*Пролетарии всех стран, соединяйтесь*

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ

СОБРАНИЕ

СОЧИНЕНИЙ

**25**

ПЕЧАТАЕТСЯ

ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ

ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

*ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА» 1969

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ

25

*Март* ~ *июль 1914*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА» 1969

VII

ПРЕДИСЛОВИЕ

Двадцать пятый том Полного собрания сочинений В. И. Ленина является последним томом, содержащим работы периода нового революционного подъема. В том входят произведения, написанные в марте — июле 1914 года в Кракове, где Владимир Ильич жил с середины 1912 года, и в деревне Поронин, куда он выезжал на летние месяцы.

В эмигрантской жизни Ленина краковский период имеет особое значение. Близость к России давала возможность установить с нею тесные связи, регулярную переписку с партийными организациями, повседневно руководить газетой «Правда» и большевист­ской фракцией в IV Государственной думе. Вошедшие в том произведения отражают эту многогранную деятельность Ленина, раскрывают его борьбу против оппортунизма в российском и международном рабочем движении, борьбу за укрепление партии, под­готовку масс к новой революции.

Произведения, включенные в том, написаны накануне первой мировой войны, в ус­ловиях бурного роста революционного движения в России. В марте — апреле 1914 года по всей стране прокатилась мощная волна протеста в связи с массовым отравлением работниц на фабрике «Треугольник» в Петербурге и фабрике «Проводник» в Риге. Май принес новую волну движения. Несмотря на полицейские облавы и аресты, всюду про­ходили первомайские митинги, собрания,

VIII ПРЕДИСЛОВИЕ

демонстрации и забастовки. После маевки в Баку началась всеобщая забастовка рабо­чих; бакинцев поддержали рабочие Петербурга. 3 июля полиция расстреляла митинг путиловцев, в котором участвовало около 12 тысяч рабочих. На кровавую расправу пу-тиловцы ответили забастовкой, и их поддержали рабочие всех петербургских заводов и фабрик. Движение росло с неудержимой силой; вслед за столицей поднялись Москва, Одесса, Сормово, Рига, Тифлис, Иркутск, Екатеринодар, Севастополь, Харьков, Астра­хань, Костромская, Владимирская и многие другие губернии.

Накал борьбы был таким сильным, что в Петербурге, Баку и Лодзи рабочие стали строить баррикады. Ленин отмечал впоследствии, что массовая революционная стачка в 1914 году «перевалила за 2 миллиона и подходила к уровню 1905 года» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 289). Политические стачки шли под лозунгом свержения царизма и требования демократической республики. Революционные выступления происходили в войсках, все более усиливалось крестьянское движение. В России был налицо револю­ционный кризис.

С ростом борьбы пролетарских масс все острее ощущалась необходимость укрепле­ния политического единства рабочего класса на основе классовой дисциплины, маркси­стской программы и тактики. Решающим условием этого являлось руководство партии и сплоченность ее рядов. Ленин учил, что единство невозможно без организации, а ор­ганизация невозможна без подчинения меньшинства большинству. Рабочему классу нужно единство марксистов, а не единение марксистов с противниками и извратителя­ми марксизма. Единство рабочего класса создавалось и укреплялось в ходе неприми­римой борьбы большевиков против ликвидаторов, впередовцев, троцкистов, разобла­чению которых Ленин посвятил многочисленные статьи, вошедшие в том. Среди них: «Единство», «О «впередовцах» и о группе «Вперед»», «Единство рабочих и «течения» интеллигентов» и др. Ленин изобличал центризм Троц-

ПРЕДИСЛОВИЕ IX

кого, его политический авантюризм, беспринципность и двурушничество. Не имея ни по одному серьезному вопросу марксизма твердых взглядов, Троцкий, по выражению Ленина, всегда «пролезал в щель» тех или иных разногласий, перебегая от одной сто­роны к другой. Прикрываясь псевдореволюционными фразами, он на деле защищал ли­квидаторов. Ленин указывал, что если у ликвидаторов была своя, немарксистская, ли­беральная физиономия, то у Троцкого никогда никакой своей «физиономии» не было, а были лишь перелеты от либералов к марксистам, обрывки звонких фраз, надерганных тут и там. Ленин называл Троцкого «худшим раскольником» в российском социал-демократическом движении.

В яростных схватках с оппортунистами большевики, руководимые Лениным, неиз­менно оставались победителями. В произведении «Идейная борьба в рабочем движе­нии» Ленин, подводя итоги двадцатилетней борьбы марксизма с оппортунизмом в Рос­сии, сделал вывод огромного принципиального значения: «Прогресс очищения рабоче­го движения от влияния буржуазии, от влияния «экономизма»-ликвидаторства за эти 20 лет *громаден.* Теперь впервые прочно складывается настоящий пролетарский фун­дамент настоящей марксистской партии» (настоящий том, стр. 133).

Опыт массового рабочего движения блестяще подтвердил программные, тактиче­ские, организационные идеи, решения и политическую линию большевиков. Внима­тельно изучая данные о развитии рабочего движения в России, Ленин на основе неоп­ровержимых фактов доказывал, что подавляющее большинство рабочего класса идет за большевиками. Вокруг решений Пражской партийной конференции, Краковского и Поронинского совещаний ЦК с партийными работниками большевики сплотили /5 сознательных рабочих России. Единство рабочих сказалось в признании решений пар­тии и одобрении их. «Там, где сплотилось *большинство* сознательных рабочих вокруг точных и определенных решений, там есть *единство* мнений и действий, там есть пар­тийность и партия» (стр. 193).

X ПРЕДИСЛОВИЕ

Большевики одержали победу и в профессиональном движении и в страховой кам­пании: в крупнейших в стране профессиональных союзах и среди уполномоченных во всероссийское страховое учреждение подавляющее большинство составляли правди­сты. Ленин отмечал, что рабочие провели вопреки ликвидаторам, без них и против них блестящую кампанию стачечного и страхового движения, создания газет и добились повсюду большинства.

В сплочении рабочего класса России огромная роль принадлежала газете «Правда». Материалы, содержащиеся в томе, ярко свидетельствуют, что в марксистской газете Ленин видел важнейшее орудие организации и воспитания рабочего класса, связи пар­тии с широкими массами. Данные о взносах на газету от рабочих групп подтверждали, что «Правда» была именно таким органом. В условиях, когда организации партии были нелегальны, «подпольны», количество денежных взносов от рабочих служило косвен­ным, но безошибочным указанием на состояние этих организаций. Большевиков тогда называли «правдистами». Сборы на большевистскую газету подтверждали, что только в правдизме заключалось действительно независимое от буржуазии, марксистское, про­летарское течение, организующее, объединяющее большинство рабочих.

В том входит ряд статей, посвященных рабочей печати и ее роли в революционном движении. Среди них известная статья «Из прошлого рабочей печати в России», напи­санная для первого номера газеты «Рабочий», выход которой был приурочен к двух­летней годовщине «Правды». В этой статье Ленин дает краткий обзор истории рабочей печати, прослеживает ее неразрывную связь с развитием демократического и социали­стического движения в стране. Освободительное движение в России, указывает Ленин, прошло три главных этапа: период дворянский (примерно с 1825 по 1861 год), разно­чинский, или буржуазно-демократический, длившийся по 1895 год, и пролетарский, начавшийся в 1895 году. Анализируя каждый из этих периодов,

ПРЕДИСЛОВИЕ XI

Ленин особое внимание уделяет освещению третьего, пролетарского периода.

Прослеживая историю рабочей печати, Ленин указывал, что она является историей борьбы двух направлений в русском марксизме и российской социал-демократии — марксистского и оппортунистического. Это разделение на протяжении двадцати лет меняло свою форму, обличье, но по существу оставалось одним и тем же. Ленин вскрыл глубокие социальные, классовые корни этого разделения и борьбы внутри со­циал-демократии. Рабочий класс, пояснял он, живет бок о бок с мелкой буржуазией, которая, разоряясь, дает все новых и новых пришельцев в ряды пролетариата. Россия была отсталой, наиболее мелкобуржуазной из всех капиталистических стран, поэтому и массовое движение рабочих неизбежно порождало мелкобуржуазное, оппортунистиче­ское крыло в этом движении. Оппортунистическим, мещански-интеллигентским кры­лом были так называемые «экономисты», проводившие либеральную рабочую полити­ку, суть которой сводилась к одному: «рабочим — экономическая, либералам — поли­тическая борьба».

Период 1901—1903 гг. был периодом первой политической марксистской газеты «Искра», выработавшей программу социал-демократической партии, основы ее тактики и формы соединения экономической и политической борьбы рабочих на базе последо­вательного марксизма. Подавляющее большинство передовых рабочих встало на сто­рону «Искры» против оппортунизма. Но победа «Искры» над «экономизмом» привела к новому притоку «попутчиков» социал-демократии в ее ряды, и оппортунизм, писал Ленин, воскрес под видом меньшевизма. Сущность меньшевистской тактики в револю­ции 1905—1907 гг. сводилась к либеральной рабочей политике, к зависимости рабочих от либералов.

Только большевизм, тактика которого обеспечивала самостоятельность рабочего класса, выражал пролетарскую сущность движения. Главными органами, которые за­щищали тактику последовательного марксизма, верную старой «Искре», были больше­вистские

XII ПРЕДИСЛОВИЕ

газеты «Вперед» и «Пролетарий». Долгой борьбой и тяжелым трудом передовых рабо­чих давалось выделение и упрочение пролетарского классового движения из всяких мелкобуржуазных примесей и извращений.

Двадцатилетняя история марксизма и рабочего движения в результат длительной и упорной борьбы пролетарской партии против оппортунистических течений привела к сплочению громадного большинства передовых рабочих вокруг ежедневной марксист­ской газеты «Правда».

Роль большевистской печати, ее влияние и популярность среди рабочих с особой си­лой проявились в день двухлетнего юбилея «Правды» — 22 апреля (5 мая) 1914 года. Это был день подлинного подсчета марксистских сил. Все передовые рабочие пришли в этот день на помощь своим органам печати, собрав из грошей сотни и тысячи рублей. Характерно, что «День рабочей печати» растянулся почти на два месяца, в течение ко­торых со всех концов страны рабочие посылали в газету денежные сборы и многочис­ленные резолюции солидарности с нею. Только через два месяца Ленин подвел итоги «Дня рабочей печати» (см. стр. 418—426).

Правдисты, не раз указывал Ленин, ведут марксистскую пролетарскую политику, от­стаивая интересы рабочего класса в преобразовании России. В сплочении тысяч рабо­чих групп вокруг «Правды» Ленин видел живое доказательство роста политического единства рабочего класса.

Задаче расширения и укрепления связи с рабочим классом служила деятельность большевистской фракции IV Государственной думы. Группа произведений Ленина, со­держащихся в томе, отображает руководство Ленина фракцией, его постоянную заботу о всемерном использовании думской трибуны в целях революционной агитации. Боль­шевистские депутаты часто встречались с Лениным — приезжали к нему в Краков и Поронин за инструкциями и советами, для обсуждения тактики РСДРФракции в Думе. Владимир Ильич писал для депутатов проекты их речей в Думе, готовил законопроек­ты. В том входят написанные им «Законопроект

ПРЕДИСЛОВИЕ ХШ

о национальном равноправии», «Проект закона о равноправии наций и о защите прав национальных меньшинств», проекты речей «К вопросу о национальной политике» и «К вопросу о смете министерства земледелия». В этих материалах Ленин разоблачает национальную политику царского самодержавия, основанную на угнетении наций, убе­дительно показывает, что Россия переживает состояние плохо прикрытой гражданской войны, когда «правительство не управляет, а воюет» с народом. Внесению в Думу за­конопроекта о национальном равноправии Ленин придавал большое значение, он счи­тал, что рабочий класс обязан поднять свой голос против национального угнетения, за отмену национальных ограничений для всех наций. Ленин подчеркивал, что особенно громко должен прозвучать голос русского рабочего.

В проекте речи «К вопросу о смете министерства земледелия» Ленин подверг резкой критике основы правительственной политики в земельном вопросе. Суть этой политики заключалась в усиленном и ускоренном разрушении крестьянской общины, поощрении отрубов, создании в лице кулачества новой социальной опоры царизма. В столыпин­ской аграрной политике царское самодержавие видело средство борьбы с революцией. Ленин срывает маску с правительственной, правой и октябристской печати, объявляв­шей эту аграрную политику «великим прогрессом», шагом по пути европейского пре­образования отсталого земледелия России, шагом вперед к уничтожению остатков кре­постничества. На конкретных материалах Ленин показывает истинное положение де­ревни, где царили кабальные, крепостнические отношения, которые защитники столы­пинской земельной политики старались прикрыть фразами о прогрессе и подъеме куль­туры. Ленин неопровержимо доказывает, что большинство крестьян находится факти­чески в крепостническом рабстве. И «никакими законами, — писал он, — нельзя пре­кратить этого крепостничества, пока масса земель находится в руках всевластных по­мещиков; никакая замена «общины» забитых

XIV ПРЕДИСЛОВИЕ

крестьян «частным землевладением» тут не поможет» (стр. 176).

Руководство политической борьбой думской фракции постоянно наталкивало на во­просы хозяйственной и культурной жизни во всей их конкретности. При решении этих вопросов Ленин уже тогда думал о том, как они встанут перед партией после завоева­ния власти рабочим классом. Н. К. Крупская подчеркивала, что без краковского перио­да трудно было бы в первое время после Октябрьской социалистической революции сразу схватывать все необходимые звенья советского строительства. «Краковский пе­риод был своеобразной «нулевой группой» (приготовительным классом) социалистиче­ского строительства. Конечно, пока это была лишь самая черновая постановка этих во­просов, но она была так жизненна, что имеет значение и по сию пору», — писала Н. К. Крупская в 1933 году.

Значительное место в томе занимают работы, посвященные борьбе против буржуаз­ной идеологии, ревизионизма и оппортунизма. Партийной страстностью и непримири­мостью к врагам рабочего класса проникнуты статьи Ленина, направленные против тех, кто проповедовал «пересмотр» марксистской теории, изменял марксизму. В работах «Еще одно уничтожение социализма», «Поспешишь — людей насмешишь» и др. Ленин отмечал, что одним из самых главных проявлений буржуазного влияния на пролетариат и буржуазного развращения рабочих является ревизионизм.

Статья «Еще одно уничтожение социализма» представляет собой блестящий образец защиты марксистской политической экономии от наскоков буржуазных идеологов. В этой статье Ленин разоблачил полную несостоятельность попыток Струве дискредити­ровать трудовую теорию стоимости К. Маркса, доказать якобы имеющееся противоре­чие между I и III томами «Капитала», между этой теорией и образованием средних цен на основании закона стоимости. Ленин разоблачил также несостоятельность отрицания буржуазной политэкономией объективных законов развития капитализма. «Изгнание *законов* из науки, — писал он, —

ПРЕДИСЛОВИЕ XV

есть на деле лишь протаскивание законов религии» (стр. 48).

Заявляя о критическом пересмотре марксистской политической экономии, буржуаз­ные идеологи преследовали одну цель — любыми средствами доказать невозможность социализма. Ради уничтожения социализма они извращали марксизм, приписывали ему нелепицы, для того чтобы затем победоносно опровергать их.

Касаясь бесчисленного количества вопросов, представляя их научно обоснованны­ми, буржуазные идеологи на деле в своих писаниях ничего, кроме «окрошки цитат» и беглых замечаний, не давали. Ленин выявил антинаучную суть рассуждений этих «кри­тиков» марксизма. «Если, — писал он, — считающие себя либеральными и прогрес­сивными ученые способны терпеть в своей среде героев подобного шутовства, если этим героям дают ученые степени и поручают обучение юношества, то это только по­казывает в сотый и тысячный раз «закон» буржуазной эпохи: тем больше чести, чем наглее и бесстыднее издевательство над наукой ради уничтожения Маркса». Для этих «ученых» главная задача — «лягнуть Маркса, — а остальное приложится» (стр. 39).

Со времени написания Лениным этих статей прошли десятки лет, но сказанное в них звучит с особой силой и в наши дни. Страшась революционного воздействия марксиз­ма, современные идеологи капитализма все силы прилагают к тому, чтобы уверить массы в «устарелости» марксизма, непригодности его в новых исторических условиях.

Разоблачая приемы борьбы буржуазии против рабочего движения, Ленин указывал, что они одинаковы и характерны для всех капиталистических стран. При всем их мно­гообразии они сводятся к двум методам: первый метод — насилие, преследование, по­давление; второй метод — разделение рабочих, дезорганизация их рядов, подкуп, «идейное» воздействие с целью отвлечения их от борьбы против капиталистов. Когда идейное влияние буржуазии падает, подрывается, она прибегает к самой беззастенчи­вой лжи и клевете. Одним из средств воздействия на пролетариат является

XVI ПРЕДИСЛОВИЕ

буржуазная пресса. Ленин показал истинное лицо этой прессы: всеобщая продажность, подхалимство, «продажные писатели, продажные газеты» (стр. 8).

Произведения, включенные в том, раскрывают принципиальную и упорную борьбу Ленина против международного оппортунизма. В статье «Чему не следует подражать в немецком рабочем движении» Ленин подверг сокрушительной критике одного из вид­ных деятелей германской социал-демократии, оппортуниста К. Легина. Оппортунисты, как известно, не хотят «обижать хозяев», они стремятся воспитать у рабочих доверие к буржуазии и привить им сознание незыблемости капиталистического строя. Они избе­гают выступать против капиталистов. ««Государственным мужам» немецкого оппорту­низма подобная мысль чужда бесконечно: они говорят так, чтобы *не задеть* «капита­лизма». И, позоря себя этим лакейским отречением от социализма, они хвастаются сво­им позором» (стр. 108— 109). Ленин напоминает, что на международном конгрессе в Штутгарте большинство немецкой делегации голосовало за архиоппортунистическую резолюцию по колониальному вопросу. Германская социал-демократия, писал Ленин, имеет громадные заслуги, но они являются заслугами не Легинов и ему подобных.

Ленин разоблачает оппортунизм вождей II Интернационала, их покровительство российским оппортунистам. На многочисленных фактах он показывает, как лидеры Интернационала поддерживали меньшевиков-ликвидаторов и троцкистов, с какой яро­стью они выступали против большевиков. Поддержка оппортунистическими лидерами II Интернационала меньшевиков-ликвидаторов и троцкистов особенно ярко выявилась на Брюссельском совещании в июле 1914 года, созванном по решению декабрьской 1913 года сессии Международного социалистического бюро якобы «для обмена мне­ний» по вопросу о единстве в РСДРП. МСБ официально выступало в качестве посред­ника между большевиками и меньшевиками, о чем было сказано в его резолюции, од­нако на деле Исполнительный комитет МСБ решил быть не посредником, а арбит-

ПРЕДИСЛОВИЕ XVII

ром и заставить большевиков подчиниться его постановлениям. Лидеры II Интерна­ционала вынашивали план: под видом установления «мира» в РСДРП ликвидировать самостоятельную большевистскую партию, партию нового типа, ведущую непримири­мую борьбу с оппортунизмом в российском и международном рабочем движении. Председатель МСБ Э. Вандервельде, будучи летом 1914 года в Петербурге, за спиной большевиков вел переговоры с меньшевиками-ликвидаторами о характере предстояв­шего совещания.

Брюссельское совещание проходило в обстановке острейшей борьбы. На нем были представлены ЦК РСДРП (большевики), ОК (меньшевики), троцкисты, плехановская группа «Единство», группа «Вперед», Бунд, С.-д. Латышского края, С.-д. Литвы, поль­ские с.-д., польская с.-д. «оппозиция», ППС («левица»).

В настоящий том входит доклад ЦК РСДРП и инструктивные указания делегации ЦК на Брюссельском совещании, написанные Лениным. Доклад ЦК РСДРП подводил итог целой эпохе развития большевизма — в период реакции и в годы нового револю­ционного подъема. В нем было убедительно показано, что в России нет «хаоса фракци­онной борьбы», как пытались представить дело российские оппортунисты и их защит­ники во II Интернационале, что разногласия между большевиками и ликвидаторами — это не организационные разногласия, а расхождение по вопросу о самом бытии партии, и здесь не могло быть и речи ни о каком примирении или компромиссе. Единство с ли­квидаторами возможно лишь при условии, если они решительно порвут со всей своей тактикой и перестанут быть ликвидаторами.

Отрицание ликвидаторами нелегальной партии было неразрывно связано с отрица­нием ими революционной тактики, с защитой реформизма. На основе неопровержимых данных в докладе говорилось о том, что большинство сознательных рабочих России шло за правдистами, против ликвидаторов, продемонстрировав свою верность неле­гальной партии и революционной тактике. «Тот факт, что после 21/г-летней борьбы с

XVIII ПРЕДИСЛОВИЕ

ликвидаторством и его союзниками /5 сознательных рабочих высказываются за «прав-дизм», — этот факт усиливает наше убеждение в правильности нашей линии и делает это убеждение непреклонным» (стр. 398).

От имени МСБ Каутский предложил на совещании резолюцию об объединении РСДРП. В резолюции утверждалось, что в российской социал-демократии нет сущест­венных разногласий, мешающих единству. Резолюция Каутского была принята боль­шинством голосов. Против нее были большевики и латышские социал-демократы. Большевики, руководимые Лениным, отказались подчиниться решениям Брюссельско­го совещания.

Предпринятая оппортунистическими лидерами II Интернационала попытка ликви­дировать большевистскую партию потерпела крах. Перед лицом международного про­летариата Ленин, большевики разоблачили истинные цели вождей Интернационала, выступавших под маской миротворцев. Ленин продемонстрировал величайшую непре­клонность, принципиальность и непримиримость к противникам марксизма.

В 1913—1914 гг. Ленин большое внимание уделяет всестороннему обоснованию теории и политики партии по национальному вопросу. В классических произведениях Ленина, написанных в этот период, дан глубокий теоретический анализ национального вопроса, раскрыто его громадное значение для рабочего движения, для судеб народов.

В канун первой мировой войны Ленин считал особенно важной задачу борьбы про­тив черносотенного национализма, великодержавного шовинизма и социал-шовинизма. В этот период с исключительной остротой в российской социал-демократии прояви­лись споры по национальному вопросу, развернувшиеся еще в период II съезда РСДРП. Оппортунисты всех мастей предприняли поход против девятого параграфа программы партии, говорившего о праве наций на самоопределение. Суть споров заключалась в том, необходима ли для социал-демократии в многонациональном государстве про­грамма, признающая право на самоопределение. На параграф девятый обрушились ли­квидаторы,

ПРЕДИСЛОВИЕ XIX

бундовцы и национал-социалисты. Это, по определению Ленина, «нашествие двунаде-сяти языков» оппортунизма на марксистскую программу было тесно связано «с совре­менными националистическими шатаниями вообще».

Среди произведений, входящих в том, особое место принадлежит статье «О праве наций на самоопределение» — одной из программных работ коммунистической пар­тии. В этой статье Ленин прежде всего дает ответ на вопрос: что следует понимать под самоопределением наций. Он поясняет, что с историко-экономической точки зрения самоопределение наций в марксистской программе означает политическое самоопреде­ление, право на государственную самостоятельность, образование национального госу­дарства.

Поправляя Р. Люксембург, ошибочно считавшую право наций на самоопределение уступкой буржуазному национализму угнетенных наций и на этом основании требо­вавшую исключения из программы партии параграфа о самоопределении, Ленин под­черкивал настоятельную необходимость сохранения его в программе. Р. Люксембург, выступая против программного положения о праве на самоопределение, подменяла во­прос о политическом самоопределении наций, об их государственной самостоятельно­сти вопросом об их экономической самостоятельности и независимости в буржуазном обществе. В вопросе о праве на национальное самоопределение она упускала самое главное — различие между странами с давно законченными и с незаконченными бур­жуазно-демократическими преобразованиями. Говоря о России, Р. Люксембург совер­шенно забывала о великорусском национализме, который был тогда серьезным тормо­зом развития солидарности и совместной борьбы трудящихся всех наций против обще­го врага — царизма.

Огромное принципиальное значение имеет подчеркнутое Лениным в статье требова­ние марксизма о конкретно-исторической постановке любого социального, в том числе и национального, вопроса. Он писал: «Безусловным требованием марксистской теории при разборе какого бы то ни было социального вопроса

XX ПРЕДИСЛОВИЕ

является постановка его в *определенные* исторические рамки, а затем, если речь идет об одной стране (например, о национальной программе для данной страны), учет конкрет­ных особенностей, отличающих эту страну от других в пределах одной и той же исто­рической эпохи» (стр. 263—264).

Отстаивая девятый параграф программы партии, Ленин разъяснял, что нельзя сме­шивать вопрос о признании права наций на отделение с вопросом о целесообразности их отделения в том или другом конкретном случае. При прочих равных условиях рево­люционный пролетариат будет отстаивать более крупное государство, имеющее ряд важных преимуществ перед мелким государством.

Революция 1905—1907 гг. в России послужила толчком к буржуазно-демократическим революциям в Восточной Европе и Азии. Начался процесс пробуж­дения там буржуазно-демократических национальных движений, стремление угнетен­ных народов к созданию национально-независимых и национально-единых государств. И именно потому, указывал Ленин, что Россия вместе с соседними странами пережива­ла эту эпоху, в партийной программе был необходим пункт о праве наций на самоопре­деление. Признавая равное право всех наций на национальное государство, пролетари­ат выше всего ценит союз пролетариев всех наций, рассматривая под углом зрения классовой борьбы рабочих всякое национальное требование. При этом Ленин особенно настаивал на том, что в вопросе о самоопределении наций, как и в любом другом во­просе, марксиста более всего должно интересовать самоопределение пролетариата внутри наций.

Ленин всегда напоминал известный тезис Маркса и Энгельса, что не может быть свободен народ, угнетающий другие народы. Интересы свободы русской нации, гово­рил Ленин, требуют борьбы с угнетением нерусских национальностей, признания за всеми ними права на отделение, оценки каждого конкретного вопроса об отделении с точки зрения, устраняющей всякое неравноправие. В многочисленных статьях, посвя­щенных националь-

ПРЕДИСЛОВИЕ XXI

ному вопросу, Ленин указывал, что политика угнетения национальностей есть полити­ка разделения наций, политика систематического развращения народного сознания, что все расчеты черносотенцев построены именно на противопоставлении интересов раз­личных наций, на отравлении сознания темных и забитых масс.

Интересы пролетарской солидарности, товарищеского единства классовой борьбы рабочих всех национальностей требуют самого полного равноправия наций для устра­нения малейшего национального недоверия, отчуждения и вражды. Необходимо воспи­тывать массы в духе признания права на самоопределение, в духе отрицания государст­венных привилегий какой бы то ни было нации. Ленин обращал внимание пролетариев на то, что в признании права на самоопределение всех наций есть максимум демокра­тизма и минимум национализма.

Главной практической задачей всех пролетариев в национальном вопросе является агитация и пропаганда против всяких государственно-национальных привилегий, за равное право всех наций на свое национальное государство.

Только такая пропаганда обеспечивает действительно демократическое и действи­тельно социалистическое воспитание масс, гарантирует наибольшие шансы националь­ного мира в стране, если она останется многонациональным государством, и наиболее мирное разделение на разные национальные государства, если встанет вопрос о таком разделении.

Ленин учил различать национализм наций угнетающих и национализм наций угне­тенных. Он особенно обращал внимание пролетариев на то, что «в *каждом* буржуазном национализме угнетенной нации есть общедемократическое содержание *против* угне­тения, и это-то содержание мы *безусловно* поддерживаем» (стр. 275— 276).

В статье «О праве наций на самоопределение» Ленин нанес сокрушительный удар российскому национал-либерализму, народившемуся после революции 1905— 1907 гг. Противниками права наций на отделение от

XXII ПРЕДИСЛОВИЕ

русского государства выступали кадеты, и в этом, указывал Ленин, заключалась одна из основ их национал-либерализма. Они защищали привилегии буржуазии, в особенно­сти государственные великодержавные привилегии, запугивая массы призраком «рас­пада государства». Ленин вскрыл реальное классовое значение вражды либералов к принципу политического самоопределения наций. Суть ее заключалась в национал-либерализме, в отстаивании государственных привилегий великорусской буржуазии.

Российские оппортунисты — ликвидаторы, бундовцы, мелкобуржуазные национа­листы, — ополчившиеся против права наций на самоопределение, плелись в хвосте у буржуазии, развращая рабочий класс национал-либеральными идеями. В компании с бундовцами и ликвидаторами находился Троцкий, который спекулировал на разжига­нии разногласий между польскими и русскими противниками ликвидаторства.

Интересы рабочего класса и его борьбы против капитализма, настойчиво разъяснял Ленин, требуют полной солидарности и теснейшего единства рабочих всех наций, тре­буют отпора националистической буржуазии какой бы то ни было национальности. В стране, где рядом с пролетариатом угнетенных наций борется пролетариат угнетающей нации, надо отстоять единство классовой борьбы пролетариата за социализм, дать от­пор всем буржуазным и черносотенным влияниям национализма. Ленин предостерегал, что «малейшая поддержка пролетариатом какой-либо нации привилегий «своей» на­циональной буржуазии вызовет неизбежно недоверие пролетариата другой нации, ос­лабит интернациональную классовую солидарность рабочих, разъединит их на радость буржуазии. А отрицание права на самоопределение, или на отделение, неизбежно озна­чает на практике поддержку привилегий господствующей нации» (стр. 288—289).

Перед пролетариатом России стояла задача: борьба со всяким национализмом, и прежде всего с национализмом великорусским, признание полного равноправия наций, включая и право наций на самоопределе-

ПРЕДИСЛОВИЕ XXIII

ние, на отделение. Но, чтобы вести успешную борьбу с национализмом всех наций, пролетариат должен отстаивать единство пролетарской борьбы и пролетарских органи­заций, теснейшее слияние их в интернациональное целое, вопреки буржуазным стрем­лениям к национальной обособленности. Пролетариат должен бороться за интернацио­нальное единство, единую организацию, ведущую работу на всех языках местного про­летариата. Существо национальной программы, писал Ленин, сводится к следующему: «Полное равноправие наций; право самоопределения наций; слияние рабочих всех на­ций — этой национальной программе учит рабочих марксизм, учит опыт всего мира и опыт России» (стр. 320).

Ленин дал отпор попыткам подменить самоопределение наций, право на самостоя­тельное политическое, экономическое и культурное развитие народов требованием «культурно-национальной автономии». Требование «культурно-национальной автоно­мии», защищаемое бундовцами, ликвидаторами и эсерами, увековечивало господство одной нации над другой, лишало угнетенные народы права на создание своих само­стоятельных государств и наносило вред пролетарскому интернационализму.

Произведение Ленина «О праве наций на самоопределение» — выдающийся вклад в сокровищницу творческого марксизма. Это произведение сыграло огромную роль в воспитании партии в духе пролетарского интернационализма, оно и ныне служит вер­ным руководством для деятельности коммунистических и рабочих партий всех стран. Вооруженные ленинской программой по национальному вопросу, коммунисты горячо поддерживают национально-освободительную борьбу народов Азии, Африки и Латин­ской Америки против империализма и феодализма, поскольку эта борьба служит делу национальной свободы и победы над силами империалистической реакции, служит де­лу общественного прогресса.

Накануне империалистической войны 1914—1918 гг., в обстановке усиления пропа­ганды национализма в

XXIV ПРЕДИСЛОВИЕ

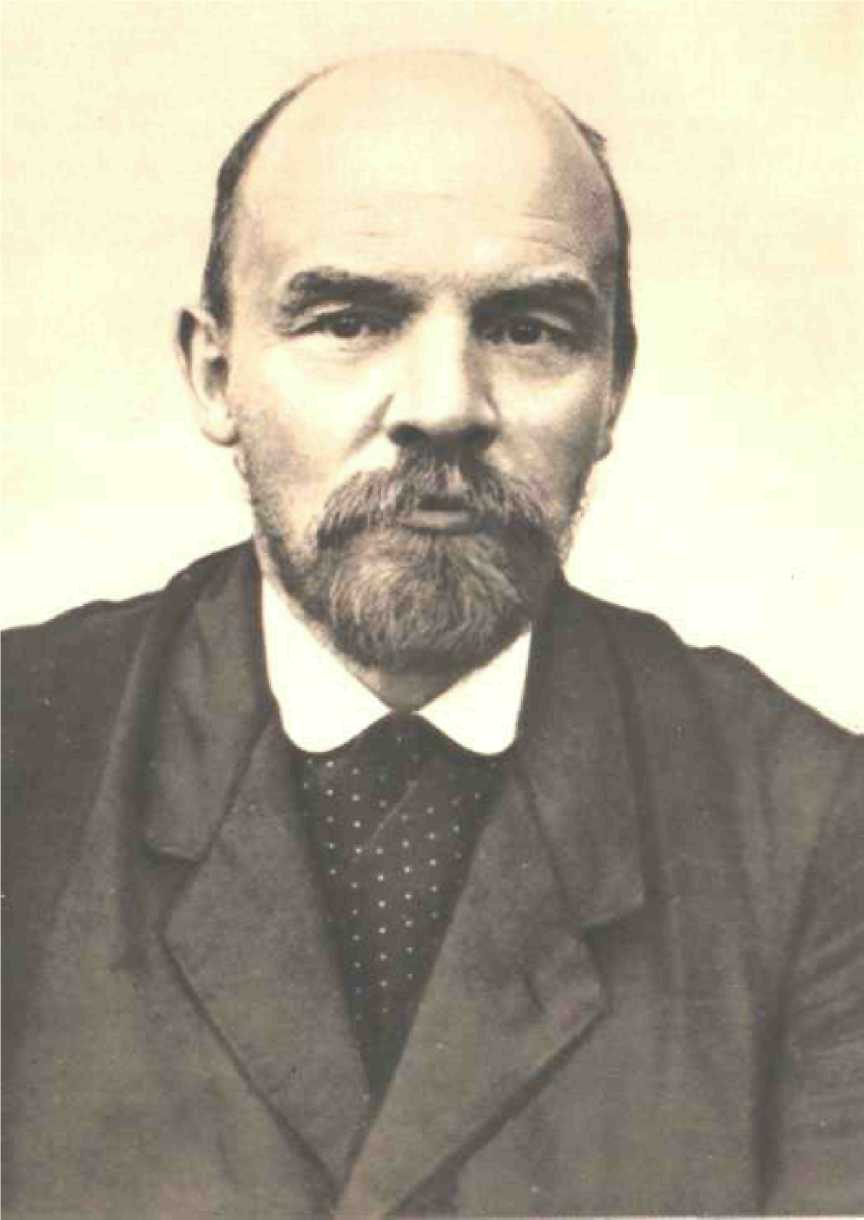
рабочем движении только у большевиков была марксистская программа по националь­ному вопросу. Большевистская партия была образцом пролетарского интернациона­лизма. Руководствуясь марксистской программой, верные знамени пролетарского ин­тернационализма, большевики были подготовлены к тяжелым испытаниям войны и, как показал исторический опыт, с честью выдержали их.

**\* \* \***

В двадцать пятый том включаются пять новых работ Ленина — резолюции ЦК РСДРП о создании Организационного отделения ЦК по руководству нелегальной рабо­той и о выражении благодарности делегации ЦК на Брюссельском совещании; рецензия на книгу Козьминых-Ланина и впервые публикуемая заметка «Польская оппозиция на Брюссельской конференции».

В раздел «Подготовительные материалы» вошли планы статей: «О праве наций на самоопределение», о журнале «Современник», план и конспективный набросок отчета ЦК РСДРП Венскому конгрессу II Интернационала, а также впервые публикуемые план и тезисы доклада ЦК РСДРП Брюссельскому совещанию и планы статьи «Рево­люция и война».

***Институт*** *марксизма-ленинизма* ***при*** *ЦК* ***КПСС***



В. И. ЛЕНИН

*1914*

РАСПАД «АВГУСТОВСКОГО» БЛОКА1

Все, интересующиеся рабочим движением и марксизмом в России, знают, что в ав­густе 1912 года создался блок (союз) ликвидаторов, Троцкого, латышей, бундовцев, кавказцев.

С треском и шумом было объявлено об этом блоке в газете «Луч»2, основанной не на рабочие деньги как раз во время выборов в Петербурге для срыва воли большинства организованных рабочих. Прославлялась «многочисленность» участников этого блока, прославлялся союз «марксистов разных направлений», прославлялось «единство» и нефракционность; посылались громы против «раскольников», сторонников январской

1912 года конференции3.

Вопрос о «единстве» встал, таким образом, перед мыслящими рабочими в новой, практической форме. Факты должны были показать, кто прав: те ли, кто восхвалял «объединительную» платформу и тактику «августовцев», или те, кто говорил, что это — лживая вывеска, прикрывающая новым нарядом тех же обанкротившихся ликвида­торов?

Прошло ровнехонько *полтора* года. Срок громадный для периода подъема 1912—

1913 годов. И вот в феврале 1914 года основывается новый, на этот раз уже особенно  
«объединительный», особенно и взаправду «нефракционный» журнал *«настоящего»*сторонника августовской платформы, Троцкого, под названием «Борьба».

В. И. ЛЕНИН

И содержание № 1 «Борьбы», и то, что напечатано было ликвидаторами о «Борьбе» до ее выхода, сразу показывает внимательному человеку *па распад* Августовского бло­ка и на судорожные усилия скрыть этот распад, обмануть рабочих. Но и этот обман бу­дет быстро разоблачен.

До выхода «Борьбы» редакция «Северной Рабочей Газеты»4 напечатала злую замет­ку: «действительная физиономия этого журнала, о котором в последнее время довольно много говорили в марксистских кругах, для нас остается пока еще невыясненной».

Подумайте только, читатель: с августа 1912 года Троцкий числится в главарях Авгу­стовского объединительного блока, — но уже весь 1913 год показывает его отстране­ние от «Луча» и «лучистов». В 1914 году этот Троцкий основывает *свой* журнал, про­должая фиктивно числиться и в «Северной Рабочей Газете» и в «Нашей Заре»5. *«В кру­гах довольно много говорят»* о скрываемой ликвидаторами секретной «записке» Троц­кого *против* лучистов, господ Ф. Д., Л. М. и тому подобных «незнакомцев».

А правдивая, нефракционная и объединительная редакция «Северной Рабочей Газе­ты» печатает: «для нас физиономия еще не выяснена»!

Для них еще не выяснено, что Августовский блок распался!!

Нет, господа Ф. Д., Л. М. и прочие лучисты, для вас это превосходно «выяснено», и вы просто обманываете рабочих.

Августовский блок оказался, — как мы говорили тогда же, в августе 1912 года, — пустым прикрытием ликвидаторов. *Он разорван.* Не удержались вместе *даже* русские его друзья. Пресловутые объединители не сумели даже объединиться между собой, и получилось *два* «августовских» направления: лучистское («Наша Заря» и «Северная Рабочая Газета») и троцкистское («Борьба»). Оба держат по кусочку разорванного ими «общего объединенного» августовского знамени — и оба охрипшим голосом кричат «единство»!

РАСПАД «АВГУСТОВСКОГО» БЛОКА

Каково направление «Борьбы»? Об этом Троцкий написал громадный фельетон в № 11 «Северной Рабочей Газеты», но редакция ликвидаторской газеты очень метко от­ветила ему, что «физиономия по-прежнему не выяснена».

Действительно, у ликвидаторов есть *своя* физиономия, либеральная, а не марксист­ская. Всякий, знакомый с писаниями Ф. Д., Л. С, Л. М., Ежова, Потресова и К0, знает эту физиономию.

У Троцкого же никогда никакой «физиономии» не было и нет, а есть только переле­ты, переметывания от либералов к марксистам и обратно, обрывки словечек и звонких фраз, надерганных отсюда и оттуда.

Ни по единому спорному вопросу нет в «Борьбе» *ни одного* живого слова.

Это невероятно, но это факт.

Вопрос о «подполье». *Ни словечка.*

Разделяет ли Троцкий идеи Аксельрода, Засулич, Ф. Д., Л. С. (№ 101 «Луча») и т. д.? — *Ни звука.*

Лозунг борьбы за открытую партию? — *Ни единого слова.*

Либеральные речи Ежовых и др. лучистов о стачках? отмена программы по нацио­нальному вопросу? — *Ни звука.*

Выступления Л. Седова и др. лучистов *против двух* «китов»?6 — *Ни звука.* Троцкий уверяет, что он за соединение частичных требований и конечной цели, но как он отно­сится *к ликвидаторскому* осуществлению сего «соединения», об этом молчок!

На деле, под прикрытием особенно звонких, пустых и туманных фраз, Троцкий про­водит, запутывая несознательных рабочих, защиту ликвидаторов своим замалчиванием вопроса о подполье, уверениями, что у нас нет либеральной рабочей политики и т. д.

К семерке депутатов с Чхеидзе во главе Троцкий обращается с специальными длин­ными поучениями о том, как *похитрее* надо проводить отрицание подполья и партии. Эти забавные поучения ясно говорят *о дальнейшем распаде* семерки. От нее ушел Бурьянов. Они не могли спеться об ответе Плеханову. Они теперь

В. И. ЛЕНИН

колеблются между Даном и Троцким, причем Чхеидзе, видимо, напрягает свои дипло­матические таланты для замазывания новой трещины.

И эти околопартийные люди, не умеющие объединиться на *своей* «августовской» платформе, обманывают рабочих криками об «единстве»! Напрасные усилия!

Единство есть признание «старого» и борьба с отрицателями его. Единство есть объ­единение большинства рабочих в России вокруг решений, давно всем известных и осу­дивших ликвидаторство. Единство есть связь депутатов в Думе с волей большинства рабочих, что достигнуто шестеркой рабочих депутатов .

А ликвидаторы и Троцкий, «семерка» и Троцкий, разорвавши свой собственный Ав­густовский блок, забросивши все решения партии, оторвав себя и от подполья и от ор­ганизованных рабочих, являются худшими раскольниками. К счастью, рабочие поняли уже это и все сознательные рабочие создают *на деле* свое единство *против* ликвидатор­ских разрушителей его.

*«Путь Правды» №37, Печатается по тексту*

*15 марта 1914 г. газеты «Путь Правды»*

КАПИТАЛИЗМ И ПЕЧАТЬ

Когда два вора дерутся, от этого всегда будет известная польза для честных людей. Когда вконец перессорятся «деятели» буржуазного газетного дела, они раскрывают пе­ред публикой продажность и проделки «больших» газет.

Нововременец Н. Снессарев поссорился с «Новым Временем»8, проворовался и был удален со скандалом. Он опубликовал теперь «сочинение» в 135 страниц под заглави­ем: «Мираж «Нового Времени». Почти роман. СПБ. 1914». Корча из себя, как водится, «благородного» человека, г. Снессарев описывает нравы, давно установившиеся в ка­питалистических странах Запада и все более проникающие в буржуазный газетный мир России, конечно, при условиях, особо благоприятствующих темноте и безнаказанности особенно грязных, особенно подлых подкупов, подхалимства и т. д.

«Все привыкли мало-помалу жить гораздо выше своих средств», — пишет с граци­озной наивностью «пострадавший» нововременец. — «Когда и каким путем общество освободится от этого явления и освободится ли, неизвестно. Но что теперь обстоит так, то это — признанный факт». И одним из магических средств, позволяющих проживать больше, чем получаешь, является *«участие»* буржуазных газет в проведении концес­сий. «Можно назвать, — рассказывает нововременец, — десятки разных концессий, обязанных своим проведением в жизнь не только известным связям, но и известным

В. И. ЛЕНИН

статьям в известных газетах. «Новое Время», понятно, не исключение». Например, к г. Снессареву явился однажды представитель лондонской компании беспроволочного те­леграфа Маркони и предложил составить устав русского общества Маркони и проект концессии в пользу этого общества. «Вознаграждение за этот труд определялось в 10 000 рублей,... и соглашение было заключено».

Пострадавший Снессарев повествует, что не только он продал себя капиталистам за эти деньги, но и вся газета «Новое Время» продалась за «кампанию в защиту концес­сии», получив скидку на телеграммы в 50% да «местечко» учредителя общества с ак­циями на 50 000 рублей.

Капиталисты лондонские — обирание россиян — концессия от русского правитель­ства — участие печати — повальная продажность — купля-продажа кого угодно за де­сятки тысяч рублей — вот правдивая картина, развертываемая проворовавшимся и обиженным Снессаревым.

Миллионное предприятие «Нового Времени» падает. Сынки миллионера-ренегата А. С. Суворина прокучивают и выкидывают зря миллионы. Надо спасать благородную га­зету. Является на сцену «директор-распорядитель Волжско-Камского банка П. Л. Барк» (стр. 85). Он убеждает А. С. Суворина передать дело товариществу, которое в августе 1911 г. получило *высочайше* утвержденный устав, причем из 800 паев 650 было у А. С. Суворина (пай по 5000 руб.). Баланс при учреждении общества составлен был фиктив­ный (стр. 97) — поясняет г. Снессарев и добавляет, что «подобный баланс могли при­нять при учреждении товарищества или совершенно ничего не понимавшие в цифрах люди... или люди вроде г. Гучкова, т. е. прекрасно понимавшие дело, но преследующие только свои личные цели». Героями этого учреждения товарищества (учредительное собрание 10 ноября 1911 г.) были *сам Снессарев,* П. Л. Барк, В. П. Буренин, октябрист9 член Государственной думы Шубинский, сынки благородного ренегата А. С. Суворина и т. д.

КАПИТАЛИЗМ И ПЕЧАТЬ

Эта высокопочтенная компания орудовала, как видит читатель, с ноября 1911 года особенно ретиво. А *с 1912 года* — повествует пострадавший Снессарев — привилегия «Нового Времени» получать объявления земельных банков («не такой большой доход»: всего 15 000 руб. в год, или «что-то около» этого!), привилегия эта стала субсидией. Ибо по закону объявления должны идти в наиболее распространенной газете. «Новое Время» *не* было тогда наиболее распространенной, но оно «пустило в ход» («в первый раз», божится благородный Снессарев) свои закулисные влияния и знакомства в прави­тельственных сферах, чтобы оставить за собой объявления земельных банков. «При решении этого вопроса в совете министров после довольно серьезного колебания было решено оставить объявления «Новому Времени»» (стр. 21).

Устраивается клуб литературно-художественного общества, «попросту говоря, игорный дом» (стр. 69); «в долговых книгах клуба за сотрудниками «Нового Времени» значились тысячи рублей долгов. Их просто списывали со счетов».

Биржевой делец Манус, разбогатевший на бирже, награбивший состояние «в не­сколько миллионов» (120), при участии гг. Меньшиковых и т. д., ведет кампанию в «Новом Времени» за удаление министра Коковцова. Читателям предоставляется гадать, по скольку десятков тысяч получили все эти «деятели» и по скольку недополучили.

Пляска миллионов. Пятимиллионный баланс «Нового Времени», из них около трех миллионов — фикция. Жалованья и гонорары — 2—3 тысячи рублей *в месяц* второсте­пенным, третьестепенным работникам. Выкидывают же сотни тысяч и миллионы. Зай­мы в банках сотни тысяч. Всеобщая продажность. Проституция всех сортов, незаконная и законная, браком освященная. Лучшее и высшее петербургское общество. Миллионе­ры, министры, биржевики, знатные иностранцы. Игорные дома. Шантаж разных видов. «Никаких политических убеждений» (стр. 36). Зависть и подножки. Амфитеатров и Снессарев, вызывающие на дуэль инженера,

В. И. ЛЕНИН

обидевшего редакцию «Нового Времени», которая облила помоями студентов. А. С. Суворин, «очень любящий» Амфитеатрова, но не могущий «отказать себе в удовольст­вии причинить ему неприятность»: пропустить фельетон Буренина с «скверной» вы­ходкой против актрисы Райской, жены Амфитеатрова. Буренин вышибает Амфитеатро­ва. Сынки Суворина, делающие долги в сотни тысяч рублей.

Убыток «Нового Времени» в 1905 году — 150 000 рублей.

Московские купцы-заводчики, испуганные 1905 годом, дают 100 000 рублей на газе­ту для рабочих патриотического направления. «Новое Время» берется, по их просьбе, организовать дело.

Газета «провлачила жалкое существование» два года и закрылась. Москвичи потеря­ли 100 000 руб., нововременцы — 150 000 руб. (61).

Воры, публичные мужчины, продажные писатели, продажные газеты. Это — наша «большая пресса». Это— цвет «высшего» общества. Этих людей «все» знают, у них «везде» связи... Бесстыдная наглость крепостников, обнимающаяся впотьмах с бес­стыдной продажностью буржуазии, вот она — «святая Русь».

*«Путь Правды» № 41, Печатается по тексту*

*20 марта 1914 г. газеты «Путь Правды»*

радикальный буржуа о русских рабочих

Полезно бывает иногда взглянуть, как *со стороны* люди судят о нас, о нашей рабо­чей печати, о наших рабочих союзах, о нашем рабочем движении и т. д. Поучительны взгляды и прямых врагов, и прикрытых врагов, и неопределенных, и неопределенно-сочувствующих» людей, если это сколько-нибудь толковые, знающие и чуточку смыслящие в политике люди.

К этому последнему разряду людей относится, несомненно, «трудовик» или «народ­ный социалист» , — а ежели говорить по правде, то радикальный буржуа или буржу­азный демократ — г. С. Елпатьевский.

Этот писатель — один из вернейших единомышленников и соратников Н. К. Михай­ловского, которого так неумно превозносят теперь желающие, рассудку вопреки, слыть социалистами «левонародники»11. Г-н С. Елпатьевский — внимательный наблюдатель русской обывательской жизни, настроениям которой он «чутко» поддается.

Он может быть назван одним из самых передовых русских ликвидаторов, ибо он и его друзья еще осенью 1906 года (смотри печально-знаменитую августовскую книжку

**1 9**

«Русского Богатства» за 1906 год) провозгласили необходимость «открытой партии», напали на узость «подполья» и принялись подправлять важнейшие лозунги этого под­полья в духе открытой, т. е. легальной, партии. На словах и в сознании самих этих «со­циал-кадетов» (как их *должны* были назвать тогда *даже*

10 В. И. ЛЕНИН

левонародники) их отречение от подполья и ликвидаторское провозглашение «откры­той партии» или «борьбы за открытую партию» вызывалось стремлением идти к «мас­сам», организовать массы.

На деле ничего, кроме обывательского, мещанского малодушия (по отношению к массам) и легковерия (по отношению к власти), в плане гг. «народных социалистов» не было. За «открытую партию» им частью погрозили кутузкой, частью подержали кое-кого в кутузке, и в итоге они остались и без открытой и без всякой связи с массами, и без открытой и без всякой партии. Остались тем, чем являются и наши ликвидаторы, т. е. группой легалистов-ликвидаторов, группой «независимых» (от подполья — но за­висимых идейно от либерализма) литераторов.

Прошли года уныния, развала и распада. Повеяло чуточку иным ветерком. И, чуткий к обывательским настроениям, г. С. Елпатьевский пишет в январской книжке «Русского Богатства» за текущий год статью о настроениях разных классов русского общества под эффектным названием: «Жизнь идет».

Жизнь идет — восклицает наш народник, перебирая в своей памяти и всякие съезды, и речь Салазкина, и дело Бейлиса . Несомненное оживление в провинции, хотя «ино­гда не отличить теперь не только правого кадета от левого октябриста, но иногда и эсе­ра и эсдека» (из ликвидаторов, а? г. народнический ликвидатор?) «от левого кадета, ес­ли судить по местной» (конечно, исключительно легальной) «тактике». «Происходит своего рода собирание Руси по две стороны стены, разделившей Россию. По одну сто­рону собрались объединенное дворянство, объединенная бюрократия, ведомственные люди и обыватели, которые так или иначе «кормятся от казны», по другую сторону — просто обыватель, толща провинциального общества».

Как видите, не широк кругозор нашего народника, мелок его анализ: все то же либе­ральное противопоставление власти и общества. О классовой борьбе внутри общества, о буржуазии и рабочих, об углубляющейся розни между либерализмом и демократией трудненько

РАДИКАЛЬНЫЙ БУРЖУА О РУССКИХ РАБОЧИХ П

сказать что-либо с точки зрения провинциального обывателя.

О деревенских низах трудно делать умозаключения — пишет г. С. Елпатьевский:

«... Тьма и безмолвие повисли над деревней, куда плохо видно, откуда плохо слышно...» Кооператив­ное движение «внезапно вспыхнуло и широко разлилось...» борьба отрубников и общинников... *«все это недостаточно вскрылось».*

«Да, нужно признать, что воздвигаемая усилиями правительства стена между отрубниками и общин­никами в целях разделить и распылить деревенскую массу — поднимается все выше, но, по-видимому, в деревнях не успели еще выработаться соответствующие видам правительства чувства и настроения. По-прежнему желание и ожидание земли одинаково ярко горит в душе тех и других, а желание воли, «пра-вов», прежде затушеванное «землей», по-видимому, встает все ярче и повелительнее».

И под конец наш бытописатель русской жизни, отметив, что «именно правые круги с упорством повторяют теперь слово революция», что эти круги «сами по-настоящему испугались, что они действительно ждут конфликта, уверены в неизбежности катаст­рофы», — автор говорит следующее о рабочих:

*«Мне нечего говорить здесь об организованных рабочих. Там не прихо­дится идти ощупью в своих умозаключениях,* — *там все ясно и всем вид­но. Там мнения довольно точно установлены, там не только желания и ожидания, но и требования, подкрепляемые волевыми импульсами,* — *не стихийными вспышками, а систематизированными и достаточно выра­ботанными методами...* (многоточие г-наЕлпатьевского). *И несомненно, и мнения, и желания, и ожидания просачиваются из этой организованной среды в деревенскую, откуда она вышла».*

Это пишет человек, который никогда не принадлежал к марксистам и всегда стоял в стороне от «организованных рабочих». И эта оценка дела *со стороны* тем ценнее для сознательных рабочих.

Г-ну Елпатьевскому, одному из «передовых» вождей ликвидаторства, следовало бы подумать над значением того, что ему пришлось признать теперь.

12 В. И. ЛЕНИН

Во-первых, среди *каких* рабочих «довольно точно установлены мнения» и «доста­точно выработаны и систематизированы методы»? *Только* среди противников ликвида­торства (ибо у ликвидаторов полный хаос и мнений и методов), *только* у тех, кто не отвернулся, малодушно и скоропалительно, от подполья. *Только* у них, действительно, «все *ясно и всем видно».* Это кажется парадоксальным (странным), но это факт: хаос у тех, кто тоскует по «открытой партии», — «все ясно и всем видно», «мнения довольно точно установлены и методы достаточно выработаны» только у сторонников «подпо­лья», у верно блюдущих заветы этого якобы узкого и омертвелого (см. «Нашу Зарю», «Луч», «Новую Рабочую Газету», «Северную Рабочую Газету») подполья.

Первый из родивших ликвидаторство (вожак «Русского Богатства», г. Елпатьевский) первый же подписал ему смертный приговор, прочел «за упокой» на его могиле.

Возможно, что г. Елпатьевский сам не сознает этого, но вопрос, поднятый им, далеко выходит за пределы личного разумения отдельных политиков.

Второе и самое важное обстоятельство. Почему это в один из наиболее смутных и тяжелых периодов русской истории, в пятилетье 1908—1913 годов, из *всех* классов русского народа «ощупью» не идет только пролетариат? почему это только у него ока­залось «все ясно и всем видно»? почему он выходит из величайшего идейного распада, программного и тактического и организационного, и всяческого развала и шатания — и у либералов, и у народников, и у интеллигентских «тоже-марксистов» — с «мнениями довольно точно установленными», с «методами систематизированными и достаточно выработанными»? Не только потому, что эти мнения устанавливало, эти методы выра­батывало подполье, а потому, что есть глубочайшие социальные причины, есть эконо­мические условия, есть факторы, действующие все сильнее и сильнее с каждой новой верстой железных дорог, с каждым шагом вперед торговли, промышленности, капита­лизма в городе и

РАДИКАЛЬНЫЙ БУРЖУА О РУССКИХ РАБОЧИХ 13

в деревне, факторы, умножающие, укрепляющие, закаляющие и сплачивающие проле­тариат, помогающие ему не идти *за* обывателем, не шататься подобно мещанам, не от­рекаться трусливо от подполья.

Кто поразмыслит над этим, тот поймет, какой величайший вред приносят попытки «слить» в одну партию передовиков класса наемных рабочих и неизбежно колеблюще­гося и шаткого мелкобуржуазного крестьянства.

*«Просвещение» № 3, Печатается по тексту*

*март 1914 г. журнала «Просвещение»*

**14**

ПОЛИТИЧЕСКИЕ УРОКИ

Государственный совет, несколько времени назад, провалил польский язык в буду­щем польском самоуправлении. Это голосование, состоявшееся вопреки воле главы правительства, многое разъясняет нам в вопросе о командующих классах России и об «особенностях» нашего государственного устройства и управления.

В печати раскрыта уже длинная история вопроса о польском языке в польском само­управлении. Русские помещики, стоящие у кормила власти, давно уже, с 1907 года, ве­ли переговоры об этом с польской высшею знатью. Сговаривались об условиях хотя бы некоторого сотрудничества или просто сравнительно мирного сожительства черносо­тенцев русских с черносотенцами польскими, — причем все это делалось, разумеется, всецело и исключительно во имя интересов «национальной культуры».

Польскую национальную культуру отстаивали помещики польские, выговаривая се­бе самоуправление (вместо автономии) и польский язык. Русскую национальную куль­туру отстаивали помещики великорусские, оговаривая (они всем владели, и им выгова­ривать не надо было) верховенство ее и отделение от Польши «русской» Холмщины. Обе стороны заключали сделку, между прочим, *против* евреев, которых сводили зара­нее на ограниченную «процентную норму», — чтобы Польша не отстала от России в черносотенной травле евреев и угнетении их.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ УРОКИ 15

Столыпин, как сообщают, лично вел эти переговоры с польской знатью, с магната­ми-помещиками Польши. Столыпин обещал. Проекты были внесены. Но... Холмщина оказалась отделенной, а польский язык в польском самоуправлении наш Государствен­ный совет *отклонил.* Дело Столыпина защищал «верой и правдой» Коковцов, но не за­щитил. Правые члены Государственного совета не пошли за ним.

Вот еще один, хотя и маленький, договор, который был «разорван». Гучков говорил недавно от имени всероссийской буржуазии, что она заключила молчаливый договор с правительством контрреволюции: «поддерживать его за реформы». Поддержка была оказана, а реформы *не* последовали.

В нашем примере не буржуазия, не оппозиция, а самые чистокровные помещики за­ключили тоже молчаливый договор: «мы» делаем шаг к Столыпину, нам дают само­управление с польским языком. Шаг сделали, а польского языка не получили.

Богатые политические уроки вытекают из этого маленького примера. Борьба нацио­нальностей у нас на глазах превращается в сделку господствующих классов двух наций на условии особого угнетения третьей (еврейской). Не забудем, что все господствую­щие классы, не только помещики, но буржуазия, даже самая демократическая буржуа­зия, так поступают.

Действительное устройство и управление России раскрывается в его классовой ос­нове: помещики командуют, решают, вершат. Всевластие этого класса громадно. Бур­жуазию он только «допускает»... к договорам, *разрывая* их.

Но этого мало. Оказывается, что и *в пределах* командующего класса договоры «раз­рываются» с необыкновенной сверхъестественной легкостью. Это уже отличие России от остальных классовых государств, это уже наша самобытность, — при которой нере­шенными остаются вопросы, решенные 200 и 100 лет тому назад Европой.

*«Просвещение» № 3, Печатается по тексту*

*март 1914 г. журнала «Просвещение»*

*Подпись:В . Ил ьин*

**16**

ЗАКОНОПРОЕКТ О НАЦИОНАЛЬНОМ РАВНОПРАВИИ14

Товарищи!

Российская социал-демократическая рабочая фракция постановила внести в IV Го­сударственную думу тот законопроект об отмене ограничений прав евреев и других «инородцев», который вы найдете ниже.

Законопроект посвящен отмене всех национальных ограничений против всех наций: евреев, поляков и т. д. Но он особенно подробно останавливается на ограничениях про­тив евреев. Причина понятна: ни одна национальность в России так не угнетена и не преследуема, как еврейская. Антисемитизм пускает все более глубокие корни среди имущих слоев. Еврейские рабочие стонут под двойным игом: и как рабочие и как ев­реи. Гонения против евреев приняли в последние годы совершенно невероятные разме­ры. Достаточно вспомнить антиеврейские погромы и дело Бейлиса.

При таких условиях еврейскому вопросу должно быть уделено должное внимание со стороны организованных марксистов.

Само собой разумеется, что еврейский вопрос может быть серьезно решен только вместе с основными вопросами, стоящими на очереди в России. Само собой понятно, что мы не ждем от националистическо-пуришкевичевской IV Думы, чтобы она отмени­ла ограничения против евреев и других «инородцев». Но рабочий класс

ЗАКОНОПРОЕКТ О НАЦИОНАЛЬНОМ РАВНОПРАВИИ 17

обязан поднять свой голос. И особенно громко против национального угнетения дол­жен прозвучать голос *русского* рабочего.

Публикуя свой проект закона, мы надеемся, что еврейские, польские рабочие и ра­бочие других угнетенных национальностей выскажут свое мнение о нем и выдвинут свои поправки, если они найдут нужным.

И мы вместе с тем надеемся, что русские рабочие особенно энергично поддержат наш законопроект своими заявлениями и т. п.

К законопроекту мы, согласно ст. 4-й, приложим особый перечень подлежащих от­мене правил и узаконений. Это приложение будет обнимать около 100 таких узаконе­ний, касающихся одних евреев.

ПРОЕКТ ЗАКОНА ОБ ОТМЕНЕ ВСЕХ ОГРАНИЧЕНИЙ ПРАВ ЕВРЕЕВ И ВСЕХ ВООБЩЕ ОГРАНИЧЕНИЙ,

СВЯЗАННЫХ С ПРОИСХОЖДЕНИЕМ ИЛИ

ПРИНАДЛЕЖНОСТЬЮ К КАКОЙ БЫ ТО НИ БЫЛО

НАЦИОНАЛЬНОСТИ

1. Граждане всех национальностей, населяющих Россию, равны перед законом.
2. Ни один гражданин России, без различия пола и вероисповедания, не может быть  
   ограничен в политических и вообще каких бы то ни было правах на основании его про­  
   исхождения или принадлежности к какой бы то ни было национальности.
3. Отменяются все и всяческие законы, временные правила, примечания к законам и  
   т. п., ограничивающие евреев в какой бы то ни было сфере общественной и государст­  
   венной жизни. Отменяется ст. 767-я т. IX, гласящая, что «евреи подлежат общим зако­  
   нам во всех тех случаях, *в коих не постановлено особых о них правил».* Отменяются все  
   и всяческие ограничения евреев в области права жительства и передвижения, права на  
   образование, прав по государственной и общественной службе, избирательных прав,  
   воинской повинности, права приобретения и аренды недвижимости в

18 В. И. ЛЕНИН

городах, селах и т. д., отменяются все ограничения евреев в пользовании либеральными профессиями и т. д. и т. п.

4. К настоящему закону прилагается список подлежащих отмене узаконений, распо­ряжений, временных правил и т. п., направленных к ограничению прав евреев.

*«Путь Правды» № 48, Печатается по тексту*

*28 марта 1914 г. газеты «Путь Правды»*

19

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА СЕЛЬСКИХ РАБОЧИХ

Известно, что в фабрично-заводской промышленности с 1905 года заработная плата повысилась *процентов на двадцать.*

Первый приступ к изучению того же вопроса относительно заработной платы *сель­ских рабочих* сделан в недавно вышедшей брошюре И. Дроздова: «Заработная плата земледельческих рабочих в России в связи с аграрным движением 1905—1906 гг.» (СПБ. 1914, изд. М. И. Семенова, ц. 50 коп.). Отметим главные выводы этой интересной работы.

Средняя поденная плата сельскому рабочему в Европейской России составляла в ко­пейках:

Копеек То же в %

Среднее за 1902 — 1904 гг 64,0 100,0

» в 1905 году 64,8 101,2

» » 1906 » 72,0 112,5

» » 1907 » 73,1 114,2

» » 1908 » 72,4 113,1

» » 1909 » 75,8 118,4

» » 1910 » 76,6 119,6

Из этих данных видно, что наибольшее повышение платы приходится как раз на 1906 год, т. е. именно на тот год, когда влияние движения пятого года должно было сказаться с наибольшей определенностью.

20 В. И. ЛЕНИН

Таким образом, с 1905 года удалось двинуть вперед и невероятно низкую плату сельским рабочим! Что это движение вперед все же далеко не достаточно, видно из сравнения денежной платы с ценами на хлеб. Автор брошюры произвел это сравнение и выразил приведенную нами денежную плату сельским рабочим *в хлебе* (ржи) по средним местным ценам. Оказалось, что заработная плата, выраженная в хлебе, *понизи­лась* с 0,93 пуда в 1902—1904 годах до 0,85 пуда в 1905 и 0,91 пуда в 1906 году.

Говоря иначе: на свою поденную плату сельский рабочий России мог купить 0,93 пуда ржи в 1902— 1904 годах и только 0,91 пуда в 1906 году. Разумеется, не будь толч­ка в пятом и шестом году, понижение *реальной* заработной платы было бы еще сильнее.

По отдельным годам заработная плата сильно колеблется в зависимости от урожаев и других причин: например, с 1905 по 1907 год плата повышалась, хотя крайне нерав­номерно, затем в 1908 году (год самой сильной реакции) плата *понижается* с тем, что­бы опять немного подняться в 1909 и 1910 годах.

Ввиду колебания платы по отдельным годам следует сравнить между собой не от­дельные годы, а десятилетия. Произведя такое сравнение, г. Дроздов определяет сред­нюю плату сельского рабочего в Европейской России за десятилетие 1891—1900 гг. в 55,08 копеек, а за последующее десятилетие (1901—1910) в 69,18 копеек. Увеличение составляет 25,5%.

Это значит, что *три миллиона* сельских рабочих России (число, несомненно, значи­тельно преуменьшенное) добились себе прибавки платы, считая хотя бы двести рабо­чих дней в году, на сумму около *80 миллионов рублей в год.*

Правда, за это же время цены на продукты потребления выросли в среднем на 20,5%. Значит, *действительное* повышение заработной платы, или повышение реальной зара­ботной платы, было очень невелико. Выражая поденную денежную плату в хлебе, ав­тор получает увеличение за революционное десятилетие по сравнению с предреволю­ционным всего на 3,9%.

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА СЕЛЬСКИХ РАБОЧИХ 21

Следовательно, все усилия рабочих дали возможность *удержать* плату на прежнем уровне и лишь *очень немного* повысить ее.

Зато сравнение, за те же два десятилетия, изменений в заработной плате рабочих и *в ценах на землю* показывает *гигантское* увеличение доходов *господ помещиков.* Покуп­ка земли есть покупка того *дохода,* который дает земля, покупка *ренты;* цена земли яв­ляется поэтому капитализированной рентой. И вот, мы видим, что средняя цена 1 деся­тины поднялась, за два указанные выше десятилетия, с 69,1 руб. до 132,4 руб., *т. е. почти вдвое!*

Увеличение заработной платы миллионов наемных рабочих *на одну четверть.* Уве­личение доходов помещиков *вдвое.* Повышение заработной платы наемных рабочих едва поспевает за повышением цен на продукты потребления. А помещики повышают свои доходы впятеро больше, чем повышаются цены на продукты. Землевладельцы и зажиточные *хозяева* из крестьян все больше обогащаются.

Надо при этом иметь в виду, что увеличение доходности земли и увеличение цен на земледельческие продукты неуклонно и неминуемо увеличивает глубину классовой пропасти между сельским буржуа и сельским пролетарием, между *хозяйчиком* (хотя бы и «трудовым») и наемным рабочим. Поэтому тот, кто говорит «трудовому» крестьяни­ну: тебя не спасет при капитализме твое мелкое хозяйство от нищеты и нужды, твое спасение *только* в присоединении к наемным рабочим, тот говорит правду. А тот, кто, подобно нашим «народникам», берется защищать интересы «трудового» *хозяйства,* объявляет мелкое хозяйство жизнеспособным при капитализме, тот поддерживает бур­жуазные стремления, буржуйную «душу» мелкого хозяйчика, а не пролетарскую, тот говорит, как буржуа.

*«Путь Правды» № 49, Печатается по тексту*

*29 марта 1914 г. газеты «Путь Правды»*

*Подпись:В. И.*

**22**

ЛАТЫШСКИЕ РАБОЧИЕ О РАСКОЛЕ В С.-Д. ФРАКЦИИ

Рабочие, читающие ликвидаторскую печать, знают, как часто русские ликвидаторы хвастались тем, что на их стороне якобы стоят латышские рабочие-марксисты. Когда ликвидаторы произвели раскол в с.-д. думской фракции, они тоже усиленно ссылались на латышей. Латышских рабочих с.-д. — писали они — никто не решится обвинить в отрицании «подполья», и вот даже эти латышские рабочие на нашей стороне.

Кто хорошо знал факты, тот не сомневался, что ликвидаторы... уклоняются от исти­ны. Когда вопрос о «шестерке» и «семерке» стал на обсуждение латышских рабочих, эти рабочие в огромном большинстве стали выступать за «шестерку». В «Правде» были напечатаны десятки резолюций от сотен и сотен с.-д. латышских рабочих и цело­го ряда групп Риги, Митавы, Либавы и других пунктов — в защиту позиции, занятой 6-ью рабочими депутатами. После Петербурга наиболее горячо отозвалась Рига, этот крупнейший рабочий центр латышей. Резолюции подавляющего большинства рижских рабочих дышали самой горячей преданностью идеям последовательного марксизма и самым искренним негодованием против ликвидаторства.

Но верно было одно: за ликвидаторов и их «семерку» с азартом выступили латыш­ские «верхи». В латышской газете, которой руководили тогда ликвидаторы, были напе­чатаны статьи против «шестерки», которые ни по скандальному тону, ни по ликвида­торскому содержа-

ЛАТЫШСКИЕ РАБОЧИЕ О РАСКОЛЕ В С.-Д. ФРАКЦИИ 23

нию не уступили статьям петербургской газеты русских ликвидаторов.

Правда, из латышских *рабочих* только самое незначительное число поддержало ликвидаторскую кампанию. Но «руководящее» учреждение было на стороне ликвида­торов. И те продолжали говорить «от имени» латышского организованного пролета­риата...

Но вот прошло немного времени. Собрались представители всех марксистов-рабочих латышей16. Вопрос о расколе с.-д. фракции в Думе занял там, разумеется, очень видное место. «Руководящие» ликвидаторы сделали все возможное и невозмож­ное, чтобы поддержать «семерку» или хотя бы замять вопрос. Увы! Это им не удалось. Латышские с.-д. рабочие, в лице их официальных представителей, приняли следующую резолюцию (приводим дословно, только с неизбежными изменениями17):

*О расколе в с.-д. фракции Государственной думы.*

— «Представители всех латышских рабочих марксистов выражают свое глубочай­шее сожаление по поводу раскола в с.-д. фракции Государственной думы и находят, что этот раскол явился неизбежным следствием раскола вне фракции, в среде российских марксистов.

Они подчеркивают, что единство фракции необходимо, и признают, что это единст­во может быть осуществлено.

1. принимая за основу объединения те решения, которые до раскола марксистского  
   целого приняты его высшими инстанциями: *программа марксистского це­  
   лого, его устав, лондонские решения, постановления всероссий­  
   ского представительства марксистов декабря 1908 года и ян­  
   варя 1910 года;*
2. *при нахождении такого модуса совместной деятельности,  
   который гарантировал бы права меньшинства во фракции.*

24 В. И. ЛЕНИН

*Латышские рабочие марксисты поручают своему руководя­щему учреждению поддержать все объединительные шаги в со­гласии со взглядами, выраженными в этой резолюции».*

Такова резолюция. Гвоздь ее, как видит читатель, заключается в том, что обязатель­ным условием объединения ставится признание *старого* марксистского целого. Кто

**1 Я**

не признает программы, устава, решений 1907, 1908, 1910 годов , — с тем единство невозможно. Так сказали латышские рабочие. В этом — важное значение латышской резолюции.

Нет сомнения, на латышском съезде очень сильны были примиренческие тенденции. Латыши не захотели заявить ликвидаторской думской группе прямо и открыто, что она есть группа раскольников, нарушающих волю рабочих, что она обязана сложить свои думские мандаты. Не захотели — потому, что латышское меньшинство не заходит так далеко, как русские ликвидаторы, и — потому, что у латышей еще живы некоторые на­дежды на возможность примирения с фракцией Чхеидзе.

Но, во всяком случае, латышские рабочие выдвинули точные и ясные *условия* единства.

В самом деле, как решаются спорные вопросы, расколовшие фракцию, с точки зре­ния латышской резолюции?

Латыши требуют, во-первых, признания программы. Это значит, что они *осуж­дают* выдвигание с думской трибуны пресловутой «культурно-национальной автоно­мии». Ибо — программа официально отвергла это требование, ибо даже ликвидатор Л. Мартов признал, что «культурно-национальная автономия» плохо вяжется с програм­мой. Чтобы стало возможным единство, ликвидаторы должны отказаться от культурно-национальной автономии. Таков смысл латышского ответа на первый спорный вопрос.

Далее — идет спор о принятии во фракцию депутата Ягелло. *К а к* решают этот спор латышские рабочие?

ЛАТЫШСКИЕ РАБОЧИЕ О РАСКОЛЕ В С.-Д. ФРАКЦИИ 25

Они говорят: смотри решение декабря 1908 года. Открываем соответствующий доку­мент, смотрим и читаем:

1. «Об объединении с «левицей» ГШС.
2. Заслушав предложение тов. меньшевиков об объединении с «левицей» ГШС, все­  
   российское представительство марксистов переходит без прений к очередным делам».  
   (См. отчет, стр. 46.)

Дело ясное. Ни о каком объединении с партией Ягелло общероссийское решение 1908 года и слышать не хотело. Ликвидаторы *нарушили* это решение. Значит, они должны взять назад свое раскольническое решение относительно Ягелло.

Далее латыши требуют признания всех вообще принципиальных решений декабря 1908 года и января 1910 года. Каковы эти решения, как оценивают они ликвидаторст­во? Раскрываем соответствующие документы и читаем:

— «Констатируя, что в ряде мест замечаются со стороны некоторой части партийной  
интеллигенции попытки ликвидировать «подполье» и заменить его бесформенным объ­  
единением в рамках легальности во что бы то ни стало, хотя бы последняя покупалась  
ценою явного отказа от программы, тактики и традиций марксистского целого,., *на­  
ходит необходимым самую решительную борьбу с ликвидатор­  
скими попытками* и призывает всех истинно марксистских работников без разли­  
чия фракций и направлений к самому энергичному сопротивлению этим попыткам».

Так осудили ликвидаторство решения 1908 года (см. стр. 38 отчета). Признания этих решений потребовали латыши.

Далее идут решения января 1910 года. В них читаем: — «Историческая обстановка с.-д. движения в эпоху буржуазной контрреволюции неизбежно порождает, *как про­явление буржуазного влияния на пролетариат, ...* отрицание нелегаль­ной партии, принижение ее роли и значения, попытки укоротить программные и такти­ческие задачи и лозунги марксистского целого».

26 В. И. ЛЕНИН

Так осудили ликвидаторство решения 1910 года. Признания этих решений опять-таки потребовали от ликвидаторов латыши.

Латышская резолюция была принята *единогласно. Да ж е* присутствовавшие ла­тышские ликвидаторы не посмели голосовать против нее. Они получили достаточно внушительный урок от латышских рабочих, уважающих «подполье», признающих ре­шения старого марксистского целого. Голосовать против этой резолюции, значило бро­сить вызов всем латышским пролетариям и потерять последних сторонников среди ра­бочих.

Таково решение латышских рабочих (представлено было более 3000 организованных рабочих).

В очень вежливой форме, без малейшего резкого слова, но решительно и настойчиво латышские рабочие заявили фракции Чхеидзе:

— Вы хотите единства? Признайте важнейшие решения старого марксистского це­лого, возьмите назад нарушения программы и решений 1908—1910 гг., отрекитесь от тех, кто отрекся от «подполья», станьте, одним словом, на почву марксизма.

Последняя действительно рабочая организация, от имени которой пыталась высту­пать фракция Чхеидзе, отвернулась от этой фракции. За семью депутатами, колеблю­щимися к ликвидаторству, остались — как и следовало ожидать — только кучки лик­видаторов. Все пролетарское уходит и ушло от них.

*Фракция без рабочих* — вот что такое ликвидаторская фракция в Думе.

После решения латышей это уже совершенно бесспорно.

*«Путь Правды» № 50, Печатается по тексту*

*30 марта 1914 г. газеты «Путь Правды»*

**27**

РАЗОБЛАЧЕНИЕ «АВГУСТОВСКОЙ» ФИКЦИИ

В августе 1912 г., свыше полутора года тому назад, произошло событие, имеющее довольно важное значение в истории рабочего движения России. Накануне выборов в IV Государственную думу ликвидаторы «объединились», по их словам, с представите­лями разных течений на августовской конференции, желая доказать этим, что они вовсе не ликвидаторы, что они ничего не ликвидировали и не ликвидируют, что с ними впол­не возможно «единство» заведомо серьезных, нефиктивных, рабочих марксистских ор­ганизаций.

Спор между ликвидаторами и их противниками был перенесен этой августовской конференцией на иную плоскость: вопрос встал не только о том, правильна ли теория и тактика ликвидаторов, но также о том, подтверждает или опровергает ликвидаторские слова *их собственная* практика. Фикция, притворство, обман, пустышка *их* авгу­стовская конференция или серьезное дело, искренний шаг, реальное нечто, доказы­вающее *возможность* исправления ликвидаторов?

Так встал вопрос.

Своими делами, опытом своей августовской конференции ликвидаторы должны бы­ли дать ответ на этот вопрос.

Теперь этот ответ дан единственной марксистской величиной, именно латышскими марксистами, которые признавались за марксистов, не нарушавших решений

28 В. И. ЛЕНИН

партии, *всеми* без исключения течениями и фракциями и которые *сами* проделали зна­менитый августовский опыт. Нам сообщают из вполне осведомленных источников, что закончилось собрание верховных представителей организованных латышских марксис­тов России. Верховный характер этого собрания представителей латышских организо­ванных марксистов никем, ни единым течением, ни единой фракцией не оспаривался; напротив, на собрании присутствовали уполномоченные и ответственные делегаты не только большинства рабочих России (антиликвидаторов), *но и ликвидат ор о в,* их руководящего августовского учреждения, и Бунда и ППС «левицы» .

Полуторагодовой опыт августовских блоков и учреждений был подвергнут всесто­роннему обсуждению и оценке со стороны тех, кто сам проделал этот опыт, пытаясь помочь ликвидаторам избавиться от ликвидаторства.

И к какому же результату привело это обсуждение и эта оценка?

*«...Попытка со стороны примиренцев,* — *гласит решение ла­тышских организованных марксистов,* — *объединиться во что бы то ни стало с ликвидаторами (августовская конференция 1912 года) оказалась бесполезной, и объединители сами попали в идейно-политическую зависимость от ликвидаторов...»*

Вот официальное решение беспристрастной коллегии марксистов, содержащее в се­бе полное и окончательное разоблачение августовской фикции!

То, что мы говорили в течение двух лет, — то, что ликвидаторы с клятвами и с бож­бой, с миллионами ругательств по нашему адресу отрицали, — это доказано теперь и заявлено официально *самими участниками* августовской конференции, Августовского блока и руководящего августовского учреждения.

Латышские организованные марксисты признали официально, что «в центре внут­рипартийной борьбы в тече-

РАЗОБЛАЧЕНИЕ «АВГУСТОВСКОЙ» ФИКЦИИ 29

ние последних пяти лет стоит вопрос о ликвидаторском направлении», которое давно осуждено всей партией, и что их, латышский, представитель *отзывается* из августов­ского руководящего учреждения, ибо это учреждение (гласит решение латышских мар­ксистов) «не *отмежевалось от ликвидаторов».*

События, следовательно, вполне доказали нашу правоту, еще и еще раз разоблачив ликвидаторов. Мы были правы, говоря, что августовская конференция — фикция, об­ман, обычный (в мелкобуржуазных партиях и группах) *предвыборный обман.* Ликвида­торы не решились со своим знаменем, с честной защитой своих убеждений идти на вы­боры, а спрятались за Августовский блок, клянясь и божась, что мы-де не ликвидируем ничего.

Латыши разоблачили обман.

И заметьте, что эти латыши были и остались на *нейтральной* позиции: они настолько нейтральны, что решили не входить в организационные сношения ни с какой частью российских организованных марксистов! Разоблачение августовской фикции и предвы­борного маскарада ликвидаторов имеет тем более веское значение, что оно исходит от *нейтральных* организаций.

Нам придется еще не раз возвращаться к решениям латышских марксистов, дока­завшим паки и паки, насколько мы были правы, говоря, что единство марксистских ра­бочих России возможно только *против* ликвидаторов. Отметим здесь, в заключение, лишь одно особенно важное решение по вопросу о национальном принципе в маркси­стской организации.

Латышские марксисты сами представляют рабочих неполноправной и угнетенной нации, сами работают в очень пестрых по национальному составу населения центрах. Например, в Риге им приходится иметь дело с пролетариатом немецким, русским, ла­тышским, еврейским, литовским. И опыт долгих лет вполне укрепил латышских мар­ксистов в правильности принципа *интернационального единства* местных организаций рабочего класса.

30 В. И. ЛЕНИН

*«...В каждом городе,* — *гласит решение латышских марксис­тов,* — *должна находиться одна объединенная организация марксистов-пролетариев, которая действует на основаниях, признанных Стокгольмским съездом, и в согласии с коммента­риями Всероссийской конференции 1908 года».*

Известно, что этот комментарий *прямо* осуждает принцип федерации. Не федерация национальных рабочих организаций, а единство интернациональное, единая организа­ция, ведущая работу на *всех* языках местного пролетариата.

Вот — единственно правильный принцип марксизма. Вот — единственно соответст­вующий социализму отпор националистическим мещанам, старающимся *национально расколоть* пролетариат. Вот — требование выполнить решение всей партии, которое самым вопиющим образом нарушал и нарушает Бунд.

Подходит конец тому обману, который сеяли среди рабочих ликвидаторы и бундов­цы, сами делавшие раскол и всего громче старавшиеся кричать о «единстве». Решение нейтральных в нашей, русской, борьбе латышских марксистов окончательно показыва­ет всем рабочим, что *единство* можно и должно строить на деле только против тех рас­кольников, кто отказывается выполнить давнее и постоянное требование всей партии отказаться от ликвидаторства и от разделения рабочих организаций по национальности.

*«Путь Правды» № 50, Печатается по тексту*

*30 марта 1914 г. газеты «Путь Правды»*

ЕЩЕ ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА21

*Напечатано в марте 1914 г. Печатается по тексту журнала*

*в журнале «Современный Мир» № 3 Подпись:В. Ил ьин*

**31**

**33**

От бурной эпохи 1905 года нас отделяет менее десяти лет, а между тем перемена, ко­торая произошла за это короткое время в России, кажется громадной. Россия как будто сразу превратилась из патриархальной в современную капиталистическую страну. Идеолог старой России, Л. Н. Толстой, выразил это в характерной и забавно-грустной тираде, жалуясь на то, что русский народ «удивительно быстро научился делать рево­люцию и парламенты»22.

Разумеется, «внезапное» превращение России в буржуазную страну возможно было в течение пяти или десяти лет XX века только потому, что вся вторая половина про­шлого века была одним из этапов смены крепостнических порядков буржуазными.

Небезынтересно наблюдать, как эта смена отразилась на изменении отношений к марксизму нашей официальной, университетской, науки политической экономии. В доброе старое время «уничтожением» Маркса занимались у нас только крайние правые, правительственные, профессора. Вся либерал-народническая профессорская наука от­носилась к Марксу с почтением, «признавала» трудовую теорию стоимости и вызывала этим наивные иллюзии «левонародников» насчет отсутствия почвы для буржуазии в России.

Теперь у нас «сразу» народилась куча либеральных и прогрессивных «марксоедов» вроде г. Тугана-Барановского или г. Струве и т. п. Все они *раскрыли*

См. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 361—364. *Ред.*

34 В. И. ЛЕНИН

действительное содержание и значение либерально-народнического «почтения» к Мар­ксу: на словах почтение осталось, на деле исконное непонимание материалистической диалектики и теории классовой борьбы привело неизбежно к отречению и от теории трудовой стоимости.

До 1905 года буржуазия не видела другого врага кроме крепостников и «бюрокра­тов»; поэтому и к теории европейского пролетариата она старалась относиться сочувст­венно, старалась не видеть «врагов слева». После 1905 года нарождается в России контрреволюционная либеральная буржуазия, и профессорская либеральная наука, *нис­колько не теряя* престижа в «обществе», принимается всерьез уничтожать Маркса.

С новейшим ученым трудом одного из таких «серьезных» ученых мы намерены по­знакомить читателя.

I

В издании В. П. Рябушинского вышла в свет в прошлом году первая часть сочинения г. Петра Струве: «Хозяйство и цена» (М., 1913). Пресловутый «союз науки с промыш­ленностью», который ознаменовался сначала тем, что г. Рябушинский издавал рассуж­дения г. Струве о «великой России», возмужал и окреп окончательно. Из простого сою­за науки с промышленностью получился уже союз и науки, и промышленности, и вла­сти: ученый труд г. Струве был представлен им для соискания ученой степени, которой г. Струве и был удостоен.

Г-н Струве уверяет в предисловии, что задуман им его труд около 15 лет тому назад. Налицо, следовательно, все основания ждать труда серьезного и солидного.

Сам автор очень высокого мнения о своем труде, обещая «пересмотр» (и, разумеет­ся, «критический» пересмотр) «некоторых традиционных проблем и положений поли­тической экономии». Пересмотр захватывает и значение цены «как основного понятия политической экономии».

ETTTF, ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА 35

«... Этот пересмотр приведет к постановке новых методических задач нашей науки в духе последова­тельного эмпиризма, опирающегося на строго выработанные точные понятия и ясные различения».

Приведенные фразы из заключительных строк «труда» г-на Струве содержат, так сказать, лейтмотив его сочинения. Программа автора — «последовательный эмпиризм» (так начинает обязательно в наше время всякий модный философ, к какой бы елейной поповщине он ни подводил свою теорию) и «строгая выработка точных понятий и яс­ных различений». Знакомый мотив пресловутого «критицизма», так часто сводящегося к словесной схоластике...

«Последовательный эмпиризм» г. Струве хочет видеть особенно в той, значительно большей по размеру, части своей книги, где он дает «этюды и материалы по историче­ской феноменологии цены» (сюда относится почти весь второй отдел первой части). А «строгой выработкой точных понятий и ясных различений» называются рассуждения первого отдела и введения «о некоторых основных философских мотивах в развитии экономического мышления», о «хозяйстве и обществе» и т. п.

С основных теоретических рассуждений г-на Струве мы и начнем.

II

«От нормативного этического понимания ценности» (стоимости; г. Струве упорно употребляет неправильную терминологию, говоря «ценность» вместо «стоимость», хо­тя неправильность эта давно была ему доказана), «которое господствует еще и у кано­нистов, вовсе уже не так далеко, как это может казаться, до понимания ценности, как внутренней «основы» или «закона» цены. И, на самом деле, мы видим, что «bonitas intrinseca», «valor», «pretium naturale» канонистов превращается в «intrinsic value» или «natural value» или

- «внутренняя полезность», «цена, ценность», «естественная цена». *Ред.*

36 В. И. ЛЕНИН

«natural price» , т. е. в объективную ценность позднейших экономистов» (XXV).

Здесь мы видим главную мысль (или, вернее, главную мыслебоязнь) г-на Струве и типичные приемы этого автора. Чтобы дискредитировать научный закон стоимости, г. Струве усиливается сблизить его с «этическим» законом канонистов. Доказательств у г. Струве, разумеется, нет и тени. Если он пишет «мы видим», ссылаясь в примечании на одно место (не относящееся к делу) из сочинения русского кантианца 1810 года, то можно себе представить, каково было затруднительное положение нашего ученого в поисках за доказательствами!

Г-н Струве не может не знать, что всякий научный закон, а вовсе не один только за­кон ценности, понимался в средние века в религиозном и этическом значении. И зако­ны естествознания толковались канонистами подобным же образом. Поэтому нет ника­кой возможности взять всерьез сближения закона цены у канонистов и у представите­лей классической политической экономии. Эту «мысль» г-на Струве нельзя назвать мыслью; здесь просто мыслебоязнь, прикрываемая чисто ребяческой проделкой.

Г-н Струве продолжает:

««Закон ценности» становится «idee fixe» политической экономии. И «универсалистический» («реа­листический») мотив мышления выступает в этой области всего ярче у того писателя, у которого он со­четается с наибольшей широтой общей философской концепции экономической науки, — у *Маркса.* Этот мотив соединяется у него с невыработанным в деталях, но тем более цельным материалистическим миросозерцанием. Трудовая ценность превращается не только в закон, но и в «субстанцию» цены. Как эта механически-натуралистическая и в то же время «реалистическая» концепция ценности тщетно пы­тается вместить в себя мир эмпирических явлений хозяйственной жизни и завершается грандиозным и безысходным противоречием, на этом мы уже останавливались не раз в наших работах».

— «внутреннюю, истинную ценность», «естественную, объективную ценность», «естественную це­ну». *Ред.*

Между прочим, признавая, что «позднейшие» (по сравнению с средневековыми канонистами) эко­номисты имеют в виду как раз *объективную* «ценность», г. Струве сразу выдает неправильность своего субъективистского настаивания на слове «ценность» в противоположность «объективной» *«стоимости».*

ЕТТТЕ ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА 37

Вот вам «ученая» манера г-на Струве! Вот его способ уничтожать Маркса! Парочка якобы ученых терминов, какой-то кивок на «мотивы» мышления и ссылка на журналь­ную статейку 1900 года в «Жизни»23 — вот и весь багаж. Маловато, г. профессор...

Не только «грандиозного», но и ровно никакого противоречия у Маркса между I и III томами «Капитала», между трудовой теорией стоимости и образованием средних цен на основании закона стоимости, не удалось доказать г-ну Струве его журнальными ста­тейками.

Средневековое «различение» номинализма и реализма, затем противоположение универсализма и сингуляризма, которыми играет г. Струве, ровно ничего не дают ни для понимания теории Маркса, ни для критики ее, ни для выяснения собственной тео­рии (или претензии на собственную теорию) г-на Струве. Это именно игра, ученый сор, а не наука. Конечно, в борьбе средневековых номиналистов и реалистов есть аналогии с борьбой материалистов и идеалистов, но и аналогии и исторически-преемственную связь можно установить еще со многими и многими теориями, вплоть не только до средних веков, но и до древности. Чтобы изучить серьезно связь хотя бы средневеко­вых споров с историей материализма, потребовалось бы особое исследование. Но у на­шего автора ничего подобного серьезному изучению нет и в помине. Он прыгает с те­мы на тему, кивая на тысячи вопросов, не разбирая ни одного и декретируя, с забавной смелостью, самые решительные выводы.

Он сам вынужден был признать в приведенной цитате, что у Маркса философия и политическая экономия связаны в *цельное* материалистическое миросозерцание. У Маркса *наиболее широка* общая философская концепция !

Ведь это не шуточные признания. Человек, который вынужден их сделать и который толкует о критическом пересмотре политической экономии и о новых методических задачах ее, обязан был бы рассмотреть серьезно *все* отдельные составные части этого «цельного»

38 В. И. ЛЕНИН

материалистического мировоззрения Маркса. Ни малейшего даже приступа к подобно­му рассмотрению г. Струве не делает! Он ограничивается пренебрежительными заме­чаниями против «метафизического материализма». Кто же не знает, что с точки зрения модных теорий агностицизма (кантианства, позитивизма, махизма и т. п.) и последова­тельный материализм и последовательный философский идеализм объявляются «мета­физикой». Бросая такие замечания, г. Струве только *намекает* на свое философское мировоззрение, чуждое всякой цельности. Но от разбора и изучения *цельного* материа­листического миросозерцания Маркса такими замечаниями отделаться нельзя. Это зна­чит выдавать только себе свидетельство о бедности.

III

Зато сближение марксизма с схоластическим учением о первородном грехе пред­ставляет из себя такой перл в ученом труде г-на Струве, что на нем нельзя не остано­виться подробнее. Заранее извиняемся перед читателем за длинные выписки, но тут на­до быть точным, чтобы пригвоздить попрочнее приемы современной либерально-профессорской науки.

«Для меня совершенно ясно, — пишет г. Струве, — что марксова теория трудовой ценности по своему логическому строению много столетий тому назад имела гранди­озную аналогию и прообраз в «реалистически» обоснованном схоластическом учении о первородном грехе... Точно так же, как у Маркса эмпирические «цены» управляются законом ценности, так сказать, заимствуют свое бытие от субстанции ценности, так для схоластики эмпирические действия людей определяются первородным грехом.

Вот несколько сопоставлений.

*Маркс:* «Все это может быть всего легче изображено, если мы всю товарную массу сперва одной отрасли производства будем рассматривать, как один товар, и сумму цен многих тождественных товаров, как слагаемые, образующие одну цену; тогда то, что было сказано

ЕТТТЕ ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА 39

относительно отдельного товара, буквально приложимо к находящейся на рынке то­варной массе определенной отрасли производства. Что индивидуальная ценность това­ра отвечает ее общественной ценности — осуществляется или определяется в том смысле, что совокупное количество данного товара заключает необходимую для его производства общественную работу и что ценность этой массы равняется ее рыночной ценности» .

*Фома Аквинат:* «Мы должны сказать, что все люди, которые рождаются от Адама, могут быть рассматриваемы как один человек, поскольку они совпадают в своей при­роде, которую они получили от своего праотца, подобно тому, как, например, все люди, которые живут в одном графстве, считаются за одно тело и все графство за одного че­ловека...»».

Кажется, довольно? Г-н Струве уверяет, что это «не игра эффектными (!??) анало­гиями и не остроумничанье». Может быть. Но это, несомненно, игра пошлыми анало­гиями, вернее: простое шутовство. Если считающие себя либеральными и прогрессив­ными ученые способны терпеть в своей среде героев подобного шутовства, если этим героям дают ученые степени и поручают обучение юношества, то это только показыва­ет в сотый и тысячный раз «закон» буржуазной эпохи: тем больше чести, чем наглее и бесстыднее издевательство над наукой ради уничтожения Маркса.

Шутовством пришлось г-ну Струве прикрывать свое полное бессилие опровергнуть Маркса. Что все товары данной отрасли производства обмениваются на сумму товаров других отраслей, — это бесспорный факт. Что среднюю цену определяют любые «эм­пирики», беря товарную массу и деля общую цену ее на число единиц товара, это опять-таки факт. Любезная г-ну Струве статистика (на которую он, как увидим ниже, тоже только «кивает», вместо того чтобы прикоснуться к изучению ее) показывает нам на каждом шагу применение приема, употребленного Марксом. Но какое дело до всего этого профессиональным «социалистоедам»? Лишь бы лягнуть Маркса, — а остальное приложится.

40 В. И. ЛЕНИН

Каковы философские авторитеты, благословляющие г-на Струве на сие благородное занятие, видно, между прочим, из следующих слов нашего профессора:

«В этой работе (работе подведения итогов всей мыслительной работе XIX века) беспристрастное по­томство должно уделить видное место великому французскому метафизику Ренувье, к которому восхо­дят многие критические и положительные идеи нашего времени» (43).

Ренувье — глава французской школы «неокритического идеализма», — «обскурант высшей школы», — как его назвал эмпириокритик (т. е. враждебный материализму фи­лософ) Вилли (см. мои замечания о Ренувье в книге: «Материализм и эмпириокрити­цизм. Критические заметки об одной реакционной философии». Москва, 1909, с. 247 ). Ренувье слово «закон» пишет с большой буквы и прямо превращает его в базу религии.

Посмотрите же, какими приемами уничтожает г. Струве «цельное — по его собст­венному признанию — материалистическое миросозерцание» Маркса: Маркс прирав­нивается к средневековому теологу на том, собственно, основании, что Маркс склады­вает цены товаров одной отрасли производства, а средневековый теолог Фома Аквинат складывает людей, происшедших от праотца Адама, для обоснования учения о перво­родном грехе. И в то же время Маркс уничтожается во имя «великого» Ренувье, кото­рый в XIX веке проповедовал философский идеализм, создающий из понятия «закона» базу религии!!

О, г. Струве! О, ученик «великого» Ренувье! О, призванный учитель русского юно­шества!

IV

«В той огромной перестройке, — пишет г. Струве, — которой подверглось после натиска историзма, и мистического и материалистического, здание политической экономии, основанной на идее естествен­ного закона, эта идея потерпела полное крушение. Вскрылось ее основное внутреннее противоречие. Оно всего, быть может, явственнее выступило в той форме

См. Сочинения, 5 изд., том 18, стр. 221. *Ред.*

ETTTF, ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА 41

«естественной» политической экономии, которая стала теоретической основой буржуазного экономиче­ского либерализма... В самом деле, если в экономической жизни царит естественный закон, то не может быть фактов этой жизни, не согласных с естественным законом, его нарушающих. Между тем либераль­ная «естественная» политическая экономия постоянно в книгах и жизни вела борьбу с такими фактами... После крушения буржуазно-либеральной политической экономии об «естественном законе» стало даже как-то неприлично говорить. С одной стороны, явно ненаучно выделять из целого принципиально едино­го общественно-экономического процесса какие-то отдельные стороны, отношения, явления, как «есте­ственные», и трактовать их как особую категорию явлений. С другой стороны, провозглашение «естест­венного закона», хотя оно и в самом экономическом либерализме покоилось на неосознанном этическом мотиве, было этически дискредитировано, как прием оправдания или увековечения известных, имеющих лишь временное значение социальных отношений и форм, как «буржуазная» апологетика» (56—57).

Так разделывается автор с идеей естественного закона. И это пишет человек, кото­рый вынужден признать, что «материалист Маркс через весь XVIII век протягивает ру­ку материалисту Петти» (56) и что «Петти — самый яркий, самый выпуклый вырази­тель могущественного тока, который в ту эпоху шел к обществоведению от естество­знания» (50).

Могущественный ток к обществоведению от естествознания шел, как известно, не только в эпоху Петти, но и в эпоху Маркса. Этот ток не менее, если не более, могуще­ственным остался и для XX века. Как же можно в сочинении, претендующем на науч­ность и ставящем себе задачей изучение «философских мотивов экономического мыш­ления», поднимать вопрос об этом «токе» и о материализме Петти и Маркса, не выяс­няя абсолютно ничего насчет философских предпосылок и выводов естествознания??

Но такова именно вся манера Струве: поднимать или, вернее, задевать тысячу и один вопрос, обо всем «говорнуть», все представить взвешенным и учтенным, а на деле ни­чего не дать, кроме окрошки цитат и беглых замечаний.

Вопиющая неправда, будто идея естественного закона в политической экономии по­терпела крушение, будто

42 В. И. ЛЕНИН

о ней «неприлично говорить». Как раз наоборот. Именно «ток от естествознания к об­ществоведению» подкреплял, подкрепляет и делает неизбежной эту идею. Именно «ма­териалистический историзм» окончательно обосновал эту идею, очистив ее от метафи­зических (в марксистском значении этого термина, т. е. антидиалектических) нелепо­стей и недостатков. Говорить, будто «естественный закон» классиков «этически дис­кредитирован», как буржуазная апологетика, значит говорить непереносный вздор, значит извращать и классиков и «материалистический историзм» самым бесшабашным образом. Ибо классики нащупывали и нащупали целый ряд «естественных законов» капитализма, не понимая его преходящего характера, не видя классовой борьбы внутри его. Оба эти недостатка исправлены материалистическим историзмом, и «этическое дискредитирование» тут ни к селу, ни к городу.

Употребляя утрированно-«крепкие» словечки («неприлично» говорить о «естествен­ном законе»), г. Струве тщетно пытается спрятать при помощи их *боязнь* науки, *боязнь* научного анализа современного хозяйства, свойственную буржуазии. Барский скепти­цизм характеризует ее, как и все приходящие в упадок классы, но идея естественного закона в функционировании и развитии общества не приходит в упадок, а крепнет все более и более.

Посмотрим теперь, каковы те «строго выработанные точные понятия и ясные разли­чения», которые обещает дать г. Струве для «постановки новых методических задач» политической экономии.

«... Мы определяем хозяйство, — читаем на стр. 5-ой, — как субъективное телеологическое единство рациональной экономической деятельности или хозяйствования».

Это звучит «ужасно учено», но на самом деле представляет из себя пустейшую игру словами. Хозяйство определяется через хозяйствование! Масляное масло...

ЕТТТЕ ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА 43

«Субъективное единство хозяйничания» может быть и в мечтании и в фантастическом романе.

Боясь сказать о производстве *материальных* продуктов («метафизический материа­лизм»!), г. Струве дал игрушку, а не определение. Устранив всякий элемент и признак общественных отношений, г. Струве «сочинил», как нарочно, именно такое «хозяйст­во», которое объектом *политической экономии* никогда не было и быть не может.

Вот вам далее установление «трех основных типов хозяйственного строя»: 1) сово­купность рядом стоящих хозяйств; 2) система взаимодействующих хозяйств и 3) «об­щество-хозяйство», как «субъективное телеологическое единство». К 1-му типу, видите ли, относятся хозяйства, не находящиеся ни в общении, ни в взаимодействии (попытка воскресить пресловутого Робинзона!); ко 2-му — и рабство, и крепостничество, и капи­тализм, и простое товарное производство; к 3-му — коммунизм, который «был осуще­ствлен в государстве иезуитов в Парагвае, насколько он вообще осуществим». Эта ве­ликолепная классификация, в которой не видно ни тени исторической реальности, до­полняется различением хозяйственного и социального строя.

*Хозяйственные* категории, поучает нас г. Струве, «выражают экономические отно­шения всякого хозяйствующего субъекта к внешнему миру»; *между хозяйственные* категории — «выражают явления, вытекающие из взаимодействия автономных хо­зяйств»; *социальные* категории «вытекают из социального неравенства находящихся в взаимодействии хозяйствующих людей».

Итак, хозяйственный строй рабства, крепостничества, капитализма может быть ло­гически, экономически, исторически отделен от социального неравенства!! Именно это выходит из неуклюжих потуг г. Струве ввести новые дефиниции и различения. «Сово­купность рядом стоящих хозяйств может — рассуждая абстрактно — сочетаться с от­ношениями равенства и неравенства. Она может быть крестьянской демократией и феодальным обществом».

44 В. И. ЛЕНИН

Так рассуждает наш автор. С точки зрения теории, и логической, и экономической, и исторической, его рассуждение вопиюще нелепо. Подводя все, что угодно, под понятие «совокупности рядом стоящих хозяйств», он обнаруживает с очевидностью бессодер­жательность этого понятия. И крестьянская демократия, и феодализм, и рядом живу­щие (по одной лестнице и на одной площадке в петербургском доме) хозяева — все это «совокупность рядом стоящих хозяйств»! Автор уже забыл, что эта совокупность должна в его системе характеризовать *один из трех* основных типов хозяйственного строя. «Научные» дефиниции и различения г-на Струве просто — сапоги всмятку.

Но своеобразный «смысл» в этой грубой и пошлой игре, в этом издевательстве над логикой и историей имеется. Это — «смысл» буржуазного отчаяния и «наплевизма» (если можно так перевести французское выражение: «je m'en fiche»). Отчаяние в воз­можности научно разбирать настоящее, отказ от науки, стремление наплевать на всякие обобщения, спрятаться от всяких «законов» исторического развития, загородить *лес* — деревьями, вот классовый смысл того модного буржуазного скептицизма, той мертвой и мертвящей схоластики, которые мы видим у г-на Струве. «Социальные неравенства» *не нужно* объяснять из хозяйственного строя, это *невозможно* (ибо это нежелательно для буржуазии) — вот «теория» г-на Струве. Политическая экономия пусть занимается трюизмами и схоластикой да бессмысленной погоней за фактиками (примеры ниже), а вопрос о «социальных неравенствах» пусть отойдет в более безопасную область социо-лого-юридических рассуждений: там, в этой области, легче «отделаться» от этих не­приятных вопросов.

Экономическая действительность с бьющей в глаза наглядностью показывает нам классовое деление общества, как основу хозяйственного строя и капитализма и феода­лизма. Внимание науки с самого появления на свет политической экономии устремлено на *объяснение* этого классового деления. Вся классическая политическая экономия сде­лала ряд шагов по этому пути,

ЕТТТЕ ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА 45

Маркс сделал еще шаг дальше. И современная буржуазия так испугана этим шагом, так обеспокоена «законами» современной хозяйственной эволюции, слишком очевидными, слишком внушительными, что буржуа и их идеологи готовы выкинуть всех классиков и всякие законы, лишь бы сдать в архив юриспруденции... всякие там... как их?., соци­альные неравенства.

VI

Понятие стоимости г-ну Струве в особенности хотелось бы сдать в архив. «Цен­ность, — пишет он, — как нечто отличное от цены, от нее независимое, ее определяю­щее, есть фантом» (96). «Категория объективной ценности есть лишь, так сказать, ме­тафизическое удвоение категории цены» (97).

Ради уничтожения социализма г. Струве избрал самый... радикальный и самый лег­кий, но зато и самый легковесный метод: отрицать науку вообще. Барский скептицизм пресыщенного и запуганного буржуа доходит здесь до пес plus ultra . Как один адвокат у Достоевского, защищая от обвинения в убийстве с целью грабежа, договаривается до того, что грабежа не было и убийства не было, так г. Струве «опровергает» теорию стоимости Маркса простым *уверением,* что стоимость — фантом.

«В настоящее время ее» (теорию объективной стоимости) «не приходится даже опровергать; ее дос­таточно описать так, как сделали мы здесь и в нашем «Введении», для того, чтобы показать, что ей нет и не может быть места в научных построениях» (97).

Ну, как не назвать этот самый «радикальный» метод самым легковесным? Тысячи лет человечество подмечает законосообразность в явлении обмена, силится понять и точнее выразить ее, проверяет свои объяснения миллионами и миллиардами повсе­дневных наблюдений над экономической жизнью, — и вдруг модный представитель модного занятия — собирания цитат (я чуть-

- крайнего предела. *Ред.*

46 В. И. ЛЕНИН

чуть не сказал: собирания почтовых марок) — «отменяет все это»: «ценность есть фан­том».

Недаром давно уже сказано, что если бы истины математики задевали интересы лю­дей (интересы классов в их борьбе, вернее), то эти истины оспаривались бы горячо. Для оспаривания непреоборимых истин экономической науки требуется совсем, совсем ма­ло багажу. Вставим, например, словечко, что фантомом является стоимость, *как нечто независимое от цены* — и дело в шляпе!

Не беда, что эта вставка абсурдна. Цена есть проявление закона стоимости. Стои­мость есть закон цен, т. е. обобщенное выражение явления цены. О «независимости» здесь говорить можно лишь для издевательства над наукой, которая во всех областях знания показывает нам проявление основных законов в кажущемся хаосе явлений.

Возьмем, например, закон изменения видов и образования высших видов из низших. Очень дешево было бы объявить фантомом обобщения естествознания, найденные уже законы (признаваемые всеми, несмотря на тьму кажущихся нарушений и отступлений в пестроте отдельных казусов), поиски исправлений и дополнений к ним. В области есте­ственных наук человека, который сказал бы, что законы явлений естественного мира — фантом, посадили бы в дом сумасшедших или просто осмеяли. В области наук эконо­мических человека, щеголяющего так смело... в голом состоянии... охотно назначат профессором, ибо он, действительно, вполне пригоден для отупления буржуазных сын­ков.

«Цена есть факт. Скажем так: цена есть понятие реального менового отношения между обменивае­мыми благами, есть реализованное меновое отношение.

Ценность есть норма. Скажем так: ценность есть понятие идеального, или должного соотношения между благами в процессе обмена» (88).

Не правда ли, как характерно для г-на Струве это небрежное, афишированно-несерьезно бросаемое замечание «скажем так»? Умышленно-тяжеловесный, кокет-

ЕТТТЕ ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА 47

ничающий мудреными терминами и новообразованиями, г. Струве переходит вдруг в фельетонный тон... Трудненько было бы объявлять стоимость фантомом без перехода в фельетонный тон.

Если цена есть «реализованное меновое отношение», то позволительно спросить: между кем существует это отношение? Очевидно, между обменивающимися хозяйст­вами. Если это «меновое отношение» не случайно возникает в виде исключения, на ко­роткий срок, а повторяется с неизменной регулярностью, повсеместно и каждодневно, то очевидно, что «меновое отношение» связывает в *один хозяйственный строй* сово­купность хозяйств; очевидно, что между этими хозяйствами есть упроченное разделе­ние труда.

Вот вам и рассыпаются *уже,* как карточные домики, все хитросплетения г-на Струве насчет «междухозяйственных» отношений, *отделимых* будто бы от социальных отно­шений. Г-н Струве выгнал в дверь понятие товарного производства, чтобы тайком про­пускать его назад в окно. Пресловутый «эмпиризм» г-на Струве состоит в изгнании из науки неприятных для буржуа обобщений, которые все же приходится признавать, так сказать, неофициально.

Если цена есть меновое отношение, то неизбежно понять разницу между единич­ным, меновым отношением и постоянным, между случайным и массовым, между мо­ментальным и охватывающим длительные промежутки времени. Раз это так, — а это несомненно так, — мы столь же неизбежно поднимаемся от случайного и единичного к устойчивому и массовому, от цены к стоимости. Попытка г-на Струве объявить стои­мость «должным», сблизить ее с этикой или учением канонистов и т. п., падает как кар­точный домик.

Называя «эмпиризмом» признание стоимости за фантом и «метафизикой» стремле­ние (идущее «от Аристотеля» к Марксу — стр. 91 — надо еще добавить: через всю классическую политическую экономию!) — стремление найти *закон* образования и из­менения цен, г. Струве повторяет прием новейших философских

48 В. И. ЛЕНИН

реакционеров, которые «метафизикой» считают материализм естествознания вообще, а «эмпиризмом» объявляют ступеньку к религии. Изгнание *законов* из науки есть на деле лишь *протаскивание законов религии.* Напрасно воображает г. Струве, будто его «ма­ленькие хитрости» могут обмануть кого-либо насчет этого простого и несомненного факта.

VII

От прямого сражения с марксистами г. Струве, как мы видели, уклонился, спрятав­шись за скептицизм вообще. Тем с большим усердием рассыпает он в своей книге за­мечания против марксизма, рассчитанные на уловление придавленного грудой надер­ганных, несвязных цитат читателя.

Приводится, например, одна цитатка из Сен-Симона, называется ряд книг о Сен-Симоне (это списывание немецких библиографических указателей практикуется нашим «ученым» систематически — очевидно, как вернейший путь... к ученой степени), при­водятся подробнейшие выписки из Ренувье о Сен-Симоне.

И вывод?

Вывод вот какой: «Как это ни покажется парадоксальным, но просто неоспоримый исторический факт, что высшая форма социализма, так называемый научный социа­лизм, есть дитя, порожденное связью между мыслью революционной и реакционной» (51—52). Ибо путь к научному социализму идет через Сен-Симона, а «Сен-Симон — ученик в одно и то же время и просветителей XVIII века и реакционеров конца XVIII и начала XIX века» (53). «Это всегда следует помнить: исторический материализм по своей сути есть порождение реакции против духа XVIII века. Он, во-первых, реакция органического воззрения против рационализма, во-вторых, реакция экономизма против политицизма. Сен-Симон, кроме того, в своем религиозном периоде представляет реак­цию чувства и религии против идей права и человеческой справедливости» (54—55). И для закрепления г. Струве повторяет еще раз: «мар-

ЕТТТЕ ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА 49

ксизм, это — формулы французской теократической школы и вообще исторической контрреволюционной реакции, переведенные на язык позитивизма, атеизма и радика­лизма. Дав отставку разуму, Маркс остался революционером и социалистом» (55)...

Если Маркс сумел воспринять и развить дальше, с одной стороны, «дух XVIII века» в его борьбе с феодальной и поповской силой средневековья, а с другой стороны, эко­номизм и историзм (а также диалектику) философов и историков начала XIX века, то это только доказывает глубину и силу марксизма, только подтверждает мнение тех, ко­торые видят в марксизме *последнее слово* науки. Что в учениях реакционеров — исто­риков и философов — были глубокие мысли относительно законосообразности и борь­бы классов в смене политических событий, это Маркс указывал всегда с ясностью, не оставляющей места недоразумениям.

А г. Струве кувыркается и объявляет, что марксизм есть порождение реакции, хотя тут же добавляет, что к марксизму ведет *не* Сен-Симон *поповский,* а Сен-Симон исто­рик и экономист!!

Выходит, что посредством хлесткой фразы, не сказав *ни единого* серьезного слова о том, каково было приобретение общественной науки, сделанное Сен-Симоном *после* просветителей XVIII века и *до* Маркса, наш автор *перепрыгнул* через всю обществен­ную науку вообще.

*Так как* эту науку строили, во-первых, экономисты-классики, открывая закон стои­мости и основное деление общества на классы, — *так как* эту науку обогащали далее, в связи с ними, просветители XVIII века борьбой с феодализмом и поповщиной, — *так как* эту науку двигали вперед, несмотря на свои реакционные взгляды, историки и фи­лософы начала XIX века, разъясняя еще дальше вопрос о классовой борьбе, развивая диалектический метод и применяя или начиная применять его к общественной жизни, — то марксизм, сделавший ряд громадных шагов вперед именно по этому пути, есть *высшее развитие* всей исторической и экономической, и философской науки Европы. Таков логический вывод.

50 В. И. ЛЕНИН

Ayr. Струве вывод гласит: *поэтому* марксизм не стоит и опровергать, о законах стои­мости и т. п. не стоит и говорить, марксизм есть порождение реакции!

Неужели г. Струве рассчитывает столь грубыми приемами обмануть своих слушате­лей и прикрыть свое мракобесие?

VIII

Ученый труд г-на Струве не был бы, разумеется, ученым трудом, представленным на соискание ученой степени, если бы в нем не была «доказана» невозможность социа­лизма.

Вы думаете, может быть, что это чересчур? В сочинении, посвященном вопросу о цене и хозяйстве, а также о «некоторых философских мотивах» политической эконо­мии, «доказать» невозможность социализма даже и не подступая к изучению историче­ских тенденций капитализма?

О, для г. Струве это — совсем, совсем просто! Слушайте:

«В последнем итоге экономическому либерализму рисуется полное совпадение — на основе осущест­вления «естественного закона» — рационального и должного с естественным и необходимым в общест­венно-экономическом процессе, полная рационализация его... Социализм в своей наиболее совершенной форме исторического или так называемого научного социализма, отрицая «естественный закон», в то же время разделяет эту основную идею экономического либерализма. Он также полагает, что возможна гармония между рациональным построением и естественным ходом вещей, возможна полная рационали­зация общественно-экономического процесса» (стр. 58).

Несколько пренебрежительных фраз об этой «вере» (стр. 59) и вывод серьезной нау­ки (стр. 60). (Параграф 7-ой главы 2-ой отдела первого первой части «труда» г-на Стру­ве):

«Сопоставляя социалистический и либеральный идеал с миром действительности, научно-эмпирическое исследование должно признать, что для него заключенная в этих идеалах вера не может существовать. Оба эти идеала в формальном смысле одинаково неосуществимы, одинаково утопичны».

ЕТТТЕ ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА 51

Право, не веришь даже своим глазам, когда читаешь такие вещи. До такой степени маразма, упадка и проституции дошла современная профессорская наука! Г-н Струве прекрасно знает, что научный социализм опирается на факт обобществления производ­ства капитализмом. Этот факт доказывается бездной явлений, наблюдаемых во всем мире. О степени развития и быстроте развития этих явлений имеется богатейший «эм­пирический» материал.

А наш ученый, обойдя вопрос об обобществлении производства, не прикоснувшись своим «научно-эмпирическим исследованием» *ни к одной* области многочисленных фактов, объявляет вопрос научно решенным на основании нескольких пустых фраз о либерализме и рационализации!

Неправда, что либерализму рисуется полная рационализация. Неправда, что мар­ксизм *отрицает* «естественный закон». Неправильна и пуста вообще вся фраза о «пол­ной рационализации» — все это жалкие увертки, плоская игра, преследующая одну цель: обойти ясно и точно поставленный научным социализмом вопрос, огорошить учащуюся молодежь шумом и криком о невозможности социализма.

IX

Громадная часть труда г-на Струве, значительно больше половины, посвящена «этюдам и материалам по исторической феноменологии цены».

Вот где мог бы, в самом деле, показать себя наш горячий сторонник «последова­тельного эмпиризма», объявляющий стоимость фантомом и изучающий *цены,* как фак­ты!

Статистика цен за последние годы делает громадные успехи. Во всех странах собра­на масса материалов. Целый ряд трудов по истории цен. Если строгий ученый не может даже снизойти до того, чтобы опровергать теорию стоимости Маркса, отчего бы не проанализировать хоть некоторые основные вопросы этой теории при помощи «эмпи­рического» материала из истории и

52 В. И. ЛЕНИН

статистики цен? Можно найти тысячи товаров и сотни отделов или периодов из исто­рии их цен, когда влияние всех и всяких посторонних факторов поддается устранению — за исключением *«фактора»* труда — и когда о количестве труда, употребляемого для производства данного вида товара, есть точные данные. Отчего бы нашему сторон­нику «последовательного эмпиризма» в «научном исследовании» о цене, в отделе об «исторической феноменологии цены», не *прикоснуться* к этим данным?

Отчего? Оттого, разумеется, что г. Струве слишком хорошо сознавал безнадежность своей позиции, невозможность опровергнуть теорию объективной, трудовой, стоимо­сти и инстинктивно чувствовал необходимость *бегом бежать* прочь от всякого науч­ного исследования.

Сотни страниц труда г-на Струве, посвященные «этюдам и материалам по историче­ской феноменологии цены», представляют из себя на редкость замечательный образчик того, как бегают от науки современные буржуазные ученые. Чего-чего только тут нет! Заметки об указной и вольной цене — несколько наблюдений над полинезийцами — цитаты из устава о рыночной торговле, изданного (ученость, ученость!) объединителем Мадагаскара, царем Андрианампуинимерина в 178?—1810 годах — несколько статей из закона вавилонского царя Хаммураби (эпоха приблизительно за 2100 лет до р. х.) о вознаграждении врача за операцию — несколько цитат, преимущественно латинских, в высшей степени ученых, о тарификации покупной цены женщины в германских народ­ных правдах — перевод семи статей, относящихся к торговому праву, из сочинений священных законников Индии, Ману и Яйнавалькиа — охрана покупателя в римском праве и так далее и так далее вплоть до эллинистических образцов полицейского регу­лирования цен в Риме и

Г-н С. Ф. Ольденбург, любезно отвечая на запрос г. Струве, пишет ему, что «книги законов относи­тельно затронутых вами (г. Струве) вопросов, по-видимому, близко отражали жизнь». (Примечание 51Ь в § 8 подразделения II главы 2-ой отдела II части первой труда г. Струве.)

ETTTF, ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА 53

до христианизации римского полицейского права в законодательстве каролингов.

Можно ожидать, что г. В. П. Рябушинский, издавший труд г-на Струве, обессмертит свою славу, как мецената, и славу г-на Струве, как серьезного ученого, издавши еще сотни две томов этюдов и материалов по исторической методологии цены, ну, напри­мер, описания базаров всех времен и народов с иллюстрациями в тексте и с примеча­ниями г-на Струве, надерганными из наилучших немецких библиографических указа­телей. Последовательный эмпиризм будет торжествовать, а фантомы разных «законов» политической экономии исчезнут аки дым.

**X**

В старой, дореволюционной России господствовало деление ученых на два крупных лагеря: подлаживающихся к министерству и независимых, причем под первыми разу­мелись прямо продажные писаки и составители сочинений на заказ.

Это грубое деление, соответствовавшее патриархальным, полуазиатским отношени­ям, безусловно устарело и должно быть сдано в архив. Россия быстро европеизуется. Буржуазия у нас почти совсем созрела и даже кое в чем перезрела. Ее ученые «не зави­симы» от правительства, они отнюдь не способны писать на заказ, они искренне и доб­росовестно изучают вопросы с такой точки зрения и такими методами, которые, по их искреннему и добросовестному убеждению, совпадают с интересами «вождей» нашей торговли и промышленности вроде г-на В. П. Рябушинского. В наше время, когда все так далеко шагнуло вперед, заслужить репутацию солидного ученого и получить офи­циальное признание своих трудов, — это значит доказать невозможность социализма посредством парочки «по-кантиански» выведенных определений; это значит уничто­жить марксизм, разъяснив читателям и слушателям, что его не стоит даже опровергать, и сославшись на тысячи имен и названий книг европейских профессоров; это значит

54 В. И. ЛЕНИН

выкинуть за борт вообще всякие научные законы для очистки места законам религиоз­ным; это значит нагромоздить горы высокоученого хлама и сора для забивания голов учащейся молодежи.

Если все это выйдет много погрубей, чем у буржуазных ученых Германии, — не бе­да. Надо же ценить то, что Россия встала все-таки окончательно на путь европеизации.

**55**

РЕЗОЛЮЦИЯ ЦК РСДРП О СОЗДАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОТДЕЛЕНИЯ ЦК ПО РУКОВОДСТВУ НЕЛЕГАЛЬНОЙ РАБОТОЙ25

Ввиду конспиративных условий создается особое отделение ЦК для непосредствен­ного руководства нелегальной организационной работой.

Общие собрания всех отделений ЦК бывают лишь в экстренных случаях, при со­блюдении особо конспиративных условий и только по соглашению представителей обоих отделений. Обычные же сношения ведутся через отдельных уполномоченных лиц.

Организационное отделение ЦК называется для прикрытия Рабочей кооперативной комиссией.

Это отделение 1) направляет работу Петербургского комитета, систематически по­могая ей и восстановляя в случае провалов; 2) заботится о связи работы во всех легаль­ных организациях в партийном духе; 3) изыскивает особо конспиративные формы при­крытия нелегальных связей и предприятий; 4) объединяет работу во всероссийском масштабе, устанавливая правильные сношения и объезды; 5) заведует главным образом подготовкой партийного съезда к августу 1914 года .

Состав организационного отделения устанавливается русской коллегией ЦК из 3—5 лиц, с таким же или двойным числом кандидатов к ним.

*Написано 2*—*4 (15*—*17) апреля 1914 г.*

*Впервые напечатано в 1957 г.*

*в журнале Печатается по рукописи*

*«Вопросы истории КПСС» № 3*

56

О ФОРМАХ РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ

(ЛОКАУТ И МАРКСИСТСКАЯ ТАКТИКА)27

Локауты, т. е. массовые расчеты рабочих стакнувшимися предпринимателями, такое же необходимое и неизбежное явление в капиталистическом обществе, как и стачки рабочих. Капитал, обрушиваясь всей своей тяжестью на разоряемых мелких произво­дителей и пролетариат, грозит постоянно свести условия жизни рабочих к прямому го­лоданию и вымиранию от голода. И бывали во всех странах примеры, даже целые пе­риоды жизни народов, когда отсутствие отпора со стороны рабочих доводило их до не­вероятной нищеты и всех ужасов голода.

Отпор рабочих вытекает из самых условий жизни — продажи рабочей силы. Только благодаря этому отпору, несмотря на громадные жертвы, приносимые рабочими в борьбе, они отстаивают хоть сколько-нибудь сносный уровень жизни. Но капитал кон­центрируется все больше, союзы фабрикантов растут, увеличивается число неимущих и безработных, а вместе с тем нужда пролетариата, и бороться за сносный уровень жизни становится все труднее. Дороговизна жизни, быстро повышающаяся за последние годы, часто сводит на нет все усилия рабочих.

Рабочие организации и в первую голову профессиональные союзы рабочих, привле­кая все большую массу пролетариата к участию в организованной борьбе, превращают отпор рабочих в возможно более плано-

О ФОРМАХ РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ 57

мерный и систематический. Стачечная борьба, при массовых и разнообразных профес­сиональных союзах, становится более упорной: реже происходят стачки, но крупнее бывает каждое столкновение.

Локауты предпринимателей вызываются обострением борьбы и в свою очередь обо­стряют ее. И пролетариат, сплачиваясь на борьбе, развивая борьбой и свое сознание, и свою организацию, и свой опыт, приходит все шире и шире к убеждению все более и более твердому в необходимости полного экономического переустройства капитали­стического общества.

Марксистская тактика состоит в соединении *различных* приемов борьбы, в умелом переходе от одного к другому, в неуклонном повышении сознания масс и широты их коллективных действий, из которых каждое в отдельности бывает то наступательным, то оборонительным, а все вместе ведут к все более глубокому и решительному кон­фликту.

В России нет основного условия *такого* развития борьбы, какое мы видим в запад­ноевропейских странах, — борьбы при участии прочных и систематически развиваю­щихся профессиональных союзов.

Стачечное движение, в отличие от Европы, где давно уже существует политическая свобода, выходило у нас в 1912—1914 годах за узкопрофессиональные пределы. Либе­ралы *отрицали* это, либеральные рабочие политики (ликвидаторы) не понимали этого или закрывали глаза на это. Но факт заставил признать себя. В речи Милюкова в Госу­дарственной думе по ленскому запросу это *вынужденное* запоздалое, половинчатое, платоническое (т. е. сопровождающееся не помощью на деле, а только вздохами) при­знание *общего* значения рабочего движения сказалось определенно. Ликвидаторы своими либеральными речами о «стачечном азарте», *против* соединения экономиче­ских и других мотивов в стачечном движении (напомним, что *такие* речи господ Ежова и К0 начались с 1912 года!), вызвали законное отвращение рабочих. Рабочие сознатель­но и твердо провели поэтому «снятие с постов» рабочего движения гг. ликвидаторов.

58 В. И. ЛЕНИН

Отношение марксистов к стачечному движению не вызывало никаких колебаний и неудовольствия среди рабочих. При этом значение локаутов формально и официально было оценено организованными марксистами *еще в феврале* 1913 года28 (правда, на та­кой арене, которой не видят рабы либералов гг. ликвидаторы). Еще в феврале 1913 г. формальное решение марксистов определенно и громко указало на локауты и на необ­ходимость в *тактике учитывать* их. Как учитывать? Внимательнее обсуждая целе­сообразность отдельных выступлений, видоизменяя формы борьбы, заменяя (именно о замене была речь!) одни формы другими, причем *повышение* форм должно оставаться постоянной тенденцией. Сознательные рабочие очень хорошо знают и некоторые кон­кретные формы повышения, исторически неоднократно испытанные и «непонятные», «чуждые» только для ликвидаторов.

21-го марта, тотчас после объявления локаута, правдисты дали свой ясный лозунг: выбирать время и формы выступлений *не* по воле фабрикантов, сейчас не бастовать. Рабочие союзы и организованные марксисты знали и видели, что этот лозунг — *их соб­ственный,* выработанный тем же самым большинством передового пролетариата, кото-рое провело своих представителей в Страховой совет и которое ведет *всю* работу пе­тербургских рабочих *вопреки* дезорганизаторским и либеральным воплям ликвидато­ров.

Лозунг 21 марта, не бастовать сейчас, был лозунгом рабочих, знавших, что они су­меют *заменить* одну форму другою, что они стремились и будут стремиться — через все изменения форм движения — к общему повышению его уровня.

Что дезорганизаторы рабочего движения — ликвидаторы и народники — будут пы­таться дезорганизовать рабочее дело и в этом случае, это рабочие знали и этому заранее готовили отпор.

26-го марта и ликвидаторская и народническая группа дезорганизаторов и наруши­телей воли *большинства* сознательных рабочих Петербурга и России поместили в сво­их газетах обычные для этих лагерей

О ФОРМАХ РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ 59

буржуазные пошлости: народники болтали (к удовольствию ликвидаторов) о «легко­мыслии» (сознательные рабочие давно знают, что нет никого легкомысленнее народни­ков), ликвидаторы держали либеральные речи (разобранные и заклейменные уже в 47 № «Пути Правды») и проповедовали замену стачек... не соответственными, не более высокими формами, а... петициями и «резолюциями»!!!

Отбрасывая в сторону позорно-либеральные советы ликвидаторов, отбрасывая в сторону легкомысленную болтовню народников, передовые рабочие твердо шли своим путем.

Старое решение о замене стачек в *известных* случаях локаута *известными,* соответ­ствующими им более высокими формами борьбы рабочие твердо знали и правильно применили.

Провокация локаутчиков не удалась. Рабочие не приняли боя там, где его навязыва­ли рабочим враги их, рабочие вовремя применили решение организованных марксистов и, с еще большей энергией, еще нагляднее, видя все значение своего движения, про­должают идти по старому пути.

*«Путь Правды» № 54, Печатается по тексту*

*4 апреля 1914 г. газеты «Путь Правды»*

**60**

ПРИКРАШИВАНИЕ БУРЖУАЗИИ ЛЕВОНАРОДНИКАМИ

Как только гг. левонародники от пустых, общих фраз о «трудовом крестьянстве», фраз, набивших всем оскомину и показывающих незнание ни «Коммунистического ма­нифеста», ни «Капитала», переходят к *точным данным,* так сейчас же обнаруживается левонародническое подкрашивание буржуазии.

Буржуазный характер *всей* теории о «трудовом крестьянстве» прикрывается фразами и восклицаниями, разоблачается фактами и изучением теории Маркса.

Вот в № 14 «Стойкой Мысли» некий, пишущий чисто интеллигентским языком, г. Батрак рассуждает о «социализме и крестьянстве».

*«Растут трудовые хозяйства»,* — заявляет г. Батрак и приводит статистику Фран­ции и Германии. Статистика — вещь такая, что тут фразами и восклицаниями не отде­лаешься, и обман сразу раскрывается.

Во Франции выросла площадь земли «мелких хозяйств», т. е. имеющих *от 5 до 10 гектаров* (гектар немного менее десятины) земли.

Очень хорошо, г. Батрак! Но не слыхали ли вы, что, чем интенсивнее земледелие, тем чаще встречается *наемный труд* в *«мелких»* (по количеству земли) хозяйствах? Не значит ли подкрашивать буржуазию — замалчивать данные о наемном труде? а, г. Бат­рак?

Берем немецкие данные. На 652 798 хозяйств с 5— 10 гектарами *наемных рабочих* приходится 487 704. Каково? Большая часть мелких хозяйчиков эксплуати-

ПРИКРАШИВАНИЕ БУРЖУАЗИИ ЛЕВОНАРОДНИКАМИ 61

рует наемных рабочих! А во Франции? Во Франции гораздо больше, чем в Германии, распространено возделывание винограда, требующее *наемного труда* на мелких участ­ках земли.

Теория «трудового хозяйства» есть теория обмана рабочих посредством замалчива­ния данных о наемном труде.

Г-н Батрак берет Германию. За «трудовые» хозяйства должны идти «мелкие и сред­ние» (язык без костей и кого угодно «трудовым» хозяином может назвать!). И вот, г. Батрак выводит рост «трудовых хозяйств» из роста «мелких» и «средних» хозяйств.

Посмотрите же на данные этого нового защитника буржуазии.

Он начинает с хозяйств *до* 2 гектаров. Число их было в 1882 г. — 58,03%; в 1895 г..

— 58,22%; в 1907 г. — 58,89%. Рост, не правда ли?

*А о том, что это есть рост наемных рабочих,* наш «левонародник» *умолчал!!!*

Статистика, которую он извращает, говорит определенно: из 3 378 509 хозяйств до 2 гектаров (1907 г.) *только* 474 915, т. е. немногим более /ю (одной десятой доли), явля­ются самостоятельными земледельцами по своей главной профессии. *Большинство же*

— *наемные рабочие* (1 822 792).

Из 3 378 509 хозяйств — 2 920 119, т. е. огромное большинство, суть *подсобные* хо­зяйства, главный же заработок здесь *не* земледелие.

Спрашивается, разве это не подкрашивание буржуазии и капитализма, когда за «трудовые хозяйства» выдаются *батраки и поденщики,* наемные рабочие?!

Разве не служит здесь глупенькое словечко «трудовой хозяин» для того, чтобы *за­тушевывать* пропасть между пролетариатом (наемными рабочими) и буржуазией?? Разве это словечко не служит протаскиванию буржуазных теорий??

Дальше. Хозяйства от 2 до 5 гектаров. Их число в 1882 г. — 18,6%; в 1895 г. — 18,29% и в 1907 г. — 17,57%. Так пишет г. Батрак.

А вывод? О выводе он *молчит.*

62 В. И. ЛЕНИН

Вывод же гласит: *уменьшение,* а не рост. И как раз среди этих хозяйств, только среди них, нет полного преобладания *нанимающих* (покупающих частный труд) и *на­нимающихся.* Нанимающих — 411 311 (по числу наемных рабочих); нанимающихся — 104 251 (это еще не все число нанимающихся, статистика здесь неполна). Сложите вме­сте — 515 тысяч, а всего таких крестьян 1 006 277 хозяйств, значит, даже здесь большая половина либо нанимается — либо нанимает!!

Хорошее словечко: «трудовое хозяйство» — служит для обмана рабочих посредст­вом *сокрытия* данных о *купле-продаже рабочей силы.*

Дальше г. Батрак берет хозяйства от 5 до 20 гектаров и указывает, что они растут.

А наемный труд? Ни словечка, ни звука об этом. Теоретики «трудового хозяйства» посланы буржуазией для сокрытия данных о наемном труде.

Берем эти данные. На 652 798 хозяйств (1907 г.) с 5—10 гектарами — 487 704 наем­ных рабочих, значит, больше половины — эксплуататоры наемного труда.

На 412 741 хозяйство с 10—20 гектарами — 711 867 наемных рабочих, *т. е. все или почти все эксплуататоры наемного труда.*

Как назвать человека, который выдает себя за «социалиста», а сам относит к «трудо­вым хозяевам» *эксплуататоров наемного труда?*

Левонародники, как разъясняли не раз марксисты, это — мелкие буржуа, подкраши­вающие буржуазию и затушевывающие эксплуатацию ею наемного труда.

К буржуазным теориям левонародников и г. Батрака в особенности мы еще вернем­ся. А пока подведем краткий итог.

Теория «трудового хозяйства» есть буржуазный обман рабочих, основанный, между прочим, на *сокрытии* данных о купле-продаже рабочей силы.

Среди «мелких и средних» крестьян, на которых огулом любят указывать гг. левона­родники, на самом деле громадное большинство либо продают, либо покупают рабо­чую силу, либо нанимаются, либо нанимают. Эту

ПРИКРАШИВАНИЕ БУРЖУАЗИИ ЛЕВОНАРОДНИКАМИ 63

*суть делай* затушевывает буржуазная теория «трудового хозяйства».

Пролетарий говорит мелкому крестьянину: ты — сам полупролетарий; иди *за* рабо­чими, иного спасения тебе нет.

Буржуа говорит мелкому крестьянину: ты — сам хозяйчик, «трудовой хозяин». Тру­довое хозяйство «растет» и при капитализме. Твое дело хозяйское, а не пролетарское.

Две души в мелком хозяйчике: пролетарская и «хозяйская».

Левонародники повторяют *на деле* учение буржуазии, *развращая* мелких крестьян «хозяйскими» иллюзиями. Вот почему марксисты ведут решительную борьбу с этим буржуазным развращением мелких крестьян (и отсталых рабочих) левонародниками.

*«Путь Правды» № 56, Печатается по тексту*

*б апреля 1914 г. газеты «Путь Правды»*

64

К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ31

Я хочу остановиться на политике нашего правительства по национальному вопросу. В области тех вопросов, которые «подведомственны» у нас министерству внутренних дел, это — один из весьма важных. С тех пор, как Государственная дума обсуждала по­следний раз смету этого министерства, национальный вопрос в России нашими коман­дующими классами выдвигается на очередь и обостряется все более и более.

Дело Бейлиса еще и еще раз обратило внимание всего цивилизованного мира на Рос­сию, раскрыв позорные порядки, которые царят у нас. Ничего похожего на законность в России нет и следа. Все позволено администрации и полиции для бесшабашной и бес­стыдной травли евреев — все позволено вплоть до прикрытия и сокрытия преступле­ния. Именно таков был итог дела Бейлиса, которое показало теснейшую и интимней­шую связь...

Чтобы показать, что я не преувеличиваю, говоря о погромной атмосфере, которой дышит Россия, можно привести свидетельство самого «благонадежного», самого кон­сервативного, «делающего министров» писателя, именно, князя Мещерского. Вот при-водимый им в его журнале «Гражданин» отзыв «русского человека из Киева»:

«Наша атмосфера жизни душит нас: куда ни пойдешь, везде шепот заговора, везде пахнет жаждою крови, везде вонь доносов, везде ненависть, везде ропот, везде стоны».

В рукописи отсутствуют 3 и 4 страницы. *Ред.*

К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ 65

... тот политический воздух, которым Россия дышит. При такой атмосфере говорить или думать о праве, законности, конституции и подобных либеральных наивностях — просто смешно; — вернее: было бы смешно, когда бы не было... серьезно!

Эта атмосфера чувствуется ежедневно всяким сколько-нибудь сознательным и вни­мательным человеком в нашей стране. Но не все имеют достаточно мужества, чтобы дать себе ясный отчет *в значении* этой погромной атмосферы. Почему царит у нас такая атмосфера? Почему *может* она царить? Только потому, что страна переживает на деле состояние плохо прикрытой *гражданской войны.* Кое для кого очень неприятно соз­наться в этой истине, кое-кому хочется надеть на это явление покрывало. Наши либе­ралы, и прогрессисты и кадеты33, особенно любят сшивать такое покрывало из лоскут­ков совсем почти «конституционных» теорий. Но я позволяю себе думать, что нет бо­лее вредной, более преступной для народных представителей вещи, как распростране­ние с трибуны Государственной думы «нас возвышающего обмана».

Вся политика правительства по отношению к евреям и другим — извините за «пра­вительственное» выражение — «инородцам» сразу станет понятной, естественной, не­избежной, если взглянуть правде в лицо и признать несомненный факт, что страна пе­реживает состояние плохо прикрытой гражданской войны. Правительство не управля­ет, а воюет.

Если оно выбирает «истинно русские», погромные средства для войны, то это пото­му, что *других в его распоряжении нет.* Всякий защищается, как может. Пуришкевич и его друзья не могут защищаться иначе, как «погромной» политикой, ибо другой в *их* распоряжении нет. Тут нечего воздыхать, тут нелепо отделываться словами о консти­туции или о праве или о системе управления, — тут дело просто в интересах *класса* Пуришкевича и компании, в трудном положении этого класса.

Либо «сосчитаться» решительно и не на словах только с этим классом, либо при­знать неизбежность и

66 В. И. ЛЕНИН

неустранимость «погромной» атмосферы во всей политике России. Либо мириться с этой политикой, либо поддерживать народное, массовое и прежде всего пролетарское движение против нее. Либо — либо. Середины тут быть не может.

В России даже правительственная, т. е. заведомо преувеличенная и подделанная со­образно «видам правительства», статистика считает во всем населении страны только 43% великороссов. Великороссов в России *меньше* половины населения. Даже мало­россов или украинцев у нас официально, устами *«самого»* Столыпина зачислили к *«инородцам».* Значит, «инородцев» в России 57% населения, т. е. большинство населе­ния, почти /5, а в действительности, наверное, свыше трех пятых. Я выбран в Государ­ственную думу от Екатеринославской губернии, в которой подавляющее большинство населения состоит из украинцев. Запрещение чествования Шевченко было такой пре­восходной, великолепной, на редкость счастливой и удачной мерой с точки зрения аги­тации против правительства, что лучшей агитации и представить себе нельзя. Я думаю, все наши лучшие социал-демократические агитаторы против правительства никогда не достигли бы в такое короткое время таких головокружительных успехов, каких достиг­ла в противоправительственном смысле эта мера. После этой меры миллионы и мил­лионы «обывателей» стали превращаться в сознательных граждан и убеждаться в пра­вильности того изречения, что Россия есть «тюрьма народов».

Наши правые партии и наши националисты так усердно кричат теперь против «ма-зепинцев», наш знаменитый Бобринский с таким великолепным рвением демократа за­щищает украинцев от притеснения *австрийским* правительством, — как будто бы Боб­ринский хотел записаться в австрийскую социал-демократическую партию. Но если «мазепинством» называют влечение к Австрии и предпочтение ее политических поряд­ков, то Бобринский, пожалуй, окажется не из последних «мазепинцев»: ибо Бобринский жалуется и шумит по поводу притеснения украинцев в Австрии!!

К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ 67

Подумайте только, каково это читать или слышать русским украинцам, хотя бы жите­лям представляемой мной Екатеринославской губернии! Если «сам» Бобринский, если националист Бобринский, если граф Бобринский, если помещик Бобринский, если за­водчик Бобринский, если знакомый с самой высокой знатью (почти со «сферами») Боб­ринский находит несправедливым и утеснительным положение инонациональных меньшинств в Австрии, где нет ничего похожего ни на позорную черту еврейской оседлости, ни на гнусные высылки евреев по капризу самодуров-губернаторов, ни на изгнание из школ родного языка, — то что же сказать об украинцах в России?? что ска­зать о прочих «инородцах» в России??

Неужели Бобринский и прочие националисты, а равно и правые, не замечают, что они будят среди «инородцев» России, то есть среди 3/s населения России, сознание *от­сталости* России *далее* по сравнению с наиболее отсталой из европейских стран, Авст­рией??

Дело все в том, что положение России, управляемой Пуришкевичами или, вернее: стонущей под сапогом Пуришкевичей, так оригинально, что речи националиста Боб-ринского превосходно поясняют и разжигают социал-демократическую агитацию.

Старайтесь, старайтесь, сиятельный заводчик и помещик Бобринский: вы, наверное, поможете нам пробудить, просветить и встряхнуть украинцев и австрийских, и россий­ских!! Я слышал в Екатеринославе от нескольких украинцев, что они хотят послать благодарственный адрес графу Бобринскому за успешную пропаганду в пользу отделе­ния Украины от России. И я не удивился, услыхав это. Я видел агитационные листки, в которых на одной стороне был указ о запрещении чествовать Шевченко, а на другой цитаты из красноречивых речей Бобринского *в пользу* украинцев... Я посоветовал по­слать эти листки Бобринскому, Пуришкевичу и *прочим* министрам.

Но, если Пуришкевич и Бобринский являются первоклассными агитаторами в пользу преобразования России в демократическую республику, то наши либералы

68 В. И. ЛЕНИН

и в том числе кадеты желают скрыть от населения *свое согласие,* по некоторым основ­ным вопросам национальной политики, с Пуришкевичами. Говоря о смете министерст­ва внутренних дел, ведущего всем известную национальную политику, я бы не испол­нил своего долга, если бы не коснулся этого *согласия* партии к.-д. с принципами мини­стерства внутренних дел.

В самом деле, не ясно ли, что кто желает быть скажем мягко: в «оппозиции» к

министерству внутренних дел, тот должен знать и *идейных* союзников этого министер­ства из лагеря кадетов.

По сообщению газеты «Речь»34, в С.-Петербурге была 23—25 марта текущего года очередная конференция партии к.-д. или «партии народной свободы».

«Национальные вопросы, — пишет «Речь» (№ 83), — обсуждались... особенно оживленно. Киевские депутаты, к которым примкнули Н. В. Некрасов и А. М. Колюба-кин, указывали, что национальный вопрос есть назревающий крупный фактор, которо­му необходимо пойти навстречу более решительно, чем это было прежде. Ф. Ф. Ко-кошкин указал, однако, что и программа и предыдущий политический опыт требуют очень осторожного обращения с «растяжимыми формулами» политического самоопре­деления «национальностей»».

Так излагает дело «Речь». И хотя это изложение нарочно составлено так, чтобы *по­меньше* читателей могли понять суть дела, а все же эта суть ясна для всякого внима­тельного и думающего человека. «Киевская Мысль»35, сочувствующая кадетам и про­водящая их взгляды, передает речь Кокошкина с добавлением такой мотивировки: «Ибо это может повести к распаду государства».

Смысл речи Кокошкина был, несомненно, таков. Точка зрения Кокошкина победила у кадетов даже самый робкий демократизм Некрасовых и Колюбакиных. Точка зрения Кокошкина есть точка зрения *великорусского* либерально-буржуазного националиста, который отстаивает привилегии *великороссов* (хотя они — меньшинство в России), от­стаивает *рука об руку* с мини-

К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ 69

стерством внутренних дел. Кокошкин «теоретически» защищал политику министерства внутренних дел — вот в чем суть, вот в чем гвоздь дела.

«Осторожнее с политическим самоопределением» наций! Как бы оно не «повело к распаду государства»! — вот *содержание* национальной политики Кокошкина, *вполне совпадающее* с основной линией политики министерства внутренних дел. Но Кокош­кин и прочие вожди кадетов не дети. Они прекрасно знают изречение: «не человек для субботы, а суббота для человека». Не народ для государства, а государство для народа. Кокошкин и другие вожди кадетов не дети. Они прекрасно понимают, что государство у нас есть (на деле) класс Пуришкевичей. Целость государства есть целость класса Пу-ришкевичей. Вот о чем заботятся Кокошкины, если посмотреть прямо на *суть* их поли­тики, сняв с нее дипломатические прикрытия.

Для наглядного пояснения позволю себе привести простой пример. Известно, что в 1905 году Норвегия отделилась от Швеции вопреки горячим протестам шведских по­мещиков, грозивших войной. К счастью, в Швеции крепостники не всесильны, как в России, и войны не вышло. Норвегия, имея меньшинство населения, мирно отделилась от Швеции, демократически, культурно, а не так, как хотелось крепостникам и военной партии. Что же? Проиграл ли народ? проиграли ли интересы культуры? или интересы демократии? интересы рабочего класса от такого отделения??

Нисколько! И Норвегия и Швеция принадлежат к числу несравненно более культур­ных стран, чем Россия, — между прочим, *именно потому,* что они сумели демократи­чески применить формулу «политического самоопределения» наций. Разрыв *насильст­венной* связи означал *усиление* добровольной экономической связи, усиление культур­ной близости, усиление взаимоуважения между этими двумя, столь близкими по языку и прочее, народами. Общность, близость шведского и норвежского народов на деле *вы­играла* от отделения, ибо отделение было разрывом *насильственных* связей.

70 В. И. ЛЕНИН

Из этого примера, надеюсь, ясно, что Кокошкин и партия к.-д. стоят вполне на точке зрения министерства внутренних дел, когда пугают нас «распадом государства» и при­зывают к «осторожному обращению» с вполне ясной и во всей международной демо­кратии бесспорной формулой «политического самоопределения» национальностей. Мы, социал-демократы, враги *всякого* национализма и сторонники демократического *централизма.* Мы противники партикуляризма, мы убеждены, что *при прочих равных условиях* крупные государства гораздо успешнее, чем мелкие, могут решить задачи экономического прогресса и задачи борьбы пролетариата с буржуазией. Но мы ценим связь только добровольную, а никогда не насильственную. Везде, где мы видим *насиль­ственные* связи между нациями, мы, нисколько не проповедуя непременно отделения каждой нации, отстаиваем *безусловно* и решительно *право* каждой нации политически самоопределиться, т. е. отделиться.

Отстаивать, проповедовать, признавать такое *право* — значит отстаивать равнопра­вие наций, значит не признавать *насильственных* связей, значит бороться против вся­ких государственных привилегий какой бы то ни было нации, значит и воспитывать в рабочих разных наций полную классовую солидарность.

Классовая солидарность рабочих разных наций выигрывает от замены насильствен­ных, феодальных, военных связей добровольными связями.

Мы выше всего ценим равноправие наций в народной свободе и для социализма...

и отстаивания привилегий великороссов. А мы говорим: никаких привилегий *ни од­ной* нации, полное равноправие наций и сплочение, слияние рабочих *всех наций.*

Восемнадцать лет тому назад, в 1896 году, Лондонский международный конгресс рабочих и социалистических организаций принял решение по национальному вопросу, которое одно только указывает правильные

В рукописи отсутствуют 25 и 26 страницы. *Ред.*

К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ 71

пути и для стремлений в пользу действительной «народной свободы» и для социа­лизма. Это решение гласит:

«Конгресс объявляет, что он выступает за полное право самоопределения всех наций и сочувствует рабочим всякой страны, страдающей в настоящее время под гнетом военного, национального или иного деспотизма. Конгресс призывает рабочих всех этих стран вступать в ряды сознательных рабочих всего мира, чтобы вместе с ними бороться за преодоление международного капитализма и за осуществление целей международной социал-демократии».

К единству рядов рабочих всех наций России зовем и мы, ибо только такое единство способно дать гарантии равноправия наций, свободы народа и интересов социализма.

Пятый год объединил рабочих всех наций России. Реакция старается разжечь нацио­нальную вражду. Либеральная буржуазия *всех* наций, а великорусская прежде всего и больше всего, борется за привилегии *своей* нации (пример: польское коло против рав­ноправия евреев в Польше36), — борется за национальное обособление, за националь­ную исключительность и тем *помогает* политике нашего министерства внутренних дел.

А истинная демократия, с рабочим классом во главе, поднимает знамя полного рав­ноправия наций и слияния рабочих всех наций в их классовой борьбе. С этой точки зрения мы отвергаем так называемую «культурно-национальную» автономию, то есть разделение по национальностям школьного дела в одном государстве или изъятие школьного дела из ведения государства с передачей его отдельно организованным на­циональным союзам. Демократическое государство должно признавать автономию разных областей, особенно областей и округов с разным национальным составом насе­ления. Такая автономия нисколько не противоречит демократическому централизму; напротив, лишь посредством автономии областей в большом и пестром по националь­ному составу государстве *молено* осуществить действительно демократический цен­трализм. Демократическое государство безусловно должно признать

72 В. И. ЛЕНИН

*полную свободу* родных языков и отвергнуть *всякие* привилегии одного из языков. Де­мократическое государство не допустит подавления, майоризирования, ни единой на­циональности другою ни в одной области, ни в одной отрасли общественных дел.

Но отнимать школьное дело из рук государства и делить его по нациям, отдельно ор­ганизованным в национальные союзы, это — вредная мера и с точки зрения демокра­тии и еще больше с точки зрения пролетариата. Это повело бы лишь к упрочению обо­собленности наций, а мы должны стремиться к сближению их. Это повело бы к росту шовинизма, а мы должны идти к теснейшему союзу рабочих всех наций, к совместной борьбе их против *всякого* шовинизма, против *всякой* национальной исключительности, против *всякого* национализма. Школьная политика у рабочих всех наций едина: свобо­да родного языка, демократическая *исветская* школа.

Я закончу еще раз выражением признательности Пуришкевичу, Маркову 2 и Боб-ринскому за их успешную агитацию против всего государственного строя России, за *их наглядные уроки* о неизбежности превращения России в демократическую республику.

*Написано позднее б (19) апреля 1914 г.*

*Впервые напечатано в 1924 г.*

*в журнале Печатается по рукописи*

*«Пролетарская Революция» № 3*

**73**

КОНСТИТУЦИОННЫЙ КРИЗИС В АНГЛИИ

В № 34 «Пути Правды», описывая интересные события в Ирландии, мы говорили о политике английских либералов, которые дали себя запугать консерваторам .

С тех пор, как написаны были эти строки, произошли новые события, превратившие частное столкновение (либералов и консерваторов) из-за самоуправления Ирландии в общеконституционный кризис в Англии.

Так как консерваторы грозили «восстанием» протестантов в Ольстере против гомру­ля (автономии, самоуправления) Ирландии, то либеральное правительство двинуло из­вестную часть войска, чтобы заставить уважать волю парламента.

И что же?

Генералы и офицеры английского войска взбунтовались!

Они заявили, что не будут сражаться против протестантов Ольстера, что это проти­воречит их «патриотизму», что они подают в отставку!

Либеральное правительство было совершенно ошеломлено этим бунтом помещиков, стоящих во главе армии. Либералы привыкли утешать себя конституционными иллю­зиями и фразами о законности, закрывая глаза на действительное соотношение сил, на классовую борьбу. А это действительное соотношение сил было и

См. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 365—368. *Ред.*

74 В. И. ЛЕНИН

остается таково, что в Англии сохранился, благодаря трусости буржуазии, целый ряд добуржуазных, средневековых учреждений и привилегий гг. помещиков.

Чтобы сломить бунт аристократов-офицеров, либеральное правительство должно было бы обратиться к народу, к массам, к пролетариям, но этого-то господа «просве­щенные» либеральные буржуа и боялись больше всего на свете. И правительство *на деле уступило* бунтующим офицерам, убедив их взять отставку назад и дав им *пись­менное удостоверение,* что войска не будут употреблены против Ольстера.

От народа постарались скрыть этот позорный факт выдачи подобного письменного удостоверения (21-го марта нов. стиля), и вожаки либералов, Асквит, Морли и др., лга­ли самым невероятным и бесстыдным образом в своих официальных заявлениях. Одна­ко правда все же вышла наружу. Выдача письменных обещаний офицерам не опро­вергнута. «Давление» со стороны короля, видимо, имело место. Отставка военного ми­нистра Сили и переход его портфеля к «самому» Асквиту, перевыбор Асквита, цирку­ляр к войску об уважении законности — все это одно сплошное официальное лицеме­рие. Факт уступки либералов разорвавшим конституцию помещикам остается фактом.

В английском парламенте после этого произошел ряд самых бурных сцен. Консерва­торы обдавали либеральное правительство вполне заслуженными им насмешками и презрением, а рабочий депутат Рамсей Макдональд, один из самых умеренных либе­ральных рабочих политиков, протестовал самым горячим образом против поведения реакционеров. «Эти люди, — говорил он, — всегда готовы стараться и неистовствовать против стачечников. Но, когда дело зашло об Ольстере, они отказываются исполнить свой долг, так как закон об автономии Ирландии затрагивает их классовые предрассуд­ки и интересы». (Помещики в Ирландии — англичане, и самоуправление Ирландии, будучи самоуправлением ирландских буржуа и крестьян, грозит чуточку урезать граби­тельские аппетиты господ благородных лордов.) «Эти люди, — продолжал Р. Мак-

КОНСТИТУЦИОННЫЙ КРИЗИС В АНГЛИИ 75

дональд, — думают только о том, чтобы воевать против рабочих, а когда речь заходит о том, чтобы заставить богачей и собственников уважать законы, они отказываются вы­полнить свой долг».

Значение этого бунта помещиков против «всемогущего» (как думали и говорили миллионы раз либеральные тупицы, особенно либеральные ученые) парламента Анг­лии необыкновенно велико. 21-ое марта (8-ое марта старого стиля) 1914 года будет днем всемирно-исторического поворота, когда благородные лорды-помещики Англии, сломав вдребезги английскую конституцию и английскую законность, дали великолеп­ный урок классовой борьбы.

Урок этот вытек из невозможности притупить остроту противоречий между проле­тариатом и буржуазией Англии посредством половинчатой, лицемерной, притворно-реформистской политики либералов. Урок этот не пройдет даром для всего рабочего движения Англии; рабочий класс быстро станет теперь стряхивать с себя филистер­скую веру в ту бумажонку, называемую английской законностью и конституцией, ко­торую на глазах всего народа разорвали английские аристократы.

Эти аристократы поступили как революционеры *справа* и тем разорвали все и всякие условности, все покровы, мешавшие народу видеть неприятную, но несомненную дей­ствительность классовой борьбы. Все увидали то, что лицемерно скрывалось буржуази­ей и либералами (везде и всюду они лицемерны, но едва ли где доходит лицемерие до таких размеров и до такой утонченности, как в Англии). Все увидали, что заговор сло­мать волю парламента готовился давно. Действительное классовое господство лежало и лежит *вне* парламента. Упомянутые выше средневековые учреждения, долго не дейст­вовавшие (вернее: как бы не действовавшие), — быстро пришли в действие и оказались *сильнее* парламента. А мелкобуржуазные либералы Англии, с их усыпляющими рабо­чих речами о реформах и о мощи парламента, оказались на деле пустышкой, подстав­ными фигурами, которые пускаются в ход для

76 В. И. ЛЕНИН

одурачивания народа, но сразу были *«оборваны»* аристократией, имевшей в руках *власть.*

Сколько книг написано, особенно немецкими и русскими либералами, для восхвале­ния законности и социального мира в Англии! Известно ведь что историческое призва­ние немецких и русских либералов — холопски преклоняться перед тем, что дала в Англии и Франции классовая борьба, и провозглашать результаты этой борьбы «исти­нами науки», стоящей *«выше классов».* В действительности же «законность и социаль­ный мир» Англии были только кратковременным результатом спячки английского про­летариата, примерно с 1850-х годов до 1900-х.

Пришла к концу монополия Англии. Обострилась мировая конкуренция. Наступила дороговизна жизни. Союзы крупных капиталистов раздавили мелких и средних хозяй­чиков и всей тяжестью обрушились на рабочих. Проснулся снова и снова, после эпохи конца XVIII века, после чартизма 1830-х и 1840-х годов37, английский пролетариат.

Конституционный кризис 1914 года составит один из важных этапов в истории этого пробуждения.

*«Путь Правды» №57, Печатается по тексту*

*10 апреля 1914 г. газеты «Путь Правды»*

**77**

ЕДИНСТВО

В Петербурге вышло уже три номера журнала «Борьба», объявляющего себя «неф­ракционным». Основная линия этого журнала — защита единства.

Единство с кем? — *С ликвидаторами.*

В последней книжке «Борьбы» в защиту *единства с ликвидаторами* помещены две статьи.

Первая статья принадлежит известному ликвидатору Ю. Ларину. Это тот самый Ла­рин, который недавно в одном из ликвидаторских органов писал:

«Очищение пути капиталистического развития от абсолютистских остатков произойдет безо всякой революции... Очередной задачей является... проникновение широких кругов руководящей идеей о том, что в наступившем периоде рабочий класс должен организоваться не «для революции», не «в ожидании революции»...»

Так вот, этот самый ликвидатор теперь в «Борьбе» отстаивает единство и предлагает форму его: *федерацию.*

Федерация есть соглашение равноправных организаций. Значит — Ларин предлагает *уравнять* в деле определения тактики рабочего класса волю громадного большинства рабочих, стоящих на точке зрения «неурезанных лозунгов», с волей незначительных группок ликвидаторов, стоящих в той и в другой степени на точке зрения сейчас при­веденных слов. По хитроумному плану ликвидатора Ларина большинство рабочих ли­шается права на какой-либо шаг до тех пор, покуда

78 В. И. ЛЕНИН

на это не получится согласия гг. ликвидаторов из «Северной Рабочей Газеты».

Рабочие отвергли ликвидаторов, теперь по плану ликвидатора Ларина они опять должны получить руководящее значение при помощи федерации. Федерация, предло­женная Лариным, есть, таким образом, попросту попытка вновь навязать рабочим волю ликвидаторов, отвергнутых рабочим движением. Не пустили в двери, рассуждают лик­видаторы, — полезем через окно, и назовем это фактическое нарушение воли большин­ства рабочих «единством через федерацию».

С Лариным спорит редакция журнала «Борьба». Федерация, т. е. постепенное согла­шение ликвидаторов и марксистов, *как равноправных сторон,* не удовлетворяет эту ре­дакцию.

Она хочет не соглашения с ликвидаторами, а нового слияния с ними «на основе об­щих тактических решений», это значит: громадное большинство рабочих, сплотивших­ся вокруг тактической линии «Пути Правды», должно *отказаться* от своих решений во имя *общей с ликвидаторами тактики.*

Тактика, выработанная сознательными рабочими, проверенная на опыте всего дви­жения последних лет, по взгляду редакции «Борьбы», должна быть отложена в сторону. Во имя чего? Во имя того, чтобы дать место тактическим планам ликвидаторов, взгля­дам, осужденным и самими рабочими и всем ходом событий.

Полное неуважение к воле, решениям и взглядам сознательных рабочих — вот что лежит в основе проповеди единства с ликвидаторами редакцией «Борьбы».

Воля рабочих сказалась ясно и определенно. Всякий человек, не сошедший еще с ума, скажет точно, какой тактике сочувствует громадное большинство рабочих. Но вот приходит ликвидатор Ларин и заявляет: воля большинства рабочих — пустяки для ме­ня; пускай это большинство посторонится и признает волю группки ликвидаторов рав­ноправной и равноценной воле большинства сознательных рабочих.

ЕДИНСТВО 79

А за ликвидатором приходит примиренец из «Борьбы» и заявляет: рабочие вырабо­тали себе определенную тактику и работают над ее проведением? Пустяки. Пусть от­кажутся от этой испытанной тактики во имя *общих с ликвидаторами тактических ре­шений.*

Вот это-то нарушение ясно высказанной воли большинства рабочих во имя того, чтобы дать равноправное место ликвидаторам, и называют примиренцы из журнала «Борьба» *единством.*

Но это не единство, а издевка и над единством и над волей рабочих.

Рабочие-марксисты понимают единство не так.

Не может быть единства ни федеративного ни какого-либо другого с либеральными рабочими политиками, с дезорганизаторами рабочего движения, с нарушителями воли большинства. Может и должно быть единство всех последовательных марксистов, всех защитников марксистского целого и неурезанных лозунгов независимо от ликвидато­ров и помимо них.

Единство — великое дело и великий лозунг! Но рабочему делу нужно *единство марксистов,* а не единство марксистов с противниками и извратителями марксизма.

И каждого говорящего об единстве мы должны спросить: с кем единство? с ликвида­торами? — Тогда нам нечего делать вместе.

А если речь идет об единстве действительно марксистском, — тогда мы скажем: с самого возникновения правдистских газет мы зовем к сплочению всех сил марксизма, к единству снизу, к единству на практической работе.

Никаких заигрываний с ликвидаторами, никаких дипломатических переговоров с кружками разрушителей целого, — и все силы на сплочение рабочих-марксистов во­круг марксистских лозунгов, вокруг марксистского целого. Преступлением сочтут соз­нательные рабочие всякую попытку навязать им волю ликвидаторов и таким же пре­ступлением — раздробление сил действительных марксистов.

80 В. И. ЛЕНИН

Ибо основа единства — в классовой дисциплине, в признании воли большинства, в дружной работе в рядах и в ногу с этим большинством. К этому единству, к этой дис­циплине, к этой дружной работе мы не устанем звать всех рабочих.

*«Путь Правды» № 59, Печатается по тексту*

*12 апреля 1914 г. газеты «Путь Правды»*

**81**

ОРГАНИЗОВАННЫЕ МАРКСИСТЫ О ВМЕШАТЕЛЬСТВЕ МЕЖДУНАРОДНОГО БЮРО38

Нам сообщают, что в Международное бюро поступил ответ организованных мар­ксистов по поводу предложения Бюро о вмешательстве в дела с.-д. России. Ниже мы приводим существенные части этого ответа.

**\* \* \***

Получив «Приложение» к № 11 «Периодического Бюллетеня Международного Бю­ро», представительство организованных марксистов России считает своим долгом вы­разить глубокую благодарность Международному бюро и его Исполнительному коми­тету за поддержку рабочего движения и за заботы об его усилении и укреплении по­средством обеспечения его единства.

Положение дел среди русских марксистов представляется в настоящее время в сле­дующем виде.

Общее положение дел в 1907—1908 гг. вызвало страшный идейный кризис среди марксистов и распад организаций. И в 1908 и в 1910 гг. организованные марксисты формально признали существование течения *ликвидаторов,* ликвидирующих, отри­цающих старую и мечтающих о новой, открытой партии. Это течение было решительно и бесповоротно осуждено формальным решением. Но ликвидаторы не подчинились решениям и продолжали свою раскольническую и разрушающую «целое» работу.

82 В. И. ЛЕНИН

В январе 1912 года марксистское целое было восстановлено *против* ликвидаторов, которые были признаны стоящими вне его.

С тех пор подавляющее большинство сознательных рабочих России сплотилось во­круг решений, принятых в январе 1912 г., и выбранного тогда руководящего учрежде­ния. Этот факт, известный всем рабочим в России, возможно и необходимо подтвер­дить объективными фактами ввиду невероятного обилия совершенно голословных и бьющих в лицо истине утверждений, распространяемых ликвидаторами и разрознен­ными заграничными группами:

1) Избирательный закон в России выделяет рабочих в особую рабочую курию. Из  
депутатов Государственной думы, выбранных по этой курии, было большевиков — в II  
Думе 47% (1907 г.)39, в III Думе (1907— 1912 гг.)40 — 50% и в IV Думе (1912—1914 гг.)  
— 67%.

Выборы в IV Думу произошли в сентябре 1912 года, и завоеванное большинство (%) доказало полную победу организованного марксизма над ликвидаторством.

1. В апреле 1912 года возникла ежедневная марксистская газета «Правда». Ликвида­  
   торы против нее создали тоже в Петербурге конкурирующий, раскольнический орган  
   «Луч». За два года, с 1 января 1912 года по 1 января 1914 года, газете ликвидаторов  
   вместе со всеми их помощниками в виде многочисленных заграничных групп и Бунда  
   пришли на помощь, по отчетам самой этой газеты, *750* рабочих групп, тогда как за тот  
   же срок борющаяся за марксистскую линию «Правда» сплотила *2 801* рабочую группу.
2. В начале 1914 года состоялись в Петербурге выборы от рабочих больничных касс  
   в Всероссийский страховой совет и Столичное страховое присутствие. В первое учреж­  
   дение рабочие выбрали 5 человек и 10 заместителей, во второе 2-х человек и 4-х замес­  
   тителей. В обоих случаях прошли *целиком списки сторонников «Правды».* На послед­  
   них выборах председателем были установлены числа сторонников «Правды» —

ОРГАНИЗОВ. МАРКСИСТЫ О ВМЕШАТЕЛЬСТВЕ МЕЖДУНАРОДН. БЮРО 83

*3 7* человек, ликвидаторов — 7 человек, народников — *4* человека и воздержавшихся — *5* человек.

Мы ограничиваемся этими, самыми краткими, фактическими сообщениями. Из них видно, что действительное единство марксистов в России неуклонно подвигается впе­ред и достигло уже сплочения большинства сознательных рабочих на почве решений января 1912 года.

Далее документ переходит к характеристике дезорганизаторской работы отдельных заграничных групп и ликвидаторов, упорно пытающихся *сорвать волю* большинства рабочих России.

За границей действуют теперь, помимо партийцев и ликвидаторов, не менее *пяти* обособленных *русских* социал-демократических групп, не считая национальных. За два полные года, 1912 и 1913, не обнаружилось нигде ни тени объективных данных о связи этих заграничных групп с рабочим движением в России. Ликвидаторы составили в ав­густе 1912 года так называемый «Августовский блок», в который входили, между про­чим, Троцкий, Бунд и латышская социал-демократия. На фиктивность этого «блока», прикрывавшего на деле ликвидаторов, указывалось давно. Теперь этот «блок» оконча­тельно распался: февральский 1914 года конгресс латышской социал-демократии по­становил отозвать из блока своих представителей, ибо этот блок не отмежевался от ли­квидаторов. Троцкий тоже в феврале 1914 года основал журнал своей группы, в кото­ром он подкрепляет свои *возгласы* о единстве своим *отколом* от Августовского блока!

«Организационный комитет», представляющий в данное время «Августовский блок», есть чистая фикция, и само собою понятно, что ни в какие сношения с этой фик­цией входить невозможно. Если ликвидаторы говорят о «единстве» и о «равноправии», то следует отметить, что первое дело сторонников единства — отказаться от дезоргани­зации сплотившегося громадного большинства рабочих и решительно отречься от лик­видаторов, разрушителей «целого». Речи о «единстве» в устах ликвидаторов — такая же насмешка над действительным единством большинства рабочих в России, как если бы

84 В. И. ЛЕНИН

говорила о единстве «партия Аллемана-Камбиэ» во Франции или «PPS» в Германии.

Далее авторы обращаются к Исполнительному комитету Международного социали­стического бюро с настойчивой просьбой ускорить всеми силами «обмен мнений меж­ду всеми фракциями с.-д. по спорным вопросам» (резолюция декабрьской 1913 г. сес­сии Международного бюро), дабы перед лицом беспристрастного коллегиума разобла­чить перед Интернационалом всю фиктивность «Августовского блока» и «Организаци­онного комитета» ликвидаторов и всю дезорганизаторскую деятельность их по отно­шению к сплоченному большинству с.-д. рабочих России.

*«Путь Правды» № 61, Печатается по тексту*

*15 апреля 1914 г. газеты «Путь Правды»*

85

НАЦИОНАЛЬНОЕ РАВНОПРАВИЕ

В № 48 (от 28 марта) «Пути Правды» Российская социал-демократическая рабочая фракция опубликовала законопроект о национальном равноправии, или, как гласит его официальное название, — «Проект закона об отмене всех ограничений прав евреев и всех вообще ограничений, связанных с происхождением или принадлежностью к какой бы то ни было национальности» .

Среди тревог и треволнений, приносимых борьбой за существование, за кусок хлеба, русские рабочие не могут и не должны забывать о том национальном угнетении, под игом которого находятся десятки и десятки миллионов «инородцев», населяющих Рос­сию. Господствующая национальность — великороссы — составляют около 45 процен­тов всего населения империи. Из каждых 100 жителей свыше 50 принадлежат к «ино­родцам».

И все это громадное население поставлено в условия жизни еще более бесчеловеч­ные, чем условия жизни русского человека.

Политика угнетения национальностей есть политика *разделения* наций. Она вместе с тем есть политика систематического *развращения* народного сознания. На противопос­тавлении интересов различных наций, на отравлении сознания темных и забитых масс построены все расчеты черносотенцев. Возьмите любую черносотенную газетку и вы увидите, что преследование «инородцев», разжигание взаимного недоверия между рус­ским крестьянином, русским мещанином, русским ремесленником

См. настоящий том, стр. 16—18. *Ред.*

86 В. И. ЛЕНИН

и крестьянином, мещанином, ремесленником еврейским, финским, польским, грузин­ским, украинским — вот хлеб, которым питается вся черносотенная банда.

Но рабочему классу нужно *не разделение, а единение.* Нет для него горшего врага, как дикие предрассудки и суеверия, которые в темной массе сеют его враги. Угнетение «инородцев» — палка о двух концах. Одним она бьет «инородца», другим русский на­род.

И потому рабочий класс должен решительнейшим образом высказаться против како­го бы то ни было угнетения национальностей.

Агитации черносотенцев, пытающихся отвлечь его внимание к травле инородцев, он должен противопоставить свое убеждение в необходимости полного равноправия, пол­ного и окончательного отказа от каких-либо привилегий для какой-либо нации.

Особо ненавистническая агитация ведется черносотенцами против евреев. Козлом отпущения за все свои грехи пытаются сделать Пуришкевичи — еврейский народ.

И потому совершенно правильно РСДРФракция главное место в своем законопроек­те уделяет *еврейскому* бесправию.

И школа, и печать, и парламентская трибуна — все, все используется для того, что­бы посеять темную, дикую, злобную ненависть к евреям.

За это черное, подлое дело берутся не только отбросы черносотенства, за него берут­ся и реакционные профессора, ученые, журналисты, депутаты. Миллионы и миллиарды рублей тратятся на то, чтобы отравить сознание народа.

Дело чести *русских* рабочих — чтобы законопроект РСДРФракции против нацио­нального гнета был подкреплен десятками тысяч пролетарских подписей и заявлений... Это лучше всего укрепит *полное* единство, слияние между всеми рабочими России без различия национальностей.

*«Путь Правды» № 62, Печатается по тексту*

*16 апреля 1914 г. газеты «Путь Правды»*

87

ЛИКВИДАТОРЫ И ЛАТЫШСКОЕ РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ

Недавнее решение всех организованных латышских рабочих, осудившее ликвида­торство и поддержавшее марксистскую линию, нанесло решительный удар «Августов­скому блоку», показав, что все пролетарские элементы рано или поздно рвут с ликвида­торами. От этого неприятного факта «Северная Рабочая Газета» всеми силами старает­ся «отписаться». За эту нелегкую задачу взялись Л. М. и Ф. Д.

На мелкую перебранку, поднятую ликвидаторами, мы отвечать не станем. Нам важ­на здесь только та сторона дела, которая имеет организационно-политическое значение.

Ликвидаторы говорят: хорошо, латышские марксисты ушли из «Августовского бло­ка», но ведь они не вошли и к «ленинцам».

Совершенно верно, господа! Латышские марксисты действительно остались *ней­тральны.* В первых же наших статьях по поводу латышских решений мы сказали, что латыши сделали *лишь первый шаг,* что они, вообще говоря, выступили как *примирен­цы .*

Но подумали ли ликвидаторы, что отсюда вытекает?

Если латыши в самом деле примиренцы, если они сторонники единства во что бы то ни стало, если они нейтральны в организационной борьбе, *то тем больнее для ликви­даторов* та политическая оценка ликвидаторства,

См. настоящий том, стр. 22—26, 27—30. *Ред.*

В. И. ЛЕНИН

которую дали примирительно-настроенные латышские марксисты.

А эта оценка с политической стороны вполне ясна и недвусмысленна. Латышские рабочие решительно подтвердили старое решение о том, что *ликвидаторство есть проявление буржуазного влияния на пролетариат.* Они заявили, что объединиться с ликвидаторами значит попасть «в идейно-политическую зависимость от ликвидато­ров».

Да, г-да Л. М. и Ф. Д., латыши действительно остались нейтральны, да, они еще не изжили «примирительных» надежд, да, они еще не сделали всех практических выводов из своей позиции, да, они еще отнеслись к защищающим вас группам слишком мягко. Но именно от этих мягких и нейтральных людей вы получили заявление, что ваша лик­видаторская линия выражает лишь влияние *буржуазии* на отсталые слои рабочих.

Насколько забавно запутались ликвидаторы в оценке латышских решений, видно из статей в газете еврейских ликвидаторов «Цайт»41. Здесь г. Ионов в длиннейших статьях повествует, что «товарищи латыши не стоят на стороне раскола, напротив, они самые резкие противники такой тактики».

И тот же автор заявляет, что «общий дух резолюции (латышей) без всякого сомнения ленинский дух. Она (резолюция) построена на враждебном отношении к ликвидаторст­ву, на признании необходимости бороться с ним» («Цайт» № 14).

Столкуйтесь, господа ликвидаторы, между собой и пишите что-нибудь одно.

Ликвидаторы надеются, что латыши еще сделают *шаг назад* — к ликвидаторству. Мы надеемся, что они сделают шаг вперед — к позиции русских марксистов. Чьи на­дежды оправдаются — поживем, увидим. Мы спокойно предоставляем это ходу ла­тышского и всего российского рабочего движения. Но в данный момент достигнуто од­но: латыши нанесли смертельный удар «Августовскому блоку» и признали ликвидатор­ство буржуазным течением.

ЛИКВИДАТОРЫ И ЛАТЫШСКОЕ РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ 89

Еще несколько слов относительно решения латышей по поводу раскола с.-д. фрак­ции. 6 депутатов-ликвидаторов не дали прямого ответа на вопрос, принимают ли они условия латышей. С помощью г. Ф. Д. они пытаются, что называется, «заговорить зу­бы». Это им не удастся.

Посмотрите на «доводы» г. Ф. Д. Ему приводят решение 1908 г. *(подтвержденное* латышами) против объединения с партией Ягелло. А он отвечает ссылкой на то, что во втородумскую фракцию были приняты... литовские с.-д. «Маленькая» разница заклю­чается лишь в том, что с литовцами российские марксисты не раз постановляли *объе­диниться,* а с ППС постановляли *не объединяться,* ибо это партия *не* марксистская. Разница в том, что литовские депутаты прошли в Думу при полной поддержке всех ме­стных с.-д., а Ягелло прошел *против* польских с.-д., *против* большинства рабочих вы­борщиков.

Латыши поставили условием единства признание всероссийских решений 1908 и 1910 гг., осудивших ликвидаторство, как *буржуазное* течение. Принимает ли это усло­вие фракция Чхеидзе? Что имеет сказать по этому поводу ее защитник г. Ф. Д.? А толь­ко то, что «недостаток места не позволяет нам (т. е. ему) остановиться» на этих всерос­сийских решениях.

Что же, подождем, пока в «Северной Рабочей Газете» найдется больше свободного места, чтобы, наконец, ответить, как же относится эта газета к решениям общемаркси­стского целого от 1908 и 1910 гг., признающим ликвидаторство буржуазным течением.

А рабочие из этих виляний ликвидаторов, несомненно, сделают свои выводы и убе­дятся, что эти люди для дела марксизма — мертвые люди.

*«Путь Правды» № 62, Печатается по тексту*

*16 апреля 1914 г. газеты «Путь Правды»*

90

КРЕПОСТНОЕ ХОЗЯЙСТВО В ДЕРЕВНЕ

Наши либералы никак не хотят признать того, что в русской деревне до сих пор не­объятно широко еще применяется крепостное хозяйство. Крепостничество еще живо. Ибо, когда полунищий крестьянин работает на помещика своим убогим скотом и ору­диями, будучи закабален выдачей денег взаймы или арендой земли, то это и есть эко­номическая сущность крепостного хозяйства.

При капитализме рабочий не имеет ни земли, ни орудий труда. При крепостниче­ском хозяйстве эксплуатируемый работник имеет и земли и орудия труда, но все это служит именно для закабаления его, для *прикрепления* его к «барину-помещику».

И вот в журнале «Русская Мысль» , который известен проповедью *почтения* к по­мещичьей собственности, в мартовской книжке *нечаянно проскользнула* правда.

«Зимние наемки, — читаем мы там, — разве это не нелепость в наш век, век электричества и аэро­планов? А эта форма рабства и кабалы продолжает процветать и посейчас, играя роль пиявок на кресть­янском организме.

Зимние наемки — любопытное и характерное явление на Руси. Они сохранили во всей свежести кре­постной термин «обязанных» крестьян».

Это пишет не какой-нибудь «левый» орган, а журнал контрреволюционных либера­лов!

Количество «обязанных» дворов, по местным сведениям относительно весны 1913 года, достигает иногда

КРЕПОСТНОЕ ХОЗЯЙСТВО В ДЕРЕВНЕ 91

56%, например, в Черниговской губернии, т. е. почти *трех пятых* всего числа дворов. А при зимней наемке крестьянин получает за работу *вдвое и втрое* дешевле, чем при летнем найме.

Перед нами чисто крепостническая кабала и безысходная нищета крестьян — наряду с теми «прогрессами» отрубов, травосеяния, введения машин и т. п., которые так вос­хищают иных наивных людей. На деле эти прогрессы, при сохранении отчаянной ни­щеты и кабалы массы крестьян, только ухудшают их положение, обостряют неизбеж­ность кризиса, увеличивают противоречие между требованиями современного капита­лизма и варварской, средневековой, азиатской «зимней наемкой».

Испольщина, обработка земли из половины урожая или уборка сенокосов из третьей копны («на третьяк») представляет собой тоже прямое переживание крепостничества. Количество испольно обрабатываемых крестьянами земель достигает 21—68% собст­венных крестьянских земель, по разным районам России и по новейшим данным. А ко­личество испольных сенокосов еще больше: от 50 до 185% собственной крестьянской земли!..

«В некоторых случаях, — читаем в умеренно-либеральном журнале, — кроме оплаты земли полови­ною урожая, а сенокоса двумя третями, испольщик обязывается 1—2 неделями *бесплатной ра­боты* в экономии, чаще всего с лошадью или с подростком».

Чем же это отличается от крепостного права? Крестьянин бесплатно работает на по­мещика, получая землю от него исполу!

Наши либералы постоянно рассматривают «крестьянский вопрос» с точки зрения «малоземелья» крестьян или необходимости «государственного устройства» их быта или наделения землей по той или иной «норме» (этим грешат и народники). Такая точ­ка зрения в корне не верна. Дело идет о классовой борьбе на почве крепостнических отношений хозяйства, только и всего. При сохранении теперешнего землевладения по­мещиков *неизбежно* сохранение кабалы, крепостничества

92 В. И. ЛЕНИН

и, по выражению «Русской Мысли», рабства. Никакие «реформы» и никакие политиче­ские изменения тут не помогут. Тут идет речь о землевладении класса, превращающем всякий «прогресс» в черепаший, превращающем массу крестьян в задавленных и при­вязанных к «барину» нищих.

Не о «потребительной» или «производительной» норме идет тут речь (все это на­роднический вздор), не о «малоземелье», не о «наделении землей», — надо говорить об устранении классового крепостнического гнета, мешающего развитию капиталистиче­ской страны. Так и только так можно прийти к пониманию известной «поговорки» — «кита» сознательных русских рабочих.

*«Путь Правды» № 66, Печатается по тексту*

*20 апреля 1914 г. газеты «Путь Правды»*

**93**

ИЗ ПРОШЛОГО РАБОЧЕЙ ПЕЧАТИ В РОССИИ

История рабочей печати в России неразрывно связана с историей демократического и социалистического движения. Поэтому, только зная главные этапы освободительного движения, можно действительно добиться понимания того, почему подготовка и воз­никновение рабочей печати шли таким, а не другим каким-либо путем.

Освободительное движение в России прошло три главные этапа, соответственно трем главным классам русского общества, налагавшим свою печать на движение: 1) пе­риод дворянский, примерно с 1825 по 1861 год; 2) разночинский или буржуазно-демократический, приблизительно с 1861 по 1895 год; 3) пролетарский, с 1895 по на­стоящее время.

Самыми выдающимися деятелями дворянского периода были декабристы и Герцен. В ту пору, при крепостном праве, о выделении рабочего *класса* из общей массы крепо­стного, бесправного, «низшего», «черного» *сословия* не могло быть и речи. Предшест­венницей рабочей (пролетарски-демократической или социал-демократической) печати была тогда общедемократическая бесцензурная печать с «Колоколом»43 Герцена во главе ее.

Как декабристы разбудили Герцена, так Герцен и его «Колокол» помогли пробужде­нию *разночинцев,* образованных представителей либеральной и демократической бур­жуазии, принадлежавших не к дворянству,

94 В. И. ЛЕНИН

а к чиновничеству, мещанству, купечеству, крестьянству. Предшественником полного вытеснения дворян разночинцами в нашем освободительном движении был еще при крепостном праве В. Г. Белинский. Его знаменитое «Письмо к Гоголю»44, подводившее итог литературной деятельности Белинского, было одним из лучших произведений бесцензурной демократической печати, сохранивших громадное, живое значение и по сию пору.

Падение крепостного права вызвало появление разночинца, как главного, массового деятеля и освободительного движения вообще и демократической, бесцензурной печа­ти в частности. Господствующим направлением, соответствующим точке зрения разно­чинца, стало народничество. Оно никогда не могло, как общественное течение, отме­жеваться от либерализма справа и от анархизма слева. Но Чернышевский, развивший вслед за Герценом народнические взгляды, сделал громадный шаг вперед против Гер­цена. Чернышевский был гораздо более последовательным и боевым демократом. От его сочинений веет духом классовой борьбы. Он резко проводил ту линию разоблаче­ний измен либерализма, которая доныне ненавистна кадетам и ликвидаторам. Он был замечательно глубоким критиком капитализма, несмотря на свой утопический социа­лизм.

Эпоха 60-х и 70-х годов знает целый ряд начавших уже идти в «массы» бесцензур­ных произведений печати боевого демократического и утопически-социалистического содержания. А среди деятелей той эпохи виднейшее место занимают рабочие Петр Алексеев, Степан Халтурин и др. Но в общем потоке народничества пролетарски-демократическая струя не могла выделиться. Выделение ее стало возможно лишь после того, как идейно определилось направление русского марксизма (группа «Освобожде­ние труда», 1883 г.) и началось непрерывное рабочее движение в связи с социал-демократией (петербургские стачки 1895—1896 годов).

Но прежде чем переходить к этой эпохе, с которой собственно начинается рабочая печать в России, приведем данные, наглядно показывающие *классовое* раз-

ИЗ ПРОШЛОГО РАБОЧЕЙ ПЕЧАТИ В РОССИИ 95

личие между движениями трех намеченных исторических периодов. Это — данные о распределении по сословиям и по занятиям (по классам) лиц, привлеченных за государ­ственные (политические) преступления . На 100 таковых лиц было:

В 1827—1846 гг

» 1884—1890 »

» 1901—1903 »

» 1905—1908 »

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| дворян | мещан и крестьян | крестьян | рабочих | интеллиген­тов |
| 76 | 23 | ? | ? | ? |
| 30,6 | 46,6 | 7,1 | 15,1 | 73,2 |
| 10,7 | 80,9 | 9,0 | 46,1 | 36,7 |
| 9Д | 87,7 | 24,2 | 47,4 | 28,4 |

В период дворянский, крепостной (1827—1846) дворяне, составлявшие ничтожное меньшинство населения, дают громадное большинство (76%) «политических». В пери­од народнический, разночинский (1884—1890 гг.; о 60-х и 70-х годах, к сожалению, нет подобных данных) дворяне отходят на второй план, но все же дают еще громадный процент (30,6%). Интеллигенция дает подавляющее большинство (73,2%) участников демократического движения.

Период 1901—1903 гг., как раз период первой политической марксистской газеты, *старой* «Искры»45, дает уже *преобладание* рабочих (46,1%) над интеллигенцией (36,7%) при полной демократизации движения (10,7% дворян и 80,9% «непривилегиро­ванных»).

Забегая вперед, отметим, что период первого массового движения (1905—1908) по­казывает изменение *лишь* в виде вытеснения интеллигенции (28,4% против 36,7%) кре­стьянством (24,2% против 9,0%).

Основателем социал-демократии в России является группа «Освобождение труда», возникшая за границей в 1883 году. Литературные произведения этой группы, печа­тавшиеся без цензуры за границей, стали впервые излагать систематически и со всеми практическими выводами идеи марксизма, которые, как показал опыт всего мира, одни только выражают правильно сущность рабочего движения и его задачи, За 12 лет, с 1883 по

См. Сочинения, 5 изд., том 23, стр. 397—399. *Ред.*

96 В. И. ЛЕНИН

1895 г., едва ли не единственной попыткой создать с.-д. рабочую печать в России было издание в Петербурге в 1885 году с.-д. газеты «Рабочий», конечно, без цензуры, но этой газеты вышло только 2 номера. Отсутствие массового рабочего движения не давало возможности широко развиться рабочей печати.

С 1895—1896 года, со времени знаменитых петербургских стачек, начинается мас­совое рабочее движение с участием социал-демократии. Именно это время есть в соб­ственном смысле слова время появления рабочей печати в России. Главными произве­дениями рабочей печати были тогда бесцензурные листки, большей частью не печат­ные, а гектографированные и посвященные «экономической» (а также и неэкономиче­ской) агитации, т. е. изложению нужд и требований рабочих разных фабрик и отраслей промышленности. Разумеется, без самого активного участия передовых рабочих в со­ставлении и распространении такой литературы она существовать бы не могла. Из пе­тербургских рабочих, действовавших в то время, можно назвать Василия Андреевича Шелгунова, который впоследствии ослеп и лишен был возможности действовать с прежней активностью, и Ивана Васильевича Бабушкина, горячего «искровца» (1900— 1903) и «большевика» (1903—1905), который был расстрелян за участие в восстании в Сибири в конце 1905 или в начале 1906 года.

Листки издавались с.-д. группами, кружками и организациями, которые с конца 1895 года стали принимать большею частью название «Союзов борьбы за освобождение ра­бочего класса». В 1898 году съезд представителей местных с.-д. организаций и основал «Российскую социал-демократическую рабочую партию»46.

Вслед за листками начали появляться бесцензурные рабочие газеты, — например, в С.-Петербурге в 1897 г. «СПБ. Рабочий Листок»47 и там же «Рабочая Мысль», перене­сенная вскоре за границу. Местные с.-д. газеты существуют с этого времени почти не­прерывно до революции бесцензурно, — разумеется, будучи постоянно разрушаемы, но возникая снова и снова во всех концах России.

ИЗ ПРОШЛОГО РАБОЧЕЙ ПЕЧАТИ В РОССИИ 97

Взятые вместе рабочие листки и с.-д. газеты того времени, т. е. 20 лет тому назад, являются прямыми и непосредственными предшественниками теперешней рабочей пе­чати: те же фабричные «обличения», та же хроника «экономической» борьбы, то же принципиальное освещение задач рабочего движения с точки зрения марксизма и по­следовательного демократизма, — наконец, *те лее два основных направления,* маркси­стское и оппортунистическое, в рабочей печати.

Замечательный факт, далеко еще недостаточно оцененный по сю пору: как только возникло *массовое* рабочее движение в России (1895—1896 гг.), так немедленно появ­ляется разделение на марксистское и оппортунистическое направления, — разделение, которое меняет форму, обличие и т. д., но остается в сущности тем же самым с 1894 по 1914 год. Очевидно, есть глубокие социальные, классовые корни именно такого, а не иного какого-либо разделения и внутренней борьбы между социал-демократами.

Названная выше «Рабочая Мысль» представляла тогдашнее *оппортунистическое* направление, так называемый «экономизм». В спорах местных деятелей рабочего дви­жения это направление обрисовалось уже в 1894—1895 годах. А за границей, где про­буждение русских рабочих привело к громадному расцвету с.-д. литературы уже с 1896 года, появление и сплочение «экономистов» кончилось расколом весной 1900 года (т. е. еще до возникновения «Искры», первый номер которой вышел в самом конце 1900 го­да).

История рабочей печати за двадцатилетие 1894— 1914 гг. есть история двух направ­лений в русском марксизме и русской (вернее: российской) социал-демократии. Чтобы *понять* историю рабочей печати в России, надо знать не только и даже не столько на­звания разных органов печати, названия, ничего не говорящие современному читателю и только сбивающие его с толку, а *содержание,* характер, идейную линию разных час­тей социал-демократии.

Главными органами «экономистов» были «Рабочая Мысль» (1897—1900) и «Рабочее Дело» (1898—1901).

98 В. И. ЛЕНИН

Во главе «Рабочего Дела» стояли Б. Кричевский, впоследствии перешедший к синдика­листам, А. Мартынов, видный меньшевик и теперь ликвидатор, и Акимов, ныне «неза­висимый с.-д.», во всем существенном согласный с ликвидаторами.

Против «экономистов» боролись сначала только Плеханов и вся группа «Освобож­дение труда» (журнал «Работник»48 и т. д.), потом «Искра» (с 1900 г. по август 1903 г., до II съезда РСДРП). В чем же состояла сущность «экономизма»?

«Экономисты» на словах защищали особенно энергично массовый характер рабоче­го движения и самодеятельность рабочих, настаивая на первостепенном значении «эко­номической» агитации и на умеренности или постепенности в переходе к политической агитации. Как видит читатель, это — все те же излюбленные словечки, которыми щего­ляют и ликвидаторы. На деле же «экономисты» проводили либеральную рабочую по­литику, суть которой один из тогдашних вождей «экономизма», г. С. Н. Прокопович, выразил кратко: «рабочим — экономическая, либералам — политическая борьба». На деле «экономисты», больше всего шумевшие о рабочей самодеятельности и о массовом движении, были оппортунистическим, мещански-интеллигентским крылом в рабочем движении.

Подавляющее большинство сознательных рабочих, которые уже в 1901—1903 гг. давали на 100 привлеченных за государственные преступления 46 человек против 37 интеллигентов, встало на сторону *старой* «Искры» против оппортунизма. Трехлетняя (1901—1903) деятельность «Искры» выработала и программу с.-д. партии, и основы ее тактики, и формы соединения экономической и политической борьбы рабочих на осно­ве последовательного марксизма. Вокруг «Искры» и под ее идейным руководством ра­бочая печать выросла за предреволюционные годы в громадных размерах. Количество бесцензурных листков и неразрешенных типографий было чрезвычайно велико и быст­ро росло во всех концах России.

Полная победа «Искры» над «экономизмом», пролетарски-последовательной такти­ки над оппортунисти-

ИЗ ПРОШЛОГО РАБОЧЕЙ ПЕЧАТИ В РОССИИ 99

чески-интеллигентской в 1903 году, привела к новому усиленному притоку «попутчи­ков» социал-демократии в ее ряды, и оппортунизм воскрес *на почве искровства,* как его часть, под видом «меньшевизма».

Меньшевизм образовался на II съезде РСДРП (август 1903 г.)49 из *меньшинства* «ис­кровцев» (отсюда и название меньшевизм) *и из всех оппортунистических противников «Искры».* «Меньшевики» повернули назад к «экономизму», конечно, в несколько об­новленной форме; все «экономисты», оставшиеся в движении, наполнили, с А. Марты­новым во главе, ряды «меньшевиков».

Главным органом «меньшевизма» стала *новая* «Искра», с ноября 1903 года выхо-

~ ~50 " " Ti "

дившая под измененной редакцией : «между старой и новой «Искрои» лежит про­пасть», — заявил откровенно тогдашний горячий меньшевик Троцкий. Главными орга­нами «большевиков», которые защищали тактику последовательного марксизма, вер­ную старой «Искре», были «Вперед»51 и «Пролетарий» (1905 г.)52.

Проверкой обоих главных направлений в социал-демократии и в рабочей печати, меньшевистского и большевистского, с точки зрения действительной связи с массами и выражения тактики пролетарских масс были годы революции, 1905—1907 гг. Открытая с.-д. печать не могла бы возникнуть сразу осенью пятого года, если бы деятельность передовых рабочих, тесно связанная с массами, не подготовила почвы для такой печа­ти. И если открытая с.-д. печать и 1905, и 1906, и 1907 годов была печатью *двух* на­правлений и двух фракций, то это в свою очередь не может быть объяснено иначе, как различием мелкобуржуазной и пролетарской линии в рабочем движении той эпохи.

Открытая рабочая печать появлялась во все три периода подъема и сравнительной «свободы»: и осенью 1905 года («Новая Жизнь» большевиков, «Начало» меньшеви-

1906 года («Волна», «Эхо» и т. д. у большевиков, «Народная Дума» и др. у меньше-

ков — мы называем только главные органы среди многочисленных других), и весной 1906 года («Волна», «Эхо» виков), и весной 1907 года

100 В. И. ЛЕНИН

Сущность меньшевистской тактики этой эпохи сам Л. Мартов недавно выразил сло­вами: «меньшевизм не видел для пролетариата иной возможности плодотворного уча­стия в данном кризисе, кроме содействия буржуазно-либеральной демократии в ее по­пытках оттеснить от государственной власти реакционную часть имущих классов, — содействия, которое, однако, пролетариат должен осуществлять, сохраняя полную по­литическую самостоятельность» («Среди книг» Рубакина, т. II, с. 772). Вот эта тактика «содействия» либералам и означала на деле *зависимость* рабочих от них, была на деле либеральной рабочей политикой. Наоборот, тактика большевизма обеспечивала само­стоятельность пролетариата в буржуазном кризисе, борьбой за доведение его до конца, разоблачением измен либерализма, просвещением и сплочением мелкой буржуазии (особенно деревенской) в противовес этим изменам.

Известно — и сами меньшевики вплоть до теперешних ликвидаторов, Кольцова, Ле­вицкого и др. многократно признали это, — что в эти годы (1905—1907) рабочие массы шли с большевиками. Большевизм выразил пролетарскую сущность движения, мень­шевизм — его оппортунистическое, мещански-интеллигентское крыло.

Мы не можем здесь характеризовать подробнее содержание и значение тактики обо­их направлений рабочей печати. Мы должны ограничиться тем, чтобы точно устано­вить основные факты, определить главные линии исторического развития.

Рабочая печать в России имеет за собой почти вековую историю — сначала подгото­вительную, т. е. историю *не* рабочего, *не* пролетарского, а «общедемократического», т. е. буржуазно-демократического освободительного движения, — а затем свою собст­венную, двадцатилетнюю историю пролетарского движения, пролетарской демократии или социал-демократии.

Нигде в мире пролетарское движение не рождалось и не могло родиться «сразу», в чистом классовом виде, явиться на свет готовым, как Минерва из головы Юпитера. Лишь долгой борьбой и тяжелым трудом самих

ИЗ ПРОШЛОГО РАБОЧЕЙ ПЕЧАТИ В РОССИИ 101

передовых рабочих, всех сознательных рабочих давалось выделение и упрочение про­летарского классового движения из всяческих мелкобуржуазных примесей, ограниче­ний, узостей, извращений. Рабочий класс живет бок о бок с мелкой буржуазией, кото­рая разоряясь дает все новых и новых пришельцев в ряды пролетариата. А Россия — наиболее мелкобуржуазная, наиболее мещанская из капиталистических стран, пережи­вающая только теперь ту эпоху буржуазных революций, которая, например, в Англии знаменует XVII век, а во Франции XVIII и первую половину XIX века.

Сознательный рабочий, берясь теперь за родное, кровное, свое дело ведения рабочей печати, ее постановки, укрепления, развития, не забудет о двадцатилетней истории марксизма и с.-д. печати в России.

Плохую услугу оказывают рабочему движению те слабонервные интеллигентские друзья его, которые отмахиваются от внутренней борьбы среди с.-д. и наполняют воз­дух возгласами и призывами отмахнуться от нее. Добрые, но пустые это люди и пустые их возгласы.

Только изучая историю борьбы марксизма с оппортунизмом, только знакомясь осно­вательно и подробно с выделением самостоятельной пролетарской демократии из мел­кобуржуазной мешанины, передовые рабочие окончательно укрепят свое сознание и свою рабочую печать.

*«Рабочий» № 1, Печатается по тексту*

*22 апреля 1914 г. газеты «Рабочий»*

102

НАШИ ЗАДАЧИ

Мы дали краткий обзор истории рабочей печати в России и возникновения «Прав­ды». Мы старались показать, как вековая история демократических движений в России привела к образованию самостоятельного движения рабочей демократии под идейным знаменем марксизма; — как двадцатилетняя история марксизма и рабочего движения в России, в результате долгой борьбы рабочего авангарда против мелкобуржуазных, оп­портунистических течений, привела к сплочению громадного большинства сознатель­ных рабочих вокруг «Правды», созданной знаменитым весенним подъемом рабочего движения 1912 года.

Мы видели, как за два года существования газеты сплотились идейно, и до извест­ной степени также организационно, сознательные рабочие-правдисты, своими усилия­ми создавая и поддерживая, укрепляя и развивая последовательно-марксистскую рабо­чую печать. Строго отстаивая свою преемственность с организованными марксистами предыдущей исторической эпохи, не нарушая ни одного из их решений, строя новое на фундаменте старого и идя систематически, неуклонно вперед к твердо и точно наме­ченной цели последовательного марксизма, рабочие-правдисты положили начало ре­шению необыкновенно трудной исторической задачи.

Целая тьма врагов, целая уйма трудностей, и внешних и внутренних, встали на пути рабочего движения

НАШИ ЗАДАЧИ 103

в эпоху 1908—1911 годов. Ни в одной стране мира не удавалось еще до сих пор рабо­чему движению выйти из *подобных* кризисов, сохраняя преемственность, организован­ность, верность старым решениям, программе, тактике.

А русскому, — вернее: российскому — рабочему *удалось* это, удалось выйти из не­вероятно тяжелого кризиса с честью, сохранив верность прошлому, сохранив организа­ционную преемственность, усваивая вместе с тем *новые* формы подготовки своих сил, *новые* приемы просвещения и сплочения свежих поколений пролетариата для решения старыми методами старых, все еще нерешенных, исторических задач.

Удалось это из всех классов русского общества только рабочему классу России не потому, конечно, что он стоял выше рабочих других стран; — напротив, он сильно еще отстал от них по своей организованности и сознательности. Удалось это ему потому, что он *опирался* сразу на *опыт* рабочих всего мира и на их теоретический опыт, на за­воевания их сознательности, их науки, опыт, подытоженный *марксизмом,* — и на прак­тический опыт пролетариев соседних стран с их великолепной рабочей печатью и мас­совой организованностью.

Рабочие-правдисты, отстояв в самое трудное и тяжелое время *свою* линию от пре­следований извне и от уныния, маловерия, малодушия, измены извнутри, с полной соз­нательностью и твердостью могут сказать теперь себе: мы знаем, что мы на верном пу­ти, но мы делаем только еще первые шаги на этом пути, и нам предстоят впереди глав­ные трудности, нам еще много надо сделать, чтобы укрепиться окончательно самим, чтобы поднять к сознательной жизни миллионы отсталых, спящих и забитых пролета­риев.

Пусть мелкобуржуазные «попутчики» пролетариата, рабски идущие за либералами, говорят с презрительным видом против «подполья», против «рекламирования неле­гальной печати»; пусть обольщаются они третьеиюньской «легальностью». Мы знаем непрочность этой «легальности», мы не забудем исторических уроков о значении бес­цензурной печати.

104 В. И. ЛЕНИН

Развивая дальше «правдистскую» работу, мы будем чисто газетное дело двигать вперед рука об руку *со всеми* сторонами рабочего дела.

«Путь Правды» надо распространить втрое, вчетверо и впятеро больше, чем теперь. Надо создать общепрофессиональное приложение с участием в редакции представите­лей всех профессиональных союзов и групп. Надо создать областные (московское, уральское, кавказское, прибалтийское, украинское) приложения к нашей газете. Надо укреплять — вопреки всяким буржуазным и мелкобуржуазным националистам всех без исключения наций — единство рабочих *всех* национальностей России и для этого по­ложить, между прочим, начало приложениям к нашей газете, посвященным движению рабочих разных национальностей России.

Надо еще во много-много раз расширить и заграничный отдел «Пути Правды» и хронику *организационной,* идейной и политической жизни сознательных рабочих.

Надо создать копеечную «Вечернюю Правду»; «Путь Правды» в его теперешнем ви­де необходим для сознательного рабочего и должен быть еще расширен, но он слишком дорог, слишком труден, слишком велик для рабочего с улицы, для массовика, для пред­ставителя не втянутых еще в движение миллионов... О них никогда не забудет передо­вой рабочий, знающий, что цеховая замкнутость, выделение аристократии труда, обо­собление ее от массы означают отупение и оскотинение пролетария, превращение его в убогого мещанина, в жалкого холопа, означают потерю всякой надежды на его освобо­ждение.

Надо создать копеечную «Вечернюю Правду», которая бы в 200-х, в 300-х тысячах экземпляров шла в глубь пролетарской и полупролетарской массы, показывая ей свет всемирного рабочего движения, внушая ей веру в свои силы, толкая ее на сплочение, помогая подняться до полной сознательности.

Надо добиться гораздо большей, чем в настоящее время, организованности читате­лей «Пути Правды», по отдельным фабрикам, заводам, районам и т. д., более активного участия в корреспондировании, в ведении

НАШИ ЗАДАЧИ 105

газеты, в распространении ее. Надо добиться систематического участия рабочих в ре­дакторской работе.

Надо... да мало ли еще что надо! Мы не можем здесь перечислить всего, что надо, мы были бы смешны даже (и хуже, чем смешны), если бы захотели здесь перечислить все или главные области, поприща нашей работы!

Мы знаем, что стоим на верном пути. Мы знаем, что мы идем рука об руку с передо­выми рабочими всех стран. Мы знаем, что наше данное поприще работы — лишь ма­ленькая частица целого, что мы еще в начале нашего великого пути к освобождению. Но мы знаем также, что нет силы на свете, способной задержать нас на этом пути.

*«Рабочий» № 1, Печатается по тексту*

*22 апреля 1914 г. газеты «Рабочий»*

106

ЧЕМУ НЕ СЛЕДУЕТ ПОДРАЖАТЬ В НЕМЕЦКОМ РАБОЧЕМ ДВИЖЕНИИ

Недавно один из самых видных и ответственных представителей немецких профес­сиональных союзов К. Легин издал свой отчет о поездке в Америку в виде довольно объемистой книги под заглавием: «Из рабочего движения Америки».

Будучи виднейшим представителем не только германского, но и международного профессионального движения, К. Легин обставил свою поездку с особой, так сказать, государственной важностью. Он годами вел переговоры об этой поездке и с социали­стической партией Америки и с «Американской федерацией рабочего класса» (American Federation of Labor)57, союзом профессиональных организаций, руководимым знаменитым (печально знаменитым) Гомперсом. Когда оказалось, что в Америку едет Карл Либкнехт, Легин не пожелал ехать одновременно с ним, «чтобы в Соединенных Штатах не выступали в одно и то же время два оратора, воззрения которых на тактику партии и на значение и ценность отдельных отраслей рабочего движения не вполне совпадают».

Материалов по профессиональному движению в Америке К. Легин собрал массу, но совершенно не сумел обработать их в своей книге, заполненной преимущественно хла­мом в виде отрывочных описаний поездки, фельетонных по содержанию и хуже, чем фельетонных, по скучному изложению. Даже уставы профессиональных обществ Аме­рики, особенно интересовавшие Ле-

ЧЕМУ НЕ СЛЕДУЕТ ПОДРАЖАТЬ В НЕМЕЦКОМ РАБОЧ. ДВИЖЕНИИ 107

гина, не изучены, не разработаны, а только переведены — бессистемно и неполно.

Один эпизод из поездки Легина чрезвычайно поучителен и замечательно ярко вскрывает *две тенденции* всемирного, а в особенности немецкого рабочего движения.

Легин посетил палату депутатов Соединенных Штатов, так называемый «конгресс». Демократические порядки республики произвели приятное впечатление на человека, воспитанного в полицейском прусском государстве, и он с понятным удовольствием отмечает, что государство дает в Америке каждому депутату не только особую комна­ту, обставленную со всеми новейшими удобствами, но и платного секретаря для вы­полнения массы депутатских работ. Простота и непринужденность обращения депута­тов и президента палаты резко отличались от того, что видел Легин в других европей­ских парламентах и особенно в Германии. В Европе социал-демократ не мог бы и ду­мать о том, чтобы говорить приветственную речь буржуазному парламенту в его офи­циальном заседании! А в Америке это сделалось очень просто, и звание социал-демократа никого не испугало... кроме *самого этого социал-демократа!*

Вот тут-то и сказалась американско-буржуазная манера «мягкостью убивать» не­твердых социалистов и немецкая оппортунистическая манера отказываться от социа­лизма в угоду «мягкой», любезной и демократической буржуазии.

Приветственная речь Легина была переведена на английский язык (демократия не испугалась нисколько «чужого» языка в своем парламенте), 200 депутатов слишком, каждый по очереди, пожали руку Легину, как «гостю» республики; президент палаты особо поблагодарил его.

«Форма и содержание моей приветственной речи, — пишет Легин, — встречены были сочувственно социалистической печатью как Соединенных Штатов, так и Германии. Некоторые редактора в Германии не могли, однако, обойтись без того, чтобы не заметить, что моя речь снова доказывает, как неосущест­вима для социал-демократа задача держать социал-демократическую речь перед буржуазной аудиторией. Ну, они, эти

108 В. И. ЛЕНИН

редактора, наверное, на моем месте произнесли бы речь против капитализма и за массовую стачку, тогда как я счел важным подчеркнуть перед этим парламентом, что социал-демократические и организованные в профессиональные союзы рабочие Германии хотят мира между народами и при посредстве мира хотят дальнейшего развития культуры до наивысшей достижимой ступени».

Бедные «редактора», как их уничтожил своей речью «государственного мужа» наш Легин! В рабочем движении Германии оппортунизм вожаков профессионального дви­жения вообще, Легина в частности и в особенности, — вещи давно известные и очень многими сознательными рабочими правильно оцениваемые. Но у нас в России, где об «образце» *европейского* социализма слишком часто говорят, выбирая при этом как раз худшие, как раз отрицательные черты «образца», на речи Легина не мешает несколько подробнее остановиться.

Вождь двухмиллионной армии германских профессионалистов, именно социал-демократических профессиональных союзов, член социал-демократической фракции германского рейхстага перед верховным собранием представителей капиталистической Америки держит чисто либерально-буржуазную речь. Разумеется, ни один либерал, ни один октябрист даже не отказался бы подписаться под словами о «мире» и о «культу­ре».

И когда социалисты в Германии заметили, что это — речь не социал-демократическая, наш «вождь» наемных рабов капитала обдает социалистов своим ве­ликолепным презрением. «Редактора», что это такое по сравнению с «деловым полити­ком» и собирателем рабочих грошей! К редакторам наш мещанский Нарцисс питает презрение такое же, как помпадур полицейский в некоем государстве к третьему эле­менту58.

Они, «эти редактора», наверное, держали бы речь «против капитализма».

Подумайте, над чем смеется этот тоже-социалист: над тем, что социалисту может прийти в голову мысль о необходимости говорить *против* капитализма. «Государст­венным мужам» немецкого оппортунизма подобная мысль чужда бесконечно: они го­ворят так, чтобы

ЧЕМУ НЕ СЛЕДУЕТ ПОДРАЖАТЬ В НЕМЕЦКОМ РАБОЧ. ДВИЖЕНИИ 109

*не задеть* «капитализма». И, позоря себя этим лакейским отречением от социализма, они хвастаются своим позором.

Легин — не первый встречный. Он — представитель армии или, вернее, офицерско­го корпуса армии профессиональных союзов. Его речь вовсе не случайность, вовсе не обмолвка, вовсе не единичная выходка, вовсе не ошибка захолустного немецкого «за­седателя» в конторе, смутившегося перед любезными и незараженными полицейским чванством капиталистами Америки. Если бы это было *только* так, на речи Легина не стоило бы останавливаться.

Но это заведомо не так.

На международном съезде в Штутгарте половина немецкой делегации оказалась вот этакими же горе-социалистами и голосовала за архиоппортунистическую резолюцию по колониальному вопросу59.

Возьмите немецкий журнал «Социалистический (??) Ежемесячник»60, и вы увидите в нем постоянные выступления подобных Легину деятелей, насквозь оппортунистиче­ские, *ничего* не имеющие общего с социализмом, выступления, касающиеся *всех* важ­нейших вопросов рабочего движения.

И если «официальное» объяснение «официальной» германской партии состоит в том, что «никто не читает» «Социалистического Ежемесячника», что он не пользуется влиянием и т. п., то это *неправда.* Штутгартский «случай» доказал, что это неправда. Виднейшие и ответственные деятели, парламентарии, вожди профессиональных сою­зов, пишущие в «Социалистическом Ежемесячнике», проводят свой взгляд в массу по­стоянно и неуклонно.

«Казенный оптимизм» немецкой партии давно уже отмечен в ее собственном лагере теми людьми, которые заслужили от Легина презрительную (с точки зрения буржуа) и почетную (с точки зрения социалиста) кличку «эти редактора». И чем чаще в России либералами и ликвидаторами (Троцкий, конечно, в том числе) делаются попытки *пере­носить на нашу почву* это милое качество, тем решительнее должен быть дан отпор этому.

110 В. И. ЛЕНИН

У германской социал-демократии есть громадные заслуги. У нее есть строго вырабо­танная, благодаря борьбе Маркса со всякими Хёхбергами, Дюрингами и К0, теория, ко­торую напрасно пытаются обойти или оппортунистически подправить наши народни­ки. У нее есть массовая организация, газеты, профессиональные союзы, политические союзы, — та самая массовая организованность, которая так явственно складывается те­перь и у нас в виде повсеместной победы марксистов-правдистов и на выборах в Думу, и в области ежедневной печати, и на выборах в Страховой совет, и в профессиональных союзах. Потуги наших ликвидаторов, «снятых с постов» рабочими, обходить вопрос об этой, приспособленной к русским условиям, массовой организованности в России так же тщетны и так же означают лишь интеллигентский *откол* от рабочего движения, как и потуги народников.

Но заслуги немецкой социал-демократии являются заслугами не благодаря таким постыдным речам, как речь Легина и «речи» (в печати) сотрудников «Социалистиче­ского Ежемесячника», а *несмотря* на них. Несомненную *болезнь* немецкой партии, об­наруживающуюся в явлениях такого порядка, мы должны не затушевывать и не запу­тывать «казенно-оптимистическими» фразами, а вскрывать перед русскими рабочими, чтобы мы учились на опыте более старого движения, учились, чему не подражать.

*«Просвещение» № 4, Печатается по тексту*

*апрель 1914 г. журнала «Просвещение»*

*Подпись:В. И.*

**Ill**

РЕЦЕНЗИЯ

***Н. А. Рубакин.*** *Среди книг, том II (изд-тво «Наука»). М. 1913 г. Цена 4 руб. (изд. 2-ое)*

Громадный том в 930 страниц большого формата очень убористой печати, частью в два столбца, представляет из себя «опыт обзора русских книжных богатств в связи с историей научно-философских и литературно-общественных идей». Так значится в подзаголовке книги.

Содержание рассматриваемого второго тома охватывает различные области общест­венных наук. Сюда входит, между прочим, и социализм как в Западной Европе, так и в России. Нечего и говорить, что издание подобного типа представляет громадный инте­рес и что план автора, в общем и целом, вполне верен. В самом деле, дать *разумный* «обзор русских книжных богатств» и «справочное пособие» для самообразования и библиотек нельзя иначе, как в связи с историей идей. Тут нужны именно «предвари­тельные замечания» по каждому отделу (которые и дает автор) с общим обзором пред­мета и с точным изложением *каждого* идейного течения, а затем перечень литературы к этому отделу и по каждому идейному течению.

Автором и его многочисленными сотрудниками, названными в предисловии, затра­чен громадный труд и начато чрезвычайно ценное предприятие, которому от души надо пожелать расти и развиваться вширь и вглубь. Особенно ценно, между прочим, то, что автор не исключает ни зарубежных, ни подвергшихся

112 В. И. ЛЕНИН

преследованиям изданий. Ни одной солидной библиотеке без сочинения г-на Рубакина нельзя будет обойтись.

Недостатки сочинения — эклектизм автора и недостаточно широкое (вернее, едва только начавшее применяться) обращение к специалистам за сотрудничеством по оп­ределенным вопросам.

Первый недостаток стоит, пожалуй, в связи с курьезным предубеждением автора против «полемики». В предисловии г. Рубакин заявляет, что он «на своем веку никогда не участвовал ни в каких полемиках, полагая, что в огромнейшем числе случаев поле­мика — один из лучших способов затемнения истины посредством всякого рода чело­веческих эмоций». Автор не догадывается, во-1-х, что без «человеческих эмоций» ни­когда не бывало, нет и быть не может человеческого *искания* истины. Автор забывает, во-2-х, что он хочет дать обзор «истории идей», а история идей есть история смены и, *следовательно, борьбы* идей.

Одно из двух: *или* относиться бессознательно к борьбе идей — и тогда трудненько браться за ее историю (не говоря уже об участии в этой борьбе); *или* отказаться от пре­тензии «никогда не участвовать ни в каких полемиках». Я открываю, например, «пред­варительные замечания» г. Рубакина относительно теории политической экономии и вижу сразу, что автор выходит из указанной дилеммы посредством, во-1-х, *прикрытой* полемики (вид полемики, имеющий все недостатки ее и ни одного из ее больших дос­тоинств), во-2-х, посредством защиты эклектицизма.

Излагая «Краткий курс» Богданова, г. Рубакин «позволяет себе» отметить «интерес­ную» аналогию одного из выводов автора-«марксиста» с «известной формулой про­гресса Н. К. Михайловского» (стр. 815)...

О, г. Рубакин, «никогда на своем веку не участвовавший ни в каких полемиках»!..

А страничкой раньше воспевается «строгая научность, глубокий анализ и критиче­ское отношение к важнейшим теориям»... кого бы вы думали?., образцового эклектика г. Тугана-Барановского!!. Г-н Ру-

РЕЦЕНЗИЯ 113

бакин сам вынужден признать, что сей профессор сторонник немножечко марксизма, немножечко народничества, немножечко «теории предельной полезности», но тем не менее называет его «социалистом»!!! Разве писать такую чудовищную вещь не значит *полемизировать* в самой худшей возможной форме *против* социализма?

Если бы г. Рубакин те 80 с лишним тысяч букв (т. е. целую брошюру), которые он написал как введение в литературу политической экономии, разделил на четыре части и поручил написать их, скажем, черносотенцу, либералу, народнику и марксисту, — то *открытой* полемики было бы больше, и 999 читателей из 1000 в тысячу раз легче и быстрее нашли бы истину.

Подобный прием — обращение за сотрудничеством к представителям «полемики»

1. г. Рубакин осуществил в вопросе о большевизме и меньшевизме, уделив по полу­  
   страничке мне и Л. Мартову. Что до меня касается, то я изложением Л. Мартова чрез­  
   вычайно доволен, например, его признанием, что ликвидаторство сводится к попыткам  
   «создать открытую рабочую партию» и к «отрицательному отношению к сохранив­  
   шимся подпольным организациям» (стр. 771—772), или его признанием: «меньшевизм  
   не видел для пролетариата иной возможности плодотворного участия в данном кризи­  
   се» (т. е. кризисе 1905 года), «кроме содействия буржуазно-либеральной демократии в  
   ее попытках оттеснить от государственной власти реакционную часть имущих классов
2. содействия, которое, однако, пролетариат должен осуществлять, сохраняя полную  
   политическую самостоятельность» (772).

Как только г. Рубакин начинает самостоятельно продолжать очерк меньшевизма, по­лучаются ошибки, например, утверждение, будто Аксельрод вместе с Плехановым *«отошел»* от ликвидаторства (772). Не ставя в особую вину г-ну Рубакину подобных ошибок, неизбежных вначале при таком разностороннем сводном

См. Сочинения, 5 изд., том 22, стр. 279—280. *Ред.*

114 В. И. ЛЕНИН

издании, нельзя не пожелать, чтобы автор почаще применял метод обращения к пред­ставителям разных течений *во всех* областях знания. От этого выиграют точность и полнота работы да и *объективность* ее; от этого проиграют только эклектицизм и *при­крытая* полемика.

*«Просвещение» № 4, Печатается по тексту*

*апрель 1914 г. журнала «Просвещение»*

*Подпись: В . И.*

115

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЛИКВИДАТОРСТВА

Читатели нашей газеты знают, сколько споров и борьбы вызывает ликвидаторство в современном рабочем движении России. Мы неустанно указывали на то, что ни один сознательный рабочий (а в известном смысле можно даже сказать: ни один сознатель­ный демократ) не может обойтись без ясного и отчетливого понимания ликвидаторства.

Между тем наши противники, и в «Северной Рабочей Газете» и в «Нашей Заре», не только не приводят полностью и не разъясняют своим читателям официальных реше­ний сути дела (например, по тексту 1908 и 1910 годов) о ликвидаторстве, но делают не­что еще гораздо более дурное и вредное: они либо вовсе «отрицают» ликвидаторство, либо вместо точного изложения *единогласного* решения 1910 года *заменяют* его сбив­чивыми и не относящимися к делу фразами.

Поэтому мы считаем необходимым воспользоваться тем необыкновенно редким случаем, когда *сам Л. Мартов* дал в печати невероятно (для этого писателя невероятно) точное и правдивое определение или описание ликвидаторства.

Во II томе известной книги Н. Рубакина «Среди книг» (издание 2, Москва, 1913, стр. 771) находим перепечатанное г. Рубакиным без всяких изменений письмо Л. Мар­това в ответ на просьбу г. Рубакина «изложить сущность и историю меньшевизма». Л. Мартов пишет в этом письме дословно следующее:

116 В. И. ЛЕНИН

«После разгрома общественного движения та же тенденция меньшевиков» (именно тенденция «по­ложить начало новому, партийному строительству в более определенном классово-социалистическом духе или дать социал-демократии новую базу для ее коренного самореформирования») «к организацион­ному реформированию партии нашла свое выражение в усиленной деятельности по образованию всякого рода беспартийных рабочих организаций — профессиональных союзов, самообразовательных обществ (частью кооперативов) и т. д. ив *попытках, опираясь на эти общества, создать открытую рабочую партию* или ее организационные аванпосты (участники этих попыток получили в полемике прозвище «легалистов» или *«ликвидаторов» за свое отрицательное отношение к сохранившимся подпольным ор­ганизациям) ».*

Это — все, что сказал Мартов о ликвидаторстве. Мы подчеркнули здесь главные места. Не будем останавливаться на маленькой неправде, будто только «в полемике» и только «участники попыток» названы были ликвидаторами; на самом деле в общемар­ксистском, официальном, для всех марксистов обязательном, решении 1908 года гово­рится о ликвидаторстве, как известном течении. Но это — сравнительно мелочь.

А главное и существенное — то, что Л. Мартов нечаянно обнаружил здесь понима­ние и знание того, что такое ликвидаторство.

Попытки создать открытую рабочую партию и, само собою разумеется, проповедь и защита этой идеи. Отрицательное отношение к сохранившимся (и, само собою разуме­ется, к возникающим вновь) организациям «старого типа». Вот в чем суть дела, кото­рую тысячи раз пытались и пытаются запутать, затемнить и отрицать «Наша Заря», «Луч» и «Северная Рабочая Газета».

Читатель, который вдумается в значение приведенных фактов, поймет, почему одни уже разговоры ликвидаторов о «единстве» вызывают у сознательных рабочих либо бурное негодование и возмущение, либо (смотря по настроению) злую насмешку. Ибо можно вполне представить себе, что сторонник идеи открытой партии искренне и чест­но отрицает «подполье», раз таково его убеждение. Но *нельзя* себе представить искрен­них и честных речей об «единстве» со стороны тех, кто сотрудничает в «Нашей Заре» или в «Северной

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЛИКВИДАТОРСТВА 117

Рабочей Газете». Сотрудничать в этих органах значит *на деле* бороться *против* «подпо­лья» *за* открытую партию, которую они продолжают проповедовать и защищать.

Поэтому, когда Международное социалистическое бюро в декабре 1913 года поста­вило на очередь вопрос о выяснении условий единства в России, то организованные марксисты и Питера и Москвы сказали сразу и публично: первое и основное условие — решительный и безусловный отказ от ликвидаторства, полное, коренное изменение *все­го направления* группы «Нашей Зари» и «Луча». Лучисты ответили тоже публично (и Ф. Д. и Л. М.), что они на это не согласны.

Раз так, то очевидно, что люди, толкующие об «единстве» с этой, упорствующей в своих либеральных идеях, группой, обманывают себя и других. Действительное един­ство большинства сознательных рабочих уже сложилось и будет складываться дальше в сплочении вокруг марксистских решений и марксистского целого против этой расколь­ничьей группы.

*«Путь Правды» № 73, Печатается по тексту*

*29 апреля 1914 г. газеты «Путь Правды»*

118

ЗАКЛЮЧЕНИЕ К СБОРНИКУ «МАРКСИЗМ И ЛИКВИДАТОРСТВО»61

Вопрос о ликвидаторстве имеет самое существенное значение не только для рабочей демократии, но и для демократии России вообще. Если наша демократическая печать старается обходить этот вопрос или мимоходом задевать его, как «частный спор» среди марксистов, то этим обнаруживается лишь стремление уклониться от оценки важней­ших политических проблем современной эпохи. Ибо вопрос о ликвидаторстве есть не что иное, как вопрос о всей оценке нашей третьеиюньскои системы , даже шире: на­шей контрреволюции вообще, вопрос об основных задачах и методах действия демо­кратии»

Ни один еще человек не сомневался, кажется, в том, что новейшая эпоха русской ис­тории, с 1908, примерно, года, характеризуется не только крайним усилением пресле­дований всего демократического со стороны реакции, но и сильнейшим идейным раз­валом и распадом, который коснулся и пролетариата и всех элементов буржуазной де­мократии. Но если *все* признают этот очевидный факт, то одни только марксисты по­ставили себе прямую и ясную задачу: точно определить *классовые* источники и *классо­вое* значение этого развала и распада. Сознательный выбор тактики невозможен без та­кого определения.

И в марксистской зарубежной печати работа такого определения начата была с 1908 же года, т. е. тотчас вслед за выяснением факта распада. Марксисты не могли

ЗАКЛЮЧЕНИЕ К СБОРНИКУ «МАРКСИЗМ И ЛИКВИДАТОРСТВО» 119

поддаться этому распаду, как либералы, но они не могли также ограничиться субъек­тивным осуждением распада, как ограничились этим даже лучшие (в демократическом отношении) из народников. Общественные течения требовали общественно-экономического, то есть классового, объяснения.

Мы видели, как к декабрю 1908 года был выработан большевистской печатью ответ на вопрос о сути ликвидаторства, ответ, закрепленный тогда общеобязательным пар­тийным решением. А весной 1909 года — формальный разрыв большевиков (в лице их руководящего учреждения) с так называемыми «впередовцами» , представителями от­зовизма, или допущения его в число «законных оттенков», защитниками «богострои­тельства» и реакционной философии махизма\*\*63, Этот разрыв наметил основные черты «ликвидаторства слева», в сторону анархизма — подобно тому, как ликвидаторство справа, или ликвидаторство в собственном значении слова, было поворотом в сторону либерализма.

К январю 1910 года этот, произведенный на девять десятых большевистской зару­бежной печатью, марксистский анализ современного развала и распада настолько был уже закончен, настолько был уже бесспорно установлен, что известные январские 1910 года решения *всех* марксистов, представителей *всех* течений (с участием *и* ликвидато­ров *и* «впередовцев»), вынуждены были *единогласно* признать *проявлением буржуазно­го влияния* на пролетариат как ликвидаторское, так и впередовское «уклонение».

Чтобы оценить общественное значение этого марксистского анализа и марксистско­го решения, достаточно бросить взгляд на немарксистские течения. У либералов мы

**64 л *г***

увидим самое крайнее ликвидаторство «веховцев» и *до сих пор* царящий разброд по вопросу о том, ликвидированы ли методы пятого года. У левонародников мы увидим крайние ликвидаторские

Алексинский, Богданов, Луначарский, Стан. Вольский и др. \* См. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 1—42. *Ред.*

120 В. И. ЛЕНИН

выступления, начиная от парижских изданий 1908— 1911 годов вплоть до неопреде­ленно-ликвидаторского «Почина» и кончая ликвидаторскими речами гг. Савинкова-Ропшина и Чернова в «Заветах»66. А с другой стороны, официальный «отзовизм» лево-народников продолжает разъедать и обессиливать это направление.

Объективная истинность марксистского анализа подтвердилась именно тем, что в течение более чем пяти лет, после 1908 года, *все* передовые течения общественной мысли постоянно натыкались и до сих пор продолжают натыкаться именно на «эти», ликвидаторские и народнические, ошибки, именно на «эти» вопросы об уменьи отсто­ять защиту старых методов решения старых, все еще нерешенных, задач с подготовкой сил в новой обстановке новыми приемами.

В начале третьеиюньского периода марксистский анализ вскрывал теоретические уклонения в сторону ликвидаторства и «отзовизма». В конце этого периода мы видим, как даже на открытой арене, у всех на виду громадное большинство сознательных ра­бочих России сплотилось вокруг марксистов, а оба *фланга* демократической печати, старающейся воздействовать на пролетариат, заняты мелкобуржуазным ликвидаторст­вом и мелкобуржуазным народничеством. Не очень давно левонародническая «Север­ная Мысль» (№ 1) писала в корреспонденции из Риги г. Брайнеса о страховой кампа­нии:

«Бойкотистское течение заметно только *у* сапожников, где создались бойкотистские группы. Главны­ми вдохновителями бойкотистских групп являются, к сожалению, народники» (цитировано в «Пролетар­ской Правде», 1913 г., № 12, 20 декабря, статья «Народничество и ликвидаторство как элементы распада в рабочем движении» ).

Та же газета признавалась:

«К дести марксистов надо сказать, что сейчас в союзах (профессиональных) они пользуются большим влиянием, мы же, левонародники, действуем в них без определенного плана, и потому почти ничем не проявляем себя» (цитировано там же).

См. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 250—254. *Ред.*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ К СБОРНИКУ «МАРКСИЗМ И ЛИКВИДАТОРСТВО» 121

Теоретическая беспомощность левонародников, соединяющих новейший оппорту­низм европейских мещан с истинно русской мещанской защитой «трудовых» хозяйчи­ков, естественно дополняется тактической беспомощностью и шатаниями. От старой партии левонародников ничего не осталось, кроме шатаний, совершенно так же, как и у ликвидаторов. Побежденным в рабочем движении, обоим этим мелкобуржуазным те­чениям ничего не осталось, как *блокироваться* (объединяться) *против марксистов.*

Со ступеньки на ступеньку! От проповеди открытой партии, от речей гг. Потресовых и Юшкевичей, отрекавшихся от идеи гегемонии и от марксизма, ликвидаторы докати­лись до прямой *борьбы* против марксистской партии. Вот что писал на днях один пе­тербургский левонародник в «Стойкой Мысли» (№ 5):

«Как только мы прошли в помещение (для выборов в Страховой совет), сразу стала ясна узкофракци­онная позиция правдистов, но мы не теряем надежды. Вместе с ликвидаторами составляем общий неф­ракционный список, где нам отводится одно место среди членов Совета и два среди заместителей к ним» (цитировано в «Пути Правды», 1914 г., № 38, 16 марта 1914 г.).

Мелкобуржуазные демократы всех течений, желающие развращать рабочих буржу­азным влиянием, соединяйтесь против марксистов! Глупенькое словечко «нефракцион­ность», пленяющее людей, не способных думать и ничему не учившихся, так удобно и так нравится филистерам! Бедным ликвидаторам не помог только — и не поможет — блок с левонародниками; сознательные рабочие выбрали *сплошь* марксистов, против­ников ликвидаторства, в Страховой совет.

Группки беспартийных интеллигентов, проводящих подчинение рабочих буржуаз­ной политике и буржуазной идеологии, вполне определились теперь в России: ликвида­торы и левонародники. Почти двадцать лет, со времен первого возникновения «эконо­мизма» (1894— 1895 года), подготовлялся этот *союз* оппортунистов из числа околопар­тийных марксистов с народниками *против* последовательного марксизма. Теперь уже пора

122 В. И. ЛЕНИН

взглянуть на вещи прямо и сказать твердо и решительно: *только* в борьбе с ликвида­торством и народничеством складывается и может сложиться марксистское рабочее движение в России.

Везде в мире пролетариат, неизбежно связанный во всяком капиталистическом об­ществе тысячами переходных нитей с мелкой буржуазией, переживал в эпоху склады­вания рабочих партий эпоху более или менее длительного и упорного идейно-политического подчинения буржуазии. Это, общее всем капиталистическим странам, явление в различных странах принимало разные формы в зависимости от исторических и экономических особенностей, В Англии либеральная буржуазия, при условиях пол­ной политической свободы и долгого монопольного положения Англии, сумела на де­сятилетия развратить и поработить идейно большинство сознательных рабочих. Во Франции традиции республиканского мелкобуржуазного радикализма превратили и превращают очень многих рабочих в сторонников «радикальной» буржуазной партии или не менее буржуазного анархизма. В Германии полвека тому назад рабочие шли еще за либеральным Шульце-Деличем и поддавались «национал-либеральным» (в то же время «королевски-прусским») оппортунистическим шатаниям Лассаля и Швейцера, а теперь сотни тысяч рабочих идут за играющим в «демократизм» католическим «цен­тром».

В России не завершено еще доныне *буржуазно-демократическое* решение крестьян­ского вопроса. Что же удивительного, что мелкобуржуазное народничество рядится в костюм «социализма»? Россия — *самая* мещанская из всех капиталистических стран. И поэтому, как только марксизм стал *массовым* общественным течением в России, в нем появился интеллигентский мелкобуржуазный оппортунизм, сначала в форме «эконо­мизма» и «легального марксизма» (1895—1902), затем в форме меньшевизма (1903— 1908), наконец в форме ликвидаторства (1908—1914 гг.).

Особенно смешную картину представляют ликвидаторские историки, когда им приходится вертеть­ся и вилять, чтобы *прикрыть* неприятный, но несомненный факт образования меньшевизма (а еще более ликвидаторства) *из* того самого «экономизма», «бундизма» и «легального марксизма», с которыми *три года* боролась создавшая партию рабочего класса в России старая «Искра». Смотри, например, брошюру г. Потресова об Аксельроде. Г-н Потресов не менее усердно и не менее тщетно пытается прикрыть и *со­крыть* тот факт, что Аксельрод в «плане земской кампании»67 говорил о незапугивании либералов. Кста­ти, по отношению к ликвидаторству даже меньшевик Плеханов вполне признал историческое его родст­во (помимо теоретического) с «экономизмом» и «легальным марксизмом».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ К СБОРНИКУ «МАРКСИЗМ И ЛИКВИДАТОРСТВО» 123

Теперь ликвидаторство вполне созрело и дозрело до полного отпадения от марксист­ской рабочей партии: если самый «левый» из ликвидаторов — и самый ловкий по части уклончивых формулировок — г. *Л. М.* пишет, что

«опытом доказано, что «открытая рабочая партия» — не реакционная мечта, ибо в настоящий момент в России *такая партия в известном смысле слова есть...»* (курсив г-на Л. М.: «Наша Заря», 1914, № 2, стр. 83)

... то всем должна быть ясна полная нелепость и смехотворность мысли *о возможно­сти* «объединения» или «примирения» *такой* группы с марксистской рабочей партией.

Только совсем пустые люди могут говорить теперь о «единстве» марксистской рабо­чей партии с *такой* группой, с группой «Нашей Зари» и «Северной Рабочей Газеты».

Политическая определенность классовых делений России во всех отношениях дале­ко шагнула вперед с 1904 по 1914 год. Тогда еще не расчлененным было благородное поместное дворянство, и салонный либерализм некоторых его представителей пугал даже старую власть. Тогда «серячка»-крестьянина та же власть настолько считала опо­рой порядка, что давала ему громадное влияние и в булыгинской и в виттевской Думе . Тогда еще мог быть сплошным и единым гучковско-милюковско-пешехоновский либерализм и демократизм. Тогда меньшевизм хотел быть и действи­тельно был — взятый в общем и целом — *внутрипартийным* течением, отстаивавшим свои оппортунистические лозунги в «дискуссиях по платформам» *в пределах* рабочей партии.

124 В. И. ЛЕНИН

Теперешнее ликвидаторство, ушедшее с тех пор за версту вправо, ушедшее из пар­тии и отряхнувшее свой прах от «подполья», сплотившееся в прочный антипартийный центр легальных журналистов либеральных и ликвидаторских газет, снятое с постов рабочими во всех и всякого рода рабочих организациях и обществах, — сравнивать *это* ликвидаторство с меньшевизмом 1903—1907 годов значит давать себя ослеплять и ог­лушать старыми кличками и именами, звоном старых слов, значит ровнехонько ничего не понимать в десятилетней эволюции классовых и партийных отношений России.

Теперешнее, 1914 года, ликвидаторство, это — то же, что группа газеты «Товарищ» 1907 года69.

Вполне естественно, что в ссылке и в эмиграции, где люди так оторваны от живой жизни, Так замурованы в воспоминаниях о том, что было 7—10 лет тому назад, можно встретить десятки и десятки «бывших людей» (очень многочисленных также, только в гораздо более печальном, в нравственно-худом смысле слова, среди интеллигентских участников рабочей партии 1904— 1907 годов, теперь засевших по разным легальным «доходным местечкам»), которые мечтают о «единстве» рабочей партии с группой гг. Л. М., Ф. Д., Потресовых, Ежовых, Седовых и К0.

Не менее естественно, однако, что среди современной русской рабочей молодежи, которая *видела* уход из партии ликвидаторов, их *бегство* из «омертвелых ячеек», — ко­торая слышала их ренегатские речи о подполье и о вреде «рекламирования нелегальной печати» (см. цитату из «Северной Рабочей Газеты» от 13-го марта 1914 г.), — которая вынуждена была бороться *против* блока этих господ и с народниками и с беспартий­ными на целом ряде съездов, на выборах в IV Думу, на ряде собраний рабочих обществ, на выборах в Страховой совет, — которая вынуждена была *снять с постов* во всех и всякого рода рабочих обществах подобную публику, — совершенно естественно, что среди современной рабочей молодежи мечтания и фразы добродушных людей о «един­стве» ликвидаторов с рабочей партией

ЗАКЛЮЧЕНИЕ К СБОРНИКУ «МАРКСИЗМ И ЛИКВИДАТОРСТВО» 125

вызывают только, смотря по настроению, или гомерический, совсем невежливый, хохот или взгляд недоумения и сострадания по адресу интеллигентских Маниловых.

Пусть Троцкий в «Борьбе», кидая молящие взгляды на Скобелева и Чхеидзе, или со­трудники парижской газеты «За Партию»\*70, с надеждой и упованием взирающие на Бурьянова, твердят эти фразы о «единстве», — их слова звучат уже как-то грустно и некстати.

Чтобы проповедовать «единство» марксистов с людьми, которые говорят, что «от­крытая рабочая партия не реакционная мечта» и т. д., для этого надо быть либо челове­ком сверхъестественно неумным, либо ровно ничего не знать и не понимать в делах русского рабочего движения и в положении дел на местах, либо, наконец, для этого на­до вожделеть такого приятного «маятникового» положения, когда — неровен час! — именно Троцкого (или какого-нибудь другого «нефракционного» имярека) пригласят в качестве «нефракционного» при объединении «на началах равенства» группы литера­торов «Нашей Зари», «Дня» и «Киевской Мысли» с группами рабочих марксистов. Какая упоительно-сладкая перспектива!

Но действительная жизнь, действительная история попыток «объединиться» с лик­видаторами показывает нам нечто весьма далекое от этих упоительно-сладких перспек­тив. Была серьезная и действительно общая попытка объединения с ликвидаторами в январе 1910 года, — ее сорвали ликвидаторы. Было объединение *всех* групп и группо­чек с ликвидаторами против ненавистной январской двенадцатого года конференции. Это было такое горячее, страстное объединение на почве самых страстных (даже трех­этажных) ругательств против этой конференции: и Троцкий, и сотрудники «За Партию» участвовали в этом «объединении» и, разумеется, все впередовцы. Если бы, в самом деле, злые раскольники-«ленинцы» были помехой единству, то как быстро расцвело бы настоящее единство после

Плеханов.

126 В. И. ЛЕНИН

этого совместного выступления, в марте 1912 года, на страницах «Vorwarts'a» всех и всяческих групп купно с ликвидаторами против «ленинцев»!

Но увы! Эти странные объединители как раз с той поры — когда рабочие в России, начав в апреле «Правду», стали объединять, на началах самого добросовестного отно­шения к партийности, сотни и тысячи рабочих групп во всех концах России, — эти странные объединители как раз с марта 1912 года все энергичнее распадаются!! К авгу­сту 1912 года знаменитый «Августовский блок» ликвидаторов устраивается уже *без* впередовцев, *без* «За Партию».

Проходит полтора года. Окончательно выросло, возмужало, окрепло объединение рабочих групп России во *всех* легальных рабочих обществах, во всех союзах и органи­зациях, в целом ряде газет и органов, с готовой выполнять волю большинства рабочих Российской социал-демократической рабочей фракцией Думы.

А наши «объединители»?

О, они так успешно, так успешно «объединялись», — что вместо одной группы «Вперед» оказалось *две* группы «Вперед» (не считая Богданова, эмпириомониста, кото­рого некоторые принимают за третью группу «Вперед» ), — что вместо единого орга­на Троцкого и ликвидаторов («Луча») оказался особый орган Троцкого «Борьба», су­лящий на этот раз истинную «нефракционность». А кроме боязливого отпадения от ли­квидаторов Троцкого произошло еще вполне решительное отпадение от них *всех орга­низованных латышских марксистов,* которые, *несмотря* на свою строгую нейтраль­ность и нефракционность, на их конгрессе в 1914 году заявили прямо:

*«примирители (участники Августовского блока) сами попали в идейно-политическую зависимость от ликвидаторов»!!*

С марта 1912 года, когда *все* объединились с ликвидаторами против злых «расколь-ников»-«ленинцев», до марта 1914 года, когда окончательно распался фиктивный «Ав­густовский блок», обнаружилось яснее ясного,

ЗАКЛЮЧЕНИЕ К СБОРНИКУ «МАРКСИЗМ И ЛИКВИДАТОРСТВО»

127

что действительное объединение марксистских рабочих (в России, а не в Париже, не в Вене) идет и пойдет только *против* группы ликвидаторов и *мимо* пустых речей о «единстве» с поклонниками «открытой рабочей партии».

Тысячи рабочих групп, открыто перед всеми сплачивающиеся вокруг марксистской газеты, — вот живое доказательство действительного единства и его роста. Стоя на идейной почве, выработанной марксистами еще в начале эпохи 3-го июня, это единство сумело использовать — во сто раз успешнее, чем кто бы то ни было, — все и всякие легальные возможности, но использовать их *в духе* беспощадной войны с теми идеями, которые заставляют осуждать «рекламирование нелегальной печати», или которые ми­рятся с сочувствием к «открытой партии», или к отречению от гегемонии, или к ото­двиганию на задний план «китов» и т. д. и т. п.

И только такое единство, только на этой идейной основе, указывает рабочему классу России верный путь.

*Написано в апреле 1914 г.*

*Напечатано в июле 1914 г. в*

*сборнике «Марксизм и ликвидаторство»,*

*часть II, изданном в С.-Петербурге*

*издательством «Прибой»*

*Печатается по тексту сборника*

128

ЕЩЕ О ПОЛИТИЧЕСКОМ КРИЗИСЕ

Газеты уже много говорили о знаменитом заседании Думы 22-го апреля с изгнанием всех социал-демократов и трудовиков . Но значение этого события осталось еще не­достаточно освещенным.

Всякий политический кризис, независимо от его исхода, приносит пользу тоже тем, что делает тайное явным, вскрывает действующие в политике силы, разоблачает обма­ны и самообманы, фразы и фикции, показывает наглядно и вбивает, так сказать, на­сильно в головы *«то, что есть».*

Всех демократических депутатов Думы, как социал-демократов, так и трудовиков, исключили на 15 заседаний и удалили большей частью военной силой. Проведено было это исключение в угоду тем, которые привлечением Чхеидзе наглядно обнаружили «твердое» намерение сделать шаг (а вернее, десяток шагов сразу) вправо. Голосовали за это исключение правые и октябристы *плюс часть прогрессистов,* т. е. буржуазных ли­бералов, находящихся в теснейшем, фактически неразрывном, союзе с кадетами.

Кадеты воздерживались!!! Это воздержание партии, претендующей на демократизм, превосходно обнаружило — далеко не в первый раз — истинную природу либерализма господ кадетов. IV Дума готовится изгнать Чхеидзе, а за ним и других социал-демократов, а потом и всех демократов, начиная с исключения их,

ЕТТТЕ О ПОЛИТИЧЕСКОМ КРИЗИСЕ 129

а господа «вожди» либеральной оппозиции *воздерживаются!!* Какие бы моря чернил ни были изведены после этого либералами и кадетами для сочинения софизмов и увер­ток, вроде того, что мы-де не одобряли лишь «форму» выступлений с.-д. и т. п., суть дела останется ясной для всякого не желающего себя обманывать человека.

Воздержаться, когда Горемыкин, Родзянко и их большинство исключало демократи­ческих депутатов, значило фактически поддерживать своим молчанием, нравственно одобрять, политически подкреплять Горемыкина и Родзянко и их большинство.

Нельзя признать правильной точку зрения Л. М. в № 61 «Северной Рабочей Газеты», где он писал, что «думское большинство с октябристами во главе совершило политиче­ское самоубийство». Это — точка зрения левого либерала, а не демократа и подавно уже не социал-демократа.

Думское большинство и октябристы никакого самоубийства не совершали. Все они — сознательные контрреволюционеры, сознательные участники третьеиюньского бло­ка и столыпинской системы, сознательные враги демократии. Какое же тут самоубий­ство, если они, признавая Горемыкина своим политическим вождем, идут за этим вож­дем против своих классовых врагов? против представителей демократии, заведомо враждебной октябристам?

К чему эти надутые и в корне неверные фразы о «самоубийстве»? Ведь эти фразы *предполагают,* что октябристы *не* враги демократии, т. е. предполагают нечто возмути­тельно лживое. Ведь эти фразы похожи на вульгарный демократизм тех неразумных левонародников, которые часто кричали, будто III и IV Дума есть учреждение «карточ­ное», есть карточный домик. Самоубийством можно бы считать октябристское голосо­вание за Горемыкина, Маклакова и Щегловитова лишь в том случае, если бы октябри­сты были выразителями «воли народа». На деле же это — выразители *«воли»* тех слоев крупнейшей буржуазии и помещиков, которые смертельно боятся народа.

130 В. И. ЛЕНИН

Нет, будем смотреть правде прямо в лицо. В политике это всегда самая лучшая и единственно правильная система.

Событие 22-го апреля в Думе разбило и убило остатки конституционных и легалист­ских иллюзий — вот это будет правда. Контрреволюционный блок Пуришкевича, Род-зянки и «левых» октябристов плюс часть прогрессистов выступил прямо, *открыто,* решительно, по-солдатски (не в переносном, а в прямом смысле этого последнего вы­ражения, ибо солдаты были призваны в Думу) против демократии. Контрреволюцион­ные либералы, Милюковы и К , *воздержались.* Этого нельзя было не ожидать по­сле всей истории III и IV Думы, после всей истории десяти первых лет двадцатого века.

Что ж! Меньше самообмана — лучше для народа. Что выиграла страна от думского происшествия 22-го апреля? Она выиграла то, что потеряла еще частичку иллюзий, вредных для дела свободы этой страны.

*«Путь Правды» № 76, Печатается по тексту*

*3 мая 1914 г. газеты «Путь Правды»*

131

ИДЕЙНАЯ БОРЬБА В РАБОЧЕМ ДВИЖЕНИИ

Чрезвычайно важная отличительная особенность послереволюционной России со­стоит в глубоком идейном повороте среди *оппозиционных* или прогрессивных слоев. Кто забывает эту особенность, тот лишает себя возможности понять как русскую рево­люцию и ее характер, так и задачи рабочего класса в современную эпоху.

Идейный поворот среди либеральной буржуазии состоит в создании антидемократи­ческого направления (Струве, Изгоев, В. Маклаков открыто, остальные кадеты — тай­ком, «стыдливо»).

Среди демократии поворот состоит в громадном идейном развале и шатании как среди с.-д. (пролетарская демократия), так и среди с.-р. (буржуазная демократия). Даже лучшие представители демократии ограничиваются тем, что *оплакивают* развал, шата­ния, ренегатство. Марксисты же ищут *классовых* корней этого *общественного* явления.

Главное проявление этого развала есть ликвидаторство, которое еще в 1908 году по­лучило официальное, «марксистским целым» утвержденное, определение, как «попыт­ки некоторой части интеллигенции ликвидировать» подполье и «заменить» его откры­той рабочей партией. На последнем официальном собрании руководящих марксистов, на котором присутствовали представители *всех* «течений» и группок, в январе 1910 г., не нашлось *ни единого* человека, способного возразить против осуждения ликвида­торства как *проявления*

132 В. И. ЛЕНИН

*буржуазного влияния на пролетариат.* Это осуждение и в то же время объяснение *классовых* корней ликвидаторства принято было *единогласно.*

С тех пор прошло более 4-х лет, и громаднейший опыт массового рабочего движения дал тысячи подтверждений такой оценки ликвидаторства.

Факты доказали, что и теория марксизма и практика массового рабочего движения бесповоротно покончили с ликвидаторством, как буржуазным, противорабочим тече­нием. Достаточно припомнить, например, за один месяц март 1914 года, как «Северная Рабочая Газета» поносила «нелегальную печать» (№ от 13 марта) или демонстрации (г. Горский в № от 11 апреля), как Булкин поносил совершенно по-либеральному «подпо­лье» («Наша Заря» № 3), как печально знаменитый *Л. М.* от имени редакции «Нашей Зари» вполне поддерживал по этому пункту Булкина и защищал «строительство откры­той рабочей партии», — достаточно припомнить это, чтобы понять, почему сознатель­ные рабочие *не могут* относиться к ликвидаторству иначе, как с беспощадным осужде­нием и полным бойкотом ликвидаторов.

Но тут является очень важный вопрос: как исторически возникло такое течение?

Оно возникло в *двадцатилетней* истории связи марксизма с массовым рабочим движением в России. До 1894—1895 гг. не было такой связи. Группа «Освобождение труда» лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг на­встречу рабочему движению.

Только агитация 1894—1895 гг. и стачки 1895— 1896 гг. создали прочную, непре­рывную связь социал-демократии с массовым рабочим движением. И *тотчас лее* началась идейная борьба двух течений в марксизме: борьба «экономистов» с последо­вательными или (позже) «искровцами» (1895—1902), борьба «меньшевиков» с «боль­шевиками» (1903—1908), борьба ликвидаторов с марксистами (1908—1914).

«Экономизм» и ликвидаторство, это — разные формы одного и того же мелкобур­жуазного, интеллигентского оппортунизма, который существует 20 лет. Не только

ИДЕЙНАЯ БОРЬБА В РАБОЧЕМ ДВИЖЕНИИ 133

идейная, но и личная связь всех этих форм оппортунизма есть несомненный факт. Дос­таточно назвать вожака «экономистов» А. Мартынова, впоследствии меньшевика, ныне ликвидатора. Достаточно сослаться на такого свидетеля, как Г. В. Плеханов, который сам был в очень многих пунктах близок меньшевикам и тем не менее признал прямо, что меньшевики вобрали в себя интеллигентски-оппортунистические элементы, что ли­квидаторы — продолжатели ошибок «экономизма» и разрушители рабочей партии.

Величайший вред приносят рабочим те люди, которые (подобно ликвидаторам и Троцкому) обходят или искажают эту 20-летнюю историю идейной борьбы в рабочем движении.

Не может быть сознательным рабочим тот, кто относится, как Иван Непомнящий, к истории своего движения. Россия из всех капиталистических стран одна из наиболее отсталых, наиболее мелкобуржуазных стран. Поэтому *массовое* движение рабочих не случайно, а неизбежно порождало мелкобуржуазное, оппортунистическое *крыло* в этом движении.

Прогресс очищения рабочего движения от влияния буржуазии, от влияния «эконо-мизма»-ликвидаторства за эти 20 лет *громаден.* Теперь впервые прочно складывает­ся настоящий пролетарский фундамент настоящей марксистской партии. Все признают, даже противники правдистов вынуждены признать, — факты заставляют это признать! — что среди сознательных рабочих правдистов огромное большинство. То, что маркси­стский «пленум» в январе 1910 года признал

Почему мы говорим в «очень многих пунктах»? Потому что Плеханов занимал *особую* позицию, *много* раз отходя от меньшевизма: 1) на съезде 1903 г. Плеханов боролся с оппортунизмом меньшевиков; 2) после съезда Плеханов редактировал №№ 46—51 «Искры», тоже против меньшевиков; в 1904 г. Пле­ханов защищал аксельродовский план земской кампании таким образом, что обходил молчанием как раз главные ошибки его; в 1905 г. весной Плеханов ушел от меньшевиков; 5) в 1906 г. после разгона I Думы Плеханов занял совсем не меньшевистскую позицию (смотри «Пролетарий», август 1906 г.75) (см. Сочи­нения, 5 изд., том 13, стр. 378—382. *Ред.);* 6) на Лондонском съезде 1907 г., — как рассказывает Черева-нин, Плеханов боролся с «организационным анархизмом» меньшевиков. Эти факты надо знать, чтобы понять, почему меньшевик Плеханов так долго и решительно боролся с ликвидаторством и разоблачал его.

134 В. И. ЛЕНИН

*теоретически* (ликвидаторство есть «буржуазное влияние на пролетариат»), то созна­тельные рабочие за четыре года провели в жизнь, заставили признать практически, обессилив ликвидаторов, сняв их с постов, превратив ликвидаторство в постороннюю для массового рабочего движения группу легальных оппортунистов-литераторов.

Рабочее движение в России на протяжении этих двух десятилетий борьбы идей рас­тет и крепнет, мужает неуклонно. Оно победило «экономизм»: весь цвет сознательного пролетариата встал на сторону «искровцев». Оно оставило в меньшинстве во все реши­тельные моменты революции «меньшевиков»: *даже сам* Левицкий должен был при­знать, что рабочие массы шли с большевиками.

Оно, наконец, победило теперь ликвидаторство и встало благодаря этому на верный путь широкой, освещенной марксистской теорией, обобщенной неурезанными лозун­гами, борьбы передового класса за передовые исторические задачи человечества.

*«Путь Правды» № 77, Печатается по тексту*

*4 мая 1914 г. газеты «Путь Правды»*

135

ПРОЕКТ ЗАКОНА О РАВНОПРАВИИ НАЦИЙ

И О ЗАЩИТЕ ПРАВ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ 6

1. Границы административных делений России, как сельских, так и городских (села,  
   волости, уезды, губернии, части и участки городов, пригороды и т. п.), преобразуются  
   на основании учета современных хозяйственных условий и национального состава ме­  
   стного населения.
2. Учет этот производится комиссиями, выбранными местным населением на основе  
   всеобщего, прямого, равного и закрытого голосования, с пропорциональным предста­  
   вительством, причем инонациональные меньшинства, которые так незначительны, что  
   не могут выбрать (при пропорциональном представительстве) одного члена комиссии,  
   выбирают члена комиссии с совещательным голосом,
3. Окончательное утверждение новых границ принадлежит центральному парламен­  
   ту государства.
4. Местное самоуправление вводится во всех без исключения местностях государст­  
   ва на основе всеобщего, прямого, равного и закрытого голосования с пропорциональ­  
   ным представительством, причем совокупность местностей, отличающихся особыми  
   географическими, бытовыми или хозяйственными условиями или особым националь­  
   ным составом населения, вправе образовывать автономные области с автономными об­  
   ластными сеймами.
5. Определение пределов ведомства автономных сеймов и местных самоуправляю­  
   щихся учреждений принадлежит центральному парламенту государства.

136 В. И. ЛЕНИН

1. Все нации государства безусловно равноправны и какие бы то ни было привиле­  
   гии, принадлежащие одной из наций или одному из языков, признаются недопустимы­  
   ми и противоконституционными.
2. Местные самоуправляющиеся учреждения и автономные сеймы определяют язык,  
   на котором ведутся дела всех государственных и общественных установлений данной  
   местности или края, причем всякое инонациональное меньшинство вправе требовать  
   безусловной охраны прав своего языка на основании принципа равноправия, например,  
   права получать ответ от государственных и общественных установлений на том же  
   языке, на котором было обращение и т. д. Мероприятия земств, городов и пр., нару­  
   шающие равноправие языков национальных меньшинств как в области финансовой, так  
   и административной, судебной и всякой иной, признаются недействительными и под­  
   лежат отмене по протесту, который может быть заявлен любым гражданином государ­  
   ства, независимо от места его жительства.
3. Каждая самоуправляющаяся единица государства, как сельская, так и городская,  
   выбирает, на основе всеобщего, равного, прямого и закрытого голосования, с пропор­  
   циональным представительством, школьные советы, которые заведуют, всецело и ав­  
   тономно, расходами на все без исключения культурно-просветительные потребности  
   населения под контролем и руководством городских и земских учреждений.
4. В неоднородных по национальному составу территориальных единицах число  
   членов школьных советов должно быть не менее 20. Число это (20) может быть повы­  
   шаемо по постановлению самоуправляющихся единиц и автономных сеймов. Местно­  
   стями с неоднородным национальным составом населения признаются те, в которых  
   инонациональное меньшинство достигает 5% населения.

10. Всякое национальное меньшинство данной самоуправляющейся единицы, кото­  
рое так незначительно, что при пропорциональном представительстве не может вы­  
брать одного члена школьного совета, вправе выби-

ПРОЕКТ ЗАКОНА О РАВНОПРАВИИ НАЦИЙ 137

рать в школьный совет члена, пользующегося совещательным голосом.

1. Пропорциональная доля сумм, расходуемых на культурно-просветительные нуж­  
   ды инонациональных меньшинств данной местности, не может быть меньше, чем про­  
   порциональная доля инонациональных меньшинств во всем населении данной местно­  
   сти.
2. Переписи населения, с учетом родного языка граждан, производятся не реже 1  
   раза в 10 лет во всем государстве и не реже 1 раза в 5 лет в областях и местностях с не­  
   однородным национальным составом населения.
3. Всякие меры школьных советов, нарушающие в чем бы то ни было полное рав­  
   ноправие наций и языков местного населения или пропорциональность расходов на  
   культурно-просветительные нужды в соответствии с долей национальных меньшинств  
   в населении, признаются недействительными и подлежат отмене по протесту, который  
   вправе заявлять любой гражданин государства, независимо от его места жительства.

*Написано позднее б (19) мая 1914 г.*

*Впервые напечатано в 1937 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXX*

138

«СОСЕДИ ПО ИМЕНИЮ»

Бывают такие крылатые слова, которые с удивительной меткостью выражают сущ­ность довольно сложных явлений. К числу таких слов принадлежит, несомненно, изре­чение одного из помещиков, членов правого большинства Государственной думы, по поводу речи Горемыкина в историческом заседании Думы 22-го апреля.

*«Как приятно было бы иметь И. Л. Горемыкина соседом по имению!»*

Эти слова, сказанные в день изгнания рабочих и крестьянских депутатов из Государ­ственной думы, очень полезно вспомнить теперь, когда изгнанные депутаты вновь за­няли свои места. Эти слова прекрасно рисуют ту силу, с которой демократия встречает­ся и в Думе и вне Думы.

Дворянчик, бросивший это крылатое словечко, хотел пошутить, но нечаянно сказал правду серьезную и более глубокую, чем он думал сказать. В самом деле, вся эта IV Дума, все это большинство правых и октябристов, а затем и «сановники» в Государст­венном совете, что это такое, как не «соседи по имению»?

В России во владении 194 тайных советников находится 3 103 579 десятин земли,

\* т. е. в среднем свыше двадцати тысяч десятин на одного тайного советника .

Очевидно, здесь в источнике допущена опечатка; в среднем получается около 16 тысяч десятин. *Ред.*

«СОСЕДИ ПО ИМЕНИЮ» 139

А всего крупнейшие землевладельцы России, числом менее 30-ти тысяч, имеют 70 миллионов десятин земли. В руках именно этого класса находится большинство и Го­сударственной думы и Государственного совета и высшего чиновничества, не говоря уже о земстве и местном управлении. Все это — «соседи по имению».

«Соседи по имению» в наш капиталистический век все чаще сами становятся заво­дчиками, винокурами, сахароварами и т. п., все больше принимают участия во всевоз­можных торгово-промышленных, финансовых, железнодорожных предприятиях. Крупнейшее дворянство тесно переплетается с крупнейшей буржуазией.

«Соседи по имению» представляют из себя наилучшую в России *классовую* органи­зацию, ибо они организованы не только по-соседски, не только в союзы, по также орга­низованы как государственная сила. Все важнейшие учреждения заняты ими, построе­ны «по их образу и подобию», соответственно их «нуждам» и интересам. Конечно, есть также весьма важные особенности нашего государственного строя, объясняемые воен­ной историей России и т. д., — особенности, способные иногда вызывать недовольство и помещичьего класса. А все же, в общем и целом, прекрасный образчик *классовой* ор­ганизованности дают господа великорусские помещики!

Наша буржуазия плохо пользуется этим образчиком, боясь, например, думать об ор­ганизации *своего* класса в государственную силу. Но зато пролетариат, организуясь как класс, никогда не забывал и никогда не забудет превосходного образца «соседей по имению»...

*«Путь Правды» № 80, Печатается по тексту*

*8 мая 1914 г. газеты «Путь Правды»*

140

НАРОДНИКИ И «ФРАКЦИОННОЕ НАСИЛИЕ»

Чем больше развертывается рабочее движение, чем сплоченнее его выступления, — тем громче оторванные от масс интеллигентские группки кричат о «фракционности», «правдистском поветрии», «фракционном ослеплении» и т. д. Эти добрые люди даже не догадываются, что этим они сами выдают себе свидетельство о бедности. Там, где они видят только какое-то стихийное бедствие, по поводу которого остается только громко причитать, там на деле сказывается зрелость и выдержанность нашего рабочего движения.

Ничто так не разоблачило всей неприглядности, всей фальши интеллигентских кри­ков против рабочей «фракционности», как недавние открытые страховые выборы от рабочих.

Возьмите народническую газету «Мысль Труда». Уже *после* всех петербургских страховых выборов мы в номере от 20 апреля находим чрезвычайно крикливую статью, с серьезным видом доказывающую, что ни в каком случае не следует «подчиниться фракционному насилию (!!) правдистов».

Фракционное насилие! Сколько развязности нужно было народнической газете, что­бы написать эти демагогические слова!

Подумайте, читатель. Происходят открытые выборы от рабочих. Рабочие производят между собой опрос относительно политического направления участников. В общее сведение публикуются никем не оспоренные

НАРОДНИКИ И «ФРАКЦИОННОЕ НАСИЛИЕ» Ш

следующие данные о политическом составе выборщиков: 37 правдистов, 7 ликвидато­ров, 4 народника и 5 неопределенных. Рабочие выбирают, конечно, большинство прав­дистов. (Некоторое представительство дано и меньшинству: меньшевикам не ликвида­торам.) После этого народническая газета подымает шум о «фракционном насилии».

Но ведь вы делаете себя просто смешными, господа народники. Вы на своем приме­ре ясно показываете всю *бессмысленность* истрепанного словечка «фракционность». Вы забыли две простых цифры: 37 и 4. Из 53-х рабочих выборщиков народников оказа­лось четыре человека, т. е. каких-нибудь 7 процентов. Но народники, очевидно, нахо­дят, что рабочие должны выбирать своих представителей не по большинству голосов, а *по меньшинству.* Чтобы угодить народникам, 37 рабочих выборщиков надо было урав­нять с 4-мя. 37 равно четырем — вот что собственно пытаются втолковать рабочим до­брые и «нефракционные» народники. Неудивительно, что рабочие никак не возьмут в толк эту народническую премудрость.

Всему есть предел, господа «нефракционные» народники. Если, имея 4-х выборщи­ков из 53-х, вы позволяете себе кричать о «фракционном насилии» большинства, вы этим показываете только одно: что вы не умеете уважать волю большинства, что свои­ми бесшабашными криками против «фракционности» вы пытаетесь *сорвать волю ог­ромного большинства рабочих.* Вы, а не кто другой, пытаетесь действительно осущест­вить насилие ничтожного меньшинства над подавляющим большинством.

Проводя самую мизерную, самую беспринципную политику оторванного от масс кружка, вы воплями против «фракционного насилия» пытаетесь подействовать на нер­вы рабочих и *вымогаете* этим непривлекательным способом удовлетворение ваших кружковых интересов. Если есть какая-либо «фракционность» самого худого пошиба, так это именно поведение ликвидаторского и народнического кружков, срывающих во­лю рабочих.

142 В. И. ЛЕНИН

Ту же самую картину мы видим и в связи со страховыми выборами в таком крупном центре, как *Рига.*

Происходит собрание правленцев больничных касс для намечения кандидатов в гу­бернское страховое присутствие. Представлена 21 касса. Происходит резкая борьба по­литических направлений. На одной стороне ликвидаторы, народники, беспартийные, некоторые профессиональные союзы. На другой — правдисты. Выступает масса орато­ров с той и другой стороны. В результате список правдистов получает 44 голоса, блок всех остальных — 20. (Заимствуем эти данные из самой «Мысли Труда» № 2.) У прав­дистов таким образом больше двух третей.

После этого народники опять подымают плач о «фракционности» и «фракционном насилии».

Заметьте, как играют словами. Народники ведь никогда не были *фракцией* социал-демократии. Народники и с.-д. всегда составляли *две* особых *партии* — с особой про­граммой, тактикой, организацией. Борьба между социал-демократами и народниками есть политическая *партийная* борьба, а вовсе не «фракционная». При чем тут «фракци­онность»?

Не ясно ли, что крики ликвидаторов и «примиренцев» против «фракционности» только играют на руку *врагам* рабочей партии, только сеют хаос и разброд, спутывают понятия, сбивают с толку рабочих.

Крики против «фракционности» стали системой. Ею сознательно пользуются враги марксистов, чтобы сбивать с толку рабочих. Не понравилось тому или другому интел­лигенту или кружку интеллигентов решение рабочих, он кричит: караул, «фракцион­ность», спасайте, «фракционное насилие»!

Никого вы этим не удивите, господа. Когда раскольник и либерал Ф. Д. в «Северной Ликвидаторской Газете» через каждую строчку божится, что он за «единство»; когда Троцкий в своем архиинтеллигентском, насквозь-интеллигентском журнальчике в на­пыщенных выражениях кричит о «фракционном раскрепощении»; когда мелкобуржу­азные тоже-социалисты из «Мысли Труда» уверяют, будто они за един-

НАРОДНИКИ И «ФРАКЦИОННОЕ НАСИЛИЕ» 143

ство — рабочие отвечают им: кто стоит за подлинное единство рабочего движения, тот должен подчиниться большинству сознательных рабочих, тот не смеет бороться против марксистской программы и марксистской тактики.

*«Путь Правды» № 81, Печатается по тексту*

*9 мая 1914 г. газеты «Путь Правды»*

144

РАЗВРАЩЕНИЕ РАБОЧИХ УТОНЧЕННЫМ НАЦИОНАЛИЗМОМ

Чем сильнее развивается рабочее движение, тем более отчаянными бывают попытки буржуазии и крепостников подавить или раздробить его. Оба эти приема, подавление насилием и раздробление буржуазным влиянием, практикуются постоянно во всем ми­ре, во всех странах, причем то один, то другой прием выдвигаются на очередь различ­ными партиями господствующих классов.

В России в особенности после пятого года, когда наиболее умные буржуа ясно уви­дали ненадежность одного голого насилия, со стороны всяких «прогрессивных» буржу­азных партий и групп все чаще употребляется прием *разделения* рабочих проповедью различных буржуазных идей и учений, ослабляющих борьбу рабочего класса.

К числу таких идей относится утонченный национализм, проповедующий разделе­ние и раздробление пролетариата под самыми благовидными и прекраснозвучными предлогами, например, под предлогом охраны интересов «национальной культуры», «национальной автономии или независимости» и т. д. и т. п.

Сознательные рабочие все усилия прилагают, чтобы дать отпор *всякому* национа­лизму, как грубому, насильственному, черносотенному, так и самому утонченному, проповедующему равноправие наций *вместе... с раздроблением* рабочего дела, рабочих организаций, рабочего движения *по* национальностям. Сознатель-

РАЗВРАТТТЕНИЕ РАБОЧИХ УТОНЧЕННЫМ НАЦИОНАЛИЗМОМ 145

ные рабочие, проводя в жизнь решения последнего (летнего 1913 г.) совещания мар-

**77 « *г***

ксистов , отстаивают — в отличие от всех разновидностей националистической бур­жуазии — не только самое полное, последовательное, до конца доведенное *равнопра­вие* наций и языков, но и *слияние* рабочих разных национальностей в *единых* пролетар­ских организациях всякого рода.

В этом — коренное отличие национальной программы марксизма и какой угодно буржуазии, хотя бы самой «передовой».

Признание равноправия наций и языков дорого для марксистов не только потому, что они самые последовательные демократы. Интересы пролетарской солидарности, товарищеского единства классовой борьбы рабочих требуют самого полного равнопра­вия наций для устранения самомалейшего национального недоверия, отчуждения, по­дозрительности, вражды. А полное равноправие включает и отрицание всяких привиле­гий за одним из языков, включает признание *права* на самоопределение всех наций.

Но для буржуазии требование равноправия наций очень часто равносильно на деле проповеди национальной исключительности и шовинизма, очень часто совместимо с *проповедью* разделения и отчуждения наций. С этим *безусловно* не мирится пролетар­ский *интернационализм,* проповедующий не только *сближение* наций, но *слияние* ра­бочих всех национальностей данного государства в *единых* пролетарских организациях. Поэтому марксисты решительно осуждают так называемую «культурно-национальную автономию», то есть *изъятие* школьного дела из ведения государства и передачу в руки *отдельных* национальностей. Этот план есть разделение школьного дела по националь­ностям данного государственного союза в вопросах «национальной культуры» на *на­циональные союзы* с своими *особыми* сеймами, школьными финансами, школьными советами, школьными учреждениями.

Это — план утонченного национализма, развращающий и разделяющий рабочий класс. Этому плану

146 В. И. ЛЕНИН

(бундовцев, ликвидаторов, народников, т. е. различных мелкобуржуазных групп) мар­ксисты противопоставляют принцип: самое полное равноправие наций и языков вплоть до отрицания надобности в государственном языке, но вместе с этим отстаивание наи­большего сближения наций, единства *государственных* учреждений для всех наций, единства школьных советов, единства школьной политики (светская школа!), единства рабочих разных наций в борьбе с *национализмом всякой национальной буржуазии,* на­ционализмом, который для обмана простачков преподносят в виде лозунга «нацио­нальной культуры».

Пусть мещанские националисты, бундовцы, ликвидаторы, народники, писатели «Дзвша»78, защищают открыто свои принципы утонченного буржуазного национализ­ма, это их право. Но пусть не обманывают рабочих, как это делает, например, г-жа В. О. в № 35 «Северной Рабочей Газеты», пытаясь уверить читателей, будто газета «За Правду» *отрицает* преподавание на родном языке!!!

Это — грубая клевета, ибо правдисты не только признают это право, но *последова­тельнее* всех признают его. Правдисты *первые* в России, примкнув к совещанию мар­ксистов, провозгласившему *отсутствие обязательного государственного языка,* при­знали *полностью* права родного языка!

Смешивать обучение на родном языке с «разделением по национальностям школь­ного дела в пределах одного государства», с «культурно-национальной автономией», с «изъятием школьного дела из ведения государства» есть самое вопиющее невежество.

Нигде в мире марксисты (и даже демократы) не отрицают обучения на родном язы­ке. И *нигде в мире* не принята марксистами программа «культурно-национальной авто­номии», — в *одной* Австрии она была *выдвинута.*

Пример Финляндии, приведенный г-жей В. О., побивает ее самое, ибо в этой стране признано и проведено *равноправие наций и языков* (что мы безусловно и последова­тельнее всех признаем), *по нет и речи об*

РАЗВРАТТТЕНИЕ РАБОЧИХ УТОНЧЕННЫМ НАЦИОНАЛИЗМОМ 147

*«изъятии школьного дела из ведения го су дар ст ва»,* об особых нацио­нальных союзах для заведования всем школьным делом, о разгораживании всего госу­дарственного школьного дела национальными перегородками и т. п.

*«Путь Правды» № 82, Печатается по тексту*

*10 мая 1914 г. газеты «Путь Правды»*

*Подпись: В . И.*

148

О ПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ

Современное политическое положение в России характеризуется ростом стачечного движения вообще, затем ростом политических стачек (например, первомайских) и уси­лением «правдистского» направления среди рабочих (выборы в столичные страховые учреждения и в всероссийское страховое учреждение доказали это еще раз).

Связь между характером рабочего движения и тем направлением, которое признали *своим* сознательные рабочие в огромном большинстве, — очевидна и не требует осо­бых пояснений.

Далее, современное политическое положение знаменуется особенно ясной и отчет­ливой обрисовкой «левого блока», т. е. совместных действий пролетарской и буржуаз­ной демократии (трудовики и ликвидаторы) как против Пуришкевичей, так и против предательского буржуазного либерализма. Обструкция левых в Думе и исключение с-д. и трудовиков голосами правых, октябристов и части прогрессистов, при *воздержа­нии* кадетов, наглядно показали этот «левый блок». Пролетарская демократия ни на йо­ту не ослабила своей самостоятельности и не отступила от своей пролетарской, правди­стской линии. Поддержали эту линию против либералов только трудовики и ликвида­торы, хотя и те и другие нередко колеблются в пользу либералов.

О ПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ 149

Наконец, в среде буржуазных классов современное политическое положение знаме­нуется колебаниями и недовольством. Это выразилось речами и резолюцией торгово-промышленного съезда. Явное недовольство правительством, явно оппозиционное на­строение.

Это выразилось принятием в Думе октябристами — земцами и либералами — резо­люции против министерства, при обсуждении сметы министерства внутренних дел. Ка­деты, ликуя по поводу перехода октябристов на «их» точку зрения, забывают добавить, что и сами кадеты перешли здесь *на октя бр и ст с кую* точку зрения!!

Принятая IV Думой резолюция стоит на вполне определенной контрреволюционной и империалистской точке зрения. Правительственная политика осуждается в этой резо­люции за то, что

«повсеместный административный произвол вызывает недовольство и глухое брожение в широких, спокойных» (т. е. буржуазно-реакционных и помещичьих) «слоях населения и тем способствует возник­новению и усилению противогосударственных течений».

Речь идет у господ октябристов о демократии. Господа кадеты паки и паки публично отреклись от демократии. Тем лучше, ибо они никогда не были и не могут быть демо­кратами, ибо они лишь обманывали демократию, когда брались представлять ее. Демо­кратия не может в России сделать шагу вперед, не освобождаясь от обманов буржуаз­ного либерализма кадетов.

Итог.

Дальнейшее усиление рабочего движения. Дальнейшее сплочение большинства ра­бочих с «правдизмом».

Определенная обрисовка «левого блока» в смысле совместных действий пролетар­ской и буржуазной демократии (трудовики и ликвидаторы) против правых и против ка­детов.

Распад, колебания, взаимное недоверие и недовольство внутри системы 3-его июня, внутри помещиков

150 В. И. ЛЕНИН

и реакционной буржуазии. «Они» обвиняют друг друга — Пуришкевичи либералов, либералы Пуришкевичей — в поощрении и ускорении новой революции. Таково положение.

*«Путь Правды» № 85, Печатается по тексту*

*13 мал 1914 г. газеты «Путь Правды»*

151

ЕДИНСТВО РАБОЧИХ И «ТЕЧЕНИЯ» ИНТЕЛЛИГЕНТОВ

Сознательные рабочие, ведя дальше свое движение, постоянно оглядываются на пройденный рабочим движением путь и обдумывают снова и снова, правилен ли этот путь, нет ли возможности улучшить его.

Из всех классов России ни один класс, даже образованная и богатая буржуазия, не обсуждает так прямо, отчетливо, по мере возможности, открыто, своей тактики, то есть направления и приемов своего движения, как рабочий класс. Только людям неумным или боящимся участия широких масс в политике кажутся неуместными или излишними открытые и страстные споры о тактике, которые постоянно наблюдаются в рабочей пе­чати. На самом деле, именно эти горячие споры и помогают тому, чтобы все рабочие втягивались, приучались всесторонне обдумывать свою, рабочую, политику, вырабаты­вали твердую, ясную, определенную классовую линию движения.

Недавно рабочие «Экспедиции заготовления государственных бумаг» вполне убеди­тельно показали, каким является и каким должно быть отношение сознательных рабо­чих к спорам о тактике.

«Мы указываем, — писали они в № 68 «Пути Правды», — товарищам экспедиции, примкнувшим к призыву сторонников «Северной Рабочей Газеты» и производившим сбор поровну на обе газеты, считая это якобы за шаг к исполнению единства, что этот шаг мы считаем неправильным и не приводящим к единству рабочего

152 В. И. ЛЕНИН

движения, а, наоборот, отдаляющим момент слияния рабочих под одно знамя марксиз­ма. На самом деле, возьмем такой пример. Допустим, мы видим двух человек, азартно спорящих по вопросу, касающемуся самих нас, и нам эта ссора неприятна, и мы желаем ее прекратить. Что мы в таком случае должны сделать? Ясно, как день: разобраться, кто более прав, и встать на его сторону, и тогда неправый убедится в его ошибке или, если он не может понять своей ошибки, то истощится силами и прекратит спор. Но если мы будем поддерживать и поощрять того и другого, то спору не будет конца».

Так писали рабочие экспедиции. И опровергнуть их простое разъяснение дела для всех рабочих — совершенно невозможно.

Помощь «поровну» или желание слить или «объединить *все* течения» (о чем гово­рят, между прочим, депутаты Думы, сочувствующие ликвидаторству) означает на деле не что иное, как стремление со стороны командовать рабочими в надежде, что сами ра­бочие, будто бы, не в состоянии «разобраться». Каждая группка интеллигентов может издать брошюрку или журнальчик, объявив себя «течением», как, например, группка антимарксистского философа Богданова или группка Троцкого или группка колеблю­щихся между народниками и марксистами Н. Н. Гиммера и т. п.

«Течений» сколько угодно, а рабочих зовут: помогайте «поровну», признавайте *«все течения»!!!*

Разумеется, всякий рабочий, хоть сколько-нибудь сознательный, скажет: о чем спор идет? о *моей* борьбе? о *моей* политике и тактике? о *моей* партии?

Так я разберусь сам, господа любезные, и только ту тактику объявлю *своей,* которую я одобряю и разделяю.

Это ясно, как ясен ясный божий день.

Лишь потому, что в России нет свободы печати и (особенно в провинции) есть еще массы рабочих, которые впервые видят ту или иную рабочую газету, совершенно еще «не разбираясь» в вопросах рабочей политики, лишь поэтому возможно в России такое командирство интеллигентов над рабочими, которое выражается в

ЕДИНСТВО РАБОЧИХ И «ТЕЧЕНИЯ» ИНТЕЛЛИГЕНТОВ 153

призывах признавать «все течения» и помогать им «поровну».

На базаре часто бывает, что больше всего кричит и божится тот, кто хочет сбыть особенно гнилой товар.

На базаре интеллигентской суеты часто бывает, что против командования над рабо­чими громче всего кричат как раз интеллигенты, командующие над рабочими, объяв­ляющие великое множество антимарксистских и антипролетарских «течений».

Возьмите Петербург. Едва ли человек, не сойдя с ума, может спорить, что по сравне­нию с провинцией рабочие в Питере более культурны и сознательны, более привыкли и более способны действительно самостоятельно «разбираться» во всех вопросах учения марксизма и практики рабочего движения.

И что же?

Петербургские рабочие *разобрались* и признали правильным *правдистское* течение.

В Петербурге подавляющее большинство рабочих высказалось за «правдизм» и до­казало делами, что *только* это «течение» они признают *своим.*

В провинции преобладание правдистов менее значительно, но все же мы видим пре­обладание. Это доказали за два года данные о рабочих группах, данные, которые «не­приятны» противникам «правдизма», но которые от этого не перестают быть фактами.

Большинство сознательных рабочих разобралось, проверило доводы за и против той или иной тактики, признало правдистскую тактику *своей.* Единство и волю этого боль­шинства рабочих пытаются теперь сорвать, нарушить основатели интеллигентских «те­чений», ликвидаторства, троцкизма («Борьба»), помеси народничества с марксизмом («Современник» г-на Гиммера) и др.

Мы уверены, что все эти интеллигентские «течения», проповедующие антимаркси­стские идеи или уступки таковым, разобьются о сознание и волю передовых рабочих марксистов. Пример Питера подтверждает нашу уверенность.

154 В. И. ЛЕНИН

Особенно смешно, когда интеллигентские основатели группок и «течений», разру­шая единство рабочих, кричат о «единстве». Они против единства рабочих, сложивше­гося на деле, и за единство интеллигентских течений, обещанное на словах.

*«Путь Правды» № 85, Печатается по тексту*

*13 мая 1914 г. газеты «Путь Правды»*

155

О ЛЕВОНАРОДНИКАХ

Левонародники в № 20 «Стойкой Мысли» и народники в № 4 «Русского Богатства» обрушились на народнические «Русские Ведомости» за то, что они высказались за свободу мобилизации, т. е. купли, продажи и залога, надельных земель.

Вопрос этот интересен потому, что с особенной наглядностью подтверждает мар­ксистскую оценку крайней отсталости и реакционности народнической теории. Кроме того, практическое значение этого вопроса тоже заставляет остановиться на нем.

В обществе, в котором господствует товарное производство, всякий мелкий хозяй­чик в земледелии неизбежно втягивается все более и более в *обмен* и в зависимость от *рынка* не только местного и национального, но и *мирового* рынка. Каждый день эконо­мического развития всего мира, каждая верста новых железных дорог, каждый новый отход работника из деревни в город или вообще на фабрику «на заработки», каждая но­вая сельскохозяйственная машина, — одним словом, буквально каждый шаг всемирной хозяйственной жизни втягивает в обмен самые захолустные местности. Миллионы и миллиарды повседневно наблюдаемых явлений доказывают во всех концах мира и во всех странах без исключения этот рост менового хозяйства, товарного производства, капитализма. Ибо превращение менового хозяйства и простого товарного производства в капитализм есть равным образом явление, подтверждаемое миллионами и миллиар­дами повседневных

156 В. И. ЛЕНИН

экономических наблюдений в каждой деревне, в каждом ремесле и «кустарном» про­мысле.

Ясно, что крестьянин, поставленный в эту обстановку мирового хозяйства, является *товаропроизводителем* и с каждым днем все более втягивается в зависимость от рынка, продавая свои продукты, покупая орудия труда и предметы потребления, на­нимая рабочих или нанимаясь сам в рабочие. При таком положении дела, раз существу­ет собственность на землю, свобода купли — продажи — залога ее есть необходимое условие развития капитализма. Попытки ограничений этой свободы не могут привести ни к чему, кроме как к тысяче и одному способу обхода закона, к тысяче и одной воло­ките и чиновничьей казенщине, *^ухудшению* положения крестьянина. Пытаться ос­тановить всемирный капитализм законами или правилами, ограничивающими свободу мобилизации земли, такая же тупоумная вещь, как попытки остановить поезд прутика­ми из плетня. Защищать такие попытки значит защищать крепостническую кабалу, за­стой *игниение* деревни.

Кто учился хоть капельку политической экономии, тот знает, что в России происхо­дит смена крепостничества — капитализмом.

Никакого иного, «третьего», уклада народного хозяйства в России *нет.* И крепост­ничество и капитализм означают эксплуатацию труда, *в этом смысле* означают *оба* строя — «петлю и кабалу». Но крепостничеству свойственны: вековой застой, заби­тость и темнота трудящихся, низкая степень производительности труда. А капитализму свойственно очень быстрое экономическое и общественное развитие, громадное повы­шение производительности труда, разрушение забитости трудящихся и пробуждение в них способности к сплочению и к сознательной жизни.

Поэтому называть капитализм петлей и кабалой, *отстаивая* в то же время — как это делают народники — *задержки* развития капитализма, значит *на деле* становить­ся защитниками остатков крепостничества, дикости и застоя.

О ЛЕВОНАРОДНИКАХ 157

Марксисты всегда объявляли левонародников и будут объявлять за их защиту огра­ничений свободы мобилизации «социалистами-реакционерами».

Мы советуем сознательным рабочим именно по этому вопросу «давать бой» левым и всяким народникам! Ручаемся головой, что за левонародников будут выжившие из ума старики, защищающие, наряду с ограничением свободы мобилизации, веру в черта, ра­болепство, розгу, снохачество и «ученье» «баб» поленом.

А за нас будет все свежее, грамотное, молодое, не верящее в чертей поколение. Дос­таточно будет одной цитаты из г. Пешехонова, чтобы это поколение стало относиться к подобным людям достойным образом:

«Я сказал, — пишет г. Пешехонов, — у крестьян нет уменья с достаточным благоразумием пользо­ваться ипотечным кредитом. И это, конечно, вполне понятно — не таков строй трудового хозяйства...»

У крестьян нет «благоразумия», изволите видеть! У крепостников и либеральных чиновников есть, изволите видеть, «уменье» решать *sa* крестьянина!!

Вот — живой, близкий, практический, маленький, но ясный вопрос. Вот на каком вопросе следует предавать гг. левонародников осмеянию перед каждым собранием, где есть проснувшиеся, сознательные крестьяне.

А «трудовое» хозяйство — пустая сладенькая фраза интеллигента. Всякий крестья­нин прекрасно знает, что нельзя жить, не продавая и не покупая. Перед этим простым фактом болтовня о «строе трудового хозяйства» разлетается в прах.

**\* \* \***

Левонародники пускают песок в глаза «мужичку», смешивая вопрос о свободе мо­билизации с защитой «изъятия земли из товарного кругооборота и обращения ее в об­щенародное достояние» («Стойкая Мысль» № 20).

Во-первых, только круглые невежды могут не знать, что «обращение земли в обще­народное достояние» есть

158 В. И. ЛЕНИН

*не* изъятие земли из товарного кругооборота, *а наоборот:* еще более широкое, сво­бодное и быстрое *вовлечение* ее в такой кругооборот.

Поучитесь-ка политической экономии Маркса, господа «социалисты-реакционеры»!

Во-вторых, *радикальные* буржуа, как доказал и показал Маркс, могут выставлять и выставляли не раз требование «обращения земли в общенародное достояние». Это не­оспоримо. Но думать, что защита *крепостнических* ограничений свободы мобилизации облегчает такое обращение, значит быть не радикальным, а отсталым буржуа.

Пока существует частная собственность на землю, стеснение ее мобилизации есть вредная и реакционная мера. Для осуществления идеалов рабочей демократии нет ино­го пути, как скорейшее исчезновение следов крепостничества и быстрейшее развитие капитализма.

**\* \* \***

Марксисты всегда говорили и повторяют теперь: надо *очищать* демократические воззрения крестьян от *крепостнических* пережитков. Народник заслуживает поддержки *лишь постольку,* поскольку он против крепостничества и за демократию. А по­скольку он защищает забитость и отсталость, узколобие и эгоизм мелких буржуа, — он величайший реакционер.

*«Путь Правды» № 86, Печатается по тексту*

*14 мая 1914 г. газеты «Путь Правды»*

159

ЛИКВИДАТОРЫ И БИОГРАФИЯ МАЛИНОВСКОГО

**81**

В своих многочисленных статьях по поводу ухода Малиновского ликвидаторы, между прочими клеветами, утверждают, что Малиновского выдвинуло на видный пост только «раскольничество» правдистов, что Малиновский — политический «флюгер» и пр. и т. п.

Ниже мы приводим слово в слово *редакционную* статью ликвидаторской газеты «Луч», помещенную ликвидаторами на второй день после выборов Малиновского в Го­сударственную думу, т. е. тогда, когда ликвидаторам еще не надо было унижаться до площадной лжи в борьбе с противником.

Вот эта статья полностью («Луч» от 28 октября 1912 г., № 37):

Р. В. МАЛИНОВСКИЙ (Депутат от московских рабочих)

Депутатом от рабочих по Московской губернии избран бывший секретарь союза петербургских ме­таллистов Роман Малиновский. В его лице думская социал-демократическая фракция впервые приобре­тает видного практика профессионального движения, в самые тяжелые годы реакции принимавшего жи­вое участие в открытых рабочих организациях.

Членом союза Малиновский состоял со дня его основания 1 мая 1906 года. В начале 1907 года он был избран секретарем союза и бессменно состоял в этой ответственной должности до ноября 1909 года, ко­гда был арестован на подготовительном собрании первой рабочей делегации на антиалкогольный съезд. Высылка из СПБ прервала его активное участие в союзной

160 В. И. ЛЕНИН

работе, но идейная связь с организацией сохранилась по-прежнему.

Годы секретарской деятельности Малиновского были тем периодом в жизни союза, когда приходи­лось бороться не только с тяжелыми внешними условиями, но и с апатией самих рабочих. Личный при­мер Малиновского мог служить острым оружием против этого «внутреннего врага».

Его энергия, казалось, не знала устали. Он с одинаковой горячностью брался и за ответственное дело руководства стачкой и за кропотливую работу по организационному строительству.

И что самое главное — эту повседневную работу Малиновский всегда стремился связать с общими задачами рабочего движения, в борьбе за вопросы дня, не упуская из виду конечной цели.

Много времени и сил брала у Малиновского союзная работа. И все-таки он не замыкался только в ней: в той или иной степени он участвовал во всех рабочих выступлениях последних лет. Он был делега­том от петербургских рабочих на кооперативном съезде в Москве в 1908 г. На пасхе 1909 г. он представ­лял спб. металлистов на 1-м съезде фабричных врачей, где выступил с докладом о страховании на случай старости и инвалидности. Металлисты же делегировали его и на антиалкогольный съезд, но арест устра­нил его от участия в съезде.

В Москве деятельность Малиновского поневоле сузилась. Но и здесь он не сидел сложа руки: он при­нимал участие в подготовке ко второму съезду фабричных врачей, близко стоял одно время к рабочей кооперации и т. д.

Политическое рабочее движение также всегда живо интересовало нового московского депутата.

По убеждениям своим он большевик. Но это не помешало ему в 1908 г. во имя единства профессио­нального движения выступить против своих единомышленников, когда они после Лондонского съезда стали добиваться представительства партии в правлениях союзов. Это не помешало ему на 1-м съезде фабричных врачей во имя единства рабочей делегации выступить против дезорганизаторского поведения московских большевиков.

Можно смело надеяться, что деятельность и на политическом поприще будет столь же плодотворна, как и в области профессионального движения нового рабочего депутата.

В таких почетных выражениях писали *сами ликвидаторы о большевике Малинов­ском 2 года тому назад.* Да и могло ли быть иначе после работы Малиновского, про­шедшей перед всеми рабочими? *Далее* ликвидаторы, уже и тогда его политические вра­ги, не могли отказать ему в огромном уважении. Они говорят об его предыдущей рабо­те, выдвинувшей его уже тогда, в самых лестных для Малиновского выражениях. Они

ЛИКВИДАТОРЫ И БИОГРАФИЯ МАЛИНОВСКОГО 161

ставят его в пример другим. О «флюгерстве» нет и речи. Не изобретена еще и сказка, будто он прошел в Думу, как кандидат ликвидаторского «единства».

Через пару недель происходит первое собрание объединенной с.-д. думской фрак­ции. Малиновского сами ликвидаторы единогласно выбирают товарищем председателя думской фракции, точно так же, как раньше они же поддерживали его кандидатуру в председатели рабочих делегаций на общественных съездах (например, съезд фабрично-заводских врачей) и т. п. Виднейший «августовец» (столп нынешнего журнала «Борь­ба») после выборов в Думу пишет Малиновскому архилестные для последнего письма, называя его чуть не будущим Бебелем.

А когда Малиновский оказался резким противником ликвидаторства, когда он сде­лал шаг, который сам же вскоре должен был признать глубоко ошибочным, — нет та­кой грязной клеветы, которой ликвидаторы не подобрали бы в мусорной куче черносо­тенных газет и не бросили бы в бывшего депутата, которого они же осыпали похвала­ми.

Что Малиновский при его политической биографии и его таланте играл бы видную роль в любой фракции, что ликвидаторы посадили бы его под образа, если бы он соли­даризировался с ними — это все знают. А ликвидаторы не стыдятся говорить, что Ма­линовского выдвинул «раскол».

*Стыдно* за людей, когда видишь, что личное несчастье одного человека пытаются использовать для борьбы с враждебным политическим направлением. Мы не хотим сравнивать Малиновского с Хрусталевым. Но что сказали бы ликвидаторы, если бы их политические противники после случившегося с Хрусталевым стали на основании судьбы этого отдельного человека позорить меньшевизм и «использовать» случай Хру-сталева против всего меньшевистского направления? А ведь известно, что Хрустал ев был меньшевиком, выступал их видным представителем на Лондонском конгрессе, в печати и т. д., известно, что в свое время меньшевики гордились Хрусталевым.

162 В. И. ЛЕНИН

У «правдистов» нет недостатка в политических противниках. Но *ни одна* враждебная газета — исключая разве только дубровинцев и газеты Пуришкевича — не дошла до тех низостей, до которых опустилась в эти дни ликвидаторская газета. Даже либералы вели себя несравненно приличнее.

Наговорить про противника самых невероятных мерзостей, а кончить велеречивым призывом к... единству с этим же самым оклеветанным противником. Такова фальши­вая, недостойная, презренная тактика всех этих Мартовых и Данов.

Их омерзительное поведение в связи с уходом Малиновского должно раскрыть глаза даже слепым.

*«Рабочий» № 2, Печатается по тексту*

*22 мая 1914 г. газеты «Рабочий»*

*Подпись: Пр а в диет*

163

О ДВУХ ПУТЯХ

Недавно вождь кавказских ликвидаторов Аи в статье, обратившей на себя внимание сознательных рабочих, заявил о своем несогласии с «Лучом» и его преемниками, с их *оппортунистической* тактикой.

Это заявление равняется *распаду* «Августовского блока» — никакие увертки и вы­ходки не опровергнут этого факта.

Но в данную минуту мы хотели бы остановить внимание читателей на другом, именно на рассуждении Ана о двух путях развития России. Ан пишет:

*««Луч»* свою тактику связывает с возможностью реформ, держит курс на реформы. *«Правда»* свою тактику связывает с «бурей», держит курс на ломку».

Ан делает отсюда вывод: надо соединить *обе* тактики. Вывод никуда не годится. Вы­вод не марксистский.

Разберемся.

Чем определяется *путь* России, характер и быстрота ее развития?

Соотношением общественных сил, равнодействующей классовой борьбы.

Это очевидно.

Какие общественные силы действуют в России? Какова линия классовой борьбы?

Россия есть капиталистическая страна; она не может не развиваться капиталистиче­ски. Теперь Россия переживает буржуазно-демократическое преобразование,

164 В. И. ЛЕНИН

освобождение от крепостничества, раскрепощение. В обстановке всемирного капита­лизма раскрепощение России неизбежно. Неизвестно пока лишь то, какова будет рав­нодействующая социальных сил, стремящихся к раскрепощению. Силы эти, главным образом, следующие: 1) буржуазный монархический либерализм (капиталисты и ча­стью помещики партий прогрессистской, кадетской, частью октябристской); 2) буржу­азная демократия (крестьянство, городское мещанство, интеллигенция и т. п.); 3) про­летариат.

Каждый из этих классов действует — мы берем, конечно, только действия масс — по линии, определяемой экономическим положением каждого класса. Равнодействую­щая будет и может быть *т о ль ко одна.*

В каком же смысле можно говорить о двух путях России? Только в том смысле, что мы не знаем и до исхода борьбы не узнаем этой равнодействующей, которая пройдет ближе *к одной из двух* наиболее простых, ясных и сразу для всех видных линий. Первая линия — «реформы», вторая — «буря».

Реформами называются такие перемены, которые *н е* отнимают власти в государстве из рук старого господствующего класса. Перемены противоположного характера назы­ваются «бурей». Классовые интересы буржуазного либерализма требуют *только* ре­форм, ибо буржуазия боится «бури» больше, чем реакции, буржуазия хочет сохранить старые, крепостнические учреждения (бюрократию, две палаты и пр. и пр.) для защиты против рабочих. Крестьянство во всех без исключения странах мира, в России в том числе, колеблется при буржуазно-демократическом преобразовании между буржуазией и пролетариатом. Такие колебания неизбежны, ибо крестьяне — противники помещи­ков и крепостничества, но в то же время сами мелкие хозяйчики, мелкие буржуа.

Что касается пролетариата, то его интересы, совпадающие с интересами громадного большинства населения, всех эксплуатируемых, идут по пути *н е* реформистскому, пу­ти, который в России характеризуется известными «тремя китами».

О ДВУХ ПУТЯХ 165

Если большинство крестьян и населения пойдет за либералами, «путь» будет из наи­худших, наименее выгодный для рабочих и эксплуатируемых, наиболее мучительный для них. Если большинство крестьян и населения пойдет за рабочими, — получится об­ратное. Ту или иную равнодействующую вполне раскроет только окончательный исход борьбы.

Теперь мы видим, каков действительный смысл неясного и сбивчивого рассуждения Ана, который скорее почувствовал, чем понял, оппортунизм ликвидаторов и их измену рабочему классу.

Ликвидаторы — реформисты. Они ведут на деле *либеральную,* а не марксист­скую, рабочую политику, ведут рабочих к подчинению буржуазии.

«Правдисты» ведут марксистскую, пролетарскую политику, отстаивая интересы ра­бочего класса в преобразовании России. Не упускают ли «правдисты» из виду исполь­зование реформ? На это легко ответить ссылкой на факты. Возьмите действительную, а не выдуманную, реформу, страхование. Всякий видит, что правдисты вдесятеро крепче «уцепились» за нее, чем ликвидаторы: смотри «Вопросы Страхования» и итоги выбо­ров в Всероссийский страховой совет.

Возьмите «частичные требования» экономической борьбы при стачках. Всякий зна­ет, что правдисты в 1000 раз больше и энергичнее ведут эту настоящую, а не выдуман­ную кампанию.

Если бы была такая группа, которая отрицала бы использование реформ и частичных улучшений, с ней *нельзя* бы было соединяться: это была бы вредная для рабочих, не марксистская политика.

Нельзя соединяться и с ликвидаторами, ибо отрицание и брань «подполья», отрица­ние и отодвигание двух «китов», провозглашение в современной России борьбы за от­крытую партию и возможности политических реформ — все это есть измена рабочему классу, переход на сторону буржуазии.

Правдисты «держат курс на бурю или ломку», по выражению Ана, не упуская — это говорят факты — ни единой, ни малейшей возможности действительных

166 В. И. ЛЕНИН

реформ и частичных улучшений и разъясняя массам лживость реформизма. Такая так­тика — единственно правильная, единственно марксистская, и потому ее приняли в громадном, подавляющем большинстве (это доказали факты, числа рабочих групп) сознательные рабочие всей России.

Только сторонники мелкобуржуазной демократии, народники и ликвидаторы, тщет­но борются против рабочих, против «правдизма».

*«Рабочий» № 3, Печатается по тексту*

*24 мая 1914 г. газеты «Рабочий»*

167

ПЛЕХАНОВ, НЕ ЗНАЮЩИЙ ЧЕГО ОН ХОЧЕТ

Известно, что с Плехановым в вопросах тактики и организации не раз уже случались печальные происшествия. Он запутывался в этих вопросах за последние 11 лет (с осени 1903 года, когда он перешел от большевиков к меньшевикам) многократно и комично.

Теперь он начинает опять запутываться, и нам приходится познакомить читателей с этой грустной картиной. Припомним сначала большую заслугу Плеханова за время ли­холетья (1909—1911 годы). Он воспевал подполье и решительно поддерживал партий­ные решения о борьбе с ликвидаторством. Он показывал оппортунизм ликвидаторов и воскрешение ими «экономизма» (буржуазное течение в марксизме в 1894—1902 годах). Он доказывал, что ликвидаторы, отрицая подполье, изменили партии. Он справедливо разъяснял, что «господин Потресов» равен Иуде и что *без* Иуды апостолы были силь­нее, чем *с* ним.

Это были ясные, точные, цельные мысли, вполне проводившие решения 1908 и 1910 гг.

от

Посмотрите же на новый «поворот» Плеханова. В газете «Единство» он проклина­ет теперь правдистов за «фракционность» и «узурпацию» (незаконный захват, само­званство), уверяя, будто у нас «не одна рабочая печать, а целых две».

Это — не очень грамотно, но все же понятно. Ликвидаторская газета объявлена ра­бочей! ! Вот тебе раз!

168 В. И. ЛЕНИН

А ведь тот же Плеханов защищал правильность резолюции, объявившей ликвидаторст­во *буржуазным влиянием на пролетариат.*

Напрасно Плеханов хочет забыть это. Рабочие только посмеются над такой забывчи­востью.

Ликвидаторская печать *не* есть рабочая печать, а есть печать, проводящая *буржуаз­ное влияние на пролетариат.* Это точно и ясно сказано в решении «целого»84. Это для всех наглядно подтверждают до сего дня ликвидаторы — (смотри, например, согласные речи Булкина и Мартова *против* подполья в «Нашей Заре», 1914, № 3).

Какой же смысл имеет у Плеханова призыв к единству с ликвидаторами? Единство с той группой литераторов, которая совершенно по-потресовски отрицает подполье? Чтобы защищать такое единство, надо *защищать отречение от подполья!*

Плеханов до того запутался, что у него выходит ни тпру ни ну!

Ведь ликвидаторы сказали яснее ясного и в «Нашей Заре», и в «Новой Рабочей Газе­те» (Ф. Д. и Л. М., вожди ее), и устами Чхеидзе с К0, что они *стоят на своем,* т. е. за­щищают Потресова и позволяют разносить подполье. Они защищают идею открытой рабочей партии.

А Плеханов в одно и то же время осуждает ликвидаторство, как преступление про­тив партии, и защищает «единство» с ликвидаторами.

На это можно лишь улыбнуться.

Всех рабочих, желающих на деле признать «форму», отвергаемую Потресовым, правдисты принимают с распростертыми объятиями, а пустые фразы о «единстве» с противниками подполья они считают пустыми фразами людей, кои не знают сами, чего хотят.

На обвинение в «узурпации» правдисты отвечают спокойно: не похож ли на узурпа­тора и самозванца тот, кто любит декламацию, фразы и боится *фактов?* Плеханов жи­вет за границей; отчего же он скромно молчит о том факте, что с августа 1912 года по май 1914 года у ликвидаторов не было *ни единого* номера

ПЛЕХАНОВ. НЕ ЗНАЮЩИЙ ЧЕГО ОН ХОЧЕТ 169

заграничной газеты? *Ни единого* фактического указания на такие «организации», кото­рые отстаивал и Плеханов??

У противников же ликвидаторства ряд *фактических* указаний на *все* местности Рос­сии, *в ряде* номеров.

Плеханов умалчивает о фактах, ибо факты побивают его фразы.

Возьмем опубликованные в России и допускающие открытую проверку данные. За два полные года, 1912 и 1913, правдисты *сплотили* (и доказали это групповыми сбора­ми) *2801* рабочую группу, ликвидаторы — *750.* Прибавляя 1914 год, с 1 февраля по 6 мая (предварительный подсчет), имеем *5302* против *1382.*

У правдистов большинство около *четырех пятых!!*

Понятно, что людям, которые *боятся* фактов, остаются фразы и фразы.

Вокруг точных и ясных решений, трижды дополненных и проверенных представите­лями рабочих (в январе 1912 года, в феврале и летом 1913 года), правдисты *сплотили* /s сознательных рабочих России. Эти решения развиты в сотнях статей и проведены в жизнь.

Вот это не фразы, не басни, не анекдоты о зобах и о дикарях (Плеханов все жует ста­рые анекдоты!), а *факты.* Вот — *единство на деле,* единство *рабочих,* опытом прове­ривших *свою* тактику.

Если эту тактику, тысячами рабочих одобренную, назвать пренебрежительно «ле­нинской», — это будет только похвала Ленину, а *5000* рабочих групп от этого не исчез­нут, не исчезнет их единство, их партия.

Словечки о «фракционности», «распылении», «распаде» и пр. падают как раз на Плеханова и его нынешних друзей. Посмотрите на напечатанный на 1-ой странице пле­хановского «Единства» список сотрудников интеллигентского народнического жур­нальчика «Современник». Перед нами г. Гиммер и К , проповедующие *антимарксист­ские* идеи; Плеханов был прав, когда звал эти идеи идеями *«социалистов-реакционеров».* Перед нами богоискатели и махисты: Богданов, Базаров, Луначарский. Перед нами ликвидаторы: Дан, Мартов, Череванин (почему-то исчез названный в № 66

170 В. И. ЛЕНИН

«Северной Рабочей Газеты» Потресов). Здесь же либерал Богучарский и т. д.

И в этом «Современнике», где рабочим и не пахнет, г. Гиммер открыто хвастает, что Плеханов за единство с ним!! *А Плеханов молчит.*

Не пора ли снять маску, а то рабочие, пожалуй, невежливо стащат ее! Интеллигент­ские *антимарксистские* кружки, обломки буржуазной демократии — вот куда нечаян­но попал бедный Плеханов, вот где хаос, распыление и фракцийки против единства сплотившихся за два года тысяч рабочих групп правдистского направления.

Пожалеем Плеханова — он заслужил лучшего своей борьбой с оппортунистами, на­родниками, махистами и ликвидаторами. Будем продолжать строить, на 4/s уже постро­енное, единство рабочих групп, имеющих точную, опытом проверенную тактику.

Примем всех и каждого, отрекающегося от ликвидаторства, двери не заперты.

А на примере «Борьбы» Троцкого и «Единства» Плеханова будем показывать пе­чальные и смешные колебания оторвавшихся от рабочего движения интеллигентских группок, которые колеблются и колеблются без конца, сегодня в одну, завтра в другую сторону, от интеллигентика Потресова к интеллигентику Гиммеру.

Зрелище печальное, но неизбежное в мелкобуржуазной стране в эпоху буржуазно-демократических преобразований.

*«Рабочий» № 4, Печатается по тексту*

*25 мая 1914 г. газеты «Рабочий»*

171

К ВОПРОСУ О СМЕТЕ МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ85

Свою новую аграрную политику, политику усиленного и ускоренного разрушения общины при помощи земских начальников, политику поощрения отрубов наше прави­тельство считает особенно большим успехом в своей борьбе с революцией. Совет объе-дине иного дворянства еще в 1906 году, тотчас после революции, призвал правитель­ство к насаждению частной поземельной собственности крестьян, чтобы поскорее соз­дать слой богатых крестьян, которые бы встали на сторону помещиков против кресть­ян. Столыпин немедленно вступил на путь, указанный Советом объединенного дворян­ства. Помещичьи партии в III Думе, правые и октябристы, всеми силами поддержали эту новую поземельную политику, видя в ней не только лучшее средство борьбы с ре­волюцией, но и великий прогресс к европейскому экономическому строю, шаг вперед к уничтожению остатков крепостного права.

Известно, что это восхваление новой аграрной политики, как дела «раскрепощения», повторялось и повторяется на тысячи ладов в правительственной, правой и октябрист­ской печати.

Именно с этой стороны я и хочу в своей речи подойти к оценке *основ* правительст­венной политики в земельном вопросе. Нам все говорят о том, как растет число «укре­плений» земли в частную собственность, как увеличивается количество отрубов. Но нам ни слова не говорят о том, каких размеров и теперь еще достигают

172 В. И. ЛЕНИН

кабальные и крепостнические отношения в нашей деревне. А в этом ведь гвоздь вопро­са. Нам сулят «европейское» преобразование нашего отсталого земледелия при сохра­нении экономического и политического всевластия класса крепостников — Пуришке-вичей. Посулы остаются посулами, а каково *сейчас* положение дела в деревне, *по­сле* всех тех прогрессов, которыми хвастает правительство? Каково *сейчас,* в данное время, распространение кабалы и крепостнической придавленности массы крестьян??

Для разъяснения этого вопроса я возьму в свидетели такой журнал, руководитель ко­торого заслужил недавно — и вполне справедливо — восторженные похвалы *самого Антония Волынского,* а вместе с ним, конечно, таких известных своей реакционностью (и своей готовностью быть прислужником правительства) писателей, как Розанов из «Нового Времени». Это — не какой-нибудь «левый» журнал, боже упаси! Это — жур­нал людей, которые повторили *все* нападки и бранные выходки реакционеров против революции. Это — журнал, в котором защищают горой всяческую поповщину и непри­косновенность помещичьей собственности. Вы догадались, вероятно, что я говорю о «Русской Мысли».

Этот журнал, в виде исключения, сказал правду и привел данные, точные данные о распространении в России таких явлений, как *испольщина* и *зимняя наемка.* Все знают, что это — самые обычные, повседневные вещи в нашей деревне. Но «все» предпочи­тают говорить, о чем угодно, только не об этих повседневных вещах.

«Зимние наемки, — пишет названный журнал, — разве это не нелепость в наш век, век электричества и аэропланов? А эта форма рабства и кабалы продолжает процветать и посейчас, играя роль пиявок на народном организме... Зимние наемки сохранили во всей свежести крепостной термин «обязанных» кре­стьян».

Эта оценка зимней наемки принадлежит не мне, а журналу, известному своей нена­вистью к революции. Рабство, кабала, крепостничество — вот как *вынуждены*

К ВОПРОСУ О СМЕТЕ МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ 173

называть наши деревенские «порядки» вполне «благонамеренные» люди. При зимней наемке:

«крестьянин идет на самое строжайшее условие, за цену вдвое-втрое дешевле против весенней и летней оплаты труда. Приблизительно зимой дается за десятину — три раза вспахать, посеять, подвалить (ско­сить или сжать), связать и свезть в гумно, — то, что летом платится за одну уборку (подвалить и свя­зать)».

И сколько же крестьян находится в этом крепостном, кабальном, рабском положе­нии?

«По местным сведениям, в юго-западном районе по некоторым деревням «обязанных» дворов насчи­тывалось *к весне* 1913 *года* до 48%, по Могилевской губернии до 52%, по Черниговской — до 56%».

Заметьте: это говорится о весне 1913 года!! Это — после урожая 1912 года!! Это — во время тех головокружительных будто бы успехов так называемого «землеустройст­ва», о котором правительство так шумит и хвастает на весь мир!!

Можно ли после этого иначе назвать пресловутое «землеустройство», как гробом повапленным, скрывающим все то же, прежнее, старое, крепостничество?

Половина крестьянских дворов — «обязанные», закабаленные безысходной нуждой. Голод, голод даже в самый урожайный год заставляет их зимой втрое дешевле кабалить свой труд помещику. На деле это равняется целиком продолжению барщины, крепост­ного права, потому что уцелела самая суть этого крепостничества: уцелел нищий, го­лодный, разоренный мужик, который и в лучший год вынужден своими убогими ору­диями и своим изможденным скотом обрабатывать помещичью землю на условиях «зимней наемки».

Пусть увеличивается число укреплений земли в частную собственность. Это может быть даже очень полезной мерой по отношению к тем пролетариям, которые развяжут­ся с обузой и станут более свободны для борьбы за свободу и за социализм.

Но ясно, что никакие «укрепления», никакие «блага» частной собственности не по­могут тем миллионам

174 В. И. ЛЕНИН

дворов, тем десяткам миллионов крестьян, которым *некуда* уйти из деревни и кото­рые должны зимой идти в кабалу помещикам.

Эти крестьяне неизбежно должны стремиться к безмездному переходу в их руки всех помещичьих земель, ибо таков *единственный* для них выход из безысходной кабалы. Тут общинное землевладение ни при чем. И подворник и самый полный «част­ный собственник» так же, как общинник, останутся вечно задавленными рабами, если они дальше, чем *«до Миколы»* не могут дотянуть с своим хлебом и вынуждены за­нимать у помещика на ростовщических условиях.

Для этих десятков миллионов крестьян смешно и говорить о «прогрессе» хозяйства, о «подъеме культуры», об усовершенствовании обработки земли и тому подобное! Ка­кие уже тут усовершенствования, когда отчаянная нужда заставляет втрое дешевле на­ниматься к помещику, а летом свой хлеб будет осыпаться, — летом полицейские и стражники будут силком тащить к *«барину»,* у которого взяты вперед под работу хлеб или деньги!!

И помещик, дающий зимой под работу хлеб или деньги, вовсе не похож ни на «ев­ропейского» хозяина, ни на капиталиста-предпринимателя вообще. Это не предприни­матель, а ростовщик или крепостной барин. Усовершенствования производства не только ненужны при такой «системе хозяйства», а прямо *нежелательны* с ее точки зре­ния, *ненужны* и *вредны* для нее. Разоренный, нищий, голодный мужик с голодным ско­том и убогими орудиями — вот что *нужно* для подобного помещичьего хозяйства, ко­торое *увековечивает* отсталость России и забитость крестьян. Если масса крестьянского населения попала в подобные условия зависимости крепостнической, то эти условия могут продержаться еще целые десятилетия, пока крестьяне не освободят себя от тако­го ярма, — ибо выделение небольшого меньшинства «отрубников»-богатеев или укре­пление земли и продажа ее пролетариями ничуть не изменяют кабального положения массы крестьян.

К ВОПРОСУ О СМЕТЕ МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ 175

Вот что забывают или вернее: вот что стараются забыть, заслонить, затемнить хва­лители новой, столыпинской, земельной политики. Они хором поют, что эта политика означает «прогресс», но они *умалчивают,* что прогресс касается слишком небольшого меньшинства и идет черепашьим шагом, а *большинство* все же остается в старом, кабальном, крепостническом положении.

Число отрубников растет, машин ввозится в Россию больше, травосеяние развивает­ся, кооперативы в деревне множатся. Все это верно, господа защитники правительства! Но есть другая сторона медали, которую вы скрываете. Большинство крестьян, несмот­ря на все пресловутые прогрессы, остается в крепостническом рабстве. От этого так *узки ж шатки* все «прогрессы», от этого неизбежны голодовки, от этого слаб и убог весь внутренний рынок, от этого бесправие и произвол держатся так прочно, от этого *еще сильнее* неизбежность новой аграрной революции. Ибо сильнее противоречие века аэропланов, электричества, автомобилей и «зимней наемки» или «испольщины».

А вот вам *новейшие* данные из того же, одобренного Антонием Волынским, жур­нала об испольщине в России. Испольные посевы крестьян, по сравнению с посевами на собственной земле их, составляют 21 % в центральных губерниях, 42% в приозер­ных, 68% в северо-западных!! А испольные покосы 50% в центральных губерниях и 110—185% в приозерных, заволжских и северо-западных!!

Значит, испольные сенокосы *преобладают* над собственными в *трех* громад­ных районах России!!

А что это такое «испольщина»?

«Крестьянин, пользующийся помещичьей землей, при своих семенах, полной обработке земли и при полной уборке, вплоть до свозки снопов в гумно, берет себе только половину урожая. Сенокосы же рабо-таются «на третьяк» — испольщик берет себе третью копну, а две идут помещику».

Да и этого еще мало.

176 В. И. ЛЕНИН

«В некоторых случаях (в Минской и Черниговской губерниях в особенности) кроме оплаты земли по­ловиною урожая, а сенокоса двумя третями, испольщик *обязывается 1* — *2 неделями бес­платной работы в экономии, чаще всего с лошадью или с подростком».*

Разве это не чистейшая барщина? Разве это не старинное крепостное хозяйничанье?

В этих данных нет ровно ничего нового. Напротив, это — седая старина, уцелевшая во всей своей чудовищности/» *я до м* с «новой» земельной политикой. Об этой седой старине знает давным-давно всякий, соприкасающийся с деревенской жизнью. Об этой седой старине написаны десятки и сотни книг статистиками и наблюдателями деревни. И эта седая старина господствует по сю пору, укрепляя вопиющую отсталость и во­пиющее бесправие России.

Никакими законами нельзя прекратить этого крепостничества, пока масса земель на­ходится в руках всевластных помещиков; никакая замена «общины» забитых крестьян «частным землевладением» тут не поможет.

По правительственной статистике землевладения 1905 года, изданной министерст­вом внутренних дел, в Европейской России *менее чем 3 0000* помещиков имело *70 миллионов* десятин земли...

*Написано до 28 мая (10 июня) 1914 г.*

*Впервые напечатано не полностью*

*в 1924 г. в журнале Печатается по рукописи*

*«Пролетарская Революция» № 3*

На этом рукопись обрывается. *Ред.*

177

ОБ ЕДИНСТВЕ

«Рабочие устали от раскола. Рабочие хотят единства. Рабочие возмущены тем, что раскол доходит иногда до драки...»

Такие и подобные сообщения приходится иногда слышать от тех или иных рабочих.

Единство, действительно, необходимо рабочим. И всего необходимее понять, что кроме самих рабочих *никто* им не «даст» единства, никто *не в состоянии* помочь их единству. Единство нельзя «обещать» — это будет пустым хвастовством, самообма­ном; единство нельзя «создать» из «соглашения» интеллигентских группок — это пе­чальнейшее, наивнейшее и невежественнейшее заблуждение.

Единство надо *завоевать,* и только сами рабочие, сами сознательные рабочие в состоянии добиться этого — упорным, настойчивым трудом.

Нет ничего легче, как написать аршинными буквами слово «единство», как посулить его, «провозгласить» себя сторонником его. На деле, однако, двинуть единство вперед можно только трудом и организацией передовых рабочих, *всех* сознательных рабочих.

Единство невозможно без организации. Организация невозможна без подчинения меньшинства большинству.

Истины эти — бесспорные. Никто в них не усомнится. Остается только — только! — провести их в жизнь. Это не легко. Это требует труда, настойчивости,

178 В. И. ЛЕНИН

сплочения всех сознательных рабочих. Но без такого труда нечего и говорить о рабо­чем единстве.

Амстердамская резолюция Интернационала настаивает на единстве рабочей партии каждой страны87. Эта резолюция верна. Она требует *единства рабочих,* а у нас подме­няют ее *единством интеллигентских группок, не желающих признавать воли большин­ства рабочих!!*

Это было бы смешно, когда бы не было так грустно.

Большинство сознательных рабочих всей России за 2 /г года (с 1 января 1912 г.) объ­единилось на деле вокруг правдистских решений, принятых в январе 1912, в феврале 1913 и летом 1913 года. Это доказано точными данными о рабочих группах, делавших свои взносы в разные газеты. Если разные интеллигентские группки, не могущие найти сторонников в рабочей массе, обходят эти данные, молчат о них, то от этого данные не исчезают: этим только доказывается оторванность от рабочей массы разных интелли­гентских группок и их *боязнь правды.*

Число рабочих групп, делавших взносы на газеты в С.-Петербурге:

„ Ликвидатор-

Правдистские  
*v* ские

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| За два полных года, 1912 и 1913 | 2 801 | 750 |
| За половину 1914 г. (с 1 янв. по 13 мая) | 2 873 | 671 |
| *Всего* | 5 674 | 1421 |

Из этих данных, которые много раз печатались и никем не исправлены, не оспорены, видно, что ликвидаторы имели *всего одну пятую* среди сознательных рабочих (причем к ликвидаторам тут причислялись *все* их союзники, кавказцы, троцкисты, бундисты, латыши, а теперь союзники от них *отпадают;* латыши *уже отпали).*

Итак, Vj рабочих признали правдистские решения *своими,* одобрили правдизм, объе­динились *на деле* вокруг правдизма.

ОБ ЕДИНСТВЕ 179

Вот это — единство *рабочих,* а не интеллигентских группок, единство на деле, а не на словах, единство в итоге 2 /г лет рабочего движения всей России, а не единство в по­суле.

Вот за это единство и надо бороться дальше, за подчинение этому большинству ра­бочих в Vj. Другого пути *нет* и *быть не может.* Неужели рабочие — дети и поверят, что большинство рабочих в 4/s позволит меньшинству в *1/5* или интеллигентам вовсе без рабочих *срывать волю* большинства рабочих?? Об этом смешно и нелепо даже думать.

Пусть кто хочет ругает правдистов «узурпаторами» (захватчиками, самозванцами). Пусть объединяются на этой ругани ликвидаторы, Плеханов, Троцкий, впередовцы, бундисты и кто угодно. Все это — ругань бессильных группок, сердитых на свое бес­силие. Крича об «единстве», эти бессильные, оторвавшиеся от рабочей массы группки лицемерят, ибо *именно они* нарушают единство, именно они *раскольнически срывают волю большинства.*

Потуги этих группок бессильны. На ругань их не стоит обращать внимания. А *един­ство рабочих* правдистские рабочие строят и будут строить вопреки всяким бранным словечкам сердитых, но бессильных интеллигентских группок.

*«Трудовая Правда» № 2, Печатается по тексту*

*30 мая 1914 г. газеты «Трудовая Правда»*

180

ПОСПЕШИШЬ — ЛЮДЕЙ НАСМЕШИШЬ

Недавно в австрийском социал-демократическом ежемесячнике «Борьба»88 появи­лась за подписью Ф. А. сенсационная заметка, будто известный вождь немецких оппор­тунистов Эдуард Бернштейн отказался от своих ревизионистских, оппортунистических взглядов и снова вернулся к марксизму.

Ревизионизм или «пересмотр» марксизма является в настоящее время одним из главных, если не самым главным, проявлением буржуазного влияния на пролетариат и буржуазного развращения пролетариев. Именно поэтому вождь оппортунистов, Эдуард Бернштейн, и получил такую (печальную) всемирную знаменитость.

И будто бы Эдуард Бернштейн снова вернулся к марксизму? Известие должно было показаться странным для всех, кто хоть сколько-нибудь знаком с немецкой социал-демократической литературой: главный орган оппортунистов «Социалистический Ежемесячник» (на немецком языке) продолжает выходить, продолжает по-прежнему проповедовать чисто буржуазные взгляды, которые по сути дела сводятся к полной из­мене социализму. Бернштейн продолжает быть виднейшим сотрудником этого журна­ла. В чем же дело?

Дело в том, что Бернштейн прочел реферат в Будапеште, и, по изложению местной газеты, в этом реферате он будто бы отрекся от ревизионизма.

Австриец Ф. А. оказался очень доверчивым и неразумно-торопливым, когда поспе­шил объявить всему

ПОСПЕШИТТТЬ — ЛЮДЕЙ НАСМЕШИТТТЬ 181

миру о новой перемене взглядов Бернштейна. А ликвидатор В. Левицкий, один из вид­нейших оппортунистических сотрудников оппортунистического журнала «Наша Заря» (этот журнал меньшевиком Плехановым был объявлен *русским* «Социалистическим Ежемесячником»), оказался вдесятеро более неразумным, написав *только со слов* Ф. А. в «Северной Рабочей Газете» (от 3 апреля, № 46) целый громадный фельетон под звон­ким заглавием: «От ревизионизма к марксизму».

Г-н Левицкий не дождался даже появления доклада Бернштейна в печати. Поспе­шишь — людей насмешишь.

Эд. Бернштейн, услыхавши о том, какая «слава» пошла по всему миру про его буда­пештский реферат, написал 11 апреля (нового стиля) письмо в брюссельскую социал-демократическую газету «Народ»89 и в этом письме заявил прямо: «сообщение «Борь­бы» совершенно не верно, ничего нового я в Будапеште не говорил, ни в чем от взгля­дов «Предпосылок социализма» (главный оппортунистический труд Бернштейна) не отступил, а отчет будапештской газеты о моем реферате просто спутал мои слова с за­мечаниями составителя отчета!!»

Весь шум оказался обыкновенной газетной уткой.

Вскрылась при этом только печальная слабость некоторых австрийских (да и одних ли австрийских?) социал-демократов *прикрывать* оппортунизм и объявлять его исчез­нувшим.

Усердный не по разуму г. Левицкий прямо-таки разбивал себе лоб. Он писал в «Се­верной Рабочей Газете»: «После поворота (?) родоначальника (?) ревизионизма Берн­штейна к марксизму ревизионизм внутри германской социал-демократии окончательно (!!?)убит».

Тут что ни слово, то — перл. Поворота не было. Бернштейн не родоначальник. Реви­зионизм не убит.

«... В России, — пишет усердный г. Левицкий, — ревизионизм перестал быть теоретической модой даже среди левонародников, которые одно время не прочь были опереться в борьбе с марксизмом на это учение. Внутри самой русской социал-демократии он не имел никакого влияния, несмотря на попытки отдельных писателей пересадить его на русскую почву...»

182 В. И. ЛЕНИН

Опять, что ни слово, то неправда. Левонародники и сейчас по *всем* важнейшим во­просам «опираются» на ревизионистские «учения»; это видно из каждой книжки «Рус­ского Богатства» и «Заветов», из каждого номера «Стойкой Мысли». Затушевывать оп­портунизм левонародников — вредно.

В русской социал-демократии ревизионизм *с самого начала* массового рабочего и массового социал-демократического движения, 1895—1896 гг., *имел влияние.* Неужели г. Левицкий не слыхал о многолетней борьбе последовательных марксистов и сторон­ников старой «Искры» с «экономистами»? Неужели он не слыхал о партийных резолю­циях и многочисленных статьях той эпохи, утверждавших, доказывавших и разъясняв­ших, что «экономизм» есть русская форма ревизионизма, оппортунизма? Неужели г. Левицкий забыл о г. А. Мартынове, сегодняшнем видном ликвидаторе, вчерашнем вид­ном «экономисте»?

Г-н Левицкий отрекается от ревизионизма, чтобы прикрыть *свой* ревизионизм. На­помним ему хотя бы только следующие четыре вещи: 1) не заявлял ли меньшевик Пле­ханов в печати в 1909—1910 гг., что меньшевики набрали себе целый ряд оппортуни­стических элементов? 2) не доказывал ли тот же Плеханов оппортунистический харак­тер ликвидаторского лозунга: «борьба за легальность»? 3) не доказывали ли *несколько* меньшевиков-антиликвидаторов *связь* ликвидаторства с «экономизмом»? 4) не является ли оппортунизмом отрицание Кольцовым «двух китов» (из трех) с точки зрения при­годности их для агитации?

Даже эти четыре факта — а их можно бы привести сорок четыре — говорят ясно о том, что «экономизм» 1895—1902 годов, «меньшевизм» 1903—1908 годов, ликвида­торство 1908—1914 годов есть не что иное, как русская форма или разновидность оп­портунизма и ревизионизма.

*«Просвещение» № 5, Печатается по тексту*

*май 1914 г. журнала «Просвещение»*

*Подпись:В. И.*

О НАРУШЕНИИ ЕДИНСТВА,

ПРИКРЫВАЕМОМ КРИКАМИ

О ЕДИНСТВЕ

*Напечатано в мае 1914 г. Печатается по тексту журнала*

*в журнале «Просвещение» № 5 Подпись:В. Ил ьин*

183

185

Вопросы современного рабочего движения во многих отношениях являются боль­ными вопросами — в особенности для представителей вчерашнего дня (т. е. только что исторически миновавшего этапа) этого движения. Сюда прежде всего относятся вопро­сы о так называемой фракционности, расколе и т. д. Нередко от интеллигентских уча­стников рабочего движения можно слышать возбужденные, нервные, почти истериче­ские просьбы не касаться этих больных вопросов. Для тех, кто пережил долгие годы борьбы разных течений среди марксистов, например, с 1900—1901 годов, естественно могут быть излишними повторениями многие рассуждения на тему этих больных во­просов.

Но участников 14-летней борьбы среди марксистов (а тем более 18—19-летней, если считать с первых симптомов появления «экономизма») в настоящее время не так уже много. Громадное большинство рабочих, заполняющих в наши дни ряды марксистов, старой борьбы либо не помнят, либо не знают вовсе. Для этого громадного большинст­ва (как показывает, между прочим, и анкета нашего журнала90) больные вопросы пред­ставляют особенно большой интерес. И мы намерены остановиться на этих вопросах, поднимаемых *как бы* заново (а для молодого поколения рабочих действительно заново) «нефракционным рабочим журналом» Троцкого «Борьба».

186 В. И. ЛЕНИН

I. О «ФРАКЦИОННОСТИ»

Троцкий называет свой новый журнал «нефракционным». Это слово он ставит на первое место в объявлениях, это подчеркивает на все лады в редакционных статьях как самой «Борьбы», так и ликвидаторской «Северной Рабочей Газеты», где до выхода «Борьбы» появилась о ней статья Троцкого.

Что же это такое: «нефракционность»?

«Рабочий журнал» Троцкого есть журнал Троцкого *для* рабочих, ибо ни рабочего почина, ни связи с рабочими организациями в журнале нет и следа. Желая быть попу­лярным, Троцкий в своем журнале для рабочих поясняет читателям слова «террито­рия», «фактор» и т. п.

Очень хорошо. Отчего бы не пояснить для рабочих и слово: «нефракционность»? Неужели оно *более* понятно, чем слова территория и фактор?

Нет. Дело не в этом. Дело в том, что ярлычком «нефракционность» *вводят в обман* молодое поколение рабочих худшие представители худших остатков фракционности. На разъяснении этого стоит остановиться.

Фракционность есть главная отличительная черта социал-демократической партии одной определенной исторической эпохи. Какой именно? С 1903 по 1911 год.

Чтобы пояснить наиболее наглядно, в чем была сущность фракционности, надо вспомнить конкретные условия хотя бы 1906—1907 годов. Партия тогда была едина, не было раскола, но была фракционность, т. е. *на деле* существовало в единой партии *две* фракции, две фактически отдельные организации. Рабочие организации внизу были едины, но по каждому серьезному вопросу две фракции вырабатывали две тактики; за­щитники их спорили между собой в единых рабочих организациях (например, при об­суждении лозунга: думское — или кадетское — министерство в 1906 году или при вы­борах на Лондонский съезд в 1907 году), и вопросы решались *по большинству:* одна фракция оказалась побежденной на едином Стокгольмском съезде (1906), другая на едином Лондонском (1907)91.

О НАРУТТТЕНИИ ЕДИНСТВА. ПРИКРЫВАЕМОМ КРИКАМИ О ЕДИНСТВЕ 187

Это — общеизвестные факты из истории организованного марксизма в России.

Достаточно припомнить эти общеизвестные факты, чтобы увидать вопиющую не­правду, которую распространяет Троцкий.

С 1912 года, уже более двух лет, *нет* в России фракционности среди организованных марксистов, нет споров о тактике в *единых* организациях, на *единых* конференциях и съездах. Есть *полная* разорванность между партией, формально заявившей в январе 1912 года о том, что ликвидаторы *не* принадлежат к ней, и ликвидаторами. Троцкий на­зывает нередко это положение дела «расколом», и о таком наименовании мы будем го­ворить ниже особо. Но остается несомненным фактом, что слово: «фракционность» *расходится с истиной.*

Это слово, как мы уже сказали, есть повторение, некритическое, неразумное, бес­смысленное повторение *того, что было верно вчера,* т. е. в эпоху уже миновавшую. И когда Троцкий говорит нам о «хаосе фракционной борьбы» (см. № 1, стр. 5, 6 и многие другие), то сразу ясно становится, *какое именно* отжившее прошлое говорит устами его.

Посмотрите на теперешнее положение дела с точки зрения молодого русского рабо­чего, каких теперь /ю среди организованных марксистов России. Он видит перед собой *три* массовых проявления разных взглядов или течений в рабочем движении: «правди­стов» вокруг газеты с тиражом в 40 000 экземпляров, «ликвидаторов» (15 000 экземп­ляров) и левонародников (10 000 экземпляров). Данные о тираже поясняют читателю *массовый* характер известной проповеди.

Спрашивается, при чем же тут «хаос»? Троцкий любит звонкие и пустые фразы — это известно, но словечко «хаос» есть *не только* фраза, а *кроме того* есть перенесение (вернее, тщетная попытка перенесения) на русскую почву современной эпохи *загра­ничных* отношений *вчерашней* эпохи. Вот в чем суть дела.

Никакого «хаоса» нет в борьбе марксистов с народниками. Этого, надо надеяться, *далее* Троцкий не решится утверждать. Борьба марксистов с народниками

188 В. И. ЛЕНИН

идет свыше 30 лет, с самого рождения марксизма. Причина этой борьбы — коренное расхождение интересов и точки зрения двух разных классов, пролетариата и крестьян­ства. «Хаос», если где и есть, то только в головах чудаков, не понимающих этого.

Что же остается? «Хаос» борьбы марксистов с ликвидаторами? И опять-таки это не­правда, ибо нельзя назвать хаосом борьбу с *течением,* которое признано всей партией за течение и осуждено с 1908 года. А кто не беззаботен насчет истории марксизма в России, тот знает, что ликвидаторство неразрывно и теснейшим образом даже в смысле состава вождей и участников связано с «меньшевизмом» (1903—1908) и «экономиз­мом» (1894—1903). Значит, и тут перед нами почти двадцатилетняя история. Относить­ся к истории собственной партии, как к «хаосу», значит иметь непростительную пусто­ту в голове.

Но посмотрите на теперешнее положение *с точки зрения* Парижа или Вены. Сразу все переменится. *Кроме* «правдистов» и «ликвидаторов» есть еще *не менее пяти рус­ских* «фракций», т. е. отдельных групп, желающих причислять себя к одной и той же социал-демократической партии: группа Троцкого, две группы «Вперед», «большеви­ки-партийцы» и «меньшевики-партийцы» . В Париже и в Вене (беру для примера два особенно крупных центра) это всем марксистам прекрасно известно.

И тут Троцкий в известном смысле прав: это действительно фракционность, это по­истине хаос!

«Фракционность», т. е. номинальное единство *(на словах* все одной партии) и реаль­ная раздробленность (на деле все группы самостоятельны и вступают друг с другом в переговоры и соглашения, как суверенные державы).

«Хаос», т. е. отсутствие (1) объективных допускающих проверку данных о связи этих фракций с рабочим движением в России и (2) отсутствие материала для суждения о подлинной идейной и политической физиономии этих фракций. Возьмите период полных двух лет — 1912и 1913. Как известно, это — годы оживле-

О НАРУТТТЕНИИ ЕДИНСТВА. ПРИКРЫВАЕМОМ КРИКАМИ О ЕДИНСТВЕ 189

ния и подъема рабочего движения, когда всякое сколько-нибудь похожее на *массовое* (а в политике только массовое и считается) течение или направление *не могло не* ска­заться на выборах в IV Думу, на стачечном движении, на легальных газетах, на профес­сиональных союзах, на страховой кампании и т. п. Ни одна, ни единая из этих пяти за­граничных фракций за весь этот двухлетний период не проявила себя абсолютно ничем заметным *ни на одном* из указанных сейчас проявлений массового рабочего движения в России!

Это — факт, который всякому легко проверить.

И этот факт доказывает, что мы были правы, говоря о Троцком, как о представителе «худших остатков фракционности».

На словах будучи нефракционным, Троцкий есть заведомо для всех, сколько-нибудь знакомых с рабочим движением России, представитель *«фракции* Троцкого» — здесь есть фракционность, ибо налицо оба существенные признака ее: (1) номинальное при­знание единства и (2) групповая обособленность на деле. Здесь есть остаток фракцион­ности, ибо ничего серьезного в смысле связей с массовым рабочим движением России открыть тут невозможно.

Здесь есть, наконец, худший вид фракционности, ибо *нет* никакой идейно-политической определенности. Нельзя отказать в этой определенности ни правдистам (даже наш решительный противник Л. Мартов признает у нас «сплоченность и дисцип­лину» вокруг всем известных формальных решений по всем вопросам), ни ликвидато­рам (у них очень определенная, по крайней мере у виднейших из них, физиономия, именно либеральная, а не марксистская).

Нельзя отказать в некоторой определенности части тех фракций, которые, подобно фракции Троцкого, реально существуют исключительно с венско-парижской, отнюдь не с русской точки зрения. Например, определенны *махистские* теории у махистской группы «Вперед»; определенно решительное отрицание этих теорий и защита марксиз­ма, наряду с теоретическим осуждением ликвидаторов, у «меньшевиков-партийцев».

190 В. И. ЛЕНИН

У Троцкого же нет никакой идейно-политической определенности, ибо патент на «нефракционность» означает лишь (мы сейчас увидим это подробнее) патент на пол­ную свободу *перелетов* от одной фракции к другой и обратно.

Итог:

1. исторического значения *идейных* расхождений между течениями и фракциями в  
   марксизме Троцкий не объясняет и не понимает, хотя эти расхождения наполняют два­  
   дцатилетнюю историю социал-демократии и касаются основных вопросов современно­  
   сти (как мы еще покажем);
2. основных особенностей *фракционности,* как номинального признания единства и  
   реальной раздробленности, Троцкий не понял;
3. под флагом «нефракционности» Троцкий отстаивает одну из заграничных фрак­  
   ций, особенно безыдейных и лишенных почвы в рабочем движении России.

Не все то золото, что блестит. Много блеску и шуму в фразах Троцкого, но содержа­ния в них нет.

П. О РАСКОЛЕ

«Если у вас, правдистов, нет фракционности, т. е. номинального признания единства при раздробленности на деле, то у вас есть худшее — раскольничество», — возразят нам. Именно так говорит Троцкий, который, не умея продумать своих мыслей и связать концы с концами своих фраз, то вопиет против фракционности, то кричит: «раскол де­лает одно самоубийственное завоевание за другим» (№ 1, стр. 6).

Смысл этого заявления может быть только один: *«правдисты* делают одно завоева­ние за другим» (это объективный, допускающий проверку факт, устанавливаемый изу­чением массового рабочего движения России хотя бы в 1912 и 1913 годах), *но я, Троц­кий,* осуждаю правдистов (1) как раскольников и (2) как самоубийственных политиков.

Разберемся в этом.

О НАРУТТТЕНИИ ЕДИНСТВА. ПРИКРЫВАЕМОМ КРИКАМИ О ЕДИНСТВЕ 191

Прежде всего поблагодарим Троцкого: недавно (с августа 1912 г. по февраль 1914 г.) он шел за Ф. Даном, который, как известно, грозил и призывал *«убить»* антиликвида­торство. Теперь Троцкий не грозит «убить» наше направление (и нашу партию — не сердитесь, гражданин Троцкий, это ведь правда!), а только пророчит, что оно *само* убь­ет себя!

Это — гораздо мягче, не правда ли? Это — почти «нефракционно», не так ли?

Но шутки в сторону (хотя шутка есть единственный способ мягкого отклика на не­выносимое фразерство Троцкого).

«Самоубийство» — просто фраза, пустая фраза, один «троцкизм».

Раскольничество есть серьезное политическое обвинение. Это обвинение повторяют против нас на тысячи ладов и ликвидаторы и все, перечисленные выше, с точки зрения Парижа и Вены несомненно существующие, группы.

И все они повторяют это серьезное политическое обвинение удивительно несерьез­но. Посмотрите на Троцкого. Он признал, что «раскол делает (читай: правдисты дела­ют) одно самоубийственное завоевание за другим». Он добавляет к этому:

*«Многочисленные передовые рабочие в состоянии полной политической растерянности сами становятся нередко деятельными агентами раско-л а» (№ 1, стр. 6).*

Можно ли найти образцы более несерьезного отношения к вопросу, чем то, которое вскрывается этими словами?

Вы нас обвиняете в раскольничестве, тогда как мы перед собой на арене рабочего движения в России ровно ничего кроме ликвидаторства не видим. Значит, вы находите неправильным наше отношение к ликвидаторству? И действительно, *все* перечислен­ные выше заграничные группы, как ни сильно они друг от друга отличаются, сходятся именно в том, что наше отношение к ликвидаторству признают неправильным,

192 В. И. ЛЕНИН

«раскольническим». В этом состоит также сходство (и существенное политическое сближение) *всех* этих групп с ликвидаторами.

Если наше отношение к ликвидаторству теоретически, принципиально неправильно, то об этом следовало бы Троцкому *прямо* сказать, *определенно* заявить, без обиняков указать, в чем он видит эту неправильность. Троцкий *годами* избегает, однако, этот су­щественный пункт.

Если практически, в опыте движения опровергается наше отношение к ликвидатор­ству, надо разобрать этот опыт, чего Троцкий опять-таки не делает. «Многочисленные передовые рабочие, — признает он, — становятся *деятельными агентами* раскола» (читай: деятельными агентами правдистской линии, тактики, системы организации).

Почему же это происходит такое печальное явление, подтверждаемое, по признанию Троцкого, опытом, что *передовые* рабочие, и притом *многочисленные,* стоят за «Прав­ду»?

Вследствие «полной политической растерянности» этих передовых рабочих, отвеча­ет Троцкий.

Объяснение, слов нет, чрезвычайно лестное для Троцкого, для всех пяти загранич­ных фракций и для ликвидаторов. Троцкий очень любит давать, «с ученым видом зна­тока», с напыщенными и звонкими фразами, лестные для Троцкого объяснения истори­ческих явлений. Если «многочисленные передовые рабочие» становятся «деятельными агентами» политической и партийной линии, не согласующейся с линией Троцкого, то Троцкий решает вопрос, не стесняясь, сразу и прямиком: эти передовые рабочие нахо­дятся «в состоянии полной политической растерянности», а он, Троцкий, очевидно, «в состоянии» политической твердости, ясности и правильности линии!.. И тот же самый Троцкий, бия себя в грудь, громит фракционность, кружковщину, интеллигентское на­вязывание своей воли рабочим!..

Право, читая такие вещи, невольно спрашиваешь себя, не из сумасшедшего ли дома раздаются подобные голоса?

О НАРУТТТЕНИИ ЕДИНСТВА. ПРИКРЫВАЕМОМ КРИКАМИ О ЕДИНСТВЕ 193

Перед «передовыми рабочими» вопрос о ликвидаторстве и его осуждении поставлен партией с 1908 года, а вопрос о «расколе» с точно определенной группой ликвидаторов (именно: группой «Нашей Зари»), т. е. о невозможности строить партию иначе как *без* этой группы и против нее, этот последний вопрос поставлен в январе 1912 года, более 2-х лет тому назад. Передовые рабочие в огромном большинстве высказались именно *за* поддержку «январской (1912 г.) линии». Троцкий сам признает этот факт словами о «завоеваниях» и о «многочисленных передовых рабочих». И Троцкий отделывается тем, что просто *бранит* этих передовых рабочих «раскольниками» и «политически-растерянными» !

Люди, не сошедшие с ума, сделают из этих фактов иной вывод. Там, где сплотилось *большинство* сознательных рабочих вокруг точных и определенных решений, там есть *единство* мнений и действий, там есть партийность и партия.

Там, где мы видели ликвидаторов, «снятых с постов» рабочими, или с полдюжины заграничных групп, за два года *ничем* не доказавших своей связи с массовым рабочим движением России, там именно царит растерянность и *раскольничество.* Пытаясь те­перь убедить рабочих *не исполнять решений* того «целого», которое признают мар­ксисты-правдисты, Троцкий *пытается* дезорганизовать движение и вызвать раскол.

Эти попытки бессильны, но надо же разоблачить зарвавшихся в своем самомнении вождей интеллигентских группок, которые, производя раскол, кричат о расколе, кото­рые, потерпев за два и более года *полное поражение* перед «передовыми рабочими», с невероятной наглостью *плюют* на решения и на волю этих передовых рабочих, называя *их* «политически-растерянными». Ведь это же целиком приемы Ноздрева или Иудушки Головлева.

И, по должности публициста, мы на повторяемые крики о расколе не устанем повто­рять *точные* данные, не опровергаемые и неопровержимые. Во II Думе было в рабочей курии 47% депутатов большевиков, в III — 50%, в IV — 67%.

194 В. И. ЛЕНИН

Вот где большинство «передовых рабочих», вот где партия, вот где единство мнений и действий большинства сознательных рабочих.

Ликвидаторы возражают (см. Булкина, Л. М., в № 3 «Нашей Зари»), что мы пользу­емся аргументами от столыпинских курий. Это — неразумное и недобросовестное воз­ражение. Немцы измеряют свои успехи выборами по бисмарковскому избирательному закону, отстраняющему женщин. Только сумасшедшие могли бы попрекнуть за это не­мецких марксистов, которые меряют свои успехи при *данном* избирательном законе, отнюдь не оправдывая его реакционных урезок.

Так и мы, ни курий, ни куриальности не защищая, меряли свои успехи при *данном* избирательном законе. Курии были при всех трех (II, III, IV) Думах, и *внутри* одной и той же рабочей курии, *внутри* социал-демократии произошла *полная* передвижка про­тив ликвидаторов. Кто не хочет обманывать себя и других, тот должен признать этот объективный факт победы *рабочего единства против* ликвидаторов.

Другое возражение не менее «умно»: «за такого-то и такого-то большевика голосо­вали (или в выборах участвовали) меньшевики и ликвидаторы». Прекрасно! А не отно­сится ли это и к 53% депутатов *не* большевиков II Думы, к 50% III Думы, к 33% IV Ду­мы?

Если бы можно было вместо данных о депутатах взять данные о выборщиках или уполномоченных от рабочих и т. п., мы с охотой взяли бы их. Но таких более подроб­ных данных *нет,* и, следовательно, «возражатели» просто бросают публике песок в гла­за.

А данные о рабочих группах, помогавших газетам разных направлений? За *два* года (1912 и 1913) 2801 группа за «Правду» и 750 за «Луч» . Всякий может проверить эти цифры, и никто не пытался опровергать их.

Где же тут *единство действий и воли большинства* «передовых рабочих» и где *на­рушение* воли большинства?

По 1 апреля 1914 г. предварительный подсчет дал 4000 групп за «Правду» (с 1 января 1912 г.) и 1000 за ликвидаторов плюс всех их союзников.

О НАРУТТТЕНИИ ЕДИНСТВА. ПРИКРЫВАЕМОМ КРИКАМИ О ЕДИНСТВЕ 195

«Нефракционность» Троцкого есть именно раскольничество в смысле самого безза­стенчивого нарушения воли большинства рабочих.

III. О РАСПАДЕ АВГУСТОВСКОГО БЛОКА

Но есть еще способ, и очень важный, проверить правильность и правдивость бро­саемых Троцким обвинений в раскольничестве.

Вы находите, что именно «ленинцы» — раскольники? Хорошо. Допустим, что вы правы.

Но если вы правы, почему же все остальные фракции и группы не доказали *без* «ле­нинцев» и *против* «раскольников» возможности единства с ликвидаторами?.. Если мы — раскольники, почему же вы, объединители, не объединились между собой и с лик­видаторами? Ведь этим вы *на деле* показали бы рабочим возможность единства и поль­зу его!..

Припомним хронологию.

В январе 1912 года «раскольники» «ленинцы» объявляют, что они — партия *без* ли­квидаторов и *против* них.

В марте 1912 года против этих «раскольников» *объединяются* в своих русских лист­ках и на страницах немецкой социал-демократической газеты «Vorwarts» *все* группы и «фракции»: ликвидаторы, троцкисты, впередовцы, «большевики-партийцы», «меньше­вики-партийцы». Все вместе дружно, единодушно, согласно, едино ругают нас «узур­паторами», «мистификаторами» и прочими не менее нежными и ласковыми прозвища­ми.

Очень хорошо, господа! Но чего же вам легче было, как соединиться *против* «узур­паторов» и показать «передовым рабочим» пример *единства?* Неужели передовые ра­бочие, если бы они видели с одной стороны единство всех против узурпаторов, единст­во и ликвидаторов и *не* ликвидаторов, а с другой стороны *одних* «узурпаторов», «рас­кольников» и пр., не поддержали бы первых??

Если разногласия только выдуманы или раздуты и т. п. «ленинцами», а на деле *воз­можно* единство ликвидаторов, плехановцев, впередовцев, троцкистов и пр.,

196 В. И. ЛЕНИН

то отчего не доказали вы этого за два года *своим* примером?

В августе 1912 года собралась конференция «объединителей». Сразу началось *разъ­единение:* плехановцы вовсе отказались идти, впередовцы пошли, но ушли с протестом и с разоблачением фиктивности всей затеи.

«Объединились» ликвидаторы, латыши, троцкисты (Троцкий и Семковский), кавказ­цы, семерка. Объединились ли? Мы заявили тогда же, что нет, что это лишь прикрытие ликвидаторства. Опровергли ли нас события?

Ровно через полтора года, в феврале 1914 года, оказывается:

1. Что семерка распадается — Бурьянов уходит от нее.
2. Что в оставшейся новой «шестерке» Чхеидзе и Туляков или кто-то другой не мо­  
   гут спеться насчет ответа Плеханову. Они в печати заявляют, что ответят ему, *и не мо­  
   гут ответить.*
3. Что Троцкий, фактически уже много месяцев исчезнувши из «Луча», *откалыва­  
   ется,* издавая «свой» журнал: «Борьба». Называя этот журнал «нефракционным»,  
   Троцкий ясно говорит этим (ясно для всех, кто сколько-нибудь знаком с делом), что  
   «Наша Заря» и «Луч» *оказались,* по его, Троцкого, мнению, «фракционными», т. е. пло­  
   хими, объединителями.

Если вы — объединитель, любезный Троцкий, если вы объявляете возможным един­ство с ликвидаторами, если вы вместе с ними стоите на позиции «основных идей, фор­мулированных в августе 1912 года» («Борьба» № 1, стр. 6, «От редакции»), то отчего же *вы сами не* объединились с ликвидаторами в «Нашей Заре» и в «Луче»?

Когда в «Северной Рабочей Газете» еще до выхода журнала Троцкого появилась злая заметка о «невыясненной» физиономии журнала и о том, что «в марксистских кру­гах довольно много говорили» о нем, то «Путь Правды» (№ 37) , естественно, должен был разоблачить неправду: «в марксистских кругах говорили»

См. настоящий том, стр. 1—4. *Ред.*

О НАРУШЕНИИ ЕДИНСТВА. ПРИКРЫВАЕМОМ КРИКАМИ О ЕДИНСТВЕ 197

о секретной записке Троцкого *против* лучистов; физиономия Троцкого и его откол от Августовского блока вполне «выяснены».

1. Ан, известный вождь кавказских ликвидаторов, выступивший было против Л. Се­  
   дова (и получивший за это публичную головомойку от Ф. Дана и К0), появляется теперь  
   в «Борьбе». Остается «невыясненным», с Троцким или с Даном желают теперь идти  
   кавказцы?
2. Латышские марксисты, бывшие единственной вполне бесспорной организацией в  
   «Августовском блоке», *формально* вышли из него, заявив (1914 г.) в резолюции своего  
   последнего конгресса, что

*«попытка со стороны примирителей объединиться во что бы то ни стало с ликвидаторами (августовская конференция 1912 года) оказалась бесполезной, и объединители сами попали в идейно-политическую зави­симость от ликвидаторов».*

Это заявила, после полуторагодового опыта, организация, которая сама стоит на *нейтральной* позиции, не желая вступать в связь *ни с одним* из двух центров. Тем более веско должно быть для Троцкого это решение *нейтральных* людей!

Кажется, довольно?

Люди, нас обвинявшие в раскольничестве, в нежелании или неуменье ужиться с ли­квидаторами, *сами* но ужились с ними. Августовский блок оказался фикцией и распал­ся.

Скрывая от своих читателей этот распад, Троцкий обманывает их.

Опыт наших противников доказал нашу правоту, доказал невозможность работы с ликвидаторами.

IV. СОВЕТЫ ПРИМИРЕНЦА «СЕМЕРКЕ»

В редакционной статье № 1 «Борьбы»: «Раскол думской фракции» содержатся сове­ты примиренца семерке ликвидаторствующих (или колеблющихся в сторону ликвида­торства) депутатов Государственной думы. Гвоздь этих советов — следующая фраза:

198 В. И. ЛЕНИН

«обращаться к шестерке в первую очередь во всех случаях, когда необходимо соглашение с другими фракциями» (стр. 29).

Вот — разумный совет, из-за которого, между прочим, расходится, видимо, Троцкий с ликвидаторами-лучистами. С самого начала борьбы двух фракций в Думе, с резолю­ции летнего (1913) совещания, правдисты стояли именно на этой точке зрения. Россий­ская социал-демократическая рабочая фракция неоднократно и после раскола в *печати* заявляла, что продолжает стоять на этой позиции, вопреки повторным отказам «семер­ки».

С самого начала, с резолюции летнего совещания, мы думали и думаем, что *согла­шения* по вопросам *думской* работы желательны и возможны: если такие соглашения неоднократно практиковались с мелкобуржуазными крестьянскими демократами (тру­довиками), то тем более, разумеется, возможны и необходимы они с мелкобуржуазны­ми, либеральными рабочими политиками.

Не надо преувеличивать разногласий и надо смотреть действительности прямо в ли­цо: «семерка» — колеблющиеся в сторону ликвидаторства люди, вчера шедшие вполне за Даном, сегодня с тоской переводящие свои взгляды с Дана на Троцкого и обратно. Ликвидаторы, это — отколовшаяся от партии группа легалистов, проводящая либе­ральную рабочую политику. Ввиду отрицания ими «подполья», ни о каком единстве с этой группой в делах партийного строительства и рабочего движения не может быть и речи. Кто думает иначе, тот глубоко заблуждается, не учитывая глубины происшедших после 1908 года перемен.

Но *соглашения* с этой внепартийной или околопартийной группой по отдельным во­просам, конечно, допустимы: мы и эту группу, как и трудовиков, всегда *должны* за­ставлять делать выбор между рабочей (правдистской) и либеральной политикой. На­пример, в вопросе о борьбе за свободу печати у ликвидаторов ясно обнаружились коле­бания между либеральной постановкой вопроса с отрицанием или забвением бесцен­зурной печати и обратной, рабочей, политикой.

О НАРУШЕНИИ ЕДИНСТВА. ПРИКРЫВАЕМОМ КРИКАМИ О ЕДИНСТВЕ 199

В пределах *думской* политики, где не ставится непосредственно самых важных, *вне-думских,* вопросов, соглашения с семеркой либеральных рабочих депутатов возможны и желательны. По этому пункту Троцкий *от* ликвидаторов перешел *к* позиции партий­ного летнего (1913) совещания.

Не надо забывать только, что с точки зрения внепартийной группы под соглашением разумеется совсем не то, что понимают под этим обычно партийные люди. Для непар­тийных людей «соглашение» в Думе есть *«выработка* тактической резолюции или ли­нии». Для партийных людей соглашение есть попытка *привлечь* других к осуществле­нию партийной линии.

Например, у трудовиков партии нет. Под соглашением они разумеют «вольную», так сказать, «выработку» линии, сегодня с кадетами, завтра с социал-демократами. Мы же под соглашением с трудовиками разумеем совсем не то: у нас есть партийные решения по всем важным вопросам тактики, и никогда мы от этих решений отступать не будем; соглашаться же с трудовиками для нас значит *привлекать* их на свою сторону, *убеж­дать* их в нашей правоте, *не отказываться* от общих действий против черносотенцев и против либералов.

До какой степени Троцкий забыл (не даром все же побывал у ликвидаторов!) это элементарное различие о соглашениях с партийной и беспартийной точки зрения, пока­зывает следующее его рассуждение:

«Необходимо, чтобы доверенные лица Интернационала свели обе части нашего расколовшегося пар­ламентского представительства и совместно с ними рассмотрели, что их объединяет и что их раскалыва­ет... Может быть выработана детальная тактическая резолюция, формулирующая основы парламентской тактики...» (№ 1, стр. 29—30).

Вот — характерный и типичнейший образчик ликвидаторской постановки вопроса! О партии журнал Троцкого забывает: стоит ли помнить о подобной мелочи, в самом деле?

Когда в Европе (Троцкий любит некстати говорить о европеизме) соглашаются или объединяются различные партии, то дело бывает так: представители их

200 В. И. ЛЕНИН

сходятся и выясняют прежде всего пункты расхождения (именно то, что Интернацио­нал и поставил на очередь для России, отнюдь не включив в резолюцию необдуманного утверждения Каутского, будто «старой партии нет»93). Выяснив пункты расхождения, представители намечают, *какие решения* (резолюции, условия и т. п.) по вопросам так­тики, организации и т. д. *должны быть представлены съездам обеих партий.* Если удается наметить проект единых решений, съезды решают, принять ли их; если наме­чаются *различные* предложения, то их равным образом окончательно обсуждают съез­ды обеих партий.

Для ликвидаторов и Троцкого «симпатичны» лишь *европейские* образцы оппорту­низма, но вовсе не образцы европейской партийности.

«Детальную тактическую резолюцию» будут вырабатывать думские депутаты!! Рус­ские «передовые рабочие», которыми недаром так недоволен Троцкий, могут наглядно видеть на этом примере, до чего доходит в Вене и в Париже смехотворное прожектер­ство заграничных группочек, уверивших даже Каутского, что в России «партии нет». Но если иностранцев иногда удается обмануть на этот счет, то русские «передовые ра­бочие» (под страхом вызвать новое недовольство грозного Троцкого) рассмеются в ли­цо этим прожектерам.

«Детальные тактические резолюции, — скажут они им, — вырабатываются у нас партийными съездами и конференциями (не знаем, как у вас, беспартийных), например, 1907, 1908, 1910, 1912 и 1913 годов. Мы с удовольствием познакомим несведущих ино­странцев, а также забывчивых русских, с нашими партийными решениями и еще с большим удовольствием попросим представителей «семерки» или «августовцев», или «левицевцев», или кого угодно познакомить нас с резолюциями их съездов или конфе­ренций, внести на их будущий съезд определенный вопрос об отношении к нашим ре­золюциям или к резолюции нейтрального латышского съезда 1914 года и т. д.»

Вот что скажут «передовые рабочие» России разным прожектерам, вот что *уже ска­зали,* например, в марк-

О НАРУТТТЕНИИ ЕДИНСТВА. ПРИКРЫВАЕМОМ КРИКАМИ О ЕДИНСТВЕ 201

систской печати организованные марксисты Петербурга. Троцкому угодно игнориро­вать эти напечатанные условия для ликвидаторов? Тем хуже для Троцкого. Наш долг — предупредить читателей насчет того, как смешно «объединительное» (по типу авгу­стовского «объединения»?) прожектерство, не желающее считаться с волей большин­ства сознательных рабочих России.

V. ЛИКВИДАТОРСКИЕ ВЗГЛЯДЫ ТРОЦКОГО

О своих взглядах по существу Троцкий постарался как можно меньше сказать в сво­ем новом журнале. «Путь Правды» (№ 37) уже отметил, что ни по вопросу о подполье, ни о лозунге борьбы за открытую партию и т. д. Троцкий не сказал ни звука . Вот по­чему, между прочим, мы говорим о *худшей* фракционности в этом случае, когда обо­собленная организация хочет возникнуть *без* всякой идейно-политической физионо­мии.

Но если Троцкий не пожелал изложить своих взглядов прямо, то целый ряд мест его журнала показывает, какие идеи он проводит тайком и пряча их.

В первой же редакционной статье первого номера мы читаем:

«Дореволюционная социал-демократия была у нас только по своей идее, по своим целям *рабочей* пар­тией. В действительности она представляла собой организацию марксистской интеллигенции, которая вела за собой пробуждавшийся рабочий класс» (5).

Это — давно известная либеральная и ликвидаторская песенка, служащая на деле введением к *отрицанию* партии. Песенка эта основана на извращении исторических фактов. Уже стачки 1895—1896 годов создали *массовое* рабочее движение, связанное и идейно и организационно с социал-демократией. И на эти стачки, на экономическую и неэкономическую агитацию «интеллигенция *вела за собой* рабочий класс»!!?

См. настоящий том, стр. 1 — 4. *Ред.*

202 В. И. ЛЕНИН

Или вот точные данные о государственных преступлениях за 1901—1903 годы срав­нительно с предыдущей эпохой:

На 100 участников освободительного движения (привлеченных за государственные преступления) было лиц, занимающихся:

„ „ \_ Либеральными Неопределенных

„ Сельским хозяист- Промышленно- , „ \_

Эпохи: „ профессиями и занятии и без заня-  
вом стью и торговлей

учащихся тии

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1884—1890 | 7,1 | 15,1 | 53,3 | 19,9 |
| 1901—1903 | 9,0 | 46,1 | 28,7 | 8,0 |

Мы видим, что в 80-ые годы, когда *не* было еще социал-демократической партии в России, когда движение было «народническим», преобладала интеллигенция: она дает больше половины участников.

Полное изменение этой картины в 1901—1903 годах, когда уже была социал-демократическая партия, когда вела свою работу старая «Искра». Интеллигенция уже составляет *меньшинство* среди участников движения, *рабочих* («промышленность и торговля») уже гораздо больше, чем интеллигенции, а рабочих и крестьян вместе больше половины всего числа.

Именно в борьбе течений внутри марксизма сказалось мелкобуржуазно-интеллигентское *крыло* социал-демократии, начиная с «экономизма» (1895—1903), продолжая «меньшевизмом» (1903—1908) и «ликвидаторством» (1908—1914). Троц­кий повторяет ликвидаторские клеветы на партию, боясь прикоснуться к истории два­дцатилетней борьбы течений внутри партии.

Вот другой пример:

«Русская социал-демократия в своем отношении к парламентаризму прошла те же три стадии... (что и в других странах)... сперва «бойкотизм»... далее, принципиальное признание парламентарной тактики, но... (великолепное «но», то самое «но», которое Щедрин переводил фразой: не растут уши выше лба, не растут!)... с чисто агитационными целями... и, наконец, перенесение на думскую трибуну... очередных требований...» (№ 1, стр. 34).

Опять ликвидаторское искажение истории. Различие второй и третьей стадии при­думано для того, чтобы тайком провести защиту реформизма и оппортунизма.

О НАРУТТТЕНИИ ЕДИНСТВА. ПРИКРЫВАЕМОМ КРИКАМИ О ЕДИНСТВЕ 203

Бойкотизма, как стадии в «отношении к парламентаризму социал-демократии», не бы­ло *ни* в Европе (там был и остался анархизм), *ни* в России, где бойкот, например, булы­гинской Думы относился *только* к определенному учреждению, *никогда* не связывался с «парламентаризмом» и был порожден своеобразной борьбой либерализма и марксиз­ма за продолжение натиска. Как эта борьба отразилась на борьбе двух течений внутри марксизма, Троцкий и не заикается!

Если касаться истории, надо разъяснить конкретные вопросы и классовые корни разных течений; кто пожелает по-марксистски изучить борьбу классов и борьбу тече­ний из-за участия в булыгинской Думе, тот увидит там корни либеральной рабочей по­литики. Но Троцкий «касается» истории, чтобы *обойти* конкретные вопросы и *сочи­нить* оправдание или подобие оправдания для современных оппортунистов!

«... Фактически всеми течениями, — пишет он, — применяются одни и те же методы борьбы и строи­тельства». — «Крики о либеральной опасности в нашем рабочем движении являются просто грубой сек­тантской карикатурой на действительность» (№ 1, стр. 5 и 35).

Это очень ясная защита ликвидаторов и очень сердитая. Но мы позволим себе все же взять хоть один маленький факт из тех, что поновее, — Троцкий бросает только фразы, мы бы желали, чтобы рабочие сами обдумывали факт.

Факт — что «Северная Рабочая Газета» в № от 13-го марта писала:

*«Вместо подчеркивания определенной, конкретной задачи, стоящей перед рабочим классом,* — *заставить Думу отклонить законопроект (о печати), выдвигается расплывчатая формула борьбы за «неурезанные лозунги», наряду с рекламированием нелегальной печати, которое спо­собно только ослабить борьбу рабочих за свою легальную прессу».*

Вот документальная, ясная, точная защита ликвидаторской политики и критика правдистской. Что же?

204 В. И. ЛЕНИН

найдется ли грамотный человек, который скажет, что оба течения применяют в данном вопросе «одни и те же методы борьбы и строительства»? Найдется ли грамотный чело­век, который скажет, что ликвидаторы *не* проводят здесь *либеральной* рабочей полити­ки? что либеральная опасность в рабочем движении здесь выдумана?

Троцкий потому и избегает фактов и конкретных указаний, что они беспощадно оп­ровергают все его сердитые возгласы и напыщенные фразы. Конечно, встать в позу и сказать: «грубая сектантская карикатура» — очень легко. Подбавить еще похлестче, еще понапыщеннее словечек о «раскрепощении от консервативной фракционности» тоже не трудно.

Только не очень ли уж это дешево? Не взято ли это оружие из арсенала той эпохи, когда Троцкий блистал перед гимназистами?

«Передовые рабочие», на которых сердит Троцкий, пожелают все же, чтобы им ска­зали прямо и ясно: одобряете ли вы тот «метод борьбы и строительства», который точ­но выражен в приведенной оценке конкретной политической кампании? да или нет? если да, то это есть либеральная рабочая политика, это есть измена марксизму и пар­тии, и говорить о «мире» или о «единстве» с *такой* политикой, с группами, *ее* прово­дящими, значит обманывать себя и других.

Нет? — так скажите прямо. А фразами нынешнего рабочего не удивишь, не удовле­творишь и не запугаешь.

Кстати сказать: политика, проповедуемая ликвидаторами в приведенной цитате, да­же с либеральной точки зрения глупа, ибо проведение закона в Думе зависит от «зем­цев-октябристов» типа Беннигсена, уже раскрывшего свои карты в комиссии.

**\* \* \***

Старые участники марксистского движения в России хорошо знают фигуру Троцко­го, и для них не стоит говорить о ней. Но молодое рабочее поколение не знает

О НАРУТТТЕНИИ ЕДИНСТВА. ПРИКРЫВАЕМОМ КРИКАМИ О ЕДИНСТВЕ 205

ее, и говорить приходится, ибо это — типичная фигура для всех тех пяти заграничных группок, которые фактически также колеблются между ликвидаторами и партией.

Во времена старой «Искры» (1901—1903) для этих колеблющихся и перебегающих от «экономистов» к «искровцам» и обратно была кличка: «тушинский перелет» (так звали в Смутное время на Руси воинов, перебегавших от одного лагеря к другому).

Когда мы говорим о ликвидаторстве, мы устанавливаем известное идейное течение, годами выраставшее, связанное корнями с «меньшевизмом» и «экономизмом» в 20-летней истории марксизма, связанное с политикой и идеологией определенного класса, либеральной буржуазии.

«Тушинские перелеты» объявляют себя выше фракций на том единственном основа­нии, что они «заимствуют» идеи сегодня одной, завтра другой фракции. Троцкий был ярым «искровцем», в 1901—1903 годах, и Рязанов назвал его роль на съезде 1903 года ролью «ленинской дубинки». В конце 1903 года Троцкий — ярый меньшевик, т. е. от искровцев перебежавший к «экономистам»; он провозглашает, что «между старой и новой «Искрой» лежит пропасть». В 1904—1905 году он отходит от меньшевиков и за­нимает колеблющееся положение, то сотрудничая с Мартыновым («экономистом»), то провозглашая несуразно-левую «перманентную революцию». В 1906—1907 году он подходит к большевикам и весной 1907 года заявляет себя солидарным с Розой Люк­сембург.

В эпоху распада, после долгих «нефракционных» колебаний, он опять идет вправо и в августе 1912 года входит в блок с ликвидаторами. Теперь опять отходит от них, по­вторяя, однако, *по сути дела* их же идейки.

Такие типы характерны, как обломки вчерашних исторических образований и фор­маций, когда массовое рабочее движение в России еще спало и любой группке «про­сторно» было изображать из себя течение, группу, фракцию, — одним словом, «держа­ву», толкующую об объединении с другими.

206 В. И. ЛЕНИН

Надо, чтобы молодое рабочее поколение хорошо знало, с кем оно имеет дело, когда с невероятными претензиями выступают люди, не желающие абсолютно считаться *ни* с партийными решениями, которые с 1908 года определили и установили отношение к ликвидаторству, *ни* с опытом современного рабочего движения в России, создавшего на деле *единство* большинства на почве полного признания указанных решений.

207

РЕЦЕНЗИЯ

*И. Дроздов.* Заработная плата земледельческих рабочих в

России в связи с аграрным движением 1905—1906 гг. *СПБ.*

*(Изд. М. И. Семенова.) 1914 г. Стр. 68. Ц. 50 к.*

Нельзя не приветствовать почин г-на Дроздова, поставившего в своей брошюре чрезвычайно интересный и важный вопрос. Автор взял данные о поденной заработной плате (выраженной в деньгах и в хлебе) и об урожайности ржи на владельческих полях за 1902— 1904 годы, а затем погодные данные за 1905—1910 годы и сравнил эти дан­ные по районам Европейской России.

Наибольшее повышение заработной платы в 1905 году автор нашел в юго-западном районе (увеличение на 10% по сравнению с 1902—1904 гг.). В среднем по России уве­личение оказалось на 1,2% в 1905 году и на 12,5% в 1906 году. Автор делает отсюда вывод, что всего больше повысилась плата в районах наиболее развитого сельскохозяй­ственного капитализма и наибольшей распространенности стачечной формы борьбы (в отличие от так называемой «разгромно-порубочной» формы). Говоря строго, для такого вывода данные еще недостаточны. Например, второе место среди районов по увеличе­нию платы в 1905 году занимает приуральский район (увеличение на 9,68% против 10,35% в юго-западном районе). Если взять среднюю плату за *весь* пореволюционный период, т. е. за 1905—1910 годы, то получается 110,3% (по сравнению с 1902—1904 гг.) в юго-западном районе и 121,7% в приуральском районе. Автор предъявляет, так ска­зать, «отвод» по отношению к приуральскому району, ссылаясь при этом на мое «Раз­витие капитализма». Но я отводил

208 В. И. ЛЕНИН

там приуральский район при изучении массового *передвижения* рабочих, а не высоты заработной платы вообще , так что ссылка автора неправильна. Едва ли также удовле­творительна ссылка на незначительность процента владельческих посевов на Урале . Автору следовало бы взять более детальные, погубернские данные и сопоставить уве­личение платы с данными о сравнительной *силе* аграрного движения вообще, и в его стачечной и в его «разгромно-порубочной» форме и пр..

В общем и целом по России денежная заработная плата сельскохозяйственным рабо­чим поднялась *больше всего* с 1905 по 1906 год: принимая за 100 плату 1902— 1904 го­дов, имеем 101,2% в 1905 г. и 112,5% в 1906 г. Для последующих четырех лет соответ­ствующие цифры — 114,2%, 113,1%, 118,4% и 119,6%. Ясно, что при *общем* повыше­нии денежной заработной платы в результате революции мы имеем прямое и преобла­дающее влияние борьбы 1905—1906 годов.

Отсылая читателя за подробностями к содержательной брошюре г. Дроздова, отме­тим, что он совершенно напрасно объявляет «заведомо-неисполнимыми» те требования крестьян, которые сводились в сущности к «выкуриванию помещиков» (стр. 30). Столь же неосновательно и не продумано заявление, что в разгромно-порубочном районе «борьба шла за уравнительное землепользование и вообще за другие подобные же, мелкобуржуазные, утопические требования» (38). Во-первых, крестьяне боролись не только за землепользование, но и за землевладение («выкуривание»); во-вторых, они боролись не за уравнительность, а за переход к ним помещичьих земель — это две ве­щи разные; в-третьих, утопическими были и остались субъективные *чаяния* (и *«тео­рии»)* народников насчет «уравнительности», «социализации», «изъятия земли из тор­гового оборота» и тому подобный вздор, но в «выкуривании»

См. Сочинения, 5 изд., том 3, стр. 587—588. *Ред.*

Северный район автор приравнивает в этом отношении к Уралу. Но в северном районе заработная плата в 1905 г. понизилась на 6%, а в 1906 году поднялась всего на 8%.

РЕЦЕНЗИЯ 209

крепостников мелкобуржуазной массой нет ничего «утопического». Автор смешивает объективно-историческое значение крестьянской борьбы за землю, борьбы, которая была прогрессивно-буржуазной и радикально-буржуазной, с субъективными теориями и чаяниями народников, каковые были и остались утопическими и реакционными. Та­кое смешение глубоко ошибочно, недиалектично, неисторичио.

Общий вывод автора, при сравнении среднего за 1891—1900 и за 1901—1910 годы, состоит в том, что поденная *денежная* плата повысилась по России на 25,5%, *& реаль­ная,* выраженная в хлебе, плата *всего* на 3,9%, т. е., можно сказать, почти что не изме­нилась. Заметим, что по высоте повышения денежной платы за указанные десятилетия районы располагаются в таком порядке: литовский + 39%, приволжский + 33%, при­уральский + 30%, малороссийский + 28%, центрально-земледельческий + 26% и т. д.

В заключение автор сравнивает за два последние десятилетия (1891—1900 и 1901— 1910 годы) рост заработной платы сельских рабочих с ростом земельной ренты. Оказы­вается, что по России средняя заработная плата поднялась с 52,2 коп. в день до 66,3 коп., т. е. на 27%. А цена земли — известно, что цена земли есть капитализированная рента, — поднялась с 69,1 руб. за 1 десятину до 132,4 руб., *то есть* на 91%. Другими словами, заработная плата поднялась на четверть, а земельная рента *почти удвоилась!!*

«А это обстоятельство, — справедливо заключает автор, — означает только одно, а именно: понижение относительного жизненного уровня земледельческих рабочих в России при одновременном относительном повышении такого же уровня землевла­дельческого класса... Социальное расстояние между классом помещичьим и классом наемных рабочих все более и более возрастает».

*«Просвещение» № 5, Печатается по тексту*

*май 1914 г. журнала «Просвещение»*

*Подпись: В . И.*

210

РЕЦЕНЗИЯ94

***И. М. Козьминых-Ланин.* Сверхурочные работы на фабриках и заводах Московской губернии.** *Москва. 1914 г. Ц. 1 р.*

В вышедшей недавно новой статистической брошюрке г. Козьминых-Ланина рас­сматривается чрезвычайно больной для русских рабочих вопрос о сверхурочных рабо­тах.

Нужно отметить, что статистические данные, приводимые Козьминых-Ланиным, от­носятся к одному 1908 г. и касаются исключительно рабочих Московской губернии. К тому же и цифры 1908 г. должны явиться сейчас в сильной степени устаревшими, осо­бенно, если иметь в виду, что 1908 г. был годом промышленного застоя и что после не­го развитие русской промышленности характеризуется годом промышленного подъема, а вместе с тем и усиленного спроса на рабочие руки. А это, в свою очередь, должно бы­ло способствовать усиленному применению сверхурочных работ в целом ряде отраслей промышленности.

Данные Козьминых-Ланина (фабричного инспектора Московской губ.) несомненно носят полуофициальный характер — собраны путем опроса хозяев, так что относиться к ним нужно с известной осторожностью, тем не менее нельзя не обратить на них само­го серьезного внимания. Прежде всего — литература вопроса настолько бедна у нас в России, что каждая работа должна быть использована здесь, а кроме того, даже и эта

РЕЦЕНЗИЯ 2П

полуофициальная статистика дает нам весьма много любопытного.

Г-ном Козьминых-Ланиным было обследовано в общем 112 380 рабочих в 152 пре­имущественно крупных предприятиях Московской губернии; причем преобладающее место заняла в исследовании текстильная промышленность.

Из приводимых в брошюре цифр следует, что сверхурочные работы в текстильной промышленности Московского района не имеют широкого распространения. Так, из 59 тысяч обследованных рабочих по обработке хлопка только 767 человек занято празд­ничными сверхурочными работами. Значительно большее число было занято сверх­урочными работами в будни (1717 чел.), но и тут процент колеблется в пределах 1—2% к общему числу. Это и понятно, так как текстильная промышленность технически тре­бует в каждый данный момент более или менее наперед определенного количества ра­бочих рук; а главное, 1908 г. был годом далеко не благоприятным для текстильной промышленности. Предприниматели были заинтересованы часто скорее в сокращении производства, чем в увеличении производительности предприятий путем применения сверхурочных работ.

Иную картину представляет другая главная отрасль промышленности — металлооб­рабатывающая. Здесь сверхурочные работы практикуются широко, захватывая иногда до 20% общего числа рабочих.

Что касается длительности сверхурочных работ, то, по данным Козьминых-Ланина, она вообще колеблется как для металлистов, так и для текстильщиков от 25 до 35 часов на одного рабочего, занятого сверхурочными работами (считая и будничные, и празд­ничные работы). Цифра очень большая. Эти 30 часов свободного времени в среднем, отнимаемых сверхурочными заработками, идут, само собой, всецело в ущерб культур­ному и умственному развитию рабочего.

Посмотрим, что же получают рабочие за умственное расхищение своего труда, мышц, нервов... Г-нКозь-

212 В. И. ЛЕНИН

миных-Ланин очень подробно высчитывает часовое вознаграждение рабочих за сверх­урочные работы по разным отраслям. И вот мы видим, что работы эти у текстильщиков оплачиваются в среднем всего по 15—16 коп. в час — редко выше. Повышаясь не­сколько к апрелю и сентябрю, цены падают затем снова в декабре — феврале до 13 ко­пеек. Особенно мизерными являются заработки на шерстоткацких фабриках; так, за март месяц средняя плата за час составляла здесь всего 6,75 коп. за воскресные и праздничные работы. Какова же должна быть обыкновенная плата при таких расцен­ках!

Не многим лучше текстильщиков оплачивается, как это видно из таблиц, и труд ме­таллиста; его средний заработок колеблется от 13 до 20 коп. за сверхурочный час. Во­обще движение и величина расценок сверхурочной работы московских металлистов — ясно показывает, какими неблагоприятными являются условия труда здесь по сравне­нию хотя бы даже с Петербургом.

В результате всех сверхурочных работ московские рабочие получают сущие гроши.

Так, средний месячный заработок на сверхурочных равнялся:

Текстильщики

(в копейках)

{

обязат. 408

необязат. 221

{

обязат. 353

необязат. 235  
Металлисты

Г обязат. 337

Воскресные и праздничные ■<

[\_ необязат. 184

Г обязат. 325

Будни *•<*

*[\_* необязат. 231

В заключение нужно подчеркнуть, что исследование г. Козьминых-Ланина почти со­вершенно не коснулось

РЕЦЕНЗИЯ 213

главного очага сверхурочных работ — мелкой промышленности (только 1,45% обсле­дованных рабочих было занято в заведениях, охватывающих менее 100 человек). Меж­ду тем рассмотрение условий труда в мелкой промышленности несомненно могло бы дать поразительные результаты.

*«Просвещение» № 5, Печатается по тексту*

*май 1914 г. журнала «Просвещение»*

*Подпись:И. В.*

214

ЯСНОСТЬ СОЗДАНА

ВНИМАНИЮ СОЗНАТЕЛЬНЫХ РАБОЧИХ

В № 63 «Пути Правды» Российская социал-демократическая фракция сделала по­следнюю попытку выяснить, намерены ли 6 депутатов (фракция Чхеидзе) теперь — по­сле того как огромное большинство сознательных рабочих осудило их союз с ликвида­торами — пойти навстречу соглашению с РСДРФ95.

Российская с.-д. рабочая фракция поставила «с.-д. фракции» вопрос, намерена ли она теперь признать *без всяких оговорок* решения марксистского целого от 1903 года (про­грамма) и 1908—1910 гг. (осуждение ликвидаторства). Понятно, почему РСДРФ поста­вила в первую очередь именно этот вопрос: решения 1903, 1908 и 1910 годов приняты *еще до всяких расколов* марксистов с ликвидаторами; эти решения являются знаменем всех марксистов; если какое-либо соглашение РСДРФ с «с.-д. фракцией» возможно, то, конечно, только на почве безусловного признания этих решений, приня­тых до раскола.

В № 2 «Нашей Рабочей Газеты» фракция Чхеидзе выступила с «Гласным ответом», который окончательно создал ясность и потому заслуживает самого серьезного внима­ния всех рабочих, стремящихся серьезно разобраться в разногласиях и желающих под­линного единства.

ЯСНОСТЬ СОЗДАНА 215

**1. ПРОГРАММА И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС**

На марксистском *конгрессе,* вырабатывавшем программу (1903 г.), бундисты (еврей­ские ликвидаторы) предложили внести в программу требование «создания учреждений, гарантирующих им полную свободу культурного развития». Против этого выступили нынешние ликвидаторы Мартынов, Мартов, Кольцов. Они доказывали вполне пра­вильно, что это требование идет вразрез с международными принципами социал-демократии. Всеми голосами против бундистов съезд *отверг* это требование (см. про­токолы).

Марксисты утверждают, что «создание учреждений» и есть «культурно-национальная автономия», отвергаемая социал-демократией.

В «Гласном ответе» шесть депутатов утверждают обратное. Они говорят: «создание учреждений» мы провозгласили, но мы не провозгласили культурно-национальной ав­тономии.

— Хорошо, отвечаем мы им. *Допустим* на минуту, что это в самом деле не одно и то  
же. *Но съезд-то ведь отверг и «создание учреждений».* Вы это отлично знаете. Вы  
знаете, что *вы отступили от программы* в угоду националистам. Бундисты, предложе­  
ние которых отверг съезд, за это нарушение программы вас и приветствовали.

После декларации с.-д. фракции в начале IV Думы они писали:

— «Можно указать, что формула с.-д. (т. е. ликвидаторов) была недостаточно ясна. Совершенно вер­  
но. *Но важно то, что рабочие депутаты* (т. е. сторонники Чхеидзе) *сошли с окостенелой точки зрения,*на которой стоит официальная теория в национальном вопросе» («Цайт» № 9, передовая, столбец 3).

«Официальная теория» это и есть *программа.* Бундисты хвалят Чхеидзе и его друзей за *нарушение программы.* РСДРФ запросила: согласна ли «с.-д. фракция» взять назад это нарушение программы.

Ответ последовал ясный: «формула эта (т. е. «создание учреждений») не содержит решительно ничего

216 В. И. ЛЕНИН

такого, от чего с.-д. фракции следовало бы отказываться» (см. «Гласный ответ»). Отказываться от нарушения программы не желаем — таков ответ «с.-д. фракции».

**2. РЕШЕНИЕ 1908 ГОДА**

РСДРФракция запросила далее «с.-д. фракцию», согласна ли она признать решение марксистов от 1908 года, подтвержденное недавно и примиренцами-латышами.

Это решение гласит:

«Ликвидаторство, это — попытки некоторой части партийной интеллигенции лик­видировать» (т. е. распустить, разрушить, отменить, прекратить) «существующую ор­ганизацию партии и заменить ее бесформенным объединением в рамках легальности» (т. е. законности, «открытого» существования) «во что бы то ни стало, хотя бы послед­няя покупалась ценою явного отказа от программы, тактики и традиций» (т. е. прежне­го опыта) «партии».

И это решение признает *«необходимым самую решительную идейную и организаци­онную борьбу с ликвидаторскими попытками»* (см. отчет, стр. 38)96.

Это решение принято марксистским целым, в присутствии представителей всех фракций, в том числе ликвидаторов (Дан, Аксельрод и др.), бундистов и пр. Оно приня­то в декабре 1908 года, *до* всяких расколов.

РСДРФ запросила фракцию Чхеидзе, признает ли она *это* решение 1908 г., осуж­дающее ликвидаторство.

Что же ответила фракция Чхеидзе?

*Ни слова!!* Ни звука! Она обошла это решение 1908 года, как будто его вовсе не существует. Это невероятно, но это факт. И это молчание красноречивее всяких слов. Оно показывает невероятно *бесцеремонное* отношение к решениям. Те решения, кото­рые мне не нравятся, просто не существуют для меня — такова мораль ликвидаторст-вующих депутатов.

Так же поступили эти депутаты и с вопросом о принятии во фракцию депутата Ягел-ло. Им указывают, что

ЯСНОСТЬ СОЗДАНА 217

решение 1908 года отвергло «единство» с *не* с.-д. партией Ягелло. А они возражают, что в 1907 году, т. е. за год до этого решения, втородумекая фракция приняла в свою среду бесспорных с.-д. — литовцев. Это — явное издевательство над решениями.

**3. РЕШЕНИЕ 1910 ГОДА**

Это решение гласит:

«Историческая обстановка социал-демократического движения в эпоху буржуазной контрреволюции неизбежно порождает, *как проявление буржуазного влияния на проле­тариат,* с одной стороны, отрицание нелегальной социал-демократической партии, принижение ее роли и значения, попытки укоротить программные и тактические задачи и лозунги последовательной социал-демократии и т. д.; с другой стороны, отрицание думской работы социал-демократии и использования легальных возможностей, непо­нимание важности того и другого, неумение приспособить последовательно-социал-демократическую тактику к своеобразным историческим условиям современного мо­мента и т. д.

Неотъемлемым элементом социал-демократической тактики при этих условиях яв­ляется преодоление обоих уклонений путем расширения и углубления с.-д. работы во всех областях классовой борьбы пролетариата и разъяснение опасности этих уклоне­ний».

Оно принято *единогласно* до всяких расколов, в присутствии представителей *всех* фракций. Оно осуждает ликвидаторство и отзовизм.

РСДРФ спрашивает «с.-д. фракцию»: признаете ли вы это решение? Последняя отве­чает: да ведь «даже *слова* ликвидаторство в решениях 1910 года нет».

Нет «слова»! А *кого же* это имело в виду марксистское целое, когда осуждало «от­рицание нелегальной с.-д. партии, принижение ее роли и значения»?? Кого, как не лик­видаторов.

Наконец, мы имеем самый точный документ, три года тому назад опубликованный и никем не опровергнутый, документ, исходящий от всех «национальных» (латышей,

218 В. И. ЛЕНИН

бундистов, поляков) марксистов и от Троцкого (свидетелей, лучше которых ликвидато­ры не могут и представить); документ этот заявляет прямо, что «по существу было бы желательно назвать ликвидаторством указанное в резолюции течение, с которым необ­ходимо бороться...»

Как же решаются депутаты так не... красиво вводить в... явное заблуждение рабо­чих?

«С.-д. фракция» решения 1910 года не желает признать! Вместо этого она заявляет о своей «полной солидарности» с ликвидаторской «Нашей Рабочей Газетой».

Решения марксистского целого от 1903, 1908, 1910 годов для ликвидаторствующих депутатов не существуют. Для них существуют только «решения» ликвидаторской га­зеты.

**4. «ТЕЧЕНИЯ»**

Отрицая прямые решения, игнорируя волю рабочих, «с.-д. фракция» подробно рас­пространяется о пользе всех «течений марксизма».

Во всем мире марксисты исходят из *рабочих организаций,* у нас желают исходить из неуловимых «течений». В Германии, да и во всем мире, с.-д. объединяют рабочих, их ячейки, организации, группы. У нас желают объединять какие-то «течения».

«Все течения среди марксистов»! Ведь среди одних ликвидаторов теперь минимум два «течения»: «Борьба» и «Наша Рабочая Газета», спорящие о том, кто лучше хранит «августовские заветы».

Объединение 10 «течений», оторванных от масс, дело безнадежное. Объединение *всех рабочих,* желающих строить марксистское целое, — великое дело, совершающееся пред нашими глазами при горячей поддержке РСДРФ.

**\* \* \***

Ясность создана. Подавляющее большинство рабочих (см. данные о страховых вы­борах, групповых сборах, сношениях рабочих групп с обеими думскими

ЯСНОСТЬ СОЗДАНА 219

фракциями) высказалось за марксистов, за РСДРФ против ликвидаторов. Августовский блок распался: ушли латышские с.-д., ушел Бурьянов, уходят сторонники Ана и «Борь­бы». 6 депутатов, группирующихся вокруг Чхеидзе, примкнули к *самому худшему,* к самому ликвидаторскому обломку Августовского блока. Рабочие должны сделать свои выводы.

*«Трудовая Правда» № 7, Печатается по тексту*

*5 июня 1914 г. газеты «Трудовая Правда»*

220

ОБ АВАНТЮРИЗМЕ

Когда марксисты говорят об авантюристичности известных группок, они имеют при этом в виду вполне определенные общественно-исторические особенности такого яв­ления, с которым надо быть знакомым всякому сознательному рабочему.

История российской социал-демократии кишмя кишит группками, которые возника­ли «на час», на несколько месяцев, не имея никаких корней в массах (а политика без масс есть авантюристическая политика), не имея никаких серьезных и прочных идей. В стране мелкобуржуазной, в исторический период буржуазных перестроек *неизбежно* присоединение к рабочим разношерстной интеллигенции, неизбежны попытки основа­ния ею всяческих группок — авантюристических в указанном смысле слова.

Рабочие, не желающие давать себя водить за нос, должны строго проверять всякую группку и с точки зрения серьезности ее идей и с точки зрения корней в массах. Не ве­рить на слово, проверять строжайше — вот лозунг марксистов-рабочих.

Припомним борьбу «искровства» и «экономизма», 1895—1902 годы. Это были два течения с.-д. мысли, одно — пролетарское и марксистское, проверенное трехлетней кампанией «Искры», проверенное всеми передовыми рабочими, которые признали своими точные, ясные, оформленные решения об «искровской» тактике и организации, «Экономизм» был течением

ОБ АВАНТЮРИЗМЕ 221

*буржуазным,* оппортунистическим, подчинявшим рабочих либералам.

Кроме этих двух серьезных течений, была масса беспочвенных группок («Свобода», «Борьба»97, группа берлинских листков и т. д.), которые давно забыты. В этих группах было немало честных и добросовестных с.-д., но они *оказались* авантюристскими в том смысле, что ни прочных, серьезных идей, программы, тактики, организации, ни корней в массах у них *не было.*

Так, и только так, изучая историю, вдумываясь в идейное значение определенной проповеди, проверяя фразы фактами, должны подходить серьезные люди к оценке те­перешних течений и группок.

На слово — верят одни дурачки.

«Правдизм» есть течение, давшее точные марксистские ответы, резолюции (1908, 1910, 1912, 1913 — февраль и лето) по всем вопросам тактики и организации и про­граммы. Преемственность этих решений со времен старой «Искры» (1901—1903) вы­держана строжайше, не говоря уже о Лондонском (1907) съезде. Правильность этих решений проверена 5—6-летним (1908—1914) опытом всех передовых рабочих, кото­рые признали эти решения *своими.* «Правдизм» объединил на деле А сознательных ра­бочих России (5300 групп рабочих с.-д. из 6700 за 2V2 года).

Ликвидаторство есть течение. У него есть почти 20-летняя история, ибо оно — пря­мое продолжение «экономизма» (1895—1902) и порождение меньшевизма (1903— 1908). Либерально-буржуазные корни и либерально-буржуазное содержание этого течения признано решениями (1908 и 1910; недаром их боятся даже опубликовать полностью ликвидаторы!!). Либеральные идеи ликвидаторов связаны и цельны: долой подполье, долой китов, за открытую партию, против «стачечного азарта», против высших форм борьбы и т. д. Сочувствие ликвидаторам в либерально-буржуазном «обществе» и у кадетов и у беспартийной (и околопартийной) интеллигенции давнее и прочное. Ликвидаторство серьезное, только не марксистское, не пролетарское, а либерально-

222 В. И. ЛЕНИН

буржуазное течение. О «мире» с ликвидаторами могут говорить лишь люди без головы.

Теперь возьмите все остальные группки, желающие тоже быть «течениями». Пере­числим их: 1) впередовцы с Алексинским; 2) тоже с Богдановым; 3) тоже с Воиновым; 4) плехановцы; 5) «большевики-партийцы» (на деле примиренцы: Марк Зоммер с до­мочадцами); 6) троцкисты (т. е. Троцкий, даже без Семковского); 7) «кавказцы» (т. е. Ан — без Кавказа).

Мы перечислили те группки, о коих было *в печати;* в России и за рубежом заявлено, что они желают быть *особыми* «течениями» и группами. Мы старались перечислить все русские группки, оставляя в стороне не русские.

Все эти группки, без единого исключения, один сплошной авантюризм.

Почему? Где доказательство? — спросит читатель.

Доказательство — история последнего десятилетия (1904—1914), самого богатого событиями и самого знаменательного. Деятели всех названных группок обнаружили за эти 10 лет самые беспомощные, самые жалкие, самые смехотворные колебания по серьезным вопросам тактики и организации, обнаружили *полную неспособность* соз­дать течения, имеющие корни в массах.

Возьмем лучшего из всех, Плеханова. Его личные заслуги громадны в прошлом. За 20 лет, 1883—1903, он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппорту­нистов, махистов, народников.

Но с 1903 года по вопросам тактики и организации Плеханов колеблется самым смешным образом: 1) 1903, август — большевик; 2) 1903, ноябрь (№ 52 «Искры») — за мир с *« оппортунистами »-мепъшевик&ми;* 3) 1903, декабрь — меньшевик и ярый; 4) 1905, весна, после победы большевиков, — за «единство» «враждующих братьев»; 5) 1905, с конца до половины 1906 — меньшевик; 6) половина 1906 — начинает иногда отходить от меньшевиков и в Лондоне, 1907, порицает их (признание Череванина) за «организационный анархизм»; 7) 1908 — разрыв с ликвидаторами; 8) 1914 — новый

ОБ АВАНТЮРИЗМЕ 223

поворот к ликвидаторам. Плеханов проповедует «единство» с ними, не умея двух яс­ных слов сказать, каковы же *условия* единства? Почему оно стало возможно с *господи­ном* Потресовым? Где гарантии выполнения тех или иных условий?

После опыта такого десятилетия мы ручаемся, что Плеханов способен дать брызги, но «течения» здесь нет и не будет.

Мы вполне понимаем правдистов, которые охотно печатали статьи Плеханова про­тив ликвидаторов: разве можно было правдистам отклонять статьи, вполне проводив­шие решения 1908 и 1910 гг. против ликвидаторов? Плеханов принялся теперь повто­рять за ликвидаторами, за Богдановым и пр. фразы о единстве «всех течений». Мы ре­шительно осуждаем этот прием, с которым надо вести беспощадную борьбу.

Нигде в мире рабочие партии не объединяют интеллигентских группок и «течений», а *объединяют рабочих* на условии 1) признания и проведения в жизнь определенных марксистских решений по вопросам тактики и организации; 2) подчинения меньшинст­ва сознательных рабочих большинству их.

Это единство, на почве безусловного отречения противников подполья, осуществле­но правдистами за 2V2 года (1912—1914) на Vj. Сколько бы правдистов ни ругали пус­тые люди фракционерами, раскольниками и пр., от этих фраз и ругани факт единства рабочих не исчезнет...

Плеханов грозит теперь разрушить это единство большинства. Мы спокойно и твер­до заявляем рабочим: не верьте словам, проверяйте их фактами, и вы увидите, что каж­дый шаг каждой из названных выше авантюристических группок будет все нагляднее обнаруживать их беспомощные и жалкие колебания.

*«Рабочий» № 7, Печатается по тексту*

*9 июня 1914 г. газеты «Рабочий»*

*Подпись:В. Ил ьин*

224

РЕШЕНИЯ ЛАТЫШСКИХ МАРКСИСТОВ И ЛИКВИДАТОРЫ

Кто из рабочих не помнит, какой шум подняли ликвидаторы, когда мы в специаль­ном номере газеты ознакомили читателей с последними решениями латышских мар­ксистов и сказали по поводу них: латыши отдали дань примиренчеству, но вместе с тем нанесли смертельный удар ликвидаторскому Августовскому блоку .

Ликвидаторы пустили в ход все, что могли, чтобы оспорить этот вывод. Вся изво­ротливость Мартова, вся... правдивость Дана, весь ум и блестящий литературный та­лант Семковского и Ионова, — все было мобилизовано для этой цели. Во что бы то ни стало ликвидаторы хотели «доказать», будто латышский съезд вовсе ликвидаторства не осуждал, против Августовского блока не высказывался и т. д. и т. п. Одним словом: я не я, лошадь не моя.

Но вот прошло всего 2—3 месяца. В журнале самих ликвидаторов («Наша Заря» № 4) мы находим теперь статью самого «видного» латышского ликвидатора г. Ф. Вей-са, который *целиком подтверждает* ту самую фактическую оценку событий, которую дали мы.

Г-н Вейс наш самый резкий противник. Он осыпает самой сердитой «критикой» рус­ских «ленинцев» и латышское большинство. Но он имеет мужество открыто признать свое поражение, обещая бороться дальше за

См. настоящий том, стр. 22—26, 27—30. *Ред.*

РЕТТТКНИЯ ЛАТЫШСКИХ МАРКСИСТОВ И ЛИКВИДАТОРЫ 225

свои ликвидаторские взгляды. Он не юлит, не виляет, подобно Семковским он не ста­рается белое превратить в черное и обратно. С таким противником можно резко спо­рить, но он все-таки заслуживает уважения за то, что не прибегает к... мизернейшим методам Семковских. Г-н Вейс пишет:

1. «На нем (съезде) преобладало, правда большинством только одного, по некоторым вопросам двух  
   голосов, то течение среди латышских марксистов, которые симпатизируют... «ленинскому кружку».
2. IV съезд латышских марксистов означает попытку возврата к старой... большевистской идеологии.
3. Резолюция о фракции (думской) принята единогласно. Она является большой уступкой *со сторо­  
   ны меньшинства* съезда (т. е. уступкой «ленинцам»).
4. Ленинский кружок сможет рассчитывать на официальную поддержку латышей» и т. д.

Автор оговаривается, что «меньшинству удалось немного испортить ленинское тор­жество», он называет (поделом!) «курьезными» те уступки, которые большинство сде­лало примиренцам.

Но он ясно и недвусмысленно признает факт: съезд стал на почву «борьбы с ликви­даторством», съезд в главном пошел за правдистами.

Повторяется старая история. 2—3 месяца ликвидаторы пошумят, а потом сами вы­нуждены признать, что факты излагали правильно именно мы.

До чего иногда доходят ликвидаторы в своем стремлении «разъяснить» неприятные им партийные решения, видно из следующего. Как известно, в декабре 1908 года, об­щероссийское совещание марксистов *отвергло* объединение с партией Ягелло (ППС). Сделано это было в самой резкой форме: в форме перехода к очередным делам через самое предложение об объединении с несоциал-демократической партией депутата Ягелло. Латыши на своем конгрессе в 1914 году подтвердили все решения 1908 года и тем сказали, что они осуждают принятие в с.-д. фракцию не с.-д. Ягелло. Это решение особенно неприятно ликвидаторам.

И что же? В газете еврейских ликвидаторов «Цайт» следующим образом «разъясня­ют» это решение:

226 В. И. ЛЕНИН

— «Что означает переход к очередным делам? Это означает, что собрание не хочет баллотировать  
предложения, не хочет ни отклонить, ни принять его. Тогда переходят к другому вопросу. Собрание 1908  
года просто оставило открытым (!!) вопрос об объединении с направлением Ягелло» («Цайт» № 17).

Разве такое «разъяснение» партийных решений не верх бес... церемонности? Когда предложение ликвидаторов об объединении с направлением Ягелло было от­вергнуто, Ф. Дан в его официальном печатном отчете тогда в 1908 году писал:

— «По предложению польской делегации (польских с.-д.), конференция не пожелала даже обсуждать  
нашей резолюции, а перешла через нее к очередным делам. В этом маленьком факте кружковая нетерпи­  
мость и кружковые навыки мысли достигли, по-видимому, своей наивысшей точки» (Отчет Ф. Дана,  
стр. 45).

Ф. Дан потому и ругался, что знал: переход к очередным делам есть *самый резкий* отказ от объединения с несоциал-демократической партией Ягелло. А теперь нам «разъясняют» этот самый резкий отказ в том смысле, что вопрос «оставлен открытым» и что каждый волен решать его по-своему! Дальше некуда идти в издевательстве над марксистскими решениями.

Сколько ни извиваются ликвидаторы, жизнь берет свое. Жизнь — за марксистскую линию. События в латышской с.-д. подтверждают это так же наглядно, как и весь ход рабочего движения во всей России.

*«Рабочий» № 7, Печатается по тексту*

*9 июня 1914 г. газеты «Рабочий»*

227

РАБОЧИЙ КЛАСС И РАБОЧАЯ ПЕЧАТЬ

Нет задачи для сознательных рабочих важнее той, чтобы *понять значение* своего движения и *точно познать* его. Единственный, — но зато и непобедимый, — источник силы рабочего движения, это — *сознательность* рабочих и широта их борьбы, т. е. участие в ней *массы* наемных рабочих.

Марксистская печать в С.-Петербурге, существуя уже годы, дает единственный, пре­восходный, незаменимый, допускающий проверку всяким и каждым, материал о широ­те рабочего движения и о господстве в нем разных направлений. Обходить этот мате­риал, как делают либералы и ликвидаторы, могут лишь люди, желающие скрыть исти­ну.

Полные данные о сборах на «правдистские» (марксистские) и ликвидаторские газеты в С.-Петербурге с 1 января по 13 мая 1914 г. разработал тов. В. А. Т. Мы печатаем пол­ностью составленную им таблицу, а в тексте статьи будем иногда, чтобы не слишком затруднять читателя цифрами, приводить округленные данные.

Вот таблица тов. В. А. Т. [См. стр. 228—229. *Ред.]*

Прежде всего остановимся на данных о *числе* рабочих групп. Эти данные есть за все время существования и «правдистских» и «ликвидаторских» газет. Число *рабочих* групп было:

Правд, газ. Ликвид. газ.

Завесь 1912 год 620 89

Завесь 1913 год 2 181 661

1914 г., с 1 янв. по 13 мая 2 873 671

*Всего* 5 674 1421

228

В. И. ЛЕНИН

*Сборы на газеты марксистские («правдист*

*с 1 января по*

С.-Петербург Мое

Правд. Ликв. Правд.

От кого шли g 5 g 5 g 5

сборы *%* as g- as g- as

**>o a S ig a S in л S**

" vgg, \*8 ю ^ ^8 ю ^

g о « g и « g и «

ё 1 s 1 ё 1

*V* P. K. F P. K. tr P. K.

|  |
| --- |
| *Группы рабочих*  *2 024 13 943 24 308 2 231 98 130 865 — Всего не от рабочих*  *325 1256 92 165 1799 40 46 260 51 В том числе:* Группы учащихся и молодежи... 26 369 49 19 292 13 8 119 30  Группы «сторонников», «друзей» и т. п 8 164 — 14 429 25 6 42 10  Остальные группы 2 8 — 6 72 60 1 2 — Отдельные лица 281 650 96 120 966 72 29 63 61 Не указано, от кого 8 64 47 6 38 70 2 33 50 Из-за границы — — — — — — — — —  *Итого*  *2349 15 200 16 473 4031 38 176 1125 51* |

Общее число групп 7095. Конечно, есть группы, делавшие сборы неоднократно, но о числе таких групп данных не имеется.

Мы видим, что ликвидаторам сочувствует *всего* Vs (одна пятая) общего числа рабо­чих групп. «Правдизм», правдистские решения, правдистская тактика *объединили* за 2V2 года Vj сознательных рабочих России. Этот факт единства рабочих полезно сопос­тавлять с фразами о «единстве» со стороны разных интеллигентских группок, «впере­довцев», «плехановцев», «троцкистов» и пр. и пр.

Сравним данные за 1913 и 1914 годы (за 1912 г. данные несравнимы, ибо «Правда» возникла в апреле, а «Луч» 5 месяцев позже). Мы увидим, что число правдистских групп увеличилось на 692, *т. е. на 31,7%,* а число ликвидаторских на 10, *т. е. на 1,5%.* Следо-

РАБОЧИЙ КЛАСС И РАБОЧАЯ ПЕЧАТЬ

229

*ские») и ликвидаторские в С.-Петербурге 13 мая 1914 года*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ква | | | | Провинция | | | | | | Всего | | | | | |
|  | Ликв. | | | Правд. | | |  | Ликв. |  | Правд. | | | Ликв. | | |
| ело сборов | Собран­ная CVM- | *а* | ело сборов | Собран­ная сум­ма | | ело сборов | Собран­ная сум- | **СЗ** | ело сборов | Собран­ная сум- | **СЗ**  **S** | ело сборов | Собран­ная сум- | **СЗ**  **S** |
|  | Р. | К. |  | Р. | К. |  | Р. | К. |  | Р. | К. |  | Р. | К. |
|  | *25* | *263* | *52* | *719* | *4125* | *86* | *338* | *2 800* | *62* | *2 873* | *18 934* | *10* | *671* | *5 296* | *12* |
|  | *24* | *1 137* | *30* | *332* | *1082* | *79* | *230* | *2 113* | *90* | *713* | *2 650* | *01* | *453* | *6 759* | *77* |
|  | 3 | 21 | *—* | 20 | 162 | 13 | 23 | 317 | 09 | 54 | 650 | 92 | 45 | 630 | 22 |
|  | 5 | 892 | — | 28 | 252 | 72 | 35 | 1 129 | 35 | 42 | 458 | 82 | 54 | 2 450 | 60 |
|  | — | — | — | 30 | 115 | 29 | 24 | 113 | 52 | 33 | 125 | 29 | 30 | 186 | 12 |
|  | 14 | 197 | 80 | 221 | 332 | 05 | 132 | 443 | 80 | 531 | 1046 | 62 | 266 | 1608 | 32 |
|  | 2 | 26 | 50 | 33 | 220 | 60 | 16 | ПО | 14 | 43 | 318 | 57 | 24 | 175 | 34 |
|  | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 10 | 49 | 79 | 34 | 1709 | 17 |
|  | *49* | *1400* | *82* | *1051* | *5 208* | *65* | *568* | *4 914* | *52* | *3 586* | *21584* |  | *1 124* | *12 055* | *89* |

вательно, готовность рабочих поддерживать правдистские газеты возросла *в 20 раз бы­стрее,* чем готовность их поддерживать ликвидаторские газеты.

Посмотрим на распределение рабочих обоих направлений по всей России:

Процент рабочих групп

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Правдистских | Ликвидаторских |
| В С.-Петербурге | 86% | 14% |
| » Москве | 83% | 17% |
| » провинции | 68% | 32% |

Вывод ясен: чем развитее рабочие массы, чем выше их сознательность и политиче­ская активность, *тем сильнее* преобладание правдистов среди рабочих. В Питере лик­видаторы совсем почти вытеснены (14 из 100); кое-как держаться они продолжают еще в провинции

230 В. И. ЛЕНИН

(32 из 100), где массы наименее разбираются в политике.

Крайне поучительно отметить, что данные совсем из другого источника, именно: о составе уполномоченных от рабочих по выборам в страховые учреждения, замечатель­но близко сходятся с данными о рабочих группах. При выборах в столичное присутст­вие было 37 уполномоченных правдистов и 7 ликвидаторов, т. е. 84% и 16%. Из всего числа уполномоченных правдисты составляли 70% (37 из 53), а на выборах в *всерос­сийское* страховое учреждение 47 из 57, т. е. 82%. Ликвидаторы, беспартийные и на­родники — небольшое меньшинство рабочих, остающихся еще под буржуазным влия­нием.

Далее. Вот интересные данные о средней величине сборов от рабочих групп:

Средняя сумма сбора от рабочих групп

Правдистских Ликвидаторских

В С.-Петербурге 6 р. 88 к. 7 р. 24 к.

»Москве 6 » 65» 10» 54»

»провинции 5 » 74» 8» 28»

По России 6 » 58» 7» 89»

Правдистские группы показывают нам естественное, понятное, нормальное, так ска­зать, явление: по мере повышения среднего заработка рабочих масс повышается сред­ний взнос средней рабочей группы.

У ликвидаторов же, помимо особого скачка московских групп (их всего 25!), наблю­даем *более высокий* взнос провинциальных групп по сравнению с питерскими!!! Чем можно объяснить это странное явление?

Достоверный ответ на этот вопрос может дать лишь более подробная разработка данных, требующая много труда. Предположительный ответ наш таков: ликвидаторы объединяют меньшинство наилучше оплачиваемых рабочих из некоторых слоев про­мышленности. Во всем мире наблюдалось, что такие рабочие прочнее всего держатся за либеральные и оппортунистические идеи. У нас в Питере дольше всего терпели лик­видаторов печатники, и лишь на последних выборах в их союзе,

РАБОЧИЙ КЛАСС И РАБОЧАЯ ПЕЧАТЬ 231

27 апреля 1914 г., правдисты завоевали половину в списке членов правления и боль­шинство в списке кандидатов к ним. А печатники во всех странах наиболее склонны к оппортунизму, и некоторые разряды их наилучше оплачиваются.

Если наш вывод о сочувствии ликвидаторам меньшинства из рабочей аристократии является лишь предположительным, то относительно *отдельных лиц* дело не подлежит никакому сомнению. Из нерабочих взносов *больше половины* составляют взносы от от­дельных лиц (531 из 713 у нас, 266 из 453 у ликвидаторов). Средний размер такого взноса у нас — 1 р. 97 к., у ликвидаторов — *6р. 05 к.!!*

Ясно, что в первом случае речь идет о низших служащих, чиновниках и т. п. мелко­буржуазных элементах полупролетарского характера. У ликвидаторов же мы видим бо­гатых друзей из буржуазии.

Еще определеннее эти богатые друзья из буржуазии выступают перед нами в виде «групп сторонников, друзей и т. п.». Нам эти группы дали 458 р. 82 к., т. е. 2% общей суммы сборов, причем средний сбор одной группы — 10 р. 92 к., всего в 1V2 раза больше среднего сбора рабочей группы. Ликвидаторам же рассматриваемые группы дали 2450 р. 60 к., т. е. *свыше* 20% общей суммы сборов, а средний сбор одной группы = *45р. 39 коп.,* т. е. *вшестеро* больше среднего сбора рабочей группы!!

Прибавляем сюда заграницу, где главный источник денежных сборов — буржуазное студенчество. Нам заграница дала 49 р. 79 к., т. е. меньше *1Ц%;* ликвидаторам — 1709 р. 17 к., т. е. *14%.*

Соединяя вместе отдельных лиц, «сторонников, друзей» и заграницу, получаем итог сборов из этих источников:

У правдистов — 1555 р. 23 к., т. е. *7%* всех сборов.

У ликвидаторов — 5768 р. 09 к., т. е. *48%* всех сборов.

У нас этот источник дает меньше /ю по сравнению с рабочими группами (18 934 р.). У ликвидаторов *больше,* чем рабочие группы (5296 р.)!!

232 В. И. ЛЕНИН

Вывод ясен: ликвидаторская газета *не* рабочая газета, а *буржуазная* газета. Она со­держится главным образом на средства *богатых друзей из буржуазии.*

Действительная зависимость ликвидаторов от буржуазии гораздо больше, чем пока­зывают наши данные. Дело в том, что правдистские газеты *много раз* публиковали во всеобщее сведение свои финансовые отчеты. Из них было видно, что газета, добавляя к доходу и сборы, окупается. При тираже в 40 000 (среднее за май 1914 г.) это понятно, несмотря на конфискации и недостаток объявлений. Ликвидаторы же *только раз* (№ 101 «Луча») напечатали свой отчет, показывающий дефицит в 4000 руб., а потом перешли к общебуржуазному обычаю: не публиковать отчетов. При 15 000 тиража их газеты дефицит неизбежен, и покрывают его, очевидно, еще и еще богатые друзья из буржуазии.

Либеральные рабочие политики любят намекать на *«открытую* рабочую партию», но *открыть* действительным рабочим свою действительную зависимость от буржуазии они не хотят! Приходится нам, подпольщикам, учить ликвидаторов-либералов пользе открытых отчетов...

В общем итоге соотношение рабочих и нерабочих сборов таково:

Из каждого рубля сборов в газеты: Приходится сборов:

правдистов ликвидаторов

отрабочих 87 копеек 44 копейки

не от рабочих 13 копеек 56 копеек

*Всего*  1 р. 00 копеек 1 р. 00 копеек

Правдисты на *lh* пользуются помощью буржуазии, причем, как мы видали, наиболее демократических и наименее состоятельных слоев ее. Ликвидаторское предприятие есть *главным образом* буржуазное предприятие, за которым идет еще меньшинство ра­бочих.

Данные об источнике сборов указывают нам и на классовое положение читателей-покупателей газеты.

Добровольные взносы поступают лишь от постоянных читателей, наиболее созна­тельно сочувствующих на-

РАБОЧИЙ КЛАСС И РАБОЧАЯ ПЕЧАТЬ 233

правлению газеты. И, в свою очередь, направление газеты волей-неволей «приспособ­ляется» к наиболее «влиятельному» слою газетной аудитории.

Выводы из наших данных вытекают, во-первых, теоретические, т. е. служащие к по­знанию рабочим классом условий своего движения; во-вторых, практические, дающие прямые указания для нашей работы.

Иногда говорят, что в России две рабочие печати. Недавно это повторил даже Пле­ханов. Но это неверно. Говорящие так обнаруживают либо свое полное невежество, ли­бо тайное желание помочь ликвидаторам проводить буржуазное влияние на рабочих. Партийные решения давно и неоднократно (например, в 1908 и 1910 гг.) указывали точно, ясно и прямо буржуазный характер ликвидаторства. В статьях марксистской пе­чати эта истина разъяснялась сотни раз.

Опыт ежедневной газеты, открыто обращающейся к массам, неминуемо должен был *вскрыть* действительный *классовый* характер ликвидаторского *течения.* Опыт вскрыл его. Ликвидаторская газета оказалась на деле буржуазным предприятием, ведущим за собой меньшинство рабочих.

Не забудем, кроме того, что ликвидаторская газета почти до весны 1914 г. была ор­ганом Августовского блока. От него отпали только теперь латыши, от ликвидаторов ушли и уходят Троцкий, Эм-Эль, Ан, Бурьянов, Егоров; блок продолжает распадаться. Ближайшее будущее неизбежно вскроет еще яснее и буржуазный характер ликвидатор­ского *течения* и безжизненность интеллигентских *группок:* впередовцев, плехановцев, троцкистов и т. п.

Практические выводы можно свести в следующие пункты:

1) Число: 5674 рабочие группы, объединенные правдистами менее чем за 2 /г года, довольно значительно при тяжелых русских условиях. Но это лишь начало. Нам нужны не тысячи, а десятки тысяч рабочих групп. Работу надо удесятерить. Собранные копей­ками от сотен рабочих 10 рублей важнее и ценнее, как в идейном, так и в организаци­онном значении, чем 100 руб.

234

В. И. ЛЕНИН

от богатых друзей из буржуазии. Даже в финансовом отношении опыт заставит при­знать, что на рабочие копейки можно поставить прочную рабочую газету, а на буржу­азные рубли невозможно. Ликвидаторское предприятие есть мыльный пузырь, который должен лопнуть и лопнет.

1. Особенно отстала у нас провинция, где за ликвидаторами идет целых 32% рабо­  
   чих групп!! Всякий сознательный рабочий должен напрячь все усилия, чтобы положить  
   конец этому печальному и постыдному явлению. На провинцию надо налечь изо всех  
   сил.
2. Сельские рабочие, видимо, почти вовсе еще не затронуты движением. Как ни  
   трудна здесь работа, ее надо вести самым упорным и настойчивым образом.
3. Как мать заботливо ухаживает за больным ребенком и лучше кормит его, так соз­  
   нательные рабочие должны заботливее ухаживать за районами и фабриками, где рабо­  
   чие болеют ликвидаторством. Эта, идущая от буржуазии, болезнь неизбежна в молодом  
   рабочем движении, но при правильном уходе и настойчивом лечении она проходит, не  
   оставляя на рабочих особенно вредных следов на всю жизнь. Усерднее кормить боль­  
   ных рабочих марксистской литературой, — заботливее и популярнее разъяснять исто­  
   рию и тактику партии, смысл партийных решений о буржуазном характере ликвидатор­  
   ства, — обстоятельнее останавливаться на безусловной необходимости пролетарского  
   единства, то есть подчинения меньшинства рабочих большинству, то есть подчинения  
   одной пятой четырем пятым сознательных рабочих России. Такова одна из наших важ­  
   нейших задач.

*Напечатано 13 и 14 июня 1914 г.*

*в газете « Трудовая Правда» №№ 14*

*и 15; в июле 1914 г. в сборнике:*

*«Марксизм и ликвидаторство»,*

*часть 11, изд. «Прибой»,*

*С. -Петербург. Подпись:В. Ил ьин*

*Печатается по тексту сборника, сверенному с текстом газеты*

235

ЛЕВОНАРОДНИЧЕСТВО И МАРКСИЗМ

Марксисты неоднократно уже указывали на значение вопроса о свободной мобили­зации (т. е. купле-продаже и залоге) крестьянской земли. Именно на этом, особенно живом и практическом, вопросе всего нагляднее видна мелкобуржуазность и даже *пря­мая реакционность* наших народников.

Все народники, от полукадетов («социал-кадетов», как правильно звали их некогда гг. Чернов, Вихляев и т. п.) из «Русского Богатства» до самых «левых» народников «Стойкой Мысли», являются противниками полной свободы мобилизации крестьян­ских, особенно надельных земель.

Марксисты же в своей *программе* говорят прямо, что они *«всегда и неизменно будут противодействовать всяким попыткам задержать ход экономического развития».*

Экономическое развитие России, как и всего мира, идет от крепостничества к капи­тализму и через крупный, машинный капитализм к социализму.

«Мечтания» об «ином» пути к социализму кроме как через *дальнейшее* развитие ка­питализма, через крупное машинное *капиталистическое* производство, свойственны в России или либеральным баричам или отсталым мелким хозяйчикам (мелким буржуа). В этих мечтаниях, которыми до сих пор засоряют свои головы левонародники, отража­ется только отсталость (реакционность) и беспомощность мелкой буржуазии.

236 В. И. ЛЕНИН

Сознательные рабочие во всем мире, и в России в том числе, все больше убеждаются в правильности марксизма, ибо сама жизнь показывает им, что только крупное машин­ное производство будит рабочих, просвещает и сплачивает их, создает *объективные* условия для *массового* движения.

Когда «Путь Правды» повторил общеизвестную марксистскую истину, что капита­лизм *прогрессивен* по сравнению с крепостничеством , что задержка развития капита­лизма есть самая бессмысленная, самая реакционная, самая вредная для трудящихся утопия, то левонародник г. Н. Ракитников (№ 7 «Смелой Мысли») упрекнул «Путь Правды» в «малопочтенной задаче приукрасить капиталистическую петлю».

Вот над чем не мешает подумать каждому, кто интересуется марксизмом и опытом всемирного рабочего движения!! Редко можно встретить такое чудовищное незнаком­ство с марксизмом, как у г. Н. Ракитникова и левонародников, — только разве у буржу­азных экономистов.

Неужели г. Ракитников не читал ни «Капитала», ни «Нищеты философии», ни «Коммунистического манифеста»? Если не читал, тогда нечего вообще разговаривать о социализме, смешно и время терять.

А если читал, то должен знать, что *основная* идея (мысль) Маркса во *всех* его сочи­нениях, мысль, подтвержденная после Маркса опытом всех стран, есть мысль о *про­грессивности* капитализма по сравнению с крепостничеством. В этом смысле именно Маркс и все марксисты «приукрашивают» (по неуклюжему и неумному выражению Ракитникова) «капиталистическую петлю»!!

Только анархисты или мелкие буржуа, не понимающие условий исторического раз­вития, могут говорить: все равно, крепостническая или капиталистическая петля, обе — петли!! Это значит ограничиться *осуждением,* и не попять *объективного* хода эконо­мического развития.

Осуждение означает наше субъективное недовольство. Объективный же ход разви­тия крепостничества в капи-

См. настоящий том, стр. 155—158. *Ред.*

ЛЕВОНАРОДНИЧЕСТВО И МАРКСИЗМ 237

тализм делает то, что *миллионы* трудящихся вследствие роста городов, железных дорог, крупных фабрик, передвижения рабочих *вырываются* из условий крепостнической спячки, пробуждаются самим капитализмом, сплачиваются им.

И крепостничество и капитализм гнетут рабочего и стремятся удержать его в темно­те. Но крепостничество *может* удержать и *веками* держит миллионы крестьян в заби­тости (например, в России с IX по XIX век; в Китае еще больше столетий). А капита­лизм *не может* удержать рабочих в неподвижности, сонности, забитости, темноте.

Века крепостничества были веками спячки трудящихся.

Десятилетия капитализма разбудили миллионы наемных рабочих.

Не понимать этого, гг. левонародники, значит ровнехонько ничего не понимать в со­циализме или превращать социализм из порождаемой объективными условиями борь­бы миллионов в побасенку доброго барича!

Защищать какую бы то ни было, хотя бы малейшую, *несвободу* мобилизации на­дельных земель значит *на деле* становиться реакционером, пособником крепостников.

Ограничения свободы мобилизации надельных земель *задерживают* экономическое развитие, *затрудняют* образование, рост, пробуждение, сплочение класса наемных ра­бочих, *ухудшают* положение и рабочих и крестьян, *усиливают* влияние крепостников.

Гг. Пешехоновы и Ракитниковы *на деле* оказываются пособниками именно этих «разрядов», когда защищают ограничение свободы мобилизации крестьянских земель.

*«Трудовая Правда» № 19. Печатается по тексту*

*19 июня 1914 г. газеты «Трудовая Правда»*

238

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ

Земельный вопрос в России имеет в настоящее время громадное значение. Общеиз­вестно, что не только широкие народные массы, но и правительство поставило этот во­прос на одно из центральных мест.

Движение 1905 года исторически характеризуется именно тем, что громадное боль­шинство населения России, именно крестьянство, выдвинуло земельный вопрос на са­мое первое место. Как либерально-буржуазная, так и рабочая партия учли этот факт в своих программах. С другой стороны, и правительство, осуществляя в системе 3-го июня союз помещиков и верхушек буржуазии, центром своей политики сделало имен­но земельный вопрос (насильственное разрушение общинного землевладения и насаж­дение частной собственности на надельную землю, преимущественно в хуторской сис­теме).

В чем же экономическая сущность земельного вопроса в России? В буржуазно-демократическом преобразовании России. Россия стала капиталистической, буржуаз­ной страной. А землевладение у нас осталось еще в очень большой степени крепостни­ческим: как помещичье, так и надельное, крестьянское. Система хозяйства в очень большом числе случаев осталась крепостническая: отработки, барщина, когда мелкие хозяйчики, полуразоренные, нищие, голодные, берут землю, покосы, выгоны, деньги взаймы у помещиков, обязуясь за это «отработать» на «барской» земле.

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ 239

Чем больше отстала в своем крепостничестве деревенская Русь от промышленной, торговой, капиталистической, тем круче должна была быть неизбежная ломка старого, крепостнического, и помещичьего, и надельного землевладения.

Помещики старались провести эту ломку по-помещичьи, в помещичьих интересах, сохраняя все свое землевладение, помогая кулакам наскоро обезземелить крестьян. Крестьяне, в большинстве своем, старались произвести эту ломку по-крестьянски, в крестьянских интересах.

В обоих случаях преобразование *остается буржуазным.* Маркс вполне дока­зал и в «Нищете философии», и в «Капитале», и в «Теориях прибавочной стоимости», что *буржуазные* экономисты не раз требовали *национализации* земли, т. е. превра­щения всей земли в общественную собственность, и что мера эта *вполне буржу­азная.* Капитализм еще шире, еще свободнее, еще быстрее разовьется от такой меры. Эта мера очень прогрессивна, очень демократична; она искоренит окончательно крепо­стничество, она подорвет монополию землевладения, она подорвет *абсолютную* ренту (которую ошибочно отрицает ликвидатор П. Маслов, плетясь за буржуазными учены­ми). Она ускорит развитие производительных сил в земледелии и очистит классовое движение наемных рабочих.

Но, повторяем, это — *буржуазно-демократическая* мера. Левонародники, напри­мер, г. В—димов в «Смелой Мысли», упорно называют *буржуазную* национализацию земли *«социализацией»* и упорно обходят самые обстоятельные разъяснения Марксом сущности национализации земли при капитализме.

Левонародники упорно повторяют чисто буржуазное учение о «трудовом хозяйстве» и его развитии при «социализации», тогда как на деле при национализации земли именно *капиталистическое* землевладение, и притом в самой чистой и свободной от крепостничества форме, неизбежно разовьется всего шире и всего быстрее.

Словечко: «социализация земли» обнаруживает со стороны левонародников только полное непонимание

240 В. И. ЛЕНИН

основ политической экономии Маркса и их переход (урывками, тайком, часто бессоз­нательно) на сторону буржуазной политической экономии.

Маркс рекомендовал сознательным рабочим, вырабатывая в себе ясное сознание буржуазности всех земельных реформ на почве капитализма (в том числе и национали­зации), поддерживать буржуазно-демократические преобразования против крепостни­ков и крепостничества. Но смешивать буржуазные меры с социализмом марксисты не могут.

*«Трудовая Правда» № 22, Печатается по тексту*

*22 июня 1914 г. газеты «Трудовая Правда»*

241

О ПОЛИТИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ БРАНИ

(К ВОПРОСУ ОБ ЕДИНСТВЕ)

Разве брань может иметь политическое значение? — спросит читатель.

Несомненно. Вот вам пример из области, интересующей всех сознательных рабочих.

Нас, правдистов, бранят «узурпаторами» (незаконными захватчиками). На этой бра­ни *в марте 1912 года* «объединились» плехановцы, впередовцы, троцкисты, ликвида­торы и еще куча иных группок.

Теперь, *в июне 1914 года,* через два с лишним года, еще раз *«объединяются»* на этой брани против нас сторонники «Единства», ликвидаторы, впередовцы, троцкисты, и, ве­роятно, еще дюжина иных группок.

Чтобы вдуматься в политическое значение этой брани, мы приглашаем читателя вспомнить некоторые азбучные вещи, которые хотят «заговорить» шумом и бранью сторонники «Единства» и К .

Конференцию января 1912 года «они» все объявили узурпацией, незаконным захва­том. Она-де не имела права называть себя верховным органом, учреждением всего це­лого.

Превосходно, господа! Только посмотрите, как *политические факты* разоблачают всю бессодержательность и лживость ваших фраз.

Допустим, что вы правы, допустим, что конференция января 1912 года была «неза­конным захватом». Что отсюда следует?

242 В. И. ЛЕНИН

Отсюда следует, что все группы, течения, кружки, все с.-д., обиженные этим «неза­конным захватом», должны бы были *встать за* «законность»? Не так ли? Объединить­ся не только для брани узурпаторов, но и *для ниспровержения их.*

Кажется, это бесспорно?

Кажется, храбрый Плеханов, мужественный Троцкий, смелые впередовцы, благо­родные ликвидаторы *не могли бы* объединиться для руготни узурпаторов *без того,* что­бы не объединиться *для свержения узурпаторов.*

Ведь если бы наши герои не сделали этого, они оказались бы пустыми болтунами, не так ли?

А что требовалось для свержения «узурпаторов»?

Для этого достаточно было бы, чтобы благородные протестанты против узурпации собрались вместе *без* узурпаторов, осудили их и показали рабочим *пример, опыт, факт* — факт, а не посул, дело, а не фразы — законных учреждений в отличие от узурпатор­ских.

Тот, кто не считает всех сознательных рабочих России идиотами, конечно, согласит­ся, что эти рабочие, увидев объединенную работу благородных протестантов, против «узурпаторов», поддержали бы этих протестантов, выкинули бы вон узурпаторов, на­градили бы их насмешками и осуждением!!

Кажется, это ясно?

Кажется, совершенно неоспоримо, что не только марксист, но и всякий уважающий себя демократ *обязан был бы* соединиться со всеми противниками «узурпаторства» для *ниспровержения* узурпаторов?

А на деле?

Что вышло на деле?

Что получилось *через два года* после того, как наши благородные противники «узурпаторства» пошли в поход против узурпаторов?

Получилось то, что «узурпаторы» объединили вокруг своих решений Vj *(четыре пят ых)* всех сознательных рабочих России.

За 2V2 года, с 1 января 1912 г. по 13 мая 1914 г., правдистским газетам пришли на помощь своими

О ПОЛИТИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ БРАНИ 243

взносами 5674 рабочие группы, а благородным противникам «узурпаторства», ликви­даторам и их друзьям, 1421 рабочая группа.

«Узурпаторы» осуществили *единство* Vj рабочих России, на деле, не на словах.

А благородные враги «узурпаторства» рассыпались прахом, ибо распался их Авгу­стовский блок, отделились Троцкий, латыши, вожди кавказцев и т. д. в *отдельные* группки, *оказавшиеся в действительном движении нулями* и порознь и вместе.

Что за чудеса?

Как же это могли /5 рабочих встать *за* гнусное «узурпаторство», *против* многочис­ленных, различных, представляющих *«множество течений»,* благородных врагов узурпаторства?

Это могло и должно было случиться, читатель, по следующей причине: брань в по­литике нередко прикрывает полнейшую безыдейность и беспомощность, бессилие, сердитое бессилие бранящихся.

Только и всего.

А сознательные рабочие, несмотря на всю брань против «правдистов», «узурпато­ров», «ленинцев» и т. д. и т. д., объединяются и будут объединяться вокруг идей и так­тики последовательного марксизма. Несмотря на всю эту брань, они признают *един­ство только снизу, единство рабочих на почве осуждения лик­видаторства,* на почве признания всех решений «целого». Только подчинение меньшинства большинству — может быть принципом рабочего движения, а не согла­шение с интеллигентскими группками.

*«Трудовая Правда» № 23, Печатается по тексту*

*24 июня 1914 г. газеты «Трудовая Правда»*

244

ОБЪЕКТИВНЫЕ ДАННЫЕ О СИЛЕ

**,\_, *'* ' по**

РАЗНЫХ ТЕЧЕНИИ В РАБОЧЕМ ДВИЖЕНИИ

Для сознательных рабочих нет важнее задачи, как задача *познать* движение своего класса, его сущность, его цели и задачи, его условия и практические формы. Ибо вся сила рабочего движения в его сознательности и в его *массовом* характере: капитализм каждым шагом своего развития увеличивает число пролетариев, наемных рабочих, сплачивает, организует, просвещает их, готовя таким образом классовую силу, которая неизбежно должна идти к своим целям.

Программа марксистов и их тактические решения, постоянно разъясняемые в печа­ти, помогают выработке сознания у рабочей массы относительно сущности, целей и за­дач движения.

Борьба разных течений в рабочем движении России имеет глубокие классовые кор­ни. Оба «течения», борющиеся с марксизмом (правдизмом) в рабочем движении России и заслуживающие (по своей массовидности и по своим корням в истории) названия «течений» — народничество и ликвидаторство — выражают собой влияние буржуазии на пролетариат. Это много раз разъяснялось марксистами и признано в ряде решений марксистов как относительно народников (с ними борьба идет 30 лет), так и относи­тельно ликвидаторов (история ликвидаторства насчитывает около 20 лет, ибо ликвида­торство есть прямое продолжение «экономизма» и меньшевизма).

ОБЪЕКТИВНЫЕ ДАННЫЕ О СИЛЕ РАЗНЫХ ТЕЧЕНИЙ

245

В настоящее время все более скапливается уже *объективных* данных о силе разных течений в рабочем движении России. Надо всеми силами собирать, проверять и изучать эти объективные данные, касающиеся поведения и настроения не отдельных лиц и групп, а *масс,* данные, взятые из различных, *враждебных* газет, данные, допускающие *проверку* всяким грамотным человеком.

Только по таким данным можно учиться и изучать движение своего класса. Один из главных, если не главный, недостаток (или преступление против рабочего класса), как народников и ликвидаторов, так и разных интеллигентских группок, «впередовцев», плехановцев, троцкистов, есть их *субъективизм.* Свои желания, свои «мнения», свои оценки, свои «виды» они выдают на каждом шагу за волю рабочих, за потребно­сти рабочего движения. Когда они говорят, например, о «единстве», они величественно игнорируют *опыт* создания действительного единства *большинством* сознатель­ных рабочих России за *21/2* года, с начала 1912 по середину 1914 года.

Сделаем же сводку имеющихся в наличности *объективных* данных о силе раз­ных направлений в рабочем движении. Пусть кто хочет верит субъективным оценкам и посулам, идет к «группкам», а мы зовем лишь желающих изучать объективные факты. Вот факты:

**н о**

**I**

**II**

Процент

**Ч**

g

**а**

*Выборы в Государственную думу:*

1. Число *С* III Дума, 1907 г

депутатов I щ *1901\_Ш2*

рабочей *™*

курии I IV Дума, 1912 г

**11**

**4 6**

**12 4**

47 50 67

**53 50 33**

бойкот

246

В. И. ЛЕНИН

Процент

**i к**

I

II

**Ч**

g

*Число рабочих групп, делавших взносы:*

*2.* Число взносов от Г год 1912

рабочих групп в I петербургские га-

зеты

[по 13 мая 1914 г

620 2 181

2 873

89 661 671

76,9 81,1

23,1 18,9

264 524

*Выборы от рабочих в страховые учреждения:*

1. Число уполномоченных при выборах во  
   всеросс. страховое учрежд
2. То же при выборах в столичное страховое  
   учреждение

*Подписи в резолюциях за каждую думскую фракцию:*

5. Подписи в обеих газетах за «шестерку»  
(правд.) и за «семерку» (ликвид.)

*Связи с рабочими группами:*

6. Число обращений с разными взносами от  
рабочих групп в ту и другую фракцию (с  
окт. 1913 г. по 6 июня 1914 г.)

*Тираж: петербургских газет:*

47

37

6 722

1295

10

2 985

215

82,4 84,1

69,2

85,7

17,6 15,9

14,3

1—2? 4

7. Сколько печатается экземпляров (данные,  
собранные и опубликованные  
Э. Вандервельдом)

40 000

16 000

71,4

28,6

12 000 (три раза в неде­лю)

*Зарубежная печать:*

Число номеров руководящей газеты, вы­  
шедших после августовской (1912 г.)  
конференции ликвидаторов по июнь  
1914 г

ОБЪЕКТИВНЫЕ ДАННЫЕ О СИЛЕ РАЗНЫХ ТЕЧЕНИЙ

247

Процент

**i к**

I

II

**Ч**

g

9. Число указаний в этих номерах на *не* от­  
крытые организации (каждое место счи­  
тается за одно указание)

*Зависимость от буржуазии:*

10. Денежные сборы на СПБ. га  
зеты (с 1 января по 13 мая  
1914 г.). Процент сборов *не*от рабочих

11. Число денежных отчетов, на  
печатанных газетами за все  
время

12. Из них процент отчетов с дефицитом,  
покрытым из неизвестных, т. е. буржуаз­  
ных

источников

13. Денежные суммы, прошедшие  
через ту и другую думскую  
фракцию (с октября 1913 г.  
по 6 июня 1914 г.). Процент  
сумм *не* от рабочих

14. Число корреспонденции, вы  
данных молчаливо за рабочие,  
а на деле взятых из буржуазных газет, без  
указания источника

*Профессиональные союзы:*

15. Число проф. союзов в СПБ.,  
в которых большинство членов (судя по  
большинству членов правления) сочувст­  
вует

такому-то направлению

|  |
| --- |
| 44 0 — — 21  — — 13 56 50 3 1 — — ?(0?)  — — 0 100 ?  — — 6 46 —  5 (в двух номерах: 17 и 19 «Нашей „ Рабочей Газеты»)  14V2\* 3V2\* — — 2 |

В одном союзе число сторонников правдистов и ликвидаторов разделилось поровну.

248 В. И. ЛЕНИН

Приведенные данные снабдим, прежде всего, краткими пояснениями, а затем перей­дем к выводам.

Пояснения удобнее всего делать по пунктам. Пункт 1. Данных о выборщиках и уполномоченных *нет.* Кто жалуется на употребление «куриальных» данных, тот просто смешон, ибо других данных нет. Немецкие с.-д. измеряют свои успехи по бисмарков-скому избирательному закону, исключающему женщин, создающему «мужскую» ку­рию!

Пункт 2. Число рабочих групп, платящих, а не только «подмахивающих резолюции»,

— самый надежный и верный признак силы не только течения, но и организованности,  
партийности.

Поэтому ликвидаторы и «группки» обнаруживают субъективную неприязнь к этому признаку.

Ликвидаторы возражали: у нас есть еще еврейская и грузинская газеты, а «Правда»

— одна. Неверно. Во-первых, эстонская и литовская газеты правдистские . Во-вторых,  
если брать провинцию, то позволительно ли забывать Москву? Московская рабочая га­  
зета100 сплотила, объединила за 1913 год *39 0* рабочих групп («Рабочий» № 1, с. 19), а  
еврейская газета «Цайт» с № 2 (29 декабря 1912 г.) по 1 июня 1914 г. объединила *29 6*рабочих групп (из них 190 по 20 марта 1914 г. и 106 с 20. III. по 1. VI. 1914 г.). Значит,  
одна Москва с избытком «покрыла» субъективную ссылку ликвидаторов на «Цайт»!

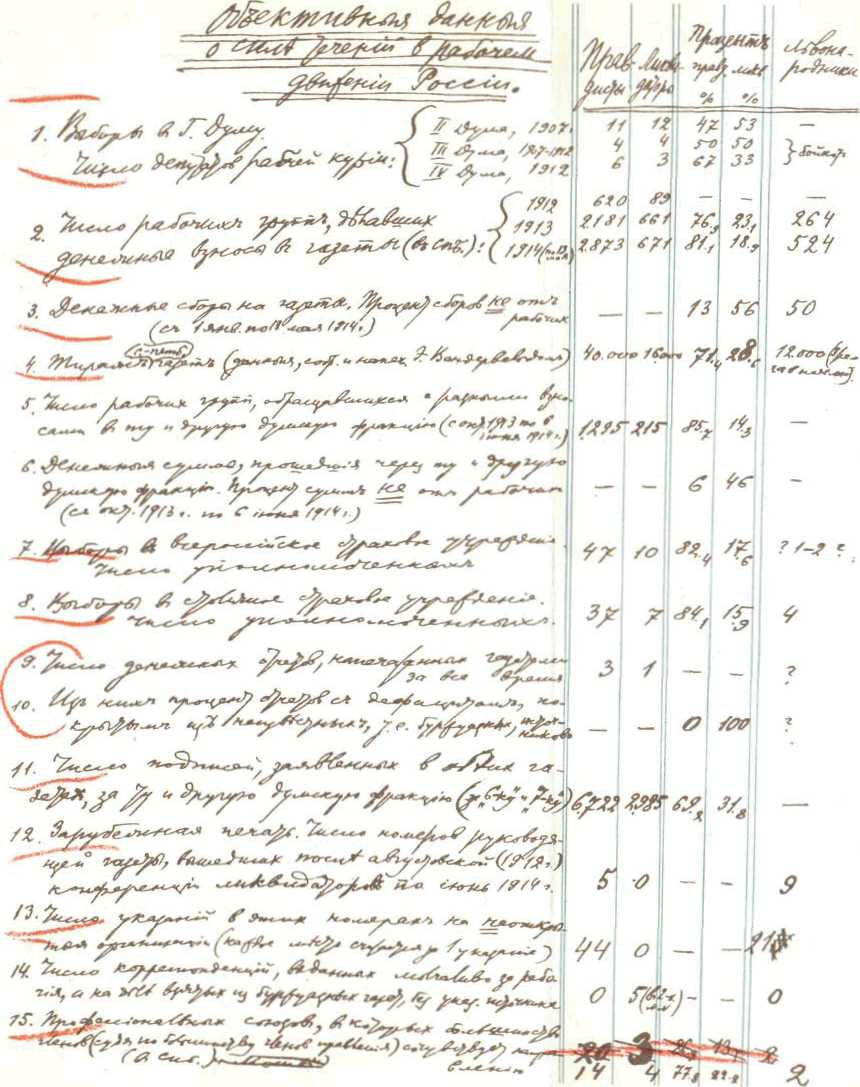
Приглашаем грузинских и армянских товарищей собрать данные о кавказских газе­тах ликвидаторов. Сколько там рабочих групп? Необходимы всесторонние объектив­ные данные.

Ошибки при подсчете групп возможны, но частичные. Приглашаем всех проверять и исправлять.

Пункты 3 и 4 не требуют пояснений. Желательна анкета для сбора *новых* провинци­альных данных.

Пункт 5-ый. В 2985 ликвидаторских подписей *вошли* 1086 бундовских и 719 кавказ­ских. Желательна проверка этих цифр местными товарищами.

Пункт 6-ой. Казначеи обеих фракций печатают отчеты о *всех* суммах, поступающих во фракцию на разные



Страница рукописи В. И. Ленина

с наброском таблицы к статье

«Объективные данные о силе разных

течений в рабочем движении». —

Июнь 1914 г.

*Уменьшено*

ОБЪЕКТИВНЫЕ ДАННЫЕ О СИЛЕ РАЗНЫХ ТЕЧЕНИЙ 249

цели. Точный, объективный показатель связей с рабочими.

Пункт 7-ой. Тираж газет. Данные, собранные и опубликованные Э. Вандервельдом, но скрываемые ликвидаторами и либералами («Киевская Мысль»). «Субъективизм». Желательно собрать хотя бы за месяц более полные данные.

Пункты 8-ой и 9-ый. Одна из объективных иллюстраций отречения ликвидаторов от «подполья», т. е. от партии. А заграница с 1 января по 13 мая 1914 г. дала правдистам 49 р. 79 к. *С/4%),* а ликвидаторам 1709 р. 17 к. (14%). Не говори: «не могу», а говори: «не хочу»!

Пункты 10—14. Объективные признаки зависимости ликвидаторов и народников от буржуазии, их буржуазности. *Субъективно,* ликвидаторы и народники — «социа­листы» и «социал-демократы». *Объективно,* как по содержанию *их ид ей,* так и по *опыту* массового движения, это — буржуазные интеллигентские группы, откалы­вающие от рабочей партии меньшинство рабочих.

Обращаем особое внимание читателей на подделку рабочих корреспонденции лик­видаторами. Неслыханный, вопиющий обман! Пусть все местные марксисты разобла­чают его и собирают объективные данные (см. «Трудовую Правду» № 12 от 11 июня 1914 г.101).

Пункт 15-й. Данные особенно важные, которые бы следовало пополнить и проверить особой анкетой. Мы взяли данные «Спутника Рабочего», изд. «Прибой», СПБ., 1914 г.102 К ликвидаторским союзам отнесли конторщиков, чертежников и фармацевтов (на последних выборах правления печатников 27 апреля 1914 г. было выбрано правди­стов /г в члены правления и больше половины в кандидаты к членам правления). К на­родническим союзам отнесены булочники и футлярщики. Общее число членов около 22 тысяч.

В Москве из 13-ти союзов 10 правдистских, 3 неопределенных, но ближе к правди­стам. Ликвидаторского и народнического ни одного.

250 В. И. ЛЕНИН

Выводы из объективных данных показывают, что только в правдизме мы имеем дей­ствительно независимое от буржуазии, марксистское, пролетарское течение, органи­зующее, объединяющее *свыше* Vj рабочих (81,1% рабочих групп в 1914 г., по сравне­нию с ликвидаторами). Ликвидаторство и народничество, несомненно, течения, но буржуазно-демократические, не рабочие.

Опыт массового движения за 1912, 1913 и половину 1914 года всецело и блестяще подтвердил и программные, и тактические, и организационные идеи, решения, линию правдистов. В уверенности, что мы на верном пути, мы должны почерпнуть энергию для еще более усиленной работы.

*«Трудовая Правда» № 25, Печатается по тексту*

*26 июня 1914 г. газеты «Трудовая Правда»*

251

НАСКОЛЬКО СИЛЬНО ЛЕВОНАРОДНИЧЕСКОЕ ТЕЧЕНИЕ СРЕДИ РАБОЧИХ

Известно, что во всем мире часть рабочих идет еще за теми или иными буржуазными партиями. В России, в эпоху буржуазно-демократических преобразований, меньшинст­во сознательных рабочих идет еще за буржуазной группой литераторов-ликвидаторов и за буржуазно-демократическим народническим течением.

О том, что все народническое направление, левонародники в том числе, представля­ет из себя буржуазную (крестьянскую) демократию в России, говорено много раз в са­мых точных, ясных и формальных *решениях* марксистов (1903, 1907, 1913 гг.) . Что часть рабочих идет за левонародниками, называющими «социализмом» смелые *кре­стьянские* (по существу вполне и безусловно *буржуазные)* требования, это вполне по­нятно в капиталистической стране в эпоху обостренного движения против крепостни­чества.

Но какая же именно часть сознательных рабочих идет за левонародниками?

Недавно один из наиболее беспринципных интеллигентских журнальчиков, «Совре­менник», «объединяющий» (на лживой фразе) левонародников, Плеханова, г. Потресо-ва и К0, заявил, что «около 7з» рабочих идет за левонародниками.

Это — такая же ложь, наглая, бессовестная, как и обычная ложь ликвидаторов.

Объективные данные о степени влияния левонародников среди рабочих имеются только трех родов,

252

В. И. ЛЕНИН

насколько нам известно. Во-первых, данные о тираже газет. Во-вторых, данные о числе рабочих групп, делавших взносы. В-третьих, данные о числе уполномоченных при вы­борах в столичное страховое учреждение.

Сопоставим эти данные, которые отличаются от бессовестной лжи гг. Мартовых, Гиммеров и К0 тем, что *всякий* может найти и проверить их по источникам открытым, публичным, относящимся *к разным* партиям.

„ Ликвидато- \_ Проценты

ры

96 000

661 671

7

Правдисты *птт* Левонар.

"" Правдисты Ликвид. Левонар.

Число экземпляров петер­  
бургской газеты, выпускае- 240 000  
мых в неделю

36 000 64,5 25,8 9,7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 264 | 70,2 | 21,3 | 8,5 |
| 524 | 70,6 | 16,6 | 12,! |
| 4 | 77,1 | 14,6 | 8,3 |

Число денежных взносов  
от рабочих групп за весь 2 181  
1913 г

За 1914 г. (по 13 мая) 2 873

Число уполномоченных  
при выборах в столичное 37

страховое учреждение

Самые «выгодные» для буржуазных групп (ликвидаторов и левонародников), это — данные о тираже газет. Но у ликвидаторов и левонародников именно *не* рабочие, а буржуазные газеты! Это доказывают данные о сборах (с 1 января по 13 мая 1914 г.). У ликвидаторов напечатаны сборы *не* от рабочих в размере 56% *всех* сборов («Трудовая Правда» № 15) . У левонародников соответствующая цифра = 50%. При этом левона-родники вовсе не печатали, насколько известно, отчетов своей газеты, которую содер­жат, очевидно, как и у ликвидаторов, *богатые друзья из буржуазии.*

Только правдистская газета есть рабочая газета. И ликвидаторская и левонародниче-ская газеты суть *буржуазные газеты.* Никакой ложью нельзя опровергнуть этого *объ­ективного факта.*

См. настоящий том, стр. 227—234. *Ред.*

НАСКОЛЬКО СИЛЬНО ЛЕВОНАРОДНИЧЕСКОЕ ТЕЧЕНИЕ 253

Данные о рабочих группах всего точнее и ближе всего подходят к европейским дан­ным о числе членов партии.

Левонародники растут очень быстро (удвоение за год) и достигли 12,8% всех газет. Растут они *на счет ликвидаторов,* ибо у этих последних почти абсолютный застой чис­ла групп (в V2 1914 года при общем громадном росте рабочего движения прибавка все­го 10 групп) *-^уменьшение* относительно доли рабочих групп: с 21,3% до 16,6%.

Оппортунизм и отреченство от партии гг. ликвидаторов отталкивает рабочих к *дру­гой* буржуазной группе, более «радикальной» (на словах).

Правдисты прибавили с 1913 по 1914 год 692 группы, ликвидаторы 10, левонарод­ники 260. В процентах: правдисты +31,7%, ликвидаторы +1,5%, левонародники +100% (маленькие цифры всегда растут быстрее больших; например, если у Плеханова 9 рабо­чих групп, а к Вене — и для Вены104 — будет 27 или 45, то в процентах это выразится +200% +400%).

Данные о выборах в страховые учреждения относятся только к Питеру. Надо заме­тить, что в С.-Петербурге в 1914 году левонародники, по числу взносов от рабочих групп, оказались *впереди ликвидаторов.*

Именно, число взносов от рабочих групп в С.-Петербурге с 1 января по 13 мая 1914 года было у правдистов — 2024, у ликвидаторов — 308, а у левонародников —*391.* В процентах: правдисты — 74,3%, ликвидаторы — 11,4%, левонародники — 14,3%.

Как настоящие оппортунисты, наши ликвидаторы вследствие этого усиления лево­народников перешли не к усиленной принципиальной борьбе за марксизм, а к блоку (союзу) с левонародниками против марксистов (правдистов) !!

При этом левонародники открыто проповедуют такой союз от лица всех своих вож­дей в «Современнике». А ликвидаторы *не смеют* прямо и ясно сказать рабочим, в чем дело, и прячутся. Настоящие кадеты.

Например, недавно в левонароднической газете («Живая Мысль Труда» № 3, 15 ию­ня 1914 г.) была помещена

254 В. И. ЛЕНИН

статья: «К выборам уполномоченных в больничную кассу на заводе «Айваз»». В этой статье читаем: «... на суд айвазовцев по необходимости будет предложено два списка: *один совместный, меньшевиков и левонародников...* другой список правдистский...» (подчеркнуто нами).

Союз с ликвидаторами левонародники в той же статье истолковывают прямо как принцип сотрудничества всех *«социалистических»* направлений, т. е. ликвидато­рам прямо приписывается отречение не только от резолюции 1907 года о буржуазности направления левонародников, но и от резолюции 1903 года, предложенной Аксельро­дом.

Для марксистов усиление левонародников есть один из признаков или предвестни­ков подъема в крестьянстве, который естественно может «кружить голову» несозна­тельным пролетариям и мелкобуржуазным интеллигентам. Нас, марксистов, это об­стоятельство заставит лишь энергичнее вести проповедь марксизма в отличие от ме­щанского народничества.

Товарищи рабочие! Поменьше верьте уверениям — басням! Повнимательнее изу­чайте *объективные* данные и о своем, рабочем, движении и о том, как влияют на мень­шинство рабочих буржуазные идеи и буржуазная практика ликвидаторов и левонарод­ников.

*«Трудовая Правда» № 27, Печатается по тексту*

*28 июня 1914 г. газеты «Трудовая Правда»*

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

*Написано в феврале* — *мае 1914 г. Печатается по тексту*

*журнала*

*Напечатано в апреле* — *июне 1914 г.*

*в журнале « Просвещение» №№ 4, 5 и б*

*Подпись:В. Ил ьин*

255

257

Параграф девятый программы российских марксистов, говорящий о праве наций на самоопределение, вызвал в последнее время (как мы уже указывали в «Просвещении») целый поход оппортунистов. И русский ликвидатор Семковский в петербургской лик­видаторской газете, и бундовец Либман, и украинский национал-социал Юркевич — в своих органах обрушились на этот параграф, третируя его с видом величайшего пре­небрежения. Нет сомнения, что это «нашествие двунадесяти языков» оппортунизма на нашу марксистскую программу стоит в тесной связи с современными националистиче­скими шатаниями вообще. Поэтому подробный разбор поднятого вопроса представля­ется нам своевременным. Заметим только, что ни единого самостоятельного довода ни один из названных оппортунистов не привел: все они повторяют лишь сказанное Розой Люксембург в ее длинной польской статье 1908—1909 года: «Национальный вопрос и автономия». С «оригинальными» доводами этого последнего автора мы и будем чаще всего считаться в нашем изложении.

1. ЧТО ТАКОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ НАЦИЙ?

Естественно, что этот вопрос становится в первую голову, когда делаются попытки марксистски рассмотреть так называемое самоопределение. Что следует

См. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 113—150. *Ред.*

258 В. И. ЛЕНИН

понимать под ним? Искать ли ответа в юридических дефинициях (определениях), вы­веденных из всяческих «общих понятий» права? Или ответа надо искать в историко-экономическом изучении национальных движений?

Неудивительно, что гг. Семковские, Либманы, Юркевичи даже и не догадались по­ставить этого вопроса, отделываясь простым хихиканьем по поводу «неясности» мар­ксистской программы и, видимо, даже не зная, в своей простоте, что о самоопределе­нии наций говорит не только российская программа 1903 года, но и решение Лондон­ского международного конгресса 1896 года (об этом подробно в своем месте). Гораздо более удивительно, что Роза Люксембург, много декламирующая по поводу будто бы абстрактности и метафизичности данного параграфа, сама впала именно в этот грех аб­страктности и метафизичности. Именно Роза Люксембург постоянно сбивается на об­щие рассуждения о самоопределении (вплоть даже до совсем забавного умствования о том, как узнать волю нации), не ставя нигде ясно и точно вопроса, в юридических ли определениях суть дела или в опыте национальных движений всего мира?

Точная постановка этого, неизбежного для марксиста, вопроса сразу подорвала бы девять десятых доводов Розы Люксембург. Национальные движения не впервые возни­кают в России и не одной ей свойственны. Во всем мире эпоха окончательной победы капитализма над феодализмом была связана с национальными движениями. Экономи­ческая основа этих движений состоит в том, что для полной победы товарного произ­водства необходимо завоевание внутреннего рынка буржуазией, необходимо государ­ственное сплочение территорий с населением, говорящим на одном языке, при устра­нении всяких препятствий развитию этого языка и закреплению его в литературе. Язык есть важнейшее средство человеческого общения; единство языка и беспрепятственное развитие есть одно из важнейших условий действительно свободного и широкого, со­ответствующего современному капитализму, торгового оборота,

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 259

свободной и широкой группировки населения по всем отдельным классам, наконец — условие тесной связи рынка со всяким и каждым хозяином или хозяйчиком, продавцом и покупателем.

Образование *национальных государств,* наиболее удовлетворяющих этим требова­ниям современного капитализма, является поэтому тенденцией (стремлением) всякого национального движения. Самые глубокие экономические факторы толкают к этому, и для всей Западной Европы — более того: для всего цивилизованного мира — *типич­ным,* нормальным для капиталистического периода является поэтому национальное го­сударство.

Следовательно, если мы хотим понять значение самоопределения наций, не играя в юридические дефиниции, не «сочиняя» абстрактных определений, а разбирая историко-экономические условия национальных движений, то мы неизбежно придем к выводу: под самоопределением наций разумеется государственное отделение их от чуженацио-нальных коллективов, разумеется образование самостоятельного национального госу­дарства.

Мы увидим ниже еще другие причины, почему неправильно было бы под правом на самоопределение понимать что-либо иное кроме права на отдельное государственное существование. Теперь же мы должны остановиться на том, как Роза Люксембург пы­талась «отделаться» от неизбежного вывода о глубоких экономических основаниях стремлений к национальному государству.

Розе Люксембург прекрасно известна брошюра Каутского: «Национальность и ин­тернациональность» (приложение к «Neue Zeit»105, № 1, 1907—1908; русский перевод в журнале «Научная Мысль», Рига, 1908 ). Ей известно, что Каутский , подробно разо­брав в § 4

В 1916 году, готовя переиздание статьи, В. И. Ленин к этому месту сделал примечание: «Просим чи­тателя не забывать, что Каутский до 1909 г., до его прекрасной брошюры «Путь к власти» был врагом оппортунизма, к защите которого он повернул лишь в 1910—1911 гг., а решительнее всего лишь в 1914—1916 гг.»

260 В. И. ЛЕНИН

этой брошюры вопрос о национальном государстве, пришел к выводу, что Отто Бауэр *«недооценивает* силу стремления к созданию национального государства» (стр. 23 ци­тируемой брошюры). Роза Люксембург цитирует сама слова Каутского: «Национальное государство есть форма государства, *наиболее соответствующая* современным» (т. е. капиталистическим, цивилизованным, экономически-прогрессивным в отличие от средневековых, докапиталистических и проч.) «условиям, есть та форма, в которой оно всего легче может выполнить свои задачи» (т. е. задачи наиболее свободного, широкого и быстрого развития капитализма). К этому надо добавить еще более точное заключи­тельное замечание Каутского, что пестрые в национальном отношении государства (так называемые государства национальностей в отличие от национальных государств) яв­ляются «всегда государствами, внутреннее сложение которых по тем или другим при­чинам осталось ненормальным или недоразвитым» (отсталым). Само собою разумеется, что Каутский говорит о ненормальности исключительно в смысле несоответствия тому, что наиболее приспособлено к требованиям развивающегося капитализма.

Спрашивается теперь, как же отнеслась Роза Люксембург к этим историко-экономическим выводам Каутского. Верны они или неверны? Прав ли Каутский с его историко-экономической теорией или Бауэр, теория которого является, в основе своей, психологической? В чем состоит связь несомненного «национального оппортунизма» у Бауэра, его защиты культурно-национальной автономии, его националистических увле­чений («кое-где усиление национального момента», как выразился Каутский), его «громадного преувеличения момента национального и полного забвения момента ин­тернационального» (Каутский), с его недооценкой силы стремления к созданию нацио­нального государства?

Роза Люксембург не поставила даже этого вопроса. Она не заметила этой связи. Она не вдумалась в *целое* теоретических взглядов Бауэра. Она совсем даже не

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 261

противопоставила историко-экономической и психологической теории в национальном вопросе. Она ограничилась следующими замечаниями против Каутского.

«... Это «наилучшее» национальное государство есть только абстракция, легко поддающаяся теорети­ческому развитию и теоретической защите, но не соответствующая действительности» («Przega^d Socjal-demokratyczny»\*, 1908, № 6, стр. 499).

И в подтверждение этого решительного заявления следуют рассуждения о том, что развитие великих капиталистических держав и империализм делают иллюзорным «право на самоопределение» мелких народов. «Можно ли серьезно говорить, — вос­клицает Роза Люксембург, — о «самоопределении» формально независимых черногор­цев, болгар, румын, сербов, греков, отчасти даже швейцарцев, независимость которых сама является продуктом политической борьбы и дипломатической игры «европейского концерта»?»! (стр. 500). Наилучше соответствует условиям «не государство националь­ное, как полагает Каутский, а государство хищническое». Приводится несколько десят­ков цифр о величине колоний, принадлежащих Англии, Франции и пр.

Читая подобные рассуждения, нельзя не подивиться способности автора не пони­мать, *что к чему!* Поучать с важным видом Каутского тому, что мелкие государства экономически зависят от крупных; что между буржуазными государствами идет борьба из-за хищнического подавления других наций; что существует империализм и колонии, — это какое-то смешное, детское умничание, ибо к делу все это ни малейшего отноше­ния не имеет. Не только маленькие государства, но и Россия, например, целиком зави­сят экономически от мощи империалистского финансового капитала «богатых» буржу­азных стран. Не только балканские миниатюрные государства, но и Америка в XIX ве­ке была, экономически, колонией Европы, как указал еще Маркс в «Капитале» . Все это Каутскому и каждому марксисту,

- «Социал-Демократическое Обозрение». *Ред.*

262 В. И. ЛЕНИН

конечно, прекрасно известно, но по вопросу о национальных движениях и о нацио­нальном государстве это решительно ни к селу ни к городу.

Роза Люксембург подменила вопрос о политическом самоопределении наций в бур­жуазном обществе, об их государственной самостоятельности вопросом об их эконо­мической самостоятельности и независимости. Это так же умно, как если бы человек, обсуждающий программное требование о верховенстве парламента, т. е. собрания на­родных представителей, в буржуазном государстве, принялся выкладывать свое вполне правильное убеждение в верховенстве крупного капитала при всяких порядках буржу­азной страны.

Нет сомнения, что большая часть Азии, наиболее населенной части света, находится в положении либо колоний «великих держав» либо государств, крайне зависимых и уг­нетенных национально. Но разве это общеизвестное обстоятельство колеблет хоть сколько-нибудь тот бесспорный факт, что в самой Азии условия наиболее полного раз­вития товарного производства, наиболее свободного, широкого и быстрого роста капи­тализма создались только в Японии, т. е. только в самостоятельном национальном го­сударстве? Это государство — буржуазное, а потому оно само стало угнетать другие нации и порабощать колонии; мы не знаем, успеет ли Азия, до краха капитализма, сло­житься в систему самостоятельных национальных государств, подобно Европе. Но ос­тается неоспоримым, что капитализм, разбудив Азию, вызвал и там повсюду нацио­нальные движения, что тенденцией этих движений является создание национальных государств в Азии, что наилучшие условия развития капитализма обеспечивают именно такие государства. Пример Азии говорит *за* Каутского, *против* Розы Люксембург.

Пример балканских государств тоже говорит против нее, ибо всякий видит теперь, что наилучшие условия развития капитализма на Балканах создаются как раз в мере создания на этом полуострове самостоятельных национальных государств.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 263

Следовательно, и пример всего передового цивилизованного человечества, и пример Балкан, и пример Азии доказывают, вопреки Розе Люксембург, безусловную правиль­ность положения Каутского: национальное государство есть правило и «норма» капи­тализма, пестрое в национальном отношении государство — отсталость или исключе­ние. С точки зрения национальных отношений, наилучшие условия для развития капи­тализма представляет, несомненно, национальное государство. Это не значит, разуме­ется, чтобы такое государство, на почве буржуазных отношений, могло исключить экс­плуатацию и угнетение наций. Это значит лишь, что марксисты не могут упускать из виду могучих *экономических* факторов, порождающих стремления к созданию нацио­нальных государств. Это значит, что «самоопределение наций» в программе марксис­тов *не может* иметь, с историко-экономической точки зрения, иного значения кроме как политическое самоопределение, государственная самостоятельность, образование национального государства.

Какими условиями обставляется, с марксистской, т. е. классовой пролетарской, точ­ки зрения, поддержка буржуазно-демократического требования «национального госу­дарства», об этом подробно будет речь ниже. Сейчас мы ограничиваемся определением *понятия* «самоопределения» и должны еще только отметить, что Роза Люксембург *зна­ет* о содержании этого понятия («национальное государство»), тогда как ее оппортуни­стические сторонники, Либманы, Семковские, Юркевичи, *не знают даже и этого!*

2. ИСТОРИЧЕСКАЯ КОНКРЕТНАЯ ПОСТАНОВКА ВОПРОСА

Безусловным требованием марксистской теории при разборе какого бы то ни было социального вопроса является постановка его в *определенные* исторические рамки, а затем, если речь идет об одной стране (например, о национальной программе для дан­ной страны), учет конкретных особенностей, отличающих эту страну

264 В. И. ЛЕНИН

от других в пределах одной и той же исторической эпохи.

Что означает это безусловное требование марксизма в применении к нашему вопро­су?

Прежде всего оно означает необходимость строго разделить две, коренным образом отличные, с точки зрения национальных движений, эпохи капитализма. С одной сторо­ны, это — эпоха краха феодализма и абсолютизма, эпоха сложения буржуазно-демократического общества и государства, когда национальные движения впервые ста­новятся массовыми, втягивают так или иначе *все* классы населения в политику путем печати, участия в представительных учреждениях и т. д. С другой стороны, перед нами эпоха вполне сложившихся капиталистических государств, с давно установившимся конституционным строем, с сильно развитым антагонизмом пролетариата и буржуазии, — эпоха, которую можно назвать кануном краха капитализма.

Для первой эпохи типично пробуждение национальных движений, вовлечение в них крестьянства, как наиболее многочисленного и наиболее «тяжелого на подъем» слоя населения в связи с борьбой за политическую свободу вообще и за права национально­сти в частности. Для второй эпохи типично отсутствие массовых буржуазно-демократических движений, когда развитой капитализм, все более сближая и переме­шивая вполне уже втянутые в торговый оборот нации, ставит на первый план антаго­низм интернационально слитого капитала с интернациональным рабочим движением.

Конечно, та и другая эпоха не отделены друг от друга стеной, а связаны многочис­ленными переходными звеньями, причем разные страны отличаются еще быстротой национального развития, национальным составом населения, размещением его и т. д. и т. п. Не может быть и речи о приступе к национальной программе марксистов данной страны без учета всех этих общеисторических и конкретно-государственных условий.

И вот здесь как раз мы натыкаемся на самое слабое место в рассуждениях Розы Люксембург. Она с необык-

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 265

новенным усердием украшает свою статью набором «крепких» словечек против § 9 нашей программы, объявляя его «огульным», «шаблоном», «метафизической фразой» и так далее без конца. Естественно было бы ожидать, что писательница, так превосходно осуждающая метафизику (в марксовском смысле, т. е. антидиалектику) и пустые абст­ракции, даст нам образец конкретно-исторического рассмотрения вопроса. Речь идет о национальной программе марксистов одной определенной страны, России, одной опре­деленной эпохи, начала XX века. Вероятно, Роза Люксембург и ставит вопрос о том, *какую историческую* эпоху переживает Россия, *каковы конкретные* особенности на­ционального вопроса и национальных движений *данной* страны в *данную* эпоху?

*Ровнехонько ничего об этом Роза Люксембург не говорит!* Ни тени разбора вопроса о том, как стоит национальный вопрос в *России* в данную историческую эпоху, каковы особенности *России* в данном отношении, — вы у нее не найдете!

Нам говорят, что иначе ставится национальный вопрос на Балканах, чем в Ирландии, что Маркс вот так-то оценивал польское и чешское национальное движение в конкрет­ных условиях 1848 года (страница выписок из Маркса), что Энгельс вот так-то оцени­вал борьбу лесных кантонов Швейцарии против Австрии и битву под Моргартеном, имевшую место в 1315 году (страничка цитат из Энгельса с соответствующим коммен­тарием из Каутского), что Лассаль считал реакционной крестьянскую войну в Герма­нии в XVI веке и т. п.

Нельзя сказать, чтобы эти замечания и цитаты блистали новизной, но, во всяком случае, читателю интересно еще и еще раз вспомнить, как именно Маркс, Энгельс и Лассаль подходили к разбору конкретно-исторических вопросов отдельных стран. И, перечитывая поучительные цитаты из Маркса и Энгельса, видишь с особенной нагляд­ностью, в какое смешное положение поставила себя Роза Люксембург. Она красноре­чиво и сердито проповедует необходимость конкретно-исторического анализа нацио­нального вопроса в разных

266 В. И. ЛЕНИН

странах в разное время, — и она не делает *ни малейшей* попытки определить, *какую* же историческую стадию развития капитализма переживает *Россия* в начале XX века, ка­ковы *особенности* национального вопроса в этой стране. Роза Люксембург показывает примеры, как *другие* разбирали вопрос по-марксистски, точно нарочно подчеркивая этим, как часто благими намерениями мостят ад, добрыми советами прикрывают неже­лание или неуменье пользоваться ими на деле.

Вот одно из поучительных сопоставлений. Восставая против лозунга независимости Польши, Роза Люксембург ссылается на свою работу 1898 года, доказавшую быстрое «промышленное развитие Польши» с сбытом фабричных продуктов в России. Нечего и говорить, что отсюда еще ровно ничего не следует по вопросу о *праве* на самоопреде­ление, что этим доказано только исчезновение старой шляхетской Польши и т. д. Роза же Люксембург незаметным образом переходит постоянно к тому выводу, будто среди факторов, соединяющих Россию с Польшей, преобладают уже теперь чисто экономиче­ские факторы современно-капиталистических отношений.

Но вот переходит наша Роза к вопросу об автономии и — хотя ее статья озаглавлена «Национальный вопрос и автономия» *вообще* — начинает доказывать *исключительное* право королевства Польского на автономию (смотри об этом «Просвещение» 1913 г., № 12 ). Чтобы подтвердить право Польши на автономию, Роза Люксембург характери­зует государственный строй России по признакам, очевидно, и экономическим, и поли­тическим, и бытовым, и социологическим — совокупностью черт, которые дают в сум­ме понятие «азиатского деспотизма» (№ 12 «Przegla^d'a»108, стр. 137).

Всем известно, что подобного рода государственный строй обладает очень большой прочностью в тех случаях, когда в экономике данной страны преобладают совершенно патриархальные, докапиталистические черты и ничтожное развитие товарного хозяйст­ва и клас-

См. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 143—150. *Ред.*

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 267

совой дифференциации. Если же в такой стране, в которой государственный строй от­личается резко докапиталистическим характером, существует национально-отграниченная область с *быстрым* развитием капитализма, то, чем быстрее это капита­листическое развитие, тем сильнее противоречие между ним и докапиталистическим государственным строем, тем вероятнее отделение передовой области от целого, — об­ласти, связанной с целым не «современно-капиталистическими», а «азиатско-деспотическими» связями.

Роза Люксембург, таким образом, совершенно не свела концов с концами даже по вопросу о социальной структуре власти в России по отношению к буржуазной Польше, а вопроса о конкретно-исторических особенностях национальных движений в России она даже и не поставила.

На этом вопросе мы и должны остановиться.

3. КОНКРЕТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

НАЦИОНАЛЬНОГО ВОПРОСА В РОССИИ

И ЕЕ БУРЖУАЗНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ

«... Несмотря на растяжимость принципа «право наций на самоопределение», который является чис­тейшим общим местом, будучи, очевидно, одинаково применимым не только к народам, живущим в Рос­сии, но и к нациям, живущим в Германии и Австрии, Швейцарии и Швеции, Америке и Австралии, мы не находим его ни в одной программе современных социалистических партий...» (№6 «Przegla^d'a», стр. 483).

Так пишет Роза Люксембург в начале своего похода против § 9 марксистской про­граммы. Подсовывая нам понимание этого пункта программы, как «чистейшего общего места», Роза Люксембург сама именно в этот грех и впадает, заявляя с забавной смело­стью, будто этот пункт «очевидно, одинаково применим» к России, Германии и т. д.

Очевидно, — ответим мы, — что Роза Люксембург решила дать в своей статье соб­рание логических ошибок, которые годятся для учебных занятий гимназистов. Ибо ти­рада Розы Люксембург — сплошь бессмыслица

268 В. И. ЛЕНИН

и насмешка над исторически-конкретной постановкой вопроса.

Если толковать марксистскую программу не по-ребячьи, а по-марксистски, то весьма нетрудно смекнуть, что она относится к буржуазно-демократическим национальным движениям. Раз так, — а это, несомненно, так, — то отсюда «очевидно», что эта про­грамма относится «огульно», как «общее место» и т. д., ко *всем* случаям буржуазно-демократических национальных движений. Не менее очевидным был бы также для Ро­зы Люксембург, при самом небольшом размышлении, тот вывод, что программа наша относится *только* к случаям наличности такого движения.

Подумав над этими очевидными соображениями, Роза Люксембург без особого тру­да увидела бы, какую бессмыслицу она сказала. Обвиняя *нас* в преподнесении «общего места», она *против нас* приводит тот довод, что о самоопределении наций не говорится в программе тех стран, где *нет* буржуазно-демократических национальных движений. Замечательно умный довод!

Сравнение политического и экономического развития разных стран, а также их мар­ксистских программ имеет громадное значение с точки зрения марксизма, ибо несо­мненны как общая капиталистическая природа современных государств, так и общий закон развития их. Но подобное сравнение надо производить умеючи. Азбучным усло­вием при этом является выяснение вопроса, *сравнимы* ли исторические эпохи развития сравниваемых стран. Например, аграрную программу российских марксистов могут «сравнивать» с западноевропейскими только полные невежды (подобно князю Е. Тру­бецкому в «Русской Мысли»), ибо наша программа дает ответ на вопрос о *буржуазно-демократическом* аграрном преобразовании, о котором и речи нет в западных странах.

То же самое относится к национальному вопросу. В большинстве западных стран он давным-давно решен. Смешно искать ответа на несуществующие вопросы в западных программах. Роза Люксембург упустила здесь из виду как раз самое главное: различие между

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 269

странами с давно законченными и с незаконченными буржуазно-демократическими преобразованиями.

В этом различии весь гвоздь. Полное игнорирование этого различия и превращает длиннейшую статью Розы Люксембург в набор пустых, бессодержательных общих мест.

В Западной, континентальной, Европе эпоха буржуазно-демократических револю­ций охватывает довольно определенный промежуток времени, примерно, с 1789 по 1871 год. Как раз эта эпоха была эпохой национальных движений и создания нацио­нальных государств. По окончании этой эпохи Западная Европа превратилась в сло­жившуюся систему буржуазных государств, по общему правилу при этом национально-единых государств. Поэтому теперь искать права самоопределения в программах за­падноевропейских социалистов значит не понимать азбуки марксизма.

В Восточной Европе и в Азии эпоха буржуазно-демократических революций только началась в 1905 году. Революции в России, Персии, Турции, Китае, войны на Балканах

— вот цепь мировых событий *нашей* эпохи нашего «востока». И в этой цепи событий  
только слепой может не видеть пробуждения *целого ряда* буржуазно-демократических  
национальных движений, стремлений к созданию национально-независимых и нацио­  
нально-единых государств. Именно потому и только потому, что Россия вместе с со­  
седними странами переживает эту эпоху, нам нужен пункт о праве наций на самоопре­  
деление в нашей программе.

Но продолжим еще несколько вышеприведенную цитату из статьи Розы Люксем­бург:

«... В особенности, — пишет она, — программа партии, которая действует в государстве с чрезвычай­но пестрым национальным составом и для которой национальный вопрос играет первостепенную роль,

— программа австрийской социал-демократии не содержит принципа о праве наций на самоопределе­  
ние» (там же).

Итак, читателя хотят убедить «в особенности» примером Австрии. Посмотрим, с конкретно-исторической точки зрения, много ли разумного в этом примере.

270 В. И. ЛЕНИН

Во-1-х, ставим основной вопрос о завершении буржуазно-демократической револю­ции. В Австрии она началась 1848 годом и закончилась 1867. С тех пор почти полвека там господствует установившаяся, в общем и целом, буржуазная конституция, на почве которой легально действует легальная рабочая партия.

Поэтому в внутренних условиях развития Австрии (т. е. с точки зрения развития ка­питализма в Австрии вообще и в отдельных ее нациях в частности) *нет* факторов, по­рождающих скачки, одним из спутников каковых может быть образование националь­но-самостоятельных государств. Предполагая своим сравнением, что Россия находится, по этому пункту, в аналогичных условиях, Роза Люксембург не только делает в корне неверное, антиисторическое допущение, но и скатывается невольно к ликвидаторству.

Во-2-х, особенно большое значение имеет совершенно различное соотношение меж­ду национальностями в Австрии и в России по занимающему нас вопросу. Австрия не только была долгое время государством с преобладанием немцев, но австрийские нем­цы претендовали на гегемонию среди немецкой нации вообще. Эта «претенция», как может быть соблаговолит припомнить Роза Люксембург (столь не любящая будто бы общие места, шаблоны, абстракции...), разбита войной 1866 года. Господствующая в Австрии нация, немецкая, оказалась *за пределами* самостоятельного немецкого госу­дарства, создавшегося окончательно к 1871 году. С другой стороны, попытка венгров создать самостоятельное национальное государство потерпела крушение еще в 1849 году, под ударами русского крепостного войска.

Таким образом создалось чрезвычайно своеобразное положение: со стороны венг­ров, а затем и чехов, тяготение как раз не к отделению от Австрии, а к сохранению це­лости Австрии именно в интересах национальной независимости, которая могла бы быть совсем раздавлена более хищническими и сильными соседями! Австрия сложи­лась, в силу этого своеобразного положения, в двухцентровое (дуалистическое) госу­дар-

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 2Ц

ство, а теперь превращается в трехцентровое (триалистическое: немцы, венгры, славя­не).

Есть ли что-либо похожее в России? Есть ли у нас тяготение «инородцев» к соеди­нению с великорусами под угрозой *худшего* национального гнета?

Достаточно поставить этот вопрос, чтобы увидеть, до какой степени сравнение Рос­сии с Австрией по вопросу о самоопределении наций бессмысленно, шаблонно и неве­жественно.

Своеобразные условия России, в отношении национального вопроса, как раз проти­воположны тому, что мы видели в Австрии. Россия — государство с единым нацио­нальным центром, великорусским. Великорусы занимают гигантскую сплошную тер­риторию, достигая по численности приблизительно 70 миллионов человек. Особен­ность этого национального государства, во-1-х, та, что «инородцы» (составляющие в целом большинство населения — 57%) населяют как раз окраины; во-2-х, та, что угне­тение этих инородцев гораздо сильнее, чем в соседних государствах (и даже не только в европейских); в-3-х, та, что в целом ряде случаев живущие по окраинам угнетенные на­родности имеют своих сородичей по ту сторону границы, пользующихся большей на­циональной независимостью (достаточно вспомнить хотя бы по западной и южной гра­нице государства — финнов, шведов, поляков, украинцев, румын); в-4-х, та, что разви­тие капитализма и общий уровень культуры нередко выше в «инородческих» окраинах, чем в центре государства. Наконец, именно в соседних азиатских государствах мы ви­дим начавшуюся полосу буржуазных революций и национальных движений, захваты­вающих частью родственные народности в пределах России.

Таким образом, именно исторические конкретные особенности национального во­проса в России придают у нас особую насущность признанию права наций на самооп­ределение в переживаемую эпоху.

Впрочем, даже с чисто фактической стороны утверждение Розы Люксембург, что в программе австрийских с.-д. нет признания права наций на самоопределение,

272 В. И. ЛЕНИН

неверно. Стоит открыть протоколы Брюннского съезда, принявшего национальную программу , и мы увидим там заявления русинского с.-д. Ганкевича от имени всей ук­раинской (русинской) делегации (стр. 85 протоколов) и польского с.-д. Регера от имени всей польской делегации (стр. 108) о том, что австрийские с.-д. обеих указанных наций включают в число своих стремлений стремление к национальному объединению, сво­боде и самостоятельности своих народов. Следовательно, австрийская социал-демократия, не выставляя прямо в своей программе права наций на самоопределение, в то же время вполне мирится с выставлением *частями* партии требования национальной самостоятельности. Фактически это и значит, разумеется, признавать право наций на самоопределение! Ссылка Розы Люксембург на Австрию оказывается, таким образом, во *всех* отношениях говорящей *против* Розы Люксембург.

4. «ПРАКТИЦИЗМ» В НАЦИОНАЛЬНОМ ВОПРОСЕ

С особенным усердием подхватили оппортунисты тот довод Розы Люксембург, что § 9 нашей программы не содержит в себе ничего «практического». Роза Люксембург так восхищена этим доводом, что мы встречаем иногда в ее статье по восьми раз на стра­нице повторение этого «лозунга».

§ 9 «не дает, — пишет она, — никакого практического указания для повседневной политики пролетариата, никакого практического разрешения национальных проблем».

Рассмотрим этот довод, который формулируется еще так, что § 9 либо не выражает ровно ничего, либо обязывает поддерживать все национальные стремления.

Что означает требование «практичности» в национальном вопросе?

Либо поддержку всех национальных стремлений; либо ответ: «да или нет» на вопрос об отделении каждой нации; либо вообще непосредственную «осуществимость» на­циональных требований.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 273

Рассмотрим все эти три возможных смысла требования «практичности».

Буржуазия, которая естественно выступает в начале всякого национального движе­ния гегемоном (руководителем) его, называет практическим делом поддержку всех на­циональных стремлений. Но политика пролетариата в национальном вопросе (как и в остальных вопросах) лишь поддерживает буржуазию в определенном направлении, но никогда не совпадает с ее политикой. Рабочий класс поддерживает буржуазию только в интересах национального мира (которого буржуазия не может дать вполне и который осуществим лишь в меру *полной* демократизации), в интересах равноправия, в интере­сах наилучшей обстановки классовой борьбы. Поэтому как раз *против практицизма* буржуазии пролетарии выдвигают *принципиальную* политику в национальном вопросе, всегда поддерживая буржуазию *лишь условно.* Всякая буржуазия хочет в национальном деле либо привилегий для *своей* нации, либо исключительных выгод для нее; это и на­зывается «практичным». Пролетариат против всяких привилегий, против всякой ис­ключительности. Требовать от него «практицизма» значит идти на поводу буржуазии, впадать в оппортунизм.

Дать ответ: «да или нет» на вопрос об отделении каждой нации? Это кажется требо­ванием весьма «практичным». А на деле оно нелепо, метафизично теоретически, на практике же ведет к подчинению пролетариата политике буржуазии. Буржуазия всегда на первый план ставит свои национальные требования. Ставит их безусловно. Для про­летариата они подчинены интересам классовой борьбы. Теоретически нельзя ручаться наперед, отделение ли данной нации или ее равноправное положение с иной нацией за­кончит буржуазно-демократическую революцию; для пролетариата важно *в обоих слу­чаях* обеспечить развитие своего класса; буржуазии важно затруднить это развитие, отодвинув его задачи перед задачами «своей» нации. Поэтому пролетариат ограничива­ется отрицательным, так сказать, требованием признания *права*

274 В. И. ЛЕНИН

на самоопределение, не гарантируя ни одной нации, не обязуясь дать *ничего насчет* другой нации.

Пусть это не «практично», но это на деле вернее всего гарантирует наиболее демо­кратическое из возможных решений; пролетариату нужны *только* эти гарантии, а бур­жуазии каждой нации нужны гарантии *ее* выгод без отношения к положению (к воз­можным минусам) иных наций.

Буржуазии интереснее всего «осуществимость» данного требования, — отсюда веч­ная политика сделок с буржуазией иных наций в ущерб пролетариату. Пролетариату же важно укрепление своего класса против буржуазии, воспитание масс в духе последова­тельной демократии и социализма.

Пусть это не «практично» для оппортунистов, но это единственная гарантия на деле, гарантия максимального национального равноправия и мира вопреки и феодалам и *на­ционалистической* буржуазии.

Вся задача пролетариев в национальном вопросе «непрактична», с точки зрения *на­ционалистической* буржуазии каждой нации, ибо пролетарии требуют «абстрактного» равноправия, принципиального отсутствия малейших привилегий, будучи враждебны всякому национализму. Не поняв этого, Роза Люксембург своим неразумным воспева­нием практицизма открыла настежь ворота именно для оппортунистов, в особенности для оппортунистических уступок великорусскому национализму.

Почему великорусскому? Потому что великорусы в России нация угнетающая, а в национальном отношении, естественно, оппортунизм выразится иначе среди угнетен­ных и среди угнетающих наций.

Буржуазия угнетенных наций во имя «практичности» своих требований будет звать пролетариат к безусловной поддержке ее стремлений. Всего практичнее сказать прямое «да», за отделение *такой-то* нации, а не за *право* отделения всех и всяких наций!

Пролетариат против такого практицизма: признавая равноправие и равное право на национальное государство, он выше всего ценит и ставит союз пролетариев

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 275

всех наций, оценивая *под углом* классовой борьбы рабочих всякое национальное требо­вание, всякое национальное отделение. Лозунг практицизма есть на деле лишь лозунг некритического перенимания буржуазных стремлений.

Нам говорят: поддерживая право на отделение, вы поддерживаете буржуазный на­ционализм угнетенных наций. Так говорит Роза Люксембург, так повторяет за ней оп­портунист Семковский — единственный, кстати сказать, представитель ликвидатор­ских идей по этому вопросу в ликвидаторской газете!

Мы отвечаем: нет, именно буржуазии важно здесь «практичное» решение, а рабочим важно *принципиальное* выделение двух тенденций. *Поскольку* буржуазия нации угне­тенной борется с угнетающей, *постольку* мы всегда и во всяком случае и решительнее всех *за,* ибо мы самые смелые и последовательные враги угнетения. Поскольку буржуа­зия угнетенной нации стоит за *свой* буржуазный национализм, мы против. Борьба с привилегиями и насилиями нации угнетающей и никакого попустительства стремле­нию к привилегиям со стороны угнетенной нации.

Если мы не выставим и не проведем в агитации лозунга *права* на отделение, мы сыг­раем на руку не только буржуазии, но и феодалам и абсолютизму *угнетающей* нации. Этот довод Каутский давно выдвинул против Розы Люксембург, и этот довод неоспо­рим. Боясь «помочь» националистической буржуазии Польши, Роза Люксембург своим отрицанием *права* на отделение в программе *российских* марксистов помогает *на деле* черносотенцам великорусам. Она помогает на деле оппортунистическому примирению с привилегиями (и хуже, чем привилегиями) великорусов.

Увлеченная борьбой с национализмом в Польше, Роза Люксембург забыла о нацио­нализме великорусов, хотя именно *этот* национализм и страшнее всего сейчас, именно он менее буржуазен, но более феодален, именно он главный тормоз демократии и про­летарской борьбы. В *каждом* буржуазном национализме угнетенной нации есть обще­демократическое содержание

276 В. И. ЛЕНИН

*против* угнетения, и это-то содержание мы *безусловно* поддерживаем, строго выделяя стремление к своей национальной исключительности, борясь с стремлением польского буржуа давить еврея и т. д. и т. д.

Это — «непрактично» с точки зрения буржуа и мещанина. Это — единственно прак­тичная и принципиальная и действительно помогающая демократии, свободе, проле­тарскому союзу политика в национальном вопросе.

Признание права на отделение за всеми; оценка каждого конкретного вопроса об от­делении с точки зрения, устраняющей всякое неравноправие, всякие привилегии, вся­кую исключительность.

Возьмем позицию угнетающей нации. Может ли быть свободен народ, угнетающий другие народы? Нет. Интересы свободы великорусского населения требуют борьбы с таким угнетением. Долгая история, вековая история подавления движений угнетенных наций, систематическая пропаганда такого подавления со стороны «высших» классов создали громадные помехи делу свободы самого великорусского народа в его предрас­судках и т. д.

Великорусские черносотенцы сознательно поддерживают эти предрассудки и разжи­гают их. Великорусская буржуазия мирится с ними или подлаживается к ним. Велико­русский пролетариат не может осуществить *своих* целей, не может расчистить себе пу­ти к свободе, не борясь систематически с этими предрассудками.

Создание самостоятельного и независимого национального государства остается по­ка в России привилегией одной только великорусской нации. Мы, великорусские про­летарии, не защищаем никаких привилегий, не защищаем и этой привилегии. Мы бо­ремся на почве данного государства, объединяем рабочих всех наций данного государ­ства, мы не можем ручаться

Некоему Л. Вл. из Парижа это слово кажется немарксистским. Этот Л. Вл. забавно «superklug» (в ироническом переводе на русский: «вумный»). «Вумный» Л. Вл. собирается, видимо, написать исследо­вание об изгнании из нашей программы-минимум (с точки зрения классовой борьбы!) слов: «население», «народ» и т. п.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 277

за тот или иной путь национального развития, мы через *все* возможные пути идем к своей классовой цели.

Но идти к этой цели нельзя, не борясь со всяким национализмом и не отстаивая ра­венства различных наций. Суждено ли, например, Украине составить самостоятельное государство, это зависит от 1000 факторов, не известных заранее. И, не пытаясь *«га­дать»* попусту, мы твердо стоим на том, что несомненно: право Украины на такое го­сударство. Мы уважаем это право, мы не поддерживаем привилегий великоросса над украинцами, мы *воспитываем* массы в духе признания этого права, в духе отрицания *государственных* привилегий какой бы то ни было нации.

В скачках, которые переживали все страны в эпоху буржуазных революций, столк­новения и борьба из-за права на национальное государство возможны и вероятны. Мы, пролетарии, заранее объявляем себя *противниками* великорусских привилегий и в этом направлении ведем всю свою пропаганду и агитацию.

Гоняясь за «практицизмом», Роза Люксембург просмотрела *главную* практическую задачу и великорусского и инонационального пролетариата: задачу повседневной аги­тации и пропаганды против всяких государственно-национальных привилегий, за пра­во, одинаковое право всех наций на свое национальное государство; такая задача наша главная (сейчас) задача в национальном вопросе, ибо лишь таким путем мы отстаиваем интересы демократии и равноправного союза всех пролетариев всяческих наций.

Пусть эта пропаганда «непрактична» и с точки зрения великорусов-угнетателей и с точки зрения буржуазии угнетенных наций (и те и другие требуют *определенного* да или нет, обвиняя с.-д. в «неопределенности»). На деле именно эта пропаганда, и только она, обеспечивает действительно демократическое и действительно социалистическое воспитание масс. Только такая пропаганда гарантирует и наибольшие шансы нацио­нального мира в России, если она останется пестрым национальным государством, и наиболее мирное (и безвредное для пролетарской классовой борьбы) разделение

278 В. И. ЛЕНИН

на разные национальные государства, если встанет вопрос о таком разделении.

Для более конкретного пояснения этой, единственно пролетарской, политики в на­циональном вопросе мы рассмотрим отношение к «самоопределению наций» велико­русского либерализма и пример отделения Норвегии от Швеции.

5. ЛИБЕРАЛЬНАЯ БУРЖУАЗИЯ

И СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ОППОРТУНИСТЫ

В НАЦИОНАЛЬНОМ ВОПРОСЕ

Мы видели, что одним из главных своих «козырей» в борьбе против программы рос­сийских марксистов Роза Люксембург считает такой довод: признание права на само­определение равняется поддержке буржуазного национализма угнетенных наций. С другой стороны, говорит Роза Люксембург, если понимать под этим правом только борьбу против всякого насилия по отношению к нациям, то особый пункт программы не нужен, ибо с.-д. вообще против всякого национального насилия и неравноправия.

Первый довод, как неопровержимо указал почти 20 лет тому назад Каутский, свали­вает национализм с больной головы на здоровую, ибо, боясь национализма буржуазии угнетенных наций, Роза Люксембург оказывается *на деле* играющей на руку черносо­тенному национализму великорусов! Второй довод есть, в сущности, боязливое укло­нение от вопроса: включает ли или не включает признание национального равноправия признание права на отделение? Если да, то, значит, Роза Люксембург признает принци­пиальную правильность § 9-го нашей программы. Если нет, значит, она не признает на­ционального равноправия. Уклончивостью и увертками тут делу не поможешь!

Однако лучшей проверкой вышеуказанных и всех подобных доводов является изу­чение отношения к вопросу *различных классов* общества. Для марксиста такая проверка обязательна. Надо исходить из объек-

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 279

тивного, надо взять взаимоотношение классов по данному пункту. Не делая этого, Роза Люксембург впадает как раз в тот грех метафизичности, абстрактности, общего места, огульности и пр., в котором она тщетно пытается обвинить своих противников.

Речь идет о программе *российских* марксистов, т. е. марксистов всех национально­стей России. Не следует ли взглянуть на позицию *господствующих* классов России?

Позиция «бюрократии» (извиняемся за неточное слово) и феодальных помещиков типа объединенного дворянства общеизвестна. Безусловное отрицание и равноправия национальностей и права на самоопределение. Старый, взятый из времен крепостного права лозунг: самодержавие, православие, народность, причем под последней имеется в виду только великорусская. Даже украинцы объявлены «инородцами», даже их родной язык преследуется.

Взглянем на буржуазию российскую, «призванную» к участию — очень скромному, правда, но все же участию во власти, в системе законодательства и управления «3-го июня». Что октябристы идут на деле за правыми в данном вопросе, об этом тратить много слов не приходится. К сожалению, некоторые марксисты гораздо менее внима­ния обращают на позицию либеральной великорусской буржуазии, прогрессистов и ка­детов. А между тем, кто не изучит этой позиции и не вдумается в нее, тот неизбежно впадет в грех абстрактности и голословности при обсуждении права наций на самооп­ределение.

В прошлом году полемика «Правды» с «Речью» заставила этот главный орган пар­тии к.-д., столь искусный в дипломатическом уклонении от прямого ответа на «непри­ятные» вопросы, сделать все же некоторые ценные признания. Сыр-бор загорелся из-за всеукраинского студенческого съезда в Львове летом 1913 года . Присяжный «украи-новед» или украинский сотрудник «Речи» г. Могилянский поместил статью, в которой осыпал самыми отборными ругательствами («бред», «авантюризм» и пр.) идею сепара­ции (отделения) Украины,

280 В. И. ЛЕНИН

идею, за которую ратовал национал-социал Донцов и которую одобрил названный съезд.

Газета «Рабочая Правда», нисколько не солидаризируясь с г. Донцовым, прямо ука­зав, что он национал-социал, что с ним не согласны многие украинские марксисты, зая­вила, однако, что *тон* «Речи», вернее: *принципиальная постановка вопроса* «Речи» со­вершенно неприлична, недопустима для великорусского демократа или желающего слыть демократом человека . Пусть «Речь» прямо опровергает гг. Донцовых, но *прин­ципиально* недопустимо великорусскому органу якобы демократии забывать о *свободе* отделения, о *праве* на отделение.

Несколько месяцев спустя г. Могилянский в № 331 «Речи» выступил с «объяснения­ми», узнав из львовской украинской газеты «Шляхи»111 о возражениях г. Донцова, ко­торый, между прочим, отметил, что «шовинистический выпад «Речи» надлежащим об­разом запятнала (заклеймила?) только русская с.-д. пресса». «Объяснения» г. Могилян-ского состояли в том, что он троекратно повторил: «критика рецептов г. Донцова» «ни­чего общего не имеет с отрицанием права наций на самоопределение».

«Следует сказать, — писал г. Могилянский, — что и «право наций на самоопределение» не является каким-то фетишем (слушайте!!), не допускающим критики: нездоровые условия жизни нации могут по­рождать нездоровые тенденции в национальном самоопределении, и вскрывать последние еще не значит отрицать право наций на самоопределение».

Как видите, фразы либерала насчет «фетиша» были вполне в духе фраз Розы Люк­сембург. Было очевидно, что г. Могилянский желал уклониться от прямого ответа на вопрос: признает он или нет право на политическое самоопределение, т. е. на отделе­ние?

И «Пролетарская Правда» (№ 4 от 11 декабря 1913 г.) *в упор* поставила этот вопрос и г. Могилянскому и к.-д. *партии .*

См. Сочинения, 5 изд., том 23, стр. 337—338. *Ред.* \* См. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 208—210. *Ред.*

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 281

Газета «Речь» поместила тогда (№ 340) неподписанное, т. е. официально-редакционное, заявление, дающее ответ на этот вопрос. Ответ этот сводится к трем пунктам:

1. В § 11 программы к.-д. партии прямо, точно и ясно говорится о «праве свободного  
   *культурного* самоопределения» наций.
2. «Пролетарская Правда», по уверению «Речи», «безнадежно смешивает» самооп­  
   ределение с сепаратизмом, отделением той или иной нации.
3. *«Действительно, к.-д. никогда и не брались защищать право «отделения наций»  
   от русского государства».* (См. статью: «Национал-либерализм и право наций на само­  
   определение» в «Пролетарской Правде» № 12 от 20 декабря 1913 г. )

Обратим внимание сначала на второй пункт заявления «Речи». Как наглядно пока­зывает он господам Семковским, Либманам, Юркевичам и прочим оппортунистам, что их крики и толки насчет будто бы «неясности» или «неопределенности» смысла «само­определения» представляют из себя *на деле,* т. е. по объективному соотношению клас­сов и классовой борьбы в России, *простой перепев* речей либерально-монархической буржуазии!

Когда «Пролетарская Правда» поставила гг. просвещенным «конституционалистам-демократам» из «Речи» *три* вопроса: 1) отрицают ли они, что во всей истории между­народной демократии, особенно с половины XIX века, под самоопределением наций разумеется именно политическое самоопределение, право на образование самостоя­тельного национального государства? 2) отрицают ли они, что известное решение Лон­донского международного социалистического конгресса 1896 года имеет тот же смысл? и 3) что Плеханов, еще в 1902 г. писавший о самоопределении, понимал под ним имен­но политическое самоопределение? — когда «Пролетарская Правда» поставила эти три вопроса, *господа кадеты замолчали!!*

См. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 247—249. *Ред.*

282 В. И. ЛЕНИН

Они не ответили ни слова, потому что им нечего было ответить. Они молча должны были признать, что «Пролетарская Правда» безусловно права.

Крики либералов на тему о неясности понятия «самоопределения», о «безнадежном смешении» его с сепаратизмом у с.-д. есть не что иное, как стремление *запутать* во­прос, уклониться от признания общеустановленного демократией принципа. Если бы гг. Семковские, Либманы и Юркевичи не были так невежественны, они бы посовести­лись выступать перед рабочими в *либеральном* духе.

Но пойдем дальше. «Пролетарская Правда» заставила «Речь» признать, что слова о «культурном» самоопределении имеют в программе к.-д. смысл именно *отрицания по­литического* самоопределения.

«Действительно, к.-д. никогда и не брались защищать право «отделения наций» от русского государства» — эти слова «Речи» «Пролетарская Правда» недаром рекомен­довала «Новому Времени» и «Земщине»112, как образец «лояльности» наших кадетов. Газета «Новое Время» в № 13563, не упуская, конечно, случая вспомнить «жида» и ска­зать всяческую колкость кадетам, заявила, однако:

«Что для эсдеков составляет аксиому политической мудрости» (т. е. признание права наций на само­определение, на отделение), «то по нынешним временам даже в кадетской среде начинает возбуждать разногласия».

Кадеты встали принципиально на вполне одинаковую позицию с «Новым Време­нем», заявив, что они «никогда и не брались защищать право отделения наций от рус­ского государства». В этом и состоит одна из основ *национал-либерализма* кадетов, их близости к Пуришкевичам, их идейно-политической и практически-политической зави­симости от этих последних. «Господа кадеты учились истории, — писала «Пролетар­ская Правда», — и знают прекрасно, к каким, выражаясь мягко, «погромообразным» действиям приводило нередко на практике применение исконного права Пуришкевичей «тащить и не пущать»» . Прекрасно зная

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 283

феодальный источник и характер всевластия Пуришкевичей, кадеты тем не менее ста­новятся целиком *на почву* именно этим классом созданных отношений и границ. Пре­красно зная, как много неевропейского, антиевропейского (азиатского, сказали бы мы, если бы это не звучало, как незаслуженное пренебрежение к японцам и китайцам) в от­ношениях и границах, созданных или определенных этим классом, господа кадеты при­знают их пределом, его же не прейдеши.

Это и есть приспособление к Пуришкевичам, раболепство перед ними, боязнь поко­лебать их положение, защита их от народного движения, от демократии. «Это означает на деле, — писала «Пролетарская Правда», — приспособление к интересам крепостни­ков и к худшим националистическим предрассудкам господствующей нации вместо систематической борьбы с этими предрассудками».

Как люди, знакомые с историей и претендующие на демократизм, кадеты не делают даже попытки утверждать, что демократическое движение, характеризующее в наши дни и Восточную Европу и Азию, стремящееся переделать ту и другую по образцу ци­вилизованных, капиталистических стран, — что это движение должно непременно ос­тавить неизменными границы, определенные феодальной эпохой, эпохой всевластия Пуришкевичей и бесправия широких слоев буржуазии и мелкой буржуазии.

Что вопрос, поднятый полемикой «Пролетарской Правды» с «Речью», вовсе не был только литературным вопросом, что он касался действительной политической злобы дня, это доказала, между прочим, последняя конференция к.-д. партии 23—25 марта 1914 года. В официальном отчете «Речи» (№ 83, 26 марта 1914) об этой конференции читаем:

«Национальные вопросы обсуждались также особенно оживленно. Киевские депутаты, к которым примкнули Н. В. Некрасов и А. М. Колюбакин, указывали, что национальный вопрос есть назревающий крупный фактор, которому необходимо пойти навстречу более решительно, чем это было прежде. Ф. Ф. Кокошкин указал, однако» (это то самое «однако», которое соответствует щедринскому «но» — «не рас­тут уши выше лба,

284 В. И. ЛЕНИН

не растут»), «что и программа и предыдущий политический опыт требуют очень осторожного обращения с «растяжимыми формулами» «политического самоопределения национальностей»».

Это в высшей степени замечательное рассуждение на кадетской конференции за­служивает громадного внимания всех марксистов и всех демократов. (Заметим в скоб­ках, что «Киевская Мысль», видимо, очень хорошо осведомленная и, несомненно, пра­вильно передающая мысли г. Кокошкина, добавила, что он специально выдвигал, ко­нечно в виде предостережения своим оппонентам, угрозу «распада» государства.)

Официальный отчет «Речи» составлен виртуозно-дипломатически, чтобы возможно меньше поднять завесу, чтобы возможно больше скрыть. Но все же в основных чертах ясно, что произошло на кадетской конференции. Делегаты — либеральные буржуа, знакомые с положением дел в Украине, и «левые» кадеты поставили вопрос *именно о политическом* самоопределении наций. Иначе г-ну Кокошкину незачем было бы при­зывать к «осторожному обращению» с этой «формулой».

В программе кадетов, которая, разумеется, была известна делегатам кадетской кон­ференции, стоит именно *не* политическое, а «культурное» самоопределение. Значит, г. Кокошкин *защищал* программу *от* делегатов с Украины, *от* левых кадетов, защищал «культурное» самоопределение *против* «политического». Совершенно очевидно, что, восставая против «политического» самоопределения, выдвигая угрозу «распада госу­дарства», называя формулу «политического самоопределения» *«растяжимою»* (вполне в духе Розы Люксембург!), г. Кокошкин защищал великорусский национал-либерализм против более «левых» или более демократических элементов к.-д. партии и против ук­раинской буржуазии.

Г-н Кокошкин победил на кадетской конференции, как это видно из предательского словечка «однако» в отчете «Речи». Великорусский национал-либерализм восторжест­вовал среди кадетов. Не поможет ли эта победа прояснению умов тех неразумных еди­ниц среди

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 285

марксистов России, которые тоже начали бояться, вслед за кадетами, «растяжимых формул политического самоопределения национальностей»?

Посмотрим, «однако», по существу дела, на ход мыслей г-на Кокошкина. Ссылаясь на «предыдущий политический опыт» (т. е., очевидно, на опыт пятого года, когда вели­корусская буржуазия испугалась за свои национальные привилегии и испугала своим испугом кадетскую партию), выдвигая угрозу «распада государства», г. Кокошкин об­наружил прекрасное понимание того, что политическое самоопределение не может оз­начать ничего другого, кроме как права на отделение и на образование самостоятельно­го национального государства. Спрашивается, как следует смотреть на эти опасения г-на Кокошкина с точки зрения демократии, вообще, и с точки зрения пролетарской классовой борьбы, в особенности?

Г-н Кокошкин хочет уверить нас, что признание права на отделение увеличивает опасность «распада государства». Это — точка зрения будочника Мымрецова с его де­визом: «тащить и не пущать». С точки зрения демократии вообще как раз наоборот: признание права на отделение *уменьшает* опасность «распада государства».

Г-н Кокошкин рассуждает совершенно в духе националистов. На своем последнем съезде они громили украинцев-«мазепинцев». Украинское движение — восклицал г. Савенко и К0 — грозит ослаблением связи Украины с Россией, ибо Австрия украино-фильством укрепляет связь украинцев с Австрией!! Оставалось непонятным, почему же Россия не может попробовать «укрепить» связь украинцев с Россией *тем лее методом,* который гг. Савенки ставят в вину Австрии, т. е. предоставлением украинцам свободы родного языка, самоуправления, автономного сейма и т. п.?

Рассуждения гг. Савенко и гг. Кокошкиных совершенно однородны и одинаково смешны и нелепы с чисто логической стороны. Не ясно ли, что чем больше свободы будет иметь украинская национальность в той

286 В. И. ЛЕНИН

или другой стране, тем прочнее будет связь этой национальности с данной страной? Кажется, нельзя спорить против этой азбучной истины, если не порвать решительно со всеми посылками демократизма. А может ли быть большая свобода национальности, как таковой, чем свобода отделения, свобода образования самостоятельного нацио­нального государства?

Чтобы разъяснить еще более этот, запутываемый либералами (и теми, кто по нера­зумению перепевает их) вопрос, приведем самый простой пример. Возьмем вопрос о разводе. Роза Люксембург пишет в своей статье, что централизованное демократиче­ское государство, вполне мирясь с автономией отдельных частей, должно оставить в ведении центрального парламента все важнейшие отрасли законодательства и, между прочим, законодательство о разводе. Эта заботливость об обеспечении центральной властью демократического государства свободы развода вполне понятна. Реакционеры против свободы развода, призывая к «осторожному обращению» с ней и крича, что она означает «распад семьи». Демократия же полагает, что реакционеры лицемерят, защи­щая на деле всевластие полиции и бюрократии, привилегии одного пола и худшее угне­тение женщины; — что на деле свобода развода означает не «распад» семейных связей, а, напротив, укрепление их на единственно возможных и устойчивых в цивилизован­ном обществе демократических основаниях.

Обвинять сторонников свободы самоопределения, т. е. свободы отделения, в поощ­рении сепаратизма — такая же глупость и такое же лицемерие, как обвинять сторонни­ков свободы развода в поощрении разрушения семейных связей. Подобно тому, как в буржуазном обществе против свободы развода выступают защитники привилегий и продажности, на которых строится буржуазный брак, так в капиталистическом госу­дарстве отрицание свободы самоопределения, т. е. отделения наций, означает лишь за­щиту привилегий господствующей нации и полицейских приемов управления в ущерб демократическим.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 287

Несомненно, что политиканство, вызываемое всеми отношениями капиталистиче­ского общества, вызывает иногда крайне легкомысленную и даже просто вздорную болтовню парламентариев или публицистов об отделении той или иной нации. Но только реакционеры могут давать себя запугать (или прикидываться, будто они запуга­ны) подобной болтовней. Кто стоит на точке зрения демократии, т. е. решения государ­ственных вопросов массой населения, тот прекрасно знает, что от болтовни политика­нов до решения масс — «дистанция огромного размера» . Массы населения превос­ходно знают, по повседневному опыту, значение географических и экономических свя­зей, преимущества крупного рынка и крупного государства, и на отделение они пойдут лишь тогда, когда национальный гнет и национальные трения делают совместную жизнь совершенно невыносимой, тормозят все и всяческие хозяйственные отношения. А в подобном случае интересы капиталистического развития и свободы классовой борьбы будут именно на стороне отделяющихся.

Итак, с какой стороны ни подойти к рассуждениям г-на Кокошкина, они оказывают­ся верхом нелепости и насмешкой над принципами демократии. Но известная логика в этих рассуждениях есть; это — логика классовых интересов великорусской буржуазии. Г-н Кокошкин, как и большинство партии к.-д., — лакей денежного мешка этой бур­жуазии. Он защищает ее привилегии вообще, ее *государственные* привилегии в осо­бенности, защищает их вместе с Пуришкевичем, рядом с ним, — только Пуришкевич больше верит в крепостную дубину, а Кокошкин с К0 видят, что дубина эта пятым го­дом сильно надломана, и полагаются более на буржуазные средства надувания масс, например, на запугивания мещан и крестьян призраком «распада государства», на об­ман их фразами о соединении «народной свободы» с историческими устоями и т. д.

Реальное классовое значение либеральной вражды к принципу политического само­определения наций — одно и только одно: национал-либерализм, отстаивание государ­ственных привилегий великорусской буржуазии.

288 В. И. ЛЕНИН

И российские оппортунисты среди марксистов, ополчившиеся именно теперь, в эпоху третьеиюньской системы, против права наций на самоопределение, все эти: ликвидатор Семковский, бундист Либман, украинский мелкий буржуа Юркевич, *на деле* просто плетутся в хвосте национал-либерализма, развращают рабочий класс национал-либеральными идеями.

Интересы рабочего класса и его борьбы против капитализма требуют полной соли­дарности и теснейшего единства рабочих всех наций, требуют отпора националистиче­ской политике буржуазии какой бы то ни было национальности. Поэтому уклонением от задач пролетарской политики и подчинением рабочих политике буржуазной явилось бы как то, если бы с.-д. стали отрицать право самоопределения, т. е. право отделения угнетенных наций, так и то, если бы с.-д. взялись поддерживать все национальные тре­бования буржуазии угнетенных наций. Наемному рабочему все равно, будет ли его преимущественным эксплуататором великорусская буржуазия предпочтительно перед инородческой или польская предпочтительно перед еврейской и т. д. Наемный рабочий, сознавший интересы своего класса, равнодушен и к государственным привилегиям ка­питалистов великорусских и к посулам капиталистов польских или украинских, что во­дворится рай на земле, когда они будут обладать государственными привилегиями. Развитие капитализма идет и будет идти вперед, так или иначе, и в едином пестром го­сударстве и в отдельных национальных государствах.

Во всяком случае наемный рабочий останется объектом эксплуатации, и успешная борьба против нее требует независимости пролетариата от национализма, полной, так сказать, нейтральности пролетариев в борьбе буржуазии разных наций за первенство. Малейшая поддержка пролетариатом какой-либо нации привилегий «своей» нацио­нальной буржуазии вызовет неизбежно недоверие пролетариата другой нации, ослабит интернациональную классовую солидарность рабочих, разъединит их на радость бур­жуазии. А отрицание права на самоопределение, или на отделение, неизбежно озна-

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 289

чает на практике поддержку привилегий господствующей нации.

Мы еще нагляднее можем убедиться в этом, если возьмем конкретный пример отде­ления Норвегии от Швеции.

6. ОТДЕЛЕНИЕ НОРВЕГИИ ОТ ШВЕЦИИ

Роза Люксембург берет именно этот пример и рассуждает по поводу его следующим образом:

«Последнее событие в истории федеративных отношений, отделение Норвегии от Швеции, — в свое время торопливо подхваченное социал-патриотичной польской печатью (см. краковский «Напшуд») как отрадное проявление силы и прогрессивности стремлений к государственному отделению, — немедлен­но превратилось в разительное доказательство того, что федерализм и вытекающее из него государст­венное отделение отнюдь не являются выражением прогрессивности или демократизма. После так назы­ваемой норвежской «революции», которая состояла в смещении и удалении из Норвегии шведского ко­роля, норвежцы преспокойно выбрали себе другого короля, формально отвергнув народным голосовани­ем проект учреждения республики. То, что поверхностные поклонники всяких национальных движений и всяческих подобий независимости провозгласили «революцией», было простым проявлением кресть­янского и мелкобуржуазного партикуляризма, желания за свои деньги иметь «собственного» короля вме­сто навязанного шведской аристократией, а следовательно, было движением, не имеющим решительно ничего общего с революционностью. Вместе с тем эта история разрыва шведско-норвежской унии снова доказала, до какой степени и в данном случае федерация, существовавшая до тех пор, была только выра­жением чисто династических интересов, а следовательно, формой монархизма и реакции» («Пшеглонд»).

Это — буквально все, что говорит Роза Люксембург по данному пункту!! И, надо признаться, трудно было бы рельефнее обнаружить беспомощность своей позиции, чем сделала это Роза Люксембург в данном примере.

Вопрос шел и идет о том, необходима ли для с.-д. в пестром национальном государ­стве программа, признающая право на самоопределение или на отделение.

Что же говорит нам по этому вопросу взятый самой Розой Люксембург пример Нор­вегии?

Наш автор вертится и виляет, остроумничает и шумит против «Напшуда»115, но на вопрос не отвечает!!

290 В. И. ЛЕНИН

Роза Люксембург говорит о чем угодно, чтобы *не сказать ни слова* по существу вопро­са!!

Несомненно, что норвежские мелкие буржуа, пожелав за свои деньги иметь своего короля и провалив народным голосованием проект учреждения республики, обнаружи­ли весьма дурные мещанские качества. Несомненно, что «Напшуд», если он не заметил этого, обнаружил столь же дурные и столь же мещанские качества.

Но при чем все это??

Ведь речь шла о праве наций на самоопределение и об отношении социалистическо­го пролетариата к этому праву! Почему же Роза Люксембург не отвечает на вопрос, а ходит кругом да около?

Говорят, для мыши сильнее кошки зверя нет. Для Розы Люксембург, видимо, силь­нее «фрака» зверя нет. «Фраками» зовут в просторечии «польскую социалистическую партию», так называемую революционную фракцию, и краковская газетка «Напшуд» разделяет идеи этой «фракции». Борьба Розы Люксембург с национализмом этой «фракции» до того ослепила нашего автора, что из его кругозора исчезает все, кроме «Напшуд а».

Если «Напшуд» говорит: «да», Роза Люксембург считает своим священным долгом немедленно провозгласить: «нет», совершенно не думая, что таким приемом она обна­руживает не свою независимость от «Напшуда», а, как раз напротив, свою забавную зависимость от «фраков», свою неспособность взглянуть на вещи с точки зрения не­много более глубокой и широкой, чем точка зрения краковского муравейника. «На­пшуд», конечно, очень плохой и вовсе не марксистский орган, но это не должно поме­шать нам разобрать по существу пример Норвегии, раз мы его взяли.

Чтобы разобрать этот пример по-марксистски, мы должны остановиться не на дур­ных качествах ужасно страшных «фраков», а, во-1-х, на конкретных исторических осо­бенностях отделения Норвегии от Швеции и, во-2-х, на том, каковы были задачи *про­летариата* обеих стран при этом отделении.

Норвегию сближают с Швецией связи географические, экономические и языковые не менее тесные, чем связи

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 291

многих невеликорусских славянских наций с великорусами. Но союз Норвегии с Шве­цией был недобровольный, так что о «федерации» Роза Люксембург говорит совсем зря, просто потому, что она не знает, что сказать. Норвегию *отдали* Швеции монархи во время наполеоновских войн, вопреки воле норвежцев, и шведы должны были ввести войска в Норвегию, чтобы подчинить ее себе.

После этого в течение долгих десятилетий, несмотря на чрезвычайно широкую авто­номию, которой пользовалась Норвегия (свой сейм и т. д.), трения между Норвегией и Швецией существовали беспрерывно, и норвежцы всеми силами стремились сбросить с себя иго шведской аристократии. В августе 1905 года они, наконец, и сбросили его: норвежский сейм постановил, что король шведский перестал быть королем норвеж­ским, а произведенный затем референдум, опрос норвежского народа, дал подавляю­щее большинство голосов (около 200 тысяч против нескольких сот) за полное отделе­ние от Швеции. Шведы, после некоторых колебаний, примирились с фактом отделения.

Этот пример показывает нам, на какой почве возможны и бывают случаи отделения наций при современных экономических и политических отношениях и какую *форму* принимает иногда отделение в обстановке политической свободы и демократизма.

Ни один социал-демократ, если он не решится объявить безразличными для себя во­просы политической свободы и демократизма (а в таком случае, разумеется, он пере­стал бы быть социал-демократом), не сможет отрицать, что этот пример *фактически* доказывает *обязательность* для сознательных рабочих систематической пропаганды и подготовки того, чтобы возможные столкновения из-за отделения наций решались *только так,* как они разрешены были в 1905 г. между Норвегией и Швецией, а не «по-русски». Это именно и выражается программным требованием признания права наций на самоопределение. И Розе Люксембург пришлось отговариваться от неприятного для ее теории факта посредством грозных нападок на мещанство

292 В. И. ЛЕНИН

норвежских мещан и на краковский «Напшуд», ибо она прекрасно понимала, до какой степени *бесповоротно опровергает* этот исторический факт ее фразы, будто право са­моопределения наций есть «утопия», будто оно равняется праву «есть на золотых та­релках» и т. п. Такие фразы выражают лишь убого-самодовольную, оппортунистиче­скую веру в неизменность данного соотношения сил между национальностями Восточ­ной Европы.

Пойдем далее. В вопросе о самоопределении наций, как и во всяком другом вопросе, нас интересует прежде всего и более всего самоопределение пролетариата внутри на­ций. Роза Люксембург обошла скромненько и этот вопрос, чувствуя, как неприятен для ее «теории» разбор его на взятом ею примере Норвегии.

Какова была и должна была быть позиция норвежского и шведского пролетариата в конфликте из-за отделения? Сознательные рабочие Норвегии голосовали бы, конечно, *после* отделения за республику , и если были социалисты, голосовавшие иначе, то это лишь доказывает, как много иногда тупого, мещанского оппортунизма в европейском социализме. Об этом не может быть двух мнений, и мы касаемся данного пункта лишь потому, что Роза Люксембург пытается замять суть дела разговорами *не на тему.* По вопросу об отделении мы не знаем, обязывала ли социалистическая норвежская про­грамма норвежских с.-д. держаться одного определенного мнения. Допустим, что нет, что норвежские социалисты оставляли открытым вопрос о том, насколько достаточна была для свободной классовой борьбы автономия Норвегии и насколько тормозили свободу хозяйственной жизни вечные трения и конфликты с шведской аристократией. Но что норвежский пролетариат должен был идти против этой аристократии за нор­вежскую крестьянскую демо-

Если большинство норвежской нации было за монархию, а пролетариат за республику, то перед норвежским пролетариатом, вообще говоря, открывалось два пути: или революция, если условия для нее назрели, или подчинение большинству и длительная работа пропаганды и агитации.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 293

кратию (при всех мещанских ограниченностях последней), это неоспоримо.

А шведский пролетариат? Известно, что шведские помещики, споспешествуемые шведскими попами, проповедовали войну против Норвегии, и так как Норвегия гораздо слабее Швеции, так как она испытывала уже шведское нашествие, так как шведская аристократия имеет очень сильный вес в своей стране, то проповедь эта была очень серьезной угрозой. Можно ручаться, что шведские Кокошкины долго и усердно раз­вращали шведские массы призывами к «осторожному обращению» с «растяжимыми формулами политического самоопределения наций», размалевыванием опасностей «распада государства» и уверениями в совместимости «народной свободы» с устоями шведской аристократии. Не подлежит ни малейшему сомнению, что шведская социал-демократия изменила бы делу социализма и делу демократии, если бы она не боролась изо всех сил и с помещичьей и с «кокошкинской» идеологией и политикой, если бы она не отстаивала *помимо* равноправия наций вообще (признаваемого и Кокошкиными) права наций на самоопределение, свободы отделения Норвегии.

Тесный союз норвежских и шведских рабочих, их полная товарищеская классовая солидарность *выигрывала* от этого признания шведскими рабочими права норвежцев на отделение. Ибо норвежские рабочие убеждались в том, что шведские не заражены шведским национализмом, что братство с норвежскими пролетариями для них выше, чем привилегии шведской буржуазии и аристократии. Разрушение связей, навязанных Норвегии европейскими монархами и шведскими аристократами, усилило связи между норвежскими и шведскими рабочими. Шведские рабочие доказали, что через *все* пери­петии буржуазной политики — вполне возможно на почве буржуазных отношений воз­рождение насильственного подчинения норвежцев шведам! — они сумеют сохранить и отстоять полное равноправие и классовую солидарность рабочих обеих наций в борьбе и против шведской и против норвежской буржуазии.

294 В. И. ЛЕНИН

Отсюда видно, между прочим, как неосновательны и просто даже несерьезны по­пытки, делаемые иногда «фраками», «использовать» наши разногласия с Розой Люк­сембург против польской социал-демократии. «Фраки» — не пролетарская, не социали­стическая, а мелкобуржуазная националистическая партия, нечто вроде польских соци­ал-революционеров. Ни о каком единстве российских с.-д. с этой партией никогда не было и не могло быть речи. Наоборот, ни один российский социал-демократ никогда не «раскаивался» в сближении и соединении с польскими с.-д. Польской социал-демократии принадлежит громадная историческая заслуга впервые создать действи­тельно марксистскую, действительно пролетарскую партию в Польше, насквозь пропи­танной националистическими стремлениями и увлечениями. Но эта заслуга польских с.-д. является великой заслугой не благодаря тому обстоятельству, что Роза Люксем­бург наговорила вздору против § 9 российской марксистской программы, а вопреки этому печальному обстоятельству.

Для польских с.-д. «право самоопределения», конечно, не имеет такого важного зна­чения, как для русских. Вполне понятно, что борьба с националистически ослепленной мелкой буржуазией Польши заставила с.-д. поляков с особенным (иногда, может быть, чуточку чрезмерным) усердием «перегибать палку». Ни один российский марксист ни­когда и не думал ставить в вину польским с.-д., что они против отделения Польши. Ошибку делают эти с.-д. лишь тогда, когда пробуют — подобно Розе Люксембург — отрицать необходимость признания права на самоопределение в программе *российских* марксистов.

Это значит, в сущности, переносить отношения, понятные с точки зрения краковско­го горизонта, на масштаб всех народов и наций России, великороссов в том числе. Это значит быть «польскими националистами навыворот», а не российскими, не интерна­циональными социал-демократами.

Ибо интернациональная социал-демократия стоит именно на почве признания права наций на самоопределение. К этому мы теперь и переходим.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 295

7. РЕШЕНИЕ ЛОНДОНСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО КОНГРЕССА 1896 ГОДА

Решение это гласит:

«Конгресс объявляет, что он стоит за полное право самоопределения (Selbstbestimmungsrecht) всех наций и выражает свое сочувствие рабочим всякой страны, страдающей в настоящее время под игом во­енного, национального или другого абсолютизма; конгресс призывает рабочих всех этих стран вступать в ряды сознательных (Klassenbewusste = сознающих интересы своего класса) рабочих всего мира, чтобы вместе с ними бороться за преодоление международного капитализма и за осуществление целей между­народной социал-демократии» .

Как мы уже указывали, наши оппортунисты, гг. Семковский, Либман, Юркевич, просто-таки не знают об этом решении. Но Роза Люксембург знает и приводит его пол­ный текст, в котором стоит то же выражение, что и в нашей программе: «самоопреде­ление».

Спрашивается, как же устраняет Роза Люксембург это препятствие, лежащее на пути ее «оригинальной» теории?

О, совсем просто: ... центр тяжести здесь во второй части резолюции... декларатив­ный характер ее... только по недоразумению можно на нее ссылаться!!

Беспомощность и растерянность нашего автора просто поразительны. Обыкновенно на декларативный характер последовательных демократических и социалистических программных пунктов указывают одни оппортунисты, трусливо уклоняясь от прямой полемики против них. Видимо, недаром на этот раз Роза Люксембург оказалась в пе­чальной компании гг. Семковских, Либмана и Юркевича. Прямо заявить Роза Люксем­бург не решается, считает ли она приведенную резолюцию правильной или ошибочной. Она увертывается

См. официальный немецкий отчет о Лондонском конгрессе: «Verhandlungen und Beschlusse des internationalen sozialistischen Arbeiterand Gewerkschafts-Kongresses zu London, vom 27. Juli bis 1. August 1896», Berlin, 1896, S. 18 («Протоколы и постановления международного конгресса социалистических рабочих партий и профессиональных союзов в Лондоне, с 27 июля по 1 августа 1896», Берлин, 1896, стр. 18. *Ред.).* Есть русская брошюра с решениями международных конгрессов, где вместо «самоопреде­ления» переведено неправильно: «автономия».

296 В. И. ЛЕНИН

и прячется, как бы рассчитывая на такого невнимательного и незнающего читателя, ко­торый забывает первую часть резолюции, дочитывая до второй, или никогда не слыхал о дебатах в социалистической печати *перед* Лондонским конгрессом.

Но Роза Люксембург очень ошибается, если воображает, что ей удастся, перед соз­нательными рабочими России, так легко наступить ногой на резолюцию Интернацио­нала по важному принципиальному вопросу, не соблаговоляя даже критически разо­брать ее.

В дебатах перед Лондонским конгрессом — главным образом на страницах журнала немецких марксистов «Die Neue Zeit» — была выражена точка зрения Розы Люксем­бург, *и эта точка зрения, по существу, потерпела поражение перед Интернациона­лом!* Вот в чем суть дела, которую в особенности должен иметь в виду русский чита­тель.

Дебаты велись по поводу вопроса о независимости Польши. Три точки зрения были высказаны:

1. Точка зрения «фраков», от имени которых выступал Геккер. Они хотели, чтобы  
   Интернационал *своей* программой признал требование независимости Польши. Это  
   предложение не было принято. Эта точка зрения потерпела поражение перед Интерна­  
   ционалом.
2. Точка зрения Розы Люксембург: польские социалисты не должны требовать неза­  
   висимости Польши. О провозглашении права наций на самоопределение с этой точки  
   зрения не могло быть и речи. Эта точка зрения тоже потерпела поражение пред Интер­  
   националом.
3. Точка зрения, которую тогда всего обстоятельнее развивал К. Каутский, выступая  
   против Розы Люксембург и доказывая крайнюю «односторонность» ее материализма. С  
   этой точки зрения, Интернационал не может в настоящее время ставить своей про­  
   граммой независимость Польши, но польские социалисты — говорил Каутский —  
   вполне могут выставлять подобное требование. С точки зрения социалистов, безуслов­  
   но ошибочно игнорировать задачи национального освобождения в обстановке нацио­  
   нального гнета.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 297

В резолюции Интернационала и воспроизведены самые существенные, основные положения этой точки зрения: с одной стороны, совершенно прямое и не допускающее никаких кривотолков признание полного права на самоопределение за всеми нациями; с другой стороны, столь же недвусмысленный призыв рабочих к *интернациональному* единству их классовой борьбы.

Мы думаем, что эта резолюция совершенно правильна и что для стран Восточной Европы и Азии в начале XX века именно эта резолюция и именно в неразрывной связи обеих своих частей дает единственно правильную директиву пролетарской классовой политики в национальном вопросе.

Остановимся несколько подробнее на трех вышеуказанных точках зрения.

Известно, что К. Маркс и Фр. Энгельс считали безусловно обязательным для всей западноевропейской демократии, а тем более социал-демократии, активную поддержку требования независимости Польши. Для эпохи 40-х и 60-х годов прошлого века, эпохи буржуазной революции Австрии и Германии, эпохи «крестьянской реформы» в России, эта точка зрения была вполне правильной и единственной последовательно-демократической и пролетарской точкой зрения. Пока народные массы России и боль­шинства славянских стран спали еще непробудным сном, пока в этих странах *не было* самостоятельных, массовых, демократических движений, *шляхетское* освободительное движение в Польше приобретало гигантское, первостепенное значение с точки зрения демократии не только всероссийской, не только всеславянской, но и всеевропей-ской\*116.

Было бы весьма интересной исторической работой сопоставить позицию польского шляхтича-повстанца 1863 года — позицию всероссийского демократа-революционера Чернышевского, который тоже (подобно Марксу) умел оценить значение польского движения, и позицию выступавшего гораздо позже украинского мещанина Драгоманова, который выражал точку зрения крестьянина, настолько еще дикого, сонного, приросшего к своей куче навоза, что из-за законной ненависти к польскому пану он не мог понять значения борьбы этих панов для всероссийской демократии. (Ср. «Историческая Польша и великорусская демократия» Драгоманова.) Драгоманов вполне заслужил восторженные поцелуи, кото­рыми впоследствии награждал его ставший уже национал-либералом г. П. Б. Струве.

298 В. И. ЛЕНИН

Но если эта точка зрения Маркса была вполне верна для второй трети или третьей четверти XIX века, то она перестала быть верной к XX веку. Самостоятельные демо­кратические движения и даже самостоятельное пролетарское движение пробудилось в большинстве славянских стран и даже в одной из наиболее отсталых славянских стран, России. Шляхетская Польша исчезла и уступила свое место капиталистической Поль­ше. При таких условиях Польша не могла не потерять своего *исключительного* рево­люционного значения.

Если ППС («Польская социалистическая партия», нынешние «фраки») пыталась в 1896 году «закрепить» точку зрения Маркса *иной эпохи,* то это означало уже использо­вание *буквы* марксизма против *духа* марксизма. Поэтому совершенно правы были поль­ские социал-демократы, когда они выступили против националистических увлечений польской мелкой буржуазии, показали второстепенное значение национального вопро­са для польских рабочих, создали впервые чисто пролетарскую партию в Польше, про­возгласили величайшей важности принцип теснейшего союза польского и русского ра­бочего в их классовой борьбе.

Значило ли это, однако, что Интернационал в начале XX века мог признать излиш­ним для Восточной Европы и для Азии принцип политического самоопределения на­ций? их права на отделение? Это было бы величайшим абсурдом, который равнялся бы (теоретически) признанию законченного буржуазно-демократического преобразования государств турецкого, российского, китайского; — который равнялся бы (практически) оппортунизму по отношению к абсолютизму.

Нет. Для Восточной Европы и Азии, в эпоху начавшихся буржуазно-демократических революций, в эпоху пробуждения и обострения национальных дви­жений, в эпоху возникновения самостоятельных пролетарских партий, задача этих пар­тий в национальной политике должна быть двусторонняя: признание права на самооп­ределение за всеми нациями, ибо буржуазно-демократическое преобразование еще не закончено, ибо рабочая демократия последовательно, серьезно и искренне,

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 299

не по-либеральному, не по-кокошкински, отстаивает равноправие наций, — и тесней­ший, неразрывный союз классовой борьбы пролетариев всех наций данного государст­ва, на все и всяческие перипетии его истории, при всех и всяческих переделках буржуа­зией границ отдельных государств.

Именно эту двустороннюю задачу пролетариата формулирует резолюция Интерна­ционала 1896 года. Именно такова, в ее принципиальных основах, резолюция летнего совещания российских марксистов 1913 года. Есть люди, которым кажется «противо­речивым», что эта резолюция в 4-ом пункте, признавая право на самоопределение, на отделение, как будто бы «дает» максимум национализму (на деле в признании *права* на самоопределение *всех* наций есть максимум *демократизма* и минимум национализма), — а в пункте 5-ом предостерегает рабочих против националистических лозунгов какой бы то ни было буржуазии и требует единства и слияния рабочих всех наций в интерна­ционально-единых пролетарских организациях. Но видеть здесь «противоречие» могут лишь совсем плоские умы, не способные понять, например, почему единство и классо­вая солидарность шведского и норвежского пролетариата *выиграли,* когда шведские рабочие отстояли свободу отделения Норвегии в самостоятельное государство.

8. УТОПИСТ КАРЛ МАРКС И ПРАКТИЧНАЯ РОЗА ЛЮКСЕМБУРГ

Объявляя «утопией» независимость Польши и повторяя это до тошноты часто, Роза Люксембург иронически восклицает; почему бы не ставить требование независимости Ирландии?

Очевидно, «практичной» Розе Люксембург неизвестно, как относился К. Маркс к вопросу о независимости Ирландии. На этом стоит остановиться, чтобы показать ана­лиз *конкретного* требования национальной независимости с действительно-марксистской, а не оппортунистической точки зрения.

300 В. И. ЛЕНИН

Маркс имел обыкновение «щупать зуб», как он выражался, своим знакомым социа­листам, проверяя их сознательность и убежденность . Познакомившись с Лопатиным, Маркс пишет Энгельсу 5 июля 1870 года в высшей степени лестный отзыв о молодом русском социалисте, но добавляет при этом:

«... Слабый пункт: *Польша.* По этому пункту Лопатин говорит совершенно так же,

~ ~ Гтт 118

как англичанин — скажем, английский чартист старой школы — об Ирландии»

Социалиста, принадлежащего к угнетающей нации, Маркс расспрашивает об его от­ношении к угнетенной нации и сразу вскрывает *общий* социалистам господствующих наций (английской и русской) недостаток: непонимание их социалистических обязан­ностей по отношению к нациям подавленным, пережевывание предрассудков, переня­тых от «великодержавной» буржуазии.

Надо оговориться, прежде чем переходить к положительным заявлениям Маркса об Ирландии, что к национальному вопросу вообще Маркс и Энгельс относились строго критически, оценивая условно-историческое значение его. Так, Энгельс писал Марксу 23 мая 1851 года, что изучение истории приводит его к пессимистическим выводам на­счет Польши, что значение Польши временное, только до аграрной революции в Рос­сии. Роль поляков в истории — «смелые глупости». «Ни на минуту нельзя предполо­жить, что Польша, даже только против России, с успехом представляет прогресс или имеет какое-либо историческое значение». В России больше элементов цивилизации, образования, индустрии, буржуазии, чем в «шляхетско-сонной Польше». «Что значат Варшава и Краков против Петербурга, Москвы, Одессы!»119. Энгельс не верит в успех восстаний польских шляхтичей.

Но все эти мысли, в которых так много гениально-прозорливого, нисколько не по­мешали Энгельсу и Марксу, 12 лет спустя, когда Россия все еще спала, а Польша кипе­ла, отнестись с самым глубоким и горячим сочувствием к польскому движению.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 301

В 1864 году, составляя адрес Интернационала, Маркс пишет Энгельсу (4 ноября 1864 года), что приходится бороться с национализмом Мадзини. «Когда в адресе речь идет об интернациональной политике, я говорю о странах, а не о национальностях и разоблачаю Россию, а не менее важные государства», — пишет Маркс. По сравнению с «рабочим вопросом» подчиненное значение национального вопроса не подлежит со­мнению для Маркса. Но от игнорирования национальных движений его теория далека, как небо от земли.

Наступает 1866 год. Маркс пишет Энгельсу про «прудоновскую клику» в Париже, которая «объявляет национальности бессмыслицей и нападает на Бисмарка и Гари­бальди. Как полемика с шовинизмом, эта тактика полезна и объяснима. Но когда ве­рующие в Прудона (к ним принадлежат также мои здешние добрые друзья, Лафарг и Лонге) думают, что вся Европа может и должна сидеть тихо и смирно на своей задней, пока господа во Франции отменят нищету и невежество... то они смешны» (письмо от 7 июня 1866 г.).

«Вчера, — пишет Маркс 20 июня 1866 г., — были прения в Совете Интернационала о теперешней войне... Прения свелись, как и следовало ожидать, к вопросу о «нацио­нальностях» и о нашем отношении к нему... Представители «молодой Франции» *(нера­бочие)* выдвигали ту точку зрения, что всякая национальность и самая нация — устаре­лые предрассудки. Прудонистское штирнерианство... Весь мир должен ждать, пока французы созреют для совершения социальной революции... Англичане очень смея­лись, когда я начал свою речь с того, что наш друг Лафарг и другие, отменившие на­циональности, обращаются к нам по-французски, т. е. на языке, непонятном для 9/ю со­брания. Далее я намекнул, что Лафарг, сам того не сознавая, под отрицанием нацио-

*г "* 1 120

нальностеи понимает, кажется, их поглощение образцовой французской нацией»

Вывод из всех этих критических замечаний Маркса ясен: рабочий класс меньше все­го может создать себе фетиш из национального вопроса, ибо развитие капитализма не обязательно пробуждает к самостоятельной

302 В. И. ЛЕНИН

жизни *все* нации. Но, раз возникли массовые национальные движения, отмахнуться от них, отказаться от поддержки прогрессивного в них — значит на деле поддаться *нацио­налистическим* предрассудкам, именно: признать «свою» нацию «образцовой нацией» (или, добавим от себя, нацией, обладающей исключительной привилегией на государ­ственное строительство).

Но вернемся к вопросу о Ирландии.

Всего яснее позиция Маркса по этому вопросу выражена в следующих отрывках из его писем:

«Демонстрацию английских рабочих в пользу фенианизма я старался вызвать всяче­скими способами... Прежде я считал отделение Ирландии от Англии невозможным. Те­перь я считаю его неизбежным, хотя бы после отделения дело и пришло к федерации». Так писал Маркс в письме к Энгельсу от 2-го ноября 1867 года.

В письме от 30-го ноября того же года он добавлял:

«Что мы должны советовать *английским* рабочим? По моему мнению, они должны сделать пунктом своей программы Repeal (разрыв) союза» (Ирландии с Англией, т. е. отделение Ирландии от Англии) — «короче говоря, требование 1783 года, только демо­кратизированное и приноровленное к современным условиям. Это — единственно ле­гальная форма ирландского освобождения и потому единственно возможная для при­нятия в программу *английской* партии. Опыт впоследствии должен показать, сможет ли существовать длительно простая личная уния между обеими странами...

... Ирландцам необходимо следующее:

1. Самоуправление и независимость от Англии.
2. Аграрная революция...»

Придавая громадную важность вопросу об Ирландии, Маркс читал в немецком ра­бочем союзе полуторачасовые доклады на эту тему (письмо от 17 декабря 1867 г.)

Сравни еще письмо Маркса к Энгельсу от 3 июня 1867 г. «... С истинным удовольствием узнал из парижской корреспонденции «Таймса»121 о полонофильских возгласах парижан против России... Г-н Прудон и его маленькая доктринерская клика — не то, что французский народ»122.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 303

Энгельс отмечает в письме от 20-го ноября 1868 г. «ненависть к ирландцам среди английских рабочих», а почти год спустя (24 октября 1869 г.), возвращаясь к этой теме, он пишет:

«От Ирландии до России il n'y a qu'un pas (один только шаг)... На примере ирланд­ской истории можно видеть, какое это несчастье для народа, если он поработил другой народ. Все английские подлости имеют свое происхождение в ирландской сфере. Кромвелевскую эпоху я еще должен изучать, но во всяком случае для меня несомнен­но, что дела и в Англии приняли бы иной оборот, если бы не было необходимости гос­подствовать по-военному в Ирландии и создавать новую аристократию».

Мимоходом отметим письмо Маркса к Энгельсу от 18 августа 1869 г.:

«В Познани польские рабочие провели победоносную стачку благодаря помощи их берлинских товарищей. Эта борьба против «Господина Капитала» — даже в ее низшей форме, форме стачки — покончит с национальными предрассудками посерьезнее, чем декламации о мире в устах господ буржуа»124.

Политика по ирландскому вопросу, которую вел Маркс в Интернационале, видна из следующего:

18-го ноября 1869 г. Маркс пишет Энгельсу, что он держал речь в 1 /4 часа в Совете Интернационала по вопросу об отношении британского министерства к ирландской амнистии и предложил следующую резолюцию:

«Постановлено,

что в своем ответе на ирландские требования освободить ирландских патриотов г. Гладстон умышленно оскорбляет ирландскую нацию;

что он связывает политическую амнистию с условиями, одинаково унизительными и для жертв дурного правительства и для представляемого ими народа;

что Гладстон, связанный своим официальным положением, публично и торжествен­но приветствовал бунт американских рабовладельцев, а теперь принимается

304 В. И. ЛЕНИН

проповедовать ирландскому народу учение пассивного повиновения;

что вся его политика по отношению к ирландской амнистии является самым настоя­щим проявлением той *«политики завоевания»,* разоблачением которой г. Гладстон нис­проверг министерство своих противников — тори;

что Генеральный Совет Интернациональной ассоциации рабочих выражает свое вос­хищение тем, как смело, твердо и возвышенно ведет ирландский народ свою кампанию за амнистию;

что эта резолюция должна быть сообщена всем секциям Интернациональной ассо­циации рабочих и всем связанным с ней рабочим организациям Европы и Америки»

10-го декабря 1869 г. Маркс пишет, что его доклад по ирландскому вопросу в Совете Интернационала будет построен следующим образом:

«... Совершенно независимо от всякой «интернациональной» и «гуманитарной» фра­зы о «справедливости к Ирландии» — ибо это само собою разумеется в Совете Интер­национала — *прямой абсолютный интерес английского рабочего класса требует раз­рыва его теперешней связи с Ирландией.* Таково мое самое глубокое убеждение, и ос­нованное на причинах, которые я отчасти не могу раскрыть самим английским рабо­чим. Я долго думал, что возможно ниспровергнуть ирландский режим подъемом анг­лийского рабочего класса. Я всегда защищал этот взгляд в «Нью-Йоркской Трибуне» (американская газета, в которой Маркс долго сотрудничал)126. Более глубокое изучение вопроса убедило меня в обратном. Английский рабочий класс *ничего не поделает,* пока он не избавится от Ирландии... Английская реакция в Англии коренится в порабощении Ирландии» (курсив Маркса)127.

Теперь читателям должна быть вполне ясна политика Маркса в ирландском вопросе.

«Утопист» Маркс так «непрактичен», что стоит за отделение Ирландии, оказавшееся и полвека спустя неосуществленным.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 305

Чем же вызвана эта политика Маркса и не была ли она ошибкой?

Сначала Маркс думал, что не национальное движение угнетенной нации, а рабочее движение среди угнетающей нации освободит Ирландию. Никакого абсолюта из на­циональных движений Маркс не делает, зная, что полное освобождение всех нацио­нальностей сможет дать только победа рабочего класса. Учесть наперед все возможные соотношения между буржуазными освободительными движениями угнетенных наций и пролетарским освободительным движением среди угнетающей нации (как раз та про­блема, которая делает столь трудным национальный вопрос в современной России) — вещь невозможная.

Но вот обстоятельства сложились так, что английский рабочий класс попал довольно надолго под влияние либералов, став их хвостом, обезглавив себя либеральной рабочей политикой. Буржуазное освободительное движение в Ирландии усилилось и приняло революционные формы. Маркс пересматривает свой взгляд и исправляет его. «Несча­стье для народа, если он поработил другой народ». Не освободиться рабочему классу в Англии, пока не освободится Ирландия от английского гнета. Реакцию в Англии укре­пляет и питает порабощение Ирландии (как питает реакцию в России порабощение ею ряда наций!).

И Маркс, проводя в Интернационале резолюцию симпатий «ирландской нации», «ирландскому народу» (умный Л. Вл., вероятно, разнес бы бедного Маркса за забвение классовой борьбы!), проповедует *отделение* Ирландии от Англии, «хотя бы после от­деления дело и пришло к федерации».

Каковы теоретические посылки этого вывода Маркса? В Англии вообще давно за­кончена буржуазная революция. Но в Ирландии она не закончена; ее заканчивают только теперь, полвека спустя, реформы английских либералов. Если бы капитализм в Англии был ниспровергнут так быстро, как ожидал Маркс сначала, то места для бур­жуазно-демократического, общенационального, движения в Ирландии не было бы. Но раз

306 В. И. ЛЕНИН

оно возникло, Маркс советует английским рабочим поддержать его, дать ему револю­ционный толчок, довести его до конца в интересах *своей* свободы.

Экономические связи Ирландии с Англией в 60-х годах прошлого века были, конеч­но, еще теснее, чем связи России с Польшей, Украиной и т. п. «Непрактичность» и «не­осуществимость» отделения Ирландии (хотя бы в силу географических условий и в си­лу необъятного колониального могущества Англии) бросались в глаза. Будучи принци­пиальным врагом федерализма, Маркс допускает в данном случае и федерацию , *лишь бы* освобождение Ирландии произошло не реформистским, а революционным путем, в силу движения масс народа в Ирландии, поддержанного рабочим классом Англии. Не может подлежать никакому сомнению, что только такое решение исторической задачи наиболее благоприятствовало бы интересам пролетариата и быстроте общественного развития.

Вышло иначе. И ирландский народ и английский пролетариат оказались слабы. Только теперь, жалкими сделками английских либералов с ирландской буржуазией *ре­шается* (пример Ольстера показывает, насколько туго) ирландский вопрос земельной реформой (с выкупом) и автономией (пока еще не введенной). Что же? Следует ли из этого, что Маркс и Энгельс были «утопистами», что они ставили «неосуществимые» национальные требования, что они поддавались влиянию ирландских националистов — мелких буржуа (мелкобуржуазный характер движения «фениев» несомненен) и т. п.?

Между прочим, нетрудно видеть, почему под правом «самоопределения» наций нельзя, с социал-демократической точки зрения, понимать *ни* федерации, *ни* автономии (хотя, абстрактно говоря, и то и другое подходит под «самоопределение»). Право на федерацию есть вообще бессмыслица, ибо федера­ция есть двусторонний договор. Ставить в свою программу защиту федерализма вообще марксисты ни­как не могут, об этом нечего и говорить. Что же касается автономии, то марксисты защищают не «право на» автономию, а *самое* автономию, как общий, универсальный принцип демократического государства с пестрым национальным составом, с резким различием географических и др. условий. Поэтому призна­вать «право наций на автономию» было бы так же бессмысленно, как и «право наций на федерацию».

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 307

Нет. Маркс и Энгельс и в ирландском вопросе вели последовательно-пролетарскую политику, действительно воспитывавшую массы в духе демократизма и социализма. Только эта политика способна была избавить и Ирландию и Англию от полувековой затяжки необходимых преобразований и от изуродования их либералами в угоду реак­ции.

Политика Маркса и Энгельса в ирландском вопросе дала величайший, доныне со­хранивший громадное *практическое* значение, образец того, как должен относиться пролетариат угнетающих наций к национальным движениям; — дала предостережение против той «холопской торопливости», с которой мещане всех стран, цветов и языков спешат признать «утопичным» изменение границ государств, созданных насилиями и привилегиями помещиков и буржуазии одной нации.

Если бы ирландский и английский пролетариат не приняли политики Маркса, не по­ставили своим лозунгом отделения Ирландии, это было бы злейшим оппортунизмом с их стороны, забвением задач демократа и социалиста, уступкой *английской* реакции и буржуазии.

9. ПРОГРАММА 1903 ГОДА И ЕЕ ЛИКВИДАТОРЫ

Протоколы съезда 1903 года, принимавшего программу российских марксистов, сде­лались величайшей редкостью, и громадное большинство современных деятелей рабо­чего движения не знакомо с мотивами отдельных пунктов программы (тем более, что далеко не все из относящейся сюда литературы пользуется благами легальности...). По­этому остановиться на разборе интересующего нас вопроса на съезде 1903 г. необходи­мо.

Отметим прежде всего, что, как ни скудна русская с.-д. литература, относящаяся к «праву наций на самоопределение», все же из нее совершенно ясно видно, что понима­лось это право всегда в смысле права на отделение. Гг. Семковские, Либманы и Юрке-вичи, сомневающиеся в этом, объявляющие § 9 «неясным» и т. п.,

308 В. И. ЛЕНИН

только по крайнему невежеству или беззаботности толкуют о «неясности». Еще в 1902 году в «Заре» Плеханов , защищая «право на самоопределение» в проекте программы, писал, что это требование, не обязательное для буржуазных демократов, «обязательно для социал-демократов». «Если бы мы позабыли о нем, или не решились выставить его, — писал Плеханов, — опасаясь затронуть национальные предрассудки наших соотече­ственников великорусского племени, то в наших устах стал бы постыдной ложью... клич...: «пролетарии всех стран, соединяйтесь!»»

Это — очень меткая характеристика основного довода за рассматриваемый пункт, настолько меткая, что ее недаром боязливо обходили и обходят «непомнящие родства» критики нашей программы. Отказ от данного пункта, какими бы мотивами его ни об­ставляли, *на деле* означает «постыдную» уступку *великорусскому* национализму. Поче­му великорусскому, когда говорится о праве *всех* наций на самоопределение? Потому, что речь идет об отделении *от* великорусов. Интерес *соединения пролетариев,* интерес их классовой солидарности требуют признания права *наций* на *отделение* — вот что признал в цитированных словах Плеханов 12 лет тому назад; вдумавшись в это, наши оппортунисты не сказали бы, вероятно, так много вздору о самоопределении.

На съезде 1903 г., где был утвержден этот, защищавшийся Плехановым, проект про­граммы, главная работа была сосредоточена в *программной комиссии.* Ее протоколы, к сожалению, не велись. А именно по данному пункту они были бы особенно интересны, ибо *только* в комиссии представители польских с.-д., Варшавский и Ганецкий, пробо­вали защищать свои взгляды и оспаривать «признание права на самоопределение». Чи­татель, который пожелал бы сравнить их доводы (изложенные в речи Варшавского и в заявлении его и

В 1916 году В. И. Ленин к этому месту сделал примечание: «Просим читателя не забывать, что Пле­ханов в 1903 г. был одним из главных противников оппортунизма, далеким от своего печально-знаменитого поворота к оппортунизму и впоследствии к шовинизму».

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 309

Ганецкого, стр. 134—136 и 388—390 протоколов) с доводами Розы Люксембург в ее разобранной нами польской статье, увидал бы полное тождество этих доводов.

Как же отнеслась к этим доводам программная комиссия II съезда, где против поль­ских марксистов выступал больше всего Плеханов? Над этими доводами жестоко по­смеялись! Нелепость предложения *российским* марксистам выкинуть признание права на самоопределение наций была так ясно и наглядно показана, что польские марксисты *даже не решились повторить своих доводов на полном собрании съезда!!* Они покину­ли съезд, убедившись в безнадежности своей позиции перед высшим собранием мар­ксистов и великорусских, и еврейских, и грузинских, и армянских.

Этот исторический эпизод имеет, само собою разумеется, очень важное значение для всякого, интересующегося серьезно *своей* программой. Полный разгром доводов поль­ских марксистов в программной комиссии съезда и отказ их от попытки защищать свои взгляды на собрании съезда — факт чрезвычайно знаменательный. Роза Люксембург недаром «скромно» умолчала об этом в своей статье 1908 года — слишком уже непри­ятно, видимо, было воспоминание о съезде! Умолчала она и о том, до смешного не­удачном, предложении «исправить» § 9-ый программы, которое сделали Варшавский и Ганецкий от имени всех польских марксистов в 1903 году и которого не решались (и не решатся) повторять ни Роза Люксембург, ни другие польские с.-д.

Но если Роза Люксембург, скрывая свое поражение в 1903 году, умолчала об этих фактах, то люди, интересующиеся историей своей партии, позаботятся о том, чтобы уз­нать эти факты и продумать их значение.

«... Мы предлагаем, — писали друзья Розы Люксембург съезду 1903 года, уходя с него, — дать сле­дующую формулировку седьмому (теперешнему 9-му) пункту в проекте программы: § 7. *Учреждения, гарантирующие полную свободу культурного развития всем нациям, входящим в состав государства»* (стр. 390 протоколов).

310 В. И. ЛЕНИН

Итак, польские марксисты выступали тогда с взглядами по национальному вопросу настолько неопределенными, что *вместо* самоопределения предлагали, по сути дела, не что иное, как псевдоним пресловутой «культурно-национальной автономии»!

Это звучит почти невероятно, но это, к сожалению, факт. На самом съезде, хотя на нем было 5 бундовцев с 5 голосами и 3 кавказца с 6 голосами, не считая совещательно­го голоса у Кострова, не нашлось *ни единого* голоса за *устранение* пункта о самоопре­делении. За добавление к этому пункту «культурно-национальной автономии» выска­залось три голоса (за формулу Гольдблата: «создание учреждений, гарантирующих на­циям полную свободу культурного развития») и четыре голоса за формулу Либера («право на свободу их — наций — культурного развития»).

Теперь, когда появилась русская либеральная партия, партия к.-д., мы знаем, что в *ее* программе заменено политическое самоопределение наций «культурным самоопреде­лением». Польские друзья Розы Люксембург, следовательно, *«борясь»* с национализ­мом ППС, делали это с таким успехом, что предлагали марксистскую программу заме­нить *либеральной* программой! И они же при этом обвиняли нашу программу в оппор­тунизме — удивительно ли, что в программной комиссии II съезда это обвинение встречалось только смехом!

В каком смысле понимали «самоопределение» делегаты II съезда, из которых, как мы видели, не нашлось *ни одного* против «самоопределения наций»?

Об этом свидетельствуют три следующие выдержки из протоколов:

*«Мартынов* находит, что слову «самоопределение» нельзя придавать широкого тол­кования; оно значит лишь право нации на обособление в отдельное политическое це­лое, а отнюдь не областное самоуправление» (стр. 171). Мартынов был членом про­граммной комиссии, в которой были опровергнуты и осмеяны доводы друзей Розы Люксембург. По взглядам своим Мартынов был тогда «экономистом», ярым противни­ком

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ ЗЦ

«Искры», и если бы он выразил мнение, не разделявшееся большинством программной комиссии, он был бы, конечно, опровергнут.

Гольдблат, бундовец, взял слово первым, когда на съезде обсуждался, после комис­сионной работы, § 8-ой (теперешний 9-ый) программы.

«Против «права на самоопределение», — говорил Гольдблат, — ничего возразить нельзя. В случае, если какая-либо нация борется за самостоятельность, то противиться этому нельзя. Если Польша не за­хочет вступить в законный брак с Россиею, то ей не мешать, как выразился тов. Плеханов. Я соглашаюсь с таким мнением в этих пределах» (стр. 175—176).

Плеханов вовсе не брал слова на полном собрании съезда по данному пункту. Гольдблат ссылается на слова Плеханова в программной комиссии, где «право на само­определение» было подробно и популярно разъясняемо в смысле права на отделение. Либер, говоривший после Гольдблата, заметил:

«Конечно, если какая-либо национальность не в состоянии жить в пределах России, то ей партия пре­пятствовать не будет» (стр. 176).

Читатель видит, что на II съезде партии, принявшем программу, не было двух мне­ний по вопросу о том, что самоопределение значит «лишь» право на отделение. Даже бундовцы усвоили себе тогда эту истину, и только в наше печальное время продол­жающейся контрреволюции и всяческого «отреченства» нашлись смелые своим неве­жеством люди, которые объявили программу «неясной». Но, прежде чем уделять время этим печальным «тоже-социал-демократам», покончим с отношением к программе по­ляков.

На второй (1903 г.) съезд они пришли с заявлением о необходимости и настоятель­ности объединения. Но со съезда они ушли, после «неудач» в программной комиссии, и *последним словом* их было письменное заявление, напечатанное в протоколах съезда и содержащее приведенное выше предложение *заменить* самоопределение культурно-национальной автономией.

312 В. И. ЛЕНИН

В 1906 году польские марксисты вошли в партию, причем, ни входя в нее, *ни едино­го раза* после (ни на съезде 1907 г., ни на конференциях 1907 и 1908 гг., ни на пленуме 1910 года), они *не вносили* ни одного предложения об изменении § 9-го российской программы!!

Это — факт.

И этот факт доказывает наглядно, вопреки всяким фразам и уверениям, что друзья Розы Люксембург сочли исчерпывающими вопрос прения в программной комиссии II съезда и решение этого съезда, что они молча сознали свою ошибку и исправили ее, ко­гда в 1906 году вошли в партию, после ухода со съезда в 1903 году, ни разу не попы­тавшись *партийным* путем поднять вопроса о пересмотре § 9-го программы.

Статья Розы Люксембург появилась за ее подписью в 1908 году — разумеется, ни единому человеку не приходило никогда и в голову отрицать право партийных литера­торов на критику программы — и *после* этой статьи равным образом *ни одно* офици­альное учреждение польских марксистов не поднимало вопроса о пересмотре § 9-го.

Поэтому поистине медвежью услугу оказывает некоторым поклонникам Розы Люк­сембург Троцкий, когда, от имени редакции «Борьбы», пишет в № 2 (март 1914 г.):

«... Польские марксисты считают «право на национальное самоопределение» совершенно лишенным политического содержания и подлежащим удалению из программы» (стр. 25).

Услужливый Троцкий опаснее врага! Ниоткуда, как из «частных разговоров» (т. е. попросту сплетен, которыми всегда живет Троцкий), он *не мог* позаимствовать доказа­тельств для зачисления «польских марксистов» вообще в сторонников каждой статьи Розы Люксембург. Троцкий выставил «польских марксистов» людьми без чести и со­вести, не умеющими даже уважать свои убеждения и программу своей партии. Услуж­ливый Троцкий!

Когда в 1903 году представители польских марксистов ушли *из-за* права на самооп­ределение со II съезда,

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 313

*тогда* Троцкий мог сказать, что они считали это право лишенным содержания и под­лежащим удалению из программы.

Но после этого польские марксисты *вошли* в партию, имевшую такую программу, и ни разу не внесли предложения о пересмотре ее .

Почему умолчал Троцкий об этих фактах перед читателями своего журнала? Только потому, что ему выгодно спекулировать на разжигании разногласий между польскими и русскими противниками ликвидаторства и обманывать русских рабочих по вопросу о программе.

Никогда еще, ни по одному серьезному вопросу марксизма Троцкий не имел проч­ных мнений, всегда «пролезая в щель» тех или иных разногласий и перебегая от одной стороны к другой. В данный момент он находится в компании бундовцев и ликвидато­ров. Ну, а эти господа с партией не церемонятся.

Вот вам бундовец Либман.

«Когда российская социал-демократия, — пишет сей джентльмен, — 15 лет тому назад в своей про­грамме выставила пункт о праве каждой национальности на «самоопределение», то всякий (!!) себя спрашивал: что собственно означает это модное (!!) выражение? На это ответа не было (!!). Это слово осталось (!!) окруженным туманом. В действительности в то время было трудно рассеять этот туман. Не пришло еще время, чтобы можно было конкретизировать этот пункт — говорили в то время — пусть он теперь останется в тумане (!!), и сама жизнь покажет, какое содержание вложить в этот пункт».

**1 9Q**

Не правда ли, как великолепен этот «мальчик без штанов» , издевающийся над партийной программой?

А почему он издевается?

Только потому, что он круглый невежда, который ничему не учился, не почитал да­же по истории партии,

Нам сообщают, что на летнем 1913 г. совещании российских марксистов польские марксисты участ­вовали *только* с совещательным голосом и по вопросу о праве на самоопределение (на отделение) не голосовали совсем, высказываясь против такого права вообще. Разумеется, они имели полное право по­ступать так и агитировать по-прежнему в Польше против ее отделения. По это не совсем то, о чем гово­рит Троцкий, ибо «удаления из программы» § 9-го польские марксисты не требовали.

314 В. И. ЛЕНИН

а просто попал в ликвидаторскую среду, где «принято» ходить нагишом в вопросе о партии и партийности.

У Помяловского бурсак хвастает тем, как он «наплевал в кадушку с капустой»130. Гг. бундисты пошли вперед. Они выпускают Либманов, чтобы сии джентльмены публично плевали в собственную кадушку. Что было какое-то решение международного конгрес­са, что на съезде собственной партии двое представителей собственного Бунда обнару­жили (уж на что были «строгие» критики и решительные враги «Искры»!) полную спо­собность понять смысл «самоопределения» и даже соглашались с ним, какое дело до всего этого гг. Либманам? И не легче ли будет ликвидировать партию, если «публици­сты партии» (не шутите!) будут по-бурсацки обращаться с историей и с программой партии?

Вот вам второй «мальчик без штанов», г. Юркевич из «Дзвша». Г-н Юркевич, веро­ятно, имел в руках протоколы II съезда, потому что он цитирует слова Плеханова, вос­произведенные Гольдблатом, и обнаруживает знакомство с тем, что. самоопределение может значить лишь право на отделение. Но это не мешает ему распространять среди украинской мелкой буржуазии клевету про русских марксистов, будто они стоят за «го­сударственную целость» (1913, № 7—8, стр. 83 и др.) России. Конечно, лучшего спосо­ба, чем эта клевета, для отчуждения украинской демократии от великорусской гг. Юр-кевичи придумать не могли. А такое отчуждение лежит по линии всей политики лите­раторской группы «Дзвша», проповедующей *выделение* украинских рабочих *в особую* национальную организацию!

Группе националистических мещан, раскалывающих пролетариат, — именно такова объективная роль «Дзвша» — вполне пристало, конечно, распространение безбожной путаницы по национальному вопросу. Само

См. в особенности предисловие г. Юркевича к книге г. Левинского: «Нарис розвитку украшського робггничого руху в Галичиш», Кшв, 1914 («Очерк развития украинского рабочего движения в Галиции», Киев, 1914.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 315

собою разумеется, что гг. Юркевичи и Либманы, — которые «ужасно» обижаются, ко­гда их называют «околопартийными», — ни слова, буквально ни единого словечка не сказали о том, как же *они* хотели бы решить в программе вопрос о праве на отделение?

Вот вам третий и главный «мальчик без штанов», г. Семковский, который на страни­цах ликвидаторской газеты перед великорусской публикой «разносит» § 9-ый програм­мы и в то же время заявляет, что он «не разделяет по некоторым соображениям пред­ложения» об исключении этого параграфа!!

Невероятно, но факт.

В августе 1912 г. конференция ликвидаторов официально поднимает национальный вопрос. За полтора года ни единой статьи, кроме статьи г. Семковского, по вопросу о § 9-м. И в этой статье автор *опровергает* программу, «не разделяя по *некоторым* (сек­ретная болезнь, что ли?) соображениям» предложения исправить ее!! Можно ручаться, что во всем мире нелегко найти примеры подобного оппортунизма и хуже чем оппор­тунизма, отречения от партии, ликвидации ее.

Каковы доводы Семковского, достаточно показать на одном примере:

«Как быть, — пишет он, — если польский пролетариат захочет в рамках одного государства вести со­вместную борьбу со всем российским пролетариатом, а реакционные классы польского общества, напро­тив, захотели бы отделить Польшу от России и собрали бы при референдуме (общем опросе населения) большинство голосов в пользу этого: должны ли бы мы, русские с.-д., голосовать в центральном парла­менте вместе с нашими польскими товарищами *против* отделения или, чтобы не нарушать «права на са­моопределение», *за* отделение?» («Новая Рабочая Газета» № 71).

Отсюда видно, что г. Семковский не понимает даже, *о чем речь!* Он не подумал, что право на отделение предполагает решение вопроса как раз *не* центральным парламен­том, а только парламентом (сеймом, референдумом и т. п.) *отделяющейся* области.

Детским недоумением, «как быть», если при демократии большинство за реакцию, заслоняется вопрос

316 В. И. ЛЕНИН

реальной, настоящей, живой политики, когда *и* Пуришкевичи *и* Кокошкины считают преступной даже мысль об отделении! Вероятно, пролетариям *всей* России надо вести борьбу не с Пуришкевичами и Кокошкиными сегодня, а, минуя их, с реакционными классами Польши!!

И подобный невероятный вздор пишут в органе ликвидаторов, в котором одним из идейных руководителей является г. Л. Мартов. Тот самый Л. Мартов, который состав­лял проект программы и проводил его в 1903 году, который и позже писал в защиту свободы отделения. Л, Мартов рассуждает теперь, видимо, по правилу:

Туда умного не надо, Вы пошлите-ка Реада, А я посмотрю131.

Он посылает Реада-Семковского и позволяет в ежедневной газете, перед новыми слоями читателей, не знающих нашей программы, извращать ее и путать без конца!

Да, да, ликвидаторство далеко зашло, — от партийности у очень многих даже вид­ных бывших с.-д. не осталось и следа.

Розу Люксембург, конечно, нельзя приравнивать к Либманам, Юркевичам, Семков-ским, но тот факт, что именно подобные люди уцепились за ее ошибку, доказывает с особенной наглядностью, в какой оппортунизм она впала.

10. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведем итоги.

С точки зрения теории марксизма вообще, вопрос о праве самоопределения не пред­ставляет трудностей. Серьезно не может быть и речи ни об оспаривании лондонского решения 1896 года, ни о том, что под самоопределением разумеется лишь право на от­деление, ни о том, что образование самостоятельных национальных государств есть тенденция всех буржуазно-демократических переворотов.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 317

Трудность создает до известной степени то, что в России борется и должен бороться рядом пролетариат угнетенных наций и пролетариат угнетающей нации. Отстоять единство классовой борьбы пролетариата за социализм, дать отпор всем буржуазным и черносотенным влияниям национализма — вот в чем задача. Среди угнетенных наций выделение пролетариата в самостоятельную партию приводит иногда к такой ожесто­ченной борьбе с национализмом данной нации, что перспектива извращается и забыва­ется национализм угнетающей нации.

Но такое извращение перспективы возможно лишь ненадолго. Опыт совместной борьбы пролетариев разных наций слишком ясно показывает, что не с «краковской», а с общероссийской точки зрения должны мы ставить политические вопросы. А в обще­российской политике господствуют Пуришкевичи и Кокошкины. Их идеи царят, их травля инородцев за «сепаратизм», за *мысли* об отделении проповедуется и ведется в Думе, в школах, в церквах, в казармах, в сотнях и тысячах газет. Вот этот, великорус­ский, яд национализма отравляет всю общероссийскую политическую атмосферу. Не­счастье народа, который, порабощая другие народы, укрепляет реакцию во всей Рос­сии. Воспоминания 1849 и 1863 годов составляют живую политическую традицию, ко­торая, если не произойдут бури очень большого масштаба, еще долгие десятилетия гро­зит затруднять всякое демократическое и *особенно* социал-демократическое движение.

Не может быть сомнения, что, как бы естественна ни казалась подчас точка зрения некоторых марксистов угнетенных наций («несчастье» которых состоит иногда в осле­плении масс населения идеей «своего» национального освобождения), *на деле,* по объ­ективному соотношению классовых сил в России, отказ от защиты права на самоопре­деление равняется злейшему оппортунизму, заражению пролетариата идеями Кокош-киных. А эти идеи суть, в сущности, идеи и политика Пуришкевичей.

Поэтому, если точка зрения Розы Люксембург могла быть оправдываема вначале, как специфическая

318 В. И. ЛЕНИН

польская, «краковская» узость , то в настоящее время, когда всюду усилился национа­лизм и прежде всего национализм правительственный, великорусский, когда *он* на­правляет политику, — подобная узость становится уже непростительной. На деле за нее цепляются оппортунисты *всех* наций, чуждающиеся идеи «бурь» и «скачков», при­знающие оконченным буржуазно-демократический переворот, тянущиеся за либера­лизмом Кокошкиных.

Национализм великорусский, как и всякий национализм, переживет различные фазы, смотря по главенству тех или иных классов в буржуазной стране. До 1905 года мы зна­ли почти только национал-реакционеров. После революции у нас народились *национал-либералы.*

На этой позиции стоят у нас фактически и октябристы и кадеты (Кокошкин), т. е. вся современная буржуазия.

А дальше *неизбежно* нарождение великорусских национал-демократов. Один из ос­нователей «народно-социалистической» партии г. Пешехонов уже выразил эту точку зрения, когда звал (в августовской книжке «Русского Богатства» за 1906 год) к осто­рожности по отношению к националистическим предрассудкам мужика. Сколько бы ни клеветали на нас, большевиков, будто мы «идеализируем» мужика, но мы всегда строго отличали и будем отличать мужицкий рассудок от мужицкого предрассудка, мужицкий демократизм против Пуришкевича и мужицкое стремление примириться с попом и по­мещиком.

С национализмом великорусских крестьян пролетарская демократия должна счи­таться (не в смысле уступок, а в смысле борьбы) уже теперь и будет считаться,

Нетрудно понять, что признание марксистами *всей России* и в первую голову великороссами *права* наций на отделение нисколько не исключает *агитации* против отделения со стороны марксистов той или иной *угнетенной* нации, как признание права на развод не исключает агитации в том или ином случае против развода. Мы думаем, поэтому, что будет неизбежно расти число польских марксистов, которые станут смеяться над несуществующим «противоречием», ныне «подогреваемым» Семковским и Троц­ким.

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 319

вероятно, довольно долго . Пробуждение национализма в угнетенных нациях, столь сильно сказавшееся после 1905 года (напомним хотя бы группу «автономистов-федералистов» в I Думе, рост украинского движения, мусульманского движения и т. д.), — неизбежно вызовет усиление национализма великорусской мелкой буржуазии в городах и в деревнях. Чем медленнее пойдет демократическое преобразование Рос­сии, тем упорнее, грубее, ожесточеннее будет национальная травля и грызня буржуазии разных наций. Особая реакционность русских Пуришкевичей будет порождать (и уси­ливать) при этом «сепаратистские» стремления среди тех или других угнетенных на­ций, иногда пользующихся гораздо большей свободой в соседних государствах.

Такое положение вещей ставит пролетариату России двоякую или, вернее, двусто­роннюю задачу: борьбу со всяким национализмом и в первую голову с национализмом великорусским; признание не только полного равноправия всех наций вообще, но и равноправия в отношении государственного строительства, т. е. права наций на само­определение, на отделение; — а наряду с этим, и именно в интересах успешной борьбы со всяческим национализмом всех наций, отстаивание единства пролетарской борьбы и пролетарских организаций, теснейшего слияния их в интернациональную общность, вопреки буржуазным стремлениям к национальной обособленности.

Было бы интересно проследить, как видоизменяется, например, национализм в Польше, превраща­ясь из шляхетского в буржуазный и затем в крестьянский. Людвиг Бернгард в своей книге «Das polnische Gemeinwesen im preussischen Staat» («Поляки в Пруссии»; есть русский перевод), стоя сам на точке зре­ния немецкого Кокошкина, описывает чрезвычайно характерное явление: образование своего рода «кре­стьянской республики» поляков в Германии в виде тесного сплочения всяческих кооперативов и прочих союзов *польских* крестьян в борьбе за национальность, за религию, за «польскую» землю. Немецкий гнет сплотил поляков, обособил их, пробудив национализм сначала шляхты, потом буржуа, наконец кресть­янской массы (особенно после начавшегося в 1873 году похода немцев против польского языка в шко­лах). К этому идет дело и в России и по отношению не к одной только Польше.

320 В. И. ЛЕНИН

Полное равноправие наций; право самоопределения наций; слияние рабочих всех наций — этой национальной программе учит рабочих марксизм, учит опыт всего мира и опыт России.

Статья была уже набрана, когда я получил № 3 «Нашей Рабочей Газеты», где г. Вл. Косовский пишет о признании права на самоопределение за всеми нациями:

«Будучи механически перенесено из резолюции I съезда партии (1898 г.), который, в свою очередь, заимствовал его из решения международных социалистических конгрессов, оно, как видно из дебатов, понималось съездом 1903 года в том же смысле, какой в него вкладывал социалистический Интернацио­нал: в смысле политического самоопределения, т. е. самоопределение нации в направлении политиче­ской самостоятельности. Таким образом, формула национального самоопределения, обозначая право на территориальное обособление, совершенно не касается вопроса о том, как урегулировать национальные отношения *внутри* данного государственного организма, для национальностей, не могущих или не же­лающих уйти из существующего государства».

Отсюда видно, что г. Вл. Косовский имел в руках протоколы II съезда 1903 года и прекрасно знает действительный (и единственный) смысл понятия самоопределения. Сопоставьте с этим тот факт, что редакция бундовской газеты «Цайт» выпускает г. Либмана для издевательств над программой и объявления ее неясной!! Странные «пар­тийные» нравы у гг. бундовцев... Почему Косовский объявляет принятие съездом само­определения *механическим* перенесением, «аллах ведает». Бывают люди, которым «хо­чется возразить», а что, как, почему, зачем, это им не дано.

321

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ

Во всех капиталистических странах всего мира буржуазия употребляет два приема борьбы с рабочим движением и с рабочими партиями. Первый прием — насилия, пре­следования, запрещения, подавления. Это — прием в основе своей крепостнический, средневековый. Везде — в передовых странах меньше, в отсталых больше — есть слои и группы буржуазии, предпочитающие такие приемы, и в известные, особенно крити­ческие моменты борьбы рабочих против наемного рабства, эти приемы объединяют *всю* и всяческую буржуазию. Примеры подобных исторических моментов дают нам

**1 ^9**

чартизм в Англии, 1849 и 1871 годы во Франции .

Другой прием борьбы буржуазии против движения состоит в разделении рабочих, в дезорганизации их рядов, в подкупе отдельных представителей или отдельных групп пролетариата с целью привлечения их на сторону буржуазии. Приемы этого рода не крепостнические, а *чисто* буржуазные, современные, соответствующие развитым и ци­вилизованным порядкам капитализма, соответствующие демократическому строю.

Ибо демократический строй есть один из буржуазных порядков, наиболее чистый и совершенный буржуазный порядок, где наряду с максимальной свободой, широтой, яс­ностью классовой борьбы наблюдается максимум хитрости, уловок, ухищрений, «идейного»

322 В. И. ЛЕНИН

воздействия буржуазии на наемных рабов с целью отвлечь их от борьбы против наем­ного рабства.

В России, соответственно ее безграничной отсталости, крепостнические методы борьбы с рабочим движением страшно преобладают. Но после пятого года уже заметен очень большой «прогресс» по части либеральных и демократических методов надува­ния и развращения рабочих. К числу либеральных относится, например, рост национа­лизма, усиление стремлений подновить и оживить религию «для народа» (как непо­средственно, так и в посредственной форме развития идеалистической, кантианской и махистской философии), «успехи» буржуазных теорий политической экономии (соеди­нение с трудовой теорией или замена первой последнею) и т. д. и т. п.

К числу демократических приемов одурачения рабочих и подчинения их буржуазной идеологии относятся приемы ликвидаторско-народнически-кадетские. На них мы и на­мерены остановить внимание читателя в данной статье по поводу некоторых злобо­дневных событий *около* рабочего движения.

1. СОЮЗ ЛИКВИДАТОРОВ И НАРОДНИКОВ ПРОТИВ РАБОЧИХ

Говорят, история любит иронию, любит шутить шутки с людьми. Шел в комнату — попал в другую. В истории это бывает постоянно с людьми, группами, направлениями, которые не поняли, не сознали своей настоящей сущности, то есть того, *к каким клас­сам* они *в действительности* (а не в своем воображении) тяготеют. Искреннее ли это непонимание или лицемерное, это — вопрос, который может интересовать биографа той или иной личности, но для политика вопрос этот во всяком случае второстепенный.

Существенно то, как история и политика *разоблачают* группки и направления, вскрывая под «тоже-социалистической» или «тоже-марксистской» фразой буржуазную сущность. В эпоху буржуазно-демократических революций везде, во всем мире десятки группок и на-

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 323

правлений мнили себя и выставляли себя «социалистическими» (смотри, например, пе­речень некоторых из них в 3-ей главе «Коммунистического манифеста» Маркса и Эн­гельса133). История быстро, в какие-нибудь 10—20 лет, а то и меньше, разоблачила их.

Россия переживает как раз подобную эпоху.

Прошло свыше 10 лет с тех пор, как от рабочего движения у нас стали откалываться «экономисты», потом их преемники «меньшевики», потом преемники меньшевиков «ликвидаторы».

Меньшевики особенно громко кричали и накричали о «сближении» с народниками большевиков...

И вот, перед нами налицо вполне уже определившийся теперь *союз* ликвидаторов и народников против рабочего класса и оставшихся верными этому классу большевиков.

Союз мелкобуржуазной интеллигенции, ликвидаторской и народнической, против рабочих рос и растет стихийно. Сначала на него толкнула «практика» — недаром гово­рят, что практика идет впереди теории (особенно у тех, кто руководится фальшивой теорией). Когда в Петербурге рабочие «сняли с постов» ликвидаторов, изгнав этих представителей буржуазного влияния из правлений профессиональных союзов, с ответ­ственных постов страховых присутствий, ликвидаторы *сами собой* очутились в союзе с народниками.

«Как только, — писал один искренний и наивный народник в № 5 «Стойкой Мысли», — мы прошли в помещение (для выборов в Страховой совет), сразу стала ясна узкофракционная позиция правдистов, но мы не теряем надежды. Вместе с ликвидаторами составляем общий нефракционный список, где нам от­водится одно место среди членов Совета и два среди заместителей к ним» (см. «Путь Правды» № 38 от 16 марта 1914 г.).

Бедные ликвидаторы, как зло подшутила над ними история! Как беспощадно разо­блачил их их новый «друг и союзник», левонародник!

Ликвидаторы не успели даже отречься от своих собственных, формальнейших заяв­лений и резолюций 1903 и др. годов, где левонародники объявлялись буржуазной де­мократией.

324 В. И. ЛЕНИН

История отмела фразы, рассеяла иллюзии, обнажила классовую сущность группок. И народники и ликвидаторы — группки мелкобуржуазной интеллигенции, отстраненные марксистским рабочим движением и желающие обманом втереться в него.

Для обмана служит словечко «фракционность» — то самое, которым пресловутый Акимов, вождь «экономистов», боролся против искровцев на втором съезде партии в 1903 году. Акимовское словечко, словечко крайнего оппортуниста, осталось единст­венным оружием ликвидаторов и народников. Журнальчик «Современник» точно на­рочно появился на свет божий, чтобы нагляднее показать всем грамотным людям гни­лость, негодность, заржавленность этого оружия.

Невиданное в нашем демократическом журнальном мире явление представляет со­бой этот «Современник». Рядом с случайными именами сотрудников (кого только нуж­да не загоняет у нас в *чужие* журналы искать заработка!) мы видим *явно демонстра­тивное* соединение имен, долженствующее знаменовать соединение направлений.

Либерал Богучарский, народники Суханов, Ракитников, Б. Воронов, В. Чернов и др., ликвидаторы Дан, Мартов, Троцкий, Шер (Потресов был объявлен в № 66 «Северной Рабочей Газеты» рядом с Плехановым, но исчез... почему-то), махисты Базаров, Луна­чарский, наконец, главный герой «единства» (и с маленькой и с большой буквы) Г. В. Плеханов — вот те *демонстративные* имена, которыми блещет список сотрудников «Современника». И в полном соответствии с этим, *гвоздем* направления журнала явля­ется проповедь (народниками) союза народников и «марксистов» (не шутите!).

Какова эта проповедь, пусть судит читатель по статьям главаря журнала, г. Сухано­ва. Вот несколько *существенных* «мыслей» этого господина:

«... Старые группировки во всяком случае ликвидированы. Уже нельзя установить, где кончается марксизм и начинается народничество. И на той и на другой стороне — и народничество и марксизм. И обе стороны — и не марксистская и не «народни-

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 325

ческая». Да и могло ли и может ли быть иначе? Может ли в XX веке каждый коллективист не мыслить по-марксистски? И может ли каждый социалист в России не быть народником?

... О современной марксистской аграрной программе следует сказать совершенно то же самое, что было сказано в прошлый раз о народнической: это — марксистская программа по методам своего обос­нования и народническая по своим практическим задачам. Она апеллирует к «историческому ходу ве­щей», и она стремится воплотить лозунг: земля и воля» (№ 7, с. 75—76).

Кажется, довольно?

Этот г. Суханов публично хвастает тем, что Плеханов с ним согласен. А Плеханов молчит!

Но посмотрите на рассуждения г-на Суханова.

Новый союзник Плеханова и ликвидаторов «ликвидировал» различие между мар­ксизмом и народничеством на основании того, что оба течения воплощают, будто бы, по своим практическим задачам, лозунг: земля и воля.

Это — целиком и буквально аргументация, отстаивающая *«единство»* рабочих с буржуазией. Например, «по своим практическим» задачам рабочий класс и либеральная буржуазия «стремятся воплотить», можно сказать, лозунг: конституция. Умный г. Су­ханов должен заключить отсюда, что «ликвидирована» группировка на пролетариат и буржуазию, что «нельзя установить, где кончается» пролетарская и начинается буржу­азная демократия.

Возьмите текст марксистской аграрной программы. Суханов поступает, как все ли­беральные буржуа, выхватывающие «практический» лозунг («конституция»!) и объяв­ляющие различие социалистического и буржуазного мировоззрения «абстрактно-теоретическим»!! Но мы позволяем себе думать, что сознательному рабочему, как и всякому сознательному политику, небезынтересно значение и смысл практических ло­зунгов, небезынтересно, какому классу и как именно служат эти лозунги.

Открываем марксистскую аграрную программу (которую вспоминает г. Суханов, чтобы безбожно извратить ее) и сразу встречаем, наряду с практическими пунктами, спорными среди марксистов (например, муниципализация), *бесспорные* пункты:

326 В. И. ЛЕНИН

«В целях устранения остатков крепостного порядка, которые тяжелым гнетом лежат непосредственно на крестьянах, и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне...», — так начинается марксистская аграрная программа. Для г. Суханова это — неважная «абстрактная теория»! Хотим ли мы конституции для свободного развития классовой борьбы пролетариата и буржуазии или для «социального примирения» рабо­чих и капиталистов — это ведь не важно, это — «абстрактная теория», так уверяют все буржуа.

Буржуа правильно выражают свои классовые интересы, уверяя в этом рабочих. Г-н Суханов поступает всецело как буржуа, *отодвигая* вопрос о том, *для чего* нам нужны аграрные преобразования: для свободного ли развития классовой борьбы наемного ра­бочего с хозяевами и хозяйчиками или для «социального примирения» их посредством буржуазных словечек о «трудовом» хозяйстве?

Читаем немного дальше марксистскую аграрную программу: марксисты «... всегда и неизменно будут противодействовать всяким попыткам задерживать ход экономиче­ского развития». Известно, что марксисты как раз поэтому объявляют всякое, хотя бы самомалейшее, стеснение свободы мобилизации (купли-продажи, залога и пр.) кресть­янских земель мерой *реакционной,* вреднейшей для рабочих и для всего общественного развития.

Народники, от «социал-кадета» Пешехонова до левонародников «Смелой Мысли», *за* то или иное ограничение свободы мобилизации. Народники — вреднейшие *реакцио­неры* по этому вопросу, говорят марксисты.

Г-н Суханов обходит это! Он не желает вспоминать, как Плеханов называл за это на­родников «социалистами-реакционерами». От «абстрактной теории» г. Суханов отма­хивается, ссылаясь на «практику», — а от «практики» (свобода мобилизации крестьян­ских земель) он отмахивается, ссылаясь вообще на лозунг «земля и воля».

Вывод ясный: г. Суханов не что иное, как буржуа, *затемняющий* классовую рознь рабочих и хозяев.

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 327

И именно таких буржуа имеет в виду марксистская аграрная программа, когда она говорит:

«... Во всех случаях и при всяком положении демократических аграрных преобразо­ваний...» (заметьте: при всех случаях и при всяком положении, т. е. и при муниципали­зации, и при разделе, и при какой угодно иной возможности)... марксисты «ставят сво­ей задачей неуклонно стремиться к самостоятельной классовой организации сельского пролетариата, разъяснять ему *непримиримую* противоположность его интересов инте­ресам крестьянской буржуазии, *предостерегать его от обольщения системой мелкого хозяйства,* которая *никогда* при существовании *товарного производства* не в состоя­нии уничтожить нищеты масс», и т. д.

Так гласит марксистская аграрная программа. Так гласит тот именно пункт ее, кото­рый принят меньшевиками на Стокгольмском съезде *из проекта большевиков, т. е.* наиболее бесспорный, наиболее общепризнанный среди марксистов пункт.

Так гласит самый существенный в вопросе о народничестве пункт, трактующий как раз «систему *мелкого* хозяйства».

*Иг. Суханов обходит этот пункт полным молчанием]\*

Г-н Суханов ликвидировал «старую группировку» направлений, деление их на мар­ксизм и народничество, *посредством замалчивания* ясных и точных слов «марксист­ской аграрной программы» *против* народничества!!

Сомнения невозможны: г. Суханов — пустейший болтун, каких много в салонах на­шего либерального «общества», не имеющего понятия о марксизме и охотно «ликвиди­рующего» какие-то там социалистические группировки на марксизм и народничество.

А на деле марксизм и народничество и теоретически и практически разделяет про­пасть. Теория Маркса есть теория развития капитализма и классовой борьбы наемных рабочих с хозяевами. Теория народничества есть буржуазное прикрашивание капита­лизма посредством словечек о «трудовом хозяйстве», есть теория

328 В. И. ЛЕНИН

затушевывания, затемнения и задержки классовой борьбы посредством тех же слове­чек, посредством защиты стеснений мобилизации и т. д.

Исторически глубину пропасти между марксизмом и народничеством в России вскрыла *практика...* не лозунгов, конечно, ибо только пустейшие люди могут считать «лозунги» «практикой»... а практика *открытой массовой борьбы миллионов* в 1905— 1907 годах. Эта практика показала слияние марксизма с движением рабочего класса и слияние (или начало слияния) народничества с движением мелкобуржуазного кресть­янства (крестьянский союз , выборы в I и II Государственную думу, крестьянское движение и пр.).

Народничество есть буржуазная демократия в России.

Это доказано полувековой эволюцией данного направления и открытым выступле­нием миллионов в 1905—1907 годах. Это признано многократно самым решительным и официальным образом высшими учреждениями марксистского «целого» с 1903 года до 1907 и до летнего совещания 1913 года.

Если теперь мы видим литераторский союз *вождей* народничества (Чернов, Ракит­ников, Суханов) и разных интеллигентских фракций с.-д., либо прямо идущих против подполья, т. е. рабочей партии (ликвидаторы Дан, Мартов, Череванин), либо помо­гающих тем же ликвидаторам *группок без рабочих* (Троцкий и Шер, Базаров, Луначар­ский, Плеханов), — то перед нами *на деле* не что иное, как *союз буржуазной интелли­генции против рабочих.*

Единство рабочих на почве действительного признания подполья и точных решений, объединяющих и направляющих тактику в духе старого (решения января 1912, февраля и лета 1913 годов), мы видим в правдизме. Это факт, что правдизм объединил на деле с 1 января 1912 года по 13 мая 1914 года 5674 рабочие группы против 1421 у ликвидато­ров и ноля или почти ноля

Как тщательно защищает ликвидаторов г. Воронов в «Современнике»!!

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 329

у группок впередовцев, Плеханова, Троцкого с Шером и т. д. (См. газету «Рабочий» № 1, «Из истории рабочей печати в России», стр. 19 и «Трудовая Правда» № 2 от 30 мая 1914 г.\*)

Это — факт, что это единство рабочих стоит на твердой почве принципиально вы­держанных, цельных, полных решений по *всем* вопросам жизни марксистов-рабочих. Вот где *целое,* ибо 4/s имеют самое безусловное право выступать, действовать и гово­рить от имени «целого».

А союз в «Современнике» лидеров народничества и всяческих с.-д. группок без ра­бочих (без точной тактики, без точных решений, с одними колебаниями между течени­ем и целым правдизма, с одной стороны, ликвидаторами, с другой), этот союз соста­вился *стихийно. Ни одна* из «с.-д. группок без рабочих» не решилась прямо, ясно, от­крыто — так как летнее совещание 1913 года выступило против союза с народниками — выступить *за* подобный союз! Ни одна группка — ни ликвидаторы, ни впередовцы, ни Плеханов с К , ни Троцкий с К ! Все они просто поплыли по течению, подхваченные оппозицией к правдизму, влекомые желанием разбить или ослабить его, ища инстинк­тивно помощи *против* /5 рабочих друг у друга, ликвидаторы у Суханова и Чернова, Суханов и Чернов у Плеханова, Плеханов у предыдущих, Троцкий у них же и т. д. Ни единой политики, ни тактики, сколько-нибудь определенной, ни открытого выступле­ния перед рабочими с защитой союза с народниками — ничего подобного у всех этих группок нет.

Это беспринципнейший союз буржуазной интеллигенции против рабочих. Пожалеем Плеханова, что он оказался в таком печальном обществе, но будем смотреть истине прямо в лицо. Пусть кто хочет называет союз этих группок «единством», — мы называ­ем его *отколом* от рабочего целого, и *факты* доказывают правильность нашего взгля­да.

См. настоящий том, стр. 177 — 179. *Ред.*

330 В. И. ЛЕНИН

**2. КАК ЛИБЕРАЛЫ ЗАЩИЩАЮТ «ЕДИНСТВО» РАБОЧИХ С ЛИКВИДАТОРАМИ**

Приезд в Россию председателя Международного социалистического бюро Эмиля Вандервельда оживил естественным образом обсуждение вопроса о единстве. Собрать сведения по этому вопросу, позондировать почву и сделать возможные шаги в пользу единства было прямой задачей Э. Вандервельда. Из газет известно, что он посетил ре­дакции обеих газет, марксистской и ликвидаторской, и обменялся взглядами с предста­вителями той и другой на «банкете».

Как только Э. Вандервельд вернулся из России домой, т. е. в Брюссель, в двух глав­ных ежедневных органах социализма на французском языке, парижской «L'Humanite» («Человечество»)135 и брюссельском «Le Peuple» («Народ»), в воскресенье 21-го июня нов. стиля появились интервью с председателем Международного социалистического бюро. Разногласия среди русских с.-д. Вандервельд формулировал при этом неточно. Одни, сказал он, «хотят организоваться легально и требуют права коалиций, другие хо­тят добиваться непосредственно провозглашения... «кита»... и экспроприации земель». *Это* разногласие Вандервельд назвал «довольно ребяческим».

Мы едва ли ошибемся, если предположим, что сознательные рабочие России, прочи­тав такой отзыв Вандервельда, «довольно добродушно» улыбнутся. Если «одни» «хотят организоваться легально», т. е. стоят за открытую, легальную партию, то, очевидно, другие возражают *по этому пункту* не указанием на «кита» или «китов», а защитой подполья и категорическим отказом участвовать в «борьбе за открытую партию». Такое разногласие есть расхождение по вопросу о бытии партии, и тут, не во гнев будь сказа­но уважаемому товарищу Э. Вандервельду, никакое «примирение» невозможно. Нельзя немножко похоронить подполье и немножко заменить его легальной партией...

Но Вандервельд не только расспрашивал о разногласиях: по этому вопросу в порт­феле председателя и сек-

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 331

ретаря МСБюро лежит масса бумаг, докладов и писем от представителей всех и всяких, действительных и фиктивных, «руководящих учреждений». Вандервельд старался, ви­димо, воспользоваться пребыванием в Петербурге, чтобы собрать некоторые *фактиче­ские* данные о степени *массового* влияния различных течений и групп социализма (и «тоже-социализма») в России. Вандервельд человек с немалым политическим опытом, и, конечно, ему прекрасно известно, что в политике вообще, в рабочем движении в ча­стности можно брать всерьез только направления, имеющие массовое распространение.

По этому вопросу в обеих названных выше французских социалистических газетах мы находим такое сообщение Вандервельда: «Социалисты в России имеют три еже­дневных газеты. Революционеры» (очевидно, речь идет о левонародниках) «печатают газеты в количестве от 10 до 12 тысяч экземпляров; ленинисты от 35 до 40 тысяч; уме­ренные» (moderes) (очевидно, речь идет о ликвидаторах) — «около 16 тысяч».

Э. Вандервельд сделал здесь одну маленькую ошибку: газета левонародников выхо­дит, как известно, не ежедневно, а три раза в неделю. Кроме того, максимум тиража правдистской газеты, по нашим сведениям, преуменьшен: он достигал 48 тысяч. Было бы желательно, чтобы точные данные по этому важному (для самопознания рабочего движения) вопросу были собраны за целый, например, месяц, если нельзя собрать их за год.

Но как велика разница между настоящим европейцем Вандервельдом, который не придает значения азиатской «вере на слово» или «оценке на глаз», а собирает *факты,* — и русскими, корчащими из себя «европейцев», ликвидаторскими и либерально-буржуазными пустомелями! В газете «Речь» официальные представители кадетов пи­сали, например, в статье: «Э. Вандервельде и русские социалисты» (№ 152 от 7 (20) июня, как раз накануне интервью с Вандервельдом в Париже и Брюсселе):

«Когда на обеде один из большевиков уверял Вандервельде, что им не с кем объединяться, так как «в мастерских, в рабочем

332 В. И. ЛЕНИН

классе все уже объединено вокруг одного правдистского знамени, вне которого остается лишь кучка ин­теллигентов», он, конечно, допустил чрезмерное полемическое преувеличение».

Перед нами образец ликвидаторской и либеральной лжи, приодетой в гладкие, при­лизанные фразы.

«Чрезмерное полемическое преувеличение»! Точно бывает нечрезмерное преувели­чение... Но официальные кадеты не только пишут безграмотно, но прямо обманывают читателей. Если у большевиков «полемическое преувеличение», отчего же вы, гг. каде­ты, раз вы беретесь говорить в печати по поднятому вами вопросу, не приводите *дан­ных,* которые бы не были преувеличены, в которых бы не было полемики?

Не знающий по-русски Вандервельд за 3—4 дня пребывания в России сумел собрать *объективные* данные. А господа питерские кадеты совершенно так же, как питерские ликвидаторы , в газетах *ни разу* не привели *никаких* объективных данных, обвиняя правдистов голословно и лицемерно в «преувеличении»!

Возьмем данные Вандервельда. Недельный тираж марксистской, ликвидаторской и народнической газеты выразится, по этим данным, следующими цифрами:

,5 71,4 1

*У* 100% ,8 28,6 J

марксистская газета 240 000 64,5

ликвидаторская » 96 000 25

народническая » 36 000 9,7

*Всего*  372 000 100

Вот вам объективные данные, собранные председателем МСБюро. Даже прибавляя народников, с которыми хотят «объединяться» *только* ликвидаторы, махисты и Плеха­нов, боящиеся, однако, прямо сказать об этом, мы получаем у правдистов большинство почти в 2/з. А если не считать народников, то большинство правдистов над ликвидато­рами составляет 71,4%, т. е. *свыше 7 десятых!*

Либеральная «Киевская Мысль», в которой пишет масса ликвидаторов, перепечатала интервью Ван­дервельда из «Le Peuple», но как раз цифры тиража скрыла!! («Киевская Мысль» № 159).

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 333

Но газеты читаются и содержатся не только рабочими. Объективные данные о сбо­рах, печатавшиеся и в марксистской и в ликвидаторской газетах, показали (за период с 1 января по 13 мая 1914 г.) 80% рабочих групп у правдистов, причем в Питере этот % повышается до 86%. Из 21 тысячи рублей, собранных правдистами, свыше 8/ю собрано рабочими, а у ликвидаторов *больше половины дала буржуазия .* Значит, доказано впол­не и безусловно, что сведения о тираже газет *преуменьшают* преобладание правдистов, ибо ликвидаторскую газету *содержит* буржуазия. А не менее объективные данные о выборах в страховые учреждения показывают, что правдисты имели 47 уполномочен­ных из 57 при выборах во всероссийское страховое учреждение, т. е. 82,4%.

Бросая в массу через свою печать обвинение правдистов в «преувеличении» (и даже «чрезмерном преувеличении») и не приводя никаких объективных данных, ни о тираже газет, ни о рабочих группах, ни о выборах в страховые учреждения, кадеты бессовестно лгут, *возвеличивая ликвидаторов.*

Конечно, классовые интересы российской либеральной буржуазии заставляют ее за­щищать ликвидаторов, которые единогласно признаны марксистами (решение 1910 г.) за *«проводников буржуазного влияния на пролетариат».* Но если при этом либералы корчат из себя «беспристрастных» людей, то их ложь становится особенно лицемерной и отвратительной.

Политическое значение кадетских речей одно и только одно: стараться проводить через ликвидаторов буржуазное влияние на рабочих.

«Не подлежит сомнению, — продолжает «Речь», — что подлинная (!!) рабочая интеллигенция, те ра­бочие, которые на своих плечах пронесли социал-демократическую» (!! по оценке кадетов, знатоков со­циал-демократизма) «работу в самые тяжелые годы, сочувствуют не большевикам, а их противникам (ликвидаторам, меньшевикам). Отсечение этих элементов от русской

См. статью «Рабочий класс и рабочая печать» в «Трудовой Правде» от 14-го июня. (См. настоящий том, стр. 227—234. *Ред.)*

334 В. И. ЛЕНИН

рабочей партии означало бы такое интеллектуальное умаление ее, что сами большевики пришли бы в ужас от результатов дел рук своих».

Так пишут кадеты в редакционной статье «Речи».

А вот вам, для сравнения, что пишет идейный вождь ликвидаторов г. Л. М. в № 3 «Нашей Зари» (1914 г., стр. 68):

«Это — бунт» (правдистов-рабочих) «против Дементьевых, Гвоздевых, Чиркиных, Романовых, Бул-киных, Кабцанов и т. д., как представителей целого, в столицах довольно густого, слоя марксистов-рабочих, пытавшихся и пытающихся «ликвидировать» младенческо-романтическую стадию русского рабочего движения».

Тождество, как видите, полнейшее. Кадеты от своего имени, в редакционных статьях «Речи», перепевают целиком то, что поет Л. М. в «Нашей Заре». Недостаток тиража «Нашей Зари» и «Нашей Ликвидаторской Газеты» *пополняют* кадетские газеты, руча­ясь публике за социал-демократизм Булкиных, Чиркиных и К0.

Г-н Л. М. перечисляет имена горстки ликвидаторских рабочих. Охотно повторим эти имена. Все сознательные рабочие России сразу узнают *либеральных рабочих,* давно из­вестных борьбой против подполья, т. е. против партии. Прочитайте Булкина в той же «Нашей Заре» рядом с Л. М., и вы увидите, как оба они отрекаются от подполья и, к удовольствию либералов, ругают его.

Так и запишем, так и будем знать, что названные г-ном Л. М. «Дементьевы, Гвозде­вы, Чиркины, Романовы, Булкины, Кабцаны» суть по *уверению кадетов* «подлинная рабочая интеллигенция». Действительно, это подлинные либеральные рабочие! Статья Булкина вполне доказала это. Усиленно рекомендуем ее вниманию сознательных рабо­чих, не слыхавших еще лично речей названных либеральных пролетариев.

Либеральная «Речь» пугает нас перспективой «отсечения от рабочей партии» этих (по уверению «Речи») социал-демократов, этих расхваленных «Речью» социал-демократов.

Но мы только улыбнемся в ответ, ибо всем известно, что названная горстка сама от­секла себя, уйдя к либе-

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 335

ралам-ликвидаторам, и что это «отсечение» было залогом и фундаментом образования действительно рабочей (а не либерально-рабочей) партии.

«Речь» хвалит, в той же редакционной статье, *«гражданское мужество спокойных, тогда расхолаживающих слов»* ликвидаторов и либеральных рабочих. Еще бы «Речи» и либералам не хвалить их! Прямо влиять на рабочих либералы в России, особенно по­сле пятого года, не могут. Как же им не ценить ликвидаторов, которые, под маской со­циал-демократизма, ведут ту же либеральную «расхолаживающую» работу, проводят то же «буржуазное влияние на пролетариат» (см. решение 1910 года!).

«Разногласия между ними» (социал-демократическими фракциями) «не скоро устранятся, — пишет «Речь», — но и сохраняя свою физиономию, они должны объединиться и не вносить своих раздоров в рабочую массу, только что пробуждающуюся к сознательной политической жизни. Раскол в рабочей среде доставляет большую радость реакции. Одного этого уже достаточно, чтобы побудить честных лю­дей обеих фракций искренне и серьезно стремиться к объединению».

Так пишет «Речь».

Мы очень рады, что *не* принадлежим к либеральной компании «честных» людей и к тем, кого эта компания считает «честными». Мы считали бы для себя *бесчестьем* при­надлежать к этим людям. В «беспристрастие» либеральных буржуа, по нашему убеж­дению, могут верить только совсем наивные или неумные люди, особенно когда идет речь об освободительном движении рабочего класса, т. е. о движении его против бур­жуазии.

Напрасно думают кадеты, что русские рабочие детски наивны, что они способны ве­рить в «беспристрастную» оценку «честности» либеральной буржуазией. Либеральные буржуа считают «честными» ликвидаторов и их защитников *потому и только потому,* что ликвидаторство служит политическую службу буржуазии, проводя буржуазное влияние на пролетариат.

Объединенные марксисты России прямо, открыто, перед всеми рабочими России, беря на себя целиком

336 В. И. ЛЕНИН

ответственность за свои дела, признали определенную группу ликвидаторов, группу «Нашей Зари» и «Луча» и т. д., стоящими *вне партии.* В январе 1912 года это было за­явлено. С тех пор за 27г года — 5674 рабочие группы против 1421 у ликвидаторов и всех защитников их, т. е. Vj сознательных рабочих России, примкнули к «правдизму», т. е. *одобрили* январское решение. Ликвидаторы на деле повели себя так, что рабочие *отходили* от них. Наше решение подтверждено жизнью и опытом огромного большин­ства рабочих.

Либералы защищают «единство» (рабочих с ликвидаторами) в *корыстно-классовых* интересах. Отделение ликвидаторов от рабочей партии одно только и позволило этой партии *с честью* — мы иначе понимаем это слово, гг. из «Речи»! — выйти из периода лихолетья. Отделение ликвидаторов от рабочей партии не «радость», а *горе* доставило реакции, ибо ликвидаторы мешали признанию старых форм, старой «иерархии», ста­рых решений и т. д., оказавшись сами, за *2112* года, абсолютно неспособными создать хоть какую-либо организацию. «Августовский» (1912) блок ликвидаторов и их друзей распался.

Только *вопреки* ликвидаторам, только *без* них и *против* них рабочие провели и мог­ли провести ту блестящую кампанию движения стачечного, страхового, создания газет, каковая кампания дала теперь повсюду большинство в 4/s противникам ликвидаторства.

Под «расколом» либералы понимают отстранение от рабочих рядов противников подполья, кучки интеллигентов-ликвидаторов. Под «единством» либералы понимают *сохранение влияния* ликвидаторов на рабочих.

Мы смотрим иначе: «единством» мы называем сплочение А рабочих вокруг старого знамени; отколом мы называем нежелание ликвидаторской группки признать волю большинства рабочих и подчиниться ей, срыв ими этой воли. Убедившись на опыте, что правдизм сплотил за 2 /г года /5 рабочих, мы считаем необходимым идти дальше, к еще более полному единству, от Vj к 9/ю, а затем и к 10/ю рабочих, *тем же путем.*

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 337

Два противоположных взгляда на ликвидаторов, наш взгляд и либеральный взгляд, вытекают из различия положения и точек зрения пролетариата и буржуазии.

Чем объясняется положение Плеханова? Он так решительно порвал с ликвидаторами в 1908 году и так твердо проводил одно время в печати решения партии против ликви­даторов, что некоторые надеялись на конец плехановских колебаний. Теперь, когда сплотилось вокруг правдизма 4/s рабочих, Плеханов начинает колебаться опять. Ничем, кроме его личных колебаний — болезнь, начавшаяся с ним с 1903 года, — нельзя объ­яснить его «позиции», по сути дела *вполне* совпавшей теперь с позицией либеральной «Речи».

Подобно «Речи» Плеханов называет теперь «единством» обеспечение влияния лик­видаторов на рабочих вопреки воле рабочих, вопреки решениям партии, вопреки срыву этих решений ликвидаторами. Вчера сравнивший г. Потресова с Иудой и правильно рассудивший, что *без* Иуды апостолы были сильнее, чем *с* Иудой, Плеханов сегодня, когда *факты* окончательно доказали, что ликвидаторы вполне солидарны с Потресо-вым и плюют на решения партии, сегодня Плеханов поворачивает к ликвидаторам и советует правдистам не говорить с ними «языком победителей»!!! То есть, говоря пря­мее и проще, большинство рабочих *не* должно требовать признания своей воли и ува­жения своих решений от меньшинства, идущего за прямыми нарушителями решений партии!!!

Сознательные рабочие с грустью должны будут признать, что у Плеханова снова ра­зыгралась его, десять лет назад начавшаяся, политическая болезнь шатаний и колеба­ний, — и пройдут мимо.

Есть впрочем иное объяснение колебаний Плеханова, которое мы ставим на второе место, ибо оно гораздо хуже для Плеханова. Между борющимися *течениями:* ликвида­торским (черпающим свою общественную силу

338 В. И. ЛЕНИН

из сочувствия либеральной буржуазии) и «правдистским» (черпающим свою силу из сознания и сплоченности большинства просыпающихся от тьмы к свету рабочих Рос­сии) возникают неизбежно колеблющиеся интеллигентские группки. Общественной силы за ними нет, массового влияния на рабочих они не могут иметь, политически они — нули. Взамен твердой, ясной линии, привлекающей рабочих и подтверждаемой опы­том жизни, царит в этих группках *кружковая дипломатия.* Отсутствие связи с массами, отсутствие исторических корней в массовых направлениях социал-демократии в России (социал-демократия стала массовой в России со времени стачек 1895 года), отсутствие выдержанной, цельной, ясной, до конца определенной, многолетним опытом проверен­ной линии, т. е. ответов на вопросы тактики, организации, программы, — вот почва, на которой вырастает кружковая дипломатия, вот ее признаки.

Плехановская газета «Единство», как политический коллектив, вполне подходит под эти признаки (подобно «Борьбе» Троцкого: кстати, пусть подумают читатели о *причи­нах* разъединения этих якобы «объединителей», «Борьбы» и «Единства»...). Депутат Бурьянов, как всякий депутат сравнительно «долговечный» среди очень недолговечных политиков России, долго был ликвидатором, а теперь «колебнулся» к Плеханову. На­долго ли и куда именно он колебнулся, он сам не знает. Но для кружковой дипломатии, конечно, нет большего счастья, как такой «колеблющийся» депутат, мечтающий о «единстве» шестерки, мечтающей помогать ликвидаторам партии *срывать* волю боль­шинства рабочих, с шестеркой, желающей проводить эту волю.

Представьте себе «единство» обеих шестерок *независимо* от воли большинства ра­бочих. Это — чудовищное представление, возразите вы, ибо депутаты должны прово­дить волю большинства! Но ведь именно то, что чудовищно для пролетариата, *либера­лы* называют добродетелью, благом, пользой, честностью, даже, вероятно, святостью (Струве в «Русской Мысли», наверное, докажет завтра при помощи Бердяева, Изгоева, Мережков-

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 339

ского и К , что «ленинцы» — греховные «раскольники», а ликвидаторы и ныне защи­щающий их от «победителей» рабочих Плеханов — святые исполнители воли бога).

Встаньте на минуту на эту (фактически либеральную) точку зрения «единства» двух думских шестерок *независимо* от большинства рабочих. Вы сразу поймете, встав на эту точку зрения, кружковый интерес Бурьянова и группки литераторов «Единства» *играть* на расхождении обеих шестерок, использовать их разногласия для вечной роли... «при­мирителя» !

С одной стороны, может говорить такой примиритель, Бурьянов, Троцкий, Плеха­нов, Шер, Чернов, Суханов или все равно, кто, — с одной стороны, ликвидаторы-шестеро неправы, ибо ликвидируют решения партии. С другой стороны, правдисты-шестеро неправы, ибо говорят неуместным и неприличным, греховным «тоном победи­телей», от имени будто бы какого-то большинства, с своими коллегами. Пожалуй даже, подобный «примиритель» назовет свое эклектическое и интриганское поведение «диа­лектическим» и станет претендовать на звание «объединителя»... Бывало ведь это в на­шей партии: вспомните хотя роль бундовцев и Тышки на Стокгольмском и Лондонском съездах и вообще в эпоху 1906—1911 годов!

Бывали эти счастливые времена для кружковых дипломатов, эти печальные времена для рабочей партии тогда, когда еще недостаточно окрепшим было сплочение созна­тельных рабочих против проводников буржуазного влияния, «экономистов» и «мень­шевиков».

Теперь эти времена проходят. «Речь» господ кадетов *оплакивает* «внесение раздо­ров в рабочую массу». Это — точка зрения либерального барина. Мы *приветствуем* «внесение раздоров в рабочую массу», ибо именно эта масса и только она *отделит*

«раздоры» от разногласий по существу, разберется *сама* в разногласиях, выработает

\* *свое* мнение, решит вопрос не «с кем идти, а куда идти» ,

Как выразились превосходно московские рабочие (см. №6 «Рабочий» от 29 мая 1914 г.), сразу вскрывшие всю фальшь плехановского «Единства».

340 В. И. ЛЕНИН

т. е. вопрос о своей, определенной, ясной, самими продуманной и проверенной линии.

Эта пора уже наступила и наступает. Масса правдистов-рабочих *уже* отличает «раз­доры», она уже разобралась в разногласиях, она уже определила сама свою линию. Данные о рабочих группах *после* двух лет открытой борьбы (1912 и 1913) *фактически* доказывают это.

**т/- \***

Кружковой дипломатии приходит конец .

**3. ПОЧЕМУ РАБОЧИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПУБЛИЧНО ЗАКЛЕЙМИЛИ ЛИКВИДАТОРОВ, КАК КЛЕВЕТНИКОВ?**

В № 92 «Пути Правды», от 21 мая 1914 г., напечатана резолюция *представителей 10-ти профессиональных обществ города Москвы.* В этой резолюции самым реши­тельным и резким образом осужден, как «преступление», дезорганизаторский уход Ма­линовского, затем выражено полное доверие Российской социал-демократической ра­бочей фракции Государственной думы («идите твердо своей дорогой, — рабочий класс с вами!») и, наконец, ликвидаторы «Нашей Рабочей Газеты» публично заклеймены, как люди, *«бросающие вдогонку ушедшему депутату грязную клевету»;* поступок этих лю­дей ставится рядом с «распространением правой печатью клеветнических слухов в це­лях внести замешательство в ряды рабочих».

«Священная обязанность всех, кому дорого рабочее дело, — пишут в своей резолю­ции представители 10-ти профессиональных обществ города Москвы, — сплотиться и дать дружный отпор клеветникам». «Рабочий класс в ответ теснее сомкнет свои ряды вокруг своих представителей» (т. е. РСД рабочей фракции) «и *с презрением пройдет мимо клеветников».*

Участие *лидеров* разных групп, ликвидаторской (Дан и Мартов), Плеханова, Троцкого, Луначарско­го в союзе с народниками («Современник») есть тоже один из образчиков кружковой дипломатии, ибо *никто* не решился прямо и ясно сказать наперед рабочим: иду в этот союз потому-то и затем-то. Как плод кружковой дипломатии, «Современник» — мертворожденное предприятие.

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 341

Нам незачем приводить другие многочисленные резолюции рабочих однородного содержания, отзыв латышской рабочей газеты и т. д. Это значило бы повторяться.

Рассмотрим происшедшее.

Почему сознательные рабочие России в лице представителей 10-ти профессиональ­ных обществ Москвы и многие другие публично осудили ликвидаторов «Нашей Рабо­чей Газеты», как грязных клеветников, и пригласили рабочий класс с презрением прой­ти мимо них?

Что сделала «Наша Рабочая Газета»?

Она распространяла анонимные (безымянные) слухи и темные намеки насчет будто бы провокации Малиновского.

Ни одного имени обвинителя не было названо. Ни одного точного факта не было приведено. Ни единой, определенно формулированной, подкрепленной указаниями хо­тя бы на клички, провалы места, даты, — улики, ни единой такой улики не было указа­но.

Одни темные слухи, одно раздувание «необъясненности» ухода из Думы. Но именно за необъясненность ухода, за тайное бегство и осудили жестоко Малиновского органи­зованные рабочие, члены рабочей партии.

Организованные марксисты-рабочие собрали тотчас все свои, всяческие, местные, профессиональные, думское, всероссийское, руководящие учреждения и прямо, откры­то, во всеуслышание заявили пролетариату и всему миру: Малиновский не объяснил нам своего ухода и не предупредил о нем. Эта необъясненность, это неслыханное само­вольство делает его шаг шагом дезертира, а мы ведем серьезную, тяжелую, ответствен­ную классовую войну. Мы дезертира судили, беспощадно осуждаем и осудили его. И точка. Дело кончено.

«Один — ничто. Класс — все. Стойко защищайте занятые вами позиции. Мы с ва­ми» (телеграмма сорока

«Останавливаться на тех слухах, которые распространены в прессе, и на простой клевете против Малиновского и против всей фракции и ее выдержанного направления мы находим ненужным, потому что они *всегда распускаются* с *бессовестною целью* и всегда оказываются неправдивыми» («Трудовая Правда» № 1, 23 мая 1914 г.).

342 В. И. ЛЕНИН

человек торговых служащих Москвы Российской социал-демократической рабочей фракции. См. № 86 «Пути Правды» от 14 мая 1914 г.).

Дело кончено. Организованные рабочие *организованно* довели дело до конца и сомкнули ряды для дальнейшей работы. Вперед за работу!

Но интеллигентские кружки относятся иначе. «Необъясненность» вызывает у них не *организованное* отношение к делу *(ни единое* руководящее учреждение ликвидаторов или их друзей не выступило с открытой, прямой, *полной оценкой дела по существу!!!),* — а *сплетнический* интерес. А-а, «необъясненность»? — кумушки интеллигентского общества заинтригованы.

Фактов у сплетников нет никаких. Кумушки кружка Мартова *неспособны к органи­зованному* действию: созвать ту или иную коллегию, собрать сведения, имеющие поли­тический интерес или значение, проверить, проанализировать, обдумать вместе, выне­сти формальное, ответственное, дающее указание пролетариату, решение. Кумушки на это неспособны.

Зато болтать и сплетничать, ходить к Мартову (или к подобным ему грязным кле­ветникам) или от Мартова и подогревать темные слухи, ловить и передавать дальше намеки, — о, интеллигентские кумушки такие мастера на это! Кто видел хоть раз в жизни эту среду сплетничающих интеллигентских кумушек, тот наверное (если он сам не кумушка) сохранит на всю жизнь отвращение к этим мерзостным существам.

Каждому свое. У каждого общественного слоя свои «манеры жизни», свои привыч­ки, свои склонности. У каждого насекомого свое оружие борьбы: есть насекомые, бо­рющиеся выделением вонючей жидкости.

Организованные марксисты-рабочие поступили организованно. Организованно по­кончили дело с самовольным уходом бывшего коллеги и организованно пошли на дальнейшую работу, на дальнейшую борьбу. Интеллигентские кумушки ликвидаторов не могли пойти и не пошли дальше грязной сплетни и клеветы.

Организованные рабочие-марксисты сразу по первым же статьям «Нашей Рабочей Газеты» узнали этих куму-

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 343

шек и сразу оценили их совершенно правильно: «грязная клевета», «с презрением пройти мимо». Ни тени доверия к «слухам» Мартова и Дана, твердое решение не обра­щать на них внимания, не придавать им значения.

Кстати. В резолюциях рабочих, возмущенных ликвидаторами, говорилось о ликви­даторах вообще. По-моему, гораздо правильнее было говорить о гг. Мартове и Дане, как это сделано было в телеграмме Ленина136 и в некоторых статьях и резолюциях. *Всех* ликвидаторов вообще мы не имеем оснований обвинять и клеймить публично за гряз­ную клевету, но именно Мартов и Дан в течение 10-ти лет, начиная с их попытки со­рвать волю второго (1903 года) съезда партии, доказали многократно свою «манеру» бороться инсинуациями и грязной клеветой. Напрасно прятались эти два субъекта за то, будто кто-то разоблачает фактических редакторов «Новой Рабочей Газеты». Ни слова, ни звука нигде не было сказано ни о редакторстве, ни о фактическом редакторстве.

Но клеветников, известных рабочей партии из 10-летней ее истории, надо было на­звать по имени, и они были названы.

Совсем неопытных или совсем не умеющих думать людей клеветники пытались сбить с толку «благовидным» требованием «неофициального» суда; мы-де ничего вполне определенного не знаем, мы никого не обвиняем, слухи «недостаточны» для об­винения, они достаточны лишь для «расследования»!

Но именно тут-то как раз и заключается весь, юридически выражаясь, «состав» гряз­ной клеветы, что люди пускают в печать темные, анонимные слухи, не будучи в со­стоянии привести ни единого ручательства ни от единого честного гражданина, ни от единого солидного, ответственного демократического учреждения *за серьезность* этих слухов!

В этом же весь гвоздь дела.

Мартов и Дан — давно известные, многократно разоблаченные клеветники. Десятки раз говорилось об этом в зарубежной печати. Когда Мартов, при участии

344 В. И. ЛЕНИН

и ответственности Дана, писал специально клеветническую брошюру: «Спасители или упразднители», то *даже* мягкий и осторожный, в последнее время особенно склонив­шийся к «уступкам» ликвидаторам, Каутский назвал ее *«отвратительной».*

Это — факт. Об этом давно опубликовано в зарубежной печати.

И после этого Мартов и Дан хотят, чтобы по *их* почину, по *их* клеветническому вы­ступлению, мы согласились производить расследование *с участием* тех группок, кото­рые покрывают Мартова и Дана!!!

Это — верх наглости со стороны клеветников и верх нелепости.

Ни единому словечку Дана и Мартова мы *не верим.* Ни на какие «расследования» темных слухов *с участием* ликвидаторов и помогающих им группок *мы не пойдем ни­когда.* Ибо это значило бы *покрыть* преступление Мартова и Дана, а мы раскроем его до конца перед рабочим классом.

Когда Мартов и Дан плюс их прикрыватели, бундовцы, Чхеидзе и К0, «августовцы» и т. п., прямо или косвенно призывают нас к совместному с ними «расследованию», мы им отвечаем: Мартову и Дану мы не верим. Честными гражданами мы их не считаем. С ними считаться мы будем, как с низкими клеветниками, только так, а не иначе.

Пусть прикрыватели Дана и Мартова или слабонервные интеллигенты, верящие «слухам» этих господ, охают и ахают при мысли о буржуазном суде. Нас этим не запу­гаешь. Против шантажистов мы *всегда и безусловно* за буржуазную легальность буржу­азного суда.

Когда человек говорит: дайте 100 руб., иначе я разоблачу, что вы обманываете жену и живете с NN, — это уголовный шантаж. Мы за буржуазный суд в этом случае.

Когда человек говорит: дайте мне политические уступки, признайте меня равно­правным товарищем марксистского целого, иначе я буду кричать о слухах про прово­кацию Малиновского, — это политический шантаж.

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 345

Мы за буржуазный суд в этом случае.

И рабочие *сами* встали именно на эту точку зрения, когда на основании первых же статей Дана и Мартова не с доверием отнеслись к ним, не спросили себя: в самом деле, пожалуй, верны эти «слухи», раз Мартов и Дан пишут о них? — Нет, рабочие *сразу* по­няли суть и провозгласили: «рабочий класс пройдет мимо грязной клеветы».

Либо выступайте за вашей подписью с прямым обвинением, чтобы буржуазный суд мог разоблачить и наказать вас (иных средств борьбы с шантажом не существует), либо оставайтесь с клеймом людей, которых публично представители 10-ти профессиональ­ных обществ рабочих назвали клеветниками. Вот вам выбор, гг. Мартов и Дан!

Руководящее учреждение расследовало слухи и объявило их вздором. Рабочие Рос­сии верят этому учреждению, и оно разоблачит распространителей клеветы *до конца.* Пусть не думает Мартов, что *он* останется неразоблаченным.

Но политические группки, защищающие ликвидаторов или сочувствующие хотя бы частью им, не верят нашему руководящему учреждению? Конечно, нет! Мы не нужда­емся в их доверии, мы не пойдем *ни на какой* шаг, обнаруживающий хоть тень доверия к ним.

Мы говорим: господа члены группок, *доверяющих* Мартову и Дану, желающих «объединиться» с ними, все вы, августовцы, троцкисты, впередовцы, бундисты и пр. и пр., пожалуйста, выступайте, проявите себя! Одно из двух, господа:

Если вы сами хотите и рабочих призываете «объединяться» с Мартовым и Даном, то, значит, у вас есть (отсутствующее у нас) элементарное доверие к ним, заведомым вож­дям идейно-политического направления ликвидаторов. Раз у вас это доверие есть, раз возможность «объединения» с ними вы допускаете, признаете и проповедуете, перехо­дите же к *делу,* не ограничивайтесь *словами!*

Либо вы потребуете от Дана и Мартова (вы доверяете им, они доверяют вам) указа­ния на источники «слухов»,

346 В. И. ЛЕНИН

сами рассмотрите их и заявите публично перед рабочим классом: мы ручаемся, что здесь не глупая сплетня кумушек, не злостное нашептывание раздраженных ликвида­торов, а *веские, серьезные* улики. Когда бы вы сделали это и когда бы было доказано, что при самом возникновении слухов ликвидаторские, плехановские и т. д. руководя­щие учреждения, проверив их, сообщили о них немедленно правдистскому руководя­щему учреждению, тогда мы ответили бы: убеждены, что вы ошибаетесь, господа, и докажем вам вашу ошибку, но признаем, что вы поступили, как честные демократы.

Либо вы спрячетесь, господа вожаки «течений» и группок, призывающих рабочих объединяться с ликвидаторами, — спрячетесь за спину Дана и Мартова, предоставите им клеветничать, сколько угодно, не требуя от них указания источников, не беря на се­бя труда *(и политической ответственности)* за проверку серьезности слухов.

Тогда мы открыто заявим рабочим: товарищи, разве вы не видите, что все эти вожа­ки группок *участники* и *пособники* грязных клеветников?

Посмотрим, как решат рабочие.

Для пояснения дела возьмем конкретный случай. Когда руководящее учреждение, признаваемое Vj сознательных рабочих России, заявило, что оно расследовало слухи и безусловно убеждено в их полнейшей вздорности (если не хуже), то *две* группы высту­пили в печати: 1) группа Чхеидзе, Чхенкели, Скобелева, Хаустова, Туликова, Манькова и Ягелло; 2) «августовцы», т. е. руководящее августовское учреждение ликвидаторов.

Что же они сказали?

*Только* то, что они *не участвовали* в расследовании слухов руководящим учреждени­ем правдистов!! Только это!

Разберем этот случай.

Представим себе, во-1 -х, что вместо группы Чхеидзе и К мы видим перед собой че­стных демократов. Эти люди выбирали Малиновского в товарищи председателя *своей* думской фракции. И вдруг о Малиновском в пе-

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 347

чати, в органе, за который они политически ответственны, распространяется слух, буд­то Малиновский провокатор!

Неужели может быть два мнения о том, какова элементарнейшая, безусловнейшая обязанность всяких честных демократов в подобном случае?

Немедленно создать коллегию из своей среды или из кого угодно, немедленно рас­следовать, откуда идут слухи, кто и когда распространял их, проверить *добросовест­ность* и серьезность этих слухов и заявить публично, прямо, честно рабочему классу: товарищи, мы поработали, *мы расследовали,* мы ручаемся перед вами, что дело тут серьезное.

Так поступили бы честные демократы. Молчать, не расследовать, продолжать нести ответственность за орган печати, распространяющий темные слухи, есть верх подлости и низости, недостойных честных граждан.

Представим себе, во-2-х, что вместо Чхеидзе и К0 мы видим пособников и укрывате­лей грязного клеветничества, которые *либо сами слыхали* темные слухи от Мартова или друзей его, но никогда не думали даже брать их всерьез (ибо кто же из прикосновенных к с.-д. работе не слыхал десятки раз глупых, явно вздорных «слухов», на которые смешно обращать внимание?), либо ничего не слыхали, но, хорошо зная «манеру» Дана и Мартова, предпочитают «пройти сторонкой в вопросе трудном и больном»137, боясь запачкать себя и осрамить на всю жизнь прямым выражением доверия к серьезности слухов, распространяемых в печати Мартовым и Даном, желая в то же время *тайком* прикрыть Мартова и Дана.

Подобные люди, соответствующие нашему второму предположению, *поступили бы именно так, как поступил Чхеидзе с К0.*

Сказанное относится целиком и к «августовцам».

Пусть рабочие выберут сами одно из этих двух предположений, пусть разберут и об­думают сами поведение Чхеидзе и К0.

Разберем еще поведение Плеханова. В № 2 «Единства» он называет статьи ликвида­торов о Малиновском «возмутительными» и «отвратительными», в то же время

348 В. И. ЛЕНИН

добавляя, с явным укором правдистам: вот плоды *вашего* раскола, «снявши голову, по волосам не плачут!».

Каков смысл подобного поведения Плеханова?

Если он, несмотря на прямое заявление Дана и Мартова, что они считают слухи серьезными и добросовестными (ибо иначе они не требовали бы расследования), — ес­ли Плеханов, несмотря на это, объявляет статьи ликвидаторов возмутительными и от­вратительными, значит, он ни малейшего доверия к Дану и Мартову не имеет!! Значит, он их *тоже* считает грязными клеветниками!!

Ибо иначе с какой же стати, на каком же разумном основании объявлять публично «отвратительными» статьи людей, желающих (по их словам) принести пользу демокра­тии и пролетариату разоблачением серьезного и ужасного зла, провокации??

Но, если Плеханов не верит ни единому слову Мартова и Дана, считает их грязными клеветниками, тогда как же он может ставить *нам,* правдистам, в вину такие приемы борьбы исключенных из партии ликвидаторов? *Как* он может писать: «снявши голову, по волосам не плачут». Ведь это значит, что он *оправдывает* Дана и Мартова *«раско­лом»!!*

Это — чудовищно, но это — факт.

Плеханов *оправдывает* грязных клеветников, которым он сам ни капли не верит, — тем, что правдисты виноваты, исключив их из партии.

Такое поведение Плеханова есть «дипломатическая» (как публично уже сказала ему «группа марксистов», готовая верить Плеханову, но быстро разочаровавшаяся) — ди­пломатическая, т. е. вызванная кружковой дипломатией, защита шантажистов, объек­тивно равносильная поощрению шантажистов к продолжению их подвигов.

Если мы — должны рассуждать Мартов и Дан — сразу добились того, что «антилик­видатор» Плеханов, не верящий нам, *обвиняет,* хотя бы косвенно, хотя бы отчасти, правдистов за то, что они «расколом» довели нас до такой отчаянной борьбы, — зна­чит... значит, валяй дальше! продолжай в том же духе! Плеханов

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 349

*обнадеживает* нас, что мы *получим уступки* в награду за наш шантаж!!

Кружковая дипломатия Плеханова уже сразу разоблачила себя перед рабочими. Это доказал отзыв москвичей о № 1 «Единства» и ответ готовой было доверять Плеханову

I ТО

«группы марксистов», назвавшей Плеханова «дипломатом» . Кружковая дипломатия Плеханова очень быстро разоблачит себя до конца.

Представители рабочих открыто и формально исключили из партии в январе 1912 года определенную группу ликвидаторов с Мартовым и Даном во главе. С тех пор, за 2V2 года, рабочие России большинством 4/5 одобрили и признали *своим* это решение. Шантаж и клевета Мартова и Дана не к «уступкам» побудят рабочих, а к еще более твердому убеждению, что только *без* ликвидаторов и *против* них можно строить рабо­чее марксистское «целое», на 4/s уже построенное.

Все и каждый говорят теперь о росте политической сознательности русских рабочих, о переходе дел рабочей партии целиком и исключительно в их руки, о громадном по­вышении их зрелости и самостоятельности после революции. К рабочим против «ин­теллигентских кружков» или «интеллигентской фракционности» апеллируют и Троц­кий и Плеханов. Но — замечательное обстоятельство! — как только заходит речь об *объективных* данных, касающихся того, какое политическое направление выбирают, одобряют, создают *теперешние* сознательные рабочие России, так и Плеханов, и Троц­кий, и ликвидаторы меняют фронт и кричат:

Вполне однородную с плехановской защиту шантажа, только в еще более прикрыто-трусливой фор­ме, читатель может найти у Троцкого. В № 6 «Борьбы» он, *сотрудник* «Нашей Рабочей Газеты», ни зву­ком не порицает «кампании» Дана и Мартова, а правдистов обвиняет за несение «ядовитых семян нена­висти и раскола» (с. 44)!! Итак, не в клеветничестве, вовсе нет, а в исполнении решения партии о про­водниках буржуазного влияния и поносителях подполья надо видеть «ядовитость». Так и запишем.

350 В. И. ЛЕНИН

эти рабочие, рабочие-правдисты, составляющие большинство среди сознательных ра­бочих России, они только по «растерянности» («Борьба» № 1, стр. 6) идут за правдиз-мом, они только *поддаются* «демагогии» или фракционности и т. д. и т. д.

Выходит, что ликвидаторы, Плеханов и Троцкий признают волю большинства соз­нательных рабочих *не* в настоящем, а в будущем, именно в том и только в том буду­щем, когда рабочие согласятся с ними, с ликвидаторами, с Плехановым, с Троцким!!

Забавный субъективизм! Забавная боязнь объективных данных! А ведь если не за­ниматься простым перекидыванием друг в друга обвинения в интеллигентской круж­ковщине, надо взять именно *теперешние* и именно *объективные* данные.

О политическом просвещении рабочих, которое, по общему признанию, идет вперед, наши примиренцы, Плеханов, Троцкий и К0, опять-таки рассуждают с забавным субъ­ективизмом. Плеханов и Троцкий *колеблются* между двумя борющимися течениями в с.-д. классовом движении, и свои субъективные колебания навязывают рабочим, гово­ря: участие рабочих в борьбе течений есть несознательность рабочих, а вот, когда они будут посознательнее, они бороться перестанут, они не будут «фракционны» (Плеханов так же, как и Троцкий, повторяет «по старой памяти» заученное словечко «фракцион­ность», хотя правдисты с января 1912 года, т. е. 2 /г года тому назад, покончили с «фракционностью», прямо и открыто исключив ликвидаторов).

Субъективизм такой оценки дела Плехановым и Троцким бросается в глаза. Возьми­те историю — не грех ведь взять историю движения, для марксиста! — она показывает вам *почти двадцатилетнюю* борьбу против буржуазных течений «экономизма» (1895—1902), меньшевизма (1903—1908) и ликвидаторства (1908—1914). Неразрывная связь и преемственность этих трех разновидностей «буржуазного влияния на пролета­риат» не подлежит никакому сомнению. Что передовые рабочие России каждый раз участвовали в этой борьбе и становились на сторону «искровцев» против «экономи-

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБОЧИХ 351

стов», — на сторону большевиков против меньшевиков (признания *самого* Левицкого, вынужденные массой объективных фактов), — наконец, на сторону «правдизма» про­тив ликвидаторства, — это исторический факт.

Спрашивается, не говорит ли нам этот исторический факт, относящийся к *массовому* с.-д. движению рабочих, кое-что более серьезное, чем субъективные благопожелания Плеханова и Троцкого, которые вот уже 10 лет видят свою заслугу в том, что никак не могут попасть в тон массовому с.-д. направлению рабочих?

Объективные факты настоящей эпохи, взятые из обоих источников, ликвидаторского и правдистского, — а затем и 20-летняя история, все это доказывает с очевидностью, что *именно* в борьбе с ликвидаторством и в победе над ним сказывается политическое просвещение русских рабочих и создание *действительной* рабочей партии, *не* пасую­щей перед мелкобуржуазными влияниями в мелкобуржуазной стране.

Плеханов и Троцкий, поднося рабочим свои субъективные (не считающиеся ни с ис­торией, ни с массовыми направлениями среди с.-д.) благопожелания об избежании борьбы, смотрят на дело политического просвещения рабочих с точки зрения прописей. До сих пор была история, — как острил Маркс против Прудона, — а теперь ее более нет! До сих пор в течение 20 лет политическое просвещение рабочих шло не иначе, как в борьбе с буржуазным течением «экономизма» и с позднейшими проявлениями однородного направления, — а теперь, после парочки «прописных» истин о вреде борьбы, преподнесенных Плехановым и Троцким, история прекратит свое течение, ис­чезнут массовые, благодаря поддержке буржуазии, корни ликвидаторства, исчезнет массовый (исключительно благодаря «растерянности» рабочих ставший массовым!) «правдизм» и водворится нечто «настоящее»... Забавно рассуждают Плеханов с Троц­ким!

Действительное политическое просвещение рабочих не может идти иначе, как в вы­держанной, последовательной, до конца доводимой борьбе пролетарских влияний, стремлений, направлений против буржуазных.

352 В. И. ЛЕНИН

А что ликвидаторство (подобно «экономизму» 1895— 1902 годов) есть проявление буржуазного влияния на пролетариат, этого *даже* Троцкий не смеет оспорить, а Плеха­нов *сам* в далеком-далеком прошлом, целых 1V2—2V2 года тому назад, защищал уста­новившее эту истину решение партии.

Но буржуазные влияния на рабочих никогда и нигде в мире не состояли только в идейных влияниях. Когда идейное влияние буржуазии на рабочих падает, подрывается, слабеет, буржуазия *везде и всегда* прибегала и будет прибегать к самой отчаянной лжи и клевете. Мартов и Дан именно тогда, когда они срывали волю большинства организо­ванных марксистов, именно тогда, когда у них недоставало оружия идейной борьбы, хватались постоянно за оружие инсинуаций и клеветы.

Только до сих пор они делали это в эмигрантской обстановке, перед узкими сравни­тельно кругами «слушателей», и многое сходило им с рук. Теперь они выступили перед десятками тысяч русских рабочих — и сразу осеклись. «Номер» эмигрантской сплетни и клеветы не прошел. Рабочие оказались уже настолько политически сознательными, что увидали неискренность, недобросовестность выступлений Мартова и Дана сразу *по характеру* этих выступлений и заклеймили их, открыто перед всей Россией, как кле­ветников.

Передовые рабочие России сделали еще шаг вперед по пути своего политического просвещения, *выбив* из рук одной буржуазной группы (ликвидаторов) оружие клеветы.

Ни буржуазный союз ликвидаторских вождей, Плеханова и Троцкого, с народника­ми, — ни усилия либеральной печати объявить задачей «честных» людей объединение рабочих с ликвидаторами рабочей партии, — ни клеветническая кампания Мартова и Дана не остановят роста и развития пролетарской сплоченности вокруг идей, програм­мы, тактики и организации «правдизма».

*«Просвещение» № б, Печатается по тексту*

*июнь 1914 г. журнала «Просвещение»*

*Подпись:В . Ил ьин*

353

О «ВПЕРЕДОВЦАХ» И О ГРУППЕ «ВПЕРЕД»

В газете петербургских ликвидаторов А. Богданов выступил с самыми резкими об­винениями «Правды» и «правдизма». Теперь в журнале Троцкого, который вчера был полным другом ликвидаторов, а сегодня наполовину отошел от них, напечатано письмо парижского и женевского кружка идейной и марксистской группы «Вперед» (№ 4, стр. 56).

В защиту этой парижско-женевской группы, которая существует с 1909 года, т. е. около 5 лет, нашлась в России только одна группа на Кавказе. Ввиду этого, может быть, и не следовало бы тратить времени на добавочные объяснения после данных уже в «Пути Правды»?

Но настойчивость ликвидаторов и их вчерашнего друга, Троцкого, в защите «впере­довцев» побуждает нас ответить этим последним еще раз, тем более, что обрисовав­шийся паки и паки фактический союз ликвидаторов, Троцкого и впередовцев дает воз­можность объяснить рабочим в России, каково принципиальное и политическое значе­ние этого союза.

Группа «Вперед» откололась от большевиков за границей в 1909 году. В конце этого года она выпустила печатную брошюрку с изложением своей «платформы» под назва­нием «Современное положение и задачи партии».

См. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 338—341. *Ред.*

354 В. И. ЛЕНИН

«В работе над платформой, — читаем на стр. 32-ой этой брошюры, — принимало участие 15 членов партии, 7 рабочих и 8 интеллигентов. Большая часть платформы принята единогласно. Только по вопро­су о Государственной думе воздержалось трое (два «отзовиста» и один «антибойкотист»)».

В платформе (стр. 17 и др.) защищалась «пролетарская философия».

Из имен «впередовцев», которые были названы в печати ими самими, укажем: Н. Максимова, Воинова, Алексинского, Луначарского, Лядова, Ст. А. Вольского, Домова, А. Богданова.

Что же сталось с этими «впередовцами»?

Н. Максимов от группы «Вперед» отошел.

Воинов и Алексинский остались в ней, но раскололись и теперь принадлежат к *двум* различным группам «Вперед», о чем официально объявлено в Париже.

А. Луначарский разошелся с Алексинским.

Лядов, видимо, отошел; об его позиции в новом расколе «В переда» ничего не из­вестно.

Ст. А. Вольский ушел к левонародникам, если судить по систематическому участию в органах этих последних (см. «Заветы»).

Домов поместил в № 3 сборника «Вперед» (май 1911 г.) заявление, что «он не при­нимает более никакого участия в изданиях группы «Вперед»» (стр. 78).

А. Богданов заявил в печати, что от группы «Вперед» он отошел.

Таковы факты.

И теперь сравните с этими фактами печатаемое Троцким заявление парижских и же­невских «впередовцев»:

«Не отвечает действительности утверждение «Пути Правды», будто группа «Вперед» с самого начала существования была склеена из разнородных антимарксистских элементов, распавшихся с оживлением рабочего движения».

Читатель видит отсюда, что Троцкий, прекрасно знающий все названные имена и всю историю группы «Вперед», которой он не раз помогал, печатает возмутительную, вопиющую неправду «впередовцев» и что «Путь Правды» сказал сущую истину.

О «ВПЕРЕДОВЦАХ» И О ГРУППЕ «ВПЕРЕД» 355

Напомним еще такой факт: в «Современном Мире», кажется, 1910 или 1911 года, была помещена рецензия Г. А. Алексинского о сочинении А. А. Богданова, причем по­следний трактовался автором, как «господин», не имеющий ничего общего с марксиз­мом.

В чем же дело?

Дело в том, что впередовцы действительно были склеены из разнородных антимар­ксистских элементов. Этих элементов, в смысле идейных течений, было *два:* «махизм» и «отзовизм», что видно, между прочим, уже из приведенных цитат.

«Махизм» есть та философия Маха и Авенариуса, с исправлениями Богданова, кото­рую защищали этот последний, Луначарский, Вольский и которая *прячется* в платфор­ме «Вперед» под псевдонимом «пролетарской философии». На деле философия эта есть разновидность философского идеализма, т. е. утонченной защиты религии, и Луначар­ский не случайно скатился от этой философии к проповеди соединения научного со­циализма с религией. А. Богданов и сейчас защищает в ряде «новых» книг эту глубоко антимарксистскую и глубоко реакционную философию, против которой решительно боролись и меньшевик Г. В. Плеханов и большевик В. Ильин.

Мы спрашиваем всех и каждого, честно ли поступают ликвидаторы, А. Богданов, Троцкий и парижско-женевские впередовцы, когда, печатая заявления «Впереда» и о «Впереде», *скрывают* от русских рабочих:

1. что группа «Вперед» поставила сама в свою платформу «пролетарскую филосо­  
   фию», то есть «махизм»;
2. что среди марксистов разных фракций шла долгая и упорная борьба против «ма­  
   хизма», как глубоко реакционной философии;
3. что даже горячий впередовец Алексинский, подписав сам платформу вместе с ма­  
   хистами, вынужден был, немного спустя, восстать против махизма самым резким обра­  
   зом.

Перейдем к отзовизму.

Мы видели выше, что «отзовисты» участвовали в группе «Вперед». Платформа этой группы, как указано

356 В. И. ЛЕНИН

было тотчас по ее появлении в зарубежной печати, содержит и сама прикрытый отзо­визм, недопустимые уступки ему, например, в пункте d) на стр. 16-ой платформы, где говорится, что (до известного времени)

«все полулегальные и легальные способы и пути борьбы рабочего класса, в том числе также участие в Гос. думе, не могут иметь самостоятельного и решающего значения».

Это — тот же «отзовизм», только прикрытый, неясный, спутанный. И партийные, т. е. враждебные ликвидаторству, большевики и партийные меньшевики постоянно разъясняли и много раз, что подобная платформа недопустима для с.-д., что это — за­щита «отзовизма», глубоко ошибочная и глубоко вредная.

Отзовисты были против участия в III Думе, и события показали ясно, что они оши­бались, что *на деле* их точка зрения приводила к анархизму.

Приведенная нами прикрытая и ослабленная защита «отзовизма» на *деле* не могла бы дать проведения той линии, которую «Правда» победоносно провела и которая дала правдистам победу над разрушителями партии, ликвидаторами, в громадном большин­стве легальных и легальнейших рабочих организаций.

Вот почему, когда «впередовцы» доныне говорят о «неурезанно-левом марксизме», мы обязаны взять слово и предостеречь рабочих, обязаны заявить, что под этими гром­кими словами заключается антимарксистское, противомарксистское учение, несущее величайший вред рабочему движению, совершенно непримиримое с ним.

Этот, впередовский, вид «неурезанно-левого марксизма» есть карикатура на больше­визм, как давно уже, свыше 5 лет тому назад, сказано и показано большевиками; на де­ле, хотя бы впередовцы и не сознавали того, мы имеем здесь уклонение от марксизма к анархизму.

Пленум января 1910 года, — тот пленум, на который ссылаются в журнале Троцкого впередовцы, говоря, что он утвердил их группу, — пленум *единогласно осудил подоб­ное уклонение,* столь же вредное, как и

О «ВПЕРЕДОВЦАХ» И О ГРУППЕ «ВПЕРЕД» 357

уклонение ликвидаторское. В течение всего 1910 года созданные пленумом для прове­дения в жизнь решений его руководящие учреждения, например, редакция Центрально­го Органа140 *многократно* и обстоятельно показывала на страницах своих изданий, что впередовцы, подобно ликвидаторам, *нарушили* решения пленума; — что они, подобно ликвидаторам, на деле *проводники буржуазного влияния на пролетариат.*

Если впередовцы в журнале Троцкого ссылаются теперь на «первую и вторую впе-редовскую школу», то мы обязаны напомнить факты: из первой школы половина рабо­чих *ушла,* убедившись на опыте в антимарксистском и дезорганизаторском значении этой школы. Относительно второй школы Центральный Орган, проводящий в жизнь решения пленума, специально предостерегал рабочих, разъясняя именно указанное сейчас значение этой школы.

И кто же помогал этой второй школе?

Только ликвидаторы и Троцкий, *вопреки* официальному предостережению офици­ального органа партии.

В этой второй школе, совершенно точно так же, как теперь на страницах петербург­ской ликвидаторской газеты и «Борьбы» Троцкого, мы наблюдаем воочию фактический блок, союз ликвидаторов, впередовцев и группки Троцкого.

Это — союз антимарксистских, дезорганизаторских групп, которым ненавистен марксизм «Правды» и дисциплина, товарищеская — партийная дисциплина, объеди­няющая вокруг «Правды» огромное большинство сознательных рабочих России.

Этот союз, как и самое группу «Вперед» и все «впередовство», мы не можем *не* на­звать «авантюризмом» в том смысле, что ничего, кроме беспринципности, поощрения антимарксистских идей (без прямой защиты их) и дезорганизации рабочего движения, от «впередовства» и от его «блока» с Троцким и ликвидаторами произойти не может.

Но, будучи принципиально и бесповоротно враждебны «Впереду» и впередовству, мы никогда не закрывали и не будем закрывать дверей для «впередовцев»,

358 В. И. ЛЕНИН

которые отходят (подобно большинству основателей «Впереда») от этой группы и на­мереваются помогать сплоченному и объединенному «правдизмом» большинству соз­нательных рабочих России. Никакой поблажки защите «махизма» (на котором, к сожа­лению, окончательно «уперся» Богданов) или «впередовства» — и никаких препятст­вий товарищам, добросовестно увидавшим ошибки «Впереда» и возвращающимся *от* «Впереда» *к* партии.

По поводу нападок и ругательств Богданова в газете ликвидаторов и впередовцев в журнале Троцкого по адресу «литераторов Ильина, Зиновьева и Каменева» заметим кратко: названные литераторы всегда проводили *решения* сплоченных рабочих-марксистов, которые доказали открыто всему миру своим сплочением вокруг «прав-дизма» или своими выборами в столичные и всероссийское страховое учреждение, что они составляют подавляющее большинство организованных и сознательных рабочих России.

Действуя согласно с этими решениями и в духе их, названные литераторы имеют все основания считать свою деятельность согласной с волей большинства рабочих-марксистов, и, конечно, не бранчливым выходкам впередовцев, Троцкого и ликвидато­ров отклонить их от их деятельности.

История группы «Вперед», ее распада, ее постоянных блоков с Троцким и ликвида­торами представляет известный общий интерес для рабочих и даже известный общест­венный интерес, ибо мы видим здесь типичное явление образования особых группок из интеллигентов в эпоху развала и распада. Всякий волен образовать особую идейную группу и указывать пролетариату особый путь, — но с каждого образователя новой группы «много спросится». Ошибки в фальшь не ставятся, слов нет, но *настаивать* на разъясненных и теорией и практикой более чем пятилетнего движения ошибках значит прямо идти войной против марксизма, против сплоченного и объединенного большин­ства рабочих.

Ликвидаторское и впередовское шатание или уклонение — не случайность, а порож­дение эпохи развала

О «ВПЕРЕДОВЦАХ» И О ГРУППЕ «ВПЕРЕД» 359

и распада. По обе стороны от пути классовой борьбы рабочих-марксистов мы видим эти буржуазные уклонения, служащие предостережением всякому сознательному рабо­чему.

P. S. Предыдущие строки были уже написаны, когда мы получили № «Борьбы» Троцкого с новым письмом «женевского, парижского, тифлисского марксистских кружков «Вперед» и с.-петербургских единомышленников».

Из подписи письма мы видим, что впередовцы, выступившие со *«своей»* платформой в самом конце 1909 года, приобрели за 47г года в России *один* «тифлисский кружок» и, вероятно, *двоих* «петербургских единомышленников» (ибо трое составили бы, навер­ное, петербургский или столичный или всероссийский марксистский идейный кру­жок!). Для людей, которые сколько-нибудь серьезно рассуждают о политике, уже одно­го этого результата четырехлетней «деятельности» «Впереда» вполне достаточно для оценки этой группы. Пусть забавляется Троцкий, объединяясь с ней на страницах *«сво­его»* журнальчика, пусть играют впередовцы и троцкисты игру в «державы», «течения», соглашающиеся друг с другом! Это одна ребяческая забава людей, которые хотят важ­ными словами прикрыть беспросветную пустоту и бессодержательность своих «груп­пок».

Смешно читать, как эти группки кричат о единстве и расколе! Любезнейшие, пойми­те, что речь может идти о единстве массового движения рабочих, о единстве рабочей партии, а о единстве с интеллигентскими кружками, за 4 года не встретившими сочув­ствия среди рабочих России, болтайте вы себе с Троцким! Об этом не стоит и спорить.

*«Просвещение» № б, Печатается по тексту*

*июнь 1914 г. журнала «Просвещение»*

*Подпись: В . Ил ьин*

360

ПРИМЕЧАНИЕ «ОТ РЕДАКЦИИ» К «ОБРАЩЕНИЮ К УКРАИНСКИМ РАБОЧИМ» ОКСЕНА ЛОЛЫ ш

С удовольствием печатаем призыв нашего товарища, украинского марксиста, к ук­раинским сознательным рабочим. Объединение без различия наций. Этот клич особен­но насущен теперь в России. Худые советники рабочих, мелкобуржуазные интеллиген­ты из «Дзвша», из кожи лезут, стараясь отклонить украинских с.-д. рабочих от велико­русских. «Дзвш» делает дело националистических мещан.

А мы будем делать дело интернациональных рабочих: сплачивать, соединять, сли­вать рабочих всех наций для единой совместной работы.

Да здравствует тесный братский союз рабочих украинских, великорусских и всяких иных наций России!

*«Трудовая Правда» № 28, Печатается по тексту*

*29 июня 1914 г. газеты «Трудовая Правда»*

ДОКЛАД ЦК РСДРП И ИНСТРУКТИВНЫЕ УКАЗАНИЯ

ДЕЛЕГАЦИИ ЦК НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ

*Написано 23*—*30 июня (6*—*13 июля) 1914 г.*

*Впервые напечатано в 1929 г.*

*во 2—3 изданиях Сочинений Печатается по рукописи*

*В. И. Ленина, том XVII*

361

363

Приступая к докладу от имени ЦК Российской с.-д. рабочей партии, я пользуюсь прежде всего случаем исполнить приятный долг и от лица этого учреждения выразить глубокую благодарность товарищу Вандервельду, председателю Исполнительного ко­митета Международного социалистического бюро, за его посещение нашей страны и личное ознакомление с деятелями рабочего движения в Петербурге. Мы тем более бла­годарны товарищу Вандервельду, что он первый положил начало непосредственному ознакомлению видных членов Интернационала с сознательными и руководящими ра­бочими России, а равно опубликованию в заграничной социалистической печати (мы имеем в виду *«Le Peuple»* и *«L'Humanite»)* объективных данных о рабочем движении России, данных, собранных на месте от редакций газет трех течений: «правдистского» (т. е. нашей партии), «ликвидаторского» и «эсеров».

Свой доклад по вопросу об единстве российской социал-демократии я построю из следующих четырех частей: 1) сначала я изложу *сущность* самых главных разногласий среди с.-д.; 2) затем я изложу данные, касающиеся массового рабочего движения в Рос­сии и выясняющие *проверку опытом этого движения* нашей партийной линии; в 3-х, я изложу проверку тем же опытом работы, линии и позиции наших противников. Нако­нец, 4) я формулирую, от имени ЦК Российской социал-демократической рабочей пар­тии, конкретные, позитивные *практические* предложения относительно единства.

364 В. И. ЛЕНИН

I

Существует два основных взгляда на то, что происходит в настоящее время в рос­сийской социал-демократии.

Один взгляд, изложенный Розой Люксембург в ее прошлогоднем (декабрь 1913 г.) предложении Международному социалистическому бюро и разделяемый как ликвида­торами, так и защищающими их группами, состоит в следующем: в России царит «ха­ос» фракционной борьбы целой массы фракций, среди которых худшая, «ленинская», наиболее разжигает раскол. На деле разногласия вовсе не исключают возможности со­вместной работы. Путь к единству лежит через соглашение или компромисс всех тече­ний и фракций.

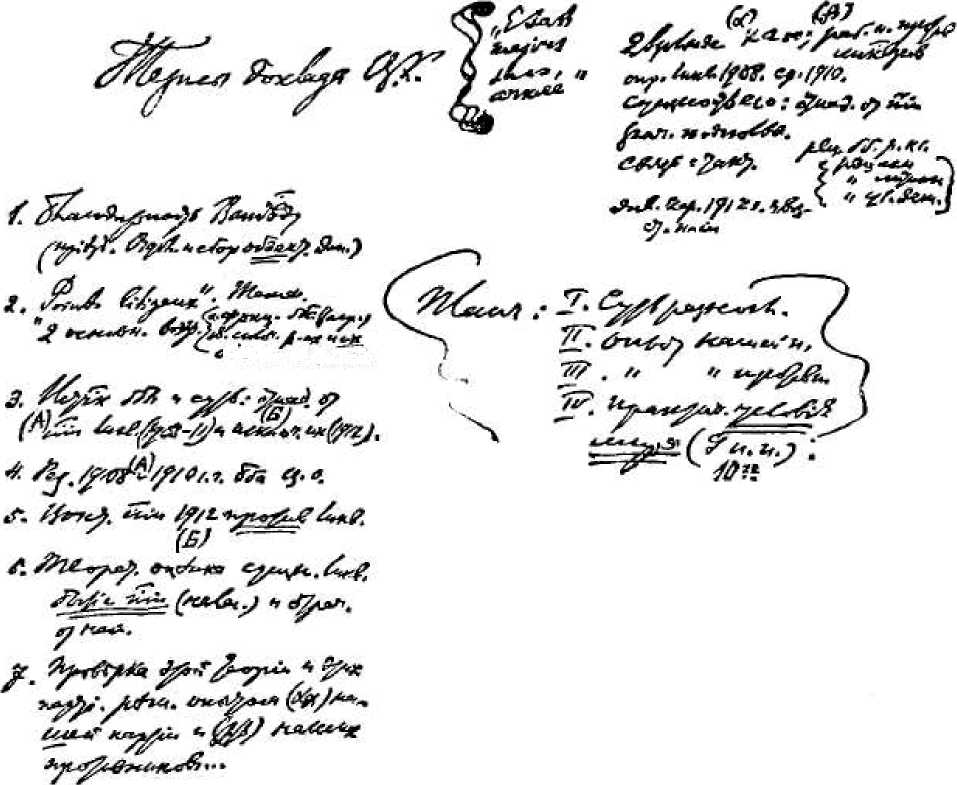
Другой взгляд, разделяемый нами, состоит в том, что в России ничего подобного «хаосу фракционной борьбы» не происходит. Там есть *только* борьба с ликвидаторами, и *только* в этой борьбе складывается *действительно* рабочая социал-демократическая партия, которая уже теперь объединила *подавляющее большинство,* /5 сознательных рабочих России. Нелегальная партия, в которую объединено большинство рабочих Рос­сии, представлена конференциями и совещаниями: январской 1912 г., февральским 1913 г. и летним 1913 года. Легальным органом является газета «Правда» («Verite»); оттуда название правдистов. Этот взгляд выразил, между прочим, тот петербургский рабочий, который говорил на банкете с участием тов. Вандервельда в С.-Петербурге, что рабочие на фабриках и заводах СПБ. объединены и что вне этого единства рабочих стоят лишь «генеральные штабы без армии».

Я перейду во второй части моего доклада к изложению тех объективных данных, ко­торые доказывают правильность нашего взгляда. А теперь остановлюсь на вопросе о сущности ликвидаторства.

Формальное исключение из партии группы ликвидаторов состоялось на январской 1912 года конференции РСДРП. Между тем вопрос о ликвидаторстве был поставлен нашей партией гораздо раньше. Уже

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ

365



<f\*3fe> *0Ъ^ь*

Рукопись В. И. Ленина плана и тезисов доклада ЦК РСДРП Брюссельскому совещанию. —Июнь 1914 г.

*Уменьшено*

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 367

Всероссийская конференция РСДРП, состоявшаяся в декабре *1908* года, приняла точ­ную, формальную резолюцию, которая обязательна для всей партии и которая безус­ловно осуждает ликвидаторство. Эта резолюция дает следующее определение ликвида­торству:

(ликвидаторство есть) «попытки некоторой части партийной интеллигенции ликви­дировать существующую организацию РСДРП и заменить ее бесформенным объедине­нием в рамках легальности во что бы то ни стало, хотя бы последняя покупалась ценою явного отказа от программы, тактики и традиций партии».

Отсюда видно, что ликвидаторство уже в *1908* году формально объявлено и призна­но *интеллигентским* течением и что сущность его состоит в *отречении* от нелегальной партии, в *замене* ее или проповеди замены легальной партией.

Пленарное собрание ЦК в январе *1910* года еще раз *единогласно* осудило ликви­даторство, как *«проявление влияния буржуазии на пролетариат».*

Отсюда видно, как ошибочно мнение, будто наши разногласия с ликвидаторами не глубже, а менее значительны, чем разногласия так называемых радикалов и умеренных в Западной Европе. Ни в одной, буквально ни в единой западноевропейской партии нельзя найти ни одного общепартийного решения против людей, желающих *распу с -титъ* партию и *заме нить* ее новою!!

Нигде в Западной Европе вопрос не стоял, не стоит и не может стоять о том, дозво­лительно ли пользоваться званием членов партии *и в то лее время* проповедовать рас-пущение этой партии, негодность и ненужность ее, замену ее иной партией. Нигде в Западной Европе вопрос не стоит, как стоит он у нас, о самом *существовании* партии, о *бытии* партии.

Это — разногласие не организационное, не о том, *как* строить партию, а расхожде­ние по вопросу о *бытии* партии. Тут не может быть и речи ни о каком примирении, ни о каком соглашении, ни о каком компромиссе.

Мы не могли бы построить (на 4/s) нашей партии и не можем строить ее дальше ина­че как в решительной

368 В. И. ЛЕНИН

борьбе с литераторами, которые в легальной печати борются против «подполья» (т. е. нелегальной партии), объявляют его *«злом»,* оправдывают и прославляют бегство из него, проповедуют «открытую партию».

Наша партия в современной России, где не легализована даже партия умереннейших либералов, может существовать лишь как нелегальная партия. Оригинальность, свое­образие нашего положения, — несколько напоминающего положение немецких соци­ал-демократов при исключительном законе (хотя у немцев и тогда было в 100 раз больше легальности, чем в России) , — своеобразие состоит вот в чем. Наша неле­гальная социал-демократическая рабочая партия состоит из *нелегальных* рабочих орга­низаций (часто называемых «ячейками»), которые окружены более или менее густой сетью *легалъных* рабочих обществ (страховых касс, профессиональных союзов, про­светительных обществ, спортивных обществ, обществ трезвости и пр.). В столице ле­гальных обществ больше, в провинции их часто вовсе нет.

Иногда нелегальные организации довольно широки, иногда они совсем узки, даже

144

сводятся к «доверенным людям»

Посредством легальных обществ обеспечивается известное *пр и кр ытие* нелегаль­ных организаций и широкая, легальная, проповедь идеи рабочего сплочения в массах. Общероссийское объединение руководящих организаций рабочего класса, создание центра (ЦК), вынесение по всем вопросам точных партийных резолюций — все это, ра­зумеется, целиком нелегально и требует величайшей конспирации и доверия испытан­ных, передовых рабочих.

Кто выступает в легальной печати *против* «подполья» или за «открытую партию», тот прямо *дезорганизует* нашу партию, и таких людей мы не можем не считать *непримиримыми врагами* нашей партии.

Естественно, что отрицание «подполья» связано с отрицанием революционной так­тики, с защитой реформизма. Россия переживает эпоху буржуазных революций.

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 369

В России теперь решительно недовольны правительством даже самые умеренные бур­жуа, «кадеты» и «октябристы». Но они все — враги революции, ненавидят нас за «де­магогию», за стремление снова повести массы на баррикады, как в 1905 году. Они все, буржуа, проповедуют только «реформы» и распространяют в массах глубоко развра­щающее их убеждение в *совместимости* реформ с теперешней царской монархией.

Наша тактика иная. Мы используем всякую реформу (например, страхование) и вся­ческие легальные общества. Но мы используем их для того, чтобы развивать револю­ционное сознание масс и революционную борьбу масс. И в России, где до сих пор нет политической свободы, эти слова имеют теперь для нас гораздо более непосредствен­ное значение, чем в Европе. Наша партия *ведет революционные стачки,* кото­рые растут в России, как нигде в мире, — например, возьмем один месяц май. Бастова­ло в мае 1912 г. — 64 тысячи, 1914 — 99 тысяч в экономических стачках.

А в политических — 1912 г. — 364 тысячи, 1914 г. — 647 тысяч. Соединение поли­тической и экономической борьбы дает революционную стачку, которая, встряхивая крестьянские миллионы, воспитывает их для революции. Наша партия ведет кампанию *революционных митингов и революционных уличных демонстра­ций.* Наша партия распространяет для этого *революционные прокламации* и *нелегаль­ную газету,* ЦО партии. Для идейного объединения всей этой работы пропаганды и агитации в массах нам служат принятые верховными органами нашей партии лозунги: 1) 8-часовой рабочий день; 2) конфискация помещичьих земель и 3) демократическая республика. При современном положении России, полном бесправии и произволе, при подавлении всех законов царской монархией, *только* эти лозунги могут действи­тельно объединять и направлять всю пропаганду и агитацию партии в духе действи­тельной поддержки революционного движения рабочего класса.

Нам смешно слышать, когда ликвидаторы говорят, например, что мы против «свобо­ды коалиций», — ибо

370 В. И. ЛЕНИН

мы не только подчеркнули значение этого параграфа нашей программы в специальной резолюции январской конференции 1912 года, но и на деле использовали урезанные права коалиций (например, страховых касс) вдесятеро успешнее, чем ликвидаторы. Но когда люди в легальной печати говорят, что лозунги конфискации земель и республики не могут служить предметом агитации в массах, то мы заявляем, что о единстве *таких* людей и такой группы литераторов с нашей партией не может быть и речи.

Ставя своей задачей в настоящей, первой части своего доклада изложение *сути* разногласий, я ограничусь вышесказанным, напоминая, что в четвертой части моего доклада будут в тексте практических предложений перечислены точно все отступления ликвидаторов от программы и решений партии.

В историю *отпадения* ликвидаторов от нашей нелегальной партии, РСДРП, я не буду здесь входить детально. Укажу лишь *тр и* главные периода этой истории.

Период I: с осени 1908 по январь 1910 года. Партия борется с ликвидаторством пу­тем точных, формальных, партийных решений, осуждая его.

Период II: с января 1910 года по январь 1912 года. Ликвидаторы *мешают* восстано­вить ЦК партии, ликвидаторы разрушают ЦК партии *и распускают* последний ос­таток его, техническую комиссию «Заграничного *бюро* ЦК» . Тогда комитеты пар­тии *в России* создают для восстановления партии «Российскую организационную комиссию» (осень 1911 года)146. Она созывает январскую конференцию 1912 года. Конференция эта восстановляет партию, выбирает ЦК, исключает группу ликвидаторов из партии.

Период III: с января 1912 года по настоящее время. Сущность этого периода состоит в том, что сознательные рабочие России в большинстве А сплачиваются именно вокруг решений и учреждений, созданных январской конференцией 1912 года.

Я и перехожу теперь ко второй части своего доклада, к характеристике современно­го положения нашей пар-

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 371

тии и ликвидаторов с точки зрения массового рабочего движения в России. Я буду ста­раться осветить вопрос: насколько *опыт массового движения* подтвердил нашу пар­тийную или ликвидаторскую линию.

II

С 22-го апреля 1912 года старого стиля в России начала выходить ежедневная рабо­чая газета «Правда», созданная *благодаря* восстановлению партии на январской конфе­ренции 1912 года и проводящая (часто намеками, всегда — урезанно) решения этой конференции. Понятно, что о нелегальной связи между нелегальной конференцией партии в январе 1912 года и созданным ею ЦК и легальной газетой «Правдой» мы ни­когда не говорим *ни в какой печати. С* сентября 1912 года начала выходить кон­курирующая газета ликвидаторов «Луч» — теперь «Наша Рабочая Газета». Затем, осе­нью 1912 года были выборы в IV Государственную думу. С 1913 года стал вводиться в России новый закон о страховании, создающий рабочие больничные кассы. Наконец, легальные профессиональные союзы, как ни сурово преследует их правительство, все же, постоянно будучи закрываемы, постоянно возникают вновь.

Нетрудно понять, что все перечисленные проявления *массового* рабочего движения — особенно ежедневные газеты *обоих* направлений — дают громаднейшее количество открытых, допускающих проверку, *объективных* данных. Мы считаем своим дол­гом, перед лицом Исполнительного комитета Международного социалистического бю­ро, решительно протестовать против обычного приема ликвидаторов и их заграничных защитников выступать с голословными утверждениями, уверениями и декламациями, *игнорируя* объективные факты массового рабочего движения в России.

Именно эти факты и укрепили нас безусловно в убеждении о правильности нашей линии.

В январе 1912 года состоялась восстановившая нелегальную партию конференция РСДРП. Ликвидаторы

372 В. И. ЛЕНИН

и заграничные группки (Плеханов в том числе) встретили ее бранью. А рабочие в Рос­сии?

На это ответили выборы в IV Государственную думу.

Эти выборы состоялись осенью 1912 года. Если в III Думе депутатов от рабочей ку­рии было 50% нашего направления (4 из 8), то в IV Думе депутатов от рабочей курии на стороне партии было 6 из 9, т. е. 67%. Это доказывает, что рабочая масса встала на сторону партии и отвергла ликвидаторство. Если теперь шестеро склоняющихся к лик­видаторству членов Думы действительно желают единства с *партийной* фракцией Ду­мы, Российской с.-д. рабочей фракцией, то мы обязаны указать: условие единства есть признание того, что депутаты проводят волю большинства рабочих.

Далее. Ежедневные газеты служат очень важным орудием *организации* рабочего класса. В газетах есть масса материала, указывающего на это. Например, данные о *числе взносов от рабочих групп.* Обе газеты, и правдистская (т.е. партий­ная) и ликвидаторская, печатают отчеты о денежных взносах от рабочих групп. Эти от­четы представляют из себя самый лучший, какой только мыслим в России, указатель — открытый и легальный — на действительное состояние *организованности* рабо­чих масс.

В Западной Европе, где социалистические партии легальны, число членов партии всем известно и берется всегда за основу при всяком рассуждении об организованном рабочем движении.

В России открытой, легальной партии нет. Организации партии нелегальны, тайны, «подпольны», как у нас говорят. Но *косвенным* — и притом безошибочным — ука­занием на состояние этих организаций служит *число денежных взносов от рабочих групп.*

Так как эти данные в течение более 2-х лет у нас и более 1 /г года у ликвидаторов открыто и регулярно печатаются в обеих газетах, причем всякая неправда или ошибка вызвала бы тотчас протест самих рабочих, то эти данные являются *безусловно на­деле-*

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 373

*ным* и самым лучшим из открытых и легальных указаний на организованность рабо­чих масс.

Если наши ликвидаторы и защищающие их заграничные группки упорно игнориру­ют эти данные, молчат о них в своей печати, то наши рабочие видят в этом только про­явление желания *сорват ъ волю большинства рабочих,* видят в этом недос­таток добросовестности.

Вот данные за *весь* 1913 год. У правдистов число взносов от рабочих групп было 2181, у ликвидаторов 661. В 1914 году (по 13 мая) у правдистов 2873 рабочие группы, у ликвидаторов 671. Это значит, что процент организованных правдистами рабочих групп был 77% в 1913 году и 81% в 1914 году.

Правдисты систематически, начиная с 1912 года, печатают эти данные, приглашая проверять их, указывая на объективность их, призывая *действительных* (а не ли­цемерных) друзей «единства» прямо и честно признать волю большинства рабочих. *Без* этого все разговоры о единстве одно лицемерие.

Сознательные рабочие России большинством в /5, после полуторагодовой борьбы ликвидаторов против партии, *одобрили* «правдистскую» линию, верность «подпо­лью» и революционной тактике. И мы ждем от ликвидаторов и их друзей не фраз о «единстве» *против* воли партии, а прямого заявления: желают ли они, наконец, при­знать эту волю громадного большинства сознательных рабочих России или нет?

Говорить пустые уверения легко. Но организовать настоящую рабочую газету, дей­ствительно содержимую рабочими, очень нелегко. Это знают все более опытные, чем мы, заграничные товарищи. Действительно рабочая, т. е. действительно содержимая на деньги рабочих, газета, ведущая партийную линию, есть громадный организационный аппарат.

И что же говорят нам данные? Объективные данные говорят нам, что «Правда» есть действительно рабочая газета, а ликвидаторская газета, отрицающая «подполье», т. е. партию, *на деле* и по своим идеям и по источнику своих средств есть *буржуазная* газета.

374 В. И. ЛЕНИН

С 1 января по 13 мая 1914 года обе газеты, как и всегда, печатали денежные отчеты о сборах, и в нашей газете были подытожены эти отчеты. Вот результаты. «Правда» со­брала 21 584 р. 11 к., из них 18 934 р. 10 к. от рабочих групп. То есть 87% дают сборы от организованных рабочих, и только 13% от буржуазии.

А у ликвидаторов собрано 12 055 р. 89 к., из них 5296 р. 12 к. от групп рабочих, т. е. *меньше половины,* всего 44%. *Больше половины* денег дает ликвидаторам буржуазия.

К тому же вся либерально-буржуазная печать изо дня в день хвалит ликвидаторов, *помогая* им срывать волю большинства рабочих, *поощряя* реформизм ликвидато­ров и отрицание ими подполья.

В пример деятельности заграничных групп приведу газету «Единство» тов. Плеха­нова, депутата Бурьянова и др. Передо мной лежат три номера этой газеты, первый от 18 мая, третий от 15 июня текущего года. Из отчетов видно, что на газету некто дал че­рез заграничного товарища Ольгина 1000 р., да сборы за границей 207 р. 52 к. *Шест ъ* (шесть!) групп рабочих дали 60 руб.

И вот эта, опирающаяся на шесть рабочих групп в России газета зовет рабочих не слушаться решений партии, объявляя эту партию «раскольнической»!! Партия, объеди­нившая за 2V2 года *5 60 0* групп рабочих вокруг точных решений *трех* нелегальных конференций 1912 и 1913 года, есть «раскольническая». А группа Плеханова, объеди­нившая шесть рабочих групп в России и собравшая 1200 р. за границей для *срыва* во­ли русских рабочих, есть «объединительная», видите ли, группа!!

Плеханов обвиняет других в фракционности, — как будто бы особый сбор денег на особую группу и призыв рабочих не исполнять решений большинства */5 не было* фракционностью.

Что касается до нас, то мы заявляем прямо, что для нас поведение группы Плеханова есть образец *дезорганизаторства.* Поведение Плеханова то же самое, как если бы Меринг в Германии собрал шесть

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 375

групп рабочих и призвал в особой газете немецких с.-д. не слушаться партии, раско­ловшейся, скажем, с поляками.

Мы говорим с Плехановым на разных языках. Мы называем сплочение 4/s рабочих в России единством на деле, а не на словах. А борьбу заграничных групп на собранные за границей деньги против большинства русских рабочих мы называем *дезорганиза­цией.*

«Правда» печатается в 40 000 экземпляров по данным, которые собрал в СПБ. и опубликовал тов. Вандервельд, а ликвидаторы — 16 000. «Правда» окупается, содер­жится рабочими, а ликвидаторов содержат те, кого наша газета называет *богатыми друзьями из буржуазии.*

Мы представляем в Исполнительный комитет Международного социалистического бюро напечатанные в обеих газетах финансовые отчеты — для заграничных товари­щей, знающих, какое серьезное дело есть рабочая газета, это будет получше, чем уве­рения, обещания, заявления и руготня «ленинцев».

Мы спрашиваем ликвидаторов: угодно ли им и дальше не считаться с тем *объек­тивным* фа к да о ж, что газета их группы является на *деле* буржуазным предпри­ятием для проповеди отречения от подполья и для *ср ыва* воли большинства созна­тельных рабочих России?

Если да, то разговоры об «единстве» с их стороны будут по-прежнему вызывать злые насмешки наших рабочих.

Кто серьезно хочет единства, пусть лояльно признает полнейшую ошибочность всей ликвидаторской линии, ошибочность, доказанную и партийными решениями, начиная с 1908 года, и *опытом* 2 72-летней борьбы *рабочих масс.*

Далее. Вот объективные данные о выборах от рабочих в страховые учреждения. Мы отвергаем, как либеральные, всякие речи о политических, конституционных, реформах в современной, царской, России, но мы *настоящие* реформы, вроде страхования, используем *на деле, a ne na* словах. *В с я* рабочая группа

376 В. И. ЛЕНИН

всероссийского страхового учреждения состоит из *правдистов,* т.е. из рабочих, осудивших и отвергнувших ликвидаторство. На выборах в это всероссийское страховое учреждение 47 уполномоченных из 57 было правдистов, т. е. 82%. На выборах в сто­личное, санкт-петербургское, страховое учреждение, было 37 правдистских уполномо­ченных и 7 ликвидаторов, т. е. процент правдистов 84%.

То же самое — профессиональные союзы. Может быть, заграничные товарищи, слушая речи заграничных русских с.-д. о «хаосе фракционной борьбы» в России (тако­вы речи Розы Люксембург, Плеханова, Троцкого и других), думают, что у нас царит раскол в профессиональном движении?

Ничего подобного.

В России нет параллельных союзов. И в Питере и в Москве профессиональные сою­зы *едины.* Все дело в том, что в этих союзах *полнейшее* преобладание *правди­стов.*

Из 13-ти профессиональных союзов Москвы нет ни одного ликвидаторского.

Из 20-ти профессиональных союзов Санкт-Петербурга, перечисленных с указанием числа членов в нашем рабочем календаре, только чертежники, фармацевты и контор­щики — ликвидаторы, да наполовину — печатники. Во всех остальных союзах, и у ме­таллистов, и у текстильщиков, и у портных, и у древообделочников, и у приказчиков и *т. д., полнейшее* преобладание правдистов.

И мы заявляем прямо: пусть и не говорят ликвидаторы о «единстве», если они не хо­тят самым решительным образом переменить всю свою тактику и прекратить дезорга­низаторскую борьбу против организованного большинства сознательных рабочих Рос­сии.

«Правда» каждый день восхваляет, хотя бы намеками, *подполье* и порицает отре-ченцев от него. И рабочие идут *за своей* «Правдой».

Вот итоги данных о зарубежной, нелегальной печати. *После* августовской конфе­ренции ликвидаторов 1912 года наша партия выпустила, по июнь 1914 г.,

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 377

*пять* номеров нелегальной, руководящей политической газеты, *ликвидаторы* — *ноль,* социалисты-революционеры *девять* номеров. Прокламации в России, про­кламации, служащие революционной агитации на стачках, митингах, демонстрациях, здесь не включены.

Указаний на нелегальные организации у нашей партии в этих 5 №№ — *44, у* ликви­даторов *ноль,* у социалистов-революционеров *21* (главным образом учащиеся и кре­стьянство).

Наконец, когда в октябре 1913 года образовалась в Думе самостоятельная Россий­ская с.-д. рабочая фракция, которая, в отличие от ликвидаторов, хотела *проводить* волю большинства сознательных рабочих России, а не нарушать эту волю, то в *обе их* газетах были напечатаны *р е з о л ю ц и и* рабочих со всех концов России за ту или иную, за партийную или ликвидаторскую фракцию. *Подписей* при этом было опубликова­но *672 2* за «правдистскую», т. е. партийную, фракцию Думы и *2985* за ликвидатор­скую (в том числе 1086 подписей от бундовских рабочих и 719 от кавказских). Ликви­даторы, следовательно, со всеми своими союзниками могли собрать *менее тр emu.*

Таковы, в кратком изложении, те объективные данные, которые мы противопостав­ляем голословным уверениям ликвидаторов. Эти объективные данные о *массовом* дви­жении рабочего класса в России за 27г года окончательно доказывают, опытом созна­тельных рабочих, правильность нашей партийной линии.

Здесь я должен сделать отступление и остановиться на одном конкретном примере, чтобы показать, почему у нас не может быть и речи о «единстве» и даже о «мире» с те­перешней газетой теперешних ликвидаторов.

Это — крайне важный пример, разъясняющий отношение ликвидаторов к нелегаль­ной работе нашей партии, и я прошу поэтому у товарищей особого внимания.

Известно, что в России замечательно успешно развивается с 1912 года революцион­ная массовая стачка. Фабриканты пытались применить против нее локаут. Чтобы выра­ботать отношение партии к этой мере борьбы,

378 В. И. ЛЕНИН

февральское *1913* года (заметьте дату: *1913* года!) совещание нашей партии соста­вило и опубликовало *нелегально* резолюцию.

В этой резолюции (стр. 11-ая нелегального издания) прямо выдвигается «очередная задача устройства уличных революционных демонстраций». В этой резолюции прямо рекомендуется (там же) «изыскивать для отражения локаутов новые формы борьбы, например, итальянская стачка, и заменять политические стачки революционными ми­тингами и революционными уличными демонстрациями».

Это было, повторяем, в феврале 1913 года, т. е. *полгода* спустя после августовской конференции (1912 г.) ликвидаторов, той самой конференции, которая уверяла весь мир, что ликвидаторы *не* против подполья. Ни за эти полгода, с августа 1912 г. по фев­раль 1913 г., ни *за следующий* год, с февраля 1913 г. по февраль 1914 г., ника­кой *резолюции* Августовского блока по этому вопросу *не было.* Абсолютно ни­какой! ! Слушайте же дальше.

20-го марта 1914 г. санкт-петербургские заводчики решают ответить на стачки ло­каутом. За один день выброшено на улицу 70 000 человек в СПБ.

Нелегальная организация нашей партии в СПБ., «Петербургский комитет РСДРП», в согласии с резолюцией партии, решает ответить на локаут революционной демонстра­цией в день ленского расстрела, 4 апреля.

Выпускается нелегальная прокламация к рабочим, которая лежит здесь передо мной. Она подписана «СПБ. комитет РСДРП». Она повторяет лозунги партии (республика и конфискация земель) и кончается словами:

«Товарищи! Выходите на Невский проспект в 11 ч. утра 4 апреля».

Само собою разумеется, что легальная газета «Правда» не может не только перепе­чатать, но даже упомянуть *сама* об этой прокламации.

Как же быть? Как выразить перед читателями-рабочими, хотя бы наиболее созна­тельными и передовыми,

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 379

*мысль* о необходимой поддержке нелегального призыва к нелегальной, революционной демонстрации?

Остается прибегнуть, как мы это постоянно делаем, к намеку.

И вот, в самый день демонстрации, в пятницу, 4 апреля 1914 года, в нашей газете («Путь Правды» № 54) появляется неподписанная, редакционная статья под скромным заглавием «О формах рабочего движения» . В этой статье *прямо называется* «формальное решение марксистов от февраля 1913 года» и делается *намек* на демон­страцию революционного характера в следующих словах:

«Сознательные рабочие очень хорошо знают и некоторые конкретные формы повы­шения» (т. е. повышения форм борьбы), «исторически неоднократно испытанные и «непонятные», «чуждые» только ликвидаторам» («Путь Правды», 1914, № 54).

Русская полиция и прокуроры не поняли намека. Но сознательные рабочие поняли его.

Демонстрация состоялась. О ней говорили все буржуазные газеты, вышедшие вече­ром 4-го апреля. Тогда на другой день, 5-го апреля, наша газета (см. «Путь Правды» № 55) *цитирует* выдержки из буржуазных газет, в которых говорится, что

«за последние дни среди рабочих массами распространялись листки, призывавшие к демонстративным выступлениям 4-го апреля, в годовщину ленских событий, и подпи­санные Петербургским комитетом РСДРП».

За *т а ку ю* цитату из буржуазных газет привлечь к суду нашу газету нельзя. У нас получается, в итоге, выполнение решения нелегальной партии; организация революци­онной демонстрации и *поддержка* этой работы легальной газетой, читаемой сорока тысячами рабочих.

Что же делают ликвидаторы?

Как я уже сказал, ни за полгода с августа 1912 года по февраль 1913 года, ни еще за целый следующий год

См. настоящий том, стр. 56—59. *Ред.*

380 В. И. ЛЕНИН

у них не появляется *никаких не легальных решений* от Августовского блока.

Ни о каких нелегальных воззваниях от ликвидаторов к 4 апреля 1914 г. в СПБ. никто ничего не слыхал и буржуазные газеты не упоминали. А надо сказать, что свидетельст­во буржуазных газет *очень валено,* ибо когда прокламации распространяются дей­ствительно в массовом количестве, то буржуазные газеты всегда знают это и говорят об этом. Наоборот, если прокламации распространены в ничтожном количестве, то массы этого не знают, и буржуазные газеты молчат.

Итак, ликвидаторы сами ничего не сделали для организации революционной демон­страции 4 апреля 1914 г. Они остались в стороне.

Мало этого. Легальная газета ликвидаторов, рассказывая на другой день о демонст­рации,

*не перепечатывает сообщения буржуазных газет о распро­странении листков от имени СПБ. комитета нашей партии!!*

Это чудовищно, но это факт. И я прилагаю здесь номер ликвидаторской газеты от 5 апреля 1914 г. («Северная Рабочая Газета» № 48), чтобы перед лицом Исполнительного комитета Международного социалистического бюро заклеймить этот факт.

Подумайте только, что это значит!! Люди, кричащие о желании «единства» с нашей партией, люди, желающие называть себя социал-демократами, *скрывают* от рабо­чих *про существование* нелегальной организации нашей партии, СПБ. комитета РСДРП и об *его революционных,* нелегальных, подпольных, прокламациях и уст­ройстве *им* демонстраций к 4 апреля 1914 года.

Люди, кричащие о «единстве» с нашей партией, *не перепечатывают* из бур­жуазных газет о массовом распространении *подпольных* листков, подписанных СПБ. комитетом нашей партии!

Товарищи из заграничных партий могут понять из этого, почему для нас такое суще­ственное, коренное значение имеет вопрос о подполье.

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 381

Но и этого еще мало. Через неделю, 11 апреля 1914 г., в ликвидаторской газете («Се­верная Рабочая Газета» № 51) появляется статья, в которой автор *как раз издева­ется* над помещенной в «Правде» 4-го апреля, в день демонстрации, статьей о «выс­ших формах» борьбы, *издевается* над тем, что «Правда»

*поблекла свои мысли в трудно понимаемую форму»!!*

Подумайте только: легальная газета ликвидаторов, постоянно порицающих и браня­щих подполье, *издевается* над тем, что наша легальная газета, желающая *помо­гать* подполью, делает это лишь в форме намеков!!

И за *намек* нашей газеты на «высшие формы», т. е. на революционную демонстра­цию, устроенную СПБ. комитетом нашей партии, ликвидаторы публично в своей газе­те, в той же статье, называют нас *«авантюристами»,* и «самыми беспринципными авантюристами», *«анархо-синдикалистами», «провоцирующими* рабо­чих» !!

Я имею у себя все документы, и прокламацию СПБ. комитета, и газету нашу, и газе­ту ликвидаторскую. Интересующиеся товарищи пусть попросят перевести им полно­стью эти документы.

А я заявляю от имени ЦК нашей партии и от имени громадного большинства орга­низованных с.-д. рабочих России: *никакого «единства» и никакого «мира» с подобной группой ликвидаторов, пока существует подобная газета!!*

Мы *не молеем* вести нашей революционной работы в массах в «единстве» с по­добной газетой.

III

Я перейду теперь к 3-ей части моего доклада. Рассмотрев *опыт* массового рабочего движения в России, подтвердивший нашу линию, я хочу рассмотреть *опыт* наших противников.

Наши противники, как ликвидаторы, так и заграничные группки, вроде плеханов­ской, любят бранить нас «узурпаторами». На страницах «Vorwarts'a» в марте

382 В. И. ЛЕНИН

1912 года они повторяли эту брань. А нам «Vorwarts» не дал отвечать!! Посмотрим же на то, каков может быть политический смысл этого обвинения в «узурпаторстве».

Я уже говорил, что конференция 1912 года созвана созданной комитетом партии «Российской организационной комиссией» после разрушения старого ЦК ликвидато­рами. Мы ставим в заслугу себе это восстановление нелегальной партии, и большинст­во рабочих России признало это.

Но допустим на минуту, что наши столь многочисленные (с точки зрения заграницы и интеллигентских группок) противники правы. Допустим, что мы виноваты в «узурпа­торстве», «раскольничестве» и т. п. Не естественно ли ожидать в таком случае, что на­ши противники не *словами, а опытом* своей работы и своего объединения оп­ровергли нас?

Если мы не правы, утверждая, что нельзя строить партии иначе как против группы ликвидаторов, то не следовало ли ожидать, что группы и организации, расходящиеся с нами, *опытом своей* работы *докажут* возможность единства с ликвидаторами?

А между тем вот что говорит нам опыт наших противников. В январе 1912 года не­легальную партию восстановила наша конференция, на которой было представлено большинство организаций России.

В марте 1912 года на страницах «Vorwarts» объединились в руготне против нас:

и ликвидаторы

и Бунд

и латыши

и поляки

и «троцкисты»

и «впередовцы».

Казалось бы, как много «течений» и «групп»? Как легко было бы им своим единст­вом показать хороший пример рабочим России!!

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 383

Но когда стали созывать «августовскую» конференцию ликвидаторов, то оказалось, что наши противники *не могут* идти вместе.

И поляки и Плеханов отказались даже идти на «августовскую» конференцию ликви­даторов.

Почему?

Потому, что они *не могли* согласиться даже насчет понятия членства партии!!!

И вот, если теперь группа Плеханова или Роза Люксембург, или кто другой, уверяют себя и других, что с ликвидаторами *можно* объединиться, мы отвечаем: попробуйте-ка вы сами, дорогие товарищи, «объединиться» с ликвидаторами на определении член­ства партии не *на словах, а на деле.*

Далее. «Впередовцы» пошли на августовскую конференцию, *по ушли* с нее с про­тестом и разоблачением ее фиктивности.

Теперь, в феврале 1914 года, полтора года спустя после «августовской конферен­ции» ликвидаторов, состоялся конгресс латышской партии. Латыши были всегда за «единство». Латышские рабочие *хотели* работать вместе с ликвидаторами и доказали это не словами, а делами, *опытом.*

И через 1 /г года опыта латыши, *оставаясь строго нейтральны,* заявили на своем конгрессе, что выходят из Августовского блока, ибо

— так гласит резолюция латышского конгресса:

«Попытка со стороны примирителей объединиться во что бы то ни стало с ликвида­торами (августовская конференция 1912 года) оказалась бесполезной, и объединители сами попали в идейно-политическую зависимость от ликвидаторов».

Пусть теперь, кто хочет, повторяет «опыт объединения с ликвидаторами». Мы же за­являем, что, пока они не прекратят решительно вести свою ликвидаторскую линию, ни­какое объединение с ними невозможно.

Наконец, и группа Троцкого, и кавказцы, с их пождем Аном во главе, и еще ряд лик­видаторов («Эм-Эль», например) фактически *отпали* от Августовского

384 В. И. ЛЕНИН

блока, образовав *отдельный* журнал «Борьбу». Связей с рабочими у этого журнала никаких, но самым своим существованием, своей критикой оппортунизма ликвидато­ров, своим отделением от ликвидаторов, этот журнал группы вчерашних ликвидаторов *доказал,* делом, опытом доказал, что единство с ликвидаторами невозможно.

Единство возможно лишь, если ликвидаторы готовы решительно порвать со всей своей тактикой и перестать быть ликвидаторами.

К изложению точных, формальных условий такого «единства» я и перехожу.

IV

Вот формулировка нашим ЦК тех практических, конкретных условий, которые сде­лали бы для нашей партии возможным «единство» с ликвидаторами.

*Первое условие:*

1. Общепартийные резолюции о ликвидаторстве от декабря 1908 г. и января 1910 г. подтверждаются самым решительным и безоговорочным образом в их применении именно к ликвидаторству.

Для того, чтобы это подтверждение было воспринято всеми сознательными рабочи­ми России как нечто действительно серьезное и окончательное, а равно для того, чтобы не могло остаться места ни для каких двусмысленностей, признается, что заслуживает осуждения и не может быть терпим в рядах нелегальной РСДРП тот, кто будет (осо­бенно в легальной печати) выступать против «подполья», т. е. нелегальной организа­ции, объявлять ее «трупом», заявлять, что она не существует, что восстановление ее есть реакционная утопия и т. п., — вообще каким бы то ни было образом принижать роль и значение «подполья».

Признается, что заслуживает осуждения и не может быть терпим в рядах нелегаль­ной партии тот, кто стал бы выступать (особенно в легальной печати) против «рекла­мирования нелегальной печати». Членом нелегальной партии может быть только тот, кто искренне

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 385

и всеми силами помогает развитию нелегальной *печати,* нелегальных прокламаций и прочее.

Признается, что заслуживает осуждения и не может быть терпим в рядах нелегаль­ной партии тот, кто в какой бы то ни было форме проповедует в современной России «открытую» (т. е. легальную) рабочую партию, — ибо она объективно означала бы царско-монархическую рабочую партию, — кто бросает лозунг «открытой партии» или «борьбы» за таковую.

Признается, что заслуживает осуждения и не может быть терпим в рядах нелегаль­ной партии тот, кто в какой бы то ни было форме выступает (особенно в легальной пе­чати) против революционных массовых стачек (т. е. стачек, соединяющих экономиче­скую и политическую борьбу и революционную агитацию), — против революционных митингов и уличных демонстраций. К числу таких недопустимых нападений на рево­люционную работу партии, ведущей стачки и демонстрации, относится, например, осуждение в легальной печати «стачечного азарта» рабочих или «высших форм борь­бы» (= легальный псевдоним демонстраций).

Признается, что указанные отступления от социал-демократической линии в сторону «буржуазного влияния» проводятся именно журналом «Нашей Зарей» и газетой «На­шей Рабочей Газетой».

2. Признается, что заслуживает осуждения и не может быть членом нелегальной партии тот, кто в какой бы то ни было форме (особенно в легальной печати) объявляет непригодными или малопригодными для агитации в массах лозунги демократической республики и конфискации помещичьих земель, — лозунги, принятые программой на­шей партии и особенно насущные в современной России, в которой царская монархия превратила в издевку над народом формальное признание царем конституции.

Признается, что ввиду массового распространения либеральной печатью в массах идей реформизма, идей примирения политической свободы с монархией царя, идей о ненужности, вредности и греховности революционного низвержения царизма — ввиду этого агитация

386 В. И. ЛЕНИН

за такую конституционную реформу, как свобода коалиций, должна вестись, и вестись в самых широких размерах, при ясном сознании враждебности рабочего класса пропо­веди либеральных реформистов и в неразрывной связи с разъяснением и распростране­нием лозунга республики, как лозунга революционного натиска масс на царскую мо­нархию.

3. Признается, что вступление в блок или союз какой бы то ни было части нашей  
партии, Российской с.-д. рабочей партии, с *другой* партией, абсолютно недопустимо  
и несовместимо с принадлежностью к партии.

Таким недопустимым блоком признается блок Бунда и ликвидаторов *сне* социал-демократической партией, «P. P. S. левица», *против* воли и согласия *польской* социал-демократии и без решения конгресса РСДРП.

Депутат Ягелло, как член *не* социал-демократической партии, может быть лишь примыкающим к думской фракции нашей партии, но отнюдь не членом этой фракции.

4. Признается, что в каждом городе и в каждой местности должна быть лишь одна,  
единая с.-д. организация, объединяющая рабочих всех национальностей и ведущая ра­  
боту на всех языках местного пролетариата.

Осуждается национально-еврейский сепаратизм Бунда, до сих пор отказывающегося, вопреки решению Стокгольмского съезда РСДРП 1906 года и подтверждению конфе­ренцией декабря 1908 года, провести в жизнь принцип интернационального единства с.-д. рабочих на местах, принцип, столь блестяще испытанный на Кавказе с 1898 го-да147.

5. Признается, что разделяющее рабочих по национальностям и проповедующее  
утонченный национализм требование «культурно-национальной автономии», отвергну­  
тое формальным решением II (1903 г.) конгресса РСДРП, противоречит программе пар­  
тии (равно как и псевдоним культурно-национальной автономии, так называемое «соз­  
дание учреждений, гарантирующих свободу национального развития»).

Все решения всех местных, национальных или особых организаций нашей партии (в том числе думской фрак-

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 387

ции), допускающие принцип культурно-национальной автономии, отменяются, и во­зобновление их, без решения конгресса РСДРП, признается несовместимым с принад­лежностью к партии.

6. Рабочие с.-д. всех оттенков немедленно призываются всеми организациями пар­  
тии, всеми изданиями ее, на всех языках, к немедленному осуществлению *единства  
снизу,* т. е. образования нелегальных с.-д. ячеек, организаций и групп на местах или  
вхождения в такие организации, где они уже имеются. При этом безусловно отвергает­  
ся принцип федерации или равноправия всех «течений», а признается лишь принцип  
лояльного подчинения меньшинства большинству. Число денежных взносов от рабочих  
групп в газеты разных направлений, с 1913 года, берется в легальной печати за самый  
точный, хотя и приблизительный, показатель соотношения силы разных течений в ра­  
бочем движении. Поэтому число это публикуется во всех изданиях партии, и все изда­  
ния рекомендуют всем местным с.-д., впредь до нового конгресса РСДРП, руково­  
дствоваться этими данными во всех практических шагах.

По вопросу же об определении членства партии признается, что только вхождение в нелегальную ячейку, группу или другую организацию (все равно, местную, заводскую, районную организацию или с.-д. группу в легальных обществах), только нелегальная работа по устройству собраний, обсуждению партийных решений, распространению нелегальной литературы — *только* это учитывается при определении членства партии.

Все группы и «течения» обязаны тотчас выпустить вполне ясные и определенные нелегальные воззвания об этом.

7. Признается безусловно недопустимым существование двух конкурирующих газет  
в одном и том же городе или месте. Меньшинство имеет право обсуждать перед всей  
партией программные, тактические и организационные разногласия в дискуссионном  
журнале, который должен быть создан особо, но не выступать

388 В. И. ЛЕНИН

в конкурирующей газете с дезорганизацией действий и решений большинства.

Принимая во внимание, что ликвидаторская газета в Петербурге, будучи содержима главным образом на буржуазные, а не пролетарские деньги, издается вопреки воле за­ведомого и бесспорного большинства сознательных с.-д. рабочих Санкт-Петербурга и вносит крайнюю дезорганизацию своей проповедью игнорирования воли большинства, признается необходимым немедленное закрытие этой газеты, при одновременном соз­дании дискуссионного журнала.

8. Подтверждается вполне определенным и безоговорочным образом резолюция II съезда 1903 года, а равно и резолюция Лондонского съезда 1907 года, о буржуазно-демократическом характере направления народников вообще и партии социалистов-революционеров в том числе.

Никакие блоки или союзы или временные соглашения одной части социал-демократов с социалистами-революционерами (и вообще народниками) против другой части социал-демократов признаются безусловно недопустимыми.

Выносится прямое и безоговорочное осуждение петербургским ликвидаторам, кото­рые, не провозгласив даже на своей собственной, «августовской конференции», ника­кой новой линии с.-д. по отношению к социалистам-революционерам, применяли и применяют против подавляющего большинства с.-д. рабочих в Петербурге блоки и со­глашения с социалистами-революционерами при выборах в страховые учреждения.

Признается недопустимым литературный блок виднейших ликвидаторов и видных с.-д. из группок, защищающих ликвидаторство (Плеханов, Троцкий и др.), с социали­стами-революционерами, проповедующими в

Ликвидаторы в своей газете («Наша Рабочая Газета» № 34 от 13.VI. 1914) считают 72% правдистов и 28% ликвидаторов в СПБ. Этот странный счет берет не число рабочих групп, а сумму собранных, и от рабочих и от буржуазии, рублей, так что 10 000 рабочих, если они собрали по 10 коп., приравниваются к 1 буржуа, давшему 1000 рублей. На самом деле, с 1 января по 13 мая 1914 г., число взносов от рабочих групп в СПБ. было 2024 у правдистов и 308 у ликвидаторов, т. е. 86% и 14%.

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 389

спб. журнале «Современник», что «старые группировки во всяком случае ликвидиро­ваны», что «нельзя установить, где кончается марксизм и начинается народничество» («Современник» № 7, стр. 76).

Те, желающие быть членами с.-д. партии, литераторы, которые сотрудничают в этом органе не только в силу необходимости искать заработка в буржуазных изданиях, при­глашаются выйти из числа сотрудников этого журнала и опубликовать свой выход.

9. Ввиду крайней дезорганизации, вносимой в рабочее движение России отдельными  
и обособленными заграничными группками, действующими без всяких мандатов от ка­  
кой бы то ни было партийной организации России и без всякого соглашения с такой  
организацией, признается необходимым постановить и провести в жизнь, что все за­  
граничные группы, без всякого исключения, могли сноситься с организациями, дейст­  
вующими в России, только через ЦК партии.

Заграничные группы, не подчиняющиеся русскому центру с.-д. работы, т. е. Цен­тральному Комитету, и вносящие дезорганизацию путем особых сношений с Россией помимо ЦК, не могут пользоваться именем РСДРП

За границей должен быть создан, на суммы заграничных сборов, с.-д. дискуссион­ный журнал для всестороннего бесцензурного обсуждения вопросов программы, такти­ки и организации.

Должно быть подтверждено и безусловно проведено в жизнь то постановление уста­ва партии (§ 3), что только «утвержденная организация партии имеет право издавать партийную литературу».

10. Признается безусловная обязательность для всех с.-д. единогласно принятой  
лондонским ЦК (в начале января 1908 года) резолюции, гласящей:

«усиленная работа с.-д. в профессиональном движении, предписываемая всем со­временным положением вещей, должна вестись в духе Лондонской и Штутгартской резолюций, т. е. ни в каком случае не в духе

т. е. Лондонского съезда РСДРП 1907 г. т. е. Штутгартского международного социалистического конгресса 1907 г.

390 В. И. ЛЕНИН

принципиального признания нейтральности или беспартийности профессиональных союзов, а, наоборот, в духе неуклонного стремления к возможно более тесному сбли­жению союзов с с.-д. партиею».

Признается, что попытки вести в союзах агитацию против нелегальной РСДРП несо­вместимы с принадлежностью к партии.

Ликвидаторы обязуются не призывать к неподчинению союзным правлениям, ло­яльно подчиняться марксистскому большинству союзов и ни в коем случае не устраи­вать раскольнических параллельных союзов.

То же относится к работе во всевозможных рабочих обществах — клубах и т. д.

В нелегальные с.-д. ячейки внутри каждого союза, культурно-просветительного об­щества и т. д. обязаны войти *все* с.-д. Решения нелегальной партии для этих ячеек обя­зательны.

Признается обязательной борьба всех с.-д. *против* деления профессиональных сою­зов по национальному признаку.

11. Признается, что выступления в газете против выбранного спб. рабочими пред­  
ставительства в страховых учреждениях (Всероссийский страховой совет, Столичное  
присутствие и пр.) и призывы не подчиняться его указаниям и т. п. — *недопустимы.*Признается, что одобренная этим рабочим представительством страховая программа  
*обязательна.*

Журнал «Страхование Рабочих»148, конкурирующий против официального органа рабочего страхового представительства («Вопросы Страхования»), закрывается.

12. Кавказские с.-д. должны признать недопустимость агитации за культурно-  
национальную автономию, отвергнутую программой РСДРП

Кавказские с.-д. должны обязаться не нарушать принципа единой интернациональ­ной организации в каждом городе, ни в каком случае не переходя, ни в политической ни в профессиональной организации, к делению рабочих по национальностям.

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 391

13. Шесть депутатов Государственной думы (фракция Чхеидзе), а также депутат Бурьянов, должны признать все вышеприведенные условия.

Фракция Чхеидзе должна заявить с думской трибуны, что, в согласии с программой российских с.-д., она *берет назад* провозглашение «культурно-национальной автоно­мии» (и ее псевдонима: «учреждений» и т. д.).

Фракция Чхеидзе должна признать руководство Центрального Комитета партии, вы­бранного на январской конференции 1912 г., обязательность для нее всех партийных решений, а также право veto Центрального Комитета.

Таковы условия, на которых ЦК нашей партии считает возможным осуществление единства и берет на себя начало кампании в пользу единства. С той группой ликвида­торов, которая издает «Нашу Зарю» и «Нашу Рабочую Газету» при *теп ер ешней* тактике этой группы, мы признаем абсолютно невозможными никакие переговоры и сношения. Все же остальные группы, течения, фракции и учреждения, защищающие ликвидаторов или проповедующие единство или компромисс с ними, мы считаем, с точки зрения политической реальности в движении рабочих в России, фикциями.

Мы заявляем, что кормить рабочий класс России словесными уверениями и обеща­ниями насчет возможности и легкости единства с группой ликвидаторов, значит оказы­вать весьма плохую услугу делу и выдавать фразы за реальность.

Поэтому мы делаем следующее практическое предложение.

В нашей партии уже год тому назад поставлен вопрос о созыве конгресса партии. Об этом опубликовано в резолюциях летнего 1913 г. совещания при ЦК РСДРП. Теперь этот план созыва конгресса уже близок к осуществлению. Вероятно, в ближайшем бу­дущем, тотчас после Венского конгресса или даже во время его, состоится конгресс нашей партии. Разумеется, мы

392 В. И. ЛЕНИН

просим товарищей не печатать и не говорить об этом. Если аресты будут очень велики, возможно, что вместо конгресса состоится конференция.

И вот, отказываясь от всяких шагов навстречу группе ликвидаторов или ее защитни­кам до *тех пор, пока не выполнены вышеперечисленные условия,* мы предлагаем всем группам, течениям, фракциям, считающим — в отличие от нас — возможным единство или мир или компромисс с теперешней группой ликвидаторов при ее теперешней тактике, так, как она есть, — мы предлагаем всем этим группам воспользоваться Венским конгрессом для организации совместного формального об­суждения наших условий.

Пусть те, кто проповедуют мир или компромисс с ликвидаторами, не ограничивают­ся проповедью, а доказывают *делами* возможность единства с теперешними ликвида­торами.

Мы же, с своей стороны, будем очень рады, если бы мы могли сообщить представи­телям /5 рабочих России на конгрессе или конференции нашей партии о результатах совещания всех, защищающих ликвидаторов, групп с группой ликвидаторов.

14. Я должен, в заключение, коснуться еще одного пункта, который очень непри­ятен, но которого нельзя избежать при лояльном и откровенном обмене мнений по во­просу о с.-д. единстве в России.

Вот в чем дело.

Наши противники, ликвидаторы, ведут в своей прессе ожесточенную личную кампа­нию против нескольких членов нашей партии, обвиняя их публично и перед массами в целой куче бесчестных, подлых и уголовных поступков либо сообщая в своей газете «слухи» о таких поступках. Пресса нашей партии отвечает на эти нападки, называя ли­квидаторов — ив особенности двух лидеров их, Дана и Мартова — клеветниками, прямо, определенно, от имени ЦК нашей партии.

Нетрудно себе представить, какую дезорганизацию и деморализацию вносит в массы подобная «кампания» ликвидаторов, на которую мы отвечали и всегда будем

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 393

отвечать по принципу: «a corsaire — corsaire et demi» . Укажем коротко на четыре при­мера:

1. В 1911 году Л. Мартов опубликовал в Париже брошюру «Спасители или упразд-  
   нители?», посвященную главным образом обвинениям Ленина в бесчестных и уголов­  
   ных поступках. Мартов доставил немецкий перевод этой брошюры Каутскому, кото­  
   рый был тогда третейским судьей по одному спорному вопросу российской социал-  
   демократии. Каутский в письме к Луначарскому (группа «Вперед») назвал эту брошю­  
   ру Мартова «отвратительной», и этот отзыв был в русской с.-д. печати оглашен Плеха­  
   новым. В настоящее время газета ликвидаторов начинает, в форме намеков, постепенно  
   пускать в русскую публику содержание этой брошюры.
2. В 1913 году и вплоть до настоящего времени газета ликвидаторов публично обви­  
   няет в бесчестности члена нашей партии Данского, работника страховых учреждений.  
   Повод обвинения — служба Данского в хозяйской, предпринимательской организации,  
   служба у буржуазии. Наша партия в лице ряда учреждений (редакция «Правды» и жур­  
   нала «Просвещение», Российская с.-д. рабочая фракция Государственной думы, не­  
   сколько профессиональных союзов и т. д.) рассмотрела эти обвинения и признала, что  
   Данский постепенно переходил от службы хозяевам к службе рабочему движению, бу­  
   дучи сначала анонимным сотрудником «Правды». Когда Данский вошел окончательно  
   в нашу партию, Данскому было предложено, во исполнение резолюций нашей партии,  
   уйти совсем из хозяйской организации. Данский исполнил это, ушел со службы. От  
   имени ЦК я повторяю, что наша партия считает его честным товарищем и не позволит  
   никому безнаказанно посягать на его честь. Наша пресса, обвиняя ликвидаторов в кле­  
   ветах против Данского, указывала, что ликвидаторы особенно недобросовестны в дан­  
   ном случае, ибо сам Мартов пишет постоянно в буржуазной газете под другим псевдо­  
   нимом (здесь я оглашаю факт полностью:

В вольном переводе: «нашла коса на камень». *Ред.*

394 В. И. ЛЕНИН

*Егоров* в «Киевской Мысли») и из ближайших сотрудников ликвидаторской газеты служил в хозяйском союзе *Ежов,* служил или служит *Ерманский.*

1. Член Думы Малиновский внезапно, без объяснения причин, ушел из Думы, сло­  
   жил свои полномочия. Наши рабочие собрали местные и центральные руководящие уч­  
   реждения и присудили Малиновского к исключению из партии за дезорганизаторский,  
   дезертирский, необъясненный и не обсужденный в коллегии заранее уход с боевого по­  
   ста. Газета ликвидаторов принялась тогда печатать анонимные слухи о провокаторстве  
   Малиновского, требуя межфракционного расследования их. Наш ЦК заявил, что он ру­  
   чается за Малиновского, расследовал слухи и ручается за бесчестное клеветничество  
   Дана и Мартова. Ни на какие общие комиссии с ликвидаторами ЦК не идет, обвиняя,  
   вслед за представителями 10-ти профессиональных союзов Москвы, в клеветничестве  
   людей, которые осмеливаются пускать в печать анонимные *«слухи»* о провокации,  
   вместо того чтобы организационным путем доставить эти слухи либо нашему ЦК, *ли­  
   бо своему* ЦК («ОК.»), Бунду и коллективам групп, доверяющих ликвидаторам, для  
   разбора слухов *коллегиями* и ответственными учреждениями. Бурцев заявил, что не  
   верит слухам. Следственная комиссия нашего ЦК заявила, что опубликует данные о  
   распространителях этих слухов. Я могу лишь добавить, что эти распространители *лик­  
   видаторы.*
2. На днях ликвидаторская газета напечатала открытое письмо бывшего депутата II  
   Думы Алексинского, обвиняющее в предательстве товарища Антонова, отбывшего ка­  
   торгу члена нашей партии. Между тем поведение товарища Антонова признано безу­  
   пречным как специальной комиссией его товарищей каторжан, так и постановлением  
   ЦК партии в 1907—1908 году, в Финляндии, когда в ЦК входили и меньшевики (т. е.  
   нынешние ликвидаторы) и все «национальные организации». Ответ нашей печати рав­  
   няется опять обвинению Дана и Мартова в распространении клеветы.

Я должен по поручению ЦК сделать перед лицом Исполнительного комитета Меж­дународного социали-

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 395

стического бюро практическое предложение по этому поводу. Мы рассматриваем приемы ликвидаторов как своеобразный прием в политической борьбе со стороны лю­дей, исключенных из партии. Мы не надеемся поэтому на «исправление» дела путем моральных сентенций. Но когда учреждения, покрывающие ликвидаторов («ОК» и Бунд, например, также Троцкий), а равно многочисленные заграничные группы (в том числе Плеханов) говорят нам о *«единстве»* с этими ликвидаторами, то мы делаем им перед лицом Исполнительного комитета Международного социалистического бюро следующее предложение:

пусть они заявят открыто и публично, без обиняков, одобряют они или не одобряют «кампанию» ликвидаторов по всем указанным 4-м пунктам (к которым, мы уверены, ликвидаторы прибавят еще 44).

Если не одобряют, пусть это знают рабочие России.

Если одобряют, пусть *все* группы, предлагающие нам «единство», или компромисс с ликвидаторами, выберут общую комиссию и составят мотивированное, деловое, от­крытое обвинение известных членов нашей партии в бесчестных поступках. Мы пред­ложим это обвинение конгрессу нашей партии, предложим представителям комиссии от всех групп, защищающих ликвидаторов, явиться на наш конгресс и представить свои доказательства.

Считаем своим долгом заявить, что если это не будет сделано, то в нашей партии ук­репится высказываемое уже теперь в ее рядах мнение, что все, защищающие «единст­во» с ликвидаторами, группы *та и ком* поддерживают клеветников.

Организацию своей партии от имени большинства сознательных рабочих России мы будем защищать от дезорганизаторов, и иной защиты, кроме примененной нами и ука­занной выше, мы не признаем (если не говорить о суде буржуазном, к которому мы прибегнем при первой возможности).

Я закончил доклад, который поручено мне сделать от имени ЦК Российской с.-д. ра­бочей партии. Я позволю себе резюмировать его в двух кратких тезисах:

396 В. И. ЛЕНИН

Формально положение таково. Наша партия, восстановленная на январской 1912 го­да конференции вопреки сопротивлению группы ликвидаторов, исключила их из пар­тии. Подавляющее большинство сознательных рабочих России одобрило *после* этого, после 2V2 лет движения, нашу партийную линию. Мы имеем поэтому все основания еще тверже, чем прежде, быть убежденными в правильности нашей линии *и мы не отступим от нее.* Если ликвидаторы и защищающие их группы желают, чтобы мы отменили резолюцию об исключении ликвидаторов из партии, то наш ЦК готов внести на конгресс нашей партии соответствующее предложение и защищать его *лишь* на перечисленных мною условиях.

Материально, т. е. по существу дела, положение таково. Россия переживает эпоху буржуазных революций, когда неустойчивые группки интеллигентов иногда склонны считать себя социал-демократами или поддерживать то оппортунистическое течение внутри с.-д., с которым наша партия борется 20 лет («экономизм» в 1895—1902 гг.; «меньшевизм» в 1903—1908 гг. и «ликвидаторство» 1908—1914 гг.). Опыт Августов­ского (1912) блока ликвидаторов и его распада показал, что ликвидаторы и их защит­ники сами абсолютно неспособны создать никакой ни партии ни организации. Только в борьбе против этих групп складывается и может сложиться действительно рабочая со­циал-демократическая партия России, которая уже теперь, несмотря на гигантские трудности, объединила 8/ю сознательных рабочих (считая только среди с.-д.) или 7/ю (считая и с.-д. и с.-р.).

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 397

*Приложения* **ИНСТРУКТИВНЫЕ УКАЗАНИЯ**

**I. ЗАМЕТКИ PRIVEES\***

К вопросу о том, какое отношение к «единству» имеют данные о большинстве или меньшинстве рабочих, идущих с правдистами, вернее, являющихся правдистами, в России, следует отметить:

1. Если известная партия или группа определенно и точно выдвигает программу или  
тактику, с которой наша партия не может принципиально согласиться, то вопрос о  
большинстве, конечно, не имеет значения. Например, если бы партия с.-р. (левонарод-  
ники), отличающаяся от нашей и программой и тактикой, приобрела на свою сторону  
большинство рабочих в России, это нисколько не заставило бы нас отступить от своей  
линии. То же самое относится к прямым и определенным отрицателям «подполья» (=  
нелегальной партии) в современной России.

Но некоторые группы с.-д. и часть ликвидаторов утверждают, что у них нет непри­миримых принципиальных расхождений с нами. Таким группам и лицам мы вынужде­ны указать на их непоследовательность, если они отказываются подчиниться большин­ству.

2. В правильности нашей тактической и организационной линии нас убедили прежде  
всего наше многолетнее знакомство с рабочим с.-д. движением России и участие в нем,  
а равно наши теоретические, марксистские, убеждения. Но мы держимся мнения, что  
практика

- частные. *Ред.*

398 В. И. ЛЕНИН

*массового* рабочего движения никак не менее важна, чем теория, и что только эта практика способна дать серьезную *проверку* нашим принципам. «Теория, мой друг, сера, но зелено вечное дерево жизни» (Фауст). Поэтому тот факт, что после 2 V2-летней борьбы с ликвидаторством и его союзниками 4/s сознательных рабочих высказываются за «правдизм», — этот факт усиливает наше убеждение в правильности нашей линии и делает это убеждение непреклонным.

3. У нас в России почти каждая группа или «фракция» (по старому наименованию) обвиняет другую в том, что она *не* рабочая, а буржуазно-интеллигентская. Мы считаем это обвинение, или, вернее, это соображение, это указание на социальное значение той или иной группы, *крайне в а лены м принципиально.* Но именно потому, что мы считаем его крайне важным, мы считаем своим долгом не голословно бросать *наше* указание на социальное значение других групп, а подтверждать наше указание *объ­ективными* фактами. Ибо объективные факты доказывают бесповоротно и неопро­вержимо, что *только* правдизм есть *рабочее* направление в России, а ликвидатор­ство и эсерство *на деле* буржуазно-интеллигентские.

**П. ЗАМЕТКИ PRIVEES**

Если будет сделана попытка (все равно, кем-нибудь из МСБ или из противников) «отвести» или *отодвинуть* данные о нашем большинстве, объективные данные, то обя­зательно попросить слово для формального заявления от имени всей делегации для формального протеста такого содержания:

Мы категорически протестуем против заявления (или попытки, указания и т. п.), будто наши объективные данные о том, с кем идут в громадном большинстве созна­тельные рабочие России, не могут подлежать рассмотрению Исполнительного комите­та, как не проверенные им (или как не относящиеся к вопросу о единстве). Мы считаем, наоборот, что несомненный интерес всего Интернационала и ясно выраженная в резо­люции МСБ

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 399

(декабрьской 1913 г.) воля МСБюро состоит в получении самой полной, точной и до­кументированной информации о действительном состоянии рабочего движения России.

Мы считаем, что наши противники, знавшие о декабрьском решении МСБ, не ис­полнили своего долга, не собрав самостоятельно до сих пор объективных данных о ра­бочем движении в России.

Мы заявляем, что после удачной поездки тов. Вандервельда в Россию не подлежит никакому сомнению, что Исполнительный комитет МСБ мог бы через тов. Вандервель­да вполне легально обратиться с открытым письмом ко всем редакциям всех рабочих (или желающих быть рабочими) газет в России и ко всем членам правлений всех ле­гальных обществ рабочих в России, чтобы собрать из непосредственного источника данные о том, как делятся сознательные рабочие России на правдистов, ликвидаторов, эсеров (левонародников) и другие направления.

Без таких объективных данных субъективные заявления представителей отдельных «групп» не имеют абсолютно никакой ценности.

III. НЕ В ДОКЛАД

Судя по некоторым отрывочным заявлениям ликвидаторов на латышском съезде и намекам в печати, одним из планов «объединительного» надувательства с их стороны является проект «общего съезда».

Проект этот, которым явно имеется в виду уловлять доверчивых иностранцев, со­стоит приблизительно в следующем: устраивается либо «федеративный» организаци­онный комитет по созыву общего съезда, либо ЦК нашей партии «дополняется» пред­ставителями какой-либо из ликвидаторских организаций для созыва общего съезда.

План этот, в какой бы то ни было форме, для нас абсолютно неприемлем, и если он, так или иначе, выплывет на «конференции» в Брюсселе, то делегации ЦК надо будет заявить:

400 В. И. ЛЕНИН

На какие бы то ни было шаги в сторону общего съезда или федерации или сближе­ния хотя бы в малейшей степени мы абсолютно не можем идти до тех пор, пока группа ликвидаторов не удовлетворит поставленных нами условий. Ибо иначе, как *после* вы­полнения ими этих условий, невозможно с нашей стороны оказательство *ни малейшего* доверия группе ликвидаторов, исключенной из партии и ежедневно продолжающей в своей газете дезорганизаторскую работу.

Оказать доверие с нашей стороны этой группе значило бы *поощрить* ее к про­должению ее дезорганизаторской работы. А мы требуем, на основании решений наших съездов, совещаний и ЦК, *прекращения* такой деятельности ликвидаторов, как *соп-ditio sine qua поп* «мира».

Прикрытие ликвидаторов группами или организациями, формально не исключенны­ми из партии (например, Бунд или Кавказское областное бюро или «шестерка» депута­тов и т. п.), абсолютно не изменяет дела. Существенно и реально в России, с точки зре­ния русской работы, *только* одно, именно: только эта группа ликвидаторов с их газе­той, призывающей нарушать волю большинства.

Пусть Бунд, «шестерка» депутатов Чхеидзе и пр., или Кавказский областной коми­тет, или Троцкий, или ОК, или кто угодно, если они желают сближения с нами, сначала *добьются* принятия наших условий группою ликвидаторов или решительно осудят ее и порвут с нею. Без этого *ни о малейших* шагах, выражающих наше доверие к группе ликвидаторов, не может быть и речи.

Пусть те, кто действительно хочет единства российской социал-демократии, не дела­ет себе иллюзий и не поддается субъективным заверениям, посулам и т. п. Есть один и только один путь к единству: побудить меньшинство, ушедшее из нелегальной партии, дезорганизующее ее и срывающее работу и волю большинства, порвать с своей практи­кой и *доказать делами* желание уважать волю большинства.

- обязательное условие. *Ред.*

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 401

Всякое же, прямое или косвенное, поощрение группы ликвидаторов в ее *тепе­решнем* поведении, или внушение ей надежды на возможность «федерации», или «примирения», или «общего съезда», или «сближения» и т. п. с этой группой, *пока* она не прекратит своей теперешней деятельности и не перейдет *на деле* к подчине­нию воле большинства, ни к чему не поведет. Партия с.-д. рабочих в России, объеди­нившая Vj сознательных рабочих, *не позволит* срывать ее волю.

Пусть те группы или учреждения, которые «уверяют» себя и других, что ликвидато­ры не так плохи (Бунд, ОК, Кавказский областной комитет), поймут, что нам нужны не слова, а дела. Пусть *они,* если доверяют ликвидаторам, устроят *свой* съезд с ними, предложат этому съезду *наши* условия, добьются от ликвидаторов благоприятного ответа и исполнения этих условий на деле. Мы посмотрим на результаты, мы подождем *дел, а* посулам мы не верим.

После исполнения на деле наших условий и только после этого возможен общий съезд и шаги к нему.

Товарищи заграничные социалисты иногда ошибаются особенно жестоко, когда ду­мают помочь единству, внушая ликвидаторам надежду на то, что мы станем работать с ними *без* полной и радикальной перемены ликвидаторами их поведения, *без* подчи­нения их воле большинства. Не помощь единству, а помощь раскольникам — вот к че­му объективно сводится такая тактика.

Наши условия есть наш проект «pacte d'unite» (договора об единстве), и до подписа­ния ликвидаторами этого договора, до выполнения ими его на деле ни о каких шагах к сближению не может быть и речи.

IV

К вопросу о демонстрации 4. IV. 1914 . 1) Я выписал еще из Питера (на Попова) № 18 «Стойкой Мысли» (с.-р.) и буржуазные газеты 4—5. IV. 1914. Если

См. настоящий том, стр. 377—381. *Ред.*

402 В. И. ЛЕНИН

придет, надо использовать для пополнения документов доклада.

Мы *не* утверждаем, что ликвидаторы никогда не выпускали листков. У них был майский *1913 г.* (венский), — 1914 г., *говорят питерцы,* не было. Был, говорят, один о стачке.

Но *один* из типичных случаев срыва нелегальной работы есть 4. IV. 1914.

Если Плеханов или Рубанович пожелают заявить, голосуем ли мы *за* их присутст­вие? Я бы ответил: «мы бы голосовали *против,* ибо Рубанович не с.-д., а Плеханов *ни­чего в России не представляет. Но,* так как в нашем докладе есть прямое нападение на группу Плеханова и на направление Рубановича, мы не хотим голосовать против и *воз­держиваемся».*

Гарантии меньшинству? спросят нас.

«Нет, ни с группой ликвидаторов, исключенной из партии, ни по поводу этой груп­пы, ни о каких гарантиях мы говорить не согласны. Мы требуем сами гарантий от лик­видаторов и их друзей».

N. В.: общий дух наших условий — борьба с отступлениями от *старого,* **с пово­ротом к новой партии.** Nous ne marchons pas! Сравни Аксельрода о «партийной ре­форме *или в ер н е е о партийной революции» .*

N. В. Кто пишет так, смешон, если он жалуется на раскол!!!

Законна ли «Р **о** с с **и й** с к **а** я СДРП» без националов?

— Мы не согласны! *Ред.* См. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 412—424. *Ред.*

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 403

Законна, ибо она была *Рос сий с кой* с 1898 по 1903 без поляков и латышей, с 1903 по 1906 без поляков, латышей и Бунда!!

Мы националов не исключали, они сами ушли из-за ликвидаторов. Tant pis pour eux!!

За опубликование протоколов конференции бороться *изо всех сил,* внеся *письменный* протест при отказе (если откажут вообще, требовать опубликования резолюций наших — *мы все равно опубликуем*—и *контррезолюций* (причем Исполнитель­ный комитет может устранить «личности»)).

Цель у нас одна: заставить ликвидаторов + Бунд + P.P.S. + Плеханова *формули­ровать* контррезолюции и контрпредложения. Мы же *ни за что* ни *на что не* соглашаемся и уходим, *обещав* внести на наш конгресс «контрпредложения» *доро­гих* товарищей.

Самое важное (лучше в ответе) подчеркнуть, что наши «условия» **в основе** своей *давно напечатаны раб очи ми.* Посылаю Попову соответствующие №№ «Правды».

Какой порядок работ желателен, с нашей точки зрения, для конференции в Брюссе­ле?

Сначала доклады *всех* организаций и групп, — что возьмет порядочно времени. За­тем короткие реплики и после них *формулировка всеми* организациями и группами *конкретных* предложений.

Когда все участники конференции формулируют свои конкретные предложения, то­гда пусть каждый выскажется, считает ли он на *почве данных* предложений воз­можным дальнейшие шаги к сближению или

- Тем хуже для них!! *Ред.*

404 В. И. ЛЕНИН

беседы о сближении или же он, не считая это возможным, передаст *все* предложения своей организации.

Ясно, что мы, с своей стороны, *во всяком случае* предложений ликвидаторов, Бунда, Розы и Плеханова (а равно Каутского и Вандервельда) *не примем и их* пред­ложения передадим нашему конгрессу или конференции.

Наша задача только — пояснее сказать наши условия, *записать* условия «ихние» и уйти.

Ультимативны ли наши условия, спросят нас? Нет. Мы посмотрим, какие сделают нам контрпредложения, и ответим тогда, возможна ли для нас дальнейшая беседа на этой почве или нет (выждать *всех,* попросить *всех* по *всем* вопросам дать контрпредло­жения и уйти. Voila notre programme! ).

Отделять ли польские дела от русских? Думаю, что нам надо быть против отделения. Посоветуемся с нашим поляком.

Ясно, что на нас всячески постараются напасть за наши «чудовищные» требования. Мы спокойно должны сослаться на резолюции наших конференций и совещаний и на резолюции об единстве питерцев, москвичей, кавказцев etc. Собрание их я пришлю. Мы *подытоживаем* мнения наших организаций. Неугодно с ним считаться — как угодно. Nous n'y pouvons rien .

Судя по словам ликвидаторской газеты, Вандервельд закидывал удочку в Питере, не согласимся ли мы, чтобы Исполнительный комитет был *не посредником,* а *арбит­ром,* т. е. *окончательным* «судьей» наших разногласий?

Ответ таков: когда Бебель в 1905 г. предложил это, наш съезд отклонил, благодаря, но заявляя, что мы автономная партия . Думаю, съезд наш и теперь так ответит. (ЦК, по крайней мере, такого мнения.)

По «клеветническим» делам «они» предложат, пожалуй, *общее взятие назад всех обвинений.* Просить проголосовать! *Мы против.* А их предложение вне-

- Вот наша программа! *Ред.*

*-* Мы тут ничего не можем поделать. *Ред.*

ДОКЛАД ЦК РСДРП НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 405

сем на наш съезд. (Они здорово сядут в лужу, если сделают и проведут такое предло­жение.) [[Мы не приравниваем вины распространителей клеветы с поступком того, кто назвал клеветника клеветником.]]

Вообще несомненно, что «они» все будут искать «средних», «примирительных» формул. Мы укажем, что эта попытка была сделана с нами в январе 1910 г. и с латыша­ми в августе 1912 г., и мы *ее не повторим.* Пусть конференция делится на два яс­ных лагеря: тех, кто считает возможным сближение с *теперешними* ликвидатора­ми,— и тех, кто без *радикальной смены тактики и поведения* ликвида­торами на сближение не идет.

«Примирительные» формулы надо *потщательнее записывать* (это — глав­ное), затем немножечко критиковать и — • — отклонять все.

406

ОТКЛИК РАБОЧИХ НА ОБРАЗОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ

РАБОЧЕЙ ФРАКЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ 15°

Понятно, что *открытая* борьба с ликвидаторами должна была особенно сильно и ярко разгореться в связи с образованием самостоятельной Российской с.-д. рабочей фракции в Государственной думе. Более удобного и благовидного повода для ликвида­торов партии (и для их прямых и прикрытых защитников) кричать о «единстве» нельзя было себе и представить. Для обывательской постановки вопроса все исчерпывается как будто тем, одна или две группы в Думе желают называть себя социал-демократическими; а разбираться в том, чью волю проводит та или иная группа, где решения большинства сознательных и организованных рабочих, что такое «подполье», обыватель неспособен и даже побаивается разбираться в этом.

Поэтому, если по какому пункту было обеспечено ликвидаторам сочувствие обыва­телей и филистеров, которые плевать хотели на какую-то там «партию», то именно по пункту так называемого «раскола» думской фракции с.-д. Вопли мещан, желающих на­зываться социал-демократами, никогда не были так громки и так жалостливы. Откры­тый характер всего происшествия особенно облегчал участие рабочих и публики в оценке его, а газета «Правда» в один голос с газетой ликвидаторов призывала созна­тельный пролетариат заявить свое мнение.

Обе газеты стали наполняться письмами, заявлениями и решениями рабочих.

ОТКЛИК РАБОЧИХ НА ОБРАЗОВАНИЕ РСДР ФРАКЦИИ 407

Прошло уже много месяцев со времени образования (в конце октября 1913 года) са­мостоятельной Российской с.-д. рабочей фракции. Кампания резолюций в обеих газетах за «шестерку» (Российской с.-д. рабочей фракции) и за «семерку» (ликвидаторов) уже закончилась.

Спрашивается, каковы же результаты ее?

Об этом мы имеем прежде всего следующее заявление г. Л. Мартова в № 10—11 «Нашей Зари»:

«Как отнесся, — пишет г. Л. Мартов, — пролетариат к расколу думской фракции, которую он привык представлять себе единым целым? Об этом трудно (!??) судить на основании данных, имеющихся в печа­ти. Тысяч десять с лишним рабочих высказались по этому вопросу в «Новой Рабочей Газете» и в «За Правду». Из этого числа *несколько больше половины* (курсив наш) одобрило действие «шестерки». Но значение этого перевеса умаляется (слушайте!) тем фактом, что против раскола и, следовательно, за большинство с.-д. фракции высказалось множество партийных коллективов, в том числе некоторые, объ­единяющие сравнительно значительное количество рабочих» («Н. 3.», 1913 г., № 10—11, стр. 97).

Вот вам полностью рассуждение г. Мартова, в тысячный раз показывающее нам на­глядно его поистине буренинские приемы извращения истины!151 «Несколько больше половины»!! Можно ли выразиться уклончивее? И 51 и 99 из 100 будут «несколько больше половины».

Каким образом перевес может «умалить» множество партийных коллективов? Во-1-х, и тут цифр нет; под «множеством» всякий может понимать, что хочет; формулировка точно нарочно придумана г. Мартовым для *сокрытия* истины. Во-2-х — *и это главное,* — если множество якобы партийных коллективов имеет за собой *меньшую* часть рабо­чих, то ясно, что это — коллективы *фиктивные.* Ибо только совершенно несведущий или невнимательный читатель поверит г. Л. Мартову, будто возможен *нефиктивный* коллектив, который бы *не собрал* в газете *всех голосов* представляемых им рабочих по важному и животрепещущему вопросу.

Г-н Л. Мартов перехитрил. Он признал не только то, что *большинство* рабочих осу­дило *ликвидаторскую*

408 В. И. ЛЕНИН

часть с.-д. фракции, «семерку», — но и то, что гг. ликвидаторы щеголяют *фиктивными* коллективами, за которыми *нет* рабочих.

Признавая поражение, г. Мартов ссылкой на фиктивные «коллективы» попытался по-буренински скрыть *размеры* поражения. А в этом вся суть дела. И об этих размерах *точные цифры* были *уже* опубликованы и сообщены друзьям Мартова на заседании Международного социалистического бюро 1 (14) декабря 1913 г.! Отчего же *ни единого слова* не сказали *ни разу* в печати ликвидаторы об этих цифрах? Не оттого ли, что со­весть нечиста?

Эти цифры давали итоги по 20 ноября 1913 года. Взяты были только *подписи* под выступлениями рабочих, т. е. данные, наиболее точные, *совсем* не оспаривавшиеся ни разу. Итоги показали: 4850 подписей за «шестерку» и всего 2539 (из них 1086 Бунд и 636 Кавказ) за ликвидаторов, т. е. за «семерку».

Вот и подумайте теперь, как следует охарактеризовать приемы писателя, который пытается уверить публику, будто перевес противников ликвидаторства «умаляется» «множеством» (фиктивных) коллективов, которые *все вместе* смогли собрать по всей России только *треть* выступавших вообще рабочих!

Приведем данные о числе *подписей* в определенно выраженных и напечатанных в обеих газетах резолюциях за *всю* кампанию (закончившуюся в начале января):

Напечатано резолюций и заявлений с числом подписей

за «шестерку» за «семерку»

всего

(за партию) (за ликвидаторов)

С.-Петербург 5 003 621 5 624

Остальная Россия 1511 559 2 070

Кавказ 208 719 927

Бунд — 1086 1086

*Всего*  6 722 2 985 9 707

ОТКЛИК РАБОЧИХ НА ОБРАЗОВАНИЕ РСДР ФРАКЦИИ 409

Ликвидаторы так развратили читающую их произведения публику невероятно-наглым повторением лживых утверждений, совершенно голословных и никакой про­верки не допускающих, что мы не можем достаточно сильно настаивать на значении приведенных цифр. Они взяты из обеих соперничающих газет, и любой грамотный че­ловек может проверить наш расчет, заменить его своим подсчетом.

Эти цифры дают вообще чрезвычайно поучительную картину партийного положения марксистов в России. Ни одна, буквально ни единая, политическая партия в России не может указать для всего периода контрреволюции вообще, для 1913 года в особенно­сти, подобного *открытого и массового опроса всех членов партии* по важнейшему во­просу партийной жизни. Ни одна из легализованных партий в России, ни одна из бога­тых и располагающих бездной интеллигентских сил и всяких органов печати либераль­ных и демократических партий не дала того, что дала партия рабочего класса, партия загнанных в подполье неимущих пролетариев, на гроши содержащих свою маленькую газетку.

Рабочая партия дала *всем* партиям в России образец того, *как* следует втягивать *мас­су* рядовых членов партии в открытое и всестороннее обсуждение спорных вопросов. Либералы и филистеры всех партий, всех возрастов и всех видов любят оплакивать «расколы» социал-демократии. Эти добряки понятия не имеют о том, что без борьбы нельзя провести волю большинства, а без проведения воли большинства не может быть и речи ни о партийности, ни даже об организованном политическом действии вообще.

Глупцы называют «единством» такой «порядок», когда 13 депутатов Думы действу­ют *вопреки* воле *большинства* организованных и сознательных марксистских рабочих России, — обзывая «расколом» такое явление, когда шесть депутатов Думы образуют самостоятельную фракцию Думы *согласно* воле большинства этих рабочих и *для* про­ведения этой воли.

Неужели не смешны эти глупцы? Неужели не достойны они презрения?

410 В. И. ЛЕНИН

Всем и каждому, кроме тех, кто желает обманывать рабочих, должно быть ясно те­перь, что пресловутое «единство» тринадцати депутатов (о котором болтают ликвида­торы и примиренцы) было *срывом* воли партии, было *издевательством* над волей большинства рабочих.

И обратно. Подойдите к вопросу с другой стороны. Ни один не сошедший с ума че­ловек не пробовал усомниться в том, что летом 1913 года было совещание марксистов (очень *не* открытое), решение коего, утвержденное руководящим учреждением партии, стало волей и решением партии. Это решение требовало самостоятельного выступле­ния «шестерки» . Вы браните это совещание, господа ликвидаторы и примиренцы? Вы называете его кружком, свозом, фикцией и т. д.? Очень хорошо! Но ваша брань остает­ся только выражением вашего бессилия, ибо объективные факты бесспорны: по реше­нию этого «кружка» 2/з сознательных рабочих России встали, как один человек, *за* со­вещание, *за* проведение его воли.

Это и называется *партией,* господа пустые говоруны о «единстве», на деле назы­вающие «единством» *разрешение* ликвидаторам *срывать* волю партии.

Заметьте, что при 2-х ежедневных, соперничающих, органах не могло быть и речи о том, чтобы кто-либо помешал высказаться хоть единому сознательному рабочему, же­лающему высказаться. И оказалось, что за ликвидаторами менее трети, причем в общей сумме ликвидаторских голосов больше половины падает на Бунд и Кавказ. При этом в приведенную нами статистику *подписей* почти не вошли латышские рабочие (они дали 98 подписей за шестерку и 70 за ликвидаторов, тогда как из голосовавших по этому во­просу, но не дававших подписей, латышских рабочих 863 голосовало за «шестерку» и 347 за ликвидаторов), и не вошли вовсе свыше 800 польских с.-д. рабочих, которые, тоже голосуя за «шестерку», не давали своих подписей (в таком же положении около 400 «левицовцев» за ликвидаторов).

См. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 55—56. *Ред.*

ОТКЛИК РАБОЧИХ НА ОБРАЗОВАНИЕ РСДР ФРАКЦИИ 4П

**О ЧЕМ ГОВОРИТ ОПЫТ ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ ГОДА РАБОТЫ ДВУХ ФРАКЦИЙ?**

Мы не можем останавливаться здесь *на политическом* содержании этой работы. Ин­тереснейший вопрос о том, как *выиграла* теперь работа шестерки с точки зрения огла­шения с думской трибуны запросов, требований, воззрений и воли *большинства* рабо­чих, мы должны, к сожалению, оставить до другого раза. Только в двух словах отме­тим, что *впервые* представители *шестерки* в Государственной думе, Бадаев и Малинов­ский, в речах своих 4-го марта 1914 г. в Государственной думе дали *не* либеральную, а достойную пролетариата постановку вопроса о свободе печати, тогда как ликвидаторы чисто по-либеральному путались в этом вопросе и в литературном обществе, и на стра­ницах своих изданий, и в думских речах своих «семерочников»; не далее как в № «Северной Рабочей Газеты» от 13-го марта можно прочесть, на странице 2-ой, рас­суждение, будто «рекламирование нелегальной печати способно только ослабить борь­бу рабочих за свою легальную прессу». О том, насколько *принципиально* обязательно было образование самостоятельной Российской с.-д. рабочей фракции в Государствен­ной думе для борьбы с столь позорными, ренегатскими заявлениями и мнениями, как только что приведенное, мы уже говорили не раз в тексте книги и будем говорить еще не раз.

В данное же время мы задаемся более скромной задачей остановить внимание чита­теля на «внешних», если можно так выразиться, доказательствах того, *чем* стала сразу Российская с.-д. рабочая фракция Государственной думы *в отличие* от семерки ликви­даторов.

Каждая фракция печатает в своей газете денежные отчеты своего казначея о суммах, проходящих через руки данной фракции. Эти суммы, предназначенные на репрессив­ных, на помощь стачечникам разных фабрик и отраслей промышленности, на различ­ные другие нужды рабочего движения, открывают перед нами целый ряд сторон *рабо­чей жизни,* показывают наглядно — точными, бесспорными, беспристрастными циф­рами, —

412 В. И. ЛЕНИН

какова именно *связь* той или иной фракции Государственной думы с рабочим движени­ем.

Последний отчет описываемого характера охватывает в обеих газетах и в обеих фракциях период *по* 21 января 1914 года. Значит, мы имеем всего отчеты за *три* месяца отдельного существования обеих фракций: с конца октября по конец января. Вот свод­ка отчетов обеих фракций за эту четверть года:

Сборы, прошедшие через фракции:

в том числе: число

всего сборов рабочих

*не* от рабочих от рабочих групп

1) Через Росс. с.-д. раб.

фр 6173 р.—к. 71р. 31 к. 6101р.69к. 719

2) Через с.-д. фр 2 212» 78» 765 » 80 » 1 446 » 98 » 94\*

Эти сухие цифры дают замечательно яркую картину *организационных* связей и всей жизни обеих фракций. Число рабочих групп, за четверть года обращавшихся к фракции ликвидаторов, почти *ввосьмеро* меньше того числа групп, которые обращались к фрак­ции партийцев.

Зато у фракции ликвидаторов сумма сборов, прошедших через руки фракции *не* от рабочих , *вдесятеро* больше: 765 руб. против 71 рубля. У партийцев сборы *не* от рабо­чих составляют *один* процент всей суммы

Данные эти подсчитаны в тексте только по 21 января 1914 г. (со времени образования Российской с-д. рабочей фракции, т. е. с конца октября 1913 г.).

Считаем долгом привести здесь более полные данные, по подсчету тов. В. А. Т., за все время от обра­зования Российской с.-д. рабочей фракции до июня 1914 г.

Количество денежных сумм (на репрессивных и т. д.), прошедших, по отчетам марксистских и ликви­даторских газет, с октября 1913 г. по 6 июня 1914 г. через каждую думскую фракцию:

в том числе: число

всего рабочих

*не* от рабочих от рабочих групп

Через Р. с.-д. раб. фрак- *^ ш* 63 Q62 295

ЦИЮ F F *V*

Через с.-д. фракцию 6 114» 87» 2 828 » 04» 3286» 83» 215

Не от рабочих получено было Российской с.-д. рабочей фракцией 6% всех сумм, а ликвидаторской («с.-д.») фракцией — 46% всех сумм. Число рабочих групп, обращавшихся к Российской с.-д. рабочей фракции, составляет 85,7% общего числа (1295 из 1510), а обращавшихся к «с.-д.» фракции — 14,3% об­щего числа.

Сюда относятся сборы, поступавшие от частных лиц, затем из-за границы и от учащихся.

ОТКЛИК РАБОЧИХ НА ОБРАЗОВАНИЕ РСДР ФРАКЦИИ

413

сборов (71 р. из 6173 р.). У ликвидаторов — *тридцать четыре* процента всей суммы сборов (765 руб. из 2213 руб.).

Эти цифры дают возможность широкой публике, далеко стоящей от жизни думских фракций, точно взвесить и хорошенько продумать факты, известные близко стоящим людям из тысячи «мелочей» каждодневного обихода, именно:

1. Что фракция ликвидаторов (семерка) есть фракция без рабочих;
2. Что фракция ликвидаторов раз в тридцать больше, чем Российская с.-д. рабочая  
   фракция, имеет связей *не* из рабочей среды.

Факты эти давно и с разных сторон отмечались. Либеральная газета «Речь» правиль­но назвала фракцию ликвидаторов фракцией «интеллигентов», и вся либеральная прес­са многократно подтверждала это. Плеханов указывал давно, что ликвидаторы набрали себе немало мелкобуржуазно-оппортунистических элементов помимо г-на Потресова. Обилие сотрудников либеральных *газет* среди ликвидаторов и обратно (Энзис, Егоров, Ст. Нович, Е. Смирнов, Антид Ото, Неведомский, Львов-Рогачевский, Череванин и мн. др.) указывалось уже «Путем Правды».

По действительному своему общественному значению ликвидаторы это — отделе­ние либерально-буржуазной партии, существующее для проведения в среду пролетари­ев идей либеральной рабочей политики и для *срыва* воли большинства организованных и сознательных рабочих России.

*Написано в марте* — *апреле 1914*, *дополнение к таблице* — *в июне 1914 г.*

*Напечатано в июле 1914 г. в сборнике «Марксизм и*

*ликвидаторство», часть II, изданном в С.-Петербурге издательством «Прибой»*

*Печатается по тексту сборника*

414

ЯСНОСТЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО!

(К ВОПРОСУ ОБ ЕДИНСТВЕ) **1. О ЛЮДЯХ, ИМЕЮЩИХ ДВА МНЕНИЯ**

Можно ли говорить серьезно с людьми, явно не умеющими отнестись серьезно к серьезным вопросам? Трудно, товарищи, очень трудно! Однако вопрос, о котором не умеют серьезно говорить некоторые люди, сам-то по себе настолько серьезен, что не­вредно разобрать даже явно несерьезные ответы на него.

Серьезный вопрос — это вопрос об единстве русского рабочего движения. Люди, не умеющие серьезно к нему отнестись, — это сотрудники газеты «Единство».

Вот вам первый пример. В № 4 «Единства» помещена беседа с депутатом Чхеидзе. Редакция «Единства» надеется, что эта беседа послужит «на пользу объединения рус­ского рабочего класса». Очень хорошо. Но посмотрим, что же сказал Чхеидзе об орга­низационных и тактических вопросах, интересующих русских рабочих.

Чхеидзе выразился так: «Лично я вполне разделяю тактические и организационные взгляды, развитые в последнее время в печати товарищем Аном».

Какие же взгляды развивал в последнее время в печати тов. Ан?

Что он говорил, например, по поводу взглядов лучистов, ликвидаторов тож?

Ан — видный меньшевик и противник «правдизма» — развивал «в последнее время в печати» тот взгляд, что «ликвидаторы держат курс на реформы», что их взгляд

ЯСНОСТЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО! 415

на подполье, на стачки, на «неурезанные лозунги» и пр. неразрывно связан с их общим реформизмом, что если бы рабочие прислушивались к их советам, то рабочие провин­ции должны были бы воздержаться от забастовок и т. д.

Эти взгляды Ана означали, что он начинает освобождаться от ликвидаторского пле­на, и это начало освобождения мы приветствовали.

Ныне Чхеидзе заявляет, что он «вполне» разделяет эти взгляды Ана. Приятно слы­шать. Познание сущности ликвидаторства и прямое отречение от него есть начало пре­мудрости, — не так ли? И мы готовы были бы приветствовать столь долго заставившее себя ждать прозрение депутата Чхеидзе насчет роли ликвидаторства как течения.

Но к серьезному вопросу следует относиться серьезно, а поэтому полезно справиться не только с заявлениями Чхеидзе в «Единстве», но и с его делами.

В *деле* единства громадное значение мог сыграть ответ с.-д. думской фракции (пред­седателем которой состоит депутат Чхеидзе) РСДРФракции на предложенные послед­ней условия единства.

Этот ответ появился не очень давно в № 2 «Нашей Рабочей Газеты», в виде обраще­ния к рабочим.

В этом обращении к рабочим депутат Чхеидзе и его единомышленники отвечают, между прочим, и на вопрос об их отношениях к ликвидаторству в лице органа послед­него, которым тогда была «Северная Рабочая Газета».

«Что касается марксистской «Северной Рабочей Газеты», — пишет депутат Чхеидзе и его друзья, — то наше отношение к ней определяется *нашей полной солидарностью с ее направлением».*

Итак. Депутат Чхеидзе в официальном обращении к рабочим заявляет о своей *«пол­ной солидарности»* с направлением ликвидаторской газеты, а в беседе в «Единстве» свидетельствует, что *«вполне разделяет»* взгляды Ана, критикующего эту газету, как орган реформистов, играющих роль вредного тормоза в современном рабочем движе­нии.

416 В. И. ЛЕНИН

Допустимо ли это? Знаменует ли это серьезное отношение к серьезному вопросу? Может ли депутат Чхеидзе сказать что-либо серьезное по вопросу об единстве с ликви­даторами, если он сам на протяжении 2-х месяцев умудрился высказать о ликвидаторах два диаметрально противоположных взгляда?

Но, — скажут нам, — вероятно, депутат Чхеидзе в тот момент, когда составлялся «Гласный ответ с.-д. фракции», еще не был знаком со взглядами Ана и потому не мог еще уяснить себе значения ликвидаторства.

Увы, это не будет соответствовать истине, — ибо статья Ана была напечатана много раньше того, как появился «Гласный ответ».

Примите во внимание еще одно.

Через несколько дней после появления статей Ана Л. М. в «Северной Рабочей Газе­те» решительно выступил в защиту ликвидаторов от критики Ана. А Чхеидзе? Проро­нил ли он хоть единое слово в защиту взглядов, которые он, как ныне оказывается, «вполне разделяет»? Нет, Чхеидзе молчал, а его товарищ по фракции, депутат Туляков, как раз в этот момент выступил в качестве издателя «Нашей Рабочей Газеты»...

Повторяем: допустимо ли такое отношение к вопросу, волнующему широкие массы рабочих, неоднократно разбиравшемуся на совещаниях, конференциях и т. д., со сторо­ны председателя с.-д. фракции? Можно ли у Чхеидзе искать ответа на вопрос об един­стве? Не подменен ли здесь вопрос об единстве дипломатически-кружковыми сообра­жениями о спасении ликвидаторов?

И это общая беда наших «объединителей»: они не имеют ясного ответа на стоящие на очереди вопросы, они сами не знают, чего они хотят.

Одно ясно в их статьях: они решили спасать ликвидаторов и для этого избегать яс­ности и точности в постановке и разрешении вопросов.

Ясность и точность всего опаснее для ликвидаторов в данный момент. В этом мы еще убедимся, перейдя к другим статьям «Единства».

ЯСНОСТЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО! 417

Но рабочие хотят ясности, и они ее добьются, ибо не на дипломатии и экивоках хо­тят они строить единство своей организации, а на точном учете политического значе­ния различных «направлений». Люди, которые имеют по этому вопросу два или даже более того мнений, тут плохие советчики.

*«Трудовая Правда» № 30, Печатается по тексту*

*2 июля 1914 г. газеты «Трудовая Правда»*

418

К ИТОГАМ ДНЯ РАБОЧЕЙ ПЕЧАТИ152

ИЗ ОТЧЕТА ГАЗЕТЫ «ПУТЬ ПРАВДЫ»

Только теперь можем мы подвести некоторые итоги «дня рабочей печати» 22 апреля.

День 2-летнего юбилея газеты «Правда» сделался днем подсчета марксистских сил.

Все сознательные рабочие пришли в этот день на помощь своим рабочим органам. И вот из гроша составились сотни и тысячи рублей.

Только 14 июня в № 15 «Трудовой Правды» был напечатан последний отчет о сум­мах, поступивших в день рабочей печати. Почти на два месяца растянулся «день печа­ти».

«Лучше поздно, чем никогда», — писали многие товарищи, присылая свою лепту после 22 апреля.

Резолюции поступали в редакцию в таком количестве, что не только напечатать их все, но даже перечислить их не представлялось никакой возможности.

Но они сделали свое дело, они убедили нас в том, что мы стоим на правильном пути и что громадное большинство рабочих присоединяется к лозунгам последовательного марксизма.

Как известно, день 2-летнего юбилея газет направления «Правды» ликвидаторы объ­явили «днем печати» и для своей газеты. Много шума в свое время подняли они, чтобы доказать свое право присоединиться к дню печати именно 22 апреля. Уже тогда они предложили федерацию, предлагая делить сборы пополам. День

К ИТОГАМ ДНЯ РАБОЧЕЙ ПЕЧАТИ 419

22 апреля показал, что о «федерации» и «равноправии» ликвидаторская газета загово­рила слишком рано.

Рабочие города Петербурга совершенно отвергли «общие сборы». Этот призыв лик­видаторской газеты нашел некоторый отклик только среди части студенчества и в не­которых заводах провинции.

На конечные итоги пожертвований ко дню печати эти суммы общих сборов не ока­зали почти никакого влияния. «Наша Рабочая Газета» в № 34 от 13 июня уже сделала попытку сравнить сборы на свою газету и на «Путь Правды». Мы говорим попытку, потому что признать сравнения «Нашей Рабочей Газеты» окончательными и полными никоим образом нельзя. И если бы мы захотели получить от «Нашей Рабочей Газеты» такое полное сравнение, то нам пришлось бы ждать до скончания века, так как ликви­даторам крайне выгодно оперировать общими цифрами, не вдаваясь в подробный раз­бор этих сумм, не выясняя, от кого же поступили эти деньги.

Поэтому труд детальной разработки и ликвидаторских отчетов приходится брать на себя нам.

«Наша Рабочая Газета» приходит к весьма утешительным выводам: во- 1) что «прав­дисты» имеют за собой неполных /5 сознательных рабочих России; во- 2) что преобла­дание «правдистов» сильно только в Петербурге, в провинции же, обратно, преоблада­ют сторонники «Нашей Рабочей Газеты».

Прежде всего нам приходится ввести маленькое дополнение к окончательной сумме наших сборов, взятых «Нашей Рабочей Газетой» из номера «Трудовой Правды» от 11 июня. — Там был итог по 1 июня, но так как «Наша Рабочая Газета» итог своим сборам берет по 10 июня, то мы для правильности сравнения включим еще отчет суммам с 1— 10 июня, напечатанный в № 15 от 14 июня с. г. К тому же итоги 10 июня были не со­всем точны, так как некоторые мелкие поступления по России были включены в итог по Петербургу.

Произведя все эти поправки, мы получаем следующие окончательные суммы, с ко­торыми мы в дальнейшем и оперируем:

420 В. И. ЛЕНИН

По Петербургу 11680 р. 96 к.

По России 6 325» 28»

Заграница 104 » 97 »

*Всего*  *18 111 р. 21 к.*

*Соответствующие цифры сборов на «Нашу Рабочую Газету»:*

Петербург 4 446 р. 13 к.

Россия 6 409 » 12 »

Заграница 946 » 55 »

*Итого*  *11801р. 80 к.*

Разница на первый взгляд не слишком значительная и как будто бы доказывает, что за «Нашу Рабочую Газету» на самом деле *21ь* сознательных рабочих. Но стоит разло­жить эти цифры на поступления от рабочих и не рабочих, как картина коренным обра­зом изменяется.

На призыв *«Пути Правды»* на «день рабочей печати» откликнулось по всей России:

*1915 рабочих групп, собравших в ее фонд 16 163 р. 71 к.*

На призыв *«Северной Рабочей Газеты»* откликнулось:

*588 рабочих групп, собравших 5651 р. 78 к.*

Не от рабочих «Путь Правды» получил 1842 р. 53 к., а «Северная Рабочая Газета» — 6062 р. 02 к., т. е. больше, чем от рабочих.

Эти цифры сборов ко дню рабочей печати раскрывают ту же самую картину, кото­рую дал нам и подсчет сборов и групп начиная с 1 января 1914 г. Из общего количества рабочих групп, отозвавшихся на «день рабочей печати», лишь немногим более Vs при­ходится на ликвидаторскую газету. А между тем, ведь ликвидаторы сделали все воз­можное, чтобы ко дню рабочей печати изменить соотношение сил в свою пользу. Этого им не удалось. Четыре пятых сознательных рабочих идут за правдизмом — этот факт, выведенный на основании цифр за все два года существования легальных газет, *под­твержден* и днем рабочей печати.

К ИТОГАМ ДНЯ РАБОЧЕЙ ПЕЧАТИ 421

Перейдем к положению дел в Петербурге и провинции. В Петербурге на правдист­скую газету число сборов (групп) было *1276,* давших 10 762 р. 46 к.; на ликвидатор­скую — *224,* с 2306 р. 27 к. Разница столь разительная, что и ликвидаторы не осмели­ваются отрицать преобладание «правдистов» среди наиболее передового, энергичного, организованного и политически опытного пролетариата столицы.

Но они претендуют на провинцию.

«В провинции, — писала «Наша Рабочая Газета», — мы видим явление обратное Петербургу, в про­винции одна «Северная Рабочая Газета» собрала *больше,* чем правдистский орган».

Вот образчик *обмана,* к которому мы особенно рекомендуем присмотреться това­рищам рабочим. Что верно, то верно: правдисты в провинции собрали 6325 р. 28 к., а ликвидаторы 6409 р. 12 к. Больше! Не так ли? А вот, не угодно ли взглянуть на сле­дующие цифры.

По провинции на правдистскую газету от *639* рабочих групп поступило *5401 р. 25 к.* и 924 р. 03 к. не от рабочих.

А на ликвидаторскую газету поступило от *364* рабочих групп *3345 р. 51 к.* и от 78 нерабочих групп и отдельных лиц *3004р. 89 к.*

Да, в провинции ликвидаторы несомненно *преобладают,* только не среди рабо­чих, а среди состоятельных «друзей и сочувствующих».

Ликвидаторы поступили очень просто: чтобы доказать свое *«преобладание»* в про­винции, они причислили к рабочим грошам капиталы своих друзей из буржуазии и этим «задавили» правдистов!

Может быть, это и ловко сделано, но — господа хорошие — этим вы доказали не свое преобладание в провинции, а лишь свою оторванность от провинциальных рабо­чих, не меньшую, чем и в Петербурге.

В деле создания *р а б о ч е и* печати *^рабочего* целого не с капиталами богатых «друзей», а лишь с самодеятельностью самих рабочих надо, можно и должно считаться.

422 В. И. ЛЕНИН

В деле рабочей газеты и рабочего целого тот факт, что ликвидаторы получили от не рабочих почти столько же, сколько с рабочих (5115 р. и 5651 р.), на наш взгляд, не плюс, а минус — лишнее доказательство ближайшей связи ликвидаторства с буржуаз­но-интеллигентской средой.

И мы, с своей стороны, только гордимся тем, что наш «железный фонд» почти цели­ком состоит из рабочих грошей, собравших для своей газеты за 6 недель более 16 000 рублей.

Как сложилась эта сумма? Рабочие каких профессий и каких районов и в какой мере помогали создавать выдержанно-марксистскую газету?

На это отвечает следующая таблица, которая является и характернейшим докумен­том для состояния современного рабочего движения.

Вот эта таблица поступлений в «Путь Правды» по производствам (профессиям). [См. таблицу на стр. 423. *Ред.]* Во главе идут, конечно, металлисты. Привет вам, товарищи!

**ПО ПЕТЕРБУРГУ**

Во главе рабочего движения последних лет идет Петербург. В то время как пролета­риат в некоторых (теперь уже не во многих) местах провинции не может еще проснуть­ся от тяжелого сна периода 1907—1911 гг., а в других местах только еще предпринима­ет первые шаги для того, чтобы встать в ряд с петербургским пролетариатом, этот по­следний развил громадную активность, откликаясь, как чуткий барометр, на все собы­тия, имеющие отношение к рабочему движению. Петербургский пролетариат стоит на первом месте — отрицать это едва ли посмеет и «Северная Рабочая Газета».

И вот как петербургский пролетариат откликнулся на «день рабочей печати».

Здесь сборы на «Путь Правды» производились 1276 группами, которые дали — 10 762 р. 46 к., на «Северную Рабочую Газету» 224 группы — 2306 р. 27 к.

К ИТОГАМ ДНЯ РАБОЧЕЙ ПЕЧАТИ

423

СПБ.

Провинция

Групп

Руб.

Коп.

Групп

Руб.

Коп.

1276

Металлисты

Деревообделочники

Печатники

Железнодорожники

Приказчики

Трактирные служащие

Портные

Кожевники

Электрики

Текстильщики

Городские предпр. (трамвай и  
др.)

Строительные рабочие

Водопроводчики

Золото-серебряники

Булочники

Шахтеры

Рабочие организации

Маляры

Колбасники

Химические производства

Экипажники

Конфетчики

Картонажники

Табачники

Нефтепромышленные рабочие  
Баку

Служащие (конторщ. и др.)..

Ссыльные

Прислуга (дворники)

Разные произв. и

невыясненные

*Итого*

|  |  |
| --- | --- |
| 393 | 5 304 |
| 116 | 1014 |
| 113 | 966 |
| 24 | 165 |
| 59 | 238 |
| 27 | 107 |
| 49 | 203 |
| 36 | 271 |
| 31 | 275 |
| 41 | 303 |
| 32 | 340 |
| 12 | 57 |
| 10 | 27 |
| 29 | 128 |
| 39 | 124 |
| 9 | 79 |
| 12 | 50 |
| 8 | 31 |
| 22 | 92 |
| 16 | 78 |
| 12 | 79 |
| 5 | 13 |
| 12 | 83 |

38

12 99

273

27 422

10 762

95 73 34 93 11 58 21 50 35

93 14 10 45 06

97 20 45 59 62 76 45 63

11

90

52

46

1 319

172

236

345

132

68

245

23

39

130

132

15

3

16

28

71

112

14

5

32

5

14

83

123

67

108 24

37

34

18

3

28

5

6

24

11

4 1 2 11 14 9 3 2 6 1 3

12 18

23

232

1960

639

5 401

02 10 47 24 76 73 82 89 76 32

14

71

50 60 44 04 60 63 04

25

98 65

72

84

25

Итог не совпадает. Очевидно, в перечне групп по Петербургу в источнике допущена опечатка. *Ред.*

424 В. И. ЛЕНИН

По количеству групп ликвидаторы в рабочем движении Петербурга составляют уже не V5, a *ll-j* часть сознательных рабочих, а сбор их по отношению к суммам сбора прав­дистов составляет немного более *lU-*

Эти данные показывают, что петербургский пролетариат, идущий во главе рабочего движения, в массе своей отвернулся от ликвидаторов и отстаивает старые неурезанные лозунги.

Даже среди печатников, этого единственного убежища ликвидаторов у организован­ных рабочих, на «правдистскую» печать собрано почти в 5 раз больше, чем на ликвида­торскую (966 р. 34 к. на «Путь Правды» против 201 р. 21 к. на «Северную Рабочую Га­зету»).

То же самое показывают данные о сборах металлистов. Здесь на «Путь Правды» со­брано 5075 р. 49 к., а на «Северную Рабочую Газету» — 1283 р. 66 к. Опять-таки в 4 раза больше, что при существовании союза и доказывалось постоянными провалами ликвидаторов при выборах, выступлениях на общих собраниях и т. д.

Еще хуже обстоят дела ликвидаторов среди других профессий Петербурга. В то вре­мя как деревообделочники дали «Пути Правды» — 1014 р. 73 к., на «Северную Рабо­чую Газету» от них поступило всего только — *38 р. 14 к.*

Не раз ликвидаторские издания трубили о том, что за «Правдой» идут наиболее тем­ные, не разбирающиеся в серьезных вопросах движения массы. В только что вышедшей июньской книжке «Нашей Зари» не в меру усердный ликвидатор г. А. Горев утвержда­ет, что сборы и резолюции, поддерживающие «Правду», «выходят из таких слоев рабо­чих, которые впервые в истории русского рабочего движения втягиваются в сферу ин­тересов и споров социал-демократии», из среды темной, несознательной молодежи и отсталых рабочих.

Мы вперед извиняемся перед «Северной Рабочей Газетой», если при просмотре ее отчетов пропус­тили 1—2 мастерских, где не обозначена профессия. Этого не было бы, если бы «Северная Рабочая Газе­та» подробнее разрабатывала свои данные.

К ИТОГАМ ДНЯ РАБОЧЕЙ ПЕЧАТИ 425

Неужели гг. ликвидаторы смеют причислять к этим «слоям» и металлистов и печат­ников, которые всегда стояли в первых рядах рабочего движения. Конечно, у г. Горева нет никаких доказательств в пользу своего довода, он исходит из субъективных умо­заключений. Пусть он с ними и останется. Мы же неопровержимыми цифрами доказа­ли, что и среди таких передовых профессий, как печатники и металлисты Петербурга, ликвидаторы составляют едва /5 часть.

Мы не можем привести здесь сравнительные цифры сборов для всех остальных про­фессий, так как это заняло бы слишком много места. Поэтому приведем общие данные для всех этих профессий.

Кроме перечисленных профессий «Путь Правды» получил от рабочих 3700 р., а «Северная Рабочая Газета» — 500 руб. (цифры округлены). Это пожертвования приказ­чиков, портных, кожевников, текстильщиков, булочников и т. д., рабочих, занятых в мелкой промышленности.

И здесь на «Путь Правды» собрано в 7 раз больше, чем на «Северную Рабочую Газе­ту». Нет ни одной профессии, которая дала бы «Северной Рабочей Газете» больше, чем «Пути Правды». Даже конторщики и служащие собрали «Пути Правды» 273 р. 11 к., а «Северной Рабочей Газете» конторщики и приказчики (данные «Северной Рабочей Га­зеты») вместе собрали 262 руб. 32 коп., приказчики дали «Пути Правды» 238 р. 11 коп.

Приведем еще список предприятий, которые наиболее активно поддержали свою ра­бочую газету:

1) Завод Новый Айваз — 791 руб. 37 коп. (на «Северную Рабочую Газету» 464 р. 67 к.), 2) Путиловский завод — 335 руб. 46 коп. (на «Северную Рабочую Газету» — 59 р. 38 к.), 3) СПБ. металлический завод — 273 р. 36 к. («Северной Рабочей Газете» — 116 р. 92 к.), 4) Трубочный завод — 243 р. 80 к. («Северной Рабочей Газете» — 113 р. 41 к.), 5) Сименс-Шукерт — 229 р. 26 к., 6) фабрика Эриксон — 228 р. 82 к. («Северной Рабо­чей Газете» — 55 р. 13 к.), 7) Парвиайиен — 183 р. 93 к., 8) завод Старый Лесснер — 168 р. 30 к.,

426 В. И. ЛЕНИН

9) Франко-Русский завод —148 р. 82 к., 10) завод Новый Лесснер — 116 р. 25 к., 11) Кабельный завод — 112 р. 62 к., 12) Сименс-Гальске — 104 р. 30 к., 13) Обуховский завод — 91 р. 02 к., 14) Экспедиция заготовления государственных бумаг — 79 р. 12 к. («Северной Рабочей Газете» — 54 руб.)153.

*«Трудовая Правда» №№ 30 и 31; Печатается по тексту*

*2 и 3 июля 1914 г. газеты «Трудовая Правда»*

427

РЕШЕНИЕ ЦК РСДРП

ЦК выражает благодарность делегации ЦК на Брюссельской конференции за умелое и энергичное отстаивание партийной линии. ЦК просит коллегию делегатов выбрать одного представителя для доклада на съезде или конференции РСДРП в августе 1914 г.

*Написано 5 или б (18 или 19) июля, 1914 г.*

*Впервые напечатано в 1958 г.*

*в журнале Печатается по рукописи*

*«Исторический Архив» № б*

428

ПОЛЬСКАЯ ОППОЗИЦИЯ НА БРЮССЕЛЬСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ154

Польская оппозиция с Малецким во главе перешла на Брюссельской конференции на сторону ликвидаторов. Слова у этих людей расходятся с делами. Подождем результа­тов их третьеиюльского блока с Алексинским, Плехановым и ликвидаторами. Проверка опытом — самая лучшая проверка.

*Написано в июле, Печатается впервые, по рукописи*

*позднее 5 (18), 1914 г.*

429

ПОЛЬСКАЯ С.-Д. ОППОЗИЦИЯ НА РАСПУТЬЕ

Переход польской с.-д. оппозиции на Брюссельском совещании к ликвидаторам мно­гим показался неожиданным и всех партийцев поразил крайне тяжело. Думали, что польская с.-д. оппозиция не менее близка к правдистам, чем латыши. И вдруг — латы­ши на посту против ликвидаторов, а польские с.-д. изменили!!

В чем дело?

Дело в том, что у польских с.-д. два течения: одни хотят сместить Тышку и Розу Люксембург, чтобы самим продолжать политику Тышки. Это — политика беспринцип­ной дипломатии и «игры» между беками и меками, между партией и ее ликвидаторами. Сегодня голосовать за одних, завтра за других. Под видом «беспристрастия» изменять по очереди всем, выторговывая себе «выгоды и привилегии». Пункты федеративного характера в Стокгольмском (1906) договоре польских с.-д. с российскими с.-д. — удобное орудие для этой гаденькой политики, которую Тышка с Розой Люксембург ве­ли, как виртуозы.

Другое течение за полнейший разрыв с ликвидаторами, с федерализмом, с «игрой» в роли «маятника» между двумя борющимися сторонами; — за искренний и тесный союз с правдистами, с партией.

В Брюсселе первое течение у польских с.-д. победило. Понятно, что с нашей сторо­ны неизбежно поэтому самое полное недоверие к польским с.-д. Поживем — увидим, удастся ли второму течению сплотиться, выкинуть

430 В. И. ЛЕНИН

ясное, точное, определенное знамя последовательной, принципиальной политики, по­литики, не только идущей против кружка Тышки, но и против сущности приемов Тыш­ки. Нечего и говорить, что объединение польского с.-д. пролетариата возможно только на основе такой политики.

Предстоящие шаги по созданию такого объединения окончательно раскроют истину о действительном положении дел в польской социал-демократии и тем определят наше к ней отношение.

*Написано позднее 7 (20) июля 1914 г.*

*Впервые напечатано в 1937 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXX*

431

ОТВЕТ НА СТАТЬЮ ИЗ «LEIPZIGER VOLKSZEITUNG»

156

В номере 157 «Leipziger Volkszeitung» от 11 июля 1914 г. была напечатана статья за подписью Z. L. «К вопросу о единстве в России». Недостаточная объективность автора статьи вынуждает нас обратить внимание немецких товарищей на некоторые факты. Для наглядности приводим таблицу, которая была опубликована в «Правде» .

*Сборы на газеты марксистские («правдистские») и ликвидаторские в С .-Петербурге с 1 января по 13 мая 1914 года*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Правдисты | | Ликвидаторы | |
| Число сборов | Собранная  сумма | Число сборов | Собранная  сумма |
| Группы рабочих  Не от рабочих групп  В том числе:  Группы учащихся и молодежи  Группы «сторонников», «друзей» ит. п  Остальные группы  Отдельные лица  Не указано от кого  Из-за границы | 2 873 713  54  42 33 531 43 10 | 18 934,10 2 650,01  650,92  458,82 125,29 1 046,62 318,57 49,79 | 671 453  45  54 30 266 24  34 | 5 296,12 6 759,77  630,22  2 450,60 186,12 1 608,32 175,34 1 709,17 |
| *Итого* | 3 586 | 21584,11 | 1 124 | 12 055,89 |

См. настоящий том, стр. 223—229. *Ред.*

432 В. И. ЛЕНИН

1. У нас точно указано, с какого по какой срок был произведен подсчет (с 1 января  
   по 13 мая 1914). У ликвидаторов сроки не указаны. Будет ли в таком случае добросове­  
   стным сопоставление фактов, которые не могут быть сравнимы и не являются досто­  
   верными?
2. Ликвидаторы сами заявили и опубликовали в печати (в № 34 «Нашей Рабочей Га­  
   зеты»), что 948 групп — это число *всех* групп, которые у них имеются, т. е. не одни  
   только рабочие группы. Между тем, в нашей статистике ясно указано, что цифры 2873  
   и 671 относятся *только* к рабочим группам. Общее число групп *указано* в нашей таб­  
   лице и это число *не совпадает* с числом рабочих групп. Добросовестно ли умалчивать  
   об этом?
3. В нашей газете сообщалось, что мы для обеих газет указываем взносы рабочих  
   групп и что у нас нет данных о повторных взносах одних и тех же групп. Сведения для  
   обеих газет одинаковы. Абсолютно непонятно, каким образом честный критик смог  
   найти у нас здесь какую-то «ошибку»!
4. Мы привели *параллельные* данные, т. е. за один и тот же срок по обеим газетам, и  
   сведения обеих газет были обработаны *по одинаковому способу.*

Ликвидаторы вообще не приводят параллельных данных и тем самым нарушают элементарнейшие общеизвестные правила всякой статистической работы. Каждый, кто интересуется этим вопросом, может легко приобрести обе газеты и проверить наши сведения.

Мы уверены, что ни один объективный человек не сможет назвать добросовестными приемы «критики» Z. L.

*«Leipziger Volkszeitung» № 165, Печатается по тексту*

*21 июля 1914 г. газеты «Leipziger Volkszeitung»*

*Подпись: Редакция «Пр авд ы» Перевод с немецкого*

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

433

435

ПЛАНЫ СТАТЬИ «О ПРАВЕ НАЦИИ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ»

1

Нет в других программах европейских. Австрийские с.-д. vs P.S.D. и *Ukrainska* S. D. Ничего «практического».

Законченность буржуазно-демократической революции в России. Национальный вопрос в Австрии. (Нерешительность. Распад?) Лондонский конгресс 1896 и обход («увертки») его решений. Право самоопределения и великорусское «население». Право самоопределения и *отделения (толкование).* Право самоопределения и развод. Воспитание в антинациональном духе. К.-д. и право на самоопределение. Национальный гнет вообще и право отделения...

3 способа *буржуазного* решения национального вопроса *(1.* юнкерски-крепостнический; — *2.* буржуазно-либеральный; — *3.* демократический). I Капитализм объединяет Россию и Польшу I vs «азиатский деспотизм».

Пустословие (кто и как самоопределится? Учредительное собрание? и т. п.). Заслуга P.S.D. *минус* ошибки Р. Люксембург. Программа РСДРП в 1903 г. и самоопределение. Норвегия 1905 и Р. Люксембург vs «Naprzod». Крестьянство в национальном вопросе (К. Каутский vs P. Люксембург).

- versus — по отношению к... *Ред.*

436 В. И. ЛЕНИН

Национализм буржуазии (угнетенной нации) vs национализм *черносотенцев.*

Украинское движение и украинский вопрос.

С.-р. и их «безусловное» право самоопределения.

Отделение государства vs *усиление* экономических, культурных и **классовых** свя­зей.

Экономическое сближение и язык как экономический фактор. «Национальное государ­ство»...

Р. Люксембург и К0 оппортунистов (Либман + Юркевич + Семковский).

Утопист Marx и практичная Р. Люксембург.

(Ирландия). Marx vs Lopatin.

Россия и «соседи»: Австрия и азиатские государства

(+ Балканы).

«За исключением, может быть, Финляндии» (Семковский). Общие метафизические фразы (Р. Люксембург). Народ — понятие буржуазной идеологии (Р. Люксембург).

Либо «nic» , либо поддержать все националистические стремления (Р. Люксембург). Конкретная, историческая постановка вопроса (Р. Люксембург) «большинство народа»? (Р. Люксембург).

[Национальное государство vs хищническое государство (Р. Люксембург) колонии (Р. Люксембург). Националисты-реакционеры

» -либералы

» -демократы (Пешехонов).

1. Общие метафизические фразы?
2. «Национальное государство».
3. Последовательные демократы (vs ликвидаторы).

- «ничего». *Ред.*

ПЛАНЫ СТАТЬИ «О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ» 437

4. Лондонский конгресс 1896.

5. Национализм угнетенной буржуазии и национализм господствующих черносотен­  
цев.

1. Marx об Ирландии.
2. Норвегия.

8. Оппортунизм Р. Люксембург и К0!!

9. Национальный вопрос в России 1905 и after .

1. Австрия, Россия, Балканы, Азия.
2. Нахалы и интриганы: Либман + Юркевич + Семковский.
3. Незавершенная буржуазно-демократическая революция и 3 способа решения на­  
   ционального вопроса (1. реакционный, 2. либеральный, 3. демократический).
4. Национальный гнет и самоопределение. К.-д. о самоопределении.

I. *А)Понятие*

толкование юридико-терминологическое или историко-экономическое? ... отделение; национальное государство... П. В) Национальное государство

= тип, норма.

(Р. Люксембург vs хищническое государство). Экономический фактор = язык.

III. С) «Слияние с Россией»...

vs азиатский деспотизм положение в Германии.

IV. D) «Метафизическая фраза»

народ = понятие буржуазной идеологии (Р. Люксембург). V. Е) Конкретная и историческая постановка вопроса (Р. Люксембург). VI. Z) Россия — буржуазно-демократические преобразования не кончены (крестья­не?). (Национальное движение 1905 и after.)

- после. *Ред.*

438 В. И. ЛЕНИН

VII. Н) Россия и Австрия (украинский вопрос)

(нет в программе?). VIII. 0) Россия и Азия.

IX. Nic или поддержка всех национальных стремлений (Р. Люксембург) — «за ис­ключением, может быть, Финляндии». X. «Практического» нет

(К. Каутский и Р. Люксембург).

— воспитывать в антинациональном духе крестьян-великорусов vs инородцев

великорусское население

националисты-реакционеры » -либералы » -демократы

национализм угнетаемой буржуазии и угнетающих черносотенцев.

XI. Национальный гнет и к.-д. в вопросе о праве на самоопределение. XII. 3 способа решения национального вопроса

(

/буржуазно-демократическое преобразо- у\  
V вание = сближение. *JJ*

XIII. Норвегия

(Р. Люксембург и фраки). Заслуга P.S.D. — Р. Люксембург.

XIV. Право самоопределения и развод.  
XV. Лондонская резолюция 1896

(софизмы Р. Люксембург)

(с.-р. и их «безусловное» право).

XVI. Программа 1903 — fiasko P.S.D.

XVII. Наглость оппортунистов. Роза Люксембург vs оппортунисты.  
XVIII. Утопист Marx и «практичная» Р. Люксембург (Ирландия).

XIX. Резюме.

(Оппортунизм Р. Люксембург.)

ПЛАНЫ СТАТЬИ «О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ»

439

§1-

стве».

*Понятие* самоопределения и вопрос о (I—II) «национальном государ-

§ П. Доводы Р. Люксембург *иеепоста-*(III—V) *новка вопроса.*

§ III. Закончена ли *буржуазно-демокра-*(VI—VIII) *тическая* революция в России?

*Ко н кр етные особенности* национального вопроса в России. § IV. «Анархическая фразеология». (IX—X) «Все или ничего» и *«пр актиц изм»* в национальном вопросе.

(Право на развод (XIV).)

§ V. *К. -д.* и Р. Люксембург в национальном вопросе  
XI *(оппортунисты).*

XII 3 способа решения национального вопроса.

§ VI. (XIII)

*Норвегия* (Р. Люксембург vs фраки).

§ VII. *Л о ндонская* резолюция 1896. (XV) *(Р. Люксембург* и с.-р.)

§ VIII. *Программа* 1903. XVI FiaskoP.S.D. XVII Наглость оппортунистов.

/ Развал \ I теперь у

§1Х. (XVIII)

*Ут о пи ст Ma r x* и практичная *Р. Люксембург.*

X.

(XIX)

*Заключение.*

440 В. И. ЛЕНИН

I. Что такое самоопределение наций? П. Конкретная и историческая постановка вопроса.

III. Буржуазно-демократическое преобразование России и особенности националь­ного вопроса у нас.

IV. «Практицизм» в национальном вопросе.

V. Либеральная буржуазия и оппортунизм с.-д. в национальном вопросе. VI. Пример Норвегии.

VII. Решение Лондонского конгресса 1896 года. VIII. Программа российских марксистов 1903 года. IX. Утопист К. Marx и практичная Роза Люксембург. X. Заключение. (Резюме.)

*Написано в феврале* — *марте 1914 г.*

*Впервые напечатано в 1937 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXX*

ПЛАН И КОНСПЕКТИВНЫЙ НАБРОСОК

ОТЧЕТА ЦК РСДРП ВЕНСКОМУ КОНГРЕССУ

II ИНТЕРНАЦИОНАЛА

**Отчет Венскому конгрессу:**

I. А. Стачечное движение. Демонстрации. Рабочие газеты. Страховая кампания. Профессиональные союзы. Кооперативы.

Выборы в IV Государственную думу. П. Б. Срыв стачек и революционных демонстраций. Конкурирующая газета.

Нелегальные издания 1912—1914 (0 у ликвидаторов). Нелегальные собрания и конференции (1912, 1913, 1913). Распад Августовского блока.

III. В. 1) Рабочие группы.

1. Профессиональные союзы.
2. Страховые учреждения.
3. Ликвидаторская фракция без рабочих.
4. Голосование за б и за 7.

IV. Г. I. Отрицание нелегальной партии.

П. Нападение в легальной печати на нелегальные лозунги.

III. Национальный вопрос: сепаратизм Бунда.

IV. » »Ягелло.

V. » » культурно-национальная автономия.

441

442 В. И. ЛЕНИН

VI. Срыв воли большинства и дезорганизация

его.

VII. Клеветническая кампания (<х)Х.

(Р) Малиновский. V. Д. Двадцатилетняя история: 'экономизм» 1894—1903 •< меньшевизм 1903—1908 *>* ликвидаторство 1908—1914. NB ||| Общий съезд?

VI. Ввиду неслыханно-наглой лжи ликвидаторов и заграничных группок (троцкистов, впередовцев, плехановцев) мы заявляем:

1. что крайне сожалеем о несостоявшейся конференции *всех* «фракций» *во-  
   преки* нашей просьбе ускорить;
2. что *единственной* целью такой конференции мы ставим **разоблачение**лжи ликвидаторов и группок и **собрание** объективных данных и фактов.

Условие нашего участия во всякой подобной конференции: гарантии собрания и **опубликования** таких данных в печати западноевропейских социалистических партий.

Ликвидаторы нагло используют резолюции Интернационала, чтобы проповедовать свободу нарушения воли большинства организованных рабочих. Это нестерпимо!!

Пример немецкой помощи а 3000 марок «группкам»: Ягелло!!

*Etwa* : 1. Призыв к Aussprache *versus...*

*...* «отрицание старой партии»... Наглядное пояснение нужды в Klarheit и «Konfusion» .

- Примерно, приблизительно. *Ред.*

*-* обмену мнениями по отношению к... *Ред.*

*-* ясности и «путаница». *Ред.*

ПЛАН И КОНСПЕКТИВНЫЙ НАБРОСОК ОТЧЕТА ЦК РСДРП 443

2. «Die alte Partei verschwunden» ... He исключать товарищей etc. etc. ... Чудовищно!  
Подошел *боком* к «гвоздю»...

3. «Слезы доброго человека»: бандиты

эмигранты личное раздражение за один стол легко etc. etc. P.S.D.

вчера Roza сегодня Варшава и

Лодзь Lewica?

4. Ср. «Vorwarts», 1912, 26. III.

5. Нет старой партии? Нельзя установить большинства? Не может быть  
Massenorgani sation\* \* ?

6. Gemeinplatze versus\*" факты!

1. Выборы.
2. Газеты. >
3. Кампания *6* und 7.

10. А кругом? распад — либо заграничные группки nil"""" (2 года 1912—1913).

— либо *ликвидаторы...*

отрицающие партию (а).

.~ \*\*\*\*\* ... luinZweifler (р)

11. Условия (I) безусловное признание старой партии

(принципиально)... (в том числе национальный вопрос) (в том числе Lewica)

(II) безусловное признание большинства (для практических шагов к един­ству)...

- «Старая партия исчезла». *Ред.*

*-* массовой организации. *Ред.*

— общие места против. *Ред.*

— nihil — ничего. *Ред.*— сомневающиеся. *Ред.*

444 В. И. ЛЕНИН

12. Единство? *Да!* 2500 групп рабочих, а не распад интеллигентских группок, сомне­вающихся насчет нелегальной партии!!

*Aussprache uber die tranchanten Punkte!!*

*Написано в апреле* — *мае 1914 г.*

*Впервые напечатано в 1959 г.*

*в журнале Печатается по рукописи*

*«Исторический Архив» № 4*

*-* Обмен мнениями по решающим пунктам!! *Ред.*

445

ПЛАНЫ СТАТЬИ О ЖУРНАЛЕ «СОВРЕМЕННИК»

157

*О журнале «Современник»*

1

Либерал Богучарский — беспартийный журнал левый (очень левый, очень бойкий, очень рабочелюбивый демократ Мартов).

С.-д. салонный в радикально-буржуазном салоне.

«Фракцион- \\ Народники за «единство»: неприличная болтовня Суханова. I I

ность» в устах *тх* з

*J* И демонстрация... витрина, выставка имен: £

ликвидаторов *с*

и народников // Плеханов рядом с Потресовым *(«Северная Рабочая ^*

*Газета»* №66)??? 'о

о

«Сборы поровну»)) Бонч-Бруевич — одиноко (правдист?), грустно *пне -* ^

*кстати.* к.

Ликвидаторы — «все звезды». ев

Блок ликвидаторов \\<<:Левый блок» нового типа. Нет, это не левый блок, не о

и левонародников в блок *социал-демократии* и *буржуазной демократии,* а 1УУ.

страховой кампании

и в рабочих органи- начало слияния *двух нюансов буржуазной демократ*

зациях *JJ тии,* ликвидаторов и народников.

«Все течения»)) Левонаоодники — idem... 5

- то же. *Ред.*

446 В. И. ЛЕНИН

Интеллигентский журнал, без всяких связей с массами (а 1а «Рус­ское Богатство»)...

Классовое значение в общем строе русской жизни? Яснее. Либераль­но-буржуазная демократия (трудовики; народные социалисты; ли­квидаторы; левонародники) — пролетарская демократия...

«Единство»? (Сломанная палка)...

**2**

1. Журнал «Современник» — одно из явлений, свидетельствующих о «новых веяни­  
   ях».
2. Начало и продолжение. От Богучарского + Кускова + Прокопович (беспартийный  
   журнал) к блоку с.-р. + ликвидаторы (при **одиночках** {Бонч-Бруевич, Стеклов} раз­  
   ных направлений).

Особое положение *Плеханова.*

{Новоторжский о нем, № 5, 81; Стрельцов, № 6, 85; Суханов, № 6, с. 59.

1. Богучарский *(оставшийся).* Его болтовня а 1а к.-д.
2. После поворота: *Суханов.*

Болтовня

о народниках *у>*

и марксистах.

1. В гостях у народников  
   (Л. Мартов).
2. Зачатки...

блок ликвидаторов с народниками в петербургском рабочем движении) ■< < болтовня о фракционности «ревизионизм».

ПЛАНЫ СТАТЬИ О ЖУРНАЛЕ «СОВРЕМЕННИК»

447

1. Отношение партий (contra *кружк и).*
2. Оценка нового

всякий вздор ((«На почве марксизма»)) Струве «Экономизм» Кускова, Прокопович etc. Народники.

*Написано в мае 1914 г.*

*Впервые напечатано в 1939 г.*

*в журнале «Пролетарская Революция» № 1*

*Печатается по рукописи*

448

ПЛАН И ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА ЦК РСДРП БРЮССЕЛЬСКОМУ СОВЕЩАНИЮ

Тезисы доклада ЦК «Etats-majors sans armee»

1. Благодарность Вандервельду (приезд. Опубликование и сбор *объективных* дан­  
   ных).
2. «Points litigieux» .

Тема

2 основных воззрения

а. фракционная борьба (за границей) р. сплочение рабочих и *их* большинство в России.

3. Источник борьбы и суть:

(А) отпадение от партии ликвидаторов (1908—1911) и

(Б)

исключение их (1912). (А)

1. Резолюции 1908 и 1910 гг. Борьба ЦО.
2. Восстановление партии 1912 *пр от ив* ликвидаторов.

(Б)

6. Теоретическая оценка сущности ликвидаторства  
*бытие партии* (нелегальной) и отречение от нее.

- «Штабы без армии». *Ред.*

*-* «Спорные пункты». *Ред.*

ПЛАН И ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА ЦК РСДРП БРЮССЕЛЬСКОМУ СОВЕЩАНИЮ

449

7. Проверка этой теории и этих партийных решений опытом (аа) нашей партии и

наших противников...

2 взгляда: (а) хаос; (Р) рабочая партия против ликвидаторов. Определение ликвидаторства 1908. Ср. 1910. Сущность его: отпадение от партии. Значение подполья. Связь с тактикой.

Революционная борьба рабочего класса: (революционные стачки

» митинги v

» уличные демонстрации Январская конференция 1912 г. и восстановление партии.

План: I. Суть разногласий.

П. Опыт нашей партии.

1. Опыт наших противников.
2. Практические *условия ми-  
   ра.* Г9ппЛ

Vio?? *J*

*Написано 23*—*30 июня (6—13 июля) 1914 г.*

*Печатается впервые, по рукописи*

450

**«\_, 1 со**

ПЛАНЫ СТАТЬИ «РЕВОЛЮЦИЯ И ВОИНА»

*Революция и война* 1

I. a)VIlAHHl914vs\*I. 1905

1. хоругви — баррикады
2. Гапон — с.-д. нелегальная организация
3. лозунг ходовой — 3 кита
4. наивное отношение — упорная борьба
5. организованное окончание

с определенным лозунгом. «Киевская Мысль»

[«Русское Слово»159. J П. Лозунг стачки и вооруженного восстания (дурак Л. В. в плехановской газете).

III. Война Австрии и Сербии vs  
европейская война.

IV. Милитаризм, империализм.  
Ружья сами стреляют.

Борьба с войной резолюция Жореса vs Гед опыт рабочих России. Лучшая война с войной: революция.

- versus — по отношению к... *Ред.*

ПЛАНЫ СТАТЬИ «РЕВОЛЮЦИЯ И ВОЙНА» 451

1. Июльские дни vs 9.1.
2. Политический кризису окт.

22. IV.

Распутин

голод.

1. Рост движения и рост лозунгов.
2. Отметенное ликвидаторство и заграничные группки.
3. Война Австрии с Сербией.
4. Империализм и милитаризм.
5. Война с войной.
6. Мировая ситуация и задачи  
   российского пролетариата.

*Написано между 15 и 18 Печатается впервые, по рукописи*

*(28 и 31) июля 1914 г.*

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

453

455

СПИСОК РАБОТ В. И. ЛЕНИНА,

ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ

НЕ РАЗЫСКАННЫХ

*(Март*— *июль 1914)*

ПРОЕКТ «ОБРАЩЕНИЯ К УКРАИНСКИМ РАБОЧИМ»

В. И. Ленин в письме Инессе Арманд от 19 марта (1 апреля) 1914 года послал этот проект с просьбой переписать его и передать О. Н. Лоле (Степанюку) для принятия и перевода на украинский язык и опуб­ликования в «Шахтерском Листке» (приложение к газете «Путь Правды»). Ленин считал особенно важ­ным, чтобы это обращение, призывавшее рабочих к объединению без различия наций для борьбы с капи­талом, исходило из среды украинских с.-д. (см. Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 100—101).

ПИСЬМО О. Н. ЛОЛЕ

Об этом письме В. И. Ленина, содержавшем просьбу собрать и прислать ряд материалов по украин­скому вопросу, известно из письма О. И. Лолы к В. И. Ленину от 23 марта (5 апреля) 1914 года: «Прости­те, что так поздно отвечаю на Ваше письмо... О статистике в городах и в городских населениях на Ук­раине я узнаю у Галицынской, т. к. она пишет статьи об экономическом положении Украины» (Цен­тральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО А. А. БЕКЗАДЯНУ

Из письма А. А. Бекзадяна В. И. Ленину от 29 марта (11 апреля) 1914 года известно, что Ленин обра­тился к нему с предложением об использовании его адреса для связи с Международным социалистиче­ским бюро. В ответном письме Бекзадян писал: «К сожалению, утвердительного ответа я Вам не могу дать, т. к. положение мое не выяснилось... вероятнее всего, что в мае уеду в Россию. Давать же адрес на короткое время

456 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

не имело бы смысла, тем более теперь, когда в связи с питерскими событиями необходима интенсивная переписка с бюро» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО В. Р. МЕНЖИНСКОМУ

Как видно из ответа В. Р. Менжинского В. И. Ленину от 31 марта (13 апреля) 1914 года, В. И. Ленин интересовался обстоятельствами ареста его сестры Л. Р. Менжинской (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

СТАТЬЯ, НАПРАВЛЕННАЯ ПРОТИВ Ф. БУЛКИНА И Л. МАРТОВА

Статья написана В. И. Лениным позднее 3 (16) апреля 1914 года в связи с выступлениями в № 3 жур­нала «Наша Заря» Ф. Булкина и Л. Мартова, направленными против большевиков. В Центральном пар­тийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится вторая страница рукописи этой статьи В. И. Ленина. Выступления Булкина и Мартова В. И. Ленин подверг резкой критике в статьях «Идейная борьба в рабочем движении», «Плеханов, не знающий чего он хочет», «О нарушении единства, прикрываемом криками о единстве», «Приемы борьбы буржуазной интеллигенции против рабочих» (см. стр. 131—134, 167—170, 183—206,321—352).

ПИСЬМО В. М. ЗАГОРСКОМУ

Об этом письме В. И. Ленина, содержавшем просьбу о присылке ему решений партийных конферен­ций и программы партии, известно из письма В. М. Загорского В. И. Ленину от 4 (17) апреля 1914 года (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ЧЕТЫРЕ СТРАНИЦЫ РУКОПИСИ ПРОЕКТА РЕЧИ «К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ»

Проект речи «К вопросу о национальной политике» был написан В. И. Лениным позднее 6(19) апре­ля 1914 года для выступления в IV Государственной думе большевистского депутата Г. И. Петровского. В связи с изгнанием из Думы 22 апреля (5 мая) 1914 года левых депутатов на 15 заседа-

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 457

ний, эту речь Петровскому произнести не удалось. В Центральном партийном архиве Института мар­ксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится рукопись проекта речи, в которой отсутствуют 3, 4, 25 и 26 страницы.

ПИСЬМА И. Э. ГЕРМАНУ

9 (22) апреля 1914 года И. Э. Герман сообщил В. И. Ленину о получении двух его писем по поводу листовок ко Дню рабочей печати, 22 апреля (5 мая), и к 1 Мая (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ОТВЕТ ЦК РСДРП МЕЖДУНАРОДНОМУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ БЮРО II ИНТЕРНАЦИОНАЛА

В этом ответе было дано согласие на участие в совещании, созываемом МСБ по вопросу о расколе в РСДРП. Ответ содержал официальный доклад ЦК о сущности принципиальных расхождений между большевиками и ликвидаторами, который В. И. Ленин в письме секретарю МСБ К. Гюисмансу от 18—19 января (31 января — 1 февраля) 1914 года обещал прислать (см. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 296— 303). В сокращенном виде ответ ЦК под заглавием «Организованные марксисты о вмешательстве Международного бюро» был опубликован в газете «Путь Правды» № 61 от 15 апреля 1914 года (см. настоящий том, стр. 81—84).

ПИСЬМО Б. АНТОНОВУ

Об этом письме В. И. Ленина известно из ответного письма Б. Антонова от 15 (28) апреля 1914 года, сообщавшего о выполнении данного ему Лениным поручения: «Немедленно по получении перевел и послал воззвание». По-видимому, речь шла об обращении к деятелям международного рабочего движе­ния в связи с Днем рабочей печати в России, которое Антонов должен был перевести и передать деяте­лям итальянского социалистического движения (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО С. Г. ШАУМЯНУ

Письмо В. И. Ленина, как это видно из ответного письма С. Г. Шаумяна от 17 (30) апреля 1914 года, было посвящено национальному вопросу (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

458 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ПИСЬМО О. Н. ЛОЛЕ

Об этом письме В. И. Ленина с просьбой найти и прислать брошюру В. Винниченко известно из от­ветного письма О. Н. Лолы В. И. Ленину от 30 апреля (13 мая) 1914 года (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО Н. И. БУХАРИНУ

В апреле 1914 года В. И. Ленин писал Н. И. Бухарину относительно подготовки проектов речей по национальному вопросу для большевистской фракции IV Государственной думы, о чем свидетельствует содержание ответного письма Бухарина (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО Г. И. ЧУДНОВСКОМУ

Сведения об этом письме, в котором В. И. Ленин предложил ряд дополнений к статье Г. И. Чуднов-ского «Новая теория накопления», имеются в ответном письме последнего от 8 (21) мая 1914 года. Чуд-новский сообщал, что внес добавления, которые, по мнению Ленина, могли бы сделать его статью попу­лярной (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО Н. И. БУХАРИНУ

Как видно из ответного письма Н. И. Бухарина, В. И. Ленин интересовался письмом, присланным из России и содержавшим сведения о Р. Малиновском, который 8 (21) мая 1914 года самовольно сложил с себя полномочия депутата Думы, дезертировал с боевого поста (Центральный партийный архив Инсти­тута марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО Н. И. ПОДВОЙСКОМУ

Письмо написано между 10 и 18 (23 и 31) мая 1914 года. Об этом известно из письма Н. И. Подвой­ского от 10 (23) мая, в котором последний обращался к Ленину с просьбой о помощи в статистической работе, и второго письма Подвойского от 18 (31) мая с благодарностью В. И. Ленину за оказанную по­мощь (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 459

ПИСЬМО Г. Л. ШКЛОВСКОМУ

Об этом письме В. И. Ленина известно из ответного письма Г. Л. Шкловского, написанного между 12 и 20 мая (25 мая и 2 июня) 1914 года: «Дорогой Владимир Ильич! Только что получил Ваше письмо и спешу Вам ответить» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО А. В. БРИТМАНУ

Сведения об этом имеются в письме А. В. Бритмана к В. И. Ленину от 20 мая (2 июня) 1914 года. Письмо Ленина было написано по поводу средств на издание Центрального Органа — газеты «Социал-Демократ» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМА С. Д. СОКОВНИНУ

Сведения об этих письмах имеются в письме члена Парижской секции РСДРП С. Д. Соковнина от 22 мая (4 июня) 1914 года и его более позднем недатированном письме. Переписка касалась организации издания печатного органа русского чиновничества (Центральный партийный архив Института марксиз­ма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО М. М. ЛИТВИНОВУ

В этом письме В. И. Ленин предлагал М. М. Литвинову поехать в Вену делегатом на международный социалистический конгресс, о чем свидетельствует ответное письмо Литвинова от 24 мая (6 июня) 1914 года (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО А. А. ТРОЯНОВСКОМУ

Об этом письме по поводу распределения мандатов на Венский конгресс имеются сведения в ответ­ном письме А. А. Трояновского от 25 мая (7 июня) 1914 года (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

КОНЕЦ РУКОПИСИ ПРОЕКТА РЕЧИ «К ВОПРОСУ О СМЕТЕ МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ»

Проект речи «К вопросу о смете министерства земледелия» (см. настоящий том, стр. 171—176) был подготовлен В. И. Лениным для выступления большевистского депутата Г. И. Петровского

460 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

в IV Государственной думе. Петровский произнес эту речь 28 мая (10 июня) 1914 года при обсуждении в Думе сметы департамента государственных земельных имуществ. Страницы 1—22 рукописи проекта речи хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

ПИСЬМО М. Ф. ВЛАДИМИРСКОМУ

Как видно из ответных писем М. Ф. Владимирского от 31 мая (13 июня) и 10 (23) июня 1914 года, в письме В. И. Ленина речь шла об организации печатания программы партии (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ ЖУРНАЛА «ПРОСВЕЩЕНИЕ»

В мае — июне 1914 года В. И. Ленин написал несколько писем в редакцию журнала «Просвещение». О содержании этих писем известно из ответных писем редакции «Просвещения», написанных в период с 4 (17) мая по 13 (26) июня 1914 года. Переписка касалась вопросов, связанных с работой редакции жур­нала и содержанием его номеров (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО НЕИЗВЕСТНОМУ В МОСКВУ

На сохранившемся конверте письма из Москвы В. И. Ленин сделал надпись: «Отвечено 20. VI. 1914» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО О. Н. ЛОЛЕ

О том, что В. И. Ленин написал это письмо, свидетельствует пометка: «Отвечено 20 июня 1914», сде­ланная им на конверте письма О. Н. Лолы (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО Н. В. КУЗНЕЦОВУ

Об этом письме В. И. Ленина известно из письма Н. В. Кузнецова от 8 (21) июня 1914 года, на кото­ром В. И. Ленин сделал надпись: «Отвечено» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 461

ПИСЬМО Г. Л. ШКЛОВСКОМУ

В. И. Ленин сделал пометку: «Отвечено» на сохранившемся письме Г. Л. Шкловского от 8 (21) июня 1914 года (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО М. К. ВЛАДИМИРОВУ

Как видно из письма М. К. Владимирова от 16 (29) июня 1914 года, в письме В. И. Ленина речь шла об издании в Париже программы и устава партии (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО В ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРИБОЙ»

Из письма издательства «Прибой» от 17 (30) июня 1914 года известно, что письмо В. И. Ленина было написано в связи с задержкой печатания статьи «Рабочий класс и рабочая печать» в газете «Трудовая Правда» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО В ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРИБОЙ»

Как видно из ответного письма издательства «Прибой» В. И. Ленину от 20 июня (3 июля) 1914 года, Ленин в своем письме вторично запрашивал издательство о судьбе статьи «Рабочий класс и рабочая пе­чать», писал о подборке комплектов газет, необходимых для подготовки к Брюссельскому совещанию, и сообщал о посылке дополнения к статье «Отклик рабочих на образование Российской социал-демократической рабочей фракции в Государственной думе» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО А. А. БЕКЗАДЯНУ

Сведения об этом письме В. И. Ленина, содержащем предложение А. А. Бекзадяну войти в состав де­легации ЦК РСДРП на Брюссельском совещании, имеются в письме В. И. Ленина к Инессе Арманд от 21 июня (4 июля) 1914 года и ответном письме А. А. Бекзадяна (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО Н. В. КУЗНЕЦОВУ

Об этом письме, содержащем просьбу к Н. В. Кузнецову договориться с М. Ф. Владимирским (Кам­ским) об участии его в составе делегации ЦК РСДРП на Брюссельском совещании,

462 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

а также собрать газеты, протоколы партийных съездов и другие материалы, необходимые делегации, из­вестно из ответного письма Н. В. Кузнецова от 24 июня (7 июля) 1914 года (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО В. МИЦКЕВИЧУ-КАПСУКАСУ

В письме В. И. Ленину от 25 июня (8 июля) Мицкевич-Капсукас писал: «В ответ на Ваше письмо мо­гу сообщить следующее...». Как видно из дальнейшего содержания этого письма, Ленин запрашивал о направлении и истории создания литовской газеты «Vilnis» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО М. М. ЛИТВИНОВУ

Как видно из письма М. М. Литвинова от 25 июня (8 июля) 1914 года, в письме В. И. Ленина излага­лось содержание ответа ЦК РСДРП секретарю МСБ К. Гюисмансу по поводу участия большевиков в Брюссельском совещании. Ленин поручал Литвинову передать этот ответ К. Гюисмансу (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО В ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРИБОЙ»

Об этом письме, касавшемся присылки корректуры сборника «Марксизм и ликвидаторство», известно из письма издательства «Прибой» В. И. Ленину от 27 июня (10 июля) 1914 года (Центральный партий­ный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО М. М. ЛИТВИНОВУ

Письмо написано 27 июня (10 июля) 1914 года в связи с подготовкой Брюссельского совещания. Све­дения об этом письмо имеются в ответном письме М. М. Литвинова В. И. Ленину, в котором он уведом­лял о выполнении данных ему поручений (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ТЕЛЕГРАММА В ИК МСБ

Об этой телеграмме, отправленной ранее 5 (18) июля 1914 года, известно из воспоминаний Г. И. Пет­ровского. Телеграмма была послана во время работы Брюссельского совещания в связи

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 463

с клеветническими слухами, распространявшимися руководителями II Интернационала о том, что якобы Ленин находится в Брюсселе, но не является на совещание, созванное МСБ. Для разоблачения этих слу­хов Ленин из Поронина уведомил Исполнительный комитет МСБ о посылке в его адрес материалов, свя­занных с поездкой Э. Вандервельде в Петербург летом 1914 года. Копия телеграммы была направлена делегации ЦК РСДРП на Брюссельском совещании. Телеграмма была подписана В. И. Лениным и Г. И. Петровским (см. Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Ч. 1. М., 1956, стр. 543).

ПИСЬМА И. Э. ГЕРМАНУ

Письма написаны между 5 и 17 (18 и 30) июля 1914 года. Сведения о них имеются в письме И. Э. Германа В. И. Ленину от 17 (30) июля, в котором Герман писал: «Вчера получил от Вас два письма, а сегодня открытку» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО И. Ф. ПОПОВУ

Из письма члена делегации ЦК РСДРП на Брюссельском совещании И. Ф. Попова от 8 (21) июля 1914 года известно об этом письме В. И. Ленина по поводу посылаемой Поповым информации о ходе работы совещания (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

464

СПИСОК ИЗДАНИЙ,

В РЕДАКТИРОВАНИИ КОТОРЫХ

ПРИНИМАЛ УЧАСТИЕ В. И. ЛЕНИН

ЖУРНАЛ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»

№ 3 — март 1914 г. № 4— апрель 1914 г. № 5 —май 1914 г. № 6 — июнь 1914 г.

«МАРКСИЗМ И ЛИКВИДАТОРСТВО»

Сборник статей об основных вопросах современного рабочего движения. Часть П. С.-Петербург, изд. «Прибой», 1914.

В. И. Лениным написано предисловие и заключение к сборнику «Марксизм и ликвидаторство», а также 14 статей, напечатанных в нем (см. Сочинения, 5 изд., том 24 и настоящий том). В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранятся написанные В. И. Лениным план сборника, план предисловия и послесловия к нему.

465

СПИСОК РАБОТ,

ВОЗМОЖНО ПРИНАДЛЕЖАЩИХ В. И. ЛЕНИНУ

«О СОЮЗЕ НАРОДНИКОВ И ЛИКВИДАТОРОВ»

В статье «О союзе народников и ликвидаторов», напечатанной 16 (29) марта 1914 года в газете «Путь Правды» № 38, разоблачается поведение ликвидаторов, вступивших на выборах в Страховой совет в блок с эсерами против большевиков.

По своему содержанию эта статья связана со статьями В. И. Ленина «Народники и ликвидаторы в профессиональном движении», «Заключение к сборнику «Марксизм и ликвидаторство»», «Приемы борьбы буржуазной интеллигенции против рабочих» (см. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 355—358 и на­стоящий том, стр. 118—127, 321—352). В двух последних приведена та же цитата, что и в статье «О сою­зе народников и ликвидаторов». Это дает основание предполагать, что статья была написана В. И. Лени­ным.

«ВАНДЕРВЕЛЬДЕ И ЛИБЕРАЛЬНАЯ ГАЗЕТА»

Статья «Вандервельде и либеральная газета», опубликованная 20 июня (3 июля) 1914 года в № 20 га­зеты «Трудовая Правда», направлена против нечестных приемов либерально-буржуазной газеты «Киев­ская Мысль», которая, публикуя перевод статьи Э. Вандервельде из газеты «Le Peuple», скрыла приве­денные в этой статье данные о тираже газет правдистов, ликвидаторов и эсеров, убедительно показывав­шие, что *А1ъ* рабочих идут за большевиками.

Статья «Вандервельде и либеральная газета» имеет тесную связь со статьями В. И. Ленина «Объек­тивные данные о силе разных течений в рабочем движении», «Приемы борьбы буржуазной интеллиген­ции против рабочих», а также с «Докладом ЦК РСДРП на Брюссельском совещании» (см. настоящий том, стр. 244—250, 321—352, 361—396). Это дает основание предполагать, что статья была написана В. И. Лениным.

466

ПРИМЕЧАНИЯ

1 Антипартийный *Августовский блок,* организатором которого был Троцкий, оформился в августе 1912 года на конференции ликвидаторов, состоявшейся в Вене. На конференции присутствовали предста­вители Бунда, Закавказского областного комитета, Социал-демократии Латышского края и загранич­ных группок — ликвидаторских, троцкистских, отзовистских (редакции «Голоса Социал-Демократа», венской «Правды» Троцкого и группы «Вперед»). Из России послали делегатов петербургская и мос­ковская «инициативные группы» ликвидаторов, Красноярская организация, «Севастопольская соц.-дем. военная организация», редакции ликвидаторских изданий «Нашей Зари» и «Невского Голоса»; на конференции присутствовал также представитель от Заграничного комитета «Спилки». Подавляющее большинство делегатов состояло из лиц, проживавших за границей и оторванных от рабочего класса России, не связанных непосредственно с местной партийной работой. Конференция приняла антипар­тийные, ликвидаторские решения по всем вопросам с.-д. тактики и высказалась против существования нелегальной партии.

Созданный из разношерстных элементов антибольшевистский блок, образование которого явля­лось главной задачей конференции, стал распадаться уже на самой конференции. Покинул конферен­цию, не дожидаясь ее окончания, впередовец, вскоре ушли латышские социал-демократы, затем — и остальные участники. Августовский блок под ударами большевиков фактически распался уже через год — полтора. О распаде Августовского блока см. также статьи В. И. Ленина «Разоблачение «авгу­стовской» фикции», «О нарушении единства, прикрываемом криками о единстве» (настоящий том, стр. 27—30, 183—206). — *1.*

*«Луч»* — ежедневная легальная газета меньшевиков-ликвидаторов, выходила в Петербурге с 16 (29) сентября 1912

ПРИМЕЧАНИЯ 467

по 5 (18) июля 1913 года. Вышло 237 номеров. Газета в основном существовала на пожертвования ли­бералов. Идейное руководство газетой находилось в руках П. Б. Аксельрода, Ф. И. Дана, Л. Мартова, А. С. Мартынова. На страницах газеты ликвидаторы выступали против революционной тактики боль­шевиков, проповедовали оппортунистический лозунг создания так называемой «открытой партии», выступали против революционных массовых стачек рабочих, пытались ревизовать важнейшие поло­жения партийной программы. Ленин писал, что ««Луч» порабощен либеральной политикой» и назы­вал газету органом ренегатов. — *1.*

3 Ленин имеет в виду *VI (Пражскую) Всероссийскую конференцию РСДРП,* состоявшуюся 5—17 (18—30) января 1912 года в Праге, фактически сыгравшую роль съезда партии.

На конференции было представлено более 20 партийных организаций, а также представители ре­дакции ЦО — газеты «Социал-Демократ», редакции «Рабочей Газеты», Комитета заграничной органи­зации, транспортной группы ЦК РСДРП. За исключением двух меньшевиков-партийцев, состав деле­гатов был большевистский. Среди делегатов конференции были Г. К. Орджоникидзе — от тифлисской организации, С. С. Спандарян — от Баку, Е. П. Онуфриев — от Петербурга, Ф. И. Голощекин — от Москвы. Комитет заграничной организации представлял Н. А. Семашко, транспортную группу ЦК — И. А. Пятницкий.

В. И. Ленин присутствовал на конференции от редакции ЦО.

Конференцией руководил Ленин. Он выступал при ее открытии по вопросу о конституировании конференции, делал доклады о современном моменте и задачах партии, о работе Международного со­циалистического бюро, выступал с сообщениями, а также в прениях о работе ЦО, о задачах социал-демократии в борьбе с голодом, по организационному вопросу, о работе партийной организации за границей и по другим вопросам. Ленин являлся автором проектов резолюций по всем важнейшим во­просам порядка дня конференции (см. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 121—156).

В докладе Ленина «О современном моменте и задачах партии» и в резолюции конференции был дан глубокий анализ политического положения в стране, показано нарастание революционного на­строения масс. Конференция подчеркнула, что задача завоевания власти пролетариатом, ведущим за собой крестьянство, остается по-прежнему задачей демократического переворота в России.

Важнейшим делом конференции было очищение партии от оппортунистов. Огромное принципи­альное и практическое значение имели принятые ею резолюции «О ликвидаторстве и о группе ликви­даторов», «О партийной организации за границей». Ликвидаторы группировались вокруг двух легаль­ных журналов — «Наша Заря» и «Дело Жизни».

468 ПРИМЕЧАНИЯ

Конференция заявила, что «группа «Нашей Зари» и «Дела Жизни» своим поведением окончательно поставила себя вне партии». Ликвидаторы были исключены из РСДРП. Конференция осудила дея­тельность заграничных антипартийных групп — меныневиков-голосовцев, впередовцев, троцкистов. Она признала безусловно необходимым существование за границей единой партийной организации, ведущей под контролем и руководством ЦК работу по содействию партии, и указала, что заграничные группы, «не подчиняющиеся русскому центру с.-д. работы, т. е. ЦК, и вносящие дезорганизацию пу­тем особых сношений с Россией помимо ЦК, не могут пользоваться именем РСДРП». Эти резолюции сыграли огромную роль в укреплении единства марксистской партии в России.

Большое место в работе конференции занял вопрос об участии в избирательной кампании в IV Го­сударственную думу. Конференция подчеркнула, что основной задачей партии на выборах и социал-демократической фракции в самой Думе являлись социалистическая классовая пропаганда и органи­зация рабочего класса. Главными избирательными лозунгами партии на выборах в Думу конференция выдвинула основные требования программы-минимум: демократическая республика, 8-часовой рабо­чий день, конфискация всей помещичьей земли.

Конференция приняла резолюцию «О характере и организационных формах партийной работы», утвердила предложенный Лениным проект изменения организационного устава партии, утвердила в качестве Центрального Органа партии газету «Социал-Демократ», избрала Центральный Комитет пар­тии и создала Русское бюро ЦК.

Пражская конференция РСДРП сыграла выдающуюся роль в строительстве партии большевиков, партии нового типа. Она подвела итог целой исторической полосе борьбы большевиков против мень­шевиков, закрепила победу большевиков. Меньшевики-ликвидаторы были изгнаны из партии. На ос­нове решений конференции сплотились партийные организации на местах. Конференция укрепила партию как общероссийскую организацию. Она определила политическую линию и тактику партии в условиях нового революционного подъема. Партия большевиков, очистившись от оппортунистов, воз­главила новый могучий подъем революционной борьбы народных масс. Пражская конференция имела большое международное значение. Она показала революционным элементам партий II Интернациона­ла образец решительной борьбы против оппортунизма, доведя эту борьбу до полного организационно­го разрыва с оппортунистами. — *1.*

4 *«Северная Рабочая Газета»* — ежедневная газета меньшевиков-ликвидаторов, издавалась в Петербурге вместо «Новой

ПРИМЕЧАНИЯ 469

Рабочей Газеты» с 30 января (12 февраля) по 1 (14) мая 1914 года; с 3 (16) мая газета выходила под на­званием «Наша Рабочая Газета». В. И. Ленин в своих статьях иронически называет ее «Северной Лик­видаторской Газетой» и «Нашей Ликвидаторской Газетой». — *2.*

*«Наша Заря»* — ежемесячный легальный журнал меньшевиков-ликвидаторов; выходил в Петербурге с января 1910 по сентябрь 1914 года. Руководил журналом А. Н. Потресов, сотрудничали в нем Ф. И. Дан, С. О. Цедербаум (В. Ежов) и другие. Вокруг «Нашей Зари» сложился центр ликвидаторов в Рос­сии. В резолюции VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП 1912 года отмечалось, что «часть с.-д., группирующаяся вокруг журналов «Наша Заря» и «Дело Жизни», открыто стала на защи­ту течения, признанного всей партией продуктом буржуазного влияния на пролетариат» (Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 151). — 2.

*6Против двух «китов»,* т. е. против принятых программой партии лозунгов: демократическая республика и конфискация всей помещичьей земли. Эти лозунги, а также лозунг 8-часового рабочего дня служили основой идейного объединения всей пропаганды и агитации большевистской партии в массах. — *3.*

*1 Социал-демократическая фракция IV Государственной думы* состояла из 6 депутатов-большевиков и 7 меньшевиков. От шести основных промышленных центров, в которых насчитывалось четыре пятых рабочих России, были избраны в Думу депутаты-большевики А. Е. Бадаев, Г. И. Петровский, М. К. Муратов, Ф. Н. Самойлов, Н. Р. Шагов и Р. В. Малиновский (впоследствии разоблачен как провока­тор). Меньшевики прошли от непромышленных губерний. В начале работ Думы социал-демократическая фракция была общей, но внутри фракции депутаты-большевики вели постоянную борьбу с меньшевистской семеркой, которая мешала революционной работе большевиков.

1 (14) октября 1913 года, по окончании Поронинского совещания ЦК, под руководством Ленина состоялось узкое заседание Центрального Комитета партии совместно с депутатами-большевиками IV Государственной думы. На этом заседании обсуждались конкретные шаги, которые должны предпри­нять большевистские депутаты в связи с поведением меньшевиков. Было решено, что депутаты-большевики по приезде в Россию предъявят ультимативное требование меньшевистской «семерке» об установлении во фракции равноправия. Ленин написал текст заявления (см. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 81—83), которое депутаты-большевики должны были подать во фракцию, если меньшевики не дадут

470 ПРИМЕЧАНИЯ

положительного ответа на ультиматум большевиков. Это заявление обсуждалось на заседании ЦК.

16 (29) октября 1913 года на первом же заседании с.-д. думской фракции, в начале второй сессии Государственной думы, депутаты-большевики предъявили меньшевистским депутатам ультимативное требование равноправия «шестерки» и «семерки» при решении всех вопросов в социал-демократической думской фракции. Не получив удовлетворительного ответа, депутаты-большевики покинули заседание фракции, а на другой день вручили «семерке» официальное письменное «Заявле­ние», выработанное под руководством Ленина на заседании ЦК.

Это «Заявление» было опубликовано за подписью большевистских депутатов в газете «За Правду» 18 октября 1913 г. с обращением к рабочим обсудить требования «шестерки» и оказать поддержку ра­бочим депутатам в восстановлении единства с.-д. думской фракции. Газета «За Правду» по указанию Ленина развернула широкую кампанию против дезорганизаторской деятельности «семерки». Она разъясняла смысл развернувшейся борьбы внутри фракции и приводила цифровые данные, подтвер­ждавшие, что огромная масса рабочих стоит на стороне депутатов-большевиков. Эти данные показы­вали, что девять десятых всего числа рабочих падало на районы, откуда были выбраны депутаты-большевики, и только одна десятая приходилась на долю меньшевистских депутатов.

25 октября (7 ноября) «семерка» в своем официальном ответе отказалась признать равенство за «шестеркой». Тогда депутаты-большевики выступили с двумя обращениями «Ко всем рабочим» (на­печатаны в №№ 15 и 20 газеты «За Правду» от 20 и 26 октября), в которых, излагая историю раскола, призывали рабочих к поддержке большевистской «шестерки». В ответе «семерке» депутаты-большевики заявили о своем конституировании в самостоятельную фракцию, причем предлагали об­щие выступления с думской трибуны.

Ленин руководил всей борьбой «шестерки» за самостоятельное существование в Думе. Им было рекомендовано и название для выделившейся большевистской фракции — *«Российская социал-демократическая рабочая фракция».* Заявление депутатов-большевиков («Ответ 7-ми депутатам») о конституировании в самостоятельную фракцию IV Государственной думы было напечатано в № 22 га­зеты «За Правду» от 29 октября. В этом же номере газеты Ленин выступил с большой статьей «Мате­риалы к вопросу о борьбе внутри с.-д. думской фракции», в которой разоблачил дезорганизаторское поведение меньшевистской «семерки» (см. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 93—110).

Борьба между «шестеркой» и «семеркой» широко всколыхнула рабочие массы, особенно в Петер­бурге. На собра-

ПРИМЕЧАНИЯ 471

ниях рабочих проводились беседы и дискуссии по вопросу о положении в с.-д. думской фракции. Эти собрания показали, что симпатии рабочих были на стороне большевиков. В эти дни газета «За Прав­ду» публиковала многочисленные резолюции рабочих под общим заголовком «Рабочие за своих рабо­чих депутатов». Общий итог резолюций приведен в статье В. И. Ленина «Отклик рабочих на образо­вание Российской социал-демократической рабочей фракции в Государственной думе» (см. настоящий том, стр. 406—413).

В проведенной кампании В. И. Ленин, большевистская партия показали наглядный пример того, как должны действовать рабочие депутаты, чтобы создать условия для лучшего использования парла­мента в революционных целях. Работая под непосредственным руководством и контролем ЦК, боль­шевистская фракция IV Думы осуществляла волю партии, волю большинства сознательных рабочих. Работа большевистской фракции в Думе явилась образцом парламентской деятельности пролетарской партии и имела огромное значение для всего международного коммунистического движения. — *4.*

8 *«Новое Время»* — ежедневная газета; выходила в Петербурге с 1868 по 1917 год; принадлежала разным

издателям и неоднократно меняла свое политическое направление. Вначале умеренно-либеральная, га­зета, после того как ее издателем в 1876 году стал А. С. Суворин, превратилась в орган реакционных дворянских и чиновно-бюрократических кругов. С 1905 года — орган черносотенцев. После Февраль­ской буржуазно-демократической революции 1917 года газета поддерживала контрреволюционную политику буржуазного Временного правительства и вела бешеную травлю большевиков. Закрыта Во­енно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. — *5.*

*9 Октябрист* — член партии «Союза 17 октября», образовавшейся в России после опубликования цар-

ского манифеста 17 октября 1905 года. Это была контрреволюционная партия, представлявшая и за­щищавшая интересы крупной буржуазии и помещиков, хозяйничавших по-капиталистически; воз­главляли ее известный промышленник и московский домовладелец А. И. Гучков и крупный помещик М. В. Родзянко. Октябристы полностью поддерживали внутреннюю и внешнюю политику царского правительства. — *6.*

10 *«Трудовик»* — член Трудовой группы (трудовики) — группы мелкобуржуазных демократов в Государ-

ственных думах России, состоявшей из крестьян и интеллигентов народнического толка. Фракция трудовиков образовалась в апреле 1906 года из крестьянских депутатов I Государственной думы.

472 ПРИМЕЧАНИЯ

В Государственной думе трудовики колебались между кадетами и социал-демократами. Эти коле­бания обусловливались самой классовой природой мелких хозяев — крестьян. Ввиду того, что трудо­вики в какой-то мере представляли крестьянские массы, большевики в Думе проводили тактику со­глашений с ними по отдельным вопросам для общей борьбы с царизмом и кадетами. В 1917 году группа трудовиков слилась с партией «народных социалистов», активно поддерживала буржуазное Временное правительство. После Октябрьской социалистической революции трудовики выступали на стороне буржуазной контрреволюции.

*Народный социалист* — член мелкобуржуазной Трудовой народно-социалистической партии (эне-сы), выделившейся из правого крыла партии социалистов-революционеров (эсеров) в 1906 году. Эне-сы выступали за блок с кадетами. Ленин называл их «социал-кадетами», «мещанскими оппортуниста­ми», «эсеровскими меньшевиками», колеблющимися между кадетами и эсерами, подчеркивая, что эта партия «очень мало отличается от кадетов, ибо устраняет из программы и республику и требование всей земли» (Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 24). Во главе партии стояли А. В. Пешехонов, Н. Ф. Ан-ненский, В. А. Мякотин и др. После Февральской буржуазно-демократической революции партия «на­родных социалистов» слилась с трудовиками, активно поддерживала деятельность буржуазного Вре­менного правительства, послав в его состав своих представителей. После Октябрьской социалистиче­ской революции энесы участвовали в контрреволюционных заговорах и вооруженных выступлениях против Советской власти. Партия прекратила свое существование в период иностранной военной ин­тервенции и гражданской войны. — *9.*

*«Левонародники»* — *эсеры (социалисты-революционеры)* — мелкобуржуазная партия в России; воз­никла в конце 1901 — начале 1902 года в результате объединения различных народнических групп и кружков. Эсеры не видели классовых различий между пролетариатом и мелкими собственниками, за­тушевывали классовое расслоение и противоречия внутри крестьянства, отвергали руководящую роль пролетариата в революции. Взгляды эсеров представляли собой эклектическое смешение идей народ­ничества и ревизионизма; эсеры пытались, по выражению Ленина, «прорехи народничества» исправ­лять «заплатами модной оппортунистической «критики» марксизма» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 285).

Аграрная программа эсеров предусматривала уничтожение частной собственности на землю и пе­реход ее в распоряжение общин, проведение «трудового начала» и «уравнительности» землепользова­ния, а также развитие

ПРИМЕЧАНИЯ 473

кооперации. В этой программе, которую эсеры именовали «социализацией земли», в действительности не было ничего социалистического. Анализируя эсеровскую программу, В. И. Ленин показал, что со­хранение товарного производства и частного хозяйства на общей земле не устраняет господства капи­тала, не избавляет трудящихся крестьян от эксплуатации и разорения; не может быть спасительным средством для мелких крестьян и кооперация в условиях капитализма, ибо она служит обогащению сельской буржуазии. В то же время Ленин отмечал, что требования уравнительного землепользования, не будучи социалистическими, имели исторически прогрессивный революционно-демократический характер, поскольку они были направлены против реакционного помещичьего землевладения.

Партия большевиков разоблачала попытки эсеров маскироваться под социалистов, вела упорную борьбу с эсерами за влияние на крестьянство, вскрывала вред их тактики индивидуального террора для рабочего движения. В то же время большевики шли, при определенных условиях, на временные соглашения с эсерами в борьбе против царизма.

Классовая неоднородность крестьянства обусловила политическую и идейную неустойчивость и организационный разброд в партии эсеров, их постоянные колебания между либеральной буржуазией и пролетариатом. Уже в годы первой русской революции от партии эсеров откололось правое крыло, образовавшее легальную Трудовую народно-социалистическую партию (энесы), близкую по своим взглядам к кадетам, и левое крыло, оформившееся в полуанархистский союз «максималистов». В пе­риод столыпинской реакции партия эсеров переживала полный идейный и организационный развал. В годы первой мировой войны большинство эсеров стояло на позициях социал-шовинизма.

После победы Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года эсеры вместе с меньшевиками и кадетами были главной опорой контрреволюционного буржуазно-помещичьего Вре­менного правительства, а лидеры партии (Керенский, Авксентьев, Чернов) входили в его состав. Пар­тия эсеров отказалась от поддержки крестьянского требования ликвидации помещичьего землевладе­ния, выступила за сохранение помещичьей собственности на землю; эсеровские министры Временно­го правительства посылали карательные отряды против крестьян, захватывавших помещичьи земли.

В конце ноября 1917 года левое крыло эсеров образовало самостоятельную партию левых эсеров. Стремясь сохранить свое влияние в крестьянских массах, левые эсеры формально признали Совет­скую власть и вступили в соглашение с большевиками, но вскоре встали на путь борьбы против Со­ветской власти.

474 ПРИМЕЧАНИЯ

В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны эсеры вели контрреволюционную подрывную работу, активно поддерживали интервентов и белогвардейцев, участвовали в контррево­люционных заговорах, организовывали террористические акты против деятелей Советского государ­ства и Коммунистической партии. После окончания гражданской войны эсеры продолжали враждеб­ную деятельность против Советского государства внутри страны и в стане белогвардейской эмигра­ции. — *9.*

12 *«Русское Богатство»* — ежемесячный журнал, выходивший с 1876 по 1918 год в Петербурге. С начала

90-х годов перешел в руки либеральных народников во главе с Н. К. Михайловским. Вокруг «Русского Богатства» группировались публицисты, впоследствии ставшие видными членами партий эсеров, «на­родных социалистов» и трудовых групп в Государственных думах. В 1906 году журнал становится ор­ганом полукадетской Трудовой народно-социалистической партии (энесов). — *9.*

13 Ленин имеет в виду выступление купца-миллионера А. С. Салазкина — председателя Нижегородского

ярмарочного и биржевого комитета на экстренном заседании комитета 16 (29) августа 1913 года, со­стоявшемся по случаю приезда на ярмарку премьер-министра Коковцова. От имени всероссийского купечества Салазкин ходатайствовал перед Коковцовым о «неотложной необходимости» коренных политических реформ, осуществленных на основе царского манифеста 17 октября 1905 года и выразил желание торго во-промышленников «принимать ближайшее участие в делах общественного само­управления и государственного строительства».

Ленин в своих статьях неоднократно обращался к этому выступлению купца Салазкина (см. статьи «Российская буржуазия и российский реформизм», «Купец Салазкин и писатель Ф. Д.», «Принципи­альные вопросы политики», — Сочинения, 5 изд., том 23, стр. 394—396, 408—410, 419—422).

*Дело Бейлиса* — провокационный судебный процесс, организованный в 1913 году; в Киеве царским правительством против еврея Бейлиса, ложно обвиненного в убийстве христианского мальчика Ющинского с ритуальной целью (в действительности убийство было организовано черносотенцами). Инсценировкой этого процесса царское правительство стремилось разжечь антисемитизм и вызвать еврейские погромы с целью отвлечения масс от революционного движения, нараставшего в стране. Процесс вызвал сильное общественное возбуждение; в ряде городов состоялись рабочие демонстра­ции протеста. Бейлис был по суду оправдан. — *10.*

ПРИМЕЧАНИЯ 475

14 *Законопроект о национальном равноправии* (официальное название — «Проект закона об отмене всех

ограничений прав евреев и всех вообще ограничений, связанных с происхождением или принадлежно­стью к какой бы то ни было национальности») был написан Лениным для Российской социал-демократической рабочей фракции IV Государственной думы. Законопроект должен был быть внесен в Думу, очевидно, в связи с обсуждением бюджета министерства внутренних дел.

Публикуя законопроект от имени РСДРФракции, Ленин считал делом чести русских рабочих под­держку его десятками тысяч подписей и заявлений. «Это, — указывал Ленин, — лучше всего укрепит *полное* единство, слияние между всеми рабочими России без различия национальностей» (см. статью «Национальное равноправие» — настоящий том, стр. 85—86). — *16.*

15 *«Правда»* — ежедневная легальная большевистская газета, выходившая в Петербурге с 22 апреля (5  
мая) 1912 года.

«Правда» появилась в обстановке нового революционного подъема, когда по всей стране прокати­лась волна массовых политических стачек в связи с ленским расстрелом. *«Именно апрельский подъем* рабочих, — писал В. И. Ленин, — создал рабочую газету «Правду»» (Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 430).

Газета издавалась на средства, собранные самими рабочими; она распространялась в количестве до 40 тысяч экземпляров, тираж отдельных номеров достигал 60 тысяч. Постановку ежедневной рабочей газеты Ленин характеризовал, как великое историческое дело, которое совершили петербургские ра­бочие.

Ленин осуществлял идейное руководство «Правдой», почти ежедневно писал в газету, давал указа­ния ее редакции. Он добивался, чтобы газета велась в боевом, революционном духе, критиковал ре­дакцию за помещение статей, в которых не было достаточной ясности в принципиальных вопросах. В «Правде» было опубликовано около 270 статей и заметок Ленина, подписанных различными псевдо­нимами: В. Ильин, В. Фрей, К. Т., В. И., И., Правдист, Статистик, Читатель, М. Н. и др.

Членами редакции «Правды» и ее деятельными сотрудниками в разное время были: Н. Н. Батурин, Демьян Бедный, К. С. Еремеев, М. И. Калинин, Н. К. Крупская, С. В. Малышев, Л. Р. и В. Р. Менжин­ские, В. М. Молотов, В. И. Невский, М. С. Ольминский, Н. И. Подвойский, Н. Г. Полетаев, М. А. Са­вельев, К. Н. Самойлова, Я. М. Свердлов, Н. А. Скрыпник, И. В. Сталин, П. И. Стучка, А. И. Ульянова-Елизарова и др. Активное участие в газете принимали большевики — депутаты IV Государственной думы. В «Правде» печатал свои произведения А. М. Горький.

476 ПРИМЕЧАНИЯ

«Правда» повседневно связывала партию с широкими народными массами. Вокруг газеты сложи­лась многочисленная армия рабочих корреспондентов. В каждом номере газеты помещались десятки рабочих корреспонденции. За два с лишним года было опубликовано более 17 тысяч рабочих коррес­понденции. Газета писала о бесправии трудящихся, приводила примеры экономической нужды рабо­чих, освещала ход стачек и забастовок, проводила политику партии по руководству нараставшим ре­волюционным движением, воспитывала массы в духе пролетарской солидарности, пролетарского ин­тернационализма. «Правда» пользовалась большим авторитетом среди рабочих. Значительное место в газете уделялось освещению положения крестьянства в царской России. В газете имелся «Крестьян­ский отдел». На страницах «Правды» Ленин последовательно боролся за гегемонию пролетариата в грядущей революции, за союз рабочего класса и крестьянства, разоблачал контрреволюционность ли­беральной буржуазии. Важную роль сыграла газета в избирательной кампании по выборам в IV Госу­дарственную думу.

«Правда» подвергалась постоянным полицейским преследованиям. Только в первый год существо­вания против ее редакторов было возбуждено 36 судебных дел. В общей сложности редакторы отси­дели в тюрьме около 48 месяцев. 41 номер газеты был конфискован. Газета закрывалась царским пра­вительством восемь раз, но продолжала выходить под другими названиями: «Рабочая Правда», «Се­верная Правда», «Правда Труда», «За Правду», «Пролетарская Правда», «Путь Правды», «Рабочий», «Трудовая Правда». В этих трудных условиях большевикам удалось выпустить 636 номеров «Правды» в течение двух с лишним лет. 8 (21) июля 1914 года газета была закрыта.

Издание «Правды» возобновилось только после Февральской буржуазно-демократической рево­люции 1917 года. С 5 (18) марта 1917 года «Правда» стала выходить как орган Центрального Комитета и Петербургского комитета РСДРП. 5 (18) апреля, по возвращении из-за границы, в состав редакции вошел В. И. Ленин и возглавил руководство «Правдой». В июле — октябре 1917 года «Правда», пре­следуемая контрреволюционным буржуазным Временным правительством, неоднократно меняла свое название и выходила как «Листок «Правды»», «Пролетарий», «Рабочий», «Рабочий Путь». После по­беды Великой Октябрьской социалистической революции, с 27 октября (9 ноября) 1917 года, Цен­тральный Орган партии стал выходить под своим прежним названием «Правда».

Оценку «Правды» Ленин дал в статьях: «Итоги полугодовой работы», «Рабочие и «Правда»», «Ра­бочий класс и рабочая печать», «Доклад ЦК РСДРП и инструктивные указания делегации ЦК на Брюссельском совещании»,

ПРИМЕЧАНИЯ 477

«К итогам дня рабочей печати», «К десятилетнему юбилею «Правды»» и др. (см. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 427—440; том 22, стр. 69—71; настоящий том, стр. 227—234, 361—405, 418—426; Сочи­нения, 4 изд., том 33, стр. 312—315).— *22.*

16 Ленин имеет в виду IV съезд Социал-демократии Латышского края, состоявшийся 13—26 января (26 января — 8 февраля) 1914 года в Бельгии, в г. Брюсселе.

В. И. Ленин принял деятельное участие в подготовке и проведении съезда. Перед съездом он вел оживленную переписку с большевиками Латвии и выезжал в Берлин и Париж для личной встречи с ними, чтобы выяснить вопросы подготовки съезда, его состава, о возможном исходе борьбы на нем и т. д. На съезде Ленин выступил с докладом об отношении Соц.-дем. Латышского края к РСДРП и рас­колу думской фракции, участвовал в совещаниях делегатов-большевиков, помогал им подготовить проекты резолюций. Накануне съезда, вечером 12 (25) января 1914 г., Ленин выступил в Брюсселе для делегатов съезда с рефератом по национальному вопросу, в котором изложил теорию и тактику боль­шевизма в национальном вопросе. Ленин призвал марксистов Латвии укреплять действительное, а не мнимое единство партии, оберегать ее ряды от колеблющихся и от ликвидаторов, открытых изменни­ков делу рабочего класса.

В. И. Ленин широко использовал резолюции IV съезда СДЛК в борьбе против ликвидаторов и троцкистов (см. настоящий том, статьи «Латышские рабочие о расколе в с.-д. фракции», «Разоблаче­ние «августовской» фикции», «Ликвидаторы и латышское рабочее движение» и др.). В результате усиленной борьбы В. И. Ленина и латышских большевиков на съезде против примиренческих тенден­ций удалось добиться выхода латышских социал-демократов из Августовского блока. Выход латышей из этого блока Ленин оценивал как «смертельный удар» по троцкистскому объединению.

Протоколы IV съезда Социал-демократии Латышского края не разысканы. Известно, что они под­готавливались к печати Янсоном-Брауном и остались в Брюсселе. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС среди материалов Поронинско-Краковского архива имеются ленинские документы, относящиеся к IV съезду СДЛК и характеризующие борьбу Ленина и большевистской части съезда против ликвидаторов. В числе документов — сделанные рукой Ленина записи порядка дня, заметки о ходе заседаний съезда и о выступлениях ораторов, а также проект резо­люции об отношении СДЛК к РСДРП, конспект доклада и заключительного слова (см. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 291—292, 396— 399). Большой интерес представляют заметки Ленина о

478 ПРИМЕЧАНИЯ

выступлениях ораторов и комментарии к ним. Так, например, имеется заметка Ленина по поводу вы­ступления Брауна на съезде 15 (28) января 1914 года. В том месте, где Браун, защищая свое примирен­чество, говорит, что примиренческая позиция «очень тонкая», — В. И. Ленин пишет: *«Где тонко, там и рвется!».* —*23.*

17 Ленин приводит резолюцию IV съезда Социал-демократии Латышского края «с неизбежными измене-

ниями» применительно к условиям царской цензуры; так, вместо слов: «съезд Социал-демократии Ла­тышского края» сказано «представители всех латышских рабочих марксистов»; вместо «РСДРП» — «марксистское целое»; вместо «V Общероссийская конференция 1908 года и пленум ЦК РСДРП 1910 года» — «всероссийское представительство марксистов декабря 1908 года и января 1910 года»; вместо «ЦК Социал-демократии Латышского края» — «свое руководящее учреждение». — *23.*

18 Ленин имеет в виду решения V (Лондонского) съезда РСДРП 1907 г., V Общероссийской конференции

РСДРП 1908 и пленума ЦК РСДРП 1910 г.— *24.*

19 *«Бунд»* («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») был организован в 1897 году

на учредительном съезде еврейских социал-демократических групп в Вильно; объединял преимущест­венно полупролетарские элементы еврейских ремесленников западных областей России. На I съезде РСДРП (1898) Бунд вошел в состав РСДРП «как автономная организация, самостоятельная лишь в во­просах, касающихся специально еврейского пролетариата» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», *я.* I, 1954, стр. 14).

Бунд являлся носителем национализма и сепаратизма в рабочем движении России. В апреле 1901 года IV съезд Бунда постановил изменить организационные отношения с РСДРП, установленные I съездом РСДРП. Съезд заявил в своей резолюции, что он рассматривает РСДРП как федеративное со­единение национальных организаций и что Бунд должен входить в нее как федеративная часть.

На II съезде РСДРП, после того как было отвергнуто требование Бунда признать его единственным представителем еврейского пролетариата, Бунд вышел из партии. В 1906 году на основании решения IV (Объединительного) съезда партии Бунд вновь вошел в состав РСДРП.

Внутри РСДРП бундовцы постоянно поддерживали оппортунистическое крыло партии («экономи­стов», меньшевиков, ликвидаторов), вели борьбу против большевиков и большевизма. Программному требованию большевиков о праве наций на самоопределение Бунд противопоставлял требо-

ПРИМЕЧАНИЯ 479

вание культурно-национальной автономии. В годы столыпинской реакции и нового революционного подъема Бунд занимал ликвидаторскую позицию; активно участвовал в создании антипартийного Ав­густовского блока. Во время первой мировой войны (1914—1918) бундовцы стояли на позициях соци­ал-шовинизма. В 1917 году Бунд поддерживал буржуазное Временное правительство, боролся на сто­роне врагов Октябрьской социалистической революции. В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны руководители Бунда сомкнулись с силами контрреволюции. Одновременно с этим среди рядовых членов Бунда наметился перелом в пользу сотрудничества с Советской властью. В мар­те 1921 года Бунд самоликвидировался, часть его членов была принята в РКП(б) на общих основани­ях. — *28.*

*эППС-«левица»* — Польская рабочая партия, образовавшаяся в 1906 году в результате раскола Польской социалистической партии (Polska Partia Socjalistyczna) — реформистской националистической партии, созданной в 1892 году. Выступая под лозунгом борьбы за независимую Польшу, 1111С, возглавляемая Пилсудским и его сторонниками, вела сепаратистскую, националистическую пропаганду среди поль­ских рабочих и стремилась отвлечь их от совместной с русскими рабочими борьбы против самодержа­вия и капитализма. На протяжении всей истории 1111С под воздействием рядовых рабочих внутри пар­тии возникали левые группы. Некоторые из них примыкали впоследствии к революционному крылу польского рабочего движения.

В 1906 году 1111С раскололась на ППС-«левицу» и на правую, шовинистскую, так называемую ППС-«правипу» («революционную фракцию»). ППС-«левица» под влиянием партии большевиков, а также под воздействием СДКПиЛ (Социал-демократия Королевства Польского и Литвы) постепенно переходила на последовательно революционные позиции.

В годы первой мировой войны большая часть ППС-«левицы» заняла интернационалистскую пози­цию; в декабре 1918 года она объединилась с СДКПиЛ. Объединенные партии образовали Коммуни­стическую рабочую партию Польши (так до 1925 года называлась Коммунистическая партия Польши).

Правая ППС продолжала во время первой мировой войны политику национал-шовинизма; ею были организованы на территории Галиции польские легионы, которые воевали на стороне австро-германского империализма. С образованием польского буржуазного государства правая ППС в 1919 году объединилась с частями 1111С, находившимися на территории Польши, ранее захваченной Герма­нией и Австрией, и вновь приняла название 1111С. Став во главе

480 ПРИМЕЧАНИЯ

правительства, она способствовала переходу власти в руки польской буржуазии, систематически вела антикоммунистическую пропаганду и поддерживала политику агрессии против Советской страны, по­литику захвата и угнетения Западной Украины и Западной Белоруссии. Отдельные группы в 1111С, не согласные с этой политикой, вливались в Коммунистическую партию Польши.

После фашистского переворота Пилсудского (май 1926 года) ППС формально находилась в парла­ментской оппозиции, но фактически активной борьбы с фашистским режимом не вела и продолжала антикоммунистическую и антисоветскую пропаганду. Левые элементы ППС в эти годы сотрудничали с польскими коммунистами, поддерживая в ряде кампаний тактику единого фронта.

Во время второй мировой войны ППС вновь раскололась. Реакционная, шовинистская ее часть, принявшая название «Wolnosc, Rownosc, Niepodleglosc» («Свобода, Равенство, Независимость»), уча­ствовала в реакционном польском эмигрантском лондонском «правительстве». Другая, левая часть 1111С, назвавшая себя «Рабочей партией польских социалистов» (РППС), под воздействием созданной в 1942 году Польской рабочей партии (НИР) включилась в народный фронт борьбы против гитлеров­ских оккупантов, вела борьбу за освобождение Польши от фашистского порабощения и встала на по­зиции установления дружественных связей с СССР.

В 1944 году, после освобождения восточной части Польши от немецкой оккупации и образования Польского комитета национального освобождения, РППС опять приняла название ППС и вместе с НИР участвовала в строительстве народно-демократической Польши. В декабре 1948 года НИР и ППС объединились и образовали Польскую объединенную рабочую партию (ПОРП). — *28.*

21 Статья *«Еще одно уничтожение социализма»* напечатана в марте 1914 года в журнале «Современный  
Мир» № 3.

*«Современный Мир»* — ежемесячный литературный, научный и политический журнал; выходил в Петербурге с октября 1906 по 1918 год. Ближайшее участие в журнале принимали меньшевики, в том числе Г. В. Плеханов. В период блока с плехановцами и в начале 1914 года в журнале сотрудничали большевики. Во время первой мировой войны (1914—1918) журнал стал органом социал-шовинистов.

*— 31.*

22 Л. Н. Толстой говорит об этом в предисловии к альбому картин Н. Орлова «Русские мужики», 1909. —

*33.*

23 *«Жизнь»* — литературный, научный и политический журнал; издавался в Петербурге с 1897 по 1901  
год. В журнале

ПРИМЕЧАНИЯ 481

сотрудничали «легальные марксисты» (М. И. Туган-Барановский, П. Б. Струве и др.), передовые писа­тели и критики (А. М. Горький, А. П. Чехов, В. В. Вересаев, С. Г. Скиталец, И. А. Бунин, Е. А. Со­ловьев (Андреевич)). На страницах «Жизни» была напечатана работа К. Маркса «Заработная плата, цена и прибыль». В «Жизни» были напечатаны также статьи В. И. Ленина «Капитализм в сельском хо­зяйстве (О книге Каутского и о статье г. Булгакова)» и «Ответ г. П. Нежданову» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 95—152, 157—162).

«Жизнь» была закрыта правительством в июне 1901 года; издание было возобновлено за границей в апреле 1902 года социал-демократической группой «Жизнь» (В. Д. Бонч-Бруевич, В. А. Поссе, В. М. Величкина, Г. А. и М. А. Куклины и др.). За границей были выпущены шесть книг журнала, двена­дцать номеров «Листка «Жизни»» и отдельные издания «Библиотеки «Жизни»». Группа «Жизнь» до­пускала отклонения от социал-демократических воззрений и тактики в сторону христианского социа­лизма и анархизма. В декабре 1902 года группа прекратила свое существование, издательство было ликвидировано. — *37.*

24 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 189. — *39.*

25 Резолюция о создании Организационного отделения ЦК по руководству нелегальной работой была  
принята Центральным Комитетом на заседаниях, состоявшихся 2—4 (15—17) апреля 1914 года в Кра­  
кове. Заседания проходили под руководством В. И. Ленина, с участием приехавшего из России пред­  
ставителя думской фракции большевиков Г. И. Петровского. ЦК рассмотрел вопросы о подготовке к  
созыву очередного съезда РСДРП, о проведении Дня рабочей печати, о работе среди крестьян, о дум­  
ских делах и отлете думской большевистской фракции, о международной женской конференции, о  
Венском конгрессе II Интернационала, о подготовке листовок к 1 Мая и другие.

В связи с обсуждением вопроса о создании Организационного отделения ЦК по руководству неле­гальной работой и принятием резолюции по этому вопросу Ленин предложил ввести в Организацион­ное отделение ЦК видных партийных работников — М. И. Калинина, А. С. Киселева и др., а также ра­бочих — активистов страхового движения.

Кроме публикуемой резолюции сохранился набросок порядка дня заседаний ЦК, разработанного Лениным.

По вопросу об отчете ЦК РСДРП Венскому конгрессу II Интернационала ЦК вынес решение «по­ручить заграничным членам ЦК озаботиться составлением отчета». Это поручение ЦК выполнял Ле­нин. В апреле — мае 1914 года он написал «План и конспективный набросок отчета

482 ПРИМЕЧАНИЯ

ЦК РСДРП Венскому конгрессу II Интернационала» (см. настоящий том, стр. 441—444). — *55.*

26 Созыв *партийного съезда* намечалось приурочить к международному социалистическому конгрессу в Вене, назначенному на август 1914 г. Для подготовки съезда при русской коллегии ЦК была создана организационная комиссия по созыву съезда. Решено было также создать комиссии в Москве, на Кав­казе, Юге и Урале. Съезду должны были предшествовать организационные объезды местных партий­ных организаций агентами ЦК, а также выезды на места депутатов-большевиков — членов Государст­венной думы. В. И. Ленин сам распределял районы, где каждый из депутатов должен был вести рабо­ту. Г. И. Петровский должен был поехать на Украину и в Эстонию, М. К. Муранов — на Урал, Н. Р. Шагов — после Костромы во Владимир, А. Е. Бадаев, кроме работы в Петербурге, должен был по­ехать в Поволжье и на Кавказ.

В апреле 1914 года думская фракция большевиков получила указание от В. И. Ленина усилить под­готовку к съезду партии. Особенно интенсивно развернулась работа по подготовке к съезду весной и летом 1914 г. Был выработан порядок дня съезда и даже определен его состав. На съезде предполага­лось обсудить следующие вопросы: отчеты ЦК и отчеты с мест, политический момент, организацион­ные задачи партии, задачи стачечного движения, тактика страхового движения, некоторые дополнения к программе-минимум, национальный вопрос, о ликвидаторах в связи с совещанием при МСБ, участие в буржуазной прессе и другие актуальные вопросы того времени. К концу июля 1914 года работа по подготовке съезда и выборы на международный социалистический конгресс были почти закончены. Большая часть делегатов была выбрана, наказы выработаны, мандаты собраны. Также была закончена и организация техники — явки, маршруты и паспорта. Однако объявление войны и последовавшая за ним бешеная реакция резко изменили положение в стране. Закрытие же границ с началом войны обор­вало всякую связь с другими странами. Очередной съезд партии был отложен до более благоприятно­го момента. Не мог в этих условиях состояться и международный конгресс. Хотя партийный съезд не состоялся, но подготовка к нему сыграла большую роль в усилении и укреплении партийных органи­заций. — *55.*

Статья *«О формах рабочего движения (Локаут и марксистская тактика)»* написана в связи с локау­том, объявленным петербургскими заводчиками 20 марта (2 апреля) 1914 года.

В марте 1914 года в Петербурге на фабрике «Треугольник» произошли массовые отравления ра­ботниц, вызвавшие всеобщее возмущение и стачки протеста пролетариев

ПРИМЕЧАНИЯ 483

столицы. В ответ на стачки петербургские фабриканты и заводчики объявили локаут. За один день на улицу было выброшено 70 тысяч человек. Локаутчики рассчитывали спровоцировать рабочих на мас­совую стачку, чтобы легче расправиться с рабочим движением. Но рабочие, руководимые большеви­ками, не поддались на провокацию. Поскольку в условиях локаута объявлять массовую стачку было нецелесообразно, «Правда» призвала рабочих к другим формам борьбы — к массовым митингам на предприятиях, к революционным демонстрациям на улицах. Петербургский комитет РСДРП издал прокламацию, в которой рабочие призывались к демонстрации, приуроченной ко второй годовщине ленского расстрела — 4 апреля 1914 года.

В назначенный для демонстрации день в газете «Путь Правды» была опубликована как редакцион­ная статья В. И. Ленина «О формах рабочего движения». Статья в наиболее приспособленной к цен­зурным условиям форме призывала рабочих к проведению в жизнь решения Краковского совещания ЦК РСДРП с партийными работниками, в котором говорилось об изыскании «для отражения локаутов новых форм борьбы» и замене политической стачки «революционными митингами и революционны­ми уличными демонстрациями». В. И. Ленин особо подчеркивал значение революционной демонстра­ции как исторически неоднократно испытанной формы борьбы.

Рабочие поняли призыв партии — мощная революционная демонстрация состоялась. О ней писали все буржуазные газеты. Ликвидаторская «Северная Рабочая Газета», поместив сообщение о состояв­шейся демонстрации, замолчала факт распространения листовки Петербургского комитета, более того, она выступила против статьи Ленина «О формах рабочего движения». В дни острой борьбы с капита­листами ликвидаторы призывали рабочих к «успокоению» и нападали на большевиков за организацию революционной демонстрации. Поведение ликвидаторов Ленин назвал чудовищным, их отношение к демонстрации 4 апреля характеризовал как один из типичных случаев срыва нелегальной работы. Ра­зоблачению поведения ликвидаторов он уделил большое место в докладе ЦК РСДРП на Брюссельском совещании (см. настоящий том, стр. 377—381). — *56.*

\* Имеется в виду *Совещание ЦК РСДРП с партийными работниками,* названное по соображениям кон­спирации «февральским». Совещание состоялось в Кракове 26 декабря 1912 — 1 января 1913 года (8—14 января 1913). В его работе приняли участие В. И. Ленин, Н. К. Крупская, И. В. Сталин, боль­шевики-депутаты IV Государственной думы А. Е. Бадаев, Г. И. Петровский, Н. Р. Шагов и др. На со­вещании были представлены нелегальные партийные организации Петербурга, Московской области, Юга,

484 ПРИМЕЧАНИЯ

Урала и Кавказа. Краковское совещание проходило под председательством В. И. Ленина. Он выступил с докладами «Революционный подъем, стачки и задачи партии», «Об отношении к ликвидаторству и об единстве» (текст докладов не сохранился), составил и отредактировал все резолюции совещания и написал «Извещение» ЦК РСДРП о совещании.

Совещание приняло решения по важнейшим вопросам рабочего движения: о задачах партии в свя­зи с новым революционным подъемом и ростом стачечного движения, о строительстве нелегальной организации, о работе думской социал-демократической фракции, о страховой кампании, о партийной печати, о национальных социал-демократических организациях, о борьбе с ликвидаторством и об единстве партии пролетариата (см. Сочинения, 5 изд., том 22, стр. 249—270).

Решения совещания сыграли большую роль в упрочении партии и ее единства, в расширении и ук­реплении связей партии с широкими массами трудящихся, в выработке новых форм партийной работы в условиях нараставшего подъема рабочего движения.

Резолюции Краковского совещания были утверждены ЦК РСДРП и вскоре после окончания рабо­ты совещания выпущены гектографированным изданием. В первой половине февраля (н. ст.) 1913 го­да резолюции вместе с «Извещением» ЦК о совещании были изданы отдельной брошюрой в Париже. Резолюция «О реорганизации и работе редакции газеты «Правда»», которая, вероятно, обсуждалась также на закрытых заседаниях ЦК после окончания совещания, по конспиративным соображениям не была опубликована. Резолюция сохранилась в копии, написанной рукой Н. К. Крупской (см. Сочине­ния, 5 изд., том 22, стр. 269— 270).

Протоколы совещания не сохранились. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС имеются лишь краткие конспективные записи Ленина по ходу прений при обсуждении некоторых вопросов и краткий план его доклада о революционном подъеме, стачках и за­дачах партии. — *58.*

'Выборы в *Страховой совет* в Петербурге состоялись 2 (15) марта 1914 года. Вокруг выборов разгоре­лась острая борьба между большевиками, с одной стороны, и ликвидаторами и левонародниками (эсе­рами), с другой стороны. Руководствуясь решением Поронинского совещания ЦК РСДРП с партий­ными работниками «О работе в легальных обществах», большевики развернули борьбу за завоевание легальных рабочих организаций и легальных рабочих обществ, используя страховую кампанию как одну из возможностей для укрепления своего влияния в массах. В этой

ПРИМЕЧАНИЯ 485

борьбе огромную роль сыграла газета «Правда». В связи с выборами в Страховой совет в газете «Про­летарская Правда», журнале «Вопросы Страхования», а затем в «Пути Правды» был опубликован большевистский наказ представителям рабочих в страховых присутствиях и Страховом совете. Лик­видаторы выступили в «Новой Рабочей Газете» со своим наказом, требовавшим выделения рабочих представителей в самостоятельную группу, не зависимую от партии.

2 (15) марта на выборы представителей рабочих в Страховой совет явилось 47 уполномоченных. Большинством голосов были избраны кандидаты по списку «Пути Правды»; в члены совета — Г. М. Шкапин (Путиловский завод), С. Д. Чудин (Металлический завод), Г. И. Осипов (завод изготовления военных снарядов), Н. И. Ильин (Невский стеариновый завод), С. И. Янкин (Гвоздильный завод); за­местителями были избраны Н. М., Шверник (завод Эриксона), А. С. Куклин (завод Новый Лесснер), Ф. А. Амосов (Невский стеариновый завод), В. М. Цаплин (Невский судостроительный завод), П. И. Судаков (Металлический завод) и другие. На выборах в Страховой совет ликвидаторы потерпели пол­ное поражение — три четверти участников собрания выборщиков высказались за большевистский на­каз и отвергли наказ, предложенный блоком ликвидаторов и эсеров. Провал ликвидаторов продемон­стрировали и выборы во Всероссийское страховое учреждение. Из 57 уполномоченных 82% были правдистами. — *58.*

30 *«Стойкая Мысль»* — одно из названий лево народнической (эсеровской) легальной газеты «Живая  
Мысль», выходившей в Петербурге с августа 1913 по июль 1914 года; газета несколько раз меняла  
свое название: «Вольная Мысль», «Верная Мысль», «Мысль Труда», «Северная Мысль» и др. — *60.*

31 Рукопись *«К вопросу о национальной политике»* является проектом речи, с которой должен был высту-

пить в IV Государственной думе большевистский депутат Г. И. Петровский. В связи с изгнанием из Думы на 15 заседаний левых депутатов 22 апреля (5 мая) 1914 года (подробнее об этом см. в настоя­щем томе, стр. 128—130) эту речь произнести не удалось. Рукопись проекта речи сохранилась непол­ностью, отсутствующие в тексте места отмечены в подстрочных примечаниях. — *64.*

32 *«Гражданин»* — реакционный журнал; выходил в Петербурге с 1872 по 1914 год. С 80-х годов XIX  
века — орган крайних монархистов; редактировался князем Мещерским, финансировался правитель­  
ством. Имел незначительное распространение, но оказывал влияние на чиновно-бюрократические кру­  
ги. — *64.*

486 ПРИМЕЧАНИЯ

33 *Прогрессисты* — политическая группировка русской либерально-монархической буржуазии, которая на выборах в Государственные думы и в Думах пыталась объединить под флагом «беспартийности» элементы из разных буржуазно-помещичьих партий и групп.

В ноябре 1912 года прогрессисты оформились в самостоятельную политическую партию со сле­дующей программой: умеренная узкоцензовая конституция, мелкие реформы, ответственное мини­стерство, т. е. правительство, ответственное перед Думой, подавление революционного движения. В. И. Ленин указывал, что по своему составу и по своей идеологии прогрессисты — *«помесь октябри­стов с кадетами»,* и характеризовал программу партии прогрессистов как национал-либеральную. «Это будет, — писал он, — партия «настоящей» капиталистической буржуазии, какую мы видим и в Германии» (Сочинения, 5 изд., том 22, стр. 327, 245).

В годы первой мировой войны прогрессисты активизировали свою деятельность, требуя смены во­енного руководства, мобилизации промышленности на нужды фронта и «ответственного министерст­ва» с участием представителей от русской буржуазии. После Февральской буржуазно-демократической революции некоторые лидеры партии участвовали во Временном буржуазном пра­вительстве. После победы Великой Октябрьской социалистической революции партия прогрессистов вела активную борьбу против Советской власти.

*Кадеты* — члены конституционно-демократической партии, ведущей партии либерально-монархической буржуазии в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 года; в состав ее входили представители буржуазии, земские деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты. Вид­ными деятелями кадетов были: П. Н. Милюков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И. Шингарев, П. Б. Струве, Ф. И. Родичев и др. Для обмана трудящихся масс кадеты присвоили себе фальшивое назва­ние «партия народной свободы», на самом деле они не шли дальше требования конституционной мо­нархии. Своей главной целью кадеты считали борьбу с революционным движением и стремились по­делить власть с царем и помещиками-крепостниками. В годы первой мировой войны кадеты активно поддерживали захватническую внешнюю политику царского правительства. В период Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года они старались спасти монархию. Занимая руково­дящее положение в буржуазном Временном правительстве, кадеты проводили антинародную, контр­революционную политику, угодную американо-англо-французским империалистам. После победы Октябрьской социалистической революции кадеты выступали непримиримыми врагами Советской власти, принимали участие во всех

ПРИМЕЧАНИЯ 487

вооруженных контрреволюционных выступлениях и походах интервентов. Находясь после разгрома интервентов и белогвардейцев в эмиграции, кадеты не прекращали своей антисоветской контррево­люционной деятельности. — *65.*

34 *«Речь»* — ежедневная газета, центральный орган партии кадетов; выходила в Петербурге с 23 февраля

(8 марта) 1906 года под фактической редакцией П. Н. Милюкова и И. В. Гессена, при ближайшем уча­стии М. М. Винавера, П. Д. Долгорукова, П. Б. Струве и других. Газета была закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. Позднее (до августа 1918 г.) продолжала выходить под названиями: «Наша Речь», «Свободная Речь», «Век», «Но­вая Речь», «Наш Век». — *68.*

35 *«Киевская Мысль»* — ежедневная газета буржуазно-демократического направления, издававшаяся в  
Киеве с 1906 по 1918 год. До 1915 года газета выходила с еженедельными иллюстрированными при­  
ложениями; с 1917 года — утренним и вечерним выпусками. — *68.*

36 *Польское коло* — объединение польских депутатов в Государственных думах. В I и II Государственных

думах руководящее ядро в этом объединении принадлежало национал-демократам — членам реакци­онной, националистической партии польских помещиков и буржуазии. По всем основным вопросам думской тактики Польское коло поддерживало октябристов. — *71.*

37 *Чартизм* (от англ. charter — хартия) — массовое революционное движение английских рабочих в 30—  
40 годах XIX века, вызванное тяжелым экономическим положением и политическим бесправием. Это  
было, как писал В. И. Ленин, «первое широкое, действительно массовое, политически оформленное,  
пролетарски-революционное движение» (Сочинения, 4 изд., том 29, стр. 282). Организационным цен­  
тром движения пролетариата была «Лондонская ассоциация рабочих». Руководство ассоциации выра­  
ботало петицию парламенту, опубликованную в мае 1838 года. Эта Народная хартия выдвигала про­  
грамму из шести пунктов: всеобщее избирательное право для мужчин, достигших 21 года, тайное го­  
лосование, равные избирательные округа, отмена имущественного ценза для кандидатов в депутаты  
парламента, вознаграждение депутатов, ежегодные перевыборы парламента. Движение началось гран­  
диозными митингами-демонстрациями и проходило под лозунгом борьбы за проведение Народной  
хартии. В июле 1840 года была основана «Национальная чартистская ассоциация», которая явилась  
первой в истории рабочего движения массовой партией рабочих.

488 ПРИМЕЧАНИЯ

2 мая 1842 года в парламент была внесена вторая петиция чартистов, включавшая уже ряд требо­ваний социального характера (сокращение рабочего дня, повышение заработной платы и др.). Петиция была отклонена парламентом. Чартисты в ответ на это провели всеобщую забастовку.

В 1848 году чартисты намечали массовое шествие к парламенту с третьей петицией, но правитель­ство стянуло войска и сорвало это шествие. Петиция была рассмотрена спустя много месяцев и откло­нена. После 1848 года чартистское движение пришло в упадок. Главной причиной неудач чартистско­го движения было отсутствие четкой программы и тактики и последовательно-революционного про­летарского руководства. Однако чартисты оказали огромное влияние как на политическую историю Англии, так и на развитие международного рабочего движения. — *76.*

38 *Международное социалистическое бюро* (МСБ) — постоянный исполнительно-информационный ор-

ган II Интернационала; решение о создании МСБ из представителей социалистических партий всех стран было принято на Парижском конгрессе II Интернационала (сентябрь 1900). Представителями русских социал-демократов в МСБ были избраны Г. В. Плеханов и Б. Н. Кричевский. С 1905 года в качестве представителя от РСДРП в МСБ входил В. И. Ленин.

На декабрьской 1913 года сессии МСБ был поставлен вопрос о русских делах и утверждена резо­люция, предлагавшая фракциям с.-д. России принять меры к восстановлению единства. МСБ выступа­ло в качестве посредника в организации «обмена мнениями» по вопросу о возможности восстановле­ния единства в РСДРП и поручало своему Исполнительному комитету вступить для этого «в сноше­ния со всеми фракциями рабочего движения в России, включая и Польшу».

В публикуемой статье в сокращенном виде изложен ответ ЦК партии, согласившегося участвовать в совещании, созываемом МСБ. Этот ответ являлся «официальным докладом» ЦК Исполнительной комиссии МСБ, о посылке которого В. И. Ленин писал секретарю МСБ К. Гюисмансу в письме от 18—19 января (31 января — 1 февраля) 1914 года (см. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 296—303). — *81.*

39 *Вторая Государственная дума* собралась 20 февраля (5 марта) 1907 года. Выборы в Думу были непря-

мые, неравные и проходили в обстановке военно-полевых судов и репрессий. Несмотря на это, вторая Дума оказалась по составу левее первой. Причиной этого явилось более ясное и резкое, чем в период первой Думы, размежевание партий, рост классового сознания масс, а также участие большевиков в выборах.

ПРИМЕЧАНИЯ 489

Состав Думы свидетельствовал об усилении, с одной стороны, левых партий — социал-демократов и народнических групп, с другой — правых, за счет кадетов. Распределение членов II Государствен­ной думы по политическим группировкам было следующим: правых, т. е. монархистов и октябристов, — 54, кадетов и близких к ним — 99, националов — 76, беспартийных — 50, казачьей группы — 17, «народных социалистов» — 16, эсеров — 37, трудовиков — 104, социал-демократов — 65. Однако бо­лее левая по составу вторая Дума, ввиду того что революция шла на убыль, была слабее первой.

Правые партии во II Государственной думе выступали с безоговорочной поддержкой политики са­модержавного правительства по всем вопросам. Кадеты, ко времени второй Думы окончательно пока­завшие свою контрреволюционность, занимали позицию сделки с самодержавием.

В социал-демократической фракции II Государственной думы преобладали меньшевики. На дея­тельности фракции сказалась оппортунистическая тактика меньшевиков, выступавших за блоки с ка­детами и поддерживавших в народе конституционные иллюзии. Ленин резко критиковал ошибки со­циал-демократической думской фракции, указывал на несоответствие между взглядами большинства российской социал-демократии и ее думского представительства.

Большевики использовали Думу как трибуну для разоблачения царизма и предательской роли контрреволюционной буржуазии, для провозглашения и пропаганды революционной программы пар­тии, для высвобождения крестьянства из-под влияния либералов и создания в Думе революционного блока представителей рабочего класса и крестьянства. Линия большевиков была новой, революцион­но-марксистской линией поведения представителей пролетариата в парламентских учреждениях. Меньшевики же вели в Думе оппортунистическую тактику поддержки кадетов. — *82.*

40 *Третья Государственная дума* работала с 1 (14) ноября 1907 по 9 (22) июня 1912 года. Избранная на основе третьеиюньского избирательного закона, III Дума была по составу черносотенно-октябристской. Она являлась послушным орудием царского правительства в проведении его контрре­волюционной политики насилия и репрессий по отношению к революционным силам России.

В начале первой сессии в Думе было представлено 11 политических партий и групп, в том числе: правых (крайних правых, националистов и умеренно правых) — 147 депутатов, октябристов — 154, польско-литовско-белорусской группы — 7, Польского коло — 11, прогрессивной группы — 28, му­сульманской группы — 8, кадетов — 54, Трудовой группы — 14, социал-демократов — 19.

490 ПРИМЕЧАНИЯ

Социал-демократическая фракция в III Государственной думе, несмотря на очень тяжелые условия работы, немногочисленный состав и ряд допущенных ошибок, проделала, благодаря наличию больше­вистских депутатов в пей, большую работу по разоблачению антинародной политики III Думы, поли­тическому воспитанию российского пролетариата и крестьянства как путем использования думской трибуны, так и путем внедумской работы. — *82.*

41 *«Цайт»* («Время») — еженедельная газета, орган Бунда, издавалась на еврейском языке в Петербурге с

20 декабря 1912 года (2 января 1913 г.) по 5 (18) мая 1914 года. — *88.*

42 *«Русская Мысль»* — ежемесячный литературно-политический журнал; выходил в Москве с 1880 по  
1918 год; до 1905 года — либерально-народнического направления (до 1885 г. — редактор В. М. Лав­  
ров). В 90-х годах иногда печатал на своих страницах статьи марксистов. В это время в «Русской  
Мысли» печатались прогрессивные писатели: А. М. Горький, В. Г. Короленко, Д. Н. Мамин-Сибиряк,  
Г. И. Успенский, А. П. Чехов и др. После революции 1905 года — орган правого крыла кадетской пар­  
тии; выходил под редакцией П. Б. Струве. Журнал выступал с проповедью национализма, «веховст-  
ва», поповщины, с защитой помещичьей собственности. — *90.*

43 *«Колокол»* — политический журнал, выходил под девизом «Vivos voco!» («Зову живых!»). Издавался  
А. И. Герценом и Н. П. Огаревым в основанной Герценом Вольной русской типографии с 1 июля 1857  
по апрель 1865 года в Лондоне и с мая 1865 по июль 1867 года в Женеве; выходил ежемесячно, а неко­  
торое время два раза в месяц. Вышло 245 номеров. В 1868 году журнал выходил на французском язы­  
ке (удалось выпустить 15 номеров), к некоторым номерам печатались приложения на русском языке.  
«Колокол» печатался тиражом до 2500 экземпляров и широко распространялся по всей России. Обли­  
чая произвол самодержавия, хищничество и казнокрадство чиновников, беспощадную эксплуатацию  
крестьян помещиками, «Колокол» обращался с революционными призывами и содействовал пробуж­  
дению масс к борьбе против царского правительства и господствующих классов.

«Колокол» стоял во главе революционной бесцензурной печати, предшествовавшей появлению ра­бочей печати в России, и сыграл важную роль в развитии общедемократического и революционного движения, в борьбе против самодержавия и крепостничества. — *93.*

44 *«Письмо к Гоголю»* написано В. Г. Белинским в июле 1847 года; впервые опубликовано в 1855 году А.  
И. Герценом в «Полярной Звезде». — *94.*

ПРИМЕЧАНИЯ 491

45 *«Старая «Искра»»* — первая общерусская нелегальная марксистская газета, основанная В. И. Лени­ным в 1900 году; и сыгравшая решающую роль в создании революционной марксистской партии ра­бочего класса России.

Первый номер ленинской «Искры», датированный декабрем 1900 года, вышел в Лейпциге; после­дующие номера выходили в Мюнхене, с июля 1902 года — в Лондоне и с весны 1903 года — в Жене­ве. Большую помощь в постановке газеты (организации тайной типографии, приобретении русского шрифта и т. п.) оказали германские социал-демократы К. Цеткин, А. Браун и др., польский револю­ционер Ю. Мархлевский, живший в те годы в Мюнхене, и Г. Квелч — один из руководителей англий­ской Социал-демократической федерации.

В редакцию «Искры» входили В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, Л. Мартов, П. Б. Аксельрод, А. Н. По-тресов и В. И. Засулич. Секретарем редакции сначала была И. Г. Смидович-Леман, а затем, с весны 1901 года, — Н. К. Крупская, ведавшая также всей перепиской «Искры» с русскими социал-демократическими организациями. В центре внимания «Искры» стояли вопросы революционной борьбы пролетариата и всех трудящихся России против царского самодержавия, большое внимание уделялось важнейшим событиям международной жизни, главным образом международного рабочего движения. Ленин был фактически главным редактором и руководителем «Искры», выступал со стать­ями по всем основным вопросам строительства партии и классовой борьбы пролетариата России.

«Искра» стала центром объединения партийных сил, собирания и воспитания партийных кадров. В ряде городов России (Петербург, Москва, Самара и др.) были созданы группы и комитеты РСДРП ле-нинско-искровского направления, а в январе 1902 года на съезде искровцев в Самаре была основана русская организация «Искры». Искровские организации возникали и работали под непосредственным руководством учеников и соратников В. И. Ленина — Н. Э. Баумана, И. В. Бабушкина, С. И. Гусева, М. И. Калинина, П. А. Красикова, Г. М. Кржижановского, Ф. В. Ленгника, П. Н. Лепешинского, И. И. Радченко и др.

По инициативе Ленина и при его непосредственном участии редакция «Искры» разработала проект программы партии (опубликован в № 21 «Искры») и подготовила II съезд РСДРП. Ко времени созыва съезда большинство местных социал-демократических организаций России присоединилось к «Ис­кре», одобрило ее тактику, программу и организационный план, признало ее своим руководящим ор­ганом. В специальном постановлении съезд отметил исключительную роль «Искры» в борьбе за пар­тию и объявил ее Центральным Органом РСДРП.

492 ПРИМЕЧАНИЯ

Вскоре после II съезда партии меньшевики при поддержке Плеханова захватили «Искру» в свои руки. — *95.*

46 Имеется в виду / *съезд РСДРП,* состоявшийся в Минске 1—3 (13—15) марта 1898 года. На съезде при-

сутствовало 9 делегатов от 6 организаций: петербургского, московского, екатеринославского и киев­ского «Союзов борьбы за освобождение рабочего класса», от группы киевской «Рабочей Газеты» и от Бунда. Съезд избрал Центральный Комитет партии, утвердил в качестве официального органа партии «Рабочую Газету», опубликовал «Манифест» и объявил «Союз русских социал-демократов за грани­цей» заграничным представителем партии (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конферен­ций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 11—15).

Значение I съезда РСДРП состояло в том, что он в своих решениях и в «Манифесте» провозгласил создание Российской социал-демократической рабочей партии и тем самым сыграл большую револю­ционно-пропагандистскую роль. Однако съезд не принял программы, не выработал устава партии; из­бранный на съезде ЦК вскоре был арестован, типография «Рабочей Газеты» захвачена, и поэтому съезду не удалось объединить и связать отдельные марксистские кружки и организации. Не было ру­ководства из единого центра и единой линии в работе местных организаций. — *96.*

47 *«СПБ. Рабочий Листок»* — орган петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса».  
Вышло два номера: № 1 — в феврале (помечен январем) 1897 года, напечатан в России на мимеографе  
в количестве 300—400 экземпляров, и № 2 — в сентябре 1897 года в Женеве, отпечатан типографским  
способом.

Газета выдвигала задачу соединения экономической борьбы рабочего класса с широкими полити­ческими требованиями, подчеркивала необходимость создания рабочей партии. — *96.*

48 *«Работник»* — непериодический сборник, издавался за границей в 1896—1899 годах «Союзом русских

социал-демократов» под редакцией группы «Освобождение труда». Инициатором издания «Работни­ка» был Ленин. Во время пребывания за границей в 1895 году он договорился с Г. В. Плехановым, П. Б. Аксельродом об издании и редактировании сборника группой «Освобождение труда». Возвратив­шись в Россию, Ленин развернул большую работу по организации материальной поддержки этого из­дания, по обеспечению сборника статьями и корреспонденциями из России. До ареста в декабре 1895 года Ленин подготовил и переслал в редакцию «Работника» статью-некролог «Фридрих Энгельс» и несколько

ПРИМЕЧАНИЯ 493

корреспонденции, часть которых (А. А. Ванеева, М. А. Сильвина, С. П. Шестернина) была напечатана в № 1—2 и № 5—6 сборника.

Вышло всего 6 номеров «Работника» в трех книгах и 10 номеров «Листка «Работника»». — *98.*

49*Второй съезд РСДРП* состоялся 17 (30) июля — 10 (23) августа 1903 года. Первые 13 заседаний съезда происходили в Брюсселе. Затем из-за преследований полиции заседания съезда были перенесены в Лондон.

Съезд был подготовлен «Искрой», которая под руководством Ленина провела огромную работу по сплочению российских социал-демократов на основе принципов революционного марксизма.

На съезде присутствовало 43 делегата с решающим голосом, представлявших 26 организаций (группу «Освобождение труда», организацию «Искры», Заграничный и Центральный комитеты Бунда, «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии», «Союз русских социал-демократов за границей» и 20 российских социал-демократических комитетов и союзов). Некоторые делегаты имели по два голоса, и поэтому число решающих голосов на съезде составляло 51. Состав съезда был неоднороден. На нем присутствовали не только сторонники «Искры», но и ее противники, а также не­устойчивые, колеблющиеся элементы.

Важнейшими вопросами съезда были утверждение программы и устава партии и выборы руково­дящих партийных центров. Ленин и его сторонники развернули на съезде решительную борьбу с оп­портунистами.

Ожесточенным нападкам со стороны оппортунистов подвергся обсуждавшийся на съезде проект программы партии, выработанный редакцией «Искры», в особенности положение о руководящей роли партии в рабочем движении, пункт о необходимости завоевания диктатуры пролетариата и аграрная часть программы. Съезд дал отпор оппортунистам и единогласно (при одном воздержавшемся) утвер­дил программу партии, в которой были сформулированы как ближайшие задачи пролетариата в пред­стоящей буржуазно-демократической революции (программа-минимум), так и задачи, рассчитанные на победу социалистической революции и установление диктатуры пролетариата (программа-максимум). Впервые в истории международного рабочего движения после смерти Маркса и Энгельса была принята революционная программа, в которой, по настоянию Ленина, борьба за диктатуру про­летариата выдвигалась как основная задача партии рабочего класса.

При обсуждении устава партии развернулась острая борьба по вопросу об организационных прин­ципах построения партии. Ленин и его сторонники боролись за создание боевой революционной пар­тии рабочего класса и считали

494 ПРИМЕЧАНИЯ

необходимым принятие такого устава, который затруднил бы доступ в партию всем неустойчивым и колеблющимся элементам. Поэтому в формулировке первого параграфа устава, предложенной Лени­ным, членство в партии обусловливалось не только признанием программы и материальной поддерж­кой партии, но и личным участием в одной из партийных организаций. Мартов внес на съезд свою формулировку первого параграфа, которая обусловливала членство в партии, кроме признания про­граммы и материальной поддержки партии, лишь регулярным личным содействием партии под руко­водством одной из ее организаций. Формулировка Мартова, облегчавшая доступ в партию всем неус­тойчивым элементам, была поддержана на съезде не только антиискровцами и «болотом» («центр»), но и «мягкими» (неустойчивыми) искровцами и была незначительным большинством голосов принята съездом. В основном же съездом был утвержден устав, выработанный Лениным. Съезд принял также ряд резолюций по тактическим вопросам.

На съезде произошел раскол между последовательными сторонниками искровского направления — ленинцами и «мягкими» искровцами — сторонниками Мартова. Сторонники ленинского направле­ния получили большинство голосов при выборах в центральные учреждения партии и стали называть­ся большевиками, а оппортунисты, получившие меньшинство, — меньшевиками.

Съезд имел огромное значение в развитии рабочего движения в России. Он покончил с кустарщи­ной и кружковщиной в социал-демократическом движении и положил начало марксистской револю­ционной партии в России, партии большевиков. Ленин писал: «Большевизм существует, как течение политической мысли и как политическая партия, с 1903 года» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 8). Соз­дав пролетарскую партию нового типа, которая стала образцом для революционных марксистов всех стран, II съезд РСДРП явился поворотным пунктом в международном рабочем движении. — *99.*

*«Новая «Искра»»* — меньшевистская «Искра». На II съезде партии была утверждена редакция Цен­трального Органа партии в составе В. И. Ленина, Г. В. Плеханова и Л. Мартова. Однако меньшевик Мартов, вопреки решению съезда, отказался войти в редакцию без старых редакторов-меньшевиков (П. Б. Аксельрода, А. Н. Потресова и В. И. Засулич), не избранных II съездом, и №№ 46—51 «Искры» вышли под редакцией Ленина и Плеханова. В дальнейшем Плеханов перешел на позиции меньшевиз­ма и потребовал включения в состав редакции отвергнутых съездом старых редакторов-меньшевиков. Ленин не мог согласиться с этим и 19 октября (1 ноября) 1903 года вышел из редакции

ПРИМЕЧАНИЯ 495

«Искры»; он был кооптирован в ЦК партии и оттуда повел борьбу с оппортунистами-меньшевиками. Номер 52 «Искры» вышел под редакцией одного Плеханова, а 13 (26) ноября 1903 года Плеханов еди­нолично, нарушив волю II съезда партии, кооптировал в состав редакции «Искры» бывших ее редак­торов-меньшевиков Аксельрода, Потресова и Засулич. С пятьдесят второго номера «Искра» перестала быть боевым органом революционного марксизма. Меньшевики превратили ее в орган борьбы против марксизма, против партии, в трибуну для проповеди оппортунизма. Издание газеты прекратилось в октябре 1905 года. — *99.*

51 *«Вперед»* — нелегальная большевистская еженедельная газета; издавалась в Женеве с 22 декабря 1904 (4 января 1905) по 5 (18) мая 1905 года. Вышло 18 номеров. Организатором, идейным вдохновителем и непосредственным руководителем газеты был В. И. Ленин. В состав редакции входили В. В. Воров-ский, А. В. Луначарский, М. С. Ольминский. Всю переписку газеты с местными комитетами в России и корреспондентами вела Н. К. Крупская. Ленин, определяя содержание газеты, писал: «Направление газеты «Вперед» есть *направление старой «Искры».* Во имя старой «Искры» «Вперед» решительно борется с новой «Искрой»» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 236). Ленин не только писал руководящие статьи во «Вперед», его перу принадлежит также большое число различных заметок и обработанных им корреспонденции. Некоторые статьи написаны Лениным в сотрудничестве с другими членами ре­дакции (Воровским, Ольминским и др.). Сохранившаяся часть рукописей различных авторов носит следы больших правок и значительных вставок Ленина. Каждый номер в полосах обязательно про­сматривался Лениным. Даже будучи целиком занят работой на III съезде в Лондоне, Ленин все же на­шел время для просмотра гранок № 17 «Вперед». И только № 18, по-видимому, вышел без редактор­ского просмотра Ленина, ввиду переезда его из Лондона в Женеву. В газете «Вперед» было опублико­вано свыше 60 статей и заметок Ленина. Некоторые номера газеты, как, например, № 4 и № 5, посвя­щенные событиям 9 января 1905 года и началу революции в России, почти целиком составлены Лени­ным. Статьи Ленина из газеты «Вперед» часто перепечатывались в местных органах большевистской печати, издавались отдельными листовками или брошюрами.

Третий съезд партии в специальной резолюции отметил выдающуюся роль газеты «Вперед» в борьбе против меньшевизма, за восстановление партийности, в постановке и освещении выдвинутых революционным движением вопросов тактики, в борьбе за созыв съезда и выразил благодарность ре­дакции газеты. По решению III съезда вместо газеты «Вперед» стала издаваться газета «Пролетарий». *— 99.*

496 ПРИМЕЧАНИЯ

52 *«Пролетарий» (женевский)* — нелегальная большевистская еженедельная газета; Центральный Орган  
РСДРП, созданный по постановлению III съезда партии. Решением пленума Центрального Комитета  
партии 27 апреля (10 мая) 1905 года ответственным редактором ЦО был назначен В. И. Ленин. Газета  
издавалась в Женеве с 14 (27) мая по 12 (25) ноября 1905 года. Вышло всего 26 номеров. «Пролета­  
рий» продолжал линию старой, ленинской «Искры» и сохранил полную преемственность с большеви­  
стской газетой «Вперед».

Ленин написал в газету около 90 статей и заметок. Ленинские статьи определяли политическое ли­цо газеты, ее идейное содержание и большевистскую направленность. Огромную работу Ленин вы­полнял как руководитель и редактор газеты. В работе редакции постоянное участие принимали В. В. Боровский, А. В. Луначарский, М. С. Ольминский. Большую работу в редакции вели Н. К. Крупская, В. М. Величкина, В. А. Карпинский. Газета была тесно связана с российским рабочим движением; на ее страницах публиковались статьи и заметки рабочих, непосредственно участвовавших в революци­онном движении. Сбор корреспонденции с мест и их посылку в Женеву организовывали В. Д. Бонч-Бруевич, С. И. Гусев и А. И. Ульянова-Елизарова. Переписку редакции с местными партийными орга­низациями и читателями вели Н. К. Крупская и Л. А. Фотиева.

«Пролетарий» немедленно откликался на все значительные события российского и международно­го рабочего движения, вел беспощадную борьбу против меньшевиков и других оппортунистических ревизионистских элементов. Газета проводила большую работу по пропаганде решений III съезда пар­тии и сыграла важную роль в организационном и идейном сплочении большевиков. «Пролетарий» по­следовательно отстаивал революционный марксизм, разрабатывал все основные вопросы разверты­вавшейся в России революции. Всесторонне освещая события 1905 года, «Пролетарий» поднимал ши­рокие массы трудящихся на борьбу за победу революции.

«Пролетарий» оказывал большое влияние на местные социал-демократические организации. Неко­торые статьи Ленина из газеты «Пролетарий» перепечатывались местными большевистскими газетами и распространялись в листовках. После отъезда Ленина в Россию в начале ноября 1905 года издание газеты вскоре было прекращено. Последние два номера (25 и 26) вышли под редакцией В. В. Воров­ского, но и для них Ленин написал несколько статей, опубликованных уже после его отъезда из Жене­вы. — *99.*

53 *«Новая Жизнь»* — первая легальная большевистская газета; выходила ежедневно с 27 октября (9 нояб­  
ря) по 3 (16) декабря 1905 года в Петербурге. Официальным редактором-издателем газеты «Новая  
Жизнь» числился поэт Н. М. Минский,

ПРИМЕЧАНИЯ 497

издательницей — М. Ф. Андреева. С приездом В. И. Ленина из эмиграции в Петербург в начале нояб­ря 1905 года газета стала выходить под его непосредственным руководством. Состав редакции и со­трудников был изменен. «Новая Жизнь» являлась фактически Центральным Органом РСДРП. Бли­жайшими сотрудниками газеты были В. Д. Бонч-Бруевич, В. В. Боровский, А. В. Луначарский, М. С. Ольминский и другие. Активное участие в «Новой Жизни» принимал А. М. Горький, оказывавший га­зете также и большую материальную помощь. В списке иностранных участников газеты значились Ро­за Люксембург, Карл Либкнехт, Марсель Кашен, Поль Лафарг и другие.

В № 9 «Новой Жизни» от 10 ноября появилась первая статья В. И. Ленина «О реорганизации пар­тии». Затем были напечатаны его статьи: «Пролетариат и крестьянство», «Партийная организация и партийная литература», «Войско и революция», «Чашки весов колеблются», «Умирающее самодержа­вие и новые органы народной власти», «Социализм и религия» и другие. В газете было напечатано 14 статей В. И. Ленина. В этих статьях определены задачи и тактика партии в период первой русской ре­волюции.

«Новая Жизнь» была активным проводником всех решений и мероприятий ЦК РСДРП. Она сыгра­ла большую роль в деле политического просвещения и организации масс, мобилизовывала массы на вооруженное восстание.

Газета была тесно связана с партийными организациями и революционными рабочими, пользова­лась у них большой популярностью. Письма в редакцию шли из различных концов страны; авторами писем были рабочие, крестьяне, служащие, военные, студенты. Помещение редакции являлось местом партийных явок, собраний, совещаний. Ежедневный тираж газеты доходил до 80 тысяч экземпляров.

По поводу «Новой Жизни» Ленин писал в октябре 1905 года: *«Теперь* самой широкой трибуной для нашего воздействия на пролетариат является *ежедневная* питерская газета» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 316).

«Новая Жизнь» подвергалась многочисленным репрессиям. После выхода в свет 27 номера 2 де­кабря газета была закрыта царским правительством. Последний, 28-й, номер вышел нелегально. — *99.*

54 *«Начало»* — ежедневная легальная меньшевистская газета; выходила в Петербурге с 13 (26) ноября по

2 (15) декабря 1905 года. Вышло 16 номеров. Редакторами-издателями газеты были Д. М. Герцен-штейн и С. Н. Салтыков. Участвовали в газете П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, Л. Г. Дейч, Н. И. Иордан­ский, Л. Мартов, А. Н. Потресов и другие. — *99.*

55 *«Волна»* — ежедневная большевистская газета; выходила легально в Петербурге с 26 апреля (9 мая) по

24 мая (6 июня)

498 ПРИМЕЧАНИЯ

1906 года. Вышло 25 номеров. С № 9 «Волна» фактически редактировалась В. И. Лениным. В работе  
редакции принимали участие В. В. Боровский, А. В. Луначарский, М. С. Ольминский, И. И. Скворцов-  
Степанов и др. В газете было опубликовано около 25 ленинских статей, многие из них печатались в  
качестве передовых. «Волна» сыграла большую роль в руководстве большевиков революционной  
борьбой масс, в повышении сознательности и организованности пролетариата.

Царское правительство преследовало «Волну»: редактор неоднократно привлекался к суду, на мно­гие номера газеты был наложен арест; №№ 10, 18, 19, 22—25 Петербургская судебная палата 26 июня (9 июля) 1913 года постановила уничтожить вместе со стереотипами, заготовленными для их напеча­тания. 24 мая (6 июня) 1906 года газета была закрыта царским правительством. Взамен «Волны» стала выходить газета «Вперед», а затем «Эхо».

«Эхо» — легальная большевистская ежедневная газета; выходила в Петербурге с 22 июня (5 июля) по 7 (20) июля 1906 года. Вышло 14 номеров. Редактором газеты фактически был В. И. Ленин. В каж­дом номере печатались статьи Ленина; всего в газете было помещено свыше двадцати ленинских ста­тей и заметок.

Почти все номера газеты «Эхо» подвергались репрессиям: из четырнадцати выпущенных номеров на двенадцать властями был наложен арест. — *99.*

56 *«Народная Дума»* — ежедневная меньшевистская газета; выходила в Петербурге в марте — апреле

1907 года вместо закрытой «Русской Жизни». Вышел 21 номер газеты. — *99.*

57 *Социалистическая партия Америки* оформилась в июле 1901 года на съезде в Индианополисе в резуль-

тате объединения групп, отколовшихся от Социалистической рабочей партии и Социал-демократической партии США, одним из организаторов которой был Юджин Дебс, популярный дея­тель рабочего движения США. Он же был в числе основателей новой партии. Социальный состав пар­тии был неоднородным: в нее входила часть рабочих-американцев, рабочие-иммигранты, а также мел­кие фермеры и выходцы из мелкой буржуазии. Центристское и правооппортунистическое руководство партии (Виктор Л. Бергер, Морис Хиллквит и др.) отрицало необходимость диктатуры пролетариата, отказывалось от революционных методов борьбы, сведя деятельность партии в основном к участию в избирательных кампаниях. В годы первой мировой войны (1914—1918) в Социалистической партии сложились три течения: социал-шовинисты, поддерживавшие империалистическую политику прави­тельства; центристы, которые

ПРИМЕЧАНИЯ 499

выступали против империалистической войны лишь на словах; революционное меньшинство, стояв­шее на интернационалистских позициях и боровшееся против войны.

Левое крыло Социалистической партии во главе с Чарлзом Рутенбергом, Уильямом Фостером, Биллом Хейвудом и др., опираясь на пролетарские элементы, вело борьбу против оппортунистическо­го руководства партии, за самостоятельные политические действия пролетариата, за создание произ­водственных профсоюзов, основанных на принципах классовой борьбы. В 1919 году в Социалистиче­ской партии произошел раскол. Вышедшее из СП левое крыло стало инициатором создания и основ­ным ядром Коммунистической партии США.

В настоящее время Социалистическая партия является немногочисленной сектантской организаци­ей.

*Американская федерация рабочего класса или Американская федерация труда* (АФТ) — профсо­юзное объединение в США, основанное в 1881 году. АФТ, построенная по цеховому принципу, объе­диняла преимущественно «рабочую аристократию». Реформистское руководство АФТ отрицает прин­ципы социализма и классовой борьбы, проповедует «классовое сотрудничество» и стоит на почве за­щиты капиталистических порядков. Руководство АФТ проводит политику раскола международного рабочего движения и активно поддерживает агрессивную внешнюю политику американского импе­риализма. В 1955 году АФТ слилась с другим профсоюзным объединением — Конгрессом производ­ственных профсоюзов. Новое объединение называется Американская федерация труда — Конгресс производственных профсоюзов (АФТ — КПП). — *106.*

58 Ленин имеет в виду отношение высшей царской бюрократии к демократическим земским служащим —

врачам, техникам, статистикам, учителям, агрономам и т. п., прозванным в выступлении самарского вице-губернатора Кондоиди в 1900 году «третьим элементом». Выражение «третий элемент» стало употребительным в литературе для обозначения земской демократической интеллигенции. — *108.*

59 Ленин имеет в виду *Международный социалистический конгресс в Штутгарте* (VII конгресс II Ин­  
тернационала), состоявшийся в августе 1907 года. Одним из основных пунктов порядка дня конгресса  
был колониальный вопрос. По этому вопросу развернулась острая борьба. Оппортунистическая часть  
конгресса предложила резолюцию, оправдывавшую колониальные захваты. Голландский «социалист»  
Ван-Коль выступил с заявлением, что и в будущем социалисты должны идти к «диким народам» не  
только с машинами и другими завоеваниями культуры, но и с оружием в руках. Оппортунистический  
проект резолюции

500 ПРИМЕЧАНИЯ

поддержало большинство немецкой делегации. Лишь усилиями русских, польских, незначительной части немецких, французских и английских социалистов, а также всех социалистов малых стран, не имевших колоний, удалось провалить эту резолюцию и принять такие поправки к ней, которые факти­чески изменили ее содержание. Принятая конгрессом резолюция по колониальному вопросу прямо и безоговорочно осуждала всякую колониальную политику. — *109.*

60 *«Социалистический Ежемесячник»* («Sozialistische Monatshefte») — журнал, главный орган немецких  
оппортунистов и один из органов международного ревизионизма. Выходил в Берлине с 1897 по 1933  
год. Во время первой мировой войны (1914—1918) занимал социал-шовинистскую позицию. — *109.*

61 *«Марксизм и ликвидаторство. Сборник статей об основных вопросах современного рабочего движе-*

*ния. Часть II»* вышел в свет в июле 1914 года в партийном издательстве «Прибой». В ленинской ру­кописи плана этого сборника указаны статьи, которые Ленин считал необходимым включить в сбор­ник, а также список номеров газет, из которых статьи должны были быть взяты (в сборнике Ленин из­менил заголовки ряда статей). По этому плану сборник должен был состоять из двух частей, о содер­жании которых было объявлено в газете «Путь Правды» № 42 от 21 марта 1914 года.

Первая часть сборника не вышла. Несколько десятков экземпляров второй части сборника, которые издательство не успело своевременно вывезти из типографии, было конфисковано. Основную часть тиража удалось распространить.

Во вторую часть сборника вошли, помимо предисловия, датированного февралем 1914 года, и за­ключения, 14 работ Ленина: «Открытая партия и марксисты» (см. «Спорные вопросы»), «Манифест либеральной рабочей партии», «Как П. Б. Аксельрод разоблачает ликвидаторов», «О сепаратизме Бун­да» (см. «Сепаратисты в России и сепаратисты в Австрии», «Доказала ли «Правда» сепаратизм бун­довцев?»), «Марксизм и реформизм», «Либеральная буржуазия и реформизм», «Либеральная слепота. Необходимое разъяснение» (см. «Заметки публициста»), «Экономическая и политическая стачка», «Беседа о «кадетоедстве»», «О характере и значении нашей полемики с либералами», «Либеральная буржуазия и ликвидаторы», «Рабочий класс и рабочая печать», «Материалы к истории образования Российской социал-демократической рабочей фракции в Думе» (см. Сочинения, 5 изд., том 24 и на­стоящий том).

Последняя работа имеет дополнение — статью «Отклик рабочих на образование Российской соци­ал-демократической рабочей фракции в Государственной думе» (см. настоящий том, стр. 406—413). *— 118.*

ПРИМЕЧАНИЯ 501

62 Речь идет о периоде столыпинской реакции, начало которой положил третьеиюньский государствен­  
ный переворот.

3 (16) июня 1907 года был издан царский манифест о роспуске II Государственной думы и об изме­нениях в избирательном законе. Новый закон намного увеличивал представительство в Думе помещи­ков и торгово-промышленной буржуазии и в несколько раз сокращал и без того небольшое число представителей крестьян и рабочих. Это было грубое нарушение манифеста 17 октября 1905 года и Основного закона 1906 года, по которым законы не могли издаваться правительством без одобрения Государственной думы. Избранная на основании этого закона и собравшаяся 1 (14) ноября 1907 года III Государственная дума по своему составу была черносотенно-октябристской. — *118.*

63 Имеется в виду *Совещание расширенной редакции «Пролетария»,* состоявшееся в Париже 8—17 (21—

30) июня 1909 года. В совещании приняли участие 9 членов Большевистского центра — высшего уч­реждения большевистской фракции, избранного большевиками-делегатами V (Лондонского) съезда РСДРП в 1907 году, а также представители петербургской, московской областной и уральской органи­заций. Совещание проходило под руководством В. И. Ленина; его выступления по всем основным во­просам повестки дня определили характер всей работы Совещания. Отзовистов, ультиматистов и бо­гостроителей на Совещании представляли А. Богданов (Максимов) и В. Л. Шанцер (Марат), которых поддерживал представитель московской областной организации В. М. Шулятиков (Донат). Примирен­ческую позицию по целому ряду вопросов занимали Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, А. И. Рыков и М. П. Томский.

Совещание обсудило вопросы: об отзовизме и ультиматизме; о богостроительских тенденциях в социал-демократической среде; об отношении к думской деятельности в ряду других отраслей пар­тийной работы; задачи большевиков в партии; о партийной школе, устраиваемой на острове Капри; о единстве фракции; об агитации за отдельный от партии большевистский съезд или большевистскую конференцию; об отколе А. Богданова и другие вопросы. Все они предварительно были рассмотрены на состоявшемся накануне Совещания частном, без представителей отзовистско-ультиматистской оп­позиции, собрании большевиков, на котором В. И. Ленин выступил с подробной информацией о по­ложении дел в партии и большевистской фракции. Положения, выдвинутые Лениным, легли в основу решений, принятых Совещанием расширенной редакции «Пролетария».

Совещание решительно осудило отзовизм-ультиматизм, как вредное и опасное течение внутри ра­бочего движения. Подчеркнув в резолюции по этому вопросу, что теория отзовизма и ультиматизма подменяет пролетарскую идеологию

502 ПРИМЕЧАНИЯ

мелкобуржуазными анархистско-синдикалистскими тенденциями, Совещание заявило, что «больше­визм, как определенное течение в РСДРП, ничего общего не имеет с отзовизмом и ультиматизмом», и призвало всех большевиков «вести самую решительную борьбу с этими уклонениями от пути револю­ционного марксизма» (Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 37).

При обсуждении вопросов об агитации за отдельный от партии большевистский съезд или больше­вистскую конференцию и о задачах большевиков в партии была подвергнута резкому осуждению «за­скорузлая фракционность» отзовистов и ультиматистов, непонимание ими стоявшей перед большеви­ками задачи сохранения и укрепления РСДРП. Совещание указало, что задачей большевиков является «сближение с марксистскими и партийными элементами других фракций, как это диктуется общно­стью целей в борьбе за сохранение и укрепление РСДР Партии» (Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 39— 40).

Рассмотрев вопрос о школе на Капри, Совещание признало, что под видом этой школы отзовисты-ультиматисты организуют на Капри свой фракционный центр, преследуя при этом «не цели больше­вистской фракции, как идейного течения в партии, а свои особые, групповые идейно-политические цели» (Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 42). Совещание решительно выступило против раскольнической политики отзовистов-ультиматистов, осудив эту школу как «новый центр откалывающейся от боль­шевиков фракции» (Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 41).

Вместе с тем Совещание резко осудило философские взгляды отзовистов-ультиматистов, особенно ярко выразившиеся в проповеди богостроительства. В принятой по вопросу о богостроительстве резо­люции подчеркивалось, что большевизм не имеет ничего общего с богостроительством, что больше­вики рассматривают богостроительство, как течение, порывающее с основами марксизма. После того как Богданов заявил, что не будет подчиняться решениям Совещания и проводить их в жизнь, он, как лидер и вдохновитель отзовистов, ультиматистов и богостроителей, посягнувший на единство боль­шевистской фракции и ставший на путь ревизии марксизма, подмены его идеалистической, реакцион­ной философией, был исключен из большевистской фракции. В резолюции «Об отношении к думской деятельности в ряду других отраслей партийной работы», принятой Совещанием, было подчеркнуто положение о коренном отличии революционного использования парламентской трибуны от оппорту­нистического, даны конкретные указания по работе думской фракции.

Решения Совещания имели крупное общепартийное значение. Ленин указывал, что они придали большую стройность и завершенность той политической линии, которая

ПРИМЕЧАНИЯ 503

была разработана партией в годы реакции. Идейная борьба, развернувшаяся на Совещании вокруг са­мых насущных вопросов, сыграла большую роль в политическом воспитании кадров партии, способ­ствовала еще большему сплочению действительно партийных элементов вокруг большевиков. Реше­ния Совещания были одобрены местными партийными организациями России и восприняты как ди­рективы в их деятельности. — *119.*

64 *Веховцы* — видные кадетские публицисты, представители контрреволюционной либеральной буржуа-

зии Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, М. О. Гершензон, А. С. Изгоев, Б. А. Кистяковский, П. Б. Струве и С. Л. Франк, выпустившие весной 1909 года в Москве сборник своих статей под названием «Вехи». В этих статьях, посвященных русской интеллигенции, «веховцы» пытались опорочить революционно-демократические традиции освободительного движения в России, взгляды и деятельность В. Г. Белин­ского, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, Д. И. Писарева; они оплевывали революционное движение 1905 года, благодарили царское правительство за то, что оно «своими штыками и тюрьма­ми» спасло буржуазию «от ярости народной». Критический разбор и политическую оценку сборника кадетских черносотенцев В. И. Ленин дал в статье «О «Вехах»» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 167—175). Сравнивая программу «Вех» в философии и в публицистике с программой черносо­тенной газеты «Московские Ведомости», Ленин называл сборник *«энциклопедией либерального рене­гатства»,* «сплошным потоком реакционных помоев, вылитых на демократию». В Центральном пар­тийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится экземпляр сборника «Вехи» с многочисленными пометками Ленина. — *119.*

65 *«Почин»* — журнал народническо-ликвидаторского направления; издание группы эсеров. Вышел толь-

ко один номер в июне 1912 года в Париже. — *120.*

***66* о «**

*«Заветы»* — ежемесячный легальный литературно-политический журнал эсеровского направления; выходил в Петербурге с апреля 1912 по июль 1914 года. В журнале сотрудничали Р. В. Иванов-Разумник, Б. В. Савинков, Н. Суханов, В. М. Чернов и др. — *120.*

67 Осенью 1904 года редакция меньшевистской «Искры» издала письмо, в котором выдвигала, как глав­ную задачу социал-демократии, «организованное воздействие на буржуазную оппозицию» путем предъявления требований правительству через буржуазных либералов и земцев. В этом «плане зем­ской кампании» со всей силой проявилось меньшевистское неверие в силы пролетариата, в его спо­собность

504 ПРИМЕЧАНИЯ

к политической борьбе, к самостоятельному революционному выступлению. От организационного оппортунизма меньшевики пошли к тактическому, и «план земской кампании» был первым шагом их на этом пути. Подробный разбор и критика плана меньшевиков даны В. И. Лениным в работе «Зем­ская кампания и план «Искры»» (см. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 75—98). —*122.*

\* *Булыгинская дума* — совещательная Государственная дума, проект закона о созыве которой был со­ставлен по поручению царя министром внутренних дел А. Г. Булыгиным. 6 (19) августа 1905 года бы­ли опубликованы царский манифест, закон об учреждении Государственной думы и положение о вы­борах в нее. Избирательные права для выборов в Думу были предоставлены только помещикам, капи­талистам и небольшому количеству крестьян-домохозяев.

*Виттевской думой* называлась I Государственная дума, созванная 27 апреля (10 мая) 1906 года по положению, разработанному председателем Совета министров С. Ю. Витте.

В I Государственную думу было избрано 478 депутатов, из них: кадетов — 179, автономистов — 63 (сюда входили члены Польского коло, украинской, эстонской, латышской, литовской и других буржуазно-национальных групп), октябристов — 16, беспартийных — 105, трудовиков — 97 и соци­ал-демократов — 18. Таким образом, в Думе более одной трети мест принадлежало кадетам.

Центральное место в I Государственной думе занимал аграрный вопрос. В Думе были выдвинуты две основные аграрные программы: законопроект кадетов, подписанный 42 депутатами, и законопро­ект трудовиков, известный под названием «проекта 104-х». В противоположность трудовикам кадеты стремились сохранить помещичье землевладение, допуская отчуждение за выкуп «по справедливой оценке» лишь тех помещичьих земель, которые обрабатывались преимущественно крестьянским ин­вентарем или сдавались в аренду.

8 (21) июля 1906 года I Государственная дума была распущена царским правительством. — *123.*

' *«Товарищ»* — ежедневная буржуазная газета; выходила в Петербурге с 15 (28) марта 1906 по 30 декаб­ря 1907 года (12 января 1908). Формально газета не являлась органом какой-либо партии, фактически же была органом левых кадетов. Ближайшее участие в газете принимали С. Н. Прокопович и Е. Д. Кускова. В газете сотрудничали и меньшевики. — *124.*

' *«За Партию»* — листок меньшевиков-партийцев и примиренцев; издавался непериодически в Париже с 16 (29) апреля 1912 по февраль 1914 года. Вышло пять номеров. В издании

ПРИМЕЧАНИЯ 505

сотрудничали Г. В. Плеханов, С. А. Лозовский, А. И. Любимов и др. Листок распространялся по пре­имуществу за границей и выражал, главным образом, взгляды парижской группы плехановцев. — *125.*

71 *«День»* — ежедневная либерально-буржуазная газета. Была основана в 1912 году в Петербурге И. Д.  
Сытиным. Издавалась на средства банков. В газете принимали участие меньшевики-ликвидаторы, в  
руки которых газета перешла целиком после февраля 1917 года. В первый период империалистиче­  
ской войны занимала оборонческую позицию. После Октябрьской социалистической революции газе­  
та повела открытую борьбу с Советской властью. За контрреволюционную деятельность предписани­  
ем Военно-революционного комитета газета была закрыта 26 октября (8 ноября) 1917 года. — *125.*

72 *«Vorwarts»* («Вперед») — ежедневная газета, центральный орган Германской социал-демократической  
партии; выходила в Берлине с 1891 года по постановлению Галльского съезда партии как продолже­  
ние издававшейся с 1884 года газеты «Berliner Volksblatt» («Берлинская Народная Газета») под назва­  
нием «Vorwarts. Berliner Volksblatt». На страницах газеты Ф. Энгельс вел борьбу против всяческих  
проявлений оппортунизма. Со второй половины 90-х годов, после смерти Энгельса, редакция  
«Vorwarts» оказалась в руках правого крыла партии и систематически печатала статьи оппортунистов.  
Тенденциозно освещая борьбу против оппортунизма и ревизионизма в РСДРП, «Vorwarts» поддержи­  
вал «экономистов», а затем, после раскола партии, — меньшевиков. В годы реакции «Vorwarts» печа­  
тал клеветнические статьи Троцкого, не давая Ленину, большевикам выступать с опровержениями и  
объективной оценкой положения дел в партии.

В период первой мировой войны «Vorwarts» стоял на позициях социал-шовинизма; после Великой Октябрьской социалистической революции вел антисоветскую пропаганду. Выходил в Берлине до 1933 года. —*126.*

73 О группах «Вперед» см. статью В. П. Ленина «О «впередовцах» и о группе «Вперед»» (настоящий том,

стр. 353—359). —*126.*

**74**

22 апреля (5 мая) 1914 года 24 депутата IV Государственной думы (большевики, меньшевики и трудо­вики) были исключены на 15 заседаний. Исключение произошло в связи с тем, что Российская социал-демократическая рабочая фракция (большевистская «шестерка»), социал-демократическая фракция (меньшевики) и трудовики внесли в Думу предложение снять с повестки дня обсуждение бюджета до принятия законопроекта о свободе депутатского слова.

506 ПРИМЕЧАНИЯ

Это предложение большинством Государственной думы было отвергнуто. Тогда большевики, меньше­вики и трудовики во время речи председателя Совета министров Горемыкина устроили обструкцию. В ответ на это по предложению председателя Думы Родзянко все социал-демократы и трудовики были исключены на 15 заседаний из Государственной думы. На исключение депутатов рабочие Петербурга и Москвы ответили забастовками протеста. — *128.*

75 *«Пролетарий»* — большевистская нелегальная газета. Выходила с 21 августа (3 сентября) 1906 года по

28 ноября (11 декабря) 1909 года под редакцией В. И. Ленина; вышло 50 номеров. В работе редакции активное участие принимали М. Ф. Владимирский, В. В. Боровский, И. Ф. Дубровинский, А. В. Луна­чарский; техническую работу по изданию газеты проводили А. Г. Шлихтер, Е. С. Шлихтер и др. Пер­вые двадцать номеров газеты были подготовлены к печати и набраны в Выборге (печатание с присы­лаемых матриц было организовано в Петербурге; в конспиративных целях в газете было указано, что она выходит в Москве). Затем, вследствие крайнего ухудшения условий издания нелегального органа в России, редакция «Пролетария», согласно решению Петербургского и Московского комитетов РСДРП, перенесла издание газеты за границу (№№ 21—40 вышли в Женеве, №№ 41—50 — в Пари­же).

Фактически «Пролетарий» являлся Центральным Органом большевиков. Вся основная работа в ре­дакции «Пролетария» проводилась Лениным. Большинство номеров газеты имеет по нескольку его статей. В «Пролетарии» было опубликовано свыше 100 статей и заметок Ленина по важнейшим во­просам революционной борьбы рабочего класса. В газете широко освещались тактические и общепо­литические вопросы, в ней публиковались отчеты о деятельности ЦК РСДРП, решения конференций и пленумов ЦК, письма ЦК по различным вопросам партийной деятельности и ряд других документов. В приложении к № 46 газеты были напечатаны извещение о совещании расширенной редакции «Про­летария», а также резолюции этого совещания, состоявшегося в Париже 8—17 (21—30) июня 1909 го­да. Газета была тесно связана с местными партийными организациями.

В годы столыпинской реакции «Пролетарий» сыграл выдающуюся роль в сохранении и укрепле­нии большевистских организаций, в борьбе против ликвидаторов, отзовистов, ультиматистов и бого­строителей.

В соответствии с решениями Январского пленума ЦК РСДРП 1910 года издание газеты было пре­кращено. —*133.*

76 *«Проект закона о равноправии наций и о защите прав национальных меньшинств»* написан В. И. Ле­  
ниным для внесения большевистской фракцией в IV Государственную думу.

ПРИМЕЧАНИЯ 507

6 (19) мая 1914 года Ленин в письме С. Г. Шаумяну изложил план «Проекта». Внесению этого «Проекта» в Думу Ленин придавал особое значение. «Мне сдается, — писал он, — этим путем можно бы популярно разъяснить глупость культурно-национальной автономии и *убить* сторонников этой глупости окончательно».

Законопроект в Думу внести не удалось. — *135.*

77 Ленин имеет в виду совещание ЦК РСДРП с партийными работниками (по конспиративным соображе­ниям названное «летним»). Совещание проходило 23 сентября — 1 октября (6—14 октября) 1913 года в деревне Поронин (около Кракова), где в то время жил В. И. Ленин.

В порядке дня совещания стояли следующие вопросы: 1) Доклады с мест, доклад о работе Социал-демократии Польши и Литвы, отчет о работе ЦК, выбранного на Пражской конференции; 2) О задачах агитации в настоящий момент; 3) Организационный вопрос и о партийном съезде; 4) О стачечном движении; 5) О партийной печати; 6) О думской работе с.-д.; 7) О думской с.-д. фракции; 8) О работе в легальных обществах; 9) Национальный вопрос; 10) О народниках; 11) О предстоящем международ­ном социалистическом конгрессе (в Вене). Совещанием руководил В. И. Ленин. Он открыл его всту­пительной речью, выступил с отчетным докладом о работе Центрального Комитета, с докладом по на­циональному вопросу, о предполагавшемся созыве международного социалистического конгресса в Вене. Кроме того, Ленин выступал в прениях почти по всем вопросам порядка дня, вел запись выступ­лений делегатов местных партийных организаций, вносил свои предложения, составлял и редактиро­вал проекты резолюций.

Текст отчета о деятельности Центрального Комитета партии, с которым выступил В. И. Ленин, не разыскан. Краткое содержание отдельных мест из выступления Ленина на совещании излагает в своих воспоминаниях А. Е. Бадаев. В отчете Ленин указал на то, что развитие революционного движения и успех партийной работы в России подтвердили правильность линии большевистской партии, наме­ченной Пражской конференцией 1912 года и Краковским совещанием ЦК РСДРП с партийными ра­ботниками 1913 года Выдающиеся успехи на выборах в IV Думу, создание легальной газеты «Прав­да», успехи в Петербурге на выборах правления союза металлистов, высокий уровень стачечного дви­жения в стране, — все это результат работы партии под руководством Центрального Комитета. Мы, — заявил на совещании Ленин, — со спокойной совестью «можем сказать, что взятые на себя обязанно­сти мы выполнили до конца. Доклады с мест говорят о желании и стремлении рабочих укреплять и строить свои организации. Пусть же рабочие знают, что только они сами могут создать свою

508 ПРИМЕЧАНИЯ

организацию. Кроме них, никто ее не создаст» (А. Бадаев. «Большевики в Государственной думе», 1939, стр. 186).

По отчетному докладу ЦК и докладам с мест совещанием были приняты написанные Лениным две резолюции: «О задачах агитации в настоящий момент» и «По организационному вопросу и о партий­ном съезде», в которых определены задачи партии и основные формы партийной работы в новых ис­торических условиях. Совещание подчеркнуло, что только путем укрепления нелегальных партийных организаций и их легальных и полулегальных связей с массами, только в борьбе с ликвидаторами и примиренцами могло быть осуществлено подлинное единство рабочего класса.

В резолюции об агитационной работе совещание указало, что основной задачей партии является широкая агитация в массах за свержение царизма, за демократическую республику и что главными ре­волюционными лозунгами по-прежнему остаются основные революционные требования большевист­ской программы-минимум: демократическая республика, 8-часовой рабочий день и конфискация по­мещичьих земель. Совещание постановило немедленно и повсеместно развернуть агитацию за подго­товку всероссийской политической стачки, которую решено было приурочить ко дню 9 января 1914 года.

Одним из главных вопросов на совещании был национальный вопрос, выдвинувшийся в то время на видное место среди других вопросов общественной жизни России.

В докладе по национальному вопросу Ленин подчеркивал, что борьба против национального угне­тения неразрывно связана с борьбой против царизма, за свободу и демократию. Борьба эта может быть успешной при условии сплочения рабочих всех национальностей России в единых пролетарских орга­низациях. Совещание, опираясь на программу партии, решительно отвергло оппортунистическое тре­бование меньшевиков и бундовцев «культурно-национальной автономии» и приняло разработанные Лениным программные положения в национальном вопросе. Совещание подтвердило, что основным лозунгом партии по национальному вопросу остается лозунг права наций на самоопределение, т. е. на отделение и образование самостоятельного государства; (вторая часть лозунга была впервые сформу­лирована в партийном документе), причем вопрос о целесообразности отделения той или иной нации должен решаться в каждом отдельном случае самостоятельно, с точки зрения интересов всего общест­венного развития и интересов классовой борьбы пролетариата за социализм. Ленин рассматривал ре­золюцию по национальному вопросу, принятую совещанием, как программную декларацию партии. Совещание вынесло решение включить в порядок дня предстоящего съезда партии вопрос о нацио­нальной программе.

ПРИМЕЧАНИЯ 509

В резолюции о думской с.-д. фракции совещание потребовало равноправия большевистской и меньшевистской частей фракции и решительно осудило действия меньшевистской части фракции, ко­торая, пользуясь случайным большинством в один голос, нарушала элементарные права депутатов-большевиков, представлявших громадное большинство рабочих России. По указанию Ленина и ЦК большевистской партии депутаты-большевики в октябре 1913 г. вышли из объединенной с.-д. фракции и образовали самостоятельную большевистскую фракцию Государственной думы («Российскую соци­ал-демократическую рабочую фракцию»).

В докладе о предстоявшем в 1914 году международном социалистическом конгрессе в Вене Ленин предлагал послать на конгресс возможно большее число делегатов от нелегальных и легальных орга­низаций, намечая проведение одновременно с конгрессом и партийного съезда.

Совещание закрылось заключительной речью Ленина. Ввиду важности обсужденных вопросов и принятых по ним решений Поронинское совещание имело значение партийной конференции. Прото­колы Поронинского совещания не найдены. Извещение о совещании и принятые резолюции были опубликованы отдельной брошюрой («Извещение и резолюции летнего 1913 года совещания Цен­трального Комитета РСДРП с партийными работниками»), вышедшей за границей в издании Цен­трального Комитета. По конспиративным соображениям некоторые резолюции были опубликованы не полностью: опущены пункт 6 резолюции о стачечном движении и пункты 1—5 резолюции о партий­ной печати. Полный текст резолюций был опубликован в нелегальном гектографированном издании. О Поронинском совещании ЦК имеются материалы департамента полиции, который был подробно осведомлен о совещании провокаторами Малиновским и Лобовым. — *145.*

78 *«Дзет»* («Колокол») — ежемесячный легальный националистический журнал меньшевистского на­  
правления; издавался на украинском языке в Киеве с января 1913 года до середины 1914 года. Всего  
вышло 18 номеров. В журнале принимали участие В. Винниченко, Л. Юркевич (Рыбалка), С. Петлюра,  
Г. Алексинский, П. Аксельрод, Л. Троцкий и др. С началом первой мировой войны (1914—1918 гг.)  
журнал прекратил свое существование. — *146.*

79 *«Современник»* — ежемесячный литературно-политический журнал; выходил в Петербурге в 1911 —

1915 годах. Вокруг журнала группировались меньшевики-ликвидаторы, эсеры, «народные социалисты» и левые либералы. Журнал не имел никакой связи с рабочими массами. Видную роль в журналу в начале его существования играл А. В. Амфитеатров,

510 ПРИМЕЧАНИЯ

в 1913—1915 годах во главе его стоял Н. Суханов (Н. Н. Гиммер). В списке сотрудников «Современ­ника» были указаны Ф. И. Дан, Е. Д. Кускова, Л. Мартов, Г. В. Плеханов, С. Н. Прокопович, В. М. Чернов и др. — *153.*

80 *«Русские Ведомости»* — газета; выходила в Москве с 1863 года, выражала взгляды умеренно-  
либеральной интеллигенции. В 80—90-х годах в газете принимали участие писатели демократическо­  
го лагеря (В. Г. Короленко, М. Е. Салтыков-Щедрин, Г. И. Успенский и др.), печатались произведения  
либеральных народников. С 1905 года газета являлась органом правого крыла партии кадетов. Ленин  
отмечал, что «Русские Ведомости» своеобразно сочетали *«правый* кадетизм с народническим нале­  
том» (Сочинения, 5 изд., том 23, стр. 193). В 1918 году «Русские Ведомости» были закрыты вместе с  
другими контрреволюционными газетами. — *155.*

81 Речь идет о самовольном уходе из IV Государственной думы члена РСДРФракции Р. Малиновского. За

дезорганизаторский, дезертирский уход с боевого поста Малиновский был исключен из рядов партии.

Впоследствии выяснилось, что Малиновский являлся провокатором; в 1918 году по приговору Верховного трибунала ВЦИК он был расстрелян. — *159.*

82 *«Вопросы Страхования»* — большевистский легальный журнал; выходил в Петербурге с октября 1913

по март 1918 года с перерывами. Он вел борьбу не только за осуществление рабочего страхования, но и за большевистские «неурезанные лозунги» — 8-часовой рабочий день, конфискация помещичьих земель и демократическая республика. В журнале принимали участие видные деятели страховой кам­пании — большевики Н. А. Скрыпник, П. И. Стучка, А. Н. Винокуров, Н. М. Шверник и другие. — *165.*

83 *«Единство»* — легальная газета, издававшаяся группой меньшевиков-партийцев во главе с Г. В. Пле­  
хановым и большевиков-примиренцев в Петербурге с мая по июнь 1914 года; вышло 4 номера. — *167.*

84 Ленин имеет в виду резолюцию «О ликвидаторстве и о группе ликвидаторов», принятую VI (Праж­  
ской) Всероссийской конференцией РСДРП в январе 1912 года. Автором этой резолюции является Ле­  
нин (см. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 150—152). — *168.*

85 *«К вопросу о смете министерства земледелия»* — проект речи, подготовленный Лениным для выступ-

ления в Думе большевистского депутата. Эту речь произнес депутат Г. И. Пе-

ПРИМЕЧАНИЯ 511

тровский 28 мая (10 июня) 1914 года при обсуждении доклада бюджетной комиссии по смете депар­тамента государственных земельных имуществ на 1914 год. Конец рукописи проекта речи не найден. — *171.*

86 *Совет объединенного дворянства* — контрреволюционная организация крепостников-помещиков,  
оформившаяся в мае 1906 года на первом съезде уполномоченных губернских дворянских обществ и  
существовавшая до октября 1917 года. Основной целью организации была защита самодержавного  
строя, крупного помещичьего землевладения и дворянских привилегий. Во главе Совета объединенно­  
го дворянства стояли граф А. А. Бобринский, князь Н. Ф. Касаткин-Ростовский, граф Д. А. Олсуфьев,  
В. М. Пуришкевич и др. Ленин называл Совет объединенного дворянства «советом объединенных  
крепостников». Совет объединенного дворянства фактически превратился в полу правительственный  
орган, диктовавший правительству законодательные мероприятия, направленные к защите интересов  
крепостников. Значительное число членов Совета объединенного дворянства входило в Государствен­  
ный совет и руководящие центры черносотенных организаций. — *171.*

87 Имеется в виду резолюция «Единство партии», принятая Амстердамским конгрессом II Интернациона-

ла в августе 1904 года. — *178.*

88 *«Борьба»* («Der Kampf») — ежемесячный журнал, орган австрийской социал-демократии; выходил в  
Вене с 1907 по 1934 год; занимал оппортунистическую, центристскую позицию, прикрывая ее левыми  
фразами. Редакторами журнала были О. Бауэр, А. Браун, К. Реннер, Ф. Адлер и другие. — *180.*

89 *«Народ»* («Le Peuple») — ежедневная газета, центральный орган Бельгийской рабочей партии; выходит

с 1885 года в Брюсселе; в настоящее время — орган Бельгийской социалистической партии. — *181.*

90 Имеется в виду *«Просвещение»* — ежемесячный большевистский теоретический легальный журнал;  
издававшийся в Петербурге с декабря 1911 по июнь 1914 года. Тираж журнала доходил до 5 тысяч эк­  
земпляров.

Журнал был создан по инициативе В. И. Ленина вместо закрытого царским правительством боль­шевистского журнала «Мысль», выходившего в Москве. В журнале принимали участие В. В. Воров-ский, А. И. Ульянова-Елизарова, П. К. Крупская, В. М. Молотов, М. С. Ольминский, И. В. Сталин, М. А. Савельев. К руководству беллетристическим отделом «Просвещения» Ленин привлек А. М. Горь­кого.

512 ПРИМЕЧАНИЯ

Ленин из Парижа, а затем из Кракова и Поронина руководил «Просвещением», редактировал статьи, вел регулярную переписку с членами редакционной коллегии. В журнале были опубликованы работы Ленина «Три источника и три составных части марксизма», «Критические заметки по национальному вопросу», «О праве наций на самоопределение», «О нарушении единства, прикрываемом криками о единстве» и др.

Журнал разоблачал оппортунистов — ликвидаторов, отзовистов, троцкистов, а также буржуазных националистов, освещал борьбу рабочего класса в условиях нового революционного подъема, пропа­гандировал большевистские лозунги в избирательной кампании в IV Государственную думу; он вы­ступал против ревизионизма и центризма в партиях II Интернационала. Журнал сыграл большую роль в марксистском интернациональном воспитании передовых рабочих России.

Накануне первой мировой войны журнал «Просвещение» был закрыт царским правительством. Осенью 1917 года издание журнала возобновилось, но вышел только один номер (двойной), в нем бы­ли напечатаны работы Ленина «Удержат ли большевики государственную власть?» и «К пересмотру партийной программы». —*185.*

91 *Стокгольмский съезд* — четвертый (Объединительный) съезд РСДРП состоялся 10—25 апреля (23 ап­реля — 8 мая) 1906 года. На съезде присутствовало 112 делегатов с решающим голосом, представляв­ших 57 местных организаций РСДРП, и 22 делегата с совещательным.

В числе делегатов-большевиков были В. И. Ленин, В. В. Боровский, К. Е. Ворошилов, М. И. Кали­нин, Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, Ф. А. Сергеев (Артем), И. И. Скворцов-Степанов, И. В. Ста­лин, М. В. Фрунзе, С. Г. Шаумян, Е. М. Ярославский.

Большинство на съезде принадлежало меньшевикам. Это объяснялось тем, что многие большеви­стские партийные организации, возглавлявшие вооруженные выступления масс, были разгромлены и не смогли прислать своих делегатов. Меньшевики же, имевшие наиболее многочисленные организа­ции в непромышленных районах страны, где не было массовых революционных выступлений, полу­чили возможность послать больше делегатов.

Съезд обсудил вопросы: 1) Пересмотр аграрной программы; 2) Оценка текущего момента и классо­вые задачи пролетариата; 3) Отношение к Государственной думе; 4) Вооруженное восстание; 5) Пар­тизанские выступления; 6) Объединение с национальными с.-д. партиями и 7) Устав партии.

По всем вопросам на съезде шла ожесточенная борьба между большевиками и меньшевиками. Ле­нин выступал

ПРИМЕЧАНИЯ 513

с докладами и речами по аграрному вопросу, об оценке современного момента и классовых задачах пролетариата, об отношении к Государственной думе, о вооруженном восстании и по другим вопро­сам; участвовал в комиссии по выработке проекта устава РСДРП. Численное преобладание меньшеви­ков на съезде определило характер его решений. После упорной борьбы съезд утвердил меньшевист­ские резолюции о Государственной думе, о вооруженном восстании, принял аграрную программу меньшевиков. По вопросу об отношении к буржуазным партиям съезд ограничился подтверждением резолюции международного Амстердамского конгресса. Без обсуждения съезд принял компромисс­ную резолюцию о профессиональных союзах и резолюцию об отношении к крестьянскому движению.

Вместе с тем по требованию партийных масс съезд принял ленинскую формулировку первого па­раграфа устава, отбросив, таким образом, оппортунистическую формулировку Мартова. Впервые была включена в устав большевистская формулировка о демократическом централизме.

В состав Центрального Комитета, избранного на съезде, вошли 3 большевика и 7 меньшевиков. Ре­дакция Центрального Органа — газеты «Социал-Демократ» — была составлена только из меньшеви­ков.

Борьба на съезде вскрыла перед партийными массами содержание и глубину принципиальных раз­ногласий между большевиками и меньшевиками. Анализ работ съезда дан Лениным в брошюре «Док­лад об Объединительном съезде РСДРП (Письмо к петербургским рабочим)» (см. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 1—66).

На *V (Лондонском) съезде РСДРП (1907 г.)* присутствовало 336 делегатов, представлявших более 147 тысяч членов партии. Делегатов-большевиков было 105, меньшевиков — 97, бундовцев — 57, польских социал-демократов — 44, представителей Социал-демократии Латышского края — 29, «внефракционных» — 4. Крупные промышленные центры послали на съезд большевиков. В. И. Ленин был избран на съезд верхнекамской организацией. На съезде под руководством В. И. Ленина выступи­ла сплоченная группа делегатов-большевиков: А. С. Бубнов, К. Е. Ворошилов, И. Ф. Дубровинский, М. Н. Лядов, В. П. Ногин, М. Н. Покровский, К. Н. Самойлова, И. В. Сталин, А. М. Стопани, П. А. Теодорович, М. Г. Цхакая, С. Г. Шаумян, Е. М. Ярославский и др. В работе съезда принимал участие с совещательным голосом А. М. Горький.

Большевиков на съезде поддерживали делегаты Социал-демократии Королевства Польского и Литвы и Социал-демократии Латышского края. Сплотив их на революционной платформе, большеви­ки получили большинство на съезде и добились победы революционной марксистской линии. По всем основным вопросам съезд принял большевистские

514 ПРИМЕЧАНИЯ

резолюции. Пятый съезд РСДРП явился победой большевизма в рабочем движении России. В решени­ях съезда был подведен итог победы большевизма над оппортунистическим, меньшевистским крылом партии в период буржуазно-демократической революции. Большевистская тактика была одобрена как единая тактика для всей партии. — *186.*

92 *Большевики-партийцы* — примиренцы, тяготевшие к ликвидаторам, возглавляемые А. И. Любимовым

(М. Зоммером) (подробнее о них см. статью В. И. Ленина «Об авантюризме» — настоящий том, стр. 220—223).

*Меньшевики-партийцы* во главе с Г. В. Плехановым выступали в годы реакции против ликвидато­ров. Оставаясь на позициях меньшевизма, плехановцы в то же время стояли за сохранение и укрепле­ние нелегальной партийной организации и шли с этой целью на блок с большевиками. В конце 1911 года Плеханов разорвал блок с большевиками. Под видом борьбы с «фракционностью» и расколом в РСДРП он пытался примирить большевиков с оппортунистами. В 1912 году плехановцы вместе с троцкистами, бундовцами и ликвидаторами выступили против решений Пражской конференции РСДРП. —*188.*

93 На декабрьской сессии Международного социалистического бюро (проходила в Лондоне 13 и 14 де­  
кабря 1913 г.) была принята резолюция, поручавшая Исполнительному комитету МСБ созвать сове­  
щание из представителей «всех фракций рабочего движения в России, включая и русскую Польшу,  
признающих партийную программу или программы которых находятся в соответствии с программой  
с.-д., для взаимного обмена мнений (Aussprache) по поводу разделяющих их вопросов». Обосновывая  
эту резолюцию, Каутский в своей речи 14 декабря заявил, что старая социал-демократическая партия в  
России умерла. Необходимо ее восстановить, опираясь на стремление к единству русских рабочих. В  
статье «Хорошая резолюция и плохая речь» Ленин раскрыл содержание резолюции и дал оценку речи  
Каутского, как чудовищной (см. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 212). — *200.*

94 Статистические исследования И. М. Козьминых-Ланина неоднократно привлекали внимание В. И. Ле-

нина. Так, в августе 1912 года, в связи с выходом книги Козьминых-Ланина «Рабочий день и рабочий год в Московской губернии» Владимир Ильич написал две рецензии: «Рабочий день на фабриках Мо­сковской губернии» и «Рабочий день и рабочий год в Московской губернии». Первая была напечатана в газете «Правда», вторая — в газете «Невская Звезда» в августе 1912 года (см. Сочинения, 5 изд., том 22, стр. 28—29, 30—38).

ПРИМЕЧАНИЯ 515

Статистические данные, собранные Козьминых-Ланиным, Ленин использовал в статье «Язык цифр», опубликованной в сентябре 1913, года в московской газете «Наш Путь» (см. Сочинения, 5 изд., том 23, стр. 427—432).

Еще в августе 1912 года Ленин в первой рецензии писал, что Козьминых-Ланин подготовил к печа­ти специальный труд о сверхурочных работах на фабриках Московской губернии. Настоящая статья является рецензией на этот труд, вышедший в свет в 1914 году. — *210.*

95 30 марта (12 апреля) 1914 года в № 50 газеты «Путь Правды» была помещена резолюция IV съезда Со-

циал-демократии Латышского края по вопросу о расколе в социал-демократической фракции IV Госу­дарственной думы. В резолюции подчеркивалась необходимость единства социал-демократической фракции в Думе при условии признания программы, устава партии и партийных решений (см. на­стоящий том, стр. 22—26).

В связи с резолюцией латышского съезда в этом же номере «Пути Правды» был напечатан «Глас­ный запрос» меньшевистским депутатам о том, как они относятся к принципам, выдвинутым латыш­скими рабочими. Запрос большевистской газеты меньшевики обошли молчанием. Тогда в № 63 «Пути Правды» от 17 апреля 1914 года Российская социал-демократическая рабочая фракция в Думе высту­пила с «Открытым письмом», в котором требовала от меньшевистских депутатов точного и ясного от­вета на поставленный вопрос.

На «Открытое письмо» последовал «Гласный ответ» меньшевиков, опубликованный 4 (17) мая в «Нашей Рабочей Газете», разбору которого и посвящена настоящая статья. — *214,*

96 В. И. Ленин цитирует резолюцию V Общероссийской конференции РСДРП — «Всероссийская конфе-

ренция Росс, соц.-дем. рабочей партии. (В декабре 1908 года)». Издание газеты «Пролетарий». Paris, 1909, стр. 38 (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 195). *—216.*

97 Группа *«Свобода»* была основана Е. О. Зеленским (Надеждиным) в мае 1901 года; именовала себя «ре-

волюционно-социалистической» группой. Издавала в Швейцарии журнал «Свобода» (вышло два но­мера: № 1 в 1901 и № 2 в 1902 году). Кроме того, группой были изданы: «Канун революции. Неперио­дическое обозрение вопросов теории и тактики» № 1, газета-журнал «Отклики» № 1, программная брошюра «Возрождение революционизма в России» и др. Группа «Свобода» проповедовала идеи тер­роризма и «экономизма», выступала

516 ПРИМЕЧАНИЯ

в блоке с петербургскими «экономистами» против «Искры» и Петербургского комитета РСДРП. Группа прекратила свое существование в 1903 году.

Группа *«Борьба»* образовалась в Париже летом 1900 года в составе Д. Б. Рязанова, Ю. М. Стеклова, Э. Л. Гуревича. Название «Борьба» было принято группой в мае 1901 года. В своих изданиях группа извращала революционную теорию марксизма, истолковывая ее в доктринерски-схоластическом духе, враждебно относилась к ленинским организационным принципам построения партии. Ввиду отступ­лений от социал-демократических воззрений и тактики, дезорганизаторских действий и отсутствия связи с социал-демократическими организациями в России группа не была допущена на II съезд. Ре­шением II съезда РСДРП группа «Борьба» была распущена. — *221.*

98 Статья *«Объективные данные о силе разных течений в рабочем движении»* написана В. И. Лениным на основании обширных, тщательно собранных и глубоко проанализированных цифр и фактов о денеж­ных сборах на рабочую печать, объективно свидетельствовавших о силе разных течений в рабочем движении России. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранятся рукописи Ленина — подсчет денежных сборов, произведенных газетой «Правда», подсчет рабочих групп, объединенных газетой «Цайт», и их сборов, вычисления к таблице, приведенной в ста­тье (см. настоящий том, стр. 245—247), сводки цифровых данных, показывающих, где и какие сборы произведены в пользу различных газет. Сохранились также первоначальный набросок конспекта и конспект статьи «Объективные данные о силе разных течений в рабочем движении». К цифрам, при­водимым в этой статье, Ленин обращался и в своих последующих работах. — *244.*

"Речь идет об эстонской газете правдистского направления *«Too Haul»* («Голос Труда»), выходившей с января по май 1914 года в Нарве три раза в неделю, и литовской еженедельной газете *«Vilnis»* («Вол­на»), издававшейся в Риге в 1913—1914 гг. — *248.*

100 Речь идет о легальной рабочей газете *«Наш Путь»,* издававшейся в Москве. Первый номер газеты вышел 25 августа (7 сентября) 1913 года. В. И. Ленин принимал деятельное участие в газете, он посы­лал свои статьи одновременно и в «Правду», и в «Наш Путь». В газете «Наш Путь» был напечатан ряд статей Ленина: «Российская буржуазия и российский реформизм», «Роль сословий и классов в осво­бодительном движении», «Классовая война в Дублине», «Неделю

ПРИМЕЧАНИЯ 517

спустя после побоища в Дублине», «Принципиальные вопросы политики», «Гарри Квелч» и другие.

В числе сотрудников газеты «Наш Путь» были А. М. Горький, Демьян Бедный, М. С. Ольминский, И. И. Скворцов-Степанов, И. В. Сталин, большевики-депутаты IV Государственной думы А. Е. Бадаев, Ф. Н. Самойлов, Н. Р. Шагов.

Газета «Наш Путь» пользовалась большой популярностью среди рабочих, 395 рабочих групп под­держивали газету своими денежными сборами. Газета подвергалась непрерывным преследованиям со стороны полиции и 12 (25) сентября 1913 года была закрыта; всего вышло 16 номеров. Московские рабочие ответили забастовкой на закрытие газеты, по возобновить издание газеты не удалось. — *248.*

101 В газете «Трудовая Правда» № 12 от 11 июня 1914 года была помещена заметка под названием «Как  
это происходит?». В заметке приводился ряд случаев, когда орган ликвидаторов «Наша Рабочая Газе­  
та», под видом корреспонденции от рабочих, перепечатывала сведения из буржуазных газет, извра­  
щавших действительные факты из рабочей жизни. — *249.*

102 *«Спутник Рабочего на 1914 год»* — карманный календарь, выпущенный партийным издательством  
«Прибой» в декабре 1913 года. Издание календаря разошлось в один день. В феврале 1914 года вышло  
второе, переработанное издание.

В «Спутнике Рабочего» Ленин поместил статью «Стачки в России» (см. Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 214—218). *—249.*

103 Ленин имеет в виду: резолюцию II съезда РСДРП в 1903 году «О социалистах-революционерах»; ре­  
золюцию V (Лондонского) съезда РСДРП (1907) «Об отношении к буржуазным партиям»; резолюцию  
Поронинского совещания ЦК РСДРП «О народниках» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов,  
конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 49—50; 158—160; 316—317). — *251.*

104 Речь идет о X международном конгрессе, который должен был состояться в Вене. Вопрос о Венском  
конгрессе обсуждался на заседании Международного социалистического бюро в декабре 1913 года.  
Было постановлено созвать конгресс в августе 1914 года, приурочив к этому дню празднование пяти­  
десятилетия Первого Интернационала. В порядок дня конгресса были внесены следующие вопросы: 1)  
дороговизна жизни, 2) империализм и борьба с милитаризмом, в который в качестве подчиненных во­  
просов были включены:

518 ПРИМЕЧАНИЯ

а) восточный вопрос, б) обязательные арбитражные суды между нациями и в) Соединенные Штаты Европы, 3) алкоголизм, 4) безработица, 5) положение политических заключенных и ссыльных в Рос­сии и 6) разное.

Число делегатов не должно было превышать число голосов страны более нем в шесть раз. Россия имела 20 голосов, следовательно, не более 120 делегатов на обе подсекции с.-д. и левонародников и на профсоюзы вместе.

Вопрос о международном социалистическом конгрессе в Вене обсуждался на Поронинском сове­щании ЦК с партийными работниками. Ленин, выступая с докладом по этому вопросу, предложил принять все меры к тому, чтобы на Венском конгрессе делегатами были в большинстве с.-д. рабочие.

К концу июля 1914 года выборы на международный социалистический конгресс были почти за­кончены, однако начавшаяся первая мировая война помешала созыву Венского конгресса. — *253.*

105 *«Die Neue Zeit»* («Новое Время») — теоретический журнал Германской социал-демократической пар­  
тии; выходил в Штутгарте с 1883 по 1923 год. До октября 1917 года редактировался К. Каутским, за­  
тем — Г. Куновым. В «Die Neue Zeit» были впервые опубликованы некоторые произведения осново­  
положников марксизма: «Критика Готской программы» К. Маркса, «К критике проекта социал-  
демократической программы 1891 г.» Ф. Энгельса и др. Энгельс помогал своими советами редакции  
журнала и нередко критиковал ее за допускавшиеся в журнале отступления от марксизма. В «Die Neue  
Zeit» сотрудничали видные деятели германского и международного рабочего движения конца XIX —  
начала XX века: А. Бебель, В. Либкнехт, Р. Люксембург, Ф. Меринг, К. Цеткин, Г. В. Плеханов, П.  
Лафарг и др. Со второй половины 90-х годов, после смерти Ф. Энгельса, в журнале стали системати­  
чески печататься статьи ревизионистов, в том числе серия статей Э. Бернштейна «Проблемы социа­  
лизма», открывшая поход ревизионистов против марксизма. В годы первой мировой войны журнал  
занимал центристскую позицию, поддерживая фактически социал-шовинистов. — *259.*

106 *«Научная Мысль»* — журнал меньшевистского направления, издавался в Риге в 1908 году. — *259.*

107 См. К. Маркс. «Капитал», т. I (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, стр. 774). — *261.*

108 *«Przeglqd Socjaldemokratyczny»* («Социал-Демократическое Обозрение») — журнал, издавался поль­  
скими социал-демо-

ПРИМЕЧАНИЯ 519

кратами при ближайшем участии Р. Люксембург в Кракове с 1902 по 1904 год и с 1908 по 1910 год. —

*266.*

109 Имеется в виду съезд Австрийской социал-демократической партии, происходивший в г. Брюнне (Ав­  
стрия) с 24 по 29 сентября 1899 года. Центральным вопросом порядка дня съезда был национальный  
вопрос. На съезде были предложены две резолюции, выражавшие разные точки зрения: 1) резолюция  
ЦК партии отстаивала в общем территориальную автономию наций и 2) резолюция комитета Южно­  
славянской с.-д. партии, отстаивавшая экстерриториальную культурно-национальную автономию.

Съезд единогласно отклонил программу культурно-национальной автономии и принял компро­миссную резолюцию, признававшую национальную автономию в пределах австрийского государства (см. статью В. И. Ленина «К истории национальной программы в Австрии и в России», Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 313—315). — *272.*

110 Речь идет о *Втором всеукраинском съезде студенчества,* состоявшемся во Львове 19—22 июня (2—5  
июля) 1913 года; съезд был приурочен к торжествам в честь юбилея Ивана Франко, великого украин­  
ского писателя, ученого, общественного деятеля, революционного демократа. В работах съезда при­  
нимали участие и представители украинского студенчества России. На съезде с докладом «Украинская  
молодежь и теперешнее положение нации» выступил украинский с.-д. Донцов, который отстаивал ло­  
зунг «самостийной» Украины. — *279.*

111 *«Шляхи»* («Пути») — орган Украинского студенческого союза, националистического направления;  
выходил во Львове с апреля 1913 по март 1914 года. — *280.*

112 *«Земщина»* — ежедневная черносотенная газета; выходила в Петербурге с июня 1909 по февраль 1917  
года; орган крайних правых депутатов Государственной думы. — *282.*

113 Ленин приводит выражение из очерка Г. И. Успенского «Будка». — *282.*

114 Ленин приводит выражение из комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума». — *287.*

115 *«Напшуд»* — «Naprzod» («Вперед») — газета, центральный орган социал-демократической партии  
Галиции и Силезии; выходила в Кракове с 1892 г. Газета была выразительницей мелкобуржуазной,  
националистической идеологии. Ленин характеризовал «Напшуд» как «очень плохой и вовсе не мар­  
ксистский орган». — *289.*

520 ПРИМЕЧАНИЯ

116 Ленин имеет в виду польское национально-освободительное восстание 1863—1864 годов, направлен­  
ное против гнета царского самодержавия. Непосредственным поводом к восстанию послужил особый  
рекрутский набор, который решили провести царское правительство и правящие круги Польши в це­  
лях массового удаления из городов революционно настроенной молодежи. Вначале восстанием руко­  
водил Центральный национальный комитет, сформированный мелкошляхетской партией «красных» в  
1862 году. Его программа, содержащая требования национальной независимости Польши, равнопра­  
вия всех мужчин страны без различия религии и происхождения; передачи крестьянам обрабатывае­  
мой ими земли в полную собственность без выкупа, отмены барщины; вознаграждения помещиков за  
землю из государственных средств и др., привлекла к восстанию самые разнообразные слои польского  
населения: ремесленников, рабочих, студенчество, шляхетскую интеллигенцию, часть крестьянства,  
духовенства.

В ходе восстания к нему примкнули элементы, объединявшиеся вокруг партии «белых» (партия крупной земельной аристократии и крупной буржуазии), которые стремились использовать восстание в своих интересах и при помощи Англии и Франции добиться выгодной сделки с царским правитель­ством.

Революционная демократия России с глубоким сочувствием относилась к восставшим. Члены тай­ного общества «Земля и воля», связанного с Н. Г. Чернышевским, стремились оказать им всяческую помощь. Центральным комитетом «Земли и воли» было выпущено воззвание «К русским офицерам и солдатам», которое распространялось в войсках, посланных на усмирение восставших. А. И. Герцен и Н. П. Огарев поместили в «Колоколе» ряд статей, посвященных борьбе польского народа, оказывали восставшим материальную помощь.

Благодаря непоследовательности партии «красных», упустивших революционную инициативу, ру­ководство восстанием перешло к партии «белых», предавших его. К лету 1864 года восстание было жестоко подавлено царскими войсками.

К. Маркс и Ф. Энгельс оценивали польское восстание 1863—1864 годов как прогрессивное и отно­сились к нему с большим сочувствием, желали победы польскому народу в его борьбе за националь­ное освобождение. От имени немецкой эмиграции в Лондоне Маркс написал воззвание о помощи по­лякам. — *297.*

117 Ленин имеет в виду воспоминания В. Либкнехта о К. Марксе (см. сборник «Воспоминания о Марксе»,  
1956, стр. 92). *—300.*

ПРИМЕЧАНИЯ 521

118 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXIV, 1931, стр. 348. — *300.*

119К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXI, 1932, стр. 210—211. — *300.*

120К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 148, 178, 178—179. — *301.*

121

*«Тайме»* — «The Times» («Времена») — ежедневная газета, основанная в 1785 году в Лондоне; одна из крупных консервативных газет английской буржуазии. — *302.*

122 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXIII, 1932, стр. 413—414. — *302.*

123 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXIII, 1932. стр. 464, 480, 488. — *302.*124К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXIV, 1931, стр. 133, 240—241, 233. — *303.*

125 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXIV, 1931, стр. 250. — *304.*

126 *«Нью-Йоркская Трибуна»* — («The New-York Daily Tribune») — американская газета, издававшаяся с  
1841 по 1924 год. Газета до середины 50-х годов была органом левого крыла американских вигов, а за­  
тем органом республиканской партии. С августа 1851 по март 1862 г. в газете сотрудничал К. Маркс.  
Большое число статей для нее было по просьбе К. Маркса написано Ф. Энгельсом. В период насту­  
пившей в Европе реакции К. Маркс и Ф. Энгельс использовали широко распространенную, прогрес­  
сивную в то время газету для обличения на конкретных материалах пороков капиталистического об­  
щества. Во время Гражданской войны в Америке прекратилось сотрудничество К. Маркса в газете.  
Значительную роль в разрыве Маркса с «The New-York Daily Tribune» сыграло усиление в редакции  
сторонников компромисса с рабовладельцами и отход газеты от прогрессивных позиций. В дальней­  
шем направление газеты становилось все более правым. — *304.*

127

128

К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 230, 231. — *304.*

Ленин цитирует статью Г. В. Плеханова «Проект программы Российской социал-демократической партии», опубликованную в № 4 «Зари» за 1902 год.

522 ПРИМЕЧАНИЯ

*«Заря»* — марксистский научно-политический журнал; издавался легально в 1901—1902 годах в Штутгарте редакцией «Искры». Всего вышло четыре номера (три книги) «Зари»: № 1 — в апреле 1901 года (фактически вышел 23 марта нового стиля), № 2—3 — в декабре 1901 года, № 4 — в августе 1902 года. Задачи журнала были определены в «Проекте заявления редакции «Искры» и «Зари»», написан­ном В. И. Лениным в России (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 322—333). В 1902 году во время воз­никших внутри редакции «Искры» и «Зари» разногласий и конфликтов Плеханов выдвинул проект от­деления журнала от газеты (с тем, чтобы оставить за собой редактирование «Зари»), но это предложе­ние не было принято, и редакция этих органов оставалась все время общей.

Журнал «Заря» выступал с критикой международного и русского ревизионизма, в защиту теорети­ческих основ марксизма. В «Заре» были напечатаны работы Ленина: «Случайные заметки», «Гонители земства и Аннибалы либерализма», «Гг. «критики» в аграрном вопросе» (первые четыре главы работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»»), «Внутреннее обозрение», «Аграрная программа русской социал-демократии», а также работы Г. В. Плеханова: «Критика наших критиков. Ч. 1. Г-н П. Струве в роли критика марксовой теории социального развития», «Cant против Канта или духовное завещание г. Бернштейна» и др. — *308.*

129 Выражение взято из очерков М. Е. Салтыкова-Щедрина «За рубежом». — *313.*

130

В. И. Ленин приводит выражение из произведения Н. Г. Помяловского «Очерки бурсы». — *314.*

131 Ленин приводит слова из севастопольской солдатской песни про сражение на речке Черной 4 августа  
1855 года во время Крымской войны. Автором песни был Л. Н. Толстой. — *316.*

132 Ленин имеет в виду наступление буржуазной контрреволюции на рабочий класс и демократическую  
мелкую буржуазию Франции после поражения выступления мелкобуржуазной демократии в июне  
1849 года.

Говоря о 1871 годе, Ленин имеет в виду восстание рабочих Парижа 18 марта 1871 года, в результа­те которого впервые в истории было создано правительство диктатуры пролетариата — Парижская Коммуна. Коммуна потерпела поражение. Против нее с бешеной злобой соединились «вся буржуазия Франции, все помещики, биржевики, фабриканты, все крупные и мелкие воры, все эксплуататоры» (Сочинения, 5 изд., том 20, стр. 219). При деятельной

ПРИМЕЧАНИЯ 523

помощи Бисмарка эта коалиция открыла против восставшего Парижа военные действия, а добившись победы, залила улицы города кровью народа. Не менее 30 000 коммунаров было убито и 50 000 аре­стовано, многие из них были казнены, тысячи сосланы на каторгу и поселение.

О Парижской Коммуне см. в работах В. И. Ленина «Три конспекта доклада о Парижской Комму­не», «План чтения о Коммуне», «Уроки Коммуны», «Памяти Коммуны», «Государство и революция», гл. III (Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 483—493; том 9, стр. 328—330; том 16, стр. 451— 454; том 20, стр. 217—222; 4 изд., том 25, стр. 385^04). — *321.*

133 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 448— 457. — *323.*

134 *Крестьянский союз* (Всероссийский крестьянский союз) — революционно-демократическая организа­  
ция, возникшая и 1905 году. Крестьянский союз, находясь под влиянием эсеров и либералов, проявлял  
мелкобуржуазную половинчатость, колебания и нерешительность. Требуя ликвидации помещичьей  
собственности на землю, Союз соглашался на частичное вознаграждение помещиков. По словам Ле­  
нина, это была «организация, разделявшая, конечно, ряд крестьянских предрассудков, податливая к  
мелкобуржуазным иллюзиям крестьянина (как податливы к ним и наши социалисты-революционеры),  
но безусловно «почвенная», реальная организация масс, безусловно революционная в своей основе,  
способная применять действительно революционные методы борьбы» (Сочинения, 5 изд., том 12,  
стр. 334). С первых же шагов своей деятельности Крестьянский союз подвергался полицейским ре­  
прессиям. В начале 1907 года Союз прекратил свое существование. — *328.*

135 *«L'Humanite»* («Человечество») — ежедневная газета, основанная в 1904 году Ж. Жоресом как орган  
Французской социалистической партии. В 1905 году газета приветствовала начавшуюся революцию в  
России, выражая солидарность французского народа «с русской нацией, творящей свой 89 год». Ре­  
дакция газеты организовала сбор средств в пользу русской революции. В годы первой мировой войны  
(1914—1918) газета, находясь в руках крайне правого крыла Французской социалистической партии,  
занимала шовинистскую позицию.

В 1918 году во главе газеты, ее политическим директором стал выдающийся деятель французского и международного рабочего движения Марсель Кашен. В 1918—1920 гг. газета выступала против им­периалистической политики французского правительства, направившего свои вооруженные силы для борьбы с Советской республикой. С декабря 1920 года,

524 ПРИМЕЧАНИЯ

после раскола Французской социалистической партии и образования Коммунистической партии Франции, газета стала ее Центральным органом.

В начале второй мировой войны, в августе 1939 года, газета была запрещена французским прави­тельством и перешла на нелегальное положение. В период оккупации Франции гитлеровскими вой­сками (1940—1944) газета выходила нелегально, она сыграла огромную роль в борьбе за освобожде­ние Франции от фашистских захватчиков.

В послевоенный период газета ведет неустанную борьбу за укрепление национальной независимо­сти страны, за единство действий рабочего класса, за укрепление мира и дружбы между народами, за демократию и социальный прогресс. — *330.*

136 Телеграмма Ленина, требовавшая от Мартова и Дана выставить прямое обвинение за подписями, а не  
заниматься распространением темных слухов, была помещена в газете «Рабочий» № 4 от 25 мая 1914  
года. — *313.*

137 Ленин цитирует с некоторыми изменениями стихотворение Н. А. Некрасова «Человек сороковых го­  
дов». — *347.*

138 В связи с клеветническими выпадами ликвидаторской «Нашей Рабочей Газеты» против большевиков  
группа марксистов обратилась к Г. В. Плеханову с просьбой быть их представителем в МСБ по обви­  
нению газеты в недопустимом поведении. Плеханов, возмущаясь поведением ликвидаторского органа,  
отказался, однако, от выступления в МСБ, тем самым оправдывая клеветников. Тогда «Группа мар­  
ксистов» 5 (18) июня 1914 года поместила в газете «Трудовая Правда» «Заявление», в котором охарак­  
теризовала поступок Плеханова как «высоко дипломатический шаг». — *349.*

139 См. К. Маркс. «Нищета философии» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 142). — *351.*

140*Центральный Орган РСДРП*— нелегальная газета *«Социал-Демократ»;* издавалась с февраля 1908 по январь 1917 года. Первый номер, подготовленный большевиками и частично уже отпечатанный в Вильно в частной типографии, был конфискован царской охранкой. Вскоре в Петербурге была сделана вторая попытка выпустить газету. Большая часть напечатанного тиража также попала в руки жандар­мов. В дальнейшем издание газеты было перенесено за границу: №№ 2—32 (февраль 1909 — декабрь 1913) вышли в

ПРИМЕЧАНИЯ 525

Париже, №№ 33—58 (ноябрь 1914 — январь 1917) — в Женеве. Всего вышло 58 номеров, из них 5 имели приложения.

Редакция «Социал-Демократа» была составлена согласно решению ЦК РСДРП, избранного на V (Лондонском) съезде, из представителей большевиков, меньшевиков и польских социал-демократов. Фактически руководителем газеты был В. И. Ленин. Его статьи занимали в «Социал-Демократе» цен­тральное место. В газете было опубликовано более 80 статей и заметок В. И. Ленина.

Внутри редакции «Социал-Демократа» В. И. Ленин вел борьбу за последовательную большевист­скую линию против меньшевиков-ликвидаторов. Часть редакции (Каменев и Зиновьев) примиренче­ски относилась к ликвидаторам, пытаясь сорвать проведение ленинской линии. Члены редакции меньшевики — Мартов и Дан, саботируя работу в редакции Центрального Органа, в то же время от­крыто защищали ликвидаторство в «Голосе Социал-Демократа»; они препятствовали участию в ЦО меньшевиков-партийцев. Непримиримая борьба Ленина против ликвидаторов привела к уходу Марто­ва и Дана из состава редакции в июне 1911 года. С декабря 1911 года «Социал-Демократ» редактиро­вался В И. Лениным.

В тяжелые годы реакции и в период нового подъема революционного движения «Социал-Демократ» имел огромное значение в борьбе большевиков против ликвидаторов, троцкистов, отзови­стов, за сохранение нелегальной марксистской партии, укрепление ее единства, усиление ее связей с массами.

В годы первой мировой войны «Социал-Демократ», являясь Центральным Органом большевист­ской партии, сыграл исключительно важную роль в деле пропаганды большевистских лозунгов по во­просам войны, мира и революции. На страницах газеты была опубликована статья В. И. Ленина «О ло­зунге Соединенных Штатов Европы», в которой он впервые сформулировал вывод о возможности по­беды социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Распространение «Социал-Демократа» в России, перепечатка его важнейших статей в местных большевистских газетах способствовали политическому просвещению, интернациональному воспита­нию российского пролетариата, подготовке масс к революции.

Высоко оценивая заслуги «Социал-Демократа» в период первой мировой войны, В. И. Ленин позд­нее писал, что без изучения напечатанных в нем статей «не обойдется ни один сознательный рабочий, желающий *понять* развитие идей международной социалистической революции и ее первой победы 25 октября 1917 года» (Сочинения, 4 изд., том 27, стр. 194). — *357.*

526 ПРИМЕЧАНИЯ

141 *«Обращение к украинским рабочим»* на украинском языке за подписью Оксена Лолы, помещенное в  
№ 28 газеты «Трудовая Правда» от 29 июня 1914 года, призывало рабочих к объединению без разли­  
чия наций для борьбы с капиталом и к изданию при «Трудовой Правде» «Листка украинских рабо­  
чих».

Проект «Обращения» был написан Лениным на русском языке весной 1914 года и переслан через Инессу Арманд О. Н. Лоле. «Обращение» предназначалось для «Шахтерского Листка» — приложения к газете «Путь Правды». Пересылая проект О. Н. Лоле, Ленин считал важным, чтобы тот выступил с обращением на украинском языке, чтобы именно из среды украинских социал-демократов раздался голос за единство против деления рабочих по нациям. Издание «Листка украинских рабочих» не осу­ществилось. — *360.*

142 *Доклад ЦК РСДРП* сохранился в виде двух (неполных) рукописей: одна — рукопись Ленина, другая  
— копия, сделанная рукой матери Н. К. Крупской, Е. В. Крупской, с поправками Владимира Ильича.  
Сохранились также рукописи Ленина — инструктивные указания для делегации ЦК на совещании:  
«Заметки privees», заметки «Не в доклад» и письма по этому вопросу. Эти документы показывают  
борьбу Ленина против российского и международного оппортунизма. В докладе подведен итог целой  
эпохе развития большевизма — в период реакции и в годы нового революционного подъема.

Руководство II Интернационала, обеспокоенное победой большевиков над всеми оппортунистиче­скими течениями и группами в российском рабочем движении, поспешило прийти последним на вы­ручку. С этой целью и было созвано в Брюсселе совещание якобы «для обмена мнений» по вопросу о возможности восстановления единства в РСДРП. Лидеры Интернационала вынашивали план: под ви­дом установления «мира» в РСДРП ликвидировать самостоятельную большевистскую партию, партию нового типа, ведущую непримиримую борьбу с оппортунизмом в российском и международном рабо­чем движении.

Задолго до совещания руководители Интернационала тайно договорились с ликвидаторами о со­вместных действиях против большевиков. Председатель МСБ Э. Вандервельде, будучи летом 1914 го­да в Петербурге, вел переговоры с меньшевиками-ликвидаторами о характере предстоявшего совеща­ния. Вандервельде заверил ликвидаторов, что его симпатии на их стороне, и условился с ними, что МСБ выступит не посредником, а арбитром по существу разногласий между большевиками и меньше­виками и примет определенные решения. Вандервельде предупредил Мартова, что с большевиками он говорить не станет, чтобы

ПРИМЕЧАНИЯ 527

они не почувствовали, что он их хочет «прижать к стене». «Это, — доверительно сказал Вандервельде Мартову, — надо отложить до официальной беседы». После встречи с Вандервельде Мартов сообщал Аксельроду, что им удалось сделать немало в смысле «психологической подготовки» руководителей Интернационала к Брюссельскому совещанию.

*Брюссельское «объединительное» совещание,* созванное Исполнительным комитетом МСБ соглас­но решению декабрьской 1913 года сессии МСБ, состоялось 16—18 июля 1914 года. На совещании были представлены: ЦК РСДРП (большевики); Организационный комитет (меньшевики) с примыкав­шими к нему организациями (Кавказский областной комитет и группа «Борьба» (троцкисты)); думская с.-д. фракция (меньшевики); плехановская группа «Единство»; группа «Вперед»; Бунд; С.-д. Латыш­ского края; С.-д. Литвы; польские с.-д.; польская с.-д. оппозиция; ППС («левица»).

Ленин, большевики понимали истинные цели, преследуемые Брюссельским совещанием, однако отказ от участия в нем был бы непонятен рабочим в России, а для российских и международных оп­портунистов явился бы поводом для демагогических обвинений большевиков в срыве единства. По­этому ЦК РСДРП послал на совещание свою делегацию, в состав которой входили Инесса Арманд (Петрова), М. Ф. Владимирский (Камский), И. Ф. Попов (Павлов). Ленин тщательно готовил делега­цию ЦК к совещанию: написал для нее доклад и подробные инструкции, обеспечил ее необходимыми материалами, документами и фактическими данными, разоблачавшими подлинное лицо российских оппортунистов и их вдохновителей.

Находясь в Поронине, Ленин руководил делегацией ЦК, которая имела с ним самую тесную связь. Кроме частых писем, ему ежедневно посылались протоколы совещания, записанные членами делега­ции, а в экстренных случаях — телеграммы. Предвидя ход совещания, Ленин учил делегацию ЦК за­нимать наступательную позицию, твердо помнить и отстаивать на совещании, что Исполнительный комитет МСБ является посредником, о чем было заявлено в решении его декабрьской сессии, а не судьей. «Никто не вправо нам навязать чужую волю», — писал Ленин делегации ЦК.

Совещание с самого начала протекало в острейшей борьбе большевиков против российских и меж­дународных оппортунистов. Открывая совещание, Гюисманс предупредил, что МСБ не интересует вопрос о том, какая группа или течение в России сильнее или слабее. Это, сказал он, статистика, кото­рая не имеет отношения к объединению. Большевики

528 ПРИМЕЧАНИЯ

выступили с протестом, огласив заявление о том, что вносят в МСБ сводку объективных статистиче­ских данных относительно действительной силы марксистского, ликвидаторского и других течений и приглашают все остальные делегации внести свои цифровые данные для сопоставления. На протест большевиков обрушились Вандервельде, Каутский, Плеханов, Аксельрод и Алексинский. Вандервель­де заявил, что Интернационал не допустит, чтобы все было сведено к цифрам и спорам о большинстве. Заграничные защитники ликвидаторов старались дать им возможность выступать на совещании с го­лословными утверждениями, игнорируя объективные данные массового рабочего движения в России.

По предложению Каутского совещание утвердило следующий порядок дня: 1. Программные раз­ногласия; 2. Тактические разногласия; 3. Организационный вопрос. Вопреки тому, что совещание должно было ограничиться только обменом мнений, Вандервельде предупредил, что совещание при­мет решения по всем трем пунктам порядка дня. Делегация ЦК, руководствуясь указаниями Ленина, внесла предложение выслушать доклады делегаций и конкретные условия, которые каждая из них считает необходимыми для обеспечения единства. Благодаря настойчивости большевиков было реше­но отступить от принятого порядка дня и перейти к докладам по спорным вопросам и к формулировке делегациями конкретных условий объединения.

В центре работы совещания был ленинский доклад ЦК РСДРП, оглашенный Инессой Арманд на французском языке на утреннем заседании 17 июля. Руководители МСБ не дали прочесть текст всего доклада, поэтому Арманд была вынуждена изложить лишь часть его и перейти к условиям единства. Принципиальную постановку вопроса в ленинских условиях единства оппортунисты встретили с воз­мущением. Плеханов заявил, что это не условия объединения, «а статьи нового уголовного уложе­ния». Мартов, Алексинский, Ионов, Семковский и др. кричали, что доклад ЦК характеризует «нетер­пимость ленинцев», что «ленинцы не имели права называть себя «большевиками»», что «условия» — это «насмешка над Интернационалом» и т. д.

Вандервельде и другие пустили в ход угрозы, надеясь запугать большевиков, не скупясь на ос­корбления по адресу тех, кого они хотели объединить. Дело дошло даже до того, что был пущен под­держанный Вандервельде и Каутским слух, будто Ленин скрывается в Брюсселе. Делегация ЦК сооб­щила об этом Владимиру Ильичу, который немедленно отправил руководителям совещания телеграм­му о посылке в их адрес материалов, связанных с поездкой Вандервельде в Петербург. Таким образом было удостоверено местопре-

ПРИМЕЧАНИЯ 529

бывание Ленина в Поронине и распространители сплетни были посрамлены.

Защищая ликвидаторов, лидеры МСБ с крайним раздражением встретили конкретные предложения большевиков об условиях единства. Каутский заявлял, что это «уголовный кодекс», «пощечина, тре­бование самоубийства». Вандервельде грозил, что если даже эти условия будут одобрены в России, то Интернационал не позволит провести их в жизнь.

От имени МСБ Каутский предложил резолюцию об объединении РСДРП, утверждавшую, что в российской социал-демократии нет никаких существенных разногласий, мешающих единству. Каут­ского поддержали ОК и Плеханов, ожесточенно нападавший на делегацию ЦК и Ленина. Ошибочную позицию заняла Р. Люксембург, защищавшая вместе с Плехановым, Вандервельде, Каутским и други­ми объединение большевиков с меньшевиками. Так как внесение резолюции выходило за рамки пол­номочий совещания, большевики и латышские социал-демократы отказались участвовать в ее голосо­вании. Но большинством голосов резолюция МСБ была принята. Польская оппозиция, шедшая на со­вещании вместе с большевиками и латышскими с.-д., голосовала за резолюцию МСБ. (См. об этом «Польская оппозиция на Брюссельской конференции» и «Польская с.-д. оппозиция на распутье» — настоящий том, стр. 428, 429—430.)

Большевики, руководимые Лениным, отказались подчиниться решениям Брюссельского совеща­ния. Предпринятая оппортунистическими лидерами II Интернационала попытка ликвидировать боль­шевистскую партию потерпела крах. Перед лицом международного пролетариата Ленин, большевики разоблачили истинные цели вождей Интернационала, выступавших под маской миротворцев. За уме­лое и энергичное отстаивание партийной линии Центральный Комитет выразил благодарность делега­ции ЦК на Брюссельском совещании (см. настоящий том, стр. 427).

На состоявшемся после Брюссельского совещания частном совещании ликвидаторов, троцкистов, впередовцев, плехановцев, бундовцев и представителей Кавказской областной организации был за­ключен блок этих групп против большевиков. Брюссельский («третьеиюльский») блок являлся лице­мерным прикрытием политически гнилого положения всех его участников; наступивший вскоре рас­пад блока доказал фальшь политики российских и западноевропейских «объединителей» РСДРП. — *361.*

143 *Исключительный закон против социалистов* был введен в Германии в 1878 году правительством Бис­марка в целях борьбы с рабочим и социалистическим движением. Этим законом были запрещены все организации социал-демокра-

530 ПРИМЕЧАНИЯ

тической партии, массовые рабочие организации, рабочая печать; конфисковывалась социалистиче­ская литература; социал-демократы подвергались преследованиям, высылке. Однако репрессии не сломили социал-демократическую партию, деятельность которой была перестроена применительно к условиям нелегального существования: за границей издавался центральный орган партии — газета «Социал-Демократ» и регулярно собирались партийные съезды (1880, 1883 и 1887); в Германии, в подполье, быстро возрождались социал-демократические организации и группы, во главе которых стоял нелегальный ЦК. Одновременно партия широко использовала легальные возможности для укре­пления связи с массами, ее влияние непрерывно росло: число голосов, поданных за социал-демократов на выборах в рейхстаг, увеличилось с 1878 по 1890 год более чем в три раза. Огромную помощь не­мецким социал-демократам оказывали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 1890 году под напором массового и все усиливавшегося рабочего движения исключительный закон против социалистов был отменен. — *368.*

144 *т-г \ г-* « «

*«Доверенные люди»* — передовые рабочие, выделявшиеся для установления постоянной живой связи между ЦК и местными социал-демократическими группами, а также для создания гибких форм руко­водства местной работой в крупных центрах рабочего движения.

Задача создания системы доверенных лиц была поставлена Краковским 1913 года совещанием ЦК РСДРП (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», я. I, 1954, стр. 294). — *368.*

145 *Техническая комиссия «Заграничного бюро ЦК»* (Заграничная техническая комиссия, ТК) была создана июньским совещанием членов ЦК РСДРП на заседании 1 (14) июня 1911 года для выполнения техни­ческих функций в связи с партийным издательством, транспортом и т. д. Как временный орган впредь до пленума ЦК Техническая комиссия подчинялась группе членов ЦК, принимавших участие в июнь­ском совещании. В комиссию вошли по одному представителю от большевиков, от примиренцев и от польской социал-демократии. Примиренческое большинство комиссии — М. К. Владимиров и под­держивавший его В. Л. Ледер — задерживало выдачу денег для Заграничной организационной комис­сии, предназначенных в фонд созыва партийной конференции, а также ассигнования на издание боль­шевистской газеты «Звезда», пыталось задержать выпуск Центрального Органа партии — газеты «Со­циал-Демократ». В своем органе — «Информационном Бюллетене» Техническая комиссия выступала с нападками на Ленина и большевиков. На заседании комиссии 19 октября (1 ноября)

ПРИМЕЧАНИЯ 531

при обсуждении (Извещения» и резолюций Российской организационной комиссии представитель большевиков М. Ф. Владимирский внес предложение подчиниться решениям РОК. Предложение было отклонено, в связи с чем Владимирский вышел из комиссии и большевики порвали с ней всякую связь.

*— 370.*

146 *Российская организационная комиссия* (РОК) по созыву всероссийской партийной конференции была  
создана по решению июньского 1911 года совещания членов ЦК РСДРП. Она сконструировалась в  
конце сентября на совещании представителей местных партийных организаций и функционировала до  
открытия VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП. — *370.*

147 Социал-демократические большевистские организации Кавказа были созданы на началах интернацио­  
нализма, они объединяли в своих рядах передовых пролетариев различных национальностей. Высоко  
оценивая деятельность большевистских организаций Кавказа, Ленин неоднократно указывал на них  
как на образец единства рабочих всех наций. — *386.*

148 *«Страхование Рабочих»* — журнал меньшевиков-ликвидаторов; выходил в Петербурге в 1912—  
1918 гг. *—390.*

149 3 февраля 1905 года А. Бебель от имени Правления германской социал-демократии обратился к В. И.  
Ленину с письмом, в котором предложил для прекращения внутрипартийной борьбы в РСДРП органи­  
зовать третейский суд под его председательством. В. И. Ленин в ответном письме от 7 февраля 1905 г.  
отверг предложение Бебеля, заявив, что он не вправе решать этот вопрос и что предложение Бебеля  
может быть сообщено только партийному съезду (см. Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 253). Бюро Ко­  
митетов Большинства также ответило Бебелю отказом, опубликованным в газете «Вперед» № 11 от 23  
(10) марта 1905 г., подчеркнув в нем, что сущность внутрипартийной борьбы в русской социал-  
демократии не носит *«личный* или, в крайнем случае, *групповой* характер», а что это есть «столкнове­  
ние *политических идей».* Вопрос поэтому вправе решить только съезд партии, а не суд (см. «Третий  
съезд РСДРП. Сборник документов и материалов». М, 1955, стр. 64—66). На съезде специального  
доклада о письме А. Бебеля не было, хотя редакция «Вперед» предполагала обсудить его. Однако вы­  
ступавшие в прениях делегаты отвергли предложение А. Бебеля и подтвердили точку зрения, изло­  
женную в письме БКБ (см. «Третий съезд РСДРП. Протоколы». М., 1959, стр. 49, 51—52, 57, 58, 312).  
Ответ БКБ А. Бебелю был поддержан и местными организациями. — *404.*

532 ПРИМЕЧАНИЯ

150 Статья *«Отклик рабочих на образование Российской социал-демократической рабочей фракции в Го­  
сударственной думе»* написана как дополнение к работе Ленина «Материалы к истории образования  
Российской социал-демократической рабочей фракции в Думе», перепечатанной из газеты «За Прав­  
ду» в сборнике «Марксизм и ликвидаторство», ч. II (см. Сочинения, том 24, стр. 93—ПО). Написав  
статью «Отклик рабочих на образование Российской социал-демократической рабочей фракции в Го­  
сударственной думе» в марте — апреле 1914 года, Ленин в июне месяце сделал к этой статье дополне­  
ние, содержащее новые данные о сборах на марксистские и ликвидаторские газеты, прошедших через  
думские фракции (см. настоящий том, стр. 412). Статья имеет ряд подготовительных материалов. В  
Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранятся рукописи  
Ленина — подсчеты подписей за большевистскую «шестерку» и за меньшевистскую «семерку», под­  
счеты денежных сумм, прошедших через Российскую социал-демократическую рабочую фракцию и  
социал-демократическую фракцию с октября 1913 года но 6 (19) июня 1914 года. — *406.*

151 *«Буренинские приемы извращения истины»* — недобросовестный метод полемики, свойственный Бу­  
ренину, сотруднику черносотенно-монархической газеты «Новое Время». — *407.*

152 *День рабочей печати* был приурочен к двухлетней годовщине газеты «Правда», первый номер кото­  
рой вышел 22 апреля (5 мая) 1912 года.

21 марта (3 апреля) 1914 года в № 42 газеты «Путь Правды» было помещено открытое письмо за подписью «Группа правдистов», призывавшее объявить 22 апреля (5 мая) 1914 года Днем рабочей пе­чати в честь появления ежедневной большевистской газеты.

В связи с проведением Дня печати ЦК РСДРП принял решение обратиться к деятелям междуна­родного рабочего движения и рабочим России с воззваниями. Обращение к деятелям международного рабочего движения, которое призывало их принять участие в юбилейном номере газеты, было разо­слано через большевистские секции в Англии, Франции, Германии, Италии и других странах предста­вителям социалистических партий, профсоюзов и органов рабочей печати. По поручению редакции «Путь Правды» оно было подписано членом Государственной думы Г. И. Петровским.

С призывом «Ко всем рабочим и работницам, друзьям рабочей печати» обратилась большевистская фракция IV Государственной думы. Все члены фракции отчислили в фонд газеты свой однодневный заработок.

Редакция «Пути Правды» из номера в номер призывала марксистские рабочие газеты и журналы, рабочие кружки,

ПРИМЕЧАНИЯ 533

группы и организации принять деятельное участие в подготовке и проведении Дня печати — дня ра­бочей солидарности, поддержать газету сбором материалов для юбилейного номера, отчислением од­нодневного и полудневного заработка, вербовкой новых подписчиков. Призывы «Пути Правды» пере-печатывались другими большевистскими газетами и журналами.

Рабочие России горячо откликнулись на призыв партии. Двухлетняя годовщина «Правды» была проведена большевиками под знаком дальнейшего укрепления и расширения ее связей с рабочими массами и усиления денежного фонда газеты. Ленин отмечал, что день двухлетнего юбилея газеты сделался днем подсчета марксистских сил. Кроме «Правды» этот день праздновали легальные маркси­стские газеты и журналы: «Просвещение», «Вопросы страхования», «Металлист», «Работница», «Заря Поволжья» и другие. На День рабочей печати откликнулось около 2000 рабочих групп, собравших в фонд «Правды» свыше 16 тысяч рублей. В то же время на призыв ликвидаторской газеты отозвались 588 групп, собравших 5650 рублей.

22 апреля (5 мая) 1914 года в «Пути Правды» была помещена телеграмма В. И. Ленина, в которой он, горячо приветствуя газету в день ее юбилея, желал рабочей печати дальнейших успехов, а также сообщал об отчислении в фонд газеты своего однодневного заработка.

Юбилейный номер «Правды» вышел в количестве 130 тысяч экземпляров. В нем были напечатаны приветствия от МСБ, от генеральной комиссии профсоюзов Германии, от социалистических партий и редакций многих газет и журналов Англии, Голландии, Норвегии, Швейцарии, Италии, Бельгии. Была опубликована статья Кейр-Гарди «Мировой прогресс», специально написанная для «Пути Правды». Известный английский драматург Бернард Шоу также прислал газете приветствие. Юбилейный номер газеты носил подлинно интернациональный характер.

В этот же день в форме брошюры вышел № 1 газеты «Рабочий», посвященный истории рабочей печати в России, в котором были напечатаны статьи В. И. Ленина «Из прошлого рабочей печати в России» и «Наши задачи» (см. настоящий том, стр. 93—101 и 102—105).

В 1922 году на XI съезде партии было принято решение об устройстве всероссийского дня печати в десятилетнюю годовщину существования «Правды». С этого времени 5 мая ежегодно празднуется День печати. — *418.*

153 В конце статьи имеется редакционное примечание: «Продолжение следует». Однако в последующих номерах газеты обещанное продолжение статьи не публиковалось, а 8 (21) июля 1914 года газета была закрыта. На другой день после опубликования настоящей статьи в газете «Трудовая Правда»

534 ПРИМЕЧАНИЯ

от 4 июля 1914 года была дана «Поправка к отчету», в которой отмечалось, что «во вчерашнем номере в статье «К итогам дня рабочей печати» напечатано: от Экспедиции заготовления государственных бумаг 79 р. 12 к. следует 133 р. 32 к.». — *426.*

154 Заметка *«Польская оппозиция на Брюссельской конференции»* предназначалась для газеты «Трудовая  
Правда». Сбоку листа, на котором написана эта заметка, Ленин сделал приписку для редакции: «По­  
местите сию вещь петитом и никакого ответа на их письма, ничего не печатать: идите-де к вашим но­  
вым «братьям по блоку»».

В связи с закрытием газеты 8 (21) июля 1914 года заметка не была опубликована. — *428.*

155 Речь идет об условиях слияния социал-демократии Польши и Литвы с РСДРП, принятых на IV (Объе­  
динительном) съезде РСДРП в 1906 году в Стокгольме (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов,  
конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 132—133). — *429.*

156 *«Leipziger Volkszeitung»* («Лейпцигская Народная Газета») — немецкая социал-демократическая еже­  
дневная газета. Выходила с 1894 по 1933 год. До первой мировой войны была органом левого крыла  
германской социал-демократии; в течение ряда лет редактировалась Ф. Мерингом; в газете сотрудни­  
чали Р. Люксембург, Ю. Мархлевский и др.

Статья Ленина была опубликована в газете под редакционным заголовком «Возражение. Нам пи­шут». — *431.*

157 Статья *«О журнале «Современник»»* не сохранилась. Возможно, что В. И. Ленин лишь предполагал ее  
написать, для чего составил подробные планы.

В публикуемых планах статьи вскрывается беспринципность интеллигентского народнического журнала «Современник», представлявшего собой блок, «начало слияния *двух нюансов буржуазной демократии,* ликвидаторов и народников». Этот блок был направлен против большевиков и создан для проповеди антимарксистских идей.

Резкую критику журнала «Современник» В. И. Ленин дал в ряде статей, написанных весной и ле­том 1914 года, особенно в статьях «Насколько сильно левонародническое течение среди рабочих» и «Приемы борьбы буржуазной интеллигенции против рабочих» (см. настоящий том, стр. 251— 254, 321—352). — *445.*

158 Публикуемые планы раскрывают содержание статьи *«Революция и война»,* которую В. И. Ленин  
предполагал написать для № 33 ЦО партии — газеты «Социал-Демократ». Планы написаны В. И. Ле­  
ниным в июле 1914 года, после начала войны Австрии с Сербией.

ПРИМЕЧАНИЯ 535

Назревавший в России накануне войны революционный кризис с особой силой проявился в июль­ские дни 1914 года. Июльские дни В. И. Ленин сравнивал с январем 1905 года, указывая при этом на рост революционного движения масс, возглавляемого нелегальной пролетарской партией, рост лозун­гов, служащих идейным объединением работы пропаганды и агитации партии. Революционная борьба шла под лозунгами: восьмичасовой рабочий день, конфискация помещичьих земель и демократиче­ская республика.

Из планов видно, что могучий рост революционного движения в России В. И. Ленин рассматривал в неразрывной связи с международным положением, что в статье «Революция и война» он предпола­гал осветить задачи российского пролетариата в связи с мировой ситуацией. — *450.*

159 *«Русское Слово»* — ежедневная газета; выходила в Москве с 1895 года (первый, пробный, номер вы­шел в 1894 г.); издавалась И. Д. Сытиным. Формально беспартийная, газета защищала интересы рус­ской буржуазии с умеренно либеральных позиций. В газете была широко поставлена информация. Это была первая газета в России, направившая собственных корреспондентов во все крупные города стра­ны и многие столицы мира.

В ноябре 1917 года за помещение клеветнических антисоветских сообщений газета была закрыта. С января 1918 года газета некоторое время выходила под названиями «Новое Слово» и «Наше Слово», в июле 1918 года закрыта окончательно. — *450.*

536

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ,

ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ

В. И. ЛЕНИНЫМ

*Аграрная программа, [принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — В листовке: Постановле­ния и резолюции Объединительн. съезда Российской социал-демократической рабочей партии. [Спб.], тип. Центрального Комитета, [1906], стр. 1. (РСДРП). — *235, 238, 268, 325—326, 327.*

*Адрес Интернационала* — *см.* Маркс, К. Учредительный манифест Международного Товарищества Ра­бочих...

*Аксельрод, П. Б. На очередные темы.* (Из писем П. Б. Аксельрода к друзьям). — «Наша Заря», Спб., 1912, № 6, стр. 8—20. — *402.*

*Алексеев, 3. О свободе распоряжения землей.* — «Стойкая Мысль», Спб., 1914, № 20, 13 апреля, стр. 1—

*2. —155, 157—158.*

*Алексинский, Г. А. [Рецензия на книгу:] А.* Богданов. «Культурные задачи нашего времени». Изд. Дорова-товского и Чарушникова. Москва. 1911г. Ц. 60 коп. — «Современный Мир», [Спб., 1911], №7, стр. 345—348. — *355.*

— *У головные нравы в ленинской организации.* (Открытое письмо). — «Наша Рабочая Газета», Спб., 1914, № 41, 21 июня, стр. 3. — *394.*

*Ан* — *см.* Жордания, Н. Н.

*Батрак* — *см.* Затонский, М. П.

*Бебель, А. [Письмо В. И. Ленину].* 21 января (3 февраля) 1905 г. Рукопись1. — *404.*

*Белинский, В. Г. Письмо к Гоголю.* — *94.*

*Берман, Я. Влияние социально-правового и экономического факторов на государственную преступ­ность.* (По данным свода

1 Впервые опубликовано в Ленинском сборнике V, 1926, стр. 169—170.

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ** 537

статист, свед. по делам угол.). — «Право», Спб., 1913, № 33, 18 августа, стлб. 1912—1924. — *94*—*95,*

*98, 202.*

*Бернгард, Л. Борьба поляков за существование в Пруссии.* **(Die Polenfrage. Das polnische Gemeinwesen im preussischen Staat). С разрешения авт. пер. со 2-го нем. изд. А. С. Изгоев. С предисл. П. Б. Струве и вступит, статьей А. С. Изгоева. М, Рябушинский, 1911. XXIV, 584 стр.** — *319.*

*Богданов, А. Краткий курс экономической науки.* Изд. 9-е, **вновь испр. М., Дороватовский и Чарушников, 1906. 288,22 стр.** *— 112.*

— *Письмо в редакцию.* — **«Новая Рабочая Газета», Спб., 1914, № 16, 21 января, стр. 2—3. — *353, 358.***

*«Борьба»,* Спб. — *1—3, 77, 83, 125, 126, 142, 153, 161, 170, 185, 186, 196—197, 199, 201, 218, 219, 338, 353, 356, 357, 359, 383—384.*

1. 1914, №№ 1—3, 22 февраля — 12 апреля. — *77.*
2. 1914, № 1, 22 февраля. 56 стр. — *2, 187, 188, 190—191, 192—193, 194, 195—196, 197—198, 199, 200,  
   201, 202—203, 204, 349—350.*
3. 1914, № 2, 18 марта, стр. 24—25. — *312.*
4. **1914, №** 3, **12 апреля, стр.** 30—34, 34—39. — *77—79.*
5. **1914,** № **4, 28 апреля, стр.** 24—33, 56. — *163—166, 353, 354, 355, 356—357, 358, 414—415, 416.*
6. **1914, № 5, 16 мая, стр. 24—25. — *359.***
7. **1914, № 6, 6 июня, стр. 44^5.** — *349.*

*Брайнес, Б. Рига.* **Ход страховой кампании.** — **«Северная Мысль», Спб., 1913, № 1, 23 ноября, стр. 3, в отд.: Страхование. —*120.***

*Булкин, Ф. А. Рабочая самодеятельность и рабочая демагогия.* — **«Наша Заря», Спб., 1914,** №3, **стр. 55—64.** — *132, 168, 194, 334.*

*Буржуазная и ликвидаторская оценка.* — **«Путь Правды», Спб., 1914, № 47, 27 марта, стр. 1.** — *59. В. А. Т.* — *см.* **Тихомирнов, В. А.**

*В. О. Ухудшение школьного дела.* — **«Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, № 35, 21 марта, стр. 2. —**

*146—147.*

*В*—*димов, В. Земельный вопрос и левое народничество.* — **«Смелая Мысль», Спб., 1914, №9, 6 июня, стр. 1—2.** — *239.*

*Вандервельде и русские социалисты.* — **«Речь», Спб., 1914, № 152 (2821), 7 (20) июня, стр. 2. — *331*—**

*332, 333—334, 335, 339.*

538 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Вепс, Ф. Съезд латышских марксистов.* — «Наша Заря», Спб., 1914, № 4, стр. 59—65. — *224*—*225. «Век»,* М. — *8.*

*[Владимиров, М. К] «Летнее совещание ЦК с партийными работниками».* — «За Партию», [Париж], 1914, № 5, февраль, стр. 5—6. Подпись: Л. Вл. — *276.*

*«Волна»,* Спб. — *99.*

*Вопросы единства.* От редакции. — «Борьба», Спб., 1914, № 3, 12 апреля, стр. 34—39. — *77, 78.*

*«Вопросы Страхования»,* Спб. — *165, 390.*

*Воронов, Б. Страховая рабочая группа и левонародники.* — «Мысль Труда», Спб., 1914, № 1, 20 апреля, стр. 1—2. — *140, 141, 142.*

— *Фракционная рознь и очередные задачи.* — «Современник», Спб., 1914, кн. 9, май, стр. 64—71. — *328. «Вперед»,* Женева. — *99.*

*Вперед.* Сборник статей по очередным вопросам. № 3. Изд. группы «Вперед». [Женева, кооп. тип. «Со­юз»], май 1911. 78 стлб. — *354.*

*Всероссийская конференция Росс, соц.-дем. рабочей партии.* (В декабре 1908 года). Изд. газ. «Пролета­рий». Paris, 1909. 47 стр. (РСДРП). — *25, 216—217.*

*""Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Geneve, тип. партии, [1904]. 394, II стр. (РСДРП). — *3, 24, 26, 98, 214, 215, 218, 244, 251, 254, 257, 258, 265, 267, 268, 269, 272, 275, 278, 279, 294, 295, 307—316, 320, 323, 328, 369—370, 385, 386, 388, 390, 391, 435, 438, 439, 440.*

*Выборы в страховой совет.* — «Стойкая Мысль», Спб., 1914, № 5, 7 марта, стр. 3, в отд.: Страховое дело. Подпись: Выборщик. — *121, 323.*

*Гёте, И. В. Фауст. — 398. Гиммер, Н. Н.* — *см.* Суханов, Н.

*Гласный запрос депутатам* — *Чхеидзе, Чхенкели, Тулякову, Скобелеву, Хаустову и Манъкову.* — «Путь Правды», Спб., 1914, № 50, 30 марта, стр. 3. — *415.*

*Гласный ответ* — *см.* От социал-демократической думской фракции.

Звездочкой отмечены книги, газеты, статьи и документы с пометками В. И. Ленина, которые хранят­ся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 539

*Годовщина ленских событий.* — «Путь Правды», Спб., 1914, № 55, 5 апреля, стр. 3. Под общ. загл.: 4-ое апреля. —*379.*

*Горев, А.* — *см.* Горев, Б. И.

*Горев, Б. И. Демагогия или марксизм?* (Итоги и наблюдения). — «Наша Заря», Спб., 1914, № 6, стр. 30—

41. *—424— 425.*

*Горский, А. В. Локаут и тактика «последовательного марксизма».* — «Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, № 51, 11 апреля, стр. 1. — *132, 381.*

*«Гражданин»,* Спб., 1914, № 14, 6 апреля, стр. 5—6. — *64. Грибоедов, А. С. Горе от ума.* — *287, 322.*

*Группа марксистов.* Заявление [по поводу ухода Малиновского]. — «Трудовая Правда», Спб., 1914, № 7, 5 июня, стр. 3, в отд.: К уходу Малиновского. — *348, 349.*

*[Дан, Ф. И.] Навстречу Интернационалу.* — «Новая Рабочая Газета», Спб., 1913, № 108, 15 декабря, стр. 1; № 109, 17 декабря, стр. 1. Подпись: Ф. Д. — *117.*

— *По пути неправды.* — «Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, № 48, 5 апреля, стр. 1. Подпись: Ф. Д.

*— 87,88,89.*

*«Дело Жизни»,* Спб., 1911, № 1, стлб. 47—58; № 2, стлб. 10—20. — *77.*

*Денежный отчет «Луча» с 18 сентября 1912 по 15 января 1913 г.* — «Луч», Спб., 1913, № 15 (101), 19 января, стр. 2. — *232.*

*«День»,* Спб. —*125.*

*День рабочей печати.* — «Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, № 36, 22 марта, стр. 1. — *418, 420.*

*«Дзет»,* [Кшв]. — *146, 314, 360.*

\*— 1913, № 7—8, стр. 83—94. — *257, 258, 263, 281, 282, 288, 295, 307—308, 314—315, 316.*

*«Дискуссионный Листок»,* [Париж], 1910, №2, 25 мая (7 июня), стр. 4—14. На газ. дата: 24/7 июня. — *217—218.*

*«Дневник Социал-Демократа»,* Женева, 1905, № 2, август, стр. 37—49. — *222.*

*—* 1911, № 15, октябрь, стр. 7—33. — *393.  
Домов* — *см.* Покровский, М. Н.

*Донцов, Д. Росшська преса про останшй з'1зд.* — «Шляхи», Львов, 1913, № 8—9, 1 падолиста. — *280. Достоевский, Ф. М. Братья Карамазовы.* — *45.*

*Драгоманов, М. П. Историческая Польша и великорусская демократия.* Женева, тип. «Работника» и «Громади», 1881. 511, [2], VIII стр. На обл. год изд.: 1882. — *297.*

540 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Дроздов, И. Г. Заработная плата земледельческих рабочих в России в связи с аграрным движением* 1905—1906 гг. Спб., Семенов, 1914. 68 стр. — *19—21,207—209.*

*«Единство»,* Спб. *— 170, 241, 324, 338, 339, 374, 414, 416, 446.*

1. 1914, № 1, 18 мая, стр. 1, 2—3, 4. — *167—170, 233, 324, 349, 374.*
2. 1914, №2, 1 июня, стр. 1—2, 4. *—337, 347—348, 374.*
3. 1914, № 3, 15 июня, стр. 4. — *374.*
4. 1914, № 4, 29 июня, стр. 2. — *414, 415, 416.*

*Елпатъевский, С. Я. Жизнь идет...* — «Русское Богатство», Спб., 1914, № 1, стр. 276—299. — *10*—*12.*

*«Живая Мысль»,* Спб. — *187.*

*«ЖиваяМысль Труда»,* Спб., 1914, № 3, 15 июня, стр. 3. — *253*—*254.*

*«Жизнь»,* Спб., 1900, № 2, стр. 297—306. — *37.*

*[Жордания, Н. П.] Борьба течений и вопросы единства.* — **«Борьба», Спб., 1914, №4, 28 апреля,** стр. 24—33. Подпись: Ан. — *163—166, 414—415, 416.*

1. *Еще о «подполье».* — «Луч», Спб., 1913, № 95 (181), 26 апреля, стр. 2. Подпись: Ан. — *197.  
   «За Партию»,* **Париж.** — *125, 126.*
2. 1914, № 5, февраль, стр. 5—6. — *276.  
   «За Правду»,* Спб. — *146.  
   «Заветы»,* Спб. — *120, 182, 354.*

*Задача момента.* — «Стойкая Мысль», Спб., 1914, № 13, 26 марта, стр. 1. — *58*—*59. Закрытие «Пути Правды».* — «Борьба», Спб., 1914, № 6, 6 июня, стр. 44—45. — *349. «Заря»,* Stuttgart, 1902, № 4, август, стр. 11—39, в отд.: А. — *281, 308.*

*[Затонский, М. П.] Социализм и крестьянство.* — **«Стойкая Мысль», Спб., 1914, № 14, 28 марта,** стр. 2—3. Подпись: Батрак. — *60*—*62.*

*Заявление представителей Социал-демократии Польши и Литвы.* — **В кн.: Второй очередной съезд** Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Geneve, тип. партии, [1904], **стр. 388—390. (РСДРП).** *—309—310, 311, 386, 391.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 541

*[Заявление Троцкого и др., внесенное на заседании пленума ЦК РСДРП в январе 1910г.].* — «Дискусси­онный Листок», [Париж], 1910, № 2, 25 мая (7 июня), стр. 6, в ст.: Ленин, В. И. «Заметки публициста». На газ. дата: 24/7 июня. — *217—218.*

*«Земщина»,* Спб. — *282.*

*«Знамя Труда»,* [Париж], №№ 45—53, сентябрь 1912 — апрель 1914. — *376*—*377.*

*Избирательный закон* — *см.* Положение о выборах в Государственную думу.

*Извещение о конференции организаций РСДРП.* Изд. ОК. [Wien], сентябрь 1912. 55 стр. (РСДРП). — *378.*

*Ионов, П. Запрос о погромной агитации.* — «Цайт», Пб., 1914, № 14 (53), 3 (16) апреля, стр. 2. На евр. яз.

— *88.*

*«Искра»* (старая, ленинская), [Лейпциг — Мюнхен — Лондон — Женева]. — *95, 98—99, 123, 182, 202, 205, 220, 221, 310— 311, 314.*

\*— [Лейпциг], 1900, № 1, декабрь. 6 стр. — *97.*

1. [Женева], 1903, №№ 46—51, 15 августа — 22 октября. — *133.  
   «Искра»* (новая, меньшевистская), [Женева]. — *99.*
2. 1903, № 52, 7 ноября, стр. 1—2. — *222.*

*Итоги дня рабочей печати.* — «Наша Рабочая Газета», Спб., 1914, № 34, 13 июня, стр. 2. — *388, 419*— *420, 421, 432.*

*К выборам уполномоченных в больн. кассу на зав. Айваз.* — «Живая Мысль Труда», Спб., 1914, № 3, 15 июня, стр. 3. Подпись: Рабочие левонародники. — *253*—*254.*

*К левонароднической позиции в профессиональном движении.* — «Северная Мысль», Спб., 1913, № 2, 26 ноября, стр. 2. Подпись: Б. Г-н. — *120.*

*К обмену мнений по национальному вопросу.* От редакции. — «Борьба», Спб., 1914, № 2, 18 марта, стр. 24—25. — *312.*

*Каутский, К. Дорогой тов. Луначарский!* [Письмо А. В. Луначарскому]. Mulbracken, 9 августа 1911 г. [Рукопись. Русск. гект. пер.]. 4 стр. — *344, 393.*

— *Национализм и интернационализм.* — «Научная Мысль», Рига, 1908, № 1, стр. 3—42. — *259*—*260.  
«КиевскаяМысль».— 125, 249, 332, 393—394, 450.*

\*— 1914, № 86, 27 марта, стр. 5. — *68—69, 284.*

— 1914, № 159, 12 июня, стр. 2. — *332.*

542 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Козъминых-Ланин, И. М. Сверхурочные работы на фабриках и заводах Московской губернии.* М., 1914. 31стр. *—210—213.*

*«Колокол»,* Лондон—Женева. — *93*—*94.*

*[Кольцов, Д.] Рабочие массы и подполье.* — «Луч», Спб., 1913, № 15 (101), 19 января, стр. 1. — *3.*

*— С кем мы. —* «Луч», Спб., 1913, № 108 (194), 12 мая, стр. 1. Подпись: Л. С. — *182.  
Конференция октябристов.* — «Речь», Спб., 1913, № 307 (2619), 9 (22) ноября, стр. 5—6. — *15.*

*Конференция партии народной свободы 23*—*25 марта 1914 г.* — «Речь», Спб., 1914, №83 (2752), 26 марта (8 апреля), стр. 3— 4. — *68, 283—284, 285, 286, 287, 293.*

*Конференция партии народной свободы.* (От нашего корреспондента). Петербург, 26 марта. — «Киев­ская Мысль», 1914, № 86, 27 марта, стр. 5. — *68—69,284.*

*Косовский, В. Правдистская легенда.* — «Наша Рабочая Газета», Спб., 1914, № 3, 6 мая, стр. 2. — *320. Л. Вл.* — *см.* Владимиров, М. К. *Л. М.* — *см.* Мартов, Л. *Л. С.* — *см.* Кольцов, Д.

*Ларин, Ю. Направо* — *и кругом.* (К современному положению). — «Дело Жизни», Спб., 1911, № 1, стлб. 47—58; № 2, стлб. 10— 20. — *77.*

— *Спор двух направлений и объединение.* — «Борьба», Спб., 1914, № 3, 12 апреля, стр. 30—34, в отд.:  
Трибуна. — 57— *79.*

*Латышская рабочая газета об уходе Малиновского.* — «Трудовая Правда», Спб., 1914, № 1, 23 мая, стр. 2, в отд.: К уходу Малиновского. Подпись: С. — *341.*

*Левинський, В. Нарис розвитку украшського робШничого руху в Галичит.* 3 передмовою Л. Юркевича. Вадбитка з журнала «Дзвш» (1913, кн. VI—XII i 1914, кн. I). Кшв, 1914. XII, 116 стр. — *314.*

*Левицкий, В. Ликвидация или возрождение?* — «Наша Заря», Спб., 1910, №7, стр. 91—103, в отд.: На темы дня. — *134, 350*—*351.*

— *От ревизионизма к марксизму.* — «Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, № 46, 3 апреля, стр. 2. —

*181—182.*

*[Ленин, В. И.] Английские либералы и Ирландия.* — «Путь Правды», Спб., 1914, № 34, 12 марта, стр. 1. —

*73.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 543

1. *Законопроект о национальном равноправии*— *см.* Ленин, В. И. Товарищи!
2. *Кадеты и «право народов на самоопределение».* — «Пролетарская Правда», Спб., 1913, № 4, 11 де­  
   кабря, стр. 2. Подпись: И. — *280.*
3. *Кадеты об украинском вопросе.* — «Рабочая Правда», Спб., 1913, № 3, 16 июля, стр. 1. Подпись: М.

*— 280.*

1. *Карикатура на большевизм.* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 44. Приложение к № 44 газ. «Проле­  
   тарий», 4 (17) апреля, стр. 1—2. — *356.*
2. *Критические заметки по национальному вопросу.* — «Просвещение», Спб., 1913, № 10, стр. 95—105;  
   № 11, стр. 55— 59; № 12, стр. 56—64. Подпись: В. Ильин. — *257, 266.*
3. *Латышские рабочие о расколе в с.-д. фракции.* — «Путь Правды», Спб., 1914, № 50, 30 марта, стр. 3.

*— 87,224.*

\*— *Материализм и эмпириокритицизм.* Критические заметки об одной реакционной философии. М., «Звено», [май] 1909. Ill, 438 стр. Перед загл. авт.: Вл. Ильин. — *40, 355.*

\*— *Народничество и ликвидаторство как элементы распада в рабочем движении.* — «Пролетарская Правда», Спб., 1913, № 12, 20 декабря, стр. 1. — *120.*

1. *Национал-либерализм и право наций на самоопределение.* — «Пролетарская Правда», Спб., 1913,  
   № 12, 20 декабря, стр. 1. — *281—282, 283.*
2. *О большевизме.* — В кн.: Рубакин, Н. А. Среди книг. Опыт обзора русских книжных богатств в связи с  
   историей научно-философских и литературно-общественных идей. Справочное пособие для самооб­  
   разования и для систематизации и комплектования общеобразовательных библиотек, а также книж­  
   ных магазинов. Т. П. Изд. 2-ое, доп. и перераб. М, «Наука», 1913, стр. 772—773, в ст.: «Предвари­  
   тельные замечания» к подразд. Б. «Социализм научный. Государственный социализм и социал-  
   реформизм». —*113.*
3. *О думской с.-д. фракции.* [Резолюция, принятая на летнем 1913 г. совещании ЦК РСДРП с партийны­  
   ми работниками]. — В кн.: Извещение и резолюции летнего 1913 года совещания Центрального Ко­  
   митета РСДРП с партийными работниками. Изд. ЦК. [Париж, декабрь] 1913, стр. 18—19. (РСДРП). —

*198, 199, 410.*

— *О левонародниках.* — «Путь Правды», Спб., 1914, № 86, 14 мая, стр. 1. — *236.*

\*— *О ликвидаторстве и о группе ликвидаторов.* [Резолюция, принятая на Шестой (Пражской) Всерос­сийской конференции РСДРП в январе 1912 г.]. — В кн.: Всероссийская

544 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

конференция Рос. соц.-дем. раб. партии 1912 года. Изд. ЦК. Paris, кооп. тип. «Идеал», 1912, стр. 28— 29. (РСДРП). *— 4, 82, 168, 187, 193, 195, 336, 349, 364, 396, 448.*

*[Ленин, В. П.] О народниках.* [Резолюция, принятая на летнем 1913 г. совещании ЦК РСДРП с партий­ными работниками]. — В кн.: Извещение и резолюции летнего 1913 года совещания Центрального Комитета РСДРП с партийными работниками. Изд. ЦК. [Париж, декабрь] 1913, стр. 23— 24. (РСДРП). — *251, 328, 329.*

1. *О «петиционной кампании».* [Резолюция, принятая на Шестой (Пражской) Всероссийской конферен­  
   ции РСДРП в январе 1912 г.]. — В кн.: Всероссийская конференция Рос. соц.-дем. раб. партии 1912  
   года. Изд. ЦК. Paris, кооп. тип. «Идеал», 1912, стр. 27. (РСДРП). — *370.*
2. *О формах рабочего движения.* (Локаут и марксистская тактика). — «Путь Правды», Спб., 1914, № 54,  
   4 апреля, стр. 1. — *379, 381.*
3. *Об А. Богданове.* — «Путь Правды», Спб., 1914, № 21, 25 февраля, стр. 2. — *353, 354.*
4. *Об единстве.* — «Трудовая Правда», Спб., 1914, № 2, 30 мая, стр. 1. — *328*—*329.*
5. *[Пересмотр аграрной программы рабочей партии.* Глава V]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906,  
   № 2, 20 марта, стр. 12. Под общ. загл.: Проекты аграрной программы к предстоящему съезду. — *327.*
6. *Рабочий класс и рабочая печать.* — «Трудовая Правда», Спб., 1914, № 14, 13 июня, стр. 1; № 15, 14  
   июня, стр. 1. — *252, 333, 431—432.*
7. *Развитие капитализма в России.* Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышлен­  
   ности. 1896— 1899 гг. — *207—208.*
8. *Разоблачение «августовской» фикции.* — «Путь Правды», Спб., 1914, № 50, 30 марта, стр. 3. — *87,*

*224.*

1. *Распад «Августовского» блока.* — «Путь Правды», Спб., 1914, № 37, 15 марта, стр. 2. — *196*—*197,  
   201.*
2. *Революционный подъем, стачки и задачи партии.* [Резолюция, принятая на Краковском совещании  
   ЦК РСДРП с партийными работниками]. — В кн.: [Ленин, В. И.] Извещение и резолюции совещания  
   Центрального Комитета РСДРП с партийными работниками. Февраль 1913. Изд. ЦК РСДРП. [Париж,  
   первая половина февраля 1913], стр. 9—11. (РСДРП). — *68, 59, 377—378, 379.*

\*— *Резолюции, [принятые на летнем 1913 г. совещании ЦК РСДРП с партийными работниками].* — В кн.: Извещение

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 545

и резолюции летнего 1913 года совещания Центрального Комитета РСДРП с партийными работника­ми. Изд. ЦК. [Париж, декабрь] 1913, стр. 12—24. (РСДРП). — *144—145,169, 178, 200, 221, 328, 374.*

— *Резолюции, [принятые на Краковском совещании ЦК РСДРП с партийными работниками].* — В кн.:

[Ленин, В. И.] Извещение и резолюции совещания Центрального Комитета РСДРП с партийными ра­ботниками. Февраль 1913. Изд. ЦК РСДРП. [Париж, первая половина февраля 1913], стр. 9— 23. (РСДРП). — *169, 178, 200, 221, 328, 374.*

— *Резолюция о решении Соц. бюро.* — «Пролетарская Правда», Спб., 1913, № 9, 17 декабря, стр. 2. Под­  
пись: Группа организованных марксистов. — *117, 200*—*201.*

\*—*Резолюция по национальному вопросу, [принятая на летнем 1913 г. совещании ЦК РСДРП с партий­ными работниками].* — В кн.: Извещение и резолюции летнего 1913 года совещания Центрального Комитета РСДРП с партийными работниками. Изд. ЦК. [Париж, декабрь] 1913, стр. 20— 23. (РСДРП). — *144—145, 146, 299.*

1. *Резолюция по организационному вопросу и о партийном съезде, [принятая на летнем 1913 г. совеща­  
   нии ЦК РСДРП с партийными работниками].* — Там же, стр. 14. — *391.*
2. *Роль сословий и классов в освободительном движении.* — «Северная Правда», Спб., 1913, №22, 28  
   августа, стр. 1. Подпись: В. Ильин. — *94*—*95.*
3. *Тактические колебания.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 2, 29 августа, стр. 2—3. На газ. место  
   изд.:М. —*133.*
4. *[Телеграмма о расследовании дела Малиновского].* — «Рабочий», Спб., 1914, № 4, 25 мая, стр. 1. —  
   *343, 346.*
5. *Товарищи!* — «Путь Правды», Спб., 1914, № 48, 28 марта, стр. 2, в отд.: Российская с.-д. раб. фракция.

— *85, 86.*

*[Ленин, В. И. и Зиновьев, Г. Е.] Из истории рабочей печати в России.* — «Рабочий», Спб., 1914, № 1, 22 апреля, стр. 1 — 32. — *248, 328—329.*

*Ленин, В. И. и др. Марксизм и ликвидаторство.* Сборник статей об основных вопросах современного рабочего движения. Ч. П. Спб., «Прибой», 1914. IV, 214 стр.— *118, 178, 227— 234, 242—243, 411, 412, 431—432.*

*Лермонтов, М. Ю. А. О. Смирновой.* — *178.*

*Либман, Ф. Новое издание старой ошибки.* (К национальному вопросу). — «Цайт», Пб., 1913, №28, 17 (30) сентября, стр. *Ъ—Ь.* На евр. яз. — *257, 258, 263, 281, 282, 288, 295, 307—308, 313, 314—315, 316, 320.*

546 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Липин, Ф. И. Рабочие депутаты и национальный вопрос.* — «Цайт», Пб., 1913, № 9, 21 февраля (6 марта), стр. 1. На евр. яз. — *215.*

*Лола, О. Н. Обращение к украинским рабочим.* — «Трудовая Правда», Спб., 1914, № 28, 29 июня, стр. 3. Под общ. загл.: Южный район. — *360.*

*«Луч»,* Спб. — *1, 2, 12, 82, 116, 117, 126, 163, 194, 196, 229, 336, 371.*

1. 1912, № 1, 16 сентября, стр. 1. — *1.*
2. 1912, № 37, 28 октября, стр. 2. — *159—161.*
3. 1912, № 53, 17 ноября, стр. 1. — *221.*
4. 1913, № 15 (101), 19 января, стр. 1, 2. — *3, 232.*
5. 1913, № 95 (181), 26 апреля, стр. 2. — *197.*
6. 1913, № 108 (194), 12 мая, стр. 1. — *182.*

*Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест Коммунистической партии.* Декабрь 1847 г. — январь 1848 г. — *60,*

*236, 323.*

*Маркс, К. Капитал.* Критика политической экономии, т. I — III. 1867—1894 гг. — *60, 236, 239.*

1. *Капитал.* Критика политической экономии, т. I. 1867 г. — *37, 261.*
2. *Капитал.* Критика политической экономии, т. III, ч. 1—2. 1894 г. — *37, 38*—*39.*
3. *Нищета философии.* Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона. Первая половина 1847 г. — *236,  
   239, 351.*
4. *[Резолюция Генерального Совета о политике Гладстона по отношению к ирландским заключенным].*

16 ноября 1869 г. — *303—304, 305.*

1. *Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»).* Январь 1862 г. — июль 1863 г. — *239.*
2. *Учредительный манифест Международного Товарищества Рабочих, основанного 28 сентября 1864 г.  
   на публичном собрании, состоявшемся в Сент-Мартинс холле, Лонг-Эйкр, в Лондоне.* Между 21—27  
   октября 1864 г. *—301.*

*[Мартов, Л.] Вмешательство Интернационала и с.-д. единство в России.* П. — «Наша Заря», Спб., 1914, № 2, стр. 81—88. Подпись: Л. М. — *117, 123, 125.*

— *Неосновательное торжество.* — «Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, № 44, 1 апреля, стр. 2. Под­  
пись: Л. М. — *8 7, 88.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 547

1. *Ответ Булкину. —* «Наша Заря», Спб., 1914, № 3, стр. 64— 70. Подпись: Л. М. — *132, 168, 194, 334.*
2. *[Письмо к Н. А. Рубакину о сущности и истории меньшевизма].* — В кн.: Рубакин, Н. А. Среди книг.  
   Опыт обзора русских книжных богатств в связи с историей научно-философских и литературно-  
   общественных идей. Справочное пособие для самообразования и для систематизации и комплектова­  
   ния общеобразовательных библиотек, а также книжных магазинов. Т. П. Изд. 2-е, доп. и перераб. М.,  
   «Наука», 1913, стр. 771—772, в ст.: «Предварительные замечания» к подразд. Б. «Социализм науч­  
   ный. Государственный социализм и социал-реформизм». — *100, 113, 115*—*116.*
3. *Под градом ударов.* — «Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, № 39, 26 марта, стр. 2. Подпись: Л. М.

— *58— 59.*

\*—*Раскол в социал-демократической фракции.* — «Наша Заря», Спб., 1913, № 10—11, стр. 89—101. —

*24, 407—408.*

1. *Самоубийство четвертой Думы.* — «Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, №61, 23 апреля, стр. 1.  
   Подпись: Л. М. — *129.*
2. *Спасители или упразднители?* (Кто и как разрушал РСДРП). Изд. «Голоса Социал-Демократа». Па­  
   риж, imp. Gnatovsky, 1911. 47 стр. (РСДРП). — *343—344, 393.*

*Международные социалистические конгрессы.* [Спб.], «Утро», [1906]. 90, [5] стр. — *295.*

*[Мещерский, В. П.] Тайновед.* — «Гражданин», Спб., 1914, № 14, 6 апреля, стр. 5—6. Подпись: Лас-Нанас. — *64.*

*Могилянский, М. М. «Всеукраинский» съезд студенчества.* — «Речь», Спб., 1913, № 174 (2486), 29 июня (12 июля), стр. 2— 3. — *279—280.*

— *Самоопределение и сепаратизм.* — «Речь», Спб., 1913, № 331 (2643), 3 (16) декабря, стр. 3. — *280.*

*Москва.* — «Рабочий», Спб., 1914, № 6, 29 мая, стр. 2, в отд.: К уходу Малиновского. Отклики рабочих. Подпись: Группа (30 чел.). — *339, 349.*

*Москва.* 10 апреля. — «Русские Ведомости», М., 1914, № 82, 10 апреля, стр. 2. — *155. «Мысль Труда»,* Спб. — *142.*

*—* 1914, № 1, 20 апреля, стр. 1—2. — *140, 141, 142.*

*—* 1914, № 2, 23 апреля, стр. 3—4. — *142.  
П. Р. Г.* — *см.* «Наша Рабочая Газета».  
*«Народная Дума»,* Спб. —*99.*

548 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Научная Мысль»,* Рига, 1908, № 1, стр. 3—42. — *259—260. «Начало»,* Спб. — *99.*

*«Наш Путь»,* М. — *248.*

*«Наша Заря»,* Спб. — *2, 12, 115, 116, 117, 123, 125, 168, 193, 196, 334, 336, 385, 391.*

1. 1910, № 7, стр. 91 — 103. — *134, 350—351.*
2. 1912, № 6, стр. 8—20. — *402.*

\*— 1913, № 10—11, стр. 89—101. *—24, 407—408.*

1. 1914, № 2, стр. 81—88. — *117, 123, 125.*
2. 1914, № 3, стр. 55—64, 64—70. — *132, 168, 194, 334.*
3. 1914, № 4, стр. 59—65. — *224—225.*
4. 1914, № 6, стр. 30—41. — *424—425.*

*«Наша Рабочая Газета»,* Спб. — *162, 163, 167, 218, 330, 334, 340, 341, 342, 346—347, 349, 357, 371, 372, 373, 385, 388, 391, 392, 393, 394, 400, 406, 408, 409, 410, 411, 416, 419, 420, 421, 431, 432.*

1. 1914, № 2, 4 мая, стр. 1. — *214, 215—216, 217, 218, 223, 415, 416.*
2. 1914, № 3, 6 мая, стр. 2. — *320.*
3. 1914, № 17, 23 мая. 4 стр. — *247.*
4. 1914, № 19, 25 мая. 4 стр. — *247.*
5. 1914, № 21, 29 мая, стр. 1. — *346, 347.*
6. 1914, № 22, 30 мая, стр. 3. — *346—347.*
7. 1914, № 27, 5 июня, стр. 1. — *330, 364, 404.*
8. 1914, № 34, 13 июня, стр. 2. — *388, 419—420, 421, 432.*
9. 1914, № 41, 21 июня, стр. 3. — *394.  
   Некрасов, Н А. Человек сороковых годов.* — *347.*

*Николаевец. К борьбе за печать.* (Собрание о печати). — «Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, № 28, 13 марта, стр. 2, в отд.: За свободу печати. — *124, 127, 132, 203*—*204, 411.*

*«Новая Жизнь»,* Спб. —*99.*

*«Новая Рабочая Газета»,* Спб. —*12, 22—23, 163, 168, 187, 231, 232, 343, 412.*

— 1913, №69, 29 октября, стр. 1; № 71, 31 октября, стр. 2. — *257, 258, 263, 275, 281, 282, 288, 295, 307—  
308, 315—316, 318, 436.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 549

1. 1913, № 108, 15 декабря, стр. 1; № 109, 17 декабря, стр. 1. — *117.*
2. 1914, № 16, 21 января, стр. 2—3. — *353, 358.  
   «Новое Время»,* Спб. — *5, 6—8,172, 282.*
3. 1913, № 13563, 13 (26) декабря, стр. 4. — *282.*

*Новоторжский, Г. Нужен ли пересмотр?* (О задачах трудовой группы). — «Современник», Спб., 1914, кн. 4, февраль, стр. 78—84. — *251.*

*\* О социалистах-революционерах.* [Главнейшие резолюции, принятые на Втором съезде РСДРП]. — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Geneve, тип. партии, [1904], стр. 14— 15, 358—359. (РСДРП). — *251, 254, 323, 328, 388.*

*О союзе народников и ликвидаторов.* — «Путь Правды», Спб,, 1914, № 38, 16 марта, стр. 1. — *121, 323.*

*Об объединении национальных] организаций] на местах.* [Резолюция, принятая на Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.)]. — В кн.: Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. ра­бочей партии о состоявшейся очередной общепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 6. (РСДРП). — *30, 386.*

*Об объединении с «левицей» ППС.* [Резолюция, принятая на Пятой конференции РСДРП (Общероссий­ской 1908 г.)]. — В кн.: Всероссийская конференция Росс, соц.-дем. рабочей партии. (В декабре 1908 года). Изд. газ. «Пролетарий». Paris, 1909, стр. 46. (РСДРП). — *25, 216—217.*

*Об объединении с левицей» ППС.* [Резолюция, принятая на Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.)]. — В кн.: Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей партии о состояв­шейся очередной общепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 6. (РСДРП). — *89,*

*225, 226.*

*[Объявление о выходе № 8 журнала «Современник» за 1914 г.].* — «Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, № 66, 29 апреля, стр. 1. — *169—170, 324, 445.*

*[Объявление о выходе № 10 журнала «Современник» за 1914 г.].* — «Единство», Спб., 1914, № 1, 18 мая, стр. 1. — *169,324.*

*Организационный устав, [принятый на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Рос­сийской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 459. (РСДРП). — *24, 389.*

550 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*От группы торгов, служащих.* (Телеграмма). — «Путь Правды», Спб., 1914, № 86, 14 мая, стр. 2, в отд.: К уходу Малиновского. Подпись: Сорок человек торговых служащих Москвы. — *341*—*342.*

*От редакции.* [Ответ на статью Л. Д. Троцкого «Рабочий журнал»]. — «Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, № 11, 21 февраля, стр. 2. — *2, 3, 196.*

*От ред[акции.* Ответ редакции «Луча» на статью Н. Н. Жордания «Еще о подполье»]. — «Луч», Спб.,

1913, № 95 (181), 26 апреля, стр. 2. — *197.*

*От редакции.* [Передовая]. — «Луч», Спб., 1912, № 1, 16 сентября, стр. 1. — *1.*

*От руководящего коллектива Августовского блока.* — «Наша Рабочая Газета», Спб., 1914, № 21, 29 мая, стр. 1, в отд.: К делу Малиновского. — *346, 347.*

*От с[оциал]-д[емократическ]ой думской фракции.* Гласный ответ. — «Наша Рабочая Газета», Спб.,

1914, № 2, 4 мая, стр. 1. — *214, 215—216, 217, 218, 223, 415, 416.*

*От с.-д. фракции.* — «Наша Рабочая Газета», Спб., 1914, № 22, 30 мая, стр. 3. Подпись: С.-д. фракция. —

*346—347.*

*Открытое письмо депутатам: Чхеидзе, Чхенкели, Скобелеву, Хаустову, Манъкову и Туликову.* — «Путь Правды», Спб., 1914, № 63, 17 апреля, стр. 2. Подпись: Российская с.-д. рабочая фракция. — *214, 215, 216—217, 415.*

*Открытое письмо [членов парижского и женевского кружков группы «Впереди].* — «Борьба», Спб., 1914, № 4, 28 апреля, стр. 56. — *353, 354, 355, 356—357, 358.*

*Отчет.* — «Единство», Спб., 1914, № 3, 15 июня, стр. 4, в отд.: Рабочая жизнь. — *374.*

*Отчет кавказской делегации об общепартийной конференции.* Изд. Центрального бюро заграничных групп РСДРП. Paris, Redaction du Socialisme, 1909. 53 стр. (РСДРП). — *226.*

*Отчет о пожертвованиях, поступивших в фонд «Трудовой Правды» от 1 июня по 10 июня 1914 г.* — «Трудовая Правда», Спб., 1914, № 15, 14 июня, стр. 4. — *418, 419.*

*Отчет [о суммах, поступивших в фонд газеты «Путь Правды» по 1 июня 1914 г.].* — «Трудовая Прав­да», Спб., 1914, № 12, 11 июня, стр. 4. — *419—420.*

*Отчет Ф. Дана* — *см.* Отчет кавказской делегации об общепартийной конференции.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 551

*«Партийные Известия»,* [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 12. — *327.*

*Первое мая.* [Листовка. Вена, апрель 1913]. 2 стр. Подпись: Организационный комитет РСДРП. — *402.*

*Печать. —* «Речь», Спб., 1913, № 340 (2652), 12 (25) декабря, стр. 2. — *281, 282.*

*Пешехонов, А. В. На очередные темы.* Демократизация кредита. — «Русское Богатство», Спб., 1914, № 4, стр. 335—363. — *155, 157.*

— *На очередные темы.* Наша платформа (ее очертания и размеры). — «Русское Богатство», Спб., 1906,  
[№ 8], стр. 178— 206. — *9, 318.*

*«Пикри»* («Дума»), Тифлис. На груз. яз. — *248.*

*Письмо в редакцию.* — «Борьба», Спб., 1914, № 5, 16 мая, стр. 24— 25, в отд.: Трибуна. — *359.*

*Письмо к партийным организациям.* [Письмо 1-е. Листовка]. Б. м., [ноябрь 1904]. 4 стр. (Только для чле­нов партии). —*123, 133.*

*Плеханов, Г. В. Враждующие между собою братья.* — «Дневник Социал-Демократа», Женева, 1905, № 2, август, стр. 37— 49. — *222.*

1. *Всем сестрам по серьгам.* — «Дневник Социал-Демократа», [Женева], 1911, № 15, октябрь, стр. 7—  
   33. — *393.*
2. *О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с царизмом.* (Письмо к Центр. Ко­  
   митету). Изд. РСДРП. Женева, тип. партии, 1905. 31 стр. (РСДРП). — *133.*
3. *«Открытое письмо» и «Гласный ответ».* Письмо второе. — «Единство», Спб., 1914, №2, 1 июня,  
   стр. 1—2. *— 337.*
4. *Под градом пуль.* Беглые заметки. Заметка № 1. — «Правда», Спб., 1913, № 78 (282), 3 апреля, стр. 1—

*2. —167, 223,337.*

1. *Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии.* — «Заря», Stuttgart, 1902,  
   № 4, август, стр. 11—39, в отд.: А. — *281, 308.*
2. *Снявши голову, по волосам не плачут.* (Заявление). — «Единство», Спб., 1914, № 2, 1 июня, стр. 2. Под  
   общ. загл.: К уходу Малиновского. — *347*—*348.*
3. *Чего не делать.* — «Искра», [Женева], 1903, №52, 7 ноября, стр. 1—2. — *222.*
4. *Что нужно для того, чтобы стало возможным объединение наших сил?* Письмо первое. — «Единст­  
   во», Спб., 1914, № 1, 18 мая, стр. 2—3. — *167—170, 233.*

552 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Покровский, М. Н. Сообщение об отказе от участия в изданиях группы «Вперед»].* — В кн.: Вперед. Сборник статей по очередным вопросам. №3. Изд. группы «Вперед». [Женева, кооп. тип. «Союз»], май 1911, стлб. 78. Подпись: Домов. — *354.*

*Политические действия.* [Резолюция, принятая на международном конгрессе в Лондоне в 1896 г.]. — В кн.: Международные социалистические конгрессы. [Спб.], «Утро», [1906], стр. 25—26. — *295.*

*Положение дел в партии.* [Резолюция, принятая на пленуме ЦК РСДРП в январе 1910 г.] — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 11, 26 (13) февраля, стр. 10, в отд.: Из партии. — *25—26, 81, 88, 89, 115, 119, 131—132, 133—134, 167, 168, 214, 217—218, 221, 223, 233, 333, 335, 349, 350, 352, 356—367, 367, 370, 384, 385, 448, 449.*

*Положение о выборах в Государственную думу.* [3 (16) июня 1907 г.]. — «Собрание узаконений и распо­ряжений правительства, издаваемое при правительствующем Сенате», Спб., 1907, отд. 1, № 94, 3 ню­ня, ст. 845, стр. 1303—1380. *—82, 194.*

*Помяловский, Н. Г. Очерки бурсы.* — *314.*

*Потресов, А. Н. П. Б. Аксельрод.* (Сорок пять лет общественной деятельности). [Спб.], «Накануне», [1914]. 54 стр. — *123.*

*«Почин»* («L'Initiative»), Париж. — *120.*

*«Правда»,* Спб. *—22, 82, 102, 126, 187, 192, 194, 229, 232, 248, 279, 353, 356, 357, 364, 371, 372, 373, 375, 376, 378, 381, 393, 403, 406, 408, 409, 410, 411, 412, 418, 424.*

*—* 1913, № 78 (282), 3 апреля, стр. 1—2. — *167, 223, 337. «Право»,* Спб., 1913, № 33, 18 августа, стлб. 1912—1924. — *94— 95, 98, 202. Приветствия «Единству».* — «Единство», Спб., 1914, № 1, 18 мая, стр. 4. — *374. Приветствия «Единству».* — «Единство», Спб., 1914, №2, 1 июня, стр. 4. — *374.*

*Программа конституционно-демократической партии, [принятая на II съезде].* — В кн.: Конституци­онно-демократическая партия. (Партия народной свободы). Постановления П-го съезда 5—11 января 1906 г. и программа. Спб., тип. «Общественная Польза», 1906, стр. 21—30. — *281, 282, 284, 310.*

*Программа Российской соц.-дем. рабочей партии, принятая на Втором съезде партии.* — В кн.: Второй очередной съезд

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 553

Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Geneve, тип. партии, [1904], стр. 1—6. (РСДРП). — *3, 24, 26, 98, 214, 215, 218, 244, 257, 258, 265, 267, 268, 269, 272, 275, 278, 279, 294, 295, 307—316, 320, 369—370, 385, 386, 390, 435, 438, 439, 440.*

*Проект аграрной программы, выработанный большевиками к IV (Объединительному) съезду РСДРП* — *см.* Ленин, В. И. Пересмотр аграрной программы рабочей партии. Глава V.

*«Пролетарий»,* [Выборг — Женева — Париж]. — *99.*

1. [Выборг], 1906, № 2, 29 августа, стр. 2—3. На газ. место изд.: М. — *133.*
2. [Женева], 1908, № 21, 26 (13) февраля, стр. 4. — *389—390.*
3. [Париж], 1909, № 44. Приложение к № 44 газ. «Пролетарий», 4 (17) апреля, стр. 1—2. — *356.  
   «Пролетарская Правда»,* Спб. — *281, 282, 283.*
4. 1913, № 4, 11 декабря, стр. 2. — *280.*
5. 1913, № 9, 17 декабря, стр. 2. — *117, 200—201.*

*\*—* 1913, № 12, 20 декабря, стр. 1. — *120, 281—282, 283. «Просвещение»,* Спб. — *185, 393.*

1. 1913, № 10, стр. 95—105; № 11, стр. 55—59; № 12, стр. 56— 64. Подпись: В. Ильин. — 257, *266.  
   «Путь Правды»,* Спб. — *78, 104—105, 115, 127, 413, 419, 420, 421, 422, 424, 425.*
2. 1914, № 21, 25 февраля, стр. 2. — *353, 354.*
3. 1914, № 34, 12 марта, стр. 1. — *73.*
4. 1914, № 37, 15 марта, стр. 2. — *196—197, 201.*
5. 1914, № 38, 16 марта, стр. 1. — *121, 323.*
6. 1914, № 47, 27 марта, стр. 1. — *59.*
7. 1914, № 48, 28 марта, стр. 2. — *85, 86.*
8. 1914, № 50, 30 марта, стр. 3. — *87, 224, 415.*
9. 1914, № 54, 4 апреля, стр. 1. — *379, 381.*
10. 1914, № 55, 5 апреля, стр. 3. — *379.*
11. 1914, № 63, 17 апреля, стр. 2. — *214, 215, 216—217, 415.*
12. 1914, № 68, 23 апреля, стр. 2. — *151—152.*
13. 1914, № 86, 14 мая, стр. 1, 2. — *236, 341—342.*
14. 1914, № 92, 21 мая, стр. 2. — *340, 341, 342—343, 345, 394.*

554 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Пушкин, А. С. Герой.* — *65.*

— *Евгений Онегин.* — *192.*

*Р. В. Малиновский.* (Депутат от московских рабочих). — «Луч», Спб., 1912, № 37, 28 октября, стр. 2. — *159—161.*

*«Работник»,* Женева. — *98.*

*«РабочаяМысль»,* [Спб. — Берлин — Варшава — Женева]. — *96, 97.*

*«Рабочая Правда»,* Спб., 1913, № 3, 16 июля, стр. 1. — *280.*

*«Рабочее Дело»,* Женева. — *97—98.*

*«Рабочий»,* Спб., 1885, №№ 1—2, январь — июль. — *95*—*96.*

*«Рабочий»,* Спб., 1914, № 1, 22 апреля, стр. 1—32. — *248, 328— 329.*

1. 1914, № 4, 25 мая, стр. 1. — *343, 346.*
2. 1914, № 6, 29 мая, стр. 2. — *339, 349.*

*Ракитников, Н. И. Крепостничество и капитализм.* — «Смелая Мысль», Спб., 1914, № 7, 1 июня, стр. 2.

*— 236.*

*Раскол думской фракции. —* «Борьба», Спб., 1914, № 1, 22 февраля, стр. 27—30. — *197—198, 199, 200.*

*Резолюции.* — «Путь Правды», Спб., 1914, № 92, 21 мая, стр. 2, в отд.: К уходу Малиновского. Подпись: Представители 10-ти профессиональных обществ гор. Москвы. — *340, 341, 342*— *343, 345, 394.*

*Резолюции декабрьской 1913 г. сессии Международного социалистического бюро* — *см.* Das Internationale Bureau.

*[Резолюции, принятые на пленуме ЦК РСДРП в январе 1910 г.],* — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 11, 26 (13) февраля, стр. 10—11, в отд.: Из партии. — *24, 25—26, 167, 200, 218, 221, 357.*

*[Резолюции, принятые на Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.)].* — В кн.: Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей партии о состоявшейся очередной общепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 4—7. (РСДРП). — *24, 25, 26, 167, 200, 218, 221, 225.*

*[Резолюции, принятые на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 454—458. (РСДРП). *—24, 200, 221.*

*Резолюции, [принятые на Шестой (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП в январе 1912 г.].* — В кн.: Всероссий-

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 555

екая конференция Рос. соц.-дем. раб. партии 1912 года. Изд. ЦК. Paris, кооп. тип. «Идеал», 1912, стр. 14—34. (РСДРП). — *82, 83, 169, 178, 200, 221, 328, 370, 374.*

*Резолюция о профессиональных союзах, [принятая на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондон­ский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 458. (РСДРП). — *389— 390.*

*Резолюция о профессиональных] союзах, [принятая ЦК РСДРП в январе 1908 г.].* — «Пролетарий», [Же­нева], 1908, № 21, 26 (13) февраля, стр. 4, в отд.: Из партии. — *389*—*390.*

*Резолюция об отношении к непролетарским партиям, [принятая на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 454^55. (РСДРП). — *251, 254, 328, 388.*

*Резолюция по отчетам, [принятая на Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.)].* — В кн.: Всероссийская конференция Росс, соц.-дем. рабочей партии. (В декабре 1908 года). Изд. газ. «Проле­тарий». Paris, 1909, стр. 38. (РСДРП). — *25, 216.*

*Резолюция по отчетам, [принятая на Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.)].* — В кн.: Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей партии о состоявшейся очередной об­щепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 4. (РСДРП). — *81, 88, 89, 115, 116, 119, 131, 167, 188, 193, 206, 214, 221, 223, 233, 367, 370, 375, 384, 448, 449.*

*Резолюция представителей 10-ти профессиональных обществ гор. Москвы* — *см.* Резолюции.

*[Резолюция, принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП в дополнение к проекту условий объеди­нения Бунда с РСДРП].* — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М, тип. Иванова, 1907, стр. 392. — *386.*

*«Речь»,* Спб. — *279, 283, 334, 337, 413.*

1. 1913, № 174 (2486), 29 июня (12 июля), стр. 2—3. — *279—280.*
2. 1913, № 307 (2619), 9 (22) ноября, стр. 5—6. — *15.*
3. 1913, № 331 (2643), 3 (16) декабря, стр. 3. — *280.*
4. 1913, № 340 (2652), 12 (25) декабря, стр. 2. — *281, 282.*
5. 1914, № 83 (2752), 26 марта (8 апреля), стр. 3—4. — *68, 283— 284, 285, 286, 287, 293.*

556 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Речь»,* Спб., 1914, № 152 (2821), 7 (20) июня, стр. 2. — *331—332, 333—334, 335, 339.*

*Рига.* Общее собрание правленцев больничных касс для намечания кандидатов в губ. страх, присутствие. — «Мысль Труда», Спб., 1914, № 2, 23 апреля, стр. 3—4. Подпись: Инородец. — *142.*

*Рубакин, Н. А. Предисловие ко второму тому [«Среди книг»].* — В кн.: Рубакин, Н. А. Среди книг. Опыт обзора русских книжных богатств в связи с историей научно-философских и литературно-общественных идей. Справочное пособие для самообразования и для систематизации и комплектова­ния общеобразовательных библиотек, а также книжных магазинов. Т. П. Изд. 2-ое, доп. и перераб. М., «Наука», 1913, стр. V—XV. — *111, 112.*

— *Среди книг.* Опыт обзора русских книжных богатств в связи с историей научно-философских и лите­  
ратурно-общественных идей. Справочное пособие для самообразования и для систематизации и ком­  
плектования общеобразовательных библиотек, а также книжных магазинов. Т. П. Изд. 2-ое, доп. и пе­  
рераб. М, «Наука», 1913. XV, 930, 67 стр. — *100, 111—114, 115—116.*

*«Русская Мысль»,* М. — Пб. — *90, 172, 338—339.*

1. 1913, кн. XII, стр. 1—12. — *268.*
2. 1914, кн. III, стр. 10—14. — *90—92, 172—176*

*«Русские Ведомости»,* М., 1914, № 82, 10 апреля, стр. 2. — *155. «Русское Богатство»,* Спб. — *12, 182, 235, 446.*

1. 1906, [№ 8], стр. 178—206. — *9, 318.*
2. 1914, № 1, стр. 276—299. — *10—12.*

*—* 1914, № 4, стр. 335—363. — *155, 157.  
«Русское Знамя»,* Спб. — *162.  
«Русское Слово»,* М. — *450.*

*[Рязанов, Д. Б.] Разбитые иллюзии.* К вопросу о причинах кризиса в нашей партии. Изд. автора. Женева, 1904. 117 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Рязанов. — *205.*

*Салтыков-Щедрин, М. Е. За рубежом. —202, 283—284, 313, 314, 315.*

— *Мелочи жизни.* — *308.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 557

*«С.-Петербургский Рабочий Листок».* — *96.*

*«Северная Мысль»,* Спб., 1913, № 1, 23 ноября, стр. 3. — *120.*

*—* 1913, № 2, 26 ноября, стр. 2. — *120.*

*«Северная Правда»,* Спб., 1913, № 22, 28 августа, стр. 1. — *94—95.*

*«Северная Рабочая Газета»,* Спб. *—2, 12, 78, 87, 89, 115, 116— 117, 123, 142, 163, 186, 233, 381, 415, 416, 419, 420, 422, 424, 425, 426.*

1. 1914, № 11, 21 февраля, стр. 2. — *2, 3, 186, 196.*
2. 1914, № 28, 13 марта, стр. 2. — *124, 127, 132, 203—204, 411.*
3. 1914, № 35, 21 марта, стр. 2. — *146—147.*
4. 1914, № 36, 22 марта, стр. 1. — *418, 420.*
5. 1914, № 39, 26 марта, стр. 2. — *58—59.*
6. 1914, № 44, 1 апреля, стр. 2. — *87, 88.*
7. 1914, № 46, 3 апреля, стр. 2. — *181—182.*
8. 1914, № 48, 5 апреля, стр. 1,3. — *87, 88, 89, 380.*
9. 1914, № 51, 11 апреля, стр. 1. — *132, 381.*
10. 1914, № 61, 23 апреля, стр. 1. — *129.*
11. 1914, № 66, 29 апреля, стр. 1. — *169—170, 324, 445.  
    Седов, Л.* — *см.* Кольцов, Д.

*Семковский, С. Ю. Упрощенный марксизм в национальном вопросе.* — «Новая Рабочая Газета», Спб., 1913, № 69, 29 октября, стр. 1; № 71, 31 октября, стр. 2. — *257, 258, 263, 275, 281, 282, 288, 295, 307— 308, 315—316, 318, 436,*

*«Смелая Мысль»,* Спб. —*252, 326, 331.*

1. 1914, № 7, 1 июня, стр. 2. — *236.*
2. 1914, № 9, 6 июня, стр. 1—2. — *239.*

*Снессарев, П. В. Мираж «Нового Времени».* Почти роман. Спб., тип. Пивоварского и Типографа, 1914. 135 стр. *—5— 8.*

*«Современник»,* Спб. — *153, 169, 251, 253, 324, 329, 340, 445— 446.*

1. 1914, кн. 4, февраль, стр. 78—84. — *251.*
2. 1914, кн. 6, март, стр. 59—69, 83—87. — *446.*
3. 1914, кн. 7, апрель, стр. 66—78. — *324—325, 326, 327, 388— 389.*

558 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Современник»,* Спб., 1914, кн. 9, май, стр. 64—71. — *328.*

*—* 1914, кн. 12, июнь, стр. 69—81. *— 170.*

*\* Современное положение и задачи партии.* Платформа, выработанная группой большевиков. Изд. груп­пы «Вперед». Paris, кооп. тип. «Союз», [1909]. 32 стр. (РСДРП). — *353—354, 355—356, 359.*

*«Современный Мир»,* [Спб., 1911], № 7, стр. 345—348. — *355.*

*[Сообщение о взносах, поступивших на газету «Единство»].* — «Единство», Спб., 1914, № 3, 15 июня, стр. 4, в отд.: Рабочая жизнь. — *374.*

*«Социал-Демократ»,* [Вильно — Спб. —Париж— Женева]. — *169, 357, 369, 448.*

1. [Париж], 1910, №И, 26 (13) февраля, стр. 10—11. — *24, 25—26, 81, 88, 89, 115, 119, 131—132, 133—  
   134, 167, 168, 200, 214, 217—218, 221, 223, 233, 333, 335, 349, 350, 352, 356—357, 367, 370, 384, 385,  
   448, 449.*
2. № 28—29 — № 32, 5 (18) ноября 1912 — 15 (28) декабря 1913. — *377.*

*^Спутник Рабочего на 1914 год.* Спб., «Прибой», [1914]. [8], 190 стр., [90]. — *247, 249, 376. Среди газет и журналов.* — «Новое Время», Спб., 1913, № 13563, 13 (26) декабря, стр. 4. — *282.*

*Статистика землевладения 1905 г.* Свод данных по 50-ти губерниям Европейской России. Спб., тип. Минкова, 1907. 199 стр.; L стр. табл. (Центр, стат. ком. м-ва внутр. дел). — *176.*

*Статья 767 [Свода законов Российской империи].* — В кн.: Свод законов Российской империи. Т. 9. За­коны о состояниях. Изд. 1899 года. Спб., гос. тип., [б. г.], стр. 155. — *17.*

*Стенографические отчеты [Государственного совета].* 1913— 1914 годы. Сессия девятая. Заседания 1—59 (1 ноября 1913 г. — 30 июня 1914 г.) и заседание 26 июля 1914 г. Спб., гос. тип., 1914. XLV стр.; 3144, 16 стлб. — *14—15.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1912—1913 гг. Сессия первая. Ч. I. Заседания 1— 30 (с 15 ноября 1912 г. по 20 марта 1913 г.). Спб., гос. тип., 1913. XXI стр., 2437 стлб. (Государственная дума. Четвертый созыв). — *215.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1913 г. Сессия первая. Ч. П. Заседания 31—54 (с 22 марта по 24 мая 1913 г.). Спб., гос. тип., 1913. XV стр., 2246 стлб., стр. 2247— 2251 прилож. (Госу­дарственная дума. Четвертый созыв). — *149.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 559

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1914 год. Сессия вторая. Ч. II—III. Спб., гос. тип., 1914. 2 т. (Государственная дума. Четвертый созыв).

1. ч. П. Заседания 29—52 (с 22 января по 19 марта). XVIII стр., 1992 стлб. — *411.*
2. ч. III. Заседания 53—75 (с 21 марта по 5 мая 1914 г.). XIX стр., 2046 стлб. — *57, 138.  
   «Стойкая Мысль»,* Спб. — *182, 235.*
3. 1914, № 5, 7 марта, стр. 3. — *121, 323.*
4. 1914, № 13, 26 марта, стр. 1. — *58— 59.*
5. 1914, № 14, 28 марта, стр. 2—3. — *60—62.*
6. 1914, № 18, 9 апреля. 4 стр. — *401.*
7. 1914, № 20, 13 апреля, стр. 1—2. — *155, 157—158. «Страхование Рабочих»,* Спб. — *390.*

*Стрельцов, Р. Е. Объединительная политика Интернационала.* — «Современник», Спб., 1914, кн. 6, март, стр. 83—87. — *446.*

*Струве, П. Б. Основная антиномия теории трудовой ценности.* — «Жизнь», Спб., 1900, № 2, стр. 297— 306. *—37.*

1. *Предисловие к первой части [книги «Хозяйство и цена»].* — В кн.: Струве, П. Б. Хозяйство и цена.  
   Критические исследования по теории и истории хозяйственной жизни. Ч. I. Хозяйство и общество. —  
   Цена-ценность. Спб. —М., [Рябушинский], 1913, стр. IV—V. (Исследования и работы по полит, эко­  
   номии и обществ, знаниям, изд. под ред. П. Б. Струве. Вып. III). — *34.*
2. *Хозяйство и цена.* Критические исследования по теории и истории хозяйственной жизни. Ч. I. Хозяй-

ство и общество. — Цена-ценность. Спб. — М., [Рябушинский], 1913. IV, XXXV, 358 стр. (Исследования и работы по полит, экономии и обществ, знаниям, изд. под ред. П. Б. Струве. Вып. III). — *34—54.*

— *Экономическая проблема «Великой России».* Заметки экономиста о войне и народном хозяйстве. — В  
кн.: Великая Россия. Сборник статей по военным и общественным вопросам. Кн. 2. М., Рябушинский,  
[1911], стр. 143—154. *—34.*

*Суханов, Н. Единство.* — «Современник», Спб., 1914, кн. 12, июнь, стр. 69—81. — *170.*

— *Несколько слов о марксизме и ревизионизме.* — «Современник», Спб., 1914, кн. 7, апрель, стр. 66—78.

*— 324—325, 326, 327, 388—389.*

560 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Суханов, Н Несколько слов о народничестве.* — «Современник», Спб., 1914, кн. 6, март, стр. 59—69. —

*446.*

*Терлаич, Г. Краткое руководство к систематическому познанию гражданского частного права России.* Ч. I —П. Спб., 1810. ПО, 241стр. *— 36*

*[Тихомирнов, В. А.] Сборы на газеты марксистские «правдистские» (правд.) и ликвидаторские (лике.) в С .-Петербурге с 1 января по 13 мая 1914 года.* [Таблица]. — В кн.: Ленин, В. И. и др. Марксизм и ли­квидаторство. Сборник статей об основных вопросах современного рабочего движения. Ч. П. Спб., «Прибой», 1914, стр. 208, в ст.: Ленин, В. И. «Рабочий класс и рабочая печать». — *178, 227*—*234, 242— 243, 412, 431—432.*

*«Товарищ»,* Спб. — *124.*

*Товарищи!* Два года прошло с тех пор, как на далекой Лене... [Листовка. Спб., 4 апреля 1914]. 2 стр. Подпись: ПК РСДРП. — *378—379, 380, 381.*

*[Толстой, Л. H.J Предисловие Л. Н. Толстого к альбому «Русские мужики» Н. Орлова.* — В кн.: Русские мужики. Картины художника Н. Орлова. С предисл. Л. Н. Толстого. Спб., Голике и Вильборг, 1909. 8 стр., IX л. илл. — *33.*

— *Севастопольская песня.* — *316.*

*Третий очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905. XXIX, 401 стр. — *404.*

*[Троцкий, Л. Д.] Наши политические задачи.* (Тактические и организационные вопросы). Изд. РСДРП Женева, тип. партии, 1904. XI, 107 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Троцкий. — *99, 205.*

1. *От редакции. —* «Борьба», Спб., 1914, № 1, 22 февраля, стр. 3—7. — *187, 188, 190—191, 192—193,  
   194, 195—196, 200, 201, 203, 204, 349—350.*
2. *Парламентаризм и рабочий класс.* — «Борьба», Спб., 1914, № 1, 22 февраля, стр. 31—35. Подпись: Н.  
   Троцкий. — *202— 203.*
3. *Рабочий журнал.* — «Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, № 11, 21 февраля, стр. 2. Подпись: Н.  
   Троцкий. — *3, 186.*

*Трубецкой, Е. Н. Новая земская Россия.* (Из наблюдений земского деятеля). — «Русская Мысль», М. — Пб., 1913, кн. XII, стр. 1 — 12. — *268.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 561**

*«Трудовая Правда»,* **Спб.** — *252, 330, 331, 432.*

1. **1914, № 1, 23 мая, стр. 2. — *341.***
2. **1914, № 2,** 30 **мая, стр. 1.** — *328—329.*
3. **1914, № 4, 1 июня, стр. 1. — *330.***
4. **1914, № 7, 5 июня, стр. 3. —** *348,* ***349.***

**\*— 1914, № 12, 11 июня, стр. 1, 4.-249, *419—420.***

1. **1914, № 14, 13 июня, стр. 1; № 15, 14 июня, стр. 1. — *252, 333, 431—432.***
2. **1914, № 15, 14 июня, стр. 4. — *418, 419.***
3. **1914, № 28, 29 июня, стр.** 3. — *360.*

*^Уральский, Н. Как это происходит?* **(Рабочие корреспонденции в ликвидаторской газете). — «Трудовая Правда», Спб., 1914, № 12, 11 июня, стр. 1. — *249.***

*[Условия слияния СДКПиЛ с РСДРП, принятые на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — **В кн.: Про­токолы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М., тип. Иванова, 1907, стр. 345—348. — *429.***

*Успенский, Г. И. Будка.* — *282, 285.* ***Ф. А. — см.* Adler, F.** *Ф. Д.* — *см.* **Дан, Ф. И.**

*Фальшивые объяснения.* — **«Цайт», Пб., 1914, № 17 (56), 8 (21) мая, стр. 2. Подпись: А—р. На евр. яз. —**

*225—226.*

*«Цайт»,* **Пб.** На **евр.** яз. — *88, 248.*

1. 1913, № 2, 29 декабря. 4 стр. На евр. яз. — 245.
2. 1913, № 9, 21 февраля (6 марта), стр. 1. На евр. яз. — *215.*
3. 1913, № 28, 17 (30) сентября, стр. 3—4. На евр. яз. — *257, 258, 263, 281, 282, 288, 295, 307—308, 313,  
   314—315, 316, 320.*
4. 1914, № 14 (53), 3 (16) апреля, стр. 2. На евр. яз. — *88.*
5. 1914, № 17 (56), 8 (21) мая, стр. 2. На евр. яз. — *225—226.*

*\*Череванин, Н. Лондонский съезд РСДРП.* **1907 г. С прилож. принятых резолюций и их проектов. [Спб.], «Борьба», [1907]. 102 стр.** — *133, 222.*

*4 апреля в С.-Петербурге.* — **«Северная Рабочая Газета», Спб., 1914, № 48, 5 апреля, стр. 3. —** *380.*

**562 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*Что думают о политическом положении и об объединении марксистов рабочие депутаты.* **(Беседа с** тт. **Петровским и Чхеидзе). — «Единство», Спб., 1914, № 4, 29 июня, стр. 2.** — *414, 415, 416.*

*Что же дальше?* — **«Луч», Спб., 1912, № 53, 17 ноября, стр. 1.** — *221. «Шляхи»,* **Львов, 1913, № 8**—9, **1 падолиста.** — *280.*

*Экспедиция заготовления госуд. бумаг.* — **«Путь Правды», Спб., 1914, № 68,** 23 **апреля, стр. 2, в отд.: От­клики рабочих.** — *151*—*152.*

*Эмиль Вандервельде в Петербурге.* — **«Наша Рабочая Газета», Спб., 1914, № 27, 5 июня, стр. 1.** — *330, 364, 404.*

*Эмиль Вандервельде в редакции газ. «Трудовая Правда».* — **«Трудовая Правда», Спб., 1914, № 4, 1 июня, стр. 1.—** *330.*

*Эмиль Вандервельде о России.* — **«Киевская Мысль», 1914, № 159, 12 июня, стр. 2. — *332.*** *«Эхо»,* Спб. — *99.*

*Юркевич, Л. Передмова.* — **В кн.: Левинський, В. Нарис розвитку украшського рабггаичого руху в Гали-чиш. 3 передмовою Л. Юркевича. Вадбитка з журнала «Дзвш» (1913, кн. VI—XII i 1914, кн. I). Кшв, 1914, стр. V—XII. *—314.***

\*— *Росшсью марксгсти i укратський рабгтничий рух.* — **«Дзвш», [Кшв], 1913,** № 7—**8, стр.** 83—**94.** — *257, 258, 263, 281, 282, 288, 295, 307—308, 314—315, 316.*

*Яковлевич, Я. «Обязанное» хозяйство.* — **«Русская Мысль», М.—Пб., 1914, кн. III, стр. 10—14, в отд.: В России и за границей.** — *90*—*92, 172*—*176.*

*[Adler, F.J Das Bleibende des Marxismus.* — **«Der Kampf», Wien, 1914, Nr. 7, April, S. 334—335. Unterschrift: F. A.** — *180.*

*Bernhard, L. Das polnische Gemeinwesen im preufiischen Staat.* **Die Polenfrage. Leipzig, Dunckeru. Humblot, 1907.** X, 686 S., 2 **Karten.** — *319.*

*Bernstein, E. [Lettre].* — **«Le Peuple», Bruxelles, 1914, 11 avril. —** *181.*

— *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie.* **Stuttgart, 1902. X, 188 S.** — *181.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 563

*Die Beziehungen zwischen der politischen Partei und den Gewerkschaften.* [Die Resolution des Internationalen Sozialistenkongresses zu Stuttgart]. — In: Internationaler Sozialistenkongreft zu Stuttgart. 18. bis 24. August 1907. Berlin, Buchh. «Vorwarts», 1907, S. 50—51. — *389—390.*

*^«Bulletin Periodique du Bureau Socialiste Internationale,* Bruxelles, 1913, N 11. Supplement au «Bulletin Periodique du Bureau Socialiste International» N 11. 6 p. — *81.*

*Einheit der Partei.* [Die Resolution des Internationalen Sozialistenkongresses zu Amsterdam]. — In: Internationaler SozialistenkongreB zu Amsterdam. 14. bis 20. August 1904. Berlin, Expedition der Buchh. «Vorwarts», 1904, S. 32. *— 178.*

*Engels, F. [Brief an K. Marx].* 23. Mai 1851. — In: Der Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx. 1844 bis 1883. Hrsg. von A. Bebel und E. Bernstein. Bd. 1. Stuttgart, Dietz, 1913, S. 187—191. — *300.*

\* — *[Brief an K. Marx].* 20. November 1868. — Ibidem, Bd. 4, S. 113—114. — *303.* \*— *[Brief an K. Marx].* 24. Oktober 1869. — Ibidem, S. 197— 198. — *303, 305.*

*Gesetz gegen gemeingefa'hrlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie.* Vom 21. Oktober 1878. — «Reichsgesetzblatt», Berlin, 1878, Nr. 34, S. 351—358. — *368.*

*Hacker, S. Der Sozialismus in Polen. —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, Nr. 37, S. 324—332. — *296.*

*«L'Humanite»,* Paris, 1914, N 3717, 21 juin, p. 3. — *246, 249, 330, 331, 332, 363, 375, 448.*

*Das Internationale Bureau.* — «Vorwarts», Berlin, 1913, Nr. 333, 18. Dezember, S. 3. In der Rubrik: Aus der Partei. —Si, *84, 117, 200, 364, 398—399, 443.*

*Die internationale Sozialdemokratie und der Nationalitatenstreit in Osterreich.* [Der Resolutionsentwurf der Exekutive der sudslavischen sozialdemokratischen Partei, angetragen dem Gesammtparteitag der Sozialdemokratie in Osterreich, abgehalten zu Briinn]. — In: Verhandlungen des Gesammtpar-teitages der Sozialdemokratie in Osterreich, abgehalten zu Briinn vom 24. bis 29. September 1899 im «Arbeiterheim». NachdemstenographischenProtokolle. Wien, Brand, 1899, S. XV. — *146.*

564 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Die Internationale Sozialdemokratie und der Nationalita'tenstreit in Osterreich.* [Die Resolution des Gesammtparteitages der Sozialdemokratie in Osterreich, abgehalten zu Brunn]. — Ibidem, S. XV—XVI. —

*271—272.*

*[Interview de M. Emile Vandervelde].* — «Le Peuple», Bruxelles, 1914, 21 juin. — *330, 331, 332, 363, 375, 448.*

*«Jauna Balss»,* Riga. — *22*—*23, 341.*

*«DerKampf»,* Wien, 1914, Nr. 7, April, S. 334—335. — *180.*

*Kautsky, K. Finis Poloniae? —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1895— 1896, Jg. XIV, Bd. II, Nr. 42, S. 484^91; Nr. 43, S. 513— 525. — 275, 275, *296.*

— *Nationalitat und Internationalitat.* Stuttgart, Singer, [1908]. 36 S. (Erganzungshefte zur «Neuen Zeit». Nr. 1.

1907/1908. Ausgegebenam 18. Januar 1908). *—259— 260, 262, 263.*

*Die Kolonialfrage.* [Die Resolution des Internationalen Sozialis-tenkongresses zu Stuttgart]. — In: Internationaler SozialistenkongreB zu Stuttgart. 18. bis 24. August 1907. Berlin, Buchh. «Vorwarts», 1907, S. 39—40. —*109.*

*The Labour party's attitude. —* «The Times», London, 1914, No. 40, 479, March 24, p. 14. — *74— 75.*

*\* Landwirtschaftliche Betrieb Statistik.* Hrsg. vom kaiserlichen Statistischen Amte. Teil 2b. Zusammenfassende Darstellung der Ergebnisse. Verlag des Statistischen Reichsamts. Berlin, [1912]. 100, 189 S.; 6 Kart. (Statistik des Deutschen Reichs. Bd. 212, 2b. Berufs-und Betriebszahlung vom 12. Juni 1907). — *60—61, 62.*

*\*Legien, C. Aus Amerikas Arbeiterbewegung.* Berlin, Singer, 1914. 203 S. — *106*—*110.*

*«Leipziger Volkszeitung»,* 1914, Nr. 157, 11. Juli. 3. Beilage zuNr. 157 «Leipziger Volkszeitung», S. 1. —*431, 432.*

*Luxemburg, R. Die industrielle Entwicklung Polens.* Inaugural — Dissertation zur Erlangung der staatswissenschaftlichen Doktorwurde der hohen staatswissenschaftlichen Fakultat der Universitat Zurich. Leipzig, Dunckeru. Humblot, 1898. IV, 95 S. — *266.*

— *Kwestja narodowogciowa i autonomja.* — «Przegla^d Socjaldemokratyczny», [Krakow], 1908, N 6, sierpien,  
s. 482—515; N 7, wrzesien, s. 597—631; N 8—9, pazdziernik — listopad, s. 687—710; N 10, gradzien, s.  
795—818; \*1909, N 12, czerwiec, s. 136—163; N 14—15, sierpien — wrzesien, s. 351—376. — *257, 258,  
259, 260—261, 262, 263, 264—275, 277, 278, 279, 280,*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 565

284, 286, 289—294, 295—296, 299, 309, 312, 316, 317—318, 435—440.

1. *Neue Stromungen in der polnischen sozialistischen Bewegung in Deutschland und Osterreich.* — «Die Neue  
   Zeit», Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, Nr. 32, S. 176—181; Nr. 33, S. 206—216. — *296.*
2. *Der Sozialpatriotismus in Polen. —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, Nr. 41, S.  
   459—470. — *296.*

*\*Marx, K. [Brief an F. EngelsJ.* 4. November 1864. — In: Der Briefwechsel zwischen Friedrich. Engels und Karl Marx. 1844 bis 1883. Hrsg. von A. Bebel und E. Bernstein. Bd. 3. Stuttgart, Dietz, 1913, S. 186—192. *— 301.*

\*— *[Brief an F. EngelsJ. 1.* Juni 1866. — Ibidem, S. 323—324. — *301.* \* — *[Brief an F. EngelsJ.* 20. Juni 1866. — Ibidem, S. 327—328. — *301.*

*— [Brief an F. EngelsJ.* 3. Juni 1867. — Ibidem, S. 379—380. — *302.*

*\*— [Brief an F. EngelsJ. 2.* November 1867. — Ibidem, S. 419— 422. — *302, 305.* \*— *[Brief an F. EngelsJ.* 30. November 1867. — Ibidem, S. 433— 436. — *302. \*— [Brief an F. EngelsJ.* 17. Dezember 1867. — Ibidem, S. 440 — 441. — *302. \*— [Brief an F. Engels].* 18. August 1869. — Ibidem, Bd. 4, S. 191—192. — *303.* \*— *[Brief an F. Engels].* 18. November 1869. — Ibidem, S. 206— 208. — *303—304. \*— [Brief an F. EngelsJ.* 10. Dezember 1869. — Ibidem, S. 224— 227. — *304.* \*— *[Brief an F. Engels].* 5. Juli 1870. — Ibidem, S. 291—294. — *300.*

*Le Mouvement ouvrier et socialiste en Russie.* Impressions de Voyage. — «L'Humanite», Paris, 1914, N 3717, 21 juin, p. 3. — *246, 249, 330, 331, 332, 363, 375, 448.*

*«Naprzod»,* Krakow. — *289, 290, 292, 435.*

*«Die Neue Zeit»,* Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, Nr. 32, S. 176—181; Nr. 33, S. 206—216. — *296.*

*—* 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, Nr. 37, S. 324—332. — *296.*

566 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Die Neue Zeit»,* Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, Nr. 41, S. 459—470. — *296.*

— 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, Nr. 42, S. 484—491; Nr. 43, S. 513—525. — *275, 278, 296.  
«The New York Daily Tribune».* — *304.*

*«LePeuple»,* Braxelles, 1914, 11 avril. — *181.*

*—* **1914, 21 juin.** — *330, 331, 332, 363, 375, 448.*

*Die politische Aktion.* [Die Resolution des Internationalen Sozialistischen Arbeiter- und Gewerkschaftskongresses zu London]. — In: Verhandlungen und Beschlusse des Internationalen Sozialistischen Arbeiter- und Gewerkschaftskongresses zu London vom 27. Juli bis 1. August 1896. Berlin, ExpeditionderBuchh. «Vorwarts», 1896, S. 18. — *70—71, 258, 281, 295, 296, 297, 299, 316, 435, 438, 439, 440.*

*«Przeglqd Socjaldemokratyczny»,* [Krakow], 1908, N 6, sierpieri, s. 482—515; N 7, wrzesieri, s. 597—631; N 8—9, pazdziernik — listopad, s. 687—710; N 10, gradzien, s. 795—818; \*1909, N 12, czerwiec, s. 136— 163; N 14—15, sierpien — wrzesieri, s. 351—376. — *257, 258, 259, 260—261, 262, 263, 264—275, 277, 278, 279, 280, 284, 286, 289—294, 295—296, 299, 309, 312, 316, 317—318, 435—440.*

*«Reichsgesetzblatt»,* **Berlin, 1878, Nr.** 34, **S. 351—358.** — *368. «Sozialistische Monatshefte»,* **Berlin.** — *109, 110, 180.*

*«The Times»,* **London.** — *302.*

*—* 1914, No. 40,479, March 24, p. 14. — *74— 75.  
«Too Haul»,* Narva. — *248.*

*[Trozky, L. D.] Aus dem russischen Parteileben.* — «Vorwarts», Berlin, 1912, Nr. 72, 26. Marz. 1. Beilage des «Vorwarts», S. 1. — *195, 381—382, 443.*

*\* Verhandlungen des Gesammtparteitages der Sozialdemokratie in Osterreich, abgehalten zu Brunn vom 24. bis*

*29. September 1899 im «Arbeiter he im».* Nach dem stenographischen Protokolle. Wien, Brand, 1899. XX,

**144** S. — *146, 271—272.*

*\* Verhandlungen und Beschlusse des Internationalen Sozialistischen Arbeiter- und Gewerkschaftskongresses zu*

*London vom 27. Juli bis 1. August 1896.* Berlin, Expedition der Buchh. «Vorwarts», 1896. 32 S. — *70*—*71,*

*258, 281, 295, 296, 297, 299, 316, 435, 438, 439, 440.*

*«Vilnis»,* **Riga.** — *248.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 567

*«Vorwarts»,* Berlin. — *126, 195, 381—382.*

1. 1912, Nr. 72, 26. Marz. 1. Beilage des «Vorwarts», S. 1. — *195, 381—382, 443.*
2. 1913, Nr. 333, 18. Dezember, S. 3. — *81, 84, 117, 200, 364, 398—399, 443.*

*Willy, R. Gegen die Schulweisheit. Eine Kritik der Philosophie.* Munchen, Langen. Verl. fur Literatur u. Kunst, 1905. 219 S. — *40.*

*Z. L. Zur Einigungsfrage in Rufiland.* —«Leipziger Volkszeitung», 1914, Nr. 157, 11. Juli. 3. Beilage zuNr. 157 «Leipziger Volkszeitung», S. 1. — *431, 432.*

568

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Авенариус* (Avenarius), *Рихард* (1843—1896) — немецкий буржуазный философ, субъективный идеа­лист, с 1877 года — профессор Цюрихского университета. В 1876 году в работе «Philosophie als Denken der Welt gemaB dem Prinzip des kleinsten KraftmaBes» («Философия как мышление о мире по принципу наименьшей траты сил») сформулировал основные положения эмпириокритицизма — реакционной фи­лософии, возрождавшей субъективный идеализм Беркли и Юма.

Основные работы: «Der menschliche Weltbegriff», 1891 («Человеческое понятие о мире») и «Kritik der reinen Erfahrung», 1888— 1890 («Критика чистого опыта»). С 1877 года Авенариус издавал журнал «Vierteljahrsschrift fur wissenschaftliche Philosophie» («Трехмесячник Научной Философии»). — 355.

*Адлер* (Adler), *Фридрих* (Ф. А.) (1879—1960) — австрийский социал-демократ, один из теоретиков «австромарксизма», являющегося разновидностью реформизма. В 1907—1911 годах — приват-доцент Цюрихского университета; в философии — сторонник эмпириокритицизма, пытался «дополнить» мар­ксизм махистской философией. В 1910—1911 годах — редактор органа швейцарской социал-демократической партии — газеты «Volksrecht» («Народное Право»), затем — секретарь австрийской социал-демократической партии. 21 октября 1916 года застрелил австрийского премьер-министра графа Штюргка; этот поступок В. И. Ленин охарактеризовал как «акт отчаяния каутскианца» (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 192). Являясь реформистом в политике, был в числе организаторов *II112* Интернационала (1921—1923), а затем — одним из лидеров Социалистического рабочего Интернационала. — *180*—*181.*

*Аквинат Фома* — *см.* Фома Аквинат.

*Акимов (Махновец\*), В. П.* (1872—1921) — социал-демократ, видный представитель «экономизма», крайний оппортунист.

В скобках курсивом указываются подлинные фамилии.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 569

Был одним из руководителей «Союза русских социал-демократов за границей», выступал против группы «Освобождение труда», а затем и против «Искры». После II съезда РСДРП — активный меньше­вик. В период революции 1905—1907 годов защищал ликвидаторскую идею создания беспартийной ра­бочей организации, внутри которой социал-демократия была бы лишь одним из идейных течений. В го­ды реакции отошел от социал-демократии. — *98, 324.*

*Аксельрод, П. Б.* (1850—1928) — один из лидеров меньшевизма. В 1883 году принимал участие в соз­дании группы «Освобождение труда». С 1900 года — член редакции «Искры» и «Зари». После II съезда РСДРП — активный меньшевик. В 1905 году выдвинул оппортунистическую идею созыва «рабочего съезда», который он противопоставлял партии пролетариата. В годы реакции и нового революционного подъема — один из руководителей ликвидаторов, входил в редакцию газеты меньшевиков-ликвидаторов «Голос Социал-Демократа»; в 1912 году участвовал в антипартийном Августовском блоке. В годы пер­вой мировой войны — центрист. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета, поддерживал буржуазное Временное правительство. Ок­тябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно; находясь в эмиграции, пропагандировал вооруженную интервенцию против Советской России. — *3, 113, 123, 216, 254, 402.*

*Алексеев, П. А.* (1849—1891) — известный революционер 70-х годов, по профессии рабочий-ткач. В 1873 году входил в революционный рабочий кружок в Петербурге; с ноября 1874 года принимал актив­ное участие в революционной пропаганде среди рабочих в Москве. В апреле 1875 года был арестован и в 1877 году предан суду по «процессу 50». На суде отказался от защитника, 10 (22) марта произнес свою знаменитую речь, которую закончил предсказанием неизбежного падения царского самодержавия. Речь Алексеева впоследствии распространялась в многочисленных нелегальных изданиях и оказала значи­тельное влияние на революционное движение в России. В. И. Ленин охарактеризовал ее как «великое пророчество русского рабочего-революционера» (Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 377). 14 (26) марта 1877 года Алексеев был приговорен к 10 годам каторги, в 1884 году вышел на поселение, жил в Якутии, где 16 (28) августа 1891 года был убит грабителями. — *94.*

*Алексинский, Г. А.* (род. в 1879 г.) — в начале своей политической деятельности — социал-демократ. В период первой русской революции примыкал к большевикам. В годы реакции — отзовист, один из организаторов антипартийной группы «Вперед». Во время первой мировой войны — социал-шовинист, сотрудник ряда буржуазных газет. В 1917 году вошел в плехановскую группу «Единство» и занял контр­революционную

570 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

позицию. В июле 1917 года, сфабриковав совместно с военной контрразведкой фальшивые документы, оклеветал В. И. Ленина и большевиков. В апреле 1918 года бежал за границу. В эмиграции примкнул к лагерю крайней реакции. — *119, 222, 354, 355, 394, 428.*

*Аллеман* (Allemane), *Жан* (1843—1935) — французский мелкобуржуазный социалист, по профессии типографский рабочий. В 1871 году участвовал в Парижской Коммуне, за что был приговорен к пожиз­ненной каторге. В 1879 году амнистирован и в 1882 году примкнул к поссибилистам — оппортунистиче­скому течению в Рабочей партии Франции. В 1890 году, после раскола поссибилистов, возглавил «Рабо­чую социально-революционную партию» («аллеманистов»), — одну из оппортунистических полуанар­хистских группировок во французском рабочем движении конца XIX века. Аллеманисты в 1901—1902 году вошли во Французскую социалистическую партию, а в 1905 году — в Объединенную социалисти­ческую партию Франции. В 1901, 1906 и 1910 годах Аллеман избирался в парламент. После поражения при выборах в парламент в 1914 году от политической деятельности отошел. — *83*—*84.*

*Амфитеатров, А. В.* (1862—1938) — буржуазный писатель-фельетонист, сотрудничал как в буржуаз­но-либеральной, так и в реакционной прессе. В 1905 году выехал во Францию, где пробыл несколько лет. Во время первой мировой войны — социал-шовинист, один из основателей реакционной националисти­ческой газеты «Русская Воля», которая в 1917 году вела погромную кампанию против партии большеви­ков и газеты «Правда». После Октябрьской социалистической революции — белоэмигрант. — 7—*8.*

*Ан* — *см.* Жордания, Н. Н.

*Антид, Ото* — *см.* Троцкий, Л. Д.

*Антоний Волынский (Храповицкий, А. П.)* (1863—1936) — ярый черносотенец, глава крайне правого направления в русской православной церкви, один из виднейших проводников реакционной политики царизма. С 1902 года был волынским епископом, позднее — архиепископом харьковским. Во время гра­жданской войны и иностранной военной интервенции сотрудничал с Деникиным. После разгрома контр­революции бежал за границу, где стал одним из лидеров монархической эмиграции. — *172, 175.*

*Антонов* — *см.* Попов, А. В.

*Аристотель* (384—322 до нашей эры) — великий древнегреческий мыслитель, идеолог господ­ствующего класса античного

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 571

рабовладельческого общества. Аристотель был учеником Платона, но отверг идеалистическую теорию своего учителя, подвергнув ее суровой критике. В своих философских взглядах колебался между идеа­лизмом и материализмом. Аристотель разработал всеобъемлющую систему знаний своего времени, сформулировал основные законы формальной логики, занимался экономическими исследованиями: именно с него Маркс начинает изложение истории учения о товаре, стоимости, деньгах и первых формах капитала — ростовщической и торговой (см. «К критике политической экономии» и I том «Капитала»), *— 47.*

*Асквит* (Asquith), *Герберт Генри* (1852—1928) — английский политический и государственный дея­тель, лидер партии либералов. В парламент впервые был избран в 1886 году. Неоднократно занимал пост министра, с 1908 по 1916 год возглавлял правительство. Являлся выразителем взглядов английской им­периалистической буржуазии и ее аннексионистских устремлений. Проводил политику подавления рабо­чего и освободительного движения. После отставки в 1916 году значительной политической роли не иг­рал. — *74.*

*Бабушкин, И. В.* (1873—1906) — рабочий, профессиональный революционер, большевик. Революци­онную деятельность начал в 1893 году в рабочем кружке, которым руководил В. И. Ленин. Принимал деятельное участие в составлении Лениным первого агитационного социал-демократического листка «К рабочим Семянниковского завода» и в распространении его на заводе. С момента организации Лениным петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» Бабушкин становится активнейшим его членом и ближайшим помощником Ленина. Принимал деятельное участие в организации ленинской «Искры», являлся одним из первых ее агентов и активным корреспондентом. Неоднократно подвергался арестам, был в ссылке. Активный участник революции 1905—1907 годов, член Иркутского и Читинского комитетов РСДРП. Во время перевозки оружия из Читы Бабушкин был схвачен карательным отрядом и без суда и следствия расстрелян. Ленин, высоко оценивая беззаветную преданность Бабушкина револю­ции, писал, что он «один из лучших, преданнейших рабочих-«искровцев», вождей революционного про­летариата» (Сочинения, 4 изд., том 29, стр. 465). Лениным был написан некролог о Бабушкине — см. Сочинения, 5 изд., том 20, стр. 79—83. — *96.*

*Бадаев, А. Е.* (1883—1951) — большевик, по профессии рабочий-слесарь, видный советский, партий­ный и государственный деятель. В РСДРП вступил в 1904 году, партийную работу вел в Петербурге. Де­путат IV Государственной думы от рабочих

572 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Петербургской губернии, входил в большевистскую фракцию Думы; наряду с думской, проводил боль­шую революционную работу вне Думы: сотрудничал в большевистской газете «Правда», участвовал в Краковском и Поронинском совещаниях Центрального Комитета с партийными работниками. В ноябре 1914 года вместе с другими депутатами-большевиками был арестован ив 1915 году сослан на поселение в Туруханский край. Вернувшись из ссылки после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года, принимал активное участие в работе большевистской организации в Петрограде. После Ок­тябрьской социалистической революции — на руководящей партийной, советской и хозяйственной рабо­те. В 1938—1943 годах — председатель Президиума Верховного Совета РСФСР и зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1925 года — член Центрального Комитета. Автор неоднократ­но переиздававшейся книги «Большевики в Государственной думе». — *411.*

*Базаров, В. (Руднев, В. А.)* (1874—1939) — философ и экономист, с 1896 года принимал участие в со­циал-демократическом движении. В 1905—1907 годах сотрудничал в ряде большевистских изданий, вместе с И. И. Скворцовым-Степановым участвовал в переводе «Капитала» Маркса (тт. 1 — 3, 1907— 1909). В период реакции отошел от большевизма, пропагандировал «богостроительство» и эмпириокрити­цизм, был одним из главных представителей махистской ревизии марксизма. В 1917 году — меньшевик-интернационалист, один из редакторов меньшевистской газеты «Новая Жизнь»; выступал против Ок­тябрьской социалистической революции. С 1921 года работал в Госплане; в последние годы жизни зани­мался переводами художественной и философской литературы.

Основные работы: «Анархический коммунизм и марксизм», «На два фронта», «Наука и религия» и другие. — *169, 324, 328.*

*Барк, П. Л.* (род. в 1858 г.) — крупный банковский делец царской России. Был директором-распорядителем Волжско-Камского банка, в 1913 году назначен товарищем министра торговли и про­мышленности, а в 1914 году — министром финансов. На этом посту оставался до Февральской буржуаз­но-демократической революции 1917 года, затем эмигрировал за границу. — *6.*

*Батрак* — *см.* Затонский, М. П.

*Бауэр* (Bauer), *Отто* (1882—1938) — один из лидеров австрийской социал-демократии и II Интерна­ционала, идеолог так называемого «австромарксизма», являющегося разновидностью реформизма. Бауэр был одним из авторов буржуазно-националистической теории «культурно-национальной автономии», оппортунистический смысл которой неоднократно разоблачал В. И. Ленин.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 573

К Октябрьской социалистической революции Бауэр отнесся отрицательно; как отмечал Ленин, он об­наружил «полное непонимание диктатуры пролетариата и Советской власти» (Сочинения, 4 изд., том 30, стр. 37). В 1918—1919 годах был министром иностранных дел Австрийской республики. В 1919, 1927 и 1934 годах активно участвовал в подавлении революционных выступлений рабочего класса Австрии; в своих антикоммунистических выступлениях смыкался с фашизмом, поддерживал пангерманскую пропа­ганду и идею «аншлюса» гитлеровцев. — *260.*

*Бебель* (Bebel), *Август* (1840—1913) — один из виднейших деятелей германской социал-демократии и международного рабочего движения. Политическую деятельность начал в первой половине 60-х годов; был членом I Интернационала. В 1869 году вместе с В. Либкнехтом основал немецкую Социал-демократическую рабочую партию («эйзенахцы»); неоднократно избирался депутатом рейхстага. В 90-е годы и в начале 900-х годов выступал против реформизма и ревизионизма в рядах германской социал-демократии. В. И. Ленин считал его речи против бернштейнианцев «образцом отстаивания марксистских взглядов и борьбы за истинно социалистический характер рабочей партии» (Сочинения, 5 изд., том 23, стр. 369). В последний период своей деятельности Бебель допустил ряд ошибок центристского характера. — *161, 404.*

*Бейлис, М. Т.* (род. в 1873 г.) — приказчик кирпичного завода в Киеве, еврей, ложно обвиненный в 1911 году в убийстве христианского мальчика якобы с ритуальной целью. — *10, 16, 64.*

*Белинский, В. Г.* (1811 —1848) — великий русский революционный демократ, литературный критик и публицист, философ-материалист. Белинский был идеологом поднимавшихся на борьбу с крепостниче­ством крестьянских масс. В 1833—1836 годах сотрудничал в журнале «Телескоп», в 1838—1839 редак­тировал журнал «Московский Наблюдатель», в 1839—1846 годах вел литературно-критический отдел журнала «Отечественные Записки», с 1847 года стал сотрудником и идейным руководителем журнала «Современник». 3 июля 1847 года написал из-за границы знаменитое «Письмо к Гоголю». Белинский заложил основы революционно-демократической эстетики и литературной критики. В статьях о Пушки­не, Лермонтове, Гоголе, в обзорах русской литературы с 1840 по 1847 год Белинский показал самобыт­ность и величие русской литературы, раскрыл ее реализм и народность. Деятельность Белинского оказа­ла огромное влияние на дальнейшее развитие общественной мысли и освободительное движение в Рос­сии. — *94.*

*Бентгсен, Э. П.* (род. в 1875 г.) — граф, помещик, октябрист. Был уездным предводителем дворянст­ва, гласным

574 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Старорусского уездного и Новгородского губернского земств и Петербургской городской думы. Депутат III и IV Государственных дум от Новгородской губернии. — *204.*

*Бердяев, Н. А.* (1874—1948) — реакционный философ-идеалист и мистик. В первых литературных ра­ботах стоял на позициях «легального марксизма», затем стал открытым врагом марксизма. В 1905 году вступил в партию кадетов; в годы реакции являлся одним из представителей религиозно-философского течения богоискательства, участвовал в контрреволюционном сборнике «Вехи». После Октябрьской со­циалистической революции выступил апологетом феодализма и средневековой схоластики, видя в них единственное спасение от растущего коммунизма. В 1922 году за контрреволюционную деятельность был выслан за границу, где являлся одним из идеологов белой эмиграции. — *338*—*339.*

*Бернгард* (Bernhard), *Людвиг* (1875—1935) — немецкий экономист и публицист. Был профессором в ряде учебных заведений Берлина, Киля и других городов. Некоторое время занимался польско-прусской политикой, был сторонником онемечивания поляков. В последние годы жизни изучал хозяйственную систему фашизма. — *319.*

*Бернштейн* (Bernstein), *Эдуард* (1850—1932) — лидер крайнего оппортунистического крыла герман­ской социал-демократии и II Интернационала, теоретик ревизионизма и реформизма. В социал-демократическом движении участвовал с середины 70-х годов. С 1881 по 1889 год — редактор централь­ного органа социал-демократической партии Германии «Der Sozialdemokrat» («Социал-Демократ»). В 1896—1898 годах опубликовал в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время») серию статей под названием «Проблемы социализма», изданных затем книгой «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии», где открыто выступил с ревизией философских, экономических и политических основ ре­волюционного марксизма. Единственной задачей рабочего движения Бернштейн объявил борьбу за ре­формы, направленные на улучшение экономического положения рабочих при капитализме, выдвинул оппортунистическую формулу: «движение — все, конечная цель — ничто». В период первой мировой войны стоял на социал-шовинистских позициях. В последующие годы Бернштейн продолжал поддержи­вать политику империалистической буржуазии, выступал против Октябрьской социалистической рево­люции и Советского государства. — *180—181.*

*Бисмарк* (Bismarck), *Отто Эдуард Леопольд* (1815—1898) — государственный деятель и дипломат Пруссии и Германии. Основной целью Бисмарка было объединение «кровью и железом» мелких разроз­ненных немецких государств и создание

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 575

единой Германской империи под гегемонией юнкерской Пруссии. В январе 1871 года Бисмарк занял пост рейхсканцлера Германской империи и в течение 20 лет руководил всей внешней и внутренней по­литикой Германии, направляя ее в интересах помещиков-юнкеров, стараясь в то же время обеспечить союз юнкерства с крупной буржуазией. Не добившись удушения рабочего движения с помощью прове­денного им в 1878 году исключительного закона против социалистов, Бисмарк выступил с демагогиче­ской программой социального законодательства, введя законы об обязательном страховании некоторых категорий рабочих. Однако попытка Бисмарка разложить рабочее движение жалкими подачками не увенчалась успехом. В 1890 году получил отставку. — *301.*

*Бобринский, В. А.* (род. в 1868 г.) — граф, реакционный политический деятель, крупный землевладе­лец и сахарозаводчик. С 1895 по 1898 год был председателем Богородицкой уездной земской управы. Депутат II, III и IV Государственных дум от Тульской губернии. В Думах примыкал к правому крылу. Как крайний националист был сторонником насильственной русификации национальных окраин России. После Октябрьской социалистической революции боролся против Советской власти на юге России. В 1919 году эмигрировал за границу. — *66, 67*—*68, 72.*

*Богданов, А. (Малиновский, А. А.,* Максимов, Н.) (1873— 1928) — социал-демократ, философ, социо­лог, экономист, по профессии врач. После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. В годы реакции и нового революционного подъема возглавлял отзовистов, был лидером антипартийной группы «Вперед». В вопросах философии пытался создать собственную систему — «эмпириомонизм», разновидность субъективно-идеалистической махистской философии, резкую критику которой В. И. Ленин дал в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм». На совещании расширенной редакции газеты «Пролетарий» в июне 1909 года Богданов был исключен из рядов большевиков. После Октябрьской социалистической революции являлся одним из организаторов и руководителей «Пролеткульта». С 1926 года — директор основанного им Института переливания крови. — *112, 119, 126, 152, 169, 222, 223, 353, 354, 355, 358.*

*Богучарский (Яковлев, В. Я.)* (1861 —1915) — либерально-буржуазный деятель и историк народниче­ского движения в России. В 90-х годах примкнул к «легальному марксизму». В 1902—1905 годах при­нимал активное участие в журнале «Освобождение», возглавляемом П. Б. Струве. В 1905 году вышел из этого журнала и вместе с Е. Д. Кусковой и С. Н. Прокоповичем стал издавать журнал «Без Заглавия» и газету «Товарищ». В 1906—1907 годах при участии В. Л. Бурцева издавал журнал «Былое». В 1914— 1915 годах работал ученым секретарем

576 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Вольного экономического общества. Автор и редактор многих работ по истории революционного дви­жения в России. Наиболее крупная из них — сборник официальных материалов: «Государственные пре­ступления в России в XIX в.». — *170, 324, 445, 446.*

*Бонч-Бруевич, В. Д.* (1873—1955) — профессиональный революционер, большевик; историк и литера­тор. В революционном движении участвовал с конца 80-х годов, вел большую работу по изданию мар­ксистской литературы в России, в 1896 году эмигрировал в Швейцарию. За границей участвовал в дея­тельности группы «Освобождение труда», позже сотрудничал в «Искре». После II съезда РСДРП — большевик; в 1904 году заведовал экспедицией ЦК, а затем организовал издание большевистской литера­туры (издательство «В. Бонч-Бруевич и Н. Ленин»). В последующие годы принимал активное участие в организации большевистских газет, журналов и партийных издательств, подвергался преследованиям со стороны царского правительства. Изучал религиозно-общественные движения в России, особенно сек­тантство, истории которого посвящен ряд его работ; в 1904 году издавал социал-демократический листок для сектантов «Рассвет». После Февральской революции 1917 года — член редакции «Известий Петро­градского Совета» (до мая 1917); позже редактировал большевистскую газету «Рабочий и Солдат». Ак­тивно участвовал в Октябрьском вооруженном восстании в Петрограде. После Октябрьской социалисти­ческой революции — управляющий делами Совнаркома (до октября 1920), главный редактор издатель­ства «Жизнь и знание». С 1930 года возглавлял организованный им Литературный музей в Москве, с 1946 — был директором Музея истории религии и атеизма Академии наук СССР в Ленинграде. — *445, 446.*

*Брайнес, Б. (Косинский, Б.)* (род. в 1884 г.) — журналист, участник революционного движения с 1904 года, сначала социал-демократ, затем эсер. С 1912 года участвовал в деятельности профессионального союза металлистов в Риге, сотрудничал в эсеровской прессе. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года был членом Петроградского Совета и ЦИК первого созыва. В 1918 году порвал с эсерами, в 1923 году был принят в партию большевиков, находился на хозяйственной работе. —*120.*

*Бритман, А. В.* — *см.* Попов, А. В. *Бронштейн, С. Ю.* — *см.* Семковский, С.

*Булкин (Семенов), Ф. А.* (род. в 1888 г.) — социал-демократ, меньшевик, состоял членом РСДРП с 1904 года. Вел партийную работу в Петербурге и Харькове. Был делегатом V съезда РСДРП от Петер­бургской организации. В годы реакции и нового

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 577

революционного подъема — ликвидатор. Во время первой мировой войны работал в военно-промышленных комитетах Новгорода, Самары и Петербурга, занимался профработой. После Октябрь­ской социалистической революции работал в Оренбургском Совете как представитель меньшевиков. За­тем отошел от меньшевиков и в 1920 году был принят в РКП(б). В 1922 году за участие в «рабочей оппо­зиции» был исключен из партии; в 1927 году вновь вступил в партию, был на хозяйственной работе в Ленинграде, Иркутске и других городах. — *132, 168, 194, 334.*

*Буренин, В. П.* (1841 —1926) — реакционный публицист и литератор. С 1876 года входил в редакцию газеты «Новое Время», возглавлял продажную литературную клику «нововременцев». В. И. Ленин часто употреблял имя Буренина для обозначения бесчестных методов полемики. — *6, 8.*

*Бурцев, В. Л.* (1862—1936) — участвовал в революционном движении 80-х годов, был близок к наро­довольцам. После ареста бежал за границу, где занялся собиранием и публикацией документов револю­ционного движения. Издавал газеты «Свободная Россия», «Будущее» и журнал «Былое», занимался ра­зоблачением секретных дел департамента полиции. Перед первой русской революцией был близок к эсе­рам, после поражения революции поддерживал кадетов. Во время первой мировой войны — ярый шови­нист, отказался от всякой оппозиции царизму, вернулся в Россию, выступал на стороне контрреволюции против большевиков. После Октябрьской социалистической революции эмигрировал за границу, участ­вовал в создании белогвардейско-монархических организаций для борьбы против СССР. — *394.*

*Бурьянов, А. Ф.* (род. в 1880 г.) — меньшевик. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор. Депутат IV Государственной думы от Таврической губернии, входил в социал-демократическую фракцию Думы. В 1914 году отошел от ликвидаторов и примкнул к меньшевикам-партийцам, в годы первой мировой войны склонялся к оборончеству. — *3, 125, .190, 219, 233, 338, 339, 374, 391.*

**В**

*В. А. Т.* — *см.* Тихомирнов, В. А.

*В. О.* — автор статьи «Ухудшение школьного дела», опубликованной в «Северной Рабочей Газете» № 35 от 21 марта 1914 года. — *146.*

*В*—*димое, В. (Подеицкий, В. В.,* Вадимов, В.) (род. ок. 1881 г.) — правый эсер. В 1906 году печатался в эсеровском сборнике «Сознательная Россия», в 1914 году сотрудничал в «Смелой

578 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Мысли». После Октябрьской социалистической революции боролся против Советской власти. — *239.*

*Вандервельде* (Vandervelde), *Эмиль* (1866—1938) — лидер Рабочей партии Бельгии, председатель Международного социалистического бюро II Интернационала, занимал крайне оппортунистические по­зиции. Во время первой мировой войны — социал-шовинист; входил в буржуазное правительство, зани­мал различные министерские посты. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года приезжал в Россию для агитации за продолжение империалистической войны. К Октябрьской со­циалистической революции отнесся враждебно, активно содействовал вооруженной интервенции против Советской России; приложил немало усилий для восстановления II Интернационала. В 1925—1927 годах — министр иностранных дел Бельгии, участвовал в заключении Локарнских соглашений (1925), направ­ленных против СССР, активно боролся против создания единого антифашистского фронта коммунистов и социалистов. Является автором ряда книг и брошюр. В работах Вандервельде, как указывал В. И. Ле­нин, «мещанский эклектицизм» выступает «против марксизма, софистика против диалектики, филистер­ский реформизм против пролетарской революции» (Сочинения, 4 изд., том 28, стр. 302). — *249, 330*— *331, 332, 363, 364, 375, 399, 404, 448.*

*Барский* (Warski), *Адольф (Варшавский, А. С.)* (1868—1937) — видный деятель польского революци­онного движения. В конце 80-х годов был одним из организаторов «Союза польских рабочих», принимал активное участие в создании Социал-демократии Королевства Польского, а затем — Социал-демократии Королевства Польского и Литвы. Делегат IV (Объединительного) съезда РСДРП. После съезда вошел в состав ЦК РСДРП. В 1909— 1910 годах входил в состав редакции ЦО РСДРП газеты «Социал-Демократ». В этот период В. И. Ленин характеризовал Барского как «опытного литератора, умного мар­ксиста и прекрасного товарища» (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 133). В годы первой мировой войны — интернационалист. В 1917 году входил в руководящий состав СДКПиЛ. Один из основателей и член ЦК Коммунистической рабочей партии Польши. Избирался депутатом польского сейма, был председателем его коммунистической фракции. В 1929 году эмигрировал в СССР, работал в Институте Маркса — Эн­гельса — Ленина над историей польского рабочего движения. — *308*—*309.*

*Варшавский, А. С.* — *см.* Барский, А.

*Вейс (Мендерс), Ф.* (род. в 1885 г.) — один из лидеров латышских меньшевиков. В революционном движении участвовал с 1904 года. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор. В 1912—1913 годах был членом меньшевистского

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 579

Заграничного Комитета Социал-демократии Латышского края, боролся против латышских большевиков. Во время первой мировой войны — меньшевик-интернационалист. В буржуазной Латвии был председа­телем ЦК Латвийской социал-демократической рабочей партии, оппортунистической партии II Интерна­ционала. С 1932 года — член Исполкома II Интернационала. С 1934 по 1940 год, во время фашистской диктатуры, был членом нелегальной Латвийской социалистической рабоче-крестьянской партии, которая ставила своей целью свержение фашизма. — *224*—*225.*

*Вилли* (Willy), *Рудольф* (1855—1920) — немецкий философ-махист, ученик Р. Авенариуса. Автор ра­бот: «Die Gesamterfahrang vom Gesichtspunkt des Primarmonismus», 1908 («Совокупный опыт с точки зре­ния первичного монизма»); «Ideal und Leben...», 1909 («Идеал и жизнь...») и других. — *40.*

*Вихляев, П. А.* (1869—1928) — статистик и агроном, либеральный народник. Заведовал экономиче­ским отделом Тверской земской управы, а с 1907 по 1917 год руководил статистическим отделом Мос­ковской земской управы. Автор ряда статистических работ о крестьянском хозяйстве царской России, в которых отрицалось классовое расслоение крестьянства и восхвалялась сельская община. В буржуазном Временном правительстве был товарищем министра земледелия. После Октябрьской социалистической революции работал в ЦСУ и был профессором высших учебных заведений Москвы. — *235.*

*Владимиров, М. К. (Шейнфинкель, М. К.,* Л. В., Л. Вл.) (1879—1925) — социал-демократ, большевик, член РСДРП с 1903 года. Вел партийную работу в Петербурге, Гомеле, Одессе, Луганске и Екатерино-славе. Делегат III съезда РСДРП от Полесского комитета партии. Участник революции 1905— 1907 го­дов. За революционную деятельность был арестован и сослан на вечное поселение в Сибирь, но в 1908 году из ссылки бежал за границу. В 1911 году отошел от большевиков, позднее входил в парижскую группу плехановцев, издававшую газету «За Партию». Во время первой мировой войны участвовал в парижской газете Троцкого «Наше Слово». После Февральской революции 1917 года вернулся в Россию, был межрайонцем и вместе с ними на VI съезде был принят в партию большевиков. После Октябрьской социалистической революции занимал ряд ответственных постов: в 1921 году — нарком продовольствия Украины, в 1922 году — наркомфин РСФСР, с ноября 1924 года — зам. председателя ВСНХ СССР. — *276, 305, 450.*

*Воинов* — *см.* Луначарский, А. В.

*Вольский, С. А. (Соколов, А. В.)* (род. в 1880 г..) — социал-демократ. После II съезда РСДРП примкнул к большевикам.

580 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

В годы реакции и нового революционного подъема — один из лидеров отзовистов, принимал участие в организации и работе фракционных школ на Капри и в Болонье (Италия), входил в антипартийную группу «Вперед». После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года работал в воен­ной секции Петроградского Совета. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно, эмигрировал за границу, но вскоре вернулся в Советскую Россию. Работал в лесной кооперации, Госпла­не и Наркомторге. С 1927 года занимался литературной работой. — *119, 354, 355.*

*Воронов, В. (Лебедев, В. И.)* (1883—1919) — эсер, экономист и публицист. В 1909—1910 годах входил в ЦК эсеровской партии. С 1912 года активно сотрудничал в ряде эсеровских изданий. В годы первой мировой войны — социал-шовинист. В 1917— 1918 годах входил в редакцию эсеровской газеты «Власть Народа», затем работал в системе кооперации. — *324.*

*Ганецкий (Фюрстенберг), Я. С.* (1879—1937) — видный деятель польского и русского революцион­ного движения. Член социал-демократической партии с 1896 года. Участник ряда съездов Социал-демократии Королевства Польского и Литвы, а также II, IV и V съездов РСДРП. На V съезде РСДРП был избран членом ЦК партии. Член Главного правления СДКПиЛ. На VI съезде СДКПиЛ (1908), в связи с разногласиями по ряду внутрипартийных вопросов, вышел из Главного правления и после раскола поль­ской социал-демократии в 1912 году был одним из руководителей так называемой «розламовой» оппози­ции, наиболее близко стоявшей к большевикам. Во время первой мировой войны примыкал к «Циммер-вальдской левой». Неоднократно подвергался арестам и ссылкам. В 1917 году — член Заграничного бю­ро ЦК РСДРП(б). После Октябрьской социалистической революции работал в Наркомфине, находился на дипломатической работе, был членом коллегии Наркомторга и ВСНХ. С 1935 года — директор Музея Революции СССР. — *308, 309.*

*Ганкевич, Н.* (род. в 1869 г.) — один из основателей УСДРП Галиции. В 1914—1917 годах — член «Главной Украинской рады» во Львове. После Октябрьской социалистической революции был сторон­ником союза Украины и Польши против СССР. — *272.*

*Гапон, Г. А.* (1870—1906) — священник; провокатор, агент царской охранки. Накануне революции 1905—1907 годов по заданию департамента полиции создал по образцу зубатовских организацию «Соб­рание русских фабрично-заводских рабочих

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 581

Петербурга», субсидируемую департаментом полиции. Спровоцировал шествие рабочих Петербурга с петицией к царю 9 января 1905 года. Бежал за границу, где был близок к эсерам. После возвращения в Россию был разоблачен и убит эсерами. — *450.*

*Гарибальди* (Garibaldi), *Джузеппе* (1807—1882) — национальный герой Италии, один из крупнейших вождей итальянской революционной демократии, выдающийся полководец. В 1848— 1867 годах воз­главлял борьбу итальянского народа против иноземного порабощения, феодально-абсолютистского строя и клерикальной реакции за объединение Италии. В 1860 году освобождением Сицилии от неаполи­танских Бурбонов Гарибальди «фактически объединил Италию» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, том XVI, ч. I, стр. 461). В 1870 году вместе со своими сыновьями сражался во Франции против вторгшихся в нее пруссаков. Приветствовал Парижскую Коммуну 1871 года, был заочно избран в состав Центрального комитета национальной гвардии. К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин высоко ценили Гарибальди, как выдающегося борца за свободу. — *301.*

*Гед* (Guesde), *Жюлъ (Базилъ, Матьё)* (1845—1922) — один из организаторов и руководителей фран­цузского социалистического движения и II Интернационала. Политическую деятельность начал во вто­рой половине 60-х годов; выступал в поддержку Парижской Коммуны 1871 года, был вынужден эмигри­ровать. В 1876 году вернулся во Францию, под влиянием работ К. Маркса и Ф. Энгельса перешел на по­зиции марксизма; в 1877 году был одним из основателей газеты «L'Egalite» («Равенство»), которая сыг­рала решающую роль в организации в 1879 году Рабочей партии Франции — первой самостоятельной политической партии французского пролетариата. При содействии Маркса и Энгельса Гед вместе с Ла­фаргом выработал программу партии, принятую на Гаврском конгрессе (1880). Гед много сделал для распространения идей марксизма и развития социалистического движения во Франции; он несколько раз избирался депутатом парламента. В 1904 году Ленин охарактеризовал Геда как одного из наиболее по­следовательных и решительных представителей международной социал-демократии.

Но, выступая против политики правых социалистов, Гед допускал ошибки сектантского характера как в теоретических, так и в тактических вопросах: недооценивал роль партии в борьбе рабочего класса, за­нимал неправильную позицию по вопросу об отношении пролетариата к войне. Когда началась первая мировая война, Гед стал на позиции социал-шовинизма, вошел в буржуазное правительство. Ленин пи­сал: «Учитесь на примере всей жизни Геда, скажем мы рабочим, *кроме* его явной измены социализму в 1914 г.» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 104). Гед не понял значения Октябрьской социалистической ре­волюции, не пошел за большинством Турского конгресса Французской

582 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

социалистической партии (1920), решившим присоединиться к Коминтерну. — *450.*

*Геккер* (Haecker), *Эмиль* (1875—1934) — деятель правого крыла 1111С. С 1892 года — член Польской социал-демократической партии Галиции и Силезии (1111СД). С 1894 года, в течение почти сорока лет, был редактором краковской социалистической газеты «Naprzod» («Вперед»), В 1906—1919 годах — член руководства 1111С Д. Участник ряда конгрессов II Интернационала. В последние годы жизни — член Главного правления ППС и окружного комитета этой партии в Кракове. — *296.*

*Герцен, А. И.* (1812—1870) — великий русский революционер-демократ, философ-материалист, пуб­лицист и писатель; основоположник «русского», «крестьянского» социализма. Герцен вступил в освобо­дительное движение, как дворянский революционер, продолжавший традиции декабристов. В 1829— 1833 годах во время пребывания в Московском университете стоял во главе кружка передовой, революци­онно настроенной молодежи, изучавшей политические и теоретические учения революционных мысли­телей XVIII века и социалистов-утопистов. В 1834 году вместе с другими членами кружка был арестован и в 1835 году; сослан в Пермь, а затем отбывал ссылку в ряде городов — Вятке, Владимире, Новгороде. После возвращения из ссылки в 1842 году жил в Москве. Написанные им в это время философские рабо­ты «Дилетантизм в; науке» и «Письма об изучении природы» сыграли важную роль в развитии русской материалистической философии. В январе 1847 года в связи с преследованиями царского правительства Герцен эмигрировал за границу. В 1852 году в Лондоне основал русскую типографию и положил начало вольной русской прессе за границей. После выпуска нескольких революционных прокламаций, брошюр и статей в 1855 году начал издавать альманах «Полярная Звезда», а в 1857 году вместе с Н. П. Огаревым — «Колокол».

Оценка роли Герцена в истории русского освободительного движения дана В. И. Лениным в статье «Памяти Герцена» (см. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 255—262). — *93, 94.*

*Герш, П. М.* — *см.* Либман, Ф. *Гиммер, Н. Н.* — *см.* Суханов, Н. *Гинзбург, Б. А.* — *см.* Кольцов, Д.

*Гладстон* (Gladstone), *Уильям Юарт* (1809—1898) — английский политический и государственный деятель, лидер либеральной партии. Занимал министерские посты в ряде кабинетов; в 1868—1874, 1880—1885, 1886, 1892—1894 годах — премьер-министр. Широко использовал средства социальной де­магогии и половинчатые реформы (избирательная реформа 1884 года

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 583

и др.) для привлечения на сторону либералов мелкобуржуазных слоев населения и верхушки рабочего класса. Проводил захватническую колониальную политику. Как политического деятеля, Гладстона — этого, по определению В. И. Ленина, «героя либеральных буржуа и тупых мещан» — отличали крайняя беспринципность, ханжество и лицемерие. — *303*—*304.*

*Голъдблат* — *см.* Медем, В. Д. *Голъдендах* — *см.* Рязанов, Д. Б. *Голъдман, Б. И.* — *см.* Горев, Б. И. *Голъдман, М. И.* — *см.* Либер, М. И.

*Гомперс* (Gompers), *Самюэл* (1850—1924) — деятель американского профсоюзного движения. Один из основателей Американской федерации труда (АФТ); с 1895 года был бессменным ее председателем. Проводил политику классового сотрудничества с капиталистами, выступал против революционной борь­бы рабочего класса. Во время первой мировой войны — социал-шовинист. К Октябрьской социалистиче­ской революции и Советскому государству относился враждебно. — *106.*

*Горев, Б. И. (Голъдман, Б. И.,* Горев, А.) (род. в 1874 г.) — социал-демократ. В революционном дви­жении начал принимать участие с середины 90-х годов. В 1905 году — член Петербургского комитета РСДРП, большевик. В 1907 году примкнул к меньшевикам. На V (Лондонском) съезде партии был из­бран от меньшевиков кандидатом в члены ЦК РСДРП. Сотрудничал в органах меньшевиков-ликвидаторов: газете «Голос Социал-Демократа» и журнале «Наша Заря». В 1912 году участвовал в ан­типартийной августовской конференции в Вене, где был избран в ОК. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — один из редакторов меньшевистской «Рабочей Газеты», член меньшевистского ЦК и В ЦИК первого созыва. В августе 1920 года заявил о своем выходе из меньшеви­стской организации. Впоследствии находился на преподавательской работе в высших учебных заведени­ях. — *424, 425.*

*Горемыкин, И. Л.* (1839—1917) — государственный деятель царской России, один из типичных пред­ставителей реакционной бюрократии, ярый монархист. В 1895—1899 годах — министр внутренних дел, проводил реакционную политику, направленную на ослабление и ликвидацию реформ 60-х годов (так называемая политика контрреформ); жестоко подавлял рабочее движение. Был председателем Совета министров с апреля по август 1906 года и с января 1914 по январь 1916 года. — *129, 138.*

*Горский, А. В. (Дюбуа, А. Э.)* (род. в 1881 г.) — меньшевик-ликвидатор. Сотрудничал в журнале «Воз­рождение», «Новой

584 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Рабочей Газете» и других ликвидаторских органах, являлся издателем ликвидаторского журнала «Наша Заря»; участвовал в работе социал-демократических фракций III и IV Государственных дум. В годы пер­вой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции активно бо­ролся против Советского государства, затем — белоэмигрант. — *132.*

*Гринберг, В. Д.* — *см.* Медем, В. Д. *Гурвич, Ф. И.* — *см.* Дан, Ф. И.

*Гуревич, Э. Л.* (Смирнов, Е.) (род. в 1865 г.) — публицист, до 1890 года — народоволец, затем примк­нул к социал-демократам; после II съезда РСДРП — меньшевик. В годы реакции и нового революцион­ного подъема — ликвидатор, сотрудничал в газете левых кадетов «Товарищ». — *413.*

*Гучков, А. И.* (1862—1936) — крупный капиталист, организатор и лидер партии октябристов. В пери­од первой русской революции поддерживал правительственную политику беспощадных репрессий по отношению к рабочему классу и крестьянству. В 1910—1911 годах — председатель II Государственной думы. Во время первой мировой войны председатель Центрального Военно-промышленного комитета и член Особого совещания по обороне. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — военный и морской министр первого состава буржуазного Временного правительства. В августе 1917 года участвовал в организации корниловского мятежа. После Октябрьской социалистической рево­люции активно боролся против Советской власти, белоэмигрант. — *15.*

**д**

*Дан, Ф. И. {Гурвич, Ф. И.,* Ф. Д.) (1871 — 1947) — один из лидеров меньшевиков. Был участником IV (Объединительного), V (Лондонского) съездов РСДРП и ряда конференций. В годы реакции и нового революционного подъема возглавлял за границей группу ликвидаторов, редактировал газету «Голос Со-циал-Демократа». Во время первой мировой войны — оборонец. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета и Президиума ЦИК первого созыва, поддерживал буржуазное Временное правительство. После Октябрьской социалистиче­ской революции боролся против Советской власти. В начале 1922 года был выслан за границу как враг Советского государства. — *2, 3—4, 87, 88, 89, 117, 124, 142, 162, 168, 169, 191, 197, 198, 216, 224, 226, 324, 328, 340, 343—344, 345—346, 347, 348, 349, 352, 392, 394.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 585

*Дамский, Б. Г. (Комаровский, К. А.,* X.) (род. в 1883 г.) — член ППС с 1901 года. В 1911 году вступил в РСДРП, сотрудничал в газетах «Звезда» и «Правда». В 1913—1914 годах — редактор журнала «Вопро­сы Страхования». В 1917 году — военком военной инспекции Реввоенсовета. После Октябрьской социа­листической революции заведовал отделом в «Правде», работал в тресте «Сахалиннефть». В 1923—1926 годах — главный редактор журнала «Вопросы Страхования», затем работал в полпредство СССР в Вене. — *393, 442.*

*Домов* — *см.* Покровский, М. Н.

*Донцов, Д.* — член мелкобуржуазной Украинской социал-демократической рабочей партии, сотруд­ник львовской газеты «Шляхи» и выходившего в Москве журнала «Украинская Жизнь». Во время пер­вой мировой войны был одним из основателей «Союза освобождения Украины» — националистической организации, пытавшейся с помощью австрийской монархии осуществить лозунг «самостийной» Украи­ны. После Октябрьской социалистической революции — эмигрант. — *280.*

*Достоевский, Ф. М.* (1821 — 1881) — выдающийся русский писатель. Литературную деятельность начал в 40-х годах XIX века. Его первая повесть «Бедные люди» получила высокую оценку передовой критики в лице В. Г. Белинского. В 1847 году вошел в революционный кружок М. В. Петрашевского. В 1849 году по делу петрашевцев был приговорен к смертной казни, замененной ссылкой на каторгу. По отбытии заключения в Омской каторжной тюрьме служил рядовым в Семипалатинске. Вернувшись в 1859 году в Петербург, возобновил литературную деятельность. Произведения Достоевского («Записки из мертвого дома», «Преступление и наказание», «Идиот» и другие) отличаются реалистическим изо­бражением действительности, человеческих переживаний, бунта личности против подавления человече­ского достоинства. Вместе с тем в ряде произведений Достоевского протест против социальной неспра­ведливости сочетается с проповедью религиозного смирения и культом страдания. В романе «Бесы» пи­сатель открыто выступил против материализма и атеизма, против революционного движения. Реакцион­ные взгляды, выраженные Достоевским в его произведениях, вызывали отпор со стороны революцион­ных демократов и всей прогрессивной общественности. — *45.*

*Драгоманов, М. П.* (1841 —1895) — украинский историк, этнограф и публицист, один из представите­лей буржуазного либерализма. Сотрудничал в либеральных журналах, подвергался преследованиям со стороны царского правительства, эмигрировал за границу. В эмиграции обличал политику царизма и в то же время решительно выступал против социализма и теории классовой борьбы, критиковал народоволь­цев и социал-

586 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

демократов. Являлся одним из виднейших руководителей умеренного крыла украинского национально-освободительного движения, выступал за культурно-национальную автономию. — *297.*

*Дроздов, И. Г.* (род. в 1865 г.) — литератор-экономист. В 1887 году за участие в студенческих волне­ниях был арестован и выслан в Черниговскую губернию, а в 1889 году в Восточную Сибирь на пять лет. После ссылки примкнул к социал-демократам, вел партийную работу в Чернигове, сотрудничал в «Ис­кре» и ряде журналов марксистского направления. При Советской власти занимался литературной рабо­той. Автор ряда книг по аграрному вопросу. — *19, 20, 207—209.*

*Дюбуа, А. Э.* — *см.* Горский, А. В.

*Дюринг* (Duhring), *Евгений* (1833—1921) — немецкий философ и экономист, мелкобуржуазный идео­лог. Философские взгляды Дюринга представляли собой эклектическую смесь позитивизма, метафизиче­ского материализма и идеализма. Взгляды Дюринга, нашедшие поддержку среди части германской соци­ал-демократии, были подвергнуты критике Энгельсом в книге «Анти-Дюринг. Переворот в науке, произ­веденный господином Евгением Дюрингом». Ленин в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм» и в ряде других произведений неоднократно критиковал эклектические воззрения Дюринга.

Основные работы Дюринга: «Критическая история национальной экономии и социализма», «Курс национальной и социальной экономии», «Курс философии». — *ПО.*

**Е**

*Егоров* — *см.* Мартов, Л.

*Егоров, Н. М.* (род. в 1871 г.) — рабочий, депутат III Государственной думы от Пермской губернии. Входил в социал-демократическую фракцию. Сотрудничал в большевистской легальной газете «Звезда», затем примкнул к троцкистам. В 1913 году — постоянный сотрудник газеты ликвидаторов «Луч», В 1917 году входил в организацию «межрайонцев». — *233.*

*Ежов, В.* — *см.* Цедербаум, С. О.

*Елпатъевский, С. Я.* (1854—1933) — русский писатель и публицист, по профессии врач. За принад­лежность к «Народной воле» в начале 80-х годов был сослан на 3 года в Восточную Сибирь. Позже был одним из руководителей журнала «Русское Богатство», сотрудничал в газете «Русские Ведомости». В 1906 году был одним из организаторов Трудовой народно-социалистической партии (энесы). После ре­волюции 1905— 1907 годов — ликвидатор, выступал против большевистской партии. — *9, 10, 11, 12.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 587

*Ерманский (Коган), О. А.* (1866—1941) — социал-демократ, меньшевик. В революционном движении — с конца 80-х годов. В 1905 году работал в петербургской организации, затем — в Одесском комитете РСДРП. На IV (Объединительном) съезде партии — делегат от одесской организации. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор; активно сотрудничал в меньшевистской печати. Участ­вовал в работе социал-демократической фракции III Государственной думы. Во время первой мировой войны — центрист. В 1917 году — меньшевик-интернационалист. В 1918 году — член ЦК меньшевиков, один из редакторов их центрального органа — журнала «Рабочий Интернационал». В 1921 году вышел из партии меньшевиков, был на научной работе в Москве. — *394.*

**Ж**

*Жордания, Н. Н.* (Ан, Костров) (1870—1953) — социал-демократ, один из лидеров кавказских мень­шевиков. В 1905 году редактировал меньшевистскую газету «Социал-Демократи» (на грузинском языке). В 1906 году — депутат I Государственной думы. На V (Лондонском) съезде партии был избран членом ЦК РСДРП от меньшевиков. В годы реакции и нового революционного подъема Жордания, формально примыкая к меньшевикам-партийцам, фактически поддерживал ликвидаторов. В 1914 году сотрудничал в журнале Троцкого «Борьба»; во время первой мировой войны — социал-шовинист. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года был председателем Тифлисского Совета рабочих де­путатов, в 1918— 1921 годах возглавлял контрреволюционное меньшевистское правительство Грузии; с 1921 года — белоэмигрант. — *163, 165, 197, 219, 222, 233, 310, 383—384, 414—415, 416.*

*Жорес* (Jaures), *Жан* (1859—1914) — видный деятель французского и международного социалистиче­ского движения, историк. В 1902 году Жорес и его сторонники создали Французскую социалистическую партию, которая в 1905 году, слившись с Социалистической партией Франции, получила название Объе­диненной французской социалистической партии. Член парламента в 1885—1889, 1893—1898, 1902— 1914 годах; один из лидеров парламентской социалистической фракции. В 1904 году основал и редактиро­вал до конца жизни газету «L'Humanite» («Человечество»), ставшую в 1920 году центральным органом Французской коммунистической партии. Во время революции 1905—1907 годов в России приветствовал борьбу русского народа. Жорес неустанно выступал в защиту демократии, народных свобод, за мир, про­тив империалистического гнета и захватнических войн. Он был убежден, что только социализм оконча­тельно покончит с войнами и колониальным гнетом. Однако Жорес считал, что социализм победит не путем классовой борьбы

588 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

пролетариата с буржуазией, а в результате «расцвета демократической идеи». Ленин резко критиковал реформистские взгляды Жореса, которые толкали его на путь оппортунизма.

Борьба Жореса за мир, против надвигающейся угрозы войны вызвала ненависть к нему империали­стической буржуазии. Накануне первой мировой войны Жорес был убит ставленником реакции. — *450.*

*Засулич, В. И.* (1849—1919) — видная участница народнического, а затем социал-демократического движения в России. Принимала участие в создании и деятельности группы «Освобождение труда». В 1900 году вошла в редакцию «Искры» и «Зари». После II съезда РСДРП стала одним из лидеров меньше­визма. В годы реакции и нового революционного подъема примыкала к ликвидаторам. Во время первой мировой войны стояла на позициях социал-шовинизма. К Октябрьской социалистической революции отнеслась отрицательно. — *3.*

*Затонский, М. П.* (Батрак) (род. в 1881 г.) — видный деятель партии эсеров. В 1905 году избирался в первый Петербургский Совет рабочих депутатов. С 1911 года работал в Петербургском Союзе металли­стов, был его председателем. В 1917 году — член ЦК партии эсеров. После Октябрьской социалистиче­ской революции работал на Украине. — *60, 61, 62.*

*Зоммер, М.* — *см.* Любимов, А. И.

**И**

*Изгоев (Ланде), А. С.* (род. в 1872 г.) — буржуазный публицист, один из идеологов партии кадетов. Первоначально был «легальным марксистом», одно время примыкал к социал-демократам, в 1905 году перебежал в партию кадетов. Сотрудничал в кадетских органах: газете «Речь», журналах «Южные За­писки» и «Русская Мысль», участвовал в контрреволюционном сборнике «Вехи». После Октябрьской социалистической революции сотрудничал в журнале декадентствующей группы интеллигентов — «Вестник Литературы». За контрреволюционную публицистическую деятельность в 1922 году выслан за границу. —*131, 338—339.*

*Ильин, В.* — *см.* Ленин, В. И. *Иогихес, Л.* — *см.* Тышка, Л.

*Ионов (Койген, Ф. М.)* (1870—1923) — один из лидеров Бунда, впоследствии — член Коммунистиче­ской партии. С 1893 года

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 589

работал в социал-демократических кружках Одессы. В 1903 году избран в члены ЦК Бунда. Был пред­ставителем Бунда на IV (Объединительном) съезде РСДРП. Делегат V (Лондонского) съезда партии. В декабре 1908 года участвовал в работе V конференции РСДРП, по основным вопросам стоял на плат­форме меньшевиков-партийцев; позднее занимал примиренческую по отношению к ликвидаторам пози­цию. Во время первой мировой войны входил в интернационалистское крыло Бунда. После Октябрьской социалистической революции вступил в РКП(б), работал в Вотском обкоме партии. — *88, 224.*

**К**

*Камбиэ* (Cambier) — французский мелкобуржуазный социалист. В 1890 году входил в «Рабочую со­циально-революционную партию» («аллеманистов») — одну из оппортунистических полуанархистских группировок во французском рабочем движении конца XIX века. В 1905 году — член Объединенной социалистической партии Франции. Позднее из партии вышел. — *83*—*84.*

*Каутский* (Kautsky), *Карл* (1854—1938) — один из лидеров германской социал-демократии и II Ин­тернационала, вначале марксист, позднее ренегат марксизма, идеолог наиболее опасной и вредной раз­новидности оппортунизма — центризма (каутскианства). Редактор теоретического журнала германской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»).

В социалистическом движении начал участвовать с 1874 года. Его воззрения в то время представляли собою смесь лассальянства, неомальтузианства и анархизма. В 1881 году познакомился с К. Марксом и Ф. Энгельсом и под их влиянием перешел к марксизму, однако уже в этот период проявлял колебания в сторону оппортунизма, за что его резко критиковали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 80—90-е годы написал ряд работ по вопросам марксистской теории: «Экономическое учение Карла Маркса», «Аграрный во­прос» и др., которые, несмотря на допущенные в них ошибки, сыграли положительную роль в пропаган­де марксизма. Позднее, в период широко развернувшегося революционного движения, перешел на пози­ции оппортунизма. Во время первой мировой войны Каутский стоял на позициях социал-шовинизма, прикрывая его фразами об интернационализме. Автор теории ультраимпериализма. После Октябрьской социалистической революции открыто выступал против пролетарской революции и диктатуры рабочего класса, против Советской власти.

В. И. Ленин в своих произведениях «Крах II Интернационала», «Империализм, как высшая стадия ка­питализма», «Государство и революция», «Пролетарская революция и ренегат Каутский» и ряде других подверг каутскианство уничтожающей

590 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

критике. — *200, 259—260, 261—262, 263, 265, 275, 278, 296, 344, 393, 404, 435, 438. Коган, О. А.* — *см.* Ерманский, О. А.

*Козьминых-Ланин, И. М.* (род. в 1874 г.) — инженер-механик. В 1913—1914 годах был фабричным инспектором Московской губернии, затем преподавал в ряде московских вузов. Имеет работы по стати­стике труда в Московской губернии. — *210*—*213.*

*Койген* — *см.* Ионов.

*Коковцов, В. Н.* (1853—1943) — один из видных государственных деятелей царской России. С 1904 по 1914 год (с небольшим перерывом в 1905—1906 годах) — министр финансов, а с 1911 года, после убийства Столыпина, занимал одновременно пост председателя Совета министров. Во время первой ми­ровой войны Коковцов — крупный банковский делец. После Октябрьской социалистической революции

— белоэмигрант. — *7, 15.*

*Кокошкин, Ф. Ф.* (1871 — 1918) — буржуазный политический деятель и публицист. Являлся одним из основателей кадетской партии, член ее ЦК; депутат I Государственной думы от Московской губернии. С 1907 года — активный сотрудник либеральных органов: газеты «Русские Ведомости», журналов «Пра­во», «Русская Мысль» и др. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — министр в буржуазном Временном правительстве. После Октябрьской социалистической революции ак­тивно выступал против Советской власти. — *68—69, 70, 284, 285, 287, 293, 316, 317, 318, 319.*

*Кольцов, Д. (Гинзбург, В. А.,* Л. С, Седов, Л.) (1863—1920) — социал-демократ, после II съезда РСДРП

— активный меньшевик, сотрудник ряда меньшевистских изданий. В период первой русской революции  
принимал участие в профессиональном движении в Петербурге; с 1908 года работал в Баку. В годы реак­  
ции и нового революционного подъема стоял на позициях ликвидаторства. Во время первой мировой  
войны — социал-шовинист; после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года —  
комиссар труда в Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов. К Октябрьской социалистиче­  
ской революции отнесся враждебно. В 1918—1919 годах работал в кооперативных организациях. — *3,  
100, 124, 182, 197, 215.*

*Колюбакин, А. М.* (1868—1915) — земский деятель, буржуазный либерал, кадет. В 1905—1906 годах

— председатель Новгородской губернской земской управы. В 1907 году — член III Государственной  
думы; секретарь комитета парламентской фракции партии кадетов в III и IV Государственных думах,  
член ЦК партии кадетов. — *68.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 591

*Комаровский, К. А.* — *см.* Данский, Б. Г. *Косинский, Б.* — *см.* Брайнес, Б.

*Косовский, В. (Левинсон, М. Я.)* (1870—1941) — один из лидеров Бунда. В середине 90-х годов входил в социал-демократические кружки Вильно, в 1897 году участвовал в учредительном съезде Бунда, был избран в ЦК и назначен главным редактором центрального органа Бунда газеты «Die Arbeiter Stimme» («Рабочий Голос»). На II съезде РСДРП — делегат от Заграничного комитета Бунда, антиискровец; после съезда — меньшевик. В годы реакции и нового революционного подъема сотрудничал в органах мень­шевиков-ликвидаторов: журнале «Наша Заря» и газете «Луч». Во время первой мировой войны занимал германофильскую позицию. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно, после революции эмигрировал, работал в бундовских организациях в Польше. В 1939 году уехал в США. — *320.*

*Костров* — *см.* Жордания, Н. Н.

*Кричевский, Б. Н.* (1866—1919) — социал-демократ, один из лидеров «экономизма». С конца 80-х го­дов участвовал в работе социал-демократических кружков в России; в начале 90-х годов эмигрировал за границу. Некоторое время примыкал к группе «Освобождение труда», принимал участие в ее изданиях. В конце 90-х годов стал одним из руководителей «Союза русских социал-демократов за границей», в 1899 году — редактор органа «Союза» журнала «Рабочее Дело», на страницах которого пропагандирова­лись бернштейнианские взгляды. Вскоре после II съезда РСДРП отошел от социал-демократического движения. — *98.*

*Кускова, Е. Д.* (1869—1958) — буржуазный общественный деятель и публицист. В середине 90-х го­дов, находясь за границей, сблизилась с группой «Освобождение труда», однако вскоре под влиянием бернштейнианства стала на путь ревизии марксизма. Написанный Кусковой в духе бернштейнианства документ, получивший название «Credo», наиболее ярко выразил оппортунистическую суть «экономиз­ма» и вызвал резкий протест со стороны группы русских марксистов во главе с В. И. Лениным (см. Со­чинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176). Накануне революции 1905—1907 годов Кускова вошла в либе­ральный «Союз освобождения». В 1906 году вместе с С. Н. Прокоповичем издавала полукадетский жур­нал «Без Заглавия», была активным сотрудником газеты левых кадетов «Товарищ». После Октябрьской социалистической революции выступала против Советской власти. В 1922 году была выслана за границу, где стала активным деятелем белой эмиграции. — *446, 447.*

592 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

**Л**

*Л. В.* — *см.* Владимиров, М. К. *Л. Вл.* — *см.* Владимиров, М. К. *Л. М.* — *см.* Мартов, Л. *Л. С.* — *см.* Кольцов, Д. *Ланде, А. С.* — *см.* Изгоев, А. С.

*Ларин, Ю. (Лурье, М. А.)* (1882—1932) — социал-демократ, меньшевик. В годы реакции и нового ре­волюционного подъема — активный проповедник ликвидаторства. Принимал участие в антипартийном Августовском блоке, созданном в 1912 году Троцким. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года возглавил группу меньшевиков-интернационалистов. В августе 1917 года был при­нят в большевистскую партию. После Октябрьской социалистической революции работал в советских и хозяйственных организациях. — *77*—*78.*

*Лассаль* (Lassalle), *Фердинанд* (1825—1864) — немецкий мелкобуржуазный социалист, родоначаль­ник одной из разновидностей оппортунизма в немецком рабочем движении — лассальянства. Лассаль являлся одним из основателей Всеобщего германского рабочего союза (1863). Создание Союза имело положительное значение для рабочего движения, однако Лассаль, избранный президентом Союза, повел его по оппортунистическому пути.

Лассальянцы рассчитывали путем легальной агитации за всеобщее избирательное право, путем соз­дания производственных ассоциаций, субсидируемых юнкерским государством, добиться построения «свободного народного государства». Лассаль поддерживал политику объединения Германии «сверху» под гегемонией реакционной Пруссии. Оппортунистическая политика лассальянцев была помехой в дея­тельности I Интернационала и в создании подлинной рабочей партии в Германии, препятствовала выра­ботке у рабочих классового сознания.

Теоретические и политические взгляды лассальянцев были подвергнуты резкой критике классиками марксизма-ленинизма (см. К. Маркс. «Критика Готской программы», В. И. Ленин. «Государство и рево­люция» и другие произведения). — *122, 265.*

*Лафарг* (Lafargue), *Поль* (1842—1911) — выдающийся деятель французского и международного ра­бочего движения, талантливый публицист, один из первых последователей научного коммунизма во Франции, близкий друг и соратник К. Маркса и Ф. Энгельса. Был членом I Интернационала. Вместе с Ж. Гедом основал Рабочую партию Франции, был редактором ее органа — газеты «L'Egalite» («Равенство»). Лафарг активно боролся против

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 593

оппортунизма во II Интернационале, он приветствовал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда», позднее с симпатией относился к большевикам. В своих многочисленных работах Лафарг выступал с пропагандой и защитой идей марксизма в области политической экономии, философии, истории, языкознания; боролся против реформизма и ревизионизма. Однако работы Лафарга не свободны от ошибочных теоретических положений, в частности по крестьянскому и национальному вопросам, по вопросу о задачах социалистической революции.

Считая, что в старости человек становится бесполезным для революционной борьбы, Лафарг и его жена Лаура (дочь К. Маркса) покончили с собой. На их похоронах от РСДРП выступил с речью В. И. Ленин. *—301.*

*Лебедев, Б. Н.* — *см.* Воронов, Б.

*Ленинский, В.* — автор ряда работ по рабочему движению на Украине; в 1913—1914 годах сотрудни­чал в легальном националистическом журнале «Дзвш» меньшевистского направления. — *314.*

*Левинсон, М. Я.* — *см.* Косовский, В.

*Левицкий, В. (Цедербаум, В. О.)* (род. в 1883 г.) — социал-демократ, меньшевик. В годы реакции и но­вого революционного подъема — один из лидеров ликвидаторства; входил в меньшевистский центр, был в числе меньшевиков, подписавших «Открытое письмо» о ликвидации партии; редактировал журнал «Наша Заря», сотрудничал в «Голосе Социал-Демократа», «Возрождении» и в других меныневистско-ликвидаторских периодических изданиях. В годы первой мировой войны — социал-шовинист, поддер­живал крайне правую группу оборонцев. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враж­дебно, активно боролся против Советской власти; в 1920 году привлекался по делу контрреволюционно­го «Тактического центра». Позднее занимался литературной работой. — *100, 134, 181, 182, 351.*

*Легин* (Legien), *Карл* (1861 —1920) — германский правый социал-демократ, один из лидеров герман­ских профсоюзов, ревизионист. С 1890 года — председатель Генеральной комиссии германских проф­союзов, с 1903 года — секретарь, ас 1913 года — председатель Международного секретариата профсою­зов. С 1893 по 1920 год (с перерывами) — депутат рейхстага от германской социал-демократии. В 1919— 1920 годах — член национального собрания Веймарской республики. В годы первой мировой войны — социал-шовинист. Активно проводил политику в интересах буржуазии, боролся против революционного движения пролетариата. — *106—107, 108, 109, ПО.*

594 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Ленин, В. И. {Ульянов, В. И.,* Ильин, В.) (1870—1924) — биографические данные. — 113, 169, 207— 208, 259, 308, 343, 355, 370—371, 380, 381, 382, 392, 393, 394—395.

*Либер (Голъдман), М. И.* (1880—1937) — один из лидеров Бунда. В годы реакции и нового революци­онного подъема — ликвидатор, в 1912 году — активный деятель антипартийного Августовского блока, созданного Троцким. В период первой мировой войны — социал-шовинист. После Февральской буржу­азно-демократической революции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета рабочих и сол­датских депутатов и Президиума ЦИК первого созыва; занимал меньшевистскую позицию, был сторон­ником коалиционного правительства. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно. Позже находился на хозяйственной работе. — *310, 311.*

*Либкнехт* (Liebknecht), *Карл* (1871 —1919) — выдающийся деятель германского и международного рабочего движения; сын Вильгельма Либкнехта, по профессии адвокат.

В социалистическом движении начал участвовать в студенческие годы, активно боролся против оп­портунизма и милитаризма. В период первой русской революции 1905—1907 годов призывал немецких рабочих последовать русскому примеру. В 1912 году был избран депутатом рейхстага. С начала первой мировой войны решительно выступил против поддержки «своего» правительства в грабительской войне, один во всем рейхстаге голосовал против военных кредитов (2 декабря 1914 г.). Один из организаторов и руководителей революционного «Союза Спартака». В 1916 году был осужден на каторгу. Во время Но­ябрьской революции в Германии вместе с Р. Люксембург возглавлял революционный авангард немецких рабочих, редактировал газету, «Die Rote Fahne» («Красное Знамя»), являлся одним из основателей КПГ и руководителей восстания берлинских рабочих в январе 1919 года. После подавления восстания был звер­ски убит бандами Носке.

Оценивая деятельность К. Либкнехта, Ленин писал, что «это имя есть символ преданности вождя ин­тересам пролетариата, верности социалистической революции... Это имя — символ непримиримой борь­бы с империализмом не на словах, а на деле...» (Сочинения, 4 изд., том 28, стр. 410—411). — *106.*

*Либман, Ф. (Герш, П. М.)* (род. в 1882 г.) — видный бундовец, в 1911 году входил в состав ЦК Бунда, состоял членом редакции «Отклики Бунда», примыкал к ликвидаторам. В годы первой мировой войны поддерживал аннексионистскую политику царизма; жил в Швейцарии. — *257, 258, 263, 281, 282, 288, 295, 307, 313, 314—315, 316, 320, 436, 437.*

*Лола, О. Н.* (Степанюк, В.) (1884—1919) — рабочий, большевик, вел активную работу на Украине. В результате постоянных

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 595

преследований со стороны царских властей вынужден был эмигрировать за границу. В 1914 году входил в Парижскую секцию заграничных организаций РСДРП. — *360.*

*Лонге* (Longuet), *Шарль* (1839—1903) — деятель французского рабочего движения, прудонист, жур­налист (муж дочери К. Маркса — Женни). В 1866—1867 и 1871—1872 годах был членом Генерального Совета I Интернационала, принимал участие в ряде конгрессов Интернационала. В 1871 году — член Парижской Коммуны. После поражения Парижской Коммуны эмигрировал в Англию, где прожил до 1880 года. Возвратившись во Францию, примкнул к поссибилистам — оппортунистическому течению в Рабочей партии Франции. — *301.*

*Лопатин, Г. А.* (1845—1918) — известный революционер-народник. В 70-х годах, проживая за грани­цей, находился в дружеских отношениях с К. Марксом и Ф. Энгельсом, был избран в Генеральный Совет I Интернационала. «Немногих людей я так люблю и так уважаю, как его», — писал К. Маркс о Лопатине (Сочинения, т. XXVI, 1935, стр. 260). Совместно с Н. Ф. Даниельсоном перевел на русский язык I том «Капитала». Неоднократно подвергался арестам за революционную деятельность. В 1887 году был при­говорен к смертной казни, замененной бессрочной каторгой, отбывал наказание в одиночной камере Шлиссельбургской крепости. В 1905 году был освобожден но амнистии, впоследствии отошел от поли­тической деятельности. — *300, 436.*

*Лукомский, М. Я.* (Эм-Эль) (1872—1931) — меньшевик до 1916 года, затем беспартийный, по профес­сии врач. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор. В 1912— 1913 годах — член редакции меныневистско-ликвидаторской газеты «Луч». В годы первой мировой войны был фронтовым врачом. После Октябрьской социалистической революции работал в органах Наркомздрава. — *233, 383.*

*Луначарский, А. В.* (Воинов) (1875—1933) — профессиональный революционер, видный советский государственный деятель. В революционное движение вступил в начале 90-х годов. После II съезда РСДРП — большевик. Входил в состав редакций большевистских газет «Вперед», «Пролетарий», а затем «Новой Жизни». В годы реакции отходил от марксизма, участвовал в антипартийной группе «Вперед», выступал с требованием соединения марксизма с религией. Во время первой мировой войны Луначар­ский стоял на позициях интернационализма. В начале 1917 года вступил в группу «межрайонцев», вме­сте с которой был принят в партию на VI съезде РСДРП(б). После Октябрьской социалистической рево­люции, до 1929 года, — нарком просвещения, затем председатель Ученого комитета при ЦИК СССР. С 1930 года — академик. В августе 1933 года был

596 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

назначен полномочным представителем СССР в Испании. Автор ряда работ по искусству и литературе.

— *119, 169, 222, 324, 328, 340, 364, 355, 393.*

*Лурье, М. А.* — *см.* Ларин, Ю.

*Лъвов-Рогачевский, В. Л.* (1874—1930) — литературовед, социал-демократ, меньшевик. В 1898—1899 годах вступил в «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». С 1900 года входил в Харьковскую организацию РСДРП, затем в литературную группу при Киевском комитете РСДРП. После II съезда пар­тии — меньшевик. В период реакции и нового революционного подъема — ликвидатор. Сотрудничал в ликвидаторских и либеральных периодических изданиях «Южный Рабочий», «Наша Заря», «Луч» и дру­гих. В 1917 году от политической деятельности отошел, занимался литературной работой. — *413.*

*Любимов, А. И.* (Зоммер, М.) (1879—1919) — социал-демократ, в революционном движении прини­мал участие с 1898 года, один из членов московского «Союза борьбы за освобождение) рабочего класса». В 1904 году был кооптирован в ЦК РСДРП. Делегат III съезда РСДРП от Совета партии, примиренец. В годы реакции и нового революционного подъема тяготел к ликвидаторам. Во время первой мировой вой­ны — крайний оборонец, входил в плехановскую группу «Единство». — *221.*

*Люксембург* (Luxemburg), *Роза* (1871 —1919) — выдающийся деятель международного рабочего движения, один из лидеров левого крыла II Интернационала. Революционную деятельность начала во второй половине 80-х годов, была в числе основателей и руководителей социал-демократической партии Польши, выступала против национализма в рядах польского рабочего движения. С 1897 года принимала активное участие в германском социал-демократическом движении, вела борьбу против бернштейниан­ства и мильеранизма. Люксембург была участницей первой русской революции (в Варшаве). В 1907 году участвовала в работе V (Лондонского) съезда РСДРП, где поддерживала большевиков. Однако в годы реакции и нового революционного подъема Люксембург примиренчески относилась к ликвидаторам, в 1912 году осуждала в польской социал-демократии так называемую «розламовую» оппозицию, наиболее близко стоявшую к большевикам.

С самого начала первой мировой войны заняла интернационалистскую позицию. Являлась одним из инициаторов создания в Германии группы «Интернационал», впоследствии переименованной в группу «Спартак», а затем в «Союз Спартака». После Ноябрьской революции 1918 года в Германии принимала руководящее участие в Учредительном съезде Коммунистической партии Германии. В январе 1919 года была арестована и убита по приказу шейдемановского правительства. Ленин, высоко

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 597

ценивший Р. Люксембург, выступал неоднократно с критикой ее ошибок, помогая ей тем самым занять правильную позицию. — *205, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271—272, 274, 275, 277, 278, 279, 280, 284, 286, 289— 290, 291—292, 294, 295, 296, 299—307, 309, 310, 312, 316, 317—318, 364, 376, 383, 404, 429, 435, 436, 437, 438, 439, 440.*

*Лядов (Мандельштам), М. Н.* (1872—1947) — профессиональный революционер. Революционную деятельность начал в 1891 году в московских народнических кружках; в 1892 году вошел в марксистский кружок, в 1893 принял участие в создании Московского рабочего союза — первой социал-демократической организации в Москве. В 1895 году руководил маевкой в Москве, был арестован и в 1897 году сослан на 5 лет в Верхоянск. По возвращении из ссылки работал в Саратове. На II съезде РСДРП — делегат от Саратовского комитета, искровец большинства, после съезда — агент ЦК, вел ак­тивную борьбу с меньшевиками в России и за границей. В августе 1904 года участвовал в совещании 22-х большевиков в Женеве, вошел в Бюро Комитетов Большинства, был делегатом от большевиков на Ам­стердамском конгрессе II Интернационала. Принимал активное участие в революции 1905—1907 годов, был членом Московского комитета партии, выполнял ответственные поручения ЦК РСДРП. В годы ре­акции примкнул к отзовистам, был одним из лекторов фракционной школы на Капри (Италия), входил в антипартийную группу «Вперед» (в 1911 году вышел из группы).

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — товарищ председателя Ба­кинского Совета рабочих и военных депутатов, стоял на меньшевистских позициях. В 1920 году был восстановлен в рядах РКП(б), находился на хозяйственной работе в Москве, работал в ВСНХ, затем в Наркомпросе; с 1923 года — ректор Коммунистического университета им. Я. М. Свердлова; был делега­том XII, XIII, XIV, XV, XVI съездов партии. — *354.*

**м**

*Мадзини* (Mazzini), *Джузеппе* (1805—1872) — видный итальянский революционер, буржуазный де­мократ, один из вождей и идеологов итальянского национально-освободительного движения. Мадзини выдвинул программу воссоединения Италии «снизу» как независимой буржуазной республики, основ­ным средством борьбы он считал восстание. Однако Мадзини были присущи заговорщическая тактика и игнорирование интересов крестьянства. Мадзини пропагандировал утопический мелкобуржуазный план разрешения рабочего вопроса путем «сотрудничества труда и капитала». В. И. Ленин относил его к пред­ставителям непролетарского, домарксистского социализма (см. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 33). — *301.*

598 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Макдоналъд* (MacDonald), *Джеймс Рамсей* (1866—1937) — английский политический деятель, один из основателей и лидеров лейбористской партии. Проводил крайне оппортунистическую политику в пар­тии и во II Интернационале. Проповедовал реакционную теорию классового сотрудничества и постепен­ного врастания капитализма в социализм («конструктивный социализм»). В начале первой мировой вой­ны занял пацифистскую позицию, затем стал на путь открытой поддержки империалистической буржуа­зии. В 1918—1920 годах пытался помешать борьбе английских рабочих, выступавших против антисовет­ской интервенции; проводил политику раскола рабочего класса. В 1924 и в 1929—1931 годах Макдо-нальд был премьер-министром. Лейбористское правительство Макдональда жестоко подавляло нацио­нально-освободительное движение в английских колониях, проводило антирабочую политику. В 1931— 1935 годах Макдональд возглавлял так называемое «национальное правительство», политику которого определяли консерваторы. — *74— 75.*

*Маклаков, В. А.* (род. в 1870 г.) — правый кадет, помещик, по профессии адвокат, выступал на многих политических процессах. Депутат II, III и IV Государственных дум от Москвы, член ЦК партии кадетов. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — посол буржуазного Временно­го правительства в Париже, затем белоэмигрант. — *131.*

*Маклаков, Н. А.* (1871—1918) — помещик, черносотенец. В 1900—1909 годах служил в министерстве финансов, в 1913— 1915 годах — министр внутренних дел, с 1915 года — член Государственного совета.

*— 129.*

*Максимов, Н.* — *см.* Богданов, А.

*Малецкий, А. М.* (1879—1937) — социал-демократ, профессиональный революционер. В революцион­ном движении участвовал с конца 90-х годов. В 1904 году работал в Лодзи, затем в Варшаве. В 1906 году избран членом Главного правления Социал-демократии Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ). В 1907 году участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП и Штутгартского конгресса II Интерна­ционала. В 1909 году, разойдясь с руководством СДКПиЛ по ряду внутрипартийных вопросов, вышел из Главного правления. После раскола польской социал-демократии в 1912 году был одним из руководите­лей так называемой «розламовой» оппозиции, наиболее близко стоявшей к большевикам, редактор ее органа — «Рабочей Газеты». Участник Базельского конгресса II Интернационала (1912) и Брюссельского совещания (1914). В 1921—1922 годах — зав. информбюро Народного комиссариата иностранных дел; в 1922—1925 годах — секретарь редакции журнала «Коминтерн»; в 1926—1935 годах — преподаватель вузов, затем ученый

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 599

консультант по отделу философии в Государственной библиотеке им. В. И. Ленина. — *428.*

*Малиновский, А. А.* — *см.* Богданов, А.

*Малиновский, Р. В.* (1876—1918) — провокатор, тайный сотрудник московского охранного отделения. В 1906 году в корыстных целях примкнул к рабочему движению, состоял членом рабочего комитета и секретарем правления союза металлистов. С 1907 года добровольно давал сведения полиции, а в 1910 году зачислен секретным агентом царской охранки. В 1912 году на Пражской конференции РСДРП был избран членом ЦК, прошел в депутаты IV Государственной думы от рабочей курии Московской губер­нии, пользуясь для этого услугами охранки, устранявшей с его пути неугодных лиц. В 1914 году по тре­бованию министерства внутренних дел сложил с себя полномочия члена Государственной думы и скрылся за границу. В 1918 году приехал в Советскую Россию, был предан суду и расстрелян по приго­вору Верховного трибунала ВЦИК. — *159—162, 340, 341, 344, 346—348, 394, 411, 442.*

*Манус, И. П.* — крупный банкир, финансовый делец и аферист. Владел большим числом акций Меж­дународного коммерческого банка, состоял членом и директором правлений ряда промышленных об­ществ и банков. Через Распутина имел влияние при дворе; во время первой мировой войны добивался сближения России и Германии и заключения сепаратного мира. — 7.

*Маньков, И. Н.* (род. в 1881 г.) — меньшевик-ликвидатор, депутат IV Государственной думы от Ир­кутской губернии, по профессии конторский служащий. В Думе входил в социал-демократическую фракцию. В годы первой мировой войны — социал-шовинист; в 1915 году, вопреки решению фракции, голосовал в Думе за бюджет, за что был исключен из фракции. — *346.*

*Марков, Н. Е.* (Марков 2-й) (род. в 1876 г.) — крупный помещик, реакционный политический деятель царской России, один из руководителей черносотенно-погромных организаций «Союза русского народа» и «Палаты Михаила Архангела». Депутат III и IV Государственных дум от Курской губернии. В Думе был одним из лидеров крайних правых. После Октябрьской социалистической революции — белоэмиг­рант. — *72.*

*Маркс* (Marx), *Карл* (1818—1883) — основоположник научного коммунизма, гениальный мыслитель, вождь и учитель международного пролетариата (см. статью В. И. Ленина «Карл Маркс (Краткий биогра­фический очерк с изложением марксизма)», Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 27—74). — *33*—*34, 37—38, 39, 40, 41, 45, 47, 49, 51, 60, ПО, 158, 236, 239—240, 261, 265, 297, 298, 299—307, 323, 327, 351, 436, 437, 438, 439, 440.*

600 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Мартов, Л. (Цедербаум, Ю. О.,* Егоров, Л. М.) (1873—1923) — один из лидеров меньшевизма. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, редактировал газету «Голос Социал-Демократа», участвовал в антипартийной августовской конференции (1912). В период первой мировой войны занимал центристскую позицию. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года возглавлял группу меньшевиков-интернационалистов. После Октябрьской социалистической революции выступал против Советской власти. В 1920 году эмигрировал в Германию, издавал в Берлине контрреволюционный меньшевистский «Социалистический Вестник». —*2, 3, 24, 87, 88, 100, 113, 115*— *116, 117, 123, 124, 129, 132, 162, 168, 169, 189, 194, 215, 224, 252, 316, 324, 328, 334, 340, 342, 343—344, 345—346, 347, 348, 349, 352, 392, 393, 394, 407, 408, 416, 445, 446.*

*Мартынов, А. (Пикер, А. С.)* (1865—1935) — один из лидеров «экономистов», видный меньшевик; впоследствии член Коммунистической партии. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, входил в редакцию органа ликвидаторов газеты «Голос Социал-Демократа». Во время пер­вой мировой войны занимал центристскую позицию; после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — меньшевик-интернационалист. После Октябрьской социалистической револю­ции отошел от меньшевиков. В 1923 году на XII съезде РКП(б) был принят в партию, работал в Институ­те К. Маркса и Ф. Энгельса; с 1924 года — член редакции журнала «Коммунистический Интернацио­нал». *— 98, 99, 133, 182, 205, 215, 310—311.*

*Маслов, П. П.* (1867—1946) — экономист, социал-демократ, автор ряда работ по аграрному вопросу, в которых пытался ревизовать марксизм. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам; выдвинул меньшевистскую программу муниципализации земли. В годы реакции и нового революционного подъе­ма — ликвидатор, в период первой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской социали­стической революции отошел от политической деятельности, занимался педагогической и научной рабо­той. С 1929 года — академик. — *239.*

*Max* (Mach), *Эрнст* (1838—1916) — австрийский физик и философ, субъективный идеалист, один из основателей эмпириокритицизма; преподавал математику и физику в университетах Граца и Праги, с 1895 по 1901 год — профессор философии Венского университета. В теории познания возрождал взгля­ды Беркли и Юма. Всестороннюю критику реакционной философии Маха и анализ его основных произ­ведений В. И. Ленин дал в книге «Материализм и эмпириокритицизм». — *355.*

*Махновец, В. П.* — *см.* Акимов, В. П.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 601

*Медем, В. Д. (Гринберг, В. Д.,* Гольдблат) (1879—1923) — один из лидеров Бунда. В 1906 году был избран членом ЦК Бунда, участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП, поддерживал меньшеви­ков. После Октябрьской социалистической революции стоял во главе бундовских организаций в Польше; в 1921 году уехал в США, где на страницах правосоциалистической еврейской газеты «Vorwards» («Впе­ред») выступал с клеветническими статьями против Советской России. — *310, 311, 314.*

*Мендерс, Ф.* — *см.* Вейс, Ф.

*Меньшиков, М. О.* (1859—1919) — реакционный публицист, сотрудник черносотенной газеты «Новое Время». В. И. Ленин назвал Меньшикова «верным сторожевым псом царской черной сотни» (Сочинения, 5 изд., том 20, стр. 142). После Октябрьской социалистической революции вел активную борьбу против Советской власти, в 1919 году расстрелян за контрреволюционную деятельность. — 7.

*Мережковский, Д. С.* (1866—1941) — русский писатель и литературный критик, один из представите­лей декадентско-символистского направления. Боролся против реалистического и демократического на­правлений в русской литературе. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно, в 1920 году эмигрировал за границу, где продолжал выступать против Советской власти. — *338*—*339.*

*Меринг* (Mehring), *Франц* (1846—1919) — выдающийся деятель рабочего движения Германии, один из лидеров и теоретиков левого крыла германской социал-демократии. Был одним из редакторов теоре­тического органа партии — журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время»); позже редактировал «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигская Народная Газета»). Меринг активно выступал против оппортунизма и реви­зионизма в рядах II Интернационала, осуждал каутскианство, но разделял при этом ошибки германских левых, боявшихся организационно порвать с оппортунистами. Последовательно защищал интернациона­лизм, приветствовал Октябрьскую социалистическую революцию. Был одним из руководителей револю­ционного «Союза Спартака», сыграл видную роль в создании Коммунистической партии Германии. — *374—375.*

*Мещерский, В. П.* (1839—1914) — реакционный публицист, князь. Служил в полиции и министерстве внутренних дел; с 1860 года сотрудничал в «Русском Вестнике» и «Московских Ведомостях»; в 1872— 1914 годах издавал черносотенный журнал «Гражданин», в 1903 году основал реакционные журналы «Добро» и «Дружеские Речи». В своих изданиях, которые щедро субсидировало царское правительство, Мещерский выступал против

602 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

каких-либо уступок правительства не только рабочим, но и либеральной буржуазии. — *64.*

*Миклашевский, М. П.* — *см.* Неведомский, М.

*Милюков, П. Н.* (1859—1943) — видный идеолог русской империалистической буржуазии, историк и публицист. С 1902 года активно сотрудничал в издававшемся за границей журнале либералов «Освобож­дение». В октябре 1905 года — один из основателей партии кадетов, затем председатель ее ЦК и редак­тор центрального органа — газеты «Речь». Депутат III и IV Государственных дум. В 1917 году — ми­нистр иностранных дел в первом составе буржуазного Временного правительства. После Октябрьской социалистической революции — один из организаторов иностранной военной интервенции против Со­ветской России, активный деятель белой эмиграции. — *57, 130.*

*Михайловский, Н. К.* (1842—1904) — виднейший теоретик либерального народничества, публицист, литературный критик, философ-позитивист, один из представителей субъективной школы в социологии. В 1892 году возглавил журнал «Русское Богатство», на страницах которого вел ожесточенную борьбу с марксистами. Критика взглядов Михайловского дана в работе В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» и в других произведениях. — *9.*

*Могилянский, М. М.* (1873—1942) — адвокат, публицист. В 1906 году примкнул к кадетской партии, сотрудничал в центральном органе этой партии — газете «Речь» и других русских, а также в украинских периодических изданиях. После. Октябрьской социалистической революции вышел из партии кадетов. В 30-е годы работал в Академии наук УССР. — *279*—*280.*

*Морли* (Morley), *Джон* (1838—1923) — английский буржуазный политический деятель и писатель. С 1883 года — член парламента. В 1905—1910 годах — статс-секретарь по делам Индии, проводил поли­тику подавления национально-освободительного движения; позднее — лорд-председатель Совета. В 1914 году вышел в отставку. — *74.*

**н**

*Неведомский, М. (Миклашевский, М. П.)* (1866—1943) — социал-демократ, меньшевик, литературный критик и публицист. В годы реакции — ликвидатор, солидаризировался с авторами контрреволюционно­го сборника «Вехи», выступал против партийности литературы. После Октябрьской социалистической революции занимался публицистической деятельностью. — *413.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 603

*Некрасов, Н. В.* (род. в 1879 г.) — депутат III и IV Государственных дум от Томской губернии, про­фессор, кадет. В 1917 году входил в состав Временного правительства в качестве министра путей сооб­щения, министра без портфеля и министра финансов. Летом 1917 года из партии кадетов вышел. При Советской власти работал в Центросоюзе. — *68.*

*Никитский, А. А.* — *см.* Новоторжский, Г. *Нович, Ст.* — *см.* Португейс, С. И.

*Новоторжский, Г. (Никитский, А. А.)* — публицист, сотрудник журнала «Современник», вокруг ко­торого группировались меньшевики-ликвидаторы, «народные социалисты» и левые либералы. Кроме того печатался в «Русском Богатстве», «Русских Ведомостях» и других изданиях. — *446.*

**О**

*Олъгин* — *см.* Фомин, В. П.

*Олъденбург, С. Ф.* (1863—1934) — крупный ученый-востоковед. С 1901 года — академик. В 1917 году был министром просвещения во Временном правительстве, членом ЦК кадетской партии. С 1904 по 1929 год бессменный секретарь Академии наук. С 1930 года — директор Института востоковедения. Автор ряда трудов по фольклору, этнографии, искусству народов Китая, Индии, Индонезии и других стран. —

*52.*

**п**

*Петти* (Petty), *Уильям* (1623—1687) — выдающийся английский экономист и статистик, родоначаль­ник классической буржуазной политической экономии в Англии. К. Маркс писал, что «Уильям Петти, отец политической экономии и в некотором роде изобретатель статистики...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, стр. 282). В своих экономических работах Петти заложил основы трудовой тео­рии стоимости, а также исследовал ряд других проблем политэкономии, в том числе дифференциальную ренту, которую он, по оценке К. Маркса, изложил лучше А. Смита. — *41.*

*Пешехонов, А. В.* (1867—1933) — буржуазный общественный деятель и публицист. В 90-х годах — либеральный народник, сотрудник, а с 1904 года — член редакции журнала «Русское Богатство»; со­трудничал в либерально-монархическом журнале «Освобождение» и газете эсеров «Революционная Рос­сия». С 1906 года — один из руководителей мелкобуржуазной партии

604 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

«народных социалистов» (энесов). В 1917 году — министр продовольствия буржуазного Временного правительства. После Октябрьской социалистической революции боролся против Советской власти; с 1922 года — белоэмигрант. — *157, 237, 318, 326, 436.*

*Ликер, А. С.* — *см.* Мартынов, А.

*Плеханов, Г. В.* (1856—1918) — выдающийся деятель русского и международного рабочего движения, первый пропагандист марксизма в России. В 1883 году создал в Женеве первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда». Плеханов боролся с народничеством, выступал против ревизионизма в международном рабочем движении. В начале 900-х годов входил в редакцию газеты «Искра» и журнала «Заря».

С 1883 по 1903 год Плеханов написал ряд работ, сыгравших большую роль в защите и пропаганде ма­териалистического мировоззрения: «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопро­су о развитии монистического взгляда на историю», «Очерки по истории материализма», «К вопросу о роли личности в истории» и др. Однако уже в то время у него были серьезные ошибки, которые явились зародышем его будущих меньшевистских взглядов. После II съезда РСДРП Плеханов стал на позиции примиренчества с оппортунизмом, а затем примкнул к меньшевикам. В период первой русской револю­ции по всем основным вопросам стоял на меньшевистских позициях. Осуждал декабрьское вооруженное восстание 1905 года. В годы реакции и нового революционного подъема выступал против махистской ревизии марксизма и ликвидаторства, возглавлял группу меньшевиков-партийцев. Во время первой ми­ровой войны стал на позиции социал-шовинизма. Вернувшись после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года в Россию, возглавил крайне правую группу меньшевиков-оборонцев «Единство», активно выступал против большевиков, против социалистической революции, считая, что Россия не созрела для перехода к социализму. К Октябрьской социалистической революции отнесся отрицательно, но в борьбе против Советской власти не участвовал.

Ленин высоко оценивал философские работы Плеханова и его роль в распространении марксизма в России; в то же время он резко критиковал Плеханова за отступления от марксизма и крупные ошибки в политической деятельности. — *3, 98, 113, 125, 133, 167—170, 179, 181, 182, 196, 222, 223, 233, 242, 251, 253, 281, 308, 309, 311, 314, 324, 325, 328, 329, 332, 337, 338, 339, 340, 347—350, 351, 352, 355, 372, 374, 375, 376, 383, 393, 395, 402, 403, 404, 413, 428, 445, 446.*

*Покровский, М. П.* (Домов) (1868—1932) — член РСДРП с 1905 года, большевик, видный историк.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 605

Принимал активное участие в революции 1905—1907 годов, был членом Московского комитета пар­тии. На V (Лондонском) съезде РСДРП избран кандидатом в члены ЦК. С 1908 по 1917 год жил в эмиг­рации. В годы реакции примыкал к отзовистам и ультиматистам, а затем к антипартийной группе «Впе­ред», с которой порвал в 1911 году. В 1917 году возвратился в Россию, принимал участие в вооруженном восстании в Москве, был членом Замоскворецкого революционного штаба. С ноября 1917 по март 1918 года — председатель Московского Совета. Некоторое время примыкал к группе «левых коммунистов», выступал против подписания Брестского мирного договора. С 1918 года — зам. наркома просвещения РСФСР. В 1923—1927 годах активно участвовал в борьбе с троцкизмом. В различные годы руководил Коммунистической академией, Институтом истории АН СССР, Институтом красной профессуры и др. С 1929 года — академик. Неоднократно избирался в состав ВЦИК и ЦИК СССР.

Покровскому принадлежит много научных трудов по истории СССР, в которых он подверг критике буржуазную историографию. Его работу «Русская история в самом сжатом очерке» положительно оце­нивал В. И. Ленин. Однако при всем значении его трудов Покровский не был до конца последователь­ным марксистом, допускал серьезные ошибки в освещении исторического процесса.

Автор работ: «Русская история с древнейших времен», «Очерк истории русской культуры», «Русская история в самом сжатом очерке» и др. — *354.*

*Помяловский, П. Г.* (1835—1863) — русский писатель-демократ. В своих произведениях выступал против устоев самодержавно-бюрократической России, насилия и произвола. Творчество Помяловского высоко оценивали Н. Г. Чернышевский и А. М. Горький. — *314.*

*Попов (Бритман), А. В.* (Антонов) (ум. в 1914 г.) — социал-демократ, профессиональный революцио­нер. После II съезда РСДРП примкнул к большевикам; один из авторов обращения Бернской группы со­действия партии к сторонникам партийного большинства за границей (1905). В 1905—1907 годах при­нимал активное участие в деятельности военной организации Петербурга и Кронштадта. Подвергался неоднократным арестам. В 1908 году сослан на каторгу, с которой вскоре бежал, затем проживал за гра­ницей; входил в Парижскую секцию РСДРП и в состав Комитета заграничных организаций партии. С начала первой мировой войны вступил добровольцем во французскую армию и погиб на фронте в ноябре 1914 года. — *394.*

*Попов, И. Ф.* (1886—1957) — социал-демократ. В 1905— 1914 годах состоял членом большевистской партии, революционную работу вел в Москве и за границей. В 1908 году эмигрировал в Бельгию, где осуществлял связь ЦК РСДРП с Международным

606 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

социалистическим бюро. Сотрудничал в «Правде», «Просвещении», «Le Peuple» и других изданиях. В годы первой мировой войны был взят в плен немцами. В 1918 году возвратился в Советскую Россию, работал торговым агентом в Швейцарии, затем в издательстве НК РКП, в органах печати и театральных организациях. Автор произведений о революционных событиях в России; написал широко известную пьесу о юности В. И. Ленина — «Семья». — *401, 403.*

*Португейс, С. И.* (Нович, Ст.) — меньшевик, публицист. Был делегатом V (Лондонского) съезда РСДРП от одесской организации. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, со­трудничал в газете «Голос Социал-Демократа», журнале «Наша Заря» и других органах меньшевиков-ликвидаторов. Во время первой мировой войны — оборонец. После Октябрьской социалистической ре­волюции боролся против Советской власти, сотрудничал в белогвардейской прессе на юге страны, позд­нее эмигрировал за границу; в своих статьях и книгах клеветал на Советский Союз и Коммунистическую партию. — *413.*

*Потресов, А. Н.* (1869—1934) — один из лидеров меньшевизма. В годы реакции и нового революци­онного подъема — идеолог ликвидаторства, играл руководящую роль в журналах «Возрождение», «На­ша Заря» и других органах меньшевиков-ликвидаторов. Во время первой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции эмигрировал, за границей сотрудничал в еженедельнике Керенского «Дни», выступал с нападками на Советскую Россию. — *3, 121, 123, 124, 168, 169—170, 223, 251, 324, 337, 413, 445.*

*Прокопович, С. Н.* (1871—1955) — буржуазный экономист и публицист. В конце 90-х годов — вид­ный представитель «экономизма», один из первых проповедников бернштейнианства в России. Позднее активный член либерально-монархического «Союза освобождения». В 1906 году — член ЦК партии ка­детов. Редактор-издатель полукадетского, полуменьшевистского журнала «Без Заглавия». В 1917 году — министр продовольствия буржуазного Временного правительства. После Октябрьской социалистической революции боролся против Советской власти; за антисоветскую деятельность выслан из СССР. — *98, 446, 447.*

*Прудон* (Proudhon), *Пьер Жозеф* (1809—1865) — французский публицист, экономист и социолог, идеолог мелкой буржуазии, один из основоположников анархизма, по профессии наборщик. В 1840 году опубликовал книгу «Что такое собственность». Прудон мечтал увековечить мелкую частную собствен­ность и критиковал с мелкобуржуазных позиций крупную капиталистическую собственность. Главным источником классовых противоречий Прудон считал государство, он выдвигал утопические

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 607

проекты мирной «ликвидации государства», проповедовал отрицательное отношение к политической борьбе. В 1846 году выпустил книгу «Система экономических противоречий, или Философия нищеты», где изложил свои мелкобуржуазные философско-экономические взгляды. Маркс в работе «Нищета фи­лософии» дал уничтожающую критику книги Прудона, показав ее научную несостоятельность. Избран­ный в период революции 1848 года в Учредительное собрание, Прудон осуждал революционные выступ­ления рабочего класса. — *301, 302, 351.*

*Пуришкевич, В. М.* (1870—1920) — крупный помещик, ярый реакционер-черносотенец, монархист. Был одним из инициаторов создания черносотенного «Союза русского народа»; в 1907 году вышел из этого союза и образовал новую монархическую контрреволюционную организацию — «Палата Михаила Архангела». Депутат II, III и IV Государственных дум от Бессарабской губернии; приобрел широкую известность своими погромными, антисемитскими выступлениями в Думе. После Октябрьской социали­стической революции активно боролся против Советской власти. — *65, 67*—*68, 69, 72, 86, 130, 148, 150, 162, 172, 282— 283, 287, 316, 317, 318, 319.*

*Райская, Е. Е.* (род. в 1862 г.) — артистка Малого театра в Петербурге. — *8.*

*Ракитников, Н. И.* (род. в 1864 г.) — народник, затем эсер, журналист. С 1901 года член ЦК партии эсеров, работу вел в различных городах России и за границей, сотрудничал в эсеровских органах печати. В 1916 году возвратился в Россию. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года был товарищем министра земледелия. После Октябрьской социалистической революции принимал участие в деятельности Комитета членов Учредительного собрания в Самаре. В 1919 году вышел из ЦК партии эсеров, признал Советскую власть. В дальнейшем отошел от политической деятельности. — *236, 237, 324, 328.*

*Распутин (Новых), Г. Е.* (1872—1916) — авантюрист, пользовавшийся большим влиянием при дворе Николая П. Происходил из крестьян Тобольской губернии. В 1907 году под видом «святого старца» и «прорицателя» вошел в доверие к царской семье. В «распутинщине» нашли наиболее яркое выражение мракобесие, изуверство, моральный распад, характерные для правящей верхушки царской России. Рас­путин был убит в Петрограде группой монархистов, пытавшихся этим актом спасти авторитет монархии. *— 451.*

608 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Регер* (Reger), *Тадеуш* (1872—1938) — член Польской социал-демократической партии Галиции и Силезии (ГТПСД), журналист. В 1903—1920 годах — основатель и редактор социалистического ежене­дельника «Robotnik Slajski» («Силезский Рабочий»), сотрудничал в ряде периодических изданий. С 1911 по 1917 год — член австрийского парламента. В 1919—1935 годах — депутат польского сейма, примы­кал к правому крылу 1111С, был членом Главного правления партии и секретарем окружного комитета ППС в городе Тешене. — *272.*

*Ренувъе* (Renouvier), *Шарль* (1815—1903) — французский философ-эклектик, глава философской школы неокритицистов; по образованию математик. С 1890 года принимал активное участие в журнале «L'Annee Philosophique» («Философский Ежегодник»). Характеризуя Ренувье как реакционного филосо­фа, В. И. Ленин писал: «Теоретическая философия его — соединение феноменализма Юма с априориз­мом Канта. Вещь в себе решительно отвергается. Связь явлений, порядок, закон объявляется априорным, закон пишется с большой буквы и превращается в базу религии. Католические попы в восторге от этой философии» (Сочинения, 5 изд., том 18, стр. 221). — *40, 48.*

*Родзянко, М. В.* (1859—1924) — крупный помещик, один из лидеров партии октябристов, монархист. С марта 1911 года — председатель III, а затем IV Государственной думы; поддерживал царское прави­тельство в борьбе с революционным движением. В период Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года организовал контрреволюционный центр — Временный комитет Государственной думы, а затем «частное совещание» членов Государственной думы. Был одним из главарей корниловщи­ны. После Октябрьской социалистической революции бежал к Деникину, пытался объединить все контр­революционные силы для борьбы против Советской власти, позднее эмигрировал. — *129, 130.*

*Розанов, В. В.* (1856—1919) — реакционный философ, публицист и критик, сотрудник газет «Москов­ские Ведомости», «Новое Время» и журнала «Русский Вестник». Проповедовал идеализм и мистику, вы­ступал в защиту самодержавия. — *172.*

*Розанов, В. Н.* (Энзис) (1876—1939) — социал-демократ, меньшевик. Политическую деятельность на­чал в середине 90-х годов в Москве, в 1899 году был выслан в Смоленск. Входил в группу «Южный ра­бочий», в 1901—1903 годах работал на юге России; был членом Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП. На съезде — делегат от группы «Южный рабочий», занимал позицию центра; после съез­да — активный меньшевик. В конце 1904 года был кооптирован в примиренческий ЦК; в феврале 1905 года арестован. На меньшевистской конференции в мае 1905 года был избран в Организационную ко­миссию —

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 609

руководящий меньшевистский центр, на IV съезде РСДРП — в ЦК от меньшевиков. В 1908 году эмигри­ровал. После Февральской революции 1917 года — член меньшевистской фракции Петроградского Сове­та рабочих и солдатских депутатов, оборонец. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно, принимал активное участие в деятельности ряда контрреволюционных организаций; по про­цессу «Тактического центра» был осужден. После амнистии от политической деятельности отошел, ра­ботал в медицинских учреждениях. — *413.*

*Ропшин, В.* — *см.* Савинков, Б. В.

*Рубакин, Н. А.* (1862—1946) — русский библиограф и писатель, автор многочисленных работ по биб­лиографии, истории книжного дела в России, научно-популярных очерков по географии, естественным наукам и др. В 1907 году эмигрировал в Швейцарию, где жил до конца жизни. Основная библиографиче­ская работа Рубакина — «Среди книг» (1906). В. И. Ленин встречался с Рубакиным за границей и поль­зовался книгами из его библиотеки. Впоследствии Рубакин поддерживал тесную связь с Советским Сою­зом, завещал СССР свою библиотеку в 80 тыс. томов книг, которая хранится в Государственной библио­теке им. В. И. Ленина. — *100, 111, 112—114, 115.*

*Рубанович, И. А.* (1860—1920) — один из лидеров партии эсеров. Первоначально принимал активное участие в народовольческом движении; в 80-х годах эмигрировал в Париж, где в 1893 году вошел в «группу старых народовольцев». С образованием партии эсеров — активный ее член. Принимал бли­жайшее участие в журнале «Вестник Русской Революции», который с 1902 года стал официальным орга­ном партии эсеров. Представитель партии эсеров на Международных социалистических конгрессах в Амстердаме (1904) и Штутгарте (1907). Член Международного социалистического бюро. Во время пер­вой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции — против­ник Советской власти. — *402.*

*Руднев, В. А.* — *см.* Базаров, В. *Рыбалка, Л.* — *см.* Юркевич, Л.

*Рябушинский, В. П.* — один из представителей семьи крупнейших московских промышленников и банкиров. Состоял с 1894 года членом правления «Товарищества мануфактур П. М. Рябушинского с С—

ми». — *34, 63.*

*Рязанов (Голъдендах), Д. Б.* (1870—1938) — в социал-демократическом движении принимал участие с 90-х годов, работал в Одессе и Кишиневе. В 1900 году уехал за границу, был одним из организаторов литературной группы «Борьба», которая

610 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

выступала против выработанной «Искрой» партийной программы и ленинских организационных прин­ципов построения партии. II съезд РСДРП высказался против участия в работе съезда группы «Борьба» и отклонил предложение о приглашении на съезд Рязанова в качестве ее представителя. В 1907 году рабо­тал в Центральном бюро профсоюзов в Петербурге, затем уехал за границу. В 1909 году был лектором в Каприйской школе фракционной группы «Вперед»; читал лекции о профдвижении в партийной школе в Лонжюмо; по поручению социал-демократической партии Германии готовил издание Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса. В годы первой мировой войны — центрист, сотрудничал в меныневистско-троцкистских газетах «Голос» и «Наше Слово». На VI съезде партии (1917) вместе с «межрайонцами» был принят в РСДРП(б). После Октябрьской социалистической революции работал в профессиональном движении; был одним из организаторов Института К. Маркса и Ф. Энгельса и его директором до 1931 года. В начале 1918 года временно выходил из партии из-за несогласия по вопросу о Брестском мире; во время профсоюзной дискуссии (1920—1921) занял антипартийную позицию и был отстранен от работы в профсоюзах. В феврале 1931 года был исключен из ВКП(б) за содействие контрреволюционной деятель­ности меньшевиков. — *205.*

*Савенко, А. И.* (род. в 1874 г.) — буржуазный националист, публицист, крупный помещик. В 1908 го­ду основал в Киеве «Клуб русских националистов». Депутат IV Государственной думы от Киевской гу­бернии, в Думе входил в состав «прогрессивного блока». Сотрудничал в черносотенных газетах «Новое Время» и «Киевлянин». После Октябрьской социалистической революции боролся против Советского государства, затем — белоэмигрант. — *285,*

*Савинков, В. В.* (Ропшин, В.) (1879—1925) — видный деятель партии эсеров, один из руководителей ее «боевой организации». После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — то­варищ военного министра, а затем военный генерал-губернатор Петрограда; по его инициативе на фрон­те была введена смертная казнь. После Октябрьской социалистической революции — организатор ряда контрреволюционных мятежей и военной интервенции против Советской республики. В 1924 году неле­гально приехал в СССР, был арестован. Военная коллегия Верховного Суда СССР приговорила Савин­кова к расстрелу, решением ЦИК СССР высшая мера наказания была заменена тюремным заключением сроком на 10 лет. В 1925 году, находясь в тюрьме, покончил с собой.

Савинков написал несколько проникнутых мистицизмом романов под псевдонимом В. Ропшин — «Конь бледный», «То, чего

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 611

не было» и др., а также автобиографические «Воспоминания террориста». — *120.*

*Салазкин, А. С.* (род. в 1870 г.) — крупный купец и землевладелец, кадет, депутат II и IV Государст­венных дум от Рязанской губернии. С 1910 года — председатель Нижегородского ярмарочного и бирже­вого комитета, в годы первой мировой войны — уполномоченный министерства земледелия по заготовке хлеба для армии в Нижегородской губернии. После Октябрьской социалистической революции вел контрреволюционную работу на юге России. — *10.*

*Салтыков-Щедрин, М. Е.* (Щедрин, П.) (1826—1889) — великий русский писатель-сатирик, револю­ционный демократ. В своих произведениях подверг уничтожающей критике самодержавно-крепостнический строй России, создал целую галерею образов самодуров-помещиков, представителей царской бюрократии, трусливых либералов и впервые в русской художественной литературе вывел типы буржуазных хищников. Образ главного персонажа романа «Господа Головлевы» — Иудушки Головлева — Ленин называл бессмертным и неоднократно использовал, так же как и другие образы из произведе­ний Салтыкова-Щедрина, в своих работах, разоблачая враждебные народу социальные группы и полити­ческие партии. Высоко ценил произведения Салтыкова-Щедрина К. Маркс. — *202.*

*Седов, Л.* — *см.* Кольцов, Д. *Семенов, Ф. А.* — *см.* Булкин, Ф. А.

*Семковский, С. (Бронштейн, С. Ю.)* (род. в 1882 г.) — социал-демократ, меньшевик. Входил в редак­цию венской «Правды» Троцкого, сотрудничал в органах меньшевиков-ликвидаторов и иностранной со­циал-демократической печати. В. И. Ленин в ряде своих работ резко критиковал позицию Семковского по национальному и другим вопросам. В период первой мировой войны — центрист. После возвращения в 1917 году из эмиграции в Россию вошел в состав меньшевистского ЦК. В 1920 году порвал с меньше­виками. Позднее был профессором в вузах Украины, вел научно-литературную работу. — *196, 222, 224, 225, 257, 258, 263, 275, 281, 282, 288, 295, 307, 315, 316, 318, 436, 437.*

*Сен-Симон* (Saint-Simon), *Анри-Клод* (1760—1825) — великий французский социалист-утопист; под­верг критике капиталистический строй и выступил с программой его замены обществом, основанным на началах ассоциации. Сен-Симон считал, что в новом обществе все должны трудиться и роль людей должна соответствовать их трудовым успехам; выдвинул идею о содружестве промышленности и науки, о централизованном и

612 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

плановом производстве. Но у Сен-Симона, как писал Энгельс, «рядом с пролетарским направлением со­храняло еще известное значение направление буржуазное» («Анти-Дюринг», 1957, стр. 18). Он оставлял нетронутыми частную собственность и проценты на капитал, отрицательно относился к политической борьбе и революции, не понимая исторической миссии пролетариата, полагал, что правительственные реформы и нравственное воспитание общества в духе новой религии приведут к уничтожению классовых противоречий.

Основные произведения Сен-Симона: «Письма женевского обитателя к современникам», «Введение к научным трудам XIX века», «Катехизис промышленников», «Новое христианство». — *48, 49.*

*Силы* (Seely), *Джон Эдуард Бернард* (1868—1947) — английский политический и государственный деятель, генерал. С 1900 года неоднократно избирался в парламент, вначале от консервативной (до 1904 года), а затем от либеральной партии. В 1908 году — помощник министра колоний, с 1911 года — по­мощник военного министра. В 1912—1914 годах — военный министр. Во время первой мировой войны служил в штабе, затем командовал канадской бригадой. В 1918—1919 годах — помощник министра во­енного снабжения, затем министра авиации. После 1924 года занимался общественной деятельностью. — *74.*

*Скобелев, М. И.* (1885—1939) — с 1903 года принимал участие в социал-демократическом движении в рядах меньшевиков, инженер по профессии. В 1906 году эмигрировал за границу, сотрудничал в мень­шевистских изданиях, входил в редакцию «Правды» Троцкого. Депутат IV Государственной думы от русской курии Закавказья. В годы первой мировой войны — центрист. После Февральской буржуазно-демократической революции — заместитель председателя Петроградского Совета, заместитель предсе­дателя ЦИК первого созыва; с мая по август 1917 года — министр труда Временного правительства. По­сле Октябрьской социалистической революции отошел от меньшевиков, работал в системе кооперации, затем в Наркомате внешней торговли. С 1922 по 1937 год состоял членом ВКП(б), был на ответственной хозяйственной работе, в 1936—1937 годах — работал во Всесоюзном Радио комитете. — *125, 346.*

*Смирнов, Е.* — *см.* Гуревич, Э. Л.

*Снессарев, Н. В.* (род. в 1864 г.) — журналист и публицист. Первоначально сотрудничал в газете «Сын Отечества», с 1887 по 1913 год — сотрудник и секретарь редакции «Нового Времени». После скандального удаления его из газеты написал книгу «Мираж «Нового Времени»». — *5, 6, 7*—*8.*

*Соколов, А. В.* — *см.* Вольский, С. А.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 613

*Стеклов, Ю. М.* (1873—1941) — профессиональный революционер, в социал-демократическом дви­жении участвовал с 1893 года, один из организаторов первых социал-демократических кружков в Одес­се. В 1894 году был арестован и сослан на 10 лет в Якутскую область. В 1899 году бежал за границу. Был одним из организаторов литературной группы «Борьба», которая пыталась примирить революционное и оппортунистическое направления в русской социал-демократии. После II съезда РСДРП примыкал к большевикам. В годы реакции и нового революционного подъема сотрудничал в Центральном Органе РСДРП — газете «Социал-Демократ», в большевистских газетах «Звезда» и «Правда». Участвовал в ра­боте социал-демократической фракции III и IV Государственных дум. Был лектором партийной школы в Лонжюмо (Франция). После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года стоял на позициях «революционного оборончества», был членом Исполкома Петроградского Совета и редактором «Известий Петроградского Совета». Позднее перешел к большевикам. После Октябрьской социалистиче­ской революции — член ВЦИК и ЦИК, редактор газеты «Известия ВЦИК», журнала «Советское Строи­тельство», с 1929 года — заместитель председателя Ученого комитета при ЦИК СССР. Автор ряда тру­дов по истории революционного движения. — *446.*

*Столыпин, П. А.* (1862—1911) — государственный деятель царской России, крупный помещик. В 1906—1911 годах — председатель Совета министров и министр внутренних дел. С его именем связана полоса жесточайшей политической реакции с широким применением смертной казни в целях подавления революционного движения («столыпинская реакция» 1907— 1910 гг.). Столыпин провел аграрную ре­форму с целью создать в лице кулачества опору царского самодержавия в деревне. Однако его попытка упрочить самодержавие путем проведения некоторых реформ сверху в интересах буржуазии и помещи­ков потерпела провал. В 1911 году Столыпин был убит в Киеве эсером Богровым. — *15, 66, 171.*

*Стрельцов, Р. Е.* (род. в 1875 г.) — литератор, публицист. С 1900 по 1914 год был в эмиграции, глав­ным образом в Германии, сотрудничал в заграничных социал-демократических изданиях, а также в вы­ходившей в России лево кадетской газете «Товарищ». По возвращении в Россию состоял в различных комиссиях при городском самоуправлении Петрограда. После Октябрьской социалистической револю­ции работал в хозяйственных органах в Москве и Ярославле. — *446.*

*Струве, П. Б.* (1870—1944) — буржуазный экономист и публицист, один из лидеров партии кадетов. В 90-х годах — виднейший представитель «легального марксизма», выступал с «дополнениями» и «кри­тикой» экономического и философского

614 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

учения К. Маркса, стремился приспособить марксизм и рабочее движение к интересам буржуазии. Стру­ве был одним из теоретиков и организаторов либерально-монархического «Союза освобождения» (1903—1905) и редактором его нелегального органа — журнала «Освобождение». С образованием в 1905 году партии кадетов — член ее ЦК. Один из идеологов российского империализма. После Октябрьской социалистической революции — ярый враг Советской власти, член контрреволюционного правительства Врангеля, белоэмигрант. — *33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46—48, 49, 50, 51, 52, 53, 131, 297, 338, 447.*

*Суворин, А. С.* (1834—1912) — реакционный журналист и издатель. С 1876 по 1912 год — владелец-издатель продажной буржуазной газеты «Новое Время» — органа реакционных дворянских и чиновно-бюрократических кругов. Начал журналистскую деятельность в провинциальной печати, переехал в Мо­скву, затем в Петербург, сотрудничал в «Отечественных Записках» и «Современнике»; с 1876 года резко повернул к реакции. — *6, 8.*

*Суханов, Н. (Гиммер, Н. И.)* (род. в 1882 г.) — экономист и публицист мелкобуржуазного толка. Пер­воначально был народником, затем, примкнув к меньшевикам, пытался сочетать народничество с мар­ксизмом. В годы первой мировой войны объявил себя интернационалистом. В 1917 году был избран чле­ном ЦИК Петроградского Совета; сотрудник газеты «Новая Жизнь», активно поддерживал буржуазное Временное правительство. До 1920 года примыкал к меньшевистской группе Л. Мартова; работал в со­ветских экономических органах и учреждениях. В 1931 году был осужден как руководитель подпольной меньшевистской организации. В. И. Ленин в своих произведениях резко критиковал меньшевистские взгляды Суханова. —*152, 153, 169, 170, 252, 324—325, 326, 327, 328, 329, 339, 445, 446.*

*Тихомирнов, В. А.* (В. А. Т.) (1889—1919) — социал-демократ, большевик. Член РСДРП с 1905 года. Вел активную революционную работу в Казани, Петербурге и Москве, подвергался арестам и ссылкам. Участвовал в подготовке издания газеты «Правда» и сотрудничал в ней. Принимал деятельное участие в Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года, был делегатом VI съезда РСДРП(б). После съезда был направлен в Москву, принимал участие в октябрьских боях в Москве. После Октябрь­ской революции — член коллегии НКВД. — *227, 412.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 615

*Толстой, Л. Н.* (1828—1910) — гениальный русский писатель, один из величайших писателей мира, оказавший огромное влияние на развитие русской и мировой литературы.

Характеристике мировоззрения Толстого и оценке всей его деятельности В. И. Ленин посвятил ряд произведений: «Лев Толстой, как зеркало русской революции», «Л. Н. Толстой», «Л. Н. Толстой и совре­менное рабочее движение», «Толстой и пролетарская борьба», «Л. Н. Толстой и его эпоха» (см. Сочине­ния, 5 изд., том 17, стр. 206—213; том 20, стр. 19—24, 38—41, 70—71, 100—104) и др. — *33.*

*Троцкий (Бронштейн), Л. Д.* (Антид, Ото) (1879—1940) — злейший враг ленинизма. В годы реакции и нового революционного подъема, прикрываясь маской «внефракционности», фактически стоял на пози­циях ликвидаторов. В 1912 году был организатором антипартийного Августовского блока. В период пер­вой мировой войны занимал центристскую позицию, вел борьбу против В. И. Ленина по вопросам вой­ны, мира и революции. Вернувшись после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года из эмиграции, вошел в группу «межрайонцев» и вместе с ними на VI съезде РСДРП(б) был принят в большевистскую партию. После Октябрьской социалистической революции занимал ряд государствен­ных постов. В 1918 году был противником Брестского мира, в 1920—1921 годах возглавлял оппозицию в профсоюзной дискуссии, с 1923 года вел ожесточенную фракционную борьбу против генеральной линии партии, против ленинской программы построения социализма, проповедовал невозможность победы со­циализма в СССР. Коммунистическая партия, разоблачив троцкизм как мелкобуржуазный уклон в пар­тии, разгромила его идейно и организационно. В 1927 году Троцкий был исключен из партии, в 1929 го­ду за антисоветскую деятельность выслан из СССР и в 1932 году лишен советского гражданства. Нахо­дясь за границей, продолжал борьбу против Советского государства и Коммунистической партии, против международного коммунистического движения. — *1, 2, 3*—*4, 83, 99, 109, 123, 125, 126, 133, 142, 152, 170, 179, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 195, 196— 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 217— 218, 222, 233, 242, 243, 312—313, 318, 324, 328, 329, 338, 339, 340, 349—350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 376, 383—384, 395, 400, 413.*

*Трубецкой, Е. Н.* (1863—1920) — князь, один из идеологов русского буржуазного либерализма, фило­соф-идеалист. Был профессором философии права в Киевском, а затем в Московском университете. До 1906 года — кадет. С 1906 года — один из организаторов конституционно-монархической партии «мир­ного обновления». Играл видную роль в расправе царизма с первой русской революцией и создании в стране столыпинского режима. Во время первой мировой войны — один из идеологов

616 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

российского империализма. После Октябрьской социалистической революции — злейший враг Совет­ской власти, активный деникинец. — *268.*

*Туган-Барановский, М. И.* (1865—1919) — русский буржуазный экономист, в 90-х годах — видный представитель «легального марксизма». В период революции 1905—1907 годов — член партии кадетов. После Октябрьской социалистической революции — активный деятель контрреволюции на Украине, министр финансов буржуазной Украинской центральной рады. Основные работы Туган-Барановского 90-х годов: «Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь», «Русская фабрика в прошлом и настоящем» и др. — *33, 112.*

*Туляков, И. Н.* (род. в 1877 г.) — рабочий, социал-демократ, меньшевик, депутат IV Государственной думы от Области войска донского. — *196, 346, 416.*

*Тышка* (Tyszka), *Ян (Иогихес, Лео)* (1867—1919) — видный деятель польского и немецкого рабочего движения. Был одним из основателей Социал-демократии Королевства Польского (1893) и членом Глав­ного правления этой партии. Вел борьбу с ревизионизмом в международном рабочем движении, высту­пал против национализма, отстаивая необходимость совместной борьбы польского и русского пролета­риата. Принимал активное участие в революции 1905—1907 годов, весной 1906 года был арестован в Варшаве, а затем приговорен к 8 годам каторги. После побега продолжал революционную работу за гра­ницей. Участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП, на котором был избран в состав ЦК. В годы реакции и нового революционного подъема Тышка, осуждая ликвидаторов, занимал, однако, в ряде слу­чаев по отношению к ним примиренческую позицию. В 1912 году выступил против решений Пражской конференции. В. И. Ленин резко критиковал деятельность Тышки в этот период. Во время первой миро­вой войны Тышка, находясь в Германии, участвовал в работе германской социал-демократии, стоял на интернационалистских позициях; был одним из организаторов «Союза Спартака». В 1916—1918 годах находился в заключении. После освобождения Ноябрьской революцией 1918 года участвовал в создании Коммунистической партии Германии и был избран секретарем ее ЦК. Арестованный в марте 1919 года, был убит в берлинской тюрьме. — *339, 429, 430.*

**Ф**

*Ф. А.* — *см.* Адлер, Ф. *Ф. Д. — см.* Дан, Ф. И.

*Фома Аквинат (Аквинский)* (1225—1274) — выдающийся представитель средневековой схоластики, идеолог западноевро-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 617

пейского феодализма, по своим политическим убеждениям — ярый монархист. Его философия — теоло­гический догматизм — в своей основе содержала искаженное и приспособленное к требованиям церкви учение Аристотеля и была направлена на сохранение и упрочение власти католической церкви, строя общественного неравенства и эксплуатации. В конце XIX века по повелению папы Льва XIII учение Фо­мы Аквината было признано единственной философией католической церкви. Современные реакцион­ные философы используют учение Фомы Аквината в целях защиты капитализма. — *39, 40.*

*Фомин, В. П.* (Ольгин) — социал-демократ, после II съезда РСДРП — меньшевик, с 1909 года — меньшевик-партиец, сторонник Г. В. Плеханова; жил за границей. В 1909—1910 годах сотрудничал в «Голосе Социал-Демократа», в 1912—1914 годах — в листке меньшевиков-партийцев «За Партию». —

*374.*

*Фюрстенберг, Я. С.* — *см.* Ганецкий, Я. С.

**X**

*Халтурин, С. Н.* (1857—1882) — один из первых русских революционеров-рабочих, по профессии столяр-краснодеревщик. С середины 70-х годов принимал активное участие в рабочем движении, входил в народническое «Общество друзей», пытавшееся объединить рабочие кружки Петербурга. Но в отличие от народников Халтурин считал политическую борьбу главной задачей революционного движения, а в зарождающемся пролетариате видел его решающую силу. Вместе с другим выдающимся революционе­ром-рабочим слесарем В. П. Обнорским Халтурин в 1878 году организовал нелегальный «Северный союз русских рабочих», вел подготовку к изданию самостоятельной рабочей газеты. В 1879 году большинство членов «Союза» было арестовано. Оставшийся на свободе Халтурин сблизился с партией «Народная во­ля» и ее руководителем А. И. Желябовым. Под влиянием народовольцев Халтурин, работавший в то вре­мя столяром в Зимнем дворце, организовал покушение на царя; 5 (17) февраля 1880 года во дворце про­изошел взрыв, однако ни царь, ни его семья не пострадали. Преследуемый полицией, Халтурин продол­жал вести революционную работу на юге России. В 1882 году он вместе со своим товарищем Н. А. Жел-ваковым организовал в Одессе покушение на военного прокурора, известного своей жестокостью гене­рала Стрельникова. Во время покушения они оба были арестованы и приговорены военно-полевым су­дом к смертной казни. — *94.*

*Хаустое, В. И.* (род. в 1884 г.) — социал-демократ, меньшевик, по профессии токарь, депутат IV Го­сударственной думы от

618 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

рабочих Уфимской губернии, входил в социал-демократическую фракцию. В годы первой мировой вой­ны — интернационалист. — *346.*

*Хёхберг* (Hochberg), *Карл* (1853—1885) — немецкий правый социал-демократ, журналист. В конце 70-х — начале 80-х годов издавал журналы «Die Zukunft» («Будущее»), «Jahrbuch fur Sozialwissenschaft und Sozialpolitik» («Ежегодник социальной науки и политики») и «Staatswirtschaftliche Abhandlungen» («По­литико-экономические исследования»). После принятия исключительного закона против социалистов вместе со Шраммом и Бернштейном выступил против революционной тактики партии, призывая к союзу с буржуазией и подчинению ей интересов пролетариата. Эти оппортунистические взгляды вызвали рез­кий протест со стороны К. Маркса и Ф. Энгельса, которые расценили их как предательство по отноше­нию к партии. —*110.*

*Храповицкий, А. П.* — *см.* Антоний Волынский.

*Хрусталее-Носаръ, Г. С.* (1877—1918) — помощник присяжного поверенного, меньшевик. В 1905 го­ду был председателем Петербургского Совета рабочих депутатов, находившегося в руках меньшевиков. В 1906 году был предан суду по делу Петербургского Совета рабочих депутатов, сослан в Сибирь, но оттуда бежал за границу; участник V (Лондонского) съезда РСДРП. Поддерживал оппортунистическую идею созыва «рабочего съезда». В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, со­трудничал в меньшевистской газете «Голос Социал-Демократа». В 1909 году из партии вышел, занялся темными финансовыми операциями. В годы первой мировой войны возвратился в Россию. После Ок­тябрьской социалистической революции вел активную контрреволюционную деятельность на Украине, поддерживал гетмана Скоропадского и Петлюру. В 1918 году расстрелян. — *161.*

**ц**

*Цедербаум, В. О.* — *см.* Левицкий, В.

*Цедербаум, С. О.* (Ежов, В.) (1879—1939) — социал-демократ, меньшевик. В годы реакции и нового революционного подъема — активный ликвидатор, принимал участие в газетах и журналах меньшеви­ков-ликвидаторов. Во время первой мировой войны — оборонец. После Октябрьской социалистической революции отошел от политической деятельности. — *3, 57, 124, 394.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 619

*Череванин, Н. (Липким, Ф. А.)* (1868—1938) — один из лидеров меньшевизма, крайний ликвидатор. Сотрудник ликвидаторских изданий; в числе 16 меньшевиков подписал «Открытое письмо» о ликвида­ции партии (1910); после августовской антипартийной конференции 1912 года — член меньшевистского центра (ОК). Во время первой мировой войны — социал-шовинист. В 1917 году один из редакторов «Ра­бочей Газеты» — центрального органа меньшевиков и член меньшевистского ЦК. К Октябрьской социа­листической революции отнесся враждебно. — *133, 169, 222, 328, 413.*

*Чернов, В. М.* (1876—1952) — один из лидеров и теоретиков партии эсеров. В 1902—1905 годах — редактор центрального органа эсеров — газеты «Революционная Россия». Выступал со статьями, на­правленными против марксизма, пытаясь доказать неприменимость теории Маркса к сельскому хозяйст­ву. В 1917 году — министр земледелия буржуазного Временного правительства, проводил политику жестоких репрессий против крестьян, захватывавших помещичьи земли. После Октябрьской социали­стической революции — один из организаторов антисоветских мятежей. В 1920 году эмигрировал; за границей продолжал антисоветскую деятельность. — *120, 235, 324, 328, 329, 339.*

*Чернышевский, Н. Г.* (1828—1889) — великий русский революционный демократ и социалист-утопист, ученый, писатель, литературный критик, один из выдающихся предшественников русской со­циал-демократии. Чернышевский был идейным вдохновителем и вождем революционно-демократического движения 60-х годов в России. Редактируемый им журнал «Современник» был голо­сом революционных сил России. Чернышевский выступал с гневным разоблачением крепостнического характера «крестьянской реформы» 1861 года, призывал крестьян к восстанию. В 1862 году он был аре­стован царским правительством и заключен в Петропавловскую крепость, где пробыл около двух лет, а затем был приговорен к семи годам каторжных работ и к вечному поселению в Сибирь. В ссылке Чер­нышевский находился 20 лет. До конца своих дней он оставался страстным борцом против социального неравенства, против всех проявлений политического и экономического гнета. — *94, 297.*

*Чиркин, В. Г.* (1877—1954) — рабочий; в революционное движение вступил с 1903 года. В начале 1905 года примкнул к меньшевикам. От меньшевиков был избран делегатом V (Лондонского) съезда РСДРП. С 1906 года — активный участник профессионального движения. Неоднократно подвергался арестам и ссылке. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — делегат I и II съездов Советов. В 1918 году

620 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

отошел от меньшевиков и в 1920 году вступил в партию большевиков. Работал на ответственной хозяй­ственной работе. — *334.*

*Чхеидзе, Н. С.* (1864—1926) — один из лидеров меньшевизма. Депутат III и IV Государственных дум от Тифлисской губернии, возглавлял меньшевистскую фракцию IV Думы. Ленин называл Чхеидзе «око­лопартийным социал-демократом», показывавшим в Думе «свое уменье прикрывать оппортунистов и служить им». В годы первой мировой войны — центрист. Во время Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Временного комитета Государственной думы, оборонец. Чхеидзе был председателем Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, председателем ЦИК первого созыва, активно поддерживал буржуазное Временное правительство. После Октябрьской социалистической революции — председатель Учредительного собрания Грузии — контрреволюцион­ного меньшевистского правительства. В 1921 году, после установления Советской власти в Грузии, эмигрировал в Париж. — *3, 4, 24, 26, 89, 125, 128, 168, 196, 214, 215, 216, 219, 344, 346, 347, 391, 400, 414, 415, 416.*

*Чхенкели, А. И.* (род. в 1874 г.) — социал-демократ, меньшевик, по профессии юрист. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор. Депутат IV Государственной думы от Батумской и Карской областей и Сухумского округа. В Думе входил в состав меньшевистской фракции. Во время первой мировой войны — социал-шовинист. После Февральской буржуазно-демократической револю­ции 1917 года — представитель буржуазного Временного правительства в Закавказье. В 1918— 1921 годах — министр иностранных дел меньшевистского правительства Грузии, затем белоэмигрант. — *346.*

**ш**

*Швейцер* (Schweitzer), *Иоганн Баптист* (1833—1875) — немецкий общественный деятель и писатель, последователь Ф. Лассаля, по профессии адвокат. Политическую деятельность начал как либерал, под влиянием Лассаля примкнул к рабочему движению. С 1864 года редактировал центральный орган Все­общего германского рабочего союза — газету «Der Sozial-Demokrat» («Социал-Демократ»), в 1867 году был избран президентом Союза. Швейцер проводил лассальянскую, оппортунистическую тактику со­глашений с прусским правительством, был сторонником юнкерско-прусского пути объединения Герма­нии «сверху». К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли резкой критике «королевско-прусский правительствен­ный социализм» Швейцера. Внутри Союза Швейцер проводил политику личной диктатуры, чем вызывал недовольство его членов. В 1871 году Швейцер вынужден был уйти с поста президента и отошел от по­литической деятельности. —*122.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 621

*Шевченко, Т. Г.* (1814—1861) — великий украинский поэт, художник, мыслитель, революционер-демократ, борец против царизма и крепостничества. В своих произведениях, проникнутых ненавистью к угнетателям, отразил борьбу революционного украинского крестьянства и условия жизни всего украин­ского народа. Являлся одним из основоположников критического реализма в украинском искусстве. Творчество Шевченко высоко оценивали Н. А. Добролюбов, Н. Г. Чернышевский, а также марксистская критика в лице Г. В. Плеханова, А. В. Луначарского и М. Горького. — *66, 67.*

*Шейнфинкелъ, М. К.* — *см.* Владимиров, М. К.

*Шелгунов, В. А.* (1867—1939) — рабочий, профессиональный революционер, большевик. В револю­ционное движение вступил в 1886 году, входил в группу Бруснева. С 1892 года вел пропаганду марксиз­ма в рабочих кружках Петербурга. Был одним из организаторов и деятелей петербургского «Союза борь­бы за освобождение рабочего класса», по делу которого был арестован и сослан. После ссылки работал в Екатеринославе, Баку, Тифлисе и Петрограде. В 1910 году участвовал в создании газеты «Звезда», а позднее газеты «Правда». Неоднократно подвергался арестам и ссылкам, в результате чего лишился зре­ния. После Октябрьской социалистической революции жил в Москве, принимал участие в работе Моск­ворецкой партийной организации. — *96.*

*Шер, В. В.* (род. в 1883 г.) — социал-демократ, меньшевик. В революционном движении участвовал с 1902 года, с 1905 года — член РСДРП. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвида­тор. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — секретарь Совета солдат­ских депутатов в Москве; после июльских событий — помощник командующего войсками Московского военного округа, а затем начальник политуправления военного министерства. При Советской власти ра­ботал в Центросоюзе, ВСНХ и Госбанке. С 1925 года возобновил враждебную деятельность против Со­ветского государства, за что был арестован и осужден в 1931 году Верховным Судом СССР. — *324, 328, 339.*

*Шубинский (Шубинскоп), Н. П.* (род. в 1853 г.) — помещик, октябрист. Работал присяжным поверен­ным Московской судебной палаты, гласным Калязинского уездного и Тверского губернского земств, с 1900 года — гласный Московской городской думы. Был предводителем дворянства Калязинского уезда. Депутат III и IV Государственных дум от Тверской губернии. В Думе выступал с черносотенными реча­ми. — б.

*Шульце-Делич* (Schulze-Delitzsch), *Герман* (1808—1883) — немецкий вульгарный экономист, общест­венный деятель,

622 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

в 1867—1883 годах депутат рейхстага. Проповедовал гармонию классовых интересов капиталистов и рабочих; с 1849 года развернул среди немецких рабочих и ремесленников кампанию за создание коопе­ративных товариществ и ссудо-сберегательных касс, в которых видел путь к осуществлению социально­го мира в рамках капиталистического общества. К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно критиковали реак­ционные взгляды Шульце-Делича. —*122.*

**щ**

*Щегловитов, И. Г.* (1861—1918) — крупный помещик, крайний реакционер. С 1906 по 1915 год — министр юстиции. Проводил черносотенную политику, откровенно подчинял суд указаниям полицей­ской власти. Был одним из организаторов введения военно-полевых судов, третьеиюньского государст­венного переворота, суда над социал-демократическими членами II и IV Государственных дум, дела Бейлиса и т. п. В 1917 году — председатель Государственного Совета. — *129.*

*Щедрин, Н.* — *см.* Салтыков-Щедрин, М. Е.

*Эм-Эль* — *см.* Лукомский, М. Я.

*Энгельс* (Engels), *Фридрих* (1820—1895) — один из основоположников научного коммунизма, вождь и учитель международного пролетариата, друг и соратник К. Маркса (см. статью В. И. Ленина «Фридрих Энгельс». Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 1—14). — *265, 297, 300, SOI, 302, 303, 306, 307, 323.*

*Энзис* — *см.* Розанов, В. П.

**ю**

*Юркевич (Рыбалка), Л.* (1885—1918) —украинский буржуазный националист, оппортунист. Член ЦК Украинской социал-демократической рабочей партии. В 1913—1914 годах принимал активное участие в националистическом журнале меньшевистского направления «Дзвш» («Колокол»), В годы первой миро­вой войны издавал в Лозанне ежемесячную газету «Боротьба» («Борьба»), в которой выступал как пора­женец и вел борьбу против прогерманского националистического «Союза освобождения Украины». Ле­нин резко критиковал Юркевича, называл его националистическим мещанином, представителем «самого низкопробного, тупого и реакционного национализма»

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 623

(Сочинения, 5 изд., том 24, стр. 127). — *257, 258, 263, 281, 282, 288, 295, 307, 314—315, 316, 436, 437.*

*Юшкевич, П. С.* (1873—1945) — социал-демократ, меньшевик, по образованию математик; в филосо­фии примыкал к позитивизму и прагматизму — течениям, близким к махизму; автор статьи «Современ­ная энергетика с точки зрения эмпириосимволизма», вошедшей в сборник «Очерки по философии мар­ксизма», который В. И. Ленин подверг критике в книге «Материализм и эмпириокритицизм». Занимался литературной деятельностью и переводами.

В 1917—1919 годах, будучи противником Советской власти, сотрудничал на Украине в меньшевист­ском журнале «Объединение» и других антибольшевистских изданиях; позднее от политической дея­тельности отошел. —*121.*

**Я**

*Ягелло* (Jagello), *Е. И.* (род. в 1873 г.) — деятель польского рабочего движения, член ППС-«левицы», по профессии рабочий-токарь. В 1912 году, во время выборов в IV Государственную думу, блоком ГШС-«левицы» и Бунда Ягелло был вьщвинут кандидатом в депутаты Думы и, несмотря на протесты польских социал-демократов, был избран. Голосами меньшевистской «семерки», вопреки резким протестам боль­шевиков, Ягелло был принят в думскую социал-демократическую фракцию. После окончания первой мировой войны примыкал к левому крылу польского рабочего движения, впоследствии от политической деятельности отошел. — *24, 25, 89, 216—217, 225, 226, 346, 386, 441, 442.*

*Яковлев, В. Я.* — *см.* Богучарский.

*X.* — *см.* Данский, Б. Г.

*Z. L. — 431, 432.*

624

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*(Март* — *июль 1914)*

*Март* — *июль 1914 года.*

*Март, 15(28).*

*Март, 19 (апрель, 1).*

*Март, 20 (апрель, 2).*

*Март, 22 (апрель, 4).*

*Между 25 мар­та и 10 апреля (7 и 23 апреля).*

*Март, ранее 26 (8 апреля).*

Ленин живет в Кракове. 26 апреля (9 мая) переезжает в Поронин.

Статья Ленина «Распад «Августовского» блока» публикует­ся в № 37 газеты «Путь Правды».

Ленин посылает Инессе Арманд написанный им проект «Обращения к украинским рабочим» для переда­чи его О. Н. Лоле. Ленин писал Арманд: «Страшно важно, чтобы *из среды украинских с.-д.* раздался голос за единство *против* деления рабочих по нациям».

Статья Ленина «Капитализм и печать» пу­бликуется в № 41 газеты «Путь Правды».

Выходит № 3 журнала «Просвещение» со

статьями Ленина «Радикальный буржуа о русских рабочих»

и «Политические уроки».

Ленин в письме в редакцию газеты «Путь Правды», озаглавленном «К вопросу о статьях об Ирландии», просит сообщить, будет ли в очередном но­мере опубликована его статья «Конституционный кризис в Англии»; критикует Г. В. Плеханова, проповедовавшего единство с ликвидаторами.

В письме Инессе Арманд Ленин подвергает резкой критике немецких оппортунистов, указывая в то же время на необходимость перенять все ценное, что есть в германской с.-д. партии, перенять *«без* потачки оппорту­нистам».

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

625

*Март, ранее 27 (9 апреля).*

*Март, 28 (апрель, 10).*

*Март, 29 (апрель, 11).*

*Март, 30 (апрель, 12).*

*Март.*

*Март* — *апрель.*

*Март*— *июль.*

*Апрель, позднее 1 (14).*

*Апрель, 2*—*4 (15-17).*

Ленин в письме Г. Л. Шкловскому выражает беспокойство о здоровье члена думской фракции большеви­ков Ф. Н. Самойлова, просит организовать его лечение.

Написанный Лениным «Законопроект о на­циональном равноправии» публикуется в № 48 газеты «Путь Правды».

Ленин в письме матери, М. А. Ульяновой, сообщает о пред­стоявшем в первых числах мая своем переезде в Поронин.

Статья Ленина «Заработная плата сельских рабочих» публикуется в № 49 газеты «Путь Правды».

Статьи Ленина «Латышские рабочие о расколе

в с.-д. фракции» и «Разоблачение «августовской» фикции»

публикуются в № 50 газеты «Путь Правды».

Статья Ленина «Еще одно уничтожение социализма» пуб­ликуется в журнале «Современный Мир» № 3.

Ленин пишет статью «Отклик рабочих на образование Рос­сийской социал-демократической рабочей фракции в Госу­дарственной думе».

Ленин пишет план статьи «Карл Маркс».

Ленин в письме Инессе Арманд сообщает о по­лучении бундовской литературы, о посылке № 3 журнала «Работница» и выражает удовлетворение организацией его издания.

Ленин вырабатывает порядок дня заседания ЦК партии с представителем думской фракции большеви­ков.

Ленин проводит в Кракове заседания ЦК партии с предста­вителем думской фракции большевиков об участии в Вен­ском конгрессе II Интернационала, о подготовке очередного съезда партии, о работе среди крестьян и по другим теку­щим организационным вопросам; пишет проект резолюции о создании Организационного отделения ЦК по руково­дству нелегальной работой, принятой ЦК.

626

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Апрель, ранее 4 (17).*

*Апрель, 4 (17).*

*Апрель, позднее 4 (17).*

*Апрель, б (19).*

*Апрель, позднее 6 (19).*

*Апрель, 9 (22).*

*Апрель, 10 (23). Апрель, 11 (24).*

Ленин пишет письмо В. М. Загорскому с прось­бой выслать ему решения партийных конференций и про­грамму партии.

Статья Ленина «О формах рабочего движения (Локаут и марксистская тактика)» публикуется в № 54 газеты «Путь Правды».

Ленин проводит в Кракове совещание Загра­ничного бюро ЦК РСДРП с представителем руководящего коллектива Московской области о созыве областной конфе­ренции, о подготовке к очередному съезду партии и Вен­скому конгрессу II Интернационала, об издании московской газеты, о распространении «Правды» и др.

Статья Ленина «Прикрашивание буржуазии левонародни-ками» публикуется в № 56 газеты «Путь Правды».

Ленин пишет проект речи «К вопросу о на­циональной политике» для фракции большевиков в Госу­дарственной думе.

Ленин в письме сестре, М. И. Ульяновой, сообщает о том, что им получены сведения об изменившемся составе оло­нецкой ссылки: «большинство громадное рабочих, ... на 150 чел. в уезде 2 ликвидатора, мало левонародников»; что он считает нужным собирать такие сведения для публикации их в журнале «Просвещение».

Статья Ленина «Конституционный кризис в Англии» пуб­ликуется в № 57 газеты «Путь Правды».

Ленин пересылает Инессе Арманд письмо О. Н. Лолы по поводу обращения к украинским рабочим. В письме Арманд Ленин просит ее увидеться с украинскими с.-д., выяснить их позицию по вопросу об отдельной национально-украинской с.-д. организации и постараться создать группу антисепара­тистов; указывает на необходимость организации в Париже и Швейцарии связей для подготовки съезда партии и пере­издания партийной программы и устава с изменениями, внесенными Пражской партийной конференцией 1912 года.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

627

*Апрель, 12 (25). Апрель, 13 (26).*

*Апрель, 15 (28).*

*Апрель, 16 (29).*

*Апрель, 20*

*(май, 3).*

*Апрель, ранее 22 (5 мая).*

*Апрель, 22 (май, 5).*

*Апрель, позднее 22 (5 мая).*

*Апрель, 23 (май, 6).*

Статья Ленина «Единство» публикуется в № 59 газеты «Путь Правды».

Ленин в письме в редакцию журнала «Дзвш» выражает глу­бокое возмущение проповедью отделения украинских рабо­чих в особую с.-д. организацию, с которой выступали укра­инские буржуазные националисты.

Статья Ленина «Организованные марксисты о вмешатель­стве Международного бюро» публикуется в № 61 газеты «Путь Правды».

Статьи Ленина «Национальное равноправие» и «Ликвида­торы и латышское рабочее движение» публикуются в № 62 газеты «Путь Правды».

Статья Ленина «Крепостное хозяйство в де­ревне» публикуется в № 66 газеты «Путь Правды».

Ленин посылает в редакцию газеты «Путь

Правды» статью «Наши задачи» для первого

номера газеты «Рабочий», посвященного истории рабочей

печати в России.

Статьи Ленина «Из прошлого рабочей печати в России» и «Наши задачи» публикуются в № 1 газеты «Ра­бочий».

В газете «Путь Правды» публикуется телеграмма «От со­трудников», за подписью: В. Ильин. Горячо приветствуя га­зету в день ее двухлетнего юбилея, желая рабочей печати дальнейших успехов, Ленин отчислял свой однодневный заработок в фонд газеты.

Выходит № 4 журнала «Просвещение» со статьями Ленина «О праве наций на самоопределение», «Чему не следует подражать в немецком рабочем движении» и рецензией на книгу Н. А. Рубакина «Среди книг».

Ленин вносит поправки в свою статью «О праве наций на самоопределение».

В № 68 газеты «Путь Правды» в связи с Днем

печати публикуется телеграмма из Австрии за подписями В.

Ильина и др.: «Душою с вами».

628

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Апрель, 26 (май, 9).*

*Апрель, 29 (май, 12).*

*Апрель.*

*Апрель* — *май.*

*Между 2 и 18 (15 и 31) мая.*

*Май, 3 (16). Май, 4(17). Май, 5 (18).*

*Позднее 5 (18) мая.*

*Май, 6 (19).*

Ленин переезжает из Кракова в Поронин.

Статья Ленина «Определение ликвидаторства» публикуется в № 73 газеты «Путь Правды».

Ленин пишет письмо Н. И. Бухарину относительно подго­товки проектов речей по национальному вопросу для боль­шевистской фракции Думы.

Ленин пишет заключение к сборнику «Марксизм и ликви­даторство».

Ленин пишет план и конспективный набросок отчета ЦК РСДРП Венскому конгрессу II Интернационала.

Ленин в письме И. Рудису-Гипслису выска­зывает свои соображения по поводу издания латышского приложения к «Правде», просит выслать переводы статей из латышских с.-д. газет; поздравляет с успешной маевкой, особенно в Риге и Петербурге.

Статья Ленина «Еще о политическом кризисе» публикуется в № 76 газеты «Путь Правды».

Статья Ленина «Идейная борьба в рабочем движении» пуб­ликуется в № 77 газеты «Путь Правды».

Ленин в письме Н. Н. Накорякову выражает благодарность за присылку официальных изданий статистики США, по­священных земледелию; поздравляет с прекрасно прошед­шей в России маевкой; сообщает о росте уральской органи­зации.

Ленин работает над официальными издания­ми статистики США «Thirteenth census of the United States, Taken in the year 1910. Volume V. Agriculture. 1909 and 1910. Washington 1914» («Тринадцатая перепись Соединенных Штатов, проведенная в 1910 г. Т. V. Земледелие. 1909 и 1910. Вашингтон, 1914»).

Ленин в письме С. Г. Шаумяну излагает план борьбы со сторонниками «культурно-нацио-

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

629

*Позднее 6 (19) мая.*

*Май, 7 (20).*

*Ранее*

*8 (21) мая.*

*Май, 8 (21). Май, 9 (22).*

*Май, 9 или 10*

*(22 или 23).*

нальнои автономии» и содержание намечаемого им проекта закона о равноправии наций и о защите прав национальных меньшинств.

Ленин пишет письмо В. А. Карпинскому с просьбой вы­слать ему первый том книги Н. А. Рубакина «Среди книг».

Ленин производит цифровые подсчеты на таблице, составленной В. А. Тихомирновым о количестве групповых рабочих сборов на «Путь Правды» и «Северную Рабочую Газету» за март и апрель (по 6 (19) мая) 1914 года. Ленин пишет «Проект закона о равноправии наций и о за­щите прав национальных меньшинств».

Ленин в письме А. А. Трояновскому сообщает об обсужде­нии проекта договора о взаимоотношениях с редакцией журнала «Просвещение», получавшей денежную помощь от А. А. Трояновского; просит ускорить присылку дискусси­онной статьи по национальному вопросу для «Просвеще­ния»; сообщает также, что конец статьи «О праге наций на самоопределение» должен быть напечатан в мае.

Ленин в письме Г. И. Чудновскому предла­гает ряд добавлений к его статье «Новая теория накопле­ния» для того, чтобы сделать ее популярной.

Статья Ленина ««Соседи по имению»» публикуется в № 80 газеты «Путь Правды».

Статья Ленина «Народники и «фракционное насилие») пуб­ликуется в № 81 газеты «Путь Правды».

Ленин в письме Г. Л. Шкловскому пишет о де­зертирском поступке члена РСДРФракции Р. Малиновского, самовольно сложившего депутатские полномочия в IV Го­сударственной думе, сообщает, что Малиновский обвиняет­ся в провокации; запрашивает о возможности поездки Ф. Н. Самойлова из заграницы в Москву в связи с выборами но­вого депутата в Думу.

630

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Май, 10 (23).*

*Май, позднее 10 (23).*

*Между 10 и 18 (23 и 31) мая.*

*Май, 11 (24).*

*Май, 13 (26).*

*Май, 14 (27).*

*Между 18 и 22 мая (31 мая и 4 июня).*

*Май, ранее 20 (2 июня).*

Статья Ленина «Развращение рабочих утонченным нацио­нализмом» публикуется в № 82 газеты «Путь Правды».

Ленин пишет письмо В. А. Карпинскому с благодарностью за I том книги Н. А. Рубакина «Среди книг»; резко критикует журнал «Современник», выражает возмущение сотрудничеством Дана, Мартова и Плеханова в этом журнале; пишет о посылке В. А. Карпинскому делегат­ского удостоверения на Венский конгресс II Интернациона­ла.

Ленин в ответ на просьбу Н. И. Подвойского

помочь ему указаниями и советами в статистической работе

посылает свои замечания и предложения.

Ленин посылает телеграмму А. Е. Бадаеву о необходимости избрать нового председателя большевистской фракции в связи с дезертирским поступком Р. Малиновского, само­вольно сложившего депутатские полномочия в IV Государ­ственной думе.

Статьи Ленина «О политическом положении» и «Единство рабочих и «течения» интеллигентов» публикуются в № 85 газеты «Путь Правды».

Статья Ленина «О левонародниках» публикуется в № 86 га­зеты «Путь Правды».

Ленин пишет письмо в редакцию газеты «Путь Правды» «К вопросу о Пешехонове, Малиновском и др.», в котором выражает пожелание даль­нейших успехов в борьбе с ликвидаторами, разъясняет, ка­кой должна быть позиция редакции по отношению к Плеха­нову и его газете «Единство».

Ленин в письме А. В. Бритману запрашивает об имеющихся средствах на издание ЦО.

*Май, 22 (июнь, 4).*

Статья Ленина «Ликвидаторы и биография Малиновского» публикуется в № 2 газеты «Рабочий».

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

631

*Май, ранее 23 (5 июня).*

*Май, 23 (июнь, 5),*

*Ранее 24 мая (6 июня).*

*Май, 24 (июнь, 6).*

*Между 24 мая*

*и 8 июня*

*(6 и 21 июня).*

*Май, 25 (июнь, 7).*

*Май, до 28 (10 июня).*

*Позднее 29 мая (11 июня).*

*Май, 30 (июнь, 12).*

*Конец мая* — *июнь.*

*Май.*

*Июнь, 1 (14).*

Ленин в письме Инессе Арманд пишет о необ­ходимости обсудить вопрос о делегации на Венский кон­гресс II Интернационала.

Ленин пишет письмо Инессе Арманд с резко отрицательным отзывом о романе В. Винниченко «Заветы отцов».

Ленин пишет письмо М. М. Литвинову с пред­ложением поехать делегатом на Венский конгресс.

Статья Ленина «О двух путях» публикуется в № 3 газеты «Рабочий».

Ленин пишет письмо в редакцию изданий

Гранат с просьбой сообщить, каких размеров

и к какому сроку издательству нужна статья о К. Марксе.

Статья Ленина «Плеханов, не знающий чего он хочет» публикуется в № 4 газеты «Рабочий».

Ленин пишет проект речи «К вопросу о смете министерства земледелия» для фракции большевиков в Го­сударственной думе.

Ленин пишет письмо в редакцию газеты «Правда» «Еще к уходу Малиновского».

Статья Ленина «Об единстве» публикуется в № 2 газеты «Трудовая Правда».

Ленин в письме С. Г. Шаумяну делает крити­ческие замечания в связи с его высказываниями по поводу законопроекта о национальном равноправии; просит дать «критику моих статей в «Просвещении»», а также собрать данные о выходящих на Кавказе с.-д. газетах на грузинском, армянском и других языках, необходимые для подготовки к Венскому конгрессу II Интернационала.

Ленин пишет планы статьи о журнале «Современник». Выходит № 5 журнала «Просвещение» со статьями Ленина «О праве наций на самоопределение» (продолжение), «По­спешишь — людей

632

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Июнь, 5 (18).*

*Между 6 и 20 июня (19 июня и 3 июля).*

*Между 6 и 26 июня (19 июня и 9 июля).*

*Июнь, 9 (22).*

*Июнь, 13 и 14 (26 и 27).*

*Июнь, позднее 13 (26).*

*Ранее 16 (29) июня.*

насмешишь», «О нарушении единства, прикрываемом кри­ками о единстве» и рецензиями на книгу И. Дроздова «За­работная плата земледельческих рабочих в России в связи с аграрным движением 1905—1906 гг.» и брошюру И. М. Козьминых-Ланина «Сверхурочные работы на фабриках и заводах Московской губернии».

Статья Ленина «Ясность создана. Вниманию сознательных рабочих» публикуется в № 7 газеты «Трудовая Правда».

Ленин пишет дополнение к своей статье «Отклик рабочих на образование Российской социал-демократической рабочей фракции в Государствен­ной думе» и посылает его в издательство «Прибой». Статья опубликована в июле 1914 года во II части сборника «Мар­ксизм и ликвидаторство».

Ленин составляет сводку цифровых данных о силе разных течений в рабочем движении.

Статьи Ленина «Об авантюризме» и «Решения латышских марксистов и ликвидаторы» публикуются в № 7 газеты «Ра­бочий».

Статья Ленина «Рабочий класс и рабочая печать» публикуется в №№ 14 и 15 газеты «Трудовая Прав­да».

Ленин производит подсчет рабочих групп и сборов денег на марксистскую и ликвидаторскую газеты, делает пометки на таблицах по этому вопросу, составлен­ных В. А. Тихомирновым.

Ленин пишет письмо М. К. Владимирову об издании в Париже программы и устава партии. Ленин от имени ЦК РСДРП сообщает секретарю Междуна­родного социалистического бюро К. Гюисмансу о том, что ЦК РСДРП назначил М. М. Литвинова своим представите­лем в МСБ.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

633

*Июнь, ранее 17(30).*

*Июнь, 19 (июль, 2).*

*Июнь, 21 (июль, 4).*

*Июнь, не ранее 21 (4 июля),*

*Июнь, 22 (июль, 5).*

*Июнь, 23 (июль, 6).*

*Июнь, 23—30 (июль, б*—*13).*

*Июнь, ранее 24 (июль, 7).*

*Июнь, 24 (июль, 7).*

Ленин в письме в издательство «Прибой» про­сит объяснить причины задержки печатания его статьи «Ра­бочий класс и рабочая печать».

Статья Ленина «Левонародничество и мар­ксизм» публикуется в № 19 газеты «Трудовая Правда».

Ленин по поручению ЦК РСДРП посылает письма Инессе Арманд, И. Ф. Попову, М. Ф. Владимирско­му, А. А. Бекзадяну с предложением войти в состав делега­ции ЦК РСДРП на Брюссельское совещание МСБ.

По поручению ЦК РСДРП Ленин уведомляет Исполнительный комитет МСБ, что ЦК особым постанов­лением решил не принимать участия в Брюссельском сове­щании, если на него на равных правах с остальными участ­никами не будет приглашена польская оппозиция; просит сообщить, какие организации и отдельные лица приглаше­ны на совещание.

Статья Ленина «Земельный вопрос в Рос­сии» публикуется в № 22 газеты «Трудовая Правда».

Ленин определяет окончательный состав деле­гации ЦК РСДРП на Брюссельское совещание, созываемое Международным социалистическим бюро. Ленин в письме Инессе Арманд настаивает на ее поездке на Брюссельское совещание, сообщает состав делегации.

Ленин составляет план и тезисы доклада ЦК Брюссельскому совещанию.

Ленин пишет доклад ЦК РСДРП и инструктивные указания делегации ЦК на Брюссельском совещании.

Ленин пишет письмо Н. В. Кузнецову с прось­бой договориться с М. Ф. Владимирским об его участии в Брюссельском совещании.

Статья Ленина «О политическом значения

брани (К вопросу об единстве)» публикуется в № 23 газеты

«Трудовая Правда».

634

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Ранее 25 июня (8 июля).*

*Ранее 26 июня (9 июля).*

*Июнь, 26 (июль, 9).*

*Позднее 26 июня (9 июля).*

*Ранее 27 июня (10 июля).*

*Июнь, 27 (июль, 10).*

*Между 27 июня и 3 июля (10 и 16 июля).*

*Июнь, 28 (июль, 11).*

Ленин в письме В. Мицкевичу-Капсукасу за­прашивает об истории создания и направлении литовской газеты «Vilnis».

Ленин производит подсчеты числа рабочих групп и сумм сборов на большевистскую и ликвидаторскую прессу, прошедших через большевистскую и меньшевист­скую фракции Думы с октября 1913 года по 6 июня 1914 го­да.

Ленин производит подсчеты процентов взносов от рабочих групп на «Правду».

Ленин пишет письмо Инессе Арманд о под­готовке к международной женской конференции. Ленин в другом письме Инессе Арманд сообщает об утвер­ждении ЦК состава делегации РСДРП на Брюссельское со­вещание, о том, что завтра высылает начало и конец докла­да ЦК.

Статья Ленина «Объективные данные о силе разных тече­ний в рабочем движении» публикуется в № 25 газеты «Тру­довая Правда».

Ленин посылает в Русское бюро ЦК письмо с просьбой со­брать и выслать ему данные о большевистских и ликвида­торских газетах, издаваемых с 1911 года на Кавказе.

Ленин составляет цифровую сводку о тираже правдистских и ликвидаторских газет.

Ленин пишет в издательство «Прибой» письмо о присылке корректуры сборника «Марксизм и ликвидатор­ство».

Ленин посылает делегации большевиков на Брюссельском совещании написанный им доклад ЦК РСДРП.

Ленин посылает М. М. Литвинову, Инессе Арманд, И. Ф. Попову и М. Ф. Владимирскому письма в связи с подготов­кой к Брюссельскому совещанию.

Ленин пишет вставки в доклад ЦК РСДРП Брюссельскому совещанию.

Ленин посылает инструктивные указания де­легации ЦК РСДРП на Брюссельском совещании.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

635

*Июнь, 29 (июль, 12).*

*Между 29 июня*

*и б июля*

*(12 и 19 июля).*

*Июнь, 30 (июль, 13).*

*Июнь. 30 — июль, 1 (июль, 13*—*14).*

Статья Ленина «Насколько сильно левонародническое тече­ние среди рабочих» публикуется в № 27 газеты «Трудовая Правда».

Выходит № 6 журнала «Просвещение» со статьями Ленина «О праве наций на самоопределение» (окончание), «Прие­мы борьбы буржуазной интеллигенции против рабочих» и «О «впередовцах» и о группе «Вперед»». Ленин пишет письмо в издательство «Прибой» с благодар­ностью за присылку корректуры конца сборника «Марксизм и ликвидаторство»; просит немедленно послать в Брюссель И. Ф. Попову все отпечатанные листы сборника, а также комплекты «Правды», «Нашей Зари», статьи Булкина, Мар­това и другие материалы.

Написанное Лениным «Примечание «От редак­ции» к «Обращению к украинским рабочим» Оксена Лолы» публикуется в № 28 газеты «Трудовая Правда». Ленин в письме Инессе Арманд сообщает о приезде двух петербургских рабочих, об ожидаемом приезде Г. И. Пет­ровского; подчеркивает крайнюю необходимость ее присут­ствия на Брюссельском совещании.

Ленин руководит заседанием ЦК партии с приехавшими из России партийными работ­никами по вопросам работы думской фракции и подготовки партийного съезда.

Ленин в письме Инессе Арманд излагает так­тику делегации большевиков на совещании в Брюсселе, об­ращает внимание на необходимость разъяснения членам МСБ особенностей и трудностей работы РСДРП в неле­гальных условиях, дает указание об использовании партий­ных решений в борьбе с ликвидаторами и Исполнительным комитетом МСБ, сообщает: «Завтра посылаю конец докла­да».

Ленин посылает газеты и другие материалы Инессе Арманд и И. Ф. Попову для подго­товки к Брюссельскому совещанию.

636

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Июль, 2 (15).*

*Июль, 2 и 3 (15 и 16).*

*Не позднее 3 (16) июля.*

*Июль, 3*—5 *(16—18).*

*Июль, 4 или 5 (Пили 18).*

*Июль, ранее 5 (18).*

*Июль, 5 (18).*

*Июль, 5 или 6 (18 или 19).*

*Июль, позднее 5 (18).*

Статья Ленина «Ясность прежде всего! (К вопросу об един­стве)» публикуется в № 30 газеты «Трудовая Правда».

Статья Ленина «К итогам дня рабочей печати.

Из отчета газеты «Путь Правды»» публикуется в №№ 30 и

31 газеты «Трудовая Правда».

Ленин в письме Инессе Арманд сообщает о проходящем в Поронине заседании ЦК с партийными ра­ботниками; обращается с просьбой после окончания Брюс­сельского совещания подробно телеграфировать о его ито­гах.

Ленин из Поронина (Галиция) руководит ра­ботой делегации большевиков на Брюссельском совещании.

Ленин посылает делегации ЦК РСДРП на Брюссельском совещании телеграмму о необходимости внести от имени трех делегаций заявление о сущности лик­видаторства.

Ленин из Поронина телеграфирует Испол­нительному комитету МСБ о посылке им в адрес комитета материалов, связанных с поездкой Э. Вандервельде в Пе­тербург. Телеграмма была послана с целью разоблачения клеветнических слухов, распространявшихся руководите­лями II Интернационала о том, что якобы Ленин находится в Брюсселе и не является на совещание, созванное МСБ. Копию телеграммы Ленин послал делегации ЦК РСДРП на Брюссельском совещании.

Выходит подготовленный Лениным сборник «Марксизм и ликвидаторство» (часть II).

Ленин пишет проекты решений ЦК РСДРП об отношении к польской оппозиции и о выражении благо­дарности делегации ЦК на Брюссельском совещании. Про­екты были приняты ЦК РСДРП.

Ленин пишет письмо В. М. Каспарову в

Берлин, в котором просит информировать его о развитии

революционных событий в России.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

637

*Между 5 и 17 (18 и 30) июля.*

*Июль, 6 (19).*

*Июль, 7 (20).*

*Июль, позднее*

*7(20).*

Ленин делает надпись: «окончательно принятая резолюция» на машинописном экземпляре резолюции Брюссельского совещания, вставляет пропущенный в этом экземпляре текст.

Ленин пишет заметку «Польская оппозиция на Брюссель­ской конференции».

Ленин пишет письмо Г. Л. Шкловскому, в котором сообща­ет о результатах Брюссельского совещания; просит обстоя­тельно ответить, готовится ли он к Венскому конгрессу; за­прашивает о здоровье Ф. Н. Самойлова.

Ленин посылает 2 письма и открытку латыш­скому социал-демократу И. Э. Герману об отношении ла­тышской с.-д. к РСДРП, с удовлетворением отмечает вы­ступления в 1914 году латышей и их ЦК против ликвидато­ров, но выражает сомнение в возможности полного объеди­нения СДЛК с партией большевиков, настаивает на необхо­димости предварительно добиться ясности по принципи­альным вопросам — может ли СДЛК идти вместе с РСДРП против ликвидаторства, национализма и сепаратизма Бунда.

Ленин в письме Инессе Арманд разоблачает поведение во­ждей II Интернационала на Брюссельском совещании. Ленин в другом письме Инессе Арманд сообщает о получе­нии отчета о Брюссельском совещании, написанного М. Ф. Владимирским; благодарит делегацию за прекрасно прове­денную на совещании работу; пишет, что очередной съезд партии состоится 20—25 августа и что Арманд делегирует­ся на съезд.

Ленин в письме Инессе Арманд пишет по вопросу о пове­дении польской оппозиции на Брюссельском совещании; дает указание о принятии мер для получения мандатов на Венский конгресс; просит отметить по рукописи, какие мес­та доклада ЦК РСДРП были прочитаны ею на Брюссель­ском совещании и какие опущены.

Ленин пишет статью «Польская с.-д. оппозиция на распутье».

638

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Июль, ранее 8 (21).*

*Июль, 8 (21).*

*Июль, 11 (24).*

*Июль, 12 (25).*

*Июль, 13 (26).*

*Июль, 15 (28).*

*Между 15 и 18 (28 и 31) июля.*

Ленин пишет письмо И. Ф. Попову по поводу

посылаемой им информации о ходе работы Брюссельского

совещания.

Ответ Ленина на статью из газеты «Leipziger Volkszeitung» публикуется в № 165 этой газеты.

Ленин в письме в редакцию изданий Гранат сообщает, что из-за непредвиденных обстоятельств он вынужден прервать работу над начатой статьей «Карл Маркс» и просит редак­цию найти другого автора.

Ленин пишет Инессе Арманд письмо, в котором одобряет отказ делегации ЦК РСДРП от голосования резолюции, предложенной Каутским на Брюссельском совещании; со­общает, что собирается обсудить с приехавшим в Поронин латышским с.-д. Звирбул-Путнисом вопрос об участии ла­тышей на съезде партии; советует информировать К. Каут­ского о поведении ликвидаторов.

Ленин пишет письмо Инессе Арманд о приближающейся революции в России, о войне между Австрией и Сербией. Ленин в письме шведскому социал-демократу обращается с просьбой дать надежный конспиративный адрес для связи с Петербургом.

Ленин в письме И. Рудису-Гипслису сообщает о своей бесе­де с латышским с.-д. Звирбул-Путнисом о делах в СДЛК; спрашивает о позиции латышских с.-д. в национальном во­просе, просит сообщить об отношении латышских рабочих к установлению более тесной связи с ЦК РСДРП

Ленин в письме в редакцию изданий Гранат дает согласие закончить статью «Карл Маркс» для Энциклопедического словаря.

Ленин намечает содержание очередного номера

газеты «Социал-Демократ», пишет планы передовой статьи

«Революция и война»; разрабатывает технические вопросы

издания.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА 639

*Июль, 18 (31).* Ленин в письме Г. Л. Шкловскому сообщает, что междуна-

родный конгресс переносится в Париж на 9 августа, пишет о составе делегации, о необходимости поездки на конгресс Ф. Н. Самойлова; обращается с просьбой устроить больного Самойлова так, чтобы и в Париже он мог не прерывать сво­его лечения.

*Вторая* Ленин пишет письмо В. М. Каспарову с

*половина июля.* просьбой составить и прислать комплект вырезок из газеты

«Vorwarts» о петербургском рабочем движении.

640

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие VII

*1914 г.*

РАСПАД «АВГУСТОВСКОГО» БЛОКА 1—4

КАЛИТ АЛИЗМ И ПЕЧАТЬ 5—8

РАДИКАЛЬНЫЙ БУРЖУА О РУССКИХ РАБОЧИХ 9—13

ПОЛИТИЧЕСКИЕ УРОКИ 14—15

^ЗАКОНОПРОЕКТ О НАЦИОНАЛЬНОМ РАВНОПРАВИИ 16—18

Проект закона об отмене всех ограничений прав евреев и всех вообще  
ограничений, связанных с происхождением или принадлежностью к  
какой бы то ни было национальности 17

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА СЕЛЬСКИХ РАБОЧИХ 19—21

ЛАТЫШСКИЕ РАБОЧИЕ О РАСКОЛЕ В С.-Д ФРАКЦИИ 22—26

РАЗОБЛАЧЕНИЕ «АВГУСТОВСКОЙ» ФИКЦИИ 27—30

ЕЩЕ ОДНО УНИЧТОЖЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА 31—54

1 34

II 35

III 38

IV 40

Звездочкой отмечены заголовки, данные Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

СОДЕРЖАНИЕ 641

V 42

VI 45

VII 48

VIII 50

IX 51

X 53

\*РЕЗОЛЮЦИЯ ЦК РСДРП О СОЗДАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОТ­  
ДЕЛЕНИЯ ЦК ПО РУКОВОДСТВУ НЕЛЕГАЛЬНОЙ РАБОТОЙ 55

О ФОРМАХ РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ *(Локаут и марксистская тактика) ....* 56—59

ПРИКРАШИВАНИЕ БУРЖУАЗИИ ЛЕВОНАРОДНИКАМИ 60—63

К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ 64—72

КОНСТИТУЦИОННЫЙ КРИЗИС В АНГЛИИ 73—76

ЕДИНСТВО 77—80

ОРГАНИЗОВАННЫЕ МАРКСИСТЫ О ВМЕШАТЕЛЬСТВЕ МЕЖДУНА­  
РОДНОГО БЮРО 81—84

НАЦИОНАЛЬНОЕ РАВНОПРАВИЕ 85—86

ЛИКВИДАТОРЫ И ЛАТЫШСКОЕ РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ 87—89

КРЕПОСТНОЕ ХОЗЯЙСТВО В ДЕРЕВНЕ 90—92

ИЗ ПРОШЛОГО РАБОЧЕЙ ПЕЧАТИ В РОССИИ 93—101

НАШИ ЗАДАЧИ 102—105

ЧЕМУ НЕ СЛЕДУЕТ ПОДРАЖАТЬ В НЕМЕЦКОМ РАБОЧЕМ ДВИЖЕ­  
НИИ 106—110

\*РЕЦЕНЗИЯ. *Н. А. Рубакин. Среди книг,* том II (изд-тво «Наука»). М.

1913 г. Цена 4 руб. (изд. 2-ое) 111—114

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЛИКВИДАТОРСТВА 115—117

\*ЗАКЛЮЧЕНИЕ К СБОРНИКУ «МАРКСИЗМ И ЛИКВИДАТОРСТВО» 118—127

ЕЩЕ О ПОЛИТИЧЕСКОМ КРИЗИСЕ 128—130

ИДЕЙНАЯ БОРЬБА В РАБОЧЕМ ДВИЖЕНИИ 131—134

642 СОДЕРЖАНИЕ

ПРОЕКТ ЗАКОНА О РАВНОПРАВИИ НАЦИИ И О ЗАЩИТЕ ПРАВ НА­  
ЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ 135—137

«СОСЕДИ ПО ИМЕНИЮ» 138—139

НАРОДНИКИ И «ФРАКЦИОННОЕ НАСИЛИЕ» 140—143

РАЗВРАЩЕНИЕ РАБОЧИХ УТОНЧЕННЫМ НАЦИОНАЛИЗМОМ 144—147

О ПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ 148—150

ЕДИНСТВО РАБОЧИХ И «ТЕЧЕНИЯ» ИНТЕЛЛИГЕНТОВ 151—154

О ЛЕВОНАРОДНИКАХ 155—158

ЛИКВИДАТОРЫ И БИОГРАФИЯ МАЛИНОВСКОГО 159—162

О ДВУХ ПУТЯХ 163—166

ПЛЕХАНОВ, НЕ ЗНАЮЩИЙ ЧЕГО ОН ХОЧЕТ 167—170

К ВОПРОСУ О СМЕТЕ МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ 171—176

ОБ ЕДИНСТВЕ 177—179

ПОСПЕШИШЬ — ЛЮДЕЙ НАСМЕШИШЬ 180—182

О НАРУШЕНИИ ЕДИНСТВА, ПРИКРЫВАЕМОМ КРИКАМИ О ЕДИН­  
СТВЕ 183—206

I. О «фракционности» 186

П. О расколе 190

1. О распаде Августовского блока 195
2. Советы примиренца «семерке» 197

V. Ликвидаторские взгляды Троцкого 201

\*РЕЦЕНЗИЯ. *И. Дроздов. Заработная плата земледельческих рабочих в  
России в связи с аграрным движением 1905*—*1906 гг.* СПБ. (Изд. М. И. Се­  
менова.) 1914 г. Стр. 68. Ц. 50 к 207—209

\* РЕЦЕНЗИЯ. *И. М. Козъминых-Ланин. Сверхурочные работы на  
фабриках и заводах Московской губернии.* Москва. 1914 г. Ц. 1 р 210—213

ЯСНОСТЬ СОЗДАНА. ВНИМАНИЮ СОЗНАТЕЛЬНЫХ РАБОЧИХ 214—219

1. Программа и национальный вопрос 215
2. Решение 1908 года 216

СОДЕРЖАНИЕ 643

1. Решение 1910 года 217
2. «Течения» 218

ОБ АВАНТЮРИЗМЕ 220—223

РЕШЕНИЯ ЛАТЫШСКИХ МАРКСИСТОВ И ЛИКВИДАТОРЫ 224—226

РАБОЧИЙ КЛАСС И РАБОЧАЯ ПЕЧАТЬ 227—234

ЛЕВОНАРОДНИЧЕСТВО И МАРКСИЗМ 235—237

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ 238—240

О ПОЛИТИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ БРАНИ *(К вопросу об единстве)* 241—243

ОБЪЕКТИВНЫЕ ДАННЫЕ О СИЛЕ РАЗНЫХ ТЕЧЕНИЙ В РАБОЧЕМ  
ДВИЖЕНИИ 244—250

НАСКОЛЬКО СИЛЬНО ЛЕВОНАРОДНИЧЕСКОЕ ТЕЧЕНИЕ СРЕДИ РА­  
БОЧИХ 251—254

О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ 255—320

1. Что такое самоопределение наций? 257
2. Историческая конкретная постановка вопроса 263
3. Конкретные особенности национального вопроса в России и ее бур­  
   жуазно-демократическое преобразование 267
4. «Практицизм» в национальном вопросе 272
5. Либеральная буржуазия и социалистические оппортунисты в нацио­  
   нальном вопросе 278
6. Отделение Норвегии от Швеции 289
7. Решение Лондонского международного конгресса 1896 года 295
8. Утопист Карл Маркс и практичная Роза Люксембург 299
9. Программа 1903 года и ее ликвидаторы 307

10. Заключение 316

ПРИЕМЫ БОРЬБЫ БУРЖУАЗНОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ ПРОТИВ РАБО­  
ЧИХ 321—352

1. Союз ликвидаторов и народников против рабочих 322
2. Как либералы защищают «единство» рабочих с ликвидаторами 330

644 СОДЕРЖАНИЕ

3. Почему рабочие организации публично заклеймили ликвидаторов,

как клеветников? 340

О «ВПЕРЕДОВЦАХ» И О ГРУППЕ «ВПЕРЕД» 353—359

ПРИМЕЧАНИЕ «ОТ РЕДАКЦИИ» К «ОБРАЩЕНИЮ К УКРАИНСКИМ  
РАБОЧИМ» ОКСЕНА ЛОЛЫ 360

\*ДОКЛАД ЦК РСДРП И ИНСТРУКТИВНЫЕ УКАЗАНИЯ ДЕЛЕГАЦИИ

ЦК НА БРЮССЕЛЬСКОМ СОВЕЩАНИИ 361—405

1 364

II 371

III 381

IV 384

*Приложения.* ИНСТРУКТИВНЫЕ УКАЗАНИЯ 397

I. Заметки privees 397

П. Заметки privees 398

III. He в доклад 399

IV 401

ОТКЛИК РАБОЧИХ НА ОБРАЗОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-  
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ФРАКЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
ДУМЕ 406—413

О чем говорит опыт первой четверти года работы двух фракций? 411

ЯСНОСТЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО! *(К вопросу об единстве)* 414—417

1. О людях, имеющих два мнения 414

К ИТОГАМ ДНЯ РАБОЧЕЙ ПЕЧАТИ. *Из отчета газеты «Путь Правды»* .... 418—426

По Петербургу 422

\*РЕШЕНИЕ ЦК РСДРП 427

ПОЛЬСКАЯ ОППОЗИЦИЯ НА БРЮССЕЛЬСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ 428

ПОЛЬСКАЯ С.-Д. ОППОЗИЦИЯ НА РАСПУТЬЕ 429—430

\*ОТВЕТ НА СТАТЬЮ ИЗ «LEIPZIGER VOLKSZEITUNG» 431—432

СОДЕРЖАНИЕ 645

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

\*ПЛАНЫ СТАТЬИ «О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ» 43 5—440

1 435

2 436

3 437

4 439

5 440

\*ПЛАН И КОНСПЕКТИВНЫЙ НАБРОСОК ОТЧЕТА ЦК РСДРП ВЕН­  
СКОМУ КОНГРЕССУ II ИНТЕРНАЦИОНАЛА 441—444

\*ПЛАНЫ СТАТЬИ О ЖУРНАЛЕ «СОВРЕМЕННИК» 445—447

1 445

2 446

\*ПЛАН И ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА ЦК РСДРП БРЮССЕЛЬСКОМУ СОВЕ­  
ЩАНИЮ 448—449

\* ПЛАНЫ СТАТЬИ «РЕВОЛЮЦИЯ И ВОЙНА» 450—451

1 450

2 451

Список работ В. И. Ленина, до настоящего времени не разысканных *(Март*

*— июль 1914)* 455—463

Список изданий, в редактировании которых принимал участие В. И. Ленин 464

Список работ, возможно принадлежащих В. И. Ленину 465

Примечания 466—535

Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых  
В.И.Лениным 536—567

Указатель имен 568—623

Даты жизни и деятельности В. И. Ленина 624—639

646 СОДЕРЖАНИЕ

ИЛЛЮ С ТР АЦИИ

ПортретВ. И. Ленина. — 1914 г XXIV—1

Страница рукописи В. И. Ленина с наброском таблицы к статье «Объектив­  
ные данные о силе разных течений в рабочем движении». — Июнь 1914 г 248—249

Рукопись В. И. Ленина плана и тезисов доклада ЦК РСДРП Брюссельскому  
совещанию. —Июнь 1914 г 365

Том подготовлен к печати *3. А. Левиной* Помощник подготовителя *Е. А. Круглова*

Указатель литературы подготовлен А *М. Гаком, Я. С. Цырульниковым* и *Н. Д. Шахновской*

Указатель имен подготовлен *Ю. Г. Никифоровым*

Редактор *М. Я. Панкратова* \*

Оформление художника *Н. Н. Симагина*

Технический редактор *Н. П. Лебедева* Корректоры *Н. В. Егорова* и *Е. И. Щукина*

*Подписано к печати* с *матриц 3 декабря 1968 г.*

*Формат 84х10811Ъ2- Физ. печ. л. 21+2 вклейки*

*Ъ1\6печ. л. Условн. печ. л. 35,49. Уч.-изд. л. 32,14.*

*Тираж 105 тыс. экз. (209 001—314 000).*

*Заказ № 54. Цена 65 поп.*

*Издательство политической литературы. Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

*Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор»*

*имени А. М. Горького Главполиграфпрома*

*Комитета по печати при Совете Министров СССР,*

*г. Ленинград, Гатчинская ул., 26.*