*Пролетарии всех стран, соединяйтесь*

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ

СОБРАНИЕ

СОЧИНЕНИЙ

19

ПЕЧАТАЕТСЯ

ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ

ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

*ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1968

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ

19

*Июнь 1909* ~ *октябрь 1910*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1968

3Κ2

1-1-2 68

VII

ПРЕДИСЛОВИЕ

В девятнадцатый том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят произведе­ния, написанные с июня 1909 по октябрь 1910 года. Это последний из томов, содержа­щих работы Ленина, созданные в период столыпинской реакции.

Ленин рассматривал период реакции как межреволюционный, как переходный пери­од между двумя волнами революции. Жизнь полностью подтвердила эту ленинскую оценку данного исторического этапа и перспектив развития революции. Уже в 1909 го­ду проявляются первые признаки краха столыпинской политики. В конце 1909 года Ле­нин писал, что *«пока* Столыпин только запутал и обострил старое положение, не создав нового» (настоящий том, стр. 141). Через год он отмечает, что несмотря на старания Столыпина и помещичьей Думы помешать нарастанию сил революции, в стране назре­вает новый революционный кризис. Обострялась классовая борьба в деревне. С ожив­лением в промышленности, пришедшим на смену тяжелой депрессии, тянувшейся до 1909 года, начинается подъем в рабочем движении. Летние стачки 1910 года показыва­ли, что пролетариат собирается с силами и переходит в наступление.

Важнейшей задачей этого периода являлось укрепление марксистской партии рабо­чего класса, подготовка масс к новому революционному подъему. Вопросы

VIII ПРЕДИСЛОВИЕ

сохранения и усиления нелегальной социал-демократической партии, расширения ее влияния на массы занимают центральное место в ленинских работах, входящих в на­стоящий том.

В годы реакции царское правительство и контрреволюционная буржуазия делали все для того, чтобы уничтожить ненавистную им революционную рабочую партию, кото­рая своей работой доказывала верность заветам революции. Ожесточенную борьбу против нелегальной революционной марксистской партии вели ликвидаторы. В статьях «Разоблаченные ликвидаторы», «Приемы ликвидаторов и партийные задачи большеви­ков», ««Голос Социал-Демократа» и Череванин», ««Голос» ликвидаторов против пар­тии», «Заметки публициста» Ленин характеризует ликвидаторство как глубокое соци­альное явление, неразрывно связанное с контрреволюционным настроением либераль­ной буржуазии и с распадом среди демократической мелкой буржуазии. Ленин показы­вает, что идейной основой ликвидаторства являлась меньшевистская, оппортунистиче­ская концепция, прежде всего отрицание гегемонии пролетариата в буржуазно-демократической революции, союза рабочего класса с крестьянством. Характеризуя своеобразие обстановки в этот период, Ленин говорил, что против партии складывается как бы единый фронт врагов — от Столыпина и контрреволюционных либералов до ликвидаторов.

Большую опасность для партии представляло «левое» ликвидаторство — отзовизм и ультиматизм, которое отличалось от правого лишь методами разрушения партии, мас­кировкой своего ликвидаторства ультрареволюционными фразами. Отзовисты-ультиматисты не ограничивались атаками на тактику большевиков; их лидер А. Богда­нов открыл поход на философские, теоретические основы марксизма, пытаясь подме­нить диалектический материализм реакционной идеалистической философией — ма­хизмом, представлявшим разновидность субъективного идеализма. Часть его сторон­ников увлеклась богостроительством, рассматривая научный социализм в качестве но­вой религии. Махизм

ПРЕДИСЛОВИЕ IX

и богостроительство духовно обезоруживали рабочий класс, отвлекали от первооче­редных задач подготовки и собирания сил для развертывания революционной борьбы.

Ленин, большевики вели борьбу на два фронта: против ликвидаторов справа — пря­мых противников партии и против ликвидаторов «слева» — отзовистов и ультимати­стов, «скрытых недругов» РСДРП. Непримиримая борьба велась как против оппорту­нистических и ревизионистских извращений революционного марксизма, так и против догматизма и сектантства. В произведениях, посвященных внутрипартийной борьбе, Ленин подчеркивает, что борьба на два фронта является закономерностью строительст­ва и упрочения марксистской рабочей партии, проведения правильной, революционной политики.

Настоящий том открывается материалами Совещания расширенной редакции «Про­летария», состоявшегося в июне 1909 года, которые ярко отражают борьбу Ленина про­тив «левого» ликвидаторства в партии. По своему содержанию к ним тесно примыкают написанные после Совещания статьи «Ликвидация ликвидаторства», «О фракции сто­ронников отзовизма и богостроительства», «Беседа с петербургскими большевиками» и другие. В материалах Совещания и в этих статьях раскрывается несовместимость отзо­визма с большевизмом, убедительно доказывается необходимость решительного раз­межевания большевиков с отзовистами и ультиматистами. Ленин показывает, что отзо­висты в корне расходятся с большевиками по всем основным вопросам теории, страте­гии и тактики, отступают от революционных принципов марксизма, склоняются к анархизму и синдикализму, являются проводниками буржуазного влияния в партии и рабочем классе.

Резолюции, принятые Совещанием, которое проходило под непосредственным руко­водством Ленина, проникнуты идеей борьбы за единство большевистских рядов, за ук­репление и сохранение нелегальной партийной организации в условиях реакции, за ре­волюционный марксизм. Решениями Совещания еще раз

Χ ПРЕДИСЛОВИЕ

была подтверждена ленинская оценка отзовизма как «худшей карикатуры» на больше­визм. В них также подчеркивалось, что ультиматизм политически ничем не отличается от отзовизма и лишь вносит еще большую путаницу и разброд прикрытым характером своего отзовизма. Совещание расширенной редакции «Пролетария» заявило, что боль­шевизм ничего общего не имеет с отзовизмом и ультиматизмом, и призвало большеви­ков вести самую решительную борьбу с этими уклонами от революционного марксиз­ма.

В тесной связи с вопросом об отзовизме и ультиматизме стоял вопрос о задачах большевиков по отношению к думской деятельности. Материалы Совещания показы­вают, какое огромное значение Ленин придавал использованию всех легальных воз­можностей для укрепления связи партии с массами. В то же время они раскрывают, на­сколько глубоко было различие в подходе к этому вопросу между большевиками и меньшевиками. В проекте резолюции об отношении к думской деятельности Ленин развил положения о революционном использовании Думы и конкретизировал думскую тактику большевиков. Необходимо, писал он, направлять усилия к тому, чтобы фрак­ция подчиняла свою работу интересам рабочего движения в целом, чтобы она была в постоянной связи с партией и проводила директивы партийных съездов и центральных учреждений партии. Как на одну из важнейших задач фракции Ленин указывал на не­обходимость всесторонне разъяснять массам враждебный характер буржуазных партий, разоблачать политику правительства, контрреволюционность либерализма и колебания мелкобуржуазной демократии, содействовать укреплению союза пролетариата и рево­люционного крестьянства, отстаивать с думской трибуны идеи социализма, высоко держать знамя революции. Важнейшие положения ленинского проекта послужили ос­новой резолюции о задачах большевиков по отношению к думской деятельности.

Совещание нанесло удар не только по тактическим позициям отзовистов, но и резко осудило философские

ПРЕДИСЛОВИЕ XI

взгляды отзовистов и ультиматистов, особенно ярко выразившиеся в проповеди бого­строительства. В принятой Совещанием специальной резолюции говорилось, что большевики рассматривают богостроительство, как течение, порывающее с основами марксизма и приносящее огромный вред революционной социал-демократической ра­боте по просвещению рабочих масс. Принципиальную позицию по вопросам филосо­фии Совещание выразило также в резолюции «О ведении ЦО», в которой большевикам предлагалось решительно отстаивать диалектический материализм Маркса и Энгельса.

На Совещании были разоблачены двурушнические действия отзовистов-ультиматистов, направленные на раскол большевиков. Указав в резолюции, что отзови­сты, организуя антипартийную школу на Капри, преследуют свои особые, групповые цели, Совещание осудило эту школу как новый центр откалывающейся от большевиков фракции. По решению Совещания А. Богданов, отказавшийся подчиниться постанов­лениям Совещания, был исключен из рядов большевиков, как лидер и вдохновитель отзовистов, ультиматистов и богостроителей, ставший на путь ревизии марксизма.

При обсуждении вопроса о задачах большевиков в партии Ленин отстаивал необхо­димость блока большевиков с меньшевиками-партийцами, плехановцами, в защиту марксизма, для борьбы против общего врага — всякого рода ликвидаторов. Он указы­вал, что привлечение к делу партийного строительства «всех пригодных для этого эле­ментов» является важной задачей большевиков, твердых и последовательных защитни­ков партийности, несущих ответственность за сохранение и укрепление РСДРП. Ленин подчеркивал, что соглашение с плехановцами о совместной борьбе против ликвидатор­ства должно проводиться на строго принципиальной основе, «без всяких идейных ком­промиссов, без всякого замазывания тактических и иных разногласий *в пределах* пар­тийной линии» (стр. 148). Совещание приняло предложение Ленина и высказалось за сближение с меньшевиками-партийцами.

XII ПРЕДИСЛОВИЕ

Решения Совещания расширенной редакции «Пролетария» имели крупное общепар­тийное значение. Они были одобрены местными партийными организациями в России и восприняты как директивы для их деятельности. Ленин указывал, что Совещание подтвердило политическую линию, которая была разработана большевистской партией в годы реакции. Идейная борьба, развернувшаяся на Совещании вокруг самых насущ­ных для партии вопросов, сыграла большую роль в политическом воспитании партий­ных кадров, способствовала сплочению вокруг большевиков действительно партийных элементов.

Впоследствии Ленин, останавливаясь на уроках борьбы большевиков за укрепление партии в годы реакции, писал: «Из всех разбитых оппозиционных и революционных партий большевики отступили в наибольшем порядке, с наименьшим ущербом для их «армии», с наибольшим сохранением ядра ее, с наименьшими (по глубине и неизлечи­мости) расколами, с наименьшей деморализацией, с наибольшей способностью возоб­новить работу наиболее широко, правильно и энергично. И достигли этого большевики только потому, что беспощадно разоблачили и выгнали вон революционеров фразы, которые не хотели понять, что надо отступить, что надо уметь отступить, что надо обя­зательно научиться легально работать в самых реакционных парламентах, в самых ре­акционных профессиональных, кооперативных, страховых и подобных организациях» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 12).

Все произведения, вошедшие в том, проникнуты глубокой верой в успех борьбы за сохранение и укрепление партии. Эту уверенность Ленин основывал на том, что пере­довые слои рабочих, воспринявшие и усвоившие опыт первой русской революции, ста­ли более зрелыми, сплоченными и организованными, что из пролетарской среды под­нялись новые кадры, возглавившие партийные организации. В появлении нового типа рабочего-революционера, «самостоятельно ведущего *все* дела партии и способного сплотить, объеди-

ПРЕДИСЛОВИЕ ХШ

нитъ, организовать вдесятеро и во сто раз большие, по сравнению с прежним, проле­тарские массы» (стр. 411), Ленин видел верный залог грядущих побед дела революции.

Вопросам борьбы за партию, объединения всех партийных сил посвящена статья «К единству», в которой Ленин писал, что гнет реакции и разгул контрреволюционных на­строений и необходимость защиты марксизма, как единственно научного социализма, вызвали среди сознательных рабочих тягу к укреплению партийного единства. Разроз­ненность и кустарничество, царившие в местных партийных организациях России, по­казывали рабочим, что практическую работу невозможно поднять без объединения сил, без создания руководящего центра.

Ленин подчеркивал, что концентрация партийных сил на основе блока большевиков с меньшевиками-партийцами возможна только при условии сохранения большевист­ской фракции и решительной борьбы против ликвидаторов и отзовистов. Против этой ленинской линии выступила группа примиренцев, которые настаивали на роспуске большевистской фракции и объединении большевиков со всеми фракциями и группа­ми, входившими в РСДРП, в том числе с меныпевиками-голосовцами (ликвидаторами), отзовистами и троцкистами. Ленин решительно отверг эти предложения и показал, что примиренцы играют на руку врагам партии, смыкаются с Троцким, который, прикры­ваясь маской «нефракционности», требовал беспринципного объединения всех фрак­ций, вне зависимости от их взглядов и убеждений. В ряде статей Ленин характеризует Троцкого как присяжного адвоката ликвидаторов и отзовистов, разоблачает его дву­рушничество и беспринципность. «Троцкий, — писал Ленин, — совершает плагиат се­годня из идейного багажа одной фракции, завтра — другой, и поэтому объявляет себя стоящим *выше* обеих фракций» (стр. 375). Ленин указывал, что центризм Троцкого яв­ляется особенно опасным злом в партии, ибо он прикрывается якобы антифракционной фразой.

XIV ПРЕДИСЛОВИЕ

В январе 1910 года в Париже состоялся пленум Τ TTC РСДРП, известный под названи­ем «объединительного». В работе пленума принимали участие представители всех фракций и группировок. Большинство на пленуме принадлежало примиренцам. Ленин вел на пленуме упорную борьбу против оппортунистов и примиренцев, добиваясь ре­шительного осуждения ликвидаторства и отзовизма, проводя линию на сближение большевиков с меньшевиками-партийцами.

В статьях «К единству», «Заметки публициста» и других Ленин характеризует рабо­ту и решения пленума. Он писал, что пленум окончательно определил тактическую ли­нию партии в период контрреволюции, постановив, что ликвидаторство и отзовизм есть проявления влияния буржуазии на пролетариат. Вместе с тем Ленин резко осудил оши­бочные, примиренческие решения Январского пленума, указав, что они нанесли боль­шой вред партии.

После пленума меныпевики-голосовцы, впередовцы и троцкисты выступили с кри­тикой его решений, осуждавших ликвидаторство и отзовизм и направленных к воссоз­данию единства РСДРП, отказались подчиняться им. Они срывали налаживание дея­тельности центральных учреждений партии и работу местных партийных организаций.

Непримиримая и последовательная борьба Ленина с ликвидаторами и отзовистами обеспечила большевикам решительную победу.

Ленин учил, что высшие интересы освобождения трудящихся требуют ясной и чет­кой оценки классовых сил, безусловно исключают всякое ослабление или затушевыва­ние партийности. Мы, писал он, отстаиваем партийность принципиально, в интересах широких масс, в интересах их освобождения от всякого рода буржуазных влияний; по­этому «надо всеми силами добиваться того и строжайше следить за тем, чтобы партий­ность была *не словом* только, *а делом»* (стр. 110).

В эти годы Ленин продолжает уделять большое внимание обобщению опыта первой русской революции, посвятив глубокому исследованию данной проблемы

ПРЕДИСЛОВИЕ XV

статьи «Уроки революции», «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России», «За что бороться?», «О статистике стачек в России». Ленин призывает большевиков, чтобы они учились на опыте революции и учили массы победоносной революционной борьбе. Он выделяет три главных урока революции 1905— 1907 годов, из которых пер­вым и основным является признание решающего значения революционной борьбы масс для судеб страны; второй урок состоит в том, что недостаточно подорвать и огра­ничить царскую власть, ее надо уничтожить; наконец, третий урок — революция от­четливо показала, как действуют различные классы общества.

Рабочий класс России доказал, что он единственный до конца революционный класс, единственный руководитель народных масс в борьбе за свободу. Крестьянство прояви­ло свою способность к массовой революционной борьбе, начатой пролетариатом. Ве­личие первой русской революции Ленин видел в том, что рабочий класс показал на опыте возможность завоевания власти демократическими массами, возможность рес­публики в России, показал, *«как это делается».* Ленин подчеркивал, что создание Со­ветов рабочих и солдатских депутатов и крестьянских комитетов было началом завое­вания политической власти пролетариатом в союзе с крестьянством (стр. 214).

Буржуазия доказала свою враждебность пролетариату и крестьянству, свое пресмы­кательство перед самодержавием и полную измену делу демократии, освободительной борьбы. Российская буржуазия не случайно перекинулась на сторону помещиков, ца­ризма. Раскрывая противоречивую позицию класса капиталистов в буржуазной рево­люции, Ленин писал: «Этот класс боялся революции больше, чем реакции, победы на­рода — больше, чем сохранения царизма, конфискации помещичьих земель — больше, чем сохранения власти крепостников» (стр. 213).

В годы реакции окончательно сложился тесный союз царизма с либеральной бур­жуазией. В ряде статей, включенных в настоящий том: «Поездка царя

XVI ПРЕДИСЛОВИЕ

в Европу и некоторых депутатов черносотенной Думы в Англию», «Последнее слово русского либерализма» и других, Ленин вскрывает лжедемократизм либеральной бур­жуазии и ее контрреволюционную сущность, разоблачает главную партию российской буржуазии — партию кадетов, которая устами своего вождя Милюкова заявила, что «русская оппозиция» является «оппозицией его величества», т. е. верным слугой цар­ского самодержавия.

В статье «О «Вехах»», направленной против реакционной идеологии либеральной буржуазии, Ленин указал на полнейший разрыв русского буржуазного либерализма с освободительным движением, со всеми его основными задачами и коренными тради­циями. Кадетский сборник «Вехи» явился, по определению Ленина, *«энциклопедией либерального ренегатства»,* «сплошным потоком реакционных помоев, вылитых на демократию». Либеральная буржуазия в этом программном сборнике с циничной от­кровенностью объявила войну идейным основам русской и международной демокра­тии, открыто провозгласила поддержку царской власти. Напуганная революционным движением, либеральная буржуазия порвала с самыми элементарными демократиче­скими тенденциями и решительно повернула к защите реакционных учреждений, на­правленных против народа.

Ленин разоблачил фальсификацию истории первой русской революции в статьях Мартова и Троцкого, опубликованных в журнале немецких социал-демократов «Die Neue Zeit». В этих статьях умалялась роль рабочих и крестьян и преувеличивалась роль буржуазии, искажалась сущность споров и расхождений между большевиками и мень­шевиками. Опровергая лживые измышления оппортунистов, будто борьба большевиков с меньшевиками является борьбой среди марксистской интеллигенции из-за влияния на «политически незрелый пролетариат», Ленин показывает, что корни расхождения большевиков с меньшевиками лежат в *«экономическом содержании* русской револю­ции». Основу тактики большевиков в революции

ПРЕДИСЛОВИЕ XVII

1905—1907 годов составляла борьба за революционную диктатуру пролетариата и кре­стьянства, которая смела бы дочиста все остатки крепостничества и обеспечила самое быстрое развитие производительных сил страны. Меньшевики же выступали против революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства, утверждая, будто она противоречит всему ходу хозяйственного развития.

Ленин показал полную несостоятельность и лживость утверждений Троцкого и Мар­това об отсталости и незрелости пролетариата России. В действительности рабочий класс «завоевал *себе* роль *гегемона* в борьбе за свободу, за демократию, как условие для борьбы за социализм. Он завоевал всем угнетенным и эксплуатируемым классам России *уменье* вести революционную массовую борьбу, без которой нигде на свете не достигалось ничего серьезного в прогрессе человечества» (стр. 371). Ленин с гордостью за российский пролетариат отмечал, что у других народов мира на это ушли десятиле­тия.

Оценивая значение революционной борьбы пролетариата России, Ленин в статьях «Царь против финского народа» и «Поход на Финляндию» подчеркивает, что именно русская революция заставила самодержавие разжать пальцы на горле финского народа, позволила маленькой стране расширить свои демократические права. Ленин разобла­чил в этих статьях шовинистические устремления царизма и русской буржуазии, пока­зал, что не от них финский народ должен ждать своего освобождения. «Придет время, — предвидел он, — за свободу Финляндии... поднимется российский пролетариат». Эти слова были сказаны в 1910 году, а в декабре 1917 года, после победы Великой Ок­тябрьской социалистической революции, Ленин вручил представителю финского пра­вительства документ, признавший независимость Финляндии.

Подводя итоги революции 1905—1907 годов, Ленин в статье «О статистике стачек в России» писал, что в трехлетие первой русской революции каждый месяц равнялся го­ду, что рабочее движение за эти три года

XVIII ПРЕДИСЛОВИЕ

прошло путь, на который в обычных условиях понадобилось бы 30 лет. Гигантский размах революционной борьбы в 1905—1907 годах нашел яркое и наглядное отражение в стачечном движении. Стачки в России за эти годы, отмечает Ленин, представляют со­бой явление, невиданное в мире. По числу стачечников в годы революции Россия пре­взошла все капиталистические страны мира.

Статистика стачек наглядно отображает основные этапы развития первой русской революции, раскрывает ее главную движущую силу; все крутые подъемы революции связаны с подъемом политических и экономических стачек рабочего класса. Опровер­гая пораженческие утверждения либералов и ликвидаторов, будто пролетариат пере­оценил свои силы в годы революции, Ленин неопровержимо доказывает, что, наоборот, рабочие недооценили свои силы, не использовали их полностью. Данные о стачечном движении по районам страны свидетельствовали о том, что рабочие разных районов неравномерно участвовали в стачках. Рассматривая в целом данные о стачечном дви­жении в годы революции, Ленин делает вывод, что если бы энергия и упорство стачеч­ной борьбы рабочих по всей стране были такими же, как в Петербургском и Варшав­ском округах, то общее число стачечников было бы вдвое больше и соответственно увеличилась бы сила удара по самодержавию.

Важное значение имеют указания Ленина о соотношении экономических и полити­ческих стачек. Анализируя статистические данные, он отмечает тесную связь экономи­ческих и политических стачек. Опыт революции 1905—1907 годов показал, что без тесной связи экономических и политических стачек невозможно действительно широ­кое и массовое движение; если в начале движения и при втягивании в борьбу новых слоев рабочего класса экономическая стачка играет преобладающую роль, то полити­ческая стачка пробуждает отсталых, расширяет и углубляет движение, поднимает его на высшую ступень. Оценивая результаты завоеваний стачечной борьбы, Ленин на мас­совых данных

ПРЕДИСЛОВИЕ XIX

вскрывает следующую закономерность: борьба тем успешнее для рабочих, чем сильнее их натиск; максимальная сила движения означает и максимальный успех рабочего класса.

Таким образом, на основе научного обобщения опыта первой русской революции Ленин сделал выводы, имеющие громадное значение для успешного руководства всеми формами революционной борьбы рабочего класса.

В произведениях, вошедших в настоящий том, находит отражение борьба Ленина против оппортунизма и ревизионизма в международном рабочем движении.

Ленин разоблачает реформистских лидеров II Интернационала и отдельных социал-демократических партий, которые поддерживали оппортунистов в РСДРП, охотно пуб­ликовали на страницах своих печатных органов клеветнические статьи против больше­виков. Сочувствуя меньшевикам, редакторы журнала германских социал-демократов «Die Neue Zeit» Каутский и Вурм опубликовали статьи Мартова и Троцкого, отказав­шись в то же время напечатать статью Ленина «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России», разоблачавшую злостные измышления меньшевиков. В связи с лжи­вой статьей Троцкого, появившейся в день открытия VIII конгресса II Интернационала в Копенгагене в газете «Vorwärts» — центральном органе немецких социал-демократов, Ленин и другие делегаты конгресса от РСДРП обратились с протестом в Правление Германской с.-д. партии. Общую характеристику враждебных выступлений против большевиков Ленин дал в статье «О том, как некоторые социал-демократы знакомят Интернационал с положением дел в РСДРП» (стр. 355—357).

Являясь с октября 1905 года членом Международного социалистического бюро (по­стоянного исполнительно-информационного органа II Интернационала), Ленин прини­мал активное участие в его заседаниях и, начиная с VII конгресса II Интернационала в Штутгарте, был делегатом всех международных социалисти-

XX ПРЕДИСЛОВИЕ

ческих конгрессов. Выступления Ленина на заседаниях МСБ и конгрессах, написанные им проекты резолюций, поправки и дополнения к решениям представляют собой обра­зец последовательной борьбы против оппортунизма и ревизионизма, за принципы ре­волюционного марксизма.

В речи на заседании Международного социалистического бюро 7 ноября 1909 года, публикуемой в настоящем издании по более полной записи, напечатанной в газете не­мецких левых социал-демократов «Leipziger Volkszeitung», а также в статье «Одинна­дцатая сессия Международного социалистического бюро» Ленин поддержал голланд­ских марксистов, «трибунистов», представлявших левое крыло рабочего движения Голландии (позднее, в 1918 году они приняли участие в образовании Коммунистиче­ской партии Голландии). Освещая обсуждение главного вопроса повестки дня сессии МСБ — о расколе в голландской партии, Ленин вскрывает примиренчество руководи­телей II Интернационала и фактическую поддержку ими голландских оппортунистов, изменивших марксизму в принципиальных вопросах. Ленин резко осудил Исполком МСБ, который обвинил марксистов Голландии в расколе и отклонил просьбу голланд­ских левых о приеме их в Интернационал.

Во время Копенгагенского конгресса (1910) Ленин провел совещание с левыми со­циалистами во II Интернационале для организации и сплочения революционных эле­ментов в международном рабочем движении.

На конгрессе в Копенгагене Ленин вошел в кооперативную комиссию — одну из ос­новных комиссий конгресса. Острая борьба мнений на конгрессе по вопросу о коопера­тивах обнажила реформистскую сущность взглядов западноевропейских оппортуни­стов о возможности мирного врастания капитализма в социализм посредством развития кооперации. Ленин опровергает эти измышления и подчеркивает, что достижимые в рамках капитализма частичные улучшения «ограничены очень узкими границами до тех

ПРЕДИСЛОВИЕ XXI

пор, пока средства производства и обмена остаются в руках класса, экспроприация ко­торого есть главная цель социализма» (стр. 310). Он вскрывает суть реформистского лозунга оппортунистов о «социализации» средств производства и обмена, указывая, что под этим можно понимать какие угодно частичные меры и реформы в рамках капи­тализма, начиная от крестьянских товариществ и кончая муниципальными банями. Оп­ределяя место и значение рабочих кооперативов в классовой борьбе пролетариата, Ле­нин в проекте резолюции о кооперативах указывает на большую роль их в экономиче­ской и политической борьбе пролетариата и призывает рабочих вступать в пролетар­ские кооперативы, укреплять связи кооперативов с рабочей социал-демократической партией и профсоюзами.

В статье «Вопрос о кооперативах на международном социалистическом конгрессе в Копенгагене» Ленин опровергает взгляды французских реформистов, рассматриваю­щих кооперативы как элемент «социального преобразования» капиталистического об­щества и проповедующих нейтральность кооперативов; он также резко критикует не­мецких оппортунистов, выдвинувших тезис о «преодолении капитализма» взамен про­граммного положения об экспроприации капиталистов. Подводя итоги обсуждения на конгрессе вопроса о кооперативах, Ленин отмечает, что в единогласно принятой резо­люции, несмотря на ее недостатки, дано правильное в основных чертах определение задач пролетарских кооперативов.

Выступления Ленина по вопросу о кооперативах сохраняют свое актуальное значе­ние в борьбе коммунистических и рабочих партий против современных реформистов и ревизионистов, которые, вслед за апологетами капитализма, твердят о постепенной «трансформации» капитализма в социализм, о возможности коренных социальных ре­форм в рамках буржуазного общества.

Важное значение для борьбы марксистов против буржуазно-реформистских теорий и ревизионизма

XXII ПРЕДИСЛОВИЕ

в аграрном вопросе имеет работа Ленина «Капиталистический строй современного земледелия». На материалах германской сельскохозяйственной переписи 1907 года Ле­нин делает важные обобщения о развитии сельского хозяйства и положении крестьян­ства в условиях капитализма, разоблачает фальсификацию действительности защитни­ками буржуазии и ревизионистами.

Капиталистический строй сельского хозяйства, писал Ленин, характеризуют прежде всего отношения между хозяевами и рабочими, между хозяйствами разных типов. Ме­жду тем буржуазные статистики стремятся обойти или затушевать эти отношения, из­вращая богатейшие материалы неправильной сводкой и группировкой. «Социально-экономическая статистика — одно из самых могущественных орудий социального по­знания — превращается таким образом в уродство, в статистику ради статистики, в иг­ру» (стр. 334).

На основе научного анализа данных переписи 1907 года Ленин раскрывает следую­щую картину экономического строя сельского хозяйства Германии: внизу пирамиды — громадная масса «хозяйств пролетарских», т. е. беднейших крестьянских хозяйств; вверху — ничтожное меньшинство хозяйств капиталистических, у которых больше по­ловины всей земли и всей пашни, в них занята многочисленная армия наемных рабо­чих. При изучении «пролетарских хозяйств» Ленин показывает связь капитализма с крепостнической системой и их родство, ибо такие «хозяйства» представляют собой прямой пережиток крепостничества в капитализме. Масса беднейших «хозяев», имею­щих ничтожные клочки земли, существовать с которых нельзя, составляет часть ре­зервной армии безработных. «Капитализму, — пишет Ленин, — нужны эти «карлико­вые», «парцелльные» якобы хозяева, чтобы без всяких расходов иметь *всегда* в своем распоряжении массу дешевых рабочих рук» (стр. 332).

Между капиталистическими хозяйствами и массой пролетарских «хозяйств» нахо­дятся мелкие крестьянские хозяйства. Анализируя данные буржуазной ста-

ПРЕДИСЛОВИЕ XXIII

тистики, Ленин доказывает, что в условиях капитализма эти мелкие хозяйства обрече­ны на разорение, они не могут конкурировать с крупными капиталистическими пред­приятиями, будучи не в состоянии применять усовершенствованные орудия и машины. В мелком хозяйстве соединяется расхищение труда и тяжелая нужда, заставляющая крестьянина надрываться, чтобы кое-как существовать. Общей закономерностью раз­вития капиталистического сельского хозяйства является то, что капитализм не может повышать технику земледелия и вести его вперед иначе, как разоряя и вытесняя мелких производителей.

Хотя из массы мелких крестьян лишь ничтожное меньшинство «выходит в люди», становится капиталистами, мелкие хозяева проникаются капиталистической психоло­гией. «Буржуазные экономисты (а за ними и ревизионисты) поддерживают эту психо­логию; марксисты разъясняют мелким крестьянам, что им нет иного спасения кроме присоединения к наемным рабочим» (стр. 337). Общность коренных интересов рабочих и трудящихся крестьян является основой их союза для совместной борьбы против ста­рого строя, за социализм.

**\* \* \***

В том включено 14 документов Совещания расширенной редакции «Пролетария», впервые публикуемых в Сочинениях В. И. Ленина. Это речи Ленина при обсуждении резолюции об агитации за отдельный от партии большевистский съезд или большеви­стскую конференцию; речи при обсуждении вопросов об отзовизме и ультиматизме, о школе на Капри, о единстве фракции; первая речь при обсуждении вопроса о задачах большевиков по отношению к думской деятельности; выступления и предложения при обсуждении вопросов о партийной прессе и о публикации в Центральном Органе (газе­те «Социал-Демократ») философских статей, о реорганизации Большевистского центра;

XXIV ПРЕДИСЛОВИЕ

предложение об ассигновании средств на газету думской фракции и др.

В разделе «Подготовительные материалы» впервые публикуются в Сочинениях пла­ны рефератов Ленина: «Идеология контрреволюционного либерализма (Успех «Вех» и его общественное значение)» и «Международный социалистический конгресс в Копен­гагене и его значение», прочитанных Лениным в ноябре 1909 года в Париже и 26 сен­тября 1910 года в Копенгагене.

***Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС***



В. И. ЛЕНИН

*1910*

*СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»*1

*8—17 (21—30) ИЮНЯ 1909 г.*

*«Извещение» и резолюции напечатаны*

*3 (16) июля 1909 г. в Приложении*

*к№ 46 газеты «Пролетарий»; речи,*

*выступления, проекты резолюций,*

*дополнения и предложения впервые*

*напечатаны в 1934 г. в книге «Протоколы*

*совещания расширенной редакции*

*«Пролетария»*

*Печатается по тексту Приложения;*

*часть документов*— *по тексту книги,*

*сверенному с протокольной записью,*

*и по рукописям*

**1**

ИЗВЕЩЕНИЕ О СОВЕЩАНИИ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»

Ниже читатели найдут текст резолюций, принятых на последнем совещании расши­ренной редакции «Пролетария». Состав совещания был следующий: 4 члена редакции «Пролетария», 3 представителя большевиков, работающих в местных организациях, — Петербургской и областной Московской (центральная Россия) и Уральской, — и 5 чле­нов Центрального Комитета — большевики.

Дебаты, развернувшиеся на совещании, имеют, несомненно, крупное общепартийное значение. Они придали большую определенность и, до известной степени, закончен­ность той политической линии, которую систематически проводит за последнее время руководящий орган большевистской фракции и которая среди известной части товари­щей, считающих себя большевиками, вызывает за последнее время не мало нападок. Необходимое объяснение произошло на совещании, на котором оппозиция была пред­ставлена двумя товарищами.

Ввиду всего этого, редакция «Пролетария» приложит все усилия, чтобы изготовить и издать возможно более полные протоколы совещания. В настоящем же извещении мы хотим коснуться лишь тех пунктов, которые при известном толковании могут вызвать — и вызывают уже среди заграничных товарищей — недоразумения. Пространные и достаточно определенные резолюции совещания говорят, в сущности, сами

В. И. ЛЕНИН

за себя; протоколы совещания дадут достаточно материала для исчерпывающего пони­мания резолюций в целом. Задача настоящего извещения — дать указания, касающиеся главным образом *внутрифракционного* значения принятых постановлений и резолю­ций.

Начнем с резолюции «Об отзовизме и ультиматизме».

Что касается части резолюции, направленной непосредственно против отзовизма, то она, по существу, не встретила крупных возражений со стороны представителей оппо­зиции на совещании. Оба представителя последней признавали, что отзовизм, посколь­ку он складывается в определенное течение, все больше отходит от социал-демократии, что некоторые представители отзовизма, в частности его признанный вождь, товарищ Ст., успели приобрести даже «некоторый налет анархизма». Борьба упорная и система­тическая с отзовизмом, как течением, *единогласно* признавалась на совещании необхо­димой. Иное дело ультиматизм.

Оба представителя оппозиции на совещании называли себя ультиматистами. И оба они, в письменном заявлении, поданном при голосовании резолюции, заявляли, что они — ультиматисты, что резолюция предлагает отмежевываться от ультиматизма, что для них это означало бы отмежеваться от самих себя, под чем они подписаться не могут. Впоследствии, когда еще некоторые резолюции были приняты против голосов оппози­ции, два представителя последней письменно заявили, что они считают резолюции со­вещания незаконными, что, принимая их, совещание провозглашает раскол фракции, что подчиняться им и проводить их в жизнь они не будут. На этом инциденте мы оста­новимся в дальнейшем изложении подробнее, потому что он формально завершил со­бой откол одного *из* представителей оппозиции, т. Максимова, от расширенной редак­ции «Пролетария». Здесь же мы хотим подойти к нему с другой стороны.

При оценке ультиматизма, как, впрочем, и при оценке того последовательного уль­тиматизма, имя которому — отзовизм, приходится, к сожалению, иметь

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»

дело не столько с писанием, сколько с преданием. Ни ультиматизм, ни отзовизм не по­лучили до сих пор своего выражения в сколько-нибудь цельной «платформе». И прихо­дится брать ультиматизм в его единственно-конкретном выражении — в требовании предъявить думской социал-демократической фракции *ультиматум* быть строго пар­тийной и подчиняться всем директивам партийных центров или отказаться от депутат­ских полномочий. Но утверждать, что такая характеристика ультиматизма *вполне* верна и точна, как оказывается, нельзя. И вот почему. Тов. Марат, один из двух ультимати­стов, принимавших участие в совещании, заявил, что эта характеристика к нему не подходит. Он, т. Марат, признает, что деятельность социал-демократической думской фракции за последнее время значительно улучшается и что он и не думает предъявлять ей ультиматум теперь же, немедленно. Он только находит, что партия должна давить на думскую фракцию всеми средствами, вплоть до предъявления ей вышеизложенного ультиматума.

С *такими* ультиматистами сожительство внутри одной фракции, конечно, возможно. *Такой* ультиматист должен сводить свой ультиматизм на нет по мере того, как деятель­ность думской фракции улучшается. *Такой* ультиматизм не исключает, а, напротив, подразумевает длительную работу партии с думской фракцией и над фракцией, дли­тельную и упорную работу партии в смысле умелого использования думской деятель­ности для нужд агитации и организации. Раз в деятельности фракции наметилась ясно тенденция к улучшению, то нужно, следовательно, дальше упорно и настойчиво рабо­тать в том же направлении. Ультиматизм *тем самым* потеряет постепенно свой объек­тивный смысл. По отношению к *таким* ультиматистам-большевикам не может быть речи о расколе. По отношению к ним едва ли уместно и то отмежевание, о котором идет речь в резолюции «Об отзовизме и ультиматизме» и в резолюции «Задачи больше­виков в партии». *Такой* ультиматизм — просто-напросто оттенок в постановке и реше­нии определенного практического вопроса;

В. И. ЛЕНИН

сколько-нибудь заметного принципиального разногласия здесь нет.

Ультиматизм, от которого резолюция находит необходимым отмежевать больше­визм, как идейное течение в партии, — явление иного рода. Этот ультиматизм — а он, несомненно, в наличности имеется — исключает длительную работу партии и ее цен­тров над думской фракцией, исключает длительную, терпеливую работу партии среди рабочих в смысле умелого использования богатого агитационного материала, даваемо­го III Думой. Этот ультиматизм исключает *положительную, творческую* работу партии над думской фракцией. Единственное орудие такого ультиматизма — это его *ульти­матум,* который партия должна повесить над головой своей думской фракции, как Да­моклов меч, и который должен заменить собой для РСДРП весь тот опыт действитель­но революционного использования парламентаризма, который западноевропейская со­циал-демократия копила ценою упорной, длительной *выучки.* Отмежевать *такой* уль­тиматизм от отзовизма — невозможно. Общим им духом *авантюризма* они связаны нераздельно. И как от одного, так и от другого одинаково должен отмежеваться боль­шевизм, как революционное течение в российской социал-демократии.

Но что понимаем мы, что понимало совещание под этим «отмежеванием»? Имеются ли хоть какие-нибудь данные утверждать, что совещание провозгласило *раскол боль­шевистской фракции,* как хотят уверить нас некоторые представители оппозиции? Та­ких данных нет. Совещание заявило своими резолюциями: в большевистской фракции намечаются течения, которые противоречат большевизму с его определенной тактиче­ской физиономией. Большевизм представлен у нас большевистской *фракцией* партии. Фракция же не есть партия. Партия может заключать целую гамму оттенков, из кото­рых крайние могут даже резко противоречить друг другу. В германской партии, рядом с ярко-революционным крылом Каутского, мы видим архиревизионистское крыло Бернштейна. Не то — фракция. В партии фракция есть группа *единомышленников,* со­ставившаяся с целью влиять, прежде всего, на

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»

партию в определенном направлении, с целью проводить в партии в возможно более чистом виде свои принципы, Для этого необходимо действительное *единомыслие.* Это различие требований, предъявляемых нами к единству *партии* и к единству *фракции,* должен понять всякий, кто хочет уяснить себе истинное положение вопроса о внутрен­них трениях в большевистской фракции. *Совещание не провозглашало раскола фрак­ции.* В глубокую ошибку впали бы те местные работники, которые поняли бы резолю­ции совещания, как призыв изгонять из организаций *настроенных отзовистски* рабо­чих или, тем более, колоть немедленно организации там, где имеются отзовистские элементы. Самым решительным образом предостерегаем мы местных работников от подобных шагов. Отзовизма, как оформившегося, *самостоятельного течения,* среди рабочей *массы* нет. Попытки отзовистов самоопределиться, договорить до конца фа­тально приводят к синдикализму, к анархизму. Сколько-нибудь последовательные сто­ронники последних течений сами себя исключают и из фракции и из партии. Относить сюда те, может быть, и обширные *группы рабочих,* которые *настроены* отзовистски, было бы нелепостью. Отзовизм этого рода есть, главным образом, продукт неосведом­ленности о деятельности думской фракции. Самое подходящее орудие борьбы с *таким* отзовизмом — это широкое и полное осведомление рабочих о деятельности фракции, с одной стороны, и предоставление рабочим способов общаться с фракцией и воздейст­вовать на нее, — с другой. Для того, чтобы в значительной степени подорвать отзови­стское настроение в Петербурге, достаточно было, например, ряда собеседований това­рищей думских депутатов с петербургскими рабочими. Все усилия, таким образом, должны быть направлены к тому, чтобы избежать *организационного раскола* с отзови­стами. Сколько-нибудь настойчивая и последовательная *идейная* борьба с отзовизмом и родственным ему синдикализмом скоро сделает всякие разговоры об организационном расколе совершенно праздными, в худшем случае, приведет к единоличным и группо­вым

В. И. ЛЕНИН

*отколам* отзовистов от большевистской фракции и от партии.

Именно так обстояло дело, в частности, и в совещании расширенной редакции «Пролетария». Ультиматизм т. Максимова оказался совершенно непримиримым с по­зицией большевизма, еще раз формулированной совещанием. После того, как были приняты основные принципиальные резолюции, он заявил, что считает их незаконны­ми, несмотря на то, что они были приняты десятью голосами против двух, а некоторые — против одного (Максимова) при одном воздержавшемся (например, резолюция «Об отзовизме и ультиматизме» в целом). Тогда совещание вынесло резолюцию, что оно снимает с себя всякую ответственность за все политические шаги т. Максимова. Дело ясно: раз т. Максимов решительно отвергает все принципиальные резолюции, прини­маемые столь подавляющим большинством совещания, то он должен понять, что меж­ду ним и совещанием нет того *единомыслия,* которое есть элементарное условие суще­ствования *фракции* внутри *партии.* Но т. Максимов на этом не остановился: он реши­тельно заявил, что не только не намерен проводить эти резолюции в жизнь, *но не будет и подчиняться им.* Совещание обязано было снять с себя всякую ответственность за политическую деятельность т. Максимова, но при этом оно заявило (см. заявление СПБ. делегата М. Т. и других), «что речь идет здесь не о расколе фракции, а об отколе т. Максимова от расширенной редакции «Пролетария»» .

Мы находим также необходимым привлечь все внимание товарищей к резолюциям совещания: «Задачи большевиков в партии» и «Об отношении к думской

Тов. Маратом также было сделано заявление, что *проводить* резолюции совещания в жизнь он не будет, но *подчиняться им будет.* В особом же заявлении т. Марат оговорил, что, признавая необходимой товарищескую идейную борьбу с отзовизмом, он не признает ни организационной борьбы с последним, ни раскола большевистской фракции. Что касается *вообще* вопроса об *организационном* расколе, то, как видно из резолюции совещания «О партийной школе, устраиваемой за границей в ΝΝ»2, раскольничий шаг сделан в данном случае отзовистами и сторонниками богостроительства3, потому что школа эта есть, несомненно, попытка создать новый *идейно-организационный центр* новой фракции.

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»

деятельности в ряду других отраслей партийной работы». Здесь важно верно понять постановку вопроса о «партийной линии» большевиков и об отношении к легальным возможностям вообще, к думской трибуне в частности.

Очередной нашей задачей является сохранение и укрепление РСДРП. В самом вы­полнении этой большой задачи есть один крайне важный момент: это борьба с *ликви­даторством* обоих оттенков — с ликвидаторством справа и с ликвидаторством слева. Ликвидаторы справа говорят, что нелегальной РСДРП не надо, что центром тяжести социал-демократической деятельности должны быть исключительно или почти исклю­чительно легальные возможности. Ликвидаторы слева выворачивают дело наизнанку: легальные возможности для них не существуют в партийной деятельности, нелегаль­ность во что бы то ни стало — для них все. И те и другие — ликвидаторы РСДРП, при­близительно в равной мере, ибо без планомерного, целесообразного *сочетания* легаль­ной и нелегальной работы при теперешнем, навязанном нам историей, положении ни­какое «сохранение и укрепление РСДРП» — немыслимо. Ликвидаторство справа сви­репствует, как известно, особенно сильно в меньшевистской фракции, а отчасти в Бун­де . Но за последнее время среди меньшевиков наблюдается знаменательное явление возврата к партийности, который нельзя не приветствовать: «меньшинство фракции» (меньшевиков)5, — как гласит резолюция совещания, — «испытав до конца путь лик­видаторства, уже поднимает голос протеста против этого пути и ищет вновь партийной почвы для своей деятельности» .

Каковы же задачи большевиков по отношению к этой небольшой пока части мень­шевиков, ведущей борьбу против ликвидаторства справа? Большевики должны, несо­мненно, стремиться к сближению с этой

\* Под «расколом в редакции» «Голоса Социал-Демократа»6 резолюция подразумевает выход т. Пле­ханова из этой редакции, — выход, по заявлению самого Плеханова, вынуясденный не чем иным, как именно ликвидаторскими тенденциями редакции «Голоса Социал-Демократа».

10 В. И. ЛЕНИН

частью партийцев — с частью марксистской и партийной. Речь ни в коем случае не идет здесь о ликвидации наших тактических разногласий с меньшевиками. Против меньшевистских отступлений от линии революционной социал-демократии мы ведем и будем впредь вести самую решительную борьбу. Речь ни в коем случае не идет, само собой разумеется, о каком-либо растворении большевистской фракции в партии. В смысле завоевания партийных позиций большевиками сделано очень много, но много работы в этом направлении еще впереди. Большевистская фракция, как определенное идейное течение в партии, должна существовать по-прежнему. Но надо твердо помнить одно: ответственность «за сохранение и укрепление» РСДРП, о которой говорит резо­люция совещания, лежит теперь главным образом, если не исключительно, на больше­вистской фракции. Всю, или почти всю, наличную *партийную* работу — особенно на местах — несут на себе теперь большевики. И на них, твердых и последовательных за­щитниках партийности, лежит теперь задача большой важности — привлекать к делу *партийного строительства* все пригодные для него элементы. И в настоящий тяжелый момент было бы с нашей стороны поистине преступлением не протянуть руку партий­цам из других фракций, выступающим в защиту марксизма и партийности — против ликвидаторства.

Эту позицию признало огромное большинство совещания и в том числе все предста­вители большевиков из местных организаций. Оппозиция колебалась, не решаясь за­нять определенной позиции ни за, ни против нас. Но, тем не менее, именно за эту ли­нию т. Максимов упрекал совещание в «предательстве большевизма», в переходе на меньшевистскую точку зрения и т. п. Мы на это отвечали одно: скажите это поскорее открыто в печати, перед лицом всей партии и всей большевистской фракции, тогда мы получим возможность еще раз разоблачить истинный смысл вашей «революционно­сти», истинный характер вашей «охраны» большевизма.

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» Π

Предлагаем товарищам обратить внимание на резолюцию совещания «Об отноше­нии к думской деятельности и т. д.». Мы указали уже выше на тесную связь вопроса о «легальных возможностях» с ликвидаторством различных оттенков. Борьба с ликвида­торством слева так же обязательна теперь, как и с ликвидаторством справа. Парламент­ский кретинизм, для которого вся партийная организация должна сводиться к группи­ровке рабочих вокруг «легальных возможностей», в частности, вокруг думской дея­тельности, так же глубоко противен революционной социал-демократии, как и отзо­визм с его непониманием значения легальных возможностей *для партии, в интересах партии.* В резолюциях совещания использование легальных возможностей *для партии* признано делом огромной важности. Но нигде в этих резолюциях легальные возможно­сти и их использование не рассматриваются, как сама себе довлеющая цель. Везде они поставлены в тесную *связь* с задачами и способами деятельности нелегальной. И эта *связь* заслуживает в настоящее время особенного внимания. Некоторые *практические* указания на этот счет даны в самой резолюции. Но это — лишь *указания.* Вообще же говоря, речь должна идти сейчас не столько о том, каково именно место «легальных возможностей» в ряду других отраслей *партийной* работы, а о том, *как* использовать наличные «легальные возможности» к наибольшей выгоде для партии. В течение дол­гих лет подпольной работы в партии накопился огромный опыт по части нелегальной работы. Нельзя того же сказать о другой области — об использовании возможностей легальных. Здесь партией, *в частности большевиками,* делалось недостаточно. На ис­пользование этой области следует обратить больше внимания, инициативы и усилий, чем это делалось до сих пор. Использованию легальных возможностей надо *учиться* и учиться так же настойчиво, *как* учились и учимся мы приемам нелегальной деятельно­сти. К этой-то *упорной работе* над использованием легальных возможностей в пользу партии совещание и призывает всех, кому дороги интересы РСДРП

12 В. И. ЛЕНИН

Неизменным по-прежнему остается и должно, конечно, оставаться наше отношение к нелегальной партийной работе. Сохранение и укрепление РСДРП — основная задача, которой все должно быть подчинено. Только достигнув этого укрепления, сможем мы использовать в интересах партии и те же легальные возможности. Самое усиленное внимание должно быть обращено на те рабочие группы, которые формируются в про­мышленных центрах и в руки которых должно переходить — и постепенно переходит — общее руководство партийной работой. Все наши усилия во всех областях нашей деятельности должны быть направлены к тому, чтобы из этих групп создавались дейст­вительно партийные социал-демократические кадры. Только на этой основе сохранение и укрепление РСДРП становится действительно возможным.

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 13

**2**

РЕЧИ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ АГИТАЦИИ ЗА ОТДЕЛЬНЫЙ ОТ ПАРТИИ

БОЛЬШЕВИСТСКИЙ СЪЕЗД ИЛИ БОЛЬШЕВИСТСКУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ

**8 (21) ИЮНЯ**

**1**

С одной стороны, заявляется, что принципиальных разногласий нет, отказываются открыто высказаться, а с другой стороны, говорят о принципиальных разногласиях в большевистской фракции. Это ли не двуличность? На общепартийной конференции Дан сказал: кто же не знает, что Ленин обвиняется в меньшевизме? Я ему ответил: чи­тайте «Пролетарий» и на основании его судите, а не собирайте сплетни. Максимов то­гда молчал. Нет ничего хуже, как отсутствие открытой борьбы. Я говорю: принципи­альное единство нарушено, вы говорите другое, а в то же время называете Ленина Мар­товым... Почему данное собрание в партийном отношении нелегально? Члены Больше­вистского центра выбраны на съезде, говорят о том, как лучше проводить большевист­ские взгляды. Что тут недопустимого? Агитируя за особый большевистский съезд, вы показываете, что окончательно отчаялись в партийности. Мы всегда, со II съезда, стоя­ли за партийность, теперь продолжаем только ту же линию, вы же проповедуете раскол в низах. У меньшевиков тоже есть течение партийности. Мы верим в партийность и от­стаиваем ее.

*Печатается по тексту книги,*

*сверенному с протокольной*

*записью*

14 В. И. ЛЕНИН

Максимов говорит, что агитация за съезд не велась. Лядов, Станислав, Всеволод вы­сказались с достаточной ясностью. С мая 1908 года Лядов и Станислав вели агитацию в России. У нас есть резолюция Станислава, в ней достаточно ясно сказано, чего он хо­чет . Это издевательство над фракцией. У меньшевиков есть течение ортодоксально-марксистское, плехановское, и у большевиков есть тоже ортодоксально-марксистское. У меньшевиков и у нас есть ликвидаторское течение валентиновско-максимовское и т. п. По поводу заявления т. Максимова восстановляю, что мои слова были *ответом* на слова Максимова: «намечается вполне ленинско-плехановская фракция».

*Печатается по рукописи*

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 15

**3**

РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА ОБ ОТЗОВИЗМЕ И УЛЬТИМАТИЗМЕ

9 **(22) ИЮНЯ**

Хочу остановиться на «идее центра». О Коткинской конференции8 Максимов напу­тал; дело было так: в случае, если бы поляки были за бойкот, а мой голос был бы ре­шающим, я заявил, что предпочитаю голосовать тогда с большевиками. Это было мое условие, сделанное по отношению к полякам. Тогда весь Большевистский центр был против бойкота. Фракция же была за бойкот, но раскола не было, ибо не было группы, которая его хотела бы. Через год фракция оказалась на нашей стороне. Есть «больше­вики», которые боятся бить отзовистов и быть вместе с меньшевиками. На конферен­ции я выступил с «меньшевиками» против отзовистов. Вот что вы думаете о центре.

История раскола, рассказанная Максимовым, — курьезна. В бумажках Максимова ничего не говорится о центре, но письмо Михи теперь доказано. В этом письме говори­лось, что Ленин ведет право-бундовскую линию. Это есть в документах. Миха писал то, что говорит теперь Максимов. Вот она идея центра. И это письмо нам прислали на­ши кавказские друзья, которые передали мандат правому Ильичу. Эту политику вел Миха в июле 1908 года при участии группы. Максимов говорит, что мы станем засе­дать с Плехановым. Конечно, станем, так же как с Даном, с Мартовым в ЦО9. Лояль­ность отзовистов на конференции10 была достигнута бешеной борьбой. Мы ставили им ультиматумы. Когда Аксельрод прочел пункт о военно-боевых задачах,

16 В. И. ЛЕНИН

он сказал: «с такими «большевиками» не трудно работать». Мы не пустим отзовистов в думские комиссии, где мы были с Даном. Да! Мы будем заседать с Плехановым, как с Даном и Мартовым. Скажите об этом в печати.

Я заседаю в ЦК с Маратом. Вы, Марат, член фракции божественных отзовистов. Я говорю не о добрых намерениях, а о политической линии. Я прошу, товарищи, поду­мать о том, что говорят о Плеханове. Когда Плеханов говорит о своей ошибке в отно­шении к профессиональным союзам, нас упрекают, что мы не отталкиваем его от себя. Когда он готов пожертвовать своей ошибкой, вопрос в том, мы ли привлекаем его статьей против Луначарского или вы отталкиваете меньшинство партийцев «меков» и ортодоксальных марксистов «меков» ради Богданово-Луначарской антимарксистской пропаганды? Мы в сделку с Плехановым против Луначарского не входили, но мы ска­жем, кто с кем заигрывает. Когда Плеханов вышибает Потресова, я готов протянуть ему руку. Здесь не новый центр, а новый карикатурный большевизм. Нам повторяют старую историю с Розой Люксембург . Но здесь повторение карикатурное, от этого должен быть спасен «большевизм».

«Большевизм» должен теперь стать строго марксистским.

*Печатается по тексту книги,*

*сверенному с протокольной*

*записью*

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 17

**4**

РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ПАРТИЙНОЙ ШКОЛЕ НА КАПРИ

**10 (23) ИЮНЯ**

Удивлен, как это нам все не наскучило. Тов. Максимов напрасно горячится, ибо не было ни одного раскола без крайних обвинений, и всегда инциденты откола путали с вопросами чести. Помню сцены с Кричевским в 1901 году, в 1905 году с Мартовым, в 1907 году с Плехановым — и все набрасывались на меня с криками о чести. Дело не в чести, а в том, что в процессе борьбы люди дезорганизуют свою фракцию и организуют новую. Например, Лядов. Он не стал плохим товарищем, но дезорганизует нашу фрак­цию и создает свою. Я думаю, что Максимов дезорганизует тех, кого он считает мень­шевиками. Это его законнейшее право, а он нам говорит о приглашении Ленина в шко­лу. Вопрос о контроле тоже смешной. Так нельзя. Ясно, что школа — новый центр, но­вое течение. Марат говорит, что он своих постов не покинет. Вы, т. Марат, поддались фракционной страсти, определяемой политической борьбой «божественных» отзови­стов.

Что такое фракция? Это союз единомышленников внутри партии. В Думе — партия есть союз единомышленников внутри Думы. Ведь от перехода члена Думы, например Хомякова, в другую партию, он не перестает быть ее председателем. То же и в отноше­нии фракции к партии. Тот пост, который вы заняли от партии, у вас может отнять только партия. Мы теперь ругаемся — это оттого, что у нас нет союза единомышлен­ников. На ваш партийный пост никто не посягает,

18 В. И. ЛЕНИН

и его не к чему припутывать. У нас раскол фракции, а не партии. Партийные посты не подведомственны нашему собранию. А о чести здесь говорить нечего. А я к этому при­вык: меня уже четвертый раз ругают. Надо признать то, что есть: два центра, два тече­ния и школа как факт. И все будет яснее, когда мы разгруппируемся.

*Печатается по тексту книги,*

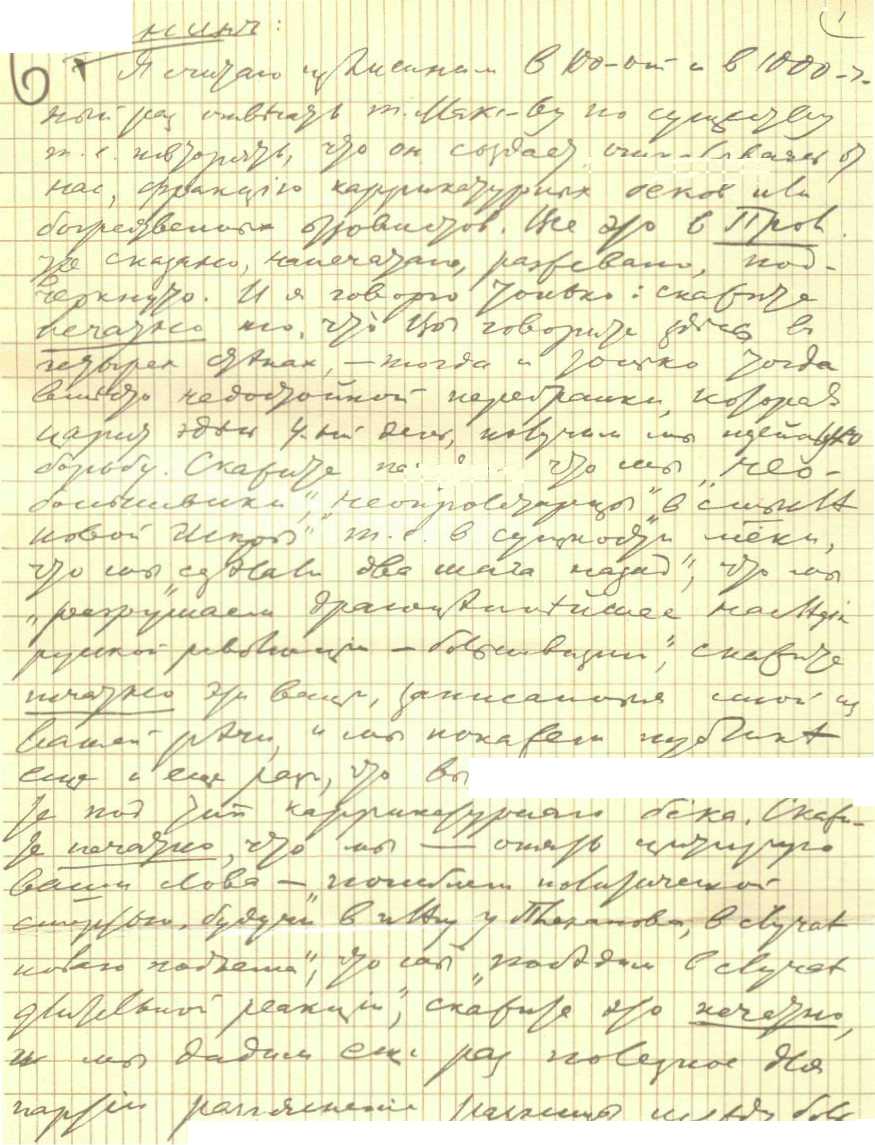
*сверенному с протокольной*

*записью*

***ж***

ШМБТ

**rHSPf\*5· ">**

ΙΙΙΝΜΙΙ

**,**

Первая страница

рукописи В. И. Ленина

«Речь при обсуждении вопроса

о задачах большевиков в партии»

11(24) июня. — 1909 г.

Уменьшено

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 19

5

РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ЗАДАЧАХ БОЛЬШЕВИКОВ В ПАРТИИ

**11 (24) ИЮНЯ**

Я считаю излишним в сотый и в тысячный раз отвечать т. Максимову по существу, т. е. повторять, что он создает, откалываясь от нас, фракцию карикатурных большеви­ков или божественных отзовистов. Все это в *«Пролетарии»* уже сказано, напечатано, разжевано, подчеркнуто. И я говорю только: скажите *печатно* то, что вы говорите здесь в четырех стенах, — тогда и только тогда вместо недостойной перебранки, которая ца­рит здесь четвертый день, получим мы идейную борьбу. Скажите печатно, что мы «необольшевики», «неопролетарцы» «в смысле новой «Искры»»12, т. е. в сущности меньшевики, что мы «сделали два шага назад», что мы «разрушаем драгоценнейшее наследие русской революции — большевизм», скажите *печатно* эти вещи, записанные мной из вашей речи, и мы покажем публике еще и еще раз, что вы именно подходите под тип карикатурного большевика. Скажите *печатно,* что мы — опять цитирую ваши слова — «погибнем политической смертью, будучи в плену у Плеханова, в случае но­вого подъема», что мы «победим в случае длительной реакции», скажите это *печатно,* и мы дадим еще раз полезное для партии разъяснение разницы между большевизмом и «божественным отзовизмом». А раз вы отказываетесь (вопреки нашим прямым вызо­вам, *начиная* с *августа* 1908 года, когда вам формально, на собрании редакции, предла­гали выступить с брошюрой, в брошюре изложить свои взгляды),

20 В. И. ЛЕНИН

раз вы отказываетесь *открыто* бороться и продолжаете склоку внутри, — то мы *долж­ны* добиться открытого выступления с вашей стороны путем прямого *выделения* вашего из нашей фракции (не из партии, а из фракции), выделения для идейной борьбы, кото­рая многому научит партию.

*Печатается по рукописи*

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 21

**6**

РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ЕДИНСТВЕ ФРАКЦИИ

**12** (25) **ИЮНЯ**

Я не стану отвечать Максимову, все приходят к заключению, что это наше последнее совместное заседание с ним. Следует лишь воздержаться напоследок от обмена бранью. Это недостойно. Марат говорит, что ему предлагают самого себя вышибить. Когда Ма­рат заявил, что он предпочитает работать с антиотзовистами, чем с отзовистами, это его заявление было встречено восклицанием: браво! В устройстве раскольнического центра на Капри его никто не обвинял, о богостроительстве он высказался определенно впол­не. Он формально неправ. Мы с своей стороны не вели деления дальше того, где от­дельные центры единомышленников уже образовались.

*Печатается по тексту книги,*

*сверенному с протокольной*

*записью*

22 В. И. ЛЕНИН

**7**

ПЕРВАЯ РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА

О ЗАДАЧАХ БОЛЬШЕВИКОВ ПО ОТНОШЕНИЮ

К ДУМСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

12 (25) ИЮНЯ

Доклад Вишневского — первый положительный доклад, который мы тут слышим.

Что касается непосылки делегата на общепартийную конференцию, то Вишневский, кажется, ошибается. Полетаев говорил, что депутаты приедут, если Дан даст телеграм­му. Дан отказался. Конференция очень пострадала от отсутствия делегата13.

Вы говорите о сведущих лицах , что их вышибать нельзя. Средство борьбы с ними — путь гласности. Надо давать о них больше сведений. Поделить по группам и давать их характеристики.

Вопрос о секретаре редакции «Пролетария» при фракции. Секретарь был не на высо­те задачи, он писал очень формально; Стеклов это не та фигура, которая нужна, нужен чернорабочий. Нужно осведомлять как можно обстоятельнее, без этого все группы со­действия будут ни к чему.

Парижская группа содействия15 — дело деликатное. Мы будем поддерживать линию Плеханова, остальные меньшевики относятся к этому очень нервно. Сближение с меньшевиками типа Дана трудно. Как составить группу? Меньшевики нагонят туда на­роду. Ничего, кроме драки, выйти не может. Нельзя ли, для избежания склоки, создать соответствующую группу при ЦО.

Без сведущих лиц от большевиков во фракции ничего не поделаешь. Мы должны ле­гализировать на этом

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 23

двух-трех человек. Намечается Вадим, может быть — Каменев.

Об участии местных организаций в деятельности думской фракции. Необходимо развить широкую листковую агитацию. Надо дать известный образец листков о дум­ской деятельности. Революционное социал-демократическое использование Думы не будет ни революционным, ни социал-демократическим без воздействия организаций. Необходимы *листки на темы думских речей.* Такая вещь втянет в работу организации и даст толчок. Собрания депутатов до сих пор были недостаточно использованы. Боль­шая часть времени у них уходила на споры с отзовистами! Необходимы также *листки о партийной группировке в Думе* и, наконец, *листки о работе Думы вообще.* Должны на­правлять думскую фракцию не только представители ЦК, но организации. Необходимы *листки о значении того или иного выступления в Думе.* Например, по вопросу о внеш­ней политике. Наши депутаты одни только выступали. Это не было оценено, как следу­ет. Нужны *листки с выдержками из речей.* Участие организаций я себе иначе, как в форме листков, не представляю. Развал отчаянный, листковую деятельность надо раз­вить вовсю. Критика заграничных газет опаздывает. Парламентские речи всегда будут не договаривать. Листки будут ставить точки над и.

Посылка представителей организациями иногда трудно осуществима.

Что касается газеты, то единственное условие: обеспечение большинства за нами, но я не верю в возможность осуществления такой газеты16.

*Печатается по тексту книги,*

*сверенному с протокольной*

*записью*

24 В. И. ЛЕНИН

8

ВТОРАЯ РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ЗАДАЧАХ БОЛЬШЕВИКОВ ПО ОТНОШЕНИЮ К ДУМСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ17

13 (26) ИЮНЯ

Мы подходим к концу прений, и я думаю, что не надо их особо закреплять резолю­цией, ибо с ней надо быть осторожными. Ведь дело было во взаимном выяснении во­проса. В ответ Власову об использовании легальных возможностей прочту проект ре­золюции:

«Большевистский центр постановляет: бековская фракция для того, чтобы *на деле* осуществить — и именно в/>ееол/ог/г/онно-социал-демократическом духе и направлении осуществить — признанные теперь всеми беками цели использования всех «легальных возможностей», всех легальных и полулегальных организаций рабочего класса вообще и использования думской трибуны в особенности, для этого безусловно должна ясно поставить себе целью и во что бы то ни стало добиться выработки кадров опытных, специализировавшихся на своем деле, прочно укрепившихся на своем особом *легаль­ном* посту (профессиональные союзы; клубы; думские комиссии и т. д. и т. д.) больше­виков».

Власов указал, что это относится к лидерам. Это — неверно. Дело в том, что в нашей большевистской фракции распространено мнение, что таких специалистов не надо. У нас мало сил: их надо использовать и распределять на легальные функции и поручать им исполнение этих функций от имени фракции. Если мы говорим о создании партий­ных ячеек, то надо суметь это сделать. Я набросал резолюцию о листковой агитации:

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 25

«Обсудив вопрос о задачах беков по отношению к думской деятельности. Большеви­стский центр постановляет: обратить внимание всех местных организаций на важность листковой агитации (помимо местных и областных печатных органов), распростра­няющей в массах сведения о думской работе с.-д. и направляющей эту работу. Темами таких листков могли бы быть указания на вопросы, подлежащие освещению с думской трибуны, подведение итогов деятельности с.-д. в Думе и группировке партий, конспек­ты пропагандистских речей по этим вопросам, анализ политического значения особен­но важных с.-д. речей в Думе, указания недоговоренностей или неточностей в с.-д. думских речах, наконец, — выдержки из их речей с практическими выводами, важны­ми для пропаганды и агитации, и т. д. и т. д.».

А также набросал в резолютивной форме те пункты по вопросу об отношении к дум­ской деятельности, о которых шла речь на частном собрании:

«П. Отличие революционно-социал-демократического использования Думы от ре­формистского (или шире: оппортунистического) использования ее может быть охарак­теризовано следующими — не претендующими на полноту — указаниями.

С точки зрения внешних, так сказать, отношений думской с.-д. фракции отличие ре­волюционно-социал-демократического использования Думы от оппортунистического состоит в следующем: необходимо бороться против естественного во всяком буржуаз­ном обществе (и в России в эпоху реакции особенно) стремления депутатов и окру­жающей их нередко буржуазной интеллигенции возводить парламентскую деятель­ность в нечто главное, основное, самодовлеющее. В частности, необходимо направлять все усилия к тому, чтобы фракция на деле вела свою работу, как одну из функций, под­чиненных интересам рабочего движения в целом, а также, чтобы фракция постоянно была в связи с партией, не обособлялась от нее, а проводила партийные взгляды, дирек­тивы партийных съездов и партийных центральных учреждений.

26 В. И. ЛЕНИН

С точки зрения внутреннего содержания деятельности фракции необходимо иметь в виду следующее: цель деятельности парламентской с.-д. фракции принципиально отли­чается от цели деятельности *всех* остальных политических партий. Пролетарская пар­тия стремится не к сделкам, не к торгу с власть имущими, не к безнадежному штопа­нью режима крепостнически-буржуазной диктатуры контрреволюции, а к развитию всеми мерами классового сознания, социалистической ясности мысли, революционной решительности и всесторонней организованности рабочих масс. Этой принципиальной цели должен быть подчинен каждый шаг деятельности фракции. Поэтому на отстаива­ния задач социалистической революции с думской трибуны должно быть обращено больше внимания. Надо направить усилия к тому, чтобы с думской трибуны чаще слы­шалась речь, пропагандирующая основные понятия и цели социализма и именно науч­ного социализма. Затем, в обстановке продолжающейся буржуазно-демократической революции, крайне важно, чтобы думская фракция систематически боролась с потоком контрреволюционных нападок на «освободительное движение», боролась с широким течением (как прямых реакционеров, так и либералов — к.-д. в особенности), направ­ленным к осуждению революции, к дискредитированию ее, ее целей, методов и т. д. Фракция с.-д. в Думе должна высоко держать знамя революции, знамя передового класса — вождя буржуазно-демократической революции в России.

Далее, необходимо указать на крайне важную в современный момент задачу дум­ской с.-д. фракции энергичного участия во всех вопросах рабочего законодательства. Фракция должна использовать богатый парламентский опыт западноевропейских соци­ал-демократов, особенно остерегаясь оппортунистического извращения этой функции своей деятельности. Фракция должна не укорачивать своих лозунгов и требований про­граммы-minimum нашей партии, а разрабатывать и вносить свои социал-демократические законопроекты (а также поправки к законопроектам правительства

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»

**27**

и других партий) в целях раскрытия перед массами лицемерия и лживости социал-реформаторства, в целях вовлечения масс в самостоятельную массовую экономическую и политическую борьбу, которая одна только способна дать действительные завоевания рабочим или превратить половинчатые и лицемерные «реформы» на почве данного по­рядка в опорные пункты поступательного рабочего движения на пути к полной эманси­пации пролетариата.

Такую же позицию должна занять с.-д. думская фракция и вся с.-д. партия по отно­шению к реформизму внутри социал-демократии, как последнему продукту оппортуни­стических шатаний.

Наконец, отличие революционно-социал-демократического использования Думы от оппортунистического должно состоять в том, что с.-д. фракция и партия обязаны все­сторонне разъяснять массам классовый характер всех буржуазных политических пар­тий, не ограничиваясь нападениями на правительство и на прямых реакционеров, а ра­зоблачая и контрреволюционность либерализма и шатания мелкобуржуазной крестьян­ской демократии».

*Проект резолюции написан 12—13 (25—26) июня 1909 г.*

*Речь печатается, по тексту*

*книги, сверенному с протокольной*

*записью; проект резолюции* —

*по рукописи*

28 В. И. ЛЕНИН

9

ДОПОЛНЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ «ОБ ОТНОШЕНИИ К ДУМСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЯДУ ДРУГИХ ОТРАСЛЕЙ ПАРТИЙНОЙ РАБОТЫ»18

На использование легальных возможностей (в каковой области достигнуты уже не­которые успехи) следует обратить значительно больше внимания, инициативы и уси­лий, чем это сделано до сих пор.

*Написано между 13 и 15 Печатается по рукописи*

*(26 и 28) июня 1909 г.*

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 29

**10**

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ПАРТИЙНОЙ ПРЕССЕ

**15 (28) ИЮНЯ**

Уничтожать «Пролетарий», конечно, невозможно. Популярный орган нужен, но этот вопрос зависит от различных других комбинаций, например, от финансов. Нельзя так решительно, как Власов, запрещать помогать легальной прессе. Я думаю, что было бы полезно издавать небольшой журнальчик, по размерам хотя бы вроде того, который из­дают меньшевики-ликвидаторы — «Даль» .

*Печатается по тексту книги,*

*сверенному с протокольной*

*записью*

30 В. И. ЛЕНИН

11

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА

О ПУБЛИКАЦИИ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ОРГАНЕ

ФИЛОСОФСКИХ СТАТЕЙ

15 (28) ИЮНЯ

Нельзя предвидеть, как развернутся дебаты по философии, поэтому нельзя так ста­вить вопрос, как т. Марат. Надо поэтому снять всякое запрещение в этом отношении с ЦО. Приветствую заявление т. Марата о необходимости философских статей в легаль­ных сборниках.

*Печатается по тексту книги,*

*сверенному с протокольной*

*записью*

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 31

**12**

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОБ АССИГНОВАНИИ СРЕДСТВ НА ГАЗЕТУ ДУМСКОЙ ФРАКЦИИ20

**16** (29) **ИЮНЯ**

Ввиду важности заявления т. Мешковского, предлагаю из 1500 рублей, ассигнован­ных на легальное издательство, употребить 1000 рублей на думскую газету.

*Печатается по тексту книги,*

*сверенному с протокольной*

*записью*

32 В. И. ЛЕНИН

13

ВЫСТУПЛЕНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О РЕОРГАНИЗАЦИИ

БОЛЬШЕВИСТСКОГО ЦЕНТРА

17 (30) ИЮНЯ

1

Присоединяюсь к Мешковскому. Референдум касается всех членов партии, а это провести невозможно. Совещания желательны, но не надо их вводить уставным путем. Думаю, что надо принять лишь идею периодических совещаний.

2 Надо написать, что русские члены Большевистского центра вообще образуют колле-

гию, не ограничивая их количества тройкой.

*Печатается по тексту книги,*

*сверенному с протокольной*

*записью*

Замещать в случае выбытия редакторов *«Пролетария»* и членов Хозяйственной ко­миссии при отсутствии пленума может Исполнительная комиссия.

**4**

Заграничный секретариат Большевистского центра назначается пленумом из двух лиц.

*Печатается по рукописи*

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 33

14

РЕЗОЛЮЦИИ СОВЕЩАНИЯ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»

1 ОБ ОТЗОВИЗМЕ И УЛЬТИМАТИЗМЕ

Выдвинутый революционным крылом нашей партии лозунг бойкота булыгинской и I Гос. дум сыграл в то время большую революционную роль и увлек за собой все наи­более активные и наиболее революционные слои рабочего класса.

Непосредственная революционная борьба широких масс вслед за тем сменилась тя­желой полосой контрреволюции; для соц.-дем. стало необходимым применить свою революционную тактику к этой новой политической обстановке, и, в связи с этим, од­ной из в высшей степени важных задач стало — использование открытой думской три­буны в целях помощи социал-демократической агитации и организации.

Между тем часть рабочих, принимавших участие в непосредственной революцион­ной борьбе, не смогла при этом быстром повороте событий сразу перейти к примене­нию революционно-социал-демократической тактики в новых условиях контрреволю­ции и остановилась на простом повторении лозунгов, *бывших* в эпоху открытой граж­данской войны революционными, а теперь при голом их повторении могущих задер­жать процесс сплочения пролетариата в новых условиях борьбы.

С другой стороны, на почве этого тяжелого перелома, в атмосфере упадка револю­ционной борьбы, апатии и растерянности даже в среде части рабочих, в период разгро­ма рабочих организаций и их недостаточной силы сопротивления разлагающим влия­ниям, — в среде

34 В. И. ЛЕНИН

части рабочего класса создался индифферентизм к политической борьбе вообще и осо­бенно сильное равнодушие к думской работе социал-демократии.

Среди этих слоев пролетариата при таких условиях могут найти себе временный ус­пех так называемые отзовизм и ультиматизм.

Работа III Думы, открыто издевающейся над нуждами рабочих, усиливает отзовист­ское настроение среди этих *те* слоев рабочих, неспособных еще, в силу своего недоста­точного социал-демократического воспитания, понять того обстоятельства, что эта же деятельность III Думы дает социал-демократам возможность революционного исполь­зования этого представительства эксплуататорских классов для выяснения широким слоям народа истинного характера самодержавия и всех контрреволюционных сил, а также — необходимости революционной борьбы.

Отзовистское настроение среди этой части рабочих питалось сверх того теми чрез­вычайно серьезными ошибками, которые были допущены социал-демократической думской фракцией, в особенности в первый год ее деятельности.

Признавая, что это отзовистское настроение имеет отрицательное значение в деле социалистического и революционного воспитания рабочего класса, — большевистская фракция считает необходимым:

1. *по отношению к этим слоям рабочих* — длительную работу с.-д. воспитания и ор­  
   ганизации, систематическое и настойчивое разъяснение всей политической бесплодно­  
   сти отзовизма и ультиматизма, действительного значения с.-д. парламентаризма и роли  
   думской трибуны для с.-д. в период контрреволюции;
2. *по отношению к думской с.-д. фракции и думской работе вообще* — установление  
   тесной связи междудумской фракцией и передовыми рабочими, всесторонняя помощь  
   ей и организованный контроль и давление на нее всей партии, между прочим, и путем  
   открытого разъяснения ее ошибок, фактическое осуществление руководства партией  
   деятельностью фракции, как партийного органа, и вообще проведение большевиками

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 35

в жизнь решений последней общепартийной конференции на этот счет, ибо только уси­ление внимания рабочих кругов к деятельности думской с.-д. фракции и их организо­ванное участие в думской деятельности с.-д. способно на деле выпрямить тактику на­шей думской фракции;

с) *по отношению к правому крылу партии,* увлекающему думскую фракцию на ан­типартийный путь и отрывающему ее тем самым от рабочего авангарда, — системати­ческую, непримиримую борьбу и разоблачение этой губительной для партии тактики.

**\* \* \***

К нашей партии в ходе буржуазно-демократической революции примкнул ряд эле­ментов, привлеченных не чисто пролетарской ее программой, а преимущественно ее яркой и энергичной борьбой за демократию и принявших революционно-демократические лозунги пролетарской партии вне их связи со всей борьбой социали­стического пролетариата в ее целом.

Такие, недостаточно проникшиеся пролетарской точкой зрения, элементы оказались и в рядах нашей большевистской фракции. На почве безвременья эти элементы выка­зывают все больше свою недостаточную с.-д. выдержанность и, становясь во все более резкое противоречие с основами революционно-социал-демократической тактики, соз­дают за последний год течение, пытающееся оформить теорию отзовизма и ультима­тизма, а на деле лишь возводящее в принцип и усугубляющее ложные представления о социал-демократическом парламентаризме и думской с.-д. работе.

Эти попытки создать из отзовистского настроения целую систему отзовистской по­литики приводят к теории, которая по существу выражает идеологию политического индифферентизма, с одной стороны, и анархических блужданий — с другой. При всей своей революционной фразеологии, теория отзовизма и ультиматизма на деле, в значи­тельной мере, является

36 В. И. ЛЕНИН

оборотной стороной конституционных иллюзий, связанных с надеждами на то, что са­ма Государственная дума может удовлетворить те или другие насущные требования народа, и по существу подменяет пролетарскую идеологию мелкобуржуазными тен­денциями.

Не меньший вред, нежели открытый отзовизм, приносит делу с.-д. работы и так на­зываемый ультиматизм (т. е. то течение, которое принципиально отказывается от ис­пользования третьедумской трибуны или практическими соображениями пытается оп­равдать свое уклонение, от выполнения этой обязанности и, стремясь к отзыву думской с.-д. фракции, заменяет длительную работу воспитания и выпрямления думской фрак­ции предъявлением ей немедленного ультиматума). Политически ультиматизм в на­стоящее время ничем не отличается от отзовизма и лишь вносит еще большую путани­цу и разброд прикрытым характером своего отзовизма. Попытки ультиматизма устано­вить свою непосредственную связь с бойкотизмом, практиковавшимся нашей фракцией в определенный момент революции, извращают лишь действительный смысл и харак­тер совершенно правильно примененного огромным большинством нашей партии бой­кота булыгинской и I Гос. дум. Своей попыткой из отдельных применений бойкота представительных учреждений в тот или другой момент революции вывести линию бойкота, как отличительный признак тактики большевизма, в том числе и в период контрреволюции, ультиматизм и отзовизм показывают, что эти течения по существу являются оборотной стороной меньшевизма, проповедующего огульное участие во всех представительных учреждениях, независимо от данного этапа развития револю­ции, независимо от отсутствия или наличности революционного подъема.

Все сделанные до сих пор отзовизмом и ультиматизмом попытки обосновать прин­ципиально свою теорию неизбежно приводят их к отрицанию основ революционного марксизма. Намечаемая ими тактика неизбежно ведет к полному разрыву с приложен­ной к современным русским условиям тактикой левого

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 37

крыла международной социал-демократии, приводя к анархическим уклонениям.

Отзовистско-ультиматистская агитация уже стала приносить несомненный вред ра­бочему движению и социал-демократической работе. При дальнейшем ее продолжении она может стать угрозой единству партии, ибо эта агитация приводила уже к таким уродливым явлениям, как объединение отзовистов и эсеров21 (в СПБ.) для проведения отказа в помощи нашему партийному думскому представительству, а также к некото­рым публичным выступлениям перед рабочими совместно с определенными синдика­листами.

Ввиду всего этого расширенная редакция «Пролетария» заявляет, что большевизм, как определенное течение в РСДРП, ничего общего не имеет с отзовизмом и ультима­тизмом и что большевистская фракция должна вести самую решительную борьбу с этими уклонениями от пути революционного марксизма.

2 ЗАДАЧИ БОЛЬШЕВИКОВ В ПАРТИИ

В эпоху решительного торжества контрреволюции, последовавшую за разгоном II Думы, всей партийной деятельности силой вещей была предписана задача: наперекор усилиям реакции и при глубоком упадке классовой пролетарской борьбы сохранить партийную организацию, созданную в годы высшего подъема пролетарской борьбы, — т. е. как организацию, сознательно стоящую на почве ортодоксального марксизма и объединяющую все «национальные» социал-демократические организации в целях проведения единой революционной с.-д. тактики.

В ходе этой двухлетней борьбы за партию и партийность с полной ясностью опреде­лились с одной стороны, отмежевка партии от элементов, привнесенных в нее специ­альными условиями буржуазно-демократической революции, с другой стороны, даль­нейшее сплочение революционных социал-демократов. С одной стороны, определились вполне те бывшие попутчики социал-

38 В. И. ЛЕНИН

демократии, которые, уходя от партии, перенесли свою деятельность целиком в раз­личные легальные организации (кооперативы, профессиональные союзы, просвети­тельные общества, комиссии при думской фракции) и там не только не проводили пар­тийной политики, но, наоборот, боролись с партией, стремясь оторвать от нее и проти­вопоставить ей эти организации. Возводя легальность в фетиш и узкие формы деятель­ности, навязанные временной приниженностью и раздробленностью рабочего движе­ния, в принцип, эти элементы — откровенные ликвидаторы партии — с полной для всех очевидностью стали на почву теоретического и тактического ревизионизма. Тес­нейшая связь между ликвидаторством организационным — борьба с партийными уч­реждениями — и принципиальной борьбой против марксистской теории и основ про­граммы РСДРП с полной ясностью теперь показана и доказана всей историей навязы­вания оппортунистической линии нашей думской фракции ее интеллигентскими совет­чиками, всей борьбой между ликвидаторами и партийцами внутри легальных рабочих организаций и в рабочих группах четырех съездов: народных университетов , коопе­ративного23, женского24, фабрично-заводских врачей25.

С другой стороны, левое крыло партии, на долю которого выпало руководство пар­тией в этот период решительного торжества контрреволюции, теоретически признало и на деле проводило тактику целесообразного соединения нелегальной и легальной пар­тийной работы. Сюда относится вся партийная работа над думской фракцией и вся пар­тийная работа в легальных и полулегальных пролетарских организациях. Именно эти формы работы выдвинуты своеобразными условиями современного исторического мо­мента в дополнение к основным формам партийной работы, как формы воздействия нелегальной партии на более или менее широкие массы. Именно в этих формах дея­тельности партия практически, на деле, сталкивается с ликвидаторством и наносит ему чувствительные удары. На этой же почве практически сближались и сближаются

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» 39

партийные социал-демократы различных фракций . И здесь же, наконец, на тех же во­просах тактики и организации партии в условиях третьедумского периода, большевист­ская фракция открыто отмежевывается от псевдореволюционных, неустойчивых, не­марксистских элементов, выступивших против новых форм партийной деятельности под флагом так называемого «отзовизма».

В настоящее время, намечая основные задачи большевиков, расширенная редакция «Пролетария» констатирует:

1. что в дальнейшей борьбе за партию и за партийность задачей большевистской  
   фракции, которая должна остаться передовым борцом за партийность и революцион­  
   ную социал-демократическую линию в партии, является всесторонняя деятельная под­  
   держка ЦК и Центрального Органа партии. Только общепартийные центральные учре­  
   ждения могут в настоящий период перегруппировки партийных сил явиться авторитет­  
   ным и сильным представителем партийной линии, на которой сплотились бы все дей­  
   ствительно партийные и действительно социал-демократические элементы;
2. что в меньшевистском лагере партии, при полном пленении официального органа  
   фракции, «Голоса Социал-Демократа», меньшевиками-ликвидаторами, меньшинство  
   фракции, испытав до конца путь ликвидаторства, уже поднимает голос протеста против  
   этого пути и ищет вновь партийной почвы для своей деятельности (письмо «выборг­  
   ских» меньшевиков в С.-Петербурге, раскол меньшевиков в Москве, раскол в редакции  
   «Голоса Социал-Демократа», соответственное разделение в Бунде и т. п.);
3. что при таких обстоятельствах задачей большевиков, которые останутся сплочен­  
   ным авангардом партии, является не только продолжение борьбы с ликвидаторством и  
   всеми видами ревизионизма, но и сближение

*Единогласно* приняты в ЦК резолюции о профессиональных союзах, кооперативах и ряд постанов­лений о думской работе. Подавляющее большинство за партийную линию на последней общероссийской конференции. Опыт ведения Центрального Органа, рабочие группы вышеназванных съездов и т. п.

40 В. И. ЛЕНИН

с марксистскими и партийными элементами других фракций, как это диктуется общно­стью целей в борьбе за сохранение и укрепление РСДР Партии.

**3 ОБ АГИТАЦИИ ЗА ОТДЕЛЬНЫЙ ОТ ПАРТИИ**

**БОЛЬШЕВИСТСКИЙ СЪЕЗД ИЛИ БОЛЬШЕВИСТСКУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ**

Принимая во внимание: — что большевистская фракция со времени восстановления партийного единства выделяла и сплачивала сторонников своей политической линии всегда на вопросах, ставших уже предметом общепартийной дискуссии, и всегда путем идейной борьбы за свое решение этих вопросов на арене общепартийной — параллель­ные платформы и дискуссия в партийных ячейках, на общепартийных съездах;

1. что лишь такой путь гарантирует и сплочение действительных единомышленни­  
   ков и привлечение к фракции всех элементов, по существу родственных ей;
2. что и для осуществления основной нашей цели, для воздействия на партию в ин­  
   тересах окончательного торжества в ней линии революционной социал-демократии,  
   выделение большевиков только на общепартийной арене является единственно пра­  
   вильным и единственно целесообразным;
3. что иной путь — путь созыва особых большевистских конференций и съездов не­  
   минуемо привел бы к расколу партии сверху донизу и нанес бы непоправимый удар той  
   фракции, которая взяла бы на себя инициативу такого окончательного раскола РСДР  
   Партии;

Принимая все это во внимание, расширенная редакция «Пролетария» постановляет: 1) Предостеречь всех единомышленников против агитации за специально большеви­стский съезд, как агитации, объективно ведущей к расколу партии и могущей нанести решительный удар той позиции, которая уже завоевана в партии революционной соци­ал-демократией.

СОВЕЩАНИЕ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» Ц

1. Ближайшую конференцию большевиков приурочить к очередной партийной кон­  
   ференции, а верховным собранием фракции в целом явится собрание единомышленни­  
   ков на ближайшем партийном съезде.
2. Ввиду стоящих на очереди важных вопросов, волнующих партию и фракцию,  
   большевикам в ЦК поручено настаивать на возможном ускорении созыва общепартий­  
   ной конференции (срок 2—3 месяца) и, затем, на ускорении созыва партийного съезда.

**4**

**О ПАРТИЙНОЙ ШКОЛЕ, УСТРАИВАЕМОЙ ЗА ГРАНИЦЕЙ В** NN

Расширенная редакция «Пролетария», рассмотрев вопрос о школе в ΝΝ, признает, что организация этой школы группой инициаторов (в том числе — один из членов рас­ширенной редакции «Пролетария», т. Максимов) шла с самого начала помимо редак­ции «Пролетария» и сопровождалась агитацией против нее. Сделанные до сих пор группой инициаторов шаги уже с полной ясностью обнаруживают, что под видом этой школы создается новый центр откалывающейся от большевиков фракции. Инициаторы этой школы, помимо общих центров, вступили в сношения со многими русскими коми­тетами, организовали самостоятельную кассу и сборы денег, организуют свою агенту­ру, даже не сообщая об этом ни редакции «Пролетария», ни общепартийному центру.

Признавая, что, при современном недостатке опытных партийных работников, целе­сообразно поставленная и действительно партийная школа, даже находящаяся за гра­ницей, могла бы до известной степени помочь местным организациям в деле выработки годных партийных работников из среды рабочих, и считая необходимым с своей сто­роны сделать все, что положение нашей организации позволяет для выполнения этой помощи местным организациям, — расширенная редакция на основании всего образа действия инициаторов школы в NN констатирует, что эти инициаторы

42 В. И. ЛЕНИН

преследуют не общефракционные цели, т. е. не цели большевистской фракции, как идейного течения в партии, а свои особые, групповые идейно-политические цели. Рас­ширенная редакция «Пролетария» констатирует, что в связи с разногласиями, обнару­жившимися в нашей фракции по вопросам об отзовизме, ультиматизме, отношении к проповеди богостроительства и вообще о внутрипартийных задачах большевиков, в связи с тем, что инициаторами и организаторами школы в NN являются исключительно представители отзовизма, ультиматизма и богостроительства, — идейно-политическая физиономия этого нового центра определяется с полной ясностью.

Ввиду всего этого расширенная редакция «Пролетария» заявляет, что большевист­ская фракция никакой ответственности за эту школу нести не может.

5 ОБ ОТКОЛЕ т. МАКСИМОВА

Признавая, что в связи со всеми вопросами порядка дня с очевидностью обнаружи­лось отсутствие принципиального и тактического единства между десятью членами расширенной редакции «Пролетария», с одной стороны, и т. Максимовым, с другой стороны; признавая, далее, что со стороны т. Максимова за последнее время были сде­ланы шаги, направленные также и к нарушению организационного единства большеви­стской фракции; констатируя, наконец, что т. Максимов дал отрицательный ответ по вопросу о подчинении постановлениям расширенной редакции «Пролетария» и о про­ведении их в жизнь, — редакция «Пролетария» в расширенном составе снимает с себя отныне всякую ответственность за все политические шаги т. Максимова.

**43**

ЛИКВИДАЦИЯ ЛИКВИДАТОРСТВА

В особом приложении к настоящему № «Пролетария» читатели найдут сообщение о совещании большевиков и текст принятых им резолюций . В настоящей статье мы на­мерены остановиться на оценке значения этого совещания и происшедшего на нем от­кола небольшой части большевиков с точки зрения как нашей фракции, так и всей РСДРП в целом.

Два последние года, начиная приблизительно с государственного переворота 3-го июня 1907 г. и до настоящего времени, представляют из себя эпоху крутого перелома, тяжелого кризиса в истории русской революции и в развитии российского рабочего движения и РСДРП. Всероссийская конференция РСДРП в декабре 1908 г. подвела итоги по вопросам о современном политическом положении, о состоянии революцион­ного движения и перспективах его, о задачах партии рабочего класса в переживаемый момент. Резолюции этой конференции — прочное достояние партии, и те меньшевики-оппортунисты, которые желали во что бы то ни стало критиковать их, только обнару­жили с особенной наглядностью бессилие своей «критики», неспособной противопос­тавить ровно ничего осмысленного, цельного, систематического по разрешенным в этих резолюциях вопросам.

Но партийная конференция дала нам не только зто. Она сыграла важнейшую роль в жизни партии

См. настоящий том, стр. 3—12, 33—42. *Ред.*

44 В. И. ЛЕНИН

тем, что наметила *новые идейные группировки* в обеих фракциях: и у меньшевиков и у большевиков. Борьба этих фракций заполнила собой, можно сказать без преувеличения, всю историю партии как непосредственно перед революцией, так и во время револю­ции. Поэтому новые идейные группировки представляют из себя очень важное в жизни партии явление, которое должны продумать, понять, усвоить все социал-демократы, чтобы уметь сознательно отнестись к новым вопросам нового положения.

Эти новые идейные группировки могут быть кратко охарактеризованы, как появле­ние на обоих крайних флангах партии ликвидаторства и как борьба с ним. У меньшеви­ков ликвидаторство обнаружилось к декабрю 1908 г. с полной ясностью, борьба же с ним шла тогда почти исключительно со стороны других фракций (большевиков, поль­ских, латышских с.-д., части бундовцев). Меньшевики-партийцы, меньшевики-противники ликвидаторства, едва-едва намечались в то время, как течение, не выступая сколько-нибудь сплоченно и открыто. У большевиков определенно обрисовались и от­крыто выступили обе части: и подавляющее большинство ортодоксальных большеви­ков, которые решительно боролись с отзовизмом и провели в своем духе все резолюции конференции, и меньшинство «отзовистов», которые защищали свои взгляды, как от­дельная группа, получая неоднократно поддержку от колеблющихся между ними и ор­тодоксальными большевиками «ультиматистов». Что отзовисты (и ультиматисты, по­скольку они скатываются к ним) представляют из себя меньшевиков наизнанку, ликви­даторов нового вида, это неоднократно было уже сказано и показано в «Пролетарии» (см. особенно №№ 39, 42, 44 ). Итак: у меньшевиков подавляющее большинство лик­видаторов и едва намечающееся начало протеста и борьбы партийцев с ними; у боль­шевиков полное господство ортодоксальных элементов при открыто выступавшем меньшинстве отзовистов, — таково было

См. Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 290—307, 366—369, 394^06. *Ред.*

ЛИКВИДАЦИЯ ЛИКВИДАТОРСТВА 45

внутрипартийное положение, обрисовавшееся на декабрьской Всероссийской конфе­ренции РСДРП.

Что же такое это ликвидаторство? в чем причина его появления? почему, отзовисты (и богостроители, о которых мы скажем несколько слов ниже) представляют из себя тоже ликвидаторов, меньшевиков наизнанку? одним словом, каков социальный смысл и каково социальное значение новой идейной группировки внутри нашей партии?

Ликвидаторство в тесном смысле слова, ликвидаторство меньшевиков, состоит идейно в отрицании революционной классовой борьбы социалистического пролетариа­та вообще и, в частности, в отрицании гегемонии пролетариата в нашей буржуазно-демократической революции. Отрицание это принимает, разумеется, различные формы, происходит более или менее сознательно, резко, последовательно. В пример можно привести Череванина и Потресова. Первый дал такую оценку роли пролетариата в ре­волюции, что *вся* редакция «Голоса Социал-Демократа» еще до раскола внутри нее (т. е. и Плеханов и Мартов — Дан — Аксельрод — Мартынов) оказалась вынуждена отречься от Череванина, хотя сделала она это в сугубо неприличной форме: именно, она отреклась от последовательного ликвидатора в «Vorwärts'e» , перед немцами, *не приведя своего заявления в «Голосе Социал-Демократа» для русских читателей!* По-тресов в своей статье в «Общественном движении в России в начале XX века» так ус­пешно ликвидировал идею гегемонии пролетариата в русской революции, что Плеха­нов вышел из коллективной ликвидаторской редакции.

Организационно ликвидаторство есть отрицание необходимости нелегальной соци­ал-демократической партии и связанное с этим отречение от РСДРП, выход из нее, борьба против нее на страницах легальной печати, в легальных рабочих организациях, профессиональных союзах, кооперативах, на съездах, где участвуют рабочие депутаты и т. д. Примерами такого ликвидаторства меньшевиков кишит история любой партий­ной организации в России в последние два года. Как

46 В. И. ЛЕНИН

особенно наглядный пример ликвидаторства был уже указан нами *(«Пролетарий»* № 42, перепечатано в брошюре: «Всероссийская конференция РСДРП в декабре 1908 г.») случай, когда меныпевики-цекисты пытались прямо *сорвать ЦК партии,* пре­кратить функционирование этого учреждения. Как на признак почти полного распада нелегальных меньшевистских организаций в России, можно указать на то, что «кавказ­ская делегация» последней партийной конференции сплошь состояла из заграничников, а редакция «Голоса Социал-Демократа» была утверждена (в начале 1908 г.) ЦК партии, как отдельная литературная группа вне всякой связи с той или иной действующей в России организацией.

Меньшевики не подводят итогов всем этим проявлениям ликвидаторства. Отчасти они скрывают их, отчасти путаются сами, не сознавая значения отдельных фактов, те­ряясь в мелочах, казусах, личностях, не умея обобщать, не понимая смысла происхо­дящего.

А смысл этот состоит в том, что оппортунистическое крыло рабочей партии в эпоху буржуазной революции неизбежно должно было при кризисах, распаде и развале ока­заться либо сплошь ликвидаторским, либо в плену у ликвидаторов. В эпоху буржуаз­ной революции *неизбежно* присоединение к пролетарской партии мелкобуржуазных *попутчиков* (Mitläufer называется это по-немецки), наименее способных усвоить проле­тарскую теорию и тактику, наименее способных удержаться в эпоху развала, наиболее склонных до конца доводить оппортунизм. Наступил распад — масса интеллигентов-меньшевиков, литераторов-меньшевиков фактически ушла в либералы. Отхлынула ин­теллигенция от партии — *следовательно,* распались более всего меньшевистские орга­низации. Те меньшевики, которые искренне сочувствовали пролетариату и пролетар­ской классовой борьбе, пролетарской революционной теории (а такие меньшевики все­гда были, оправдывавшие свой оппортунизм в революции желанием учитывать все по­вороты ситуации, все изгибы запутанного исторического пути), оказались «еще раз

ЛИКВИДАЦИЯ ЛИКВИДАТОРСТВА 47

в меньшинстве», в меньшинстве среди меньшевиков, без решимости вести борьбу с ли­квидаторами, без сил для успешного ведения этой борьбы. Но попутчики-оппортунисты идут все дальше и дальше в либерализм, Плеханову становится невтер­пеж от Потресова, «Голосу Социал-Демократа» от Череванина, московским рабочим-меньшевикам от интеллигентов-меньшевиков *и так далее.* Меньшевики-партийцы, меныпевики-ортодоксальные марксисты начинают откалываться и силою вещей они оказываются, раз они идут *к партии,* идущими к большевикам. И наша задача — по­нять это положение, всячески и везде постараться отделить ликвидаторов от партийцев-меньшевиков, сблизиться с последними не в смысле стирания принципиальных разно­гласий, а в смысле сплочения действительно единой рабочей партии, в которой разно­гласия не должны мешать общей работе, общему натиску, общей борьбе.

Но составляют ли мелкобуржуазные попутчики пролетариата исключительное дос­тояние одной меньшевистской фракции? Нет. Мы уже указывали в № 39 *«Пролета­рия» ,* что они имеются и у большевиков, как об этом свидетельствует весь способ ар­гументации последовательных отзовистов, весь характер их попыток обосновать «но­вую» тактику. Ни одна сколько-нибудь значительная часть массовой рабочей партии не могла, по самой сути дела, избегнуть того, чтобы в эпоху буржуазной революции включить то или иное число «попутчиков» различных оттенков. Это явление неизбеж­но даже в наиболее развитых капиталистических странах после полного завершения буржуазной революции, ибо пролетариат всегда соприкасается с самыми разнообраз­ными слоями мелкой буржуазии, всегда рекрутируется снова и снова из этих слоев. В этом явлении нет ничего ненормального и ничего страшного, *если только* пролетарская партия умеет переваривать инородные элементы, подчинять их себе, а не подчиняться им, умеет вовремя сознать, что те или иные

См. Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 290—307. *Ред.*

48 В. И. ЛЕНИН

элементы — действительно инородные элементы и что от них необходимо при извест­ных условиях ясно и открыто отмежеваться. Различие между обеими фракциями РСДРП в этом отношении сводится именно к тому, что меньшевики оказались в плену у ликвидаторов (т. е. у «попутчиков») — об этом свидетельствуют из рядов самих меньшевиков и московские их сторонники в России и Плеханов своим отделением от Потресова и от «Голоса Социал-Демократа» за границей, а у большевиков ликвидатор­ские элементы отзовизма и богостроительства оказались с самого начала в небольшом меньшинстве, оказались с самого начала обезвреженными, а затем и отодвинутыми.

Что отзовизм есть меньшевизм наизнанку, что он неизбежно ведет тоже к ликвида­торству, только несколько иного вида, в этом не может быть сомнения. Речь идет, ко­нечно, не о лицах и не об отдельных группах, а об объективной тенденции этого на­правления, раз оно перестает быть только настроением и пытается сложиться в особое направление. Большевики с полной определенностью заявляли до революции, во-первых, что они хотят не создать особое направление в социализме, а применить к но­вым условиям нашей революции основные принципы всей международной революци­онной, ортодоксально-марксистской социал-демократии; во-вторых, что они сумеют выполнить свой долг и на самой тяжелой, медленной, серой будничной работе, если после борьбы, после исчерпания всех наличных революционных возможностей история заставит нас тащиться путями «самодержавной конституции». Эти заявления найдет всякий сколько-нибудь внимательный читатель в литературе социал-демократов 1905 года. Эти заявления имеют громадное значение, как обязательство всей фракции, как сознательный выбор пути. Чтобы выполнить это обязательство перед пролетариатом, надо было неуклонно переваривать, воспитывать тех, кого привлекали к социал-демократии дни свободы (сложился даже тип «социал-демократов дней свободы»), кого увлекала, главным образом, решительность, революционность, «яркость» лозунгов,

ЛИКВИДАЦИЯ ЛИКВИДАТОРСТВА 49

у кого не хватало выдержки, чтобы бороться не только в дни революционных праздни­ков, но и в контрреволюционные будни. Часть этих элементов постепенно втянулась в пролетарскую работу и усвоила себе марксистское мировоззрение. Другая часть только заучила, а не усвоила, несколько лозунгов, повторяя старые слова и не умея применить старые принципы революционной социал-демократической тактики к изменившимся условиям. Судьба той и другой части наглядно иллюстрируется эволюцией тех, кто хо­тел бойкотировать III Думу. В июне 1907 года таковых было большинство большевист­ской фракции. Но *«Пролетарий»* неуклонно вел антибойкотистскую линию. Жизнь да­вала проверку этой линии, и через год «отзовисты» оказались *в меньшинстве* среди большевиков (14 голосов против 18 летом 1908 г.) в московской организации — твер­дыне былого «бойкотизма». Еще через год, после всестороннего и многократного разъ­яснения ошибочности отзовизма, большевистская фракция — ив этом значение недав­него совещания большевиков — окончательно ликвидировала отзовизм и скатываю­щийся к нему ультиматизм, окончательно ликвидировала эту своеобразную форму лик­видаторства.

Пусть не упрекают нас поэтому за «новый раскол». Мы объясняем подробно в сооб­щении о нашем совещании наши задачи и наше отношение к делу. Мы исчерпали все возможности и все средства убеждения несогласных товарищей, мы работали над этим больше 1V2 года. Но, как фракция, т. е. союз единомышленников в партии, мы не мо­жем работать без единства в основных вопросах. Откол от фракции не то, что откол от партии. Отколовшиеся от нашей фракции нисколько не теряют возможности работать в партии. Либо они останутся «дикими», т. е. вне фракций, и общая обстановка партий­ной работы должна будет втянуть их. Либо они попытаются создать новую фракцию — это их законное право, если они хотят отстаивать и разви-

См. настоящий том, стр. 1—42. *Ред.*

50 В. И. ЛЕНИН

вать свой особый оттенок взглядов и тактики — и тогда *вся партия* очень быстро уви­дит воочию проявление на деле тех *тенденций,* идейное значение которых мы стара­лись оценить выше.

Большевикам приходится вести партию. Чтобы вести, надо знать путь, надо пере­стать колебаться, перестать тратить время на убеждение колеблющихся, на борьбу внутри фракции с несогласными. Отзовизм и скатывающийся к нему ультиматизм не­совместимы с той работой, которой требуют теперь от революционных с.-д. данные об­стоятельства. Мы научились во время революции «говорить по-французски», т. е. вно­сить в движение максимум толкающих вперед лозунгов, поднимать энергию и размах непосредственной массовой борьбы. Мы должны теперь, во время застоя, реакции, рас­пада, научиться «говорить по-немецки», т. е. действовать медленно (иначе нельзя, пока не будет нового подъема), систематически, упорно, двигаясь шаг за шагом, завоевывая вершок за вершком. Кому скучна эта работа, кто не понимает необходимости сохране­ния и развития революционных основ с.-д. тактики *и на этом пути, на этом повороте пути,* тот всуе приемлет имя марксиста.

Наша партия не может идти вперед без решительной ликвидации ликвидаторства. А к ликвидаторству относится не только прямое ликвидаторство меньшевиков и их оп­портунистическая тактика. Сюда относится и меньшевизм наизнанку. Сюда относится отзовизм и ультиматизм, противодействующие выполнению партией очередной задачи, составляющей своеобразную особенность момента, задачу использования думской трибуны и создания опорных пунктов из всех и всяческих полулегальных и легальных организаций рабочего класса. Сюда относится богостроительство и защита богострои-тельских тенденций, в корне порывающих с основами марксизма. Сюда относится не­понимание партийных задач большевиков, — задач, которые в 1906—1907 годах со­стояли в *свержении* меньшевистского Τ TTC *не опиравшегося* на большинство партии (не только поляки и латыши, даже бундовцы

ЛИКВИДАЦИЯ ЛИКВИДАТОРСТВА 51

не поддерживали тогда чисто меньшевистского Τ TTC) — задач, которые теперь состоят в терпеливом воспитании партийных элементов, в сплочении их, в создании действи­тельно единой и прочной пролетарской партии. Большевики очищали почву для пар­тийности своей непримиримой борьбой против антипартийных элементов в 1903—1905 и в 1906—1907 годах. Большевики должны теперь *построить партию,* построить из фракции партию, построить партию при помощи тех позиций, которые завоеваны фракционной борьбой.

Таковы задачи нашей фракции в связи с переживаемым политическим моментом и общим положением всей РСДРП. Эти задачи еще раз и с особенной детальностью по­вторены и развиты в резолюциях недавнего большевистского совещания. Ряды пере­строены для новой борьбы. Изменившиеся условия учтены. Путь выбран. Вперед по этому пути — и революционная социал-демократическая рабочая партия России станет быстро складываться в силу, которую не поколеблет никакая реакция и которая встанет во главе всех борющихся классов народа в следующей кампании нашей революции .

*«Пролетарий» № 46, Печатается по тексту*

*11 (24) июля 1909 г. газеты «Пролетарий»*

\* Недавно вышли в свет № 15 «Голоса Социал-Демократа» и № 2 «Откликов Бунда»28. В изданиях этих нагромождена вновь куча отборных образчиков ликвидаторства, которые потребуют разбора и оценки в отдельной статье в ближайшем № «Пролетария».

**52**

ПОЕЗДКА ЦАРЯ В ЕВРОПУ И НЕКОТОРЫХ ДЕПУТАТОВ ЧЕРНОСОТЕННОЙ ДУМЫ В АНГЛИЮ29

Полвека тому назад за Россией прочно укреплена была слава международного жан­дарма. Наше самодержавие в течение прошлого века сделало не мало для поддержки всяческой реакции в Европе и даже для прямого военного подавления революционных движений в соседних странах. Достаточно вспомнить хотя бы венгерский поход Нико­лая I и неоднократные расправы с Польшей, чтобы понять, почему вожди международ­ного социалистического пролетариата, начиная с 40-х годов, неоднократно указывали европейским рабочим и европейской демократии на царизм, как на главный оплот ре­акции во всем цивилизованном мире.

Революционное движение в России, начиная с последней трети XIX века, понемногу изменило это положение дела. Чем сильнее колебался царизм под ударами растущей революции в его собственной стране, тем слабее становился он в качестве врага свобо­ды в Европе. Но в Европе вполне сложилась к этому времени международная реакция буржуазных правительств, видевших восстания пролетариата, сознавших неизбежность борьбы не на живот, а на смерть между трудом и капиталом и готовых приветствовать каких угодно авантюристов и разбойников на троне ради совместной борьбы против пролетариата. И когда в начале XX века японская война и революция 1905 года нанесли сильнейшие удары царизму, международная

ПОЕЗДКА ЦАРЯ В ЕВРОПУ И НЕКОТОРЫХ ДЕПУТАТОВ В АНГЛИЮ 53

буржуазия бросилась на помощь ему, поддержала его миллиардными займами, прило­жила все усилия для локализации революционного пожара, для восстановления «по­рядка» в России. Услуга за услугу. Царизм помогал не раз контрреволюционным бур­жуазным правительствам Европы во времена их борьбы с демократией. Теперь буржуа­зия Европы, ставшая контрреволюционной по отношению к пролетариату, помогла ца­ризму в его борьбе с революцией.

Союзники празднуют победу. Николай Кровавый едет в Европу приветствовать мо­нархов и президента французской республики. Монархи и президент неистовствуют и готовятся чествовать вождя черносотенной контрреволюции в России. Но победа да­лась этим благородным рыцарям черносотенной и буржуазной реакции не благодаря уничтожению их врага, а благодаря раздроблению его сил, благодаря неодновременно­му созреванию пролетариата в разных странах. Победа далась объединенным врагам рабочего класса ценою отсрочки решительной битвы, ценою расширения и углубления того источника, который — может быть, более медленно, чем мы бы того желали, но неуклонно — умножает число пролетариев, увеличивает их сплоченность, закаляет их в борьбе, приучает к операциям против объединенного врага. Этот источник — капита­лизм, разбудивший некогда патриархальную «вотчину» дворян Романовых и будящий теперь одно за другим азиатские государства.

Союзники празднуют победу. А каждое празднество Николая Кровавого и вождей буржуазных европейских правительств провожает, точно эхо, голос революционных рабочих масс. Мы задавили революцию, — восклицают Николай и Вильгельм, Эдуард и Фальер, протягивая друг другу руки под охраной густой сети солдат или длинного ряда военных судов. Мы свергнем вас всех вместе, — отвечает, как эхо, революция ус­тами вождей сознательного пролетариата всех стран.

Николай Кровавый едет из России. Его провожают слова социал-демократического депутата черносотенной Думы, который провозглашает республиканские

54 В. И. ЛЕНИН

убеждения всех сознательных рабочих России и напоминает о неминуемом крахе мо­нархии . Николай едет в Швецию. Его чествуют во дворце. Его приветствуют солдаты и шпионы. Его встречает речь вождя шведских рабочих масс соц.-демократа Брантинга, который протестует против опозорения его страны визитом палача. Николай едет в Англию, во Францию, в Италию. Его готовятся чествовать короли и придворные, мини­стры и полицейские. Его готовятся встретить рабочие массы: митингом протеста в Англии, демонстрацией народного негодования во Франции, всеобщей забастовкой в день омрачения страны его приездом в Италию. Социалистические депутаты всех этих трех стран — Торн в Англии, Жорес во Франции, Моргари в Италии — последовали уже призыву Международного социалистического бюро31 и заявили перед всем миром о той ненависти, о том презрении, с которыми относится рабочий класс к Николаю-Погромщику, к Николаю-Вешателю, к Николаю, давящему теперь персидский народ и наводняющему теперь русскими шпионами и провокаторами Францию.

Буржуазная, «солидная», пресса всех этих стран неистовствует от бешенства, не зная, какое еще подыскать ругательство против выступлений социалистов, как еще поддержать своих министров и президентов, которые обрывали социалистов за их речи. Но это бешенство не помогает, ибо нельзя заткнуть рта парламентским представителям пролетариата, нельзя помешать митингам в действительно конституционных странах, нельзя скрыть ни от себя, ни от других, что русский царь не смеет показаться ни в Лон­доне, ни в Париже, ни в Риме.

Торжественное празднество вождей международной реакции, празднество по поводу подавления революции в России и Персии *сорвано* единодушным и мужественным протестом социалистического пролетариата всех европейских стран.

И на фоне этого протеста социалистов от Петербурга до Парижа и от Стокгольма до Рима, протеста против царского самодержавия, протеста во имя революции

ПОЕЗДКА ЦАРЯ В ЕВРОПУ И НЕКОТОРЫХ ДЕПУТАТОВ В АНГЛИЮ 55

и ее лозунгов, с особенной наглядностью вырисовывается презренное лакейство перед царизмом наших российских либералов. Несколько депутатов черносотенной Думы, начиная от умеренно-правых и кончая кадетами32, с председателем Думы во главе, гос­тят в Англии. Они гордятся тем, что представляют большинство Думы, ее истинный центр — без крайних правых и крайних левых. Они корчат из себя представителей «конституционной» России, они восхваляют «обновленный» строй и обожаемого мо­нарха, «даровавшего народу» Думу. Они топорщатся и надуваются, как крыловская ля­гушка, изображая себя победителями черносотенной реакции, которая-де хочет отмены «конституции» в России. Вождь *«конституционно-демократической»* (не шутите!) пар­тии г. Милюков провозгласил в своей речи за завтраком у лорд-мэра: «пока в России существует законодательная палата, контролирующая бюджет, русская оппозиция ос­танется оппозицией Его Величества, а не Его Величеству» (телеграмма СПБ. агентства от 19 июня старого стиля). Орган октябристской партии «Голос Москвы»33 в передовой статье от 21 июня, носящей хлестаковское заглавие «Европа и обновленная Россия», горячо приветствует выступление лидера кадетов и заявляет, что его «умеренно-конституционная» речь «может быть, знаменует поворотный момент в кадетской поли­тике, отказ от неудачной тактики делания оппозиции ради оппозиции».

Полицейская «Россия»34 (от 23-го июня) посвящает передовицу речи Милюкова и, воспроизведя «знаменитую» фразу об оппозиции Его Величества, заявляет: «г. Милю­ков взял на себя в Англии известное обязательство за русскую оппозицию и если он выполнит это обязательство, он окажет такую услугу родине, за которую ему простится не мало прежних прегрешений». Дослужились, гг. кадеты: «Вехи» вообще и Струве, в частности, одобрен Антонием Волынским, «владыкой» черносотенных изуверов; вождь партии Милюков одобрен полицейски-продажной газеткой. Дослужились!

56 В. И. ЛЕНИН

Нам остается только напомнить, что октябристскую природу кадетов мы разоблача­ли еще с 1906 года, когда трескучие думские «победы» кружили головы многим и мно­гим корыстно-наивным и бескорыстно-наивным людям.

Нам остается напомнить, что *суть* обнаружившейся теперь особенно наглядно игры царизма в III Думе мы разоблачили *более 20-ти месяцев* тому назад, говоря в №№ 19— 20 «Пролетария» (ноябрь 1907 года) об итоге выборов в III Думу. В III Думе — говори­ли мы и говорила резолюция Всероссийской конференции РСДРП в ноябре 1907 года — возможны *два* большинства: черносотенно-октябристское и кадетско-октябристское и *оба* эти большинства — контрреволюционны. «Такое положение в Думе, — гласит тогдашняя резолюция СПБ. соц.-дем. организации (№ 19 *«Пролетария»)* и резолюция III Всероссийской конференции РСДРП (№ 20 *«Пролетария»),* — чрезвычайно благо­приятствует двойной политической игре и со стороны правительства и со стороны ка­детов» .

Эта характеристика положения подтвердилась теперь *полностью,* обнаружив не­дальновидность тех, кто готов был провозглашать паки и паки «поддержку» кадетов социал-демократами.

Кадеты воюют с октябристами не как принципиальные противники, а как *конкурен­ты.* Нужно «завоевывать» избирателя — мы провозглашаем себя партией «народной свободы». Нужно доказать свою «солидность» — мы двигаем в III Думе Маклаковых, мы заявляем перед Европой через Милюкова, что мы «оппозиция Его Величества». А верному слуге черносотенного царизма, Столыпину, только того и надо. Пусть черно­сотенная царская шайка *на деле* хозяйничает в стране вовсю, пусть она и только она решает все действительно важные вопросы политики. А октябристско-кадетское боль­шинство «нам» нужно для игры, для «представительства» в Европе, для облегчения до­бывания займов, для «исправления» крайностей

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 136, 172. *Ред.*

ПОЕЗДКА ЦАРЯ В ЕВРОПУ И НЕКОТОРЫХ ДЕПУТАТОВ В АНГЛИЮ 57

черной сотни, для надувания простаков «реформами»,., исправляемыми Государствен­ным советом.

Его Величество знает *свою* оппозицию. Оппозиция кадетов знает *своего* Столыпина и *своего* Николая. И наши либералы и наши министры без труда переняли нехитрую науку европейского парламентского лицемерия и надувательства. И те и другие успеш­но учатся приемам европейской буржуазной реакции.

И тем и другим объявляет неуклонную революционную войну социалистический пролетариат России, сплачивающийся все теснее с социалистическим пролетариатом всего мира.

*«Пролетарий» № 46, Печатается по тексту*

*11 (24) июля 1909 г. газеты «Пролетарий»*

**58**

ПО ПОВОДУ ПИСЬМА М. ЛЯДОВА В РЕДАКЦИЮ «ПРОЛЕТАРИЯ»37

Охотно даем место открытому выступлению т. Лядова и заметим ему лишь следую­щее:

Блюсти традиции большевизма — ортодоксально-марксистского течения в РСДРП — дело, конечно, прекрасное, т. Лядов. Но соблюдать эту традицию значит, между прочим, оберегать большевизм от карикатуры на него. А ведь именно карикатурой на большевизм — как мы пространно доказали в ряде статей и как теперь официально признала большевистская фракция — являются потуги отзовизма и богостроительства.

Что касается «революционной этики», к которой апеллирует т. Лядов, то на этот счет мы можем его спокойно предоставить самому себе, а вот свою «принципиальную пози­цию» т. Лядову и его единомышленникам давно бы следовало изложить открыто перед всей партией, а то до сих пор приходилось верить им на слово, что у них есть что-нибудь кроме отзовизма и богостроительства.

В заключение выскажем уверенность, что т. Лядов, много лет поработавший в рядах революционной социал-демократии, не так долго останется в новой фракции бого­строителей-отзовистов, или — как их для краткости называют — «божественных отзо­вистов», и вернется во фракцию большевиков.

*«Пролетарий» № 46, Печатается по тексту*

*11 (24) июля 1909 г. газеты «Пролетарий»*

**59**

РАЗОБЛАЧЕННЫЕ ЛИКВИДАТОРЫ

Читателям известно, конечно, что за последний год нашей партии пришлось иметь дело с так называемым ликвидаторским течением в социал-демократии. Ликвидаторы, это — те наиболее безбоязненные оппортунисты, которые стали проповедовать ненуж­ность нелегальной социал-демократической партии в современной России, ненужность РСДРП. Читателям известно также, что борьбу с этим ликвидаторским течением повел и провел большевизм, — провел, по крайней мере, настолько, что на Всероссийской партийной конференции декабря 1908 года ликвидаторство было самым решительным и бесповоротным образом осуждено против голосов меньшевиков и части бундовцев (другая часть бундовцев восстала против ликвидаторства).

Однако официальный орган меньшевистской фракции «Голос Социал-Демократа» не только не признавал себя ликвидаторским, а, напротив, выступал все время с видом необыкновенно «гордым и благородным», отвергая всякую свою причастность к лик­видаторству. Факты были налицо. Но «Голос Социал-Демократа» величественно игно­рировал факты. Вышедший недавно № 9 «Дневника Социал-Демократа» Плеханова38 (август 1909 г.) чрезвычайно ценен тем, что один из вождей меньшевизма окончательно разоблачает здесь ликвидаторство. Этим не исчерпывается значение «Дневника», но на этой стороне дела приходится остановиться прежде всего.

60 В. И. ЛЕНИН

В № 45 «Пролетария» было напечатано письмо меньшевиков Выборгского района (в С.-Петербурге), протестующих против меньшевиков-ликвидаторов. В № 14 «Голоса» (май 1909 г.) это письмо перепечатывается, *ж редакция* замечает: «Редакция «Пролета­рия» притворяется, будто усмотрела в письме тт. выборжцев шаг *от* газеты «Голос Со­циал-Демократа» ...».

Выходит «Дневник» Плеханова. Автор его показывает *есе содержание* ликвидатор­ских идей в статье, помещенной без всякой оговорки редакции (и притом в статье, вы­ражающей целиком те же взгляды, каковы взгляды редакции) в № 15 «Голоса». Плеха­нов цитирует при этом письмо выборжцев и говорит: «Письмо это показывает нам, как влияют подчас на широкие рабочие организации люди, покинувшие нашу партию под предлогом «новой» работы» (стр. 10 «Дневника»). Это — именно тот «предлог», кото­рый выставлялся всегда «Голосом»! «Такое влияние, — продолжает Плеханов, — от­нюдь не есть социал-демократическое влияние; это влияние по духу своему совершен­но враждебное социал-демократии» (стр. 11).

Итак, Плеханов цитирует письмо выборжцев *против* № 15 «Голоса Социал-Демократа». Мы спрашиваем читателя, *кто же на самом деле «притворяется»?* «Про­летарий» ли «притворялся», обвиняя «Голос» в ликвидаторстве, или «Голос» *притво­рялся,* отрицая всякую свою связь с ликвидаторством?

Редакция «Голоса» разоблачена *в литературной нечестности,* разоблачена ее вче­рашним членом Плехановым.

Но это еще далеко не все.

В № 15 «Голоса» (июнь 1909 г.) в статье за подписью *Ф. Дана* находим заявление, что репутация внефракционности предохраняет «Правду» «от нелепых и заведомо не­добросовестных обвинений в ликвидаторстве» (стр. 12). Сильнее выразиться нельзя. Изобразить на своей физиономии более возвышенное, более благородное негодование по поводу обвинения «Голоса» в ликвидаторстве трудно.

Выходит «Дневник» Плеханова. Автор показывает *есе содержание* ликвидаторских идей в одной из статей

РАЗОБЛАЧЕННЫЕ ЛИКВИДАТОРЫ 61

№ 15 «Голоса) и заявляет по адресу меньшевиков, которые разделяют эти идеи: «Зачем обижаться на упрек в ликвидаторстве, когда в самом деле очень сильно грешишь этим грехом?» (стр. 5). «Товарища С.» (автора разбираемой Плехановым статьи в № 15 «Го­лоса») «не только можно, но и должно обвинить в ликвидаторстве, потому что план, излагаемый и защищаемый им в своем письме, действительно не что иное, как план ли­квидации нашей партии» («Дневник», стр. 6). А этот т. С. прямо говорит в своей статье о своей солидарности с *«кавказской делегацией», т. е. с редакцией «Голоса»,* имевшей, как известно, два мандата из трех в этой делегации. Плеханов продолжает:

«Тут нужно выбирать: *или* ликвидаторство, *или* борьба с ним. Третьего нет. Говоря это, я имею в ви­ду, разумеется, товарищей, руководящихся не своими личными интересами, а интересами нашего общего дела. Для тех, которые руководствуются своими личными интересами; для тех, которые думают только о своей революционной карьере, — есть ведь и такая карьера! — для них существует, конечно, третий вы­ход. Великие и малые люди этого калибра могут и даже должны в настоящее время лавировать между ликвидаторским и антиликвидаторским течениями; они должны при настоящих условиях всеми силами отговариваться от прямого ответа на вопрос о том, нужно ли бороться с ликвидаторством; они должны отделываться от такого ответа «иносказаниями и гипотезами пустыми», потому что ведь еще неизвестно, какое течение возьмет верх, — ликвидаторское или антиликвидаторское, — а этим мудрым дипломатам хочется, во всяком случае, быть у праздника: они во что бы то ни стало желают быть на стороне победи­телей. Повторяю, для таких людей есть и третий выход. Но т. С, вероятно, согласится со мной, если я скажу, что это не настоящие люди, а только «игрушечного дела людишки». О них толковать не стоит: они — прирожденные оппортунисты; их девиз: — «чего изволите?»» (стр. 7—8 «Дневника»).

Это называется: тонкий намек... на толстое обстоятельство. Действие пятое и по­следнее, сцена 1-ая. На сцене редакторы «Голоса», все без одного. Редактор Имярек, обращаясь к публике с видом особенного благородства: «направленные против нас об­винения в ликвидаторстве не только нелепы, но и *заведомо недобросовестны».*

62 В. И. ЛЕНИН

Сцена 2-ая. Те же и «он», редактор «Голоса», только что благополучно вышедший из редакции40 (делает вид, что не замечает никого из редакторов, и говорит, обращаясь к солидарному с редакцией сотруднику С): «Или ликвидаторство, или борьба с ним. Тре­тий выход есть только у революционных карьеристов, которые лавируют, отговарива­ются от прямого ответа, выжидают, кто возьмет верх. Тов. С, вероятно, согласится со мною, что это не настоящие люди, а игрушечного дела людишки. О них толковать не стоит: они — прирожденные оппортунисты; их девиз — «чего изволите?»».

Поживем — увидим, действительно ли согласится с Плехановым «тов. С», коллек­тивно-меньшевистский тов. С, или он предпочтет сохранить себе в качестве руководи­телей некоторых игрушечного дела людишек и прирожденных оппортунистов. Одно мы можем смело заявить уже теперь: из меньшевиков-рабочих, если им полностью из­ложат свои взгляды Плеханов, Потресов («убежденный ликвидатор» по отзыву Плеха­нова, стр. 19 «Дневника») и «игрушечного дела людишки» с девизом «чего изволите?», не найдется, наверное, десяти из сотни *за* Потресова и *за* «чего изволите» *вместе.* За это можно ручаться. Плехановского выступления достаточно, чтобы меныпевиков-*рабочих* оттолкнуть и от Потресова и от «чего изволите». Наше дело — позаботиться о том, чтобы рабочие-меньшевики, особенно те, которые трудно поддаются пропаганде, исходящей от большевиков, *ознакомились* полностью с № 9 «Дневника» Плеханова. Наше дело — позаботиться о том, чтобы рабочие-меньшевики всерьез взялись теперь за выяснение *идейных основ* расхождения между Плехановым, с одной стороны, Потре-совым и «чего изволите» — с другой.

По этому, особенно важному, вопросу Плеханов дает в № 9 «Дневника» материал тоже чрезвычайно ценный, но далеко, далеко не достаточный. «Да здравствует «гене­ральное межевание»!» — восклицает Плеханов, приветствуя размежевание большеви­ков с анархо-синдикалистами (так называет Плеханов наших отзовистов, ультимати­стов и богостроителей) и заявляя,

РАЗОБЛАЧЕННЫЕ ЛИКВИДАТОРЫ 63

что «мы, меньшевики, должны отмежеваться от ликвидаторов» (страница 18 «Дневни­ка»). Разумеется, мы, большевики, проведшие уже у себя *генеральную межу,* от всей души присоединимся к этому требованию генерального межевания внутри меньшеви­стской фракции, Мы с нетерпением будем ждать этого генерального межевания у меньшевиков. Мы посмотрим, *где* пройдет у них генеральная межа. Мы посмотрим, будет ли это действительно *генеральная* межа.

Плеханов изображает раскол внутри меньшевиков из-за ликвидаторства, как раскол по организационному вопросу. Но в то же время он дает материал, показывающий, что дело далеко не ограничивается организационным вопросом. Плеханов проводит *пока* две межи, из которых *ни одна* еще не заслуживает названия генеральной. Первая межа решительно отделяет Плеханова от Потресова, вторая нерешительно отделяет его от «фракционных дипломатов», игрушечного дела людишек и прирожденных оппортуни­стов. Про Потресова Плеханов говорит, что он еще осенью 1907 года «высказался, как убежденный ликвидатор». Но этого мало. Кроме этого словесного заявления Потресова по организационному вопросу, Плеханов ссылается на известную коллективную работу меньшевиков «Общественное движение в России в начале XX века» и говорит, что он, Плеханов, вышел из редакции этого сборника, ибо статья Потресова оказалась (даже после исправлений и переработки, потребованных Плехановым и произведенных при посредничестве Дана и Мартова) неприемлемой для Плеханова. «Я вполне убедился, что статья Потресова неисправима» (стр. 20). «Я увидел, — пишет он в «Дневнике», — что ликвидаторская мысль, высказанная Потресовым в Мангейме, прочно утвердилась в его уме и что он совершенно потерял способность смотреть на общественную жизнь, в ее настоящем и прошлом, глазами революционера» (стр. 19—20). «Я Потресову не товарищ... мне с Потресовым не по дороге» (стр. 20).

Здесь уже речь идет совсем не о современных организационных вопросах, которых Потресов в своей статье

64 В. И. ЛЕНИН

не затрагивал и не мог затрагивать. Речь идет об *основных программных и тактических идеях социал-демократии,* «ликвидируемых» *коллективным* меньшевистским «тру­дом», выходящим под *коллективной* меньшевистской редакцией *Мартова, Маслова и Потресова.*

Чтобы провести *здесь* действительно генеральную межу, недостаточно порвать с Потресовым и сделать «тонкий» намек на героев «чего изволите». Для этого нужно *вскрыть обстоятельно,* в чем именно, когда именно, почему и как именно «потерял Потресов способность смотреть на общественную жизнь глазами революционера». Ли­квидаторство — говорит Плеханов — ведет в «болото самого позорного оппортунизма» (стр. 12). «Новое вино превращается у них (ликвидаторов) в кислятину, годную разве только на приготовление мелкобуржуазного уксуса» (стр. 12). Ликвидаторство «облег­чает вторжение в пролетарскую среду мелкобуржуазных тенденций» (стр. 14). «Я не раз принимался доказывать влиятельным товарищам меньшевикам, что они делают большую ошибку, обнаруживая подчас готовность идти рука об руку с господами, от которых в большей или меньшей степени отдает оппортунизмом» (стр. 15). «Ликвида­торство по прямой линии направляется в невылазное болото оппортунизма и враждеб­ных социал-демократии мелкобуржуазных стремлений» (стр. 16). Сопоставьте все эти отзывы Плеханова с признанием Потресова убежденным ликвидатором. Совершенно очевидно, что Потресов обрисован Плехановым (признан теперь Плехановым, вернее будет сказать), как *мелкобуржуазный демократ-оппортунист.* Совершенно очевидно, что, поскольку меньшевизм, представляемый всеми влиятельнейшими литераторами фракции (кроме Плеханова), *участвует* в этой потресовщине (в «Общественном дви­жении»), *постольку* меньшевизм признан теперь Плехановым за *мелкобуржуазное оп­портунистическое течение.* Поскольку меньшевизм, как фракция, мирволит Потресову и прикрывает его, меньшевизм признан теперь Плехановым за *мелкобуржуазную оп­портунистическую фракцию.*

РАЗОБЛАЧЕННЫЕ ЛИКВИДАТОРЫ 65

Вывод ясен: если Плеханов останется одинок, если он не сгруппирует вокруг себя массу или хотя бы значительную часть меньшевиков, если он не вскроет перед всеми меньшевиками-рабочими всех корней и проявлений этого мелкобуржуазного оппорту­низма, тогда наша оценка меньшевизма окажется подтвержденной меньшевиком, наи­более теоретически выдающимся и наиболее далеко заведшим меньшевиков в тактике в 1906—1907 годы.

Поживем — увидим, *в силах ли* будет провозглашенный Плехановым «революцион­ный меньшевизм» провести борьбу со всем кругом идей, родивших Потресова и ликви­даторство.

Говоря о генеральном межевании у большевиков, Плеханов сравнивает большевист­ских марксистов, социал-демократов, с гоголевским Осипом, который подбирал всякий хлам, всякую веревочку (вплоть до эмпириокритицизма и богостроительства). Теперь большевистский Осип — шутит Плеханов — начал «распространять вокруг себя про­странство», выгонять антимарксистов, выкидывать прочь «веревочку» и прочий хлам.

Шутка Плеханова затрагивает не шуточный, а основной и серьезнейший вопрос рус­ской социал-демократии: *какое* направление внутри нее *больше* служило на пользу хлама, «веревочки», т. е. на пользу *буржуазно-демократических* влияний в пролетар­ской среде. Все «тонкости» фракционных споров, все долгие перипетии борьбы из-за различных резолюций, лозунгов и т. д. — вся эта «фракционность» (которую так часто осуждают ныне голыми криками против «фракционности», *поощряющими всего более беспринципность),* — вся эта «фракционность» вращается вокруг этого основного и серьезнейшего вопроса русской социал-демократии: какое направление внутри ее всего более податливо было буржуазно-демократическим влияниям (неизбежным в той или иной степени, на то или иное время, при буржуазной революции в России, как неиз­бежны эти влияния во всякой капиталистической стране). Ко всякому направлению в социал-демократии неизбежно

66 В. И. ЛЕНИН

пристает то большее, то меньшее количество не чисто пролетарских, а полупролетар­ских, полу мелкобуржуазных элементов: вопрос в том, *какое направление* меньше под­чиняется им, скорее избавляется от них, успешнее борется с ними. Это и есть вопрос о социалистическом, пролетарском, марксистском «Осипе» по отношению к либеральной или анархистской, мелкобуржуазной, антимарксистской «веревочке».

Большевистский марксизм — говорит Плеханов — есть «более или менее узко и ду­бовато понятый марксизм». Меньшевистский, очевидно, «более или менее широкий и тонкий». Посмотрите на результаты революции, на результаты *шести* лет истории со­циал-демократического движения (1903—1909), и каких шести лет! Большевистские «Осипы» уже провели «генеральную межу» и «показали дверь» большевистской мел­кобуржуазной «веревочке», которая хныкает теперь, что ее «вышибли» и «устранили».

Меньшевистский «Осип» оказался одиноким, вышедшим и из официальной меньше­вистской редакции и из коллективной редакции важнейшей меньшевистской работы, одиноким протестантом против «мелкобуржуазного оппортунизма» и ликвидаторства, царящего *и* в той *и* в другой редакции. Меньшевистский «Осип» оказался *спутанным* меньшевистской «веревочкой». Не он подобрал ее, а она подобрала его. Не он осилил ее, а она его.

Скажите, читатель, предпочли ли бы вы оказаться в положении большевистского или меньшевистского «Осипа»? Скажите, тот ли марксизм в истории рабочего движе­ния оказывается «узким и дубоватым», который прочнее связан с пролетарскими орга­низациями и который успешнее справляется с мелкобуржуазной «веревочкой»?

*«Пролетарии» № 47*—*48, Печатается по тексту*

*5 (18) сентября 1909 г. газеты «Пролетарий»*

**67**

ПО ПОВОДУ ОТКРЫТОГО ПИСЬМА

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ МОСКОВСКОГО ОКРУЖНОГО КОМИТЕТА41

По поводу этой резолюции о пресловутой «школе» мы должны заметить, что рабо­чих, с радостью ухватившихся за возможность поехать за границу поучиться, мы ни в чем не обвиняем. Рабочие эти «связались» и с нами и с Τ TTC — (в только что полученном письме и Исполнительная комиссия Московского окружного комитета сообщает, что 1 из учеников прислал уже и ей отчет) — и мы разъяснили им значение так называемой школы. Кстати, вот несколько цитат из полученного нами гектографированного «Отче­та» этой школы. «Принято решение открыть занятия при наличном числе слушателей (9 товарищей) и лекторов (6 товарищей)». Из этих 6 лекторов хорошо известны партии: Максимов, Луначарский, Лядов, Алексинский. Тов. Алексинский «указал» (при откры­тии школы): «для школы выбрано определенное место ввиду нахождения там многих лекторов». Тов. Алексинский выразился чересчур скромно: «там» находятся не «мно­гие», а *все* лекторы (некоторые даже говорят: все инициаторы, и организаторы, и агита­торы, и деятели) *новой фракции.* Наконец: «Тов. Алексинский начал практические за­нятия по организационному вопросу». Смеем надеяться, что на этих «практических» занятиях подробно разъясняется значение намеков в «Отчете» Максимова, касающихся стремления редакции *«Пролетария»* завладеть имуществом всей фракции...

*«Пролетарий» № 47*—*48, Печатается по тексту*

*5 (18) сентября 1909 г. газеты «Пролетарий»*

68

К ВЫБОРАМ В ПЕТЕРБУРГЕ42

(ЗАМЕТКА)

На 21 сентября назначены выборы в С.-Петербурге. При чрезвычайно тяжелых усло­виях рабочей партии приходится проводить эти выборы. Но их значение в высшей сте­пени велико, и все социал-демократы должны напрячь все свои силы в предстоящей — отчасти уже начинающейся — выборной кампании.

Выборы происходят в обстановке самой бешеной реакции, при полном разгуле контрреволюционного неистовства царской правительственной шайки, — тем важнее, чтобы этой реакции была противопоставлена кандидатура, выдвигаемая социал-демократической партией, единственной партией, которая сумела и с трибуны черносо­тенной III Думы возвысить свой голос, заявить свои непреклонные социалистические убеждения, повторить лозунги славной революционной борьбы, развернуть республи­канское знамя перед лицом октябристски-черносотенных героев контрреволюции и ли­беральных (кадетских) идеологов и защитников контрреволюции.

Выборы происходят при условиях, совершенно исключающих участие широких масс рабочего класса: рабочие исключены из числа избирателей, ряды избирателей скошены торжествующей дворянской бандой, проведшей государственный переворот 3-го июня 1907 года, — тем важнее, чтобы перед этой, наименее способной вообще со­чувствовать идеям социал-демократии, аудиторией выступила партия, соединяющая

К ВЫБОРАМ В ПЕТЕРБУРГЕ 69

борьбу за социализм с борьбой за последовательную и решительную демократическую революцию в буржуазной стране. Как ни узка, как ни стеснена была работа социал-демократической партии среди рабочих масс за последнее время, работа эта все же не­прерывно велась и ведется. Сотни рабочих групп и кружков поддерживают традиции социал-демократической партии, продолжают ее дело, воспитывают новых пролетар­ских борцов. Рабочие социал-демократы через своих депутатов, своих агитаторов, сво­их уполномоченных выступят теперь перед массой мелкобуржуазных избирателей и напомнят им о тех задачах действительного демократизма, которые забыты партиями и группками буржуазной демократии.

Выборы происходят при абсолютном изгнании социал-демократической партии и всех, каких бы то ни было, организаций рабочего класса из пределов легальности, — при полной невозможности рабочих собраний, при полном запрещении рабочей печати, при полном обеспечении (мерами полиции) монополии на «оппозицию» партии каде­тов, которая проституировала себя рядом неслыханно лакейских выходок в черной Ду­ме и помогла самодержавию собирать деньги в Европе на тюрьмы и виселицы, помогла проделать перед европейскими капиталистами комедию конституционного самодержа­вия. Тем важнее, чтобы эта кадетская монополия, огражденная лесом виселиц и «зара­ботанная» беспредельным либеральным холопством перед царизмом, была *сломана,* сломана во что бы то ни стало, сломана перед широкой массой, которая видит выборы, слышит о выборах, следит за судьбою кандидатов и за результатами выборов. Если буржуазным политиканам всех стран, начиная от русских кадетов и кончая «свободо­мыслящими» Германии или «радикалами» буржуазной демократии во Франции , важ­нее всего непосредственный успех, важнее всего заполучить депутатское местечко, то для социалистической партии важнее всего пропаганда и агитация в массах, важнее всего проповедь идей социализма и последовательной, беззаветной борьбы за полную демократию. А эта пропаганда

70 В. И. ЛЕНИН

измеряется далеко, далеко не одним только числом голосов, специально подобранных по закону 3-го июня, проведенному господами дворянами.

Посмотрите на нашу кадетскую печать: с какой удивительной наглостью использует она свою, заработанную милюковской услужливостью и защищаемую Столыпиным, монополию. «В исходе с.-петербургских выборов, — пишет *«Речь»44* в передовице от 1 августа, — никто не сомневается... Если кандидатура Кутлера, одного из наиболее ав­торитетных депутатов II Думы, фиксируется, то избирательная победа будет еще более импозантной». Ну, еще бы! Что может быть «импозантнее» победы над «левыми», ко­торых «отстранил» черносотенный государственный переворот? Что может быть импо­зантнее победы над социализмом, проповедующим свои старые идеалы в нелегальной печати и в нелегальных рабочих организациях, победы со стороны «демократов», сво­бодно умещающих свой демократизм в рамки столыпинской конституции? Что может быть «авторитетнее» в глазах мещанина, в глазах обывателя, в глазах запуганного рос­сийского человека, чем *бывший министр* г. Кутлер? Для партии «народной свободы» *авторитетность* депутата в Думе измеряется его авторитетом в глазах Романова, Сто­лыпина и К .

«Надо полагать, — величественно продолжает *«Речь»,* — что на этот раз не будет допущено и бесцельного дробления голосов между прогрессивными кандидатами. В таком именно смысле высказался один из представителей «левого блока» В. В. Водово­зов».

Как солнце в малой капле вод, отражает эта маленькая тирада всю природу наших кадетов. Дробить голоса «бесцельно» (кадеты уже не говорят: опасно перед лицом чер­носотенцев, ибо глупую либеральную побасенку о черносотенной опасности слишком наглядно опровергли революционные социал-демократы и опровергли события), — по­чему же «бесцельно», господа? Потому, что *не пройдет,* это — первый и последний до­вод кадетов. Да ведь это — довод *октябристский,* любезнейшие воители с октябриз-мом; это — довод *подчинения* закону 3-го июня, того самого любовного

К ВЫБОРАМ В ПЕТЕРБУРГЕ 71

подчинения и радостного повиновения, в котором вы упрекаете октябристов! В том-то и суть вашей природы, что перед выборами, перед избирателем, перед толпой вы изо­бличаете октябристов в неумении вести принципиальную линию, в оппортунизме фраз о «бесцельности», а *на* выборах, *перед* начальством, перед царем и Столыпиным вы ве­дете ту же самую октябристскую политику. «Бесцельно» голосовать против бюджета — будем голосовать за бюджет. «Бесцельно» отстаивать идеалы революции и свободы — будем поносить их, создадим «Вехи», будем обливать помоями революцию, наймем побольше ренегатов — Изгоевых, Галичей, Струве и т. д. для демонстрации нашего от­речения от революции. «Бесцельно» бороться против поддержки самодержавия ино­странным капиталом — будем помогать самодержавию заключать займы, отправим Милюкова в качестве выездного на запятках колымаги Николая Кровавого.

Но если фраза о «бесцельности» идейной борьбы на выборах искренне передает «идейную» природу кадетов, то следующая фраза — образец прямого избирательного мошенничества. Пользуясь монополией «оппозиции его величества» , *«Речь»* оболга­ла, во-первых, социал-демократов, которые никогда и нигде не высказывались против дробления голосов (и которые — это очень важно — *повели* за собой трудовиков при

-46

знаменитом левом блоке , повели твердой решимостью выставить социал-демократического кандидата *во что бы то ни стало),* а во-вторых, и трудовика Водо-возова.

Кроме передовицы, номер от 1-го августа дает еще заметку, в которой Водовозову приписаны слова, будто избиратели высказались уже за кадетов, и трудовики должны либо голосовать за кадетов, либо воздержаться. Только в номере от 6-го августа орган партии «народной свободы» помещает на задворках (после «Дачной жизни»; письмо г. Водовозова, заявляющего, что приписанных ему слов он *«никогда не говорил».* И *«Речь»* ни капельки этим не смущена, а принимается полемизировать с Водовозовым. Дело сделано, читатель обманут, монополия разрешаемой гг. Столыпиными печати ис­пользована,

72 В. И. ЛЕНИН

а прочее все трын-трава. Наконец, в номере от 9-го августа появляется пара строк о со­циал-демократическом кандидате Соколове и о том, что многие трудовики предпола­гают отдать ему свои голоса. Все сообщение передовицы 1-го августа относительно ле­вых оказывается сплошной уткой...

Трудности задачи, перед которой оказались петербургские социал-демократы, не ис­пугают их, а заставят удесятерить усилия. Не только все партийные организации, каж­дый кружок рабочих, каждая группа сочувствующих социал-демократам в каком бы то ни было слое общества, — хотя бы эта группа состояла из двух-трех лиц и была ото­рвана от живой политической работы, как только может быть оторван от политики рус­ский гражданин в эпоху столыпинской конституции, — все и каждый могут и должны принять участие в социал-демократической избирательной кампании. Одни составят и распространят избирательные воззвания социал-демократов; другие помогут делу рас­пространением думских речей социал-демократов; третьи организуют обход избирате­лей для проповеди социал-демократических идей и разъяснения задач социал-демократической избирательной кампании; четвертые выступят на собрании избирате­лей или в частных собраниях; пятые извлекут из кадетской литературы и кадетских ре­чей букет, способный отбить охоту голосовать за кадетов у всякого, сколько-нибудь честного демократа; шестые... но не нам в заграничной газете указывать пути и спосо­бы агитации, которые во сто раз богаче, живее и разнообразнее будут найдены на мес­тах, в Петербурге. Члены думской социал-демократической фракции могут, в силу сво­его положения, оказать особенно ценные услуги избирательной кампании в С.­Петербурге; на социал-демократических депутатов ложится здесь особенно полезная и особенно благодарная роль. Никакие запрещения администрации, никакие уловки по­лиции, никакие конфискации социал-демократической литературы, никакие аресты со­циал-демократических агитаторов не помешают рабочей партии выполнить ее долг: использовать целиком и

К ВЫБОРАМ В ПЕТЕРБУРГЕ 73

всесторонне избирательную кампанию для проповеди в массах всей, неукороченной программы социалистического пролетариата, передового борца в русской демократиче­ской революции.

P. S. Заметка наша была уже сдана в почать, когда мы прочли в номере *«Речи»* от 13-го августа следующее крайне важное сообщение: «11-го августа состоялось первое соб­рание трудовиков, посвященное выборам в Государственную думу... Единогласно ре­шено поддержать кандидатуру с.-д. Соколова, *причем постановлено не обусловливать этой поддержки никакими политическими обязательствами».* Нечего и говорить, что на других условиях социал-демократия и не смогла бы принять поддержки.

*«Пролетарий» № 4* 7—*48, Печатается по тексту*

*5 (18) сентября 1909 г. газеты «Пролетарий»*

**74**

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА

Тт. Максимов и Николаев выпустили особый листок, под названием «Отчет тов. большевикам устраненных членов расширенной редакции «Пролетария»». Горько-прегорько жалуются публике наши устраненные на то, какие обиды нанесла им редак­ция и как она их устранила.

Чтобы показать партии рабочего класса, какого сорта эта публика горько жалую­щихся устраненных, рассмотрим прежде всего принципиальное содержание листка. Из № 46 «Пролетария» и из приложения к этому номеру читатели знают, что Совещание расширенной редакции «Пролетария» признало тов. Максимова одним из организато­ров новой фракции в нашей партии, — фракции, с которой большевизм не имеет ниче­го общего, и сняло с себя «всякую ответственность за все политические шаги тов. Мак­симова». Из резолюций Совещания видно, что основой расхождения с отколовшейся от большевиков новой фракцией (или вернее: с отколовшимся Максимовыми его прияте­лями) является, во-первых, отзовизм и ультиматизм; во-вторых, богостроительство. В трех подробных резолюциях изложен взгляд большевистской фракции на то и на дру­гое течение.

Что же отвечают теперь горько жалующиеся устраненные?

I

Начнем с отзовизма. Устраненные подводят итоги парламентского или думского опыта за истекшие годы, оправдывают бойкот булыгинской и виттевской Думы, а так­же участие во II Думе и продолжают:

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 75

«... При острой и усиливающейся реакции все это опять-таки изменяется. Партия не может тогда про­вести крупной и яркой избирательной кампании, не может получить достойного себя парламентского представительства...».

Первая же фраза самостоятельного, не списанного из старых большевистских изда­ний рассуждения, — и перед нами вся бездонная пропасть отзовистского политическо­го недомыслия. Ну, подумайте-ка, любезнейшие, может партия при острой и усили­вающейся реакции провести «крупное и яркое» устройство «инструкторских групп и школ» для боевиков, о чем вы говорите на той же самой странице, в том же столбце вашего произведения? Подумайте-ка, любезнейшие, может партия получить «достой­ное себя представительство» в таких школах? Если бы вы умели думать и сколько-нибудь способны были рассуждать политически, о, несправедливо устраненные, то вы заметили бы, что выходит у вас величайшая несуразица. Вместо того, чтобы политиче­ски *мыслить,* вы цепляетесь за *«яркую»* вывеску и от этого оказываетесь в положении партийных иванушек. Вы болтаете об «инструкторских школах» и об «усилении (!) пропаганды в войсках» (там же), потому что вы, как и все политические недоросли из лагеря отзовистов и ультиматистов, считаете такого рода деятельность особенно «яр­кой», но подумать об условиях действительного (а не словесного) применения этих форм деятельности вы не умеете. Вы *заучили* обрывки большевистских словечек и ло­зунгов, но *понять* в них вы ровнехонько ничего не поняли. «При острой и усиливаю­щейся реакции» партии *трудна* всякая работа, но как ни велики трудности, а добиться достойного парламентского представительства все же *возможно.* Это доказывает, на­пример, и опыт германской социал-демократии в эпоху «острой и усиливающейся ре­акции» хотя бы времен введения исключительного закона . Отрицая эту возможность, Максимов и К обнаруживают только свое полнейшее политическое невежество. Реко­мендовать «инструкторские школы» и *«усиление* пропаганды в войсках» «при острой и усиливающейся реакции» — и в то же время отрицать

76 В. И. ЛЕНИН

*возможность* для партии иметь достойное парламентское представительство, это зна­чит говорить наглядные несообразности, достойные помещения в сборник логических нелепостей для учеников низших классов гимназии. И инструкторские школы и усиле­ние пропаганды в войсках предполагают обязательное нарушение старых законов, про­рыв их, — тогда как парламентская деятельность вовсе не обязательно и, во всяком случае, неизмеримо реже предполагает прорыв старых законов новою общественною силою. Теперь подумайте, любезные, когда легче прорывать старые законы: при острой и усиливающейся реакции или при подъеме движения? Подумайте, о, несправедливо устраненные, и постыдитесь того вздора, который вы говорите, защищая милых ваше­му сердцу отзовистов.

Далее. Какого рода деятельность предполагает больший размах энергии масс, боль­шее влияние масс на непосредственную политическую жизнь, — парламентская ли деятельность по закону, созданному старой властью, или военная пропаганда, подры­вающая сразу и прямиком орудия материальной силы этой власти? Подумайте, любез­ные, и вы увидите, что парламентская деятельность в указанном отношении стоит по­зади. А из этого что следует? А из этого следует то, что, чем сильнее непосредственное движение масс, чем больше размах их энергии, другими словами: чем больше можно говорить об «остром и усиливающемся» революционном натиске народа, а не об «ост­рой и усиливающейся реакции», — *тем более* возможной, тем более неизбежной, тем более успешной будет становиться и пропаганда в войсках и боевые выступления, дей­ствительно связанные с массовым движением, а не сводящиеся к авантюризму оголте­лых боевиков. Именно поэтому, о, несправедливо устраненные, большевизм умел вы­двинуть и боевую деятельность и пропаганду в войсках особенно сильно в период «острого и усиливающегося» революционного подъема; — именно поэтому больше­визм умел проводить (начиная с 1907 года) и окончательно провел к 1909 году отделе­ние своей фракции от того боевизма, который «при острой и уси-

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 77

ливающейся реакции» *свелся,* неизбежно свелся к авантюризму.

У наших героев, которые заучили обрывки большевистских слов, выходит все на­оборот: высшие формы борьбы, не удававшиеся нигде и никогда в мире без непосред­ственного натиска масс, рекомендуются на первом плане как «возможные» в эпоху ост­рой реакции, — а низшие формы борьбы, предполагающие не столько непосредствен­ный прорыв закона борьбой масс, сколько *использование* закона для пропаганды и аги­тации, *подготовляющей сознание* масс для борьбы, объявляются «невозможными»! !

Отзовисты и их «устраненные» подголоски слыхали и заучили, что большевизм счи­тает непосредственную борьбу масс, вовлекающую в движение даже войска (т. е. наи­более заскорузлую часть населения, наименее подвижную, наиболее защищенную от пропаганды и т. д.) и превращающую боевые выступления в действительное начало восстания, — формой движения высшей, а парламентскую деятельность без непосред­ственного движения масс — формой движения низшей. Отзовисты и их подголоски, вроде Максимова, это слыхали и заучили, но не поняли, и потому оскандалились. Выс­шее — значит «яркое», думает отзовист и т. Максимов, — ну-ка, я закричу «поярче»: наверное, выйдет всех революционнее, а разбирать, что к чему, это от лукавого!

Послушайте дальше рассуждение Максимова (мы продолжаем цитату на прерванном месте):

«... Механическая сила реакции разрывает связь уже создавшейся партийной фракции с массами и страшно затрудняет влияние на нее партии, а это приводит к неспособности такого представительства вести достаточно широкую и глубокую организационно-пропагандистскую работу в интересах партии. При ослаблении же самой партии не исключается даже опасность вырождения фракции, ее уклонения от основного пути социал-демократии...».

Не правда ли, как это бесподобно мило? Когда речь идет о низших, подзаконных формах борьбы, тогда нас начинают запугивать: «механическая сила реакции»,

78 В. И. ЛЕНИН

«неспособность вести достаточно широкую работу», «опасность вырождения». А когда речь идет о высших, прорывающих старые законы, формах классовой борьбы, тогда «механическая сила реакции» исчезает, никакой «неспособности» вести «достаточно широкую» работу в войсках не оказывается, ни о какой «опасности вырождения» инст­рукторских групп и школ не может быть, изволите видеть, и речи!

Вот наилучшее оправдание редакции «Пролетария», почему она должна была *уст­ранить* политических деятелей, несущих *такие* идеи в массы.

Зарубите-ка себе на носу, о, несправедливо устраненные: когда имеются налицо дей­ствительно условия острой и усиливающейся реакции, когда механическая сила этой реакции действительно разрывает связь с массами, затрудняет достаточно широкую ра­боту и ослабляет партию, именно тогда специфической задачей партии становится ов­ладение парламентским оружием борьбы; и это не потому, о, несправедливо устранен­ные, что парламентская борьба выше других форм борьбы; нет, это именно потому, что она *ниже* их, ниже, например, такой борьбы, которая втягивает в массовое движение *даже* войско, которая создает массовые стачки, восстания и проч. Каким же образом овладение низшей формой борьбы может стать специфической (т. е. отличающей дан­ный момент от других моментов) задачей партии? А таким образом, что, чем сильнее механическая сила реакции и чем более ослаблена связь с массами, тем больше выдви­гается на очередь задача подготовки сознания масс (а не задача прямого действия), тем больше выдвигается на очередь *использование созданных старой властью* путей про­паганды и агитации (а не непосредственный натиск масс против самой этой старой вла­сти).

II

Для всякого марксиста, который хоть сколько-нибудь вдумывался в миросозерцание Маркса и Энгельса, для всякого социал-демократа, который хоть сколько-нибудь зна­ком с историей международного социалиста-

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 79

ческого движения, это превращение одной из низших форм борьбы в специфическое орудие борьбы особого исторического момента не представляет из себя ровно ничего удивительного. Анархисты этой нехитрой вещи абсолютно и никогда понять были не в состоянии. Теперь наши отзовисты и их устраненные подголоски пытаются перенести в русскую социал-демократическую среду методы мышления анархизма, крича (подобно Максимову и К0), что у «Пролетария» господствует теория *«парламентаризма во что бы то ни стало».*

Чтобы разъяснить, до какой степени неумны и несоциал-демократичны эти крики Максимова и К , приходится опять-таки начать с азов. Подумайте-ка, о, несправедливо устраненные, что составляет специфическое отличие политики и тактики немецкой со­циал-демократии по сравнению с социалистическими рабочими партиями других стран? Использование парламентаризма; превращение буржуазно-юнкерского (по-русски, примерно: октябристски-черносотенного) парламентаризма в орудие социали­стического воспитания и организации рабочих масс. Значит ли это, что парламентаризм есть высшая форма борьбы социалистического пролетариата? Анархисты всего мира думают, что значит. Значит ли это, что немецкие социал-демократы стоят на точке зре­ния парламентаризма во что бы то ни стало? Анархисты всего мира думают, что значит, а потому нет у них врага более ненавистного, чем немецкая социал-демократия, нет для них мишени более излюбленной, чем немцы социал-демократы. И в России, когда на­ши социал-революционеры начинают заигрывать с анархистами и рекламировать свою «революционность», они обязательно пытаются вытащить те или иные действительные или мнимые промахи немецких социал-демократов и сделать отсюда выводы против социал-демократии.

Теперь пойдем дальше. В чем ошибка рассуждения анархистов? В том, что они, вви­ду в корне неправильных представлений о ходе общественного развития, не умеют учесть особенностей конкретного политического (и экономического) положения в раз­ных странах,

80 В. И. ЛЕНИН

обусловливающих специфическое значение *для известного периода времени* то одного, то другого средства борьбы. На самом деле немецкая социал-демократия не только не стоит на точке зрения парламентаризма во что бы то ни стало, не только не подчиняет все и вся парламентаризму, а напротив: как раз она всего лучше в международной ар­мии пролетариата развернула такие внепарламентские орудия борьбы, как социалисти­ческую печать, как профессиональные союзы, как систематическое использование на­родных собраний, как воспитание молодежи в социалистическом духе и т. д. и т. п.

В чем же тут суть? В том, что совокупность целого ряда исторических условий сде­лала для Германии *известного периода* парламентаризм *специфическим* орудием борь­бы, не главным, не высшим, не крупным, не существенным по сравнению с другими, а именно специфическим, наиболее характерным по сравнению с другими странами. Уменье использовать парламентаризм *оказалось* поэтому *симптомом* (не условием, а симптомом) образцовой постановки *всего* социалистического дела, во *всех* его, выше­перечисленных нами, разветвлениях.

Перейдем от Германии к России. Те, кто вздумал бы целиком приравнять условия той или другой страны, впали бы в целый ряд крупнейших ошибок. Но попробуйте по­ставить вопрос так, как обязательно ставить его марксисту: в чем специфическая осо­бенность политики и тактики русских социал-демократов данного момента? Мы долж­ны сохранить и укрепить нелегальную партию, — как и до революции. Мы должны не­уклонно готовить массы к новому революционному кризису, — как и в 1897—1903 го­дах. Мы должны всячески укреплять связь партии с массой, развивать и использовать в целях социализма всевозможные рабочие организации, — как и всегда и везде все со­циал-демократические партии. Специфической особенностью момента является именно попытка (и неудачная попытка) старого самодержавия разрешить новые исторические задачи при помощи октябристски-черно-

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 81

сотенной Думы. Поэтому и специфической задачей тактики для социал-демократов яв­ляется использование этой Думы *в своих* целях, в целях распространения идей револю­ции и идей социализма. Не в том суть, чтобы эта специфическая задача была особенно высока, чтобы она открывала широкие перспективы, чтобы она равнялась или хотя бы приближалась по своему значению к тем задачам, которые возникали перед пролета­риатом, например, в 1905—1906 годах. Нет. Суть в том, что это — особенность тактики сегодняшнего момента, отличие ее от периода миновавшего и от периода грядущего (ибо этот грядущий период, *наверное,* принесет нам специфические задачи, более сложные, более высокие, более интересные, чем задача использования III Думы). Нель­зя овладеть современным моментом, нельзя решить всей совокупности тех задач, кото­рые он ставит перед социал-демократической партией, не решив этой специфической задачи момента, не превратив черносотенно-октябристской Думы в *орудие* социал-демократической агитации.

Отзовистские пустомели болтают, например, вслед за большевиками об учете опыта революции. Но они не понимают, что они говорят. Они не понимают, что в учет опыта революции *входит* отстаивание идеалов и задач и методов революции *извнутри Думы.* Не суметь извнутри Думы, через наших партийных рабочих, которые могут пройти и которые прошли в эту Думу, *отстоять* эти идеалы, задачи и методы — значит не уметь сделать *первого* шага в деле политического учета опыта революции (ибо речь идет здесь, конечно, не об учете опыта теоретическом, в книгах и в исследованиях). Этим первым шагом наша задача отнюдь и ни в коем случае не исчерпывается. Несрав­ненно важнее, чем первый шаг, будут шаги второй и третий, т. е. превращение уже уч­тенного массами опыта в идейный багаж для нового исторического действия. Но если сами же эти отзовистские пустомели говорят о «межреволюционной» эпохе, то они должны бы были понять (если бы они умели думать, умели рассуждать по-социал-демократически), что «межреволюционный» как раз и значит

82 В. И. ЛЕНИН

*выдвигающий элементарные, предварительные задачи на очередь дня.* «Межреволю­ционный» есть характеристика неустойчивого, неопределенного положения, когда ста­рая власть, убедившись в невозможности править при помощи одних только старых орудий, *пытается* использовать *новое* орудие в общей обстановке старых порядков. Это — внутренне-противоречивая, невозможная попытка, на которой самодержавие опять идет, неминуемо идет к краху, опять ведет нас к повторению славной эпохи и славных битв 1905 года. Но оно идет *не так,* как шло в 1897—1903 годах, *ведет* народ к революции *не так,* как вело до 1905 года. Вот это «не так» надо уметь понять; надо уметь видоизменить свою тактику, *прибавляя* ко всем основным, всеобщим, первосте­пенным и важнейшим задачам революционной социал-демократии еще одну, не очень крупную, но специфическую задачу данного момента, нового момента: задачу револю­ционно-социал-демократического использования черносотенной Думы.

Как всякая новая задача, эта задача кажется труднее других, ибо она требует от лю­дей не простого повторения заученных лозунгов (у отзовистов и Максимова дальше этого повторения ума не хватает), а некоторой инициативы, гибкости ума, изобрета­тельности, самостоятельной работы над *оригинальной* исторической задачей. Но на са­мом деле эта задача особенно трудной может казаться только не умеющим самостоя­тельно мыслить и самостоятельно работать людям: на деле эта задача, как всякая спе­цифическая задача момента, легче других, ибо ее разрешимость лежит именно в усло­виях данного момента. В эпоху «острой и усиливающейся реакции» решить задачу дей­ствительно серьезной постановки «инструкторских школ и групп», т. е. такой поста­новки, при которой бы они были действительно связаны с массовым движением, дейст­вительно подчинены ему, *вовсе нельзя,* ибо задача поставлена глупо, поставлена людь­ми, *списавшими* формулировку этой задачи с хорошей брошюрки, учитывающей усло­вия *другого* момента. А решить задачу подчинения массовой партии и интересам массы — речей, выступлений, поли-

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 83

тики социал-демократов в III Думе — *можно,* Не легко, если считать «легким» делом повторение заученного, но *осуществимо.* Как бы мы ни напрягали сейчас всех сил пар­тии, мы не можем решить задачи социал-демократической (а не анархистской) поста­новки «инструкторских школ» в данный, «межреволюционный» момент, ибо для раз­решимости этой задачи нужны совсем другие исторические условия. Наоборот, напря­гая все силы, мы решим (и мы уже *начинаем решать)* задачу революционно-социал-демократического использования III Думы, — решим ее не для того, о, обиженные уст­ранением и обиженные богом отзовисты и ультиматисты! — чтобы возвести парламен­таризм на какой-то высокий пьедестал, чтобы провозгласить «парламентаризм во что бы то ни стало», а для того, чтобы *после* решения «межреволюционной» задачи, соот­ветствующей сегодняшнему «межреволюционному» моменту, *перейти* к решению бо­лее высоких революционных задач, которые будут соответствовать завтрашнему, более высокому, т. е. более революционному моменту.

III

Особенно курьезны эти глупенькие крики Максимова и К о «парламентаризме во что бы то ни стало» у большевиков с точки зрения действительной истории отзовизма. Курьезно то, что о преувеличении парламентаризма закричали *как раз* те люди, кото­рые создали и создают особое направление *исключительно* на вопросе о своем отноше­нии к парламентаризму! Как вы себя сами зовете, любезнейшие Максимов и К0? Вы зовете себя «отзовистами», «ультиматистами», «бойкотистами». Максимов до сих пор не может налюбоваться на себя, как на бойкотиста III Думы, и свои редкие партийные выступления обязательно сопровождает подписью: «докладчик бойкотистов на июль­ской конференции 1907 г.» . Один писатель подписывался в старину: «действительный статский советник и кавалер». Максимов подписывается: «докладчик бойкотистов» — тоже ведь кавалер !

84 В. И. ЛЕНИН

При том политическом положении в июне 1907 года, когда Максимов защищал бой­кот, ошибка была еще совсем, совсем невелика. Но когда в июле 1909 года, выступая с своего рода манифестом, Максимов продолжает любоваться на свой «бойкотизм» по отношению к III Думе, то это уже совсем глупо. И бойкотизм, и отзовизм, и ультима­тизм — одни уже эти выражения означают создание *направления* из вопроса об отно­шении к парламентаризму и *только* из этого вопроса. А выделить себя по этому вопро­су, продолжать (два года спустя после решения дела в принципе партией!) выделять себя по этому вопросу — это признак беспредельного узколобия. Именно те, кто по­ступает так, т. е. и «бойкотисты» (1909 года), и отзовисты, и ультиматисты доказывают *тем самым,* что мыслят они не по-социал-демократически, что парламентаризм они возводят на особый пьедестал, что совершенно аналогично анархистам они создают *на­правление* из отдельных рецептов: бойкотировать такую-то Думу, отозвать из такой-то Думы, поставить ультиматум такой-то фракции в Думе. Поступать так и значит быть карикатурным большевиком. У большевиков направление определяется *общим* взгля­дом их на русскую революцию, и тысячу раз подчеркивали большевики (как бы заранее предостерегая политических недорослей), что отождествлять большевизм с бойкотиз-мом или с боевизмом есть нелепое искажение и опошление взглядов революционной социал-демократии. Наш взгляд на обязательность участия социал-демократов в III Думе, например, вытекает *с неизбежностью* из нашего взгляда на современный мо­мент, на попытки самодержавия сделать шаг вперед по пути создания буржуазной мо­нархии, на значение Думы, как организации контрреволюционных классов в предста­вительном учреждении общенационального масштаба. Как анархисты обнаруживают парламентский кретинизм наизнанку, когда они *выделяют* вопрос о парламенте из все­го цельного вопроса о буржуазном обществе вообще и пытаются создать направление из выкриков, направляемых против буржуазного парламентаризма (хотя критика

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 85

буржуазного парламентаризма в принципе однородна с критикой буржуазной прессы, буржуазного синдикализма и т. п.), — так наши отзовисты-ультиматисты-бойкотисты обнаруживают совершенно такой же меньшевизм наизнанку, когда они *выделяются* в направление по вопросу об отношении к Думе, по вопросу о средствах борьбы с укло­нениями социал-демократической думской фракции (а не с уклонениями буржуазных литераторов, мимоходом забегающих в социал-демократию, и т. п.).

До геркулесовых столпов этот парламентский кретинизм наизнанку дошел в знаме­нитом рассуждении вождя московских отзовистов, прикрываемого Максимовым: ото­звание фракции должно *подчеркнуть,* что революция не похоронена! А Максимов с ясным челом не стесняется заявлять публично: «отзовисты никогда (о, разумеется, *ни­когда !)* не высказывались в смысле антипарламентаризма вообще».

Это прикрывание отзовистов Максимовым и К0 — одна из самых характерных черт в физиономии новой фракции, и мы должны остановиться на этой черте с тем большей подробностью, что неосведомленная публика особенно часто попадается тут на удочку горько жалующихся устраненных. Прикрывание, во-первых, состоит в том, что Макси­мов и К неустанно заявляют, бия себя в грудь: мы не отзовисты, мы вовсе не разделяем мнений отзовистов! Во-вторых, Максимов и К обвиняют большевиков в *преувеличении* борьбы с отзовистами. Повторяется *точь-в-точь* история с отношением рабочедельцев (в 1897—1901 годах) к рабочемысленцам50. Мы не «экономисты», — восклицали, бия себя в грудь, рабочедельцы, — мы не разделяем взглядов *«Рабочей Мысли»,* мы спорим с ней (совершенно так же, как «спорил» Максимов с отзовистами!), это только злые ис­кровцы взвели на нас напраслину, оклеветали нас, «раздули» «экономизм» и проч., и т. д., и т. п. Поэтому среди рабочемысленцев — открытых и честных «экономистов» — было не мало людей, которые заблуждались искренне, не боясь защищать своего мне­ния, и которым нельзя было отказать в уважении, —

86 В. И. ЛЕНИН

а у заграничной компании «Рабочего Дела» преобладало специфическое интриганство, заметание следов, игра в прятки, обманывание публики, Точь-в-точь таково же отно­шение последовательных и открытых отзовистов (вроде известных партийным кругам Всев. и Стан.) к заграничной компании Максимова.

Мы не отзовисты, — кричит эта компания. Но заставьте любого из них сказать пару слов о современном политическом положении и задачах партии, и вы услышите цели­ком все отзовистские рассуждения, чуточку разведенные (как мы видели у Максимова) водицей иезуитских оговорочек, добавлений, умалчиваний, смягчений, запутываний и проч. Этот иезуитизм не освобождает вас, о, несправедливо устраненные, от обвинения в отзовистском недомыслии, а удесятеряет вашу вину, ибо прикрытая идейная путани­ца во сто раз больше развращает пролетариат, во сто раз больше вредит партии .

Мы не отзовисты, — кричит Максимов и К0. А между тем с июня 1908 года, выйдя из узкой редакции «Пролетария», Максимов образовал официальную оппозицию внут­ри коллегии, потребовал и получил свободу дискуссии для этой оппозиции, потребовал и получил особое представительство для оппозиции в важнейших исполнительных ор­ганах, связанных с распространением газеты, организации. Само собой разумеется, что, начиная с того же времени, т. е. более года, все отзовисты всегда пребывали в рядах этой оппозиции, совместно организовавшей российскую агентуру, совместно налажи­вавшей в целях агентуры заграничную школу (о ней ниже) и т. д. и т. п.

Мы не отзовисты, — кричит Максимов и К0. А между тем на Всероссийской партий­ной конференции в декабре 1908 года, когда более честные отзовисты из состава

Маленький пример, иллюстрирующий, кстати, уверения Максимова, будто *только* «Пролетарий» из-за злостности своей возводит небылицы на ультиматистов. Осенью 1908 года Алексинский явился на съезд польских социал-демократов и предложил там *ультиматистскую* резолюцию. Дело было *до* от­крытия в «Пролетарии» решительной кампании против новой фракции. И что же? Польские социал-демократы осмеяли Алексинсного и его резолюцию, сказав ему: «вы просто трусливый отзовист и ничего более».

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 87

этой оппозиции выделились перед всей партией в особую группу, в особое идейное те­чение и получили в качестве такового право выставить своего оратора (на конференции было постановлено, что только особые идейные течения или особые организации могут выставлять — ввиду краткости срока — особого оратора), то *оратором* от отзовист­ской фракции оказался — по чисто случайным причинам! по совершенно случайным причинам! — *т. Максимов...*

Это обманывание партии путем укрывания отзовизма ведется заграничной группой Максимова систематически. В мае 1908 г. отзовизм потерпел поражение в открытой борьбе: его провалила 18 голосами против 14-ти общегородская конференция в Москве (в этом районе в июле 1907 года почти все без исключения социал-демократы были бойкотисты, сумевшие, однако, в отличие от Максимова уже к июню 1908 г. понять, что настаиванье на «бойкоте» III Думы было бы непростительной глупостью). *После* этого т. Максимов за границей организует формальную оппозицию «Пролетарию» и начинает никогда до тех пор не практиковавшуюся дискуссию на страницах большеви­стского периодического органа. И вот, когда *осенью* 1908 года, при выборах на Всерос­сийскую конференцию, *вся* петербургская организация делится на отзовистов и незови-стов (выражение рабочих), когда по *всем* районам и подрайонам Петербурга ведутся дискуссии по платформе не большевиков и меньшевиков, а отзовистов и незовистов, то *платформа отзовистов прячется от глаз публики.* В «Пролетарий» ее не сообщают. В печать ее не пускают. На Всероссийской конференции декабря 1908 года ее не сооб­щают партии. *Лишь после конференции,* по настойчивым требованиям редакции, эта платформа была нам доставлена и напечатана нами в № 44 «Пролетария» («Резолюция петербургских отзовистов»).

В Московской области известный всем вождь отзовистов «редактировал» помещен­ную в № 5 «Рабочего Знамени» статью рабочего отзовиста, но собственной платфор­мы вождя мы до сих пор не получили. Нам прекрасно известно, что еще весной 1909 года, когда

В. И. ЛЕНИН

шли приготовления к областной конференции Центрального промышленного района, платформа вождя отзовистов читалась и ходила по рукам. Нам известно из сообщений большевиков, что в этой платформе перлов несоциал-демократического рассуждения было еще несравненно больше, чем в петербургской. *Но текста платформы нам так и не доставили,* — вероятно, тоже по столь же случайным, совершенно случайным при­чинам, по каким Максимов говорил на конференции, уполномоченный фракцией отзо­вистов.

Вопрос об использовании легальных возможностей Максимов с К тоже прикрыли «гладкой» фразой о том, что это-де «само собой разумеется». Интересно бы знать, «са­мо ли собой разумеется» это теперь и для практических вождей максимовской фракции *тов. Лядова и Станислава, которые еще три месяца тому назад провели* в находив­шемся тогда в их руках Областном бюро Центрально-промышленной области (того са­мого состава Областного бюро, которое утвердило пресловутую «школу»; состав Обла­стного бюро теперь изменился) резолюцию *против участия социал-демократов в съез­де фабрично-заводских врачей.* Как известно, это был первый съезд, на котором рево­люционные социал-демократы были в большинстве. И против участия в этом съезде агитировали все виднейшие отзовисты и ультиматисты, объявляя «изменой делу проле­тариата» участие в нем. А Максимов заметает следы — «само собой разумеется». «Са­мо собою разумеется», что более откровенные отзовисты и ультиматисты открыто под­рывают в России практическую работу, а Максимов и К0, которым не дают спать лавры Кричевского с Мартыновым, замазывают суть дела: никаких расхождений нет, никаких противников использования легальных возможностей не имеется.

Восстановление заграничных партийных органов, заграничных групп по организа­ции сношений и т. д. неизбежно приводит и к повторению старых злоупотреблений, с которыми необходимо самым беспощадным образом бороться. Повторяется целиком история с «экономистами», которые в России вели агитацию против

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 89

политической борьбы, а за границей прикрывались «Рабочим Делом». Повторяется це­ликом история с буржуазно-демократическим «кредо» (кредо = символ веры), которое в России пропагандировалось Прокоповичем и К0 и которое *против воли авторов* было оглашено в печати революционными социал-демократами52. Нет ничего более развра­щающего партию, чем эта игра в прятки, чем это использование тяжелых условий неле­гальной работы против партийной гласности, чем этот иезуитизм, когда Максимов и К , действуя *целиком и во всем* рука об руку с отзовистами, печатно бьют себя в грудь, уве­ряя, что весь этот отзовизм нарочно раздувается «Пролетарием».

Мы — не крючкотворы, не формалисты, а люди революционной работы. Нам важны не словесные различия, которые можно устанавливать между отзовизмом, ультиматиз­мом, «бойкотизмом» (III Думы). Нам важно действительное содержание социал-демократической пропаганды и агитации. И если, под прикрытием большевизма, в не­легальных русских кружках проповедуются взгляды, ничего общего не имеющие ни с большевизмом, ни с социал-демократизмом вообще, то люди, мешающие полному ра­зоблачению этих взглядов, полному разъяснению их ошибочности перед всей партией, такие люди поступают, как враги пролетариата.

IV

В вопросе о богостроительстве эти люди также показали себя. Расширенная редак­ция «Пролетария» приняла и опубликовала две резолюции по этому вопросу: одну по существу дела, другую специально по поводу протеста Максимова. Спрашивается, что же говорит теперь этот Максимов в своем «Отчете»? Он пишет «Отчет» для того, что­бы замести следы — совершенно в духе того дипломата, который говорил, что язык дан человеку для того, чтобы скрывать свои мысли . Распространяются какие-то «невер­ные сведения» о «якобы-богостроительском» направлении максимовской компании, только и всего.

90 В. И. ЛЕНИН

«Неверные сведения», — говорите Вы? О нет, любезнейший, Вы именно потому за­метали тут следы, что прекрасно знаете полную верность «сведений» относительно бо­гостроительства, имеющихся у «Пролетария». Вы прекрасно знаете, что эти «сведе­ния», как то и изложено в оглашенной резолюции, относятся прежде всего к литератур­ным произведениям, исходящим из *вашей* литераторской компании. Эти литературные произведения *указаны* с полнейшей точностью в нашей резолюции; в ней не добавлено только, — не могло быть добавлено в резолюции, — что около полутора лет сильней­шее недовольство «богостроительством» ваших соратников высказывается среди руко­водящих кругов большевиков и что именно на этой почве (кроме почвы, указанной выше) новая фракция карикатурных большевиков отравляла нам всякую возможность работы увертками, хитростями, придирками, претензиями, кляузами. Одна из наиболее замечательных этих кляуз особенно хорошо известна Максимову, ибо это есть напи­санный и формально внесенный в редакцию «Пролетария» *протест* против помещения статьи «Не по дороге» (№ 42 «Пролетария»). Может быть, это тоже «неверные сведе­ния», о, несправедливо устраненный? Может быть, это тоже был «якобы протест»?

Нет, знаете ли, политика заметания следов не всегда удается, а в нашей партии она вам никогда не удастся. Нечего играть в прятки и пытаться жеманно сделать секрет из того, что известно всякому, интересующемуся русской литературой и русской социал-демократией. Есть литераторская компания, наводняющая нашу легальную литературу при помощи нескольких буржуазных издательств систематической проповедью бого­строительства. К этой компании принадлежит и Максимов. Эта проповедь стала систе­матической именно за последние полтора года, когда русской буржуазии в ее контрре­волюционных целях *понадобилось* оживить религию, поднять спрос на религию, сочи­нить религию, привить народу или по-новому укрепить в народе религию. Проповедь богостроительства приобрела поэтому общественный, политический характер. Как в

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 91

период революции целовала и зацеловала буржуазная пресса наиболее ретивых мень­шевиков за их кадетолюбие, так в период контрреволюции целует и зацеловывает бур­жуазная пресса богостроителей из среды — шутка сказать! — из среды марксистов и даже из среды «тоже большевиков». И когда официальный орган большевизма в редак­ционной статье заявил, что большевизму *не по дороге* с подобной проповедью (это за­явление в печати было сделано после неудачи бесчисленных попыток путем писем и личных бесед побудить к прекращению позорной проповеди), — тогда тов. Максимов подал формальный письменный протест в редакцию «Пролетария». Он, Максимов, вы­бран Лондонским съездом , и поэтому его «приобретенное право» нарушено теми, кто посмел официально отречься от позорной проповеди богостроительства. «Да что же наша фракция в кабале, что ли, у богостроительских литераторов!» Это замечание вы­рвалось во время бурной сцены в редакции *у т. Марата,* — да, да, у того самого тов. Марата, который так скромен, благожелателен, примирителен, добросердечен, что он до сих пор не может хорошенько решить, идти ли ему с большевиками или с божест­венными отзовистами.

Или, может быть, все это тоже «неверные сведения», о, несправедливо устраненный Максимов? Нет никакой компании богостроительских литераторов, не было никакой защиты их Вами, не было Вашего протеста против статьи «Не по дороге»? а?

О «неверных сведениях» насчет богостроительского направления т. Максимов гово­рит в своем «Отчете» по поводу *заграничной школы,* которая устраивается новой фрак­цией. Тов. Максимов так усиленно подчеркивает это «устройство *первой* (курсив Мак­симова) партийной школы за границей», публику так усиленно ведет за нос по этому вопросу, что придется сказать о пресловутой «школе» поподробнее.

Тов. Максимов горько жалуется:

«Ни единой попытки не только оказать содействие школе, но хотя бы даже взять в свои руки кон­троль над нею, со стороны редакции («Пролетария») не делалось; распространяя неизвестно

92 В. И. ЛЕНИН

откуда добытые ложные сведения о школе, редакция не сделала организаторам школы ни единого запро­са с целью проверки этих сведений. Таково было отношение редакции ко всему этому делу».

Так. Так. «Ни единой попытки хотя бы даже взять в свои руки контроль над шко­лой...» Иезуитизм Максимова в этой фразе дошел до того, что разоблачает сам себя.

Припомните, читатель, ерогинское общежитие в эпоху первой Думы. Отставной земский начальник (или какой-то вообще в этом роде чиновный кавалер) Ерогин орга­низовал в Петербурге общежитие для приезжих крестьянских депутатов, желая оказать содействие «видам правительства». Неопытные деревенские мужички, попадая в сто­лицу, перехватывались ерогинскими агентами и направлялись в ерогинское общежитие, где, разумеется, находили *школу,* в которой опровергались превратные учения «левых», обливались помоями трудовики и т. д., в которой новички-члены Думы обучались «ис­тинно русской» государственной премудрости. К счастью, нахождение Государствен­ной думы в Петербурге заставило Ерогина устроить в Петербурге же свое общежитие, а так как Петербург — достаточно широкий и свободный центр идейной и политической жизни, то, разумеется, ерогинские депутаты очень скоро стали покидать ерогинское общежитие и перекочевывать в лагерь трудовиков или в лагерь самостоятельных депу­татов. Из затеи Ерогина вышел только срам и для него, и для правительства.

Теперь представьте себе, читатель, что подобное сему ерогинское общежитие уст­роено не в каком-нибудь заграничном Петербурге, а в каком-нибудь заграничном Ца-ревококшайске. Если вы представите себе это, то вы должны будете согласиться, что отзовистско-богостроительские ерогины использовали свое знакомство с Европой для того, чтобы оказаться похитрее истинно русского Ерогина. Люди, называющие себя большевиками, собрали свою кассу, — не зависимую от той единственной, насколько мы знаем, общебольшевистской кассы, из которой покрываются расходы по

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 93

изданию и распространению «Пролетария», — организовали свою агентуру, свезли не­скольких «своих» агитаторов в Царевококшайск, привезли туда нескольких партийных социал-демократических рабочих и провозгласили это (запрятанное от партии в Царе­вококшайск) ерогинское общежитие *«первой* партийной» (партийной — потому, что запрятано от партии) «школой за границей».

Спешим оговориться — ввиду того, что устраненный т. Максимов поднял с особен­ным усердием вопрос о том, законно или противозаконно его устранение (об этом во­просе ниже) — спешим оговориться, что в образе действий отзовистски-богостроительских ерогинцев нет ровно ничего «противозаконного». Абсолютно ниче­го. Все тут вполне законно. Законно то, что единомышленники в партии группируются вместе. Законно то, что единомышленники собирают кассу и затевают одно общее про­пагандистски-агитационное предприятие. Законно то, что формой этого предприятия они желают выбрать в данный момент, скажем к примеру, не газету, а «школу». Закон­но то, что они считают ее официально партийной, раз ее устраивают члены партии и раз есть хоть одна, какая угодно организация партии, берущая на себя политическую и идейную ответственность за предприятие. Все тут вполне законно и все было бы очень хорошо, если бы... если бы не было иезуитизма, если бы не было лицемерия, если бы не было обмана своей собственной партии.

Разве это не обман партии, если вы публично подчерк киваете партийность школы, т. е. ограничиваетесь вопросом о формальной ее подзаконности и *не называете имен* инициаторов и устроителей школы, т. е. умалчиваете об идейно-политическом направ­лении школы, как предприятия *новой фракции* в нашей партии? В редакции «Пролета­рия» было две «бумажки» об этой школе (сношения редакции с Максимовым уже более года идут не иначе, как при помощи «бумажек» и дипломатических нот). Первая бу­мажка была вовсе не подписана, абсолютно никем не подписана — просто рассуждение о пользе просвещения и о просветительном

94 В. И. ЛЕНИН

значении учреждений, называемых школами. Вторая бумажка была подписана под­ставными лицами. Теперь, выступая печатно перед публикой с восхвалением «первой партийной школы за границей», т. Максимов *умалчивает* по-прежнему о *фракционном* характере школы.

Эта политика иезуитизма вредит партии. Эту «политику» мы разоблачим. Инициа­торами и устроителями школы являются *на деле* товарищи «Ер» (назовем так всем в партии известного вождя московских отзовистов, читавшего рефераты о школе, орга­низовавшего школу учеников и выбранного несколькими рабочими кружками в лекто­ры), Максимов, Луначарский, Лядов, Алексинский *и т. д.* Мы не знаем и не интересу­емся знать, какую роль, в частности, играли те или другие из этих товарищей, как они размещаются в разных официальных учреждениях школы, в ее «Совете», в ее «испол­нительной комиссии», в ее лекторской коллегии и т. п. Мы не знаем, какие «нефракци­онные» товарищи могут в том или ином отдельном случае дополнить эту компанию. Все это совсем неважно. Мы утверждаем, что *действительное* идейно-политическое направление этой школы, как нового фракционного центра, *определяется* именно на­званными именами и что, скрывая это от партии, Максимов ведет политику иезуитиз­ма. Не то дурно, что в партии возник новый фракционный центр, — мы отнюдь не при­надлежим к людям, которые не прочь составить себе политический капиталец на деше­венько-популярных криках против фракционности, — напротив, это хорошо, что полу­чил возможность особого выражения в партии особый оттенок, раз таковой имеется. Дурно то, что партия вводится в обман и вводятся в обман и рабочие, сочувствующие — само собой разумеется — всякой *школе,* как всякому просветительному предпри­ятию.

Разве это не лицемерие, когда т. Максимов жалуется публике, что редакция «Проле­тария» не пожелала «даже» *(«даже»!)* «взять в свои руки контроль над школой»? По­думайте только: в июне *1908* года т. Максимов вышел из узкой редакции «Пролета­рия», с тех пор

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 95

почти непрерывно идет в *тысяче* форм внутренняя борьба в большевистской фракции; Алексинский — за границей, «Ер» и К — за границей и в России на тысячу ладов по­вторяют за Максимовым все отзовистско-богостроительские благоглупости против «Пролетария». Максимов подает письменные и формальные протесты против статьи «Не по дороге»; о грядущем неизбежном расколе у большевиков говорят все, хоть по­наслышке знающие партийные дела (достаточно указать, что *меньшевик Дан* на Все­российской конференции декабря 1908 года во всеуслышанье на официальном собра­нии заявил: «кто же не знает, что Ленина обвиняют теперь большевики в предательстве большевизма»!), — а тов. Максимов, разыгрывая роль невинного, ну совсем-таки не­винного младенца, вопрошает почтеннейшую публику: почему это редакция «Пролета­рия» не пожелала «даже» взять в свои руки контроль над партийной школой в бого-строительском Царевококшайске? «Контроль» над школой! Сторонники «Пролетария» в качестве *«инспекторов»,* присутствующих при лекциях Максимова, Луначарского, Алексинского и К ! ! Ну к чему играть эту недостойную, позорную комедию? К чему? К чему втирать очки публике рассылкой ничего не говорящих «программ» и «отчетов» «школы» вместо того, чтобы прямо и открыто признать идейных руководителей и вдохновителей нового фракционного центра!

К чему? — мы сейчас дадим ответ на этот вопрос, а пока закончим по вопросу о школе: Царевококшайск может поместиться в Петербурге и переместиться (по крайней мере большей своей частью) в Петербург, но Петербург не может ни поместиться в Ца­ревококшайске, ни переместиться в Царевококшайск. Кто поэнергичнее, посамостоя­тельнее из учеников новой партийной школы, тот сумеет найти себе дорогу от узкой новой фракции к широкой партии, от «науки» отзовистов и богостроителей к науке со­циал-демократизма вообще и большевизма в частности. А кто хочет ограничиться еро-гинским просвещением, с тем ничего не поделаешь. Редакция «Пролетария» готова оказать и окажет *вся-*

96 В. И. ЛЕНИН

*ческую* помощь *всем* рабочим, каких бы взглядов они ни были, раз они пожелают пере­ехать (или съездить) из заграничного Царевококшайска в заграничный Петербург и по­знакомиться со взглядами большевизма. Лицемерную же политику устроителей и ини­циаторов *«первой* заграничной *партийной* школы» мы разоблачим перед всей партией.

К чему все это лицемерие Максимова, — спрашивали мы и отложили ответ на этот вопрос до окончания разговора о школе. Но, говоря строго, не вопрос «к чему?», а во­прос «почему?» заслуживает здесь выяснения. Неверно было бы думать, что лицемер­ная политика ведется всеми членами новой фракции сознательно ради определенной цели. Нет. Дело обстоит так, что в самом положении этой фракции, в условиях ее вы­ступления и ее деятельности есть причины (несознаваемые многими отзовистами и бо­гостроителями), которые порождают лицемерную политику.

Давно уже сказано, что лицемерие есть дань, которую порок платит добродетели. Но это изречение относится к области личной морали. По отношению к идейно-политическим направлениям надо сказать, что лицемерие есть то прикрытие, за которое хватаются группы, внутренне неоднородные, составленные из разношерстных, случай­но сошедшихся элементов, чувствующих себя слабыми для открытого, прямого высту­пления.

Состав новой фракции определяет то, что она схватилась за это прикрытие. Штаб фракции божественных отзовистов составляют непризнанные философы, осмеянные богостроители, уличенные в анархистском недомыслии и бесшабашной революцион­ной фразе отзовисты, запутавшиеся ультиматисты, наконец, те (немногие, к счастью, в большевистской фракции) боевики, которые сочли ниже своего достоинства переход к невидной, скромной, лишенной внешнего блеска и «яркости», революционной социал-демократической работе, соответствующей условиям и задачам «межрево-

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 97

люционной» эпохи, и которых ублаготворяет Максимов «яркой» фразой об инструк­торских школах и группах... в 1909 году. Единственное, что крепко сплачивает в на­стоящую минуту эти разнокалиберные элементы, это — горячая ненависть к «Пролета­рию» и вполне заслуженная им ненависть, ненависть за то, что *ни единая* попытка этих элементов получить в «Пролетарии» свое выражение или хотя бы свое косвенное при­знание, или малейшую защиту и прикрытие *не оставалась никогда без самого реши­тельного отпора.*

«Оставь надежду навсегда» — вот что говорил этим элементам «Пролетарий» каж­дым своим номером, каждым редакционным собранием, каждым выступлением по ка­кому бы то ни было очередному вопросу партийной жизни.

И вот, когда очередными вопросами оказались (в силу объективных условий разви­тия нашей революции и нашей контрреволюции оказались) в области литературы — богостроительство и теоретические основы марксизма, а в области политической рабо­ты — использование III Думы и третьедумской трибуны социал-демократией, — тогда эти элементы сплотились и произошел естественный и неизбежный взрыв.

Как и всякий взрыв, он произошел сразу, — не в том смысле, чтобы тенденции не намечались раньше, чтобы не было отдельных проявлений этих тенденций, — а в том смысле, что политическое сплочение разнокалиберных тенденций, в том числе и весьма далеких от политики тенденций, оказалось почти внезапным. Широкая публика поэто­му склонна, как и всегда, поддаться прежде всего *обывательскому* объяснению нового раскола, объяснению его какими-либо дурными качествами того или иного из руково­дителей, влиянием заграницы и кружковщины и проч. и т. п. Нет сомнения, что загра­ница, став неизбежным, в силу объективных условий, местом операционной базы всех центральных революционных организаций, наложила свой отпечаток на *форму* раско­ла. Нет сомнения, что на этой *форме* сказались и особенности того литераторского кружка, который *одним своим боком* входил в социал-демократию.

98 В. И. ЛЕНИН

Мы называем обывательским объяснением не учет этих обстоятельств, ничего кроме формы, поводов, «внешней истории» раскола объяснить неспособных, а нежелание или неспособность понять *идейно-политические* основы, причины и корни расхождения.

Непонимание этих основ новой фракцией является также источником того, что она схватилась за старое прикрытие, заметая следы, отрицая *неразрывную* связь с отзовиз­мом и т. д. Непонимание этих основ вызывает со стороны новой фракции *спекуляцию на обывательское объяснение раскола и на обывательское сочувствие.*

В самом деле, разве это не спекуляция на обывательское сочувствие, если Максимов и К плачутся теперь публично по поводу их «вышибания», их «устранения»? Подайте милостыньку вашего сочувствия, христа ради, невинно вышибленным, несправедливо устраненным... Что этот прием безошибочно верно рассчитан на *обывательское* сочув­ствие, это доказывает тот оригинальный факт, что *далее* тов. Плеханов, враг всякого богостроительства, всякой «новой» философии, всякого отзовизма и ультиматизма и т. д., *даже* тов. Плеханов подал милостыньку христа ради, воспользовавшись хныкань­ем Максимова, и обозвал большевиков по этому случаю еще и еще раз «жестоковый-ными» (см. «Дневник Социал-Демократа» Плеханова, август 1909). Если Максимов выпросил милостыню сочувствия даже у Плеханова, то вы можете себе представить, читатель, сколько слез сочувствия Максимову будет пролито обывательскими элемен­тами внутри социал-демократии и около социал-демократии по поводу «вышибания» и «устранения» добрых, благонамеренных и скромных отзовистов и богостроителей.

Вопрос о «вышибании» и «устранении» *разрабатывается* т. Максимовым и с фор­мальной стороны и по существу дела. Посмотрим на эту разработку.

С формальной стороны устранение Максимова «противозаконно», — говорят нам устраненные, — и «мы не признаем этого устранения», ибо Максимов «выбран боль­шевистским съездом, т. е. большевистской частью партийного съезда», Читая листок Максимова и

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 99

Николаева, публика видит тяжелое обвинение («противозаконное устранение»), не по­лучая ни точной формулировки его, ни материала для суждения о деле. Но ведь именно таков всегдашний прием известной стороны при заграничных расколах: затенять прин­ципиальное расхождение, прикрывать его, замалчивать идейные споры, прятать своих идейных друзей и шуметь побольше об организационных конфликтах, которые публика не в состоянии разобрать точно и не вправе разбирать детально. Так поступали рабоче­дельцы в 1899 г., крича, что «экономизма» никакого нет, а что вот Плеханов украл ти­пографию. Так поступали меньшевики в 1903 году, крича, что никакого поворота к ра-бочедельчеству у них нет, а что вот Ленин «вышиб» или «устранил» Потресова, Ак­сельрода и Засулич и т. д. Так поступают люди, спекулирующие на заграничных люби­телей скандальчика, сенсации. Ни отзовизма нет, ни богостроительства нет, а есть «противозаконное устранение» Максимова «большинством редакции», которое желает *«оставить в своем полном распоряжении» «имущество всей фракции»,* — пожалуйте-ка в нашу лавочку, господа, мы вам порасскажем об этом самое что ни на есть пикант­ное...

Старый прием, тт. Максимов и Николаев! Нельзя *не* сломать себе шеи тем полити­кам, которые прибегают к этому приему.

О «противозаконности» говорят наши «устраненные» потому, что редакцию «Про­летария» они считают не вправе решать вопрос о судьбе большевистской фракции и об ее расколе. Очень хорошо, господа. Если редакция «Пролетария» и выбранные на Лон­донском съезде 15 большевиков членов ЦК и кандидатов в члены ЦК не вправе пред­ставлять большевистскую фракцию, то вы имеете полную возможность заявить это во всеуслышание и повести кампанию за свержение или за перевыбор этого негодного представительства. *Да вы и вели эту кампанию* и, только потерпев некоторый ряд неко­торых неудач, вы предпочли жаловаться и хныкать. Если вы подняли вопрос о съезде или конференции большевиков, тт. Максимов и Николаев, то почему

100 В. И. ЛЕНИН

не рассказали вы публике, что тов. «Ер» *несколько месяцев тому назад* вносил уже в Московский комитет проект резолюции о недоверии «Пролетарию» и о конференции большевиков для выбора нового идейного центра большевиков?

Почему вы умолчали об этом, о, несправедливо устраненные?

Почему вы умолчали о том, что резолюция «Ера» отклонена всеми голосами против него одного?

Почему вы умолчали о том, что осенью 1908 года во всей петербургской организа­ции, вплоть до низов, шла борьба по платформам двух течений в большевизме, отзови­стов и противников отзовизма, причем отзовисты потерпели поражение?

Максимову и Николаеву хочется похныкать перед публикой, потому что они потер­пели поражение неоднократно в России. И «Ер» и петербургские отзовисты имели пра­во, не дожидаясь никакой конференции и *не опубликовывая* своих платформ перед всей партией, вести борьбу против большевизма вплоть до низов.

Но редакция «Пролетария», с июня 1908 года объявившая открытую войну отзовиз­му, не имела права после года борьбы, года дискуссий, года трений, конфликтов и т. д., после вызова трех делегатов от областей из России и нескольких русских членов рас­ширенной редакции, не участвовавших ни в одном заграничном столкновении, не име­ла права заявить *то, что есть,* заявить, что *Максимов откололся от нее,* заявить, что большевизм ничего общего не имеет с отзовизмом, ультиматизмом и богостроительст­вом?

Перестаньте лицемерить, господа! Вы боролись там, где вы считали себя особенно сильными, и потерпели поражение. Вы несли отзовизм в массы вопреки решению офи­циального центра большевиков и не дожидаясь никакой особой конференции. И теперь вы принимаетесь хныкать и жаловаться потому, что вы оказались в ничтожном до смешного меньшинстве в расширенной редакции, в Совещании с участием делегатов областей!

Перед нами опять-таки чисто рабочедельческий прием заграничников: играть в «де­мократию», когда нет

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 101

налицо условий для полной демократии, — спекулировать на разжигание всякого недо­вольства «заграницей» и в то же время из той же заграницы направлять (посредством «школы») свою отзовистски-богостроительскую пропаганду, — начинать раскол среди большевиков и плакаться потом о расколе, — устроить свою фракцию (под прикрыти­ем «школы») и лицемерно лить слезы по поводу «раскольнической» политики «Проле­тария».

Нет, довольно уже этой склоки! Фракция есть свободный союз *единомышленников* внутри партии, и после борьбы более чем в течение года, борьбы и в России и за грани­цей, мы имели полное право, мы были обязаны сделать решительный вывод. И мы его сделали. Вы имеете полное право бороться против него, выставлять свою платформу, завоевывать ей большинство. Если вы не делаете этого, если вы вместо открытого сою­за с отзовистами и выставления общей платформы продолжаете играть в прятки и спе­кулировать на дешевеньком заграничном «демократизме», — то вы получите в ответ только заслуженное вами презрение.

Вы ведете двойную игру. С одной стороны, вы объявляете, что «Пролетарий» целый год уже «сплошь» ведет небольшевистскую линию (и ваши сторонники в России *не раз* пытались провести эти взгляды в резолюциях ПК и МК). С другой стороны, вы плаче­тесь о расколе и отказываетесь признать «устранение». С одной стороны, вы идете *на деле* во всем рука об руку с отзовистами и богостроителями, с другой — вы отрекаетесь от них и корчите из себя примиренцев, желающих примирить большевиков с отзови­стами и богостроителями.

«Оставьте надежду навсегда»! Вы можете завоевывать себе большинство. Вы може­те одерживать среди незрелой части большевиков какие угодно победы. Ни на какое примирение мы не пойдем. Стройте свою фракцию, вернее: продолжайте строить ее, как вы уже начали это делать, но не обманывайте партию, не обманывайте большеви­ков. Никакие конференции, никакие съезды в мире не примирят теперь большевиков с отзо-

102 В. И. ЛЕНИН

вистами, ультиматистами и богостроителями. Мы сказали, и мы повторяем еще раз: каждый социал-демократ большевик и каждый сознательный рабочий должен сделать решительный и окончательный выбор.

VI

Прикрывая свою идейную родню, боясь развернуть свою настоящую платформу, но­вая фракция старается пополнить нехватку в своем идейном багаже посредством заим­ствования *слов* из багажа старых расколов. «Новый Пролетарий», «новопролетариев-ская линия», — кричат Максимов и Николаев, подражая старой борьбе против новой «Искры».

Прием, способный очаровать некоторых политических младенцев.

Но даже и слов-то старых вы не умеете повторить, господа. «Соль» лозунга «против новой «Искры»» состояла в том, что меньшевики, получив «Искру», *должны были* сами начать новую линию, тогда как съезд (II съезд РСДРП в 1903 году) утвердил именно линию старой «Искры» . «Соль» была в том, что меньшевикам пришлось (устами Троцкого в 1903—1904 гг.) провозгласить: между старой и новой «Искрой» лежит про­пасть. И до сих пор Потресов и К0 стараются стереть с себя «следы» той эпохи, когда их вела старая «Искра».

«Пролетарий» выходит теперь 47-м номером. Ровно три года тому назад, в августе 1906 года, вышел первый номер. В этом *первом* номере «Пролетария», помеченном 21 августа 1906 года, находим *редакционную* статью *«О бойкоте»* и в этой статье черным по белому: *«Теперь как раз наступило время, когда революционные с.-д. должны пере­стать быть бойкотистами» .* Ни единого номера «Пролетария» не было с тех пор, где бы *хоть строчка* была допущена в пользу «бойкотизма» (после 1906 года), отзовизма и ультиматизма, без опровержения этой *карикатуры на большевизм.* И теперь карика-

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 343. *Ред.*

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 103

турные большевики поднимаются на ходули, пытаясь сравнить себя с людьми, *сначала* проведшими трехлетнюю кампанию старой «Искры» и закрепившими ее линию II съез­дом партии, а *потом* показавшими поворот новой «Искры» !

«Бывший редактор популярной рабочей газеты «Вперед»» — подписывается теперь т. Максимов, желая напомнить читателю, что-де «гуси Рим спасли». Ваше отношение к линии газеты «Вперед»56 — ответим мы Максимову на это напоминание — совершенно такое же, как отношение Потресова к старой «Искре». Потресов был ее редактором, но не он вел старую «Искру», а старая «Искра» вела его. Как только он захотел изменить линию — от него отвернулись староискровцы. И теперь даже сам Потресов из кожи ле­зет, чтобы очиститься от «греха молодости», от участия в редакторстве старой «Ис­кры».

Не Максимов вел газету «Вперед», а газета «Вперед» вела Максимова. Доказатель­ство: бойкотизм III Думы, в пользу которого *ни единого* слова не сказала и не могла сказать газета «Вперед». Максимов поступал очень разумно и хорошо, когда давал вес­ти себя газете «Вперед». Максимов стал выдумывать теперь (или, все равно, помогать отзовистам выдумывать) такую *линию,* которая неизбежно ведет его в болото, как и По­тресова.

Запомните это, т. Максимов: в основу сравнения надо брать цельность идейно-политического направления, а не «слова», не «лозунги», которые кое-кто *заучивает,* не понимая их смысла. Большевизм провел за три года, 1900—1903, старую «Искру» и вышел на борьбу с меньшевизмом, как цельное направление. Меньшевики долго пута­лись с новым для них союзом, с антиискровцами, с рабочедельцами, пока не отдали Прокоповичу Потресова (да и одного ли Потресова?). Большевизм провел в духе реши­тельной борьбы с «бойкотизмом» и т. п. *старый* «Пролетарий» (1906—1909 гг.) и вы­шел, как цельное направление, на борьбу с людьми, которые выдумывают теперь «от­зовизм», «ультиматизм», «богостроительство» и т. п. Меньшевики хотели исправить старую «Искру» в духе Мартынова и «экономистов» —

104 В. И. ЛЕНИН

и сломали себе на этом шею. Вы хотите исправить старый «Пролетарий» в духе «Ера», отзовистов и богостроителей — и вы сломите на этом шею.

А «поворот к Плеханову», — торжествует Максимов. А создание «новой фракции центра»? И наш «тоже большевик» объявляет «дипломатией» «отрицание» того, будто «имеется в виду осуществление идеи «центра»»!

Эти крики Максимова против «дипломатии» и против «объединения с Плехановым» стоят того, чтобы над ними посмеяться. Карикатурные большевики и тут верны себе: они твердо *заучили,* что Плеханов вел в 1906— 1907 годах архиоппортунистическую политику. И они думают, что если твердить это почаще, не разбираясь в происходящих изменениях, то это будет означать наибольшую «революционность».

На самом деле «дипломаты» «Пролетария», начиная с Лондонского съезда, открыто вели все время и провели политику партийности против карикатурных преувеличений фракционности, политику защиты марксизма против критики его. И теперешний ис­точник криков Максимова двоякий: с одной стороны, начиная с Лондонского съезда, имелись всегда отдельные большевики (пример: Алексине кий), твердившие о подмене линии большевизма линией «примиренчества», линией «польско-латышской» и т. п. Всерьез большевики редко брали эти совсем глупенькие речи, свидетельствующие только о заскорузлости мышления. С другой стороны, та литературная компания, к ко­торой принадлежит Максимов и которая всегда одним лишь своим боком подходила к социал-демократии, в течение долгого времени видела главного врага своим бого-строительским и т. п. тенденциям в Плеханове. Нет ничего страшнее Плеханова для этой компании. Нет ничего более разрушающего *ее* надежды на прививку своих идей рабочей партии, как «объединение с Плехановым».

И вот, эти двоякого рода элементы: заскорузлая фракционность, не понимающая за­дач большевистской фракции по созданию партии, и литераторски-кружковые элемен­ты богостроителей и прикрывателей богостроительства — сплотились теперь на «плат­форме»:

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 105

*против* «объединения с Плехановым», против «примиренческой», «польско-латышской» линии «Пролетария» и т. п.

Вышедший теперь № 9 «Дневника» Плеханова избавляет нас от необходимости осо­бенно подробно разъяснять читателю всю карикатурность этой «платформы» карика­турных большевиков. Плеханов разоблачил ликвидаторство в «Голосе Социал-Демократа», дипломатию его редакторов и объявил, что ему «не по дороге» с Потресо-вым, который перестал быть революционером. Для всякого социал-демократа теперь ясно, что *рабочие* меньшевики пойдут за Плехановым против Потресова. Для всякого ясно, что раскол среди меньшевиков подтверждает линию большевиков. Для всякого ясно, что провозглашение Плехановым *партийной* линии против раскольничества лик­видаторов означает *громадную* победу большевизма, который занимает теперь главен­ствующее положение в партии.

Эту громадную победу большевизм одержал потому, что он вел свою партийную политику *вопреки* крикам «левых» недорослей и богостроительских литераторов. Толь­ко эти люди способны бояться сближения с тем Плехановым, который разоблачает и изгоняет из рабочей партии Потресовых. Только в застоявшемся болоте богостроитель-ского кружка или героев заученной фразы может иметь успех «платформа»: «против объединения с Плехановым», *то есть* против сближения с партийными меньшевиками для борьбы с ликвидаторством, против сближения с ортодоксальными марксистами (это невыгодно ерогинской компании литераторов), против дальнейшего завоевания партии для революционной социал-демократической политики и тактики.

Мы, большевики, можем указать на великие успехи в деле такого завоевания. Роза Люксембург и Карл Каутский — социал-демократы, пишущие нередко для русских и постольку входящие в нашу партию, — завоеваны нами идейно, несмотря на то, что в начале раскола (1903 г.) все симпатии их были на стороне меньшевиков. Завоеваны они были тем, что большевики не делали поблажек «критике» марксизма, тем, что больше­вики

106 В. И. ЛЕНИН

отстаивали не букву *своей,* непременно *своей,* фракционной теории, а общий дух и смысл революционно-социал-демократической тактики. Мы и впредь пойдем тем же путем, поведем еще более беспощадную войну против буквоедского недомыслия и бесшабашной игры с заученными фразами, против теоретического ревизионизма бого-строительского кружка литераторов.

Два ликвидаторские течения обрисовались теперь вполне ясно у русских социал-демократов: потресовское и максимовское. Потресов вынужден бояться социал-демократической партии, ибо в ней безнадежно отныне проведение *его* линии. Макси­мов вынужден бояться социал-демократической партии, ибо в ней безнадежно теперь проведение *его* линии. И тот и другой будут поддерживать и прикрывать всеми прав­дами и неправдами проделки особых литераторских кружков с их своеобразными ви­дами ревизионизма в марксизме. И тот и другой будут цепляться, как за последнюю тень надежды, за сохранение духа кружковщины против партийности, ибо Потресов может еще иногда побеждать в отборной компании заскорузлых меньшевиков, Макси­мова могут еще иногда увенчать лаврами отборно заскорузлые кружки большевиков, но ни тому, ни другому никогда не занять прочного места ни среди марксистов, ни в действительно социал-демократической рабочей партии. И тот и другой представляют две противоположные, но взаимно друг друга пополняющие, одинаково ограниченные, мелкобуржуазные тенденции в социал-демократии.

VII

Мы показали, каков штаб новой фракции. Откуда может рекрутироваться ее армия? Из буржуазно-демократических элементов, примкнувших к рабочей партии во время революции. Пролетариат везде и всегда рекрутируется из мелкой буржуазии, везде и всегда бывает связан с ней тысячами переходных ступеней, граней, оттенков. Когда ра­бочая партия растет особенно быстро (как это было у нас в 1905—1906 годах), проник­новение

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 107

в нее массы элементов, пропитанных мелкобуржуазным духом, неизбежно. И в этом нет ничего худого. Историческая задача пролетариата — переваривать, переучивать, перевоспитывать все элементы старого общества, которые оно оставляет ему в наслед­ство в виде выходцев из мелкой буржуазии. Но для этого нужно, чтобы пролетариат перевоспитывал выходцев, чтобы он влиял на них, а не они на него. Очень многие «со­циал-демократы дней свободы», впервые став социал-демократами в дни увлечения, праздника, в дни ярких лозунгов, в дни побед пролетариата, круживших головы даже чисто буржуазной интеллигенции, стали *учиться серьезно,* учиться марксизму, учиться выдержанной пролетарской работе, — они всегда останутся социал-демократами и марксистами. Другие не успели или не умели перенять от пролетарской партии ничего, кроме нескольких заученных слов, зазубренных «ярких» лозунгов, пары фраз о «бойко-тизме», «боевизме» и т. п. Когда такие элементы вздумали навязывать свои «теории», свое миросозерцание, т. е. свою ограниченность рабочей партии, раскол с ними стал неизбежен.

Судьба бойкотистов III Думы превосходно показывает на наглядном примере разли­чие тех и других элементов.

Большинство большевиков, искренне увлеченное желанием непосредственной и не­медленной борьбы с героями 3-го июня, склонилось к бойкоту III Думы, но очень бы­стро сумело справиться с новым положением. Они не твердили заученных слов, а вни­мательно всматривались в новые исторические условия, вдумывались в то, почему жизнь пошла так, а не иначе, работали головой, а не только языком, они вели серьез­ную и выдержанную пролетарскую работу и они быстро поняли всю глупость, все убо­жество «отзовизма». Другие уцепились за слово, стали сочинять из непереваренных слов «свою линию», стали кричать о «бойкотизме, отзовизме, ультиматизме», стали за­менять этими криками пролетарски-революционную работу, предписанную данными историческими условиями, стали подбирать новую фракцию из всех и всяческих незре­лых элементов

108 В. И. ЛЕНИН

большевизма. Скатертью дорога, любезные! Мы сделали все, что могли, чтобы научить вас марксизму и социал-демократической работе. Мы объявляем теперь самую реши­тельную и непримиримую войну и ликвидаторам справа и ликвидаторам слева, развра­щающим рабочую партию теоретическим ревизионизмом и мещанскими методами по­литики и тактики.

*Приложение к№ 47*—*48 Печатается по тексту*

*газеты «Пролетарий», Приложения*

*11 (24) сентября 1909 г.*

109

ЕЩЕ О ПАРТИЙНОСТИ И БЕСПАРТИЙНОСТИ

Вопрос о партийных и беспартийных, нужных и «ненужных» кандидатурах, несо­мненно, один из самых важных — если не самый важный — при современных выборах в современную Думу. Прежде всего и больше всего избиратели и широкая масса, сле­дящая за выборами, должны дать себе отчет в том, *зачем* нужны выборы, *какая* задача стоит перед думским депутатом, *какова* должна быть тактика петербургского депутата в III Думе. А дать себе действительно полный и точный отчет во всем этом можно только при условии партийности всей избирательной кампании.

Для тех, кто хочет отстаивать на выборах интересы действительно широких и самых широких масс населения, на первый план выдвигается задача развития политического сознания масс. В неразрывной связи с развитием этого сознания яснее определяется группировка масс, соответствующая действительным интересам тех или иных классов населения. Всякая беспартийность всегда означает, даже при исключительно удачных случаях, неясность и неразвитость политического сознания и кандидата, и поддержи­вающей его группы или поддерживающих его партий, и участвующей в его выборах массы.

Для всех беспорядочных партий, преследующих на выборах задачи удовлетворения интересов тех или иных небольших групп имущего населения, развитие сознания масс всегда отходит на второй план, а ясность

110 В. И. ЛЕНИН

классовой группировки масс почти всегда представляется нежелательной и опасной. Для тех, кто не хочет встать на защиту буржуазных партий, ясность политического соз­нания и ясность классовой группировки выше всего. Это не исключает, конечно при известных, особого рода, условиях, временных совместных действий разного рода пар­тий, но это безусловно исключает всякую беспартийность и всякое ослабление или за­тушевывание партийности.

Но именно потому, что мы отстаиваем партийность принципиально, в интересах широких масс, в интересах их освобождения от всякого рода буржуазных влияний, в интересах полной и полнейшей ясности классовых группировок, именно поэтому нам надо всеми силами добиваться того и строжайше следить за тем, чтобы партийность была *не словом* только, *а делом.*

Беспартийный кандидат Кузьмин-Караваев, получивший уже прозвище «ненужного» кандидата, излагает, что партийных кандидатов в строгом смысле на выборах в Петер­бурге нет. Это мнение настолько неверное, что на опровержении его не стоит и оста­навливаться. В партийности кандидатур Кутлера и Н. Д. Соколова сомневаться невоз­можно. Кузьмина-Караваева сбило отчасти с толку то обстоятельство, что нет вполне открытой партийной жизни у обеих партий, выставивших ту и другую кандидатуру. Но это обстоятельство затрудняет партийное ведение выборов, не уничтожает необходи­мости в нем. Поддаваться *таким* затруднениям, спасовать перед ними — совершенно то же самое, что поддаваться желанию г. Столыпина слышать из уст «оппозиции» (яко­бы оппозиции) подтверждение его «конституционности».

Для массы, участвующей в петербургских выборах, особенно важно теперь прове­рить, *какие* партии *спасовали* перед этими затруднениями и какие сохранили во всей целости и свою программу и свои лозунги; какие пытались «приспособиться» к реак­ционному режиму в смысле сокращения, сужения до рамок этого режима своей дум­ской деятельности, своей прессы, своей организации, и какие приспособились в смысле

ЕТТТЕ О ПАРТИЙНОСТИ И БЕСПАРТИЙНОСТИ Ш

видоизменения некоторых форм деятельности, отнюдь не в смысле урезывания своих лозунгов в Думе, отнюдь не в смысле сужения своей прессы, организации и т. д., до ра­мок этого режима. Такая проверка, всесторонняя, основанная на истории партий, осно­ванная на фактах их думской и внедумской деятельности, составляет главное содержа­ние избирательной кампании. Массы должны познакомиться еще раз в новой, более трудной для демократии, обстановке с *партиями,* которые претендуют на название де­мократических. Массы должны познакомиться еще и еще раз с отличиями буржуазной демократии от той, которая выдвинула на этот раз Н. Д. Соколова, с отличиями их ми­росозерцания, их конечной цели, их отношения к задаче великого международного ос­вободительного движения, их способности отстоять идеалы и пути освободительного движения в России. Массы должны выйти из этой избирательной кампании более пар­тийными, более отчетливо сознающими интересы, задачи, лозунги, точки зрения и ме­тоды действия различных классов, — вот тот неразрушимый результат, который поли­тическое направление, представляемое Н. Д. Соколовым, ценит выше всего и которого оно сумеет добиться самой упорной, стойкой, выдержанной, всесторонней работой.

*«Новый День» № 9, Печатается по тексту*

*14 (27) сентября 1909 г. газеты «Новый День»*

*Подпись:Вл. Ильин*

112

БЕСЕДА С ПЕТЕРБУРГСКИМИ БОЛЬШЕВИКАМИ

Когда настоящий номер «Пролетария» попадет в Россию, избирательная кампания в Санкт-Петербурге будет уже окончена. Теперь вполне уместно поэтому побеседовать с петербургскими большевиками — а также и со всеми русскими социал-демократами — о той борьбе с ультиматистами, которая едва не разгорелась до полного раскола в С.­Петербурге во время выборов и которая имеет громадное значение для всей социал-демократической рабочей партии в России.

Четыре этапа этой борьбы должны быть прежде всего ясно установлены, а затем мы подробно остановимся на значении борьбы и на некоторых разногласиях между нами и частью петербургских большевиков. Эти четыре этапа следующие: 1) На заграничном Совещании расширенной редакции «Пролетария» окончательно определено отношение большевиков к отзовизму и ультиматизму, а также констатирован откол т. Максимова (№ 46 «Пролетария» и приложение к нему ). — 2) В особом листке, отпечатанном и распространенном тоже за границей, под названием «Отчет товарищам большевикам устраненных членов расширенной редакции «Пролетария»», тт. Максимов и Николаев (условно и частично поддержанные тт. Маратом и Домовым) излагают свои взгляды на линию «Пролетария», как «меньшевистскую» и т. д., и защищают свой ультима-

См. настоящий том, стр. 3—12, 33—42, 43—51. *Ред.*

БЕСЕДА С ПЕТЕРБУРГСКИМИ БОЛЬТТТЕВИКАМИ 113

тизм. Разбор этого листка дан в особом приложении к № 47—48 «Пролетария» . — 3) В самом начале избирательной кампании в С.-Петербурге Исполнительная комиссия Пе­тербургского комитета нашей партии приняла ультиматистскую резолюцию по поводу выборов. Текст этой резолюции приводится ниже. — 4) Принятие этой резолюции вы­зывает настоящую бурю в партийных кругах петербургских большевиков. Буря идет, если позволительно так выразиться, и сверху и снизу. «Сверху», это — негодование и протесты представителей Центрального Комитета и членов расширенной редакции «Пролетария». «Снизу», это — созыв частного межрайонного совещания рабочих и ра­ботников социал-демократов в Петербурге. Совещание приняло резолюцию (текст — ниже) солидарности с редакцией «Пролетария», но резко осудило «раскольнические шаги» *и этой редакции* и отзовистов-ультиматистов. Затем было собрано новое собра­ние СПБ. комитета и Исполнительной комиссии, и ультиматистская резолюция *была отменена.* Принята была новая резолюция в духе линии «Пролетария». Текст этой ре­золюции приведен полностью в хронике настоящего номера.

Такова основная канва событий. Значение пресловутого «ультиматизма» в нашей партии освещено теперь *на практике* с полнейшей ясностью, и все русские социал-демократы должны внимательно вдуматься в спорные вопросы. Далее, осуждение на­шей «раскольнической» линии частью наших единомышленников в Петербурге дает нам желанный повод, чтобы окончательно *объясниться* со всеми большевиками и по этому важному вопросу. Теперь же «объясниться» до конца лучше, чем порождать но­вые трения и «недоразумения» на каждом шагу практической работы.

Прежде всего восстановим *точно,* какую позицию по вопросу о расколе заняли мы сразу после Совещания расширенной редакции «Пролетария». В «Извещении» об этом Совещании (приложение к № 46 «Пролетария» ) сказано с самого начала, что ульти­матизм,

См. настоящий том, стр. 74—108. *Ред.* См. настоящий том, стр. 3—12. *Ред.*

114 В. И. ЛЕНИН

как направление, предлагающее поставить социал-демократической думской фракции ультиматум, колеблется между отзовизмом и большевизмом. Один из наших ультима­тистов заграничных — сказано в «Извещении» — «признает, что деятельность с.-д. думской фракции за последнее время значительно улучшается и что он и не думает предъявлять ей ультиматум теперь же, немедленно».

«С *такими* ультиматистами, — буквально продолжает «Извещение», — сожительст­во внутри одной фракции, конечно, возможно... По отношению к *таким* ультимати­стам-большевикам не может быть и речи о расколе». Смешно было бы даже и говорить об этом.

Далее, на второй странице «Извещения» читаем:

«В глубокую ошибку впали бы те местные работники, которые поняли бы резолю­ции Совещания, как призыв изгонять из организаций настроенных отзовистски рабочих или, тем более, колоть немедленно организации там, где имеются отзовистские элемен­ты. Самым решительным образом предостерегаем мы местных работников от подоб­ных шагов».

Казалось бы, яснее выразиться нельзя. Откол тов. Максимова, *отказывающегося подчиняться* резолюциям Совещания, неизбежен. Раскола с колеблющимися, неопре­деленными отзовистски-ультиматистскими элементами мы не только не провозглаша­ли, а решительно предостерегали от него.

Теперь взгляните на второй этап борьбы. Тов. Максимов и К0 выпускают загранич­ный листок, в котором, с одной стороны, нас обвиняют в расколе, а, с другой стороны, линия нового «Пролетария» (якобы изменившего старому «Пролетарию», старому большевизму) объявляется меньшевистской, «думистской» и т. п. Не смешно ли жало­ваться на раскол фракции, *т. е. союза единомышленников внутри партии,* если сами признаете отсутствие единомыслия? Защищая свой ультиматизм, тов. Максимов и К писали в своем листке, что «партия не может тогда (т. е. при условиях острой и усили­вающейся реакции, характеризующих современный момент) провести крупной и яркой избирательной

БЕСЕДА С ПЕТЕРБУРГСКИМИ БОЛЬТТТЕВИКАМИ 115

кампании, не может получить достойного себя парламентского представительства», — что «вопрос о самой полезности участия в псевдопарламентском учреждении становит­ся тогда сомнительным и спорным», — что «Пролетарий» «по существу» дела «пере­ходит на меньшевистскую точку зрения парламентаризма во что бы то ни стало». Эти фразы сопровождаются уклончивой защитой отзовизма («отзовисты никогда (!!!) не высказывались в смысле антипарламентаризма вообще») и уклончивым отречением от него (мы-де не отзовисты; партия не должна ликвидировать теперь думской социал-демократической фракции; «партия должна» «решить, не было ли в конечном счете все данное предприятие — участие в III Думе — для нее невыгодным», как будто бы пар­тия уже *не решила* этого вопроса!).

Эта уклончивость Максимова и К0 многих обманывала и обманывает; говорят: ну какой же вред могут принести партии или даже фракции люди, которые вовсе не отка­зываются исполнять партийные решения и только осторожно защищают свою несколь­ко иную оценку тактики?

Подобный взгляд на проповедь Максимова и К0 сильно распространен среди неду­мающей публики, берущей на веру *слова,* не учитывающей *конкретное политическое значение* уклончивых, осторожных, дипломатических фраз в обстановке *данного* пар­тийного положения. Эта публика получила теперь превосходный урок.

Листок Максимова и К0 помечен 3/16 июля 1909 года. *В августе* Исполнительная комиссия СПБ. комитета *тремя* ультиматистскими голосами против двух приняла сле­дующую резолюцию по поводу предстоявшей (теперь уже оконченной) избирательной кампании в Петербурге:

«Исполнительная комиссия по вопросу о выборах постановила: не придавая особо важного значения Государственной думе и нашей фракции в ней, но руководствуясь общепартийным постановлением, произвести выборы, не затрачивая всех имеющихся сил, лишь выставляя собственных кандидатов для впитывания социал-демократических голосов и организуя избирательную

116 В. И. ЛЕНИН

комиссию, подчинив ее через своего представителя Исполнительной комиссии Петербургского комите­та».

Пусть сравнят читатели эту резолюцию с заграничным листком Максимова. Сравне­ние этих двух документов — самое лучшее и самое верное средство для раскрытия публике глаз на *настоящее* значение заграничной группы Максимова. Резолюция эта совершенно так же, как и листок Максимова, выражает подчинение партии — и совер­шенно так же, как Максимов, *принципиально* защищает ультиматизм. Мы отнюдь не хотим сказать, что петербургские ультиматисты прямо руководились листком Макси­мова, — об этом у нас нет никаких данных. Да это и не важно. Мы утверждаем, что *идейное* тождество политической позиции здесь несомненно. Мы утверждаем, что на данном примере особенно наглядно обнаружилось *применение* «осторожного», «ди­пломатического», тактичного, уклончивого — называйте, как хотите, — ультиматизма *на деле,* применение, знакомое всякому близко стоящему к партийной работе человеку из *сотни* аналогичных случаев, менее «ярких», не закрепленных официальными доку­ментами, касающихся того, о чем социал-демократ не может рассказать публике по конспиративным причинам, и т. п. Конечно, петербургская резолюция менее искусна в литераторски-техническом отношении, чем листок Максимова. Но ведь на практике взгляды Максимова всегда (или в 999 случаях из 1000) будут применяться в местных организациях не самим Максимовым, а его менее «искусными» сторонниками. Для партии интересно не то, кто «искуснее» заметает следы, а то, каково *действительное* содержание партийной работы, каково *действительное* направление, даваемое работе теми или иными вождями.

И мы спрашиваем любого беспристрастного человека, можно работать в одной фракции, т. е. в одном союзе партийных единомышленников, сторонникам «Пролета­рия» и авторам подобных резолюций? Можно говорить *серьезно* о проведении в жизнь партийного решения об использовании Думы и думской трибуны при подобного рода резолюциях высших органов местных комитетов?

БЕСЕДА С ПЕТЕРБУРГСКИМИ БОЛЬТТТЕВИКАМИ 117

Что резолюция Исполнительной комиссии *на деле* бросает палки под колеса начи­нающейся избирательной кампании, что эта резолюция на деле *срывает* избиратель­ную кампанию, — это сразу поняли все (кроме ее авторов и кроме ультиматистов, вос­хищенных «искусством» Максимова в деле заметания следов). О том, как отозвались на эту резолюцию большевики в С.-Петербурге, мы уже сказали и скажем еще ниже. Что касается до нас, то мы немедленно написали статью «Отзовистски-ультиматистские

**« *г* 57 « *г "***

штрейкбрехеры» , — штрейкбрехеры потому, что своей позицией ультиматисты явно *предавали* социал-демократическую избирательную кампанию *кадетам,* — обрисовали в ней всю позорность подобной резолюции для социал-демократов и пригласили при­нявшую сию резолюцию Исполнительную комиссию немедленно *спять* с «Пролета­рия» заголовок «орган СПБ. комитета», если эта Исполнительная комиссия претендует на выражение взглядов петербургских социал-демократов: мы лицемерить не хотим, — говорилось в этой статье, — мы органом *подобных...* тоже-болыпевиков *не были и не будем.*

Статья была уже набрана и даже сверстана, когда мы получили письмо из Петербур­га *об отмене* пресловутой резолюции. Номер пришлось отложить (№ 47— 48 вышел от этого несколькими днями позже, чем следовало). О резолюции ультиматистов прихо­дится говорить теперь, к счастью, не в связи с ведущейся избирательной кампанией, а в очерке того, что было... и что хорошо бы сделало, если бы совсем «быльем поросло».

Вот текст резолюции, принятой петербургскими большевиками на собрании частно­го характера, созванном после принятия пресловутой резолюции:

«Частное межрайонное совещание рабочих и работников социал-демократов, обсудив резолюции расширенной редакции «Пролетария», выражает полную солидарность с политической линией, выра­женной в резолюциях: «О задачах большевиков в партии», «Об отношении к думской деятельности и т. д.» и «Об ультиматизме и отзовизме».

В то же время совещание резко расходится с методами борьбы с товарищами ультиматистами, заня­тыми редакцией в тех же резолюциях, считая такие методы препятствием к разрешению

118 В. И. ЛЕНИН

основных задач, намеченных редакцией «Пролетария» — воссоздание партии.

В той же мере совещание протестует против раскольнических шагов со стороны товарищей ультима­тистов и отзовистов».

После принятия этой резолюции было собрано новое собрание Петербургского ко­митета, отменившее ультиматистскую резолюцию и принявшее новую (см. хронику). Эта новая резолюция заканчивается: «Считая весьма важным и необходимым исполь­зование предстоящей предвыборной кампании, Петербургский комитет постановляет принять в ней деятельное участие».

Прежде чем переходить к ответу товарищам, несогласным с нашей раскольнической якобы политикой, приведем несколько выдержек из письма одного из этих товари­щей58:

«... Но если между участниками совещания (частного межрайонного совещания), на 2/3 состоящего из рабочих, наблюдалось единомыслие по вопросу об оценке момента и вытекающих из него наших такти­ческих шагов, то не менее единодушно оно было против предлагаемых редакцией «Пролетария» методов борьбы с нашими тактическими противниками-ультиматистами. Оно не согласилось с выраженной в ре­золюциях «Пролетария» необходимостью фракционно отмежеваться от этих товарищей, видя в такой отмежевке опасный шаг для существования самой партии... Я уверен, что я правильно выражу мнение и настроение совещания, если скажу: *мы не допустим раскола.* Товарищи! вы там за границей нарисовали себе страшного ультиматистского черта, которого в действительности у нас не существует. *Случайный* состав Петербургского комитета и Исполнительной комиссии дал большинство ультиматистов, и в ре­зультате была принята нелепая, безграмотная резолюция, которая нанесла этим ультиматистам такой моральный удар, от которого вряд ли они оправятся... На заседании Петербургского комитета, приняв­шем эту резолюцию, не было представителей трех районов, а, как выяснилось теперь, представитель чет­вертого района не имел решающего голоса. Итак, не было, значит, представителей четырех районов, и один голос, давший большинство ультиматистам, оказывается «разъясненным». Выходит, что и это не­полное заседание Петербургского комитета не дало большинства ультиматистам... По отношению к ре­золюции Петербургского комитета о выборах совещание постановило добиваться пересмотра резолю­ции, и безусловно на первом же заседании Петербургского комитета, где, как выяснилось теперь, боль­шинство будет наше, будет принята иная резолюция. И сами ультиматисты, стыдясь

БЕСЕДА С ПЕТЕРБУРГСКИМИ БОЛЬТТТЕВИКАМИ 119

своей резолюции, согласны на ее пересмотр. Все, не исключая, кажется, и ее автора, согласны, что она нелепа во всех отношениях, но — и это я подчеркиваю — она не преступна. Товарищи ультиматисты, голосовавшие за нее, заявили о своем несогласии с автором резолюции, действительно придерживаю­щимся пословицы, рекомендующей поступать так, чтобы «и невинность соблюсти и капитал приобре­сти»...».

Итак, наш единомышленник обвиняет нас в том, что мы нарисовали за границей страшного ультиматистского черта, что своей раскольнической борьбой с ультимати­стами мы затрудняем (или губим) дело воссоздания партии.

Лучший ответ на эти «обвинения» — история того, что произошло в Петербурге. Поэтому мы и рассказали так подробно эту историю. Факты говорят сами за себя.

Мы признали отколовшимся от фракции т. Максимова, который отказался подчи­няться резолюциям расширенной редакции и организовал под видом пресловутой «школы» идейно-организационный центр новой организации за границей. Нас обвиня­ют за это некоторые наши единомышленники, которые должны были в Петербурге *до­биваться путем самых экстренных мер* (особое частное совещание влиятельных рабо­чих и пересмотр принятого уже решения!) *отмены «нелепой во всех отношениях»* ре­золюции, воспроизводящей взгляды Максимова!!

Нет, товарищи, обвиняя нас в расколе и в «малевании черта», вы доказали нам толь­ко еще и еще раз настоятельную необходимость признать Максимова отколовшимся от фракции, вы доказали только то, что мы безнадежно осрамили бы большевизм и нанес­ли бы непоправимый удар партийному делу, если бы мы не отмежевались от Максимо­ва накануне выборов в Петербурге. Ваши *дела* — товарищи, обвиняющие нас в раско­ле, — опровергают ваши *слова.*

Вы «расходитесь только» с *нашими* методами борьбы против ультиматистов. Мы не расходимся вовсе с *вашими* методами борьбы против ультиматистов, мы вполне и без­условно приветствуем и ваши методы борьбы и вашу победу, — но мы вместе с тем глубочайше убеждены, что *ваши* методы и есть не что иное, как

120 В. И. ЛЕНИН

*приложение на деле* «наших» методов к известной партийной среде.

В чем состоят наши «худые» методы? В том, что мы призывали к отмежевке от Мак­симова и К0. В чем состоят ваши, хорошие, методы? В том, что вы признали резолю­цию, целиком проводящую взгляды Максимова, «нелепой во всех отношениях», созва­ли особое совещание, подняли поход против этой резолюции, добились того, что сами авторы ее устыдились, добились ее отмены и замены резолюцией *не* ультиматистской, *а* большевистской.

Ваш «поход», товарищи, есть *продолжение* нашего похода, а не опровержение его.

Но мы никого не признавали отколовшимся, скажете вы. Прекрасно. Чтобы «опро­вергнуть» наш, худой, метод, попробуйте за границей сделать то, что вы сделали в Пе­тербурге. Попробуйте добиться того, чтобы Максимов и его сторонники (хотя бы в месте нахождения знаменитой ерогинской «школы») признали листок Максимова («Отчет товарищам большевикам») по идейному содержанию всецело «нелепым во всех отношениях», добиться того, чтобы Максимов и его компания «устыдились» этого листка, чтобы пресловутая «школа» создала листок *прямо противоположного* идейного содержания . Если вы добьетесь этого, то вы действи-

Вот, между прочим, иллюстрация заметания следов Максимовым и пресловутой «школой». Школа выпустила помеченный 26 августа 1909 года печатный листок, содержащий программу школы, письмо Каутского (очень мягко советующего «не выдвигать на первый план» философских разногласий и заяв­ляющего, что он «не считает справедливой резкую критику социал-демократической думской фракции» — не говоря уже об «ультиматизме»!), письмо Ленина (см. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 431—432. *Ред.)* и резолюцию Совета школы. Этот забавный Совет заявляет, что «фракционные распри абсолютно не имеют отношения к ее (школы) строго общепартийным целям и задачам». Читаем подпись под лист­ком. Лекторы: Максимов, Горький, Лядов, Луначарский, Михаил, Алексинский. Подумайте только: шко­ла с *таким* составом лекторов «абсолютно не имеет отношения» к «фракционным распрям»! Послушай­те, дорогие товарищи: ... сочиняйте, но знайте же меру! — Нам скажут: школа «приглашала» и других лекторов. Во-первых, приглашала, зная, что другие почти никогда не смогут приехать. Во-вторых, школа приглашала, но... «Но школа не могла предложить им — (другим лекторам) — материальных средств для их поездки и содержания на время лекций» (Листок 26 августа 1909). Не правда ли, хорошо? Мы абсо­лютно нефракционеры, но средства на поездку мы «не можем предложить» никому, кроме «своих»...

БЕСЕДА С ПЕТЕРБУРГСКИМИ БОЛЬТТТЕВИКАМИ 121

тельно *опровергнете* наши методы борьбы, и мы охотно признаем «ваши» методы лучшими.

В Петербурге есть живое, неотложное, общее партийное дело: выборы, В Петербурге социал-демократический пролетариат сразу *призвал к порядку* ультиматистов и *так* призвал, что они сразу послушались: чувство партийности перевесило, близость проле­тарской массы оказала благотворное влияние; сразу всем стало ясно, что с ультимати­стской резолюцией вести дела нельзя. Сразу был поставлен *ультиматум* ультимати­стам, и петербургские ультиматисты *(к чести их надо сказать)* ответили на ультиматум большевиков подчинением партии, подчинением большевикам, а не борьбой с больше­виками (по крайней мере, на выборах: прекратят ли они борьбу и после выборов, мы еще не знаем).

Максимов с К0 — ультиматисты не только по настроению. Они из ультиматизма стремятся сделать целую линию. Они строят целую систему ультиматистской политики (не говорим уже об их дружбе с богостроителями, в чем, вероятно, неповинны питер­ские ультиматисты), они на этом создают повое направление, они начали систематиче­скую войну с большевизмом. Конечно, потерпят (и уже терпят) поражение и эти вдох­новители отзовистов, но для того, чтобы скорее избавить нашу фракцию и партию от отзовистски-ультиматистской болезни, *тут* нужны были более решительные меры, и тем скорее мы избавим партию от этой болезни, чем решительнее мы поведем свою борьбу против явных и скрытых отзовистов.

«Случайное большинство» ультиматистов — говорят петербуржцы. Глубоко оши­баетесь, товарищи. Вы видите сейчас у себя маленькую частицу *общего* явления и объ­являете «случайностью» то, связь чего с целым вам неясна. Припомните факты. Весной 1908 года отзовизм всплывает в Центральной области и собирает 14 голосов (из 32) на Московской общегородской конференции. Летом и осенью 1908 года отзовистская кампания в Москве: «Рабочее Знамя» открывает дискуссию и опровергает отзовизм. Начинается дискуссия с августа 1908 года и в «Пролетарии». Осень 1908 года: выделе­ние

122 В. И. ЛЕНИН

отзовистов в «течение» на партийной Всероссийской конференции. Весна 1909 года: кампания отзовистов в Москве (см. № 47—48 «Пролетария», «Конференция Москов­ской окружной организации»). Лето 1909 года: ультиматистская резолюция Исполни­тельной комиссии Петербургского комитета.

Перед лицом этих фактов говорить о «случайности» ультиматистского большинства прямо наивно. В отдельных местностях неизбежны самые резкие колебания в составе организаций, — пока реакция так сильна, пока личный состав социал-демократических организаций так слаб, как теперь. Сегодня большевики объявляют ультиматистское большинство «случайностью» в ΝΝ, завтра ультиматисты объявляют большевистское большинство «случайностью» в ММ. Перекоряться по этому поводу есть тьма охотни­ков, — мы не из их числа. Надо понять, что эти перекоры и перебранки есть *продукт* глубокого идейного расхождения. Только поняв это, мы поможем социал-демократам заменить бесплодные и унизительные перекоры (из-за «случайного» большинства, из-за того или иного организационного конфликта, из-за денег, из-за связей и т. д.) *выяс­нением идейных причин расхождения.* Мы прекрасно знаем, что во многих городах борьба ультиматистов с большевиками распространилась на самые различные отрасли работы, внесла разлад, разброд и в деятельность среди легальных союзов, обществ, съездов, собраний. Мы имеем письма «с поля битвы» об этом разладе и разброде — к сожалению, требования конспирации позволяют нам опубликовать *в этой области* только одну десятую, если не одну сотую, получаемого. Мы утверждаем самым катего­рическим образом, что борьба с ультиматистами в СПБ. на выборах *не случайность,* а одно из бесчисленных проявлений общей болезни.

И мы повторяем поэтому еще и еще раз всем товарищам большевикам, всем рабо­чим, ценящим дело революционной социал-демократии: нет ничего ошибочнее и вред­нее, как попытки прикрыть эту болезнь. Надо вскрыть со всей отчетливостью причины, характер и значение нашего расхождения с сторонниками

БЕСЕДА С ПЕТЕРБУРГСКИМИ БОЛЬТТТЕВИКАМИ 123

отзовизма, ультиматизма, богостроительства. Надо ясно отделить, отмежевать фракцию большевиков, т. е. союз единомышленников-большевиков, желающих *вести* партию в известном всем направлении *«Пролетария»,* от новой фракции, неизбежно приводящей своих сторонников сегодня к «случайным» анархистским фразам в московской и пе­тербургской отзовистских платформах, завтра к «случайному» карикатурному больше­визму в листке Максимова, послезавтра к «случайной» петербургской «нелепой» резо­люции. Надо понять эту болезнь и дружно взяться за лечение ее. Там, где возможно ле­чение методами петербуржцев, т. е. немедленной и успешной апелляцией к социал-демократическому сознанию передовых рабочих, там такое лечение есть самое лучшее, там *никто и никогда* не проповедовал откола и отмежевки во что бы то ни стало. Но там, где, в силу различных условий, складываются сколько-нибудь прочные центры, кружки, ведущие пропаганду идей новой фракции, размежевка необходима. Там раз­межевка с новой *фракцией* есть *залог* практического единства на работе в рядах *пар­тии,* ибо невозможность такой работы под знаменем ультиматизма признали только что сами петербургские практики.

*«Пролетарий» № 49, Печатается по тексту*

*3 (16) октября 1909 г. газеты «Пролетарий»*

124

ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ «ПЕТЕРБУРГСКИЕ ВЫБОРЫ»59

Против утрировки этой большевистской идеи возразили только большевики. Когда в газете «Новый День» была допущена неверная нота недостаточной принципиальной отмежевки от трудовиков и народных социалистов, трое литераторов-большевиков сделали попытку исправить это стирание программных расхождений и направить аги­тацию в газете и на избирательных собраниях на более выдержанный *классовый, со­циалистический* путь. Эта попытка не удалась, насколько мы знаем, *не по вине больше­виков.* Точно так же не удалась попытка одного большевика возразить на рассуждения Иорданского в «Новом Дне» по поводу взглядов социал-демократии на законность и порядок. Иорданский, как и многие оппортунисты, опошлил известное заявление Эн­гельса о «красных щеках», наживаемых социал-демократией на почве «законности». Энгельс сам решительно протестовал против распространительного толкования этого его взгляда (см. его письма в «Neue Zeit»60), относившегося к определенному моменту развития Германии (при всеобщем избирательном праве и т. д.). Иорданский счел уме­стным толковать об этом при «законности» 3-го июня.

*«Пролетарий» № 49, Печатается по тексту*

*3 (16) октября 1909 г. газеты «Пролетарий»*

125

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ УКРЕПЛЕНИИ ПАРТИИ И ЕЕ ЕДИНСТВА61

Редакция ЦО признает, что укрепление нашей партии и ее единства в настоящее время может состояться исключительно путем наметившегося уже *сближения* опреде­ленных сильных и влиятельных в практическом рабочем движении *фракций,* а не путем морализирующего хныканья на тему об их уничтожении, причем сближение это долж­но состояться и развиваться на базе революционно-социал-демократической *тактики* и организационной политики, направленной к решительной борьбе с ликвидаторством и «слева» и «справа», особенно справа, ввиду меньшей опасности разбитого уже «лево­го» ликвидаторства.

*Написано 21 октября (3 ноября) 1909 г.*

*Впервые напечатано в 1929-1930 гг. Печатается по рукописи*

*во 2*—*3 изданиях Сочинений В. И. Ленина, том XIV*

126

РЕЧЬ НА ЗАСЕДАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО ПО ВОПРОСУ О РАСКОЛЕ В ГОЛЛАНДСКОЙ С.-Д. РАБОЧЕЙ ПАРТИИ62

25 ОКТЯБРЯ (7 НОЯБРЯ) 1909 г.

Как Зингер, так и Адлер исходили из ряда фактов, которые я здесь еще раз хочу уточнить. Во-первых, что раскол является совершившимся фактом, с которым прихо­дится считаться. Во-вторых, что согласно заявлению самого Адлера социал-демократическая партия является социалистической партией. В-третьих, что она имеет бесспорное право участия в международных конгрессах. Сама социал-демократическая партия даже не требует права участия в решениях Бюро; ей могли бы дать совещатель­ный голос, как это сделали для некоторых русских партий. В-четвертых, товарищ Ад­лер предложил произвести распределение голосов на международных конгрессах меж­ду обеими партиями в голландской секции Копенгагенского конгресса, причем за соци­ал-демократической партией остается право апеллировать к Бюро. На этом заседании нужно добиться единодушного решения по упомянутым четырем вопросам. Отмечу здесь лишь то, что товарищ *Роланд Гольст,* которую назвал Трульстра, высказалась *за* прием социал-демократической партии.

*Напечатано 13 ноября 1909 г. Печатается по тексту*

*приложения в 4 приложении к газете*

*«Leipziger Volkszeitung» № 264 Перевод с немецкого*

127

ЦАРЬ ПРОТИВ ФИНСКОГО НАРОДА

Черносотенные бандиты Зимнего дворца и октябристские шулера III Думы начали новый поход против Финляндии. Уничтожение конституции, которою защищены права финляндцев от произвола русских самодержцев, уравнение Финляндии с прочей Росси­ей в бесправии исключительных положений — вот цель этого похода, начало которому положено царским указом о решении вопроса о воинской повинности помимо сейма и назначением новых сенаторов из числа русских чиновников. Праздным было бы оста­навливаться на разборе тех доводов, которыми разбойники и шулера пытаются дока­зать законность и справедливость требований, предъявленных Финляндии под угрозой миллиона штыков. Суть дела не в этих доводах, а в цели, которая преследуется. В лице демократической и свободной Финляндии царское правительство и его сподвижники хотят уничтожить последний след *народных* завоеваний 1905 года. А потому — о деле всего русского народа идет речь в эти дни, когда казачьи полки и артиллерийские бата­реи спешно занимают городские центры Финляндии.

Русская революция, поддержанная финляндцами, заставила царя разжать пальцы, которыми он в течение нескольких лет сжимал горло финляндского народа. Царь, же­лавший распространить свое самодержавие на Финляндию, конституции которой кля­лись его

128 В. И. ЛЕНИН

предки и он сам, должен был признать не только изгнание с финляндской земли пала­чей бобриковцев и отмену всех своих незаконных указов, но и введение в Финляндии всеобщего и равного избирательного права. Подавив русскую революцию, царь прини­мается за старое, но с той разницей, что теперь он чувствует за собою поддержку не только старой гвардии, своих наемных шпионов и казнокрадов, но и той своры иму­щих, которая, во главе с Крупенскими и Гучковыми, совместно выступает в III Думе от имени русского народа.

Все благоприятствует разбойничьему предприятию. Революционное движение в России страшно ослаблено, и забота о нем не отвлечет коронованного изверга от облю­бованной добычи. Западноевропейская буржуазия, некогда посылавшая царю адреса с просьбой оставить в покое Финляндию, не шевельнет пальцем о палец, чтобы остано­вить бандитов. Ведь ей только что *поручились* за честность и «конституционность» на­мерений царя те люди, которые в те времена призывали Европу осудить царскую поли­тику в Финляндии. Именующие себя «представителями русской интеллигенции» и «представителями русского народа», кадетские вожди торжественно заверили европей­скую буржуазию, что они, а вместе с ними и народ русский, — *солидарны с царем.* Рус­ские либералы приняли все меры к тому, чтобы Европа так же безучастно отнеслась к новым набегам двуглавого хищника на Финляндию, как она отнеслась к его экскурсиям против свободной Персии.

Свободная Персия собственными усилиями дала отпор царизму. Финляндский народ — и впереди его финляндский пролетариат — готовит твердый отпор наследникам Бобрикова.

Финляндский пролетариат сознает, что ему придется вести борьбу в крайне тяжелых условиях. Он знает, что западноевропейская буржуазия, кокетничающая с самодержа­вием, не станет вмешиваться; что русское имущее общество, частью подкупленное сто­лыпинской политикой, частью развращенное кадетской ложью, не окажет Финляндии той нравственной поддержки,

ЦАРЬ ПРОТИВ ФИНСКОГО НАРОДА 129

которую она имела до 1905 года; что наглость русского правительства необычайно воз­росла с тех пор, как ему удалось нанести удар революционной армии в самой России.

Но финляндский пролетариат также знает, что политическая борьба не решается од­ним сражением, что она подчас требует долголетних упорных усилий и что побеждает, в конце концов, тот, за кого сила исторического развития. Свобода Финляндии востор­жествует, потому что без нее немыслима свобода России, а без торжества дела свободы в России немыслимо экономическое развитие последней.

Финляндский пролетариат знает также, по славному опыту, как вести долгую, упор­ную революционную борьбу за свободу, рассчитанную на то, чтобы утомить, дезорга­низовать, опозорить гнусного врага, пока обстоятельства позволят нанести ему реши­тельный удар.

Вместе с тем, пролетариат Финляндии знает, что с первых же шагов своей новой борьбы он будет иметь на своей стороне социалистический пролетариат всей России, готовый, каковы бы ни были тяжелые условия современного момента, выполнить свой долг, *весь свой долг.*

Социал-демократическая фракция сейма послала депутацию к социал-демократической фракции III Думы, чтобы сообща обсудить план борьбы с насильни­ками. С высоты думской трибуны наши депутаты поднимут свой голос, как уже делали в прошлом году, чтобы заклеймить царское правительство и сорвать маску с его лице­мерных союзников в Думе. Пусть же все социал-демократические организации и все рабочие приложат все усилия, чтобы голос наших депутатов в Таврическом дворце не звучал одиноко, чтобы враги русской и финляндской свободы видели, что весь русский пролетариат солидарен с финляндским народом. Долг товарищей на местах использо­вать все представляющиеся возможности, чтобы манифестировать отношение россий­ского пролетариата к финляндскому вопросу. Начиная с обращений к русской и фин­ской социал-демократическим фракциям и продолжая более

130 В. И. ЛЕНИН

активными формами протеста, партия найдет достаточно способов нарушить то позор­ное молчание, среди которого русская контрреволюция терзает тело финского народа.

За дело всероссийской свободы ведется борьба в Финляндии. Какие бы горькие ми­нуты новая борьба ни несла столь мужественному финляндскому пролетариату, новы­ми узами солидарности свяжет она рабочий класс Финляндии и России, приготовляя его к тому моменту, когда он будет в силах доделать то, что он начал в октябрьские дни 1905 года и что пытался продолжать в славные дни Кронштадта и Свеаборга .

*«Социал-Демократ» № 9, Печатается по тексту*

*31 октября (13 ноября) 1909 г. газеты «Социал-Демократ»*

131

ПОЗОРНЫЙ ПРОВАЛ

Читатель помнит краткую, но поучительную историю «партийной» школы в NN. Вот эта история. Большевистская фракция после года внутренней борьбы решительно отго­раживается от «новых» течений — отзовизма, ультиматизма и богостроительства. Большевистское Совещание в особой резолюции объявляет школу в NN *центром новой фракции* сторонников этих течений . Заграничные вожди новой фракции, построенной на этих трех китах, откалываются от большевиков организационно. Отличаясь необы­чайным политическим мужеством и непоколебимой верой в свою позицию, герои но­вой фракции не решаются выступить с открытым забралом в собственном органе и т. п. Вместо этого они выбирают путь простого *обманывания* партии и фракции: они обра­зуют заграничную школу, которую называют «партийной» и действительную идейную физиономию которой они тщательно скрывают. После ряда усилий им в эту мнимопар-тийную школу удается свезти до 13 человек рабочих, которых начинает «обучать» группа, состоящая из Максимова, Алексинского, Лядова и Луначарского. Все время эта компания не только конспирирует тот факт, что «школа» есть центр новой фракции, но изо всех сил подчеркивает, что «школа» не связана ни с какой фракцией, а есть пред­приятие

См. настоящий том, стр. 41—42. *Ред.*

132 В. И. ЛЕНИН

общепартийное. Максимов, Алексинский, Лядов и К — в роли «нефракционных» то­варищей!..

И, наконец, теперь — последняя стадия. Из рабочих, приехавших в мнимопартий-ную школу, около половины начинают бунт против «дурных пастырей». Ниже мы пе­чатаем два письма учеников пресловутой «школы» и несколько сообщений из Москвы, которые окончательно разоблачают авантюру Максимова — Алексинского — Лядова и К . Все описанное в них само говорит за себя. Здесь все хорошо: и «форменное сраже­ние», и «самая отчаянная полемика каждый день», и высовывание преподавателем Алексинским языка слушателям-рабочим и т. п. В широковещательных отчетах школы все это, вероятно, превратится в «практические занятия» по вопросам агитации и про­паганды, в курс «об общественных мировоззрениях» и т. д. Но, увы, теперь уже никто не поверит этой жалкой, позорной комедии!

Два месяца вожди новой фракции нашептывали рабочим на ухо о преимуществах от­зовизма и богостроительства перед революционным марксизмом. А потом не удержа­лись и стали открыто приставать к ним с отзовистско-ультиматистской «платформой». И наиболее передовые и самостоятельные рабочие, конечно, запротестовали. Мы не хотим быть ширмой для нового идейного центра отзовистов и богостроителей; школа не контролируется ни «снизу», ни «сверху» — говорят товарищи рабочие в их письмах. И это лучшая гарантия того, что среди *партийных* рабочих непременно обанкротится политика игры в прятки и демагогического «демократизма». — Местные организации сами будут управлять школой в NN — говорили рабочим Максимов и К0. Теперь эта игра разоблачена теми рабочими, которые раньше верили этой компании.

В заключение — одна просьба, господа божественные отзовисты. Когда вы в своем богоспасаемом

Кстати, пусть Троцкий теперь, ознакомившись с помещаемыми ниже письмами рабочих, решит — не пора ли ему выполнить свое обещание поехать преподавать в ΝΝ-скую «школу» (если правильно пе­редает это обещание один из отчетов «школы»). Пожалуй, сейчас самая пора явиться на «поле брани» с пальмовой ветвью мира и сосудом «нефракционного» елея в руках.

ЦАРЬ ПРОТИВ ФИНСКОГО НАРОДА 133

Царевококшайске закончите — будем надеяться, что вы закончите, — выработку своей платформы, — не прячьте ее от нас, по примеру вашего прошлого образа действий. С большим или меньшим опозданием мы все равно ее достанем и опубликуем в партий­ной печати. Так уже лучше не срамиться лишний раз.

*Отдельный оттиск из № 50 Печатается по тексту*

*газеты «Пролетарий», отдельного оттиска*

*28 ноября (11 декабря) 1909 г.*

134

О НЕКОТОРЫХ ИСТОЧНИКАХ СОВРЕМЕННОГО ИДЕЙНОГО РАЗБРОДА

В настоящем номере «Пролетария» напечатано одно из многочисленных писем, ука­зывающих на громадный идейный разброд среди социал-демократов. Особенного вни­мания заслуживают рассуждения насчет «германских рельсов» (т. е. повторения у нас пути развития Германии после 1848 года). Чтобы разобрать источники ошибочных взглядов по этому важнейшему вопросу, без уяснения которого невозможна правильная тактика рабочей партии, возьмем меньшевиков и «Голос Социал-Демократа», с одной стороны, польскую статью Троцкого, с другой65.

I

Основой тактики большевиков в революции 1905— 1907 гг. было то положение, что полная победа этой революции возможна лишь как диктатура пролетариата и крестьян­ства. Каково *экономическое* обоснование этого взгляда? Начиная с «Двух тактик» (1905 г.) и продолжая многочисленными статьями в газетах и сборниках 1906 и 1907 гг., мы всегда давали следующее обоснование: буржуазное развитие России уже вполне предрешено и неизбежно, но оно возможно в двух формах — в так называемой «прусской» форме (сохранение монархии и помещичьего землевладения, создание крепкого, т. е. буржуазного, крестьянства

См. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 1—131. *Ред.*

О НЕКОТОРЫХ ИСТОЧНИКАХ СОВРЕМЕННОГО ИДЕЙНОГО РАЗБРОДА 135

на данной исторической почве и т. д.) и в так называемой «американской» форме (бур­жуазная республика, уничтожение помещичьего землевладения, создание фермерства, т. е. свободного буржуазного крестьянства путем резкого перелома данной историче­ской обстановки). Пролетариат должен бороться за второй путь, ибо он обеспечивает наибольшую свободу и быстроту развития производительных сил капиталистической России, а победа в такой борьбе возможна только при революционном союзе пролета­риата и крестьянства.

Именно этот взгляд проведен в резолюции Лондонского съезда о народнических или трудовых партиях и об отношении к ним социал-демократов . Меньшевики, как из­вестно, всего враждебнее относятся к этой резолюции именно по тому специальному вопросу, который мы здесь разбираем. Но как шатко *экономическое* обоснование их позиции, видно из следующих слов влиятельнейшего меньшевистского писателя по аг­рарному вопросу в России, т. Маслова. Во втором томе «Аграрного вопроса», вышед­шем в 1908 году (предисловие помечено 15 декабря 1907 года), Маслов писал: *«Пока* (курсив Маслова) не сложились чисто капиталистические отношения в деревне, *пока* продовольственная аренда» (Маслов напрасно употребляет этот неудачный термин вместо термина: кабально-крепостническая аренда) «имеет место, не исчезнет и воз­можность наиболее выгодного для демократии решения аграрного вопроса. Прошлое всемирной истории дает два типа образования капиталистического строя: тип, преобла­дающий в Западной Европе (кроме Швейцарии, некоторых уголков в других европей­ских государствах), являющийся результатом компромисса между дворянством и бур­жуазией, и тип земельных отношений, создавшийся в Швейцарии, Соед. Штатах Сев. Америки, английских и др. колониях. Приведенные нами данные о положении земель­ного вопроса в России не дают нам достаточных оснований определенно утверждать, который тип земельных отношений у нас утвердится, а делать субъективные и произ­вольные выводы не позволяет «научная совесть»...» (стр. 457).

136 В. И. ЛЕНИН

Это верно. И это есть полное признание экономического обоснования большевист­ской тактики. Не в «революционном угаре» дело (как думают веховцы и Череванины), а в *объективных,* экономических условиях, *дающих* возможность «американского» пу­ти капитализма в России. В своей истории крестьянского движения в 1905—1907 гг. Маслов должен был признать наши основные посылки. Аграрная «программа кадетов, — пишет он там же, — является наиболее утопической, так как нет такого широкого общественного класса, который был бы заинтересован в желательном для них решении вопроса: победят или интересы землевладельцев с грядущими политическими уступка­ми» (Маслов хочет сказать: причем неизбежны уступки землевладельческой буржуа­зии) «или интересы демократии» (стр. 456).

И это верно. Отсюда следует, что «утопична» была в революции тактика поддержки кадетов пролетариатом. Отсюда следует, что *силы* «демократии», т. е. демократической революции, суть силы пролетариата и крестьянства. Отсюда следует, что есть *две* доро­ги *буржуазного* развития: по одной ведут «землевладельцы, делающие уступки бур­жуазии», по другой хотят и могут вести рабочие и крестьяне (ср. Маслов, стр. 446: «Ес­ли бы все помещичьи земли перешли даром в пользование крестьянства, то и тогда... происходил бы процесс капитализации крестьянского хозяйства, но более безболезнен­ный...»).

Мы видим, что, когда Маслов рассуждает как марксист, он рассуждает по-большевистски. А вот пример, как, разнося большевиков, он рассуждает подобно либе­ралу. Пример этот находится, само собой разумеется, в ликвидаторской книге: «Обще­ственное движение в России в начале XX века», выходящей под редакцией Мартова, Маслова и Потресова; в отделе «Итоги» (т. I) находим статью Маслова: «Развитие на­родного хозяйства и влияние его на борьбу классов в XIX веке». В этой статье, на стра­нице 661, читаем:

«... некоторые из социал-демократов стали рассматривать буржуазию как безнадежно реакционный класс и ничтожную вели-

О НЕКОТОРЫХ ИСТОЧНИКАХ СОВРЕМЕННОГО ИДЕЙНОГО РАЗБРОДА 137

чину. Сила и значение буржуазии не только недооценивались, но и историческая роль этого класса рас­сматривалась вне исторической перспективы: игнорировалось участие средней и мелкой буржуазии в революционном движении и сочувствие ему крупной буржуазии в первый период движения, предреша­лась и на будущее время реакционная роль буржуазии и т. д.» (так и стоит: «и т. д.»!). «Отсюда делался вывод о неизбежности диктатуры пролетариата и крестьянства, которая противоречила бы всему ходу хозяйственного развития».

Вся эта тирада — целиком веховская. Весь этот «марксизм» — брентановский, зом-бартовский или струвистский67. Позиция автора этой тирады есть именно позиция ли­берала в отличие от буржуазного демократа. Ибо либерал потому и либерал, что он не видит иного пути, мысли не допускает об ином пути буржуазного развития, кроме дан­ного пути, т. е. руководимого землевладельцами, которые делают «уступки» буржуа­зии. Демократ потому и демократ, что он видит иной путь, борется за него, именно за путь, руководимый «народом», т. е. мелкой буржуазией, крестьянством и пролетариа­том, но не видит буржуазности и этого пути. В «Итогах» ликвидаторской книги Маслов забыл все о *двух* путях буржуазного развития, о *силе* буржуазии американской (по-русски: вырастающей *из* крестьянства, *на почве,* революционным путем очищенной от помещичьего землевладения), о *слабости* буржуазии прусской (закабаленной «земле­владельцами»), о том, что большевики никогда не говорили о «неизбежности» «дикта­туры», а о необходимости ее *для* победы американского пути, забыл о том, что больше­вики выводили «диктатуру» не из слабости буржуазии, а из *объективных,* экономиче­ских условий, дающих возможность двоякого развития буржуазии. В теоретическом отношении приведенная тирада — сплошной комок путаницы (от которой отрекся сам Маслов во II томе «Аграрного вопроса»); в практически-политическом отношении эта тирада есть либерализм, есть идейная защита крайнего ликвидаторства.

Посмотрите теперь, как шаткость позиции по основному *экономическому* вопросу ведет к шаткости политических выводов. Вот цитата из статьи Мартова «Куда

138 В. И. ЛЕНИН

идти?» (№ 13 «Голоса Социал-Демократа»): «В современной России никто не может в данный момент определить, создадутся ли при новом политическом кризисе благопри­ятные объективные условия для коренной демократической революции; мы можем лишь наметить те конкретные условия, при наличности которых такая революция ста­нет неизбежной. Пока история не решила этого вопроса так, как его решила для Герма­нии в 1871 году, до тех пор социал-демократия не должна отказываться от задачи идти к неизбежному политическому кризису с своим революционным решением политиче­ской, аграрной и национальной проблемы (демократическая республика, конфискация поместного землевладения и полная свобода самоопределения). Но она должна именно *идти* к тому кризису, который окончательно решит вопрос о «германском» или «фран­цузском» завершении революции, а не *стоять* в ожидании пришествия кризиса».

Верно. Прекрасные слова, пересказывающие как раз резолюцию партийной конфе­ренции декабря 1908 г. Такая постановка вполне соответствует словам Маслова *во втором томе «Аграрного вопроса»* и тактике большевиков. Такая постановка отличает­ся решительно от позиции, выраженной знаменитым восклицанием: «большевики на конференции декабря 1908 г. постановили переть туда, где были раз разбиты» . «Идти со своим революционным решением аграрного вопроса» можно только с *революцион­ными* слоями буржуазной демократии, т. е. только с крестьянством, а не с либералами, удовлетворяющимися «уступками землевладельцев». Идти к конфискации вместе с крестьянством — эта формулировка ничем кроме словесной разницы не отличается от положения: идти к диктатуре пролетариата и крестьянства. Но Мартов, в № 13 «Голо­са» вплотную подвинувшийся к позиции нашей партии, не выдерживает этой позиции последовательно, сбиваясь постоянно к Потресову — Череванину как в ликвидаторской книге «Общественное движение», так и в том же самом № 13. Например, задачу мо­мента он определяет в той же статье, как «борьбу за *открытое* рабочее

О НЕКОТОРЫХ ИСТОЧНИКАХ СОВРЕМЕННОГО ИДЕЙНОГО РАЗБРОДА 139

движение, в том числе и за завоевание собственного (социал-демократической партии) открытого существования». Сказать так, значит сбиться на уступку ликвидаторам: мы хотим укрепления социал-демократической партии, использующей все легальные воз­можности и все случаи открытого выступления; ликвидаторы хотят обкарнания партии до рамок легального и открытого (при Столыпине) существования. Мы боремся за ре­волюционное свержение столыпинского самодержавия, пользуясь *для такой борьбы* всяким открытым выступлением, расширяя пролетарскую базу движения к такой цели. Ликвидаторы борются за открытое существование рабочего движения... при Столыпи­не. Слова Мартова о том, что мы обязаны бороться за республику и конфискацию зем­ли, формулированы так, что *исключают* ликвидаторство; слова его о борьбе за откры­тое существование партии формулированы так, что *не исключают* ликвидаторства. В области политики тут та же неустойчивость, что у Маслова в области экономики .

У Мартынова в аграрной статье (№ 10—11) эта неустойчивость доходит до геркуле­совых столпов. Мартынов пытается хлестко полемизировать с «Пролетарием», но у не­го выходит, благодаря неумению *поставить* вопрос, беспомощное и неуклюжее барах­танье. У «Пролетария», видите ли, выходит по Ткачеву: «Теперь или еще немножко, или никогда!» . Это «выходит» и у Маслова и у Мартова, любезный т. Мартынов; это должно выйти у всякого марксиста, ибо речь идет не о *социалистической* революции (как у Ткачева), а об одном из двух методов завершения *буржуазной.* Подумайте-ка, т. Мартынов: могут ли марксисты вообще обязаться поддерживать конфискацию крупно­го землевладения или они обязаны это делать лишь «пока» («теперь или еще немнож­ко» — или еще довольно долго, этого мы с вами не знаем) буржуазный строй оконча­тельно не «утвердится»? Еще пример. Закон 9 ноября 1906 года

Мы взяли для примера только *одно* из проявлений политической неустойчивости Мартова, который в той же статье № 13 говорит о грядущем кризисе, как кризисе «конституционном», и т. под.

140 В. И. ЛЕНИН

«посеял в деревне великую смуту, настоящую междоусобную войну, доходящую под­час до поножовщины», — говорит справедливо Мартынов. Вывод его: «в ближайшем будущем рассчитывать на сколько-нибудь единодушное и внушительное революцион­ное выступление крестьянства, на крестьянское восстание, совершенно немыслимо ввиду этой междоусобицы». Противополагать восстание, т. е. гражданскую войну, «междоусобной войне», смешно, любезный тов. Мартынов, а вопрос о ближайшем бу­дущем тут ни при чем, ибо речь идет не о практических директивах, а о *линии* всего аг­рарного развития. Еще пример. «Выделение из общины идет форсированным маршем». Верно. Вывод ваш?.. «Очевидно, что помещичья ломка будет совершаться с успехом и что в течение небольшого ряда лет, как раз в тех обширных районах России, где недав­но еще аграрное движение принимало самые резкие формы, община будет разрушена, а вместе с ней исчезнет главное гнездо трудовической идеологии. Таким образом, одна из двух перспектив «Пролетария», именно «отрадная», — отпадает».

Не в общине дело, любезный т. Мартынов, ибо Крестьянский союз в 1905 году и трудовики в 1906— 1907 гг. требовали передачи земель не общинам, а отдельным ли­цам или свободным товариществам. Общину разрушает *и* столыпинская помещичья ломка старого землевладения *и* крестьянская ломка, т. е. конфискация для создания но­вых земельных распорядков. «Отрадная» перспектива «Пролетария» связана не с об­щиной и не с трудовичеством, как таковым, а с *возможностью* «американского» разви­тия, создания свободного фермерства. Поэтому, говоря, что отрадная перспектива от­падает, и в то же время заявляя, что «лозунг экспроприации крупных землевладельцев не умрет», тов. Мартынов путает безбожно. Если «прусский» тип утвердится, то лозунг этот умрет, и марксисты скажут: мы сделали все возможное за более безболезненное развитие капитализма, нам остается теперь борьба за уничтожение самого капитализма. Если же этот лозунг не умрет, то значит будут налицо *объектив-*

О НЕКОТОРЫХ ИСТОЧНИКАХ СОВРЕМЕННОГО ИДЕЙНОГО РАЗБРОДА 141

*ные* условия для перевода «поезда» на американские «рельсы». И тогда марксисты су­меют, если не захотят превращаться в струвистов, за реакционно-«социалистической» фразеологией мелких буржуа, выражающей их субъективные взгляды, видеть объек­тивно-реальную борьбу масс за лучшие условия капиталистического развития.

Резюмируем. Пусты споры о тактике, если они не опираются на ясный анализ эко­номических возможностей. Вопрос о прусском и американском типе аграрной эволю­ции России поставлен борьбой 1905—1907 годов, доказавшей его реальность. Столы­пин делает еще один шаг вперед по прусскому пути, — было бы смешной боязнью горькой правды не видеть этого. Мы должны изжить своеобразный исторический этап на почве этого нового шага. Но не только смешным, а преступным было бы не видеть того, что *пока* Столыпин только запутал и обострил старое положение, не создав ново­го. Столыпин «ставит ставку на сильных» и просит «20 лет мира и покоя» для «рефор­мирования» (читай: ограбления) России помещиками. Пролетариат должен ставить ставку на демократию, не преувеличивая ее сил, не ограничиваясь простым «уповани­ем» на нее, а неуклонно развивая работу пропаганды, агитации, организации, подни­мающую все силы демократии, — крестьянские массы в первую голову и больше всего, — зовущую их к союзу с передовым классом, к «диктатуре пролетариата и крестьянст­ва» в целях полной демократической победы и обеспечения самых лучших условий наиболее быстрого и свободного развития капитализма. Отказ от этого выполнения пролетариатом его демократического долга неизбежно ведет к шатаниям, *объективно* играет только на руку контрреволюционным либералам вне рабочего движения и лик­видаторам внутри его.

*«Пролетарий» № 50, Печатается по тексту*

*28 ноября (11 декабря) 1909 г. газеты «Пролетарий»*

142

ПРИЕМЫ ЛИКВИДАТОРОВ И ПАРТИЙНЫЕ ЗАДАЧИ БОЛЬШЕВИКОВ

Кризис, переживаемый нашей партией в настоящее время, объясняется, как мы уже не раз говорили, неустойчивостью мелкобуржуазных элементов, примкнувших к дви­жению рабочего класса в революции и приведших теперь к ликвидаторству меньшеви­ков на одном фланге, к отзовизму-ультиматизму на другом. Борьба на два фланга явля­ется поэтому необходимой задачей для отстаивания правильной революционно-социал-демократической тактики и для строительства партии. Эту борьбу и ведет неуклонно большевистская фракция, тем самым выковывая и сплачивая все действительно пар­тийные, действительно марксистские, социал-демократические элементы.

Чтобы успешно вести эту борьбу за партию, — ибо *партия* решительно осудила ли­квидаторство на Декабрьской конференции 1908 г. и так же решительно отмежевалась от отзовизма-ультиматизма на той же конференции, — надо ясно представлять себе ту обстановку, в которой приходится вести эту борьбу внутри социал-демократии. «Голос Социал-Демократа» № 16— 17 и новая почти-газетка отзовистов-ультиматистов (8-страничный листок тт. Максимова и Луначарского: «Ко всем товарищам») заслужива­ют внимания больше всего именно потому, что наглядно рисуют эту обстановку. И «Голос», и Максимов и К прячут ликвидаторов. Одинаковость приемов ликвидаторов справа и ликвидаторов слева бросается в глаза, доказывая тем самым одинаковую шат­кость той и иной позиции.

ПРИЕМЫ ЛИКВИДАТОРОВ И ПАРТИЙНЫЕ ЗАДАЧИ БОЛЫНЕВИКОВ 143

Ликвидаторство — «нарочито-расплывчатое, злостно-неопределенное словечко», — уверяет передовик «Голоса». Максимов уверяет, что «Пролетарий» увеличивает и раз­дувает практические разногласия с ультиматистами до степени принципиальных. Бед­ный «Голос»! До сих пор он мог валить всю «злостность выдумки» на большевиков, т. е. «фракционных противников». Теперь приходится в злостности выдумки обвинять Плеханова и Бунд (см. № 3 «Откликов Бунда» о ликвидаторстве в Бунде). Плеханов ли и бундовцы или «Голос» «злостно» виляют, что правдоподобнее?

Мы не ликвидаторы, уверяет «Голос», мы только иначе толкуем членство партии; параграф 1 устава мы в *Стокгольме* приняли *большевистский* , но это не беда; как раз теперь, после обвинения нас Плехановым в ликвидаторстве, мы вытащим § 1 и будем толковать все наше пресловутое ликвидаторство так, что мы хотим только расширить понятие партии. Партия, видите ли, не только сумма партийных организаций (как мы сами уступили большевикам *в Стокгольме),* но и все те, кто работает *вне* организации партии, под контролем и руководством партии!

Какая великолепная увертка, какая гениальная выдумка: никакого ликвидаторства — только старые споры о § 1 ! Беда только, что этим вы *подтверждаете* обвинение Пле­ханова, любезные голосовцы, ибо *на деле,* как это всякий партийный социал-демократ и всякий рабочий социал-демократ поймет сразу, вы вытащили старый хлам о § 1 *именно для защиты* ликвидаторства (= замены партийной организации «бесформенной» ле­гальной: см. резолюцию Декабрьской конференции 1908 г.). *На деле* вы как раз этим и открываете дверь ликвидаторам, сколько бы вы ни уверяли *на словах,* что «хотите» от­крыть дверь для социал-демократических рабочих.

Точь-в-точь Максимов, уверяющий, что он не защитник отзовизма, что он только (только!) считает вопрос об участии в Думе «очень и очень спорным». § 1 спорен, уча­стие в Думе спорно, — при чем тут «злостные» выдумки об отзовизме и о ликвидатор­стве?

144 В. И. ЛЕНИН

Мы не ликвидаторы, уверяет «Голос», мы только находим, что Плехановым «благо­получно обойден вопрос о том, как же быть, если строение ячейки мешает ни чему иному, а именно ее перестройке». На деле Плеханов не обошел, а открыто и прямо ре­шил этот вопрос: призывом к партийности, осуждением раскола и ликвидаторства он ответил на устранение большевиками отзовистов-ультиматистов. Ячейка есть тип неле­гальной партийной организации, в которой по общему правилу господствуют больше­вики и перестройке которой (для участия в Думе, для участия в легальных обществах и т. д.) *мешали* отзовисты. Партийные меньшевики не могли иначе ответить на устране­ние отзовистов большевиками, как ответил Плеханов. «Голос» же виляет и на деле *под­держивает* ликвидаторов, *повторяя* в заграничном нелегальном издании сплетню *ли­бералов* на тему о заговорщическом характере организаций большевиков, на тему о не­желании их строить широкие рабочие организации, участвовать в съездах и прочее (ибо, *участвуя* в новых «возможностях», ячейки тем самым и перестраивались для уча­стия, тем самым учились на деле перестройке). Говорить, что *«строение»* ячейки ме­шает ее перестройке, значит — *на деле* проповедовать раскол, оправдывать раскольни­чьи шаги ликвидаторов *против* партии, состоящей из суммы построенных именно те­перешним образом ячеек.

Мы не ликвидаторы, не легалисты, мы только уверяем в «партийном» (по вывеске!), в «нелегальном» (но одобряемом г-жей Кусковой!) издании, что строение ячейки (и суммы ячеек, партии) *мешает* перестройке партии. Мы не отзовисты, не разрушители думской работы социал-демократии, мы только уверяем (в 1909 году), что вопрос об участии в Думе «очень спорный» и что «думизм» заслоняет собой все для нашей пар­тии. Которые из этих двоякого типа ликвидаторов более вредят партии?

Плеханов вышел из «Общественного движения», заявив, что Потресов перестал быть революционером. Потресов пишет письмо Мартову: за что меня обидели? я не знаю. Мартов отвечает: я тоже не знаю. Оба редактора производят «изыскания» (выражение «Голоса»!)

ПРИЕМЫ ЛИКВИДАТОРОВ И ПАРТИЙНЫЕ ЗАДАЧИ БОЛЫТТЕВИКОВ 145

насчет причин недовольства Плеханова. Оба редактора пишут третьему редактору, Маслову, но и Маслов, оказывается, не знает, из-за чего уходит Плеханов. Они годами работали с Плехановым, они пробовали исправить *по указанию Плеханова* статью По­тресова и, когда им было брошено печатью и открыто обвинение, они вдруг оказались не понимающими того, в чем обвиняет Плеханов Потресова, они производят «изыска­ния» об этом! До этой несчастной оказии они были все такими искусными, такими опытными литераторами, — теперь они превратились в детей, которые «не знают», ка­ким духом отречения от революции веет от статей Череванина, от Потресова, от всего «Общественного движения». Роланд-Гольст заметила этот дух у Череванина, — оче­видно, тоже из злостности! Но Череванин, продолжая *вкупе с Потресовым* писать в *том лее* духе, поместил вот там-то *оговорочку...* при чем же тут ликвидаторство? Каде­ты = веховцы с оговорочками. Череванин, Потресов и «Общественное движение» = от­речение от революции с оговорочками. Да, да, какое это нарочито-расплывчатое, зло­стно-неопределенное словечко «ликвидаторство»!

Но столь же нарочито-расплывчато, злостно-неопределенно словечко «богострои­тельство», кричат Максимов и Луначарский. Череванина можно прикрыть, написав *оговорочку;* чем же Луначарский хуже Череванина и Потресова? И Луначарский с Мак­симовым сочиняют *оговорочку.* «Почему я отказываюсь от этой терминологии?» — так озаглавлен главный параграф в статье Луначарского. Заменим неудобные термины, не будем говорить ни о религии, ни о богостроительстве... можно побольше говорить о «культуре»... поди там потом разбери, что мы вам преподнесем под видом новой, ис­тинно новой и истинно социалистической «культуры». Партия так навязчива, так не­терпима (параграф: О «нетерпимости» у Луначарского) — ну, заменим «терминоло­гию», ведь они же не против идей борются, а против «терминологии»...

А что, любезные голосовцы, не собираетесь ли вы в № 18—19 заявить об отказе от терминологии... напри-

146 В. И. ЛЕНИН

мер, насчет ликвидаторства? А что, редакторы «Общественного движения», не соби­раетесь ли вы в томах III—X *разъяснить,* что «вас не поняли», что никакой «идеи геге­монии» вы не оспаривали, что ни малейшего духа ликвидаторства... ничуть!., вы не одобряете?

Петербургские отзовисты-ультиматисты, давно уже *портящие всю работу Петер­бургского комитета,* провели накануне выборов в Думу (в сентябре 1909 г.) резолю­цию, на деле срывающую выборы. Рабочие начали бунт во имя партии и *вырвали* у ли­квидаторов слева отмену нелепой резолюции. Максимов виляет теперь: резолюция-де «крайне ошибочна», но товарищи «сами отказались от нее». «Ясное дело, — пишет Максимов, — ультиматизм сам по себе в этой ошибке ни при чем». Не это ясно, това­рищ Максимов, а ясно ваше прикрывание *губительного* для партии ликвидаторства слева. — Меньшевики Выборгского района в Санкт-Петербурге выступили против ли­квидаторства (тоже, наверное, из-за единственной их злостности?). «Голос» сначала одобрил их (после «Пролетария»). Теперь ликвидатор меньшевик *Г*—*г* выступает в № 16—17 «Голоса» и на чем свет стоит ругает выборжцев, ругает самыми худыми сло­вами — можете себе представить? в меньшевистском органе ругает меньшевиков *большевиками!* Редакция «Голоса» становится скромной, скромной, невинной, невин­ной и по-максимовски умывает руки: «не берем на себя ответственности» (стр. 2, стол­бец 2 приложения к № 16—17), «это — вопрос факта»...

... Ну, какие это злостные клеветники выдумали «легенду» (выражение Мартова в «Vorwärts'e»), будто «Голос» прикрывает ликвидаторство, помогает ликвидаторству! Разве это не клевета, будто помогает ликвидаторам тот, кто в нелегальном органе вы­смеивает думскую работу Центрального Комитета, инсинуируя, что эта работа разви­лась «с тех пор, как большинство членов Τ TTC стало жить за границей» (там же), — благо опровергнуть эти инсинуации, т. е. *рассказать* правду про думскую работу нелегально­го Центрального Комитета, *нельзя...*

ПРИЕМЫ ЛИКВИДАТОРОВ И ПАРТИЙНЫЕ ЗАДАЧИ БОЛЫТТЕВИКОВ 147

Максимов уверяет, что вопрос о возможности *партийного* руководства думской фракцией очень и очень спорный (после двухлетнего опыта). «Голос» уверяет, что это руководство со стороны *партии* — пустые слова («с тех пор, как большинство членов Центрального Комитета стало жить за границей»). И Максимов и голосовцы бьют себя в грудь, уверяя, что только клеветники пускают слухи об *антипартийной* работе пра­вых и левых ликвидаторов.

И Максимов и голосовцы объясняют всю борьбу с ликвидаторством «вышибатель-скими» склонностями лиц и групп. Максимов именно это слово и употребляет. «Голос» с негодованием характеризует плехановский призыв к генеральному межеванию, как «хирургию», метод «стричь, брить и кровь отворять», приемы «Собакевича-Ленина», приемы «удальца» П. (П. = меныпевик-плехановец, не побоявшийся открыто сказать правду о ликвидаторстве Череваниных, Лариных, Потресовых). «Пролетарий» дипло­матничает, заигрывает с Плехановым (Максимов), «Пролетарий» подслуживается к Плеханову («Голос»: «услужливый» по отношению к Плеханову «фельетонист» «Про­летария»). Вы видите: максимовцы и голосовцы совершенно одинаково объясняют но­вые расколы и новые группировки.

Предоставим игрушечного дела людишкам этакие объяснения и перейдем к делу.

Ликвидаторство — глубокое социальное явление, неразрывно связанное с контрре­волюционным настроением либеральной буржуазии, распадом и развалом среди демо­кратической мелкой буржуазии. Тысячами способов либералы и мелкобуржуазные де­мократы стараются разложить революционную социал-демократическую партию, по­дорвать, свалить ее, расчистить почву для таких легальных рабочих обществ, в которых они могли бы иметь успех. И в такое время ликвидаторы идейно и организационно бо­рются с важнейшим остатком революции вчерашней, с важнейшим оплотом революции завтрашней. Голосовцы (от которых ничего большего не просит партия, как честной, прямой, безоговорочной войны *с ликвидаторами)* своим виляньем

148 В. И. ЛЕНИН

*служат ликвидаторам.* Меньшевизм приперт историей контрреволюции к стене: либо воюй с ликвидаторством, либо становись его пособником. Меньшевизм наизнанку, т. е. отзовизм-ультиматизм, ведет на деле тоже к усилению ликвидаторства: если продол­жать «спорить» о думской и легальной работе, если пытаться сохранить старую органи­зацию, не приспособляя ее к новому историческому моменту, к изменившимся услови­ям, то это *фактически* означает политику революционного безделья и разрушения не­легальной организации.

У большевиков возникает задача борьбы на два фланга — «центровая» задача (сути которой не понял Максимов, видящий тут неискренность и дипломатию). Нельзя со­хранить и укрепить нелегальной социал-демократической организации, если не пере­страивать ее систематически, неуклонно, шаг за шагом *для* овладения современным тя­желым моментом, *для* длительной работы через «опорные пункты» всех и всяческих легальных возможностей.

Объективные условия предписали эту задачу партии. Кто будет решать ее? Те же объективные условия предписали *сближение партийцев* всех фракций и частей партии, прежде всего сближение большевиков с партийцами меньшевиками, с меньшевиками типа выборжцев в С.-Петербурге, плехановцев за границей. Большевики со своей сто­роны открыто провозгласили необходимость этого сближения, и мы зовем к нему *всех меньшевиков,* способных открыто воевать с ликвидаторством, открыто поддержать Плеханова, и, конечно, меньшевиков-рабочих прежде всего и больше всего. Сближение пойдет быстро и широко, если возможно *соглашение* с плехановцами: соглашение на основе борьбы за партию и за партийность против ликвидаторства, без всяких идейных компромиссов, без всякого замазывания тактических и иных разногласий *в пределах* партийной линии. Пусть же все большевики и особенно большевики-рабочие на местах сделают все для осуществления таких соглашений.

Если плехановцы окажутся слишком слабы или неорганизованны, или не захотят пойти на соглашение, —

ПРИЕМЫ ЛИКВИДАТОРОВ И ПАРТИЙНЫЕ ЗАДАЧИ БОЛЫТТЕВИКОВ 149

тогда мы пойдем к той же цели более длинным путем, но мы пойдем к ней и придем к ней во всяком случае. Тогда фракция большевиков остается одна строительницей пар­тии, сейчас же и немедленно, в области практической работы (ибо Плеханов помогает ей только литературно). Напряжем все усилия, чтобы двинуть это строительство, будем беспощадны к презренным уловкам и вилянию голосовцев и максимовцев, будем на каждом шаге практической партийной работы разоблачать и клеймить перед пролета­риатом антипартийность тех и других.

Рабочий класс на всю буржуазную революцию в России наложил отпечаток своей, пролетарской, революционно-социал-демократической тактики. Никакие усилия либе­ралов, ликвидаторов и пособников ликвидаторства не вытравят этого факта. И передо­вые рабочие будут строить и построят революционную социал-демократическую пар­тию *вместе* с теми, кто хочет им в этом помочь, *против* тех, кто не хочет или неспосо­бен в этом помочь.

*«Пролетарий» № 50, Печатается по тексту*

*28 ноября (11 декабря) 1909 г. газеты «Пролетарий»*

150

«ГОЛОС СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА» И ЧЕРЕВАНИН73

Товарищ Череванин — тип и образчик идейного ликвидатора среди меньшевиков. Он выразил это полностью в своей известной книге: «Пролетариат и т. д.». Ликвида­торство настолько сильно в ней, что известная голландская писательница, марксистка Роланд-Гольст, автор предисловия к немецкому переводу, не могла удержаться от вы­ражения своего протеста против искажения марксизма и подмены его ревизионизмом. *Тогда* редакция «Голоса Социал-Демократа» напечатала в «Vorwärts'e» отречение от Череванина, заявив, что виднейшие меньшевики с ним не согласны. «Пролетарий» ука­зал на иезуитизм подобного отречения, *не* перепечатанного в «Голосе» и не сопровож­дающегося систематическим разъяснением в русской печати «ошибок» Череванина . Разве не так именно поступают буржуазные министры, начиная от Столыпина и кончая Брианом: оговорка, поправка, отречение от зарвавшегося единомышленника, от не в меру усердного сторонника и под прикрытием этого — продолжение старой линии?

В № 16—17 «Голос» дает письмо в редакцию Череванина и свою приписку. «Проле­тарий» обвиняется в «клеветничестве», ибо мы-де «скрыли» от публики, что Череванин сам «исправил ошибку» в своей книге: «Современное положение и возможное буду­щее» (М. 1908).

См. настоящий том, стр. 43—51. *Ред.*

«ГОЛОС СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА» И ЧЕРЕВАНИН 151

Покажем же читателям еще и еще раз, *каковы приемы* голосовцев и что это означает, когда они обвиняют «Пролетарий» за «клеветы» об их ликвидаторстве.

Ограничимся немногими цитатами из названной новой книги Череванина. Стр. 173: «В общем я нисколько не отказываюсь от того анализа, который я дал в своей книге: «Пролетариат в революции». Пролетариат и социал-демократия сделали, несомненно, ряд ошибок, которые не могли не затруднить победу революции, *далее если бы эта по­беда была возможна* (курсив Череванина). Но теперь уже нужно поставить вопрос, действительно ли эта победа была возможна и одни ли ошибки пролетариата и социал-демократии были причинами поражения революции. Уже самая постановка этого во­проса невольно подсказывает и ответ на него. Поражение революции настолько глубо­ко и положение воцарившейся реакции, по крайней мере для ближайшего ряда лет, на­столько прочно, что свести причины этого к каким-либо ошибкам пролетариата было бы совершенно невозможно. Дело тут, очевидно, не в ошибках, а в каких-то более глу­боких причинах».

Вот вам «исправление ошибки» Череванина, по заявлению «Голоса»! Череванин не отказывается от своего «анализа», а *усугубляет* его, доходя до целого ряда новых пер­лов (вроде статистического определения «сил революции» в *четверть* всего населения, 21,5% — 28%; об этом перле в другой раз!). Череванин к тезису — революционный пролетариат ошибался — добавляет: революция не имела *«возможной»* силы (стр. 197, курсив Череванина) больше четверти населения, — а голосовцы называют это «исправ­лением» и кричат о клеветничестве «Пролетария».

Стр. 176: «Представим себе, что меньшевики все время последовательно держались меньшевистских позиций, а не становились под влиянием революционного угара большевиками, участвуя в ноябрьской петербургской стачке, введении 8-часового ра­бочего дня захватным путем, бойкоте первой Думы». (Вывод: тактика пролетариата улучшилась бы, но поражение все же последовало бы.)

152 В. И. ЛЕНИН

Стр. 138: «Может быть, в своих перспективах насчет радикальной ломки аграрных и политических отношений революционные и оппозиционные (слушайте!) партии в бур­ный 1905 год зашли слишком далеко».

Кажется, довольно? Повторенное и усугубленное ликвидаторство и ренегатство «Голос Социал-Демократа» называет исправлением. Завтра выйдет немецкий перевод «Современного положения» — голосовцы поместят *для немцев* новое отречение — Че-реванин опубликует новую «оговорку» — ликвидаторская проповедь будет усиливать­ся — «Голос» будет благородно негодовать по поводу клеветнических обвинений его в ликвидаторстве. Старая, но вечно новая история.

Маслов, Мартов и Потресов никак не могут понять, решительно не могут понять, ка­кой «дух» писаний Потресова взорвал — наконец! — даже зашедшего очень далеко в маневрировании около кадетов марксиста Плеханова. Так-таки и не понимаете, любез­ные голосовцы? И после цитат из «исправленной» книги Череванина все еще не пони­маете? Как иногда удобна бывает непонятливость!

*«Пролетарий» № 50, Печатается по тексту*

*28 ноября (11 декабря) 1909 г. газеты «Пролетарий»*

153

БАСНЯ БУРЖУАЗНОЙ ПЕЧАТИ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ГОРЬКОГО 74

Вот уже несколько дней, как буржуазные газеты Франции («L'Eclair», «Le Radical»), Германии («Berliner Tageblatt»)75 и России («Утро России», «Речь», «Русское Слово», «Новое Время») смакуют самую сенсационную новость: исключение Горького из соци­ал-демократической партии. «Vorwärts» поместил уже опровержение этого вздора. Ре­дакция «Пролетария» тоже послала в несколько газет опровержение, но буржуазная пе­чать игнорирует его и продолжает раздувать сплетню.

Источник этой сплетни ясен: какой-нибудь борзописец, услыхав краем уха о разно­гласиях в связи с отзовизмом и богостроительством (вопрос, чуть не год уже открыто обсуждающийся в партии вообще и в «Пролетарии», в частности), безбожно переврал обрывки сведений и «славно заработал» на сочиненных «интервью» и т. п.

Цель сплетнической кампании не менее ясна. Буржуазным партиям *хочется,* чтобы Горький вышел из социал-демократической партии. Буржуазные газеты из кожи лезут, чтобы разжечь разногласия внутри социал-демократической партии и представить их в уродливом виде.

Напрасно стараются буржуазные газеты. Товарищ Горький слишком крепко связал себя своими великими художественными произведениями с рабочим движением Рос­сии и всего мира, чтобы ответить им иначе, как презрением.

*«Пролетарий» № 50, Печатается по тексту*

*28 ноября (11 декабря) 1909 г. газеты «Пролетарий»*

154

ОБ ИДЕЙНОМ РАСПАДЕ И РАЗБРОДЕ СРЕДИ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ76

Борьба с отзовизмом и ликвидаторством, естественно занявшая первое место среди задач действительно марксистских и социал-демократических элементов нашей партии, не должна, однако, заслонять от нас зла, более глубокого, которое, в сущности, породи­ло и отзовизм и ликвидаторство и породит, по всему судя, не мало еще каких-нибудь новых тактических нелепостей. Это зло — идейный распад и разброд, совершенно ов­ладевший либерализмом и со всех сторон пробивающий себе дорогу в нашу партию.

Вот одна из многочисленных иллюстраций этого разброда. Один товарищ, давно ра­ботающий в партии, старый искровец и старый большевик, был изъят тюрьмой и ссыл­кой из участия в движении очень долго, чуть ли не с начала 1906 г. Недавно он вернул­ся к работе, познакомился с отзовизмом-ультиматизмом, отверг его с негодованием и возмущением, как безобразное извращение революционной социал-демократической тактики. Познакомившись с состоянием работы в Одессе и Петербурге, этот товарищ пришел, между прочим, к следующему выводу или «неоформленному результату» сво­их наблюдений: «... мне кажется, что самая тяжелая пора миновала и что осталась зада­ча ликвидировать остатки эпохи развала и распада». Но остатки-то эти не малы.

«На всей питерской работе, — читаем в том же письме, — чувствуется отсутствие руководящего едино-

ОБ ИДЕЙНОМ РАСПАДЕ И РАЗБРОДЕ СРЕДИ РОССИЙСКОЙ С.-Д. 155

го центра, недисциплинированность, беспорядочность, отсутствие связи между отдель­ными частями, отсутствие единства и планомерности работы. Всякий работает за свой страх и риск. В нелегальной организации сильны отзовистские тенденции, они захва­тывают даже антиотзовистов...» (очевидно, здесь имеются в виду те большевики, кото­рые вопреки повторным и решительным настояниям «Пролетария» не рвут с отзови­стами, не ведут беспощадной борьбы с ними, а пытаются примиренствовать, бесполез­но оттягивая неизбежную развязку и не получая на деле никакого отказа отзовистов-ультиматистов от их нелепой тактики). «... На этой почве развивается одно характерное явление, которое совершенно самостоятельно проявилось и в Одессе: революционное безделье. Всюду, где господствует дух отзовизма, ярко бросается в глаза то, что неле­гальные организации ничего не делают. Один-два пропагандистских кружка, борьба против легальных возможностей — вот и вся работа. По преимуществу она носит дез­организаторский характер, что вы можете усмотреть из тех обширных материалов, ко­торые я вам послал из Одессы...» (использованы в статье: ... ). «... Что касается легаль­ных возможностей, то в использовании их недостает выдержанной с.-д. линии. Во мра­ке реакции оппортунисты социал-демократии подняли голову и «дерзают», зная, что это теперь не опасно, против основных принципов социал-демократии. Тут встретите такую обширную ревизию революционной социал-демократии, ее программы, тактики, что пред нею ревизия Бернштейна покажется мальчишеской, детской забавой. РСДРП не понимает Маркса, она произвела неправильный анализ тенденций экономического развития России, в России никогда не было крепостного строя, а был строй крепостни­чески-торговый, противоречия между интересами буржуазии и поместного дворянства не было и нет, нет и союза между ними, ибо эти два класса, выдуманные русской соци­ал-демократией, представляют один буржуазный класс

В рукописи здесь оставлено свободное место для названия статьи. *Ред.*

156 В. И. ЛЕНИН

(это — самобытная черта России), самодержавие есть организация этого класса. Сла­бость русской буржуазии, на которой обосновывался (?? — знаки вопроса принадлежат автору письма) лозунг «диктатуры пролетариата и крестьянства», выдумана, а этот ло­зунг был и остается утопическим. Его нужно выбросить вместе с демократической рес­публикой, ибо русский поезд стал на германские рельсы...».

Ясно, что перед нами моментальная фотография одного из ручейков того широкого потока идейной неразберихи, который рождает отзовизм и ликвидаторство, подчас причудливо смешивая и даже сближая посылки крайнего правого и крайнего «левого» глупизма. Первая половина этих посылок (отсутствие противоречия между буржуазией и крепостническим землевладением и т. д.) настолько несуразна и нелепа, что ее трудно даже взять всерьез. Не стоит кри...

*Написано в конце ноября 1909 г.*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXV*

Конец статьи не найден. *Ред.*

157

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

К ПРОЕКТУ ГЛАВНЫХ ОСНОВАНИЙ ЗАКОНА

О 8-ЧАСОВОМ РАБОЧЕМ ДНЕ

В настоящей, второй, части объяснительной записки мы намерены остановиться на вопросе о *типе* социал-демократического законопроекта о 8-часовом рабочем дне для III Думы и о *мотивах,* объясняющих *основные черты* данного законопроекта.

Первоначальный проект, имевшийся в думской социал-демократической фракции и доставленный в нашу подкомиссию, мог быть взят за основу, но требовал ряда переде­лок.

Основная цель законопроектов, вносимых социал-демократами в III Думу, должна состоять в *пропаганде и агитации* социал-демократической программы и тактики. Вся­кие надежды на «реформаторство» III Думы были бы не только смешны, но и грозили бы полным извращением характера социал-демократический революционной тактики, превращением ее в тактику оппортунистического, либерального социал-реформаторства. Нечего и говорить, что подобное извращение социал-демократической думской тактики прямо и решительно противоречило бы общеобязательным решениям нашей партии, именно: резолюциям Лондонского съезда РСДРП и утвержденным Цен­тральным Комитетом

Первая часть или первая глава объяснительной записки должна включать в себя популярное и наи­более агитационно, по возможности, написанное развитие соображений в пользу 8-часового рабочего дня вообще, с точки зрения производительности труда, санитарных, культурных интересов пролетариата, вообще интересов его освободительной борьбы.

158 В. И. ЛЕНИН

резолюциям всероссийских партийных конференций ноября 1907 г. и декабря 1908 го­да.

Для того, чтобы законопроекты, вносимые социал-демократической думской фрак­цией, удовлетворяли своей задаче, необходимы следующие условия:

1. законопроекты должны в наиболее ясной и отчетливой форме излагать отдельные  
   требования социал-демократии, вошедшие в нашу партийную программу-minimum, или  
   с необходимостью вытекающие из этой программы;
2. законопроекты не должны быть ни в коем случае загромождаемы обилием юри­  
   дических тонкостей; они должны давать *главные основания* предполагаемых законов, а  
   не подробно разрабатываемые тексты законов со всеми деталями;
3. законопроекты не должны чрезмерно изолировать различные области социальной  
   реформы и демократических преобразований, как это могло бы казаться необходимым  
   с узкоюридической, административной или «чисто парламентарной» точки зрения; на­  
   против, преследуя цели социал-демократической пропаганды и агитации, законопроек­  
   ты должны давать рабочему классу возможно более определенное представление о *не­  
   обходимой связи* фабричных (и социальных вообще) реформ с *демократическими* по­  
   литическими преобразованиями, без которых все и всяческие «реформы» столыпинско­  
   го самодержавия неизбежно осуждены на «зубатовское» их извращение и на полное  
   сведение к мертвой букве. Само собою разумеется, что это указание связи экономиче­  
   ских реформ с политикой должно достигаться не включением во все законопроекты  
   требований последовательной демократии в их целом, а выдвиганием соответствующих  
   каждой отдельной реформе демократических и специально пролетарски-  
   демократических учреждений, неосуществимость которых без радикальных политиче­  
   ских преобразований должна подчеркиваться в объяснительной записке к законопроек­  
   ту;
4. ввиду крайней затрудненности при теперешних условиях легальной с.-д. пропа­  
   ганды и агитации в массах, законопроекты должны составляться так,

ОБЪЯСНИТ. ЗАПИСКА К ПРОЕКТУ ЗАКОНА О 8-ЧАС. РАБОЧЕМ ДНЕ 159

чтобы и отдельно взятый законопроект и отдельно взятая объяснительная записка к не­му *могли достигнуть своей цели,* попадая в массы (путем ли перепечатки в несоциал-демократических газетах, путем ли распространения отдельных листков с текстом за­конопроекта и т. п.), т. е. могли быть прочтены рабочими с улицы, неразвитыми рабо­чими, с пользой для дела развития их классового самосознания; в этих целях законо­проекты должны быть проникнуты во *всем* своем построении духом пролетарского не­доверия к предпринимателям и к государству как органу, служащему предпринимате­лям: другими словами, дух классовой борьбы должен пропитывать все построение за­конопроекта, должен вытекать из суммы отдельных постановлений;

наконец, (5) законопроекты при теперешних русских условиях, т. е. при отсутствии с.-д. прессы и с.-д. собраний, должны давать достаточно *конкретное* представление о требуемом социал-демократами преобразовании, не ограничиваясь простым *провоз­глашением* принципа; рабочий с улицы, рабочий серый должен быть заинтересован с.-д. законопроектом, захвачен конкретной картиной преобразования с тем, чтобы потом пе­рейти от этой отдельной картины ко всему миросозерцанию социал-демократии в це­лом.

Исходя из этих основных посылок, следует признать тип законопроекта, выбранный автором первоначального законопроекта о 8-часовом рабочем дне, *болев соответст­вующим* русским условиям, чем те, например, законопроекты о сокращении рабочего дня, которые вносимы были французскими и немецкими социалистами в их парламен­ты. Например, законопроект о 8-часовом рабочем дне, внесенный Жюлем Гедом в французскую палату депутатов 22 мая 1894 года, содержит две статьи: первая — за­прещает работать более 8 часов в сутки и 6-ти дней в неделю; вторая — разрешает ра­боту в несколько смен с тем, чтобы число рабочих часов в неделю не превышало 48-ми . Немецкий социал-

Jules Guesde. «Le Problème et la solution; les huit heures à la chambre». Lille. S. d. (Жюль Гед. «Про­блема и ее решение; восьмичасовой рабочий день в Палате депутатов». Лилль. Б. г. *Ред.)*

160 В. И. ЛЕНИН

демократический законопроект 1890 года содержит 14 строк, предлагая 10-часовой ра­бочий день немедленно, 9-часовой с 1 января 1894 года и 8-часовой с 1 января 1898 го­да. В сессию 1900—1902 гг. немецкие социал-демократы внесли еще более краткое предложение об ограничении рабочего дня немедленно 10-тью часами в сутки, а затем в срок, подлежащий особому определению, 8-ью часами в сутки .

Разумеется, подобные законопроекты во всяком случае вдесятеро рациональнее с социал-демократической точки зрения, чем попытки «приспособиться» к *осуществи­мому* для реакционных или для буржуазных правительств. Но если во Франции и в Германии, при свободе прессы и собраний, достаточно сделать законопроект одним *провозглашением принципа,* то у нас в России, в данное время, необходимо добавить еще в *самый* законопроект *конкретно-агитационный* материал.

Поэтому *тип,* принятый автором первоначального проекта, мы считаем более целе­сообразным, но в этот проект необходимо внести ряд поправок, ибо автор в нескольких случаях делает крайне важную, на наш взгляд, и крайне опасную ошибку, именно: при­нижает требования нашей программы-minimum без всякой надобности (например, ус­танавливая еженедельный отдых в 36 часов, а не в 42, или умалчивая о необходимости согласия рабочих организаций для допущения ночной работы). В некоторых случаях автор как будто бы пытается приспособиться к «осуществимости» своего законопроек­та, предоставляя, например, *министру* разрешать ходатайства об изъятиях (со внесени­ем дела в законодательные учреждения) и не упоминая ни разу о роли профессиональ­ных организаций рабочих в деле осуществления закона о 8-часовом рабочем дне.

Предлагаемый нашей подкомиссией законопроект вносит в первоначальный проект ряд поправок в ука-

М. Schippel. «S.-d. Reichstagshandbuch». Brl., 1902, SS. 882 und 886 (M. Шиппель. «Социал-демократический справочник по вопросам рейхстага». Берлин, 1902, стр. 882 и 886. *Ред.).*

ОБЪЯСНИТ. ЗАПИСКА К ПРОЕКТУ ЗАКОНА О 8-ЧАС. РАБОЧЕМ ДНЕ 161

занном направлении. В частности, остановимся на мотивировке следующих изменений первоначального проекта.

По вопросу о том, к каким предприятиям применим законопроект, надо расширить область его применимости включением всех отраслей и промышленности, и торговли, и транспорта, и всяческих учреждений (вплоть до казенных: почта и т. п.), и работы на дому. В объяснительной записке, вносимой в Думу, с.-д. должны особенно подчеркнуть необходимость такого расширения и уничтожения всяких границ и разделений (по это­му вопросу) между пролетариатом фабричным, торговым, служебным, транспортным и т. д.

Может возникнуть вопрос о сельском хозяйстве, ввиду требования нашей програм­мой-minimum 8-часового рабочего дня «для всех наемных рабочих». Но мы думаем, что русским с.-д. выступать с инициативой 8-часового рабочего дня в сельском хозяйстве *в данное время* едва ли уместно. Лучше оговорить в объяснительной записке, что партия предоставляет себе право внести дальнейший законопроект и относительно сельского хозяйства, и относительно прислуги, и т. п.

Далее. Во всех случаях, когда речь идет в законопроекте о допустимости изъятий из закона, мы вставили требование согласия профессионального союза рабочих на каждое изъятие. Это необходимо, чтобы ясно показать рабочим неосуществимость действи­тельного сокращения рабочего дня без самодеятельности рабочих организаций.

Затем следует остановиться на вопросе о *постепенности* введения 8-часового рабо­чего дня. Автор первоначального проекта ни словом не упоминает об этом, ограничи­ваясь простым требованием 8-часового рабочего дня, подобно проекту Ж. Геда. Напро­тив, наш проект примыкает к образцу Парвуса и проекта

*Parvus.* «Die Handelskrisis und die Gewerkschaften. Nebst Anhang: Gesetzentwurf über den achtstündigen Normalarbeitstag». München, 1901 *(Парвус.* «Торговый кризис и профессиональные союзы. С приложени­ем: Законопроект о нормальном восьмичасовом рабочем дне». Мюнхен, 1901, *Ред.).*

162 В. И. ЛЕНИН

немецкой социал-демократической фракции в рейхстаге, устанавливая *постепенность* введения 8-часового рабочего дня (немедленный, т. е. через 3 месяца со дня вступления закона в силу, 10-часовой день и сокращение по часу в год). Конечно, различие между тем и другим проектом не так уже существенно. Но при максимальной технической от­сталости русской промышленности, при крайне слабой организованности русского пролетариата, при громадности масс рабочего населения (кустари и т. п.), не участво­вавшего еще ни в какой крупной кампании в пользу сокращения рабочего дня, — при всех этих условиях целесообразнее будет *тут же,* в *самом* законопроекте ответить на неизбежное возражение, что крутой переход невозможен, что заработок рабочих при таком переходе понизится и т. д. Установление постепенности введения 8-часового рабочего дня (немцы растягивали введение на 8 лет; Parvus — на 4 года; мы предлагаем 2 года) дает сразу ответ на это возражение: работа сверх 10-ти часов в сутки безусловно нерациональна экономически и недопустима по гигиеническим и культурным сообра­жениям. Годовой же срок для сокращения рабочего дня на один час вполне достаточен для того, чтобы технически отсталые предприятия подтянулись и преобразовались, чтобы рабочие перешли к новому порядку без заметной разницы в производительности труда.

Постепенность введения 8-часового рабочего дня следует установить не для того, чтобы «приспособить» проект к мерке капиталистов или правительства (об этом не мо­жет быть и речи, и если бы подобные мысли возникли, то, конечно, мы предпочли бы выкинуть всякое упоминание о постепенности), а для того, чтобы наглядно показать всем и каждому техническую и культурную, и экономическую осуществимость про-

По вопросу о *постепенности* введения 8-часового рабочего дня Парвус говорит, по нашему мне­нию, вполне справедливо, что эта постепенность в его законопроекте вызывается «не желанием сообра­зоваться с предпринимателями, а желанием сообразоваться с рабочими. Мы должны следовать тактике профессиональных союзов: они проводят сокращение рабочего дня чрезвычайно постепенно, ибо они хорошо 8нают, что таким образом легче всего противодействовать *сокращению заработной платы»* (курсив Парвуса, цитир. брош., стр 62—63).

ОБЪЯСНИТ. ЗАПИСКА К ПРОЕКТУ ЗАКОНА О 8-ЧАС. РАБОЧЕМ ДНЕ 163

граммы социал-демократии в одной из наиболее даже отсталых стран.

Серьезным возражением против постепенности введения 8-часового рабочего дня в *русском* с.-д. законопроекте было бы то, что таким образом как бы дезавуируются, хотя бы косвенно, революционные Советы рабочих депутатов в 1905 году, проводившие *не­медленное* осуществление 8-часового рабочего дня. Мы считаем это возражение серь­езным, ибо самомалейшее дезавуирование Советов рабочих депутатов *в этом отноше­нии* было бы прямым ренегатством или, во всяком случае, поддержкой ренегатов и контрреволюционных либералов, прославивших себя таким дезавуированием.

Мы думаем поэтому, что, *во всяком случае,* независимо от того, будет ли постепен­ность включена в законопроект с.-д. думской фракции или нет, — *во всяком случае,* со­вершенно необходимо, чтобы *и* в объяснительной записке, подаваемой в Думу, *и* в дум­ской речи с.-д. представителя была совершенно определенно выражена мысль, безус­ловно исключающая самомалейшее дезавуирование, безусловно *включающая* наше признание действий Советов рабочих депутатов принципиально правильными, вполне законными и необходимыми.

«Социал-демократия, — так, примерно, должно бы было гласить заявление предста­вителей социал-демократии или их объяснительная записка, — ни в каком случае не отрекается от *немедленного* введения 8-часового рабочего дня; напротив, при *извест­ных* исторических условиях, когда борьба обостряется, когда энергия и инициатива массового движения высоки, когда столкновение старого общества и нового принимает резкие формы, когда для успеха борьбы рабочего класса, например, со средневековьем *необходимо* ни перед чем не останавливаться, — одним словом, при условиях, подоб­ных тем, которые были в ноябре 1905 года, социал-демократия считает *немедленное* введение 8-часового рабочего дня не только законным, но и *необходимым.* Вводя в свой законопроект в настоящее время постепенность введения 8-часового рабочего дня, со­циал-демократия желает только показать этим

164 В. И. ЛЕНИН

полную возможность введения в жизнь программных требований РСДРП даже при наихудших исторических условиях, даже при наименее быстром темпе экономическо­го, социального и культурного развития».

Повторяем: *подобное* заявление со стороны с.-д. в Думе и в их объяснительной за­писке к законопроекту о 8-часовом рабочем дне мы считаем *безусловно* и, во всяком случае, необходимым, а вопрос о том, вносить ли в самый законопроект постепенность установления 8-часового рабочего дня, сравнительно менее важным. —

— Остальные изменения, внесенные нами в первоначальный законопроект, касаются частных деталей и не требуют особых комментариев.

*Написано осенью 1909 г.*

*Впервые напечатано*

*в 1924 г. в журнале Печатается по рукописи*

*«Пролетарская Революция» № 4*

ОБЪЯСНИТ. ЗАПИСКА К ПРОЕКТУ ЗАКОНА О 8-ЧАС. РАБОЧЕМ ДНЕ 165



Объявление о реферате В. И. Ленина «Идеология контрреволюционного либерализма». 13 (26) ноября 1909 г.

*Уменьшено*

167

О «ВЕХАХ»77

Известный сборник «Вехи», составленный влиятельнейшими к.-д. публицистами, выдержавший в короткое время несколько изданий, встреченный восторгом всей реак­ционной печати, представляет из себя настоящее знамение времени. Как бы ни «ис­правляли» к.-д. газеты слишком бьющие в нос отдельные места «Вех», как бы ни отре­кались от них отдельные кадеты, совершенно бессильные повлиять на политику всей к.-д. партии или задающиеся целью обмануть массы насчет истинного значения этой политики, — остается несомненный факт, что *«Вехи» выразили несомненную суть со­временного кадетизма.* Партия кадетов есть партия «Вех».

Ценя выше всего развитие политического и классового сознания масс, рабочая демо­кратия должна приветствовать «Вехи», как великолепное разоблачение идейными вож­дями кадетов сущности их политического направления. «Вехи» написаны господами: Бердяевым, Булгаковым, Гершензоном, Кистяковским, Струве, Франком и Изгоевым. Одни уж эти имена известных депутатов, известных ренегатов, известных кадетов го­ворят достаточно много за себя. Авторы «Вех» выступают как настоящие идейные во­жди целого общественного направления, давая в сжатом наброске целую энциклопе­дию по вопросам философии, религии, политики, публицистики, оценки всего освобо­дительного движения и всей истории русской демократии. Назвав «Вехи» «сборником статей о русской интеллигенции»,

168 В. И. ЛЕНИН

авторы сузили этим подзаголовком действительную тему своего выступления, ибо «ин­теллигенция» выступает у них на деле в качестве духовного вождя, вдохновителя и вы­разителя всей русской демократии и всего русского освободительного движения. «Ве­хи» — крупнейшие вехи на пути *полнейшего разрыва* русского кадетизма и русского либерализма вообще с русским освободительным движением, со всеми его основными задачами, со всеми его коренными традициями.

I

*Энциклопедия либерального ренегатства* охватывает три основные темы: 1) борьба с идейными основами всего миросозерцания русской (и международной) демократии; 2) отречение от освободительного движения недавних лет и обливание его помоями; 3) открытое провозглашение своих «ливрейных» чувств (и соответствующей «ливрейной» политики) по отношению к октябристской буржуазии, по отношению к старой власти, по отношению ко всей старой России вообще.

Авторы «Вех» начинают с философских основ «интеллигентского» миросозерцания. Красной нитью проходит через всю книгу решительная борьба с материализмом, кото­рый аттестуется не иначе, как догматизм, метафизика, «самая элементарная и низшая форма философствования» (стр. 4 — ссылки относятся к 1-му изданию «Вех»). Позити­визм осуждается за то, что он был «для нас» (т. е. для уничтоженной «Вехами» русской «интеллигенции») «тождественен с материалистической метафизикой» или истолковы­вался «исключительно в духе материализма» (15), тогда как — «ни один мистик, ни один верующий не может отрицать научного позитивизма и науки» (11). Не шутите! «Вражда к идеалистическим и религиозно-мистическим тенденциям» (6) — вот за что нападают «Вехи» на «интеллигенцию». «Юркевич был, во всяком случае, настоящим философом по сравнению с Чернышевским» (4).

Вполне естественно, что, стоя на этой точке зрения, «Вехи» неустанно громят атеизм «интеллигенции» и стремятся со всей решительностью и во всей полноте

О «ВЕХАХ» 169

восстановить религиозное миросозерцание. Вполне естественно, что, уничтожив Чер­нышевского, как философа, «Вехи» уничтожают Белинского, как публициста. Белин­ский, Добролюбов, Чернышевский — вожди «интеллигентов» (134, 56, 32, 17 и др.). Чаадаев, Владимир Соловьев, Достоевский — «вовсе не интеллигенты». Первые — во­жди направления, с которым «Вехи» воюют не на живот, а на смерть. Вторые «неус­танно твердили» то именно, что твердят и «Вехи», но «их не слушали, интеллигенция шла мимо них», гласит предисловие к «Вехам».

Читатель уже может видеть отсюда, что не на «интеллигенцию» нападают «Вехи», это только искусственный, запутывающий дело, способ выражения. Нападение ведется по всей линии против демократии, против демократического миросозерцания. А так как идейным вождям партии, которая рекламирует себя, как «конституционно-демократическую», неудобно назвать вещи их настоящими именами, то они позаимст­вовали терминологию у *«Московских Ведомостей»1\*,* они отрекаются не от демокра­тии, — (какая недостойная клевета!), — а только от «интеллигентщины».

Письмо Белинского к Гоголю, вещают «Вехи», есть «пламенное и классическое вы­ражение интеллигентского настроения» (56). «История нашей публицистики, начиная после Белинского, в смысле жизненного разумения — сплошной кошмар» (82).

Так, так. Настроение крепостных крестьян против крепостного права, очевидно, есть «интеллигентское» настроение. История протеста и борьбы самых широких масс насе­ления с 1861 по 1905 год против остатков крепостничества во всем строе русской жиз­ни есть, очевидно, «сплошной кошмар». Или, может быть, по мнению наших умных и образованных авторов, настроение Белинского в письме к Гоголю не зависело от на­строения крепостных крестьян? История нашей публицистики не зависела от возмуще­ния народных масс остатками крепостнического гнета?

*«Московские Ведомости»* всегда доказывали, что русская демократия, начиная хотя бы с Белинского, отнюдь не выражает интересов самых широких масс населения

170 В. И. ЛЕНИН

в борьбе за элементарнейшие права народа, нарушаемые крепостническими учрежде­ниями, а выражает только «интеллигентское настроение».

Программа «Вех» и «Московских Ведомостей» одинакова и в философии, и в пуб­лицистике. Но в философии либеральные ренегаты решились сказать всю правду, рас­крыть *всю* свою программу (война материализму и материалистически толкуемому по­зитивизму; восстановление мистики и мистического миросозерцания), а в публицисти­ке они виляют, вертятся, иезуитничают. Они порвали с самыми основными идеями де­мократии, с самыми элементарными демократическими тенденциями, но делают вид, что рвут только с «интеллигентщиной». Либеральная буржуазия решительно повернула от защиты прав народа к защите учреждений, направленных против народа. Но либе­ральные политиканы желают сохранить название «демократов».

Тот же самый фокус, который проделали над письмом Белинского к Гоголю и над историей русской публицистики, проделывается над историей недавнего движения.

II

В действительности нападение ведется в «Вехах» только на такую интеллигенцию, которая была выразителем демократического движения, и только за то, в чем она про­явила себя, как настоящий участник этого движения. «Вехи» с бешенством нападают на интеллигенцию именно за то, что эта «маленькая подпольная секта вышла на свет бо­жий, приобрела множество последователей и на время стала идейно-влиятельной и да­же реально могущественной» (176). Либералы сочувствовали «интеллигенции» и тай­ком поддерживали иногда ее, *пока* она оставалась *только* маленькой подпольной сек­той, пока она не приобрела множества последователей, пока она не становилась реаль­но могущественной; это значит: либерал сочувствовал демократии, пока демократия не приводила в движение настоящих масс, ибо без вовлечения масс она только служила своекорыстным целям либерализма, она только помогала верхам либеральной буржуа­зии пододви-

О «ВЕХАХ» 171

нуться к власти. Либерал отвернулся от демократии, когда она втянула массы, начав­шие осуществлять *свои* задачи, отстаивать *свои* интересы. Под прикрытием криков про­тив демократической «интеллигенции», *война кадетов ведется на деле против демо­кратического движения масс.* Одно из бесчисленных наглядных разоблачений этого в «Вехах» состоит в том, что великое общественное движение конца XVIII века во Фран­ции они объявляют «примером достаточно продолженной интеллигентской революции, с обнаружением всех ее духовных потенций» (57).

Не правда ли, хорошо? Французское движение конца XVIII века представляет из се­бя, изволите видеть, не образец самого глубокого и широкого демократического дви­жения масс, а образец «интеллигентской» революции! Так как нигде в мире и никогда демократические задачи не осуществлялись без движения *однородного* типа, то совер­шенно очевидно, что идейные вожди либерализма порывают именно с демократией.

В русской интеллигенции «Вехи» бранят именно то, что является *необходимым* спутником и выражением *всякого* демократического движения. «Прививка политиче­ского радикализма интеллигентских идей к социальному радикализму народных ин­стинктов совершилась с ошеломляющей быстротой» (141) — ив этом была «не просто политическая ошибка, не просто грех тактики. Тут была ошибка моральная». Там, где нет исстрадавшихся народных масс, не может быть и демократического движения. А демократическое движение отличается от простого «бунта» как раз тем, что оно идет под знаменем известных радикальных политических идей. Демократическое движение и демократические идеи не только политически ошибочны, не только тактически не­уместны, но и морально греховны, — вот к чему сводится истинная мысль «Вех», ров­но ничем не отличающаяся от истинных мыслей Победоносцева. Победоносцев только честнее и прямее говорил то, что говорят Струве, Изгоевы, Франки и К .

«Исстрадавшихся народных масс», — говорится на той же странице, двумя строками ниже.

172 В. И. ЛЕНИН

Когда «Вехи» приступают к более точному определению содержания ненавистных «интеллигентских» идей, они, естественно, говорят о «левых» идеях вообще, о народ­нических и марксистских, в частности. Народники обвиняются в «ложной любви к кре­стьянству», марксисты — «к пролетариату» (9). И те и другие уничтожаются в пух и прах за «народопоклонничество» (59, 59—60). У ненавистного «интеллигента» «бог есть народ, единственная цель есть счастие большинства» (159). «Бурные речи атеисти­ческого левого блока» (29), — вот что всего больше запомнилось во II Думе кадету Булгакову, вот что особенно возмутило его. И нет ни малейшего сомнения, что Булга­ков выразил здесь несколько рельефнее, чем иные, общекадетскую психологию, выра­зил заветные думы всей кадетской партии.

Что для либерала стирается различие между народничеством и марксизмом, — это не случайно, а неизбежно, оно не «фортель» литератора (прекрасно знающего эти раз­личия), а закономерное выражение современной сущности либерализма. Ибо в *данное* время либеральной буржуазии в России страшно и ненавистно не столько социалисти­ческое движение рабочего класса в России, сколько демократическое движение и рабо­чих и крестьян, т. е. страшно и ненавистно то, что есть общего у народничества и мар­ксизма, их защита демократии путем обращения к массам. Для современной эпохи ха­рактерно то, что либерализм в России решительно повернул против демократии; со­вершенно естественно, что его не интересуют ни различия внутри демократии, ни дальнейшие цели, виды и перспективы, открывающиеся на почве осуществленной де­мократии.

Словечки, вроде «народопоклонничество», так и кишат в «Вехах». Это не удиви­тельно, ибо либеральной буржуазии, испугавшейся народа, ничего не остается, как кричать о «народопоклонничестве» демократов. Отступления нельзя не прикрыть осо­бенно громким барабанным боем. Нельзя же, в самом деле, прямо отрицать, что обе первые Думы выражали именно в лице рабочих и крестьянских депутатов настоящие

О «ВЕХАХ» 173

интересы, требования, взгляды рабочих и крестьянских масс. А между тем именно эти «интеллигентные» депутаты и внушили кадетам бездонную *ненависть к «левым»* за разоблачение вечных кадетских отступлений от демократизма. Нельзя же, в самом де­ле, прямо отрицать хотя бы и «четыреххвостку»79; а между тем и и один сколько-нибудь честный политический деятель не усумнился в том, что выборы по «четырех-хвостке», выборы действительно демократические, дали бы в современной России по­давляющее большинство депутатам трудовикам вместе с депутатами рабочей партии.

Ничего не остается повернувшей вспять либеральной буржуазии, как прикрывать свой разрыв с демократией словечками из словаря *«Московских Ведомостей»* и *«Ново­го Времени»;* эти словечки положительно пестрят весь сборник «Вех».

«Вехи» — сплошной поток реакционных помоев, вылитых на демократию. Понятно, что публицисты *«Нового Времени»,* Розанов, Меньшиков и А. Столыпин, бросились целовать «Вехи». Понятно, что Антоний Волынский пришел в восторг от этого произ­ведения вождей либерализма.

«Когда интеллигент, — пишут «Вехи», — размышлял о своем долге перед народом, он никогда не додумывался до того, что выражающаяся в начале долга идея личной от­ветственности должна быть адресована не только к нему, интеллигенту, но и к народу» (139). Демократ размышлял о расширении прав и свободы народа, облекая эту мысль в слова о «долге» высших классов перед народом. Демократ никогда не мог додуматься и никогда не додумается до того, что в дореформенной стране или в стране с «конститу­цией» 3 июня может зайти речь об «ответственности» народа перед правящими класса­ми. Чтобы «додуматься» до этого, демократ, или якобы демократ, должен окончательно превратиться в контрреволюционного либерала.

Извращение «Вехами» обычного смысла слова «интеллигент» прямо-таки забавно. Достаточно пе­релистать списки депутатов обеих первых Дум, чтобы сразу увидеть подавляющее большинство кресть­ян у трудовиков, преобладание рабочих у с.-д. и сосредоточение массы буржуазной интеллигенции у к.-

д.

174 В. И. ЛЕНИН

«Эгоизм, самоутверждение — великая сила, — читаем мы в «Вехах», — именно она делает западную буржуазию могучим бессознательным орудием божьего дела на зем­ле» (95). Это не что иное, как приправленный лампадным маслом пересказ знаменитого «Enrichissez-vous! — обогащайтесь!» или нашего российского: «мы ставим ставку на сильных»80. Когда буржуазия помогала народу бороться за свободу, она объявляла эту борьбу божьим делом. Когда она испугалась народа и повернула к поддержке всякого рода средневековья против народа, — она объявила божьим делом «эгоизм», обогаще­ние, шовинистическую внешнюю политику и т. п. Это было везде в Европе. Это повто­ряется и в России.

«Актом 17 октября по существу и формально революция должна была бы завер­шиться» (136). Это и есть альфа и омега октябризма, т. е. программы контрреволюци­онной буржуазии. Октябристы всегда это говорили и сообразно с этим открыто дейст­вовали. Кадеты действовали *тайком* так же (начиная с 17 октября), но желали прики­дываться при этом демократами. Для успеха дела демократии полная, ясная, открытая размежевка между демократами и ренегатами — самая полезная, самая необходимая вещь. Надо использовать «Вехи» для этого нужного дела. «Надо иметь, наконец, сме­лость сознаться, — пишет ренегат Изгоев, — что в наших Государственных думах ог­ромное большинство депутатов, за исключением трех-четырех десятков к.-д. и октяб­ристов, не обнаружило знаний, с которыми можно было бы приступить к управлению и переустройству России» (208). Ну, разумеется, где же мужицким депутатам трудовикам или каким-то рабочим браться за такое дело. Для этого нужно большинство к.-д. и ок­тябристов, а для такого большинства нужна III Дума...

А чтобы народ и народопоклонники понимали свою «ответственность» перед вер­шителями дел в III Думе и в третьедумской России, для этого нужно проповедовать на­роду — вместе с Антонием Волынским — «покаяние» («Вехи», 26), «смирение» (49), борьбу с «гордыней интеллигента» (52), «послушание» (55), «простую,

О «ВЕХАХ» 175

грубую пищу старого моисеева десятословия» (51), борьбу с «легионом бесов, вошед­ших в гигантское тело России» (68). Если крестьяне выбирают трудовиков, а рабочие — социал-демократов, это, разумеется, — именно такое бесовское наваждение, ибо, собственно говоря, по натуре своей, как давно уже открыли Катков и Победоносцев, народ питает «ненависть к интеллигенции» (87; читай: к демократии).

Русские граждане должны поэтому — научают нас «Вехи» — «благословлять эту власть, которая одна своими штыками и тюрьмами еще ограждает нас («интеллиген­тов») от ярости народной» (88).

Эта тирада хороша тем, что откровенна, — полезна тем, что вскрывает правду отно­сительно действительной сущности политики всей к.-д. партии за всю полосу 1905— 1909 годов. Эта тирада хороша тем, что вскрывает в краткой и рельефной форме весь дух «Вех». А «Вехи» хороши тем, что вскрывают весь дух *действительной* политики русских либералов и русских кадетов, в том числе. Вот почему кадетская полемика с «Вехами», кадетское отречение от «Вех» — одно сплошное лицемерие, одно безысходное празднословие. Ибо на деле кадеты, как коллектив, как партия, как общественная сила, вели и ведут *именно* политику «Вех». Призывы идти в булыгинскую Думу в августе и сентябре 1905 года, измена делу демократии в конце того же года, систематическая боязнь народа и народного движения и систематическая борьба с депутатами рабочих и крестьян в обеих первых Думах, голосование за бюджет, речи Караулова о религии и Березовского об аграрном вопросе в III Думе, поездка в Лондон, — все это бесчисленные *вехи* именно той, именно *такой* политики, которая идейно провозглашена в «Вехах».

Русская демократия не может сделать пи шага вперед, пока она не поймет сути этой политики, не поймет ее классовых корней.

*«Новый День» №15, Печатается по тексту*

*13 декабря 1909 г. газеты «Новый День»*

*Подпись:В . Ил ьин*

176

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО РУССКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА

Российская социал-демократия подвела основные итоги урокам революции в лон-донской резолюции о непролетарских партиях . Социал-демократический пролетариат точно и ясно выразил в ней оценку взаимоотношения классов в революции, определил социальную основу всех главных партий и общие задачи рабочего движения в борьбе за демократию. Резолюция Декабрьской партийной конференции 1908 года дала даль­нейшее развитие этим основным взглядам с.-д.82

Теперь, через год после этой конференции, через 2V2 года после Лондонского съезда, чрезвычайно поучительно посмотреть, к каким взглядам на современное положение и на задачи демократии приходят наиболее влиятельные представители русского либера­лизма. Недавнее «совещание» деятелей к.-д. партии особенно интересно в этом отно­шении. «Совещание» одобрило доклад вождя партии г. Милюкова, который напечатал его теперь в *«Речи»* под заглавием: «Политические партии в стране и в Думе». Доклад этот — крайне важный политический документ. Мы имеем в нем отныне официальную платформу к.-д. партии. А кроме того мы имеем здесь ответ на вопросы, давно постав­ленные и решенные социал-демократической партией, — ответ, даваемый одним из ис­куснейших дипломатов и политиканов либерализма, а в то же время и одним из наибо­лее сведущих историков, кой-чему научившимся у исторического материализма, под явным влиянием

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО РУССКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА 177

которого был этот историк... в бытность свою историком.

Историк Милюков пытается поставить вопрос вполне научно, т. е. материалистиче­ски. Для получения «твердых опорных точек» партийной тактики необходимо «одина­ковое понимание того, что происходит в стране». А чтобы понять это, необходимо по­смотреть на то, как главные политические партии или «политические течения» стре­мятся «найти себе опору» в «широких кругах населения».

Метод превосходен. Применение его сразу показывает нам превращение сведущего историка в дюжинного либерального сикофанта: кадеты и все, что правее их, это, види­те ли, «три главные политические течения», а все, что «левее» кадетов, это — «полити­ческая судорога». Спасибо за откровенность, г. либерал! Но посмотрим все же, что вы нам скажете как историк. Три главные течения: первое — «демагогический монар­хизм». Его «смысл» — «защита старых социальных основ быта», «соединение неогра­ниченного самодержавия»... (либерал, конституционный демократ, незаметно для себя переходит на точку зрения октябриста, защищающего ограниченное самодержавие) ... «с крестьянством на почве тех патриархальных отношений, при которых дворянство является естественным посредником между тем и другим»... В переводе с либерального на русский язык это означает господство крепостников («патриархальность») помещи­ков и черносотенного царизма. Г-н Милюков верно отмечает, что этот царизм стано­вится «демагогическим», что он «отказывается от старой искусственной беспартийно­сти или надпартийности и вмешивается активно в процесс организации партий в стра­не». Именно в этом, между прочим, состоит тот шаг по пути превращения самодержа­вия в буржуазную монархию, о котором говорит резолюция Декабрьской конференции социал-демократов 1908 года. Именно в этом состоит то новое, что составляет *специ­фическую* особенность современного момента и что учла наша партия в ее *современной* постановке тактических задач. Верно отмечая некоторые черты процесса, г. Милюков,

178 В. И. ЛЕНИН

во-1-х, не додумывает до конца насчет экономических основ его, а во-2-х, *боится* сде­лать неизбежный вывод о причинах силы крепостников-помещиков. Эта сила сводится к тому, что в Европейской России, по казенной статистике 1905 г., 10 миллионов бед­нейших крестьян имеют 75 млн. десятин земли, а 30 000 крупнейших помещиков (в том числе уделы, т. е. семейка Николая Романова) имеют 70 млн. десятин земли. Может ли Россия быть избавлена от «патриархальных» отношений *без полного уничтожения* этих крепостнических латифундий верхних тридцати тысяч, как вы думаете, г. историк?

Второе течение — «буржуазный конституционализм». Так называет г. Милюков ок­тябристов. «Для крупной буржуазии, — пишет он, — данное течение, быть может, слишком консервативно по своей тесной связи с бюрократией и дворянством». Объе­диняет их «отрицательная задача: общая оборона против более радикальных социаль­ных или политических течений». «Буржуазные конституционалисты 3 июня и 9 нояб­ря», ища себе опоры, пытаются «ассимилировать себе хотя бы верхний слой крестьян­ской массы» («сильных и крепких» г. Столыпина). «Но этого рода социальный базис — пока еще весь в будущем». «Вот почему в поисках социального базиса данное течение, быть может, наиболее слабо обеспечено»...

У нас любят — даже, к сожалению, среди людей, желающих быть социал-демократами, — разносить «революционные иллюзии». Но может ли быть что-либо наивнее этой *либеральной* иллюзии, будто социальный базис контрреволюционной буржуазии («общая оборона») и помещиков — «слаб», будто их можно разбить иначе, как самым решительным и беспощадным революционным натиском масс, восстанием масс? Серьезный историк опять уступает место дюжинному либералу.

Третье течение — кадеты. Г. Милюков называет его «демократическим конститу­ционализмом» и поясняет, что «сущность этой позиции заключается в соединении ра­дикальной политической и радикальной социальной программы». Историк совсем сту­шевался перед диплома-

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО РУССКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА 179

том-политиканом. На деле — вся политика кадетов идет против радикализма масс. На словах — особенно на «совещании», где есть провинциальные кадеты, несколько бли­же чувствующие настроение масс, — мы радикалы, мы печемся о демократизме и о массах.

Г. Милюков (особенно под впечатлением «совещания», должно быть) не заблужда­ется насчет масс. Он признает бесспорным, что «рост сознательности за последние го­ды огромный», что «причины массового недовольства не исчезли; быть может, они да­же увеличились в числе и действие их усилилось в той же мере, в какой возросла созна­тельность». Но, если историк вынужден признать это, то либерал все же берет верх: «... в массах, по несчастью, оказалась» (в революции) «возможной лишь более смелая тайная демагогия, которая льстила традиционным взглядам и привычным ожиданиям массы. Эта демагогия связывала чисто искусственным образом понятный и законный лозунг массы «земля» с непонятным и неверно истолкованным лозунгом «воля». При этих условиях даже усвоение народным сознанием естественной связи между двумя лозунгами явилось лишь источником новых недоразумений и плодило те самые иллю­зии» и т. д. и т. д. вплоть до «принципа»: ни революции, ни реакции, а «легальная кон­ституционная борьба». На вопрос о возвращении к «старой тактике 1905 года» «необ­ходимо категорически и резко ответить отрицательно».

Читатель видит, что все добрые намерения историка Милюкова искать опоры для тактики партий в широких кругах населения рассыпались в прах, как только дошло де­ло до крестьянства и до пролетариата. Относительно последнего г. Милюков махает рукой, признавая, что «в городской демократии к.-д. имеют более широкий, более ор­ганизованный и сознательный социальный базис, чем может его представить какая бы то ни было политическая партия, *за исключением опирающейся на рабочий класс соци­ал-демократии».* Относительно же крестьян г. Милюков не теряет надежды. «Несмотря на наличность таких препятствий», как «демагогия» и пр., — пишет он, — «не исклю­чена возможность

180 В. И. ЛЕНИН

*параллельной»* (курсив Милюкова) «деятельности демократического конституциона­лизма с непосредственными выражениями желаний народных масс».

Параллельная деятельность! — вот новое словечко для старой либеральной тактики. Параллельные линии никогда не встречаются. Либерализм буржуазной интеллигенции понял, что ему не встретиться *никогда* с массами, т. е. не стать *их* выразителем и вож­дем в России, — «никогда» в силу выросшей после 1905 года сознательности. Но либе­ралы, типа кадетов, продолжают рассчитывать на массы, как на *пьедестал* своих успе­хов, своего господства. «Идти параллельно», это значит, в переводе на простой и ясный язык, политически эксплуатировать массы, ловя их словами о демократизме и предавая их на деле. «Поддерживать их (октябристов) систематически в вопросах конституцион­ных» — эти слова доклада г. Милюкова выражают *суть* политики кадетов. На деле ка­деты — пособники октябризма, крыло буржуазного конституционализма. Струве и прочие веховцы прямо, грубо, прямолинейно признают это и требуют, чтобы кадеты перестали «косить глаза влево и заискивать перед презирающими их революционера-

от

ми» (слова известного ренегата г. Изгоева в «Московском Еженедельнике» , 1909, № 46, стр. 10). Милюков и К недовольны *только* грубостью и прямолинейностью ве­ховцев, *только* тем, что веховцы портят их дипломатию, мешают им водить за нос от­сталые элементы массы. Милюков — практический политик, Струве — доктринер ли­берализма, но их мирное сожительство в одной партии не случайность, а необходимое явление, ибо буржуазный интеллигент *по сути дела* колеблется между упованием на массы (которые помогут-де каштаны из огня таскать) и упованием на октябристскую буржуазию.

«Невозможность для современной власти допустить свободное общение между по­литически-сознательными элементами демократии и демократической массой и делает неосуществимыми главные обещания манифеста 17 октября», — пишет г. Милюков. Нечаянно он сказал тут более глубокую правду, чем хотел. Ибо, во-первых,

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО РУССКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА 181

если правда, что для современной власти *невозможно* допустить общение масс с демо­кратами (а это несомненная правда), то отсюда следует необходимость *революционной* тактики, а не «конституционной» борьбы, необходимость вести народ к *свержению* этой власти, а не к реформированию ее. А во-вторых, и октябрь — декабрь 1905 г., и I Дума, и II Дума *доказали,* что не только «для современной власти», но и *для русского либерализма, для русских кадетов* «невозможно допустить свободное общение» между «демократической массой» и социал-демократами, и даже народниками всех оттенков. Кадеты не могли руководить демократией не только рабочей, но и крестьянской во время свобод октября — декабря 1905 г., и даже во время оберегаемых Горемыкиными и Столыпиными Дум демократия не мирилась с главенством кадетов.

Политическое значение кадетского «совещания» конца 1909 года и доклада г. Ми­люкова состоит в том, что образованные представители либерализма, будучи злейшими врагами революционной социал-демократии, дали превосходное подтверждение пра­вильности ее учета момента и ее тактики. Все, что есть ценного и верного в докладе, есть только размазывание и пережевывание нашего основного тезиса о шаге самодер­жавия по пути превращения в буржуазную монархию, как о главной отличительной черте переживаемого момента. В этом именно его отличие от вчерашнего и от зав­трашнего. В этом основа своеобразной тактики социал-демократов, тактики, которая должна *применить* принципы революционного марксизма к изменившейся ситуации, а не просто *повторить* те или иные лозунги.

Либералы признали контрреволюционность крупной буржуазии, признали рост соз­нательности и недовольства масс. Почему же они не идут решительно на службу к крупной буржуазии, если они отрекаются от революции, от 1905 г., от «демагогии» «земли и воли», если они признают, что октябризм слишком консервативен для круп­ной буржуазии? Потому что «совещание» провинциалов особенно ясно показало им *неудачу* новой, столыпинской, буржуазной политики самодержавия.

182 В. И. ЛЕНИН

Новый социальный базис для монархии *«пока еще весь в будущем»,* — вот наиболее ценное признание либерализма. Упорядоченный буржуазный конституционализм, с монархией во главе, превосходная вещь, но *ее не выходит,* ее *не выйдет без нового движения масс,* — вот *итог* кадетского «совещания». Нам ненавистно движение масс, ненавистна «демагогия» «земли и воли», ненавистны «политические судороги», но мы реальные политики, мы должны считаться с фактами, мы должны направлять свою по­литику так, чтобы идти *параллельно* с движением масс, раз оно неизбежно. «Не исклю­чена возможность» успешной борьбы за руководство крестьянскими и городскими (кроме рабочих) массами: попытаемся словами о нашем «радикализме» обеспечить се­бе местечко в народном движении, как словами об оппозиции его величества мы обес­печили себе местечко в Лондоне.

Тактику нашей партии превосходно подтвердило, не подозревая того, кадетское со­вещание. Мы должны изжить новый исторический момент, когда самодержавие *по-новому* пытается спасти себя и когда оно явно идет *опять* к краху по этому новому пу­ти. Мы должны изжить этот момент, систематически, упорно, терпеливо работая над более широкой и крепкой организацией более сознательных масс социалистического пролетариата и демократического крестьянства. Мы должны использовать все условия и возможности партийной деятельности в такое время, когда и черная Дума и монархия вынуждены встать на путь партийности. Мы должны использовать это время, как эпоху подготовки новых масс, на новой почве, при новых условиях, к более решительной ре­волюционной борьбе за наши старые требования. Революция и контрреволюция пока­зали на деле полную несовместимость монархии с демократией, с господством народа, с свободой народа, — мы должны нести в массы пропаганду уничтожения монархии, пропаганду республиканизма, как *условия* победы народа, — мы должны лозунг «долой монархию» сделать такой же популярной «народной поговоркой», какой сделался по­сле долгих лет упорной с.-д. работы в 1895—

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО РУССКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА 183

1904 годы лозунг: «долой самодержавие». Революция и контрреволюция показали на деле всю силу и все значение класса помещиков, — мы должны нести в массы кресть­янства пропаганду полного уничтожения этого класса, полного разрушения помещичь­его землевладения. Революция и контрреволюция показали на деле природу либералов и буржуазной интеллигенции, — мы должны нести в массы крестьянства ясное пони­мание того, что руководство либералов есть гибель их дела, что без самостоятельной революционной борьбы масс они неизбежно останутся, при всяких кадетских «рефор­мах» останутся в кабале у помещика. Революция и контрреволюция показали нам союз самодержавия и буржуазии, союз русской и международной буржуазии, — мы должны воспитать, сплотить и сорганизовать втрое большие, чем в 1905 г., массы пролетариата, который один только, руководимый самостоятельной с.-д. партией и идущий рука об руку с пролетариатом передовых стран, в состоянии завоевать для России свободу.

*«Социал-Демократ» № 10, Печатается по рукописи*

*24 декабря 1909 г. (6 января 1910 г.)*

184

ОДИННАДЦАТАЯ СЕССИЯ

МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО

БЮРО

7 ноября нового стиля в Брюсселе состоялось одиннадцатое заседание Международ­ного социалистического бюро. Заседанию Бюро предшествовала, по установившемуся в последние годы обычаю, конференция социалистических журналистов разных стран. На конференции обсуждались некоторые практические вопросы, касающиеся установ­ления более регулярных сношений между ежедневными социалистическими газетами разных стран.

Что касается до заседания Международного социалистического бюро, то, помимо мелких текущих дел, в порядке дня стояло два крупных вопроса: во-1-х, о Междуна­родном социалистическом конгрессе 1910 года в Копенгагене и, во-2-х, о расколе в голландской партии.

По первому вопросу был назначен прежде всего срок конгресса, именно: на 28 авгу­ста — 3 сентября нового стиля. По поводу места съезда был поднят вопрос, смогут ли русские социалисты свободно приехать в Копенгаген. Представитель датских социали­стов Кнудсен ответил, что по их сведениям и по всем тем данным, которые у них есть относительно намерений датского правительства, русских делегатов на съезд полиция не потревожит. Если бы накануне самого съезда выяснилось обратное, то Международ­ное социалистическое бюро, несомненно, озаботилось бы переменой места конгресса.

ОДИННАДЦАТАЯ СЕССИЯ МСБ 185

Порядок дня Копенгагенского съезда намечен такой: 1) кооперативное движение; 2) международная организация помощи крупным стачкам; 3) безработица; 4) разоружение и третейское разбирательство международных конфликтов; 5) результаты рабочего за­конодательства разных стран и вопрос о международной организации его, в особенно­сти, вопрос о восьмичасовом рабочем дне; 6) улучшение сношений национальных пар­тий с Международным социалистическим бюро; 7) отмена смертной казни.

Предполагалось сначала поставить в порядок дня аграрный вопрос. Вальян и Моль-кенбур высказались против, находя затруднительным обсуждение такого вопроса на международном съезде без предварительной более обстоятельной подготовки его на съездах национальных партий. Выражено пожелание, чтобы съезды национальных пар­тий обсудили этот вопрос специально, так, чтобы он мог быть подготовлен к междуна­родному съезду 1913 года.

Приняв резолюции сочувствия шведским рабочим, организовавшим одну из вели­чайших всеобщих стачек последнего времени, и рабочим Испании, геройски боров­шимся с военной авантюрой их правительства, а также резолюции протеста против зверств и убийств царизма в России, правительств в Испании, в Румынии и в Мексике, Международное социалистическое бюро перешло к главному вопросу своего дальней­шего порядка дня — к вопросу о расколе в Голландии.

В Голландии давно уже ведется борьба оппортунистов и марксистов социалистиче­ской партии. В аграрном вопросе оппортунисты стояли за пункт программы, требую­щий наделения землей сельских рабочих. Марксисты энергично боролись против этого пункта (который был защищаем главой оппортунистов, Трульстра) и добились его от­мены в 1905 году. Затем, оппортунисты, приспособляясь к религиозно настроенной части голландских рабочих, дошли до защиты выдачи государственных средств на суб­сидии преподаванию религии в школах. Марксисты горячо боролись с этим. Оппорту­нисты, с Трульстра во главе, противопоставляли

186 В. И. ЛЕНИН

парламентскую с.-д. фракцию партии и противодействовали решениям Τ TTC Оппорту­нисты вели политику сближения с либералами и поддержки их социалистами (разуме­ется, «оправдывая» это целью добиться социальных реформ, которые либералы обеща­ли и... не проводили). Оппортунисты предприняли пересмотр старой, марксистской, программы голландской с.-д. партии и выставили, между прочим, такие тезисы этого пересмотра, как отречение от «теории крушения» (известная идея Бернштейна), или пожелание, чтобы признание программы обязывало членов партии признавать полити­ко-экономические, «но *не философские взгляды Маркса».* Борьба марксистов против такой линии все обострялась. Оттесненные из ЦО партии, марксисты (в том числе из­вестная писательница Роланд-Гольст, затем Гортер, Паннекук и др.) основали свою га­зету «Трибуна»84. Трульстра, не разбираясь в средствах, преследовал эту газету, обви­няя марксистов в стремлении «вышибить» его лично, подбивая мещански настроенную часть голландских рабочих против «драчунов», любителей полемики, нарушителей ми­ра — марксистов. Кончилось тем, что экстренный съезд партии в Дэвенте (13—14 фев­раля 1909 г.), дав большинство сторонников Трульстра, постановил *закрыть «Трибуну»* и основать вместо нее «приложение» при оппортунистическом ЦО партии! Понятно, что редакторы «Трибуны» не пошли на это (кроме Роланд-Гольст, занявшей, к сожале­нию, безнадежную примиренческую позицию) *и были исключены из партии.*

Получился раскол. Старая, оппортунистическая партия, во главе с Трульстра и Ван Колем («знаменитым» со времени оппортунистических выступлений его по колониаль­ному вопросу в Штутгарте85), сохранила название «С.-д. рабочей партии» (S.D.A.P.). Новая марксистская партия — гораздо более малочисленная — приняла название «С.-д. партии» (S.D.Р.).

Исполнительный комитет Международного социалистического бюро попытался взять на себя посредничество по восстановлению единства в Голландии, но сделал это крайне неудачно: занял формальную пози-

ОДИННАДЦАТАЯ СЕССИЯ МСБ 187

цию и, явно сочувствуя оппортунистам, обвинил в расколе марксистов. Их просьба включить новую партию в Интернационал была поэтому отвергнута Исполнительным комитетом Международного социалистического бюро.

На заседании самого Международного социалистического бюро 7 ноября 1909 г. стоял вопрос о допущении марксистов-голландцев в Интернационал. Все желали избе­жать прений по существу и ограничиться указанием процедуры, т. е. направить дело в том или ином порядке, указать способ разрешения конфликта, хотя, разумеется, *суть* дела, *суть* борьбы двух направлений в Голландии не могла не быть ясной большинству членов Бюро.

В конце концов, два направления выставили две резолюции: Зингер — в пользу мар­ксистов, Адлер — против них. Текст резолюции Зингера гласил:

«Международное социалистическое бюро постановляет: Партия, основанная в Гол­ландии под именем новой с.-д. партии (ошибка в названии: следует: «с.-д. партии»), должна быть допущена на международные социалистические конгрессы, так как она удовлетворяет условиям, которые поставлены уставом Интернационала. Что касается до участия ее делегата в Бюро и до числа ее голосов на конгрессе, то вопрос этот под­лежит решению Копенгагенского конгресса, если голландские товарищи не придут са­ми к улажению этого спора».

Из этого текста видно, что Зингер не сходил с формальной позиции, предоставляя окончательное решение вопроса голландской секции международного конгресса, но в то же время подчеркивая ясно признание марксистской голландской партии Интерна­ционалом. Адлер не решился сказать обратное, не решился заявить, что он не признает марксистов-голландцев членами Интернационала, что он разделяет позицию Исполни­тельного комитета, прямо отказавшего марксистам. Адлер предложил резолюцию: «Просьба СДП передается голландской секции. Если соглашения внутри этой секции не последует, тогда предоставляется апелляция к Бюро».

188 В. И. ЛЕНИН

Формальная позиция та же, что у Зингера, но из текста ясно, что симпатии этой резо­люции на стороне оппортунистов, ибо о признании марксистов членами Интернацио­нала ничего не говорится. И голосование резолюций сразу показало, что *дух* той и дру­гой был вполне схвачен членами Бюро. За Зингера было подано 11 голосов: 2 голоса Франции, 2 — Германии, 1 — Англии (с-д.), 2 — Аргентины, 1 — Болгарии, 1 — Рос­сии (с.-д.), 1 — Польши (с.-д.), 1 — Америки (социалистическая рабочая партия ). За Адлера было подано 16 голосов: 1 — Англии («независимая» рабочая партия87), 2 — Дании, 2 — Бельгии, 2 — Австрии, 2 — Венгрии, 1 — Польши (ППС88), 1 — России (с-р.), 1 — Америки (социалистическая партия ), 2 — Голландии (Ван Коль и Трульст-ра!), 2 — Швеции.

Орган немецких революционных с.-д., «Лейпцигская Народная Газета» (№ 259), справедливо назвала это решение Международного социалистического бюро достой­ным сожаления. «В Копенгагене пролетарский Интернационал должен пересмотреть это решение», — заключила она вполне основательно. «Тов. Адлер, — писала другая газета того же направления, «Бременская Гражданская Газета», «Bremer Bürgerzeitung» 11 ноября 1909 г., — выступает как адвокат международного оппортунизма, блещуще­го всеми красками». Его резолюция прошла, «благодаря поддержке оппортунистиче­ской мешанины» (Sammelsurium).

К этим справедливым словам мы, русские с.-д., можем только прибавить, что наши с.-р., разумеется, поспешили вместе с ППС занять местечко в оппортунистической компании.

После окончания сессии Международного социалистического бюро, 8 ноября 1909 г. в Брюсселе состоялось 4-е заседание межпарламентской социалистической комиссии, т. е. членов социалистических парламентских фракций разных стран. Фракции были представлены вообще слабо (русская с.-д. думская фракция не представлена вовсе). Де­легаты обменялись сообщениями

ОДИННАДЦАТАЯ СЕССИЯ МСБ 189

по вопросу о страховании рабочих на случай старости, о состоянии законодательства в различных странах, о проектах рабочих депутатов. Наилучшее сообщение было сдела­но Молькенбуром на основании статьи, помещенной им в «Neue Zeit».

*«Социал-Демократ» №10, Печатается по тексту*

*24 декабря 1909 г. газеты «Социал-Демократ»*

*(б января 1910 г.)*

190

О ГРУППЕ «ВПЕРЕД»90

КОНСПЕКТ

После ряда лекций товарищам группы *«Вперед»* и после заключительной беседы с ними о партийных задачах и о положении группы *«Вперед»* в партии, я нахожу необхо­димым изложить свое отношение к спорным вопросам, во избежание недоразумений и кривотолков, в письменной форме.

Я полагаю, что платформа группы *«Вперед»* насквозь пропитана взглядами, несо­вместимыми с партийными решениями (резолюции конференции декабрьской 1908 го­да) и противоречащими этим решениям.

Взгляд платформы *«Вперед»* на современный момент неверен, ибо этот взгляд не учитывает экономических и политических изменений в России, выражающихся в но­вом шаге самодержавия по пути превращения в буржуазную монархию. Поэтому из взгляда платформы *«Вперед»* вытекают *на деле* отзовистские тактические выводы.

Поэтому платформа *«Вперед»* вся проникнута взглядами, отрицающими безуслов­ную необходимость участия с.-д. партии в III Думе и безусловную необходимость строить нового типа нелегальную партийную организацию, окруженную сетью легаль­ных организаций и использующую обязательно всякую легальную возможность.

Выдвигая в своей платформе задачу разработки так называемой «пролетарской фи­лософии», «пролетарской культуры» и т. д., группа *«Вперед»* на деле становится

О ГРУППЕ «ВПЕРЕД» 191

на защиту группы литераторов, проводящих в указанной области антимарксистские взгляды.

Объявляя отзовизм «законным оттенком», платформа группы *«Вперед»* тем самым прикрывает и защищает отзовизм, приносящий глубокий вред партии.

Ввиду всего этого личные заявления большинства товарищей группы *«Вперед»* о том, что они будут писать искренние корреспонденции в ЦО, будут идейно и товари­щески бороться с отзовистами, будут искренне содействовать использованию легаль­ных возможностей, будут бороться со всеми попытками взрыва легальных рабочих ор­ганизаций и предприятий, — эти заявления внушают недоверие и заставляют опасать­ся, что группа *«Вперед»* поведет в местной работе и в работе подготовления конферен­ции борьбу с партийной линией.

Для меня отношение к местным работникам группы *«Вперед»* определится тем, ка­кова будет деятельность этих работников в России и как будут ими выполняться их за­явления.

*Ленин*

*Написано в конце декабря 1909 г.*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXV*

192

К ЕДИНСТВУ

Ровно год тому назад, в феврале 1909 года, в № 2 «Социал-Демократа» мы характе­ризовали работы партийной конференции РСДРП, как выводящие партию «на дорогу» после «года развала, года идейно-политического разброда, года партийного бездоро­жья» (статья: «На дорогу») . Мы указывали там, что тяжелый кризис, переживаемый нашей партией, несомненно, не только организационный, но и идейно-политический. Мы усматривали залог успешной борьбы партийного организма с разлагающими влия­ниями контрреволюционного периода прежде всего в том, что тактические решения конференции верно решили основную задачу: полное подтверждение рабочей партией ее революционных целей, вынесенных из недавнего времени бури и натиска, ее рево­люционно-социал-демократической тактики, подтвержденной опытом непосредствен­ной борьбы масс, и в то же время учитыванье громадных экономических и политиче­ских изменений, происходящих у нас перед глазами, попытки самодержавия приспосо­биться к буржуазным условиям эпохи, сорганизоваться в буржуазную монархию, обес­печить интересы царизма и черносотенных помещиков путем открытого, широко и сис­тематически проводимого союза с буржуазными верхами деревни и с воротилами тор­гово-промышленного капитализма. Мы отмечали организационную зада-

См. Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 354—365. *Ред.*

К ЕДИНСТВУ 193

чу партии, связанную с новым историческим моментом, — задачу использования неле­гальной партией всевозможных легальных учреждений, и думской социал-демократической фракции в том числе, для создания опорных пунктов революционной социал-демократической работы в массах. Указывая сходство этой организационной задачи с той, которую решили наши немецкие товарищи в эпоху исключительного за­кона, мы говорили о «печальном уклонении от выдержанной пролетарской работы» в виде отрицания думской работы социал-демократии или отказа от прямой и открытой критики *линии* нашей думской фракции, в виде отрицания или принижения нелегальной социал-демократической партии, попыток заменить ее бесформенной легальной орга­низацией, укоротить наши революционные лозунги и т. д.

Бросив этот взгляд назад, мы можем правильнее оценить значение недавно состояв­шегося пленума Центрального Комитета нашей партии91. Читатели найдут в другом месте настоящего номера текст важнейших резолюции, принятых пленумом . Значе­ние этих резолюций — крупный шаг к фактическому единству партии, к сплочению всех партийных сил, к *единогласному* признанию тех основных положений относитель­но тактики партии и ее организации, которые определяют *дорогу* социал-демократии в наше трудное время. Эта дорога была указана год тому назад *верно,* и на нее вступает теперь *вся* партия, в ее верности убедились *все* фракции в партии. Пережитый год был годом новых фракционных дроблений, новой фракционной борьбы, годом обострения опасности *развала* партии. Но условия работы на местах, трудное положение социал-демократической организации, неотложные задачи экономической и политической борьбы пролетариата, — все это толкало к сплочению социал-демократических сил все фракции. Чем больше укреплялась, наглела и неистовствовала контрреволюция, чем шире распространялось подлое ренегатство и отречение от революции в либеральных и мелкобуржуазно-демократических слоях, тем сильнее была тяга *к партии* у всех соци­ал-демократов.

194 В. И. ЛЕНИН

Крайне характерно, что под влиянием всей этой совокупности условий во второй поло­вине 1909 года за партийность высказывались столь далеко между собой расходящиеся члены нашей партии, как меньшевик товарищ Плеханов, с одной стороны, и группа «Вперед» (группа большевиков, отошедших от ортодоксального большевизма), — с другой. Первый решительно выступил в августе 1909 года против раскола и линии рас­кола партии с лозунгом: «борьба за влияние в партии». Вторая выпустила платформу, в которой говорится, правда, в начале о «борьбе за восстановление единства большевиз­ма», но в конце решительно осуждается фракционность, «партии в партии», «обособ­ленность и замкнутость фракций», решительно требуется их «растворение» в партии, их «слияние», превращение фракционных центров в центры «действительно лишь идейные и литературные» (стр. 18 и 19 брошюры: «Современное положение и задачи партии»).

Ясно намеченную большинством партии дорогу признали теперь — разумеется, не в деталях, а в *основном* — единогласно все фракции. Год обостренной фракционной борьбы привел к решительному шагу в пользу уничтожения *всех* фракций и *всякой* фракционности, в пользу единства партии. Решено сплотить все силы на неотложных задачах экономической и политической борьбы пролетариата; объявлено о закрытии фракционного органа большевиков; единогласно принято решение о необходимости закрытия «Голоса Социал-Демократа», т. е. фракционного органа меньшевиков. Едино­гласно принят ряд резолюций, из которых мы должны особо выделить здесь, как наи­более важные, резолюцию о положении дел в партии и о созыве ближайшей партийной конференции. Первая из этих резолюций, будучи, так сказать, платформой объединения фракций, заслуживает особенно обстоятельного разбора.

Она начинается словами: «в развитие основных положений резолюций партийной конференции 1908 года...». Мы привели выше эти основные положения трех главных резолюций Декабрьской конференции 1908 года: об оценке момента и о политических задачах пролета-

К ЕДИНСТВУ 195

риата, об организационной политике партии и об отношении ее к думской социал-демократической фракции. Не может подлежать ни малейшему сомнению, что в партии нет единогласия относительно каждой детали, относительно каждого пункта этих резо­люций, что для их критики, для их переработки, соответственно указаниям опыта и урокам усложняющейся экономической и политической борьбы, должны быть широко открыты двери партийной печати, что эту работу критики, применений, улучшений должны рассматривать отныне *все* фракции, вернее: все *течения* в партии, как дело своего собственного самоопределения, как дело уяснения своей собственной линии. Но работа критики и исправления партийной линии не должна мешать единству партийно­го *действия,* которое не может приостановиться ни на минуту, которое не может быть колеблющимся, которое должно *во всем* направляться сообразно основным положени­ям указанных резолюций.

Развивая эти положения, первый пункт постановления Центрального Комитета на­поминает «принципиальные основы» социал-демократической тактики, которая, со­гласно методу всей международной социал-демократии, не может быть рассчитываема — особенно в такую эпоху, какую переживаем мы — «на данную лишь конкретную об­становку ближайшего момента», а должна быть рассчитана на различные пути, на все возможные ситуации: и на случай «быстрой ломки» и на случай «сравнительной непод­вижности обстановки». Пролетариату впервые открывается возможность планомерно и последовательно применять этот тактический метод. Тактика нашей партии должна в одно и то же время, в одном и том же действии пролетариата, в одной и той же сети ор­ганизационных ячеек, «делать пролетариат готовым к новой открытой революционной борьбе» (без этого мы утратили бы право причислять себя к революционной социал-демократии, мы не исполнили бы основного своего дела, завещанного эпохой 1905 года и предписываемого каждой черточкой современной экономической и политической об­становки), — и «давать пролетариату возможность использовать *для себя* все

196 В. И. ЛЕНИН

противоречия неустойчивого режима контрреволюции» (без этого наша революцион­ность превратилась бы в фразу, в *повторение* революционных слов вместо *применения* всей суммы революционного опыта, знаний и уроков международной социал-демократии к *каждому* практическому действию, к использованию *каждого* противо­речия и колебания царизма, его союзников и всех буржуазных партий).

Второй пункт резолюции дает характеристику того перелома, который переживает рабочее движение в России. Сплотимся и пойдем на помощь новому поколению соци­ал-демократических рабочих, чтобы оно смогло решить свою историческую задачу, об­новить партийную организацию, выработать новые формы борьбы, нисколько не отка­зываясь от «задач революции и методов ее», а, напротив, отстаивая их, готовя более широкую и более прочную базу для более победоносного применения этих методов в грядущей новой революции.

Третий пункт резолюции обрисовывает те условия, которые вызвали повсюду у соз­нательных рабочих «тягу к концентрации партийных социал-демократических сил, к укреплению партийного единства». Во главе этих условий стоит широкое контррево­люционное течение. Враг сплачивается и наступает. К старым врагам — царизму, про­изволу и насилию чиновников, к угнетению и бесстыдному надругательству со стороны помещиков-крепостников — присоединяется новый враг: все более объединяющаяся на сознательной, собственным опытом подкрепленной, вражде к пролетариату буржуазия. Революционеров истребляют, пытают и мучат, как никогда. Революцию стараются оп­левать, опозорить, вытравить из памяти народа. Но рабочий класс ни в одной стране никогда не давал еще врагам отнять главное завоевание всякой, сколько-нибудь заслу­живающей этого названия, революции, именно: опыт массовой борьбы, убеждение миллионов трудящихся и эксплуатируемых в ее необходимости для всякого серьезного улучшения в своем положении. И рабочий класс России через все испытания вынесет ту готовность к револю-

К ЕДИНСТВУ 197

ционной борьбе, тот героизм массы, с которым он побеждал в 1905 году и сумеет побе­дить еще не раз.

Нас сплачивает не только гнет контрреволюции и разгул контрреволюционных на­строений. Нас сплачивает и каждый шаг скромной, повседневной практической работы. Думская работа социал-демократии идет неуклонно вперед, освобождаясь от ошибок, неизбежных вначале, преодолевая скептицизм и равнодушие, выковывая ценимое все­ми социал-демократами орудие революционной пропаганды, агитации, организованной классовой борьбы. И всякий легальный съезд, в котором участвуют рабочие, всякое ле­гальное учреждение, куда просачивается пролетариат и приносит свою классовую соз­нательность, открытую защиту интересов труда и требований демократии, — ведут к сплочению сил и к развитию движения в целом. Никакие преследования правительства, никакие ухищрения его черносотенных и буржуазных союзников не в силах уничто­жить проявлений пролетарской борьбы в самых различных и подчас неожиданных формах, ибо самый капитализм каждым шагом своего развития обучает и сплачивает, умножает ряды и усиливает возмущение своих могильщиков.

В том же направлении (тяга к партийности) действует разрозненность социал-демократических групп и «кустарничество» в работе, от которых так страдает наше движение в течение последних полутора-двух лет. Практическую работу становится невозможным поднять без концентрации сил, без создания руководящего центра. Цен­тральным Комитетом принят ряд решений об организации и функционировании этого центра, о расширении его состава практическими силами, о более тесном соединении его работы с работой на местах и т. д. Теоретические интересы, которые неизбежно вы­двигаются вперед во времена застоя, равным образом требуют сплочения на защите со­циализма вообще и марксизма, как единственно научного социализма, в особенности пред лицом буржуазной контрреволюции, которая мобилизует все силы для борьбы против идей революционной социал-демократии.

198 В. И. ЛЕНИН

Наконец, последний пункт резолюции говорит об идейно-политических задачах со­циал-демократического движения. Острый процесс внутри социал-демократического движения в 1908—1909 годах привел к тому, что и эти задачи ставились до сих пор чрезвычайно остро и решались самой ожесточенной борьбой фракций. Это было не случайностью, а необходимым явлением в обстановке кризиса и развала партийных ор­ганизаций. Но это именно *было* необходимостью, и единогласное принятие разбирае­мой резолюции показало наглядно общее стремление пойти вперед, от борьбы за спор­ные основные положения перейти к признанию их бесспорными и к дружной усилен­ной работе на почве этого признания.

Резолюция признает, что двоякого рода уклонения в сторону от правильного пути порождаются неизбежно современной исторической обстановкой и буржуазным влия­нием на пролетариат. Одно из этих уклонений, по сути дела, характеризуется следую­щими чертами: «отрицание нелегальной социал-демократической партии, принижение ее роли и значения, попытки укоротить программные и тактические задачи и лозунги революционной социал-демократии и т. д.». Понятна связь этих ошибок внутри социал-демократии с контрреволюционным буржуазным потоком вне ее. Ничто так не ненави­стно буржуазии и царизму, как нелегальная социал-демократическая партия, своей ра­ботой доказывающая свою верность заветам революции, свою непреклонную готов­ность к беспощадной борьбе с основами столыпинской «легальности». Ничто так не ненавистно буржуазии и слугам царизма, как революционные задачи и лозунги социал-демократии. Отстаивание того и другого есть наша безусловная задача, и именно соче­тание нелегальной и легальной работы особенно требует от нас борьбы со всяким «принижением роли и значения» нелегальной партии. Именно необходимость на более мелких вопросах, в более скромных размерах, по частным поводам, в легальных рамках защищать партийную позицию особенно требует наблюдения за тем, чтобы эти задачи и лозунги не *укорачивались,* чтобы изменение формы борьбы не ликвидировало ее со­держания, не ос-

К ЕДИНСТВУ 199

лабляло ее непримиримости, не уродовало исторической перспективы и исторической цели пролетариата: вести всех трудящихся и эксплуатируемых, вести все массы народа через ряд буржуазных революций, завоевывающих демократическую республику, к пролетарской революции, ниспровергающей самый капитализм.

Но, с другой стороны, — и здесь мы переходим к характеристике другого уклонения, — нельзя вести на практике, повседневно революционной социал-демократической ра­боты, если не научиться видоизменять ее формы, приспособляя их к своеобразию каж­дого нового исторического момента. «Отрицание думской с.-д. работы и использования легальных возможностей, непонимание важности того и другого» представляет из себя как раз такое уклонение, при котором на деле ведение классовой социал-демократической политики становится невозможным. Новый этап исторического раз­вития России ставит перед нами новые задачи: это не значит, чтобы старые задачи уже были решены, чтобы от них позволительно было отречься, — нет; но это значит, что нужно учесть эти новые задачи, найти новые формы борьбы, выработать соответст­вующие им тактику и организацию.

Раз в партии начало устанавливаться согласие относительно этих основных вопро­сов, согласие относительно необходимости *«преодолеть»* главным образом путем рас­ширения и углубления социал-демократической работы, оба указанные уклонения, — главное (для правильного определения «идейно-политических задач социал-демократического движения») достигнуто. Надо теперь систематически провести это достигнутое в жизнь, добиться полной ясности понимания этих задач всеми кругами партии, всеми местными работниками, довести до конца разъяснение опасности обоих уклонений во *всех* областях работы, поставить работу так, чтобы *сделать невозмож­ными* шатания в ту или другую сторону. Практические шаги по осуществлению приня­тых решений, потребности самой экономической и политической борьбы покажут за­тем сами собою, что и как тут остается доделать.

200 В. И. ЛЕНИН

В числе этих потребностей есть одна, входящая в обычный ход партийной жизни (когда есть этот «обычный ход»). Мы говорим о партийной конференции, которая бы свела вместе *действительно занятых работой на местах* представителей партийных социал-демократических организаций и групп со всех концов России. Как ни скромна эта задача, но современный развал страшно затруднил ее. Резолюция Центрального Комитета учитывает новые трудности (выбор областных делегатов отдельными мест­ными ячейками, а не областными конференциями, раз созыв таковых невозможен) и новые задачи (привлечение с совещательным голосом партийных деятелей из легально­го движения).

Объективные условия требуют того, чтобы в основе организации партии лежали скромные по размерам и по теперешним формам работы нелегальные рабочие ячейки. Но, чтобы научиться вести революционную социал-демократическую работу система­тически, неуклонно, планомерно при современной тяжелой обстановке, — от них тре­буется гораздо больше инициативы и самодеятельности, чем прежде, тем более, что помощи от опытных, старых товарищей в массе случаев им не дождаться. И эти ячейки не могут решить задачи постоянного влияния на массы и взаимодействия с массами без создания, во-первых, прочной связи друг с другом, а во-вторых, без создания опорных пунктов в виде всяческих и всевозможных легальных учреждений. Отсюда необходи­мость конференции делегатов этих нелегальных ячеек — в первую голову, прежде все­го, немедленно и во что бы то ни стало. Отсюда необходимость привлечения *партий­цев* социал-демократов из легального движения, привлечение представителей «от соци­ал-демократических групп в легальном движении, готовых установить *прочную органи­зационную* связь с местными партийными центрами». Кто действительно, на деле, а не на словах только, партиен из наших легальных социал-демократов, кто из них действи­тельно понял отмеченные выше новые условия работы и сочетание с ними старых задач революционной социал-демократии, кто искренне готов работать над выполнением этих

К ЕДИНСТВУ 201

задач, какие группы действительно готовы установить прочную организационную связь с партией, — это может быть определено только на местах, в самом ходе повседневной нелегальной работы.

Будем надеяться, что на этой работе сплотятся теперь все социал-демократические силы, что за подготовку конференции возьмутся со всей энергией партийные работни­ки в центре и на местах, что эта конференция поможет окончательно закрепить наше партийное единство и дружно двинуть вперед создание более широкой, более прочной, более гибкой пролетарской базы для грядущих революционных битв.

*«Социал-Демократ» №11, Печатается по тексту*

*13 (26) февраля 1910 г. газеты «Социал-Демократ»*

202

«ГОЛОС» ЛИКВИДАТОРОВ ПРОТИВ ПАРТИИ

(ОТВЕТ «ГОЛОСУ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА»)93

«Голос Социал-Демократа» № 19—20 и манифест тт. Аксельрода, Дана, Мартова и Мартынова, изданный отдельно, под названием «Письмо к товарищам», представляют из себя такую бомбу, предназначенную для взрыва партии тотчас после объединитель­ного пленума, что мы вынуждены выступить с немедленным, хотя бы кратким, хотя бы неполным предупреждением, обратиться с предостережением ко всем социал-демократам.

Начнем с того, что «Голос Социал-Демократа» стреляет против нас, против редак­ции ЦО. Он обвиняет нас, устами т. Мартова, в направлении статьи этого последнего в «Дискуссионный Листок» . «Моя статья вовсе не *дискутирует* о решениях пленума», — пишет и подчеркивает т. Мартов; буквально повторено это в «Письме к товарищам».

Всякий, кто пожелает прочесть статью т. Мартова, озаглавленную «На верном пу­ти», увидит, что она *прямо дискутирует* решения пленума, прямо выступает *против* решения о составе ЦО, подробно мотивирует теорию равноправия течений, *«нейтрали­зации»* течений. Вопиющая неправда, которую говорит т. Мартов и вся редакция «Го­лоса», будто спорная статья «не дискутирует» решений пленума, похожа на прямое из­девательство над партийным решением.

Если кому-нибудь неясно различие между дискутированием решений пленума и добросовестным ведением *линии* пленума в самом ЦО, то мы приглашаем таких

«ГОЛОС» ЛИКВИДАТОРОВ ПРОТИВ ПАРТИИ 203

людей, *и особенно меньшевиков,* подумать над поучительной статьей т. Плеханова в настоящем № ЦО и над не менее поучительным № 11 «Дневника Социал-Демократа» того же автора. Ни один меньшевик, который не пожелает издеваться над партийным решением и над партийным объединением, не сможет отрицать, что в «Дневнике» т. Плеханов *дискутирует* решения пленума, а в статье «В защиту подполья» он защищает *партийную линию.* Можно ли не понять этой разницы, если не преследовать злостной цели *сорвать* решения пленума?

Но мало того, что т. Мартов и вся редакция «Голоса» говорят вопиющую неправду, будто в статье «На верном пути» не дискутируются решения пленума. В статье есть не­что гораздо худшее. Статья построена вся на *теории равноправия* нелегальной партии, т. е. РСДРП, с одной стороны, и оторвавшихся от партии *легалистов,* желающих име­новаться социал-демократами, — с другой. Статья построена вся на теории раскола *этих «двух частей»* рабочего авангарда, *«двух частей социал-демократии»,* долженст­вующих соединиться на тех же началах «равноправия и нейтрализации», на которых всегда соединяются всякие расколовшиеся части целого!

Недостаток места не позволяет нам умножать цитаты в подтверждение такой харак­теристики взглядов Мартова. Это будет сделано в ряде других статей, если это понадо­бится вообще, ибо отрицать «теорию равноправия» у Мартова едва ли кто решится.

А эта новая теория есть прямое выступление против постановлений пленума, более того: есть *прямое издевательство* над ними. Ясный для всех, добросовестно испол­няющих решения пленума, смысл этих решений состоит в том, что устранению подле­жит раскол партийных меньшевиков и партийных большевиков, раскол этих старинных *фракций,* а вовсе не «раскол» между *всеми* вообще легалистами и нашей нелегальной РСДРП. Оторвавшиеся от партии легалисты отнюдь не рассматриваются, как подобная партии или равноправная партии «часть социал-демократии». Напротив, их зовут *назад в партию* под определенно выраженным *условием*

204 В. И. ЛЕНИН

разрыва с ликвидаторством (т. е. с легализмом во что бы то ни стало) и перехода на партийную точку зрения, перехода к «партийному образу жизни». Письмо Τ TTC о конфе­ренции, этот *официальный* и безусловно обязательный для партии комментарий к резо­люциям пленума, говорит с полнейшей ясностью, что *судить* о том, *партийны* ли лега-листы *на деле,* должны *нелегальные организации ,* т. е. специально отвергает «теорию равноправия» !

Это письмо Τ TTC составлено по специальному постановлению пленума особой комис­сией из тт. Григория, Иннокентия и Мартова. Письмо утверждено *всей* этой комиссией *единогласно.* Теперь т. Мартов — точно под влиянием какого-то злого духа — меняет фронт, пишет статью, насквозь пропитанную *прямо обратной* теорией, и еще жалуется, точно насмехаясь над партией, когда эту статью объявляют дискуссионной!

Само собою очевидно, что эта теория равноправия, выраженная *во* всех остальных статьях «Голоса» ещо гораздо более резко и грубо, чем у Мартова, — *на деле* ведет к *подчинению партии ликвидаторам,* ибо такой легалист, который противопоставляет себя нелегальной партии, считая себя равноправным с ней, и есть не что иное, как лик­видатор. «Равноправие» травимого полицией нелегального с.-д. с легалистом, обеспе­ченным своей легальностью и своей оторванностью от партии, на деле есть «равнопра­вие» рабочего и капиталиста.

Все это до такой степени очевидно, издевательство «Голоса» над решением пленума и разъяснением его в письме ЦК до такой степени явно, что статью Мартова нельзя на­звать иначе, как указывающей *«верный путь»...* к победе ликвидаторов над партией.

Партийные меньшевики уже увидели эту опасность. Доказательство — № 11 «Днев­ника Социал-Демократа»,

См. № 11 ЦО, стр. 11—12: «Только местные организации смогут обеспечить, чтобы это дополни­тельное представительство распространилось лишь на *действительных* (курсив «Письма») партийцев; местные наши работники будут судить не только по словам этих деятелей легального движения, но и по *их делам,* и приложат все усилия к тому, чтобы привлечены были только те, кто по существу дела и те­перь составляет часть нашей партии, кто хочет идти в нашу партийную организацию, чтобы действи­тельно работать на нее, укреплять ее, подчиняться и служить ей» и т. д.

«ГОЛОС» ЛИКВИДАТОРОВ ПРОТИВ ПАРТИИ 205

в котором меньшевик Плеханов, только прочитавши резолюции пленума, не видя еще «Письма» Τ TTC *специально* указывает на то, что при «невнимательном отношении» к словам резолюции о легалистах, «готовых установить прочную организационную связь с местными партийными центрами» — *««ликвидаторы» могут сделать тут для себя удобную лазейку»* (стр. 20).

Не очевидно ли, что Плеханов прекрасно изучил своих голосовцев? Он указал ту са­мую *лазейку ликвидаторов,* которую изо всех сил, почти во всех статьях, от первой до последней строчки «разрабатывает» «Голос Социал-Демократа» № 19—20. Не вправе ли мы назвать его «Голосом» *ликвидаторов?*

До чего доходит защита ликвидаторства у голосовцев, показывает следующее место в «Письме к товарищам»:

«... ЦО... должен завоевать себе доверие, как среди жизнеспособных элементов ста­рых подпольных организаций...» (подпольные партийные организации оказывают пол­ное доверие и Τ TTC и ЦО; тут смешно и говорить о «завоевании»)... «так и среди новых открытых организаций, являющихся теперь главным очагом (вот как!) социал-демократической работы». Итак, оторвавшиеся от партии легалисты — *главный очаг.* Не они должны завоевать доверие партии, стать партийцами на деле, войти в партию, вернуться к партийности, а партия в лице ЦО должна «завоевать их доверие» — оче­видно, той прикрытой защитой ликвидаторства, тем подготовлением лазеек для ликви­даторства, которые мы видим в «Голосе» ! !

Вся статья т. Ф. Дана «Борьба за легальность» насквозь пропитана ликвидаторским духом, доходящим до прямого реформизма. Говоря, что «борьба за легальность» есть «одна из основных революционных задач», есть «знамя» и т. д., т. Дан защищает не со­циал-демократическую, а кадетскую точку зрения. «Нелегальное сплочение, как необ­ходимое орудие в борьбе за легальность», — провозглашает т. Дан. Это по-кадетски. У кадетов партия нелегальна, но их нелегальность есть именно лишь «необходимое ору­дие в борьбе за легальность». У социал-демократии *легальное* сплочение

206 В. И. ЛЕНИН

является в настоящее время одним из необходимых орудий *нелегальной партии.*

«... В свете ее» (борьбы за легальность), «во имя ее только и возможна в настоящее время такая борьба пролетариата, которая ставит себе... целью... низвержение самодер­жавия...»

Это рассуждение опять-таки необходимо перевернуть наизнанку, чтобы оно стало *социал-демократическим* рассуждением. Только в свете борьбы за низвержение само­державия, только во имя ее возможна действительно социал-демократическая работа в легальных организациях. Только во имя борьбы за неукороченные революционные тре­бования пролетариата, только в свете программы и тактики революционного марксизма возможно действительно успешное использование социал-демократией всех и всяче­ских легальных возможностей, возможно и необходимо самое упорное отстаивание их и превращение в опорные пункты нашей партийной работы.

Но и это еще не все. Голосовцы прямо бьют в лицо решениям пленума, когда высту­пают и в своем письме и в своей газете с агитацией за *продолжение «Голоса»* вопреки решениям Τ TTC Мы не станем здесь разбирать той смешной и жалкой софистики, кото­рой хотят оправдать срыв партийного решения. Мы ограничимся лучше — по крайней мере, в настоящей краткой статейке — ссылкой на *голос партийного меньшевизма,* на №11 «Дневника». Товарищ Плеханов и эту лазейку ликвидаторов предвидел, сказав прямо, просто и ясно то, в чем не может сомневаться ни один лояльный социал-демократ: «агитация *против* закрытия «Голоса»», — пишет он на стр. 18, — есть «аги­тация против уничтожения фракции, т. е. за *сведение к нулю* самого главного из воз­можных результатов пленарного заседания Τ TTC» Что такое «Голос Социал-Демократа» для меньшевиков известного направления? Это их фактический фракционный — при­том безответственный — центр.

Именно так. *Сведение к нулю* объединения — вот к чему сводится дело «Голоса» № 19—20 и манифеста

«ГОЛОС» ЛИКВИДАТОРОВ ПРОТИВ ПАРТИИ 207

четырех редакторов «Голоса» против решений пленума. После объединительного пле­нума они выступили с гораздо более откровенной, гораздо более бесцеремонной защи­той ликвидаторства, чем до пленума. Когда их манифест сообщает меньшевикам, что письмо Заграничного бюро ЦК по группам95, письмо, зовущее к созданию действитель­ного единства, *принято против голосов меньшевистского и бундовского членов ЗБЦК,* то всякий понимает, что перед нами плохо прикрытый *призыв к неподчинению этому* письму, к срыву заграничного единения. Пусть партийные меньшевики, осуждающие голосовцев, перейдут от осуждения *к делу,* если они хотят во что бы то ни стало отсто­ять партийное объединение. От партийных меньшевиков зависит теперь это объедине­ние, от их *готовности и способности провести прямую борьбу* и с заграничным и с русским «фактическим центром» голосовцев-ликвидаторов.

Этот русский центр, русский *МЦ* (меньшевистский центр) выступает прямо в № 19—20 «Голоса», выступает с «открытым письмом», в котором Плеханов объявляет­ся «ликвидатором идей меньшевизма». Уход меньшевиков из партии этот русский МЦ объясняет, — а вернее будет сказать: оправдывает, — «общеизвестным явлением омертвелости партийных ячеек»! ! Уходящие — говорит нам манифест МЦ — «облыж­но именуются ликвидаторами» (стр. 24 «Голоса»).

Мы спрашиваем сколько-нибудь способных на беспристрастие социал-демократов, мы спрашиваем в особенности рабочих социал-демократов, без различия течений, не означает ли появление такого манифеста МЦ на другой день после пленума *сведение к нулю* дела объединения?

Мы считаем своим долгом сообщить всей партии имена подписавших этот знамени­тый — мы уверены, что он станет геростратовски знаменитым, — документ: 1) Авгу­стовский, 2) Антон, 3) Вадим, 4) В. Петрова, 5) Георгий, 6) Георг, 7) Евг. Га—аз, 8) Крамольников, 9) Д. Кольцов, 10) Нат. Михайлова, 11) *Роман,* 12) Рому л, 13) Соломо­нов, 14) Череванин (ну, еще бы!), 15) *Юрий,* 16) Я. Π—ий96.

208 В. И. ЛЕНИН

«Эти подписи, — пишет редакция «Голоса», — принадлежат старым партийным ра­ботникам, хорошо известным редакции; некоторые из них занимали в партии ответст­венные посты».

Эти имена, ответим мы, будут пригвождены к позорному столбу всеми сознатель­ными социал-демократическими рабочими, когда они прочтут «Голос С.-Д.» № 19—20, когда они ознакомятся с решениями пленума, когда они узнают следующий факт:

Русское бюро Τ TTC на этих днях прислало официальное письмо в ЗБЦК (загранич­ный исполнительный орган Центрального Комитета). В этом письме буквально гово­рится:

*«... Мы обратились к товарищам Михаилу, Роману и Юрию» (мы подчеркнули эти имена выше) «с предложением вступить в работу, но получили от них ответ, гласящий, что они считают не только решения пленума вредными, но находят вредным са­мое существование ЦК. На этом основании они отказываются даже явиться на одно заседание для кооптации...»*

(Поясним от себя: главари меньшевистского центра не только сами отказываются поддерживать Τ TTC но и отказываются явиться для кооптации других меньшевиков, для кооптации меньшевистских рабочих, прекрасно зная, что отказ от явки для кооптации *тормозит*

Приводим дополнительно *все* места из писем (Российского бюро ЦК. и одного из действующих в России членов ЦК98), относящиеся к созыву ЦК в России:

«... Просим товарищей Мартова и меньшевиков-цекистов немедленно сообщить нам имена и адреса товарищей, которых они предлагают кооптировать (петербургские меньшевики от этого отказались)...» «Собрать русскую коллегию пока нельзя: почти никто не соглашается быть кооптированным, пока со­гласился только один большевик, да и то условно. *Меньшевики (Михаил, Роман и Юрий) категорически отказались, считая вредной работу ЦК. Резолюции пленума, по мнению Михаила и других, также вред­ны. Вмешательство ЦК в тот стихийный процесс группировки с.-д. сил в легальных организациях, ко­торый теперь происходит, подобно, по их словам, вырыванию плода из чрева матери на 2 месяце бере­менности.* Просим немедленно указать нам других товарищей, к которым можно обратиться с предло­жением кооптировать их. *А также желательно опубликовать отношение товарищей к такому поступ­ку Михаила и др. ».*

«ГОЛОС» ЛИКВИДАТОРОВ ПРОТИВ ПАРТИИ 209

работу ЦК, *тормозит его составление,* вынуждает, может быть на месяцы, *отсрочку* в самом приступе ЦК к работе как ЦК.)

Итак, те самые люди, которые печатно заявляют, при содействии и одобрении Ак­сельрода, Дана, Мартова и Мартынова, что Плеханов их «облыжно именует «ликвида­торами»», — прямо срывают самое существование ЦК, провозглашают его существо­вание вредным.

Те самые люди, которые кричат в подпольной печати (через «Голос») и в легальной печати (через либералов) об «общеизвестном явлении омертвелости партийных ячеек», *сами срывают попытки* наладить, восстановить, пустить в ход эти ячейки и даже та­кую ячейку, как ЦК.

Пусть знают теперь все с.-д., кого разумеет манифест тт. Аксельрода, Дана, Мартова, Мартынова, когда он говорит про «деятелей открытого движения, занявших теперь главные аванпосты борющегося пролетариата». Пусть знают теперь все с.-д., к кому обращается редакция «Голоса», когда она пишет: «нам хотелось бы, чтобы товарищи» (Михаилы, Романы, Юрии) «оценили значение той бреши, которая ныне пробита в официальной догме, действительно осуждавшей партийную организацию на неминуе­мое омертвение, и попытались занять открываемые им» (Михаилам, Романам, Юриям) «этой брешью позиции».

Мы обращаемся ко всем организациям, ко всем группам нашей партии и мы спра­шиваем их, намерены ли они терпеть это издевательство над социал-демократией? По­зволительно ли теперь оставаться пассивным зрителем происходящего, или обязатель­но выступить с решительной борьбой против течения, подрывающего самое существо­вание партии?

Мы спрашиваем всех российских с.-д., могут ли они еще сомневаться теперь, в чем состоит практическое, реально-политическое значение «теории равноправия» течений, равноправия легалистов и нелегальной партии, теории «борьбы за легальность» и т. д. и т.п.?

Эти теории, эти рассуждения, эти лазейки есть *словесный щит,* за которым прячутся такие *враги социал-демократии,* как Михаилы, Романы, Юрии, такие

210

В. И. ЛЕНИН

политические пособники их, как шестнадцать меныпевиков-геростратов, такие идей­ные вожди их, как литераторы, ведущие «Голос *ликвидаторов».*

Итак: № 19—20 «Голоса Социал-Демократа» и раскольнический манифест четырех редакторов «Голоса» «К товарищам» есть прямая агитация:

*за фракционный орган против единства, против объединения за границей, в защиту явного ликвидаторства, в защиту прямых противников самого су­ществования ЦК,*

Против партии!

Заговор против партии раскрыт. Все, кому дорого существование РСДРП, встаньте на защиту партии!

*Написано 11 (24) марта 1910 г.*

*Напечатано между 12*—*16*

*(26*—*29) марта*

*отдельным оттиском из газеты «Социал-Демократ» № 12*

*Печатается по тексту*

*отдельного оттиска, сверенному*

*с текстом газеты*

211

ЗА ЧТО БОРОТЬСЯ?

Недавние выступления господствующей в Думе партии октябристов, в связи с дум­скими и внедумскими речами правых кадетов, имеют, несомненно, крупное симптома­тическое значение. «Мы изолированы в стране и в Думе», — жаловался глава партии контрреволюционных капиталистов, г. Гучков. А веховец, г. Булгаков, как бы вторит ему в «Московском Еженедельнике»: «... и реакция, и революция отрицают «неприкос­новенность личности»; напротив, телом и душой исповедуют ее «прикосновенность»,

— совершенно одинаково Марков 2-ой, с травлей инородцев и погромной моралью, и  
с.-д. Гегечкори, во имя неприкосновенности личности апеллирующий ко «второй вели­  
кой русской революции»» (№ 8, 20 февраля 1910 г., стр. 25).

«Мы ждем», обращался г. Гучков в Думе к царскому правительству, констатируя этим, что до сих пор буржуазия, душой и телом отдавшаяся контрреволюции, не может признать свои интересы обеспеченными, не может видеть ничего действительно проч­ного и устойчивого в смысле создания пресловутого «обновленного» строя.

А веховец Булгаков вторит: «... я с неутихающей болью думаю старую, горькую и больную думу: да ведь это одно и то же (т. е. и реакция и революция все то же, именно

— )... тот же насильственно осуществляемый максимализм... Ведь в последнее время  
*иные опять уже начинают вздыхать о новой революции,* как будто

212 В. И. ЛЕНИН

теперь, после пережитого опыта, можно от нее ожидать чего-либо, кроме окончатель­ного развала России» (стр. 32).

И думский вождь самой крупной буржуазной партии и популярный в либеральном «обществе» правокадетский публицист («Вехи» выходят *пятым* изданием) — оба жа­луются, оба стонут, оба констатируют, что *они изолированы.* Изолированы идейно сре­ди максималистов реакции и «максималистов» революции, среди героев черной сотни и «вздыхающих о новой революции» (либералов?), — «изолированы в Думе и в стране».

Это изолирование «центра», изолирование буржуазии, желающей изменения старого режима, но не желающей борьбы с ним, желающей «обновления» царизма, по боящей­ся свержения его, — явление не новое в истории русской революции. В 1905 году, ко­гда неуклонно росло массовое революционное движение, нанося удар за ударом цариз­му, «изолированными» чувствовали себя и кадеты и октябристы. Кадеты (тогдашние «освобожденцы»99) начали упираться уже после б августа 1905 г., высказываясь против бойкота булыгинской Думы. Октябристы окончательно «уперлись» после 17 октября. В 1906—1907 гг. кадеты были «изолированы» в обеих Думах, бессильны использовать свое большинство, беспомощны в метаниях между царизмом и революцией, между черносотенными помещиками и пролетарски-крестьянским натиском. Несмотря на большинство в обеих Думах, кадеты были все время изолированы, были сжаты между Треповым и подлинным революционным движением и бесславно сошли со сцены, не одержав ни единой победы. В 1908—1909 гг. октябристы были в большинстве в III Ду­ме, шли рука об руку с правительством, поддерживали его не за страх, а за совесть, — и они вынуждены признать теперь, что на деле командовали не они, а черносотенцы, что октябристская буржуазия *изолирована.*

Таковы итоги относительно исторической роли буржуазии в русской буржуазной ре­волюции. Опыт пятилетия (1905—1909 годы), наиболее богатого событиями и наибо­лее открыто развернувшего борьбу масс, борьбу

ЗА ЧТО БОРОТЬСЯ? 213

классов в России, доказал *фактически,* что оба крыла нашей буржуазии, и кадетское и октябристское, оказались *на деле* нейтрализованными борьбой революции и контррево­люции, оказались бессильными, беспомощными, жалкими, мечущимися между враж­дебными лагерями.

Своими беспрерывными изменами революции буржуазия вполне заслужила те гру­бые пинки, те надругательства, то оплевание, которые достаются ей в течение столь долгого времени от черносотенного царизма, от царско-помещичьей черной сотни. И, конечно, не какие-нибудь особые моральные свойства вызвали эти измены со стороны буржуазии и это историческое возмездие, полученное ею, а противоречивое экономи­ческое положение капиталистического класса в нашей революции. Этот класс боялся революции больше, чем реакции, победы народа — больше, чем сохранения царизма, конфискации помещичьих земель — больше, чем сохранения власти крепостников. Буржуазия не принадлежала к тем элементам, которым нечего было терять в великой революционной битве. Таким элементом в нашей буржуазной революции был только пролетариат, а за ним миллионы разоренного крестьянства.

Русская революция подтвердила тот вывод, который сделан был Энгельсом из исто­рии великих буржуазных революций Запада, именно: чтобы добиться даже только того, что непосредственно необходимо буржуазии, революции надо было *зайти дальше* тре­бований буржуазии100. И пролетариат России вел, ведет и *поведет* нашу революцию вперед, толкая события дальше того, где бы их хотели остановить капиталисты и либе­ралы.

В банкетной кампании 1904 года либералы всячески удерживали с.-д., боясь их бур­ного вмешательства. Рабочие не дали себя запугать призраком запуганного либерала и повели движение вперед, к 9-му января, к всероссийской волне непрерывных стачек.

Либеральная буржуазия, вплоть до «нелегальных» в ту пору «освобожденцев», звала пролетариат к участию в булыгинской Думе. Пролетариат не дал себя

214 В. И. ЛЕНИН

запугать призраком запуганного либерала и повел движение вперед, к октябрьской ве­ликой стачке, к первой народной победе.

Буржуазия раскололась после 17 октября. Октябристы решительно встали на сторо­ну контрреволюции. Кадеты отстранились от народа и метнулись в переднюю к Витте. Пролетариат пошел вперед. Он мобилизовал, встав во главе народа, такие миллионные массы к самостоятельному историческому действию, что несколько недель настоящей свободы раз навсегда положили неизгладимую грань между старой и новой Россией. Пролетариат поднял движение до высшей возможной формы борьбы, — до вооружен­ного восстания в декабре 1905 г. Он потерпел поражение в этой борьбе, но он не был разбит. Его восстание подавили, но он достиг того, что сплотил в бою все революцион­ные силы народа, не дал деморализовать себя отступлением, показал массам, — впер­вые в новейшей истории России показал массам, — возможность и необходимость борьбы до конца. Пролетариат был отброшен назад, но он не выпустил из рук великого знамени революции, и в то время, когда кадетское большинство I и II Думы отрекалось от революции, старалось потушить ее, уверяло Трепова и Столыпиных в своей готов­ности и способности потушить ее, — пролетариат открыто поднимал это знамя, про­должал звать к борьбе, воспитывать, сплачивать, организовывать силы для борьбы.

Советы рабочих депутатов во всех крупных промышленных центрах, ряд экономи­ческих завоеваний, вырванных у капитала, Советы солдатских депутатов в армии, кре­стьянские комитеты в Гурии и в других местах, наконец, мимолетные «республики» в нескольких городах России, — все это было *началом* завоевания политической власти пролетариатом, опирающимся на революционную мелкую буржуазию, в особенности на крестьянство.

Декабрьское движение 1905 г. велико потому, что оно в первый раз превратило «жалкую нацию, нацию рабов» (как говорил Н. Г. Чернышевский в начале 60 годов ) в нацию, *способную* под руководством

ЗА ЧТО БОРОТЬСЯ? 215

пролетариата довести до конца борьбу с гадиной самодержавия и потянуть к этой борь­бе *массы.* Это движение велико потому, что пролетариат показал здесь на опыте *воз­можность* завоевания власти демократическими массами, возможность республики в России, показал, «как *это делается»,* показал практический приступ масс к конкретно­му выполнению этой задачи. Декабрьской борьбой пролетариат оставил народу одно из тех наследств, которые способны идейно-политически быть маяком для работы не­скольких поколений.

И чем темнее теперь сгущаются тучи бешеной реакции, чем больше зверства контр­революционной царской черной сотни, чем чаще приходится видеть, как *даже* октяб­ристы качают головой, говоря, что «они ждут» реформ и не могут дождаться, чем чаще «вздыхают о новой революции» либералы и демократы, чем подлее речи веховцев («нужно сознательно *не хотеть* революции»: Булгаков, там же, стр. 32), — тем энер­гичнее должна рабочая партия напоминать народу, *за что бороться.*

О том, что бороться за цели, поставленные 1905 годом, за задачи, к осуществлению которых вплотную подошло тогдашнее движение, необходимо теперь в иных формах, в силу изменившихся условий, в силу иной обстановки данного исторического момента, об этом мы говорили уже неоднократно. Попытки самодержавия перестроиться по типу буржуазной монархии, длительные сговоры его с помещиками и буржуазией в III Думе, новая буржуазная аграрная политика и т. д., — все это ввело Россию в своеобразную полосу развития, поставило перед рабочим классом на очередь длительные задачи под­готовки новой пролетарской армии — и новой революционной армии, — задачи воспи­тания и организации сил, использования думской трибуны и всех возможностей полу­открытой легальной деятельности.

Надо уметь вести *нашу* тактическую линию, надо уметь построить нашу организа­цию таким образом, чтобы, учитывая изменившуюся обстановку, *не умалять* задач борьбы, не укорачивать их, не принижать

216 В. И. ЛЕНИН

идейно-политического содержания даже самой скромной, неяркой, мелкой на первый взгляд работы. Было бы именно таким умалением задач и выхолащиванием идейно-политического содержания борьбы, если бы мы поставили, напр., перед социал-демократической партией лозунг борьбы за открытое рабочее движение.

Как самостоятельный лозунг, это — не социал-демократический, а кадетский лозунг, ибо только либералы мечтают о возможности открытого рабочего движения без новой революции (и, мечтая об этом, проповедуют народу фальшивые учения). Только либе­ралы ограничивают свои задачи подсобной целью, рассчитывая — как и либералы За­падной Европы — примирить пролетариат с «реформированным», подчищенным, «улучшенным» буржуазным обществом.

Социал-демократический пролетариат не только не боится такого исхода, а, напро­тив, он уверен в том, что всякая заслуживающая этого названия реформа, всякое рас­ширение рамок его деятельности, базы его организации, свободы его движения удеся­терит его силы и увеличит революционную массовидность его борьбы. Но как раз для того, чтобы добиться действительного расширения рамок своего движения, чтобы до­биться частичного улучшения, как раз для этого нужно ставить перед пролетарскими массами неурезанные, неукороченные лозунги борьбы. Частичные улучшения могут быть (и всегда бывали в истории) лишь побочным результатом революционной классо­вой борьбы. Только ставя перед рабочими массами во всей их широте, во всем их вели­чии те задачи, которые завещал нашему поколению 1905 год, мы в состоянии на деле расширить основу движения, втянуть в него большие массы, вдохнуть в них то на­строение беззаветной революционной борьбы, которое всегда вело угнетенные классы к победе над их врагами.

Не пренебрегать ни малейшей, ни единой возможностью открытого действия, от­крытого выступления, расширения базы движения, вовлечения в него новых и новых слоев пролетариата, использования всякого слабого пункта в позиции капиталистов для нападения на

ЗА ЧТО БОРОТЬСЯ? 217

нее и завоевания улучшений быта, — и в то же время наполнение всей этой деятельно­сти духом революционной борьбы, разъяснение на *каждом* шагу движения и при каж­дом повороте его *всей полноты* задач, к которым мы подошли в 1905 году и которых мы не решили тогда, — вот какова должна быть политика и тактика Российской соци­ал-демократической рабочей партии.

*«Социал-Демократ» №12, Печатается по тексту*

*23 марта (5 апреля) 1910 г. газеты «Социал-Демократ»*

218

ПОХОД НА ФИНЛЯНДИЮ

17 марта 1910 г. Столыпин внес в Государственную думу проект «о порядке издания касающихся Финляндии законов и постановлений общегосударственного значения». Под этим казенно-бюрократическим заглавием кроется самый наглый поход самодер­жавия против свободы и самостоятельности Финляндии.

Речь идет в законопроекте Столыпина о том, чтобы передать на решение Государст­венной думы, Государственного совета и Николая II все те финляндские дела, которые «относятся не к одним только внутренним делам этого края». Финляндскому сейму предоставляется только давать «заключения» по этим делам, причем заключения эти не обязательны ни для кого: финляндский сейм сводится в его отношении к империи на положение булыгинской Думы.

Что понимается при этом под «законами и постановлениями, которые относятся не к одним только внутренним делам» Финляндии? Не приводя всего перечня, занимающе­го в проекте Столыпина 17 пунктов, мы отметим, что сюда входят и отношения между Финляндией и др. местами империи по таможенной части, и изъятия из финляндских уголовных законов, и железнодорожное дело, и денежная система в Финляндии, и пра­вила о публичных собраниях, и законы о печати в Финляндии, и проч.

На решение черносотенно-октябристской Думы передать все вопросы подобного ро­да! *Полное разрушение*

ПОХОД НА ФИНЛЯНДИЮ 219

*финляндской свободы* — вот что предпринимает самодержавие, рассчитывая опереться на представителей помещиков и купеческих верхов, объединенных третье-июньской конституцией.

Расчет безошибочный, конечно, поскольку речь идет только о тех, кто легализован этой «конституцией»: пятьдесят крайних правых, сто националистов и «правых октяб­ристов», сто двадцать пять октябристов — вот та черная рать, которая собрана уже в Думе и подготовлена долгой травлей правительственной печати к проведению любой меры насилия против Финляндии.

Старый национализм самодержавия, давящего всех «инородцев», подкреплен те­перь, во-первых, ненавистью всех контрреволюционных элементов к народу, сумевше­му воспользоваться октябрьской кратковременной победой российского пролетариата для того, чтобы создать под боком у черносотенного царя одну из самых демократиче­ских конституций всего мира, создать свободные условия для организации рабочих масс Финляндии, неуклонно стоящих на стороне социал-демократии. Финляндия вос­пользовалась российской революцией, чтобы обеспечить себе несколько лет свободы и мирного развития. Контрреволюция в России спешит воспользоваться полным затишь­ем у «себя дома», чтобы возможно больше отнять из финляндских завоеваний.

История как бы демонстрирует на примере Финляндии, что пресловутый «мирный» прогресс, из которого делают себе божка все филистеры, представляет из себя как раз такое кратковременное, непрочное, эфемерное исключение, которое вполне подтвер­ждает правило. А правило это состоит в том, что только революционное движение масс и пролетариата во главе их, только победоносная революция в состоянии внести проч­ные изменения в жизнь народов, в состоянии серьезно подорвать господство средневе­ковья и полуазиатские формы капитализма.

Только тогда вздохнула свободно Финляндия, когда российский рабочий класс под­нялся гигантской массой и тряхнул русским самодержавием. И только в соединении с революционной борьбой масс в России может

220 В. И. ЛЕНИН

искать теперь финляндский рабочий путь к избавлению от нашествия черносотенных башибузуков.

Буржуазия Финляндии обнаружила свои контрреволюционные свойства даже в этой мирной стране, проделавшей революцию *за счет* русских октябрьских дней, отстояв­шей свободу *за спиной* декабрьской борьбы и двух оппозиционных Дум в России. Бур­жуазия Финляндии травила красную гвардию финских рабочих и обвиняла их в рево­люционизме; она делала все, что могла, чтобы тормозить полную свободу социалисти­ческих организаций в Финляндии; она думала услужливостью (вроде выдач политиков в 1907 году) уберечь себя от насилий царизма; она обвиняла социалистов своей страны в том, что их *испортили* русские социалисты, заразив их своей революционностью.

Теперь и буржуазия в Финляндии может видеть, к чему приводит политика уступок, услужливости, «угоды», политика прямого или косвенного предавания социализма. Вне борьбы социалистически обученных и социалистами организованных масс финский народ не найдет выхода из своего положения; вне пролетарской революции нет средст­ва для отпора Николаю П.

Другое подкрепление старого национализма, как политики нашего самодержавия, дал рост классового сознания и сознательной контрреволюционности нашей россий­ской буржуазии. Шовинизм вырос в ней вместе с ростом ненависти к пролетариату, как международной силе. Шовинизм усиливался в ней параллельно росту и обострению конкуренции международного капитала. Шовинизм явился как реванш за поражение в войне с японцами, за бессилие против привилегированных помещиков. Шовинизм на­шел себе поддержку в аппетитах истинно русского промышленника и купца, который рад «завоевать» Финляндию, если не удалось урвать кусок пирога на Балканах. Поэто­му организация представительства помещиков и крупнейшей буржуазии дает царизму верных союзников *для расправы* с свободной Финляндией.

Но если расширилась база контрреволюционных «операций» над свободной окраи­ной, то расширилась

ПОХОД НА ФИНЛЯНДИЮ 221

и база *отпора* этим операциям. Если вместо одной бюрократии и горстки тузов мы имеем организованное в третьедумском представительстве поместное дворянство и бо­гатейшее купечество на стороне врагов Финляндии, то на стороне ее друзей мы имеем все те миллионные массы, которые создали движение 1905 г., которые выдвинули ре­волюционное крыло и I и II Думы. И как бы ни велико было в *данный* момент полити­ческое затишье, а эти массы живут и растут, несмотря ни на что. Растет и новый *мсти­тель* за новое поражение российской революции, ибо поражение финляндской свободы есть поражение российской революции.

Наша русская либеральная буржуазия тоже изобличается теперь — паки и паки — в своей трусости и бесхарактерности. Кадеты, конечно, *против* похода на Финляндию. Они, конечно, подадут голоса не с октябристами. Но не они ли сделали *больше всего* для подрыва сочувствия в «публике» к той непосредственной революционной борьбе, к той октябрьско-декабрьской «тактике», которая *одна только* и дала родиться финлянд­ской свободе? — дала продержаться ей вот уже свыше 4-х лет? Не кадеты ли объеди­нили русскую буржуазную интеллигенцию на отречении от такой борьбы и от такой тактики? Не кадеты ли из кожи лезли вон, чтобы поднять националистские чувства и настроения во всем русском образованном «обществе»?

Как оправдались слова с.-д. резолюции (декабрь 1908 г.), что своей националистской агитацией кадеты *на деле* служат службу именно царизму и никому иному!102 Та «оппо­зиция», которую хотели чинить самодержавию кадеты по случаю дипломатических по­ражений России на Балканах, оказалась — как и следовало ожидать — мизерной, бес­принципной, лакейской оппозицией, *льстившей* черносотенцам, *разжигавшей* аппети­ты черносотенцев, *журившей* черносотенного царя за то, что он, черносотенный царь, недостаточно силен.

Ну, вот, жните теперь, господа «гуманные» кадеты, то, что вы посеяли. Вы доказали царизму, что он слаб в отстаивании «национальных» задач: царизм показывает вам свою силу в *националистической* травле

222 В. И. ЛЕНИН

инородца. В вашем национализме, неославизме и т. п. была корыстная, узкоклассовая буржуазная сущность и звонкая либеральная фраза. Фраза осталась фразой, а сущность *пошла на пользу* человеконенавистнической политике самодержавия.

Так всегда бывало, так всегда будет с либеральными фразами. Они только *прикра­шивают* узкую корысть и грубое насилие буржуазии; они только украшают фальши­выми цветами народные цепи; они только одурманивают народное сознание, *мешая* ему распознать его настоящего врага.

Но каждый шаг царской политики, каждый месяц существования третьей Думы все беспощаднее разрушает либеральные иллюзии, все больше обнажает бессилье и гни­лость либерализма, все шире и обильнее бросает семена новой революции пролетариа­та.

Придет время — за свободу Финляндии, за демократическую республику в России поднимется российский пролетариат.

*«Социал-Демократ» №13, Печатается по тексту*

*26 апреля (9 мая) 1910 г. газеты «Социал-Демократ»*

223

БОЯТСЯ ЗА АРМИЮ

Думские прения по запросу социал-демократов и трудовиков о нарушении царским правительством статьи 96 основных законов еще не закончены. Но они настолько уже обрисовали положение дела, газеты столько уже накричали о пресловутой столыпин­ской «декларации 31 марта»103, что вполне уместно будет остановиться на этом поучи­тельном эпизоде в истории третьеиюньского режима.

Наша думская фракция была вполне права, предъявляя запрос правительству о на­рушении им статьи 96 основных законов и выступая *постольку* как бы «в защиту» за­конности, «в защиту права», «в защиту третьеиюньской легальности» и т. д. и т. п. Го­ворим: «постольку», ибо с.-д. брались здесь, несомненно, за сложную задачу, за кото­рую *надо уметь* взяться; — пускали в ход оружие, несомненно, обоюдоострое, способ­ное при малейшей ошибке или даже при неловкости употребляющих его поранить са­мого носителя оружия, — говоря без метафор: способное незаметно отвести с-д. в сто­рону от позиции классовой борьбы на позицию либерализма.

Социал-демократы сделали бы такую ошибку, если бы они говорили просто-напросто о «защите» ими основных законов, без пояснения *особого* характера этой «защиты». Социал-демократы сделали бы еще большую ошибку, если бы они из защи­ты основных законов или законности вообще сделали своего рода лозунг

224 В. И. ЛЕНИН

вроде «борьбы за легальность», — это было бы по-кадетски.

К счастью, наши думские товарищи не сделали ни того, ни другого. Первый оратор по запросу, Гегечкори, *специально* начал с выяснения *особого* характера социал-демократического выступления *за* основные законы. Гегечкори чрезвычайно удачно начал с доноса графа Бобринского, который на съезде объединенного дворянства во­пил, намекая более чем прозрачно на социал-демократов, о необходимости «изъять этих смутьянов из недр Государственной думы» . «Я заявляю, — ответил Гегечкори, — что, несмотря на донос, несмотря на насилия и угрозы, фракция, которая заседает в этих стенах, ни на йоту не отступит от предначертанных ею задач и целей защиты ин­тересов рабочего класса».

Бобринский приглашал правительство выгнать из Думы тех, кто систематически агитирует против третье-июньской законности. Гегечкори начал с заявления, что ни насилия, ни угрозы не заставят с.-д. отступить от ее деятельности.

Гегечкори подчеркнул специально: «Мы, конечно, меньше, чем кто-либо другой, за­ботимся о поддержании авторитета, если таковой имеется, третьей Государственной думы»... «именно мы, принципиальные противники существующего политического строя, протестовали всякий раз, когда реакция стремилась в свою пользу урезать права народного представительства»... «когда открыто делаются посягательства на основные законы, то мы, принципиальные противники основных законов, принуждены взять их под свою защиту». И в заключение своей речи Гегечкори, отделяя себя от фетишистов легальности, сказал: «... Если мы вносим этот запрос, если мы пускаемся в экскурсии или в область юридических толкований, то это только для того, чтобы лишний раз рас­крыть лицемерие правительства...» (стр. 1988 стенографического отчета).

Гегечкори выразил последовательно демократические, республиканские взгляды со­циалистов, сказав: «наши законы только тогда будут соответствовать интересам

БОЯТСЯ ЗА АРМИЮ 225

и потребностям масс населения, когда они будут продиктованы *непосредственной во­лей народа»,* и *«шум справа»,* отмеченный в этом месте стенографическим отчетом, особо подчеркнул, что стрела попала в цель.

А другой с.-д. оратор, т. Покровский, еще яснее и определеннее сказал в своей речи, говоря о политическом значении запроса: «Пусть же они (октябристы) делают это пря­мо и открыто, пусть откровенно примут лозунг правых: «долой права народного пред­ставительства, да здравствует министерская передняя». Нет сомнения, что большинство работает над тем, чтобы создать в России такой момент, когда конституционные иллю­зии совершенно погибнут, останется черная действительность, из которой русский на­род сделает соответствующие выводы» (цитирую но отчету «Речи» от 1 апреля).

Вот эта постановка всего вопроса на почву разоблачения лицемерия правительства и октябристов, на почву разрушения конституционных иллюзий есть единственно пра­вильная социал-демократическая постановка запроса о нарушении статьи 96 основных законов, запроса, внесенного в III Думу. В нашей партийной агитации, на рабочих соб­раниях, в кружках и группах, наконец, и в частных беседах с чуждыми всякой органи­зации рабочими по поводу думских происшествий необходимо выдвигать на первый план именно эту сторону дела, необходимо разъяснять роль рабочей партии, *разобла­чающей* буржуазно-черносотенный обман в самой буржуазно-черносотенной Думе. По­скольку в *такой* Думе не могло быть *полной* ясности постановки вопроса и полной до­говоренности точки зрения революционного социал-демократа, постольку наша задача — дополнять сказанное нашими товарищами на трибуне Таврического дворца и попу­ляризировать в массах, делать понятными и близкими массам их выступления.

В чем *суть* истории с нарушением 96 статьи? Эта статья находится в главе 9-й «о за­конах» и определяет случаи изъятия из общего порядка, случаи, когда положения и на­казы военного и военно-морского ведомств представляются *непосредственно* царю, а *не через* Государственную думу и Государственный совет. Новые

226 В. И. ЛЕНИН

расходы требуют ассигновок (разрешений) по постановлению Государственной думы — вот к чему сводится эта статья.

Год тому назад обсуждались в Государственной думе штаты морского генерального штаба. Возникли горячие споры, подлежит ли учреждение этих штатов ведению Думы или нет. Правые (черная сотня) утверждали, что *нет,* что Дума тут вмешиваться не вправе, что она не смеет посягать на права «державного вождя» армии, т. е. царя, кото­рый *один только, без всякой Думы,* имеет право утверждать военные и морские штаты.

Октябристы, кадеты и левые утверждали, что это — право Думы. Вопрос стоял, сле­довательно, о том, что черная сотня, с Николаем II во главе, хотела истолковать огра­ничительно права Думы, хотела *урезать* и без того невероятно уже урезанные права Думы. Черносотенные помещики и во главе их самый богатый и самый черносотенный помещик, Николай Романов, сделали из частного, мелкого вопроса вопрос принципа, вопрос о правах царя, вопрос о правах самодержавия, обвиняя буржуазию (и даже ок­тябристскую буржуазию) в покушении урезать права царя, ограничить его власть, «от­делить вождя армии от армии» и т. п.

Толковать ли власть царя в смысле совершенно неограниченного самодержавия, со­всем по-старому, или хоть в смысле самого скромного *ограничения* царской власти — вот к чему свелись споры. И эти споры разгорелись год тому назад почти до размеров «политического кризиса», т. е. до угроз прогнать вон Столыпина, которого черносотен­цы обвиняли в «конституционализме», до угроз разогнать Думу октябристов, которых черная сотня называла «младотурками»105.

И Государственная дума и Государственный совет утвердили штаты морского гене­рального штаба, т. е. признали этот вопрос *подведомственным* себе. Все ждали, утвер­дит ли Николай II решение Думы и Государственного совета. 27 апреля 1909 г. Нико­лай II издал рескрипт Столыпину, *отказав* в утверждении штатов и поручив министрам выработать «правила» о применении 96 статьи.

БОЯТСЯ ЗА АРМИЮ 227

Другими словами: царь еще и еще раз открыто и решительно встал на сторону чер­ной сотни и выступил против самомалейших попыток ограничения его власти. Поруче­ние министрам составить новые правила было наглым приказом *нарушить закон,* ис­толковать его так, чтобы он оказался уничтоженным, «разъяснить» его в смысле пре­словутых российских сенатских «разъяснений». При этом говорилось, конечно, что правила должны оставаться «в пределах основных законов», но эти слова были самым вопиющим лицемерием. Министры выработали такие «правила», — и царь Николай II утвердил их (они называются правилами 24 августа 1909 г. по времени их утвержде­ния), — что закон оказался обойденным! По разъяснению «правил», утвержденных без всякой Думы, статья 96 основных законов оказалась сведенной на нет! Штаты военные и морские оказались по этим «правилам» *изъятыми* из ведения Думы.

Получилась превосходная картина всей призрачности русской «конституции», всей наглости черной сотни, всей близости царя к черной сотне, всего издевательства само­державия над основными законами. Конечно, переворот 3 июня 1907 года дал уже в сто раз более яркую, более законченную, более доступную и открытую для широких на­родных масс картину на эту тему. Конечно, если наши с.-д. в Думе не смогли внести запроса о нарушении основных законов актом 3 июня, — не смогли только потому, что буржуазные демократы и трудовики в том числе не дали достаточного числа подписей, чтобы собрать требующиеся для запроса тридцать имен, — то это показывает всю узость границ специально думской формы пропаганды и агитации. Но невозможность внести запрос об акте 3 июня не помешала социал-демократам постоянно характеризо­вать в своих речах этот акт, как государственный переворот. И, разумеется, отказывать­ся от разоблачения того, как издевается самодержавие над основными законами и над правами народного представительства, с.-д. не могли и не должны были даже по срав­нительно частному поводу.

228 В. И. ЛЕНИН

Сравнительная неважность, мелкость, незначительность такого вопроса, как вопрос о штатах морского генерального штаба, с особенной резкостью подчеркнула зато всю чувствительность нашей контрреволюции, — подчеркнула ее *боязнь за армию.* Октяб­ристский докладчик в Думе, г. Шубинской, в своей второй речи 26 марта самым опре­деленным образом повернул к черносотенцам, обнаружив, что именно *боязнь за армию* вызвала эту крайнюю чувствительность контрреволюции к вопросу о том, дозволи­тельно ли самомалейшее вмешательство представительных учреждений в утверждение военных и морских штатов. «... Имя вождя державного Российской армии есть действи­тельно великое имя...» — воскликнул буржуазный лакей Николая Кровавого. «... Какие бы утверждения вы (депутаты Государственной думы) здесь ни делали, какие бы ни говорили слова о том, что у кого-то какие-то права хотят отнять, но от армии ее дер­жавного вождя вы не отнимете».

И Столыпин в своей «декларации» 31 марта, постаравшись запутать свой ответ со­вершенно пустыми, ничего не говорящими и явно лживыми речами об «успокоении» и об ослаблении будто бы репрессий, — встал вполне определенно тем не менее на сто­рону черносотенцев *против* прав Думы. Если октябристы оказались согласны с Столы­пиным, то это не ново. Но если «Речь» гг. Милюкова и К назвала ответ Столыпина «скорее примирительным по отношению к правам Государственной думы» (№ 89 от 1 апреля — редакционная статья, следующая за передовой), — то перед нами лишний образец того, как низко пала кадетская партия. «История последних лет показывает, — говорил Столыпин, — что армию нашу не могла подточить ржавчина революции...». Не могла подточить — это фактически неверно, ибо общеизвестные события солдатских и матросских восстаний 1905—1906 годов, общеизвестные отзывы реакционной печати того времени свидетельствуют, что революция *подтачивала* и, следовательно, *могла подточить* армию. Не подточила до конца — это так. Но если в разгар контрреволю­ции 1910 года,

БОЯТСЯ ЗА АРМИЮ 229

несколько лет спустя после последнего «волнения» в войсках, Столыпин говорит (в той же декларации), что им *«овладела тревожная мысль при слушании речей нескольких предыдущих ораторов»,* что эта «тревожная мысль» состоит в *«недобром впечатлении какого-то разлада разных факторов* в государственности в отношении к нашим воо­руженным силам», то это целиком выдает Столыпина и всю черносотенную шайку двора Николая II вместе с ним! Это доказывает, что царская шайка продолжает не только бояться, продолжает прямо *трепетать за армию.* Это доказывает, что контрре­волюция до сих пор твердо продолжает стоять на точке зрения гражданской войны, на точке зрения непосредственной и насущной нужды в средствах военного подавления народного возмущения. Вникните в следующую фразу Столыпина:

«История... учит, что армия приходит в расстройство тогда, когда она перестает быть единой в повиновении одной священной воле. Вложите в этот принцип яд сомнения, *внушите ей хотя бы отрывки мысли о том, что устройство ее зависит от коллек­тивной воли,* и мощность ее перестанет покоиться на неизменной силе — на верховной власти». И в другом месте: «Я знаю, многие хотели... возбудить *споры, гибельные для нашей армии, относительно прав»* (именно: прав Государственной думы, прав «кол­лективной воли»).

Как убийцам чудятся призраки их жертв, так героям контрреволюции вспоминается «гибельное» влияние на армию «коллективной воли». Столыпину, как верному слуге черной сотни, чудятся в октябристах «младотурки», ведущие к *«расстройству армии»* путем подчинения ее коллективной воле, путем допущения «отрывков мысли» о таком подчинении!

Палачи и убийцы третьеиюньской монархии бредят наяву, они дошли до прямого умоисступления, если в октябристах мерещатся им младотурки. Но эти бредовые идеи, это умоисступление — болезнь политическая, порожденная чувством непрочности сво­его положения, чувством острой боязни за армию. Будь эти господа Столыпины, Рома­новы и К0 сколько-нибудь способны

230 В. И. ЛЕНИН

отнестись хоть с чуточкой хладнокровия к вопросу об отношении «коллективной воли» к армии, они сразу увидали бы, что молчаливое утверждение царем решений Думы и Государственного совета о морских штатах прошло бы *для армии* вдесятеро менее за­метно, чем *думские прения по вопросу о правах Думы,* по вопросу о возможном *«рас­стройстве армии».* Но именно то и характерно для нашей контрреволюции, что она сама выдает себя своими страхами, что она также *не в состоянии* спокойно отнестись к вопросу о расстройстве армии, как убийца не может спокойно слышать об участниках и обстановке убийства.

Принципиальную постановку сравнительно мелкому и неважному вопросу о мор­ских штатах дали именно черносотенцы, дал Николай II, дал г. Столыпин, и нам оста­ется только выразить удовольствие по поводу их неловкости, вызванной их страхами. Нам остается только сопоставить превосходные слова т. Покровского о гибели «кон­ституционных иллюзий», о необходимости для народа самому сделать выводы из не­сомненной «черной действительности» с превосходными по своей откровенности рас­суждениями «Московских Ведомостей» о «декларации 31 марта».

В передовице от 3 апреля эта газета пишет:

«... Самое дело это, как мы выяснили еще в прошлом году, очень просто. Государь император не ут­вердил проведенного в законодательном порядке дела о штатах и установил их в порядке верховного управления, на что даже существующий закон (не касаясь вопроса о естественных правах верховной вла­сти) дает ясные полномочия...».

Вот. Вот. «Естественное право» русской монархии — нарушать основные законы. В этом весь гвоздь.

«... Думская оппозиция, однако, имела дерзость внести по этому поводу запрос, который касался дей­ствий верховной власти...».

Именно! «Московские Ведомости» правильно договаривают то, чего не могли дого­ворить с.-д. в Думе. Запрос сводился именно к признанию действий царя (и подчинив­шегося ему министра Столыпина) нарушением основных законов.

БОЯТСЯ ЗА АРМИЮ 231

Далее, «Московские Ведомости» нападают на «революционную оппозицию» и «ре­волюционную печать» за теорию *завоевания* народных прав революцией и опроверга­ют, будто в «декларации 31 марта» могли быть какие бы то ни было «обещания».

«... Самые толки об «обещаниях» смешны и составляют выражение того, до какой степени революци­онно затуманены умы даже у лиц, официально к революционному лагерю не причисляющихся. Какие такие «обещания» может давать кабинет? ... Кабинет будет исполнять свои законные обязанности, вер­ный руководительству верховной власти... И можно лишь пожелать, чтобы эта декларация была *поглуб­же* понята Думой во всем своем смысле, и этим помогла излечению гг. депутатов от застарелой заразы революционных «директив»».

Именно так: *поглубже* понять декларацию (и позицию) правительства и «излечить» посредством нее от *конституционных иллюзий* — в этом как раз и состоит политиче­ский урок запроса социал-демократов о нарушении 96-ой статьи.

*«Социал-Демократ» №13, Печатается по тексту*

*26 апреля (9 мая) 1910 г. газеты «Социал-Демократ»*

232

ПАРТИЙНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ЗА ГРАНИЦЕЙ

Заграничная база необходима и неизбежна для партии, которая действует в таких ус­ловиях, как наша. Это признает всякий, кто подумает над положением партии. Сколь ни пессимистически смотрят российские товарищи на «заграницу», однако *знать* о том, что здесь происходит, в особенности после недавнего пленума, будет им очень не­бесполезно.

Достигнуто ли объединение за границей? Нет. И по очень простой причине: одна из сторон — голосовцы — не обнаруживает никакого желания пойти навстречу едино­душному призыву Τ TTC устранить раскол за границей. Фракционный «Голос», вопреки единогласному решению Τ TTC не закрылся, хотя в пленуме один из редакторов его, т. Мартов, официально заявил (см. протоколы пленума), что он во всяком случае будет добиваться временной приостановки его . Не успело еще Заграничное бюро ЦК сделать какие-нибудь шаги к объединению, как четыре редактора «Голоса» (двое из них входят и в редакцию ЦО! !) выпустили манифест с плохо прикрытым призывом не идти на объ­единение. Существующее за границей «ЦБЗГ» («Центральное

Вот это заявление текстуально:

«Тов. Мартов заявляет, что, хотя он *формально* от имени редакции «Голоса Социал-Демократа» гово­рить не может, но за себя лично заявляет, что в редакции «Голоса Социал-Демократа» не встретится пре­пятствий к тому, чтобы после выпуска ближайшего № «Голоса» *приостановить* «Голос» временно (ме­сяца на два или больше) в виде опыта, чтобы выждать результатов работы новой редакции ЦО».

ПАРТИЙНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ЗА ГРАНИТТКЙ 233

бюро заграничных групп», выбранное в Базеле 1V2 года назад на *фракционном* съезде меньшевиков) сделало то же. Это «ЦБЗГ» теперь представляет даже не всех меньшеви­ков, а только голосовскую их часть. Но при поддержке «Голоса» оно оказывается дос­таточно сильным, чтобы сорвать объединение. ЗБЦК остается апеллировать к самим группам, к партийным элементам и, в первую голову, к рабочим. Но — по причинам, о которых речь ниже, — это не делается, или делается крайне неудовлетворительно. По-прежнему Τ TTC за границей может рассчитывать пока только на поддержку большевист­ских групп. К ним прибавляются, однако, за последнее время меньшевики-партийцы, враги ликвидаторства (большей частью это сторонники «Дневника» т. Плеханова).

Принципиальное расслоение среди меньшевиков за границей имеет, несомненно, крупное значение, как симптом, как отражение того, что происходит — быть может, менее явственно — ив России. Меньшевики-партийцы вынесли уже ряд резолюций по этому поводу. Вот несколько выдержек из них. Парижские меныпевики-антиголосовцы (их до 20 человек) пишут: «... в № 19—20 этого органа («Голоса») бесспорно обознача­ется новый курс, между прочим, в статье тов. Дана «Борьба за легальность», заменяю­щей с.-д. лозунги специфическим лозунгом, по меньшей мере, двусмысленным, напо­минающим, как две капли воды, лозунг «экономического» периода: *борьба за права»,..* «отрицавшееся до сих пор редакцией «Голоса» ликвидаторство нашло себе откровен­ное выражение в последнем номере этой газеты». Женевские меньшевики-партийцы (14 человек) находят, «что прекращение фракционного «Голоса Социал-Демократа» является необходимым условием упрочения партийного единства».

Ниццская группа меньшевиков-партийцев полагает (единогласно), что «в № 19—20 этого органа («Голоса») ликвидаторство нашло себе уже откровенное выражение в ряде статей. Группа находит такую позицию «Голоса Социал-Демократа» вредной и отказы­вает ему в какой бы то ни было поддержке. Группа возмущена

234 В. И. ЛЕНИН

поступком Михаила, Романа, Юрия, которые не оправдали доверия последнего партий­ного съезда и довели ликвидаторские тенденции до их страшного по своим практиче­ским проявлениям конца». Группа меньшевиков-партийцев в Сан-Ремо «единогласно отказывается от какой бы то ни было поддержки указанного издания («Голоса»), так как не разделяет его ликвидаторских тенденций. Группа не может удержать негодова­ния, вызванного поведением Михаила, Романа и Юрия». Меньшевики-партийцы в Льеже в своей резолюции пишут: «Письмо Стивы Новича и статья Ф. Дана «Борьба за легальность» (в № 19—20 «Голоса») вполне определяют антипартийное направление органа... «Голос Социал-Демократа» является центром, около которого группируются ликвидаторские течения». На такой же точке зрения стоит значительная часть меньше­вистской группы в Цюрихе и большинство группы в Берне. Сторонники меньшевиков-партийцев имеются и в других городах.

Только сплотив эти элементы *партийных* меньшевиков с большевиками и нефрак­ционными *партийцами,* противниками ликвидаторства, ЗБЦК могло бы добиться ре­зультатов, могло бы помочь работе в России. Заграничные большевики именно к этому и призывают всех товарищей (см. резолюцию второй Парижской группы ). Борьба с голосовцами, срывающими объединение, и отзовистами-ультиматистами, вышедшими из редакции «Дискуссионного Листка» и общепартийного комитета школы и тоже под­рывающими партийное объединение, неизбежна в интересах сплочения всех действи­тельных партийцев. Дело это падает пока на частную инициативу партийцев, ибо ЗБЦК *пока* оказалось не способным занять должную позицию. По новому уставу 3 из 5 чле­нов ЗБЦК назначаются «националами»; таким образом, личный состав большинства ЗБЦК определяется *не* Τ TTC партии, и на этой почве получаются неожиданные сюрпри­зы. Так, например, на недавней сессии ЗБЦК сложилось большинство *против* линии Τ TTC Выработанный непосредственно после пленума Τ TTC «модус» объединения групп (в духе

ПАРТИЙНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ЗА ГРАНИТТКЙ 235

решений пленума, т. е. с требованием отдачи всех средств Τ TTC a *не* фракционным орга­нам) новое большинство из одного голосовца и двух якобы «нефракционных» национа­лов отказалось подтвердить. Оно отклонило предложение (большевика и польского с-д.) в письме по группам выдвинуть лозунг: все средства общепартийным учреждениям, а не фракционным газетам *(т. е.* «Голосу Социал-Демократа»). Это решение вызвало решительный протест 2-х членов ЗБЦК (большевика и польского с.-д.),. которые пере­несли этот свой протест в Τ TTC

*«Социал-Демократ» №13, Печатается по тексту*

*26 апреля (9 мая) 1910 г. газеты «Социал-Демократ»*

236

ОДНО ИЗ ПРЕПЯТСТВИЙ ПАРТИЙНОМУ ЕДИНСТВУ

В то время как *партийные* меньшевики в целом ряде заграничных групп сплачива­ются и выступают все более решительно против явно ликвидаторского направления «Голоса Социал-Демократа», венская «Правда» ведет себя все еще уклончиво. В № 12 находим статью «К единству — через все препятствия». В этой статье нельзя не одоб­рить первого, хотя и очень робкого, очень неполного приступа к выполнению резолю­ции ЦК о *разъяснении* опасности ликвидаторства. Но зато вся первая часть статьи есть образец того, насколько некоторые якобы нефракционные с.-д. дальше от защиты пар­тийности, чем *партийные* меньшевики.

Здесь «Правда» говорит прямую неправду, будто бы редакция ЦО ь статье ««Голос» ликвидаторов против партии» объявила «сорванным все соглашение». Всякий, кто прочел № 12 ЦО, видит, что ничего подобного мы не объявляли. Соглашение было с меньшевиками *на условии* признания ими партийности и искреннего, последовательно­го отречения от ликвидаторства. «Голос Социал-Демократа» и группа его единомыш­ленников в России *сорвали* это соглашение: одни, как Михаил, Роман, Юрий и т. д. в России, тем, что само соглашение открыто объявили вредным («вредны резолюции ЦК»; вредно само существование ЦК; партию нечего ликвидировать, ибо она уже лик­видирована), другие, как «Го-

См. настоящий том, стр. 202—210. *Ред.*

ОДНО ИЗ ПРЕПЯТСТВИЙ ПАРТИЙНОМУ ЕДИНСТВУ 237

лос», тем, что защищают выступления первых. Меньшевики-партийцы, с Плехановым во главе, восстали против голосовцев за это нарушение ими соглашения. Если «Прав­да» тем не менее хочет по-прежнему, говоря о меньшевиках «вообще», иметь в виду только голосовцев, замалчивая плехановцев и партийных меньшевиков, то такой образ действий мы будем разоблачать всегда и всюду.

«Правда» заявляет, что «не может и не хочет входить в обсуждение» конфликтов по­сле пленума, во-первых, потому, что «не располагает необходимым фактическим мате­риалом для правильного суждения».

На это мы ответим: если до сих пор заграничная «Правда» не усмотрела достаточно «материала» в поведении голосовцев-ликвидаторов, то она *никогда* не усмотрит его. Чтобы видеть правду, надо не бояться смотреть в лицо правде.

«... Во-вторых, — и это важнее всего — потому, что организационные конфликты требуют организационного же, а не литературного вмешательства».

Этот принцип верен. Но именно партийные меньшевики «вмешались», как и следо­вало сделать всякому члену партии, в оценку принципиального, а не организационного конфликта. «Правда» поступает наоборот. Выставляя принцип, она не следует ему на деле. На деле весь первый абзац своей статьи «Правда» посвятила как раз «вмешатель­ству» в *организационный* конфликт. Мало того. Излагая *организационный* конфликт, «Правда» льет воду на мельницу ликвидаторов, называя «в высшей степени резкой» нашу статью, но *не оценивая* при этом антипартийного поступка голосовцев; — говорит *неправду,* называя *фракционным* столкновением борьбу *партийного ЦО* с *антипар­тийной* частью меньшевиков (именно с голосовцами); — говорит *половину* правды, умалчивая о раскольническом манифесте 4-х редакторов «Голоса Социал-Демократа»; и т. д.

Рабочая газета должна была либо не касаться «организационного» конфликта, либо излагать его полно и правдиво до конца.

238 В. И. ЛЕНИН

Одним из серьезных препятствий партийному единству являются попытки прикрыть антипартийность «Голоса». Молчание об его ликвидаторстве или легкомысленное от­ношение к нему только усугубляет его опасность.

*«Социал-Демократ» №13, Печатается по тексту*

*26 апреля (9 мая) 1910 г. газеты «Социал-Демократ»*

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА

*Напечатано б (19) марта Печатается по тексту*

*и 25 мая (7 июня) 1910 г. «Дискуссионного Листка»*

*в «Дискуссионном Листке» ММ 1 и 2 Подпись:Η. Ленин*

239

241

Ι

О «ПЛАТФОРМЕ» СТОРОННИКОВ И ЗАЩИТНИКОВ ОТЗОВИЗМА

Недавно вышла в свет в Париже, в издании группы «Вперед» брошюра: «Современ­ное положение и задачи партии. Платформа, выработанная группой большевиков». Это — та самая группа большевиков, об образовании которой новой фракции расширенная редакция «Пролетария» заявляла весной прошлого года. Теперь эта группа «в составе 15 членов партии — 7 рабочих и 8 интеллигентов» (как она нам сообщает) выступает с попыткой цельного, систематического, положительного изложения своей особой «платформы». Текст этой платформы носит на себе явные следы осторожной и забот­ливой коллективной обработки, направленной к сглаживанию всех шероховатостей, к стиранию острых углов, к подчеркиванию не столько того, в чем группа с партией рас­ходится, сколько того, в чем она с ней сходится. Тем ценнее для нас новая платформа, как официальное изложение взглядов известного течения.

Группа большевиков излагает сначала, как она «понимает современное историческое положение нашей страны» (§ I, стр. 3—13), затем, как она «понимает большевизм» (§ II, стр. 13—17). И то и другое понимает она плохо.

Возьмем первый вопрос. Взгляд большевиков (и взгляд партии) изложен в резолю­ции Декабрьской конференции 1908 г. о современном моменте. Разделяют ли авторы новой платформы взгляды, выраженные

242 В. И. ЛЕНИН

в этой резолюции? Если да, отчего бы им не сказать этого прямо? Если да, к чему было составлять особую платформу, браться за изложение своего особого «понимания» мо­мента? Если нет, почему опять-таки не сказать ясно, в чем именно вступает новая груп­па в оппозицию взглядам партии?

В том-то и дело, что новой группе самой не ясно значение этой резолюции. Новая группа бессознательно (или наполовину бессознательно) клонит ко взглядам отзови­стов, *непримиримым* с этой резолюцией. Новая группа дает в своей брошюре популяр­ное истолкование не всех положений этой резолюции, а лишь одной ее части, не пони­мая (может быть, даже не замечая значения) другой части. Основные факторы, вызвав­шие революцию 1905 года, продолжают действовать, — говорит резолюция. Новый ре­волюционный кризис назревает (пункт е). Целью борьбы остается свержение царизма и завоевание республики; пролетариат должен играть «руководящую» роль в борьбе и стремиться к «завоеванию политической власти» (пункты д и 1). Условия мирового рынка и мировой политики делают «международную обстановку все более революци­онной» (пункт ж). Вот *эти* положения новая платформа популярно истолковывает и *постольку* она идет вполне рука об руку с большевиками и с партией, *постольку* она излагает правильные взгляды и делает полезную работу.

Но в том-то и беда, что приходится подчеркивать это *постольку.* В том-то и беда, что *других* положений этой резолюции новая группа *не понимает,* не понимает их связи с остальными, не понимает в особенности их *связи* с тем непримиримым отношением к отзовизму, которое свойственно большевикам и которое не свойственно этой группе.

Революция снова неизбежна. Революция снова должна свергать и свергнуть само­державие — говорят авторы новой платформы. Верно. Но это не все, что надо знать и помнить *современному* революционеру социал-демократу. Он должен уметь понять, что эта революция идет к нам по-новому, что мы должны идти

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 243

к ней по-новому (иначе, чем прежде; не только так, как прежде; не только с теми ору­диями и средствами борьбы, как прежде), что само самодержавие есть не то, что преж­де. Вот этого-то и не хотят видеть защитники отзовизма! Они упорно хотят оставаться однобокими *и этим,* вопреки своей воле, независимо от своего сознания, они *оказыва­ют услугу* оппортунистам и ликвидаторам, они однобокостью в одну сторону поддер­живают однобокость в другую сторону.

Самодержавие вступило в *новую* историческую полосу. Оно делает шаг по пути пре­вращения в буржуазную монархию. III Дума есть союз с определенными классами. III Дума есть не случайное, а необходимое учреждение в системе этой новой монархии. Новая аграрная политика самодержавия тоже не случайность, а необходимое, буржуаз­но-необходимое и в своей буржуазности необходимое составное звено политики нового царизма. Перед нами *своеобразная* историческая полоса с *своеобразными* условиями нарождения новой революции. Нельзя овладеть этим своеобразием, нельзя подгото­виться к этой новой революции, если действовать только по-старому, если не уметь ис­пользовать самой думской трибуны и т. д.

Вот этого последнего положения не могут понять отзовисты. А защитники отзовиз­ма, объявляющие его «законным оттенком» (стр. 28 рассматриваемой брошюры), не могут до сих пор понять *связи* этого положения с *целым кругом идей,* с признанием своеобразия современного момента, с стремлением *учесть* это своеобразие в своей так­тике! Они повторяют, что мы переживаем «межреволюционный период» (стр. 29), что современное положение есть «переходное между двумя волнами демократической ре­волюции» (стр. 32), но в чем *своеобразие* этого *«перехода»,* они понять не в состоянии. А не поняв этого *перехода,* нельзя изжить его с пользой для революции, нельзя подго­товиться к новой революции, нельзя *перейти* ко второй волне! Ибо подготовка к новой революции не может ограничиться повторением того, что она неизбежна; подготовка должна состоять в такой постановке пропаганды,

244 В. И. ЛЕНИН

агитации и организации, которая бы учитывала *своеобразие этого переходного поло­жения.*

Вот вам пример того, как люди о *переходном* положении говорят, а в чем этот *пере­ход* состоит, не понимают. «Что в России никакой действительной конституции нет, а Дума — лишь ее призрак, без власти и значения, это не только по опыту знают хорошо массы населения, но теперь это становится ясным всему миру» (стр. 11). Сопоставьте с этим оценку III Думы декабрьской резолюцией: «Открыто признан и закреплен госу­дарственным переворотом 3-го июня и учреждением III Думы союз царизма с черносо­тенными помещиками и верхами торгово-промышленной буржуазии».

Неужели не «ясно всему миру», что авторы платформы так-таки и не поняли резо­люции, хотя ее в течение года жевали и разжевывали в партийной прессе на тысячу ла­дов? И не поняли не в силу своей непонятливости, конечно, а в силу тяготения над ни­ми отзовизма и отзовистского круга идей.

Наша III Дума есть черносотенно-октябристская Дума. Что октябристы и черносо­тенцы в России не имеют «власти и значения» (как это вышло у авторов платформы), это — нелепость. Отсутствие «действительной конституции», сохранение полноты вла­сти за самодержавием нисколько не исключает того своеобразного исторического по­ложения, когда эта власть вынуждена организовывать контрреволюционный союз из­вестных классов в общенациональном масштабе, в открыто действующих учреждениях, имеющих общегосударственное значение, и когда известные классы сами организуют­ся, снизу, в контрреволюционные блоки, протягивающие руку царизму. Если «союз» царизма с этими классами (союз, стремящийся сохранить власть и доходы за крепост­никами-помещиками) есть своеобразная форма господства классов и господства царя с его шайкой в данный, *переходный* период, форма, порождаемая буржуазной эволюцией страны при условии поражения «первой волны революции», — тогда *не может быть и речи* об использовании переходного времени без использования думской трибуны.

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 245

Своеобразная тактика использования той трибуны, с которой говорят контрреволюцио­неры, *в целях* подготовки революции является тогда *обязательной,* вытекающей из своеобразия *всей* исторической обстановки. Если же Дума есть лишь «призрак» консти­туции, «без власти и значения», тогда никакого *нового* этапа в развитии буржуазной России, буржуазной монархии, в развитии формы господства высших классов и т. д. перед нами нет, и тогда отзовисты, конечно, *принципиально* оказываются правыми!

И не думайте, что приведенная нами фраза платформы есть случайная обмолвка. В специальной главе «О Государственной думе» (стр. 25—28) мы читаем с самого начала: «все Государственные думы до настоящего времени представляли учреждения, не имеющие реальной силы и власти, не выражающие действительного соотношения сил в стране. Правительство созывало их под натиском народного движения для того, чтобы, с одной стороны, отвести массовое возбуждение от путей непосредственной борьбы на пути мирно-избирательные, с другой стороны, чтобы столковаться в этих Думах с теми общественными группами, которые могли бы поддержать правительство в борьбе с ре­волюцией...». Это — целый клубок путаных мыслей или обрывков мыслей. Если прави­тельство созывало Думы, чтобы столковаться с контрреволюционными классами, то отсюда выходит как раз то, что первая и вторая Думы *не* имели «силы и власти» (чтобы помочь революции), а III *имела и имеет* (чтобы помочь контрреволюции). Революцио­неры могли (а при известных условиях и должны были) не участвовать в учреждении, которое бессильно было помочь революции. Это бесспорно. Объединяя вместе такие учреждения революционного периода с Думой «межреволюционного периода», кото­рая имеет силу помогать контрреволюции, авторы платформы совершают чудовищную ошибку. Они распространяют правильные большевистские рассуждения как раз на та­кие случаи, на которые они на самом деле не распространяются! Это именно и значит превращать большевизм в карикатуру.

246 В. И. ЛЕНИН

Резюмируя свое «понимание» большевизма, авторы платформы выдвинули даже особый пункт d (стр. 16), в котором эта «карикатурная» революционность нашла себе классическое, можно сказать, выражение. Вот этот пункт полностью:

«d) Впредь до завершения революции все полулегальные и легальные способы и пути борьбы рабоче­го класса, в том числе также участие в Гос. думе, не могут иметь самостоятельного и решающего значе­ния, но являются лишь средством собирания и подготовки сил для прямой революционной, открыто-массовой борьбы».

Выходит, что *после* «завершения революции» легальные способы борьбы, и парла­ментаризм «в том числе», *могут* иметь самостоятельное и решающее значение!

Неверно. И тогда не могут. В платформе «впередовцев» написана бессмыслица.

Далее. Выходит, что «до завершения революции» все способы борьбы, *кроме* ле­гальных и полулегальных, т. е. *все нелегальные* способы борьбы *могут* иметь самостоя­тельное и решающее значение!

Неверно. Есть такие нелегальные способы борьбы, которые и *после* «завершения ре­волюции» (например, нелегальные кружки пропаганды) и «до завершения революции» (например, захват денежных средств у неприятеля или освобождение насилием аресто­ванных или убийство шпионов и т. п.) *«не* могут иметь самостоятельного и решающего значения, но являются *лишь»* и т. д., как в тексте *«платформы».*

Далее. О каком это «завершении революции» здесь говорится? Очевидно, *не* о за­вершении социалистической революции, ибо тогда не будет борьбы рабочего класса, раз не будет вообще классов. Значит, речь идет о завершении *буржуазно-демократической* революции. Теперь посмотрим, что же «понимали» авторы платфор­мы под *завершением* буржуазно-демократической революции?

Вообще говоря, под этим термином можно понимать две вещи. Если его употребля­ют в широком смысле, то под ним разумеют решение объективных исторических задач буржуазной революции, «завершение» ее, т. е.

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 247

устранение самой почвы, способной родить буржуазную революцию, завершение *всего цикла* буржуазных революций. В этом смысле, например, во Франции буржуазно-демократическая революция *завершена* была лишь 1871 годом (а начата в 1789 г.). Если же употребляют слово в узком смысле, то имеют в виду революцию отдельную, одну из буржуазных революций, одну из «волн», если хотите, которая бьет старый режим, но не добивает его, не устраняет почвы для следующих буржуазных революций. В этом смысле революция 1848 года в Германии была «завершена» в 1850 году или в 50-х го­дах, нисколько не устранив этим почвы для революционного подъема 60-х годов. Рево­люция 1789 года во Франции была «завершена», скажем, в 1794 году, нисколько не устранив этим почвы для революций 1830, 1848 годов.

Толковать ли слова платформы «впредь до завершения революции» в широком или узком значении, — во всяком случае смысла в них не доискаться. Нечего и говорить, что пытаться определить теперь тактику революционной социал-демократии *впредь* до завершения всего периода возможных буржуазных революций России — было бы со­всем нелепо. А про революционную «волну» 1905—1907 гг., т. е. про первую буржуаз­ную революцию в России, платформа сама вынуждена признать, что «первую волну революции оно (самодержавие) победило» (стр. 12), что мы переживаем период «меж­революционный», «между двумя волнами демократической революции».

В чем же источник этой бесконечной и безысходной путаницы в «платформе»? Да именно в том, что платформа дипломатично отгораживается от отзовизма, нисколько не выходя из круга идей отзовизма, не поправляя его основной ошибки и даже не заме­чая ее. Именно в том, что для «впередовцев» отзовизм «законный оттенок», *т. е.* для них *законом,* образцом, непревзойденным образцом является отзовистский оттенок ка­рикатурного большевизма. Кто встал на эту наклонную плоскость, тот неудержимо ка­тится и будет катиться в болото безысходной путаницы; тот *повторяет*

248 В. И. ЛЕНИН

слова и лозунги, не умея *продумать* условия применимости и пределы значения их.

Почему, например, большевики в 1906—1907 гг. так часто противопоставляли оп­портунистам лозунг: революция не кончилась? Потому, что объективные условия были таковы, что о завершении революции в узком смысле слова не могло быть и речи. Возьмите хоть период II Думы. Самый революционный парламент в мире и едва ли не самое реакционное самодержавное правительство. Отсюда не было непосредственного выхода кроме переворота сверху или восстания снизу и, как бы ни качали теперь голо­вой великомудрые педанты, а до переворота никто не мог ручаться, что он правитель­ству удастся, что он сойдет гладко, что Николай II не сломит себе на нем шеи. Лозунг «революция не кончилась» имел самое живое, непосредственно важное, практически ощутимое значение, ибо *только* он правильно выражал, что есть, к чему дело идет в силу объективной логики событий. А теперь, когда отзовисты сами признают данное положение «межреволюционным», пытаться представить этот отзовизм «законным от­тенком революционного крыла» — «впредь до завершения революции», — разве это не беспомощная путаница?

Чтобы выбраться из этого безысходного круга противоречий, надо не дипломатни­чать с отзовизмом, а подрезать его идейные основы; надо встать на точку зрения де­кабрьской резолюции и продумать ее до конца. Данный межреволюционный период объясняется не случайностью. Теперь уже нет сомнений, что перед нами особый этап развития самодержавия, развития буржуазной монархии, буржуазно-черносотенного парламентаризма, буржуазной политики царизма в деревне, поддержки всего этого контрреволюционной буржуазией. Этот период, несомненно, есть *переходный* период «между 2 волнами революции», но, чтобы подготовиться ко второй революции, необ­ходимо как раз овладеть своеобразием этого перехода, уметь приспособить свою такти­ку и организацию к этому трудному, тяжелому, темному, но навязанному нам ходом «кампании» пере-

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 249

ходу. Использование думской трибуны, как и всяких других легальных возможностей, принадлежит к числу, весьма невысоких средств борьбы, ничего «яркого» с собой не несущих. Но переходный период потому и есть переходный, что его специфической задачей является подготовка и собирание *сил,* а не их непосредственное, не их реши­тельное выступление. Уметь поставить эту лишенную внешнего блеска деятельность, уметь использовать для нее все те полуоткрытые учреждения, которые свойственны эпохе черносотенно-октябристской Думы, уметь отстоять *и на этой почве* все традиции революционной социал-демократии, все лозунги ее недавнего геройского прошлого, весь дух ее работы, всю непримиримость ее по отношению к оппортунизму и рефор­мизму, — вот *задача партии,* вот задача момента.

Мы разобрали первое отступление новой платформы от той тактики, которая изло­жена в резолюции Декабрьской конференции 1908 г. Мы видели, что это есть отступ­ление в сторону идей отзовистских, в сторону идей, ничего общего не имеющих ни с марксистским анализом переживаемого момента, ни с основными посылками тактики революционных социал-демократов вообще. Нам надо рассмотреть теперь вторую ори­гинальную черту новой платформы.

Это — провозглашаемая новой группой задача «создавать» и «распространять в мас­сах новую, пролетарскую» культуру: «развивать пролетарскую науку, укреплять ис­тинно товарищеские отношения в пролетарской среде, вырабатывать пролетарскую философию, направлять искусство в сторону пролетарских стремлений и опыта» (стр. 17).

Вот образчик той наивной дипломатии, которая служит в новой платформе для при­крытия сути дела! Ну, разве это не наивно, когда *между* «наукой» и «философией» вставляют «укрепление истинно товарищеских отношений»? В *платформу* вносит но­вая группа свои предполагаемые *обиды,* свои обвинения других групп (именно: орто­доксальных большевиков в первую голову) в нарушении *ими* «истинно товарищеских

250 В. И. ЛЕНИН

отношений». Именно таково *реальное* содержание этого забавного пункта.

«Пролетарская наука» выглядит здесь тоже «грустно и некстати». Во-первых, мы знаем теперь только одну пролетарскую науку — марксизм. Авторы платформы поче­му-то систематически избегают этого единственно точного термина, ставя везде слова: «научный социализм» (стр. 13, 15, 16, 20, 21). Известно, что на этот последний термин претендуют у нас в России и прямые противники марксизма. Во-вторых, если ставить в платформу задачу развития «пролетарской науки», то надо сказать ясно, какую именно идейную, теоретическую борьбу нашего времени имеют здесь в виду и на чью именно сторону становятся авторы платформы. Молчание об этом есть наивная хитрость, ибо *суть дела* ясна всякому, кто знает литературу с.-д. 1908—1909 годов. В *наше* время в области науки, философии, искусства выдвинулась борьба марксистов с махистами107. По меньшей мере смешно закрывать глаза на этот общеизвестный факт. «Платформы» следует писать но для затушевания разногласий, а для разъяснения их.

Неловко же выдают себя наши авторы цитированным местом платформы. Всем из­вестно, что *на деле* под «пролетарской философией» имеется в виду именно *махизм,* — и всякий толковый социал-демократ сразу раскроет «новый» *псевдоним.* Не к чему бы­ло и выдумывать этот псевдоним. Не к чему прятаться за него. На деле самое влиятель­ное литераторское ядро новой группы есть махистское, которое считает не-махистскую философию не-«пролетарской».

Так и надо было сказать, если хотели говорить об этом в платформе: новая группа объединяет людей, которые будут бороться против не-«пролетарских», т. е. не-махистских теорий в философии и искусстве. Это было бы прямое, правдивое, откры­тое выступление всем известного *идейного* течения, выступление на борьбу с другими течениями. Когда идейной борьбе придают важное значение для партии, то именно с прямым объявлением войны и выступают, а не прячутся.

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 251

И мы будем звать всех к определенному, ясному ответу на прикрытое выставление философской борьбы с марксизмом в платформе. *На деле* именно *борьбу с марксизмом* прикрывают все фразы о «пролетарской культуре». «Оригинальность» новой группы та, что она в партийную платформу внесла *философию,* не сказав прямо, какое *именно* течение в философии она защищает.

Впрочем, нельзя было бы сказать, что целиком отрицательным является то реальное содержание, которое имеют цитированные слова платформы. За ними кроется и неко­торое положительное содержание. Это положительное содержание можно выразить од­ним словом: М. Горький.

В самом деле, не к чему скрывать факта, о котором прокричала уже (исказив и из­вратив его) буржуазная пресса, именно, что М. Горький принадлежит к сторонникам новой группы. А Горький — безусловно крупнейший представитель *пролетарского* ис­кусства, который много для него сделал и еще больше может сделать. Всякая фракция социал-демократической партии может законно гордиться принадлежностью к ней Горького, но на этом основании вставлять в *платформу* «пролетарское искусство» — значит выдавать этой платформе свидетельство о бедности, значит сводить свою груп­пу к литераторскому *кружку,* который изобличает себя сам именно в «авторитарно­сти»... Авторы платформы очень много говорят против признания авторитетов, не по­ясняя прямо, в чем дело. Дело в том, что им кажется отстаивание материализма в фило­софии и борьба с отзовизмом у большевиков предприятием отдельных «авторитетов» (тонкий намек на толстое обстоятельство!), которым враги махизма, дескать, «слепо доверяют». Подобные выходки, конечно, совершенно детские. Но с авторитетами именно «впередовцы» обращаются нехорошо. Горький — авторитет в деле пролетар­ского искусства, это бесспорно. Пытаться «использовать» (в идейном, конечно, смысле) *этот* авторитет для укрепления махизма и отзовизма значит давать *образчик* того, как с *авторитетами* обращаться не следует.

252 В. И. ЛЕНИН

В деле пролетарского искусства М. Горький есть громадный *плюс,* несмотря на его сочувствие махизму и отзовизму. В деле развития социал-демократического пролетар­ского движения *платформа,* которая обособляет в партии группу отзовистов и махи­стов, выдвигая в качестве специальной групповой задачи развитие якобы «пролетар­ского» искусства, есть *минус,* ибо эта платформа в деятельности крупного авторитета хочет закрепить и использовать как раз то, что составляет его слабую сторону, что вхо­дит отрицательной величиной в сумму приносимой им пролетариату громадной поль­зы.

II «ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ КРИЗИС» В НАШЕЙ ПАРТИИ

Прочтя это заглавие, иной читатель, пожалуй, не сразу поверит своим глазам. «Этого еще недоставало! каких только кризисов не было в нашей партии — и вдруг еще новый кризис, *объединительный?»*

Выражение, которое звучит так странно, заимствовано мной у Либкнехта. Он упот­ребил его в 1875 году в письме (от 21 апреля) к Энгельсу, рассказывая об объединении лассальянцев и эйзенахцев. Маркс и Энгельс полагали тогда, что из этого объединения ничего хорошего не выйдет108. Либкнехт опровергал их опасения и уверял, что немец­кая социал-демократическая партия, пережившая успешно всякие кризисы, перенесет и «объединительный кризис» (см. Gustav Mayer. «Johann Baptist von Schweitzer und die Sozialdemokratie». Jena, 1909, S. 424\*).

Не подлежит ни малейшему сомнению, что и наша партия, РСДРП, успешно пере­живет *свой* объединительный кризис. А что она сейчас переживает таковой, это видит всякий, кто знаком с решениями пленарного собрания ЦК и с событиями после плену­ма. Если судить по резолюциям пленума, — объединение может казаться самым пол­ным и совершенно законченным.

- Густав Майер. «Иоган Баптист фон Швейцер и социал-демократия». Иена, 1909, стр. 424. *Ред.*

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 253

Если судить по тому, что есть теперь, в начале мая 1910 г., по решительной борьбе ЦО с «Голосом Социал-Демократа», издаваемым ликвидаторами, по разгоревшейся поле­мике Плеханова и других партийных меньшевиков с «голосовцами», по архиругатель­ному выступлению против ЦО группы «Вперед» (см. только что вышедший листок ее: «К товарищам большевикам»), — то человеку, стоящему в стороне, легко может пока­заться *всякое* объединение призраком.

Ликуют прямые враги партии. Неистово бранятся сторонники и прикрыватели отзо­визма «впередовцы». Еще озлобленнее ругаются вожди ликвидаторов — Аксельрод, Мартынов, Мартов, Потресов и другие — в своем «Необходимом дополнении к «Днев­никам» Плеханова»109. Разводят руками, жалуются и говорят беспомощные фразы «примиренцы» (см. резолюцию, принятую 17 апреля 1910 г. «Венским партийным со­циал-демократическим клубом», стоящим на точке зрения Троцкого).

Но на самый важный и основной вопрос *о причинах* того, почему наше партийное объединение идет так, а не иначе, почему (кажущееся) полное объединение на пленуме сменилось теперь (кажущимся) полным разъединением, а также на вопрос о том, како­во, в силу «соотношения сил» внутри и вне нашей партии, *должно* быть направление дальнейшего ее развития, — на эти основные вопросы не дают никакого ответа ни лик­видаторы (голосовцы), ни отзовисты (впередовцы), ни примиренцы (Троцкий и «вен­цы»).

Брань и фраза не ответ.

**1. ДВА ВЗГЛЯДА НА ОБЪЕДИНЕНИЕ**

Ликвидаторы и отзовисты с трогательным единодушием ругают на все корки боль­шевиков (первые еще Плеханова). Виноваты большевики, виноват Большевистский центр, виноваты ««индивидуалистические» замашки Ленина и Плеханова» (стр. 15 «Необходимого дополнения»), виновата «безответственная группа» «бывших членов Большевистского центра» (см. листок

254 В. И. ЛЕНИН

группы «Вперед»). Солидарность у ликвидаторов и отзовистов в этом отношении пол­нейшая; их *блок* против ортодоксального большевизма (блок, характеризовавший *не раз* и борьбу на пленуме, о чем особо ниже) есть бесспорный факт; представители двух крайних течений, одинаково выражающих подчинение буржуазным идеям, одинаково антипартийных, сходятся целиком в своей внутрипартийной политике, в борьбе с большевиками и провозглашении ЦО «большевистским». Но самая сильная брань Ак­сельрода и Алексинского только прикрывает их полное непонимание смысла и значе­ния партийного объединения. Резолюция Троцкого (— венцев) только по внешности отличается от «излияний» Аксельрода и Алексинского. Она составлена очень «осто­рожно» и претендует на «сверхфракционную» справедливость. Но в чем ее смысл? Во всем виноваты-де «большевистские вожди», — это та же «философия истории», что у Аксельрода и Алексинского.

В первом же абзаце венской резолюции говорится: «... представители всех фракций и течений... своим решением» (на пленуме) «сознательно и обдуманно брали на себя от­ветственность за проведение принятых резолюций б *данных условиях, в сотрудничест­ве с данными лицами, группами и учреждениями».* Речь идет о «конфликтах в ЦО». Кто «ответственен за проведение резолюций» пленума в ЦО? Ясно: большинство ЦО, т. е. большевики с поляками; они и ответственны за проведение резолюций пленума — «в сотрудничестве с данными лицами», т. е. с голосовцами и впередовцами.

О чем говорит главная резолюция пленума, в той своей части, которая посвящена наиболее «больным» вопросам нашей партии, вопросам, которые были всего более спорны до пленума и которые должны были стать всего менее спорными после плену­ма?

О том, что *проявлением буржуазного влияния на пролетариат* является, с одной стороны, отрицание нелегальной социал-демократической партии, принижение ее роли и значения и т. д., с другой стороны, отрицание думской работы с.-д. и использования легальных возможностей, непонимание важности того и другого и т. д.

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 255

Теперь спрашивается, какой же смысл имеет эта резолюция:

*Тот ли,* что голосовцы должны были искренне и бесповоротно поставить крест над отрицанием нелегальной партии, принижением ее и т. д., должны были признать это уклонением, должны были избавиться от него, вести положительную работу в духе, враждебном этому отклонению; — что впередовцы должны были искренне и беспово­ротно поставить крест над отрицанием думской работы и легальных возможностей и т. д.; — что большинство ЦО должно было всячески привлечь к «сотрудничеству» го-лосовцев и впередовцев *при условии* искреннего, последовательного и бесповоротного отречения их от подробно описанных в резолюции пленума «уклонений»?

*Или* смысл резолюции тот, что большинство ЦО ответственно за проведение резо­люций (о преодолении ликвидаторских и отзовистских уклонений) «в сотрудничестве с *данными»* голосовцами, *продолжающими* по-прежнему и даже еще грубее защищать ликвидаторство, с данными впередовцами, продолжающими по-прежнему и даже еще грубее отстаивать законность отзовизма, ультиматизма и т. п.?

Достаточно поставить этот вопрос, чтобы видеть, как бессодержательны звонкие фразы в резолюции Троцкого, — как они служат *на деле* отстаиванию той же самой по­зиции, на которой стоят Аксельрод и К , Алексинский и К .

Троцкий выразил в первых же словах своей резолюции весь дух самого худого при­миренчества, «примиренчества» в кавычках, примиренчества кружкового, обыватель­ского, берущего «данных лиц», а не данную линию, не данный дух, не данное идейно-политическое содержание партийной работы.

Ведь в этом вся бездна различия между «примиренчеством» Троцкого и К , которое на деле служит самую верную службу ликвидаторам и отзовистам, а потому является тем более опасным злом в партии, чем хитрее, изысканнее, фразистее оно прикрывается якобы партийными и якобы антифракционными декламациями, —

256 В. И. ЛЕНИН

и между партийностью действительной, которая состоит в очищении партии от ликви­даторства и отзовизма.

Что нам дано в самом деле как задача партии?

«Даны» ли «данные лица, группы и учреждения», которые надо «примирить» неза­висимо от их линии, независимо от содержания их работы, независимо от их отноше­ния к ликвидаторству и отзовизму?

Или нам дана партийная линия, дано идейно-политическое направление и содержа­ние всей нашей работы, дана задача очищения этой работы от ликвидаторства и отзо­визма, — задача, которая должна осуществляться независимо от «лиц, групп и учреж­дений», вопреки противодействию не согласных с этой линией или не проводящих ее «лиц, учреждений и групп»?

Возможны два взгляда на значение и условия осуществления какого бы то ни было партийного объединения. Понять различие этих взглядов крайне важно, ибо они пере­путываются и смешиваются в ходе развития нашего «объединительного кризиса», и без отмежевки одного взгляда от другого невозможно разобраться в этом кризисе.

Один взгляд на объединение может ставить на первый план «примирение» «данных лиц, групп и учреждений». Единство их взглядов на партийную работу, на линию этой работы — дело второстепенное. Разногласия надо стараться замалчивать, а не выяснять их корней, их значения, их объективных условий. «Примирить» лица и группы — в этом главное. Если они не сходятся на проведении общей линии, — надо истолковать эту линию так, чтобы она была приемлема для всех. Живи и жить давай другим. Это — «примиренчество» обывательское, неизбежно приводящее к кружковой дипломатии. «Заткнуть» источники разногласий, замолчать их, «уладить» во что бы то ни стало «конфликты», нейтрализовать враждующие направления — вот на что направлено главное внимание подобного «примиренчества». Понятно, что в условиях заграничной базы для операций нелегальной партии эта кружковая дипломатия открывает настежь двери для «лиц, групп и учреждений», играющих роль «честных маклеров»

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 257

при всяческих попытках «примирения» и «нейтрализации».

Вот как рассказывает об одной такой попытке на пленуме Мартов в № 19—20 «Го­лоса»:

«Меньшевики, «правдисты» и бундовцы предлагали такой состав ЦО, который обеспечил бы *«ней­трализацию»* двух противоположных течений партийной мысли, не дал бы определенного большинства ни одному из них и тем самым *вынуждал* бы партийный орган вырабатывать по каждому существенному вопросу ту *среднюю линию,* которая может объединить большинство партийных работников».

Предложение меньшевиков, как известно, не прошло. Троцкий, поставивший свою кандидатуру в ЦО в качестве *нейтрализатора,* провалился. Кандидатура на ту же должность бундовца — эту кандидатуру в своих речах предлагали меньшевики — не ставилась и на голосование.

Вот вам *фактическая* роль тех «примиренцев» в худом смысле слова, которые писа­ли венскую резолюцию и взгляды которых выражены в сейчас только полученной мной статье Ионова в № 4 «Откликов Бунда». Меньшевики *не решались* предлагать ЦО с большинством *их* направления, — признавая в то же время, как видно из приведенного мной рассуждения Мартова, *два противоположные течения* в партии. Меньшевикам и в голову не приходило предлагать ЦО с большинством *их* направления. Они даже и не покушались добиваться Центрального Органа с определенным направлением (до такой степени ясно было на пленуме отсутствие направления у меньшевиков, от которых только еще требовалось, только еще ожидалось искреннее и последовательное отрече­ние от ликвидаторства). Меньшевики добивались в ЦО «нейтрализации» и в качестве *нейтрализаторов* выдвигали бундовца или Троцкого. Бундовец и Троцкий должны бы­ли играть роль свахи, которая взяла бы на себя «сочетание браком» «данных лиц, групп и учреждений» независимо от того, отреклась ли бы одна сторона от ликвидаторства или нет.

Эта точка зрения свахи и составляет всю «идейную основу» примиренчества Троц­кого и Ионова. Когда

258 В. И. ЛЕНИН

они жалуются и плачут по позоду того, что объединения не вышло, то это следует по­нимать cum grano salis . Это надо понимать так, что сватовства не вышло. «Неудача» тех надежд на объединение, которые питали Троцкий и Ионов, надежд на объединение с «данными лицами, группами и учреждениями» независимо от их отношения к ликви­даторству, означает только неудачу свах, означает неверность, безнадежность, мизер­ность точки зрения свахи, но вовсе еще не означает неудачи партийного объединения.

Есть другой взгляд на это объединение. Этот другой взгляд состоит в том, что целый ряд глубоких, объективных причин, не зависимых от того или иного состава «данных (пленуму и на пленуме) лиц, групп и учреждений», давно уже начал вызывать и про­должает неуклонно вызывать в двух старых, двух главных русских фракциях с.-д. такие изменения, которые создают — иногда вопреки воле и даже сознанию кое-кого из «данных лиц, групп и учреждений», создают — идейные и организационные основы объединения. Эти объективные условия коренятся в особенностях переживаемой нами эпохи буржуазного развития России, эпохи буржуазной контрреволюции и попыток самодержавия реорганизоваться по типу буржуазной монархии. Эти объективные усло­вия создают в одно и то же время и в неразрывной связи одно с другим изменения в ха­рактере рабочего движения, в составе, типе, облике рабочего с.-д. авангарда и измене­ния в идейно-политических задачах социал-демократического движения. Поэтому не случайностью, не какой-нибудь индивидуальной злонамеренностью, глупостью или ошибкой, а неизбежным результатом действия этих объективных причин — и неотде­лимой от «базиса» надстройкой над всем рабочим движением современной России — является то буржуазное влияние на пролетариат, которое создает ликвидаторство (= полулиберализм, желающий причислять себя к с.-д.) и отзовизм (= полуанархизм, же­лающий причислять себя к с.-д.). Сознание опас-

- с большой оговоркой. *Ред.*

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 259

ности, несоциал-демократичности, вреда для рабочего движения обоих уклонений вы­зывает сближение элементов различных фракций и пролагает дорогу партийному объе­динению «через все препятствия».

С этой точки зрения объединение может идти медленно, трудно, с колебаниями, ша­таниями, рецидивами, но оно не может не идти. С этой точки зрения объединение идет вовсе не обязательно между «данными лицами, группами и учреждениями», а незави­симо от данных лиц, подчиняя их себе, отбрасывая из «данных» тех, кто не сознает или не хочет сознать требований объективного развития, выдвигая и привлекая новых лиц, к составу «данных» не принадлежащих, производя изменения, перетасовки, перегруп­пировки внутри старых фракций, течений, делений. С этой точки зрения объединение неотделимо от его идейной основы, оно только на основе идейного сближения и вырас­тает, оно связано с появлением, развитием, ростом таких уклонений, как ликвидаторст­во и отзовизм, не случайной связью тех или иных полемических выступлений, той или иной литературной борьбы, а внутренней, неразрывной связью, как связаны причина и следствие.

2. «БОРЬБА НА ДВА ФРОНТА» И ПРЕОДОЛЕНИЕ УКЛОНЕНИЙ

Таковы два принципиально различных, коренным образом между собою расходя­щихся взгляда на сущность и значение нашего партийного объединения.

Теперь спрашивается, какой из этих взглядов лежит в основе резолюции пленума? Кто захочет вдуматься в нее, тот увидит, что *в основе* лежит второй взгляд, но в неко­торых местах резолюция явно носит следы частных «поправок» в духе первого, причем эти «поправки», *ухудшая* резолюцию, *нисколько не устраняют ее основы,* ее главного содержания, насквозь проникнутого вторым взглядом.

Чтобы показать, что это так, что «поправки» в духе кружковой дипломатии носят действительно характер частных поправок, что они не меняют сути дела и принципи­альной основы резолюции, я остановлюсь на

260 В. И. ЛЕНИН

затронутых уже партийной прессой отдельных пунктах и отдельных местах резолюции о положении дел в партии. Начну с конца.

Обвиняя «руководителей старых фракций» в том, что они все делают, чтобы поме­шать установлению единства, что они и на пленуме вели себя так же, что «каждый шаг приходилось брать у них с бою», Ионов пишет:

«Не хотел т. Ленин «преодолевать опасные уклонения» путем «расширения и углубления социал-демократической работы». Он достаточно энергично добивался постановки в центре всех партийных начинаний теории «борьбы на два фронта». Он и мысли не допускал об уничтожении в партии «положе­ния об усиленной охране»» (стр. 22, ст. 1).

Речь идет о § 4, п. б, резолюции о положении дел в партии. Проект этой резолюции внесен был в Τ TTC мною, и данный пункт был изменен уже после работы комиссии са­мим пленумом, изменен по предложению Троцкого, против которого я безуспешно бо­ролся. У меня стояли в этом пункте если не буквально слова: «борьба на два фронта», то во всяком случае слова, выражающие эту мысль. «Преодоление путем расширения и углубления» вставлено по предложению Троцкого. Я очень рад, что т. Ионов своим рассказом о моей борьбе против этого предложения дает мне удобный повод выска­заться о значении «поправки».

Ничто не возбуждало на пленуме такого ярого — зачастую комического — негодо­вания, как мысль о «борьбе на два фронта». Одно упоминание об этом выводило из се­бя и впередовцев и меньшевиков. Это негодование исторически вполне объяснимо, ибо большевики провели *на деле,* с августа 1908 до января 1910 г., борьбу на два фронта, т. о. борьбу с ликвидаторами и отзовистами. Комично же было это негодование потому, что сердившиеся на большевиков только доказывали этим свою виновность, доказыва­ли, что их продолжает задевать всякое осуждение ликвидаторства и отзовизма. На воре шапка горит.

Предложение Троцкого поставить вместо борьбы на два фронта — «преодоление пу­тем расширения и углуб-

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 261

ления» встретило горячую поддержку меньшевиков и впередовцев.

И теперь ликуют по поводу этой «победы» и Ионов, и «Правда», и венская резолю­ция, и «Голос Социал-Демократа». Но, спрашивается, изгнав из этого пункта слова о борьбе на два фронта, изгнали ли признание необходимости этой борьбы из резолю­ции? *Нисколько,* ибо раз признаны «уклонения», признана их «опасность», признано необходимым «разъяснять» эту опасность, признано, что уклонения суть «проявление буржуазного влияния на пролетариат», то этим, *по сути дела,* как раз борьба на два фронта признана! Изменили в одном месте «неприятный» (для того или иного кума) термин, но оставили основную мысль! Получилось только запутывание, разжижение водицей, ухудшение фразой одной части одного пункта.

В самом деле, это — именно фраза и беспомощная увертка, если в данном параграфе говорится о преодолении путем расширения и углубления работы. Никакой ясной мыс­ли тут нет. Работу расширять и углублять необходимо всегда и безусловно; об этом весь *третий* параграф резолюции говорит подробно, говорит раньше перехода к спе­цифическим, — не всегда и не безусловно обязательным, а условиями особого периода порожденным, — «идейно-политическим задачам». Только этим особым задачам по­священ § 4-ый, и в введении ко всем его трем пунктам прямо говорится, что эти идей­но-политические задачи *«выдвинулись* в свою очередь».

Что же получилось? Получилась бессмыслица, будто задача расширения и углубле­ния работы *тоже* выдвинулась в свою очередь! Как будто *может* быть такая истори­ческая «очередь», когда *эта* задача не стоит, как и всегда!

И каким образом можно преодолевать уклонения *путем* расширения и углубления социал-демократической работы? При всяком расширении и при всяком углублении неизбежно встанет вопрос, как расширять и как углублять; если ликвидаторство и отзо­визм не случайность, а порожденные социальными условиями течения, то они могут пробиться во всякое расширение

262 В. И. ЛЕНИН

и во всякое углубление работы. Можно расширять и углублять работу в духе ликвида­торства — это делают, например, «Наша Заря» и «Возрождение»110; можно делать это и в духе отзовизма. С другой стороны, преодоление уклонений, в настоящем значении слова «преодоление», неизбежно отвлекает известные силы, время, энергию от непо­средственного расширения и углубления правильной социал-демократической работы. Например, тот же Ионов на той же странице своей статьи пишет:

«Пленум кончился. Участники его разъехались. Центральному Комитету приходится при налаживании работы преодолевать неимоверные трудности, среди которых не по­следнее место занимает поведение так называемых» (только так называемых, т. Ионов, а не настоящих, не доподлинных?) «ликвидаторов, существование которых т. Мартов так настойчиво отрицал».

Вот вам материал — маленький, но характерный материал — для пояснения того, насколько пусты фразы Троцкого и Ионова. Преодоление ликвидаторских шагов Ми­хаила, Юрия и К отнимало силы и время Τ TTC от непосредственного расширения и уг­лубления действительно социал-демократической работы. Если бы не было поступков Михаила, Юрия и К , если бы не было ликвидаторства среди тех, кого мы ошибочно продолжаем считать своими товарищами, тогда расширение и углубление социал-демократической работы шли бы успешнее, ибо внутренняя борьба не отвлекала бы си­лы партии. Значит, если понимать под расширением и углублением социал-демократической работы непосредственное развитие агитации, пропаганды, экономи­ческой борьбы и т. д. в действительно социал-демократическом духе, то для этой рабо­ты преодоление уклонений социал-демократов от социал-демократизма есть минус, вычет, так сказать, из «положительной деятельности», а, следовательно, фраза о пре­одолении уклонений *путем* расширения и т. д. не имеет смысла.

Эта фраза на самом деле выражает смутное пожелание, доброе, невинное пожелание, чтобы внутренней борьбы среди социал-демократов было поменьше! Ничего

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 263

кроме этого невинного пожелания не отразилось в этой фразе; это — *вздох* так назы­ваемых примиренцев: о, если бы поменьше борьбы с ликвидаторством и отзовизмом!

Политическое значение подобного «воздыхания» — нуль, хуже нуля. Если есть лю­ди в партии, которым выгодно «настойчиво отрицать» существование ликвидаторов (и отзовистов), то они используют «вздох» «примиренцев» для прикрытия зла. Так «Голос Социал-Демократа» и поступает. И поэтому защитники подобных благонамеренно-пустых фраз в резолюциях — лишь *так называемые* «примиренцы». На деле они по­собники ликвидаторов и отзовистов, на деле они углубляют не социал-демократическую работу, а укрепляют именно уклонения от нее, укрепляют именно зло, временно пряча его, затрудняя исцеление от него.

Чтобы иллюстрировать т. Ионову значение этого зла, я напомню ему одно место из статьи т. Ионова в № 1 «Дискуссионного Листка». Тов. Ионов удачно сравнил ликвида­торство и отзовизм с *доброкачественным нарывом,* который «в процессе нарывания стягивает к себе со всего организма всякие вредные элементы и таким образом способ­ствует его оздоровлению».

Вот именно. Процесс нарывания, выводящий из организма «вредные элементы», ве­дет к оздоровлению. А то, что затрудняет очистку организма от таких элементов, при­носит ему вред. Пусть т. Ионов подумает над этой полезной мыслью т. Ионова!

**3. УСЛОВИЯ ОБЪЕДИНЕНИЯ И КРУЖКОВАЯ ДИПЛОМАТИЯ**

Далее. Редакционная статья «Голоса» об итогах пленума заставляет нас коснуться вопроса об удалении из резолюции слов: ликвидаторство и отзовизм. В этой редакци­онной статье (№ 19—20, стр. 18) с необыкновенной, невиданной нигде (кроме как у наших голосовцев)... смелостью заявляется, что термин «ликвидатор» — каучуковый, что он *«плодил всякие недоразумения»* (sic!! ) и т. д., почему «ЦК решил устранить из резолюции этот термин».

- так! ! *Ред.*

264 В. И. ЛЕНИН

Как назвать такое изложение решений Τ TTC об устранении термина, когда редакторы «Голоса» не могут не знать того, что это изложение противоречит истине? На что рас­считывали эти редакторы, двое из которых были на пленуме и знают «историю» устра­нения термина? Неужели они рассчитывали на то, что их не разоблачат?

В комиссии, вырабатывавшей резолюцию, большинство утвердило сохранение тер­мина. Из двух меньшевиков, бывших в комиссии, один (Мартов) голосовал за его уст­ранение, *другой* (склонявшийся неоднократно к позиции Плеханова) *против.* На пле­нуме всеми националами (2 поляка + 2 бундовца + 1 латыш) и Троцким было внесено следующее заявление:

«Находя, что по существу было бы желательно назвать «ликвидаторством» указанное в резолюции течение, с которым необходимо бороться, но, принимая во внимание заявление тт. меньшевиков, *что и они считают необходимым бороться с этим течением,* но употребление в резолюции такого термина имеет фракционный, направленный против них, меньшевиков, характер, — мы, в интересах уничтожения всяких лишних помех к объединению партии, предлагаем выкинуть этот термин из резолюции».

Итак, большинство ЦК, и притом именно все нефракционные элементы, заявляет письменно, что слово ликвидаторство по существу правильно и что бороться с ликви­даторством необходимо, а редакция «Голоса» объясняет устранение термина его не­пригодностью по существу ! !

Большинство Τ TTC и притом именно все нефракционные элементы, заявляет пись­менно, что соглашается на устранение термина, уступая настояниям меньшевиков (вер­нее: уступая ультиматуму, ибо меньшевики заявили, что иначе резолюция не будет единогласной), ввиду их обещания *«бороться с этим течением»,* а редакция «Голоса» пишет: резолюция дала «недвусмысленный ответ на вопрос о так называемой «борьбе с ликвидаторством»» (стр. 18, там же)! !

На пленуме они обещают исправиться, просят: не употребляйте «направленного против *нас* термина», ибо мы отныне сами будем бороться с этим течением, —

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 265

а в первом номере «Голоса» после пленума провозглашают борьбу с ликвидаторством так называемой борьбой.

Ясно, что мы имеем здесь со стороны голосовцев полный и решительный поворот к ликвидаторству, поворот, который станет понятным, если взглянуть, как на нечто цель­ное, связное, причинно-обусловленное, на то, что произошло после пленума, — осо­бенно на выступления «Нашей Зари», «Возрождения» и господ вроде Михаила, Юрия, Романа и К . Об этом мы будем говорить ниже, и нам придется показать там всю по­верхностность точки зрения Троцкого, склонного сваливать все на «нарушение нравст­венно-политических обязательств» (венская резолюция), тогда как перед нами, очевид­но, не личное или групповое «нарушение обязательств», не моральный, не юридиче­ский акт, а *политический,* именно: сплочение антипартийных легалистов в России.

Теперь же следует остановиться на другом вопросе, именно на вопросе о причинах и значении такого шага пленума, как устранение слова ликвидаторство из резолюции. Объяснять это исключительно усердием не по разуму таких примиренцев, как Троцкий, Ионов и К , было бы неправильно. Тут есть еще другой момент. Дело в том, что значи­тельная часть решений пленума проводилась не по обычному принципу подчинения меньшинства большинству, а по принципу *соглашения* двух фракций, большевиков и меньшевиков, при посредничестве националов. На это обстоятельство, по-видимому, намекает в «Откликах Бунда» тов. Ионов, когда он пишет: «Товарищи, цепляющиеся теперь за формалистику, прекрасно знают, чем бы кончился последний пленум, если бы он стал на формальную точку зрения».

Тов. Ионов в этой фразе говорит намеками. Подобно Троцкому, он считает такой способ изложения своих мыслей особенно «тактичным», нефракционным и специфиче­ски-партийным. На самом деле это именно образ действия кружковых дипломатов, ни­чего не приносящий, кроме вреда, партии и партийности. Намеки

266 В. И. ЛЕНИН

пропадают для одних, разжигают кружковое любопытство других, подстрекают к сплетне и наушничанию третьих. Поэтому намеки Ионова необходимо расшифровать. Если он говорит здесь не о том, что пленум по ряду вопросов стремился к соглашению (а не простому решению большинством), то приглашаем его выразиться яснее и не вво-дитьв соблазн заграничных кумушек.

Если же Ионов говорит здесь о соглашении фракций на пленуме, то его слова против «товарищей, цепляющихся теперь за формалистику», наглядно показывают нам еще одну черту тех якобы примиренцев, которые на деле тайком помогают ликвидаторам.

Ряд единогласных решений принят на пленуме по *соглашению* фракций. Почему это было необходимо? Потому что фактически фракционные отношения равнялись раско­лу, а при всяком расколе всегда и неизбежно дисциплина целого коллектива (в данном случае: партии) приносится в жертву дисциплине части коллектива (в данном случае: фракции).

К единству нельзя было идти при русских партийных отношениях иначе, как через соглашение фракций (всех ли фракций или главных, частей ли фракций или фракций полностью, это вопрос другой). Отсюда — необходимость компромисса, т. е. таких ус­тупок в некоторых пунктах, которые не признавались большинством, а требовались меньшинством. Одной из таких компромиссных уступок было удаление из резолюции слова: ликвидаторство. Особенно рельефным проявлением этого компромиссного ха­рактера решений пленума является *условная* передача большевиками их *фракционного* имущества *третьим* лицам. Часть партии условно передает свое имущество третьим лицам (из международной социал-демократии), которые должны будут решать, отдать ли эти деньги Τ TTC или вернуть фракции. Совершенно необычный и невозможный в нормальной, нерасколовшейся, партии характер этого договора ясно показывает, на ка­ких *условиях* большевики принимали соглашение. Декларация большевиков, напеча­танная в № 11 ЦО, говорит ясно, что основным идейно-политическим условием являет­ся проведение

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 267

резолюции, «осуждающей ликвидаторство и отзовизм и признающей борьбу с этими течениями за неотъемлемый элемент политической линии партии», что одним из обес­печений проведения этой линии в жизнь является состав ЦО, что продолжение фракци­онного органа и фракционной политики меньшевиками дает право большевикам «по­требовать от держателя возврата денег». ЦК *принял* эти условия, прямо сославшись в резолюции о фракционных центрах на эту декларацию большевиков.

Спрашивается, подлежат эти условия выполнению или нет? Формальны эти условия или нет? Тов. Ионов, пренебрежительно говорящий о «формалистике», не понял самого элементарного различия между соглашением, как основой договора (= условия о пере­даче большевиками денег, условия, утвержденного единогласной резолюцией ЦК о фракционных центрах), и соблюдением формальных условий договора, как основой со­хранения единства.

Если тов. Ионов теперь, после единогласной резолюции ЦК о фракционных центрах, презрительно махает рукой на «формалистику», то он этим махает рукой на *все* реше­ние Τ TTC о фракционных центрах. Софизм тов. Ионова сводится вот к чему: сумма реше­ний Τ TTC достигнута не только проведением резолюций по большинству голосов, но и соглашением враждующих течений по некоторым важнейшим вопросам; — следова­тельно, и *впредь* не обязательны формально эти решения, а меньшинство вправе требо­вать соглашения! *Так как* в решениях ЦК есть элемент соглашения, то *всегда* можно эти решения рвать, ибо соглашение дело добровольное!

Разве подобная софистика не есть плохо прикрытая защита ликвидаторов?

Но если софизмы Ионова не более, как смешны, то в стремлении Τ TTC (пленума) сде­лать максимум возможных уступок был момент психологически и политически вер­ный, правильный. Меньшевики и отзовисты сходились в бешеных нападках на БЦ (Большевистский центр), против которого выдвигались самые свирепые

268 В. И. ЛЕНИН

обвинения. Не принципиальные разногласия, а «злостность» БЦ — вот что нас больше

\* всего и в первую голову отдаляет от партии, говорили и меньшевики и отзовисты .

Это — очень важное обстоятельство, не уяснив которого нельзя понять, почему именно таким, а не другим, является ход нашего объединительного кризиса. Принци­пиальных защитников ликвидаторства и отзовизма *не было:* ни меньшевики, ни впере­довцы *не решались* занимать подобной позиции. Тут сказалась давно уже отмеченная в нашей литературе (и не раз отмечавшаяся в международной литературе против оппор­тунистов) черта современных «критиков» марксизма и критиков действительно мар­ксистской тактики: нерешительность, беспринципность, прятанье «новой» линии, при­крывание последовательных представителей ликвидаторства и отзовизма. Мы не лик­видаторы, это фракционный термин, — кричали меньшевики. Мы не отзовисты, это фракционное преувеличение, — вторили им впередовцы. И тысячи обвинений против БЦ по всем и всяческим делам вплоть до так называемой «уголовщины» (читай: экс­проприации) сыпались *в целях* затушевания и оттеснения на второй план принципиаль­но-политических разногласий.

Большевики ответили на это: хорошо, господа, пусть Τ TTC разберет *все* ваши обвине­ния и учинит по ним «суд и расправу». Пять национальных социал-демократов входят в пленум, — от них зависит решение вообще, тем более единогласное решение. Пусть они и явятся «судьями» в разборе ваших (т. е. меньшевистских и впередовских) обви­нений и удовлетворении ваших претензий к БЦ. Большевики пошли дальше. Они со­гласились на максимум компромиссов в резолюциях, потребованных меньшевиками и впередовцами.

И вот максимум уступок в резолюциях о положении дел в партии и о конференции сделан, все «обвинения»

Ср. отзыв Ионова: «Не менее настойчиво твердил пленуму т. Мартов, что «опасные уклонения» вправо — выдумка злостных большевиков, что один враг у партии, это — Большевистский центр с его фракционным хозяйничанием» (стр. 22 цитир. ст.).

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 269

рассмотрены и все претензии к БЦ удовлетворены на основании решения всех пяти на­ционалов социал-демократов.

Только таким путем можно было отнять у противников партийной линии, т. е. анти­ликвидаторской линии, *всякую возможность отговорок, всякую возможность увер­нуться от принципиальной постановки вопроса.* И эту возможность у них отняли.

Если теперь Аксельрод и Мартов с К0 в «Необходимом дополнении», Алексинский и К в листке впередовцев пытаются опять вытащить на свет божий обвинения против БЦ, сплетни, клеветы, ложь и инсинуации, — то эти господа сами изрекают себе приго­вор. Отрицать то, что пленум *единогласно все* обвинения их рассмотрел, *все* обвинения своей резолюцией отмел и признал отметенными, — отрицать этого нельзя, отрицать этого ни те, ни другие герои склоки не могут. А если так, то для всех и каждого ясно теперь, что поднимающие опять склоку (Аксельрод, Мартов, Алексинский и К0) — просто политические шантажисты, желающие сплетней замять принципиальные вопро­сы. И иначе, как политических шантажистов, мы их третировать не будем. Иными во­просами, кроме вопроса о проведении партией антиликвидаторской и антиотзовистской линии, мы заниматься не будем, предоставляя Аксельроду, Мартову, Алексинскому купаться в помоях сколько им угодно.

Компромиссы и уступки большевиков, их согласие на резолюции, во многом недос­таточно решительные, были необходимы для чистоты принципиальной размежевки. Удовлетворив *все* претензии меньшевиков и отзовистов, признанные правильными большинством националов , большевики добились того, что для социал-демократов без различия направлений, для всех, кроме профессиональных шантажистов, вопрос встал исключительно о проведении партийной линии, антиликвида-

Напомним, что решающие голоса имели на пленуме 4 меньшевика, 4 большевика, 1 впередовец, 1 латыш, 2 бундовца и 2 поляка, т. е. против меньшевиков и впередовцев большевики не имели большин­ства даже с поляками и латышом; решали бундовцы.

270 В. И. ЛЕНИН

торской и антиотзовистской. Никому, ни единому человеку в партии, не был загражден доступ к партийной работе, к участию в проведении этой линии; никаких помех ее про­ведению, никаких посторонних мешающих обстоятельств не осталось по решению, ко­торое зависело от националов социал-демократов. И если теперь снова и еще более яв­но показали себя ликвидаторы, то этим *доказано,* что посторонние помехи были вы­думкой, отводом глаз, сплетнической уверткой, приемом кружковых интриганов, не более того.

Поэтому размежевка и разборка и началась настоящим образом только после плену­ма; идет эта разборка исключительно по важнейшему принципиальному вопросу — о ликвидировании нашей партии. Те «примиренцы», которые ошеломлены, огорчены, удивлены тем, что размежевка началась после пленума, доказали своим удивлением только свое пленение кружковой дипломатией. Кружковый дипломат мог думать, что условное соглашение с Мартовым и Мартыновым, Максимовым и вторым впередов-

111 « *г*

цем есть конец всякой размежевки, ибо принципиальные разногласия для такого ди­пломата — дело второстепенное. Наоборот, для кого принципиальный вопрос о ликви­даторстве и отзовизме стоит на первом месте, — нет ничего удивительного в том, что именно *после* удовлетворения *всех* претензий Мартова, Максимова и проч., именно *по­сле* максимальных уступок им в вопросах организационных и т. п., должна была на­чаться размежевка чисто принципиальная.

То, что происходит в партии после пленума, не есть крах партийного объединения, а есть начало объединения тех, кто действительно может и хочет работать в партии и по-партийному, есть начало очистки действительно партийного блока большевиков, пар­тийцев-меньшевиков, националов, нефракционных социал-демократов от враждебных партии репегатов, от полулибералов и полу анархистов .

Между прочим. К характеристике блока голосопцев и впередовдев против большевиков (блока,

112ч

вполне подобного блоку жоресистов и эрвеистов против гедистов ) может служить следующий факт. В «Необходимом дополнении» Мартов издевается над Плехановым за то, что он придает значение составу

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 2Ц

**4. О ПАРАГРАФЕ 1-ом РЕЗОЛЮЦИИ О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В ПАРТИИ**

Продолжая разбор недостатков резолюций пленума, я должен остановиться теперь на первом пункте резолюции о положении дел в партии. Этот пункт не затрагивает, правда, таких вопросов, которые непосредственно связаны с тем или иным пониманием партийного объединения, но мне придется сделать отступление, ибо толкование этого первого пункта вызвало уже не мало споров в партии.

В моем проекте резолюции вовсе не было этого пункта, и я — как и вся редакция «Пролетария» — боролся против него самым решительным образом. Пункт был прове­ден меньшевиками и поляками, которых часть большевиков предупреждала самым на­стойчивым образом, что толкование этого неясного, туманного пункта неминуемо бу­дет плодить недоразумения или — еще хуже — служить службу ликвидаторам.

Нечего и говорить, что целый ряд положений этого пункта критиковался мною на пленуме ввиду их бессодержательности, пустоты, тавтологичности. Говорить, что так­тика социал-демократов всегда едина в своей принципиальной основе — и не опреде­лять, в чем эти принципиальные основы состоят, почему и о каких именно основах (марксизм вообще или то или иное из положений марксизма) здесь идет речь; — гово­рить, что тактика с.-д. всегда рассчитана на максимум результатов — и не определять ни ближайшей цели (ближайших возможных результатов) борьбы в данный момент, ни специфических приемов борьбы этого данного момента; — говорить, что тактика рас­считана на различные пути, которыми может пойти развитие, и не определять конкрет­но этих путей; — говорить труизмы

комиссии о школе. Мартов фальшивит. На пленуме тот же Мартов вместе со всеми меньшевиками, вме­сте с Максимовым и при помощи Троцкого *боролся за резолюцию* о признании отзовистской школы в NN партийною, с которой ЦК должен *войти в соглашение!* Нам с трудом удалось провалить этот антипар­тийный блок.

Конечно, раз и голосовцы и впередовцы входят в партию, они вполне *вправе* входить в блоки. Дело не в праве, а в принципиальности блока. Это — *блок беспринципных* против партийности и принципиально­сти.

272 В. И. ЛЕНИН

о том, что тактика должна содействовать накоплению сил, делать пролетариат готовым и к открытой борьбе и к использованию противоречий неустойчивого режима, — все это недостатки очевидные, бросающиеся в глаза, превращающие весь пункт в ненуж­ный и негодный балласт.

Но есть еще нечто худшее в этом пункте. Есть в нем лазейка для ликвидаторов, на которую было указано во время пленума различными членами его, не только больше­виками, но и одним из бундовцев и даже Троцким. Это — фраза о том, что для созна­тельного пролетариата *«впервые* открывается возможность, организуясь в массовую социал-демократическую партию, применять сознательно, планомерно и последова­тельно этот тактический метод международной социал-демократии». (Какой *этот* ме­тод? Речь шла раньше о принципиальных основах тактики, а не о методе ее и тем менее о каком-либо определенном методе.)

Почему *впервые,* — спрашивали критики этого пункта на пленуме. Если потому, что всякий шаг развития страны дает нечто новое, более высокое и в уровне техники и в определенности классовой борьбы и т. п., тогда перед нами опять банальность. Тогда всякий момент всегда и безусловно дает нечто такое, что является *впервые* по сравне­нию с прошлым моментом. Но мы переживаем определенный момент, момент контрре­волюционного упадка, момент громадного понижения энергии масс и социал-демократического рабочего движения после революционного подъема. И если такой момент характеризуется, как дающий *впервые* пролетариату возможность применять сознательно и т. д. метод международной социал-демократии, то эти слова неминуемо поведут к толкованию ликвидаторскому, к чисто либеральному превознесению третье-думского, якобы мирного и якобы законного периода над периодом бури и натиска, над периодом революции, когда борьба пролетариата шла в непосредственно революцион­ных формах и либералы ругали ее «безумием стихии».

Чтобы обратить особое внимание на эту опасность ликвидаторского толкования ар­хинеясного пункта, я

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 273

внес целый ряд письменных заявлений на этом заседании пленума, подчеркивая ряд мест из речей ораторов. Вот два моих заявления:

1. «По требованию Ленина заносится в протокол из слов тов. Т. (польского с.-д.):  
   «совершенно ложно толкование, что здесь принижение тактики революции по сравне­  
   нию с контрреволюцией».
2. «По требованию Ленина заносится в протокол восклицание т. Мартова («правиль­  
   но!») к словам И. (большевика, защищавшего этот пункт), что спорные слова не при­  
   нижают, а возвышают значение революции и ее методов по сравнению с контрреволю­  
   ционными».

Оба заявления констатируют, что поляк и большевик, при согласии Мартова, катего­рически отрекались от самомалейшей допустимости ликвидаторского толкования этого пункта. В намерения этих двух товарищей вовсе такое толкование, разумеется, не вхо­дило.

Но давно уже известно, что применению подлежит закон, а не мотивы закона, не на­мерения законодателя. Значение данного пункта в агитации и пропаганде определится не благими намерениями тех или других из его авторов, не их заявлениями на пленуме, а объективным соотношением сил и направлений внутри русской части с.-д. (нерусские социал-демократы едва ли обратят особое внимание на этот неясный пункт).

Поэтому я с особым интересом ждал, как будут теперь толковать этот пункт в печа­ти, предпочитая не торопиться с выражением своего мнения, предпочитая сначала вы­слушать отзывы не бывших на пленуме социал-демократов или отзывы голосовцев.

Первый же номер «Голоса» после пленума дал вполне достаточный материал к оценке нашего спора о том, как будут толковать этот пункт.

В редакционной статье «Голоса» об итогах пленума читаем:

«Совершенно немыслимо и нелепо было бы, конечно, предположить, что Τ TTC этими словами» («впервые» и т. д.) «хотел выразить косвенное осуждение нашей прошлой тактике, *поскольку она была приспособлена к революционной обстановке»* (курсив ав­тора; № 19—20, стр. 18).

274 В. И. ЛЕНИН

Очень хорошо! Автор объявляет ликвидаторское толкование немыслимым и неле­пым. Однако, читая дальше, мы в том же самом абзаце встречаем следующее утвер­ждение:

«Этими словами официально признана сравнительная отсталость нашей политической жизни в про­шлом вопреки революционным формам, в которых она проявлялась, что, кстати говоря, было одной из главных причин поражения революции; этими словами официально признана чрезмерная элементар­ность нашей прошлой тактики, на которую ее обрекали отсталые общественные отношения; этими сло­вами, наконец, официально признано, что, какова бы ни была политическая ситуация в будущем, всякая попытка вернуться к диктатуре замкнутых подпольных кружков в движении со всей связанной с этим политикой была бы решительным шагом назад».

Не правда ли, хорошо?

Не знаешь, с чего начать в разборе этого богатства «перлов».

Начну с троекратной ссылки на «официальное признание». Сколько насмешек сыпа­лось из того же «Голоса» на всякое официальное признание той или иной резолюцией оценки прошлого, оценки революции, оценки роли буржуазных партий и т. д.! Вот вам образчик искренности криков против «официальности»: когда голосовцам не нравится *ясное* решение партии, они подсмеиваются над претензиями «официально» решать сложные-де научные вопросы и т. д. и т. п. — как «Sozialistische Monatshefte» смеются над дрезденской резолюцией против оппортунистов или как бельгийские министериа-

„ «113

листы в наши дни смеются над амстердамской резолюцией . Но зато, как только голо-совцу показалось, что есть лазейка ликвидаторству, он *трижды* клянется и божится, что это «признано официально».

А когда голосовец клянется и божится, знайте, что он... уклоняется от истины. Гово­рить об «официальном признании» *его* толкования со стороны автора статьи тем более неумно, что *спорность толкования* этого пункта специально была предметом дебатов в ЦК, причем из *официально занесенных в протокол* — да, да! вот уже действительно «официально»! —заявлений,

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 275

*проведших эти слова* поляка и большевика, явствует, что они толкования «Голоса» ни­когда не признают правильным. Осрамился только наш автор с криками об официаль­ном признании.

Слово «впервые» признает «сравнительную отсталость прошлого» — это еще куда ни шло, хотя ниоткуда не видно, почему это надо отнести именно к политической жиз­ни, а не к другим сторонам общественного развития; но добавлять: «вопреки револю­ционным формам» — значит высовывать слишком неосторожно ослиное ухо веховца. Можно биться об заклад, что из сотни либералов не менее 90, прочитав это место, об­лобызают голосовцев, а из сотни рабочих не менее 90 отвернутся от оппортунистов. А «кстати» добавление о «причинах поражения революции» выдает участников ликвида­торского пятитомника головой: им хочется протащить свои либеральные взгляды на роль пролетариата в революции под прикрытием неясной резолюции. Поэтому они го­ворят об «элементарности» и даже — это заметьте! — о *чрезмерной* элементарности «нашей прошлой тактики». «Чрезмерная» элементарность тактики, — это, видите ли, вытекает из слова ««впервые» применять сознательно, планомерно и последовательно (в массовой партии) метод международной социал-демократии» . Тактика эпохи от­крытой борьбы, эпохи сравнительной свободы печати, массовых союзов, выборов при участии революционных партий, всеобщего возбуждения населения, быстрых колеба­ний в политике правительства, эпохи некоторых крупных побед над правительством — эта тактика была *чрезмерно* элементарной, очевидно, по сравнению с неэлементарной тактикой 1909—1910 годов! Какой запас отреченства, какую мизерность социал-демократического понимания событий надо иметь, чтобы делать подобные толкования !

В этом духе толкует резолюцию ЦК и тов. Ан. (см. его статью «По поводу письма с Кавказа» в на­стоящем № «Дискуссионного Листка»). Тов. Ан. своей статьей подтверждает самые тяжелые обвинения автора «Письма с Кавказа», тов. К. Ст.114, хотя и называет это письмо «пасквилем». К любопытной во многих отношениях статье т. Ан. мы еще вернемся.

276 В. И. ЛЕНИН

Но выводить из слова «впервые» осуждение «диктатуры (!!) замкнутых подпольных кружков» — это уже совсем бесподобно. В эпоху «чрезмерно элементарной» тактики 1905—1907 годов руководство партией рабочих гораздо больше походило, изволите видеть, на «диктатуру», чем в 1909—1910 годах, гораздо более исходило от «подполь­ных» организаций и именно «кружков», которые были более «замкнуты», чем в наше время! Чтобы придать этому забавному глубокомыслию вид правдоподобия, надо вспомнить, что оппортунисты и кадетолюбы чувствовали себя среди рабочих «замкну­тым кружком» во время революции и находят, что теперь в *борьбе за легальность* (не шутите!) они не «замкнуты» (сам Милюков рядом с нами), они не «кружок» (у нас от­крытые ренегатские журналы есть), не «подпольные» и т. д. и т. п.

*Впервые* пролетариат, организуясь в массовую социал-демократическую партию, на­блюдает среди людей, желающих считать себя его руководителями, такое *планомерное и последовательное* тяготение к либеральному ренегатству.

С этим уроком толкования пресловутого пункта о *«впервые»* должны будут волей-неволей посчитаться тот товарищ поляк и тот товарищ большевик , которые официаль­но заявляли, что находят ликвидаторское толкование *их* пункта совершенно ложным.

**5. ЗНАЧЕНИЕ ДЕКАБРЬСКИХ (1908 г.) РЕЗОЛЮЦИЙ И ОТНОШЕНИЕ К НИМ ЛИКВИДАТОРОВ**

Последние замечания о недостатках резолюции пленума приходится отнести к ввод­ным словам к первому пункту, гласящим: «В развитие основных положений резолюций партийной конференции 1908 г. ЦК постановляет...» Такая формулировка есть резуль­тат уступки меньшевикам, и на этом обстоятельстве тем более при-

На пленуме эти товарищи толковали § 1 в смысле указания на рост классовой дифференциации, прогресс чисто социалистического сознания рабочих масс, на усиление буржуазной реакции. Эти мысли верны, конечно, но они *не выражены* (и *не они* выражены) в положениях, составивших § 1.

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 277

ходится остановиться, что мы опять имеем здесь образец вопиюще нелояльного отно­шения к уступке или вопиющей неспособности понять значение партийных определе­ний тактики.

В проекте резолюции, одобренном большинством комиссии и, следовательно, имев­шем обеспеченное большинство голосов пленума, стояло: *«в подтверждение* резолю­ций декабря 1908 года и в развитие их...». Меньшевики и здесь заявили ультимативное требование уступки, отказываясь голосовать за резолюцию в целом, если останутся слова «в подтверждение», ибо резолюции декабря 1908 г. они считают верхом «фрак­ционности». Мы сделали требуемую уступку, не отказавшись голосовать за резолюцию без слов о подтверждении. Жалеть об этой уступке я не был бы нисколько склонен, ес­ли бы она достигла цели, т. е. встретила то лояльное отношение меньшевиков к пар­тийному решению, без которого совместная работа невозможна. У нашей партии *нет* иного определения ее основных задач тактики, организации и думской работы и эпоху III Думы, кроме как в резолюциях декабря 1908 г. Не отрицая того, что фракционная борьба была в то время очень сильна, мы не станем настаивать на том или ином резком слове тогдашних, направленных против ликвидаторов, резолюций. Но на основных по­ложениях их мы настаиваем безусловно, ибо говорить о партии, партийности, партий­ной организации — значило бы всуе бросать большие слова, если бы мы отмахивались от единственного, данного партией и подтвержденного годом работы, ответа на важ­нейшие, коренные вопросы, без ответа на которые нельзя сделать ни шагу ни в пропа­ганде, ни в агитации, ни в организации. Мы вполне готовы признать необходимость со­вместной работы над исправлением этих резолюций, пересмотра их сообразно критике товарищей *всех* фракций и партийных меньшевиков в том числе, конечно; мы знаем, что некоторые положения этих резолюций останутся, вероятно, довольно долго в пар­тии спорными, и иначе, как по большинству голосов, решать их в ближайшем будущем не удастся. Но, *пока* этот

278 В. И. ЛЕНИН

пересмотр не предпринят и не закончен, *пока* партия не дала нового ответа на вопрос об оценке третьедумской эпохи и вытекающих из нее задач, мы *безусловно требуем,* чтобы все партийные социал-демократы, каких бы взглядов они ни были, руководились в своем действии именно этими резолюциями.

Казалось бы, это — азбука партийности? Казалось бы, иного отношения к партий­ным решениям и быть не могло? Но поворот к ликвидаторству, сделанный «Голосом» после пленума, заставил его и по этому вопросу воспользоваться уступкой большинст­ва партии не для перехода к лояльной партийной позиции, а для немедленного заявле­ния своего недовольства размером уступки! (Голосовцы забыли только, по-видимому, что, кто первый поднял спор по поводу единогласно принятой компромиссной резолю­ции, заявив недовольство ею и требование новых уступок, новых исправлений, тот тем самым дал другой стороне право требовать исправлений в другую сторону. И мы этим правом, разумеется, воспользуемся.)

Цитированная уже мною редакционная статья «Голоса» № 19—20 об итогах пленума заявляет сразу, что вступительные слова в резолюцию есть *компромисс.* Это — правда, превращающаяся в неправду при умолчании о том, что компромиссом, который выну­жден был ультиматумом меньшевиков, был отказ большинства Τ TTC от прямого *под­тверждения* всех резолюций декабря 1908 г., а не только их основных положений!

«С нашей точки зрения, — продолжает «Голос», — эта фраза очень плохо вяжется с недвусмысленным содержанием важнейших пунктов резолюции, знаменуя известный перелом в партийном развитии, она, тем не менее, конечно, стоит в преемственной свя­зи со всем прошлым российской социал-демократии, но меньше всего» (! !) «она связана именно с «лондонским наследством» . Однако мы были бы неисправимыми доктри­нерами, если бы мы думали, что можно с одного удара достичь абсолютного едино­мыслия в нашей партии, если б мы жертвовали крупным шагом вперед в движении ра­ди местничества» (! !). «Исправление этих

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 279

ошибок резолюции мы можем предоставить историкам».

Это звучит так, как если бы бывшие на пленуме голосовцы получили нагоняй за свою «уступчивость большевикам» от своих русских легалистов, вроде Потресова и К0, или от не бывших на пленуме редакторов «Голоса» и как будто бы они извинялись пе­ред ними. Мы-де не доктринеры, — пусть историки исправляют ошибки резолюции!

Осмелимся заметить на это великолепное заявление, что партийные социал-демократы составляют резолюции не для историков, а для того, чтобы руководиться *на деле* этими резолюциями *в своей работе* пропаганды, агитации, организации. Другого определения задач этой работы для эпохи III Думы у партии нет. Для ликвидаторов партийные резолюции, конечно, — ноль, ибо для них вся партия ноль, для них и всей партией (а не только ее резолюциями) только «историки» могут заниматься с пользой и с интересом. Но с ликвидаторами ни большевики, ни партийные меньшевики в одной организации работать не хотят и не будут. Ликвидаторов мы попросим идти к безго-ловцам или к энесам

Если бы голосовцы лояльно относились к партии, если бы они считались на деле с партией, а не с Потресовым и К0, с организацией революционных социал-демократов, а не с кружком легалистов-литераторов, то они свое недовольство резолюциями декабря 1908 г. выразили бы иначе. Они именно теперь, после пленума, бросили бы неприлич­ное, только кадетам свойственное, презрительное хихиканье по поводу каких-то там «подпольных» «решений». Они принялись бы за деловой разбор этих решений и ис­правление их, сообразно своей точке зрения, сообразно их взгляду на опыт 1907—1910 годов. Вот это было бы работой для действительного партийного объединения, для сближения на одной линии социал-демократической деятельности. Отказываясь от это­го, голосовцы на деле выполняют именно программу ликвидаторов. В самом деле, ка­кова программа ликвидаторов по этому вопросу? Их программа состоит в том, чтобы игнорировать решения

280 В. И. ЛЕНИН

подпольной, осужденной на гибель и т. п. партии, противопоставляя решениям партии бесформенную «работу» вольных стрелков, называющих себя социал-демократами и устроившихся, вперемежку с либералами, народниками и беззаглавцами, в разных ле­гальных журнальчиках, легальных обществах и т. п. Не нужно никаких резолюций, ни­какой «оценки момента», никакого определения наших ближайших целей борьбы и нашего отношения к буржуазным партиям, — это все мы зовем (вслед за Милюковым!) «диктатурой замкнутых подпольных кружков» (не замечая, что своей бесформенно­стью, неорганизованностью, раздробленностью мы фактически отдаем «диктатуру» ли­беральным кружкам!).

Да, да, несомненно, что ликвидаторы ничего иного не могут требовать от голосовцев в вопросе об отношении к партийным резолюциям, как презрительной насмешки и иг­норирования их.

Серьезно разбирать взгляд, что резолюция ЦК о положении дел в партии в 1909— 1910 году «менее всего» связана с лондонским наследством, нельзя, потому что нелепость этого взгляда бьет в лицо. Над партией издеваются, говоря: мы готовы считаться «со всем прошлым» ее, но не с тем прошлым, которое непосредственно связано с настоящим, и не с настоящим! Другими словами: мы готовы считаться с тем, что не определяет нашего теперешнего поведения. Мы готовы (в 1910 году) считаться «со всем прошлым» социал-демократии, кроме того прошлого, которое содержит решения о партии кадетов эпохи 1907—1908—1909 годов, о партиях трудовых эпохи 1907—1908—1909 годов, о задачах борьбы эпохи 1907—1908—1909 годов. Мы готовы считаться со всем, кроме того, с чем надо считаться, чтобы теперь быть партийцем на деле, вести партийную работу, проводить партийную работу, проводить партийную тактику, направлять партийным образом третьедумскую социал-демократическую деЖеашщясгтЬунда надо сказать, что он дает в своем органе место таким же ликвидатор­ским насмешкам над лондонским наследством в статье т. Ионова (стр. 22).

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 281

«Скажите на милость, — пишет Ионов, — какое отношение имеют резолюции Лондон­ского съезда к настоящему моменту и вопросам, стоящим теперь на очереди? Смею на­деяться, что этого и т. Ленин со всеми его присными не знают».

Ну, где же мне знать такую мудреную вещь! Где же мне знать, что никакого сущест­венного изменения в основных группах буржуазных партий (черносотенцев, октябри­стов, кадетов, народников), в их классовом составе, в их политике, в их отношении к пролетариату и к революции не произошло с весны 1907 г. по весну 1910 года? Где же мне знать, что те небольшие частные изменения, которые можно и стоит отметить в этой области, указаны в резолюциях декабря 1908 года? Где мне знать все это?

Для Ионова это все, должно быть, не имеет отношения к настоящему моменту и к вопросам, стоящим на очереди. Для него это — лишнее, какое-то там партийное опре­деление тактики по отношению к непролетарским партиям. К чему себя обременять? Не проще ли обозвать это стремление вырабатывать партийное определение пролетар­ской тактики «усиленной охраной» и т. п.? Не проще ли превратить социал-демократов в вольных стрелков, в *диких,* которые «свободно», без всякой «усиленной охраны» бу­дут решать очередные вопросы — сегодня вместе с либералами в журнале «Наши По­мои», завтра с безголовцами на съезде прихлебателей от литературы, послезавтра с поссианцами в кооперативе118. Только... только, любезная божия коровка, чем же это будет отличаться от того, чего добиваются легалисты-ликвидаторы? Ровно ничем!

Партийные социал-демократы, которые недовольны решениями лондонскими или резолюциями декабря 1908 г. и которые хотят работать в партии, по-партийному, будут критиковать эти резолюции в партийной печати, будут предлагать поправки, убеждать товарищей, завоевывать для себя большинство в партии. С такими людьми мы можем не соглашаться, но их отношение к делу будет партийным, они будут помогать *не раз­броду,* как помогают ему Ионов, «Голос» и К0.

282 В. И. ЛЕНИН

Вот посмотрите на г. Потресова.

Сей «социал-демократ», демонстрирующий публике свою независимость от социал-демократической партии, восклицает в «Нашей Заре» № 2, стр. 59: «И сколько их, этих вопросов, без разрешения которых невозможно и шагу ступить, нельзя русскому мар­ксизму быть идейным течением, подлинно вобравшим в себя всю энергию и силу» (нельзя ли поменьше фраз, любезный г. независимец!) «революционного сознания эпо­хи! Как идет экономическое развитие России, какие перемещения сил производит оно под сурдинку реакции, что творится в деревне и в городе, какие изменения несет это развитие в социальный состав рабочего класса России и пр. и пр.? Где ответы или при­ступ к ответу на эти вопросы, где экономическая школа русского марксизма? А что сталось с политической работой мысли, которою когда-то жил меньшевизм? С его ор­ганизационными исканиями, с его анализом прошлого, с его оценкой настоящего?».

Если бы сей независимец не бросал на ветер вымученных фраз, а действительно ду­мал над тем, что он говорит, то он увидел бы весьма простую вещь. Если действительно нельзя и шагу ступить революционному марксисту без разрешения этих вопросов (а это правда), то решением их — не в смысле научной законченности, научных исследова­ний, а в смысле определения того, какие шаги и как делать надо, — решением должна заниматься *социал-демократическая партия.* Ибо «революционный марксизм» *вне* со­циал-демократической партии есть просто салонная фраза легального болтуна, желаю­щего иногда похвастать тем, что «и мы тоже» почти социал-демократы. Социал-демократическая партия дала *приступ к ответу* на указанные вопросы и дала *именно в резолюциях* декабря 1908 г.

Независимцы устроились довольно хитро: в легальной печати они бьют себя в грудь и вопрошают, «где приступ к ответу у революционных марксистов?». Независимцы знают, что в легальной печати ответить им нельзя. А в нелегальной печати друзья этих независимцев (голосовцы) презрительно отмахиваются от от-

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 283

вета на вопросы, «без разрешения которых невозможно *и шагу* ступить». Достигается все, что нужно независимцам (т. е. ренегатам социализма) во всем мире: звонкая фраза налицо, фактическая независимость от социализма и от социал-демократической пар­тии тоже налицо.

**6. О ГРУППЕ НЕЗАВИСИМЦЕВ-ЛЕГАЛИСТОВ**

Перейдем теперь к выяснению того, что произошло после пленума. На этот вопрос Троцкий и Ионов дают согласный и простой ответ. «Ни во внешних условиях полити­ческой жизни, — гласит венская резолюция, — ни во внутренних отношениях нашей партии *не произошло после пленума никаких реальных изменений,* которые затруднили бы работу по строительству партии...». Фракционный рецидив, неизжитое наследие фракционных отношений, вот и все.

У Ионова то же объяснение «в лицах».

«Пленум кончился. Участники его разъехались... Руководители старых фракций очу­тились на свободе, эмансипировались от всяких сторонних влияний и давлений. К тому же подоспели порядочные подкрепления. Для одних — в лице т. Плеханова, усиленно проповедующего в последнее время объявление партии на военном положении. Для других — в лице шестнадцати «старых партийных работников, хорошо известных ре­дакции «Голоса Социал-Демократа»» (см. № 19—20, «Открытое письмо»). «Как же при таких условиях не ринуться в бой? Вот и принялись за старое «дело» взаимного ис­требления» («Отклики Бунда» № 4, стр. 22).

Подоспели «подкрепления» к фракционерам и — опять подрались, только и всего. Правда, в качестве «подкрепления» большевикам подоспел партийный меньшевик, Плеханов, «подоспел» с войной против ликвидаторов, но это все равно для Ионова. Ионову не нравится, очевидно, плехановская полемика с Потресовым, т. И. (предла­гавшим «распустить все») и т. д. Это его право, конечно, порицать эту полемику. Но как же это назвать ее «объявлением *партии* на военном положении»? Война с *ликвида­торами* есть объявление

284 В. И. ЛЕНИН

*партии* на военном положении — запомним эту «философию» тов. Ионова.

Для меньшевиков заграничных подкреплением явились меньшевики русские. Но это обстоятельство нисколько не заставляет т. Ионова задуматься.

Понятно, какой практический вывод вытекает из подобной «оценки момента» Троц­ким и Ионовым. Ничего особенного не произошло. Просто фракционная драка. Поста­вить новых нейтрализаторов — и дело будет в шляпе. Все объясняется с точки зрения кружковой дипломатии. Все практические рецепты — одна кружковая дипломатия. Да­ны «ринувшиеся в бой», даны желающие «примирять»: тут выкинуть упоминание о «фундаменте», здесь добавить имярека в «учреждение», там «уступить» легалистам в приемах созыва конференции... Старая, но вечно новая история заграничной кружков­щины!

Наш взгляд на то, что произошло после пленума, иной.

Добившись единогласных резолюций, устранив *все* «склочные» обвинения, пленум окончательно припер к стене ликвидаторов. Прятаться за склоку более нельзя. Ссы­латься на неуступчивость и «механическое подавление» (вариант: усиленная охрана, военное положение, осадное положение и т. п.) более нельзя. Отойти от партии можно только из-за ликвидаторства (как впередовцы могут отойти только из-за отзовизма и из-за антимарксистской философии).

Припертые к стене, ликвидаторы обнаружили свое «лицо». Их русский центр — все равно, формальный или не формальный, полунелегальный (Михаил и К0) или вполне легальный (Потресов и К0) — *ответил отказом* на призыв вернуться в партию. Рус­ские легалисты-ликвидаторы окончательно порвали с партией, сплотившись в группу *независимых социалистов* (независимых от социализма и зависимых от либерализма, конечно). Ответ Михаила и К , с одной стороны, выступления «Нашей Зари» и «Воз­рождения», с другой, — знаменуют именно сплочение антипартийных кружков «соци­ал-демократов» (вернее: якобы с.-д.) в группу

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 285

*независимых социалистов.* Поэтому «примиренческие» потуги Троцкого и Ионова *те­перь* смешны и жалки. Только полным непониманием происходящего можно объяснить эти потуги, которые теперь безвредны, ибо за ними нет никого, кроме кружковых ди­пломатов за границей, кроме непонимания и незнания где-нибудь в захолустье.

Примиренцы à la Троцкий и Ионов ошиблись тем, что приняли особые условия, давшие расцвесть примиренческой дипломатии на пленуме, за общие условия тепе­решней партийной жизни. Они ошиблись тем, что дипломатию, сыгравшую свою роль на пленуме *благодаря* наличности условий, породивших *глубокие* стремления к прими­рению (— партийному объединению) в обеих главных фракциях, — эту дипломатию они приняли за самодовлеющую цель, за длительное орудие игры промежду «данных лиц, групп и учреждений».

На пленуме для дипломатии действительно было место, ибо партийное объединение партийных большевиков и партийных меньшевиков было необходимо, а без уступок, без компромисса оно было невозможно. При определении меры уступок «честные мак­лера» неизбежно выдвинулись на первое место — неизбежно, ибо для партийных меньшевиков и партийных большевиков вопрос о мере уступок был второстепенным вопросом, пока оставалась в силе принципиальная база всего объединения. Выдвинув­шись на пленуме на первое место, получив возможность сыграть роль в качестве «ней­трализаторов», в качестве «судей» для устранения склоки, для удовлетворения «пре­тензий» против БЦ, «примиренцы» à la Троцкий и Ионов вообразили, что, пока есть «данные лица, группы и учреждения», они всегда смогут играть эту роль. Забавное за­блуждение. Маклера нужны, когда нужно определять меру уступок, необходимых для получения единогласия. Меру уступок нужно определять, когда есть заведомо общая принципиальная база объединения. Вопрос о том, кто войдет в это объединение после всех уступок, оставался тогда открытым, ибо в принципе неизбежно было условное до­пущение того, что все социал-демократы

286 В. И. ЛЕНИН

пожелают войти в партию, все меньшевики пожелают лояльно проводить резолюцию антиликвидаторскую, все впередовцы — резолюцию антиотзовистскую.

Теперь же маклера не нужны, им нет места, ибо нет вопроса о мере уступок. А во­проса о мере уступок нет, ибо нет вопроса ни о каких уступках. Все уступки (и даже чрезмерные) сделаны на пленуме. Теперь вопрос стоит исключительно о принципиаль­ной позиции борьбы с ликвидаторством, и притом не вообще с ликвидаторством, а с определенной группой ликвидаторов-независимцев, группой Михаила и К , группой Потресова и К . Если с данными лицами, группами и учреждениями вздумают теперь «мирить» партию Троцкий и Ионов, то для нас, для всех партийных большевиков и для всех партийных меньшевиков, они будут просто изменниками партии, не более того.

Примиренцы-дипломаты были «сильны» на пленуме исключительно потому и по­стольку, поскольку и партийные большевики и партийные меньшевики мира хотели, и вопросу об условиях мира отдавали подчиненное значение по отношению к вопросу об антиликвидаторской и антиотзовистской тактике партии. Я, например, находил уступки чрезмерными и боролся из-за меры уступок (на что намекает «Голос» в № 19—20 и о чем прямо говорит Ионов). Но я готов был тогда помириться и готов был бы теперь помириться даже с чрезмерными уступками, раз *линия* партии этим не подрывалась, раз уступки не вели к отрицанию этой линии, раз уступки служили мостками для привле­чения людей от ликвидаторства и от отзовизма к партии. Но, после сплочения и высту­пления Михаила и К0, Потресова и К0 против партии и против пленума, я не пойду ни на какие разговоры ни о каких уступках, ибо партия обязана теперь порвать с этими не-зависимцами, обязана решительно бороться с ними, как с вполне и окончательно опре­делившимися ликвидаторами. И я могу уверенно говорить не только за себя, а за *всех* партийных большевиков. Партийные меньшевики достаточно ясно высказались, устами Плеханова и других, в том же духе, и при таком положении дел в партии «прими-

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 287

ренцы»-дипломаты à la Троцкий и Ионов должны будут либо бросить свою диплома­тию, либо уйти к независимцам от партии.

Чтобы убедиться в окончательном сплочении легалистов в группу независимых со­циалистов, достаточно бросить общий взгляд на события после пленума, достаточно оценить их по существу, а не только с той точки зрения мелкой и мелочной истории «конфликтов», которой напрасно ограничивается Ионов.

1. Михаил, Роман и Юрий объявляют и резолюции Τ TTC (пленума) и самое существо­  
   вание его вредным. Со времени опубликования этого факта прошло около 2-х месяцев,  
   и факт не опровергнут. Ясно, что он верен .
2. Шестнадцать русских меньшевиков, в том числе по меньшей мере двое из выше­  
   названной тройки и ряд виднейших литераторов меньшевиков (Череванин, Кольцов и  
   т. д.), выступают в «Голосе», при одобрении редакции, с оправданием ухода меньшеви­  
   ков из партии, выступают с чисто ликвидаторским манифестом.
3. Меньшевистский легальный журнал «Наша Заря» помещает программную статью  
   г. Потресова, в которой говорится прямо, что «нет партии, как цельной и организован­  
   ной иерархии учреждений» (№2, стр. 61), что нельзя ликвидировать «чего на самом  
   деле уже нет, как организованного целого» (там же). В числе сотрудников этого журна­  
   ла значатся Череванин, Кольцов, Мартынов, Августовский, Маслов, Мартов, — тот са­  
   мый Л. Мартов, который в состоянии занимать место в «организованной иерархии уч­  
   реждений» нелегальной партии, имеющей центр, как у «организованного целого», и  
   состоять в легальной группе, с милостивого разрешения Столыпина объявляющей эту  
   нелегальную партию несуществующей.
4. В популярном меньшевистском журнале «Возрождение» (№ 5, 30 марта 1910 г.),  
   при *том же* составе

Только что вышел № 21 «Голоса Социал-Демократа». На стр. 16 Мартов и Дан *подтверждают* вер­ность этого факта, говоря об «отказе трех товарищей (??) вступить в ЦК». Как водится, они прикрывают при этом трехэтажною бранью по адресу «Тышко — Ленина» тот факт, что группа Михаила и К0 оконча­тельно превратилась в группу независимцев.

288 В. И. ЛЕНИН

сотрудников, неподписанная, т. е. редакционная, статья расхваливает вышеназванную статью г. Потресова из «Нашей Зари» и добавляет, после приведения той же самой ци­таты, которая приведена выше мной:

«Ликвидировать нечего, — и, прибавим мы» (т. е. редакция «Возрождения») «от се­бя, — мечта о восстановлении этой иерархии в ее старом, подпольном виде просто вредная, реакционная утопия, знаменующая потерю политического чутья у представи­телей самой реалистической когда-то партии» (стр. 51).

Кто все эти факты считает случайностью, тот, очевидно, не хочет видеть правды. Кто думает объяснить эти факты «рецидивом фракционности», тот убаюкивает себя фразой. При чем тут фракционность и фракционная борьба, от которой и группа Ми­хаила и К0, и группа Потресова и К0 стоят давным-давно в стороне? Нет, для того, кто не хочет нарочно закрывать глаз, тут никакие сомнения невозможны. Пленум устранил все препятствия (действительные или мнимые) для возврата партийных легалйстов в партию, все препятствия к постройке нелегальной партии с учетом новых условий и новых форм использования легальных возможностей. Четыре меньшевика цекиста и двое редакторов «Голоса» признали *все* препятствия к совместной партийной работе устраненными. Группа русских легалйстов *дала свой ответ пленуму.* Этот ответ *отри­цательный:* заниматься восстановлением и укреплением нелегальной партии не хотим, ибо это — реакционная утопия.

Этот ответ — крупнейший политический факт в истории социал-демократического движения. Окончательно сплотилась и окончательно порвала с социал-демократической партией группа *независимых* (от социализма) *социалистов.* Насколь­ко оформлена эта группа, состоит ли она из одной организации или из ряда отдельных кружков, весьма lose (свободно, некрепко) между собою связанных, этого мы пока не знаем, да это и неважно. Важно то, что тенденции к образованию независимых от пар­тии групп, — давно бывшие у меньшевиков, — привели теперь к новому политическо­му образованию. И отныне все российские социал-демократы, которые

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 289

не хотят себя обманывать, должны считаться, как с фактом, с существованием этой группы независимцев.

Чтобы уяснить значение этого факта, напомним прежде всего «независимых социа­листов» Франции, которые в наиболее передовом, наиболее очищенном от всего старо­го, буржуазном государстве довели до самого конца тенденции этого политического направления. Мильеран, Вивиани, Бриан принадлежали к социалистической партии, но неоднократно действовали независимо от ее решений, вопреки им, и вступление Миль­ерана в буржуазное министерство, под предлогом спасения республики и охраны инте­ресов социализма, привело к разрыву его с партией. Буржуазия наградила изменников социализма должностями министров. Тройка французских ренегатов продолжает назы­вать себя и свою группу независимыми социалистами, продолжает оправдывать свое поведение интересами рабочего движения и социальной реформы.

Наших независимцев, конечно, буржуазное общество не может наградить так быст­ро: они начинают в условиях, неизмеримо более отсталых, они должны довольство­ваться похвалами и помощью либеральной буржуазии (издавна поддерживавшей тен­денции меньшевиков к «независимству»). Но основная тенденция и тут и там одна: не­зависимость от социалистической партии мотивируется интересами рабочего движе­ния; «борьба за легальность» (лозунг в *дановской* формулировке, подхваченный со всем усердием в ренегатском *«Возрождении»,* № 5, стр. 7) провозглашается лозунгом рабо­чего класса; группируются на деле буржуазные интеллигенты (парламентарии во Франции, литераторы у нас), действующие вперемежку с либералами; подчинение пар­тии отвергается: партию объявляют недостаточно «реалистическою» и Мильеран с К , и «Возрождение» с «Голосом»; про партию говорят, что она есть «диктатура замкнутых подпольных кружков» («Голос»), что она замыкается в узкореволюционное сообщест­во, вредящее широкому прогрессу (Мильеран и К0).

Возьмите далее, для уяснения позиции наших независимцев, историю образования нашей русской

290 В. И. ЛЕНИН

«народно-социалистической партии». Эта история поможет понять суть дела тем, кто не видит родства наших независимцев с Мильераном и К из-за громадной разницы внешних условий их «работы». Что наши «энесы» представляют из себя легалистское и умеренное крыло мелкобуржуазной демократии, это общеизвестно, и из марксистов, кажется, никто в этом не сомневался. Народные социалисты выступили как ликвидато­ры программы, тактики и организации революционной партии мелкобуржуазных демо­кратов на съезде эсеров в конце 1905 года; они выступали в теснейшем блоке с с.-р. в газетах дней свободы осенью 1905 г. и весной 1906 г. Они легализовались и отделились в самостоятельную партию осенью 1906 года, что не помешало им на выборах во II Думу и во II Думе почти сливаться от времени до времени с эсерами.

Осенью 1906 года мне случилось писать в «Пролетарии» об народных социалистах, и я назвал их «эсеровскими меньшевиками» . Прошло три с половиной года, и Потре-сов с К0 сумел доказать партийным меньшевикам, что я был прав. Надо только при­знать, что даже гг. Пешехоновы с К поступили политически честнее, чем г. Потресов и его группа, когда после ряда фактически независимых от партии с.-р. политических ак­тов они объявили себя открыто независимой от эсеров, отдельной политической парти­ей. Конечно, эта «честность» обусловлена, между прочим, и соотношением сил: Пеше-хонов считал партию с.-р. бессильной и полагал, что от неформального соединения с ней *проигрывает* он; Потресов считает, что он *выигрывает* от политической азефщи-

119 ι

ны , продолжая числиться социал-демократом при фактической независимости от со­циал-демократической партии.

Г-н Потресов и К считают пока наиболее для себя выгодным прикрываться чужим именем, пользоваться воровски престижем РСДРП, разлагая ее извнутри, действуя фак­тически против нее, а не только независимо от нее. Возможно, что группа наших неза-висим-

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 396—406. *Ред.*

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 291

цев будет стараться как можно дольше рядиться в чужие перья; возможно, что после какого-либо удара партии, после большого провала нелегальной организации, или при особо соблазнительной конъюнктуре, вроде возможности пройти, скажем, в Думу неза­висимо от партии, независимцы сами сбросят с себя маску; — мы не можем предвидеть всех и всяческих эпизодов их политического шарлатанства.

Но одно мы знаем твердо, именно, что партии рабочего класса, РСДРП, прикрытая деятельность независимцев вредна, губительна и что мы должны во что бы то ни стало разоблачать ее, вывести независимцев на свежую воду и объявить о разрыве всякой их связи с партией. Пленум сделал громадный шаг вперед по этому пути: как это ни странным может показаться на первый взгляд, но именно согласие (неискреннее или бессознательное) Мартова и Мартынова, именно максимальные, даже чрезмерные ус­тупки им и помогли вскрыть нарыв ликвидаторства, нарыв независимства в нашей пар­тии. Ни один добросовестный социал-демократ, ни один партиец, какой бы фракции он ни сочувствовал, не может отрицать теперь, что группа Михаила и К , группа Потресо-ва и К суть *независимцы,* что они на деле партии не признают, партии не хотят, против партии работают.

Насколько быстро или насколько медленно идет процесс назревания откола незави­симцев и образования ими особой партии, зависит, конечно, от многих причин и об­стоятельств, не поддающихся учету. У народных социалистов особая группа существо­вала до революции, и отделение этой группы, временно и неполно примыкавшей к со­циалистам-революционерам, было особенно легко. У наших независимцев есть еще личные традиции, связи с партией, задерживающие процесс откола, но эти традиции все ослабевают, да, кроме того, революция и контрреволюция выдвигает новых людей, свободных от всяких революционных и партийных традиций. Окружающая обстановка «веховских» настроений с чрезвычайной быстротой толкает зато бесхарактерную ин­теллигенцию к независимству.

292 В. И. ЛЕНИН

«Старое» поколение революционеров сходит со сцены; Столыпин травит изо всех сил представителей этого поколения, большей частью раскрывших все свои псевдонимы и всю свою конспирацию в дни свободы, в годы революции. Тюрьма, ссылка, каторга, эмиграция все увеличивают ряды выбывающих из строя, а новое поколение растет мед­ленно. У интеллигенции, особенно той, которая «пристроилась» к той или иной легаль­ной деятельности, развивается полное неверие в нелегальную партию, нежелание тра­тить силы на особенно трудную и особенно неблагодарную в наши времена работу. «Друзья сказываются в несчастье», и рабочий класс, переживающий тяжелые годины натиска и старых и новых контрреволюционных сил, неизбежно будет наблюдать отпа­дение многих и многих из его интеллигентских «друзей на час», друзей на время праздника, друзей только на время революции, — друзей, которые были революционе­рами во время революции, но поддаются эпохе упадка и готовы провозгласить «борьбу за легальность» при первых удачах контрреволюции.

В ряде европейских стран контрреволюционным силам удавалось начисто смести остатки революционных и социалистических организаций пролетариата после 1848, например, года. Буржуазный интеллигент, во дни юности примкнувший к социал-демократии, в силу всей своей мещанской психологии склонен махнуть рукой: так бы­ло — так будет; отстаивать старую нелегальную организацию — дело безнадежное, создавать новую — еще того более безнадежное; мы вообще «преувеличили» силы пролетариата в буржуазной революции, мы ошибочно приписали роли пролетариата «универсальное» значение, — все эти идейки ренегатского «Общественного движения» прямо и косвенно толкают к отречению от нелегальной партии. Вставши раз на на­клонную плоскость, независимец не замечает того, как он катится все ниже, не замеча­ет того, что он работает рука об руку со Столыпиным: Столыпин физически, полицей­ски, виселицей и каторгой разрушает нелегальную партию — либералы прямо делают

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 293

то же открытой пропагандой веховских идей — независимцы среди социал-демократов косвенно содействуют разрушению нелегальной партии, крича об ее «омертвелости», отказываясь помогать ей, оправдывая (см. письмо 16-ти в № 19—20 «Голоса») уход из нее. Со ступеньки на ступеньку.

Не будем закрывать глаза на то, что борьба за партию станет для нас тем более тя­желой, чем дальше затянется контрреволюционный период. Что партийцы не пре­уменьшают опасности, что они прямо смотрят ей в глаза, это показывает, например, статья тов. К. в № 13 ЦО. Но решительное и прямое признание слабости партии, распа­да организаций и трудности положения не вызывает у т. К. — как не вызывает и ни у одного партийца — ни минуты колебания насчет того, нужна ли она, нужно ли рабо­тать над восстановлением ее. Чем труднее наше положение, чем больше растет число врагов, — позавчера к ним прибавились веховцы, вчера народные социалисты, сегодня независимцы социал-демократы, — тем теснее сплотятся все социал-демократы без различия оттенков на защиту партии. Многих с.-д., которых мог расколоть вопрос о том, как вести на штурм революционно-настроенные и верящие социал-демократии массы, — не сможет не сплотить вопрос о том, обязательно ли бороться за сохранение и укрепление нелегальной социал-демократической рабочей партии, созданной 1895— 1910 годами.

Что касается до «Голоса» и голосовцев, то они замечательно рельефно подтвердили сказанное про них резолюцией расширенной редакции «Пролетария» в июне прошлого года. «В меньшевистском лагере партии, — гласит эта резолюция (см. Приложение к № 46 «Пролетария», стр. 6), — при полном пленении официального органа фракции, «Голоса Социал-Демократа», меньшевиками-ликвидаторами, меньшинство фракции, испытав до конца путь ликвидаторства, уже поднимает голос протеста против этого пу-ти и ищет вновь партийной почвы для своей деятельности...» . До «конца» пути

См. настоящий том, стр. 39. *Ред.*

294 В. И. ЛЕНИН

ликвидаторства расстояние оказалось более длинным, чем мы тогда думали, но пра­вильность основной мысли приведенных слов доказана с тех пор фактами. Особенно подтвердился термин «пленение ликвидаторами» в применении к «Голосу Социал-Демократа». Это — именно пленные ликвидаторов, не смеющие ни прямо защищать ликвидаторство, ни прямо восстать против него. Они и на пленуме приняли единоглас­но резолюции не как свободные люди, а как пленные, на короткий срок получившие от своих «хозяев» отпуск и снова вернувшиеся в рабство на другой день после пленума. Не будучи в состоянии защищать ликвидаторство, они напирали изо всех сил на все возможные (и все вымышленные!) препятствия, не связанные с принципиальными во­просами, но мешающие им отречься от ликвидаторства. И когда все эти «препятствия» были устранены, когда все их посторонние, личные, организационные, денежные и прочие претензии были удовлетворены, — они против воли «голоснули» отречение от ликвидаторства. Бедняжки! они не знали, что в это время манифест 16-ти уже находил­ся в пути по направлению к Парижу, что группа Михаила и К , группа Потресова и К окрепли в своей защите ликвидаторства. И они покорно повернули за 16-тью, за Ми­хаилом, за Потресовым опять к ликвидаторству !

Величайшее преступление бесхарактерных «примиренцев», вроде Ионова и Троцко­го, защищающих или оправдывающих этих людей, состоит в том, что они губят их, подкрепляя их зависимость от ликвидаторства. В то время, как решительное выступле­ние всех нефракционных социал-демократов против Михаила и К0, против Потресова и К0 *(эти* группы не решаются ведь защищать ни Троцкий, ни Ионов!) могло бы вернуть к партии кое-кого из голосовских пленников ликвидаторства, — ужимки и жеманство «примиренцев», нисколько не примиряя партию с ликвидаторами, только внушают го-лосовцам «бессмысленные надежды».

Впрочем, эти ужимки и это жеманство, несомненно, объясняются в немалой степени и простым непониманием положения. Только в силу непонимания может

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 295

тов. Ионов ограничиваться вопросом о помещении или непомещении статьи Мартова, могут венские сторонники Троцкого сводить вопрос к «конфликтам» в ЦО. И статья Мартова («На верном пути»... к ликвидаторству) и конфликты в ЦО — лишь частные эпизоды, которых нельзя понять вне связи с целым. Например, статья Мартова ясно по­казала нам, изучившим за год все оттенки ликвидаторства и голосовства, что *Мартов повернул* (или его повернули). *Не мог* один и тот же Мартов подписывать «Письмо» ЦК о конференции и писать статью: «На верном пути». Вырывая статью Мартова из цепи событий, из предшествующего ей «Письма» Τ TTC из следующего за ней № 19—20 «Го­лоса», манифеста 16-ти, статей Дана («Борьба за легальность»), Потресова и «Возрож­дения», вырывая из той же цепи событий «конфликты» в ЦО, Троцкий и Ионов отни­мают у себя возможность понять происходящее . И наоборот, все становится вполне понятным, раз в центре поставить то, что *лежит в основе всего,* именно; окончательное сплочение русских независимцев и их окончательный разрыв с «реакционной утопией» восстановления и укрепления нелегальной партии.

7. **О ПАРТИЙНОМ МЕНЬШЕВИЗМЕ И ОБ ЕГО ОЦЕНКЕ**

Последним вопросом, который мы должны рассмотреть для уяснения «объедини­тельного кризиса» в нашей партии, является вопрос о так называемом партийном меньшевизме и об оценке его значения.

Взгляды нефракционных — т. е. желающих считаться нефракционными — Ионова и Троцкого (№ 12 *«Правды»* и Венская резолюция) крайне характерны в этом отношении. Троцкий решительно и упорно игнорирует партийный меньшевизм, — на что было уже указано в № 13 ЦО , — а Ионов выдает «заветную» мысль своего единомышленника, объявляя, что значение выступлений

Возьмите еще, для примера, «теорию равноправия» легальных одиночек нелегальной партии. Неу­жели не ясно, *после* выступлений Михаила и К0, Потресова и К0, что смысл и значение этой теории есть признание группы независимцев-легалистов и подчинение им партии? " См. настоящий том, стр. 238—238. *Ред.*

296 В. И. ЛЕНИН

«т. Плеханова» (других партийных меньшевиков Ионов не хочет видеть) сводится к «подкреплению» фракционной борьбы большевиков, к проповеди «объявления партии на военном положении».

Неправильность этой позиции Троцкого и Ионов а должна бы была броситься им в глаза просто уже потому, что ее опровергают факты. Из № 13 ЦО видно, что не менее как в семи заграничных группах содействия партии — в Париже, Женеве, Берне, Цю­рихе, Льеже, Ницце, Сан-Ремо — поднялись плехановцы или, вернее, партийные меньшевики против «Голоса» с требованием выполнения решений пленума, с требова­нием закрытия «Голоса», с указанием на ликвидаторский характер идейной позиции, занятой в № 19—20 «Голоса». Тот же процесс, хотя, быть может, менее наглядно, про­исходит и среди работников в России. Замалчивать эти факты смешно. Пытаться, во­преки им, представить борьбу Плеханова с голосовцами, как литераторскую «фракци­онную» борьбу, значит — *объективно* — становиться на сторону группы независим-цев-легалистов против партии.

Явно фальшивая, явно неудержимая позиция, которую заняли указанные «прими­ренцы», должна бы открыть им глаза на неверность их исходной точки зрения, будто политическое значение объединения на пленуме состояло в соглашении «с данными лицами, группами и учреждениями». Не надо давать себя обманывать внешним формам партийных событий и личным особенностям их, надо оценивать идейно-политическое значение происходящего. По внешности судя, соглашение было с голосовцами-имяреками. Но ведь основой, условием соглашения был переход голосовцев на пози­цию Плеханова: это ясно из анализа резолюции о положении дел в партии, который дан

\* выше . По внешности, именно голосовцы оказались представите-

Из 4-х цекистов-меньшевиков, бывших на пленуме, двое все усилия направляли на то, чтобы, сделав максимальные уступки голосовцам, фактически перевести их на позицию Плеханова. Это не значит, что эти двое были твердыми партийцами, что они гарантированы от возврата к голосовцам. Это значит, что меньшевизм был застигнут в такой момент, когда он не мог еще *отречься* от партийности.

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 297

лями меньшевизма в партии, — например, если судить по составу ЦО. На деле ЦО стал превращаться после пленума в орган «сотрудничества» партийных большевиков и пле-хановцев при полном противодействии со стороны голосовцев. Получился зигзаг в раз­витии партийного объединения: сначала как будто бы что-то вроде общепримиренче­ской каши без ясного определения идейного базиса объединения, но потом логика по­литических тенденций взяла свое, отцеживание независимцев от партии оказалось ус­корено этим допущением максимальных уступок голосовцам на пленуме.

Когда я слышал на пленуме и видел в «Голосе» (№ 19—20, стр. 18) бешеные выход­ки против лозунга «соглашение сильных фракций для борьбы с ликвидаторами справа и слева» (этот лозунг взят «Голосом» в кавычки, но почему-то не сказано прямо, что я защищал его до пленума и на пленуме), то я думал про себя: «abwarten!», «wait and see» (поживем — увидим!). Подождите, гг. голосовцы, ибо вы хотите подвести счет «без хо­зяина»: дело не в том, что пленум дал всем возможность участвовать в соглашении, а не только «сильным», своей идейно-политической позицией сильным, фракциям. Дело в том, позволят ли ваши «хозяева» — т. е. группы независимцев-легалистов — превра­титься этой возможности в действительность.

Прошло несколько месяцев — и только слепые могут не видеть теперь, что на деле именно «соглашение сильных фракций» составляет партийное объединение, двигает его вперед «через все препятствия». Так должно быть, так только и может быть в силу реального соотношения сил в партии. Несомненно, что в ближайшем будущем либо все руководящие учреждения партии будут формально перестроены так, чтобы выражать это соглашение, либо жизнь партии и развитие ее объединения пойдет на время помимо руководящих ее учреждений.

Конечно, называть «сильной фракцией» партийных меньшевиков кажется на первый взгляд странным, ибо в данный момент сильнее, — по крайней мере за границей, — видимо, голосовцы. Но мы, социал-

298 В. И. ЛЕНИН

демократы, о силе судим не по тому, как высказываются заграничные группы, как группируются литераторы меньшевиков, а по тому, чья позиция объективно верна и чья осуждена логикой политического положения на подчинение «независимцам». Ра­бочедельцы были сильнее искровцев и за границей и в России в 1898—1900 годах, но все же они не были «сильной фракцией».

Теперь, когда голосовцы мобилизовали все силы

против Плеханова и выдвинули против него все свои ушаты с помоями — вплоть до г. Потресова и до воспоминаний о том, как «обижали» Мартова в *1901*— *1903* (sic!) го­дах, — теперь это бессилие голосовцев становится особенно явным. Аксельрод и К уже безнадежно опоздали политически, издавая в апреле, за границей, сборник личной ругани против Плеханова, когда в России февральская «Наша Заря» и мартовское «Возрождение» перенесли вопрос совсем в иную плоскость, когда Плеханов в № 13 ЦО перешел уже от истории своих столкновений с голосовцами к борьбе против современ­ной политики их. Голосовцы так же беспомощно барахтаются, вспоминая старые (вплоть до 1901 года!) «обиды», как впередовцы, все еще взывающие к добрым сердцам о защите от БЦ.

И посмотрите, как выдают себя все больше и больше наши «обиженные», которые совершенно так же беснуются в 1910 году при одной мысли о соглашении «Ленина — Плеханова» (их терминология!), как год тому назад бесновался из-за этого Максимов. Подобно Максимову голосовцы стараются представить дело так, будто речь идет чуть не о личном соглашении «Ленина с Плехановым», причем действия последнего объяс­няются «диким капризом» (стр. 16 «Необходимого дополнения»), «обращением Савла в Павла», «порханьем» и т. д. и т. п. Мартов из кожи лезет, чтобы, вспоминая *«пятилет­нюю деятельность»* (ibid. ) Плеханова в роли меньшевика, скомпрометировать его (задним числом) за это порханье, не замечая, что он как раз этим всего больше оплевы­вает сам себя.

- ibidem — там же. *Ред.*

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 299

В том же самом «Необходимом дополнении» коллективная редакция «Голоса» уве­ряет нас (стр. 32), что Плеханов был «велик» именно в течение указанного пятилетия (1904—1908 годы). Посмотрите-ка, что отсюда выходит. Меньшевики объявляют «ве­ликим» Плеханова за деятельность его не в течение тех 20 лет (1883—1903), когда он оставался верен себе, когда он не был ни меньшевиком, ни большевиком, а был основа­телем социал-демократии, — а именно в течение тех пяти лет, когда, по признанию са­мих же меньшевиков, он «порхал», т. е. не держался последовательно меньшевистской линии. Выходит, что «величие» состояло в том, чтобы не падать целиком в болото меньшевизма.

Но именно пятилетняя история меньшевизма, которую Аксельрод и Мартов вспом­нили на голову себе, дает ряд фактов, помогающих *объяснить* раскол меньшевиков не такими мизерными, личными причинами, на которые напирает Мартов.

Плеханов кооптирует Аксельрода и Мартова в 1903 г., объявляя в № 52 «Искры», в статье «Чего не делать», что хочет *маневрировать* с *оппортунистами* и маневрами *ис­править* их. Он доходит при этом до самых крайних нападок на большевиков. Он ста­рается вытащить в конце 1904 года явно скатившегося к либерализму Аксельрода («План земской кампании»), но делает это так, что не говорит ни единого слова по по­воду таких перлов, как объявление демонстраций перед земцами «высшим типом де­монстраций» (в брошюре «Письмо к ЦК», изданной *только* для членов партии). Весной 1905 г. Плеханов убеждается в безнадежности «маневров» и уходит от меньшевиков, основывая «Дневник» и проповедуя соединение с большевиками. № 3 «Дневника» (но­ябрь 1905 г.) совсем не меньшевистский.

Потратив около полутора года на маневр с оппортунистами внутри партии (с конца 1903 до весны 1905 г.), Плеханов с начала 1906 года и в течение 1907 года предприни­мает *маневрирование* с кадетами. Он доходит при этом до гораздо больших оппортуни­стических крайностей, чем остальные меньшевики. Но, когда он,

300 В. И. ЛЕНИН

провозгласивший «маневрирование» во время I Думы, после разгона ее (в № 6 «Днев­ника»), предлагает соглашение революционных партий для борьбы за учредительное собрание, то *«Пролетарий»* (№ 2 от 29 августа 1906 г., в статье «Тактические колеба­ния») тотчас отмечает, что эта позиция совсем не меньшевистская .

Весной 1907 года, на Лондонском съезде, Плеханов — по рассказу Череванина, ци­тированному уже мною в предисловии к сборнику «За 12 лет», — борется с *организа­ционным анархизмом* меньшевиков . Ему нужен «рабочий съезд», как маневр *для* раз­вития партии, а не *против* партии. Во второй половине 1907 года, как поведал в «Необ­ходимом дополнении» Мартов, Плеханову «пришлось потратить не мало красноречия», чтобы отстоять необходимость нелегального (т. е. партийного) органа меньшевиков против Аксельрода (предпочитавшего, очевидно, легальные органы, фактически непар­тийные). В 1908 году конфликт из-за статьи Потресова является поводом к его разрыву с ликвидаторами.

О чем говорят эти факты? О том, что теперешний раскол меньшевиков не случай­ность, а неизбежность. «Маневрирование» не оправдывает того, кто делал ошибки во имя маневров, и я ничего из того, что писано мной против этих ошибок Плеханова, не беру назад. Но «маневрирование» *объясняет,* почему одним меньшевикам *легко* уйти к независимцам, а другим *трудно* и даже невозможно. Социал-демократ, который, ма­неврируя, ведет рабочий класс за кадетами, приносит ему не меньший вред, чем тот, кто делает это в силу имманентного тяготения к оппортунизму. Но первый сумеет, сможет, успеет остановиться там, где вторые скатятся в яму. Русская пословица гово­рит: заставь известного человека богу молиться — он лоб расшибет. Плеханов мог бы сказать: заставь Потресовых и Данов идти вправо для маневра — они пойдут вправо для принципа.

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 378—382. *Ред.* \* См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 95—113. *Ред.*

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 301

То, на чем остановились известные меньшевики, вполне оправдывает их название: «партийные меньшевики». Они остановились на борьбе за партию — против незави-симцев-легалистов. От этого простого и ясного вопроса тщетно пытаются увильнуть г. Потресов и редакция «Голоса Социал-Демократа» в ««Необходимом дополнении».

И Энгельс боролся с S. D. F. (английские социал-демократы) — вертится Потресов (стр. 24). Софистика, любезнейший. Энгельс поправлял партию120, а вы ведь не говори­те, как поправить партию, вы даже не говорите прямо: нужна теперь нелегальная соци­ал-демократическая партия, нужна РСДРП или нет. Перед лицом Столыпина вы гово­рите: *нет* («Наша Заря»), а перед лицом членов партии, в нелегальной печати, вы этого не *смеете* сказать, вы виляете и вертитесь.

«Ленин — Плеханов рекомендуют войну против новых форм рабочего движения» (стр. 31), «мы *исходим* из состояния, условий и запросов действительного рабочего движения» (стр. 32), — уверяет редакция. Софистика, любезнейшие. Вы сами призна­ли, что пленум сделал *все* для признания этих новых форм, да и большевики своей борьбой *до* пленума *доказали* это. Не из-за того мы расходимся, нужны ли «новые фор­мы», нужно ли вести легальную работу, нужно ли основывать легальные общества, со­всем не из-за этого. Мы расходимся из-за того, позволительно ли ведущим подобную работу легалистам, вроде группы Михаила и К0, группы Потресова и К0, считать себя социал-демократами, *будучи независимыми от партии социал-демократов,* или соци­ал-демократические партийцы *обязаны* признавать партию, проповедовать ее необхо­димость, работать в ней, работать над ее организацией, устраивать нелегальные ячейки везде и во всех союзах для правильных сношений с ней и т. д. И вы прекрасно пони­маете, что расходимся мы *теперь* — после пленума — *только* из-за этого.

Голосовцы стараются представить наше стремление сблизиться с партийными меньшевиками, войти в соглашение с ними для борьбы за партию против

302 В. И. ЛЕНИН

независимцев, как личный блок «Ленина и Плеханова». Они ругательски ругают автора статьи против Потресова в № 47—48 *«Пролетария»* за тон «льстивого царедворца», «спекулирующего-де на соглашение» с Плехановым. Я открываю эту статью и читаю на стр. 7-ой:

«Конечно, и все ошибки Плеханова во время революции проистекли именно из того, что он *не* провел последовательно той линии, которую сам вел в старой *«Искре»».*

Пусть судят читатели, что больше похоже на «лесть» и на «спекуляцию»: это ли прямое указание на то, что большевики считают ошибкой Плеханова, или объявление Плеханова «великим» как раз за тот период, когда он был меньшевиком и когда он «порхал», по словам меньшевиков.

«Плеханов будет с нами», — пишет редакция «Голоса Социал-Демократа», — когда «наступит снова время *ответственных»* (курсив «Голоса») «политических действий» (стр. 32 «Необходимого дополнения»).

Это — политически безграмотно, но в отношении «спекуляции» достаточно ясно. Безграмотно, ибо *теперь* как раз время *во сто раз* более *ответственных* политических действий для старых вождей, чем при открытой борьбе, когда масса сама гораздо легче найдет дорогу. Ясно в смысле «спекуляции», ибо выражается готовность опять при­знать Плеханова меньшевиком, когда он начнет снова «маневрировать».

Мы удивляемся, что голосовцы не понимают того, какое значение имеют подобные выходки с их стороны наряду, например, с фразой Аксельрода: «мы не пожелали уни­зиться» (перед Плехановым) «до роли угодливых лакеев» (стр. 19). Вы именно ведете себя, как указанный в последних словах *род людей.* Ваше отношение к Плеханову как раз соответствует «формуле» *этих* людей: «либо в зубы, либо ручку пожалуйте».

Пять лет вы просили «ручку», теперь даете на 32-х страницах двойного формата «в зубы», а на 32-ой странице «выражаете готовность»: согласны и опять меньшевиком признать, и «ручку» попросить.

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 303

Что касается нас, то мы вправе сказать, что за время «порханий» Плеханов никогда не был большевиком. Мы его большевиком не считаем и никогда не будем считать. Но его, как и всякого меньшевика, способного восстать против группы независимцев-легалистов и до конца довести борьбу с ними, мы считаем *партийным* меньшевиком. Мы считаем безусловным долгом всех большевиков в теперешние трудные времена, когда на очереди дня борьба за марксизм в теории и за партию в практике рабочего движения, приложить все усилия для сближения с такими социал-демократами.

**8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ. О ПЛАТФОРМЕ БОЛЬШЕВИКОВ**

Партийная конференция, намеченная пленумом, не сможет и не должна ограничить­ся тем порядком дня, который предположен был им при условии перехода всех мень­шевиков на партийную позицию. Этого не вышло — и играть в прятки перед самим со­бой нам не пристало.

Лозунгом выборов на эту конференцию, лозунгом созыва ее и подготовки ее должно быть *сплочение партийцев* в борьбе с группой независимцев-легалистов. Соответствен­но этой задаче и учитывая антипартийную позицию голосовцев, мы должны со всей решительностью перестроить все руководящие учреждения партии, чтобы они занима­лись не склокой, которую уготовляет им и будет уготовлять отныне всякий голосовец, а *действительной работой по строению партии.* Голосовцы не хотят ее строить, они хотят помогать тайком группе независимцев-легалистов.

Такова должна быть платформа большевиков для этой конференции. Строить пар­тию согласно декабрьским (1908 г.) резолюциям и в духе их. Продолжать дело плену­ма, проведя отмеченные выше исправления его решений, предписываемые всем ходом событий после пленума. Направить все усилия на систематическое, неуклонное, все­стороннее и упорное использование всех и всяческих легальных возможностей, чтобы собирать силы пролетариата, чтобы помогать

304 В. И. ЛЕНИН

ему группироваться и сплачиваться, воспитываться к борьбе и расправлять свои члены, — и также неуклонно восстановлять, учась приспособлять их к новым условиям, неле­гальные ячейки, нелегальные чисто партийные и преимущественно, в первую голову чисто пролетарские организации, которые одни только могут направить всю работу в легальных организациях, пропитать ее революционным социал-демократическим ду­хом, провести непримиримую борьбу с ренегатами и независимцами-легалистами, под­готовить то время, когда наша партия, наша РСДРП, сохранив все традиции революции и великих побед пролетариата в 1905 году, укрепив и расширив партийную пролетар­скую армию, поведет ее в новый бой, на новые победы.

305

ЮБИЛЕЙНОМУ НОМЕРУ «ΖΙΗΝΑ»121

Когда делегированный Центральным Комитетом социал-демократии Латышского

**1 99**

края товарищ на пленарном заседании Центрального Комитета РСДРП делал отчет о состоянии работы в социал-демократии Латышского края (этот отчет вкратце был из­ложен в № 12 Центрального Органа нашей партии), у нас осталось впечатление об осо­бенно «нормальном», безболезненном развитии латышской социал-демократии в пере­живаемое нами тяжелое время. Это впечатление было создано тем, что социал-демократия Латышского края, будучи по своему составу наиболее пролетарской и ру­ководимая преимущественно самими рабочими, уже совершила требуемый объектив­ными обстоятельствами переход к выработке особой тактики и разрешению организа­ционных задач затянувшегося периода контрреволюции. Во время революции латыш­ский пролетариат и латышская социал-демократия занимали одно из первых, наиболее видных мест в борьбе против самодержавия и всех сил старого строя. Небезынтересно, между прочим, отметить, что официальная статистика стачек за 1905 год (изданная ми­нистерством торговли и промышленности)123 показывает, что Лифляндская губерния стоит на первом месте по настойчивости пролетарской стачечной борьбы. В 1905 г. в Лифляндской губернии насчитывалось всего 53 917 фабрично-заводских рабочих, а число стачечников — 268 567, т. е. почти в пять раз (4,98 раза) больше!

306 В. И. ЛЕНИН

Каждый фабрично-заводской рабочий в Лифляндской губ. бастовал в среднем 5 раз в этом году. За Лифляндской губ. следует Бакинская губ., где каждый фабрично-заводской рабочий бастовал 4,56 раза, Тифлисская губерния — 4,49 раза, Петроковская губерния — 4,38 раза и Петербургская — 4,19. В Московской губ. в 1905 г. бастовав­ших рабочих числилось 276 563, то есть немного больше, чем в Лифляндской губ., в то время как общее количество фабрично-заводских рабочих в Московской губ. в 5 раз больше, чем в Лифляндской губ. (285 769 против 53 917). Из этого видно, насколько сознательнее, единодушное и революционнее выступал латышский пролетариат. Но известно также, что его руководящая роль авангарда в наступлении на абсолютизм не ограничивалась забастовочной борьбой: он шел в авангарде вооруженного восстания, он больше всех содействовал поднятию движения на наивысшую ступень, то есть на ступень восстания. Он больше, чем кто-либо другой, втянул в великую революционную борьбу против царизма и помещиков латышский сельскохозяйственный пролетариат и латышское крестьянство.

Будучи одним из передовых отрядов российской социал-демократии во время рево­люции, латышская рабочая партия оказалась впереди и в тяжелый период контррево­люции. Из упомянутого выше отчета нам стало известно, что у латышской социал-демократии не народилось особого течения ни от увлечения революционной фразой (вроде наших «отзовистов»), ни от увлечения легальными возможностями (вроде на­ших *ликвидаторов,* которые отрицают нелегальную партию, махают рукой на задачи восстановления и укрепления РСДРП). Латышские социал-демократические рабочие сумели поставить работу по использованию всяческих легальных возможностей: ле­гальных союзов, различных рабочих обществ, думской трибуны и т. д.; причем они ни­чуть не «ликвидировали» нелегальную, революционную социал-демократическую пар­тию, а, наоборот, сохранили везде партийные нелегальные рабочие ячейки, которые будут защищать и развивать тради-

ЮБИЛЕЙНОМУ НОМЕРУ «ΖΙΗΝΑ» 307

ции великой революционной борьбы, настойчиво и неуклонно подготовляя все более и более широкие и сознательные массы борцов из молодых поколений рабочего класса.

Несомненно, что среди тех причин, которыми объясняются успехи латышской соци­ал-демократии, необходимо поставить на первое место более высокую ступень разви­тия капитализма как в городе, так и в деревне, большую ясность и определенность классовых противоречий, обострение их национальным гнетом, концентрацию латыш­ского населения и более высокую ступень его культурного развития. Во всех этих от­ношениях обстановка, при которой приходится развиваться и действовать русскому ра­бочему классу, значительно менее развита. Эта неразвитость и порождает теперь более острый кризис в русской части РСДРП. Мелкобуржуазная интеллигенция в нашем движении играет большую роль, принося вместе с плюсами и минусы: вместе с разра­боткой вопросов теории и тактики она приносит «разработку» каждого отклонения от социал-демократического пути в особое «направление», как, например, «отзовизм» и «ликвидаторство».

Мы позволяем себе высказать надежду, что латышская социал-демократия, которая имеет полное основание гордиться своими успехами, не будет столь надменной, что махнет рукою на эти больные вопросы РСДРП.

Чем сознательнее пролетариат, тем яснее представляет он себе свои социал-демократические цели, тем энергичнее борется он против всяких мелкобуржуазных из­вращений в рабочем движении, тем более заботится он об освобождении своих менее развитых товарищей рабочих от влияния мелкобуржуазного оппортунизма.

Ликвидаторское направление в РСДРП есть продукт российских мелкобуржуазных отношений. Либеральная буржуазия вся становится против революции, отказывается от нее, проклинает тактику 1905 г., которая, мол, «кровава и бесплодна», пресмыкается перед власть имущими, призывает народ держаться

308 В. И. ЛЕНИН

только одних методов *легальной* борьбы. И находящаяся в нашей партии мелкобуржу­азная интеллигенция поддается влиянию контрреволюционного либерализма. Издается история революции в пяти томах («Общественное движение в России в начале XX ве­ка», под редакцией Маслова, Мартова и Потресова), и в этой истории фактически про­пагандируется учение ренегатов, что пролетариат «переоценил» свои силы, «недооце­нил» силы буржуазии и т. д. На самом деле массы пролетариата недооценили преда­тельство буржуазии, переоценили силы буржуазии в борьбе за свободу, недооценили своих собственных сил, — сил наступления миллионов угнетенных и эксплуатируе­мых.

Издаются легальные журналы («Наша Заря» и «Возрождение»), в которых пропове­дуется, что восстановление и укрепление нелегальной партии, нашей старой, испытан­ной годами РСДРП, есть «реакционная утопия». В нелегальном меньшевистском орга­не — «Голосе Социал-Демократа» — защищаются тому подобные господа и провоз­глашается лозунг: «борьба за легальность». Один из наиболее видных вождей меньше­визма, Плеханов, выходит из редакции и из состава сотрудников всех этих изданий, объявляя им войну и призывая *мепъшевиков-шртийцев* поддерживать и укреплять ре­волюционную, нелегальную партию пролетариата — РСДРП.

Таким образом, наша партия вступила в решающий бой против групп независимых легалистов, которые (т. е. легалисты) неправильно именуют себя социал-демократами. В действительности же они разрушают дело социал-демократов, разрушают социал-демократическую организацию рабочего класса, разменивают ее на бесформенные ле­гальные группы, которые не имеют никаких принципов и которые фактически делают рабочий класс зависимым от либеральной идеологии и либерального политического руководства.

Лет десять тому назад наша партия провела борьбу против так называемого «эконо­мизма», который весьма родственен теперешнему «ликвидаторству». Теперь борьба труднее, поскольку все силы контрреволюции —

ЮБИЛЕЙНОМУ НОМЕРУ «ΖΙΗΝΑ» 309

не только старой, но и новой (современной), либерально-буржуазной контрреволюции

1. направлены на то, чтобы уничтожить в пролетариате традиции 1905 г., чтобы унич­  
   тожить его нелегальную социал-демократическую партию. Но рабочий класс, который  
   умел быть вождем в революции 1905 г., несомненно, преодолеет все эти отклонения от  
   социал-демократического пути. До революции 1905 г. социал-демократы работали 20  
   лет в совершенно нелегальных кружках и построили партию, которая ведет миллионы  
   на штурм самодержавия. После революции мы можем — и, следовательно, мы должны
2. не только продолжать работу нелегальных ячеек, но в десятки раз ее усилить, окру­  
   жать эти ячейки густою сетью легальных организаций, использовать для нашей агита­  
   ции трибуну черной Думы, внедрять в рабочие массы уроки, полученные в революци­  
   онной борьбе, и создать социал-демократическую партию, которая поведет десятки  
   миллионов на новый штурм самодержавия.

*Напечатано в июле 1910 г. Печатается по тексту газеты,*

*в газете «Zinna» №100 Перевод с латышского*

*Подпись:Η. Ленин*

310

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О КООПЕРАТИВАХ РОССИЙСКОЙ С.-Д. ДЕЛЕГАЦИИ КОПЕНГАГЕНСКОГО КОНГРЕССА124

Конгресс признает,

1. что пролетарские кооперативы дают возможность рабочему классу улучшать свое  
   положение уменьшением посреднической эксплуатации, воздействием на условия тру­  
   да у поставщиков, улучшением положения служащих и т. д.;
2. что пролетарские кооперативы получают все более важное значение в массовой  
   экономической и политической борьбе, оказывая помощь при стачках, локаутах, пре­  
   следованиях и т. п.;
3. что пролетарские кооперативы, когда они организуют массы рабочего класса,  
   обучают его самостоятельному ведению дел и организации консума, подготовляя его в  
   этой области к роли организатора экономической жизни в будущем социалистическом  
   обществе.

Конгресс признает, с другой стороны,

1. что достижимые кооперативами улучшения ограничены очень узкими границами  
   до тех пор, пока средства производства и обмена остаются в руках класса, экспроприа­  
   ция которого есть главная цель социализма;
2. что кооперативы, будучи чисто коммерческими учреждениями и в силу давления  
   условий конкуренции, имеют тенденцию вырождаться в буржуазные акционерные об­  
   щества;
3. что кооперативы, не будучи организациями непосредственной борьбы с капита­  
   лом, способны порождать

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О КООПЕРАТИВАХ ЗЦ

и порождают иллюзии, будто они являются средством решения социального вопроса. Конгресс призывает поэтому рабочих всех стран

а) вступать в пролетарские кооперативные общества и всесторонне содействовать их  
развитию, направляя их организацию в строго демократическом духе (низкий вступит,  
взнос, 1 пай — 1 человек и т. д.);

б) неустанной социалистической пропагандой и агитацией внутри союза содейство­  
вать распространению идей классовой борьбы и социализма среди рабочих масс;

в) по мере роста социалистического сознания в кооперативах, завязывать и укреп­  
лять органические связи между кооперативами и партией социалистов, а также профес­  
сиональными союзами;

г) вместе с тем конгресс указывает, что производственные кооперативы имеют зна­  
чение для борьбы рабочего класса лишь в том случае, если они являются составными  
частями кооперативов потребительных.

*Написано 16*—*17 (29—30) августа 1910 г.*

*Впервые напечатано*

*в 1929—1930 гг. во 2*—*3 изданиях Печатается по рукописи*

*Сочинений В. И. Ленина, том XIV*

312

О ФРАКЦИИ «ВПЕРЕДОВЦЕВ»

Группа «Вперед» выпустила в Париже «сборник статей по очередным вопросам», под названием «Вперед». В связи с брошюрой т. Сажина («К вопросу о возрождении партии»), которая «издана на частные средства» и которую можно получать через ре­дакцию сборника «Вперед», в связи с отдельным листком за подписью группы «Впе­ред» и с платформой этой группы, партия имеет теперь более чем достаточно материа­ла для суждения о «впередовцах».

Платформа впередовцев характеризуется тремя следующими особенностями. Во-первых, из всех групп и фракций нашей партии впервые выдвигает она философию и притом под прикрытием псевдонима. «Пролетарская культура», «пролетарская фило­софия» — вот что стоит в платформе. Скрывается под этим псевдонимом *махизм,* т. е. защита философского идеализма под разными соусами (эмпириокритицизм, эмпирио­монизм и т. д.). Во-вторых, в области политики группа объявила отзовизм «законным оттенком» и сообщила о том, что некоторые отзовисты, члены этой группы, несогласны с определением задач партии по отношению к Государственной думе. Самое определе­ние это дано в платформе впередовцев так неясно и запутано, что иначе, как подлажи­ванием к отзовистскому кругу мыслей, охарактеризовать этого определения нельзя. В-третьих, наконец, платформа решительно осуждала фракционность и требовала объе­динения фракций, слияния их в партии.

Итак, в итоге мы имеем — если начать с конца — одно весьма хорошее пожелание и два прикрытия весьма плохим идейно-политическим направлениям, выражающим раз­рыв с марксизмом и подчинение

О ФРАКЦИИ «ВПЕРЕДОВЦЕВ» 313

пролетариата буржуазной идеологии и политике. Сборник «Вперед» наглядно показы­вает, какие продукты могут получаться из такой смеси.

Автор передовой статьи сборника, Максимов, строго выдерживает дипломатию платформы, говоря о «пролетарской культуре» без всякого пояснения того, что он под этим понимает. В статье, написанной с претензией на популярность изложения, эта иг­ра в прятки особенно бросается в глаза. Какая же это популярность, если *ни один* чита­тель, кроме *лично* знающих Максимова или проследивших уже *весь* спор о махизме и в связи с махизмом, *не может* понять истинного смысла подобной фразы? Какая же это популярность, когда тот же Максимов на странице 4 сборника говорит об «опасности для пролетарского социализма» тех выходцев из интеллигенции, которые «без критики принимают и пропагандируют неправильные и вредные для пролетариата идеи буржу­азной науки и философии...»?

Многоточие принадлежит Максимову. Должно ли оно обозначать стыдливое умол­чание, мы не знаем. Но мы твердо знаем, что говорить, особенно в «популярной» ста­тье, о вреде для пролетариата *«буржуазной философии»* и не определять точно и ясно, *какая* именно философия имеется в виду, значит прибегать к худшего вида фракцион­ной дипломатии. Если вы считаете вопрос о буржуазной философии важным, если вы выдвигаете его в передовице «популярного» сборника, то имейте же мужество говорить прямо, защищайте свои идеи, а не прячьте их.

Тов. Сажин, в качестве «практика» должно быть, разрушает дипломатию Максимова весьма невежливо . Он требует на странице 31 своей брошюры, чтобы

В сборнике «Вперед» другой «практик», петербургский «Ткач И—н» тоже не очень дипломатично пробалтывается: «Кстати сказать, — пишет он, — книга Бельтова «Монистический взгляд» особенно может вызвать такое неправильное представление об историческом материализме» (сборник, стр. 57). Ну, еще бы! Самое правильное «представление об историческом материализме» дают, конечно, книги русских богостроителей и махистов — какому же «впередовцу» это не известно? И где же книге, на ко­торой воспиталось целое поколение русских марксистов, тягаться с философскими произведениями Юшкевичей, Богдановых, Валентиновых и Луначарских...

314 В. И. ЛЕНИН

«членам партии» была «обеспечена» «полная свобода их революционной и философ­ской мысли».

Это — лозунг насквозь оппортунистический. Во всех странах подобный лозунг из-внутри социалистических партий выдвигался только оппортунистами и не означал на деле ничего иного, кроме «свободы» развращения рабочего класса буржуазной идеоло­гией. «Свободы мысли» (читай: свободы печати, слова, совести) мы требуем от *госу­дарства* (а не от партии) наравне с свободой союзов. Партия же пролетариата есть сво­бодный союз, учреждаемый *для борьбы* с «мыслями» (читай: с идеологией) буржуазии, для защиты и проведения в жизнь одного определенного, именно: марксистского миро­созерцания. Это — азбука. И эту азбуку заставила забыть Максимова, Сажина и К0 фальшь их политического положения. Не их личное лицемерие, а именно политическая фальшь позиции породила у них проповедь буржуазных лозунгов. Фальшь состоит в том, что одни «впередовцы» всей душой хотят тащить пролетариат *назад,* к идеям бур­жуазной философии (махизм), другие же равнодушны к философии и требуют лишь «полной свободы»... для махизма. Все вместе *вынуждены* поэтому дипломатничать, путать, играть в прятки, хвататься за буржуазные лозунги.

А что значит *на деле* «полная свобода революционной мысли»? Ничего, кроме *сво­боды* для отзовистских и других полуанархистских идей. Другими словами, здесь ска­зано то же, что в «платформе» впередовцев выражено фразой: признание отзовизма «законным оттенком». Получается опять мелкая дипломатия с идеями, опять игра в прятки, опять лицемерие, объясняемое всецело той же фальшивой идейно-политической позицией: мы-де не махисты, но за «полную свободу» махизма (в пар­тии); мы не отзовисты, но за «полную свободу» отзовистского оттенка или общее: «ре­волюционной мысли»! Путаницу довершает еще то, что *двое* впередовцев за своими *личными* подписями (Сажин и Рабочий Ар.) высказываются решительно за важность и необходимость использования легальных возможностей и думской трибуны. «Социал-демокра-

О ФРАКЦИИ «ВПЕРЕДОВЦЕВ» 315

тия, — пишет *Рабочий Αρ.,* — должна бороться с теми, кто ведет агитацию» (кто же это ведет такую агитацию, т. Αρ.? Не ваши ли вперед овцы?) «против *какого бы то ни бы­ло»* (вот мы как!) «использования легальных возможностей, потому что такой образ действий не социал-демократичен» (стр. 48—49 сборника). И тот же самый *Αρ., повто­ряя* эти слова большевиков направления *«Пролетария»,* ругательски ругает *«Пролета­рий»* (задним числом) за то, что он будто бы малевал впередовцев страшными краска­ми! Вот что называется: отступать по всей линии, сдавать все свои позиции, осуждать в печати (опять-таки: не говоря этого прямо) тех своих друзей, тех впередовцев, которые в свое время принимали резолюцию, например, о бойкоте съезда фабрично-заводских врачей, — и прикрывать свое отступление, свою капитуляцию барабанным боем. Ми­зерная фракционная дипломатия!

Взгляните на писания «впередовцев» по вопросу о фракциях и фракционности. «Платформа» осуждала фракции и требовала распущения их. Сажин громит фракцион­ные центры, «заграничных вождей» и пр. и проч. Слез пролито впередовцами по пово­ду фракционности целое море, слов наговорено без конца.

А дела их? Вся история группы «Вперед» со времени январского (1910) «объедини­тельного» пленума есть *создание фракции из-за границы.* Вот выдержка из одного письма (от 15 июля 1910 г.), посланного русским работником члену Заграничного бюро ЦК:

«Есть Комитет (в Петербурге) и, кроме того, существует группа «впередовцев» с от­дельной кассой и секретарем. Деньги получились из-за границы. В Москве» — дальше названо лицо, очень близкое к одному из наиболее видных отзовистов, и указано на ве­дение подобной же политики.

Ни один человек, сколько-нибудь знакомый с партийными делами, сколько-нибудь внимательно относившийся к позиции литературной группки «Вперед», не мог ни на минуту сомневаться в организации ею фракции из-за границы. Что пресловутая «школа в ΝΝ» была заграничным центром новой фракции, это

316 В. И. ЛЕНИН

было заявлено печатно в июле 1909 года , и с тех пор в этом убедились даже самые без­заботные и неосведомленные социал-демократы. Пресловутая «платформа» выработана за границей 8 интеллигентами и 7 рабочими-учениками. Роль этих рабочих, подмах­нувших лозунги «пролетарская философия» и признание отзовизма «законным оттен­ком», слишком ясна, чтобы стоило еще говорить об этом. Перед нами чистейший об­разчик создания фракции группой заграничных литераторов, которые именно подобны «ханам» (выражение Воинова в сборнике «Вперед»), ибо произвол свой они чувствуют сами, *прикрывая* перед публикой то, что им особенно дорого, т. е. буржуазную филосо­фию махизма и отзовизма. «Впередовцы» кричат против «заграничных вождей» и сами устраивают организацию, являющуюся фактически простым *придатком* к горстке за­граничных литераторов; — кричат против фракции и сами строят *тайком* новую, мел­кую, сугубо безжизненную, сектантски-эмпириомонистичсскую фракцию. *Политиче­ский* источник всего этого лицемерия — невозможность открытого, прямого выступле­ния за то, что действительно дорого действительным вожакам фракции.

Ограничимся двумя примерами особенно вопиющего лицемерия. На странице 53 сборника *Рабочий Ар.* заявляет, что бюро Τ TTC в России «ни черта не делает» (слова эти приписаны, конечно, рабочему «ленинцу», который будто бы агитировал в таком духе «впередовца». О, наивная хитрость «рабочего-Ар.»!) — и что впередовец (опять вместе с «ленинцем» и, конечно, по его наущению) предлагал «объявить московскую органи­зацию независимой от русского ЦК и не подчиняющейся его директивам».

Бюро русского ЦК, начиная с января 1910 года, билось над восстановлением органи­зации центра, *вопреки* противодействию и ликвидаторов-голосовцев (известная история с Михаилом, Романом, Юрием) и впередовцев (строивших в это время из-за границы *свою* фракцийку *против* Τ TTC) И теперь эти же впередовцы проливают крокодиловы слезы о «бездеятельности»

См. настоящий том, стр. 41—42. *Ред.*

О ФРАКЦИИ «ВПЕРЕДОВЦЕВ» 317

бюро ЦК! Эти впередовцы, на деле вполне *«не зависимые»* от партии, вполне антипар­тийные фракционеры, пишут в популярном сборнике о необходимости объявить мест­ные организации «не зависимыми» от ЦК.

Другой пример. В том же сборнике анонимный «член партии» упражняется в наезд­нической критике денежного отчета ЗБЦК. Анонимный наездник пишет, между про­чим, на стр. 60-ой: «Какие такие «держатели» (в отчете говорится о получении денег от держателей), почему они «держат» или «держали» деньги Τ TTC на какие «специальные цели» эти деньги предназначены, — ничего и никто не поймет здесь».

Так и напечатано. *Ничего и никто не поймет.*

Это пишут члены той самой группы «Вперед», от которой двое представителей было на январском пленуме, принявшем заявление большевиков об их условной передаче денег «держателям» (т. е. трем известнейшим представителям международной соц.-дем.125). Какие деньги, какого происхождения, кто держатели и т. д., — все это *доско­нально* известно было пленуму, т. е. *всем* фракциям, *т. е. и впередовцам в том числе.* А впередовцы в «популярном» сборнике для обманывания рабочих пишут: «ничего никто не поймет».

Это пишут в том самом сборнике «Вперед», в котором две первые статьи подписаны *Максимовым и Домовым.* Оба этих «впередовца» *прекрасно знают всю историю* полу­чения большевиками этих денег и передачи их держателям. И вот, так как им «нелов­ко» выступать лично и заявлять, что «ничего никто не поймет», то они для этого пору­чения избирают *анонимных наездников,* называющих себя «членами партии» по случаю своего антипартийного поведения. Максимов и Домов через анонимных наездников говорят рабочим в «популярном» сборнике *заведомую неправду,* будто «ничего никто не поймет» насчет того, какие такие «держатели» денег и т. д. И эти господа бьют себя в грудь и распинаются против «фракций» и против «заграничных вождей».

Они «критикуют» через анонимного «члена партии» денежный отчет ЦК, а сами со­общают на первой

318 В. И. ЛЕНИН

странице своего сборника, что до сих пор их группе мешал издавать газету «недостаток материальных средств» и что *«теперь это препятствие удалось устранить».* Теперь группа «Вперед» получила, значит, деньги. Известие приятное для впередовцев, слов нет. Только какой же это «лоб» надо иметь, о, почтеннейшие «впередовцы», чтобы пе­чатью, в «популярном» сборнике говорить через анонимного наездника заведомую не­правду про Τ TTC будто «ничего никто не поймет», какие такие «держатели» и какие у них деньги, и в то же время *ни звука не говорить* ни Τ TTC ни другим фракциям, *какие такие деньги получила группа «Вперед» и какие литераторы ими распоряжаются?* Партия, должно быть, обязана отчетом перед впередовцами, а впередовцы не обязаны отчетом перед партией?

Еще и еще раз надо повторить, что это лицемерие впередовцев объясняется не лич­ными качествами Петра или Сидора, а *политической* фальшью всей их позиции, объяс­няется тем, что литераторы-махисты и отзовисты *не могут* вступить *прямо и открыто* в борьбу за дорогие им несоциал-демократические идейки. Кто поймет эти *политиче­ские* условия, тот не будет останавливаться растерянно, недоуменно, тоскливо перед одной внешней стороной явления, перед суммой личных конфликтов, склоки, руготни и пр. Кто поймет эти политические условия, тот не удовлетворится примиренческой фразой (à la Троцкий) о том, что нужна *«не* борьба с отзовистами, *а* преодоление отзо­визма», ибо это пустая и бессодержательная фраза. Объективные условия контррево­люционной эпохи, эпохи распада, эпохи богостроительства, эпохи махизма, отзовизма, ликвидаторства, — эти объективные условия *поставили* нашу партию в условия борь­бы с кружками литераторов, организующих свои фракции, и от этой борьбы фразой от­делаться нельзя. Отстраниться же от этой борьбы значит отстраниться от одной из со­временных задач: рабочей с.-д. партии.

*«Социал-Демократ»№ 15*—*16, Печатается по тексту*

*30 августа (12 сентября) 1910 г. газеты «Социал-Демократ»*

О ФРАКЦИИ «ВПЕРЕДОВЦЕВ» 319

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОИ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ126

*Написано позднее 11 (24) сентября 1910 г.*

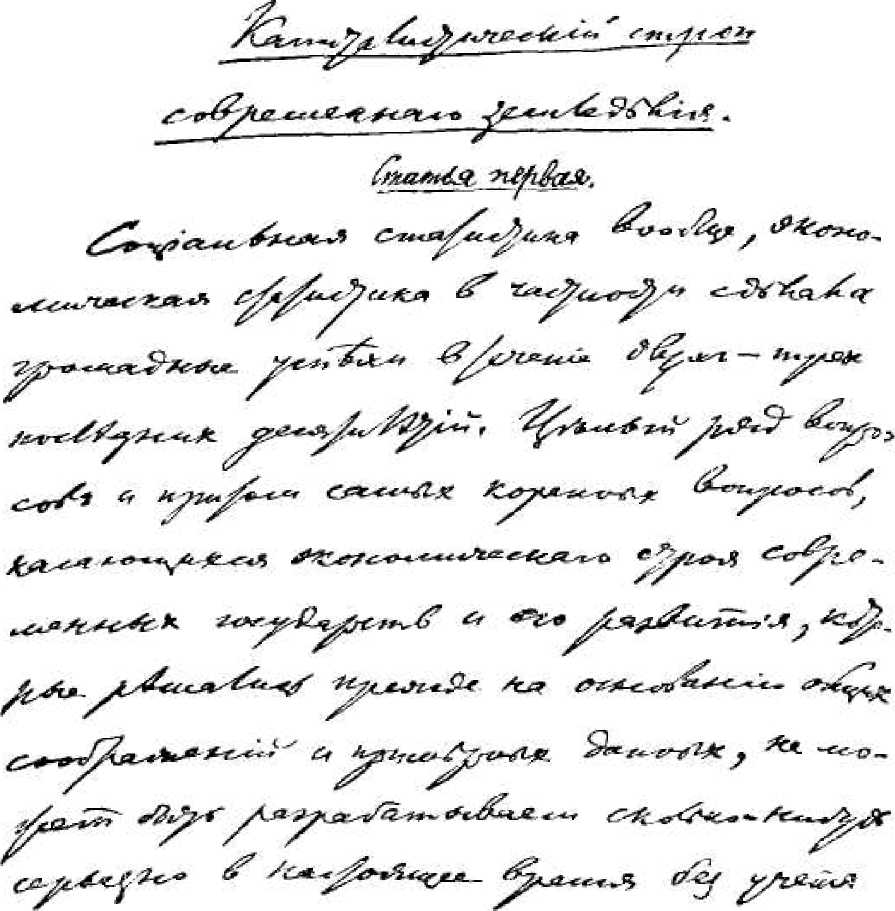
*Впервые напечатано в 1932 г.*

*в Ленинском сборнике XIX Печатается по рукописи*

*Подпись:В. Ил ьин*

О ФРАКЦИИ «ВПЕРЕДОВЦЕВ»

321



Первая страница рукописи В. И. Ленина «Капиталистический строй современного земледелии». — 1910 г.

*Уменьшено*

ΙΛΟ

323

СТАТЬЯ ПЕРВАЯ

Социальная статистика вообще, экономическая статистика в частности, сделала гро­мадные успехи в течение двух-трех последних десятилетий. Целый ряд вопросов и при­том самых коренных вопросов, касающихся экономического строя современных госу­дарств и его развития, которые решались прежде на основании общих соображений и примерных данных, не может быть разрабатываем сколько-нибудь серьезно в настоя­щее время без учета массовых данных, собранных относительно всей территории из­вестной страны по одной определенной программе и сведенных вместе специалистами-статистиками. В особенности вопросы экономики земледелия, вызывающие особенно много споров, требуют ответа на основании точных и массовых данных, тем более, что в европейских государствах и в Америке все более входит в обычай производство пе­риодических переписей, охватывающих все сельскохозяйственные предприятия стра­ны.

В Германии, например, такие переписи были произведены в 1882, 1895 и последняя в 1907 году. На значение этих переписей много раз указывали в нашей литературе, и едва ли можно найти книгу или статью, посвященную экономике современного земле­делия, в которой бы не было ссылок на данные германской сельскохозяйственной ста­тистики. По поводу последней переписи поднят уже изрядный шум и в немецкой и в нашей литературе. Г-н Валентинов, помнится,

324 В. И. ЛЕНИН

в «Киевской Мысли» в прошлом году бил в большой барабан по поводу того, что эта перепись опровергла будто бы учение марксизма и взгляды Каутского, доказав живу­честь мелкого производства и победу его над крупным. Недавно в «Экономисте Рос­сии»128 г. профессор Воблый в статье: «Тенденции в аграрной эволюции в Германии» (№ 36 от 11 сентября 1910 г.) опровергал на основании данных переписи 1907 г. приме­нимость к сельскому хозяйству «схемы, выработанной Марксом в отношении развития индустрии» и доказывал, что «мелкие предприятия не только не гибнут в борьбе с крупными в области сельского хозяйства; напротив, каждая новая перепись констати­рует их успех».

Мы думаем поэтому, что было бы своевременно подробно разобрать данные перепи­си 1907 года. Правда, издание материалов по этой переписи еще не закончено: вышли в свет три тома, содержащие *все* данные переписи , а четвертый том, посвященный «из­ложению итогов переписи в целом», еще не вышел в свет и неизвестно, скоро ли вый­дет. Но откладывать изучение *итогов* переписи до выхода этого заключительного тома нет оснований, ибо материал *весь* уже налицо имеется, сводка его — тоже, и литерату­ра широко его использует.

Заметим только, что ставить вопрос так, как его обыкновенно ставят, ограничиваясь почти исключительно сравнением числа хозяйств различных (по площади) размеров и количества земли у них за разные годы, значит совершенно неправильно браться за де­ло. Действительные разногласия между марксистами и противниками марксизма в аг­рарном вопросе коренятся гораздо глубже. Если задаваться целью полного выяснения источников разногласий, то надо обратить прежде всего и больше всего внимание на вопрос о том, каковы

Statistik des Deutschen Reichs, Band 212, Teil *la,* 1 *b* и 2 *a.* Berufsund Betriebszählung vom 12. Juni 1907. Landwirtschaftliche Betriebsstatistik. Berlin. 1909 и 1910 (Государственная статистика Германии, том 212, часть 1 *а,* 1 *b* и 2 *а.* Перепись профессий и предприятий 12 июня 1907 года. Статистика сельскохо­зяйственных производств. Берлин. 1909 и 1910. *Ред.).*

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ 325

основные черты капиталистического строя современного земледелия. Как раз по этому вопросу данные немецкой переписи 12 июня 1907 года особенно ценны. Она менее де­тальна по некоторым вопросам, чем предыдущие переписи 1882 и 1895 годов, но зато она дает впервые невиданные по богатству данные о наемном труде в сельском хозяй­стве. А употребление наемного труда есть главный отличительный признак всякого ка­питалистического земледелия.

Поэтому мы постараемся прежде всего дать общую картину капиталистического строя современного земледелия, опираясь главным образом на данные германской пе­реписи 1907 года и дополняя их данными лучших сельскохозяйственных переписей других стран, именно: датских, швейцарских, американских и последней венгерской. Что же касается того факта, который больше всего бросается в глаза при первом озна­комлении с итогами переписи и о котором больше всего говорят, именно: уменьшения в Германии числа крупных (по размерам сельскохозяйственной площади) хозяйств и количества земли у них, то мы обратимся к его рассмотрению лишь в конце нашей ра­боты. Ибо это — один из сложных фактов, являющихся функцией целого ряда других, и понять его значение, не выяснив предварительно несколько вопросов, гораздо более важных и основных, нет никакой возможности.

**I**

**ОБЩАЯ КАРТИНА ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТРОЯ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ**

Германские сельскохозяйственные переписи, как и все европейские (в отличие от русских) переписи подобного рода, основываются на сведениях, собранных о каждом сельскохозяйственном предприятии отдельно. При этом количество собираемых сведе­ний возрастает обыкновенно с каждой переписью. Например, в Германии в 1907 г. опущены очень важные сведения о количестве скота, употребляемого для полевых ра­бот (эти сведения собирались в 1882 и 1895 гг.), но зато впервые собраны сведения о количестве пашни под разными

326 В. И. ЛЕНИН

хлебами, о числе семейных и наемных рабочих. Получаемые таким образом о каждом хозяйстве сведения *вполне достаточны* для политико-экономической характеристики этого хозяйства. Весь вопрос, вся трудность задачи состоит в том, как *свести* эти дан­ные таким образом, чтобы получить точную политико-экономическую характеристику различных групп или типов хозяйств в целом. При неудовлетворительной сводке, при неправильной или недостаточной группировке может получиться — и постоянно полу­чается при обработке современных переписей — такой результат, что необыкновенно детальные, великолепные данные, имеющиеся о каждом отдельном предприятии, исче­зают, теряются, пропадают в целом, когда речь идет о миллионах хозяйств всей страны. Капиталистический строй сельского хозяйства характеризуется *отношениями,* которые существуют между хозяевами и рабочими, между хозяйствами разных типов, и если признаки этих типов взяты неправильно, подобраны неполно, то самая лучшая пере­пись может не дать политико-экономической картины действительности.

Отсюда понятна громадная, исключительная важность вопроса о приемах сводки или группировки данных современных переписей. Мы рассмотрим в дальнейшем из­ложении *все* приемы, довольно разнообразные, употребляемые в перечисленных выше лучших переписях. Пока же заметим, что германская перепись, как и громадное боль­шинство других, дает полную сводку, исключительно группируя хозяйства по одному признаку, именно по размеру сельскохозяйственной площади каждого хозяйства. По этому признаку перепись делит все хозяйства на 18 групп, начиная с хозяйств, имею­щих меньше одной десятой доли гектара , и кончая такими, которые имеют свыше 1000 гектаров сельскохозяйственной площади. Что подобная детализация представляет из себя статистическую роскошь, не оправдываемую политико-экономическими сообра­жениями, это чувствуют сами авторы

Гектар равняется 0,915 десятины. Обычно употребляется сокращение ha = гектар.

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ 327

германской статистики, дающие сводку всех данных в шесть — ас выделением одной подгруппы — семь крупных групп по размерам сельскохозяйственной площади. Эти группы следующие: хозяйства, имеющие до V2 гектара, от V2 до 2, от 2 до 5, от 5 до 20, от 20 до 100 и свыше 100, причем из последних особо выделена подгруппа хозяйств, имеющих свыше 200 гектаров сельскохозяйственной площади.

Спрашивается, каково политико-экономическое значение подобной группировки? Земля есть, несомненно, главное средство производства в сельском хозяйстве; по коли­честву земли всего вернее можно судить поэтому о размерах хозяйства, а следователь­но, и о типе его, т. е., например, о том, идет ли речь о мелком, среднем, крупном, капи­талистическом или не употребляющем наемного труда хозяйстве. Обычно хозяйства до 2 гектаров относятся к мелким (иногда так называемым парцелльным или карликовым) хозяйствам, от 2 до 20 (иногда от 2 до 100) к крестьянским, свыше 100 к крупным, *то есть* капиталистическим.

И вот, впервые собранные переписью 1907 года сведения о наемном труде дают нам прежде всего возможность в первый раз проверить на массовых данных это «обычное» предположение. Впервые в статистическую рутину вносится хоть некоторый — далеко не достаточный, как увидим ниже, — элемент рациональности, т. е. элемент учета та­ких данных, которые имеют самое прямое, самое непосредственное политико-экономическое значение.

В самом деле, все говорят о мелком производстве. А что такое мелкое производство? Самый обычный ответ на этот вопрос состоит в том, что мелкое производство есть та­кое, которое не употребляет наемного труда. Так смотрят не только марксисты. Напри­мер, Эд. Давид, книгу которого «Социализм и сельское хозяйство» можно бы назвать одной из новейших сводок буржуазных теорий по аграрному вопросу, пишет на стр. 29 русского перевода: «Во всех тех случаях, где мы говорим о мелком производстве, мы разумеем хозяйственную категорию, функционирующую

328 В. И. ЛЕНИН

без постоянной чужой помощи и без побочного промысла».

Перепись 1907 г. вполне устанавливает, прежде всего, что число таких хозяйств очень невелико, что в современном земледелии хозяева, не нанимающие рабочих, или не нанимающиеся на работу к другим, составляют незначительное меньшинство. Из всего числа 5 736 082 сельскохозяйственных предприятий в Германии, зарегистриро­ванных переписью 1907 г., только 1 872 616, т. е. менее одной трети, принадлежат хо­зяевам, которых главным занятием является самостоятельное ведение сельского хозяй­ства и которые не имеют побочных промыслов. Сколько из них нанимают рабочих? Об этом нет сведений, т. е. они имелись в самом подробном виде в первоначальных кар­точках и потерялись при сводке! Составители не пожелали подсчитать (проделав массу самых детальных и никчемных подсчетов), какое число хозяйств в каждой группе на­нимает постоянных или временных наемных рабочих.

Чтобы приблизительно определить число хозяйств без наемных рабочих, выделим те группы, в которых число *хозяйств* меньше числа наемных рабочих. Это будут группы с количеством земли до 10 гектаров на хозяйство. В этих группах 1 283 631 хозяин, счи­тающий своим главным занятием земледелие и не имеющий побочного промысла. У этого числа хозяев всего 1 400 162 наемных рабочих (если допустить, что наемных ра­бочих держат *только* такие хозяева, которые считают земледелие своим главным заня­тием и не имеют побочных промыслов). Только в группах хозяйств, имеющих от 2 до 5 гектаров, число самостоятельных земледельцев без побочного промысла *больше* числа наемных рабочих, именно: 495 439 хозяйств и 411 311 наемных рабочих.

Конечно, бывают наемные рабочие и у таких земледельцев, которые имеют побоч­ные промыслы; конечно, бывают «мелкие» хозяева, нанимающие не по одному, а по нескольку наемных рабочих. Но все-таки не может подлежать сомнению, что хозяева, не нанимающие

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ 329

рабочих и не нанимающиеся на работу, составляют ничтожное меньшинство.

По данным о числе наемных рабочих выделяются сразу *три* основные группы хо­зяйств в германском земледелии:

I. Хозяйства *пролетарские.* Сюда следует отнести группы, в которых меньшинство хозяев считает своим главным занятием самостоятельное ведение земледелия, — в ко­торых большинство является наемными рабочими и т. п. Например, хозяйств с количе­ством земли до /г гектара — 2 084 060. Из них только 97 153 самостоятельные земле­дельцы, а 1 287 312 — *наемные рабочие* (во всех отраслях народного хозяйства) по сво­ему *главному* занятию. Хозяйств с количеством земли от /г до 2 гектаров — 1 294 449. Из них только 377 762 самостоятельные земледельцы, 535 480 наемные рабочие, 277 735 — мелкие промышленники, ремесленники, торговцы, 103 472 — служащие и пред­ставители «разных и неопределенных» занятий. Ясно, что обе эти группы составляют хозяйства, в массе своей пролетарские.

П. Хозяйства *крестьянские.* Сюда относим такие, у которых главная масса — само­стоятельные земледельцы, причем число семейных рабочих больше числа наемных. Это будут группы, имеющие от 2 до 20 гектаров земли.

III. Хозяйства *капиталистические.* Сюда относим такие, у которых число наемных рабочих больше числа семейных.

Вот общие данные об этих трех группах: [См. таблицу на стр. 330. *Ред.]*

Эта таблица дает нам картину экономического строя современного германского зем­леделия. Внизу пирамиды громадная масса, почти 3/5 общего числа, «хозяйств» проле­тарских; вверху ничтожное меньшинство ( /го) хозяйств капиталистических. Забегая вперед, укажем, что у этого ничтожного меньшинства больше половины всей земли и всей пашни. У него в руках пятая доля всего числа рабочих, занятых сельским хозяйст­вом, и больше половины всего числа наемных рабочих.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы хозяйств | Всего хозяйств | Из них | | Хозяйства, распределенные по числу рабочих | | | |
| самостоятельные земледельцы | наемные рабочие | всего таких хозяйств | у них рабочих | | |
| всего | семейных | наемных |
| I. До 2 ha  П. От 2 до 20 ha  III. 20 и свыше ha.... | 3 378 509 2 071816  285 757 | 474 915  1 705 448 277 060 | 1 822 792 117 338  737 | 2 669 232 2 057 577 285 331 | 4 353 052 7 509 735 3 306 762 | 3 851 905 5 898 853 870 850 | 501 147 1610 882 2 435 912 |
| *Всего* | 5 736 082 | 2 457 423 | 1 940 867 | 5 012 140 | 15 169 549 | 10 621 608 | 4 547 941 |

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ 331

II

**ЧЕМ ЯВЛЯЕТСЯ НА ДЕЛЕ БОЛЬШИНСТВО**

**СОВРЕМЕННЫХ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИХ «ХОЗЯЙСТВ»**

**(ПРОЛЕТАРСКИЕ «ХОЗЯЙСТВА»** )

Из «хозяев», имеющих до 2 гектаров земли, *большинство* — наемные рабочие по главному своему занятию. Земледелие для них подсобный промысел. Из 3 378 509 предприятий этой группы 2 920 119 представляют из себя побочный промысел (Nebenbetriebe). Самостоятельных земледельцев, считая в том числе и таких, которые имеют *кроме того* побочный промысел в виде неземледельческих занятий, совсем не­большое меньшинство, всего 14%: 475 тыс. из 3,4 миллиона.

... заметить, что число наемных рабочих\*... той группе *превышает* число самостоя­тельных земледельцев.

Это обстоятельство указывает на то, что статистика смешивает здесь с массой про­летариев немногих капиталистических земледельцев, ведущих крупное хозяйство на мелком участке земли. С таким типом мы встретимся еще неоднократно в дальнейшем изложении.

Спрашивается, какое значение имеют в общем строе земледелия эти массы проле­тарских «хозяев»? Во-первых, в их лице воплощается связь крепостнической системы общественного хозяйства с капиталистической, их историческая близость и их родство, прямое переживание крепостничества в капитализме. Если мы видим, например, в Гер­мании и особенно в Пруссии, что в число сельскохозяйственных предприятий попада­ют клочки земли (так наз. Deputatland), которые помещик дает батраку в счет заработ­ной платы, то разве это не прямое переживание крепостничества? Как экономическая система, крепостничество именно тем и отличается от капитализма, что первое *наделя­ет* трудящегося землей, второй *отделяет* трудящегося от земли, первое *натурой* выда­ет трудящемуся (или заставляет его самого произвести на своем «наделе») средства для жизни, второй выдает рабочему денежную

В этом месте край страницы рукописи оборван. *Ред.*

332 В. И. ЛЕНИН

плату, на которую он *покупает* средства для жизни. Конечно, это переживание крепо­стничества в Германии совершенно ничтожно по сравнению с тем, что мы видим в Рос­сии с ее знаменитой «отработочной» системой помещичьего хозяйства, но все же это есть переживание крепостничества. Перепись 1907 года насчитала в Германии 579 500 «сельскохозяйственных предприятий», принадлежащих *сельским рабочим и поденщи­кам,* причем из этого числа 540 751 падает на группу «хозяев», имеющих до 2-х гекта­ров земли.

Во-вторых, масса сельских «хозяев», имеющих такие ничтожные клочки земли, су­ществовать с которых нельзя, которые представляют из себя лишь «подсобный промы­сел», составляет в общем строе капитализма часть *резервной армии безработных.* Это — *скрытая,* по выражению Маркса, форма такой армии129. Неверно было бы представ­лять себе резервную армию безработных таким образом, как будто бы ее составляли только рабочие, не имеющие работы. К ней принадлежат и «крестьяне» или «мелкие хозяева», которые не могут существовать тем, что дает им их ничтожное хозяйство, ко­торые *должны* добывать себе средства к жизни главным образом работой по найму. Огород или клочок земли под картофелем является для этой армии нищих средством пополнения своего заработка или средством существования в такое время, когда рабо­ты нет. Капитализму нужны эти «карликовые», «парцелльные» якобы хозяева, чтобы без всяких расходов иметь *всегда* в своем распоряжении массу дешевых рабочих рук. По переписи 1907 года из 2-х миллионов «хозяев», имеющих до V2 гектара земли, 624 тысячи имеют исключительно огородную землю, 361 тыс. имеют исключительно кар­тофельное поле. Вся пашня этих 2-х миллионов равняется 247 тысячам гектаров, из ко­торых больше половины, именно 166 тыс. гектаров *под картофелем.* Вся пашня мил­лиона с четвертью «хозяев», которые имеют от /г до 2 гектаров, составляет 976 тыс. гектаров, из них *больше трети* — 334 тыс. ha — под картофелем. Ухудшение народно­го питания (замена хлеба картофелем), удешевление рабочей силы для предпри-

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ 333

нимателей, вот что означает «хозяйство» трех миллионов сельских «хозяев» Германии из пяти.

Чтобы докончить обрисовку этих пролетарских хозяйств, добавим, что почти треть из них (1 млн. из 3,4) не имеют никакого скота, две трети (2,5 млн. из 3,4) не имеют крупного скота, свыше 9/ю (3,3 млн. из 3,4) не имеют лошади. Доля этих пролетарских хозяйств в общей сумме сельскохозяйственного производства ничтожна: /5 всего числа хозяйств имеют менее /ю всего скота (2,7 млн. из 29,4 млн. голов, при переводе всего скота на крупный), около /го всей пашни (1,2 млн. из 24,4 млн. гектаров).

Можно себе представить, сколько путаницы и фальши вносит в вопрос такая стати­стика, которая *смешивает* в этой группе хозяйств, имеющих до 2 гектаров земли, *мил­лионы* пролетариев без лошади, без крупного скота, с одним огородом или клочком картофельного поля, и *тысячи* крупных хозяев, капиталистов, ведущих на 1—2 десяти­нах крупное скотоводческое или огородное и т. п. предприятие. Что такие хозяева имеются в этой группе, это видно хотя бы из того, что из 3,4 миллиона (до 2 ha земли) *15 428* хозяев имеют каждый по 6 и более рабочих (семейных и наемных вместе), а все эти 15 тыс. — 123 941 рабочего, т. е. в среднем по 8 рабочих на хозяйство. Такое число рабочих указывает несомненно, если принять во внимание технические особенности сельского хозяйства, на крупное капиталистическое производство. Что среди пролетар­ской массы «хозяев», имеющих до 2 ha земли, есть крупные скотоводческие хозяйства, мне уже приходилось указывать на основании данных предыдущей переписи 1895 года (см. мою книгу: «Аграрный вопрос», СПБ., 1908, стр. 239 ). Выделение этих крупных хозяйств было вполне возможно по данным и о количестве скота и о числе рабочих, но германские статистики предпочитают заполнять *сотни страниц* данными о *пяти* под­разделениях группы владельцев до /г гектара на *еще более мелкие* группы по количест­ву земли!

См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 95—268. *Ред.*

334 В. И. ЛЕНИН

Социально-экономическая статистика — одно из самых могущественных орудий со­  
циального познания — превращается таким образом в уродство, в статистику ради ста­  
тистики, в игру.

Принадлежность большинства или массы сельскохозяйственных предприятий к раз­ряду карликовых, парцелльных, пролетарских хозяйств есть явление, общее многим, если не большинству европейских капиталистических стран, но *не всем* капиталистиче­ским странам. В Америке, например, по данным переписи 1900 года, средний размер фермы составляет 146,6 акров (60 гектаров), т. е. в 77г раз больше, чем в Германии. Число же мельчайших хозяйств, если отнести к ним хозяйства до 20 акров (до 8 ha), со­ставляет немногим более 1/ю (11,8%). Даже число всех хозяйств размером до 50 акров (т. е. до 20 ha) составляет только треть общего числа. Для сравнения этих данных с германскими надо принять во внимание, что хозяйства размером до 3 акров ( = 1,2 гек­тара) считаются в Америке лишь тогда, когда валовой доход их составляет 500 долла­ров, т. е. громадная масса хозяйств до 3 акров не регистрируется вовсе. Поэтому надо и из германских данных исключить мельчайшие хозяйства. Отбросим все хозяйства даже до 2 ha: из оставшихся 2 357 572 хозяйств будет 1 006 277 с 2—5 ha, т. е. свыше 40% общего числа хозяйств суть мельчайшие хозяйства. В Америке дело обстоит совершен­но иначе.

Очевидно, при отсутствии традиций крепостничества (или при более решительном уничтожении всех следов его), при отсутствии (или ослаблении) гнета поземельной ренты над сельскохозяйственным производством капитализм в земледелии может су­ществовать и даже развиваться с особенной быстротой без создания миллионного кадра батраков и поденщиков с наделом.

III КРЕСТЬЯНСКИЕ ХОЗЯЙСТВА ПРИ КАПИТАЛИЗМЕ

Мы отнесли к крестьянским хозяйствам такие группы, в которых, с одной стороны, большинство земледельцев принадлежит к самостоятельным хозяевам, а с дру-

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ

335

гой стороны, число семейных рабочих больше числа наемных. Абсолютное число на­емных рабочих у таких хозяев оказалось очень велико — 1,6 миллиона, больше трети всего числа наемных рабочих. Очевидно из всей массы (2,1 млн.) «крестьянских» хо­зяйств имеется немало капиталистических предприятий. Мы увидим ниже, каково при­близительно их число и их значение, теперь же остановимся подробнее на соотноше­нии семейного и наемного труда. Посмотрим, как велико среднее число рабочих на од­но хозяйство:

Среднее число рабочих на одно хозяйство

Группы хозяйств всего семейных наемных

Хозяйства пролетар^ Д° °'5 ha *ι>3 γ2* °Д

ские  1 0,5— 2 » 1,9 1,7 0,2

{

2— 5 » 2,9 2,5 0,4

' ' '

10— 20 » 5,1 3,4 1,7

Хозяйства капитали-1 20 100 » 7,9 3,2 4,7

стические "^ 100 и более » 52,5 1,6 50,9

*В общем* 3,0 2,1 0,9

Мы видим отсюда, как невелики вообще в сельском хозяйстве размеры предприятий по числу рабочих, сравнительно с промышленностью. Свыше 50 наемных рабочих на хозяйство имеют только владельцы более 100 ha: число их — 23 566, т. е. менее /г% всего числа хозяйств. Число наемных рабочих у них — 1 463 974, т. е. немногим мень­ше, чем у 2-х миллионов крестьянских хозяйств.

Из крестьянских хозяйств сразу выделяется группа с 10—20 ha: в среднем на 1 хо­зяйство здесь приходится 1,7 наемного рабочего. Если выделить только постоянных наемных рабочих, то увидим, что число их составляет на 412 741 хозяйство этой груп­пы (411 940 распределенных по числу рабочих) — 412 702. Это значит, что ни одно предприятие не обходится без *постоянного* употребления наемного труда. Вот почему мы выделяем эту группу как «гроссбауэров», как крупнокрестьянские хозяйства или крестьянскую

336 В. И. ЛЕНИН

буржуазию. Обычно сюда относили владельцев 20 и более гектаров, но перепись 1907 г. доказала, что употребление наемного труда в земледелии распространено шире, чем принято думать, что граница, с которой начинается постоянное употребление на­емного труда, должна быть значительно передвинута вниз.

Далее, рассматривая соотношение семейного и наемного труда, мы видим, что в пролетарских и крестьянских хозяйствах среднее число семейных рабочих постоянно возрастает параллельно росту числа наемных рабочих, а в хозяйствах капиталистиче­ских число семейных рабочих *начинает падать* при увеличении числа наемных. Явле­ние это совершенно естественное, подтверждающее правильность нашего заключения о принадлежности хозяйств, имеющих более 20 гектаров, к капиталистическим, в кото­рых не только число наемных рабочих больше числа семейных, но и среднее число се­мейных рабочих на 1 хозяйство *меньше,* чем у крестьян.

В русской литературе уже давно, еще при начале споров марксистов с народниками было установлено, по данным земской статистики, что в крестьянском хозяйстве се­мейная кооперация является базой для создания капиталистической кооперации, т. е. крепкие крестьянские хозяйства, отличающиеся особенно высоким числом семейных рабочих, превращаются в капиталистические хозяйства, применяя наемный труд все в больших и больших размерах. Теперь мы видим, что немецкая статистика для всего германского земледелия подтверждает этот вывод.

Возьмем германские крестьянские хозяйства. Взятые вместе, они отличаются от хо­зяйств пролетарских, как предприятия, основанные на семейной кооперации (2,5—3,4 семейных рабочих на хозяйство), от предприятий одиночек. Пролетарские хозяйства должны быть названы хозяйствами одиночек, ибо в среднем не приходится даже и по два рабочих на хозяйство. Среди же крестьянских хозяйств конкуренция идет из-за то­го, кто больше привлечет наемных рабочих: чем крупнее размеры крестьянского хозяй­ства, тем

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ 337

выше число семейных рабочих и *тем быстрее* возрастает число наемных рабочих. Крупнокрестьянские хозяйства меньше чем в полтора раза превосходят мелкокрестьян­ские (2—5 ha) по числу семейных рабочих, но более чем вчетверо превосходят их по числу наемных рабочих.

Мы видим здесь точное, статистическое, подтверждение того коренного различия между классом мелких хозяев вообще, мелких крестьян в частности, и классом наем­ных рабочих, которое всегда указывается марксистами и которого никак не могут усво­ить буржуазные экономисты и ревизионисты. Вся обстановка товарного хозяйства ве­дет к тому, что мелкие крестьяне не могут существовать, не борясь за укрепление и расширение своего предприятия, а эта борьба означает борьбу за увеличение пользова­ния чужой рабочей силой и за удешевление такого пользования. Вот почему вся масса мелких крестьян в каждой капиталистической стране, из которых ничтожное меньшин­ство «выходит в люди», т. е. становится настоящими капиталистами, проникается капи­талистической психологией и идет в политике за аграриями. Буржуазные экономисты (а за ними и ревизионисты) поддерживают эту психологию; марксисты разъясняют мелким крестьянам, что им нет иного спасения кроме присоединения к наемным рабо­чим.

Чрезвычайно поучительны также данные переписи 1907 г. о соотношении числа по­стоянных и временных рабочих. В общем и целом число последних составляет ровно треть общего числа: 5 053 726 из 15 169 549. Из наемных рабочих временных 45%, из семейных — 29%. Но в хозяйствах различного типа эти отношения существенно меня­ются. Вот данные по принятым нами группам: [См. таблицу на стр. 338. *Ред.]*

Мы видим отсюда, что среди пролетарских хозяйств, имеющих менее /г гектара (всего таких хозяйств 2,1 миллиона!), временные рабочие составляют и среди семейных и среди наемных больше половины. Это — главным образом побочные хозяйства, ко­торыми их владельцы занимаются лишь временно. И среди

338

В. И. ЛЕНИН

II

III

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Группы хозяйств | Процент семейных | временных рабочих числу рабочих  наемных | к общему всего |
| **Г до** | 0,5 ha | 55 | 79 | 58 |
| **1 «** | ,5—2 » | 39 | 78 | 45 |
| **Г 2** | — 5 » | 22 | 68 | 29 |
|  | — 10 » | 11 | 54 | 24 |
| **1 ю** | — 20 » | 14 | 42 | 23 |
| Г 20 | —100 » | 14 | 32 | 25 |
| [ 100 | и более » | 11 | 33 | 32 |

*В среднем*

29

45

33

пролетарских хозяйств с 0,5—2 гектарами процент временных рабочих очень высок. По мере увеличения размеров хозяйства процент этот падает — с одним только исключе­нием. Именно, среди наемных рабочих крупнейших капиталистических хозяйств про­цент этот немного повышается, а так как число семейных рабочих в этой группе со­вершенно ничтожно, то процент временных среди всех рабочих повышается значи­тельно, с 25 до 32%.

Разница между крестьянскими и капиталистическими хозяйствами по общему числу временных рабочих не очень велика. Разница между семейными и наемными рабочими во всех хозяйствах очень значительна, и если принять во внимание, что среди времен­ных семейных рабочих особенно высок, как сейчас увидим, процент женщин и детей, то эта разница окажется еще больше. Следовательно, наемные рабочие самый подвиж­ный элемент...

**IV ЖЕНСКИЙ И ДЕТСКИЙ ТРУД В ЗЕМЛЕДЕЛИИ**

ведут сельское хозяйство. В крестьянском хозяйстве, говоря вообще, тоже преобладает женский труд, и только в крупнокрестьянских и капиталистических предприятиях мужчины составляют большинство.

Среди наемных рабочих женщины составляют вообще меньшую долю, чем среди семейных. Очевидно, капи-

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ 339

талистические земледельцы во всех группах принадлежат к числу хозяев, обеспечи­вающих себе наилучшие рабочие силы. Если принять, что преобладание женщин над мужчинами есть одно из мерил стесненного положения хозяина и неудовлетворитель­ного положения хозяйства, лишенного возможности пользоваться наилучшими рабо­чими силами (а такое предположение неизбежно вытекает из всех данных о жен...

**V РАСХИЩЕНИЕ ТРУДА В МЕЛКОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**VI**

**КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР УПОТРЕБЛЕНИЯ МАШИН В СОВРЕМЕННОМ ЗЕМЛЕДЕЛИИ**

**VII**

**НИЗКАЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА В МЕЛКОМ ПРОИЗВОДСТВЕ И ЧРЕЗМЕРНАЯ РАБОТА**

Значение данных об употреблении машин в сельском хозяйстве обыкновенно не оценивается достаточно в экономической литературе. Во-первых, игнорируют сплошь да рядом (всегда, если речь идет о буржуазном экономисте) капиталистический харак­тер употребления машин, не исследуют соответственного вопроса, не умеют или не хо­тят даже *ставить* его. Во-вторых, употребление машин рассматривается изолированно, а не как *показатель* различных типов хозяйства, различных приемов культуры, различ­ных *экономических* условий хозяйства.

Если мы видим, например, как общее правило, несравненно большее употребление машин в крупном производстве по сравнению с мелким и громадную концентрацию машин в капиталистических хозяйствах, а иногда даже почти монополизацию усовер­шенствованных орудий капиталистическими хозяйствами, то это указывает на *различие в уходе за землей* в хозяйствах

340 В. И. ЛЕНИН

разного типа. Среди машин, зарегистрированных германской переписью, значатся та­кие, как паровые плуги, рядовые сеялки, машины для посадки картофеля. Употребле­ние их преимущественно в капиталистическом земледелии означает, что здесь *уход за землей* лучше, техника обработки выше, производительность труда больше. Автор из­вестной монографии о сельскохозяйственных машинах, Бензинг130, рассчитал, опираясь на данные специалистов об опыте применения разных машин, что даже без изменения систем полеводства употребление машин, отдельно взятое, повышает *в десятки раз* чистую доходность хозяйства. Эти расчеты не опровергнуты никем и не могут быть, в основе своей, опровергнуты.

Мелкий производитель, не имеющий возможности применять усовершенствованных орудий, вынужден отставать *в уходе за землей,* а «догонять» крупного хозяина путем вложения большего труда в землю при сохранении старых орудий, путем увеличения «прилежания» и удлинения рабочего дня могут только единицы и десятки из сотен и тысяч. Статистика употребления машин *указывает,* следовательно, как раз на тот факт *чрезмерного труда* в мелком производстве, который (факт) всегда подчеркивают мар­ксисты. Никакая статистика не сможет прямо учесть этого факта, но если посмотреть на данные статистики в их *экономическом* значении, то станет ясно, *какие типы* хозяй­ства *должны* складываться, не могут не складываться, в современном обществе при употреблении машин и при невозможности употреблять их.

Иллюстрацию сказанного дает нам венгерская статистика. Подобно германской пе­реписи 1907 г. (а также 1882 и 1895 гг.), подобно датской статистике употребления ма­шин 1907 г., подобно французской анкете 1909 года, венгерская перепись 1895 г., впер­вые собравшая точные данные по всей стране, показывает превосходство капиталисти­ческого земледелия, повышение процента хозяйств с машинами по мере увеличения размеров хозяйства. С этой стороны, здесь нет ничего нового, а есть лишь подтвержде­ние германских данных.

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ

341

Но особенностью венгерской статистики является то, что сведения собраны не только ρ немногих усовершенствованных орудиях и машинах, а обо *всем,* или почти обо всем, мертвом инвентаре, о число простейших и необходимейших орудий, плугов, борон, те­лег и т. д.

Благодаря таким исключительно подробным данным получается возможность уста­новить с точностью показательное, так сказать, характеризующее весь строй хозяйства, значение сведений об употреблении немногих сельскохозяйственных машин и «редко­стей» техники (вроде паровых плугов). Возьмем данные венгерской статистики об употреблении плугов кроме паровых (которых было в 1895 г. всего 179 во всей Венг­рии, из них 120 в 3977 крупнейших хозяйствах).

Вот данные обо *всем* числе плугов и о числе простейших, наиболее примитивных, наименее прочных среди всех орудий этого рода (к простейшим отнесены однолемеш­ные плуги с деревянным дышлом; прочие: те же с железным дышлом, затем 2-х- и 3-х лемешные, культиваторы, окучники, плуги для глубокой вспашки).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Группы хозяйств | Число хозяйств (всего) | Число плугов (всего) | В том числе простейших |
| Карликовые (до 5 йохов) | | 1 459 893 | 227 241 | 196 852 |
|  | 5 — 10 йохов | 569 534 | 335 885 | 290 958 |
| j | 10— 20 » | 467 038 | 398 365 | 329 416 |
|  | 20— 50 » | 235 784 | 283 285 | 215 380 |
|  | s 50 — 100 » | 38 862 | 72 970 | 49 312 |
| всего мелкие | | 1 311218 | 1 090 505 | 885 066 |
| средние (100—1000 йохов) | | 20 797 | 125 157 | 55 347 |
| крупные (более 1000 йохов) | | 3 977 | 149 750 | 51 565 |
| *Всего* | | 2 795 885 | 1 592 653 | 1 188 830 |

См. «Landwirtschaftliche Statistik der Länder der ungarischen Krone». Budapest («Сельскохозяйственная статистика земель венгерской короны». Будапешт. *Ред.),* 1900, томы 4 и 5. Венгерская статистика делит все хозяйства на 4 главные группы: 1) карликовые хозяйства (до 5 йохов; йох = 0,57 гектара); 2) мелкие хозяйства (5 —100 йохов); 3) средние (100 — 1000 йохов) и 4) крупные (свыше 1000 йохов). Ясно, что вторая группа включает совершенно разнородные хозяйства, и поэтому я привожу четыре подразделения ее.

342 В. И. ЛЕНИН

Не говоря уже о карликовых хозяйствах, мы видим, что у мелкокрестьянских (5—10 йохов, т. е. 2,8— 5,7 ha) 233 тыс. из 569 тыс. вовсе не имеют плугов, из среднекрестьян-ских 69 тыс. из 467 тысяч. Только высшие группы, т. е. крупнокрестьянские и капита­листические хозяйства обеспечены плугами, причем только у хозяйств свыше 100 йо­хов (таких хозяйств только 25 тыс. = 0,9% всего числа!) *преобладают* орудия более усовершенствованные. У крестьянских хозяйств преобладают (и чем мельче хозяйство, тем значительнее это преобладание) простейшие орудия, наименее прочные, дающие наихудшую работу.

Оставляя в стороне карликовые хозяйства, составляющие большинство (52%) всех хозяйств, но занимающие ничтожную долю площади (7%), мы получаем такой вывод:

Свыше миллиона мелко- и среднекрестьянских хозяйств (5—20 йохов) *недостаточ­но* обеспечены даже простейшими орудиями для обработки почвы.

Четверть миллиона крупнокрестьянских хозяйств (20—100 йохов) обеспечены снос­но орудиями простейшего рода. И только 25 тысяч капиталистических хозяйств (имеющих, правда, 55% всей земельной площади) вполне обеспечены орудиями усо­вершенствованными.

С другой стороны, венгерская статистика делает расчет, сколько приходится йохов пашни на одно земледельческое орудие и получает такие цифры (приведем данные только о плугах, боронах и телегах, оговариваясь, что картина их распределения между хозяйствами *совершенно* однородна с той, которую мы видели относительно плугов).

Приходится йохов пашни  
в хозяйствах: на 1 плуг на 1 борону на 1 телегу

карликовых 7 8 7

мелких 12 13 15

средних 27 45 40

крупных 28 61 53

Это значит, что, *совершенно неудовлетворительно* обеспеченные *всеми* земледель­ческими орудиями, про-

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ 343

летарские и крестьянские хозяйства имеют их *непомерно много* по сравнению со всем количеством пахотной земли в их хозяйствах. Нищенская обеспеченность орудиями и невыносимая дороговизна содержания их — таков удел мелкого производства при ка­питализме. Совершенно точно так же статистика квартир в каждом большом городе по­кажет нам, что низшие классы населения, рабочие, мелкие торговцы, мелкие служащие и т. д., всего хуже живут, имеют самые тесные и самые плохие квартиры и *всего доро­же* платят за 1 кубический фут. По расчету на единицу пространства квартиры фаб­ричной казармы или любой трущобы для бедноты дороже шикарных квартир где-нибудь на Невском.

Отсюда вытекает и по отношению к Германии и по отношению ко всем капитали­стическим странам следующий вывод. Если данные об употреблении немногих усо­вершенствованных орудий и сельскохозяйственных машин показывают нам, что их употребление растет с размерами хозяйств, то это значит, что мелкое производство в земледелии плохо обеспечено *всеми* необходимыми орудиями. Это значит, что в мел­ком производстве соединяется *расхищение труда* на содержание необъятной массы плохих и устарелых, годных лишь для крохотного хозяйства, орудий и *тяжелая нуж­да,* заставляющая надрываться крестьянина, чтобы кое-как продержаться с этими уста­релыми, варварскими, орудиями на своем клочке земли.

Вот о чем говорят столь простые и столь знакомые всем данные об употреблении сельскохозяйственных машин, если вдуматься в общественно-экономическое значение этих данных.

Капитализм повышает технику земледелия и ведет его вперед, но он не может делать этого иначе, как разоряя, принижая и давя массу мелких производителей.

Чтобы иллюстрировать наглядно общественное значение и темп этого процесса, сравним в заключение данные трех германских переписей, 1882, 1895 и 1907 годов. Для такого сравнения придется взять данные о *числе*

344 В. И. ЛЕНИН

*случаев употребления* тех пяти сельскохозяйственных машин, которые регистрирова­лись в течение всего этого периода (машины эти: паровые плуги, сеялки, косилки и шатки, паровые и прочие молотилки). Получаем такую картину:

На сто хозяйств приходится число случаев  
Группы хозяйств употребления главнейших с.-х. машин

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1882 |
| Ι | До | 2 ha | 0,5 |
|  | **ί 2-** | - 5 » | 3,9 |
| π < | **Ι 5\_** | - 10 » | 13,5 |
|  | Ι 10- | - 20 » | 31,2 |
| ττ ^ | **Γ 20-** | -100 » | 59,2 |
| 11 "\* | Ι 100 и | более » | 187,1 |

|  |  |
| --- | --- |
| 1895 | 1907 |
| 1,6 | 3,8 |
| 11,9 | 31,2 |
| 32,9 | 71,1 |
| 60,8 | 122,1 |
| 92,0 | 179,1 |
| 208,9 | 271,9 |

*В среднем* 8,7 16,6 33,9

Прогресс кажется значительным: за четверть века число случаев употребления глав­нейших машин возросло, в общем, почти вчетверо. Но, всматриваясь внимательнее, мы должны будем сказать: понадобилось целых четверть века, чтобы сделать употребление хотя бы одной из пяти главнейших машин обычным явлением у небольшого меньшин­ства хозяйств, не обходящихся без постоянного употребления наемного труда. Ибо обычным можно назвать лишь такое употребление, когда число случаев его превосхо­дит число хозяйств, а это мы видим лишь по отношению к капиталистическим и круп-нокрестъянским хозяйствам. Взятые вместе, они составляют 12% всего числа хозяйств.

Масса мелких и средних крестьян, после четверти века капиталистического прогрес­са, осталась в таком положении, что только треть первых и две трети вторых могут пользоваться в течение года какой-либо из этих пяти машин.

(Конец 1-й статьи.)

345

ВОПРОС О КООПЕРАТИВАХ

НА МЕЖДУНАРОДНОМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ КОНГРЕССЕ В КОПЕНГАГЕНЕ

В настоящей статье я намерен ограничиться изложением хода занятий конгресса по указанному в заголовке вопросу и характеристикой тех направлений социалистической мысли, которые боролись здесь между собою.

До конгресса были опубликованы три проекта резолюций о кооперативах. Бельгий­ский проект (№ 5 «Периодического Бюллетеня Международ. Соц. Бюро», который вы­ходит нерегулярно на трех официальных языках международных конгрессов) начинает с предостережения рабочих-социалистов против учения тех, кто видит в кооперативах нечто самодовлеющее, некое средство для разрешения социального вопроса. Признавая затем, что рабочий класс чрезвычайно заинтересован в том, чтобы утилизировать коо­перативы, как орудие своей классовой борьбы, проект бельгийской партии указывает непосредственные выгоды кооперативов (борьба с торговой эксплуатацией, улучшение условий труда у поставщиков и т. д.) и выражает пожелание, чтобы между социалисти­ческими партиями и кооперативами устанавливались «органические, все более и более тесные связи».

Проект большинства французской социалистической партии составлен в духе Жоре­са. Кооперативы превозносятся до небес и выставляются — совсем как у буржуазных реформаторов — в качестве «необходимого» элемента «социального преобразования». Говорятся туманные фразы о превращении кооперативов из союза

346 В. И. ЛЕНИН

отдельных лиц во всеобщие федерации ассоциаций. Смешиваются пролетарские коопе­ративы с кооперативами мелких хозяйчиков (в земледелии). Проповедуется нейтраль­ность кооперативов, описывается вред того, чтобы на кооперативы возлагали какие-нибудь обязательства по отношению к социалистической партии.

Наконец, проект меньшинства французских социалистов (гедистский) решительно заявляет, что сами по себе кооперативы отнюдь не являются классовыми организация­ми (каковы, например, профессиональные союзы), что значение их определяется тем употреблением, которое из них делают. Рабочие, входя массами в кооперативы, могут извлекать из них пользу для своей борьбы с капиталом, могут до известной степени уяснять себе на примере, чем было бы социалистическое общество, организуемое после уничтожения противоречий современного строя. Проект подчеркивает поэтому ограни­ченное значение кооперативов и призывает социалистические партии к содействию пролетарским кооперативам, предостерегает от кооперативных иллюзий, рекомендует сплочение социалистов внутри кооперативов в целях разъяснения массам их настоящей задачи: завоевания политической власти и превращения средств производства и обмена в общую собственность.

Совершенно очевидно, что здесь намечаются две основные линии: одна — линия пролетарской классовой борьбы, признание за кооперативами ценности для этой борь­бы, как ее орудия, как одного из подсобных средств ее, и определение условий, при ко­торых кооперативы играли бы действительно такую роль, а не оставались простыми торговыми предприятиями. Другая линия — мелкобуржуазная, затемняющая вопрос о роли кооперативов в классовой борьбе пролетариата, раздвигающая значение коопера­тивов за пределы этой борьбы (т. е. смешивающая пролетарские и хозяйские взгляды на кооперативы), определяющая цели кооперативов такими общими фразами, которые приемлемы и для буржуазного реформатора, этого идеолога прогрессивных хозяев и хозяйчиков.

ВОПРОС О КООПЕРАТИВАХ 347

К сожалению, две указанные линии именно только *намечались* в трех заранее приго­товленных проектах, а не были ясно, отчетливо, резко противопоставлены друг другу, как *два направления,* борьба которых должна решить вопрос. И поэтому занятия кон­гресса шли неровно, спутанно, как бы стихийно. На разногласия ежеминутно «натыка­лись», но их не выяснили вполне, и в результате получилась резолюция, отражающая сбивчивость мысли, не дающая *всего,* что могла и должна была бы дать резолюция кон­гресса социалистических партий.

В комиссии по вопросу о кооперативах сразу наметились два течения. Одно — Жо­реса и Эльма. Эльм был одним из четырех немецких делегатов в кооперативной комис­сии и выступал в качестве представителя немцев, выступал в определенно оппортуни­стическом духе. Другое направление — бельгийское. Посредником, примирителем явился австриец Карпелес, видный деятель австрийского кооперативного движения, не защищавший определенной принципиальной линии, но (вернее: не «но», а именно по­тому) склонявшийся гораздо чаще к оппортунистам. Да и бельгийцев заставлял спорить с Жоресом и Эльмом гораздо больше инстинкт действительно пролетарской постанов­ки кооперативного дела, чем отчетливое понимание враждебности и непримиримости пролетарской и мелкобуржуазной точки зрения на вопрос. Поэтому, например, Ансель (председатель кооперативной комиссии) говорил горячие и превосходные речи в ко­миссии против нейтральности кооперативов, против преувеличения их значения, за не­обходимость *нам* быть сог/г/о/шсдааш/-кооператорами, а не *кооператорами-социалистами,* — а при выработке резолюции тот же Ансель мог прямо привести в от­чаяние своей уступчивостью по отношению к формулировкам Жореса и Эльма, своим нежеланием вникнуть в причины расхождения.

Но вернусь к заседаниям комиссии. Понятно, что решающее влияние на ход работ имели представители наций с сильно развитым кооперативным движением. Сразу об­наружилось при этом расхождение бельгийцев

348 В. И. ЛЕНИН

и немцев к громадной невыгоде этих последних. Бельгийцы во всяком случае вели про­летарскую линию, хотя и не вполне последовательно, не вполне отчетливо. Эльм вы­ступал оппортунистом чистой воды (особенно в подкомиссии, о чем ниже). Естествен­но, что руководящая роль принадлежала бельгийцам. Австрийцы склонялись к ним, и к концу работ комиссии была прочтена резолюция *австро-бельгийская,* тогда как Эльм, внесший немецкую резолюцию, прямо заявил, что считает вполне возможным согла­шение ее с жоресистским проектом. Так как у французов было сильное меньшинство против Жореса (за его точку зрения было 202 мандата, а за гедовскую 142), а у немцев, наверное, получилось бы не менее сильное меньшинство против Эльма (если бы ясно и резко встал вопрос о двух точках зрения), то австро-бельгийский союз имел верные шансы на победу. И дело шло, конечно, не столько о «победе» в узком смысле слова, сколько об отстаивании последовательно пролетарской точки зрения на кооперативы. Этой последовательности не удалось добиться в силу чрезмерных уступок, сделанных подкомиссией Жоресу и Эльму.

Что касается нас, русских с.-д., то мы старались поддержать в комиссии австро-бельгийскую линию и с этой целью раньше еще, чем оглашен был австробельгийский примирительный проект, внесли свой проект резолюции следующего содержания:

«ПРОЕКТ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ РОССИИ

Конгресс полагает:

1. Что пролетарские потребительные товарищества улучшают положение рабочего класса в том от­  
   ношении, что суживают размеры эксплуатации со стороны всякого рода торговых посредников, что  
   влияют на условия труда рабочих, занятых в заведениях поставщиков, и улучшают положение собствен­  
   ных служащих.
2. Что эти товарищества могут получить большое значение для экономической и политической мас­  
   совой борьбы пролетариата, поддерживая рабочих во время стачек, локаутов, политических преследова­  
   ний и проч.

ВОПРОС О КООПЕРАТИВАХ 349

С другой стороны, конгресс указывает на то:

1. что улучшения, которые могут быть достигнуты при помощи потребительных товариществ, могут  
   быть лишь весьма незначительны до тех пор, пока средства производства находятся в руках того класса,  
   без экспроприации которого не может быть осуществлен социализм;
2. что потребительные товарищества не являются организациями непосредственной борьбы с капита­  
   лом и существуют наряду с подобного же рода организациями других классов, могущими породить ил­  
   люзию, что эти организации являются средством, при помощи которого социальный вопрос может быть  
   решен без классовой борьбы и экспроприации буржуазии.

Конгресс призывает рабочих всех стран:

1. вступать в пролетарские потребительные товарищества и всячески содействовать их развитию, от­  
   стаивая при этом демократический характер этих организаций;
2. путем неустанной социалистической пропаганды в потребительных товариществах способствовать  
   распространению среди рабочих идей классовой борьбы и социализма;
3. стремиться, вместе с тем, достигнуть возможно более полного сближения всех форм рабочего дви­  
   жения.

Конгресс отмечает также, что производительные товарищества в том только случае имеют значение для борьбы рабочего класса, когда являются составной частью товариществ потребительных».

Все проекты резолюций сданы были в подкомиссию (комиссии международных кон­грессов так велики, — каждая нация посылает по 4 делегата в каждую комиссию, — что о выработке текста резолюций в полном собрании комиссии не может быть и речи). В подкомиссию вошло 10 человек: два бельгийца (Ансель и Вандервельд), один фран­цуз (Жорес), один австриец (Карпелес), один немец (Эльм), один голландец (марксист Вибо), по одному: итальянец, датчанин, англичанин, русский с.-д. (Воинов и я — наша с.-д. делегация не успела собраться для выбора представителя — поэтому мы присутст­вовали оба, а голосовал один).

В подкомиссии пошла уже чисто деловая работа составления текста резолюции. Принятый конгрессом текст, за самыми мелкими, стилистическими изменениями, и есть тот, который выработан подкомиссией; — читатели найдут текст резолюции кон­гресса в другом месте настоящего номера. Борьба в подкомиссии — в отличие от ко­миссии — сосредоточилась не на вопросе

350 В. И. ЛЕНИН

об отношениях кооперативов к партии, а на более принципиальном вопросе о значении и роли кооперативов. Бельгийцы клонили к совершенно верному принципиально опре­делению их роли, как одного из возможных (при известных условиях) подсобных ору­дий пролетарской классовой борьбы за «полную экспроприацию» (expropriation intégrale) класса капиталистов. Эльм, поддерживаемый Жоресом, восстал решительно и показал весь свой оппортунизм целиком. Он говорил, что неизвестно, дойдет ли вооб­ще дело до экспроприации, что он лично считает это совершенно невероятным, что для «большинства» (!) это вопрос спорный, что в программе немецкой с.-д. партии экспро­приации нет, что следует сказать «Ueberwindung des Kapitalismus» — «преодоление ка­питализма». Знаменитые слова Бебеля в Ганновере, сказанные в заключение споров с Бернштейном, «es bleibt bei der Expropriation» — «мы стоим по-прежнему за экспро­приацию»131, были забыты одним из вождей немецкого оппортунизма. В связи с этими спорами возник «вопрос о социализации». Жорес ультимативно требовал, чтобы в оп­ределении значения кооперативов стояло: «они помогают рабочим (как и стоит в тексте принятой конгрессом резолюции) подготовлять демократизацию и социализацию средств производства и обмена».

Это — одна из тех расплывчатых, неопределенных, вполне приемлемых для идеоло­гов мелкого хозяйчика и для теоретиков буржуазного реформизма фраз, на которые Жорес такой мастер и до которых он такой охотник. Что такое «демократизация средств производства и обмена»? (В комиссии потом, когда проект вернулся туда из подкомиссии, французы заменили слово средств — moyens — словом сил — forces, но дело от этого нисколько не изменилось.) Крестьянское производство (говорил я в ко­миссии) «демократичнее», чем крупное капиталистическое. Значит ли это, что мы, со­циалисты, хотим создания мелкого производства? Что такое «социализация»? Под этим можно понимать превращение в собственность всего общества, но можно также пони­мать и какие угодно частичные меры, какие

ВОПРОС О КООПЕРАТИВАХ 351

угодно реформы в рамках капитализма, начиная от крестьянских товариществ и кончая муниципальными банями и писсуарами. Ссылался же Жорес в подкомиссии на датские сельскохозяйственные товарищества, полагая, очевидно, вслед за буржуазными эконо­мистами, будто это не капиталистические предприятия.

Организуя противодействие этому оппортунизму, мы (русские и польские с.-д.) пы­тались апеллировать от Эльма к Вурму, соредактору «Neue Zeit», бывшему тоже в коо­перативной комиссии от немцев. Вурм не одобрял фразы о «демократизации и социа­лизации», предлагал (приватно) ряд поправок, парламентировал между Эльмом и мар­ксистами, но Эльм проявил такую «твердокаменность», что Вурм ничего не добился. Уже после конгресса я прочитал в «Leipziger Volkszeitung» (№ 201, 31 августа 1910 г., 3. Beilage), что в немецкой делегации был поднят еще во вторник вопрос о кооперати­вах. «Р. Фишер спрашивал, — пишет корреспондент этой газеты, — нет ли разногласий по вопросу о кооперативах среди немецких делегатов». *Эльм* отвечал: «Есть. С сегодня на завтра их не устранить. Решения конгрессов всегда решения компромиссные, и в данном вопросе дело тоже кончится, вероятно, компромиссом». *Вурм:* «Мои воззрения на вопрос о кооперативах совершенно иные (durchaus andere), чем воззрения фон Эль­ма; но мы все же сойдемся, вероятно, на общей резолюции». Делегация сочла после этого дальнейшее обсуждение ненужным.

Это сообщение подтверждает то явление, которое вполне обрисовалось уже на Штутгартском международном съезде. Немецкая делегация составляется поровну из представителей партии и профессиональных союзов. От этих последних проходят поч­ти сплошь оппортунисты, ибо выбирают обыкновенно секретарей и прочую союзную «бюрократию». В общем немцы неспособны вести выдержанной принципиальной ли­нии на международных съездах, и гегемония в Интернационале подчас ускользает из их рук. Бессилие Вурма перед Эльмом только лишний раз иллюстрировало тот

352 В. И. ЛЕНИН

кризис в германской социал-демократии, который состоит в нарастании неизбежной решительной разверстки с оппортунистами.

По вопросу о денежной поддержке кооперативами партии Эльм и Жорес в подко­миссии тоже добились чрезмерной уступки от бельгийцев, которые согласились на формулировку: «кооперативам каждой страны предоставляется решать, следует ли им и в какой степени помогать непосредственно из своих средств политическому и профес­сиональному движению».

Когда проект подкомиссии вернулся в комиссию для окончательного утверждения, мы обратили все внимание именно на эти два пункта. Вместе с Гедом мы внесли две (главные) поправки: во-первых, заменить слова: «(кооперативы) помогают рабочим подготовлять демократизацию и социализацию производства и обмена» словами: «(кооперативы) помогают в известной степени подготовлять функционирование произ­водства и обмена после экспроприации класса капиталистов». Смысл этой поправки, формулированной стилистически не совсем удачно, состоял не в том, что кооперативы теперь *не* могут помогать рабочим, а в том, что *подготовляемое* уже теперь кооперати­вами функционирование будущего производства и обмена может наступить *лишь после* экспроприации капиталистов. Вторая поправка относилась к пункту, который говорит об отношении кооперативов к партии. Мы предлагали либо добавить слова: «что (т. е. помощь рабочей борьбе) во всяком случае желательно с точки зрения социализма», ли­бо заменить весь этот пункт другим, прямо рекомендующим *социалистам* в кооперати­вах проповедовать и отстаивать необходимость прямой помощи классовой борьбе про­летариата.

Обе поправки были отклонены комиссией, собрав лишь около 15 голосов. Социали­сты-революционеры голосовали — как и всегда на международных съездах — за Жо­реса. Перед русской публикой они не прочь упрекнуть в оппортунизме даже Бебеля, а перед европейской они идут за Жоресом и за Эльмом! Вурм попро-

ВОПРОС О КООПЕРАТИВАХ 353

бовал было исправить конец резолюции посредством перестановки трех последних аб­зацев. Пусть сначала будет сказано, что желательно соединение кооперативов в одну федерацию (абзац второй с конца). Пусть потом будет заявлено, что от кооперативов зависит, оказывать ли прямую помощь партии или нет (абзац третий с конца). И пусть последний абзац начнется словами: «но» *(но* конгресс заявляет, что желательны все бо­лее интимные отношения между партией, профессиональными союзами и кооперати­вами). Тогда из *общего* контекста будет ясно, что конгресс *рекомендует* кооперативам помогать партии. Эльм отверг даже эту поправку! Вурм взял ее тогда назад. Тогда Вибо поставил ее от себя, мы голосовали за нее, но поправка была отклонена.

По вопросу о том, как держаться на пленуме конгресса, мы имели совещание с Ге-дом. Гед полагал, — и его мнение разделили немецкие революционные с.-д., — что из-за частных поправок не следует поднимать войны на пленуме конгресса, что голосовать надо в общем *за* резолюцию. Недостатки ее состоят в *допущении* одной ревизионист­ской фразы, которая не заменяет собой определения цели социализма, а стоит *рядом* с таким определением, — ив одном *недостаточно сильном* выражении той мысли, что рабочие кооперативы должны помогать рабочей классовой борьбе. Такие недостатки следовало постараться исправить, но поднимать из-за них борьбу на пленуме нет осно­вания. Мы согласились с этим мнением Геда, и резолюция была принята на пленуме конгресса единогласно.

Подводя итог работам конгресса по вопросу о кооперативах, мы должны сказать, — не скрывая ни от себя, ни от рабочих недостатков резолюции, — что Интернационал дал правильное в основных чертах определение задач пролетарских кооперативов. Вся­кий член партии, всякий с.-д. рабочий, всякий сознательный рабочий-кооператор дол­жен руководиться принятой резолюцией и вести всю свою деятельность в ее духе.

354 В. И. ЛЕНИН

Копенгагенский конгресс знаменует ту стадию развития рабочего движения, когда оно шло, так сказать, преимущественно вширь и *начало* захватывать в русло классовой борьбы пролетарские кооперативы. Разногласия с ревизионистами наметились, но до выступления ревизионистов с самостоятельной программой еще далеко. Борьба с реви­зионизмом отсрочена, но эта борьба придет неизбежно.

*«Социал-Демократ» №17, Печатается по тексту*

*25 сентября (8 октября) 1910 г. газеты «Социал-Демократ»*

*Подпись:Η. Ленин*

355

О ТОМ, КАК НЕКОТОРЫЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ ЗНАКОМЯТ ИНТЕРНАЦИОНАЛ С ПОЛОЖЕНИЕМ

ДЕЛ В РСДРП

В связи с Копенгагенским международным конгрессом в ряде изданий появились статьи о положении дел в нашей партии. Мы остановимся коротко на трех статьях, на­писанных представителями трех различных партийных (вернее: антипартийных) тече­ний.

На первом месте по своей бесцеремонности заслуживает быть поставленной статья, появившаяся, к сожалению, в центральном органе наших германских товарищей («Vorwärts» от 28 августа). Статья эта — анонимная. Она носит только подзаголовок: «От нашего русского корреспондента».

Из нее читатель узнает, что «никогда еще русские эмигранты, которые в нашей пар­тии играют непропорционально большую роль, не были так чужды интересам и по­требностям русского рабочего движения, как теперь», что ЦО нашей партии «Социал-Демократ» «ведется в узкофракционном духе» и что большевики отличаются «фор­мальным и внешним радикализмом», что они лишь в результате эволюции пришли, на­конец, к «признанию» парламентаризма и т. д. Большинством нашей партии наш автор крайне недоволен. Все положение партии рисуется автору в весьма мрачном свете. Од­ну лишь светлую точку заметил наш автор в жизни РСДРП. Это — «выходящая в Ве­не... рабочая газета «Правда», которая с самого начала стоит совершенно в стороне от фракционной полемики и ставит себе задачей политическую агитацию» и пр.

356 В. И. ЛЕНИН

Не начинаете ли догадываться, читатель, чьему «нефракционному» перу принадле­жит эта статья? Вы, конечно, не ошибаетесь. Да, это «нефракционный» Троцкий не по-стеснился выступить с откровенной рекламой газетке своей фракции. Это он перед не­достаточно осведомленными немецкими читателями дает ту же оценку позиции пар­тийного большинства, что и ликвидаторы .

Задачу оклеветать нашу партию в органе германских ревизионистов взял на себя другой литератор: *Р. Стрельцов.* Его статья появилась в «Sozialistische Monatshefte», редактируемом г. Блохом, которого Бебель в Магдебурге справедливо назвал национал-

**1 *^0***

либералом. Р. Стрельцов — коллега г. Прокоповича по газете «Товарищ» — уже от­крыто берет под свою защиту ликвидаторов. «Нет ничего абсурднее того обвинения, которое против них выдвигается». Настоящие с.-д. это — именно ликвидаторы. А пар­тийное большинство, — оно, видите ли, «считает лишним использование так называе­мых легальных возможностей, т. е. участие с.-д. в профсоюзах, кооперативах, открытых съездах и т. д.». Да, правильное представление получит немецкий читатель, если исто­рию русской революции он будет изучать по Череванину, а современное положение и тактическую борьбу внутри нашей партии — по Стрельцову и Троцкому !..

Третья статья принадлежит перу ультиматиста (он же богостроитель) Воинова, вы­ступившего в органе бельгийских товарищей «Le Peuple»\*\*133. И хотя Воинов дал пре­вратное представление бельгийским товарищам о «тактических течениях в нашей пар­тии» (заглавие его статьи), однако в одном отношении его статья принесла значитель­ную пользу: она раскрыла

То обстоятельство, что эта статья появилась в таком органе, как «Vorwärts», заставило наших деле­гатов на Копенгагенский конгресс обратиться с протестом в ЦК германской партии. Этот протест подан делегатами нашего ЦО (Г. В. Плехановым и А. Барским) и представителем партии и Международное бюро (Н. Лениным). При обсуждении этого вопроса в социал-демократической делегации Троцкий и от­крыл нам тот секрет, что эта пресловутая статья написана им.

При этом Воинов предусмотрительно сообщил читателям, что он — «делегат на Интернациональ­ный конгресс в Копенгагене».

О ТОМ. КАК НЕКОТ. С.-Д. ЗНАКОМЯТ ИНТЕРНАЦ. С ПОЛОЖ. ДЕЛ 357

нам еще раз суть отзовистско-ультиматистской тактики. Бывают же такие благословен­ные писатели в группе «Вперед», которые открыто излагают цели отзовистов-ультиматистов, а не замазывают их, как это делается обычно в литературных выступ­лениях «впередовцев». Послушайте сами. Какой «впередовец» признает вам теперь прямо, что отзовисты-ультиматисты носятся теперь с мечтой о боевых дружинах и пр.? А откровенный Воинов прямо пишет, что он и его друзья хотят «продолжать и разви­вать нашу боевую подготовку», тогда как поправевший Ленин отрицает для данного момента, «например, необходимость инструкторских школ». Какой «впередовец» те­перь говорит прямо о необходимости «ультиматума» по адресу думской фракции? А добрый Воинов откровенно сообщает нам, что «возрождение партии» необходимо его друзьям для того, чтобы «поставить нашим депутатам ультиматум»... Какой «впередо­вец» скажет вам в печати, для чего отзовистам-ультиматистам нужна «партийная шко­ла» за границей? А разговорчивый Воинов не преминул сообщить, что «школа» нужна для подготовки «нового съезда» партии и выбора другого Τ TTC вместо нынешнего «пра­вого» Центрального Комитета . Не похвалят же Воинова за эту откровенность впере-довские «дипломаты» !

Троцкий, Воинов и Стрельцов братски подали друг другу руки в борьбе против пар­тийной линии...

*«Социал-Демократ» №17, Печатается по тексту*

*25 сентября (8 октября) 1910 г. газеты «Социал-Демократ»*

Тут Воинов счел полезным... прихвастнуть еще, будто «некоторые из членов ЦК, выбранные на съезде, но недовольные новым направлением ЦК, подали в отставку». Где, когда, тов. Воинов?

358

ИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ БОРЬБЫ В РОССИИ134

Тему, указанную в заглавии, затрагивают статьи Троцкого и Мартова в №№ 50 и 51 «Neue Zeit». Мартов излагает взгляды меньшевизма. Троцкий плетется за меньшевика­ми, прикрываясь особенно звонкой фразой. Для Мартова «русский опыт» сводится к тому, что «бланкистская и анархистская некультурность одержали победу над маркси­стской культурностью» (читай: большевизм над меньшевизмом). «Русская социал-демократия говорила слишком усердно *по-русски»* в отличие от *«общеевропейских»* приемов тактики. У Троцкого «философия истории» та же самая. Причина борьбы — «приспособление марксистской интеллигенции к классовому движению пролетариата». На первый план выдвигаются «сектантский дух, интеллигентский индивидуализм, идеологический фетишизм». *«Борьба за влияние на политически незрелый пролетари­ат»* — вот в чем суть дела.

I

Теория, видящая в борьбе большевизма с меньшевизмом борьбу за влияние на не­зрелый пролетариат, не нова. Мы встречаем ее с 1905 года (если не с 1903) в бесчис­ленных книгах, брошюрах, статьях *либеральной* печати. Мартов и Троцкий преподносят немецким товарищам марксистски подкрашенные *либеральные взгляды.*

Конечно, русский пролетариат гораздо менее зрел политически, чем западноевро­пейский. Но из всех клас-

ИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ БОРЬБЫ В РОССИИ 359

сов русского общества именно пролетариат обнаружил в 1905—1907 годы *наибольшую* политическую зрелость. Русская либеральная буржуазия, которая вела себя у нас так же подло, трусливо, глупо и предательски, как немецкая в 1848 г., *именно потому* ненави­дит русский пролетариат, что он оказался в 1905 году *достаточно зрел политически,* чтобы вырвать у этой буржуазии *руководство* движением, чтобы беспощадно разобла­чать предательство либералов.

«Иллюзия» думать, — заявляет Троцкий, — будто меньшевизм и большевизм «пус­тили глубокие корни в глубинах пролетариата». Это — образчик тех звонких, но пус­тых фраз, на которые мастер наш Троцкий. Не в «глубинах пролетариата», а в *экономи­ческом содержании* русской революции лежат *корни* расхождения меньшевиков с большевиками. Игнорируя это содержание, Мартов и Троцкий лишили себя возможно­сти понять исторический смысл внутрипартийной борьбы в России. Суть не в том, «глубоко» ли проникли теоретические формулировки разногласий в те или иные слои пролетариата, а в том, что экономические условия революции 1905 года *поставили* пролетариат в враждебные отношения к либеральной буржуазии — не только из-за во­проса об улучшении быта рабочих, но также из-за аграрного вопроса, из-за всех поли­тических вопросов революции и т. д. Говорить о борьбе направлений в русской рево­люции, раздавая ярлыки: «сектантство», «некультурность» и т. п., и не говорить ни слова об основных экономических интересах пролетариата, либеральной буржуазии и демократического крестьянства — значит опускаться до уровня вульгарных журнали­стов.

Вот пример. «Во всей Западной Европе, — пишет Мартов, — крестьянские массы считают годными к союзу (с пролетариатом) лишь по мере того, как они знакомятся с тяжелыми последствиями капиталистического переворота в земледелии; в России же нарисовали себе картину объединения численно слабого пролетариата с 100 миллиона­ми крестьян, которые еще не испытали или почти не испытали «воспитательного»

360 В. И. ЛЕНИН

действия капитализма и потому не были еще в школе капиталистической буржуазии».

Это не обмолвка у Мартова. Это — центральный пункт *всех* воззрений меньшевизма. Этими идеями насквозь пропитана оппортунистическая история русской революции, выходящая в России под редакцией Потресова, Мартова и Маслова («Общественное движение в России в начале XX века»). Меньшевик Маслов выразил эти идеи еще рельефнее, сказав в итоговой статье этого «труда»: «Диктатура пролетариата и кресть­янства *противоречила бы* всему *ходу хозяйственного развития».* Именно здесь надо искать корни разногласий большевизма и меньшевизма.

Мартов *подменил* школу *капитализма* школой *капиталистической буржуазии* (в скобках будь сказано: другой буржуазии, кроме капиталистической, на свете не быва­ет). В чем состоит школа капитализма? В том, что он вырывает крестьян из деревенско­го идиотизма, встряхивает их и *толкает на борьбу.* В чем состоит школа «капитали­стической буржуазии»? В том, что «немецкая буржуазия 1848 года без всякого зазрения совести предает крестьян, своих самых естественных союзников, без которых она бес­сильна против дворянства» (К. Маркс в *«Новой Рейнской Газете»* от 29-го июля 1848 г.)135. В том, что русская либеральная буржуазия в 1905—1907 годах систематиче­ски и неуклонно предавала крестьян, перекидывалась по сути дела на сторону помещи­ков и царизма против борющихся крестьян, ставила прямые помехи развитию кресть­янской борьбы.

Под прикрытием «марксистских» словечек о «воспитании» крестьян капитализмом Мартов защищает *«воспитание»* крестьян *(революционно боровшихся с дворянством)* либералами *(которые предавали крестьян дворянам).*

Это и есть подмена марксизма либерализмом. Это и есть марксистскими фразами прикрашенный либерализм. Слова Бебеля в Магдебурге136, что среди социал-демократов имеются национал-либералы, верны не только в применении к Германии.

ИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ БОРЬБЫ В РОССИИ 361

Необходимо заметить еще, что большинство идейных вождей русского либерализма воспитались на немецкой литературе и специально переносят в Россию *брентановский* и *зомбартовский* «марксизм», признающий «школу капитализма», но отвергающий школу революционной классовой борьбы. Все контрреволюционные либералы в Рос­сии, Струве, Булгаков, Франк, Изгоев и К0, щеголяют такими же «марксистскими» фра­зами.

Мартов сравнивает Россию эпохи крестьянских восстаний против феодализма с «За­падной Европой», давным-давно покончившей с феодализмом. Это феноменальное из­вращение исторической перспективы. Есть ли «во всей Западной Европе» социалисты, у которых и программе стоит требование: «поддержать революционные выступления крестьянства вплоть до *конфискации помещичьих земель»131 ?* Нет. «Во всей Западной Европе» социалисты отнюдь не поддерживают мелких хозяев в их борьбе из-за земле­владения против крупных хозяев. В чем разница? В том, что «во всей Западной Евро­пе» давно сложился и окончательно определился буржуазный строй, в частности, бур­жуазные аграрные отношения, а в России именно теперь идет революция *из-за того, как* сложится этот буржуазный строй. Мартов повторяет истасканный прием либералов, которые всегда противопоставляют периоду революционных конфликтов из-за данного вопроса такие периоды, когда революционных конфликтов нет, ибо самый вопрос дав­но решен.

Трагикомедия меньшевизма в том и состоит, что он *должен был* во время революции принять тезисы, непримиримые с либерализмом. Если мы поддерживаем борьбу «кре­стьянства» за *конфискацию* земель, значит, мы признаем победу возможной, экономи­чески и политически выгодной для рабочего класса и для всего народа. А победа «кре­стьянства», руководимого пролетариатом, в борьбе за *конфискацию* помещичьих зе­мель и есть *революционная диктатура пролетариата и крестьянства.* (Вспомним слова Маркса в 1848 г. о необходимости диктатуры в революции и справедливые на­смешки Меринга над людьми, обвинявшими

362 В. И. ЛЕНИН

Маркса в том, будто он хотел введением диктатуры осуществить демократию .)

В корне ошибочен взгляд, будто диктатура этих классов «противоречит всему ходу хозяйственного развития». Как раз наоборот. *Только* такая диктатура смела бы дочиста все остатки феодализма, обеспечила бы самое быстрое развитие производительных сил. Наоборот, политика либералов отдает дело в руки русских юнкеров, которые во сто крат *замедляют* «ход хозяйственного развития» России.

В 1905—1907 годы противоречие между либеральной буржуазией и крестьянством вскрылось вполне. Весной и осенью 1905 г., а также весной 1906 г. крестьянские нос-стания охватили *от* /? *до* /^ уездов центральной России. Крестьяне разрушили до 2000 помещичьих усадеб (к сожалению, это не более Vis того, что следовало разрушить). *Только* пролетариат беззаветно помогал этой революционной борьбе, всесторонне на­правлял ее, руководил ею, объединял ее своими массовыми стачками. Либеральная буржуазия *никогда, ни разу* не помогла революционной борьбе, предпочитая «успокаи­вать» крестьян и «мирить» их с помещиками и царем. Затем в обеих первых Думах (1906 и 1907 гг.) на парламентской арене повторилось то же самое. *Все время* либералы тормозили борьбу крестьян, предавали их, и *только рабочие депутаты* направляли и поддерживали крестьян *против либералов.* Борьба либералов с крестьянами и социал-демократами наполняет собой *всю* историю I и II Думы. Борьба большевизма и мень­шевизма *неразрывно* связана с этой историей, как борьба из-за поддержки либералов, из-за свержения гегемонии либералов над крестьянством. Поэтому объяснять наши расколы влиянием интеллигенции, незрелостью пролетариата и т. п. есть ребячески на­ивное повторение либеральных сказок.

По той же причине в корне фальшиво рассуждение Троцкого, будто в международ­ной социал-демократии расколы вызываются «процессом приспособления социально-революционного класса к ограниченным (узким) условиям парламентаризма» и т. д., а в русской социал-

ИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ БОРЬБЫ В РОССИИ 363

демократии приспособлением интеллигенции к пролетариату. «Насколько ограничено (узко), — пишет Троцкий, — с точки зрения социалистической конечной цели, было реальное политическое содержание этого процесса приспособления, настолько же не-сдержаны были его формы, велика была идеологическая тень, отбрасываемая этим процессом».

Это поистине «несдержанное» фразерство есть лишь «идеологическая тень» либера­лизма. Как Мартов, так и Троцкий смешивают в кучу разнородные исторические пе­риоды, противопоставляя России, совершающей свою буржуазную революцию, — Ев­ропу, давно кончившую эти революции. В Европе реальное политическое содержание социал-демократической работы есть подготовка пролетариата к борьбе за власть с буржуазией, которая имеет уже полное господство в государстве. В России дело идет *только еще о создании* современного буржуазного государства, которое будет похоже или на юнкерскую монархию (в случае победы царизма над демократией), или на кре­стьянскую буржуазно-демократическую республику (в случае победы демократии над царизмом). А победа демократии в современной России возможна только в том случае, если крестьянские массы пойдут за революционным пролетариатом, а не за предатель­ским либерализмом. Этот вопрос исторически еще не решен. Буржуазные революции в России еще не закончены, и *в этих пределах,* т. е. в пределах борьбы за *форму* буржу­азного порядка в России, «реальное политическое содержание» работы русских социал-демократов *менее* «ограничено», чем в странах, где нет никакой борьбы за конфиска­цию крестьянами помещичьих земель, где давно окончены буржуазные революции.

Легко понять, почему классовые интересы буржуазии заставляют либералов вну­шать рабочим, что их роль в революции «ограничена», что борьба направлений вызы­вается интеллигенцией, а не глубокими экономическими противоречиями, что рабочая партия должна быть *«не* гегемоном в освободительной борьбе, *а* классовой партией». Именно такая формула выдвинута

364 В. И. ЛЕНИН

в самое последнее время ликвидаторами-голосовцами (Левицкий в «Нашей Заре») и одобрена либералами. Слова «классовая партия» они понимают в брентановско-зомбартовском смысле: заботьтесь только о своем классе и бросьте «бланкистские меч­ты» о руководстве всеми революционными элементами народа в борьбе с царизмом и с предательским либерализмом.

II

Рассуждения Мартова о русской революции и Троцкого о современном положении русской социал-демократии дают конкретные подтверждения неверности их основных взглядов.

Начнем с бойкота. Мартов называет бойкот «политическим воздержанием», прие­мом «анархистов и синдикалистов», причем говорит *только* о 1906 годе. Троцкий гово­рит, что «бойкотистская тенденция идет через всю историю большевизма — бойкоти­рование профессиональных союзов, Государственной думы, местного самоуправления и т. д.», что это есть «продукт сектантской боязни утонуть в массах, радикализм не­примиримого воздержания» и т. д. Относительно бойкота профессиональных союзов и местного самоуправления Троцкий говорит *прямую неправду.* Такая же неправда, что бойкотизм тянется через всю историю большевизма; большевизм вполне сложился, как направление, весной и летом 1905 года, *до* первого возникновения вопроса о бойкоте. Большевизм заявил *в августе 1906 г.* в официальном органе фракции о том, что мино­вали исторические условия, вызывавшие необходимость бойкота .

Троцкий извращает большевизм, ибо Троцкий никогда не мог усвоить себе сколько-нибудь определенных взглядов на роль пролетариата в русской буржуазной революции.

Но еще гораздо хуже извращение истории этой революции. Если говорить о бойкоте, надо начать с начала, а не с конца. Первая (и единственная) победа

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 339—347. *Ред.*

ИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ БОРЬБЫ В РОССИИ

365

в революции вырвана массовым движением, которое *шло под лозунгом бойкота.* Забы­вать об этом выгодно только либералам.

Закон 6 (19) августа 1905 г. создавал булыгинскую Думу, как учреждение совеща­тельное. Либералы, даже самые левые, решили участвовать в ней. Социал-демократия громадным большинством (против меньшевиков) решила бойкотировать эту Думу и звать массы к прямому натиску на царизм, к массовой стачке и восстанию. Следова­тельно, вопрос о бойкоте не был вопросом только внутри социал-демократии. Он был вопросом борьбы *либерализма с пролетариатом.* Вся либеральная пресса того времени показывает, что либералы боялись развития революции и все усилия направляли к «со­глашению» с царизмом.

Каковы были объективные условия для непосредственной массовой борьбы? На это лучший ответ дает статистика стачек (с подразделением на экономические и политиче­ские) и крестьянского движения. Приводим главные данные, которые послужат нам для иллюстрации всего дальнейшего изложения.

*Число стачечников (в тысячах) в каждую четверть года*

*Всего*

**О О**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1905 | |  | 1906 | | | | 1907 | | | |
|  | I | II | III | IV | I | II | III | IV | I | II | III | IV |
|  | *810* | *481* | *294* | *1277* | *269* | *479* | *296* | 63 | *146* | *323* | *77* | *193* |
| эконо­миче­ских | 411 | 190 | 143 | 275 | 73 | 222 | 125 | 37 | 52 | 52 | 66 | 30 |
| поли-тиче-.. ских | 399 | 291 | 151 | 1002 | 196 | 257 | 171 | 26 | 94 | 271 | 11 | 163 |

Процент уездов,

охваченных

крестьянским

движением

14,2%

36,9%

49,2%

21,1%

Чертой обведены периоды особенно важные: 1905 I — 9 января; 1905 IV — апогей революции, ок­тябрь и декабрь; 1906 II — первая Дума; 1907 II — вторая Дума. Данные взяты из официальной стати­стики стачек139, которые я разрабатываю подробно в подготовляемом мною к печати очерке истории рус­ской революции. (См. настоящий том, стр. 377—406.. *Ред.)*

366 В. И. ЛЕНИН

Эти цифры показывают нам, какую гигантскую энергию способен развить пролета­риат в революции. За все 10-летие перед революцией число стачечников в России было только 431 тысяча, т. е. в среднем по 43 тысячи в год, а в 1905 году все число стачечни­ков составило 2863 тысячи — при 1661 тысяче всех фабричных рабочих! Подобного стачечного движения не видал еще мир. В 3-ью четверть 1905 года, когда впервые воз­ник вопрос о бойкоте, мы видим как раз переходный момент к новой, гораздо более сильной волне стачечного (а за ним и крестьянского) движения. Помогать ли развитию этой революционной волны, направляя ее на свержение царизма, или позволить цариз­му отвлечь внимание масс игрой в совещательную Думу, — таково было *реальное ис­торическое содержание* вопроса о бойкоте. Можно судить поэтому, до какой степени пошлы и либерально-тупоумны потуги связать бойкот в истории русской революции с «политическим воздержанием», «сектантством» и т. п. ! Под лозунгом бойкота, приня­тым *против* либералов, шло движение, поднявшее число политических забастовщиков с 151 тысячи в 3-ью четверть 1905 года *до 1 миллиона* в 4-ую четверть 1905 года.

Мартов объявляет «главной причиной» успеха стачек 1905 года «растущее оппози­ционное течение *в широких буржуазных кругах».* «Влияние этих широких слоев бур­жуазии шло так далеко, что они, с одной стороны, прямо подстрекали рабочих к поли­тическим стачкам», а с другой, побуждали фабрикантов *«платить рабочим заработ­ную плату за время стачки»* (курсив Мартова).

Этому сладенькому воспеванию «влияния» буржуазии мы противопоставим сухую статистику. В 1905 г. стачки всего чаще, по сравнению с 1907 г., оканчивались в пользу рабочих. И вот данные за этот год: 1 438 610 стачечников предъявляли экономические требования; 369 304 рабочих выиграли борьбу, 671 590 — кончили ее компромиссом, 397 716 — *проиграли.* Таково было *на деле* (а не по либеральным сказкам) «влияние» буржуазии. Мартов совершенно по-либеральному извращает действительное отноше­ние пролета-

ИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ БОРЬБЫ В РОССИИ 367

риата к буржуазии. Не потому рабочие победили (и в «экономике» и в политике), что буржуазия изредка платила за стачки или выступала оппозиционно, а *потому* буржуа­зия фрондировала и платила, что рабочие побеждали. *Сила* классового напора, сила миллионных стачек, крестьянских волнений, военных восстаний есть причина, *«глав­ная причина»,* любезнейший Мартов; «сочувствие» буржуазии есть следствие.

«17-ое октября, — пишет Мартов, — открывшее перспективы на выборы в Думу и создавшее возможность созывать собрания, основывать рабочие союзы, издавать соци­ал-демократические газеты, показывало направление, в котором следовало бы вести работу». Но беда была в том, что «идея возможности «стратегии утомления» не пришла никому в голову. Все движение было искусственно толкаемо к серьезному и решитель­ному столкновению», т. е. к декабрьской стачке и декабрьскому «кровавому пораже­нию».

Каутский спорил с Р. Люксембург о том, наступил ли в Германии весной 1910 г. мо­мент перехода «стратегии утомления» в «стратегию низвержения», причем Каутский сказал ясно и прямо, что этот переход *неизбежен* при дальнейшем развитии политиче­ского кризиса. А Мартов, цепляясь за полы Каутского, проповедует задним числом «стратегию утомления» в момент наивысшего обострения революции. Нет, любезный Мартов, вы просто повторяете либеральные речи. Не «перспективы» мирной конститу­ции «открыло» 17-ое октября, это либеральная сказка, а *гражданскую войну.* Эта война подготовлялась не субъективной волей партий или групп, а всем ходом событий с ян­варя 1905 года. Октябрьский манифест знаменовал не прекращение борьбы, а уравно­вешение сил борющихся: царизм *уже не* мог управлять, революция *еще* не могла его свергнуть. Из этого положения с объективной неизбежностью вытекал решительный бой. Гражданская война и в октябре и в ноябре была *фактом* (а мирные «перспективы» либеральной ложью); выразилась эта война не только в погромах, но и в борьбе воору­женной силой против непокорных частей армии, против крестьян

368 В. И. ЛЕНИН

в трети России, против окраин. Люди, которые при таких условиях считают *«искусст­венным»* вооруженное восстание и массовую стачку в декабре, лишь *искусственно* мо­гут быть причисляемы к социал-демократии. *Естественная* партия для таких людей есть партия либеральная.

Маркс говорил в 1848 и в 1871 гг., что бывают моменты в революции, когда сдача позиции врагу без борьбы больше деморализует массы, чем поражение в борьбе . Де­кабрь 1905 г. был не только таким моментом в истории русской революции. Декабрь был естественным и неизбежным завершением *массовых* столкновений и битв, нарас­тавших во всех концах страны в течение 12-ти месяцев. Об этом свидетельствует *даже* сухая статистика. Число *чисто* политических (т. е. не предъявлявших никаких эконо­мических требований) стачечников было: в январе 1905 г. — 123 тысячи, в октябре — 328 тысяч, в декабре — *372 тысячи.* И нас хотят уверить, что этот рост был «искусст­венный»! Нам преподносят сказку, будто *подобный* рост массовой политической борь­бы *наряду* с восстаниями в войсках *возможен* без неизбежного перехода в вооруженное восстание! Нет, это не история революции, а либеральная клевета на революцию.

III

«Как раз в это время», — пишет Мартов об октябрьской стачке, — «время всеобщего возбуждения рабочих масс... возникает стремление слить воедино борьбу за политиче­скую свободу с экономической борьбой. Но, вопреки мнению тов. Розы Люксембург, в этом сказалась не сильная, а слабая сторона движения». Попытка ввести революцион­ным путем 8-часовой рабочий день кончилась неудачей и «дезорганизовала» рабочих. «В том же направлении действовала всеобщая стачка почтовых и телеграфных служа­щих в ноябре 1905 года». Так пишет историю Мартов.

Достаточно бросить взгляд на вышеприведенную статистику, чтобы видеть фальшь этой истории. На протяжении *всех* трех лет революции мы видим при *каж-*

ИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ БОРЬБЫ В РОССИИ 369

*дом* обострении политического кризиса подъем не только политической, но и экономи­ческой стачечной борьбы. В их соединении заключалась не слабость, а *сила* движения. Обратный взгляд есть взгляд либеральных буржуа, которые как раз хотели бы участия рабочих в политике *без* вовлечения самых широких масс в революцию и в борьбу с буржуазией. Именно после 17 октября либеральное земское движение окончательно раскололось: землевладельцы и фабриканты составили открыто контрреволюционную партию «октябристов», которые всей силой репрессий обрушились на забастовщиков (а «левые» либералы, кадеты, в печати обвиняли рабочих в «безумии»). Мартов, вслед за октябристами и кадетами, видит «слабость» рабочих в том, что они как раз в это время старались сделать экономическую борьбу еще более наступательной. Мы видим сла­бость рабочих (а еще более крестьян) в том, что они недостаточно решительно, недос­таточно широко, недостаточно быстро перешли к наступательной экономической и вооруженной политической борьбе, которая *неизбежно* вытекала из *всего* хода разви­тия событий, а вовсе не из субъективных желаний отдельных групп или партий. Между нашим взглядом и взглядом Мартова лежит пропасть, и эта пропасть между взглядами «интеллигентов» отражает только, вопреки Троцкому, пропасть, которая была *на деле* в конце 1905 г. *между классами,* именно между революционным борющимся пролета­риатом и изменнически ведущей себя буржуазией.

Надо добавить еще, что поражения рабочих в стачечной борьбе характеризуют не только конец 1905 г., выхваченный Мартовым, а еще более 1906 и 1907 годы. Стати­стика говорит нам, что за 10 лет, 1895—1904, фабриканты выиграли 51,6% стачек (по числу стачечников); в 1905 г. —29,4%; в 1906 году — 33,5%; в 1907 году — 57,6%; в 1908 году — 68,8%. Значит ли это, что экономические стачки 1906—1907 гг. были «бе­зумны», «несвоевременны», были «слабой стороной движения»? Нет. Это значит, что, поскольку натиск революционной борьбы масс был недостаточно силен в 1905 г., по­стольку поражение (и в политике, и в

370 В. И. ЛЕНИН

«экономике») было неизбежно, но если бы пролетариат не сумел при этом по меньшей мере *дважды* подниматься для *нового* натиска на врага *{четверть миллиона* одних только *политических* стачечников во вторую четверть 1906 года и также 1907), то по­ражение было бы *еще сильнее;* государственный переворот произошел бы не в июне 1907 г., а годом, или даже более чем годом, *раньше;* экономические завоевания 1905 г. были бы отобраны у рабочих *еще быстрее.*

Вот этого значения революционной борьбы масс абсолютно не понимает Мартов. Вслед за либералами, он говорит про бойкот в начале 1906 года, что «социал-демократия осталась на время *вне политической линии борьбы».* Чисто теоретически, подобная постановка вопроса о бойкоте 1906 г. есть невероятное упрощение и опошле­ние очень сложной проблемы. Какова была *реальная* «линия борьбы» во 2-ую четверть 1906 г., парламентская или внепарламентская? Посмотрите на статистику: число «эко­номических» стачечников поднимается с 73 тысяч до 222 тысяч, политических с 196 до 257. Процент уездов, охваченных крестьянским движением, с 36,9% до 49,2%. Извест­но, что военные восстания тоже чрезвычайно усилились и участились во 2-ую четверть 1906 года по сравнению с 1-ой. Известно дальше, что I Дума была самым революцион­ным в мире (в начале XX века) и в то же время самым бессильным парламентом; ни од­но ее решение не было проведено в жизнь.

Таковы объективные факты. Либералы и Мартов оценивают эти факты так, что Дума была реальной *«линией борьбы»,* а восстания, политические стачки, крестьянские и солдатские волнения пустым делом «революционных романтиков». А глубокомысля­щий Троцкий думает, что разногласия фракций на этой почве были «интеллигентской» «борьбой за влияние на незрелый пролетариат». Мы думаем, что объективные данные свидетельствуют о наличности весной 1906 г. такого серьезного подъема действитель­но революционной борьбы *масс,* что социал-демократическая партия *обязана была* признать такую именно борьбу

ИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ БОРЬБЫ В РОССИИ 371

главной борьбой и приложить все усилия к ее поддержке и развитию. Мы думаем, что своеобразная политическая ситуация той эпохи, — когда царское правительство полу­чило с Европы двухмиллиардный заем как бы под обеспечение созыва Думы, когда царское правительство спешно издавало законы против бойкота Думы, — вполне оп­равдывала попытку пролетариата вырвать из рук царя созыв первого парламента в Рос­сии. Мы думаем, что не социал-демократия, а *либералы* «остались тогда *вне политиче­ской линии борьбы».* Те конституционные иллюзии, на распространении которых в мас­сах была построена вся карьера либералов в революции, были опровергнуты всего рельефнее историей первой Думы.

В обеих первых Думах либералы (кадеты) имели большинство и с шумом и треском занимали политическую авансцену. Но именно эти «победы» либералов и показали на­глядно, что либералы все время оставались «вне политической линии борьбы», что они были политическими комедиантами, глубоко развращавшими демократическое созна­ние масс. И если Мартов и его друзья, вслед за либералами, указывают на тяжелые по­ражения революции как на урок того, *«чего не делать»,* то мы ответим им: единствен­ная реальная победа, одержанная революцией, была победой пролетариата, который отбросил либеральные советы идти в булыгинскую Думу и повел за собой крестьянские массы на восстание. Это во-1-х. А во-2-х, своей геройской борьбой в течение трех лет (1905—1907) русский пролетариат завоевал себе и русскому народу то, на завоевание чего другие народы потратили десятилетия. Он завоевал *освобождение* рабочих масс *из-под влияния* предательского и презренно-бессильного *либерализма.* Он завоевал *себе* роль *гегемона* в борьбе за свободу, за демократию, как условие для борьбы за социа­лизм. Он завоевал всем угнетенным и эксплуатируемым классам России *уменье* вести революционную массовую борьбу, без которой нигде на свете не достигалось ничего серьезного в прогрессе человечества.

372 В. И. ЛЕНИН

*Этих* завоеваний не отнимет у русского пролетариата никакая реакция, никакая не­нависть, брань и злобствование либералов, никакие шатания, близорукость и маловерие социалистических оппортунистов.

IV

Развитие фракций русской социал-демократии после революции объясняется опять-таки не «приспособлением интеллигенции к пролетариату», а изменениями в отноше­ниях между классами. Революция 1905— 1907 годов обострила, сделала открытым, вы­двинула на очередь дня антагонизм крестьянства и либеральной буржуазии в вопросе о *форме* буржуазного порядка в России. Политически созревший пролетариат не мог не принять самого энергичного участия в этой борьбе, и отражением его отношения к раз­ным классам нового общества явилась борьба большевизма и меньшевизма.

Трехлетие 1908—1910 годов характеризуется победой контрреволюции, восстанов­лением самодержавия и III Думой, Думой черносотенцев и октябристов. Борьба между буржуазными классами за форму нового порядка сошла с авансцены. Для пролетариата выдвинулась на очередь дня *элементарная* задача отстоять свою, пролетарскую, пар­тию, враждебную и реакции, и контрреволюционному либерализму. Эта задача не лег­ка, потому что именно на пролетариат обрушилась вся тяжесть экономических и поли­тических преследований, вся ненависть либералов за вырванное у них социал-демократией руководство массами в революции.

Кризис социал-демократической партии очень тяжел. Организации разбиты. Масса старых руководителей (особенно из интеллигенции) арестованы. Новый тип социал-демократического рабочего, берущего партийные дела в свои руки, уже народился, но ему приходится преодолевать необыкновенные трудности. При таких условиях социал-демократическая партия теряет многих «попутчиков». Естественно, что в буржуазной

ИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ БОРЬБЫ В РОССИИ 373

революции к социалистам примкнули мелкобуржуазные попутчики. Они отпадают те­перь от марксизма и от социал-демократии. Процесс этот обнаружился в обеих фракци­ях: у большевиков в виде течения «отзовистского», которое появилось весной 1908 г., сразу потерпело поражение на Московской конференции и, после долгой борьбы, от­вергнутое официальным центром фракции, составило за границей *особую фракцию* — «впередовскую». Своеобразие периода распада выразилось в том, что в этой фракции сошлись вместе и те «махисты», которые *в платформу* свою внесли борьбу с марксиз­мом (под вывеской защиты «пролетарской философии»), и «ультиматисты», эти стыд­ливые отзовисты, и различного типа «социал-демократы дней свободы», увлеченные «яркостью» лозунгов, затвердившие их, но *не понявшие* основ марксизма.

У меньшевиков тот же процесс отпадения мелкобуржуазных «попутчиков» выразил­ся в течении ликвидаторском, которое вполне оформилось теперь в журнале г. Потре-сова «Наша Заря», в «Возрождении» и «Жизни»141, в позиции «16-ти» и «тройки» (Ми­хаила, Романа, Юрия), причем заграничный «Голос Социал-Демократа» занял место *прислужника* русских ликвидаторов на деле и дипломатического прикрывателя их пе­ред партийной публикой.

Не понявши историко-экономического значения этого распада в эпоху контррево­люции, этого *отпадения* от социал-демократической рабочей партии *несоциал-демократических* элементов, Троцкий говорит немецким читателям о «распаде» *обеих* фракций, о «распаде партии», о *«разложении* партии».

Это — неправда. И эта неправда выражает, во-первых, полнейшее теоретическое не­понимание Троцкого. Почему пленум признал *и* ликвидаторство, *и* отзовизм «проявле­нием буржуазного влияния на пролетариат», этого Троцкий абсолютно не понял. По­думайте в самом деле: распад партии, разложение партии или укрепление и очищение ее выражается в отделении осуждаемых партией течений, выражающих *буржуазное* влияние на пролетариат?

374 В. И. ЛЕНИН

Во-2-х, эта неправда выражает на практике *рекламную* «политику» фракции Троцко­го. Что предприятие Троцкого есть попытка создать фракцию, это видят теперь все и каждый, когда Троцкий удалил из «Правды» представителя ЦК. Рекламируя свою фракцию, Троцкий не стесняется рассказывать немцам, что «партия» распадается, *обе* фракции распадаются, а он, Троцкий, один все спасает. На деле мы все видим теперь, — и новейшая резолюция троцкистов (от имени венского клуба, 26 ноября 1910 г.) осо­бенно наглядно это показывает, — что *доверием* Троцкий пользуется *исключительно* у ликвидаторов и «впередовцев».

До какой беззастенчивости доходит при этом Троцкий, унижая партию и возвеличи­вая себя перед немцами, показывает, например, такой пример. Троцкий пишет, что «ра­бочие массы» в России считают «социал-демократическую партию стоящей *вне* (курсив Троцкого) их круга», и говорит о «социал-демократах без социал-демократии».

Как же г. Потресову и его друзьям не целовать Троцкого за такие речи?

А опровергает эти речи не только *вся* история революции, но даже выборы в III Ду­му по рабочей курии.

Для работы в легальных организациях, пишет Троцкий, «фракции меньшевиков и большевиков оказались, по их прежнему идейному и организационному укладу, совер­шенно неспособными»; работали «отдельные группы социал-демократов, но все это происходило вне рамок фракций, вне их организационного воздействия». «Даже важ­нейшая легальная организация, в которой меньшевики имеют перевес, работает совер­шенно вне контроля меньшевистской фракции». Так пишет Троцкий. А вот каковы факты. С самого начала существования социал-демократической фракции в III Думе большевистская фракция через своих доверенных людей, имевших полномочия от Τ TTC партии, все время вела работу содействия, помощи, совета и контроля за работой соци­ал-демократов в Думе. То же делает редакция ЦО партии, состоящая из представителей фракций (которые распустились, как фракции, в январе 1910 г.).

ИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ БОРЬБЫ В РОССИИ 375

Когда Троцкий подробно рассказывает немецким товарищам о глупости «отзовиз­ма», изображая это течение, как «кристаллизацию» бойкотизма, свойственного всему большевизму, а затем в двух словах упоминает, что большевизм «не дал себя осилить» отзовизму, а «выступил против него решительно или, вернее, необузданно», то немец­кий читатель, конечно, не представляет себе, сколько утонченного вероломства в по­добном изложении. Иезуитская «резервация» Троцкого состоит в опущении маленькой, совсем маленькой «мелочи». Он «забыл» рассказать, что еще весной 1909 года больше­вистская фракция на официальном собрании ее представителей отстранила от себя, ис­ключила отзовистов. Но как раз эта «мелочь» и неудобна Троцкому, желающему гово­рить о «распаде» большевистской фракции (а затем и партии), а не об отпадении несо­циал-демократических элементов!

Мартова мы считаем теперь одним из вождей ликвидаторства, тем более опасным, чем «искуснее» защищает он ликвидаторов квазимарксистскими словами. Но Мартов открыто излагает взгляды, наложившие свой отпечаток на целые течения в массовом рабочем движении 1903—1910 годов. Троцкий же представляет только свои личные колебания и ничего больше. Он был в 1903 г. меньшевиком; отошел от меньшевизма в 1904 г., вернулся к меньшевикам в 1905 г., щеголяя лишь ультрареволюционной фра­зой; в 1906 г. опять отошел; в конце 1906 г. защищал избирательные соглашения с ка­детами (т. е. фактически опять был с меньшевиками), а весной 1907 г. на Лондонском съезде говорил, что его различие от Розы Люксембург есть «скорее различие индивиду­альных оттенков, чем политических направлений». Троцкий совершает плагиат сегодня из идейного багажа одной фракции, завтра — другой, и поэтому объявляет себя стоя­щим *выше* обеих фракций. Троцкий в теории *ни в чем* не согласен с ликвидаторами и отзовистами, а *на практике во всем* согласен с голосовцами и впередовцами.

Поэтому, если немецким товарищам Троцкий говорит, что он представляет «обще­партийную тенденцию»,

376 В. И. ЛЕНИН

то мне приходится заявить, что Троцкий представляет лишь *свою* фракцию и пользует­ся некоторым доверием *исключительно* у отзовистов и ликвидаторов. Вот факты, дока­зывающие правильность моего заявления. В январе 1910 г. Центральный Комитет на­шей партии установил тесную связь с газетой Троцкого «Правда», назначив в редакцию представителя ЦК. В сентябре 1910 г. в Центральном Органе партии напечатано *о раз­рыве* представителя ЦК с Троцким из-за антипартийной политики Троцкого. В Копен­гагене Плеханов, как представитель партийных меньшевиков и делегат редакции ЦО, вместе с пишущим эти строки, как представителем большевиков, и польским товари­щем заявили решительный протест против того, как изображает Троцкий в немецкой печати наши партийные дела.

Пусть судят теперь читатели, представляет ли Троцкий «общепартийную» или «об-щешдашпартийную» тенденцию в российской социал-демократии.

*Написано в конце сентября* — *ноябре 1910 г.*

*Напечатано 29 апреля Печатается по тексту*

*(12 мая) 1V11 г. «Дискуссионного Листка»*

*в «Дискуссионном Листке» № 3 Подпись:Η. Ленин*

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ143

*Написано в конце сентября* — *ноябре 1910 г.*

*Напечатано в декабре 1910 г.  
и в январе 1911 г. в журнале Печатается по тексту журнала*

*«Мысль» №№ 1 и 2 Подпись:В. Ил ьин*

377

379

**Ι**

Известные издания министерства торговли и промышленности «Статистика стачек рабочих на фабриках и заводах» за десятилетие 1895—1904 и за 1905—1908 годы были уже неоднократно отмечены нашей литературой. Материал, собранный в этих издани­ях, так богат и так ценен, что полное изучение и всесторонняя разработка его потребует еще очень много времени. Разработка, сделанная в названном издании, есть только первый приступ к делу, далеко и далеко не достаточный. В настоящей статье мы наме­рены ознакомить читателей с предварительными итогами одного опыта более деталь­ной разработки, откладывая полное изложение до другого места.

Вполне установлен прежде всего тот факт, что стачки в России в 1905—1907 годах представляют из себя явление, невиданное в мире. Вот данные о числе стачечников в тысячах по годам и странам:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Соед. |
|  | Россия | Штаты Германия Франция |
|  |  | Америки |
| Среднее | **/И** |  |
| за 1895—1904 гг. | т- *J* |  |
| » 1905 г. | 2 863 | 660 527 438 |
| » 1906 г. | 1 108 |  |
|  |  | ' максимум за все |
| » 1907 г. | 740 | пятнадцатилетие |
| » 1908 г. | 176 | 1894—1908 гг. |
| » 1909 г. | 64 *j* |  |

380 В. И. ЛЕНИН

Трехлетие 1905—1907 гг. выдается из ряду вон. Минимум числа стачечников в Рос­сии за зто трехлетие превышает максимум, когда бы то ни было достигавшийся в наи­более капиталистических странах мира. Это не значит, конечно, что русские рабочие развитее или сильнее, чем на Западе. Но это значит, что человечество до сих пор не знало, какую энергию *способен* развить в данной области промышленный пролетариат. Своеобразие исторического хода событий выразилось в том, что приблизительные раз­меры этой способности впервые обнаружились в одной отсталой стране, переживаю­щей еще буржуазную революцию.

Чтобы уяснить себе, каким образом в России, при небольшом, по сравнению с За­падной Европой, числе фабрично-заводских рабочих, могло быть так велико число ста­чечников, надо принять во внимание *повторные* стачки. Вот данные о числе повторных стачек по годам в связи с отношением числа стачечников к числу рабочих:

Процентное отноше- Процентное отноше­ние числа стачечников ние числа повторных к общему числу рабо- случаев стачек к об-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | чих | щему числу |
| 1895 — 1904 | 1,46% —5,10% | 36,2% |
| 1905 | 163,8 | 85,5 |
| 1906 | 65,8 | 74,5 |
| 1907 | 41,9 | 51,8 |
| 1908 | 9,7 | 25,4 |

Мы видим отсюда, что трехлетие 1905—1907 гг., выходящее из ряду вон по общему числу стачечников, выделяется также по частоте повторных стачек и по высоте про­центного отношения числа стачечников к общему числу рабочих.

Статистика дает нам также действительное число заведений, охваченных стачками, и рабочих, участвовавших в стачках; вот эти данные по годам:

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ 381

Процент участников стачек в заве­дениях, пораженных стачками, к общему числу рабочих

За 10 лет (1895—1904) в совокупности 27,0%  
» 1905 год 60,0

» 1906 » 37,9

» 1907 » 32,1

» 1908 » 11,9

И эта табличка, подобно предыдущей, показывает, что упадок числа стачечников с 1906 по 1907 год *гораздо слабее,* в общем, чем упадок с 1905 по 1906 год. Мы увидим в дальнейшем изложении, что в некоторых производствах и в некоторых районах с 1906 по 1907 г. наблюдается не упадок, а усиление стачечного движения. Пока отметим, что погубернские данные о число рабочих, действительно участвовавших в стачках, пока­зывают следующее интересное явление. С 1905 по 1906 год процент рабочих, участво­вавших в стачках, понизился в громадном большинстве губерний с развитой промыш­ленностью; но есть ряд губерний, в которых этот процент *повысился* с 1905 по 1906 год. Это — наименее промышленные, наиболее захолустные, так сказать, губернии. Сюда относятся, например, губернии дальнего севера: Архангельская (11 тыс. фабрично-заводских рабочих; 1905 г. — 0,4 проц. раб., участвовавших в стачках; 1906 г. — 78,6 проц.), Вологодская (6 тыс. фабр.-завод, рабочих; 26,8 проц. — 40,2 проц. за те же го­ды), Олонецкая (1 тыс. фабр.-зав. раб.; 0—2,6 проц.); затем губерния Черноморская (1 тыс. фабр.-зав. раб.; 42,4 проц. — 93,5 проц.); из поволжских — Симбирская (14 тыс фабр.-заводских раб.; 10,0 проц. — 33,9 проц.); из центральных земледельческих — Курская (18 тыс. фабр.-зав. раб.; 14,4 проц. — 16,9 проц.); из восточной окраины — Оренбургская (3 тыс. фабр.-зав. раб.; 3,4 проц. — 29,4 проц.).

Ясно, какое значение имеет повышение процента участников стачек в этих губерни­ях с 1905 по 1906 год: до них волна но успела докатиться в 1905 году, они начали втя­гиваться в движение лишь после годовой,

382 В. И. ЛЕНИН

невиданной в мире, борьбы более передовых рабочих. С этим явлением, очень важным для понимания исторического хода событий, мы встретимся неоднократно в дальней­шем изложении.

Наоборот, с 1906 по 1907 год процент участников стачек повышается в некоторых очень промышленных губерниях, например, в Петербургской (68,0 проц. в 1906 г.; 85,7 проц. в 1907 г. — почти столько же, сколько в 1905 г., 85,9 проц.), во Владимирской (37,1 проц. — 49,6 проц.), Бакинской (32,9 проц. — 85,5 проц.), Киевской (10,9 проц. — 11,4 проц.) и в ряде других. Таким образом, если в увеличении процента стачечников по ряду губерний с 1905 по 1906 год мы наблюдаем арьергард рабочего класса, опо­здавший к моменту наибольшего развития борьбы, то увеличение этого процента в ряде других губерний с 1906 по 1907 год показывает нам авангард в его стремлении снова поднять борьбу, приостановить начавшееся отступление.

Чтобы сделать этот верный вывод более точным, приведем абсолютные цифры чис­ла рабочих и числа действительных участников стачек по губерниям первого и второго рода:

Губернии, в которых % рабочих, участвовавших в стачках, повысился с 1905 по 1906 год

Число фабрично- Число рабочих, действительно участ-  
Число таких Заводских рабо- вовавших в стачках

губернии

чих в них в 1905 г. 1906 г.

10 61 800 6 564 21 484

В среднем на губернию приходится по 6 тыс. фабр.-зав. рабочих. Увеличение числа рабочих, действительно участвующих в стачках, составляет всего 15 тысяч.

Губернии, в которых % рабочих, участвовавших в стачках, повысился с 1906 по 1907 год

Число фабрично- Число рабочих, действительно уча-  
Число таких заводских рабо- ствовавших в стачках

губернии

чих в них в 1906 г. 1907 г.

19 572 132 186 926 285 673

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ

ТОО

383

В среднем на губернию приходится по 30 тыс. фабрично-зав. рабочих. Увеличение числа рабочих, действительно участвовавших в стачках, составляет до 100 тысяч, а ес­ли вычесть нефтяников Бакинской губ., не считанных в 1906 году (вероятно, не более 20—30 тысяч), то около 70 тысяч.

Роль арьергарда в 1906 году и авангарда в 1907 г. выступает в этих данных отчетли­во.

Для более точного суждения об этих размерах следует взять данные по районам Рос­сии и сопоставить число стачечников с числом фабрично-заводских рабочих. Вот свод­ка этих данных:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Фаб.-зав. округа | Число фабр.-зав. рабочих в 1905 г. (тыс.) | Число стачечников (в тыс.) за годы | | | | |
| 1895— 1904 в  сумме | 1905 | 1906 | 1907 | 1908 |
| I. Петербургский П. Московский III. Варшавский  IV—VI: Киевский, Поволж­ский и Харьковский | 298  567  252  543 | 137 123 69  102 | 1033 540 887  403 | 307 170  525  106 | 325 154 104  157\* | 44  28  35  69\* |
| *Всего* | 1660 | 431 | 2 863 | 1 108 | 740 | 176 |

Рабочие разных районов неравномерно участвовали в движении. В общем, 1660 тыс. рабочих выставили 2863 тыс. стачечников, т. е. 164 стачечника на каждую сотню рабо­чих или, говоря иными словами, несколько больше чем половина рабочих бастовала в 1905 г. в среднем по два раза. Но эти средние затушевывают коренное различие между петербургским и варшавским округами, с одной стороны, и всеми остальными, с

Эти цифры не вполне сравнимы с данными за предыдущие годы, ибо в 1907 г. впервые включены рабочие на нефтяных промыслах. Преувеличение, наверно, не более, чем на 20—30 тыс.

384 В. И. ЛЕНИН

другой. В петербургском и варшавском округах вместе 7з всего числа фабр.-зав. рабо-чих (550 тыс. из 1660), а стачечников они выставили /з всего числа (1920 тыс. из 2863). В этих округах каждый рабочий бастовал в среднем почти по 4 раза в 1905 г. В осталь­ных округах приходится на 1110 тыс. рабочих 943 тыс. стачечников, т. е. пропорцио­нально вчетверо меньше, чем в двух вышеназванных. Уже отсюда видно, как неверны утверждения либералов, повторяемые нашими ликвидаторами, будто рабочие переоце­нили свои силы. Наоборот, факты доказывают, что они недооценили свои силы, ибо недоиспользовали их. Если бы энергия и упорство стачечной борьбы (мы говорим здесь только об одной этой форме борьбы) во всей России были таковы же, как в округах пе­тербургском и варшавском, то общее число стачечников было бы *вдвое больше.* Други­ми словами этот вывод можно выразить так: рабочие могли оценить только половину своих сил в данной области движения, ибо другую половину они еще не использовали. Говоря географически: запад и северо-запад уже проснулись, но центр, восток и юг на­половину спали. Развитие капитализма с каждым днем делает кое-что для пробуждения запоздавших.

Следующий важный вывод из порайонных данных состоит в том, что с 1905 по 1906 год упадок движения был повсеместный, хотя и неравномерный; с 1906 же по 1907 год, при громадном упадке в округе варшавском, при очень небольшом уменьшении в окру­гах московском, киевском и поволжском, мы видим *увеличение* в округах петербург­ском и харьковском. Это значит, что при данном уровне сознательности и подготовки населения рассматриваемая форма движения в течение 1905 года исчерпала себя; она должна была, поскольку не исчезли объективные противоречия социально-политической жизни, перейти в высшую форму движения. Но после годичного, если можно так выразиться, отдыха или периода собирания сил, в течение 1906 года, новый подъем наметился и начался в части страны. Если либералы, а за ними ликвидаторы, оценивая этот период, говорят презрительно об «ожиданиях

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ 385

романтиков», то марксист должен сказать, что, отворачиваясь от поддержки этого час­тичного подъема, либералы подрывали последнюю возможность отстаивания демокра­тических приобретений.

По вопросу о территориальном распределении стачечников следует отметить еще, что громадное большинство их приходится на *шесть* губерний с сильно развитой про­мышленностью и с большими городами в пяти из них. Вот эти шесть губерний: Петер­бургская, Московская, Лифляндская, Владимирская, Варшавская и Петроковская. В этих губерниях было в 1905 г. 827 тыс. фабр.-зав. рабочих из всего числа 1661 тыс., т. е. почти половина общего числа. Стачечников же в них было за десятилетие 1895—

1. гг. в сумме 246 тыс. из 431 тыс., т. е. около 60 проц. всего числа стачечников; в
2. г. — 2072 тыс. из 2863 тыс., т. е. около 70 проц.; в 1906 г. — 852 тыс. из 1108 тыс.,  
   т. е. около 75 проц.; в 1907 г. — 517 тыс. из 740 тыс., т. е. около 70 проц.; в 1908 г. — 85  
   тыс. из 176 тыс., т. е. менее половины .

Итак, роль этих шести губерний в трехлетие 1905— 1907 гг. была *выше,* чем в пери­од предыдущий и последующий. Ясно, значит, что крупные городские и в том числе столичные центры развили за это трехлетие гораздо более высокую энергию, чем все остальные местности. Рабочие, разбросанные по деревням и по сравнительно мелким городским и промышленным центрам, составляя половину общего числа рабочих, вы­ставили в 1895—1904 годах 40 проц. всего числа стачечников, а в 1905—1907 гг. всего 25—30 проц. Дополняя вышесделанный вывод, мы можем сказать, что крупные города проснулись, а мелкие и деревни в значительной степени еще спали.

Относительно деревни вообще, т. е. фабр.-зав. рабочих, живущих в деревнях, есть кроме того данные статистики о *числе стачек* (не о числе стачечников) в городах и вне городов. Вот эти данные:

В 1908 году во главе губерний с значительным числом стачечников стоит Бакинская с 47 тыс. ста­чечников. Последние могикане массовой политической стачки!

386

В. И. ЛЕНИН

Число стачек

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | В городах | Вне | городов | Всего |
| За 10 лет (1895—1904) в сумме | 1326 |  | 439 | 1765 |
| 1905 год | 11891 | 2 | 104 | 13 995 |
| 1906 » | 5 328 |  | 786 | 6 114 |
| 1907 » | 3 258 |  | 315 | 3 573 |
| 1908 » | 767 |  | 125 | 892 |

Составители официальной статистики, приводя эти данные, указывают, что, по из­вестным исследованиям г. Погожева, из всего числа фабрик и заводов России 40 проц. находится в городах, 60 проц. вне городов144. Следовательно, если в обычное время (1895—1904) число стачек в городах втрое превышает число их в деревнях, то про­центное отношение числа стачек к числу заведений *в 4 /2 раза* больше в городах, чем в деревнях. В 1905 году это отношение было приблизительно 8:1; в 1906 — 9 : 1; в 1907 — 15 : 1; в 1908 — 6:1. Другими словами:/юль городских фабрично-заводских рабочих в стачечном движении была гораздо сильнее в 1905 году, чем в предыдущие годы, по сравнению с ролью живущих в деревнях фабрично-заводских рабочих, причем в 1906 и 1907 годы эта роль становилась все больше и больше, т. е. пропорциональное участие деревенских в движении становилось все меньше и меньше. Живущие в деревнях фаб­рично-заводские рабочие, наименее подготовленные к борьбе десятилетием 1895— 1904 гг., проявили наименьшую устойчивость, всего быстрее перейдя в отступление после 1905 года. Авангард, т. е. городские фабрично-заводские рабочие, в 1906 году употреблял особые усилия, а в 1907 году *еще большие, чем в 1906 г.,* чтобы задержать это отступление.

Рассмотрим, далее, распределение стачечников по производствам. Для этого мы вы­делим четыре главные группы производств: А) металлисты; Б) текстильные рабочие; В) типографы, древообделочники, кожевен-

В 1908 г. в число стачек вошли 228, а в 1907 — 230 стачек на нефтяных промыслах, впервые подчи­ненных инспекции в 1906 г.

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ

387

ники и рабочие химических производств; Г) рабочие в обработке минеральных веществ

145.

и в производстве питательных продуктов. Вот данные по годам :

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы производств | Все число фабр.-зав. рабочих в 1904 г. | Число стачечников (в тыс.) за годы | | | | |
| 1895—1904 в сумме | 1905 | 1906 | 1907 | 1908 |
| А Б В Г | 252 708 277 454 | 117 237 38 39 | 811 1296 471 285 | 213 640 170 85 | 193 302 179 66 | 41 56 24  55 |
| *Всего* | 1691 | 431 | 2 863 | 1 108 | 740 | 176 |

Металлисты были лучше всего подготовлены десятилетием перед 1905 г. За это де­сятилетие из них бастовало почти половина (117 из 252). Будучи наилучше подготовле­ны, они стоят впереди всех и в 1905 г. Число стачечников у них *более чем втрое* пре­вышает число рабочих (811 против 252). Еще рельефнее выступает роль этого авангар­да при разборе помесячных данных за 1905 г. (подробное рассмотрение этих данных невозможно в краткой статье, и мы откладываем его до другого места). Из всех месяцев 1905 года у металлистов максимум стачечников приходится не на октябрь, как во *всех* остальных группах производств, а на январь. Авангард с максимальной энергией начал движение, «раскачивая» остальную массу. За один январь месяц 1905 г. у металлистов бастовало 155 тысяч человек, т. е. две трети всего числа металлистов (252 тыс.); за один месяц число стачечников значительно больше, чем за десять лет перед этим (155 про­тив 117). Но эта, почти сверхчеловеческая, энергия исчерпывает силы авангарда к кон­цу 1905 года: металлисты стоят на первом месте по размеру упадка движения в 1906 году. Уменьшение числа стачечников у них максимальное: с 811 до 213, т. е. почти вчетверо. К 1907 году авангард сбирается опять с силами: число стачечников уменьша­ется очень незначительно в общем (с 213 до 193),

388 В. И. ЛЕНИН

а по трем главнейшим производствам из группы производств по обработке металлов, именно по машиностроительному, судостроительному и чугунолитейному, число ста­чечников *увеличивается* с 104 тыс. в 1906 г. до 125 тыс. в 1907 г.

Текстильщики составляют главную массу русских фабрично-заводских рабочих, не­много менее V2 общего числа (708 из 1691). По подготовке за 10 лет перед 1905 г. они стоят на втором месте: бастовала *1/з* общего числа (237 из 708). По силе движения в 1905 г. тоже на втором месте: около 180 стачечников на 100 рабочих. Они втягиваются в борьбу позже, чем металлисты: в январе у них было немногим больше стачечников, чем у металлистов (164 тыс. против 155), в октябре больше, чем в два раза (256 тыс. против 117). Позже втянутая в движение, эта главная масса всех более стойко держится в 1906 году: упадок в этом году всеобщий, но у текстильщиков он *меньше всех,* у них уменьшение вдвое (640 против 1296), у металлистов почти вчетверо (213 и 811), у ос­тальных в *21/2*—З7г раза. Лишь к 1907 году силы главной массы оказываются тоже ис­черпанными: с 1906 по 1907 год именно в этой группе упадок *самый большой,* больше чем вдвое (302 против 640).

Не останавливаясь на детальном разборе данных по остальным производствам, от­метим только, что позади всех стоит разряд Г, наиболее слабо подготовленный и наи­более слабо участвовавший в движении. Если взять за норму металлистов, то можно сказать, что за разрядом Г «осталось в долгу» свыше миллиона стачечников за один 1905 год.

Отношение между металлистами и текстильщиками характерно, как отношение пе­редового слоя к широкой массе. При отсутствии в 1895—1904 гг. свободных организа­ций, свободной печати, парламентской трибуны и т. п., массы не могли сплачиваться в 1905 г. иначе, как стихийно, в ходе самой борьбы. Механизм этого сплачивания состоял в том, что поднималась волна за волной стачечников, причем для «раскачивания» ши­рокой массы авангарду приходилось затрачивать такую

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ 389

громадную энергию в начале движения, что он оказывался сравнительно ослабленным ко времени апогея движения. В январе 1905 г. было 444 тыс. стачечников, из них ме­таллистов 155 тыс., т. е. 34 проц., а в октябре все число стачечников 519 тыс., из них металлистов — 117 тыс., т. е. 22 проц. Понятно, что такая неравномерность движения равносильна известной растрате сил вследствие их раздробления, их недостаточной концентрации. Это значит, во-1-х, что эффект мог бы быть повышен лучшей концен­трацией сил, а ВО-2-Х, что по объективным условиям изучаемой эпохи в начале каждой волны был неизбежен, и для достижения успеха необходим, ряд действий ощупью, так сказать, разведок, пробных движений и т. п. Поэтому, когда либералы, а за ними лик­видаторы вроде Мартова, с точки зрения своей теории о «переоценке своих сил проле­тариатом» обвиняют нас в том, что мы «плелись за стихийной классовой борьбой», то эти господа выносят сами себе приговор и преподносят нам, против воли, величайший комплимент.

Чтобы закончить обзор погодных данных о стачках, остановимся еще на цифрах, ха­рактеризующих размер и продолжительность стачек и величину убытков от стачек.

Среднее число участников стачки было:

рабочих

|  |  |
| --- | --- |
| За 10 лет (1895—1904) | 244 |
| » 1905 год | 205 |
| » 1906 » | 181 |
| » 1907 » | 207 |
| » 1908 » | 197 |

Уменьшение размера стачек (по числу участников) в 1905 году объясняется вовле­чением в борьбу массы мелких заведений, которые понизили средние числа участни­ков. Дальнейшее уменьшение в 1906 г. отражает, видимо, понижение энергии борьбы. 1907 год и здесь дает некоторый шаг вперед.

Если мы возьмем среднее число участников чисто политических стачек, то получим такие цифры по годам: 1905 — 180; 1906 — 174; 1907 — 203; 1908 — 197. Эти цифры еще рельефнее указывают на понижение энергии борьбы в 1906 году и новое возраста­ние в 1907, или

390 В. И. ЛЕНИН

(а может быть вместе с тем) преимущественное участие в движении 1907 г. самых крупных заведений.

Число забастовочных дней на 1 рабочего-забастовщика было:

|  |  |
| --- | --- |
| За 10 лет (1895—1904) | 4,8 дня |
| » 1905 год | 8,7 » |
| » 1906 » | 4,9 » |
| » 1907 » | 3,2 » |
| » 1908 » | 4.9 » |

Упорство борьбы, характеризуемое этими цифрами, было выше всего в 1905 году, — затем оно быстро понижалось до 1907 года и возросло лишь в 1908 году. Надо отме­тить, что по упорству борьбы западноевропейские стачки стоят несравненно выше. Число забастовочных дней на 1 рабочего-забастовщика составляло за пятилетие 1894— 1898 гг. 10,3 для Италии, 12,1 для Австрии, 14,3 для Франции и 34,2 для Англии.

Если выделить чисто политические стачки, то получим такие цифры: 1905 — 7,0 дней на 1 забастовщика; 1906 — 1,5; 1907 — 1,0 день. Стачки по экономическим при­чинам отличаются всегда большей продолжительностью борьбы.

Принимая во внимание различное упорство стачечной борьбы за разные годы, мы получаем тот вывод, что данные о числе стачечников недостаточно еще определяют сравнительные размеры движения за разные годы. Точным определителем служит чис­ло забастовочных поденщин, которое составляло по годам:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | В том числе в чис |
|  |  |  | то политических |
|  |  |  | стачках |
| 2 | 079 | 408 | — |
| 23 | 609 | 387 | 7 569 708 |
| 5 | 512 | 749 | 763 605 |
| 2 | 433 | 123 | 521 647 |
|  | 864 | 666 | 89 021 |

За 10 лет (1895—1904) в сумме » 1905 год » » » 1906 » » » » 1907 » » » » 1908 » » »

Таким образом, точно определенные размеры движения за один только 1905 год *в 11 с лишним раз* больше

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ

391

движения за все 10 лет перед тем в сумме. Говоря иначе: размеры движения за 1905 год *в 115раз* превышают *средние годовые* размеры движения за предыдущее 10-летие.

Это соотношение показывает нам, насколько близоруки люди, слишком часто встре­чающиеся среди официальных ученых (да и не среди них одних), которые принимают темп социально-политического развития, наблюдаемый в так называемые «мирные», «органические», «эволюционные» эпохи, за норму для всех случаев, за показатель воз­можной для современного человечества быстроты развития. На самом деле темп «раз­вития» в так называемые «органические» эпохи есть показатель максимального застоя, максимальных помех развитию.

По данным о числе забастовочных поденщин составитель официальной статистики определяет понесенные промышленностью убытки. Эти убытки (недоработка продук­та) составили за 10 лет, 1895—1904, в сумме — 10,4 миллиона рублей, за 1905 г. — 127,3 млн., за 1906 г. — 31,2 млн., за 1907 г. — 15,0 млн. и за 1908 г. — 5,8 млн. руб. За три года, 1905—1907, недоработка продукта составила, следовательно, 173,5 млн. руб.

Убытки рабочих от недополучения заработка за забастовочные дни (определенные по размеру средней поденной платы в разных производствах) составили за рассматри­ваемые годы в тысячах рублей:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы | Число фабрично-зав. | Размеры убытков рабочих от стачек в тыс. рублей | | | | |
| производств (см. выше, стр. 18 ) | рабочих в 1905 г. в тысячах | 1895 — 1904 в  сумме | 1905 | 1906 | 1907 | 1908 |
| А Б В Г | 252 708 277 454 | 650 715 137 95 | 7 654 6 794 1997 1096 | 891 1968 610 351 | 450 659 576 130 | 132  228 69  22 |
| *Всего* | 1691 | 1597 | 17 541 | 3 820 | 1 815 | 451 |

См. настоящий том, стр. 387. *Ред.*

392

В. И. ЛЕНИН

За три года, 1905—1907, убытки рабочих составили 23,2 млн. рублей, т. е. в 14 с лишним раз больше, чем за все десять лет перед тем, взятые вместе . Составитель офи­циальной статистики рассчитывает, что эти убытки составляли в среднем на одного ра­бочего, занятого в фабрично-заводской промышленности (а не на одного стачечника), около 10 коп. в год за первое десятилетие, около 10 рублей в 1905 г., около 2 рублей в 1906 г., около 1 руб. в 1907 г. Но этот расчет оставляет в стороне громадные различия в рассматриваемом отношении между рабочими различных производств. Вот более де­тальный расчет, сделанный на основании цифр только что приведенной таблицы:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы |  | Средний размер убытков (в рублях) от стачек на 1 рабочего, занятого в фабрично-заводской промышленности | | | | |  |
| производств | За 10 лет, 1895—1904 в сумме |  | 1905 |  | 1906 | 1907 | 1908 |
| А | 2,6 |  | 29,9 |  | 3,5 | 1,8 | 0,5 |
| Б | 1,0 |  | 9,7 |  | 2,8 | 0,9 | 0,3 |
| В | 0,5 |  | 7,2 |  | 2,2 | 2,1 | 0,2 |
| Г | 0,2 |  | 2,4 |  | 0,7 | 0,3 | 0,05 |
| *Всего* | 0,9 |  | 10,4 |  | 2,3 | 1,1 | 0,3 |

Необходимо иметь в виду, что *часть* этих убытков в эпоху наиболее сильного движения рабочие переложили на предпринимателей. Статистика должна была выяснить, начиная с 1905 года, особую при­чину стачек (группа причин *36,* по официальной номенклатуре): *требование уплаты sa время стачки.* Число случаев предъявления этого требования было в 1905 г. — 632, в 1906 — 256, в 1907 — 48 и в 1908 — 9 (до 1905 года это требование не предъявлялось вовсе). Результаты борьбы рабочих sa это требование известны только за 1906 и 1907 гг. и только два-три случая, когда указанная причина была *главною:* в 1906 г. из 10 966 рабочих, бастовавших главным образом по этой причине, 2171 выиграли стачку, 2626 проиграли, 6169 кончили компромиссом. В 1907 г. из 93 рабочих, бастовавших главным образом по этой причине, ни один не выиграл стачки, 52 проиграли, 41 кончил компромиссом. Из всего, что нам известно о стачках в 1905 г., следует предположить, что в 1905 г. стачки, вызванные этой причиной, были успеш­нее, чем в 1906 году.

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ 393

Отсюда видно, что на одного металлиста (группа А) размер убытков от стачек в 1905 году составлял почти 30 рублей, втрое больше среднего, свыше чем вдесятеро больше, чем средний размер убытков рабочего в обработке минеральных веществ и питатель­ных продуктов (группа Г). Сделанный нами выше вывод, что металлисты исчерпали свои силы в рассматриваемой форме движения к концу 1905 года, еще рельефнее под­тверждается данной таблицей: в группе А размер убытков с 1905 по 1906 г. уменьшил­ся в 8 с лишним раз, в остальных группах в 3—4 раза.

Заканчивая этим разбор погодных данных статистики стачек, мы перейдем в сле­дующей статье к изучению помесячных данных.

II

Для изучения волнообразного характера стачечного движения годичный период слишком велик. Мы имеем теперь статистическое право сказать, что в трехлетие 1905—1907 гг. каждый месяц шел за год. Рабочее движение за эти три года прожило 30 лет. В 1905 году число стачечников ни в один месяц не опускалось ниже *годового* ми­нимума стачечников за 10-летие 1895— 1904 гг., а в 1906 и 1907 гг. таких месяцев было только по два.

К сожалению, разработка помесячных данных, как и данных по отдельным губерни­ям, очень неудовлетворительна в официальной статистике. Многие сводки приходится делать заново. По этой причине, а также по соображениям места, мы ограничимся пока данными *о четвертях года.* Заметим по поводу разделения экономических и политиче­ских стачек, что официальная статистика дает не вполне сравнимые данные за 1905 и за 1906—1907 годы. Смешанные стачки — по официальной номенклатуре разряды 12 с экономическими требованиями и 12 б с экономическими требованиями — в 1905 г. считались политическими, а позднее экономическими. Мы и за 1905 г. относим их к экономическим.

394

В. И. ЛЕНИН

Число стачечников в тысячах

146.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы |  |  | 1905 |  |  | 1906 | |  |  |  | 1907 | |  |
| Четверти года | I | II | III | IV | I | II | | III | IV | I | II | III | IV |
| *Всего* | 810 | 481 | 294 | 1277 | 269 | 479 |  | 296 | 63 | 146 | 323 | 77 | 193 |
| В том числе |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| экономичес ких | 604 | 239 | 165 | 430 | 73 | 222 |  | 125 | 37 | 52 | 52 | 66 | 30 |
| политине-·■ ских | 206 | 242 | 129 | 847 | 196 | 257 |  | 171 | 26 | 94 | 271 | 11 | 163 |

Чертой обведены те периоды, которые показывают наибольший подъем волны. Уже с первого взгляда на таблицу бросается в глаза, что эти периоды совпадают с карди­нальной важности политическими событиями, характеризующими все трехлетие. 1905 I — девятое января и его последствия; 1905 IV — октябрьские и декабрьские события; 1906 II — первая Дума; 1907 II — вторая Дума; в последней четверти 1907 года подъем наименьший, объясняемый политической забастовкой в ноябре (134 тыс. стачечников) по поводу суда над втородумскими рабочими депутатами. Таким образом, этот период, заканчивающий трехлетие и являющийся переходным к иной полосе русской истории, есть как раз такое исключение, которое подтверждает правило: если подъем стачечной волны не означает здесь общего социально-политического подъема, то при ближайшем рассмотрении оказывается, что не было и стачечной *волны,* а была одиночная стачка-демонстрация.

Правилом для изучаемого трехлетия является то, что подъем стачечной волны озна­чает критические, поворотные пункты всей социально-политической эволюции страны. Статистика стачек воочию показывает нам главную движущую силу этой эволюции. Это не значит, конечно, чтобы рассматриваемая форма движения была единственной или высшей формой, — мы знаем, что это не так, — это не значит, чтобы можно было сделать

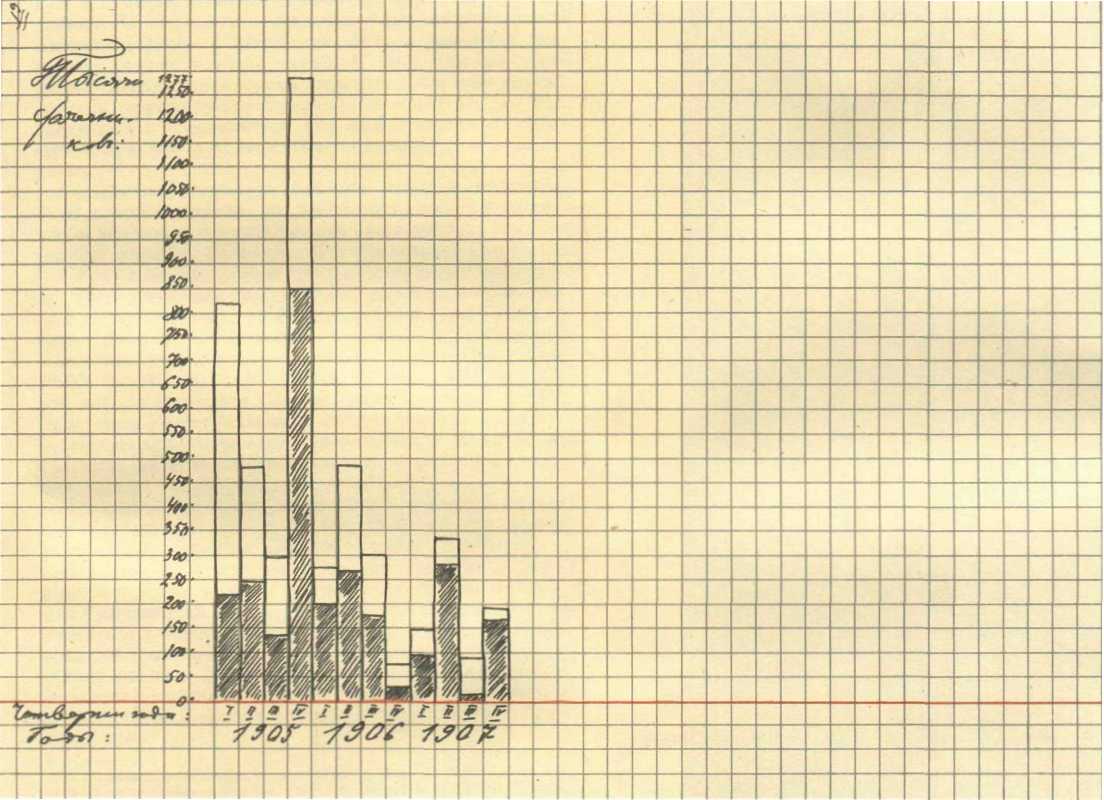


Диаграмма числа бастовавших рабочих по четвертям года. — 1910 г.

Зачерченная часть — участники стачек политических, незачерченная — экономических.

(Из тетради В. И. Ленина «Статистика стачек в России», Ленинский сборник XXV)

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ 395

непосредственные заключения от данной формы движения к частным вопросам соци­ально-политической эволюции. Но это значит, что перед нами статистическая картина (конечно, далеко не полная картина) движения такого класса, который был главной пружиной общего направления событий. Движение других классов группируется во­круг этого центра, за ним следует, им направляется или определяется (в положитель­ную или в отрицательную сторону), от него зависит.

Достаточно вспомнить главные моменты политической истории России за рассмат­риваемое трехлетие, чтобы убедиться в правильности этого вывода. Возьмем первую четверть 1905 года. Что показывает нам канун ее? Известную земско-банкетную кам­панию. Правильно ли было оценивать выступления рабочих в этой кампании как «высший тип демонстрации»? Правильны ли были речи о невызывании «паники» у ли­бералов? Поставьте эти вопросы в рамку статистики стачек (1903 год: 87 тыс., 1904 год: 25 тыс., январь 1905: 444 тыс., в том числе 123 тыс. политических), и ответ будет ясен. Вышеуказанный спор о тактике в земской кампании лишь отражает коренящийся в объективных условиях антагонизм либерального и рабочего движения.

Что видим мы после январского подъема? Известные февральские указы , кладу­щие начало некоторому преобразованию государственного устройства.

Возьмите 3-ью четверть 1905 года. На первом плане в политической истории закон 6 августа (так называемая булыгинская Дума). Суждено ли этому закону воплотиться в жизнь? Либералы думают, что да, и постановляют вести линию своего поведения соот­ветственно такому мнению. В лагере марксистов обратный взгляд, не разделяемый те­ми, кто, объективно, проводит взгляды либерализма. События последней четверти 1905 г. решают спор.

По данным о четвертях года выходит, что был один подъем. На деле их было два: в январе — 444 тыс. стачечников и в мае — 220 тыс. В проме5кутке минимум приходится на март — 73 тыс.

396 В. И. ЛЕНИН

По цифрам, относящимся к целым четвертям года, кажется, что в конце 1905 г. был один подъем. На деле их было два, отделенных небольшим ослаблением движения. В октябре было 519 тыс. стачечников, в том числе 328 тыс. чисто политических, в ноябре 325 тыс. (в том числе 147 тыс. политических) и в декабре 433 тыс. (в том числе 372 тыс. политических). В исторической литературе высказан взгляд либералов и наших ликви­даторов (Череванина и компании), по которому в декабрьском подъеме есть элемент «искусственности». Статистика опровергает этот взгляд, показывая как раз в этом ме­сяце *максимум* числа чисто политических стачечников: 372 тыс. Понятны те тенден­ции, которые заставили либералов прийти к определенной оценке, но с чисто научной точки зрения нелепо считать в какой бы то ни было мере «искусственным» движение такого размера, что в один месяц число чисто политических стачечников составило почти 9/ю всего числа стачечников за целое десятилетие.

Возьмем, наконец, два последних подъема весной 1906 и весной 1907 гг. . Их общим отличием от январского и майского подъема 1905 года (из которых первый тоже был сильнее второго) является то, что они идут по линии отступления, тогда как первые два шли по линии наступления. Это отличие характеризует вообще два последние года рас­сматриваемого трехлетия по сравнению с первым годом трехлетия. Следовательно, точной оценкой повышения цифр в указанные периоды 1906 и 1907 гг. будет та, что эти повышения знаменуют приостановку отступления и попытку отступающих снова пе­рейти в наступление. Таково объективное значение этих подъемов, ясное для нас те­перь с точки зрения окончательных результатов всего «трехлетия

Надо заметить, что десятилетняя история русских стачек за 1895— 1904 гг. обнаружила обычный подъем экономических стачек во 2-ю четверть года. За все десятилетие среднее число стачечников в год было 43 тыс., а по четвертям года: I — 10 тыс.; II — 15 тыс.; III — 12 тыс. и IV — 6 тыс. Совершенно очевидно из одного сравнения цифр, что подъемы весной 1906 и весной 1907 гг. объясняются не этими «общими» причинами подъема стачек летом в России. Стоит взглянуть на числа политических стачечни­ков.

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ 397

бури и натиска». Первая и вторая Думы представляли из себя не что иное, как полити­ческие переговоры и политические демонстрации наверху по случаю приостановки от­ступления внизу.

Отсюда ясна вся близорукость либералов, видящих в этих переговорах нечто само­довлеющее, самостоятельное, независимое от того, долго ли протянется и к чему пове­дет та или иная приостановка отступления. Отсюда ясна объективная зависимость от либералов тех ликвидаторов, которые, подобно Мартову, с презрением говорят теперь об «ожиданиях романтиков» во время отступления. Статистика показывает нам, что де­ло шло не об «ожиданиях романтиков», а о фактически имевших место перерывах, приостановках отступления. Не будь этих приостановок, событие 3-го июня 1907 года, исторически совершенно неизбежное, поскольку отступления оставались отступления­ми, имело бы место раньше, может быть, целым годом, или даже более чем годом раньше.

Рассмотрев историю стачечного движения в связи с главными моментами политиче­ской истории, перейдем к изучению соотношения экономических и политических ста­чек. Официальная статистика дает по этому вопросу интереснейшие данные. Возьмем сначала общие итоги по отдельным годам рассматриваемого трехлетия:

Число стачечников в тысячах  
1905 1906 1907

Экономических 1439 458 200

Политических 1424 650 540

*Всего* 2 863 1 108 740

Первый вывод отсюда тот, что экономические и политические стачки находятся в самой тесной связи. Они вместе поднимаются и вместе падают. Сила движения в эпоху наступления (1905 г.) характеризуется тем, что политические стачки как бы воздвига­ются на широком базисе не менее сильных экономических стачек, которые, даже взя­тые отдельно, далеко

398

В. И. ЛЕНИН

оставляют позади цифры за все 10-летие 1895— 1904 гг.

При упадке движения число экономических стачечников падает быстрее, чем число политических. Слабость движения в 1906 и особенно в 1907 г. характеризуется, несо­мненно, отсутствием широкой и прочной базы экономической борьбы. С другой сторо­ны, более медленное падение числа политических стачечников вообще и особенно не­большое падение этого числа с 1906 по 1907 г. указывает, видимо, на знакомое уже нам явление: передовые слои с наибольшей энергией стараются приостановить отступление и превратить его в наступление.

Этот вывод вполне подтверждается данными о соотношении экономической и поли­тической стачки по различным группам производств. Чтобы не пестрить статьи цифра­ми, ограничимся сопоставлением металлистов и текстильщиков по четвертям 1905 го­да, причем на этот раз возьмем сводку официальной статистики , относившей за этот год смешанные стачки к политическим, как было уже указано выше.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 1905 год, четверти | I |
| Группа А | Г экономических | 120 |
| (металлисты) | L политических | 159 |

Число стачечников в тысячах

II III IV

42 37 31

76 63 283

Группа Б (текстильщики)

*Всего*

экономических политических

279

196 111

118

109 154

100

72 53

314

182 418

*Всего*

307

263

125

600

Различие между передовым слоем и широкой массой выступает отчетливо. У пере­довиков с самого на-

По этой сводке, число экономических стачечников в 1905 г. было 1021 тыс., политических — 1842 тыс., т. е. доля экономических стачечников в общей сумме меньше, чем в 1906 г. Мы уже объяснили, что это неверно.

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ 399

чала чисто экономические стачечники в меньшинстве, как и в течение всего года. Пер­вая четверть и в этой группе характеризуется, однако, очень высоким числом (120 тыс.) чисто экономических стачечников: ясно, что и среди металлистов немало таких слоев, которые надо было «раскачать» и которые начинали движение с предъявления чисто экономических требований. У текстильщиков мы видим в начале движения (I четверть года) громадное преобладание чисто экономических стачечников, которые оказывают­ся в меньшинстве во II четверть года, с тем, чтобы опять получить большинство в III четверть. В последнюю четверть года, во время апогея движения, у металлистов число чисто экономических стачечников равняется 10% общего числа стачечников и 12% все­го числа металлистов; — у текстильщиков чисто экономические стачечники за тот же период составляют 30% общего числа стачечников и 25% всего числа текстильщиков.

Совершенно очевидно теперь, какова именно взаимозависимость экономической и политической стачки: без их тесной связи действительно широкое, действительно мас­совое движение невозможно; конкретной же формой этой связи является, с одной сто­роны, то, что в начале движения и при втягивании новых слоев в движение чисто эко­номическая стачка играет преобладающую роль, а с другой стороны, политическая стачка будит и шевелит отсталых, обобщает и расширяет движение, поднимает его на высшую ступень.

Было бы чрезвычайно интересно проследить детально, как именно в течение всего трехлетия втягивались в движение новички. Данные об этом в основном материале есть, ибо сведения получались на карточках о каждой стачке отдельно. Но обработка этих сведений в официальной статистике очень неудовлетворительна, и масса богатей­шего материала, имеющегося в карточках, пропала, не войдя в обработку. Некоторое приблизительное представление дает следующая таблица о числе случаев стачек в про­центах к числу заведений различных размеров:

400

В. И. ЛЕНИН

|  |  |
| --- | --- |
| За | За |
| 1907 г. | 1908 г. |
| 6,0 | 1,0 |
| 19,0 | 4,1 |
| 37,7 | 8,0 |
| 57,5 | 16,9 |
| 61,5 | 13,0 |
| 83,7 | 23,0 |

Группы заведений

До 20 рабочих

21 — 50 »

51— 100 » 101 — 500 » 501— 1000 » Свыше 1 000 рабочих

Число случаев стачек в *%%* к числу заведений

За 1905 г.

За 1906 г.

За 10 лет

(1895—1904)

2,7

7,5

9,4

21,5

49,9

89,7

18,5 38,8 56,1 79,2 95,1 108,8

в сумме

47,0 89,4 108,9 160,2 163,8 231,9

Тот передовой слой, который мы наблюдали до сих пор по данным о различных рай­онах и различных группах производств, выступает теперь по данным о разных группах заведений. Общим правилом за все годы является повышение процента заведений с стачками по мере увеличения размеров заведений. При этом для 1905 года характерно, во-1-х, то, что повторных стачек тем больше, чем крупнее заведение, а во-2-х, что по сравнению десятилетия 1895—1904 гг. с 1905 годом увеличение процента тем стреми­тельнее, чем *мельче* заведения. Это ясно указывает на особенную быстроту втягивания новичков, привлечения никогда еще не участвовавших в стачках слоев. Быстро вовле­ченные в движение в эпоху максимального подъема, эти новички оказываются наиме­нее устойчивыми: падение процента заведений с стачками с 1906 по 1907 год всего сильнее в мелких заведениях, всего слабее в крупных. Авангард дольше всех, настой­чивее всех работает над приостановкой отступления.

Но вернемся к данным о соотношении экономической и политической стачки. Дан­ные по четвертям года за все трехлетие, приведенные выше (стр. 19) , показывают пре­жде всего, что все крупные подъемы связаны с подъемом числа не только политиче­ских, но и экономических стачечников. Некоторым исключением является лишь подъ­ем весной 1907 года, когда максимум экономических стачечников приходится не на II, а на III четверть года.

См. настоящий том, стр. 394. *Ред.*

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ 401

В начале движения (I четверть 1905 г.) мы видим громадное преобладание числа экономических стачечников над политическими (604 и 206 тыс.). Апогей движения (IV четверть 1905 г.) дает новую волну экономических стачек, более слабую, чем январ­ская, при сильном преобладании политической стачки. Третий подъем, весной 1906 г., показывает опять очень большое увеличение числа и экономических и политических стачечников. Одних уже этих данных достаточно для опровержения того мнения, будто соединение экономической и политической стачки было «слабой стороной движения». Такое мнение неоднократно высказывали либералы; его повторял по отношению к но­ябрю 1905 г. ликвидатор Череванин; недавно его повторил по отношению к той же эпо­хе также и Мартов. Особенно часто в подтверждение такого взгляда ссылаются на не­удачу борьбы за 8-часовой рабочий день148.

Факт этой неудачи бесспорен, бесспорно и то, что всякая неудача означает слабость движения, но либеральная точка зрения сказывается в признании «слабой стороной движения» именно соединения экономической борьбы с политической; марксистская точка зрения видит слабость в недостаточности этого соединения, в недостаточно зна­чительном числе экономических стачечников. Статистика наглядно подтверждает пра­вильность марксистского взгляда, обнаруживая «общий закон» трехлетия: усиление движения при усилении экономической борьбы. И этот «общий закон» логически свя­зывается с основными чертами всякого капиталистического общества: в нем всегда бу­дут существовать столь отсталые слои, которые может разбудить лишь самое экстрен­ное обострение движения, а иначе, как с экономическими требованиями, отсталые слои не могут втянуться в борьбу.

Сопоставляя подъем последней четверти 1905 г. с предыдущим и последующим подъемами, т. е. с первой четвертью 1905 г. и со второй четвертью 1906 г., мы ясно ви­дим, что октябрьско-декабрьский подъем *слабее* и предыдущего и последующего по широте экономической базы, т. е. по проценту числа экономических

402 В. И. ЛЕНИН

стачечников в общем числе стачечников. Несомненно, что требование 8-часового рабо­чего дня отталкивало много таких элементов из буржуазии, которые могли сочувство­вать другим стремлениям рабочих. Но так же несомненно, что это требование привле­кало много таких элементов не из буржуазии, которые еще не были втянуты в движе­ние, которые, выставив 430 тыс. экономических стачечников в последнюю четверть 1905 г., понизили это число до 73 тыс. в I четверть 1906 г. и снова повысили до 222 тыс. во II четверть 1906 года. Слабостью было, значит, не отсутствие сочувствия буржуазии, а недостаточная поддержка или недостаточно своевременная поддержка элементами не из буржуазии.

Либералу свойственно бояться, что движение рассматриваемого рода отталкивает всегда известные элементы буржуазии. Марксисту свойственно отмечать, что движение рассматриваемого рода привлекает всегда широкие элементы не из буржуазии. Suum cuique — каждому свое.

По вопросу о перипетиях борьбы рабочих и предпринимателей чрезвычайно поучи­тельны данные официальной статистики о результатах стачек. Общие итоги этой стати­стики таковы:

Процент числа стачечников в стачках с указанными результатами

Результаты стачек

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | За 10 лет (1895—1904) | За 1905 г. | За 1906 г. | За 1907 г. | За 1908 г. |
| В пользу рабочих | 27,1 | 23,7 | 35,4 | 16,2 | 14,1 |
| Взаимные уступки (ком­промисс) | 19,5 | 46,9 | 31,1 | 26,1 | 17,0 |
| В пользу хозяев (против рабочих) | 51,6 | 29,4 | 33,5 | 57,6 | 68,8 |

Общий вывод отсюда прежде всего тот, что максимальная сила движения означает и максимальный успех рабочих. Всего выгоднее для них 1905 год, когда напор стачечной борьбы был наибольший. Этот год выделяется также необыкновенной частотой ком­промиссов: стороны еще не приспособились к новым,

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ 403

необычным условиям, предприниматели растерялись под влиянием частоты стачек, и дело чаще, чем когда бы то ни было, кончалось компромиссом. В 1906 году борьба ста­новится упорнее: случаи компромисса несравненно реже; но рабочие в общем все еще побеждают: процент стачечников выигравших больше, чем процент проигравших. На­чиная с 1907 года поражения рабочих непрерывно усиливаются, при уменьшении слу­чаев компромисса.

Если взять абсолютные цифры, то увидим, что всего за 10 лет, 1895—1904, в сумме выиграло стачки 117 тыс. рабочих, а за один 1905 год слишком чем втрое больше: 369 тыс., за 1906 год раза в полтора больше: 163 тыс.

Но год — слишком большой период для изучения волнообразного движения стачеч­ной борьбы в трехлетие 1905—1907 гг. Не приводя помесячных данных, которые заня­ли бы слишком много места, приведем данные по четвертям года за 1905 и 1906 годы. 1907 год можно опустить, так как по результатам стачек мы не наблюдаем в этом году перерывов, упадков и подъемов, а видим сплошное отступление рабочих и наступление капиталистов, вполне выраженное в приведенных уже данных по годам.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы |  |  | 1905 |  |  |  | 1906 |  |  |
| Четверти года | I | II | II | I | IV | I | II | III | IV |
| Результаты стачек |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| В пользу рабочих | 158 | 71 |  | 45 | 95 | 34 | 86 | 37 | 6 |
| Компромисс | 267 | 109 |  | 61 | 235 | 28 | 58 | 46 | 8 |
| В пользу хозяев | 179 | 59 |  | 59 | 100 | 11 | 78 | 42 | 23 |

*Всего* 604 239 165 430 73 222 125 37

Из этих данных следуют очень интересные выводы, требующие детального рассмот­рения. В общем, мы видели, борьба тем успешнее для рабочих, чем сильнее их напор. Подтверждается ли это приведенными данными? I четверть 1905 г. менее выгодна для рабочих, чем II, хотя движение за этот период ослабело. Это

В официальной статистике нет помесячных итогов по данному вопросу; их приходилось суммиро­вать из данных по производствам.

404 В. И. ЛЕНИН

заключение оказывается, однако, ошибочным, ибо трехмесячные данные соединяют вместе январский подъем (321 тыс. экономических стачечников) и упадок в феврале (228 тыс.) и в марте (56 тыс.). Выделяя месяц подъема, январь, видим, что в этом меся­це рабочие победили: 87 тыс. забастовщиков выиграли стачки, 81 тыс. проиграли, 152 тыс. кончили компромиссом. Оба месяца упадка в этом периоде (февраль и март) дают поражение рабочих.

Второй период (II четверть 1905 г.) есть период подъема, который достигает апогея в мае. Подъем борьбы означает победу рабочих: 71 тыс. стачечников выиграли стачки, 59 проиграли, 109 тыс. кончили компромиссом.

Третий период (III четверть 1905 г.) есть период упадка: число стачечников гораздо меньше, чем во II четверть. Упадок натиска означает победу хозяев: 59 тыс. рабочих проиграли стачки, только 45 выиграли. Процент рабочих, проигравших стачки, равня­ется 35,6%, *т. е. выше, чем в 1906 году.* Это значит, что та «общая атмосфера сочувст­вия» рабочим в 1905 г., о которой так много говорят либералы, как о главной причине побед рабочих — (недавно о «главной причине» — сочувствии буржуазии говорил и Мартов), — нисколько не мешала поражению рабочих, *когда их натиск ослабевал.* Вы сильны, когда вам сочувствуют в обществе, говорят рабочим либералы. Вам сочувст­вуют в обществе, когда вы сильны, говорят рабочим марксисты.

Последняя четверть 1905 г. кажется исключением: при наибольшем подъеме пора­жение рабочих. Но это исключение кажущееся, ибо соединены вместе месяц подъема — октябрь, когда рабочие победили и в экономической области (+57, —22: тысячи ра­бочих, выигравших и проигравших стачки), и месяцы — ноябрь (+25, —47) и декабрь (+12, —31), когда экономическая борьба падала и когда рабочие были побеждены. При этом ноябрь месяц, месяц перелома, месяц наибольших колебаний, наибольшей урав­новешенности противоположных сил, наибольшей неизвестности насчет общих

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ 405

итогов и общего направления истории России вообще, истории отношений хозяев к ра­бочим в частности, этот месяц дает *наибольший* из всех месяцев 1905 года процент слу­чаев компромисса: из 179 тыс. экономических стачечников в этом месяце было 106 ты­сяч, т. е. 59,2% стачечников, кончивших борьбу компромиссом .

Первая четверть 1906 года дает опять кажущееся исключение: наибольший упадок экономической борьбы и наибольший выигрыш рабочих (+34, —11). И здесь соедине­ны вместе месяц поражений рабочих, январь (+4, —6), и месяцы побед рабочих, фев­раль ( + 14, —2) и март (+16, —2,5). Число экономических стачечников падает в тече­ние всего этого периода (январь — 26,6 тыс., февраль — 23,3 тыс., март — 23,2 тыс.), но подъем общего движения ясно уже намечается (все число стачечников в январе — 190 тыс., в феврале — 27 тыс., в марте — 52 тыс.).

Вторая четверть 1906 года — крупный подъем движения и выигрыш рабочих (+86, —78); выигрыш этот особенно силен в мае и июне — в июне число экономических ста­чечников достигает максимума за 1906 год, 90 тыс., — тогда как апрель дает исключе­ние: поражение рабочих, несмотря на рост движения по сравнению с мартом.

Начиная с III четверти 1906 года мы видим непрерывный, в общем, упадок экономи­ческой борьбы вплоть до конца года и, соответственно этому, поражения рабочих (не­значительное исключение в августе 1906, когда рабочие последний раз победили в эко­номической борьбе: +11,3, —10,3).

Чтобы подвести краткие итоги перипетиям экономической борьбы за 1905 и 1906 годы, можно употребить такой прием. В 1905 году ясно выделяются три главные подъ­ема стачечной борьбы вообще и экономической в частности: январь, май и октябрь. За эти три месяца вместе число экономических стачечников составило 667 тыс. из всего числа 1 439 тыс. за год, т. е. не четверть, а близко к половине. И все эти три месяца бы­ли

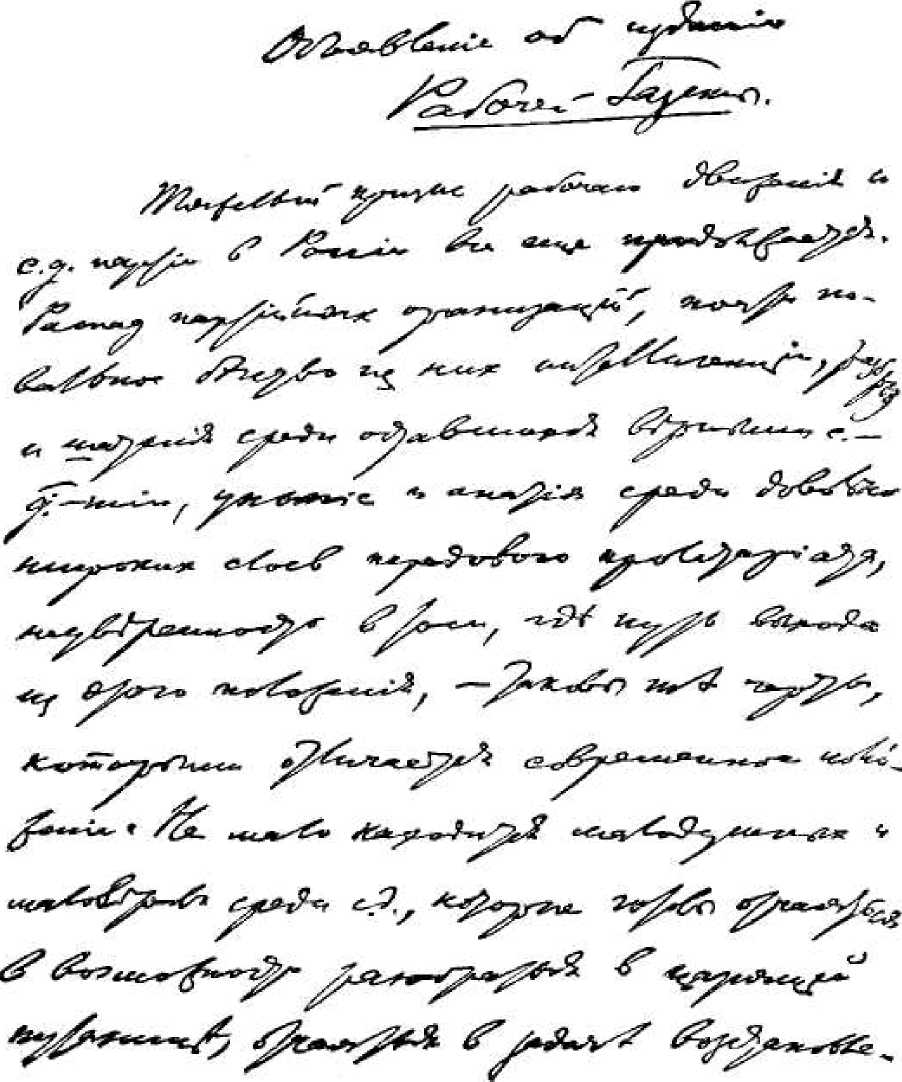
Общее число экономических стачечников составляло в октябре 190 тыс., в ноябре 179 тыс. в декабре 61 тыс.

406 В. И. ЛЕНИН

месяцами побед рабочих в экономической области, т. е. превышения числа рабочих, выигравших стачки, над числом рабочих, проигравших стачки.

В 1906 году явственно разделяются, в общем и целом, первая и вторая половины го­да: в первой — приостановка отступления и большой подъем; во второй — большой упадок. На первую половину года приходится 295 тыс. экономических стачечников, на вторую — 162. Первая половина дала рабочим победу в экономической борьбе, вторая — поражение.

Эти общие итоги вполне подтверждают тот вывод, что не «атмосфера сочувствия», не симпатии буржуазии, а сила натиска играла решающую роль и в экономической борьбе.



Первая страница рукописи В. И. Ленина «Объявление об издании «Рабочей Газеты»». — Октябрь 1910 г.

*Уменьшено*

407

409

ОБЪЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗДАНИИ «РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ»149

Тяжелый кризис рабочего движения и социал-демократической партии в России все еще продолжается. Распад партийных организаций, почти повальное бегство из них ин­теллигенции, разброд и шатания среди оставшихся верными социал-демократии, уны­ние и апатия среди довольно широких слоев передового пролетариата, неуверенность в том, где путь выхода из этого положения, — таковы те черты, которыми отличается со­временное положение. Не мало находится малодушных и маловеров среди социал-демократов, которые готовы отчаяться в возможности разобраться в царящей путанице, отчаяться в задаче восстановления и укрепления партии, РСДРП с ее революционными задачами и традициями, готовы махнуть рукой и замкнуться в личную жизнь или в уз­кие, мелкие кружки, занятые одной «культурной» работой и т. п.

Кризис продолжается, но его конец уже ясно виден теперь, дорога к выходу вполне намечена и испробована партией, разброд и шатания отлились уже в довольно опреде­ленные и весьма определенным образом оцененные партией течения, направления, фракции, — а определенность антипартийных течений, ясная оценка их есть уже поло­вина избавления от разброда и шатаний.

Чтобы не поддаваться отчаянию и разочарованию, необходимо только понять всю глубину источников кризиса. Через этот кризис нельзя перескочить, его

410 В. И. ЛЕНИН

нельзя обойти, его можно только изжить в упорной борьбе, ибо это кризис не случай­ный, а порожденный *особым* этапом *и экономического* и политического развития Рос­сии. Самодержавие царит, как и прежде. Еще грубее насилия. Еще сильней бесправие. Еще наглее экономический гнет. Но самодержавие не может уже держаться *только* старыми средствами. Оно *вынуждено* делать новую попытку, попытку открытого сою­за с черносотенными помещиками-крепостниками, с октябристскими капиталистами, союза в Думе и через Думу. Всем, кто не потерял способности думать, очевидна безна­дежность этой попытки, очевидно нарастание нового революционного кризиса. Но этот революционный кризис подготовляется в новой обстановке, при неизмеримо большей сознательности, сплоченности, организованности классов и партий, которых до рево­люции 1905 г. не было. Русский либерализм из добродушной, мечтательной, рыхлой и сырой оппозиции благих пожеланий превратился в крепкую, парламентски вышколен­ную партию интеллигентных буржуа, которые являются сознательными врагами со­циалистического пролетариата и революционной расправы крестьянских масс с гг. кре­постниками. Клянчить уступки у монархии, грозить ей революциею (ненавистной и страшной для самого либерала), вечно изменять освободительной борьбе и перебегать на сторону врага — такова неизбежная, в силу классовой природы неизбежная, участь либеральной, к.-д., партии. Русское крестьянство доказало свою способность к массо­вой революционной борьбе, если она начата пролетариатом, и свое свойство бесконеч­но колебаться между либерализмом и социал-демократией. Русский рабочий класс до­казал, что он единственный до конца революционный класс, единственный руководи­тель в борьбе за (буржуазную даже) свободу. И теперь великая задача продолжения борьбы за свободу может быть решена и будет решена только революционной борьбой пролетариата, увлекающего за собой массы трудящихся и эксплуатируемых. Действуя в новой обстановке, среди более сознательных и более сплоченных врагов, ра-

ОБЪЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗДАНИИ «РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ» 4Ц

бочий класс должен перестроить и свою партию, РСДРП. На место руководителя-интеллигента он выдвигает руководителей из рабочей среды. Растет новый тип с.-д. ра­бочего партийца, самостоятельно ведущего *все* дела партии и способного сплотить, объединить, организовать вдесятеро и во сто раз большие, по сравнению с прежним, пролетарские массы.

К этому новому рабочему и обращаемся мы в первую голову с нашей *«Рабочей Га­зетой».* Этот рабочий вырос из того возраста, когда ему могло нравиться, чтобы с ним говорили сюсюкая, чтобы его кормили молочной кашицей. Ему нужно знать все о по­литических задачах партии, о ее строительстве, о внутрипартийной борьбе. Ему не страшна неприкрашенная правда о партии, укреплением, восстановлением и пере­стройкой которой он занят. Ему не помогают, а приносят вред те общереволюционные фразы, те слащаво-примиренческие возгласы, которые он находит в сборниках «Впе­ред» или в газете Троцкого «Правда», не находя ни там, ни здесь ясного, точного, пря­мого изложения партийной линии и партийного положения.

Это партийное положение очень трудное, но главная трудность состоит не в том, что партия страшно ослаблена и организации зачастую совсем разбиты, и не в том, что обо­стрена внутрипартийная борьба фракций, а в том, что передовой слой социал-демократических рабочих недостаточно ясно сознал сущность и значение этой борьбы, недостаточно сплотился для успешного ведения ее, недостаточно самостоятельно и не­достаточно энергично вмешался в нее для создания, поддержки, укрепления того *пар­тийного ядра,* которое выводит РСДРП из разброда, развала и шатаний на твердую до­рогу.

Эта дорога намечена вполне решениями Декабрьской 1908 года конференции, разви­тыми в решениях пленума Τ TTC 1910 года. Это ядро состоит из того союза ортодоксаль­ных большевиков (противников отзовизма и буржуазной философии) и партийных меньшевиков (противников ликвидаторства), который сейчас *ведет,* на деле, а не в си­лу формальных только отношений, ведет главную работу в РСДРП.

412 В. И. ЛЕНИН

Рабочим говорят, что этот союз только усиливает и обостряет фракционную борьбу, борьбу с ликвидаторами и отзовистами «вместо» того, чтобы бороться с ликвидаторст­вом и отзовизмом. Это — пустая фраза, это одно сюсюканье, предполагающее в рабо­чем не взрослого человека, а ребенка. Неприятна та правда, что при слабости партии, при разбитости организаций, при неизбежности заграничной базы всякое течение легко составляет фактически совершенно независимую и самостоятельную от партии загра­ничную фракцию, но эту правду смешно (или преступно) скрывать от с.-д. рабочего, который должен перестроить *свою* партию на основе *определенной,* точной, ясной пар­тийной линии. Самые нежелательные *формы* фракционной борьбы господствуют у нас сейчас, это несомненно, но именно для того, чтобы переделать *формы* этой борьбы, не­обходимо передовым рабочим не морщить презрительно нос, не отмахиваться фразой от неприятной (для дилетанта, для гостя в партии) задачи переделки неприятных форм неприятной борьбы, а *понять* сущность и значение этой борьбы и *поставить* работу на местах так, чтобы по *каждому* вопросу социалистической пропаганды, политической агитации, профессионального движения, кооперативной работы и т. д. и т. п. *опреде­лять* ту грань, за которой начинается уклонение *от* социал-демократии в либеральное ликвидаторство или полуанархический отзовизм, ультиматизм и т. п., *вести партийное дело* в правильной линии, определяемой этими гранями. Одной из главных задач *«Ра­бочей Газеты»* ставим мы — помочь рабочим в определении этих граней по каждому из важнейших *конкретных* вопросов современной русской действительности.

Рабочим говорят: именно объединительная попытка пленума (полного собрания) ЦК в январе 1910 г. доказала бесплодность и безысходность внутрипартийной фракцион­ной борьбы, которая-де «сорвала» объединение. Говорят так люди или неосведомлен­ные или совсем неспособные думать или *скрывающие* свои настоящие цели посредст­вом тех или иных звонких, благозвучных и ничего не говорящих фраз. Пленум

ОБЪЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗДАНИИ «РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ» 413

«разочаровал» только тех, кто боялся смотреть правде в глаза и тешил себя иллюзиями. Как ни велика была подчас «примиренческая каша» на пленуме, а в результате получи­лось как раз то объединение, которое только и возможно, которое только и нужно. Если ликвидаторы и отзовисты *подписали* резолюцию о борьбе с ликвидаторством и отзо­визмом, а на другой день еще «усерднее» взялись за старое, то это только доказало не­возможность партии рассчитывать на непартийные элементы, только показало яснее, каковы эти элементы. Партия есть добровольный союз, и объединение возможно и по­лезно лишь тогда, когда объединяются люди, которые хотят и могут вести хоть сколь­ко-нибудь добросовестно общую партийную линию, вернее: которые *заинтересованы* (своими идеями, своими тенденциями) ведением *общей* партийной линии. Объединение невозможно и вредно, когда оно пытается запутать и затемнить сознание этой линии, когда оно пытается связать фиктивной связью тех, кто тянет партию решительно по ан­типартийному направлению. И объединение между *основными* группами большевизма и меньшевизма достигнуто пленумом и упрочено, если не благодаря пленуму, то через пленум. Рабочий, который не хочет, чтобы с ним говорили сюсюкая, не может не по­нимать, что ликвидаторство и отзовизм такие же не случайные, глубоко заходящие своими корнями направления, как большевизм и меньшевизм. Только сочинители по­басенок «для рабочих» объясняют различие этих фракций «интеллигентскими» спора­ми. На деле эти два направления, наложившие свой отпечаток на всю историю россий­ской революции, на все первые годы (и во многих отношениях самые важные годы) массового рабочего движения в России, порождены самым процессом экономической и политической перестройки России из крепостнической в буржуазную страну, порожде­ны теми влияниями разных буржуазных классов, которые на пролетариат действовали, или вернее: той обстановкой различных слоев буржуазии, в которой пролетариат дей­ствовал. Отсюда вытекает, что невозможно объединение социал-демократии в России путем уничтожения одного из двух

414 В. И. ЛЕНИН

направлений, сложившихся в эпоху наиболее открытых, наиболее широких, массовых, свободных, исторически-важных действий рабочего класса в революции. Но отсюда вытекает также, что не в благожелательных фразах о единстве, об уничтожении фрак­ций и т. п., а только во внутреннем развитии двух фракций заложены основы реального сближения их. Именно такое сближение и переживает партия рабочего класса с тех пор, как мы, большевики, весной 1909 г. окончательно похоронили «отзовизм», а пар­тийные меньшевики, с Плехановым во главе, начали не менее решительную борьбу с ликвидаторством. Что сознательные рабочие в *обеих* фракциях в громадном большин­стве стоят на стороне противников отзовизма и ликвидаторства, это несомненно. По­этому, как бы ни тяжела, временами трудна и всегда неприятна ни была внутрипартий­ная борьба на этой почве, мы не должны забывать *сути* явления из-за *формы* его. Из-за деревьев не видят леса, кто не видит в основе этой борьбы (неизбежной при данном со­стоянии партии в форме борьбы фракций) процесса *сплочения* основного партийного ядра сознательных с.-д. рабочих.

Целям такого сплочения настоящего с.-д. ядра будет служить и *«Рабочая Газета»,* которую основываем мы, большевики, заручившись согласием партийных меньшеви­ков (с Плехановым во главе) на поддержку нашего издания. Это издание вынуждено появиться на свет, как фракционное издание, как фракционное предприятие большеви­ков. Найдутся, пожалуй, люди, которые и тут за деревьями не заметят леса и закричат о возврате *«назад»* к фракционности. Изложив подробно наш взгляд на сущность и зна­чение действительно происходящего, действительно важного и необходимого партий­ного объединения, мы уже тем самым показали цену подобным возражениям, которые *на деле* означали бы лишь *запутывание* вопроса об объединении и *прикрытие* тех или иных фракционных целей. А мы хотим больше всего, чтобы *«Рабочая Газета»* помогла рабочим с полной ясностью и до конца понять все партийное положение и все партий­ные задачи.

ОБЪЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗДАНИИ «РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ» 415

Приступая к изданию *«Рабочей Газеты»,* мы рассчитываем на помощь и Τ TTC нашей партии, и местных организаций, и отдельных групп сознательных рабочих, оторвав­шихся в данную минуту от партии. Мы рассчитываем на помощь ЦК, зная, что в тече­ние ряда месяцев ему не удавалось поставить свою работу *правильно* в России, не уда­валось именно потому, что кроме большевиков и партийных меньшевиков он не встре­чал *нигде* содействия, а нередко встречал прямое противодействие других фракций. Эта тяжелая полоса в жизни Τ TTC пройдет и, чтобы она прошла скорее, мы должны не просто «ждать», пока Τ TTC восстановится, пока он окрепнет и т. д., а *немедленно* приступать по инициативе отдельных групп и отдельных местных организаций к налаживанию — сначала пусть в самых скромных размерах — того именно дела укрепления партийной линии и *действительного* партийного единства, над которым больше всего трудится и ЦК. Мы рассчитываем на помощь местных организаций и отдельных групп рабочих, ибо исключительно их активная работа над газетой, исключительно их поддержка, их отзывы, их статьи, материалы, сведения и замечания могут поставить на ноги и обеспе­чить ведение *«Рабочей Газеты».*

*Написано в октябре 1910 г.*

*Впервые напечатано 5 мая 1937 г. Печатается по рукописи*

*в газете «Правда» №122*

416

УРОКИ РЕВОЛЮЦИИ

Минуло пять лет с тех пор, как в октябре 1905 года рабочий класс России нанес пер­вый могучий удар царскому самодержавию. Пролетариат поднял в те великие дни мил­лионы трудящихся на борьбу с их угнетателями. Он завоевал себе в несколько месяцев 1905 года такие улучшения, которых рабочие десятки лет тщетно ждали от «начальст­ва». Пролетариат завоевал всему русскому народу, хотя и на короткое время, невидан­ную на Руси свободу печати, собраний, союзов. Он смел с своей дороги поддельную булыгинскую Думу, вырвал у царя манифест о конституции и раз навсегда сделал не­возможным управление Россией без представительных учреждений.

Великие победы пролетариата оказались полупобедами, потому что царская власть не была свергнута. Декабрьское восстание кончилось поражением, и царское самодер­жавие стало отбирать одно за другим завоевания рабочего класса по мере того, как ос­лабевал его натиск, ослабевала борьба масс. В 1906 году рабочие стачки, крестьянские и солдатские волнения были гораздо слабее, чем в 1905 году, но все-таки были еще очень сильны. Царь разогнал первую Думу, во время которой стала опять развиваться борьба народа, но не посмел сразу изменить избирательный закон. В 1907 году борьба рабочих еще более ослабела, и царь, разогнав вторую Думу, совершил государственный переворот (3 июня 1907 года); он нарушил все свои



Первая страница «Рабочей Газеты» № 1, 30 октября (12 ноября) 1910 г. с передовой статьей В. И. Ленина «Уроки революции»

*Уменьшено*

417

УРОКИ РЕВОЛЮЦИИ 419

самые торжественные обещания не издавать законов без согласия Думы и изменил из­бирательный закон так, что большинство в Думе наверняка доставалось помещикам и капиталистам, партии черносотенцев и их прислужникам.

И победы и поражения революции дали великие исторические уроки русскому наро­ду. Чествуя пятилетнюю годовщину 1905 года, постараемся выяснить себе главное со­держание этих уроков.

*Первый и основной урок* — тот, что *только* революционная борьба масс способна добиться сколько-нибудь серьезных улучшений в жизни рабочих и в управлении госу­дарством. Никакое «сочувствие» рабочим со стороны образованных людей, никакая геройская борьба одиночек-террористов не могли подорвать царского самодержавия и всевластия капиталистов. Только борьба самих рабочих, только совместная борьба миллионов могла сделать это, и, когда ослабевала *такая* борьба, сейчас же начиналось отнятие того, что рабочие завоевали. Русская революция подтвердила то, о чем поется в международной рабочей песне:

«Никто не даст нам избавленья, Ни бог, ни царь и ни герой; Добьемся мы освобо5кденья Своею собственной рукой».

*Второй урок* — тот, что недостаточно подорвать, ограничить царскую власть. Ее на­до *уничтожить.* Пока царская власть не уничтожена, уступки царя всегда будут не­прочны. Царь давал уступки, когда натиск революции усиливался, и брал назад все ус­тупки, когда натиск ослабевал. Только завоевание демократической республики, свер­жение царской власти, переход власти в руки народа может избавить Россию от наси­лия и произвола чиновников, от черносотенно-октябристской Думы, от всевластия по­мещиков и помещичьих прислужников в деревне. Если бедствия крестьян и рабочих стали теперь, после революции, еще более тяжелыми, чем прежде, то это расплата за то, что революция была слаба, что царская власть

420 В. И. ЛЕНИН

не была свергнута. 1905 год, а затем две первые Думы и их разгон научили народ очень многому, научили прежде всего общей борьбе за политические требования. Народ, пробуждаясь к политической жизни, сначала требовал от самодержавия уступок: чтобы царь созвал Думу, чтобы царь заменил старых министров новыми, чтобы царь «дал» всеобщее избирательное право. Но самодержавие не шло и не могло идти на такие ус­тупки. На просьбы об уступках самодержавие отвечало штыками. И тогда народ начал приходить к сознанию о необходимости *борьбы* против самодержавной власти. Теперь Столыпин и черная, господская Дума еще с большей силой вбивают, можно сказать, это понимание в голову крестьянам. Вбивают и вобьют.

Царское самодержавие тоже извлекло для себя урок из революции. Оно увидело, что полагаться на веру крестьян в царя нельзя. Оно укрепляет теперь свою власть посред­ством союза с черносотенными помещиками и октябристскими фабрикантами. Чтобы свергнуть царское самодержавие, нужен теперь гораздо более сильный натиск револю­ционной массовой борьбы, чем в 1905 году.

Возможен ли такой гораздо более сильный натиск? Ответ на этот вопрос приводит нас к *третьему и самому главному* уроку революции. Этот урок состоит в том, что мы видели, *как* действуют различные классы русского народа. До 1905 года многим каза­лось, что весь народ одинаково стремится к свободе и хочет одинаковой свободы; по крайней мере, у громадного большинства не было никакого ясного понятия о том, что различные классы русского народа различно относятся к борьбе за свободу и добива­ются неодинаковой свободы. Революция рассеяла туман. В конце 1905 года, а затем также во время первой и второй Думы *все* классы русского общества выступили откры­то. Они показали себя на деле, обнаружили, каковы их настоящие стремления, за что они могут бороться и насколько сильно, упорно, энергично они способны бороться.

Фабрично-заводские рабочие, промышленный пролетариат вел самую решительную и самую упорную

УРОКИ РЕВОЛЮЦИИ 421

борьбу с самодержавием. Пролетариат начал революцию девятым января и массовыми стачками. Пролетариат довел борьбу до конца, поднявшись на вооруженное восстание в декабре 1905 года, на защиту расстреливаемых, избиваемых, истязуемых крестьян. Число бастовавших рабочих в 1905 году было около *трех миллионов* (а с железнодо­рожниками, почтовыми служащими и т. д., наверное, до четырех миллионов), в 1906 году — один миллион, в 1907 — *ЪЦ* миллиона. Подобной силы стачечного движения не видывал еще мир. Русский пролетариат показал, какие непочатые силы таятся в рабо­чих массах, когда назревает действительно революционный кризис. Величайшая в мире стачечная волна 1905 года далеко еще не исчерпала всех боевых сил пролетариата. На­пример, в московском фабричном округе было 567 тысяч фабрично-заводских рабочих и 540 тысяч стачечников, а в петербургском — 300 тысяч фабрично-заводских рабочих и 1 миллион стачечников. Значит, рабочие московского района далеко еще не развили такого упорства в борьбе, как петербургские. А в Лифляндской губернии (город Рига) на 50 тысяч рабочих было 250 тысяч стачечников, то есть каждый рабочий бастовал, в среднем, более чем по пяти раз в 1905 году. Теперь во всей России никак не менее трех миллионов фабричных, горных и железнодорожных рабочих, и число это каждый год возрастает; при такой силе движения, как в Риге в 1905 году, они могли бы выставить армию в *15 миллионов стачечников.*

Перед таким натиском не устояла бы никакая царская власть. Но всякий понимает, что подобного натиска нельзя вызвать искусственно, по желанию социалистов или пе­редовых рабочих. Такой натиск возможен только тогда, когда всю страну охватывает кризис, возмущение, революция. Чтобы подготовить такой натиск, нужно втянуть в борьбу самые отсталые слои рабочих, нужно вести годы и годы упорную, широкую, неуклонную пропагандистскую, агитационную и организационную работу, создавая и укрепляя всякого вида союзы и организации пролетариата.

422 В. И. ЛЕНИН

По силе борьбы рабочий класс России стоял впереди всех остальных классов русско­го народа. Самые условия жизни рабочих делают их способными к борьбе и толкают на борьбу. Капитал собирает рабочих большими массами в крупных городах, сплачивает их, обучает совместным действиям. На каждом шагу рабочие сталкиваются лицом к лицу со своим главным врагом — с классом капиталистов. Борясь с этим врагом, рабо­чий становится *социалистом,* приходит к сознанию необходимости полного переуст­ройства всего общества, полного уничтожения всякой нищеты и всякого угнетения. Становясь социалистами, рабочие с беззаветной отвагой борются против всего, что стоит им поперек пути, и прежде всего против царской власти и крепостников-помещиков.

Крестьяне тоже выступили на борьбу против помещиков и против правительства в революции, но их борьба была гораздо более слабой. Сосчитано, что из фабричных ра­бочих участвовало в революционной борьбе, в стачках — большинство (до 3/s), a из крестьян, несомненно, только меньшинство: наверное, не больше одной пятой или од­ной четвертой части. Крестьяне боролись менее упорно, более разрозненно, менее соз­нательно, все еще надеясь нередко на доброту царя-батюшки. В 1905 и 1906 годах кре­стьяне, собственно, только попугали царя и помещиков. А их надо не попугать, их надо *уничтожить, их* правительство — *царское* правительство — надо стереть с лица земли. Теперь Столыпин и черная, помещичья, Дума стараются создать из богатых крестьян новых помещиков-хуторян, союзников царя и черной сотни. Но чем больше помогает царь и Дума крестьянам-богатеям разорять массу крестьян, тем сознательнее становит­ся эта масса, тем меньше будет она сохранять веру в царя, веру крепостных рабов, веру забитых и темных людей. С каждым годом все больше становится в деревне сельских рабочих, — им негде искать спасения, кроме как в союзе с городскими рабочими для общей борьбы. С каждым годом все больше становится в деревне разоренных, обни­щавших до конца, изголодавшихся крестьян, — из

УРОКИ РЕВОЛЮЦИИ 423

них миллионы и миллионы пойдут, когда поднимется городской пролетариат, на более решительную, более сплоченную борьбу с царем и помещиками.

В революции принимала участие также либеральная буржуазия, т. е. либеральные помещики, фабриканты, адвокаты, профессора и т. д. Они составляют партию «народ­ной свободы» (к.-д., кадеты). Они много обещали народу и много шумели о свободе в своих газетах. Они имели большинство депутатов в первой и во второй Думах. Они су­лились «мирным путем» добиться свободы, они осуждали революционную борьбу ра­бочих и крестьян. Крестьяне и многие из крестьянских депутатов («трудовиков») вери­ли этим посулам и шли покорно и послушно за либералами, сторонясь от революцион­ной борьбы пролетариата. В этом состояла величайшая ошибка крестьян (и многих го­рожан) во время революции. Либералы одной рукой, да и то очень-очень редко, помо­гали борьбе за свободу, а другую руку всегда протягивали царю, обещая ему сохранить и укрепить его власть, помирить крестьян с помещиками, «утихомирить» «буйных» ра­бочих.

Когда революция дошла до решительной борьбы с царем, до декабрьского восстания 1905 года, либералы все целиком подло изменили свободе народа, отшатнулись от борьбы. Царское самодержавие воспользовалось этим предательством народной свобо­ды либералами, воспользовалось темнотой крестьян, во многом веривших либералам, и разбило восставших рабочих. А когда был разбит пролетариат, никакие Думы, никакие сладкие речи кадетов, никакие их посулы не удержали царя от уничтожения всех остат­ков свободы, от восстановления самодержавия и всевластия крепостников-помещиков.

Либералы оказались обманутыми. Крестьяне получили тяжелый, но полезный урок. Не бывать на Руси свободе, пока широкие массы народа верят либералам, верят в воз­можность «мира» с царской властью, сторонятся от революционной борьбы рабочих. Никакая сила на земле не удержит наступления свободы в России, когда поднимется на борьбу масса городского

424 В. И. ЛЕНИН

пролетариата, отодвинет колеблющихся и предательских либералов, поведет за собой сельских рабочих и разоренное крестьянство.

А что пролетариат России подымется на такую борьбу, что он станет вновь во главе революции, — за это ручается все экономическое положение России, весь опыт рево­люционных годов.

Пять лет тому назад пролетариат нанес первый удар царскому самодержавию. Для русского народа блеснули первые лучи свободы. Теперь опять восстановлено царское самодержавие, опять царят и правят крепостники, опять повсюду насилия над рабочи­ми и крестьянами, везде азиатское самодурство властей, подлое надругательство над народом. Но тяжелые уроки не пропадут даром. Русский народ не тот, что был до 1905 года. Пролетариат обучил его борьбе. Пролетариат приведет его к победе.

*«Рабочая Газета» № 1, Печатается по тексту*

*30 октября (12 ноября) 1910 г. «Рабочей Газеты»*

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

425

427

ПЛАН РЕФЕРАТА «ИДЕОЛОГИЯ КОНТРРЕВОЛЮЦИОННОГО ЛИБЕРАЛИЗМА»

(УСПЕХ «ВЕХ» И ЕГО ОБЩЕСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ)

I. С какой философией воюют «Вехи» и думские речи кадета Караулова. П. Белинский и Чернышевский, уничтоженные «Вехами».

1. За что ненавидят либералы «интеллигентскую» русскую революцию и ее фран­  
   цузский «достаточно продолжительный» образчик?
2. «Вехи» и «левые» в России. Кадеты и октябристы. «Святое дело» русской бур­  
   жуазии.

V. Что выиграла демократическая революция в России, потеряв своих либерально-  
буржуазных «союзников»?

VI. «Вехи» и речи Милюкова на предвыборных собраниях в Петербурге. Как крити­  
ковал Милюков на этих собраниях нелегальную революционную газету.

*Написано в ноябре, ранее 13 (26), 1909 г.*

*Напечатано в ноябре 1909 г. Печатается по тексту*

*в объявлении о реферате объявления*

428

ПЛАН РЕФЕРАТА

«МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС В КОПЕНГАГЕНЕ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ»

1. Международный капитал, его международная организация, международный характер рабочего движения.

«Пролетарии *всех* стран, соединяйтесь» |

2. Первый Интернационал

1864—1872.

3. Второй Интернационал

1889 — 1 конгресс в Париже

1910 — 8 конгресс Копенгагенский

33 нации; около 1000 делегатов.

1. Значение международных конгрессов в сплочении рабочего класса и определении  
   его линии: Амстердам150.
2. Копенгагенский конгресс: чехи и австрийцы| национализм и интернационализм, бур-

жуазная и пролетарская политика.

6. *Кооперативы*

(Орудие в пролетарской борьбе: точка зрения

1. пролетарская и буржуазная
2. значение кооперативов в деле осуществления социализма: *экспроприа­  
   ция*
3. поведение социалистов в кооперативах).

7. *Поддержка революционного* движения в *Персии* — протест против  
*Финляндского* похода.

*Написано в сентябре, ранее 13 (26), 1910 г.*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXV*

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

429

431

СПИСОК РАБОТ В. И. ЛЕНИНА,

ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ

НЕ РАЗЫСКАННЫХ

*(Июнь 1909— октябрь 1910)*

*1909 г.* ПИСЬМО О. А. ПЯТНИЦКОМУ

Письмо было написано ранее 20 июля (2 августа) 1909 года. В письме А. И. Любимову от 20 июля (2 августа) 1909 года В. И. Ленин просил переслать прилагаемое письмо О. А. Пятницкому («Пятнице») (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

«ОТЗОВИСТСКИ-УЛЬТИМАТИСТСКИЕ ШТРЕЙКБРЕХЕРЫ»

Статья была написана во второй половине августа 1909 года, после принятия Исполнительной комис­сией Петербургского комитета РСДРП ультиматистской резолюции, направленной против активного участия в дополнительных выборах в Государственную думу.

В статье «Беседа с петербургскими большевиками» Ленин писал: «О том, как отозвались на эту резо­люцию большевики в С.-Петербурге, мы уже сказали... Что касается до нас, то мы немедленно написали статью «Отзовистски-ультиматистские штрейкбрехеры», — штрейкбрехеры потому, что своей позицией ультиматисты явно *предавали* социал-демократическую избирательную кампанию *кадетам,* — обрисо­вали в ней всю позорность подобной резолюции для социал-демократов и пригласили принявшую сию резолюцию Исполнительную комиссию немедленно *снять* с «Пролетария» заголовок «орган СПБ. коми­тета», если эта Исполнительная комиссия претендует на выражение взглядов петербургских социал-демократов: мы лицемерить не хотим, — говорилось в этой статье, — мы органом *подобных...* тоже-болыпевиков *не были и не будем.*

Статья была уже набрана и даже сверстана, когда мы получили письмо из Петербурга *об отмене* пре­словутой резолюции» (настоящий том, стр. 117).

432 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

РЕФЕРАТЫ, ПРОЧИТАННЫЕ В ПАРИЖЕ, ЛЬЕЖЕ, СТОКГОЛЬМЕ И КОПЕНГАГЕНЕ

Сохранились сведения о ряде рефератов В. И. Ленина, материалы к которым (планы, конспекты, за­писи прений и т. д.) пока не найдены. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС имеется документ, свидетельствующий о том, что 19 сентября (2 октября) 1909 года Ленин прочитал в Париже реферат о дополнительных (сентябрьских) выборах в Петербурге в III Государственную думу. О рефератах Ленина «О положении дел в партии» и «Идеология контрреволю­ционной буржуазии», прочитанных в Льеже 15 и 16 (28 и 29) октября 1909 года, известно из письма В. С. Довгалевского от 17 (30) октября 1909 года. Сохранился план реферата «Идеология контрреволюционно­го либерализма (Успех «Вех» и его общественное значение)», прочитанного Лениным 13 (26) ноября 1909 года в Париже (см. настоящий том, стр. 427). В декабре 1909 года особый отдел охранного отделе­ния сообщал о том, что 21 ноября (4 декабря) Ленин выступил на очередном собрании 2-й Парижской группы содействия РСДРП с докладом об 11-й сессии Международного социалистического бюро. В письме Б. Мера Г. В. Чичерину (Орнатскому) говорится о том, что В. И. Ленин во время пребывания в Стокгольме (12—25 сентября (н. ст.) 1910 года) выступил на собрании Стокгольмской группы содейст­вия РСДРП с докладами о Копенгагенском конгрессе и о положении в партии; доклад о конгрессе был прочитан им также на публичном собрании (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). Из письма В. И. Ленина М. В. Кобецкому следует, что 13 (26) сентября он прочитал реферат о конгрессе в Копенгагене. Сохранился план этого реферата (см. настоящий том, стр. 428).

«О МЕТОДАХ УКРЕПЛЕНИЯ НАШЕЙ ПАРТИИ И ЕЕ ЕДИНСТВА»

Статья была написана ранее 21 октября (3 ноября) 1909 года. Она обсуждалась 21—22 октября (3—4 ноября) 1909 года на заседании редакции «Социал-Демократа». Об этом рассказывал в письме Главному правлению польской социал-демократии А. Барский. «Мы дискуссировали в редакции ЦО над статьей Ленина о партийных делах. Статья была написана в необыкновенно мягких тонах, утверждающая, что партия приближается к консолидации двумя путями: 1) Большевики, борясь против ликвидаторства, от­бросили отзовистов и т. д., сохраняя марксистский характер; 2) То же самое происходит у меньшевиков. Плеханов сделал поворот к партии, сохраняя фракцию, хочет ее сблизить на почве марксизма, партийно­сти и с этой целью провозглашает борьбу с ликвидаторством».

В. И. Ленин хотел опубликовать свою статью как редакционную. Редакция предложила ему напеча­тать ее как дискуссион-

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 433

ную, изъяв из статьи то место, где говорилось о необходимости сохранения фракций. После того, как в ходе обсуждения выяснилось, что члены редакции расходятся в вопросе об укреплении партии, Ленин заявил, что его статья ««как ballon d'essai» (пробный шар. — *Ред.),* сделала свое дело и что, ввиду этого, она уже не нужна, и он берет ее назад» («Вопросы истории КПСС», 1960, № 5, стр. 174; см. также жур­нал «Пролетарская Революция», 1935, № 5, стр. 23).

ПИСЬМА К РОДНЫМ

О письмах В. И. Ленина сестрам, А. И. Ульяновой-Елизаровой и М. И. Ульяновой, и матери, М. А. Ульяновой, до настоящего времени не разысканных, известно из его писем М. А. Ульяновой от 22 октяб­ря (4 ноября) 1909 года и М. И. Ульяновой от 5 (18) июня и 15 (28) июля 1910 года (см. Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 363, 383, 384).

ПИСЬМО НЕИЗВЕСТНОМУ

Об этом письме, написанном, по-видимому, в начале ноября 1909 года, упоминается в письме В. И. Ленина М. А. Ульяновой от 24—25 ноября (7—8 декабря) 1909 года: «Сегодня получил и второе письмо от Маняши (М. И. Ульянова. — *Ред.)* с приятным известием, что мне нет надобности второй раз писать знакомому» (Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 365).

ОКОНЧАНИЕ СТАТЬИ «О НЕКОТОРЫХ ИСТОЧНИКАХ СОВРЕМЕННОГО ИДЕЙНОГО РАЗБРОДА»

Статья была написана ранее 28 ноября (11 декабря) 1909 года. Судя по вступлению, В. И. Ленин со­бирался в ней выяснить «источники ошибочных взглядов» на возможные пути буржуазного развития России, разобрав позицию меньшевиков по этому вопросу, а также «польскую статью Троцкого». В «Пролетарии» № 50 была опубликована только первая часть статьи Ленина (см. настоящий том, стр. 134—141).

ОКОНЧАНИЕ СТАТЬИ

«ОБ ИДЕЙНОМ РАСПАДЕ И РАЗБРОДЕ

СРЕДИ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ»

Статья написана в конце ноября 1909 года. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится рукопись статьи, в которой не хватает последних страниц (см. на­стоящий том, стр. 154—156).

434 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ЛЕКЦИИ, ПРОЧИТАННЫЕ В ПАРИЖЕ БЫВШИМ СЛУШАТЕЛЯМ КАПРИЙСКОЙ ШКОЛЫ

В письмах Н. К. Крупской Н. Е. Вило но ву, в воспоминаниях слушателя школы на Капри В. М. Коса­рева и донесениях секретных агентов охранки департаменту полиции имеются сведения о том, что В. И. Ленин в конце ноября читал лекции 5 слушателям, исключенным из каприйской школы, на темы: «Со­временный момент и наши задачи», «Аграрная политика Столыпина». Во второй половине декабря 1909 года В. И. Ленин читал лекции второй группе слушателей каприйской школы, приехавшей в Париж («О современном моменте» и «Аграрная политика Столыпина»).

ПИСЬМО ФЕДОРУ ОДЕССКОМУ

Письмо было написано 19 или 20 декабря 1909 года (1 или 2 января 1910). Ленин сообщает о нем в письме к М. И. Ульяновой от 20 декабря 1909 года (2 января 1910 года): «Прилагаемой письмо прочти, пожалуйста, и передай Федору Одесскому — он другого адреса не дал. Прочесть письмо следует, чтобы знать, что мне надо» (Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 368). Псевдоним Федора Одесского не раскрыт.

*1909 — 1910 гг.*

ПИСЬМА В МЕЖДУНАРОДНОЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ

БЮРО

Сведения о неразысканных письмах В. И. Ленина в МСБ за 1909—1910 годы имеются в хранящихся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС фотокопиях отдельных страниц книг входящей и исходящей корреспонденции МСБ, подлинники которых находятся в архиве секретаря МСБ К. Гюисманса. В записях этих книг указаны даты получения писем Ленина и их краткое содержание; записи свидетельствуют о том, что в 1909—1910 годах Ленин вел обширную переписку с МСБ. В своих письмах В. И. Ленин сообщал о ходе подготовки перевода программы и устава РСДРП исторического обзора устава, отчета РСДРП Копенгагенскому конгрессу, а также касался ряда других вопросов.

*1910 г.*

РЕЧИ НА ЗАСЕДАНИЯХ ЯНВАРСКОГО (1910) ПЛЕНУМА ЦК РСДРП

О своих выступлениях на пленуме Ленин упоминает неоднократно в статье «Заметки публициста» (см. настоящий том, стр. 239—304).

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 435

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ «О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В ПАРТИИ»

В статье «Заметки публициста» Ленин, рассказывая о ходе обсуждения на Январском (1910) пленуме ЦК РСДРП резолюции о положении дел в партии, писал: «Проект этой резолюции внесен был в ЦК мною...» (настоящий том, стр. 260).

ПИСЬМЕННЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ, ВНЕСЕННЫЕ ПРИ

ОБСУЖДЕНИИ ПЕРВОГО ПАРАГРАФА РЕЗОЛЮЦИИ

О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В ПАРТИИ НА ЯНВАРСКОМ (1910)

ПЛЕНУМЕ ЦК РСДРП

О своих заявлениях Ленин пишет в статье «Заметки публициста»: «Чтобы обратить особое внимание на эту опасность ликвидаторского толкования архинеясного пункта, я внес целый ряд письменных заяв­лений на этом заседании пленума, подчеркивая ряд мест из речей ораторов» (настоящий том, стр. 272— 273). В этой статье Ленин приводит только два таких заявления.

ПИСЬМО И. И. СКВОРЦОВУ-СТЕПАНОВУ («ИСТОРИКУ»)

Письмо было написано позднее 18 (31) января — ранее 28 марта (10 апреля) 1910 года. Ленин упоми­нает о нем в письме М. А. Ульяновой от 28 марта (10 апреля): «За письмо историку большое спасибо; ему уже отвечено» (Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 378).

РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ИЗ ПАРТИИ

ТРЕХ МЕНЬШЕВИКОВ-ЛИКВИДАТОРОВ, ОТКАЗАВШИХСЯ ВОЙТИ В РУССКУЮ КОЛЛЕГИЮ ЦК

О принятии этой резолюции на закрытом заседании 2-й Парижской группы содействия РСДРП, со­стоявшемся ранее 27 марта (9 апреля) 1910 года, сообщается в донесении секретного агента охранки де­партаменту полиции (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО В ЗАГРАНИЧНОЕ БЮРО ЦК

Об этом письме, написанном 19 июля (1 августа) 1910 года, известно из письма В. И. Ленина Д. М. Котляренко: «Прилагаю письмо для ЗБЦК. Прошу *поскорее* передать» (Ленинский сборник XIII, стр. 179). 20 июля (2 августа) Ленин сообщал А. И. Любимову: «Насчет Копенгагенского конгресса вчера послал письмо в ЗБЦК, прося известить ЦК Бунда и латышей» (Центральный партийный архив Институ­та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

436 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ПИСЬМО М. В. КОБЕЦКОМУ

Письмо было написано ранее 13 (26) августа 1910 года. О нем В. И. Ленин упоминает в другом пись­ме М. В. Кобецкому, написанном ранее 13 (26) августа: «Пишу Вам и сюда и на Kronborggasse» (Ленин­ский сборник XXV, стр. 299).

ПИСЬМО И. П. ГОЛЬДЕНБЕРГУ (ВИШНЕВСКОМУ)

Письмо было написано ранее 27 августа (8 сентября) 1910 года. О нем сообщается в письме Вишнев­скому, написанном 27 августа (9 сентября), по-видимому, А. И. Любимовым: «Вчера Ильич переслал мне Ваше письмо и свое письмо к Вам, которое я прилагаю» (Центральный партийный архив Института мар­ксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО И. П. ПОКРОВСКОМУ

Об этом письме, написанном в начале сентября 1910 года, В. И. Ленин упоминает в письме И. П. По­кровскому от 22 сентября (5 октября): «Я Вам писал уже недели две назад, ни слова в ответ» (Централь­ный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО Р. ЛЮКСЕМБУРГ

Письмо было написано в первой половине сентября 1910 года. О нем В. И. Ленин упоминает в письме Ю. Мархлевскому от 24 сентября (7 октября) 1910 года: «Розе Люксембург я писал недели 2 тому назад из Стокгольма» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 373).

РАЗДЕЛЫ СТАТЬИ «КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ»

Статья была написана позднее 11 (24) сентября 1910 года. В Центральном партийном архиве Инсти­тута марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится рукопись статьи, в которой отсутствуют: конец III главы — «Крестьянские хозяйства при капитализме», начало и конец IV главы — «Женский и детский труд в земледелии», V и VI главы — «Расхищение труда в мелком производстве» и «Капиталистический характер употребления машин в современном земледелии». Названия глав написаны В. И. Лениным на отдельном листе, хранящемся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (см. Ленинский сборник XIX, стр. 359).

ПИСЬМО К. КАУТСКОМУ

В письме К. Радеку от 17 (30) сентября 1910 года Ленин сообщал: «Мартову и Троцкому я хочу отве­тить в *«Neue Zeit».*

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 437

Написал уже Каутскому и спросил его, поместит ли и какой размер» (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 138).

СТАТЬЯ ПРОТИВ Л. ТРОЦКОГО

В письме Ю. Мархлевскому от 24 сентября (7 октября) 1910 года В. И. Ленин прямо указывал: «Зай­мусь статейкой против Троцкого. Каутскому, раз Вы его видаете, будьте добры сказать, чтобы он все же считал ответ Троцкому *за мной»* (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 372). Несколько позже В. И. Ленин пи­сал на немецком языке Каутскому: «Я очень благодарен Вашей уважаемой супруге за ее письмо мне во время Вашей болезни. Я хотел написать ей, но подумал, что будет лучше, если я, вместо того, чтобы из­ложить свое мнение о статье Троцкого в письме, пошлю свою статью. Эту статью я посылаю не только для Вас, но и для Вашей супруги, как ответ на ее письмо» (фотокопия последней страницы этого письма опубликована в газете «Der Abend». Spätausgabe des «Vorwärts». Beilage. Berlin, 1928, 12. December, S. 1).

ПИСЬМО Η. Г. ПОЛЕТАЕВУ

Письмо было написано 27 октября (9 ноября) 1910 года. В. И. Ленин упоминает о нем в приписке к письму, написанному Н. Г. Полетаеву 28 октября (10 ноября) от имени редакции «Социал-Демократа»: «Вчера писал Вам...» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). В письме Ленин, по-видимому, касался вопросов, связанных с изданием газеты думской социал-демократической фракции.

438

СПИСОК ИЗДАНИЙ И РАБОТ,

В РЕДАКТИРОВАНИИ КОТОРЫХ

ПРИНИМАЛ УЧАСТИЕ В. И. ЛЕНИН

ГАЗЕТА «ПРОЛЕТАРИИ»

Приложение к № 46 — 3 (16) июля 1909 г.

№ 46 — 11 (24) июля 1909 г.

№ 47—48 — 5 (18) сентября 1909 г.

Приложение к № 47—48 — 11 (24) сентября 1909 г.

№ 49 — 3 (16) октября 1909 г.

Отдельный оттиск из № 50 — конец октября 1909 г.

2-й оттиск из № 50 — ноябрь 1909 г.

Приложение к № 50 — ноябрь 1909 г.

№ 50 — 28 ноября (11 декабря) 1909 г.

ГАЗЕТА «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТ»

№ 7—8 — 8 (21) августа 1909 г.

№ 9 — 31 октября (13 ноября) 1909 г.

№ 10 — 24 декабря 1909 г. (6 января 1910 г.)

№ 11 — 13 (26) февраля 1910 г.

№ 12 — 23 марта (5 апреля) 1910 г.

№ 13 — 26 апреля (9 мая) 1910 г.

№ 14 — 22 июня (5 июля) 1910 г.

№ 15—16 — 17 (30) сентября 1910 г.

№ 17 — 25 сентября (8 октября) 1910 г.

«РАБОЧАЯ ГАЗЕТА» № 1 — 30 октября (12 ноября) 1910 г.

СПИСОК ИЗДАНИЙ. РЕДАКТИРОВАННЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ 439

первоначальный проект первой части

резолюции «об отношении к думской

деятельности в ряду других отраслей

партийной работы»

На восьмом (утреннем) заседании Совещания расширенной редакции «Пролетария», состоявшемся 13 (26) июня 1909 года, В. И. Ленин был избран в комиссию по выработке этой резолюции. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится рукопись проекта этой части резолюции с правкой В. И. Ленина.

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О РЕОРГАНИЗАЦИИ

БОЛЬШЕВИСТСКОГО ЦЕНТРА, ПРИНЯТОЙ СОВЕЩАНИЕМ

РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»

В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится рукопись резолюции с правкой В. И. Ленина.

ИОНОВ. «ВОЗМОЖНО ЛИ ПАРТИЙНОЕ ЕДИНСТВО?»

Ленин редактировал статью Φ. Μ. Койгена (Ионова) в конце декабря 1909 года — ранее 6 января 1910 года. В Ленинском сборнике XXV (стр. 52—53) опубликованы замечания В. И. Ленина на статью Ионо­ва. Из сравнения текста статьи, опубликованной 6(19) марта 1910 года в № 1 «Дискуссионного Листка», с замечаниями Ленина видно, что автор учел все его предложения.

РУССКИЙ ПЕРЕВОД СТАТЬИ Р. ЛЮКСЕМБУРГ «АВГУСТ БЕБЕЛЬ»

Перевод сделан Н. К. Крупской; Ленин редактировал его ранее 13 (26) февраля 1910 года. В Цен­тральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится рукопись перевода с правкой В. И. Ленина.

ДОКЛАД ТРИА

В. И. Ленин редактировал доклад В. Мгеладзе (Триа), который должен был пойти приложением к от­чету РСДРП Копенгагенскому конгрессу, ранее 23 июля (5 августа) 1910 года. Сведения об этом имеют­ся в письме на имя Д. М. Котляренко, хранящемся в Центральном партийном архиве Института марксиз­ма-ленинизма при ЦК КПСС.

440 СПИСОК ИЗДАНИЙ. РЕДАКТИРОВАННЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ

I. KARSKI. «EINMISSVERSTANDNIS»

В письме Ю. Мархлевскому (Карскому) от 24 сентября (7 октября) 1910 года В. И. Ленин предложил ряд дополнений к его статье (см. Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 372—376). Предложения Ленина были учтены Мархлевским при публикации статьи (опубликована 28 октября 1910 года в № 4 журнала «Die Neue Zeit»).

Η. АЛЕКСАНДРОВ. «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ФРАКЦИЯ В III ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ»

Брошюра Н. А. Семашко (Н. Александрова) была издана Центральным Органом РСДРП «Социал-Демократ». В. И. Ленин, как редактор ЦО, принимал участие в редактировании всех его изданий.

441

ПРИМЕЧАНИЯ

1 *Совещание расширенной редакции «Пролетария»* было созвано по инициативе В. И. Ленина. Оно со­стоялось в Париже 8—17 (21—30) июня 1909 года; в нем приняли участив 9 членов Большевистского центра — высшего учреждения большевистской фракции, избранного большевиками-делегатами V (Лондонского) съезда РСДРП, а также представители петербургской, московской областной и ураль­ской организаций. Совещание проходило под руководством В. И. Ленина; его выступления по всем основным вопросам повестки дня определили характер всей работы Совещания. Отзовистов, ультима­тистов и богостроителей на Совещании представляли А. Богданов (Максимов) и В. Л. Шапцер (Ма­рат), которых поддерживал представитель московской областной организации В. М. Шулятиков (До­нат). Примиренческую позицию по целому ряду вопросов занимали Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, А. И. Рыков и М. П. Томский.

Совещание обсудило вопросы: об отзовизме и ультиматизме; о богостроительских тенденциях в социал-демократической среде; об отношении к думской деятельности в ряду других отраслей пар­тийной работы; задачи большевиков в партии; о партийной школе, устраиваемой на острове Капри; о единстве фракции; об агитации за отдельный от партии большевистский съезд или большевистскую конференцию; об отколе А. Богданова и другие вопросы. Все они предварительно были рассмотрены на состоявшемся накануне Совещания частном, без представителей отзовистско-ультиматистской оп­позиции, собрании большевиков, на котором В. И. Ленин выступил с подробной информацией о по­ложении дел в партии и большевистской фракции. Положения, выдвинутые Лениным, легли в основу решений, принятых Совещанием расширенной редакции «Пролетария».

Совещание решительно осудило отзовизм-ультиматизм, как вредное и опасное течение внутри ра­бочего движения.

442 ПРИМЕЧАНИЯ

Подчеркнув в резолюции по этому вопросу, что теория отзовизма и ультиматизма подменяет проле­тарскую идеологию мелкобуржуазными анархистско-синдикалистскими тенденциями, Совещание заявило, что «большевизм, как определенное течение в РСДРП, ничего общего не имеет с отзовизмом и ультиматизмом», и призвало всех большевиков «вести самую решительную борьбу с этими уклоне­ниями от пути революционного марксизма» (настоящий том, стр. 37).

При обсуждении вопросов об агитации за отдельный от партии большевистский съезд или больше­вистскую конференцию и о задачах большевиков в партии была подвергнута резкому осуждению «за­скорузлая фракционность» отзовистов и ультиматистов, непонимание ими стоявшей перед большеви­ками задачи сохранения и укрепления РСДРП. Совещание указало, что задачей большевиков является «сближение с марксистскими и партийными элементами других фракций, как это диктуется общно­стью целей в борьбе за сохранение и укрепление PC ДР Партии» (стр. 39—40).

Рассмотрев вопрос о школе на Капри, Совещание признало, что под видом этой школы отзовисты-ультиматисты организуют на Капри свой фракционный центр, преследуя при этом «не цели больше­вистской фракции, как идейного течения в партии, а свои особые, групповые идейно-политические цели» (стр. 42). Совещание решительно выступило против раскольнической политики отзовистов-ультиматистов, осудив эту школу как «новый центр откалывающейся от большевиков фракции» (стр. 41).

Вместе с тем Совещание резко осудило философские взгляды отзовистов-ультиматистов, особенно ярко выразившиеся в проповеди богостроительства. В принятой по вопросу о богостроительстве резо­люции подчеркивалось, что большевизм не имеет ничего общего с богостроительством, что больше­вики рассматривают богостроительство, как течение, порывающее с основами марксизма.

После того как Богданов заявил, что не будет подчиняться решениям Совещания и проводить их в жизнь, он, как лидер и вдохновитель отзовистов, ультиматистов и богостроителей, посягнувший на единство большевистской фракции и ставший на путь ревизии марксизма, подмены его идеалистиче­ской, реакционной философией, был исключен из большевистской фракции. В резолюции «Об отно­шении к думской деятельности в ряду других отраслей партийной работы», принятой Совещанием, было подчеркнуто положение о коренном отличии революционного использования парламентской трибуны от оппортунистического, даны конкретные указания по работе думской фракции.

Решения Совещания имели крупное общепартийное значение. Ленин указывал, что они придали большую стройность и завершенность той политической линии, которая была разработана партией в годы реакции. Идейная борьба,

ПРИМЕЧАНИЯ 443

развернувшаяся на Совещании вокруг самых насущных вопросов, сыграла большую роль в политиче­ском воспитании кадров партии, способствовала еще большему сплочению действительно партийных элементов вокруг большевиков. Решения Совещания были одобрены местными партийными органи­зациями России и восприняты как директивы в их деятельности.

В настоящий том включены впервые публикуемые в Сочинениях В. И. Ленина 14 документов Со­вещания — речи и выступления В. И. Ленина, а также его предложения и дополнения к проектам ре­золюций по вопросам, обсуждавшимся на Совещании.

*«Пролетарий»* — большевистская нелегальная газета. Выходила с 21 августа (3 сентября) 1906 го­да по 28 ноября (11 декабря) 1909 года под редакцией В. И. Ленина; вышло 50 номеров. В работе ре­дакции активное участие принимали М. Ф. Владимирский, В. В. Боровский, Л. В. Луначарский, И. Ф. Дубровинский; техническую работу по изданию газеты проводили А. Г. Шлихтер, Е. С. Шлихтер и др. Первые двадцать номеров газеты были подготовлены к печати и набраны в Выборге (печатание с при­сылаемых матриц было организовано в Петербурге; в конспиративных целях в газете было указано, что она выходит в Москве). Затем, вследствие крайнего ухудшения условий издания нелегального ор­гана в России, редакция «Пролетария», согласно решению Петербургского и Московского комитетов РСДРП, перенесла издание газеты за границу (№№ 21—40 вышли в Женеве, №№ 41—50 — в Пари­же).

№№ 1—2 «Пролетария» выходили как орган Московского и Петербургского комитетов РСДРП; №№ 3—4 — как орган Московского, Петербургского и Московского окружного комитетов РСДРП; №№ 5—11 — как орган Московского, Петербургского, Московского окружного, Пермского и Курско­го комитетов РСДРП; №№ 12—20 — как орган Московского, Петербургского, Московского окружно­го, Пермского, Курского и Казанского комитетов РСДРП; *№* 21 (с момента переезда редакции за гра­ницу) и до конца — снова как орган Московского и Петербургского комитетов РСДРП.

Фактически «Пролетарий» являлся Центральным Органом большевиков. Вся основная работа в ре­дакции «Пролетария» проводилась Лениным. Большинство номеров газеты имеет по нескольку его статей. В «Пролетарии» было опубликовано свыше 100 статей и заметок Ленина по важнейшим во­просам революционной борьбы рабочего класса. В газете широко освещались тактические и общепо­литические вопросы, публиковались отчеты о деятельности ЦК РСДРП, решения конференций и пле­нумов ЦК, письма ЦК по различным вопросам партийной деятельности и ряд других

444 ПРИМЕЧАНИЯ

документов. Газета была тесно связана с местными партийными организациями.

В годы столыпинской реакции «Пролетарий» сыграл выдающуюся роль в сохранении и укрепле­нии большевистских организаций, в борьбе против ликвидаторов, отзовистов-ультиматистов и бого­строителей.

О соответствии с решениями Январского пленума ЦК РСДРП 1910 года издание газеты было пре­кращено. — *1.*

*«Партийная школа, устраиваемая за границей в ΝΝ»* — школа, организованная в 1909 году на острове Капри (Италия) отзовистами, ультиматистами и богостроителями.

После Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.) отзовисты-ультиматисты и бого­строители приступили к созданию своего фракционного центра под видом «партийной школы для ра­бочих». Весной 1809 года лидеры отзовистов-ультиматистов и богостроителей А. Богданов, Г. А. Алексинский и А. В. Луначарский организовали инициативную группу по созданию «школы»; при­крываясь ссылками на указание конференции о необходимости подготовки «практических и идейных руководителей с.-д. движения из среды самих рабочих», они вовлекли в свою группу М. Горького и Н. Е. Вилонова — видного революционера-рабочего. Совещание расширенной редакции «Пролетария» разоблачило фракционный антибольшевистский характер организуемой отзовистами школы, указало, что ее организаторы преследуют «не цели большевистской фракции, как идейного течения в партии, а свои особые, групповые идейно-политические цели». Школа на Капри была решительно осуждена как «новый центр откалывающейся от большевиков фракции» (настоящий том, стр. 42, 41).

Несмотря на это богдановцы, спекулируя на усилившейся в те годы тяге рабочих к партийному об­разованию, связались через голову партийных центров с некоторыми местными социал-демократическими организациями в России и при содействии отзовистов, в частности их московского лидера А. В. Соколова (С. Вольского), добились от них присылки в школу 13 слушателей.

Школа начала функционировать в августе 1909 года; лекции в ней читали А. Богданов, Г. Алексин­ский, А. Луначарский, М. Горький, Μ. Η. Лядов, M. H. Покровский и В. А. Десницкий. В. И. Ленин на формальное предложение организаторов школы приехать на Капри в качестве лектора ответил отка­зом. В письме слушателям школы, настаивавшим на том, чтобы он прочитал для них цикл лекций, Ле­нин разъяснял, что не может этого сделать, поскольку эта «школа, *нарочно спрятанная от партии»* в «эмигрантском захолустье», носит фракционный характер. Ленин предложил ученикам школы прие­хать в Париж для того, чтобы «учиться действительно социал-демократизму», а не *«особой*

ПРИМЕЧАНИЯ 445

фракционной *«науке»»* отзовистов и богостроителей (см. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 435—441).

В ноябре 1909 года в школе произошел раскол: несколько слушателей во главе с Η. Ε. Вилоновым — членом Совета школы, решительно отмежевались от богдановцев и направили в редакцию газеты «Пролетарий» протест против антипартийного поведения лекторов. Исключенные за это из школы, они по приглашению Ленина в конце ноября приехали в Париж, где прослушали цикл лекций, в том числе и лекции Ленина «Современный момент и наши задачи» и «Аграрная политика Столыпина».

В декабре 1909 года лекторы школы совместно с оставшимися на Капри слушателями организова­ли антибольшевистскую группу «Вперед».

Подробную историю школы и ее характеристику В. И. Ленин дает в статьях «О фракции сторонни­ков отзовизма и богостроительства» и «Позорный провал» (см. настоящий том, стр. 74—108 и 131— 133). *—8.*

3 *Богостроительство* — враждебное марксизму религиозно-философское течение, которое возникло в

период столыпинской реакции среди части партийных интеллигентов, отошедших от марксизма после поражения революции 1905—1907 годов. Богостроители (А. В. Луначарский, В. Базаров и другие) проповедовали создание новой, «социалистической» религии, пытаясь примирить марксизм с религи­ей. К ним одно время примыкал и М. Горький.

Совещание расширенной редакции «Пролетария» осудило богостроительство и в особой резолю­ции заявило, что большевистская фракция ничего общего не имеет «с подобным извращением научно­го социализма». Реакционная сущность богостроительства вскрыта Лениным в книге «Материализм и эмпириокритицизм» (см. Сочинения, 5 изд., том 18) и в письмах к Горькому за февраль — апрель 1908 и ноябрь — декабрь 1913 года. — *8.*

*4 Бунд* («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») был организован в 1897 году на

учредительном съезде еврейских социал-демократических групп в Вильно; объединял преимущест­венно полупролетарские элементы еврейских ремесленников западных областей России. На I съезде РСДРП (1898) Бунд вошел в состав РСДРП «как автономная организация, самостоятельная лишь в во­просах, касающихся специально еврейского пролетариата» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 14).

Бунд являлся носителем национализма и сепаратизма в рабочем движении России. В апреле 1901 года IV съезд Бунда постановил изменить организационные отношения с РСДРП, установленные I съездом РСДРП. Съезд заявил

446 ПРИМЕЧАНИЯ

в своей резолюции, что он рассматривает РСДРП как федеративное соединение национальных органи­заций и что Бунд должен входить в нее как федеративная часть.

На II съезде РСДРП, после того как съезд отверг требование Бунда признать его единственным представителем еврейского пролетариата, Бунд вышел из партии. В 1906 году, на основании решения IV (Объединительного) съезда партии, Бунд вновь вошел в состав РСДРП

Внутри РСДРП бундовцы постоянно поддерживали оппортунистическое крыло партии («экономи­стов», меньшевиков, ликвидаторов), вели борьбу против большевиков и большевизма. Программному требованию большевиков о праве наций на самоопределение Бунд противопоставлял требование куль­турно-национальной автономии. В годы столыпинской реакции Бунд занимал ликвидаторскую пози­цию, активно участвовал в создании Августовского антипартийного блока. Во время первой мировой войны 1914—1918 годов бундовцы стояли на позициях социал-шовинизма. В 1917 году Бунд поддер­живал буржуазное Временное правительство, боролся на стороне врагов Октябрьской социалистиче­ской революции. В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны руководители Бун­да окончательно сомкнулись с силами контрреволюции. Одновременно с этим среди рядовых членов Бунда наметился перелом в пользу сотрудничества с Советской властью. В марте 1921 года Бунд са­моликвидировался, часть его членов была принята в РКП(б) на общих основаниях. — *9.*

5 Речь идет о *меньшевиках-партийцах,* во главе с Г. В. Плехановым выступивших в годы реакции против ликвидаторов. В декабре 1908 года Плеханов вышел из редакции ликвидаторской газеты «Голос Со-циал-Демократа» и в 1909 г. возобновил издание «Дневника Социал-Демократа» для борьбы против ликвидаторов. Оставаясь на позициях меньшевизма, плехановцы в то же время стояли за сохранение и укрепление нелегальной партийной организации и шли с этой целью на блок с большевиками. В 1909 году группы меньшевиков-партийцев образовались в Париже, Женеве, Сан-Ремо, Ницце и др. городах. В Петербурге, Москве, Екатеринославе, Харькове, Киеве, Баку многие рабочие-меньшевики выступи­ли против ликвидаторов, за возрождение нелегальной РСДРП.

Ленин, призывая большевиков к сближению с меньшевиками-партийцами, указывал, что соглаше­ние с ними возможно на основе борьбы за партию, против ликвидаторства, «без всяких идейных ком­промиссов, без всякого замазывания тактических и иных разногласий *в пределах* партийной линии» (настоящий том, стр. 148). Меньшевики-партийцы вместе с большевиками участвовали в местных партийных

ПРИМЕЧАНИЯ 447

комитетах, сотрудничали в большевистских изданиях: «Рабочей Газете», «Звезде», в Центральном Ор­гане партии — «Социал-Демократ». Ленинская тактика сближения с плехановцами, за которыми шло большинство рабочих-меньшевиков в России, помогла расширить влияние большевиков в легальных рабочих организациях и вытеснить из них ликвидаторов.

В конце 1911 года Плеханов разорвал блок с большевиками. Под видом борьбы с «фракционно­стью» и расколом в РСДРП он пытался примирить большевиков с оппортунистами. В 1912 году пле-хановцы вместе с троцкистами, бундовцами и ликвидаторами выступили против решений Пражской конференции РСДРП. — *9.*

*6 «Голос Социал-Демократа»* — газета, заграничный оргап меньшевиков; выходила с февраля 1908 по

декабрь 1911 года сначала в Женеве, затем в Париже. Редакторами ее были И. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, Л. Мартов, А. Мартынов и Г. В. Плеханов. С первого номера «Голос Социал-Демократа» встал на защиту ликвидаторов, оправдывая их антипартийную деятельность. После выхода из редакции Плеха­нова, осудившего ликвидаторскую позицию газеты, «Голос Социал-Демократа» окончательно опреде­лился как идейный центр ликвидаторов. — *9.*

7 Резолюция Станислава («Ер», С. Вольский — А. В. Соколов), внесенная в Московский комитет, выра-

жала недоверие редакции «Пролетария» и требовала созыва конференции большевиков для выбора нового идейного центра большевиков. Московский комитет РСДРП отклонил резолюцию Станислава «всеми голосами против него одного» (настоящий том, стр. 100). Текст резолюции не найден. — *14.*

8 *Третья конференция РСДРП* («Вторая общероссийская») происходила в городе Котке (Финляндия)

21—23 июля (3—5 августа) 1907 года. На конференции присутствовало 26 делегатов, из них — 9 большевиков, 5 меньшевиков, 5 польских с.-д., 5 бундовцев и 2 латышских с.-д. Среди делегатов были В. И. Ленин, Ф. Э. Дзержинский, А. В. Луначарский, Роза Люксембург и другие. Кроме делегатов, на конференции присутствовали члены и кандидаты в члены ЦК партии, избранного V (Лондонским) съездом. Необходимость экстренного (через два месяца после V съезда партии) созыва конференции была вызвана изменившейся политической обстановкой в связи с третьеиюньским контрреволюцион­ным переворотом и выборами в III Думу. В порядке дня конференции стояли вопросы: об участии в выборах в III Государственную думу, об избирательных соглашениях с другими партиями, об избира­тельной платформе и о Всероссийском съезде профессиональных союзов.

448 ПРИМЕЧАНИЯ

По первому вопросу конференция заслушала три доклада: от большевиков — Ленина (против бой­кота) и А. Богданова (за бойкот) и от меньшевиков и Бунда — Ф. Дана. Конференция большинством голосов приняла за основу ленинский проект резолюции, призывавший партию принять участие в из­бирательной кампании и вести борьбу как против правых партий, так и против кадетов (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 173—174). Большеви­ки-бойкотисты, после того как их резолюция была отвергнута, голосовали за ленинскую резолюцию.

По вопросу об избирательных соглашениях с другими партиями конференция решила, что на пер­вой стадии выборов социал-демократы не должны вступать ни в какие соглашения с другими партия­ми. При перебаллотировках допускались соглашения со всеми партиями левее кадетов. На второй и дальнейших стадиях выборов допускались соглашения со всеми революционными и оппозиционными партиями для борьбы с правыми. Но в рабочей курии социал-демократы не должны были вступать в соглашения с другими партиями, за исключением национальных с.-д. партий, не входящих в РСДРП, а также 1111С. По вопросу об избирательной платформе конференция предложила ЦК составить ее на основании принятой резолюции об участии в выборах в III Государственную думу.

Обсуждение вопроса о Всероссийском съезде профессиональных союзов фактически вылилось в обсуждение взаимоотношений между партией рабочего класса и его профсоюзами, ввиду того что меньшевики предприняли попытку ревизовать решение V (Лондонского) съезда РСДРП о партийно­сти профсоюзов. Конференция заслушала два доклада: один доклад, отстаивавший принцип партийно­сти профсоюзов, и второй доклад, защищавший нейтральность профсоюзов. По докладам было пред­ложено 4 проекта резолюции (большевистский, меньшевистский и два компромиссных). Конференция решила все внесенные проекты резолюции по этому вопросу передать в качестве материала в ЦК РСДРП. В основу большевистского проекта был положен проект, предложенный В. И. Лениным (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 180).

Протоколы конференции и доклад Ленина не разысканы. Сохранившиеся документы Ленина: кон­спект речи против бойкота, первоначальный набросок проекта резолюции против бойкота выборов в III Государственную думу и т. д. даются в разделе «Подготовительные материалы» 16 тома 5 издания Сочинений В. И. Ленина. Решения III конференции РСДРП были опубликованы в виде листовки ЦК РСДРП под названием «Извещение о партийной конференции 21, 22 и 23 июля 1907 года».

ПРИМЕЧАНИЯ 449

Значение Третьей конференции РСДРП («Второй общероссийской») состоит в том, что она наме­тила основы тактики партии в новой исторической обстановке — в условиях столыпинской реакции.

*— 15.*

*9 Центральный Орган РСДРП*— нелегальная газета «Социал-Демократа; издавалась с февраля 1908 но январь 1917 года. Первый номер, подготовленный большевиками и частично уже отпечатанный в Вильно в частной типографии, был конфискован царской охранкой. Вскоре в Петербурге была сделана вторая попытка выпустить газету. Большая часть напечатанного тиража также попала в руки жандар­мов. В дальнейшем издание газеты было перенесено за границу: №№ 2—32 (февраль 1909 — декабрь 1913) вышли в Париже, №№ 33—58 (ноябрь 1914 — январь 1917) — в Женеве. Всего вышло 58 номе­ров, из них 5 — имели приложения.

Редакция «Социал-Демократа» была составлена согласно решению ЦК РСДРП, избранного на V (Лондонском) съезде, из представителей большевиков, меньшевиков и польских социал-демократов. Фактически руководителем газеты был В. И. Ленин. Его статьи занимали в «Социал-Демократе» цен­тральное место. В газете было опубликовано более 80 статей и заметок В. И. Ленина.

Внутри редакции «Социал-Демократа» В. И. Ленин вел борьбу за последовательную большевист­скую линию против меньшевиков-ликвидаторов. Часть редакции (Каменев и Зиновьев) примиренче­ски относилась к ликвидаторам, пытаясь сорзать проведение ленинской линии. Члены редакции меньшевики — Мартов и Дан, саботируя работу в редакции Центрального Органа, в то же время от­крыто защищали ликвидаторство в «Голосе Социал-Демократа»; они препятствовали участию в ЦО меньшевиков-партийцев. Непримиримая борьба Ленина против ликвидаторов привела к уходу Марто­ва и Дана из состава редакции в июне 1911 года. С декабря 1911 года «Социал-Демократ» редактиро­вался В. И. Лениным.

В тяжелые годы реакции и в период нового подъема революционного движения «Социал-Демократ» имел огромное значение в борьбе большевиков против ликвидаторов, троцкистов, отзови­стов, за сохранение нелегальной марксистской партии, укрепление ее единства, усиление ее связей с массами.

В годы первой мировой войны «Социал-Демократ», являясь Центральным Органом большевист­ской партии, сыграл исключительно важную роль в деле пропаганды большевистских лозунгов по во­просам войны, мира и революции. На страницах газеты была опубликовала статья В. И. Ленина «О ло­зунге Соединенных Штатов Европы», в которой он впервые сформулировал вывод о возможности по­беды социализма первоначально в немногих или даже в одной,

450 ПРИМЕЧАНИЯ

отдельно взятой, капиталистической стране. Распространение «Социал-Демократа» в России, перепе­чатка его важнейших статей в местных большевистских газетах способствовали политическому про­свещению, интернациональному воспитанию российского пролетариата, подготовке масс к револю­ции.

Высоко оценивая заслуги «Социал-Демократа» в период первой мировой войны, В. И. Ленин позд­нее писал, что без изучения напечатанных в нем статей «не обойдется ни один сознательный рабочий, желающий *понять* развитие идей международной социалистической революции и ее первой победы 25 октября 1917 года» (Сочинения, 4 изд., том 27, стр. 194). — *15.*

10 В. И. Ленин имеет в виду *V Общероссийскую конференцию РСДРП,* состоявшуюся в Париже 21—27 декабря 1908 года (3—9 января 1909). На конференции присутствовало 16 делегатов с решающим го­лосом, из них 5 большевиков (2 от Центрально-промышленной области, 2 — от петербургской органи­зации, 1 — от уральской), 3 меньшевика по мандатам от Кавказского областного комитета, 5 польских социал-демократов и 3 бундовца. Делегаты-большевики, непосредственно работавшие в России, пред­ставляли крупнейшие партийные организации РСДРП. Меньшевистская делегация, получившая ман­даты путем различных фальсификаций, состояла из лиц, живших за границей и не связанных с пар­тийной работой в России. Делегация польской социал-демократии поддерживала на конференции большевиков. Бундовцы по многим вопросам шли за меньшевиками-ликвидаторами.

В порядке дня конференции стояли следующие вопросы: 1) Отчеты ЦК РСДРП, ЦК Польской со­циал-демократии, ЦК Бунда, петербургской организации, московской и центрально-промышленной областной, уральской, кавказской; 2) Современное политическое положение и задачи партии; 3) О думской с.-д. фракции; 4) Организационные вопросы в связи с изменившимися политическими усло­виями; 5) Объединение на местах с национальными организациями; 6) Заграничные дела.

По всем вопросам большевики вели на конференции непримиримую борьбу с меньшевиками-ликвидаторами и их сторонниками. В резолюции «По отчетам» конференция резко осудила ликвида­торство как оппортунистическое течение и призвала к самой решительной идейной и организацион­ной борьбе против попыток ликвидировать партию.

Центральное место в работе конференции занял доклад Ленина «О современном моменте и задачах партии». Большевики придавали этому вопросу большое значение, так как конференция должна была определить тактическую линию, соответствующую тяжелым условиям работы партии

ПРИМЕЧАНИЯ 451

в годы реакции. Меньшевики предприняли неудавшуюся попытку снять этот вопрос с повестки дня конференции. Конференция приняла с незначительными изменениями предложенную Лениным резо­люцию (см. Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 325—328).

В резолюции «О думской с.-д. фракции», внесенной большевиками, была дана критика деятельно­сти фракции и указаны конкретные ее задачи. Меньшевики возражали против указания в решениях конференции на ошибки думской фракции и выступали против права вето Центрального Комитета партии по отношению к фракции. При этом они ссылались на опыт западноевропейских социалисти­ческих партий, которые не включали в решения съездов и конференций критику ошибок своих парла­ментских фракций. Тактика меньшевиков в вопросе о парламентской деятельности социал-демократии полностью совпадала с позицией оппортунистических лидеров II Интернационала, рассматривавших партию как придаток парламентской фракции.

Против ленинской линии по отношению к думской фракции выступили и отзовисты. С. Вольский (А. В. Соколов), заявив, что в России нет условий для деятельности социал-демократической думской фракции, возражал и против указания в резолюции на ее ошибки, считая их вызванными «объектив­ными обстоятельствами».

В своей речи Ленин заклеймил отзовистов, как «ликвидаторов наизнанку», и показал, что при всем различии выводов в отношении к думской фракции и у ликвидаторов и у отзовистов общая, оппорту­нистическая основа. Конференция приняла большевистскую резолюцию. В текст этой резолюции час­тично вошел написанный Лениным второй вариант «Практических указаний по вопросу о бюджетных голосованиях социал-демократической думской фракции» и полностью было включено ленинское «Добавление к резолюции «О думской социал-демократической фракции»» (Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 332—333, 334).

При обсуждении организационного вопроса большевики в своем проекте резолюции указывали, что партия должна обратить особое внимание на создание и укрепление нелегальных партийных орга­низаций, используя для работы среди масс широкую сеть разнообразных легальных обществ. Мень­шевики фактически добивались ликвидации нелегальной партии и прекращения всякой революцион­ной работы.

В речи по организационному вопросу Ленин подверг резкой критике резолюцию меньшевиков-ликвидаторов и их попытки всячески оправдать лиц, дезертировавших из партии в годы реакции.

Конференцией были приняты внесенные Лениным «Директивы для комиссии по организационно­му вопросу» (Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 329) и создана комиссия для

452 ПРИМЕЧАНИЯ

выработки резолюции. Комиссия, а затем и конференция приняли большевистский проект резолюции.

В принятой Пятой конференцией РСДРП резолюции об объединении национальных организаций на местах был решительно отвергнут принцип федерализма, который защищали бундовцы, отстаи­вавшие разделение рабочих в партии по национальному признаку. При обсуждении вопроса о работе Центрального Комитета меньшевики предлагали перенести местопребывание ЦК в Россию и упразд­нить Заграничное бюро ЦК. Ликвидаторские проекты резолюции были отклонены. Конференция при­няла резолюцию о работе ЦК, в которой признавалось «полезным и необходимым существование за границей общепартийного представительства в форме Заграничного бюро Центрального Комитета». По вопросу о Центральном Органе была принята резолюция большевиков; предложение меньшевиков о перенесении издания ЦО в Россию было отвергнуто.

Большевики одержали на конференции большую победу в борьбе против меньшевиков-ликвидаторов. Вместе с тем, решения конференции наносили удар и отзовистам. Принятыми на кон­ференции решениями партия руководствовалась в годы реакции. Оценивая значение V Общероссий­ской конференции РСДРП, Ленин писал, что она «выводит партию на дорогу и представляет из себя, видимо, поворотный пункт в развитии русского рабочего движения после победы контрреволюции» (Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 354). — *15.*

11 В. И. Ленин имеет в виду выступление А. Богданова при обсуждении доклада об отзовизме и ультима-

тизме, в котором отмечалось резкое осуждение отзовизма и ультиматизма Розой Люксембург. Пытаясь опорочить эту критику, Богданов ссылался на то, что в 1904—1905 годах Р. Люксембург выступала против большевиков. —*16.*

12 Имеется в виду, в отличие от старой, ленинской «Искры», *меньшевистская «Искра».*

На II съезде РСДРП «Искра» была признана Центральным Органом партии; съезд утвердил редак­цию в составе В. И. Ленина, Г. В. Плеханова и Л. Мартова. Однако меньшевик Мартов, вопреки реше­нию съезда, отказался войти в редакцию без старых редакторов-меньшевиков (П. Б. Аксельрода, А. Н. Потресова и В. И. Засулич), не избранных II съездом, и №№ 46—51 «Искры» вышли под редакцией Ленина · и Плеханова. В дальнейшем Плеханов перешел на позиции меньшевизма и потребовал вклю­чения в состав редакции отвергнутых съездом старых редакторов-меньшевиков. Ленин не мог согла­ситься с этим и 19 октября (1 ноября) 1903 года вышел из редакции «Искры»; он был кооптирован в ЦК партии и оттуда повел борьбу с оппортунистами-меньшевиками. Номер 52 «Искры» вышел под редакцией одного

ПРИМЕЧАНИЯ 453

Плеханова, а 13 (26) ноября 1903 года Плеханов единолично, нарушив волю II съезда партии, коопти­ровал в состав редакции «Искры» бывших ее редакторов — меньшевиков Аксельрода, Потресоваи За­сулич. С пятьдесят второго номера «Искра» перестала быть органом революционного марксизма. Меньшевики превратили ее в орган борьбы против марксизма, против партии, в трибуну для пропове­ди оппортунизма. Издание газеты прекратилось в октябре 1905 года. — *19.*

13 Речь идет о неявке на Пятую конференцию РСДРП (Общероссийскую 1908 г.) представителя думской

социал-демократической фракции. Докладчик Вишневский (И. П. Гольденберг) объяснял эту неявку частными, случайными причинами. — *22.*

14 *«Сведущие лица»* — группа интеллигентов, выполнявших роль советников при социал-  
демократической фракции III Государственной думы. В большинстве это были ликвидаторы и реви­  
зионисты — А. Н. Потресов, С. Н. Прокопович и др. Пользуясь тем, что руководящие деятели боль­  
шевистской партии находились в подполье и не могли легально принимать участия в работе думской  
фракции, «сведущие лица» пытались направить ее деятельность по антипартийному пути, в связи с  
чем встал вопрос об отказе от их услуг. — *22.*

15 Речь идет об организации группы содействия социал-демократической фракции III Государственной  
думы. Совещание постановило создать комиссию содействия думской фракции. В. И. Ленин, избран­  
ный в состав комиссии, вел в ней большую работу. В частности, Ленин написал для фракция «Объяс­  
нительную записку к проекту главных оснований закона о 8-часовом рабочем дне» (см. настоящий  
том, стр. 157—164). — *22.*

16 В. И. Ленин имеет в виду газету, предполагавшуюся к изданию думской фракцией РСДРП. Впоследст-

вии, с 1910 по 1912 год, при участии думской фракции издавалась легальная большевистская газета

«Звезда». — *23.*

17 Проект В. И. Ленина лег в основу резолюции Совещания «Об отношении к думской деятельности в  
ряду других отраслей партийной работы» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конферен­  
ций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 223 — 225). —*24.*

18 Это дополнение вошло в третий пункт первого раздела резолюции (см. «КПСС в резолюциях и реше­  
ниях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 223). — *28.*

454 ПРИМЕЧАНИЯ

19 *«Даль»* — литературный и общественно-политический журнал, издававшийся ликвидаторами в Петер­  
бурге. Вышло 3 номера: первый в 1908 году, второй и третий — в 1909 году. — *29.*

20 Предложение В. И. Ленина вошло в резолюцию «О легальном издательстве» (см. «КПСС в резолюциях

и решениях съездов, конференция и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 232). — *31.*

21

*Эсеры* — *социалисты-революционеры* — мелкобуржуазная партия в России; возникла в конце 1901 — начале 1902 года в результате объединения различных народнических групп и кружков («Союз социа­листов-революционеров», «Партия социалистов-революционеров» и др.). Ее официальными органами стали газета «Революционная Россия» (1900— 1905) и журнал «Вестник Русской Революции» (1901 — 1905). Эсеры не видели классовых различий между пролетариатом и мелкими собственниками, зату­шевывали классовое расслоение и противоречия внутри крестьянства, отвергали руководящую роль пролетариата в революции. Взгляды эсеров представляли собой эклектическое смешение идей народ­ничества и ревизионизма; эсеры пытались, по выражению Ленина, «прорехи народничества» исправ­лять «заплатами модной оппортунистической «критики» марксизма» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 285). Тактика индивидуального террора, которую эсеры проповедовали как основной метод борь­бы с самодержавием, наносила большой вред революционному движению, затрудняла дело организа­ции масс для революционной борьбы.

Аграрная программа эсеров предусматривала уничтожение частной собственности на землю и пе­реход ее в распоряжение общин, проведение «трудового начала» и «уравнительности» землепользова­ния, а также развитие кооперации. В этой программе, которую эсеры именовали «социализацией зем­ли», в действительности не было ничего социалистического. Анализируя эсеровскую программу, В. И. Ленин показал, что сохранение товарного производства и частного хозяйства на общей земле не уст­раняет господства капитала, не избавляет трудящихся крестьян от эксплуатации и разорения; не может быть спасительным средством для мелких крестьян и кооперация в условиях капитализма, ибо она служит обогащению сельской буржуазии. В то же время Ленин отмечал, что требования уравнитель­ного землепользования, не будучи социалистическими, имели исторически прогрессивный революци­онно-демократический характер, поскольку они были направлены против реакционного помещичьего землевладения.

Партия большевиков разоблачала попытки эсеров маскироваться под социалистов, вела упорную борьбу с эсерами

ПРИМЕЧАНИЯ 455

за влияние на крестьянство, вскрывала вред их тактики индивидуального террора для рабочего дви­жения. В то же время большевики шли, при определенных условиях, на временные соглашения с эсе­рами в борьбе против царизма.

Классовая неоднородность крестьянства обусловила политическую и идейную неустойчивость и организационный разброд в партии эсеров, их постоянные колебания между либеральной буржуазией и пролетариатом. Уже в годы первой русской революции от партии эсеров откололось правое крыло, образовавшее легальную Трудовую народно-социалистическую партию (энесы), близкую по своим взглядам к кадетам, и левое крыло, оформившееся в полуанархистский союз «максималистов». В пе­риод столыпинской реакции партия эсеров переживала полный идейный и организационный развал. В годы первой мировой войны большинство эсеров стояло на позициях социал-шовинизма.

После победы Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года эсеры вместе с меньшевиками и кадетами были главной опорой контрреволюционного буржуазно-помещичьего Вре­менного правительства, а лидеры партии (Керенский, Авксентьев, Чернов) входили в его состав. Пар­тия эсеров отказалась от поддержки крестьянского требования ликвидации помещичьего землевладе­ния, выступила за сохранение помещичьей собственности на землю; эсеровские министры Временно­го правительства посылали карательные отряды против крестьян, захватывавших помещичьи земли.

В конце ноября 1917 года левое крыло эсеров образовало самостоятельную партию левых эсеров. Стремясь сохранить свое влияние в крестьянских массах, левые эсеры формально признали Совет­скую власть и вступили в соглашение с большевиками, но вскоре встали на путь борьбы против Со­ветской власти.

В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны эсеры вели контрреволюционную подрывную работу, активно поддерживали интервентов и белогвардейских генералов, участвовали в контрреволюционных заговорах, организовывали террористические акты против деятелей Советского государства и Коммунистической партии. После окончания гражданской войны эсеры продолжали враждебную деятельность против Советского государства внутри страны и в стане белогвардейской эмиграции. — *37.*

*22 Первый Всероссийский съезд деятелей обществ народных университетов* происходил в Петербурге 3—6 (16—19) января 1908 года. При обсуждении вопроса о деятельности и организации народных университетов рабочая группа съезда, возглавляемая большевиками, внесла резолюции с требованием введения в правления народных университетов особого представительства от рабочих организаций, признания

456 ПРИМЕЧАНИЯ

за ними права определять программы занятий, намечать желаемых лекторов по общественным наукам, а также признания права преподавания на родном языке каждой национальности. Съезд отклонил эти требования, признав их выходящими за рамки съезда, после чего представители рабочих покинули съезд. — *35.*

*23 Первый Всероссийский съезд представителей кооперативных учреждений* происходил 16—21 апреля

(29 апреля — 4 мая) 1908 года в Москве. На съезде присутствовало 824 делегата, в числе которых бы­ло около 50 социал-демократов (большевиков и меньшевиков). Съезд заслушал доклады: о междуна­родном кооперативном движении, о роли и задачах кооперативного движения, о правовом положении потребительских обществ в России и др.

Несмотря на сопротивление меньшевиков, большевики на съезде образовали социал-демократическую фракцию и возглавили борьбу представителей от профессиональных организаций и рабочей кооперации против буржуазных кооператоров, составлявших большинство съезда. После ряда выступлений рабочих ораторов полиция запретила касаться вопросов о классовой борьбе, о профсою­зах, о помощи рабочим во время стачек и локаутов, о кооперативной печати и пропаганде и даже о выборе бюро съездов и периодичности съездов, предписав присутствовавшему на съезде приставу не­медленно арестовывать всех «выступающих с социалистическими речами и предложениями». В связи с этим съезд в знак протеста был закрыт. — *38.*

*24 Первый Всероссийский женский съезд* состоялся 10—16 (23—29) декабря 1908 года в Петербурге. На

съезде присутствовала большая группа делегаток-работниц и представительниц трудящейся интелли­генции.

Делегатки, представлявшие кадетскую партию и составлявшие большинство на съезде, намерева­лись провести съезд под девизом: «Женское движение не должно быть ни буржуазным, ни пролетар­ским — оно одно идейно для всех женщин». Некоторые делегатки из числа ликвидаторов и легалистов, входивших в рабочую группу, поддержали эту идею, но большинство работниц под влиянием делега­ток-большевиков резко выступило против нее. Несмотря на препятствия, чинимые полицией и органи­зационным бюро съезда, работницы вскрывали классовую противоположность между пролетарским и буржуазным женским движением, призывали трудящихся женщин бороться в одних рядах с рабочи­ми-мужчинами, говорили о том, что освобождение женщины от нищеты и бесправия возможно только при социализме.

Под давлением работниц съезд принял резолюции об охране труда женщин и детей, о положении женщины-кре-

ПРИМЕЧАНИЯ 457

стьянки, о промысловой кооперации, о равноправии евреев, о борьбе с алкоголизмом. При обсужде­нии основного вопроса — о политическом и гражданском положении женщины в современном обще­стве, работницы внесли резолюцию, требовавшую всеобщего, равного, прямого и тайного избиратель­ного права. Президиум съезда отказался огласить эту резолюцию и заменил ее другой, составленной в либерально-буржуазном духе. После этого работницы в знак протеста ушли со съезда. — *38.*

25 *Первый Всероссийский съезд фабрично-заводских врачей и представителей фабрично-заводской про­мышленности,* созванный по инициативе Московского общества фабрично-заводских врачей, состо­ялся 1—6 (14—19) апреля 1909 года в Москве. В числе делегатов съезда было 52 рабочих, избранных профессиональными союзами главным образом крупных промышленных центров (Петербурга, Моск­вы, Киева, Екатеринослава, Баку, Иваново-Вознесенска и др.).

По замыслу устроителей, съезд должен был явить собой «праздник примирения» между рабочими и капиталистами. Однако большевики, составлявшие большинство среди рабочих делегатов, доби­лись, вопреки ликвидаторским элементам, проведения рабочими на съезде классовой, пролетарской линии. Выступая по конкретным вопросам фабрично-заводской медицины и санитарии, делегаты-рабочие разоблачали идеи «классового мира» и социал-реформаторства, выдвигали принципиальные программные требования марксистской партии. Эти выступления имели большое политическое значе­ние и нашли отклик по всей стране. Особенно оживленные прения развернулись при обсуждении во­просов об организации санитарного надзора (по нему была принята резолюция, предложенная боль­шевиками) и о выборах фабричной инспекции рабочими.

Закончить работу съезду не удалось. После того как полиция ультимативно потребовала не касать­ся в прениях вопросов, «возбуждающих классовую борьбу», запретила голосование резолюции по жи­лищному вопросу (ибо «в ней говорится о социализме и обобществлении земли») и лишила слова не­которых рабочих делегатов, в том числе депутата Государственной думы И. П. Покровского, все рабо­чие и часть врачей демонстративно ушли из зала заседаний. В связи с этим президиум постановил за­крыть съезд. — *38.*

*26Государственный переворот 3 (16) июня 1907 года* — контрреволюционный переворот, выразившийся в разгоне царским правительством II Государственной думы и изменении избирательного закона о вы­борах в Думу. 1 июня 1907 года Столыпин, ссылаясь на сфабрикованное охранкой обвинение с.-д. фракции в связях с военной организацией и в подготовке вооруженного восстания, потребовал устра­нения ее от

458 ПРИМЕЧАНИЯ

участия в собраниях Думы; 16 членов социал-демократической фракции подлежало аресту. Думой бы­ла создана комиссия для проверки обвинения, но царское правительство, не дожидаясь результатов работы думской комиссии, в ночь на 3 (16) июня арестовало социал-демократическую фракцию. 3 ию­ня был издан царский манифест о роспуске II Думы и об изменениях в избирательном законе. Новый закон намного увеличивал представительство в Думе помещиков и торгово-промышленной буржуазии и в несколько раз сокращал и без того небольшое число представителей крестьян и рабочих. Это было грубое нарушение манифеста 17 октября 1905 года и Основного закона 1906 года, по которым законы не могли издаваться правительством без одобрения Государственной думы.

По новому Положению в землевладельческой курии один выборщик избирался от 230 человек, в городской курии первого разряда — от 1 тысячи, в городской курии второго разряда — от 15 тысяч, в крестьянской курии — от 60 тысяч, в рабочей курии — от 125 тысяч человек. Помещики и буржуазия избирали 65% всех выборщиков, крестьяне — 22% (прежде 42%), рабочие — 2% (прежде 4%). Закон лишал избирательных прав коренное население Азиатской России, тюркские народы Астраханской и Ставропольской губерний, вдвое сокращал представительство населения Польши и Кавказа. По всей России лишались избирательных прав лица, не владеющие русским языком. Избранная на основании этого закона и собравшаяся 1 (14) ноября 1907 года III Дума по своему составу была черносотенно-октябристской.

Третьеиюньский государственный переворот положил начало периоду столыпинской реакции. — *43.*

27 *«Vorwärts»* («Вперед») — ежедневная газета, центральный орган Германской социал-демократической партии; выходила в Берлине с 1891 года по постановлению Галльского съезда партии как продолже­ние издававшейся с 1884 года газеты «Berliner Volksblatt» («Берлинская Народная Газета») под назва­нием «Vorwärts. Berliner Volksblatt». На страницах газеты Ф. Энгельс вел борьбу против всяческих проявлений оппортунизма. Со второй половины 90-х годов, после смерти Энгельса, редакция «Vorwärts» оказалась в руках правого крыла партии и систематически печатала статьи оппортунистов. Тенденциозно освещая борьбу против оппортунизма и ревизионизма в РСДРП, «Vorwärts» поддержи­вал «экономистов», а затем, после раскола партии — меньшевиков. В годы реакции «Vorwärts» печа­тал клеветнические статьи Троцкого, не давая Ленину, большевикам выступать с опровержениями и объективной оценкой положения дел в партии. В период первой мировой войны «Vorwärts» стоял на позициях социал-шовинизма; после Великой Октябрьской социа-

ПРИМЕЧАНИЯ 459

диетической революции вел антисоветскую пропаганду. Выходил в Берлине до 1933 года. — *45.*

28 *«Отклики Бунда»* — непериодический орган Заграничного комитета Бунда; выходил в Женеве с марта

1909 года по февраль 1911 года. Вышло пять номеров. — *51.*

29 Поездка царя была предпринята для того, чтобы продемонстрировать единство международной реак-

ции, общими усилиями подавившей революцию 1905—1907 годов в России. Поэтому она вызвала возмущение всей передовой общественности Европы. Первыми против приезда Николая II выступили социалисты Швеции, внеся от имени социал-демократической фракции риксдага запрос, проникнутый духом международной пролетарской солидарности.

Высоко оценивая это выступление, Ленин 26 мая 1909 года обратился в Исполком Международно­го социалистического бюро (постоянный исполнительно-информационный орган II Интернационала) с просьбой поддержать инициативу шведских социалистов и призвать рабочий класс к единодушному протесту против царской поездки (см. «Вопросы истории КПСС», 1960, № 5, стр. 23—24). МСБ вы­пустило воззвание, в котором призывало всех рабочих Европы протестовать против предстоящего ви­зита царя. Воззвание нашло широкий отклик в рабочих массах. В ряде стран прокатилась волна ми­тингов и демонстраций, социалистические и рабочие фракции парламентов обращались с запросами к правительствам. Активные действия пролетариата помешали Николаю II появиться в столицах евро­пейских государств и фактически сорвали поездку. — *52.*

30 Имеется в виду речь социал-демократического депутата Е. П. Гегечкори при обсуждении в Государст-

венной думе запроса 73 депутатов от 12 мая 1909 года по поводу организации черносотенным «Сою­зом русского народа» с помощью полиции боевых дружин и совершения им ряда преступлений. — *54.*

31 *Международное социалистическое бюро* (МСБ) — постоянный исполнительно-информационный ор-

ган II Интернационала; решение о создании МСБ из представителей социалистических партий всех стран было принято на Парижском конгрессе II Интернационала (сентябрь 1900 г.). Представителями русских социал-демократов в МСБ были избраны Г. В. Плеханов и Б. Н. Кричевский. С 1905 года в качестве представителя от РСДРП в МСБ входил В. И. Ленин. Внутри Бюро Ленин вел решительную борьбу против оппортунизма лидеров II Интернационала. МСБ прекратило свою деятельность в 1914 году. — *54.*

460 ПРИМЕЧАНИЯ

32 *Кадеты* — члены конституционно-демократической партии, ведущей партии либерально-монархической буржуазии в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 года; в состав ее входили представители буржуазии, земские деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты. Вид­ными деятелями кадетов были: П. Н. Милюков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И. Шингарев, П. Б. Струве, Ф. И. Родичев и др. Для обмана трудящихся масс кадеты присвоили себе фальшивое назва­ние «партия народной свободы», на самом деле они не шли дальше требования конституционной мо­нархии. Своей главной целью кадеты считали борьбу с революционным движением и стремились по­делить власть с царем и помещиками-крепостниками. В годы первой мировой войны кадеты активно поддерживали захватническую внешнюю политику царского правительства. В период Февральской буржуазно-демократической революции они старались спасти монархию. Занимая руководящее поло­жение в буржуазном Временном правительстве, кадеты проводили антинародную, контрреволюцион­ную политику, угодную американо-англо-французским империалистам. После победы Октябрьской социалистической революции кадеты выступали непримиримыми врагами Советской власти, прини­мали активное участие во всех вооруженных контрреволюционных выступлениях и походах интер­вентов. Находясь после разгрома интервентов и белогвардейцев в эмиграции, кадеты не прекращали своей антисоветской контрреволюционной деятельности. — *55.*

**33**

*«Голос Москвы»* — ежедневная газета, орган октябристов; выходила в Москве с 1906 по 1915 год.

*Октябристы* — члены партии *«Союз 17 октября»,* образовавшейся в России после опубликования царского манифеста 17 октября 1905 года. Это была контрреволюционная партия, представлявшая и защищавшая интересы крупной буржуазии и помещиков, хозяйничавших по-капиталистически; воз­главляли ее известный промышленник и московский домовладелец А. И. Гучков и крупный помещик М. В. Родзянко. Октябристы полностью поддерживали политику царского правительства. — *55.*

34 *«Россия»* — ежедневная газета реакционного, черносотенного характера; выходила в Петербурге с но­  
ября 1905 по апрель 1914 года. С 1906 года — орган министерства внутренних дел. Газета субсидиро­  
валась из секретного («рептильного») фонда правительства, отпущенного в распоряжение министра  
внутренних дел. В. И. Ленин называл «Россию» «полицейски-продажной газеткой». — *55.*

35 *«Вехи»* — сборник статей видных кадетских публицистов, представителей контрреволюционной либе­  
ральной буржуа-

ПРИМЕЧАНИЯ 461

зии: Η. А. Бердяева, С. Η. Булгакова, M. О. Гершензона, А. С. Изгоева, Б. А. Кистяковского, П. Б. Струве и С. Л. Франка; вышел в Москве весной 1909 года. В своих статьях, посвященных русской ин­теллигенции, «веховцы» пытались опорочить революционно-демократические традиции освободи­тельного движения в России, взгляды и деятельность В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чер­нышевского, Д. И. Писарева; они оплевывали революционное движение 1905 года, благодарили цар­ское правительство за то, что оно «своими штыками и тюрьмами» спасло буржуазию «от ярости на­родной». Критический разбор и политическую оценку сборника кадетских черносотенцев В. И. Ленин дал в статье «О «Вехах»» (см. настоящий том, стр. 167—175). Сравнивая программу «Вех» в филосо­фии и в публицистике с программой черносотенной газеты «Московские Ведомости», Ленин называл сборник *«энциклопедией либерального ренегатства»,* «сплошным потоком реакционных помоев, вы­литых на демократию». В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится экземпляр сборника «Вехи» с многочисленными пометками Ленина. — *55.*

36 Имеется в виду *Четвертая конференция РСДРП* («Третья общероссийская»), происходившая в Гель­сингфорсе (Хельсинки) 5—12 (18—25) ноября 1907 года, вскоре после окончания выборов в III Госу­дарственную думу. На конференции присутствовало 27 делегатов: 10 большевиков, 4 меньшевика, 5 польских с.-д., 5 бундовцев, 3 латышских с.-д. В порядке дня конференции стояли вопросы: о тактике социал-демократической фракции в Государственной думе, о фракционных центрах и укреплении свя­зи ЦК с местными организациями, об участии социал-демократов в буржуазной печати. Кроме того, конференция обсудила вопрос о наименовании с.-д. представительства в Государственной думе.

С докладом о тактике социал-демократической фракции в III Государственной думе выступил Ле­нин. Против ленинской оценки третьеиюньского режима и задач партии выступали меньшевики и бундовцы, которые отстаивали необходимость поддержки в Думе кадетов и «левых» октябристов. Конференция большинством голосов приняла большевистскую резолюцию, предложенную от имени Петербургской общегородской конференции РСДРП. Конференция приняла также большевистскую резолюцию о недопустимости участия социал-демократов в буржуазной печати, направленную против меньшевистских публицистов и особенно против Г. В. Плеханова, выступившего с критикой решений III конференции РСДРП («Второй общероссийской») в левокадетской газете «Товарищ». Конференция наименовала с.-д. представительство в Думе «социал-демократической фракцией».

462 ПРИМЕЧАНИЯ

Ввиду того, что меньшевистский центр тайно от ЦК РСДРП вступил в сношения с местными коми­тетами, конференция наметила мероприятия для усиления связи ЦК РСДРП с партийными организа­циями на местах.

Приняв ленинские решения по основным вопросам, IV конференция РСДРП вооружила партию правильной, марксистской тактикой в борьбе за массы в период реакции.

Протоколы конференции не разысканы. Работу и решения конференции широко осветила больше­вистская газета «Пролетарий» в № 20 от 19 ноября 1907 года. — *56.*

37 Настоящая заметка была напечатана в виде примечания редакции «Пролетария» к письму M. H. Лядо-

ва, в котором он выступил против решений Совещания расширенной редакции «Пролетария». — *58.*

38 *«Дневник Социал-Демократа»* — непериодический орган, издававшийся Г. В. Плехановым в Женеве с  
марта 1905 по апрель 1912 года (с большими перерывами). Вышло 16 номеров. Издание его было во­  
зобновлено в 1916 году в Петрограде, но вышел всего один номер.

В первых восьми номерах (1905—1906) Плеханов проводил крайне правые меньшевистские, оп­портунистические взгляды, выступал с защитой блока социал-демократии с либеральной буржуазией, отрицал союз пролетариата с крестьянством, осуждал декабрьское вооруженное восстание.

В 1909—1912 годах в №№9—16 «Дневника Социал-Демократа» Плеханов выступал против меньшевиков-ликвидаторов, в защиту нелегальных партийных организаций. Однако по основным во­просам стратегии и тактики он оставался на меньшевистских позициях. В вышедшем в 1916 году № 1 «Дневника Социал-Демократа» были ярко выражены социал-шовинистические взгляды Г. В. Плеха­нова. — *59.*

39 *«Правда»* (венская) — фракционная газета троцкистов; издавалась в 1908—1912 гг. Первые три номера  
напечатаны во Львове, затем издание было перенесено в Вену (Австрия); всего вышло 25 номеров. Га­  
зета, кроме двух первых номеров, вышедших в качестве органа украинского союза «Спилка», не пред­  
ставляла какой-либо партийной организации России и являлась, по выражению В. И. Ленина, «част­  
ным предприятием». Редактором газеты был Л. Д. Троцкий.

Прикрываясь маской «нефракционности», газета с первых же номеров выступила против больше­визма, в защиту ликвидаторства и отзовизма; проповедовала центристскую «теорию» сожительства революционеров и оппортунистов в одной партии. После Январского пленума Центрального Комитета 1910 года газета заняла откровенно ликвидаторские позиции;

ПРИМЕЧАНИЯ 463

выступала с поддержкой антипартийной отзовистско-ультиматистской группы «Вперед».

В 1912 году Троцкий и его газета явились инициаторами и главными организаторами антипартий­ного Августовского блока. — *60.*

40В. И. Ленин имеет в виду выход Г. В. Плеханова из редакции меньшевистского органа «Голос Социал-Демократа». Эволюция «Голоса» в сторону ликвидаторства вызвала разногласия Плеханова с редак­цией. В декабре 1908 года Плеханов фактически прекратил свое участие в газете; формально Плеханов вышел из редакции «Голоса Социал-Демократа» 13 (26) мая 1909 года. — *62.*

41 Настоящая заметка В. И. Ленина была напечатана в качестве примечания «От редакции» к «Открытому

письму ИК МОК», опубликованному в «Пролетарии» № 47—48 от 5 (18) сентября 1909 года.

*Открытое письмо Исполнипелъной комиссии Московского окружного комитета РСДРП* (датиро­вано 17 (30) августа 1909 года) было написано в связи с обнаружившейся антипартийностью и фрак­ционным характером школы на Капри. Исполнительная комиссия напоминала в «Письме» об обязан­ности слушателей поддерживать тесную связь с МОК и ЦК партии и требовала полного отчета о дея­тельности школы. — *67.*

*42* Дополнительные выборы в III Государственную думу были назначены в связи с исключением из нее  
депутата от Петербурга кадета А. М. Колюбакина, приговоренного в 1908 году к шестимесячному тю­  
ремному заключению за якобы антиправительственные выступления на Саратовском губернском  
съезде кадетской партии. — *68.*

*43 Немецкая партия свободомыслящих* (Deutsche Freisinnige Partei) оформилась в 1884 году. В 1893 году,

после выхода из нее значительной группы членов, образовавших «Союз свободомыслящих» (Freisinnige Vereinigung), стала называться «Свободомыслящей народной партией» (Freisinnige Volkspartei). Прикрываясь мнимой оппозиционностью к кайзеровскому правительству, «свободомыс­лящие» на деле поддерживали его, особенно в вопросах, касавшихся милитаризации страны и колони­альных захватов. В 1907—1909 годах «свободомыслящие» выступали в тесном блоке с самыми реак­ционными партиями Германии — консерваторами и национал-либералами (так называемый «бюлов-ский блок»). В 1910 году «Свободомыслящая народная партия» объединилась с «Союзом свободо­мыслящих» и «Немецкой народной партией» в «Прогрессивную народную партию».

464 ПРИМЕЧАНИЯ

Говоря о «радикалах» во Франции, Ленин имеет в виду буржуазную *Республиканскую партию ра­дикалов и радикал-социалистов.* Партия фактически существует с 80-х годов XIX века, организацион­но оформилась в 1901 году. До первой мировой войны (1914—1918) в основном представляла интере­сы мелкой и средней буржуазии; в период между первой и второй мировыми войнами в партии усили­лось влияние крупной буржуазии. Лидеры партии неоднократно возглавляли французское правитель­ство. — *69.*

44 *«Речь»* — ежедневная газета, центральный орган партии кадетов; выходила в Петербурге с 23 февраля  
(8 марта) 1906 года под фактической редакцией П. Н. Милюкова и И. В. Гессена, при ближайшем уча­  
стии М. М. Винавера, П. Д. Долгорукова, П. С. Струве и других. Газета была закрыта Военно-  
революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. Впоследствии  
(до августа 1918 года) выходила под разными названиями: «Наша Речь», «Свободная Речь», «Век»,  
«Новая Речь», «Наш Век». — *70.*

45 Выражение «оппозиция его величества» принадлежит лидеру партии кадетов — П. Н. Милюкову. В  
речи на завтраке у лорд-мэра Лондона, 19 июня (2 июля) 1909 года, Милюков заявил: «... пока в Рос­  
сии существует законодательная палата, контролирующая бюджет, русская оппозиция останется оппо­  
зицией его величества, а не его величеству» («Речь» № 167, 21 июня (4 июля) 1909 года). — *71.*

46 *Трудовики (Трудовая группа)* — группа мелкобуржуазных демократов в Государственных думах Рос­  
сии, состоявшая из крестьян и интеллигентов народнического толка. Фракция трудовиков образова­  
лась в апреле 1906 года из крестьянских депутатов I Государственной думы.

Трудовики выдвигали требования отмены всех сословных и национальных ограничений, демокра­тизации земского и городского самоуправления, осуществления всеобщего избирательного права для выборов в Государственную думу. Аграрная программа трудовиков исходила из народнических прин­ципов «уравнительности» землепользования: образование общенародного фонда из казенных, удель­ных, кабинетских, монастырских земель, а также частновладельческих, если размер владения превы­шал установленную трудовую норму; за отчуждаемые частновладельческие земли предусматривалось вознаграждение. Ленин в 1906 году отмечал, что типичный трудовик — крестьянин, которому «не чу­жды стремления к сделке с монархией, к успокоению на *своем* клочке земли в рамках буржуазного строя, но в настоящее время его главная сила идет на борьбу с помещиками за землю, на борьбу с кре­постническим государством за демократию» (Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 25).

ПРИМЕЧАНИЯ 465

В Государственной думе трудовики колебались между кадетами и революционными социал-демократами. Эти колебания обусловливались самой классовой природой мелких хозяев — крестьян. Ввиду того, что трудовики в какой-то мере представляли крестьянские массы, большевики в Думе проводили тактику соглашений с трудовиками по отдельным вопросам для общей борьбы с царским самодержавием и кадетами. В 1917 году Трудовая группа слилась с партией «народных социалистов», активно поддерживала буржуазное Временное правительство. После Октябрьской социалистической революции трудовики выступали на стороне буржуазной контрреволюции.

Говоря о *левом блоке,* Ленин имеет в виду соглашения большевиков с партией эсеров, народными социалистами, трудовиками при Еыборах во II Государственную думу. Определяя сущность левобло-кистской тактики, Ленин впоследствии писал: ««Заставлять» наиболее многочисленную в стране де­мократическую массу (крестьянство и родственные слои неземледельческой мелкой буржуазии) «де­лать выбор между кадетами и марксистами»; вести линию «совместных действий» рабочих и кресть­янской демократии и против старого режима и против колеблющейся контрреволюционной либераль­ной буржуазии — вот в чем основа и суть «левоблокистской» тактики, освященной и ходом событий 1905 года (рабочее и крестьянское движение), и голосованиями «трудовой» и рабочей групп в обеих первых Думах...» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 373). — *71.*

47 *Исключительный закон против социалистов* был введен в Германии в 1878 году правительством Бис­марка в целях борьбы с рабочим и социалистическим движением. Этим законом были запрещены все организации социал-демократической партии, массовые рабочие организации, рабочая печать; конфи­сковывалась социалистическая литература; социал-демократы подвергались преследованиям, высыл­ке. Однако репрессии не сломили социал-демократическую партию, деятельность которой была пере­строена применительно к условиям нелегального существования: за границей издавался центральный орган партии — газета «Социал-Демократ» и регулярно (в 1880, 1883 и 1887 годах) собирались пар­тийные съезды; в Германии, в подполье, быстро возрождались социал-демократические организации я группы, во главе которых стоял нелегальный ЦК. Одновременно партия широко использовала легаль­ные возможности для укрепления связи с массами, ее влияние непрерывно росло: число голосов, по­данных за социал-демократов на выборах в рейхстаг, увеличилось с 1878 по 1890 год более чем в три раза.

466 ПРИМЕЧАНИЯ

Огромную помощь немецким социал-демократам оказывали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 1890 году под напором массового и все усиливавшегося рабочего движения исключительный закон против со­циалистов был отменен. — *75.*

48 *Июльская конференция 1907 года* — Третья конференция РСДРП («Вторая общероссийская»). Об этой

конференции см. примечание 8. — *83.*

49 В. И. Ленин имеет в виду опубликованную в нелегальной большевистской газете «Рабочее Знамя» в  
октябре 1908 года статью «Письмо рабочего (О плане партийной работы в связи с оценкой текущего  
момента)», в которой говорилось: «существование фракции стало как бы доказательством того, что  
революция похоронена если не на словах, то, по крайней мере, на деле». Статья была «отредактирова­  
на» лидером московских отзовистов — А. В. Соколовым (С. Вольским). — *85.*

50 *Рабочедельцы* — сторонники «экономизма», группировавшиеся вокруг журнала «Рабочее Дело» —  
органа «Союза русских социал-демократов за границей». Журнал выходил в Женеве с апреля 1899 по  
февраль 1902 года под редакцией Б. Н. Кричевского, П. Ф. Теплова (Сибиряка), В. П. Иваншина, а за­  
тем и А. С. Мартынова. Вышло 12 номеров (девять книг). «Рабочее Дело» поддерживало бернштейни-  
анский лозунг «свободы критики» марксизма, стояло на оппортунистических позициях в вопросах  
тактики и организационных задач русской социал-демократии. Рабочедельцы пропагандировали оп­  
портунистические идеи подчинения политической борьбы пролетариата экономической борьбе, пре­  
клонялись перед стихийностью рабочего движения и отрицали руководящую роль партии. Один из  
редакторов «Рабочего Дела» В. П. Иваншин принимал участие в редактировании «Рабочей Мысли» —  
органа откровенных «экономистов», которому «Рабочее Дело» оказывало поддержку.

*Рабочемысленцы* — группа «экономистов», издававшая газету «Рабочая Мысль» (выходила с ок­тября 1897 по декабрь 1902 года, редактировалась К. М. Тахтаревым и др.).

Рабочемысленцы проповедовали откровенно оппортунистические взгляды. Они выступали против политической борьбы рабочего класса, ограничивая его задачи «интересами минуты», требованиями отдельных частных реформ, главным образом экономического характера. Преклоняясь перед стихий­ностью рабочего движения, рабочемысленцы выступали против создания самостоятельной пролетар­ской партии, принижали значение революционной теории, сознательности и утверждали, что социали­стическая идеология может возникнуть из стихийного движения.

В. И. Ленин на страницах «Искры» критиковал взгляды рабочедельцев и рабочомысленцев, как русскую разновид-

ПРИМЕЧАНИЯ 467

ность международного оппортунизма. Важнейшую роль в разгроме этих течений сыграла книга Лени­на «Что делать?» (см. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 1—192). — *85.*

51 *«Рабочее Знамя»* — нелегальная большевистская газета; издавалась в Москве с марта по декабрь 1908  
года. Всего вышло 7 номеров. 1-й номер был выпущен как орган Областного бюро Центрального про­  
мышленного района РСДРП, №№ 2—6 — как орган Московского и Московского окружного комите­  
тов РСДРП, № 7 — как орган Областного бюро Центрального промышленного района, Московского и  
Московского окружного комитетов РСДРП. В работе редакции в разное время принимали участие И.  
И. Скворцов-Степанов, Ц. С. Зеликсон-Бобровская, В. М. Шулятиков и другие. Начиная с № 5 на  
страницах газеты была открыта дискуссия по вопросу об отношении к Думе и к думской социал-  
демократической фракции. В этом номере была напечатана статья отзовиста «Письмо рабочего (О  
плане партийной работы в связи с оценкой текущего момента)», «отредактированная» лидером мос­  
ковских отзовистов А. В. Соколовым (С. Вольским), который был в то время членом Областного бюро  
Московского Центрально-промышленного района. Статья вызвала резкие протесты со стороны пар­  
тийных организаций Центральной России и отповедь на страницах газеты «Пролетарий». В. PL Ленин  
выступил с критикой этой статьи в работе «По поводу двух писем» (см. Сочинения, 5 изд., том 17,  
стр. 290—307). — *87.*

52 *«Кредо»* («Credo») — манифест «экономистов», составленный Е. Д. Кусковой, — появилось в 1899  
году. Критика «Кредо» дана в написанном Лениным «Протесте российских социал-демократов», кото­  
рый был опубликован в декабре 1899 года за границей отдельным оттиском из № 4—5 журнала «Ра­  
бочее Дело» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163— 176). — *89.*

53В. И. Ленин имеет в виду французского дипломата конца XVIII — начала XIX века Талейрана. — *89.*

54 *Лондонский съезд* — Пятый съезд РСДРП — состоялся 30 апреля — 19 мая (13 мая — 1 июня) 1907 года. Сначала съезд предполагалось созвать в Копенгагене, а в случае запрещения — в Мальме (Шве­ция) или Брюсселе. Но правительства Дании, Швеции и Бельгии под прямым давлением царского пра­вительства запретили созыв съезда РСДРП на территории своих государств. Съехавшиеся в Копенга­ген делегаты съезда переехали в Мальме, а оттуда выехали в Лондон.

Настоятельная необходимость созыва съезда была вызвана оппортунистической политикой мень­шевистского ЦК,

468 ПРИМЕЧАНИЯ

избранного на IV (Объединительном) съезде РСДРП (в ЦК вошло 7 меньшевиков и 3 большевика; в редакцию ЦО — 5 меньшевиков). Эта политика, шедшая вразрез с волей большинства партии, потер­пела полное банкротство. Несмотря на резкое сопротивление меньшевистского ЦК, Вторая конферен­ция РСДРП («Первая Всероссийская»), состоявшаяся в ноябре 1906 года, вынесла решение созвать съезд партии 15 (28) марта 1907 года. Подготовка к съезду проходила в ожесточенной борьбе между большевиками и меньшевиками, выступавшими с резко расходящимися платформами; большевист­скую платформу — «Проекты резолюций к пятому съезду РСДРП» написал В. И. Ленин (см. Сочине­ния, 5 изд., том 15, стр. 1 —11). На съезде присутствовало 336 делегатов, представлявших более 147 тысяч членов партии. Делегатов-большевиков было 105, меньшевиков — 97, бундовцев — 57, поль­ских социал-демократов — 44, представителей Социал-демократии Латышского края — 29, «внефрак­ционных» — 4.

Крупные промышленные центры послали на съезд большевиков. Партийная организация Петер­бурга послала 12 большевиков из 17 делегатов, московская и московская окружная — 16 из 19, ураль­ская — 19, иваново-вознесенская, владимирская, костромская окружная, брянская, казанская, красно­ярская — одних большевиков. В. И. Ленин был избран на съезд верхне-камской организацией. На съезде под руководством В. И. Ленина выступила сплоченная группа делегатов-большевиков: А. С. Бубнов, К. Е. Ворошилов, И. Ф. Дубровинский, М. Н. Лядов, В. П. Ногин, М. Н. Покровский, К. Н. Самойлова, И. В. Сталин, А. М. Стопани, И. А. Теодорович, М. Г. Цхакая, С. Г. Шаумян, Ε. Μ. Яро­славский и др. В работе съезда принимал участие с совещательным голосом М. Горький.

Обсуждение порядка дня съезда заняло почти 4 заседания и вскрыло глубокие принципиальные разногласия между большевиками и меньшевиками. Большевики настаивали на включении в порядок дня съезда основных принципиальных теоретических и политических вопросов: о тактике социал-демократии в современный момент буржуазно-демократической революции, об отношении к буржу­азным партиям. Меньшевики и бундовцы, которых поддержал Троцкий, возражали против этого, до­бивались снятия с порядка дня общих вопросов об основах тактики партии в буржуазно-демократической революции.

Большевикам после упорной борьбы, при поддержке польских и латышских социал-демократов, удалось включить в порядок дня съезда важнейший общепринципиальный вопрос: об отношении к буржуазным партиям. «Этот вопрос, — указывал Ленин, — встал во главе не только всех принципи­альных вопросов съезда, но и всех работ вообще» (Сочинения, 5 изд., том 15, стр. 368). После долгих, ожесто-

ПРИМЕЧАНИЯ 469

ченных прений был принят следующий порядок дня: 1. Отчет Центрального Комитета. 2. Отчет дум­ской фракции и ее организация. 3. Отношение к буржуазным партиям. 4. Государственная дума. 5. «Рабочий съезд» и беспартийные рабочие организации. 6. Профессиональные союзы и партия. 7. Пар­тизанские выступления. 8. Безработица, экономический кризис и локауты. 9. Организационные вопро­сы. 10. Международный конгресс в Штутгарте (1 мая, милитаризм). 11. Работа в армии. 12. Разное. Вследствие того, что работа съезда затянулась и иссякли материальные средства, вопросы о безрабо­тице, об экономическом кризисе и локаутах, о международном конгрессе в Штутгарте были сняты с обсуждения.

Ленин был избран в президиум съезда и председательствовал на 6, 7, 14, 15, 27, 34, 35 заседаниях съезда; он выступал на съезде с докладом и заключительным словом по важнейшему вопросу порядка дня — об отношении к буржуазным партиям, с речами по докладу о деятельности ЦК, по докладу о деятельности думской фракции, с речью за включение в порядок дня съезда общепринципиальных во­просов об основах тактики партии в буржуазной революции; выступал с речами против меньшевиков, бундовцев, Троцкого.

Большевиков на съезде поддерживали делегаты Социал-демократии Королевства Польского и Литвы и Социал-демократии Латышского края. Сплотив их на революционной платформе, большеви­ки получили большинство на съезде и добились победы революционной, марксистской линии. По всем основным вопросам съезд принял большевистские резолюции.

По вопросу об отношении к буржуазным партиям была принята резолюция, написанная Лениным. В этой резолюции съезд дал большевистскую оценку всем непролетарским партиям — черносотенцам, октябристам, кадетам и эсерам — и сформулировал тактику революционной социал-демократии по отношению к этим партиям. Это было большой победой большевиков. Партия, писал Ленин впослед­ствии, «подвела основные итоги урокам революции в лондонской резолюции о непролетарских парти­ях. Социал-демократический пролетариат точно и ясно выразил в ней оценку взаимоотношения клас­сов в революции, определил социальную основу всех главных партий и общие задачи рабочего дви­жения в борьбе за демократию» (настоящий том, стр. 176).

Съезд принял большевистскую резолюцию о Государственной думе, в которой были сформулиро­ваны задачи социал-демократии в Думе; думская деятельность социал-демократии, указывалось в ре­золюции, должна быть подчинена внедумской и Думу следует использовать прежде всего как трибуну для разоблачения самодержавия и соглашательской политики буржуазии, для провозглашения и про­паганды революционной программы партии. В резолюции по отчету

470 ПРИМЕЧАНИЯ

думской фракции съезд выразил уверенность, что социал-демократическая фракция в Думе будет служить делу российского пролетариата в согласии с директивами съезда и под руководством Цен­трального Комитета.

По вопросу о «рабочем съезде» была принята большевистская резолюция, составленная на основе написанного Лениным к съезду проекта резолюции «О беспартийных рабочих организациях в связи с анархо-синдикалистическим течением в пролетариате» (см. Сочинения, 5 изд., том 15, стр. 9—11). В резолюции по вопросу «Профессиональные союзы и партия» съезд отверг оппортунистическую тео­рию «нейтральности» профсоюзов и признал необходимым добиться идейного и политического руко­водства партии профсоюзами. Съезд внес изменения в устав РСДРП, ликвидировав двоецентрие (из­брание на съезде ЦК и ЦО). По измененному уставу на съезде избирался только ЦК, редакция же ЦО должна была назначаться ЦК и работать под его контролем. Устав предусматривал созыв периодиче­ских партийных совещаний для обсуждения наиболее важных вопросов партийной жизни.

В Центральный Комитет было избрано 5 большевиков, 4 меньшевика, 2 польских социал-демократа, 1 латышский социал-демократ. Кандидатами в члены ЦК было избрано 10 большевиков, 7 меньшевиков, 3 польских и 2 латышских социал-демократа. Членами и кандидатами в члены ЦК были избраны В. И. Ленин, Ф. Э. Дзержинский, И. Ф. Дубровинский, В. П. Ногин, Л. Б. Красин, Я. Тышка, Ю. Мархлевский и др. Впоследствии в состав ЦК было выдвинуто еще 3 человека: 2 от Бунда и 1 от Социал-демократии Латышского края.

Учитывая ненадежность руководства со стороны ЦК, состоявшего из представителей различных течений (представители национальных социал-демократических организаций часто колебались между большевиками и меньшевиками), в конце работы съезда, на заседании большевистской фракции, был избран Большевистский центр во главе с Лениным, куда входила и редакция газеты «Пролетарий».

Пятый съезд РСДРП явился победой большевизма в рабочем движении России. В решениях съезда был подведен итог борьбы большевиков с русским оппортунистическим, меньшевистским крылом партии в период первой буржуазно-демократической революции. Большевистская тактика была одоб­рена как единая тактика для всей партии. — *91.*

55 *Старая «Искра»* — первая общерусская нелегальная марксистская газета, основанная В. И. Лениным в 1900 году и сыгравшая решающую роль в создании революционной марксистской партии рабочего класса России.

1-й помер ленинской «Искры», датированный декабрем 1900 г., вышел в Лейпциге; последующие номера выходили

ПРИМЕЧАНИЯ 471

в Мюнхене, с июля 1902 года — в Лондоне и с весны 1903 года — в Женеве. Большую помощь в по­становке газеты (организации тайной типографии, приобретении русского шрифта и т. п.) оказали германские социал-демократы К. Цеткин, А. Браун и др., польский революционер Ю. Мархлевский, живший в те годы в Мюнхене, и Г. Квелч — один из руководителей английской Социал-демократической федерации.

В редакцию «Искры» входили В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, Л. Мартов, П. Б. Аксельрод, А. Н. По-тресов и В. И. Засулич. Секретарем редакции сначала была И. Г. Смидович-Леман, а затем, с весны 1901 года — Н. К. Крупская, ведавшая также всей перепиской «Искры» с русскими социал-демократическими организациями. В центре внимания «Искры» стояли вопросы революционной борьбы пролетариата и всех трудящихся России против царского самодержавия, большое внимание уделялось важнейшим событиям международной жизни, главным образом международного рабочего движения. Ленин был фактически главным редактором и руководителем «Искры», выступал со стать­ями по всем основным вопросам строительства партии и классовой борьбы пролетариата России.

«Искра» стала центром объединения партийных сил, собирания и воспитания партийных кадров. В ряде городов России (Петербург, Москва, Самара и др.) были созданы группы и комитеты РСДРП ле-нинско-искровского направления, а в январе 1902 года на съезде искровцев в Самаре была основана русская организация «Искры». Искровские организации возникали и работали под непосредственным руководством учеников и соратников В. И. Ленина — Н. Э. Баумана, И. В. Бабушкина, С. И. Гусева, М. И. Калинина, П. А. Красикова, Г. М. Кржижановского, Ф. В. Ленгника, П. Н. Лепешинского, И. И. Радченко и др.

По инициативе Ленина и при его непосредственном участии редакция «Искры» разработала проект программы партии (опубликован в № 21 «Искры») и подготовила II съезд РСДРП. Ко времени созыва съезда большинство местных социал-демократических организаций России присоединилось к «Ис­кре», одобрило ее тактику, программу и организационный план, признало ее своим руководящим ор­ганом. В специальном постановлении съезд отметил исключительную роль «Искры» в борьбе за пар­тию и объявил ее Центральным Органом РСДРП.

Вскоре после II съезда партии меньшевики при поддержке Плеханова захватили «Искру» в свои руки. С пятьдесят второго номера «Искра» перестала быть органом революционного марксизма. — *102.*

56 *«Вперед»* — большевистская массовая рабочая газета, руководимая Лениным; издавалась нелегально в Выборге редакцией «Пролетария» с 10 (23) сентября 1906 по 19 января

472 ПРИМЕЧАНИЯ

(1 февраля) 1908 года. Вышло 20 номеров. Начиная со второго номера, газета «Вперед» выходила как орган местных комитетов РСДРП: № 2 — Московского, Петербургского и Московского окружного; №№ 3—7 как орган Московского, Петербургского, Московского окружного, Пермского и Курского комитетов; №№ 8—19, кроме того, и как орган Казанского комитета; последний, № 20 газеты «Впе­ред» вышел с указанием вместо Пермского и Казанского — Уральского областного комитета.

Газета «Вперед» популярным языком, понятным массовому рабочему и крестьянскому читателю, вела пропаганду программы РСДРП, разъясняла тактику революционных социал-демократов, больше­виков, показывая в то же время вред оппортунистической тактики меньшевиков и эсеров, разоблачала антидемократический характер кадетов и других буржуазных партий, вскрывала классовую природу самодержавия. Широко освещала газета рабочий вопрос (стачки, борьба с локаутами, профсоюзы и т. п.), живо откликалась на важнейшие события российского и международного рабочего и социали­стического движения. Большое место в газете занимал аграрный вопрос, борьба крестьян за землю, разъяснение тактики большевиков в крестьянском вопросе. Много внимания в ней уделялось разгону первых двух Дум, освещению выборов во вторую и особенно третью Государственные думы, показы­вался классовый состав Дум, их бессилие решить коренные вопросы революции, разъяснялась тактика большевиков по отношению к Думам.

Важное место в газете «Вперед» занимали вопросы партийной жизни: освещались решения V (Лондонского) съезда РСДРП, всероссийских, городских и районных конференций РСДРП. «Вперед» имел тесные связи с рабочим читателем.

В газете был напечатан ряд статей В. И. Ленина. — *103.*

Статья *«Отзовистски-ультиматистские штрейкбрехеры»,* написанная В. И. Лениным, не найдена. — *117.*

58 В. И. Ленин цитирует письмо В. О. Волосевича, присланное в редакцию «Пролетария» из Петербурга.

*— 118.*

59 Статья *«Петербургские выборы»* была посвящена итогам дополнительных выборов в III Государствен-

ную думу, происходивших в сентябре 1909 года; напечатана без подписи в газете «Пролетарий» № 49 от 3 (16) октября 1909 года.

Написанное Лениным примечание направлено против оппортунистической статьи И. Иорданского «Без выхода», опубликованной в «Новом Дне» № 6 от 24 августа (6 сентября) 1909 года.

*«Новый День»* — еженедельная легальная газета, издававшаяся в Петербурге с 20 июля (2 августа) по 13 (26) декабря

ПРИМЕЧАНИЯ 473

1909 года; вышло 15 номеров. Фактическую редакцию составляли большевик И. П. Гольденберг (Мешковский) и плехановец Н. И. Иорданский; в дальнейшем, после ухода последнего, в редакцию вошли М. С. Ольминский и Ю. М. Стеклов. Большевики использовали газету во время избирательной кампании по дополнительным выборам в Петербурге в III Государственную думу. В «Новом Дне» В. И. Ленин напечатал статьи «Еще о партийности и беспартийности» и «О «Вехах»» (см. настоящий том, стр. 109— 111 и 167—175). В газете были опубликованы статьи членов социал-демократической фракции III Государственной думы И. П. Покровского и Н. Г. Полетаева, а также В. Д. Бонч-Бруевича, М. С. Ольминского.

Газета была закрыта полицией. — *124.*

60 Речь идет о «Введении» Ф. Энгельса к работе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.». При изложении «Введения» и публикации вьщержек из него в центральном органе Герман­ской социал-демократической партии — газете «Vorwärts» («Вперед») 30 марта 1895 года были опу­щены важнейшие положения о революционной борьбе пролетариата, что вызвало резкий протест со стороны Энгельса. В письме К. Каутскому от 1 апреля 1895 года он писал: «К моему величайшему изумлению, я нахожу сегодня в «Vorwärts» напечатанное *без моего ведома* извлечение из моего «Вве­дения», которое обкарнали таким образом, что я предстаю в нем в виде миролюбивого поклонника за­конности во что бы то ни стало» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 487; см. там же письмо П. Лафаргу, стр. 487—488).

Энгельс добивался, чтобы «Введение» было напечатано полностью. В 1895 году оно было опубли­ковано в журнале «Die Neue Zeit», однако, по настоянию руководства Германской социал-демократической партии, с большими сокращениями. В дальнейшем оппортунистические лидеры германской социал-демократии в целях оправдания своей реформистской тактики стали толковать ис­каженный ими документ как отказ Энгельса от революции, вооруженного восстания и баррикадной борьбы. Впервые подлинный текст «Введения» был опубликован лишь в СССР (см. К. Маркс и Ф. Эн­гельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 91—110; цитируемое Лениным место см. на стр. 108).

*«Die Neue Zeit»* («Новое Время») — теоретический журнал Германской социал-демократической партии; выходил в Штутгарте с 1883 по 1923 год. До октября 1917 года редактировался К. Каутским, затем — Г. Куновым. В «Die Neue Zeit» были впервые опубликованы некоторые произведения К. Маркса и Ф. Энгельса: «Критика Готской программы»

474 ПРИМЕЧАНИЯ

К. Маркса, «К критике проекта социал-демократической программы 1891 г.» Ф. Энгельса и др. Эн­гельс постоянно помогал своими советами редакции журнала и нередко критиковал ее за допускав­шиеся в журнале отступления от марксизма. В «Die Neue Zeit» сотрудничали видные деятели герман­ского и международного рабочего движения конца XIX — начала XX века: А. Бебель, В. Либкнехт, Р. Люксембург, Ф. Меринг, К. Цеткин, П. Лафарг, Г. В. Плеханов и др. Со второй половины 90-х годов, после смерти Ф. Энгельса, в журнале стали систематически печататься статьи ревизионистов, в том числе серия статей Э. Бернштейна «Проблемы социализма», открывшая поход ревизионистов против марксизма. В годы первой мировой войны (1914—1918) журнал занимал центристскую позицию, под­держивая фактически социал-шовинистов. —*124.*

61 *«Проект резолюции об укреплении партии и ее единства»* внесен Лениным на заседании редакции ЦО,  
состоявшемся 21—22 октября (3—4 ноября) 1909 года. В связи с наметившимся сближением между  
большевиками и меньшевиками-партийцами для борьбы против ликвидаторства Ленин предложил  
поместить в качестве редакционной свою статью «О методах укрепления нашей партии и ее единства»  
(не найдена). По словам члена редакции «Социал-Демократа» А. Барского, рассказавшего об этом за­  
седании в письме Главному правлению польской социал-демократии от 20 ноября 1909 года, Ленин в  
статье требовал решительной борьбы с ликвидаторством и отстаивал необходимость сохранения и ук­  
репления самостоятельной большевистской организации. Большинство редакции (Г. Зиновьев, Л. Ка­  
менев, Л. Мартов и А. Барский) отклонило статью В. И. Ленина как редакционную и предложило на­  
печатать ее за подписью автора в дискуссионном порядке. Тогда Ленин поставил на обсуждение об­  
щий вопрос об укреплении партии и ее единства и внес публикуемый проект резолюции. Проект был  
также отклонен. —*125.*

62 В. И. Ленин, входивший в состав Международного социалистического бюро как официальный пред­  
ставитель РСДРП, выступал на его одиннадцатой сессии 7 ноября 1909 года. Подробный отчет об этом  
заседании см. в статье Ленина «Одиннадцатая сессия Международного социалистического бюро» (на­  
стоящий том, стр. 184—189).

Во 2—3 и 4 изданиях Сочинений В. И. Ленина речь печаталась по отчету, опубликованному в «Bulletin Périodique du Bureau Socialiste International») № 2 («Периодический Бюллетень Международ­ного Социалистического Бюро»). В настоящем издании речь печатается по более полной записи, опубликованной в приложении № 4 к газете «Leipziger Volkszeitung» № 264 от 13 ноября 1909 года.

ПРИМЕЧАНИЯ 475

*«Leipziger Volkszeitung»* («Лейпцигская Народная Газета») — немецкая социал-демократическая ежедневная газета. Выходила с 1894 по 1933 год. До первой мировой войны была органом левого кры­ла германской социал-демократии; в течение ряда лет редактировалась Ф. Мерингом; в газете сотруд­ничали Р. Люксембург, Ю. Мархлевский и др. С 1917 по 1922 год газета являлась органом германских «независимых»; после 1922 года — орган правых социал-демократов. — *126.*

*63 Бобриковым* — сторонники по лице йско-жандармского режима, проводившегося в Финляндии в 1898—

1904 годах царским генерал-губернатором Н. И. Бобриковым. — *128.*

64 В. И. Ленин имеет в виду восстания солдат и матросов в Кронштадте и в крепости Свеаборг (близ  
Гельсингфорса) в июле 1906 года; восстания были жестоко подавлены царским правительством. —

*130.*

65 Судя по тому, что В. И. Ленин разбирает в настоящей статье только позицию меньшевиков и «Голоса

Социал-Демократа» и не останавливается на упомянутой статье Троцкого, она представляет собой первую часть задуманной им работы. Вторая часть статьи не разыскана. — *134.*

66 См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 165. —

*135.*

67 *«Марксизмом» брентановским, зомбартовским, струвистским* Ленин называет разновидности буржу­  
азного извращения марксизма, сводившиеся в целом к учению, «признающему «школу капитализма»,  
но отвергающему школу революционной классовой борьбы».

Немецкий буржуазный экономист Луйо Брентано (1844—1931) проповедовал «социальный мир» в капиталистическом обществе, возможность преодоления социальных противоречий капитализма без классовой борьбы, утверждал, будто путем организации реформистских профсоюзов и фабричного за­конодательства можно решить рабочий вопрос, примирить интересы рабочих и капиталистов.

Другой немецкий вульгарный экономист Вернер Зомбарт (1863—1941) в начале своей деятельно­сти был одним из типичных идеологов «слегка подкрашенного в марксистский цвет социал-либерализма», затем выступал как прямой апологет капитализма. Искажая марксистскую теорию, он вытравлял из нее революционную сущность, затушевывал капиталистическую эксплуатацию, отрицал неизбежность экономических кризисов при капитализме, изображал капитализм, как гармоническую хозяйственную систему, а буржуазное общество, как «гармонию классов». В дальнейшем Зомбарт пе­решел на позиции фашизма,

476 ПРИМЕЧАНИЯ

восхвалял гитлеровский режим. Он явился одним из основателей фашистской геополитики, видным проповедником расовой теории. Выдвинутое им положение, будто развитие капиталистического об­щества приведет к образованию системы, в которой крупные капиталистические предприятия будут мирно уживаться с хозяйством мелких крестьян и ремесленников, не разоряя их (теория «социального плюрализма»), усиленно пропагандируется современными буржуазными экономистами.

В России аналогичную брентанизму и зомбартизму теорию насаждал главный представитель «ле­гального марксизма» П. Б. Струве, пытавшийся использовать марксизм в интересах буржуазии. Ленин указывал, что «струвизм» берет «из марксизма все, что приемлемо для либеральной буржуазии» и от­брасывает «живую душу марксизма» — его революционность. Струве во всем солидаризировался с представителями зарубежной вульгарной политической экономии, приписывал капитализму несвой­ственную ему цель — удовлетворение всех человеческих потребностей с наибольшей полнотой, при­зывал «пойти на выучку к капитализму», открыто проповедовал мальтузианство. «Великий мастер ре­негатства», по определению Ленина, Струве «начал с оппортунизма, с «критики Маркса», а докатился в несколько лет до контрреволюционного буржуазного национал-либерализма». — *137.*

68 В. И. Ленин приводит слова меньшевика-ликвидатора Ф. И. Дана из выступления на Пятой конферен-

ции РСДРП (Общероссийской 1908 г.) по вопросу «О современном моменте и задачах партии». — *138.*

69 Цитируется письмо русского народника П. Н. Ткачева редактору журнала «Вперед», изданное в апреле

1874 года отдельной брошюрой под названием «Задачи революционной пропаганды в России». До­словно в брошюре сказано: «... мы не допускаем никаких отсрочек, никакого промедления. *Теперь* или очень нескоро, быть может, *никогда!».* — *139.*

70 Ленин имеет в виду указ от 9 (22) ноября 1906 года «О дополнении некоторых постановлений дейст-

вующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования», который после про­хождения его через Государственную думу и Государственный совет стал называться законом 14 (27) июня 1910 года. В дополнение к названному указу царское правительство 15 (28) ноября 1906 года из­дало указ «О выдаче Крестьянским поземельным банком ссуд под залог надельных земель». По этим указам крестьянам было предоставлено право закрепления их наделов в личную собственность и пра­во выхода из общины на отруба и хутора. Хуторяне или отрубники могли получать на

ПРИМЕЧАНИЯ 477

приобретение земли субсидии через Крестьянский банк. Целью столыпинских аграрных законов было создание в лице кулачества новой социальной опоры самодержавия в деревне, при сохранении поме­щичьей собственности на землю и насильственном разрушении общины. Столыпинская аграрная по­литика ускорила капиталистическую эволюцию сельского хозяйства наиболее мучительным, «прус­ским» путем, при сохранении власти, собственности и привилегий крепостников-помещиков, усилила насильственную экспроприацию основных масс крестьянства, ускорила развитие крестьянской бур­жуазии, которая получила возможность скупать за бесценок наделы бедняков.

Ленин называл столыпинское аграрное законодательство 1906 года (и изданный 14 (27) июня 1910 года закон) вторым, после реформы 1861 года, шагом по пути превращения крепостнического само­державия в буржуазную монархию. ««Отсрочка» старому порядку и старому крепостническому зем­леделию, данная Столыпиным, — писал Ленин, — состоит в том, что открыт еще один и притом *по­следний* клапан, который можно было открыть, не экспроприируя всего помещичьего землевладения» (Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 226). Несмотря на то, что правительство усиленно пропагандировало выделение крестьян из общин, в Европейской России за 9 лет (с 1907 по 1915) вышло из общин только около 2V2 миллионов крестьянских дворов. Право выделения из общин использовала прежде всего сельская буржуазия, получившая возможность таким образом укрепить свое хозяйство. Выходила из общин и часть бедняков с тем, чтобы продать свой надел и окончательно порвать с деревней. Придав­ленное нуждой мелкое крестьянское хозяйство оставалось по-прежнему нищенским и отсталым.

Столыпинская аграрная политика, не уничтожив основного противоречия между всем крестьянст­вом и помещиками, привела к дальнейшему разорению масс крестьянства, к обострению классовых противоречий между кулачеством и деревенской беднотой. — *139.*

71 *Крестьянский союз* — Всероссийский крестьянский союз — революционно-демократическая органи­зация, возникшая в 1905 году. Инициаторами создания Крестьянского союза выступили крестьяне Московской губернии. 31 июля — 1 августа (13—14 августа) 1905 года в Москве был созван учреди­тельный съезд, положивший начало Всероссийскому крестьянскому союзу. 6—10 (19—23) ноября 1905 года состоялся второй съезд Крестьянского союза. На этих съездах были выработаны программа и тактика Союза. Крестьянский союз требовал политических свобод и немедленного созыва учреди­тельного собрания, придерживался тактики бойкота I Государственной думы. Аграрная программа Союза включала требование отмены частной соб-

478 ПРИМЕЧАНИЯ

ственности на землю, передачи крестьянам без выкупа монастырских, церковных, удельных, кабинет­ских и государственных земель. Крестьянский союз, находясь под влиянием эсеров и либералов, про­являл мелкобуржуазную половинчатость, колебания и нерешительность. Требуя ликвидации поме­щичьей собственности на землю, Союз соглашался на частичное вознаграждение помещиков. По сло­вам Ленина, это была организация, «разделявшая, конечно, ряд крестьянских предрассудков, податли­вая к мелкобуржуазным иллюзиям крестьянина (как податливы к ним и наши социалисты-революционеры), но безусловно «почвенная», реальная организация масс, безусловно революционная в своей основе, способная применять действительно революционные методы борьбы» (Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 334). С первых же шагов своей деятельности Крестьянский союз подвергался поли­цейским репрессиям. В начале 1907 года Союз прекратил свое существование. — *140.*

72 Имеется в виду IV (Объединительный) съезд РСДРП, состоявшийся в Стокгольме 10—25 апреля (23  
апреля — 8 мая) 1906 года, на котором была принята ленинская формулировка первого параграфа ус­  
тава и отброшена оппортунистическая формулировка Мартова. — *143.*

73 Для статьи ««Голос Социал-Демократа» и Череванин» В. И. Ленин использовал свои пометки на книге

Череванина «Современное положение и возможное будущее. Аграрная проблема и ее решение борю­щимися партиями. 3-я Дума, причины ее появления и ее будущее» (издана в Москве в 1908 году), осо­бенно «сводку главнейших отметок», сделанную им на обложке в конце этой книги. Пометки Ленина на книге Череванина опубликованы в Ленинском сборнике XXVI, стр. 366—411. —*150.*

74 Настоящая статья В. И. Ленина является ответом на распространявшиеся буржуазными газетами лжи-

вые измышления об исключении М. Горького из РСДРП. Впервые заметку без подписи «Исключение М. Горького из партии с.-д.» опубликовала 15 ноября 1909 года газета «Утро России», являвшаяся ор­ганом московских промышленников (издавалась П. П. Рябушинским в 1907, 1909—1918 гг.). 20 нояб­ря она поместила упоминаемое В. И. Лениным «интервью» под заголовком «Отзыв А. П. Чехова о Горьком (Интервью с режиссером Художественного театра Л. А. Сулержицким)», в котором утвер­ждалось, что А. П. Чехов сожалел о вступлении М. Горького в партию. Опровергая эту выдумку, Горький писал Л. А. Сулержицкому: «Ан. Пав. ничего *не мог* знать о моем вступлении в партию, это случилось год спустя после его смерти» (М. Горький. Сочинения в тридцати томах, т. 29, 1955, стр. 100). —*153.*

ПРИМЕЧАНИЯ 479

75 *«L'Eclair»* («Молния») — газета, выходившая в Париже с 1888 по 1939 год.

*«Le Radical»* («Радикал») — газета; издается в Париже с 1881 года.

*«Berliner Tageblatt»* — «Berliner Tageblatt und Handelszeitung» («Берлинский Ежедневный Листок и Торговая Газета»); издавалась в 1871—1939 годы. — *153.*

76 Настоящий документ представляет собой начало статьи, написанной В. И. Лениным в конце ноября

1909 года (конец статьи не разыскан). Статья предназначалась для № 50 «Пролетария», но не была на­печатана. Вместо нее Ленин начал писать статью «О некоторых источниках современного идейного разброда», первый раздел которой напечатан в № 50 «Пролетария» 28 ноября (11 декабря) 1909 года (см. настоящий том, стр. 134—141).

В этом же номере «Пролетария» в отделе «Из рабочего движения» было опубликовано письмо из Петербурга «старого искровца и старого большевика» за подписью «Тр.», которое В. И. Ленин разби­рает и цитирует в настоящей статье. — *154.*

77 До появления настоящей статьи Ленин прочитал в Льеже 29 октября (н. ст.) 1909 года публичный ре-

ферат «Идеология контрреволюционной буржуазии»; 26 ноября Ленин выступил в Париже с рефера­том «Идеология контрреволюционного либерализма (Успех «Вех» и его общественное значение)»; план этого реферата — см. в настоящем томе, стр. 427. — *167.*

78 *«Московские Ведомости»* — газета, издававшаяся с 1756 года Московским университетом первона­  
чально в виде небольшого листка. С 1863 года газета перешла в руки М. Н. Каткова, стала монархо-  
националистическим органом, проводившим взгляды наиболее реакционных слоев помещиков и ду­  
ховенства. С 1905 года — один из главных органов черносотенцев. Выходила до Великой Октябрь­  
ской социалистической революции. —*169.*

79 *«Четыреххвостка»* — сокращенное название демократической избирательной системы, включавшей  
четыре требования: всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право. — *173.*

**80**

Фразой «Обогащайтесь, господа, и вы будете избирателями» отвечал на требование снижения высоко­го имущественного избирательного ценза Гизо, фактический глава французского правительства в 1840—1848 годы, официально назначенный председателем Совета министров в 1847 году.

480 ПРИМЕЧАНИЯ

Словами о том, что правительство «ставило ставку не на убогих и пьяных, а на крепких и на силь­ных» П. А. Столыпин выразил в своей речи на заседании III Государственной думы 5 (18) декабря 1908 года основное содержание указа от 9 (22) ноября 1906 года. — *174.*

81 Речь идет о резолюции Пятого (Лондонского) съезда РСДРП «Об отношении к непролетарским парти-

ям» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 164—165). — *176.*

82 См. резолюцию «О современном моменте и задачах партии» («КПСС в резолюциях и решениях съез­  
дов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 195—197). — *176.*

83 *«Московский Еженедельник»* — журнал, орган «Партии мирного обновления», конституционно-  
монархической организации крупной буржуазии и помещиков; издавался в Москве с 1906 по 1910 год  
под редакцией князя Е. Н. Трубецкого; ближайшими сотрудниками были Η. Η. Львов, В. А. Маклаков,  
Г. Н. Трубецкой и др.; в журнале принимали участие «веховцы» Н. А. Бердяев, М. О. Гершензон, П. Б.  
Струве и др. — *180.*

84 *«Трибуна»* («De Tribune») — газета, основанная в 1907 году левым крылом Голландской социал-  
демократической рабочей партии (Паннекук, Гортер, Вайнкоп, Генриетта Роланд-Го льет). С 1909 года,  
после исключения левых из партии и организации ими Социал-демократической партии Голландии,  
стала органом этой партии; с 1918 года — орган Голландской коммунистической партии; выходила  
под этим названием по апрель 1937 года. — *186.*

85 *Международный социалистический конгресс в Штутгарте* (VII конгресс II Интернационала) проис-

ходил с 18 по 24 августа 1907 года. О конгрессе см. две статьи В. И. Ленина под названием «Между­народный социалистический конгресс в Штутгарте» (Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 67—74, 79— 89).

—*186.*

86 *Социалистическая рабочая партия Америки* была создана в 1876 году на объединительном съезде в  
Филадельфии в результате слияния американских секций I Интернационала и других социалистиче­  
ских организаций. Съезд проходил при руководящем участии соратника Маркса и Энгельса Ф. А. Зор­  
ге. Подавляющее большинство партии составляли иммигранты, слабо связанные с коренными рабо­  
чими Америки. В первые годы руководящее положение в партии заняли лассальянцы, которые допус­  
кали ошибки сектантско-догматического характера. Часть руководителей этой пар-

ПРИМЕЧАНИЯ 481

тин считала главной ее задачей парламентскую деятельность и недооценивала значение руководства экономической борьбой масс, другие же скатывались к тред-юнионизму и анархизму. Идейные и так­тические шатания руководства привели к ослаблению партии и отходу от нее ряда групп. Маркс и Эн­гельс резко критиковали сектантскую тактику американских социалистов.

К 90-м годам к руководству Социалистической рабочей партии пришло левое крыло, возглавляе­мое Д. де-Леоном, допускавшее, однако, ошибки анархо-синдикалистского характера. СРП отказыва­лась от борьбы за частичные требования рабочего класса, от работы в реформистских профсоюзах и все больше теряла и без того слабые связи с массовым рабочим движением. В годы первой мировой войны (1914—1918) Социалистическая рабочая партия склонялась к интернационализму. Под влияни­ем Великой Октябрьской социалистической революции наиболее революционная часть партии приня­ла активное участие в создании Коммунистической партии Америки. В настоящее время СРП пред­ставляет собой малочисленную организацию, не имеющую влияния на рабочее движение США. — *188.*

87 *Независимая рабочая партия Англии* (Independent Labour Party) — реформистская организация, осно-

ванная руководителями «новых тред-юнионов» в 1893 году в условиях оживления стачечной борьбы и усиления движения за независимость рабочего класса Англии от буржуазных партий. В НРП вошли члены «новых тред-юнионов» и ряда старых профсоюзов, представители интеллигенции и мелкой буржуазии, находившиеся под влиянием фабианцев. Во главе партии стоял Кейр Гарди. Своей про­граммой партия выдвинула борьбу за коллективное владение всеми средствами производства, распре­деления и обмена, введение восьмичасового рабочего дня, запрещение детского труда, введение соци­ального страхования и пособий по безработице.

Ф. Энгельс приветствовал создание НРП, надеясь, что ей удастся избежать сектантских ошибок Социал-демократической федерации и стать подлинно массовой рабочей партией. Но НРП с самого своего возникновения встала на буржуазно-реформистские позиции, уделяя основное внимание пар­ламентской форме борьбы и парламентским сделкам с либеральной партией. Характеризуя Независи­мую рабочую партию, Ленин писал, что «на деле это всегда зависевшая от буржуазии оппортунисти­ческая партия», что она ««независима» только от социализма, а от либерализма очень зависима» (Со­чинения, 4 изд., том 29, стр. 456; том 18, стр. 331). — *188.*

88 *ППС* — Польская социалистическая партия (Polska Partia Socjalistyczna) — реформистская национали-

стическая партия,

482 ПРИМЕЧАНИЯ

созданная в 1892 году. Выступая под лозунгом борьбы за независимую Польшу, 1111С, возглавляемая Пилсудским и его сторонниками, вела сепаратистскую, националистическую пропаганду среди поль­ских рабочих и стремилась отвлечь их от совместной с русскими рабочими борьбы против самодержа­вия и капитализма.

На протяжении всей истории 1111С под воздействием рядовых рабочих внутри партии возникали левые группы. Некоторые из них примыкали впоследствии к революционному крылу польского рабо­чего движения.

В 1906 году 1111С раскололась на 1111С-«девицу» и на правую, шовинистскую, так называемую ППС-«правипу» («революционную фракцию»).

ППС-«левица» под влиянием партии большевиков, а также под воздействием СДКПиЛ (Социал-демократия Королевства Польского и Литвы) постепенно переходила на последовательно революци­онные позиции.

В годы первой мировой войны большая часть ППС-«левицы» заняла интернационалистскую пози­цию; в декабре 1918 года она объединилась с СДКПиЛ. Объединенные партии образовали Коммуни­стическую рабочую партию Польши (так до 1925 года называлась Коммунистическая партия Польши).

Правая 1111С продолжала во время первой мировой войны политику национал-шовинизма; ею были организованы на территории Галиции польские легионы, которые воевали на стороне австро-германского империализма.

С образованием польского буржуазного государства правая 1111С в 1919 году объединилась с час­тями 1111С, находившимися на территории Польши, ранее захваченной Германией и Австрией, и вновь приняла название ППС. Став во главе правительства, она способствовала переходу власти в руки польской буржуазии, систематически вела антикоммунистическую пропаганду и поддерживала поли­тику агрессии против Советской страны, политику захвата и угнетения Западной Украины и Западной Белоруссии. Отдельные группы в 1111С, не согласные с этой политикой, вливались в Коммунистиче­скую партию Польши.

После фашистского переворота Пилсудского (май 1926 года) ППС формально находилась в парла­ментской оппозиции, но фактически активной борьбы с фашистским режимом не вела и продолжала антикоммунистическую и антисоветскую пропаганду. Левые элементы ППС в эти годы сотрудничали с польскими коммунистами, поддерживая в ряде кампаний тактику единого фронта.

Во время второй мировой войны ППС вновь раскололась. Реакционная, шовинистская ее часть, принявшая название «Wolnosc, Rownosc, Niepodleglosc» («Свобода, Равенство, Независимость»), уча­ствовала в реакционном польском эмигрантском лондонском «правительстве». Другая, левая часть

ПРИМЕЧАНИЯ 483

1111С, назвавшая себя «Рабочей партией польских социалистов» (Р1111С), под воздействием созданной в 1942 году Польской рабочей партии (НИР) включилась в народный фронт борьбы против гитлеров­ских оккупантов, вела борьбу за освобождение Польши от фашистского порабощения и встала на по­зиции установления дружественных связей с СССР. В 1944 году, после освобождения восточной части Польши от немецкой оккупации и образования Польского комитета национального освобождения, РППС опять приняла название 1111С и вместе с НИР участвовала в строительстве народно-демократической Польши. В декабре 1948 года НИР и 1111С объединились и образовали Польскую объединенную рабочую партию (ПОРП). — *188.*

89 *Социалистическая партия Америки* оформилась в июле 1901 года на съезде в Индианополисе в резуль-

тате объединения групп, отколовшихся от Социалистической рабочей партии и Социал-демократической партии США, одним из организаторов которой был Юджин Дебс, популярный дея­тель рабочего движения США. Он же был в числе основателей новой партии. Социальный состав пар­тии был неоднородным: в нее входила часть рабочих-американцев, рабочие-иммигранты, а также мел­кие фермеры и выходцы из мелкой буржуазии. Центристское и правооппортунистическое руководство партии (Виктор Л. Бергер, Морис Хиллквит и др.) отрицало необходимость диктатуры пролетариата, отказывалось от революционных методов борьбы, сведя деятельность партии в основном к участию в избирательных кампаниях. В годы первой мировой войны (1914—1918) в Социалистической партии сложились три течения: социал-шовинисты, поддерживавшие империалистическую политику прави­тельства; центристы, которые выступали против империалистической войны лишь на словах; револю­ционное меньшинство, стоявшее на интернационалистских позициях и боровшееся против войны.

Левое крыло Социалистической партии во главе с Чарлзом Рутенбергом, Уильямом Фостером, Биллом Хейвудом и др., опираясь на пролетарские элементы, вело борьбу; против оппортунистиче­ского руководства партии, за самостоятельные политические действия пролетариата, за создание про­изводственных профсоюзов, основанных на принципах классовой борьбы. В 1919 году в Социалисти­ческой партии произошел раскол. Вышедшее из СП левое крыло стало инициатором создания и ос­новным ядром Коммунистической партии США.

В настоящее время Социалистическая партия является немногочисленной сектантской организаци­ей. —*188.*

90 *Группа «Вперед»* — антибольшевистская, антипартийная группа отзовистов, ультиматистов и бого­  
строителей; орга-

484 ПРИМЕЧАНИЯ

низована по инициативе А. Богданова и Г. Алексинского в декабре 1909 года, после развала отзовист-ско-ультиматистского фракционного центра — школы на Капри; имела печатный орган того же назва­ния.

Борьба впередовцев против большевиков отличалась крайней беспринципностью и неразборчиво­стью в средствах. На Январском пленуме 1910 года впередовцы выступали в тесном контакте с ликви-даторами-голосовцами и троцкистами. Добившись от пленума признания своей группы в качестве «партийной издательской группы» и получив от ЦК субсидию на ее издания, впередовцы после пле­нума выступили с резкой критикой его решений с отзовистски-ультиматистских позиций и отказались подчиниться им. После Пражской партийной конференции впередовцы объединились с меньшевика­ми-ликвидаторами и троцкистами в борьбе против ее решений.

Беспринципные антипартийные и антимарксистские выступления группы «Вперед» отталкивали от нее рабочих. «Влияние этой группы, — писал Ленин, — всегда было очень незначительно, и она вла­чила свое существование исключительно благодаря соглашательству с всевозможными оторвавшими­ся от России и бессильными заграничными группами» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 485). Не имея опоры в рабочем движении, группа «Вперед» фактически распалась в 1913 году, формально она пре­кратила свое существование после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года. — *190.*

91 *Пленум ЦК РСДРП,* известный под названием «объединительного», состоялся 2—23 января (15 января — 5 февраля) 1910 года в Париже.

Вопрос о путях и методах укрепления партии и ее единства особенно остро встал осенью 1909 го­да. В ноябре 1909 года В. И. Ленин в соответствии с решением Совещания расширенной редакции «Пролетария» выдвинул план сближения, блокирования большевиков с меньшевиками-партийцами для совместной борьбы против ликвидаторов и отзовистов. В противовес ленинскому плану прими­ренцы Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев и А. И. Рыков добивались объединения большевиков с меныпеви-ками-голосовцами (ликвидаторами) и троцкистами, что означало на деле ликвидацию большевистской партии. Примиренческие колебания проявляли также члены ЦК И. Ф. Дубровинский и В. П. Ногин. Поскольку сложившаяся в партии и в России обстановка настоятельно требовала решения вопросов, связанных с объединением партийных сил, большевики 1 (14) ноября 1909 года направили в Загра­ничное бюро ЦК заявление о необходимости созыва в ближайшее же время пленума Центрального Комитета партии.

ПРИМЕЧАНИЯ 485

В работе Январского пленума ЦК приняли участие представители всех фракций и группировок, а также представители национальных социал-демократических организаций. Большинство на пленуме принадлежало примиренцам.

Ленин вел на пленуме упорную борьбу против оппортунистов и примиренцев, добиваясь реши­тельного осуждения ликвидаторства и отзовизма, проводя линию на сближение большевиков с мень­шевиками-партийцами. Характеризуя обстановку на пленуме, Ленин позднее писал М. Горькому: «три недели маета была, издергали все нервы, сто тысяч чертей!» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 367).

В повестке дня пленума стояли вопросы: 1) Отчет Русского бюро ЦК; 2) Отчет Заграничного бюро ЦК; 3) Отчет редакции Центрального Органа; 4) Отчеты центральных комитетов национальных соци­ал-демократических партий; 5) Положение дел в партии; 6) О созыве очередной партийной конферен­ции; 7) Устав ЦК РСДРП и другие вопросы.

При обсуждении основного вопроса — о положении дел в партии меныпевики-голосовцы, высту­павшие на пленуме в блоке с впередовцами и при поддержке троцкистов, стремились защитить ликви­даторство и отзовизм. Однако по настоянию Ленина пленум принял резолюцию «О положении дел в партии», которая явилась «прямым и непосредственным выводом, естественным продолжением и за­вершением декабрьских резолюций 1908 года, осуждающих ликвидаторство и безусловно требующих признания думской работы с.-д., а также использования легальных возможностей» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 192). Несмотря на то, что примиренцы и представители национальных организаций под давлением меныпевиков-голосовцев, впередовцев и троцкистов согласились не называть в резолюции ликвидаторов и отзовистов своими именами, резолюция пленума осудила ликвидаторство и отзовизм, признала опасность этих течений и необходимость борьбы с ними.

Впоследствии Ленин, оценивая значение Январского пленума, указывал, что он окончательно оп­ределил тактическую линию партии в период контрреволюции, постановив, в развитие резолюции V конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.), что ликвидаторство и отзовизм есть проявления бур­жуазного влияния на пролетариат. Пленум поставил также вопрос о необходимости создания действи­тельного единства партии в связь с идейно-политическими задачами партии в данный исторический период.

Вместе с тем Ленин резко осуждал примиренческие решения пленума. Вопреки Ленину примирен­цы в союзе с Троцким провели в центральные партийные учреждения не меньшевиков-партийцев, а меньшевиков-голосовцев (ликвидаторов). Пленум постановил субсидировать газету Троцкого — вен­скую «Правду» и ввести в ее редакцию

486 ПРИМЕЧАНИЯ

представителя ЦК. Группа «Вперед» была признана партийной издательской группой. Распускался Большевистский центр и прекращалось издание газеты «Пролетарий»; часть своего имущества боль­шевики передавали в ЦК, а остальная часть передавалась ими третьим лицам, так называемым держа­телям (К. Каутский, Ф. Меринг, К. Цеткин) с тем, чтобы последние в течение двух лет передали их ЦК, при условии, что меныпевики-голосовцы ликвидируют свой фракционный центр и прекратят из­дание своего фракционного органа. В решении «О фракционных центрах» пленум отметил, что «инте­ресы партии и партийного единства требуют закрытия в ближайшем будущем газеты *«Голос Социал-Демократа»».* Однако, как писал Ленин, пленум ограничился лишь словесными обещаниями голосов-цев (ликвидаторов) и впередовцев распустить свои фракции и прекратить фракционные издания. При­миренческие решения пленума сыграли на руку ликвидаторам и отзовистам и нанесли большой вред партии.

Меныпевики-голосовцы, впередовцы и троцкисты отказались подчиняться решениям пленума. «Голос Социал-Демократа» не был закрыт. Ликвидаторы стали легально издавать в России свой орган «Наша Заря», в котором сотрудничали голосовцы. Не прекратила своей раскольнической деятельности группа «Вперед». Редакция троцкистской «Правды» отказалась подчиниться контролю Центрального Комитета. Проникнув в центральные партийные учреждения, меньшевики-ликвидаторы срывали на­лаживание их деятельности и работу местных партийных организаций.

В связи с этим осенью 1910 года большевики заявили, что они не считают себя связанными согла­шением, принятым фракциями на Январском пленуме. Большевики начали выпускать свой орган — «Рабочую Газету». Они стали добиваться созыва нового пленума и потребовали возврата своего иму­щества и денежных средств, переданных ими условно в распоряжение ЦК.

Протоколы Январского пленума не разысканы. Работа пленума, борьба на нем с ликвидаторами, впередовцами, троцкистами и примиренцами подробно освещена в статье В. И. Ленина «Заметки пуб­лициста» (настоящий том, стр. 239—304). — *193.*

92 См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 234—243.  
—*193.*

93 Статья *««Голос» ликвидаторов против партии»* написана В. И. Лениным в качестве редакционной для  
№ 12 газеты «Социал-Демократ». Во второй половине марта 1910 года статья была выпущена отдель­  
ным оттиском и затем уже напечатана в газете «Социал-Демократ». — *202.*

ПРИМЕЧАНИЯ 487

94 *«Дискуссионный Листок»* — приложение к Центральному Органу РСДРП «Социал-Демократ»; выхо­  
дил по постановлению Январского 1910 года пленума ЦК РСДРП с 6 (19) марта 1910 по 29 апреля (12  
мая) 1911 года в Париже. Вышло три номера. В состав редакции вошли представители от большеви­  
ков, меньшевиков, ультиматистов, бундовцев, плехановцев, польской социал-демократии и социал-  
демократии Латышского края. В первом и втором номерах «Дискуссионного Листка» была опублико­  
вана статья В. И. Ленина «Заметки публициста»; в третьем номере — статья «Исторический смысл  
внутрипартийной борьбы в России» (см. настоящий том, стр. 239—304, 358—376). — *202.*

95 Речь идет о письме Заграничного бюро ЦК РСДРП «Ко всем товарищам за границей», изданном от­  
дельной листовкой 3 (16) марта 1910 года.

*Заграничное бюро Центрального Комитета* (ЗБЦК) было учреждено пленумом ЦК РСДРП в авгу­сте 1908 года в качестве общепартийного представительства за границей (в составе трех человек), подчиненного Русскому бюро ЦК. В обязанности ЗБЦК входило поддержание постоянной связи с действующим в России Центральным Комитетом и членами ЦК, работающими за границей, наблюде­ние за деятельностью заграничных групп содействия РСДРП и их Центрального бюро, прием денеж­ных отчислений заграничных организаций в кассу ЦК и организация денежных сборов в пользу Цен­трального Комитета. С целью объединения всех заграничных групп содействия РСДРП и подчинения их единому общепартийному руководству, августовский пленум ЦК поручил ЗБЦК провести специ­альный съезд этих групп. Но в течение 1909 года ЗБЦК не удалось созвать съезд, вследствие упорного сопротивления Центрального бюро заграничных групп, захваченного меньшевиками-ликвидаторами.

Январский пленум ЦК 1910 года реорганизовал ЗБЦК и ограничил его роль в руководстве общими делами партии, соответственно усилив полномочия Русского бюро ЦК. Состав ЗБЦК был определен в количестве 5 человек, из них три являлись представителями центральных комитетов национальных организаций. В Заграничное бюро ЦК вошли: от большевиков — А. И. Любимов, от меньшевиков — Б. И. Горев (Гольдман), от польских социал-демократов — Я. Тышка, от бундовцев — Ионов (Φ. Μ. Койген) и от латышских социал-демократов — Я. А. Берзин. Вскоре состав ЗБЦК изменился: от боль­шевиков в него вошел Н. А. Семашко (Александров), от бундовцев — М. И. Либер и от латышских социал-демократов — Шварц (Ю. Элиас); последние два — ликвидаторы. Таким образом, в Загранич­ном бюро ЦК сложилось устойчивое ликвидаторское большинство, которое всячески пыталось дезор­ганизовать работу

488 ПРИМЕЧАНИЯ

центральных партийных учреждений. Особенно ярко проявилась антипартийная позиция ЗБЦК в сис­тематическом срыве созыва пленума ЦК, которого настойчиво добивались большевики в связи с не­выполнением ликвидаторами решений Январского пленума ЦК. Ликвидаторская тактика ЗБЦК приве­ла к тому, что представитель большевиков Н. А. Семашко вынужден был в мае 1911 года подать заяв­ление о выходе из состава ЗБЦК.

Созванное в июне 1911 года в Париже совещание членов ЦК РСДРП вынесло решение, осуждав­шее политическую линию ЗБЦК. В резолюции совещания говорилось, что ЗБЦК в целом ряде случаев, как, например, по вопросу об объединении заграничных групп РСДРП, о созыве пленума ЦК, в вопро­се о поддержке легальных социал-демократических изданий в России и по многим другим вопросам, стало на путь антипартийной, фракционной политики, нарушая постановления пленума 1910 года. Со­вещание, осудив антипартийное поведение ЗБЦК, передало вопрос о дальнейшем существовании его на разрешение ближайшего пленума ЦК РСДРП.

В ноябре 1911 года из ЗБЦК был отозван представитель польской социал-демократии, а затем и представитель латышской социал-демократии. В январе 1912 года ЗБЦК самоликвидировалось. — *207.*

*96 «Геростратовски знаменитый документ»* — «Открытое письмо» с проповедью ликвидаторских  
взглядов — подписали меньшевики: С. О. Цедербаум (Августовский); М. С. Макадзюб (Антон); В. К.  
Иков (Вадим); Л. Н. Радченко (В. Петрова); Б. С. Цейтлин (Георгий); В. О. Цедербаум (Георг); В. А.  
Гутовский (Евг. Га—аз); Г. И. Пригорный (Крамольников); Б. А. Гинзбург (Д. Кольцов); Р. С. Галь-  
берштадт (Нат. Михайлова); К. М. Ермолаев (Роман); М. Л. Хейсин (Ромул); С. И. Португейс (Соло­  
монов); Ф. А. Липкин (Череванин); П. А. Бронштейн (Юрий); Я. А. Пилецкий (Я. Π—ий). — *207.*

97 *Русское бюро ЦК* выбиралось на общем собрании действовавшей в России коллегии членов ЦК. Бюро

заведовало всеми делами русской коллегии ЦК в промежуток между общими собраниями ЦК (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 238—239). — *208.*

98 *«Один из действующих в России членов ЦК»* — В. П. Ногин. — *208.*

*99 «Освобождении»* — представители либеральной буржуазии, группировавшиеся вокруг журнала «Ос­  
вобождение».

ПРИМЕЧАНИЯ 489

*«Освобождение»* — двухнедельный журнал, издававшийся за границей с 18 июня (1 июля) 1902 года по 5 (18) октября 1905 года под редакцией П. Б. Струве. Зародившись в недрах оппозиционного земского движения, «Освобождение» фактически являлось органом русской либеральной буржуазии и проводило идеи умеренно-монархического либерализма. В 1903 году вокруг журнала сложился (и в январе 1904 года оформился) «Союз освобождения», просуществовавший до октября 1905 года. Наря­ду с земцами-конституционалистами «освобожденцы» составили ядро образовавшейся в октябре 1905 года партии кадетов — главной буржуазной партии в России. — *212.*

100 См. введение Ф. Энгельса к английскому изданию его брошюры «Развитие социализма от утопии к  
науке», в котором он писал в 1892 году: «Для того чтобы буржуазия могла заполучить хотя бы те  
только плоды победы, которые тогда уже вполне созрели для сбора, необходимо было довести рево­  
люцию значительно дальше этой цели...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух то­  
мах, т. II, 1955, стр. 95). — *213.*

101 В. И. Ленин приводит слова Волгина, героя романа Н. Г. Чернышевского «Пролог» (см. Н. Г. Черны­  
шевский. Полное собрание сочинений, том XIII, 1949, стр. 197). — *214.*

102 См. резолюцию «О современном моменте и задачах партии», принятую Пятой конференцией РСДРП  
(Общероссийской 1908 г.) («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК»,  
ч. I, 1954, стр. 195—197). *—221.*

103 *«Декларацией 31 марта»* было названо в газетах выступление председателя Совета министров П. А.  
Столыпина при обсуждении запроса социал-демократической фракции Думы, подписанного 32 депу­  
татами, относительно «Правил» 24 августа (6 сентября) 1909 года. Этими «Правилами» изымались из  
ведения Государственной думы все вопросы, касавшиеся военного и военно-морского ведомств. —

223.

104 Имеется в виду доклад графа А. А. Бобринского о «допущенных в Государственной думе нападках на  
общественный строй и дворянство» на VI съезде объединенного дворянства, состоявшемся 14—20  
марта (27 марта — 2 апреля) 1910 года в Петербурге. Совет объединенного дворянства — контррево­  
люционная организация крепостников-помещиков, оформившаяся в мае 1906 года на первом съезде  
уполномоченных губернских дворянских обществ; существовал до октября 1917 года. Ленин называл  
Совет объединенного дворянства «советом объединенных крепостников». — *221.*

490 ПРИМЕЧАНИЯ

105 *«Младотурки»* — европейское название членов турецкой буржуазно-помещичьей националистиче­  
ской партии «Единение и прогресс», основанной в 1889 году в Стамбуле. Младотурки стремились к  
ограничению абсолютистской власти султана и к превращению феодальной империи в буржуазное  
конституционно-монархическое государство, к усилению роли турецкой буржуазии в экономической  
и политической жизни страны. Придя в июле 1908 года к власти в результате верхушечной буржуаз­  
ной революции при поддержке армии, правительство младотурков, сохранив монархию, вело реакци­  
онную политику. После поражения Турции в первой мировой войне (осень 1918) младотурецкая пар­  
тия объявила себя распущенной. — *226.*

106 Упоминаемая резолюция второй Парижской группы содействия РСДРП была принята на собрании 30  
марта (12 апреля) 1910 года и напечатана отдельной листовкой. Резолюция осуждала попытки ликви­  
даторов сорвать решения Январского (1910) пленума ЦК и призывала всех партийных социал-  
демократов, в том числе и меньшевиков-партийцев, к практическому осуществлению решений плену­  
ма, к борьбе за единство против раскольников и ликвидаторов. Резолюция требовала от сторонников  
отзовизма-ультиматизма выполнения решений пленума и ликвидации антипартийной группы «Впе­  
ред».

*Вторая Парижская группа содействия РСДРП* образовалась 5(18) ноября 1908 года. Она выдели­лась из общей с меньшевиками Парижской группы; объединяла большевиков, в том числе членов Большевистского центра. — *234.*

107 *Махисты* — сторонники махизма или эмпириокритицизма. Это реакционное субъективно-  
идеалистическое философское течение получило широкое распространение в Западной Европе в кон­  
це XIX — начале XX века. Основоположниками его были австрийский физик и философ Э. Мах и не­  
мецкий философ Р. Авенариус. Махизм являлся особенно опасным для рабочего класса направлением  
буржуазной идеалистической философии, поскольку на словах он выступал против идеализма, апел­  
лировал к современному естествознанию, что придавало ему видимость «научности». В России в годы  
реакции под влияние махизма попала часть социал-демократической интеллигенции. Наиболее широ­  
кое распространение махизм получил среди меньшевиков-интеллигентов (Н. Валентинов, П. Юшке­  
вич и другие). На позиции махизма встала и часть литераторов из большевиков (В. Базаров, А. Богда­  
нов, А. Луначарский и другие). Прикрываясь лицемерными заявлениями о развитии марксизма, рус­  
ские махисты на деле подвергали ревизии основы марксистской философии. В. И. Ленин в своей книге  
«Материа-

ПРИМЕЧАНИЯ 491

лизм и эмпириокритицизм» раскрыл реакционную сущность махизма, отстоял марксистскую филосо­фию от покушений ревизионистов, всесторонне развил в новых исторических условиях диалектиче­ский и исторический материализм. Разгром махизма нанес сильнейший удар по идейным позициям меньшевизма, отзовизма и богостроительства. — *250.*

108 В. И. Ленин имеет в виду высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса в 1875 году в письмах А. Бебелю и В. Бракке по поводу объединения лассальянцев и эйзенахцев (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 292— 302).

*Лассальянцы и эйзенахцы* — две партии в германском рабочем движении 60-х и начала 70-х годов XIX века, между которыми шла ожесточенная борьба главным образом по вопросам тактики и прежде всего по самому острому вопросу политической жизни Германии тех лет: о путях ее воссоединения.

*Лассальянцы* — сторонники и последователи немецкого мелкобуржуазного социалиста Ф. Лассаля, члены Всеобщего германского рабочего союза, который был основан в 1863 году на съезде рабочих обществ в Лейпциге в противовес буржуазным прогрессистам, стремившимся подчинить рабочий класс своему влиянию. Первым президентом союза был Лассаль, сформулировавший его программу и основы тактики. Борьба за всеобщее избирательное право была провозглашена политической про­граммой союза, создание производительных рабочих ассоциаций, субсидируемых государством, — его экономической программой. В своей практической деятельности Лассаль и его сторонники, при­способлявшиеся к гегемонии Пруссии, поддерживали великодержавническую политику Бисмарка; «объективно, — писал Ф. Энгельс К. Марксу 27 января 1865 года, — это было подлостью и предатель­ством в пользу пруссаков всего рабочего движения» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXIII, 1932, стр. 232). К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно и резко критиковали теорию, тактику и организа­ционные принципы лассальянства как оппортунистического течения в германском рабочем движении.

*Эйзенахцы* — члены Социал-демократической рабочей партии Германии, основанной в 1869 году на учредительном съезде в Эйзенахе. Вождями эйзенахцев были А. Бебель и В. Либкнехт, находив­шиеся под идейным влиянием К. Маркса и Ф. Энгельса. В эйзенахской программе указывалось, что Социал-демократическая рабочая партия Германии считает себя «секцией Международного товари­щества рабочих и разделяет его стремления». Эйзенахцы, благодаря постоянным советам и критике Маркса и Энгельса,

492 ПРИМЕЧАНИЯ

проводили более последовательную революционную политику, чем лассальянский Всеобщий герман­ский рабочий союз; в частности, в вопросах воссоединения Германии они отстаивали «демократиче­ский и пролетарский путь, борясь с малейшими уступками пруссачеству, бисмарковщине, национа­лизму» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 265).

Под влиянием подъема рабочего движения и усиления правительственных репрессий обе партии в 1875 году на съезде в Готе объединились в единую Социалистическую рабочую партию Германии (впоследствии — Социал-демократическая партия Германии). — *252.*

109 *«Необходимое дополнение к «Дневникам» Г. В. Плеханова»* — меныпевистско-ликвидаторский листок,  
направленный против Г. В. Плеханова; был выпущен редакцией «Голоса Социал-Демократа» в апреле  
1910 года. — *253.*

110 *«Наша Заря»* — ежемесячный легальный журнал меньшевиков-ликвидаторов; выходил в Петербурге  
с января 1910 по сентябрь 1914 года. Руководил журналом А. Н. Потресов, сотрудничали в нем Ф. И.  
Дан, С. О. Цедербаум (В. Ежов) и другие. Вокруг «Нашей Зари» сложился центр ликвидаторов в Рос­  
сии. В резолюции VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП 1912 года отмечалось, что  
«часть с.-д., группирующаяся вокруг журналов «Наша Заря» и «Дело Жизни», открыто стала на защи­  
ту течения, признанного всей партией продуктом буржуазного влияния на пролетариат» («КПСС в ре­  
золюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 283).

*«Возрождение»* — легальный журнал меньшевиков-ликвидаторов; выходил в Москве с декабря 1908 по июль 1910 года один раз в месяц, а в 1910 году — два раза в месяц. В журнале сотрудничали Ф. Дан, Л. Мартов, А. Мартынов и другие. — *262.*

111 *Второй впередовец* — В. Л. Шанцер (Марат). — *270.*

112

*Жоресисты* — сторонники французского социалиста Ж. Жореса. Под видом требования «свободы критики» жоресисты выступали с ревизией основных положений марксизма, проповедовали классовое сотрудничество пролетариата с буржуазией. В 1902 году они образовали Французскую социалистиче­скую партию, стоявшую на реформистских позициях.

*Эрвеисты* — сторонники французского социалиста Г. Эрве, первоначально примыкавшего к анар­хистам, затем вступившего в социалистическую партию и занявшего в ней «ультра-

ПРИМЕЧАНИЯ 493

левую» позицию. Развернутую критику эрвеизма В. И. Ленин дал в статьях «Международный социа­листический конгресс в Штутгарте», «Воинствующий милитаризм и антимилитаристская тактика со­циал-демократии» (см. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 67—74, 79—89 и том 17, стр. 186—196).

*Гедисты* — революционное марксистское течение во французском социалистическом движении конца XIX — начала XX века, возглавлявшееся Ж. Гедом и П. Лафаргом. В 1882 году, после раскола Рабочей партии Франции на Сент-Эгьеннском конгрессе, гедисты образовали самостоятельную пар­тию, сохранив старое название. Гедисты остались верны принятой в 1880 году Гаврской программе партии, теоретическая часть которой была написана К. Марксом, отстаивали самостоятельную рево­люционную политику пролетариата. Они пользовались большим влиянием в промышленных центрах Франции, объединяли передовые элементы рабочего класса.

В 1901 году сторонники революционной классовой борьбы во главе с Ж. Гедом объединились в Социалистическую партию Франции (членов которой также стали называть по имени ее вождя — ге-дистами). В 1905 году гедисты объединились с реформистской Французской социалистической парти­ей. Во время империалистической войны 1914—1918 годов руководители Объединенной французской социалистической партии (Гед, Самба и др.), изменив делу рабочего класса, перешли на позицию со­циал-шовинизма. — *270.*

113 *«Sozialistische Monatshefte»* («Социалистический Ежемесячник») — журнал, главный орган немецких оппортунистов и один из органов между народного ревизионизма. Выходил в Берлине с 1897 по 1933 год. Во время первой мировой войны (1914—1918) занимал социал-шовинистскую позицию.

Журнал критиковал направленную против ревизионизма резолюцию «О тактике партии», приня­тую на съезде Германской социал-демократической партии в Дрездене.

*Дрезденский съезд германской социал-демократии* состоялся 13—20 сентября 1903 года. В центре внимания съезда стоял вопрос о тактике партии и борьбе с ревизионизмом. На съезде были подвергну­ты критике ревизионистские взгляды Э. Бернштейна, П. Гёрэ, Э. Давида, В. Гейне и некоторых других немецких социал-демократов. В принятой съездом подавляющим большинством голосов (288 против 11) резолюции говорилось: «Партийный съезд осуждает самым решительным образом ревизионист­ские стремления изменить нашу старую испытанную, увенчавшуюся победами, основанную на клас­совой борьбе тактику, в том смысле, чтобы на место завоевания политической власти путем ниспро­вержения наших противников была поставлена политика уступчивости в отношении существующего строя»

494 ПРИМЕЧАНИЯ

(«Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Dresden vom 13. bis 20. September 1903». Berlin, 1903, S. 418). Принятие такой резолю­ции имело определенное положительное значение. Однако в борьбе с ревизионизмом съезд не проявил достаточной последовательности; ревизионисты не были исключены из партии и после съезда про­должали пропаганду своих оппортунистических взглядов. Позднее эта резолюция Дрезденского съез­да была почти целиком воспроизведена в резолюции международного социалистического конгресса в Амстердаме (август 1904) по вопросу о «Международных правилах социалистической тактики». — *274.*

114 *«Автор «Письма с Кавказа» тов. К. Ст.»* — И. В. Сталин. Его «Письмо с Кавказа», направленное  
против тифлисских ликвидаторов, было написано в декабре 1909 года (см. И. В. Сталин. Сочинения,  
том 2, 1946, стр. 188—196). Меньшевистская часть редакции «Социал-Демократа» отказалась помес­  
тить письмо в ЦО партии; оно было напечатано 25 мая (7 июня) 1910 года в «Дискуссионном Листке»  
№ 2 вместе с ответом на него лидера кавказских меньшевиков — Н. Жордания (Ана). — *275.*

115 Имеется в виду резолюция V (Лондонского) съезда РСДРП «Об отношении к непролетарским парти­  
ям» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», *ч.* I, 1954,  
стр. 164—165). *—278.*

116 *«Безголовцами»* В. И. Ленин называет «беззаглавцев».

*«Беззаглавцы»* — полукадетская, полуменьшевистская группа русской буржуазной интеллигенции (С. Н. Прокопович, Е. Д. Кускова, В. Я. Богучарский, В. В. Португалов, В. В. Хижняков и др.), сло­жившаяся в период начавшегося спада революции 1905—1907 годов. Свое название группа получила по издававшемуся в Петербурге в январе — мае 1906 года под редакцией Прокоповича политическому еженедельнику «Без Заглавия»; позже «беззаглавцы» группировались вокруг левокадетской газеты «Товарищ». Прикрываясь своей формальной беспартийностью, «беззаглавцы» являлись проводниками идей буржуазного либерализма и оппортунизма, поддерживали ревизионистов в российской и между­народной социал-демократии. Ленин характеризовал «беззаглавцев», как «меныпевиствующих каде­тов» или «кадетствующих меньшевиков». — *279.*

117 *Энесы* — *«народные социалисты»* — члены мелкобуржуазной Трудовой народно-социалистической  
партии, выделившейся из правого крыла партии социалистов-революционе-

ПРИМЕЧАНИЯ 495

ров (эсеров) в 1906 году. Они отражали интересы кулачества, высказывались за частичную национали­зацию земли с выкупом ее у помещиков и распределением среди крестьян по так наз. трудовой норме. Энесы выступали за блок с кадетами. Ленин называл их «социал-кадетами», «мещанскими оппортуни­стами», «эсеровскими меньшевиками», колеблющимися между кадетами и эсерами, подчеркивая, что эта партия «очень мало отличается от кадетов, ибо устраняет из программы и республику и требова­ние всей земли» (Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 24). Во главе партии стояли А. В. Пешехонов, Η. Φ. Анненский, В. А. Мякотин и др. После Февральской буржуазно-демократической революция 1917 го­да партия народных социалистов слилась с трудовиками, активно поддерживала буржуазное Времен­ное правительство, послав в него своих представителей. После Октябрьской социалистической рево­люции энесы участвовали в контрреволюционных заговорах и вооруженных выступлениях против Советской власти. Партия прекратила свое существование в период иностранной военной интервен­ции и гражданской войны. — *279.*

118 *«Нашими Помоями»* В. И. Ленин называет ликвидаторский журнал «Наша Заря».

*«Съезд прихлебателей от литературы»* — II Всероссийский съезд писателей и журналистов, со­стоявшийся в Петербурге 21—28 апреля (4—11 мая) 1910 года; в нем приняли участие представители меньшевиков-ликвидаторов из «Нашей Зари» и «Современного Мира». По первому требованию поли­ции съезд без всякого сопротивления снял с обсуждения резолюцию о борьбе за свободу печати.

Говоря о *поссианцах,* В. И. Ленин имеет в виду сторонников В. А. Поссе — журналиста и общест­венного деятеля, выступавшего за создание независимых от социал-демократической партии рабочих кооперативных организаций в России. — *281.*

*119 Азефщина* — политическое предательство, по имени провокатора Ε. Φ. Азефа, одного из лидеров пар­  
тии эсеров. — *290.*

120В. И. Ленин имеет в виду статью Ф. Энгельса «4 мая в Лондоне» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочине­ния, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 54—60), а также письма Ф. Энгельса к Ф. А. Зорге от 29 ноября 1886 года и 11 мая 1889 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 396—399; К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVIII, 1940, стр. ПО).

*S. D. F.* (Social-Demokratic Fédération — Социал-демократическая федерация Англии) основана в 1884 году.

496 ПРИМЕЧАНИЯ

Наряду с реформистами (Гайндман и др.) в Социал-демократическую федерацию входила группа ре­волюционных социал-демократов, которые стояли на позициях марксизма (Г. Квелч, Т. Манн, Э. Эве-линг, Э. Маркс-Эвелинг и др.) и составляли левое крыло социалистического движения Англии. Ф. Эн­гельс критиковал руководство Социал-демократической федерации за догматизм и сектантство, за оторванность от массового рабочего движения Англии и игнорирование его особенностей. В 1907 го­ду Социал-демократическая федерация была названа Социал-демократической партией; последняя в 1911 году, совместно с левыми элементами Независимой рабочей партии, образовала Британскую со­циалистическую партию; в 1920 году эта партия вместе с Коммунистической группой единства сыгра­ла главную роль в образовании Коммунистической партии Великобритании. — *301.*

121 *«Zihna» («Ста»* — «Борьба») — газета, центральный орган латышской социал-демократии; основана в марте 1904 года. До августа 1909 года выходила нелегально, с большими перебоями, в Риге, а затем — за границей. Среди активных и постоянных сотрудников газеты были один из организаторов Комму­нистической партии Латвии П. И. Стучка, народный поэт Я. Райнис и др.

С апреля 1917 года «Zihna» стала издаваться легально в Петрограде как центральный орган боль­шевиков Латвии, затем издавалась в Риге и других городах. С августа 1919 года, после временной по­беды контрреволюции в Латвии, снова начала выходить нелегально в Риге. С победой Советской вла­сти в Латвии в июне 1940 года стала органом ЦК Коммунистической партии Латвии и Верховного Со­вета Латвийской ССР. — 305.

122

Делегатом Социал-демократии Латышского края был Мартин Озолин. — 305.

123 Имеется в виду книга «Статистика стачек рабочих на фабриках и заводах за 1905 год», составленная  
фабричным ревизором В. Е. Варзаром и изданная в 1908 году министерством торговли и промышлен­  
ности. — *305.*

124 Настоящий документ был положен в основу проекта резолюции о кооперативах, внесенного делегаци­  
ей РСДРП в кооперативную комиссию международного социалистического конгресса в Копенгагене.

*Международный социалистический конгресс в Копенгагене* (VIII конгресс II Интернационала) происходил с 28 августа по 3 сентября 1910 года. На конгрессе присутствовало 896 делегатов, которые представляли страны Европы, Северной и Южной Америки, Южной Африки и Австралии.

ПРИМЕЧАНИЯ 497

Россия наравне с Австрией, Англией, Германией и Францией располагала на конгрессе 20 голосами: из них социал-демократы (включая литовскую и армянскую с.-д.) имели 10 голосов, эсеры — 7, проф­союзы — 3 голоса. РСДРП на конгрессе представляли В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, А. М. Коллонтай, А. В. Луначарский и другие.

Для предварительного обсуждения и выработки резолюций по отдельным вопросам было образо­вано пять комиссий: кооперативная; о профсоюзах, международной солидарности и о единстве проф­движения в Австрии; о борьбе против войны; рабочее законодательство и вопрос о безработице; по выработке различных резолюций, в том числе о социалистическом единстве, о смертной казни, о Фин­ляндии, Аргентине, Персии и др.

Ленин вошел в одну из основных комиссий конгресса — кооперативную. О работе комиссии и о развернувшейся на конгрессе борьбе по вопросу о роли и задачах кооперативов в революционной борьбе пролетариата и о взаимоотношениях между кооперативами и социалистическими партиями см. статью Ленина «Вопрос о кооперативах на международном социалистическом конгрессе в Копенгаге­не» (настоящий том, стр. 345—354).

В резолюции по вопросу о борьбе с войной — «Третейские суды и разоружение» конгресс под­твердил резолюцию Штутгартского конгресса (1907) — «Милитаризм и международные конфликты», которая включала предложенные В. И. Лениным и Р. Люксембург поправки, требовавшие от социали­стов всех стран использовать вызванный войной экономический и политический кризис для сверже­ния буржуазии. Резолюция Копенгагенского конгресса обязывала также социалистические партии и их представителей в парламентах требовать от своих правительств сокращения вооружений, разреше­ния конфликтов между государствами посредством третейского суда, призывала рабочих всех стран к организации протестов против угрозы войны.

В дни конгресса Ленин в целях сплочения революционных марксистов на международной арене провел совещание с левыми с.-д. во II Интернационале, присутствовавшими на конгрессе. В плане брошюры «Европейская война и европейский социализм» (брошюра не была написана) Ленин пере­числяет участников совещания: от Франции присутствовали Ж. Гед и Ш. Раппопорт; от Бельгии — де-Брукер; от Германии — Р. Люксембург и Э. Вурм; от Польши — Ю. Мархлевский (Карский); от Испа­нии — П. Иглесиас; от Австрии — А. Браун; от России — В. И. Ленин, Г. В. Плеханов и др. (Ленин­ский сборник XIV, стр. 22).

Во время работы конгресса в связи с появлением в центральном органе Германской социал-демократической партии, газете «Vorwärts», статьи Троцкого (анонимной) с клеветническими выпада­ми против РСДРП члены русской

498 ПРИМЕЧАНИЯ

делегации В. И. Ленин, Г. В. Плеханов и представитель польской социал-демократии А. Барский (А. С. Варшавский) направили протест в ЦК германской партии. — *310.*

125 Речь идет о К. Каутском, Ф. Меринге и К. Цеткин. — *317.*

126 Статья *«Капиталистический строй современного земледелия»* представляет собой часть большой ра­  
боты В. И. Ленина о капиталистическом земледелии в Германии. Как видно из написанного Лениным  
на отдельном листе содержания, статья «Капиталистический строй современного земледелия» состоя­  
ла из семи глав. Она впервые была опубликована в 1932 году в Ленинском сборнике XIX и в журнале  
«Большевик» № 9 по обнаруженной части рукописи. Отсутствовавшие при первых публикациях: ко­  
нец I главы («Общая картина экономического строя современного земледелия») и начало II главы  
(«Чем является на деле большинство современных земледельческих «хозяйств» (пролетарские «хозяй­  
ства»)», а также конец статьи с подписью «В. Ильин», были найдены позднее. Полностью главы I, II и  
VII впервые опубликованы в 16 томе 4 издания Сочинений. На основании составленного Лениным со­  
держания в 4 издании названия глав были внесены в текст. В таком виде статья публикуется и в на­  
стоящем издании.

До сих пор не найдены: конец III главы — «Крестьянские хозяйства при капитализме», начало и конец IV главы — «Женский и детский труд в земледелии», V и VI главы — «Расхищение труда в мелком производстве» и «Капиталистический характер употребления машин в современном земледе­лии». — *319.*

127 В. И. Ленин имеет в виду статью ликвидатора Н. Валентинова «По поводу последней германской пе­  
реписи», напечатанную 7 (20) сентября 1909 года в газете «Киевская Мысль» № 308.

*«Киевская Мысль»* — ежедневная газета буржуазно-демократического направления, издававшаяся в Киеве с 1906 по 1918 год. До 1915 года газета выходила с еженедельными иллюстрированными при­ложениями; с 1917 года — утренним и вечерним выпусками. — *324.*

128 *«Экономист России»* — еженедельный буржуазный журнал, посвященный экономическим и финан­  
совым вопросам; выходил в 1909—1912 годах в Петербурге. — *324.*

129 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, стр. 655—662. — *332.*

130 См. Franz Bensing. Der Einfluss der landwirtschaftlichen Maschinen auf Volks- und Privatwirtschaft.  
Breslau, 1897

ПРИМЕЧАНИЯ 499

(Франц Бензинг. Влияние сельскохозяйственных машин на народное и частновладельческое хозяйст­во. Бреславль, 1897). Более подробно Ленин останавливается на этой монографии Бензинга в своей работе «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (см. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 126— 129). — *340.*

131 В. И. Ленин приводит слова А. Бебеля из доклада о «Нападениях на основные взгляды и тактику пар­  
тии» на съезде германской социал-демократии в Ганновере (9—14 октября 1899 года). — 350.

132 *«Товарищ»* — ежедневная буржуазная газета; выходила в Петербурге с 15 (28) марта 1906 по 30 де­  
кабря 1907 года (12 января 1908). Формально газета не являлась органом какой-либо партии, фактиче­  
ски же была органом левых кадетов. Ближайшее участие в газете принимали С. Н. Прокопович и Е. Д.  
Кускова. В газете сотрудничали и меньшевики. — *356.*

133 *«Le Peuple»* («Народ») — ежедневная газета, центральный орган Бельгийской рабочей партии; выхо­  
дит с 1885 года в Брюсселе; в настоящее время — орган Бельгийской социалистической партии. —

*356.*

134 Статья *«Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России»* написана в связи с появлением в  
сентябре 1910 года в журнале германской социал-демократии «Die Neue Zeit» статей Л. Мартова и Л.  
Троцкого, в которых извращался действительный смысл внутрипартийной борьбы и история револю­  
ции 1905—1907 годов в России.

О том, что Ленин собирался ответить статьей на выступления Мартова и Троцкого, известно из ря­да писем. 17 (30) сентября 1910 года В. И. Ленин писал К. Радеку: «Мартову и Троцкому я хочу отве­тить в *«Neue Zeit».* Написал уже Каутскому и спросил его, поместит ли и какой размер» (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 138). Но руководители журнала — Каутский и Вурм — не склонны были печатать у себя статей Ленина. По их предложению написать ответ Мартову взял на себя Ю. Мархлевский (Кар­ский). Статью свою Мархлевский отправил Ленину на предварительный просмотр с просьбой от име­ни Каутского и своего, чтобы Ленин согласился ограничиться этой статьей. В. И. Ленин в ответном письме Ю. Мархлевскому от 24 сентября (7 октября) 1910 года выразил свое согласие. «Я, — говори­лось в письме, — написал уже около половины большой статьи против Мартова и Троцкого вместе. Придется оставить. Займусь статейкой против Троцкого. Каутскому, раз Вы его видаете, будьте добры сказать, чтобы он все же считал ответ Троцкому *за мной»* (Сочинения, 4 изд., том 34,

500 ПРИМЕЧАНИЯ

стр. 372). В этом же письме Ленин предложил Мархлевскому ряд добавлений к его статье. «Прилагаю, — писал Ленин, — краткий перечень того, что желательно бы добавить против Мартова. Если Вы включите хоть часть в свою статью, будет очень хорошо». Написанный Лениным план добавлений со­стоит из семи пунктов, добавления же составили три страницы (там же, стр. 373—375). О том, что Ле­нин написал статью против Троцкого, известно из его письма Карлу и Луизе Каутским, факсимиле по­следней страницы которого опубликовано в газете «Der Abend». Spätausgabe des «Vorwärts», Beilage. Berlin, 1928, 12. December («Вечер». Вечерний выпуск газеты «Вперед», приложение. Берлин, 1928, 12 декабря).

В письме К. Радеку 26 сентября (9 октября) Ленин сообщает, что статью против Мартова написал Карский. «Но я не могу, однако, — писал Ленин, — оставить без ответа невероятнейшие нелепости и извращения Мартова и Троцкого. У меня уже готово около трети или половины моей статьи. Тема ее *«Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России»»* (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 139). И дальше Ленин спрашивает о возможности опубликования ее в «Leipziger Volkszeitung».

Статья «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России» была опубликована только 29 апреля (12 мая) 1911 года в № 3 «Дискуссионного Листка». — *358.*

135 В. И. Ленин цитирует статью К. Маркса «Законопроект об отмене феодальных повинностей», впервые опубликованную в «Нозой Рейнской Газете» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 5, стр. 229).

*«Новая Рейнская Газета»* («Neue Rheinische Zeitung») выходила ежедневно в Кёльне под редакци­ей К. Маркса с 1 июня 1848 года по 19 мая 1849 года. В состав редакции входили Ф. Энгельс, В. Вольф, Г. Веерт, Ф. Вольф, Э. Дронке, Ф. Фрейлиграт и Г. Бюргере.

Газета, будучи боевым органом пролетарского крыла демократии, играла роль воспитателя народ­ных масс, поднимала их на борьбу с контрреволюцией. Передовые статьи, определявшие позицию га­зеты по важнейшим вопросам германской и европейской революции, писались, как правило, Марксом и Энгельсом.

Решительная и непримиримая позиция «Новой Рейнской Газеты», ее боевой интернационализм, появление на ее страницах политических обличений, направленных против прусского правительства и против местных кёльнских властей, — все это уже с первых месяцев существования газеты повлекло за собой травлю газеты со стороны феодально-монархической и либерально-буржуазной печати,

ПРИМЕЧАНИЯ 501

а также преследования со стороны правительства, особенно усилившиеся после контрреволюционного переворота в Пруссии.

Несмотря на все преследования и полицейские рогатки, «Новая Рейнская Газета» мужественно от­стаивала интересы революционной демократии, интересы пролетариата. В мае 1849 года, в обстановке всеобщего наступления контрреволюции, прусское правительство, воспользовавшись тем, что Маркс не получил прусского подданства, отдало приказ о высылке его из пределов Пруссии. Высылка Мар­кса и репрессии против других редакторов «Новой Рейнской Газеты» послужили причиной прекраще­ния ее издания. Последний, 301-й, номер газеты, напечатанный красной краской, вышел 19 мая 1849 года. В прощальном обращении к рабочим редакторы газеты заявили, что «их последним словом все­гда и всюду будет освобождение рабочего класса!». — *360.*

136 В. И. Ленин имеет в виду речь А. Бебеля на Магдебургском съезде Германской социал-  
демократической партии, состоявшемся 18—24 сентября 1910 года. Об этом съезде см. статью В. И.  
Ленина «Два мира» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 278—285). — *360.*

137 В. И. Ленин имеет в виду принятую IV (Объединительным) съездом РСДРП «Тактическую резолюцию  
по аграрному вопросу» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК»,  
ч. I, 1954, стр. 124— 125). — *361.*

138 Речь идет о статье К. Маркса из серии статей «Кризис и контрреволюция» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс.  
Сочинения, 2 изд., т. 5, стр. 430—433). Упоминая о «насмешках Меринга», Ленин имеет в виду введе­  
ние Ф. Меринга к третьему тому издававшегося им литературного наследства К. Маркса, Ф. Энгельса  
и Ф. Лассаля (см. «Aus dem literarischen Nachlass von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand  
Lassalle». Bd. 3. Stuttgart, 1902, S. 53— 54). *—362.*

139 Имеется в виду изданная в 1910 году министерством торговли и промышленности книга «Статистика  
стачек рабочих на фабриках и заводах за трехлетие 1906—1908 гг.», материалы которой разработал и  
составил фабричный ревизор В. Е. Варзар. — *365.*

140 В. И. Ленин имеет в виду положение из статьи «Прусское Учредительное собрание. Национальное  
собрание», входящей в написанную Энгельсом при участии Маркса серию статей «Революция и  
контрреволюция в Германии», которая печаталась в 1851—1852 годах в газете «New-York Daily Trib­  
une» за подписью Маркса (см. К. Маркс и Ф. Энгельс.

502 ПРИМЕЧАНИЯ

Сочинения, 2 изд., т. 8, стр. 80—81). Авторство Энгельса было установлено значительно позднее, в 1913 году, после опубликования переписки Маркса и Энгельса. Аналогичная мысль была высказана Марксом в письме Л. Кугельману от 17 апреля 1871 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 264). *—368.*

141 *«Жизнь»* — легальный общественно-политический журнал, орган меньшевиков-ликвидаторов, изда­вавшийся в августе и сентябре 1910 года в Москве. Вышло всего 2 номера. — *373.*

142*Польский товарищ* — А. Барский (А. С. Варшавский). — *376.*

143 Статья *«О статистике стачек в России»* явилась результатом самостоятельной разработки В. И. Ле­ниным массовых данных статистики стачек. «Многие сводки, — писал он, — приходится делать зано­во» (настоящий том, стр. 393). Работой над статистическими материалами по стачечному движению Ленин непосредственно занялся в конце сентября 1910 года (см. тетрадь Ленина «Статистика стачек в России», Ленинский сборник XXV, стр. 130—154). Ленин предполагал написать на основе собранного материала книгу или брошюру размером около 300 страниц об истории русской революции, а затем перевести ее на немецкий язык. Осуществить этот замысел Ленину не удалось.

Настоящая работа была опубликована в первом и втором номерах журнала «Мысль».

*«Мысль»* — большевистский легальный ежемесячный философский и общественно-экономический журнал; издавался в Москве с декабря 1910 по апрель 1911 года; всего вышло пять номеров. Первый номер журнала вышел тиражом 3000 экземпляров. Журнал был создан по инициативе В. И. Ленина для усиления борьбы с ликвидаторскими легальными органами и воспитания передовых рабочих и ин­теллигентов в духе марксизма. Ленин руководил журналом из-за границы, регулярно переписывался с редакцией. Получив первый номер «Мысли», Ленин писал М. Горькому 21 декабря 1910 года (3 янва­ря 1911): «Поздравьте — *наш* журнальчик в Москве, марксистский. То-то радости сегодня у нас было» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 383).

В первых четырех номерах журнала были напечатаны также статьи Ленина «Герои «оговорочки»», «Наши упразднители», «По поводу юбилея», «О социальной структуре власти, перспективах и ликви­даторстве» и «Полемические заметки» (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 338—343; том 17, стр. 39— 58, 84—92, 116—135, 136—139). Ближайшее участие в журнале принимали В. В. Боровский, М. С. Ольминский, И. И. Скворцов-Степанов; в нем сотрудничали также меньшевики-партийцы — Г. В. Плеханов,

ПРИМЕЧАНИЯ 503

Ш. Раппопорт и другие. Последний, пятый номер «Мысли» был конфискован, а журнал — закрыт. Вскоре в Петербурге стал выходить журнал «Просвещение», являвшийся фактически продолжением «Мысли». — *377.*

144 А. В. Погожев. Учет численности и состава рабочих в России. Материалы по статистике труда. С.­  
Петербург, издание императорской Академии наук. 1906. — *386.*

145 Данные о числе фабрично-заводских рабочих взяты В. И. Лениным из книги «Статистические сведе­  
ния о стачках рабочих на фабриках и заводах за десятилетие 1895— 1904 года», составленной В. Е.  
Варзаром (Спб., 1905, стр. 27), и относятся к 1901 году. По книге «Статистика стачек рабочих на фаб­  
риках и заводах за 1905 год» (Спб., 1908) все число фабрично-заводских рабочих в 1904 году состав­  
ляло 1 651 957 человек (стр. 17). Разница в цифрах существенных изменений в основные выводы не  
вносит. — *387.*

146 Эта же таблица приводится В. И. Лениным в статье «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в  
России» (см. настоящий том, стр. 365), но там Ленин относит смешанные стачки к стачкам политиче­  
ским, как это было дано в сборниках правительственной статистики. В настоящей статье Ленин, ис­  
правляя неточность официальной статистики, относит смешанные стачки к экономическим. Этим объ­  
ясняется разница в цифрах, показывающих число экономических и политических стачечников по  
кварталам 1905 года в обеих таблицах, при общем равном их итоге. — *394.*

147 В. И. Ленин имеет в виду указы, изданные 18 февраля (3 марта) 1905 года: «высочайший рескрипт»  
Николая II на имя министра внутренних дел Булыгина о привлечении «избранных от населения людей  
к участию в предварительной разработке и обсуждении законодательных предположений» и именной  
указ Сенату, которым на Совет министров возлагалось рассмотрение петиций частных лиц и учрежде­  
ний по вопросам, касающимся «усовершенствования государственного благоустройства и улучшения  
народного благосостояния». — *395.*

148 В. И. Ленин имеет в виду книжку Череванина «Пролетариат в революции» (М., 1907), вышедшую в  
серии «Борьба общественных сил в русской революции». Вып. П. В ней Череванин называл борьбу за  
«введение 8-часового рабочего дня захватным путем» «несчастной идеей, которая ничего кроме вреда  
революции принести не могла». Подобные мысли выразил Мартов в статьях, опубликованных в июле  
1910 года в журнале «Наша Заря» № 7 и 16 сентября 1910 года в журнале «Die Neue Zeit» № 51. — *401.*

504 ПРИМЕЧАНИЯ

149 *«Рабочая Газета»* — нелегальный популярный орган большевиков; издавался непериодически в Па­  
риже с 30 октября (12 ноября) 1910 года по 30 июля (12 августа) 1912 года; вышло 9 номеров. Инициа­  
тором создания «Рабочей Газеты» был В. И. Ленин. Официально вопрос об ее издании был решен на  
совещании представителей РСДРП — большевиков, меньшевиков-партийцев, представителей социал-  
демократической думской фракции и др. — во время международного социалистического конгресса в  
Копенгагене (август 1910). В совещании участвовали: В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, А. М. Коллонтай,  
А. В. Луначарский, Н. Г. Полетаев, И. П. Покровский и другие.

Ленин руководил «Рабочей Газетой» и редактировал ее. В газете сотрудничали большевики: С. И. Гопнер, П. А. Джапаридзе, Н. А. Семашко, С. Г. Шаумян и др., а также меньшевики-партийцы. Секре­тарем редакции была Н. К. Крупская. Большую материальную помощь газете оказывал М. Горький. В заграничных большевистских группах были созданы кружки содействия «Рабочей Газете», оказывав­шие ей значительную материальную поддержку и помощь в пересылке в Россию. «Рабочая Газета» боролась за сохранение и укрепление марксистской нелегальной партии против меньшевиков-ликвидаторов, отзовистов и троцкистов, отстаивала революционную тактику, идейно готовила рабо­чий класс России к новой революции. Она широко освещала вопросы партийной жизни в России и международного социалистического движения. В «Рабочей Газете» было напечатано 14 статей Лени­на, в том числе «Уроки революции», «Начало демонстраций», «Толстой и пролетарская борьба», «Иван Васильевич Бабушкин», «Пятидесятилетие падения крепостного права», «Накануне выборов в IV Думу». Газета пользовалась большой популярностью среди рабочих в России; тираж ее доходил до 6000 экземпляров. Рабочие материально поддерживали газету денежными сборами и активно сотруд­ничали в ней. В отделах «Партийная жизнь», «Письма с мест» газета регулярно печатала письма и корреспонденции рабочих, местных партийных организаций.

«Рабочая Газета» выполнила большую работу по подготовке VI (Пражской) Всероссийской конфе­ренции РСДРП (январь 1912). Конференция, отметив, что «Рабочая Газета» решительно и последова­тельно отстаивала партию и партийность, объявила ее официальным органом ЦК РСДРП. — *409.*

150 В. И. Ленин имеет в виду *Амстердамский международный социалистический конгресс II Интерна­  
ционала,* происходивший с 14 по 20 августа 1904 года. Конгрессом были рассмотрены следующие во­  
просы: 1) международные правила социалистической тактики; 2) колониальная политика;

ПРИМЕЧАНИЯ 505

3) всеобщая стачка; 4) социальная политика и страхование рабочих; 5) тресты и безработица и другие вопросы.

Отношение к буржуазным партиям было вьфажено в резолюции о «Международных правилах со­циалистической тактики». Резолюция запрещала социалистам участие в буржуазных правительствах и осуждала «всякое стремление к затушевыванию существующих классовых противоречий, облегчаю­щему сближение с буржуазными партиями». Решения конгресса, несмотря на некоторый шаг вперед, в целом являлись половинчатыми и представляли собой дальнейшую уступку оппортунизму. Конгресс не ставил вопроса о перерастании массовой стачки в вооруженное восстание, не дал отпора правым оппортунистам, оправдывавшим колониальную политику империалистических государств. Осуждая ревизионизм на словах, конгресс в своей резолюции не заявил о разрыве с ним, обошел молчанием во­прос о пролетарской революции и диктатуре пролетариата. — *428.*

506

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ,

ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ

В. И. ЛЕНИНЫМ

*Аксельрод, П. Б. Вынужденное объяснение.* — В кн.: Необходимое дополнение к «Дневникам» Г. В. Пле­ханова. Изд. ред. «Голоса Социал-Демократа». [Paris, кооп. тип. «Союз», апрель 1910], стлб. 16—21. (РСДРП). — *253, 254, 269, 299, 302.*

*Ан.* — *см.* Жордания, Η. Η.

*Антоний Волынский. Открытое письмо авторам сборника «Вехи».* 1 мая 1909 г. — «Слово», Спб., 1909, № 791, 10 (23) мая, стр. 3. — *55, 173, 174—175.*

*Белинский, В. Г. Письмо к Гоголю.* — *169, 170. Бельтов* — *см.* Плеханов, Г. В.

*Бердяев, Н. А. Философская истина и интеллигентская правда.* — В кн.: Вехи. Сборник статей о рус­ской интеллигенции. М, [тип. Саблина, март] 1909, стр. 1—22. — *167*—*169,170, 172, 428.*

*«Биржевые Ведомости».* Вечерний выпуск, Спб., 1909, № 11292, 2 (15) сентября, стр. 3. — *ПО.*

*[Богданов, Α.] Благочестивая редакция.* — В листовке: Ко всем товарищам! [Paris, кооп. тип. «Союз», 1909], стр. 8. (РСДРП). Подпись: Н. Максимов. — *89, 90, 91, 95.*

— *Не надо затемнять.* — В листовке: Ко всем товарищам! [Paris, кооп. тип. «Союз», 1909], стр. 1—5. (РСДРП). Подпись: Н. Максимов. — *143, 144, 146, 147.*

Звездочкой отмечены книги, газеты, статьи и документы с пометками В. И. Ленина, которые хранят­ся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 507

— *Пролетариат в борьбе за социализм.* — В кн. : Вперед. Сборник статей по очередным вопросам. Изд.  
гр. «Вперед». [Paris, кооп. тип. «Союз»], июль 1910, стлб. 2—8. (РСДРП). Подпись: Максимов. — *313,  
317.*

*^Булгаков, С. Н. Героизм и подвижничество.* (Из размышлений о религиозной природе русской интелли­генции). — В кн.: Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М., [тип. Саблина, март] 1909, стр. 23—69. — *167—168, 169, 170, 171, 172, 174—175, 428.*

— *Революция и реакция.* (Неполитические размышления о политике). — «Московский Еженедельник»,  
1910, № 8, 20 февраля, стлб. 23—36. — *211—212, 215.*

*В расш. ред. «Пролетария».* Письмо 1-ое. — Отдельный оттиск из № 50 газеты «Пролетарий», [Париж, 28 ноября (11 декабря) 1909], стр. 1—2. — *132.*

*В расш. ред. «Пролетария».* Письмо 2-ое. — Отдельный оттиск из № 50 газеты «Пролетарий», [Париж, 28 ноября (11 декабря) 1909], стр. 2. — *132.*

*Валентинов, Н. По поводу последней германской переписи.* — «Киевская Мысль», 1909, № 308, 7 (20) сентября. — *323*— *324.*

*\*Варзар, В. Е. Статистика стачек рабочих на фабриках и заводах за трехлетие 1906*—*1908 гг.* Спб., тип. Киршбаума, 1910. 72, 220 стр. с табл. (М. Т. и П. Отдел пром-ти). — *365—366, 368—370, 379— 406.*

\*— *Статистика стачек рабочих на фабриках и заводах за 1905 год.* Спб., тип. Киршбаума, 1908. 65, 111 стр. с табл. (М. Т. и П. Отдел пром-ти). — *305—306, 365—366, 368—370, 379—405.*

\*— *Статистические сведения о стачках рабочих на фабриках и заводах за десятилетие 1895*—*1904 года.* Спб., тип. Киршбаума, 1905. 79 стр. (М. Т. и П. Отдел пром-ти). — *379*— *403.*

*\*Вехи.* Сборник статей о русской интеллигенции. М., [тип. Саблина, март] 1909. II, 209 стр. — *55, 71,*

*167—169, 170—175,428.*

*Вехи.* Сборник статей о русской интеллигенции. 2-е изд. М., [типолит. Кушнерева], 1909. III, 210 стр. —

*167.*

*Вехи.* Сборник статей о русской интеллигенции. 3-е изд. М., [типолит. Кушнерева], 1909. III, 210 стр. —

*167.*

508 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Вехи.* Сборник статей о русской интеллигенции. 4-е изд. С прил. «Библиографии Вех». М., [типолит. Кушнерева], 1909. III, 211 стр. — *167.*

*Вехи.* Сборник статей о русской интеллигенции. 5-е изд. С прил. «Библиографии Вех». М., [типолит. Кушнерева], 1910. III, 219 стр. — *212.*

*Воблый, К. Тенденции β аграрной эволюции Германии.* — «Экономист России», Спб., 1910, № 36, 11 (24) сентября, стр. 1—3. — *324.*

*Водовозов, В. В. [Письмо в редакцию газеты «Речь»].* — «Речь», Спб., 1909, № 213 (1097), 6 (19) августа, стр. 4. Под общ. загл.: Письма в редакцию. — *71.*

*«Возрождение»,* М. — *262, 265, 284, 287, 288, 289, 308, 373. —* 1910, № 5, 30 марта. 94 стлб. — *287—288, 289, 295, 298. Воинов* — *см.* Луначарский, А. В.

*[Вольский, С] «Ер». [Проект резолюции о недоверии «Пролетарию», внесенный в Московский комитет РСДРП]1. —14, 99—100.*

*«Вперед»,* [Выборг]. —*103.*

*Вперед.* Сборник статей по очередным вопросам. Изд. гр. «Вперед». [Paris, кооп. тип. «Союз»], июль 1910. 64 стлб. (РСДРП). — *312— 313, 314—315, 316—318, 411.*

*Всероссийская конференция Росс, соц.-дем. рабочей партии.* (В декабре 1908 года). Изд. газ. «Пролета­рий». [Paris, 1909]. 47 стр. (РСДРП). — *46, 138.*

*Всероссийская конференция РСДРП.* — «Пролетарий», Париж, 1909, № 42, 12 (25) февраля, стр. 2—6. —

*46.*

*\*Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Genève, тип. партии, [1904]. 397, II стр. (РСДРП). — *38, 102, 158, 160, 161.*

*Г*—*г* — *см.* Левицкий, В.

*\*Гершензон, М. О. Предисловие [к «Вехам»].* — В кн.: Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М, [тип. Саблина, март] 1909, стр. I—П. — *169.*

1 Проект не сохранился.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 509

\*— *Творческое самосознание.* — В кн.: Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М., [тип. Сабли-на, март] 1909, стр. 70—96. — *167—168, 169, 174, 175.*

*Гоголь, Н. В. Ревизор.* — *65, 66. «Голос Москвы».* — *55.*

*—* 1909, № 141, 21 июня, стр. 2. — *55.*

*«Голос Социал-Демократа»,* (Женева — Париж]. — *9, 39, 45, 46, 47, 48, 59, 60, 61, 62, 66, 105, 134, 143, 144, 145, 146, 147, 150, 152, 194, 202, 203, 205, 206—207, 209, 210, 232, 233, 234, 235, 236—237, 238, 253, 261, 263, 264, 267, 274, 275, 278, 279, 281, 288, 289, 293, 294, 296, 299, 301, 308, 373.*

1. [Женева], 1908, № 10—11, ноябрь — декабрь, стр. 5—14. — *139—140.*
2. [Париж], 1909, № 13, апрель, стр. 2—5. — *137—139.*
3. 1909, № 14, май. 16 стр. — *9, 60, 146.*
4. 1909, № 15, июнь. 18 стр. — *51, 60—61, 105.*
5. 1909, № 16—17, август — сентябрь. 16 стр. — *142, 143, 144—145, 146, 147, 150, 151, 152.*
6. 1909, № 16—17, август — сентябрь. Приложение к 16-му № «Голоса Соц.-Дем.». 8 стр. — *146, 147.*
7. 1910, № 19—20, январь — февраль. 32 стр. — *202, 203, 204, 205—208, 209—210, 257, 263—265, 273—  
   276, 278—279, 280, 283, 286, 287, 289, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 308, 373.*
8. 1910, № 21, апрель, стр. 16. — *287.*

*[Горев, Б. И.] Недреманое око т. Плеханова.* — В кн.: Необходимое дополнение к «Дневникам» Г. В. Плеханова. Изд. ред. «Голоса Социал-Демократа». [Paris, кооп. тип. «Союз», апрель 1910], стлб. 26— 28. (РСДРП). Подпись: И. — *283.*

*Горн, В., Меч, В. и Череванин, Н. Борьба общественных сил в русской революции.* Вып. П. Череванин. Пролетариат в революции. М., типолит. Русского т-ва печ. и изд. дела, 1907. 120 стр. — *150, 401.*

*Грибоедов, А. С. Горе от ума.* — *122.*

510 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Давид, Э. Социализм и сельское хозяйство.* Спб., типолит. «Энергия», 1906. 75 стр. (Задачи социалисти­ческой культуры. Изд. Б. Ревзина и И. Постмана в Берлине. V). — *327*—*328.*

*«Даль»,* Спб. — *29.*

*Дан, Ф. И. Борьба за легальность.* — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1910, № 19—20, январь — февраль, стр. 1—3. — *205—206, 289, 292, 295, 308.*

— *К вопросу о популярном органе и партийной литературе.* — «Голос Социал-Демократа», [Париж],  
1909, № 15, июнь, стр. 10—12. — *60.*

*Дан, Ф. И. и Мартов, Л. Письмо в редакцию.* — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1910, №21, ап­рель, стр. 16. — *287.*

*Дачная жизнь. —* «Речь», Спб., 1909, № 213 (1097), 6 (19) августа, стр. 4. Подпись: Μ. Φ. — *71.*

*96 статья основных государственных законов* — *см.* Свод законов Российской империи. Т. 1.4. I. Свод основных государственных законов. Изд. 1906 года.

*[Декларация большевиков, принятая на пленуме ЦК РСДРП в январе 1910г.].* — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 11, 26 (13) февраля, стр. 11, в резолюции: О фракционных центрах, в отд.: Из пар­тии. — *266—267.*

*Декларация 31 марта.* [Передовая]. — «Московские Ведомости», 1910, №76, 3 (16) апреля, стр. 1. Под общ. загл.: Москва, 2 апреля. — *230*—*231.*

*Декларация 31 марта 1910 г.* — *см.* Столыпин, П. А. Речь председателя Совета министров П. А. Столы­пина в Государственной думе 31 марта 1910 г.

*Деятельность с[оциал]-д[емократической] думской фракции.* — «Социал-Демократ», [Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 36—37, в отд.: Из партии. — *39.*

*[Джибладзе, С. С] Как вести новую партийную работу?* (Письмо с Кавказа). — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1909, № 15, июнь, стр. 9—10. Подпись: С. — *51, 60—61, 105.*

*«Дискуссионный Листок»,* [Париж].—*202, 234.*

1. 1910, № 1, 6 (19) марта, стр. 3—6. — *263.*
2. 1910, № 2, 25 мая (7 июня). 30 стр. На газ. дата: 24/7 июня. — *275.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 5Ц

*«Дневник Социал-Демократа»,* [Женева].—*233, 299.*

1. 1905, № 3, ноябрь. 24 стр. — *299.*
2. 1906, № 6, август, стр. 1—12. — *300.*
3. 1909, № 9, август. 20 стр. — *59, 60—61, 62—64, 65, 66, 98, 105, 143, 144, 145, 147, 194.*
4. 1910, № 11, март, стр. 1—20. *—203, 204—205, 206.*

*[Дневницкий, П. Н.] Кое-что о работе.* — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1909, № 16—17, август — сентябрь. Приложение к 16-му № «Голоса Соц.-Дем.», стр. 4—5. Подпись: п. —*147.*

*Домов* — *см.* Покровский, Μ. Η.

*Европа и обновленная Россия.* — «Голос Москвы», 1909, № 141, 21 июня, стр. 2. Под общ. загл.: Москва, 21-го июня. — *55.*

*Ежов, В.* — *см.* Цедербаум, С. О. *«Ер»* — *см.* Вольский, С.

*Еще об исключении M. Горького из с.-д. партии.* — «Речь», Спб., 1909, № 318 (1198), 19 ноября (2 декаб­ря), стр. 3, в отд.: Вечерние известия. — *153.*

*«Жизнь»,* М. —*373.*

*[Жордания, H. П.] По поводу «Письма с Кавказа».* — «Дискуссионный Листок», [Париж], 1910, № 2, 25 мая (7 июня), стр. 28—30. Подпись: Ан. На газ. дата: 24/7 июня. — *275.*

*За что последовало исключение?* — «Утро России», М., 1909, № 35—2, 17 ноября, стр. 1. Под общ. загл.: Отлучение Максима Горького. Подпись: Багира. — *153.*

*Закон 9 ноября 1906 г.* — *см.* Указ правительствующему Сенату о выходе крестьян из общин и закрепле­нии в собственность надельных участков.

*Закон 3 июня 1907 г.* — *см.* Положение о выборах в Государственную думу.

*Законопроект о порядке издания касающихся Финляндии законов и постановлений общегосударственно­го значения.* — «Новое Время», Спб., 1910, № 12217, 17 (30) марта, стр. 3. — *218.*

512 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Запрос 32-х членов Государственной думы председателю Совета министров по поводу издания правил 24 августа 1909 г. о порядке применения ст. 96 Основных законов].* — В кн.: Стенографические отче­ты [Государственной думы]. 1909 г. Сессия третья. Ч. I. Заседания 1—32 (с 10 октября по 18 декабря 1909 г.). Спб., гос. тип., 1910, стр. 162—166. (Государственная дума. Третий созыв). — *223, 224, 225,*

*230.*

*Заседание 85-е [III Государственной думы.* 31 марта (13 апреля) 1910 г.]. — «Речь», Спб., 1910, №89 (1327), 1 (14) апреля, стр. 3—5. Под общ. загл.: Государственная дума. — *225, 230.*

*Заявление, внесенное предотавителем б[олъшеви]ков из Петербурга [на Совещании расширенной редак­ции «Пролетария»].* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 46. Приложение к № 46 газеты «Пролета­рий», 16 (3) июля, стр. 7.—*8.*

*И.* — *см.* Горев, Б. И.

*Из отчета о заседании Московского комитета РСДРП.* — Отдельный оттиск из № 50 газеты «Пролета­рий», [Париж, 28 ноября (11 декабря) 1909], стр. 2. — *132.*

*Из письма члена Моск. комитета.* — Отдельный оттиск из № 50 газеты «Пролетарий», [Париж, 28 нояб­ря (11 декабря) 1909], стр. 2. — *132.*

*Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей партии о состоявшейся очередной обще­партийной конференции.* [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909]. 8 стр. (РСДРП). — *34—35, 43, 44, 59, 138, 142, 143, 157—158, 176, 177, 190, 192—193, 194—195, 221, 241—242, 244, 248, 249, 276, 277—278, 279, 281, 282, 303, 411.*

*\*Изгоев, А. С. Об интеллигентской молодежи.* (Заметки об ее быте и настроениях). — В кн.: Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М., [тип. Саблина, март] 1909, стр. 182—209. — *167*—*168, 171, 174.*

— *«Соль земли».* — «Московский Еженедельник», 1909, № 46, 21 ноября, стлб. 5—10. — *180.*

*[Иков, В. К.] Журнальное обозрение.* («Наша Заря» № 2; «Соврем. Мир» и «Русск. Богатство» — март). — «Возрождение», М., 1910, № 5, 30 марта, стлб. 47—52. *—287—288,295, 298.*

*Интернационал.* — *419.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 513

*Ионов* — *см.* Койген, Φ. Μ.

*Иорданский, И. И. Без выхода.* — «Новый День», [Спб.], 1909, № 6, 24 августа (6 сентября), стр. 1. —

*124.*

*Исключение М. Горького из партии с.-д.* — «Утро России», М., 1909, № 34—1, 15 ноября, стр. 6, в отд.: Москва. —*153.*

*\*Искра»* (старая, ленинская), [Лейпциг — Мюнхен — Лондон — Женева]. — *102, 103.*

*«Искра»* (новая, меньшевистская), [Женева]. — *102, 103.* — 1903, № 52, 7 ноября, стр. 1—2. — *299.*

*К.* — *см.* Стеклов, Ю. М.

*К. Ст.* — *см.* Сталин, И. В.

*К вопросу о партийной школе.* (Четыре документа). [Листовка]. Изд. парт, школы. Б. м., 1909. 2 стр. (РСДРП). — *95, 120.*

*К выборам в Гос. думу.* — «Речь», Спб., 1909, № 208 (1092), 1 (14) августа, стр. 2, в отд.: Московская хроника. — *71.*

*К выборам в Гос. думу. —* «Речь», Спб., 1909, № 216 (1100), 9 (22) августа, стр. 3. — *72. К выборам в Гос. думу. —* «Речь», Спб., 1909, № 220 (1104), 13 (26) августа, стр. 4. — *73.*

*К товарищам большевикам.* [Листовка. Paris, кооп. тип. «Союз», 1910]. 2 стр. (РСДРП). — *253*—*254, 255, 269, 298, 312.*

*[Калинин, Ф. И.] Из Москвы.* — В кн. : Вперед. Сборник статей по очередным вопросам. Изд. гр. «Впе­ред». [Paris, кооп. тип. «Союз»], июль 1910, стлб. 48—53. (РСДРП). Подпись: Рабочий Ар. — *314*—

*315, 316—317.*

*[Каутский, К] Письмо Каутского [к организаторам Каприйской школы].* 20 августа 1909 г. — В лис­товке: К вопросу о партийной школе. (Четыре документа). Изд. парт, школы. Б. м., 1909, стр. 1—2. (РСДРП). —*120.*

*«Киевская Мысль»,* 1909, № 308, 7 (20) сентября. — *323—324.*

*\*Кистяковский, Б. А. В защиту права.* (Интеллигенция и правосознание). — В кн.: Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М., [тип. Саблина, март] 1909, стр. 97—126. — *167*—*168.*

514 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Ко всем товарищам!* [Листовка. Paris, кооп. тип. «Союз», 1909]. 8 стр. (РСДРП). — *89, 90, 91, 95, 142, 143, 144, 145, 146, 147.*

*Ко всем товарищам за границей.* 16 марта 1910 г. [Листовка]. Б. м., 1910. 1 стр. (РСДРП). — *207, 232*— *233.*

*[Койген, Ф. M.J Возможно ли партийное единство?* — «Дискуссионный Листок», [Париж], 1910, № 1, 6 (19) марта, стр. 3—6. Подпись: Ионов. — *263.*

1. *Как изжить партийный кризис.* — «Отклики Бунда», [Женева], 1909, № 2, июль, стр. 19—24. Под­  
   пись: И—ов. — *51.*
2. *Фракции против партии.* — «Отклики Бунда», [Женева], 1910, №4, апрель, стр. 19—23. Подпись:

И—ов. — *257— 258, 260, 261, 262—263, 265—266, 267, 268, 280—281, 283—284, 285, 286, 287, 294— 296.*

*Конференция Московской окружной организации.* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 47—48, 5 (18) сен­тября, стр. 6—8, в отд.: Из партии. — *122.*

*Кооперативы и социалистические партии.* [Резолюция VIII международного социалистического кон­гресса в Копенгагене]. — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 17, 25 сентября (8 октября), стр. 11.

— *349, 350, 352, 353.*

*Крылов, И. А. Лягушка и Вол.* — *55.*

*Кузьмин-Караваев, В. Партийная кандидатура или индивидуальная?* (Письмо в редакцию). — «Бирже­вые Ведомости». Вечерний выпуск, Спб., 1909, № 11292, 2 (15) сентября, стр. 3. — *ПО.*

*[Credo].* — В кн.: [Ленин, В. И.]. Протест российских социал-демократов. С послесл. от ред. «Рабочего Дела». Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. «Союза», 1899, стр. 1—6. (РСДРП. От­тиск из № 4—5 «Рабочего Дела»). — *89.*

*Левицкий, В. Ликвидация или возрождение?* — «Наша Заря», Спб., 1910, №7, стр. 91—103, в отд.: На темы дня. — *363*— *364.*

— *Ответ товарищам выборжцам.* (Письмо в редакцию). — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1909,  
№ 16—17, август — сентябрь. Приложение к 16-му № «Голоса Соц.-Дем.», стр. 7. Подпись: Г—г. —

*146.*

*[Ленин, В. И.] Аграрный вопрос.* Ч. I. Спб., [«Зерно», январь] 1908. 263 стр. Перед загл. авт.: Вл. Ильин.

*— 333.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 515

— *Аграрный вопрос и «критики Маркса».* — В кн.: [Ленин, В. И.] Аграрный вопрос. Ч. I. Спб., [«Зерно»,  
январь] 1908, стр. 164—263. Перед загл. авт.: Вл. Ильин. — *333.*

— *«Голос» ликвидаторов против партии.* (Ответ «Голосу. Соц.-Демократа»). — «Социал-Демократ»,  
[Париж], 1910, № 12, 23 марта (5 апреля), стр. 5—6. — *236, 237.*

— *Две тактики социал-демократии в демократической революции.* Изд. ЦК РСДРП. Женева, тип. пар­  
тии, 1905. VIII, 108 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *134.*

—*Директивы для ком[иссии] по организационному вопросу.* — В кн.: Извещение Центрального Комите­та Российской с.-д. рабочей партии о состоявшейся очередной общепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 6. (РСДРП). Под общ. загл.: Организационный вопрос. — *192—193, 194—195.*

\*— *За 12 лет.* Собрание статей. Т. 1. Два направления в русском марксизме и русской социал-демократии. Спб., тип. Безобразова, [1907]. XII, 471 стр. Перед загл. авт.: Вл. Ильин. На тит. л. и обл. год изд.: 1908. *—300.*

— *Задачи большевиков в партии.* [Резолюция Совещания расширенной редакции «Пролетария»]. —  
«Пролетарий», [Париж], 1909, № 46. Приложение к № 46 газеты «Пролетарий», 16 (3) июля, стр. 6—7.

*— 5, 8—9, 10, 43, 241, 293—294.*

1. *Извещение о Совещании расширенной редакции «Пролетария».* — «Пролетарий», [Париж], 1909,  
   № 46. Приложение к № 46 газеты «Пролетарий», 16 (3) июля, стр. 1—3. — *43, 49, 74, 113*—*114.*
2. *Карикатура на большевизм.* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 44. Приложение к № 44 газ. «Проле­  
   тарий», 4 (17) апреля, стр. 1—2. — *44, 58.*
3. *Ликвидация ликвидаторства.* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 46, 11 (24) июля, стр. 1—2. — *74,  
   112, 150.*
4. *На дорогу.* — «Социал-Демократ», Париж, 1909, № 2, 28 января (10 февраля), стр. 1—2. — *192*—*193.*
5. *О бойкоте.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 1, 21 августа, стр. 2—3. На газ. место изд.: М. — *102,  
   364.*
6. *О партийной школе, устраиваемой за границей в N. N.* [Резолюция Совещания расширенной редакции  
   «Пролетария»]. — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 46. Приложение

516 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

к№ 46 газеты «Пролетарий», 16 (3) июля, стр. 7. — *8, 43, 131, 815—316.*

*[Ленин, В. П.] О статистике стачек в России.* — «Мысль», М., 1910, № 1, декабрь, стр. 12—23; 1911, № 2, январь, стр. 19—29. — *365.*

1. *О фракции сторонников отзовизма и богостроительства.* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 47—  
   48. Приложение к № 47—48 газеты «Пролетарий», 11 (24) сентября, стр. 1—10. — *113.*
2. *Об агитации за отдельный от партии большевистский съезд или б[олыиевистс]кую конференцию.*[Резолюция Совещания расширенной редакции «Пролетария»]. — «Пролетарий», [Париж], 1909,  
   № 46. Приложение к № 46 газеты «Пролетарий», 16 (3) июля, стр. 7. — *43.*
3. *Об отзовизме и ультиматизме.* [Резолюция Совещания расширенной редакции «Пролетария»]. —  
   «Пролетарий», [Париж], 1909, № 46. Приложение к № 46 газеты «Пролетарий», 16 (3) июля, стр. 3—4.

*— 4, 5—6, 8, 43, 49, 74, 100, 112, 241.*

1. *Об отколе т. Максимова.* [Резолюция Совещания расширенной редакции «Пролетария»]. — «Проле­  
   тарий», [Париж], 1909, № 46. Приложение к № 46 газеты «Пролетарий», 16 (3) июля, стр. 7. — *8, 43,  
   74, 100, 112, 119.*
2. *Одно из препятствий партийному единству.* — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 13, 26 апреля  
   (9 мая), стр. 9—10. — *295.*
3. *От редакции «Пролетария».* [По поводу статьи «К очередным вопросам»]. — «Пролетарий», Париж,  
   1909, № 42, 12 (25) февраля, стр. 3—4. — *44.*
4. *Отзовистски-ультиматистские штрейкбрехеры1.* — *117.*
5. *Партийное объединение за границей.* — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 13, 26 апреля (9 мая),  
   стр. 9. — *298.*
6. *[Письмо организаторам каприйской школы].* 5(18) августа 1909 г. — В листовке: К вопросу о пар­  
   тийной школе. (Четыре документа). Изд. парт, школы. Б. м., 1909, стр. 2. (РСДРП). Под загл.: Письмо  
   Н. Ленина. —*120.*
7. *По поводу двух писем.* — «Пролетарий», Женева, 1908, № 39, 26 (13) ноября, стр. 3—6. —*44, 47.*

1 Статья не найдена.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 517

1. *По поводу статьи «К очередным вопросам»*— *см.* Ленин, В. И. От редакции «Пролетария».
2. *Предисловие [к сборнику «За 12 лет»].* — В кн.: [Ленин, В. И.] За 12 лет. Собрание статей. Т. 1. Два  
   направления в русском марксизме и русской социал-демократии. Спб., тип. Безобразова, [1907],  
   стр. III—ХП. Перед загл. авт.: Вл. Ильин. На тит. л. и обл. год изд.: 1908. — *300.*
3. *[Проект резолюции о положении дел в партии, внесенный на пленуме ЦК РСДРП в январе 1910 г.]1.  
   — 260,261,271,277.*
4. *Резолюция о тактике с.-д. фракции в [III] Государственной] думе.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907,  
   № 20, 19 ноября, стр. 4, в отд.: Из партии. Под общ. загл.: Резолюции 3-й общероссийской конферен­  
   ции. На газ. место изд. : М. — *56.*
5. *Резолюция [о IIIГосударственной думе конференции с.-петербургской организации РСДРП.* 27 октяб­  
   ря (9 ноября) 1907 г.]. — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 19, 5 ноября, стр. 7. На газ. место изд.: М.  
   Загл.: Резолюция конференции Спб. организации РСДРП. — *56.*
6. *Тактические колебания.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 2, 29 августа, стр. 2—3. На газ. место  
   изд.:М. — *300.*

\*— *Эсеровские меньшевики.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 4, 19 сентября, стр. 3—6. На газ. место изд.:М. — *290.*

*Ликвидация гегемонии пролетариата в меньшевистской истории русской революции.* (Как А. Потресов ликвидировал Г. Плеханова и «Искру»). — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 47 — 48, 5 (18) сентября, стр. 3—7. — *302.*

*^Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.).* Полный текст прото­колов. Изд. ЦК. Paris, 1909. 486 стр. (РСДРП). — *135, 157—158,176, 280, 281, 375.*

*[Луначарский, А. В.] Измена пролетарскому делу.* (Энрико Ферри). — В кн.: Вперед. Сборник статей по очередным вопросам. Изд. гр. «Вперед». [Paris, кооп. тип. «Союз»], июль 1910, стлб. 32—37. (РСДРП). Подпись: Воинов. — *316.*

— *Несколько слов о моем «богостроительстве».* — В листовке: Ко всем товарищам! [Paris, кооп. тип.  
«Союз», 1909], стр. 7—8. (РСДРП). — *145.*

1 Проект не найден.

518 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Лядов, Μ. П. Письмо в редакцию.* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 46, 11 (24) июля, стр. 8. — *58.*

*Максим Горький.* (По телеграфу от нашего корреспондента). Париж, 16 (29), XI. — «Русское Слово», М., 1909, № 264, 17 (30) ноября, стр. 3. — *153.*

*Максимов, Н.* — *см.* **Богданов, А.**

*Манифест.* 17 (30) октября 1905 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, № 222, 18 (31) октября, **стр.** *1.-367,416.*

*Манифест [об учреждении Государственной думы.* **6 (19) августа 1905 г.].** — **«Правительственный** Вестник», Спб., 1905, № 169, 6 (19) августа, стр. 1. — 365, *395.*

*Маркс, К. Законопроект об отмене феодальных повинностей* — *см.* **Marx, К. Köln, 29. Juli.**

1. *Капитал.* Критика политической экономии, т. I. 1867 г. — *332.*
2. *Кризис и контрреволюция. II. 12 сентября 1848 г.* — *см.* **Marx, К. Berliner Gegenrevolution.**
3. *Критика Готской программы.* Замечания к программе германской рабочей партии. 5 мая 1875 г. —

*252.*

1. *Письмо В. Бракке.* 5 **мая 1875** г. — *252.*
2. *Письмо Л. Кугельману.* **17 апреля 1871 г.** — *368.*

*Мартов, Л. Г. В. Плеханов против «организационного оппортунизма».* — **«Голос Социал-Демократа»,** [Париж], 1909, № 16—17, август — сентябрь, стр. 9—11. — *144.*

1. *Дополнение к «поправке».* — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1909, № 16—17, август — сен­  
   тябрь, **стр. 15—16. — *144—145, 152.***
2. *Итоги политического развития.* — В кн.: Общественное движение в России в начале ХХ-го века. Под  
   ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. Т. I. Предвестники и основные причины движения. Спб.,  
   тип. «Общественная Польза», 1909, стр. 663—676. Подпись: Л. М. — *138.*
3. *Конфликты в германской рабочей партии.* — «Наша Заря», Спб., 1910, № 7, стр. 76—90, в отд.: Ино­  
   странное **обозрение. — *367, 401, 404.***

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 519

1. *Куда идти?* — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1909, № 13, апрель, стр. 2—5. — *137*—*139.*
2. *Маленькие причины великой обиды.* — В кн.: Необходимое дополнение к «Дневникам» Г. В. Плехано­  
   ва. Изд. ред. «Голоса Социал-Демократа». [Paris, кооп. тип. «Союз», апрель 1910], стлб. 8—16.  
   (РСДРП). — *253, 269, 270—271, 298, 299, 300.*
3. *На верном пути.* — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1910, № 19—20, январь — февраль,  
   стр. 19—20. *— 202, 203, 204, 257, 295.*
4. *О «ликвидаторстве».* — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1909, № 16—17, август — сентябрь,  
   стр. 1—4. — *142, 143, 146, 147.*

*Мартынов, А. Аграрный вопрос в контрреволюционной Думе.* — «Голос Социал-Демократа», [Женева], 1908, № 10—11, ноябрь — декабрь, стр. 5—14. — *139—140.*

1. *В поисках за принципиальностью.* (См. Г. В. Плеханов. «Комедия ошибок». «Дневник Соц.-Дем.».  
   Февраль, № 10). — В кн.: Необходимое дополнение к «Дневникам» Г. В. Плеханова. Изд. ред. «Голо­  
   са Социал-Демократа». [Paris, кооп. тип. «Союз», апрель 1910], стлб. 1—8. (РСДРП). — *253.*
2. *Положение дел в партии.* (Итоги пленума ЦК). — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1910, № 19—  
   20, январь — февраль, стр. 17—19. — *263—265, 273—274, 275—279, 280, 289, 297, 298.*

*Маслов, П. П. Аграрный вопрос в России.* Т. П. Кризис крестьянского хозяйства и крестьянское движение. Спб., тип. «Общественная Польза», 1908. VIII, 457, 135 стр.; 4 л. карт. — *135—136,137, 138.*

1. *Крестьянское движение 1905*—*7г.* — В кн.: Общественное движение в России в начале ХХ-го века.  
   Под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. Т. II, ч. 2. а) Массовое движение. Ь) Главнейшие  
   моменты в истории русского марксизма. Спб., тип. «Общественная Польза», 1910, стр. 203—282. —  
   *362.*
2. *Предисловие [ко 2-му тому книги «Аграрный вопрос в России»].* — В кн.: Маслов, П. П. Аграрный  
   вопрос в России. Т. П. Кризис крестьянского хозяйства и крестьянское движение. Спб., тип. «Общест­  
   венная Польза», 1908, стр. VII—VIII. — *135.*

520 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Маслов, П. П. Развитие народного хозяйства и влияние его на борьбу классов вXIXвеке.* — **В кн.: Обще­ственное** движение в России в начале ХХ-го века. Под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. Т. I. Предвестники и основные причины движения. Спб., тип. «Общественная Польза», 1909, стр. 643— **662, в отд.: Итоги.** — *136—137, 308, 360, 362.*

*[Материалы, поступившие в Общее собрание Государственной думы 2-го созыва].* **Б.** м., **[1907]. 1040** л. *—* ***140.***

*Милюков, П. Н. Наши политические партии в стране и в Думе.* — **«Речь», Спб., 1909, № 324 (1204), 25** ноября (8 декабря), стр. 2; № 325 (1205), 26 ноября (9 декабря), стр. 2; № 330 (1210), 1 (14) декабря, стр. 2; № 351 (1231), 22 декабря 1909 (4 января 1910), стр. 2. *— 176—182.*

*Миров, В.* — *см.* **Иков, В. К.**

*«Московские Ведомости».* —*169*—*170, 173.*

*—* 1910, № 76, 3 (16) апреля, стр. 1. — *230—231.*

*«Московский Еженедельник»,* 1909, № 46, 21 ноября, стлб. 5—10.— *180.*

*—* 1910, № 8, 20 февраля, стлб. 23—36. — *211—212, 215.*

*Московский окружной комитет о деятельности с.-д. думской фракции.* **[Открытое письмо Исполни­тельной** комиссии Московского окружного комитета РСДРП]. — «Пролетарий», [Париж], 1909, *M* 47—48, 5 (18) сентября, стр. 8. — *67.*

*«Мысль»,* М., 1910, .№ 1, декабрь, стр. 12—23; 1911, № 2, январь, стр. 19—29. — *365. «Наша Заря»,* **Спб.** — *262, 265, 281, 284, 287, 308, 373.*

1. **1910, № 2, стр. 50—62.** — *282—283, 287, 288, 295, 298, 301.*
2. 1910, № 7, стр. 76—90, 91 — 103. — *363—364, 367, 401, 404.*

*Не по дороге.* — «Пролетарий», Париж, 1909, № 42, 12 (25) февраля, стр. 6—7. — *90, 91, 95.*

*Необходимое дополнение к «Дневникам» Г. В. Плеханова.* Изд. **ред. «Голоса Социал-Демократа». [Paris,** кооп. тип. «Союз», апрель 1910]. 32 стлб. (РСДРП). — *253, 254, 269, 270—271, 283, 298—299, 300,* ***301, 302.***

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 521

*«Новое Время»,* Спб. — *153, 173.*

1. 1909, № 11893, 23 апреля (6 мая), стр. 4. — *173.*
2. 1909, № 11897, 27 апреля (10 мая), стр. 3. — *173.*
3. 1909, № 12011, 20 августа (2 сентября), стр. 3—4. *— 173.*
4. 1909, № 12107, 24 ноября (7 декабря), стр. 3—4. —*153.*
5. 1910, № 12217, 17 (30) марта, стр. 3. — *218.*

*«Новый День»,* [Спб.], 1909, № 6, 24 августа (6 сентября), стр. 1. — *124.*

*О богостроителъских тенденциях в соц.-дем. среде.* [Резолюция Совещания расширенной редакции «Пролетария»]. — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 46. Приложение к № 46 газеты «Пролетарий», 16 (3) июля, стр. 4—5. — *74, 89, 90, 100.*

*О думской с.-д. фракции.* [Резолюция, принятая на Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.)]. — В кн.: Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей партии о состояв­шейся очередной общепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 5—6. (РСДРП). —

*193, 194—195.*

*[О ликвидаторах.* Резолюция, принятая меньшевиками-партийцами на собрании в Сан-Ремо 13 апреля 1910 г.]. — В листовке: Резолюции, принятые в Сан-Ремо 13 апр. 1910 г. Б. м., [1910], стр. 2. (РСДРП). — *234, 296.*

*О порядке применения статьи 96 основных государственных законов.* [Положение Совета министров, утвержденное Николаем П. 24 августа 1909 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1909, № 189, 3 (16) сентября, стр. 1. — *227.*

*О современном моменте и задачах партии.* [Резолюция, принятая на Пятой конференции РСДРП (Об­щероссийской 1908 г.)]. — В кн.: Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей пар­тии о состоявшейся очередной общепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 4—5. (РСДРП). *—43, 138, 176, 177, 192, 194— 195, 221, 241—242, 244, 248, 249.*

*О созыве очередной общепартийной] конференции.* [Резолюция, принятая на пленуме ЦК РСДРП в янва­ре 1910 г.]. — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 11, 26 (13) февраля, стр. 10, в отд.: Из партии. —

*194, 195, 200—201, 205, 268, 303.*

522 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*О том, как не надо составлять денежные отчеты.* (По поводу отчета ЗБЦК). — В кн.: Вперед. Сборник статей по очередным вопросам. Изд. гр. «Вперед». [Paris, кооп. тип. «Союз»], июль 1910, стлб. 59— 64. (РСДРП). Подпись: Член партии. — *317—318.*

*О фракционных центрах.* [Резолюция, принятая на пленуме ЦК РСДРП в январе 1910 г.]. — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 11, 26 (13) февраля, стр. 11, в отд.: Из партии. — *194, 195, 206, 232, 266—267, 317, 374.*

*О Центр[алъном] Органе.* [Резолюция, принятая на пленуме ЦК РСДРП в январе 1910 г.]. — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 11, 26 (13) февраля, стр. 10, в отд.: Из партии. — *202.*

*\*О Центральном Органе партии.* [Главнейшие резолюции, принятые на Втором съезде РСДРП]. — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Genève, тип. партии, [1904], стр. 12, 146—147. — *102.*

*Об исключении М. Горького из с.-д. партии.* — «Речь», Спб., 1909, № 317 (1197), 18 ноября (1 декабря), стр. 2. —*153.*

*Об отношении к думской деятельности в ряду других отраслей парт[ийной] работы.* [Резолюция Со­вещания расширенной редакции «Пролетария»]. — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 46. Приложение к№ 46 газеты «Пролетарий», 16 (3) июля, стр. 5—6. — *8*—*9, 11, 28, 74.*

*Общественное движение в России в начале ХХ-го века.* Под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. Т. I—IV. Спб., тип. «Общественная Польза», 1909—1914. 5 т. — *45, 63—64, 66, 136—137, 138, 145, 146, 275, 300, 308, 360, 362.*

1. Т. I. Предвестники и основные причины движения. 1909. 676 стр. — *45, 63*—*64, 136*—*137, 138, 145,  
   300, 308, 360, 362.*
2. Т. П. Ч. 2. а) Массовое движение. Ь) Главнейшие моменты в истории русского марксизма. 1910. 339  
   стр. — *362.*

*Организационный вопрос.* [Резолюция, принятая на Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.)]. — В кн.: Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей партии о состояв­шейся очередной общепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 6. (РСДРП). —

*192—193, 194—195.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 523

*Организационный устав, [принятый на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М, тип. Иванова, 1907, стр. 419—420. *— 143.*

*От редакции.* — В кн.: Вперед. Сборник статей по очередным вопросам. Изд. гр. «Вперед». [Paris, кооп. тип. «Союз»], июль 1910, стлб. 1. (РСДРП). *—317— 318.*

*От редакции.* [По поводу письма Череванина]. — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1909, № 16—17, август — сентябрь, стр. 16. — *150, 151, 152.*

*От редакции.* [Примечание к письму В. В. Водовозова в редакцию газеты «Речь»]. — «Речь», Спб., 1909, № 213 (1097), 6 (19) августа, стр. 4. Под общ. загл.: Письма в редакцию. — *71.*

*Отдельный оттиск из № 60 газеты «Пролетарий».* [Париж, 28 ноября (11 декабря) 1909]. 2 стр. — *132.*

*Отзыв А. П. Чехова о Горьком.* (Интервью с режиссером Художественного театра Л. А. Сулержицким). — «Утро России», М, 1909, № 38—5, 20 ноября, стр. 3. Под общ. загл.: К отлучению Максима Горь­кого. Подпись: Old Boy. — *153.*

*«Отклики Бунда»,* [Женева]. — *280.*

1. 1909, № 2, июль, стр. 19—24. — *51.*
2. 1909, № 3, ноябрь, стр. 11—16. — *143.*
3. 1910, №4, апрель, стр. 19—23. — *257—258, 260, 261, 262—263, 265—266, 267, 268, 280—281, 283—  
   284, 285, 286, 287, 294—296.*

*Открытое письмо Исполнительной комиссии Московского окружного комитета РСДРП* — *см.* Мос­ковский окружной комитет о деятельности с.-д. думской фракции.

*Открытое письмо [ 16-ти русских меньшевиков-ликвидаторов].* — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1910, № 19—20, январь — февраль, стр. 23— 24. — *207— 208, 209—210, 283, 287, 293, 294, 295, 373.*

*Отчет о школе в NN.* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 50. Приложение к № 50 газеты «Пролетарий», ноябрь, стр. 1—7. — *131*—*132.*

*Отчет тов. большевикам устраненных членов расширенной редакции «Пролетария».* 3 (16) июля 1909. Б. м., [1909]. 4 стр. Подпись: Н. Максимов и Николаев. Гект. — *67.*

524 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Отчет тов. большевикам устраненных членов расширенной редакции «Пролетария».* 3 (16) июля [1909 г.]. Б. м., [1909]. 16 стр. — *74—18, 79—85, 86, 88, 89—90, 91—93, 94—95, 96—102, 104, 105, 107, 112—113, 114—116, 117, 119—120, 123, 147.*

*П.*— *см.* Дневницкий, П. Н.

*Перцов, П. Горький* — *буржуй.* — «Новое Время», Спб., 1909, № 12107, 24 ноября (7 декабря), стр. 3—4. Под общ. загл.: Попутные заметки. — *153.*

*Петербургские выборы.* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 49, 3 (16) октября, стр. 1—2. — *124.*

*Печальный рецидив.* — В кн.: Необходимое дополнение к «Дневникам» Г. В. Плеханова. Изд. ред. «Голо­са Социал-Демократа». [Paris, кооп. тип. «Союз», апрель 1910], стлб. 28—32. (РСДРП). — *299, 301, 302.*

*Письмо «выборгских» меньшевиков* — *см.* Похмелье легалистов.

*Письмо Заграничного бюро ЦК по группам* — *см.* Ко всем товарищам за границей.

*[Письмо из Петербурга].* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 50, 28 ноября (11 декабря), стр. 7, в отд.: Из рабочего движения. Под общ. загл.: Письма из Петербурга. Подпись: Тр. — *134, 154—156.*

*Письмо к партийным организациям.* (Об очередной партийной конференции). — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 11, 26 (13) февраля, стр. 11—12. Подпись: Центральный Комитет РСДРП. — *204, 205, 295.*

*Письмо к партийным организациям.* [Письмо 1-е. Листовка]. Б. м., [ноябрь 1904]. 4 стр. (Только для чле­нов партии). — *299.*

*Письмо к товарищам!* [Листовка. Paris, кооп. тип. «Союз», 1910]. 2 стр. (РСДРП). — *202, 205, 206*—*207, 209, 210, 232, 236—237.*

*Письмо к товарищам социал-демократам, работающим в профессиональных союзах, обществах обра­зования, школах, кооперативах и других легальных рабочих организациях.* — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1909, № 14, май, стр. 15—16, в отд.: Из партии. — *60, 146.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 525

*Письмо рабочего.* (О плане партийной работы в связи с оценкой текущего момента). — «Рабочее Знамя», [М], 1908, № 5, октябрь, стр. 4—5. — *85, 87.*

*Плеханов, Г. В. В защиту «подполья».* — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 12, 23 марта (5 апреля), стр. 1—2. — *203.*

1. *К вопросу о развитии монистического взгляда на историю.* Ответ гг. Михайловскому, Карееву и  
   комп. Спб., 1895. 287 стр. Перед загл. авт.: Бельтов. — *313.*
2. *Необходимая поправка.* — «Дневник Социал-Демократа», [Женева], 1909, № 9, август, стр. 19—20. —  
   *62, 63—64, 105, 144, 145.*
3. *Нечто о выгодах «генерального межевания».* — «Дневник Социал-Демократа», [Женева], 1909, № 9,  
   август, стр. 16— 19. — *62—63, 64, 65, 66, 98, 147.*
4. *О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с царизмом.* (Письмо к Центр. Ко­  
   митету). Изд. РСДРП. Женева, тип. партии, 1905. 31 стр. (РСДРП. Только для членов партии). — *299.*
5. *О пустяках, особенно о г. Потресове.* — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 13, 26 апреля (9 мая),  
   стр. 3—6. — *298.*
6. *«Общее горе».* — «Дневник Социал-Демократа», [Женева], 1906, № 6, август, стр. 1—12. — *300.*
7. *Оппортунизм, раскол или борьба за влияние в партии?* — «Дневник Социал-Демократа», [Женева],  
   1909, № 9, август, стр. 2—16. — *59, 60—61, 62, 64, 105, 143, 194.*
8. *Письмо в редакцию.* — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1909, № 14, май, стр. 14. — *9.*
9. *Последнее пленарное собрание нашего Центрального Комитета.* — «Дневник Социал-Демократа»,  
   [Женева], 1910, № 11, март, стр. 1—20. — *203, 204—205, 206.*
10. *Фракция г. Троцкого и партийное положение.* — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 15—16, 12  
    сентября (30 августа), стр. 8—9. — 376.
11. *Чего не делать.* — «Искра», [Женева], 1903, № 52, 7 ноября, стр. 1—2. — *299.*

*По поводу организационной «дискуссии».* — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1909, № 16—17, ав­густ — сентябрь. Приложение к 16-му № «Голоса Соц.-Дем.», стр. 1—2. — *146, 147.*

526 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*По поводу протеста т. Максимова в связи со статьей «Не по дороге».* (№ 42 «Прол.»). [Резолюция Со­вещания расширенной редакции «Пролетария»]. — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 46. Приложение к№ 46 газеты «Пролетарий», 16 (3) июля, стр. 5. — *89.*

*Погожее, А. В. Учет численности и состава рабочих в России.* Материалы по статистике труда. Изд. Академии наук. С прилож. табл. и 18 карто-диагр. (Доложено в заседании историко-филологического отделения Академии наук 18 января 1906 г.). Спб., 1906. XXVI, 114, 224 стр. — *386.*

*[Покровский, M. H.J Финляндский вопрос.* — В кн.: Вперед. Сборник статей по очередным вопросам. Изд. гр. «Вперед». [Paris, кооп. тип. «Союз»], июль 1910, стлб. 9—15. (РСДРП). Подпись: Домов. — *317.*

*Положение дел в партии.* [Резолюция, принятая на пленуме ЦК РСДРП в январе 1910 г.]. — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 11, 26 (13) февраля, стр. 10, в отд.: Из партии. — *194, 195*—*199, 236, 254—255, 259—260, 261, 263, 264, 265, 266, 268, 271—273, 274—275, 276—277, 278, 279, 280, 296, 373.*

*Положение о выборах в Государственную думу.* — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, № 169, 6 (19) августа, стр. 2—4. *—365, 395.*

*Положение о выборах в Государственную думу.* С разъяснениями правительствующего Сената и мини­стерства внутренних дел. Спб., сенатская тип., 1907. 188 стр.; 2 схемы. (Изд. м-ва внутр. дел). — *70, 173, 416—419.*

*Положение партийной работы в Латышском крае.* (Из отчета представителя с.-д. Лат. края на пленуме ЦК РСДРП). — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 12, 23 марта (5 апреля), стр. 11. Подпись: М. — 305, *306.*

*Постановления и резолюции Объединительн. съезда Российской социал-демократической рабочей пар­тии.* [Листовка. Спб.], тип. Центрального Комитета, [1906]. 4 стр. (РСДРП). — *361.*

*Постановления съездов крестьянского союза (Учредительного 31 июля* — *1 августа и 6*—*10 ноября 1905 г.).* Изд. Северного обл. бюро содействия крестьянскому союзу (в С.-Петербурге). Спб., тип. Клобукова, 1905. 16 стр. (Всероссийский крестьянский союз). — *140.*

*Потресов, А. П. Критические наброски.* О том, почему пустяки одолели. — «Наша Заря», Спб., 1910, № 2, стр. 50—62. — *282—283, 287, 288, 295, 298, 301.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 527

1. *На суд тт. меньшевиков.* — В кн.: Необходимое дополнение к «Дневникам» Г. В. Плеханова. Изд.  
   ред. «Голоса Социал-Демократа». [Paris, кооп. тип. «Союз», апрель 1910], стлб. 21—26. (РСДРП).  
   Подпись: А. Потресов-Старовер. — *253, 283, 301.*
2. *[Письмо Л. Мартову.* 18 августа 1909 г.]. — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1909, № 16—17,  
   август — сентябрь, стр. 15—16, в ст.: Мартов, Л. Дополнение к «поправке». — *144, 152.*
3. *Эволюция общественно-политической мысли в предреволюционную эпоху.* — В кн.: Общественное  
   движение в России в начале ХХ-го века. Под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. Т. I. Пред­  
   вестники и основные причины движения. Спб., тип. «Общественная Польза», 1909, стр. 538—640. —

*45, 63—64, 145, 300.*

*Похмелье легалистов.* [Письмо меньшевиков Выборгского района Спб.].—«Пролетарий», [Париж], 1909, № 45, 13 (26) мая, стр. 2. — *39, 60, 146.*

*«Правда»,* [Вена]. — *60, 236, 237, 261, 356, 374, 376, 411.*

1. 1910, № 12, 3 (16) апреля, стр. 2—3. *—236, 237, 295, 296.  
   «Правительственный Вестник»,* Спб., 1905, № 39, 18 февраля (3 марта), стр. 1. — 395.
2. 1905, № 40, 19 февраля (4 марта), стр. 1. — *395.*
3. 1905, № 169, 6 (19) августа, стр. 1—2. — *365, 395.*
4. 1905, № 222, 18 (31) октября, стр. 1. — 367, *416.*
5. 1905, № 268, 13 (26) декабря, стр. 1. — *416.*
6. 1906, № 57, 11 (24) марта, стр. 1. — *371.*
7. 1906, № 252, 12 (25) ноября, стр. 1. — *139—140.*
8. 1909, № 91, 28 апреля (11 мая), стр. 1. — *226—227.*
9. 1909, № 189, 3 (16) сентября, стр. 1. *—227.*

*Программа занятий школы [на Капри].* — В листовке: К вопросу о партийной школе. (Четыре докумен­та). Изд. парт, школы. Б. м., 1909, стр. 1. (РСДРП). — *95, 120.*

*Программа Российской соц.-дем. рабочей партии, принятая на Втором съезде партии.* — В кн.: Второй очередной съезд

528 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Genève, тип. партии, [1904], стр. 1—6. (РСДРП). — *38, 158, 160, 161.*

*Проект основных положений [земельного закона, внесенный 104 членами Государственной думы].* — В кн.: Стенографические отчеты [Государственной думы]. 1906 год. Сессия первая. Т. I. Заседания 1— 18 (с 27 апреля по 30 мая). Спб., гос. тип., 1906, стр. 560—562. (Государственная дума). — *140.*

*Проект основных положений [земельной реформы, внесенный во II Государственную думу от имени Трудовой группы и Крестьянского союза].* — В кн.: [Материалы, поступившие в Общее собрание Го­сударственной думы 2-го созыва]. Б. м., [1907], л. 17—19, 37. — *140.*

*«Пролетарий»,* [Выборг] — Женева — Париж. — *3, 4, 8, 13, 19, 22, 29, 32, 37, 39, 40, 41, 42, 51, 58, 60, 67, 72, 74, 78, 79, 86, 87, 89, 90, 91, 92—93, 94—96, 97, 99, 100, 101, 102, 103—105, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 121, 123, 139, 140, 143, 147, 150, 151, 153, 155, 194, 241, 271, 293, 315, 364, 428.*

1. [Выборг], 1906, № 1, 21 августа. 8 стр. На газ. место изд.: М. — *102, 364.*
2. 1906, № 2, 29 августа, стр. 2—3. На газ. место изд.: М. — *300.*\*— 1906,№4,19 сентября, стр. 3—6. На газ. место изд.: М. — *290.*
3. 1907, № 19, 5 ноября, стр. 7. На газ. место изд.: М. — *56.*
4. 1907, № 20, 19 ноября, стр. 4—5. На газ. место изд.: М. — *56, 157—158.*
5. Женева, 1908, № 31, 17 (4) июня, стр. 6. — *49, 87, 121.*
6. 1908, № 39, 26 (13) ноября, стр. 3—6. — *44, 47.*
7. Париж, 1909, № 42, 12 (25) февраля. 8 стр. — *44, 46, 90, 91, 95.*
8. 1909, № 44. Приложение к № 44 газ. «Пролетарий», 4 (17) апреля, стр. 1—2. — *44, 58, 87.*
9. 1909, № 45, 13 (26) мая, стр. 2. — *39, 60, 146.*
10. 1909, № 46, 11 (24) июля. 8 стр. — *58, 74, 112, 150.*
11. 1909, № 46. Приложение к № 46 газеты «Пролетарий», 16 (3) июля. 7 стр. — *3*—*4, 5*—*6, 7,8*—*9, 10, 11,*

*28, 42, 43, 49, 51, 58, 67, 74, 89, 90, 100, 112, 113—114, 119, 131, 241, 293—294, 316, 375.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 529

1. 1909, № 47—48, 5 (18) сентября. 8 стр. — *67, 102, 113, 117, 122, 302.*
2. 1909, № 47—48. Приложение к№ 47—48 газеты «Пролетарий», 11 (24) сентября, стр. 1—10. — *113.*
3. 1909, № 49, 3 (16) октября. 10 стр. — *112, 113, 118, 124, 146.*
4. 1909, № 50, 28 ноября (11 декабря). 8 стр. — *134, 154—156.*
5. 1909, № 50. Приложение к № 50 газеты «Пролетарий», ноябрь, стр. 1—7. — *131*—*132.*

*Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г.* М., тип. Иванова, 1907. VI, 420 стр. — *143.*

*Протоколы Совещания расширенной редакции «Пролетария».* Июнь 1909 г.1. —*3*—*4, 5,8, 13, 14, 15, 16, 17—18, 19, 21, 22, 24, 29, 30, 31, 32, 42.*

*«РабочаяГазета»,* [Париж]. *—409, 411, 412, 414—415.*

*«РабочаяМысль»,* [Петербург — Берлин — Варшава — Женева]. — *85.*

*«Рабочее Дело»,* Женева. — *85— 86, 89, 99.*

*«Рабочее Знамя»,* М. — *121.*

*—* 1908, № 5, октябрь, стр. 4—5. — *85, 87.  
Рабочий Ар.* — *см.* Калинин, Ф. И.

*[Редакционная статья]. —* «Речь», Спб., 1910, № 89 (1327), 1 (14) апреля, стр. 1. — *228. Резолюции, принятые в Сан-Ремо.* 13 апр. 1910 г. Б. м., [1910]. 2 стр. (РСДРП). — *234, 296.*

*[Резолюции, принятые на пленуме ЦК РСДРП в январе 1910 г.].* — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 11, 26 (13) февраля, стр. 10—11, в отд.: Из партии. — *193, 194, 202, 203, 204, 206, 207, 208, 234— 235, 252, 254, 255, 265, 266, 267, 268, 269, 271, 284, 287, 294, 296, 303, 411, 412—413.*

1 Впервые опубликованы в 1934 году.

530 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Резолюции, принятые на Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.)].* — В кн.: Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей партии о состоявшейся очередной общепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 4—7. (РСДРП). — *34—35, 43, 44, 142, 157—158, 190, 192, 276, 277—278, 279, 281, 282, 303, 411.*

*[Резолюции, принятые на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 420—442. (РСДРП). — *157— 158, 281.*

*[Резолюции, принятые на Четвертой конференции РСДРП («Третьей Общероссийской»)].* — «Пролета­рий», [Выборг], 1907, № 20, 19 ноября, стр. 4—5, в отд.: Из партии. Под загл.: Резолюции 3-й обще­российской конференции. На газ. место изд.: М. — *157—158.*

*[Резолюции Совещания расширенной редакции «Пролетария»].* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 46. Приложение к № 46 газеты «Пролетарий», 16 (3) июля, стр. 3—7. — *3*—*4, 6, 7, 8, 11, 42, 43, 51, 58, 74, 114, 119, 375.*

*Резолюция 2-й Парижской группы содействия РСДРП.* 30 марта 1910 г. [Листовка]. Б. м., 1910. 1 стр. (РСДРП). — *234.*

*[Резолюция Исполнительной комиссии Петербургского комитета РСДРП по вопросу о выборах в Госу­дарственную думу].* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 49, 3 (16) октября, стр. 5, в ст.: Беседа с пе­тербургскими большевиками. —*146.*

*Резолюция Московской общегородской конференции РСДРП об отношении к думской фракции.* — «Про­летарий», Женева, 1908, № 31, 17 (4) июня, стр. 5—6. — *49, 87, 121.*

*Резолюция об отношении к непролетарским партиям, [принятая на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 454^55. (РСДРП). — *135, 176, 280, 281.*

*Резолюция «отзовистов» [Московской общегородской конференции РСДРП.* Май 1908 г.]. — «Пролета­рий», Женева, 1908, № 31, 17 (4) июня, стр. 6. — *87, 121.*

*[Резолюция* — *платформа, принятая Петербургским комитетом РСДРП в связи с избирательной кам­панией].* — «Пролетарий», [Париж], 1909, №. 49, 3 (16) октября, стр. 8—9, в отд.: Хроника. — *113, 118.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 531

*Резолюция по отчетам, [принятая на Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.)].* — В кн.: Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей партии о состоявшейся очередной об­щепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 4. (РСДРП). — *143.*

*Резолюция, предложенная на собрании меньшевистской группы содействия в Париже (4 апреля 1910 г.) меньшевиками-партийцами.* [Листовка]. Б. м., [1910]. 1 стр. (РСДРП). — 233, *296.*

*Резолюция, предложенная на собрании 1-ой Женевской группы РСДРП 19 апреля 1910 г. меньшевиками-партийцами.* [Листовка]. Б. м., [1910]. 1 стр. (РСДРП). — *233, 296.*

*Резолюция, предложенная на собрании 1-ой Льежской группы содействия РСДРП меньшевиками-партийцами.* [Листовка]. Б. м., [1910]. 1 стр. (РСДРП). — *234, 296.*

*Резолюция, принятая Венским партийным социал-демократическим клубом 17 апреля 1910 г.* **[Листов­ка]. Б. м., 1910. 1 стр.** *—253, 254, 255—259, 261, 265, 283, 284, 285, 294—295, 296.*

*Резолюция, принятая на общем собрании партийного социал-демократического клуба в Вене 26-го нояб­ря 1910 года.* [Листовка]. Б. м., [1910]. 2 стр. — *374.*

*Резолюция СПБ «отзовистов», предложенная ими расширенному заседанию Пет. ком. перед общепар­тийной конференцией.* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 44. Приложение к № 44 газ. «Пролета­рий», 4 (17) апреля, стр. 1. — 57.

*Резолюция Совета парт, школы.* 26 августа 1909 г. — В листовке: К вопросу о партийной школе. (Четы­ре документа). Изд. парт, школы. Б. м., 1909, стр. 2. (РСДРП). — *120.*

*Резолюция ЦК [РСДРП] о кооперативах.* — «Социал-Демократ», [Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 37—38, в отд.: Из партии. — *39.*

*[Резолюция ЦК РСДРП о работе в профессиональных союзах].* — **«Социал-Демократ», [Вильно — Спб.],** 1908, № 1, февраль, стр. 38—39, в отд.: Из партии. — *39.*

*[Резолюция ЦК РСДРП по поводу выступления социал-демократической фракции в Думе по вопросу о закрытии дверей думской комиссии по государственной обороне...].* — **«Социал-Демократ», [Вильно** — Спб,], 1908, № 1, февраль, стр. 35. Под общ. загл.: Деятельность Центрального Комитета, в отд.: Из партии. — *39.*

532 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Рескрипт, данный на имя министра внутренних дел А. Г. Булыгина.* 18 февраля 1905 г.]. — «Правитель­ственный Вестник», Спб., 1905, № 40, 19 февраля (4 марта), стр. 1. — *395.*

*Рескрипт, данный на имя председателя Совета министров, статс-секретаря П. А. Столыпина.* 27 ап­реля 1909 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1909, № 91, 28 апреля (11 мая), стр. 1. — *226*—

*227.*

*«Речь»,* Спб. — *153, 228.*

1. 1909, № 167 (1045), 21 июня (4 июля), стр. 3. — *55, 56, 71, 182.*
2. 1909, № 208 (1092), 1 (14) августа. 4 стр. — *70—71, 72.*
3. 1909, № 213 (1097), 6 (19) августа, стр. 4. — *71.*
4. 1909, № 216 (1100), 9 (22) августа, стр. 3. — *72.*
5. 1909, № 220 (1104), 13 (26) августа, стр. 4. — 73.
6. 1909, № 317 (1197), 18 ноября (1 декабря), стр. 2. —*153.*
7. 1909, № 318 (1198), 19 ноября (2 декабря), стр. 3. —*153.*
8. 1909, № 324 (1204), 25 ноября (8 декабря), стр. 2; № 325 (1205), 26 ноября (3 декабря), стр. 2; № 330  
   (1210), 1 (14) декабря, стр. 2; № 351 (1231), 22 декабря 1909 (4 января 1910), стр. 2. — *176—182.*
9. 1910, № 89 (1327), 1 (14) апреля. 8 стр. — *223, 225, 228—229, 230, 231.*

*Розанов, В. Между Азефом и «Вехами».* — «Новое Время», Спб., 1909, № 12011, 20 августа (2 сентября), стр. 3—4. — *173.*

— *Мережковский против «Вех».* (Последнее религиозно-философское собрание). — «Новое Время»,  
Спб., 1909, № 11897, 27 апреля (10 мая), стр. 3. — *173.*

*«Россия»,* Спб. — *55.*

*—* 1909, № 1099, 23 июня (6 июля), стр. 1. — *55.*

*Русские депутаты в Англии.* Речи на завтраке у лорд-мэра. Лондон, 19 июня (2 июля). — «Речь», Спб., 1909, № 167 (1045), 21 июня (4 июля), стр. 3. — *55, 56, 71, 182.*

*«Русское Слово»,* М. — *153.*

*—* 1909, № 264, 17 (30) ноября, стр. 3. — *153.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 533

*С.* — *см.* Джибладзе, С.

*Сажин, Л. К вопросу о возрождении партии.* (Мысли практика). Париж, кооп. тип. «Союз», 1910. 32 стр. (РСДРП). — *312, 313—314, 315.*

*Салтыков-Щедрин, Μ. Ε. Игрушечного дела людишки.* — *62, 63, 147.*

— *Признаки времени.* — *302.*

*С.-Петербург, 22-го июня.* [Передовая]. — «Россия», Спб., 1909, № 1099, 23 июня (6 июля), стр. 1. — *55.*

*С.-Петербург, 1 августа.* [Передовая]. — «Речь», Спб., 1909, № 208 (1092), 1 (14) августа, стр. 1. — *70*—

*71, 72.*

*С.-Петербург, 1 апреля.* [Передовая]. — «Речь», Спб., 1910, № 89 (1327), 1 (14) апреля, стр. 1. — *228.*

*Свод законов Российской империи.* Т. 1.4. I. Свод основных государственных законов. Изд. 1906 года. Спб., гос. тип., б. г. 78 стр. — *223, 225—227, 231.*

*«Слово»,* Спб., 1909, № 791, 10 (23) мая, стр. 3. — *55, 173, 174— 175.*

*\* Современное положение и задачи партии.* Платформа, выработанная группой большевиков. Изд. груп­пы «Вперед». Paris, кооп. тип. «Союз», [1909]. 32 стр. (РСДРП). — *194, 241— 247, 248, 249—252.*

*«Социал-Демократ»,* [Вильно — Спб. — Париж — Женева]. — *30, 39, 125, 191, 202—203, 205, 232, 236, 237, 253, 254, 255, 257, 267, 295, 296, 305, 355, 356, 374, 376.*

[Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 35, 38—39. — *39.* Париж, 1909, № 2, 28 января (10 февраля), стр. 1—2. — *192—193.*

1. 1910, № 11, 26 (13) февраля. 12 стр. — *193, 194, 195—201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 232, 234—  
   235, 236, 252, 254—255, 259—260, 261, 263—264, 265, 266—267, 268, 269, 271—273, 274—275, 276—  
   277, 278, 279, 280, 284, 287, 294, 295, 296, 303, 317, 373, 374, 411, 412—413.*
2. 1910, № 12, 23 марта (5 апреля). 12 стр. — *203, 236, 237, 305, 306.*
3. 1910, № 13, 26 апреля (9 мая). 12 стр. — *293, 295, 296, 298.*
4. 1910, № 15—16, 12 сентября (30 августа), стр. 8—9. — *376.*

534 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Социал-Демократ»,* 1910, № 17, 25 сентября (8 октября), стр. 11. — *349, 350, 352, 353.*

*[Сталин, И. В.] Письмо с Кавказа.* — «Дискуссионный Листок», [Париж], 1910, № 2, 25 мая (7 июня), стр. 26—28. Подпись: К. Ст. На газ. дата: 24/7 июня. — 275.

*Станислав* — *см.* Вольский, С.

*Статистика землевладения 1905 г.* Свод данных по 50-ти губерниям Европейской России. Спб., тип. Минкова, 1907. 199 стр.; L стр. табл. (Центр, стат. ком. м-ва внутр. дел). — *178.*

*[Стеклов, Ю. M.J Что делать?* (Письмо из России). — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 13, 26 апреля (9 мая), стр. 7—8. Подпись: К. — *293.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1906 год. Сессия первая. Т. I. Заседания 1—18 (с 27 апреля по 30 мая). Спб., гос. тип., 1906. XXII, 866 стр. (Государственная дума). — *140.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1908 г. Сессия вторая. Ч. I. Заседания 1—35 (с 15 октября по 20 декабря). Спб., гос. тип., 1908. XIV стр.; 3152 стлб. (Государственная дума. Третий со­зыв). —*141, 174, 175.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1909 г. Сессия вторая. Ч. III—IV. Спб., гос. тип., 1909. 2 т. (Государственная дума. Третий созыв).

1. Ч. III. Заседания 71—100 (с 6 марта по 24 апреля 1909 г.). XII стр., 2956 стлб. — *175.*
2. Ч. IV Заседания 101—126 (с 27 апреля по 2 июня 1909 г.). XXXVII стр., 3476 стлб. — *53—54.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1909—1910 гг. Сессия третья. Ч. I—III. Спб., гос. тип., 1910. 3 т. (Государственная дума. Третий созыв).

1. Ч. I. Заседания 1—32 (с 10 октября по 18 декабря 1909 г.). XVI стр., 3796 стлб. — *223, 224, 225, 230.*
2. Ч. П. Заседания 33—64 (с 20 января по 6 марта 1910 г.). 3164 стлб. — *211—212.*
3. Ч. III. Заседания 65—94 (с 8 марта по 9 апреля 1910 г.). 3244 стлб. — *218—219, 221, 223, 224—225,  
   228.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 535

*Столыпин, А. Интеллигенты об интеллигентах.* — «Новое Время», Спб., 1909, № 11893, 23 апреля (6 мая), стр. 4. — *173.*

*[Столыпин, П. А.} Речь председателя Совета министров П. А. Столыпина [на заседании Государствен­ной думы 31 марта 1910 г.].* — «Речь», Спб., 1910, № 89 (1327), 1 (14) апреля, стр. 4—5, в отд.: Госу­дарственная дума. — *223, 228—229, 230, 231.*

*\*Струве, П. Б. Интеллигенция и революция.* — В кн. : Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М, [тип. Саблина, март] 1909, стр. 127—145. —*167—168, 169, 171, 173, 174, 428.*

*Суд над Горьким.* (Социал-демократическое действо). — «Утро России», М., 1909, № 39—6, 21 ноября, стр. 3—4. Подпись: Стенографировал Оль д'Ор. — *153.*

*[Сысоев, И. В.] О настроениях и запросах современного рабочего.* (Из Петербурга). — В кн.: Вперед. Сборник статей по очередным вопросам. Изд. гр. «Вперед». [Paris, кооп. тип. «Союз»], июль 1910, стлб. 53—59. (РСДРП). Подпись: Ткач И—н. — *313.*

*[Тактическая резолюция по аграрному вопросу, принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — В листовке: Постановления и резолюции Объединительн. съезда Российской социал-демократической рабочей партии. [Спб.], тип. Центрального Комитета, [1906], стр. 1. (РСДРП). Под загл.: Аграрная программа. — *361.*

*«Ткач И*—н» — *см.* Сысоев, И. В.

*Ткачев, П. И. Задачи революционной пропаганды в России.* Письмо к редактору журнала «Вперед». Б. м., апрель 1874. IX, 43 стр. — *139.*

*«Товарищ»,* Спб. — *356.*

*[Троцкий, Л. Д.] К единству* — *через все препятствия!* — «Правда», [Вена], 1910, № 12, 3 (16) апреля, стр. 2—3. — 256, *237, 295, 296.*

— *Наши политические задачи.* (Тактические и организационные вопросы). Изд. РСДРП. Женева, тип. партии, 1904. XI, 107 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Троцкий. — *102.*

536 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Труды VI съезда уполномоченных дворянских обществ 33 губерний.* С 14 марта по 20 марта 1910 г. Спб., тип. Александрова, 1910. VIII, 511 стр. — *224.*

*Указ правительствующему Сенату [о временных правилах в связи с проведением выборов в Государст­венный совет и Государственную думу.* 8 (21) марта 1906 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1906, № 57, 11 (24) марта, стр. 1, в отд.: Действия правительства. — *371.*

*Указ правительствующему Сенату [о выходе крестьян из общин и закреплении в собственность на­дельных участков.* 9 (22) ноября 1906 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1906, №252, 12 (25) ноября, стр. 1. — *139—140.*

*Указ правительствующему Сенату [о предоставлении частным лицам и учреждениям права выраба­тывать предложения по вопросам государственного благоустройства.* 18 февраля (3 марта) 1905 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, № 39, 18 февраля (3 марта), стр. 1. — *395.*

*Указ правительствующему Сенату [об изменениях и дополнениях в положении о выборах в Государст­венную думу.* 11 (24) декабря 1905 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, №268, 13 (26) декабря, стр. 1, в отд.: Действия правительства. — *416.*

*Устав Центрального] Щомитета, принятый на пленуме ЦК РСДРП в январе 1910 г.].* — «Социал-Демократ», [Париж], 1910, № 11, 26 (13) февраля, стр. 10, в отд.: Из партии. — *234.*

*«Утро России»,* М. — *153.*

1. 1909, №31—1, 15 ноября, стр. 6. — *153.*
2. 1909, № 35—2, 17 ноября, стр. 1. — *153.*
3. 1909, № 38—5, 20 ноября, стр. Зч — *153.*
4. 1909, № 39—6, 21 ноября, стр. 3—4. — *153.*

*Учреждение Государственной думы.* [6 (19) августа 1905 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, № 169, 6 (19) августа, стр. 1—2. — *365, 395.*

*\*Франк, С. Л. Этика нигилизма.* (К характеристике нравственного мировоззрения русской интеллиген­ции). — В кн. :

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 537

Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М, [тип. Саблина, март] 1909, стр. 146—181. — *167*—

*168, 170, 171, 172.*

*[Цедербаум, С. О.] «Конституционный» режим и рабочее движение.* — «Возрождение», М., 1910, № 5, 30 марта, стлб. 1—8. Подпись: В. Ежов. — *289.*

*Череванин, Н. Несколько слов о моем ликвидаторстве.* (Письмо в редакцию). — «Голос Социал-Демократа», [Париж], 1909, № 16—17, август — сентябрь, стр. 16. — *145, 150.*

— *Пролетариат в революции.* — В кн.: Горн, В., Меч, В. и Череванин, Н. Борьба общественных сил в  
русской революции. Вып. П. М., типолит. Русского т-ва печ. и изд. дела, 1907, стр. 5—120. — *150,  
401.*

\*— *Современное положение и возможное будущее.* Аграрная проблема и ее решение борющимися пар­тиями. 3-я Дума, причины ее появления и ее будущее. М., тип. «Русский Труд», 1908. VII, 248 стр. —

*150—152.*

*Чернышевский, П. Г. Пролог.* — *214.*

*[Шанцер, . Л.] Марат и [Богданов, Α.] Максимов. [Письменное заявление, поданное при голосовании ре­золюции «Об отзовизме и ультиматизме» на Совещании расширенной редакции «Пролетария»]1.* — *4.*

*«Экономист России»,* Спб., 1910, № 36, 11 (24) Сентября, стр. 1—3. — *324.*

*Энгельс, Ф. Введение к английскому изданию [брошюры: «Развитие социализма от утопии к науке»].* 20 апреля 1892 г. — *213.*

— *Введение [кработе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850г.»].* 6 марта 1895 г. —

*124.*

1. *Письмо А. Бебелю [по поводу Готской программы].* 18— 28 марта 1875 г. — *252.*
2. *Письмо Ф. А. Зорге.* 29 ноября 1886 г. — *301.*
3. *Письмо Ф. А. Зорге.* 11 мая 1889 г. — *301.*

1 Впервые опубликовано в книге: «Протоколы Совещания расширенной редакции «Пролетария»». Июнь 1909 г. [М.Л, Партиздат, 1934, стр. 77.

538 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

Энгельс, Ф. Революция и контрреволюция в Германии. Август 1851 — сентябрь 1852 г. — 368. — *4 мая в Лондоне.* Между; 5—21 мая 1890 г. — *301.*

*[Юдин]. К вопросу о нашей работе.* (Из № 2 «Stimme vun Bund»). — «Отклики Бунда», [Женева], 1909, № 3, ноябрь, стр. 11—16. Подпись: Ю. Дин. — *143.*

*Adler, F. [Die Resolution, ~~vorges~~chlagen auf der Sitzung des Internationalen sozialistischen Büros].* — «Leipziger Volkszeitung», 1909, Nr. 264, 13. November. 4. Beilage zu Nr. 264 der «Leipziger Volkszeitung», S. 2. — *187—188.*

*Aus dem literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle.* Hrsg. von F. Mehring. Bd. III. Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902. VI, 491 S. — *361— 362.*

*Bensing, F. Der Einfluß der landwirtschaftlichen Maschinen auf Volks- und Privatwirtschaft.* Breslau, 1898. IX, 205 S. — *340.*

*«Berliner Tageblatt und Handelszeitung».* — *153. «Bremer Bürgerzeitung».* —*188.*

*—* 1909, 11. November. — *188.*

*«Bulletin Périodique du Bureau Socialiste International»,* Bruxelles, [1910], N 2, p. 33—56. — *184*—*189.*

*—* 1910, Ν 5. 195 p. — *345—346, 347.*

*Bureau socialiste International.* Dimanche 7 novembre 1909. — «Bulletin Périodique du Bureau Socialiste International», Bruxelles, [1910], N 2, p. 33—56. — *184—189.*

*Census reports.* Vol. V. Twelfth Census of the United States, taken in the year 1900. Agriculture. P. I. Wash­ington, 1902. *—325, 326, 334.*

*Contre la peine de mort en toute matière et particulièrement en matière politique.* [Résolution du Bureau socialiste International]. — «Bulletin Périodique du Bureau Socialiste International», Bruxelles, [1910], N 2, p. 38. —*185.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ** 539

*Contre les persécutions en Roumanie.* **[Résolution du Bureau socialiste International]. — «Bulletin Périodique du Bureau Socialiste International», Bruxelles, [1910],** N 2, **p.** 38. — *185.*

*[Dahn, Th.] Erklärung. —* **«Vorwärts», Berlin, 1908, Nr. 151, 1. Juli, S. 3. Unter der Rubrik: Aus der Partei. —** *45,* ***150.***

*«L'Eclair»,* **[Paris]. — *153.***

*Engels, F. [Brief an K. Kautsky.* **1. April 1895]. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1908, Jg. 27, Bd. 1, Nr. 1, S. 7. —**

*124.*

— *Briefe von F. Engels über die französische Arbeiterpartei.* **Vorbemerkung. — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1900—1901, Jg. XIX, Bd. I, Nr. 14, S. 420—427.** — *124.*

*L'Expédition du Maroc.* **[Résolution du Bureau socialiste International]. — «Bulletin Périodique du Bureau Socialiste International», Bruxelles, [1910],** N 2, **p.** 38. — *185.*

*Gesetz gegen gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie.* **Vom 21. October 1878.** — **«Reichsgesetzblatt», Berlin, 1878, Nr. 34, S. 351—358.** — *75.*

*Guesde, J. Le Problème et la Solution.* **Les huit heures à la Chambre. Lille, Delory, s. d. 31 p. (Bibliothèque du Parti Ouvrier).** — *159, 160, 161.*

*Hommage aux socialistes suédois.* **[Résolution du Bureau socialiste International]. — «Bulletin Périodique du Bureau Socialiste International», Bruxelles, [1910], N 2, p. 38. — *185.***

*Internationale Regeln der sozialistischen Taktik.* **[Die Resolution des Internationalen Sozialistenkongresses zu Amsterdam]. — In: Internationaler Sozialistenkongreß zu Amsterdam. 14. bis 20. August 1904. Berlin, Expedition der Buchh. «Vorwärts», 1904, S. 31—**32. *— 274.*

*Das Internationale sozialistische Bureau.* — **«Leipziger Volkszeitung», 1909, Nr. 264, 13. November. 4. Beilage zu Nr. 264 der «Leipziger Volkszeitung», S. 1—2.** — *126, 187—188.*

*Internationaler Sozialistenkongreß.* — **«Leipziger Volkszeitung», 1910, Nr. 201, 31. August. 3. Beilage zu Nr. 201 der «Leipziger Volkszeitung», S. 1. —*351.***

**540 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*Internationaler Sozialistenkongreß zu Amsterdam.* **14. bis 20. August 1904. Berlin, Expedition der Buchh. «Vorwärts», 1904. 78 S. — *274.***

*Internationaler* ***Sozialistenkongreß zu Stuttgart.* 18. bis 24. August 1907. Berlin, Buchh. «Vorwärts», 1907. 132** S. —*186.*

*Kautsky, К Was nun? —* **«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 28, S. 33—40; Nr. 29, S. 68—80.**

*— 367.*

*— Zwischen Baden und Luxemburg. —* **«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 45, S. 652—667. —**

*367.*

*«Landwirtschaftliche Statistik der Länder der ungarischen Krone».* Bd. IV—V. Budapest, 1900. 2 Bd. — *325, 326, 340—343.*

*«Leipziger Volkszeitung».* —*188.*

1. **1909, Nr. 259, 8. November. 4 S. — *188.***
2. **1909, Nr. 264, 13. November. 4. Beilage zu Nr. 264 der «Leipziger Volkszeitung», S. 1—2.** — *126, 187—  
   188.*
3. **1910, Nr. 201, 31. August. 3. Beilage zu Nr. 201 der «Leipziger Volkszeitung», S. 1.** — *351.*

*Liebknecht, W. [Brief an F. Engels].* **21. April 1875. — In: Mayer, G. Johann Baptist von Schweitzer und die Sozialdemokratie. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Jena, Fischer, 1909, S. 424.**

*— 252.*

*[Lunacharsky, Α.] Les courants tactiques dans le parti socialdémocrate Russe.* — «Le Peuple», Bruxelles, 1910, **le 23 août. Signature: Woinoff.** — *355, 356—357.*

*Luxemburg, R. Ermattung oder Kampf?* — **«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr.** 35, **S. 257**—266.

*— 367.*

*— Die Theorie und die Praxis. —* **«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 43, S. 564—578; Nr. 44,**

**S. 626—642.** — *367.*

*Martoff L. Die preußische Diskussion und die russische Erfahrung.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 51, S. 907—919. — *358, 359—360, 361, 363, 364, 366 — 367, 368, 369, 370, 371, 401.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 541

*[Marx, К] Berliner Gegenrevolution.* — In: Aus dem literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle. Hrsg. von F. Mehring. Bd. 111. Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902, S. 192—196. — *361.*

*— Köln, 29. Juli. —* «Neue Rheinische Zeitung», Köln, 1848. Nr. 60, 30. Juli, S. 1—2. — *360.*

*Mayer, G Johann Baptist von Schweitzer und die Sozialdemokratie.* Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Jena, Fischer, 1909. VII, 448, VI S. *—252.*

*[Mehring, F.] Einleitung [des Herausgebers zum Buch: Aus dem literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle].* — In: Aus dem literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle. Hrsg. von F. Mehring. Bd. III. Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902, S. 3—86. — *361—362.*

*Molkenbuhr, H. Rente oder Almosen? —* «Die Noue Zeit», Stuttgart, 1909, Jg. 27, Bd. 2, Nr. 41, S. 500—505. —*189.*

*«Neue Rheinische Zeitung»,* Köln, 1848, Nr. 60, 30. Juli, S. 1—2. — *360. «Die Neue Zeit»,* Stuttgart. — *351.*

1. 1900—1901, Jg. XIX, Bd. I, Nr. 14, S. 420—427. — *124.*
2. 1908, Jg. 27, Bd. 1, Nr. 1, S. 7. — *124.*
3. 1909, Jg. 27, Bd. 2, Nr. 41, S. 500—505. — *189.*
4. 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 28, S. 33—40; Nr. 29, S. 68—80. — *367.*
5. 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 35, S. 257—266. — *367.*
6. 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 43, S. 564—578; Nr. 44, S. 626—642. — *367.*
7. 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 45, S. 652—667. — 567.
8. 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 50, S. 860—871. — 355, *359, 362— 363, 364, 370, 371, 373, 374, 375—376.*
9. 1910, Jg. 28, Bd. 2, Nr. 51, S. 907—919. — *358, 359—360, 361, 363, 364, 366—367, 368, 369, 370, 371, 401.  
   «Nieuwe Tijd»,* Amsterdam. — *186.*

**542 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*Parvus. Die Handelskrisis und die Gewerkschaften.* **Nebst Anhang: Gesetzentwurf über den achtstündigen Normalarbeitstag. München, 1901. 64 S.** — *161—162.*

*«Le Peuple»,* **Bruxelles, 1910, le 23 août. — *355, 356—357.***

*Programm der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, beschlossen auf dem Parteitag zu Erfurt 1891.* — In: **Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Erfurt vom 14. bis 20. Oktober 1891. Berlin, die Exped. des «Vorwärts»..., 1891, S. 3—6. — 350.**

*Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* **Abgehalten zu Dresden vom 13. bis 20. September 1903. Berlin, Expedition der Buchh. «Vorwärts», 1903, 448 S. —**

*274.*

*Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* **Abgehalten zu Erfurt vom 14. bis 20. Oktober 1891. Berlin, die Exped. des «Vorwärts»..., 1891. 368 S. — 350.**

*Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* **Abgehalten zu Hannover vom 9. bis 14. Oktober 1899. Berlin, Expedition der Buchh. «Vorwärts», 1899. 304 S.** — *350.*

*Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* **Abgehalten zu Magdeburg vom 18. bis 24. September 1910. Berlin, Buchh. «Vorwärts», 1910. 504 S.** — *356, 360.*

*«PrzeglqdSozjaldemokratyczny»,* **[Krakow], 1909, Nr. 14—15, sierpien-wrzesieri, s. 338—350. — *134.***

***«Le****Radical»,* **[Paris].** — *153.*

*«Reichsgesetzblatt»,* **Berlin, 1878, Nr. 34, S. 351—358. — *75.***

*Relations entre les coopératives et les partis politiques.* **[Projet d'une résolution proposé par le Parti Ouvrier de Belgique au Congrès International de Copenhague]. — «Bulletin Périodique du Bureau Socialiste International», Bruxelles, 1910, N 5, p. 137. *—345, 347.***

*Relations entre les coopératives et les partis politiques.* **Résolution du P. S. (France) [proposée sur le Congrès International de**

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 543

Copenhague]. — «Bulletin Périodique du Bureau Socialiste International», Bruxelles, 1910, N 5, p. 139. —

*345—346, 347.*

*[Roland-Holst, H. Brief an die Mitglieder des Internationalen sozialistischen Büros].* — «Leipziger Volkszeitung», 1909, Nr. 264, 13. November. 4. Beilage zu Nr. 264 der «Leipziger Volkszeitung», S. 1. — *126.*

— *Vorrede [von A. Tscherewanin «Das Proletariat und die russische Revolution»].* — In: Tscherewanin, A. Das  
Proletariat und die rassische Revolution. Mit einer Vorrede von H. Roland-Holst und einem Anhang vom  
Übersetzer S. Lewitin. Stuttgart, Dietz, 1908, S. IX—XVI. — *145, 150.*

*Schippel, M. Sozialdemokratisches Reichstags-Handbuch.* Ein Führer durch die Zeit-und Streitfragen der Reichsgesetzgebung. Berlin, Expedition der Buchh. «Vorwärts», [1902]. X, 1174 S. — *159—160, 161—162.*

*Eine Sensationsnachricht.* — «Vorwärts», Berlin, 1909, Nr. 281, 2. Dezember. 1. Beilage des «Vorwärts», S. 2. Unter der Rubrik: Aus der Partei. — *153.*

*Singer, P. [Die Resolution, vorgeschlagen auf der Sitzung des Internationalen sozialistischen Büros].* — «Leipziger Volkszeitung», 1909, Nr. 264, 13. November. 4. Beilage zu Nr. 264 der «Leipziger Volkszeitung», S. 2. — *187—188.*

*La Situation au Mexique.* [Résolution du Bureau Socialiste International]. — «Bulletin Périodique du Bureau Socialiste International», Bruxelles, [1910], N 2, p. 44. — *185.*

*«SozialistischeMonatshefte»,* [Berlin]. — *274, 356.*

*—* 1910, 16. bis 18. Hft, 11. August, S. 1061—1064. *—355, 356, 357.*

*Sprawozdanie ζ VI Zjazdu Sozialdernokracji Krolestwa Polskiego i Litwy.* Krakow, 1910. 2, XXII, 180 s. — *86, 104—105.*

*^Statistik des Deutschen Reichs.* Bd. 212. T. la, *\b* u. *2a.* Berufsund Betriebszählung vom 12. Juni 1907. Landwirtschaftliche Betriebsstatistik. Berlin, 1909—1910. *—323, 324, 325—327, 328—333, 334, 335—338, 340, 343—344.*

*Statistik des Deutschen Reichs.* Hrsg. vom Kaiserlichen Statistischen Amt. Neue Folge. Bd. 112. Die Landwirtschaft im Deutschen Reich. Nach der landwirtschaftlichen Betriebszählung vom 14. Juni 1895. Berlin, 1895. VIII, 70, 500 S. — *323, 325, 340, 343—344.*

544 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Statistique Agricole de la France».* (Résultats généraux de l'enquête Décennale de [1909]). — *340.*

*Streltzow, R. Die gegenwärtige Politik der sozialistischen Gruppen in Rußland.* — «Sozialistische Monatshefte», [Berlin], 1910, 16. bis 18. Hft, 11. August, S. 1061 — 1064. — *355, 356, 357.*

*Die Taktik der Partei.* [Die Resolution des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, abgehalten zu Dresden]. — In: Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Dresden vom 13. bis 20. September 1903. Berlin, Expedition der Buchh. «Vorwärts», 1903, S. 418—419. *— 274.*

*«De Tribune»,* Amsterdam. — *186.*

*Trotzky, L. Die Entwicklungstendenzen der russischen Sozialdemokratie.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1910, Jg.

28, Bd. 2, Nr. 50, S. 860—871. — *358, 359, 362—363, 364, 370, 371, 373, 374, 375—376.*

1. *Klopoty zewnetrzne i wewnetrzne.* — «Przeglad Sozjaldemokratyczny», [Krakow], 1909, Nr. 14—15,  
   sierpiefi-wrzesiefi, s. 338—350. — *134.*
2. *Die russische Sozialdemokratie.* (Von unserem russischen Korrespondenten). — «Vorwärts», Berlin, 1910,  
   Nr. 201, 28. August, S. 4. — *355—356, 357, 376.*

*[Tscherewanin, Α.] Das Proletariat und die russische Revolution.* Mit einer Vorrede von H. Roland-Holst und einem Anhang vom Übersetzer S. Lewitin. Stuttgart, Dietz, 1908. XVI, 170 S. — *45, 145, 150.*

*«Weekblad»,* Amsterdam. —*186. «Vorwärts»,* Berlin. — *355, 356.*

1. 1908, Nr. 151, 1. Juli, S. 3. — *45, 150.*
2. 1909, Jg. 26, Nr. 281, 2. Dezember. 1. Beilage des «Vorwärts», S. 2. — *153.*

*—* 1910, Nr. 201, 28. August, S. 4. *—355—356, 357, 376.  
«Zihna»,* [Bruxelles], 1910, N 100, Julija. 24 S. — 305.

545

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Августовский* — *см.* Цедербаум, С, О.

*Адлер* (Adler), *Виктор* (1852—1918) — один из организаторов и лидеров австрийской социал-демократии; политическую деятельность начал как буржуазный радикал, с середины 80-х годов прини­мал участие в рабочем движении. В 1886 году Адлер основал газету «Gleichheit» («Равенство»), с 1889 года был редактором центрального органа австрийской социал-демократии «Arbeiter-Zeitung» («Рабочая Газета»). В 80—90-е годы поддерживал отношения с Ф. Энгельсом, но вскоре после его смерти скатился к реформизму и выступал как один из вождей оппортунизма. Во время первой мировой войны Адлер занимал центристскую позицию, проповедовал «классовый мир» и боролся против революционных вы­ступлений рабочего класса. В 1918 году, после установления в Австрии буржуазной республики, некото­рое время был министром иностранных дел. — *126, 187*—*188.*

*Аксельрод, П. Б.* (1850—1928) — один из лидеров меньшевизма. В 70-х годах — народник, после рас­кола «Земли и воли» примкнул к группе «Черный передел»; в 1883 году принимал участие в создании группы «Освобождение труда». С 1900 года — член редакции «Искры» и «Зари»; на II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции «Искры», искровец меньшинства. После съезда — активный меньшевик. В 1905 году выдвинул оппортунистическую идею созыва широкого «рабочего съезда», который он противопоставлял партии пролетариата. В годы реакции и нового революционного подъема — один из руководителей ликвидаторов, входил в редакцию газеты меньшевиков-ликвидаторов «Голос Социал-Демократа»; в 1912 году участвовал в антипартийном Августовском блоке. В годы пер­вой мировой войны — центрист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций, где примыкал к правому крылу. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Испол­кома Петроградского Совета, поддерживал буржуазное Временное правительство. Октябрьскую социа­листическую

546 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

революцию встретил враждебно; находясь в эмиграции, пропагандировал вооруженную интервенцию против Советской России. — *15—16, 45, 99, 202, 209, 253, 254, 255, 269, 298, 299, 300, 302.*

*Алексинский, Г. А.* (род. в 1879 г.) — в начале своей политической деятельности — социал-демократ. В период революции 1905—1907 годов примыкал к большевикам. Был депутатом II Государственной думы от рабочих Петербурга, входил в комиссию помощи безработным, в продовольственную и аграр­ную комиссии Думы. В качестве представителя социал-демократической фракции Думы участвовал в работе V (Лондонского) съезда партии с совещательным голосом. В годы реакции — отзовист, лектор фракционной школы на Капри (Италия), один из организаторов антипартийной группы «Вперед». Во время первой мировой войны — ярый социал-шовинист, сотрудник ряда буржуазных газет. По возвра­щении в 1917 году в Россию примкнул к плехановской группе «Единство» и занял контрреволюционную позицию. В июле 1917 года, сфабриковав совместно с военной контрразведкой фальшивые документы, оклеветал В. И. Ленина и большевиков. В апреле 1918 года бежал за границу. В 1920 году был заочно осужден Верховным революционным трибуналом ВЦИК по делу контрреволюционной организации «Тактический центр» и лишен права въезда в Советскую Россию. В эмиграции примкнул к лагерю край­ней реакции. — *67, 86, 94, 95, 104, 120, 131—132, 254, 255, 269.*

*Ан* — *см.* Жордания, Η. Η.

*Ансель* (Anseele), *Эдуар* (1856—1938) — один из основателей и лидеров Рабочей партии Бельгии, оп­портунист, крупный деятель бельгийского кооперативного движения. Стоял на оппортунистических по­зициях. В 1910 году участвовал в международном социалистическом конгрессе в Копенгагене; был пред­седателем кооперативной комиссии конгресса. Входил в Исполком Международного социалистического бюро II Интернационала. В 1918— 1921 годах был министром общественных работ Бельгии, в 1925— 1927 годах — министром путей сообщения. — *347, 349.*

*Антон* — *см.* Макадзюб, М. С.

*Антоний Волынский (Храповицкий, А. П. )* (1863—1936) — ярый черносотенец, глава крайне правого направления в русской православной церкви, один из виднейших проводников реакционной политики царизма. С 1902 года был волынским епископом, позднее — архиепископ харьковский. Во время ино­странной военной интервенции и гражданской войны сотруд-

В скобках курсивом указываются подлинные фамилии.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 547

ничал с Деникиным. После разгрома контрреволюции бежал за границу, где стал одним из лидеров мо­нархической эмиграции. — *55, 173, 174.*

*Бебель* (Bebel), *Август* (1840—1913) — один из виднейших деятелей германской социал-демократии и международного рабочего движения. Политическую деятельность Бебель начал в первой половине 60-х годов; был членом I Интернационала. В 1869 году вместе с В. Либкнехтом основал немецкую Социал-демократическую рабочую партию («эйзенахцы»); неоднократно избирался депутатом рейхстага, борол­ся за демократический путь объединения Германии, разоблачал реакционную внутреннюю и внешнюю политику кайзеровского правительства. Во время франко-прусской войны занял интернационалистскую позицию, поддерживал Парижскую Коммуну. В 90-е годы и в начале 900-х годов выступал против ре­формизма и ревизионизма в рядах германской социал-демократии. В. И. Ленин считал его речи против бернштейнианцев «образцом отстаивания марксистских взглядов и борьбы за истинно социалистический характер рабочей партии» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 268). Талантливый публицист и прекрасный оратор, Бебель оказал значительное влияние на развитие германского и европейского рабочего движе­ния. В последний период своей деятельности Бебель допустил ряд ошибок центристского характера. — 350, *352, 356, 360.*

*Белинский, В. Г.* (1811—1848) — великий русский революционный демократ, литературный критик и публицист, философ-материалист. В 1833—1836 годах сотрудничал в журнале «Телескоп», в 1838—1839 — редактировал журнал «Московский Наблюдатель», в 1839—1846 годах вел литературно-критический отдел журнала «Отечественные Записки», с 1847 года стал сотрудником и идейным руководителем жур­нала «Современник». 3 июля 1847 года написал из-за границы знаменитое «Письмо к Гоголю», которое Ленин назвал «одним из лучших произведений бесцензурной демократической печати» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 223—224). Белинский был идеологом поднимавшихся на борьбу с крепостничеством крестьянских масс. Белинский заложил основы революционно-демократической эстетики и литератур­ной критики. В статьях о Пушкине, Лермонтове, Гоголе, в обзорах русской литературы с 1840 по 1847 год Белинский показал самобытность и величие русской литературы, раскрыл ее реализм и народность. Деятельность Белинского оказала огромное влияние на дальнейшее развитие общественной мысли и ос­вободительного движения в России. — *169, 428.*

*Бензинг* (Bensing), *Август Франц* (род. в 1870 г.) — немецкий буржуазный экономист, профессор Гей-дельбергского университета. — *340.*

548 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Бердяев, Н. А.* (1874—1948) — реакционный философ-идеалист и мистик. В первых литературных ра­ботах стоял на позициях «легального марксизма», выступал с неокантианской ревизией учения Маркса, затем стал открытым врагом марксизма. В 1905 году вступил в партию кадетов; в годы реакции являлся одним из представителей враждебного марксизму религиозно-философского течения богоискательства. После Октябрьской социалистической революции выступил апологетом феодализма и средневековой схоластики, видя в них единственное спасение от растущего коммунизма. В 1922 году за контрреволю­ционную деятельность был выслан за границу, где продолжал проповедь философского мистицизма, яв­лялся одним из идеологов контрреволюции. — *167.*

*Березовский, А. Е.* (Березовский 1-й) (род. в 1868 г.) — помещик, кадет, земский деятель, по профес­сии агроном. Депутат III Государственной думы от Симбирской губернии. В Думе входил в состав про­довольственной, земельной и других комиссий. После Октябрьской социалистической революции рабо­тал по своей специальности. — *175.*

*Бернштейн* (Bernstein), *Эдуард* (1850—1932) — лидер крайнего оппортунистического крыла герман­ской социал-демократии и II Интернационала, теоретик ревизионизма и реформизма. В социал-демократическом движении участвовал с середины 70-х годов, находился под влиянием Дюринга. С 1881 но 1889 год — редактор нелегального центрального органа социал-демократической партии Германии «Der Sozialdemokrat» («Социал-Демократ»). В 1896—1898 годах опубликовал в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время») серию статей под названием «Проблемы социализма», изданных затем книгой «Пред­посылки социализма и задачи социал-демократии», где открыто выступил с ревизией философских, эко­номических и политических основ революционного марксизма. Бернштейн отрицал марксистскую тео­рию классовой борьбы, учение о неизбежности краха капитализма, о социалистической революции и диктатуре пролетариата. «О революции пролетариата оппортунист разучился и думать», — писал В. П. Ленин, имея в виду Бернштейна (Сочинения, 4 изд., том 25, стр. 400). Единственной задачей рабочего движения Бернштейн объявил борьбу за реформы, направленные на «улучшение» экономического поло­жения рабочих при капитализме, выдвинул оппортунистическую формулу: «движение — все, конечная цель — ничто». Теоретические воззрения и практическая оппортунистическая деятельность Бернштейна и его последователей привели к прямому предательству интересов рабочего класса, завершившемуся в период первой мировой войны крахом II Интернационала. В последующие годы Бернштейн продолжал борьбу против марксизма, поддерживал политику империалистической буржуазии, выступал

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 549

против Октябрьской социалистической революции и Советского государства. — *6, 186, 350.*

*Блох* (Bloch), *Иосиф* (1871 — 1936) — немецкий социал-демократ, ревизионист, литератор. В 1897— 1933 годах был редактором и издателем главного органа немецких оппортунистов, журнала «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник»). В 1933 году, после захвата власти фашистами, эмигрировал в Чехословакию. — *356.*

*Бобриков, Н. И.* (1839—1904) — генерал царской армии, с 1898 года финляндский генерал-губернатор, проводил русификаторскую политику царизма в Финляндии: ввел как обязательный русский язык в делопроизводство Финляндии, фактически упразднил конституцию, жестоко подавлял всякое проявление национально-освободительного движения. 3 (16) июня 1904 года был убит финским террори­стом. —*128.*

*Бобринский, Ал. А.* (род. в 1852 г.) — граф, реакционный государственный деятель, крупный помещик и сахарозаводчик. С 1884 года в течение многих лет был предводителем дворянства в Петербургской губернии. В 1906 году избран председателем Совета объединенного дворянства — контрреволюционной организации крепостников-помещиков. Депутат III Государственной думы от Киевской губернии. С 1912 года — член Государственного совета. В 1916 году — министр земледелия. После Октябрьской социали­стической революции — член контрреволюционного «Совета государственного объединения России», затем белоэмигрант. — *224.*

*Богданов, А. (Малиновский, Α. Α.,* Максимов, Н.) (1873 — 1928) — социал-демократ, философ, социо­лог, экономист, но образованию врач. В 90-х годах принимал участие в работе социал-демократических кружков (в Туле). После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. На III съезде партии был избран в члены ЦК. Входил в редакции большевистских органов «Вперед» и «Пролетарий», являлся одним из ре­дакторов большевистской газеты «Новая Жизнь». Участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП. В годы реакции и нового революционного подъема возглавлял отзовистов, был лидером антипартийной группы «Вперед». В вопросах философии пытался создать собственную систему — «эмпириомонизм» (разновидность субъективно-идеалистической махистской философии, прикрытая псевдомарксистской терминологией), резкую критику которой Ленин дал в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм». На Совещании расширенной редакции газеты «Пролетарий» в июне 1909 года Богданов был исключен из рядов большевиков. После Октябрьской социалистической революции являлся одним из организаторов и руководителей «Пролеткульта». С 1926 года — директор основанного им Института переливания крови. *— 4.*

550 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*8, 10, 13, 14, 15, 11, 19—20, 21, 41, 42, 67, 74—106, 112— 113, 114—116, 117, 119, 120—121, 123, 131—132, 142, 143, 145— 146, 147, 148, 270—271, 298, 313, 314, 317.*

*Брантинг* (Branting), *Карл Ялъмар* (1860—1925) — лидер социал-демократической партии Швеции, один из руководителей II Интернационала. Стоял на оппортунистических позициях. С 1884 года был со­трудником, а затем редактором либеральной газеты «Tiden» («Время»); в 1887—1917 годах (с перерыва­ми) — редактор центрального органа партии газеты «Sozialdemokraten» («Социал-Демократ»); в 1897— 1925 годах — депутат риксдага. В годы первой мировой войны — социал-шовинист. В 1917 году, вошел в коалиционное либерально-социалистическое правительство Эдена, поддерживал военную интервенцию против Советской России. В 1920, 1921—1923 и 1924—1925 годах возглавлял социал-демократические правительства. — *54.*

*Бриан* (Briand), *Аристид* (1862—1932) — французский государственный деятель и дипломат; по про­фессии адвокат. Некоторое время примыкал к левому крылу социалистов. В 1902 году прошел в парла­мент и стал открыто враждебным рабочему классу реакционным буржуазным политиком. В 1906 году Бриан вошел в буржуазное правительство в качестве министра просвещения. Будучи исключенным из социалистической партии, он примкнул к группе «независимых социалистов», которая в 1911 году при­няла наименование «республиканской социалистической партии». В 1909 году Бриан стал премьером «кабинета трех ренегатов» (Бриан — Мильеран — Вивиани). В 1910 году Бриан жестоко подавил забас­товку железнодорожников, объявив железные дороги на военном положении. В 1913, 1915—1917, 1921—1922 годах — премьер-министр; в 1924 году был представителем Франции в Лиге наций. В 1925 году принял участие в заключении Локарнских соглашений, направленных против СССР. В 1926— 1931 годах руководил французской внешней политикой. — *150, 289.*

*Бронштейн, П. А.* (Юрий) (род. в 1881 г.) — социал-демократ, меньшевик. В социал-демократическое движение вступил в начале 900-х годов, работал в Одессе. После II съезда РСДРП примкнул к меньше­викам. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор; был редактором ликвидатор­ского журнала «Дело Жизни», сотрудничал в газетах «Невский Голос», «Луч» и других органах меньше­виков-ликвидаторов. В. И. Ленин называл Бронштейна «открытым ренегатом». В 1917 году — один из руководителей меньшевиков в Петрограде, входил в редакцию центрального органа меньшевиков — «Рабочая Газета». После Октябрьской социалистической революции вел контрреволюционную работу на юге страны, позднее эмигрировал за границу, сотрудничал в меньшевистском «Социалистическом Вест­нике». *— 207— 210, 236, 262, 265, 287, 288, 316, 373.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 551

*Булгаков, С. Н.* (1871—1944) — буржуазный экономист, философ-идеалист. В 90-х годах был «ле­гальным марксистом». Выступал с ревизией учения Маркса по аграрному вопросу; объяснял обнищание народных масс так называемым «законом убывающего плодородия почвы». После революции 1905— 1907 годов примыкал к кадетам, проповедовал философский мистицизм, участвовал в контрреволюционном сборнике «Вехи». С 1918 года — священник. В 1922 году за контрреволюционную деятельность был выслан за границу, где вел враждебную пропаганду против СССР. — *167, 172, 211*— *212, 215, 361.*

**В**

*Вадим* — *см.* Иков, В. К.

*Вадим* — *см.* Постоловский, Д. С.

*Валентинов, Н. (Вольский, Н. В.)* (1879—1964) — меньшевик, журналист. После II съезда примыкал к большевикам, в конце 1904 года перешел к меньшевикам, редактировал легальную меньшевистскую «Московскую Газету», участвовал в ряде меньшевистских журналов: «Правда», «Наше Дело», «Дело Жизни» и других, сотрудничал в буржуазной газете «Русское Слово»; в годы реакции и нового револю­ционного подъема — ликвидатор. По аграрному вопросу защищал муниципализацию земли. В вопросах философии выступал с ревизией марксизма, с защитой субъективно-идеалистических взглядов Маха и Авенариуса. Критику философских взглядов Валентинова Ленин дал в своем труде «Материализм и эм­пириокритицизм».

После Октябрьской социалистической революции работал заместителем редактора «Торгово-промышленной Газеты», затем — в торговом представительстве СССР в Париже. В 1930 году эмигриро­вал за границу. Выступал против Коммунистической партии Советского Союза и Советского государст­ва. — *313, 323—324.*

*Вальян (Вайян)* (Vaillant), *Эдуард Мари* (1840—1915) — французский социалист, последователь Блан­ки, один из руководителей II Интернационала. Был членом Генерального Совета I Интернационала, вхо­дил в Исполнительную комиссию Парижской Коммуны. Являлся одним из инициаторов образования Социалистической партии Франции (1901). В 1905 году после объединения Социалистической партии с реформистской Французской социалистической партией Вальян по важнейшим вопросам занимал оп­портунистическую позицию. В годы первой мировой войны — социал-шовинист. — *185.*

*Вандервельде* (Vandervelde), *Эмиль* (1866—1938) — лидер Рабочей партии Бельгии, председатель Международного социали-

552 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

стического бюро II Интернационала, занимал крайне оппортунистические позиции. Во время первой ми­ровой войны — социал-шовинист; входил в буржуазное правительство, занимал различные министер­ские посты. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года приезжал в Россию для агитации за продолжение империалистической войны. Вандервельде крайне враждебно отнесся к Октябрьской социалистической революции, активно содействовал вооруженной интервенции против Советской России; приложил немало усилий для восстановления II Интернационала. В 1925—1927 годах

— министр иностранных дел Бельгии, участвовал в заключении Локарнских соглашений (1925), направ­  
ленных против СССР, активно боролся против создания единого антифашистского фронта коммунистов  
и социалистов. Вандервельде является автором ряда книг и брошюр. В работах Вандервельде, как указы­  
вал В. И. Ленин, «мещанский эклектицизм» выступает «против марксизма, софистика против диалекти­  
ки, филистерский реформизм против пролетарской революции» (Сочинения, 4 изд., том 28, стр. 302). —  
*349.*

*Ван Коль* (Van Kol), *Генрих* (1851—1925) — один из основателей и лидеров голландской Социал-демократической рабочей партии. Уже через несколько лет после образования партии скатился к рефор­мизму и оппортунизму. На Амстердамском (1904) и Штутгартском (1907) конгрессах II Интернационала защищал оппортунистические резолюции по колониальному вопросу, оправдывавшие порабощение на­родов колоний под видом осуществления так называемой «цивилизаторской миссии» империализма. К Октябрьской социалистической революции и Советскому государству относился враждебно. В. И. Ленин в своих произведениях резко критиковал империалистическую сущность позиций Ван Коля. — *186, 188.*

*Барский* (Warski), *Адольф (Варшавский, А. С.)* (1868— 1937) — один из старейших и видных деятелей польского революционного движения. В конце 80-х годов был одним из организаторов «Союза польских рабочих», принимал активное участие в создании Социал-демократии Королевства Польского (с 1800 г.

— Социал-демократия Королевства Польского и Литвы). В 1893 году эмигрировал за границу, где вместе  
с Р. Люксембург и другими начал издавать газету «Sprawa Robotnicza» («Рабочее Дело») — первый орган  
польских социал-демократов, и затем журнал «Przegla^d Socjaldemokratyczny» («Социал-Демократическое  
Обозрение»). Делегат IV (Объединительного) съезда партии с правом совещательного голоса от социал-  
демократии Польши и Литвы. После съезда вошел в состав ЦК РСДРП. На V (Лондонском) съезде пар­  
тии избран в члены ЦК. В 1909—1910 годах — один из редакторов ЦО РСДРП газеты «Социал-  
Демократ». В этот период В. И. Ленин характеризовал Барского как «опытного литератора, умного мар­  
ксиста и пре-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 553

красного товарища» (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 133). В годы первой мировой войны — интернацио­налист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций. В 1916 году вернулся в Польшу, но был арестован немцами за антивоенную агитацию; после освобождения в 1917 году входил в руководя­щий состав СДКПиЛ. Один из основателей и член ЦК Коммунистической рабочей партии Польши, уча­стник ее съездов и конференций. Избирался депутатом польского сейма, был председателем его комму­нистической фракции. В 1929 году эмигрировал в СССР; работал в Институте Маркса — Энгельса — Ленина над историей польского рабочего движения. — *356, 3 76.*

*Варшавский, А. С.* — *см.* Барский, Адольф.

*Вибо* (Wibaut), *Флоренциус Мариус* (1859—1936) — голландский социал-демократ, журналист. Со­трудничал в журнале «De Economist» («Экономист»). В марте 1910 года вышел из оппортунистической Социал-демократической рабочей партии и примкнул к марксистской Социал-демократической партии. Был делегатом международного социалистического конгресса в Копенгагене (1910), входил в коопера­тивную комиссию конгресса, а также в ее подкомиссию. Во время первой мировой войны — центрист. Позднее скатился к откровенному реформизму. Был крупным коммерсантом, представителем финансо­вых кругов в городском самоуправлении Амстердама. — *349, 353.*

*Bueuam* (Viviani), *Рене* (1863—1925) — французский политический и государственный деятель; по профессии адвокат. С 1893 года неоднократно избирался членом парламента, где примыкал к так назы­ваемым «независимым социалистам», открыто сотрудничавшим с буржуазными партиями; в 1906— 1910 годах Вивиани — министр труда, сначала в кабинете Клемансо, затем в кабинете Бриана. В 1906 году порвал с социалистической партией и вместе с Мильераном и другими ренегатами создал в 1911 году буржуазную, так называемую «республиканскую социалистическую партию». В 1914 году — премьер-министр и министр иностранных дел, затем — министр юстиции. В 1920—1921 годах был представите­лем Франции в Лиге наций, в 1921—1922 годах представлял Францию на Вашингтонской конференции. — *289.*

*Вилонов, H. E.* (Михаил) (1883—1910) — профессиональный революционер, большевик. Революци­онную деятельность начал в 1901 году, будучи рабочим калужских железнодорожных мастерских. В

1. году вступил в киевскую социал-демократическую организацию, стал сторонником «Искры». В
2. году был арестован и выслан под особый надзор полиции в Екатеринослав, где вошел в состав ме­  
   стного искровского комитета; являлся одним из организаторов всеобщей стачки в августе 1903 года.

554 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Был сослан в Енисейскую губернию, откуда бежал в июле 1904 года; по заданию Восточного бюро ЦК работал в Казани по организации местного комитета РСДРП, создавал нелегальные типографии на Ура­ле. Принимал активное участие в революции 1905—1907 годов в Поволжье и на Урале, был избран пред­седателем Исполкома Самарского Совета рабочих депутатов, вел партийную работу в Уфе, организовы­вал в Екатеринбурге выборы делегатов на IV съезд РСДРП. В марте 1906 года был арестован, в июле бежал из тюрьмы, работал партийным организатором Лефортовского района в Москве, входил в состав Московского комитета РСДРП. После нового ареста был сослан на 3 года в Астраханскую губернию, откуда в конце 1908 года уехал за границу. Был одним из организаторов школы на Капри. Когда Вилоно-ву стал ясен антипартийный характер школы, он порвал с фракционерами и во главе группы слушателей уехал по приглашению В. И. Ленина в Париж. На пленуме ЦК РСДРП в 1910 году был намечен больше­виками кандидатом для кооптации в состав ЦК. 1 мая 1910 года умер от туберкулеза, находясь на лече­нии в Давосе (Швейцария). — *120.*

*Вильгельм II (Гогенцоллерн)* (1859—1941) — германский император и король Пруссии (1888—1918).

*— 53.*

*Витте, С. Ю.* (1849—1915) — государственный деятель, выражавший интересы «военно-феодального империализма» царской России, убежденный сторонник самодержавия, стремившийся со­хранить монархию путем незначительных уступок либеральной буржуазии и жестоких репрессий по от­ношению к народу; один из организаторов подавления революции 1905— 1907 годов. Будучи министром путей сообщения (февраль — август 1892), министром финансов (1892—1903), председателем Совета министров (октябрь 1905 — апрель 1906), Витте своими мероприятиями в области финансов, таможен­ной политики, железнодорожного строительства, фабричного законодательства, всемерным поощрением иностранных капиталовложений способствовал развитию капитализма в России и усилению ее зависи­мости от империалистических держав. «Министр-маклер», «агент биржи» — так охарактеризовал его В. И. Ленин. — *214.*

*Вишневский* — *см.* Гольденберг, И. П. *Власов* — *см.* Рыков, А. И.

*Воблый, К. Г.* (1876—1947) — экономист и статистик. С 1906 года — приват-доцент, а затем профес­сор Киевского университета и Коммерческого института. Автор ряда исследований по вопросам эконо­мики и статистики. В дореволюционных работах Воблого сказалось сильное влияние буржуазной полит­экономии. После Октябрьской социалистической революции — действительный член и вице-президент Академии наук УССР. — *324.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 555

*Водовозов, В. В.* (1864—1933) — экономист и публицист либерально-народнического направления. С 1904 года — член редакции газеты «Наша Жизнь»; в 1906 году сотрудничал в левокадетской газете «То­варищ», в период выборной кампании во II Государственную думу примкнул к трудовикам. В 1912 году печатался в журнале «Запросы Жизни», в котором сотрудничали кадеты, «народные социалисты» и меньшевики-ликвидаторы. В 1917 году Водовозов входил в редакцию журнала «Былое», сотрудничал в либерально-буржуазной газете «День». К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно. С 1926 года — в эмиграции, участвовал в белогвардейской печати. — *71.*

*Воинов* — *см.* Луначарский, А. В.

*Волосевич, В. О.* (1882—1953) — социал-демократ, большевик. Вел партийную работу в Харькове, Воронеже, Туле и Херсоне. В 1909 году был ответственным организатором Василеостровского района в Петербурге, входил в состав Петербургского комитета. Летом 1910 года был арестован, а затем сослан в Енисейскую губернию. В 1912 году бежал из ссылки и эмигрировал за границу. С 1913 года проживал в Лилле (Франция). В 1919 году вошел в образовавшийся в Лилле Комитет III Интернационала, позднее был членом Французской коммунистической партии, корреспондентом газеты «L'Humanité» («Человече­ство»). Осенью 1922 года возвратился в Советскую Россию, преподавал историю партии и другие обще­ственные дисциплины в вузах Ленинграда. В начале 30-х годов работы Волосевича по истории партии были подвергнуты резкой критике за ошибки троцкистского характера. С 1932 года работал преподава­телем математики в ленинградских вузах. — *118*—*119.*

*Вольский, Н. В.* — *см.* Валентинов, Н.

*Вольский, С. (Соколов, А. В.,* «Ер», Ст., Стан., Станислав) (род. в 1880 г.) — социал-демократ. После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. В 1904—1905 годах вел партийную работу в Москве, участво­вал в декабрьском вооруженном восстании. Был делегатом московской организации на V (Лондонском) съезде РСДРП. В годы реакции и нового революционного подъема — один из лидеров отзовистов, при­нимал участие в организации и работе фракционных школ на Капри и в Болонье (Италия), входил в ан­типартийную группу «Вперед». После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года работал в военной секции Петроградского Совета. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно, боролся против Советской власти. Некоторое время был в эмиграции, но вскоре вернулся в Советскую Россию. Работал в лесной кооперации, Госплане и Наркомторге. С 1927 года занимался лите­ратурной работой. — *4, 14, 85, 86, 87—88, 94, 95, 99—100, 104.*

556 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Всев., Всеволод*— *см.* Денисов, В. П.

*Вурм* (Wurm), *Эммануил* (1857—1920) — немецкий социал-демократ, по профессии химик. С 1890 го­да — депутат рейхстага. В 1902—1917 годах был одним из редакторов журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время»). Делегат международного социалистического конгресса в Копенгагене (1910). В годы первой мировой войны — центрист. После Ноябрьской революции 1918 года в Германии был министром по продовольствию. — *351, 352*—*353.*

*Г*—*г* — *см.* Левицкий, В. О. *Га*—*аз, Еег.* — *см.* Маевский, Е.

*Габрилович, Л. Е.* (Галич, Л.) (род. в 1878 г.) — кадет, публицист. Был приват-доцентом Петербург­ского университета, сотрудничал в либеральной газете «Русское Слово», в кадетских органах — журнале «Русская Мысль», газете «Речь» и в других буржуазных изданиях. — *71.*

*Галич, Л.* — *см.* Габрилович, Л. Е.

*Галъберштадт, Р. С.* (Михайлова, Нат.) (1877—1940) — в 1896 году входила в руководимый Г. В. Плехановым социал-демократический кружок в Женеве. По возвращении в Россию работала в социал-демократических организациях Одессы, Кишинева, Харькова, Екатеринослава; входила в организацию «Искры». На II съезде РСДРП присутствовала с совещательным голосом от Организационного комитета, искровец меньшинства. После съезда — активная меньшевичка, в декабре 1905 года вошла от меньшеви­ков в объединенный ЦК. В годы реакции и нового революционного подъема стояла на позициях ликви­даторства, во время первой мировой войны — на оборонческих позициях. Вскоре после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года от политической деятельности отошла. — *207*—*210.*

*Гегечкори, Е. П.* (род. в 1879 г.) — грузинский меньшевик. Депутат III Государственной думы от Ку­таисской губернии, один из лидеров социал-демократической фракции в Думе.

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член особого Закавказского комитета Временного правительства. С ноября 1917 года — председатель контрреволюционного прави­тельства Закавказья (Закавказского комиссариата), затем министр иностранных дел и заместитель пред­седателя меньшевистского правительства Грузии. После установления в 1921 году Советской власти в Грузии — белоэмигрант. — *53*—*54, 224*—*225.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 557

*Гед* (Guesde), *Жюлъ (Вазилъ, Матьё)* (1845—1922) — один из организаторов и руководителей фран­цузского социалистического движения и II Интернационала. Политическую деятельность начал во вто­рой половине 60-х годов; выступал в поддержку Парижской Коммуны 1871 года, был вынужден эмигри­ровать. В 1876 году вернулся во Францию, под влиянием работ К. Маркса и Ф. Энгельса перешел на по­зиции марксизма; в 1877 году был одним из основателей газеты «L'Égalité» («Равенство»), которая сыг­рала решающую роль в организации в 1879 году Рабочей партии Франции — первой самостоятельной политической партии французского пролетариата. При содействии Маркса и Энгельса Гед вместе с Ла­фаргом выработал программу партии, принятую на Гаврском конгрессе (1880). Гед много сделал для распространения идей марксизма и развития социалистического движения во Франции; он несколько раз избирался депутатом парламента. В 1904 году Ленин охарактеризовал Геда как одного из наиболее по­следовательных и решительных представителей международной социал-демократии.

Но, выступая против политики правых социалистов, Гед допускал ошибки сектантского характера как в теоретических, так и в тактических вопросах: недооценивал роль партии в борьбе рабочего класса, за­нимал неправильную позицию по вопросу об отношении пролетариата к войне. Когда началась первая мировая война, Гед стал на позиции социал-шовинизма, вошел в буржуазное правительство. Ленин пи­сал: «Учитесь на примере всей жизни Геда, скажем мы рабочим, *кроме* его явной измены социализму в 1914 г.» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 104). Гед не понял значения Октябрьской социалистической ре­волюции, не пошел за большинством Турского конгресса Французской социалистической партии (1920), решившим присоединиться к Коминтерну. — *159, 161, 352, 355.*

*Гелъфанд, А. Л.* — *см.* Парвус. *Георг* — *см.* Левицкий, В. О. *Георгий* — *см.* Цейтлин, Б. С.

*Гершензон, М. О.* (1869—1925) — публицист, историк литературы. Сотрудничал в ряде буржуазных журналов и газет: «Русская Мысль», «Русские Ведомости», «Вестник Европы» и других. В 1909 году в статье «Творческое самосознание», опубликованной в контрреволюционном сборнике «Вехи», выступил против демократических традиций передовой русской интеллигенции.

После Октябрьской социалистической революции работал в органах народного просвещения и во Всероссийском союзе писателей. — *167.*

*Гинзбург, Б. А.* — *см.* Кольцов, Д.

558 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Гоголь, Н. В.* (1809—1852) — великий русский писатель, один из основоположников критического реализма в русской литературе. В своих произведениях («Ревизор», «Мертвые души» и других) дал би­чующую картину жизни и быта помещиков и чиновников в крепостной России. В. И. Ленин неоднократ­но использовал в своих работах художественные образы, созданные Гоголем. Показывая гнилость само­державно-крепостнического строя, выступая в защиту интересов народа, яркими сатирическими краска­ми рисуя мир пошлости, насилия и обмана, Гоголь, однако, не был последователен в своем демократиз­ме. В последние годы жизни Гоголя в его мировоззрении усилились реакционные элементы. Наиболее отчетливо они отразились в вышедшей в 1847 году книге «Выбранные места из переписки с друзьями», которая была подвергнута резкой критике в знаменитом письме В. Г. Белинского к Гоголю. — *169, 170.*

*Голъденберг, И. П.* (Вишневский, Мешковский) (1873—1922) — социал-демократ, искровец, после II съезда РСДРП большевик. Во время революции 1905—1907 годов входил в состав редакций всех боль­шевистских изданий. В 1907 году участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП, где был избран в члены ЦК. В январе 1910 года вошел в состав Русского бюро ЦК, проявлял примиренческие колебания по отношению к ликвидаторам. Во время первой мировой войны примкнул к оборонцам, сторонникам Плеханова. В 1917—1919 годах примыкал к группе «Новая жизнь». В 1920 году был вновь принят в пар­тию большевиков. — *22, 31, 32.*

*Голъдман, В. И.* — *см.* Горев, Б. И.

*Горев (Голъдман), Б. И.* (И.) (род. в 1874 г.) — социал-демократ. В революционном движении начал принимать участие с середины 90-х годов. В 1905 году — член Петербургского комитета РСДРП, боль­шевик. В 1907 году примкнул к меньшевикам. На V (Лондонском) съезде партии был избран от меньше­виков кандидатом в члены ЦК РСДРП. Сотрудничал в органах меньшевиков-ликвидаторов: газете «Го­лос Социал-Демократа» и журнале «Наша Заря». В 1912 году участвовал в антипартийной августовской конференции в Вене, где был избран в ОК. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — один из редакторов меньшевистской «Рабочей Газеты», член меньшевистского ЦК и ВЦИК первого созыва. В августе 1920 года заявил о своем выходе из меньшевистской организации. Впоследст­вии находился на преподавательской работе в высших учебных заведениях. — *283.*

*Горемыкин, И. А.* (1839—1917) — государственный деятель царской России, один из типичных пред­ставителей реакционной бюрократии, ярый монархист. В 1895—1899 годах — министр внутренних дел, проводил реакционную политику, направлен-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 559

ную на ослабление и ликвидацию реформ 60-х годов (так называемая политика контрреформ); жестоко подавлял рабочее движение. Был председателем Совета министров с апреля по август 1906 года и с янва­ря 1914 по январь 1916 года. — *181.*

*Гортер* (Gorter), *Герман* (1864—1927) — голландский левый социал-демократ, поэт и публицист. В 1897 году примкнул к социал-демократам. В 1907 году был одним из основателей газеты «De Tribune» («Трибуна») — органа левого крыла голландской Социал-демократической рабочей партии. В годы пер­вой мировой войны — интернационалист, сторонник Циммервальдской левой. В 1918—1921 годах вхо­дил в Коммунистическую партию Голландии и принимал участие в работе Коминтерна; занимал ультра­левую, сектантскую позицию. В 1921 году вышел из компартии и затем отошел от активной политиче­ской деятельности. —*186.*

*Горький, Максим (Пешков, А. М.)* (1868—1936) — великий пролетарский писатель, основоположник социалистического реализма, родоначальник советской литературы. С ранних лет Горькому пришлось испытать тяжелую нужду и лишения, он много странствовал по России, принимал участие в революци­онном рабочем движении, неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. В своих про­изведениях Горький отразил жизнь рабочего класса России, его героическую борьбу против царизма и капитализма за освобождение трудящихся. Со страстной силой обличал он произвол и деспотизм цар­ской администрации, бичевал мещанство и пошлость, раскрыл внутреннюю опустошенность и непри­способленность буржуазной интеллигенции и показал великую созидательную силу трудящихся масс, рождение нового человека в процессе революционной борьбы. Все произведения Горького проникнуты идеей революционного гуманизма. М. Горький сочувствовал революционному пролетариату в его борь­бе, оказывал помощь социал-демократической партии. В. И. Ленин был близко знаком с Горьким, высоко ценил его талант, указывал ему на его ошибки, проявлял о нем постоянную заботу.

После победы Великой Октябрьской социалистической революции Горький вел большую разносто­роннюю работу по сплочению интеллигенции вокруг Советской власти. Он выступил инициатором соз­дания Союза советских писателей и до конца жизни был его председателем. Большое значение имели выступления Горького по вопросам советского строительства, в защиту мира. Горький неустанно призы­вал к борьбе с фашизмом, разоблачал подготовку империалистами второй мировой войны, помогал орга­низации антивоенных международных конгрессов. В ряде очерков и памфлетов он подверг уничтожаю­щей критике современный империализм, в особенности американский. Как художник Горький завершил развитие русской классической литературы XIX века и явился родоначальником пролетарской

560 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

социалистической литературы. Горький был выдающимся критиком и публицистом; он оказал огромное влияние на развитие советской литературы и демократической литературы во всем мире. — *120, 153, 251—262.*

*Григорий* — *см.* Зиновьев, Г. Е. *Гурвич, Ф. И.* — *см.* Дан, Ф. И. *Гутовский, В. А.* — *см.* Маевский, Е.

*Гучков, А. И.* (1862—1936) — крупный капиталист, организатор и лидер партии октябристов. В пери­од революции 1905— 1907 годов выступал против революционного движения, поддерживая правитель­ственную политику беспощадных репрессий по отношению к рабочему классу и крестьянству. В 1910— 1911 годах — председатель III Государственной думы. Во время первой мировой войны был председате­лем Центрального военно-промышленного комитета и членом Особого совещания по обороне. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — военный и морской министр первого состава буржуазного Временного правительства, выступал за продолжение войны «до победного конца». В августе 1917 года участвовал в организации корниловского мятежа, был арестован на фронте, но осво­божден Временным правительством. После Октябрьской социалистической революции активно боролся против Советской власти, белоэмигрант. — *128, 211, 212.*

**д**

*Давид* (David), *Эдуард* (1863 — 1930) — один из лидеров правого крыла германской социал-демократии, по профессии экономист. В 1894 году вошел в комиссию но подготовке аграрной програм­мы партии, стоял на позиции ревизии марксистского учения по аграрному вопросу, доказывал устойчи­вость мелкого крестьянского хозяйства при капитализме. Был одним из основателей журнала немецких оппортунистов «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник»). В 1903 году издал кни­гу «Социализм и сельское хозяйство», которую В. И. Ленин назвал «главным трудом ревизионизма в аграрном вопросе». С 1903 года был депутатом рейхстага. Во время первой мировой войны — социал-шовинист. В 1919 году вошел в первое коалиционное правительство Германской республики, в 1919— 1920 годах — министр внутренних дел, в 1922—1927 годах — представитель правительства в Гессене; поддерживал реваншистские устремления германского империализма, враг СССР. Давида В. И. Ленин охарактеризовал как оппортуниста, «вся жизнь которого посвящена буржуазному развращению рабочего движения» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 242). — *327*—*328.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 561

*Дан (Гурвич), Ф. И.* (1871 —1947) — один из лидеров меньшевиков, по профессии врач. В социал-демократическом движении участвовал с 90-х годов, входил в петербургский «Союз борьбы за освобож­дение рабочего класса». В сентябре 1903 года эмигрировал за границу, где становится меньшевиком. Дан был участником IV (Объединительного), V (Лондонского) съездов РСДРП и ряда конференций. В годы реакции и нового революционного подъема возглавлял за границей группу ликвидаторов, редактировал ликвидаторскую газету «Голос Социал-Демократа». Во время первой мировой войны — оборонец. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Исполкома Петроградского Со­вета и Президиума ЦИК первого созыва, поддерживал буржуазное Временное правительство. После Ок­тябрьской социалистической революции боролся против Советской власти. В начале 1922 года был вы­слан за границу как непримиримый враг Советского государства. — *13, 15, 16, 22, 45, 60, 61, 63, 95, 138, 202, 205, 209, 287, 295, 300.*

*Денисов, В. П.* (Всеволод, Всев.) (род. в 1876 г.) — в социал-демократическом движении участвовал с 90-х годов, неоднократно подвергался арестам. После раскола РСДРП примкнул к большевикам. Делегат V (Лондонского) съезда партии от петербургской организации. В декабре 1908 года был делегатом пе­тербургской организации на V конференции РСДРП. Входил в группу отзовистов. В 1909 году был аре­стован и выслан на поселение в Иркутскую губернию. После Октябрьской социалистической революции вел педагогическую работу в Сибири. — *14, 86.*

*Джибладзе, С. В.* (С.) (1859—1922) — социал-демократ, меньшевик. В 90-е годы входил в состав пер­вой марксистской группы в Грузии «Месаме даси». В конце 90-х — начале 900-х годов был членом Тиф­лисского комитета РСДРП, принимал участие в революции 1905—1907 годов. В период реакции примк­нул к ликвидаторам, входил в меньшевистский Закавказский областной комитет. В годы, когда у власти в Грузии стояли меньшевики, Джибладзе был членом ЦК меньшевистской партии. — *61, 62.*

*Дневницкий, П. Н. (Цедербаум, Ф. О.,* П.) (род. в 1883 г.) — социал-демократ, меньшевик, публицист. С 1909 года жил за границей, примыкал к меньшевикам-партийцам, сотрудничал в плехановском «Днев­нике Социал-Демократа», участвовал в большевистских газетах «Звезда» и «Правда».

После Октябрьской социалистической революции выступал против Советской власти. — *147.*

*Добролюбов, Н. А.* (1836—1861) — великий русский революционный демократ, выдающийся литера­турный критик и философ-материалист, ближайший друг и соратник Н. Г. Чернышевского.

562 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

С осени 1857 года Добролюбов заведовал критико-библиографическим отделом журнала «Современ­ник», позднее возглавил и сатирический отдел журнала «Свисток». За четыре года своей литературной деятельности Добролюбов написал ряд блестящих статей («Темное царство», «Луч света в темном царст­ве», «Что такое «обломовщина»?», «Когда же придет настоящий день?» и др.), которые являются образ­цом боевой литературной критики. Добролюбов был непримиримым врагом самодержавия и крепостни­чества и являлся сторонником народного восстания против самодержавного правительства.

Добролюбов, наряду с А. И. Герценом, В. Г. Белинским и Н. Г. Чернышевским, являлся предшествен­ником революционной социал-демократии в России. — *169.*

*Домов* — *см.* Покровский, Μ. Η.

*Достоевский, Φ. Μ.* (1821—1881) — выдающийся русский писатель. Литературную деятельность на­чал в 40-х годах XIX века. Его первая повесть «Бедные люди» получила высокую оценку передовой кри­тики в лице В. Г. Белинского. В 1847 году вошел в революционный кружок М. В. Петрашевского. В 1849 году по делу петрашевцев был приговорен к смертной казни, замененной ссылкой на каторгу. По отбы­тии заключения в Омской каторжной тюрьме служил рядовым в Семипалатинске. Вернувшись в 1859 году в Петербург, возобновил литературную деятельность. Произведения Достоевского («Записки из мертвого дома», «Преступление и наказание», «Идиот» и другие) отличаются реалистическим изображе­нием действительности, человеческих переживаний, бунта личности против подавления человеческого достоинства. Вместе с тем в ряде произведений Достоевского протест против социальной несправедли­вости сочетается с проповедью религиозного смирения и культом страдания. В романе «Бесы» писатель открыто выступил против материализма и атеизма, против революционного движения. Реакционные взгляды, выраженные Достоевским в его произведениях, вызывали отпор со стороны революционных демократов и всей прогрессивной общественности. — *169.*

*Дубровинский, И. Ф.* (И., Иннокентий) (1877—1913) — один из видных деятелей партии большевиков, профессиональный революционер. В революционном движении принимал участие с 1893 года. Сначала участвовал в народовольческих кружках, затем, порвав с народничеством, стал марксистом. Был одним из руководителей «Московского рабочего союза». С 1902 года — агент «Искры». После II съезда РСДРП — большевик; был кооптирован в ЦК. В 1905 году — один из организаторов и руководителей вооружен­ного восстания в Москве. На V (Лондонском) съезде РСДРП был избран членом ЦК. Находясь за грани­цей, работал в редакции «Пролетария». В годы реакции проявлял примиренческие колебания по отноше­нию к ликвидаторам. Неоднократно подвергался репрессиям; в 1913 году

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 563

погиб в Туруханской ссылке. В. И. Ленин, отмечая примиренческие ошибки Дубровинского, в то же время высоко ценил его как одного из крупнейших организаторов партии, беззаветно преданного делу рабочего класса. — *204, 273.*

**Ε**

*«Ер»* — *см.* Вольский, С.

*Ермолаев, К. М.* (Роман) (1884—1919) — социал-демократ, меньшевик. В 1904—1905 годах работал в Петербурге и Донецком бассейне. Делегат V (Лондонского) съезда РСДРП; был избран в состав ЦК от меньшевиков. В годы реакции стал ликвидатором; в 1910 году в числе 16 меньшевиков подписал «От­крытое письмо» о ликвидации партии. В 1917 году был избран членом ЦК партии меньшевиков, входил в состав ВЦИК первого созыва. — *207—210, 236, 265, 287, 316, 373.*

*Ерогин, М. М.* (род. в 1856 г.) — помещик; служил земским начальником в Гродненской губернии, позднее — белостокский уездный предводитель дворянства; один из наиболее ревностных проводников реакционной политики царизма. Депутат I Государственной думы от Гродненской губернии. — *92.*

**Ж**

*Жордатя, Η. Η.* (Ан) (1870—1953) — социал-демократ, меньшевик. Политическую деятельность на­чал в 90-х годах, входил в первую марксистскую группу в Грузии «Месаме даси», возглавлял в ней оп­портунистическое крыло. На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом, примыкал к ис­кровцам меньшинства. После съезда — лидер кавказских меньшевиков. В 1905 году редактировал мень­шевистскую газету «Социал-Демократа» (на грузинском языке), выступал против большевистской так­тики в буржуазно-демократической революции. В 1906 году был членом I Государственной думы. Уча­ствовал в работе IV (Объединительного) съезда РСДРП; на V (Лондонском) съезде партии был избран членом ЦК РСДРП от меньшевиков. В годы реакции и нового революционного подъема Жордания, фор­мально примыкая к меньшевикам-партийцам, фактически поддерживал ликвидаторов. В 1914 году со­трудничал в журнале Троцкого «Борьба»; во время первой мировой войны — социал-шовинист. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года был председателем Тифлисского Совета рабочих депутатов, в 1918—1921 годах возглавлял контрреволюционное меньшевистское правительство Грузии; с 1921 года — белоэмигрант. — *275.*

*Жорес* (Jaurès), *Жан* (1859—1914) — видный деятель французского и международного социалистиче­ского движения, историк. В 80-х годах — буржуазный радикал, затем примкнул

564 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

к группе «независимых социалистов». В 1902 году Жорес и его сторонники создали Французскую социа­листическую партию, которая в 1905 году, слившись с Социалистической партией Франции, получила название Объединенной французской социалистической партии. Член парламента в 1885—1889, 1893— 1898, 1902—1914 годах; один из лидеров парламентской социалистической фракции. В 1904 году основал и редактировал до конца жизни газету «L'Humanité» («Человечество»), ставшую в 1920 году центральным органом Французской коммунистической партии. Во время революции 1905—1907 годов в России приветствовал борьбу русского народа. Жорес неустанно выступал в защиту демократии, народных свобод, за мир, против империалистического гнета и захватнических войн. Он был убежден, что только социализм окончательно покончит с войнами и колониальным гнетом. Однако Жорес считал, что социализм победит не путем классовой борьбы пролетариата с буржуазией, а в результате «расцвета демократической идеи». Он был чужд идее диктатуры пролетариата, проповедовал классовый мир между угнетателями и угнетенными, разделял прудонистские иллюзии по поводу кооперации, считая, что развитие ее в условиях капитализма якобы будет способствовать постепенному переходу к социализму. В. И. Ленин резко критиковал реформистские взгляды Жореса, которые толкали его на путь

оппортунизма.

Борьба Жореса за мир, против надвигающейся угрозы воины вызвала ненависть к нему империали­стической буржуазии. Накануне первой мировой войны Жорес был убит ставленником реакции.

Автор работ: «История Великой французской революции», «Политические и социальные идеи Евро­пы и великая революция» и др. — *54, 345, 347, 348, 349, 350, 351, 352.*

*Засулич, В. И.* (1849—1919) — видная участница народнического, а затем социал-демократического движения в России. Революционную деятельность начала в 1869 году. Входила в народнические органи­зации «Земля и воля» и «Черный передел». В 1880 году эмигрировала за границу, где вскоре порвала с народничеством и перешла на позиции марксизма. В 1883 году принимала участие в создании группы «Освобождение труда». В 80—90-х годах перевела на русский язык «Нищету философии» К. Маркса, «Развитие социализма от утопии к науке» Ф. Энгельса, написала «Очерк истории Международного об­щества рабочих» и другие работы. В 1900 году вошла в редакцию «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП присутствовала с совещательным голосом от редакции «Искры», примыкала к искровцам меньшинства. После II съезда РСДРП стала одним из лидеров меньшевизма, входила в редакцию меньшевистской «Ис­кры». В 1905 году возвратилась в Россию; в годы реакции и нового революционного

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 565

подъема примыкала к ликвидаторам; во время первой мировой воины стояла на позициях социал-шовинизма. К Октябрьской социалистической революции отнеслась отрицательно. — *99.*

*Зингер* (Singer), *Пауль* (1844—1911) — один из вождей германской социал-демократии, соратник А. Бебеля, В. Либкнехта, видный деятель марксистского крыла во II Интернационале. С 1887 года — член Правления Германской социал-демократической партии, а с 1890 года (после съезда в Галле) — предсе­датель Правления партии. С 1884 по 1911 год — член рейхстага и председатель социал-демократической фракции. С 1900 года являлся членом Международного социалистического бюро. Зингер был врагом оппортунизма в рядах немецкой рабочей партии и до конца своей жизни оставался последовательным проводником революционной социал-демократической политики. В. И. Ленин высоко ценил Зингера как непримиримого борца за дело пролетариата. — *126, 187*—*188.*

*Зиновьев, Г. Е. (Радомысльский, Г. К,* Григорий) (1883— 1936) — член РСДРП с 1901 года. С 1908 по апрель 1917 года находился в эмиграции, входил в редакции ЦО партии «Социал-Демократ» и больше­вистской газеты «Пролетарий». В годы реакции примиренчески относился к ликвидаторам, отзовистам и троцкистам. В период подготовки и проведения Октябрьской социалистической революции проявлял колебания, в октябре 1917 года вместе с Каменевым опубликовал в полуменьшевистской газете «Новая Жизнь» заявление о своем несогласии с решением ЦК о вооруженном восстании, выдав тем самым бур­жуазному Временному правительству планы партии. После Октябрьской социалистической революции — председатель Петроградского Совета, был членом Политбюро ЦК, председателем Исполкома Комин­терна. Неоднократно выступал против ленинской политики партии: в ноябре 1917 года был сторонником создания коалиционного правительства с участием меньшевиков и эсеров; в 1925 году — один из орга­низаторов «новой оппозиции»; в 1926 году — один из лидеров антипартийного троцкистско-зиновьевского блока. В ноябре 1927 года за фракционную деятельность был исключен из партии. В 1928 году восстановлен, а в 1932 году вновь исключен из партии; вновь восстановлен в 1933 году. В 1934 году за антипартийную деятельность был в третий раз исключен из партии. — *204.*

**И**

*И.* — *см.* Горев, Б. И.

*И.* — *см.* Дубровинский, И. Ф.

*Изгоев (Ланде), А. С.* (род. в 1872 г.) — буржуазный публицист, один из идеологов партии кадетов. Первоначально был

566 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

«легальным марксистом», одно время примыкал к социал-демократам, в 1905 году перебежал в партию кадетов. Выступал с яростными нападками на большевиков в кадетских органах: газете «Речь», журналах «Южные Записки» и «Русская Мысль»; участвовал в контрреволюционном сборнике «Вехи». После Ок­тябрьской социалистической революции Изгоев сотрудничал в журнале декадентствующей группы ин­теллигентов — «Вестник Литературы». За контрреволюционную публицистическую деятельность в 1922 году выслан за границу. — *71, 167, 171, 174, 180, 361.*

*Иков, В. К.* (Вадим) (род. в 1882 г.) — социал-демократ, меньшевик. Принимал участие в работе V (Лондонского) съезда РСДРП в качестве делегата от сморгоньской организации. Сотрудничал в журнале «Возрождение», газете «Голос Социал-Демократа» и других органах меньшевиков-ликвидаторов. Во время первой мировой войны — оборонец. После Октябрьской социалистической революции работал в системе кооперации. В 1931 году осужден по делу контрреволюционной меньшевистской организации «Союзное бюро РСДРП». — *207—210.*

*Иннокентий* — *см.* Дубровинский, И. Ф. *Иогихес, Лео* — *см.* Тышка, Ян.

*Ионов (Койген, Φ. Μ.)* (1870—1923) — социал-демократ, один из лидеров Бунда, впоследствии — член Коммунистической партии. С 1893 года работал в социал-демократических кружках Одессы. В 1903 году избран в члены ЦК Бунда. Был представителем Бунда на IV (Объединительном) съезде РСДРП. Де­легат V (Лондонского) съезда партии. В декабре 1908 года участвовал в работе V конференции РСДРП, по основным вопросам стоял на платформе меньшевиков-партийцев; позднее занимал примиренческую по отношению к ликвидаторам позицию. Во время первой мировой войны входил в интернационалист­ское крыло Бунда. После Октябрьской социалистической революции вступил в РКП(б), работал в Вот­ском обкоме партии. — *257—258, 260, 261, 262, 263, 265, 266, 267, 268, 280—281, 283—284, 285, 286— 287, 294—296.*

*Иорданский, И. И.* (1876—1928) — социал-демократ; после II съезда РСДРП — меньшевик. В 1904 году — сотрудник меньшевистской газеты «Искра»; в 1905 году входил в Исполком Петербургского Со­вета. В 1906 году — делегат IV (Объединительного) съезда РСДРП с совещательным голосом, предста­витель объединенного ЦК РСДРП (от меньшевиков). В годы реакции был близок к меньшевикам-партийцам. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — комиссар буржуаз­ного Временного правительства при армиях Юго-Западного фронта. В 1921 году вступил в ряды РКП(б); в 1922 году работал в Народном комиссариате иностранных дел и Госиздате,

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 567

затем был полпредом в Италии. С 1924 года занимался литературной деятельностью. — *124.*

*Исув, И. А.* (Михаил) (1878—1920) — социал-демократ, меньшевик. В 1903 году был членом Екате-ринославского комитета РСДРП, после II съезда партии примкнул к меньшевикам, работал в Москве и Петербурге. В 1907 году вошел в состав ЦК от меньшевиков. В годы реакции стал ликвидатором, со­трудничал в журнале «Наша Заря» и других ликвидаторских изданиях. В годы первой мировой войны — оборонец. В 1917 году был членом Московского комитета меньшевиков, входил в Исполком Моссовета и в состав В ЦИК первого созыва. После Октябрьской социалистической революции работал в Музее тру­да. *— 208—210, 236, 262, 265, 284, 286, 287, 288, 291, 294, 295, 301, 316, 373.*

***К***

*К.* — *см.* Стеклов, Ю. М. *К. Ст.* — *см.* Сталин, И. В.

*Калинин, Ф. И.* (Рабочий Ар.) (1882—1920) — рабочий-ткач. С начала 900-х годов участвовал в рево­люционном движении, член РСДРП с 1903 года. В 1905 году руководил вооруженным восстанием в го­роде Александровске Владимирской губернии, позднее работал в Московском комитете РСДРП. В годы реакции и нового революционного подъема был участником фракционных школ на Капри и в Болонье (Италия), входил в антипартийную группу «Вперед». С 1912 года жил в Париже. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года вернулся в Россию, работал в Петроградском профес­сиональном союзе металлистов. После Октябрьской социалистической революции — член коллегии Наркомпроса и один из руководителей «Пролеткульта». — *314*—*315,316.*

*Каменев, Л. Б. (Розенфельд, Л. Б.)* (1883—1936) — член РСДРП с 1901 года. После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. Делегат III съезда партии от Кавказского союза РСДРП. В годы реакции зани­мал примиренческую позицию по отношению к ликвидаторам, отзовистам и троцкистам. В 1915 году, будучи арестован, перед царским судом отрекся от большевистского лозунга поражения царского прави­тельства в империалистической войне. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года выступал против курса партии на социалистическую революцию и Апрельских тезисов В. И. Лени­на. В октябре 1917 года вместе с Зиновьевым опубликовал в полу меньшевистской газете «Новая Жизнь» заявление о своем несогласии с решением ЦК о вооруженном восстании, выдав тем самым буржуазному Временному правительству планы партии.

568 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

После Октябрьской социалистической революции — председатель ВЦИК, председатель Московского Совета, заместитель председателя СНК; был членом Политбюро ЦК. Неоднократно выступал против ленинской политики партии: в ноябре 1917 года был сторонником создания коалиционного правительст­ва с участием меньшевиков и эсеров, в 1925 году — один из организаторов «новой оппозиции», в 1926 году — один из лидеров антипартийного троцкистско-зиновьевского блока. В 1927 году XV съездом ВКП(б) был исключен из партии как активный деятель троцкистской оппозиции. В 1928 году заявил о признании своих ошибок и был восстановлен в партии, однако антипартийной деятельности не прекра­тил и в 1932 году был снова исключен из ВКП(б). Вновь восстановлен в партии в 1933 году. В 1934 году за антипартийную деятельность был в третий раз исключен из партии. — *23.*

*Караулов, В. А.* (1854—1910) — кадет, дворянин, по профессии юрист. В 1884 году был арестован в Киеве по делу 12 народовольцев, приговорен к 4 годам каторги, а затем сослан в Сибирь. В 1905 году Караулов примкнул к кадетам; открыто выступал против революции 1905—1907 годов. Депутат III Госу­дарственной думы от Енисейской губернии. В Думе занимал «одно из первых мест среди самых подлых контрреволюционных кадетов с вечной ханжеской фразой на устах» (см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 27). *— 175, 428.*

*Карпелес* (Karpeles), *Бенно* — австрийский социал-демократ, видный деятель австрийского коопера­тивного движения. В 1900 году был делегатом от профессиональных союзов на международном социа­листическом конгрессе в Париже. В 1910 году — делегат международного социалистического конгресса в Копенгагене, входил в кооперативную комиссию конгресса, а также в ее подкомиссию. Впоследствии отошел от политической деятельности. — *347, 349.*

*Катков, М. Н.* (1818—1887) — реакционный публицист. Политическую деятельность начал как сто­ронник умеренного дворянского либерализма, в 1851—1855 годах редактировал газету «Московские Ве­домости», затем был одним из издателей журнала «Русский Вестник». «Во время первого демократиче­ского подъема в России (начало 60-х годов XIX века) повернул к национализму, шовинизму и бешеному черносотенству» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 250). В 1863— 1887 годах — редактор-издатель «Московских Ведомостей», которые стали рупором монархической реакции. Катков сам назы­вал себя «верным сторожевым псом самодержавия». Имя Каткова стало символом самой оголтелой реак­ции. — *175.*

*Каутский* (Kautsky), *Карл* (1854—1938) — один из лидеров германской социал-демократии и II Ин­тернационала, вначале

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 569

марксист, позднее ренегат марксизма, идеолог наиболее опасной и вредной разновидности оппортунизма — центризма (каутскианства). Редактор теоретического журнала германской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»).

В социалистическом движении начал участвовать с 1874 года. Его воззрения в то время представляли смесь лассальянства, неомальтузианства и анархизма. В 1881 году познакомился с К. Марксом и Ф. Эн­гельсом и под их влиянием перешел к марксизму, однако уже в этот период проявлял колебания в сторо­ну оппортунизма, за что его резко критиковали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 80—90-е годы написал ряд ра­бот по вопросам марксистской теории: «Экономическое учение Карла Маркса», «Аграрный вопрос» и др., которые, несмотря на ошибки, допущенные в них, сыграли положительную роль в пропаганде мар­ксизма. Позднее, в период широко развернувшегося революционного движения, перешел на позиции оппортунизма. Проповедовал идеологию центризма, т. е. скрытого оппортунизма, выступал за оставле­ние открытых оппортунистов в партии. Во время первой мировой войны Каутский стоял на позициях социал-шовинизма, прикрывая его фразами об интернационализме. Автор теории ультраимпериализма, реакционную сущность которой разоблачил Ленин в работах «Крах II Интернационала», «Империализм, как высшая стадия капитализма» и других. После Октябрьской социалистической революции открыто выступил против пролетарской революции и диктатуры пролетариата, против Советской власти.

В. И. Ленин в своих произведениях «Государство и революция», «Пролетарская революция и ренегат Каутский» и ряде других подверг каутскианство уничтожающей критике. Раскрывая опасность каутски­анства, В. И. Ленин в 1915 году в статье «Социализм и война» писал: «Рабочий класс не может осущест­вить своей всемирно-революционной роли, не ведя беспощадной войны с этим ренегатством, бесхарак­терностью, прислужничеством оппортунизму и беспримерным теоретическим опошлением марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 283). — *6, 105, 120, 317, 324, 367.*

*Кистяковский, Б. А.* (1868—1920) — кадет, публицист, по профессии юрист. С 1906 года преподавал в Московском коммерческом институте, позднее — приват-доцент Московского университета. В 1908— 1909 годах был редактором московского журнала «Критическое Обозрение», в 1913—1917 годах редак­тировал журнал Московского юридического общества «Юридический Вестник». В 1917 году — профес­сор Киевского университета по кафедре государственного права. — *167.*

*Кнудсен* (Knudsen), *Петер Кристиан* (1848—1910) — один из вождей датской социал-демократии, видный деятель датского профессионального движения, по профессии рабочий перчаточного производ­ства. С 1875 по 1903 год был председателем профес-

570 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

сионального союза перчаточников, в 1898—1908 годах — вице-председатель общедатского объединения профсоюзов. Участник ряда конгрессов II Интернационала. Неоднократно избирался депутатом парла­мента. —*184.*

*Койген, Ф.М.* — *см.* Ионов.

*Кольцов, Д. (Гинзбург, Б. А.)* (1863—1920) — социал-демократ, меньшевик. В первой половине 80-х годов примкнул к народовольческому движению, в начале 1893 года эмигрировал в Швейцарию, сбли­зился с группой «Освобождение труда»; в 1895—1898 годах являлся секретарем «Союза русских социал-демократов за границей», активно сотрудничал в его изданиях. Присутствовал с совещательным голосом на II съезде РСДРП, искровец меньшинства, после съезда — активный меньшевик, сотрудник ряда меньшевистских изданий. В период революции 1905—1907 годов принимал участие в профессиональ­ном движении в Петербурге; с 1908 года работал в Баку; сотрудничал в легальной газете меньшевиков-ликвидаторов «Луч». В годы первой мировой войны — социал-шовинист; после Февральской буржуаз­но-демократической революции 1917 года — комиссар труда в Петроградском Совете рабочих и солдат­ских депутатов. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно. В 1918—1919 годах работал в кооперативных организациях. — *207*—*210, 287.*

*Крамольников (Пригорный), Г. И.* (1880—1962) — член РСДРП с 1898 года. Революционную деятель­ность начал в организациях Сибирского союза РСДРП, работал в Омске, Томске, затем в Самаре, Моск­ве, Петербурге, Казани и других городах. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительст­ва. Делегат III съезда РСДРП от самарской организации. В 1905— 1906 годах был разъездным агентом ЦК партии. В 1907 году отошел к меньшевикам, представлял иркутскую меньшевистскую организацию на V (Лондонском) съезде РСДРП. В годы реакции примыкал к ликвидаторам. С 1910 года активного участия в партийной работе не принимал. В 1919 году вступил в РКП(б), занимался научно-исследовательской и преподавательской работой по истории партии в вузах Москвы, с 1924 по 1941 год работал в Институте Маркса — Энгельса — Ленина. — *207*—*210.*

*Красин, Л. Б.* (Николаев) (1870—1926) — профессиональный революционер, впоследствии видный советский государственный деятель. В 1890 году — член социал-демократического кружка М. И. Брус-нева в Петербурге. В 1894 году был арестован, а затем сослан на 3 года в Иркутск. По окончании ссылки поступил в Харьковский технологический институт, который закончил в 1900 году. В 1900—1904 годах работал инженером в Баку, где вместе с В. 3. Кецховели организовал нелегальную типографию

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 571

«Искры». После II съезда РСДРП примкнул к большевикам, был кооптирован в ЦК партии, где некото­рое время занимал примиренческую позицию по отношению к меньшевикам. Участвовал в работе III съезда РСДРП, был избран членом ЦК. В 1905 году Красин — один из организаторов первой легальной большевистской газеты «Новая Жизнь»; как представитель ЦК входил в Петербургский Совет рабочих депутатов. На IV (Объединительном) съезде РСДРП был избран членом ЦК, на V (Лондонском) съезде партии — кандидатом в члены ЦК РСДРП. В 1908 году эмигрировал за границу. Некоторое время входил в антипартийную группу «Вперед»; позднее отошел от политической деятельности, работал инженером за границей и в России. После Октябрьской социалистической революции Красин — один из организато­ров снабжения Красной Армии, затем член президиума ВСНХ, нарком путей сообщения. С 1919 года находился на дипломатической работе. В 1921—1923 годах работал полпредом в Лондоне, участвовал в Генуэзской и Гаагской конференциях. С 1922 года — нарком внешней торговли. С 1924 года — полно­мочный представитель СССР во Франции, а с 1925 года — пол-пред в Англии. На XIII и XIV съездах партии избирался членом Центрального Комитета. — *74*—*78, 98*—*100, 102, 112*—*113.*

*Кричевский, Б. Н.* (1866 —1919) — социал-демократ, один из лидеров «экономизма». С конца 80-х го­дов участвовал в работе социал-демократических кружков в России; в начале 90-х годов эмигрировал; за границей некоторое время примыкал к группе «Освобождение труда», принимал участие в ее изданиях. В конце 90-х годов стал одним из руководителей «Союза русских социал-демократов за границей», в 1899 году — редактор органа «Союза» журнала «Рабочее Дело», на страницах которого пропагандировал бернштейнианские взгляды. Вскоре после II съезда РСДРП отошел от социал-демократического движе­ния. *— 17, 88.*

*Крупенский, П. Н.* (род. в 1863 г.) — депутат II, III и IV Государственных дум от Бессарабской губер­нии, крупный помещик, хотинский предводитель дворянства. В Думе входил в аграрную, бюджетную и другие комиссии, выступал с погромными речами против левых партий. С 1910 по 1917 год — камергер двора. После Октябрьской социалистической революции содействовал иностранной военной интервен­ции на юге России. — *128.*

*Кузьмин-Караваев, В. Д.* (1859—1927) — военный юрист, генерал, один из руководителей правого крыла кадетской партии. Депутат I и II Государственных дум, играл видную роль в подавлении револю­ции 1905—1907 годов. В первую мировую войну — один из деятелей земства и член военно-промышленного комитета. После Октябрьской социалистической революции активно выступал против Советской власти; в период иностранной военной интервенции и гражданской войны — белогвардеец, член

572 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

политического совещания при Юдениче. С 1920 года — белоэмигрант. — *ПО.*

*Кускова, Е. Д.* (1869—1958) — буржуазный общественный деятель и публицист. В середине 90-х го­дов, находясь за границей, сблизилась с группой «Освобождение труда», однако вскоре под влиянием бернштейнианства стала на путь ревизии марксизма. Написанный Кусковой документ, получивший на­звание «Credo», наиболее ярко выразил оппортунистическую суть «экономизма» и вызвал резкий про­тест со стороны группы русских марксистов во главе с В. И. Лениным (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176). Накануне революции 1905—1907 годов Кускова вошла в либерально-монархический «Союз освобождения». В 1906 году вместе с С. Н. Прокоповичем издавала полукадетский журнал «Без Заглавия», была активным сотрудником газеты левых кадетов «Товарищ». Кускова призывала рабочих к отказу от революционной борьбы, стремилась подчинить рабочее движение политическому руководству либеральной буржуазии. После Октябрьской социалистической революции выступала против большеви­ков. В 1922 году была выслана за границу, где стала активным деятелем белой эмиграции. — *144.*

*Кутлер, Н. Н.* (1859—1924) — видный деятель партии кадетов; работал в министерстве финансов, был директором департамента окладных сборов, позднее — министр земледелия и землеустройства. Де­путат II и III Государственных дум от города Петербурга, один из авторов проекта аграрной программы кадетов. Подробную критику этого проекта и позиции Кутлера В. И. Ленин дал в своих работах «Проект речи по аграрному вопросу во второй Государственной думе» и «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905— 1907 годов» (см. Сочинения, 5 изд., том 15, стр. 141— 150 и том 16, стр. 193—413). После Октябрьской социалистической революции Кутлер работал в Нарком-фине, с 1922 года был членом правления Госбанка СССР. — *70, ПО.*

**Л**

*Ланде, А. С.* — *см.* Изгоев, А. С.

*Ларин, Ю. (Лурье, М. А.)* (1882—1932) — социал-демократ, меньшевик. Делегат IV (Объединительно­го) съезда РСДРП от феодосийской организации. Отстаивал меньшевистскую программу муниципализа­ции земли, поддерживал оппортунистическую идею созыва «рабочего съезда». Был делегатом V (Лон­донского) съезда партии от полтавской организации. После поражения революции 1905—1907 годов — один из активных ликвидаторов. Принимал активное участие в антипартийном Августовском блоке, соз­данном в 1912 году Троцким. После

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 573

Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года возглавил группу меньшевиков-интернационалистов, издававших журнал «Интернационал». В августе 1917 года был принят в больше­вистскую партию. После Октябрьской социалистической революции работал в советских и хозяйствен­ных организациях. —*147.*

*Левицкий (Цедербаум), В. О.* (Г—г, Георг) (род. в 1883 г.) — социал-демократ, меньшевик. В револю­ционное движение вступил в конце 90-х годов, работал в двинской организации Бунда. В начале 1906 года состоял членом Петербургского объединенного комитета РСДРП; делегат IV (Объединительного) съезда от петербургской организации. В годы реакции и нового революционного подъема — один из ли­деров ликвидаторства; входил в меньшевистский центр, был в числе подписавших «Открытое письмо» о ликвидации партии, редактировал журнал «Наша Заря», сотрудничал в «Голосе Социал-Демократа», «Возрождении» и других меньшевистско-ликвидаторских периодических изданиях. В годы первой ми­ровой войны — социал-шовинист, поддерживал крайне правую группу оборонцев. Октябрьскую социа­листическую революцию встретил враждебно, активно боролся против Советской власти; в 1919 году привлекался по делу контрреволюционного «Тактического центра». Позднее занимался литературной работой. — *146, 207—210, 364.*

*Ленин, В. И. (Ульянов, В. И.,* Ленин, Н.) (1870—1924) — биографические данные. — *13, 15, 16, 17*—

*18, 24—25, 99, 117, 120, 134, 260, 271, 272—273, 286, 287, 290, 297, 298, 300, 302, 333, 349, 350, 351, 352, 356, 357, 365, 376.*

*Либкнехт* (Liebknecht), *Вильгельм* (1826—1900) — видный деятель немецкого и международного ра­бочего движения, один из основателей и вождей Германской социал-демократической партии. Принимал активное участие в революции 1848—1849 годов в Германии, после поражения которой эмигрировал сначала в Швейцарию, а затем в Англию, где сблизился с К. Марксом и Ф. Энгельсом; под их влиянием становится социалистом. В 1862 году возвращается в Германию. После создания I Интернационала — один из наиболее активных пропагандистов его революционных идей и организатор секций Интернацио­нала в Германии. С 1875 года и до конца жизни Либкнехт являлся членом Правления Германской соци­ал-демократической партии и ответственным редактором ее центрального органа «Vorwärts» («Вперед»). С 1867 по 1870 год — депутат Северогерманского рейхстага, а с 1874 года неоднократно избирался депу­татом германского рейхстага; умело использовал парламентскую трибуну для разоблачения реакционной внешней и внутренней политики прусского юнкерства. За революционную деятельность неоднократно подвергался тюремному заключению. Принимал активное участие в организации II Интернационала.

574 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

К. Маркс и Ф. Энгельс высоко ценили Либкнехта. В то же время они критиковали отдельные ошибки Либкнехта примиренческого характера, помогая ему занять правильную позицию. — *252.*

*Липкин, Ф. А.* — *см.* Череванин, Н.

*Луначарский, А. В.* (Воинов) (1875—1933) — профессиональный революционер, впоследствии вид­ный советский государственный деятель. В революционное движение вступил в начале 90-х годов. После II съезда РСДРП — большевик. Входил в состав редакций большевистских газет «Вперед», «Пролета­рий», а затем «Новой Жизни». Был делегатом III съезда партии. Участник IV (Объединительного) и V (Лондонского) съездов партии. В 1907 г. был представителем большевиков на Штутгартском междуна­родном социалистическом конгрессе, ав1910г. — делегатом VIII конгресса II Интернационала в Копен­гагене. В годы реакции отходил от марксизма, участвовал в антипартийной группе «Вперед», выступал с требованием соединения марксизма с религией. В. И. Ленин в своей работе «Материализм и эмпириок­ритицизм» раскрыл ошибочность взглядов Луначарского и подверг их серьезной критике. В первую ми­ровую войну Луначарский стоял на позициях интернационализма. В начале 1917 года вступил в группу «межрайонцев», вместе с которой был принят в партию на VI съезде РСДРП. После Октябрьской социа­листической революции, до 1929 года — нарком просвещения, затем председатель Ученого комитета при ЦИК СССР. В августе 1933 года был назначен полномочным представителем СССР в Испании. Автор ряда работ по искусству и литературе. — *16, 67, 94, 95, 120, 131, 142, 145, 313, 316, 349, 356—357.*

*Лурье, М. А.* — *см.* Ларин, Ю.

*Люксембург* (Luxemburg), *Роза* (1871 —1919) — выдающийся деятель международного рабочего движения, один из лидеров левого крыла II Интернационала. Революционную деятельность начала во второй половине 80-х годов, была в числе основателей и руководителей социал-демократической партии Польши, выступала против национализма в рядах польского рабочего движения. С 1897 года принимала активное участие в германском социал-демократическом движении, вела борьбу против бернштейниан­ства и мильеранизма. Люксембург была участницей первой русской революции (в Варшаве), в 1907 году участвовала в V (Лондонском) съезде РСДРП, где поддерживала большевиков. С самого начала первой мировой войны заняла интернационалистскую позицию. Являлась одним из инициаторов создания в Германии группы «Интернационал», впоследствии переименованной в группу «Спартак», а затем в «Со­юз Спартака»; написала (в тюрьме) под псевдонимом Юниус брошюру «Кризис социал-демократии» (см. статью В. И. Ленина «О брошюре Юниуса» — Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 291—305).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 575

После Ноябрьской революции 1918 года в Германии принимала руководящее участие в Учредительном съезде Коммунистической партии Германии. В январе 1919 года была арестована и убита по приказу шейдемановского правительства. Ленин, высоко ценивший Р. Люксембург, выступал неоднократно с критикой ее ошибок по ряду вопросов (о роли партии, об империализме, национально-колониальном и крестьянском вопросах, о перманентной революции и др.), помогая ей тем самым занять правильную позицию. *— 16, 105, 367, 368, 375.*

*Лядов Мандельштам), Μ. Η.* (1872—1947) — профессиональный революционер. Революционную деятельность начал в 1891 году в московских народнических кружках; в 1892 году вошел в марксистский кружок, в 1893 принял участие в создании Московского рабочего союза — первой социал-демократической организации в Москве. В 1895 году руководил маевкой в Москве, был арестован и в 1897 году сослан на 5 лет в Верхоянск. По возвращении из ссылки работал в Саратове. На II съезде РСДРП — делегат от Саратовского комитета, искровец большинства, после съезда — агент ЦК, вел ак­тивную борьбу с меньшевиками в России и за границей. В августе 1904 года участвовал в совещании 22-х большевиков в Женеве, вошел в Бюро Комитетов Большинства, был делегатом от большевиков на Ам­стердамском конгрессе II Интернационала. Принимал активное участие в революции 1905—1907 годов, был членом Московского комитета партии, выполнял ответственные поручения ЦК РСДРП. В годы ре­акции примкнул к отзовистам, был одним из лекторов фракционной школы на Капри (Италия), входил в антипартийную группу «Вперед» (в 1911 году вышел из группы).

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — товарищ председателя Ба­кинского Совета рабочих и военных депутатов, стоял на меньшевистских позициях. В 1920 гиду был восстановлен в рядах РКП(б), находился на хозяйственной работе в Москве, работал в ВСНХ, затем в Наркомпросе; с 1923 года — ректор Коммунистического университета им. Я. М. Свердлова; был делега­том XII, XIII, XIV, XV, XVI съездов партии. — *14, 17, 58, 67, 88, 94, 120, 131—132.*

M

*M. T.* — *см.* Томский, Μ. Π.

*Маевский, Е. (Гутоеский, В. Α.,* Га — аз, Евг.) (1875— 1918) — социал-демократ, меньшевик. В соци­ал-демократическое движение вступил в конце 90-х годов, один из организаторов Сибирского союза РСДРП. В 1905 году участвовал в конференции меньшевиков в Женеве. В годы реакции и нового рево­люционного подъема — ликвидатор, сотрудничал в журнале «Наша

576 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Заря», газете «Луч» и других органах меньшевиков-ликвидаторов. В годы первой мировой войны — обо­ронец. После Октябрьской социалистической революции боролся против Советской власти. — *207*—*210.*

*Майер* (Mayer), *Густав* (1871 —1948) — немецкий прогрессивный буржуазный историк, антифашист. Профессор Брюссельского, Бреславльского и Берлинского университетов, издатель литературного на­следства Лассаля, автор биографии Ф. Энгельса и ряда работ по истории социализма и рабочего движе­ния. — *252.*

*Макадзюб, М. С.* (Антон) (род. в 1876 г.) — социал-демократ, меньшевик. В 1901—1903 годах рабо­тал в социал-демократических организациях на юге России. На II съезде РСДРП — делегат от Крымско­го союза, искровец меньшинства. В мае 1905 года участвовал в меньшевистской конференции в Женеве, был избран в Организационную комиссию — руководящий меньшевистский центр. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, сотрудничал в газете меньшевиков-ликвидаторов «На­ша Заря». После Октябрьской социалистической революции отошел от политической деятельности. С 1921 года работал в лесоэкспортных учреждениях СССР за границей; с 1931 года — эмигрант. — *207*— *210.*

*Маклаков, В. А.* (род. в 1870 г.) — правый кадет, помещик, по профессии адвокат. С 1895 года — при­сяжный поверенный, выступал на многих политических процессах. Депутат II, III и IV Государственных дум от Москвы, член ЦК партии кадетов. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — посол буржуазного Временного правительства в Париже, затем белоэмигрант. — *56.*

*Максимов, Н.* — *см.* Богданов, А. *Малиновский, А. А.* — *см.* Богданов, А. *Мандельштам, М. Н.* — *см.* Лядов, Μ. Η. *Марат* — *см.* Шанцер, В. Л.

*Маркс* (Marx), *Карл* (1818—1883) — основоположник научного коммунизма, гениальный мыслитель, вождь и учитель международного пролетариата (см. статью В. И. Ленина «Карл Маркс (Краткий биогра­фический очерк с изложением марксизма)». — Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 27—74). — *78, 252, 332, 360, 361—362, 368.*

*Мартов, Л. (Цедербаум, Ю. О.)* (1873—1923) — один из лидеров меньшевизма. В социал-демократическое движение вступил

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 577

в первой половине 90-х годов. В 1895 году участвовал в организации петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», по делу которого был арестован в 1896 году и сослан на 3 года в Туру-ханск. После ссылки в 1900 году принимал участие в подготовке издания «Искры», входил в состав ее редакции. На II съезде РСДРП — делегат от организации «Искры», возглавил оппортунистическое меньшинство съезда и с тех пор — один из руководителей центральных учреждений меньшевиков и ре­дактор меньшевистских изданий. Участвовал в работе V (Лондонского) съезда партии. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, редактировал ликвидаторскую газету «Голос Социал-Демократа», участвовал в антипартийной августовской конференции (1912). В период первой мировой войны занимал центристскую позицию; принимал участие в Циммервальдской и Кинтальской конферен­циях. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года возглавлял группу меньше­виков-интернационалистов. После Октябрьской социалистической революции перешел в лагерь откры­тых врагов Советской власти. В 1920 году эмигрировал в Германию, издавал в Берлине контрреволюци­онный меньшевистский «Социалистический Вестник». — *13, 15, 16, 17, 45, 63, 64, 136, 137*—*139, 144*— *145, 146, 152, 202, 203, 204, 209, 232, 253, 257, 264, 269, 270—271, 273, 287, 291, 295, 298, 299, 300, 308, 358—361, 363, 364, 366—367, 368—371, 375, 389, 397, 401, 404.*

*Мартынов, А. (Пикер, А. С.)* (1865—1935) — один из лидеров «экономистов», видный меньшевик; впоследствии член Коммунистической партии. С начала 80-х годов участвовал в народовольческих кружках, в 1886 году был арестован и сослан в Восточную Сибирь, в ссылке стал социал-демократом. В 1900 году эмигрировал, вошел в редакцию органа «экономистов» журнала «Рабочее Дело», выступал против ленинской «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от «Союза русских социал-демократов за границей», антиискровец; после съезда примкнул к меньшевикам. Участвовал в работе V (Лондонского) съезда партии в качестве делегата от екатеринославской организации. В годы реакции и нового револю­ционного подъема — ликвидатор. Во время первой мировой войны занимал центристскую позицию, по­сле Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — меньшевик-интернационалист. После Октябрьской социалистической революции отошел от меньшевиков, в 1918—1920 годах работал учителем на Украине. В 1923 году на XII съезде РКП(б) был принят в партию, работал в Институте К. Маркса и Ф. Энгельса; с 1924 года — член редакции журнала «Коммунистический Интернационал». — *45, 88, 103, 139—140, 202, 209, 253, 270, 287, 291.*

*Маслов, П. П.* (1867—1946) — экономист, социал-демократ, автор ряда работ по аграрному вопросу, в которых пытался

578 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

ревизовать марксизм; сотрудничал в журналах «Жизнь», «Начало» и «Научное Обозрение». После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам; выдвинул меньшевистскую программу муниципализации зем­ли. На IV (Объединительном) съезде РСДРП выступал от меньшевиков с докладом по аграрному вопро­су, был избран в редакцию ЦО. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, в пе­риод первой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции отошел от политической деятельности, занимался педагогической и научной работой. С 1929 года — действительный нлен Академии наук СССР. — *64, 135, 136—137, 138, 139, 145, 152, 287, 308, 360.*

*Меньшиков, М. О.* (1859—1919) — реакционный публицист, сотрудник черносотенной газеты «Новое Время», литературную деятельность начал в 1879 году. В. И. Ленин назвал Меньшикова «верным сторо­жевым псом царской черной сотни» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 67). После Октябрьской социалисти­ческой революции вел активную борьбу против Советской власти, за контрреволюционную деятельность расстрелян в 1919 году. — *173.*

*Меринг* (Mehring), *Франц* (1846—1919) — выдающийся деятель рабочего движения Германии, один из лидеров и теоретиков левого крыла германской социал-демократии; в 1876— 1882 годах стоял на по­зициях буржуазного либерализма, затем эволюционировал влево, был редактором демократической «Volkszeitung» («Народная Газета»), выступал против Бисмарка в защиту социал-демократии. В 1891 году вступил в социал-демократическую партию Германии. Был активным сотрудником и одним из ре­дакторов теоретического органа партии — журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время»); позже редактиро­вал «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигская Народная Газета»). В 1893 году вышла отдельным изданием его работа «Легенда о Лессинге», в 1897 — четырехтомная «История германской социал-демократии». Меринг много работал над изданием литературного наследства Маркса, Энгельса и Лассаля; в 1918 году вышла его книга о жизни и деятельности К. Маркса. Меринг активно выступал против оппортунизма и ревизионизма в рядах II Интернационала, осуждал каутскианство, но разделял при этом ошибки герман­ских левых, боявшихся организационно порвать с оппортунистами. Последовательно защищал интерна­ционализм, приветствовал Октябрьскую социалистическую революцию. Был одним из руководителей революционного «Союза Спартака», сыграл видную роль в создании Коммунистической партии Герма­нии. *— 317, 361—362.*

*Мешковский* — *см.* Гольденберг, И. П.

*Мильеран* (Millerand), *Александр Этъенн* (1859—1943) — французский политический деятель; в 80-х годах — мелкобур-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 579

жуазный радикал; в 90-х годах примкнул к социалистам, возглавил оппортунистическое направление во французском социалистическом движении. В 1899 году вошел в реакционное буржуазное правительство Вальдека-Руссо, где сотрудничал с палачом Парижской Коммуны генералом Галифе. В. И. Ленин разо­блачил мильеранизм как предательство интересов пролетариата, как практическое выражение ревизио­низма и вскрыл его социальные корни.

После исключения в 1904 году из социалистической партии Мильеран вместе с бывшими социали­стами (Бриан, Вивиани) образовал группу «независимых социалистов». В 1909—1910, 1912—1913, 1914—1915 годах занимал различные министерские посты. После Октябрьской социалистической рево­люции Мильеран был одним из организаторов антисоветской интервенции; в 1920—1924 годах — пре­зидент Французской республики. В июне 1924 года, после победы на выборах левых буржуазных партий, отказавшихся с ним сотрудничать, вынужден был уйти в отставку. В 1925—1927 годах избирался сена­тором. — *289—290.*

*Милюков, П. Н.* (1859—1943) — лидер партии кадетов, видный идеолог русской империалистической буржуазии, историк и публицист. С 1886 года — приват-доцент Московского университета. Политиче­скую деятельность начал в первой половине 90-х годов; с 1902 года активно сотрудничал в издававшемся за границей журнале буржуазных либералов «Освобождение». В октябре 1905 года — один из основате­лей партии кадетов, затем председатель ее ЦК и редактор центрального органа — газеты «Речь». Депутат III и IV Государственных дум. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — министр иностранных дел в первом составе буржуазного Временного правительства, проводил империа­листическую политику продолжения войны «до победного конца»; в августе 1917 года принимал актив­ное участие в подготовке контрреволюционного корниловского мятежа. После Октябрьской социалисти­ческой революции стал одним из организаторов иностранной военной интервенции против Советской России; активный деятель белой эмиграции. С 1921 года издавал в Париже газету «Последние Новости». — *55, 56, 71, 176—181, 228, 276, 280, 428.*

*Миха* — *см.* Цхакая, М. Г.

*Михаил* — *см.* Вилонов, Η. Ε.

*Михаил* — *см.* Исув, И. А.

*Михайлова, Наш.* — *см.* Гальберштадт, Р. С.

*Молькенбур* (Molkenbuhr), *Герман* (1851—1927) — германский социал-демократ, по профессии рабо­чий-табачник. В 60-х годах XIX века входил в основанный Лассалем Всеобщий герман-

580 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

ский рабочий союз. В связи с исключительным законом против социалистов в 1881 году был выслан и до 1884 года жил в США. С 1890 года — редактор социал-демократической газеты «Hamburger Echo» («Гамбургское Эхо»); с 1904 года — генеральный секретарь Германской социал-демократической пар­тии; член Международного социалистического бюро. В 1890—1906, 1907— 1918 и 1920—1924 годах — депутат рейхстага; с 1911 по 1924 год — председатель социал-демократической фракции рейхстага. Во время первой мировой войны — социал-шовинист. После Ноябрьской революции 1918 года в Германии был избран в Берлинский исполнительный комитет рабочих и солдатских депутатов, где проводил поли­тику блока с контрреволюционным буржуазным правительством. — *185, 189.*

*Моргари* (Morgan), *Одино* (1865—1929) — итальянский социалист, журналист. Принимал участие в создании и деятельности Итальянской социалистической партии, стоял на центристских позициях, входя в группу так. называемых интегралистов. С 1897 года был депутатом парламента. В 1906—1908 годах руководил центральным органом Итальянской социалистической партии — газетой «Avanti!» («Впе­ред!»). Во время первой мировой войны был сторонником возобновления международных социалистиче­ских связей. Участвовал в Циммервальдской конференции, где занимал центристскую позицию. В 1919— 1921 годах — секретарь парламентской социалистической фракции. — *54.*

H

*Николаев*— *см.* Красин, Л. Б.

*Николай I (Романов)* (1796—1855) — русский император (1825—1855). — *52.*

*Николай Л (Романов)* (1868—1918) — последний русский император, царствовал с 1894 года до Фев­ральской буржуазно-демократической революции 1917 года. 17 июля 1918 года был расстрелян в Екате­ринбурге (Свердловск) по постановлению Уральского областного Совета рабочих и солдатских депута­тов. *— 53— 54, 57, 70, 71, 178, 218, 220, 226—227, 228, 229, 230, 248.*

*Ногин, В. П.* (1878—1924) — профессиональный революционер, впоследствии видный советский пар­тийный и государственный деятель. В РСДРП вступил в 1898 году, вел партийную работу в России и за границей, был агентом «Искры». В 1903 году — агент Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП, после съезда — большевик. Активный участник революции 1905—1907 годов, входил в состав Петербургского, а затем Бакинского комитетов партии. Делегат V (Лондон-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 581

ского) съезда РСДРП от московской организации; был избрал членом ЦК. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. В годы реакции проявлял примиренческие колебания по отношению к ликвидаторам. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — товарищ председателя, а затем председатель Московского Совета рабочих депутатов. На II Всероссийском съезде Советов избран наркомом по делам торговли и промышленности. В ноябре 1917 года был сторонником создания коалиционного правительства с участием меньшевиков и эсеров, присоединился к заявлениям Каменева, Рыкова и других оппортунистов о выходе из ЦК и Совнаркома. Позднее признал свои ошибки. С 1918 года на ответственной советской и хозяйственной работе. — *208.*

**О**

*Озолин, Мартин* (род. в 1870 г.) — социал-демократ, рабочий. Был делегатом III съезда Социал-демократии Латышского края (1908), избран в члены ЦК СДЛК. В качестве делегата СДЛК принимал участие в работе Январского (1910 года) пленума ЦК РСДРП. В 1911 году был снова избран в ЦК СДЛК. Примыкал к меньшевикам-партийцам. Был в эмиграции в США. Вернувшись из эмиграции в буржуаз­ную Латвию, состоял в партии меньшевиков.

В 1941 году при оккупации немцами Латвийской ССР был арестован и заключен в концлагерь, где, по-видимому, погиб. — 305.

**Π**

*П.* — *см.* Дневницкий, П. Н.

*Π*—*ий, Я.* — *см.* Пилецкий, Я. А.

*Паннекук* (Panneckoek), *Антоны* (1873—1960) — голландский социал-демократ, профессор астроно­мии Амстердамского университета. В 1907 году был одним из основателей газеты «De Tribune» («Трибу­на») — органа левого крыла голландской Социал-демократической рабочей партии. С 1910 года был тес­но связан с германскими левыми социал-демократами, активно сотрудничал в их органах: газете «Bremer Bürger-Zeitung» («Временская Гражданская Газета») и журнале «Lichtstrahlen» («Лучи Света»). В годы первой мировой войны — интернационалист, участвовал в издании журнала «Vorbote» («Предвестник») — теоретического органа Циммервальдской левой. В 1918—1921 годах входил в Коммунистическую партию Голландии и принимал участие в работе Коминтерна. Занимал ультралевую, сектантскую пози­цию, в 1920 году выступил с обоснованием платформы германских «левых» оппортунистов. В. И. Ленин в работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» подверг резкой критике

582 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

взгляды Паннекука и других «ультралевых». В 1921 году Паннекук вышел из компартии и вскоре отошел от активной политической деятельности. — *186.*

*Парвус (Гелъфанд, А. Л.)* (1869—1924) — меньшевик, в конце 90-х — начале 900-х годов работал в рядах социал-демократической партии Германии, примыкая к ее левому крылу; был редактором «Sächsische Arbeiter-Zeitung» («Саксонская Рабочая Газета»); написал ряд работ по вопросам мирового хозяйства. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам. В период первой русской революции 1905—1907 годов находился в России, сотрудничал в меньшевистской газете «Начало», призывал к уча­стию в булыгинской Думе, отстаивал тактику мелких сделок с кадетами и т. п. Парвус выдвинул анти­марксистскую «теорию перманентной революции», которую затем Троцкий превратил в орудие борьбы против ленинизма. Позднее отошел от социал-демократии; во время первой мировой войны — шовинист, агент германского империализма, занимался крупными спекуляциями, наживаясь на военных поставках. С 1915 года издавал журнал «Die Glocke» («Колокол»), который Ленин характеризовал как «орган рене­гатства и грязного лакейства в Германии» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 385). — *161*—*162.*

*Петрова, В.* — *см.* Радченко, Л. Н.

*Пешехонов, А. В.* (1867—1933) — буржуазный общественный деятель и публицист. В 90-х годах — либеральный народник; сотрудник, а с 1904 года — член редакции журнала «Русское Богатство»; со­трудничал в либерально-монархическом журнале «Освобождение» и газете эсеров «Революционная Рос­сия». В 1903—1905 годах входил в «Союз освобождения», с 1906 года — один из руководителей мелко­буржуазной партии «народных социалистов» (энесов). После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — министр продовольствия буржуазного Временного правительства. После Ок­тябрьской социалистической революции боролся против Советской власти; с 1922 года — белоэмигрант. *— 290.*

*Пешков, А. М.* — *см.* Горький, Максим. *Пикер, А. С.* — *см.* Мартынов, А.

*Пилецкий, Я. А.* (П—ий, Я.) (род. в 1876 г.) — социал-демократ. В 1898 году принимал участие в дея­тельности московского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Участник революции 1905— 1907 годов. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, сотрудничал в журналах меньшевиков-ликвидаторов «Возрождение» и «Наша Заря». В 1917 году принимал участие в агитацион­ной работе в связи

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 583

с выборами в Учредительное собрание, выступая на стороне меньшевиков. Позднее примкнул к больше­викам. — *207 — 210.*

*Плеханов, Г. В.* (1856—1918) — выдающийся деятель русского и международного рабочего движения, первый пропагандист марксизма в России. В 1875 году еще студентом установил связь с народниками, с рабочими Петербурга и включился в революционную деятельность; в 1877 году вступил в народниче­скую организацию «Земля и воля», а в 1879 году, после ее раскола, стал во главе вновь созданной орга­низации народников «Черный передел». В 1880 году эмигрировал в Швейцарию, порвал с народничест­вом и в 1883 году создал в Женеве первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобожде­ние труда». Плеханов боролся с народничеством, выступал против ревизионизма в международном ра­бочем движении. В начале 900-х годов он вместе с В. И. Лениным редактировал газету «Искра» и журнал «Заря».

С 1883 по 1903 год Плеханов написал ряд работ, сыгравших большую роль в защите и пропаганде ма­териалистического мировоззрения: «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопро­су о развитии монистического взгляда на историю», «Очерки по истории материализма», «К вопросу о роли личности в истории» и др.

Однако уже в то время у него были серьезные ошибки, которые явились зародышем его будущих меньшевистских взглядов. После II съезда РСДРП Плеханов стал на позиции примиренчества с оппорту­низмом, а затем примкнул к меньшевикам. В период революции 1905—1907 годов по всем основным вопросам стоял на меньшевистских позициях; недооценивал революционную роль крестьянства, высту­пал с требованием союза с либеральной буржуазией; признавая на словах идею гегемонии пролетариата, на деле выступал против существа этой идеи. Осуждал декабрьское вооруженное восстание 1905 года. В годы реакции и нового революционного подъема выступал против махистской ревизии марксизма и лик­видаторства, возглавлял группу меньшевиков-партийцев. Во время первой мировой войны стал на пози­ции социал-шовинизма, защищал меньшевистскую тактику оборончества. Вернувшись после Февраль­ской буржуазно-демократической революции 1917 года в Россию, возглавил крайне правую группу меньшевиков-оборонцев «Единство», активно выступал против большевиков, против социалистической революции, считая, что Россия не созрела для перехода к социализму. К Октябрьской социалистической революции отнесся отрицательно, но в борьбе против Советской власти не участвовал.

В. И. Ленин высоко оценивал философские работы Плеханова и его роль в распространении марксиз­ма в России; в то же время он резко критиковал Плеханова за отступления от марксизма и крупные ошибки в политической деятельности. — *9,*

584 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*15, 16, 17, 22, 46, 47, 48, 69—66, 98, 99, 104—105, 143, 144— 145, 147, 148, 149, 152, 194, 202—203, 204— 205, 206, 207, 209, 233, 237, 253, 264, 270—271, 283, 286, 296, 298, 299—300, 302, 303, 308, 356, 376, 414.*

*Победоносцев, К. П.* (1827—1907) — реакционный государственный деятель царской России, обер-прокурор синода, фактический глава правительства и главный вдохновитель крепостнической реакции в царствование Александра III, продолжавший играть видную роль и при Николае II; вел упорную борьбу с революционным движением. Был решительным противником буржуазных реформ 60-х годов, сторон­ником неограниченного самодержавия, врагом науки и просвещения. В октябре 1905 года во время подъ­ема революции был вынужден подать в отставку и отошел от политической деятельности. — 7 77, *175.*

*Погожее, А. В.* (1853—1913) — санитарный врач, публицист по вопросам рабочего быта и рабочего законодательства. Известен многочисленными и ценными трудами по фабрично-заводской гигиене и по санитарному состоянию промышленных предприятий. С 1902 года — редактор издававшегося в Петер­бурге журнала «Промышленность и Здоровье». — *386.*

*Покровский, И. П.* (род. в 1872 г.) — социал-демократ, по профессии врач. Депутат III Государствен­ной думы от Кубанской и Терской областей и Черноморской губернии, примыкал к большевистской час­ти социал-демократической фракции. В 1910 году в качестве представителя социал-демократической фракции III Думы вошел в редакцию большевистской легальной газеты «Звезда». — *225, 230.*

*Покровский, М. П.* (Домов) (1868—1932) — член РСДРП с 1905 года, большевик, видный историк.

Принимал активное участие в революции 1905—1907 годов, был членом Московского комитета пар­тии. На V (Лондонском) съезде РСДРП избран кандидатом в члены ЦК. С 1908 по 1917 год жил в эмиг­рации. В годы реакции примыкал к отзовистам и ультиматистам, а затем к антипартийной группе «Впе­ред», с которой порвал в 1911 году. В 1917 году возвратился в Россию, принимал участие в вооруженном восстании в Москве, был членом Замоскворецкого революционного штаба. С ноября 1917 по март 1918 года — председатель Московского Совета. Некоторое время примыкал к группе «левых коммунистов», выступал против подписания Брестского мирного договора. С 1918 года — зам. наркома просвещения РСФСР. В 1923—1927 годах активно участвовал в борьбе с троцкизмом. В различные годы руководил Коммунистической Академией, Институтом истории АН СССР, Институтом красной профессуры и др. С 1929 года — академик. Неоднократно избирался в состав ВЦИК и ЦИК СССР.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 585

Покровскому принадлежит много научных трудов по истории СССР, в которых он подверг критике буржуазную историографию. Его работу «Русская история в самом сжатом очерке» положительно оце­нивал В. И. Ленин. Однако при всем значении его трудов Покровский не был до конца последователь­ным марксистом, допускал серьезные ошибки в освещении исторического процесса.

Автор работ: «Русская история с древнейших времен», «Очерк истории русской культуры», «Русская история в самом сжатом очерке» и др. — *112, 317.*

*Полетаев, Н. Г.* (1872—1930) — социал-демократ, большевик, по профессии рабочий-токарь. В 90-е годы участвовал в рабочих кружках. Неоднократно подвергался тюремному заключению. В 1905 году — член Исполкома Петербургского Совета рабочих депутатов. Депутат III Государственной думы от Пе­тербургской губернии, входил в большевистскую группу социал-демократической фракции Думы. При­нимал ближайшее участие в издании большевистских газет «Звезда» и «Правда». После Октябрьской социалистической революции бглл на хозяйственной работе. — *22.*

*Португейс, С. И.* (Соломонов) — меньшевик, публицист. Был делегатом V (Лондонского) съезда РСДРП от одесской организации. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, со­трудничал в газете «Голос Социал-Демократа», журнале «Наша Заря» и других органах меньшевиков-ликвидаторов. Во время первой мировой войны — оборонец. После Октябрьской социалистической ре­волюции боролся против Советской власти, сотрудничал в белогвардейской прессе на юге страны, позд­нее эмигрировал за границу; в своих статьях и книгах клеветал на Советский Союз и Коммунистическую партию. — *207—210.*

*Поссе, В. А.* (1864—1940) — журналист и общественный деятель. Редактор журналов «легальных марксистов» «Новое Слово» (1897) и «Жизнь» (1898—1901). После закрытия царским правительством журнала «Жизнь» издавал его в 1902 году за границей. В 1906—1907 годах выступал за создание незави­симых от социал-демократической партии рабочих кооперативных организаций в России. В 1909—1917 годах издавал и редактировал журнал «Жизнь для всех». После Октябрьской социалистической револю­ции занимался литературной деятельностью. С 1922 года — сотрудник «Известий ВЦИК». Автор ряда работ по вопросам истории, литературы и др. — *281.*

*Постоловский, Д. С.* (Вадим) (1876—1948) — социал-демократ. В социал-демократическом движении принимал участие с 1895 года. Партийную работу вел в Петербурге, Вильно и Тифлисе. С весны 1904 года — агент ЦК РСДРП, примиренец.

586 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

В марте 1905 года назначен представителем ЦК РСДРП в Совете партии. На III съезде партии — делегат от Северо-Западного комитета РСДРП, избран в члены ЦК. Был официальным представителем ЦК РСДРП в Исполнительном комитете Петербургского Совета рабочих депутатов.

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года работал в юридической ко­миссии Петроградского Совета. После Октябрьской социалистической революции работал в Государст­венной комиссии законодательных предположений при СНК СССР. — *23.*

*Потресов, А. Н.* (1869—1934) — один из лидеров меньшевизма. В 90-е годы примкнул к марксистам; за участие в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса» был сослан в Вятскую губернию. В 1900 году уехал за границу, принимал участие в создании «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции «Искры», искровец меньшинства. В годы реакции и нового революционного подъема — идеолог ликвидаторства, играл руководящую роль в жур­налах «Возрождение», «Наша Заря» и других органах меньшевиков-ликвидаторов. Во время первой ми­ровой войны — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции эмигрировал, за границей сотрудничал в еженедельнике Керенского «Дни», выступал с нападками на Советскую Россию. —*16, 45, 47, 48, 62, 63—64, 65, 99, 102, 103, 105, 106, 136, 138, 144—145, 147, 152, 253, 279, 282, 283, 284, 286, 287, 288, 290, 291, 294, 295, 298, 300, 301, 302, 308, 360, 373, 374.*

*Пригорный, Г. И.* — *см.* Крамольников, Г. И.

*Прокопович, С. Н.* (1871—1955) — буржуазный экономист и публицист. В конце 90-х годов — вид­ный представитель «экономизма», один из первых проповедников бернштейнианства в России. Позднее активный член либерально-монархического «Союза освобождения». В 1906 году — член ЦК партии ка­детов. Редактор-издатель полукадетского, полуменьшевистского журнала «Без Заглавия», активный со­трудник левокадетской газеты «Товарищ», автор книг по рабочему вопросу, написанных с бернштейни-анско-либеральных позиций. В 1917 году — министр продовольствия буржуазного Временного прави­тельства. После Октябрьской социалистической революции выслан из СССР за антисоветскую деятель­ность. *— 89, 103, 356.*

*Рабочий Ар.* — *см.* Калинин, Ф. И.

*Радченко, Л. Н.* (Петрова, В.) (род. в 1871 г.) — в конце 80-х годов принимала участие в народниче­ских кружках Томска, в начале 90-х годов — в петербургских социал-демократа-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 587

ческих кружках. Входила в петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». В 1896 году была арестована и в 1898 году выслана на 3 года в Псков под гласный надзор полиции. Была агентом «Искры». После II съезда РСДРП примкнула к меньшевикам, работала в Москве, Ростове-на-Дону и Одессе. На IV (Объединительном) съезде РСДРП была избрана членом ЦК от меньшевиков. Работала в секретариате II Государственной думы, была секретарем социал-демократической фракции III Государ­ственной думы. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, в 1913—1914 годах заведовала конторой газеты меньшевиков-ликвидаторов «Луч». После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года входила в Московский комитет меньшевиков. С 1918 года от по­литической деятельности отошла, работала в различных учреждениях статистиком. — *207*—*210.*

*Розанов, В. В.* (1856—1919) — реакционный философ, публицист и критик; проповедовал идеализм и мистику; в 90-х годах — сотрудник газет «Московские Ведомости», «Новое Время» и журнала «Русский Вестник», в которых выступал в защиту самодержавия. — *173.*

*Роланд-Голъст* (Roland Holst), *Генриэтта* (1869—1952) — голландская левая социалистка, писатель­ница. Работала по организации женских союзов, примыкала к левому крылу голландских социал-демократов, группировавшихся с 1907 года вокруг газеты «De Tribune» («Трибуна»). В начале первой мировой войны занимала центристскую позицию, затем примкнула к интернационалистам, участвовала в издании журнала «Vorbote» («Предвестник») — теоретического органа Циммервальдской левой. В 1918—1927 годах входила в Коммунистическую партию Голландии и принимала участие в работе Ко­минтерна. В 1927 году вышла из компартии; в дальнейшем скатилась на позиции христианского социа­лизма. — *126, 145, 150, 186.*

*Роман* — *см.* Ермолаев, К. М.

*Романовы*— династия русских царей и императоров, царствовавшая с 1613 по 1917 год. — *53, 229*—

*230.*

*Ромул* — *см.* Хейсин, М. Л.

*Рыков, А. И.* (Власов) (1881—1938) — в РСДРП состоял с 1899 года. Был делегатом III и IV (Объеди­нительного) съездов РСДРП. В период реакции занимал примиренческую позицию по отношению к лик­видаторам, отзовистам и троцкистам. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года выступал против курса партии на социалистическую революцию и Апрельских тезисов В. И. Лени­на.

588 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

После Октябрьской социалистической революции — председатель ВСНХ, заместитель председателя СНК и СТО, председатель СНК СССР и РСФСР; являлся членом Политбюро ЦК. Неоднократно высту­пал против ленинской политики партии; в ноябре 1917 года был сторонником создания коалиционного правительства с участием меньшевиков и эсеров, в числе других оппортунистов подписал заявления о выходе из ЦК и Совнаркома; в 1928 году — один из лидеров правооппортунистического уклона в пар­тии. В 1937 году за антипартийную деятельность был исключен из партии. — *24, 29.*

*С.* — *см.* Джибладзе, С. В. *Ст., Стан.* — *см.* Вольский, С.

*Сажин, Л. (Санжур, И. А.)* (1878—1910) — социал-демократ. Вел работу в Екатеринославе, Нижнем Новгороде, на Северном Кавказе. Неоднократно подвергался преследованиям полиции. В 1909 году уе­хал за границу, где примкнул к антипартийной группе «Вперед». — *312, 313*—*314, 315.*

*Санжур, И. А.* — *см.* Сажин, Л. *Соколов, А. В.* — *см.* Вольский, С.

*Соколов, Н. Д.* (1870—1928) — социал-демократ, присяжный поверенный, известный адвокат по по­литическим процессам. Сотрудничал в журналах «Жизнь», «Образование» и др. В 1909 году на дополни­тельных выборах в Петербурге в III Государственную думу выдвигался кандидатом от РСДРП; сочувст­вовал большевикам. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Ис­полкома Петербургского Совета, сторонник коалиции с буржуазией. После Октябрьской социалистиче­ской революции работал юрисконсультом в различных советских учреждениях. — *72, ПО, 111.*

*Соловьев, В. С.* (1853—1900) — русский философ-идеалист. Враждебно относился к марксизму, от­вергал и извращал его, отождествляя марксизм с экономическим материализмом; научному социализму противопоставлял идею мистико-религиозного «обновления» человечества, его чисто морального усо­вершенствования.

Основные работы: «Кризис западной философии», «Философские начала цельного знания», «Критика отвлеченных начал» и другие. — *169.*

*Соломонов* — см. Португейс, С. И.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 589

*Сталин (Джугашвили), И. В.* (К. Ст.) (1879—1953) — один из видных деятелей российского и между­народного революционного рабочего движения, Коммунистической партии и Советского государства. В РСДРП вступил в 1898 году; после II съезда партии — большевик. Вел партийную работу в Тифлисе, Батуме, Баку, Петербурге. В январе 1912 года был введен в состав ЦК, избранного на VI (Пражской) конференции РСДРП; принимал участие в редактировании большевистской газеты «Правда». В период подготовки и проведения Октябрьской социалистической революции входил в созданный Центральным Комитетом партии Военно-революционный центр по подготовке восстания. На II Всероссийском съезде Советов был избран в Совет Народных Комиссаров, где возглавил Народный комиссариат по делам на­циональностей. В период иностранной военной интервенции и гражданской войны состоял членом Рев­военсовета Республики и находился на ряде фронтов. В 1922 году был избран генеральным секретарем ЦК РКП(б).

Сталин сыграл крупную роль в осуществлении ленинского плана индустриализации СССР и коллек­тивизации сельского хозяйства, в борьбе за построение социализма, за независимость Советской страны, за укрепление мира; ему принадлежит большая заслуга в идейной борьбе с врагами ленинизма — троц­кистами, правыми оппортунистами и буржуазными националистами. С 1941 года Сталин — председа­тель Совета Народных Комиссаров, а затем Совета Министров СССР. В годы Великой Отечественной войны (1941—1945) — председатель Государственного Комитета Обороны, нарком обороны и Верхов­ный Главнокомандующий Вооруженными Силами СССР.

В деятельности Сталина наряду с положительной имелась и отрицательная сторона. Находясь на важнейших партийных и государственных постах, Сталин допустил грубые нарушения ленинских прин­ципов коллективного руководства и норм партийной жизни, нарушение социалистической законности, необоснованные массовые репрессии против видных государственных, политических и военных деяте­лей Советского Союза и других честных советских людей.

Партия решительно осудила и покончила с чуждым марксизму-ленинизму культом личности Сталина и его последствиями, одобрила работу ЦК по восстановлению и развитию ленинских принципов руково­дства и норм партийной жизни во всех областях партийной, государственной и идеологической работы, приняла меры для предотвращения подобных ошибок и извращений в будущем. — *275.*

*Станислав* — *см.* Вольский, С.

*Стеклов, Ю. М.* (К.) (1873—1941) — профессиональный революционер, в социал-демократическом движении участвовал с 1893 года, один из организаторов первых социал-демократических кружков в Одессе. В 1894 году был арестован и сослан

590 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

на 10 лет в Якутскую область. В 1899 году бежал за границу. Был одним из организаторов литературной группы «Борьба», которая пыталась примирить революционное и оппортунистическое направления в русской социал-демократии. После II съезда РСДРП примыкал к большевикам. В годы реакции и нового революционного подъема сотрудничал в Центральном Органе РСДРП — газете «Социал-Демократ», в большевистских газетах «Звезда» и «Правда». Участвовал в работе социал-демократической фракции III и IV Государственных дум. Был лектором партийной школы в Лонжюмо (Франция). После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года стоял на позициях «революционного оборончества», был членом Исполкома Петроградского Совета и редактором «Известий Петроградского Совета». Позд­нее перешел к большевикам. После Октябрьской социалистической революции — член ВЦИК и ЦИК, редактор газеты «Извеотия ВЦИК», журнала «Советское Строительство», с 1929 года — заместитель председателя Ученого комитета при ЦИК СССР. Автор ряда трудов по истории революционного движе­ния. — *22, 293.*

*Столыпин, А. А.* (род. в 1863 г.) — черносотенный публицист, сотрудник реакционной газеты «Новое Время», член партии октябристов, брат известного государственного деятеля царской России П. А. Сто­лыпина. После Октябрьской социалистической революции эмигрировал за границу. — *173.*

*Столыпин, П. А.* (1862—1911) — государственный деятель царской России, крупный помещик. В 1906—1911 годах — председатель Совета министров и министр внутренних дел России. С его именем связана полоса жесточайшей политической реакции с широким применением смертной казни в целях подавления революционного движения («столыпинская реакция» 1907—1910 гг.). Столыпин провел аг­рарную реформу с целью создать в лице кулачества опору царского самодержавия в деревне. Однако его попытка упрочить самодержавие путем проведения некоторых реформ сверху в интересах буржуазии и помещиков потерпела провал. В 1911 году Столыпин был убит в Киеве эсером Богровым. — *56, 57, 70, 71, ПО, 139, 141, 150, 178, 181, 214, 218, 226, 228—230, 287, 292, 301, 420, 422.*

*Стрельцов, Р. Е.* (род. в 1875 г.) — литератор, публицист. С 1900 по 1914 год был в эмиграции, глав­ным образом в Германии, сотрудничал в заграничных социал-демократических изданиях, а также в вы­ходившей в России лево кадетской газете «Товарищ». По возвращении в Россию состоял в различных комиссиях при городском самоуправлении Петрограда. После Октябрьской социалистической револю­ции работал в хозяйственных органах в Москве и Ярославле. — *356, 357.*

*Струве, П. Б.* (1870—1944) — буржуазный экономист и публицист, один из лидеров партии кадетов. В 90-х годах —

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 591

виднейший представитель «легального марксизма», сотрудник и редактор журналов «Новое Слово», «Начало» и «Жизнь». Уже в первой своей работе «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» Струве, критикуя народничество, выступал с «дополнениями» и «критикой» экономи­ческого и философского учения К. Маркса, солидаризировался с представителями вульгарной буржуаз­ной политической экономии, проповедовал мальтузианство; он стремился приспособить марксизм и ра­бочее движение к интересам буржуазии. Струве был одним из теоретиков и организаторов либерально-монархического «Союза освобождения» (1903—1905) и редактором его нелегального органа — журнала «Освобождение». С образованием в 1905 году партии кадетов — член ее ЦК. Один из идеологов россий­ского империализма. После Октябрьской социалистической революции — враг Советской власти, член контрреволюционного правительства Врангеля, белоэмигрант. —*55, 71, 167, 171, 180, 361.*

*Сысоев, И. В.* («Ткач И—н») (1888—1912) — социал-демократ, рабочий. В РСДРП вступил в 1906 го­ду, примыкал к большевикам, был членом Василеостровского районного, а затем Петербургского коми­тетов партии. В период реакции — один из руководителей отзовистов-ультиматистов в Петербурге. В 1909 году эмигрировал за границу, где примкнул к антипартийной группе «Вперед». В 1911 году был арестован при переходе русской границы; умер в тюрьме. — *313.*

*Т.* — *см.* Тышка, Ян.

*Талейран-Перигор* (Talleyrand-Périgord), *Шарль Морис* (1754—1838) — известный французский ди­пломат. В 1788— 1791 годах — епископ. В 1797—1799 годах при директории, в 1799—1807 годах — в период консульства и империи Наполеона и в 1814—1815 годах был министром иностранных дел. В 1830— 1834 годах — посол в Лондоне. Беспринципный политик, неразборчивый в средствах карьерист, Талейран был в то же время ловким и проницательным дипломатом, одним из самых крупных предста­вителей буржуазной дипломатии. — *89.*

*«Ткач И*—*н»* — *см.* Сысоев, И. В.

*Ткачев, П. Н.* (1844—1885) — один из идеологов революционного народничества, публицист и лите­ратурный критик. С 1861 года принимал активное участие в студенческом движении, сотрудничал в ряде прогрессивных журналов, подвергался преследованиям со стороны царского правительства. С 1873 го­да—

592 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

в эмиграции; некоторое время сотрудничал в журнале П. Л. Лаврова «Вперед!», в 1875—1881 годах со­вместно с группой польских эмигрантов издавал журнал «Набат», в 1880 году сотрудничал в газете О. Бланки «Ni Dieu, ni Maître» («Ни бога, ни господина»). Ткачев возглавил близкое к бланкизму направле­ние в революционном народничестве; он считал политическую борьбу необходимой предпосылкой рево­люции, но недооценивал решающую роль народных масс. По мнению Ткачева, революционное мень­шинство должно захватить политическую власть, создать новое государство и провести революционные преобразования в интересах народа, которому остается лишь воспользоваться готовыми результатами. Он ошибочно считал, что самодержавное государство не имеет в России социальной почвы и не выража­ет интересы какого-либо класса. С критикой мелкобуржуазных воззрений Ткачева выступил Ф. Энгельс в серии статей «Эмигрантская литература» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, стр. 527— 548). —*139.*

*Томский, М. П.* (М. Т.) (1880—1936) — в партии состоял с 1904 года. В 1905—1906 годах работал в ревельской организации РСДРП. В 1907 году — член Петербургского комитета РСДРП, участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП. В годы реакции примиренчески относился к ликвидаторам, отзо­вистам и троцкистам. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Ис­полнительной комиссии Петербургского комитета РСДРП(б). После Октябрьской социалистической ре­волюции — председатель президиума ВЦСПС, член президиума ВСНХ, член Политбюро ЦК, заведую­щий ОГИЗа. Неоднократно выступал против ленинской политики партии. В 1928 году вместе с Бухари­ным и Рыковым возглавлял правооппортунистический уклон в ВКП(б). — *8.*

*Торн* (Thorne), *Билль* (1857—1946) — деятель английского рабочего движения. С 1884 года принимал участие в работе Социал-демократической федерации Англии, с 1889 года — генеральный секретарь на­ционального союза газовых рабочих и разнорабочих. В 1906 году был избран в парламент, депутатом которого являлся до 1945 года. Во время первой мировой войны был оборонцем, после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года приезжал в Россию, вел агитацию за продолжение империалистической войны. Впоследствии оставался на правом фланге английского рабочего движения. *— 54.*

*Трепов, Д. Ф.* (1855—1906) — в 1896—1905 годах — московский обер-полицмейстер; по определе­нию В. И. Ленина — «один из наиболее ненавидимых всей Россией слуг царизма, прославившийся в Мо­скве своей свирепостью, грубостью и участием в зубатовских попытках развращения рабочих» (Сочине­ния, 5 изд., том 9, стр. 238). С 11 января 1905 года — петербургский

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 593

генерал-губернатор, затем — товарищ министра внутренних дел; автор пресловутого приказа в октябре 1905 года: «холостых залпов не давать и патронов не жалеть». Вдохновитель черносотенных погромов.

— *212, 214.*

*Троцкий (Бронштейн), Л. Д.* (1879—1940) — злейший враг ленинизма. На II съезде РСДРП — делегат от Сибирского союза, искровец меньшинства; после съезда вел борьбу против большевиков по всем во­просам теории и практики социалистической революции. В годы реакции и нового революционного подъема, прикрываясь маской «нефракционности», фактически стоял на позициях ликвидаторов, в 1912 году был организатором антипартийного Августовского блока. В период первой мировой войны занимал центристскую позицию, вел борьбу против В. И. Ленина по вопросам войны, мира и революции. Вер­нувшись после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года из эмиграции, вошел в группу «межрайонцев» и вместе с ними на VI съезде РСДРП(б) был принят в большевистскую партию. После Октябрьской социалистической революции — парком по иностранным делам, нарком по военным и морским делам, председатель Реввоенсовета Республики; являлся членом Политбюро ЦК. В 1918 году был противником Брестского мира, в 1920— 1921 годах возглавлял оппозицию в профсоюзной дискус­сии, с 1923 года вел ожесточенную фракционную борьбу против генеральной линии партии, против ле­нинской программы построения социализма, проповедовал невозможность победы социализма в СССР. Коммунистическая партия, разоблачив троцкизм как мелкобуржуазный уклон в партии, разгромила его идейно и организационно. В 1927 году Троцкий был исключен из партии, в 1929 году за антисоветскую деятельность выслан из СССР и в 1932 году лишен советского гражданства. Находясь за границей, про­должал борьбу против Советского государства и Коммунистической партии, против международного коммунистического движения. — *102, 132, 134, 253, 254, 255, 257—258, 260—261, 262, 264, 265, 270— 271, 272, 283, 284, 285, 286—287, 294, 295, 296, 318, 356, 357, 358, 359, 362—363, 364, 369, 370, 373—376, 411.*

*Трулъстра* (Troelstra), *Питер Йеллес* (1860—1930) — деятель голландского рабочего движения, оп­портунист. Был одним из основателей (1894) и лидеров голландской Социал-демократической рабочей партии. В начале XX века отошел от интернационалистских позиций и скатился на позиции крайнего оппортунизма. Вел борьбу против левого крыла голландской Социал-демократической рабочей партии, группировавшегося с 1907 года вокруг газеты «De Tribune» («Трибуна»). Во время первой мировой вой­ны — социал-шовинист германофильской ориентации. В. И. Ленин неоднократно резко критиковал оп­портунистическую политику Трульстры, называл его образцом «продажного,

594 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

оппортунистического вождя, служащего буржуазии и обманывающего рабочих» (Сочинения, 4 изд.,том 30, стр. 18). — *126, 185—186, 188.*

*Тышка* (Tyszka), *Ян (Иогихес, Лео,* Т.) (1867 — 1919) — видный деятель польского и немецкого рабо­чего движения. Был одним из основателей Социал-демократии Королевства Польского (1893) и членом Главного правления этой партии. С 1900 года — член Главного правления Социал-демократии Королев­ства Польского и Литвы. Вел борьбу с ревизионизмом в международном рабочем движении, выступал против национализма, отстаивая необходимость совместной борьбы польского и русского пролетариата. Принимал активное участие в революции 1905— 1907 годов, весной 1906 года был арестован в Варшаве, а затем приговорен к 8 годам каторги. После побега продолжал революционную работу за границей. Участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП, на котором был избран в состав ЦК. В годы реак­ции Тышка, осуждая ликвидаторов, занимал, однако, в ряде случаев по отношению к ним примиренче­скую позицию. В 1912 году выступил против решений Пражской конференции. В. И. Ленин резко крити­ковал деятельность Тышки в этот период. Во время первой мировой войны Тышка, находясь в Германии, участвовал в работе германской социал-демократии, стоял на интернационалистских позициях; был од­ним из организаторов «Союза Спартака». В 1916—1918 годах находился в заключении. После освобож­дения Ноябрьской революцией 1918 года участвовал в создании Коммунистической партии Германии и был избран секретарем ее ЦК. Арестованный в марте 1919 года, был убит в берлинской тюрьме. — *273, 287.*

***Φ***

*Фальер* (Fallières), *Клеман Арман* (1841 — 1931) — французский буржуазный политический деятель, по профессии адвокат. В 1876—1890 годах входил в состав палаты депутатов Франции, где примыкал к умеренным буржуазным республиканцам. Занимал министерские посты в ряде кабинетов. С 1890 года — сенатор, в 1899—1906 годах — председатель сената. С 1906 по 1913 год был президентом республики. —

*53.*

*Франк, С. Л.* (1877 —1950) — философ-идеалист и буржуазный экономист. Выступал с критикой тео­рии стоимости К. Маркса. В 1906 году редактировал журнал правого крыла кадетской партии «Свобода и Культура». В 1909 году принял участие в контрреволюционном сборнике «Вехи». Был приват-доцентом Петербургского университета и преподавал в других высших учебных заведениях.

В 1922 году выслан за границу. — *167, 171, 361.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 595

**X**

*Хейсин, М. Л.* (Ромул) (1871 —1924) — социал-демократ, меньшевик, по профессии врач. В 1900 году вел социал-демократическую работу в Петербурге, в 1903 году уехал за границу, где примкнул к мень­шевикам. Во время революции 1905— 1907 годов работал в Красноярском комитете, а затем — в Вы­боргском районе Петербурга. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, сотруд­ничал в журналах «Возрождение», «Наша Заря», газете «Луч» и других органах меньшевиков-ликвидаторов. После Октябрьской социалистической революции работал в кооперативных организациях. — *207—210.*

*Хомяков, Н. А.* (1850—1925) — крупный помещик, октябрист. В 1886—1896 годы — смоленский гу­бернский предводитель дворянства. С 1896 по 1902 год — директор департамента земледелия в мини­стерстве земледелия и государственных имуществ. Депутат II, III и IV Государственных дум; был пред­седателем III Государственной думы до марта 1910 года. — *17.*

*Храповицкий, А. П.* — *см.* Антоний Волынский.

**ц**

*Цедербаум, В. О.* — *см.* Левицкий, В. О.

*Цедербаум, С. О.* (Августовский) (1879—1939) — социал-демократ, меньшевик. В 1898 году участво­вал в петербургской группе «Рабочее знамя». Позднее работал по транспортировке «Искры» в Россию. Осенью 1904 года эмигрировал за границу, где примкнул к меньшевикам. В апреле 1905 года участвовал в меньшевистской конференции в Женеве. Вскоре вернулся в Россию, работал в петербургской органи­зации меньшевиков, в 1906 году редактировал легальную меньшевистскую газету «Курьер». В годы ре­акции и нового революционного подъема — активный ликвидатор, принимал участие в газетах и журна­лах меньшевиков-ликвидаторов, был одним из лидеров петербургской «инициативной группы» ликвида­торов. Во время первой мировой войны — оборонец. В 1917 году сотрудничал в меньшевистской газете «Вперед». После Октябрьской социалистической революции отошел от политической деятельности. — *207—210, 287.*

*Цедербаум, Ф. О.* — *см.* Дневнищкий, П. Н.

*Цейтлин, Б. С.* (Георгий) (1879—1920) — социал-демократ, меньшевик. В революционное движение вступил в конце 90-х годов, работал в Витебске, Кременчуге. В 1903 году был выслан в Восточную Си­бирь, по возвращении из ссылки примкнул

596 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

к меньшевикам. Принимал участие в работе IV (Объединительного) съезда РСДРП. В годы реакции и нового революционного подъема — активный ликвидатор, входил в редакции издававшихся ликвидато­рами журналов «Возрождение», «Жизнь», «Дело Жизни»; принимал участие в газетах «Невский Голос», «Луч» и других органах меньшевиков-ликвидаторов. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года входил в редакцию центрального органа меньшевиков «Рабочая Газета». — *207*— *210.*

*Цеткин* (Zetkin), *Клара* (1857—1933) — выдающийся деятель германского и международного рабоче­го движения, одна из основателей Коммунистической партии Германии, талантливая писательница, пла­менный оратор и трибун. В революционное движение вступила в конце 70-х годов, в 1881 году вошла в Германскую социал-демократическую партию, находившуюся в то время на нелегальном положении. В 1882 году эмигрировала в Швейцарию и поселилась в Цюрихе, где активно сотрудничала в нелегальном органе Германской социал-демократической партии «Der Sozialdemokrat» («Социал-Демократ») и содей­ствовала его распространению в Германии. Находясь на левом крыле германской социал-демократии, Цеткин вместе с Р. Люксембург, Ф. Мерингом и К. Либкнехтом принимала активное участие в борьбе с Бернштейном и другими оппортунистами. В 1907 году принимала участие в работе VII (Штутгартского) конгресса, ее выступления на конгрессе были высоко оценены В. И. Лениным. В годы первой мировой войны стояла на позициях революционного интернационализма, выступала против социал-шовинизма. Принимала деятельное участие в подготовке международной женской социалистической конференции в Берне в марте 1915 года. В 1916 году вошла в группу «Интернационал», а затем в «Союз Спартака». С 1919 года — член Коммунистической партии Германии; была избрана в ЦК партии. На III конгрессе Коммунистического Интернационала выбрана в Исполком Коминтерна; возглавляла его международный женский секретариат. С 1924 года — бессменный председатель Исполкома Международной организации помощи борцам революции (МОПР). — *317.*

*Цхакая, М. Г.* (Миха) (1865—1950) — профессиональный революционер, старейший и видный дея­тель большевистской партии и международного рабочего движения. В революционное движение вступил в 1880 году. С 1898 года — член РСДРП. Партийную работу вел на Кавказе, в Харькове и Екатериносла-ве. Был одним из руководителей Кавказского союзного комитета РСДРП. Участвовал в подготовке II съезда РСДРП. Делегат III съезда партии от Кавказского союза РСДРП. Принимал активное участие в революции 1905—1907 годов. Был делегатом V (Лондонского) съезда партии. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. С 1907 по март

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 597

1917 года находился в эмиграции. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года вместе с В. И. Лениным вернулся в Россию. В 1917—1920 годах — член Тифлисского комитета партии. После победы Советской власти в Грузии в 1921 году — на руководящей советской и партийной работе: председатель ЦИК ЗСФСР, член Президиума ЦИК СССР, председатель ЦИК Грузии, член ЦК КП(б) Грузии. —*15.*

*Чаадаев, П. Я.* (1794—1856) — русский философ-идеалист. Автор восьми «Философических писем», в которых подверг резкой критике самодержавно-крепостнический строй. В 1836 году первое из писем было опубликовано в журнале «Телескоп», за что журнал был закрыт, а Чаадаев объявлен сумасшедшим. В 1837 году Чаадаев написал «Апологию сумасшедшего», в которой развивал свои взгляды. Выступле­ния Чаадаева против царизма и крепостничества сыграли революционизирующую роль в формировании передовой общественной мысли 30—40-х годов XIX века. Однако мировоззрение Чаадаева крайне про­тиворечиво. Передовые идеи переплетались у Чаадаева с мистицизмом и восхвалением католицизма. Осуждая мистико-идеалистические построения Чаадаева, А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Н. Г. Черны­шевский в то же время высоко оценивали его борьбу против самодержавия и крепостничества. — *169.*

*Череванин, Н. (Липкин, Ф. А.)* (1868—1938) — один из лидеров меньшевиков, крайний ликвидатор. Участник IV (Объединительного) и V (Лондонского) съездов РСДРП. Сотрудник ликвидаторских изда­ний; в числе 16 меньшевиков подписал «Открытое письмо» о ликвидации партии (1910); после августов­ской антипартийной конференции 1912 года — член меньшевистского центра (OK). Во время первой мировой войны — социал-шовинист. В 1917 году один из редакторов «Рабочей Газеты» — центрального органа меньшевиков и член меньшевистского ЦК. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно. — *45, 47, 136, 138, 145, 147, 150—152, 207—210, 287, 300, 356, 396, 401.*

*Чернышевский, Н. Г.* (1828—1889) — великий русский революционный демократ и социалист-утопист, ученый, писатель, литературный критик; один из выдающихся предшественников русской со­циал-демократии. Чернышевский был идейным вдохновителем и вождем революционно-демократического движения 60-х годов в России. Редактируемый им журнал «Современник» был голо­сом революционных сил России. Чернышевский выступал с гневным разоблачением крепостнического характера

598 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

«крестьянской реформы» 1861 года, призывал крестьян к восстанию. В 1862 году он был арестован цар­ским правительством и заключен в Петропавловскую крепость, где пробыл около двух лет, а затем был приговорен к семи годам каторжных работ и вечному поселению в Сибирь. Только на склоне лет Чер­нышевский был освобожден из ссылки. До конца своих дней он оставался страстным борцом против со­циального неравенства, против всех проявлений политического и экономического гнета.

Велики заслуги Чернышевского в области развития русской материалистической философии. Его фи­лософские взгляды были вершиной всей домарксовой материалистической философии. Материализм Чернышевского носил революционный, действенный характер. Чернышевский резко критиковал различ­ные идеалистические теории и стремился переработать диалектику Гегеля в материалистическом духе. К. Маркс очень высоко ценил произведения Чернышевского и называл его великим русским ученым. Ленин писал о Чернышевском, что он «единственный действительно великий русский писатель, который сумел с 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского материализма... Но Чернышевский не сумел, вернее: не мог, в силу отсталости русской жизни, подняться до диалектическо­го материализма Маркса и Энгельса» (Сочинения, 5 изд., том 18, стр. 384).

Перу Чернышевского принадлежит ряд блестящих произведений в области политической экономии, истории, этики, эстетики. Его литературно-критические произведения оказали огромное влияние на раз­витие русской литературы и искусства. На романе Чернышевского «Что делать?» воспитывалось не одно поколение революционеров в России и за границей. — *169, 214, 428.*

**ш**

*Шанцер, В. Л.* (Марат) (1867—1911) — социал-демократ, большевик, по профессии адвокат. С 1900 года вел партийную работу в Москве. В 1902 году был выслан в Сибирь, в 1904 году возвратился в Мо­скву; работал агентом Центрального Комитета, редактировал популярную социал-демократическую не­легальную газету «Рабочий» (издание ЦК РСДРП). Один из активных участников подготовки вооружен­ного восстания в Москве. 7 декабря 1905 года был арестован и в 1906 году сослан на 5 лет в Енисейскую губернию. Бежал из ссылки, работал нелегально в Омске и Петербурге. Перед отъездом на V (Лондон­ский) съезд РСДРП снова был арестован и сослан в Туруханск, по дороге в ссылку бежал за границу. На V съезде партии был избран в ЦК. Принимал участие в работе V конференции РСДРП (декабрь 1908 го­да), входил в редакцию большевистской газеты «Пролетарий». За границей примкнул к ультиматистам, вошел

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 599

в антипартийную группу «Вперед». В 1910 году в связи с болезнью был перевезен в Москву, где и умер.

— *5, 8, 16, 17, 21, 30, 91, 112—113, 270.*

*Шиппель* (Schippel), *Макс* (1859—1928) — немецкий социал-демократ, ревизионист. В 1887—1890 годах редактировал газету «Berliner Volkstribüne» («Берлинская Народная Трибуна»), с 1897 года прини­мал руководящее участие в журнале немецких оппортунистов «Sozialistische Monatshefte» («Социалисти­ческий Ежемесячник»). Будучи депутатом рейхстага (1890—1905), защищал экспансию германского им­периализма. Во время первой мировой войны — один из крайних социал-шовинистов. В последние годы жизни был профессором Дрезденского политехнического института (1923—1928). К Советскому Союзу относился враждебно. —*160.*

*Шубинской, Н. П.* (род. в 1853 г.) — помещик, октябрист. Работал присяжным поверенным Москов­ской судебной палаты, гласным Калязинского уездного и Тверского губернского земств, с 1900 года — гласный Московской городской думы. Был предводителем дворянства Калязинского уезда. Депутат III и IV Государственных дум от Тверской губернии. В Думе выступал с черносотенными речами. — *228.*

*Эдуард VII* (1841—1910) — английский король (1901 — 1910). — *53.*

*Эльм* (Elm), *Адольф* (1857—1916) — немецкий социал-демократ, кооперативный и профсоюзный дея­тель, реформист, по профессии рабочий-табачник. Один из лидеров всеобщего объединения германских профсоюзов, в 1894—1906 годах состоял депутатом рейхстага. Сотрудничал в журнале немецких оппор­тунистов «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник»), где вел борьбу против рево­люционной программы и тактики социал-демократии. Был делегатом международного социалистическо­го конгресса в Копенгагене (1910), входил в кооперативную комиссию конгресса, а также в ее подкомис­сию. *— 347, 348, 349, 350, 351—352, 353.*

*Энгельс* (Engels), *Фридрих* (1820—1895) — один из основоположников научного коммунизма, вождь и учитель международного пролетариата, друг и соратник К. Маркса (см. статью В. И. Ленина «Фридрих Энгельс». Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 1—14). — *78, 124, 213, 252, 301.*

600 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

**Ю**

*Юрий* — *см.* Бронштейн, П. А.

*Юшкевич, П. С.* (1873—1945) — социал-демократ, меньшевик, до образованию математик; в филосо­фии примыкал к позитивизму и прагматизму — течениям, близким к махизму; автор статьи «Современ­ная энергетика с точки зрения эмпириосимволизма», вошедшей в сборник «Очерки по философии мар­ксизма», который В. И. Ленин подверг критике в книге «Материализм и эмпириокритицизм». Занимался литературной деятельностью и переводами.

В 1917—1919 годах, будучи противником Советской власти, сотрудничал на Украине в меньшевист­ском 5курнале «Объединение» и других антибольшевистских изданиях; позднее от политической дея­тельности отошел. — *313.*

*Schippe Ι, Μ.* — *см.* Шиппель, Макс.

601

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*(Июнь 1909— октябрь 1910)* ***1909***

*Июнь 1909 — октябрь 1910 года.*

*Июнь,*

*не позднее 7 (20).*

*Июнь, 8—17 (21—30).*

*Июнь, 8 (21).*

*Июнь, 9 (22).*

Ленин живет в Париже.

Ленин проводит частное совещание членов редакции газеты «Пролетарий» и представителей местных социал-демократических организаций, на котором выступа­ет с сообщением о положении дел в партии и большевист­ской фракции. Положения, выдвинутые Лениным, легли в основу решений Совещания расширенной редакции «Про­летария».

Ленин руководит Совещанием расширенной редакции «Пролетария», выступает в прениях, вносит по­правки к резолюциям, а по ряду вопросов — проекты резо­люций.

Ленин на первом заседании Совещания расширенной ре­дакции «Пролетария» избирается (вместе с Вишневским — И. П. Гольденбергом) председателем Совещания, выступает с речами при обсуждении вопроса об агитации за отдельный от партии большевистский съезд или большевистскую кон­ференцию.

Ленин председательствует на втором заседании Совещания, выступает при обсуждении вопроса об отзовизме и ульти­матизме; во время речи В. Л. Шанцера (Марата) требует за­нести в протокол слова Шанцера о связи отзовизма с анар­хизмом.

602

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Июнь, 10 (23).*

*Июнь, 11 (24). Июнь, 12 (25).*

*Июнь, 13 (26).*

*Июнь, 15 (28).*

*Июнь, 16 (29).*

Ленин на третьем (утреннем) заседании Совещания высту­пает при обсуждении вопроса о богостроительстве. На четвертом (вечернем) заседании Совещания Ленин вы­ступает с речью при обсуждении резолюции о школе на Ка­при.

Ленин на пятом (дневном) заседании Совещания выступает с речью по вопросу о задачах большевиков в партии.

Ленин выступает на шестом заседании Совещания при об­суждении вопроса о единстве большевистской фракции, обосновывая необходимость признать не раскол фракции, а откол от нее незначительного меньшинства. Ленин на седьмом (вечернем) заседании Совещания высту­пает с речью при обсуждении доклада о задачах большеви­ков по отношению к думской деятельности.

Ленин на восьмом (утреннем) заседании Совещания высту­пает со второй речью при обсуждении вопроса о задачах большевиков по отношению к думской деятельности; вно­сит проекты резолюций по этому вопросу; выступает с предложением опубликовать резолюцию о задачах больше­виков по отношению к думской деятельности; избирается в комиссию по выработке этой резолюции. Ленин на девятом (вечернем) заседании Совещания предла­гает решить вопрос о комиссии содействия думской фрак­ции; вносит исправления в резолюцию по вопросу об отно­шении к думской деятельности; вносит проект резолюции об издании при ЦО популярного органа.

Ленин выступает на десятом заседании Совещания при об­суждении вопроса о партийной прессе, в прениях по вопро­су о ведении ЦО и о возможности помещения в нем фило­софских статей; избирается в комиссию содействия думской с.-д. фракции; выступает с замечаниями по докладу кон­фликтной комиссии.

Ленин на одиннадцатом заседании Совещания выступает с предложением продлить полномочия конфликтной комис­сии, сократить бюд-

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

603

*Июнь, 17 (30).*

*Июль, 3 (16).*

*Июль, 7 (20).*

*Июль, 11 (24).*

*Июль, 16 (29). Июль.*

*Конец июля август.*

жет Большевистского центра; добивается ассигнования средств на издание газеты думской с.-д. фракции; выступает при обсуждении резолюции о реорганизации Большевист­ского центра; вносит поправки в проект резолюции по это­му вопросу.

Ленин на двенадцатом заседании Совещания выступает при обсуждении проектов резолюции о реорганизации Больше­вистского центра; вносит дополнение и поправку в резолю­цию о выборе редакторов ЦО «Социал-Демократ» и легаль­ных большевистских изданий; выступает с предложениями по численному составу Заграничного секретариата БЦ; пе­реизбирается в редакцию «Пролетария».

Написанное Лениным «Извещение о Совещании расширен­ной редакции «Пролетария»» опубликовано в Приложении к № 46 газеты «Пролетарий» вместе с резолюциями Сове­щания.

Ленин в письме секретарю Международного социалистиче­ского бюро (МСБ) К. Гюисмансу критикует перевод про­граммы и устава РСДРП; сообщает о том, что отдал перевод на доработку.

Статьи Ленина «Поездка царя в Европу и некоторых депу­татов черносотенной Думы в Англию» (передовая), «Лик­видация ликвидаторства» и послесловие от редакции «Про­летария» «По поводу письма М. Лядова в редакцию «Про­летария»» опубликованы в № 46 газеты «Пролетарий».

Ленин посылает в МСБ список членов социал-демократической фракции III Государственной думы. Ленин в беседе с секретарем русской части ЦК А. П. Голуб-ковым дает указания по борьбе с провокаторами, прони­кающими в партийные организации.

Ленин отдыхает с семьей — Н. К. Крупской, ее матерью Елизаветой Васильевной и М. И. Ульяновой — в деревне Бомбон (департамент Сены и Марны) под Пари­жем.

604

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Август, 5 (18).*

*Август, 11 (24).*

*Между 12 и 17 (25 и 30) ав­густа.*

*Между 14 и 20 августа (27 ав­густа и 2 сен­тября).*

*Середина августа.*

*Август, 17 (30).*

Ленин в письме организаторам каприйской школы отказы­вается читать лекции в школе и приглашает учеников шко­лы приехать в Париж для прослушания лекций лекторов-большевиков.

Ленин пишет письмо А. И. Любимову, в котором решитель­но возражает против помощи Троцкому в издании его вен­ской «Правды», в частности против печатания ее в типогра­фии «Пролетария».

Ленин в письме секретарю редакции газеты «Социал-Демократ» сообщает о получении № 7—8 этой газеты; на­мечает план очередного номера «Пролетария» (№ 47—48), указывает, какие статьи собирается написать для него, вы­ражает негодование по поводу карьеристского, фракцион­ного поведения Троцкого.

Ленин в проекте письма Большевистского центра Совету школы на Капри указывает, что вопрос об установлении «идейного контроля» над шко­лой со стороны БЦ может быть решен только в том случае, если Совет школы пришлет подробные и точные сведения о ее организации, о составе, слушателей, программе занятий.

Ленин в письме секретарю редакции ЦО сооб­щает, что обещанные для «Пролетария» статьи пошлет прямо в набор, что вернется из Бом-бона в Париж не ранее 15 сентября; предлагает посвятить один из номеров «Пролетария» критике оппортунистиче­ской политики Бунда.

Ленин направляет в Заграничное бюро ЦК РСДРП полученный им циркуляр Международного социа­листического бюро об организации митингов и собраний протеста против империалистической, захватнической по­литики испанского правительства в Марокко.

Ленин в ответном письме слушателям каприйской школы разъясняет антипартийный, фракционный характер этой школы, характеризует ее лекторов как отзовистов-богостроителей, подтверждает свой отказ от чтения

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

605

*Август, 20*—*25 (сентябрь, 2*—*7).*

*Август, не ранее 20* — *не позднее 25 (2*—7 *сентября).*

*Август, не ранее 21* — *не позднее 26 (3*—*8 сентября),*

*Август, 25 (сентябрь, 7).*

*Август, 29 (сентябрь, 11).*

*Вторая половина августа.*

*Лето.*

*Не позднее*

*1 (14) сентября.*

*Сентябрь, 4(17).*

*Сентябрь, 5 (18).*

*Сентябрь, ранее 7 (20).*

лекций в школе и приглашает слушателей приехать в Па­риж.

Ленин пишет статью «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства».

Ленин в письме А. И. Любимову дает согласие на опубликование своего ответа слушателям каприйской школы, на использование его в док­ладе Любимова; сообщает, что пишет статью против А. Бо­гданова (Максимова) с резкой критикой отзовистов.

Ленин в письме А. И. Любимову напоминает о присылке ему «Дневника Социал-демократа», необходимого для работы над статьей «Разоб­лаченные ликвидаторы».

Ленин в письме секретарю редакции ЦО сооб­щает об отправке окончания своей статьи «О фракции сто­ронников отзовизма и богостроительства» в редакцию «Пролетария».

Ленин в письме К. Гюисмансу обещает уско­рить присылку перевода программы и устава РСДРП.

Ленин пишет статью «Отзовистски-ультима­тистские штрейкбрехеры».

Ленин посещает Поля Лафарга в Дравейле (близ Парижа) и беседует с ним о своей книге «Материализм и эмпириокри­тицизм».

Ленин возвращается из Бомбона в Париж.

Ленин сообщает К. Гюисмансу, что в допол­нение к переводу устава РСДРП будет сделан его историче­ский обзор.

Статьи Ленина «К выборам в Петербурге», «Разоблаченные ликвидаторы» и примечание от редакции «По поводу открытого письма Исполнительной комиссии Московского окружного комитета» публикуются в № 47— 48 газеты «Пролетарий».

Ленин в письме М. П. Томскому резко кри­тикует отзовистскую школу на Капри, разоб-

606

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Сентябрь, 11 (24).*

*Сентябрь,*

*14(27).*

*Сентябрь, 17(30).*

*Сентябрь, 19 (октябрь, 2).*

*Сентябрь, не ранее 19 (2 октября).*

*Октябрь, 3 (16).*

*Октябрь, ранее 5 (18).*

*Октябрь,*

*12 (25).*

*Октябрь, 15 (28).*

*Октябрь, 16 (29).*

*Октябрь, ранее 21 (3 ноября).*

*Октябрь, 21*—*22 (ноябрь, 3*—*4).*

лачает фракционность Троцкого, разбирает аграрную поли­тику Столыпина.

Статья Ленина «О фракции сторонников отзо­визма и богостроительства» напечатана в Приложении к № 47—48 газеты «Пролетарий».

Статья Ленина «Еще о партийности и беспар­тийности» опубликована в № 9 газеты «Новый День».

Ленин посылает в МСБ перевод устава РСДРП

и просит К. Гюисманса прислать корректуру устава.

Ленин выступает в Париже с рефератом о до­полнительных (сентябрьских) выборах в III Государствен­ную думу в Петербурге.

Ленин пишет письмо А. И. Любимову по по­воду проекта ответа Большевистского центра Совету каприйской школы.

Статья Ленина «Беседа с петербургскими большевиками» и примечание к статье «Петербургские вы­боры» публикуются в № 49 газеты «Пролетарий».

Ленин в письме В. А. Карпинскому интере­суется вопросами, связанными с переводом партийной биб­лиотеки из Женевы в Париж.

Ленин в письме матери, М. А. Ульяновой, сообщает о получении от нее и сестер писем и денег, пере­веденных ему от издателя; просит Д. И. Ульянова написать о состоянии здоровья Марии Ильиничны.

Ленин читает в Льеже для членов социал-демократических групп реферат «О положении дел в пар­тии».

Ленин выступает в Льеже с публичным рефе­ратом «Идеология контрреволюционной буржуазии».

Ленин пишет статью «О методах укрепления нашей партии и ее единства».

Ленин принимает участие в заседании редак­ции ЦО «Социал-Демократ».

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

607

*Октябрь, 22 (ноябрь, 4).*

*Октябрь, 23 (ноябрь, 5).*

*Октябрь, 24 (ноябрь, 6).*

*Октябрь, 25 (ноябрь, 7).*

*Октябрь, 26 (ноябрь, 8).*

*Октябрь, позднее 26 (8 ноября).*

*Октябрь, 31 (ноябрь, 13).*

*Октябрь.*

В связи с отказом редакции ЦО поместить статью Ленина «О методах укрепления нашей партии и ее единства» как редакционную, В. И. Ленин вносит проект резолюции об укреплении партии и ее единства.

Ленин подает заявление о выходе из редакции ЦО (в связи с отказом редакции ЦО напечатать его статью «О методах укрепления партии и ее единства» и отклонени­ем его резолюции по этому вопросу) и требует опубликова­ния заявления в газете «Социал-Демократ» вместе с проек­том резолюции об укреплении партии и ее единства.

Ленин выезжает из Парижа в Брюссель на

одиннадцатую сессию Международного социалистического

бюро.

Ленин сообщает в редакцию газеты «Социал-Демократ», что берет обратно свое заявление о выходе из редакции.

Ленин принимает участие в Интернациональной конферен­ции социалистических журналистов в Брюсселе; выступает с информацией о создании в России организации социали­стических журналистов.

Ленин выступает на заседании одиннадцатой сессии Международного социалистического бюро в Брюс­селе по вопросу о расколе в Социал-демократической рабо­чей партии Голландии.

Ленин принимает участив в заседании Меж­парламентской комиссии при Международном социалисти­ческом бюро.

Ленин возвращается из Брюсселя в Париж.

Статья Ленина «Царь против финского на­рода» опубликована передовой в № 9 газеты «Социал-Демократ».

Ленин в письме группе слушателей каприйской школы со­общает о получении от них двух писем «о начавшемся рас­коле «школы»»

608

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Не ранее октября.*

*Не ранее октября 1909* — *не позднее апреля 1911 года.*

*Ноябрь, 1 (14).*

*Ноябрь, 3 (16).*

*Ноябрь, позднее 3 (16).*

*Ноябрь, ранее 13 (26).*

*Ноябрь, 13 (26).*

и выражает одобрение по поводу «ясной размежевки» меж­ду частью слушателей и богдановцами; дает отколовшимся от отзовистов слушателям ряд конкретных советов и указа­ний.

Ленин дает Хозяйственной комиссии Больше­вистского центра письменные указания по составлению от­чета за июнь — сентябрь 1909 года.

Ленин читает книгу Г. В. Плеханова «Н. Г. Чернышевский» и делает на ней по­метки.

Ленин читает книгу Ю. М. Стеклова «Н. Г. Чернышевский, его жизнь и деятельность (1828—1889)» и делает на ней пометки.

Ленин совместно с И. Ф. Дубровинским и другими членами ЦК направляет в Заграничное бюро ЦК РСДРП заявление о необходимости созыва пленума Τ TTC в ближайшее время.

Ленин беседует с H. E. Вилоновым, приехавшим в Париж после раскола в каприйской школе.

В письме М. Горькому Ленин сообщает о своей встрече и беседе с H. E. Вилоновым; выражает глубокую благодар­ность Горькому за то, что он своим талантом художника принес рабочему движению громадную пользу.

Ленин в письме М. Горькому разъясняет ошибочность его взглядов на причины и характер раскола между большевиками и отзовистами-богостроителями, ука­зывает, что основа раскола лежит в различных взглядах «на весь современный момент (и на марксизм, конечно)».

Ленин пишет план реферата «Идеология контрреволюционного либерализма (Успех «Вех» и его об­щественное значение)».

Ленин читает в Париже публичный реферат «Идеология контрреволюционного либерализма (Успех «Вех» и его об­щественное значение)».

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

609

*Ноябрь, 19 (декабрь, 2).*

*Ноябрь, 20 или 21 (декабрь, 3 или 4).*

*Ноябрь, 21 (декабрь, 4).*

*Ноябрь, 24*—*25 (декабрь, 7*—*8).*

*Ноябрь, 26 (декабрь, 9).*

*Ноябрь, ранее 28 (11 декабря).*

*Ноябрь, 28 (декабрь, 11).*

Ленин в письме И. И. Скворцову-Степанову кратко характеризует положение в партии; указывает на не­избежность нового общедемократического натиска на ца­ризм; разбирает в связи с этим вопрос о путях русской ре­волюции и роли крестьянства в ней.

В письме М. И. Ульяновой Ленин пишет о нелепом вымысле зарубежной и русской буржуазной печати относительно исключения М. Горького из социал-демократической партии; интересуется положе­нием в семье; сообщает о своих занятиях в библиотеке; про­сит выслать его книги, оставшиеся в России, «если не все, то хоть то, что есть Маркса и Энгельса, и лучших класси­ков».

Ленин выступает с докладом об одиннадцатой сессии Международного социалистического бюро на оче­редном собрании 2-й Парижской группы содействия РСДРП.

Ленин пишет М. А. Ульяновой о получении писем от нее и М. И. Ульяновой; просит М. И. Ульянову достать новую московскую сельскохозяйственную стати­стику за 1907—1909 годы.

Ленин в письме М. И. Ульяновой просит ее использовать предстоящий съезд статистиков в Москве для того, чтобы достать через знакомых необходимые ему статистические издания.

Ленин пишет обращение ко всем статистикам земских, го­родских и правительственных учреждений России с прось­бой высылать ему статистические сведения, необходимые для продолжения работы «по аграрному вопросу вообще и сельскохозяйственному капитализму в России в частности».

Ленин читает книгу Череванина «Современ­ное положение и возможное будущее» и делает на ней по­метки.

Статьи Ленина «О некоторых источниках со­временного идейного разброда», «Приемы ликвидаторов и партийные задачи большевиков»,

610

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Конец ноября.*

*Осень.*

*Декабрь, 3 (16).*

*Декабрь, 13 (26).*

*Декабрь, 20 (2 января 1910 г.).*

*Декабрь, 24 (6 января 1910 г.).*

*Вторая половина декабря.*

*Конец декабря.*

««Голос Социал-Демократа» и Череванин», «Басня буржу­азной печати об исключении Горького» публикуются в № 50 газеты «Пролетарий».

Статья Ленина «Позорный провал» опубликована в отдель­ном оттиске из № 50 газеты «Пролетарий».

Ленин в Париже читает лекции «Современный момент и наши задачи» и «Аграрная политика Столыпина» слушате­лям, исключенным из каприйской школы. Ленин пишет статью «Об идейном распаде и разброде среди российской социал-демократии».

Ленин пишет «Объяснительную записку к проекту главных оснований закона о 8-часовом рабочем дне» для социал-демократической фракции III Государственной думы.

Ленин в письме И. И. Скворцову-Степанову теоретически разбирает вопрос о борьбе двух путей капиталистического аграрного развития России на данном этапе.

Статья Ленина «О «Вехах»» опубликована в № 15 газеты «Новый День».

Ленин в письме М. И. Ульяновой просит прислать московские материалы о выборах в I, II и III Думы.

Статьи Ленина «Последнее слово русского ли­берализма» и «Одиннадцатая сессия Между­народного социалистического бюро» опубликованы в № 10 газеты «Социал-Демократ».

Ленин читает лекции «О современном моменте» и «Аграрная политика Столыпина» второй группе слушате­лей каприйской школы, приехавшей в Париж.

Ленин пишет заметку «О группе «Вперед»». Ленин в письме М. И. Ульяновой сообщает о том, что при возвращении из Жювизи (городок недалеко от Парижа, куда Ленин ездил

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

611

*Конец декабря* — *ранее 6 января 1910 года.*

*Вторая половина 1909 года.*

смотреть на аэрополеты) его велосипед был раздавлен ав­томобилем («я успел соскочить»).

Ленин редактирует статью Φ. Μ. Койгена (Ионова) «Возможно ли партийное единство?».

Ленин принимает участие в работе комиссии содействия думской социал-демократической фракции.

***1910***

*Январь, 2*—*23 (январь, 15*— *февраль, 5).*

*Январь, 9 (22).*

*Январь, 17*—*18 (30-31).*

*Конец января.*

*Февраль, 4 (17).*

*Февраль, 9 (22).*

Ленин участвует в работах пленума ЦК РСДРП в Париже; вносит проект резолюции «О положении дел в партии» с осуждением ликвидаторства и отзовизма; избирается пленумом в редакцию ЦО «Социал-Демократ» и представителем РСДРП в Международное со­циалистическое бюро.

Ленин пишет на немецком языке ответное письмо неизвест­ному, в котором отказывается, ввиду занятости, от предло­жения написать краткий обзор истории российского социал-демократического движения, отсылает к литературе по это­му вопросу, указывает на то, что в РСДРП существуют два направления — большевики и меньшевики и что Троцкий занимает центристскую позицию.

Ленин в письме М. И. Ульяновой сообщает о своей занятости в последнее время, благодарит за при­сланные материалы московской городской статистики.

Ленин выступает на заседании редакции ЦО против опуб­ликования в газете «Социал-Демократ» ликвидаторской статьи Л. Мартова «На верном пути».

Ленин пишет письмо Д. И. Ульянову; сообщает, что при­сланную им шахматную задачу решил легко; предлагает ему решить интересный этюд; справляется о его здоровье.

Ленин вместе с другими членами Τ TTC РСДРП и редакции ЦО подписывает приветственное письмо Августу Бебелю в связи с 70-летием со дня его рождения.

612

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Февраль, ранее 13 (26).*

*Февраль, 13 (26).*

*Февраль* — *начало марта.*

*Март, 4 или 5 (Пили 18).*

*Март, 5 (18). Март, 6 (19).*

*Март,* 7 *(20).*

*Март, 8 (21).*

Ленин вносит поправки в сделанный Н. К. Крупской перевод статьи Р. Люксембург «Август Бебель». Ленин правит текст резолюции по вопросу об издании не­периодического дискуссионного сборника, рассматривав­шейся на заседании редакции ЦО «Социал-Демократ».

Статья Ленина «К единству» с оценкой решений Январско­го пленума ЦК РСДРП опубликована в № 11 газеты «Соци­ал-Демократ».

Ленин в «Наброске письма «держателям»» (Каутскому, Мерингу, Цеткин) отмечает наиболее важные этапы и эпизоды внутрипартийной борьбы в 1906—1909 го­дах, характеризует позиции, занятые большевиками и меньшевиками по отношению к партийному объединению, и определяет условия, на которых возможно сотрудничест­во с меньшевиками.

Ленин пишет письмо в ЗБЦК; сообщает, что царское правительство потребовало от Бельгии выдачи некоего Гаиваса, обвиняемого в совершении экспроприации в России, и обращается к ЗБЦК и правлению всех париж­ских групп содействия РСДРП с просьбой немедленно со­брать сведения, доказывающие политический характер дела Гаиваса. Письмо Ленина было напечатано в листовке ЗБЦК 5 (18) марта.

Ленин подписывает проект соглашения об участии больше­вистского органа «Пролетарий» в издании газеты «Звезда».

В № 1 «Дискуссионного Листка» напечатана первая часть работы Ленина «Заметки публициста» — «О «платформе» сторонников и защитников отзовизма».

Ленин на собрании 2-й Парижской группы содействия РСДРП при обсуждении доклада о пленуме Τ TTC выступает за объединение с меньшевиками-партийцами (плехановца-ми).

Ленин пишет на французском языке письмо в МСБ К. Гю-исмансу; сообщает об отсутствии сведений о Гаивасе; обе­щает навести справки

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА 613

о нем и полученные сведения передать его адвокату.

*Март, 11 (24).* Ленин пишет статью ««Голос» ликвидаторов против пар-

тии».

*Март, 14 (27).* Ленин в письме Η. Ε. Вилонову сообщает о совместной

борьбе большевиков и меньшевиков-партийцев (плеханов-цев) против ликвидаторов, пишет о необходимости усиле­ния агитации за выход плехановцев из ликвидаторских (го-лосовских) групп, за замену в ЗБЦК голосовца плеханов-цем.

*Март, 15 (28).* Ленин пишет письмо Я. Тышке; извещает о получении от

него статей Р. Люксембург; решительно протестует против замены А. Барского другим представителем польской соци­ал-демократии в редакции ЦО.

*Март, 16(29).* Ленин в письме Г. В. Плеханову выражает свое согласие с

высказанной им мыслью о необходимости сближения всех действительно социал-демократических элементов для борьбы с ликвидаторством и отзовизмом; предлагает Пле­ханову встретиться для переговоров о положении дел в пар­тии.

*Март, 23* Ленин посылает в Заграничное бюро ЦК

*(апрель, 5).* РСДРП заявление по поводу конфликтов в редакции ЦО.

Статьи Ленина ««Голос» ликвидаторов против партии (От­вет «Голосу Социал-Демократа»)» и «За что бороться?» пе­чатаются в № 12 газеты «Социал-Демократ».

*Март, 25* Ленин пишет письмо Η. Ε. Вилонову; сооб-

*(апрелъ, 7).* щает об отправке ему в Давос (Швейцария) резолюции

группы парижских меньшевиков-партийцев и отмечает крайнюю важность того, чтобы местные меньшевики-партийцы «так или иначе сплотились и выступили откры­то».

*Март, ранее* Ленин на закрытом заседании 2-й Парижской

*27 (9 апреля).* группы содействия РСДРП предлагает резолюцию об ис-

ключении из партии трех меньшевиков-ликвидаторов, отка­завшихся войти в русскую коллегию Τ TTC Резолюция Ленина принимается.

614

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Март, 28 (апрель, 10).*

*Март, 29 (апрель, 11).*

*Апрель, 9 (22).*

*Апрель, 17(30).*

*Апрель, 19*

*(май, 2).*

*Апрель, ранее 26 (9 мая).*

*Апрель, 26 (май, 9).*

*Май, 25 (июнь, 7).*

*Июнь, 15 (28). Июнь, 18 (июль, 1).*

Ленин подписывается под письмом Главному правлению польской социал-демократии; в письме осужда­ются колебания, проявляемые ее представителями в борьбе против ликвидаторов в ЗБЦК.

Ленин отвечает на письмо М. Горького по

поводу партийного объединения; дает оценку Январскому

пленуму ЦК РСДРП.

Ленин подписывает удостоверение о принятии от А. И. Лю­бимова в полном порядке денежного отчета расширенной редакции «Пролетария» за время с 1(14) июня 1909 по 27 января (9 февраля) 1910 года.

Ленин в письме M. M. Золиной сообщает о принятых мерах для получения партийной субсидии на лечение Η. Ε. Вило-нова; советует Вилонову оставаться в Давосе (Швейцария) до полного выздоровления.

Ленин пишет письмо А. И. Ульяновой-Ели­заровой; сообщает о своих занятиях, о бедственном поло­жении русских эмигрантов.

Ленин пишет заявление в ЦК РСДРП о поло­жении в редакции ЦО в связи с антипартийным поведением ликвидаторской части редакции и настаивает на необходи­мости замены ликвидаторов меньшевиками-партийцами.

Статьи Ленина «Поход на Финляндию», «Боятся за армию», «Партийное объединение за границей», «Одно из препятствий партийному единству» опубликова­ны в № 13 газеты «Социал-Демократ».

В № 2 «Дискуссионного Листка» напечатана

вторая часть работы Ленина «Заметки публициста» —

««Объединительный кризис» в нашей партии».

Ленин выезжает из Парижа на Капри к М. Горькому. Ленин проездом на Капри пишет из Неаполя письмо М. А. Ульяновой.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

615

*Июнь, 18—30 (июль, 1*—*13).*

*Июль, 1 (14). Июль, 7 (20).*

*Июль, 9 или 10* — *август, 10 (июль, 22 или 23* — *август, 23).*

*Июль, 19 (август, 1).*

*Июль, 20 (август, 2).*

*Июль, ранее 23 (5 августа).*

*Июль, ранее 26 (8 августа).*

*Июль, 26 (август, 8).*

Ленин живет на Капри у М. Горького.

Ленин уезжает с Капри.

Ленин пишет письмо Я. Тышке; сообщает о критическом положении в русской части Τ TTC РСДРП в связи с арестом трех его членов — большевиков; просит направить в Рос­сию поляка-цекиста и Я. С. Ганецкого с целью созыва рус­ской коллегии ЦК для принятия необходимых мер к устра­нению создавшегося положения.

Ленин живет с семьей, Н. К. Крупской и ее матерью, в приморском городке Порник (Франция) на берегу Бискайского залива.

Ленин пишет письмо Д. М. Котляренко в Па­риж; просит его выписать для редакции «Пролетария» «От­чет фракции народной свободы за 3-ю сессию Государст­венной думы» и книгу «Памяти Н. Г. Чернышевского»; ука­зывает на неосторожность посылки отчета РСДРП VIII ме­ждународному социалистическому конгрессу II Интерна­ционала в Копенгагене простым письмом и интересуется, как обстоит дело с изданием приложения к этому отчету.

Ленин пишет письмо А. И. Любимову; сооб­щает о получении письма от секретаря ЗБЦК о переговорах с К. Гюисмансом относительно подготовки к конгрессу; пишет о предстоящих расходах на поездку в Копенгаген.

Ленин редактирует доклад В. Мгеладзе (Триа),

который должен был пойти приложением к отчету РСДРП

Копенгагенскому конгрессу.

Ленин в письме Д. М. Котляренко указывает на крайнюю необходимость издания отчета РСДРП Копен­гагенскому конгрессу на французском языке к 23 августа (н. ст.).

Ленин пишет письмо Д. М. Котляренко; просит присылать ему корректуру отчета РСДРП Копенга­генскому конгрессу.

616

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Между 26 июля и 13 августа (8 и 26 ав­густа).*

*Июль, 28 (август, 10).*

*Июль,*

*не ранее 28*

*(10 августа).*

*Июль.*

*Август, ранее 13 (26).*

*Август, 13 (26).*

*Август,*

*не ранее 13 (26).*

*Август,*

*не ранее 13 (26)* — *не позднее 21 (3 сентября).*

*Август,*

*не позднее 15 (28).*

Ленин в письме М. В. Кобецкому сообщает, что хотел бы воспользоваться поездкой на конгресс для работы в копен­гагенской библиотеке над материалами о сельском хозяйст­ве в Дании.

Ленин пишет письмо М. В. Кобецкому; благо­дарит его за сведения о копенгагенской биб­лиотеке и предложенную помощь.

Ленин в другом письме М. В. Кобецкому сообщает, что приедет в Копенгаген вместе с Н. К. Крупской и ее мате­рью; просит снять одну или две дешевые комнатки.

Ленин пишет письмо К. Гюисмансу; сообщает о принятии необходимых мер для своевременного издания отчета РСДРП VIII международному социалистическому конгрессу и отправки его до начала конгресса.

Ленин пишет письмо Д. М. Котляренко; сообщает, что не получал гранок отчета РСДРП Копенгагенскому конгрессу и просит выслать кор­ректуру отчета.

Статья Ленина «Юбилейному номеру «Zihna»»

(«Борьба») опубликована в № 100 газеты «Zihna» — органе

латышской социал-демократии.

Ленин в Париже встречается и беседует с Г. В. Плехановым.

Ленин приезжает в Копенгаген на VIII конгресс II Интерна­ционала; участвует в заседании Международного социали­стического бюро; во время заседания делает заметки о рабо­те бюро и конгресса.

Ленин делает пометки на бельгийской резо­люции о кооперативах.

Ленин пишет записку М. В. Кобецкому; прилагает два пропуска на заседания *Копен-*гагенского конгресса; просит вписать в один из них имя Инессы Арманд.

Ленин вписывает имя Г. В. Плеханова во временное удостоверение, выданное Плеханову как пред­ставителю РСДРП на Копенгагенском конгрессе II Интер­национала.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

617

*Август, 15*—*21 (август, 28*— *сентябрь, 3).*

*Между 15 и 21 августа (28 августа и 3 сентября).*

*Август, 16 (29).*

*Август, 16*—*19 (август, 29*— *сентябрь, 1).*

*Август, 20 (сентябрь, 2).*

*Август, 20 (сентябрь, 2).*

*Август, 21 (сентябрь, 3).*

*Август, позднее 21 (3 сентября).*

Ленин участвует в работе Копенгагенского конгресса II Интернационала.

Ленин проводит совещание с левыми с.-д. во II Интернационале для организации и спло­чения революционных элементов в между­народном рабочем движении.

Ленин совещается с Г. В. Плехановым, Н. Г. Полетаевым и И. П. Покровским по вопросу о создании «Рабочей Газеты» и газеты «Звезда».

Ленин участвует в совещании представителей националь­ных секций Копенгагенского конгресса, в порядке дня кото­рого стоят вопросы: 1) проверка мандатов, 2) назначение комиссий.

Ленин участвует в работе кооперативной ко­миссии конгресса, а также в ее подкомиссии; составляет проект резолюции о кооперативах, выступает с поправками к резолюции кооперативной комиссии конгрес­са.

Ленин извещает Международное социалисти­ческое бюро о том, что, согласно постановлению Январско­го пленума ЦК РСДРП 1910 года, представителем РСДРП в Международном социалистическом бюро, наряду с В. И. Лениным, является и Г. В. Плеханов.

Ленин вместе с Г. В. Плехановым и А. Вар-ским направляет в Правление Германской социал-демократической партии протест по поводу клеветнической статьи Л. Троцкого о положении в РСДРП, опубликованной в газете «Vorwärts» от 28 августа 1910 года.

Ленин вместе с группой марксистов — деле­гатов Копенгагенского конгресса подписывает приветствие деятельнице рабочего движения Болгарии Тине Кирковой.

Ленин читает статью о Копенгагенском между­народном социалистическом конгрессе, напе­чатанную в «Leipziger Volkszeitung» № 204 от 3 сентября 1910 года, и делает на ней пометки.

618

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Август, 22 (сентябрь, 4).*

*Август, 30 (сентябрь, 12).*

*Август, 30* — *сентябрь, 12 (сентябрь, 12—25).*

*Сентябрь, 2 (15).*

*Сентябрь, 3 (16).*

*Сентябрь, ранее 11 (24).*

*Позднее 11 (24) сентября.*

*Сентябрь, 13 (26).*

*Сентябрь, 15 (28).*

*Сентябрь, 17(30).*

Ленин пишет письмо М. А. Ульяновой; сооб­щает о завершении работы Копенгагенского конгресса и до­говаривается о встрече в Стокгольме.

Статья Ленина «О фракции «впередовцев»» опубликована в № 15—16 газеты «Социал-Демократ».

Ленин живет в Стокгольме, куда приезжает для свидания с матерью М. А. Ульяновой и сестрой М. И. Ульяновой; выступает на собра­ниях социал-демократических групп с докладами «О меж­дународном социалистическом конгрессе в Копенгагене» и «О положении дел в партии»; работает в стокгольмской библиотеке над литературой по вопросам кооперации в сельском хозяйстве.

Ленин выписывает требования на книги копен­гагенской библиотеки по сельскохозяйственному производ­ству в Дании.

Ленин в письме М. В. Кобецкому из Сток­гольма сообщает, что приедет в Копенгаген 26 сентября, просит организовать чтение своего публичного или партий­ного реферата о Копенгагенском конгрессе вечером этого же дня.

Ленин делает выписки из работ по статистике сельского хозяйства Германии и производит подсчеты дан­ных к статье «Капиталистический строй современного зем­леделия».

Ленин пишет статью «Капиталистический строй современного земледелия».

Ленин в Копенгагене читает реферат о

VIII международном социалистическом конгрессе II Интер­национала.

Ленин возвращается в Париж.

Ленин в письме К. Радеку сообщает, что

намеревается написать статью против Мартова и Троцкого в

ответ на клеветнические измышления, содержащиеся в их

последних статьях о русском революционном движении (по

этому

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

619

*Сентябрь, 20 (октябрь, 3).*

*Сентябрь, 21 (октябрь, 4).*

*Сентябрь, 22 (октябрь, 5).*

*Сентябрь, 23 или 24 (октябрь,*

*6 или 7).*

*Сентябрь, 24 (октябрь, 7).*

*Позднее 24 сентября (7 октября).*

вопросу Лениным была написана статья «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России»).

Ленин принимает участие в заседании 2-й Парижской группы содействия РСДРП, на котором обсуж­дается вопрос об издании «Рабочей Газеты»; делает записи во время прений.

Ленин пишет письмо представителю больше­виков в ЗБЦК Н. А. Семашко; предлагает ему встретиться для переговоров о скорейшем созыве собрания большеви­ков для разрешения вопроса об издании «Рабочей Газеты».

Ленин пишет письмо И. П. Покровскому; сообщает о том, что секретарь МСБ К. Гюисманс просит прислать список социал-демократических депутатов III Го­сударственной думы, примкнувших к Межпарламентской комиссии при МСБ; предлагает ему сообщить Гюисмансу адрес секретаря социал-демократической думской фракции.

Ленин на письме Ю. Мархлевского набрасы­вает план дополнений к его статье против Мартова.

Ленин в письме Ю. Мархлевскому сообщает, что «написал уже около половины большой статьи против Мартова и Троцкого вместе» (статья «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России»); сообщает о своем на­мерении, возникшем в связи с изучением статистики стачек за 1905—1908 годы, написать книгу или брошюру о рус­ском пролетариате в революции; предлагает дополнения к статье Мархлевского, в которых резко критикует фальсифи­кацию Мартовым исторической роли пролетариата в рево­люции 1905 года.

Ленин пишет статью против клеветнических измышлений Троцкого о русской революции.

Ленин пишет письмо К. Каутскому, в котором сообщает о посылке ему статьи против Троцкого.

620

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Сентябрь, 25 (октябрь, 8).*

*Сентябрь, 26 (октябрь, 9).*

*Сентябрь ноябрь.*

*Конец сентя­бря* — *ноябрь.*

*Сентябрь, 1910—1913 год.*

*Октябрь, 1(14).*

*Октябрь, 13 (26).*

Статьи Ленина «Вопрос о кооперативах на международном социалистическом конгрессе в Копенгаге­не» и «О том, как некоторые социал-демократы знакомят Интернационал с положением дел в РСДРП» опубликованы в № 17 газеты «Социал-Демократ».

Ленин пишет письмо К. Радеку; сообщает, что написал около половины статьи «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России»; спрашивает, возможно ли опубликование этой статьи или нескольких фельетонов на ту же тему в «Leipziger Volkszeitung».

Ленин ведет переговоры с И. И. Скворцовым-Степановым и В. В. Воровским об организации в Москве издания легального большевистского журнала «Мысль»; журнал начал выходить в декабре 1910 года.

Ленин работает над статистикой стачек в Рос­сии в 1905—1908 годах; изучает книги «Статистика стачек рабочих на фабриках и заводах за 1905 г.» и «Статистика стачек рабочих на фабриках и заводах за трехлетие 1906— 1908 гг.», составленные Д. Е. Варзаром, и делает на них по­метки, вычисления.

Ленин работает над статьями «Исторический смысл внут­рипартийной борьбы в России» (опубликована в «Дискус­сионном Листке» № 3 за 1911 год) и «О статистике стачек в России» (опубликована в первом и втором номерах журнала «Мысль» в декабре 1910 — январе 1911 года).

Ленин делает выписки из книг по русской,

немецкой и венгерской аграрной статистике и статистике

стачек в России.

Ленин пишет письмо Г. Л. Шкловскому; определяет пози­цию большевиков по отношению к меныпевикам-плехановцам; сообщает о переговорах с Г. В. Плехановым об издании популярной газеты, о намерении совершить по­ездку по городам Швейцарии с рефератом.

Ленин подписывает и направляет в ЗБЦК письмо, в котором заявляется о поддержке просьбы Н. Г. Полетаева выслать деньги на

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

621

*Октябрь, ранее 15 (28).*

*Октябрь, 24 (ноябрь, 6).*

*Октябрь, 25 (ноябрь, 7).*

*Октябрь, 26 (ноябрь, 8).*

*Октябрь, 28 (ноябрь, 10).*

*Октябрь, ранее 30 (12 ноября).*

*Октябрь, 30 (ноябрь, 12).*

издание газеты думской социал-демократической фракции, о согласии большевиков выделить для этой цели 1000 руб­лей.

Ленин выступает на собрании большевиков

в Париже по вопросу о создании, совместно с плехановца-

ми, «Рабочей Газеты».

Ленин пишет на французском языке письмо К. Гюисмансу; просит по одному экземпляру докладов раз­личных партий Копенгагенскому конгрессу для распростра­нения их в России.

На заседании редакции ЦО Ленин настаивает на помещении в газете «Социал-Демократ» статьи Д. Благо-ева, направленной против Троцкого. В связи с антипартий­ным поведением Мартова и Дана Ленин уходит с заседания. В заявлении председателю собрания редакции ЦО Ленин поясняет, что причиной его ухода явилось антипартийное клеветническое выступление Л. Мартова в поддержку отзо­вистов.

Ленин пишет письмо В. Д. Бонч-Бруевичу; сообщает о получении известий относительно подготовки издания нового легального органа — газеты «Звезда» в Пе­тербурге; настаивает на том, чтобы в ней помещались все материалы, посылаемые из-за границы; просит чаще и под­робнее информировать о ходе подготовки издания газеты.

Ленин в письме В. Д. Бонч-Бруевичу выражает беспокойство по поводу задержки издания газеты «Звезда»; дает указания по вопросу о составе редакции; просит по­мочь организации издания журнала «Мысль».

Ленин пишет статью «Объявление об издании «Рабочей Газеты»».

Статья Ленина «Уроки революции» опубли­кована передовой в № 1 «Рабочей Газеты».

622

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие VII

*1909 г.*

*Совещание расширенной редакции «пролетария» 8— π (2ΐ—*

*30) июня 1909 г* 1—42

\*1. ИЗВЕЩЕНИЕ О СОВЕЩАНИИ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ

«ПРОЛЕТАРИЯ» 3

\*2. РЕЧИ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ АГИТАЦИИ ЗА  
ОТДЕЛЬНЫЙ ОТ ПАРТИИ БОЛЬШЕВИСТСКИЙ СЪЕЗД ИЛИ  
БОЛЬШЕВИСТСКУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ 8 (21) ИЮНЯ 13

1 13

2 14

\*3. РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА ОБ ОТЗОВИЗМЕ И УЛЬ­  
ТИМАТИЗМЕ 9 (22) ИЮНЯ 15

\*4. РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ПАРТИЙНОЙ ШКОЛЕ

НАКАПРИ10(23)ИЮНЯ 17

\*5. РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ЗАДАЧАХ БОЛЬШЕ­  
ВИКОВ В ПАРТИИ 11 (24) ИЮНЯ 19

\*6. РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ЕДИНСТВЕ ФРАКЦИИ

12 (25) ИЮНЯ 21

Звездочкой отмечены заголовки, данные Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

СОДЕРЖАНИЕ 623

\*7. ПЕРВАЯ РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ЗАДАЧАХ  
БОЛЬШЕВИКОВ ПО ОТНОШЕНИЮ К ДУМСКОЙ ДЕЯТЕЛЬ­  
НОСТИ 12 (25) ИЮНЯ 22

\*8. ВТОРАЯ РЕЧЬ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ЗАДАЧАХ  
БОЛЬШЕВИКОВ ПО ОТНОШЕНИЮ К ДУМСКОЙ ДЕЯТЕЛЬ­  
НОСТИ И ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ 13 (26) июня 24

\*9. ДОПОЛНЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ «ОБ ОТНОШЕНИИ К ДУМ­  
СКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЯДУ ДРУГИХ ОТРАСЛЕЙ ПАР­  
ТИЙНОЙ РАБОТЫ» 28

\*10. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ПАРТИЙ-

НОЙПРЕССЕ 15 (28)ИЮНЯ 29

\*11. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ПУБЛИ­  
КАЦИИ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ОРГАНЕ ФИЛОСОФСКИХ СТАТЕЙ  
15 (28) ИЮНЯ , 30

\*12. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОБ АССИГНОВАНИИ СРЕДСТВ НА ГАЗЕТУ

ДУМСКОЙ ФРАКЦИИ 16 (29) ИЮНЯ 31

\*13. ВЫСТУПЛЕНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВО­  
ПРОСА О РЕОРГАНИЗАЦИИ БОЛЬШЕВИСТСКОГО ЦЕНТРА  
17 (30) ИЮНЯ 32

1 32

2 32

3 32

4 32

\*14. РЕЗОЛЮЦИИ СОВЕЩАНИЯ РАСШИРЕННОЙ РЕДАКЦИИ

«ПРОЛЕТАРИЯ» 33

1. Об отзовизме и ультиматизме 33
2. Задачи большевиков в партии 37
3. Об агитации за отдельный от партии большевистский съезд или  
   большевистскую конференцию 40
4. О партийной школе, устраиваемой за границей βΝ.Ν 41
5. Об отколе т. Максимова 42

ЛИКВИДАЦИЯ ЛИКВИДАТОРСТВА 43—51

ПОЕЗДКА ЦАРЯ В ЕВРОПУ И НЕКОТОРЫХ ДЕПУТАТОВ ЧЕРНОСО­  
ТЕННОЙ ДУМЫ В АНГЛИЮ 52—57

624 СОДЕРЖАНИЕ

\*ПО ПОВОДУ ПИСЬМА М. ЛЯДОВА В РЕДАКЦИЮ «ПРОЛЕТАРИЯ» 58

РАЗОБЛАЧЕННЫЕ ЛИКВИДАТОРЫ 59—66

\*ПО ПОВОДУ ОТКРЫТОГО ПИСЬМА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИС­  
СИИ МОСКОВСКОГО ОКРУЖНОГО КОМИТЕТА 67

К ВЫБОРАМ В ПЕТЕРБУРГЕ *(Заметка)* 68—73

О ФРАКЦИИ СТОРОННИКОВ ОТЗОВИЗМА И БОГОСТРОИТЕЛЬСТВА 74—108

I 74

II 78

III 83

IV 89

V 96

VI 102

VII 106

ЕЩЕ О ПАРТИЙНОСТИ И БЕСПАРТИЙНОСТИ 109—111

БЕСЕДА С ПЕТЕРБУРГСКИМИ БОЛЬШЕВИКАМИ 112—123

ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ «ПЕТЕРБУРГСКИЕ ВЫБОРЫ» 124

\*ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ УКРЕПЛЕНИИ ПАРТИИ И ЕЕ ЕДИНСТВА 125

\*РЕЧЬ НА ЗАСЕДАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО  
БЮРО ПО ВОПРОСУ О РАСКОЛЕ В ГОЛЛАНДСКОЙ С.-Д. РАБОЧЕЙ  
ПАРТИИ 25 ОКТЯБРЯ (7 НОЯБРЯ) 126

ЦАРЬ ПРОТИВ ФИНСКОГО НАРОДА 127—130

ПОЗОРНЫЙ ПРОВАЛ 131—133

О НЕКОТОРЫХ ИСТОЧНИКАХ СОВРЕМЕННОГО ИДЕЙНОГО РАЗ­  
БРОДА 134—141

ПРИЕМЫ ЛИКВИДАТОРОВ И ПАРТИЙНЫЕ ЗАДАЧИ БОЛЬШЕВИКОВ ... 142—149

«ГОЛОС СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА» И ЧЕРЕВАНИН 150—152

БАСНЯ БУРЖУАЗНОЙ ПЕЧАТИ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ГОРЬКОГО 153

СОДЕРЖАНИЕ 625

ОБ ИДЕЙНОМ РАСПАДЕ И РАЗБРОДЕ СРЕДИ РОССИЙСКОЙ СОЦИ­  
АЛ-ДЕМОКРАТИИ 154—156

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К ПРОЕКТУ ГЛАВНЫХ ОСНОВАНИЙ  
ЗАКОНА О 8-ЧАСОВОМ РАБОЧЕМ ДНЕ 157—164

О «ВЕХАХ» 167—175

I 168

II 170

ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО РУССКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА 176—183

ОДИННАДЦАТАЯ СЕССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕ­  
СКОГО БЮРО 184—189

\*О ГРУППЕ «ВПЕРЕД». *Конспект* 190—191

*1910 г.*

К ЕДИНСТВУ 192—201

«ГОЛОС» ЛИКВИДАТОРОВ ПРОТИВ ПАРТИИ (ОТВЕТ «ГОЛОСУ СО­  
ЦИАЛ-ДЕМОКРАТА») 202—210

ЗА ЧТО БОРОТЬСЯ? 211—217

ПОХОД НА ФИНЛЯНДИЮ 218—222

БОЯТСЯ ЗА АРМИЮ 223—231

ПАРТИЙНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ЗА ГРАНИЦЕЙ 232—235

ОДНО ИЗ ПРЕПЯТСТВИЙ ПАРТИЙНОМУ ЕДИНСТВУ 236—238

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА 239—304

I. О «платформе» сторонников и защитников отзовизма 241

П. «Объединительный кризис» в нашей партии 252

1. Два взгляда на объединение 253
2. «Борьба на два фронта» и преодоление уклонений 259
3. Условия объединения и кружковая дипломатия 263
4. О параграфе 1-ом резолюции о положении дел в партии 271

626 СОДЕРЖАНИЕ

1. Значение декабрьских (1908 г.) резолюций и отношение к ним  
   ликвидаторов 276
2. О группе независимцев-легалистов 283
3. О партийном меньшевизме и об его оценке 295
4. Заключение. О платформе большевиков 303

ЮБИЛЕЙНОМУ НОМЕРУ «ΖΙΗζίΑ» 305—309

\*ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О КООПЕРАТИВАХ РОССИЙСКОЙ С.-Д. ДЕ­  
ЛЕГАЦИИ КОПЕНГАГЕНСКОГО КОНГРЕССА 310—311

О ФРАКЦИИ «ВПЕРЕДОВЦЕВ» 312—318

КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СТРОЙ СОВРЕМЕННОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ 319—344

Статья первая 323

I. Общая картина экономического строя современного земледе­  
лия 325

П. Чем является на деле большинство современных земледельче­  
ских «хозяйств» (Пролетарские «хозяйства») 331

1. Крестьянские хозяйства при капитализме 334
2. Женский и детский труд в земледелии 338

V. Расхищение труда в мелком производстве 339

1. Капиталистический характер употребления машин в совре­  
   менном земледелии 339
2. Низкая производительность труда в мелком производстве и  
   чрезмерная работа 339

ВОПРОС О КООПЕРАТИВАХ НА МЕЖДУНАРОДНОМ СОЦИАЛИСТИ­  
ЧЕСКОМ КОНГРЕССЕ В КОПЕНГАГЕНЕ 345—354

О ТОМ, КАК НЕКОТОРЫЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТЫ ЗНАКОМЯТ ИН­  
ТЕРНАЦИОНАЛ С ПОЛОЖЕНИЕМ ДЕЛ В РСДРП 355—357

ИСТОРИЧЕСКИЙ СМЫСЛ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ БОРЬБЫ В РОССИИ 358—376

1 358

II 364

III 368

IV 372

О СТАТИСТИКЕ СТАЧЕК В РОССИИ 377—406

1 379

II 393

СОДЕРЖАНИЕ 627

ОБЪЯВЛЕНИЕ ОБ ИЗДАНИИ «РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ» 409—415

УРОКИ РЕВОЛЮЦИИ 416—424

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

ПЛАН РЕФЕРАТА «ИДЕОЛОГИЯ КОНТРРЕВОЛЮЦИОННОГО ЛИБЕ­  
РАЛИЗМА» *(Успех «Вех» и его общественное значение)*  427

ПЛАН РЕФЕРАТА «МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ КОН­  
ГРЕСС В КОПЕНГАГЕНЕ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ» 428

Список работ В. И. Ленина, до настоящего времени не разысканных (Июнь

1909 —октябрь 1910) 431—437

Список изданий и работ, в редактировании которых принимал участие  
В.И.Ленин 438—440

Примечания 441—505

Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых

В. И. Лениным 506—544

Указатель имен 545—600

Даты жизни и деятельности В. И. Ленина 601—621

ИЛЛЮСТРАЦИИ

ПортретВ. И. Ленина. — 1910 г XXIV—1

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Речь при обсуждении вопроса о  
задачах большевиков в партии» 11 (24) июня. — 1909 г 18—19

Объявление о реферате В. И. Ленина «Идеология контрреволюционного ли­  
берализма». — 13 (26) ноября 1909 г 165

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Капиталистический строй совре­  
менного земледелия». — 1910 г 321

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Объявление об издании «Рабочей  
Газеты»». — Октябрь 1910 г 407

Первая страница «Рабочей Газеты» № 1, 30 октября (12 ноября) 1910 г. с пе­  
редовой статьей В. И. Ленина «Уроки революции» 417

Диаграмма числа бастовавших рабочих по четвертям года. — 1910 г 394—395

Том подготовлен к печати Д. *Л. Кудрячиной* при участии *П. А. Амплеева*

Указатель литературы подготовлен

*А. В. Морозовой*

Указатель имен подготовлен *В. М. Яковлевым*

Редактор *И. А. Гладков \**

Оформление художника *П. П. Симагина*

Технический редактор *Η. Η. Лебедева* Корректоры А *М. Денисов иГ. Ф. Травушкина*

*Подписано к печати с матриц 31 мая 1968 г.*

*Формат 84х10811Ъ2- Физ. печ. л. 203/% + 3 вклейки*

*1Ц печ. л. Условн. печ. л. 34,65. Учетно-изд. л.*

*31,42. Тираж ПО тыс. экз. (220 001—330 000).*

*Заказ № 1914. Бумага № 1. Цена 65 коп.*

*Издательство политической литературы. Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

*Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор»*

*имени А. М. Горького Главполиграфпрома*

*Комитета по печати при Совете Министров СССР,*

*г. Ленинград, Гатчинская ул., 26.*

*Цветные вклейки отпечатаны на Ленинградской фабрике офсетной печати № 1, Кронверкская, 7.*