*Пролетарии всех стран, соединяйтесь*

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ

СОБРАНИЕ

СОЧИНЕНИЙ

18

ПЕЧАТАЕТСЯ

ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ

ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

*ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1968

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ

18

*МАТЕРИАЛИЗМ И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1968

VII

ПРЕДИСЛОВИЕ

Восемнадцатый том Полного собрания сочинений В. И. Ленина содержит произве­дение «Материализм и эмпириокритицизм», написанное в феврале — октябре 1908 го­да и изданное отдельной книгой в мае 1909 года, а также известные «Десять вопросов референту», которые были использованы в качестве тезисов И. Ф. Дубровинским, вы­ступившим по поручению В. И. Ленина против махистских взглядов Богданова и его сторонников на реферате в Женеве в мае 1908 года.

«Материализм и эмпириокритицизм» — главный философский труд В. И. Ленина. Его историческое значение состоит в дальнейшем развитии марксистской философии, в ответе на коренные философские вопросы, вставшие в тот период перед партией, в фи­лософском обобщении новейших достижений естествознания. В нем Ленин подверг всесторонней критике реакционную буржуазную идеалистическую философию и фило­софский ревизионизм. Работа «Материализм и эмпириокритицизм» — образец больше­вистской партийности в борьбе против врагов марксизма, в которой органически соче­таются страстная революционность и глубокая научность.

Творчески развивая учение К. Маркса и Ф. Энгельса, В. И. Ленин всесторонне раз­работал, применительно к новым историческим условиям, все составные части мар­ксизма, в том числе диалектический и исторический материализм. Каждое произведе­ние Ленина, даже если оно не посвящено специально философским проблемам,

VIII ПРЕДИСЛОВИЕ

является образцом применения материалистической диалектики, как наиболее глубоко­го и всестороннего учения о развитии, к анализу исторической обстановки, экономиче­ских и политических явлений общественной жизни.

Ф. Энгельс отмечал, что с каждым составляющим эпоху открытием даже в естест-венноисторической области материализм неизбежно должен изменять свою форму (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 353— 354). В изменившихся исторических условиях, когда капитализм вступил в империалистическую стадию своего развития, когда началась революция в естествознании, именно В. И. Ленин придал философскому материализму новый вид. Особенно большое значение в дальнейшей разработке диалектического материализма имела книга «Материализм и эмпириокритицизм» — классическое произведение ленинского этапа в развитии марксистской философской мысли.

Книгу «Материализм и эмпириокритицизм» Ленин писал в тот период истории Рос­сии, когда царское самодержавие, подавив революцию 1905—1907 годов, установило в стране жестокий полицейский террор, когда во всех областях общественной жизни свирепствовала реакция. «Упадок, деморализация, расколы, разброд, ренегатство, пор­нография на место политики. Усиление тяги к философскому идеализму; мистицизм, как облачение контрреволюционных настроений», — так охарактеризовал В. И. Ленин обстановку в стране после поражения первой русской революции (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 11). Идеологическое оправдание контрреволюции, возрождение религиоз­ной мистики наложили свой отпечаток на науку, литературу, искусство. В философии господствовали наиболее реакционные формы идеализма, отрицавшие закономерный характер развития природы и общества и возможность их познания. В буржуазной сре­де, особенно в кругах интеллигенции, широкое распространение получило «богоиска­тельство» — реакционное религиозно-философское течение, представители которого утверждали,

ПРЕДИСЛОВИЕ IX

что русский народ «потерял бога» и задача заключается в том, чтобы «найти» его. В литературе и искусстве превозносились культ индивидуализма, аполитичность, «чистое искусство», отказ от революционно-демократических традиций русской общественной мысли. Контрреволюционные силы делали все возможное, чтобы оклеветать рабочий класс и его партию, подорвать теоретические основы марксизма. В этих условиях за­щита марксистской философии встала как важнейшая и неотложная задача.

В. И. Ленин отмечал, что при богатстве и разносторонности идейного содержания марксизма в различные исторические периоды выдвигается на первый план то одна, то другая его сторона. Если накануне революции 1905—1907 годов основное значение имело применение экономического учения Маркса к российской действительности, а в период революции — вопросы тактики, то после революции на первый план выдвину­лась марксистская философия. «Время общественной и политической реакции, — пи­сал Ленин, — время «перевариванья» богатых уроков революции является не случайно тем временем, когда основные теоретические, и в том числе философские, вопросы для всякого *живого* направления выдвигаются на одно из первых мест» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 54). Подобно тому как накануне первой русской революции Ленин опро­верг либерально-народнические теории и применил экономическое учение Маркса к условиям России, а в годы революции — противопоставил оппортунизму меньшевиков единственно правильную большевистскую тактику, так в годы реакции Ленин разгро­мил махистскую ревизию марксизма, всесторонне разработал марксистскую филосо­фию, показал, что только она одна может служить теоретическим основанием деятель­ности пролетарской партии, ее стратегии и тактики, ее политической линии.

Реакция, свирепствовавшая в России, не была «чисто русским» явлением. Буржуазия во всех странах в эпоху империализма круто поворачивала, как писал Ленин, от демо­кратии к «реакции по всей линии» — в экономике, политике, идеологии. В конце XIX — начале

Χ ПРЕДИСЛОВИЕ

XX века в Европе распространилась так называемая философия «критического опыта» — эмпириокритицизм, или махизм. Возникшая как одна из разновидностей позитивиз­ма, она претендовала на роль «единственно научной» философии якобы преодолевшей односторонности как материализма, так и идеализма, хотя на деле за этой формой скрывалась субъективно-идеалистическая, реакционная сущность. Под влияние эмпи­риокритицизма попали некоторые видные ученые (А. Пуанкаре, А. Эйнштейн и дру­гие). Ряд социал-демократов, считавших себя «учениками Маркса», увидели в махизме «последнее слово науки», призванное «заменить» диалектико-материалистическую фи­лософию марксизма; махистская ревизия философских основ марксизма была проявле­нием международного оппортунизма. Один из лидеров германской социал-демократии К. Каутский считал возможным «дополнить» марксизм махистской гносеологией, на той же точке зрения стоял австрийский социал-демократ Ф. Адлер. В письме А. М. Горькому 31 января (13 февраля) 1908 года Ленин указал на связь оппортунизма с фи­лософским идеализмом: «Материализм, как философия, *везде у них в загоне.* «Neue Zeit», самый выдержанный и знающий орган, равнодушен к философии, никогда не был ярым сторонником философского материализма, а в последнее время печатал, без единой оговорки, эмпириокритиков... Все мещанские течения в социал-демократии воюют всего больше с философским материализмом, тянут к Канту, к неокантианству, к критической философии» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 336).

В России наряду с открытыми врагами пролетариата и его партии (В. В. Лесевичем, В. М. Черновым и др.) с проповедью махизма выступила группа социал-демократической интеллигенции, в которую входили как меньшевики — Н. Валенти­нов, П. С. Юшкевич и другие, так и примыкавшие к большевикам А. Богданов, В. База­ров, А. В. Луначарский и другие, использовавшие махизм для ревизии диалектического материализма. При этом Богданов и его единомышленники выступали с ревизией не только философских, но и

ПРЕДИСЛОВИЕ XI

тактических принципов пролетарской партии, отстаивали сектантскую тактику «отзо­визма», отказывались от использования легальных возможностей в политической борь­бе. В условиях идейного разброда в годы реакции махистская ревизия марксизма, на­правленная на подрыв теоретических основ партии, на идейное разоружение пролета­риата, представляла собой серьезную опасность, которая усугублялась тем обстоятель­ством, что махисты, особенно А. В. Луначарский, пытались сделать из социализма но­вый вид религии (так называемое «богостроительство»), считая, что в религиозной форме социализм будет «ближе и понятнее» русскому народу. Необходимо было пока­зать реакционную сущность махизма, защитить марксизм, разъяснить основные вопро­сы диалектического материализма, дать диалектико-материалистическое объяснение новым открытиям естествознания. Эти задачи выполнил В. И. Ленин в книге «Мате­риализм и эмпириокритицизм».

Ленин считал необходимым как можно скорее издать «Материализм и эмпириокри­тицизм». «... Важно, чтобы книга вышла скорее, — писал он. — У меня связаны с ее выходом не только литературные, но и серьезные политические обязательства» (Сочи­нения, 4 изд., том 37, стр. 352). Он торопил с изданием книги потому, что в июне 1909 года предстояло совещание расширенной редакции газеты «Пролетарий» (фактически Большевистского центра), на котором должен был произойти решительный бой с Бо­гдановым и его сторонниками.

Против махистской ревизии марксизма выступал и Г. В. Плеханов, о чем положи­тельно отзывался Ленин. Но критика махизма Плехановым носила ограниченный ха­рактер; в его работах игнорировалась связь махизма с кризисом естествознания и до­пускались ошибки при изложении диалектического материализма. Более того, исходя из своих фракционно-меныпевистских взглядов, Плеханов пытался найти связь между махизмом и большевизмом, нанося тем самым серьезный ущерб делу защиты маркси­стской теории от ревизионизма. Ревизионисты в области марксистской философии бы­ли

XII ПРЕДИСЛОВИЕ

разгромлены благодаря последовательной борьбе большевиков во главе с В. И. Лени­ным, решающую роль в которой сыграла книга «Материализм и эмпириокритицизм». Эта борьба имела огромное международное значение, она разбила утверждения оппор­тунистических лидеров II Интернационала о том, что философия якобы не связана с политикой, что философские взгляды каждого члена партии являются его частным де­лом, что можно быть марксистом, не будучи диалектическим материалистом в филосо­фии.

В отличие от эпохи К. Маркса и Ф. Энгельса, когда на первом плане стояла задача развития и защиты материалистического понимания истории и материалистической диалектики, на рубеже XIX—XX веков решающее значение в борьбе против философ­ского идеализма приобрела защита и развитие марксистского философского материа­лизма и диалектико-материалистической теории познания. Буржуазные философы стремились теоретически доказать невозможность познания объективной реальности, утверждали, что понятие материи «устарело», сводили задачу науки к «анализу ощу­щений» и т. п. Эту враждебную науке идеалистическую философию махисты пытались подкрепить новейшими открытиями естествознания, выдать за последнее слово науки. В. И. Ленин доказал несостоятельность подобных попыток, которые по существу озна­чали возрождение субъективно-идеалистических взглядов Беркли и Юма.

Ленин вскрыл социальные, классовые корни махизма, показал, что он служит инте­ресам буржуазии в ее борьбе против пролетариата, против его мировоззрения — диа­лектического и исторического материализма. Вместе с тем Ленин окончательно разо­блачил реакционный характер махистской ревизии марксизма, раскрыл идеалистиче­скую, антимарксистскую сущность «эмпириомонизма» Богданова, «эмпириосимволиз­ма» Юшкевича и т. п.

В борьбе против реакционной идеалистической философии В. И. Ленин отстоял марксистский философский материализм. Развивая его основные положения, он

ПРЕДИСЛОВИЕ ХШ

дал классическое определение материи, явившееся обобщением всей истории борьбы материализма с идеализмом и метафизикой и новых открытий естествознания. «Мате­рия, — писал Ленин, — есть философская категория для обозначения объективной ре­альности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографиру­ется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (настоящий том, стр. 131). Материю Ленин рассматривает в неразрывной связи с движением, под­черкивает, что объективная реальность и есть движущаяся материя. Ленинское опреде­ление материи играет важную роль в борьбе против современной идеалистической фи­лософии, представители которой, фальсифицируя достижения естествознания, также пытаются доказать «духовный характер» бытия, возможность уничтожения материи, превращения ее в энергию, которую они рассматривают как некую «нематериальную сущность» и т. п.

В книге «Материализм и эмпириокритицизм» получила дальнейшее развитие данная Ф. Энгельсом формулировка основного вопроса философии — о соотношении материи и сознания. Указывая на первичность материи по отношению к сознанию, Ленин под­черкнул, что абсолютная противоположность материи, бытия и сознания, мышления ограничивается пределами «основного гносеологического вопроса», что «за этими пре­делами относительность данного противоположения несомненна» (стр. 151).

Великая заслуга Ленина состоит в том, что в борьбе против субъективного идеализ­ма и агностицизма он всесторонне развил марксистское учение о познаваемости мира, теорию отражения. Ленин отстоял материалистическое понимание психического, соз­нания как высшего продукта материи, как функции человеческого мозга, подчеркнул, что мышление, сознание есть отражение внешнего мира. Он дал замечательное опреде­ление ощущения как субъективного образа объективного мира, подверг критике агно­стическую теорию символов, или иероглифов, согласно которой ощущения являются

XIV ПРЕДИСЛОВИЕ

лишь условными знаками, а не изображениями реальных вещей. Эта теория и в наши дни проповедуется представителями различных направлений современной буржуазной философии и ленинская критика ее имеет актуальное значение.

Ленин раскрыл сложный, диалектический процесс познания, показал, что диалекти­ка и есть теория познания марксизма. К этому важнейшему положению, сформулиро­ванному Лениным позднее, в 1914—1915 годах, в работе «Карл Маркс» и в «Философ­ских тетрадях», подводит весь ход ленинских рассуждений о сущности марксистской теории познания в книге «Материализм и эмпириокритицизм». «В теории познания, как и во всех других областях науки, — писал он, — следует рассуждать диалектически, т. е. не предполагать готовым и неизменным наше познание, а разбирать, каким обра­зом из *незнания* является *знание,* каким образом неполное, неточное знание становится более полным и более точным» (стр. 102). Замечательным примером применения диа­лектики к исследованию процесса человеческого познания является данный в работе «Материализм и эмпириокритицизм» анализ учения об истине. В. И. Ленин определяет истину как сложный, противоречивый процесс развития знания и рассматривает его с двух сторон: в противоположность различным формам субъективного идеализма, агно­стицизма он подчеркивает объективность, независимость от субъекта содержания на­ших знаний; в то же время Ленин указывает, что познание есть процесс развития отно­сительной истины в абсолютную, противопоставляя тем самым диалектико-материалистическое учение об истине как релятивизму, так и метафизике. «... Челове­ческое мышление, — писал Ленин, — по природе своей способно давать и дает нам аб­солютную истину, которая складывается из суммы относительных истин. Каждая сту­пень в развитии науки прибавляет новые зерна в эту сумму абсолютной истины, но пределы истины каждого научного положения относительны, будучи то раздвигаемы, то суживаемы дальнейшим ростом знания» (стр. 137).

ПРЕДИСЛОВИЕ XV

В. И. Ленин раскрыл значение практики в процессе познания как основы и цели по­знания, как критерия истины, показал, что точка зрения жизни, практики должна быть первой и основной в теории познания, что она неизбежно приводит к материализму. В своей книге В. И. Ленин указывал, что истинность марксизма подтверждается всем хо­дом развития капиталистических стран за последние десятилетия. В наши дни истин­ность марксистской теории подтверждается не только развитием классовой борьбы в странах капитала, но и практикой строительства социализма и коммунизма в странах мировой социалистической системы. Ревизионисты, как прежние, так и современные, стремятся фальсифицировать практику общественного развития и оправдать ревизию марксизма. Разоблачив попытки пересмотра основ марксистской теории, Ленин одно­временно показал важность борьбы против догматизма, необходимость творческого подхода к марксизму. «Единственный вывод из того, разделяемого марксистами, мне­ния, что теория Маркса есть объективная истина, — писал он, — состоит в следующем: идя *по пути* марксовой теории, мы будем приближаться к объективной истине все больше и больше (никогда не исчерпывая ее); идя же *по всякому другому пути,* мы не можем прийти ни к чему, кроме путаницы и лжи» (стр. 146). Все содержание книги «Материализм и эмпириокритицизм» является глубоким обоснованием возможности объективного познания законов природы и общества, проникнуто убеждением в могу­щество и силу человеческого разума. Разработка В. И. Лениным научной, диалектико-материалистической теории познания является блестящим образцом творческого раз­вития диалектического материализма.

В конце XIX — начале XX века в естествознании началась подлинная революция: были открыты рентгеновские лучи (1895), явление радиоактивности (1896), электрон (1897), при изучении свойств которого обнаружили изменчивость его массы в зависи­мости от скорости, радий (1898) и т. д. Развитие науки показало ограниченный характер существовавшей до тех пор

XVI ПРЕДИСЛОВИЕ

физической картины мира. Начался пересмотр целого ряда понятий, выработанных прежней, классической физикой, представители которой стояли, как правило, на пози­циях стихийного, неосознанного, часто метафизического материализма, с точки зрения которого новые физические открытия казались необъяснимыми. Классическая физика исходила из метафизического отождествления материи как философской категории с определенными представлениями о ее строении. Когда же эти представления коренным образом изменились, философы-идеалисты, а также отдельные физики, стали говорить об «исчезновении» материи, доказывать «несостоятельность» материализма, отрицать объективное значение научных теорий, усматривать цель науки лишь в описании явле­ний и т. п.

В. И. Ленин указывал, что возможность идеалистического истолкования научных открытий содержится уже в самом процессе познания объективной реальности, порож­дается самим прогрессом науки. Так, закон сохранения и превращения энергии был ис­пользован В. Оствальдом для обоснования «энергетизма», для доказательства «исчез­новения» материи и превращения ее в энергию. Проникновение вглубь атома, попытки выделить его элементарные составные части привели к усилению роли математики в развитии физических знаний, что само по себе было положительным явлением. Однако математизация физики, а также принцип релятивизма, относительности наших знаний в период коренного изменения физической картины мира способствовали возникнове­нию кризиса физики и явились гносеологическими источниками «физического» идеа­лизма. В действительности новые открытия в физике, как показал В. И. Ленин, не толь­ко не опровергали, а, наоборот, подтверждали диалектический материализм, к которо­му подводило все развитие естествознания. Характеризуя сложный путь развития фи­зики, ее стихийные поиски правильной философской теории, В. И. Ленин писал: «Со­временная физика... идет к единственно верному методу и единственно верной фило­софии естествознания не прямо, а зигзагами, не сознательно,

ПРЕДИСЛОВИЕ XVII

а стихийно, не видя ясно своей «конечной цели», а приближаясь к ней ощупью, шата­ясь, иногда даже задом» (стр. 332).

Глубокий переворот во взглядах на природу, начавшийся на рубеже XIX—XX веков, совпал с усилением общественно-политической реакции, вызванным переходом капи­тализма в новую, империалистическую стадию своего развития. В этих условиях идеа­листическая философия, воспользовавшись революцией в физике, сделала попытку вы­теснить материализм из естествознания, навязать физике свое гносеологическое объяс­нение новых открытий, примирить науку и религию. *«Суть* кризиса современной фи­зики, — писал Ленин, — состоит в ломке старых законов и основных принципов, в от­брасывании объективной реальности вне сознания, т. е. в замене материализма идеа­лизмом и агностицизмом» (стр. 272—273). Эта «замена» облегчалась еще и тем, что сами условия жизни ученого в капиталистическом обществе толкают его к идеализму и религии.

В. И. Ленин не только проанализировал суть кризиса физики, но и определил путь выхода из него — усвоение физиками диалектического материализма. Развитие естест­вознания в СССР и других социалистических странах, работы прогрессивных ученых капиталистических стран подтвердили ленинское предвидение.

В книге «Материализм и эмпириокритицизм» дано философское обобщение новых открытий естествознания, к которым Ленин подошел как философ, вооруженный наи­более прогрессивным методом мышления, которого как раз недоставало специалистам-физикам. Этот метод — материалистическая диалектика, в категориях которой только и может быть правильно отражена объективная диалектика природы. Этот метод, в про­тивоположность как метафизике, так и релятивизму, настаивает, по словам Ленина, на приблизительном, относительном характере наших знаний о строении и свойствах ма­терии, на отсутствии абсолютных граней в природе, на превращении движущейся ма­терии из одного состояния в другое и т. п.

XVIII ПРЕДИСЛОВИЕ

Исходя из материалистической диалектики, Ленин выдвинул положение о неисчер­паемости материи. «Электрон, — писал он, — так же *неисчерпаем,* как и атом, природа бесконечна, но она бесконечно *существует,* и вот это-то единственно категорическое, единственно безусловное признание ее *существования* вне сознания и ощущения чело­века и отличает диалектический материализм от релятивистского агностицизма и идеа­лизма» (стр. 277—278). Эта замечательно глубокая ленинская мысль была всесторонне подтверждена дальнейшим развитием науки (открытием искусственной радиоактивно­сти, сложной структуры атомного ядра, современной теорией «элементарных» частиц и т. д.).

В своей книге В. И. Ленин рассмотрел и такие философские проблемы естествозна­ния, как вопрос о качественном многообразии материи и форм ее движения, принцип причинности, вопрос об объективной реальности пространства и времени как основных форм существования материи и другие. Эти ленинские идеи явились результатом обобщения с позиций диалектического материализма целого этапа в развитии естество­знания, в особенности физики, знаменующего собой начало продолжающегося и в на­ши дни революционного переворота в науке и технике.

В книге «Материализм и эмпириокритицизм» В. И. Ленин показал неразрывное единство диалектического и исторического материализма, развил основные положения исторического материализма, прежде всего — положение об определяющей роли об­щественного бытия по отношению к общественному сознанию. Исторический материа­лизм Ленин противопоставил идеалистической теории Богданова о тождестве бытия и сознания, а также антинаучным попыткам махистов подменить специфические законо­мерности общественного развития «социальной энергетикой», биологическими и дру­гими естественнонаучными закономерностями.

В. И. Ленин раскрыл глубокую связь махизма с религией, показал, что идеализм как философское направление является важным средством сохранения и поддержания ре­лигии. В результате всестороннего

ПРЕДИСЛОВИЕ XIX

изучения эмпириокритицизма, сопоставления его с другими разновидностями идеализ­ма В. И. Ленин пришел к выводу, что идеализм «... есть только утонченная, рафиниро­ванная форма фидеизма, который стоит во всеоружии, располагает громадными орга­низациями и продолжает неуклонно воздействовать на массы, обращая на пользу себе малейшее шатание философской мысли» (стр. 380). «Материализм и эмпириокрити­цизм» — произведение воинствующего пролетарского атеизма, основанного на после­довательном научном мировоззрении — диалектическом и историческом материализ­ме, непримиримого с какой бы то ни было формой защиты религии.

В борьбе с махистской ревизией марксизма В. И. Ленин обогатил марксистский принцип партийности науки, партийности философии. В своей книге Ленин разоблачил мнимую беспартийность буржуазной философии, прикрытую терминологическими ухищрениями и «ученой» схоластикой. Он показал, что развитие философии в антаго­нистическом, классовом обществе неизбежно проявляется в борьбе двух основных фи­лософских направлений — материализма и идеализма, выражающих, как правило, со­ответственно интересы прогрессивных и реакционных классов. Раскрывая антинауч­ность идеализма, Ленин противопоставляет ему материалистическую философскую традицию (от Демокрита до Фейербаха и Чернышевского), которая получила свое выс­шее развитие в марксистской философии. Историю философии В. И. Ленин рассматри­вает как борьбу «тенденций или линий Платона и Демокрита», подчеркивает, что но­вейшая философия так же партийна, как и две тысячи лет тому назад, что развитие фи­лософских идей органически связано с практикой политической борьбы и «беспартий­ные» люди в философии — такие же безнадежные тупицы, как и в политике.

Имея в виду реакционных буржуазных ученых, Ленин писал: *«Ни единому* из этих профессоров, способных давать самые ценные работы в специальных областях химии, истории, физики, *нельзя верить ни в едином слове,* раз речь заходит о философии» (стр. 363).

XX ПРЕДИСЛОВИЕ

Боящаяся объективного исследования закономерностей общественного развития, кото­рые обрекают капитализм на гибель, буржуазия требует от своих «приказчиков» фаль­сификации его выводов, доказательства «вечности», «незыблемости» капиталистиче­ского строя. Именно поэтому буржуазная партийность враждебна объективности, на­учности. Однако пролетариат, призванный освободить человечество от эксплуатации и являющийся законным преемником всего культурного наследия человечества, в том числе и созданного буржуазным обществом, не может обойтись без усвоения культуры прошлого. «Задача марксистов, — писал В. И. Ленин, — суметь усвоить себе и перера­ботать те завоевания, которые делаются этими «приказчиками»... *и уметь* отсечь их ре­акционную тенденцию, уметь вести *свою* линию и бороться *со всей линией* враждебных нам сил и классов» (стр. 364). Выполнение этой двуединой задачи, поставленной Лени­ным, играет важную роль в борьбе за построение коммунистического общества. В про­цессе строительства коммунизма, поскольку он осуществляется в условиях сосущест­вования двух противоположных общественных систем: социализма и капитализма, особое значение приобретает вторая сторона этой задачи — борьба с буржуазной идео­логией, борьба, в которой важнейшую роль играет развитый В. И. Лениным принцип революционной пролетарской партийности.

Книга Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» сыграла выдающуюся роль в идейном вооружении большевистской партии, в борьбе против всех форм и разновид­ностей оппортунизма, всех и всяких фальсификаторов марксизма в рабочем движении России. В. И. Ленин подчеркнул в ней логическую стройность, последовательность диалектического материализма. «В этой философии марксизма, вылитой из одного кус­ка стали, — писал он, — нельзя вынуть ни одной основной посылки, ни одной сущест­венной части, не отходя от объективной истины, не падая в объятия буржуазно-реакционной лжи» (стр. 346). Эти замечательные слова В. И. Ленина подтвердились всем ходом развития мар-

ПРЕДИСЛОВИЕ XXI

ксистской философской мысли, ее победоносной борьбой против реакционного миро­воззрения империалистической буржуазии.

Книга В. И. Ленина и в наши дни является боевым оружием коммунистических и ра­бочих партий в борьбе за чистоту марксистской теории против буржуазной идеологии и современного ревизионизма. Она учит глубоко научно, по-марксистски разбираться в явлениях современной общественной жизни, раскрывать закономерности ее развития, вырабатывать на этой основе стратегию и тактику классовой борьбы, вскрывать клас­совые и гносеологические корни ревизионизма. Разоблачая ухищрения ревизионистов в борьбе против марксизма, Ленин писал: «Все более тонкая фальсификация марксизма, все более тонкие подделки антиматериалистических учений под марксизм, — вот чем характеризуется современный ревизионизм и в политической экономии, и в вопросах тактики, и в философии вообще, как в гносеологии, так и в социологии» (стр. 351). Эти ленинские указания имеют особенно важное значение для борьбы против современных ревизионистов. Книга Ленина является образцом для борьбы против современной бур­жуазной философии и социологии, в ней разоблачены основные приемы и методы «критики» марксизма идеологами реакционной буржуазии: подмена закономерностей общественного развития биологическими, психологическими и иными «факторами», псевдогуманистическая защита человеческой личности, которой якобы пренебрегает марксизм, стремление фальсифицировать марксизм под видом его «развития» и т. п.

В. И. Ленин показал, а дальнейшее развитие естествознания подтвердило, что диа­лектический материализм есть единственно верная философия естествознания, наибо­лее последовательный и научный метод мышления. Ленинский труд помог многим прогрессивным ученым найти правильную дорогу в своих областях знания, порвать с идеалистической философией, перейти на позиции научного, диалектико-материалистического мировоззрения. Данный Лениным анализ развития

XXII ПРЕДИСЛОВИЕ

естествознания на рубеже XIX—XX веков, глубокое философское обобщение достиже­ний естествознания, его характеристика кризиса физики и определение пути выхода из него имеют важнейшее значение для борьбы против современной идеалистической фальсификации научных открытий, за победу диалектического материализма в естест­вознании, за дальнейший прогресс науки.

«Материализм и эмпириокритицизм» — великое произведение марксистской фило­софии, имеющее огромное значение для овладения диалектико-материалистическим мировоззрением; и в наши дни философский труд В. И. Ленина продолжает служить делу борьбы против реакционной буржуазной философии и социологии, против реви­зионизма и догматизма, делу познания и революционного преобразования мира.

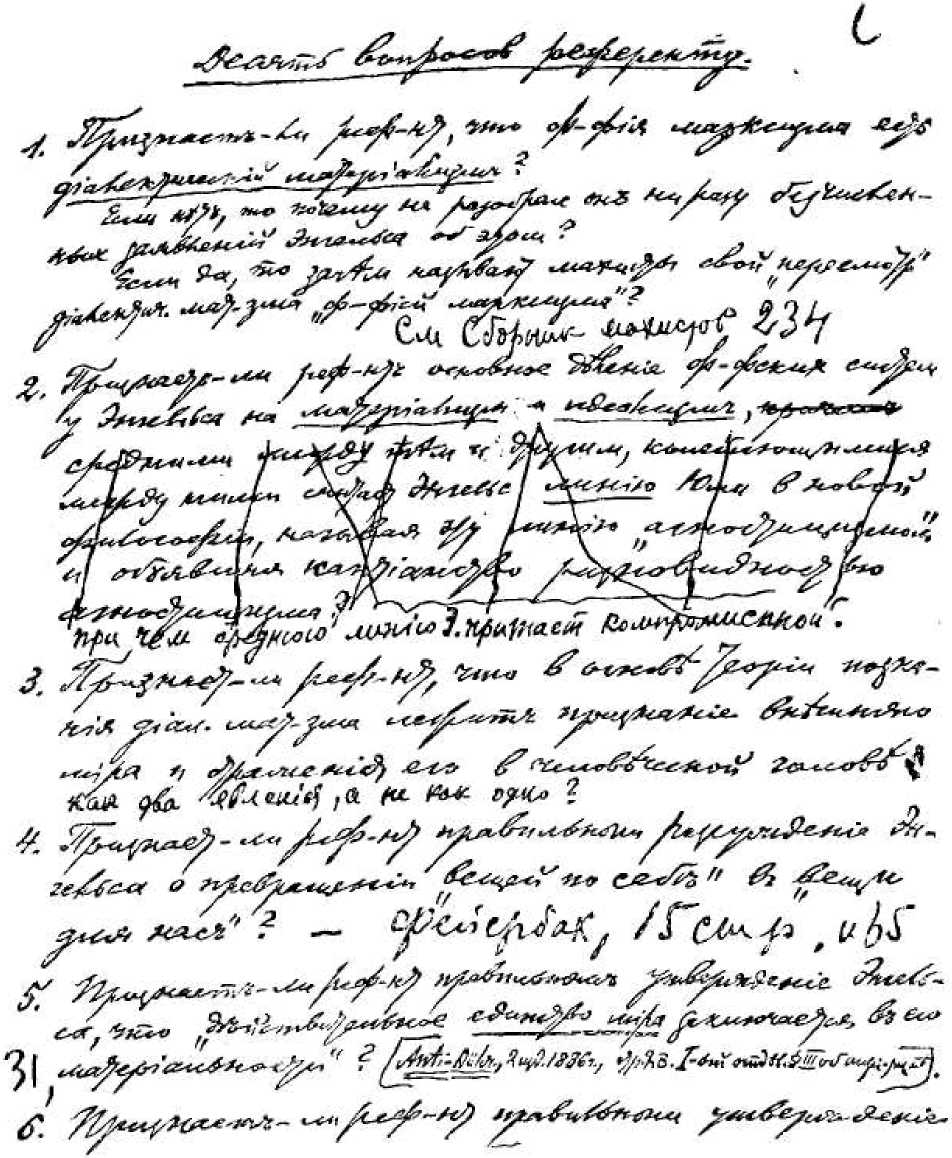
*Институт марксизма-ленинизма* ***при*** *ЦК КПСС*

ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ РЕФЕРЕНТУ

*Написано в мае, ранее 15 (28), 1908 г.*

*Впервые напечатано в 1925 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике III*



Первая страница рукописи В. И. Ленина «Десять вопросов референту». — 1908 г.

*Уменьшено*

1. Признает ли референт, что философия марксизма есть *диалектический материа­  
лизм?*

Если нет, то почему не разобрал он ни разу бесчисленных заявлений Энгельса об этом?

Если да, то зачем называют махисты свой «пересмотр» диалектического материа­лизма «философией марксизма»?

1. Признает ли референт основное деление философских систем у Энгельса на *ма­  
   териализм* и *идеализм,* причем средними между тем и другим, колеблющимися между  
   ними считает Энгельс *линию* Юма в новой философии, называя эту линию «агности-  
   цизмом» и объявляя кантианство разновидностью агностицизма?
2. Признает ли референт, что в основе теории познания диалектического материа­  
   лизма лежит признание внешнего мира и отражения его в человеческой голове?
3. Признает ли референт правильным рассуждение Энгельса о превращении «вещей  
   по себе» в «вещи для нас»?3
4. Признает ли референт правильным утверждение Энгельса, что «действительное  
   единство мира заключается в его материальности»? *{Anti-Dühring,* 2 изд., 1886 г.,  
   стр. 28,1 отдел. § IV о мировой схематике)4.
5. Признает ли референт правильным утверждение Энгельса, что «материя без дви­  
   жения так же немыслима, как движение без материи» (Anti-Dühring, 1886, 2 изд.,

В. И. ЛЕНИН

стр. 45, в § 6 о натурфилософии, космогонии, физике и химии) .

1. Признает ли референт, что идея причинности, необходимости, закономерности и  
   т. д. является отражением в человеческой голове законов природы, действительного  
   мира? Или Энгельс был неправ, утверждая это (Anti-Dühring, S. 20—21, в § III — об ап­  
   риоризме, и S. 103—104, в § XI — о свободе и необходимости)6.
2. Известно ли референту, что Мах выражал свое согласие с главой имманентной  
   школы, Шуппе, и даже посвятил ему свой последний и главный философский труд?  
   Как объясняет референт это присоединение Маха к явно идеалистической философии  
   Шуппе, защитника *поповщины* и вообще явного реакционера в философии?
3. Почему референт умолчал о «приключении» с его вчерашним товарищем (по  
   «Очеркам»), меньшевиком Юшкевичем, который сегодня объявил Богданова (вслед за  
   Рахметовым) *идеалистом?\** Известно ли референту, что Петцольдт в своей последней  
   книге9 целый ряд учеников Маха отнес *к идеалистам?*

10. Подтверждает ли референт тот факт, что махизм не имеет ничего общего с боль­  
шевизмом? что против махизма неоднократно протестовал Ленин? что меньшевики  
Юшкевич и Валентинов «чистые» эмпириокритики?

МАТЕРИАЛИЗМ И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ

КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ ОБ ОДНОЙ РЕАКЦИОННОЙ ФИЛОСОФИИ11

*Написано о феврале*—*октябре 1908 г.; дополнение к § 1-му главы IV в марте 1909 г.*

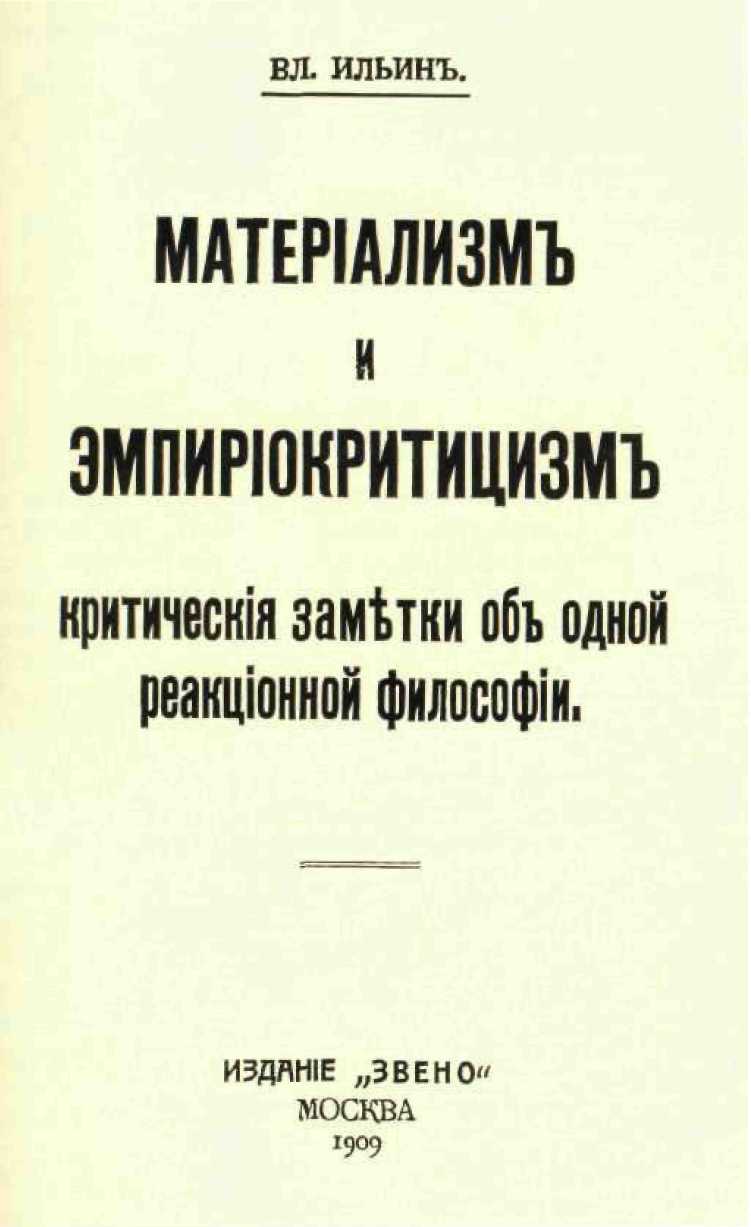
*Напечатано в мае 1909 г.*

*в Москве отдельной книгой*

*издательством «Звено»*

*Печатается по тексту книги*

*изд. 1909 г., сверенному с текстом книги изд. 1920 г.*



Обложка первого издания книги В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». — 1909 г.

*Уменьшено*

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРВОМУ ИЗДАНИЮ

Целый ряд писателей, желающих быть марксистами, предприняли у нас в текущем году настоящий поход против философии марксизма. Менее чем за полгода вышло в свет четыре книги, посвященные главным образом и почти всецело нападкам на диа­лектический материализм. Сюда относятся прежде всего «Очерки по (? надо было ска­зать: против) философии марксизма», СПБ., 1908, сборник статей Базарова, Богданова, Луначарского, Бермана, Гельфонда, Юшкевича, Суворова; затем книги: Юшкевича — «Материализм и критический реализм», Бермана — «Диалектика в свете современной теории познания», Валентинова — «Философские построения марксизма».

Все эти лица не могут не знать, что Маркс и Энгельс десятки раз называли свои фи­лософские взгляды диалектическим материализмом. И все эти лица, объединенные — несмотря на резкие различия политических взглядов — враждой против диалектиче­ского материализма, претендуют в то же время на то, что они в философии марксисты! Энгельсовская диалектика есть «мистика», — говорит Берман. Взгляды Энгельса «ус­тарели», — мимоходом, как нечто само собою разумеющееся, бросает Базаров, — ма­териализм оказывается опровергнутым нашими смелыми воинами, которые гордо ссы­лаются на «современную теорию познания», на «новейшую философию» (или «новей­ший позитивизм»), на «философию современного естествознания»

10 В. И. ЛЕНИН

или даже «философию естествознания XX века». Опираясь на все эти якобы новейшие учения, наши истребители диалектического материализма безбоязненно договаривают­ся до прямого фидеизма\* (у Луначарского всего яснее, но вовсе не у него одного!13), но у них сразу пропадает всякая смелость, всякое уважение к своим собственным убежде­ниям, когда дело доходит до прямого определения своих отношений к Марксу и Эн­гельсу. На деле — полное отречение от диалектического материализма, т. е. от мар­ксизма. На словах — бесконечные увертки, попытки обойти суть вопроса, прикрыть свое отступление, поставить на место материализма вообще кого-нибудь одного из ма­териалистов, решительный отказ от прямого разбора бесчисленных материалистиче­ских заявлений Маркса и Энгельса. Это — настоящий «бунт на коленях», по справед­ливому выражению одного марксиста. Это — типичный философский ревизионизм, ибо только ревизионисты приобрели себе печальную славу своим отступлением от ос­новных воззрений марксизма и своей боязнью или своей неспособностью открыто, прямо, решительно и ясно «рассчитаться» с покинутыми взглядами. Когда ортодоксам случалось выступать против устаревших воззрений Маркса (например, Мерингу против некоторых исторических положении ), — это делалось всегда с такой определенно­стью и обстоятельностью, что никто никогда не находил в подобных литературных вы­ступлениях ничего двусмысленного.

Впрочем, в «Очерках «по» философии марксизма» есть одна фраза, похожая на правду. Это — фраза Луначарского: «может быть, мы» (т. е., очевидно, все сотрудники «Очерков») «заблуждаемся, но ищем» (стр. 161). Что первая половина этой фразы со­держит абсолютную, а вторая — относительную истину, это я постараюсь со всей об­стоятельностью показать в предлагаемой вниманию читателя книге. Теперь же замечу только, что если бы наши философы говорили не от

Фидеизм есть учение, ставящее веру на место знания или вообще отводящее известное значение ве-ре12.

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРВОМУ ИЗДАНИЮ Π

имени марксизма, а от имени нескольких «ищущих» марксистов, то они проявили бы больше уважения и к себе самим и к марксизму.

Что касается до меня, то я тоже — «ищущий» в философии. Именно: в настоящих заметках я поставил себе задачей разыскать, на чем свихнулись люди, преподносящие под видом марксизма нечто невероятно сбивчивое, путаное и реакционное.

*Автор* Сентябрь 1908 года.

12

ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ

Настоящее издание, кроме отдельных исправлений текста, не отличается от преды­дущего. Я надеюсь, что оно будет небесполезно, независимо от полемики с русскими «махистами», как пособие для ознакомления с философией марксизма, диалектическим материализмом, а равно с философскими выводами из новейших открытий естество­знания. Что касается до последних произведений А. А. Богданова, с которыми я не имел возможности ознакомиться, то помещаемая ниже статья тов. В. И. Невского дает необходимые указания . Тов. В. И. Невский, работая не только как пропагандист во­обще, но и как деятель партийной школы в особенности, имел полную возможность убедиться в том, что под видом «пролетарской культуры» проводятся А. А. Богдано­вым буржуазные и реакционные воззрения.

*Н. Ленин* 2 сентября 1920 года.

**13**

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ

КАК НЕКОТОРЫЕ «МАРКСИСТЫ»

ОПРОВЕРГАЛИ МАТЕРИАЛИЗМ В 1908 ГОДУ

И НЕКОТОРЫЕ ИДЕАЛИСТЫ В 1710 ГОДУ

Кто сколько-нибудь знаком с философской литературой, тот должен знать, что едва ли найдется хоть один современный профессор философии (а также теологии), который бы не занимался прямо или косвенно опровержением материализма. Сотни и тысячи раз объявляли материализм опровергнутым и в сто первый, в тысяча первый раз про­должают опровергать его поныне. Наши ревизионисты все занимаются опровержением материализма, делая при этом вид, что они собственно опровергают только материали­ста Плеханова, а не материалиста Энгельса, не материалиста Фейербаха, не материали­стические воззрения И. Дицгена, — и затем, что они опровергают материализм с точки

**17 тт**

зрения «новейшего» и «современного» позитивизма , естествознания и т. п. Не приво­дя цитат, которые всякий желающий наберет сотнями в названных выше книгах, я на­помню те доводы, которыми побивают материализм Базаров, Богданов, Юшкевич, Ва­лентинов, Чернов и другие махисты. Это последнее выражение, как более краткое и простое, притом получившее уже право гражданства в русской литературе, я буду употреблять везде наравне с выражением: «эмпириокритики». Что Эрнст Мах — самый популярный

*В. Чернов.* «Философские и социологические этюды», Москва, 1907. Автор — такой же горячий сто­ронник Авенариуса и враг диалектического материализма, как Базаров и К0.

**14 В. И. ЛЕНИН**

в настоящее время представитель эмпириокритицизма, это общепризнано в философ­ской литературе , а отступления Богданова и Юшкевича от «чистого» махизма имеют совершенно второстепенное значение, как будет показано ниже.

Материалисты, говорят нам, признают нечто немыслимое и непознаваемое — «вещи в себе», материю «вне опыта», вне нашего познания. Они впадают в настоящий мисти­цизм, допуская нечто потустороннее, за пределами «опыта» и познания стоящее. Тол­куя, будто материя, действуя на наши органы чувств, производит ощущения, материа­листы берут за основу «неизвестное», ничто, ибо-де сами же они единственным источ­ником познания объявляют наши чувства. Материалисты впадают в «кантианство» (Плеханов — допуская существование «вещей в себе», т. е. вещей вне нашего созна­ния), они «удвояют» мир, проповедуют «дуализм», ибо за явлениями у них есть еще вещь в себе, за непосредственными данными чувств — нечто другое, какой-то фетиш, «идол», абсолют, источник «метафизики», двойник религии («святая материя», как го­ворит Базаров).

Таковы доводы махистов против материализма, повторяемые и пересказываемые на разные лады вышеназванными писателями.

Чтобы проверить, новы ли эти доводы и действительно ли они направляются только против одного, «впавшего в кантианство», русского материалиста, мы приведем под­робные цитаты из сочинения одного старого идеалиста, Джорджа Беркли. Эта истори­ческая справка тем более необходима во введении к нашим заметкам, что на Беркли и на его направление в философии нам придется неоднократно ссылаться ниже, ибо ма­хисты неверно представляют и отношение Маха к Беркли и сущность философской ли­нии Беркли.

Сочинение епископа Джорджа Беркли, вышедшее в 1710 году под названием «Трак­тат об основах чело-

См., например, *Dr. Richard Hönigswaid.* «Über die Lehre Hume's von der Realität der Außendinge», Brl., **1904, S. 26** *(Д-р Рихард Гёнигсвалъд.* **«Учение Юма о реальности внешнего мира», Берлин, 1904, стр. 26.**

***Ред.).***

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ 15

веческого познания» , начинается следующим рассуждением: «Для всякого, кто обо­зревает *объекты* человеческого познания, очевидно, что они представляют из себя ли­бо идеи (ideas), действительно воспринимаемые чувствами, либо такие, которые мы по­лучаем, наблюдая эмоции и действия ума, либо, наконец, идеи, образуемые при помо­щи памяти и воображения... Посредством зрения я составляю идеи о свете и о цветах, об их различных степенях и видах. Посредством осязания я воспринимаю твердое и мягкое, теплое и холодное, движение и сопротивление... Обоняние дает мне запахи; вкус — ощущение вкуса; слух — звуки... Так как различные идеи наблюдаются вместе одна с другою, то их обозначают одним именем и считают какой-либо вещью. Напри­мер, наблюдают соединенными вместе (to go together) определенный цвет, вкус, запах, форму, консистенцию, — признают это за отдельную вещь и обозначают словом *ябло­ко;* другие собрания идей (collections of ideas) составляют камень, дерево, книгу и тому подобные чувственные вещи...» (§ 1).

Таково содержание первого параграфа сочинения Беркли. Нам надо запомнить, что в основу своей философии он кладет «твердое, мягкое, теплое, холодное, цвета, вкусы, запахи» и т. д. Для Беркли вещи суть «собрания идей», причем под этим последним словом он разумеет как раз вышеперечисленные, скажем, качества или ощущения, а не отвлеченные мысли.

Беркли говорит дальше, что помимо этих «идей или объектов познания» существует то, что воспринимает их, — «ум, дух, душа или я» (§ 2). Само собою разумеется, — за­ключает философ, — что «идеи» не могут существовать вне ума, воспринимающего их. Чтобы убедиться в этом, достаточно подумать о значении слова: существовать. «Когда я говорю, что стол, на котором я пишу, существует, то это значит, что

*George Berkeley.* **«Treatise concerning the Principles of Human Knowledge», vol. I of Works, edited by A.** *Fraser,* **Oxford, 1871. Есть русский перевод** *(Джордж Беркли.* **«Трактат об основах человеческого позна­ния», т. I Сочинений, изд. А.** *Фрейзера,* **Оксфорд, 1871.** *Ред.).*

16 В. И. ЛЕНИН

я вижу и ощущаю его; и если б я вышел из своей комнаты, то сказал бы, что стол суще­ствует, понимая под этим, что, если бы я был в своей комнате, то я мог бы восприни­мать его...». Так говорит Беркли в § 3 своего сочинения и здесь же начинает полемику с людьми, которых он называет материалистами (§§ 18, 19 и др.). Для меня совершенно непонятно, — говорит он, — как можно говорить об абсолютном существовании вещей без их отношения к тому, что их кто-либо воспринимает? Существовать — значит быть воспринимаемым (their, т. е. вещей *esse* is*percipi,* § 3, — изречение Беркли, цитируемое в учебниках по истории философии). «Странным образом среди людей преобладает мнение, что дома, горы, реки, одним словом, чувственные вещи имеют существование, природное или реальное, отличное от того, что их воспринимает разум» (§ 4). Это мне­ние — «явное противоречие», — говорит Беркли. — «Ибо что же такое эти вышеупо­мянутые объекты, как не вещи, которые мы воспринимаем посредством чувств? а что же мы воспринимаем, как не свои собственные идеи или ощущения (ideas or sensations)? и разве же это прямо-таки не нелепо, что какие-либо идеи или ощущения, или комбинации их могут существовать, не будучи воспринимаемы?» (§ 4).

Коллекции идей Беркли заменяет теперь равнозначащим для него выражением: *ком­бинации ощущений,* обвиняя материалистов в «нелепом» стремлении идти еще дальше, искать какого-то источника для этого комплекса... то бишь, для этой комбинации ощу­щений. В § 5 материалисты обвиняются в возне с абстракцией, ибо отделять ощущение от объекта, по мнению Беркли, есть пустая абстракция. «На самом деле, — говорит он в конце § 5, опущенном во втором издании, — объект и ощущение одно и то же (are the same thing) и не могут поэтому быть абстрагируемы одно от другого». «Вы скажете, — пишет Беркли, — что идеи могут быть копиями или отражениями (resemblances) вещей, которые существуют вне ума в немыслящей субстанции. Я отвечаю, что идея не может походить ни на что

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ 17

иное, кроме идеи; цвет или фигура не могут походить ни на что, кроме другого цвета, другой фигуры... Я спрашиваю, можем ли мы воспринимать эти предполагаемые ори­гиналы или внешние вещи, с которых наши идеи являются будто бы снимками или представлениями, или не можем? Если да, то, значит, они суть идеи, и мы не двинулись ни шагу вперед; а если вы скажете, что нет, то я обращусь к кому угодно и спрошу его, есть ли смысл говорить, что цвет похож на нечто невидимое; твердое или мягкое похо­же на нечто такое, что нельзя осязать, и т. п.» (§ 8).

«Доводы» Базарова против Плеханова по вопросу о том, могут ли вне нас существо­вать вещи помимо их действия на нас, — ни на волос не отличаются, как видит чита­тель, от доводов Беркли против не называемых им поименно материалистов. Беркли считает мысль о существовании «материи или телесной субстанции» (§ 9) таким «про­тиворечием», таким «абсурдом», что нечего собственно тратить время на ее опровер­жение. «Но, — говорит он, — ввиду того, что учение (tenet) о существовании материи пустило, по-видимому, глубокие корни в умах философов и влечет за собой столь мно­гочисленные вредные выводы, я предпочитаю показаться многоречивым и утомитель­ным, лишь бы не опустить ничего для полного разоблачения и искоренения этого пред­рассудка» (§ 9).

Мы сейчас увидим, о каких вредных выводах говорит Беркли. Покончим сначала с его теоретическими доводами против материалистов. Отрицая «абсолютное» сущест­вование объектов, т. е. существование вещей вне человеческого познания, Беркли пря­мо излагает воззрения своих врагов таким образом, что они-де признают «вещь в себе». В § 24-м Беркли пишет курсивом, что это опровергаемое им мнение признает *«абсо­лютное существование чувственных объектов в себе* (objects in themselves) *или вне ума»* (стр. 167—168 цит. издания). Две основные линии философских воззрений наме­чены здесь с той прямотой, ясностью и отчетливостью, которая отличает философских классиков от сочинителей «новых» систем в наше время.

18 В. И. ЛЕНИН

Материализм — признание «объектов в себе» или вне ума; идеи и ощущения — копии или отражения этих объектов. Противоположное учение (идеализм): объекты не суще­ствуют «вне ума»; объекты суть «комбинации ощущений».

Это написано в 1710 году, т. е. за 14 лет до рождения Иммануила Канта, а наши ма­хисты — на основании якобы «новейшей» философии — сделали открытие, что при­знание «вещей в себе» есть результат заражения или извращения материализма канти­анством! «Новые» открытия махистов — результат поразительного невежества их в ис­тории основных философских направлений.

Их следующая «новая» мысль состоит в том, что понятия «материи» или «субстан­ции» — остаток старых некритических воззрений. Мах и Авенариус, видите ли, двину­ли вперед философскую мысль, углубили анализ и устранили эти «абсолюты», «неиз­менные сущности» и т. п. Возьмите Беркли, чтобы проверить по первоисточнику по­добные утверждения, и вы увидите, что они сводятся к претенциозной выдумке. Беркли вполне определенно говорит, что материя есть «nonentity» (несуществующая сущность, § 68), что материя есть *ничто* (§ 80). «Вы можете, — иронизирует Беркли над материа­листами, — если это так уже вам хочется, употреблять слово «материя» в том смысле, в каком другие люди употребляют слово «ничто»» (р. 196— 197 цит. изд.). Сначала, — говорит Беркли, — верили, что цвета, запахи и т. п. «действительно существуют», — потом отказались от этого воззрения и признали, что они существуют только в зависи­мости от наших ощущений. Но это устранение старых ошибочных понятий не доведено до конца: остаток есть понятие «субстанции» (§ 73) — такой же «предрассудок» (р. 195), окончательно разоблачаемый епископом Беркли в 1710 году! В 1908 году нахо­дятся у нас такие шутники, которые серьезно поверили Авенариусу, Петцольдту, Маху и К , что только «новейший позитивизм» и «новейшее естествознание» доработались до устранения этих «метафизических» понятий.

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ 19

Эти же шутники (Богданов в том числе) уверяют читателей, что именно новая фило­софия разъяснила ошибочность «удвоения мира» в учении вечно опровергаемых мате­риалистов, которые говорят о каком-то «отражении» сознанием человека вещей, суще­ствующих вне его сознания. Об этом «удвоении» названными выше авторами написана бездна прочувствованных слов. По забывчивости или по невежеству они не добавили, что эти новые открытия были уже открыты в 1710 году.

«Наше познание их (идей или вещей), — пишет Беркли, — было чрезвычайно затем­нено, запутано, направлено к самым опасным заблуждениям предположением о двой­ном (twofold) существовании чувственных объектов, именно: одно существование — *интеллигибельное* или существование в уме, другое —*реальное,* вне ума» (т. е. вне соз­нания). И Беркли потешается над этим «абсурдным» мнением, допускающим возмож­ность мыслить немыслимое! Источник «абсурда», — конечно, различение «вещей» и «идей» (§ 87), «допущение внешних объектов». Тот же источник порождает, как от­крыл Беркли в 1710 году и вновь открыл Богданов в 1908 году, веру в фетиши и идолы. «Существование материи, — говорит Беркли, — или вещей, не воспринимаемых, было не только главной опорой атеистов и фаталистов, но на том же самом принципе дер­жится идолопоклонничество во всех его разнообразных формах» (§ 94).

Тут мы подошли и к тем «вредным» выводам из «абсурдного» учения о существова­нии внешнего мира, которые заставили епископа Беркли не только теоретически опро­вергать это учение, но и страстно преследовать сторонников его, как врагов. «На осно­ве учения о материи или о телесной субстанции, — говорит он, — воздвигнуты были все безбожные построения атеизма и отрицания религии... Нет надобности рассказы­вать о том, каким великим другом атеистов во все времена была материальная субстан­ция. Все их чудовищные системы до того очевидно, до того необходимо зависят от нее, что, раз будет удален этот краеугольный

20 В. И. ЛЕНИН

камень, — и все здание неминуемо развалится. Нам не к чему поэтому уделять особое внимание абсурдным учениям отдельных жалких сект атеистов» (§ 92, стр. 203—204 цит. изд.).

«Материя, раз она будет изгнана из природы, уносит с собой столько скептических и безбожных построений, такое невероятное количество споров и запутанных вопросов» («принцип экономии мысли», открытый Махом в 1870 годах! «философия, как мышле­ние о мире по принципу наименьшей траты сил» — Авенариус в 1876 году!), «которые были бельмом в глазу для теологов и философов; материя причиняла столько бесплод­ного труда роду человеческому, что если бы даже те доводы, которые мы выдвинули против нее, были признаны недостаточно доказательными (что до меня, то я их считаю вполне очевидными), то все же я уверен, что все друзья истины, мира и религии имеют основание желать, чтобы эти доводы были признаны достаточными» (§ 96).

Откровенно рассуждал, простовато рассуждал епископ Беркли! В наше время те же мысли об «экономном» удалении «материи» из философии облекают в гораздо более хитрую и запутанную «новой» терминологией форму, чтобы эти мысли сочтены были наивными людьми за «новейшую» философию!

Но Беркли не только откровенничал насчет тенденций своей философии, а старался также прикрыть ее идеалистическую наготу, изобразить ее свободной от нелепостей и приемлемой для «здравого смысла». Нашей философией, — говорил он, инстинктивно защищаясь от обвинения в том, что теперь было бы названо субъективным идеализмом и солипсизмом, — нашей философией «мы не лишаемся никаких вещей в природе» (§ 34). Природа остается, остается и различие реальных вещей от химер, — только «и те и другие одинаково существуют в сознании». «Я вовсе не оспариваю существования какой бы то ни было вещи, которую мы можем познавать посредством чувства или размышления. Что те вещи, которые я вижу своими глазами, трогаю своими руками, существуют, — реально существуют,

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ 21

в этом я нисколько не сомневаюсь. Единственная вещь, существование которой мы от­рицаем, есть то, что *философы* (курсив Беркли) называют материей или телесной суб­станцией. Отрицание ее не приносит никакого ущерба остальному роду человеческому, который, смею сказать, никогда не заметит ее отсутствия... Атеисту действительно ну­жен этот призрак пустого имени, чтобы обосновать свое безбожие...».

Еще яснее выражена эта мысль в § 37-м, где Беркли отвечает на обвинение в том, что его философия уничтожает телесные субстанции: «если слово *субстанция* понимать в житейском (vulgar) смысле, т. е. как комбинацию чувственных качеств, протяженности, прочности, веса и т. п., то меня нельзя обвинять в их уничтожении. Но если слово суб­станция понимать в философском смысле — как основу акциденций или качеств (су­ществующих) вне сознания, — то тогда действительно я признаю, что уничтожаю ее, если можно говорить об уничтожении того, что никогда не существовало, не существо­вало даже в воображении».

Английский философ Фрейзер, идеалист, сторонник берклианства, издавший сочи­нения Беркли и снабдивший их своими примечаниями, недаром называет учение Берк­ли «естественным реализмом» (р. X цит. изд.). Эта забавная терминология непременно должна быть отмечена, ибо она действительно выражает намерение Беркли подделать­ся под реализм. Мы много раз встретим в дальнейшем изложении «новейших» «пози­тивистов», которые в другой форме, в другой словесной оболочке повторяют эту же самую проделку или подделку. Беркли не отрицает существования реальных вещей! Беркли не разрывает с мнением всего человечества! Беркли отрицает «только» учение философов, т. е. теорию познания, которая серьезно и решительно берет в основу всех своих рассуждений признание внешнего мира и отражения его в сознании людей. Берк­ли не отрицает естествознания, которое всегда стояло и стоит (большей частью бессоз­нательно) на этой, т. е. материалистической, теории познания. «Мы можем, — читаем в § 59, — из нашего опыта»

22 В. И. ЛЕНИН

(Беркли — философия «чистого опыта») «относительно сосуществования и последова­тельности идей в нашем сознании... делать правильные заключения о том, что испыта­ли бы мы (или: увидали бы мы), если бы были помещены в условия, весьма значитель­но отличающиеся от тех, в которых мы находимся в настоящее время. В этом и состоит познание природы, которое» (слушайте!) «может сохранить свое значение и свою дос­товерность вполне последовательно в связи с тем, что выше было сказано».

Будем считать внешний мир, природу — «комбинацией ощущений», вызываемых в нашем уме божеством. Признайте это, откажитесь искать вне сознания, вне человека «основы» этих ощущений — и я признаю в рамках своей идеалистической теории по­знания *все* естествознание, все значение и достоверность его выводов. Мне нужна именно эта рамка и только эта рамка для моих выводов в пользу «мира и религии». Та­кова мысль Беркли. С этой мыслью, правильно выражающей сущность идеалистиче­ской философии и ее общественное значение, мы встретимся впоследствии, когда бу­дем говорить об отношении махизма к естествознанию.

Теперь же отметим еще одно новейшее открытие, позаимствованное в XX веке но­вейшим позитивистом и критическим реалистом П. Юшкевичем у епископа Беркли. Это открытие — «эмпириосимволизм». «Излюбленная теория» Беркли, — говорит А. Фрейзер, — есть теория «универсального естественного символизхма» (р. 190 цит. изд.) или «символизма природы» (Natural Symbolism). Если бы эти слова не стояли в изда­нии, вышедшем в 1871 году, то можно было бы заподозрить английского философа фи­деиста Фрейзера в плагиате у современного математика и физика Пуанкаре и русского «марксиста» Юшкевича!

Самая теория Беркли, вызвавшая восторг Фрейзера, изложена епископом в следую­щих словах:

«Связь идей» (не забудьте, что для Беркли идеи и вещи — одно и то же) «не предпо­лагает отношения

Фрейзер настаивает в своем предисловии на том, что Беркли, как и Локк, «апеллирует исключитель­но к опыту» (р. 117).

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ 23

*причины* к *следствию,* а только отношение метки или *знака* к вещи, *обозначаемой* так или иначе» (§ 65). «Отсюда очевидно, что те вещи, которые с точки зрения категории причины (under the notion of a cause), содействующей или помогающей произведению следствия, являются совершенно необъяснимыми и ведут нас к великим нелепостям, — могут быть вполне естественно объяснены,... если их рассматривать как метки или зна­ки для нашего осведомления» (§ 66). Разумеется, по мнению Беркли и Фрейзера, осве­домляет нас посредством этих «эмпириосимволов» не кто иной, как божество. Гносео­логическое же значение *символизма* в теории Беркли состоит в том, что он должен за­менить «доктрину», «претендующую объяснять вещи телесными причинами» (§ 66).

Перед нами два философских направления в вопросе о причинности. Одно «претен­дует объяснять вещи телесными причинами», — ясно, что оно связано с «абсурдной» и опровергнутой епископом Беркли «доктриной материи». Другое сводит «понятие при­чины» к понятию «метки или знака», служащего «для нашего осведомления» (богом). С этими двумя направлениями в костюме XX века мы встретимся при разборе отношения к данному вопросу махизма и диалектического материализма.

Далее, по вопросу о реальности надо заметить еще, что Беркли, отказываясь при­знать существование вещей вне сознания, старается подыскать критерий для отличения реального и фиктивного. В § 36-м он говорит, что те «идеи», которые человеческий ум вызывает по своему усмотрению, «бледны, слабы, неустойчивы по сравнению с теми, которые мы воспринимаем в чувствах. Эти последние идеи, будучи запечатлеваемы в нас по известным правилам или законам природы, свидетельствуют о действии ума, более могущественного и мудрого, чем ум человеческий. Такие идеи, как говорят, имеют больше *реальности,* чем предыдущие; это значит, что они более ясны, упорядо­чены, раздельны и что они не являются фикциями ума, воспринимающего их...». В дру­гом месте (§ 84) Беркли понятие

24 В. И. ЛЕНИН

реального старается связать с восприятием одних и тех же чувственных ощущений од­новременно многими людьми. Например, как решить вопрос: реально ли превращение воды в вино, о чем нам, допустим, рассказывают? «Если все присутствующие за столом видели бы его, слышали его запах, пили вино и ощущали его вкус, видели бы на себе последствия питья вина, то, по-моему, не могло бы быть сомнения в реальности этого вина». И Фрейзер поясняет: «Одновременное сознание различными лицами одних и тех же *чувственных* идей, в отличие от чисто индивидуального или личного сознания *вооб­ражаемых* объектов и эмоций, рассматривается здесь как доказательство *реальности* идей первого рода».

Отсюда видно, что субъективный идеализм Беркли нельзя понимать таким образом, будто он игнорирует различие между единоличным и коллективным восприятием. На­против, на этом различии он пытается построить критерий реальности. Выводя «идеи» из воздействия божества на ум человека, Беркли подходит таким образом к объектив­ному идеализму: мир оказывается не моим представлением, а результатом одной вер­ховной духовной причины, создающей и «законы природы» и законы отличия «более реальных» идей от менее реальных и т. д.

В другом своем сочинении «Три разговора между Гиласом и Филоноусом» (1713 г.), где Беркли в особенно популярной форме старается изложить свои взгляды, он излагает таким образом противоположность своей и материалистической доктрины:

«Я утверждаю так же, как и вы» (материалисты), «что, раз на нас оказывает действие нечто извне, то мы должны допустить существование сил, находящихся вне (нас), сил, принадлежащих существу, отличному от нас. Но здесь мы расходимся по вопросу о том, какого рода это могущественное существо. Я утверждаю, что это дух, вы — что это материя или я не знаю какая (могу прибавить, что и вы не знаете какая) третья при­рода...» (р. 335 цит. изд.).

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ 25

Фрейзер комментирует: «В этом гвоздь всего вопроса. По мнению материалистов, чувственные явления вызываются *материальной субстанцией,* или какой-то неизвест­ной «третьей природой»; по мнению Беркли, — Рациональной Волей; по мнению Юма и позитивистов, их происхождение абсолютно неизвестно, и мы можем только обоб­щать их, как факты, индуктивным путем, согласно обычаю».

Английский берклианец Фрейзер подходит здесь со своей последовательно идеали­стической точки зрения к тем самым основным «линиям» в философии, которые так ясно охарактеризованы у материалиста Энгельса. В своем сочинении «Людвиг Фейер­бах» он делит философов на «два больших лагеря»: материалистов и идеалистов. Ос­новное отличие между ними Энгельс, — принимающий во внимание гораздо более раз­витые, разнообразные и богатые содержанием теории обоих направлений, чем Фрейзер, — видит в том, что для материалистов природа есть первичное, а дух вторичное, а для идеалистов наоборот. Между теми и другими Энгельс ставит сторонников Юма и Кан­та, как отрицающих возможность познания мира или по крайней мере полного его по-

**1 *Я.***

знания, называя их *агностиками .* В своем «Л. Фейербахе» Энгельс применяет этот последний термин только к сторонникам Юма (тем самым, которых Фрейзер называет и которые сами себя любят называть «позитивистами»), но в статье «Об историческом материализме» Энгельс прямо говорит про точку зрения *«неокантианского агности­ка»19,* рассматривая неокантианство20, как разновидность агностицизма\*.

Мы не можем здесь останавливаться на этом замечательно правильном и глубоком рассуждении Энгельса (рассуждении, беззастенчиво игнорируемом махистами). Под­робно об этом будет речь дальше. Пока мы ограничимся указанием на эту марксист­скую терминологию и на это совпадение крайностей: взгляда

\* *Fr. Engels.* «Über historischen Materialismus», «Neue Zeit»21, XL Jg., Bd. I (1892—1893), Nr. 1, S. 18 *(Фр. Энгельс.* «Об историческом материализме», «Новое Время», XI год изд., т. I (1892—1893), № 1, стр. 18. *Ред.).* Перевод с английского сделан самим Энгельсом. Русский перевод в сборнике «Историче­ский материализм» (СПБ., 1908, стр. 167) неточен.

26 В. И. ЛЕНИН

последовательного материалиста и последовательного идеалиста на основные фило­софские направления. Чтобы иллюстрировать эти направления (с которыми нам посто­янно придется иметь дело в дальнейшем изложении), отметим вкратце взгляды круп­нейших философов XVIII века, шедших по иному пути, чем Беркли.

Вот рассуждения Юма в «Исследовании относительно человеческого познания» в главе (12-й) о скептической философии: «Можно считать очевидным, что люди склон­ны в силу естественного инстинкта или предрасположения доверять своим чувствам и что, без всякого рассуждения или даже перед тем, как прибегать к рассуждению, мы всегда предполагаем внешний мир (external universe), который не зависит от нашего восприятия, который существовал бы и в том случае, если бы мы и все другие способ­ные ощущать создания исчезли или были бы уничтожены. Даже животные руководятся подобным мнением и сохраняют эту веру во внешние объекты во всех своих помыслах, планах и действиях... Но это всеобщее и первоначальное мнение всех людей скоро раз­рушается самой легкой (slightest) философией, которая учит нас, что нашему уму нико­гда не может быть доступно что-либо, кроме образа или восприятия, и что чувства яв­ляются лишь каналами (inlets), чрез которые эти образы пересылаются, не будучи в со­стоянии устанавливать какое-либо непосредственное отношение (intercourse) между умом и объектом. Стол, который мы видим, кажется меньшим, если мы отойдем даль­ше от него, но реальный стол, существующий независимо от нас, не изменяется; следо­вательно, нашему уму являлось не что иное, как только образ стола (image). Таковы очевидные указания разума; и ни один человек, который рассуждает, никогда не сомне­вался в том, что предметы (existences), о которых мы говорим: «этот стол», «это дере­во», суть не что иное, как восприятия нашего ума... Каким доводом можно доказать, что восприятия в нашем уме должны быть вызываемы внешними предметами, совер­шенно отличными от этих восприятий, хотя и сходными с ними (если это возможно), а не проистекают либо от энергии

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ 27

самого ума, либо от действия какого-либо невидимого и неизвестного духа, либо от ка­кой-нибудь другой причины, еще более неизвестной нам?.. Каким образом этот вопрос может быть решен? Разумеется, посредством опыта, как и все другие вопросы подобно­го рода. Но в этом пункте опыт молчит и не может не молчать. Ум никогда не имеет перед собой никаких вещей кроме восприятий и он никоим образом не в состоянии произвести какой бы то ни было опыт относительно соотношения между восприятиями и объектами. Поэтому предположение такого соотношения лишено всякого логическо­го основания. Прибегать к правдивости Верховного Существа для доказательства прав­дивости наших чувств — значит обходить вопрос совершенно неожиданным образом... Раз мы поставим вопрос о внешнем мире, мы потеряем все аргументы, которыми мож­но бы было доказать бытие такого Существа» .

И то же самое говорит Юм в «Трактате о человеческой природе», часть IV, отдел II: «О скептицизме по отношению к чувствам». «Наши восприятия суть наши единствен­ные объекты» (р. 281 франц. перевода Ренувье и Пильона, 1878 года). Скептицизмом называет Юм отказ от объяснения ощущений воздействием вещей, духа и т. п., отказ от сведения восприятий к внешнему миру, с одной стороны, к божеству или неизвестному духу, с другой. И автор предисловия к французскому переводу Юма, Пильон (F. Pillon), философ родственного Маху направления (как увидим ниже), справедливо говорит, что для Юма субъект и объект сводятся к «группам различных восприятий», к «элементам сознания, впечатлениям, идеям и т. д.», что речь должна идти только о «группировке и комбинации этих элементов» . Равным образом, английский юмист Гексли,

*David Hume.* «An Enquiry concerning Human understanding», Essays and Treatises, vol. II, Lond., 1822, pp. 150—153 *(Давид Юм.* «Исследование относительно человеческого познания», Очерки и трактаты, т. II, Лондон, 1822, стр. 150—153. *Ред.).*

*"* Psychologie de Hume. Traité de la nature humaine etc. Trad, par Ch. Renouvier et P. Pillon, Paris, 1878. Introduction, p. X (Психологические исследования Юма. Трактат о человеческой природе и т. д. Перевод Ш. Ренувье и Ф. Пильона, Париж, 1878. Введение, стр. X. *Ред.).*

28 В. И. ЛЕНИН

основатель меткого и верного выражения «агностицизм», подчеркивает в своей книге о Юме, что этот последний, принимая «ощущения» за «первоначальные, неразложимые состояния сознания», не вполне последователен по вопросу о том, воздействием ли объектов на человека или творческой силой ума следует объяснять происхождение ощущений. «Реализм и идеализм он (Юм) допускает как одинаково вероятные гипоте­зы» . Юм не идет дальше ощущений. «Цвета красный и синий, запах розы, это — про­стые восприятия... Красная роза дает нам сложное восприятие (complex impression), ко­торое может быть разложено на простые восприятия красного цвета, запаха розы и др.» (pp. 64—65, там же). Юм допускает и «материалистическую позицию» и «идеалистиче­скую» (р. 82): «коллекция восприятий» может быть порождаема фихтевским «я», может быть «изображением или хоть символом» чего-то реального (real something). Так тол­кует Юма Гексли.

Что касается материалистов, то вот отзыв о Беркли главы энциклопедистов22 Дидро: *«Идеалистами* называют философов, которые, признавая известным только свое суще­ствование и существование ощущений, сменяющихся внутри нас, не допускают ничего другого. Экстравагантная система, которую, на мой взгляд, могли бы создать только слепые! И эту систему, к стыду человеческого ума, к стыду философии, всего труднее опровергнуть, хотя она всех абсурднее» . И Дидро, вплотную подойдя к взгляду со­временного материализма (что недостаточно одних доводов и силлогизмов для опро­вержения идеализма, что не в теоретических аргументах тут дело), отмечает сходство посылок идеалиста Беркли и сенсуалиста Кондильяка. Кондильяку следовало бы, по его мнению, заняться опровержением Беркли, чтобы предотвратить такие абсурд-

77г. *Huxley.* «Hume», Lond., 1879, p. 74 *(T. Гексли.* «Юм», Лондон, 1879, стр. 74. *Ред.). "* Œuvres complètes de Diderot, éd. par J. Assézat, Paris, 1875, vol. I, p. 304 *(Дидро.* Полное собрание со­чинений, изд. Ж. Ассеза, Париж, 1875, т. I, стр. 304. *Ред.).*

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ 29

ные выводы из взгляда на ощущения, как на единственный источник наших знаний.

В «Разговоре Даламбера и Дидро» этот последний излагает свои философские взгля­ды таким образом: «... Предположите, что фортепиано обладает способностью ощуще­ния и памятью, и скажите, разве бы оно не стало тогда само повторять тех арий, кото­рые вы исполняли бы на его клавишах? Мы — инструменты, одаренные способностью ощущать и памятью. Наши чувства — клавиши, по которым ударяет окружающая нас природа и которые часто сами по себе ударяют; вот, по моему мнению, все, что проис­ходит в фортепиано, организованном подобно вам и мне». Даламбер отвечает, что та­кому фортепиано надо бы обладать способностью добывать себе пищу и производить на свет маленькие фортепиано. — Без сомнения, — возражает Дидро. Но возьмите яй­цо. «Вот что ниспровергает все учения теологии и все храмы на земле. Что такое это яйцо? Масса неощущающая, пока в него не введен зародыш, а когда в него введен за­родыш, то что это такое? Масса неощущающая, ибо этот зародыш в свою очередь есть лишь инертная и грубая жидкость. Каким образом эта масса переходит к другой орга­низации, к способности ощущать, к жизни? Посредством теплоты. А что производит теплоту? Движение». Вылупившееся из яйца животное обладает всеми вашими эмо­циями, проделывает все ваши действия. «Станете ли вы утверждать вместе с Декартом, что это — простая машина подражания? Но над вами расхохочутся малые дети, а фило­софы ответят вам, что если это машина, то вы — такая же машина. Если вы признаете, что между этими животными и вами разница только в организации, то вы обнаружите здравый смысл и рассудительность, вы будете правы; но отсюда будет вытекать заклю­чение против вас, именно, что из материи инертной, организованной известным обра­зом, под воздействием другой инертной материи, затем теплоты и движения, получает­ся способность ощущения, жизни, памяти, сознания, эмоций, мышления». Одно из двух, — продолжает Дидро: — либо допустить какой-то «скрытый элемент»

30 В. И. ЛЕНИН

в яйце, неизвестным образом проникающий в него в момент определенной стадии раз­вития, — элемент, неизвестно, занимающий ли пространство, материальный или наро­чито создаваемый. Это противоречит здравому смыслу и ведет к противоречиям и к аб­сурду. Либо остается сделать «простое предположение, которое объясняет все, именно — что способность ощущения есть всеобщее свойство материи или продукт ее органи­зованности». На возражение Даламбера, что это предположение допускает такое каче­ство, которое по существу несовместимо с материей, Дидро отвечает:

«А откуда вы знаете, что способность ощущения по существу несовместима с мате­рией, раз вы не знаете сущности вещей вообще, ни сущности материи, ни сущности ощущения? Разве вы лучше понимаете природу движения, его существование в каком-либо теле, его передачу от одного тела к другому?» Даламбер: «Не зная природы ни ощущения, ни материи, я вижу, что способность ощущать есть качество простое, еди­ное, неделимое и несовместимое с субъектом или субстратом (suppôt), который делим». Дидро: «Метафизико-теологическая галиматья! Как? Неужели вы не видите, что все качества материи, все ее доступные нашему ощущению формы по существу своему не­делимы? Не может быть большей или меньшей степени непроницаемости. Может быть половина круглого тела, но не может быть половины кругл ости...». «Будьте физиком и согласитесь признать производный характер данного следствия, когда вы видите, как оно производится, хотя вы и не можете объяснить связи причины со следствием. Будьте логичны и не подставляйте под ту причину, которая существует и которая все объясня­ет, какой-то другой причины, которую нельзя постичь, связь которой со следствием еще меньше можно понять и которая порождает бесконечное количество трудностей, не решая ни одной из них». Даламбер: «Ну, а если я буду исходить от этой причины?». Дидро: «Во вселенной есть только одна субстанция, и в человеке, и в животном. Руч­ной органчик из дерева, человек из мяса. Чижик из мяса, музыкант — из мяса иначе ор­ганизованного:

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ 31

но и тот, и другой — одинакового происхождения, одинаковой формации, имеют одни и те же функции, одну и ту же цель». Даламбер: «А каким образом устанавливается со­ответствие звуков между вашими двумя фортепиано?». Дидро: «... Инструмент, обла­дающий способностью ощущения, или животное убедилось на опыте, что за таким-то звуком следуют такие-то последствия вне его, что другие чувствующие инструменты, подобные ему, или другие животные приближаются или удаляются, требуют или пред­лагают, наносят рану или ласкают, и все эти следствия сопоставляются в его памяти и в памяти других животных с определенными звуками; заметьте, что в сношениях между людьми нет ничего, кроме звуков и действий. А чтобы оценить всю силу моей системы, заметьте еще, что перед ней стоит та же непреодолимая трудность, которую выдвинул Беркли против существования тел. Был момент сумасшествия, когда чувствующее фор­тепиано вообразило, что оно есть единственное существующее на свете фортепиано и что вся гармония вселенной происходит в нем» .

Это было написано в 1769 году. И на этом мы покончим нашу небольшую историче­скую справку. С «сумасшедшим фортепиано» и с гармонией мира, происходящей внут­ри человека, нам придется не раз встретиться при разборе «новейшего позитивизма».

Пока ограничимся одним выводом: «новейшие» махисты не привели против мате­риалистов ни одного, буквально ни единого довода, которого бы не было у епископа Беркли.

Как курьез, отметим, что один из этих махистов, Валентинов, смутно чувствуя фальшь своей позиции, постарался «замести следы» своего родства с Беркли и сделал это довольно забавным образом. На стр. 150-й его книги читаем: «... Когда, говоря о Махе, кивают на Берклея, мы спрашиваем, о каком Берклее идет речь? О Берклее ли, традиционно считающемся (Валентинов хочет сказать: считаемом) за солипсиста, о Берклее

Там же, т. II, pp. 114—118.

32 В. И. ЛЕНИН

ли, защищающем непосредственное присутствие и провидение божества? Вообще го­воря (?), о Берклее ли, как философствующем епископе, сокрушающем атеизм, или о Берклее, как вдумчивом аналитике? С Берклеем, как солипсистом и с проповедником религиозной метафизики, Мах действительно не имеет ничего общего». Валентинов путает, не умея дать себе ясного отчета в том, почему ему пришлось защищать «вдум­чивого аналитика» идеалиста Беркли от материалиста Дидро. Дидро отчетливо проти­вопоставил основные философские направления. Валентинов спутывает их и при этом забавно утешает нас: «мы не считаем, — пишет он, — за философское преступление «близость» Маха к идеалистическим воззрениям Берклея, если бы таковая и в самом деле существовала» (149). Спутать два непримиримые основные направления в фило­софии, — какое же тут «преступление»? Ведь к этому сводится вся премудрость Маха и Авенариуса. К разбору этой премудрости мы и переходим.



Обложка второго издания книги В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». — 1920 г.

**33**

ГЛАВА I

ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА. I

**1. ОЩУЩЕНИЯ И КОМПЛЕКСЫ ОЩУЩЕНИЙ**

Основные посылки теории познания Маха и Авенариуса откровенно, просто и ясно изложены ими в их первых философских произведениях. К этим произведениям мы и обратимся, откладывая до дальнейшего изложения разбор поправок и подчисток, впо­следствии данных этими писателями.

«Задача науки, — писал Мах в 1872 году, — может состоять лишь в следующем: 1. Исследовать законы связи между представлениями (психология). — 2. Открывать зако­ны связи между ощущениями (физика). — 3. Разъяснять законы связи между ощуще­ниями и представлениями (психофизика)» . Это — вполне ясно.

Предмет физики — связь между ощущениями, а не между вещами или телами, обра­зом которых являются наши ощущения. И в 1883 году в своей «Механике» Мах повто­ряет ту же мысль: «Ощущения — не «символы вещей». Скорее «вещь» есть мысленный символ для комплекса ощущений, обладающего относительной устойчивостью. Не ве­щи (тела), а цвета, звуки, давления, пространства, времена (то, что мы

*Е. Mach.* «Die Geschichte und die Wurzel des Satzes von der Erhaltung der Arbeit». Vortrag gehalten in der K. Böhm. Gesellschaft der Wissenschaften am 15. Nov. 1871, Prag, 1872, S. 57—58 *(Э. Max.* «Принцип сохранения работы, история и корень его». Доклад, читанный в королевском богемском научном обще­стве 15 ноября 1871 г., Прага, 1872, стр. 57—58. *Ред.).*

34 В. И. ЛЕНИН

называем обыкновенно ощущениями) суть настоящие *элементы* мира» .

Об этом словечке «элементы», явившемся плодом двенадцатилетнего «размышле­ния», мы будем говорить ниже. Теперь нам надо отметить, что Мах признает здесь прямо, что вещи или тела суть комплексы ощущений, и что он вполне отчетливо про­тивопоставляет свою философскую точку зрения противоположной теории, по которой ощущения суть «символы» вещей (точнее было бы сказать: образы или отображения вещей). Эта последняя теория есть *философский материализм.* Например, материалист Фридрих Энгельс — небезызвестный сотрудник Маркса и основоположник марксизма — постоянно и без исключения говорит в своих сочинениях о вещах и об их мыслен­ных изображениях или отображениях (Gedanken-Abbilder), причем само собою ясно, что эти мысленные изображения возникают не иначе, как из ощущений. Казалось бы, что этот основной взгляд «философии марксизма» должен быть известен всякому, кто о ней говорит, и особенно всякому, кто *от имени* этой философии выступает в печати. Но ввиду необычайной путаницы, внесенной нашими махистами, приходится повто­рять общеизвестное. Раскрываем первый параграф «Анти-Дюринга» и читаем: «... вещи и их мысленные отображения...» . Или первый параграф философского отдела: «Отку­да берет мышление эти принципы?» (речь идет об основных принципах всякого зна­ния). «Из себя самого? Нет... Формы бытия мышление никогда не может почерпать и выводить из себя самого, а только из внешнего мира... Принципы — не исходный пункт исследования» (как выходит у Дюринга, желающего быть материалистом, но не умею­щего последовательно проводить материализм), «а его заключительный pe-

ls. *Mach.* «Die Mechanik in ihrer Entwicklung historisch-kritisch dargestellt», 3. Auflage, Leipz., 1897, S. 473 *(Э. Max.* «Механика. Историко-критический очерк ее развития», 3 изд., Лейпциг, 1897, стр. 473. *Ред.).*

*" Fr. Engels.* «Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft», 5. Auflage, Stuttg., 1904, S. 6 *(Фр. Энгельс.* «Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом», 5 изд., Штутгарт, 1904, стр. 6. *Ред.).*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 35

зультат; эти принципы не применяются к природе и к человеческой истории, а абстра­гируются из них; не природа, не человечество сообразуется с принципами, а, наоборот, принципы верны лишь постольку, поскольку они соответствуют природе и истории. Таково единственно материалистическое воззрение на предмет, а противоположный взгляд Дюринга есть идеалистический взгляд, переворачивающий вверх ногами дейст­вительное соотношение, конструирующий действительный мир из мыслей...» (там же, S. 21) . И этот «единственно материалистический взгляд» Энгельс проводит, повторя­ем, везде и без исключения, беспощадно преследуя Дюринга за самомалейшее отступ­ление от материализма к идеализму. Всякий, кто прочтет с капелькой внимания «Анти-Дюринга» и «Людвига Фейербаха», встретит десятки примеров, когда Энгельс говорит о вещах и об их изображениях в человеческой голове, в нашем сознании, мышлении и т. п. Энгельс не говорит, что ощущения или представления суть «символы» вещей, ибо материализм последовательный должен ставить здесь «образы», картины или отобра­жение на место «символа», как это мы подробно покажем в своем месте. Но сейчас речь идет у нас совсем не о той или иной формулировке материализма, а о противопо­ложности материализма идеализму, о различии двух основных *линий* в философии. От вещей ли идти к ощущению и мысли? Или от мысли и ощущения к вещам? Первой, т. е. материалистической, линии держится Энгельс. Второй, т. е. идеалистической, линии держится Мах. Никакие увертки, никакие софизмы (которых мы встретим еще многое множество) не устранят того ясного и неоспоримого факта, что учение Э. Маха о ве­щах, как комплексах ощущений, есть субъективный идеализм, есть простое пережевы­вание берклианства. Если тела суть «комплексы ощущений», как говорит Мах, или «комбинации ощущений», как говорил Беркли, то из этого неизбежно следует, что весь мир есть только мое представление. Исходя из такой посылки, нельзя прийти к сущест­вованию других людей, кроме самого себя: это чистейший

36 В. И. ЛЕНИН

солипсизм. Как ни отрекаются от него Мах, Авенариус, Петцольдт и К , а на деле без вопиющих логических нелепостей они не могут избавиться от солипсизма. Чтобы по­яснить еще нагляднее этот основной элемент философии махизма, приведем некоторые дополнительные цитаты из сочинений Маха. Вот образчик из «Анализа ощущений» (русский перевод Котляра, изд. Скирмунта. М., 1907):

«Перед нами тело с острием S. Когда мы прикасаемся к острию, приводим его в со­прикосновение с нашим телом, мы получаем укол. Мы можем видеть острие, не чувст­вуя укола. Но когда мы чувствуем укол, мы найдем острие. Таким образом, видимое острие есть постоянное ядро, а укол — нечто случайное, которое, смотря по обстоя­тельствам, может быть и не быть связано с ядром. С учащением аналогичных явлений привыкают, наконец, рассматривать *все* свойства тел, как «действия», исходящие из постоянных таких ядер и произведенные на наше *Я* через посредство нашего тела, — «действия», которые мы и называем *«ощущениями»...»* (стр. 20).

Другими словами: люди «привыкают» стоять на точке зрения материализма, считать ощущения результатом действия тел, вещей, природы на наши органы чувств. Эта вредная для философских идеалистов «привычка» (усвоенная всем человечеством и всем естествознанием!) чрезвычайно не нравится Маху, и он начинает разрушать ее:

«... Но этим ядра эти теряют все свое чувственное содержание, становясь голыми аб­страктными символами...».

Старая погудка, почтеннейший г. профессор! Это буквальное повторение Беркли, говорившего, что материя есть голый абстрактный символ. Но голеньким-то на самом деле ходит Эрнст Мах, ибо если он не признает, что «чувственным содержанием» явля­ется объективная, независимо от нас существующая, реальность, то у него остается од­но «голое абстрактное» *Я,* непременно большое и курсивом написанное *Я* = «сума­сшедшее фортепиано, вообразившее, что оно одно существует

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 37

на свете». Если «чувственным содержанием» наших ощущений не является внешний мир, то значит ничего не существует, кроме этого голенького *Я,* занимающегося пус­тыми «философскими» вывертами. Глупое и бесплодное занятие!

«... Тогда верно то, что мир состоит только из наших ощущений. Но мы тогда *только* и знаем наши ощущения, и допущение тех ядер, как и взаимодействие между ними, плодом которого являются лишь ощущения, оказывается совершенно праздным и из­лишним. Такой взгляд может быть хорош лишь для *половинчатого* реализма или для *половинчатого* критицизма».

Мы выписали целиком весь 6-й параграф «антиметафизических замечаний» Маха. Это — сплошной плагиат у Беркли. Ни единого соображения, ни единого проблеска мысли, кроме того, что «мы ощущаем только свои ощущения». Из этого один только вывод, именно — что «мир состоит только из *моих* ощущений». Слово «наших», по­ставленное Махом вместо слова «моих», поставлено им незаконно. Одним этим словом Мах обнаруживает уже ту самую «половинчатость», в которой он обвиняет других. Ибо если «праздно» «допущение» внешнего мира, допущение того, что иголка существует независимо от меня и что между моим телом и острием иголки происходит взаимодей­ствие, если все это допущение действительно «праздно и излишне», то праздно и из­лишне, прежде всего, «допущение» существования других людей. Существую только Д а все остальные люди, как и весь внешний мир, попадает в разряд праздных «ядер». Говорить о *«наших»* ощущениях нельзя с этой точки зрения, а раз Мах говорит о них, то это означает лишь его вопиющую половинчатость. Это доказывает лишь, что его философия — праздные и пустые слова, в которые не верит сам автор.

Вот особенно наглядный пример половинчатости и путаницы у Маха. В § 6-м XI главы того же «Анализа ощущений» читаем: «Если бы в то время, как я ощущаю что-либо, я же сам или кто-нибудь другой мог наблюдать мой мозг с помощью всевозмож­ных физических

38 В. И. ЛЕНИН

и химических средств, то можно было бы определить, с какими происходящими в орга­низме процессами связаны определенного рода ощущения...» (197).

Очень хорошо! Значит, наши ощущения связаны с определенными процессами, про­исходящими в организме вообще и в нашем мозгу в частности? Да, Мах вполне опре­деленно делает это «допущение» — мудрененько было бы не делать его с точки зрения естествознания. Но позвольте, — ведь это то самое «допущение» тех самых «ядер и взаимодействия между ними», которое наш философ объявил излишним и праздным! Тела, говорят нам, суть комплексы ощущений; идти дальше этого, — уверяет нас Мах, — считать ощущения продуктом действия тел на наши органы чувств есть метафизика, праздное, излишнее допущение и т. д. по Беркли. Но мозг есть тело. Значит, мозг есть тоже не более как комплекс ощущений. Выходит, что при помощи комплекса ощуще­ний я (а я тоже не что иное, как комплекс ощущений) ощущаю комплексы ощущений. Прелесть что за философия! Сначала объявить ощущения «настоящими элементами мира» и на этом построить «оригинальное» берклианство, — а потом тайком протаски­вать обратные взгляды, что ощущения связаны с определенными процессами в орга­низме. Не связаны ли эти «процессы» с обменом веществ между «организмом» и внеш­ним миром? Мог ли бы происходить этот обмен веществ, если бы ощущения данного организма не давали ему объективно правильного представления об этом внешнем ми­ре?

Мах не ставит себе таких неудобных вопросов, сопоставляя механически обрывки берклианства с взглядами естествознания, стихийно стоящего на точке зрения материа­листической теории познания... «Иногда задаются также вопросом, — пишет Мах в том же параграфе, — не ощущает ли и «материя» (неорганическая)»... Значит, о том, что *органическая* материя ощущает, нет и вопроса? Значит, ощущения не есть нечто пер­вичное, а есть одно из свойств материи? Мах перепрыгивает через все нелепости берк­лианства!.. «Этот вопрос, — говорит он, — вполне естественен, если

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 39

исходить из обычных, широко распространенных физических представлений, по кото­рым материя представляет собою то *непосредственное* и несомненно данное *реальное,* на котором строится все, как органическое, так и неорганическое»... Запомним хоро­шенько это поистине ценное признание Маха, что обычные и широко распространен­ные *физические* представления считают материю непосредственной реальностью, при­чем лишь одна разновидность этой реальности (органическая материя) обладает ясно выраженным свойством ощущать... «Ведь в таком случае, — продолжает Мах, — в зда­нии, состоящем из материи, ощущение должно возникать как-то внезапно, или оно должно существовать в самом, так сказать, фундаменте этого здания. С *нашей* точки зрения этот вопрос в основе своей ложен. Для нас материя не есть первое данное. Та­ким первичным данным являются скорее *элементы* (которые в известном определен­ном смысле называются ощущениями)»...

Итак, первичными данными являются ощущения, хотя они «связаны» только с опре­деленными процессами в органической материи! И, говоря подобную нелепость, Мах как бы ставит в вину материализму («обычному, широко распространенному физиче­скому представлению») нерешенность вопроса о том, откуда «возникает» ощущение. Это — образчик «опровержений» материализма фидеистами и их прихвостнями. Разве какая-нибудь другая философская точка зрения «решает» вопрос, для решения которо­го собрано еще недостаточно данных? Разве сам Мах не говорит в том же самом пара­графе: «покуда эта задача (решить, «как далеко простираются в органическом мире ощущения») не разрешена ни в одном специальном случае, решить этот вопрос невоз­можно»?

Различие между материализмом и «махизмом» сводится, значит, по данному вопро­су к следующему. Материализм в полном согласии с естествознанием берет за первич­ное данное материю, считая вторичным сознание, мышление, ощущение, ибо в ясно выраженной форме ощущение связано только с высшими формами

40 В. И. ЛЕНИН

материи (органическая материя), и «в фундаменте самого здания материи» можно лишь предполагать существование способности, сходной с ощущением. Таково предположе­ние, например, известного немецкого естествоиспытателя Эрнста Геккеля, английского биолога Ллойда Моргана и др., не говоря о догадке Дидро, приведенной нами выше. Махизм стоит на противоположной, идеалистической, точке зрения и сразу приводит к бессмыслице, ибо, во-1-х, за первичное берется ощущение вопреки тому, что оно свя­зано лишь с определенными процессами в определенным образом организованной ма­терии; а, ВО-2-Х, основная посылка, что тела суть комплексы ощущений, нарушается предположением о существовании других живых существ и вообще других «комплек­сов», кроме данного великого *Я.*

Словечко «элемент», которое многие наивные люди принимают (как увидим) за ка­кую-то новинку и какое-то открытие, на самом деле только запутывает вопрос ничего не говорящим термином, создает лживую видимость какого-то разрешения или шага вперед. Эта видимость лживая, ибо на деле остается еще исследовать и исследовать, каким образом связывается материя, якобы не ощущающая вовсе, с материей, из тех же атомов (или электронов) составленной и в то же время обладающей ясно выраженной способностью ощущения. Материализм ясно ставит нерешенный еще вопрос и тем тол­кает к его разрешению, толкает к дальнейшим экспериментальным исследованиям. Ма­хизм, т. е. разновидность путаного идеализма, засоряет вопрос и отводит в сторону от правильного пути посредством пустого словесного выверта: «элемент».

Вот одно место в последнем, сводном и заключительном, философском произведе­нии Маха, показывающее всю фальшь этого идеалистического выверта. В «Познании и заблуждении» читаем: «Тогда как нет никакой трудности построить (aufzubauen) *всякий физический* элемент из ощущений, т. е. *психических* элементов, — нельзя себе и вообра­зить (ist keine Möglichkeit abzusehen), как можно было бы представить (darstellen)

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 41

какое бы то ни было *психическое* переживание из элементов, употребляемых современ­ной физикой, т. е. из масс и движений (в той закостенелости — Starrheit — этих эле­ментов, которая удобна только для этой специальной науки)» .

О закостенелости понятий у многих современных естествоиспытателей, об их мета­физических (в марксистском смысле слова, т. е. антидиалектических) взглядах Энгельс говорит неоднократно с полнейшей определенностью. Мы увидим ниже, что Мах именно на этом пункте свихнулся, не поняв, или не зная, соотношения между реляти­визмом и диалектикой. Но теперь речь идет не об этом. Нам важно отметить здесь, с какой наглядностью выступает *идеализм* Маха, несмотря на путаную, якобы новую, терминологию. Нет, видите ли, никакой трудности построить всякий физический эле­мент из ощущений, т. е. психических элементов! О, да, такие построения, конечно, не трудны, ибо это чисто словесные построения, пустая схоластика, служащая для протас­кивания фидеизма. Неудивительно после этого, что Мах посвящает свои сочинения имманентам, что к Маху бросаются на шею имманенты, т. е. сторонники самого реак­ционного философского идеализма. Опоздал только лет на двести «новейший позити­визм» Эрнста Маха: Беркли уже достаточно показал, что «построить» «из ощущений, т. е. психических элементов», нельзя ничего, кроме *солипсизма.* Что же касается мате­риализма, которому и здесь противопоставляет свои взгляды Мах, не называя «врага» прямо и ясно, то мы уже на примере Дидро видели настоящие взгляды материалистов. Не в том состоят эти взгляды, чтобы выводить ощущение из движения материи или сводить к движению материи, а в том, что ощущение признается одним из свойств движущейся материи. Энгельс в этом вопросе стоял на точке зрения Дидро. От «вуль­гарных» материалистов Фогта, Бюхнера и

*Е. Mach.* «Erkenntnis und Irrtum», 2. Auflage, 1906, S. 12, Anmerkung (Э. *Max.* «Познание и заблужде­ние», 2 изд., 1906, стр. 12, примечание. *Ред.).*

42 В. И. ЛЕНИН

Молешотта Энгельс отгораживался, между прочим, именно потому, что они сбивались на тот взгляд, будто мозг выделяет мысль *так же,* как печень выделяет желчь. Но Мах, постоянно противополагающий свои взгляды материализму, игнорирует, разумеется, всех великих материалистов, и Дидро, и Фейербаха, и Маркса — Энгельса совершенно так же, как все прочие казенные профессора казенной философии.

Для характеристики первоначального и основного взгляда Авенариуса возьмем его первую самостоятельную философскую работу: «Философия, как мышление о мире по принципу наименьшей траты сил» («Пролегомены к Критике чистого опыта»), вышед­шую в 1876 году. Богданов в своем «Эмпириомонизме» (кн. I, изд. 2, 1905, стр. 9, при­мечание) говорит, что «в развитии взглядов Маха исходной точкой послужил философ­ский идеализм, тогда как для Авепариуса с самого начала характерна реалистическая окраска». Богданов сказал это потому, что поверил на слово Маху: см. «Анализ ощу­щений», русский перевод, стр. 288. Но поверил Маху Богданов напрасно, и утвержде­ние его диаметрально противоположно истине. Напротив, идеализм Авенариуса так яс­но выступает в названной работе 1876 года, что сам Авенариус в 1891 году вынужден был признать это. В предисловии к «Человеческому понятию о мире» Авенариус гово­рит: «Кто читал мою первую систематическую работу «Философия и т. д.», тот сразу предположит, что я должен попытаться трактовать вопросы «Критики чистого опыта» прежде всего с идеалистической точки зрения» («Der menschliche Weltbegriff», 1891, Vorwort, S. IX ), но «бесплодность философского идеализма» заставила меня «усом­ниться в правильности прежнего моего пути» (S. X). В философской литературе эта идеалистическая исходная точка зрения Авенариуса общепризнана; сошлюсь из фран­цузских писателей на Ковеларта, который говорит, что в «Пролегоменах» философская точка зрения Авенариуса есть «монисти-

- «Человеческое понятие о мире», 1891, предисловие, стр. IX. *Ред.*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 43

ческий идеализм» ; из немецких писателей назову ученика Авенариуса Рудольфа Вил­ли, который говорит, что «Авенариус в своей юности — и особенно в своей работе 1876 года — был всецело под обаянием (ganz im Banne) так называемого теоретико-познавательного идеализма» .

Да и смешно было бы отрицать идеализм в «Пролегоменах» Авенариуса, когда он прямо говорит там, что *«только ощущение может быть мыслимо, как существующее»* (стр. 10 и 65 второго немецкого издания; курсив в цитатах везде наш). Так излагает сам Авенариус содержание § 116 своей работы. Вот этот параграф в целом виде: «Мы при­знали, что существующее (или: сущее, das Seiende) есть субстанция, одаренная ощуще­нием; субстанция отпадает...» («экономнее», видите ли, «меньше траты сил» мыслить, что «субстанции» нет и никакого внешнего мира не существует!) «... остается ощуще­ние: сущее следует поэтому мыслить, как ощущение, в основе которого нет больше ни­чего, чуждого ощущению» (nichts Empfindungsloses).

Итак, ощущение существует без «субстанции», т. е. мысль существует без мозга! Неужели есть в самом деле философы, способные защищать эту безмозглую филосо­фию? Есть. В числе их профессор Рихард Авенариус. И на защите этой, как ни трудно здоровому человеку взять ее всерьез, приходится несколько остановиться. Вот рассуж­дение Авенариуса в §§ 89—90 того же сочинения:

«... То положение, что движение вызывает ощущение, основано на кажущемся толь­ко опыте. Этот опыт, отдельным актом которого является восприятие, состоит будто бы в том, что ощущение порождается в известного рода субстанции (мозгу) вследствие пе­реданного движения (раздражений) и при содействии других материальных условий (например, крови). Однако —

\* *F. Van Cauwelaert.* «L'empiriocriticisme» в «Revue Néo-Scolastique»24, 1907, февраль, стр. 51 (Φ. *Ван Ковеларт.* «Эмпириокритицизм» в «Неосхоластическом Обозрении». *Ред.).*

*" Rudolf Willy.* «Gegen die Schulweisheit. Eine Kritik der Philosophie», München, 1905, S. 170 *(Рудольф Вилли.* «Против школьной мудрости. Критика философии», Мюнхен, 1905, стр. 170. *Ред.).*

44 В. И. ЛЕНИН

независимо от того, что это порождение никогда непосредственно (selbst) не было на­блюдаемо — для того, чтобы конструировать предполагаемый опыт, как во всех своих частях действительный опыт, необходимо по крайней мере эмпирическое доказательст­во того, что ощущение, вызываемое будто бы в известной субстанции посредством пе­реданного движения, не существовало уже раньше так или иначе в этой субстанции; так что появление ощущения не может быть понято иначе, как чрез посредство акта со­творения со стороны переданного движения. Итак, лишь доказательством того, что там, где теперь является ощущение, раньше не было никакого ощущения, даже минималь­ного, лишь этим доказательством можно было бы установить факт, который, означая некий акт сотворения, противоречит всему остальному опыту и коренным образом ме­няет все остальное понимание природы (Naturanschauung). Но такого доказательства не дает никакой опыт, и нельзя его дать никаким опытом; наоборот, абсолютно лишенное ощущения состояние субстанции, которая впоследствии ощущает, есть лишь гипотеза. И эта гипотеза усложняет и затемняет наше познание вместо того, чтобы упрощать и прояснять его.

Если так называемый опыт, будто посредством переданного движения *возникает* ощущение в субстанции, начинающей ощущать с этого момента, оказался при бли­жайшем рассмотрении только кажущимся, — то, пожалуй, в остальном содержании опыта есть еще достаточно материала, чтобы констатировать хотя бы относительное происхождение ощущения из условий движения, именно: констатировать, что ощуще­ние, имеющееся налицо, но скрытое или минимальное или по иным причинам не под­дающееся нашему сознанию, в силу передаваемого движения освобождается или по­вышается, или становится сознанным. Однако и этот кусочек остающегося содержания опыта есть только видимость. Если мы посредством идеального наблюдения проследим движение, исходящее от движущейся субстанции А, передаваемое через ряд промежу­точных центров и достигающее одаренной ощущением субстан-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 45

ции В, то мы найдем, в лучшем случае, что ощущение в субстанции В развивается или повышается одновременно с принятием доходящего движения, — но мы не найдем, что это произошло *вследствие* движения...».

Мы нарочно выписали полностью это опровержение материализма Авенариусом, чтобы читатель мог видеть, какими поистине жалкими софизмами оперирует «новей­шая» эмпириокритическая философия. С рассуждением идеалиста Авенариуса сопоста­вим *материалистическое* рассуждение... Богданова, хотя бы в наказание ему за то, что он изменил материализму !

В давно-давно прошедшие времена, целых девять лет тому назад, когда Богданов наполовину был «естественноисторическим материалистом» (т. е. сторонником мате­риалистической теории познания, на которой стихийно стоит подавляющее большинст­во современных естествоиспытателей), когда Богданов только наполовину был сбит с толку путаником Оствальдом, Богданов писал: «С древних времен и до сих пор дер­жится в описательной психологии разграничение фактов сознания на три группы: об­ласть ощущений и представлений, область чувства, область побуждений... К первой группе относятся *образы* явлений внешнего или внутреннего мира, взятые в сознании сами по себе... Такой образ называется «ощущением», если он прямо вызван через ор­ганы внешних чувств соответствующим ему внешним явлением» . Немного дальше: «ощущение... возникает в сознании, как результат какого-нибудь толчка из внешней среды, передаваемого через органы внешних чувств» (222). Или еще: «Ощущения со­ставляют основу жизни сознания, непосредственную его связь с внешним миром» (240). «На каждом шагу в процессе ощущения совершается переход энергии внешнего раздражения в факт сознания» (133). И даже в 1905 году, когда Богданов успел, при благосклонном содействии Оствальда и Маха, перейти с материалистической точки зрения в философии на идеалистическую, он

*А. Богданов.* «Основные элементы исторического взгляда на природу», СПБ., 1899, стр. 216.

46 В. И. ЛЕНИН

писал (по забывчивости!) в «Эмпириомонизме»: «Как известно, энергия внешнего раз­дражения, преобразованная в концевом аппарате нерва в недостаточно еще изученную, но чуждую всякого мистицизма, «телеграфную» форму нервного тока, достигает преж­де всего нейронов, расположенных в так называемых «низших» центрах — ганглиоз-ных, спинномозговых, субкортикальных» (кн. I, изд. 2, 1905, стр. 118).

Для всякого естествоиспытателя, не сбитого с толку профессорской философией, как и для всякого материалиста, ощущение есть действительно непосредственная связь сознания с внешним миром, есть превращение энергии внешнего раздражения в факт сознания. Это превращение каждый человек миллионы раз наблюдал и наблюдает дей­ствительно на каждом шагу. Софизм идеалистической философии состоит в том, что ощущение принимается не за связь сознания с внешним миром, а за перегородку, стену, отделяющую сознание от внешнего мира, — не за образ соответствующего ощущению внешнего явления, а за «единственно сущее». Авенариус придал лишь чуточку изме­ненную форму этому старому софизму, истрепанному еще епископом Беркли. Так как мы еще не знаем всех условий ежеминутно наблюдаемой нами связи ощущения с опре­деленным образом организованной материей, — то поэтому признаем существующим одно только ощущение, — вот к чему сводится софизм Авенариуса.

Чтобы покончить с характеристикой основных идеалистических посылок эмпириок­ритицизма, укажем вкратце на английских и французских представителей этого фило­софского течения. Про англичанина Карла Пирсона Мах прямо говорит, что «согласен с его гносеологическими (erkenntniskritischen) взглядами во всех существенных пунк­тах» («Механика», цит. изд., стр. IX). К. Пирсон в свою очередь выражает свое согласие с Махом . Для Пирсона «реальные вещи» суть «чувственные восприятия» (sense im­pressions). Всякое

\* *Karl Pearson.* «The Grammar of Science», 2nd ed., Lond., 1900, p. 326 (Карл *Пирсон.* «Грамматика нау­ки», 2 изд., Лондон, 1900, стр. 326. *Ред.).*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 47

признание вещей за пределами чувственных восприятий Пирсон объявляет метафизи­кой. С материализмом (не зная ни Фейербаха, ни Маркса — Энгельса) Пирсон воюет самым решительным образом, — доводы не отличаются от разобранных выше. Но Пирсону до такой степени чуждо при этом всякое желание подделаться под материа­лизм (специальность русских махистов), Пирсон до такой степени... неосторожен, что, не выдумывая «новых» кличек для своей философии, он просто объявляет взгляды как свои, так и Маха *«идеалистическими»* (р. 326 цит. изд.)! Свою родословную Пирсон прямо ведет от Беркли и Юма. Философия Пирсона, как мы неоднократно увидим ни­же, отличается гораздо большей цельностью и продуманностью, чем философия Маха.

С французскими физиками П. Дюгемом и Анри Пуанкаре Мах специально выражает свою солидарность . О философских взглядах этих писателей, особенно сбивчивых и непоследовательных, нам придется говорить в главе о новой физике. Здесь достаточно отметить, что для Пуанкаре вещи суть «группы ощущений» и что подобный взгляд мимоходом высказывает и Дюгем

Перейдем к тому, каким образом Мах и Авенариус, признав идеалистический харак­тер своих первоначальных взглядов, *поправляли* их в последующих своих сочинениях.

**2. «ОТКРЫТИЕ ЭЛЕМЕНТОВ МИРА»**

Под таким заглавием пишет о Махе приват-доцент Цюрихского университета Фрид­рих Адлер, едва ли не единственный немецкий писатель, желающий тоже

\* «Анализ ощущений», стр. 4. Ср. предисловие к «Erkenntnis und Irrtum», изд. 2-е.

" *Henri Poincaré.* «La Valeur de la Science», Paris, 1905 (есть русский перевод), passim *(Анри Пуанкаре.* «Ценность науки», Париж, 1905, в ряде мест. *Ред.).*

\*\*\* *P. Duhem.* «La théorie physique, son objet et sa structure», P., 1906. Ср. pp. 6, 10 *(П. Дюгем.* «Теория физики, ее предмет и строение», Париж, 1906. Ср. стр. 6, 10. *Ред.).*

48 В. И. ЛЕНИН

дополнить Маркса махизмом . И надо отдать справедливость этому наивному приват-доценту, что он своим простодушием оказывает медвежью услугу махизму. Вопрос ставится по крайней мере ясно и резко: действительно ли Мах «открыл элементы ми­ра»? Тогда, разумеется, только совсем отсталые и невежественные люди могут до сих пор оставаться материалистами. Или это открытие есть возврат Маха к старым фило­софским ошибкам?

Мы видели, что Мах в 1872 году и Авенариус в 1876 г. стоят на чисто идеалистиче­ской точке зрения; для них мир есть наше ощущение. В 1883 году вышла «Механика» Маха, и в предисловии к первому изданию Мах ссылается как раз на «Пролегомены» Авенариуса, приветствуя «чрезвычайно близкие» (sehr verwandte) к его философии мысли. Вот рассуждение в этой «Механике» об элементах: «Все естествознание может лишь изображать (nachbilden und vorbilden) комплексы тех *элементов,* которые мы на­зываем обыкновенно *ощущениями.* Речь идет о связи этих элементов. Связь между А (тепло) и В (огонь) принадлежит к *физике,* связь между А и N (нервы) принадлежит фи­зиологии. Ни та, ни другая связь не существует *в отдельности,* обе существуют вместе. Лишь на время можем мы отвлекаться от той или от другой. Даже, по-видимому, чисто механические процессы являются, таким образом, всегда и физиологическими» (S. 499 цит. нем. изд.). То же самое в «Анализе ощущений»: «... Там, где рядом с выражения­ми: «элемент», «комплекс элементов» или вместо них употребляются обозначения: «ощущение», «комплекс ощущений», нужно всегда иметь в виду, что элементы явля­ются *ощущениями только* в этой *связи»* (именно: связи А, В, С с К, L, М, т. е. связи «комплексов, которые обыкновенно называются телами»,

\* *Friedrich W. Adler.* «Die Entdeckung der Weltelemente (Zu E. Machs 70. Geburtstag)», «Der Kampf»25, 1908, N 5 (Februar). Переведено в «The International Socialist Review»26, 1908, Ν 10 (April) *(Фридрих В. Адлер.* «Открытие элементов мира (К семидесятилетию Э. Маха)», «Борьба», 1908, № 5 (февраль). Пере­ведено в «Международном Социалистическом Обозрении», 1908, № 10 (апрель). *Ред.).* Одна статья этого Адлера переведена на русский язык в сборнике «Исторический материализм».

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 49

с «комплексом, который мы называем нашим телом»), «в этом отношении, в этой функциональной зависимости. В другой функциональной зависимости они в то же вре­мя — физические объекты» (русск. перевод, стр. 23 и 17). «Цвет есть физический объ­ект, если мы обращаем, например, внимание на зависимость его от освещающего его источника света (других цветов, теплоты, пространства и т. д.). Но если мы обращаем внимание на *зависимость* его от *сетчатки* (элементов К, L, М...), перед нами — *психо­логический* объект, *ощущение»* (там же, стр. 24). Итак, открытие элементов мира состоит в том, что

1. все существующее объявляется ощущением,
2. ощущения называются элементами,
3. элементы делятся на физическое и психическое; последнее — то, что зависит от  
   нервов человека и вообще от человеческого организма; первое — не зависит;
4. связь физических и связь психических элементов объявляется не существующей  
   отдельно одна от другой; они существуют лишь вместе;
5. лишь временно можно отвлекаться от той или другой связи;
6. «новая» теория объявляется лишенной «односторонности» .

Односторонности тут действительно нет, но есть самое бессвязное спутывание про­тивоположных философских точек зрения. Раз вы исходите *только* из ощущений, вы словечком «элемент» не исправляете «односторонности» своего идеализма, а только запутываете дело, прячетесь трусливо от своей собственной теории. На словах вы уст­раняете противоположность между физическим и психическим , между материализ­мом (который берет за первичное природу, материю)

Мах в «Анализе ощущений»: «Элементы обыкновенно называют ощущениями. Ввиду того, что под этим названием подразумевается уже определенная односторонняя теория, мы предпочитаем коротко говорить об элементах» (27—28).

«Противоположность между *Я* и миром, ощущением или явлением и вещью тогда исчезает, и все дело сводится лишь к соединению элементов» («Анализ ощущений», стр. 21).

50 В. И. ЛЕНИН

и идеализмом (который берет за первичное дух, сознание, ощущение), — на деле вы сейчас же снова восстановляете эту противоположность, восстановляете ее тайком, от­ступая от своей основной посылки! Ибо, если элементы суть ощущения, то вы не впра­ве принимать ни на секунду существование «элементов» *вне зависимости* от моих нер­вов, от моего сознания. А раз вы допускаете такие независимые от моих нервов, от мо­их ощущений физические объекты, порождающие ощущение лишь путем воздействия на мою сетчатку, то вы позорно покидаете свой «односторонний» идеализм и перехо­дите на точку зрения «одностороннего» материализма! Если цвет является ощущением лишь в зависимости от сетчатки (как вас заставляет признать естествознание), то, зна­чит, лучи света, падая на сетчатку, производят ощущение цвета. Значит, вне нас, неза­висимо от нас и от нашего сознания существует движение материи, скажем, волны эфира определенной длины и определенной быстроты, которые, действуя на сетчатку, производят в человеке ощущение того или иного цвета. Так именно естествознание и смотрит. Различные ощущения того или иного цвета оно объясняет различной длиной световых волн, существующих вне человеческой сетчатки, вне человека и независимо от него. Это и есть материализм: материя, действуя на наши органы чувств, производит ощущение. Ощущение зависит от мозга, нервов, сетчатки и т. д., т. е. от определенным образом организованной материи. Существование материи не зависит от ощущения. Материя есть первичное. Ощущение, мысль, сознание есть высший продукт особым образом организованной материи. Таковы взгляды материализма вообще и Маркса — Энгельса в частности. Мах и Авенариус *тайком* протаскивают материализм посредст­вом словечка «элемент», которое *якобы* избавляет их теорию от «односторонности» субъективного идеализма, *якобы* позволяет допустить зависимость психического от сетчатки, нервов и т. д., допустить независимость физического от человеческого орга­низма. На деле, разумеется, проделка со словечком «элемент» есть самый жалкий со­физм,

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 51

ибо материалист, читая Маха и Авенариуса, сейчас же поставит вопрос: что такое «элементы»? Ребячеством было бы, в самом деле, думать, что выдумкой нового сло­вечка можно отделаться от основных философских направлений. Либо «элемент» есть *ощущение,* как говорят все эмпириокритики, и Мах, и Авенариус, и Петцольдт , и т. д., — тогда ваша философия, господа, есть *идеализм,* тщетно пытающийся прикрыть наго­ту своего солипсизма нарядом более «объективной» терминологии. Либо «элемент» не есть ощущение, — и тогда с вашим «новым» словечком не связано *ровно никакой мыс­ли,* тогда это просто важничанье пустышкой.

Возьмите, например, Петцольдта — последнее слово эмпириокритицизма, по харак­теристике первого и крупнейшего русского эмпириокритика В. Лесевича . Определив элементы, как ощущения, он заявляет во втором томе указанного сочинения: «Надо ос­терегаться того, чтобы в положении: «ощущения суть элементы мира» принимать слово «ощущение», как обозначающее нечто только субъективное и поэтому воздушное, пре­вращающее в иллюзию (verflüchtigendes) обычную картину мира»

Что у кого болит, тот о том и говорит! Петцольдт чувствует, что мир «испаряется» (verflüchtigt sich) или превращается в иллюзию, если считать элементами мира ощуще­ния. И добрый Петцольдт думает помочь делу посредством оговорки: не надо прини­мать ощущение за нечто только субъективное! Ну разве же это не смешной софизм? Разве дело изменится от того, будем ли мы «принимать» ощущение за ощущение или стараться растягивать значение этого слова? Разве от этого исчезнет тот факт, что ощущения связаны

*Joseph Petzoldt.* «Einführung in die Philosophie der reinen Erfahrung», Bd. I, Leipz., 1900, S. 113 *(Иосиф Петцолъдт.* «Введение в философию чистого опыта», т. I, Лейпциг, 1900, стр. 113. *Ред.):* «Элементами называются ощущения в обычном смысле простых, неразложимых далее восприятий» (Wahrnehmungen). *В. Лесевич.* «Что такое научная» (читай: модная, профессорская, эклектическая) «философия?», СПБ., 1891, стр. 229 и 247.

\*\*\* *Петцолъдт.* Bd. 2, Lpz., 1904, S. 329 (т. 2, Лейпциг, 1904, стр. 329. *Ред.).*

52 В. И. ЛЕНИН

у человека с нормально функционирующими нервами, сетчаткой, мозгом и т. д.? что внешний мир существует независимо от нашего ощущения? Если вы не хотите отделы­ваться увертками, если вы серьезно хотите «остерегаться» субъективизма и солипсиз­ма, то вам надо прежде всего остерегаться основных идеалистических посылок вашей философии; надо идеалистическую линию вашей философии (от ощущений к внешне­му миру) заменить материалистической (от внешнего мира к ощущениям); надо отбро­сить пустое и путаное словесное украшение: «элемент», и просто сказать: цвет есть ре­зультат воздействия физического объекта на сетчатку = ощущение есть результат воз­действия материи на наши органы чувств.

Возьмем еще Авенариуса. По вопросу об «элементах» самое ценное дает его послед­няя (и наиболее, пожалуй, важная для понимания его философии) работа: «Замечания о понятии предмета психологии» . Автор дал здесь, между прочим, чрезвычайно «на­глядную» табличку (стр. 410 в XVIII томе), которую мы и воспроизводим в главной ее части:

«Элементы, комплексы элементов:  
I. Вещи или вещное телесные вещи.

П. Мысли или мыслительное ,

*^ л* ι *и* л ч нетелесные вещи, воспоминания и фантазии».

(Gedankennaftes)

Сопоставьте с этим то, что говорит Мах после всех своих разъяснений насчет «эле­ментов» («Анализ ощущений», стр. 33): «Не тела вызывают ощущения, а комплексы элементов (комплексы ощущений) образуют тела». Вот вам «открытие элементов ми­ра», превзошедшее односторонность идеализма и материализма! Сначала нас уверят, что «элементы» = что-то новое, одновременно и физическое и психическое, а потом тайком внесут поправочку: вместо грубо материалистического

\* *R. Avenarius.* «Bemerkungen zum Begriff des Gegenstandes der Psychologie» в «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie»27, Bd. XVIII (1894) и XIX (1895) *(Р. Авенариус.* «Замечания о понятии предмета психологии» в «Трехмесячнике Научной Философии», т. XVIII (1894) и XIX (1895). *Ред.).*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 53

различения материи (тел, вещей) и психического (ощущения, воспоминания, фантазии) дают учение «новейшего позитивизма» об элементах вещных и элементах мыслитель­ных. Немного выиграл Адлер (Фриц) от «открытия элементов мира»!

Богданов, возражая Плеханову, писал в 1906 году: «... Махистом в философии при­знать себя я не могу. В общей философской концепции я взял у Маха только одно — представление о нейтральности элементов опыта по отношению к «физическому» и «психическому», о зависимости этих характеристик только от *связи* опыта» («Эмпи­риомонизм», кн. III, СПБ., 1906, стр. XLI). Это все равно, как если бы религиозный че­ловек сказал: не могу себя признать сторонником религии, ибо я взял у этих сторонни­ков «только одно»: веру в бога. «Только одно», взятое Богдановым у Маха, и есть *ос­новная ошибка* махизма, основная неправильность всей этой философии. Отступления Богданова от эмпириокритицизма, которым сам Богданов придает очень важное значе­ние, на самом деле совершенно второстепенны и не выходят за пределы детальных, ча­стных, индивидуальных отличий между различными эмпириокритиками, одобряемыми Махом и одобряющими Маха (об этом подробнее ниже). Поэтому, когда Богданов сер­дился на то, что его смешивают с махистами, он обнаруживал только этим непонима­ние *коренных* отличий материализма от того, что обще Богданову и всем прочим махи­стам. Не то важно, как развил или как подправил, или как ухудшил махизм Богданов. Важно то, что он покинул материалистическую точку зрения и этим осудил себя неиз­бежно на путаницу и идеалистические блуждания.

В 1899 году, как мы видели, Богданов стоял на правильной точке зрения, когда пи­сал: «Образ стоящего передо мною человека, непосредственно данный мне зрением, есть ощущение» . Критики этого своего старого взгляда Богданов не потрудился дать. Он на слово, слепо поверил Маху и стал повторять за ним,

«Основные элементы исторического взгляда на природу», стр. 216. Ср. вышеприведенные цитаты.

54 В. И. ЛЕНИН

что «элементы» опыта нейтральны по отношению к физическому и психическому. «Как выяснено новейшей позитивной философией, элементы психического опыта, — писал Богданов в кн. I «Эмпириомонизма» (2 изд., стр. 90), — тожественны с элементами вся­кого опыта вообще, так как тожественны с элементами опыта физического». Или в 1906 году (кн. III, стр. XX): «а что касается «идеализма», — можно ли говорить о нем только на том основании, что элементы «физического опыта» признаются тожественными с элементами «психического» или элементарными ощущениями — когда это просто не­сомненный факт».

Вот где настоящий источник всех философских злоключений Богданова, — источ­ник, общий у него со всеми махистами. Можно и должно говорить об идеализме, когда с ощущениями признают тождественными «элементы физического опыта» (т. е. физи­ческое, внешний мир, материю), ибо это есть не что иное, как берклианство. Ни новей­шей, ни позитивной философии, ни несомненного факта тут нет и следа, тут просто старый-престарый идеалистический софизм. И если бы спросить Богданова, как может он доказать этот «несомненный факт», что с ощущениями тождественно физическое, то ни единого довода вы не услышите, кроме вечного припева идеалистов: я ощущаю только свои ощущения; «свидетельство самосознания» (die Aussage des Selbstbewußtseins — у Авенариуса в «Пролегоменах», стр. 56 второго нем. изд., § 93); или: «в нашем опыте» (говорящем, что «мы — ощущающие субстанции») «ощущение дано нам достовернее, чем субстанциальность» (там же, стр. 55, §91) и т. д., и т. д., и т. п. За «несомненный факт» Богданов принял (поверив Маху) реакционный философ­ский выверт, ибо на самом деле ни единого факта не было приведено и не может быть приведено, который бы опровергал взгляд на ощущение, как образ внешнего мира, — взгляд, разделявшийся Богдановым в 1899 году и разделяемый естествознанием по сю пору. Физик Мах в своих философских блужданиях ушел совсем в сторону от «совре­менного естествознания», — об этом

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 55

важном обстоятельстве, не замеченном Богдановым, нам придется еще много говорить впоследствии.

Одно из обстоятельств, помогшее Богданову так быстро перескочить от материализ­ма естественников к путаному идеализму Маха, это (помимо влияния Оствальда) — учение Авенариуса о зависимом и независимом ряде опыта. Сам Богданов в I книге «Эмпириомонизма» излагает дело таким образом: «Поскольку данные опыта выступа­ют *в зависимости от состояния данной нервной системы,* постольку они образуют *психический мир* данной личности; поскольку данные опыта берутся *вне такой зависи­мости,* постольку перед нами *физический мир.* Поэтому Авенариус обозначает эти две области опыта, как *зависимый ряд* и *независимый ряд* опыта» (стр. 18).

В том-то и беда, что это учение о *независимом* (от ощущения человека) «ряде» есть протаскивание материализма, незаконное, произвольное, эклектическое с точки зрения философии, говорящей, что тела суть комплексы ощущений, что ощущения «тожест­венны» с «элементами» физического. Ибо раз вы признали, что источник света и свето­вые волны существуют *независимо* от человека и от человеческого сознания, цвет зави­сит от действия этих волн на сетчатку, — то вы фактически встали на материалистиче­скую точку зрения и *разрушили до основания* все «несомненные факты» идеализма со всеми «комплексами ощущений», открытыми новейшим позитивизмом элементами и тому подобным вздором.

В том-то и беда, что Богданов (вкупе со всеми махистами-россиянами) не вник в первоначальные идеалистические воззрения Маха и Авенариуса, не разобрался в их ос­новных идеалистических посылках, — и просмотрел поэтому незаконность и эклектич­ность их последующей попытки тайком протащить материализм. А между тем, на­сколько общепризнан в философской литературе первоначальный идеализм Маха и Авенариуса, настолько же общепризнано, что впоследствии эмпириокритицизм старал­ся повернуть в сторону материализма. Французский писатель Ковеларт,

56 В. И. ЛЕНИН

цитированный нами выше, в «Пролегоменах» Авенариуса видит «монистический идеа­лизм», в «Критике чистого опыта» (1888—1890) — «абсолютный реализм», а в «Чело­веческом понятии о мире» (1891) — попытку «объяснения» этой перемены. Заметим, что термин реализм употребляется здесь в смысле противоположности идеализму. Я вслед за Энгельсом употребляю в этом смысле *только* слово: материализм, и считаю эту терминологию единственно правильной, особенно ввиду того, что слово «реализм» захватано позитивистами и прочими путаниками, колеблющимися между материализ­мом и идеализмом. Здесь достаточно отметить, что Ковеларт имеет в виду тот несо­мненный факт, что в «Пролегоменах» (1876) для Авенариуса ощущение есть единст­венно сущее, «субстанция» же — по принципу «экономии мысли»! — элиминирована, а в «Критике чистого опыта» физическое принято за *независимый ряд,* психическое же, следовательно, и ощущения — за зависимый.

Ученик Авенариуса Рудольф Вилли равным образом признает, что Авенариус, «все­цело» бывший идеалистом в 1876 году, впоследствии «примирял» (Ausgleich) с этим учением «наивный реализм» (цитир. выше сочинение, там же) — т. е. ту стихийно, бес­сознательно материалистическую точку зрения, на которой стоит человечество, прини­мая существование внешнего мира независимо от нашего сознания.

Оскар Эвальд, автор книги об «Авенариусе, как основателе эмпириокритицизма», говорит, что эта философия соединяет в себе противоречивые идеалистические и «реа­листические» (надо было сказать: материалистические) элементы (не в махистском, а в человеческом значении слова: элемент). Например, «абсолютное (рассмотрение) увеко­вечило бы наивный реализм, относительное — объявило бы постоянным исключитель­ный идеализм» . Авенариус называет абсолютным рассмотрением то, что соответствует у Маха связи «элементов» вне нашего тела, а относительным

*Oskar Ewald.* «Richard Avenarius als Begründer des Empiriokritizismus», Brl., 1905, S. 66 *(Оскар Эвалъд.* «Рихард Авенариус как основатель эмпириокритицизма», Берлин, 1905, стр. 66. *Ред.).*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 57

то, что соответствует у Маха связи «элементов», зависимых от нашего тела.

Но особенно интересен для нас в рассматриваемом отношении отзыв Вундта, кото­рый сам стоит — подобно большинству вышеназванных писателей — на путаной идеа­листической точке зрения, но который едва ли не всех внимательнее разобрал эмпири­окритицизм. П. Юшкевич говорит по этому поводу следующее: «Любопытно, что эм­пириокритицизм Вундт считает наиболее научной формой последнего типа материа­лизма» , т. е. того типа материалистов, которые в духовном видят функцию телесных процессов (и которых — добавим от себя — Вундт называет стоящими посредине меж­ду спинозизмом и абсолютным материализмом ).

Это справедливо, что отзыв В. Вундта чрезвычайно любопытен. Но всего более «любопытно» здесь то, как г. Юшкевич относится к тем книгам и статьям по филосо­фии, о которых он трактует. Это — типичный образчик отношения к делу наших махи­стов. Гоголевский Петрушка читал и находил любопытным, что из букв всегда выходят слова. Г-н Юшкевич читал Вундта и нашел «любопытным», что Вундт обвинил Авена­риуса в материализме. Если Вундт неправ, отчего бы не опровергнуть этого? Если он прав, отчего бы не пояснить противоположение материализма эмпириокритицизму? Γ­η Юшкевич находит «любопытным» то, что говорит идеалист Вундт, но разобраться в деле этот махист считает трудом совершенно излишним (должно быть, в силу принци­па «экономии мысли»)...

Дело в том, что, сообщив читателю обвинение Вундтом Авенариуса в материализме и умолчав о том, что Вундт считает одни стороны эмпириокритицизма материализмом, другие — идеализмом, связь же тех и других искусственной, — Юшкевич *совершенно извратил*

*П. Юшкевич.* «Материализм и критический реализм», СПБ., 1908, стр. 15.

*W. Wundt.* «Über naiven und kritischen Realismus» в «Philosophische Studien»29, Bd. XIII, 1897, S. 334 *(В. Вундт.* «О наивном и критическом реализме» в «Философских Исследованиях», т. XIII, 1897, стр. 334. *Ред.).*

58 В. И. ЛЕНИН

*дело.* Либо сей джентльмен абсолютно не понимает того, что он читает, либо им руко­водило желание облыжно похвалить себя через Вундта: и нас-де тоже казенные про­фессора не какими-нибудь путаниками считают, а материалистами.

Названная статья Вундта представляет из себя большую книгу (свыше 300 страниц), посвященную детальнейшему разбору сначала имманентной школы, потом эмпириок-ритиков. Почему соединил Вундт две эти школы? Потому, что он считает их *близкой родней,* — и это мнение, разделяемое Махом, Авенариусом, Петцольдтом и имманен-тами, безусловно справедливо, как мы увидим ниже. Вундт показывает в первой части названной статьи, что имманенты — идеалисты, субъективисты, сторонники фидеизма. Это опять-таки, как увидим ниже, совершенно справедливое мнение, выраженное толь­ко у Вундта с ненужным балластом профессорской учености, с ненужными тонкостями и оговорочками, объясняемыми тем, что Вундт сам идеалист и фидеист. Он упрекает имманентов не за то, что они идеалисты и сторонники фидеизма, а за то, что они непра­вильно, по его мнению, выводят сии великие принципы. Далее, вторую и третью часть статьи Вундт посвящает эмпириокритицизму. При этом он вполне определенно указы­вает, что весьма важные теоретические положения эмпириокритицизма (понимание «опыта» и «принципиальная координация», о которой мы будем говорить ниже) *тож­дественны* у него с имманентами (die empiriokritische in Übereinstimmung mit der immanenten Philosophie annimmt, S. 382 статьи Вундта). Другие теоретические положе­ния Авенариуса заимствованы у материализма, и в целом эмпириокритицизм есть *«пе­страя смесь»* (bunte Mischung, S. 57 названной статьи), в которой «различные состав­ные части *совершенно не связаны друг с другом»* (an sich einander völlig heterogen sind, стр. 56).

К числу материалистических кусочков авенариусовско-маховской мешанины Вундт относит главным образом учение первого о *«независимом жизненном ряде».* Если вы исходите из «системы С» (так обозначает Аве-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 59

нариус, великий любитель ученой игры в новые термины, — мозг человека или вообще нервную систему), — если психическое для вас есть функция мозга, то эта «система С» есть «метафизическая субстанция», — говорит Вундт (стр. 64 названной статьи), и ва­ше учение есть материализм. Метафизиками, надо сказать, обзывают материалистов многие идеалисты и все агностики (кантианцы и юмисты в том числе), потому что им кажется, будто признание существования внешнего мира, независимого от сознания человека, есть выход за пределы опыта. Об этой терминологии и о полной ее непра­вильности с точки зрения марксизма мы будем говорить в своем месте. Теперь нам важно отметить то, что именно допущение «независимого» ряда у Авенариуса (а рав­ным образом у Маха, иными словами выражающего ту же мысль) есть — по общему признанию философов разных партий, т. е. разных направлений в философии — *заим­ствование у материализма.* Если вы исходите из того, что все существующее есть ощущение или что тела суть комплексы ощущений, то вы не можете, не разрушая всех своих основных посылок, всей «своей» философии, прийти к тому, что *независимо* от нашего сознания существует *физическое* и что ощущение есть *функция* определенным образом организованной материи. Мах и Авенариус совмещают в своей философии ос­новные идеалистические посылки и отдельные материалистические выводы именно потому, что их теория — образец той «эклектической нищенской похлебки»30, о кото­рой с заслуженным презрением говорил Энгельс .

В последнем философском сочинении Маха «Познание и заблуждение», 2 изд., 1906 г., этот эклектицизм

\* Предисловие к «Людвигу Фейербаху», помеченное февралем 1888 года. Эти слова Энгельса отно­сятся к немецкой профессорской философии вообще. Махисты, желающие быть марксистами, не умея вдуматься в значение и содержание этой мысли Энгельса, прячутся иногда за жалкую отговорку: «Эн­гельс еще не знал Маха» (Фриц Адлер в *«Историческом материализме»,* стр. 370). На чем основано это мнение? На том, что Энгельс не цитирует Маха и Авенариуса? Других оснований нет, а это основание негодное, ибо Энгельс *никого* из эклектиков не называет по имени, а не знать Авенариуса, с 1876 года издававшего трехмесячник «научной» философии, едва ли мог Энгельс.

60 В. И. ЛЕНИН

особенно бьет в глаза. Мы видели уже, что Мах заявляет там: «нет никакой трудности построить всякий физический элемент из ощущений, т. е. психических элементов», — и в той же книге читаем: «Зависимости вне U (= Umgrenzung, т. е. «пространственная граница нашего тела», Seite 8) есть физика в самом широком смысле» (S. 323, § 4). «Чтобы в чистом виде получить (rein erhalten) эти зависимости, необходимо по воз­можности исключить влияние наблюдателя, т. е. элементов, лежащих внутри U» (там же). Так. Так. Сначала синица сулила зажечь море, т. е. построить физические элемен­ты из психических, а потом оказалось, что физические элементы лежат вне границы психических элементов, «лежащих внутри нашего тела»! Философия, нечего сказать!

Еще пример: «Совершенный (идеальный, vollkommenes) газ, совершенная жидкость, совершенное эластическое тело не существует; физик знает, что его фикции лишь при­близительно соответствуют фактам, произвольно упрощая их; он знает об этом откло­нении, которое не может быть устранено» (S. 418, § 30).

О каком отклонении (Abweichung) говорится здесь? Отклонение чего от чего? Мыс­ли (физической теории) от фактов. А что такое мысли, идеи? Идеи суть «следы ощуще­ний» (S. 9). А что такое факты? Факты, это — «комплексы ощущений»; итак, отклоне­ние следов ощущений от комплексов ощущений не может быть устранено.

Что это значит? Это значит, что Мах *забывает* свою собственную теорию и, начиная говорить о различных вопросах физики, рассуждает попросту, без идеалистических вы­крутас, т. е. материалистически. Все «комплексы ощущений» и вся эта берклианская премудрость летят прочь. Теория физиков оказывается отражением существующих вне нас и независимо от нас тел, жидкостей, газов, причем отражение это, конечно, прибли­зительное, но «произвольным» назвать это приближение или упрощение неправильно. Ощущение *на деле* рассматривается здесь Махом именно так, как его рассматривает все естествознание, не «очищенное» уче-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 61

никами Беркли и Юма, т. е. как *образ внешнего мира.* Собственная теория Маха есть субъективный идеализм, а когда нужен момент объективности, — Мах без стеснения вставляет в свои рассуждения посылки противоположной, т. е. материалистической теории познания. Последовательный идеалист и последовательный реакционер в фило­софии Эдуард Гартман, *сочувствующий махистской борьбе против материализма,* подходит очень близко к истине, говоря, что философская позиция Маха есть «смеше­ние (Nichtunterscheidung) наивного реализма и абсолютного иллюзионизма» . Это прав­да. Учение, что тела суть комплексы ощущений и пр., есть абсолютный иллюзионизм, т. е. солипсизм, ибо с этой точки зрения весь мир — не что иное, как моя иллюзия. Приведенное же нами рассуждение Маха, как и целый ряд других его отрывочных рас­суждений, есть так называемый «наивный реализм», т. е. бессознательно, стихийно пе­ренятая у естествоиспытателей материалистическая теория познания.

Авенариус и профессора, идущие по его следам, пытаются прикрыть это смешение теорией «принципиальной координации». Мы перейдем сейчас к ее рассмотрению, но сначала покончим с вопросом об обвинении Авенариуса в материализме. Г-н Юшке­вич, которому показался любопытным не понятый им отзыв Вундта, не полюбопытст­вовал узнать сам или не благоволил сообщить читателю, как отнеслись к этому обвине­нию ближайшие ученики и преемники Авенариуса. А между тем это необходимо для разъяснения дела, если мы интересуемся вопросом об отношении философии Маркса, т. е. материализма, к философии эмпириокритицизма. И затем, если махизм есть пута­ница, смешение материализма с идеализмом, то важно знать, куда потянулось — если можно так выразиться — это течение, когда казенные идеалисты стали отталкивать его от себя за уступки материализму.

\* *Eduard von Hartmann.* «Die Weltanschauung der modernen Physik», Lpz., 1902, S. 219 *(Эдуард фон Гартман.* «Мировоззрение современной физики», Лейпциг, 1902, стр. 219. *Ред.).*

62 В. И. ЛЕНИН

Вундту отвечали, между прочим, двое наиболее чистых и ортодоксальных учеников Авенариуса, И. Петцольдт и Фр. Карстаньен. Петцольдт с гордым негодованием отверг позорящее немецкого профессора обвинение в материализме и сослался... на что бы вы думали?., на «Пролегомены» Авенариуса, где уничтожено-де понятие субстанции! Удобная теория, когда можно относить к ней и чисто идеалистические произведения и произвольно допущенные материалистические посылки! «Критика чистого опыта» Авенариуса, конечно, не противоречит этому учению — т. е. материализму, — писал Петцольдт, — но она так же мало противоречит прямо противоположному, спиритуа­листическому учению . Превосходная защита! Энгельс это и называл эклектической нищенской похлебкой. Богданов, который не хочет признать себя махистом и который хочет, чтобы его признали *(в философии)* марксистом, идет за Петцольдтом. Он полага­ет, что «эмпириокритицизму нет... дела ни до материализма, ни до спиритуализма, ни до какой метафизики вообще» , что «истина... не в «золотой середине» между сталки­вающимися направлениями» (материализма и спиритуализма), «а вне их обоих» . На самом деле то, что Богданову показалось истиной, есть путаница, шатание между мате­риализмом и идеализмом.

Карстаньен, возражая Вундту, писал, что он совершенно отвергает «подсовыванье (Unterschiebung) материалистического момента», «который совершенно чужд критике чистого опыта» . «Эмпириокритицизм есть скептицизм κατ' εξοχήν (по преимущест­ву) по отношению к содержанию понятий». Кусочек правды есть в этом усиленном подчеркивании нейтральности махизма: поправка Маха и Авенариуса к их первона­чальному

*J. Petzoldt.* «Einführung in die Philosophie der reinen Erfahrung», Bd. I, S. 351, 352. «Эмпириомонизм», кн. I, изд. 2-е, стр. 21. \*\*\* Там же, стр. 93.

*Fr. Carslanjen.* «Der Empiriokritizismus, zugleich eine Erwiderung auf W. Wundt's Aufsätze», «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», Jahrg. 22 (1898), SS. 73 и 213 *(Фр. Карстанъен.* «Эм­пириокритицизм, одновременно — ответ на статьи В. Вундта», «Трехмесячный Научной Философии», 22-й год изд. (1898), стр. 73 и 213. *Ред.).*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 63

идеализму всецело сводится к допущению половинчатых уступок материализму. Вме­сто последовательной точки зрения Беркли: внешний мир есть мое ощущение, — полу­чается иногда точка зрения Юма: устраняю вопрос о том, есть ли что за моими ощуще­ниями. А эта точка зрения агностицизма неизбежно осуждает на колебания между ма­териализмом и идеализмом.

**3. ПРИНЦИПИАЛЬНАЯ КООРДИНАЦИЯ И «НАИВНЫЙ РЕАЛИЗМ»**

Учение Авенариуса о принципиальной координации изложено им в «Человеческом понятии о мире» и в «Замечаниях». Эти последние написаны позже, и Авенариус под­черкивает здесь, что излагает, правда, несколько иначе, не что-либо отличное от «Кри­тики чистого опыта» и «Человеческого понятия о мире», а *то лее самое* («Bemerk.» . 1894, S. 137 в цитир. журнале). Суть этого учения — положение о *«неразрывной* (unauflösliche) *координации»* (т. е. соотносительной связи) *«нашего Я* (des Ich) *и среды»* (S. 146). «Философски выражаясь, — говорит тут же Авенариус, — можно сказать: *«Я* и *не-Я»».* И то и другое, и наше *Я* и среду, мы *«всегда* находим вместе» (immer ein Zusammen-Vorgefundenes). «Никакое полное описание данного (или находимого нами: des Vorgefundenen) не может содержать «среды» без некоторого *Я* (ohne ein Ich), *чьей* средой эта среда является, — по крайней мере того *Я,* которое описывает это находи­мое» (или данное: das Vorgefundene, S. 146). .Я называется при этом *центральным чле­ном* координации, среда — *противочленом* (Gegenglied). (См. «Der menschliche Weltbegriff». 2 изд., 1905, стр. 83—84, § 148 и след.)

Авенариус претендует на то, что этим учением он признает всю ценность так назы­ваемого *наивного реализма,* т. е. обычного, нефилософского, наивного взгляда всех лю­дей, которые не задумываются о том, существуют ли они сами и существует ли среда, внешний мир. Мах, выражая свою солидарность с Авенариусом,

\* — «Bemerkungen zum Begriff des Gegenstandes der Psychologie». *Ред.*

64 В. И. ЛЕНИН

тоже старается представить себя защитником «наивного реализма» («Анализ ощуще­ний», стр. 39). Российские махисты, все без исключения, поверили Маху и Авенариусу, что это действительно защита «наивного реализма»: признается *Я,* признается среда — чего же вам больше надо?

Чтобы разобраться в том, на чьей стороне имеется тут величайшая степень действи­тельной *наивности,* начнем несколько издалека. Вот популярная беседа некоего фило­софа с читателем:

*«Читатель:* Должна существовать система вещей (по мнению обычной философии), а из вещей должно быть выводимо сознание».

*«Философ:* Теперь ты говоришь вслед за философами по профессии.., а не с точки зрения здравого человеческого рассудка и действительного сознания...

Скажи мне и подумай хорошенько перед ответом: выступает ли в тебе или перед то­бой какая-либо вещь иначе, как вместе с сознанием этой вещи или через сознание ее?..»

*«Читатель:* Если я хорошо вдумался в дело, то я должен с тобой согласиться».

*«Философ:* Теперь ты говоришь от самого себя, из твоей души, от твоей души. Не стремись же к тому, чтобы выскочить из самого себя, чтобы обнять больше того, что ты можешь обнять (или схватить), именно: сознание *и* (курсив философа) вещь, вещь *и* сознание; или точнее: ни то, ни другое в отдельности, а то, что лишь впоследствии раз­лагается на одно и на другое, то, что является безусловно субъективно-объективным и объективно-субъективным».

Вот вам вся суть эмпириокритической принципиальной координации, новейшей за­щиты «наивного реализма» новейшим позитивизмом! Идея «неразрывной» координа­ции изложена здесь с полной ясностью и именно с той точки зрения, будто это — на­стоящая защита обычного человеческого взгляда, не искаженного мудрствованиями «философов по профессии». А между тем, приведенный разговор взят из сочинения, *вышедшего в 1801 году* и написанного классическим представи-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 65

телем объективного идеализма — Иоганном Готлибом Фихте .

Ничего иного, кроме перефразировки субъективного идеализма, нет в разбираемом учении Маха и Авенариуса. Претензии их, будто они поднялись выше материализма и идеализма, устранили противоположность точки зрения, идущей от вещи *к* сознанию, и точки зрения обратной, — это пустая претензия подновленного фихтеанства. Фихте тоже воображает, будто он «неразрывно» связал «я» и «среду», сознание и вещь, будто он «решил» вопрос ссылкой на то, что человек не может выскочить из самого себя. Иными словами, повторен довод Беркли: я ощущаю только свои ощущения, я не имею права предполагать «объекты сами по себе» вне моего ощущения. Различные способы выражений Беркли в 1710 году, Фихте в 1801, Авенариуса в 1891—1894 гг. нисколько не меняют существа дела, т. е. основной философской линии субъективного идеализма. Мир есть мое ощущение; не-Я «полагается» (создается, производится) нашим *Я;* вещь неразрывно связана с сознанием; неразрывная координация нашего *Я* и среды есть эм-пириокритическая принципиальная координация; — это все одно и то же положение, тот же старый хлам с немного подкрашенной или перекрашенной вывеской.

Ссылка на «наивный реализм», якобы защищаемый подобной философией, есть *со­физм* самого дешевенького свойства. «Наивный реализм» всякого здорового человека, не побывавшего в сумасшедшем доме или в науке у философов идеалистов, состоит в том, что вещи, среда, мир существуют *независимо* от нашего ощущения, от нашего соз­нания, от нашего *Я ж от* человека вообще. Тот самый *опыт* (не в махистском, а в чело­веческом смысле слова), который создал в нас непреклонное убеждение, что сущест­вуют *независимо* от нас другие люди,

\* *Johann Gottlieb Fichte.* «Sonnenklarer Bericht an das größere Publikum über das eigentliche Wesen der neuesten Philosophie. — Ein Versuch die Leser zum Verstehen zu zwingen», Berlin, 1801, SS. 178—180 *(Ио­ганн Готлиб Фихте.* «Ясное как солнце сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии. — Попытка принудить читателей к пониманию», Берлин, 1801, стр. 178—180. *Ред.).*

66 В. И. ЛЕНИН

а не простые комплексы моих ощущений высокого, низкого, желтого, твердого и т. д., — этот самый *опыт* создает наше убеждение в том, что вещи, мир, среда существуют независимо от нас. Наши ощущения, наше сознание есть лишь *образ* внешнего мира, и понятно само собою, что отображение не может существовать без отображаемого, но отображаемое существует независимо от отображающего. «Наивное» убеждение чело­вечества *сознательно* кладется материализмом в основу его теории познания.

Не является ли такая оценка «принципиальной координации» результатом материа­листического предубеждения против махизма? Нисколько. Философы-специалисты, чуждые всякого пристрастия к материализму, даже ненавидящие его и принимающие те или иные системы идеализма, согласны в том, что принципиальная координация Авенариуса и К0 есть субъективный идеализм. Например, Вундт, любопытный отзыв которого не понят г. Юшкевичем, прямо говорит, что теория Авенариуса, будто невоз­можно полное описание данного или находимого нами без некоторого Д без наблюда­теля или описывателя, является «фальшивым смешением содержания действительного опыта с рассуждением о нем». Естествознание, — говорит Вундт, — вовсе абстрагиру­ет от всякого наблюдателя. «А такая абстракция возможна лишь потому, что необходи­мость видеть (hinzudenken, буквально — примыслить) индивида, переживающего опыт, в каждом содержании опыта, что эта необходимость, принимаемая эмпириокритиче-ской философией в согласии с имманентной, вообще есть предположение, эмпирически не обоснованное и вытекающее из фальшивого смешения содержания действительного опыта с рассуждением о нем» (цит. статья, S. 382). Ибо имманенты (Шуппе, Ремке, Леклер, Шуберт-Зольдерн), сами отмечающие — как увидим ниже — свое горячее со­чувствие Авенариусу, исходят *как раз* из этой идеи о «неразрывной» связи субъекта и объекта. А В. Вундт, прежде чем разбирать Авенариуса, показал подробно, что имма­нентная философия есть лишь «модификация» берклианства, что, как ни

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 67

отрекаются имманенты от Беркли, а на деле словесные различия не должны закрывать от нас «более глубокого содержания философских учений», именно: берклианства или фихтеанства .

Английский писатель Норман Смит, разбирая «Философию чистого опыта» Авена­риуса, излагает этот вывод еще гораздо прямее и решительнее:

«Большинство знакомых с «Человеческим понятием о мире» Авенариуса, вероятно, согласятся с тем, что, как бы ни убедительна была его критика (идеализма), позитивные результаты его совершенно иллюзорны. Если мы попробуем истолковать его теорию опыта так, как ее хотят представить, именно как истинно реалистическую (genuinely realistic), то она ускользает от всякого ясного изложения: все ее значение исчерпывает­ся отрицанием субъективизма, который она-де ниспровергает. Но когда мы переведем технические термины Авенариуса на более обыкновенный язык, — тогда мы увидим, где настоящий источник этой мистификации. Авенариус отвлек внимание от слабых пунктов своей позиции посредством направления главной своей атаки именно на тот слабый пункт» (т. е. идеалистический пункт), «который является роковым для его соб­ственной теории» . «На всем протяжении рассуждений Авенариуса хорошую услугу оказывает ему неопределенность термина «опыт». То этот термин (experience) означает того, кто испытывает; то он означает то, что испытывают; последнее значение подчер­кивается тогда, когда речь идет о природе нашего *Я* (of the self). Эти два значения тер­мина «опыт» на практике совпадают с его важным делением абсолютного и относи­тельного рассмотрения» (выше я указал значение этого деления у Авенариуса); «и эти две точки зрения не примирены на самом деле в его философии. Ибо когда он допуска­ет, как законную, ту посылку, что опыт идеально

Цит. ст. § С: «Имманентная философия и идеализм Беркли», S3. 373, 375. Ср. 386 и 407. О неизбеж­ности солипсизма с этой точки зрения: S. 381.

*Norman Smith.* «Avenarius' Philosophy of Pure Experience» в *«Mind»31,* vol. XV, 1906, pp. 27—28 *(Норман Смит.* «Философия чистого опыта Авенариуса» в журнале *«Мысль»,* т. XV, 1906, стр. 27—28. *Ред.).*

68 В. И. ЛЕНИН

дополняется мыслью» (полное описание среды идеально дополняется мыслью о на­блюдающем *Я),* «то он делает допущение, которое он не в состоянии соединить с его собственным утверждением, будто ничто не существует вне отношения к нашему *Я* (to the self). Идеальное дополнение данной реальности, которая получается из разложения материальных тел на элементы, недоступные нашим чувствам» (речь идет о материаль­ных элементах, открытых естествознанием, об атомах, электронах и т. п., а не о тех вы­думанных элементах, которые сочинены Махом и Авенариусом), «или из описания земли в такие времена, когда ни одного человеческого существа на ней не было, — это, строго говоря, не есть дополнение опыта, а дополнение того, что мы испытываем. Это дополняет лишь одно из тех звеньев координации, про которые Авенариус говорил, что они неразделимы. Это ведет нас к тому, что не только никогда не было испытано (не было объектом опыта, has not been experienced), но к тому, что никогда, никоим обра­зом не может быть испытано существами подобными нам. Но тут как раз на выручку Авенариусу приходит двусмысленность термина: опыт. Авенариус рассуждает, что мысль есть столь же истинная (настоящая, genuine) форма опыта, как и чувственное восприятие, а таким образом он приходит назад к старому истасканному (time-worn) аргументу субъективного идеализма, именно, что мысль и реальность неотделимы, по­тому что реальность может быть воспринята только в мысли, а мысль предполагает существование того, кто мыслит. Итак, не какое-нибудь оригинальное и глубокое вос­становление реализма, а просто восстановление субъективного идеализма в самой гру­бой (crudest) форме, — вот каков окончательный результат позитивных рассуждений Авенариуса» (р. 29).

Мистификация Авенариуса, всецело повторяющего ошибку Фихте, превосходно ра­зоблачена здесь. Пресловутое устранение посредством словечка «опыт» противопо­ложности материализма (Смит напрасно говорит: реализма) и идеализма сразу оказа­лось мифом, как только мы начали переходить к определенным кон-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 69

кретным вопросам. Таков вопрос о существовании земли *до* человека, *до* всякого ощу­щающего существа. Мы будем сейчас говорить об этом подробнее. Теперь же отметим, что маску с Авенариуса, с его фиктивного «реализма» срывает не только Н. Смит, про­тивник его теории, но и имманент В. Шуппе, который горячо приветствовал появление «Человеческого понятия о мире», как *подтверждение наивного реализма .* Дело в том, что на *такой* «реализм», т. е. на такую мистификацию материализма, которую препод­нес Авенариус, *вполне* согласен В. Шуппе. На такой «реализм», — писал он Авенариу­су, — я всегда претендовал с таким же правом, как вы, hochverehrter Herr College (вы­сокоуважаемый господин коллега), ибо меня, имманента, оклеветали, будто я субъек­тивный идеалист. «Мое понятие мышления... примиримо превосходно (verträgt sich vortrefflich) с вашей, высокоуважаемый господин коллега, «Теорией чистого опыта»» (стр. 384). «Связь и неразрывность двум членам координации» дает на деле лишь наше *Я* (das Ich, т. е. отвлеченное, фихтевское, самосознание, оторванная от мозга мысль). «То, что вы хотели элиминировать, то вы молча предположили», — писал (стр. 388) Шуппе Авенариусу. И трудно сказать, кто больнее срывает маску с мистификатора Авенариуса, — Смит ли своим прямым и ясным опровержением, или Шуппе своим восторженным отзывом о заключительной работе Авенариуса. В философии — поце­луй Вильгельма Шуппе ничуть не лучше, чем в политике поцелуй Петра Струве или г. Меньшикова.

Равным образом О. Эвальд, который хвалит Маха за то, что он не поддался материа­лизму, говорит о принципиальной координации: «Если объявить соотносительность центрального члена и противочлена гносеологической необходимостью, от которой не может быть отступления, то — какими бы крикливо-крупными буквами ни стояло на вывеске слово: «эмпириокритицизм», — это значит встать на такую точку зрения,

См. открытое письмо В. Шуппе к Р. Авенариусу в «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», Bd. 17, 1893, SS. 364—388.

70 В. И. ЛЕНИН

которая ничем не отличается от абсолютного идеализма». (Термин неверный; надо бы­ло сказать: субъективный идеализм, ибо абсолютный идеализм Гегеля мирится с суще­ствованием земли, природы, физического мира без человека, считая природу лишь «инобытием» абсолютной идеи.) «Наоборот, если не держаться последовательно этой координации и предоставить противочленам их независимость, то сразу всплывают все метафизические возможности, особенно в сторону трансцендентального реализма» (цит. соч., стр. 56—57).

Метафизикой и трансцендентальным реализмом г. Фридлендер, скрывающийся под псевдонимом Эвальда, называет *материализм.* Сам отстаивая одну из разновидностей идеализма, он всецело согласен с махистами и с кантианцами в том, что материализм есть метафизика, «от начала до конца самая дикая метафизика» (стр. 134). Насчет «трансцензуса» и метафизичности материализма это — единомышленник Базарова и всех наших махистов, и об этом нам придется говорить особо впоследствии. Здесь же важно отметить опять-таки, как *на деле* улетучивается пустая гелертерская претензия превзойти идеализм и материализм, как вопрос ставится с неумолимой непримиримо­стью. «Предоставить независимость противочленам», это значит (если перевести с вы­чурного языка кривляющегося Авенариуса на простой человеческий язык) считать природу, внешний мир независимым от сознания и ощущения человека, а это есть ма­териализм. Строить теорию познания на посылке неразрывной связи объекта с ощуще­нием человека («комплексы ощущений» = тела; «элементы мира» тожественные в пси­хическом и физическом; координация Авенариуса и т. п.) значит неизбежно скатиться в идеализм. Такова простая и неизбежная истина, которую при некотором внимании лег­ко открыть под ворохами самой вымученной, умышленно затемняющей дело и отби­вающей широкую публику от философии, квазиученой терминологии Авенариуса, Шуппе, Эвальда и других.

«Примирение» теории Авенариуса с «наивным реализмом» вызвало в конце концов сомнения даже у его

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 71

учеников. Р. Вилли говорит, например, что обычное утверждение, будто Авенариус

**1 \* \***

пришел к «наивному реализму», надо понимать cum grano salis . «В качестве догмы на­ивный реализм был бы не чем иным, как верой в вещи-в-себе, существующие вне чело­века (außerpersönliche), в их чувственно-осязательном виде» . Другими словами: един­ственная теория познания, действительно созидаемая в настоящем, а не фиктивном, со­гласии с «наивным реализмом», есть, по мнению Вилли, материализм! А Вилли, разу­меется, отвергает материализм. Но он вынужден признать, что единство «опыта», един­ство «я» и среды Авенариус восстановляет в «Человеческом понятии о мире» «посред­ством ряда сложных и отчасти крайне искусственных вспомогательных и посредст­вующих понятий» (171). «Человеческое понятие о мире», будучи реакцией против пер­воначального идеализма Авенариуса, «носит всецело характер *примирения* (eines Ausgleiches) между наивным реализмом здравого смысла и теоретико-познавательным идеализмом школьной философии. Но чтобы такое примирение могло восстановить единство и цельность опыта (Вилли говорит: Grunderfahrung, т. е. коренного опыта; еще новое словечко!), этого я бы не стал утверждать» (170).

Ценное признание! Примирить идеализм с материализмом не удалось «опыту» Аве­нариуса. Вилли, кажется, отвергает *школьную философию* опыта, чтобы заменить ее втройне путаной философией «коренного» опыта...

**4. СУЩЕСТВОВАЛА ЛИ ПРИРОДА ДО ЧЕЛОВЕКА?**

Мы уже видели, что этот вопрос является особенно ядовитым для философии Маха и Авенариуса. Естествознание положительно утверждает, что земля существовала в та­ком состоянии, когда ни человека, ни вообще какого бы то ни было живого существа на ней не было и быть не могло. Органическая материя есть явление позднейшее, плод продолжительного развития. Значит, не было ощущающей материи, — не было ника­ких

Дословно: с крупинкой соли; с оговоркой, не вполне буквально. *Ред. " R. Willy.* «Gegen die Schulweisheit», S. 170.

72 В. И. ЛЕНИН

«комплексов ощущений», — никакого *Я,* будто бы «неразрывно» связанного со средой, по учению Авенариуса. Материя есть первичное, мысль, сознание, ощущение — про­дукт очень высокого развития. Такова материалистическая теория познания, на которой стихийно стоит естествознание.

Спрашивается, заметили ли выдающиеся представители эмпириокритицизма это противоречие их теории с естествознанием? Заметили и прямо поставили вопрос о том, какими рассуждениями следует устранить это противоречие. Три взгляда на этот во­прос, самого Р. Авенариуса, затем его учеников И. Петцольдта и Р. Вилли, представля­ют особенный интерес с точки зрения материализма.

Авенариус пытается устранить противоречие с естествознанием посредством теории «потенциального» центрального члена в координации. Координация, как мы знаем, со­стоит в «неразрывной» связи *Я* и среды. Чтобы устранить явную нелепость этой тео­рии, вводится понятие «потенциального» центрального члена. Например, как быть с развитием человека из зародыша? Существует ли среда (= «противочлен»), если «цен­тральный член» представляет из себя эмбрион? Эмбриональная система С, — отвечает Авенариус, — есть «потенциальный центральный член по отношению к будущей инди­видуальной среде» («Замечания», стр. 140 указ. статьи). Потенциальный центральный член никогда не равен нулю, — даже тогда, когда еще нет родителей (elterliche Bestandteile), а есть только «составные части среды», способные стать родителями (S. 141).

Итак, координация неразрывна. Утверждать это обязательно для эмпириокритика в целях спасения основ его философии, ощущений и их комплексов. Человек есть цен­тральный член этой координации. А когда человека нет, когда он еще не родился, то все же центральный член не равен нулю, он стал только *потенциальным* центральным членом! Можно только удивляться, каким образом находятся люди, способные брать всерьез такого философа, преподносящего подобные рассуждения! Даже Вундт, огова­ривающийся,

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 73

что он вовсе не враг всякой метафизики (т. е. всякого фидеизма), вынужден признать здесь «мистическое затемнение понятия опыта» посредством словечка: «потенциаль­ный», уничтожающего всяческую координацию (цит. статья, стр. 379).

В самом деле, неужели можно всерьез говорить о координации, неразрывность кото­рой состоит в том, что один из членов потенциален?

И разве это не мистика, не прямое преддверие фидеизма? Если можно мыслить по­тенциальный центральный член по отношению к будущей среде, то почему не мыслить его по отношению к *прошлой* среде, т. е. *после смерти* человека? Вы скажете: Авенари­ус не сделал этого вывода из своей теории. Да, но от этого нелепая и реакционная тео­рия стала только трусливей, но не стала лучше. Авенариус в 1894 г. не договорил ее до конца или убоялся договорить ее, додумать ее последовательно, а вот Р. Шуберт-Зольдерн, как увидим, *именно на эту теорию* ссылался в 1896 г. *как раз* для теологиче­ских выводов, заслужив в 1906 году *одобрение* Маха, сказавшего: Шуберт-Зольдерн идет *«очень близкими»* (к махизму) *«путями»* («Анализ ощущений», стр. 4). Энгельс имел полное право преследовать Дюринга, открытого атеиста, за то, что он непоследо­вательно *оставлял лазейки* фидеизму в своей философии. Энгельс несколько раз ставит это в вину — и вполне справедливо — материалисту Дюрингу, который не делал, в 70-х годах по крайней мере, теологических выводов. А у нас находятся люди, желающие, чтобы их принимали за марксистов, и несущие в массы философию, вплотную подхо­дящую к фидеизму.

«... Могло бы казаться, — писал там же Авенариус, — что именно с эмпириокрити-ческой точки зрения естествознание не имеет права ставить вопрос о таких периодах нашей теперешней среды, которые по времени предшествовали существованию чело­века» (S. 144). Ответ Авенариуса: «тот, кто спрашивает об этом, не может избежать то­го, чтобы примыслить самого себя» (sich hinzuzudenken, т. е. представить себя присут­ствующим при этом). «В самом деле, — продолжает

74 В. И. ЛЕНИН

Авенариус, — то, чего хочет естествоиспытатель (хотя бы он достаточно ясно и не да­вал себе отчета в этом), есть в сущности лишь следующее: каким образом должна быть определена земля или мир до появления живых существ или человека, если я примыс­лю себя в качестве зрителя, — примерно так же, как было бы мыслимо, чтобы мы на­блюдали историю другой планеты или даже другой солнечной системы с нашей земли при помощи усовершенствованных инструментов».

Вещь не может существовать независимо от нашего сознания; «мы всегда примыс­лим самих себя, как разум, стремящийся познать эту вещь».

Эта теория необходимости «примыслить» сознание человека ко всякой вещи, к при­роде до человека, изложена у меня в первом абзаце словами «новейшего позитивиста» Р. Авенариуса, а во втором — словами субъективного идеалиста И. Г. Фихте . Софис­тика этой теории так очевидна, что неловко разбирать ее. Если мы «примыслим» себя, то наше присутствие будет *воображаемое,* а существование земли до человека есть *действительное.* На деле быть зрителем раскаленного, к примеру скажем, состояния земли человек *не мог,* и «мыслить» его присутствие при этом есть *обскурантизм,* со­вершенно такой же, как если бы стал я защищать существование ада доводом: если бы я «примыслил» себя, как наблюдателя, то я мог бы наблюдать ад. «Примирение» эмпи­риокритицизма с естествознанием состоит в том, что Авенариус милостиво соглашает­ся «примыслить» то, возможность допущения чего *исключена* естествознанием. Ни один сколько-нибудь образованный и сколько-нибудь здоровый человек не сомневает­ся в том, что земля существовала тогда, когда на ней *не могло* быть никакой жизни, ни­какого ощущения, никакого «центрального члена», и, следовательно, вся теория Маха и Авенариуса, из которой вытекает, что земля есть комплекс ощущений («тела суть ком­плексы ощущений»), или «комплекс элементов, в коих тоже-

\* *J. G. Fichte.* «Rezension des «Aenesidemus»», 1794, в Sämtliche Werke, Bd. I, S. 19 *(И. Г. Фихте.* «Ре­цензия на «Энезидем»», 1794, в Собрании сочинений, т. I, стр. 19. *Ред.).*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 75

ственно психическое с физическим», или «противочлен, при коем центральный член никогда не может быть равен нулю», есть *философский обскурантизм,* есть доведение до абсурда субъективного идеализма.

И. Петцольдт увидел нелепость позиции, в которую попал Авенариус, и устыдился. В своем «Введении в философию чистого опыта» (т. II) он посвящает целый параграф (65-ый) «вопросу о действительности прежних (или: ранних, — frühere) периодов зем­ли».

«В учении Авенариуса, — говорит Петцольдт, — *Я* (das Ich) играет другую роль, чем у Шуппе» (заметим, что Петцольдт прямо и неоднократно заявляет: наша философия основана *тремя* людьми: Авенариусом, Махом и Шуппе), «но все же еще, пожалуй, слишком значительную для его теории» (на Петцольдта, очевидно, повлияло то, как Шуппе сорвал маску с Авенариуса, сказав, что у него фактически тоже только на *Я* все и держится; Петцольдт хочет поправиться). «Авенариус говорит однажды, — продол­жает Петцольдт: — «Мы можем, конечно, мыслить себе такую местность, где не ступа­ла еще нога человеческая, но для того, чтобы можно было *мыслить* (курсив Авенариу­са) подобную среду, для этого необходимо то, что мы обозначаем *Я* (Ich-Bezeichnetes), *чьей* (курсив Авенариуса) мыслью эта мысль является» («Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», 18. Bd., 1894, S. 146, Anmerkung)».

Петцольдт возражает:

«Гносеологически важный вопрос состоит, однако, совсем не в том, можем ли мы вообще мыслить подобную местность, а в том, имеем ли мы право мыслить ее сущест­вующей или существовавшей независимо от какого бы то ни было индивидуального мышления».

Что верно, то верно. Мыслить и «примыслить» люди могут себе всяческий ад, всяче­ских леших, Луначарский даже «примыслил» себе... ну, скажем мягко, религиозные по­нятия32; но задача теории познания в том и состоит, чтобы показать нереальность, фан­тастичность, реакционность подобных примыслов.

76 В. И. ЛЕНИН

«... Ибо что для мышления необходима система С (т. е. мозг), это же само собою ра­зумеется для Авенариуса и для защищаемой мною философии...».

Неправда. Теория Авенариуса 1876 года есть теория мысли без мозга. И в его теории 1891—1894 годов есть, как сейчас увидим, подобный же элемент идеалистической бес­смыслицы.

«... Однако является ли эта система С *условием существования* (курс. Петцольдта), скажем, вторичной эпохи (Sekundärzeit) земли»? И Петцольдт, приведя здесь цитиро­ванное уже мною рассуждение Авенариуса о том, чего собственно хочет естествозна­ние, и как мы можем «примыслить» наблюдателя, — возражает:

«Нет, мы хотим знать, вправе ли мы мыслить землю той далекой эпохи так же суще­ствовавшей, как я мыслю ее существовавшей вчера или минуту тому назад. Или в са­мом деле следует обусловить существование земли тем (как хотел *Вилли),* чтобы мы имели право по крайней мере мыслить, что вместе с землей существует в данное время хоть какая-нибудь система С, хотя бы на самой низкой ступени ее развития?» (об этой идее Вилли мы сейчас скажем).

«Авенариус избегает странного вывода Вилли посредством той мысли, что ставящее вопрос лицо не может отмыслить себя прочь (sich wegdenken, т. е. представить себя от­сутствующим) или не может избежать того, чтобы примыслить себя (sich hinzuzudenken: см. «Человеческое понятие о мире», S. 130 первого нем. изд.). Но таким образом Авенариус делает индивидуальное *Я* лица, ставящего вопрос или мысль о та­ком *Я,* условием не простого акта мысли о необитаемой земле, а условием нашего пра­ва мыслить существование земли в то время.

Этих ложных путей легко избегнуть, если не придавать этому *Я* столь значительного теоретического значения. Единственное, чего должна требовать теория познания, счи­таясь с теми или иными воззрениями на удаленное от нас в пространстве и во времени, это — чтобы оно было мыслимо и могло быть однозначимо (eindeutig) определено; все остальное — дело специальных наук» (т. II, стр. 325).

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 77

Петцольдт перекрестил закон причинности в закон однозначимой определяемости и ввел в свою теорию, как увидим ниже, *априорность* такого закона. Это значит, что от субъективного идеализма и солипсизма Авенариуса («придает чрезмерное значение нашему *Я»,* говорится это на профессорском жаргоне!) Петцольдт спасается при помо­щи идей *кантианских.* Недостаток объективного момента в учении Авенариуса, невоз­можность примирить его с требованиями естествознания, объявляющего землю (объ­ект) существовавшей задолго до появления живых существ (субъекта), — заставили Петцольдта схватиться за причинность (однозначимую определенность). Земля сущест­вовала, ибо существование ее до человека причинно связано с теперешним существо­ванием земли. Во-первых, откуда взялась причинность? Априори, — говорит Пет­цольдт. Во-вторых, разве причинностью не связаны также представления об аде, леших и «примыслах» Луначарского? В-третьих, теория «комплексов ощущений» во всяком случае оказывается Петцольдтом разрушенной. Петцольдт не разрешил признанного им противоречия у Авенариуса, а запутался еще больше, ибо решение может быть только одно: признание того, что отображаемый нашим сознанием внешний мир суще­ствует независимо от нашего сознания. Только это материалистическое решение дейст­вительно совместимо с естествознанием и только оно устраняет идеалистическое реше­ние вопроса о причинности Петцольдтом и Махом, о чем мы будем говорить особо.

Третий эмпириокритик, Р. Вилли, первый раз поставил вопрос об этом затруднении для философии Авенариуса в 1896 году в статье: «Der Empiriokritizismus als einzig wissenschaftlicher Standpunkt» («Эмпириокритицизм, как единственно научная точка зрения»). Как быть с миром до людей? — спрашивает здесь Вилли и отвечает сначала вслед за Авенариусом: «мы переносим себя в прошлое *мысленно».* Но затем он

\* «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», том 20, 1896, S. 72.

78 В. И. ЛЕНИН

говорит, что под *опытом* вовсе не обязательно непременно понимать опыт человека. «Ибо мир животных — будь это ничтожнейший червяк — мы должны просто рассмат­ривать, как примитивных людей (Mitmenschen), раз мы берем жизнь животных в связи с общим опытом» (73—74). Итак, до человека земля была «опытом» червяка, который исправлял должность «центрального члена» для спасения «координации» Авенариуса и философии Авенариуса! Неудивительно, что Петцольдт старался отгородить себя от такого рассуждения, которое не только является перлом бессмыслицы (червяку припи­сываются идеи о земле, соответствующие теориям геологов), но и не помогает ни в чем нашему философу, ибо земля существовала не только до человека, но и до всяких жи­вых существ вообще.

Другой раз Вилли рассуждал об этом в 1905 году. Червяк оказался убранным . Но «закон однозначимости» Петцольдта, конечно, не удовлетворил Вилли, видящего здесь только «логический формализм». Вопрос о мире до человека, — говорит автор, — по­ставленный по-петцольдтовски, приводит нас, пожалуй, «опять к вещам-в-себе так на­зываемого здравого смысла?» (т. е. к материализму! Вот ужас-то в самом деле!). Что значат миллионы лет без жизни? «Не есть ли уже и время вещь-в-себе? Конечно, нет! Ну, а раз так, значит, вещи вне человека суть лишь представления, кусочки фантазии, набрасываемой людьми при помощи нескольких обрывков, находимых нами вокруг нас. Почему бы и не так в самом деле? Неужели философу нужно бояться потока жиз­ни?.. Я говорю себе: брось мудрствования систем и лови момент (ergreife den Augenblick), тот момент, который ты переживаешь и который один только дает сча­стье» (177—178).

Так. Так. Либо материализм, либо солипсизм, ведь вот к чему пришел, несмотря на все свои крикливые фразы, Р. Вилли, разбирая вопрос о природе до человека.

*\* R. Willy.* «Gegen die Schulweisheit», 1905, SS. 173—178. Об этом мы особо побеседуем с махистами в дальнейшем изложении.

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 79

Итог. Перед нами выступили три эмпириокритических авгура, которые в поте лица своего трудились над примирением своей философии с естествознанием, над починкой прорех солипсизма. Авенариус повторил довод Фихте и подменил мир действительный миром воображаемым. Петцольдт отодвинулся от идеализма фихтевского и пододви­нулся к идеализму кантианскому. Вилли, потерпев фиаско с «червяком», махнул рукой и нечаянно проболтал правду: либо материализм, либо солипсизм или даже непризна­ние ничего, кроме настоящего момента.

Нам остается только показать читателю, *как* поняли и как изложили этот вопрос на­ши отечественные махисты. Вот вам Базаров в «Очерках *«по»* философии марксизма», стр.11:

«Нам остается теперь под руководством нашего верного vademecum » (речь идет о Плеханове) «спуститься в последнюю и самую ужасную сферу солипсистского ада, — в ту сферу, где, по уверению Плеханова, каждому субъективному идеализму грозит не­обходимость представлять себе мир в формах созерцания ихтиозавров и археоптерик­сов. «Перенесемся мысленно, — пишет он, Плеханов, — в ту эпоху, когда на земле су­ществовали только весьма отдаленные предки человека, — например, во вторичную эпоху. Спрашивается, как обстояло тогда дело с пространством, временем и причинно­стью? Чьими субъективными формами были они в то время? Субъективными формами ихтиозавров? И чей рассудок диктовал тогда свои законы природе? Рассудок археопте­рикса? На эти вопросы философия Канта не может дать ответа. И она должна быть от­вергнута, как совершенно несогласимая с современной наукой» («Л. Фейербах», стр.117)».

Здесь Базаров обрывает цитату из Плеханова как раз перед очень важной — мы сей­час увидим это — фразой: «Идеализм говорит: без субъекта нет объекта. История земли показывает, что объект существовал гораздо раньше, чем появился субъект, т. е. гораз­до раньше,

— путеводителя. *Ред.*

80 В. И. ЛЕНИН

чем появились организмы, обладающие заметною степенью сознания... История разви­тия обнаруживает истину материализма».

Продолжаем цитату из Базарова:

«... Но дает ли искомый ответ плехановская вещь в себе? Вспомним, что и по Плеха­нову о вещах, как они суть в себе, мы не можем иметь никакого представления, — мы знаем только их проявления, только результаты их действия на наши органы чувств. «Помимо этого действия они никакого вида не имеют» («Л. Фейербах», стр. 112). Какие же органы чувств существовали в эпоху ихтиозавров? Очевидно, лишь органы чувств ихтиозавров и им подобных. Лишь представления ихтиозавров были тогда действи­тельными, реальными проявлениями вещей в себе. Следовательно, и по Плеханову, па­леонтолог, если он хочет оставаться на «реальной» почве, должен писать историю вто­ричной эпохи в формах созерцания ихтиозавров. И тут, следовательно, ни шагу вперед по сравнению с солипсизмом».

Таково полностью (мы извиняемся пред читателем за длинноту цитаты, но иначе было нельзя) рассуждение махиста, которое следовало бы увековечить, как первокласс­ный образчик путаницы.

Базаров воображает, что поймал Плеханова на слове. Если-де вещи в себе помимо действия на наши органы чувств никакого вида не имеют, то, значит, они не существо­вали во вторичную эпоху иначе, как «вид» органов чувств ихтиозавров. И это рассуж­дение материалиста?! Если «вид» есть результат действия «вещей в себе» на органы чувств, то из этого следует, что вещи *не существуют независимо* от каких бы то ни бы­ло органов чувств??

Но допустим на секунду, что Базаров действительно «не понял» слов Плеханова (как ни невероятно такое допущение), что они показались ему неясными. Пусть даже будет так. Мы спрашиваем: занимается ли Базаров наездническими упражнениями против Плеханова (которого махисты же возвеличивают в единственного представителя мате­риализма!) или выяснением вопроса

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 81

*о материализме?* Если Плеханов вам показался неясным или противоречивым и т. п., отчего не взяли вы других материалистов? Оттого, что вы их не знаете? Но невежество не есть аргумент.

Если Базаров действительно не знает, что основная посылка материализма есть при­знание внешнего мира, существования *вещей* вне нашего сознания и независимо от не­го, тогда перед нами в самом деле выдающийся случай крайнего невежества. Читателю мы напомним Беркли, который в 1710 году упрекал материалистов за то, что они при­знают «объекты сами по себе», существующие независимо от нашего сознания и отра­жаемые этим сознанием. Конечно, всякий волен становиться на сторону Беркли или ко­го угодно *против* материалистов, это бесспорно, но так же бесспорно, что говорить о материалистах и искажать или игнорировать основную посылку *всего* материализма, значит вносить в вопрос беспардонную путаницу.

Верно ли сказал Плеханов, что для идеализма нет объекта без субъекта, а для мате­риализма объект существует независимо от субъекта, отражаемый более или менее правильно в его сознании? Если это *не* верно, то человек, хоть чуточку уважающий марксизм, должен был показать *эту* ошибку Плеханова и считаться *не* с Плехановым, а с кем-либо другим, Марксом, Энгельсом, Фейербахом, по вопросу о материализме и природе до человека. Если же это верно или, по крайней мере, если вы не в состоянии найти тут ошибки, то ваша попытка спутать карты, смешать в голове читателя самое элементарное представление о материализме в отличие от идеализма есть литературное неприличие.

А для тех марксистов, которые интересуются вопросом *независимо* от каждого сло­вечка, сказанного Плехановым, мы приведем мнение Л. Фейербаха, который, как из­вестно (может быть, *не* Базарову?), был материалистом и через посредство которого Маркс и Энгельс, как известно, пришли от идеализма Гегеля к своей материалистиче­ской философии. В своем возражении Р. Гайму Фейербах писал:

82 В. И. ЛЕНИН

«Природа, которая не является объектом человека или сознания, конечно, представ­ляет из себя для спекулятивной философии или, по крайней мере, для идеализма кан-товскую вещь в себе» (мы будем говорить дальше подробно о смешении нашими махи­стами кантовской и материалистической вещи в себе), «абстракцию без реальности, но как раз природа-то и несет крах идеализму. Естествознание с необходимостью приво­дит нас, по крайней мере в теперешнем состоянии естественных наук, к такому пункту, когда еще не было условий для человеческого существования, когда природа, т. е. зем­ля, не была еще предметом человеческого глаза и сознания человека, когда природа была, следовательно, абсолютно нечеловеческим существом (absolut unmenschliches Wesen). Идеализм может возразить на это: но эта природа есть природа мыслимая то­бой (von dir gedachte). Конечно, но из этого не следует, что эта природа в известный пе­риод времени не существовала действительно, точно так же, как из того обстоятельст­ва, что Сократ и Платон не существуют для меня, если я не мыслю о них, не вытекает, что Сократ и Платон не существовали в свое время в действительности без меня» .

Вот как рассуждал Фейербах о материализме и идеализме с точки зрения природы до человека. Софизм Авенариуса («примыслить наблюдателя») Фейербах опроверг, не зная «новейшего позитивизма», но зная хорошо старые идеалистические софизмы. А ведь Базаров ровнехонько ничего не дает, кроме повторения этого софизма идеалистов: «если бы я был там (на земле в эпоху до человека), то увидел бы мир таким-то» («Очерки *по* философии марксизма», стр. 29). Другими словами: если я сделаю допу­щение, заведомо нелепое и противоречащее естествознанию (будто человек мог

\* *L. Feuerbach.* Sämtliche Werke, herausg. von Bolin und Jodl, Band VII, Stuttgart, 1903, S. 510; или *Karl Grün.* «L. Feuerbach in seinem Briefwechsel und Nachlaß, sowie in seiner philosophischen Charakterentwicklung», I. Band, Lpz., 1874, SS. 423—435 *(Л. Фейербах.* Собрание сочинений, изд. Болина и Иодля, т. VII, Штутгарт, 1903, стр. 510; или *Карл Грюн.* «Л. Фейербах, его переписка и литературное наследство, а также анализ его философского развития», т. I, Лейпциг, 1874, стр. 413—435. *Ред.).*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 83

быть наблюдателем эпохи до человека), то я сведу концы с концами в своей филосо­фии!

Можно судить поэтому о знании дела или о литературных приемах Базарова, кото­рый не заикнулся даже о «затруднении», над которым бились Авенариус, Петцольдт и Вилли, и при этом до того свалил все в кучу, преподнес читателю такую невероятную путаницу, что между материализмом и солипсизмом не оказалось разницы! Идеализм представлен в качестве «реализма», а материализму приписано отрицание бытия вещей вне их действия на органы чувств! Да, да, либо Фейербах не знал элементарной разни­цы между материализмом и идеализмом, либо Базаров и К0 переделали совсем по-новому азбучные истины философии.

Или вот вам еще Валентинов. Посмотрите на этого философа, который, естественно, в восторге от Базарова: 1) «Берклей является родоначальником коррелятивистской тео­рии относительной данности субъекта и объекта» (148). Но это вовсе не идеализм Беркли, ничего подобного! Это — «вдумчивый анализ»! 2) «В наиболее реалистиче­ском виде, вне форм (!) своего обычного идеалистического толкования (только толко­вания!), основные посылки теории формулированы у Авенариуса» (148). Как видно, мистификация уловляет младенцев! 3) «Взгляд Авенариуса на исходный пункт позна­ния: каждый индивид находит себя в определенной среде, иначе индивид и среда дают­ся, как связные и неразлучные (!) члены одной и той же координации» (148). Прелесть! Это не идеализм, — Валентинов и Базаров поднялись выше материализма и идеализма, это «неразлучность» объекта с субъектом — самая «реалистическая». 4) «Правильно ли обратное утверждение: нет такого противочлена, которому бы не соответствовал цен­тральный член — индивид? Понятно (!), неправильно... В архейскую эпоху зеленели леса... а человека не было» (148). Неразлучность — значит *можно* разлучить! Разве же это не «понятно»? 5) «Все-таки, с точки зрения теории познания, вопрос об объекте са­мом по себе является нелепым» (148). Ну, еще бы!

84 В. И. ЛЕНИН

Когда не было ощущающих организмов, вещи все же были «комплексами элементов», *тождественных* с ощущениями! 6) «Имманентная школа, в лице Шуберта-Зольдерна и Шуппе, облекла эти (!) мысли в непригодную форму и уперлась в тупик солипсизма» (149). В самих «этих мыслях» солипсизма нет, и эмпириокритицизм — вовсе не пере­пев реакционной теории имманентов, которые лгут, заявляя о своей симпатии к Авена­риусу!

Это не философия, господа махисты, а бессвязный набор слов.

**5. МЫСЛИТ ЛИ ЧЕЛОВЕК ПРИ ПОМОЩИ МОЗГА?**

Базаров с полной решительностью отвечает на этот вопрос утвердительно. «Если те­зису Плеханова, — пишет он, — «сознание есть внутреннее (? Базаров) состояние ма­терии» придать более удовлетворительную форму, например, «всякий психический процесс есть функция мозгового процесса», то против него не станет спорить ни Мах, ни Авенариус...» («Очерки *«по»* философии марксизма», 29).

Для мыши сильнее кошки зверя нет. Для русских махистов сильнее Плеханова мате­риалиста нет. Неужели в самом деле *только* Плеханов, или впервые Плеханов, выста­вил тот материалистический тезис, что сознание есть внутреннее состояние материи? И если Базарову не понравилась формулировка материализма у Плеханова, почему было считаться с Плехановым, а не с Энгельсом, не с Фейербахом?

Потому что махисты боятся признать правду. Они борются с материализмом, а де­лают вид, будто борются с Плехановым: трусливый и беспринципный прием.

Но перейдем к эмпириокритицизму. Авенариус «не станет спорить» против того, что мысль есть функция мозга. Эти слова Базарова заключают в себе прямую неправду. Авенариус не только *спорит* против материалистического тезиса, но создает целую «теорию» опровержения именно этого тезиса. «Наш мозг, — говорит Авенариус в «Че­ловеческом понятии о мире», — не есть обиталище, седалище, созидатель, не есть ин-стру-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 85

мент или орган, носитель или субстрат и т. д. мышления» (S. 76, — цитировано с со­чувствием у Маха в «Анализе ощущений», стр. 32). «Мышление не есть обитатель или повелитель, половина или сторона и т. д., но и не продукт и даже не физиологическая функция или даже состояние вообще мозга» (там же). И не менее решительно выража­ется Авенариус в своих «Замечаниях»: «представления» «не суть функции (физиологи­ческие, психические, психофизические) мозга» (§ 115, S. 419 цит. статьи). Ощущения не суть «психические функции мозга» (§ 116).

Итак, по Авенариусу, мозг не есть орган мысли, мысль не есть функция мозга. Возь­мем Энгельса, и мы сейчас же увидим прямо противоположные этому, открыто мате­риалистические формулировки. «Мышление и сознание, — говорит Энгельс в «Анти-Дюринге», — суть продукты человеческого мозга» (стр. 22 пятого нем. изд.)33. Та же мысль много раз повторена в этом сочинении. В «Людвиге Фейербахе» читаем сле­дующее изложение взглядов Фейербаха и взглядов Энгельса: «тот вещественный (stofflich), чувственно воспринимаемый нами мир, к которому принадлежим мы сами, есть единственно действительный мир», «наше сознание и мышление, как бы ни каза­лись они сверхчувственными, являются продуктом (Erzeugnis) вещественного, телесно­го органа, мозга. Материя не есть продукт духа, а дух есть лишь высший продукт мате­рии. Это, разумеется, чистый материализм» (4-е нем. изд., стр. 18). Или стр. 4: отраже­ние процессов природы «в мыслящем мозге»34 и т. д. и т. п.

Эту материалистическую точку зрения отвергает Авенариус, называя «мышление мозга» *«фетишизмом естествознания»* («Человеческое понятие о мире», 2-е нем. изд., стр. 70). Следовательно, насчет своего решительного расхождения в этом пункте с ес­тествознанием Авенариус не делает себе ни малейших иллюзий. Он признает, — как признает и Мах и все имманенты, — что естествознание стоит на стихийно, бессозна­тельно материалистической точке зрения. Он признает и прямо заявляет, что *расходит­ся безусловно* с *«господствующей*

86 В. И. ЛЕНИН

*психологией»* («Замечания», стр. 150 и мн. др.). Эта господствующая психология со­вершает недопустимую «интроекцию» — таково новое словечко, вымученное нашим философом, — т. е. вкладывание мысли в мозг, или ощущений в нас. Эти «два слова» (в нас = in uns), — говорит Авенариус там же, — и заключают в себе ту посылку (Annahme), которую эмпириокритицизм оспаривает. «Это *вкладывание* (Hineinverlegung) видимого и т. д. в человека и есть то, что мы называем *интроекцией»* (S. 153, §45).

Интроекция «принципиально» отступает от «естественного понятия о мире» (natürlicher Weltbegriff), говоря: «во мне» вместо того, чтобы сказать «передо мной» (vor mir, S. 154), «делая из составной части (реальной) среды составную часть (идеаль­ного) мышления» (там же). «Из амеханического» (новое слово вместо: психического), «которое свободно и ясно обнаруживает себя в данном (или: находимом нами, im Vorgefundenen), интроекция делает нечто таинственно прячущееся (латитирующее, — говорит «по-новому» Авенариус) в центральной нервной системе» (там же).

Перед нами — та же *мистификация,* которую мы видели с пресловутой защитой «наивного реализма» эмпириокритиками и имманентами. Авенариус поступает по со­вету тургеневского пройдохи : больше всего надо кричать против тех пороков, кото­рые за собой сознаешь. Авенариус старается сделать вид, что он воюет с идеализмом: дескать, из интроекции выводят обычно философский идеализм, превращают внешний мир в ощущение, в представление и т. п. А я-де защищаю «наивный реализм», одина­ковую реальность всего данного, и *«Я»* и среды, не вкладывая внешнего мира в мозг человека.

Софистика тут совершенно та же, которую мы наблюдали на примере пресловутой координации. Отвлекая внимание читателя выпадами против идеализма, Авенариус на деле чуточку иными словами защищает тот же идеализм: мысль не есть функция мозга, мозг не есть орган мысли, ощущения не функция нервной системы, нет, ощущения, это — «элементы», в одной связи только

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 87

психические, в другой же связи (хотя и *«тождественные»* элементы, но) физические. Новой запутанной терминологией, новыми вычурными словечками, выражающими якобы новую «теорию», Авенариус только потоптался на одном месте и вернулся к ос­новной идеалистической своей посылке.

И если наши русские махисты (например, Богданов) не заметили «мистификации» и усмотрели опровержение идеализма в «новой» защите его, то в разборе эмпириокрити­цизма философами-специалистами мы встречаем трезвую оценку сути идей Авенариу­са, раскрываемой по устранении вычурной терминологии.

Богданов писал в 1903 году (статья: «Авторитарное мышление» в сборнике: «Из психологии общества», стр. 119 и след.):

«Рихард Авенариус дал самую стройную и законченную философскую картину раз­вития дуализма духа и тела. Сущность его «учения об интроекции» заключается в сле­дующем» (непосредственно наблюдаем мы лишь физические тела, лишь по гипотезе заключая о чужих переживаниях, т. е. о психическом у другого человека). «... Гипотеза осложняется тем, что переживания другого человека помещаются внутрь его тела, вкладываются (интроецируются) в его организм. Это уже гипотеза излишняя и даже порождающая массу противоречий. Авенариус систематически отмечает эти противо­речия, развертывая последовательный ряд исторических моментов в развитии дуализма и затем философского идеализма; — но здесь нам нет надобности следовать за Авена­риусом...». «Интроекция выступает как объяснение дуализма духа и тела».

Богданов попался на удочку профессорской философии, поверив, что «интроекция» направлена против идеализма. Богданов поверил *на слово* той оценке интроекции, ко­торая дана самим Авенариусом, не заметив *жала,* направленного против материализма. Интроекция отрицает, что мысль есть функция мозга, что ощущения суть функция цен­тральной нервной системы человека, т. е. отрицает самую элементарную истину физио­логии ради сокрушения материализма. «Дуализм»

В. И. ЛЕНИН

оказывается опровергнутым *идеалистически* (несмотря на весь дипломатический гнев Авенариуса против идеализма), ибо ощущение и мысль оказываются не вторичным, не производным от материи, а *первичным.* Дуализм опровергнут здесь Авенариусом лишь постольку, поскольку «опровергнуто» им существование объекта без субъекта, материи без мысли, внешнего мира, независимого от наших ощущений, т. е. опровергнут *идеа­листически:* нелепое отрицание того, что зрительный образ дерева есть функция моей сетчатки, нервов и мозга, понадобилось Авенариусу для подкрепления теории о «не­разрывной» связи «полного» опыта, включающего и наше *«Л»,* и дерево, т. е. среду.

Учение об интроекции есть путаница, протаскивающая идеалистический вздор и противоречащая естествознанию, которое непреклонно стоит на том, что мысль есть функция мозга, что ощущения, *т. е.* образы *внешнего мира,* существуют *в нас,* порож­даемые действием вещей на наши органы чувств. Материалистическое устранение «дуализма духа и тела» (т. е. материалистический монизм) состоит в том, что дух не существует независимо от тела, что дух есть вторичное, функция мозга, отражение внешнего мира. Идеалистическое устранение «дуализма духа и тела» (т. е. идеалисти­ческий монизм) состоит в том, что дух *не есть* функция тела, что дух есть, следова­тельно, первичное, что «среда» и *«Л»* существуют лишь в неразрывной связи одних и тех же «комплексов элементов». Кроме этих двух, прямо противоположных, способов устранения «дуализма духа и тела», не может быть никакого третьего способа, если не считать эклектицизма, т. е. бестолкового перепутывания материализма и идеализма. Вот это перепутывание у Авенариуса и показалось Богданову и К0 «истиной вне мате­риализма и идеализма».

Но специалисты-философы не так наивны и доверчивы, как русские махисты. Прав­да, каждый из этих господ ординарных профессоров защищает *«свою»* систему опро­вержения материализма или, по крайней мере, «примирения» материализма и идеализ­ма, — но по

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 89

отношению к конкуренту они бесцеремонно разоблачают несвязные кусочки материа­лизма и идеализма во всевозможных «новейших» и «оригинальных» системах. Если на удочку Авенариуса попалось несколько молодых интеллигентов, то старого воробья, Вундта, провести на мякине не удалось. Идеалист Вундт весьма невежливо сорвал мас­ку с кривляки Авенариуса, *похвалив его за антиматериалистическую тенденцию уче­ния об интроекции.*

«Если эмпириокритицизм, — писал Вундт, — упрекает вульгарный материализм в том, что он посредством таких выражений, как: мозг «имеет» мысль или «производит» мышление, выражает отношение, которое вообще не может быть констатировано по­средством фактического наблюдения и описания» (для В. Вундта «фактом» является, должно быть, то, что человек мыслит без помощи мозга!), «... то этот упрек, разумеется, основателен» (цит. статья, S. 47—48).

Ну, еще бы! Против материализма идеалисты всегда пойдут с половинчатыми Аве­нариусом и Махом! Жаль только, — добавляет Вундт, — что эта теория интроекции «не стоит ни в какой связи с учением о независимом жизненном ряде, явно будучи лишь задним числом извне присоединена к этому учению довольно искусственным об­разом» (S. 365).

Интроекция, — говорит О. Эвальд, — «не более как фикция эмпириокритицизма, необходимая ему для прикрытия своих ошибок» (1. с. , 44). «Мы наблюдаем странное противоречие: с одной стороны, устранение интроекции и восстановление естественно­го понятия о мире должно вернуть миру характер живой реальности; с другой стороны, посредством принципиальной координации эмпириокритицизм ведет к чисто идеали­стической теории абсолютной соотносительности противочлена и центрального члена. Авенариус вертится, таким образом, в кругу. Он отправился в поход против идеализма и сложил оружие перед идеализмом накануне открытой военной схватки с ним. Он хо­тел освободить

— loco citato — в цитированном месте. *Ред.*

**90 В. И. ЛЕНИН**

мир объектов из-под власти субъекта, — и снова привязал этот мир к субъекту. То, что он действительно критически уничтожает, это — карикатура на идеализм, а не дейст­вительно верное гносеологическое выражение его» (1. с, 64—65).

«Часто цитируемое изречение Авенариуса, — говорит Норман Смит, — что мозг не есть ни седалище, ни орган, ни носитель мысли, есть отрицание тех единственных тер­минов, которыми только мы обладаем для определения отношения того и другого» (цит. статья, р. 30).

Неудивительно также, что одобренная Вундтом теория интроекции возбуждает со­чувствие открытого спиритуалиста Джемса Уорда , который ведет систематическую войну против «натурализма и агностицизма», особенно против Т. Гексли (не за то, что он был недостаточно определенным и решительным материалистом, в чем упрекал его Энгельс, а) за то, что под его агностицизмом скрывался в сущности материализм.

Отметим, что английский махист К. Пирсон, игнорируя всяческие философские ухищрения, не признавая ни интроекции, ни координации, ни «открытия элементов ми­ра», получает неизбежный результат махизма, лишенного подобных «прикрытии», именно: чистый субъективный идеализм. Никаких «элементов» Пирсон не знает. «Чув­ственные восприятия» (sense-impressions) — его первое и последнее слово. Он не со­мневается нимало в том, что человек мыслит при помощи мозга. И противоречие меж­ду этим тезисом (единственно соответствующим науке) и исходным пунктом его фило­софии осталось обнаженным, бросающимся в глаза. Пирсон из себя выходит, воюя против понятия материи, как чего-то существующего независимо от наших чувствен­ных восприятий (гл. VII его «Грамматики науки»). Повторяя все доводы Беркли, Пир­сон объявляет, что материя — ничто. Но когда речь заходит об отношении мозга к мысли, то Пирсон решительно заявляет: «От воли и сознания, связанных с материаль-

\* *James Ward.* **«Naturalism and Agnosticism», 3rd ed., Lond., 1906, vol. II, pp. 171, 172** *(Джемс Уорд.* **«Натурализм и агностицизм», 3 изд., Лондон, 1906, т. II, стр. 171, 172. *Ред.).***

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 91

ным механизмом, мы не можем заключать к чему бы то ни было похожему на волю и сознание без этого механизма» . Пирсон даже выдвигает тезис, как итог соответствую­щей части своих исследований: «Сознание не имеет никакого смысла за пределами нервной системы, родственной нашей; нелогично утверждать, что вся материя созна­тельна» (но логично предположить, что вся материя обладает свойством, по существу родственным с ощущением, свойством отражения), «еще более нелогично утверждать, что сознание или воля существуют вне материи» (там же, р. 75, тезис 2-й). Путаница у Пирсона получилась вопиющая! Материя — не что иное, как группы чувственных вос­приятий; это его посылка; это его философия. Значит, ощущение и мысль — первич­ное; материя — вторичное. Нет, сознания без материи не существует и даже будто бы без нервной системы! Т. е. сознание и ощущение оказывается вторичным. Вода на зем­ле, земля на ките, кит на воде. «Элементы» Маха, координация и интроекция Авена­риуса нисколько не устраняют этой путаницы, а только затемняют дело, заметают сле­ды посредством учено-философской тарабарщины.

Такой же тарабарщиной, о которой достаточно сказать два слова, является особая терминология Авенариуса, создавшего бесконечное обилие разных «ноталов», «секура-лов», «фиденциалов» и пр. и пр. Наши русские махисты стыдливо обходят по большей части эту профессорскую галиматью, лишь изредка стреляя в читателя (для оглушения) каким-нибудь «экзистенциалом» и т. п. Но если наивные люди берут эти словечки за особую биомеханику, то немецкие философы — сами любители «мудреных» слов — смеются над Авенариусом. Сказать ли: «нотал» (notus = известный) или сказать, что мне то-то известно, совершенно все равно, — говорит Вундт в параграфе, озаглавлен­ном: «Схоластический характер эмпириокритической системы». И действительно, это — чистейшая и беспросветная схоластика. Один из преданнейших учеников Авенариу­са,

\* *«The Grammar of Science»,* 2nd ed., Lond., 1900, p. 58.

92 В. И. ЛЕНИН

Р. Вилли, имел мужество откровенно сознаться в этом. «Авенариус мечтал о биомеха­нике, — говорит он, — но прийти к пониманию жизни мозга можно только посредст­вом фактических открытий, а никак не тем способом, как пытался это сделать Авена­риус. Биомеханика Авенариуса не опирается решительно ни на какие новые наблюде­ния; ее отличительная черта — чисто схематические конструкции понятий; и притом такие конструкции, которые не имеют даже характера гипотез, открывающих извест­ную перспективу, — это простые шаблоны спекуляции (blosse Spekulierschablonen), ко­торые, как стена, загораживают от нас вид вдаль» .

Русские махисты окажутся скоро похожими на любителей моды, которые восторга­ются изношенной уже буржуазными философами Европы шляпкой.

**6. О СОЛИПСИЗМЕ МАХА И АВЕНАРИУСА**

Мы видели, что исходный пункт и основная посылка философии эмпириокритициз­ма есть субъективный идеализм. Мир есть наше ощущение, — вот эта основная посыл­ка, затушевываемая, но нисколько не изменяемая словечком «элемент», теориями «не­зависимого ряда», «координации» и «интроекции». Нелепость этой философии состоит в том, что она приводит к солипсизму, к признанию существующим одного только фи­лософствующего индивида. Но наши русские махисты уверяют читателя, что «обвине­ние» Маха «в идеализме и даже солипсизме» есть «крайний субъективизм». Так гово­рит Богданов в предисловии к «Анализу ощущений», стр. XI, и на многое множество ладов повторяет это вся махистская компания.

Разобрав, какими прикрытиями от солипсизма пользуются Мах и Авенариус, мы должны теперь добавить одно; «крайний субъективизм» утверждений лежит все-

*R. Willy.* «Gegen die Schulweisheit», S. 169. Конечно, педант Петцольдт не сделает таких признаний. Он с самодовольством филистера разжевывает «биологическую» схоластику Авенариуса (т. I, гл. II).

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 93

цело на стороне Богданова и К0, ибо в философской литературе писатели самых раз­личных направлений давно открыли основной грех махизма под всеми его прикрытия­ми. Ограничимся простым *сводом* мнений, достаточно показывающих «субъективизм» *незнания* наших махистов. Заметим при этом, что философы-специалисты почти все сочувствуют разным видам идеализма: в их глазах идеализм вовсе не упрек, как для нас — марксистов, но они констатируют *действительное* философское направление Маха, противопоставляя одной системе идеализма другую, тоже идеалистическую, систему, которая кажется им более последовательной.

О. Эвальд в книге, посвященной разбору учений Авенариуса: «Творец эмпириокри­тицизма» volens-nolens осуждает себя на солипсизм (1. с, стр. 61—62).

Ганс Клейнпетер, ученик Маха, который в предисловии к «Erkenntnis und Irrtum» особо оговаривает свою солидарность с ним: «Как раз Мах есть пример совместимости теоретико-познавательного идеализма с требованиями естествознания» (для эклектиков все и вся «совместимо»!), «пример того, что это последнее может очень хорошо исхо­дить из солипсизма, не останавливаясь на нем» («Archiv für systematische Philosophie»36, Band VI, 1900, S. 87).

Э. Люкка в разборе «Анализа ощущений» Маха: если оставить в стороне недоразу­мения (Mißverständnisse), то «Мах стоит на почве чистого идеализма». «Непостижимо, каким образом Мах отпирается от того, что он берклианец» («Kantstudien»37, Band VIII, 1903, SS. 416, 417).

В. Иерузалем — реакционнейший кантианец, с которым Мах выражает в том же предисловии свою солидарность («более тесное родство» мыслей, чем Мах раньше ду­мал: S. X, Vorwort к «Erk. u. Irrt.», 1906): — «последовательный феноменализм приво­дит к солипсизму», — и поэтому надо слегка позаимствовать кое-что

— волей-неволей. *Ред. "* — стр. X, Предисловие. *Ред.*

94 В. И. ЛЕНИН

у Канта! (см. «Der kritische Idealismus und die reine Logik», 1905, S. 26 ).

Р. Гёнигсвальд: «... альтернатива для имманентов и эмпириокритиков: либо солип­сизм, либо метафизика в духе Фихте, Шеллинга или Гегеля» («Über die Lehre Hume's von der Realität der Außendinge», 1904, S. 68\*\*).

Английский физик Оливер Лодж в книге, посвященной разносу материалиста Гекке-ля, мимоходом, как о чем-то общеизвестном, говорит о «солипсистах подобно Пирсону и Маху» (Sir Oliver Lodge. «La vie et la matière», P., 1907, p. 15\*\*\*).

По отношению к махисту Пирсону орган английских естествоиспытателей «Nature»

то

(«Природа») высказал устами геометра Э. Т. Диксона вполне определенное мнение, которое стоит привести не потому, чтобы оно было ново, а потому, что русские махи­сты наивно приняли философскую путаницу Маха за «философию естествознания» (Богданов, стр. XII и др. предисловия к «Анализу ощущений»).

«Основа всего сочинения Пирсона, — писал Диксон, — положение, что, так как мы ничего не можем знать прямо кроме чувственных восприятий (sense-impressions), то поэтому вещи, о которых мы обыкновенно говорим, как об объективных, или внешних предметах, суть не что иное, как группы чувственных восприятий. Но профессор Пир­сон допускает существование чужих сознаний, он допускает это не только молча, тем, что обращается к ним со своей книгой, но и прямо во многих местах своей книги». О существовании чужого сознания Пирсон заключает по аналогии, наблюдая движения тела других людей: раз реально чужое сознание, значит, допускается существование и других людей вне меня! «Конечно, мы бы не могли таким образом опровергнуть после­довательного идеалиста, который стал бы утверждать, что не только внешние предме­ты, но и чужие сознания нереальны и сущест-

— «Критический идеализм и чистая логика», 1905, стр. 26. *Ред. "* — «Учение Юма о реальности внешнего мира», 1904, стр. 68. *Ред.* — *Оливер Лодж.* «Жизнь и материя», Париж, 1907, стр. 15. *Ред.*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 95

вуют лишь в его воображении; но признавать реальность чужих сознаний — значит признавать реальность тех средств, посредством которых мы заключаем о чужом соз­нании, т. е. ... внешнего вида человеческих тел». Выход из затруднения — признание «гипотезы», что нашим чувственным восприятиям соответствует вне нас объективная реальность. Эта гипотеза удовлетворительно объясняет наши чувственные восприятия. «Я не могу серьезно сомневаться в том, что профессор Пирсон сам верит в нее, как и другие люди. Но если бы ему пришлось определенно признать это, то он вынужден был бы заново написать почти каждую страницу своей «Грамматики науки»» .

Насмешка — вот чем встречают думающие естествоиспытатели идеалистическую философию, вызывающую восторг Маха.

Вот, наконец, отзыв немецкого физика Л. Больцмана. Махисты скажут, пожалуй, как сказал Фр. Адлер, что это — физик старой школы. Но речь идет *теперь* совсем не о теориях физики, а об основном философском вопросе. Против людей, «увлеченных но­выми гносеологическими догмами», Больцман писал: «Недоверие к представлениям, которые мы можем лишь вывести из прямых чувственных восприятий, привело к край­ности, прямо обратной прежней наивной вере. Говорят: нам даны только чувственные восприятия, дальше мы не вправе делать ни шагу. Но если бы эти люди были последо­вательны, то они должны были бы поставить дальнейший вопрос: даны ли нам наши собственные вчерашние чувственные восприятия? Непосредственно дано нам только одно чувственное восприятие или только одна мысль, — именно та, которую мы мыс­лим в данный момент. Значит, если быть последовательным, то надо отрицать не толь­ко существование других людей кроме моего собственного *Я,* но и существование всех

\*\* представлении в прошлом» .

**\* «Nature», 1892, July 21, p.** 269.

" *Ludwig Boltzmann.* **«Populäre Schriften», Lpz., 1905, S. 132. Ср. SS. 168, 177, 187 и др.** *(Людвиг Болъцман.* **«Популярные статьи», Лейпциг, 1905, стр. 132. Ср. стр. 168, 177, 187 и др. *Ред.).***

96 В. И. ЛЕНИН

Якобы «новую», «феноменологическую» точку зрения Маха и К этот физик вполне заслуженно третирует, как старую нелепость философского субъективного идеализма.

Нет, «субъективной» слепотой поражены те люди, которые «не заметили» солипсиз­ма, как основной ошибки Маха.

97

ГЛАВА II

ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА. II

**1. «ВЕЩЬ В СЕБЕ», ИЛИ В. ЧЕРНОВ ОПРОВЕРГАЕТ ФР. ЭНГЕЛЬСА**

**О** «вещи в себе» нашими махистами написано столько, что если бы это собрать вме­сте, то получились бы целые вороха печатной бумаги. «Вещь в себе» — настоящая bête noire Богданова и Валентинова, Базарова и Чернова, Бермана и Юшкевича. Нет таких «крепких» слов, которых бы они не посылали по ее адресу, нет таких насмешек, кото­рыми бы они не осыпали ее. И с кем же они воюют ради этой злосчастной «вещи в се­бе»? Тут начинается деление философов российского махизма по политическим парти­ям. Все махисты, желающие быть марксистами, воюют с *плехановской* «вещью в себе», обвиняя Плеханова за то, что он запутался и сбился в кантианство, и за то, что он от­ступил от Энгельса. (О первом обвинении мы будем говорить в четвертой главе, о вто­ром будем говорить здесь.) Махист г. В. Чернов, народник, заклятый враг марксизма, прямо идет в поход за «вещь в себе» *на Энгельса.*

Стыдно признаться, но грешно было бы утаить, что на этот раз открытая вражда к марксизму сделала из г. Виктора Чернова *более* принципиального литературного про­тивника, чем наши товарищи по партии и оппоненты по философии . Ибо только *не­чистая совесть* (или разве еще в придаток незнакомство с материализмом?) сделали то, что махисты, желающие быть марксистами, дипломатично оставили в стороне

Буквально: черный зверь; страшилище, предмет ненависти. *Ред.*

98 В. И. ЛЕНИН

Энгельса, совершенно игнорировали Фейербаха и топтались исключительно кругом да около Плеханова. Это именно топтанье, скучная и мелкая грызня, придирки к ученику Энгельса, при трусливом увертываньи от прямого разбора взглядов учителя. И так как задача настоящих беглых заметок показать реакционность махизма и правильность ма­териализма Маркса и Энгельса, то мы оставим в стороне возню махистов, желающих быть марксистами, с Плехановым и обратимся прямо к Энгельсу, опровергаемому эм-пириокритиком г. В. Черновым. В его «Философских и социологических этюдах» (М., 1907 — сборник статей, написанных за немногими исключениями до 1900 года) статья: «Марксизм и трансцендентальная философия» прямо начинается с попытки противо­поставить Маркса Энгельсу и с обвинения последнего в «наивно-догматическом мате­риализме», в «грубейшей материалистической догматике» (стр. 29 и 32). Г-н В. Чернов объявляет «достаточным» примером рассуждение Энгельса против кантовской вещи в себе и против философской линии Юма. С этого рассуждения мы и начнем.

В своем «Людвиге Фейербахе» Энгельс объявляет основными философскими на­правлениями материализм и идеализм. Материализм берет природу за первичное, дух — за вторичное, на первое место ставит бытие, на второе — мышление. Идеализм по­ступает обратно. Это коренное различие «двух больших лагерей», на которые делятся философы «различных школ» идеализма и материализма, Энгельс ставит во главу угла, прямо обвиняя в «путанице» тех, кто в ином смысле употребляет выражения идеализм и материализм.

«Высший вопрос всей философии», «великий коренной вопрос всей, в особенности новейшей, философии», — говорит Энгельс, — есть «вопрос об отношении мышления к бытию, духа — к природе». Разделив философов на «два больших лагеря» по этому основному вопросу, Энгельс указывает, что «есть и другая сторона» основного фило­софского вопроса, именно: «как относятся наши мысли об окружающем нас мире к са­мому этому миру? В состоянии ли наше мышление познавать дей-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 99

ствительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности?»

«Громадное большинство философов утвердительно решает этот вопрос», — гово­рит Энгельс, относя сюда не только всех материалистов, но и самых последовательных идеалистов, например, абсолютного идеалиста Гегеля, который считал действительный мир осуществлением некоей предвечной «абсолютной идеи», причем человеческий дух, правильно познавая действительный мир, познает в нем и через него «абсолютную идею».

«Но рядом с этим» (т. е. рядом с материалистами и последовательными идеалиста­ми) «существует ряд других философов, которые оспаривают возможность познания мира или хотя бы исчерпывающего познания. К ним принадлежат среди новейших фи­лософов Юм и Кант, и они играли очень значительную роль в философском разви-

**40**

тии...» .

Г-н В. Чернов, приведя эти слова Энгельса, срывается в бой. К слову «Кант» он де­лает следующее примечание:

«В 1888 году довольно странно было называть «новейшими» таких философов, как Кант и в особенности Юм. В это время естественнее было услышать имена Когена, Ланге, Риля, Лааса, Либмана, Геринга и т. п. Но Энгельс, видимо, не был силен в «но­вейшей» философии» (стр. 33, прим. 2).

Г-н В. Чернов верен себе. И в экономических и в философских вопросах он одинако­во похож на тургеневского Ворошилова41, уничтожающего то невежественного Каут­ского , то невежественного Энгельса простой ссылкой на «ученые» имена! Беда только в том, что все

Fr. *Engels.* «L. Feuerbach» etc, 4-е нем. изд., S. 15. Русск. пер., женевское изд. 1905 г., стр. 12 —13. Г. В. Чернов переводит Spiegelbild — «зеркальное отражение», обвиняя Плеханова в том, что он передает теорию Энгельса «е *значительно ослабленном виде»:* говорит-де по-русски просто об «отражении», не о «зеркальном». Это — придирка; Spiegelbild употребляется по-немецки и просто в смысле Abbild (отра­жение, отображение, образ. *Ред.).*

*"* «Аграрный вопрос» *В. Ильина,* ч. 1, СПБ., 1908, стр. 195 (см. *В. И. Ленин.* Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 147. *Ред.).*

100 В. И. ЛЕНИН

названные г. Черновым авторитеты — те самые *неокантианцы,* о которых Энгельс *на той же странице* своего «Л. Фейербаха» говорит как о теоретических *реакционерах,* пытающихся оживить труп давно опровергнутых учений Канта и Юма. Бравый г. Чер­нов не понял, что Энгельс как раз авторитетных (для махизма) путаников профессоров и опровергает своим рассуждением!

Указав на то, что уже Гегель привел «решающие» доводы против Юма и Канта и что Фейербах дополнил эти доводы более остроумными, чем глубокими соображениями, Энгельс продолжает:

«Самое решительное опровержение этих, как и всех прочих философских вывертов (или выдумок, Schrullen), заключается в практике, именно в эксперименте и в индуст­рии. Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления при­роды тем, что сами его производим, вызываем его из его условий, заставляем его к то­му же служить нашим целям, то кантовской неуловимой» (или непостижимой: unfassbaren — это важное слово пропущено и в переводе Плеханова, и в переводе г. В. Чернова) ««вещи-в-себе» приходит конец. Химические вещества, производимые в те­лах животных и растений, оставались такими «вещами-в-себе», пока органическая хи­мия не стала приготовлять их одно за другим; тем самым «вещь-в-себе» превращалась в «вещь для нас», как, например, ализарин, красящее вещество марены, которое мы по­лучаем теперь не из корней марены, выращиваемой в поле, а гораздо дешевле и проще из каменноугольного дегтя» (стр. 16 назв. соч.)42.

Г-н В. Чернов, приведя это рассуждение, окончательно выходит из себя и совершен­но уничтожает бедного Энгельса. Слушайте: «Что из каменноугольного дегтя «дешевле и проще» можно получить ализарин, этому, конечно, не удивится никакой неокантиа­нец. Но что вместе с ализарином из того же дегтя столь же дешевым образом можно добыть опровержение «вещи в себе», — это, конечно, не для одних неокантианцев по­кажется замечательным и неслыханным открытием».

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 101

«Энгельс, по-видимому, узнавши, что по Канту «вещь в себе» непознаваема, переде­лал эту теорему в обратную и решил, что все непознанное есть вещь в себе...» (стр. 33).

Послушайте, г. махист: врите, да знайте же меру! Ведь вы тут же, на глазах у публи­ки, искажаете ту самую цитату из Энгельса, которую вы хотите «разнести», не поняв даже, о чем тут идет речь!

Во-первых, неверно, что Энгельс «добывает опровержение вещи в себе». Энгельс прямо и ясно сказал, что опровергает *кантовскую неуловимую* (или непознаваемую) вещь в себе. Г-н Чернов запутывает материалистический взгляд Энгельса на существо­вание вещей независимо от нашего сознания. Во-вторых, если теорема Канта гласит, что вещь в себе непознаваема, то *«обратная»* теорема будет: *непознаваемое* есть вещь в себе, и г. Чернов *подменил* непознаваемое *непознанным,* не понимая, что таким под­меном он опять-таки запутал и переврал материалистический взгляд Энгельса!

Г-н В. Чернов настолько сбит с толку теми реакционерами казенной философии, ко­торых он взял себе в руководители, что он принялся шуметь и кричать против Энгель­са, *ровно ничего не поняв* в приведенном примере. Попробуем растолковать представи­телю махизма, в чем тут дело.

Энгельс прямо и ясно говорит, что возражает и Юму и Канту вместе. Между тем, ни о каких «непознаваемых вещах в себе» у Юма нет и речи. Что же общего у этих двух философов? То, что они *принципиально отгораживают* «явления» от того, что являет­ся, ощущение от ощущаемого, вещь для нас от «вещи в себе», причем Юм ничего знать не хочет о «вещи в себе», самую мысль о ней считает философски недопустимой, счи­тает «метафизикой» (как говорят юмисты и кантианцы); Кант же допускает существо­вание «вещи в себе», но объявляет ее «непознаваемой», принципиально отличной от явления, принадлежащей к иной принципиально области, к области «потустороннего» (Jenseits), недоступной знанию, но открываемой вере.

102 В. И. ЛЕНИН

В чем суть возражения Энгельса? Вчера мы не знали, что в каменноугольном дегте существует ализарин. Сегодня мы узнали это . Спрашивается, существовал ли вчера ализарин в каменноугольном дегте?

Конечно, да. Всякое сомнение в этом было бы издевкой над современным естество­знанием.

А если да, то отсюда вытекают три важных гносеологических вывода:

1. Существуют вещи независимо от нашего сознания, независимо от нашего ощуще­  
   ния, вне нас, ибо несомненно, что ализарин существовал вчера в каменноугольном дег­  
   те, и так же несомненно, что мы вчера ничего не знали об этом существовании, никаких  
   ощущений от этого ализарина не получали.
2. Решительно никакой принципиальной разницы между явлением и вещью в себе  
   нет и быть не может. Различие есть просто между тем, что познано, и тем, что еще не  
   познано, а философские измышления насчет особых граней между тем и другим, на­  
   счет того, что вещь в себе находится «по ту сторону» явлений (Кант), или что можно и  
   должно отгородиться какой-то философской перегородкой от вопроса о непознанном  
   еще в той или иной части, но существующем вне нас мире (Юм), — все это пустой  
   вздор, Schrulle, выверт, выдумка.
3. В теории познания, как и во всех других областях науки, следует рассуждать диа­  
   лектически, т. е. не предполагать готовым и неизменным наше познание, а разбирать,  
   каким образом из *незнания* является *знание,* каким образом неполное, неточное знание  
   становится более полным и более точным.

Раз вы встали на точку зрения развития человеческого познания из незнания, вы увидите, что миллионы примеров, таких же простых, как открытие ализарина в камен­ноугольном дегте, миллионы наблюдений не только из истории науки и техники, но из повседневной жизни всех и каждого показывают человеку превращение «вещей в себе» в «вещи для нас», возникновение «явлений», когда наши органы чувств испытывают толчок извне от тех или иных предметов, —

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 103

исчезновение «явлений», когда то или иное препятствие устраняет возможность воз­действия заведомо для нас существующего предмета на наши органы чувств. Единст­венный и неизбежный вывод из этого, — который делают все люди в живой человече­ской практике и который сознательно кладет в основу своей гносеологии материализм, — состоит в том, что вне нас и независимо от нас существуют предметы, вещи, тела, что наши ощущения суть образы внешнего мира. Обратная теория Маха (тела суть комплексы ощущений) есть жалкий идеалистический вздор. А г. Чернов обнаружил своим «разбором» Энгельса еще раз свои ворошиловские качества: простой пример Эн­гельса показался ему «странным и наивным»! Философией он считает только гелертер­ские измышления, не умея отличить профессорского эклектицизма от последователь­ной материалистической теории познания.

Разбирать все дальнейшие рассуждения г. Чернова нет ни возможности, ни надобно­сти: это — такой же претенциозный вздор (вроде утверждения, что атом есть вещь в себе для материалистов!). Отметим только относящееся к нашей теме (и сбившее, ка­жется, с толку кое-кого) рассуждение о Марксе, который будто бы отличается от Эн­гельса. Речь идет о *втором* тезисе Маркса о Фейербахе и о плехановском переводе сло­ва: Diesseitigkeit\*.

Вот этот 2-й тезис:

«Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, — вовсе не вопрос теории, а практический вопрос. В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность, мощь, посюсторонность своего мышления. Спор о действительности или недействительности мышления, изолирующегося от практики,

**44**

есть чисто схоластический вопрос» .

У Плеханова вместо «доказать посюсторонность мышления» (буквальный перевод) стоит: доказать, что мышление «не останавливается по сю сторону явлений». И г. В. Чернов кричит: «противоречие между Энгельсом

— посюсторонность. *Ред.*

104 В. И. ЛЕНИН

и Марксом устранено чрезвычайно просто», «выходит, будто бы Маркс, подобно Эн­гельсу, утверждал познаваемость вещей в себе и потусторонность мышления» (назв. соч., 34, прим.).

Извольте иметь дело с Ворошиловым, каждой фразой громоздящим бездну путани­цы! Это невежество, г. Виктор Чернов, не знать, что все материалисты стоят за позна­ваемость вещей в себе. Это невежество, г. Виктор Чернов, или беспредельная неряшли­вость, если вы перескакиваете через *первую же* фразу тезиса, не думая, что «предмет­ная истинность» (gegenständliche Wahrheit) мышления означает *не что иное,* как *суще­ствование* предметов (= «вещей в себе»), *истинно* отражаемых мышлением. Это — безграмотность, г. Виктор Чернов, если вы утверждаете, будто из плехановского пере­сказа (Плеханов дал пересказ, а не перевод) «выходит» защита Марксом *потусторон­ности* мышления. Ибо «по сю сторону явлений» останавливают человеческое мышле­ние только юмисты и кантианцы. Для всех материалистов, в том числе для материали­стов XVII века, истребляемых епископом Беркли (см. «Введение»), «явления» суть «вещи для нас» или *копии* «объектов самих по себе». Конечно, вольный пересказ Пле­ханова не обязателен для тех, кто хочет знать самого Маркса, но обязательно вдумы­ваться в рассуждение Маркса, а не наездничать по-ворошиловски.

Интересно отметить, что если у людей, называющих себя социалистами, мы встре­чаем нежелание или неспособность вдуматься в «тезисы» Маркса, то иногда буржуаз­ные писатели, специалисты по философии, проявляют больше добросовестности. Мне известен один такой писатель, изучавший философию Фейербаха и в связи с ней разби­равший «тезисы» Маркса. Этот писатель — Альберт Леви, посвятивший третью главу второй части своей книги о Фейербахе рассмотрению влияния Фейербаха на Маркса . Не останавли-

\* *Albert Levy.* «La philosophie de Feuerbach et son influence sur la littérature allemande», Paris, 1904 *(Аль­берт Леей.* «Философия Фейербаха и ее влияние на немецкую литературу», Париж, 1904. *Ред.),* pp. 249— 338 — влияние Фейербаха на Маркса; pp. 290—298 — разбор «тезисов».

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 105

ваясь на том, везде ли правильно толкует Леви Фейербаха и как он критикует с обыч­ной буржуазной точки зрения Маркса, приведем только оценку Альбертом Леви фило­софского содержания знаменитых «тезисов» Маркса. По поводу первого тезиса А. Леви говорит: «Маркс признает, с одной стороны, вместе со всем предшествующим мате­риализмом и с Фейербахом, что нашим представлениям о вещах соответствуют реаль­ные и отдельные (самостоятельные, distincts) объекты вне нас...».

Как видит читатель, Альберту Леви сразу стала ясной основная позиция не только марксистского, но *всякого* материализма, *«всего предшествующего»* материализма: признание реальных объектов вне нас, каковым объектам «соответствуют» наши пред­ставления. Эта азбука, касающаяся *всего* материализма вообще, неизвестна только рос­сийским махистам. Леви продолжает:

«... С другой стороны, Маркс выражает сожаление, что материализм предоставил идеализму заниматься оценкой значения активных сил» (т. е. человеческой практики). «Эти активные силы следует вырвать у идеализма, по мнению Маркса, чтобы ввести их тоже в материалистическую систему; но, разумеется, этим силам надо придать тот ре­альный и чувственный характер, которого не мог признать за ними идеализм. Итак, мысль Маркса следующая: точно так же, как нашим представлениям соответствуют ре­альные объекты вне нас, точно так же нашей феноменальной деятельности соответст­вует реальная деятельность вне нас, деятельность вещей; в этом смысле человечество принимает участие в абсолютном не только посредством теоретического познания, но и посредством практической деятельности; и вся человеческая деятельность приобретает таким образом то достоинство, то величие, которое позволяет ей идти наравне с теори­ей: революционная деятельность приобретает отныне метафизическое значение...».

А. Леви — профессор. А порядочный профессор не может не обругать материали­стов метафизиками. Для

106 В. И. ЛЕНИН

профессоров идеалистов, юмистов и кантианцев всякий материализм есть «метафизи­ка», ибо он за феноменом (явлением, вещью для нас) видит реальное вне нас; поэтому А. Леви прав по существу, когда он говорит, что для Маркса «феноменальной деятель­ности» человечества соответствует «деятельность вещей», т. е. практика человечества имеет не только феноменальное (в юмистском и кантианском смысле слова), но и объ­ективно-реальное значение. Критерий практики, как мы покажем подробно в своем месте (§ 6), имеет совершенно различное значение у Маха и у Маркса. «Человечество принимает участие в абсолютном», это значит: познание человека отражает абсолют­ную истину (см. ниже, § 5), практика человечества, проверяя наши представления, под­тверждает в них то, что соответствует абсолютной истине. А. Леви продолжает:

«... Дойдя до этого пункта, Маркс наталкивается естественно на возражение критики. Он допустил существование вещей в себе, по отношению к которым наша теория явля­ется их человеческим переводом; он не может уклониться от обычного возражения: что же вам обеспечивает верность перевода? Чем доказывается, что человеческая мысль дает вам объективную истину? На это возражение Маркс отвечает во втором тезисе» (р. 291).

Читатель видит, что А. Леви ни минуты не сомневается в признании Марксом суще­ствования вещей в себе!

**2. О «ТРАНСЦЕНЗУСЕ», ИЛИ В. БАЗАРОВ «ОБРАБАТЫВАЕТ» ЭНГЕЛЬСА**

Но если русские махисты, желающие быть марксистами, дипломатично обошли *одно* из самых решительных и определенных заявлений Энгельса, то зато *другое* его заявле­ние они «обработали» совсем по-черновски. Как ни скучна, как ни тяжела задача ис­правления искажений и извращений смысла цитат, — но от нее не избавиться тому, кто хочет говорить о русских махистах.

Вот обработка Энгельса Базаровым.

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 107

В статье «Об историческом материализме» Энгельс говорит об английских агности­ках (философах линии Юма) следующее:

«... Наш агностик соглашается, что все наше знание основано на тех сообщениях (Mitteilungen), которые мы получаем чрез посредство наших чувств...».

Итак, отметим для наших махистов, что агностик (юмист) тоже исходит из *ощуще­ний* и не признает никакого иного источника знаний. Агностик — чистый *«позити­вист»,* к сведению сторонников «новейшего позитивизма»!

«... Но, — добавляет он (агностик), — откуда мы знаем, что наши чувства дают нам верные изображения (Abbilder) воспринимаемых ими вещей? И, далее, он сообщает нам, что когда он говорит о вещах или их свойствах, то он в действительности имеет в виду не самые эти вещи или их свойства, о которых он ничего достоверного знать не может, а лишь те впечатления, которые они произвели на его чувства...»45.

Какие две линии философских направлений противопоставляет здесь Энгельс? Одна линия — что чувства дают нам верные изображения вещей, что мы знаем *самые эти вещи,* что внешний мир воздействует на наши органы чувств. Это — материализм, с которым не согласен агностик. В чем же *суть* его линии? В том, что он *не идет дальше* ощущений, в том, что *он останавливается по сю сторону явлений,* отказываясь видеть что бы то ни было «достоверное» за пределами ощущений. О *самых этих вещах* (т. е. о вещах в себе, об «объектах самих по себе», как говорили материалисты, с которыми спорил Беркли) мы ничего достоверного знать не можем, — таково совершенно опре­деленное заявление агностика. Значит, материалист в том споре, о котором говорит Эн­гельс, утверждает существование и познаваемость вещей в себе. Агностик *не допуска­ет*

Предисловие к английскому переводу «Развитие социализма из утопии в науку», переведенное са­мим Энгельсом на немецкий язык в *«Neue Zeit»,* XI, 1 (1892—1893, № 1), S. 15 и след. Русский перевод — если я не ошибаюсь, единственный — в сборнике: «Исторический материализм», стр. 162 и след. Ци­тата приводится Базаровым в «Очерках «wo» философии марксизма», стр. 64.

108 В. И. ЛЕНИН

*самой мысли* о вещах в себе, заявляя, что ничего достоверного о них мы знать не мо­жем.

Спрашивается, чем отличается изложенная Энгельсом точка зрения агностика от точки зрения Маха? «Новым» словечком «элемент»? Но ведь это чистое ребячество — думать, что номенклатура способна изменить философскую линию, что ощущения, на­званные «элементами», перестали быть ощущениями! Или «новой» идеей о том, что одни и те же элементы в одной связи составляют физическое, в другой психическое? Но разве вы не заметили, что агностик у Энгельса *тоже* подставляет «впечатления» на место «самых этих вещей»? Значит, *по существу дела,* агностик тоже отличает «впе­чатления» физические и психические! Разница опять-таки *исключительно* в номенкла­туре. Когда Мах говорит: тела *суть* комплексы ощущений, тогда Мах — берклиаиец. Когда Мах «поправляется»: «элементы» (ощущения) могут быть в одной связи физиче­скими, в другой — психическими, тогда Мах — агностик, юмист. Из этих двух *линий* Мах не выходит в своей философии, и только крайняя наивность может поверить этому путанику на слово, что он действительно «превзошел» и материализм и идеализм.

Энгельс умышленно не приводит имен в своем изложении, критикуя не отдельных представителей юмизма (философы по профессии очень склонны называть оригиналь­ными системами крошечные видоизменения, вносимые тем или другим из них в терми­нологию или в аргументацию), — а *всю* линию юмизма. Энгельс критикует не частно­сти, а суть, он берет *то основное,* в чем *отходят* от материализма *все* юмисты, и по­этому под критику Энгельса подпадают и Милль, и Гексли, и Мах. Скажем ли мы, что материя есть постоянная возможность ощущений (по Дж. Ст. Миллю), или что материя есть более или менее устойчивые комплексы «элементов» — ощущений (по Э. Маху), — мы остались *в пределах* агностицизма или юмизма; обе точки зрения или, вернее, обе эти формулировки *покрыты* изложением агностицизма у Энгельса: агностик не идет дальше ощущений, заявляя, что *не может* знать ничего досто-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 109

верного об их источнике или об их оригинале и т. п. И если Мах придает великое зна­чение своему расхождению с Миллем по указанному вопросу, то это именно потому, что Мах подходит под характеристику, данную ординарным профессорам Энгельсом: Flohknacker, блоху вы ущемили, господа, внося поправочки и меняя номенклатуру вме­сто того, чтобы покинуть основную половинчатую точку зрения!

Как же опровергает материалист Энгельс, — в начале статьи Энгельс открыто и ре­шительно противопоставляет свой материализм агностицизму, — изложенные доводы?

«... Слов нет, — говорит он, — это такая точка зрения, которую трудно, по-видимому, опровергнуть одной только аргументацией. Но прежде чем люди стали ар­гументировать, они действовали. «В начале было дело». И человеческая деятельность разрешила это затруднение задолго до того, как человеческое мудрствование выдумало его. The proof of the pudding is in the eating» (доказательство для пудинга или испыта­ние, проверка пудинга состоит в том, что его съедают). «В тот момент, когда, сообразно воспринимаемым нами свойствам какой-либо вещи, мы употребляем ее для себя, — мы в этот самый момент подвергаем безошибочному испытанию истинность или ложность наших чувственных восприятий. Если эти восприятия были ложны, то и наше суждение о возможности использовать данную вещь необходимо будет ложно, и всякая попытка такого использования неизбежно приведет к неудаче. Но если мы достигнем нашей це­ли, если мы найдем, что вещь соответствует нашему представлению о ней, что она дает тот результат, какого мы ожидали от ее употребления, — тогда мы имеем положитель­ное доказательство, что в этих границах наши восприятия о вещи и ее свойствах совпа­дают с существующей вне нас действительностью...».

Итак, материалистическая теория, теория отражения предметов мыслью, изложена здесь с полнейшей ясностью: вне нас существуют вещи. Наши восприятия и представ­ления — образы их. Проверка этих образов,

110 В. И. ЛЕНИН

отделение истинных от ложных дается практикой. Но послушаем Энгельса еще немно­го далее (Базаров прекращает здесь цитату из Энгельса или из Плеханова, ибо с самим Энгельсом он, видимо, находит лишним посчитаться).

«... Если же, наоборот, мы найдем, что сделали ошибку, тогда большею частью в скором времени мы умеем находить причину ошибки; мы находим, что восприятие, легшее в основу нашего испытания, либо само было неполно и поверхностно, либо бы­ло связано с результатами других восприятий таким образом, который не оправдывает­ся положением дела» (русск. перевод в «Историческом материализме» не верен). «До тех же пор, пока мы как следует развиваем наши чувства и пользуемся ими, пока мы держим свою деятельность в границах, поставленных правильно полученными и ис­пользованными восприятиями, — до тех пор мы всегда будем находить, что успех на­ших действий дает доказательство соответствия (Übereinstimmung) наших восприятий с предметной (gegenständlich) природой воспринимаемых вещей. Нет ни единого случая, насколько нам известно до сих пор, когда бы мы вынуждены были заключить, что наши научно-проверенные чувственные восприятия производят в нашем мозгу такие пред­ставления о внешнем мире, которые по своей природе отклоняются от действительно­сти, или что между внешним миром и нашими чувственными восприятиями его суще­ствует прирожденная несогласованность.

Но тут является новокантианский агностик и говорит...»46.

Мы оставим до другого раза разбор доводов неокантианцев. Отметим, что чуточку знакомый с делом или даже просто внимательный человек не может не понять, что Эн­гельс излагает здесь тот самый материализм, с которым везде и всегда воюют все махи­сты. И посмотрите же теперь на приемы базаровской обработки Энгельса:

«Здесь Энгельс, действительно, — пишет Базаров по поводу отмеченного у нас кус­ка из цитаты, — выступает против кантовского идеализма...».

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА Ш

Неправда. Базаров путает. В том отрывке, который приведен им и полнее приведен нами, *нет ни звука ни* о кантианстве, *ни* об идеализме. Если бы Базаров действительно прочел всю статью Энгельса, то он не мог бы не видеть, что о неокантианстве и о всей линии Канта речь заходит у Энгельса *лишь в следующем* абзаце, там, где мы оборвали свою цитату. И если бы Базаров внимательно прочел и подумал над тем отрывком, ко­торый он сам процитировал, то он не мог бы не увидеть, что в доводах агностика, опро­вергаемых здесь Энгельсом, нет *ровно ничего* ни идеалистического, ни кантианского, ибо идеализм начинается лишь тогда, когда философ говорит, что вещи суть наши ощущения; кантианство начинается тогда, когда философ говорит: вещь в себе сущест­вует, но она непознаваема. Базаров смешал кантианство с юмизмом, а смешал он это потому, что, сам будучи полуберклианцем, полуюмистом махистской секты, он не по­нимает (как подробно будет показано ниже) отличия между юмистской и материали­стической оппозицией кантианству.

«... Но — увы! — продолжает Базаров, — его аргументация направлена против пле­хановской философии в такой же степени, как и против кантовской. У школы Плехано­ва-Ортодокс, как это отметил уже Богданов, роковое недоразумение с сознанием. Пле­ханову — как и всем идеалистам — кажется, что все чувственно данное, т. е. сознавае­мое, «субъективно», что исходить только из фактически данного, — значит быть со­липсистом, что реальное бытие можно найти только за пределами всего непосредст­венно данного...».

Это совсем в духе Чернова и уверений его в том, что Либкнехт был истинно русским народником! Если Плеханов идеалист, отошедший от Энгельса, то почему же вы, яко­бы сторонник Энгельса, не материалист? Ведь это же просто жалкая мистификация, тов. Базаров! Махистским словечком: *«непосредственно данное»* вы начинаете запуты­вать различие между агностицизмом и идеализмом и материализмом. Поймите же, что «непосредственно данное», «фактически данное» есть путаница махистов, имманентов и прочих реакционеров

112 В. И. ЛЕНИН

в философии, есть маскарад, в котором агностик (а иногда у Маха и идеалист) рядятся в костюм материалиста. Для материалиста «фактически дан» внешний мир, образом кое­го являются наши ощущения. Для идеалиста «фактически дано» ощущение, причем внешний мир объявляется «комплексом ощущений». Для агностика «непосредственно дано» тоже ощущение, но агностик *не идет дальше* ни к материалистическому призна­нию реальности внешнего мира, ни к идеалистическому признанию мира за наше ощу­щение. Поэтому ваше выражение: «реальное бытие» (по Плеханову) «можно найти только за пределами *всего непосредственно данного»* есть бессмыслица, неизбежно вы­текающая из вашей махистской позиции. Но если вы вправе занимать какую угодно, в том числе махистскую, позицию, то вы не вправе перевирать Энгельса, раз вы говорите о нем. А из слов Энгельса яснее ясного видно, что для материалиста реальное бытие лежит *за пределами* «чувственных восприятий», впечатлений и представлений челове­ка, для агностика же *за пределы* этих восприятий выходить невозможно. Базаров пове­рил Маху, Авенариусу и Шуппе, будто «непосредственно» (или фактически) данное объединяет воспринимающее *Я* и воспринимаемую среду в пресловутой «неразрыв­ной» координации и старается незаметным для читателя образом подсунуть материали­сту Энгельсу этот вздор !

«... Вышеприведенная выдержка из Энгельса как будто нарочно написана последним для того, чтобы в самой популярной и общедоступной форме рассеять это идеалисти­ческое недоразумение...».

Недаром был Базаров в школе Авенариуса! Он продолжает его мистификацию: под видом борьбы с идеализмом (о котором вовсе нет речи здесь у Энгельса) провозить контрабандой *идеалистическую* «координацию». Недурно, тов. Базаров!

«... Агностик спрашивает: откуда мы знаем, что наши субъективные чувства достав­ляют нам правильное представление о вещах?..»

Путаете, тов. Базаров! Энгельс не говорит сам и не приписывает даже своему врагу, агностику, такой

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 113

бессмыслицы, как *«субъективные»* чувства. Иных чувств, как человеческих, т. е. «субъективных», — ибо мы рассуждаем с точки зрения человека, а не лешего, — не бывает. Вы начинаете опять подсовывать Энгельсу махизм: дескать, агностик считает чувства, точнее: ощущения *только* субъективными (агностик *не* считает этого!), а мы с Авенариусом «координировали» объект в неразрывную связь с субъектом. Недурно, тов. Базаров!

«... Но что вы называете «правильным», — возражает Энгельс. — Правильно то, что подтверждается нашей практикой; следовательно, поскольку наши чувственные вос­приятия подтверждаются опытом, они не «субъективны», т. е. не произвольны, или ил­люзорны, а правильны, реальны, как таковые...».

Путаете, тов. Базаров! Вопрос о существовании вещей вне наших ощущений, вос­приятий, представлений вы подменили вопросом о критерии правильности наших представлений об «этих самых» вещах, или точнее: вы *загораживаете* первый вопрос вторым. А Энгельс прямо и ясно говорит, что от агностика отделяет его не только со­мнение агностика в правильности изображений, но и сомнения агностика в том, можно ли говорить о *самых вещах,* можно ли «достоверно» знать об их существовании. Зачем понадобилась Базарову эта подтасовка? Затем, чтобы затемнить, запутать *основной* для материализма (и для Энгельса, как материалиста) вопрос о существовании вещей вне нашего сознания, вызывающих ощущения своим действием на органы чувств. Нельзя быть материалистом, не решая утвердительно этого вопроса, но можно быть материа­листом при различных взглядах на вопрос о критерии правильности тех изображений, которые доставляют нам чувства.

И паки путает Базаров, когда приписывает Энгельсу нелепую и невежественную в споре с агностиком формулировку, будто наши чувственные восприятия подтвержда­ются *«опытом».* Энгельс не употребил и не мог *здесь* употребить этого слова, ибо Эн­гельс *знал,* что на опыт ссылается и идеалист Беркли, и агностик Юм, и материалист Дидро.

114 В. И. ЛЕНИН

«... В тех границах, в каких мы на практике имеем дело с вещами, *представления о вещи и об ее свойствах совпадают с существующей вне нас действительностью.* «Совпадать» — это немножко не то, что быть «иероглифом». Совпадают — это значит: в данных границах чувственное представление и *есть* (курсив Базарова) вне нас суще­ствующая действительность...».

Конец венчает дело! Энгельс обработан под Маха, изжарен и подан под махистским соусом. Не подавиться бы только нашим почтеннейшим поварам.

«Чувственное представление и *есть* вне нас существующая действительность»!! Это как раз *и есть* та основная нелепость, основная путаница и фальшь махизма, из которой вылезла вся остальная галиматья этой философии и за которую лобзают Маха с Авена­риусом отъявленные реакционеры и проповедники поповщины, имманенты. Как ни вертелся В. Базаров, как он ни хитрил, как ни дипломатничал, обходя щекотливые пункты, а все же в конце концов проговорился и выдал всю свою махистскую натуру! Сказать: «чувственное представление *и есть* существующая вне нас действительность» — значит *вернуться к юмизму или даже берклианству,* прятавшемуся в тумане «коор­динации». Это — идеалистическая ложь или увертка агностика, товарищ Базаров, ибо чувственное представление *не* есть существующая вне нас действительность, а только *образ* этой действительности. Вы хотите уцепиться за двусмысленность русского слова: *совпадать?* Вы хотите заставить несведущего читателя поверить, что «совпадать» — значит здесь «быть тем же самым», а не «соответствовать»? Это значит построить всю подделку Энгельса под Маха на искажении смысла цитаты, не более того.

Возьмите немецкий оригинал, и вы увидите слова «stimmen mit», т. е. соответствуют, согласуются — последний перевод буквален, ибо Stimme означает голос. Слова «stimmen mit» *не могут* означать *совпадать* в смысле: *«быть* тем же самым». Да и для читателя, не знающего по-немецки, но с капелькой внимания читающего Энгельса, со­вершенно ясно, не может

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 115

не быть ясно, что Энгельс все время, на протяжении всего своего рассуждения трактует «чувственное представление» как *образ* (Abbild) вне нас существующей действитель­ности, что, следовательно, слово «совпадать» можно употребить по-русски исключи­тельно в смысле соответствия, согласованности и т. п. Приписать Энгельсу мысль, что «чувственное представление *и есть* вне нас существующая действительность», это — такой перл махистского извращения, подсовыванья агностицизма и идеализма под ма­териализм, что Базарова нельзя не признать побившим все рекорды!

Спрашивается, как могут люди, не сошедшие с ума, утверждать в здравом уме и твердой памяти, будто «чувственное представление (в каких бы то ни было границах, это безразлично) и есть вне нас существующая действительность»? Земля есть действи­тельность, существующая вне нас. Она не может ни «совпадать» (в смысле: быть тем же) с нашим чувственным представлением, ни быть с ним в неразрывной координации, ни быть «комплексом элементов», в другой связи тождественных с ощущением, ибо земля существовала тогда, когда не было ни человека, ни органов чувств, ни материи, организованной в такую высшую форму, при которой сколько-нибудь ясно заметно свойство материи иметь ощущения.

В том-то и дело, что для прикрытия всей идеалистической нелепости этого утвер­ждения и служат те вымученные теории «координации», «интроекции», новооткрытых элементов мира, которые мы разбирали в первой главе. Формулировка Базарова, неча­янно и неосторожно брошенная им, превосходна тем, что отчетливо вскрывает вопию­щую нелепость, которую иначе надо откапывать из-под груды гелертерских, квазина­учных, профессорских финтифлюшек.

Хвала вам, товарищ Базаров! Мы вам при жизни поставим памятник: на одной сто­роне напишем ваше изречение, а на другой: русскому махисту, похоронившему махизм среди русских марксистов!

116 В. И. ЛЕНИН

О двух пунктах, затронутых у Базарова в приведенной цитате: критерий практики у агностиков (махистов в том числе) и материалистов и различие теории отражения (или: отображения) и теории символов (или иероглифов), мы будем говорить особо. Теперь же продолжим еще немного цитату из Базарова:

«... А что же находится за этими границами? Об этом Энгельс не говорит ни слова. Он нигде не обнаруживает желания совершить тот «трансцензус», то выхождение за пределы чувственно данного мира, которое лежит в основе плехановской теории по­знания...».

За какими «этими» границами? За границами той «координации» Маха и Авенариу­са, которая якобы неразрывно сливает *Я* и среду, субъект и объект? Самый вопрос, ко­торый ставит Базаров, лишен смысла. А если бы он поставил вопрос по-человечески, то увидел бы ясно, что внешний мир лежит «за границами» ощущений, восприятий, пред­ставлений человека. Но словечко «трансцензус» выдает Базарова паки и паки. Это — специфически кантовский и юмовский «выверт», проведение *принципиальной* грани между *явлением* и *вещью в себе.* Перейти от явления или, если хотите, от нашего ощу­щения, восприятия и т. п. к вещи, существующей вне восприятия, есть *трансцензус,* говорит Кант, и допустим сей *трансцензус* не для знания, а для веры. Трансцензус во­все не допустим, — возражает Юм. И кантианцы, подобно юмистам, называют мате­риалистов *трансцендентальными* реалистами, «метафизиками», совершающими неза­конный *переход* (по-латыни transcensus) из одной области в другую, принципиально от­личную, область. У современных профессоров философии, идущих по реакционной линии Канта и Юма, вы можете встретить (возьмите хоть имена, перечисленные Воро­шиловым-Черновым) бесконечные повторения на тысячи ладов этих обвинений мате­риализма в «метафизичности» и «трансцензусе». Базаров перенял и словечко и ход мысли у реакционных профессоров и козыряет им от имени «новейшего позитивизма»! А дело все в том, что самая идея «трансцензуса», т. е. *принципиальной* грани между яв­лением и

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 117

вещью в себе, есть вздорная идея агностиков (юмистов и кантианцев в том числе) и идеалистов. Мы пояснили уже это на примере Энгельса с ализарином и поясним еще словами Фейербаха и И. Дицгена. Но сначала закончим «обработку» Энгельса Базаро­вым:

«... В одном месте своего «Анти-Дюринга» Энгельс говорит, что «бытие» вне чувст­венного мира есть «offene Frage», т. е. вопрос, для решения и даже для постановки ко­торого мы не имеем никаких данных».

Этот довод Базаров повторяет вслед за немецким махистом Фридрихом Адлером. И этот последний пример едва ли не хуже «чувственного представления», которое «и есть вне нас существующая действительность». На стр. 31-й (пятое нем. изд.) «Анти-Дюринга» Энгельс говорит:

«Единство мира состоит не в его бытии, хотя его бытие есть предпосылка его един­ства, ибо сначала мир должен *существовать,* прежде чем он может быть *единым.* Бы­тие есть вообще открытый вопрос (offene Frage), начиная с той границы, где прекраща­ется наше поле зрения (Gesichtskreis). Действительное единство мира состоит в его ма­териальности, а эта последняя доказывается не парой фокуснических фраз, а длинным и

**ι, 47**

трудным развитием философии и естествознания» .

Посмотрите же на этот новый паштет нашего повара: Энгельс говорит о бытии *за* той границей, где кончается наше поле зрения, т. е., например, о бытии людей на Марсе и т. п. Ясно, что такое бытие действительно есть открытый вопрос. А Базаров, точно нарочно не приводя полной цитаты, пересказывает Энгельса так, будто открытым явля­ется вопрос о *«бытии вне чувственного мира»!!* Это верх бессмыслицы, и Энгельсу приписывается здесь взгляд тех профессоров философии, которым Базаров привык ве­рить на слово и которых И. Дицген справедливо звал дипломированными лакеями по­повщины или фидеизма. В самом деле, фидеизм утверждает положительно, что суще­ствует нечто «вне чувственного мира». Материалисты, солидарные с естествознанием, решительно отвергают это. Посередке стоят профессора, кантианцы, юмисты (махисты в том числе)

118 В. И. ЛЕНИН

и прочие, которые «нашли истину вне материализма и идеализма» и которые «прими­ряют»: это-де открытый вопрос. Если бы Энгельс когда-нибудь сказал что-либо подоб­ное, то было бы стыдом и позором называть себя марксистом.

Но довольно! Полстранички цитат из Базарова — такой клубок путаницы, что мы вынуждены ограничиться сказанным, не следя дальше за всеми шатаниями махистской мысли.

**3. Л. ФЕЙЕРБАХ и И. ДИЦГЕН О ВЕЩИ В СЕБЕ**

Чтобы показать, до какой степени нелепы утверждения наших махистов, будто мате­риалисты Маркс и Энгельс отрицали существование вещей в себе (т. е. вещей вне на­ших ощущений, представлений и т. п.) и их познаваемость, будто они допускали ка­кую-нибудь принципиальную грань между явлением и вещью в себе, — мы приведем еще несколько цитат из Фейербаха. Вся беда наших махистов в том, что они принялись говорить со слов реакционных профессоров о диалектическом материализме, не зная *ни* диалектики, ни материализма.

«Современный философский спиритуализм, — говорит Л. Фейербах, — называю­щий себя идеализмом, делает материализму следующий, уничтожающий, по его мне­нию, упрек: материализм-де есть догматизм, т. е. он исходит из чувственного (sinnlichen) мира, как из бесспорной (ausgemacht), объективной истины, считает ее ми­ром в себе (an sich), т. е. существующим без нас, тогда как на самом деле мир есть лишь продукт духа» (Sämtliche Werke, X. Band, 1866, S. 185 ).

Кажется, это ясно? Мир в себе есть мир существующий *без нас.* Это — материализм Фейербаха, как материализм XVII века, оспариваемый епископом Беркли, состоял в признании «объектов самих по себе», существующих вне нашего сознания. «An sich» (само по себе или «в себе») Фейербаха прямо противоположно

\* — Собрание сочинений, т. X, 1866, стр. 185. *Ред.*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 119

«An sich» Канта: вспомните вышеприведенную цитату из Фейербаха, обвиняющего Канта в том, что для него «вещь в себе» есть «абстракция без реальности». Для Фейер­баха «вещь в себе» есть «абстракция с реальностью», т. е. существующий вне нас мир, вполне познаваемый, ничем принципиально не отличающийся от «явления».

Фейербах очень остроумно и наглядно поясняет, как нелепо принимать какой-то «трансцензус» от мира явлений к миру в себе, какую-то непереходимую пропасть, соз­данную попами и перенятую у них профессорами философии. Вот одно из таких пояс­нений:

«Конечно, произведения фантазии тоже — произведения природы, ибо и сила фанта­зии, подобно всем остальным силам человека, есть в последнем счете (zuletzt), по своей основе, по своему происхождению сила природы, но тем не менее человек есть сущест­во, отличающееся от солнца, луны и звезд, от камней, животных и растений, одним словом, — от всех тех существ (Wesen), которые он обозначает общим термином: при­рода, — и, следовательно, представления (Bilder) человека о солнце, луне и звездах и о всех остальных существах природы (Naturwesen), хотя и эти представления суть произ­ведения природы, но *другие* произведения, отличающиеся от их предметов в природе» (Werke, Band VII, Stuttg., 1903, S. 516).

Предметы наших представлений отличаются от наших представлений, вещь в себе отличается от вещи для нас, ибо последняя — только часть или одна сторона первой, как сам человек — лишь одна частичка отражаемой в его представлениях природы.

«... Мой вкусовой нерв такое же произведение природы, как соль, но из этого не сле­дует, чтобы вкус соли непосредственно, как таковой, был объективным свойством ее, — чтобы тем, чем является (ist) соль лишь в качестве предмета ощущения, она была также сама по себе (an und für sich), — чтобы ощущение соли на языке было свойством соли, как мы ее мыслим без ощущения (des ohne Empfindung gedachten Salzes)...».

120 В. И. ЛЕНИН

Несколькими страницами раньше: «Горечь, как вкус, есть субъективное выражение объективного свойства соли» (514).

Ощущение есть результат воздействия объективно, вне нас существующей вещи в себе на наши органы чувств, такова теория Фейербаха. Ощущение есть субъективный образ объективного мира, мира an und für sich.

«... Так и человек есть существо природы (Naturwesen), подобно солнцу, звезде, рас­тению, животному, камню, но тем не менее он отличается от природы и, следовательно, природа в голове и в сердце человека отличается от природы вне человеческой головы и вне человеческого сердца.

... Человек есть единственный предмет, в котором, по признанию самих идеалистов, осуществлено требование «тождества субъекта и объекта»; ибо человек есть тот пред­мет, коего равенство и единство с моим существом стоит вне всякого сомнения... А разве один человек не является для другого, даже для самого близкого, объектом фан­тазии, объектом представления? Разве каждый не понимает другого человека в своем смысле, по-своему (in und nach seinem Sinne)?.. И если даже между человеком и челове­ком, между мышлением и мышлением есть такая разница, которую нельзя игнориро­вать, то насколько больше должна быть разница между немыслящим, нечеловеческим, нетождественным с нами существом самим по себе (Wesen an sich) и тем же самым су­ществом, как мы его мыслим, представляем и понимаем?» (стр. 518, там же).

Всякая таинственная, мудреная, хитроумная разница между явлением и вещью в се­бе есть сплошной философский вздор. На деле каждый человек миллионы раз наблю­дал простое и очевидное превращение «вещи в себе» в явление, «вещь для нас». Это превращение и есть познание. «Учение» махизма, что раз мы знаем *только* ощущения, то мы не можем знать о *существовании* чего-либо за пределами ощущений, есть старый софизм идеалистической и агностической философии, поданный под новым соусом.

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 121

Иосиф Дицген — диалектический материалист. Мы покажем ниже, что его способ выражений часто неточен, что он часто впадает в путаницу, за которую и ухватились разные неумные люди (Евгений Дицген в том числе) и, конечно, наши махисты. Но ра­зобрать преобладающую линию его философии, ясно отделить материализм от инород­ных элементов, этого они не потрудились сделать или не сумели.

«Возьмем в качестве «вещи в себе» мир, — говорит Дицген в своем сочинении «Сущность головной работы» (нем. изд. 1903 г., стр. 65); — легко понять, что «мир *в себе»* и мир, как он нам *является,* явления мира, отличаются одно от другого не боль­ше, чем целое от части». «Явление отличается от того, что является, не больше и не меньше, чем десять миль пути отличаются от всего пути» (71—72). Никакой принципи­альной разницы, никакого «трансцензуса», никакой «прирожденной несогласованно­сти» тут нет и быть не может. Но разница, конечно, есть, есть переход *за пределы* чув­ственных восприятий к *существованию* вещей вне нас.

«Мы узнаем (erfahren, испытываем), — говорит Дицген в «Экскурсиях социалиста в область теории познания» (нем. изд. 1903 года, «Kleinere philosoph. Schriften»48, стр. 199), — что всякий опыт есть часть того, что, говоря вместе с Кантом, выходит за пределы всякого опыта». «Для сознания, которое сознало свою сущность, всякая час­тичка, будь то частица пыли или камня или дерева, есть нечто *непознаваемое до конца* (Unauskenntliches), т. е. каждая частичка есть неисчерпаемый материал для человече­ской познавательной способности, следовательно, нечто выходящее за пределы опыта» (199).

Видите: *говоря вместе с Кантом,* т. е. принимая — ради целей исключительно по­пуляризаторских, ради противопоставления — *ошибочную* и путаную терминологию Канта, Дицген признает выхождение «за пределы опыта». Это — хороший пример того, за что цепляются махисты, переходя от материализма к агностицизму: мы-де не хотим выходить «за пределы опыта»,

122 В. И. ЛЕНИН

для нас «чувственное представление *и есть* вне нас существующая действительность».

«Нездоровая мистика, — говорит Дицген, как раз против такой философии, — отде­ляет ненаучно абсолютную истину от относительной. Она делает из являющейся вещи и «вещи в себе», т. е. из явления и истины, две категории, различные между собой toto coelo (всецело, по всей линии, принципиально) и не содержащиеся ни в какой общей категории» (S. 200).

Посудите теперь об осведомленности и об остроумии русского махиста Богданова, который не хочет признать себя махистом и хочет, чтобы его считали в философии марксистом.

«Золотую середину» — между «панпсихизмом и панматериализмом» («Эмпириомо­низм», кн. II, изд. 2-ое, 1907 г., стр. 40—41) — «заняли материалисты более критиче­ского оттенка, которые, отказавшись от безусловной непознаваемости «вещи в себе», в то же время считают ее *принципиально* (курсив Богданова) отличной от «явления», и потому всегда лишь «смутно-познаваемой» в явлении, внеоиытной по содержанию (т. е., по-видимому, по «элементам», которые не таковы, как элементы опыта), но ле­жащей в пределах того, что называют формами опыта, т. е. времени, пространства и причинности. Приблизительно такова точка зрения французских материалистов XVIII века и из новейших философов — Энгельса и его русского последователя Бельтова».

Это — один сплошной комок путаницы. 1) Материалисты *XVII века,* с которыми спорит Беркли, признают «объекты сами по себе» безусловно познаваемыми, ибо наши представления, идеи суть лишь копии или отражения этих объектов, существующих «вне ума» (см. «Введение»). 2) Против «принципиального» отличия между вещью в се­бе и явлением спорит решительно *Фейербах,* за ним И. Дицген, а Энгельс кратким при­мером превращения «вещей в себе» в «вещи для нас» опрокидывает это мнение. 3) На­конец, что материалисты считают вещи в себе «всегда лишь смутно познаваемыми в явлении», это просто вздор, как мы видели

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 123

из опровержения агностика Энгельсом; причина искажения материализма Богдановым

— непонимание им отношения абсолютной истины к относительной (о чем у нас будет  
речь ниже). Что касается до «внеопытной» вещи в себе и до «элементов опыта», — то  
это уже начинается махистская путаница, о которой мы достаточно говорили выше.

Повторить за реакционными профессорами невероятный вздор про материалистов,

— отречься в 1907 году от Энгельса, — пытаться в 1908 году «обработать» Энгельса  
под агностицизм, — вот она, философия «новейшего позитивизма» российских махи­  
стов!

**4. СУЩЕСТВУЕТ ЛИ ОБЪЕКТИВНАЯ ИСТИНА?**

Богданов заявляет: «для меня марксизм заключает в себе отрицание безусловной объективности какой бы то ни было истины, отрицание всяких вечных истин» («Эмпи­риомонизм», кн. III, стр. IV—V). Что это значит: *безусловная* объективность? «Истина на вечные времена» есть «объективная истина в абсолютном значении слова», — гово­рит там же Богданов, соглашаясь признать лишь «объективную истину только в преде­лах известной эпохи».

Тут смешаны явно два вопроса: 1) существует ли объективная истина, т. е. может ли в человеческих представлениях быть такое содержание, которое не зависит от субъекта, не зависит ни от человека, ни от человечества? 2) Если да, то могут ли человеческие представления, выражающие объективную истину, выражать ее сразу, целиком, безус­ловно, абсолютно или же только приблизительно, относительно? Этот второй вопрос есть вопрос о соотношении истины абсолютной и относительной.

На второй вопрос Богданов отвечает ясно, прямо и определенно, отрицая самома­лейшее допущение абсолютной истины и обвиняя Энгельса в *эклектицизме* за такое допущение. Об этом открытии эклектицизма Энгельса А. Богдановым мы будем гово­рить дальше особо. Теперь же остановимся на первом вопросе, который Богданов, не говоря этого прямо, решает тоже

124 В. И. ЛЕНИН

отрицательно, — ибо можно отрицать элемент относительного в тех или иных челове­ческих представлениях, не отрицая объективной истины, но нельзя отрицать абсолют­ной истины, не отрицая существования объективной истины.

«... Критерия объективной истины, — пишет Богданов несколько дальше, стр. IX, — в бельтовском смысле не существует, истина есть идеологическая форма — органи­зующая форма человеческого опыта...».

Тут не при чем ни «бельтовский смысл», ибо речь идет об одном из основных фило­софских вопросов, а вовсе не о Бельтове, ни *критерий* истины, о котором надо говорить особо, не смешивая этого вопроса с вопросом о том, *существует ли* объективная исти­на? Отрицательный ответ Богданова на этот последний вопрос ясен: если истина есть *только* идеологическая форма, то, значит, не может быть истины, независящей от субъ­екта, от человечества, ибо иной идеологии, кроме человеческой, мы с Богдановым не знаем. И еще яснее отрицательный ответ Богданова из второй половины его фразы: ес­ли истина есть форма человеческого опыта, то, значит, не может быть истины, незави­сящей от человечества, не может быть объективной истины.

Отрицание объективной истины Богдановым есть агностицизм и субъективизм. Не­лепость этого отрицания очевидна хотя бы из вышеприведенного примера одной есте-ственноисторической истины. Естествознание не позволяет сомневаться в том, что его утверждение существования земли до человечества есть истина. С материалистической теорией познания это вполне совместимо: существование независимого от отражающих отражаемого (независимость от сознания внешнего мира) есть основная посылка мате­риализма. Утверждение естествознания, что земля существовала до человечества, есть объективная истина. С философией махистов и с их учением об истине непримиримо это положение естествознания: если истина есть организующая

В тексте, по-видимому, допущена неточность; по смыслу следовало бы «абсолютного». *Ред.*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 125

форма человеческого опыта, то не может быть истинным утверждение о существовании земли *вне* всякого человеческого опыта.

Но этого мало. Если истина есть только организующая форма человеческого опыта,

49 Tir

то, значит, истиной является и учение, скажем, католицизма . Ибо не подлежит ни ма­лейшему сомнению, что католицизм есть «организующая форма человеческого опыта». Богданов сам почувствовал эту вопиющую фальшь своей теории, и крайне интересно посмотреть, как он пытался выкарабкаться из болота, в которое он попал.

«Основа объективности, — читаем в 1-ой книге «Эмпириомонизма», — должна ле­жать в сфере коллективного опыта. Объективными мы называем те данные опыта, ко­торые имеют одинаковое жизненное значение для нас и для других людей, те данные, на которых не только мы без противоречия строим свою деятельность, но на которых должны, по нашему убеждению, основываться и другие люди, чтобы не прийти к про­тиворечию. Объективный характер физического мира заключается в том, что он суще­ствует не для меня лично, а для всех» (неверно! он существует *независимо* от «всех») «и для всех имеет определенное значение, по моему убеждению, такое же, как для ме­ня. Объективность физического ряда — это его *общезначимость»* (стр. 25, курсив Бо­гданова). «Объективность физических тел, с которыми мы встречаемся в своем опыте, устанавливается в конечном счете на основе взаимной поверки и согласования выска­зываний различных людей. Вообще, физический мир, это — социально-согласованный, социально-гармонизированный, словом, *социально-организованный опыт»* (стр. 36, курсив Богданова).

Не будем повторять, что это в корне неверное, идеалистическое определение, что физический мир существует независимо от человечества и от человеческого опыта, что физический мир существовал тогда, когда никакой «социальности» и никакой «органи­зации» человеческого опыта быть не могло и т. д. Мы останавливаемся теперь на изо­бличении махистской философии с другой

126 В. И. ЛЕНИН

стороны: объективность определяется так, что под это определение подходит учение религии, несомненно обладающее «общезначимостью» и т. д. Послушаем дальше Бо­гданова: «Еще раз напомним читателю, что «объективный» опыт вовсе не то, что «со­циальный» опыт... Социальный опыт далеко не весь социально организован и заключа­ет в себе всегда различные противоречия, так что одни его части не согласуются с дру­гими; лешие и домовые могут существовать в сфере социального опыта данного народа или данной группы народа, например, крестьянства; но в опыт социально-организованный или объективный включать их из-за этого еще не приходится, потому что они не гармонируют с остальным коллективным опытом и не укладываются в его организующие формы, например, в цепь причинности» (45).

Конечно, нам очень приятно, что сам Богданов «не включает» социальный опыт на­счет леших, домовых и т. п. в опыт объективный. Но эта благонамеренная, в духе отри­цания фидеизма, поправочка нисколько не исправляет коренной ошибки всей богда­новской позиции. Богдановское определение объективности и физического мира безус­ловно падает, ибо «общезначимо» учение религии в большей степени, чем учение нау­ки: большая часть человечества держится еще поныне первого учения. Католицизм «социально организован, гармонизован, согласован» вековым его развитием; в «цепь причинности» он *«укладывается»* самым неоспоримым образом, ибо религии возникли не беспричинно, держатся они в массе народа при современных условиях вовсе не слу­чайно, подлаживаются к ним профессора философии вполне «закономерно». Если этот несомненно общезначимый и несомненно высокоорганизованный социально-религиозный опыт «не гармонирует» с «опытом» науки, то, значит, между тем и другим есть принципиальная, коренная разница, которую Богданов стер, когда отверг объек­тивную истину. И как бы ни «поправлялся» Богданов, говоря, что фидеизм или попов­щина не гармонирует с наукой, остается все же несомненным фактом, что отрицание

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 127

объективной истины Богдановым «гармонирует» всецело с фидеизмом. Современный фидеизм вовсе не отвергает науки; он отвергает только «чрезмерные претензии» науки, именно, претензию на объективную истину. Если существует объективная истина (как думают материалисты), если естествознание, отражая внешний мир в «опыте» челове­ка, одно только способно давать нам объективную истину, то всякий фидеизм отверга­ется безусловно. Если же объективной истины нет, истина (в том числе и научная) есть лишь организующая форма человеческого опыта, то этим самым признается основная посылка поповщины, открывается дверь для нее, очищается место для «организующих форм» религиозного опыта.

Спрашивается, принадлежит ли это отрицание объективной истины лично Богдано­ву, который не хочет признать себя махистом, или оно вытекает из основ учения Маха и Авенариуса? На этот вопрос можно ответить только в последнем смысле. Если суще­ствует на свете только ощущение (Авенариус, 1876 г.), если тела суть комплексы ощу­щений (Мах в «Анализе ощущений»), то ясно, что перед нами философский субъекти­визм, неизбежно приводящий к отрицанию объективной истины. И если ощущения на­зываются «элементами», которые в одной связи дают физическое, в другой — психиче­ское, то этим, как мы видели, только запутывается, а не отвергается основной исходный пункт эмпириокритицизма. Авенариус и Мах признают источником наших знаний ощущения. Они становятся, следовательно, на точку зрения эмпиризма (все знание из опыта) или сенсуализма (все знание из ощущений). Но эта точка зрения приводит к различию коренных философских направлений, идеализма и материализма, а не устра­няет их различия, каким бы «новым» словесным нарядом («элементы») вы ее ни обле­кали. И солипсист, т. е. субъективный идеалист, и материалист могут признать источ­ником наших знаний ощущения. И Беркли и Дидро вышли из Локка. Первая посылка теории познания, несомненно, состоит в том, что единственный источник наших зна­ний — ощущения.

128 В. И. ЛЕНИН

Признав эту первую посылку, Мах запутывает вторую важную посылку: об объектив­ной реальности, данной человеку в его ощущениях, или являющейся источником чело­веческих ощущений. Исходя из ощущений, можно идти по линии субъективизма, при­водящей к солипсизму («тела суть комплексы или комбинации ощущений»), и можно идти по линии объективизма, приводящей к материализму (ощущения суть образы тел, внешнего мира). Для первой точки зрения — агностицизма или немного далее: субъек­тивного идеализма — объективной истины быть не может. Для второй точки зрения, т. е. материализма, существенно признание объективной истины. Этот старый фило­софский вопрос о двух тенденциях или вернее: о двух возможных выводах из посылок эмпиризма и сенсуализма, не решен Махом, не устранен, не превзойден им, а *запутан* посредством языкоблудия со словом «элемент» и т. п. Отрицание объективной истины Богдановым есть неизбежный результат всего махизма, а не уклонение от него. Энгельс в своем «Л. Фейербахе» называет Юма и Канта философами, «оспаривающими воз­можность познания мира или, по крайней мере, исчерпывающего его познания». Эн­гельс выдвигает, следовательно, на первый план то, что обще Юму и Канту, а не то, что разделяет их. Энгельс указывает при этом, что «решающее для опровержения этого» (юмовского и кантовского) «взгляда сказано уже Гегелем» (стр. 15—16 четвертого нем. изд.)50. По этому поводу мне кажется небезынтересным отметить, что Гегель, объявляя *материализм* «последовательной системой эмпиризма», писал: «Для эмпиризма вооб­ще внешнее (das Äußerliche) есть истинное, и если затем эмпиризм допускает что-либо сверхчувственное, то он отрицает познаваемость его (soll doch eine Erkenntnis desselben (d. h. des Übersinnlichen) nicht statt finden können) и считает необходимым держаться ис­ключительно того, что принадлежит к восприятию (das der Wahrnehmung Angehörige). Эта основная посылка дала, однако, в своем последовательном развитии (Durchführung) то, что впоследствии было названо *материализмом.* Для этого материализма мате-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 129

рия, как таковая, есть истинно объективное» (das wahrhaft Obj ektive) .

Все знания из опыта, из ощущений, из восприятий. Это так. Но спрашивается, «при­надлежит ли к восприятию»., т. е. является ли источником восприятия *объективная ре­альность?* Если да, то вы — материалист. Если нет, то вы непоследовательны и неми­нуемо придете к субъективизму, к агностицизму, — все равно, будете ли вы отрицать познаваемость вещи в себе, объективность времени, пространства, причинности (по Канту) или не допускать и мысли о вещи в себе (по Юму). Непоследовательность ваше­го эмпиризма, вашей философии опыта будет состоять в таком случае в том, что вы от­рицаете объективное содержание в опыте, объективную истину в опытном познании.

Сторонники линии Канта и Юма (в числе последних Мах и Авенариус, поскольку они не являются чистыми берклианцами) называют нас, материалистов, «метафизика­ми» за то, что мы признаем объективную реальность, данную нам в опыте, признаем объективный, независимый от человека, источник наших ощущений. Мы, материали­сты, вслед за Энгельсом, называем кантианцев и юмистов *агностиками* за то, что они отрицают объективную реальность как источник наших ощущений. Агностик — слово греческое: *а* значит по-гречески *не; gnosis* — *знание.* Агностик говорит: *не знаю,* есть ли объективная реальность, отражаемая, отображаемая нашими ощущениями, объяв­ляю невозможным знать это (см. выше слова Энгельса, излагавшего позицию агности­ка). Отсюда — отрицание объективной истины агностиком и терпимость, мещанская, филистерская, трусливая терпимость к учению о леших, домовых, католических святых и тому подобных вещах. Мах и Авенариус, претенциозно выдвигая «новую» термино­логию, «новую» якобы точку зрения, на деле повторяют, путаясь и сбиваясь, ответ аг­ностика: с

\* *Hegel.* «Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grandrisse», Werke, VI. Band (1843), S. 83. Ср. S. 122 *(Гегель.* «Энциклопедия философских наук в сжатом очерке», Сочинения, т. VI (1843), стр. 83. Ср. стр. 122. *Ред.).*

130 В. И. ЛЕНИН

одной стороны, тела суть комплексы ощущений (чистый субъективизм, чистое беркли­анство); с другой стороны, если перекрестить ощущения в элементы, то можно мыс­лить их существование независимо от наших органов чувств!

Махисты любят декламировать на ту тему, что они — философы, вполне доверяю­щие показаниям наших органов чувств, что они считают мир действительно таким, ка­ким он нам кажется, полным звуков, красок и т. д., в то время как для материалистов, дескать, мир мертв, в нем нет звуков и красок, он отличается сам по себе от того, каким кажется, и т. п. В подобной декламации упражняется, например, И. Петцольдт и в сво­ем «Введении в философию чистого опыта», и в «Проблеме мира с позитивистской точки зрения» (1906). За Петцольдтом перебалтывает это г. Виктор Чернов, восхищаясь «новой» идеей. На самом же деле махисты — субъективисты и агностики, ибо они *не­достаточно* доверяют показаниям наших органов чувств, непоследовательно проводят сенсуализм. Они не признают объективной, независимой от человека реальности, как источника наших ощущений. Они не видят в ощущениях верного снимка с этой объек­тивной реальности, приходя в прямое противоречие с естествознанием и открывая дверь для фидеизма. Напротив, для материалиста мир богаче, живее, разнообразнее, чем он кажется, ибо каждый шаг развития науки открывает в нем новые стороны. Для материалиста наши ощущения суть образы единственной и последней объективной ре­альности, — последней не в том смысле, что она уже познана до конца, а в том, что кроме нее нет и не может быть другой. Эта точка зрения бесповоротно закрывает дверь не только для всякого фидеизма, но и для той профессорской схоластики, которая, не видя объективной реальности, как источника наших ощущений, «выводит» путем вы­мученных словесных конструкций понятие объективного, как общезначимого, соци­ально-организованного и т. п. и т. д., не будучи в состоянии, зачастую и не желая отде­лить объективной истины от учения о леших и домовых.

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 131

Махисты презрительно пожимают плечами по поводу «устарелых» взглядов «догма­тиков» — материалистов, которые держатся за опровергнутое будто бы «новейшей наукой» и «новейшим позитивизмом» понятие *материи.* О новых теориях физики, ка­сающихся строения материи, речь будет у нас особо. Но совершенно непозволительно смешивать, как это делают махисты, учение о том или ином строении материи с гно­сеологической категорией, — смешивать вопрос о новых свойствах новых видов мате­рии (например, электронов) с старым вопросом теории познания, вопросом об источни­ках нашего знания, о существовании объективной истины и т. п. Мах «открыл элемен­ты мира»: красное, зеленое, твердое, мягкое, громкое, длинное и т. п., говорят нам. Мы спрашиваем: дана ли человеку, когда он видит красное, ощущает твердое и т. п., объек­тивная реальность или нет? Этот старый, престарый философский вопрос запутан Ма­хом. Если не дана, то вы неизбежно скатываетесь вместе с Махом в субъективизм и аг­ностицизм, в заслуженные вами объятия имманентов, т. е. философских Меньшиковых. Если дана, то нужно философское понятие для этой объективной реальности, и это по­нятие давно, очень давно выработано, это понятие и есть *материя.* Материя есть фило­софская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощуще­ниями, существуя независимо от них. Поэтому говорить о том, что такое понятие мо­жет «устареть», есть *младенческий лепет,* есть бессмысленное повторение доводов модной *реакционной* философии. Могла ли устареть за две тысячи лет развития фило­софии борьба идеализма и материализма? Тенденций или линий Платона и Демокрита в философии? Борьба религии и науки? Отрицания объективной истины и признания ее? Борьба сторонников сверхчувственного знания с противниками его?

Вопрос о том, принять или отвергнуть понятие материи, есть вопрос о доверии чело­века к показаниям его органов чувств, вопрос об источнике нашего познания,

132 В. И. ЛЕНИН

вопрос, который ставился и обсуждался с самого начала философии, вопрос, который может быть переряжен на тысячи ладов клоунами-профессорами, но который не может устареть, как не может устареть вопрос о том, является ли источником человеческого познания зрение и осязание, слух и обоняние. Считать наши ощущения образами внешнего мира — признавать объективную истину — стоять на точке зрения материа­листической теории познания, — это одно и то же. Чтобы иллюстрировать это, приведу только цитату из Фейербаха и из двух руководств по философии, — дабы читатель мог видеть, насколько элементарен этот вопрос.

«Как это пошло, — писал Л. Фейербах, — отказывать ощущению в том, что оно есть евангелие, извещение (Verkündung) от объективного спасителя» . Как видите, странная, чудовищная терминология, но совершенно ясная философская линия: ощущение от­крывает человеку объективную истину. «Мое ощущение субъективно, но его основа или причина (Grund) объективна» (S. 195) — сравните вышеприведенную цитату, где Фейербах говорит, что материализм исходит из чувственного мира, как последней (ausgemachte), объективной истины.

Сенсуализм, — читаем мы в «Философском словаре» Франка , — есть учение, вы­водящее все наши идеи «из опыта чувств, сводя познание к ощущению». Сенсуализм бывает субъективный (скептицизм51 и берклианство), моральный (эпикуреизм52) и объ­ективный. «Объективный сенсуализм есть материализм, ибо материя или тела суть, по мнению материалистов, единственные объекты, которые могут действовать на наши чувства» (atteindre nos sens).

«Если сенсуализм, — говорит Швеглер в своей «Истории философии», — утвер­ждал, что истина или сущее может быть познано исключительно при помощи чувств, то оставалось лишь (речь идет о философии конца

\* *Feuerbach.* Sämtliche Werke, X. Band, 1866, SS. 194—195.

" «Dictionnaire des sciences philosophiques», Paris, 1875 («Словарь философских наук», Париж, 1875.

*Ред.).*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 133

XVIII века во Франции) объективно формулировать это положение и — перед нами те­зис материализма: только чувственное существует; нет другого бытия, кроме матери­ального бытия» .

Вот эти азбучные истины, успевшие войти в учебники, и позабыли наши махисты.

**5. АБСОЛЮТНАЯ И ОТНОСИТЕЛЬНАЯ ИСТИНА,**

**ИЛИ ОБ ЭКЛЕКТИЦИЗМЕ ЭНГЕЛЬСА,**

**ОТКРЫТОМ А. БОГДАНОВЫМ**

Открытие Богданова сделано им в 1906 году в предисловии к III книге «Эмпириомо­низма». «Энгельс в «Анти-Дюринге», — пишет Богданов, — высказывается *почти* в том смысле, в каком я характеризовал сейчас относительность истины» (стр. V) — т. е. в смысле отрицания всяких вечных истин, «отрицания безусловной объективности ка­кой бы то ни было истины». «Энгельс неправ в своей нерешительности, в том, что он сквозь всю свою иронию признает какие-то, хотя жалкие, «вечные истины»» (стр. VIII). «Только непоследовательность допускает здесь эклектические оговорки, как у Энгель­са...» (стр. IX). Приведем один пример опровержения энгельсовского эклектицизма Бо­гдановым. «Наполеон умер 5 мая 1821 года», — говорит Энгельс в «Анти-Дюринге» (глава о «вечных истинах»), разъясняя Дюрингу, чем приходится ограничиться, какими Plattheiten, «плоскостями» довольствоваться тому, кто в исторических науках претен­дует на открытие вечных истин. И вот Богданов следующим образом возражает Эн­гельсу: «Что это за «истина»? И что в ней «вечного»? Констатация единичного соотно­шения, которое, пожалуй, уже для нашего поколения не имеет никакого реального зна­чения, не может служить исходной точкой ни для какой деятельности, никуда не ведет» (стр. IX). И на стр. VIII: «Разве «Plattheiten» можно называть «Wahrheiten»? Разве «плоскости» — истины? Истина — это живая организующая форма опыта, она

\* *Dr. Albert Schwegler.* **«Geschichte der Philosophie im Umriß», 15-te Aufl., S. 194** *(Д-р Альберт Швеглер.* «Очерк истории философии», 15 изд., стр. 194. *Ред.).*

134 В. И. ЛЕНИН

ведет нас куда-нибудь в нашей деятельности, дает точку опоры в жизненной борьбе».

Из этих двух цитат достаточно ясно видно, что вместо опровержения Энгельса Бо­гданов дает *декламацию.* Если ты не можешь утверждать, что положение «Наполеон умер 5-го мая 1821 г.» ошибочно или неточно, то ты признаешь его истинным. Если ты не утверждаешь, что оно могло бы быть опровергнуто в будущем, то ты признаешь эту истину вечной. Называть же возражением такие фразы, что истина есть «живая органи­зующая форма опыта», — значит выдавать за философию простой *набор слов.* Имела ли земля ту историю, которая излагается в геологии, или земля сотворена в семь дней? Неужели от этого вопроса позволительно увертываться фразами о «живой» (что это значит?) истине, которая куда-то «ведет» и т. п.? Неужели знание истории земли и ис­тории человечества «не имеет реального значения»? Ведь это же просто напыщенный вздор, которым Богданов прикрывает свое *отступление.* Ибо это есть отступление, ко­гда он взялся доказать, что допущение вечных истин Энгельсом есть эклектицизм, и в то же время только шумом и звоном слов отделывается от вопроса, оставляя не опро­вергнутым, что Наполеон действительно умер 5-го мая 1821 года и что считать эту *ис­тину* опровержимой в будущем нелепо.

Пример, взятый Энгельсом, весьма элементарен, и всякий без труда придумает де­сятки подобных примеров *истин,* которые являются вечными, абсолютными, сомне­ваться в которых позволительно только сумасшедшим (как говорит Энгельс, приводя другой такой же пример: «Париж находится во Франции»). Почему Энгельс говорит здесь о «плоскостях»? Потому, что он опровергает и высмеивает догматического, ме­тафизического материалиста Дюринга, который не умел применить диалектики к во­просу об отношении между абсолютной и относительной истиной. Быть материалистом значит признавать объективную истину, открываемую нам органами чувств. Призна­вать объективную, т. е. не зависящую от человека и от человечества истину, значит так или иначе признавать абсолютную

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 135

истину. Вот это «так или иначе» и разделяет материалиста-метафизика Дюринга от ма­териалиста-диалектика Энгельса. Дюринг направо, налево, по сложнейшим вопросам науки вообще и исторической науки в частности, бросал словами: последняя, оконча­тельная, вечная истина. Энгельс его высмеял: конечно, — отвечал он, — вечные исти­ны есть, но неумно употреблять большие слова (gewaltige Worte) относительно простых вещей. Чтобы двинуть материализм вперед, надо бросить пошлую игру со словом: веч­ная истина, надо уметь диалектически поставить и решить вопрос о соотношении абсо­лютной и относительной истины. Вот из-за чего шла борьба тридцать лет тому назад между Дюрингом и Энгельсом. А Богданов, который ухитрился *«не заметить»* данно­го Энгельсом *в той лее главе* разъяснения вопроса об абсолютной и относительной ис­тине, — Богданов, который ухитрился обвинить Энгельса в «эклектицизме» за допуще­ние им положения, азбучного для *всякого* материализма, — Богданов только лишний раз обнаружил этим свое абсолютное незнание ни материализма, ни диалектики.

«Мы приходим к вопросу, — пишет Энгельс в начале указанной главы (отд. I, гл. IX) «Анти-Дюринга», — могут ли продукты человеческого познания вообще и если да, то какие, иметь суверенное значение и безусловное право (Anspruch) на истину» (S. 79 пя­того немецкого издания). И Энгельс решает этот вопрос следующим образом:

«Суверенность мышления осуществляется в ряде людей, мыслящих чрезвычайно не­суверенно; познание, имеющее безусловное право на истину, — в ряде относительных (релятивных) заблуждений; ни то ни другое» (ни абсолютно истинное познание, ни су­веренное мышление) «не может быть осуществлено полностью иначе как при беско­нечной продолжительности жизни человечества.

Мы имеем здесь снова то противоречие, с которым уже встречались выше, противо­речие между характером человеческого мышления, представляющимся нам в силу не­обходимости абсолютным, и осуществлением

136 В. И. ЛЕНИН

его в отдельных людях, мыслящих только ограниченно. Это противоречие может быть разрешено только в таком ряде последовательных человеческих поколений, который, для нас, по крайней мере, на практике бесконечен. В этом смысле человеческое мыш­ление столь же суверенно, как несуверенно, и его способность познавания столь же не­ограниченна, как ограниченна. Суверенно и неограниченно по своей природе» (или устройству, Anlage), «призванию, возможности, исторической конечной цели; несуве­ренно и ограниченно по отдельному осуществлению, по данной в то или иное время действительности» (81) .

«Точно так же, — продолжает Энгельс, — обстоит дело с вечными истинами» .

Это рассуждение чрезвычайно важно по тому вопросу о *релятивизме,* принципе от­носительности наших знаний, который подчеркивается всеми махистами. Махисты *все* настаивают на том, что они релятивисты, — но махисты русские, повторяя словечки вслед за немцами, боятся или не умеют ясно и прямо поставить вопрос об отношении релятивизма к диалектике. Для Богданова (как и для всех махистов) признание относи­тельности наших знаний *исключает* самомалейшее допущение абсолютной истины. Для Энгельса из относительных истин складывается абсолютная истина. Богданов — релятивист. Энгельс — диалектик. Вот еще не менее важное рассуждение Энгельса из той же самой главы «Анти-Дюринга».

«Истина и заблуждение, подобно всем логическим категориям, движущимся в по­лярных противоположностях, имеют абсолютное значение только в пределах чрезвы­чайно ограниченной области; мы это уже видели, и г. Дюринг знал бы это, если бы был сколько-нибудь знаком с начатками диалектики, с первыми посылками ее, трактующи­ми как раз о недостаточности всех полярных противоположностей. Как только мы ста­нем при-

Ср. *В. Чернов,* назв. соч., стр. 64 и след. Махист г. Чернов всецело стоит на позиции Богданова, не желающего признать себя махистом. Разница та, что Богданов старается *замазать* свое расхождение с Энгельсом, представить случайностью и т. п., а Чернов чувствует, что речь идет о борьбе и с материа­лизмом и с диалектикой.

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 137

менять противоположность истины и заблуждения вне границ вышеуказанной узкой области, так эта противоположность сделается относительной (релятивной) и, следова­тельно, негодной для точного научного способа выражений. А если мы попытаемся применять эту противоположность вне пределов указанной области, как абсолютную, то мы уже совсем потерпим фиаско: оба полюса противоположности превратятся каж­дый в свою противоположность, т. е. истина станет заблуждением, заблуждение — ис­тиной» (86) . Следует пример — закон Бойля (объем газов обратно пропорционален давлению). «Зерно истины», заключающееся в этом законе, представляет из себя лишь в известных пределах абсолютную истину. Закон оказывается истиной «лишь прибли­зительно».

Итак, человеческое мышление по природе своей способно давать и дает нам абсо­лютную истину, которая складывается из суммы относительных истин. Каждая ступень в развитии науки прибавляет новые зерна в эту сумму абсолютной истины, но пределы истины каждого научного положения относительны, будучи то раздвигаемы, то сужи­ваемы дальнейшим ростом знания. «Абсолютную истину, — говорит И. Дицген в «Экскурсиях», — мы можем видеть, слышать, обонять, осязать, несомненно также *по­знавать,* но она не входит целиком (geht nicht auf) в познание» (S. 195). «Само собою разумеется, что картина не исчерпывает предмета, что художник остается позади своей модели... Как может картина «совпадать» с моделью? Приблизительно, да» (197). «Мы можем лишь относительно (релятивно) познавать природу и части ее; ибо всякая часть, хотя она является лишь относительной частью природы, имеет все же природу абсо­лютного, природу природного целого самого по себе (des Naturganzen an sich), не ис­черпываемого познанием... Откуда же мы знаем, что позади явлений природы, позади относительных истин стоит универсальная, неограниченная, абсолютная природа, ко­торая не вполне обнаруживает себя человеку?.. Откуда это знание? Оно прирождено нам. Оно дано вместе с сознанием» (198). Это последнее —

138 В. И. ЛЕНИН

одна из неточностей Дицгена, которые заставили Маркса в одном письме к Кугельману отметить путаницу в воззрениях Дицгена . Только цепляясь за подобные неверные места, можно толковать об особой философии Дицгена, отличной от диалектического материализма. Но сам Дицген поправляется *на той же странице:* «Если я говорю, что знание о бесконечной, абсолютной истине прирождено нам, что оно есть единое и единственное знание a priori, то все же и опыт подтверждает это прирожденное знание» (198).

Из всех этих заявлений Энгельса и Дицгена ясно видно, что для диалектического ма­териализма не существует непереходимой грани между относительной и абсолютной истиной. Богданов совершенно не понял этого, раз он мог писать: «оно (мировоззрение старого материализма) желает быть безусловно *объективным познанием сущности ве­щей* (курсив Богданова) и несовместимо с исторической условностью всякой идеоло­гии» (книга III «Эмпириомонизма», стр. IV). С точки зрения современного материализ­ма, т. е. марксизма, исторически условны *пределы* приближения наших знаний к объек­тивной, абсолютной истине, но *безусловно* существование этой истины, безусловно то, что мы приближаемся к ней. Исторически условны контуры картины, но безусловно то, что эта картина изображает объективно существующую модель. Исторически условно то, когда и при каких условиях мы подвинулись в своем познании сущности вещей до открытия ализарина в каменноугольном дегте или до открытия электронов в атоме, но безусловно то, что каждое такое открытие есть шаг вперед «безусловно объективного познания». Одним словом, исторически условна всякая идеология, но безусловно то, что всякой научной идеологии (в отличие, например, от религиозной) соответствует объективная истина, абсолютная природа. Вы скажете: это различение относительной и абсолютной истины неопределенно. Я отвечу вам: оно как раз настолько «неопреде­ленно», чтобы помешать превращению науки в догму в худом смысле этого слова, в нечто мертвое, застывшее, закостенелое, но оно в то же время

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 139

как раз настолько «определенно», чтобы отмежеваться самым решительным и беспово­ротным образом от фидеизма и от агностицизма, от философского идеализма и от со­фистики последователей Юма и Канта. Тут есть грань, которой вы не заметили, и, не заметив ее, скатились в болото реакционной философии. Это — грань между диалекти­ческим материализмом и релятивизмом.

Мы — релятивисты, возглашают Мах, Авенариус, Петцольдт. Мы — релятивисты, вторят им г. Чернов и несколько русских махистов, желающих быть марксистами. Да, г. Чернов и товарищи-махисты, в этом и состоит ваша ошибка. Ибо положить релятивизм в основу теории познания, значит неизбежно осудить себя либо на абсолютный скепти­цизм, агностицизм и софистику, либо на субъективизм. Релятивизм, как основа теории познания, есть не только признание относительности наших знаний, но и отрицание какой бы то ни было объективной, независимо от человечества существующей, мерки или модели, к которой приближается наше относительное познание. С точки зрения го­лого релятивизма можно оправдать всякую софистику, можно признать «условным», умер ли Наполеон 5-го мая 1821 года или не умер, можно простым «удобством» для человека или для человечества объявить допущение рядом с научной идеологией («удобна» в одном отношении) религиозной идеологии (очень «удобной» в другом от­ношении) и т. д.

Диалектика, — как разъяснял еще Гегель, — *включает в себя* момент релятивизма, отрицания, скептицизма, но *не сводится* к релятивизму. Материалистическая диалек­тика Маркса и Энгельса безусловно включает в себя релятивизм, но не сводится к нему, т. е. признает относительность всех наших знаний не в смысле отрицания объективной истины, а в смысле исторической условности пределов приближения наших знаний к этой истине.

Богданов пишет курсивом: *«Последовательный марксизм не допускает такой дог­матики и такой статики»,* как вечные истины («Эмпириомонизм», III книга,

140 В. И. ЛЕНИН

стр. IX). Это путаница. Если мир есть вечно движущаяся и развивающаяся материя (как думают марксисты), которую отражает развивающееся человеческое сознание, то при чем же тут «статика»? Речь идет вовсе не о неизменной сущности вещей и не о неиз­менном сознании, а о *соответствии* между отражающим природу сознанием и отра­жаемой сознанием природой. По этому — и только по этому — вопросу термин «дог­матика» имеет особый характерный философский привкус: это излюбленное словечко идеалистов и агностиков *против* материалистов, как мы уже видели на примере до­вольно «старого» материалиста Фейербаха. Старый, престарый хлам — вот чем оказы­ваются все возражения против материализма, делаемые с точки зрения пресловутого «новейшего позитивизма».

6. КРИТЕРИЙ ПРАКТИКИ В ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ

Мы видели, что Маркс в 1845 году, Энгельс в 1888 и 1892 гг. вводят критерий прак­тики в основу теории познания материализма . Вне практики ставить вопрос о том, «соответствует ли человеческому мышлению предметная» (т. е. объективная) «истина», есть схоластика, — говорит Маркс во 2-м тезисе о Фейербахе. Лучшее опровержение кантианского и юмистского агностицизма, как и прочих философских вывертов (Schrullen), есть практика, — повторяет Энгельс. «Успех наших действий доказывает согласие (соответствие, Übereinstimmung) наших восприятий с предметной» (объектив­ной) «природой воспринимаемых вещей», — возражает Энгельс агностикам57.

Сравните с этим рассуждение Маха о критерии практики. «В повседневном мышле­нии и обыденной речи противопоставляют обыкновенно *кажущееся, иллюзорное дей­ствительности.* Держа карандаш перед нами в воздухе, мы видим его в прямом поло­жении; опустив его в наклонном положении в воду, мы видим его согнутым. В послед­нем случае говорят: «карандаш *кажется согнутым, но в действительности* он пря­мой». Но на каком основании мы называем *один* факт действи-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА Ш

тельностью, а *другой* низводим до значения иллюзии?.. Когда мы совершаем ту естест­венную ошибку, что в случаях необыкновенных все же ждем наступления явлений обычных, то наши ожидания, конечно, бывают обмануты. Но факты в этом не винова­ты. Говорить в подобных случаях об *иллюзии* имеет смысл с точки зрения практиче­ской, но ничуть не научной. В такой же мере не имеет никакого смысла с точки зрения научной часто обсуждаемый вопрос, существует ли действительно мир, или он есть лишь наша иллюзия, не более как сон. Но и самый несообразный сон есть факт, не хуже всякого другого» («Анализ ощущений», стр. 18—19).

Справедливо, что фактом бывает не только несообразный сон, но и несообразная философия. Сомневаться в этом невозможно после знакомства с философией Эрнста Маха. Как самый последний софист, он смешивает научно-историческое и психологи­ческое исследование человеческих заблуждений, всевозможных «несообразных снов» человечества вроде веры в леших, домовых и т. п., с гносеологическим различением истинного и «несообразного». Это то же самое, как если бы экономист сказал, что и теория Сениора, по которой всю прибыль капиталисту дает «последний час» труда ра­бочего, и теория Маркса, — одинаково факт, и с точки зрения научной не имеет смысла вопрос о том, какая теория выражает объективную истину и какая — предрассудки буржуазии и продажность ее профессоров. Кожевник И. Дицген видел в научной, т. е. материалистической, теории познания «универсальное оружие против религиозной ве­ры» («Kleinere philosophische Schriften», S. 55 ), a для ординарного профессора Эрнста Маха «с точки зрения научной не имеет смысла» различие материалистической теории познания и субъективно-идеалистической! Наука беспартийна в борьбе материализма с идеализмом и религией, это — излюбленная идея не одного Маха, а всех современных буржуазных профессоров, этих, по

— «Мелкие философские работы», стр. 55. *Ред.*

142 В. И. ЛЕНИН

справедливому выражению того же И. Дицгена, «дипломированных лакеев, оглупляю­щих народ вымученным идеализмом» (S. 53, там же).

Это именно такой вымученный профессорский идеализм, когда критерий практики, отделяющей для всех и каждого иллюзию от действительности, выносится Э. Махом за пределы науки, за пределы теории познания. Человеческая практика доказывает пра­вильность материалистической теории познания, — говорили Маркс и Энгельс, объяв­ляя «схоластикой» и «философскими вывертами» попытки решить основной гносеоло­гический вопрос помимо практики. Для Маха же практика — одно, а теория познания — совсем другое; их можно поставить рядом, не обусловливая первым второго. «По­знание, — говорит Мах в своем последнем сочинении: «Познание и заблуждение» (стр. 115 второго немецкого издания), — есть биологически полезное (förderndes) пси­хическое переживание». «Только успех может отделить познание от заблуждения» (116). «Понятие есть физическая рабочая гипотеза» (143). Наши русские махисты, же­лающие быть марксистами, с удивительной наивностью принимают подобные фразы Маха за доказательство того, что он *приближается* к марксизму. Но Мах здесь так же приближается к марксизму, как Бисмарк приближался к рабочему движению, или епи­скоп Евлогий к демократизму. У Маха подобные положения *стоят рядом* с его идеа­листической теорией познания, а не определяют выбор той или иной определенной ли­нии в гносеологии. Познание может быть биологически полезным, полезным в практи­ке человека, в сохранении жизни, в сохранении вида, лишь тогда, если оно отражает объективную истину, независящую от человека. Для материалиста «успех» человече­ской практики доказывает соответствие наших представлений с объективной природой вещей, которые мы воспринимаем. Для солипсиста «успех» есть все то, что *мне* нужно *на практике,* которую можно рассматривать отдельно от теории познания. Если вклю­чить критерий практики в основу теории познания, то мы неизбежно получаем мате­риализм, — говорит марксист.

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 143

Практика пусть будет материалистична, а теория особь статья, — говорит Мах.

«Практически, — пишет он в «Анализе ощущений», — совершая какие-нибудь дей­ствия, мы столь же мало можем обойтись без представления *Я,* как мы не можем обой­тись без представления тела, протягивая руку за какой-нибудь вещью. Физиологически мы остаемся эгоистами и материалистами с таким же постоянством, с каким мы посто­янно видим восхождение солнца. Но теоретически мы вовсе не должны придерживать­ся этого взгляда» (284—285).

Эгоизм тут ни к селу, ни к городу, ибо это — категория вовсе не гносеологическая. Ни при чем и кажущееся движение солнца вокруг земли, ибо в практику, служащую нам критерием в теории познания, надо включить также практику астрономических на­блюдений, открытий и т. д. Остается ценное признание Маха, что в практике своей лю­ди руководятся всецело и исключительно материалистической теорией познания, по­пытка же обойти ее «теоретически» выражает лишь гелертерски-схоластические и вы-мученно-идеалистические стремления Маха.

До какой степени не новы эти усилия выделить практику, как нечто не подлежащее рассмотрению в гносеологии, для очистки места агностицизму и идеализму, показывает следующий пример из истории немецкой классической философии. По дороге от Канта к Фихте стоит здесь Г. Э. Шульце (так называемый в истории философии Шульце-Энезидем). Он открыто защищает скептическую линию в философии, называя себя по­следователем Юма (а из древних — Пиррона и Секста). Он решительно отвергает вся­кую вещь в себе и возможность объективного знания, решительно требует, чтобы мы не шли дальше «опыта», дальше ощущений, причем предвидит и возражение из друго­го лагеря: «Так как скептик, когда он участвует в жизненных делах, признает за несо­мненное действительность объективных предметов, ведет себя сообразно с этим и до­пускает критерий истины, — то собственное поведение скептика есть лучшее и оче­виднейшее опровержение

144 В. И. ЛЕНИН

его скептицизма» . «Подобные доводы, — с негодованием отвечает Шульце, — годятся только для черни (Pöbel, S. 254), ибо мой скептицизм не затрагивает жизненной прак­тики, оставаясь в пределах философии» (255).

Равным образом и субъективный идеалист Фихте надеется в пределах философии идеализма найти место для того «реализма, который неизбежен (sich aufdringt) для всех нас и даже для самого решительного идеалиста, когда дело доходит до действия, реа­лизм, принимающий, что предметы существуют совершенно независимо от нас, вне нас» (Werke, I, 455).

Недалеко ушел от Шульце и Фихте новейший позитивизм Маха! Как курьез, отме­тим, что для Базарова по этому вопросу опять-таки не существует на свете никого, кроме Плеханова: сильнее кошки зверя нет. Базаров смеется над «сальтовитальной фи­лософией Плеханова» («Очерки», стр. 69), который написал действительно несуразную фразу, будто «вера» в существование внешнего мира «есть неизбежное salto vitale» (жизненный прыжок) «философии» («Примечание к Л. Фейербаху», стр. 111). Выраже­ние «вера», хотя и взятое в кавычки, повторенное за Юмом, обнаруживает путаницу терминов у Плеханова, — слов нет. Но при чем тут Плеханов?? Почему не взял Базаров другого материалиста, ну, хотя бы Фейербаха? Только потому, что он его не знает? Но невежество не есть аргумент. И Фейербах, подобно Марксу и Энгельсу, делает непо­зволительный, с точки зрения Шульце, Фихте и Маха, «прыжок» к практике в основ­ных вопросах теории познания. Критикуя идеализм, Фейербах излагает его суть такой рельефной цитатой из Фихте, которая великолепно бьет весь махизм. «Ты полагаешь, — писал Фихте, — что вещи действительны, что они существуют вне тебя, только по­тому, что ты их видишь, слышишь, осязаешь. Но зрение, осязание, слух суть лишь ощущения... Ты ощущаешь не предметы, а только

\* *G. E. Schulze.* «Aenesidemus oder über die Fundamente der von dem Prof. Reinhold in Jena gelieferten Elementarphilosophie», 1792, S. 253 *(Г. Э. Шульце.* «Энезидем, или об основах элементарной философии, преподнесенной проф. Рейнгольдом из Иены», 1792, стр. 253. *Ред.).*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА И ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА 145

свои ощущения» (Фейербах, Werke, X. Band, S. 185). И Фейербах возражает: человек не абстрактное *Я,* а либо мужчина, либо женщина, и вопрос о том, есть ли мир ощущение, можно приравнять к вопросу: есть ли другой человек мое ощущение или наши отноше­ния на практике доказывают обратное? «В том-то и состоит коренная ошибка идеализ­ма, что он ставит и разрешает? вопрос об объективности и субъективности, о действи­тельности или недействительности мира только с теоретической точки зрения» (189, там же). Фейербах берет учет всей совокупности человеческой практики в основу тео­рии познания. Конечно, — говорит он, — и идеалисты признают на практике реаль­ность и нашего *Я* и чужого *Ты.* Для идеалистов «это точка зрения, годная только для жизни, а не для спекуляции. Но спекуляция, становящаяся в противоречие с жизнью, делающая точкой зрения истины точку зрения смерти, души, отделенной от тела, — такая спекуляция есть мертвая, фальшивая спекуляция» (192). Прежде, чем *ощущать,* мы дышим; мы не можем существовать без воздуха, без пищи и питья.

«Так, значит, речь идет о пище и питье при разборе вопроса об идеальности или ре­альности мира? — восклицает возмущенный идеалист. — Какая низость! Какое нару­шение доброго обычая изо всех сил ругать материализм в научном смысле с кафедры философии и с кафедры теологии, с тем, чтобы за табльдотом практиковать материа­лизм в самом грубом смысле» (195). И Фейербах восклицает, что приравнивать субъек­тивное ощущение к объективному миру «значит приравнивать поллюцию к деторожде­нию» (198).

Замечание не из очень вежливых, но оно попадает не в бровь, а в глаз тем филосо­фам, которые учат, что чувственное представление и есть вне нас существующая дей­ствительность.

Точка зрения жизни, практики должна быть первой и основной точкой зрения тео­рии познания. И она приводит неизбежно к материализму, отбрасывая с порога беско­нечные измышления профессорской схоластики. Конечно, при этом не надо забывать, что критерий

146 В. И. ЛЕНИН

практики никогда не может по самой сути дела подтвердить или опровергнуть *полно­стью* какого бы то ни было человеческого представления. Этот критерий тоже на­столько «неопределенен», чтобы не позволять знаниям человека превратиться в «абсо­лют», и в то же время настолько определенен, чтобы вести беспощадную борьбу со всеми разновидностями идеализма и агностицизма. Если то, что подтверждает наша практика, есть единственная, последняя, объективная истина, — то отсюда вытекает признание единственным путем к этой истине пути науки, стоящей на материалистиче­ской точке зрения. Например, Богданов соглашается признать за теорией денежного обращения Маркса объективную истинность только «для нашего времени», называя «догматизмом» приписывание этой теории «надысторически-объективной» истинности («Эмпириомонизм», книга III, стр. VII). Это опять путаница. Соответствия этой теории с практикой не могут изменить никакие будущие обстоятельства по той же простой причине, по которой *вечна* истина, что Наполеон умер 5-го мая 1821 года. Но так как критерий практики, — т. е. ход развития *всех* капиталистических стран за последние десятилетия, — доказывает только объективную истину *всей* общественно-экономической теории Маркса вообще, а не той или иной части, формулировки и т. п., то ясно, что толковать здесь о «догматизме» марксистов, значит делать непроститель­ную уступку буржуазной экономии. Единственный вывод из того, разделяемого мар­ксистами, мнения, что теория Маркса есть объективная истина, состоит в следующем: идя *по пути* марксовой теории, мы будем приближаться к объективной истине все больше и больше (никогда не исчерпывая ее); идя же *по всякому другому пути,* мы не можем прийти ни к чему, кроме путаницы и лжи.

147

ГЛАВА III

ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА. III

**1. ЧТО ТАКОЕ МАТЕРИЯ? ЧТО ТАКОЕ ОПЫТ?**

С первым из этих вопросов постоянно пристают идеалисты, агностики, и в том числе махисты, к материалистам; со вторым — материалисты к махистам. Попытаемся разо­браться, в чем тут дело.

Авенариус говорит по вопросу о материи:

«Внутри очищенного «полного опыта» нет «физического» — «материи» в метафизи­ческом абсолютном понятии, ибо «материя» в этом понятии есть лишь абстракция: она была бы совокупностью противочленов при абстрагировании от всякого центрального члена. Как в принципиальной координации, т. е. в «полном опыте», немыслим (undenkbar) противочлен без центрального члена, так и «материя» в метафизическом абсолютном понятии есть полная бессмыслица (Unding)» («Bemerkungen», S. 2 в ука­занном журнале, § 119).

Из этой тарабарщины видно одно: Авенариус называет физическое или материю аб­солютом и метафизикой, потому что по его теории принципиальной координации (или еще по-новому: «полного опыта») противочлен неотделим от центрального члена, сре­да неотделима от *Я, не-Я* неотделимо от *Я* (как говорил И. Г. Фихте). Что эта теория есть переряженный субъективный идеализм, об этом мы уже говорили в своем месте, и характер авенариусовских нападок на «материю» совершенно ясен: идеалист отрицает бытие физического независимо

\* — «Bemerkungen zum Begriff des Gegenstandes der Psychologie», S. 2 («Замечания о предмете психо­логии», стр. 2). *Ред.*

148 В. И. ЛЕНИН

от психики и потому отвергает понятие, выработанное философией для такого бытия. Что материя есть «физическое» (т. е. наиболее знакомое и непосредственно данное че­ловеку, в существовании чего никто не сомневается, кроме обитателей желтых доми­ков), — этого Авенариус не отрицает, он только требует принятия «его» теории о не­разрывной связи среды и *Я.*

Мах выражает ту же мысль попроще, без философских выкрутас: «То, что мы назы­ваем материей, есть только известная закономерная связь *элементов* («ощущений»)» («Анализ ощущений», стр. 265). Маху кажется, что, выставляя такое утверждение, он производит «радикальный переворот» в обычном мировоззрении. На деле это старый-престарый субъективный идеализм, нагота которого прикрыта словечком «элемент».

Наконец, английский махист Пирсон, бешено воюющий с материализмом, говорит: «С научной точки зрения не может быть возражения против того, чтобы классифици­ровать известные более или менее постоянные группы чувственных восприятий, объе­диняя их вместе и называя материей — мы подходим таким образом очень близко к оп­ределению Дж. Ст. Милля: материя есть постоянная возможность ощущений, — но по­добное определение материи совсем не похоже на то, что материя есть вещь, которая движется» («The Grammar of Science», 1900, 2nd ed., p. 249 ). Здесь нет фигового лис­точка «элементов», и идеалист прямо протягивает руку агностику.

Читатель видит, что все эти рассуждения основоположников эмпириокритицизма вращаются всецело и исключительно в рамках исконного гносеологического вопроса об отношении мышления к бытию, ощущения к физическому. Нужна была безмерная наивность русских махистов, чтобы усмотреть здесь нечто хоть сколько-нибудь отно­сящееся к «новейшему естествознанию» или «новейшему позитивизму». Все приведен­ные нами философы, кто прямо, кто с ужимкой, заменяют основную философскую ли­нию материализма (от

\* — «Грамматика науки», 1900, 2 изд., стр. 249. *Ред.*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 149

бытия к мышлению, от материи к ощущению) обратной линией идеализма. Отрицание материи ими есть давным-давно известное решение теоретико-познавательных вопро­сов в смысле отрицания внешнего, объективного источника наших ощущений, объек­тивной реальности, соответствующей нашим ощущениям. И наоборот, признание той философской линии, которую отрицают идеалисты и агностики, выражается определе­ниями: материя есть то, что, действуя на наши органы чувств, производит ощущение; материя есть объективная реальность, данная нам в ощущении, и т. п.

Богданов, делая вид, что он спорит только с Бельтовым, и трусливо обходя Энгельса, возмущается подобными определениями, которые, видите ли, «оказываются простыми повторениями» («Эмпириомонизм», III, XVI стр.) той «формулы» *(Энгельса,* забывает добавить наш «марксист»), что для одного направления в философии материя есть пер­вичное, дух — вторичное, для другого направления — наоборот. Все российские махи­сты в восторге повторяют богдановское «опровержение»! А между тем самое неболь­шое размышление могло бы показать этим людям, что нельзя, по сути дела нельзя дать иного определения двух последних понятий гносеологии, кроме как указания на то, ко­торое из них берется за первичное. Что значит дать «определение»? Это значит, прежде всего, подвести данное понятие под другое, более широкое. Например, когда я опреде­ляю: осел есть животное, я подвожу понятие «осел» под более широкое понятие. Спра­шивается теперь, есть ли более широкие понятия, с которыми могла бы оперировать теория познания, чем понятия: бытие и мышление, материя и ощущение, физическое и психическое? Нет. Это — предельно широкие, самые широкие понятия, дальше кото­рых по сути дела (если не иметь в виду *всегда* возможных изменений *номенклатуры)* не пошла до сих пор гносеология. Только шарлатанство или крайнее скудоумие может требовать такого «определения» этих двух «рядов» предельно широких понятий, кото­рое бы не состояло в «простом повторении»: то или другое берется за первичное.

150 В. И. ЛЕНИН

Возьмите три вышеприведенных рассуждения о материи. К чему все они сводятся? К тому, что эти философы идут от психического, или *Я,* к физическому, или среде, как от центрального члена к противочлену, — или от ощущения к материи, — или от чувст­венного восприятия к материи. Могли ли по сути дела Авенариус, Мах и Пирсон дать какое-нибудь иное «определение» основных понятий, кроме указания *направления* их философской линии? Могли ли они иначе определить, еще как-нибудь особо опреде­лить, что такое Д что такое ощущение, что такое чувственное восприятие? Достаточно ясно поставить вопрос, чтобы понять, какую величайшую бессмыслицу говорят махи­сты, когда они требуют от материалистов такого определения материи, которое бы не сводилось к повторению того, что материя, природа, бытие, физическое есть первич­ное, а дух, сознание, ощущение, психическое — вторичное.

Гениальность Маркса и Энгельса и проявилась, между прочим, в том, что они прези­рали гелертерскую игру в новые словечки, мудреные термины, хитрые «измы», а про­сто и прямо говорили: есть материалистическая и идеалистическая линия в философии, а между ними разные оттенки агностицизма. Потуги найти «новую» точку зрения в фи­лософии характеризуют такое же нищенство духом, как потуги создать «новую» тео­рию стоимости, «новую» теорию ренты и т. п.

Про Авенариуса его ученик Карстаньен сообщает, что он выразился в частном раз­говоре: «Я не знаю ни физического, ни психического, а только третье». На замечание одного писателя, что понятие этого третьего не дано Авенариусом, Петцольдт отвечал: «Мы знаем, почему он не мог выставить такого понятия. Для третьего нет противопо-нятия (Gegenbegriff— соотносительного понятия)... Вопрос: что есть третье? нелогич­но поставлен» («Einführung in die Philosophie der reinen Erfahrung», II, 329 ). Что по­следнее понятие нельзя определить, это Петцольдт понимает. Но он

— «Введение в философию чистого опыта», т. II, стр. 329. *Ред.*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 151

не понимает того, что ссылка на «третье» есть простой выверт, ибо всякий из нас знает и что такое физическое и что такое психическое, но никто из нас не знает в настоящее время, что такое «третье». Этим вывертом Авенариус только заметал следы, *на деле* объявляя *Я* первичным (центральный член), а природу (среду) вторичным (противо-член).

Конечно, и противоположность материи и сознания имеет абсолютное значение только в пределах очень ограниченной области: в данном случае исключительно в пре­делах основного гносеологического вопроса о том, что признать первичным и что вто­ричным. За этими пределами относительность данного противоположения несомненна.

Присмотримся теперь к употреблению слова: опыт в эмпириокритической филосо­фии. Первый параграф «Критики чистого опыта» излагает следующее «допущение»: «любая часть нашей среды стоит в таком отношении к человеческим индивидам, что если она предстала, то они заявляют о своем опыте: то-то и то-то узнаю опытным пу­тем; то-то и то-то есть опыт; или: проистекло из опыта, зависит от опыта» (стр. 1 русск. перевода). Итак, опыт определяется все через те же понятия: *Я* и среда, причем «уче­ние» о «неразрывной» связи их прячется до поры до времени под спудом. Дальше. «Синтетическое понятие чистого опыта»: «именно опыта, как такого заявления, кото­рому, во всем его составе, предпосылкою служат только части среды» (1—2). Если принять, что среда существует независимо от «заявлений» и «высказываний» человека, то открывается возможность толковать опыт материалистически! «Аналитическое по­нятие чистого опыта»: «именно как такого заявления, к которому не примешано ниче­го, что в свою очередь не было бы опытом, и которое, следовательно, представляет из себя не что иное, как опыт» (2). Опыт есть опыт. И находятся же люди, которые прини­мают этот квазиученый вздор за истинное глубокомыслие!

Необходимо еще добавить, что Авенариус во II томе «Критики чистого опыта» рас­сматривает «опыт», как

152 В. И. ЛЕНИН

«специальный случай» *психического,* что он делит опыт на sachhafte Werte (вещные ценности) и gedankenhafte Werte (мыслительные ценности), что «опыт в широком смысле» включает эти последние, что «полный опыт» отождествляется с принципиаль­ной координацией («Bemerkungen»). Одним словом: «чего хочешь, того просишь». «Опыт» прикрывает и материалистическую и идеалистическую линию в философии, освящая их спутыванье. Если наши махисты доверчиво принимают «чистый опыт» за чистую монету, то в философской литературе представители разных направлений оди­наково указывают на злоупотребления этим понятием со стороны Авенариуса. «Что такое чистый опыт, — пишет А. Риль, — остается у Авенариуса неопределенным, и его заявление: «чистый опыт есть такой опыт, к которому не примешано ничего такого, что бы, в свою очередь, не было опытом», явно вертится в кругу» («Systematische Philosophie», Lpz., 1907, S. 102 ). Чистый опыт у Авенариуса, — пишет Вундт, — то оз­начает любую фантазию, то высказыванья с характером «вещности» («Philosophische Studien», XIII. Band, S. 92—93 ). Авенариус *растягивает* понятие опыта (S. 382). «От точного определения терминов: опыт и чистый опыт, — пишет Ковеларт, — зависит смысл всей этой философии. Авенариус не дает такого точного определения» («Revue Néo-Scolastique», 1907, févr., p. 61\*"). «Неопределенность термина: опыт оказывает хо­рошие услуги Авенариусу» в протаскивании идеализма под видом борьбы с ним, — го­ворит Норман Смит («Mind», vol. XV, p. 29 ).

«Я заявляю торжественно: внутренний смысл, душа моей философии состоит в том, что человек не имеет вообще ничего, кроме опыта; человек приходит ко всему, к чему он приходит, только через опыт...». Не правда ли, какой это ярый философ чистого опыта? Автор этих слов — субъективный идеалист И. Г. Фихте («Sonn.

\* — «Систематическая Философия», Лейпциг, 1907, стр. 102. *Ред. "* — «Философские Исследования», т. XIII, стр. 92—93. *Ред.* \*\*\* — «Неосхоластическое Обозрение», 1907, февраль, стр. 61. *Ред.* \*\*\*\* — «Мысль», т. XV, стр. 29. *Ред.*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 153

Ber. etc.», S. 12 ). Из истории философии известно, что толкование понятия «опыт» раз­деляло классических материалистов и идеалистов. В настоящее время профессорская философия всяческих оттенков одевает свою реакционность в наряды декламации на­счет «опыта». На опыт ссылаются все имманенты. Мах расхваливает в предисловии ко 2-му изданию своего «Познания и заблуждения» книгу профессора В. Иерузалема, в которой мы читаем: «Принятие божественного первосущества не противоречит ника­кому опыту» («Der krit. Id. etc.», S. 222 ).

Можно только пожалеть о людях, которые поверили Авенариусу и К , будто посред­ством словечка «опыт» можно превзойти «устарелое» различие материализма и идеа­лизма. Если Валентинов и Юшкевич обвиняют отступившего слегка от чистого махиз­ма Богданова в злоупотреблении словом «опыт», то эти господа обнаруживают здесь только свое невежество. Богданов «невиновен» по данному пункту: он *только* рабски перенял путаницу Маха и Авенариуса. Когда он говорит: «сознание и непосредствен­ный психический опыт — тождественные понятия» («Эмпириомонизм», II, 53), мате­рия же «не опыт», а «неизвестное, чем вызывается все известное» («Эмпириомонизм», III, XIII), — то он толкует опыт *идеалистически.* И он, конечно, не первый и не по­следний созидает идеалистические системки на словечке «опыт». Когда он возражает реакционным философам, говоря, что попытки выйти за пределы опыта приводят на деле «только к пустым абстракциям и противоречивым образам, все элементы которых брались все-таки из опыта» (I, 48), — он противополагает

\* — «Sonnenklarer Bericht an das größere Publikum über das eigentliche Wesen der neuesten Philosophie», S. 12 («Ясное как солнце сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии», стр. 12). *Ред.*

— «Der kritische Idealismus und die reine Logik», S. 222 («Критический идеализм и чистая логика», стр. 222). *Ред.*

В Англии давно уже упражняется таким образом товарищ Бельфорт Бакс, которому недавно фран­цузский рецензент его книги «The Roots of Reality» («Корни реальности». *Ред.)* сказал не без ядовитости: «опыт — только другое слово вместо сознания», становитесь же открыто идеалистом! («Revue de Philosophie»58, 1907, № 10, p. 399).

154 В. И. ЛЕНИН

пустым абстракциям человеческого сознания то, что существует вне человека и незави­симо от его сознания, т. е. толкует опыт материалистически.

Точно так же и Мах при исходной точке зрения идеализма (тела суть комплексы ощущений или «элементов») нередко сбивается на материалистическое толкование слова «опыт». «Не из себя философствовать (nicht aus uns herausphilosophieren), — го­ворит он в «Механике» (3-е нем. изд., 1897, S. 14), — а из опыта брать». Опыт здесь противополагается философствованию из себя, т. е. толкуется как нечто объективное, извне данное человеку, толкуется материалистически. Еще пример: «То, что мы наблю­даем в природе, запечатлевается в наших представлениях, хотя бы непонятое и неана-лизированное нами, и эти представления потом в своих самых общих и устойчивых (stärksten) чертах подражают (nachahmen) процессам природы. Мы обладаем в этом опыте таким запасом (Schatz), который у нас всегда под рукой...» (там же, S. 27). Здесь природа берется за первичное, ощущения и опыт — за производное. Если бы Мах по­следовательно держался такой точки зрения в основных вопросах гносеологии, то он избавил бы человечество от многих и глупых идеалистических «комплексов». Третий пример: «Тесная связь мысли с опытом созидает современное естествознание. Опыт порождает мысль. Она разрабатывается дальше и снова сравнивается с опытом» и т. д. («Erkenntnis und Irrtum», S. 200 ). Специальная «философия» Маха здесь выброшена за борт, и автор стихийно переходит на обычную точку зрения естествоиспытателей, смотрящих на опыт материалистически.

Итог: слово «опыт», на котором строят свои системы махисты, давным-давно слу­жило для прикрытия идеалистических систем и служит сейчас у Авенариуса и К для эклектического перехода от идеалистической позиции к материализму и обратно. Раз­личные «определения» этого понятия выражают лишь те две основные линии в фило­софии, которые так ярко вскрыл Энгельс.

— «Познание и заблуждение», стр. 200. *Ред.*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 155

**2. ОШИБКА ПЛЕХАНОВА ОТНОСИТЕЛЬНО ПОНЯТИЯ «ОПЫТ»**

На стр. X—XI своего предисловия к «Л. Фейербаху» (изд. 1905 г.) Плеханов говорит:

«Один немецкий писатель замечает, что для эмпириокритицизма *опыт* есть только предмет исследования, а вовсе не средство познания. Если это так, то противопостав­ление эмпириокритицизма материализму лишается смысла, и рассуждения на тему о том, что эмпириокритицизм призван сменить собою материализм, оказываются совер­шенно пустыми и праздными».

Это — одна сплошная путаница.

Фр. Карстаньен, один из самых «ортодоксальных» последователей Авенариуса, го­ворит в своей статье об эмпириокритицизме (ответ Вундту), что «для «Критики чистого

\* опыта» опыт есть не средство познания, а только предмет исследования» . Выходит, по

Плеханову, что противопоставление взглядов Фр. Карстаньена материализму лишается смысла!

Фр. Карстаньен почти буквально пересказывает Авенариуса, который в своих «За­мечаниях» решительно противополагает свое понимание опыта, как того, что дано нам, что мы находим (das Vorgefundene) — взгляду на опыт, как на «средство познания» «в смысле господствующих, в сущности совершенно метафизических, теорий познания» (1. с, S. 401). То же самое говорит вслед за Авенариусом и Петцольдт в своем «Введе­нии в философию чистого опыта» (т. I, S. 170). Выходит, по Плеханову, что противо­поставление взглядов Карстаньена, Авенариуса и Петцольдта материализму лишается смысла! Либо Плеханов не «дочитал» Карстаньена и К0, либо он взял свою ссылку на «одного немецкого писателя» из пятых рук.

Что же значит это непонятое Плехановым утверждение самых видных эмпириокри-тиков? Карстаньен хочет сказать, что Авенариус в своей «Критике чистого опыта» бе­рет *предметом* исследования опыт, т. е. всякие «человеческие высказывания». Авена­риус не исследует здесь, —

\* «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», Jahrg. 22, 1898, S. 45 («Трехмесячник Научной Философии», 22-й год издания, 1898, стр. 45. *Ред.).*

156 В. И. ЛЕНИН

говорит Карстаньен (S. 50 цит. статьи), — реальны ли эти высказывания или они отно­сятся, например, к *привидениям;* он только группирует, систематизирует, формально классифицирует всевозможные человеческие высказывания, *и идеалистические и ма­териалистические* (S. 53), не входя в существо вопроса. Карстаньен совершенно прав, называя *эту* точку зрения «скептицизмом по преимуществу» (S. 213). Карстаньен за­щищает, между прочим, в этой статье своего дорогого учителя от позорного (с точки зрения немецкого профессора) обвинения в материализме, брошенного Вундтом. Какие же мы материалисты, помилуйте ! — таков смысл возражений Карстаньена, — если мы говорим об «опыте», то вовсе не в том обычном, ходячем смысле, который ведет или мог бы вести к материализму, а в смысле исследования нами всего того, что люди «вы­сказывают», как опыт. Карстаньен и Авенариус считают взгляд на опыт, как на средст­во познания, материалистическим (это, может быть, и наиболее обычно, но все же не­верно, как мы видели на примере Фихте). Авенариус отгораживается от той «господ­ствующей» «метафизики», которая упорно считает мозг органом мысли, не считаясь с теориями интроекции и координации. Под находимым нами или данным (das Vorgefundene) Авенариус разумеет как раз неразрывную связь *Я* и среды, что ведет к запутанному идеалистическому толкованию «опыта».

Итак, под словом «опыт», несомненно, может скрываться и материалистическая и идеалистическая линия в философии, а равно и юмистская и кантианская, но ни опре­деление опыта, как предмета исследования , ни определение его, как средства позна­ния, ничего еще не решает в этом отношении. Специально же замечания Карстаньена против Вундта не имеют ровно никакого отношения к вопросу о противопоставлении эмпириокритицизма материализму.

Плеханову показалось, может быть, что Карстаньен сказал: «объект познания, независимый от по­знания», а не «предмет исследования»? Тогда это был бы действительно материализм. Но ни Карстаньен, ни вообще кто бы то ни было, знакомый с эмпириокритицизмом, не сказал и не мог сказать такой вещи.

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 157

Как курьез, отметим, что Богданов и Валентинов, отвечая по этому пункту Плехано­ву, обнаружили нисколько не лучшую осведомленность. Богданов заявил: «не вполне ясно» (III, стр. XI), «дело эмпириокритицистов разобраться в этой формулировке и принять или не принять условие». Выгодная позиция: я-де не махист и разбираться в том, в каком смысле говорит об опыте какой-то там Авенариус или Карстаньен, я не обязан! Богданов желает пользоваться махизмом (и махистской путаницей с «опы­том»), но не желает отвечать за нее.

«Чистый» эмпириокритик Валентинов выписал плехановское примечание и публич­но протанцевал канкан, высмеивая то, что Плеханов не назвал писателя и не объяснил, в чем дело (стр. 108—109 цит. книги). При этом сам этот эмпириокритический философ *ни слова* не ответил по существу, признав, что он «раза три, если не больше, перечиты­вал» плехановское примечание (и, очевидно, ничего не понял). Ну, и махисты!

**3. О ПРИЧИННОСТИ И НЕОБХОДИМОСТИ В ПРИРОДЕ**

Вопрос о причинности имеет особенно важное значение для определения философ­ской линии того или другого новейшего «изма», и мы должны поэтому остановиться на этом вопросе несколько подробнее.

Начнем с изложения материалистической теории познания по данному пункту. Взгляды Л. Фейербаха изложены им особенно ясно в вышеупомянутом возражении Р. Гайму.

«Природа и человеческий разум, — говорит Гайм, — совершенно расходятся у него (Фейербаха), и между ними вырывается целая пропасть, непереходимая ни с той, ни с другой стороны. Гайм основывает этот упрек на § 48 моей «Сущности религии», где говорится, что «природа может быть понята только через самое природу, что необхо­димость ее не есть человеческая или логическая, метафизическая или математическая, что природа одна только является таким существом, к которому нельзя прилагать ника­кой человеческой мерки,

158 В. И. ЛЕНИН

хотя мы и сравниваем ее явления с аналогичными человеческими явлениями, применя­ем к ней, чтобы сделать ее понятной для нас, человеческие выражения и понятия, на­пример: порядок, цель, закон, вынуждены применять к ней такие выражения по сути нашего языка». Что это значит? Хочу ли я этим сказать: в природе нет никакого поряд­ка, так что, например, за осенью может следовать лето, за весной — зима, за зимой — осень? Нет цели, так что, например, между легкими и воздухом, между светом и гла­зом, между звуком и ухом нет никакой согласованности? Нет порядка, так что, напри­мер, земля двигается то по эллипсу, то по кругу, обращается вокруг солнца то в год, то в четверть часа? Какая бессмыслица! Что же хотел я сказать в этом отрывке? Ничего больше, как произвести различие между тем, что принадлежит природе, и тем, что при­надлежит человеку; в этом отрывке не говорится, чтобы словам и представлениям о по­рядке, цели, законе не соответствовало ничего действительного в природе, в нем отри­цается только тождество мысли и бытия, отрицается, чтобы порядок и т. д. существова­ли в природе именно так, как в голове или в чувстве человека. Порядок, цель, закон суть не более, как слова, которыми человек переводит дела природы на *свой* язык, что­бы понять их; эти слова не лишены смысла, не лишены объективного содержания (nicht sinn- d. h. gegenstandlose Worte); но тем не менее необходимо отличать оригинал от пе­ревода. Порядок, цель, закон выражают в человеческом смысле нечто произвольное.

Теизм *прямо* заключает от случайности порядка, целесообразности и закономерно­сти природы к их произвольному происхождению, к бытию существа, отличного от природы и вносящего порядок, целесообразность и закономерность в природу, самое по себе (an sich) хаотичную (dissolute), чуждую всякой определенности. Разум теистов... есть разум, находящийся в противоречии с природой, абсолютно лишенный понимания сущности природы. Разум теистов разрывает природу на два существа, — одно матери­альное,

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 159

другое формальное или духовное» (Werke, VII. Band, 1903, S. 518—520\*).

Итак, Фейербах признает объективную закономерность в природе, объективную причинность, отражаемую лишь приблизительно верно человеческими представления­ми о порядке, законе и проч. Признание объективной закономерности природы нахо­дится у Фейербаха в неразрывной связи с признанием объективной реальности внешне­го мира, предметов, тел, вещей, отражаемых нашим сознанием. Взгляды Фейербаха — последовательно материалистические. И всякие иные взгляды, вернее, иную философ­скую линию в вопросе о причинности, отрицание объективной закономерности, при­чинности, необходимости в природе, Фейербах справедливо относит к направлению фидеизма. Ибо ясно, в самом деле, что субъективистская линия в вопросе о причинно­сти, выведение порядка и необходимости природы не из внешнего объективного мира, а из сознания, из разума, из логики и т. п. не только отрывает человеческий разум от природы, не только противопоставляет первый второй, но делает природу *частью* ра­зума, вместо того, чтобы разум считать частичкой природы. Субъективистская линия в вопросе о причинности есть философский идеализм (к разновидностям которого отно­сятся теории причинности и Юма и Канта), т. е. более или менее ослабленный, разжи­женный фидеизм. Признание объективной закономерности природы и приблизительно верного отражения этой закономерности в голове человека есть материализм.

Что касается Энгельса, то ему не приходилось, если я не ошибаюсь, специально по вопросу о причинности противопоставлять свою материалистическую точку зрения иным направлениям. В этом для него не было надобности, раз он по более коренному вопросу об объективной реальности внешнего мира вообще отмежевал себя вполне оп­ределенно от всех агностиков. Но кто сколько-нибудь внимательно читал его философ­ские сочинения, тому должно быть ясно, что Энгельс не допускал и тени

\* — Сочинения, т. VII, 1903, стр. 518—520. *Ред.*

160 В. И. ЛЕНИН

сомнения насчет существования объективной закономерности, причинности, необхо­димости природы. Ограничимся немногими примерами. В первом же параграфе «Анти-Дюринга» Энгельс говорит: «Чтобы познавать отдельные стороны» (или частности об­щей картины мировых явлений), «мы вынуждены вырывать их из их естественной (natürlich) или исторической связи и исследовать каждую в отдельности по ее свойст­вам, по ее особым причинам и следствиям» (5—6). Что эта естественная связь, связь явлений природы существует объективно, это очевидно. Энгельс подчеркивает особен­но диалектический взгляд на причину и следствие: «Причина и следствие суть пред­ставления, которые имеют значение, как таковые, только в применении к данному от­дельному случаю; но как только мы будем рассматривать этот отдельный случай в его общей связи со всем мировым целым, эти представления сходятся и переплетаются в представлении универсального взаимодействия, в котором причины и следствия посто­янно меняются местами; то, что здесь или теперь является причиной, становится там или тогда следствием и наоборот» (8). Следовательно, человеческое понятие причины и следствия всегда несколько упрощает объективную связь явлений природы, лишь при­близительно отражая ее, искусственно изолируя те или иные стороны одного единого мирового процесса. Если мы находим, что законы мышления соответствуют законам природы, то это становится вполне понятным, — говорит Энгельс, — если принять во внимание, что мышление и сознание суть «продукты человеческого мозга и человек сам продукт природы». Понятно, что «продукты человеческого мозга, будучи сами в конечном счете продуктами природы, не противоречат остальной природной связи (Naturzusammenhang), а соответствуют ей» (22) . Что существует природная, объек­тивная связь явлений мира, в этом нет и сомнения. О «законах природы», о «необходи­мости природы» (Naturnotwendigkeiten) Энгельс говорит постоянно, не считая нужным особо разъяснять общеизвестные положения материализма.

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 161

В «Людвиге Фейербахе» мы равным образом читаем, что «общие законы движения внешнего мира и человеческого мышления по сути дела тождественны, а по своему вы­ражению различны лишь постольку, что человеческая голова может применять их соз­нательно, между тем как в природе — до сих пор большей частью и в человеческой ис­тории — они пролагают себе дорогу бессознательно, в форме внешней необходимости, среди бесконечного ряда кажущихся случайностей» (38). И Энгельс обвиняет старую натурфилософию в том, что она заменяла «неизвестные еще ей действительные связи» (явлений природы) «идеальными, фантастическими» (42) . Признание объективной закономерности, причинности, необходимости в природе совершенно ясно у Энгельса наряду с подчеркиванием относительного характера наших, т. е. человеческих, прибли­зительных отражений этой закономерности в тех или иных понятиях.

Переходя к И. Дицгену, мы должны прежде всего отметить одно из бесчисленных искажений дела нашими махистами. Один из авторов «Очерков «по» философии мар­ксизма», г. Гельфонд, заявляет нам: «Основные пункты дицгеновского мировоззрения могут быть резюмированы в следующих положениях: «... 9) причинная зависимость, которую мы приписываем вещам, в действительности не содержится в самих вещах» (248). *Это* — *сплошной вздор.* Г-н Гельфонд, собственные воззрения которого пред­ставляют из себя настоящую окрошку из материализма и агностицизма, *безбожно пе­реврал* И. Дицгена. Конечно, у И. Дицгена можно найти немало путаницы, неточностей, ошибок, радующих сердца махистов и заставляющих всякого материалиста признать в И. Дицгене философа не вполне последовательного. Но приписывать материалисту И. Дицгену прямое отрицание материалистического взгляда на причинность, на это спо­собны только Гельфонды, только русские махисты.

«Объективное научное познание, — говорит И. Дицген в своем сочинении «Сущ­ность головной работы» (нем. изд. 1903 г.), — ищет причин не в вере, не в спекуляции,

162 В. И. ЛЕНИН

. \*

а в опыте, в индукции, не a priori, a a posteriori . Естествознание ищет причин не вне яв­лений, не позади них, а в них или посредством их» (S. 94—95). «Причины суть продук­ты мыслительной способности. Но они — не чистые продукты ее, они порождены ею в союзе с чувственным материалом. Чувственный материал дает порожденной таким об­разом причине ее объективное существование. Как мы от истины требуем, чтобы она была истиной объективного явления, так мы от причины требуем, чтобы она была дей­ствительна, чтобы она была причиной объективно данного следствия» (S. 98—99). «Причина вещи есть ее связь» (S. 100).

Отсюда видно, что г. Гельфонд выставил утверждение *прямо противоположное дей­ствительности.* Мировоззрение материализма, излагаемое И. Дицгеном, признает, что «причинная зависимость» *содержится* «в самих вещах». Для махистской окрошки г. Гельфонду понадобилось спутать материалистическую и идеалистическую линию в во­просе о причинности.

Перейдем к этой второй линии.

У Авенариуса ясное заявление исходных пунктов его философии по этому вопросу находится в первом его сочинении: «Философия, как мышление о мире сообразно принципу наименьшей траты сил». В § 81 читаем: «Не ощущая (не познавая в опыте: erfahren) силы, как чего-то вызывающего движение, мы не ощущаем и *необходимости* какого бы то ни было движения... Все, что мы ощущаем (erfahren), это — что одно сле­дует за другим». Перед нами юмовская точка зрения в самом чистом виде: ощущение, опыт ничего не говорят нам ни о какой необходимости. Философ, утверждающий (на основании принципа «экономии мысли»), что существует только ощущение, не мог прийти ни к какому иному выводу. «Поскольку, — читаем дальше, — представление о *причинности* требует силы и необходимости или принуждения, как интегральных со­ставных частей для определения следствия, постольку и оно падает вместе с ними» (§ 82). «Необходимость остается, как

— не до опыта, а после опыта. *Ред.*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 163

степень вероятности ожидания последствий» (§ 83, тезис).

Это — вполне определенный субъективизм в вопросе о причинности. И, если оста­ваться сколько-нибудь последовательным, то нельзя прийти к иному выводу, не при­знавая объективной реальности, как источника наших ощущений.

Берем Маха. В специальной главе о «причинности и объяснении» («Wärmelehre», 2. Auflage, 1900, S. 432— 439) читаем: «Юмова критика (понятия причинности) остается в своей силе». Кант и Юм различно решают проблему причинности (с другими фило­софами Мах и не считается!); к решению Юма «примыкаем мы». «Кроме *логической* (курсив Маха), какой-нибудь другой необходимости, например, физической, не суще­ствует». Это как раз тот взгляд, с которым так решительно боролся Фейербах. Маху не приходит и в голову отрицать свое родство с Юмом. Только русские махисты могли дойти до того, чтобы утверждать «соединимость» юмовского агностицизма с материа­лизмом Маркса и Энгельса. В «Механике» Маха читаем: «В природе нет ни причины, ни следствия» (S. 474, 3. Auflage, 1897). «Я многократно излагал, что все формы закона причинности вытекают из субъективных стремлений (Trieben); для природы нет необ­ходимости соответствовать им» (495).

Здесь надо отметить, что наши русские махисты с поразительной наивностью под­меняют вопрос о материалистическом или идеалистическом направлении всех рассуж­дений о законе причинности вопросом о той или иной формулировке этого закона. Они поверили немецким профессорам-эмпириокритикам, что если сказать: «функциональ­ное соотношение», то это составит открытие «новейшего позитивизма», избавит от «фетишизма» выражений, вроде «необходимость», «закон» и т. п. Конечно, это чис­тейшие пустяки, и Вундт имел полное право посмеяться над этой *переменой слова* (S. 383 и 388 цит. статьи в «Philosophische Studien»),

\* —*Mach, E.* «Die Prinzipien der Wärmelehre», 2. Auflage, 1900, S. 432—439 *(Max, Э.* «Принципы уче­ния о теплоте», 2 изд., 1900, стр. 432—439). *Ред.*

164 В. И. ЛЕНИН

нисколько не меняющей сути дела. Сам Мах говорит о «всех формах» закона причин­ности и в «Познании и заблуждении» (2 изд., S. 278) делает само собой понятную ого­ворку, что понятие функции может выразить точнее «зависимость элементов» лишь то­гда, когда достигнута возможность выразить результаты исследования в *измеримых* ве­личинах, — а это даже в таких науках, как химия, достигнуто лишь отчасти. Должно быть, с точки зрения наших доверчивых к профессорским открытиям махистов, Фейер­бах (не говоря уже об Энгельсе) не знал того, что понятия порядок, закономерность и т. п. могут быть выражены при известных условиях математически определенным функциональным соотношением!

Действительно важный теоретико-познавательный вопрос, разделяющий философ­ские направления, состоит не в том, какой степени точности достигли наши описания причинных связей и могут ли эти описания быть выражены в точной математической формуле, — а в том, является ли источником нашего познания этих связей объективная закономерность природы, или свойства нашего ума, присущая ему способность позна­вать известные априорные истины и т. п. Вот что бесповоротно отделяет материалистов Фейербаха, Маркса и Энгельса от агностиков (юмистов) Авенариуса и Маха.

В отдельных местах своих сочинений Мах, — которого грех было бы обвинить в по­следовательности, — нередко «забывает» о своем согласии с Юмом и о своей субъек­тивистской теории причинности, рассуждая «просто» как естествоиспытатель, т. е. с стихийно-материалистической точки зрения. Например, в «Механике» мы читаем: «Природа учит нас находить в ее явлениях единообразие» (р. 182 франц. перевода). Ес­ли мы *находим* единообразие в явлениях природы, то, значит, это единообразие суще­ствует объективно, вне нашего ума? Нет. По тому же вопросу о единообразии природы Мах изрекает такие вещи: «Сила, толкающая нас пополнять в мыслях факты, наблю­денные лишь наполовину, есть сила ассоциации. Она укрепляется от повторения. Она кажется нам тогда силой, не зависящей от нашей воли

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 165

и от отдельных фактов, направляющей и мысли, *и* (курсив Маха) факты, держащей их в соответствии друг с другом, как *закон* тех и других. Что мы считаем себя способными делать предсказания при помощи такого закона, это доказывает лишь (!) достаточное единообразие нашей среды, но отнюдь не доказывает *необходимости* успеха предска­заний» («Wärmelehre», S. 383).

Выходит, что можно и должно искать какой-то необходимости *помимо* единообра­зия среды, т. е. природы! Где искать, это — тайна идеалистической философии, боя­щейся признать познавательную способность человека простым отражением природы. В последнем своем сочинении «Познание и заблуждение» Мах даже определяет закон природы, как «ограничение ожидания» (2 изд., S. 450 и след.)! Солипсизм берет-таки свое.

Посмотрим на позицию других писателей того же философского направления. Анг­личанин Карл Пирсон выражается со свойственной ему определенностью: «Законы науки — гораздо больше продукты человеческого ума, чем факты внешнего мира» («The Grammar of Science», 2nd ed., p. 36). «И поэты и материалисты, говорящие о при­роде, как господине (sovereign) над человеком, слишком часто забывают, что порядок и сложность явлений, вызывающие их восхищение, по меньшей мере, настолько же яв­ляются продуктом познавательных способностей человека, как его собственные воспо­минания и мысли» (185). «Широко охватывающий характер закона природы обязан своим существованием изобретательности человеческого ума» (ib. ). *«Человек есть творец закона природы»,* гласит § 4 третьей главы. «Есть гораздо больше смысла в ут­верждении, что человек дает законы природе, чем в обратном утверждении, что приро­да дает законы человеку», — хотя, — с горечью признается почтеннейший профессор, — этот последний (материалистический) взгляд, «к несчастью, слишком распространен в наше время» (р. 87). В IV главе, посвященной вопросу о причинности, § 11 формули­рует *тезис* Пирсона: *«Необходимость*

\* — ibidem — там же. *Ред.*

166 В. И. ЛЕНИН

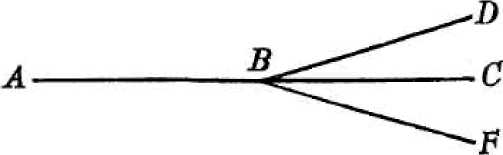
*принадлежит к миру понятий, а не к миру восприятий».* Для Пирсона, надо заметить, восприятия или чувственные впечатления «и есть» вне нас существующая действи­тельность. «В том единообразии, с которым повторяются известные ряды восприятий, в той рутине восприятий нет никакой внутренней необходимости; но необходимым усло­вием существования мыслящих существ является наличность рутины восприятий. Не­обходимость заключается, следовательно, в природе мыслящего существа, а не в самих восприятиях; она является продуктом познавательной способности» (р. 139).

Наш махист, с которым полную солидарность выражает неоднократно «сам» Э. Мах, благополучно пришел таким образом к чисто кантианскому идеализму: человек дает законы природе, а не природа человеку! Не в том дело, чтобы повторять за Кантом уче­ние об априорности, — это определяет не идеалистическую линию в философии, а осо­бую формулировку этой линии, — а в том, что разум, мышление, сознание являются здесь первичным, природа — вторичным. Не разум есть частичка природы, один из высших продуктов ее, отражение ее процессов, а природа есть частичка разума, кото­рый само собою растягивается таким образом из обыкновенного, простого, всем знако­мого человеческого разума в «чрезмерный», как говорил И. Дицген, таинственный, бо­жественный разум. Кантианско-махистская формула: «человек дает законы природе» есть формула фидеизма. Если наши махисты делают большие глаза, читая у Энгельса, что основной отличительный признак материализма есть принятие за первичное при­роды, а не духа, — то это показывает только, до какой степени они неспособны отли­чать действительно важные философские направления от профессорской игры в уче­ность и в мудреные словечки.

И. Петцольдт, излагающий и развивающий Авенариуса в своей двухтомной работе, может служить прекрасным образчиком реакционной схоластики махизма. «Еще и по­ныне, — вещает он, — 150 лет спустя после Юма, субстанциальность и причинность пара-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 167

лизуют мужество мышления» («Введение в философию чистого опыта», т. I, стр. 31). Разумеется, всех «мужественнее» солипсисты, которые открыли ощущение без органи­ческой материи, мысль без мозга, природу без объективной закономерности! «И по­следняя, не упомянутая еще нами, формулировка причинности, необходимость или *не­обходимость природы* имеет в себе нечто неясное и мистическое» — идею «фетишиз­ма», «антропоморфизма» и т. д. (32 и 34). Бедные мистики, Фейербах, Маркс и Энгельс! Все время толковали о необходимости природы, да еще называли при этом сторонни­ков линии Юма теоретическими реакционерами... Петцольдт выше всякого «антропо­морфизма». Он открыл великий *«закон однозначности»,* устраняющий всякую неяс­ность, всякие следы «фетишизма» и пр., и пр., и пр. Пример: параллелограмм сил (S. 35). Его нельзя «доказать», его надо признать, как «факт опыта». Нельзя допустить, что тело двигается, получая одни и те же толчки, различным образом. «Мы не можем до­пустить такой неопределенности и произвола природы; мы должны требовать от нее определенности, закономерности» (35). Так. Так. Мы требуем от природы закономер­ности. Буржуазия требует от своих профессоров реакционности. «Наше мышление тре­бует от природы определенности, и природа всегда подчиняется этому требованию, — мы увидим даже, что в известном смысле она вынуждена подчиняться ему» (36). Поче­му при толчке по линии *AB* тело движется к С, а не к *D,* не к F и т. д.?



«Почему природа не выбирает ни одного из бесчисленных других возможных на­правлений?» (37). Потому, что они были бы «многозначны», а великое эмпирио-

168 В. И. ЛЕНИН

критическое открытие Иосифа Петцольдта требует *однозначности.*

Подобным несказанным вздором наполняют «эмпириокритики» десятки страниц!

«... Мы неоднократно отмечали, что наше положение почерпает свою силу не из суммы отдельных опытов, что мы, наоборот, требуем от природы его признания (seine Geltung). И в самом деле, еще прежде, чем оно стало законом, оно уже является для нас принципом, с которым мы приступаем к действительности, т. е. постулатом. Оно имеет силу, так сказать, априори, независимо от всякого отдельного опыта. На первый взгляд, философии чистого опыта не пристало проповедовать априорные истины, возвращаясь, таким образом, к самой бесплодной метафизике. Но наше априори только логическое, не психологическое и не метафизическое» (40). Ну, конечно, если назвать априори ло­гическим, то от этого вся реакционность такой идеи исчезает и она восходит на высоту «новейшего позитивизма»!

Однозначной определенности психических явлений, — поучает нас И. Петцольдт далее, — быть не может: роль фантазии, значение великих изобретателей и т. п. созда­ют тут исключения, а закон природы или закон духа не терпит «никаких исключений» (65). Перед нами чистейший метафизик, который понятия не имеет об относительности различия случайного и необходимого.

Мне сошлются, может быть, — продолжает Петцольдт, — на мотивировку событий истории или развития характера в произведениях поэзии? «Если мы внимательно по­смотрим, то увидим отсутствие однозначности. Нет ни одного исторического события и ни одной драмы, в которой бы мы не могли представить себе участников, действую­щими при данных психических условиях иначе» (73). «Однозначность в психической области не только отсутствует, но мы имеем право *требовать* ее отсутствия от дейст­вительности (курсив Петцольдта). Наше учение возвышается таким образом... в ранг *постулата...* т. е. необходимого условия

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 169

всякого предшествующего опыта, *логического априори»* (курсив Петцольдта, S. 76).

И с этим «логическим априори» Петцольдт продолжает оперировать в обоих томах своего «Введения» и в вышедшей в 1906 г. книжечке «Картина мира с позитивистской точки зрения» . Перед нами — второй пример выдающегося эмпириокритика, незамет­ным образом скатившегося в кантианство и проповедующего самые реакционные уче­ния под чуточку измененным соусом. И это — не случайность, ибо в самой основе сво­ей учение Маха и Авенариуса о причинности есть идеалистическая ложь, какими бы громкими фразами о «позитивизме» ее ни прикрывали. Различие между юмовской и кантовской теорией причинности есть второстепенное различие между агностиками, которые сходятся в основном: в отрицании объективной закономерности природы, осуждая этим себя неизбежно на те или иные идеалистические выводы. Немного более «совестливый» эмпириокритик, чем И. Петцольдт, Рудольф Вилли, стыдящийся своего родства с имманентами, отвергает, например, всю теорию «однозначности» у Пет­цольдта, как не дающую ничего, кроме «логического формализма». Но улучшает ли свою позицию Р. Вилли, отрекаясь от Петцольдта? Нисколько. Ибо он отрекается от кантовского агностицизма исключительно в пользу юмовского агностицизма: «Мы зна­ем уже давно, — пишет он, — со времен Юма, что «необходимость» есть чисто логиче­ская характеристика (Merkmal), не «трансцендентальная», или, как я бы сказал охотнее и как я уже говорил, чисто словесная (sprachlich) характеристика» (R. Willy: «Gegen die Schulweisheit», Münch., 1905, S. 91; cf. 173, 175").

Агностик называет наше, материалистическое, воззрение на необходимость «транс­цендентальным», ибо

\* *J. Petzoldt.* «Das Weltproblem von positivistischem Standpunkte aus», Lpz., 1906, S. 130 *{И. Петцолъдт.* «Проблема мира с позитивистской точки зрения», Лейпциг, 1906, стр. 130. *Ред.):* «И с эмпирической точ­ки зрения может быть логическое априори: причинность есть логическое априори для опытного (erfahrungsmäßig, данного в опыте) постоянства нашей среды».

" —*Р. Вилли.* «Против школьной мудрости», Мюнхен, 1905, стр. 91; ср. стр. 173, 175. *Ред.*

170 В. И. ЛЕНИН

с точки зрения той самой кантианской и юмистской «школьной мудрости», которую Вилли не отвергает, а только подчищает, всякое признание объективной реальности, данной нам в опыте, есть незаконный «трансцензус».

На ту же дорожку агностицизма сбивается постоянно из французских писателей раз­бираемого нами философского направления Анри Пуанкаре, крупный физик и мелкий философ, ошибки которого П. Юшкевич объявил, разумеется, последним словом но­вейшего позитивизма, до такой степени «новейшего», что даже понадобился еще новый «изм»: эмпириосимволизм. Для Пуанкаре (о воззрениях которого в целом будет речь в главе о новой физике) законы природы суть символы, условности, которые человек создает ради *«удобства».* «Единственная настоящая объективная реальность есть внут­ренняя гармония мира», причем объективным Пуанкаре называет общезначимое, при­знаваемое большинством людей или всеми , — т. е. чисто субъективистски уничтожает объективную истину, как все махисты, — и про «гармонию» категорически заявляет на вопрос, находится ли она *вне нас:* «без сомнения нет». Совершенно очевидно, что но­вые термины нисколько не изменяют старой-престарой философской линии агности­цизма, ибо суть дела «оригинальной» теории Пуанкаре сводится к отрицанию (хотя он далеко не последователен) объективной реальности и объективной закономерности природы. Совершенно естественно поэтому, что в отличие от русских махистов, при­нимающих новые формулировки старых ошибок за новейшие открытия, немецкие кан­тианцы приветствовали подобные взгляды, как переход по существенному философ­скому вопросу на их сторону, на сторону агностицизма. «Французский математик Анри Пуанкаре, — читаем у кантианца Филиппа Франка, — защищает ту точку зрения, что многие наиболее общие положения теоретического естествознания (закон инерции, со­хранения энергии и т. п.),

\* *Henri Poincaré.* «La Valeur de la Science», Paris, 1905, pp. 7, 9 *(Анри Пуанкаре.* «Ценность науки», Па­риж, 1905, стр. 7, 9. *Ред.).* Есть русский перевод.

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 171

относительно которых зачастую трудно сказать, эмпирического они происхождения или априорного, в действительности не принадлежат ни к тем, ни к другим, будучи чисто условными посылками, зависящими от человеческого усмотрения». «Таким об­разом, — восторгается кантианец, — новейшая натурфилософия возобновляет неожи­данным образом основную мысль критического идеализма, именно, что опыт только наполняет рамку, которую человек приносит с собой на свет...»

Мы привели этот пример, чтобы наглядно показать читателю степень наивности на­ших Юшкевичей и К , берущих какую-нибудь «теорию символизма» за чистую монету *новинки,* тогда как сколько-нибудь сведущие философы говорят просто и прямо: пере­шел на точку зрения критического идеализма! Ибо суть этой точки зрения не обяза­тельно в повторении формулировок Канта, а в признании основной идеи, *общей* и Юму и Канту: отрицании объективной закономерности природы и выведении тех или иных «условий опыта», тех или иных принципов, постулатов, посылок *из субъекта,* из чело­веческого сознания, а не из природы. Прав был Энгельс, когда он говорил, что не в том суть, к какой из многочисленных школ материализма или идеализма примыкает тот или иной философ, а в том, берется ли за первичное природа, внешний мир, движущаяся

*sin,*

материя, или дух, разум, сознание и т. п.

Вот еще характеристика махизма по данному вопросу в противовес остальным фи­лософским линиям, данная сведущим кантианцем Э. Люкка. По вопросу о причинности «Мах вполне примыкает к Юму» . «П. Фолькман выводит необходимость мышления из необходимости процессов природы — точка зрения, признающая факт необходимо­сти в противоположность Маху и в согласии с Кантом, — но он видит источник необ­ходимости,

\* «Amalen der Naturphilosophie»61, VI. В., 1907, SS. 443, 447.

" *Ε. Lucka.* «Das Erkenntnisproblem und Machs «Analyse der Empfindungen»» в «Kantstudien», VIII. Bd., S. 409 *(Э. Люкка.* «Проблема познания и «Анализ ощущений» Маха» в «Кантианских Исследованиях», т. VIII, стр. 409. *Ред.).*

172 В. И. ЛЕНИН

в противоположность Канту, не в мышлении, а в процессах природы» (424).

П. Фолькман — физик, довольно много пишущий по гносеологическим вопросам и склоняющийся, как громадное большинство естествоиспытателей, к материализму, хо­тя непоследовательному, робкому, недоговоренному. Признавать необходимость при­роды и из нее выводить необходимость мышления есть материализм. Выводить необ­ходимость, причинность, закономерность и пр. из мышления есть идеализм. Единст­венная неточность приведенной цитаты — приписыванье Маху полного отрицания вся­кой необходимости. Мы видели уже, что это не так ни по отношению к Маху, ни по от­ношению ко всему эмпириокритическому направлению, которое, отступив решительно от материализма, неизбежно катится к идеализму.

Нам остается сказать несколько слов специально о русских махистах. Они желают быть марксистами, они все «читали» решительное отграничение Энгельсом материа­лизма от направления Юма, они не могли не слышать и от самого Маха и от всякого, сколько-нибудь знакомого с его философией, что Мах и Авенариус идут по линии Юма, — и все они *ни звука* стараются не проронить о юмизме и материализме в вопро­се о причинности! Путаница у них царит полнейшая. Несколько примеров. Г-н П. Юш­кевич проповедует «новый» эмпириосимволизм. И «ощущения голубого, твердого и пр., эти якобы данные чистого опыта» и «создания якобы чистого разума, как химера или шахматная игра», все это «эмпириосимволы» («Очерки», стр. 179). «Познание эм-пириосимволистично и, развиваясь, оно идет к эмпириосимволам все более высокой степени символизации». «Этими эмпириосимволами являются... так называемые зако­ны природы» (ib.). «Так называемая настоящая реальность, бытие само по себе, это — та инфинитная» (ужасно ученый человек г. Юшкевич!) «предельная система символов, к которой стремится наше знание» (188). «Поток данного», «лежащий в основе нашего познания», «иррационален», «иллогичен» (187, 194). Энергия «так же мало вещь, суб­станция, как время,

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 173

пространство, масса и другие основные понятия естествознания: энергия — это кон-станция, эмпириосимвол, как и другие эмпириосимволы, удовлетворяющие — до поры до времени — основной человеческой потребности внести разум, Логос, в иррацио­нальный поток данного» (209).

В костюме арлекина из кусочков пестрой, крикливой, «новейшей» терминологии пе­ред нами — субъективный идеалист, для которого внешний мир, природа, ее законы, — все это символы нашего познания. Поток данного лишен разумности, порядка, законо­сообразности: наше познание вносит туда разум. Небесные тела — символы человече­ского познания, и земля в том числе. Если естествознание учит, что земля существовала задолго до возможности появления человека и органической материи, то мы ведь пере­делали все это! Порядок движения планет *мы* вносим, это продукт нашего познания. И, чувствуя, что человеческий разум растягивается такой философией в виновника, в ро­доначальника природы, г. Юшкевич ставит рядом с разумом *«Логос»,* т. е. разум в аб­стракции, не разум, а Разум, не функцию человеческого мозга, а нечто существующее до всякого мозга, нечто божественное. Последнее слово «новейшего позитивизма» есть та старая формула фидеизма, которую разоблачал еще Фейербах.

Возьмем А. Богданова. В 1899 году, когда он был еще наполовину материалистом и только начинал шататься под влиянием очень крупного химика и очень путаного фило­софа — Вильгельма Оствальда, он писал: «Всеобщая причинная связь явлений есть по­следнее, лучшее дитя человеческого познания; она есть всеобщий закон, высший из тех законов, которые, выражаясь словами философа, человеческий разум предписывает природе» («Основные элементы и т. д.», стр. 41).

Аллах ведает, из каких рук взял тогда Богданов свою ссылку. Но факт тот, что «сло­ва философа», доверчиво повторенные «марксистом» — суть слова *Канта.* Неприятное происшествие! Тем более неприятное, что его нельзя даже объяснить «простым» влия­нием Оствальда.

174 В. И. ЛЕНИН

В 1904 году, успевши уже бросить и естественноисторический материализм и Ост­вальда, Богданов писал: «... Современный позитивизм считает закон причинности толь­ко способом познавательно связывать явления в непрерывный ряд, только формой ко­ординации опыта» («Из психологии общества», стр. 207). О том, что этот современный позитивизм есть агностицизм, отрицающий объективную необходимость природы, су­ществующую до и вне всякого «познания» и всякого человека, об этом Богданов либо не знал, либо умалчивал. Он брал от немецких профессоров на веру то, что они называ­ли «современным позитивизмом». Наконец, в 1905 году, пройдя и все предыдущие ста­дии и стадию эмпириокритическую, находясь уже в стадии «эмпириомонистической», Богданов писал: «Законы отнюдь не принадлежат к сфере опыта, ... они не даны в нем, а создаются мышлением, как средство организовать опыт, гармонически согласовать его в стройное единство» («Эмпириомонизм», I, 40). «Законы — это абстракции позна­ния; и физические законы так же мало обладают физическими свойствами, как психо­логические — свойствами психическими» (ibid.).

Итак, закон, что за осенью следует зима, за зимой весна, не дан нам в опыте, а создан мышлением, как средство организовать, гармонизовать, согласовать... что с чем, това­рищ Богданов?

«Эмпириомонизм возможен только потому, что познание активно гармонизирует опыт, устраняя его бесчисленные противоречия, создавая для него всеобщие органи­зующие формы, заменяя первичный хаотический мир элементов производным, упоря­доченным миром отношений» (57). Это неверно. Идея, будто познание может «созда­вать» всеобщие формы, заменять первичный хаос порядком и т. п., есть идея идеали­стической философии. Мир есть закономерное движение материи, и наше познание, будучи высшим продуктом природы, в состоянии только *отражать* эту закономер­ность.

Итог: наши махисты, слепо веруя «новейшим» реакционным профессорам, повторя­ют ошибки кантовского

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 175

и юмовского агностицизма в вопросе о причинности, не замечая ни того, в каком без­условном противоречии с марксизмом, т. е. материализмом, находятся эти учения, ни того, как они катятся по наклонной плоскости к идеализму.

**4. «ПРИНЦИП ЭКОНОМИИ МЫШЛЕНИЯ» И ВОПРОС О «ЕДИНСТВЕ МИРА»**

«Принцип «наименьшей траты сил», положенный в основу теории познания Махом, Авенариусом и многими другими, является... несомненно, «марксистской» тенденцией в гносеологии».

Так заявляет В. Базаров в «Очерках», стр. 69.

У Маркса есть «экономия». У Маха есть «экономия». Действительно ли «несомнен­но», что между тем и другим есть хоть тень связи?

Сочинение Авенариуса «Философия как мышление о мире сообразно принципу наименьшей траты сил» (1876) применяет этот «принцип», как мы видели, таким обра­зом, что во имя «экономии мышления» объявляется существующим *только ощущение.* И причинность и «субстанция» (слово, которое гг. профессора любят употреблять «для ради важности» вместо более точного и ясного: материя) объявляются «устраненными» во имя той же экономии, т. е. получается ощущение без материи, мысль без мозга. Этот чистейший вздор есть попытка под новым соусом протащить *субъективный идеализм.* В философской литературе *такой* именно характер этого *основного* сочинения по во­просу о пресловутой «экономии мышления», как мы видели, *общепризнан.* Если наши махисты не заметили субъективного идеализма под «новым» флагом, то это относится к области курьезов.

Мах в «Анализе ощущений» (стр. 49 русск. перевода) ссылается, между прочим, на свою, работу 1872 г. по этому вопросу. И эта работа, как мы видели, есть проведение точки зрения *чистого* субъективизма, сведения мира к ощущениям. Итак, два основные сочинения, введшие в философию этот знаменитый «принцип», проводят идеализм! В чем тут дело? В том, что принцип

176 В. И. ЛЕНИН

экономии мышления, если его действительно положить *«в основу* теории познания», не может вести *ни к чему* иному, кроме субъективного идеализма. «Экономнее» всего «мыслить», что существую только я и мои ощущения, — это неоспоримо, раз мы вно­сим в *гносеологию* столь нелепое понятие.

«Экономнее» ли «мыслить» атом неделимым или состоящим из положительных и отрицательных электронов? «Экономнее» ли мыслить русскую буржуазную револю­цию проводимой либералами или проводимой против либералов? Достаточно поста­вить вопрос, чтобы видеть нелепость, субъективизм применения *здесь* категории «эко­номии мышления». Мышление человека тогда «экономно», когда оно *правильно* отра­жает объективную истину, и критерием этой правильности служит практика, экспери­мент, индустрия. Только при отрицании объективной реальности, т. е. при отрицании *основ* марксизма, можно всерьез говорить об экономии мышления в теории познания!

Если мы взглянем на позднейшие работы Маха, то увидим такое *истолкование* зна­менитого принципа, которое сплошь да рядом равняется полному отрицанию его. На­пример, в «Учении о теплоте» Мах возвращается к своей любимой идее об «экономи­ческой природе» науки (стр. 366 второго немецк. изд.). Но, тут же добавляет он, мы хо­зяйничаем не ради хозяйства (366; повторено 391): «цель научного хозяйства есть воз­можно более полная... спокойная... картина мира» (366). Раз так, то «принцип эконо­мии» не только из основ гносеологии, но и вообще из гносеологии, по существу дела, удаляется. Говорить, что цель науки дать верную (спокойствие тут совсем ни при чем) картину мира, значит повторить материалистическое положение. Говорить это — зна­чит признавать объективную реальность мира по отношению к нашему познанию, мо­дели по отношению к картине. *Экономность* мышления *в такой* связи есть просто не­уклюжее и вычурно-смешное *слово* вместо: правильность. Мах путает здесь, по обык­новению, а махисты смотрят и молятся на путаницу!

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 177

В «Познании и заблуждении» читаем в главе «Примеры путей исследования» :

«Полное и простейшее описание Кирхгофа (1874), экономическое изображение фак­тического (Мах 1872), «согласование мышления с бытием и согласование процессов мысли друг с другом» (Грассман 1844), — все это выражает, с небольшими вариация­ми, ту же самую мысль».

Ну, разве же это не образец путаницы? «Экономия мысли», из которой Мах в 1872 году выводил существование *одних только* ощущений (точка зрения, которую он сам впоследствии должен был признать идеалистической), *приравнивается* к чисто мате­риалистическому изречению математика Грассмана о необходимости согласовать мышление с *бытием!* приравнивается к простейшему *описанию {объективной реально­сти,* в существовании которой Кирхгоф и не думал сомневаться!).

*Такое* применение принципа «экономии мышления» есть просто образец курьезных философских шатаний Маха. А если устранить такие места, как курьезы или lapsus'bi, то идеалистический характер «принципа экономии мышления» становится несомнен­ным. Например, кантианец Гёнигсвальд, полемизируя с философией Маха, *приветст­вует* его «принцип экономии», как *приближение* к «кругу идей кантианства» (Dr. Rich­ard Hönigswald. «Zur Kritik der Machschen Philosophie». Brl., 1903, S. 27 ). В самом деле, если не признавать объективной реальности, данной нам в ощущениях, то откуда мо­жет взяться «принцип экономии» как не *из субъекта?* Ощущения, конечно, никакой «экономии» не содержат. Значит, мышление дает нечто такое, чего нет в ощущении! Значит, «принцип экономии» берется не из опыта (= ощущений), а предшествует вся­кому опыту, составляет логическое условие его, как категории Канта. Гёнигсвальд ци­тирует следующее место из «Анализа ощущений»: «по собственному нашему телесно­му и душевному равновесию мы можем заключить о равновесии, однозначной опреде­ленности и однородности

—*Д-р Рихард Гёнигсвалъд.* **«К критике философии Маха». Берлин, 1903, стр. 27. *Ред.***

178 В. И. ЛЕНИН

процессов, совершающихся в природе» (стр. 281 русск. перевода). И действительно, субъективно-идеалистический характер подобных положений, близость Маха к догово­рившемуся до априоризма Петцольдту не подлежат сомнению.

Идеалист Вундт, имея в виду «принцип экономии мышления», называет Маха очень метко «Кантом наизнанку» («Systematische Philosophie». Lpz., 1907, S. 128 ): y Канта априори и опыт. У Маха — опыт и априори, ибо принцип экономии мышления по сути дела является у Маха априористическим (130). Связь (Verknüpfung) либо есть в вещах, как «объективный закон природы (что Мах решительно отвергает), либо является субъ­ективным принципом описания» (130). Принцип экономии у Маха субъективен, и он kommt wie aus der Pistole geschossen — является на свет божий неизвестно откуда, как телеологический принцип, могущий иметь разные значения (131). Вы видите: специа­листы философской терминологии не так наивны, как наши махисты, готовые верить на слово, что «новое» словечко устраняет противоположность субъективизма и объекти­визма, идеализма и материализма.

Наконец, сошлемся еще на английского философа Джемса Уорда, который сам себя называет без обиняков спиритуалистическим монистом. Он не полемизирует с Махом, а, напротив, использует, как увидим ниже, все махистское течение в физике для своей борьбы с материализмом. И он заявляет определенно, что «критерий простоты» у Маха «является по преимуществу субъективным, а не объективным» («Naturalism and Agnos­ticism», ν. Ι, 3rd ed., p. 82 ).

Что принцип экономии мысли, как основа гносеологии, мог понравиться немецким кантианцам и английским спиритуалистам, это после всего вышесказанного не может показаться странным. Что люди, желающие быть марксистами, сближают политиче­скую экономию материалиста Маркса с гносеологической экономией Маха, — это чис­тая юмористика.

— «Систематическая философия». Лейпциг, 1907, стр. 128. *Ред.* — «Натурализм и агностицизм», т. I, 3 изд., стр. 82. *Ред.*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 179

Здесь уместно будет сказать несколько слов о «единстве мира». Г-н П. Юшкевич на­глядно показал на этом вопросе — в сотый и тысячный раз — ту безмерную путаницу, которую вносят наши махисты. Энгельс говорит в «Анти-Дюринге», возражая Дюрин­гу, выводившему единство мира из единства мышления: «Действительное единство мира состоит в его материальности, а эта последняя доказывается не парой мошенниче­ских фраз, а длинным и трудным развитием философии и естествознания» (S. 31) .Г. Юшкевич цитирует это место и «возражает»: «Здесь прежде всего неясно, что собст­венно значит утверждение, будто «единство мира заключается в его материальности»» (цит. кн., стр. 52).

Не правда ли, мило? Сей субъект взялся публично болтать о философии марксизма, чтобы заявить, что ему «неясны» элементарнейшие положения материализма! Энгельс показал на примере Дюринга, что сколько-нибудь последовательная философия может выводить единство мира либо из мышления, — тогда она беспомощна против спири­туализма и фидеизма (S. 30 «Анти-Дюринга»), и аргументы такой философии неизбеж­но сводятся к мошенническим фразам, — либо из той объективной реальности, которая существует вне нас, давным-давно называется в гносеологии материей и изучается ес­тествознанием. Разговаривать серьезно с субъектом, которому такая вещь «неясна», бесполезно, ибо о «неясности» говорит он здесь для того, чтобы мошеннически увиль­нуть от ответа по существу на совершенно ясное материалистическое положение Эн­гельса, повторяя при этом чисто дюринговский вздор про «кардинальный постулат о принципиальной однородности и связности бытия» (Юшкевич, цит. кн., стр. 51), о по­стулатах, как «положениях», о которых «не точно было бы говорить, что они выведены из опыта, ибо научный опыт только и возможен благодаря тому, что они кладутся в ос­нову исследования» (там же). Это — сплошная галиматья, ибо если бы сей субъект имел хоть чуточку уважения к печатному слову, то он видел бы *идеалистический* во­обще и *кантианский* в частности характер идеи о том, будто могут быть

180 В. И. ЛЕНИН

положения, не из опыта взятые, и без которых невозможен опыт. Набор слов, нахватан­ных из разных книжонок и сцепленных с явными ошибками материалиста Дицгена, — вот что такое «философия» господ Юшкевичей. Посмотрим лучше на рассуждения по вопросу о единстве мира одного серьезного эмпириокритика, Иосифа Петцольдта. Па­раграф 29-й 2-го тома его «Введения» озаглавлен: «Стремление к единообразному (einheitlich) в области познания. Постулат однозначности всего происходящего». Вот образцы его рассуждений: «... Только в *единстве* обретается та естественная цель, за пределы которой не идет никакая мыслимость и в которой, следовательно, мышление, если оно учитывает все факты соответствующей области, может прийти к спокойст­вию» (79). «... Несомненно, что природа далеко не всегда соответствует требованию *единства,* но так же несомненно, что она, тем не менее, во многих случаях уже теперь удовлетворяет требованию *спокойствия,* и следует считать наиболее вероятным по всем нашим прежним исследованиям, что природа в будущем во всех случаях будет удовлетворять это требование. Поэтому вернее будет обозначить фактическое душев­ное состояние, как стремление к устойчивым состояниям, чем как стремление к единст­ву... Принцип устойчивых состояний идет дальше и глубже... Предложение Геккеля по­ставить рядом с растительным и животным царством еще царство протистов, есть не­годное решение, ибо оно создает две новых трудности на место прежней одной: прежде была сомнительна граница между растениями и животными, теперь же протистов нель­зя отграничить резко ни от растений, ни от животных... Очевидно, что такое состояние не есть окончательное (endgültig). Подобная *двусмысленность* понятий должна быть так или иначе устранена, хотя бы даже, если нет других средств, путем соглашения специалистов и решения по большинству голосов» (80—81).

Кажется, довольно? Что эмпириокритик Петцольдт *ни на волос* не лучше Дюринга, это ясно. Но надо быть справедливым и к противнику: у Петцольдта есть хоть настоль­ко научной добросовестности, чтобы в каждом

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 181

сочинении *решительно и бесповоротно* отвергать материализм, как философское на­правление. Он не унижается, по крайней мере, до того, чтобы подделываться под мате­риализм и объявлять «неясным» элементарнейшее различие основных философских направлений.

**5. ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ**

Признавая существование объективной реальности, т. е. движущейся материи, неза­висимо от нашего сознания, материализм неизбежно должен признавать также объек­тивную реальность времени и пространства, в отличие, прежде всего, от кантианства, которое в этом вопросе стоит на стороне идеализма, считает время и пространство не объективной реальностью, а формами человеческого созерцания. Коренное расхожде­ние и в этом вопросе двух основных философских линий вполне отчетливо сознается писателями самых различных направлений, сколько-нибудь последовательными мыс­лителями. Начнем с материалистов.

«Пространство и время, — говорит Фейербах, — не простые формы явлений, а ко­ренные условия (Wesensbedingungen)... бытия» (Werke, II, 332). Признавая объективной реальностью тот чувственный мир, который мы познаем через ощущения, Фейербах естественно отвергает и феноменалистское (как сказал бы Мах про себя) или агности­ческое (как выражается Энгельс) понимание пространства и времени: как вещи или те­ла — не простые явления, не комплексы ощущений, а объективные реальности, дейст­вующие на наши чувства, так и пространство и время — не простые формы явлений, а объективно-реальные формы бытия. В мире нет ничего, кроме движущейся материи, и движущаяся материя не может двигаться иначе, как в пространстве и во времени. Чело­веческие представления о пространстве и времени относительны, но из этих относи­тельных представлений складывается абсолютная истина, эти относительные представ­ления, развиваясь, идут по линии абсолютной истины, приближаются к ней. Изменчи­вость человеческих представлений о пространстве и времени так же мало опровергает объективную

182 В. И. ЛЕНИН

реальность того и другого, как изменчивость научных знаний о строении и формах движения материи не опровергает объективной реальности внешнего мира.

Энгельс, разоблачая непоследовательного и путаного материалиста Дюринга, ловит его именно на том, что он толкует об изменении *понятия* времени (вопрос бесспорный для сколько-нибудь крупных современных философов *самых различных* философских направлений), *увертываясь* от ясного ответа на вопрос: реальны или идеальны про­странство или время? суть ли наши относительные представления о пространстве и времени *приближения* к объективно-реальным формам бытия? Или это только продук­ты развивающейся, организующейся, гармонизующейся и т. п. человеческой мысли? В этом и только в этом состоит основной гносеологический вопрос, разделяющий дейст­вительно коренные философские направления. «Нам дела нет до того, — пишет Эн­гельс, — какие понятия изменяются в голове г-на Дюринга. Речь идет не о *понятии* времени, а о *действительном* времени, от которого г. Дюрингу так дешево» (т. е. фра­зами об изменчивости понятий) «ни в каком случае не отделаться» («Анти-Дюринг», 5 нем. изд., S. 41)64.

Казалось бы, это так ясно, что даже гг. Юткевичи могли бы понять суть вопроса? Энгельс противопоставляет Дюрингу общепризнанное и само собою разумеющееся для всякого материалиста положение о *действительности,* т. е. объективной реальности времени, говоря, что от прямого признания или отрицания этого положения *не отде­латься* рассуждениями об изменении *понятий* времени и пространства. Не в том дело, чтобы Энгельс отвергал и необходимость и научное значение исследований об измене­нии, о развитии наших понятий о времени и пространстве, — а в том, чтобы мы после­довательно решали гносеологический вопрос, т. е. вопрос об источнике и значении вся­кого человеческого знания вообще. Сколько-нибудь толковый философский идеалист — а Энгельс, говоря об идеалистах, имел в виду гениально-последовательных идеали­стов классической философии — легко признает развитие наших понятий

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 183

времени и пространства, не переставая быть идеалистом, считая, например, что разви­вающиеся понятия времени и пространства приближаются к абсолютной идее того и другого и т. п. Нельзя выдержать последовательно точку зрения в философии, враж­дебную всякому фидеизму и всякому идеализму, если не признать решительно и опре­деленно, что наши развивающиеся понятия времени и пространства *отражают* объек­тивно-реальные время и пространство; приближаются и здесь, как и вообще, к объек­тивной истине.

«Основные формы всякого бытия, — поучает Энгельс Дюринга, — суть пространст­во и время; бытие вне времени есть такая же величайшая бессмыслица, как бытие вне пространства» (там же).

Зачем понадобилось Энгельсу в первой половине этой фразы почти буквальное по­вторение Фейербаха, а во второй напоминание о той борьбе с величайшими бессмыс­лицами теизма, которую так успешно провел Фейербах? Затем, что Дюринг, как видно из той же самой главы Энгельса, не мог свести концов с концами у своей философии, не упираясь то в «конечную причину» мира, то в «первый толчок» (другое выражение для понятия: бог, говорит Энгельс). Дюринг, вероятно, не менее искренне хотел быть материалистом и атеистом, чем наши махисты хотят быть марксистами, но он *не умел* провести последовательно ту философскую точку зрения, которая бы действительно отнимала всякую почву из-под ног у идеалистической и теистической бессмыслицы. Не признавая — или, по крайней мере, не признавая ясно и отчетливо (ибо Дюринг шатал­ся и путал по этому вопросу) — объективной реальности времени и пространства, Дю­ринг не случайно, а неизбежно катится по наклонной плоскости вплоть до «конечных причин» и «первых толчков», ибо он лишил себя объективного критерия, мешающего выйти за пределы времени и пространства. Если время и пространство *только* понятия, то человечество, их создавшее, вправе *выходить за их пределы,* и буржуазные профес­сора вправе получать жалованье от реакционных правительств за отстаиванье законно­сти этого выхода,

184 В. И. ЛЕНИН

за прямую или косвенную защиту средневековой «бессмыслицы».

Энгельс показал Дюрингу, что отрицание объективной реальности времени и про­странства теоретически есть философская путаница, практически есть капитуляция или беспомощность перед фидеизмом.

Теперь посмотрите на «учение» по сему предмету «новейшего позитивизма». У Ма­ха читаем: «Пространство и время суть упорядоченные (или гармонизованные, wohlgeordnete) системы рядов ощущений» («Механика», 3-е нем. изд., стр. 498). Это — явная идеалистическая бессмыслица, неизбежно вытекающая из учения, что тела суть комплексы ощущений. Не человек со своими ощущениями существует в пространстве и времени, а пространство и время существуют в человеке, зависят от человека, порож­даются человеком, вот что выходит у Маха. Он чувствует, что катится к идеализму и «сопротивляется», делая кучу оговорок, топя вопрос, подобно Дюрингу, в длиннейших рассуждениях (см. особенно «Познание и заблуждение») об изменчивости наших поня­тий пространства и времени, об относительности их и т. п. Но это его не спасает и не может спасти, ибо действительно преодолеть идеалистическую позицию по данному вопросу можно, исключительно признав объективную реальность пространства и вре­мени. А этого Мах ни за что не хочет. Он строит гносеологическую теорию времени и пространства на принципе релятивизма, — и только. Ни к чему иному, кроме субъек­тивного идеализма, такая постройка, по сути дела, привести не может, как мы уже это выясняли, говоря об абсолютной и относительной истине.

Сопротивляясь против неизбежных идеалистических выводов из своих посылок, Мах спорит против Канта, отстаивая происхождение понятия пространства из опыта («Познание и заблуждение», 2 нем. изд., S. 350, 385). Но если в опыте нам *не* дана объ­ективная реальность (как учит Мах), то подобное возражение Канту ни капельки не устраняет общей позиции агностицизма *и* у Канта *и* у Маха. Если понятие пространства берется нами из опыта, *не будучи* отражением объективной реаль-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 185

ности вне нас, то теория Маха остается идеалистической. Существование природы *во времени,* измеряемом миллионами лет, *до* появления человека и человеческого опыта, показывает нелепость этой идеалистической теории.

«В физиологическом отношении, — пишет Мах, — время и пространство суть ощу­щения ориентировки, которые вместе с чувственными ощущениями определяют развя-зыванье (Auslösung) биологически целесообразных реакций приспособления. В физи­ческом отношении время и пространство суть зависимости физических элементов друг от друга» (там же, S. 434).

Релятивист Мах ограничивается рассмотрением *понятия* времени в разных отноше­ниях! И он так же топчется на месте, как Дюринг. Если «элементы» суть ощущения, то зависимость физических элементов друг от друга не может существовать вне человека, до человека, до органической материи. Если ощущения времени и пространства могут дать человеку биологически целесообразную ориентировку, то исключительно под тем условием, чтобы эти ощущения отражали *объективную реальность* вне человека: чело­век не мог бы биологически приспособиться к среде, если бы его ощущения не давали ему *объективно-правильного* представления о ней. Учение о пространстве и времени неразрывно связано с решением основного вопроса гносеологии: представляют ли из себя наши ощущения образы тел и вещей, или тела суть комплексы наших ощущений. Мах только путается между тем и другим решением.

В современной физике, — говорит он, — держится взгляд Ньютона на абсолютное время и пространство (S. 442—444), на время и пространство, как таковые. Этот взгляд «нам» кажется бессмысленным, — продолжает Мах, — не подозревая, очевидно, суще­ствования на свете материалистов и материалистической теории познания. Но *на прак­тике* этот взгляд был *безвреден* (unschädlich, S. 442) и потому долгое время не подвер­гался критике.

Это наивное замечание о безвредности материалистического взгляда выдает Маха с головой! Во-первых, неверно, что идеалисты не критиковали этого взгляда

186 В. И. ЛЕНИН

«очень долго»; Мах просто игнорирует борьбу идеалистической и материалистической теории познания по этому вопросу; он уклоняется от прямого и ясного изложения обо­их взглядов. Во-вторых, признавая «безвредность» оспариваемых им материалистиче­ских взглядов, Мах в сущности признает тем самым их правильность. Ибо как могла бы неправильность оказаться в течение веков безвредной? Куда делся тот критерий прак­тики, с которым Мах пробовал заигрывать? «Безвредным» материалистический взгляд на объективную реальность времени и пространства может быть только потому, что естествознание *не выходит* за пределы времени и пространства, за пределы материаль­ного мира, предоставляя сие занятие профессорам реакционной философии. Такая «безвредность» равносильна правильности.

«Вредным» является идеалистический взгляд Маха на пространство и время, ибо он, во-первых, раскрывает настежь дверь фидеизму, а, во-вторых, самого Маха *соблазняет* на реакционные выводы. Например, в 1872 году Мах писал, что «химические элементы не обязательно представлять себе в пространстве с тремя измерениями» («Erhaltung der Arbeit», S. 29 , повторено S. 55). Поступать таким образом — значит «налагать на себя ненужное ограничение. Нет никакой необходимости мыслить чисто мыслительные ве­щи (das bloss Gedachte) пространственно, т. е. в отношении к видимому и ощущаемому, точно так же, как нет необходимости мыслить их в какой-нибудь определенной высоте звука» (27). «Что до сих пор не удалось создать удовлетворительную теорию электри­чества, это зависит, может быть, от того, что электрические явления непременно хотели объяснить молекулярными процессами в пространстве с тремя измерениями» (30).

Рассуждение с точки зрения того прямого и незапутанного махизма, который откры­то был защищаем Махом в 1872 г., совершенно бесспорное: если молекулы, атомы, словом, — химические элементы нельзя ощу-

— «Принцип сохранения работы», стр. 29. *Ред.*

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 187

щать, то они, значит, «только мыслительные вещи» (das bloss Gedachte). А раз так и раз пространство и время не имеют объективно-реального значения, то ясно, что вовсе не обязательно представлять себе атомы *пространственно!* Пусть физика и химия «огра­ничивают себя» пространством с 3-мя измерениями, в котором движется материя, — тем не менее для объяснения электричества можно искать его элементов в пространстве *не* с 3-мя измерениями!

Что наши махисты осторожненько обходят эту нелепицу Маха, хотя он повторяет ее в 1906 году («Познание и заблуждение», 2 изд., стр. 418), — это понятно, ибо им при­шлось бы тогда ребром поставить вопрос об идеалистическом и материалистическом взгляде на пространство, без уверток и попыток «примирить» противоположности. Так же понятно, что один из главарей имманентной школы, Антон фон Леклер, тогда же, в 70-х годах, когда Мах был совершенно неизвестен и встречал даже отказы «ортодок­сальных физиков» печатать его статьи, *изо всех сил* подхватил *именно это* рассуждение Маха, как замечательное отречение от материализма и признание идеализма! Ибо тогда Леклер еще не выдумал или не заимствовал у Шуппе и Шуберта-Зольдерна или И. Рем-ке «новой» клички «имманентная школа», а *прямо* называл себя *критическим идеали­стом .* Этот недвусмысленный защитник фидеизма, прямо проповедующий его в своих философских сочинениях, немедленно провозгласил Маха за такие речи великим фило­софом, «революционером в лучшем смысле слова» (S. 252), и он был совершенно прав. Рассуждение Маха есть переход из лагеря естествознания в лагерь фидеизма. Естество­знание и в 1872 и в 1906 г. искало, ищет и находит — по крайней мере, *нащупывает* — атом электричества, электрон, в пространстве с тремя измерениями. Естествознание не задумывается над тем, что вещество, которое им исследуется,

\* *Anton von Leclair.* «Der Realismus der modernen Naturwissenschaft im Lichte der von Berkeley und Kant angebahnten Erkenntniskritik», Prag. 1879 *(Антон фон Леклер.* «Реализм современного естествознания в свете данной Беркли и Кантом критики познания», Прага, 1879. *Ред.).*

188 В. И. ЛЕНИН

существует не иначе, как в пространстве с 3-мя измерениями, а следовательно, и части­цы этого вещества, хотя бы они были так мелки, что видеть мы их не можем, «обяза­тельно» существуют в том же пространстве с 3-мя измерениями. За протекшие с 1872 года более чем три десятилетия гигантских, головокружительных успехов науки в во­просе о строении материи материалистический взгляд на пространство и время про­должал оставаться «безвредным», т. е. по-прежнему согласным с естествознанием, а обратный взгляд Маха и К был «вредной» сдачей позиции фидеизму.

В своей «Механике» Мах защищает тех математиков, которые исследуют вопрос о мыслимых пространствах с *η* измерениями, защищает от обвинений в том, будто они повинны в «чудовищных» выводах из их исследований. Защита вполне справедливая, бесспорно, но посмотрите, какую *гносеологическую* позицию занимает Мах в этой за­щите. Новейшая математика, — говорит Мах, — поставила очень важный и полезный вопрос о пространстве с *η* измерениями, как мыслимом пространстве, но «действитель­ным случаем» (ein wirklicher Fall) остается только пространство с 3-мя измерениями (3 изд., стр. 483—485). Поэтому напрасно «многие теологи, испытывающие затруднение насчет того, куда им поместить ад», а также спириты пожелали извлечь для себя пользу из четвертого измерения (там же).

Очень хорошо! Мах не желает идти в компанию теологов и спиритов. Но чем он в своей *теории познания* отгораживается от них? Тем, что только пространство с 3-мя измерениями есть *действительное!* Какая же это защита от теологов и К0, если вы не признаете за пространством и временем объективной реальности? Выходит ведь, что вы пользуетесь методом молчаливых позаимствований у материализма, когда надо от­страниться от спиритов. Ибо материалисты, признавая действительный мир, материю, ощущаемую нами, за *объективную* реальность, имеют право выводить отсюда, что ни­какие человеческие измышления и ни для каких целей, выходящие за пределы времени и пространства, *не действительны.* Вы же, господа махисты, отрицаете

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 189

за «действительностью» объективную реальность, борясь с материализмом, и тайком провозите ее снова, когда надо бороться с идеализмом последовательным, бесстраш­ным до конца и открытым! Если в *относительном,* релятивном понятии времени и пространства нет ничего, кроме относительности, если нет объективной (= ни от чело­века, ни от человечества не зависящей) реальности, отражаемой этими относительными понятиями, то почему бы человечеству, почему бы большинству человечества не иметь права на понятие о существах вне времени и пространства? Если Мах вправе искать атомов электричества или атомов вообще *вне* пространства с 3-мя измерениями, то по­чему большинство человечества не вправе искать атомов или основ морали *вне* про­странства с 3-мя измерениями?

«Акушера такого еще не было, — пишет Мах там же, — который бы помог родам при помощи четвертого измерения».

Прекрасный аргумент — только для тех, кто видит в критерии практики подтвер­ждение *объективной* истины, *объективной* реальности нашего чувственного мира. Ес­ли наши ощущения дают нам объективно верный образ внешнего мира, существующе­го независимо от нас, тогда этот довод с ссылкой на акушера, с ссылкой на всю челове­ческую практику, годится. Но тогда весь махизм, как философское направление, никуда не годится.

«Я надеюсь, — продолжает Мах, ссылаясь на свою работу 1872 года, — что никто не будет защищать какую-либо чертовщину (die Kosten einer Spukgeschichte bestreiten) при помощи того, что я говорил и писал по этому вопросу».

Нельзя надеяться на то, что Наполеон не умер 5 мая 1821 года. Нельзя надеяться на то, что махизм не будет служить на пользу «чертовщины», когда он уже послужил и продолжает служить на пользу имманентам!

Да и не одним только имманентам, как мы увидим ниже. Философский идеализм есть только прикрытая, принаряженная чертовщина. А посмотрите на менее вычурных, чем немецкие представители эмпириокрити-

190 В. И. ЛЕНИН

цизма, французских и английских представителей этого философского течения. Пуан­каре говорит, что понятия пространства и времени относительны и что, следовательно (для нематериалистов это действительно «следовательно»), «не природа дает (или навя­зывает, impose) нам их» (эти понятия), «а мы даем их природе, ибо мы находим их удобными» (1. с, р. 6). Разве это не оправдывает восторга немецких кантианцев? Разве это не подтверждает заявления Энгельса, что последовательные философские учения должны взять за первичное либо природу, либо мышление человека?

Вполне определенны воззрения английского махиста Карла Пирсона. «Мы не можем утверждать, — говорит он, — что пространство и время имеют реальное существова­ние; они находятся не в вещах, а в нашем способе (our mode) воспринимать вещи» (1. с, р. 184). Это прямой и откровенный идеализм. «Подобно пространству, время есть один из способов (буквально: планов, plans), которым эта великая сортировочная машина, человеческая познавательная способность, размещает в порядке (arranges) свой матери­ал» (там же). Заключительный вывод К. Пирсона, излагаемый им по обыкновению в точных и ясных тезисах, гласит: «Пространство и время суть не реальности мира явле­ний (phenomenal world), а способы (модусы, modes), которыми мы воспринимаем вещи. Они не являются ни бесконечными, ни бесконечно делимыми, будучи по существу сво­ему (essentially) ограничены содержанием наших восприятий» (р. 191, выводы из главы V о пространстве и времени).

Добросовестный и честный враг материализма, Пирсон, с которым, — повторяем, — Мах неоднократно выражает свое полное согласие, и который прямо говорит о своем согласии с Махом, — не сочиняет особой вывески для своей философии, а без малей­ших обиняков называет тех классиков, от которых он ведет свою философскую линию: Юма и Канта (р. 192)!

И если в России нашлись наивные люди, поверившие в то, что махизм дал «новое» решение по вопросу о пространстве и времени, то в английской литературе есте-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 191

ствоиспытатели, с одной стороны, и философы-идеалисты, — с другой, сразу и вполне определенно заняли позицию по отношению к махисту К. Пирсону. Вот, например, от­зыв биолога Ллойда Моргана: «Естествознание, как таковое, принимает мир явлений за внешнее по отношению к уму наблюдателя, за независимое от него», тогда как профес­сор Пирсон занимает «позицию идеалистическую» . «Естествознание, как наука, имеет полное основание, по моему мнению, трактовать пространство и время, как чисто объ­ективные категории. Биолог вправе, думается мне, рассматривать распределение орга­низмов в пространстве, геолог — их распределение во времени, не останавливаясь для объяснения читателю, что речь идет только о чувственных восприятиях, о накопленных чувственных восприятиях, об известных формах восприятий. Все это, может быть, и хорошо, но неуместно в физике и в биологии» (р. 304). Ллойд Морган — представитель того агностицизма, который Энгельс назвал «стыдливым материализмом», и, как ни «примирительны» тенденции такой философии, все же примирить взгляды Пирсона с естествознанием оказалось невозможным. У Пирсона выходит «сначала ум в простран­стве, а потом пространство в уме», — говорит другой критик . «Не может быть сомне­ния в том, — отвечал защитник К. Пирсона, Райль (R. J. Ryle), — что учение о про­странстве и времени, связанное с именем Канта, есть важнейшее положительное при­обретение идеалистической теории человеческого познания со времен епископа Берк­ли. И одна из наиболее замечательных черт пирсоновской «Грамматики науки» состоит в том, что здесь, может быть, впервые в сочинении английского ученого, мы находим и полное признание основной истинности учения Канта, и краткое, но ясное изложение

\*\*\* его...» .

Итак, в Англии ни у самих махистов, ни у их противников из лагеря естественников, ни у их сторонников

\* «Natural Science»65, vol. I, 1892, p. 300.

" *J. M. Bentley* о Пирсоне в «The Philosophical Review»66, vol. VI, 5, 1897, Septemb., p. 523 *(Дж. М. Бентли* о Пирсоне в «Философском Обозрении», т. VI, 5, 1897, сентябрь, стр. 523. *Ред.).* \*\*\* *R. J. Ryle* о Пирсоне в «Natural Science», Aug. 1892, p. 454.

192 В. И. ЛЕНИН

из лагеря специалистов-философов, *нет и тени сомнения* насчет идеалистического ха­рактера учения Маха по вопросу о времени и пространстве. «Не заметили» этого только несколько русских писателей, желающих быть марксистами.

«Многие отдельные взгляды Энгельса, — пишет, например, В. Базаров в «Очерках», стр. 67, — например, его представление о «чистом» пространстве и времени, теперь уже устарели».

Ну, еще бы! Взгляды материалиста Энгельса устарели, а взгляды идеалиста Пирсона и путаного идеалиста Маха суть самые новейшие! Курьезнее всего тут то, что Базаров даже не сомневается в том, что воззрения на пространство и время, именно: признание или отрицание их объективной реальности, могут быть отнесены к числу *«отдельных взглядов»* в противоположность *«исходной точке миросозерцания»,* о которой говорит­ся в следующей фразе у этого писателя. Вот вам наглядный образчик «эклектической нищенской похлебки», о которой говаривал Энгельс, когда речь заходила про немец­кую философию 80-х годов прошлого века. Ибо противополагать «исходную точку» материалистического миросозерцания Маркса и Энгельса «отдельному взгляду» их на объективную реальность времени и пространства — это такая же вопиющая бессмыс­лица, как если бы вы противоположили «исходную точку» экономической теории Мар­кса «отдельному взгляду» его на прибавочную стоимость. Оторвать учение Энгельса об объективной реальности времени и пространства от его учения о превращении «вещей в себе» в «вещи для нас», от его признания объективной и абсолютной истины, именно: объективной реальности, данной нам в ощущении, — от его признания объективной закономерности, причинности, необходимости природы, — это значит превратить це­лостную философию в окрошку. Базаров, как и все махисты, сбился на том, что смешал изменяемость человеческих понятий о времени и пространстве, их исключительно от­носительный характер, с неизменностью того факта, что человек и природа существуют только во времени и простран-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 193

стве, существа же вне времени и пространства, созданные поповщиной и поддерживае­мые воображением невежественной и забитой массы человечества, суть больная фанта­зия, выверты философского идеализма, негодный продукт негодного общественного строя. Может устареть и стареет с каждым днем учение науки о строении вещества, о химическом составе пищи, об атоме и электроне, но не может устареть истина, что че­ловек не может питаться мыслями и рожать детей при одной только платонической любви. А философия, отрицающая объективную реальность времени и пространства, так же нелепа, внутренне гнила и фальшива, как отрицание этих последних истин. Ухищрения идеалистов и агностиков так же, в общем и целом, лицемерны, как пропо­ведь платонической любви фарисеями!

Чтобы иллюстрировать это различие между относительностью наших понятий о времени и пространстве — и *абсолютным* в пределах гносеологии противоположением материалистической и идеалистической линии в данном вопросе, приведу еще харак­терную цитату из одного очень старого и очень чистого «эмпириокритика», именно юмиста Шульце-Энезидема, писавшего в 1792 году :

«Если заключать от представлений к «вещам вне нас», то тогда «пространство и время суть нечто действительное вне нас и существующее реально, ибо бытие тел мож­но мыслить только в существующем (vorhandenen) пространстве, а бытие изменений только в существующем времени» (1. с, S. 100).

Именно так! Решительно отвергая материализм и малейшую уступку ему, последо­ватель Юма Шульце в 1792 году обрисовывает отношение вопроса о пространстве и времени к вопросу об объективной реальности вне нас именно так, как материалист Энгельс обрисовывает это отношение в 1894 году (последнее предисловие Энгельса к «Анти-Дюрингу» помечено 23 мая 1894 года). Это не значит, чтобы за сто лет не изме­нились наши представления о времени и пространстве, не собран был громадный но­вый материал

194 В. И. ЛЕНИН

*о развитии* этих представлений (на каковой материал якобы в опровержение Энгельса указывают и Ворошилов-Чернов и Ворошилов-Валентинов), — это значит, что *соот­ношение* материализма и агностицизма, как основных философских линий, не могло измениться, какими бы «новыми» кличками ни щеголяли наши махисты.

Ровнехонько ничего, кроме «новых» кличек, не прибавляет к старой философии идеализма и агностицизма и Богданов. Когда он повторяет рассуждения Геринга и Ма­ха относительно различия пространства физиологического и геометрического или про­странства чувственного восприятия и абстрактного пространства («Эмпириомонизм», I, 26), — то он целиком повторяет ошибку Дюринга. Одно дело вопрос о том, как именно при помощи различных органов чувств человек воспринимает пространство и как, пу­тем долгого исторического развития, вырабатываются из этих восприятий абстрактные понятия пространства, — совсем другое дело вопрос о том, соответствует ли этим вос­приятиям и этим понятиям человечества объективная реальность, независимая от чело­вечества. Этого последнего вопроса, хотя он есть единственно философский вопрос, Богданов «не заметил» под грудой детальных исследований, касающихся первого во­проса, и потому не сумел ясно противопоставить материализм Энгельса путанице Ма­ха.

Время, как и пространство, «есть форма социального согласования опыта различных людей» (там же, стр. 34), их «объективность» есть «общезначимость» (там же).

Это — сплошная фальшь. Общезначима и религия, выражающая социальное согла­сование опыта большей части человечества. Но учению религии, например, о прошлом земли и о сотворении мира не соответствует никакой объективной реальности. Учению науки о том, что земля существовала *до* всякой социальности, *до* человечества, *до* ор­ганической материи, существовала в течение *определенного* времени, в *определенном* по отношению к другим планетам пространстве, — этому учению (хотя оно так же от­носительно на каждой ступени развития науки, как относительна и каждая

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 195

стадия развития религии) *соответствует* объективная реальность. У Богданова выхо­дит, что к опыту людей и к их познавательной способности приспособляются разные формы пространства и времени. На самом деле как раз наоборот: наш «опыт» и наше познание все более приспособляются к *объективному* пространству и времени, все пра­вильнее и глубже их *отражая.*

**6. СВОБОДА И НЕОБХОДИМОСТЬ**

На стр. 140—141 «Очерков» А. Луначарский приводит рассуждения Энгельса в «Ан­ти-Дюринге» по этому вопросу и вполне присоединяется к «поразительной по отчетли­вости и меткости» характеристике дела Энгельсом на соответственной «дивной стра­нице» указанного сочинения.

Дивного тут действительно много. И всего более «дивно», что ни А. Луначарский, ни куча других махистов, желающих быть марксистами, «не заметили» гносеологиче­ского значения рассуждений Энгельса о свободе и необходимости. Читать — читали и переписать — переписали, а что к чему, не поняли.

Энгельс говорит: «Гегель первый правильно представил соотношение свободы и не­обходимости. Для него свобода есть познание необходимости. *«Слепа* необходимость, лишь *поскольку она не понята».* Не в воображаемой независимости от законов природы заключается свобода, а в познании этих законов и в основанной на этом знании воз­можности планомерно заставлять законы природы действовать для определенных це­лей. Это относится как к законам внешней природы, так и к законам, управляющим те­лесным и духовным бытием самого человека, — два класса законов, которые мы можем отделять один от другого самое большее в нашем представлении, отнюдь не в действи­тельности. Свобода воли означает, следовательно, не что иное, как способность прини­мать решения со знанием дела. Таким

Луначарский говорит: «... дивная страница религиозной экономики. Скажу так, рискуя вызвать улыбку нерелигиозного читателя». Каковы бы ни были ваши благие намерения, товарищ Луначарский, ваши заигрывания с религией вызывают не улыбку, а отвращение67.

196 В. И. ЛЕНИН

образом, чем *свободнее* суждение человека по отношению к определенному вопросу, с тем большей *необходимостью* будет определяться содержание этого суждения... Сво­бода состоит в основанном на познании необходимостей природы (Naturnotwendigkeiten) господстве над нами самими и над внешней природой...» (стр. 112—113 пятого нем. изд.)68.

Разберем, на каких гносеологических посылках основано все это рассуждение.

Во-первых, Энгельс признает с самого начала своих рассуждений законы природы, законы внешней природы, необходимость природы, — т. е. все то, что объявляют «ме­тафизикой» Мах, Авенариус, Петцольдт и К . Если бы Луначарский хотел подумать хо­рошенько над «дивными» рассуждениями Энгельса, то он не мог бы не увидеть основ­ного различия материалистической теории познания от агностицизма и идеализма, от­рицающих закономерность природы или объявляющих ее только «логической» и т. д. и т. п.

Во-вторых, Энгельс не занимается вымучиванием «определений» свободы и необхо­димости, тех схоластических определений, которые всего более занимают реакционных профессоров (вроде Авенариуса) и их учеников (вроде Богданова). Энгельс берет по­знание и волю человека — с одной стороны, необходимость природы — с другой, и вместо всякого определения, всякой дефиниции, просто говорит, что необходимость природы есть первичное, а воля и сознание человека — вторичное. Последние должны, неизбежно и необходимо должны, приспособляться к первой; Энгельс считает это до такой степени самоочевидным, что не теряет лишних слов на пояснение своего взгляда. Только российские махисты могли *жаловаться* на общее определение материализма *Энгельсом* (природа — первичное, сознание — вторичное: вспомните «недоумения» Богданова по этому поводу!) и в то же время находить «дивным» и «поразительно мет­ким» *одно из частных применений* Энгельсом этого общего и основного определения!

В-третьих, Энгельс не сомневается в существовании «слепой необходимости». Он признает существование

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 197

необходимости, *не познанной* человеком. Это яснее ясного видно из приведенного от­рывка. А между тем, с точки зрения махистов, каким образом может человек *знать* о существовании того, чего он *не знает?* Знать о существовании непознанной необходи­мости? Разве это не «мистика», не «метафизика», не признание «фетишей» и «идолов», не «кантианская непознаваемая вещь в себе»? Если бы махисты вдумались, они не мог­ли бы не заметить *полнейшего тождества* рассуждений Энгельса о познаваемости объективной природы вещей и о превращении «вещи в себе» в «вещь для нас», с одной стороны, и его рассуждений о слепой, непознанной необходимости — с другой. Разви­тие сознания у каждого отдельного человеческого индивида и развитие коллективных знаний всего человечества на каждом шагу показывает нам превращение непознанной «вещи в себе» в познанную «вещь для нас», превращение слепой, непознанной необхо­димости, «необходимости в себе», в познанную «необходимость для нас». Гносеологи­чески нет решительно никакой разницы между тем и другим превращением, ибо основ­ная точка зрения тут и там одна — именно: материалистическая, признание объектив­ной реальности внешнего мира и законов внешней природы, причем и этот мир и эти законы вполне познаваемы для человека, но никогда не могут быть им познаны *до кон­ца.* Мы не знаем необходимости природы в явлениях погоды и постольку мы неизбеж­но — рабы погоды. Но, *не зная* этой необходимости, *мы знаем,* что она существует. От­куда это знание? Оттуда же, откуда знание, что вещи существуют вне нашего сознания и независимо от него, именно: из развития наших знаний, которое миллионы раз пока­зывает каждому человеку, что незнание сменяется знанием, когда предмет действует на наши органы чувств, и наоборот: знание превращается в незнание, когда возможность такого действия устранена.

В-четвертых, в приведенном рассуждении Энгельс явно применяет «сальтовиталь-ный» метод в философии, т. е. делает *прыжок* от теории к практике. Ни один из тех ученых (и глупых) профессоров философии, за

198 В. И. ЛЕНИН

которыми идут наши махисты, никогда не позволяет себе подобных, позорных для представителя «чистой науки», прыжков. У них одно дело теория познания, в которой надо как-нибудь похитрее словесно состряпать «дефиниции», и совсем другое дело практика. У Энгельса вся живая человеческая практика врывается в самое теорию по­знания, давая *объективный* критерий истины: пока мы не знаем закона природы, он, существуя и действуя помимо, вне нашего познания, делает нас рабами «слепой необ­ходимости». Раз мы узнали этот закон, действующий (как тысячи раз повторял Маркс) *независимо* от нашей воли и от нашего сознания, — мы господа природы. Господство над природой, проявляющее себя в практике человечества, есть результат объективно-верного отражения в голове человека явлений и процессов природы, есть доказательст­во того, что это отражение (в пределах того, что показывает нам практика) есть объек­тивная, абсолютная, вечная истина.

Что же мы получаем в итоге? Каждый шаг в рассуждении Энгельса, почти буквально каждая фраза, каждое положение построены всецело и исключительно на гносеологии диалектического материализма, на посылках, бьющих в лицо всему махистскому вздо­ру о телах, как комплексах ощущений, об «элементах», о «совпадении чувственного представления с вне нас существующей действительностью» и пр., и т. п. и пр. Ни ка­пельки не смущаясь этим, махисты бросают материализм, повторяют (à la Берман) ис­тасканные пошлости про диалектику и тут же рядом принимают с распростертыми объятиями *одно* из применений диалектического материализма! Они черпали свою фи­лософию из эклектической нищенской похлебки и они продолжают угощать читателя таковой же. Они берут кусочек агностицизма и чуточку идеализма у Маха, соединяя это с кусочком диалектического материализма Маркса, и лепечут, что эта окрошка есть *развитие* марксизма. Они думают, что если Мах, Авенариус, Петцольдт и все прочие их авторитеты не имеют ни малейшего понятия о решении вопроса (о свободе и необ­ходимости) Геге-

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 199

лем и Марксом, то это чистейшая случайность: ну, просто-напросто, не прочитали та­кой-то странички в такой-то книжечке, а вовсе не в том дело, чтобы эти «авторитеты» были и остались круглыми невеждами относительно *действительного* прогресса фило­софии в XIX веке, были и остались философскими обскурантами.

Вот вам рассуждение одного такого обскуранта, ординарнейшего профессора фило­софии в Венском университете, Эрнста Маха:

«Правильность позиции детерминизма или индетерминизма не может быть доказана. Только законченная или доказанно невозможная наука могла бы решить этот вопрос. Речь идет тут о таких предпосылках, которые мы вносим (man heranbringt) в рассмотре­ние вещей, смотря по тому, приписываем ли прежним успехам или неудачам исследо­вания более или менее значительный субъективный вес (subjektives Gewicht). Но во время исследования всякий мыслитель по необходимости является теоретически де­терминистом» («Познание и заблуждение», 2 нем. изд., стр. 282—283).

Разве это не обскурантизм, когда чистая теория заботливо отгораживается от прак­тики? Когда детерминизм ограничивается областью «исследования», а в области мора­ли, общественной деятельности, во всех остальных областях, кроме «исследования», вопрос предоставляется «субъективной» оценке? В моем кабинете, — говорит ученый педант, — я детерминист, а о том, чтобы философ заботился о цельном, охватывающем и теорию и практику, миросозерцании, построенном на детерминизме, нет и речи. Мах говорит пошлости потому, что теоретически вопрос о соотношении свободы и необхо­димости совершенно ему неясен.

«... Всякое новое открытие вскрывает недостатки нашего знания, обнаруживает до сих пор незамеченный остаток зависимостей» (283)... Превосходно! Этот «остаток» и есть «вещь в себе», которую наше познание отражает все глубже? Ничего подобного: «... Таким образом и тот, кто в теории защищает крайний

200 В. И. ЛЕНИН

детерминизм, на практике неизбежно должен оставаться индетерминистом» (283)... Ну, вот и поделились полюбовно : теорию — профессорам, практику — теологам! Или: в теории объективизм (т. е. «стыдливый» материализм), в практике — «субъективный

**69 XX " "1 1**

метод в социологии» . Что этой пошлой философии сочувствуют русские идеологи мещанства, народники, от Лесевича до Чернова, это неудивительно. Что люди, желаю­щие быть марксистами, увлеклись подобным вздором, стыдливо прикрывая особенно нелепые выводы Маха, это уже совсем печально.

Но по вопросу о воле Мах не ограничивается путаницей и половинчатым агности­цизмом, а заходит гораздо дальше... «Наше ощущение голода, — читаем в «Механике», — не отличается по существу от стремления серной кислоты к цинку, наша воля не так уже отличается от давления камня на его подпорку». «Мы окажемся таким образом ближе к природе» (т. е. при подобном взгляде), «не нуждаясь в том, чтобы разлагать человека на непостижимую груду туманных атомов или делать из мира систему духов­ных соединений» (стр. 434 франц. перевода). Итак, не нужно материализма («туманные атомы» или электроны, т. е. признание объективной реальности материального мира), не нужно такого идеализма, который бы признавал мир «инобытием» духа, но возмо­жен идеализм, признающий мир *волей!* Мы выше не только материализма, но и идеа­лизма «какого-нибудь» Гегеля, но мы не прочь пококетничать с идеализмом в духе Шопенгауэра! Наши махисты, напускающие на себя вид оскорбленной невинности при всяком упоминании о близости Маха к философскому идеализму, предпочли и здесь просто умолчать об этом щекотливом пункте. А между тем в философской литературе трудно встретить изложение взглядов Маха, в котором бы не отмечалась его склон­ность к Willensmetaphysik, т. е. к волюнтаристическому идеализму.

Мах в «Механике»: «Религиозные мнения людей остаются *строго частной вещью,* пока они не пы­таются ни навязывать их другим людям, ни применять к вопросам, относящимся к другой области» (стр. 434 франц. перевода).

ТЕОРИЯ ПОЗН. ДИАЛЕКТ. МАТЕРИАЛИЗМА И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА 201

На это указывал Ю. Бауман — и возражавший ему махист Г. Клейнпетер не опровер­гал этого пункта и заявлял, что Мах, конечно, «ближе к Канту и Беркли, чем к господ­ствующему в естествознании метафизическому эмпиризму» (т. е. стихийному материа­лизму; там же, Bd. 6, S. 87). На это указывает и Э. Бехер, отмечающий, что если Мах в одних местах признает волюнтаристическую метафизику, в других отрекается от нее, то это свидетельствует лишь о произвольности его терминологии; на деле близость Маха к волюнтаристической метафизике несомненна . Примесь этой метафизики (т. е. идеализма) к «феноменологии» (т. е. агностицизму) признает и Люкка . На то же са­мое указывает В. Вундт . Что Мах феноменалист, «не чуждый волюнтаристического идеализма», это констатирует и руководство по истории новейшей философии Иберве-

**\*\*\*\*\***

га-Геинце

Одним словом, эклектицизм Маха и его склонность к идеализму ясны для всех, кро­ме разве русских махистов.

«Archiv für systematische Philosophie», 1898, II, Bd. 4, S. 63 («Архив Систематической Философии», 1898, II, т. 4, стр. 63. *Ред.),* статья о философских воззрениях Маха.

*Erich Becher.* «The Philosophical Views of Ε. Mach» в «Philosophical Review», vol. XIV, 5, 1905, pp. 536, 546, 547, 548 *{Эрих Бехер.* «Философские взгляды Э. Маха» в «Философском Обозрении», т. XIV, 5, 1905, стр. 536, 546, 547, 548. *Ред.).*

\*\*\* *Е. Lucka.* «Das Erkenntnisproblem und Machs «Analyse der Empfindungen»» в «Kantstudien», Bd. VIII, 1903, S. 400.

\*"\* «Systematische Philosophie», Lpz., 1907, S. 131.

\*\*\*\*\* «Grundriß der Geschichte der Philosophie», Bd. 4, 9. Auflage, Brl., 1903, S. 250 («Очерк истории фи­лософии», т. 4, 9 изд., Берлин, 1903, стр. 250. *Ред.).*

202

ГЛАВА IV

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ, КАК СОРАТНИКИ И ПРЕЕМНИКИ ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМА

До сих пор мы рассматривали эмпириокритицизм, взятый в отдельности. Теперь следует посмотреть на него в его историческом развитии, в его связи и соотношении с другими философскими направлениями. На первое место здесь выдвигается вопрос об отношении Маха и Авенариуса к Канту.

**1. КРИТИКА КАНТИАНСТВА СЛЕВА И СПРАВА**

И Мах и Авенариус выступили на философское поприще в 70-х годах прошлого ве­ка, когда в германской профессорской среде модным кличем было: «назад к Канту!» Оба основоположника эмпириокритицизма и исходили именно из Канта в своем фило­софском развитии. «С величайшей благодарностью я должен признать, — пишет Мах, — что именно его (Канта) критический идеализм был исходным пунктом всего моего критического мышления. Но оставаться верным ему я не мог. Очень скоро я снова вер­нулся ко взглядам Беркли», и затем «пришел к взглядам, близким к взглядам Юма... Я и в настоящее время считаю Беркли и Юма гораздо более последовательными мыслите­лями, чем Кант» («Анализ ощущений», с. 292).

Итак, Мах признает вполне определенно, что, начав с Канта, он пошел по линии Беркли и Юма. Посмотрим на Авенариуса.

В своих «Пролегоменах к «Критике чистого опыта»» (1876) Авенариус уже в преди­словии отмечает, что слова

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 203

«Критика чистого опыта» указывают на его отношение к кантовской «Критике чистого разума», «и, разумеется, на отношение антагонизма» к Канту (S. IV, изд. 1876 г.). В чем же состоит этот антагонизм Авенариуса к Канту? В том, что Кант недостаточно, по мнению Авенариуса, «очистил опыт». Об этом «очищении опыта» и трактует Авенари­ус в своих «Пролегоменах» (§§ 56, 72 и мн. др.). От чего «очищает» кантовское учение об опыте Авенариус? Во-первых, от априоризма. «Вопрос о том, — говорит он в § 56, — не следует ли из содержания опыта удалить, как лишнее, «априорные понятия разу­ма» и создать таким образом по преимуществу *чистый опыт,* ставится здесь, насколько я знаю, в первый раз». Мы уже видели, что Авенариус «очистил» таким образом канти­анство от признания необходимости и причинности.

Во-вторых, он очищает кантианство от допущения субстанции (§ 95), т. е. вещи в се­бе, которая, по мнению Авенариуса, «не дана в материале действительного опыта, а привносится в него мышлением».

Мы сейчас увидим, что это определение Авенариусом своей философской линии всецело совпадает с определением Маха, отличаясь только вычурностью выражений. Но сначала необходимо отметить, что Авенариус говорит *прямую неправду,* будто он в 1876 году *в первый раз* поставил вопрос об «очищении опыта», т. е. очищении кантов-ского учения от априоризма и от допущения вещи в себе. На самом деле развитие не­мецкой классической философии сейчас же после Канта создало критику кантианства как раз *в таком именно направлении,* в каком повел ее Авенариус. Это направление представлено в немецкой классической философии Шульце-Энезидемом, сторонником юмовского агностицизма, и И. Г. Фихте, сторонником берклианства, т. е. субъективно­го идеализма. Шульце-Энезидем в 1792 году критиковал Канта *именно* за допущение априоризма (1. с, S. 56, 141 и мн. др.) и вещи в себе. Мы, скептики или сторонники Юма, — говорил Шульце, — отвергаем вещь в себе, как выходящую «за пределы вся­кого опыта» (S. 57). Мы отвергаем *объективное знание* (25);

204 В. И. ЛЕНИН

мы отрицаем, что пространство и время реально существуют вне нас (100); мы отверга­ем наличность в опыте необходимости (112), причинности, силы и т. д. (113). Им нель­зя приписывать «реальность вне наших представлений» (114). Кант доказывает апри­орность «догматически», говоря, что раз мы не можем мыслить иначе, то значит есть априорный закон мышления. «Этим доводом, — отвечает Канту Шульце, — издавна пользовались в философии, чтобы доказать объективную природу того, что находится вне наших представлений» (141). Рассуждая так, можно приписать причинность вещам в себе (142). «Опыт никогда не говорит нам (wir erfahren niemals), что действие объек­тивных предметов на нас производит представления», и Кант совсем не доказал того, чтобы «это нечто, находящееся вне нашего разума, должно было быть признано за вещь в себе, отличную от нашего ощущения (Gemüt). Ощущение может быть мыслимо, как *единственное* основание всего нашего познания» (265). Кантовская критика чисто­го разума «кладет в основу своих рассуждений ту посылку, что всякое познание начи­нается с действия объективных предметов на наши органы чувств (Gemüt), а потом са­ма оспаривает истину и реальность этой посылки» (266). Кант не опроверг ни в чем идеалиста Беркли (268—272). Отсюда видно, что юмист Шульце отвергает кантовское учение о вещи в себе, как непоследовательную уступку материализму, т. е. «догматиче­скому» утверждению, что нам дана в ощущении объективная реальность, или иначе: что наши представления порождаются действием объективных (независимых от нашего сознания) предметов на наши органы чувств. Агностик Шульце упрекает агностика Канта за то, что допущение вещи в себе противоречит агностицизму и ведет к материа­лизму. Так же — только еще более решительно — критикует Канта субъективный идеалист Фихте, говоря, что допущение Кантом вещи в себе, независимой от нашего Д есть *«реализм»* (Werke, I, S. 483) и что Кант «неясно» различает «реализм» и «идеа­лизм». Фихте видит вопиющую непоследовательность Канта и кантианцев в том, что они допускают вещь в себе, как

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 205

«основу объективной реальности» (480), впадая таким образом в противоречие с кри­тическим идеализмом. «У вас, — восклицал Фихте по адресу реалистических толкова­телей Канта, — земля на ките, а кит на земле. Ваша вещь в себе, которая есть только мысль, воздействует на наше Ж» (483).

Итак, Авенариус глубоко заблуждался, воображая, будто он «в первый раз» пред­принимает «очищение опыта» у Канта от априоризма и от вещи в себе, и будто он соз­дает этим «новое» направление в философии. На самом деле он продолжал *старую* ли­нию Юма и Беркли, Шульце-Энезидема и И. Г. Фихте. Авенариус воображал, что он «очищает опыт» вообще. На самом деле он только *очищал агностицизм от кантиан­ства.* Он боролся не против агностицизма Канта (агностицизм есть отрицание объек­тивной реальности, данной нам в ощущении), а *за более чистый агностицизм,* за уст­ранение того противоречащего агностицизму допущения Канта, будто есть вещь в себе, хотя бы непознаваемая, интеллигибельная, потусторонняя, — будто есть необходи­мость и причинность, хотя бы априорная, данная в мышлении, а не в объективной дей­ствительности. Он боролся с Кантом не *слева,* как боролись с Кантом материалисты, а *справа,* как боролись с Кантом скептики и идеалисты. Он воображал, что шел вперед, а на деле он шел назад, к той программе критики Канта, которую Куно Фишер, говоря о Шульце-Энезидеме, метко выразил словами: «Критика чистого разума за вычетом чис­того разума» (т. е. априоризма) «есть скептицизм. Критика чистого разума за вычетом вещи в себе есть берклианский идеализм» («История новой философии», нем. изд. 1869 года, т. V, стр. 115).

Тут мы подошли к одному из курьезнейших эпизодов всей нашей «махиады», всего похода российских махистов против Энгельса и Маркса. Новейшее открытие Богданова и Базарова, Юшкевича и Валентинова, о котором они трубят на тысячи ладов, состоит в том, что Плеханов делает «злосчастную попытку помирить Энгельса с Кантом при по­мощи компромиссной, чуть-чуть познаваемой, вещи в себе» («Очерки», стр. 67

206 В. И. ЛЕНИН

и мн. др.)· Это открытие наших махистов открывает перед нами поистине бездонную пропасть самой безбожной путаницы, самого чудовищного непонимания и Канта и все­го хода развития немецкой классической философии.

Основная черта философии Канта есть примирение материализма с идеализмом, компромисс между тем и другим, сочетание в одной системе разнородных, противопо­ложных философских направлений. Когда Кант допускает, что нашим представлениям соответствует нечто вне нас, какая-то вещь в себе, — то тут Кант материалист. Когда он объявляет эту вещь в себе непознаваемой, трансцендентной, потусторонней, — Кант выступает как идеалист. Признавая единственным источником наших знаний опыт, ощущения, Кант направляет свою философию по линии сенсуализма, а через сенсуа­лизм, при известных условиях, и материализма. Признавая априорность пространства, времени, причинности и т. д., Кант направляет свою философию в сторону идеализма. За эту половинчатость Канта с ним беспощадно вели борьбу и последовательные мате­риалисты и последовательные идеалисты (а также «чистые» агностики, юмисты). Ма­териалисты ставили Канту в вину его идеализм, опровергали идеалистические черты его системы, доказывали познаваемость, посюсторонность вещи в себе, отсутствие принципиальной разницы между ней и явлением, необходимость выводить причин­ность и т. п. не из априорных законов мысли, а из объективной действительности. Аг­ностики и идеалисты ставили Канту в вину его допущение вещи в себе, как уступку ма­териализму, «реализму» или «наивному реализму», причем агностики отбрасывали, кроме вещи в себе, и априоризм, а идеалисты требовали последовательного выведения из чистой мысли не только априорных форм созерцания, а всего мира вообще (растяги­вая мышление человека до абстрактного *Я* или до «абсолютной идеи» или до универ­сальной *воли* и т. д. и т. п.). И вот наши махисты, «не заметив» того, что они взяли себе в учителя людей, критиковавших Канта с точки зрения скептицизма и идеализма, при­нялись раздирать

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 207

на себе ризы своя и посыпать головы пеплом, когда увидели чудовищных людей, кри­тикующих Канта *с диаметрально противоположной точки зрения,* отвергающих в сис­теме Канта самомалейшие элементы агностицизма (скептицизма) и идеализма, доказы­вающих, что вещь в себе объективно реальна, вполне познаваема, посюстороння, ничем принципиально не отличается от явления, превращается в явление на каждом шагу раз­вития индивидуального сознания человека и коллективного сознания человечества. Ка­раул! — закричали они, — это незаконное смешение материализма с кантианством!

Когда я читаю уверения наших махистов, что они гораздо последовательнее и реши­тельнее, чем какие-то устарелые материалисты, критикуют Канта, мне всегда кажется, что в нашу компанию зашел Пуришкевич и кричит: я гораздо последовательнее и ре­шительнее критиковал кадетов70, чем вы, господа марксисты! Слов нет, г. Пуришкевич, последовательные в политике люди могут и всегда будут критиковать кадетов с диа­метрально противоположных точек зрения, но не следует все-таки забывать, что вы критиковали кадетов за то, что они — *чересчур* демократы, а мы их — за то, что они *недостаточно* демократы. Махисты критикуют Канта за то, что он чересчур материа­лист, а мы его критикуем за то, что он — недостаточно материалист. Махисты крити­куют Канта справа, а мы — слева.

Образчиками первого рода критики служат в истории классической немецкой фило­софии юмист Шульце и субъективный идеалист Фихте. Как мы уже видели, они стара­ются вытравить «реалистические» элементы кантианства. Точно так же, как самого Канта критиковали Шульце и Фихте, — так немецких неокантианцев второй половины XIX века критиковали юмисты-эмпириокритики и субъективные идеалисты-имманенты. Та же линия Юма и Беркли выступала в чуточку подновленном словесном облачении. Мах и Авенариус упрекали Канта не за то, что он недостаточно реально, недостаточно материалистично смотрит на вещь в себе, а за то, что он *допускает* ее существование; — не за то, что

208 В. И. ЛЕНИН

он отказывается выводить причинность и необходимость природы из объективной дей­ствительности, а за то, что он вообще допускает какую бы то ни было причинность и необходимость (кроме разве чисто «логической»). Имманенты шли в ногу с эмпириок-ритиками, критикуя Канта тоже с юмистской и берклианской точки зрения. Например, Леклер в 1879 году в том самом сочинении, в котором он расхваливал Маха, как заме­чательного философа, упрекал Канта за «непоследовательность и податливость (Conni-venz) в сторону реализма», выразившиеся в понятии *«вещи в себе»,* этого «номинально­го остатка (Residuum) от вульгарного реализма» («Der Real, der mod. Nat. etc.», S. 9\*). Вульгарным реализмом называет Леклер материализм, — «чтобы покрепче было». «По нашему мнению, — писал Леклер, — должны быть устранены все те составные части кантовой теории, которые тяготеют в сторону realismus vulgaris, как непоследователь­ность и ублюдочный (zwitterhaft) продукт с точки зрения идеализма» (41). «Непоследо­вательности и противоречия» в учении Канта проистекают «из смешения (Verquikkung) идеалистического критицизма с непревзойденными остатками реалистической догма­тики» (170). Реалистической догматикой называет Леклер материализм.

Другой имманент, Иоганнес Ремке, упрекал Канта за то, что он вещью в себе *реали­стически отгораживается* от Беркли (Johannes Rehmke. «Die Welt als Wahrnehmung und Begriff», Brl., 1880, S. 9 ). «Философская деятельность Канта имела по существу полемический характер: посредством вещи в себе он направлял свою философию про­тив немецкого рационализма» (т. е. против старого фидеизма XVIII века), «а посредст­вом чистого созерцания против английского эмпиризма» (25). «Я бы сравнил кантов-скую вещь в себе с подвижной западней, поставленной над ямой: вещичка высмотрит невинно

\* — «Der Realismus der modernen Naturwissenschaft im Lichte der von Berkeley und Kant angebahnten Erkenntniskritik», S. 9 («Реализм современного естествознания в свете данной Беркли и Кантом критики познания», стр. 9). *Ред.*

— *Иоганнес Ремке.* «Мир как восприятие и понятие», Берлин, 1880, стр. 9. *Ред.*

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 209

и безопасно, а ступишь на нее — и внезапно падаешь в пропасть *мира в себе»* (27). Вот за что не любят Канта соратники Маха и Авенариуса, имманенты: за то, что он при­ближается кое в чем к «пропасти» материализма!

А вот вам образчики критики Канта слева. Фейербах упрекает Канта не за «реа­лизм», а за *идеализм,* называя его систему «идеализмом на базе эмпиризма» (Werke, II, 296).

Вот особенно важное рассуждение Фейербаха о Канте. «Кант говорит: «Если мы рассматриваем предметы наших чувств, как простые явления, — как и следует их рас­сматривать, — то мы тем самым признаем, что в основе явлений лежит вещь в себе, хо­тя мы и не знаем, как она устроена сама по себе, а знаем только ее явления, т. е. тот способ, каким на наши чувства влияет (affiziert) это неизвестное нечто. Следовательно, наш разум тем самым, что он принимает бытие явлений, признает также бытие вещей в себе; и постольку мы можем сказать, что представлять себе такие сущности, которые лежат в основе явлений, т. е. которые суть лишь мысленные сущности, не только по­зволительно, но и необходимо»»... Выбрав такое место из Канта, где вещь в себе рас­сматривается просто как мысленная вещь, мысленная сущность, а не реальность, Фей­ербах на это и направляет всю свою критику. «... Следовательно, — говорит он, — предметы чувств, предметы опыта суть для разума только явления, а не истина...». «Мысленные сущности, видите ли, не представляют из себя действительных объектов для разума! Кантовская философия есть противоречие между субъектом и объектом, сущностью и существованием, мышлением и бытием. Сущность достается здесь разу­му, существование — чувствам. Существование без сущности» (т. е. существование яв­лений без объективной реальности) «есть простое явление — это чувственные вещи; сущность без существования — это мысленные сущности, *ноумены;* их можно и долж­но мыслить, но им недостает существования — по крайней мере для нас — недостает объективности; они суть вещи в себе, истинные вещи, но они не суть действительные вещи... Какое противоречие:

210 В. И. ЛЕНИН

отделять истину от действительности, действительность от истины!» (Werke, II, S. 302—303). Фейербах упрекает Канта не за то, что он допускает вещи в себе, а за то, что он не допускает их действительности, т. е. объективной реальности, за то, что он счита­ет их простой мыслью, «мысленными сущностями», а не «сущностями, обладающими существованием», т. е. реальными, действительно существующими. Фейербах упрекает Канта за отступление от материализма.

«Кантовская философия есть противоречие, — писал Фейербах 26 марта 1858 г. к Болйну, — она ведет с неизбежной необходимостью к фихтевскому идеализму или к сенсуализму»; первый вывод «принадлежит прошлому», второй — «настоящему и бу­дущему» (Grün, 1. с. , II, 49). Мы уже видели, что Фейербах защищает объективный сенсуализм, т. е. материализм. Новый поворот от Канта к агностицизму и идеализму, к Юму и Беркли, несомненно, *реакционен* даже с точки зрения Фейербаха. И его горячий последователь, Альбрехт Pay, перенявший вместе с достоинствами Фейербаха недос­татки его, превзойденные Марксом и Энгельсом, критиковал Канта всецело в духе сво­его учителя: «Философия Канта есть амфиболия (двусмысленность), она — и материа­лизм, и идеализм, и в этой ее двойственной натуре заключается ключ к ее сущности. В качестве материалиста или эмпириста Кант не может уклониться от того, чтобы при­знать за вещами вне нас бытие (Wesenheit). Но в качестве идеалиста, он не мог изба­виться от предрассудка, что душа есть нечто совершенно отличное от чувственных ве­щей. Существуют действительные вещи и человеческий дух, который постигает эти вещи. Каким же образом этот дух приближается к совершенно отличным от него ве­щам? Увертка у Канта следующая: дух имеет известные познания a priori, благодаря которым вещи должны являться ему так, как они ему являются. Следовательно, то об­стоятельство, что мы понимаем вещи так, как мы их понимаем, есть наше творение. Ибо дух, живущий в нас, есть не что иное, как дух

— Грюн, в цитированном месте. *Ред.*

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 211

божий, и подобно тому, как бог создал мир из ничего, так и дух человека создает из вещей нечто такое, чем эти вещи сами по себе не состоят. Таким образом действитель­ным вещам Кант гарантирует их бытие, как «вещам в себе». Душа необходима Канту, ибо бессмертие есть для него нравственный постулат. «Вещь в себе», господа, — гово­рит Pay по адресу неокантианцев вообще и путаника А. Ланге, фальсифицировавшего «Историю материализма», в особенности, — есть то, что отделяет идеализм Канта от идеализма Беркли: она образует мост от идеализма к материализму. — Такова моя кри­тика кантовской философии, и пусть опровергнет эту критику, кто может... Для мате­риалиста различение познаний a priori от «вещи в себе» совершенно излишне: он нигде не прерывает постоянных связей в природе, не считает материю и дух в корне различ­ными между собой вещами, а только сторонами одной и той же вещи, и поэтому не ну­ждается ни в каких особых кунштюках, чтобы приблизить дух к вещам» .

Далее, Энгельс, как мы видели, упрекает Канта за то, что он агностик, а не за то, что он отступает от последовательного агностицизма. Ученик Энгельса, Лафарг в 1900 году следующим образом полемизировал против кантианцев (к числу которых принадлежал тогда Шарль Раппопорт):

«... В начале XIX века наша буржуазия, покончив дело революционного разрушения, принялась отрицать свою вольтерианскую философию; в моду опять вошел католи­цизм, который Шатобриан размалевывал (peinturlurait) романтическими красками, и Себастиан Мерсье импортировал идеализм Канта, чтобы добить материализм энцикло­педистов, пропагандисты которого были гильотинированы Робеспьером.

В конце XIX века, который будет носить в истории название века буржуазии, интел­лигенты пытаются раздавить при помощи философии Канта материализм

*Albrecht Rau.* «Ludwig Feuerbach's Philosophie, die Naturforschung und die philosophische Kritik der Gegenwart», Leipzig, 1882, SS. 87—89 *(Альбрехт Pay.* «Философия Людвига Фейербаха, современное ес­тествознание и современная философская критика», Лейпциг, 1882, стр. 87—89. *Ред.).*

212 В. И. ЛЕНИН

Маркса и Энгельса. Это реакционное движение началось в Германии — не в обиду будь сказано нашим социалистам-интегралистам, которые хотели бы приписать всю честь основателю их школы, Малону. Малон на самом деле сам вышел из школы Хёх-берга, Бернштейна и других учеников Дюринга, начавших реформировать марксизм в Цюрихе». (Лафарг говорит об известном идейном движении в немецком социализме во второй половине 70-х годов прошлого века71.) «Следует ожидать, что Жорес, Фурньер и наши интеллигенты тоже преподнесут нам Канта, когда они освоятся с его терминоло­гией... Раппопорт ошибается, когда он уверяет, что для Маркса «существует тождество идеи и реальности». Прежде всего мы не употребляем никогда подобной метафизиче­ской фразеологии. Идея так же реальна, как объект, отражением которого в мозгу она является... Чтобы немножко развлечь (récréer) товарищей, которым приходится знако­миться с буржуазной философией, я изложу, в чем состоит эта знаменитая проблема, столь сильно занимавшая спиритуалистические умы...

Рабочий, который ест колбасу и который получает 5 франков в день, знает очень хо­рошо, что хозяин его обкрадывает и что он питается свиным мясом; что хозяин — вор и что колбаса приятна на вкус и питательна для тела. — Ничего подобного, — говорит буржуазный софист, все равно, зовут ли его Пирроном, Юмом или Кантом, — мнение рабочего на этот счет есть его личное, т. е. субъективное, мнение; он мог бы с таким же правом думать, что хозяин — его благодетель и что колбаса состоит из рубленой кожи, ибо он не может знать *вещи в себе...*

Вопрос неверно поставлен, и в этом и состоит его трудность... Чтобы познать объект, человек должен сначала проверить, не обманывают ли его его чувства... Химики пошли дальше, проникли внутрь тел, анализировали их, разложили на их элементы, потом произвели обратную процедуру, т. е. синтез, составили тела из их элементов: с того момента, как человек оказывается в состоянии из этих элементов производить вещи

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 213

для своего употребления, он может, — как говорит Энгельс, — считать, что знает *вещи в себе.* Бог христиан, если бы он существовал и если бы он создал мир, не сделал бы ничего большего» .

Мы позволили себе привести эту длинную выписку, чтобы показать, как понял Эн­гельса Лафарг, и как он критиковал Канта слева не за те стороны кантианства, которы­ми оно отличается от юмизма, а за те, которые общи и Канту и Юму, не за допущение вещи в себе, а за недостаточно материалистичный взгляд на нее.

Наконец и К. Каутский в своей «Этике» критикует Канта тоже с точки зрения, диа­метрально противоположной юмизму и берклианству. «В свойствах моей зрительной способности, — пишет он против гносеологии Канта, — лежит то, что я вижу зеленое, красное, белое. Но то, что зеленое есть нечто иное, чем красное, свидетельствует о чем-то, лежащем вне меня, о действительном различии вещей... Соотношения и различия самих вещей, указываемые мне отдельными представлениями в пространстве и време­ни..., суть действительные соотношения и различия внешнего мира; они не обусловли­ваются характером моей познавательной способности... в таком случае» (если бы верно было учение Канта об идеальности времени и пространства) «о мире вне нас мы не могли бы знать ничего, не могли бы знать даже того, что он существует» (стр. 33—34 русск. перевода).

Итак, *вся школа* Фейербаха, Маркса и Энгельса пошла от Канта влево, к полному от­рицанию всякого идеализма и всякого агностицизма. А наши махисты пошли за *реак­ционным* направлением в философии, за Махом и Авенариусом, критиковавшими Кан­та с юмистской и берклианской точки зрения. Конечно, идти за каким угодно идейным реакционером — святое право всякого гражданина и в особенности всякого интелли­гента. Но если люди, порвавшие радикальным образом с самыми *основами марксизма* в философии, начинают потом

\* Paul *Lafargue.* «Le matérialisme de Marx et l'idéalisme de Kant» в «Le Socialiste»72 от 25 февраля 1900 г. *(Поль Лафарг.* «Материализм Маркса и идеализм Канта» в газете «Социалист». *Ред.).*

214 В. И. ЛЕНИН

вертеться, путать, вилять, уверять, что они «тоже» марксисты в философии, что они «почти» согласны с Марксом и чуточку только его «дополнили», — это уже зрелище совсем неприятное.

**2. О ТОМ, КАК «ЭМПИРИОСИМВОЛИСТ» ЮШКЕВИЧ ПОСМЕЯЛСЯ НАД «ЭМПИРИОКРИТИКОМ» ЧЕРНОВЫМ**

«Смешно, конечно, видеть, — пишет г. П. Юшкевич, — как г. Чернов из агностиче­ского позитивиста-контиста и спенсерианца — Михайловского хочет сделать предтечу Маха и Авенариуса» (1. с, стр. 73).

Смешно тут прежде всего поразительное невежество г. Юшкевича. Как и все Воро­шиловы, он прикрывает это невежество набором ученых слов и имен. Цитированная фраза стоит в параграфе, посвященном отношению махизма к марксизму. И, взявшись толковать об этом, г. Юшкевич не знает, что для Энгельса (как и для всякого материа­листа) и сторонники линии Юма и сторонники линии Канта одинаково агностики. По­этому противополагать агностицизм вообще махизму, когда Мах даже сам признает се­бя сторонником Юма, значит быть просто философски безграмотным. Слова: «агности­ческий позитивизм» тоже нелепы, ибо позитивистами и называют себя сторонники Юма. Г. Юшкевич, взявший себе в учителя Петцольдта, должен был знать, что Пет-цольдт прямо относит эмпириокритицизм к позитивизму. Наконец, приплетать имена Огюста Конта и Герберта Спенсера опять-таки нелепо, ибо марксизм отвергает не то, чем отличается один позитивист от другого, а то, что есть у них общего, то, что делает философа позитивистом в отличие от материалиста.

Весь этот набор слов понадобился нашему Ворошилову для того, чтобы «загово­рить» читателя, оглушить его звоном слов, отвлечь внимание к ничтожным пустякам *от сути дела.* А эта суть дела состоит в коренном расхождении материализма со всем широким течением позитивизма, *внутри* которого находятся и Ог. Конт, и Г. Спенсер, и Михайловский, и ряд неокантианцев, и Мах с Авенариусом. Эту суть дела с полней­шей определенностью выразил Энгельс в своем «Л. Фейербахе»,

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 215

когда он *всех* кантианцев и юмистов того времени (т. е. 80-х годов прошлого века) от­нес к лагерю жалких эклектиков, крохоборов (Flohknacker, буквально: ущемителъ бло­хи) и т. п.73 К кому могут и к кому должны относиться эти характеристики, — об этом наши Ворошиловы подумать не пожелали. И так как они не умеют думать, то мы им приведем одно наглядное сопоставление. Энгельс не приводит *никаких* имен, говоря и в 1888 и 1892 гг. о кантианцах и юмистах вообще74. Единственная ссылка на книжку у Энгельса, это — ссылка на сочинение Штарке о Фейербахе, которое разбирал Энгельс. «Штарке, — говорит Энгельс, — усердно старается защитить Фейербаха от нападений и учений тех доцентов, которые шумят теперь в Германии под именем философов. Для людей, интересующихся выродившимся потомством классической немецкой филосо­фии, это, конечно, важно; для самого Штарке это могло казаться необходимым. Но мы пощадим читателя» («Ludwig Feuerbach», S. 2575).

Энгельс хотел «пощадить читателя», т. е. избавить социал-демократов от приятного знакомства с выродившимися болтунами, именующими себя философами. Кто же эти представители «выродившегося потомства»?

Открываем книгу Штарке (С. N. Starke. «Ludwig Feuerbach», Stuttgart, 1885\*) и чита­ем постоянные ссылки на сторонников *Юма и Канта.* От этих двух линий отгоражива­ет Штарке Фейербаха. Цитирует при этом Штарке *А. Риля, Виндельбанда, А. Ланге* (SS. 3, 18—19, 127 и след. у Штарке).

Открываем книгу Р. Авенариуса «Человеческое понятие о мире», вышедшую в 1891 году, и читаем на стр. 120 первого немецкого издания: «Конечный результат нашего анализа находится в соответствии — хотя и не в абсолютном (durchgehend), сообразно с различием точек зрения — с тем, к чему пришли другие исследователи, как, напр., *Э. Лаас, Э. Мах, А. Рилъ, В. Вундт.* Ср. также *Шопенгауэра».*

Над кем смеялся наш Ворошилов-Юшкевич?

\* —*К. Н. Штарке.* «Людвиг Фейербах», Штутгарт, 1885. *Ред.*

216 В. И. ЛЕНИН

Авенариус нисколько не сомневается в своей принципиальной близости — не по ча­стному вопросу, а по вопросу о «конечном результате» эмпириокритицизма — к *кан­тианцам* Рилю и Лаасу, к *идеалисту* Вундту. Маха он упоминает между двумя канти­анцами. И в самом деле, разве же это не одна компания, когда Риль и Лаас подчищали Канта под Юма, а Мах и Авенариус подчищали Юма под Беркли?

Удивительно ли, что Энгельс хотел «пощадить» немецких рабочих, избавить их от близкого знакомства со всей этой компанией доцентов, «ущемляющих блоху»?

Энгельс умел щадить немецких рабочих, а Ворошиловы не щадят русского читателя.

Необходимо заметить, что эклектическое по сути дела соединение Канта с Юмом или Юма с Беркли возможно, так сказать, в разных пропорциях, с преимущественным подчеркиванием то одного, то другого элемента смеси. Выше мы видели, например, что открыто признает себя и Маха солипсистами (т. е. последовательными берклианцами) только один махист, Г. Клейнпетер. Наоборот, юмизм в воззрениях Маха и Авенариуса подчеркивают многие ученики и сторонники их: Петцольдт, Вилли, Пирсон, русский эмпириокритик Лесевич, француз Анри Делакруа и др. Приведем один пример осо­бенно крупного ученого, который в философии тоже соединял Юма с Беркли, но уда­рение переносил на материалистические элементы такой смеси. Это — знаменитый английский естествоиспытатель Т. Гексли, который пустил в ход термин «агностик» и которого, несомненно, имел в виду Энгельс и прежде всего и больше всего, когда гово­рил об английском агностицизме. Энгельс назвал в 1892 г. такого типа агностиков «стыдливыми материалистами»76. Английский спиритуалист Джемс Уорд, нападая в своей книге «Натурализм и агностицизм» главным образом на «научного вождя агно-

«Bibliothèque du congrès international de philosophie», vol. IV. *Henri Delacroix.* «David Hume et la philosophie critique» («Библиотека международного философского конгресса», т. IV. *Анри Делакруа.* «Да­вид Юм и критическая философия». *Ред.).* Автор относит к сторонникам Юма Авенариуса и имманентов в Германии, Ш. Ренувье и его школу («неокритицистов») во Франции.

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 217

стицизма» (vol. II, р. 229) Гексли, подтверждает оценку Энгельса, когда говорит: «У Гексли уклон в сторону признания первенства за физической стороной» («рядом эле­ментов», по Маху) «выражен часто настолько сильно, что тут вообще едва ли возможно говорить о параллелизме. Несмотря на то, что Гексли чрезвычайно горячо отвергает кличку материалиста, как позорную для его незапятнанного агностицизма, я не знаю другого писателя, более заслуживающего такой клички» (vol, II, р. 30—31). И Джемс Уорд приводит такие заявления Гексли в подтверждение своего мнения: «Всякий, кто знаком с историей науки, согласится, что ее прогресс во все времена означал и теперь, более чем когда-либо, означает расширение области того, что мы называем материей и причинностью, и соответственно этому постепенное исчезновение из всех областей че­ловеческой мысли того, что мы называем духом и самопроизвольностью». Или: «Само по себе не важно, будем ли мы выражать явления (феномены) материи в терминах духа, или явления духа в терминах материи — и та, и другая формулировка в известном от­носительном смысле истинна» («относительно устойчивые комплексы элементов», по Маху). «Но с точки зрения прогресса науки материалистическая терминология во всех отношениях предпочтительнее. Ибо она связывает мысль с другими явлениями мира... тогда как обратная или спиритуалистическая терминология крайне бессодержательна (utterly barren) и не ведет ни к чему, кроме путаницы и темноты... Едва ли может быть сомнение в том, что чем дальше идет вперед наука, тем более широко и тем более по­следовательно все явления природы будут представляемы посредством материалисти­ческих формул или символов» (I, 17—19).

Так рассуждал «стыдливый материалист» Гексли, не хотевший ни в каком случае признавать материализма, как «метафизики», незаконно идущей дальше «групп ощу­щений». И тот же Гексли писал: «Если бы я вынужден был выбирать между абсолют­ным материализмом и абсолютным идеализмом, я был бы вынужден принять послед­ний...». «Единственно, что нам достоверно

218 В. И. ЛЕНИН

известно, это существование духовного мира» (J. Ward, II, 216, там же).

Философия Гексли — точно так же есть смесь юмизма и берклианства, как и фило­софия Маха. Но у Гексли берклианские выпады — случайность, а агностицизм его есть фиговый листок материализма. У Маха «окраска» смеси иная, и тот же спиритуалист Уорд, ожесточенно воюя с Гексли, ласково треплет по плечу Авенариуса и Маха.

**3. ИММАНЕНТЫ, КАК СОРАТНИКИ МАХА И АВЕНАРИУСА**

Говоря об эмпириокритицизме, мы не могли избежать неоднократных ссылок на фи­лософов так называемой имманентной школы, главными представителями которой яв­ляются Шуппе, Леклер, Ремке и Шуберт-Зольдерн. Необходимо рассмотреть теперь от­ношение эмпириокритицизма к имманентам и сущность философии, проповедуемой последними.

Мах писал в 1902 году: «... В настоящее время я вижу, как целый ряд философов, по­зитивистов, эмпириокритиков, сторонников имманентной философии, как и очень не­многих естествоиспытателей, не зная ничего друг о друге, начал пробивать новые пути, которые при всех индивидуальных различиях сходятся почти в одном пункте» («Ана­лиз ощущений», стр. 9). Здесь, во-первых, надо отметить на редкость правдивое при­знание Маха, что *очень немногие* естествоиспытатели принадлежат к сторонникам яко­бы «новой», на деле очень старой, юмистско-берклианской философии. Во-2-х, чрезвы­чайно важен взгляд Маха на эту «новую» философию, как на широкое *течение,* в кото­ром имманенты стоят наравне с эмпириокритиками и позитивистами. «Таким образом раскрывается, — повторяет Мах в предисловии к русскому переводу «Анализа ощуще­ний» (1906 г.), — одно общее движение» (стр. 4)... «Очень близок я, — говорит в дру­гом месте Мах, — к последователям имманентной философии... Я не нашел в этой кни­ге («Очерк теории познания и логики» Шуппе) ничего, с чем я охотно не согласился бы, сделав — самое большее — незначительные поправки» (46). Шуберта-Зольдерна

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 219

Мах тоже считает идущим «очень близкими путями» (стр. 4), а Вильгельму Шуппе да­же *посвящает* свой последний и сводный, так сказать, философский труд: «Познание и заблуждение».

Другой основоположник эмпириокритицизма, Авенариус, писал в 1894 году, что его «радует» и «ободряет» сочувствие Шуппе эмпириокритицизму и что «различие» (Differenz) между ним и Шуппе «может быть, существует только временно» (vielleicht nur einstweilen noch bestehend) . Наконец, И. Петцольдт, учение которого В. Лесевич считает последним словом эмпириокритицизма, *прямо провозглашает вождями «ново­го» направления* именно *трощу:* Шуппе, Маха и Авенариуса («Einführung in die Philosophie der reinen Erfahrung», Bd. II, 1904, S. 295", и «D. Weltproblem», 1906, S. V и 146 ). При этом Петцольдт решительно восстает против Р. Вилли («Einf», II, 321) — едва ли не единственного видного махиста, который устыдился такой родни, как Шуп­пе, и старался принципиально отгородиться от него, за что ученик Авенариуса получил от дорогого учителя замечание. Авенариус написал вышеприведенные слова о Шуппе в своем примечании к статье Вилли против Шуппе, причем добавил, что критика Вилли «вышла, пожалуй, интенсивнее, чем было нужно» («Viertljsehr. f. w. Ph.», 18. Jahrg., 1894, S. 29; здесь же статья Вилли против Шуппе).

Познакомившись с оценкой имманентов эмпириокритиками, перейдем к оценке эм-пириокритиков имманентами. Отзыв Леклера в 1879 г. мы уже отметили. Шуберт-Зольдерн в 1882 году прямо отмечает свое «согласие» «частью с Фихте старшим» (т. е. с знаменитым представителем субъективного идеализма, Иоганном Готлибом Фихте, у которого был такой же неудачный

\* «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», 1894, 18. Jahrg., Heft I, S. 29 («Трехмесячник Научной Философии», 1894, 18-ый год изд., тетрадь 1, стр. 29. *Ред.).*

— «Введение в философию чистого опыта», т. II, 1904, стр. 295. *Ред.*

\*\*\* — «Das Weltproblem von positivistischem Standpunkte aus», 1906, S. V и 146 («Проблема мира с по­зитивистской точки зрения», 1906, стр. V и 146). *Ред.*

220 В. И. ЛЕНИН

философский сынок, как и у Иосифа Дицгена), затем «с Шуппе, Леклером, *Авенариу­сом* и частью Ремке», причем с особенным удовольствием цитируется *Max* («Erh. d. Arb.» ) против «естественноисторической метафизики» — так называют все реакци­онные доценты и профессора в Германии естественноисторический материализм. В. Шуппе в 1893 году, после выхода «Человеческого понятия о мире» Авенариуса, при­ветствовал это сочинение в «Открытом письме к Р. Авенариусу», как «подтверждение наивного реализма», защищаемого, дескать, и самим Шуппе. «Мое понимание мышле­ния, — писал Шуппе, — прекрасно сходится с вашим (авенариусовским) «чистым опы­том»» . Затем, в 1896 г. Шуберт-Зольдерн, подводя итоги тому «методологическому направлению в философии», на которое он «опирается», ведет свою родословную от Беркли и Юма через *Ф. А. Ланге* («с Ланге датирует собственно начало нашего направ­ления в Германии») и далее Лааса, Шуппе и К0, *Авенариуса* и *Маха,* из неокантианцев *Риля,* из французов Ш. Ренувье и т. д. . Наконец, в программном «Введении», напе­чатанном в первом номере специального философского органа имманентов, наряду с объявлением войны материализму и выражением сочувствия Шарлю Ренувье, читаем: «Даже в лагере самих естествоиспытателей поднимаются уже голоса единичных есте­ствоиспытателей, чтобы проповедовать против растущего самомнения их товарищей по специальности, против нефилософского духа, овладевшего естественными науками. Таков, например, физик Мах... Повсюду приходят в движение свежие силы и работают над тем, чтобы

**\* — «Die Geschichte und die Wurzel des Satzes von der Erhaltung der Arbeit» («Принцип сохранения ра­боты, история и корень его»).** *Ред.*

*Dr. Richard von Schubert-Soldern.* **«Über Transcendenz des Objects und Subjects», 1882, S. 37 и § 5. Ср. его же: «Grundlagen einer Erkenntnistheorie», 1884, S.** 3 *(Д-р Рихард фон Шуберт-Зольдерн.* **«О трансцен­дентности объекта и субъекта», 1882, стр. 37 и § 5. Ср. его же: «Основы теории познания», 1884, стр. 3.** *Ред.).*

**\*\*\* «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», 17. Jahrg., 1893, S. 384.**

\*"\* *Dr. Richard von Schubert-Soldern.* **«Das menschliche Glück und die soziale Frage», 1896, SS. V, VI** *(Д-p Рихард фон Шуберт-Зольдерн.* **«Человеческое счастье и социальный вопрос», 1896, стр. V, VI.** *Ред.).*

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 2Ц

разрушить слепую веру в непогрешимость естествознания, и начинают снова искать других путей в глубины таинственного, искать лучшего входа в жилище истины» .

Два слова о Ш. Ренувье. Это — глава влиятельной и распространенной во Франции школы так называемых неокритицистов. Теоретическая философия его — соединение феноменализма Юма с априоризмом Канта. Вещь в себе решительно отвергается. Связь явлений, порядок, закон объявляется априорным, закон пишется с большой буквы и превращается в базу религии. Католические попы в восторге от этой философии. Ма­хист Вилли с негодованием называет Ренувье «вторым апостолом Павлом», «обскуран­том высшей школы», «казуистическим проповедником свободы воли» («Gegen die Schulweisheit», S. 129 ). И вот эдакие-то единомышленники имманентов *горячо при­ветствуют* философию Маха. Когда его «Механика» вышла во французском переводе, орган «неокритицистов» — «L'Année Philosophique»78, издаваемый сотрудником и уче­ником Ренувье, Пильоном, писал: «Бесполезно говорить о том, до какой степени своей критикой субстанции, вещи, вещи в себе позитивная наука г. Маха согласуется с неок-ритицистским идеализмом» (том 15-й, 1904, р. 179).

Что касается русских махистов, то они все стыдятся своего родства с имманентами, — иного, конечно, нельзя было и ждать от людей, не пошедших сознательно по дорож­ке Струве, Меньшикова и К0. Только Базаров называет «некоторых представителей им­манентной школы» «реалистами» . Богданов коротко *(и фактически неверно)* заявля­ет, что «имманентная школа только промежуточная форма между кантианством и эм­пириокритицизмом» («Эмпириомонизм», III, XXII). В. Чернов пишет: «Вообще имма-ненты лишь одной

\* «Zeitschrift für immanente Philosophie»77, Bd. I, Berlin, 1896, SS. 6, 9. — «Против школьной мудрости», стр. 129. *Ред.*

«Реалисты в современной философии — некоторые представители имманентной школы, вышед­шей из кантианства, школа Маха — Авенариуса и многие родственные им течения — находят, что отвер­гать исходный пункт наивного реализма нет решительно никаких оснований». «Очерки», с. 26.

222 В. И. ЛЕНИН

стороной своей теории подходят к позитивизму, а другими далеко выходят из его ра­мок» («Философские и социологические этюды», 37). Валентинов говорит, что «имма­нентная школа облекла эти (махистские) мысли в непригодную форму и уперлась в ту­пик солипсизма» (1. с, стр. 149). Как видите, тут чего хочешь, того просишь: и консти­туция и севрюжина с хреном, и реализм и солипсизм. Сказать прямо и ясно правду про имманентов наши махисты боятся.

Дело в том, что имманенты — самые отъявленные реакционеры, прямые проповед­ники фидеизма, цельные в своем мракобесии люди. Нет *ни одного* из них, который бы не подводил *открыто* своих наиболее теоретических работ по гносеологии к защите религии, к оправданию того или иного средневековья. Леклер в 1879 году защищает свою философию, как удовлетворяющую «все требования религиозно настроенного ума» («Der Realismus etc.», S. 73 ). И. Ремке в 1880 году посвящает свою «теорию по­знания» протестантскому пастору Бидерману и заканчивает книжку проповедью не сверхчувственного бога, а бога, как «реального понятия» (за это, должно быть, Базаров отнес «некоторых» имманентов к «реалистам»?), причем «объективация этого реально­го понятия предоставляется и разрешается практической жизнью», образцом же «науч­ной теологии» объявляется «Христианская догматика» Бидермаиа (J. Rehmke. «Die Welt als Wahrnehmung und Begriff», Berlin, 1880, S. 312). Шуппе в «Журнале для имма­нентной философии» уверяет, что если имманенты отрицают трансцендентное, то под это понятие вовсе не подходит бог и будущая жизнь («Zeitschrift für immanente Philosophie», II. Band, S. 52 ). В своей «Этике» он отстаивает «связь нравственного за­кона... с метафизическим миросозерцанием» и осуждает «бессмысленную фразу» об отделении церкви от государства (Dr. Wilhelm Schuppe. «Grundzüge der Ethik und Rechts-

\* — «Der Realismus der modernen Naturwissenschaft im Lichte der von Berkeley und Kant angebahnten Erkenntniskritik», S. 73. *Ред.*

— «Журнал Имманентной философии», т. II, стр. 52. *Ред.*

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 223

philosophie». Bresl., 1881, S. 181, 325 ). Шуберт-Зольдерн в своих «Основах теории по­знания» выводит преэгзистенцию (предсуществование) нашего *Я* до бытия нашего тела и постэгзистенцию (послесуществование) *Я* после тела, т. е. бессмертие души (1. с, S. 82) и т. д. В своем «Социальном вопросе» он рядом с «социальными реформами» за­щищает сословное избирательное право против Бебеля, говорит, что «социал-демократы игнорируют факт, что без божественного дара — несчастья— не было бы счастья» (S. 330), и при этом плачется: материализм-де «господствует» (S. 242), «кто в наше время верит в потустороннюю жизнь, хотя бы только в возможности, того счита­ют дураком» (ib.).

И вот эдакие-то немецкие Меньшиковы, обскуранты ничуть не менее высокой про­бы, чем Ренувье, живут в прочном конкубинате с эмпириокритиками. Теоретическое родство их неоспоримо. Кантианства у имманентов не больше, чем у Петцольдта или Пирсона. Мы видели выше, что они сами признают себя учениками Юма и Беркли, и такая оценка имманентов общепризнана в философской литературе. Чтобы показать наглядно, из каких гносеологических посылок исходят эти соратники Маха и Авена­риуса, приведем несколько теоретических основных положений из сочинений имма­нентов.

Леклер в 1879 году не выдумал еще названия «имманенты», которое означает собст­венно «опытный», «данный в опыте» и которое представляет из себя такую же лживую вывеску для прикрытия гнилья, как лживы вывески европейских буржуазных партий. В первом своем сочинении Леклер открыто и прямо называет себя *«критическим идеали­стом»* («Der Realismus etc.», S. 11, 21, 206 и мн. др.). Канта он критикует здесь, как мы уже видели, за уступки материализму, определенно указывая *свой* путь *от* Канта к Фихте и Беркли. Против материализма вообще, и *против склонности к материализму большинства естествоиспытателей*

—*Д-р Вильгельм Шуппе.* **«Основы этики и философии права», Бреславль, 1881, стр. 181, 325.** *Ред.*

224 В. И. ЛЕНИН

в особенности, Леклер ведет такую же беспощадную борьбу, как и Шуппе, и Шуберт-Зольдерн, и Ремке.

«Вернемся назад, — говорит Леклер, — к точке зрения критического идеализма, не будем приписывать природе в целом и процессам природы трансцендентного сущест­вования» (т. е. существования вне человеческого сознания), «тогда для субъекта и со­вокупность тел и его собственное тело, поскольку он его видит и осязает, вместе со всеми изменениями его, будет непосредственно данным явлением пространственно связанных сосуществований и последовательностей во времени, и все объяснение при­роды сводится к констатированию законов этих сосуществований и последовательно­стей» (21).

Назад к Канту, — говорили реакционеры неокантианцы. Назад к Фихте и к Беркли, — вот что говорят *по сути дела* реакционеры имманенты. Для Леклера все сущее есть *«комплексы ощущений»* (S. 38), причем одни классы свойств (Eigenschaften), дейст­вующих на наши чувства, обозначаются, например, буквой *M,* a другие классы, дейст­вующие на другие объекты природы, буквой *N* (S. 150 и др.). И при этом Леклер гово­рит о природе, как «явлении сознания» (Bewußtseinsphänomen) не отдельного человека, а «человеческого рода» (S. 55—56). Если принять во внимание, что Леклер выпустил эту книгу в той самой Праге, где Мах был профессором физики, и что Леклер цитирует с восторгом только «Erhaltung der Arbeit» Маха, вышедшее в 1872 году, то невольно яв­ляется вопрос, не следует ли признать сторонника фидеизма и откровенного идеалиста Леклера действительным родоначальником «оригинальной» философии Маха?

Что касается Шуппе, который пришел, по словам Леклера , к «одинаковым результа­там», то он, как мы уже видели, действительно претендует на защиту «наивного реа­лизма» и горько плачется в «Открытом письме к Р. Авенариусу» по поводу «устано­вившегося извращения моей (Вильгельма Шуппе) теории познания в субъективный идеализм». В чем состоит грубая

\* «Beiträge zu einer monistischen Erkenntnistheorie», Bresl., 1882, S. 10 («Очерки монистической теории познания», Бреславль, 1882, стр. 10. *Ред.).*

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 225

мошенническая проделка, называемая защитой реализма имманентом Шуппе, это дос­таточно видно из такой его фразы, сказанной против Вундта, который, не колеблясь, относит имманентов к фихтеанцам, к субъективным идеалистам («Philosophische Studien», 1. с, S. 386, 397, 407\*).

«У меня, — *возражал* Шуппе Вундту, — положение «бытие есть сознание» имеет тот смысл, что сознание без внешнего мира немыслимо, что, следовательно, последний принадлежит к первому, т. е. многократно уже мной примечавшаяся и разъяснявшаяся абсолютная связь (Zusammengehörigkeit) того и другого, в каковой связи они составля­ют единое первоначальное целое бытия» .

Большую надо иметь наивность, чтобы не видеть чистокровного субъективного идеализма в подобном «реализме»! Подумайте только: внешний мир «принадлежит к сознанию» и находится в *абсолютной* связи с ним! Действительно, оклеветали бедного профессора в «установившемся» причислении его к субъективным идеалистам. С «принципиальной координацией» Авенариуса подобная философия совпадает всецело: их не оторвут друг от друга никакие оговорки и протесты Чернова и Валентинова, обе философии вместе будут отправлены в музей реакционных фабрикатов немецкой про­фессуры. Как курьез, свидетельствующий паки и паки о недомыслии г. Валентинова, отмстим, что он Шуппе называет солипсистом (само собой понятно, что Шуппе так же энергично клялся и божился, что он не солипсист, писал специальные статьи на эту те­му, как Мах, Петцольдт и К0), — а базаровской статьей в «Очерках» сугубо восхищает­ся! Хотелось бы мне перевести на немецкий язык изречение Базарова «чувственное представление *и есть* вне нас существующая действительность» и послать его сколько-нибудь

— «Философские Исследования», в цитированном месте, стр. 386, 397, 407. *Ред.*

*Wilhelm Schuppe.* «Die immanente Philosophie und Wilhelm Wundt» в «Zeitschrift für immanente Philosophie», Band II, S. 195 *(Вильгельм Ulynne.* «Имманентная философия и Вильгельм Вундт» в «Жур­нале Имманентной Философии», т. II, стр. 195. *Ред.).*

226 В. И. ЛЕНИН

толковому имманенту. Он расцеловал бы Базарова и зацеловал бы его так же, как рас­целовали Маха и Авенариуса Шуппе, Леклеры и Шуберты-Зольдерны. Ибо изречение Базарова есть *альфа и омега* учений имманентной школы.

Вот вам, наконец, и Шуберт-Зольдерн. «Материализм естествознания», «метафизи­ка» признания объективной реальности внешнего мира — главный враг этого философа («Осн. теории познания», 1884, S. 31 и вся II глава: «Метафизика естествознания»). «Естествознание абстрагирует от всех отношений сознания» (S. 52), — вот в чем глав­ное зло (в этом и состоит материализм!). Ибо из «ощущений, а следовательно, состоя­ний сознания» человек не может выйти (S. 33, 34). Конечно, — признается Шуберт-Зольдерн в 1896 г., — моя точка зрения есть *теоретико-познавательный солипсизм* («Социальный вопрос», S. X), но не «метафизический», не «практический». «То, что нам дано непосредственно, это — ощущения, комплексы постоянно меняющихся ощу­щений» («Über Transe, и т. д.», S. 73 ).

«Материальный процесс производства, — говорит Шуберт-Зольдерн, — Маркс при­нял за причину внутренних процессов и мотивов точно таким же образом (и столь же фальшиво), как естествознание принимает общий» (человечеству) «внешний мир за причину индивидуальных внутренних миров» («Соц. вопр.», стр. XVIII). Насчет связи исторического материализма Маркса с естественноисторическим материализмом и фи­лософским материализмом вообще этот соратник Маха и не думает сомневаться.

«Многие, даже пожалуй большинство, будут того мнения, что с точки зрения гно­сеологически солипсистской невозможна никакая метафизика, т. е. что метафизика все­гда трансцендентна. По более зрелом размышлении я не могу присоединиться к этому мнению. Вот мои доводы... Непосредственная основа всего данного есть духовная (со-липсистская) связь, центральным пунктом которой является индивидуальное *Я*

\* — «Über Transcendenz des Objects und Subjects», S. 73. *Ред.*

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 227

(индивидуальный мир представлений) с его телом. Остальной мир немыслим без этого Д и это *Я* немыслимо без остального мира; с уничтожением индивидуального *Я* мир тоже разлетается в прах, что невозможно, — ас уничтожением остального мира не ос­тается места и для индивидуального *Я,* так как оно может быть отделено от мира толь­ко логически, а не во времени и в пространстве. Поэтому мое индивидуальное *Я* неиз­бежно должно существовать и после моей смерти; раз только с ним не уничтожается весь мир...» (там же, стр. XXIII).

«Принципиальная координация», «комплексы ощущений» и прочая махистская по­шлость служат верную службу кому следует!

«... Что такое потусторонний мир (das Jenseits) с солипсистской точки зрения? Это лишь возможный опыт в будущем для меня» (ibid.)... «Конечно, спиритизм, напр., не доказал своего Jenseits, но ни в каком случае против спиритизма не может быть выдви­нут материализм естествознания, ибо этот материализм, как мы видели, есть лишь одна сторона мирового процесса внутри» («принципиальной координации» =) «всеобъем­лющей духовной связи» (S. XXIV).

Это все говорится в том самом философском введении к «Социальному вопросу» (1896 г.), в котором Шуберт-Зольдерн *все время* выступает под ручку с Махом и Аве­нариусом. Махизм только у кучки российских махистов служит исключительно для ин­теллигентской болтовни, а на родине его роль лакея по отношению к фидеизму провоз­глашается открыто!

**4. КУДА РАСТЕТ ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ?**

Бросим теперь взгляд на развитие махизма после Маха и Авенариуса. Мы видели, что философия их есть окрошка, набор противоречивых и бессвязных гносеологиче­ских положений. Мы должны посмотреть теперь, как и куда, т. е. в каком направлении растет эта философия, — это поможет нам решить некоторые «спорные» вопросы пу­тем ссылки на бесспорные исторические факты. В самом деле, при эклектизме и

228 В. И. ЛЕНИН

бессвязности исходных философских посылок рассматриваемого направления совер­шенно неизбежны разнородные толкования его и бесплодные споры о частностях и ме­лочах. Но эмпириокритицизм, как всякое идейное течение, есть вещь живая, растущая, развивающаяся, и факт роста его в том или ином направлении лучше, чем длинные рас­суждения, поможет решить *основной* вопрос о настоящей сути этой философии. О че­ловеке судят не по тому, что он о себе говорит или думает, а по делам его. О философах надо судить не по тем вывескам, которые они сами на себя навешивают («позитивизм», философия «чистого опыта», «монизм» или «эмпириомонизм», «философия естество­знания» и т. п.), а по тому, как они на деле решают основные теоретические вопросы, с кем они идут рука об руку, чему они учат и чему они научили своих учеников и после­дователей.

Вот этот последний вопрос нас теперь и занимает. Все существенное сказано Махом и Авенариусом больше 20 лет тому назад. За это время не могло не обнаружиться, *как поняли* этих «вождей» те, кто хотел их понять, и кого они сами (по крайней мере Мах, переживший своего коллегу) считают продолжателями их дела. Чтобы быть точными, возьмем тех, кто сам себя называет учеником Маха и Авенариуса (или последователем их), и кого Мах зачисляет в этот лагерь. Мы получим, таким образом, представление об эмпириокритицизме, как о философском *течении,* а не как о собрании литераторских казусов.

В предисловии Маха к русскому переводу «Анализа ощущений» рекомендуется в качестве «молодого исследователя», идущего «если не теми же, то очень близкими пу­тями», Ганс Корнелиус (стр. 4). В тексте «Анализа ощущений» Мах еще раз «с удо­вольствием указывает на сочинения», между прочим, Г. Корнелиуса и др., «раскрыв­ших сущность идей Авенариуса и развивших их далее» (48). Берем книжку Г. Корне­лиуса «Введение в философию» (нем. изд. 1903 г.): мы видим, что автор ее тоже указы­вает на свое стремление идти по стопам Маха и Авенариуса (S. VIII, 32). Перед нами, следова-

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 229

тельно, *признанный учителем ученик.* Начинает этот ученик тоже с ощущений-элементов (17, 24), заявляет категорически, что он ограничивается *опытом* (S. VI), на­зывает свои воззрения «последовательным или гносеологическим эмпиризмом» (335), осуждает со всей решительностью и «односторонность» идеализма и «догматизм» как идеалистов, так и материалистов (S. 129), отвергает чрезвычайно энергично возможное «недоразумение» (123), будто из его философии выходит признание мира существую­щим в голове человека, заигрывает с наивным реализмом не менее искусно, чем Авена­риус, Шуппе или Базаров (S. 125: «зрительное и всякое другое восприятие имеет свое местонахождение там и только там, где мы его находим, т. е. где его локализирует на­ивное, не затронутое ложной философией сознание») — и приходит этот ученик, при­знанный учителем, к *бессмертию* и к *богу.* Материализм, — гремит этот урядник на профессорской кафедре, то бишь: ученик «новейших позитивистов», — превращает че­ловека в автомат. «Нечего и говорить, что он вместе с верой в свободу наших решений подрывает всю оценку нравственной ценности наших поступков и нашу ответствен­ность. Точно так же не оставляет он места и для мысли о продолжении нашей жизни после смерти» (S. 116). Финал книги: воспитание (очевидно, молодежи, оглупляемой этим мужем науки) необходимо не только для деятельности, но «прежде всего» «вос­питание для почтения (Ehrfurcht) — не перед временными ценностями случайной тра­диции, а пред нетленными ценностями долга и красоты, пред божеским началом (dem Göttlichen) внутри нас и вне нас» (357).

Сопоставьте с этим утверждение А. Богданова, что для идей бога, свободы воли, бессмертия души в философии Маха, при его отрицании всякой «вещи в себе» *абсо­лютно нет* (курсив Богданова) и «не может быть места» («Анализ ощущений», стр. XII). А Мах в этой самой книжке (стр. 293) заявляет: «нет философии Маха» и ре­комендует не только имманентов, но и Корнелиуса, раскрывшего сущность идей Аве­нариуса! Во-1-х, следовательно, Богданов *абсолютно не знает* «философии

230 В. И. ЛЕНИН

Маха», как течения, не только ютящегося под крылышком фидеизма, но и доходящего до фидеизма. Во-2-х, Богданов *абсолютно не знает* истории философии, ибо связать отрицание указанных идей с отрицанием всякой вещи в себе — значит издеваться над этой историей. Не вздумает ли Богданов отрицать, что все последовательные сторонни­ки Юма, отрицая всякую вещь в себе, как раз *оставляют место* для этих идей? Не слышал ли Богданов о субъективных идеалистах, отрицающих всякую вещь в себе и, таким образом, отводящих место для этих идей? «Не может быть места» для этих идей *исключительно* в философии, которая учит, что существует только чувственное бытие, — что мир есть движущаяся материя, — что известный всем и каждому внешний мир, физическое — есть единственная объективная реальность, т. е. в философии материа­лизма. За это, как раз за это, воюют с материализмом и рекомендуемые Махом имма-ненты и ученик Маха Корнелиус и вся профессорская современная философия.

Наши махисты стали отрекаться от Корнелиуса, когда им указали пальцем на непри­личие. Такие отречения не многого стоят. Фридрих Адлер, видимо, не «предупрежден» и потому рекомендует этого Корнелиуса в социалистическом журнале («Der Kampf», 1908, 5, S. 235 : «легко читаемое, заслуживающее высокой рекомендации сочинение»). Через махизм протаскивают в учителя рабочих прямых философских реакционеров и проповедников фидеизма!

Петцольдт без предупреждений заметил фальшь Корнелиуса, но его способ борьбы с этой фальшью — прямо перл. Слушайте: «Утверждать, что мир есть представление» (как утверждают идеалисты, с которыми мы воюем, не шутите!), «имеет смысл только тогда, если этим хотят сказать, что он есть представление говорящего или хотя бы всех говорящих (высказывающих), т. е. что он зависит в своем существовании исключи­тельно от мышления этого лица ила этих лиц: мир существует

\* — «Борьба», 1908, тетрадь 5, стр. 235. *Ред.*

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 231

лишь поскольку это лицо его мыслит, и когда оно его не мыслит, мир не существует. Мы же, напротив того, делаем мир зависящим не от мышления отдельного лица или отдельных лиц или еще лучше и яснее: не от *акта* мышления, не от какого бы то ни было *актуального* (действительного) мышления, — а от мышления вообще и притом исключительно логически. То и другое смешивает идеалист, и результатом является агностический полу солипсизм, как мы его видим у Корнелиуса» («Einf.», II, 317 ).

Столыпин опроверг существование черных кабинетов! Петцольдт в пух и прах раз­бил идеалистов, — удивительно только, как это истребление идеализма похоже на со­веты идеалистам похитрее спрятать свой идеализм. Мир зависит от мышления людей, — это превратный идеализм. Мир зависит от мышления вообще, — это новейший по­зитивизм, критический реализм, одним словом, — сплошной буржуазный шарлата-низм! Если Корнелиус агностический полу солипсист, то Петцольдт — солипсистский полуагностик. Блоху вы ущемляете, господа!

Пойдем дальше. Во 2-ом издании своего «Познания и заблуждения» Мах говорит: «Систематическое изложение» (взглядов Маха), «к каковому изложению я могу при­соединиться во всем существенном», дает проф. д-р Ганс Клейнпетер («Die Erkenntnistheorie der Naturforschung der Gegenwart», Lpz., 1905: «Теория познания со­временного естествознания»). Берем Ганса номер второй. Сей профессор — присяжный распространитель махизма: куча статей о взглядах Маха в специальных философских журналах и на немецком, и на английском языке, переводы сочинений, рекомендован­ных Махом и с предисловием Маха, одним словом, правая рука «учителя». Вот его взгляды: «... весь мой (внешний и внутренний) опыт, все мое мышление и все мои стремления даны мне как психический процесс, как часть моего сознания» (стр. 18 цит. кн.). «То, что мы

\* — «Einführung in die Philosophie der reinen Erfahrung», II, 317. *Ред.*

232 В. И. ЛЕНИН

называем физическим, есть конструкция из психических элементов» (144). *«Субъек­тивное убеждение, не объективная истина* (Gewißheit) *есть единственная достижи­мая цель всякой науки»* (9, курсив Клейнпетера, который делает к этому месту приме­чание: «Так приблизительно говорится уже у Канта в «Критике практического разу­ма»»). «Предположение чужих сознаний есть такое предположение, которое никогда не может быть подтверждено опытом» (42). «Я не знаю... есть ли вообще вне меня другие Я» (43). § 5: «Об активности» («спонтанейности» = самопроизвольности) «в сознании». У животного автомата смена представлений происходит чисто механически. То же у нас, когда мы грезим. «От этого отличается по существу дела свойство нашего созна­ния в нормальном состоянии. Именно: оно имеет такое свойство, которого нет у тех» (автоматов) «и которое объяснить механически или автоматически было бы, по мень­шей мере, трудно: так называемая самодеятельность нашего *Я.* Всякий человек может противопоставлять себя своим состояниям сознания, манипулировать ими, резче вы­двигать их или отодвигать на задний план, анализировать их, сравнивать части их меж­ду собой и т. д. Все это — факт (непосредственного) опыта. Наше *Я* по существу от­лично от суммы всех состояний сознания и не может быть приравниваемо к этой сум­ме. Сахар состоит из углерода, водорода и кислорода; если бы мы приписали сахару сахарную душу, то она должна бы была, по аналогии, обладать свойством передвигать по произволу частицы водорода, кислорода и углерода» (29—30). § 4, в следующей главе: «Акт познания есть акт воли (Willenshandlung)». «Надо считать твердо установ­ленным фактом разделение всех моих психических переживаний на две большие ос­новные группы: вынужденных и произвольных действий. К первым причисляются все впечатления внешнего мира» (47). «Что можно дать много теорий об одной и той же области фактов... это факт столь же хорошо известный физику, сколько несовместимый с предпосылками какой-либо абсолютной теории познания. И этот факт связан с воле­вым характером нашего

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 233

мышления; и в нем выражается несвязанность нашей воли внешними обстоятельства­ми» (50).

Судите теперь о смелости заявлений Богданова, будто в философии Маха «абсолют­но нет места для свободы воли», когда сам Мах рекомендует такого субъекта, как Клейнпетер! Мы уже видели, что этот последний не скрывает своего и маховского идеализма. В 1898—1899 году Клейнпетер писал: «Герц обнаруживает такой же» (как у Маха) «субъективистский взгляд на природу наших понятий...». «... Если Мах и Герц» (насколько справедливо припутывает Клейнпетер знаменитого физика, об этом будет речь особо) «снискали себе с точки зрения идеализма ту заслугу, что они подчеркивают субъективное происхождение *всех* наших понятий и связь между ними, а не отдельных понятий, — то с точки зрения эмпиризма они снискали не меньшую заслугу, признавая, что только опыт решает вопрос о правильности понятий, как инстанция, независимая от мышления» («Archiv für systematische Philosophie», том V, 1898—1899, S. 169—170 ). В 1900 году: Кант и Беркли, при всех различиях Маха от них, «во всяком случае ближе стоят к нему, чем господствующий в естествознании метафизический эмпиризм» (т. е. материализм! г. профессор избегает называть черта по имени!), «составляющий глав­ный объект нападений Маха» (ib., т. VI, S. 87). В 1903 году: «Исходный пункт Беркли и Маха неопровержим»... «Мах — завершитель дела Канта» («Kantstudien», т. VIII, 1903 г., S. 314, 274").

В предисловии к русскому переводу «Анализа ощущений» Мах называет также Т. Цигена «идущим, если не теми же, то очень близкими путями». Берем книгу профессо­ра Т. Цигена «Психофизиологическая теория познания» (Theodor Ziehen: Psychophysiologische Erkenntnistheorie, Jena, 1898) и видим, что автор уже в предисло­вии ссылается на Маха, Авенариуса, Шуппе и т. д. Опять, следовательно, ученик, при­знанный

\* — «Архив Систематической Философии», том V, 1898—1899, стр. 169—170. *Ред. "* — «Кантианские Исследования», т. VIII, 1903, стр. 314, 274. *Ред.*

234 В. И. ЛЕНИН

учителем. «Новейшая» теория Цигена состоит в том, что только «толпа» способна ду­мать, будто «действительные вещи вызывают наши ощущения» (S. 3) и что «у входа в теорию познания не может быть никакой иной надписи, кроме слов Беркли: «внешние объекты существуют не сами по себе, а в наших умах»» (S. 5). «Даны нам ощущения и представления. И то и другое — психическое. Непсихическое есть слово, лишенное со­держания» (S. 100). Законы природы суть отношения не между материальными телами, а «между редуцированными ощущениями» (S. 104: в этом «новом» понятии «редуци­рованных ощущений» состоит вся оригинальность цигеновского берклианства!).

От Цигена, как идеалиста, Петцольдт отрекался еще в 1904 г. во II томе своего «Вве­дения» (S. 298—301). В 1906 году в список *идеалистов или психомонистов* он зачисля­ет уже Корнелиуса, Клейнпетера, Цигена, Ферворна («Das Weltproblem etc.», S. 137, примеч.). У всех этих гг. профессоров, изволите видеть, «недоразумение» в толковании «взглядов Маха и Авенариуса» (там же).

Бедные Мах и Авенариус! Не только враги оклеветали их насчет идеализма и «даже» (как выражается Богданов) солипсизма, — нет, и друзья, ученики, последователи, спе­циалисты-профессора поняли своих учителей превратно, в идеалистическом смысле. Если эмпириокритицизм растет в идеализм, это вовсе не доказывает коренной фальши его путаных берклианских основных посылок. Боже упаси! Это только маленькое «не­доразумение» — в ноздревски-петцольдтовском смысле слова.

Комичнее всего тут, пожалуй, то, что сам блюститель чистоты и невинности Пет­цольдт, во-1-х, «дополнил» Маха и Авенариуса «логическим априори», а, во-2-х, сово­купил их с проводником фидеизма Вильгельмом Шуппе.

Если бы Петцольдт знал английских сторонников Маха, то список впавших (по «не­доразумению») в идеализм махистов ему пришлось бы значительно расширить. Мы уже указывали на расхваливаемого Махом Карла Пирсона, как цельного идеалиста. Вот еще отзывы

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 235

двух «клеветников», говорящих про Пирсона то же самое: «Учение проф. К. Пирсона — простое эхо действительно великих учений Беркли» (Howard V. Knox в «Mind», vol. VI, 1897, p. 205 ). «Г-н Пирсон, в этом не может быть сомнения, идеалист в самом стро­гом смысле слова» (Georges Rodier в «Revue philosophique»80, 1888, II, vol. 26, p. 200\*\*). Английского идеалиста Уильяма Клиффорда, которого Мах считает «очень близким» к своей философии («Анализ ощущений», с. 8), приходится назвать скорее учителем, чем учеником Маха, ибо философские работы Клиффорда вышли в 70-х годах прошлого века. «Недоразумение» тут исходит прямо от Маха, который в 1901 году «не заметил» идеализма в учении Клиффорда, что мир есть «духовное вещество» (mind-stuff), — «социальный объект», «высокоорганизованный опыт» и т. д. К характеристике шар­латанства немецких махистов надо отметить, что Клейнпетер в 1905 г. возводит этого идеалиста в ранг основоположников «гносеологии современного естествознания»!

На стр. 284 «Анализа ощущений» Мах указывает на «приблизившегося» (к буддиз-

о ι

му и к махизму) американского философа П. Каруса. Карус, называющий себя «по-клонником и личным другом» Маха, редактирует в Чикаго журнал «Монист» , посвя­щенный философии, и журнальчик «The Open Court» («Открытая трибуна») , посвя­щенный пропаганде религии. «Наука есть божественное откровение», — говорит ре­дакция этого популярного журнальчика. — «Мы держимся того мнения, что наука мо­жет произвести реформу церквей, которая сохранит от религии все, что есть в ней вер­ного, здорового, хорошего». Мах — постоянный сотрудник «Мониста», печатает в нем

\* —*Говард В. Нокс* в 5курнале «Мысль», т. VI, 1897, стр. 205. *Ред.*

*"* —*Жорж Родье* в «Философском Обозрении», 1888, II, т. 26, стр. 200. *Ред.*

*William Kingdon Clifford.* «Lectures and Essays», 3rd ed., Lond., 1901, vol. II, pp. 55, 65, 69 *(Уильям Кингдон Клиффорд.* «Лекции и очерки», 3 изд., Лондон, 1901, т. II, стр. 55, 65, 69, *Ред.),* р. 58: «Я за Беркли против Спенсера»; р. 52 : «объект есть ряд изменений *в* моем сознании, а не что-либо вне его».

236 В. И. ЛЕНИН

отдельными главами свои новые сочинения. Карус «чуточку» исправляет Маха под Канта, заявляя, что Мах «идеалист или, как я бы сказал, субъективист», но что он, Ка­рус, несмотря на частные разногласия, убежден, что «мы с Махом мыслим одинаково» . Наш монизм, — заявляет Карус, — «не материалистический, не спиритуалистический, не агностический; он означает просто и исключительно последовательность... он берет опыт, как свою основу, и употребляет, как метод, систематизированные формы отно­шений опыта» (очевидно, плагиат из «Эмпириомонизма» А. Богданова!). Девиз Каруса: «не агностицизм, а позитивная наука, не мистицизм, а ясная мысль; не супернатура­лизм, не материализм, а монистический взгляд на мир, не догма, а религия, не вера, как учение, а вера, как настроение» (not creed, but faith). Во исполнение этого девиза Карус проповедует «новую теологию», «научную теологию» или теономию, отрицающую бу­кву библии, но настаивающую на том, что «вся истина божественна и бог открывает себя в естествознании так же, как в истории» . Надо заметить, что Клейнпетер в выше­указанной книге о гносеологии современного естествознания рекомендует Каруса на­ряду с Оствальдом, Авенариусом и имманентами (S. 151—152). Когда Геккель выпус­тил свои тезисы для союза монистов, Карус выступил решительно против: во-первых, Геккель напрасно отвергает априоризм, который «вполне совместим с научной фило­софией»; во-вторых, Карус против геккелевой доктрины детерминизма, которая «ис­ключает возможность свободы воли»; в-третьих, Геккель «совершает ту ошибку, что подчеркивает одностороннюю точку, зрения натуралиста против традиционного кон­серватизма церквей. Он выступает поэтому, как враг существующих церквей, вместо того, чтобы радостно трудиться над их высшим развитием в новые и более верные тол­кования догм» (ib.,

\* «The Monist», vol. XVI, 1906, July; *P. Cams.* «Pr. Mach's Philosophy», pp. 320, 345, 333 («Монист», т. XVI, 1906, июль; *П. Карус.* «Философия проф. Маха», стр. 320, 345, 333. *Ред.).* Это ответ на статью Клейнпетера в том же журнале.

" Там же, т. XIII, р. 24 ff. Статья Каруса: «Теология как наука».

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 237

vol. XVI, 1906, p. 122). Карус сам признается, что его «считают реакционером многие свободомыслящие, порицающие меня за то, что я не присоединяюсь к их хору нападок на всякую религию, как на предрассудок» (355).

Совершенно очевидно, что перед нами — лидер компании американских литератур­ных проходимцев, которые занимаются тем, что спаивают народ религиозным опиу­мом. Мах и Клейнпетер попали в члены этой компании тоже, очевидно, в силу малень­кого «недоразумения».

**5. «ЭМПИРИОМОНИЗМ» А. БОГДАНОВА**

«Я лично, — пишет про себя Богданов, — знаю пока в литературе только одного эм­пириомониста — некоего А. Богданова; но зато его знаю очень хорошо и могу пору­читься, что его взгляды вполне удовлетворяют сакраментальной формуле первичности природы над духом. Именно, он рассматривает все существующее, как непрерывную цепь развития, низшие звенья которой теряются в хаосе элементов, а высшие, нам из­вестные, звенья представляют *опыт людей* (курсив Богданова) — психический и — еще выше — физический опыт, причем этот опыт и возникающее из него познание со­ответствуют тому, что обыкновенно называют духом» («Эмпириомонизм», III, XII).

Как «сакраментальную» формулу, высмеивает здесь Богданов известное нам поло­жение Энгельса, которого, однако, он дипломатично обходит! С Энгельсом мы не рас­ходимся, ничего подобного...

Но посмотрите внимательнее на это резюмирование самим Богдановым его пресло­вутого «эмпириомонизма» и «подстановки». Физический мир называется *опытом лю­дей* и объявляется, что физический опыт *«выше»* в цепи развития, чем психический. Да ведь это же вопиющая бессмыслица! И бессмыслица это как раз такая, какая свойст­венна всей и всякой идеалистической философии. Это прямо комизм, если подобную «систему» Богданов подводит тоже под материализм: и у меня-де природа первичное, дух вторичное. Если так применять

238 В. И. ЛЕНИН

определение Энгельса, то и Гегель материалист, ибо у него тоже психический опыт (под названием абсолютной идеи) стоит раньше, затем следует «выше» физический мир, природа и, наконец, познание человека, который через природу познает абсолют­ную идею. Ни один идеалист не будет отрицать в таком смысле первичности природы, ибо на деле это не первичность, на деле природа не берется *за непосредственно* данное, за исходный пункт гносеологии. На деле к природе ведет еще длинный переход *через абстракции* «психического». Все равно, как называть эти абстракции: абсолютной ли идеей, универсальным ли *Я,* мировой волей и т. д., и т. п. Этим различаются *разновид­ности* идеализма, и таких разновидностей существует бесчисленное множество. Суть идеализма в том, что первоисходным пунктом берется психическое; из него выводится природа *и потом уже* из природы обыкновенное человеческое сознание. Это первоис-ходное «психическое» всегда оказывается поэтому *мертвой абстракцией,* прикрываю­щей разжиженную теологию. Например, всякий знает, что такое человеческая *идея,* но идея без человека и до человека, идея в абстракции, идея абсолютная есть теологиче­ская выдумка идеалиста Гегеля. Всякий знает, что такое человеческое ощущение, но ощущение без человека, до человека, есть вздор, мертвая абстракция, идеалистический выверт. Именно такой идеалистический выверт и проделывает Богданов, когда созида­ет следующую лестницу:

1. Хаос «элементов» (мы знаем, что никакого другого человеческого понятия, кроме  
   *ощущений,* за этим словечком элемент не кроется).
2. Психический опыт людей.
3. Физический опыт людей.

4) «Возникающее из него познание».  
Ощущений (человеческих) без человека не бывает.

Значит, первая ступень есть мертвая идеалистическая абстракция. По сути дела пе­ред нами здесь не всем знакомые и обычные *человеческие* ощущения, а какие-то выду­манные, *ничьи* ощущения, ощущения *вообще,* ощущения божеские, как божеской стала у Гегеля обыкно-

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 239

венная человеческая идея, раз ее оторвали от человека и от человеческого мозга.

Первую ступень долой.

Вторую тоже долой, ибо *психического до* физического (а вторая ступень стоит у Бо­гданова *раньше* третьей) не знает ни один человек, не знает естествознание. Физиче­ский мир существовал раньше, чем могло появиться психическое, как высший продукт высших форм органической материи. Вторая ступень Богданова есть тоже мертвая аб­стракция, есть мысль без мозга, есть разум человека, оторванный от человека.

Вот если выкинуть вовсе прочь обе первые ступени, тогда, и только тогда, мы можем получить картину мира, действительно соответствующую естествознанию и материа­лизму. Именно: 1) физический мир существует *независимо* от сознания человека и су­ществовал задолго *до* человека, *до* всякого «опыта людей»; 2) психическое, сознание и т. д. есть высший продукт материи (т. е. физического), есть функция того особенно сложного куска материи, который называется мозгом человека.

«Область подстановки, — пишет Богданов, — совпадает с областью физических яв­лений; под явления психические ничего подставлять не требуется, ибо это — непосред­ственные комплексы» (XXXIX).

Вот это и есть идеализм, ибо психическое, т. е. сознание, представление, ощущение и т. п. берется за *непосредственное,* а физическое выводится из него, подставляется под него. Мир есть *не-Я,* созданное нашим *Я,* — говорил Фихте. Мир есть абсолютная идея, — говорил Гегель. Мир есть воля, — говорил Шопенгауэр. Мир есть понятие и пред­ставление, — говорит имманент Ремке. Бытие есть сознание, — говорит имманент Шуппе. Физическое есть подстановка психического, — говорит Богданов. Надо быть слепым, чтобы не видеть одинаковой идеалистической сути в различных словесных на­рядах.

«Поставим себе такой вопрос, — пишет Богданов в I вып. «Эмпириомонизма», стр. 128—129, — что есть «живое существо», например, «человек»?» И отвечает:

240 В. И. ЛЕНИН

««Человек» это прежде всего определенный комплекс «непосредственных пережива­ний»». Заметьте: *«прежде всего»!* — *«Затем,* в дальнейшем развитии опыта, «человек» оказывается для себя и для других физическим телом в ряду других физических тел».

Ведь это же сплошной «комплекс» вздора, годного только на то, чтобы вывести бес­смертие души или идею бога и т. п. Человек есть прежде всего комплекс непосредст­венных переживаний и *в дальнейшем развитии* физическое тело! Значит, бывают «не­посредственные переживания» *без* физического тела, *до* физического тела. Как жаль, что эта великолепная философия не попала еще в наши духовные семинарии; там бы сумели оценить все ее достоинства.

«... Мы признали, что сама физическая природа есть *производное* (курсив Богданова) от комплексов непосредственного характера (к числу которых принадлежат и психиче­ские координации), что она есть отражение таких комплексов в других, им аналогич­ных, только самого сложного типа (в социально-организованном опыте живых су­ществ)» (146).

Философия, которая учит, что сама физическая природа есть производное, — есть чистейшая философия поповщины. И такой характер ее нисколько не изменяется от то­го, что сам Богданов усиленно отрекается от всякой религии. Дюринг тоже был атеи­стом; он предлагал даже запретить религию в своем «социалитарном» строе. И тем не менее Энгельс был вполне прав, когда показывал, что «система» Дюринга не сводит концов с концами без религии84. То же самое и с Богдановым, с тем существенным раз­личием, что приведенное место не случайная непоследовательность, а суть его «эмпи­риомонизма» и всей его «подстановки». Если природа есть производное, то понятно само собою, что она может быть производным только от чего-то такого, что больше, богаче, шире, могущественнее природы, от чего-то такого, что существует, ибо для то­го, чтобы «произвести» природу, надо существовать независимо от природы. Значит, существует нечто *вне* природы и, притом, *производящее* природу. По-русски

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 241

это называется богом. Философы-идеалисты всегда старались изменить это последнее название, сделать его абстрактнее, туманнее и в то же время (для правдоподобия) бли­же к «психическому», как «непосредственному комплексу», как непосредственно дан­ному, не требующему доказательств. Абсолютная идея, универсальный дух, мировая воля, *«всеобщая подстановка»* психического под физическое, — это одна и та же идея, только в различных формулировках. Всякий человек знает — и естествознание иссле­дует — идею, дух, волю, психическое, как функцию нормально работающего человече­ского мозга; оторвать же эту функцию от определенным образом организованного ве­щества, превратить эту функцию в универсальную, всеобщую абстракцию, «подста­вить» эту абстракцию под всю физическую природу, — это бредни философского идеализма, это насмешка над естествознанием.

Материализм говорит, что «социально-организованный опыт живых существ» есть производное от физической природы, результат долгого развития ее, развития из такого состояния физической природы, когда ни социальности, ни организованности, ни опы­та, ни живых существ не было и быть не могло. Идеализм говорит, что физическая природа есть производное от этого опыта живых существ, и, говоря это, идеализм при­равнивает (если не подчиняет) природу богу. Ибо бог есть, несомненно, производное от социально-организованного опыта живых существ. Как ни вертите богдановской фило­софией, ровно ничего, кроме реакционной путаницы, она не содержит.

Богданову кажется, что говорить о социальной организации опыта есть «познава­тельный социализм» (III кн., стр. XXXIV). Это — сумасшедшие пустяки. Иезуиты, — если так рассуждать о социализме, — горячие сторонники «познавательного социализ­ма», ибо исходный пункт их гносеологии есть божество, как «социально-организованный опыт». И несомненно, что католицизм есть социально-организованный опыт; только отражает он не объективную истину (которую отрицает Богданов и кото­рую отражает наука), а эксплуатацию

242 В. И. ЛЕНИН

народной темноты определенными общественными классами.

Да что иезуиты! «Познавательный социализм» Богданова мы целиком находим у из­любленных Махом имманентов. Леклер рассматривает природу, как сознание «челове­ческого рода» («Der Realismus etc.», S. 55 ), a вовсе не отдельного индивида. Такого фихтеанского познавательного социализма буржуазные философы преподнесут вам сколько угодно. Шуппе тоже подчеркивает das genetische, das gattungsmäßige Moment des Bewußtseins (cp. S. 379—380 в «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie» , XVII том), т. е. общий, родовой момент в познании. Думать, что философский идеализм исчезает от замены сознания индивида сознанием человечества, или опыта одного лица опытом социально-организованным, это все равно, что думать, будто исчезает капита­лизм от замены одного капиталиста акционерной компанией.

Наши русские махисты, Юшкевич и Валентинов, повторили за материалистом Рах­метовым, что Богданов — идеалист (обругав при этом Рахметова прямо по-хулигански). Но подумать о том, откуда взялся этот идеализм, они не сумели. У них выходит, что Богданов — явление индивидуальное, случайность, отдельный казус. Это неправда. Богданову лично может казаться, что им изобретена «оригинальная» система, но достаточно сравнить его с приведенными выше учениками Маха, чтобы увидать фальшь такого мнения. Различие между Богдановым и Корнелиусом гораздо меньше, чем различие между Корнелиусом и Карусом. Различие между Богдановым и Карусом меньше (со стороны философской системы, а не сознательности реакционных выводов, конечно), чем между Карусом и Цигеном и т. д. Богданов — только одно из проявлений того «социально-организованного опыта», который свидетельствует о росте махизма в идеализм. Богданов (речь идет, конечно, *исключительно* о Богданове

\* — «Der Realismus der modernen Naturwissenschaft im Lichte der von Berkeley und Kant angebahnten Erkenntniskritik», S. 55. *Ред.*

— «Трехмесячник Научной Философии». *Ред.*

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 243

как философе) не мог бы явиться на свет божий, если бы в учении его учителя Маха не было «элементов»... берклианства. И я не могу себе представить более «страшной мес­ти» против Богданова, как если бы его «Эмпириомонизм» был переведен на немецкий, скажем, язык и отдан для рецензирования Леклеру и Шуберту-Зольдерну, Корнелиусу и Клейнпетеру, Карусу и Пильону (французскому сотруднику и ученику Ренувье). Эти заведомые соратники и частью прямые последователи Маха своими поцелуями по ад­ресу «подстановки» сказали бы больше, чем своими рассуждениями.

Впрочем, философию Богданова едва ли правильно было бы рассматривать, как за­конченную и неподвижную систему. За девять лет, с 1899 по 1908 год, Богданов про­шел четыре стадии своего философского блуждания. Он был сначала «естественнои-сторическим» (т. е. наполовину бессознательным и стихийно-верным духу естество­знания) материалистом. «Основные элементы исторического взгляда на природу» носят на себе явные следы этой стадии. Вторая ступень — модная в конце 90-х годов про­шлого века «энергетика» Оствальда, т. е. путаный агностицизм, спотыкающийся кое-где в идеализм. От Оствальда (на обложке «Лекций по натурфилософии» Оствальда стоит: «посвящается Э. Маху») Богданов перешел к Маху, т. е. перенял основные по­сылки субъективного идеализма, непоследовательного и сбивчивого, как вся филосо­фия Маха. Четвертая стадия: попытки убрать некоторые противоречия махизма, соз­дать подобие объективного идеализма. «Теория всеобщей подстановки» показывает, что Богданов описал дугу почти ровно в 180°, начиная со своего исходного пункта. Дальше ли отстоит эта стадия богдановской философии от диалектического материа­лизма, или ближе, чем предыдущие стадии? Если он стоит на одном месте, тогда, разу­меется, дальше. Если он продолжает двигаться вперед по такой же кривой линии, по которой он двигался девять лет, то тогда ближе: ему нужен теперь *только* один серьез­ный шаг, чтобы снова повернуть к материализму, именно —

244 В. И. ЛЕНИН

универсально выкинуть вон свою универсальную подстановку. Ибо эта универсальная подстановка так же собирает вместе, в одну китайскую косу, все грехи половинчатого идеализма, все слабости последовательного субъективного идеализма, как (si licet parva componere magnis! — если позволительно сравнить малое с великим) — как «абсолют­ная идея» Гегеля собрала вместе все противоречия кантовского идеализма, все слабости фихтеанства. Фейербаху оставался *только* один серьезный шаг, чтобы повернуть снова к материализму: именно — универсально выкинуть вон, абсолютно удалить прочь аб­солютную идею, эту гегелевскую «подстановку психического» под физическую приро­ду. Фейербах отрезал китайскую косу философского идеализма, т. е. взял за основу природу без всякой «подстановки».

Поживем — увидим, долго ли еще будет расти китайская коса махистского идеализ­ма.

**6. «ТЕОРИЯ СИМВОЛОВ» (ИЛИ ИЕРОГЛИФОВ) И КРИТИКА ГЕЛЬМГОЛЬЦА**

В дополнение к сказанному выше об идеалистах, как соратниках и преемниках эм­пириокритицизма, уместно будет отметить характер махистской критики некоторых затронутых в нашей литературе философских положений. Например, наши махисты, желающие быть марксистами, набросились с особенной радостью на плехановские

**ι 85**

«иероглифы» , т. е. на теорию, по которой ощущения и представления человека пред­ставляют из себя не копии действительных вещей и процессов природы, не изображе­ния их, а условные знаки, символы, иероглифы и т. п. Базаров высмеивает этот иерог­лифический материализм, и необходимо отметить, что *он был бы прав,* если бы отвер­гал материализм иероглифический в пользу *материализма* неиероглифического. Но Базаров употребляет здесь опять-таки фокуснический прием, провозя контрабандой свое отречение от материализма под флагом критики «иероглифизма». Энгельс не го­ворит ни о символах, ни о иероглифах, а о копиях, снимках, изображениях, зеркальных

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 245

отображениях вещей. Вместо того, чтобы показать ошибочность плехановского отсту­пления от формулировки материализма Энгельсом, Базаров заслоняет от читателей ошибкой Плеханова истину Энгельса.

Чтобы разъяснить и ошибку Плеханова и путаницу Базарова, возьмем одного круп­ного представителя «теории символов» (от замены слова символ словом иероглиф дело не меняется) Гельмгольца и посмотрим, как критиковали Гельмгольца материалисты и идеалисты вкупе с махистами.

Гельмгольц, крупнейшая величина в естествознании, был в философии непоследова­телен, как и громадное большинство естествоиспытателей. Он склонялся к кантианст­ву, но и этой точки зрения не выдерживал в своей гносеологии последовательно. Вот, например, из его «Физиологической оптики» рассуждения на тему о соответствии по­нятий с объектами: «... Я обозначил ощущения как *символы* внешних явлений и я от­верг за ними всякую аналогию с вещами, которые они представляют» (стр. 579 франц. перев., стр. 442 нем. ориг.). Это — агностицизм, но дальше на той же странице читаем: «Наши понятия и представления суть *действия,* которые производят на нашу нервную систему и на наше сознание предметы, которые мы видим или которые мы себе пред­ставляем». Это — материализм. Только Гельмгольц неясно представляет себе отноше­ние абсолютной и относительной истины, как видно из дальнейших его рассуждений. Например, Гельмгольц говорит несколько ниже: «Я думаю, следовательно, что не име­ет никакого смысла говорить об истинности наших представлений иначе, как в смысле *практической* истины. Представления, которые мы себе составляем о вещах, *не могут быть* ничем, кроме символов, естественных обозначений для объектов, каковыми обо­значениями мы научаемся пользоваться для регулирования наших движений и наших действий. Когда мы научаемся расшифровывать правильным образом эти символы, — мы оказываемся в состоянии, при их помощи, направлять наши действия так, чтобы получать желаемый результат»... Это неверно: Гельмгольц

246 В. И. ЛЕНИН

катится здесь к субъективизму, к отрицанию объективной реальности и объективной истины. И он доходит до вопиющей неправды, когда заключает абзац словами: «Идея и объект, представляемый ею, суть две вещи, принадлежащие, очевидно, к двум совер­шенно различным мирам...». Так разрывают идею и действительность, сознание и при­роду только кантианцы. Однако немного дальше читаем: «Что касается, прежде всего, качеств внешних предметов, то достаточно небольшого размышления, чтобы видеть, что все качества, которые мы можем приписать им, обозначают исключительно *дейст­вие* внешних предметов либо на наши чувства, либо на другие предметы природы» (стр. 581 франц.; стр. 445 нем. ориг.; я перевожу с французского перевода). Здесь опять Гельмгольц переходит к материалистической точке зрения. Гельмгольц был непоследо­вательным кантианцем, то признававшим априорные законы мысли, то склонявшимся к «трансцендентной реальности» времени и пространства (т. е. к материалистическому взгляду на них), то выводившим ощущения человека из внешних предметов, дейст­вующих на наши органы чувств, то объявлявшим ощущения только символами, т. е. какими-то произвольными обозначениями, оторванными от «совершенно различного» мира обозначаемых вещей (ср. Victor Heyfelder. «Über den Begriff der Erfahrung bei Heimholte», Brl., 1897\*).

Вот как выражает свои взгляды Гельмгольц в речи 1878 года о «фактах в воспри­ятии» («крупное явление в реалистическом лагере», как назвал эту речь Леклер): «На­ши ощущения суть именно действия, которые вызываются в наших органах внешними причинами, и то обстоятельство, как обнаруживается такое действие, зависит, разуме­ется, весьма существенно от характера аппарата, на который оказывается действие. По­скольку качество нашего ощущения дает нам весть о свойствах внешнего воздействия, которым вызвано это ощущение, — постольку ощущение может считаться *знаком* (Zeichen) его, но не *изображением.* Ибо от изображения

— *Виктор Гайфелъдер.* «О понятии опыта у Гельмгольца», Берлин, 1897. *Ред.*

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 247

требуется известное сходство с изображаемым предметом... От знака же не требуется никакого сходства с тем, знаком чего он является» («Vorträge und Reden», 1884, S. 226 второго тома). Если ощущения не суть образы вещей, а только знаки или символы, не имеющие «никакого сходства» с ними, то исходная материалистическая посылка Гельмгольца подрывается, подвергается некоторому сомнению существование внеш­них предметов, ибо знаки или символы вполне возможны по отношению к мнимым предметам, и всякий знает примеры *таких* знаков или символов. Гельмгольц вслед за Кантом покушается провести подобие принципиальной грани между «явлением» и «вещью в себе». Против прямого, ясного, открытого материализма Гельмгольц питает непреодолимое предубеждение. Но он же говорит немного далее: «Я не вижу, как мож­но было бы опровергнуть систему самого крайнего субъективного идеализма, который пожелал бы рассматривать жизнь, как грезу. Можно объявлять ее невероятной, неудов­летворительной, как нельзя больше, — я бы присоединился в этом отношении к самым сильным выражениям отрицания, — но последовательно провести ее можно... Реали­стическая гипотеза, наоборот, доверяет высказыванию (или: показанию, Aussage) обыкновенного самонаблюдения, по которому следующие за определенным действием изменения восприятия не имеют никакой психической связи с предшествующим им­пульсом воли. Эта гипотеза рассматривает, как существующее независимо от наших представлений, все то, что подтверждается ежедневными восприятиями, материальный мир вне нас» (242—243). «Несомненно, реалистическая гипотеза есть самая простая, какую только мы можем составить, испытанная и подтвержденная на чрезвычайно ши­роких областях применения, точно определенная в своих отдельных частях и потому в высшей степени пригодная и плодотворная, как основа для действия» (243). Агности­цизм Гельмгольца тоже похож на «стыдливый материализм»

\* — «Доклады и речи», 1884, стр. 226. *Ред.*

248 В. И. ЛЕНИН

с кантианскими выпадами в отличие от берклианских выпадов Гексли.

Последователь Фейербаха, Альбрехт Pay, решительно критикует поэтому теорию символов Гельмгольца, как непоследовательное отступление от «реализма». Основной взгляд Гелъмгольца, — говорит Pay, — есть реалистическая посылка, по которой «мы познаем при помощи наших чувств объективные свойства вещей» . Теория символов не мирится с таким (всецело материалистическим, как мы видели) взглядом, ибо она вно­сит некое недоверие к чувственности, недоверие к показаниям наших органов чувств. Бесспорно, что изображение никогда не может всецело сравняться с моделью, но одно дело изображение, другое дело символ, *условный знак.* Изображение необходимо и не­избежно предполагает объективную реальность того, что «отображается». «Условный знак», символ, иероглиф суть понятия, вносящие совершенно ненужный элемент агно­стицизма. И поэтому A. Pay совершенно прав, говоря, что теорией символов Гельм-гольц платит дань кантианству. «Если бы Гельмгольц, — говорит Pay, — оставался ве­рен своему реалистическому взгляду, если бы он последовательно держался того прин­ципа, что свойства тел выражают и отношения тел между собою, и отношения их к нам, то ему, очевидно, не нужна бы была вся эта теория символов; он мог бы тогда, выража­ясь кратко и ясно, сказать: «ощущения, которые вызываются в нас вещами, суть изо­бражения существа этих вещей»» (там же, стр. 320).

Так критикует Гельмгольца материалист. Он отвергает иероглифический или симво­лический материализм или полуматериализм Гельмгольца во имя последовательного материализма Фейербаха.

Идеалист Леклер (представитель любезной уму и сердцу Маха «имманентной шко­лы») тоже обвиняет Гельмгольца в непоследовательности, в колебании между материа­лизмом и спиритуализмом («Der Realismus

\* *Albrecht Rau.* «Empfinden und Denken», Giessen, 1896, S. 304 *(Альбрехт Pay.* «Ощущение и мышле­ние», Гиссен, 1896, стр. 304. *Ред.).*

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 249

etc.», S. 154 ). Но теория символов для Леклера не недостаточно материалистична, а слишком материалистична. «Гельмгольц полагает, — пишет Леклер, — что восприятия нашего сознания дают достаточные опорные пункты для познания последовательности во времени и одинаковости или неодинаковости трансцендентных причин. Этого дос­таточно, по Гельмгольцу, для предположения закономерного порядка в области транс­цендентного» (стр. 33, — т. е. в области объективно-реального). И Леклер гремит про­тив этого «догматического предрассудка Гельмгольца». «Берклеевский бог, — воскли­цает он, — в качестве гипотетической причины *закономерного* порядка идей в нашем сознании по меньшей мере столь же способен удовлетворить нашу потребность в при­чинном объяснении, как и мир внешних вещей» (34). «Последовательное проведение теории символов... невозможно без щедрой примеси вульгарного реализма» (стр. 35), — т. е. материализма.

Так разносил Гельмгольца за материализм «критический идеалист» в 1879 году. Двадцать лет спустя, расхваленный Махом ученик его Клейнпетер следующим образом опровергал «устарелого» Гельмгольца посредством «новейшей» философии Маха в своей статье: «О принципиальных взглядах на физику у Эрнста Маха и Генриха Гер­ца» . Оставим пока в стороне Герца (который, в сущности, был так же непоследовате­лен, как Гельмгольц) и посмотрим на сопоставление Клейнпетером Маха и Гельмголь­ца. Приведя ряд цитат из обоих писателей, подчеркнув с особенным ударением извест­ные заявления Маха, что тела суть мысленные символы для комплекса ощущений и т. д., Клейнпетер говорит:

«Если мы проследим ход мысли Гельмгольца, то мы встретим следующие основные посылки:

\* — «Der Realismus der modernen Naturwissenschaft im Lichte der von Berkeley und Kant angebahnten Erkenntniskritik», S. 154. *Ред.*

*"* «Archiv für Philosophie»86, II, Systematische Philosophie, Band V, 1899, SS. 163—164 особ. («Архив Философии», II, Систематическая Философия, т. V, 1899, стр. 163—164 особ. *Ред.).*

250 В. И. ЛЕНИН

1. Существуют предметы внешнего мира.
2. Изменение этих предметов немыслимо без воздействия какой-либо (принимаемой  
   за реальную) причины.
3. «Причина, согласно первоначальному значению этого слова, есть то, что остается  
   неизменным, как остающееся или существующее позади сменяющихся явлений, имен­  
   но: вещество и закон его действия, сила» (цитата Клейнпетера из Гельмгольца).
4. Возможно вывести логически строго и однозначно все явления из их причин.
5. Достижение этой цели равнозначаще с обладанием объективной истиной, завое­  
   вание (Erlangung) которой признается таким образом мыслимым» (163).

Возмущаясь этими посылками, их противоречивостью, созданием неразрешимых проблем, Клейнпетер отмечает, что Гельмгольц не выдерживает строго таких взглядов, употребляя иногда «обороты речи, напоминающие несколько чисто логическое пони­мание Махом таких слов», как материя, сила, причина и т. д.

«Не трудно найти источник нашей неудовлетворенности Гельмгольцем, если мы вспомним столь прекрасные и ясные слова Маха. Ошибочное понимание слов: масса, сила и т. д. — вот чем грешит все рассуждение Гельмгольца. Ведь это же только поня­тия, продукты нашей фантазии, а вовсе не реальности, существующие вне мышления. Мы совершенно не в состоянии познавать какие-то реальности. Из наблюдений наших чувств мы вообще не в состоянии вследствие их несовершенства делать лишь один од­нозначный вывод. Никогда не можем мы утверждать, что, например, при наблюдении известной скалы (durch Ablesen einer Skala) мы получаем одно определенное число, — всегда возможны, в известных границах, бесконечно многие числа, одинаково хорошо согласующиеся с фактами наблюдения. А познавать нечто реальное, лежащее вне нас, — это мы совсем уже не можем. Предположите даже, что это было бы возможно и что мы познали реальности; тогда мы оказались бы не вправе применять к ним законы ло­гики, ибо они суть *наши* законы и применимы только к *нашим* поня-

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 251

тиям, к *нашим* (курсив везде Клейнпетера) продуктам мысли. Между фактами нет ло­гической связи, а лишь простая последовательность; аподиктические суждения тут не­мыслимы. Неправильно, следовательно, говорить, что один факт есть причина другого, а вместе с этим утверждением падает вся дедукция Гельмгольца, построенная на этом понятии. Наконец, невозможно достижение объективной, т. е. существующей незави­симо от всякого субъекта истины, невозможно не только в силу свойств наших чувств, но и потому, что мы, будучи людьми (wir als Menschen), вообще не можем никогда со­ставить никакого представления о том, что существует совершенно независимо от нас» (164).

Как видит читатель, наш ученик Маха, повторяя излюбленные словечки своего учи­теля и не признающего себя махистом Богданова, отвергает всю философию Гельм­гольца целиком, отвергает с идеалистической точки зрения. Теория символов особо даже не выделяется идеалистом, который считает ее неважным и, может быть, случай­ным уклонением от материализма. А Гельмгольца Клейнпетер берет как представителя «традиционных взглядов в физике», «за каковые взгляды и теперь держится большая часть физиков» (160).

В результате мы получаем, что Плеханов сделал явную ошибку при изложении ма­териализма, Базаров же совсем запутал дело, свалив в кучу материализм и идеализм, противопоставив «теории символов» или «иероглифическому материализму» идеали­стический вздор, будто «чувственное представление и есть вне нас существующая дей­ствительность». От кантианца Гельмгольца, как и от самого Канта, материалисты по­шли влево, махисты — вправо.

7. **О ДВОЯКОЙ КРИТИКЕ ДЮРИНГА**

Отметим еще одну характерную черточку в невероятном извращении материализма махистами. Валентинов хочет побить марксистов сопоставлением с Бюхнером, у кото-рого-де масса сходного с Плехановым, хотя Энгельс отгораживался резко от Бюхнера. Богданов, с другой стороны подходя к тому же вопросу,

252 В. И. ЛЕНИН

как бы защищает «материализм естественников», о котором-де «принято как-то пре­зрительно говорить» («Эмпириомонизм», III кн., стр. X). И Валентинов и Богданов пу­тают тут безбожно. Маркс и Энгельс всегда «говорили презрительно» о плохих социа­листах, но из этого следует, что в их духе — учение правильного, научного социализма, а не перелеты от социализма к буржуазным воззрениям. Маркс и Энгельс всегда осуж­дали *плохой* (и, главным образом, антидиалектический) материализм, но осуждали они его с точки зрения более высокого, более развитого, диалектического *материализма,* а не с точки зрения юмизма или берклианства. О плохих материалистах Маркс, Энгельс и Дицген разговаривали, считаясь с ними и желая исправить их ошибки, а о юмистах и берклианцах, Махе и Авенариусе, они и разговаривать не стали бы, ограничившись од­ним еще более презрительным замечанием по адресу *всего* их направления. Поэтому бесконечные ужимки наших махистов и гримасы их по поводу Гольбаха и К0, Бюхнера и К0 и т. д. означают всецело и исключительно бросание песку в глаза публике, при­крытие отступления всего махизма от самых основ материализма вообще, боязнь прямо и ясно посчитаться с Энгельсом.

А яснее, чем отозвался Энгельс о французском материализме XVIII века и о Бюхне-ре, Фогте и Молешотте в конце II главы своего «Людвига Фейербаха», трудно было бы выразиться. Не понять Энгельса *нельзя,* если *не желать* извратить его. Мы с Марксом материалисты, — говорит Энгельс в этой главе, выясняя *основное* отличие всех школ материализма от *всего лагеря* идеалистов, от всех кантианцев и юмистов вообще. И Эн­гельс *упрекает Фейербаха за некоторое малодушие,* легкомыслие, выразившееся в том, что он кое-где отрекался от материализма вообще из-за ошибок той или другой школы материалистов. Фейербах «не имел права (durfte nicht), — говорит Энгельс, — смеши-вать учение разносчиков (Бюхнера и К ) с материализмом вообще» (S. 21) . Только го­ловы, испорченные чтением и принятием на веру учений немецких

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 253

реакционных профессоров, могли *не понять* характера *таких* упреков Энгельса по ад­ресу Фейербаха.

Энгельс яснее ясного говорит, что Бюхнер и К0 «не вышли ни в чем за пределы уче­ний их учителей», т. е. материалистов XVIII века, не сделали *ни шагу вперед.* За это и *только за это* упрекает Энгельс Бюхнера и К0, не за их материализм, как думают неве­жды, а за то, что они *не двигали вперед* материализма, *«не помышляли далее о том, чтобы развивать дальше теорию»* материализма. *Только* за это упрекает Энгельс Бюх­нера и К . И тут же, *по пунктам,* перечисляет Энгельс *три* основных «ограниченности» (Beschränktheit) французских материалистов XVIII века, от которых избавились Маркс и Энгельс, но не сумели избавиться Бюхнер и К0. Первая ограниченность: воззрение старых материалистов было «механическим» в *том смысле,* что они «применяли ис­ключительно масштаб механики к процессам химической и органической природы» (S. 19). Мы увидим в следующей главе, как непонимание этих слов Энгельса привело к то­му, что некоторые люди через новую физику свихнулись в идеализм. Энгельс не за то отвергает *механический* материализм, в чем его обвиняют физики «новейше» идеали­стического (махистского тож) направления. Вторая ограниченность: метафизичность воззрений старых материалистов в смысле *«антидиалектичности их философии».* Эту ограниченность всецело разделяют с Бюхнером и К0 наши махисты, которые, как мы видели, ровнехонько ничего не поняли насчет применения Энгельсом диалектики к гносеологии (абсолютная и относительная истина, например). Третья ограниченность: сохранение идеализма «вверху», в области общественной науки, непонимание истори­ческого материализма.

Перечислив и объяснив с исчерпывающей вопрос ясностью эти три «ограниченно­сти» (S. 19—21), Энгельс *тут же* добавляет: *«за эти пределы»* (über diese Schranken) не вышли Бюхнер и К .

*Исключительно* за эти три вещи, *исключительно* в этих пределах отвергает Энгельс и материализм XVIII века, и учение Бюхнера и К0! По всем остальным,

254 В. И. ЛЕНИН

более азбучным, вопросам материализма (извращенным махистами) *никакой разницы* между Марксом и Энгельсом, с одной стороны, всеми этими старыми материалистами — с другой, *нет и быть не может.* Путаницу в этот вполне ясный вопрос внесли ис­ключительно русские махисты, ибо для западноевропейских их учителей и единомыш­ленников совершенно очевидно коренное расхождение линии Маха и К0 с линией ма­териалистов вообще. Нашим махистам понадобилось запутать вопрос, чтобы предста­вить свой разрыв с марксизмом и переход в лагерь буржуазной философии в виде «ма­леньких поправочек» к марксизму !

Возьмите Дюринга. Трудно представить себе что-либо более презрительное, чем от­зывы о нем Энгельса. Но посмотрите, *как того же Дюринга одновременно с Энгельсом критиковал Леклер,* расхваливая «революционирующую философию» Маха. Для Лек-лера Дюринг есть *«крайняя левая»* материализма, «без прикрытий объявляющая ощу­щение, как и вообще всякое проявление сознания и разума, выделением, функцией, высшим цветком, совокупным эффектом и т. п. животного организма» (Der Realismus и т. д., 1879, S. 23—24\*).

За это ли критиковал Дюринга Энгельс? Нет. В этом он *вполне сходился* с Дюрингом, как и со всяким другим материалистом. Он критиковал Дюринга с диаметрально про­тивоположной точки зрения, за непоследовательности материализма, за идеалистиче­ские причуды, оставляющие лазейку фидеизму.

«Природа сама работает в имеющем представления существе, а также извне его, над тем, чтобы закономерно производить связные воззрения и создавать необходимое зна­ние о ходе вещей». Эти слова Дюринга приводит Леклер и с бешенством нападает на материализм такой точки зрения, на «грубейшую метафизику» этого материализма, «самообман» и т. д., и т. п. (S. 160 и 161—163).

За это ли критиковал Дюринга Энгельс? Нет. Он высмеивал всякую напыщенность, но в признании

\* — «Der Realismus der modernen Naturwissenschaft im Lichte der von Berkeley und Kant angebahnten Erkenntniskritik», 1879, S. 23—24. *Ред.*

**ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 255**

объективной закономерности природы, отражаемой сознанием, *Энгельс вполне сходил­ся с Дюрингом,* как и со всяким другим материалистом.

«Мышление есть высший вид всей остальной действительности...». «Основная по­сылка философии — самостоятельность и отличность вещественно действительного мира от группы явлений сознания, возникающих в этом мире и познающих его». Эти слова Дюринга приводит Леклер вместе с рядом нападок Дюринга на Канта и т. д., об­виняя за это Дюринга в «метафизике» (S. 218—222), в признании «метафизической догмы» и т. п.

За это ли критиковал Энгельс Дюринга? Нет. В том, что мир существует независимо от сознания и что всякое отступление от этой истины, кантианцев, юмистов, берклиан-цев и т. д., есть фальшь, Энгельс вполне сходился с Дюрингом, как и со всяким другим материалистом. Если бы Энгельс увидал, *с какой стороны* подходят критиковать Дю­ринга Леклер под ручку с Махом, он бы этих обоих философских реакционеров обозвал *во сто раз* более презрительными терминами, чем Дюринга! Для Леклера Дюринг был воплощением зловредного реализма и материализма (ср. еще «Beiträge zu einer monistischen Erkenntnistheorie», 1882, S. 45). — В. Шуппе, учитель и соратник Маха, об­винял Дюринга в 1878 году за «бредовый реализм», Traumrealismus , в отместку за сло­вечко «бредовый идеализм», пущенное Дюрингом против всех идеалистов. Для Эн­гельса *как раз наоборот:* Дюринг был *недостаточно* выдержанным, ясным и последо­вательным материалистом.

И Маркс с Энгельсом и И. Дицген выступили на философское поприще тогда, когда в передовой интеллигенции вообще, в рабочих кругах в частности, царил материализм. Совершенно естественно поэтому, что не на повторение старого обратили все свое внимание Маркс и Энгельс, а на серьезное теоретическое *развитие*

\* *Dr. Wilhelm Schuppe.* **«Erkenntnistheoretische Logik», Bonn, 1878, S. 56** *(Д-р Вильгельм Шуппе.* **«Тео­ретико-познавательная логика», Бонн, 1878, стр. 56. *Ред.).***

256 В. И. ЛЕНИН

материализма, на применение его к истории, т. е. на *достраивание* здания материали­стической философии *доверху.* Совершенно естественно, что они *ограничивались* в об­ласти гносеологии исправлением ошибок Фейербаха, высмеиванием пошлостей у мате­риалиста Дюринга, критикой ошибок Бюхнера (см. у И. Дицгена), подчеркиванием то­го, чего этим наиболее распространенным и популярным в рабочей среде писателям *особенно* недоставало, именно: диалектики. Об азбучных истинах материализма, о ко­торых в десятках изданий кричали разносчики, Маркс, Энгельс и И. Дицген не беспо­коились, направляя все внимание на то, чтобы эти азбучные истины не вульгаризирова­лись, не упрощались чересчур, не вели к застою мысли («материализм внизу, идеализм наверху»), к забвению *ценного* плода идеалистических систем, гегелевской диалектики — этого жемчужного зерна, которого петухи Бюхнеры, Дюринги и К0 (вместе с Лекле-ром, Махом, Авенариусом и пр.) не умели выделить из навозной кучи абсолютного идеализма.

Если представить себе сколько-нибудь конкретно эти исторические условия фило­софских произведений Энгельса и И. Дицгена, то совершенно ясным станет, почему они *больше отгораживались* от вульгаризации азбучных истин материализма, чем *за­щищали* самые эти истины. Маркс и Энгельс больше отгораживались также от вульга­ризации основных требований политической демократии, чем защищали сами эти тре­бования.

Только ученики философских реакционеров могли «не заметить» этого обстоятель­ства и представлять читателям дело таким образом, будто Маркс и Энгельс не понима­ли, что значит быть материалистом.

**8. КАК МОГ И. ДИЦГЕН ПОНРАВИТЬСЯ РЕАКЦИОННЫМ ФИЛОСОФАМ?**

Вышеприведенный пример с Гельфондом содержит уже ответ на этот вопрос, и мы не будем следить за бесчисленными случаями гельфондовского обращения наших ма­хистов с И. Дицгеном. Целесообразнее

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 257

привести ряд рассуждений самого И. Дицгена, чтобы показать его слабые стороны.

«Мысль есть функция мозга», — говорит Дицген («Das Wesen der menschlichen Kopfarbeit», 1903, S. 52. Есть русский перевод: «Сущность головной работы»). «Мысль есть продукт мозга... Мой письменный стол, как содержание моей мысли, совпадает с этой мыслью, не отличается от нее. Но этот письменный стол, вне моей головы, есть ее предмет, совершенно отличный от нее» (53). Эти вполне ясные материалистические положения Дицген дополняет, однако, таким: «Но и не чувственное представление чув­ственно, материально, то есть действительно... Дух не больше отличается от стола, све­та, от звука, чем эти вещи отличаются друг от друга» (54). Тут явная неверность. Что и мысль и материя «действительны», т. е. существуют, это верно. Но назвать мысль ма­териальной — значит сделать ошибочный шаг к смешению материализма с идеализ­мом. В сущности, это скорее неточность выражения у Дицгена, говорящего в другом месте правильно: «Дух и материя имеют, по крайней мере, то общее, что они сущест­вуют» (80). «Мышление есть телесная работа, — говорит Дицген. — Для мышления я нуждаюсь в веществе, о котором можно мыслить. Это вещество дано нам в явлениях природы и жизни... Материя есть граница духа; он не может выйти за пределы материи. Дух есть продукт материи, но материя есть большее, чем продукт духа...» (64). От раз­бора подобных материалистических рассуждений материалиста И. Дицгена махисты воздерживаются! Они предпочитают цепляться за неточности и путаницу у Дицгена. Например, он говорит, что естествоиспытатели могут быть «идеалистами лишь вне своей области» (108). Так ли это и почему так, махисты молчат. Но страничкой раньше Дицген признает «позитивную сторону современного идеализма» (106) и «недостаточ­ность материалистического принципа», что должно обрадовать махистов! Неправильно выраженная мысль Дицгена состоит в том, что и различие материи от духа *относи­тельно, не чрезмерно* (107). Это справедливо, но отсюда вытекает

258 В. И. ЛЕНИН

не недостаточность материализма, а недостаточность метафизического, антидиалекти­ческого материализма.

«Простая, научная истина основывается не на личности. Ее основания находятся вне (т. е. вне личности), в материале ее, она есть объективная истина... Мы называем себя материалистами... Философские материалисты характеризуются тем, что они ставят в начале, во главе телесный мир, идею же или дух рассматривают, как следствие, — то­гда как противники по манеру религии выводят вещи из слова... выводят материальный мир из идеи» («Kleinere philosophische Schriften», 1903, S. 59, 62 ). Это признание объ­ективной истины и повторение *энгелъсовского* определения материализма махисты об­ходят. Но вот Дицген говорит: «Мы могли бы с таким же правом назвать себя идеали­стами, ибо наша система покоится на совокупном результате философии, на научном исследовании идеи, на ясном понимании природы духа» (63). За эту, явно неверную, фразу нетрудно уцепиться для отречения от материализма. На деле у Дицгена более не­верна формулировка, чем основная мысль, сводящаяся к указанию на то, что старый материализм не умел научно исследовать идеи (при помощи исторического материа­лизма).

Вот рассуждение Дицгена о старом материализме: «Как наше понимание политиче­ской экономии, так и наш материализм есть научное, историческое завоевание. Как мы отличаемся вполне определенно от социалистов прошлого, так же и от прежних мате­риалистов. С этими последними общего у нас только то, что мы признаем материю предпосылкой или первоосновой идеи» (140). Характерно это «только»! Оно включает в себя *все* гносеологические основы материализма *в отличие* от агностицизма, махизма, идеализма. Но внимание Дицгена устремлено на то, чтобы отгородиться от вульгарного материализма.

Зато дальше следует прямо неверное место: «Понятие материи надо расширить. Сю­да относятся все явления

\* — «Мелкие философские работы», 1903, стр. 59, 62. *Ред.*

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 259

действительности, следовательно, и наша способность познавать, объяснять» (141). Это путаница, способная только смешать материализм и идеализм под видом «расширения» первого. Ухватиться за подобное «расширение» — значит забыть *основу* философии Дицгена, признание материи за первичное, за «границу духа». И через несколько строк Дицген, в сущности, поправляется сам: «Целое управляет частью, материя — духом» (142)... «В этом смысле мы можем рассматривать материальный мир,... как первую причину, как творца неба и земли» (142). Что в понятие материи надо включить и мыс­ли, как повторяет Дицген в «Экскурсиях» (стр. 214 цит. кн.), это путаница, ибо при та­ком включении теряет смысл гносеологическое противопоставление материи духу, ма­териализма идеализму, на каковом противопоставлении Дицген сам настаивает. Что это противопоставление не должно быть «чрезмерным», преувеличенным, метафизиче­ским, это бесспорно (и в подчеркивании этого состоит большая заслуга *диалектическо­го* материалиста Дицгена). Пределы абсолютной необходимости и абсолютной истин­ности этого относительного противопоставления суть именно те пределы, которые оп­ределяют *направление* гносеологических исследований. За этими пределами опериро­вать с противоположностью материи и духа, физического и психического, как с абсо­лютной противоположностью, было бы громадной ошибкой.

Дицген выражает свои мысли расплывчато, неясно, кашеобразно — в отличие от Эн­гельса. Но, оставив в стороне недостатки изложения и частные ошибки, он недаром от­стаивает *«материалистическую теорию познания»* (S. 222, то же S. 271), *«диалектиче­ский материализм»* (S. 224). «Материалистическая теория познания, — говорит И. Дицген, — сводится к признанию того, что человеческий орган познания не испускает никакого метафизического света, а есть кусок природы, отражающий другие куски природы» (222—223). «Познавательная способность не есть какой-либо сверхъестест­венный источник истины, а зеркалоподобный инструмент, отражающий вещи мира или природу» (243).

260 В. И. ЛЕНИН

Наши глубокомысленные махисты обходят разбор каждого отдельного положения *ма­териалистической теории познания* И. Дицгена, хватаясь за его *отступления* от нее, за неясности и путаницу. Реакционным философам И. Дицген мог понравиться потому, что он кое-где путает. Где путаница, тут и махисты, это уже само собою разумеется.

Маркс писал Кугельману 5-го декабря 1868 года: «Уже давно Дицген прислал мне отрывок рукописи о «Способности мышления», который, несмотря на некоторую пута­ницу в понятиях и на слишком частые повторения, содержит в себе много превосход­ных и, как продукт самостоятельного мышления рабочего, достойных изумления мыс-

оо

лей» (стр. 53 русск. пер.) . Г-н Валентинов приводит этот отзыв и *не догадывается* спросить себя, *в чем* усмотрел Маркс *путаницу* у И. Дицгена: в том ли, что сближает Дицгена с Махом, или в том, что противополагает Дицгена Маху? Г. Валентинов не по­ставил этого вопроса, ибо он читал и Дицгена и письма Маркса тоже наподобие гого­левского Петрушки. А на этот вопрос нетрудно найти ответ. Маркс неоднократно назы­вал свое миросозерцание диалектическим материализмом, и энгельсовский «Анти-Дюринг», *целиком прочитанный Марксом в рукописи,* излагает именно это мировоззре­ние. Отсюда даже гг. Валентиновы могли бы сообразить, что *путаница* И. Дицгена могла состоять только в *отступлениях его* от последовательного применения диалек­тики, от последовательного *материализма,* в частности от «Анти-Дюринга».

Не догадывается ли теперь г. Валентинов с братией, что Маркс мог назвать путани­цей у Дицгена *только то, что сближает Дицгена с Махом,* который шел от Канта не к материализму, а к Беркли и к Юму? Или, может быть, материалист Маркс назвал пута­ницей как раз материалистическую теорию познания Дицгена, одобрил же его отступ­ления от материализма? Одобрил то, что расходится с написанным при его участии «Анти-Дюрингом»?

Кого морочат наши махисты, которые желают, чтобы их считали марксистами, и благовестят при этом на весь

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 261

мир, что *«их»* Мах одобрил Дицгена? Не смекнули наши герои, что Мах мог одобрить Дицгена только за то, за что Маркс назвал его путаником!

При общей оценке И. Дицгена в целом он не заслуживает такого резкого порицания. Он на 9/ю материалист, никогда не претендовавший ни на оригинальность, ни на осо­бую философию, отличную от материализма. О Марксе Дицген говорил много раз и не иначе, как о *главе направления* («Kleinere phil. Sehr.», S. 4 — отзыв 1873 года; S. 95 — 1876 года — подчеркивается, что Маркс и Энгельс «обладали необходимой философ­ской школой», т. е. философским образованием; S. 181— 1886 года — о Марксе и Эн­гельсе, как «признанных основателях» направления). Дицген был марксист, и медве­жью услугу оказывают ему Евгений Дицген и — увы! — товарищ П. Дауге, сочиняю­щие «натурмонизм», «дицгенизм» и т. п. «Дицгенизм» в отличие от диалектического материализма есть *путаница,* есть *шаг* к реакционной философии, есть попытка создать линию не из того, что есть великого в Иосифе Дицгенэ (в этом рабочем-философе, от­крывшем по-своему диалектический материализм, много великого!), а из того, *что есть у него слабого!*

Ограничусь двумя примерами того, как катятся к реакционной философии тов. П. Дауге и Евг. Дицген.

П. Дауге пишет во 2-м издании «Аквизита», стр. 273: «Даже буржуазная критика указывает на связь философии Дицгена с эмпириокритицизмом и имманентной шко­лой», и ниже: «особенно Леклера» (в цитате из «буржуазной критики»).

Что П. Дауге ценит и уважает И. Дицгена, это несомненно. Но так же несомненно, что он *позорит* И. Дицгена, приводя *без протеста* отзыв буржуазного бумагомараки, сближающего самого решительного врага фидеизма и профессоров, «дипломированных лакеев» буржуазии, с прямым проповедником фидеизма и отъявленным реакционером, Леклером. Возможно, что Дауге повторил чужой отзыв об имманентах и Леклере, не будучи сам лично знаком с писаниями этих реакционеров. Но да послужит ему это пре­достережением: путь

262 В. И. ЛЕНИН

*от* Маркса к особенностям Дицгена — к Маху — к имманентам — есть путь в болото. Не только сближение с Леклером, но и сближение с Махом выдвигает Дицгена-путаника в отличие от Дицгена-материалиста.

Я буду защищать И. Дицгена от П. Дауге. Я утверждаю, что И. Дицген не заслужил такого срама, как сближение с Леклером. И я могу сослаться на свидетеля, в таком во­просе самого авторитетного: на такого же реакционера, философа фидеиста и «имма-нента», как Леклер, именно на Шуберта-Зольдерна. В 1896 году он писал: «Социал-демократы охотно примыкают к Гегелю, с большим или меньшим (обыкновенно мень­шим) правом, но только гегелеву философию они материализируют; ср. И. Дицгена. У Дицгена абсолютное становится универсумом, а этот последний — вещью в себе, абсо­лютным субъектом, явления которого суть его предикаты. Что Дицген делает таким об­разом чистейшую абстракцию основой конкретного процесса, этого он, разумеется, не замечает так же, как не замечал этого Гегель... Гегель, Дарвин, Геккель и естественнои-сторический материализм зачастую хаотически соединяются у Дицгена» («Социальный вопрос», S. XXXIII). Шуберт-Зольдерн лучше разбирается в философских оттенках, чем Мах, который хвалит всех, кого угодно, вплоть до кантианца Иерузалема.

Евгений Дицген имел наивность пожаловаться немецкой публике на то, что в России «обидели» узкие материалисты Иосифа Дицгена, *и перевел* на немецкий язык статьи Плеханова и Дауге о И. Дицгене (см. J. Dietzgen: «Erkenntnis und Wahrheit», Stuttg., 1908 , приложения). Нажаловался бедный «натурмонист» на свою голову: Фр. Меринг, который в философии и в марксизме кое-что понимает, написал в своей рецензии, что *Плеханов по существу прав против Дауге* («Neue Zeit», 1908, № 38, 19. Juni, Feuilleton, S. 432 ). Что И. Дицген, *отступая* от Маркса и Энгельса, *попадал впросак* (S. 431), это для Меринга не подлежит сомнению. Евгений Дицген отвечал Мерингу длинной и плаксивой

— *И. Дицген.* «Познание и истина», Штутгарт, 1908. *Ред. "* — «Новое Время», 1908, № 38, 19 июня, фельетон, стр. 432. *Ред.*

ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕАЛИСТЫ 263

заметкой, в которой договорился до того, что И. Дицген может быть полезен «для со­единения» «враждующих братьев ортодоксов и ревизионистов» («Ν. Ζ.», 1908, №44, 31. Juli, S. 652).

Еще предостережение, товарищ Дауге: путь от Маркса к «дицгенизму» и «махизму» есть *путь в болото,* не для лиц, конечно, не для Ивана, Сидора, Павла, а для направле­ния.

И не кричите, гг. махисты, что я ссылаюсь на «авторитеты»: ваши крики против ав­торитетов — просто прикрытие того, что авторитеты социалистические (Маркс, Эн­гельс, Лафарг, Меринг, Каутский) вы подменяете *авторитетами* буржуазными (Ма­хом, Петцольдтом, Авенариусом, имманентами). Лучше бы вам не поднимать вопроса об «авторитетах» и «авторитарности»!

264

ГЛАВА V

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ И ФИЛОСОФСКИЙ ИДЕАЛИЗМ

Год тому назад в журнале «Die Neue Zeit» была помещена статья Иосифа Динэ-Дэнеса: «Марксизм и новейшая революция в естествознании» (1906—1907, № 52). Не­достаток этой статьи — игнорирование гносеологических выводов, которые делаются из «новой» физики и которые специально интересуют нас в настоящее время. Но имен­но этот недостаток делает для нас особенно интересными точку зрения и выводы упо­мянутого автора. Иосиф Динэ-Дэнес стоит, подобно пишущему эти строки, на точке зрения того самого «рядового марксиста», про которого с таким величественным пре­зрением говорят наши махисты. «Диалектиком-материалистом, — пишет, например, г. Юшкевич, — называет себя обыкновенно средний, рядовой марксист» (стр. 1 его кни­ги). Вот этот-то рядовой марксист в лице И. Динэ-Дэнеса сопоставил новейшие откры­тия в естествознании, и особенно в физике (икс-лучи, лучи Беккереля, радий89 и т. д.), *непосредственно* с «Анти-Дюрингом» Энгельса. К какому же выводу привело его это сопоставление? «В самых различных областях естествознания, — пишет И. Динэ-Дэнес, — приобретены новые знания, и все они сводятся к тому пункту, который хотел выставить на первый план Энгельс, именно к тому, что в природе «нет никаких непри­миримых противоположностей, никаких насильственно фиксированных разграничи­тельных линий и различий» и что, если встречаются в природе противоположности и различия, то их неподвижность,

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 265

абсолютность вносятся в природу исключительно нами». Открыли, например, что свет

„ 90 /^

и электричество суть лишь проявления одной и той же силы природы . L каждым днем становится вероятнее, что химическое сродство сводится к электрическим процессам. Неразрушимые и неразложимые элементы химии, число которых продолжает все воз­растать точно в насмешку над единством мира, оказываются разрушаемыми и разло­жимыми. Элемент радий удалось превратить в элемент гелий . «Подобно тому, как все силы природы сводятся к одной силе, так и все вещества природы сводятся к *одному веществу»* (курсив И. Динэ-Дэнеса). Приведя мнение одного из писателей, считающих атом только сгущением эфира , автор восклицает: «Как блистательно подтверждается изречение Энгельса: движение есть форма бытия материи». «Все явления природы суть движение, и различие между ними состоит только в том, что мы, люди, воспринимаем это движение в различных формах... Дело обстоит именно так, как сказал Энгельс. Точно так же, как и история, природа подчинена диалектическому закону движения».

С другой стороны, нельзя взять в руки литературы махизма или о махизме, чтобы не встретить претенциозных ссылок на новую физику, которая-де опровергла материализм и т. д. и т. п. Основательны ли эти ссылки, вопрос другой, но связь новой физики или, вернее, определенной школы в новой физике с махизмом и другими разновидностями современной идеалистической философии не подлежит ни малейшему сомнению. Раз­бирать махизм, игнорируя эту связь, — как делает Плеханов93, — значит издеваться над духом диалектического материализма, т. е. жертвовать методом Энгельса ради той или иной буквы у Энгельса. Энгельс говорит прямо, что «с каждым, составляющим эпоху, открытием даже в естественноисторической области» (не говоря уже об истории чело­вечества) «материализм неизбежно должен изменять свою форму» («Л. Фейербах», стр. 19 нем. изд.)94. Следовательно, ревизия «формы» материализма Энгельса, ревизия его натурфилософских положений не только не заключает в себе ничего

266 В. И. ЛЕНИН

«ревизионистского» в установившемся смысле слова, а, напротив, необходимо требует­ся марксизмом. Махистам мы ставим в упрек отнюдь не такой пересмотр, а их *чисто ревизионистский* прием — изменять *сути* материализма под видом критики *формы* его, перенимать основные положения реакционной буржуазной философии без всякой по­пытки прямо, откровенно и решительно посчитаться с такими, например, безусловно крайне существенными в данном вопросе, утверждениями Энгельса, как его утвержде­ние: «... движение немыслимо без материи» («Анти-Дюринг», стр. 50) .

Само собою разумеется, что, разбирая вопрос о связи одной школы новейших физи­ков с возрождением философского идеализма, мы далеки от мысли касаться специаль­ных учений физики. Нас интересуют исключительно гносеологические выводы из не­которых определенных положений и общеизвестных открытий. Эти гносеологические выводы до такой степени напрашиваются сами собой, что их затрагивают уже многие физики. Мало того, среди физиков имеются уже различные направления, складываются определенные школы на этой почве. Наша задача поэтому ограничивается тем, чтобы отчетливо представить, в чем суть расхождения этих направлений и в каком отношении стоят они к основным линиям философии.

**1. КРИЗИС СОВРЕМЕННОЙ ФИЗИКИ**

Известный французский физик, Анри Пуанкаре, говорит в своей книге о «Ценности науки», что есть «признаки серьезного кризиса» физики, и посвящает особую главу этому кризису (eh. VIII, ср. р. 171). Этот кризис не исчерпывается тем, что «великий революционер-радий» подрывает принцип сохранения энергии. «Опасности подверга­ются и все другие принципы» (180). Например, принцип Лавуазье, или принцип сохра­нения массы, оказывается подорванным электронной теорией материи. По этой теории, атомы образуют мельчайшие частицы, заряженные положительным или отрицательным электричеством, называемые электронами и «погруженные в среду, которую мы назы­ваем эфиром».

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 267

Опыты физиков дают материал для исчисления быстроты движения электронов и их массы (или отношения их массы к их электрическому заряду). Быстрота движения ока­зывается сравнимой с быстротой света (300 000 километров в секунду), например, до­ходящей до трети этой быстроты. При таких условиях приходится принимать во вни­мание двоякую массу электрона соответственно необходимости преодолеть инерцию, во-первых, самого электрона и, во-вторых, эфира. Первая масса будет реальной или ме­ханической массой электрона, вторая — «электродинамической массой, представляю­щей инерцию эфира». И вот, первая масса оказывается равной нулю. Вся масса элек­тронов, или, по крайней мере, отрицательных электронов, оказывается по происхожде­нию своему всецело и исключительно электродинамической. Исчезает масса. Подры­ваются основы механики. Подрывается принцип Ньютона, равенство действия и проти­водействия, и т. д.96

Перед нами, — говорит Пуанкаре, — «руины» старых принципов физики, «всеоб­щий разгром принципов». Правда, — оговаривается он, — все указанные исключения из принципов относятся к величинам бесконечно малым, — возможно, что других бес­конечно малых, которые противодействуют подрыву старых законов, мы еще не знаем, — и радий к тому же очень редок, но во всяком случае *«период сомнений»* налицо. Гно­сеологические выводы автора из этого «периода сомнений» мы уже видели: «не приро­да дает (или навязывает) нам понятия пространства и времени, а мы даем их природе»; «все, что не есть мысль, есть чистейшее ничто». Это — выводы идеалистические. Лом­ка самых основных принципов доказывает (таков ход мысли Пуанкаре), что эти прин­ципы не какие-нибудь копии, снимки с природы, не изображения чего-то внешнего по отношению к сознанию человека, а продукты этого сознания. Пуанкаре не развивает последовательно этих выводов, не интересуется сколько-нибудь существенно фило­софской стороной вопроса. На ней подробнейшим образом останавливается француз­ский писатель по философским вопросам Абель Рей в своей книге:

268 В. И. ЛЕНИН

«Теория физики у современных физиков» *(Abel Rey:* «La théorie de la physique chez les physiciens contemporains», Paris, F. Alcan, 1907). Правда, автор сам позитивист, т. е. пу­таник и наполовину махист, но в данном случае это представляет даже некоторое удоб­ство, ибо его нельзя заподозрить в желании «оклеветать» идола наших махистов. Рею нельзя доверять, когда речь идет о точном философском определении понятий и о ма­териализме в особенности, ибо Рей тоже профессор и, в качестве такового, полон бес­конечного презрения к материалистам (и отличается бесконечным невежеством насчет гносеологии материализма). Нечего и говорить, что какие-то там Маркс или Энгельс для таких «мужей науки» совершенно не существуют. Но чрезвычайно богатую лите­ратуру вопроса, не только французскую, но и английскую, и немецкую (Оствальд и Мах в особенности) Рей сводит тщательно и в общем добросовестно, так что мы будем часто пользоваться его работой.

Внимание философов вообще, — говорит автор, — а также тех, кто, по мотивам того или другого порядка, хочет критиковать вообще науку, привлечено теперь в особенно­сти к физике. «Обсуждая пределы и ценность физических знаний, критикуют в сущно­сти законность положительной науки, возможность познания объекта» (р. I—II). Из «кризиса современной физики» торопятся сделать скептические выводы (р. 14). В чем же суть этого кризиса? В течение первых двух третей XIX века физики были согласны между собой во всем существенном. «Верили в чисто механическое объяснение приро­ды; принимали, что физика есть лишь более сложная механика, именно — молекуляр­ная механика. Расходились только по вопросу о приемах сведения физики к механике, о деталях механизма». «В настоящее время зрелище, которое нам представляют физи­ко-химические науки, кажется совершенно обратным. Крайние разногласия сменили прежнее единодушие, и притом разногласия не в деталях, а в основных и руководящих идеях. Если бы было преувеличением сказать, что у каждого ученого свои особые тен­денции, то все же

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 269

необходимо констатировать, что, подобно искусству, наука, в особенности физика, имеет многочисленные школы, выводы которых зачастую расходятся, а иногда прямо враждебны один другому...

Отсюда можно видеть, каково значение и какова широта того, что получило назва­ние кризиса современной физики.

Традиционная физика до половины XIX века принимала, что достаточно простого продолжения физики, чтобы получить метафизику материи. Эта физика придавала сво­им теориям онтологическое значение. И эти теории были всецело механические. Тра­диционный механизм» (Рей употребляет это слово в особом смысле системы взглядов, сводящих физику к механике) «представлял таким образом, сверх результатов опыта, за пределами результатов опыта, *реальное* познание материального мира. Это не было ги­потетическое выражение опыта, — это была догма» (16)...

Здесь мы должны прервать почтенного «позитивиста». Ясно, что он рисует нам ма­териалистическую философию традиционной физики, не желая назвать черта (т. е. ма­териализм) по имени. Юмисту материализм должен казаться метафизикой, догмой, вы­ходом за пределы опыта и т. д. Не зная материализма, юмист Рей совсем уже никакого понятия не имеет о диалектике, об отличии диалектического материализма от материа­лизма метафизического в энгельсовском смысле слова. Поэтому, например, соотноше­ние абсолютной и относительной истины абсолютно неясно Рею.

«... Критические замечания против традиционного механизма, которые были сдела­ны во второй половине XIX века, подорвали эту предпосылку онтологической реально­сти механизма. На этой критике утвердился философский взгляд на физику, который стал уже почти традиционным в философии конца XIX века. Наука, по этому взгляду, не более как символическая формула, приемы отметки (обозначения, repérage, создания знаков, меток, символов), а так как эти приемы отметки различны в различных школах, то скоро сделано было заключение, что отмечается при этом только то, что

270 В. И. ЛЕНИН

предварительно создано (façonné) человеком для обозначения (для символизации). Наука стала произведением искусства для дилетантов, произведением искусства для утилитаристов: точки зрения, которые естественно стали повсюду истолковывать, как отрицание возможности науки. Наука, как чисто искусственное средство воздействия на природу, как простая утилитарная техника, не имеет права называться наукой, если не искажать смысла слов. Сказать, что наука не может быть ничем иным, кроме такого искусственного средства воздействия, значит отрицать науку в настоящем значении слова.

Крах традиционного механизма или, вернее, та критика, которой он был подвергнут, привела к следующему положению: наука тоже потерпела крах. От невозможности держаться попросту и исключительно традиционного механизма заключили к невоз­можности науки» (16—17).

И автор ставит вопрос: «Представляет ли из себя современный кризис физики вре­менный и внешний инцидент в развитии науки или наука внезапно поворачивает назад и покидает окончательно ту дорогу, по которой она шла?..»

«... Если физико-химические науки, которые в истории были по существу дела по­борниками эмансипации, терпят крушение в таком кризисе, который оставляет за ними исключительно ценность технически полезных рецептов, но отнимает у них всякое значение с точки зрения познания природы, то отсюда должен проистечь полный пере­ворот и в логике и в истории идей. Физика теряет всякую воспитательную ценность; дух положительной науки, представляемый ею, становится ложным и опасным». Наука может дать лишь практические рецепты, а не действительное знание. «Познание реаль­ного надо искать другими средствами... Надо идти другим путем, надо вернуть субъек­тивной интуиции, мистическому чувству реальности, одним словом, таинственному, то, что считалось у них отнятым наукой» (19).

В качестве позитивиста автор считает такой взгляд неправильным и кризис физики временным. Каким

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 2Ц

образом очищает Рей Маха, Пуанкаре и К от этих выводов, мы увидим ниже. Теперь мы ограничимся констатированием факта «кризиса» и его значения. Из последних слов Рея, приведенных нами, ясно, какие реакционные элементы воспользовались этим кри­зисом и обострили его. В предисловии к своему сочинению Рей говорит прямо, что на «общий дух современной физики» стремится «опереться фидеистское и антиинтеллек-туалистское движение последних лет XIX века» (II). Фидеистами (от латинского слова fides, вера) называют во Франции тех, кто ставит веру над разумом. Антиинтеллектуа­лизмом называется учение, отрицающее права или претензии разума. Следовательно, в философском отношении суть «кризиса современной физики» состоит в том, что старая физика видела в своих теориях «реальное познание материального мира», т. е. отраже­ние объективной реальности. Новое течение в физике видит в теории только символы, знаки, отметки для практики, т. е. отрицает существование объективной реальности, независимой от нашего сознания и отражаемой им. Если бы Рей держался правильной философской терминологии, то он должен был бы сказать: материалистическая теория познания, стихийно принимавшаяся прежней физикой, сменилась идеалистической и агностической, чем воспользовался фидеизм, вопреки желанию идеалистов и агности­ков.

Но эту смену, составляющую кризис, Рей не представляет себе так, как будто все но­вые физики стоят против всех старых физиков. Нет. Он показывает, что по гносеологи­ческим своим тенденциям современные физики делятся на три школы: энергетическую или концептуалистскую (conceptuelle — от слова концепт, чистое понятие), механист-скую или новомеханистскую, которой продолжает держаться громадное большинство физиков, и промежуточную между ними, критическую школу. К первой относятся Мах и Дюгем; к третьей Анри Пуанкаре; ко второй Кирхгоф, Гельмгольц, Томсон (лорд Кельвин), Максвелл из старых, Лармор, Лоренц из новейших физиков. В чем суть *двух* основных

272 В. И. ЛЕНИН

линий (ибо третья является не самостоятельной, а промежуточной), видно из следую­щих слов Рея:

«Традиционный механизм построил систему материального мира». В учении о строении материи он исходил из «элементов качественно однородных и тождествен­ных», причем элементы должны были рассматриваться «неизменными, непроницаемы­ми» и т. д. Физика «строила *реальное* здание из *реальных* материалов и *реального* це­мента. Физик обладал *материальными элементами, причинами* и *способом* их дейст­вия, *реальными* законами их действия» (33—38). «Изменения этого взгляда на физику состоят преимущественно в том, что отбрасывают онтологическую ценность теорий и чрезвычайно подчеркивают феноменологическое значение физики». Концептуалист­ский взгляд имеет дело с «чистыми абстракциями», «ищет теории чисто абстрактной, устраняющей, насколько возможно, гипотезу материи». «Понятие энергии становится подосновой (substructure) новой физики. Поэтому концептуалистская физика может быть большей частью названа *энергетической* физикой», хотя это наименование не подходит, например, к такому представителю концептуалистской физики, как Мах (р. 46).

Это смешение энергетики с махизмом у Рея, конечно, не совсем правильно, равно как и уверение, что к феноменологическому взгляду на физику приходит и новомеха-нистская школа (р. 48), при всей глубине ее расхождения с концептуалистами. «Новая» терминология Рея не уясняет дела, а затемняет его, но мы не могли избежать ее, чтобы дать читателю представление о взгляде «позитивиста» на кризис физики. По существу вопроса, противоположение «новой» школы старому взгляду вполне совпадает, как мог убедиться читатель, с вышеприведенной критикой Гельмгольца Клейнпетером. Пере­давая взгляды разных физиков, Рей отражает в своем изложении всю неопределенность и шаткость их философских взглядов. *Суть* кризиса современной физики состоит в ломке старых законов и основных принципов, в отбрасывании объективной реальности вне сознания, т. е. в замене материализма идеализмом

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 273

и агностицизмом. «Материя исчезла» — так можно выразить основное и типичное по отношению ко многим частным вопросам затруднение, создавшее этот кризис. На этом затруднении мы и остановимся.

**2. «МАТЕРИЯ ИСЧЕЗЛА»**

У современных физиков можно встретить буквально такое выражение при описании новейших открытий. Например, Л. Ульвиг в своей книге «Эволюция наук» озаглавил главу о новых теориях относительно материи: «Существует ли материя?» «Атом дема­териализуется, — говорит он там, — материя исчезает» . Чтобы посмотреть, как легко делаются отсюда махистами коренные философские выводы, возьмем хоть Валентино­ва. «Заявление, что научное объяснение мира получает себе прочное обоснование *«только* в материализме», есть не более, как вымысел, — пишет он, — и, вдобавок, не­лепый вымысел» (стр. 67). В качестве разрушителя этого нелепого вымысла приводится известный итальянский физик Август Риги, который говорит, что электронная теория «есть не столько теория электричества, сколько материи; новая система просто ставит электричество на место материи» (Augusto Righi. «Die moderne Theorie der physikalischen Erscheinungen», Lpz., 1905, S. 131 . Есть русск. перевод). Приведя эти слова (стр. 64), г. Валентинов восклицает:

«Почему позволяет себе Август Риги нанести это оскорбление св. материи? Может быть, потому, что он солипсист, идеалист, буржуазный критицист, различный там эм­пириомонист или еще кто-нибудь даже хуже этого?»

Это замечание, которое кажется г. Валентинову убийственно-ядовитым против ма­териалистов, показывает всю его девственную невинность в вопросе о

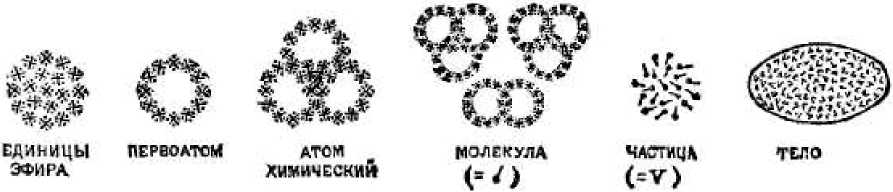
\* *L. Houllevigue.* «L'évolution des sciences», Paris (A. Collin), 1908, pp. 63, 87, 88. Ср. его же статью «Les idées des physiciens sur la matière» в «Année Psychologique»97, 1908 *(Л. Ульвиг.* «Эволюция наук», Париж (А. Коллен), 1908, стр. 63, 87, 88. Ср. его же статью «Представления физиков о материи» в «Психологи­ческом Ежегоднике», 1908. *Ред.).*

— *Август Риги.* «Современная теория физических явлений», Лейпциг, 1905, стр. 131. *Ред.*

274

В. И. ЛЕНИН

философском материализме. В чем состоит *действительная* связь философского идеа­лизма с «исчезновением материи», этого г. Валентинов абсолютно не понял. А *то* «ис­чезновение материи», о котором он говорит вслед за современными физиками, не имеет отношения к гносеологическому различению материализма и идеализма. Чтобы пояс­нить это, возьмем одного из самых последовательных и ясных махистов, Карла Пирсо­на. Физический мир для него есть группы чувственных восприятий. «Нашу познава­тельную модель физического мира» он иллюстрирует следующей диаграммой, огова­риваясь, что соотношение размеров не принято этой диаграммой во внимание (р. 282 «The Grammar of Science»):



Упрощая свою диаграмму, К. Пирсон вовсе выкинул вопрос о соотношении эфира и электричества или положительных и отрицательных электронов. Но это не важно. Важно то, что идеалистическая точка зрения Пирсона принимает «тела» за чувственные восприятия, а затем уже составление этих тел из частиц, частиц из молекул и т. д. каса­ется изменений в модели физического мира, а никоим образом не вопроса о том, суть ли тела символы ощущений или ощущения образы тел. Материализм и идеализм раз­личаются тем или иным решением вопроса об *источнике* нашего познания, об отноше­нии познания (и «психического» вообще) к *физическому* миру, а вопрос о строении ма­терии, об атомах и электронах есть вопрос, касающийся только этого «физического ми­ра». Когда физики говорят: «материя исчезает», они хотят этим сказать, что до сих пор естествознание приводило все свои исследования физического мира к трем последним понятиям — материя, электричество, эфир; теперь же остаются *только*

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 275

два последние, ибо материю удается свести к электричеству , атом удается объяснить как подобие бесконечно малой солнечной системы, внутри которой вокруг положи­тельного электрона98 двигаются с определенной (и необъятно громадной, как мы виде­ли) быстротой отрицательные электроны". Вместо десятков элементов удается, следо­вательно, свести физический мир к двум или трем (поскольку положительный и отри­цательный электроны составляют «две материи существенно различные», как говорит физик Пелла, — Rey, 1. с, р. 294—295 ). Естествознание ведет, следовательно, к *«единству материи»* (там же) — вот действительное содержание той фразы об ис­чезновении материи, о замене материи электричеством и т. д., которая сбивает с толку столь многих. «Материя исчезает» — это значит исчезает тот предел, до которого мы знали материю до сих пор, наше знание идет глубже; исчезают такие свойства материи, которые казались раньше абсолютными, неизменными, первоначальными (непрони­цаемость, инерция, масса101 и т. п.) и которые теперь обнаруживаются, как относитель­ные, присущие только некоторым состояниям материи. Ибо *единственное* «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство *быть объективной реальностью,* существовать вне нашего сознания.

Ошибка махизма вообще и махистской новой физики состоит в том, что игнорирует­ся эта основа философского материализма и различие материализма метафизического от материализма диалектического. Признание каких-либо неизменных элементов, «не­изменной сущности

См. также настоящий том, стр. 331—332, примечание. *Ред.*

— Рей, в цитированном месте, стр. 294—295. *Ред.*

Ср. *Oliver Lodge.* «Sur les électrons», Paris, 1906, p. 159 *(Оливер Лодж. «Об* электронах», Париж, 1906, стр. 159. *Ред.);* «Электрическая теория материн», признание электричества «фундаментальной суб­станцией» есть «близкое теоретическое достижение того, к чему всегда стремились философы, т. е. един­ства материи». Сравни также *Augusto Righi.* «Über die Struktur der Materie», Lpz., 1908; *J. J. Thomson.* «The Corpuscular Theory of Matter», Lond., 1907; *P. Langevin.* «La physique des electrons» в «Revue générale des sciences»100, 1905, pp. 257—276 *(Август Риги.* «О строении материи», Лейпциг, 1908; *Дж. Дж. Томсон.* «Корпускулярная теория материи», Лондон, 1907; *П. Ланжевен.* «Физика электронов» во «Всеобщем Научном Обозрении», 1905, стр. 257—276. *Ред.).*

276 В. И. ЛЕНИН

вещей» и т. п. не есть материализм, а есть *метафизический,* т. е. антидиалектический материализм. Поэтому И. Дицген подчеркивал, что «объект науки бесконечен», что не­измеримым, непознаваемым до конца, *неисчерпаемым* является не только бесконечное, но и «самый маленький атом», ибо «природа во всех своих частях без начала и без кон­ца» («Kleinere philosophische Schriften», S. 229—230 ). Поэтому Энгельс приводил свой пример с открытием ализарина в каменноугольном дегте и критиковал *механический* материализм. Чтобы поставить вопрос с единственно правильной, т. е. диалектически-материалистической, точки зрения, надо спросить: существуют ли электроны, эфир *и так далее* вне человеческого сознания, как объективная реальность или пет? На этот вопрос естествоиспытатели так же без колебания должны будут ответить и отвечают постоянно *да,* как они без колебаний признают существование природы до человека и до органической материи. И этим решается вопрос в пользу материализма, ибо понятие материи, как мы уже говорили, не означает гносеологически *ничего иного,* кроме как: объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и ото­бражаемая им.

Но диалектический материализм настаивает на приблизительном, относительном ха­рактере всякого научного положения о строении материи и свойствах ее, на отсутствии абсолютных граней в природе, на превращении движущейся материи из одного состоя­ния в другое, по-видимому, с нашей точки зрения, непримиримое с ним и т. д. Как ни диковинно с точки зрения «здравого смысла» превращение невесомого эфира в весо­мую материю и обратно, как ни «странно» отсутствие у электрона всякой иной массы, кроме электромагнитной, как ни необычно ограничение механических законов движе­ния одной только областью явлений природы и подчинение их более глубоким законам электромагнитных явлений и т. д., — все это только лишнее *подтверждение* диалекти­ческого материализма. Новая физика

\* — «Мелкие философские работы», стр. 229—230. *Ред.*

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 277

свихнулась в идеализм, главным образом, именно потому, что физики не знали диалек­тики. Они боролись с метафизическим (в энгельсовском, а не в позитивистском, т. е. юмистском, смысле этого слова) материализмом, с его односторонней «механично­стью», — и при этом выплескивали из ванны вместе с водой и ребенка. Отрицая неиз­менность известных до тех пор элементов и свойств материи, они скатывались к отри­цанию материи, то есть объективной реальности физического мира. Отрицая абсолют­ный характер важнейших и основных законов, они скатывались к отрицанию всякой объективной закономерности в природе, к объявлению закона природы простой услов­ностью, «ограничением ожидания», «логической необходимостью» и т. п. Настаивая на приблизительном, относительном характере наших знаний, они скатывались к отрица­нию независимого от познания объекта, приблизительно верно, относительно правиль­но отражаемого этим познанием. И т. д., и т. д. без конца.

Рассуждения Богданова в 1899 году о «неизменной сущности вещей», рассуждения Валентинова и Юшкевича о «субстанции» и т. д. — все это такие же плоды незнания диалектики. Неизменно, с точки зрения Энгельса, только одно: это — отражение чело­веческим сознанием (когда существует человеческое сознание) независимо от него су­ществующего и развивающегося внешнего мира. Никакой другой «неизменности», ни­какой другой «сущности», никакой «абсолютной субстанции» в том смысле, в каком разрисовала эти понятия праздная профессорская философия, для Маркса и Энгельса не существует. «Сущность» вещей или «субстанция» *тоже* относительны; они выра­жают только углубление человеческого познания объектов, и если вчера это углубле­ние не шло дальше атома, сегодня — дальше электрона и эфира, то диалектический ма­териализм настаивает на временном, относительном, приблизительном характере всех этих *вех* познания природы прогрессирующей наукой человека. Электрон так же *неис­черпаем,* как и атом, природа бесконечна, но она бесконечно *существует,* и вот это-то единственно

278 В. И. ЛЕНИН

категорическое, единственно безусловное признание ее *существования* вне сознания и ощущения человека и отличает диалектический материализм от релятивистского агно­стицизма и идеализма.

Приведем два примера того, как новая физика колеблется бессознательно и стихийно между диалектическим материализмом, который остается неизвестным для буржуаз­ных ученых, и «феноменализмом» с его неизбежными субъективистскими (а далее и прямо фидеистическими) выводами.

Тот самый Август Риги, которого г. Валентинов *не сумел* спросить насчет интересо­вавшего его вопроса о материализме, пишет в введении к своей книге: «Что собственно такое электроны или электрические атомы, это и поныне остается тайной; но, несмотря на это, новой теории суждено, может быть, приобрести со временем немалое философ­ское значение, поскольку она приходит к совершенно новым посылкам относительно строения весомой материи и стремится свести все явления внешнего мира к одному общему происхождению.

«С точки зрения позитивистских и утилитаристских тенденций нашего времени по­добное преимущество, пожалуй, не важно, и теория может быть признаваема прежде всего за средство удобным образом приводить в порядок и сопоставлять факты, слу­жить руководством при поисках дальнейших явлений. Но если в прежние времена от­носились, может быть, с слишком большим доверием к способностям человеческого духа и слишком легко мнили руками взять последние причины всех вещей, то в наше время есть склонность впадать в противоположную ошибку» (1. с, S. 3).

Почему отгораживается здесь Риги от позитивистских и утилитаристских тенден­ций? Потому, что он, не имея, видимо, никакой определенной философской точки зре­ния, стихийно держится за реальность внешнего мира и за признание новой теории не только «удобством» (Пуанкаре), не только «эмпириосимволом» (Юшкевич), не только «гармонизацией опыта» (Богданов) и как там еще зовут подобные субъективистские выверты, а дальнейшим шагом в познании объективной реальности.

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 279

Если бы этот физик познакомился *с диалектическим* материализмом, его суждение об ошибке, противоположной старому метафизическому материализму, стало бы, может быть, исходным пунктом правильной философии. Но вся обстановка, в которой живут эти люди, отталкивает их от Маркса и Энгельса, бросает в объятия пошлой казенной философии.

Рей тоже абсолютно не знаком с диалектикой. Но и он вынужден констатировать, что среди новейших физиков есть продолжатели традиций «механизма» (т. е. материа­лизма). По пути «механизма», — говорит он, — идут не только Кирхгоф, Герц, Больц-ман, Максвелл, Гельмгольц, лорд Кельвин. «Чистыми механистами и с известной точки зрения более механистами, чем кто бы то ни было, представляющими из себя послед­нее слово (l'aboutissant) механизма, являются те, кто вслед за Лоренцом и Лармором формулируют электрическую теорию материи и приходят к отрицанию постоянства массы, объявляя ее функцией движения. *Все они механисты, ибо они за исходный пункт берут реальные движения»* (курсив Рея, р. 290—291).

«... Если бы новые гипотезы Лоренца, Лармора и Ланжевена (Langevin) подтверди­лись опытом и приобрели достаточно прочную базу для систематизации физики, то бы­ло бы несомненно, что законы современной механики зависят от законов электромаг­нетизма; законы механики были бы особым случаем и были бы ограничены строго оп­ределенными пределами. Постоянство массы, наш принцип инерции сохранили бы си­лу только для средних скоростей тел, понимая термин «средний» в отношении к нашим чувствам и к явлениям, составляющим наш обычный опыт. Общая переделка механики стала бы необходима, а следовательно, и общая переделка физики как системы.

Означало ли бы это отказ от механизма? Никоим образом. Чисто механистская тра­диция продолжала бы сохраняться, механизм шел бы по нормальному пути своего раз­вития» (295).

«Электронная физика, которая должна быть причислена к теориям по общему духу механистским,

280 В. И. ЛЕНИН

стремится придать свою систематизацию всей физике. Эта физика электронов, хотя ее основные принципы берутся не из механики, а из экспериментальных данных теории электричества, является по духу механистской, ибо 1) она употребляет элементы *об­разные* (figurés), *материальные,* чтобы представить физические свойства и их законы; она выражается в терминах восприятия. 2) Если она не рассматривает физических яв­лений как особые случаи механических явлений, то она рассматривает механические явления как особый случай физических. Законы механики остаются, следовательно, *в прямой связи* с законами физики; понятия механики остаются понятиями того же по­рядка, как и понятия физико-химические. В традиционном механизме эти понятия бы­ли снимком (calqués) с движений *сравнительно медленных,* которые, будучи одни толь­ко известны и доступны прямому наблюдению, были приняты... за типы всех возмож­ных движений. *Новые опыты* показали, что необходимо *расширить* наше представле­ние о возможных движениях. Традиционная механика остается вся в неприкосновенно­сти, но она применима уже только к движениям сравнительно медленным... По отно­шению к большим быстротам законы движения оказываются иными. Материя сводится к электрическим частицам, последним элементам атома... 3) Движение, перемещение в пространстве, остается единственным образным (figuré) элементом физической теории. 4) Наконец — и с точки зрения общего духа физики, это соображение выше всех ос­тальных — взгляд на физику, на ее метод, на ее теории и их отношение к опыту, оста­ется *абсолютно тождественным* с взглядами механизма, с теорией физики, начиная с эпохи Возрождения» (46—47).

Я привел целиком эти длинные выписки из Рея, потому что изложить иначе его ут­верждения при его постоянной боязни избегнуть «материалистической метафизики» было бы невозможно. Но как бы ни зарекались от материализма и Рей, и физики, про которых он говорит, а все же остается несомненным, что механика была снимком с медленных реальных движений, а новая

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 281

физика есть снимок с гигантски быстрых реальных движений. Признание теории сним­ком, приблизительной копией с объективной реальности, — в этом и состоит материа­лизм. Когда Рей говорит, что среди новых физиков есть «реакция против концептуали­стской (махистской) и энергетической школы», и когда он к представителям этой реак­ции относит физиков электронной теории (46), — то лучшего подтверждения того фак­та, что борьба идет, по сути дела, между материалистическими и идеалистическими тенденциями, мы не могли бы и желать. Не надо только забывать, что, кроме общих предрассудков всего образованного мещанства против материализма, на самых вы­дающихся теоретиках сказывается полнейшее незнакомство с диалектикой.

**3. МЫСЛИМО ЛИ ДВИЖЕНИЕ БЕЗ МАТЕРИИ?**

Использование философским идеализмом новой физики или идеалистические выво­ды из нее вызываются не тем, что открываются новые виды вещества и силы, материи и движения, а тем, что делается попытка мыслить движение без материи. Вот этой-то по­пытки не разбирают по существу наши махисты. Посчитаться с утверждением Энгель­са, что «движение *немыслимо* без материи», они не пожелали. И. Дицген еще в 1869 году, в своей «Сущности головной работы» высказывал ту же мысль, что и Энгельс, — правда, не без обычных своих путаных попыток «примирить» материализм с идеализ­мом. Оставим в стороне эти попытки, в значительной степени объясняемые тем, что Дицген полемизирует с бюхнеровским материализмом, чуждым диалектике, и посмот­рим на собственные заявления Дицгена по интересующему нас вопросу. «Идеалисты хотят, — говорит Дицген, — общего без особенного, духа без материи, силы без веще­ства, науки без опыта или без материала, абсолютного без относительного» («Das Wesen der menschlichen Kopfarbeit», 1903, S. 108 ). Итак, стремление оторвать движение от материи, силу

\* — «Сущность головной работы человека», 1903, стр. 108. *Ред.*

282 В. И. ЛЕНИН

от вещества Дицген связывает с идеализмом, ставит рядом с стремлением оторвать мысль от мозга. «Либих, — продолжает Дицген, — любящий делать отступления от своей индуктивной науки в сторону философской спекуляции, говорит в смысле идеа­лизма: силы нельзя видеть» (109). «Спиритуалист или идеалист *верит* в духовное, т. е. призрачное, необъяснимое существо силы» (ПО). «Противоположность между силой и веществом так же стара, как противоположность между идеализмом и материализмом» (111). «Разумеется, нет силы без вещества, нет вещества без силы. Вещество без силы и сила без вещества есть бессмыслица. Если идеалистические естествоиспытатели верят в нематериальное бытие сил, то в этом пункте они не естествоиспытатели, а... духовид­цы» (114).

Мы видим отсюда, что сорок лет тому назад тоже встречались естествоиспытатели, готовые допустить мыслимость движения без материи, и что Дицген объявлял их «в этом пункте» духовидцами. В чем же состоит связь философского идеализма с отделе­нием материи от движения, с устранением вещества от силы? Не «экономнее» ли в са­мом деле мыслить движение без материи?

Представим себе последовательного идеалиста, который стоит, положим, на той точке зрения, что весь мир есть мое ощущение или мое представление и т. д. (если взять «ничье» ощущение или представление, то от этого изменится только разновид­ность философского идеализма, но не изменится его сущность). Идеалист и не подума­ет отрицать того, что мир есть движение, именно: движение моих мыслей, представле­ний, ощущений. Вопрос о том, *что* движется, идеалист отвергнет и сочтет нелепым: происходит смена моих ощущений, исчезают и появляются представления, и только. Вне меня ничего нет. «Движется» — и баста. Более «экономного» мышления нельзя себе представить. И никакими доказательствами, силлогизмами, определениями нельзя опровергнуть солипсиста, если он последовательно проводит свой взгляд.

Основное отличие материалиста от сторонника идеалистической философии состоит в том, что ощущение,

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 283

восприятие, представление и вообще сознание человека принимается за образ объек­тивной реальности. Мир есть движение этой объективной реальности, отражаемой на­шим сознанием. Движению представлений, восприятий и т. д. соответствует движение материи вне меня. Понятие материи ничего иного, кроме объективной реальности, дан­ной нам в ощущении, не выражает. Поэтому оторвать движение от материи равносиль­но тому, чтобы оторвать мышление от объективной реальности, оторвать мои ощуще­ния от внешнего мира, т. е. перейти на сторону идеализма. Тот фокус, который проде-лывается обыкновенно с отрицанием материи, с допущением движения без материи, состоит в том, что умалчивается об отношении материи к мысли. Дело представляется так, как будто бы этого отношения не было, а в действительности оно протаскивается тайком, остается невысказанным в начале рассуждения, но выплывает более или менее незаметным образом впоследствии.

Материя исчезла, — говорят нам, — желая делать отсюда гносеологические выводы. А мысль осталась? — спросим мы. Если нет, если с исчезновением материи исчезла и мысль, с исчезновением мозга и нервной системы исчезли и представления и ощуще­ния, — тогда, значит, все исчезло, исчезло и ваше рассуждение, как один из образчиков какой ни на есть «мысли» (или недомыслия)! Если же — да, если при исчезновении ма­терии предполагается не исчезнувшей мысль (представление, ощущение и т. д.), то вы, значит, тайком перешли на точку зрения философского идеализма. Это именно и быва­ет всегда с людьми, из «экономии» желающими мыслить движение без материи, ибо *молчаливо,* просто тем самым, что они продолжают свое рассуждение, они признают существование мысли *после* исчезновения материи. А это значит, что очень простой или очень сложный философский идеализм берется за основу: очень простой, если дело сводится открыто к солипсизму (я существую, весь мир есть только *мое* ощущение); очень сложный, если вместо мысли, представления, ощущения живого человека берет­ся мертвая абстракция:

284 В. И. ЛЕНИН

ничья мысль, ничье представление, ничье ощущение, мысль вообще (абсолютная идея, универсальная воля и т. п.), ощущение, как неопределенный «элемент», «психическое», подставляемое под всю физическую природу и т. д. и т. п. Между разновидностями фи­лософского идеализма возможны при этом тысячи оттенков, и всегда можно создать тысяча первый оттенок, и автору такой тысяча первой системки (напр., эмпириомониз­ма) различие ее от остальных может казаться важным. С точки зрения материализма эти различия совершенно несущественны. Существенен исходный пункт. Существенно то, что попытка *мыслить* движение без материи протаскивает *мысль,* оторванную от материи, а это и есть философский идеализм.

Поэтому, напр., английский махист Карл Пирсон, наиболее ясный, последователь­ный, враждебный словесным уверткам махист, прямо начинает главу VII своей книги, посвященную «материи», с параграфа, носящего характерное заглавие: *«Все вещи дви­жутся,* — *но только в понятии»* («All things move — but only in conception»). «По от­ношению к области восприятий праздным является вопрос («it is idle to ask»), что дви­жется и почему оно движется» (р. 243, «The Grammar of Science» ).

Поэтому и у Богданова его философские злоключения начались собственно раньше его знакомства с Махом, начались с тех пор, как он поверил крупному химику и мел­кому философу Оствальду, будто можно мыслить движение без материи. На этом давно прошедшем эпизоде философского развития Богданова тем уместнее будет остановить­ся, что нельзя обойти «энергетики» Оствальда, говоря о связи философского идеализма с некоторыми течениями в новой физике.

«Мы уже говорили, — писал Богданов в 1899 году, — что XIX веку не удалось окончательно порешить с вопросом о «неизменной сущности вещей». Сущность эта играет видную роль даже в мировоззрении наиболее

— стр. 243, «Грамматика науки». *Ред.*

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 285

передовых мыслителей века под именем «материи»...» («Основные элементы историче­ского взгляда на природу», стр. 38).

Мы говорили, что это — путаница. Признание объективной реальности внешнего мира, признание существования вне нашего сознания вечно движущейся и вечно изме­няющейся материи смешивается здесь с признанием неизменной сущности вещей. Нельзя допустить, чтобы к числу «передовых мыслителей» Богданов не относил в 1899 г. Маркса и Энгельса. Но диалектического материализма он явно не понял.

«... В процессах природы все еще различают обыкновенно две стороны: материю и ее движение. Нельзя сказать, чтобы понятие материи отличалось большой ясностью. На вопрос, что такое материя, — нелегко дать удовлетворительный ответ. Определяют ее, как «причину ощущений», или как «постоянную возможность ощущений»; но очевид­но, что материя тут смешана с движением...».

Очевидно, что Богданов рассуждает неправильно. Мало того, что он смешивает ма­териалистическое признание объективного источника ощущений (неясно формулиро­вано в словах причина ощущений) с агностическим миллевским определением мате­рии, как постоянной *возможности* ощущений. Основная ошибка тут та, что автор, вплотную подойдя к вопросу о существовании или несуществовании объективного ис­точника ощущений, бросает на полпути этот вопрос и перескакивает к другому вопросу о существовании или несуществовании материи без движения. Идеалист может считать мир *движением* наших ощущений (хотя бы «организованных социально» и «гармони­зованных» в высшей степени); материалист — движением объективного источника, объективной модели наших ощущений. Метафизический, т. е. антидиалектический, ма­териалист может принимать существование материи (хотя бы временное, до «первого толчка» и т. п.) без движения. Диалектический материалист не только считает движе­ние неразрывным свойством материи, но и отвергает упрощенный взгляд на движение и т. д.

286 В. И. ЛЕНИН

«... Всего точнее, может быть, оказалось бы такое определение: «материя есть то, что движется»; но это настолько же бессодержательно, как если бы мы сказали: материя есть подлежащее предложения, сказуемое которого — «движется». Однако дело в том, пожалуй, и заключается, что люди в эпоху статики привыкли видеть в роли подлежа­щего непременно что-нибудь солидное, какой-нибудь «предмет», а такую неудобную для статического мышления вещь, как «движение», согласились терпеть лишь в качест­ве сказуемого, одного из атрибутов «материи»».

Это уже что-то вроде акимовского обвинения искровцев в том, что у них в програм­ме нет слова пролетариат в именительном падеже! Сказать ли: мир есть движущаяся материя или: мир есть материальное движение, от этого дело не изменяется.

«... Ведь должна же энергия иметь носителя!» — говорят сторонники материи. — «А почему?» — резонно спрашивает Оствальд. — «Разве природа обязана состоять из под­лежащего и сказуемого?» (стр. 39).

Ответ Оствальда, столь понравившийся в 1899 году Богданову, есть простой софизм. Разве наши суждения, — можно бы ответить Оствальду, — обязаны состоять из элек­тронов и эфира? На деле, мысленное устранение материи как «подлежащего», из «при­роды», означаетмолчаливое допущение *мысли* как «подлежащего» (т. е. как чего-то первичного, исходного, независимого от материи), в *философию.* Устраняется-то не подлежащее, а объективный источник ощущения, и «подлежащим» становится *ощуще­ние,* т. е. философия становится берклианской, как бы ни переряживали потом слово: ощущение. Оствальд пытался избегнуть этой неминуемой философской альтернативы (материализм или идеализм) посредством неопределенного употребления слова «энер­гия», но именно его попытка и показывает лишний раз тщетность подобных ухищре­ний. Если энергия есть движение, то вы только передвинули трудность с подлежащего на сказуемое, только переделали вопрос: материя ли движется? в вопрос: материальна ли энергия? Происходит ли превращение энергии вне моего

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 287

сознания, независимо от человека и человечества, или это только идеи, символы, ус­ловные знаки и т. п.? На этом вопросе и сломала себе шею «энергетическая» филосо­фия, эта попытка «новой» терминологией замазать старые гносеологические ошибки.

Вот примеры того, как запутался энергетик Оствальд. В предисловии к своим «Лек­циям о натурфилософии» он заявляет, что считает «громадным выигрышем, если ста­рое затруднение: как соединить понятия материя и дух — будет просто и естественно устранено подведением обоих этих понятий под понятие энергии». Это не выигрыш, а проигрыш, ибо вопрос о том, вести ли гносеологическое исследование (Оствальд не яс­но сознает, что он ставит именно гносеологический, а не химический вопрос!) в мате­риалистическом или идеалистическом направлении, не решается, а запутывается про­извольным употреблением слова «энергия». Конечно, если «подвести» под это понятие и материю и дух, тогда *словесное* уничтожение противоположности несомненно, но ведь нелепость учения о леших и домовых не исчезнет от того, что мы назовем его «энергетическим». На стр. 394 «Лекций» Оствальда читаем: «Что все внешние явления могут быть изображены, как процессы между энергиями, это обстоятельство проще всего объяснить тем, что именно процессы нашего сознания сами являются энергетиче­скими и таковое свое свойство передают (aufprägen) всем внешним опытам». Это — чистый идеализм: не наша мысль отражает превращение энергии во внешнем мире, а внешний мир отражает «свойство» нашего сознания! Американский философ Хиббен очень метко говорит, указывая на это и другие подобные места лекций Оствальда, что Оствальд «появляется здесь в наряде кантианства»: объяснимость явлений внешнего мира выводится из свойств нашего ума!

\* *Wilhelm Ostwald.* «Vorlesungen über Naturphilosophie», 2. Aufl., Leipz., 1902, S. VIII *(Вильгельм Ост­вальд.* «Лекции о натурфилософии», 2 изд., Лейпциг, 1902, стр. VIIL *Ред.).*

*" J. Gr. Hibben.* «The Theory of Energetics and Its Philosophical Bealings», «The Monist», vol. XIII, № 3, 1903, April, pp. 329—330 *(Дж. Гр. Хиббен.* «Энергетическая теория и ее философское значение», «Мо­нист», т. XIII, № 3, 1903, апрель, стр. 329—330. *Ред.).*

288 В. И. ЛЕНИН

«Очевидно, — говорит Хиббен, — что если мы первоначальное понятие энергии опре­делим таким образом, чтобы оно включало и психические явления, то это уже не будет то простое понятие энергии, которое признается в научных кругах или даже самими энергетиками». Превращение энергии рассматривается естествознанием как объектив­ный процесс, независимый от сознания человека и от опыта человечества, т. е. рассмат­ривается материалистически. И у самого Оствальда в массе случаев, даже вероятно в громадном большинстве случаев, под энергией разумеется *материальное* движение.

Поэтому и произошло такое оригинальное явление, что ученик Оствальда, Богданов, ставши учеником Маха, стал обвинять Оствальда не за то, что он не выдерживает по­следовательно материалистического взгляда на энергию, а за то, что он допускает (ино­гда даже кладет в основу) материалистический взгляд на энергию. Материалисты кри­тикуют Оствальда за то, что он впадает в идеализм, за то, что он пытается примирить материализм с идеализмом. Богданов критикует Оствальда с *идеалистической* точки зрения: «... Враждебная атомизму, но в остальном очень родственная старому материа­лизму энергетика Оствальда, — пишет Богданов в 1906 году, — привлекла самые горя­чие мои симпатии. Скоро я заметил, однако, важное противоречие его натурфилосо­фии: подчеркивая много раз *чисто методологическое* значение понятия: энергия, — он сам его в массе случаев не выдерживает. Энергия из чистого символа соотношений ме­жду фактами опыта у него то и дело превращается в *субстанцию* опыта, в материю ми­ра...» («Эмпириомонизм», кн. III, стр. XVI—XVII).

Энергия — чистый символ! Богданов может после этого сколько угодно спорить с «эмпириосимволистом» Юшкевичем, с «чистыми махистами», эмпириокритиками и т. д., — с точки зрения материалистов это будет спор между человеком, верящим в желтого черта, и человеком, верящим в зеленого черта. Ибо важны не различия Богда­нова от других махистов, а то, что у них есть общего: *идеалистическое* толкование «опыта» и «энергии»,

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 289

отрицание объективной реальности, в приспособлении к которой состоит опыт челове­ка, в снимке с которой состоит единственно научная «методология» и научная «энерге­тика».

«Материал мира для нее (энергетики Оствальда) безразличен; с ней вполне совмес­тим и старый материализм, и панпсихизм» (XVII)... — т. е. философский идеализм? И Богданов пошел *от* путаной энергетики *не* по материалистической, *а по идеалистиче­ской* дорожке... «Когда энергию представляют, как субстанцию, то это есть не что иное, как старый материализм минус абсолютные атомы, — материализм с поправкой в смысле *непрерывности* существующего» (там же). Да, от «старого» материализма, т. е. метафизического материализма естественников, Богданов пошел не к *диалектическому* материализму, которого он в 1906 году так же не понимал, как и в 1899 г., а к идеализ­му и к фидеизму, ибо против «методологического» понятия энергии, против истолко­вания ее как «чистого символа соотношений между фактами опыта», ни один образо­ванный представитель современного фидеизма, ни один имманент, ни один «неокрити-цист» и т. д, возражать не станет. Возьмите П. Каруса, с физиономией которого мы дос­таточно познакомились выше, — и вы увидите, что этот махист критикует Оствальда *совершенно по-богдановски:* «Материализм и энергетика, — пишет Карус, — принад­лежат безусловно к одной и той же категории» («The Monist», vol. XVII, 1907, № 4, p. 536). «Нас очень мало просвещает материализм, когда он говорит нам, что все есть ма­терия, что тела суть материя, и что мысль есть только функция материи, а энергетика проф. Оствальда ничуть не лучше, раз он говорит нам, что материя есть энергия, и что душа есть только фактор энергии» (533).

Энергетика Оствальда — хороший пример того, как быстро становится модной «но­вая» терминология и как быстро оказывается, что несколько измененный способ выра­жения ничуть не устраняет основных философских вопросов и основных философских направлений. В терминах «энергетики» так же можно выразить

290 В. И. ЛЕНИН

материализм и идеализм (более или менее последовательно, конечно), как и в терминах «опыта» и т. п. Энергетическая физика есть источник новых идеалистических попыток мыслить движение без материи — по случаю разложения считавшихся дотоле нераз­ложимыми частиц материи и открытия дотоле невиданных форм материального дви­жения.

**4. ДВА НАПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ФИЗИКЕ И АНГЛИЙСКИЙ СПИРИТУАЛИЗМ**

Чтобы показать конкретно ту философскую борьбу, которая разгорелась в современ­ной литературе по поводу тех или иных выводов из новой физики, мы предоставим слово непосредственным участникам «боя» и начнем с англичан. Физик Артур У. Рик-кер отстаивает одно направление — с точки зрения естествоиспытателя; философ Джемс Уорд другое, — с точки зрения гносеологии.

На съезде английских естествоиспытателей в Глазго в 1901 году президент физиче­ской секции А. У. Риккер выбрал темой своей речи вопрос о ценности физической тео­рии, о тех сомнениях, которым подвергнуто было существование атомов и эфира в осо­бенности. Оратор сослался на поднявших этот вопрос физиков Пуанкаре и Пойнтинга (английский единомышленник символистов или махистов), на философа Уорда, на из­вестную книгу Э. Геккеля и попытался дать изложение своих взглядов .

«Спорный вопрос состоит в том, — сказал Риккер, — должны ли те гипотезы, кото­рые лежат в основе наиболее распространенных научных теорий, быть рассматривае­мы, как точные описания строения мира, окружающего нас, или только как удобные фикции». (В терминах нашего спора с Богдановым, Юшкевичем и К0: копия ли с объек­тивной реальности, с движущейся материи, или только «методология», «чистый сим­вол»,

The British Association at Glasgow. 1901. Presidential Address by Prof. Arthur W. Rücker в «The Scientific American. Supplement», 1901, № 1345 и 1346 (Британская ассоциация в Глазго. 1901. Прези­дентская речь проф. Артура У. Риккера, «Американская наука. Приложение», 1901, № 1345 и 1346. *Ред.).*

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 291

«формы организации опыта»?) Риккер соглашается, что практически разницы между обеими теориями может не оказаться: направление реки может, пожалуй, определить и тот, кто только рассматривает синюю полоску на карте или диаграмме, как и тот, кто знает, что эта полоска изображает действительно реку. Теория, с точки зрения удобной фикции, будет «облегчением памяти», «внесением порядка» в наши наблюдения, со­гласованием их с некоторой искусственной системой, «урегулированием нашего зна­ния», сводкой его в уравнения и т. д. Можно, например, ограничиться тем, что теплота есть форма движения или энергии, «заменяя таким образом живую картину движущих­ся атомов бледным (colourless) заявлением о тепловой энергии, реальную природу ко­торой мы не пытаемся определить». Вполне признавая возможность крупных научных успехов на этом пути, Риккер «осмеливается утверждать, что такую систему тактики нельзя рассматривать, как последнее слово науки в борьбе за истину». Вопрос остается в своей силе: «можем ли мы заключать от явлений, обнаруживаемых материей, к строению самой материи»? «имеем ли основания полагать, что очерк теории, который наука уже дала, является до некоторой степени копией, а не простой диаграммой исти­ны»?

Разбирая вопрос о строении материи, Риккер берет для примера воздух, говорит о том, что воздух состоит из газов и что наука разлагает «всякий элементарный газ на смесь атомов и эфира». Вот здесь, — продолжает он, — нам кричат: «Стоп!». Молекул и атомов нельзя видеть; они могут быть пригодны, как «простые понятия» (mere con­ceptions), «но их нельзя рассматривать, как реальности». Риккер устраняет это возраже­ние ссылкой на один из бесчисленной массы случаев в развитии науки: кольца Сатурна кажутся в телескоп сплошной массой. Математики доказали вычислением, что это не­возможно, и спектральный анализ подтвердил заключения, сделанные на основании вычислений. Другое возражение: атомам и эфиру приписывают такие свойства, кото­рых наши чувства не показывают нам

292 В. И. ЛЕНИН

в обыкновенной материи. Риккер устраняет и его, ссылаясь на такие примеры, как диффузия газов и жидкостей и т. д. Ряд фактов, наблюдений и опытов доказывает, что материя состоит из отдельных частиц или зерен. Вопрос о том, отличаются ли эти час­тицы, атомы от «первоначальной среды», «основной среды», окружающей их (эфира), или они суть части этой среды, находящиеся в особом состоянии, остается пока откры­тым, не затрагивая самой теории существования атомов. Отрицать априори, против указаний опыта, существование «квазиматериальных субстанций», отличных от обык­новенной материи (атомов и эфира), нет оснований. Ошибки в частностях тут неизбеж­ны, но вся совокупность научных данных не оставляет места для сомнения в существо­вании атомов и молекул.

Риккер указывает затем на новые данные о строении атомов из корпускул (телец, электронов), заряженных отрицательным электричеством, и отмечает сходство резуль­татов различных опытов и вычислений, касающихся величины молекул: «первое при­ближение» дает диаметр около 100 миллимикронов (миллионных частей миллиметра).

**1 09**

Минуя частные замечания Риккера и его критику неовитализма , приводим его выво­ды:

«Те, кто принижает значение идей, руководивших до сих пор прогрессом научной теории, слишком часто принимают, что нет иного выбора, кроме двух противополож­ных утверждений: или что атом и эфир суть простые фикции научного воображения, или что механическая теория атомов и эфира — теперь она не завершена, но если бы она могла быть завершена, — дает нам полное и идеально точное представление о ре­альностях. По-моему, есть средний путь». Человек в темной комнате может крайне не­ясно различать предметы, но если он не натыкается на мебель и не идет в зеркало, как в дверь, то, значит, он видит кое-что правильно. Нам не нужно поэтому ни отказываться от претензий проникнуть глубже, чем поверхность природы, ни претендовать на то, что мы уже сорвали все покровы тайны с окружающего нас мира. «Можно согласиться, что мы не составили еще себе вполне цельной картины ни

**НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ** 293

о природе атомов, ни о природе эфира, в котором они существуют; но я пытался пока­зать, что, несмотря на приблизительный (tentative, буквально: щупающий) характер не­которых наших теорий, несмотря на многие частные затруднения, теория атомов... в главных основах верна; что атомы — не только вспомогательные понятия (helps) для математиков (puzzled mathematicians), а физические реальности».

Так закончил свою речь Риккер. Читатель видит, что гносеологией оратор не зани­мался, но по существу дела от имени, несомненно, массы естествоиспытателей он от­стаивал стихийно-материалистическую точку зрения. Суть его позиции: теория физики есть снимок (все более и более точный) с объективной реальности. Мир есть движу­щаяся материя, которую мы познаем все глубже. Неточности философии Риккера выте­кают из необязательной защиты «механической» (почему не электромагнитной?) тео­рии движений эфира и из непонимания соотношения относительной и абсолютной ис­тины. Недостает этому физику *только* знания *диалектического* материализма (если не считать, конечно, тех очень важных житейских соображений, которые заставляют анг­лийских профессоров называть себя «агностиками»).

Посмотрим теперь, как критиковал эту философию спиритуалист Джемс Уорд. «... Натурализм не наука, — писал он, — и механическая теория природы, служащая основанием ему, тоже не наука... Но хотя натурализм и естествознание, механическая теория мира и механика как наука, логически различные вещи, но на первый взгляд они очень похожи друг на друга и исторически тесно связаны. Нет опасности, что смешают естествознание и философию идеалистического или спиритуалистического направле­ния, ибо такая философия необходимо включает критику гносеологических предпосы­лок, которые наука делает бессознательно...» . Правда! Естествознание *бессознательно* принимает, что его учение отражает объективную реальность, и *только* такая филосо­фия примирима с естествознанием! «... Иначе

\* *James Ward.* **«Naturalism and Agnosticism», vol. I, 1906, p. 303** *(Джемс Уорд.* **«Натурализм и агности­цизм», т. I, 1906, стр. 303. *Ред.).***

294 В. И. ЛЕНИН

обстоит дело с натурализмом, который так же невинен по части теории познания, как и сама наука. В самом деле, натурализм, подобно материализму, есть просто физика, трактуемая как метафизика... Натурализм менее догматичен, чем материализм, несо­мненно, ибо он делает агностические оговорки относительно природы последней ре­альности; но он настаивает решительно на первенстве материальной стороны этого «Непознаваемого»...»

Материалист трактует физику как метафизику. Знакомый довод! Метафизикой назы­вается признание объективной реальности вне человека: спиритуалисты сходятся с кантианцами и юмистами в таких попреках материализму. Оно и понятно: не устранив *объективной* реальности всем и каждому известных вещей, тел, предметов, нельзя рас­чистить дороги для «реальных понятий» в духе Ремке!..

«... Когда возникает вопрос, по существу своему философский, как лучше система­тизировать опыт в целом» (плагиат у Богданова, г. Уорд!), «то натуралист утверждает, что мы должны начать с физической стороны. Только эти факты точны, определенны и строго связаны; всякую мысль, волновавшую сердце человека... можно, говорят нам, свести к совершенно точному перераспределению материи и движения... Что утвер­ждения такого философского значения и такой ширины суть законные выводы из фи­зической науки (т. е. естествознания), этого не решаются утверждать прямо современ­ные физики. Но многие из них считают подрывающими значение науки тех, кто стре­мится вскрыть тайную метафизику, разоблачить физический реализм, на котором поко­ится механическая теория мира...» Так-де взглянул на мою философию и Риккер. «... На самом же деле, моя критика» (этой «метафизики», ненавистной и всем махистам) «ос­новывается всецело на выводах школы физиков, если можно так назвать ее, все расту­щей в числе и расширяющей свое влияние, школы, которая отвергает этот почти сред­невековый реализм... Этот реализм так долго не встречал возражений, что восстание против него приравнивают к провозглашению

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 295

научной анархии. А между тем было бы поистине экстравагантно подозревать таких людей, как Кирхгоф и Пуанкаре — назову только два крупных имени из многих, — в том, что они хотят «подорвать значение науки»... Чтобы отделить их от старой школы, которую мы вправе назвать физическими реалистами, мы можем назвать новую школу физическими символистами. Термин этот не совсем удачен, но он, по крайней мере, подчеркивает одно существенное различие между обеими школами, интересующее нас специально в данное время. Спорный вопрос очень прост. Обе школы исходят, само собою разумеется, из того же чувственного (perceptual) опыта; обе употребляют абст­рактные системы понятий, различающиеся в частностях, но одинаковые по существу; обе прибегают к тем же приемам проверки теорий. Но одна полагает, что она прибли­жается все больше и больше к последней реальности и оставляет позади все больше кажимостей. Другая полагает, что она подставляет (is substituting) обобщенные описа­тельные схемы, пригодные для интеллектуальных операций, под сложные конкретные факты... Ни с той, ни с другой стороны не затрагивается ценность физики, как система­тического знания *о* (курсив Уорда) вещах; возможность дальнейшего развития физики и ее практических применений одинакова и в том, и в другом случае. Но философская (speculative) разница между обеими школами громадна, и в этом отношении вопрос о том, которая из них права, приобретает важность...».

Постановка вопроса откровенным и последовательным спиритуалистом замечатель­но верна и ясна. Действительно, различие обеих школ в современной физике *только* философское, только гносеологическое. Действительно, основная разница состоит *только* в том, что одна признает «последнюю» (надо было сказать: объективную) ре­альность, отражаемую нашей теорией, а другая это отрицает, считая теорию только систематизацией опыта, системой эмпириосимволов и т. д. и т. п. Новая физика, найдя новые виды материи и новые формы ее движения, поставила по случаю ломки старых физических понятий старые философские вопросы. И если

296 В. И. ЛЕНИН

люди «средних» философских направлений («позитивисты», юмисты, махисты) не умеют отчетливо поставить спорного вопроса, то открытый идеалист Уорд сбросил все покрывала.

«... Риккер посвятил свой президентский адрес защите физического реализма против символической интерпретации, защищавшейся в последнее время профессорами Пуан­каре, Пойнтингом и мной» (р. 305—306; в других местах своей книги Уорд добавляет к этому списку Дюгема, Пирсона и Маха, см. II vol., p. 161, 63, 57, 75, 83 и др.).

«... Риккер постоянно говорит о «мысленных образах» и в то же время постоянно за­являет, что атом и эфир суть нечто большее, чем мысленные образы. Такой прием рас­суждения на деле сводится к следующему: в таком-то случае я не могу составить иного образа, и поэтому реальность должна быть похожа на него... Профессор Риккер призна­ет абстрактную возможность иного мысленного образа... Он допускает даже «прибли­зительный» (tentative) характер некоторых наших теорий и многие «частные трудно­сти». В конце концов он защищает только рабочую гипотезу (a working hypothesis), и притом такую, которая в значительной степени потеряла свой престиж за последнюю половину столетия. Но если атомическая и другие теории строения материи суть только рабочие гипотезы и притом гипотезы, строго ограниченные физическими явлениями, то нельзя ничем оправдать теорию, утверждающую, что механизм есть основа всего и что он сводит факты жизни и духа к эпифеноменам, то есть делает их, так сказать, на одну степень более феноменальными, на одну степень менее реальными, чем материя и дви­жение. Такова механическая теория мира, и если профессор Риккер прямо не станет поддерживать ее, то нам с ним не о чем спорить» (р. 314—315).

Это, конечно, сплошной вздор, будто материализм утверждал «меньшую» реаль­ность сознания или обязательно «механическую», а не электромагнитную, не какую-нибудь еще неизмеримо более сложную картину мира, как *движущейся материи.* Но поистине

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 297

фокуснически, много лучше наших махистов (т. е. путаных идеалистов) — прямой и открытый идеалист Уорд *ловит* слабые места «стихийного» естественноисторического материализма, например, неумение разъяснить соотношение относительной и абсолют­ной истины. Уорд кувыркается и объявляет, что раз истина относительна, приблизи­тельна, только «нащупывает» суть дела, — значит, она не может отражать реальности! Чрезвычайно верно зато поставлен спиритуалистом вопрос об атомах и пр., как «рабо­чей гипотезе». Большего, чем объявления понятий естествознания «рабочими гипоте­зами», современный, культурный фидеизм (Уорд прямо выводит его из своего спири­туализма) *не думает и требовать.* Мы вам отдадим науку, гг. естествоиспытатели, от­дайте нам гносеологию, философию, — таково условие сожительства теологов и про­фессоров в «передовых» капиталистических странах.

Что касается до других пунктов гносеологии Уорда, связываемых им с «новой» фи­зикой, то сюда приходится еще отнести его решительную борьбу *с материей.* Что такое материя? Что такое энергия? допрашивает Уорд, высмеивая обилие и противоречивость гипотез. Эфир или эфиры? какая-нибудь новая «совершенная жидкость», которую про­извольно награждают новыми и невероятными качествами! И вывод Уорда: «Мы не находим ничего определенного, кроме движения. Теплота есть вид движения, эластич­ность есть вид движения, свет и магнетизм есть вид движения. Сама масса оказывается даже в конце концов, как предполагают, видом движения — движения чего-то такого, что не есть ни твердое тело, ни жидкость и не газ, — само не есть тело и не агрегат тел, — не феноменально и не должно быть нуменально, — настоящее apeiron (термин гре­ческой философии = бесконечное, беспредельное), к которому мы можем прилагать наши собственные характеристики» (I, 140).

Спиритуалист верен себе, отрывая движение от материи. Движение тел превращает­ся в природе в движение

В первом издании Лениным переведено: не поддающееся опыту, непознаваемое. *Ред.*

298 В. И. ЛЕНИН

того, что не есть тело с постоянной массой, в движение того, что есть неведомый заряд неведомого электричества в неведомом эфире, — эта диалектика *материальных* пре­вращений, проделываемых в лаборатории и на заводе, служит в глазах идеалиста (как и в глазах широкой публики, как и в глазах махистов) подтверждением не материалисти­ческой диалектики, а доводом против материализма: «... Механическая теория, как обя­зательное (professed) объяснение мира, получает смертельный удар от прогресса самой механической физики» (143)... Мир есть движущаяся материя, ответим мы, и законы движения этой материи отражает механика по отношению к медленным движениям, электромагнетическая теория — по отношению к движениям быстрым... «Протяжен­ный, твердый, неразрушимый атом всегда был опорой материалистического взгляда на мир. Но, к несчастью для этих взглядов, протяженный атом не удовлетворил запросам (was not equal to the demands), которые предъявило ему растущее знание» (144)... Раз-рушимость атома, неисчерпаемость его, изменчивость всех форм материи и ее движе­ния всегда были опорой диалектического материализма. Все грани в природе условны, относительны, подвижны, выражают приближение нашего ума к познанию материи, — но это нисколько не доказывает, чтобы природа, материя сама была символом, услов­ным знаком, т. е. продуктом нашего ума. Электрон относится к атому, как точка в этой книге к объему здания в 30 сажен длины, 15 — ширины и *Iх 12* — высоты (Лодж), он двигается с быстротой до 270 000 километров в секунду, его масса меняется с его быст­ротой, он делает 500 триллионов оборотов в секунду, — все это много мудренее старой механики, но все это есть движение материи в пространстве и во времени. Ум челове­ческий открыл много диковинного в природе и откроет еще больше, увеличивая тем свою власть над ней, но это не значит, чтобы природа была созданием нашего ума или абстрактного ума, т. е. уордовского бога, богдановской «подстановки» и т. п. «... Строго (rigorously) проведенный, как теория реального мира, этот идеал (идеал «механизма») приводит нас

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 299

к нигилизму: все изменения суть движения, ибо движения суть единственные измене­ния, которые мы можем познавать, а то, что движется, чтобы быть познано нами, опять-таки должно быть движением» (166)... «Как я попытался показать, прогресс фи­зики как раз и оказывается самым могучим средством борьбы против невежественной веры в материю и движение, против признания их последней (inmost) субстанцией, а не наиболее абстрактным символом для суммы существования... Мы никогда не дойдем до бога через голый механизм» (180)...

Ну, это уже пошло совсем как в «Очерках «по» философии марксизма» ! Вы бы туда попробовали обратиться, г. Уорд, к Луначарскому и Юшкевичу, Базарову и Богданову: они хоть «стыдливее» вас, но проповедуют совершенно то же самое.

**5. ДВА НАПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ФИЗИКЕ И НЕМЕЦКИЙ ИДЕАЛИЗМ**

**В** 1896 году с необыкновенно торжественным ликованием выступил известный кан­тианец-идеалист Герман Коген в предисловии к 5-му изданию «Истории материализ­ма», фальсифицированной Фр. Альбертом Ланге. «Теоретический идеализм, — воскли­цал Г. Коген (S. XXVI), — стал колебать материализм естествоиспытателей и, может быть, скоро уже окончательно победит его». «Идеализм пропитывает (Durchwirkung) новую физику». «Атомизм должен был уступить место динамизму». «Замечательный поворот состоит в том, что углублению в химические проблемы вещества суждено бы­ло привести к принципиальному преодолению материалистического взгляда на мате­рию. Подобно тому, как Фалес произвел первую абстракцию, выделив понятие вещест­ва, и связал с этим спекулятивные размышления об электроне, так теории электричест­ва суждено было произвести величайший переворот в понимании материи и посредст­вом превращения материи в силу привести к победе идеализма» (XXIX).

Г. Коген так же определенно и ясно, как Дж. Уорд, отмечает *основные* философские направления, не теряясь

300 В. И. ЛЕНИН

(как теряются наши махисты) в мелочных различиях какого-нибудь энергетического, символического, эмпириокритического, эмпириомонистического и т. п. идеализма. Ко-ген берет *основную* философскую тенденцию той школы в физике, которая связана те­перь с именами Маха, Пуанкаре и др., правильно характеризуя эту тенденцию, как *идеалистическую.* «Превращение материи в силу» является здесь для Когена главным завоеванием идеализма, — совершенно так же, как для тех естествоиспытателей-«духовидцев», которых разоблачал в 1869 году И. Дицген. Электричество объявляется сотрудником идеализма, ибо оно разрушило старую теорию о строении материи, раз­ложило атом, открыло новые формы материального движения, настолько непохожие на старые, настолько еще неисследованные, неизученные, необычные, «чудесные», что можно протащить толкование природы, как *нематериального* (духовного, мысленного, психического) движения. Исчез вчерашний предел нашего знания бесконечно малых частиц материи, — следовательно, заключает идеалистический философ, — исчезла материя (а мысль осталась). Всякий физик и всякий инженер знает, что электричество есть (материальное) движение, но никто не знает толком, *что* тут движется, — следо­вательно, заключает идеалистический философ, — можно надуть философски необра­зованных людей соблазнительно-«экономным» предложением: давайте *мыслить* дви­жение *без материи...*

Г. Коген старается завербовать себе в союзники знаменитого физика Генриха Герца. Герц наш, он кантианец, у него попадается допущение априори! Герц наш, он махист, — спорит махист Клейнпетер, — ибо у Герца проглядывает «тот же субъективистский взгляд, как и у Маха, на сущность наших понятий» . Этот курьезный спор о том, *чей* Герц, дает хороший образчик того, как идеалистические философы ловят малейшую ошибку, малейшую неясность в выражении у знаменитых

\* «Archiv für systematische Philosophie», Bd. V, 1898—1899, SS. 169— 170 («Архив Систематической философии», т. V, 1898—1899, стр. 169— *ΙΊΟ-Ред.).*

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 301

естествоиспытателей, чтобы оправдать свою подновленную защиту фидеизма. На са­мом деле, философское введение Г. Герца к его «Механике» показывает обычную точ­ку зрения естествоиспытателя, напуганного профессорским воем против «метафизики» материализма, но никак не могущего преодолеть стихийного убеждения в реальности внешнего мира. Это признает сам Клейнпетер, с одной стороны, бросающий в массу читателей насквозь лживые популярные брошюрки о теории познания *естествознания,* причем Мах фигурирует рядом с Герцем, — с другой стороны, в специальных фило­софских статьях признающийся, что «Герц, в противоположность Маху и Пирсону, держится все еще предрассудка насчет возможности механически объяснить всю физи­ку» , что он сохраняет понятие вещи в себе и «обычную точку зрения физиков», что Герц «все еще держался за существование мира в себе» и т. д.

Интересно отметить взгляд Герца на энергетику. «Если мы, — писал он, — спросим, почему, собственно, современная физика любит в своих рассуждениях употреблять энергетический способ выражения, то ответ будет такой: потому, что таким образом всего удобнее избегнуть того, чтобы говорить о вещах, о которых мы очень мало зна­ем... Конечно, мы все убеждены, что весомая материя состоит из атомов; об их величи­не и движениях их в известных случаях мы имеем довольно определенные представле­ния. Но форма атомов, их сцепление, их движения в большинстве случаев совершенно скрыты от нас... Поэтому наши представления об атомах представляют из себя важную и интересную цель дальнейших исследований, отнюдь не будучи особенно пригодны служить прочной основой математических теорий» (1. с, III, 21). Герц ждал от даль­нейшего изучения эфира выяснения «сущности старой материи, ее инерции и силы тя­готения» (I, 354).

\* *Heinrich Hertz.* «Gesammelte Werke», Bd. 3, Lpz., 1894, особ. SS. 1, 2, 49 *(Генрих Герц.* Собрание со­чинений, т. 3, Лейпциг, 1894, особ. стр. 1, 2, 49. *Ред.).*

*"* «Kantstudien», VIII. Band, 1903, S. 309 («Кантианские Исследования», т. VIII, 1903, стр. 309. *Ред.).* \*\*\* «The Monist», vol. XVI, 1906, № 2, p. 164; статья о «монизме» Маха.

302 В. И. ЛЕНИН

Отсюда видно, что Герцу даже и не приходит в голову возможность нематериали­стического взгляда на энергию. Для философов энергетика послужила поводом к бегст­ву от материализма к идеализму. Естествоиспытатель смотрит на энергетику, как на удобный способ излагать законы материального движения в такое время, когда физики, если можно так выразиться, от атома отошли, а до электрона не дошли. Это время и сейчас в значительной степени продолжается: одна гипотеза сменяется другой; о поло­жительном электроне совсем ничего не знают; всего три месяца тому назад (22-го июня 1908 г.) Жан Беккерель доложил французской академии наук, что ему удалось найти эту «новую составную часть материи» («Comptes rendus des séances de l'Académie des Sciences», p. 1311 ). Как же не воспользоваться идеалистической философии таким вы­годным обстоятельством, что «материю» только еще «ищет» человеческий ум, — сле­довательно, это не более как «символ» и т. д.

Другой немецкий идеалист, гораздо более реакционного, чем Коген, оттенка, Эдуард фон Гартман, посвятил целую книгу «Мировоззрению новейшей физики» («Die Weltan­schauung der modernen Physik», Lpz., 1902). Нас не интересуют, конечно, специальные рассуждения автора о той разновидности идеализма, которую он отстаивает. Нам важно только указать, что и этот идеалист констатирует те же явления, какие констатированы и Реем, и Уордом, и Когеном. «Современная физика выросла на реалистической почве, — говорит Э. Гартман, — и лишь новокантианское и агностическое течение нашей эпохи привели к тому, что конечные результаты физики стали истолковываться в идеа­листическом смысле» (218). Три гносеологические системы, по мнению Э. Гартмана, лежат в основе новейшей физики: гилокинетика (от греческих слов hyle = материя и kinesis = движение, — т. е. признание физических явлений движением материи), энер­гетика и динамизм (т. е. признание силы без вещества). Понятно, что идеалист

— «Отчеты заседаний Академии наук», стр. 1311. *Ред.*

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 303

Гартман отстаивает «динамизм», выводит из этого, что законы природы суть мировая мысль, одним словом, «подставляет» психическое под физическую природу. Но он вы­нужден признать, что гилокинетика имеет на своей стороне больше всего физиков, что эта система «наиболее часто употребляется» (190), что серьезным недостатком ее яв­ляются «угрожающие чистой гилокинетике материализм и атеизм» (189). Энергетику автор рассматривает совершенно справедливо, как промежуточную систему, и называет ее агностицизмом (136). Конечно, она есть «союзник чистого динамизма, ибо устраняет вещество» (S. VI, р. 192), но ее агностицизм не нравится Гартману, как некоторая «анг­ломания», противоречащая настоящему идеализму истинно-немецкого черносотенца.

Чрезвычайно поучительно видеть, как этот партийно-непримиримый идеалист (бес­партийные люди в философии — такие же безнадежные тупицы, как и в политике) рас­толковывает физикам, что это собственно значит идти по той или иной гносеологиче­ской линии. «Самая незначительная часть тех физиков, которые проделывают эту моду, — пишет Гартман об идеалистическом истолковании последних итогов физики, — соз­нают полностью все значение и все последствия такого истолкования. Они не заметили, что физика со своими особыми законами лишь постольку сохраняла самостоятельное значение, поскольку физики держались вопреки своему идеализму за *реалистические* основные посылки, именно: существование вещей в себе, реальная изменяемость их во времени, реальная причинность... Только при этих реалистических предпосылках (трансцендентального значения причинности, времени, пространства с тремя измере­ниями), т. е. только при том условии, что природа, о законах которой говорят физики, совпадает с царством вещей в себе, ... можно говорить о законах природы в отличие от психологических законов. Только в том случае, если законы природы действуют в об­ласти, независимой от нашего мышления, могут они служить объяснением того, что логически необходимые выводы из наших образов оказываются образами

304 В. И. ЛЕНИН

естественно-исторически-необходимых результатов того неизвестного, которое эти об­разы отражают или символизируют в нашем сознании» (218—219).

Гартман правильно чувствует, что идеализм новой физики — именно *мода,* а не серьезный философский поворот прочь от естественноисторического материализма, и он правильно разъясняет поэтому физикам, что для превращения «моды» в последова­тельный, цельный, философский идеализм надо радикально переделать учение об объ­ективной реальности времени, пространства, причинности и законов природы. Нельзя только атомы, электроны, эфир считать простым символом, простой «рабочей гипоте­зой», — надо объявить «рабочей гипотезой» и время, и пространство, и законы приро­ды, и весь внешний мир. Либо материализм, либо универсальная подстановка психиче­ского под всю физическую природу; смешивать два эти ремесла есть тьма охотников, но мы с Богдановым не из их числа.

Из немецких физиков систематически боролся против махистского течения умерший в 1906 году Людвиг Больцман. Мы уже указывали, что «увлечению новыми гносеоло­гическими догмами» он противопоставлял простое и ясное сведение махизма к солип­сизму (см. выше, гл. I, § 6). Больцман, конечно, боится назвать себя материалистом и даже специально оговаривается, что он вовсе не против бытия божия . Но его теория познания по существу дела материалистическая, и выражает она — как признает исто­рик естественных наук в XIX веке 3. Гюнтер — мнение большинства естествоиспыта­телей. «Мы познаем существование всех вещей из тех впечатлений, — говорит Л. Больцман, — которые они производят на наши чувства» (1. с, S. 29). Теория есть «изо­бражение» (или: снимок) с природы, с внешнего мира (77). Тем, кто говорит, что мате­рия есть только комплекс чувственных ощущений, Больцман

*Ludwig Boltzmann.* **«Populäre Schriften», Lpz., 1905, S. 187** *(Людвиг Болъцман.* «Популярные статьи», **Лейпциг,** 1905, стр. 187. *Ред.).*

*" Siegmund Günther.* **«Geschichte der anorganischen Naturwissenschaften im 19. Jahrhundert», Brl., 1901, SS. 942 и 941** *(Зигмунд Гюнтер.* **«История наук о неорганической природе в XIX веке», Берлин, 1901, стр. 942 и 941. *Ред.).***

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 305

указывает, что тогда и другие люди суть только ощущения говорящего (168). Эти «идеологи», как говорит Больцман иногда вместо: философские идеалисты, рисуют нам «субъективную картину мира» (176), автор же предпочитает «более простую объектив­ную картину мира». «Идеалист сравнивает утверждение, что материя существует так же, как наши ощущения, с мнением ребенка, будто побитый камень испытывает боль. Реалист сравнивает то мнение, по которому нельзя себе представить происхождение психического из материального или даже из игры атомов, с мнением необразованного человека, который утверждает, что солнце не может отстоять от земли на 20 миллионов миль, ибо он себе этого не может представить» (186). Больцман не отказывается от идеала науки представить дух и волю, как «сложные действия частиц материи» (396).

Против оствальдовской энергетики Л. Больцман полемизировал неоднократно с точ­ки зрения физика, доказывая, что формулы кинетической энергии (половина массы, помноженная на квадрат скорости) Оствальд ни опровергнуть, ни устранить не может и что он вертится в порочном кругу, выводя сначала энергию из массы (принимает фор­мулу кинетической энергии), а потом массу определяя как энергию (S. 112, 139). По этому поводу мне вспоминается богдановский пересказ Маха в третьей книге «Эмпи­риомонизма». «В науке, — пишет Богданов, ссылаясь на «Механику» Маха, — понятие материи сводится к выступающему в уравнениях механики коэффициенту массы, а этот последний при точном анализе оказывается обратной величиной ускорения при взаи­модействии двух физических комплексов — тел» (стр. 146). Понятно, что если какое-нибудь *тело* взять за единицу, то движение (механическое) всех прочих тел можно вы­разить простым отношением ускорения. Но ведь «тела» (т. е. материя) от этого вовсе еще не исчезают, не перестают существовать независимо от нашего сознания. Когда весь мир сведут к движению электронов, из всех уравнений можно будет удалить элек­трон именно потому, что он везде будет подразумеваться, и соотношение

306 В. И. ЛЕНИН

групп или агрегатов электронов сведется к взаимному ускорению их, — если бы формы движения были так же просты, как в механике.

Борясь против «феноменологической» физики Маха и К0, Больцман утверждал, что «те, кто думает устранить атомистику посредством дифференциальных уравнений, не видят за деревьями леса» (144). «Если не делать себе иллюзий насчет значения диффе­ренциальных уравнений, то не может быть сомнения в том, что картина мира (посред­ством дифференциальных уравнений) все-таки необходимо будет атомистическая, кар­тина того, как по известным правилам будут изменяться во времени громадные количе­ства вещей, расположенных в пространстве с тремя измерениями. Вещи эти могут быть, разумеется, одинаковыми или различными, неизменными или изменяемыми» и т. д. (156). «Совершенно очевидно, что феноменологическая физика только прикрыва­ется облачением дифференциальных уравнений, — говорит Больцман в 1899 г. в речи на Мюнхенском съезде естествоиспытателей, — на самом же деле она исходит равным образом из атомообразных отдельных существ (Einzelwesen). И так как эти существа приходится представлять себе обладающими то одними, то другими свойствами для разных групп явлений, то скоро обнаружится потребность в более простой и единооб­разной атомистике» (223). «Учение об электронах развивается именно в атомистиче­скую теорию всех явлений электричества» (357). Единство природы обнаруживается в «поразительной аналогичности» дифференциальных уравнений, относящихся к разным областям явлений. «Теми же самыми уравнениями можно решать вопросы гидродина­мики и выражать теорию потенциалов. Теория вихрей в жидкостях и теория трения га­зов (Gasreibung) обнаруживают поразительную аналогию с теорией электромагнетизма и т. д.» (7). Люди, признающие «теорию всеобщей подстановки», никак не увернутся от вопроса, кто же это так единообразно догадался «подставить» физическую природу.

Как бы в ответ людям, которые отмахиваются от «физика старой школы», Больцман подробно рассказы-

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 307

вает о том, как некоторые специалисты по «физической химии» становятся на гносео­логическую точку зрения, противоположную махизму. Автор «одной из лучших», по словам Больцмана, сводных работ 1903 г., Вобель (Vaubel), «становится в решительно враждебное отношение к столь часто расхваливаемой феноменологической физике» (381). «Он старается составить возможно более конкретное, наглядное представление о природе атомов и молекул и о действующих между ними силах. Это представление он сообразует с новейшими опытами в этой области» (ионы, электроны, радий, эффект Зеемана и т. д.). «Автор строго держится за дуализм материи и энергии , особо излагая закон сохранения материи и закон сохранения энергии. По отношению к материи автор опять-таки держится дуализма весомой материи и эфира, но этот последний он рас­сматривает в самом строгом смысле как материальный» (381). Во втором томе своей работы (теория электричества) автор «с самого начала становится на ту точку зрения, что электрические явления вызываются взаимодействием и движением атомообразных индивидов, именно электронов» (383). Следовательно, и по отношению к Германии подтверждается то, что по отношению к Англии признал спиритуалист Дж. Уорд, именно: что физики реалистической школы не менее удачно систематизируют факты и открытия последних лет, чем физики символистской школы, и что существенная раз­ница состоит *«только»* в гносеологической точке зрения .

Больцман хочет сказать, что автор не пытается мыслить движение без материи. Говорить тут о «дуа­лизме» смешно. Философский монизм и дуализм состоят в последовательном или непоследовательном проведении материализма или идеализма.

Работа Эриха Бехера о «философских предпосылках точного естествознания» *(Erich Becher.* «Philosophische Voraussetzungen der exakten Naturwissenschaften», Lpz., 1907), с которой я ознакомился после окончания книги, подтверждает сказанное в этом параграфе. Стоя ближе всего к гносеологической точке зрения Гельмгольца и Больцмана, т. е. к «стыдливому» и недодуманному до конца материализму, автор посвящает свой труд защите и истолкованию основных посылок физики и химии. Защита эта пре­вращается, естественно, в борьбу с модным, но вызывающим все больший отпор, махистским (ср. S. 91 и др.) направлением в физике. Правильно характеризует Э. Бехер это направление, как *«субъективистский позитивизм»* (S. III), и сводит центр тяжести борьбы с ним к доказательству «гипотезы» внешнего мира

308 В. И. ЛЕНИН

**6. ДВА НАПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ФИЗИКЕ И ФРАНЦУЗСКИЙ ФИДЕИЗМ**

Во Франции идеалистическая философия не менее решительно ухватилась за шата­ния махистской физики. Мы уже видели, как неокритицисты встретили «Механику» Маха, сразу отметив идеалистический характер основ философии Маха. Французский махист Пуанкаре (Анри) в этом отношении имел еще больше удачи. Реакционнейшая идеалистическая философия с определенно фидеистическими выводами сразу ухвати­лась за его теорию. Представитель этой философии Леруа (Le Roy) рассуждал так: ис­тины науки суть условные знаки, символы; вы бросили нелепые, «метафизические» претензии на познание объективной реальности; будьте же логичны и согласитесь с нами, что наука имеет только практическое значение для одной области человеческих действий, а религия имеет *не менее действительное значение,* чем наука, для другой области действий; отрицать теологию «символическая», махистская наука не имеет права. А. Пуанкаре устыдился этих выводов и в книге «Ценность науки» специально напал на них. Но посмотрите, *какую* гносеологическую позицию приш-

ел. II—VII), к доказательству его «существования независимо от человеческих восприятий» (von Wahrgenommenwerden unabhängige Existenz). Отрицание этой «гипотезы» махистами зачастую приводит их к *солипсизму* (S. 78—82 и др.). Взгляд Маха, что единственным предметом естествознания являются «ощущения и их комплексы, а не внешний мир» (S. 138), Бехер называет «монизмом ощущений» (Emp­findungsmonismus) и относит к числу «чисто консциенционалистических направлений». Этот неуклюжий и нелепый термин построен из латинского conscientia, сознание, и означает не что иное, как философский идеализм (ср. S. 156). В двух последних главах книги Э. Бехер недурно сопоставляет старую, механиче­скую, и новую, электрическую, теорию материи и картину мира («кинетико-эластическое», как выража­ется автор, и «кинетико-электрическое» понимание природы). Последняя теория, основанная на учении об электронах, есть шаг вперед в познании единства мира; для нее «элементы материального мира суть электрические заряды» (Ladungen) (S. 223). «Веяное чисто кинетическое понимание природы не знает ничего иного, кроме некоторого числа движущихся вещей, называются ли они электронами или как-либо иначе; состояние движения этих вещей в каждый следующий момент времени определяется совершенно закономерно положением и состоянием движения их в предшествующий момент времени» (225). Основ­ной недостаток книги Э. Бехера — абсолютное незнакомство автора с диалектическим материализмом. Это незнакомство часто приводит его к путанице и нелепостям, останавливаться на которых здесь не­возможно.

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 309

лось ему занять, чтобы освободиться от союзников типа Леруа. «Г-н Леруа, — пишет Пуанкаре, — объявляет разум непоправимо бессильным лишь для того, чтобы уделить побольше места для других источников познания, для сердца, чувства, инстинкта, ве­ры» (214— 215). «Я не иду до конца»: научные законы суть условности, символы, но «если научные «рецепты» имеют ценность, как правило для действия, то это потому, что в общем и целом они, как мы знаем, имеют успех. Знать это — значит уже знать кое-что, а раз так, — какое вы имеете право говорить нам, что мы не можем ничего знать?» (219).

А. Пуанкаре ссылается на критерий практики. Но он только передвигает этим во­прос, а не решает его, ибо этот критерий можно толковать и в субъективном и в объек­тивном смысле. Леруа тоже признает этот критерий для науки и промышленности; он отрицает только, чтобы этот критерий доказывал *объективную* истину, ибо такого от­рицания достаточно ему для признания субъективной истины религии рядом с субъек­тивной (не существующей помимо человечества) истиной науки. А. Пуанкаре видит, что ограничиться ссылкой на практику против Леруа нельзя, и он переходит к вопросу об объективности науки. «Каков критерий объективности науки? Да тот же самый, как и критерий нашей веры во внешние предметы. Эти предметы реальны, поскольку ощу­щения, которые они в нас вызывают (qu'ils nous font éprouver), представляются нам со­единенными, я не знаю, каким-то неразрушимым цементом, а не случаем дня» (269— 270).

Что автор такого рассуждения может быть крупным *физиком,* это допустимо. Но со­вершенно бесспорно, что брать его всерьез, как философа, могут только Ворошиловы-Юшкевичи. Объявили материализм разрушенным «теорией», которая при первом же натиске фидеизма *спасается под крылышко материализма!* Ибо это чистейший мате­риализм, если вы считаете, что ощущения вызываются в нас реальными предметами и что «вера» в объективность науки такова же, как «вера» в объективное существование внешних предметов.

310 В. И. ЛЕНИН

«... Можно сказать, например, что эфир имеет не меньше реальности, чем какое угодно внешнее тело» (270).

Какой бы шум подняли махисты, если бы это сказал материалист! Сколько бы тут было беззубых острот насчет «эфирного материализма» и т. п. Но основоположник но­вейшего эмпириосимволизма через пять страниц уже вещает: «Все, что не есть мысль, есть чистое ничто; ибо мы не можем мыслить ничего, кроме мысли» (276). Ошибаетесь, г. Пуанкаре: ваши произведения доказывают, что есть люди, которые могут мыслить только бессмыслицу. К числу этих людей принадлежит известный путаник Жорж Со-рель, который утверждает, что «две первые части» книги Пуанкаре о ценности науки «написаны в духе Леруа» и что поэтому обоим этим философам можно «помириться» на следующем: попытка установить тождество между наукой и миром есть иллюзия, не нужно ставить вопроса о том, может ли наука познавать природу, достаточно соответ­ствия науки с нами создаваемыми механизмами (Georges Sorel: «Les préoccupations métaphysiques des physiciens modernes», P., 1907, p. 77, 80, 81\*).

Но если «философию» Пуанкаре достаточно только отметить и пройти мимо, то на сочинении А. Рея необходимо подробно остановиться. Мы уже указали, что два основ­ные направления в современной физике, которые Рей называет «концептуалистским» и «неомеханистским», сводятся к различию идеалистической и материалистической гно­сеологии. Мы должны посмотреть теперь, как позитивист Рей решает задачу, диамет­рально противоположную задаче спиритуалиста Дж. Уорда, идеалистов Г. Когена и Э. Гартмана, именно: не подхватить философских ошибок новой физики, уклона ее в сто­рону идеализма, а исправить эти ошибки, доказать незаконность идеалистических (и фидеистических) выводов из новой физики.

Через все сочинение А. Рея красной нитью проходит признание того факта, что за новую теорию физики

— *Жорж Сорель.* «Метафизические предрассудки современных физиков», Париж, 1907, стр. 77, 80, 81. Ред.

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ ЗЦ

«концептуалистов» (махистов) ухватился *фидеизм* (стр. II, 17, 220, 362 и др.) и *«фило­софский идеализм»* (200), скептицизм относительно прав разума и прав науки (210, 220), субъективизм (311) и т. д. И поэтому *центром* своей работы А. Рей берет совер­шенно правильно разбор «мнений физиков относительно объективной ценности физи­ки» (3).

Каковы же результаты этого разбора?

Берем основное понятие, понятие опыта. Рей уверяет, что субъективистское толко­вание Маха (будем брать его для простоты и краткости за представителя той школы, которую Рей называет концептуалистской) — одно недоразумение. Правда, к числу «главных новых черт философии конца XIX века» принадлежит то, что «эмпиризм, все более тонкий, все более богатый оттенками, приводит к фидеизму, к признанию гла­венства веры, — эмпиризм, который некогда был великим оружием в борьбе скепти­цизма против утверждений метафизики. Не произошло ли это потому, что, в сущности, путем незаметных нюансов, мало-помалу, извратили реальный смысл слова «опыт»? На самом деле, опыт, если взять его в его условиях существования, в той эксперименталь­ной науке, которая определяет его и полирует, — опыт ведет нас к необходимости и к истине» (398). Несомненно, что весь махизм, в широком смысле этого слова, есть не что иное, как извращение путем незаметных нюансов реального смысла слова «опыт»! Но как же исправляет это извращение Рей, обвиняющий в извращении только фидеи­стов, а не самого Маха? Слушайте: «Опыт, по обычному определению, есть познание объекта. В физической науке это определение более уместно, чем где бы то ни было... Опыт есть то, над чем наш ум не властен, чего не могут изменить наши желания, наша воля, — то, что дано, чего мы не создаем. Опыт есть объект перед (en face du) субъек­том» (314).

Вот вам образчик защиты махизма Реем! Как гениально прозорлив был Энгельс, охарактеризовавший новейший тип сторонников философского агностицизма и фено­менализма кличкой: «стыдливые материалисты». Позитивист и ярый феноменалист, Рей — превосходный

312 В. И. ЛЕНИН

экземпляр этого типа. Если опыт есть «познание объекта», если «опыт есть объект пе­ред субъектом», если опыт состоит в том, что «нечто внешнее (quelque chose du dehors) существует и существует необходимо» (se pose et en se posant s'impose, p. 324), — то это, очевидно, сводится к материализму! Феноменализм Рея, его усерднейшее подчер­кивание, что нет ничего кроме ощущений, что объективное есть общезначимое и пр. и т. п., — это все фиговый листочек, пустое словесное прикрытие материализма, раз нам говорят:

«Объективно то, что дано нам извне, навязано (imposé) опытом; то, чего мы не про­изводим, что произведено независимо от нас и что в некоторой степени производит нас» (320). Рей защищает «концептуализм», уничтожая концептуализм! Опровержение идеалистических выводов из махизма достигается только тем, что махизм истолковы­вается в смысле стыдливого материализма. Признавши сам различие двух направлений в современной физике, Рей трудится в поте лица своего над тем, чтобы стереть все раз­личия в пользу материалистического направления. Например, относительно школы не­омеханизма Рей говорит, что она не допускает «ни малейшего сомнения, ни малейшей неуверенности» в вопросе об объективности физики (237): «здесь (т. е. на почве учений этой школы) вы далеки от всех тех обходных путей, через которые вы были вынуждены пройти с точки зрения других теорий физики, чтобы прийти к утверждению этой объ­ективности».

Вот эти-то «обходные пути» махизма и прикрывает Рей, набрасывает на них флер во всем своем изложении. Основная черта материализма — именно та, что он *исходит* из объективности науки, из признания объективной реальности, отражаемой наукою, то­гда как идеализм *нуждается* в «обходных путях», чтобы «вывести» объективность так или иначе из духа, сознания, из «психического». «Неомеханистская (т. е. господствую­щая) школа в физике, — пишет Рей, — *верит в реальность* физической теории в том же смысле, в каком человечество *верит в реальность* внешнего

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 313

мира» (р. 234, § 22: тезис). Для этой школы «теория хочет быть снимком (le décalque) с объекта» (235).

Справедливо. И эта основная черта «неомеханистской» школы есть не что иное, как основа *материалистической* гносеологии. Никакие отречения Рея от материалистов, никакие уверения его, что неомеханисты тоже, в сущности, феноменалисты и т. п., не могут ослабить этого коренного факта. Суть различия неомеханистов (материалистов более или менее стыдливых) и махистов в том и состоит, что последние *отступают* от такой теории познания и, отступая от нее, неизбежно *оступаются* в фидеизм.

Возьмите отношение Рея к учению Маха о причинности и необходимости природы. Только на первый взгляд, — уверяет Рей, — Мах «приближается к скептицизму» (76) и к «субъективизму» (76); эта «двусмысленность» (équivoque, p. 115) рассеивается, если взять учение Маха в целом. И Рей берет его в целом, приводит ряд цитат и из «Учения о теплоте» и из «Анализа ощущений», специально останавливается на главе о причин­ности в первом из названных сочинений — но... *но остерегается привести решающее место, заявление Маха, что физической необходимости нет, а есть только логиче­ская!* На это можно только сказать, что это не истолкование, а подкрашивание Маха, что это — стирание различий между «неомеханизмом» и махизмом. Вывод Рея: «Мах продолжает анализ и принимает заключения Юма, Милля и всех феноменалистов, по взгляду которых причинность не имеет в себе ничего *субстанционального* и является только привычкой мышления. Мах принимает основную тезу феноменализма, по от­ношению к которой учение о причинности есть простое следствие, именно: что не су­ществует ничего, кроме ощущений. Но Мах добавляет в чисто объективистском на­правлении: наука, исследуя ощущения, находит в них постоянные и общие элементы, которые, будучи абстрагированы из ощущений, имеют ту же реальность, как и они, ибо они почерпнуты из ощущений посредством чувственного наблюдения. И эти постоян­ные и общие элементы, как-то: энергия и ее

314 В. И. ЛЕНИН

превращения, представляют из себя основу систематизации физики» (117).

Выходит, что Мах принимает субъективную теорию причинности Юма и толкует ее в объективистском смысле! Рей увертывается, защищая Маха ссылками на его непо­следовательность и подводя к тому, что в «реальном» толковании опыта этот опыт ве­дет к «необходимости». А опыт есть то, что дано извне, и если необходимость приро­ды, законы ее тоже извне даны человеку, из объективно-реальной природы, — тогда, разумеется, всякая разница между махизмом и материализмом исчезает. Рей защищает махизм от «неомеханизма» тем, что по всей линии капитулирует перед последним, от­стаивая словечко феноменализм, а не суть этого направления.

Пуанкаре, например, вполне в духе Маха выводит законы природы — вплоть до то­го, что пространство имеет три измерения, — из «удобства». Но это вовсе не означает: «произвольный», спешит «поправить» Рей. Нет, «удобный» выражает здесь *{{приспо­собление к объекту»* (курсив Рея, стр. 196). Нечего сказать, великолепное разграниче­ние двух школ и «опровержение» материализма... «Если теория Пуанкаре отделяется логически непереходимой пропастью от онтологического истолкования механистской школы» (т. е. от признания этой школы, что теория есть снимок с объекта)... «если тео­рия Пуанкаре способна служить опорой для философского идеализма, то, по крайней мере, на почве науки она согласуется очень хорошо с общим развитием идей классиче­ской физики, с тенденцией рассматривать физику, как объективное знание, столь же объективное, как и опыт, т. е. как ощущения, из которых опыт исходит» (200).

С одной стороны, нельзя не сознаться; с другой стороны, надо признаться. С одной стороны, непереходимая пропасть отделяет Пуанкаре от неомеханизма, хотя Пуанкаре стоит *посредине* между «концептуализмом» Маха и неомеханизмом, а Мах будто бы вовсе не отделен никакой пропастью от неомеханизма. С другой стороны, Пуанкаре вполне согласим с классической

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 315

физикой, всецело, по словам самого Рея, стоящей на точке зрения «механизма». С од­ной стороны, теория Пуанкаре способна служить опорой философского идеализма, с другой стороны, она совместима с объективным толкованием слова «опыт». С одной стороны, эти дурные фидеисты извратили смысл слова «опыт» путем незаметных укло­нений, отступая от правильного взгляда, что «опыт есть объект»; с другой стороны, объективность опыта значит только, что опыт есть ощущения, — с чем вполне согласен и Беркли, и Фихте!

Рей запутался потому, что поставил себе неразрешимую задачу: «примирить» проти­воположность материалистической и идеалистической школы в новой физике. Он пы­тается ослабить материализм неомеханистской школы, подводя под феноменализм взгляды физиков, считающих свою теорию снимком с объекта . И он пытается осла­бить идеализм концептуалистской школы, отсекая самые решительные заявления ее сторонников и толкуя остальные в смысле стыдливого материализма. До какой степени фиктивно при этом, вымученно

«Примиритель» А. Рей не только набросил флер на постановку вопроса философским материализ­мом, но обошел также и наиболее ярко выраженные материалистические заявления французских физи­ков. Он не упомянул, например, об Альфреде Корню (A. Cornu), умершем в 1902 году. Этот физик встре­тил оствальдовское «разрушение (или преодоление, Überwindung) научного материализма» презритель­ным замечанием о претенциозном фельетонном трактовании вопроса (см. «Revue générale des sciences», 1895, p. 1030—1031 («Всеобщее Научное Обозрение», 1895, стр. 1030—1031. *Ред.)).* На международном конгрессе физиков в Париже в 1900 году А. Корню сказал: «... Чем больше мы познаем явления природы, тем больше развивается и точнее становится смелое картезианское воззрение на механизм мира: в физи­ческом мире нет ничего, кроме материи и движения. Проблема единства физических сил... снова выдви­гается на первый план после великих открытий, ознаменовавших конец XIX века. Главное внимание на­ших современных вождей науки — Фарадея, Максвелла, Герца (если говорить только об умерших уже знаменитых физиках) — устремлено на то, чтобы точнее определить природу и отгадать свойства *неве­сомой материи* (matière subtile), носителя мировой энергии... Возвращение к картезианским идеям оче­видно...» («Rapports présentés au Congrès International de Physique», P., 1900, t. 4-me, p. 7 («Доклады, пред­ставленные международному физическому конгрессу», Париж, 1900, т. 4, стр. 7. *Ред.)).* Люсьен Пуанкаре в своей книге о «Современной физике» справедливо отмечает, что эта картезианская идея была воспри­нята и развита энциклопедистами XVIII века *{Lucien Poincaré.* «La physique moderne», P., 1906, p. 14), но ни этот физик, ни А. Корню не знают о том, как диалектические материалисты Маркс и Энгельс очисти­ли эту основную посылку материализма от односторонностей *механического* материализма.

316 В. И. ЛЕНИН

отречение Рея от материализма, показывает, например, его оценка теоретического зна­чения дифференциальных уравнений Максвелла и Герца. Для махистов то обстоятель­ство, что эти физики ограничивают свою теорию системой уравнений, есть опроверже­ние материализма: уравнения — и все тут, никакой материи, никакой объективной ре­альности, одни символы. Больцман опровергает этот взгляд, понимая, что он опровер­гает феноменологическую физику. Рей опровергает его, думая защищать феномена­лизм! «Нельзя отказываться, — говорит он, — от причисления Максвелла и Герца к «механистам» на том основании, что они ограничились уравнениями, подобными диф­ференциальным уравнениям в динамике Лагранжа. Это не значит, что, по мнению Мак­свелла и Герца, мы не сможем построить механическую теорию электричества на ре­альных элементах. Напротив, возможность этого доказывается тем фактом, что элек­трические явления представляет теория, форма которой тождественна с общей формой классической механики» (253)... Неопределенность в теперешнем решении проблемы «будет уменьшаться по мере того, как точнее будет вырисовываться *природа* тех коли­чественных единиц, т. е. элементов, которые входят в уравнения». Неисследованность тех или иных форм материального движения не является для Рея поводом к отрицанию материальности движения. «Однородность материи» (262), — не как постулат, а как результат опыта и развития науки, «однородность объекта физики», — вот что является условием применимости измерений и математических вычислений.

Вот оценка Реем критерия практики в теории познания: «В противоположность по­сылкам скептицизма мы имеем право сказать, что практическая ценность науки выте­кает из ее теоретической ценности» (368)... О том, что эти посылки скептицизма со­вершенно недвусмысленно приняты Махом, Пуанкаре и всей их школой, Рей предпо­читает умолчать... «И та и другая ценность суть две неразрывные и строго параллель­ные стороны ее объективной ценности. Сказать, что данный закон природы имеет практическую ценность, ... сводится,

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 317

в сущности, к тому, чтобы сказать, что этот закон природы имеет объективное значе­ние... Воздействие на объект предполагает изменение объекта, реакцию объекта, соот­ветствующую нашим ожиданиям или предвидениям, на основании которых мы это воз­действие предприняли. Следовательно, эти ожидания или эти предвидения содержат в себе элементы, *контролируемые* объектом и нашим действием... В этих различных тео­риях есть, значит, часть объективного» (368). Это вполне материалистическая и только материалистическая теория познания, ибо другие точки зрения и махизм в особенности отрицают объективное, т. е. не зависящее от человека и человечества значение крите­рия практики.

Итог: Рей подошел к вопросу совсем не с той стороны, как Уорд, Коген и К0, но ре­зультаты и у него получились те же, — признание материалистической и идеалистиче­ской тенденции, как основы разделения двух главных школ в современной физике.

7. **РУССКИЙ «ФИЗИК-ИДЕАЛИСТ»**

**В** силу некоторых печальных условий моей работы я почти совсем не мог ознако­миться с русской литературой по разбираемому вопросу. Ограничусь только изложени­ем очень важной для моей темы статьи нашего известного философского черносотенца г. Лопатина: «Физик-идеалист», помещенной в «Вопросах Философии и Психоло­гии»103 за прошлый год (1907, сент. — окт.). Истинно русский философский идеалист г. Лопатин относится к современным европейским идеалистам примерно так же, как «Союз русского народа»104 к западным реакционным партиям. Но тем поучительнее взглянуть на то, как однородные философские тенденции проявляются в совершенно различной культурной и бытовой обстановке. Статья г. Лопатина есть, как французы говорят, éloge — похвальное слово покойному русскому физику Н. И. Шишкину (ум. в 1906 г.). Г-на Лопатина прельстило то, что этот образованный человек, очень интересо­вавшийся Герцем и новой физикой вообще, был не только правым кадетом (стр. 339),

318 В. И. ЛЕНИН

но и глубоко верующим человеком, поклонником философии Вл. Соловьева и проч. и т. п. Однако, несмотря на свое преимущественное «устремление» в пограничную об­ласть философского и полицейского, г. Лопатин сумел дать кое-какой материал и для характеристики *гносеологических* взглядов физика-идеалиста. «Он был, — пишет г. Ло­патин, — настоящим позитивистом в своем неустанном стремлении к самой широкой критике приемов исследования, предположений и фактов науки по их пригодности в качестве средств и материала для построения цельного, законченного миросозерцания. В этом отношении Н. И. Шишкин был совершенным антиподом очень многих своих современников. В напечатанных в этом журнале раньше моих статьях я уже неодно­кратно старался выяснить, из каких разнородных и часто шатких материалов слагается так называемое научное миросозерцание: сюда входят и доказанные факты, и более или менее смелые обобщения, и удобные в данный момент для той или иной научной об­ласти гипотезы, и даже вспомогательные научные фикции, и все это возводится в дос­тоинство непререкаемых объективных истин, с точки зрения которых следует судить всякие другие идеи и верования философского и религиозного порядка, отвергая в них все, что в этих истинах не указано. Наш высокоталантливый мыслитель-натуралист проф. Вл. И. Вернадский с образцовой ясностью показал, как пусты и неуместны по­добные претензии превращать научные взгляды данной исторической эпохи в непод­вижную, общеобязательную догматическую систему. А между тем в таком превраще­нии повинны не только широкие круги читающей публики *{Примечание г. Лопатина:* «Для этих кругов написан целый ряд популярных книг, назначение которых состоит в том, чтобы убедить в существовании такого решающего все вопросы научного катехи­зиса. Типические произведения в этом роде: «Сила и материя» Бюхнера или «Мировые загадки» Геккеля») и не только отдельные ученые по специальным отраслям естество­знания; что гораздо страннее, им нередко грешат официальные философы, все усилия которых иногда только

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 319

к тому и направляются, чтобы доказать, что они ничего не говорят кроме того, что раньше их сказано представителями отдельных специальных наук, только говорят сво­им особым языком.

У Н. И. Шишкина совсем не было предвзятого догматизма. Он — убежденный по­борник механического объяснения явлений природы, но для него оно — только метод исследования» (341)... Гм... гм... Знакомые напевы!.. «Он вовсе не думал, что механиче­ская теория раскрывает самую сущность изучаемых феноменов, он видел в ней только наиболее удобный и плодотворный способ их объединения и обоснования в целях нау­ки. Поэтому для него механическое понимание природы и материалистическое воззре­ние на нее далеко не совпадают между собою...». Совершенно как у авторов «Очерков *«по»* философии марксизма»!.. «Совсем наоборот, ему казалось, что в вопросах высше­го порядка механическая теория должна занять строго критическую, даже примири­тельную позицию...».

На языке махистов это называется «превзойти устарелое, узкое и одностороннее» противоположение материализма идеализму... «Вопросы о первом начале и последнем конце вещей, о внутреннем существе нашего духа, о свободе воли, о бессмертии души и т. д. не могут в действительной широте своего смысла подлежать ее компетенции — потому уже, что она, как метод исследования, заключена в естественные границы своей применимости лишь к фактам физического опыта» (342)... Последние две строки — не­сомненный плагиат из «Эмпириомонизма» А. Богданова.

«Свет может быть рассматриваем, — писал Шишкин в своей статье: «О психофизи­ческих явлениях с точки зрения механической теории» («Вопросы Философии и Пси­хологии», кн. 1, стр. 127), — как вещество, как движение, как электричество, как ощу­щение».

Несомненно, что г. Лопатин совершенно правильно причислил Шишкина к позити­вистам и что этот физик всецело принадлежал к махистской школе новой физики. Шишкин хочет сказать своим рассуждением о свете, что разные способы рассматривать свет представляют из

320 В. И. ЛЕНИН

себя разные методы «организации опыта» (по терминологии А. Богданова), одинаково законные с той или иной точки зрения, или разные «связи элементов» (по терминоло­гии Э. Маха), и что, во всяком случае, учение физиков о свете не есть снимок с объек­тивной реальности. Но рассуждает Шишкин из рук вон плохо. «Свет может быть рас­сматриваем как вещество, как движение...». Ни вещества без движения, ни движения без вещества в природе нет. Первое «противопоставление» Шишкина бессмысленно... «Как электричество...». Электричество есть движение вещества, следовательно, и тут Шишкин неправ. Электромагнитная теория света доказала, что свет и электричество суть формы движения одного и того же вещества (эфира)... «Как ощущение...». Ощу­щение есть образ движущейся материи. Иначе, как через ощущения, мы ни о каких формах вещества и ни о каких формах движения ничего узнать не можем; ощущения вызываются действием движущейся материи на наши органы чувств. Так смотрит есте­ствознание. Ощущение красного цвета отражает колебания эфира, происходящие при­близительно с быстротой 450 триллионов в секунду. Ощущение голубого цвета отра­жает колебания эфира быстротой около 620 триллионов в секунду. Колебания эфира существуют независимо от наших ощущений света. Наши ощущения света зависят от действия колебаний эфира на человеческий орган зрения. Наши ощущения отражают объективную реальность, т. е. то, что существует независимо от человечества и от че­ловеческих ощущений. Так смотрит естествознание. Рассуждение Шишкина, направ­ленное против материализма, есть самая дешевая софистика.

**8. СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ «ФИЗИЧЕСКОГО» ИДЕАЛИЗМА**

Мы видели, что вопрос о гносеологических выводах из новейшей физики поднят и с самых различных точек зрения обсуждается и в английской, и в немецкой, и в француз­ской литературе. Не может подлежать никакому сомнению, что перед нами некоторое международное идейное течение, не зависящее от какой-нибудь одной философской системы, а вытекающее из некото-

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 321

рых общих причин, лежащих вне философии. Вышеприведенный обзор данных пока­зывает несомненно, что махизм «связан» с новой физикой, — и в то же время показы­вает *в корне неправильное* представление об этой связи, распространяемое нашими ма­хистами. Как в философии, так и в физике махисты рабски плетутся *за модой,* не умея с своей, марксистской, точки зрения дать общий обзор известных течений и оценить их место.

Двоякая фальшь проникает собой все разглагольствования на тему о том, что фило­софия Маха есть «философия естествознания XX века», «новейшая философия естест­венных наук», «новейший естественнонаучный позитивизм» и т. п. (Богданов в пре-дисл. к «Анализу ощущений», стр. IV, XII; ср. то же самое у Юшкевича, Валентинова и К0). Во-первых, махизм связан идейно только с *одной* школой в *одной* отрасли совре­менного естествознания. Во-вторых, и *это главное,* с этой школой связано в махизме *не то, чтд отличает его от всех других направлений и системок идеалистической фило­софии, а то, чтд обще ему со всем философским идеализмом вообще.* Достаточно бро­сить взгляд на все рассматриваемое идейное течение *в целом,* чтобы не могло остаться и тени сомнения в правильности этого положения. Возьмите физиков этой школы: нем­ца Маха, француза Анри Пуанкаре, бельгийца П. Дюгема, англичанина К. Пирсона. Общего между ними много, у них одна основа и одно направление, как признает со­вершенно справедливо каждый из них, но в это общее не входит ни учение эмпириок­ритицизма вообще, ни учение Маха хотя бы об «элементах мира» в частности. Ни того ни другого учения трое последних физиков даже и не знают. Общего между ними «только» одно: философский идеализм, к которому они все без исключения *клонят* бо­лее или менее сознательно, более или менее решительно. Возьмите философов, кото­рые опираются на *эту школу* новой физики, стараются гносеологически обосновать и развить ее, и вы увидите тут опять-таки немецких имманентов, учеников Маха, фран­цузских неокритицистов и идеалистов, английских спиритуалистов, русского Лопатина, плюс

322 В. И. ЛЕНИН

единственный эмпириомонист А. Богданов. Общего между всеми ими только одно, именно то, что они все более или менее сознательно, более или менее решительно, с крутым ли и торопливым уклоном в сторону фидеизма или с личным отвращением к нему (А. Богданов), проводят философский идеализм.

Основная идея рассматриваемой школы новой физики — отрицание объективной реальности, данной нам в ощущении и отражаемой нашими теориями, или сомнение в существовании такой реальности. Здесь отходит эта школа от господствующего, *по общему признанию,* среди физиков *материализма* (неточно именуемого реализмом, не­омеханизмом, гилокинетикой и не развиваемого самими физиками сколько-нибудь соз­нательно), — отходит как школа «физического» идеализма.

Чтобы объяснить этот последний термин, который звучит очень странно, необходи­мо напомнить один эпизод из истории новейшей философии и новейшего естествозна­ния. В 1866 г. Л. Фейербах обрушился на Иоганнеса Мюллера, знаменитого основателя новейшей физиологии, и причислил его «к физиологическим идеалистам» (Werke, X, S. 197). Идеализм этого физиолога состоял в том, что, исследуя значение механизма на­ших органов чувств в их отношении к ощущениям, указывая, например, что ощущение света получается при различного рода воздействии на глаз, он склонен был выводить отсюда отрицание того, что наши ощущения суть образы объективной реальности. Эту тенденцию одной школы естествоиспытателей к «физиологическому идеализму», т. е. к идеалистическому толкованию известных результатов физиологии, Л. Фейербах схва­тил чрезвычайно метко. «Связь» физиологии с философским идеализмом, преимущест­венно кантианского толка, долгое время потом эксплуатировалась реакционной фило­софией. Ф. А. Ланге козырял физиологией в пользу кантианского идеализма и в опро­вержение материализма, а из имманентов (которых А. Богданов так неправильно отнес к средней между Махом и Кантом линии) И. Ремке специально ополчался в 1882 году против мнимого подтверждения физиологией

**НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ** 323

кантианства . Что ряд крупных физиологов *гнул* в те времена к идеализму и кантианст­ву, это так же бесспорно, как бесспорно и то, что ряд крупных физиков *гнет* в наше время к философскому идеализму. «Физический» идеализм, т. е. идеализм известной школы физиков в конце XIX и в начале XX века, так же мало «опровергает» материа­лизм, так же мало доказывает связь идеализма (или эмпириокритицизма) с естествозна­нием, как мало доказательны были соответствующие потуги Ф. А. Ланге и «физиологи­ческих» идеалистов. Уклон в сторону реакционной философии, обнаружившийся и в том и в другом случае у одной школы естествоиспытателей в одной отрасли естество­знания, есть временный зигзаг, преходящий болезненный период в истории науки, бо­лезнь роста, вызванная больше всего *крутой ломкой* старых установившихся понятий. Связь современного «физического» идеализма с кризисом современной физики обще-признана, как мы уже указывали выше. «Аргументы скептической критики, направлен­ные против современной физики, — пишет А. Рей, имея в виду не столько скептиков, сколько прямых сторонников фидеизма, вроде Брюнетьера, — сводятся, в сущности, к знаменитому аргументу всех скептиков: к разногласию мнений» (среди физиков). Но эти разногласия «ничего не доказывают против объективности физики». «В истории физики, как и во всякой истории, можно отличать крупные периоды, которые характе­ризуются различной формой, различным общим видом теорий... Как только наступает одно из тех открытий, которые отзываются на всех частях физики, устанавливая какой-либо кардинальный факт, неизвестный до тех пор или неполно оцененный, так весь вид физики меняется; начинается новый период. Так было после открытий Ньютона, после открытий Джоуля — Майера и Карно — Клаузиуса. То же самое происходит, видимо, после открытия радиоактивности... Историк, который будет впоследствии наблюдать события из

\* *Johannes Rehmke.* «Philosophie und Kantianismus», Eisenach, 1882, S. 15 и след. *(Иоганнес Ремке.* «Философия и кантианство», Эйзенах, 1882, стр. 15 и след. *Ред.).*

324 В. И. ЛЕНИН

некоторого необходимого далека, без труда увидит постоянство эволюции там, где со­временники видят только конфликты, противоречия, раскол на различные школы. Ви­димо, и тот кризис, который переживала физика в эти последние годы, относится к то­му же разряду (вопреки заключениям, сделанным на основании этого кризиса фило­софской критикой). Это типичный кризис роста (crise de croissance), вызванный вели­кими новыми открытиями. Неоспоримо, что кризис ведет к преобразованию физики, — без этого не было бы эволюции и прогресса, — но оно не изменит научного духа» (1. с, р. 370—372).

Примиритель Рей старается соединить вместе все школы современной физики про­тив фидеизма! Это — благонамеренная фальшь, но все же фальшь, ибо уклон школы Маха — Пуанкаре — Пирсона к идеализму (сиречь утонченному фидеизму) неоспорим. А та объективность физики, которая связана с основами «научного духа», в отличие от фидеистского духа, и которую так горячо защищает Рей, есть не что иное, как «стыдли­вая» формулировка материализма. Материалистический основной дух физики, как и всего современного естествознания, победит все и всяческие кризисы, но только с не­пременной заменой материализма метафизического материализмом диалектическим.

Что кризис современной физики состоит в отступлении ее от прямого, решительного и бесповоротного признания объективной ценности ее теорий, — это примиритель Рей очень часто старается затушевать, но факты сильнее всех примирительных попыток. «Математики, — пишет Рей, — привыкая иметь дело с такой наукой, в которой объект — по крайней мере, по-видимому — создается умом ученого или в которой, во всяком случае, конкретные явления не вмешиваются в исследования, составили себе слишком абстрактное представление о физике: стараясь сблизить ее с математикой, перенесли общую теорию математики на физику... Все экспериментаторы указывают на вторже­ние (invasion) духа математики в приемы физических суждений и в понимание физики. Не этим ли влиянием, — которое

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 325

не теряет своей силы от того, что бывает иногда скрытым, — объясняется зачастую не­уверенность, шатание мысли насчет объективности физики, те обходные пути, которы­ми доходят до объективности, те препятствия, которые преодолевают при этом?..» (227).

Это превосходно сказано. «Шатание мысли» в вопросе об объективности физики — в этом суть модного «физического» идеализма.

«... Абстрактные фикции математики создавали как бы некоторый экран между фи­зической реальностью и тем способом, как математики понимают науку об этой реаль­ности. Они смутно чувствуют объективность физики... они хотят быть, прежде всего, объективными, когда они берутся за физику, они стараются опереться на реальность и удержать эту опору, но прежние привычки берут свое. И, вплоть до энергетики, которая хотела построить мир более прочно и с меньшим количеством гипотез, чем старая ме­ханическая физика, — стремилась скопировать (décalquer) чувственный мир, а не вос­создавать его, — мы все же имеем дело с теориями математиков... Математики все сде­лали, чтобы спасти объективность физики, ибо без объективности — они это очень хо­рошо понимают — не может быть и речи о физике... Но сложность их теорий, их об­ходные пути оставляют чувство неловкости. Это слишком деланно, чересчур изыскан­но, сочинено (édifié); экспериментатор не находит здесь того стихийного доверия, ко­торое внушает ему постоянное соприкосновение с физической реальностью... Вот что говорят, в сущности, все физики, которые, прежде всего, являются физиками, — а имя им легион, — или которые являются только физиками, вот что говорит вся неомехани-стская школа... Кризис физики состоит в завоевании физики духом математики. Про­гресс физики, с одной стороны, и прогресс математики, с другой, привели в XIX веке к тесному сближению этих обеих наук... Теоретическая физика стала математической физикой... Тогда начался период формальной физики, т. е. математической физики, ставшей чисто математическою, — математической физики не как отрасли физики, а как отрасли

326 В. И. ЛЕНИН

математики. В этой новой фазе математик, привыкший к концептуальным (чисто логи­ческим) элементам, составляющим единственный материал его работы, и чувствуя себя стесненным грубыми, материальными элементами, которые он находил недостаточно податливыми, не мог не стремиться к тому, чтобы возможно больше абстрагировать от них, представлять их себе совершенно нематериально, чисто логически, или даже со­всем игнорировать их. Элементы, в качестве реальных, объективных данных, т. е. в ка­честве *физических* элементов, исчезли совершенно. Остались только формальные от­ношения, представляемые дифференциальными уравнениями... Если математик не окажется одураченным этой конструктивной работой своего ума..., то он сумеет найти связь теоретической физики с опытом, но на первый взгляд и для непредупрежденного человека получается, по-видимому, произвольное построение теории... Концепт, чистое понятие заменяют реальные элементы... Так объясняется исторически, в силу матема­тической формы, принятой теоретическою физикой,... недомогание (le malaise), кризис физики и ее кажущееся удаление от объективных фактов» (228—232).

Такова первая причина «физического» идеализма. Реакционные поползновения по­рождаются самим прогрессом науки. Крупный успех естествознания, приближение к таким однородным и простым элементам материи, законы движения которых допуска­ют математическую обработку, порождает забвение материи математиками. «Материя исчезает», остаются одни уравнения. На новой стадии развития и, якобы, по-новому получается старая кантианская идея: разум предписывает законы природе. Герман Ко-ген, восторгающийся, как мы видели, идеалистическим духом новой физики, доходит до того, что проповедует введение высшей математики в школы — для ради внедрения в гимназистов духа идеализма, вытесняемого нашей материалистической эпохой (Geschichte des Materialismus von Α. Lange, 5. Auflage, 1896, Bd. II, S. XLIX\*). Конечно,

\* —*А. Ланге.* «История материализма», 5 изд., 1896, т. II, стр. XLIX. *Ред.*

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 327

это — вздорное мечтание реакционера, и на деле ничего, кроме мимолетного увлечения идеализмом небольшой доли специалистов, тут нет и быть не может. Но в высшей сте­пени характерно, как утопающий хватается за соломинку, какими утонченными средст­вами пытаются представители образованной буржуазии искусственно сохранить или отыскать местечко для фидеизма, который порождается в низах народных масс невеже­ством, забитостью и нелепой дикостью капиталистических противоречий.

Другая причина, породившая «физический» идеализм, это — принцип *релятивизма,* относительности нашего знания, принцип, который с особенной силой навязывается физикам в период крутой ломки старых теорий и который — *при незнании диалектики* — неминуемо ведет к идеализму.

Этот вопрос о соотношении релятивизма и диалектики едва ли не самый важный в объяснении теоретических злоключений махизма. Вот, например, Рей, как и все евро­пейские позитивисты, понятия не имеет о марксовской диалектике. Слово диалектика он употребляет исключительно в смысле идеалистической философской спекуляции. Поэтому он, чувствуя, что новая физика свихнулась на релятивизме, беспомощно ба­рахтается, пытаясь отличить умеренный и неумеренный релятивизм. Конечно, «неуме­ренный релятивизм логически, если не на практике, граничит с настоящим скептициз­мом» (215), но у Пуанкаре, видите ли, нет этого «неумеренного» релятивизма. Подума­ешь, можно аптекарски взвесить немножко больше — немножко меньше релятивизма, и тем поправить дело махизма!

В действительности, единственная теоретически правильная постановка вопроса о релятивизме дается материалистической диалектикой Маркса и Энгельса, и незнание ее *неминуемо* должно привести от релятивизма к философскому идеализму. Непонимание этого обстоятельства одно уже, между прочим, достаточно, чтобы лишить всякого зна­чения нелепую книжку г. Бермана о «Диалектике в свете современной теории позна­ния»: г. Берман повторил старый-престарый вздор

328 В. И. ЛЕНИН

о диалектике, которой он совершенно не понял. Мы уже видели, что такое же непони­мание *на каждом шагу* в теории познания обнаруживают *все* махисты.

Все старые истины физики, вплоть до считавшихся бесспорными и незыблемыми, оказываются относительными истинами, — *значит,* никакой объективной истины, не зависящей от человечества, быть не может. Так рассуждает не только весь махизм, но весь «физический» идеализм вообще. Что из суммы относительных истин в их разви­тии складывается абсолютная истина, — что относительные истины представляют из себя относительно верные отражения независимого от человечества объекта, — что эти отражения становятся все более верными, — что в каждой научной истине, несмотря на ее относительность, есть элемент абсолютной истины, — все эти положения, сами со­бою разумеющиеся для всякого, кто думал над «Анти-Дюрингом» Энгельса, представ­ляют из себя книгу за семью печатями для «современной» теории познания.

Такие сочинения, как «Теория физики» П. Дюгема или «Понятия и теории совре­менной физики» Сталло , которые особенно рекомендует Мах, показывают чрезвы­чайно наглядно, что всего больше значения придают эти «физические» идеалисты именно доказательству относительности наших знаний, колеблясь, в сущности, между идеализмом и диалектическим материализмом. Оба автора, принадлежащие к различ­ным эпохам и подходящие к вопросу с различных точек зрения (Дюгем — физик по специальности, 20 лет работавший в этой области; Сталло — бывший правоверный ге­гельянец, стыдящийся выпущенной им в 1848 году натурфилософии в старогегелев­ском духе), воюют всего энергичнее с атомистически-механическим пониманием при­роды. Они доказывают ограниченность такого понимания, невозможность признать его пределом наших знаний, закостенелость многих понятий у писателей,

\* *P. Duhem.* «La théorie physique, son objet et sa structure», Paris, 1906 *(П. Дюгем.* «Теория физики, ее предмет и строение», Париж, 1906. *Ред.).*

*" J. В. Stallo.* «The Concepts and Theories of Modern Physics», Lond., 1882. Есть французский и немец­кий переводы.

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 329

держащихся этого понимания. И такой недостаток *старого* материализма несомненен; непонимание относительности всех научных теорий, незнание диалектики, преувели­чение механической точки зрения, — за это упрекал прежних материалистов Энгельс. Но Энгельс сумел (в отличие от Сталло) выбросить гегелевский идеализм *и понять* ге­ниально истинное зерно гегелевской диалектики. Энгельс отказался от старого, мета­физического материализма в пользу *диалектического* материализма, а не в пользу ре­лятивизма, скатывающегося в субъективизм. «Механическая теория, — говорит, напр., Сталло, — вместе со всеми метафизическими теориями гипостазирует частные, иде­альные и, может быть, чисто условные группы атрибутов или отдельные атрибуты и трактует их, как разные виды объективной реальности» (р. 150). Это верно, если вы не отрекаетесь от признания объективной реальности и воюете с метафизикой, как анти­диалектикой. Сталло не дает себе ясного отчета в этом. Материалистической диалекти­ки он не понял и поэтому часто катится через релятивизм к субъективизму и идеализ­му.

То же самое Дюгем. С громадной затратой труда, с рядом столь же интересных и ценных примеров из истории физики, какие часто можно встретить у Маха, доказывает он, что «всякий закон физики есть временный и относительный, потому что он прибли­зителен» (280). И ломится же человек в открытую дверь! — думает марксист, читая длинные рассуждения на эту тему. Но в том-то и беда Дюгема, Сталло, Маха, Пуанка­ре, что двери, открытой диалектическим материализмом, они не видят. Не умея дать правильной формулировки релятивизма, они катятся от него к идеализму. «Закон физи­ки, собственно говоря, не истинен и не ложен, а приблизителен», — пишет Дюгем (р. 274). В этом «а» есть уже начало фальши, начало стирания грани между теорией науки, приблизительно *отражающей объект,* т. е. приближающейся к объективной истине, и теорией произвольной, фантастической, чисто условной, например, теорией религии или теорией шахматной игры.

330 В. И. ЛЕНИН

Эта фальшь доходит у Дюгема до объявления вопроса о том, соответствует ли чув­ственным явлениям «материальная реальность», *метафизикой* (р. 10): долой вопрос о реальности; наши понятия и гипотезы — простые символы (signes, p. 26), «произволь­ные» (27) построения и т. п. Отсюда один шаг до идеализма, до «физики верующего», каковую г. Петр Дюгем в духе кантианства и проповедует (у Рея, р. 162; ср. р. 160). А добряк Адлер (Фриц) — тоже махист, желающий быть марксистом! — не нашел ничего умнее, как «поправлять» Дюгема следующим образом: он-де устраняет «реальности, скрытые за явлениями, только как объекты теории, а не как *объекты действительно­сти» .* Это уже знакомая нам критика кантианства с точки зрения Юма и Беркли.

Но ни о каком сознательном кантианстве у П. Дюгема не может быть и речи. Он просто *шатается,* как и Мах, не зная, на что опереть ему свой релятивизм. В целом ря­де мест он вплотную подходит к диалектическому материализму. Мы знаем звук, «как он существует по отношению к нам, а не таким, каков он сам по себе, в телах, порож­дающих звук. Эту реальность, из которой наши ощущения открывают только внешнее и поверхностное, дают нам возможность познать теории акустики. Они говорят нам, что там, где наши восприятия схватывают только ту кажимость, которую мы называем звуком, реально существует движение периодическое, миниатюрное, очень быстрое» и т. д. (р. 7). Не тела суть символы ощущений, а ощущения — символы (вернее, образы) тел. «Развитие физики вызывает постоянную борьбу между природой, которая не уста­ет давать материал, и разумом, который не устает познавать» (р. 32) — природа беско­нечна, как бесконечна и мельчайшая частица ее (и электрон в том числе), но разум так же бесконечно превращает «вещи в себе» в «вещи для нас». «Борьба между реально­стью и законами физики будет длиться бесконечно; всякому закону, который сформу­лирует физика, реальность противопоставит, рано или поздно, грубое опровержение —

«Замечание переводчика» к немецкому переводу книги Дюгема, Lpz., 1908, J. Barth.

НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ 331

опровержение посредством факта; но физика неутомимо будет ретушировать, видоиз­менять, усложнять опровергнутый закон» (290). Это было бы совершенно правильным изложением диалектического материализма, если бы только автор твердо держался за существование, независимое от человечества, этой объективной реальности. «... Теория физики не есть чисто искусственная система, сегодня удобная — завтра негодная; это — классификация все более и более натуральная, отражение все более и более ясное тех реальностей, которые экспериментальный метод не может созерцать непосредст­венно» (буквально: лицом к лицу: face à face, p. 445).

Махист Дюгем последней фразой заигрывает с кантианским идеализмом: как будто бы открывается дорожка для другого метода, кроме «экспериментального», как будто бы мы не познаем прямо, непосредственно, лицом к лицу «вещей в себе». Но если тео­рия физики становится все более и более натуральной, то, значит, независимо от наше­го сознания существует «натура», реальность, «отражаемая» этой теорией, — именно таков взгляд диалектического материализма.

Одним словом, сегодняшний «физический» идеализм точно так же, как вчерашний «физиологический» идеализм, означает только то, что одна школа естествоиспытателей в одной отрасли естествознания скатилась к реакционной философии, не сумев прямо и сразу подняться от метафизического материализма к диалектическому материализму . Этот шаг делает и сделает

Знаменитый химик Уильям Рамсэй говорит: «Меня часто спрашивали: разве электричество не есть вибрация? Как же можно объяснить беспроволочный телеграф передвижением маленьких частиц или телец (корпускул)? — Ответ на это состоит в следующем: электричество есть *вещь;* оно *есть* (курсив Рамсэя) эти маленькие тельца, но когда эти тельца отлетают от какого-либо объекта, то по эфиру распро­страняется волна, подобная волне световой, и эта волна утилизуется для беспроволочного телеграфа» *(William Ramsay.* «Essays Biographical and Chemical», Lond, 1908, p. 126 *(Уильям Рамсэй.* «Очерки био­графические и химические», Лондон, 1908, стр. 126. *Ред.)).* Рассказав о превращении радия в гелий, Рам­сэй замечает: «По крайней мере, один так называемый элемент не может уже теперь быть рассматриваем, как последняя материя; сам он превращается в более простую форму материи» (р. 160). «Почти несо­мненно, что отрицательное электричество есть особая форма материи; а положительное электричество есть материя, лишенная отрицательного электричества, т. е. есть материя минус эта электрическая мате­рия» (176). «Что такое электричество? Прежде думали, что есть два рода электричества: положительное и отрицательное. В те времена нельзя было ответить на поставленный вопрос. Но новейшие исследова­ния делают вероятным, что то, что привыкли называть отрицательным электричеством, есть на самом деле (really) субстанция. В самом деле, относительный вес его частиц измерен; эта частица равняется, приблизительно, одной семисотой доле массы атома водорода... Атомы электричества называются элек­тронами» (196). Если бы наши махисты, пишущие книги и статьи на философские темы, умели думать, то они поняли бы, что выражение: «материя исчезает», «материя сводится к электричеству» и т. п., есть лишь гносеологически-беспомощное выражение той истины, что удается открыть новые формы материи, новые формы материального движения, свести старые формы к этим новым и т. д.

332 В. И. ЛЕНИН

современная физика, но она идет к единственно верному методу и единственно верной философии естествознания не прямо, а зигзагами, не сознательно, а стихийно, не видя ясно своей «конечной цели», а приближаясь к ней ощупью, шатаясь, иногда даже за­дом. Современная физика лежит в родах. Она рожает диалектический материализм. Ро­ды болезненные. Кроме живого и жизнеспособного существа, они дают неизбежно не­которые мертвые продукты, кое-какие отбросы, подлежащие отправке в помещение для нечистот. К числу этих отбросов относится весь физический идеализм, вся эмпириок-ритическая философия вместе с эмпириосимволизмом, эмпириомонизмом и пр. и т. п.

333

ГЛАВА VI

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

Русские махисты, как мы уже видели, разделяются на два лагеря: г. В. Чернов и со­трудники «Русского Богатства»105 — цельные и последовательные противники диалек­тического материализма и в философии и в истории. Другая, наиболее интересующая нас здесь, компания махистов желает быть марксистами и старается всячески уверить читателей, что махизм совместим с историческим материализмом Маркса и Энгельса. Правда, эти уверения большей частью только уверениями и остаются: ни один махист, желающий быть марксистом, не сделал ни малейшей попытки сколько-нибудь система­тически изложить действительные тенденции основоположников эмпириокритицизма в области общественных наук. Мы остановимся вкратце на этом вопросе и возьмем сна­чала имеющиеся в литературе заявления немецких эмпириокритиков, а потом их рус­ских учеников.

**1. ЭКСКУРСИИ НЕМЕЦКИХ ЭМПИРИОКРИТИКОВ В ОБЛАСТЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК**

В 1895 году, еще при жизни Р. Авенариуса, в издаваемом им философском журнале была помещена статья его ученика, Ф. Блея: «Метафизика в политической экономии» . Все учителя эмпириокритицизма воюют

\* «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», 1895, XIX том. *F. Blei.* «Die Metaphysik in der Nationalökonomie», SS. 378—390 («Трехмесячник Научной Философии», 1895, XIX том. *Ф. Блей.* «Мета­физика в политической экономии», стр. 378—390. *Ред.).*

334 В. И. ЛЕНИН

с «метафизикой» не только открытого, сознательного философского материализма, но и естествознания, стихийно стоящего на точке зрения материалистической теории по­знания. Ученик предпринимает войну с метафизикой в политической экономии. Война эта направлена против самых различных школ в политической экономии, но нас инте­ресует исключительно характер эмпириокритической аргументации против школы Маркса и Энгельса.

«Цель настоящего исследования, — пишет Ф. Блей, — показать, что вся современ­ная политическая экономия оперирует с метафизическими предпосылками при объяс­нении явлений хозяйственной жизни: она «выводит» «законы» хозяйства из его «при­роды», и человек выступает лишь как нечто случайное по отношению к этим «зако­нам»... Всеми своими современными теориями политическая экономия стоит на мета­физической почве, все ее теории небиологичны и поэтому ненаучны и не имеют ника­кой ценности для познания... Теоретики не знают, на чем они строят свои теории, пло­дами какой почвы эти теории являются. Они мнят себя реалистами, оперирующими без всяких предпосылок, так как они-де занимаются такими «простыми» (nüchterne), «практическими», «очевидными» (sinnfällige) хозяйственными явлениями... И все они имеют со многими направлениями в физиологии то сходство между родней, которое дает детям — в нашем случае: физиологам и экономистам — только происхождение от тех же отца и матери, именно: от метафизики и от спекуляции. Одна школа экономи­стов анализирует «явления» «хозяйства» (в кавычки Авенариус и его школа берут обычные слова, желая показать, что они-то, истинные философы, понимают всю «ме­тафизичность» подобного вульгарного, не очищенного «гносеологическим анализом» словоупотребления), не ставя в связь того, что она находит (das Gefundene) на этом пу­ти, с поведением индивидов: физиологи исключают поведение индивидуума как «дей­ствия души» (Wirkungen der Seele) из своих исследований, — экономисты этого на­правления объявляют поведение индивидов не имеющим значения

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 335

(eine Negligible) по отношению к «имманентным законам хозяйства» (378—379). У Маркса теория констатировала из конструированных процессов «хозяйственные зако­ны», причем «законы» стояли в начальном отделе (Initialabschnitt) зависимого жизнен­ного ряда, а хозяйственные процессы в конечном отделе (Finalabschnitt)... «Хозяйство» превратилось у экономистов в трансцендентную категорию, в которой они открывали такие «законы», которые хотели открыть: «законы» «капитала» и «труда», «ренты», «заработной платы», «прибыли». Человек превратился у экономистов в платоническое понятие «капиталиста», «рабочего» и т. д. Социализм приписал «капиталисту» свойст­во быть «жадным до прибыли», либерализм — рабочему свойство быть «требователь­ным», — и оба закона при этом были объясняемы из «закономерного действия капита­ла» (381—382).

«Маркс подошел к изучению французского социализма и политической экономии уже с социалистическим миросозерцанием, и познавательной целью его было дать «теоретическое обоснование» этому миросозерцанию для «обеспечения» его исходной ценности. Маркс нашел у Рикардо закон стоимости, но... выводы французских социа­листов из Рикардо не могли удовлетворить Маркса для «обеспечения» его is-ценности, приведенной в состояние жизнеразности, т. е. «миросозерцания», ибо эти выводы уже входили составной частью в содержание его начальной ценности, в виде «возмущения обкрадыванием рабочих» и т. д. Выводы были отвергнуты как «экономически фор­мально неверные», ибо они суть простое «применение морали к политической эконо­мии». «Но что неверно в формальном экономическом смысле, может быть верно в все­мирно-историческом смысле. Если нравственное сознание массы объявляет известный экономический факт несправедливым, то это есть доказательство того, что этот факт сам пережил себя, что появились другие экономические факты, в силу которых тот факт стал невыносимым и несохранимым. Позади формальной экономической неправ­ды может быть, следовательно, скрыто истинное

336 В. И. ЛЕНИН

экономическое содержание» (Энгельс в предисловии к «Нищете философии»).

«В этой цитате, — продолжает Ф. Блей, приводя цитату из Энгельса, — снят (abgehoben — технический термин у Авенариуса, в смысле: дошел до сознания, выде­лился) средний отдел (Medialabschnitt) зависимого ряда, интересующего нас здесь. По­сле «познания» того, что позади «нравственного сознания неправды» должен быть скрыт «экономический факт», наступает конечный отдел...». (Finalabschnitt: теория Маркса есть высказывание, т. е. is-ценность, т. е. жизнеразность, проходящая три ста­дии, три отдела: начало, середина, конец, Initialabschnitt, Medialabschnitt, Finalabschnitt)... «т. е. «познание» этого «экономического факта». Или другими слова­ми: теперь задача состоит в том, чтобы начальную ценность», т. е. «миросозерцание», «снова найти» в «экономических фактах» для «обеспечения» этой начальной ценности. — Эта определенная вариация зависимого ряда содержит в себе уже марксову метафи­зику, — безразлично, как бы ни выступало «познанное» в конечном отделе (Finalabschnitt). «Социалистическое миросозерцание», как самостоятельная is-ценность, «абсолютная истина», обосновывается «задним числом» посредством «специальной» теории познания — именно: посредством экономической системы Маркса и материа­листической теории истории... Посредством понятия прибавочной стоимости «субъек­тивно» «истинное» в марксовом миросозерцании находит свою «объективную истину» в теории познания «экономических категорий», — обеспечение начальной ценности завершено, метафизика получила задним числом критику познания» (384—386).

Читатель, вероятно, негодует на нас за то, что мы так долго цитируем эту невероятно пошлую галиматью, это квазиученое шутовство в костюме терминологии Авенариуса. Но — wer den *Feind* will verstehen, muß im *Feindes* Lande gehen: кто желает знать *врага,* тот должен побывать во *вражеской* стране . А философский журнал Р. Авенариуса — настоящая вражеская страна для марксистов. И мы приглашаем читателя

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 337

преодолеть на минуту законное отвращение к клоунам буржуазной науки и проанали­зировать аргументацию ученика и сотрудника Авенариуса.

Первый довод: Маркс — «метафизик», не постигший гносеологической «критики понятий», не разработавший общей теории познания и просунувший прямо материа­лизм в свою «специальную теорию познания».

В этом доводе нет ничего, принадлежащего лично Блею и только Блею. Мы уже ви­дели десятки и сотни раз, Как *все* основоположники эмпириокритицизма и *все* русские махисты обвиняют материализм в «метафизике», т. е., вернее, повторяют истасканные доводы кантианцев, юмистов, идеалистов против материалистической «метафизики».

Второй довод: марксизм так же метафизичен, как естествознание (физиология). — И в этом доводе «повинен» не Блей, а Мах и Авенариус, ибо они провозгласили войну против «естественноисторической метафизики», называя этим именем ту стихийно-материалистическую теорию познания, которой держится (по собственному их призна­нию и по суждению всех сколько-нибудь знающих вопрос людей) громадное большин­ство естествоиспытателей.

Третий довод: объявление марксизмом «личности» за величину, не имеющую значе­ния, quantité négligeable, признание человека «случайностью», подчинение его каким-то «имманентным экономическим законам», отсутствие анализа des Gefundenen — того, что мы находим, что нам дано, и т. д. — Этот довод *целиком* повторяет круг идей эмпи-риокритической «принципиальной координации», т. е. *идеалистического* выверта в теории Авенариуса. Блей совершенно прав, что нельзя найти у Маркса и Энгельса и те­ни намека на допущение подобного идеалистического вздора и что с точки зрения это­го вздора неизбежно приходится отвергнуть марксизм *целиком,* с самого начала, с са­мых основных его философских посылок.

Четвертый довод: теория Маркса «небиологична», она никаких «жизнеразностей» и тому подобной игры в биологические термины, составляющей «науку»

338 В. И. ЛЕНИН

реакционного профессора Авенариуса, знать не знает. — Довод Блея правилен с точки зрения махизма, ибо пропасть между теорией Маркса и «биологическими» бирюльками Авенариуса действительно сразу бросается в глаза. Мы сейчас увидим, как русские ма­хисты, желая быть марксистами, шли на деле по стопам Блея.

Пятый довод: партийность, пристрастность теории Маркса, предвзятость его реше­ния. Эмпириокритицизм *весь,* а вовсе не один только Блей, претендует на беспартий­ность и в философии и в общественной науке. Ни социализм, ни либерализм. Не раз­граничение коренных и непримиримых направлений в философии, материализма и идеализма, а стремление подняться *выше* их. Мы проследили эту тенденцию махизма на длинном ряде вопросов гносеологии и мы не вправе удивляться, встречая ее в со­циологии.

Шестой «довод»: высмеивание «объективной» истины. Блей сразу почуял, и почуял совершенно справедливо, что исторический материализм и все экономическое учение Маркса насквозь пропитаны признанием объективной истины. И Блей правильно выра­зил тенденции доктрины Маха и Авенариуса, когда он «с порога», что называется, от­верг марксизм именно за идею объективной истины, — когда он сразу объявил, что ни­чего, кроме «субъективных» взглядов Маркса, на деле за учением марксизма не скры­вается.

И если наши махисты отрекутся от Блея (а они, наверное, отрекутся от него), то мы скажем им: неча на зеркало пенять, коли... и т. д. Блей есть зеркало, *верно* отражающее тенденции эмпириокритицизма, а отречение наших махистов свидетельствует только об их благих намерениях — и об их нелепом эклектическом стремлении соединить Маркса с Авенариусом.

От Блея перейдем к Петцольдту. Если первый — простой ученик, то второго такие выдающиеся эмпириокритики, как Лесевич, объявляют учителем. Если Блей прямо по­ставил вопрос о марксизме, то Петцольдт, — не опускающийся до того, чтобы считать­ся с каким-то там Марксом или Энгельсом, — в положительной форме

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 339

излагает взгляды эмпириокритицизма в социологии, давая возможность сопоставить их с марксизмом.

Второй том петцольдтовского «Введения в философию чистого опыта» озаглавлен: «На пути к устойчивости» («Auf dem Wege zum Dauernden»). Тенденцию к устойчиво­сти автор кладет в основу своего исследования. «Окончательное (endgültig), устойчивое состояние человечества может быть с формальной стороны раскрыто в своих главных чертах. Таким образом мы приобретаем основы для этики, эстетики и формальной тео­рии познания» (S. III). «Человеческое развитие несет в себе свою цель», оно идет к «со­вершенному (vollkommenen), устойчивому состоянию» (60). Признаки этого многочис­ленны и разнообразны. Например, много ли таких ярых радикалов, которые бы к ста­рости не «поумнели», не успокоились? Правда, эта «преждевременная устойчивость» (S. 62) есть свойство филистера. Но разве филистеры не составляют «компактного большинства»? (S. 62).

Вывод нашего философа, печатаемый курсивом: «Самый существенный признак всех целей нашего мышления и творчества есть устойчивость» (72). Пояснение: многие «не могут видеть», как картина на стене висит криво или ключ на столе положен криво. И такие люди «вовсе не обязательно педанты» (72). Они имеют *«чувство того, что есть какой-то беспорядок»* (72; курсив Петцольдта). Одним словом, «тенденция к ус­тойчивости есть стремление к самому окончательному, по своей природе последнему состоянию» (73). Все это из пятой главы второго тома, озаглавленной: «Психическая тенденция к устойчивости». Доказательства этой тенденции все самые веские. Напри­мер: «Стремлению к самому последнему, к самому высокому в первоначальном, про­странственном смысле следуют люди, любящие восхождение на горы. Их толкает на это не всегда одно только стремление к виду вдаль и к физическому упражнению, стремление к чистому воздуху и великой природе, но также и глубоко заложенное во всяком органическом существе стремление быть настойчивым во взятом раз направле­нии деятельности

340 В. И. ЛЕНИН

вплоть до достижения естественной цели» (73). Еще пример: каких только денег не платят люди за то, чтобы собрать полную коллекцию почтовых марок! «Может закру­житься голова, как поглядишь на прейскурант торговца почтовыми марками... А тем не менее ничего не может быть естественнее и понятнее, чем это стремление к устойчиво­сти» (74).

Философски необразованные люди не понимают всей широты принципов устойчи­вости или экономии мышления. Петцольдт развивает для профанов подробно свою «теорию». «Сострадание есть выражение непосредственной потребности в устойчивом состоянии» — гласит содержание § 28-го... «Сострадание не есть повторение, удвоение наблюдаемого страдания, а страдание по поводу этого страдания... Непосредственность сострадания должна быть с величайшей энергией выдвинута вперед. Если мы признаем ее, то мы признаем тем самым, что благо других может так же непосредственно и пер­воначально интересовать человека, как и его собственное благо. Таким образом, мы тем самым отклоняем всякое утилитаристское и эвдемонистское обоснование учения о нравственности. Человеческая природа, именно благодаря ее стремлению к устойчиво­сти и к покою, в основе своей не зла, а проникнута готовностью оказать помощь.

Непосредственность сострадания часто обнаруживается в непосредственности по­мощи. Чтобы спасти другого, нередко бросаются без размышления на помощь уто­пающему. Вид человека, борющегося со смертью, невыносим и заставляет бросающе­гося на помощь забыть прочие свои обязанности, даже рисковать своим существовани­ем и существованием своих близких ради спасения бесполезной жизни какого-нибудь опустившегося пьяницы, т. е. сострадание может при известных обстоятельствах ув­лечь на действия, не заслуживающие оправдания с нравственной точки зрения»...

И подобными несказанными пошлостями заняты десятки и сотни страниц эмпири-окритической философии!

Мораль выводится из понятия «нравственного устойчивого состояния» (второй от­дел второго тома: «Устой-

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 341

чивые состояния души», глава 1-я: «О нравственном устойчивом состоянии»). «Устой­чивое состояние по своему понятию не содержит ни в одном из своих компонентов ни­каких условий изменения. Отсюда уже следует, без дальнейших рассуждений, что это состояние не оставляет никакой возможности для *войны»* (202). «Хозяйственное и со­циальное равенство вытекает из понятия окончательного (endgültig), устойчивого со­стояния» (213). Не из религии вытекает это «устойчивое состояние», а из «науки». Не «большинство» осуществит его, как думают социалисты, не власть социалистов «по­может человечеству» (207), — нет, «свободное развитие» приведет к идеалу. Разве не понижается, в самом деле, прибыль на капитал, не растет постоянно заработная плата? (223). Неправда все эти утверждения насчет «наемного рабства» (229). Рабам безнака­занно перебивали ноги, а теперь? Нет, «нравственный прогресс» несомненен: взгляните на университетские поселения в Англии, на армию спасения (230), на немецкие «этиче­ские общества». Во имя «эстетического устойчивого состояния» (глава 2-я второго от­дела) отвергается «романтика». А к романтике относятся и все виды непомерного рас­ширения *Я,* и идеализм, и метафизика, и оккультизм, и солипсизм, и эгоизм, и «насиль­ственное майоризирование меньшинства большинством», и «социал-демократический идеал организации всего труда государством» (240—241) .

Беспредельное тупоумие мещанина, самодовольно размазывающего самый истас­канный хлам под прикрытием «новой», «эмпириокритической» систематизации и тер­минологии, — вот к чему сводятся социологические экскурсии Блея, Петцольдта, Маха. Претенциозный костюм словесных вывертов, вымученные ухищрения силлогистики, утонченная схоластика, — одним

В том же духе Мах высказывается за чиновничий социализм Поппера и Менгера, обеспечивающий «свободу индивидуума», тогда как-де «невыгодно отличающееся» от этого социализма учение социал-демократов грозит «рабством еще более всеобщим и более тяжелым, чем в монархическом или олигар­хическом государстве». См. «Erkenntnis und Irrtum», 2. Auflage, 1906, SS. 80—81 («Познание и заблужде­ние», 2 изд., 1906, стр. 80—81. *Ред.).*

342 В. И. ЛЕНИН

словом, то же самое и в гносеологии, и в социологии, то же реакционное содержание за такой же крикливой вывеской. Посмотрим теперь на русских махистов.

**2. КАК БОГДАНОВ ИСПРАВЛЯЕТ И «РАЗВИВАЕТ» МАРКСА**

В статье своей «Развитие жизни в природе и в обществе» (1902 г. См. «Из псих, общ.», с. 35 и ел.) Богданов цитирует известное место из предисловия к «Zur Kritik» , где «величайший социолог», т. е. Маркс, излагает основы исторического материализма. Приведя слова Маркса, Богданов заявляет, что «старая формулировка исторического монизма, не переставая быть верною в своей основе, уже не вполне нас удовлетворяет» (37). Автор хочет, следовательно, внести поправку или развить теорию, *исходя из ее же основ.* Главный вывод автора следующий:

«Мы показали, что общественные формы принадлежат к обширному *роду* — биоло­гических приспособлений. Но этим мы еще не определили области общественных форм: для определения надо установить не только *род,* но и *вид...* В своей борьбе за существование люди не могут объединяться иначе, как при помощи *сознания:* без соз­нания нет общения. Поэтому *социальная жизнь во всех своих проявлениях есть созна­тельно психическая...* Социальность нераздельна с сознательностью. *Общественное бытие и общественное сознание, в точном смысле этих слов, тождественны»* (50, 51. Курсив Богданова).

Что этот вывод не имеет ничего общего с марксизмом, было уже указано Ортодок­сом («Философские очерки», СПБ., 1906, стр. 183 и пред.). А Богданов ответил ему просто бранью, придравшись к *ошибке* в цитате: вместо «в точном смысле этих слов» Ортодокс процитировал: «в полном смысле». Ошибка налицо, и поправить ее автор имел все права, но кричать по атому поводу об «искажении», «подмене» и т. п. («Эмпи­риомонизм», кн. III, стр. XLIV) — значит просто жалкими словами *замазывать* суть разногласия. Какой бы «точный» смысл слов «общественное бытие» и «общественное

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 343

сознание» Богданов ни придумывал, остается несомненным, что приведенное нами по­ложение его *неверно.* Общественное бытие и общественное сознание не тождественны, — совершенно точно так же, как не тождественно бытие вообще и сознание вообще. Из того, что люди, вступая в общение, вступают в него, как сознательные существа, нико­им образом *не следует,* чтобы общественное сознание было тождественно обществен­ному бытию. Вступая в общение, люди во всех сколько-нибудь сложных общественных формациях — и особенно в капиталистической общественной формации — *не сознают* того, какие общественные отношения при этом складываются, по каким законам они развиваются и т. д. Например, крестьянин, продавая хлеб, вступает в «общение» с ми­ровыми производителями хлеба на всемирном рынке, но он не сознает этого, не сознает и того, какие общественные отношения складываются из обмена. Общественное созна­ние *отражает* общественное бытие — вот в чем состоит учение Маркса. Отражение может быть верной приблизительно копией отражаемого, но о тождестве тут говорить нелепо. Сознание вообще *отражает* бытие, — это общее положение *всего* материа­лизма. Не видеть его прямой и *неразрывной* связи с положением исторического мате­риализма: общественное сознание *отражает* общественное бытие — невозможно.

Попытка Богданова незаметным образом поправить и развить Маркса «в духе его основ» представляет из себя очевидное искажение этих *материалистических* основ в духе *идеализма.* Смешно было бы отрицать это. Припомним базаровское изложение эмпириокритицизма (не эмпириомонизма, как можно! ведь между этими «системами» такая громадная, такая громадная разница!): «чувственное представление *и есть* вне нас существующая действительность». Это явный идеализм, явная теория тождества сознания и бытия. Припомните, далее, формулировку В. Шуппе, имманента (который так же усердно клялся и божился, что он не идеалист, как Базаров и К , и так же реши­тельно оговаривал особо «точный» смысл своих слов, как Богданов): «бытие есть

344 В. И. ЛЕНИН

сознание». Сопоставьте теперь с этим *опровержение* исторического материализма Маркса имманентом Шубертом-Зольдерном: «Всякий материальный процесс произ­водства есть всегда явление сознания по отношению к его наблюдателю... В гносеоло­гическом отношении не внешний процесс производства есть *первичное* (prius), a субъ­ект или субъекты; другими словами: и чисто материальный процесс производства не выводит (нас) из общей связи сознания» (Bewußtseinszusammenhangs). См. цит. книгу: «Das menschliche Glück und die soziale Frage», S. 293 и 295—296 .

Богданов может сколько угодно проклинать материалистов за «искажение его мыс­лей», но никакие проклятия не изменят простого и ясного факта. Поправка к Марксу и развитие Маркса якобы в духе Маркса со стороны «эмпириомониста» Богданова *ничем существенным* не отличается от опровержения Маркса идеалистом и гносеологическим солипсистом Шубертом-Зольдерном. Богданов уверяет, что он не идеалист. Шуберт-Зольдерн уверяет, что он реалист (Базаров даже поверил этому). В наше время нельзя философу не объявлять себя «реалистом» и «врагом идеализма». Пора же понять это, господа махисты!

И имманенты, и эмпириокритики, и эмпириомонист спорят о частностях, деталях, о формулировке *идеализма,* мы же отвергаем *с порога* все основы их философии, общие всей этой троице. Пусть Богданов в самом лучшем смысле и с самыми лучшими наме­рениями, принимая *все выводы* Маркса, проповедует «тождество» общественного бы­тия и общественного сознания; мы скажем: Богданов *минус* «эмпириомонизм» *{минус* махизм, вернее) есть марксист. Ибо эта теория тождества общественного бытия и об­щественного сознания есть *сплошной вздор,* есть *безусловно реакционная* теория. Если отдельные лица примиряют ее с марксизмом, с марксистским поведением, то мы долж­ны признать, что эти люди лучше, чем их теории, но

— «Человеческое счастье и социальный вопрос», стр. 293 и 295— 296. *Ред.*

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 345

не оправдывать вопиющих теоретических извращений марксизма.

Богданов примиряет свою теорию с выводами Маркса, принося в жертву этим выво­дам элементарную последовательность. Каждый отдельный производитель в мировом хозяйстве сознает, что он вносит такое-то изменение в технику производства, каждый хозяин сознает, что он обменивает такие-то продукты на другие, но эти производители и эти хозяева не сознают, что они изменяют этим *общественное бытие.* Сумму всех этих изменений во всех их разветвлениях не могли бы охватить в капиталистическом мировом хозяйстве и 70 Марксов. Самое большее, что открыты *законы* этих изменений, показана в главном и в основном *объективная* логика этих изменений и их историче­ского развития, — объективная не в том смысле, чтобы общество сознательных су­ществ, людей, могло существовать и развиваться независимо от существования созна­тельных существ (только эти пустяки и *подчеркивает* своей «теорией» Богданов), а в том смысле, что общественное бытие *независимо* от *общественного сознания* людей. Из того, что вы живете и хозяйничаете, рожаете детей и производите продукты, обме­ниваете их, складывается объективно необходимая цепь событий, цепь развития, неза­висимая от вашего *общественного* сознания, не охватываемая им полностью никогда. Самая высшая задача человечества — охватить эту объективную логику хозяйственной эволюции (эволюции общественного бытия) в общих и основных чертах с тем, чтобы возможно более отчетливо, ясно, критически приспособить *к ней* свое общественное сознание и сознание передовых классов всех капиталистических стран.

Все это Богданов признает. Значит? Значит, его теория «тождества общественного бытия и общественного сознания» *на деле* выкидывается им за борт, оставаясь пустым схоластическим привеском, — таким же пустым, мертвым и никчемным, как «теория всеобщей подстановки» или учение об «элементах», «интроекции» и весь прочий махи-стский вздор. Но «мертвый хватает живого», мертвый схоластический привесок *против*

346 В. И. ЛЕНИН

*воли и независимо от сознания* Богданова превращает его философию в *служебное орудие* Шубертов-Зольдернов и прочих реакционеров, которые на тысячи ладов с сотни профессорских кафедр распространяют *вот это самое* мертвое за живое, против живо­го, с целью задушить живое. Богданов лично — заклятый враг всякой реакции и буржу­азной реакции в частности. Богдановская «подстановка» и теория «тождества общест­венного бытия и общественного сознания» *служит* этой реакции. Это — печальный факт, но факт.

Материализм вообще признает объективно реальное бытие (материю), независимое от сознания, от ощущения, от опыта и т. д. человечества. Материализм исторический признает общественное бытие независимым от общественного сознания человечества. Сознание и там и тут есть только отражение бытия, в лучшем случае приблизительно верное (адекватное, идеально точное) его отражение. В этой философии марксизма, вылитой из одного куска стали, нельзя вынуть ни одной основной посылки, ни одной существенной части, не отходя от объективной истины, не падая в объятия буржуазно-реакционной лжи.

Вот еще примеры того, как мертвый философский идеализм хватает живого мар­ксиста Богданова.

Статья: «Что такое идеализм?» 1901 г. (там же, стр. 11 и след.). «Мы приходим к та­кому выводу: и там, где люди сходятся в своих высказываниях относительно прогресса, и там, где они расходятся, основной смысл идеи прогресса остается один и тот же: *воз­растающая полнота и гармония жизни сознания.* Таково объективное содержание по­нятия прогресс... Если теперь мы сравним полученное нами психологическое выраже­ние идеи прогресса с выясненным раньше биологическим («биологически *прогрессом называется возрастание суммы жизни»,* стр. 14), то мы легко убедимся, что первое вполне совпадает со вторым и может быть из него выведено... Так как жизнь социаль­ная сводится к психической жизни членов общества, то и здесь содержание идеи про­гресса остается все то же — возрастание полноты и гармонии жизни; только надо при­бавить —

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 347

*социальной* жизни людей. И, конечно, иного содержания идея социального прогресса никогда не имела и не может иметь» (стр. 16).

«Мы нашли... что идеализм выражает победу в душе человека настроений более со­циальных над менее социальными, что прогрессивный идеал есть отражение общест­венно-прогрессивной тенденции в идеалистической психике» (32).

Нечего и говорить, что во всей этой игре в биологию и социологию нет *ни грана* марксизма. У Спенсера и у Михайловского можно найти сколько угодно ничуть не худших определений, ничего не определяющих, кроме «благонамеренности» автора, и показывающих *полное непонимание* того, «что такое идеализм» и что такое материа­лизм.

Третья книга «Эмпириомонизма», статья «Общественный подбор» (основы метода) 1906 г. Автор начинает с того, что отвергает «эклектические социально-биологические попытки Ланге, Ферри, Вольтмана и мн. др.» (стр. 1), а на стр. 15 уже излагается сле­дующий вывод «исследования»: «Мы можем следующим образом формулировать ос­новную связь энергетики и общественного подбора:

*Всякий акт общественного подбора представляет из себя возрастание или умень­шение энергии того общественного комплекса, к которому он относится. В первом случае перед нами «положительный подбор», во втором* — *«отрицательный»».* (Кур­сив автора.)

И подобный несказанный вздор выдается за марксизм! Можно ли себе представить что-нибудь более бесплодное, мертвое, схоластичное, чем подобное нанизывание био­логических и энергетических словечек, ровно ничего не дающих и не могущих дать в области общественных наук? Ни тени конкретного экономического исследования, ни намека на *метод* Маркса, метод диалектики и миросозерцание материализма, простое *сочинение* дефиниций, попытки подогнать их под готовые выводы марксизма. «Быст­рый рост производительных сил капиталистического общества есть, несомненно, уве­личение энергии социального целого...» — вторая половина

348 В. И. ЛЕНИН

фразы есть, несомненно, простое повторение первой половины, выраженное в бессо­держательных терминах, которые кажутся «углубляющими» вопрос, а на деле *ни на во­лос* не отличаются от эклектических биолого-социологических попыток Ланге и К0! — «но дисгармоничный характер этого процесса приводит к тому, что он завершается «кризисом», громадной растратой производительных сил, резким уменьшением энер­гии: положительный подбор сменяется отрицательным» (18).

И это вам не Ланге? К готовым выводам о кризисах, ни на каплю не прибавляя ни конкретного материала, ни выяснения природы кризисов, пришивается биологически-энергетическая этикетка. Все это весьма благонамеренно, потому что автор хочет под­твердить и углубить выводы Маркса, но на деле он *разжижает* их невыносимо скуч­ной, мертвой схоластикой. «Марксистского» тут только *повторение* заранее известного вывода, все же «новое» обоснование его, вся эта *«социальная энергетика»* (34) и «со­циальный подбор», это — простой *набор слов,* сплошная издевка над марксизмом.

Богданов занимается вовсе не марксистским исследованием, а переодеванием уже раньше добытых этим исследованием результатов в наряд биологической и энергетиче­ской терминологии. Вся эта попытка от начала до конца никуда не годится, ибо приме­нение понятий «подбора», «ассимиляции и дезассимиляции» энергии, энергетического баланса и проч. и т. п. в применении к области общественных наук есть *пустая фраза.* На деле никакого *исследования* общественных явлений, никакого уяснения *метода* об­щественных наук *нельзя* дать при помощи этих понятий. Нет ничего легче, как накле­ить «энергетический» или «биолого-социологический» ярлык на явления вроде кризи­сов, революций, борьбы классов и т. п., но нет и ничего бесплоднее, схоластичнее, мертвее, чем это занятие. Не в том суть, что Богданов при этом *все* свои итоги и выво­ды подгоняет под Маркса, или «почти» все (мы видели «поправку» к вопросу об отно­шении общественного бытия и общественного сознания), — а в том, что

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 349

*приемы* этого подгоняния, этой «социальной энергетики» сплошь фальшивы и ровно ничем не отличаются от приемов Ланге.

«Г-н Ланге, — писал Маркс 27-го июня 1870 года к Кугельману, — («О рабочем во­просе и т. д.», 2 изд.) сильно хвалит меня... с целью самого себя выставить великим че­ловеком. Дело в том, что г. Ланге сделал великое открытие. Всю историю можно под­вести под единственный великий естественный закон. Этот естественный закон заклю­чается во *фразе* «Struggle for life» — борьба за существование (выражение Дарвина в этом употреблении его становится пустой фразой), а содержание этой фразы составляет мальтусовский закон о населении или, вернее, о перенаселении. Следовательно, вместо того, чтоб анализировать эту «Struggle for life», как она исторически проявлялась в раз­личных общественных формах, не остается ничего другого делать, как превращать вся­кую конкретную борьбу во фразу «Struggle for life», а эту фразу в мальтусовскую фан­тазию о населении. Нужно согласиться, что это очень убедительный метод для налы-щенного, притворяющегося научным, высокопарного невежества и лености мысли»

Основа критики Ланге заключается у Маркса не в том, что Ланге подсовывает спе­циально мальтузианство в социологию, а в том, что перенесение биологических по­нятий *вообще* в область общественных наук есть *фраза.* С «хорошими» ли целями предпринимается такое перенесение или с целями подкрепления ложных социологиче­ских выводов, от этого фраза не перестает быть фразой. И «социальная энергетика» Бо­гданова, его присоединение к марксизму учения об общественном подборе есть именно такая фраза.

Как в гносеологии Мах и Авенариус не развивали идеализма, а загромождали *ста­рые* идеалистические ошибки претенциозным терминологическим вздором («элемен­ты», «принципиальная координация», «интроекция» и т. д.), так и в социологии эмпи­риокритицизм ведет, даже при самом искреннем сочувствии к выводам марксизма, к искажению исторического материализма

350 В. И. ЛЕНИН

претенциозно-пустой энергетической и биологической словесностью.

Исторической особенностью современного российского махизма (вернее: махист-ского поветрия среди части с.-д.) является следующее обстоятельство. Фейербах был «материалист внизу, идеалист вверху»; — то же относится в известной мере и к Бюхне-ру, Фогту, Молешотту и к Дюрингу с тем существенным отличием, что все эти фило­софы были пигмеями и жалкими кропателями по сравнению с Фейербахом.

Маркс и Энгельс, вырастая из Фейербаха и мужая в борьбе с кропателями, естест­венно обращали наибольшее внимание на достраивание философии материализма до­верху, т. е. не на материалистическую гносеологию, а на материалистическое понима­ние истории. От этого Маркс и Энгельс в своих сочинениях больше подчеркивали *диа­лектический* материализм, чем диалектический *материализм,* больше настаивали на *историческом* материализме, чем на историческом *материализме.* Наши махисты, же­лающие быть марксистами, подошли к марксизму в совершенно отличный от этого ис­торический период, подошли в такое время, когда буржуазная философия особенно специализировалась на гносеологии и, усваивая в односторонней и искаженной форме некоторые составные части диалектики (например, релятивизм), преимущественное внимание обращала на защиту или восстановление идеализма внизу, а не идеализма вверху. По крайней мере позитивизм вообще и махизм в частности гораздо больше за­нимались тонкой фальсификацией гносеологии, подделываясь под материализм, пряча идеализм за якобы материалистическую терминологию, — и мало сравнительно обра­щали внимания на философию истории. Наши махисты не поняли марксизма, потому что им довелось подойти к нему, так сказать, с *другой стороны,* и они усвоили — а иногда не столько усвоили, сколько заучили — экономическую и историческую теорию Маркса, не выяснив ее основы, т. е. философского материализма. Получилось то, что Богданов и К должны быть названы русскими Бюхнерами и Дюрингами наизнанку. Они желали

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 351

бы быть материалистами вверху, они не умеют избавиться от путаного идеализма вни­зу! «Наверху» у Богданова — исторический материализм, правда, вульгарный и сильно подпорченный идеализмом, «внизу» — идеализм, переодетый в марксистские термины, подделанный под марксистские словечки. «Социально-организованный опыт», «кол­лективный трудовой процесс», все это — слова марксистские, но все это — *только сло­ва,* прячущие идеалистическую философию, которая объявляет вещи — комплексами «элементов»-ощущений, внешний мир — «опытом» или «эмпириосимволом» человече­ства, физическую природу — «производным» от «психического» и т. д. и т. п.

Все более тонкая фальсификация марксизма, все более тонкие подделки антимате­риалистических учения под марксизм, — вот чем характеризуется современный реви­зионизм и в политической экономии, и в вопросах тактики, и в философии вообще, как в гносеологии, так и в социологии.

**3. О СУВОРОВСКИХ «ОСНОВАНИЯХ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ»**

«Очерки *«по»* философии марксизма», которые заканчиваются указанной статьей тов. С. Суворова, представляют из себя необыкновенно сильно действующий букет именно в силу коллективного характера книги. Когда перед вами выступают вместе и рядом Базаров, который говорит, что по Энгельсу «чувственное представление и есть вне нас существующая действительность», Берман, объявляющий диалектику Маркса и Энгельса мистикой, Луначарский, договорившийся до религии, Юшкевич, вносящий «Логос в иррациональный поток данного», Богданов, называющий идеализм филосо­фией марксизма, Гельфонд, очищающий И. Дицгена от материализма, и, наконец, С. Суворов со статьей «Основания социальной философии», то вы сразу чувствуете «дух» новой линии. Количество перешло в качество. «Ищущие», искавшие доселе порознь в отдельных статьях и книгах, выступили с настоящим пронунциаменто. Частные разно­гласия между ними стираются самым фактом коллективного выступления

352 В. И. ЛЕНИН

*против* (а не «по») философии марксизма, и реакционные черты махизма, как течения, становятся очевидными.

Статья Суворова тем интереснее при таких обстоятельствах, что автор не эмпирио­монист и не эмпириокритик, а просто «реалист», — его сближает, следовательно, с ос­тальной компанией не то, что отличает Базарова, Юшкевича, Богданова, как филосо­фов, а то, что обще всем им *против* диалектического материализма. Сравнение социо­логических рассуждений этого «реалиста» с рассуждениями эмпириомониста поможет нам обрисовать их *общую* тенденцию.

Суворов пишет: «В градации законов, регулирующих мировой процесс, частные и сложные сводятся к общим и простым — и все они подчиняются универсальному зако­ну развития, — *закону экономии сил.* Сущность этого закона состоит в том, что *всякая система сил тем более способна к сохранению и развитию, чем меньше в ней трата, чем больше накопление и чем лучше трата служит накоплению.* Формы подвижного равновесия, издавна вызывавшие идею объективной целесообразности (солнечная сис­тема, круговорот земных явлений, процесс жизни), образуются и развиваются именно в силу сбережения и накопления присущей им энергии, — в силу их внутренней эконо­мии. Закон экономии сил является объединяющим и регулирующим началом всякого развития, — неорганического, биологического и социального» (стр. 293, курсив авто­ра).

Замечательно легко пекут «универсальные законы» наши «позитивисты» и «реали­сты» ! Жаль только, что законы-то эти ничуть не лучше тех, которые так же легко и бы­стро пек Евгений Дюринг. «Универсальный закон» Суворова — такая же бессодержа­тельная, напыщенная фраза, как и универсальные законы Дюринга. Попробуйте приме­нить этот закон к первой из трех указанных автором областей: к неорганическому раз­витию. Вы увидите, что никакой «экономии сил», *помимо* закона сохранения и превра­щения энергии, сюда применить и притом «универсально» применить вам не удастся. А закон «сохранения энергии» автор уже выделил прочь,

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 353

уже упомянул раньше (стр. 292), как особый закон . Что же осталось помимо этого за­кона в области неорганического развития? Где те дополнения, или усложнения, или но­вые открытия, или новые факты, которые позволили автору видоизменить («усовер­шенствовать») закон сохранения и превращения энергии в закон *«экономии сил»?* Ни­каких таких фактов или открытий нет, и Суворов не заикнулся даже об них. Он просто — для ради важности, как говорил тургеневский Базаров, — размахнулся пером и мах­нул новый «универсальный закон» «реально-монистической философии» (стр. 292). Знай наших! Чем мы хуже Дюринга?

Возьмите вторую область развития — биологическую. Универсален ли здесь, при развитии организмов путем борьбы за существование и подбора, закон экономии сил или «закон» расхищения сил? Не беда! Для «реально-монистической философии» мож­но понимать *«смысл»* универсального закона в одной области так, а в другой иначе, на­пример, как развитие *высших* организмов из низших. Нужды нет, что универсальный закон становится от этого пустой фразой, — зато соблюден принцип «монизма». А для третьей области (социальной) можно в третьем смысле понимать «универсальный за­кон», как развитие производительных сил. На то и «универсальный закон», чтобы под него можно было подвести, что угодно.

«Хотя общественная наука еще и молода, — она уже имеет и прочный базис и за­конченные обобщения; в XIX столетии она развилась до теоретической

\* Характерно, что открытие закона сохранения и превращения энергии110 Суворов называет «установ­лением основных положений *энергетики»* (292). Слыхал ли наш «реалист», желающий быть марксистом, что и вульгарные материалисты Бюхнер и К0 и диалектический материалист Энгельс считали этот закон установлением основных положений *материализма?* Подумал ли наш «реалист», что значит эта разни­ца? О, нет, он просто перенял моду, повторил Оствальда, и все тут. В том-то и беда, что подобные «реа­листы» пасуют перед модой, тогда как Энгельс, например, *усвоил новый для него термин* энергия и стал употреблять его в 1885 г. (предисловие ко 2-му изд. «Анти-Дюринга») и в 1888 г. («Л. Фейербах»), но употреблять наравне с понятиями «сила» и «движение», вперемежку с ними, Энгельс сумел обогатить свой *материализм,* усвоив новую терминологию. «Реалисты» и прочие путаники, схватив новый термин, не заметили разницы между материализмом и энергетикой!

354 В. И. ЛЕНИН

высоты, — и это составляет главную заслугу Маркса. Он возвел социальную науку до степени социальной теории...». Энгельс сказал, что Маркс превратил социализм из уто­пии в науку111, но Суворову этого мало. Будет покрепче, если мы еще *от науки* (а была социальная наука до Маркса?) *отличим теорию,* — не беда, что различение выйдет бессмысленное!

«... установив основной закон социальной динамики, в силу которого эволюция про­изводительных сил является определяющим началом всего хозяйственного и общест­венного развития. Но развитие производительных сил соответствует росту производи­тельности труда, относительному понижению траты и повышению накопления энер­гии...» (видите, как плодотворна «реально-монистическая философия»: дано новое, энергетическое обоснование марксизма!)... «это — принцип экономический. Таким об­разом Маркс в основу социальной теории положил принцип экономии сил...».

Это «таким образом» поистине бесподобно! *Так как* у Маркса есть политическая экономия, *то* по этому случаю давайте жевать *слово* «экономия», называя продукты жвачки «реально-монистической философией»!

Нет, Маркс не клал в основу своей теории никакого принципа экономии сил. Это пустяки, придуманные людьми, которым не дают спать лавры Евгения Дюринга. Маркс дал совершенно точное определение понятию рост производительных сил и изучал конкретный процесс этого роста. А Суворов придумал новое словечко для обозначения анализированного Марксом понятия и придумал очень неудачно, только запутав дело. Ибо, что значит «экономия сил», как ее смерить, как это понятие применять, какие точ­ные и определенные факты сюда подходят — этого Суворов не объяснил, и нельзя это­го объяснить, ибо это — путаница. Слушайте дальше:

«... Этот закон социальной экономии является не только принципом внутреннего единства социальной науки» (вы понимаете тут что-нибудь, читатель?), «но и связую­щим звеном между социальной теорией и всеобщей теорией бытия» (294).

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 355

Так. Так. «Всеобщая теория бытия» вновь открыта С. Суворовым после того, как ее много раз открывали в самых различных формах многочисленные представители фило­софской схоластики. Поздравляем русских махистов с новой «всеобщей теорией бы­тия»! Будем надеяться, что следующий свой коллективный труд они посвятят всецело обоснованию и развитию этого великого открытия!

Какое изложение теории Маркса получается у нашего представителя реалистической или реально-монистической философии, видно из такого примера. «В общем произво­дительные силы людей образуют генетическую градацию» (уф!) «и состоят из их тру­довой энергии, подчиненных стихийных сил, культурно измененной природы и орудий труда, образующих производительную технику... По отношению к процессу труда эти силы выполняют чисто экономическую функцию; они сберегают трудовую энергию и повышают производительность ее затрат» (298). Производительные силы выполняют экономическую функцию по отношению к процессу труда! Это все равно, как если бы сказать: жизненные силы выполняют жизненную функцию по отношению к процессу жизни. Это не изложение Маркса, а засорение марксизма невероятным словесным со­ром.

Всего этого сора в статье Суворова не перечислить. «Социализация класса выража­ется в росте его коллективной власти и над людьми, и над их собственностью» (313)... «Классовая борьба направлена к установлению форм равновесия между социальными силами» (322)... Социальная рознь, вражда и борьба по существу — явления отрица­тельные, противообщественные. «Социальный прогресс, по его основному содержа­нию, есть рост общественности, социальной связи людей» (328). Можно заполнить то-мы такими коллекциями плоскостей, — и заполняют ими томы представители буржу­азной социологии, но выдавать это за философию марксизма — это уже чересчур. Будь статья Суворова опытом популяризации марксизма, — ее нельзя бы было судить осо­бенно строго; всякий признал бы, что

356 В. И. ЛЕНИН

намерения автора благие, но опыт совсем неудачен, только и всего. Когда же группа махистов преподносит нам такую вещь под названием «Оснований социальной фило­софии», когда мы видим те же приемы «развития» марксизма в философских книжках Богданова, то получается неизбежно вывод о неразрывной связи реакционной гносео­логии с реакционными потугами в социологии.

**4. ПАРТИИ В ФИЛОСОФИИ И ФИЛОСОФСКИЕ БЕЗГОЛОВЦЫ**

Нам осталось еще рассмотреть вопрос об отношении махизма к религии. Но этот во­прос расширяется до вопроса о том, есть ли, вообще, партии в философии и какое зна­чение имеет беспартийность в философии.

В течение всего предыдущего изложения, на каждом из затронутых нами вопросов гносеологии, на каждом философском вопросе, поставленном новой физикой, мы про­слеживали борьбу *материализма* и *идеализма.* За кучей новых терминологических ухищрений, за сором гелертерской схоластики всегда, без исключения, мы находили *две* основные линии, два основных направления в решении философских вопросов. Взять ли за первичное природу, материю, физическое, внешний мир — и считать вто­ричным сознание, дух, ощущение (— опыт, по *распространенной* в наше время терми­нологии), психическое и т. п., вот тот коренной вопрос, который *на деле* продолжает разделять философов *на два большие лагеря.* Источник тысяч и тысяч ошибок и пута­ницы в этой области состоит именно в том, что за внешностью терминов, дефиниций, схоластических вывертов, словесных ухищрений *просматривают* эти две основные тенденции (Богданов, например, не хочет признать своего идеализма, потому что вме­сто «метафизических», видите ли, понятий: «природа» и «дух» он взял «опытные»: фи­зическое и психическое. Словечко изменил!).

Гениальность Маркса и Энгельса состоит как раз в том, что в течение очень долгого периода, *почти полустолетия,* они развивали материализм, двигали вперед одно ос­новное направление в философии, не топ-

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 357

тались на повторении решенных уже гносеологических вопросов, а проводили после­довательно, — показывали, *как* надо проводить *тот же* материализм в области обще­ственных наук, беспощадно отметая, как сор, вздор, напыщенную претенциозную га­лиматью, бесчисленные попытки «открыть» «новую» линию в философии, изобрести «новое» направление и т. д. Словесный характер подобных попыток, схоластическую игру в новые философские «измы», засорение сути вопроса вычурными ухищрениями, неумение понять и ясно представить борьбу двух коренных гносеологических направ­лений, — вот что преследовали, травили Маркс и Энгельс в течение всей своей дея­тельности.

Мы сказали: почти полу столетия. В самом деле, еще в 1843 году, когда Маркс толь­ко еще становился Марксом, т. е. основателем социализма, как науки, основателем *со­временного материализма,* неизмеримо более богатого содержанием и несравненно бо­лее последовательного, чем все предыдущие формы материализма, — еще в то время Маркс с поразительной ясностью намечал коренные линии в философии. К. Грюн при­водит письмо Маркса к Фейербаху от 20-го октября 1843 года , где Маркс приглашает Фейербаха написать статью в «Deutsch-Französische Jahrbücher»113 против Шеллинга. Этот Шеллинг — пустой хвастун, — пишет Маркс, — со своими претензиями обнять и превзойти все прежние философские направления. «Французским романтикам и мисти­кам Шеллинг говорит: я — соединение философии и теологии; французским материа­листам: я — соединение плоти и идеи; французским скептикам: я — разрушитель дог­матики» . Что «скептики», называются ли они юмистами или кантианцами (или махи­стами, в XX веке), кричат против «догматики» и материализма и идеализма, Маркс ви­дел уже тогда и, не давая отвлечь себя одной из тысячи мизерных философских систе-мок, он сумел

\* *Karl Grün.* «Ludwig Feuerbach in seinem Briefwechsel und Nachlaß, sowie in seiner philosophischen Charakterentwicklung», I. Bd., Lpz., 1874, S. 361 *(Карл Грюн.* «Людвиг Фейербах, его переписка и литера­турное наследство, а также анализ его философского развития», т. I, Лейпциг, 1874, стр. 361. *Ред.).*

358 В. И. ЛЕНИН

через Фейербаха прямо встать на материалистическую дорогу против идеализма. Три­дцать лет спустя, в послесловии ко второму изданию первого тома «Капитала», Маркс так же ясно и отчетливо противополагает *свой материализм* гегелевскому, т. е. самому последовательному, самому развитому *идеализму,* презрительно отстраняя контовский «позитивизм» и объявляя жалкими эпигонами современных философов, которые мнят, что уничтожили Гегеля, на деле же вернулись к повторению догегелевских ошибок Канта и Юма . В письме к Кугельману от 27-го июня 1870 г. Маркс так же презри­тельно третирует «Бюхнера, Ланге, Дюринга, Фехнера и т. д.» за то, что они не сумели понять диалектики Гегеля и относятся к нему с пренебрежением . Возьмите, наконец, отдельные философские замечания Маркса в «Капитале» и в других сочинениях, — вы увидите *неизменный* основной мотив: настаивание на *материализме* и презрительные насмешки по адресу всякого затушевывания, всякой путаницы, всяких отступлений к *идеализму.* В этих двух коренных противоположениях вращаются *все* философские за­мечания Маркса — с точки зрения профессорской философии, в этой «узости» и «од­носторонности» и состоит их недостаток. На деле в этом нежелании считаться с ублю­дочными прожектами примирения материализма и идеализма состоит величайшая за­слуга Маркса, шедшего *вперед* по резко-определенному философскому пути.

Вполне в духе Маркса и в тесном сотрудничестве с ним Энгельс во всех своих фило­софских работах коротко и ясно противополагает по *всем* вопросам материалистиче­скую и идеалистическую линию, не беря всерьез ни в 1878, ни в 1888, ни в 1892 го­дах117 бесконечных потуг «превзойти» «односторонность» материализма и идеализма, провозгласить *новую* линию, какой бы то ни было «позитивизм», «реализм» или прочий

Про позитивиста Бизли (Beesley) Маркс говорит в письме от 13 декабря 1870 г.: «как последователь Конта, он не может не выкидывать всяких вывертов» (crotchets)115. Сравните с этим оценку Энгельсом в

1892 г. позитивистов à la Гексли116.

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 359

профессорский шарлатанизм. Всю борьбу с Дюрингом Энгельс провел *целиком* под ло­зунгом последовательного проведения материализма, обвиняя материалиста Дюринга за словесное засорение сути дела, за фразу, за приемы рассуждения, выражающие со­бой уступку идеализму, переход на позицию идеализма. Либо последовательный до конца материализм, либо ложь и путаница философского идеализма, — вот та поста­новка вопроса, которая дана в *каждом параграфе* «Анти-Дюринга» и не заметить кото­рой могли только люди с мозгами, подпорченными уже реакционной профессорской философией. И вплоть до 1894 года, когда написано последнее предисловие к пере­смотренному автором и дополненному последний раз «Анти-Дюрингу», Энгельс, про­должая следить и за новой философией, и за новым естествознанием, продолжал с прежней решительностью настаивать на своей ясной и твердой позиции, отметая сор новых систем и системок.

Что Энгельс следил за новой философией, видно из «Людвига Фейербаха». В преди­словии 1888 года говорится даже о таком явлении, как возрождение классической не­мецкой философии в Англии и в Скандинавии, о господствующем же неокантианстве и юмизме у Энгельса нет (и в предисловии, и в тексте книги) других слов, кроме самого крайнего презрения. Совершенно очевидно, что Энгельс, наблюдая повторение *людной* немецкой и английской философией старых, догегелевских, ошибок кантианства и юмизма, готов был ждать добра даже *от поворота* (в Англии и в Скандинавии) *к Геге-лю11%,* надеясь, что крупный идеалист и диалектик поможет узреть мелкие идеалистиче­ские и метафизические заблуждения.

Не вдаваясь в рассмотрение громадного количества оттенков неокантианства в Гер­мании и юмизма в Англии, Энгельс отвергает *с порога* основное отступление их от ма­териализма. Энгельс объявляет *все направление* и той и другой школы *«научным шагом назад».* И как он оценивает несомненно «позитивистскую», с точки зрения ходячей терминологии, несомненно «реалисти-

360 В. И. ЛЕНИН

ческую» тенденцию этих новокантианцев и юмистов, из которых, например, он не мог не знать Гексли? Тот «позитивизм» и тот «реализм», который прельщал и прельщает бесконечное число путаников, Энгельс объявлял *в лучшем случае филистерским приемом тайком протаскивать материализм,* публично разнося его и отрекаясь от не­го!119 Достаточно хоть капельку подумать над *такой* оценкой Т. Гексли, самого круп­ного естествоиспытателя и несравненно более реалистичного реалиста и позитивного позитивиста, чем Мах, Авенариус и К , — чтобы понять, с каким презрением встретил бы Энгельс теперешнее увлечение кучки марксистов «новейшим позитивизмом» или «новейшим реализмом» и т. п.

Маркс и Энгельс от начала и до конца были партийными в философии, умели от­крывать отступления от материализма и поблажки идеализму и фидеизму во всех и всяческих «новейших» направлениях. Поэтому *исключительно* с точки зрения выдер­жанности материализма оценивали они Гексли. Поэтому Фейербаха упрекали они за то, что он не провел материализма до конца, — за то, что он отрекался от материализма из-за ошибок отдельных материалистов, — за то, что он воевал с религией в целях под­новления или сочинения новой религии, — за то, что он не умел в социологии отде­латься от идеалистической фразы и стать материалистом.

И эту величайшую и самую ценную традицию своих учителей вполне оценил и пе­ренял И. Дицген, каковы бы ни были его частные ошибки в изложении диалектическо­го материализма. Много грешил И. Дицген своими неловкими отступлениями от мате­риализма, но никогда не пытался он принципиально отделиться от него, выкинуть «но­вое» знамя, всегда в решительный момент заявлял он твердо и категорически: я мате­риалист, наша философия есть материалистическая. «Из всех партий, — справедливо говорил наш Иосиф Дицген, — самая гнусная есть партия середины... Как в политике партии все более и более группируются в два только лагеря,... так и наука делится на два основных класса

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 361

(Generalklassen): там — метафизики, здесь — физики или материалисты . Промежуточ­ные элементы и примиренческие шарлатаны со всяческими кличками, спиритуалисты, сенсуалисты, реалисты и т. д. и т. д., падают на своем пути то в то, то в другое течение. Мы требуем решительности, мы хотим ясности. Идеалистами называют себя реакци­онные мракобесы (Retraitebläser), а материалистами должны называться все те, которые стремятся к освобождению человеческого ума от метафизической тарабарщины... Если мы сравним обе партии с прочным и текучим, то посредине лежит нечто кашеподоб-

\*\*\* ное»

Правда! «Реалисты» и т. п., а в том числе и «позитивисты», махисты и т. д., все это — жалкая кашица, презренная *партия середины* в философии, путающая по каждому отдельному вопросу материалистическое и идеалистическое направление. Попытки вы­скочить из этих двух коренных направлений в философии не содержат в себе ничего, кроме «примиренческого шарлатанства».

Что «научная поповщина» идеалистической философии есть простое преддверие прямой поповщины, в этом для И. Дицгена не было и тени сомнения. «Научная попов­щина, — писал он, — серьезнейшим образом стремится пособить религиозной попов­щине» (1. с, 51). «В особенности область теории познания, непонимание человеческого духа, является такой вшивой ямой» (Lausgrube), в которой «кладет яйца» и та и другая поповщина. «Дипломированные лакеи с речами об «идеальных благах», отупляющие народ при помощи вымученного (geschraubter) идеализма» (53), — вот что такое про­фессора философии для И. Дицгена. «Как у боженьки антипод — дьявол, так у попов­ского профессора

И здесь неловкое, неточное выражение: вместо «метафизики» надо было сказать «идеалисты». И. Дицген сам противополагает в других местах метафизиков диалектикам.

Заметьте, что И. Дицген уже поправился и объяснил *точнее,* какова партия врагов материализма.

См. статью: «Социал-демократическая философия», написанную в 1876 году. «Kleinere philosophische Schriften», 1903, S. 135 («Мелкие философские работы», 1903, стр. 135. *Ред.).*

362 В. И. ЛЕНИН

(Kathederpfaffen) — материалист». Теория познания материализма является «универ­сальным оружием против религиозной веры» (55), — и не только против «всем извест­ной, настоящей, обыкновенной религии попов, но и против очищенной, возвышенной профессорской религии опьянелых (benebelter) идеалистов» (58).

По сравнению с «половинчатостью» свободомыслящих профессоров Дицген готов был предпочесть «религиозную честность» (60) — там «есть система», там есть люди цельные, не разрывающие теории и практики. «Философия не наука, а средство защиты от социал-демократии» (107) — для гг. профессоров. «Те, кто зовут себя философами, профессора и приват-доценты, все тонут, несмотря на свое свободомыслие, более или менее в предрассудках, в мистике... все составляют по отношению к социал-демократии... одну реакционную массу» (108). «Чтобы идти по верному пути, не давая никаким религиозным и философским нелепостям (Welsch) сбивать себя, надо изучать неверный путь неверных путей (der Holzweg der Holzwege) — философию» (103).

И посмотрите теперь с точки зрения партий в философии, на Маха и Авенариуса с их школой. О, эти господа *хвалятся* своей *беспартийностью,* и если есть у них анти­под, то только один и *только... материалист.* Через *все* писания *всех* махистов красной нитью проходит тупоумная претензия «подняться выше» материализма и идеализма, превзойти это «устарелое» противоположение, а *на деле* вся эта братия *ежеминутно* оступается в идеализм, ведя сплошную и неуклонную борьбу с материализмом. Утон­ченные гносеологические выверты какого-нибудь Авенариуса остаются профессорским измышлением, попыткой основать маленькую «свою» философскую секту, а *на деле,* в общей обстановке борьбы идей и направлений современного общества, *объективная* роль этих гносеологических ухищрений одна и только одна: расчищать дорогу идеа­лизму и фидеизму, служить им верную службу. Не случайность же в самом деле, что за маленькую школку эмпириокритиков хватаются и английские спиритуалисты вроде Уорда, и французские неокритицисты, хвалящие

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 363

Маха за борьбу с материализмом, и немецкие имманенты! Формула И. Дицгена: «ди­пломированные лакеи фидеизма» не в бровь, а в глаз бьет Маха, Авенариуса и всю их школу .

Несчастье русских махистов, вздумавших «примирять» махизм с марксизмом, в том и состоит, что они доверились раз реакционным профессорам философии и, доверив­шись, покатились по наклонной плоскости. Приемы сочинения разных попыток развить и дополнить Маркса были очень нехитры. Прочтут Оствальда, поверят Оствальду, пе­рескажут Оствальда, назовут это марксизмом. Прочтут Маха, поверят Маху, переска­жут Маха, назовут это марксизмом. Прочтут Пуанкаре, поверят Пуанкаре, перескажут Пуанкаре, назовут это марксизмом! *Ни единому* из этих профессоров, способных давать самые ценные работы в специальных областях химии, истории, физики, *нельзя верить ни в едином слове,* раз речь заходит о философии. Почему? По той же причине, по кото­рой *ни единому* профессору политической экономии, способному давать самые ценные работы в области фактических, специальных исследований, нельзя верить *ни в одном слове,* раз речь заходит об общей теории политической экономии. Ибо эта последняя — такая же *партийная* наука в современном

\* Вот еще пример того, как широко распространенные течения реакционной буржуазной философии на деле используют махизм. Едва ли не «последней модой» самоновейшей американской философии яв­ляется «прагматизм» (от греческого pragma — дело, действие; философия действия)120. О прагматизме говорят философские журналы едва ли не более всего. Прагматизм высмеивает метафизику и материа­лизма и идеализма, превозносит опыт и только опыт, признает единственным критерием практику, ссы­лается на позитивистское течение вообще, *опирается специально на Оствальда, Маха, Пирсона, Пуанка­ре, Дюгема,* на то, что наука не есть «абсолютная копия реальности», и... преблагополучно выводит изо всего этого бога в целях практических, только для практики, без всякой метафизики, без всякого выхода за пределы опыта (ср. *William James.* «Pragmatism. A new name for some old ways of thinking», N. Y. and L., 1907, p. 57 и 106 особ. (ср. *Уильям Джемс.* «Прагматизм. Новое название для некоторых старых путей мышления», Нью-Йорк и Лондон, 1907, стр. 57 и 106 особ. *Ред.)).* Различия между махизмом и прагма­тизмом так же ничтожны и десяти-степенны с точки зрения материализма, как различия между эмпири­окритицизмом и эмпириомонизмом. Сравните хотя бы богдановское и прагма-тистское определение ис­тины: «истина для прагматиста есть родовое понятие для всяческого рода определенных рабочих ценно­стей (working-values) в опыте» (ib., р. 68).

364 В. И. ЛЕНИН

обществе, как и *гносеология.* В общем и целом профессора-экономисты не что иное, как ученые приказчики класса капиталистов, и профессора философии — ученые приказ­чики теологов.

Задача марксистов и тут и там суметь усвоить себе и переработать те завоевания, ко­торые делаются этими «приказчиками» (вы не сделаете, например, ни шагу в области изучения новых экономических явлений, не пользуясь трудами этих приказчиков), — и *уметь* отсечь их реакционную тенденцию, уметь вести *свою* линию и бороться *со всей линией* враждебных нам сил и классов. Вот этого-то и не сумели наши махисты, *рабски* следующие за реакционной профессорской философией. «Может бить, мы заблуждаем­ся, но мы ищем», — писал от имени авторов «Очерков» Луначарский. — Не *вы* ищете, а *вас ищут,* вот в чем беда! Не вы подходите с вашей, т. е. марксистской (ибо вы же­лаете быть марксистами), точки зрения к каждому повороту буржуазно-философской моды, а к вам подходит эта мода, вам навязывает она свои новые подделки во вкусе идеализма, сегодня à la Оствальд, завтра à la Max, послезавтра à la. Пуанкаре. Те глу­пенькие «теоретические» ухищрения (с «энергетикой», с «элементами», «интроекцией» и т. п.), которым вы наивно верите, остаются в пределах узенькой, миниатюрной школ­ки, а идейная и *общественная тенденция* этих ухищрений улавливаемся сразу Уорда-ми, неокритицистами, имманентами, Лопатиными, прагматистами и *служит свою службу.* Увлечение эмпириокритицизмом и «физическим» идеализмом так же быстро проходит, как увлечение неокантианством и «физиологическим» идеализмом, а фиде­изм с каждого такого увлечения берет себе добычу, на тысячи ладов видоизменяя свои ухищрения в пользу философского идеализма.

Отношение к религии и отношение к естествознанию превосходно иллюстрирует это *действительное* классовое использование буржуазной реакцией эмпириокритицизма.

Возьмите первый вопрос. Не полагаете ли вы, что это случайность, если в коллек­тивном труде *против*

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 365

философии марксизма Луначарский договорился до «обожествления высших человече­ских потенций», до «религиозного атеизма» и т. п.? Если вы полагаете так, то исклю­чительно в силу того, что русские махисты неверно осведомили публику насчет *всего* махистского течения в Европе и отношения этого течения к религии. Не только нет в этом отношении ничего подобного отношению Маркса, Энгельса, И. Дицгена, даже Фейербаха, а есть *прямо обратное,* начиная с заявлений Петцольдта: эмпириокрити­цизм «не противоречит ни теизму, ни атеизму» («Einführung in die Philosophie der reinen Erfahrung» , I, 351) или Маха — «религиозные мнения частное дело» (фр. пер., р. 434) и кончая *прямым фидеизмом,* прямым *черносотенством* и Корнелиуса, который рас­хваливает Маха и которого расхваливает Мах, и Каруса, и всех имманентов. Нейтраль­ность *философа* в этом вопросе *уже есть* лакейство пред фидеизмом, а дальше ней­тральности не поднимаются и не могут подняться Мах и Авенариус в силу исходных пунктов своей гносеологии.

Раз вы отрицаете объективную реальность, данную нам в ощущении, вы уже потеря­ли всякое оружие против фидеизма, ибо вы уже скатились к агностицизму или субъек­тивизму, а это для него только и нужно. Если чувственный мир есть объективная ре­альность, — всякой другой «реальности» или квазиреальности (вспомните, что Базаров поверил «реализму» имманентов, объявляющих бога «реальным понятием») закрыта дверь. Если мир есть движущаяся материя, — ее можно и должно бесконечно изучать в бесконечно сложных и детальных проявлениях и разветвлениях *этого* движения, дви­жения *этой* материи, но вне ее, вне «физического», внешнего мира, знакомого всем и каждому, ничего быть не может. И вражда к материализму, тучи клевет на материали­стов, — все это в цивилизованной и демократической Европе порядок дня. Все

\* «Очерки», стр. 157, 159. В «Заграничной Газете»121 тот же автор говорит о «научном социализме в его религиозном значении» (№ 3, стр. 5), а в «Образовании»122, 1908, № 1, стр. 164, он прямо пишет: «Давно зреет во мне новая религия...».

— «Введение в философию чистого опыта». *Ред.*

366 В. И. ЛЕНИН

это продолжается до сих пор. Все это *скрывается* от публики русскими махистами, ко­торые *ни единого раза* не попытались просто даже сопоставить выходок против мате­риализма Маха, Авенариуса, Петцольдта и К0 с заявлениями *в пользу* материализма Фейербаха, Маркса, Энгельса, И. Дицгена.

Но «укрывательство» отношений Маха и Авенариуса к фидеизму ничему не помо­жет. Факты говорят за себя. Никакие усилия в мире не оторвут этих реакционных про­фессоров от того позорного столба, к которому пригвоздили их поцелуи Уорда, неок-ритицистов, Шуппе, Шуберта-Зольдерна, Леклера, прагматистов и т. д. И влияние на­званных сейчас лиц, как философов и профессоров, распространенность их идей в «об­разованной», т. е. буржуазной, публике, специальная литература, созданная ими, вдеся­теро шире и богаче, чем специальная школка Маха и Авенариуса. Школка служит, ко­му надо. Школкой пользуются, как надо.

Позорные вещи, до которых опустился Луначарский, — не исключение, а порожде­ние эмпириокритицизма, и русского, и немецкого. Нельзя защищать их «хорошими на­мерениями» автора, «особым смыслом» его слов: будь это прямой и обычный, т. е. не­посредственно фидеистический смысл, мы не стали бы и разговаривать с автором, ибо не нашлось бы, наверное, ни одного марксиста, для которого подобные заявления *не* приравнивали бы *всецело* Анатолия Луначарского к Петру Струве. Если этого нет (а этого *еще* нет), то исключительно потому, что мы видим «особый» смысл и *воюем, по­ка еще есть почва* для товарищеской войны. В том-то и позор заявлений Луначарского, что он *мог* связать их с своими «хорошими» намерениями. В том-то и зло его «теории», что она допускает *такие* средства или *такие* выводы в осуществление благих намере­ний. В том-то и беда, что «благие» намерения остаются *в лучшем случае* субъективным делом Карпа, Петра, Сидора, а *общественное значение* подобных заявлений безусловно и неоспоримо, и никакими оговорками и разъяснениями ослаблено быть не может.

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 367

Надо быть слепым, чтобы не видеть идейного родства между «обожествлением высших человеческих потенций» Луначарского и «всеобщей подстановкой» психиче­ского под всю физическую природу Богданова. Это — одна и та же мысль, выраженная в одном случае преимущественно с точки зрения эстетической, в другом — гносеоло­гической. «Подстановка», *молча* и с другой стороны подходя к делу, *уже обожествля­ет* «высшие человеческие потенции», отрывая «психическое» от человека и подставляя необъятно расширенное, абстрактное, божественно-мертвое, «психическое вообще» под *всю физическую природу.* А «Логос» Юшкевича, вносимый «в иррациональный по­ток данного»?

Коготок увяз — всей птичке пропасть. А наши махисты все увязли в идеализме, т. е. ослабленном, утонченном фидеизме, увязли с того самого момента, как взяли «ощуще­ние» не в качестве образа внешнего мира, а в качестве особого «элемента». Ничье ощущение, ничья психика, ничей дух, ничья воля, — к этому неизбежно скатиться, ес­ли не признавать материалистической теории *отражения* сознанием человека объек­тивно-реального внешнего мира.

5. ЭРНСТ ГЕККЕЛЬ И ЭРНСТ МАХ

Посмотрите на отношение махизма, *как философского течения,* к естествознанию. Весь махизм *борется* с начала и до конца с «метафизикой» естествознания, называя этим именем *естественноисторический материализм,* т. е. стихийное, несознаваемое, неоформленное, философски-бессознательное убеждение подавляющего большинства естествоиспытателей в объективной реальности внешнего мира, отражаемой нашим сознанием. И этот *факт* облыжно замалчивают наши махисты, затушевывая или запу­тывая *неразрывную* связь стихийного материализма естественников с *философскими материализмом* как направлением, давным-давно известным и сотни раз подтвержден­ным Марксом и Энгельсом.

Возьмите Авенариуса. Уже в 1-м своем сочинении: «Философия, как мышление о мире по принципу

368 В. И. ЛЕНИН

наименьшей траты сил», вышедшем в 1876 году, он воюет с метафизикой естествозна-

\* ния , т. е. с естественно-историческим материализмом, и воюет, как сам он признал в

1891 г. (не «исправив» своих взглядов, однако!) с точки зрения теоретико-познавательного идеализма.

Возьмите Маха. Он неизменно, с 1872 г., или еще даже раньше, и до 1906 г. воюет с метафизикой естествознания, причем, однако, имеет добросовестность признаться, что за ним и с ним идет «целый ряд философов» (имманенты в том числе), но *«очень не­многие* естествоиспытатели» («Анализ ощущений», стр. 9). В 1906 г. Мах тоже призна­ется добросовестно, что «большинство естествоиспытателей держится материализма» («Erkenntnis und Irrtum», 2 изд., S. 4).

Возьмите Петцольдта. В 1900 году он провозглашает, что «естественные науки на­сквозь (ganz und gar) пропитаны метафизикой». «Их опыт должен быть еще очищен» («Einführung in die Philosophie der reinen Erfahrung», Bd. I, S. 343). Мы знаем, что Аве­нариус и Петцольдт «очищают» опыт от всякого признания объективной реальности, данной нам в ощущении. В 1904 году Петцольдт заявляет, что «механическое миросо­зерцание современного естествоиспытателя не лучше по существу, чем миросозерцание древних индийцев». «Совершенно все равно, держится ли мир на сказочном слоне или на молекулах и атомах, если мыслить их себе в гносеологическом отношении реальны­ми, а не только для метафоры (bloss bildlich) употребляемыми» (понятиями) (Bd. II, S. 176).

Возьмите Вилли — единственный настолько порядочный человек среди махистов, что он стыдится родства с имманентами, — и он заявляет в 1905 году... «И естествен­ные науки в конце концов представляются во многих отношениях таким авторитетом, от которого мы должны избавиться» («Gegen die Schulweisheit», S. 158 ).

Ведь это все — *сплошной обскурантизм,* самая отъявленная реакционность. Считать атомы, молекулы,

\*.§§ 79, 114 и др. — «Против школьной мудрости», стр. 158. *Ред.*

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 369

электроны и т. д. приблизительно верным отражением в нашей голове *объективно ре­ального движения материи,* это все равно, что верить в слона, который держит на себе мир! Понятно, что за подобного *обскуранта,* наряженного в шутовской костюм модно­го позитивиста, ухватились *обеими руками* имманенты. Нет *ни одного* имманента, ко­торый бы с пеной у рта не накидывался на «метафизику» естествознания, на «материа­лизм» естествоиспытателей *именно за это признание* естествоиспытателями объектив­ной реальности материи (и ее частиц), времени, пространства, закономерности природы и т. д. и т. п. Задолго до новых открытий в физике, создавших «физический идеализм», Леклер боролся, опираясь на Маха, с «материалистическим преобладающим направле­нием (Grundzug) современного естествознания» (заглавие § 6 в «Der Realismus u. s. w.» , 1879), Шуберт-Зольдерн воевал с метафизикой естествознания (заглавие II главы в «Grundlagen einer Erkenntnistheorie», 1884 ), Ремке сражал естественноисторический

«материализм», эту *«метафизику улицы»* («Philosophie und Kantianismus», 1882, S.

\*\*\* 17 ) и т. д. и т. д.

И имманенты совершенно законно делали из этой *махистской* идеи о «метафизич­ности» естественно-исторического материализма *прямые и открытые* фидеистические выводы. Если естествознание не рисует нам в своих теориях объективной реальности, а *только* метафоры, символы, формы человеческого опыта и т. д., то совершенно неос­поримо, что человечество вправе для другой области создать себе *не менее «реальные* понятия» вроде бога и т. п.

Философия естествоиспытателя Маха относится к естествознанию, как поцелуй хри­стианина Иуды относился к Христу. Мах точно так же предает естествознание фидеиз­му, переходя по существу дела на сторону

\* — «Der Realismus der modernen Naturwissenschaft im Lichte der von Berkeley und Kant angebahnten Erkenntniskritik» («Реализм современного естествознания в свете данной Беркли и Кантом критики по­знания»). *Ред.*

— «Основы теории познания», 1884. *Ред.* — «Философия и кантианство», 1882, стр. 17. *Ред.*

370 В. И. ЛЕНИН

философского идеализма. Отречение Маха от естественноисторического материализма есть во всех отношениях реакционное явление: мы видели это достаточно наглядно, говоря о борьбе «физических идеалистов» с *большинством* естественников, остающих­ся на точке зрения старой философии. Мы увидим это еще яснее, если сравним знаме­нитого естествоиспытателя Эрнста Геккеля с знаменитым (среди реакционного мещан­ства) философом Эрнстом Махом.

Буря, которую вызвали во всех цивилизованных странах «Мировые загадки» Э. Гек­келя, замечательно рельефно обнаружила *партийность* философии в современном об­ществе, с одной стороны, и настоящее общественное значение борьбы материализма с идеализмом и агностицизмом, с другой. *Сотни тысяч* экземпляров книги, переведен­ной тотчас же на все языки, выходившей в специально дешевых изданиях, показали во­очию, что книга эта «пошла в народ», что имеются *массы* читателей, которых сразу привлек на свою сторону Э. Геккель. Популярная книжечка сделалась орудием классо­вой борьбы. Профессора философии и теологии всех стран света принялись на тысячи ладов разносить и уничтожать Геккеля. Знаменитый английский физик Лодж пустился защищать бога от Геккеля. Русский физик, г. Хвольсон, отправился в Германию, чтобы издать там подлую черносотенную брошюрку против Геккеля и заверить почтенней­ших господ филистеров в том, что не все естествознание стоит теперь на точке зрения «наивного реализма» . Нет числа тем теологам, которые ополчились на Геккеля. Нет такой бешеной брани, которой бы не осыпали его казенные профессора философии . Весело смотреть, как у этих высохших на мертвой схоластике мумий — может быть, первый раз в жизни — загораются глаза и розовеют щеки от

\* *О. D. Chwolson.* «Hegel, Haeckel, Kossuthund das zwölfte Gebot», 1906. Ср. S. 80 *{О. Д. Хвольсон.* «Ге­гель, Геккель, Кошут и двенадцатая заповедь», 1906. Ср. стр. 80. *Ред.).*

Брошюрка *Генриха Шмидта* «Борьба из-за *«Мировых загадок»»* (Bonn, 1900) дает недурную карти­ну похода профессоров философии и теологии против Геккеля. Но эта брошюра уже успела сильно уста­реть в настоящее время.

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 371

тех пощечин, которых надавал им Эрнст Геккель. Жрецы чистой науки и самой отвле­ченной, казалось бы, теории прямо стонут от бешенства, и во всем этом реве философ­ских зубров (идеалиста Паульсена, имманента Ремке, кантианца Адикеса и прочих, их же имена ты, господи, веси) явственно слышен один основной мотив: против *«метафи­зики»* естествознания, против «догматизма», против «преувеличения ценности и значе­ния естествознания», против «естественноисторического *материализма».* Он — мате­риалист, ату его, ату материалиста, он обманывает публику, не называя себя прямо ма­териалистом — вот что в особенности доводит почтеннейших господ профессоров до неистовства.

И особенно характерно во всей этой трагикомедии то обстоятельство, что Геккель сам *отрекается от материализма,* отказывается от этой клички. Мало того: он не только не отвергает всякой религии, а выдумывает свою религию (тоже что-то вроде «атеистической веры» Булгакова или «религиозного атеизма» Луначарского), отстаивая *принципиально* союз религии с наукой! В чем же дело? Из-за какого «рокового недора­зумения» загорелся сыр-бор?

Дело в том, что философская наивность Э. Геккеля, отсутствие у него определенных партийных целей, его желание считаться с господствующим филистерским предрас­судком против материализма, его личные примирительные тенденции и предложения относительно религии, — все это тем более выпукло выставило *общий дух* его книжки, *неискоренимость* естественноисторического материализма, *непримиримость* его со *всей* казенной профессорской философией и теологией. Лично Геккель не желает рвать с филистерами, но то, что он излагает с таким непоколебимо наивным убеждением, *аб­солютно* не мирится ни с какими оттенками господствующего философского идеализ­ма. Все эти оттенки,

Трагический элемент внесен был покушением на жизнь Геккеля весной текущего (1908) года. После ряда анонимных писем, приветствовавших Геккеля терминами вроде: «собака», «безбожник», «обезьяна» и т. п., некий истинно немецкий человек запустил в кабинет Геккеля в Иене камень весьма внушитель­ных размеров.

372 В. И. ЛЕНИН

от самых грубых реакционных теорий какого-нибудь Гартмана вплоть до мнящего себя новейшим, прогрессивным и передовым позитивизма Петцольдта или эмпириокрити­цизма Маха, *все* сходятся на том, что естественноисторический материализм есть «ме­тафизика», что признание объективной реальности за теориями и выводами естество­знания означает самый «наивный реализм» и т. п. И вот это-то «заветное» учение *всей* профессорской философии и теологии *бьет в лицо* каждая страница Геккеля. Естество­испытатель, безусловно выражающий самые прочные, хотя и неоформленные, мнения, настроения и тенденции подавляющего большинства естествоиспытателей конца XIX и начала XX века, показал сразу, легко и просто, то, что пыталась скрыть от публики и от самой себя профессорская философия, именно, что есть устой, который становится все шире и крепче и о который разбиваются все усилия и потуги тысячи и одной школки философского идеализма, позитивизма, реализма, эмпириокритицизма и прочего кон-фузионизма. Этот устой — *естественноисторический материализм.* Убеждение «на­ивных реалистов» (т. е. всего человечества) в том, что наши ощущения суть образы объективно реального внешнего мира, есть неизменно растущее и крепнущее убежде­ние массы естествоиспытателей.

Проиграно дело основателей новых философских школок, сочинителей новых гно­сеологических «измов», — проиграно навсегда и безнадежно. Они могут барахтаться со своими «оригинальными» системками, могут стараться занять нескольких поклонников интересным спором о том, сказал ли раньше «э!» эмпириокритический Бобчинский или эмпириомонистический Добчинский, могут создавать даже обширную «специальную» литературу подобно «имманентам», — ход развития естествознания, несмотря на все его шатания и колебания, несмотря на всю бессознательность материализма естествен­ников, несмотря на вчерашнее увлечение модным «физиологическим идеализмом» или сегодняшнее — модным «физическим идеализмом», отбрасывает *прочь* все системки и все ухищрения, выдвигая

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ

373

снова и снова «метафизику» естественноисторического материализма.

Вот иллюстрация сказанного на одном примере из Геккеля. В «Чудесах жизни» ав­тор сопоставляет монистическую и дуалистическую теорию познания; приводим наи­более интересные пункты сопоставления:

МОНИСТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПО­ЗНАНИЯ:

ДУАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПО­ЗНАНИЯ:

1. Познание есть физиологическое яв­  
   ление; анатомический орган есть мозг.
2. Единственная часть человеческого  
   мозга, в которой находится познание,  
   есть определенная часть мозговой коры,  
   фронэма.

3. Познание не есть физиологическое  
явление, а процесс чисто духовный.

4. Та часть мозга, которая кажется  
функционирующей в качестве органа по­  
знания, на самом деле есть лишь инст­  
румент, помогающий проявлению ин­  
теллектуальных феноменов.

5. Фронэма есть чрезвычайно совер­шенная динамоэлектрическая машина, составными частями которой являются миллионы физических клеточек (фронэ-тальных клеточек). Точно так же, как по отношению к другим органам тела, (ду­ховная) функция данной части мозга

есть конечный результат функций со-

\* ставляющих его клеток .

5. Фронэма, как *орган* разума, не авто­номна, а представляет из себя вместе со своими составными частями (фронэ-тальными клетками) лишь посредник между нематериальным духом и внеш­ним миром. Человеческий разум по су­ществу отличен от разума высших жи­вотных и от инстинкта низших живот­ных.

\* Пользуюсь французским переводом: «Les merveilles de la vie», Paris, Schleicher. Tabl. I et XVI («Чу­деса жизни», Париж, Шлейхер. Таблицы I и XVI. *Ред.).*

374 В. И. ЛЕНИН

Вы видите из этого типичного отрывка из сочинений Геккеля, что он не входит в разбор философских вопросов и не умеет противопоставить материалистической и идеалистической теории познания. Он *издевается* над *всеми* идеалистическими, шире: всеми специально философскими ухищрениями, с точки зрения естествознания, *не до­пуская и мысли о том,* будто возможна иная теория познания, кроме *естественнои-сторического материализма.* Он издевается над философами с точки зрения материа­листа, *не видя того,* что он стоит на точке зрения материалиста!

Понятна бессильная злоба философов против этого всесильного материализма. Мы привели выше отзыв «истинно русского» Лопатина. А вот вам отзыв г. Рудольфа Вил­ли, самого передового «эмпириокритика», непримиримо враждебного идеализму (не шутите!): «хаотическая смесь некоторых естественноисторических законов, например, закона сохранения энергии и т. п., с рядом схоластических традиций насчет субстанции и вещи в себе» («Gegen die Schulweisheit», S. 128).

Что рассердило почтеннейшего «новейшего позитивиста»? Ну, как же ему не сер­диться, когда он сразу понял, что все великие учения его учителя Авенариуса — на­пример, что мозг не есть орган мысли, что ощущения не суть образы внешнего мира, что материя («субстанция») или «вещь в себе» не есть объективная реальность и т. д. — представляют из себя, с точки зрения Геккеля, *сплошную идеалистическую тарабар­щину!?* Геккель этого не сказал, потому что он философией не занимался и с «эмпири­окритицизмом», *как таковым,* не знакомился. Но Р. Вилли не может не видеть, что сто тысяч читателей Геккеля означают сто тысяч плевков по адресу *философии* Маха и Авенариуса. И Р. Вилли заранее утирается — *по-лопатински.* Ибо *суть* доводов г. Ло­патина и г. Вилли против всякого материализма вообще и естественно-исторического материализма в частности совершенно одинакова. Для нас, марксистов, разница между г. Лопатиным и г. Вилли, Петцольдтом, Махом и К

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 375

не больше, чем разница между протестантским и католическим богословами.

«Война» против Геккеля *доказала,* что этот наш взгляд соответствует *объективной реальности,* т. е. классовой природе современного общества и его классовых идейных тенденций.

Вот еще маленький пример. Махист Клейнпетер перевел с английского на немецкий язык распространенное в Америке сочинение Карла Снайдера «Картина мира с точки зрения современного естествознания» («Das Weltbild der modernen Naturwissenschaft». Lpz., 1905). Сочинение это ясно и популярно излагает целый ряд новейших открытий и в физике и в других отраслях естествознания. И вот, махисту Клейнпетеру пришлось снабдить Снайдера предисловием *с оговорками* вроде того, что гносеология Снайдера «неудовлетворительна» (S. V). В чем дело? В том, что Снайдер ни на минуту не допус­кает сомнения в том, что картина мира есть картина того, как материя движется и как *«материя мыслит»* (S. 228,1. с). В следующей своей работе «Машина мира» (Lond. and Ν. Υ., 1907; Karl Snyder «The World Machine») Снайдер говорит, — намекая на посвя­щение им своей книги памяти Демокрита из Абдеры, жившего приблизительно в 460— 360 годах до Р. X.: «Демокрита часто звали прародителем материализма. Эта философ­ская школа немножко не в моде в наше время; но не лишнее будет заметить, что на де­ле весь новейший прогресс наших представлений о мире основывался на посылках ма­териализма. Материалистические посылки, если говорить прямо (practically speaking), просто *неустранимы* (unescapable) в естественноисторических исследованиях» (р. 140).

«Конечно, если нравится, можно мечтать вместе с добрым епископом Беркли на ту тему, что все есть мечта. Но, как бы приятны ни были фокусы воздушного идеализма, а найдется все же немного людей, которые бы — при самых различных взглядах на про­блему внешнего мира — сомневались в том, что они сами существуют. Не нужно много возиться с блуждающими огоньками разных *Я* и *Не-Я,* чтобы убедиться, что, допуская

376 В. И. ЛЕНИН

свое собственное существование, мы уже впускаем в шестеро ворот наших чувств це­лый ряд кажимостей. Гипотеза туманных масс, теория света как движения эфира, тео­рия атомов и все подобные им учения могут быть объявлены просто удобными «рабо­чими гипотезами»; но следует напомнить, что, пока эти учения не опровергнуты, они стоят более или менее на той же самой основе, как и та гипотеза, что существо, которое вы, любезнейший читатель, называете самим собой, просматривает эти строки» (р. 31— 32).

Представьте себе горькую участь махиста, когда его излюбленные утонченные по­строения, сводящие категории естествознания к простым рабочим гипотезам, высмеи­ваются, как сплошной вздор, естественниками по обе стороны океана! Удивляться ли тому, что Рудольф Вилли *в 1905 году* воюет, как с живым врагом, с Демокритом, вели­колепно иллюстрируя этим *партийность философии* и обнаруживая паки и паки свою настоящую позицию в этой партийной борьбе? «Конечно, — пишет он, — Демокрит не имеет понятия о том, что атомы и пустое пространство суть лишь фиктивные понятия, оказывающие просто услуги, как пособие (blosse Handlangerdienste), принимаемые по соображениям целесообразности, пока они удобны для употребления. Демокрит не был настолько свободен, чтобы понять это; но ведь и наши современные естествоиспытате­ли, за немногими исключениями, также не свободны. Вера старого Демокрита есть вера наших естествоиспытателей» (1. с, S. 57).

Есть от чего в отчаяние прийти! Совсем «по-новому», «эмпириокритически» доказа­ли, что и пространство и атомы — «рабочие гипотезы», а естественники издеваются над этим *берклианством* и идут за Геккелем! Мы вовсе не идеалисты, это клевета, мы только трудимся (вместе с идеалистами) над опровержением гносеологической линии Демокрита, трудимся уже более 2000 лет, — и все напрасно! Только и остается нашему вождю, Эрнсту Маху, как посвятить свой последний труд, итоги своей жизни и своей философии, «Познание и заблуждение», *Вильгельму Шуппе,* а в тексте отметить

ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ 377

с жалостью, что большинство естественников — материалисты, и что Геккелю «мы то­же» *сочувствуем...* за «свободомыслие» (S. 14).

Тут он обрисовался весь, этот идеолог реакционного мещанства, *идущий* за черносо­тенным В. Шуппе и *«сочувствующий»* свободомыслию Геккеля. Таковы все они, гу­манные филистеры в Европе с их свободолюбивыми симпатиями и с их идейным (и по­литическим и экономическим) пленением Вильгельмами Шуппе . Беспартийность в философии есть только презренно прикрытое лакейство пред идеализмом и фидеизмом.

Сравните, в заключение, отзыв о Геккеле Франца Меринга, человека не только же­лающего, но и умеющего быть марксистом. Как только вышли «Мировые загадки», еще в конце 1899 года, Меринг сразу указал на то, что «сочинение Геккеля и своими слабы­ми и своими сильными сторонами замечательно ценно для того, чтобы помочь прояс­нению несколько запутавшихся в нашей партии взглядов на то, чем является для нее, с одной стороны, *исторический* материализм, с другой стороны, исторический *материа­лизм» .* Недостаток Геккеля тот, что он понятия не имеет об *историческом* материа­лизме, договариваясь до целого ряда вопиющих нелепостей и насчет политики, и на­счет «монистической религии» и т. д., и т. п. «Геккель — материалист и монист, но не *исторический,* а естественноисторический материалист» (там же).

«Пусть прочтет книгу Геккеля тот, кто хочет руками осязать эту неспособность (ес-тественноисторического материализма сладить с общественными вопросами), кто хо­чет проникнуться сознанием того, насколько необходимо расширить естественноисто­рический материализм до исторического материализма, чтобы сделать

Плеханов в своих замечаниях против махизма не столько заботился об опровержении Маха, сколько о нанесении фракционного ущерба большевизму. За это мелкое и мизерное использование коренных теоретических разногласий он уже поделом наказан — двумя книжками меньшевиков-махистов123.

" *Fr. Mehring.* «Die Welträtsel», «Neue Zeit», 1899—1900, 18, 1, 418 *(Фр. Меринг.* «Мировые загадки», «Новое Время», 1899—1900, 18, 1, 418. *Ред.).*

378 В. И. ЛЕНИН

его действительно непреодолимым оружием в великой освободительной борьбе чело­вечества.

Но не только ради этого надо читать книгу Геккеля. Его необычайно слабая сторона связана неразрывно с его необычайно сильной стороной — с наглядным, ярким, со­ставляющим несравненно большую — и по объему, и по важности — часть книги, из­ложением развития естественных наук в этом (XIX) веке, или, другими словами: изло­жением *победного шествия естественноисторического материализма» .*

\* *Fr. Mehring,* «Die Welträtsel», «Neue Zeit», 1899—1900, 18, 1, 419.

379

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С четырех точек зрения должен подходить марксист к оценке эмпириокритицизма.

Во-первых и прежде всего, необходимо сравнить теоретические основы этой фило­софии и диалектического материализма. Такое сравнение, которому были посвящены три первые главы, показывает *по всей лилии* гносеологических вопросов *сплошную ре­акционность* эмпириокритицизма, прикрывающего новыми вывертами, словечками и ухищрениями старые ошибки *идеализма и агностицизма.* Только при абсолютном не­вежестве относительно того, что такое философский материализм вообще и что такое диалектический метод Маркса и Энгельса, можно толковать о «соединении» эмпириок­ритицизма с марксизмом.

Во-вторых, необходимо определить мзсто эмпириокритицизма, как одной очень ма­ленькой школки философов-специалистов, среди остальных философских школ совре­менности. Начав с Канта, и Мах и Авенариус пошли от него не к материализму, а в об­ратную сторону, к Юму и к Беркли. Воображая, что он «очищает опыт» вообще, Аве­нариус на деле очищал только агностицизм от кантианства. Вся школа Маха и Авена­риуса идет к идеализму все более определенно, в тесном единении с одной из самых реакционных идеалистических школ, так наз. имманентами.

В-третьих, надо принять во внимание несомненную связь махизма с одной школой в одной отрасли

380 В. И. ЛЕНИН

новейшего естествознания. На стороне материализма неизменно стоит подавляющее большинство естествоиспытателей как вообще, так и в данной специальной отрасли, именно: в физике. Меньшинство новых физиков, под влиянием ломки старых теорий великими открытиями последних лет, под влиянием кризиса новой физики, особенно наглядно показавшего относительность наших знаний, скатились, в силу незнания диа­лектики, через релятивизм к идеализму. Модный физический идеализм наших дней та­кое же реакционное и такое же кратковременное увлечение, как модный физиологиче­ский идеализм недавнего прошлого.

В-четвертых, за гносеологической схоластикой эмпириокритицизма нельзя не видеть борьбы партии в философии, борьбы, которая в последнем счете выражает тенденции и идеологию враждебных классов современного общества. Новейшая философия так же партийна, как и две тысячи лет тому назад. Борющимися партиями по сути дела, при­крываемой гелертерски-шарлатанскими новыми кличками или скудоумной беспартий­ностью, являются материализм и идеализм. Последний есть только утонченная, рафи­нированная форма фидеизма, который стоит во всеоружии, располагает громадными организациями и продолжает неуклонно воздействовать на массы, обращая на пользу себе малейшее шатание философской мысли. Объективная, классовая роль эмпириок­ритицизма всецело сводится к прислужничеству фидеистам в их борьбе против мате­риализма вообще и против исторического материализма в частности.

381

ДОБАВЛЕНИЕ К § 1-му ГЛАВЫ IV **С КАКОЙ СТОРОНЫ ПОДХОДИЛ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ К КРИТИКЕ КАНТИАНСТВА?124**

В первом параграфе четвертой главы мы показали подробно, что материалисты кри­тиковали и критикуют Канта с диаметрально противоположной стороны по отношению к той, с которой критикуют его Мах и Авенариус. Не лишним считаем добавить здесь, хотя вкратце, указание на гносеологическую позицию великого русского гегельянца и материалиста Н. Г. Чернышевского.

Немного спустя после критики Канта немецким учеником Фейербаха, Альбрехтом Pay, великий русский писатель Н. Г. Чернышевский, тоже ученик Фейербаха, впервые попытался прямо изложить свое отношение и к Фейербаху и к Канту. Н. Г. Чернышев­ский выступал в русской литературе еще в 50-х годах прошлого века, как сторонник Фейербаха, но наша цензура не позволяла ему даже упомянуть имя Фейербаха. В 1888 году в предисловии к предполагавшемуся третьему изданию «Эстетических отношений искусства к действительности» Н. Г. Чернышевский попытался прямо указать на Фей­ербаха, но цензура и в 1888 году не пропустила даже простой ссылки на Фейербаха! Предисловие увидело свет только в 1906 году: см. т. X, ч. 2 «Полного собрания сочине­ний» Н. Г. Чернышевского, стр. 190—197.

\* См. настоящий том, стр. 202—214. *Ред.*

382 В. И. ЛЕНИН

В этом «Предисловии» Н. Г. Чернышевский посвящает полстранички критике Канта и тех естествоиспытателей, которые в своих философских выводах идут за Кантом. Вот это замечательное рассуждение Н. Г. Чернышевского в 1888 году: «Те натуралисты, которые воображают себя строителями всеобъемлющих теорий, на самом деле остаются учениками, и обыкновенно слабыми учениками, старинных мыс­лителей, создавших метафизические системы, и обыкновенно мыслителей, системы ко­торых уже были разрушены отчасти Шеллингом и окончательно Гегелем. Достаточно напомнить, что большинство натуралистов, пытающихся строить широкие теории за­конов деятельности человеческой мысли, повторяют метафизическую теорию Канта о субъективности нашего знания»,... (к сведению все перепутавших российских махи­стов: Чернышевский стоит позади Энгельса, поскольку он в своей терминологии сме­шивает противоположение материализма идеализму с противоположением метафизи­ческого мышления диалектическому, но Чернышевский стоит вполне на уровне Эн­гельса, поскольку он упрекает Канта не за реализм, а за агностицизм и субъективизм, не за допущение «вещи в себе», а за неумение вывести наше знание из этого объектив­ного источника)... «толкуют со слов Канта, что формы нашего чувственного воспри­ятия не имеют сходства с формами действительного существования предметов»,... (к сведению все перепутавших российских махистов: критика Канта Чернышевским диа­метрально противоположна критике Канта Авенариусом — Махом и имманентами, ибо для Чернышевского, как и для всякого материалиста, формы нашего чувственного вос­приятия имеют сходство с формами действительного, т. е. объективно-реального суще­ствования предметов)... «что поэтому предметы действительно существующие и дейст­вительные качества их, действительные отношения их между собою непознаваемы для нас»,... (к сведению все перепутавших россий-

ДОБАВЛЕНИЕ К S 1 ГЛАВЫ IV 383

ских махистов: для Чернышевского, как и для всякого материалиста, предметы, то есть, говоря вычурным языком Канта, «вещи в себе», *действительно* существуют и *вполне* познаваемы для нас, познаваемы и в своем существовании, и в своих качествах, и в своих действительных отношениях)... «и если бы были познаваемы, то не могли бы быть предметом нашего мышления, влагающего весь материал знаний в формы совер­шенно различные от форм действительного существования, что и самые законы мыш­ления имеют лишь субъективное значение»,... (к сведению путаников-махистов: для Чернышевского, как и для всякого материалиста, законы мышления имеют не только субъективное значение, т. е. законы мышления отражают формы действительного су­ществования предметов, совершенно сходствуют, а не различествуют, с этими форма­ми)... «что в действительности нет ничего такого, что представляется нам связью при­чины с действием, потому что нет ни предыдущего, ни последующего, нет ни целого, ни частей и так далее, и так далее»... (К сведению путаников-махистов: для Чернышев­ского, как и для всякого материалиста, в действительности есть то, что представляется нам связью причины с действием, есть объективная причинность или необходимость природы)... «Когда натуралисты перестанут говорить этот и тому подобный метафизи­ческий вздор, они сделаются способны вырабатывать и, вероятно, выработают, на ос­новании естествознания, систему понятий, более точных и полных, чем те, которые из­ложены Фейербахом...». (К сведению путаников-махистов: Чернышевский называет метафизическим вздором *всякие* отступления от материализма и в сторону идеализма и в сторону агностицизма)... «А пока лучшим изложением научных понятий о так назы­ваемых основных вопросах человеческой любознательности остается то, которое сде­лано Фейербахом» (стр. 195—196). Основными вопросами человеческой любознатель­ности Чернышевский называет то, что на современном языке называется основными вопросами теории познания

384 В. И. ЛЕНИН

или гносеологии. Чернышевский — единственный действительно великий русский пи­сатель, который сумел с 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского материализма и отбросить жалкий вздор неокантианцев, позитивистов, махистов и прочих путаников. Но Чернышевский не сумел, вернее: не мог, в силу от­сталости русской жизни, подняться до диалектического материализма Маркса и Эн­гельса.

385

ПРИМЕЧАНИЯ

1 *«Десять вопросов референту»* были написаны В. И. Лениным в первой половине мая 1908 года в Лон-

доне, куда он выезжал из Женевы для работы над книгой «Материализм и эмпириокритицизм», и по­сланы члену Большевистского центра и члену редакции газеты «Пролетарий» И. Ф. Дубровинскому в качестве тезисов для его выступления на реферате А. Богданова «Приключения одной философской школы», который состоялся в Женеве 15 (28) мая 1908 года.

Воспользовавшись отъездом Ленина, Богданов, Луначарский и другие, стоявшие в философии на махистских позициях, активизировали свою деятельность. Под флагом критики «материализма плеха­новской школы» они подвергали ревизии марксистскую философию, пытались доказать, что не диа­лектический материализм, а изобретенная Богдановым разновидность махизма — эмпириомонизм — является философией большевизма.

Готовясь к выступлению, Дубровинский внес изменения во второй, третий и десятый вопросы, а седьмой вопрос зачеркнул. В своем выступлении, основанном на ленинских тезисах, Дубровинский (выступавший под псевдонимом Дорова) подверг резкой критике взгляды Богданова, заявил, что большевизм не имеет ничего общего с эмпириомонизмом, указал на несовместимость проповеди «бо­гостроительства» с диалектическим материализмом. — *1.*

2 См. Ф. Энгельс. «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (К. Маркс и Ф. Эн-

гельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 350—351). — *5.*

3 См. Ф. Энгельс. «Введение к английскому изданию» работы «Развитие социализма от утопии к пауке» и

«Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 89—92, 351—352). — *5.*

386 ПРИМЕЧАНИЯ

4 См. Φ. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 42. —*5.*

5 См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 57. — *6.*

6 См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 33—34, 107. — *6.*

7 В. И. Ленин имеет в виду книгу Эрнста Маха «Erkenntnis und Irrtum. Skizzen zur Psychologie der

Forschung» («Познание и заблуждение. Эскизы психологии исследования»), посвященную «Вильгель­му Шуппе в знак сердечного уважения». Первое издание книги вышло в Лейпциге в 1905 году.

Ленинскую характеристику имманентной школы см. в работе «Материализм и эмпириокрити­цизм», особенно § 3 главы IV (настоящий том, стр. 218—227). — *6.*

8В. И. Ленин имеет в виду главу «Эмпириомонизм А. Богданова» в книге П. С. Юшкевича «Материализм и критический реализм. О философских направлениях в марксизме». СПБ., 1908, стр. 161—193. — *6.*

9 В. И. Ленин имеет в виду книгу Иосифа Петцольдта «Das Weitproblem von positivistischem Standpunkte

aus» («Проблема мира с позитивистской точки зрения»). — *6.*

10 См. письмо В. И. Ленина А. М. Горькому от 12 (25) февраля 1908 года (Сочинения, 4 изд., том 13,  
стр. 411— 417). *— 6.*

11 Книга *«Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии»*

была написана В. И. Лениным в феврале — октябре 1908 года в Женеве и Лондоне; издана в Москве в мае 1909 года издательством «Звено». Рукопись книги и подготовительные материалы к ней до сих пор не найдены.

Непосредственным поводом к написанию книги послужили вышедшие в 1908 году книги русских махистов и особенно сборник статей В. Базарова, А. Богданова, А. В. Луначарского, Я. А. Бермана, О. И. Гельфонда, П. С. Юшкевича и С. А. Суворова под названием «Очерки по философии марксизма», в котором подвергался ревизии диалектический материализм. «Теперь вышли «Очерки философии мар­ксизма», — писал В. И. Ленин А. М. Горькому 12 (25) февраля 1908 года. — Я прочел все статьи кро­ме суворовской (ее читаю), и с каждой статьей прямо бесновался о г негодования. Нет, это не мар­ксизм! И лезут наши эмпириокритики, эмпириомонисты и эмпириосимволисты в болото» (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 412—415). Ленин предполагал тогда же выступить с рядом статей или с особой брошюрой против неоюмистских и необерклианских ревизионистов, о чем говорится в его работе «Марксизм и ревизионизм», написанной во второй половине марта — начале апреля 1908 года (см. Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 20).

ПРИМЕЧАНИЯ 387

Одновременно с огромной работой, связанной с изданием «Пролетария» и другими партийными делами, Ленин усиленно занимался философией: «читаю по целым дням распроклятых махистов», — писал он Горькому в апреле 1908 года (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 341). Работа над книгой «Мате­риализм и эмпириокритицизм» шла быстро. 30 июня (13 июля) 1908 года В. И. Ленин сообщал сестре: «Поработал я много над махистами и думаю, что все их (и «эмпириомонизма» тоже) невыразимые пошлости разобрал» (Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 308). В конце сентября работа в основном была закончена. Тогда же Ленин дал прочитать рукопись В. Ф. Горину (Галкину). Сентябрем датировано и предисловие книги. Через месяц, 14 (27) октября, В. И. Ленин писал А. И. Ульяновой-Елизаровой, что рукопись книги готова, и просил прислать адрес для ее пересылки. Анна Ильинична сообщила Ленину адрес близкого знакомого, врача В. А. Левицкого, жившего в Подольске, где Ленин познакомился с ним в 1900 году, перед отъездом за границу. Рукопись книги (около 400 страниц) была получена адре­сатом в целости, о чем сестра сообщила Ленину 9 (22) ноября 1908 года. «Добавление к § 1-му главы IV. С какой стороны подходил Н. Г. Чернышевский к критике кантианства?» и примечание о книге Эриха Бехера «Философские предпосылки точного естествознания» были написаны Лениным после окончания работы над рукописью. Отправляя «Добавление» сестре, Ленин подчеркивал, что считает «крайне важным противопоставить махистам Чернышевского» (там же, стр. 345).

Книга «Материализм и эмпириокритицизм» — результат огромной творческой научно-исследовательской работы, проделанной ее автором за девять месяцев. Из письма Ленина Горькому от 12 (25) февраля 1908 года известно, что сравнительно большая философская работа была написана им еще в 1906 году, когда он знакомился с III книгой «Эмпириомонизма» А. Богданова. Прочитав ее, Ле­нин написал Богданову тогда «письмецо по философии в размере трех тетрадок... и подумывал было напечатать под заглавием: «Заметки рядового марксиста о философии», но не собрался» (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 412). В феврале 1908 года Ленин отправил в Петербург письмо, в котором просил ра­зыскать свою философскую рукопись. Была ли она им получена или нет — неизвестно. «Меня опять потянуло к «Заметкам рядового марксиста о философии», — сообщал он Горькому, — и я их начал писать» (там же, стр. 415).

Над книгой «Материализм и эмпириокритицизм» В. И. Ленин работал в основном в женевских библиотеках. Желая детально ознакомиться с современной философской и естественнонаучной лите­ратурой, он выезжал в мае 1908 года в Лондон, где около месяца работал в библиотеке Британского музея. В ленинском произведении использовано более

388 ПРИМЕЧАНИЯ

200 книг и статей различных авторов. Ленин заново перечитал многие произведения К. Маркса и Ф. Энгельса, работы Г. В. Плеханова. При написании книги он пользовался оригинальными трудами анг­лийских, французских, немецких авторов; большинство источников, приведенных в книге «Материа­лизм и эмпириокритицизм», относится к концу XIX — началу XX века; но имеются ссылки и на более ранние произведения, например на книгу Г. Э. Шульце, издания 1792 года, работу И. Г. Фихте — 1801 года и другие. Наряду с многотомными сочинениями Г. В. Ф. Гегеля, Л. Фейербаха, И. Г. Фихте, Н. Г. Чернышевского, в книге упоминается и цитируется большое количество отдельных статей, опублико­ванных в различных журналах. Работая над книгой, Ленин прочитал все главные произведения осно­воположников эмпириокритицизма — Э. Маха и Р. Авенариуса, с отдельными работами которых он ознакомился еще в 1904 году. В книге приведены высказывания других авторов о философии Маха и Авенариуса, использована новейшая для того периода литература по естествознанию. Сохранился эк­земпляр книги И. Дицгена «Kleinere philosophische Schriften. Eine Auswahl» («Мелкие философские работы. Избранное») с пометками В. И. Ленина (см. Сочинения, 5 изд., том 29, стр. 365—454), кото­рые показывают, какую значительную работу проводил Владимир Ильич при изучении каждого ис­точника.

В декабре 1908 года Ленин переехал из Женевы в Париж в связи с перенесением туда издания газе­ты «Пролетарий». В Париже Ленин работал до апреля 1909 года над корректурой своей книги.

Из переписки Владимира Ильича с родными за 1908— 1909 годы видно, что издание книги «Мате­риализм и эмпириокритицизм» осуществлялось в России с большими трудностями. Одни издательства после революции 1905 года были закрыты царским правительством, другие сами прекратили работу в условиях реакции. Имя Ленина, как самого последовательного, революционного марксиста, было из­вестно цензуре, поэтому для издания его философской книги в условиях полицейских преследований найти издателя было трудно. Выражая беспокойство за судьбу книги, Ленин писал сестре 14 (27) ок­тября 1908 года: «Имей в виду, что я теперь не гонюсь за гонораром, т. е. согласен пойти и на уступки (какие угодно) и на отсрочку платежа до получения дохода от книги, — одним словом, издателю ни­каких рисков не будет. Насчет цензуры тоже пойду на *все* уступки, ибо в общем у меня безусловно все легально, и разве отдельные выражения неудобны» (Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 315). В приписке к письму содержалась просьба заключить договор на любых условиях, если будет малейшая возмож­ность.

С просьбой помочь в издании книги Ленин обращался к В. Д. Бонч-Бруевичу, который работал в издательстве

ПРИМЕЧАНИЯ 389

«Жизнь и знание», организованном в 1907 году. Однако издать «Материализм и эмпириокритицизм» здесь было довольно трудно, ввиду неокрепшего тогда положения издательства. Не поддержал из-за финансовых затруднений издание ленинской книги и П. Г. Дауге, издавший несколько книг философ­ского содержания, в том числе русский перевод писем К. Маркса к Л. Кугельману, под редакцией и с предисловием Ленина, работы И. Дицгена и другие. Книга В. И. Ленина была принята частным изда­тельством Л. Крумбюгеля «Звено». Содействовал этому И. И. Скворцов-Степанов, принявший актив­ное участие в издании ленинской книги. В. И. Ленин, мало надеявшийся при сложившихся условиях на скорый выход своей книги, дал согласие на ее издание в издательстве «Звено» и в последующих письмах сестре просил посылать ему корректурные листы, чтобы вносить исправления, дополнения, предупредить пропуски и ошибки. Ленин просил Анну Ильиничну скорее заключить формальный до­говор и торопить издание. «Если можно, то в договор надо бы внести *немедленное* издание» (там же, стр. 321). В этом же письме Ленин советовал сестре заключить договор на его имя во избежание при­влечения ее к ответственности по законам о печати. Договор все же был заключен на имя А. И. Улья­новой-Елизаровой и ею подписан.

В неопубликованных воспоминаниях Л. Крумбюгеля, к которому Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС обращался в 1926, 1930, а затем в декабре 1940 года, не сказано ничего определенного о судьбе ленинской рукописи. В них говорится, что книжный магазин и издательство «Звено» часто по­сещали известные профессора, популярные писатели. Книга Ленина печаталась в типографии А. С. Суворина. Изменения в рукопись, по словам издателя, почти не вносились. Поскольку Ленин предос­тавил право самому издателю решать вопрос, под каким именем выпустить книгу в свет, Крумбюгель из трех известных ему к тому времени псевдонимов Владимира Ильича: Ленин, Тулин и Ильин — ос­тановился на последнем. Свой выбор он объяснял тем, что под двумя первыми псевдонимами книга могла бы не увидеть свет. Одна из статей Тулина была уже уничтожена цензурой («Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве»). Ильин же был наиболее известным име­нем на книжном рынке и наиболее удобным для обхода цензуры. Под этим именем были изданы сборники «Аграрный вопрос», «За 12 лет» и дважды — книга «Развитие капитализма в России».

В своих воспоминаниях Крумбюгель отмечает также настойчивость А. И. Ульяновой-Елизаровой, которая отстаивала все, что касалось книги «Материализм и эмпириокритицизм», особенно ее быстрое печатание. Как известно, Ленин, со всей резкостью раскритиковавший в книге

390 ПРИМЕЧАНИЯ

«истребителей» марксизма, просил сестру не смягчать формулировок и с трудом соглашался на неко­торые изменения по цензурным соображениям. О характере уступок В. И. Ленина в связи с цензурой можно судить по его письмам А. И. Ульяновой-Елизаровой. В письме от 6 (19) декабря 1908 г. Ленин подчеркивал: «На смягчения по отношению к Базарову и Богданову *согласен;* по отношению к Юшке­вичу и Валентинову — не стоит смягчать. Насчет «фидеизма» и проч. соглашаюсь *лишь* по вынужде-нию, т. е. при ультимативном требовании издателя» (там же, стр. 323). В письме от 24 февраля (9 мар­та) 1909 года Ленин просит не смягчать выражений против Богданова и поповщины Луначарского, т. к. отношения с ними «порваны совсем». В письме от 8 (21) марта он просил не выкидывать в пара­графе о критике кантианства сравнение махистов с Пуришкевичем.

В. И. Ленин чрезвычайно тщательно прочитывал листы корректуры, о чем убедительно свидетель­ствуют прилагавшиеся к письмам сестре списки опечаток и исправлений, прислушивался к замечани­ям Анны Ильиничны, которая вела корректуру, и торопил ее с изданием книги. В письме к ней от 24 февраля (9 марта) Ленин благодарил Скворцова-Степанова за согласие помочь в ведении корректуры и писал: «Всего важнее мне скорый выход книги» (там же, стр. 338). О том же он писал 26 марта (8 апреля): «... Для меня *зарез,* если книгу оттянут до 2-ой половины апреля» (там же, стр. 352).

Книга В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» вышла в свет лишь в мае 1909 года в ко­личестве 2000 экземпляров, ее изданием автор остался доволен.

4 (17) мая 1909 года В. И. Ленин послал экземпляр книги «Материализм и эмпириокритицизм» Ро­зе Люксембург и просил отметить ее выход в журнале «Die Neue Zeit», что и было сделано (см. «Die Neue Zeit», 1. Band, № 2, 8 октября 1909 года, стр. 64). Книга была подарена также И. И. Скворцову-Степанову, В. Ф. Горину (Галкину).

Книга Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» была встречена в штыки такими реакционны­ми буржуазными философами, как Булгаков, Ильин и другие, опубликовавшими в ряде журналов и га­зет рецензии отрицательного характера. Единым фронтом с ними против книги Ленина выступили и ревизионисты во главе с Богдановым.

По иному отнеслись к книге Ленина его союзники в борьбе против махистской ревизии марксизма. В июне 1909 года В. В. Боровский писал на страницах газеты «Одесское Обозрение», что «критика Лениным махизма... «представляет особую ценность для России, где целая серия гг. Богдановых, База­ровых, Юшкевичей, Берманов и К0, ушедших от исторического материализма, вносит хаос в умы чи-

ПРИМЕЧАНИЯ 391

тателей, давая под видом марксизма «нечто невероятно сбивчивое, путаное и реакционное», и, высту­пая якобы против Плеханова, в сущности, выступает против Маркса и Энгельса». О книге «Материа­лизм и эмпириокритицизм» высоко отзывались и другие видные деятели партии.

Положительную оценку книге В. И. Ленина дал, по свидетельству В. Ф. Горина (Галкина), Г. В. Плеханов: «Бельтов о ней хорошо отозвался, хотя он в ней здорово задет» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). Книга Ленина способствовала широкому рас­пространению в партийных массах философских идей марксизма и помогала партийному активу и пе­редовым рабочим овладевать диалектическим и историческим материализмом.

После Октябрьской социалистической революции книга Ленина была впервые переиздана в 1920 году тиражом 30 тысяч экземпляров. В предисловии к этому изданию, которое кроме отдельных ис­правлений текста не отличалось от предыдущего, Ленин отметил, что он не имел возможности озна­комиться с последними произведениями Богданова, поэтому в конце книги была помещена статья В. И. Невского, направленная против реакционных воззрений Богданова и дающая критический обзор его писаний.

Книга В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» получила массовое распространение в СССР и за рубежом. В СССР с 1917 по 1967 год она была издана общим тиражом, превышающим 5 миллионов экземпляров. За границей это классическое произведение В. И. Ленина издано более чем на 20 языках. — 7.

12 В. И. Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой от 26 октября (8 ноября) 1908 года писал: «... если бы цензурные соображения оказались *очень* строги, можно было бы заменить везде слово «поповщи­на» словом «фидеизм» с пояснением в примечании («фидеизм есть учение, ставящее веру на место знания или вообще отводящее известное значение вере»). Это на случай — для *пояснения* характера уступок, на которые я пойду» (Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 316). В другом письме сестре Ленин предлагал заменить слово «поповщина» словом «шаманство», на что та ответила: ««Шаманство» уже запоздало. Да разве оно лучше?» (там же, стр. 586). Из текста книги «Материализм и эмпириокрити­цизм» видно, что стоявшее первоначально в ленинской рукописи слово «поповщина» было заменено словом «фидеизм», хотя в некоторых местах оно осталось без исправления. Примечание, предложен­ное Лениным, было дано в первом издании книги и сохранилось в последующих изданиях. — *10.*

392 ПРИМЕЧАНИЯ

13 Ленин имеет в виду так называемое «богостроительство», враждебное марксизму религиозно-  
философское течение, которое возникло в период реакции среди части партийных интеллигентов,  
отошедших от марксизма после поражения революции 1905—1907 годов. «Богостроители» (А. В. Лу­  
начарский, В. Базаров и другие) проповедовали создание новой, «социалистической» религии, пытаясь  
примирить марксизм с религией. К ним одно время примыкал и А. М. Горький.

Совещание расширенной редакции «Пролетария» (1909) осудило «богостроительство» и в особой резолюции заявило, что большевистская фракция ничего общего не имеет «с подобным извращением научного социализма». Реакционная сущность «богостроительства» вскрыта Лениным в работе «Ма­териализм и эмпириокритицизм» и в письмах Горькому за февраль — апрель 1908 и ноябрь — декабрь 1913 года. —*10.*

14 В. И. Ленин, по-видимому, имеет в виду комментарий Ф. Меринга к статьям К. Маркса и Ф. Энгельса

из «Neue Rheinische Zeitung» («Новая Рейнская Газета») и «Neue Rheinische Zeitung. Politisch­ökonomische Revue» («Новая Рейнская Газета. Политико-экономическое обозрение») (см. сборник «К. Маркс и Ф. Энгельс в эпоху немецкой революции (1848—1850 гг.)», 1926, стр. 3—86, 287—289, 293— 307, 511—512). Комментируя в 1902 году (т. е. более чем через 50 лет) статьи Маркса и Энгельса, Ме­ринг отмечает те положения, которые не оправдались в ходе исторического развития, в частности во­прос о судьбах славянских народов, входивших в состав Австрийской империи, и вопрос о темпах развития революции.

«В общем и целом «Новая Рейнская Газета», — пишет Меринг, — всегда стояла на стороне вели­ких культурных народов, интересы которых она более заботливо охраняла, чем интересы малых на­родностей. В революционные годы такой взгляд имел полное основание: если чехи, хорваты и другие южнославянские народности дали себя использовать в качестве орудий габсбургской контрреволю­ции, то не было никакого оправдания для их предательства революции. При всем том, однако, благо­даря этому субъективно понятному пристрастию, объективная правильность исторического приговора Маркса и Энгельса подверглась некоторому ограничению; в настоящее время так огульно, как «Новая Рейнская Газета», никто не будет судить о будущности южнославянских народностей» (там же, стр. 77). Маркс и Энгельс оценивали значение того или иного национального движения в зависимости от той роли, которую оно играло в развитии европейской революции; поэтому, как указывал Ленин, в эпоху революции 1848—1849 годов деление наций на «реакционные» и «революционно-демократические», осуждение первых и поддержка вторых было един-

ПРИМЕЧАНИЯ 393

ственно правильной позицией (см. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 139). В статьях «Новой Рейнской Газеты» по национальному вопросу, автором которых, как это выяснилось позднее, был Энгельс, вы­сказывался взгляд, будто входившие в состав Австрии славянские народы уже не способны играть прогрессивную роль в ходе дальнейшего исторического развития и осуждены на гибель как самостоя­тельные народы; в этих статьях давалось одностороннее изображение процесса покорения ряда сла­вянских народов немцами как процесса прогрессивного, связанного с распространением культуры и цивилизации. Эти взгляды вытекали из ошибочных представлений о роли малых народов в историче­ском процессе и были связаны с тем, что опыт национальных движений малых народов был еще срав­нительно невелик, а марксистская разработка национального вопроса находилась в начальной стадии.

Касаясь вопроса о темпах развития революции, Меринг пишет: «... Маркс представлял себе темп исторического развития, которое он правильно познал в его движущих силах, более быстрым, чем это оказалось на деле...» («К. Маркс и Ф. Энгельс в эпоху немецкой революции (1848—1850 гг.)», стр. 83). В другом месте он указывает на уже отмеченные ранее Энгельсом напрасные ожидания восстания па­рижского пролетариата в феврале и наступления торгового кризиса в апреле 1850 года. О подобных «заблуждениях» Маркса и Энгельса Ленин писал: «Да, много ошибались и часто ошибались Маркс и Энгельс в определении близости революции, в надеждах на победу революции (например, в 1848 г. в Германии), в вере в близость германской «республики»... Они ошибались в 1871 году, когда заняты были тем, чтобы «поднять юг Франции, для чего они... жертвовали и рисковали всем, что было в силах человека...» ... Но *такие* ошибки гигантов революционной мысли, поднимавших и поднявших проле­тариат всего мира над уровнем мелких, будничных, копеечных задач, — в тысячу раз благороднее, ве­личественнее и *исторически ценнее, правдивее,* чем пошлая мудрость казенного либерализма...» (Со­чинения, 5 изд., том 15, стр. 249). — *10.*

15 Статья В. И. Невского «Диалектический материализм и философия мертвой реакции» была напечатана

в 1920 году в виде приложения ко второму изданию книги «Материализм и эмпириокритицизм», а также в XIII томе второго и третьего изданий Сочинений В. И. Ленина. — *12.*

16 Идею «пролетарской культуры» А. Богданов выдвинул еще в 1909 году, понимая под этим необходи-

мость выработки пролетариатом «собственной» культуры, которая противопоставлялась культуре прошлого, и в первую очередь —

394 ПРИМЕЧАНИЯ

«собственной» философии, под видом которой преподносилась идеалистическая философия самого Богданова. Идею «пролетарской культуры» Богданов и его сторонники проводили в организованных ими школах для рабочих на о. Капри (1909) и в г. Болонье (1910—1911). Формально целью школ было просвещение приезжавших из России рабочих, фактически они играли роль фракционного антиболь­шевистского центра; их идейно-политическое направление означало «... разрыв с марксизмом и под­чинение пролетариата буржуазной идеологии и политике» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 242—243).

После Октябрьской социалистической революции Богданов и его единомышленники избрали по­лем своей деятельности так называемые пролетарские культурно-просветительные организации (Про­леткульт). Возникший еще в сентябре 1917 года как независимая самодеятельная рабочая организация, Пролеткульт, руководство которым сосредоточилось в руках Богданова и его сторонников, продолжал и после революции отстаивать свою «независимость», тем самым противопоставляя себя пролетар­скому государству. Благодаря этому в Пролеткульт проникли и стали оказывать решающее влияние буржуазные интеллигенты. Главный идеолог Пролеткульта Богданов и его единомышленники, полу­чив удобную трибуну, стали активно пропагандировать антимарксистские взгляды, фактически отри­цали значение культурного наследства прошлого, стремились в отрыве от жизни «лабораторным пу­тем» создать культуру пролетариата, который они противопоставляли остальным трудящимся и преж­де всего — крестьянству. Признавая на словах марксизм, Богданов на деле проповедовал субъективно-идеалистическую, махистскую философию.

В. И. Ленин вел последовательную борьбу против сепаратизма и сектантства Пролеткульта, против антимарксистских взглядов его идеологов. В работе «О пролетарской культуре» Ленин писал: «Мар­ксизм завоевал себе свое всемирно-историческое значение как идеологии революционного пролета­риата тем, что марксизм отнюдь не отбросил ценнейших завоеваний буржуазной эпохи, а, напротив, усвоил и переработал все, что было ценного в более чем двухтысячелетием развитии человеческой мысли и культуры. Только дальнейшая работа на этой основе и в этом же направлении, одухотворяе­мая практическим опытом диктатуры пролетариата, как последней борьбы его против всякой эксплуа­тации, может быть признана развитием действительно пролетарской культуры» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 292). В 1920 году ЦК партии принял специальное постановление о подчинении деятельно­сти Пролеткульта Наркомпросу. Начиная с 20-х годов организации Пролеткульта приходят в упадок; в 1932 году Пролеткульт прекращает свое существование. — *12.*

ПРИМЕЧАНИЯ 395

17 *Позитивизм* как философское направление возник во Франции в 30-х годах XIX века как реакция на французский материализм и атеизм XVIII столетия. Его основатель Огюст Конт отождествлял позити­визм с научным мышлением, основная задача которого — описание и упрощение связей данных опы­та. Конт выступал против теологии, но вместо с тем доказывал необходимость «новой религии»; он объявлял «метафизикой» всякую теорию, признающую существование и познаваемость объективной реальности, пытался доказать, что позитивизм стоит «выше» как материализма, так и идеализма. Имея в виду эту характерную черту позитивизма, Ленин писал: «... это — жалкая кашица, презренная *пар­тия середины* в философии, путающая по каждому отдельному вопросу материалистическое и идеа­листическое направление» (настоящий том, стр. 361). Широкое распространение позитивизм получил в Англии, где наиболее крупными его представителями были Джон Стюарт Милль и Герберт Спенсер. В работах Милля ярко проявился эмпиризм позитивистской философии, ее отказ от философского ис­толкования действительности. Спенсер для обоснования позитивизма привлек обширный естествен­нонаучный материал; под влиянием дарвинизма он считал высшим законом всего существующего эволюцию, но понимал ее метафизически, отрицал возможность качественных скачков в природе и обществе, видел универсальную цель эволюции в установлении всеобщего «равновесия сил». В со­циологии Спенсер защищал реакционную, оправдывающую социальное неравенство «органическую теорию общества», согласно которой каждая общественная группа — по аналогии с органами живого тела — выполняет строго определенную функцию. Основанные на абстрактных формулах «прогрес­са», «общества вообще» и т. п. социологические взгляды Спенсера враждебны научной теории обще­ственного развития.

В начальный период своего развития позитивизм был идеологией либеральной буржуазии, давал возможность приспособить к ее классовым интересам развитие научного познания; во второй полови­не XIX века он получил довольно широкое распространение в Европе и Америке, стал одной из форм идеологической борьбы буржуазии против пролетариата и его философии.

Дальнейшее развитие позитивизма связано с появлением эмпириокритицизма Маха и Авенариуса. В отличие от первых позитивистов, махисты были более откровенными субъективными идеалистами берклианского толка; тех и других объединяла враждебность материализму, стремление противопос­тавить ему «свободную от метафизики» (читай: от материализма) философию «чистого опыта». Ленин раскрыл близость позитивизма к теологии, показал, что «суть дела состоит в коренном расхождении материализма со всем широким течением позитивизма, *внутри* которого находятся и

396 ПРИМЕЧАНИЯ

Or. Конт, и Г. Спенсер, и Михайловский, и ряд неокантианцев, и Мах с Авенариусом» (там же, стр. 214).

Новым этапом в развитии позитивизма явился неопозитивизм, возникший в 20-х годах XX века. Неопозитивисты объявляют основной вопрос философии «псевдовопросом», а задачу философской науки сводят к логическому анализу языка. В настоящее время неопозитивизм является одним из наи­более распространенных направлений в философии империалистической буржуазии. — *13.*

18 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 350—351. — *25.*

19

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 91. — *25.*

1 *Неокантианство* — реакционное направление в буржуазной философии, проповедующее субъектив­ный идеализм под лозунгом возрождения философии Канта; возникло в середине девятнадцатого сто­летия в Германии, где в это время возрос интерес к кантианству. В 1865 году вышла книга О. Либмана «Кант и эпигоны», каждая глава которой заканчивалась призывом вернуться «назад к Канту». Либман выдвинул задачу исправить «основную ошибку» Канта — признание существования «вещей в себе». Возрождению кантианства способствовали работы К. Фишера и Э. Целлера; одним из ранних предста­вителей неокантианства был Ф. А. Ланге, пытавшийся использовать физиологию для обоснования аг­ностицизма.

Позднее в неокантианстве образовались две основные школы: Марбургская (Г. Коген, П. Наторп и др.) и Фрейбургская, или Баденская (В. Виндельбанд, Г. Риккерт и др.). Первая обосновывала идеа­лизм, спекулируя на успехах естествознания, особенно на проникновении математических методов в физику; вторая противопоставляла естествознанию общественные науки, доказывая, что исторические явления строго индивидуальны и не подчиняются какой-либо закономерности. Основной вопрос фи­лософии обе школы подменяли вопросом о логических основаниях науки. Критикуя Канта «справа», неокантианцы объявляли «вещь в себе» «предельным понятием», к которому стремится познание. От­рицая объективное существование материального мира, они считали предметом познания не законо­мерности природы и общества, а лишь явления сознания. В отличие от агностицизма естествоиспыта­телей, агностицизм неокантианцев был не «стыдливым материализмом», а разновидностью идеализма, утверждал бессилие науки в деле познания и изменения действительности. Неокантианцы открыто выступали против марксизма, противопоставляя ему «этический социализм». В соответствии со своей теорией познания они объявляли

ПРИМЕЧАНИЯ 397

социализм «этическим идеалом» человеческого общежития, к которому человечество стремится, но достичь который оно не в состоянии. Эта «теория» неокантианцев была подхвачена ревизионистами во главе с Э. Бернштейном, выдвинувшим лозунг «движение — все, конечная цель — ничто». Неокан­тианство было одной из философских основ II Интернационала. В России попытки «сочетания» нео­кантианства с марксизмом делали «легальные марксисты». Против неокантианской ревизии марксиз­ма выступали Г. В. Плеханов, П. Лафарг, Ф. Меринг. В. И. Ленин раскрыл реакционную сущность неокантианства и показал его связь с другими направлениями буржуазной философии (имманентами, махизмом, прагматизмом и т. п.).

В настоящее время представители неокантианства группируются вокруг издающегося в Западной Германии (Кёльн) журнала «Kantstudien» («Кантианские Исследования»). — *25.*

21 *«Die Neue Zeit»* («Новое Время») — теоретический журнал Германской социал-демократической пар­  
тии; выходил в Штутгарте с 1883 по 1923 год. До октября 1917 года редактировался К. Каутским, за­  
тем — Г. Куновым. В «Die Neue Zeit» были впервые опубликованы некоторые произведения К. Мар­  
кса и Ф. Энгельса: «Критика Готской программы» К. Маркса, «К критике проекта социал-  
демократической программы 1891 г.» Ф. Энгельса и др. Энгельс постоянно помогал своими советами  
редакции журнала и нередко критиковал ее за допускавшиеся в журнале отступления от марксизма. В  
«Die Neue Zeit» сотрудничали видные деятели германского и международного рабочего движения  
конца XIX — начала XX века: А. Бебель, В. Либкнехт, Р. Люксембург, Ф. Меринг, К. Цеткин, П. Ла­  
фарг, Г. В. Плеханов и другие. Со второй половины 90-х годов, после смерти Энгельса, в журнале ста­  
ли систематически печататься статьи ревизионистов, в том числе серия статей Э. Бернштейна «Про­  
блемы социализма», открывшая поход ревизионистов против марксизма. В годы первой мировой вой­  
ны журнал занимал центристскую позицию, поддерживая фактически социал-шовинистов. — *25.*

22 *Энциклопедисты* — группа французских просветителен XVIII века — философов, естествоиспытате­  
лей, публицистов, объединившихся для издания «Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des  
arts et des métiers» (1751—1780) («Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел»).  
Ее организатором и руководителем был Дени Дидро, его ближайшим помощником — Жан Лерон Да-  
ламбер. Активное участие в издании «Энциклопедии» принимали Поль Анри Гольбах, Клод Адриан  
Гельвеции, Вольтер, в первых томах сотрудничал Жан Жак Руссо. «Энциклопедия» объединила широ­  
кий круг специалистов в различных

398 ПРИМЕЧАНИЯ

областях знания, авторами статей были естествоиспытатели Бюффон и Добантон, экономисты Тюрго и Кенэ, инженер Буланже, врач Бартез, лесничий Леруа, поэт и философ Сен-Ламбер и др. Большую роль в издании «Энциклопедии» сыграл ее фактический секретарь Л. де Жокур. Сотрудники «Энцик­лопедии» придерживались различных взглядов как в науке, так и в политике; однако их объединяло отрицательное отношение к феодализму и произволу церкви, ненависть к средневековой схоластике. Ведущую роль среди энциклопедистов играли материалисты, активно выступавшие против идеали­стической философии. Энциклопедисты были идеологами революционной буржуазии, они сыграли решающую роль в идейной подготовке буржуазной революции конца XVIII века во Франции. «Фран­цузские материалисты, — писал Энгельс, — не ограничивали своей критики только областью религии: они критиковали каждую научную традицию, каждое политическое учреждение своего времени. Что­бы доказать всеобщую применимость своей теории, они избрали кратчайший путь: они смело приме­нили ее ко всем объектам знания в том гигантском труде, от которого они получили свое имя, в «Эн­циклопедии». Таким-то образом, в той или иной форме, — как открытый материализм или как деизм, — материализм стал мировоззрением всей образованной молодежи во Франции» (К. Маркс и Ф. Эн­гельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 97). — *28.*

23 См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 21, 33—34. —*35.*

24 *«Revue Néo-Scolastique»* («Неосхоластическое Обозрение») — богословско-философский журнал, осно-

ванный католическим философским обществом в Лувене (Бельгия); выходил с 1894 по 1909 год под редакцией кардинала Мерсье. В настоящее время издается под названием «Revue Philosophique de Louvain» («Философское Обозрение Лувена»). — *43.*

25 *«Der Kampf»* («Борьба») — ежемесячный журнал, орган австрийской социал-демократии; выходил в  
Вене с 1907 по 1934 год; занимал оппортунистическую, центристскую позицию, прикрывая ее левыми  
фразами. Редакторами журнала были О. Бауэр, А. Браун, К. Реннер, Ф. Адлер и другие. — *48.*

26 *«The International Socialist Review »* («Международное Социалистическое Обозрение») — американский

ежемесячный журнал ревизионистского направления; издавался в Чикаго с 1900 по 1918 год. — *48.*

*«Vierteljahrsschriftfür wissenschaftliche Philosophie»* («Трехмесячник Научной Философии») — журнал эмпирпокрити-

ПРИМЕЧАНИЯ 399

ков (махистов); издавался в Лейпциге с 1876 по 1916 год (с 1902 года под названием « Viertel·'ahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie und Soziologie» («Трехмесячник Научной Филосо­фии и Социологии»)). Журнал основан Р. Авенариусом, по 1896 год выходил под его редакцией; после 1896 года издавался при содействии Э. Маха. Сотрудниками журнала были В. Вундт, А. Риль, В. Шуппе и другие.

Ленинская оценка журнала дана в настоящем томе на стр. 336. — *52.*

*Спинозизм* — система взглядов голландского философа-материалиста XVII века Бенедикта Спинозы, согласно которой все вещи суть проявления (модусы) единой, универсальной субстанции, являющейся причиной самой себя и тождественной с «богом, или природой». Сущность субстанции выражается в бесчисленных качествах — атрибутах, важнейшие из которых — протяженность и мышление. Формой связи отдельных явлений природы друг с другом Спиноза считал причинность, понимая ее как непо­средственное взаимодействие тел, первопричина которых — субстанция. Действия всех модусов суб­станции, в том числе и человека, строго необходимы: представление о случайности возникает лишь вследствие незнания совокупности всех действующих причин. Поскольку мышление — один из атри­бутов всеобщей субстанции, постольку связь и порядок идей принципиально те же, что порядок и связь вещей и возможности познания человеком мира безграничны. По той же причине из трех видов познания — чувственного, рассудочного и разумно-интуитивного — наиболее достоверен последний, при котором «вещь воспринимается единственно через ее сущность или через познание ее ближайшей причины» (Б. Спиноза. Избранные произведения, т. I, M., 1957, стр. 325). Этот способ позволяет чело­веку познать и свои собственные страсти и стать их господином; свобода человека заключается в по­знании необходимости природы и страстей своей души. Спинозизм был одной из форм не только ма­териализма, но и атеизма, поскольку он отказывался от представлений о боге как о сверхъестествен­ном существе, сотворившем мир и управляющем им. Вместе с тем, отождествляя бога и природу, он делал уступку богословию. Это отступление, так же как и механический характер материализма Спи­нозы, было обусловлено, с одной стороны, уровнем знаний той эпохи, с другой — ограниченностью прогрессивного характера молодой голландской буржуазии, чьи интересы выражала философия Спи­нозы. В дальнейшем вокруг философского наследия великого голландского мыслителя развернулась острая идзйная борьба, которая продолжается и в наши дни. Идеалистическая философия, спекулируя на исторически неизбежной ограниченности воззрений Спинозы, искажает материалистическую сущ­ность спинозизма,

400 ПРИМЕЧАНИЯ

явившегося важным этапом в развитии материалистического мировоззрения. — *57.*

29 *«Philosophische Studien»* («Философские Исследования») — журнал идеалистического направления,  
посвященный преимущественно вопросам психологии; издавался В. Вундтом в Лейпциге с 1881 по  
1903 год; с 1905 года выходил под названием «Psychologische Studien» («Психологические Исследова­  
ния»). — *57.*

30 Ф. Энгельс. «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (см. К. Маркс и Ф. Эн­  
гельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 340). — *59.*

31 *«Mind»* («Мысль») — журнал идеалистического направления, посвященный вопросам философии и  
психологии; издается с 1876 года в Лондоне, в настоящее время — в Эдинбурге; первым редактором  
журнала был профессор К. Робертсон. — *67.*

32 Как видно из письма Ленина А. И. Ульяновой-Елизаровой от 6 (19) декабря 1908 года, первоначальное

выражение в рукописи: «Луначарский даже «примыслил» себе боженьку» было смягчено по цензур­ным условиям. В этой связи Ленин писал: «Примыслил боженьку — придется заменить: ««примыс­лил» себе... ну, скажем мягко, религиозные понятия» или в этом роде» (Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 324). — *75.*

33 См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 34. — *85.*

34 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 344, 353. — *85.*

35 Ленин имеет в виду литературный образ, данный И. С. Тургеневым в стихотворении в прозе «Житей-

ское правило». — *86.*

36 *«Archiv für systematische Philosophie»* («Архив Систематической Философии») — журнал идеалистиче-

ского направления; издавался в Берлине с 1895 по 1931 год; являлся вторым самостоятельным отделом журнала «Archiv für Philosophie» («Архив Философии») (см. примечание 86). Первым редактором журнала был П. Наторп. С 1925 года журнал начал выходить под названием «Archiv für systematische Philosophie und Soziologie» («Архив Систематической Философии и Социологии»). — *93.*

37 *«Kantstudien»* («Кантианские Исследования») — немецкий философский журнал идеалистического  
направления; орган неокантианцев, основан Г. Файхингером; выходил с перерывами с 1897 по 1944  
год (Гамбург — Берлин — Кёльн).

ПРИМЕЧАНИЯ 401

В 1954 году журнал возобновил свое издание. В журнале большое место занимают статьи, посвящен­ные комментированию философии Канта. Наряду с неокантианцами в нем принимают участие и пред­ставители других идеалистических направлений. — *93.*

38 *«Nature»* («Природа») — еженедельный иллюстрированный естественнонаучный журнал; издается в  
Лондоне с 1869 года. — *94.*

39 При подготовке к печати первого издания книги «Материализм и эмпириокритицизм» слова *«более*честного литературного противника» были заменены А. И. Ульяновой-Елизаровой словами *«более*принципиального литературного противника». Ленин возражал против этого исправления и 27 февра­  
ля (12 марта) 1909 года писал сестре: *«Пожалуйста,* не смягчай *ничего* из мест против Богданова, *Лу­  
начарского* и К0. Невозможно смягчать. Ты выкинула, что Чернов «более честный» противник, чем  
они, и это очень жаль. Оттенок вышел не тот. Соответствия во всем характере моих обвинений нет.  
Весь гвоздь в том, что наши махисты *нечестные,* подло-трусливые враги марксизма в философии»  
(Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 341). — *97.*

**40**

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 350—351. — *99.*

41 Ленин имеет в виду литературный образ из романа И. С. Тургенева «Дым», тип лжеученого, начетчика.

Характеристика его дана в работе В. И. Ленина «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (см. Сочине­ния, 5 изд., том 5, стр. 147). — *99.*

42 См. Ф. Энгельс. «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (К. Маркс и Ф. Эн­  
гельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 351—352). — *100.*

43 Сообщение об искусственном получении ализарина — органического красителя, до тех пор добывав­  
шегося из зрелых корней красильной марены, — было сделано 11 января 1869 года немецкими хими­  
ками К. Гребе и К. Либерманом на собрании Немецкого химического общества. Исходным продуктом  
для синтеза ализарина послужил антрацен — вещество, содержащееся в каменноугольном дегте и вы­  
деляемое из него при температуре 270°—400° С. — *102.*

44 К. Маркс. «Тезисы о Фейербахе» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т.

II, 1955, стр. 383). — *103.*

45 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 90. — *107.*

402 ПРИМЕЧАНИЯ

46 Φ. Энгельс. «Введение к английскому изданию» работы «Развитие социализма от утопии к науке» (см.

К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 90—91). — *ПО.*

47 См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 42. — *117.*

48 В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится экземпляр

книги И. Дицгена «Kleinere philosophische Schriften. Eine Auswahl». Stuttgart, Dietz, 1903 («Мелкие фи­лософские работы. Избранное». Штутгарт, Дитц, 1903) с пометками В. И. Ленина (см. Сочинения, 5 изд., том 29, стр. 365—454). В книгу входят 7 статей, опубликованных в 1870—1878 годах в газетах «Volksstaat» («Рабочее Государство») и «Vorwärts» («Вперед»), а также вышедшая в 1887 году отдель­ной брошюрой работа «Streii'züge eines Sozialisten in das Gebiet der Erkenntnistheorie» («Экскурсы со­циалиста в область теории познания»).

Значительная часть ленинских пометок сделана во время работы над книгой «Материализм и эм­пириокритицизм». Пометки представляют собой отчеркивания и замечания, сделанные в тексте и на полях книги; в ряде случаев Ленин отмечает правильные мысли Дицгена буквой «a», a отступления от диалектического материализма — буквой «β». Своими пометками Ленин выделяет данную Дицгеном характеристику партийности философии, отношения философии и естествознания, предмета филосо­фии, основных философских категорий, вопроса о познаваемости мира, оценку Канта, Гегеля, Фейер­баха, отношение к К. Марксу и Ф. Энгельсу, воинствующий атеизм Иосифа Дицгена. Наряду с этим Ленин отмечает путаницу Дицгена в философских категориях, его попытку «расширить» понятие ма­терии, включив в него «все явления действительности, следовательно, и нашу способность познавать» и т. п. — *121.*

49 *Католицизм* — одно из основных направлений в христианской религии, отличающееся толкованием

некоторых догматов вероучения и организацией церкви, которая строится по принципу строгой цен­трализации и иерархии; центром ее является государство Ватикан, а главой — римский епископ — папа. В католицизме «организован человеческий опыт» периода ранних ступеней развития общества, т. е. вера в сверхъестественные силы. Этот «опыт» приспособлялся католической церковью вначале к условиям феодального общества, а затем — капиталистического. В феодальном обществе католицизм был важнейшим средством идеологического порабощения трудящихся, освящавшим феодальную экс­плуатацию; католическая церковь жестоко преследовала освободительные движения народных масс, выступавшие — в силу исторических условий — в форме религиозных ересей.

ПРИМЕЧАНИЯ 403

По мере развития капиталистических отношений в Западной Европе католицизм в ряде стран утратил свое господствующее положение, позиции католической церкви и папства были сильно подорваны. Но с победой буржуазии католицизм связал свою судьбу с капитализмом, стал активно бороться против социалистического движения, завоевал прочные позиции и получил поддержку реакционной буржуа­зии, в том числе и некатолической. В феодальном обществе католическая церковь была крупнейшим феодалом, в буржуазном — она стала крупнейшим капиталистом.

Католицизм всегда выступал как непримиримый враг пауки: в средние века католическая церковь преследовала учение Николая Коперника, осудила Галилео Галилея, сожгла на костре Джордано Бру­но и многих других передовых мыслителей. В наше время официальная философия католицизма — неотомизм возрождает средневековую схоластику, приспосабливая ее для защиты капитализма, пыта­ется «примирить» важнейшие открытия естествознания с религиозными догматами, отстаивая при этом первенство религии. Научному материалистическому мировоззрению католицизм противопос­тавляет целую систему религиозных взглядов на природу и общество.

В капиталистических странах существует широкая сеть массовых католических организаций и по­литических партий, с помощью которых католическая церковь, Ватикан воздействуют на обществен­ную жизнь, уделяя особое внимание пропаганде религии среди рабочих в целях отвлечения их от классовой борьбы. Космополитическая по своему существу, тесно связанная с империалистической буржуазией католическая церковь в капиталистических странах является одной из реакционнейших организаций современности; ее центр — Ватикан активно сотрудничал с фашизмом, провозгласил од­ной из основных задач католической церкви борьбу против коммунизма. — *125.*

50 См. Ф. Энгельс. «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (К. Маркс и Ф. Эн­  
гельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 351). — *128.*

51 *Скептицизм* — направление в идеалистической философии, проповедующее сомнение в возможности  
познания объективной реальности. В истории философии скептицизм играл различную роль в зависи­  
мости от того, интересы какого класса он выражал. Как особая философская школа скептицизм возник  
в эпоху кризиса рабовладельческого общества в Древней Греции в IV—III веках до н. э.; его родона­  
чальником был Пиррон, наиболее видными представителями — Энезидем и Секст Эмпирик. Сторон­  
ники античного скептицизма из сенсуалистических предпосылок делали агностические выводы. Абсо­  
лютизируя субъективность ощущений, скептики

404 ПРИМЕЧАНИЯ

призывали воздерживаться от каких-либо определенных суждений о вещах, считали, что человек не может выйти за пределы своих ощущений и определить, какое из них истинно. Отказ от познания, учили они, ведет к безразличному отношению к вещам, освобождению от сомнений и достижению безмятежного состояния души («атараксии»). Античный скептицизм был направлен против материа­листической линии в развитии философии.

В эпоху Возрождения французские философы Мишель Монтень, Пьер Шаррон и Пьер Бейль ис­пользовали скептицизм для борьбы против средневековой схоластики и церкви. Последний, по словам Маркса, «разрушил метафизику с помощью скептицизма, подготовив тем самым почву для усвоения материализма и философии здравого смысла во Франции. Он возвестил появление *атеистического общества...»* (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 2, стр. 141). Блез Паскаль, напротив, на­правляет скептицизм против рационального познания, приходит к основанной на чувстве защите хри­стианской религии.

В XVIII веке скептицизм возрождается в агностицизме Давида Юма и Иммануила Канта, попытку модернизации античного скептицизма делает Готлиб Эрнст Шульце (Энезидем). В отличие от антич­ного, новый скептицизм совершенно определенно заявляет о невозможности научного познания. Ар­гументацию скептицизма использовали махисты, неокантианцы и другие идеалистические философ­ские школы середины XIX — начала XX столетий. В. И. Ленин назвал модный буржуазный скепти­цизм «мертвой и мертвящей схоластикой», указав, что его классовый смысл выражается в «отчаянии в возможности научно разбирать настоящее, отказе от науки, стремлении наплевать на всякие обобще­ния, спрятаться от всяких «законов» исторического развития...» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 179). В современной буржуазной философии скептицизм служит целям борьбы против последовательного диалектико-материалистического мировоззрения. —*132.*

52 *Эпикуреизм* — учение древнегреческого философа-материалиста IV—III веков до н. э. Эпикура и его последователей. Целью философии эпикуреизм считал счастье человека, избавление его от страданий, достижение им блаженства. Философия, учил он, призвана преодолеть препятствия, лежащие на пути к счастью: страх перед смертью, вызванный незнанием законов природы и вызывающий, в свою оче­редь, веру в сверхъестественные, божественные силы.

Свою философию Эпикур подразделял на физику, канонику (учение о познании) и этику. Исход­ный пункт физики — признание материального единства мира, «бытия вещей *вне* сознания человека и *независимо* от него» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 38, стр. 288). В природе, учил Эпикур,

ПРИМЕЧАНИЯ 405

существуют лишь атомы и пустота, в которой они благодаря своему весу движутся сверху вниз. Падая с равной скоростью, атомы отклоняются от прямолинейного движения, сталкиваются, сцепляются друг с другом, давая начало образованию вещей. В своей докторской диссертации «Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура» К. Маркс показывает роль, которую игра­ет отклонение атомов в учении Эпикура, и указывает на связь физики с центральным понятием эпику­рейской этики — понятием индивидуальной свободы (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произве­дений, 1956, стр. 39—46). Эпикур признавал объективность качеств вещей, считал вселенную беско­нечной, понимал, что она управляется естественными, а не божественными законами. Он отрицал бес­смертие и нематериальность души, считая, что она представляет собой «тончайшее тело, рассеянное по всему организму». Учение о материальности души тесно связано с атеизмом Эпикура, отрицавшим вмешательство богов в дела природы и человека.

В теории познания Эпикур сенсуалист. Он полагал, что от вещей исходят тончайшие образы, кото­рые через органы чувств проникают в душу человека. На основе чувственных восприятий души, в ко­торой память сохраняет лишь общие черты образов, формируются понятия о вещах. Критерием исти­ны Эпикур считал сами чувственные восприятия, а источник заблуждений видел в случайности от­дельных ощущений или в поспешном образовании суждений. Эпикур материалистически, хотя и в очень наивной форме, объяснил основные моменты процесса познания.

В основе эпикурейской этики лежит учение о наслаждении, в котором она видит естественную цель всех живых существ; высшим наслаждением для человека Эпикур считал дружбу и знание, бла­годаря которым достигаются невозмутимость духа («атараксия») и индивидуальная свобода, незави­симость как от влияний внешнего мира, так и от собственных страстей. Исходя из своей индивидуали­стической этики, Эпикур смотрел на общество как на совокупность отдельных индивидов, каждый из которых стремится к наслаждению, а все вместе договариваются не причинять друг другу зла.

Эпикуреизм получил широкое распространение в Древней Греции, его пропагандистом в Древнем Риме был философ-материалист Тит Лукреций Кар. Однако последователи эпикуреизма из высших слоев рабовладельческого общества впоследствии вульгаризировали учение Эпикура, сводя его к про­поведи чувственных наслаждений. Христианская церковь нападала на эпикуреизм, отождествляя его с развратом. Эпикуреизм больше других философских учений древности подвергался нападкам со сто­роны идеалистов, которые извращали учение великого древнегреческого материалиста.

406 ПРИМЕЧАНИЯ

В приводимом Лениным определении сенсуализма Франк правильно считает эпикуреизм его раз­новидностью, однако он неправомерно отличает эпикуреизм от объективного, материалистического сенсуализма. Конспектируя «Лекции по истории философии» Гегеля, который также не понял и из­вратил учение Эпикура, Ленин показал, что эпикуреизм является одной из форм древнегреческого ма­териализма (см. Сочинения, 4 изд., том 38, стр. 286—293). — *132.*

53 См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 80, 81—82. — *136.* 54См. ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 85—86. — *137.*

**55**

См. письмо К. Маркса Л. Кугельману от 5 декабря 1868 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXV, 1936, стр. 544). — *138.*

56В. И. Ленин имеет в виду работы К. Маркса «Тезисы о Фейербахе» (1845) и Ф. Энгельса «Людвиг Фей­ербах и конец классической немецкой философии» (1888) и «Введение к английскому изданию» (1892) работы «Развитие социализма от утопии к науке» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные про­изведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 383—385, 339— 382, 83—106). — *140.*

**57**

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 383, 351, 91. — *140.*

58 *«Revue de Philosophie»* («Философское Обозрение») — французский идеалистический журнал; основан  
Е. Пейобом; выходил в Париже с 1900 по 1939 год. — *153.*

59 См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 20—21, 22, 34. — *160.*

60 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 367, 370. — *161.*

61 *«Annalen der Naturphilosophie»* («Анналы Натурфилософии») — журнал позитивистского направления;

издавался В. Оствальдом в Лейпциге с 1901 по 1921 год. В числе сотрудников журнала были Э. Мах, П. Фолькман и другие. — 7 77.

62 См. Ф. Энгельс. «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (К. Маркс и Ф. Эн­  
гельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 349—351). — *171.*

63

64

65

См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 42. — *179.* См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 49. — *182.*

*«Natural Science»* («Естествознание») — ежемесячный журнал обзорного характера; издавался в Лон­доне с 1892 по 1899 год. — *191.*

ПРИМЕЧАНИЯ 407

66 *«The Philosophical Review»* («Философское Обозрение») — американский журнал идеалистического  
направления, основан Я. Г. Шурманом; выходит с 1892 года. — *191.*

67 В первом издании книги вместо слов «вызывают не улыбку, а отвращение» было напечатано: «вызы-

вают не только улыбку». После просмотра корректуры Ленин предложил А. И. Ульяновой-Елизаровой исправить это место или указать в опечатках. Поправка Ленина была напечатана в «Перечне важней­ших опечаток», приложенном к первому изданию книги. — *195.*

68 См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 107. — *196.*

*69 «Субъективный метод в социологии»* — антинаучный идеалистический подход к историческому про­  
цессу, который отрицает объективные закономерности общественного развития, сводит их к произ­  
вольной деятельности «выдающихся личностей». В 30—40-е годы XIX века сторонниками субъектив­  
ной школы в социологии были младогегельянцы В. Бауэр, Д. Штраус, М. Штирнер и другие, объя­  
вившие народ «некритической массой», которая слепо следует за «критически мыслящими личностя­  
ми». К. Маркс и Ф. Энгельс в «Святом семействе», «Немецкой идеологии» и других работах подверг­  
ли глубокой и всесторонней критике взгляды младогегельянцев. В России представителями субъек­  
тивного метода в социологии выступили во второй половине XIX века либеральные народники (П. Л.  
Лавров, Н. К. Михайловский и другие), отрицавшие объективный характер законов развития общества  
и сводившие историю к деятельности отдельных героев, «выдающихся личностей». Субъективисты  
«рассуждали именно, так, — писал В. И. Ленин в 1894 году, — что вследствие громадной сложности  
социальных явлений и разнообразия их нельзя изучать эти явления, не отделив важные от неважных, и  
для такого вьщеления необходима точка зрения «критически мыслящей» и «нравственно развитой»  
личности» (Сочинения, 5 изд., том 1, стр. 429). Субъективный метод широко используется реакцион­  
ной буржуазной философией, социологией и историей для фальсификации закономерностей общест­  
венного развития, для борьбы против марксистско-ленинской теории.

Раскрыв полную несостоятельность субъективно-идеалистического направления в социологии, марксизм-ленинизм создал подлинно научное целостное учение о развитии человеческого общества, о решающей роли народных масс в истории и значении деятельности отдельной личности. — *200.*

70 *Кадеты* — члены конституционно-демократической партии, ведущей партии либерально-  
монархической буржуазии в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 года; в состав ее  
входили представители буржуазии, земские

408 ПРИМЕЧАНИЯ

деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты. Видными деятелями кадетов были П. Н. Милю­ков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И. Шингарев, П. Б. Струве, Ф. И. Родичев и др. Для обмана трудящихся масс кадеты присвоили себе фальшивое название «партия народной свободы», на самом деле они не шли дальше требования конституционной монархии. Своей главной целью кадеты счита­ли борьбу с революционным движением и стремились поделить власть с царем и помещиками-крепостниками. В годы первой мировой войны кадеты активно поддерживали захватническую внеш­нюю политику царского правительства. В период Февральской буржуазно-демократической револю­ции они старались спасти монархию. Занимая руководящее положение в буржуазном Временном пра­вительстве, кадеты проводили антинародную, контрреволюционную политику, угодную американо-англо-французским империалистам. После победы Октябрьской социалистической революции кадеты выступали непримиримыми врагами Советской власти, принимали активное участие во всех воору­женных контрреволюционных выступлениях и походах интервентов. Находясь после разгрома интер­вентов и белогвардейцев в эмиграции, кадеты не прекращали своей антисоветской контрреволюцион­ной деятельности. — *207.*

71 Имеется в виду оппортунистическое течение, сложившееся внутри Германской социал-демократической партии во второй половине 70-х годов XIX века. Главными идеологами этого тече­ния были К. Хёхберг, Э. Бернштейн, К. А. Шрамм, находившиеся под влиянием дюрингианства. Бернштейн и Л. Фирек — наряду с И. Мостом и др. — активно способствовали распространению эк­лектических взглядов Е. Дюринга в рядах германской социал-демократии. Хёхберг, «вкупившийся», по выражению К. Маркса, в партию благодаря своим деньгам, призывал сделать социализм «общече­ловеческим» движением, основанным на «чувстве справедливости» как угнетенных, так и представи­телей «высших классов». По инициативе Фирека в Берлине был создан «Мавританский клуб», в кото­ром господствовало дюрингианство и который ставил своей целью приобщать «образованных лиц» к «социализму», добиваться классового сотрудничества рабочих с буржуазией. После введения в Гер­мании исключительного закона против социалистов (1878) руководители «Мавританского клуба», пе­реехав в Цюрих, продолжали свои попытки привлечения буржуазии на сторону «социализма».

Оппортунистический, антимарксистский характер группы Хёхберга ярко проявился в вопросе о создании в Цюрихе центрального органа Германской социал-демократической партии. Хёхберг и его единомышленники считали, что газета не должна проводить революционную политику партии,

ПРИМЕЧАНИЯ 409

что ей следует ограничиться абстрактной проповедью социалистических идеалов. Партийное руково­дство — А. Бебель, В. Либкнехт и др. — недооценило оппортунистическую опасность, по существу, доверив цюрихской группе издание газеты.

В июле 1879 года в редактируемом Хёхбергом журнале «Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik» («Ежегодник Социальной Науки и Социальной Политики») была опубликована статья «Ретроспективный обзор социалистического движения в Германии», в которой осуждалась революци­онная тактика партии. Авторы статьи — Хёхберг, Шрамм и Бернштейн — обвиняли партию в том, что она спровоцировала исключительный закон своими нападками на буржуазию, призывали к союзу с буржуазией и подчинению ей, считая, что рабочий класс не в состоянии добиться своего освобожде­ния собственными силами. Эти оппортунистические, реформистские взгляды вызвали резкий протест со стороны К. Маркса и Ф. Энгельса, справедливо увидевших в них предательство партии и высту­пивших в сентябре 1879 года с знаменитым«Циркулярным письмом» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Из­бранные письма, 1953, стр. 324—331). ««Бешеная» атака Маркса, — писал В. И. Ленин, давая характе­ристику борьбы основоположников марксизма против оппортунизма, — привела к тому, что оппорту­нисты отступили и ... стушевались. В письме от 19 ноября 1879 г. Маркс извещает, что Хёхберга из редакционной комиссии удалили, а от его идей *отреклись* все влиятельные вожаки партии, Бебель, Либкнехт, Бракке и т. д.» (Сочинения, 5 изд., том 15, стр. 237).

Впоследствии Хёхберг и Шрамм отошли от рабочего движения. Бернштейн же, временно отказав­шись от проповеди оппортунизма, стал одним из лидеров германской социал-демократии. Однако тео­ретическая путаница и оппортунистическая позиция, занятая Бернштейном в конце 70-х годов, оказа­лись не случайными: после смерти Ф. Энгельса он открыто выступил с ревизией марксизма, выдвинув оппортунистический лозунг «движение — все, конечная цель — ничто», явившийся дальнейшим раз­витием основных положений статьи 1879 года. — *212.*

72 *«Le Socialiste»* («Социалист») — еженедельная газета, выходила с 1885 года как теоретический орган Французской рабочей партии, с 1902 года являлась органом Социалистической партии Франции, а с 1905 — Французской социалистической партии. В газете печатались выдержки из работ К. Маркса и Ф. Энгельса, публиковались статьи и письма видных деятелей французского и международного рабо­чего движения конца XIX — начала XX века: П. Лафарга, В. Либкнехта, К. Цеткин, Г. В. Плеханова и других; издание газеты было прекращено в 1915 году. — *213.*

410 ПРИМЕЧАНИЯ

73 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 356. — *215.*

74 В. И. Ленин имеет в виду работы Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой фи-

лософии» (1888) и «Введение к английскому изданию» (1892) работы «Развитие социализма от утопии к науке» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 351 — 352, 89—92). *—215.*

75 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 358. — *215.*

76 См. Ф. Энгельс. «Введение к английскому изданию» работы «Развитие социализма от утопии к науке»

(К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 89). — *216.*

77 *«Zeitschrift für immanente Philosophie»* («Журнал Имманентной Философии») — немецкий реакционный

журнал; издавался в Берлине с 1895 по 1900 год, под редакцией М. Р. Кауфмана, при участии В. Шуп-пе и Р. Шуберта-Зольдерна. — *221.*

78 *«L'Année Philosophique»* («Философский Ежегодник») — орган французских «неокритицистов»; выхо­  
дил в Париже с 1890 по 1913 год под редакцией Ф. Пильона. — *221.*

79 Ленин имеет в виду ложное заявление председателя Совета министров П. А. Столыпина, который от-

рицал существование при почтовых учреждениях «черных кабинетов», занимавшихся перлюстрацией писем подозрительных для царского правительства лиц. — *231.*

80 *«Revue philosophique de la France et de l'étranger»* («Обозрение Французской и Иностранной Филосо­  
фии») — журнал; основан в Париже в 1876 году французским психологом Т. Рибо. — *235.*

81 *Буддизм* (по имени своего легендарного основателя Гаутами Будды, «Просветлённого») — одна из  
наиболее распространенных — наряду с христианством и исламом — религий современности. Возник  
в Индии в VI веке до н. э. в период появления ранних государственных образований и являлся демо­  
кратическим учением по сравнению с господствовавшей религией брахманизма: делению общества на  
касты буддизм противопоставлял идею равенства людей, но равенства лишь в смысле одинаковых для  
всех возможностей достижения «спасения». Ранний буддизм избегал отвечать на «метафизические»  
вопросы о природе мира, об отличии души от

ПРИМЕЧАНИЯ 411

тела и т. п., уделяя главное внимание этическим проблемам. Сущностью человеческой жизни буддизм считает страдание, обусловленное чувственными влечениями и незнанием истины, а свою цель видит в избавлении человека от страданий, в просветлении, достижении высшей мудрости и вечного бла­женства («нирваны»). Путь, ведущий к «нирване»,— моральное самоусовершенствование, обособле­ние от внешнего мира, непротивление злу насилием и т. п. Раннему буддизму была свойственна сти­хийная диалектика, представление о мире как совокупности процессов. Универсальным законом все­ленной буддизм считает закон причинно-следственной связи, который он, однако, интерпретирует в религиозном плане. Согласно буддизму, состояние, в котором рождается человек, обусловлено его по­ведением в прошлых рождениях, хорошие и дурные поступки человека влияют на последующие поко­ления. Это влияние передается через некие духовные и материальные элементы («дхармы»), из ком­бинаций которых якобы состоят все вещи. Впоследствии преимущественное развитие получили такие стороны буддизма, как агностицизм, пессимизм, отказ от активной деятельности, учение о непротив­лении злу насилием и т. п. Стихийная диалектика превратилась в релятивизм, в «теорию моменталь-ности», согласно которой вещи как таковые существуют в продолжение только одного «неделимого момента» времени.

Различные школы буддизма получили широкое распространение на Цейлоне, в Бирме, Китае, Япо­нии и других странах Востока. В XIX веке буддизм оказал влияние на ряд философов Западной Евро­пы и США (А. Шопенгауэра, Э. Гартмана, А. Бергсона и других), использовавших отдельные стороны буддизма в своей реакционной субъективно-идеалистической философии. — *235.*

82 *«The Monist»* («Монист») — американский философский журнал идеалистического направления; изда-

вался П. Карусом. Журнал выходил в Чикаго с 1890 по 1936 год. — *235.*

83 *«The Open Court»* («Открытая Трибуна») — журнал религиозного направления; издавался в Чикаго с

1887 по 1936 год. — *235.*

84 См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 299— 301. — *240.*

85 В 1892 году в Женеве вышло первое русское издание работы Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец

классической немецкой философии» в переводе, с предисловием и примечаниями Г. В. Плеханова. Комментируя данную Ф. Энгельсом формулировку основного вопроса философии и характеристику агностицизма, Плеханов критически излагает теорию познания ряда направлений идеалистической философии (Юма, Канта, неокантианцев и др.) и противопоставляет им

412 ПРИМЕЧАНИЯ

материалистическую теорию познания. При этом он допускает ошибку, говоря: «Наши ощущения — это своего рода иероглифы, доводящие до нашего сведения то, что происходит в действительности. Иероглифы не похожи на те события, которые ими передаются. Но они могут *совершенно верно* пере­давать как самые события, так — и это главное — и те отношения, которые между ними существуют» (Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения, т. I, M., 1956, стр. 501). В 1905 году в приме­чаниях ко второму изданию работы Энгельса Плеханов признал, что «выражался еще не совсем точ­но» (там же, стр. 481). Ошибка Плеханова, хотя и носила терминологический характер, была уступкой агностицизму и свидетельствовала о недостаточно глубоком понимании им диалектики процесса по­знания. — *244.*

*«Archiv für Philosophie»* («Архив Философии») — немецкий философский журнал идеалистического направления, орган неокантианцев и махистов; выходил в Берлине с 1895 по 1931 год двумя парал­лельными изданиями: первое — «Archiv für Geschichte der Philosophie» («Архив Истории Философии») под редакцией Л. Штейна и второе — «Archiv für systematische Philosophie» («Архив Систематической Философии») под редакцией П. Наторпа. С 1925 года журнал стал выходить под названием «Archiv für Philosophie und Soziologie» («Архив Философии и Социологии»). — *249.*

**87**

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 355. — *252.*

88 В. И. Ленин имеет в виду «Письма Карла Маркса к члену Интернационала Кугельману» [СПБ], 1907 (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXV, 1936, стр. 544). — *260.*

89

Открытие *икс-лучей, лучей Беккереля, радия* положило начало развитию атомной физики.

Икс-лучи (Х-лучи, рентгеновские лучи) — коротковолновое электромагнитное излучение, прони­кающее через среды, непрозрачные для видимого света. Икс-лучи были открыты немецким физиком В. К. Рентгеном в декабре 1895 года; он же описал основные свойства нового вида излучения, природа которого была раскрыта позднее.

В 1896 году французский физик А. А. Беккерель, изучая действие различных люминесцирующих веществ на фотографическую пластинку, обнаружил, что урановая соль действует на фотопластинку в темноте, даже без предварительного облучения. Дальнейшие опыты Беккереля показали, что это дей­ствие вызвано новым видом излучения, отличным от рентгеновского.

Исследованием нового излучения занялись Пьер Кюри и Мария Склодовская-Кюри, установившие, что оно является

ПРИМЕЧАНИЯ 413

неизвестным до тех пор свойством вещества, названным ими радиоактивностью. В результате опытов Кюри были открыты два новых радиоактивных элемента: полоний и радий (1898). В дальнейшем было установлено, что лучи Беккереля состоят из трех компонентов (альфа-, бета- и гамма-лучей). — *264.*

90 Это открытие было сделано Дж. К. Максвеллом. Обобщая опыты М. Фарадея по изучению электромаг-

нитных явлений, он создал теорию электромагнитного поля, из которой следовало, что изменения электромагнитного поля распространяются со скоростью света. На основании своих исследований Максвелл в 1865 году сделал заключение, что свет представляет собой электромагнитные колебания. Теория Максвелла была экспериментально подтверждена в 1886—1889 годах Г. Герцем, доказавшим существование электромагнитных волн. — *265.*

91 При изучении явления радиоактивности были открыты особого рода излучения: альфа-, бета- и гамма-

лучи. В 1903 году Э. Резерфорд и Ф. Содди предположили, что радиоактивность представляет собой самопроизвольное превращение одних химических элементов в другие. Это предположение было вскоре подтверждено У. Рамсэем и Ф. Содди, обнаружившими гелий среди продуктов радиоактивного распада радона (1903). Вслед за этим было установлено, что гелий образуется при распаде радия и других радиоактивных элементов, обладающих альфа-радиоактивностью. Факт образования гелия при распаде радиоактивных элементов послужил важным аргументом в пользу теории радиоактивных превращений. Полностью объяснить этот факт можно было лишь предположив, что альфа-лучи пред­ставляют собой ядра атомов гелия, что было подтверждено в 1909 году опытами Э. Резерфорда и Т. Ройдса. — *265.*

92 В. И. Ленин пользуется понятием эфира, общепринятым в физике еще в начале XX века. Идея эфира

как особой материальной среды, заполняющей все пространство и являющейся носителем света, сил тяготения и т. п., была выдвинута в XVII веке. Позднее для объяснения различных явлений вводились понятия различных, независимых друг от друга видов эфира (электрического, магнитного и др.). Наи­большее развитие в связи с успехами волновой теории света получило понятие светового эфира (X. Гюйгенс, О. Френель и др.); в дальнейшем возникла гипотеза единого эфира. Однако по мере развития науки понятие эфира приходило в противоречие с новыми фактами. Несостоятельность гипотезы эфи­ра как универсальной механической среды была доказана теорией относительности; рациональные моменты, содержавшиеся в гипотезе эфира, нашли отражение в квантовой теории поля (понятие ва­куума). — *265.*

414 ПРИМЕЧАНИЯ

93 В. И. Ленин неоднократно указывал на ограниченный характер критики махизма Г. В. Плехановым. В

1905 году в связи с его предисловием ко второму русскому изданию работы Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» Ленин писал: «Как мелки его выходки и «уко­лы» против махистов! Для меня они тем досаднее, что, по существу, критика Маха мне кажется у Пле­ханова верной» (Ленинский сборник XXVI, стр. 21). В 1907—1908 годах в работах «Основные вопро­сы марксизма», «Materialismus militans» и др. Плеханов выступил с критикой махизма и его сторонни­ков в России (Богданова, Луначарского и др.) и указал на несостоятельность их попыток соединить марксизм с субъективно-идеалистической философией Маха и Авенариуса. При этом Плеханов «не столько заботился об опровержении Маха, сколько о нанесении фракционного ущерба большевизму» (настоящий том, стр. 377).

Борьба Плеханова против махизма сыграла положительную роль в защите марксистской филосо­фии от нападок ревизионистов. Однако он не дал глубокого теоретического анализа эмпириокрити­цизма, не раскрыл непосредственную связь махизма с кризисом естествознания, ограничившись кри­тикой идеалистической гносеологии отдельных его представителей. — *265.*

94 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 353—354. — *265.*

95

См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 57. — *266.*

96 Характеристика понятия массы, данная А. Пуанкаре и приведенная В. И. Лениным, соответствует уровню развития физики того времени. Последовавшее за открытием электрона развитие электронной теории привело к возможности объяснить природу массы электрона. Дж. Дж. Томсон выдвинул гипо­тезу, согласно которой собственная масса электрона обусловлена энергией его электромагнитного по­ля (т. е. инерция электрона обязана инерции поля); было введено понятие электромагнитной массы электрона, которая оказалась зависящей от скорости его движения; механическая же масса электрона, равно как и любой другой частицы, считалась неизменной. Наличие механической массы должны бы­ли обнаружить опыты по исследованию зависимости электромагнитной массы электрона от скорости. Однако эти опыты, поставленные в 1901—1902 годах В. Кауфманом, неожиданно показали, что элек­трон ведет себя так, как если бы вся его масса имела электромагнитную природу. Отсюда был сделан вывод об исчезновении у электрона механической массы, которая прежде считалась неотъемлемым свойством материи. Это обстоятельство послужило

ПРИМЕЧАНИЯ 415

поводом для различного рода философских спекуляций, заявлений об «исчезновении материи», неос­новательность которых доказал В. И. Ленин. Дальнейшее развитие физики (теория относительности) показало, что механическая масса так же зависит от скорости движения и что массу электрона нельзя целиком свести к электромагнитной массе. — *267.*

97 *«L'Année Psychologique»* («Психологический Ежегодник») — орган группы французских буржуазных  
психологов-идеалистов; выходит в Париже с 1894 года. Вначале издавался А. Бине, позднее — А.  
Пьероном. — *273.*

98 *Положительным электроном* в физике конца XIX — начала XX века называли частицу, несущую эле-

ментарный заряд положительного электричества. Существование положительного электрона в совре­менном понимании (позитрона) было предсказано в 1928 году английским физиком П. А. М. Дираком; в 1932 году американский физик К. Андерсон открыл позитрон в составе космических лучей. — *275.*

99 Представление о сложности атома возникло в конце XIX века в результате открытия периодической  
системы элементов Д. И. Менделеева, электромагнитной природы света, электрона, явления радиоак­  
тивности. Было предложено несколько моделей атома. В. И. Ленин рассматривает как наиболее веро­  
ятную планетарную модель атома, идея которой в виде догадки была высказана в конце XIX века.  
Экспериментальное подтверждение она получила в опытах Э. Резерфорда, который исследовал про­  
хождение альфа-частиц (положительно заряженных ядер гелия) через различные вещества и пришел к  
выводу, что положительный заряд сосредоточен в центре атома и занимает очень малую часть его  
объема. В 1911 году он предложил модель, согласно которой в центре атома находится положительно  
заряженное ядро, с массой, почти равной всей массе атома, а вокруг ядра по различным орбитам —  
подобно планетам Солнечной системы — вращаются электроны; однако эта модель не могла объяс­  
нить стабильность атома. Первая успешная попытка создания теории строения атома базировалась на  
модели Резерфорда и была связана с введением так называемых квантовых постулатов Н. Бора (1913).  
Согласно этой первой квантовой теории атома, электрон движется по одной из «стабильных» орбит  
(соответствующих определенным дискретным значениям энергии) без излучения; излучение или по­  
глощение атомом определенной порции энергии имеет место лишь при переходе электрона с одной  
орбиты на другую. Дальнейшее развитие физики обогатило представление о строении атома. Важ­  
нейшую роль при этом сыграло предсказание Л. де Бройлем волновых свойств микрообъектов

416 ПРИМЕЧАНИЯ

и последовавшее за ним создание Э. Шрёдингером, В. Гейзенбергом и др. квантовой механики. Со­гласно современным представлениям, ядро атома окружено облаком электронов, находящихся на раз­личных орбитах, которым соответствуют определенные значения энергии, и образующих вместе с ядром единую взаимосвязанную систему.

В ходе развития физики было выяснено, что ядро атома состоит из «элементарных» частиц — ну­клонов (протонов и нейтронов); у электрона, кроме массы и заряда, которые были известны еще в на­чале XX века, были открыты новые свойства и возможность его превращения в другие частицы. Наря­ду с электроном был открыт ряд новых различных по Своим свойствам «элементарных» частиц (фо­тоны, протоны, нейтроны, нейтрино, различные виды мезонов и гиперонов). Удалось также открыть частицы, некоторые характеристики которых совпадают с соответствующими характеристиками из­вестных ранее «элементарных» частиц, а другие — равны им по величине, но противоположны по знаку (античастицы).

Прогресс познания строения вещества привел к овладеванию человеком ядерными процессами, ис­пользованию ядерной энергии, означающему начало новой технической революции, которая имеет огромное значение для будущего всего человечества. — *275.*

100 *«Revue générale des sciences pures et appliquées»* («Всеобщее Обозрение Теоретических и Прикладных  
Наук») — журнал, в котором печатаются естественнонаучные статьи; выходит в Париже с 1890 года;  
основатель журнала Л. Оливье. — *275.*

101 По-видимому, имеется в виду механическая масса, считавшаяся в классической физике вечным и не­  
изменным свойством материи. — *275.*

102 *Неовитализм* — идеалистическое направление в биологии, возникшее в конце XIX века как реакция  
на материалистическое мировоззрение, на дарвинизм. Его представители (В. Ру, Г. Дриш, Я. Икскюль  
и др.) возрождали антинаучные взгляды витализма, пытаясь объяснить жизненные явления и целесо­  
образность живых организмов действиями особых нематериальных факторов («жизненной силы»,  
«энтелехии» и т. п.) и тем самым принципиально отделить живую природу от неживой. Несостоятель­  
ность и антинаучный характер неовитализма были показаны в работах биологов-материалистов (Э.  
Геккеля, К. А. Тимирязева, И. П. Павлова и др.). — *292.*

103 *«Вопросы Философии и Психологии»* — журнал идеалистического направления; основан профессором  
Н. Я. Гротом; издавался в Москве с ноября 1889 по апрель 1918 года (с 1894 года — Московским пси­  
хологическим обществом). В журнале печатались статьи по философии, психологии,

ПРИМЕЧАНИЯ 417

логике, этике, эстетике, критические заметки и разборы учений и сочинений западноевропейских фи­лософов и психологов, обзоры философских книг и иностранных философских журналов и другие ма­териалы. В 90-е годы в нем участвовали «легальные марксисты» П. Б. Струве, С. Н. Булгаков, а в годы реакции — А. Богданов и другие махисты. С 1894 года журнал выходил под редакцией Л. М. Лопати­на. *— 317.*

104 *«Союз русского народа»* — крайне реакционная, черносотенная организация монархистов; образова­  
лась в октябре 1905 года в Петербурге для борьбы с революционным движением. «Союз» объединял  
реакционных помещиков, крупных домовладельцев, купцов, чинов полиции, духовенство, городское  
мещанство, кулаков, деклассированные и уголовные элементы. Во главе «Союза» стояли В. А. Боб-  
ринский, А. И. Дубровин, П. А. Крушеван, Н. Е. Марков 2-ой, В. М. Пуришкевич и др. Печатными ор­  
ганами «Союза» были газеты «Русское Знамя», «Объединение» и «Гроза». Отделения «Союза» были  
открыты во многих городах России.

«Союз» отстаивал незыблемость царского самодержавия, сохранение полукрепостнического по­мещичьего хозяйства, дворянских привилегий. Его программным лозунгом был монархический на­ционалистический лозунг времен крепостного права — «православие, самодержавие, народность». Главным методом борьбы против революции «Союз» избрал погромы и убийства. Члены его при со­действии и попустительстве полиции открыто и безнаказанно избивали и убивали из-за угла передо­вых революционных рабочих и представителей демократически настроенной интеллигенции, разгоня­ли и расстреливали митинги, организовывали еврейские погромы, вели бешеную травлю нерусских национальностей.

После разгона II Думы «Союз» распался на 2 организации: «Палату Михаила Архангела» во главе с Пуришкевичем, которая выступала за использование III Думы в контрреволюционных целях, и собст­венно «Союз русского народа» во главе с Дубровиным, продолжавший тактику открытого террора. Обе черносотенные организации были ликвидированы во время Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года. После Октябрьской социалистической революции бывшие члены этих организаций принимали активное участие в контрреволюционных мятежах и заговорах против Советской власти. — *317.*

105 *«Русское Богатство»* — ежемесячный журнал, выходивший с 1876 по 1918 год в Петербурге. С нача­  
ла 90-х годов перешел в руки либеральных народников во главе с Н. К. Михайловским. Вокруг «Рус­  
ского Богатства» группировались публицисты, впоследствии ставшие видными членами партий

418 ПРИМЕЧАНИЯ

эсеров, «народных социалистов» и трудовых групп в Государственных думах. В 1906 году журнал становится органом полукадетской Трудовой народно-социалистической партии (энесов). — *333.*

106 Слова *«wer den Feind...»,* представляющие перефразировку двустишия Иоганна Вольфганга Гёте, взя­  
ты Лениным из романа И. С. Тургенева «Новь». — *336.*

107 Имеется в виду предисловие к работе К. Маркса «Zur Kritik der politischen Ökonomie» («К критике по­  
литической экономии») (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 13, стр. 5—9). — *342.*

108 К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 239. — *349.*

109

*Мальтузианство* — реакционное учение, объясняющее обнищание трудящихся масс при капитализме «естественным», абсолютным законом населения. Получило название по имени английского буржуаз­ного экономиста Т. Р. Мальтуса, доказывавшего в 1798 году в работе «An Essay on the Principle of Population» («Опыт о законе населения»), что население будто бы растет в геометрической прогрессии (1, 2, 4, 8, 16...), а средства существования — в арифметической (1, 2, 3, 4, 5...). Сторонники мальтузи­анства призывают к сокращению деторождения, считают эпидемии, войны и т. п. полезными, устанав­ливающими соответствие между количеством людей и количеством средств существования.

К. Маркс показал несостоятельность и реакционный характер мальтузианства, доказал, что естест­венного, единого для всех ступеней развития человеческого общества закона населения не существу­ет, что «всякому исторически особенному способу производства в действительности свойственны свои особенные, имеющие исторический характер законы народонаселения» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, стр. 646). Причина обнищания трудящихся масс при капитализме кроется в капиталистическом способе производства, порождающем массовую безработицу и другие социальные бедствия. Практика социалистического строительства в странах мировой системы социализма оконча­тельно опровергает мальтузианство, которое и сейчас еще используется идеологами буржуазии для оправдания агрессивной империалистической политики. — *349.*

110 *Открытие закона сохранения и превращения энергии,* подготовленное всем ходом развития естество­знания, в особенности работами М. В. Ломоносова и ряда других ученых, было сделано в 40-е годы XIX века (работы Р. Майера, Дж. Джоуля, Г. Гельмгольца). Термин «энергия» в его современном зна­чении был введен в 1853 году У. Ранкином,

ПРИМЕЧАНИЯ 419

однако в общее употребление он вошел лишь в 70—80-е годы. Вначале большинство физиков отне­слось критически к новому закону, но вскоре его справедливость была доказана для всех областей ес­тествознания. Ф. Энгельс считал открытие закона сохранения и превращения энергии одним из важ­нейших достижений естествознания XIX века и рассматривал его как всеобщий закон природы, выра­жающий на языке физики единство материального мира. «Единство всего движения в природе, — пи­сал он, — теперь уже не просто философское утверждение, а естественнонаучный факт» («Диалектика природы», 1955, стр. 155).

Отдельные ученые ставили под сомнение всеобщий характер закона сохранения и превращения энергии, пытались истолковать его в духе идеализма. Так, Э. Мах отказывался рассматривать его как всеобщий закон природы, считал, что он сводится к констатации причинной зависимости явлений. В. Оствальд считал закон сохранения и превращения энергии единственным всеобщим законом природы, пытался отрицать объективную реальность вещества, отбросить понятие материи, доказать, что энер­гия существует без материи, свести к энергии все явления природы, общества и мышления. А. Богда­нов пытался рассматривать общественные изменения как возрастание или уменьшение энергии.

В. И. Ленин подверг критике «энергетизм» как одно из проявлений «физического» идеализма и по­казал принципиальную несостоятельность попыток перенесения законов естествознания на общест­венные явления. Дальнейшее развитие естествознания, исследование явлений микромира подтвердило всеобщий характер закона сохранения и превращения энергии. — *353.*

111 В. И. Ленин, по-видимому, имеет в виду следующее место из работы Ф. Энгельса «Развитие социа­  
лизма от утопии к науке»: «... двумя великими открытиями — материалистическим пониманием исто­  
рии и разоблачением тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости —  
мы обязаны *Марксу.* Благодаря этим открытиям социализм стал наукой, и теперь дело прежде всего в  
том, чтобы разработать эту науку дальше во всех ее частностях и взаимосвязях» (К. Маркс и Ф. Эн­  
гельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 126). — *354.*

112 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений, 1956, стр. 257—258. — *357.*

113 *«Deutsch-Französische Jahrbücher»* («Немецко-Французский Ежегодник») издавался в Париже под ре­  
дакцией К. Маркса и А. Руге на немецком языке. Вышел в свет только первый, двойной выпуск в фев­  
рале 1844 года. В нем были опубликованы произведения К. Маркса «К еврейскому вопросу»,

420 ПРИМЕЧАНИЯ

«К критике гегелевской философии права. Введение», а также произведения Ф. Энгельса «Наброски к критике политической экономии» и «Положение Англии. Томас Карлейль. «Прошлое и настоящее»» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 1, стр. 382—413, 414—429, 544—571, 572—597). Эти работы знаменуют окончательный переход Маркса и Энгельса к материализму и коммунизму. Глав­ной причиной прекращения выхода журнала были принципиальные разногласия Маркса с буржуаз­ным радикалом Руге. — *357.*

114 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, стр. 21—22. — *358.*

115 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 239, 251. — *358.*

116

См. Ф. Энгельс. «Введение к английскому изданию» работы «Развитие социализма от утопии к науке» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 89—92). — *358.*

117 В. И. Ленин имеет в виду работы Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» (1878), «Людвиг Фейербах и конец  
классической немецкой философии» (1888), «Введение к английскому изданию» (1892) работы «Раз­  
витие социализма от утопии к науке» (см. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957 и К. Маркс и Ф. Энгельс.  
Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 339— 382, 83—106). — *358.*

118 *Поворот к Гегелю* во второй половине XIX века был характерен для развития буржуазной философии  
ряда европейских стран и США. В Англии он начался с выходом в свет в 1865 году книги Джона Гут-  
чисона Стерлинга «The Secret of Hegel» («Секрет Гегеля»). В период перерастания домонополистиче­  
ского капитализма в империализм эмпирическая философия (Иеремия Вентам, Джон Стюарт Милль,  
Герберт Спенсер) с ее принципом этического индивидуализма уже не удовлетворяла интересы кон­  
сервативных кругов английской буржуазии. Внимание ее идеологов привлек абсолютный идеализм  
Гегеля, открывавший широкие возможности для теоретического обоснования религии. Образовалось  
своеобразное философское направление, получившее название «англо-гегельянства», представители  
которого (Т. Грин, братья Эдуард и Джон Кэрд, Фрэнсис Брэдли и др.) активно выступали против ма­  
териализма и естествознания, особенно — дарвинизма. «Англо-гегельянцы» использовали реакцион­  
ные стороны учения Гегеля, в частности — понятие абсолютного духа, абсолюта. Под влиянием субъ­  
ективно-идеалистической традиции Беркли и Юма они отказа-

ПРИМЕЧАНИЯ 421

лись от гегелевского рационализма, от его идеи развития; элементы гегелевской диалектики использо­вались только для софистического оправдания агностицизма. Брэдли, например, повторяя отчасти ар­гументацию Канта, из противоречивого характера человеческого мышления делал вывод о том, что оно движется лишь в области явлений, так как подлинная сущность бытия якобы непротиворечива, гармонична, абсолютна. В области социологии «англо-гегельянцы» доказывали необходимость созда­ния могущественного централизованного государства, которому были бы всецело подчинены интере­сы отдельных граждан.

В скандинавских странах (Швеции, Норвегии, Дании) влияние философии Гегеля также возросло во второй половине XIX века. Попытку ее возрождения в Швеции сделал Иоганн Якоб Борелиус, про­тивопоставивший гегельянство господствовавшей субъективно-идеалистической философии (Хри­стофор Якоб Бострём, Сигур Риббинг и др.). В Норвегии правые гегельянцы Маркус Якоб Монрад, Георг Вильгельм Линг и др. истолковывали философию Гегеля в духе мистицизма, отступая от ее ра­ционализма, пытаясь подчинить науку религии. С тех же позиций гегелевская философия подверга­лась критике в Дании, где она получила распространение еще при жизни Гегеля.

Распространение гегелевской философии не привело к ее возрождению. Противоречивый характер философии Гегеля породил два противоположных направления в ее критике: Маркс и Энгельс, отчас­ти — русские революционные демократы развили ее революционную сторону, диалектику; буржуаз­ные эпигоны Гегеля развивали (главным образом, в духе субъективного идеализма) различные сторо­ны его консервативной философской системы. Последнее направление подготовило почву для воз­никновения в конце

XIX — начале XX века неогегельянства — реакционного направления буржуазной философской мысли эпохи империализма, пытавшегося приспособить философию Гегеля к фашистской идеологии. *— 359.*

119 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 340. — *360.*

120 *Прагматизм* — субъективно-идеалистическое направление буржуазной (главным образом американ­  
ской) философии эпохи империализма; возник в конце 70-х годов XIX века в США как отражение  
специфических черт развития американского капитализма, сменив господствовавшую религиозную  
философию. Основные положения прагматизма были сформулированы Чарлзом Пирсом; как само­  
стоятельное философское течение он оформился в конце XIX — начале XX века в работах Уильяма  
Джемса и Фердинанда Шиллера;

422 ПРИМЕЧАНИЯ

дальнейшее развитие прагматизм получил в инструментализме Джона Дьюи.

Центральной проблемой философии прагматисты считают проблему достижения истинного зна­ния, однако самое понятие истины они совершенно извращают. Уже Пирс рассматривал познание как чисто психологический, субъективный процесс достижения верования. Джемс подменял понятие ис­тинности, т. е. объективно верного отражения действительности в сознании, понятием «полезности», успеха, выгоды. С его точки зрения любые понятия, в том числе и религиозные, истинны в той мере, в какой они полезны. Еще дальше пошел Дьюи, объявивший все научные теории, все нравственные принципы и социальные учреждения лишь «инструментами» для достижения личной цели индиви­дуума. Критерием «истинности» (полезности) знания прагматисты считают опыт, понимаемый не как общественная практика человека, а как непрерывный поток индивидуальных переживаний, субъек­тивных явлений сознания; этот опыт они рассматривают как единственную реальность, объявляя по­нятия материи и духа «устаревшими». Как и махисты, прагматисты претендуют на создание «третьей линии» в философии, пытаются стать выше материализма и идеализма, отстаивая на деле одну из раз­новидностей идеализма. Материалистическому монизму прагматизм противопоставляет точку зрения «плюрализма», согласно которой во вселенной нет никакой внутренней связи, никакой закономерно­сти; она подобна мозаичной картине, которую каждый человек составляет по-своему, из своих инди­видуальных переживаний. Поэтому, исходя из потребностей данного момента, прагматизм считает возможным одному и тому же факту давать различные, даже противоречивые объяснения; какая-либо последовательность объявляется ненужной: если человеку выгодно, он может быть детерминистом или индетерминистом, может признавать или отрицать существование бога и т. п.

Опираясь на субъективно-идеалистическую традицию английской философии от Беркли и Юма до Джона Стюарта Милля, используя отдельные стороны учений Канта, Маха и Авенариуса, Ницше и Анри Бергсона, американские прагматисты создали одно из самых реакционных философских течений современности, являющееся удобной формой теоретической защиты интересов империалистической буржуазии. Именно поэтому прагматизм получил очень широкое распространение в США, стал почти официальной американской философией. Сторонники прагматизма в различное время имелись в Анг­лии, Италии, Германии, Франции, Чехословакии и других странах. — *363.*

121 *«Заграничная Газета»* («Gazette Etrangère») — еженедельник группы русских эмигрантов; выходил в Женеве с 16 марта

ПРИМЕЧАНИЯ 423

по 13 апреля 1908 года. В четырех номерах газеты, вышедших за это время, освещалась главным обра­зом жизнь русских эмигрантов и помещались материалы о событиях в России и за границей. Во вто­ром номере была опубликована речь В. И. Ленина на интернациональном митинге в Женеве 18 марта 1908 года «Уроки Коммуны». На страницах газеты велась пропаганда «богостроительства» и махизма (статьи А. Богданова, А. В. Луначарского).

В. И. Ленин приводит слова из «Очерков современной русской литературы» А. В. Луначарского, которые были опубликованы в №№ 2 и 3 «Заграничной Газеты». — *365.*

122 *«Образование»* — ежемесячный легальный литературный научно-популярный и общественно-  
политический журнал; выходил в Петербурге с 1892 по 1909 год. В 1902—1908 годах в журнале «Об­  
разование» печатались статьи социал-демократов. В № 2 «Образования» за 1906 год были напечатаны  
главы V—IX работы Ленина «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (см. Сочинения, 5 изд., том 5,  
стр. 150— 221). *—365.*

123 Ленин имеет в виду две книжки меньшевиков-махистов, вышедшие в 1908 году: Н. Валентинова «Фи­  
лософские построения марксизма» и П. Юшкевича «Материализм и критический реализм». — *377.*

124 Рукопись *«Добавление к § 1-му главы IV. С какой стороны подходил Н. Г. Чернышевский к критике  
кантианства?»* была послана Лениным А. И. Ульяновой-Елизаровой во второй половине марта, когда  
книга была уже в печати. В письме сестре 10 или 11 (23 или 24) марта 1909 года Ленин писал по пово­  
ду этого добавления: «Посылаю добавление. Задерживать из-за него не стоит. Но если время есть,  
пусти в самом конце книги, после заключения, особым шрифтом, петитом, например. Я считаю крайне  
важным противопоставить махистам Чернышевского» (Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 345). — *381.*

424

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ,

ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ

В. И. ЛЕНИНЫМ

*Авенариус, Р. Критика чистого опыта.* Пер. с нем. И. Федорова. Т. 1. Пер. со 2-го нем. изд., испр. И. Петцольдтом по указаниям, оставшимся после смерти автора. Спб., Шестаковский и Федоров, 1907. XVIII, 124 стр. — *151.*

*Адлер, Ф. Диалектический материализм и эмпириокритицизм.* (Фридрих Энгельс и естествознание). — В кн. : Исторический материализм. Сборник статей Энгельса, Каутского, Лафарга и др. Сост. и пер. С. Бронштейн (С. Семковский). С предисл. и указателем литературы об историческом материализме на русск. и иностранных языках. Спб., тип. «Общественная Польза», 1908, стр. 351—377. — *48, 59, 95.*

*Аксельрод, Л. И. (Ортодокс). Философские очерки.* Ответ философским критикам исторического мате­риализма. Спб., Дружинина и Максимова, 1906. VIII, 233 стр. — *342.*

*Базаров, В. Мистицизм и реализм нашего времени.* — В кн.: Очерки по философии марксизма. Философ­ский сборник. Спб., [«Зерно»], 1908, стр. 3—71. — *9, 14, 79, 80—81, 82— 83, 84, 106—107, 110—115, 118—118, 144, 175, 192, 205— 206, 221, 225—226, 244—245, 251, 299, 351, 365.*

*Беркли, Д. Трактат о началах человеческого знания, в котором исследуются главные причины заблуж­дения и трудности наук, а также основания скептицизма, атеизма и безверия.* Пер. Ε. Φ. Деболь-ской под ред. Н. Г. Дебольского. Спб., Попова, 1905. 183 стр. (Образовательная б-ка. Серия VI, № 9). *— 15.*

*Берман, Я. А. Диалектика в свете современной теории познания.* М., «Московское Книгоиздательство», 1908. 236 стр. — *9, 327—328.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 425

— *О диалектике.* — В кн.: Очерки по философии марксизма. Философский сборник. Спб., [«Зерно»],  
1908, стр. 72—106. — *9, 351.*

*Богданов, А. Авторитарное мышление.* — В кн.: Богданов, А. Из психологии общества. (Статьи 1901— 1904 г.). Спб., Дороватовский и Чарушников, 1904, стр. 95—156. —57—*88.*

1. *Из психологии общества.* (Статьи 1901—1904 г.). Спб., Дороватовский и Чарушников, 1904. 215  
   стр. — *87—88, 174, 342—343, 346—347.*
2. *Общественный подбор.* (Основы метода). — В кн.: Богданов, А. Эмпириомонизм. Кн. III. Спб., Доро­  
   ватовский и Чарушников, 1906, стр. 1—30. — *347—348.*
3. *Основные элементы исторического взгляда на природу.* Природа. — Жизнь. — Психика. — Общест­  
   во. Спб., «Издатель», 1899. 251 стр. *—45, 53, 54, 173, 243, 277, 284—286, 289.*
4. *Отзвуки минувшего.* («От марксизма к идеализму». Сборник статей г. С. Булгакова. Спб., 1904). — В  
   кн.: Богданов, А. Из психологии общества. (Статьи 1901—1904 г.). Спб., Дороватовский и Чарушни­  
   ков, 1904, стр. 191—215. — *174.*
5. *Предисловие [к кн. III «Эмпириомонизма»].* — В кн.: Богданов, А. Эмпириомонизм. Кн. III. Спб., До­  
   роватовский и Чарушников, 1906, стр. I—XLVIII. — *53, 54, 123—124, 133—134, 138, 139—140, 146,  
   149, 153, 157, 221, 237—239, 241, 252, 288—289, 342.*
6. *Развитие жизни в природе и в обществе.* — В кн. : Богданов, А. Из психологии общества. (Статьи  
   1901—1904 г.). Спб., Дороватовский и Чарушников, 1904, стр. 35—94. — *342—343.*
7. *Страна идолов и философия марксизма.* — В кн.: Очерки по философии марксизма. Философский  
   сборник. Спб., [«Зерно»], 1908, стр. 215—242. — *9, 19, 299, 351.*
8. *Чего искать русскому читателю у Эрнста Маха?* — В кн.: Мах, Э. Анализ ощущений и отношение  
   физического к психическому. Разрешенный автором пер. с рукописи 5-го доп. нем. изд. Г. Котляра. С  
   предисл. автора крусск. пер. и с вступит, статьей А. Богданова. [М], Скирмунт, [1907], стр. III—XII.

— *92, 94, 229—230, 233, 321.*

— *Что такое идеализм?* — В кн.: Богданов, А. Из психологии общества. (Статьи 1901—1904 г.). Спб.,  
Дороватовский и Чарушников, 1904, стр. 11—34. — *346*—*347.*

426 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Богданов, А. Эмпириомонизм.* Кн. I—III. M. — Спб., Дороватовский и Чарушников, 1905—1907. 3 т. — *236, 243, 319.*

Кн. I. Статьи по философии. 2-е изд. М, 1905. 185 стр. — *42, 45—46, 54, 55, 62, 125, 126, 153—154, 174, 194,239—240.*

Кн. П. Статьи по философии. 2-е изд., Спб., 1907, 181 стр. — *122, 153.*

Кн. III. Спб., 1906. XLVII1, 159 стр. — *53, 54, 123—124, 133—134, 138, 139—140, 146, 149, 153—154, 157, 221, 237— 239, 241, 252, 288—289, 305, 342, 347—348.*

*Валентинов, Н. Философские построения марксизма.* Диалектический материализм, эмпириомонизм и змпириокритическая философия. [М., кн. маг. «Сотрудник Провинции», 1908]. 307 стр. (Критические очерки. Кн. 1-я). —Я *31—32, 83—84, 157, 194, 222, 225, 251, 252, 260, 273—274, 277, 377.*

*«Вопросы Философии и Психологии»,* М., 1889, кн. I, стр. 127 — 146. — *319*—*320.*

*—* 1907, кн. IV (89), сентябрь — октябрь, стр. 324—366. — *317—319, 374.*

*Гелъфонд, О. И. Философия Дицгена и современный позитивизм.* — В кн. : Очерки но философии мар­ксизма. Философский сборник. Спб., [«Зерно»], 1908, стр. 243—290. — *9, 161, 162, 256, 351.*

*Гоголь, П. В. Мертвые души.* — *57, 234, 260.*

— *Ревизор.* — *3 72.*

*Дауге, П. Г. Г. Плеханов и И. Дицген.* Ко второму русскому, изданию «Лквизита философии». — В кн.: Дицген, И. Аквизит философии и письма о логике. Специально демократически-пролетарская логика. Пер. с 2-го нем. изд. И. Г. Наумова под ред. П. Дауге. С предисл. к 1-му русск. изд. Е. Дицгена. С прил. статьи «Г. Плеханов и И. Дицген» П. Дауге. 2-е, вновь перераб. изд. М, Дауге, 1908, стр. 253— 284. — *261.*

*Дицген, И. Аквизит философии и письма о логике.* Специально демократически-пролетарская логика. Пер. с 2-го нем. изд.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 427

И. Г. Наумова под ред. П. Дауге. С предисл. к 1-му русск. изд. Е. Дицгена. С прил. статьи «Г. Плеха­нов и И. Дицген» П. Дауге. 2-е, вновь перераб. изд. М, Дауге, 1908. XIV, 285 стр. — *261.*

— *Сущность головной работы человека.* Новая критика чистого и практического разума. С биогр. очер­  
ком автора Е. Дицгена. С предисл. А. Паннекука. Пер. с нем. Б. С. Вейнберга, под ред. П. Дауге. М,  
Дауге, 1907. XXVII, 124 стр. — *257.*

*«Заграничная Газета»,* Женева, 1908. № 2, 23 марта, стр. 3—6; № 3, 30 марта, стр. 3—5. — *365.*

*Исторический материализм.* Сборник статей Энгельса, Каутского, Лафарга и др. Сост. и пер. С. Брон­штейн (С. Семковский). С предисл. и указателем литературы об историческом материализме на русск. и иностранных языках. Спб.,тип. «Общественная Польза», 1908. II, 403 стр. —*25, 48, 59, 95, 107, ПО.*

*Каутский, К. Этика и материалистическое понимание истории.* С прил. статьи того же автора «Жизнь, паука и этика». Пер. с нем. И. Постмана. [Спб.], Скирмунт, 1906. 146 стр. — *213.*

*Ленин, В. И. Аграрный вопрос.* Ч. I. Спб., [«Зерно», январь] 1908. 263 стр. Перед загл. авт.: Вл. Ильин. — *99.*

1. *Материализм и эмпириокритицизм.* Критические заметки об одной реакционной философии. М.,  
   «Звено», [май] 1909. III, 438 стр. Перед загл. авт.: Вл. Ильин. — *11, 12.*
2. *Материализм и эмпириокритицизм.* Критические заметки об одной реакционной философии. С прил.  
   статьи В. И. Невского «Диалектический материализм и философия мертвой реакции». 2-е изд. М.,  
   Гиз, 1920. 384, IV стр. Перед загл. авт.: Н. Ленин (Вл. Ульянов). — *12.*
3. *Письмо А. М. Горькому.* 12 (25) февраля 1908 г. — *6.*

*Лесевич, В. В. Что такое научная философия?* Этюд. Спб., тип. Скороходова, 1891. 257 стр. — *51.*

*Лопатин, Л. М. Физик-идеалист.* (Памяти Н. И. Шишкина). — «Вопросы Философии и Психологии», М., 1907, кн. IV (89), сентябрь — октябрь, стр. 324—366. — *317—319, 374.*

428 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Луначарский, А. В. Атеизм.* — В кн.: Очерки по философии марксизма. Философский сборник. Спб., [«Зерно»], 1908, стр. 107—161. — *9, 10—11, 195, 196, 299, 351, 364—365, 366, 367.*

— *Очерки современной русской литературы.* — «Заграничная Газета», Женева, 1908, № 2, 23 марта,  
стр. 3—6; № 3, 30 марта, стр. 3—5. — 365.

— *Письмо в редакцию.* — «Образование», Спб., 1908, № 1, стр. 163—164. — *365.  
Маркс, К. Капитал.* Критика политической экономии. Т. I—III. 1867—1894 гг. — *358.*

— *Карл Маркс о Фейербахе.* (Написано в Брюсселе весной 1845 года). — В кн.: Энгельс, Ф. Людвиг  
Фейербах. Пер. с нем. Г. Плеханова. С двумя прилож., с новыми объяснительными примеч. и с новым  
предисл. переводчика. Женева, 1905, стр. 65—68. (Б-ка научного социализма. Изд. 2-е. Серия I. Вып.

I). — *103, 104.*

1. *Критика некоторых положений политической экономии.* (Zur Kritik der politischen Ökonomie). Пер. с  
   нем. П. П. Румянцева под ред. А. А. Мануйлова. М, Бонч-Бруевич, 1896. XII, 163 стр. — *342.*
2. *Письма Карла Маркса к члену Интернационала Кугельману.* С предисл. К. Каутского. Пер. с нем. А.  
   Гойхбарга. [Спб.], 1907. 106 стр. (Б-ка научного социализма). — *138, 260, 261, 349, 358.*
3. *[Письмо Л. Кугельману. 5* декабря 1868 г.]. — В кн. : Маркс, К. Письма Карла Маркса к члену Интер­  
   национала Кугельману. С предисл. К. Каутского. Пер. с нем. А. Гойхбарга. [Спб.], 1907, стр. 53—55.  
   (Б-ка научного социализма). — *138, 260, 261.*
4. *[Письмо Л. Кугельману.* 27 июня 1870 г.]. — В кн.: Маркс, К. Письма Карла Маркса к члену Интерна­  
   ционала Кугельману. С предисл. К. Каутского. Пер. с нем. А. Гойхбарга. [Спб.], 1907, стр. 83—84. (Б-  
   ка научного социализма). — *349, 358.*
5. *[Письмо Л. Кугельману.* 13 декабря 1870 г.]. — В кн.: Маркс, К. Письма Карла Маркса к члену Интер­  
   национала Кугельману. С предисл. К. Каутского. Пер. с нем. А. Гойхбарга. [Спб.], 1907, стр. 85—88.  
   (Б-ка научного социализма). — *358.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 429

1. *Послесловие ко второму немецкому изданию первого тома «Капитала».* 1867 г. — *358.*
2. *Предисловие [к книге: «К критике политической экономии»].* — В кн.: Маркс, К. Критика некоторых  
   положений политической экономии. (Zur Kritik der politischen Ökonomie). Пер. с нем. П. П. Румянцева  
   под ред. А. А. Мануйлова. М., Бонч-Бруевич, 1896, стр. IX—XII. — *342.*

*Мах, Э. Анализ ощущений и отногиение физического к психическому.* Разрешенный автором пер. с руко­писи 5-го доп. нем. изд. Г. Котляра. С предисл. авт. к русск. пер. и с вступит, статьей А. Богданова. [М.], Скирмунт, [1907]. XII, 304 стр. — *36— 39, 40, 47, 48—49, 52, 63—64, 73, 85, 92, 94, 127, 140—141, 143, 148, 175, 177—178, 202, 218—219, 228, 229—230, 233, 235, 321, 388.*

1. *Предисловие автора к русскому переводу [книги: «Анализ ощущений»].* — В кн.: Мах, Э. Анализ  
   ощущений и отношение физического к психическому. Разрешенный автором пер. с рукописи 5-го  
   доп. нем. изд. Г. Котляра. С предисл. автора к русск. пер. и с вступит, статьей А. Богданова. [М.],  
   Скирмунт, [1907], стр. *I—4. — 218—219, 228, 233.*
2. *Предисловие к 4-му изданию [книги: «Анализ ощущений»].* — В кн.: Мах, Э. Анализ ощущений и от­  
   ношение физического к психическому. Разрешенный автором пер. с рукописи 5-го доп. нем. изд. Г.  
   Котляра. С предисл. автора к русск. пер. и с вступит, статьей А. Богданова. [М.], Скирмунт, [1907],  
   стр. 8—10. — *218.*

*Невский, В. И. Диалектический материализм и философия мертвой реакции.* —В кн.: [Ленин, В. И.] Ма­териализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. С прил. статьи В. И. Невского «Диалектический материализм и философия мертвой реакции». 2-е изд. М., Гиз, 1920, стр. 371—384. Перед, загл. авт.: Н. Ленин (Вл. Ульянов). — *12.*

*«Образование»,* Спб., 1908, № 1, стр. 163—164. — *365. Ортодокс* — *см.* Аксельрод, Л. И.

*Очерки по философии марксизма.* Философский сборник. Спб., [«Зерно»], 1908. 329 стр. — *5, 6, 9*—*11,*

*14, 19, 79, 80—81, 82—83, 84, 106—107, 110—115, 116—118, 144, 161, 162,*

430 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*172—173, 175, 192, 195, 196, 205—207, 221, 225—226, 244— 245, 251, 256, 299, 319, 351—356, 364— 365, 366, 367.*

*Плеханов, Г. В. Конрад Шмидт против Карла Маркса и Фридриха Энгельса.* — В кн.: Плеханов, Г. В. Критика наших критиков, Спб., [тип. «Общественная Польза»], 1906, стр. 167—184. — *ПО.*

1. *Критика наших критиков.* Спб., [тип. «Общественная Польза»], 1906. VII, 400 стр. — *ПО.*
2. *Предисловие переводчика ко второму изданию [книги Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах»].* — В кн. : Эн­  
   гельс, Ф. Людвиг Фейербах. Пер. с нем. Г. Плеханова. С двумя прилож., с новыми объяснительными  
   примеч. и с новым предисл. переводчика. Женева, 1905, стр. VII—XXXII. (Б-ка научного социализма.  
   Изд. 2-е. Серия I. Вып. I). — *155.*
3. *Примечания [переводчика к книге Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах»].* — В кн.: Энгельс, Ф. Людвиг  
   Фейербах. Пер. с нем. Г. Плеханова. С двумя прилож. и с объяснительными примеч. переводчика.  
   Женева, тип. «Социал-Демократа», 1892, стр. 73—105. (Б-ка современного социализма. Серия П. Вып.

I). — *244, 251.*

— *Примечания [переводчика к книге Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах»].* — В кн.: Энгельс, Ф. Людвиг  
Фейербах. Пер. с нем. Г. Плеханова. С двумя прилож., с новыми объяснительными примеч. и с новым  
предисл. переводчика. Женева, 1905, стр. 69—125. (Б-ка научного социализма. Изд. 2-е. Серия I. Вып.

I). — *79—80, 81, 144.*

*Пуанкаре, А. Ценность науки.* Пер. с франц. под ред. А. Бачинского и Н. Соловьева. М., «Творческая Мысль», 1906. 195 стр. *—47, 170.*

*Риги, А. Современная теория физических явлений.* Пер. с 3-го итальянского изд. Одесса, Матезис, 1908. 156, 16 стр. *—273.*

*«Русское Богатство»,* Спб. — *333.*

*Суворов, С. А. Основания социальной философии.* — В кн.: Очерки по философии марксизма. Философ­ский сборник. Спб., [«Зерно»], 1908, стр. 291—328. — *9, 351, 352—356.*

*Тургенев, И. С. Дым. — 99, 103, 104, 116, 194, 214, 215, 216, 309.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 431

1. *Житейское правило.* — *86.*
2. *Новь.—336.*
3. *Отцы и дети.* — *175, 353.*

*Чернов, В. М. Марксизм и трансцендентальная философия.* — В кн.: Чернов, В. М. Философские и со­циологические этюды. М, «Сотрудничество», 1907, стр. 29—72. — *98, 99—101, 103—104, 130, 194,*

*221—222.*

— *Философские и социологические этюды.* М., «Сотрудничество», 1907. 379 стр. — *13, 98, 99*—*101,  
103—104, 130, 194, 221—222.*

*Чернышевский, Н. Г. Полное собрание сочинений в 10 томах.* Т. X, ч. 2. Отдельные статьи (1849—1863). Статьи последнего времени (1885—1889). Спб., Чернышевский, 1906. VIII, 1072 стр. — *381—384.*

— *Предисловие к третьему изданию «Эстетических отношений искусства к действительности».* — В  
кн.: Чернышевский, Н. Г. Полное собрание сочинений в 10 томах. Т. X, ч. 2. Отдельные статьи  
(1849—1863). Статьи последнего времени (1885—1889). Спб., Чернышевский, 1906, стр. 190— 197.

— *381—384.*

*Шишкин, П. И. О психофизических явлениях с точки зрения механической теории.* — «Вопросы филосо­фии и Психологии», М, 1889, кн. I, стр. 127—146. — *319—320.*

*Энгельс, Ф. Людвиг Фейербах.* Пер. с нем. Г. Плеханова. С двумя прилож. и с объяснительными примеч. переводчика. Женева, тип. «Социал-Демократа», 1892. IV, 105 стр. (Б-ка современного социализма. Серия П. Выи. I). — *244, 251.*

1. *Людвиг Фейербах.* Пер. с нем. Г. Плеханова. С двумя прилож., с новыми объяснительными примеч. и с  
   новым предисл. переводчика. Женева, 1905. XXXII, 125, 2 стр. (Б-ка научного социализма. Изд. 2-е.  
   Серия I. Вып. I). — *79—80, 81, 99—100, 101—102, 103, 104, 144, 155.*
2. *Об историческом материализме.* — В кн.: Исторический материализм. Сборник статей Энгельса, Ка­  
   утского, Лафарга и др. Сост. и пер. С. Бронштейн (С. Семковский). С предисл. и указателем литерату­  
   ры об историческом материализме

432 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

на русск. и иностранных языках. Спб., тип. «Общественная Польза», 1908, стр. 162—183. — *25, 107, ПО.*

*Энгельс, Ф. Развитие социализма от утопии к науке.* **1877** г. — *354.*

*Юшкевич, П. С. Материализм и критический реализм.* (О **философских** направлениях в марксизме). Спб., «Зерно», 1908. IV, 193 стр. — *6, 9, 57—58, 61, 66, 179—180, 214, 264, 377.*

— *Современная энергетика с точки зрения эмпириосимволизма.* — В кн.: **Очерки** по **философии** мар­ксизма. Философский сборник. Спб., [«Зерно»], 1908, стр. 162—214. — *9, 172—173, 277, 299, 351, 367.*

*Adler, F. W. The Discovery of the World Elements.* — «The International Socialist Review», Chicago, 1908, Vol. VIII, N 10, April, p. 577—588. — *48.*

1. *Die Entdeckung der Weltelemente.* (Zu Ernst Machs 70. Geburtstag). — «Der Kampf», Wien, 1908, Jg. 1,  
   Hft. 5, 1. Februar, S. 231—240. — *47—48, 53, 230.*
2. *Vorbemerkung des Übersetzers.* — In: Duhem, P. Ziel, und Struktur der physikalishen Theorien. Autorisierte  
   Übers. Von F. Adler. Mit einem Vom. von E. Mach. Leipzig, Barth, 1908, S. V—VIL — *330.*

*«Annalen der Naturphilosophie»,* Leipzig, 1907, Bd. 6, S. 443 —450. — *170—171.*

*«L'Année Philosophique»,* Paris, 1904, An. 15, p. **178—181.** *—221.*

*«LAnnée Psychologique»,* Paris, 1908, An. 14, p. 95—109. — *273.*

*«Archiv für systematische Philosophie»,* **Berlin, 1898, Bd. IV, Hft. 1, S. 44—64.** — *201.*

1. 1898—1899, Bd. V, Hft. 2, S. 159—184. *—233, 249—251, 272, 300.*
2. 1900, Bd. VI, Hft. 1, S. 86—88. — *93, 201, 233.*

*Aus dem literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle.* Hrsg. von F. Mehring. Bd. **III.** Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902. VI, 491 S. — *10.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 433

*Avenarius, R. Anmerkung zu der vorstehenden Abhandlung.* — «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», Leipzig, 1894, Jg. 18, Hft. 1, S. 29—31. — *219.*

1. *Bemerkungen zum Begriff des Gegenstandes der Psychologie.* — «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche  
   Philosophie», Leipzig, 1894, Jg. 18, Hft. 2, S. 137—161; Hft. 4, S. 400—420; 1895, Jg. 19, Hft. 1, S. 1—18;  
   Hft. 2, S. 129—145. —52, *63, 65, 72, 73—75, 76, 82, 85—86, 147—148, 155.*
2. *Kritik der reinen Erfahrung.* Bd. 1—2. Leipzig, Fues (Reisland), 1888—189Ö. 2 Bd. — *56, 63, 155—156.*Bd. 2. Reisland, 1890. IV, 528 S. — *151—152.*
3. *Der menschliche Weltbegriff.* Leipzig, Reisland, 1891. XXIV, 133 S. — *42, 56, 65, 69, 71, 76, 84—85, 215,  
   220, 368.*
4. *Der menschliche Weltbegriff. 2.* nach dem Tode des Verfassers hrsg. Aufl. Leipzig, Reisland, 1905. XXIV,

134 S. — *63, 85.*

1. *Philosophie als Denken der Welt gemäß dem Prinzip des kleinsten Kraftmaßes.* Prolegomena zu einer Kritik  
   der reinen Erfahrung. Leipzig, Fues (Reisland), 1876. XIII, 82 S. — *20, 42, 43—45, 48, 56, 62, 67, 76, 127,  
   162—163, 175, 202—203, 205, 367—368.*
2. *Philosophie als Denken der Welt gemäß dem Prinzip des kleinsten Kraftmaßes.* Prolegomena zu einer Kritik  
   der reinen Erfahrung. 2. unveränd. Aufl. Berlin, Guttentag, 1903. 85 S. — *54.*
3. *Vorwort [zum Buch: «Der menschliche Weltbegriff»].* — In: Avenarius, R. Der menschliche Weltbegriff.  
   Leipzig, Reisland, 1891, S. VII—XIII. *—42.*
4. *Vorwort [zum Buch: «Philosophie als Denken der Welt...»].* — In: Avenarius, R. Philosophie als Denken der  
   Welt gemäß dem Prinzip des kleinsten Kraftmaßes. Prolegomena zu einer Kritik der reinen Erfahrung.  
   Leipzig, Fues (Reisland), 1876, S. III—VII. — *202—203.*

*Baumann, J. Über Ernst Machs philosophische Ansichten.* — «Archiv für systematische Philosophie», Berlin, 1898, Bd. IV, Hft. 1, S. 44—64. — *201.*

*Βαχ, Ε. Β. The Roots of Reality.* Being suggestions for a philosophical reconstruction. London Richards, 1907. X, 331 p. —*153.*

**434 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*Becher, Ε. The Philosophical Views of Ernst Mach.* — **«The Philosophical Review», New York — London, 1905, vol. XIV, N 5, September, p. 535—562. — *201.***

— *Philosophische Voraussetzungen der exakten Naturwissenschaften.* **Leipzig, Barth, 1907. V, 243 S.** — *307*—  
*308.*

*Becquerel, J. Sur la nature des charges d'électricité positive et sur l'existence des électrons positifs.* — In: **Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences par M. M. les secrétaires perpétuels. T. CXLVLN 25 (22 juin 1908). Paris, 1908, p. 1308—1311. *—302.***

*Bentley, J. M. The Psychology of «The Grammar of Science».* — **«The Philosophical Review», Boston** — **New York — Chicago, 1897, vol. VI, N 5, September, p. 521—528. — *191.***

*Berkeley, G Three Dialogues between Ну las and Philonous, in Opposition to Sceptics and Atheists.* — **In: [Ber­keley, G.] The Works of G. Berkeley, including many of his writings hitherto unpublished. With prefaces, annotations, his life and letters, and an account of his philosophy, by A. C. Fraser. In four volumes. Vol. 1. Oxford, The Clarendon press, 1871, p. 261 — 360. — *24—25.***

1. *A Treatise concerning the Principles of Human Knowledge* ..., **first printed in the year 1710. To which are  
   added Three Dialogues between Hylas and Philonous in Opposition to Sceptics and Atheists, first printed in  
   the year 1713. London, Tonson, 1734. 355 p. — *16.***
2. *A Treatise concerning the Principles of Human Knowledge.* **[Part 1]. Wherein the chief of error and difficulty**

**in the sciences, with the grounds of scepticism, atheism, and irreligion are inquired into. First published in the year 1710. — In: [Berkeley, G.] The Works of G. Berkeley, including many of his writings hitherto un­published. With prefaces, annotations, his life and letters, and an account of his philosophy, by A. C. Fraser. In four volumes. Vol. 1. Oxford, The Clarendon press, 1871, p. 131—238.** — *14—18, 19—24, 65, 81.*

— *The Works of G Berkeley,* **including many of his writings hitherto unpublished. With prefaces, annotations,  
his life and letters, and an account of his philosophy, by A. C. Fraser. In four volumes. Vol. 1. Oxford, The  
Clarendon press, 1871.** XX, **448 p.** — *14—18, 19—25, 65, 81.*

*Bibliothèque du Congrès international de philosophie.* **Vol. IV. Histoire de la Philosophie. Paris, Librairie A. Colin, 1902. 528 p. — *216.***

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 435

*Biedermann, А. Е. Christliche Dogmatik.* Zürich, Orell, Füssli und Co., 1869. XIV, 765 S. — *222.*

*Blei, F. Die Metaphysik in der Nationalökonomie.* — «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», Leipzig, 1895, Jg. 19, Hft. 3, S. 378—390. — *333— 338.*

*Boltzmann, L. Besprechung des Lehrbuches der theoretischen Chemie von Wilhelm Vaubel (Berlin 1903).* — In: Boltzmann, L. Populäre Schriften. Leipzig, Barth, 1905, S. 379—384. *—306— 307.*

1. *Populäre Schriften.* Leipzig, Barth, 1905. VI, 440 S. — *95, 304—305, 306—307, 316.*
2. *Über die Bedeutung von Theorien.* — In: Boltzmann, L. Populäre Schriften. Leipzig, Barth, 1905, S. 76—80.

*— 304.*

1. *Über die Entwicklung der Methoden der theoretischen Physik in neuerer Zeit.* Vortrag, gehalten auf der  
   Münchener Naturforscherversammlung, Freitag, den 22. September 1899. — In: Boltzmann, L. Populäre  
   Schriften. Leipzig, Barth, 1805, S. 198—227. — *306.*
2. *Über die Frage nach der objektiven Existenz der Vorgänge in der unbelebten Natur.* — In: Boltzmann, L.  
   Populäre Schriften. Leipzig, Barth, 1905, S. 162—187. — *95, 304—305.*
3. *Über die Methoden der theoretischen Physik.* — In: Boltzmann, L. Populäre Schriften. Leipzig, Barth, 1905,  
   S. 1—10. *—306.*
4. *Über die Unentbehrlichkeit der Atomistik in der Naturwissenschaft.* — In: Boltzmann, L. Populäre Schriften.  
   Leipzig, Barth, 1905, S. 141—157. *— 306.*
5. *Über eine These Schopenhauers.* Vortrag, gehalten vor der philosophischen Gesellschaft in Wien, 21. Januar  
   1905. — In: Boltzmann, L. Populäre Schriften. Leipzig, Barth, 1905, S. 385—402. — 305.
6. *Über statistische Mechanik.* Vortrag, gehalten beim wissenschaftlichen Kongreß in St. Louis, 1904. — In:  
   Boltzmann, L. Populäre Schriften. Leipzig, Barth, 1905, S. 345— 363. — *306.*
7. *Ein Wort der Mathematik an die Energetik.* — In: Boltzmann, L. Populäre Schriften. Leipzig, Barth, 1905, S.

104—136. — *95, 304.*

— *Der zweite Hauptsatz der mechanischen Wärmetheorie.* Vortrag, gehalten in der feierlichen Sitzung der  
Kaiserlichen Akademie

**436 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

**der Wissenschaften am 29. Mai 1886. — In: Boltzmann, L. Populäre Schriften. Leipzig, Barth, 1905, S. 25— 50. — *304.***

*Carstanfen, F. Der Empiriokritizismus, zugleich eine Erwiderung auf W. Wundts Aufsätze: «Der naive und kritische Realismus»* ***II u. III.* — «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», Leipzig, 1898, Jg. 22, Hft. 1, S. 45—95; Hft. 2, S. 190—214; Hft.** 3, **S. 267—293.** — *62,* ***150,*** *155—166.*

*Cams, P. Haeckel's Theses for a Monistic Alliance.* — **«The Monist», Chicago, 1906, vol. XVI, N 1, January, p. 120—123.** — *236— 237.*

1. *[Note about H Kleinpeter's article «On the Monism of Professor Mach»].* — **«The Monist», Chicago, 1906,  
   vol. XVI, N 2, April, p.** 320. — *235,*
2. *Professor Mach's Philosophy. —* **«The Monist», Chicago, 1906, vol. XVI, N 3, July, p.** 331—356. — *236,*

***237.***

1. *Professor Ostwald's Philosophy.* **An appreciation and a criticism. — «The Monist», Chicago, 1907, vol.  
   XVII, N 4, October, p. 516—540.** — *289.*
2. *Theology as a Science. —* **«The Monist», Chicago, 1902, vol. XIII, N 1, October, p. 24—37. — *236.***

*Chwolson, O. D. Hegel, Haeckel, Kossuth und das zwölfte Gebot.* **Eine kritische Studie. Braunschweig, Vieweg, 1906. 90S.** *—370.*

*Clifford, W. K. Lectures and Essays.* **Ed. by L. Stephen a. F. Pollock. 3-d. ed. In two volumes. Vol. П. London, Macmillan, 1901. 354 p.** — *235.*

*Cohen, G. Einleitung des Herausgebers.* — **In: Lange, F. A. Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart. 2. Buch. Geschichte des Materialismus seit Kant. 5. (wohlfeile u. vollst.) Aufl. Biographisches Vorwort und Einleitung mit kritischem Nachtrag von H. Cohen. Leipzig, Baedeker, 1896, S. XV—LXXVI.** — *299—300, 326—327.*

*[Compte rendu du livre:]* **The Roots of Reality, being suggestions for a philosophical reconstruction, by Ε. Β. Bax. London, E. Grant Richards, 1907. In — 8°, X—331 pages. — «Revue de Philosophie», Paris, 1907, An. 6, t. XI, N 10, p. 398— 402. [Signature: V. M.].** —*153.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 437

*Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences par M. M. les secrétaires perpétuels.* T. CXLVI, N 25 (22 juin 1908). Paris, 1908, p. 1299—1358. *—302.*

*Cornelius, H. Einleitung in die Philosophie.* Leipzig, Teubner, 1903. XIV, 357 S. — *228—229.*

*Cornu, A. [Le discours sur le Congrès international de physique 6 août 1900].* — In: Travaux du Congrès international de physique réuni à Paris en 1900, sous les auspices de la Société française de physique, rassemblés et publiés par Ch. Ed. Guillaume et L. Poincaré, T, IV. Procès-verbaux. — Annexes. — Liste des membres. Paris, Gauthier-Villars, 1901, p. 5— 8. — *315.*

— *Quelques mots de réponse à «La déroute de l'atomisme contemporain».* — «Revue générale des sciences  
pures et appliquées», Paris, 1895, An. 6, N 23, 15 décembre, p. 1030—1031. — *315.*

*Dauge, P. G. J. Dietzgen und sein Kritiker G. Plechanow.* (Nachwort zur 2. russ. Aufl. des «Akquisit der Philosophie»), — In: Dietzgen, J. Erkenntnis und Wahrheit. Des Arbeiterphilosophen universelle Denkweise und naturmonistische Anschauung über Lebenskunst, Ökonomie, Philosophie, Religion und Sozialismus. Zu seinem zwanzigsten Todestag gesam. u. hrsg. vonE. Dietzgen. Stuttgart, Dietz, 1908, S. 393—428. —*261*—

*262.*

*Delacroix, H. David Hume et la philosophie critique.* — In: Bibliothèque du Congrès international de philosophie. Vol. IV. Histoire de la Philosophie. Paris, Librairie A. Colin, 1902, p. 337—362. — *216.*

*«Deutsch-Französische Jahrbücher»,* Paris. —*357.*

*Diderot, D. Entretien entre DAlambert et Diderot.* — In: Diderot, D. Oeuvres complètes. Revues sur les éditions originales comprenant ce qui a été publié à diverses époques et les manuscrits inédits conserves à la Bibliothèque de l'Ermitage. Notices, notes, table analytique, étude sur Diderot et le mouvement philosophique au XVIII-e siècle par J. Assézat. T. 2. Paris, Garnier Frères, 1875, p. 105—121. — *29*—*31,*

*36—37, 40.*

— *Lettre sur les aveugles à l'usage de ceux qui voient.* — In: Diderot, D. Oeuvres complètes. Revues sur les  
éditions originales comprenant ce qui a été publié à diverses époques et les manuscrits inédits conservés a la  
Bibliothèque de l'Ermitage. Notices, notes, table analytique, étude sur Diderot et

438 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

le mouvement philosophique auXVIII-e siècle par J. Assézat. T. 1. Paris, Garnier Frères, 1875, p. 279—342.

— *28—29.*

*Diderot, D.* Oeuvres complètes. Revues sur les éditions originales comprenant ce qui a été publié à diverses époques et les manuscrits inédits conservés à la Bibliothèque de l'Ermitage. Notices, notes, table analytique, étude sur Diderot et le mouvement philosophique au XVIII-e siècle par J. Assézat. T. 1—2. Paris, Garnier Frères, 1875. 2 t.

T. 1. LXVIII, 492 p. *—28—29.*

T. 2. 530 p. — *29— 31, 38—37, 40.*

*Dietzgen, E. Begleitwort des Herausgebers.* — In: Dietzgen, J. Erkenntnis und Wahrheit. Des Arbeiterphilosophen universelle Denkweise und naturmonistische Anschauung über Lebenskunst, Ökonomie, Philosophie, Religion und Sozialismus. Zu seinem zwanzigsten Todestag gesam. u. hrsg. von E. Dietzgen. Stuttgart, Dietz, 1908, S. VII—XIV. — *262.*

*— Nochmals Dietzgen. —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1908, Jg. 26, Bd. 2, N 44, S. 650—654. — *262—263.*

*Dietzgen, J. Erkenntnis und Wahrheit.* Des Arbeiterphilosophen universelle Denkweise und naturmonistische Anschauung über Lebenskunst, Ökonomie, Philosophie, Religion und Sozialismus. Zu seinem zwanzigsten Todestag gesam. u. hrsg. vonE. Dietzgen. Stuttgart, Dietz, 1908. XIV, 428 S. — *262.*

\* — *Kleinere philosophische Schriften.* Eine Auswahl. Stuttgart, Dietz, 1903. 272 S. — *117, 121, 122, 137—138, 141—142, 258—259, 261, 276, 360—362, 363.*

1. *Die Religion der Sozialdemokratie.* Sechs Kanzelreden. — In: Dietzgen, J. Kleinere philosophische Schriften.  
   Eine Auswahl. Stuttgart, Dietz, 1903, S. 12—76. — *117, 141—142, 258, 360—362, 363.*
2. *Sozialdemokratische Philosophie.* Sieben Kapitel. — In: Dietzgen, J. Kleinere philosophische Schriften. Eine  
   Auswahl. Stuttgart, Dietz, 1903, S. 94—142. — *258—259, 261, 362.*
3. *Streifzüge eines Sozialisten in das Gebiet der Erkenntnistheorie.* — In: Dietzgen, J. Kleinere philosophische  
   Schriften.

Звездочкой отмечены книги и статьи с пометками В. И. Ленина, которые хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 439

Eine Auswahl. Stuttgart, Dietz, 1903, S. 179—272. — *121, 122, 137—138, 259, 261, 276.*

1. *Das Wesen der menschlichen Kopfarbeit.* Dargest. von einem Handarbeiter. Eine abermalige Kritik der reinen  
   und praktischen Vernunft. Hamburg, Meißner, 1869. VIII, 129 S. — *281.*
2. *Das Wesen der menschlichen Kopfarbeit.* Eine abermalige Kritik der reinen und praktischen Vernunft. Mit  
   einer Einl. von A. Pannekoek. Stuttgart, Dietz, 1903. XXVII, 151 S. — *121, 161—162, 166, 257, 281—282.*
3. *Der wissenschaftliche Sozialismus.* — In: Dietzgen, J. Kleinere philosophische Schriften. Eine Auswahl.  
   Stuttgart, Dietz, 1903, S. 1 — 11. — *261.*

*Diner-Dénes, J. Der Marxismus und die neueste Revolution in den Naturwissenschaften.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1906 — 1907, Jg. 25, Bd. 2, N 52, S. 858—864. — *264—265.*

*Dixon, E. T. «The Grammar of Science».* [A letter to the editor of «Nature»]. — «Nature», London — New York, 1892, vol. 46, N 1186, July 21, p. 269. — *94—95.*

*Duhem, P. La théorie physique, son objet et sa structure.* Paris, Chevalier et Rivière, 1906. 450 p. (Bibliothèque de philosophie expérimentale. II). — *47, 328*—*331.*

— *Ziel und Struktur der physikalischen Theorien.* Autorisierte Übers, von F. Adler. Mit einem Vorw. von E.  
Mach. Leipzig, Barth, 1908. XII, 367 S. — *330.*

*Dühring, E. Logik und Wissenschaftstheorie.* Leipzig, Fues (Reisland), 1878. XVI, 561 S. — *254.*

*Engels, F. Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft.* Philosophie. Politische Ökonomie. Sozialismus. Leipzig, Genossenschaft-Buchdruckerei, 1878. VIII, 274 S. — *184, 240, 254—255, 260, 264, 281, 328, 358.*

— *Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft. 2.* Aufl. Hottingen — Zürich, Verl. der  
Volksbuchhandlung, 1886. XVI, 315 S. — *5—6, 353.*

— *Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft.* 3., durchges. u. verm. Aufl. Stuttgart, Dietz, 1894. XX,  
354 S. — *193, 359.*

440 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Engels, F. Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft.* **5., unveränd. Aufl. Stuttgart, Dietz, 1904.** XX, 354 **S.** — *34— 35, 85, 117, 133, 134, 135—137, 160, 179, 182, 183, 195— 196, 266.*

*Introduction [to: «Socialism Utopian and Scientific»].* — **In: Engels, F. Socialism Utopian and Scientific.** Transi, by E. Aveling. With a special introduction by the author. London — New York, Sonnenschein — Scribner, 1892, p. V—XXXIX. —5, *107, 140, 215, 216, 217, 276.*

*Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie.* **Revidierter Sonderabdmck aus** der «Neuen Zeit». Mit Anhang: Karl Marx über Feuerbach vom Jahre 1845. Stuttgart, Dietz, 1888. VII, 72 S.

*— 5, 25, 35, 59, 103, 104, 106, 140, 171, 192, 211, 214—215, 276, 353, 358, 359.*

*Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie.* **Mit Anhang: Karl Marx über** Feuerbach vom Jahre 1845. 4. Aufl. Stuttgart, Dietz, 1907. IV, 62 S. — *85, 98—99, 128, 161, 215, 252—253, 265.*

*Socialism Utopian and Scientific.* Transi, by Ε. Aveling. With a special introduction by the author. London — New York, Sonnenschein— Scribner, 1892. XXXIX, 117 p. — *5, 107, 140, 215, 216, 217, 276.*

*Über historischen Materialismus. —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1892—1893, Jg. XI, Bd. I, N 1, S. 15—20; N2, S. 42—51. — 25, *106—115, 117, 122—123, 129.*

*[Vorwort zum Buch: «Ludwig Feuerbach...»].* — In: Engels, F. Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie. Revidierter Sonderabdruck aus der «Neuen Zeit». Mit Anhang: Karl Marx über Feuerbach vom Jahre 1845. Stuttgart, Dietz, 1888, S. V—VIL — *59, 359.*

*Vorwort [zum Buch: «Das Elend der Philosophie» von K. Marx].* — **In: Marx, K. Das Elend der Philosophie.** Antwort auf Proudhons «Philosophie des Elends». Deutsch von E. Bernstein und K. Kautsky. Mit Vorwort und Noten von F. Engels. Stuttgart, Dietz, 1885, S. V—XXXVI. — *335—336.*

*[Vorwort zur dritten Auflage des Buches: «Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft»].* — In: Engels, F. Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft. 3., durchges. u. verra Aufl. Stuttgart, Dietz, 1894, S. XX. — *193, 359.*

*Vorwort zur zweiten Auflage [des Buches: «Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft»].* — In: Engels, F. Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft. 2. Aufl. Hot-

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 441

tingen — Zürich, Verl. der Volksbuchhandlung, 1886, S. IX—XVI. — *353.*

*Ewald, О. Richard Avenarius als Begründer des Empiriokritizismus.* Eine erkenntniskritische Untersuchung über das Verhältnis von Wert und Wirklichkeit. Berlin, Hofmann, 1905. IV, 177 S. — *56, 69— 70, 89—90, 93.*

*Feuerbach, L. [Brief an W. Botin.* 26. März 1858]. — In: [Feuerbach, L.] Ludwig Feuerbach in seinem Briefwechsel und Nachlaß sowie in seiner philosophischen Charakterentwicklung dargest. von K. Grün. Bd. 2. Ludwig Feuerbachs Briefwechsel und Nachlaß. 1850—1872. Leipzig — Heidelberg, Winter, 1874, S. 49—50. *—210.*

— *Entgegnung an R. Haym.* Anläßlich seiner Schrift: «Feuerbach und die Philosophie. Ein Beitrag zur Kritik  
beider». Halle, 1847. — In: Feuerbach, L. Sämtliche Werke. Neu hrsg. von W. Bolin u. F. Jodl. Bd. VIL  
Erläuterungen und Ergänzungen zum Wesen des Christentums. Durchges. und neu hrsg. von W. Bolin.  
Stuttgart, Frommann, 1903, S. 506— 520. — *81— 82,119—120, 157—159.*

— *Grundsätze der Philosophie der Zukunft.* (1843). — In: Feuerbach, L. Sämtliche Werke. Bd. II.  
Philosophische Kritiken und Grundsätze. Leipzig, Wigand, 1846, S. 269—346. — *181, 209—210.*

— *Ludwig Feuerbach in seinem Briefwechsel und Nachlaß sowie in seiner philosophischen  
Charakterentwicklung dargest. von K. Grün.* Bd. 1—2. Leipzig — Heidelberg, Winter, 1874. 2 Bd.

Bd. 1. Ludwig Feuerbachs philosophische Charakterentwicklung. Sein Briefwechsel u. Nachlaß. 1820— 1850. VIII, 435 S. — *82, 357—358.*

Bd. 2. Ludwig Feuerbachs Briefwechsel und Nachlaß. 1850— 1872. VIII, 333 S. — *210.*

*— Sämtliche Werke.* Bd. II, X. Leipzig, Wigand, 1846—1866. 2 Bd.

\*Bd. II. Philosophische Kritiken und Grundsätze. 1846. VII, 414 S. — *181, 209—210.*

Bd. X. Gottheit, Freiheit und Unsterblichkeit vom Standpunkte der Anthropologie. 1866. VIII, 293 S. — *118, 132, 144—145, 322.*

442 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Feuerbach, L. Sämtliche Werke.* Neu hrsg. von W. Bolin u. F. Jodl. Bd. VII. Erläuterungen und Ergänzungen zum Wesen des Christentums. Durchges. und neu hrsg. von W. Bolin. Stuttgart, Frommann, 1903. XII, 520

S. — *81— 82, 119—120, 157—159.*

1. *Über «das Wesen der Religion» in Beziehung auf: «Feuerbach und die Philosophie. Ein Beitrag zur Kritik  
   beider von R. Haym 1847».* Ein Bruchstück. — In: [Feuerbach, L.] Ludwig Feuerbach in seinem  
   Briefwechsel und Nachlaß sowie in seiner philosophischen Charakterentwicklung dargest. von K. Grün. Bd.  
   1. Ludwig Feuerbachs philosophische Charakterentwicklung. Sein Briefwechsel u. Nachlaß. 1820—1850.  
   Leipzig — Heidelberg, Winter, 1874, S. 423—435. — *82.*
2. *Über Spiritualismus und Materialismus, besonders in Beziehung auf die Willensfreiheit.* — In: Feuerbach, L.  
   Sämtliche Werke. Bd. X. Gottheit, Freiheit und Unsterblichkeit vom Standpunkte der Anthropologie.  
   Leipzig, Wigand, 1866, S. 37—204. — *118, 132, 144—145, 322.*

*Fichte, J. G Rezension des Aenesidemus oder über die Fundamente der vom Herrn Prof. Reinhold in Jena gelieferten Elementarphilosophie.* — In: Fichte, J. G. Sämtliche Werke. 1. Abt. Zur theoretischen Philosophie. 1. Bd. Berlin, Veit, 1845, S. 3—25. — *74.*

1. *Sämtliche Werke.* 1. Abt. Zur theoretischen Philosophie. 1. Bd. Berlin, Veit, 1845. XXXII, 534 S. — *74, 144,  
   204—205.*
2. *Sonnenklarer Bericht an das größere Publikum über das eigentliche Wesen der neuesten Philosophie.* Ein  
   Versuch die Leser zum Verstehen zu zwingen. Berlin, Realschulbuchhandlung, 1801. XX, 232 S. — *64*—*65,*

*152—153.*

— *Zweite Einleitung in die Wissenschaftslehre, für Leser, die schon ein philosophisches System haben.* — In:  
Fichte, J. G. Sämtliche Werke. 1. Abt. Zur theoretischen Philosophie. 1. Bd. Berlin, Veit, 1845, S. 453—518.

\_ *144, 204—205.*

*Fischer, К Geschichte der neuern Philosophie.* Bd. V. Fichte und seine Vorgänger. Heidelberg, Battermann, 1869. XL, 832 S. — *205.*

*Franck, A. Dictionnaire des sciences philosophiques.* Par une société de professeurs et de savants sous la direction de... 2-е éd. Paris, Hachette, 1875. XII, 1806 p. — *132.*

*Frank, Ph. Kausalgesetz und Erfahrung.* — «Annalen der Naturphilosophie», Leipzig, 1907, Bd. 6, S. 443— 450. *— 170—171.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 443

*Fraser, А. С. Editor's Preface to the «Treatise concerning the Principles of Human Knowledge».* — In: [Ber­keley, G.] The Works of G. Berkeley, including many of his writings hitherto unpublished. With prefaces, annotations, his life and letters, and an account of his philosophy, by A. C. Fraser. In four volumes. Vol. 1. Oxford, The Clarendon press, 1871, p. 115—130. — *22.*

— *Preface [to: «The Works ofG. Berkeley...»].* — In: [Berkeley, G.] The Works of G. Berkeley, including many  
of his writings hitherto unpublished. With prefaces, annotations, his life and letters, and an account of his  
philosophy, by A. C. Fraser. In four volumes. Vol. 1. Oxford, The Clarendon press, 1871, p. VII—XVIII. —

*21.*

*Friedlender, O.* — *см.* Ewald, О.

*Grün, К.* — *см.* [Feuerbach, L.] Ludwig Feuerbach in seinem Briefwechsel und Nachlaß...

*Günther, S. Geschichte der anorganischen Naturwissenschaften im Neunzehnten Jahrhundert.* Berlin, Bondi, 1901. XIX, 984 S. (Das Neunzehnte Jahrhundert in Deutschlands Entwicklung. Unter Mitwirkung von S. Günther, С Gurlitt, F. Hoenig u. a. Bd. V). — *304.*

*Haeckel, E. Les merveilles de la vie.* Etudes de philosophie biologique. Pour servir de complément aux Enigmes de l'Univers. Paris, Schleicher Frères, [s. d.]. XII, 380 p. — *373—374.*

1. *Der Monistenbund.* Thesen zur Organisation des Monismus. Frankfurt am Main, Neuer Frankfurter Verlag,  
   1905. 12 S. — *236.*
2. *Die Welträtsel.* Gemeinverständliche Studien über monistische Philosophie. Bonn, Strauß, 1899. VIII, 473 S.

*— 290,370—372,377.*

*Hartmann, E. Die Weltanschauung der modernen Physik.* Leipzig, Haacke, 1902. X, 233 S. — *61, 302*—*304.*

*Hegel, G W. F. Werke.* Vollst. Ausg. durch einen Verein von Freunden des Verewigten: Ph. Marheineke u. a. Bd. 6. Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse. T. 1. Die Logik. Hrsg. von L. von Henning. 2. Aufl. Berlin, Dunckeru. Humblot, 1843. XL, 414 S. — *128—129.*

*Helmholtz, H. Handbuch der physiologischen Optik.* Leipzig, Voss, 1867. XIV, 874 S. (Allgemeine Enzyklopädie der Physik. Bd. IX). — *245, 246.*

444 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Helmholtz, H. Optique physiologique.* Trad, par Ε. Javal et N. Th. Klein. Paris, Masson, 1867. XI, 1057 p. —

*245— 246.*

1. *Die Tatsachen in der Wahrnehmung.* — In: Helmholtz, H. Vorträge und Reden. Zugleich 3. Aufl. der  
   «Populären wissenschaftlichen Vorträge» des Verfassers. Bd. 2. Braunschweig, Vieweg, 1884. —*246*—*247.*
2. *Über die Erhaltung der Kraft,* eine physikalische Abhandlung, vorgetragen in der Sitzung der physikalischen  
   Gesellschaft zu Berlin am 23. Juli 1847. Berlin, Reimer, 1847. 72 S. — *249—250.*
3. *Vorträge und Reden.* Zugleich 3. Aufl. der «Populären wissenschaftlichen Vorträge» des Verfassers. Bd. 2.  
   Braunschweig, Vieweg, 1884. XII, 380 S. — *246—247.*

*Hertz, H. Einleitung [zum Buch: «Die Prinzipien der Mechanik...»].* — In: Hertz, H. Gesammelte Werke. Bd. III. Die Prinzipien der Mechanik in neuem Zusammenhange dargest. von H. Hertz. Mit einem Vorworte von H. Helmholtz. Leipzig, Barth, 1894, S. 1—49. — *301.*

*— Gesammelte Werke.* Bd. I, III. Leipzig, Barth, 1894—1895. 2 Bd.

Bd. I. Schriften vermischten Inhalts. Hrsg. von Ph. Lenard. 1895. XXIX, 368 S. — *301.*

Bd. III. Die Prinzipien der Mechanik in neuem Zusammenhange dargest. von H. Hertz. Mit einem Vorworte vonH. Helmholtz. 1894. XXIX, 312 S. — *301.*

— *Über die Beziehungen zwischen Licht und Elektrizität.* Vortrag, gehalten bei der 62. Versammlung deutscher  
Naturforscher und Ärzte zu Heidelberg am 20. September 1889. — In: Hertz, H. Gesammelte Werke. Bd. I.  
Schriften vermischten Inhalts. Hrsg. von Ph. Lenard. Leipzig, Barth, 1895, S. 339— 354. — *301.*

*Heyfelder, V. Über den Begriff der Erfahrung bei Helmholtz.* Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde von der philosophischen Fakultät der Universität zu Berlin. Berlin, 1897. 81 S. — *246.*

*Hibben, J. G The Theory of Energetics and Its Philosophical Bearings.* — «The Monist», Chicago, 1903, vol. XIII, N 3, April, p. 321—330. — *287—288.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 445

*Hönigswald, R. Über die Lehre Hume's von der Realität der Außendinge.* Eine erkenntnistheoretische Untersuchung. Berlin, Schwetschke, 1904. VIII, 88 S. — *14, 94.*

— *Zur Kritik der Machschen Philosophie.* Eine erkenntnistheoretische Studie. Berlin, Schwetschke, 1903. 54 S.

*— 177.*

*Houllevigue, L. L'évolution des sciences.* Paris, Librairie A. Colin, 1908. XI, 287 p. — *273.*

— *Les idées des physiciens sur la matière.* — «L'Année Psychologique», Paris, 1908, An. 14, p. 95—109. —

*273.*

*Hume, D. Essays and Treatises on Several Subjects.* Containing essays, moral, political, and literary. To which are added Dialogues concerning Natural Religion. A new ed. In two volumes. Vol. II. London, Jones, 1822. VI, 612 p. — *26— 27.*

1. *An Inquiry concerning Human Understanding.* — In: Hume, D. Essays and Treatises on Several Subjects.  
   Containing essays, moral, political, and literary. To which are added Dialogues concerning Natural Religion.  
   A new ed. In two volumes. Vol. II. London, Jones, 1822, p. 1—165. — *26*—*27.*
2. *Traité de la nature humaine.* (Livre premier ou de l'entendement). Trad, pour la première fois par Ch.  
   Renouvier et F. Pillon. Essais philosophiques sur l'entendement. Trad, de M. Corrigée. Avec une introduction  
   par F. Pillon. Paris, Bureau de la critique philosophique, 1878. LXXII, 581 p. (Psychologie de Hume). — *27.*

*Huxley, T. H. Hume.* London, Macmillan, 1879. VI, 208, 4 p. *28.*

*«The International Socialist Review»,* Chicago, 1908, vol. VIII, N 10, April, p. 577—588. — *48.*

*James, W. Pragmatism.* A new name for some old ways of thinking. Popular lectures on philosophy. London — New York a. o., Longmans, 1907. XIII, 309 p. — *363.*

*Jerusalem, W. Der kritische Idealismus und die reine Logik.* Ein Ruf im Streite. Wien — Leipzig, Braumüller, 1905. XII, 224 S. — *93—94, 153.*

*«Der Kampf»,* Wien, 1908, Jg. 1, Hft. 5, 1. Februar, S. 231 — 240. — *47—48, 53, 230.*

446 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Kant, I. Kritik der reinen Vernunft.* Riga, Hartknoch, 1781. [XXII], 856 S. — *203. «Kanistudien»,* Berlin, 1903, Bd. VIII, S. 258—320, 396—447. *— 93, 171—172, 201, 233.*

*Kaufmann, M. Einführung.* — «Zeitschrift für immanente Philosophie», Berlin, 1895. Bd. I, Hft. 1, S. 1—10. —

*220—221.*

*Kleinpeter, H. Die Erkenntnistheorie der Naturforschung der Gegenwart.* Unter Zugrundelegung der Anschauungen von Mach, Stallo, Clifford, Kirchhoff, Hertz, Pearson und Ostwald. Leipzig, Barth, 1905. XII,

156 S. *—231—233, 235, 236.*

*— Erwiderung. —* «Archiv für systematische Philosophie», Berlin, 1900, Bd. VI, Hft. 1, S. 86—88. — *93, 201,*

*233.*

1. *Kant und die naturwissenschaftliche Erkenntniskritik der Gegenwart.* (Mach, Hertz, Stallo, Clifford). —  
   «Kantstudien», Berlin, 1903, Bd. VIII, S. 258—320. — *233.*
2. *On the Monism of Professor Mach.* — «The Monist», Chicago, 1906, vol. XVI, N 2, April, p. 161—168. —

*236.*

1. *Über Ernst Mach's und Heinrich Hertz' prinzipielle Auffassung der Physik.* — «Archiv für systematische  
   Philosophie». Berlin, 1898—18,99, Bd. V, Hft. 2, S. 159—184. — *233, 249—251, 272, 300.*
2. *Vorwort des Übersetzers [zum Buch: «Das Wellbild der modernen Naturwissenschaft»* von K. Snyder]. — In:  
   Snyder, K. Das Weltbild der modernen Naturwissenschaft nach den Ergebnissen der neuesten Forschungen.  
   Autorisierte deutsche Übersetzung von H. Kleinpeter. Leipzig, Barth, 1905, S. III — XII. — *375.*

*Knox, H. V. On the Nature of the Notion of Externality.* — «Mind», London — Edinburgh, 1897, vol. VI, N 22, April, p. 204— 227. — *235.*

*Laforgue, P. Le matérialisme de Marx et l'idéalisme de Kant.* — «Le Socialiste», Paris, 1900, N 78, 25 février, p. *1.—211—213.*

*Lange, F. Α. Die Arbeiterfrage.* Ihre Bedeutung für Gegenwart und Zukunft. 2. umgearb. u. verm. Aufl. Winterthur, Bleuler-Hausheer, 1870. VI, 384 S. — *349.*

— *Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart. 2.* Buch. Geschichte des  
Materialismus seit

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 447

Kant, 5. (wohlfeile u. vollst.) Aufl. Biographisches Vorwort und Einleitung mit kritischem Nachtrag von H. Cohen. Leipzig, Baedeker, 1896. LXXVI, 573 S. — *299—300, 326—327.*

*Langevin, P. La physique des électrons.* Rapport présenté au Congrès international des sciences et arts à Saint-Louis, le 22 septembre 1904. — «Revue générale des sciences pures et appliquées», Paris, 1905, An. 16, N 6, 30 mars, p. 257—276. — *275.*

*Leclair, A. Beiträge zu einer monistischen Erkenntnistheorie.* Breslau, Koebner, 1882. 48 S. — *224, 255.*

— *Der Realismus der modernen Naturwissenschaft im Lichte der von Berkeley und Kant angebahnten  
Erkenntniskritik.* Kritische Streifzüge. Prag, Tempsky, 1879. IX, 282 S. — *187, 208, 219, 222, 223—224,  
242, 248, 248—249, 254, 255, 369.*

*Levy, A. La philosophie de Feuerbach et son influence sur la littérature allemande.* Thèse pour le doctorat présentée à la Faculté des lettres de l'Université de Paris. Paris, Alcan, 1904. XXVIII, 544 p. — *104—105.*

*Lodge, О. Sur les électrons.* Conférence faite à l'Institution of Electrical Engineers, le 5 novembre 1902. Trad, de l'anglais par E. Nugues et J. Péridier. Préf. de P. Langevin. Paris, Gauthier-Villars, 1906. XIII, 168 p. (Actualités scientifiques). — *275.*

— *La vie et la matière.* Trad, de l'anglais par J. Maxwell. Paris, Alcan, 1907. 148, 32 p. — *94.*

*Lucka, E. Das Erkenntnisproblem und Machs «Analyse der Empfindungen».* Eine kritische Studie. — «Kantstudien», Berlin, 1903, Bd. VTII, S. *396—ΑΑΊ.—93, 171—172, 201.*

*Mach, E. Die Analyse der Empfindungen und das Verhältnis des Physischen zum Psychischen. 2.* verm. Aufl. der Beiträge zur Analyse der Empfindungen. Jena, Fischer, 1900. VII, 244 S. — *93, 313.*

1. *Erkenntnis und Irrtum.* Skizzen zur Psychologie der Forschung. Leipzig, Barth, 1905. 461 S. — *6, 93, 219.*
2. *Erkenntnis und Irrtum.* Skizzen zur Psychologie der Forschung. 2. durchges. Aufl. Leipzig, Barth, 1906. XII,

474 *S—40—41, 47, 59—61, 93, 142, 153, 154, 164, 165, 177, 184— 187, 199—200, 231, 341, 368, 376— 377.*

448 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Mach, Ε. Die Geschichte und die Wurzel des Satzes von der Erhaltung der Arbeit.* Vortrag, gehalten in der K. Böhm. Gesellschaft der Wissenschaften am 15. Nov. 1871. Prag, Calve, 1872. 58 S. — *33, 48, 175, 177, 186—187, 189, 220, 224.*

— *La mécanique exposé historique et critique de son développement.* Ouvrage trad, sur la 4-me éd. allemande  
par E. Bertrand. Avec une introd. de E. Picard. Paris, Librairie scientifique A. Hermann, 1904. IX, 498 p. —

*164, 200, 221, 365.*

1. *Die Mechanik in ihrer Entwicklung historisch-kritisch dargestellt.* Mit 255 Abb. Leipzig, Brockhaus, 1883.  
   X, 483 S. — *48, 305, 308.*
2. *Die Mechanik in ihrer Entwicklung historisch-kritisch dargestellt.* Mit 250 Abb. 3. verb. u. verm. Aufl.  
   Leipzig, Brockhaus, 1897. XII, 505 S. — *33—34,46, 48, 154, 163, 184, 188, 189.*
3. *Die Prinzipien der Wärmelehre.* Historisch-kritisch entwickelt. 2. Aufl. Leipzig, Barth, 1900. XII, 484 S. —  
   *163, 164—165, 176,313.*
4. *Vorwort zur dritten Auflage [des Buches: «Die Mechanik...»].* — In: Mach, E. Die Mechanik in ihrer  
   Entwicklung historischkritisch dargestellt. Mit 250 Abb., 3. verb. u. verra Aufl. Leipzig, Brockhaus, 1897, S.  
   IX—X. — *46.*
5. *Vorwort zur ersten Auflage [des Buches: «Die Mechanik...»].* — In: Mach, E. Die Mechanik in ihrer  
   Entwicklung historischkritisch dargestellt. Mit 250 Abb. Leipzig, Brockhaus, 1883, S. III—VIL — *48.*
6. *Vorwort [zur ersten Auflage des Buches: «Erkenntnis und Irrtum»].* — In: Mach, E. Erkenntnis und Irrtum.  
   Skizzen zur Psychologie der Forschung. 2. durchges. Aufl. Leipzig, Barth, 1906, S. V—IX. — *93.*
7. *Vorwort zur zweiten Auflage [des Buches: «Erkenntnis und Irrtum»].* — In: Mach, E. Erkenntnis und Irrtum.  
   Skizzen zur Psychologie der Forschung. 2. durchges. Aufl. Leipzig, Barth, 1906, S. X—XL — *47, 93, 153.*

*Marx, K. [Brief an L. Feuerbach.* Kreuznach, 20. October 1843]. — In: [Feuerbach, L.] Ludwig Feuerbach in seinem Briefwechsel und Nachlaß sowie in seiner philosophischen Charakterentwicklung dargest. von K. Grün. Bd. 1. Ludwig Feuerbachs philosophische Charakterentwicklung. Sein Briefwechsel u. Nachlaß. 1820—1850. Leipzig — Heidelberg, Winter, 1874, S. 360—361. *— 357— 358.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 449

1. *Das Elend der Philosophie.* Antwort auf Proudhons «Philosophie des Elends». Deutsch von E. Bernstein und  
   K. Kautsky. Mit Vorwort und Noten von F. Engels. Stuttgart, Dietz, 1885. XXXVI, 209 S. — *335—336.*
2. *Marx über Feuerbach (niedergeschrieben in Brüssel im Frühfahr 1845).* — In: Engels, F. Ludwig Feuerbach  
   und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie. Revidierter Sonderabdruck aus der «Neuen Zeit».  
   Mit Anhang: Karl Marx über Feuerbach vom Jahre 1845. Stuttgart, Dietz, 1888, S. 69— 72. — *103—106,  
   140.*
3. *«Zur Kritik»* — *см.* Маркс, К. Критика некоторых положений политической экономии. (Zur Kritik der  
   politischen Ökonomie).

*Mehring, F. Einleitung und Anmerkungen* [des Herausgebers zur Abteilung «Aus der «Neuen Rheinischen Revue»» des Buches «Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850»]. — In: Aus dem literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle. Hrsg. von F. Mehring. Bd. III. Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902, S. 273—288, 479—480. — *10.*

1. *Einleitung und Anmerkungen* [des Herausgebers zur Abteilung «Aus der «Neuen Rheinischen Zeitung»» des  
   Buches «Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850»]. — In: Aus  
   dem literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle. Hrsg. von F. Mehring. Bd. III.  
   Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902,  
   S. 3—86, 268—270. — *10.*
2. *[Die Rezension des Buches:] Josef Dietzgen. Erkenntnis und Wahrheit.* — «Die Neue Zeit», Feuilleton der  
   «Neuen Zeit», Stuttgart, 1907—1908, Jg. 26, Bd. 2, N 5 u. 6, 19 Juni, S. 430—432. — *262.*
3. *Die Welträtsel. —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1899—1900, Jg. XVIII, Bd. I, N 14, S. *All—All. — 377—  
   378.*

*«Mind»,* London — Edinburgh, 1897, vol. VI, N 22, April, p. 204— 227. — *235.*

*—* 1906, vol. XV, N 57, January, p. 13—31; Ν 58, April, p. 149— 160. — *67—69, 90, 152.*

450 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«The Monist», Chicago.* — *235.*

1. 1902, vol. XIII, Ν 1, October, p. 24—37. — *236.*
2. 1903, vol. XIII, N 3, April, p. 321—330. — *287—288.*
3. 1906, vol. XVI, N 1, January, p. 120—123. — *236—237.*
4. 1906, vol. XVI, N 2, April, p. 161 — 168, 320. — *235, 236.*
5. 1906, vol. XVI, N 3, July. p. 331—356. *—236, 237.*
6. 1907, vol. XVII, N 4, October, p. 516—540. — *289.*

*Morgan, С L. The Grammar of Science.* — «Natural Science», London — New York, 1892, vol. I, N 4, June, p. 300—308. — *191.*

*«Natural Science»,* London — New York, 1892, vol. I, N 4, June, p. 300—308; N 6, August, p. 453—457. — *191.*

*«Nature»,* London — New York. — *94.*

— 1892, vol. 46, N 1186, July 21, p. 269. — *94—95.*

*«Die Neue Zeit»,* Stuttgart, 1892—1893, Jg. XI, Bd. I, N 1, S. 15 — 20; N 2, S. 42—51. — *25, 106—115, 117, 122—123, 129.*

1. 1899—1900, Jg. XVIII, Bd. I, N 14, S. *All—All. — 377—378.*
2. 1906—1907, Jg. 25, Bd. 2, N 52, S. 858—864. — *264—265.*
3. Feuilleton der «Neuen Zeit», Stuttgart, 1907—1908, Jg. 26, Bd. 2, N 5 u. 6, 19 Juni, S. 430^132. — *262.*
4. 1908, Jg. 26, Bd. 2, N 44, S. 650—654. *—262—263.  
   «The Open Court»,* Chicago. — *235.*

*Oslwald, W. Vorlesungen über Naturphilosophie.* Gehalten im Sommer 1901 an der Universität Leipzig. 2. Aufl. Leipzig, Veit, 1902. XIV, 457 S. — *243, 287.*

— *Vorwort [zum Buch:* « *Vorlesungen über Naturphilosophie»].* — In: Ostwald, W. Vorlesungen über  
Naturphilosophie. Gehalten im Sommer 1901 an der Universität Leipzig. 2. Aufl. Leipzig, Veit, 1902, S. V—

*N11. —287.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 451

*Pearson, К. The Grammar of Science.* 2-d ed., rev. a. enl. London, Black, 1900. XVIII, 548 p. — *46—47, 90— 91, 148, 150, 165—166, 190, 274, 284.*

*Petzoldt, J. Einführung in die Philosophie der reinen Erfahrung.* Bd. 1—2. Leipzig, Teubner, 1900—1904. 2 Bd. *— 130—166.*

Bd. 1. Die Bestimmtheit der Seele. 1900. XIV, 358 S. — *51, 62, 92, 166—169, 365, 368.*

Bd. 2. Auf dem Wege zum Dauernden. 1904. VIII, 341 S. *—51, 75, 77, 150—151, 155, 180—181, 219, 230—231, 234, 339—341, 368.*

— *Das Weltproblem von positivistischem Standpunkte aus,* Leipzig, Teubner, 1906. X, 152 S. (Aus Natur und  
Geisteswelt. Sammlung wissenschaftlich-gemeinverständlicher Darstellungen. 133. Bändchen). — *6, 130,  
169, 219, 234.*

*«The Philosophical Review»,* Boston — New York — Chicago, 1897, vol. VI, N 5, September, p. 521—528. — *191.*

*—* New York — London, 1905, vol. XIV, N 5, September, p. 535— 562. — *201.*

*«Philosophische Studien»,* Leipzig, 1895—1896, Bd. 12, Hft. 3, S. 307—408; 1896—1897, Bd. 13, Hft. 1, S. 1—105; Hft. 3, S. 323—433. —57, *58—59, 66—67, 72—73, 89, 90, 91, 152, 163—164, 225.*

*Pillon, F. Introduction [en tête du livre: Hume, D. Traité de la nature humaine].* — In: Hume, D. Traité de la nature humaine. (Livre premier ou de l'entendement). Trad, pour la première fois par Ch. Renouvier et F. Pillon. Essais philosophiques sur l'entendement. Trad, de M. Corrigée. Avec une introduction par F. Pillon. Paris, Bureau de la critique philosophique, 1878, p. I—LXXII. (Psychologie de Hume). — *27.*

— *[Compte rendu du livre:]* Mach, Ε. La mécanique, exposé historique et critique de son développement, traduit  
par Emile Bertrand, avec une introduction par E. Picard (in — 8°, A. Hermann; IX, 498). — «L'Année  
Philosophique», Paris, 1904, An. 15, p. 178—181. — *221.*

*Plechanow, G. V. Josef Dietzgen.* — In: Dietzgen, I. Erkenntnis und Wahrheit. Des Arbeiterphilosophen universelle Denkweise und naturmonistische Anschauung über Lebenskunst, Ökonomie, Philosophie, Religion und Sozialismus. Zu seinem zwanzigsten Todestag gesam. u. hrsg. von E. Dietzgen. Stuttgart, Dietz, 1908, S. 359—393. — *262.*

452 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Poincaré, H. La valeur de la science.* Paris, Flammarion, [1905]. 278 p. (Bibliothèque de philosophie scientifique). *— 47, 170, 190, 266—267, 308—310.*

*Poincaré, L. La physique moderne.* Son évolution. Paris, Flammarion, [1906]. 311 p. (Bibliothèque de philosophie scientifique). — *315.*

*Ramsay, W. Essays Biographical and Chemical.* London, Constable, 1908. 247 p. — *331*—*332.*

*Rapports présentés au Congres international de physique,* — *см.* Travaux du Congrès international de physique.

*Rau, A. Empfinden und Denken.* Eine physiologische Untersuchung über die Natur des menschlichen Verstandes. Giessen, Roth, 1896. II, 385 S. — *248.*

— *Ludwig Feuerbachs Philosophie, die Naturforschung und die philosophische Kritik der Gegenwart.* Leipzig,  
Barth, 1882. IV, 249 S. — *210—211.*

*Rehmke, J. Philosophie undKantianismus.* Ein Vortrag. Eisenach, Rasch u. Coch, 1883. 24 S. — *322*—*323, 369.*

— *Die Welt als Wahrnehmung und Begriff.* Eine Erkenntnistheorie. Berlin, Reimer, 1880. VIII, 323 S. — *208*—  
*209, 222.*

*«Revue de Philosophie»,* Paris, 1907, An. 6, t. XI, N 10, p. 398— 402. — *153.*

*«Revue générale des sciences pures et appliquées»,* Paris, 1895, An. 6, N 23, 15 décembre, p. 1030—1031. —

*315,*

*—* 1905, An. 16, N 6, 30 mars, p. *251—216. — 275.*

*«Revue Néo-Scolaslique»,* Louvain, 1907, [Ν 2], février, p. 50— 64; [Ν 3], mars, p. 166—182. — *42—43, 55— 56, 152.*

*«Revue philosophique de la France et de l'étranger»,* Paris, 1888, An. 13, vol. XXVI, août, p. 199—203. — *235.*

*Rey, A. Préface [du livre: «La théorie de la physique...»].* — In: Rey, A. La théorie de la physique chez les physiciens contemporains. Paris, Alcan, 1907, p. I—V. —*268, 271, 311.*

— *La théorie de la physique chez les physiciens contemporains.* Paris. Alcan, 1907. V, 412 p. — *267*—*272, 275,*

*279—280, 281, 310—317, 323—326, 327, 330.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 453

*Riehl, A. Logik und Erkenntnistheorie.* — In: Systematische Philosophie von W. Dilthey, A. Riehl, W. Wundt u. a. Berlin — Leipzig, Teubner, 1907, S. 73—102. (Die Kultur der Gegenwart. T. 1, Abt. VI). — *152.*

*Righi, A. Einleitung [zum Buch: «Die moderne Theorie der physikalischen Er scheinungen» j.* — In: Righi, A. Die moderne Theorie der physikalischen Erscheinungen. (Radioaktivität, Ionen, Elektronen). Aus dem Italienischen übersetzt von В. Dessau. 2. Aufl. Leipzig, Barth, 1908, S. 1—3. — *278.*

1. *Die moderne Theorie der physikalischen Erscheinungen.* (Radioaktivität, Ionen, Elektronen). Aus dem  
   Italienischen übersetzt von В. Dessau. 2. Aufl. Leipzig, Barth, 1908. 253 S. — *273, 278.*
2. *Neuere Anschauungen über die Struktur der Materie.* Vortrag, gehalten zu Parma am 25. Oktober 1907.  
   Autorisierte Übersetzung von F. Fraenckel. Leipzig, Barth, 1908. 54 S. — *275.*

*Kodier, G [Compte rendu du livre:]* Karl Pearson. — The Ethics of Freethought: a selection of essays and lec­tures. — 1 vol. in—8°, 446 p.; Londres, Fischer Unwin, 1888. — «Revue philosophique de la France et de l'étranger», Paris, 1888, An. 13, vol. XXVI, août, p. 199—203. — *235.*

*Rücker, A. W. The Britisch Association at Glasgow,* Inaugural Address — «The Scientific American. Supple­ment», New York, 1901, N 1345, October 12, p. 21561—21562; N 1346, October 19, p. 21571—21573. — *290—293.*

*Ryle, R. J. Professor Lloyd Morgan on the «Grammar of Science».* — «Natural Science», London — New York, 1892, vol. I, N 6, August, p. 453—457. — *191.*

*Schmidt, H. Der Kampf um die «Welträtsel».* Ernst Haeckel, die «Welträtsel» und die Kritik. Bonn, Strauss, 1900. VI, 64 S. *—370.*

*Schubert-Soldern, R. Einleitung [zum Buch: «Das menschliche Glück und die soziale Frage»].* — In: Schubert-Soldern, R. Das menschliche Glück und die soziale Frage. Tübingen, Laupp, 1896, S. IV—XXXIV. — *226*—

*227.*

*— Grundlagen einer Erkenntnistheorie.* Leipzig, Fues (Reisland), 1884. IV, 349 S. — *220, 223, 226—227, 369.*

454 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Schubert-Soldern, R. Das menschliche Glück und die soziale Frage.* Tübingen, Laupp, 1896. XXXIV, 351 S. —

*73, 220, 223, 226—227, 262, 344.*

— *Über Transcendenz des Objects und Subjects.* Leipzig, Fues (Reisland), 1882. 97 S. — *220, 226.*

*[Schulze, G E.J Aenesidemus oder über die Fundamente der von dem Herrn Prof. Reinhold in Jena gelieferten Elementarphilosophie.* Nebst einer Verteidigung des Skeptizismus gegen die Anmaßungen der Vernunftkritik. [Helmstedt], 1792. 16, 445 S. — *143—144, 193, 203—204.*

*Schuppe, W. Die Bestätigung des naiven Realismus.* Offener Brief an... R. Avenarius. — «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», Leipzig, 1893, Jg. 17. Hft. 3, S. 364— 388. — *69, 75, 220, 224—225, 242, 343—344,*

1. *Erkenntnistheoretische Logik.* Bonn, Weber (Flittner), 1878. X, 700 S. — *255.*
2. *Grundriß der Erkenntnistheorie und Logik.* Berlin, Gaertner, 1894. VIII, 186 S. —*218.*
3. *Grundzüge der Ethik und Rechtsphilosophie.* Breslau, Koebner, 1881. X, 400 S. — *222—223.*
4. *Die immanente Philosophie und Wilhelm Wundt.* — «Zeitschrift für immanente Philosophie», Berlin, 1896,

Bd. II. — *222, 225.*

*Schwegler, A. Geschichte der Philosophie im Umriß.* Ein Leitfaden zur Übersicht. 15. Aufl. Stuttgart, Frommann, [1891]. 397 S. — *132—133.*

*«The Scientific American. Supplement»,* New York, 1901, N 1345, October 12, p. 21561—21562; Ν 1346, Octo­ber 19, p. 21571 — 21573. — *290—293.*

*Smith, N. Avenarius' Philosophy of Pure Experience.* — «Mind», London — Edinburgh, 1906, vol. XV, N 57, January, p. 13—31; N 58, April, p. 149—160. — *67—69, 90, 152.*

*Snyder, K. Das Weltbild der modernen Naturwissenschaft nach den Ergebnissen der neuesten Forschungen.* Autorisierte deutsche Übersetzung von H. Kleinpeter. Leipzig, Barth, 1905. VII, 306 S. — *375.*

— *The World Machine.* The first phase: the cosmic mechanism. London — New York a. o., Longmans a. Green,

1907. XVI, 488 p. — *375—376.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 455

*«Le Socialiste»,* Paris, 1900, Ν 78, 25 février, p. 1. — *211—213.*

*Sorel, G. Les préoccupations métaphysiques des physiciens modernes.* **Avant-propos de J. Benda. Paris, [1907].** 93 **p.** *—310.*

*Stallo, J. B. Die Begriffe und Theorien der modernen Physik.* **Nach der** 3. **Aufl. des englischen Originals** übersetzt u. hrsg. von. H. Kleinpeter. Mit einem Vorwort von E. Mach. Leipzig, Barth, 1901. XX, 332 S. —

*328.*

1. *The Concepts and Theories of Modern Physics.* **London, Trench, 1882. 313 p.** — *328*—*329.*
2. *General Principles of the Philosophy of Nature.* With an outline of some of its recent development among the  
   Germans, embracing the philosophical systems of Schelling and Hegel and Oken's system of nature. Boston,  
   Crosby a. Nichols, 1848. XII, 520 p. — *328.*
3. *La matière et la physique moderne.* Avec une préface sur la théorie atomique par G. Friedel. Paris, Alcan,  
   1884. XVI, 243,32 p. *—328.*

*Starcke, С N. Ludwig Feuerbach.* Stuttgart, Enke, 1885. XVII, 288 S. — *215.*

*Systematische Philosophie von W. Dilthey, A. Riehl, W. Wundt u. a.* **Berlin — Leipzig, Teubner, 1907. VIII, 432** S. (Die Kultur der Gegenwart. T. 1, Abt. VI). — *152, 178, 201.*

*Thomson, J. J. The Corpuscular Theory of Matter.* **London, Constable, 1907. VI, 172 p.** — *275.*

*Travaux du Congres international de physique* réuni à Paris en 1900, sous les auspices de la Société française de physique, rassemblés et publiés par Ch. Ed. Guillaume et L. Poincaré. T. IV. Procès-Verbaux. — Annexes. — Liste des membres. Paris, Gauthier-Villars, 1901. 169 p. — *315.*

*Ueberweg, F. Grundriß der Geschichte der Philosophie.* **T. 4. Das neunzehnte Jahrhundert. 9-te, mit einem** Philosophen-und Literaturen Register vers. Aufl., hrsg. vonM. Heinze. Berlin, Mittler, 1902. VIII, 625 S. —

*201.*

*Van Cauwelaert, F. L'empirio-criticisme de Richard Avenarius.* **«Revue Néo-Scolactique», Louvain, 1907, [N** 2], février, p. 50—64; [Ν 3], mars, p. 166—182. — *42—43,55—56, 152.*

456 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Vaubel, W. Lehrbuch der theoretischen Chemie.* In zwei Bänden. Bd. 2. Zustandsänderangen und chemische Umsetzungen. Berlin, Springer, 1903. XXI, 793 S. — *307.*

*«Vierteljahrsschrift für ivissenschaftliche Philosophie»,* Leipzig, 1893, Jg. 17, Hft. 3, S. 364—388. — *69, 75,*

*220, 224—225, 242, 343—344.*

1. 1894, Jg. 18, Hft. 1, S. 1—28, 29—31. — *219.*
2. 1894, Jg. 18, Hft. 2, S. 137—161; Hft. 4, S. 400—420; 1895, Jg. 19, Hft. 1, S. 1 — 18; Hft. 2, S. 129—145.

*— 52, 63, 65, 72, 73—75, 76, 82, 85—86, 147—148, 155.*

1. 1895, Jg. 19, Hft. 3, S. 378—390. — *333—338.*
2. 1896, Jg. 20, Hft. 1, S. 55—86; Hft. 2, S. 191—225; Hft. 3, S. 261—301. — *77—78.*
3. 1898, Jg. 22, Hft. 1, S. 45—95; Hft. 2, S. 190—214; Hft. 3, S. 267—293. — *62, 150, 155—156.*

*Ward, J. Naturalism and Agnosticism.* The Gifford lectures delivered before the University of Aberdeen in the years 1896 — 1898. 3-d. ed. Vol. I—II. London, Black, 1906. 2 vol.

Vol. I. XX, 333 p. — *178, 217, 293—295, 296—299.* Vol. II. XIII, 294 p. — *90, 216—218, 296.*

*Willy, R. Der Empiriokritizismus als einzig wissenschaftlicher Standpunkt.* — «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», Leipzig, 1896, Jg. 20. Hft. 1, S. 55—86; Hft. 2, S. 191—225; Hft. 3, S. 261—301. — *77— 78.*

1. *Das erkenntnistheoretische Ich und der natürliche Weltbegriff.* — «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche  
   Philosophie», Leipzig, 1894, Jg. 18, Hft. 1, S. 1—28. — *219.*
2. *Gegen die Schulweisheit.* Eine Kritik der Philosophie. München, Langen Verl. für Literatur u. Kunst, 1905.

219 S. — *43, 56, 71, 78, 92, 169—170, 221, 368, 374, 376.*

*Wundt, W. Metaphysik.* — In: Systematische Philosophie von W. Dilthey, A. Riehl, W. Wundt u. a. Berlin — Leipzig, Teubner, 1907, S. 103—137. (Die Kultur der Gegenwart. T. 1, Abt. VI). —*178, 201.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 457**

— *Über naiven und kritischen Realismus.* —**«Philosophische Studien», Leipzig, 1895—1896, Bd. 12, Hft. 3, S.  
307—408; 1896—1897, Bd. 13, Hft. 1, S. 1—105; Hft.** 3, **S.** 323—433. —57, *58— 59, 66—67, 72—73, 89,  
90, 91, 152, 163—164, 225.*

*«Zeitschriftfür immanente Philosophie»,* **Berlin, 1895, Bd. I, Hft. 1, S. 1—10. *—220— 221.***

**— 1896, Bd. II. *—222, 225.***

*Ziehen, Th. Psychophysiologische Erkenntnistheorie.* **Jena, Fischer, 1898. 105 S.** — *233*—*234.*

— *Vorrede [zum Buch: «Psychophysiologische Erkenntnistheorie»].* — **In: Ziehen, Th. Psychophysiologische  
Erkenntnistheorie. Jena, Fischer, 1898, S. 1. — *233.***

458

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Авенариус* (Avenarius), *Рихард* (1843—1896) — немецкий буржуазный философ, субъективный идеа­лист, с 1877 года — профессор Цюрихского университета. В 1876 году в работе «Philosophie als Denken der Welt gemäß dem Prinzip des kleinsten Kraftmaßes» («Философия как мышление о мире по принципу наименьшей траты сил») сформулировал основные положения эмпириокритицизма — реакционной фи­лософии? возрождавшей субъективный идеализм Беркли и Юма.

Основные работы: «Der menschliche Weltbegriff», 1891 («Человеческое понятие о мире») и «Kritik der reinen Erfahrung», 1888—1890 («Критика чистого опыта»). С 1877 года Авенариус издавал журнал «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie» («Трехмесячник Научной Философии»). — *13, 18, 20,*

*32, 33, 36, 42, 43—45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 54, 55, 56—57, 58— 59, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73—75, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 84—87, 88, 89, 91, 92, 112, 113, 114, 116, 127, 129, 139, 147—148, 150, 151—152, 153, 154, 155—158, 157, 162—163, 164, 166, 169, 172, 175, 196, 198, 202—203, 205, 207—208, 209, 213, 214, 215, 216, 218, 219, 220, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 233, 234, 236, 252, 256, 263, 333, 334, 336, 337— 338, 349, 360, 362, 365, 366, 367—368, 374, 379, 381, 382.*

*Адикес* (Adickes), *Эрих* (1866—1928) — немецкий философ-неокантианец, с 1898 года — профессор университета в Киле, с 1902 — в Мюнстере, с 1904 — в Тюбингене. Выступая против материализма, ут­верждал, что материя не существует объективно, что она есть «дело нашего духа», «состояние сознания», а атомы — лишь вспомогательные понятия рассудка; отрицал возможность научного познания объек­тивного мира. Издал библиографию произведений И. Канта, вышедших в Германии, и три тома «Kants handschriftlicher Nachlaß», 1911 —1914 («Рукописное наследие Канта»).

Основные произведения: «Kants Systematik als systembildender Faktor», 1887 («Систематика Канта как системообразующий

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 459

фактор»); «Kant contra Haeckel», 1901 («Каут против Геккеля»); «Kant als Naturforscher», 1924—1925 («Кант как естествоиспытатель») и другие. — *371.*

*Адлер* (Adler), *Фридрих* (1879—1960) — австрийский социал-демократический деятель, один из тео­ретиков австромарксизма. В 1907—1911 годах — приват-доцент Цюрихского университета; в философии — сторонник эмпириокритицизма, пытался «дополнить» марксизм махистской философией. Кроме ста­тей, упоминаемых В. И. Лениным, известны его философские работы «Ernst Machs Überwindung des mechanischen Materialismus», 1918 («Преодоление Эрнстом Махом механического материализма») и «Engels und Naturwissenschaft», 1925 («Энгельс и естествознание»). В 1910—1911 годах — редактор ор­гана швейцарской социал-демократической партии — газеты «Volksrecht» («Народное Право»), затем — секретарь австрийской социал-демократической партии. 21 октября 1916 года застрелил австрийского премьер-министра графа Штюргка; этот поступок В. И. Ленин охарактеризовал как «акт отчаяния каут­скианца» (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 192). Являясь реформистом в политике, был в числе организа­торов IlV2 Интернационала (1921 —1923), а затем — одним из лидеров Социалистического рабочего Ин­тернационала. *— 47— 48, 53, 59, 95, 117, 230(330.*

*Аксельрод, Л. И.* (Ортодокс) (1868—1946) — философ и литературовед, участница социал-демократического движения. В 1887 году эмигрировала во Францию, а затем в Швейцарию, вступила в «Союз русских социал-демократов за границей»; в 1903 году примкнула к меньшевикам. В своих работах критиковала «экономизм», неокантианство и эмпириокритицизм, но наряду с этим, следуя меньшевист­ским взглядам Г. В. Плеханова и повторяя его философские ошибки, выступала против большевиков, против философских взглядов Ленина. В начале 1917 года была членом ЦК меньшевиков, затем членом ЦК плехановской группы «Единство». С 1918 года отошла от активной политической деятельности, вела педагогическую работу в ряде высших учебных заведений страны. В 20-х годах выступала как один из представителей механистической ревизии марксистской философии. В последние годы жизни занима­лась социологией искусства.

Основные работы: «Философские очерки» (1906), «Карл Маркс как философ» (1924), «Идеалистиче­ская диалектика Гегеля и материалистическая диалектика Маркса» (1934) и другие. — *342.*

*Базаров, В. (Руднев, В. А. )* (1874—1939) — философ и экономист, с 1896 года принимал участие в со­циал-демократическом движении. В 1905—1907 годах сотрудничал в ряде

В скобках курсивом указываются подлинные фамилии.

460 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

большевистских изданий, вместе с И. И. Скворцовым-Степановым участвовал в переводе «Капитала» Маркса (тт. 1—3, 1907—1909). В период реакции отошел от большевизма, пропагандировал «богострои­тельство» и эмпириокритицизм, был одним из главных представителей махистской ревизии марксизма. В. И. Ленин, разоблачивший фальсификацию марксистской философии Базаровым, назвал его «полу-берклианцем, полуюмистом махистской секты» (настоящий том, стр. 111). В 1917 году — меньшевик-интернационалист, один из редакторов меньшевистской газеты «Новая Жизнь»; выступал против Ок­тябрьской социалистической революции. С 1921 года работал в Госплане; в последние годы жизни зани­мался переводами художественной и философской литературы.

Основные работы: «Анархический коммунизм и марксизм» (1906), «На два фронта» (1910), «Наука и религия» (1910) и другие. *— 9—10, 13, 14, 17, 70, 79, 80—81, 82—83, 84, 97—98, 106, 107, 110—115, 116— 118, 144, 175, 192, 205—206, 221, 222, 225—226, 229, 244—245, 251, 299, 351—352, 365.*

*Бакс* (Вах), *Эрнест Белъфорт* (1854—1926) — английский социалист, историк и философ. С начала 80-х годов принимал активное участие в деятельности различных социалистических организаций, был делегатом международных социалистических конгрессов. Выступал как пропагандист марксизма, от­стаивал диалектический материализм и материалистическое понимание истории; вместе с тем допускал ошибки идеалистического характера (переоценка роли «психологического фактора» в истории, толкова­ние опыта в духе махизма и другие).

После образования в 1911 году Британской социалистической партии Бакс стал одним из ее лидеров; во время первой мировой войны занял шовинистическую позицию и в 1916 году вместе с группой Гайндмана был исключен из партии.

Основные работы: «The Religion of Socialism», 1886 («Религия социализма»); «The Problem of Real­ity», 1892 («Проблема реальности»); «The Roots of Pieality», 1907 («Корни реальности») и другие. — *153.*

*Бауман* (Baumann), *Юлиус* (1837—1916) — профессор философии Гёттингенского университета (с 1869 года); эклектик, сочетавший в своих воззрениях субъективный идеализм с элементами материализ­ма. В теории познания — феноменалист, утверждал, что человек познает свои представления, а не вещи как таковые; считал формы мышления и созерцания априорными, но вместе с тем признавал, что им со­ответствует нечто в реальной действительности.

Основные произведения: «Philosophie als Orientierung über die Welt», 1872 («Философия как ориенти­рование в мире»); «Elemente der Philosophie», 1891 («Элементы философии»); «Realwissenschaftliche Begründung der Moral, des Rechts und der Gotteslehre», 1898 («Реально-научные основания морали, права и учения о боге»). — *201.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 461

*Бебель* (Bebel), *Август* (1840—1913) — один из виднейших деятелей германской социал-демократии и II Интернационала. По профессии рабочий-токарь. Политическую деятельность начал в первой поло­вине 60-х годов; был членом I Интернационала. В 1869 году вместе с В. Либкнехтом основал немецкую Социал-демократическую рабочую партию («эйзенахцы»); неоднократно избирался депутатом рейхстага, боролся за демократический путь объединения Германии, разоблачал реакционную внутреннюю и внеш­нюю политику кайзеровского правительства. Во время франко-прусской войны занял интернационалист­скую позицию, поддерживал Парижскую Коммуну. В 90-е годы и в начале 900-х годов выступал против реформизма и ревизионизма в рядах германской социал-демократии. В. И. Ленин считал его речи против бернштейнианцев «образцом отстаивания марксистских взглядов и борьбы за истинно социалистический характер рабочей партии» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 268). Талантливый публицист и прекрасный оратор, Бебель оказал значительное влияние на развитие германского и европейского рабочего движе­ния. В последний период своей деятельности Бебель допустил ряд ошибок центристского характера (не­достаточная борьба с оппортунистами, переоценка значения парламентских форм борьбы и др.). — *223.*

*Беккерелъ* (Becquerel), *Антуан Анри* (1852—1908) — французский физик, с 1889 года — член Париж­ской Академии наук, с 1895 — профессор Политехнической школы; автор ряда работ по оптике, элек­тричеству, магнетизму, фотохимии, электрохимии и метеорологии. В 1896 году открыл явление радиоак­тивности. — *264.*

*Беккерелъ* (Becquerel), *Жан* (1878—1953) — французский физик, с 1946 года — член Парижской Ака­демии наук; сын А. А. Беккереля. Работал в различных областях физики. Совместно с голландским уче­ным Г. Камерлинг-Оннесом исследовал явления, возникающие в различных веществах, помещенных в магнитном поле при температурах жидкого воздуха и жидкого водорода. — *302.*

*Бельтов, Н.* — *см.* Плеханов, Г. В.

*Бентли* (Bentley), *Дж. Мэдисон* (род. в 1870 г.) — американский психологи философ, с 1912 года — профессор Корнельского университета. — *191.*

*Беркли* (Berkeley), *Джордж* (1685—1753) — английский реакционный философ, субъективный идеа­лист, епископ англиканской церкви. Отрицая существование материи, «телесной субстанции», рассмат­ривал вещи как совокупность ощущений. Стремясь избежать солипсизма, признающего реально сущест­вующим только индивидуальное *Я,* отстаивал существование

462 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

мирового божественного духа, который якобы устанавливает законы природы, а также правила и грани­цы их познания человеком. Философия Беркли послужила одним из теоретических источников эмпири­окритицизма и ряда других направлений реакционной буржуазной философии.

Основные произведения: «An Essay towards a New Theory of Vision», 1709 («Опыт новой теории зре­ния»); «A Treatise concerning the Principles of Human Knowledge», 1710 («Трактат об основах человече­ского познания»); «Three Dialogues between Hylas and Philonous», 1713 («Три разговора между Гиласом и Филонусом»). — *14—18, 19—24, 26, 28, 31, 32, 35, 36, 37, 38, 41, 46, 47, 61, 63, 65, 67, 81, 83, 90, 104, 107, 113, 118, 122, 127, 204, 205, 207, 210, 216, 220, 223, 224, 233, 260, 315, 379.*

*Берман, Я. А.* (1868—1933) — социал-демократ; юрист и философ. В работе социал-демократических организаций принимал участие с конца 80-х годов, в период первой русской революции примыкал вна­чале к меньшевикам, а затем к большевикам. Был одним из авторов ревизионистского сборника «Очерки по философии марксизма» (1908), написал ряд работ по философии, в которых выступил с ревизией диа­лектического материализма: «Диалектика в свете современной теории познания» (1908), «Сущность прагматизма» (1911) и другие. Философские взгляды Бермана представляли собой эклектическую смесь метафизического материализма и прагматизма.

После Октябрьской социалистической революции вступил в РКП(б), преподавал в вузах, был профес­сором Коммунистического университета им. Я. М. Свердлова. — *9*—*10, 97*—*98, 198, 327*—*328, 351*—*352.*

*Бехер* (Becher), *Эрих* (1882—1929) — немецкий философ, с 1909 года — профессор университета в Мюнстере, с 1916 — в Мюнхене. В докторской диссертации «Philosophische Voraussetzungen der exakten Naturwissenschaften», 1907 («Философские предпосылки точного естествознания») и других ранних рабо­тах выступал, по словам В. И. Ленина, с позиций, близких «к «стыдливому» и недодуманному до конца материализму», подверг критике субъективно-идеалистические взгляды Э. Маха и В. Оствальда. Позднее перешел на идеалистические позиции, защищал витализм.

Основные произведения: «Gehirn und Seele», 1911 («Мозг и душа»); «Weltgebäude, Weltgesetze, Weltentwicklung», 1915 («Система, законы и развитие мира»); «Einführung indie Philosophie», 1926 («Вве­дение в философию»). — *201, 307*—*308.*

*Бидерман* (Biedermann), *Алоиз Эмануэль* (1819—1885) — протестантский пастор, с 1850 года — про­фессор теологии Цюрихского университета. Находился под влиянием гегелевской философии религии, в духе которой он стремился обосновать

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 463

христианскую религию, рассматривая ее, как связь между «бесконечным духом» — богом и «конечным духом» — человеком.

Основные произведения: «Unsere junghegelsche Weltanschauung...», 1849 («Наше младогегельянское мировоззрение...»); «Christliche Dogmatik», 1869 («Христианская догматика»). — *222.*

*Бизли* (Beesley), *Эдуард Спенсер* (1831 —1915) — английский историк и философ-позитивист, в 1859—1893 годах — профессор истории Лондонского университета. Популяризатор идей О. Конта в Англии, переводчик его произведений на английский язык. 28 сентября 1864 года председательствовал на митинге в Лондоне, на котором было принято решение о создании Международного Товарищества Рабочих (I Интернационала). С 1893 года редактировал журнал «Positivist Review» («Позитивистское Обозрение»). — *358.*

*Бисмарк* (Bismarck), *Отто Эдуард Леопольд* (1815—1898) — государственный деятель и дипломат Пруссии и Германии, первый канцлер Германской империи, прозванный «железным канцлером». В 1862 году — министр-президент и министр иностранных дел Пруссии. Основной целью Бисмарка было объе­динение «кровью и железом» мелких разрозненных немецких государств и создание единой Германской империи под гегемонией юнкерской Пруссии. В январе 1871 года Бисмарк занял пост рейхсканцлера Германской империи. С 1871 по 1890 год он руководил всей внешней и внутренней политикой Германии, направляя ее в интересах помещиков-юнкеров, стараясь в то же время обеспечить союз юнкерства с крупной буржуазией. Не добившись удушения рабочего движения с помощью проведенного им в 1878 году исключительного закона против социалистов, Бисмарк выступил с демагогической программой со­циального законодательства, введя законы об обязательном страховании некоторых категорий рабочих. В марте 1890 года получил отставку. — *142.*

*Блей* (Blei), *Франц* (1871—1942) — немецкий писатель, критик и переводчик, в философии — после­дователь Р. Авенариуса. Сотрудничал в различных, в том числе и социалистических, журналах, писал статьи по политической экономии, выступал с махистской критикой марксизма. — *333*—*338.*

*Блюм, Оскар* — *см.* Рахметов, Н.

*Богданов, А. ßdamiHoecmu, А. А.)* (1873—1928) — социал-демократ, философ, социолог, экономист, по образованию врач. В 90-х годах принимал участие в работе социал-демократических кружков (в Ту­ле). После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. На III съезде партии был избран в члены ЦК. Вхо­дил в редакции большевистских органов «Вперед» и «Пролетарий», являлся одним из редакторов боль­шевистской газеты «Новая

464 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Жизнь». Участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП. В годы реакции отошел от большевизма, возглавлял отзовистов, был лидером группы «Вперед», выступавшей против линии партии. В философии пытался создать собственную систему — «эмпириомонизм» (разновидность субъективно-идеалистической махистской философии, прикрытая псевдомарксистской терминологией). На совеща­нии расширенной редакции газеты «Пролетарий» в июне 1909 года Богданов был исключен из больше­вистской партии. После Октябрьской социалистической революции являлся одним из организаторов и руководителей «Пролеткульта». С 1926 года — директор основанного им Института переливания крови.

Основные произведения Богданова, написанные до 1908 года, В. И. Ленин рассматривает в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм», а также в письме А. М. Горькому от 12 (25) февраля 1908 года (см. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 411—417). В дальнейшем Богданов, оставаясь на идеалистиче­ских позициях, написал такие философские работы, как «Философия живого опыта» (1913), «Наука об общественном сознании» (1914), «Всеобщая организационная наука (тектология)» (1913—1922) и дру­гие. — *5—6, 9—10, 12, 13, 14, 19, 42, 45—46, 53—55, 62, 87—88, 92—93, 94, 97—98, 122, 123—124, 125, 126—127, 128, 133—134, 135, 136, 138, 139—140, 146, 149, 153—154, 157, 173—174, 194, 195, 196, 205— 206, 221, 229—230, 233, 234, 236, 237—244, 251—252, 277, 278, 284—286, 288—289, 290, 294, 299, 304, 305, 319, 320, 321—322, 342—349, 350— 351, 356, 367.*

*Бойлъ* (Boyle), *Роберт* (1627—1691) — английский химик и физик, в 1680—1691 годах — президент Лондонского королевского общества. Разработал экспериментальный метод в химии, дал первое научно-обоснованное определение химического элемента, сделал попытку теоретически определить предмет и задачи химии, пытался ввести в химию идеи механической атомистики. В 1662 году совместно с Р. То-унлеем установил обратную зависимость изменения объема воздуха от давления, впоследствии полу­чившую название закона Бойля — Мариотта. Философские взгляды Бойля представляют собой сочета­ние элементов механического материализма с теологией.

Главный труд: «The Sceptical Chemist», 1661 («Химик-скептик»). — *137.*

*Болин* (Bolin), *Вильгельм Андреас* (1835—1924) — финский историк и философ-материалист, после­дователь Л. Фейербаха, с 1869 года — профессор Гельсингфорсского университета. Вместе с Ф. Йодлем переиздал Собрание сочинений Л. Фейербаха.

Основные произведения: «Ludwig Feuerbach, sein Wirken und seine Zeitgenossen», 1891 («Людвиг Фей­ербах, его влияние и его современники»); «Spinoza», 1894 («Спиноза») и другие. — *210.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 465

*Болъцман* (Boltzmann). *Людвиг* (1844—1906) — австрийский физик, с 1885 года — член Венской Ака­демии наук, профессор университетов в Граце (1869—1889), Мюнхене (1889—1894), Лейпциге (1900— 1902) и Вене (1894—1900, 1902—1906). Для развития физики важное значение имели его работы по тео­рии излучения, а также классические исследования по кинетической теории газов и статистическому ис­толкованию второго начала термодинамики, которые нанесли удар по идеалистической теории так назы­ваемой тепловой смерти вселенной. Проявлял большой интерес к философии, в последние годы жизни читал лекции по философии природы. В философии стоял на позициях механистического материализма, выступал с критикой субъективного идеализма махистов и «энергетики» В. Оствальда. «Больцман, — писал В. И. Ленин, — конечно, боится назвать себя материалистом и даже специально оговаривается, что он вовсе не против бытия божия. Но его теория познания по существу дела материалистическая...» (на­стоящий том, стр. 304).

Основные работы: «Vorlesungen über Gastheorie», 1896—1898 («Лекции по теории газов»); «Vorlesungen über die Prinzipe der Mechanik», 1897 («Лекции о принципах механики») и другие. — *95*—

*96, 279, 304—305, 306—307, 316.*

*Брюнетъер* (Brunetière), *Фердинанд* (1849—1906) — французский критик и литературовед; пытался применить к истории литературы методы естественных наук, прежде всего эволюционную теорию Ч. Дарвина. По своим политическим взглядам — консерватор, а затем и открытый реакционер, мечтавший о возрождении власти католической церкви.

Основные произведения: «Etudes critiques sur l'histoire de la literature française», 1880—1907 («Крити­ческие этюды по истории французской литературы»); «Histoire et literature», 1884— 1886 («История и литература») и другие. — *323.*

*Булгаков, С. Н.* (1871 — 1944) — буржуазный экономист, философ-идеалист. В 90-х годах был «ле­гальным марксистом». Булгаков выступал с ревизией учения Маркса по аграрному вопросу, объяснял обнищание народных масс так называемым «законом убывающего плодородия почвы». После револю­ции 1905— 1907 годов примыкал к кадетам, проповедовал философский мистицизм, участвовал в контр­революционном сборнике «Вехи». С 1918 года — священник. В 1922 году за контрреволюционную дея­тельность был выслан за границу, где вел враждебную пропаганду против СССР.

Основные произведения: «Капитализм и земледелие» (1900), сборник «Два града» (1911), «Филосо­фия хозяйства» (1912) и другие. — *371.*

*Бюхнер* (Büchner), *Фридрих Карл Христиан Людвиг* (1824— 1899) — немецкий буржуазный философ, один из главных представителей вульгарного материализма, буржуазный рефор-

466 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

мист; по профессии врач. С 1852 года — приват-доцент кафедры судебной медицины в Тюбингенском университете. В своем основном произведении «Kraft und Stoff», 1855 («Сила и материя») дал система­тическое изложение вульгарного материализма. Считая естествознание основой мировоззрения, Бюхнер, однако, игнорировал диалектику, возрождал механистические взгляды на природу и общество. В после­дующие годы был врачом в Дармштадте. Автор книг: «Der Mensch und seine Stellung in der Natur...», 1869 («Человек и его место в природе...»); «Darwinismus und Sozialismus», 1894 («Дарвинизм и социализм») и других. — *41 —42, 251, 252, 253, 350, 353, 358.*

**В**

*Валентинов, Н. (Вольский, Н. В.)* (1879—1964) — меньшевик, журналист, философ-махист. После II съезда РСДРП примыкал к большевикам, в конце 1904 года перешел на меньшевистские позиции; редак­тировал меньшевистскую «Московскую Газету», сотрудничал в ряде других меньшевистских и буржуаз­ных изданий. В годы реакции — ликвидатор; окончательно порвав с марксизмом, выступил с ревизией марксистской философии, которую он стремился «дополнить» субъективно-идеалистическими взгляда­ми Маха и Авенариуса. В. И. Ленин подверг резкой критике путаные идеалистические взгляды Валенти­нова. После Октябрьской социалистической революции работал заместителем редактора «Торгово-промышленной Газеты», затем в торговом представительстве СССР в Париже. С 1980 года — белоэмиг­рант, выступал против марксизма-ленинизма, против Советского государства.

Основные работы: «Философские построения марксизма» (1908), «Мах и марксизм» (1908) и другие.

— *6, 9—10, 13, 31— 32, 83—84, 97—98, 153, 157, 194, 205—206, 222, 225, 242, 251, 252, 260, 273—274, 277, 278, 321, 377.*

*Ван Ковеларт* (Van Cauwelaert), *Ян Франс* (род. в 1880 г.) — бельгийский юрист и государственный деятель. В 1905—1907 годах опубликовал в журнале «Revue Néo-Scolastique» («Неосхоластическое Обо­зрение») несколько философских статей идеалистического характера; с 1907 года — экстраординарный профессор Фрейбургского университета; с 1910 года — член палаты представителей от Антверпена. Позднее занимал ряд дипломатических постов, был министром в правительстве Бельгии. — *42*—*43, 55*— *56, 152.*

*Вилли* (Willy), *Рудольф* (1855—1920) — немецкий философ-махист, ученик Р. Авенариуса. Крома ра­бот, рассматриваемых В. И. Лениным, написал книги: «Die Gesamterfahrung vom Gesichtspunk des Primärmonismus», 1908 («Совокупный опыт с точки зрения первичного монизма»); «Ideal und Leben...», 1909 («Идеал и жизнь...») и другие. — *43, 56, 71, 72, 76, 77—78, 79, 83, 91—92, 169—170, 216, 219, 221, 368, 374—375, 376.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 467

*Виндельбанд* (Windelband), *Вильгельм* (1848—1915) — немецкий философ-идеалист, историк филосо­фии; основатель Баденской (Фрейбургской) школы неокантианства; профессор университетов в Цюрихе (с 1876), Фрейбурге (с 1877), Страсбурге (с 1882) и Гейдельберге (с 1903). Развивал кантианство в духе иррационализма, философию рассматривал как науку об «абсолютных ценностях»; противопоставляя естествознанию науки об обществе, отрицал возможность научного объяснения социальных процессов.

Основные произведения: «Geschichte der neueren Philosophie...», 1878—1880 («История новой фило­софии...»); «Präludien», 1884 («Прелюдии»); «Geschichte und Naturwissenschaft», 1894 («История и естест­вознание»); «Vom System der Kategorien», 1900 («О системе категорий») и другие. — *215.*

*Вобель* (Vaubel), *Иоганн Вильгельм* (род. в 1864 г.) — немецкий химик-органик, с 1898 года — приват-доцент, а затем профессор Высшей технической школы в Дармштадте; В. И. Ленин имеет в виду его кни­гу «Lehrbuch der theoretischen Chemie», 1903 («Учебник теоретической химии»). — *307.*

*Вольский, Н. В.* — *см.* Валентинов, Н.

*Вундт* (Wundt), *Вильгельм Макс* (1832—1920) — немецкий буржуазный философ и психолог, один из основателей экспериментальной психологии, с 1864 года — профессор физиологии университета в Гей­дельберге, с 1874 — профессор философии в Цюрихе, с 1875 — в Лейпциге. По характеристике Ленина — «идеалист и фидеист», находился под влиянием Канта и Лейбница, а также неокантианства и позити­визма. Основной философской дисциплиной считал психологию, в которой отстаивал наряду с экспери­ментальным методом дуалистическую теорию психофизического параллелизма. Пытался объяснить дея­тельность личности с позиций социальной психологии, законы исторического развития считал непозна­ваемыми.

Основные произведения: «Grundzüge der physiologischen Psychologie», 1873—1874 («Основы физио­логической психологии»); «System der Philosophie», 1889 («Система философии»); «Grundriß der Psychologie», 1896 («Очерк психологии») и другие. — *67, 68—59, 61, 62, 66—67, 72—73, 89, 90, 91, 152, 155, 156, 163—164, 178, 201, 216, 225.*

*Гайм* (Нашп), *Рудольф* (1821 —1901) — немецкий историк философии и литературы, с 1860 года — профессор университета в Галле. В своих работах, содержащих большой фактический материал, высту­пал с позиций позитивизма.

Основные произведения: «Feuerbach und die Philosophie», 1847 («Фейербах и философия»); «Hegel und seine Zeit», 1857

468 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

(«Гегель и его время»); «Die romantische Schule», 1870 («Романтическая школа») и другие. — *81, 157. Гайфелъдер* (Heyfelder), *Виктор* (род. в 1871 г.). — *246.*

*Гартман* (Hartmann), *Эдуард* (1842—1906) — немецкий реакционный философ-идеалист и мистик, последователь А. Шопенгауэра. В основу своей философской системы положил понятие «бессознатель­ного», рассматривая материю и дух как низшую и высшую формы проявления единой сущности бессоз­нательного. Согласно Гартману, мировой процесс развивается через борьбу логического и алогического элементов, в ходе которой мировой разум освобождается от господства неразумной воли. Выступал про­тив теории научного социализма, утверждая, что идеал, к которому стремится пролетариат, якобы недос­тижим.

Основные произведения: «Philosophie des Unbewußten», 1869 («Философия бессознательного»); «Zur Geschichte und Begründung des Pessimismus», 1880 («К истории и обоснованию пессимизма»); «System der Philosophie im Grundriß», 1906—1909 («Очерк системы философии») и другие. — *61, 302*—*304, 310, 372.*

*Гегель* (Hegel), *Георг Вильгельм Фридрих* (1770—1831) — крупнейший немецкий философ — объек­тивный идеалист, идеолог немецкой буржуазии. Философия Гегеля явилась вершиной немецкого идеа­лизма конца XVIII — начала XIX века. Исторической заслугой Гегеля является глубокая и всесторонняя разработка диалектики, которая послужила одним из теоретических источников диалектического мате­риализма. Согласно Гегелю, весь естественный, исторический и духовный мир находится в беспрерыв­ном движении, изменении, преобразовании и развитии; однако объективный мир, действительность рас­сматривается им как порождение «абсолютного духа», «абсолютной идеи». В. И. Ленин назвал «абсо­лютную идею» теологической выдумкой идеалиста Гегеля. Для философии Гегеля характерно глубокое противоречие между диалектическим методом и консервативной, метафизической системой, которая по существу требовала прекращения развития. По социально-политическим воззрениям Гегель был сторон­ником конституционной монархии.

К. Маркс и Ф. Энгельс, критически переработав идеалистическую диалектику Гегеля, создали мате­риалистическую диалектику, которая отражает наиболее общие законы развития объективного мира и человеческого мышления.

Главные произведения: «Phänomenologie des Geistes», 1807 («Феноменология духа»); «Wissenschaft der Logik», 1812—1816 («Наука логики»); «Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse», 1817 («Энциклопедия философских наук») и другие. Ленинские конспекты произведений Гегеля вошли в «Философские тетради» (см. Сочинения, 4 изд., том 38). —

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 469

*70, 81, 99, 100, 128—129, 139, 195, 198—199, 200, 238—239, 244, 358, 359.*

*Гейнце* (Heinze), *Макс* (1835—1909) — профессор философии в Лейпцигском университете (с 1875 года), автор ряда работ по истории философии. Обработал и издал «Grundriß der Geschichte der Philosophie» («Очерк истории философии») Ф. Ибервега (5—9 издания).

Основные произведения: «Die Lehre vom Logos in der griechischen Philosophie», 1872 («Учение о лого­се в греческой философии»); «Ernst Plainer als Gegner Kants», 1880 («Эрнст Платнер как противник Кан­та») и другие. — *201.*

*Геккель* (Haeckel), *Эрнст* (1834—1919) — немецкий естествоиспытатель-материалист, один из круп­нейших биологов второй половины XIX — начала XX века; с 1862 по 1909 год — профессор университе­та в Иене. Способствовал развитию и пропаганде дарвинизма, разработал материалистическое в своей основе учение о закономерностях происхождения и исторического развития живой природы. В 1866 году сформулировал и обосновал биогенетический закон, согласно которому организм в своем индивидуаль­ном развитии повторяет основные исторические этапы развития вида. Выступал против идеализма в ес­тествознании, активно боролся против мистики и поповщины, в 1906 году основал «Союз монистов», целью которого была борьба против религиозного мировоззрения. Однако Геккель не был сознательным материалистом, пытался примирить свой естественноисторический материализм с господствовавшим идеалистическим мировоззрением, допускал возможность особой «монистической религии», проповедо­вал социальный дарвинизм. Ленинскую оценку мировоззрения Э. Геккеля см. в настоящем томе, стр. 370—374.

Основные произведения: «Generelle Morphologie der Organismen», 1866 («Общая морфология орга­низмов»); «Natürliche Schöpfungsgeschichte», 1868 («Естественная история миротворения»); «Die Welträtsel», 1899 («Мировые загадки») и другие. — *40, 94, 236, 290, 367, 370—374, 375, 376, 377.*

*Гексли* (Huxley), *Томас Генри* (1825—1895) — английский естествоиспытатель, с 1871 года — секре­тарь, а в 1883—1885 годах — президент Лондонского королевского общества. Ближайший соратник Ч. Дарвина и популяризатор его учения, для обоснования которого важное значение имели исследования Гексли в области зоологии, палеонтологии, антропологии и сравнительной анатомии, в частности дока­зательство морфологической близости человека к высшим обезьянам. Являясь стихийным, «стыдливым» — по выражению Энгельса — материалистом, Гексли в то же время отрекался от материализма, объяв­лял себя агностиком (он впервые ввел в философию этот термин). «Философия Гексли, — писал В. И. Ленин, — точно так же есть

470 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

смесь юмизма и берклианства, как и философия Маха. Но у Гексли берклианские выпады — случай­ность, а агностицизм его есть фиговый листок материализма» (настоящий том, стр. 218).

Основные работы: «Evidences as to Man's Place in Nature», 1863 («О положении человека в ряду орга­нических существ»); «Hume», 1879 («Юм»); «Evolution and Ethics», 1893 («Эволюция и этика») и другие.

*— 27—28, 90, 108, 216—217, 218, 248, 360.*

*Гельмгольц* (Helmholtz), *Герман Людвиг Фердинанд* (1821 — 1894) — немецкий естествоиспытатель; с 1849 года — профессор физиологии Кёнигсбергского, с 1855 — Боннского, с 1858 — Гейдельбергского университетов, с 1871 года — профессор физики Берлинского университета, с 1888 — директор Госу­дарственного физико-технического института в Берлине. Автор фундаментальных работ в различных областях физики и физиологии; в 1847 году впервые дал математическую трактовку закона сохранения энергии и указал на его всеобщность. Ф. Энгельс подверг критике метафизическое понимание этого за­кона Гельмгольцем (см. «Диалектика природы», 1955, стр. 71).

В философии Гельмгольц был стихийным, непоследовательным материалистом. В материализме он видел не единственно научное мировоззрение, а всего лишь «гипотезу», более удобную для естествоис­пытателя, чем идеализм. Признавая существование объективной реальности, придавая большое значение опытному знанию, рассматривая образование ощущений и представлений как результат влияния объек­тивной реальности на органы чувств человека, Гельмгольц вместе с тем тяготел к кантианству, выдвигал теорию иероглифов, согласно которой ощущение представляет собой лишь знак, а не изображение вещи.

В. И. Ленин дал характеристику мировоззрения Гельмгольца, подверг критике его агностицизм как ««стыдливый материализм» с кантианскими выпадами» (настоящий том, стр. 247—248).

Основные произведения: «Über die Erhaltung der Kraft», 1847 («О сохранении силы»); «Handbuch der physiologischen Optik», 1856—1867 («Физиологическая оптика»); «Vorlesungen über theoretische Phvsik», 1898—1903 («Лекции по теоретической физике») и другие. — *244, 245*—*251, 271, 272, 279.*

*Гелъфонд, О. И.* (1863—1942) — один из авторов ревизионистского сборника «Очерки по философии марксизма» (1908); по профессии врач; с конца 80-х годов принимал участие в революционном движе­нии, в 1905 году содействовал распространению социал-демократической литературы в Киеве. После Октябрьской социалистической революции работал врачом (в 1922—1928 годах — в Институте К. Мар­кса и Ф. Энгельса и Комакадемии). Написал ряд работ по вопросам медицины и несколько статей по фи­лософии: «Философия Дицгена и современный позитивизм» (1908), «Об эмпириокритической теории познания» (1908) и другие. Философские взгляды Гельфонда В. И. Ленин назвал «окрошкой из материа­лизма и

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 471

агностицизма» (настоящий том, стр. 161). —*9*—*10, 161, 162, 256, 351*—*352.*

*Гёнигсвальд* (Hönigswald), *Рихард* (1875—1947) — немецкий философ-неокантианец, последователь «критического реализма» А. Риля; профессор университетов в Бреслау (с 1916) и Мюнхене (с 1930); с 1933 года жил в США.

Основные работы: «Zur Kritik der Machschen Philosophie», 1903 («К критике философии Маха»); «Über die Lehre Hume's von der Realität der Außendinge», 1904 («Учение Юма о реальности внешнего ми­ра»); «Geschichte der Erkenntnistheorie», 1933 («История теории познания») и другие. — *14, 94, 177.*

*Георгиевский, В.* — *см.* Евлогий.

*Геринг* (Hering), *Эеалъд* (1834—1918) — немецкий физиолог, профессор университетов в Вене, Праге и Лейпциге (с 1895 года). Наибольшую известность получили его работы по физиологии органов чувств. В философии склонялся к идеализму, поддерживал дуалистическую теорию психофизического паралле­лизма, согласно которой психические и физиологические процессы, происходящие в мозгу, образуют два параллельных и независимых друг от друга ряда явлений.

Основные работы: «Über das Gedächtnis als eine allgemeine Funktion der organischen Materie», 1870 («O памяти как всеобщей функции органической материи»); «Zur Lehre vom Lichtsinn», 1905 («К учению о чувстве света») и другие. — *194.*

*Герц* (Hertz), *Генрих Рудольф* (1857—1894) — немецкий физик, с 1889 года — профессор Боннского университета. В 1886— 1889 годах экспериментально доказал существование электромагнитных волн и исследовал их свойства. Опыты Герца показали тождественность основных свойств электромагнитных и световых волн, сыграли важную роль в обосновании электромагнитной теории света. Отвергая попытки неокантианцев и махистов «завербовать себе в союзники» Герца, В. И. Ленин писал: «Этот курьезный спор о том, *чей* Герц, дает хороший образчик того, как идеалистические философы ловят малейшую ошибку, малейшую неясность в выражении у знаменитых естествоиспытателей, чтобы оправдать свою подновленную защиту фидеизма. На самом деле, философское введение Г. Герца к его «Механике» пока­зывает обычную точку зрения естествоиспытателя, напуганного профессорским воем против «метафизи­ки» материализма, но никак не могущего преодолеть стихийного убеждения в реальности внешнего ми­ра» (настоящий том, стр. 300—301).

Основные произведения Герца: «Untersuchungen über die Ausbreitung der elektrischen Kraft», 1892 («Исследования распространения электрической силы»); «Die Prinzipien der Mechanik», 1894 («Принципы механики») и другие. — *233, 249, 279, 300— 302, 316, 317.*

472 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Гольбах* (Holbach), *Поль Анри Дитрих* (1723—1789) — французский философ-материалист и атеист, один из идеологов революционной французской буржуазии XVIII века. Был деятельным участником «Энциклопедии наук, искусств и ремесел», выступал с резкой критикой религии и идеализма. В работах Гольбаха нашел свое наиболее законченное выражение французский метафизический материализм. От­вергая теологическое учение о сотворении мира, Гольбах считал материю и движение вечными, однако самое движение он понимал ограниченно, механистически, сводя его к простому перемещению в про­странстве. В теории познания развивал материалистический сенсуализм, выступал против агностицизма и идеалистического учения о врожденных идеях. В области общественных явлений исходил из абстракт­ного понимания человеческой природы, разделял идеалистическую теорию общественного договора.

Основные произведения: «Théologie portative ou dictionnaire abrégé de la religion chrétienne», 1768 («Карманное богословие, или краткий словарь христианской религии»); «Système de la nature ou des lois du monde physique et du monde morale», 1770 («Система природы, или о законах мира физического и мира духовного») и другие. — *252.*

*Гроссман* (Grassmann), *Герман* (1809—1877) — немецкий математик, физик и филолог. В 1844 году в сочинении «Die Ausdehnungslehre» («Учение о протяженных величинах») дал первое систематическое построение учения о многомерном эвклидовом пространстве. В области физики — автор работ по аку­стике, смешению цветов и электромагнетизму. В своих философских взглядах был близок к материализ­му. В 1875 году составил полный словарь к гимнам Ригведы (памятник древнеиндийской литературы). — *177.*

*Грюн* (Grün), *Карл* (1817—1887) — немецкий мелкобуржуазный публицист, в середине 40-х годов — один из главных представителей «истинного социализма». В студенческие годы примыкал к младоге­гельянцам; в 1842—1843 годах редактировал радикально-буржуазную «Mannheimer Abendzeitung» («Мангеймскую Вечернюю Газету»), в период революции 1848—1849 годов — мелкобуржуазный демо­крат, член прусского Национального собрания; в 1850 году эмигрировал в Брюссель, в 1861 — вернулся в Германию. «Истинный социализм» Грюна представлял собой утопическое учение, согласно которому в будущем обществе, построенном с помощью просвещения, любви к ближнему и т. п., будет реализована сущность «истинного» человека, осуществлен «истинный гуманизм». Абстрактные, идеалистические стороны философии Л. Фейербаха Грюн сочетал с анархистскими идеями П. Ж. Прудона. К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли критике «истинный социализм» как «выражение реакционных интересов, интересов немецкого мещанства» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 453).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 473

Основные работы: «Die soziale Bewegung in Frankreich und Belgien», 1845 («Социальное движение во Франции и Бельгии»); «Feuerbach und die Sozialisten», 1845 («Фейербах и социалисты»); «Die Philosophie in der Gegenwart», 1876 («Философия в настоящее время») и другие. В 1874 году Грюн издал два тома литературного наследства Л. Фейербаха. — *82, 210, 357.*

*Гюнтер* (Günther), *Зигмунд* (1848—1923) — немецкий математик, географ и историк естествознания, в 1886—1920 годах — профессор мюнхенской Высшей технической школы.

Основные работы: «Lehrbuch der Geophysik und physikalischen Geographie», 1884—1886 («Учебник геофизики и физической географии»); «Geschichte der anorganischen Naturwissenschaften im 19. Jahrhundert», 1901 («История наук о неорганической природе в XIX веке»). — *304.*

**д**

*Даламбер* (D'Alembert), *Жан Лерон* (1717—1783) — французский математик и философ-просветитель, с 1741 года — член Парижской Академии наук. С 1751 года вместе с Д. Дидро работал над созданием и редактированием «Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers» («Энциклопе­дии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел»), написал к ней вступительную статью — «Очерк происхождения и развития наук» (1751), вел отделы математики и физики; в 1757 году из-за преследова­ний реакции отошел от издания. Основные математические исследования относятся к теории дифферен­циальных уравнений. В философии Даламбер был непоследовательным материалистом: признавая объ­ективное существование материальных вещей, он сомневался в возможности познания их сущности, объяснял свойство сознания наличием в человеке особой нематериальной субстанции и т. п.

Основное философское произведение «L'essai sur les éléments de philosophie...», 1759 («Элементы фи­лософии...»). — *29, 30, 31.*

*Дарвин* (Darwin), *Чарлз Роберт* (1809—1882) — великий английский ученый, основоположник мате­риалистической биологии, эволюционного учения о происхождении видов. Дарвин впервые, на огром­ном естественнонаучном материале, обосновал теорию развития живой природы, доказал, что развитие органического мира совершалось от менее сложных форм к более сложным, что появление новых форм, так же как исчезновение старых, является результатом естественноисторического развития. Ведущей идеей теории Дарвина является его учение о происхождении видов путем естественного и искусственно­го отбора. Дарвин утверждал, что организмам свойственны изменчивость и наследственность и те изме­нения, которые оказываются полезными животному или растению в его борьбе за существование, закре­пляются и, накапливаясь, передаются по наследству и

474 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

обусловливают появление новых животных и растительных форм. «Дарвин, — писал В. И. Ленин, — положил конец воззрению на виды животных и растений, как на ничем не связанные, случайные, «богом созданные» и неизменяемые, и впервые поставил биологию на вполне научную почву, установив изме­няемость видов и преемственность между ними...» (Сочинения, 5 изд., том 1, стр. 139).

К. Маркс и Ф. Энгельс считали учение Дарвина одним из трех великих открытий естествознания XIX века, видели в нем естественнонаучную опору своих взглядов и вместе с тем отмечали слабые стороны дарвинизма, в частности ошибочную попытку объяснить борьбу за существование в природе при помо­щи ложной мальтузианской теории перенаселения.

Основные произведения: «On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Straggle for Life», 1859 («О происхождении видов путем естественного отбора, или сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь»); «The Discent of Man, and Selection in Relation to Sex», 1871 («Происхождение человека и половой отбор») и другие. — *349.*

*Дауге, П. Г.* (1869—1946) — один из основателей Латвийской социал-демократической рабочей пар­тии, историк, публицист, доктор медицины. В революционном движении принимал участие с конца 80-х годов, после II съезда РСДРП — большевик. В 1905—1907 годах — член лекторской группы МК РСДРП. В 1907—1912 годах занимался издательской деятельностью; издательство Дауге выпустило в свет на русском языке «Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др.» с предисловием В. И. Ленина, основные произведения И. Дицгена и др. В философских работах этого пе­риода Дауге не замечал слабых сторон философии Дицгена, пытался противопоставить его взгляды диа­лектическому материализму. После Октябрьской социалистической революции — нарком просвещения Латвии (1917—1918), член коллегии Наркомздрава (1918—*1931),* редактор журнала «Одонтология и Стоматология» (1923—1931), член президиума Всесоюзного общества старых большевиков. В 1945— 1946 годах работал в Институте истории партии при ЦК КП Латвии. Дауге — автор ряда работ в области стоматологии, здравоохранения, общественных наук: «И. Дицген» (1934), «Революция 1905—1907 гг. в Латвии» (1949) и др. Перевел на латышский язык работу К. Маркса «К критике политической экономии», «Анти-Дюринг» и «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» Ф. Энгельса, не­сколько *работ* И. Дицгена. — *261*—*262, 263.*

*Делакруа* (Delacroix), *Анри* (1873—1937) — французский психолог-идеалист и мистик, последователь интуитивизма А. Бергсона; с 1909 года — профессор Сорбонны.

Основные произведения: «Etudes d'histoire et de psychologie du mysticisme: les grands mystiques chrétiens», 1908 («Очерки

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 475

по истории и психологии мистицизма: великие христианские мистики»); «Le langage et la pensée», 1924 («Язык и мышление») и другие. — *216.*

*Демокрит* из Абдеры (ок. 460—370 гг. до н. э.) — древнегреческий философ-материалист, один из создателей атомистической теории. К. Маркс и Ф. Энгельс называют Демокрита «эмпирическим естест­воиспытателем и первым энциклопедическим умом среди греков» (Сочинения, 2 изд., т. 3, стр. 126). Со­гласно его учению, мир состоит из неизменных качественно однородных атомов и пустоты, в которой они движутся; многообразие вещей объясняется порядком и положением многообразных по форме и ве­личине атомов. Демокрит считал, что вселенная бесконечна, отрицал случайность, полагая, что все под­чинено строгой необходимости. Выступал против идеализма, отвергая идеалистическое учение о немате­риальной душе, которая, по его мнению, материальна и состоит из круглых подвижных атомов. По своим политическим взглядам был сторонником рабовладельческой демократии. Философские взгляды Демок­рита оказали огромное влияние на развитие материалистического мировоззрения.

Демокрит — автор многочисленных сочинений по философии, логике, космологии, физике и т. п., ко­торые не сохранились; до нас дошли лишь отдельные фрагменты его сочинений. — *131, 375, 376.*

*Джемс* (James), *Уильям* (1842—1910) — американский философ и психолог, субъективный идеалист, один из основателей прагматизма; с *1880* года — профессор Гарвардского университета. В трактовке ряда философских понятий (сознание, опыт, истина и т. п.) был близок к эмпириокритицизму.

Основные работы: «The Principles of Psychology», 1890 («Научные основы психологии»); «Pragma­tism», 1907 («Прагматизм»); «A Pluralistic Universe», 1909 («Вселенная с плюралистической точки зре­ния») и другие. — 363.

*Дидро* (Diderot), *Дени* (1713—1784) — французский философ-материалист и атеист, писатель и теоре­тик искусства. По инициативе и под руководством Дидро была издана «Encyclopédie ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers», 1751 — 1780 («Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел»). Являясь главой энциклопедистов, он объединял вокруг себя передовых француз­ских мыслителей, сыгравших решающую роль в идеологической подготовке французской буржуазной революции конца XVIII века. В 1773 году посетил Россию, предсказал подъем русской культуры и рост ее влияния на мировую культуру; был избран почетным членом Петербургской Академии наук. Будучи представителем метафизического материализма, Дидро вместе с тем высказал в своих сочинениях ряд глубоких диалектических мыслей. Выступал с рез-

476 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

кой критикой идеализма, агностицизма, феодально-аристократической морали, боролся за реализм в ли­тературе и искусстве. В своих политических взглядах выражал интересы революционной французской буржуазии, требовал замены абсолютной монархии представительной формой правления.

Основные произведения: «Les pensées philosophiques», 1746 («Философские мысли»); «La lettre sur les aveugles à l'usage de ceux qui voient», 1749 («Письмо о слепых в назидание зрячим»); «Pensées sur l'interprétation de la nature», 1754 («Мысли об объяснении природы»); «Le neveu de Rameau», 1805 («Пле­мянник Рамо») и другие. — *28— 31, 32, 40, 41, 42, 113, 127.*

*Диксон* (Dixon), *Эдуард Грэверс* — английский ученый, автор книг «An Essay on Reasoning», 1891 («Опыт о рассуждении») и «Foundations of Geometry», 1891 («Основания геометрии»). — *94*—*95.*

*Динер-Дэнеш* (Diner-Dénes), *Йожеф (Динэ-Дэнес, Иосиф)* (1857—1937) — венгерский публицист, со­циолог и искусствовед; социал-демократ.

Основные работы: «Vergangenheit und Zukunft», 1896 («Прошлое и будущее»); «А XIX. sz. magyar festészetének torténete», 1901 («История венгерской живописи в XIX веке»); «Karl Marx. L'homme et son génie», 1933 («Карл Маркс. Человек и его гений») и другие. — *264*—*265.*

*Дицген* (Dietzgen), *Евгений* (1862—1930) — сын И. Дицгена и издатель его сочинений. Свою точку зрения в философии называл «натурмонизмом», в котором якобы примиряются материализм и идеализм. Абсолютизируя слабые стороны философских взглядов И. Дицгена, считал необходимым «дополнить» ими марксизм, пришел к отрицанию как материализма, так и диалектики. В последние годы жизни вы­ступил как открытый противник коммунизма.

Основные работы — предисловия к различным изданиям произведений И. Дицгена, а также: «Materialismus oder Idealismus?», 1921 («Материализм или идеализм?»); «Evolutionärer Materialismus und Marxismus», 1929 («Эволюционный материализм и марксизм»); «Fort mit dem Klassenkrieg», 1929 («До­лой классовую войну»). — *121, 261, 262*—*263.*

*Дицген* (Dietzgen), *Иосиф* (1828—1888) — немецкий рабочий-кожевник, социал-демократ, философ, самостоятельно пришедший к диалектическому материализму. Принимал участие в революции 1848— 1849 годов, после ее поражения эмигрировал из Германии. В течение 20 лет скитался по Америке и Европе, работал на различных предприятиях, в то же время занимался философскими исследованиями. С 1864 по 1868 год жил в России, работал на кожевенном заводе в Петербурге. Здесь Дицген написал книгу «Das Wesen der menschlichen Kopfarbeit», 1869 («Сущность головной работы человека») и рецензию на первый

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 477

том «Капитала» К. Маркса. В 1869 году вернулся в Германию, познакомился с К. Марксом, стал активно участвовать в работе Германской социал-демократической партии. Маркс отмечал, что Дицген, несмотря на некоторые ошибки и неточности в понимании диалектического материализма, высказал «много пре­восходных и, как продукт самостоятельного мышления рабочего, достойных изумления мыслей» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 216). В 1884 году Дицген снова уехал в США, где ре­дактировал газету «Der Sozialist» («Социалист») — орган Исполнительного комитета американской Со­циалистической рабочей партии. В. И. Ленин использовал произведения Дицгена в борьбе против фило­софского ревизионизма, «в этом рабочем-философе, открывшем по-своему диалектический материализм, много великого!» — писал он (настоящий том, стр. 261) Основные работы: «Streifzüge eines Sozialisten in das Gebiet der Erkenntnistheorie», 1887 («Экскурсы социалиста в область теории познания»); «Acquisit der Philosophie», 1887 («Аквизит философии») и другие. Собрание сочинений Дицгена вышло в 1919 году в Штутгарте в 3-х томах. — *13, 117, 118, 121, 122, 137—138, 141—142, 161—162, 166, 180, 220, 252, 255, 256—263, 276, 281—282, 300, 351, 360—362, 363, 365, 366.*

*Дюгем* (Duhem), *Пьер Морис Мари* (1861—1916) — французский физик-теоретик, автор ряда работ по истории физики, в теории познания — махист. — *47, 271, 321, 328, 329*—*331, 363.*

*Дюринг* (Dühring), *Евгений* (1833—1921) — немецкий философ и экономист, мелкобуржуазный идео­лог. Философские взгляды Дюринга представляли собой эклектическую смесь позитивизма, метафизиче­ского материализма и идеализма. Его реакционно-утопическая система «социалитарного» хозяйства идеализировала прусские полукрепостнические формы хозяйства. Взгляды Дюринга, нашедшие под­держку среди части германской социал-демократии, были подвергнуты критике Энгельсом в книге «Ан­ти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом». В. И. Ленин неодно­кратно критиковал эклектические воззрения Дюринга.

Основные работы: «Kritische Geschichte der Nationalökonomie und des Sozialismus», 1871 («Критиче­ская история национальной экономии и социализма»); «Kursus der National- und Sozialökonomie», 1873 («Курс национальной и социальной экономии»); «Kursus der Philosophie», 1875 («Курс философии»). —

*34, 35, 73, 133, 134, 135, 136, 179, 180, 182, 183, 184, 185, 194, 240, 251, 254—255, 256, 350, 352, 353, 354, 358, 359.*

**Ε**

*Ёелогий (Георгиевский, В.)* (род. в 1868 г.) — монархист, крайний реакционер, один из руководителей черносотенного «Союза русского народа». С 1902 года — люблинский епископ.

478 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Депутат II и III Государственных дум от православного населения Люблинской и Седлецкой губер­ний. В 1914 году был назначен архиепископом волынским. После Октябрьской социалистической рево­люции — один из вождей монархической эмиграции. — *142.*

*Зееман* (Zeeman), *Питер* (1865—1943) — нидерландский физик; с 1900 года — профессор Амстер­дамского университета. В 1896 году открыл явление расщепления спектральных линий под действием внешнего магнитного поля (так называемый эффект, или явление Зеемана), сыгравшее важную роль в обосновании и развитии электронной теории. — *307.*

**И**

*Ибервег* (Ueberweg), *Фридрих* (1826 — 1871) — немецкий буржуазный философ, с 1867 года — про­фессор Кёнигсбергского университета; в своих философских взглядах был близок к материализму. По­лучил известность как автор фундаментального «Очерка истории философии» (1862—1866). Кроме «Очерка» написал работы: «System der Logik...», 1857 («Система логики...»); «Über Idealismus, Realismus und Idealrealismus», 1859 («Об идеализме, реализме и идеалреалнзме») и другие. — *201.*

*Иерузалем* (Jerusalem), *Вильгельм* (1854—1923) — австрийский буржуазный философ-идеалист и пси­холог, профессор философии в Вене.

Основные произведения: «Lehrbuch der Psychologie», 1888 («Учебник психологии»); «Einleitung in die Philosophie», 1899 («Введение в философию»); «Der kritische Idealismus und die reine Logik», 1905 («Кри­тический идеализм и чистая логика») и другие. — *93*—*94,153, 262.*

*Ильин, В.* — *см.* Ленин, В, И.

*Иодль* (Jodl), *Фридрих* (1849—1914) — профессор философии университетов в Праге (с 1885) и Вено (с 1896), последователь Л. Фейербаха. Занимался этикой, стремился освободить ее от влияния религии и вместе с тем пытался обосновать новую «религию человечества». Вместе с А. Болином подготовил вто­рое издание Сочинений Л. Фейербаха.

Основные работы: «Geschichte der Ethik in der neueren Philosophie», 1882—1889 («История этики в но­вой философии»); «Volkswirtschaftslehre und Ethik», 1886 («Этика и политическая экономия»); «Ludwig Feuerbach», 1904 («Людвиг Фейербах») и другие. — *82.*

***К***

*Кант* (Kant), *Иммануил* (1724—1804) — основоположник классической немецкой философии, с 1770 года — профессор

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 479

Кёнигсбергского университета. В первый период деятельности (примерно до 1770 года) уделял много внимания естествознанию, выдвинул известную космогоническую гипотезу, пробившую, по выражению Энгельса, первую брешь в метафизическом мировоззрении. В дальнейшем разрабатывал преимущест­венно теорию познания, считая задачей философии исследование возможностей и определение границ человеческого познания. По Канту, эмпирическим материалом познания являются ощущения; их источ­ник — находящиеся вне субъекта и непознаваемые «вещи в себе». Будучи идеологом либеральной, непо­следовательной в своей борьбе против феодализма немецкой буржуазии, Кант не мог отказаться от поня­тий бога, свободы воли и бессмертия души, являющихся основой религиозной морали; он считал, что человек должен верить в них и руководствоваться ими в своей практической жизни. «Основная черта философии Канта, — писал В. И. Ленин, — есть примирение материализма с идеализмом, компромисс между тем и другим, сочетание в одной системе разнородных, противоположных философских направ­лений» (настоящий том, стр. 206). Кантианство сыграло огромную роль в истории философии, под его влиянием сформировались более поздние представители классического немецкого идеализма (Фихте, Шеллинг, Гегель), возникли такие направления буржуазной философской мысли, как неокантианство, позитивизм и другие.

Главные произведения: «Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels...», 1755 («Всеобщая ес­тественная история и теория неба...»); «Kritik der reinen Vernunft», 1781 («Критика чистого разума»); «Kritik der praktischen Vernunft», 1788 («Критика практического разума»); «Kritik der Urteilskraft», 1790 («Критика способности суждения») и другие. — *18, 25, 99, 100, 101, 102, 111, 116, 118—119, 121, 128, 129, 139, 143, 159, 163, 166, 171, 173, 177, 184, 190, 202, 203, 204, 205, 206—207, 208, 209, 210, 211, 213, 214, 215, 216, 221, 223, 224, 233, 236, 247, 251, 255, 260, 322, 358, 379, 381, 382—383.*

*Карстаньен* (Carstanjen), *Фридрих*— профессор философии Цюрихского университета (с 1896 года), махист, ученик Р. Авенариуса, после смерти которого (1896) издавал журнал «Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie» («Трехмесячник Научной Философии»).

Основные работы: «Richard Avenarius' biomechanische Grundlegung der reinen allgemeinen Erkenntnistheorie. Eine Einführung in die Kritik der reinen Erfahrung», 1894 (рус. пер.: «Введение в «Крити­ку чистого опыта»») и цитируемая В. И. Лениным статья «Der Empiriokritizismus...», 1898 («Эмпириокри­тицизм...»). — *62, 150, 155—156, 157.*

*Карус* (Cams), *Пол* (1852—1919) — американский реакционный философ, субъективный идеалист и мистик; издавал с 1887 года журнал «The Open Court» («Открытая Трибуна»)

480 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

и с 1890 — «The Monist» («Монист»). Философский «монизм» Каруса сводился к попыткам примирения религии и науки и пропаганде буддизма.

Основные работы: «The Soul of Man», 1891 («Душа человека»); «The Gospel of Buddha», 1894 («Еван­гелие Будды»); «The Foundations of Mathematics», 1908 («Основания математики») и другие. — *235*—*237, 242, 243, 289, 365.*

*Каутский* (Kautsky), *Карл* (1854—1938) — один из лидеров германской социал-демократии и II Ин­тернационала, вначале марксист, позднее ренегат марксизма, идеолог наиболее опасной и вредной раз­новидности оппортунизма — центризма (каутскианства), редактор теоретического журнала германской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»).

В социалистическом движении начал участвовать с 1874 года. Его воззрения в то время представляли смесь лассальянства, неомальтузианства и анархизма. В 1881 году познакомился с К. Марксом и Ф. Эн­гельсом и под их влиянием перешел к марксизму, однако уже в этот период проявлял колебания в сторо­ну оппортунизма, за что его резко критиковали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 80—90-е годы написал ряд ра­бот по вопросам марксистской теории: «Karl Marx' ökonomische Lehren», 1887 («Экономическое учение Карла Маркса»); «Die Agrarfrage», 1899 («Аграрный вопрос») и др., которые, несмотря на ошибки, допу­щенные в них, сыграли положительную роль в пропаганде марксизма. Позднее, в период широко развер­нувшегося революционного движения, перешел на позиции оппортунизма. Во время первой мировой войны (1914—1918) Каутский стоял на позициях социал-шовинизма, прикрывая его фразами об интер­национализме. Автор теории ультраимпериализма, реакционную сущность которой разоблачил Ленин в работах «Крах II Интернационала», «Империализм, как высшая стадия капитализма» и других. После Октябрьской социалистической революции открыто выступил против пролетарской революции и дикта­туры пролетариата, против Советской власти.

В. И. Ленин в своих произведениях «Государство и революция», «Пролетарская революция и ренегат Каутский» и ряде других подверг каутскианство уничтожающей критике. Раскрывая опасность каутски­анства, В. И. Ленин в 1915 году в статье «Социализм и война» писал: «Рабочий класс не может осущест­вить своей всемирно-революционной роли, не ведя беспощадной войны с этим ренегатством, бесхарак­терностью, прислужничеством оппортунизму и беспримерным теоретическим опошлением марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 283). — *99, 213, 263.*

*Кельвин* — *см.* Томсон, Уильям.

*Кирхгоф* (Kirchhoff), *Густав Роберт* (1824—1887) — немецкий физик, профессор Гейдельбергского (с 1854) и Берлинского

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 481

(с 1875) университетов, с 1874 года — член Берлинской Академии наук. Важное значение для развития науки имели исследования Кирхгофа в области электродинамики и других разделов физики. В 1859 году совместно с немецким химиком Р. Бунзеном положил начало спектральному анализу. Его четырехтом­ный труд «Vorlesungen über mathematische Physik», 1874—1894 («Лекции по математической физике») сыграл существенную роль в развитии теоретической физики. По своим философским взглядам Кирхгоф был представителем естественно исторического материализма. — *177, 271, 279.*

*Клейнпетер* (Kleinpeter), *Ганс* (1869—1916) — австрийский философ, субъективный идеалист, попу­ляризатор махизма, который он эклектически пытался «совместить» с естествознанием.

Основные работы: «Die Erkenntnistheorie der Naturforschung der Gegenwart», 1905 («Теория познания современного естествознания») и ряд статей в различных журналах. — *93, 201, 216, 231*—*233, 234, 235, 236, 237, 243, 249—251, 272, 300, 301, 375.*

*Клиффорд* (Clifford), *Уильям Кингдон* (1845—1879) — английский математик, с 1871 года — профес­сор математики Лондонского университета. В философии — субъективный идеалист; взгляды Клиффор­да были развиты К. Пирсоном. — *235.*

*Ковеларт* — *см.* Ван Ковеларт, Ян Франс.

*Коген* (Cohen), *Герман* (1842—1918) — немецкий философ-идеалист, математик, основатель Мар-бургской школы неокантианства. Как воинствующий идеалист выступал с откровенно религиозной про­поведью идеи «творящего бога». Под влиянием идей Когена сложился так называемый «этический со­циализм», представители которого (Э. Бернштейн, К. Форлендер и другие) выступили с неокантианской ревизией марксизма.

Основные произведения: «Kants Theorie der reinen Erfahrung», 1871 («Теория чистого опыта Канта»); «System der Philosophie», 1902—1912 («Система философии»); «Religion und Sittlichkeit», 1907 («Религия и нравственность») и другие. — *299*—*300, 302, 310, 317, 326—327.*

*Кондилъяк* (Condillac), *Этъенн Бонно* (1715—1780) — французский философ-сенсуалист и деист, ка­толический священник. Развивая материалистический сенсуализм Дж. Локка, выступил с критикой идеа­листической теории врожденных идей. Сенсуализм Кондильяка послужил одним из теоретических ис­точников учения французских материалистов XVIII века, которые, признавая положительное значение Кондильяка, в то же время критиковали его за отступления к идеализму и агностицизму.

Основные произведения: «Essai sur l'origine des connaissances humaines», 1746 («Опыт о происхожде­нии человеческих знаний»);

482 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

«Traité des systèmes, où l'on en démêle les inconvénients et les avantages», 1749 («Трактат о системах, в ко­торых вскрываются их недостатки и достоинства»); «Traité des sensations», 1754 («Трактат об ощущени­ях») и другие. — *28*—*29.*

*Конт* (Comte), *Огюст* (1798—1857) — французский буржуазный философ и социолог, основатель по­зитивизма. Задачу науки видел в описании данных опыта, считал, что вся история познания представляет собой последовательную смену трех состояний, или методов, человеческого ума — теологического, ме­тафизического и позитивного; с точки зрения этого же мнимого «закона» трех стадий рассматривал ис­торию общества, утверждая, что научно-промышленная стадия, капитализм, якобы завершает собой все общественное развитие. Выступая против теологии, вместе с тем проповедовал необходимость новой религии — культа «Великого Существа», под которым имелся в виду человеческий род; являлся против­ником революции и социализма, социальный идеал видел в гармонии классовых интересов капиталистов и рабочих. К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли резкой критике реакционные философские взгляды Копта, оказавшие значительное влияние на последующее развитие буржуазной философии.

Основные произведения: «Cours de philosophie positive», 1830—1842 («Курс позитивной филосо­фии»); «Système de politique positive...», 1851—1854 («Система позитивной политики...») и другие. —

*214, 358.*

*Корнелиус* (Cornelius), *Ганс* (1863—1947) — немецкий буржуазный философ, субъективный идеалист, с 1903 года — профессор университета в Мюнхене, с 1910 — во Франкфурте-на-Майне. Стремился до­полнить махизм философией имманентов и прагматизмом У. Джемса, сыграл роль посредника между махизмом и неопозитивизмом.

Основные работы: «Einleitung in die Philosophie», 1903 («Введение в философию»); «Transzendentale Systematik», 1916 («Трансцендентальная систематика») и другие. — *228*—*229, 230, 231, 234, 242, 243, 365.*

*Корню* (Cornu), *Мари Альфред* (1841—1902) — французский физик, с 1878 года — член Парижской Академии наук. Известен многочисленными исследованиями по оптике, кристаллофизике и спектрогра­фии. В философии — естественноисторический материалист. — *315.*

*Котляр, Г. А.* — переводчик философской литературы. — *36.*

*Кугельман* (Kugelmann), *Людвиг* (1830—1902) — немецкий социал-демократ, друг К. Маркса, участ­ник революции 1848— 1849 годов в Германии, член I Интернационала. Был делегатом Лозаннского (1867) и Гаагского (1872) конгрессов Интернационала, содействовал изданию и распространению «Капи­тала»

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 483

Маркса. С 1862 по 1874 год вел переписку с Марксом, информировал его о положении дел в Германии. Письма Маркса к Кугельману были впервые напечатаны в 1902 году в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время»); в 1907 году они были изданы в русском переводе с предисловием В. И. Ленина. — *138, 260, 349.*

**Л**

*Лаас* (Laas), *Эрнст* (1837—1885) — немецкий буржуазный философ-позитивист, с 1872 года — про­фессор университета в Страсбурге. Наряду с Р. Авенариусом доказывал неразрывную связь («принципи­альную координацию») субъекта и объекта, рассматривая объекты, как содержание индивидуального сознания или сознания вообще.

Основные работы: «Kants Analogien der Erfahrung», 1876 («Аналогии опыта у Канта»); «Idealismus und Positivismus», 1879—1884 («Идеализм и позитивизм»). — *216, 220.*

*Лавуазье* (Lavoisier), *Антуан Лоран* (1743—1794) — французский химик, с 1772 года — член Париж­ской Академии наук, с 1785 — ее директор. Наряду с М. В. Ломоносовым способствовал утверждению принципа сохранения веса веществ в химических превращениях, что оказало огромное влияние на все последующее развитие химии. Объяснил процесс горения и показал несостоятельность теории флогисто­на. Вместе с другими химиками предложил проект новой химической номенклатуры, основные принци­пы которой сохранились до нашего времени. Взгляды Лавуазье на химию изложены в книге «Traité élémentaire de chimie», 1789 («Начальный учебник химии»). В философии был сторонником материали­стических взглядов французских просветителей. — *266.*

*Ланге* (Lange), *Фридрих Альберт* (1828—1875) — немецкий философ, субъективный идеалист, один из ранних представителей неокантианства; с 1870 года — профессор университета в Цюрихе, с 1872 — в Марбурге. Являясь сторонником «физиологического» идеализма, фальсифицировал материализм, пытал­ся доказать его несостоятельность как философской теории. В своих работах, написанных с буржуазно-либеральных позиций, извращал сущность рабочего движения, разделял реакционную теорию народона­селения Мальтуса, рассматривал капитализм, как «естественный и вечный» строй человеческого общест­ва.

Основные произведения: «Die Arbeiterfrage. Ihre Bedeutung für Gegenwart und Zukunft», 1865 («Рабо­чий вопрос, его значение в настоящем и будущем») и «Geschichte des Materialismus, und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart», 1866 («История материализма и критика его значения в настоящее время»).

— *211, 220, 299, 322—323, 326, 348, 349, 358.*

484 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Ланжееен* (Langevin), *Поль* (1872—1946) — французский физик, с 1909 года — профессор Коллеж де Франс, с 1934 — член Парижской Академии наук. Основные труды — по ионизации газов, магнетизму и акустике. Впервые (1905) сделал попытку применить к изучению свойств вещества статистический ме­тод, который с тех пор нашел широкое применение в физике. Принимал активное участие в разработке квантовой теории и особенно теории относительности. За научные заслуги был избран почетным членом АН СССР, почетным доктором многих иностранных университетов. В философии — последовательный материалист, выступал против идеалистического истолкования достижений современной физики. Ак­тивно участвовал в деятельности различных прогрессивных организаций. В конце 1941 года, в период оккупации Франции, был арестован гестапо, заключен в тюрьму, а затем выслан в город Труа, откуда в 1944 году бежал в Швейцарию. В том же году вернулся в освобожденный Париж, вступил в члены Ком­мунистической партии Франции. — *275.*

*Лармор* (Larmor), *Джозеф* (1857—1942) — английский физик и математик, в 1880—1885 годах — профессор университета в Глазго, в 1885—1903 — Кембриджского университета. Наибольшее значение имеют его работы по электронной теории. — *271.*

*Лафарг* (Lafargue), *Поль* (1842—1911) — выдающийся деятель французского и международного ра­бочего движения, основавший вместе с Ж. Гедом Рабочую партию Франции, талантливый публицист, один из первых последователей научного коммунизма во Франции, близкий друг и соратник К. Маркса и Ф. Энгельса.

Активное участие в рабочем движении принимал с 1866 года, когда стал членом I Интернационала, близко познакомился с К. Марксом и под его влиянием перешел на позиции марксизма. Во время Па­рижской Коммуны организовал помощь революционному Парижу из южных департаментов Франции, посетил нелегально Париж, информировал Маркса о событиях в стране. После поражения Парижской Коммуны эмигрировал в Испанию, затем в Португалию, где вел активную борьбу с бакунизмом. В 1880 году Лафарг вместе с Гедом, при содействии Маркса и Энгельса, написал программу Рабочей партии, после амнистии коммунарам вернулся во Францию, стал редактором газеты «L'Égalité» («Равенство») — органа Рабочей партии. Лафарг активно выступал против оппортунизма во II Интернационале, приветст­вовал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда», позднее с симпа­тией относился к большевикам. В своих многочисленных работах Лафарг выступал с пропагандой и за­щитой идей марксизма в области политической экономии, философии, истории, языкознания, боролся против реформизма и ревизионизма, критикуя попытки бернштейнианцев осуществить «синтез» мар­ксизма и кантианства.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 485

Ленин отмечал значение философских работ Лафарга для критики идеализма и агностицизма. Однако работы Лафарга не свободны от ошибочных теоретических положений, в частности, по крестьянскому и национальному вопросам, по вопросу о задачах социалистической революции.

Считая, что в старости человек становится бесполезным для революционной борьбы, Лафарг и его жена Лаура (вторая дочь К. Маркса) покончили с собой. На их похоронах от РСДРП выступил с речью В. И. Ленин, назвавший Лафарга одним из «самых талантливых и глубоких распространителей идей мар­ксизма» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 269). — *211*—*213, 263.*

*Леей* (Levy), *Альбер* — профессор философии университета в Нанси (Франция), автор книг: «La philosophie de Feuerbach et son influence sur la littérature allemande», 1904 («Философия Фейербаха и ее влияние на немецкую литературу»); «Stirner et Nietzsche», 1904 («Штирнер и Ницше») и других. — *104*— *106.*

*Леклер* (Leclair), *Антон* (род. в 1848 г.) — австрийский реакционный философ, субъективный идеа­лист, представитель имманентной школы; защищал фидеизм, открыто выступая, по словам В. И. Ленина, «против материализма вообще, и *против склонности к материализму большинства естествоиспытате­лей* в особенности» (настоящий том, стр. 223—224).

Основные работы: «Der Realismus der modernen Naturwissenschaft im Lichte der von Berkeley und Kant angebahnten Erkenntniskritik», 1879 («Реализм современного естествознания в свете данной Беркли и Кан­том критики познания»); «Beiträge zu einer monistischen Erkenntnistheorie», 1882 («Очерки монистической теории познания») и другие. — *66, 187, 208, 218, 219, 222, 223—224, 226, 242, 243, 246, 248—249, 254, 255, 256, 261, 262, 366, 369.*

*Ленин, В. И. {Ульянов, В. И.,* Ильин, В., Ленин, Н.) (1870—1924) — биографические данные. — *6, 11,*

*12,56,99,317.*

*Леруа* (Le Roy), *Эдуард* (1870—1954) — французский реакционный философ-идеалист. С 1909 года

— профессор математики в Сен-Луи, с 1921 — профессор философии Коллеж де Франс. Последователь  
интуитивизма А. Бергсона, прагматист и неопозитивист; пытался осуществить «органический синтез»  
философии, естествознания и религии.

Основные работы: «Un positivisme nouveau», 1900—1901 («Новый позитивизм»); «Le problème de dieu», 1929 («Проблема бога»); «La pensée intuitive», 1929—1930 («Интуитивное мышление») и другие.

— *308, 309.*

*Лесевич, В. В.* (1837—1905) — буржуазный философ-позитивист; в 80—90-х годах примыкал к либе­ральным народникам, сотрудничал в журнале «Русское Богатство». Ограниченность позитивизма О. Конта Лесевич видел в неразработанности

486 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

гносеологии, считал необходимым реформировать старый позитивизм на основе теории познания нео­кантианства и особенно эмпириокритицизма, в котором он видел вершину развития философской мысли.

Основные работы вошли в трехтомник собрания сочинений (1915). — *51, 200, 216, 219, 338.*

*Либкнехт* (Liebknecht), *Вильгельм* (1826—1900) — видный деятель немецкого и международного ра­бочего движения, один из основателей и вождей Германской социал-демократической партии. Принимал активное участие в революции 1848—1849 годов в Германии, после поражения которой эмигрировал сначала в Швейцарию, а затем в Англию, где сблизился с К. Марксом и Ф. Энгельсом; под их влиянием стал социалистом. В 1862 году возвратился в Германию. После создания I Интернационала — один из наиболее активных пропагандистов его революционных идей и организатор секций Интернационала в Германии. С 1875 года и до конца жизни Либкнехт являлся членом ЦК Германской социал-демократической партии, с 1876 — ответственным редактором ее центрального органа — «Vorwärts». С 1867 по 1870 год — депутат Северогерманского рейхстага, а с 1874 года неоднократно избирался депута­том германского рейхстага; умело использовал парламентскую трибуну для разоблачения реакционной внешней и внутренней политики прусского юнкерства. За революционную деятельность неоднократно подвергался тюремному заключению. Принимал деятельное участие в организации II Интернационала. К. Маркс и Ф. Энгельс ценили Либкнехта, направляли его деятельность, но в то же время критиковали его примиренческую позицию по отношению к оппортунистическим элементам. — 777.

*Лодж* (Lodge), *Оливер Джозеф* (1851 —1940) — английский физик, с 1879 года — профессор уни­верситета в Лондоне, с 1881 — в Ливерпуле, в 1900—1919 годах — ректор Бирмингамского университе­та; автор ряда работ в различных областях физики. По своим философским взглядам — идеалист и мис­тик, выступал против материализма, пытался использовать открытия естествознания для защиты рели­гии.

Основные произведения: «Modern Views of Electricity», 1889 («Современные взгляды на электричест­во»); «Life and Matter», 1905 («Жизнь и материя»); «The Reality of a Spiritual World», 1930 («Реальность духовного мира») и другие. — *94, 275, 298, 870.*

*Локк* (Locke), *Джон* (1632—1704) — английский философ-материалист. В своем главном, философ­ском труде «An Essay concerning Human Understanding», 1690 («Опыт о человеческом разуме») разрабо­тал материалистическую в своей основе сенсуалистическую теорию познания. Подверг критике учение Р. Декарта

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 487

о врожденных идеях, но вместе с тем сам допускал отступления к идеализму (учение о «вторичных каче­ствах», истолкование внутреннего опыта («рефлексии»)). В книге «Two Treatises of Government», 1690 («Два трактата о государственном правлении») разработал теорию буржуазно-монархического конститу­ционного государства, имевшую для того времени прогрессивное значение. Пытался согласовать веру с разумом, создать религию, приемлемую для «здравого смысла». Непоследовательность метафизического материализма Локка, противоречивость его религиозных и социологических взглядов обусловливались не только ограниченностью знаний того времени, но и политической позицией Локка, который был, по определению Ф. Энгельса, «в религии, как и в политике, сыном классового компромисса 1688 года», за­вершившего собой английскую буржуазную революцию (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 429). Двойственный характер философии Локка привел к тому, что ее использовали не только материалисты, но и идеалисты: «И Беркли и Дидро вышли из Локка», — писал В. И. Ленин. — *22, 127.*

*Лопатин, Л. М.* (1855—1920) — философ-идеалист, профессор Московского университета, председа­тель Московского психологического общества, с 1894 года — редактор идеалистического журнала «Во­просы Философии и Психологии». По своим философским взглядам примыкал к мистику В. С. Соловье­ву, проповедовал спиритуализм, считал одной из «актуальных проблем» философии обоснование «бес­смертия души», стремился истолковать душу как творческое начало, обладающее свободой воли.

Основные работы: «Положительные задачи философии» (1886—1891), «История новой философии» (1905—1908), «Философские характеристики и речи» (1911). — *317*—*319, 321, 364, 374*—*375.*

*Лоренц* (Lorentz), *Гендрик Антон* (1853—1928) — нидерландский физик, с 1878 года — профессор Лейденского университета, с 1923 — директор исследовательского института в Гарлеме (близ г. Лейде­на). Создал электронную теорию вещества, объяснил ряд важнейших электрических и оптических явле­ний (в частности, явление Зеемана) и предсказал новые; разработал электродинамику движущихся сред, имевшую важное значение для подготовки теории относительности. По своим философским взглядам — материалист, активно выступал против различных проявлений идеализма в физике.

Основные работы: «La théorie électromagnétique de Maxwell et son application aux corps mouvants», 1892 («Электромагнитная теория Максвелла и ее применение к движущимся телам»); «The Theory of Electrons and Its Applications to the Phenomena of Light and Radiant Heat», 1909 («Теория электронов и ее примене­ние к явлениям света и теплового излучения») и другие. — *271.*

488 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Луначарский, А. В.* (1875—1933) — профессиональный революционер, впоследствии видный совет­ский государственный и общественный деятель. В революционное движение вступил в начале 90-х го­дов. После II съезда РСДРП — большевик. Входил в состав редакций большевистских газет «Вперед», «Пролетарий», «Новая Жизнь». По поручению В. И. Ленина на III съезде партии выступал с докладом о вооруженном восстании. Участник IV (Объединительного) и V (Лондонского) съездов партии. В 1907 году был представителем большевиков на Штутгартском международном социалистическом конгрессе. В годы реакции отошел от большевизма, выступил с проповедью «богостроительства», участвовал в ан­типартийной группе «Вперед». В. И. Ленин раскрыл ошибочность взглядов Луначарского и подверг их критике. В первую мировую войну Луначарский стоял на позициях интернационализма. В начале 1917 года вступил в группу «межрайонцев», вместе с которой был принят в партию на VI съезде РСДРП(б). После Октябрьской социалистической революции, до 1929 года — нарком просвещения, затем председа­тель Ученого комитета при ЦИК СССР. В августе 1933 года был назначен полномочным представителем СССР в Испании. Автор ряда работ но искусству и литературе. — *9*—*11, 75, 77, 195, 196, 299, 851, 364*— *365, 366—367, 371.*

*Люкка* (Lucka), *Эмиль* (1877—1941) — австрийский писатель и философ-кантианец.

Основные философские работы: «Die Phantasie», 1908 («Фантазия»); «Grenzen der Seele», 1914 («Гра­ницы души»), а также статья, отмеченная В. И. Лениным. — *93, 171*—*172, 201.*

M

*Максвелл* (Maxwell), *Джемс Клерк* (1831—1879) — английский физик; с 1856 года — профессор Абердинского, с 1860 — Лондонского, с 1871 — Кембриджского университетов, где возглавил организо­ванную по его инициативе (1874) Кавендишскую лабораторию; известен теоретическими исследования­ми в области оптики, кинетической теории газов и особенно теории электричества. Обобщая опыты М. Фарадея по изучению электромагнитных явлений, создал теорию электромагнитного поля и электромаг­нитную теорию света.

По своим философским взглядам — материалист, однако его материализм был механистическим, не­последовательным.

Основные работы: «Theory of Heat», 1871 («Теория теплоты»); «A Treatise on Electricity and Magnet­ism», 1873 («Трактат по электричеству и магнетизму»); «Matter and Motion», 1876 («Материя и движе­ние») и другие. — *271, 279, 316.*

*Малиновский, А. А.* — *см.* Богданов, А.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 489

*Маркс* (Marx), *Карл* (1818—1883) — основоположник научного коммунизма, гениальный мыслитель, вождь и учитель международного пролетариата (см. статью В. И. Ленина «Карл Маркс (Краткий биогра­фический очерк с изложением марксизма)» — Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 27—74). — *9, 10, 34, 47, 48,*

*50, 61, 81, 98, 103, 104, 105, 106, 118, 138, 139, 140, 141, 142, 144, 146, 150, 163, 164, 167, 175, 178, 192, 198—199, 205, 210, 213, 214, 226, 252, 253, 254, 255—256, 260, 261— 262, 263, 268, 277, 279, 285, 315, 327, 333, 334, 335, 336, 337— 338, 342, 343, 344, 345, 347, 348—349, 350, 351, 354, 355, 356— 358, 360, 363, 365, 366, 367, 379, 384.*

*Мах* (Mach), *Эрнст* (1838—1916) — австрийский физик и философ, субъективный идеалист, один из основателей эмпириокритицизма; преподавал математику и физику в университетах Граца и Праги, с 1895 по 1901 год — профессор философии Венского университета. В теории познания возрождал взгля­ды Беркли и Юма. Всестороннюю критику реакционной философии Маха и анализ его основных произ­ведений В. И. Ленин дал в книге «Материализм и эмпириокритицизм». — *6, 13*—*14, 18, 20, 28, 32, 33*— *34, 35—39, 40—41, 42, 45, 46, 47—49, 50—51, 52, 53—55, 56—57, 58, 59—61, 62—64, 65, 68, 69, 71, 73, 74— 75, 77, 85, 89, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 103, 106, 108—109, 112, 114, 116, 127—128, 129, 131, 139, 140— 143, 144, 148, 150, 153, 154, 163, 164—165, 166, 169, 172, 175, 176, 177—178, 181, 184— 187, 188, 189, 190, 191—192, 194, 196, 198—201, 202, 203, 207—208, 209, 213, 214, 216, 217, 218—219, 220, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229—230, 231, 233, 234, 235—236, 237, 242—243, 248, 249, 251, 252, 254, 255, 256, 260—261, 262, 263, 268, 270—271, 272, 284, 288, 296, 300, 301, 305, 306, 308, 311, 313, 314, 316, 320, 321, 322, 324, 328, 329, 330, 337, 338, 341, 349—350, 360, 362—363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 372, 374—375, 376—377, 379, 381, 382.*

*Менгер* (Menger), *Антон* (1841—1906) — австрийский юрист, представитель так называемого «юри­дического социализма»; с 1877 года — профессор Венского университета.

Основные работы: «Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag in geschichtlicher Darstellung», 1886 («Право на полный продукт труда...»); «Das bürgerliche Recht und die besitzlosen Volksklassen», 1890 («Граждан­ское право и неимущие классы») и другие. — *341.*

*Меньшиков, М. О.* (1859—1919) — реакционный публицист. Литературную деятельность начал в 1879 году, сотрудник газеты «Новое Время». В. И. Ленин назвал Меньшикова «верным сторожевым псом цар­ской черной сотни» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 67). После Октябрьской социалистической револю­ции вел активную борьбу против Советской власти, расстрелян в 1919 году. — *69, 131, 221.*

490 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Меринг* (Mehring), *Франц* (1846—1919) — выдающийся деятель рабочего движения Германии, один из лидеров и теоретиков левого крыла германской социал-демократии; историк, публицист и литерату­ровед. С конца 60-х годов — радикальный буржуазно-демократический публицист; был редактором де­мократической «Volks-Zeitung» («Народной Газеты»), выступал против Бисмарка в защиту социал-демократии. В 1891 году вступил в социал-демократическую партию Германии. Был активным сотруд­ником и одним из редакторов теоретического органа партии — журнала «Die Neue Zeit» («Новое Вре­мя»); позже редактировал «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигскую Народную Газету»). В 1893 году вы­шла отдельным изданием его работа «Lessing-Legende» («Легенда о Лессинге»), в 1897 — четырехтомная «Geschichte der deutschen Sozialdemokratie» («История германской социал-демократии»). Меринг много работал над изданием литературного наследства Маркса, Энгельса и Лассаля; в 1918 году вышла его книга о жизни и деятельности К. Маркса. Меринг активно выступал против оппортунизма и ревизиониз­ма в рядах 11 Интернационала, осуждал каутскианство, но разделял при этом ошибки германских левых, боявшихся организационно порвать с оппортунистами. Последовательно защищал интернационализм, приветствовал Октябрьскую социалистическую революцию. Начиная с 1916 года, был одним из руково­дителей революционного «Союза Спартака», сыграл видную роль в создании Коммунистической партии Германии. — *10, 262, 263, 37 7—378.*

*Милль* (Mill), *Джон Стюарт* (1806—1873) — английский буржуазный философ и экономист, один из видных представителей позитивизма. В 1865—1868 годах был членом палаты общин английского пар­ламента. Главные философские труды Милля: «A System of Logic, Ratiocinative and Inductive...», 1843 («Система логики силлогистической и индуктивной...») и «Examination of Sir W. Hamilton's Philosophy», 1865 («Обзор философии сэра Уильяма Гамильтона»). Основная экономическая работа — «Principles of Political Economy», 1848 («Основания политической экономии»). Милль принадлежал к тем представите­лям буржуазной политической экономии, которые, по определению Маркса, «старались согласовать по­литическую экономию капитала с притязаниями пролетариата, которых уже нельзя было более игнори­ровать» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, стр. 17). Милль сделал шаг назад по сравнению с Д. Рикардо, он отошел от теории трудовой стоимости и заменил ее вульгарной теорией издержек про­изводства. Прибыль капиталистов Мклль пытался объяснить лженаучной теорией воздержания, которое якобы имеет место у капиталистов в отношении потребления. Милль был сторонником человеконенави­стнической теории народонаселения Мальтуса. Критику экономических воззрений Милля дал Н. Г. Чер­нышевский в своих примечаниях к переводу его книги «Основания политической экономии»

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 491

(1860—1861) и в работе «Очерки из политической экономии (по Миллю)» (1861). — *108, 109.*

*Михайловский, Н. К.* (1842—1904) — виднейший теоретик либерального народничества, публицист, литературный критик, философ-позитивист, один из представителей субъективной школы в социологии. Литературную деятельность начал в 1860 году; с 1868 года — сотрудник, а затем один из редакторов журнала «Отечественные Записки». В конце 70-х годов принимал участие в составлении и редактирова­нии изданий организации «Народная воля». В 1892 году возглавил журнал «Русское Богатство», на стра­ницах которого вел ожесточенную борьбу с марксистами. Критика взглядов Михайловского дана в рабо­те В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894) и в других произведениях. — *214, 347.*

*Молешотт* (Moleschott), *Якоб* (1822—1893) — голландский ученый, приват-доцент Гейдельбергского (1847—1854), профессор физиологии Цюрихского (1856—1861), Туринского (1861 — 1879) и Римского (1879—1893) университетов. Один из главных представителей вульгарного материализма; возрождал механистические взгляды на природу и общество. Написал ряд работ по физиологии; основное философ­ское произведение «Der Kreislauf des Lebens», 1852 («Круговорот жизни»). — *41*—*42, 252, 350.*

*Морган* (Morgan), *Кати Ллойд* (1852—1936) — английский биолог, психолог и философ, с 1884 года — профессор Бристольского университета. В первый период своей деятельности стоял на материалисти­ческих позициях, позднее отошел от материализма, выступил как представитель одного из идеалистиче­ских направлений современной английской буржуазной философии — школы «эмерджентной эволю­ции», доказывал необходимость признать, что в мире действует некая «имманентная сила», которую он отождествлял с богом.

Основные работы: «Animal Life and Intelligence», 1890—1891 («Жизнь и понятливость животных»); «Introduction to Comparative Psychology», 1895 («Введение в сравнительную психологию»); «Emergent Evolution», 1923 («Эмерджентная эволюция») и другие. —*40, 191.*

*Мюллер* (Müller), *Иоганнес Петер* (1801 — 1858) — немецкий естествоиспытатель, с 1830 года — профессор Боннского, с 1833 — Берлинского университетов. Автор работ по физиологии, сравнительной анатомии, эмбриологии и гистологии; занимался изучением центральной нервной системы и органов чувств; в 1834 году основал журнал «Archiv für Anatomie, Physiologie und wissenschaftliche Medizin» («Архив Анатомии, Физиологии и Научной Медицины»), создал школу физиологов.

492 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Мюллер — один из основоположников «физиологического» идеализма; исходя из сформулированно­го им так называемого «закона специфической энергии органов чувств», рассматривал ощущения как результат проявления внутренней энергии органов чувств человека, в духе кантианства делал вывод о невозможности познания внешнего мира.

Основные произведения: «Zur vergleichenden Physiologie des Gesichtssinnes des Menschen und der Thiere...», 1826 («Сравнительная физиология чувства зрения людей и животных...»); «Handbuch der Physiologie», 1833—1840 («Физиология») и другие. —*322.*

**Η**

*Наполеон I (Бонапарт)* (1769—1821) — французский император 1804—1814 и 1815 гг. — *133, 134, 139, 146, 189.*

*Невский, В. И.* (1876—1937) — профессиональный революционер, член партии с 1898 года, один из организаторов первого донского комитета РСДРП. Партийную работу вел в Ростове-на-Дону, Москве, Петербурге, Воронеже, Харькове и в других городах. Активный участник революции 1905—1907 годов. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — один из организаторов и руководителей военной организации в Петербурге. Принимал активное участие в Октябрьском вооруженном восстании, член Петербургского военно-революционного комитета. После Октябрьской социалистической революции — на советской, партийной и научной работе: народный комиссар путей сообщения, заместитель председателя В ЦИК, ректор Коммунистического университета им. Я. М. Свердлова, заместитель заведующего Истпартом, директор Государственной библиотеки имени В. И. Ленина. Автор ряда работ по философии. — *12.*

*Нокс* (Кпох), *Говард* (род. в 1868 г.) — английский философ-прагматист, автор книг: «The Philosophy of William James», 1914 («Философия Уильяма Джемса»); «The Will to Be Free», 1928 («Воля к свободе»); «The Evolution of Truth...», 1930 («Эволюция истины...») и других. — *235.*

*Ньютон* (Newton), *Исаак* (1642—1727) — великий английский физик, механик, астроном и матема­тик, с 1669 года руководил физико-математической кафедрой Кембриджского университета, с 1672 года — член Лондонского королевского общества, с 1703 — его президент. Сформулировал основные законы классической механики, открыл закон всемирного тяготения, дисперсию света и разработал (наряду с Г. Лейбницем) дифференциальное и интегральное исчисления. По своим философским взглядам Ньютон был стихийным материалистом. Считая материю инерт-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 493

ной, неспособной к самодвижению, утверждал, что «первый толчок» движению Вселенной дал бог. Взгляды Ньютона оказали огромное влияние на формирование механистического материализма.

Основные сочинения: «Philosophiae naturalis principia mathematica», 1687 («Математические начала натуральной философии»); «Optics or a Treatise of the Reflections, Refractions, Inflections and Colours of Light», 1704 («Оптика, или трактат об отражениях, преломлениях, изгибаниях и цветах света») и другие.

—*185, 267.*

**О**

*Ортодокс* — *см.* Аксельрод, Л. И.

*Оствальд* (Ostwald), *Вильгельм Фридрих* (1853—1932) — немецкий естествоиспытатель и философ-идеалист, с 1882 года — профессор Рижского политехнического училища, с 1887 — профессор физиче­ской химии Лейпцигского университета. Выступал в различных областях химии, основные работы по­священы теории электролитической диссоциации. Автор «энергетической» теории — одной из разно­видностей «физического» идеализма; рассматривал энергию как наиболее общее понятие и пытался мыслить движение, энергию в отрыве от материи. В. И. Ленин, назвавший Оствальда крупным химиком и мелким философом, подверг критике «энергетизм» и доказал его научную несостоятельность.

Основные философские работы: «Energie und ihre Wandlungen», 1888 («Энергия и ее превращения»); «Die Überwindung des wissenschaftlichen Materialismus», 1895 («Преодоление научного материализма»); «Vorlesungen über Naturphilosophie», 1902 («Лекции по натурфилософии»); с 1901 года издавал журнал «Annalen der Naturphilosophie» («Анналы Натурфилософии»). —*45, 55, 173, 174, 236, 243, 268, 284, 286— 288, 289, 305, 353, 363, 364.*

**Π**

*Паулъсен* (Paulsen), *Фридрих* (1846—1908) — немецкий философ-неокантианец, один из наиболее консервативных теоретиков немецкой педагогики конца XIX — начала XX веков. С 1878 года — про­фессор Берлинского университета. Находился под влиянием идеалистической философии А. Шопенгау­эра, выступал в защиту религии.

Основные работы: «System der Ethik», 1899 («Система этики»); «Philosophia militans», 1901 («Воинст­вующая философия») и другие. Замечания В. И. Ленина на работу Паульсепа «Einleitung in die Philosophie», 1892 («Введение в философию») см. в «Философских тетрадях» (Сочинения, 4 изд., том 38, стр. 38—40). *—371.*

*Пелла* (Pellat), *Анри* (1850—1909) — французский физик, профессор, известен работами в области электричества.

494 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Основной труд «Cours d'électricité», 1901—1908 («Курс электричества»). — *275.*

*Петцольдт* (Petzoldt), *Иосиф* (1862—1929) — немецкий реакционный философ, субъективный идеа­лист, ученик Э. Маха и Р. Авенариуса. Отрицал материализм как философское направление, пытался подменить причинность априорным принципом «однозначной определяемое™», выступал против науч­ного социализма. По словам В. И. Ленина, Петцольдт «может служить прекрасным образчиком реакци­онной схоластики махизма» (настоящий том, стр. 166).

Основные работы: «Einführung in die Philosophie der reinen Erfahrung», 1900—1904 («Введение в фи­лософию чистого опыта»); «Das Weltproblem von positivistischem Standpunkte aus», 1906 («Проблема мира с позитивистской точки зрения») и другие. — *6, 18, 36, 51, 58, 62, 72, 75—77, 78, 79, 83, 92, 130, 139, 150—151, 155, 166—169, 178, 180—181, 196, 198—199, 214, 216, 219, 223, 225, 230—231, 234, 263, 338— 341, 365, 366, 368, 372, 374—375.*

*Пилъон* (Pillon), *Франсуа* (1830—1914) — французский философ-неокантианец, ученик наиболее вид­ного представителя неокантианства во Франции неокритициста Ш. Ренувье; с 1890 года редактировал журнал «L'Année Philosophique» («Философский Ежегодник»), в котором напечатал несколько статей. Автор книги «La philosophie de Secréten», 1898 («Философия Секретана»). — *27, 221, 243.*

*Пиррон* (ок. 365—275 гг. до н. э.) — древнегреческий философ, родоначальник античного скептициз­ма. Пиррон отрицал познание объективной истины, проповедовал уход от практической жизпи и полное безразличие к ней. — *143.*

*Пирсон* (Pearson), *Карл* (1857—1936) — английский математик, биолог и философ-идеалист, с 1884 года — профессор Лондонского университета; в своих работах защищал реакционную евгеническую «теорию естественного отбора» в человеческом обществе. Наряду с Г. Спенсером пытался придать пози­тивизму популярную форму, отрицал объективный характер законов природы, вел борьбу против мате­риалистического мировоззрения. «Английский махист К. Пирсон, — писал В. И. Ленин, — игнорируя всяческие философские ухищрения, не признавая ни иптроекции, ни координации, ни «открытия элемен­тов мира», получает неизбежный результат махизма, лишенного подобных «прикрытий», именно: чис­тый субъективный идеализм» (настоящий том, стр. 90).

Основная философская работа: «The Grammar of Science», 1892 («Грамматика науки»). — *46*—*47, 90—91, 94, 148, 150, 165—166, 190—191, 192, 216, 223, 234—235, 274, 284, 296, 321, 324, 363.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 495

*Платон* (настоящее имя *Аристокл)* (427—347 гг. до н. э.) — древнегреческий философ, основатель объективно-идеалистического направления в античной философии. Произведения Платона, написанные большей частью в форме диалогов («Пир», «Теэтет», «Федон»и другие), охватывают различные стороны античной философии — метафизику, диалектику, логику и т. п. Философия Платона, особенно его рели­гиозная этика и учение об «идеальном государстве», выражала интересы реакционной рабовладельче­ской аристократии. Выступая против материализма, Платон утверждал, что природа, «мир чувственных вещей» не существует объективно, а является лишь «тенью», отражением вечного и неизменного «мира духовных сущностей» — идей. Мистическая теория познания Платона основана на вере в бессмертие души и независимость ее от тела: познать истину; утверждал он, можно лишь путем углубленного само­наблюдения, путем «анамнезиса» — воспоминания о том, что душа когда-то наблюдала в царстве идей.

Ленинскую оценку философии Платона см. в «Философских тетрадях» (Сочинения, 4 изд., том 38). — *131.*

*Плеханов, Г. В.* (Бельтов, Н.) (1856—1918) — выдающийся деятель русского и международного рабо­чего движения, первый пропагандист марксизма в России. В 1875 году, еще студентом, установил связь с народниками, с рабочими Петербурга и включился в революционную деятельность; в 1877 году вступил в народническую организацию «Земля и воля», а в 1879 году, после ее раскола, стал во главе вновь соз­данной организации народников «Черный передел». В 1880 году эмигрировал в Швейцарию, порвал с народничеством и в 1883 году в Женеве создал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда», боролся с народничеством, выступал против ревизионизма в международном рабочем движении. В начале 900-х годов вместе с В. И. Лениным редактировал газету «Искра» и журнал «Заря», участвовал в подготовке II съезда РСДРП. На съезде — делегат от группы «Освобождение тру­да».

С 1883 по 1903 год Плеханов написал ряд работ, сыгравших большую роль в защите и пропаганде ма­териалистического мировоззрения: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «Очерки по истории мате­риализма» (1896), «К вопросу о роли личности в истории» (1898) и другие.

Однако уже в то время у него были серьезные ошибки, которые явились зародышем его будущих меньшевистских взглядов. После II съезда РСДРП Плеханов стал на позиции примиренчества с оппорту­низмом, а затем примкнул к меньшевикам. В период революции 1905—1907 годов по всем основным вопросам стоял на меньшевистских позициях; недооценивал революционную роль крестьянства, высту­пал с требованием союза с либеральной буржуазией; признавая на словах идею гегемонии

496 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

пролетариата, на деле выступал против существа этой идеи. Осуждал декабрьское вооруженное восста­ние 1905 года. В годы реакции и нового революционного подъема выступал против махистскои ревизии марксизма и ликвидаторства, возглавлял группу «меньшевиков-партийцев». Во время первой мировой войны стал на позиции социал-шовинизма, защищал меньшевистскую тактику оборончества. Вернув­шись после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года в Россию, возглавил крайне правую группу меньшевиков-оборонцев «Единство», активно выступал против большевиков, против со­циалистической революции, считая, что Россия не созрела для перехода к социализму. К Октябрьской социалистической революции отнесся отрицательно, но в борьбе против Советской власти не участвовал.

В. И. Ленин высоко оценивал философские работы Плеханова и его роль в распространении марксиз­ма в России; в то же время он резко критиковал Плеханова за отступления от марксизма и крупные ошибки в политической деятельности. — *13, 14, 17, 53, 79—81, 84, 97—98, 99, 100, 103, 104, ПО, 111, 112, 124, 144, 149, 155, 156, 157, 205, 244—245, 251, 262, 265, 377.*

*Пойнтинг* (Poynting), *Джон Генри* (1852—1914) — английский физик; с 1880 года — профессор Бир-мингамского университета, с 1888 — член Лондонского королевского общества. Основная работа «Оп the Transfer of Energy in the Electromagnetic Field», 1884 («О переносе энергии в электромагнитном по­ле»). — *290.*

*Поппер* (Popper), *Йозеф* (1838—1921) — австрийский инженер, позитивист; представитель мелкобур­жуазного «чиновничьего» социализма; автор книги «Das Recht zu leben und Pflicht zu sterben», 1878 («Право жить и обязанность умереть») и других. — *341.*

*Пуанкаре* (Poincaré), *Анри* (1854—1912) — французский математик и физик, с 1886 года — профессор Парижского университета; с 1887 — член Парижской Академии наук; известен работами по теории диф­ференциальных уравнений, математической физике, небесной механике; одновременно с А. Эйнштейном построил основы специальной теории относительности.

В философии Пуанкаре был близок к махизму, отрицал объективное существование материи и объек­тивную закономерность природы. Для Пуанкаре, писал В. И. Ленин, «законы природы суть символы, условности, которые человек создает ради *«удобства»»* (настоящий том, стр. 170). Ценность научной теории, согласно Пуанкаре, определяется не тем, насколько она правильно и глубоко отражает действи­тельность, а лишь удобством и целесообразностью ее применения.

Основные философские работы: «La science et l'hypothèse», 1902 («Наука и гипотеза»); «La valeur de la science», 1905 («Ценность науки»); «Science et méthode», 1909 («Наука и метод») и другие. — *22, 47, 170, 190, 266—267, 271, 278, 290, 300, 308— 310, 314—315, 316, 321, 324, 327, 329, 363, 364.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 497

*Пуанкаре* (Poincaré), *Люсьен Антуан* (1862—1920) — французский физик, профессор, основные рабо­ты посвящены теории электричества. Наибольшей известностью пользовалась его книга «La physique moderne», 1906 («Современная физика»). — *315.*

*Пуришкевич, В. М.* (1870—1920) — крупный помещик, ярый реакционер-черносотенец, монархист. С 1900 года служил в министерстве внутренних дел, в 1904 году — чиновник особых поручений при мини­стерстве внутренних дел Плеве. Был одним из инициаторов создания черносотенного «Союза русского народа»; в 1907 году вышел из этого союза и образовал новую монархическую контрреволюционную организацию — «Палата Михаила Архангела»; депутат II, III и IV Государственных дум от Бессарабской губернии; приобрел широкую известность своими погромными, антисемитскими выступлениями в Думе. После Октябрьской социалистической революции активно боролся против Советской власти. — *207.*

*Райлъ* (Ryle), *Реджинальд Джон* (1854—1922) — английский естествоиспытатель. В журнале «Natural Science» («Естествознание») № 6 за 1862 год опубликовал статью «Professor Lloyd Morgan on the «Gram­mar of Science»» («Профессор Ллойд Морган о «Грамматике науки»»), в которой защищал идеалистиче­ские взгляды Пирсона. —*191.*

*Рамсэй* (Ramsay), *Уильям* (1852—1916) — английский химик и физик; с 1880 года — профессор Бри­стольского, с 1887 — Лондонского университетов, почетный член Петербургской Академии наук; извес­тен работами в области органической и физической химии; им были открыты газы: аргон (совместно с Дж. Рэлеем), гелий и (совместно с М. Траверсом) криптон, ксенон и неон, составившие т. н. нулевую группу периодической системы Д. И. Менделеева. Независимо от Менделеева, значительно позднее его, Рамсэй предложил осуществить подземную газификацию каменного угля с последующим использовани­ем выделяющегося газа для технических целей. В. И. Ленин дал высокую оценку предложению Рамсэя, посвятив этой проблеме статью «Одна из великих побед техники» (см. Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 41—42).

Основные работы Рамсэя: «A System of Chemistry», 1891 («Система химии»); «The Gases of the At­mosphere», 1896 («Газы атмосферы»); «Modern Chemistry», 1901 («Современная химия»); «Essays Bio­graphical and Chemical», 1908 («Очерки биографические и химические») и другие. — *331*—*332.*

498 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Раппопорт, Шарль* (род. в 1865 г.) — французский социалист, выступал с ревизией марксистской фи­лософии, за что его резко критиковал П. Лафарг. Автор ряда работ по философии и социологии. — *211.*

*Pay* (Rau), *Альбрехт* (1843—1920) — немецкий философ, последователь Л. Фейербаха. Основные произведения: «Ludwig Feuerbachs Philosophie, die Naturforschung und die philosophische Kritik der Gegenwart», 1882 («Философия Людвига Фейербаха, современное естествознание и современная фило­софская критика»); «Empfinden und Denken», 1896 («Ощущение и мышление»); «Das Wesen des menschlichen Verstandes», 1900 («Сущность человеческого рассудка») и другие. Замечания В. И. Ленина о работе Pay «Fr. Paulsen über E. Haeckel» («Фр. Паульсен об Э. Геккеле») см. в «Философских тетрадях» (Сочинения, 4 изд., том 38, стр. 394). — *210—211, 248, 381.*

*Рахметов, Н. (Блюм, О. В.)* (род. в 1886 г.) — социал-демократ, меньшевик, впоследствии провокатор. Занимался литературной деятельностью, писал на философские темы; состоял в редакционной комиссии социал-демократии Латышского края, сотрудничал в газете «Голос Труда». С июля 1909 года — секрет­ный агент рижского охранного отделения. Разоблачен в 1917 году, приговорен к тюремному заключе­нию, затем выслан за границу. — б, *242.*

*Рей* (Rey), *Абель* (1873—1940) — французский философ-позитивист; с 1919 года — профессор Сор­бонны. В вопросах естествознания был непоследовательным стихийным материалистом; в теории позна­ния стоял на позициях махизма. Кроме работы Рея «La théorie de la physique chez les physiciens contemporains», 1907 («Теория физики у современных физиков»), разобранной В. И. Лениным в книге «Материализм и эмпириокритицизм», см. ленинские замечания и пометки на книге Рея «La philosophie moderne», 1908 («Современная философия»), опубликованные в «Философских тетрадях» (Сочинения, 4 изд., том 38, стр. 407—476). — 267—272, *275, 279—281, 302, 310—317, 323— 326, 327, 330.*

*Ремке* (Rehmke), *Иоганнес* (1848—1930) — немецкий философ-идеалист, один из представителей им­манентной школы. С 1885 года — профессор университета в Грейфсвальде. Выступал против диалекти­ческого и естественноисторического материализма, защищал религию, говоря о боге как о «реальном понятии».

Основные работы: «Lehrbuch der allgemeinen Psychologie», 1894 («Учебник общей психологии»), «Philosophie als Grundwissenschaft», 1910 («Философия как основная наука»); «Logik oder Philosophie als Wissenslehre», 1918 («Логика или философия как

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 499

теория знания») и другие. — *66, 187, 208, 218, 222, 223—224, 239, 294, 322—323, 369, 371.*

*Ренувье* (Renouvier), *Шарль* (1815—1903) — французский философ-эклектик, глава философской школы неокритицистов; по образованию математик. С 1890 года принимал активное участив в журнале «L'Année Philosophique» («Философский Ежегодник»). Характеризуя Ренувье как реакционного филосо­фа, В. И. Ленин писал: «Теоретическая философия его — соединение феноменализма Юма с априориз­мом Канта. Вещь в себе решительно отвергается. Связь явлений, порядок, закон объявляется априорным, закон пишется с большой буквы и превращается в базу религии. Католические попы в восторге от этой философии» (настоящий том, стр. 221).

Основные произведения: «Manuel de philosophie moderne», 1842 («Руководство по современной фило­софии»); «Manuel de philosophie ancienne», 1844 («Руководство по древней философии»); «Essais de critique générale», 1854—1864 («Опыты общей критики»); «Le personalisme», 1903 («Персонализм») и другие. *—27, 216, 220, 221, 223, 243.*

*Риги* (Righi), *Аугусто* (1850—1921) — итальянский физик, с 1873 года — профессор Технического института в Болонье; известен работами в области электричества и магнетизма. По своим философским взглядам — стихийный материалист.

Основные работы: «La moderna teoria dei fenomeni fisici», 1904 («Современная теория физических яв­лений»); «Le nuove vedute sull'intima strattura della materia», 1907 («Новые взгляды на строение материн») и другие. — *273, 275, 278.*

*Риккер* (Rücker), *Артур Уильям* (1848—1915) — английский физик; с 1901 по 1908 год — ректор Лондонского университета; работал главным образом в области геофизики, теории электричества и маг­нетизма; в философии — стихийный материалист. — *290, 291*—*293, 294.*

*Риль* (Riehl), *Алоиз* (1844—1924) — немецкий философ-неокантианец, с 1873 года — профессор в Граце, Фрейбурге, Киле, Галле и Берлине; пытался «реалистически» истолковать учение Канта примени­тельно к современному естествознанию.

Основной труд «Der philosophische Kritizismus und seine Bedeutung für die positive Wissenschaften», 1876—1887 («Философский критицизм и его значение для положительных наук»). — *162, 215, 216, 220.*

*Родье* (Rodier), *Жорж* (1848—1910) — профессор истории античной философии в Париже. — *235. Руднев, В. А.* — *см.* Базаров, В.

500 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Секст Эмпирик* (II в.) — древнегреческий философ и врач, видный представитель античного скепти­цизма, отрицал возможность истинного познания, выступал против всяких «догматических» суждений и нравственных принципов, утверждал, что человек не должен иметь никаких убеждений, которые, по его мнению, являются главной помехой на пути к счастью («атараксии»). Дошедшие до нас сочинения Сек­ста Эмпирика «Пирроновы основоположения» и «Против математиков» содержат богатый историко-философский материал. —*143.*

*Сениор* (Senior), *Нассау Уильям* (1790—1864) — английский вульгарный экономист, защищавший ин­тересы фабрикантов и принимавший деятельное участие в их агитации против сокращения рабочего дня в Англии (30-е годы XIX века). Его памфлет «Letters on the Factory Act, as It Affects the Cotton Manufac­ture», 1837 («Письма о влиянии фабричного законодательства на хлопчатобумажную промышленность») К. Маркс подверг резкой критике в I томе «Капитала» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, стр. 235—240). — *141.*

*Смит* (Smith), *Норман Кемп* (1872—1958) — английский философ-идеалист, близок к «неореализму»; в 1919—1945 годах — профессор Эдинбургского университета.

Основные работы: «Prolegomena to an Idealistic Theory of Knowledge», 1924 («Пролегомены к идеали­стической теории познания»); «The Philosophy of David Hume», 1941 («Философия Давида Юма») и дру­гие. — *67—69, 90, 152.*

*Снайдер* (Snyder), *Карл* (род. в 1869 г.) — американский экономист и писатель; автор популярных ра­бот по естествознанию: «New Conceptions in Science», 1903 («Новые концепции в науке») и «The World Machine», 1907 («Машина мира»). — *375*—*376.*

*Соловьев, В. С.* (1853—1900) —реакционный философ, иррационалист и мистик. В своей объективно-идеалистической философии возрождал идеи неоплатоников, выше всякого бытия ставил «духовное пер­воначало» — бога, в котором он видел основу «всеединства» мира. Выступал против материализма, вы­двигал задачу философского обоснования христианства, пропагандировал идею вселенской церкви, ре­лигиозного «обновления» человечества. Философия Соловьева оказала значительное влияние как на рус­ских буржуазных философов конца XIX — первой половины XX века, так и на современных философов-идеалистов ряда капиталистических стран.

Основные работы: «Кризис западной философии» (1874), «Философские начала цельного знания» (1877), «Критика отвлеченных начал» (1877—1880) и другие. — *318.*

*Сорель* (Sorel), *Жорж* (1847—1922) — французский социолог и философ, теоретик анархо-синдикализма, в философии — эклектик. Находясь под влиянием П. Ж. Прудона, Ф. Ницше, А. Берг-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 501

сона, пытался сочетать марксизм с прудонизмом, защищал иррационализм и волюнтаризм. — *310.*

*Спенсер* (Spencer), *Герберт* (1820—1903) — английский философ, психолог и социолог, видный представитель позитивизма, один из основателей так называемой органической теории общества. Стре­мясь оправдать социальное неравенство, уподоблял человеческое общество животному организму и пе­реносил биологическое учение о борьбе за существование на историю человечества. Реакционные фило­софские и социологические взгляды Спенсера сделали его одним из самых популярных идеологов анг­лийской буржуазии. Основная работа «System of Synthetic Philosophy», 1862—1896 («Система синтетиче­ской философии»). — *214, 347.*

*Сталло* (Stallo), *Джон Бернард* (1823—1900) — американский философ и физик; в начале своей дея­тельности был сторонником гегелевского идеализма, позднее поддерживал эмпириокритицизм. — *328*—

*329.*

*Столыпин, П. А.* (1862—1911) — государственный деятель царской России, крупный помещик. В 1906—1911 годах — председатель Совета министров и министр внутренних дел России. С его именем связана полоса жесточайшей политической реакции с широким применением смертной казни в целях подавления революционного движения («столыпинская реакция» 1907— 1910 гг.). Столыпин провел аг­рарную реформу с целью создать в лице кулачества опору царского самодержавия в деревне. Однако его попытка упрочить самодержавие путем проведения некоторых реформ сверху в интересах буржуазии и помещиков потерпела провал. В 1911 году Столыпин был убит в Киеве эсером Богровым. — *231.*

*Струве, П. Б.* (1870—1944) — буржуазный экономист и публицист, один из лидеров партии кадетов. В 90-х годах — виднейший представитель «легального марксизма», сотрудник и редактор журналов «Новое Слово» (1897), «Начало» (1899) и «Жизнь» (1900). Уже в первой своей работе «Критические за­метки к вопросу об экономическом развитии России» (1894) Струве, критикуя народничество, выступал с «дополнениями» и «критикой» экономического и философского учения К. Маркса, солидаризировался с представителями вульгарной буржуазной политической экономии, проповедовал мальтузианство, стремился приспособить марксизм и рабочее движение к интересам буржуазии. Струве был одним из теоретиков и организаторов либерально-монархического «Союза освобождения» (1903—1905) и редак­тором его нелегального органа — журнала «Освобождение» (1902—1905). С образованием в 1905 году партии кадетов — член ее ЦК. Один из идеологов российского империализма. После Октябрьской со­циалистической революции — ярый враг Советской власти, член контрреволюционного правительства Врангеля, белоэмигрант. — *69, 221, 366.*

502 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Суворов, С. А.* (1869—1918) — социал-демократ, литератор и статистик. Революционную деятель­ность начал в 90-х годах в рядах народовольцев. С 1900 года — социал-демократ; в 1905— 1907 годах работал в большевистских организациях ряда городов России. Был делегатом IV (Объединительного) съезда РСДРП. После поражения революции 1905—1907 годов примкнул к группе партийных интелли­гентов-махистов, предпринявших поход против философии марксизма; в сборнике «Очерки по филосо­фии марксизма» (1908) опубликовал статью «Основания социальной философии», которую В. И. Ленин подверг уничтожающей критике в книге «Материализм и эмпириокритицизм».

После 1910 года Суворов отошел от партии, работал статистиком. В 1917 году примкнул к меньшеви­кам-интернационалистам. После Октябрьской социалистической революции занимал ряд выборных должностей в Москве и Ярославле; погиб во время контрреволюционного восстания в Ярославле в июле 1918 года. — *9—10, 351—356.*

*Томсон* (Thomson), *Джозеф Джон* (1856—1940) — английский физик; с 1884 года — профессор Три-нити-колледжа и директор Кавендишской лаборатории Кембриджского университета; член Лондонского королевского общества, с 1915 по 1920 год — его президент. Известен своими работами по теории вих­рей, применению общих принципов механики к физическим и физико-химическим явлениям и особенно исследованиями в области электричества и магнетизма; им был открыт электрон (1897), предложена одна из первых моделей атома (1903). По своим философским взглядам — стихийный материалист.

Основные работы: «Electricity and Matter», 1903 («Электричество и материя»); «The Corpuscular The­ory of Matter», 1907 («Корпускулярная теория материи»); «The Electron in Chemistry», 1923 («Электрон в химии») и другие. — *275.*

*Томсон* (Thomson), *Уильям,* лорд Кельвин (1824—1907) — английский физик; с 1846 по 1899 год — профессор университета в Глазго, член Лондонского королевского общества, с 1890 по 1895 год — его президент; почетный член Петербургской Академии наук. Научная деятельность Томсона была много­сторонней: он уделял большое внимание проблемам математической физики, ее преподаванию и техни­ческим приложениям; важное значение имеют его работы в области термодинамики, электричества, маг­нетизма и др. Томсону принадлежит ряд изобретений и усовершенствований физических приборов (ком­паса, гальванометра и других).

По своим философским взглядам был механистическим материалистом.

Основные работы Томсона изданы в сборниках: «Reprint of Papers on Electricity and Magnetism», 1872 («Переиздание

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 503

работ по электричеству и магнетизму»); «Mathematical and Physical Papers», 1882—1911 («Математиче­ские и физические работы»); «Popular Lectures and Addresses», 1889—1894 («Популярные лекции и ре­чи»). — *271, 279.*

**У**

*Ульвиг* (Houllevigue), *Луи* (1863—1944) — французский физик, с 1905 года — профессор университе­та в Марселе. Основные работы: «L'évolution des sciences», 1908 («Эволюция наук»); «La matière», 1913 («Материя») и другие. — *273.*

*Ульянов, В. И.* — *см.* Ленин, В. И.

*Уорд* (Ward), *Джемс* (1843—1925) — английский психолог, философ-идеалист и мистик; с 1897 года — профессор Кембриджского университета. В своих работах, особенно в книге «Naturalism and Agnosti­cism», 1889 («Натурализм и агностицизм»), пытался использовать открытия физики для борьбы против материализма и защиты религии. — *90, 178, 216—218, 290, 293—299, 302, 307, 310, 317, 362, 364, 366.*

**Φ**

*Фейербах* (Feuerbach), *Людвиг Андреас* (1804—1872) — выдающийся немецкий философ-материалист и атеист. С 1828 года — приват-доцент Эрлангенского университета; в своей первой работе «Gedanken über Tod und Unsterblichkeit», 1830 («Мысли о смерти и бессмертии») выступил против догмата христи­анской религии о бессмертии души; книга была конфискована, Фейербах подвергся преследованиям и вскоре был уволен из университета. В 1836 году переехал в деревню Брукберг (Тюрингия), где прожил почти 25 лет. В первый период своей философской деятельности примыкал к левому крылу гегелевской школы, к концу 30-х годов отошел от идеализма; в работах «Zur Kritik der Hegeischen Philosophie», 1839 («К критике философии Гегеля») и «Das Wesen des Christentums», 1841 («Сущность христианства») по­рывает с гегельянством и переходит на материалистические позиции. В понимании общественных явле­ний Фейербах остался идеалистом. Провозглашенный им антропологический принцип в философии В. И. Ленин назвал «лишь неточным, слабым описанием *материализма»* (Сочинения, 4 изд., том 38, стр. 72). Фейербах не смог преодолеть созерцательный характер метафизического материализма и осоз­нать роль практики в процессе познания и общественного развития.

Фейербах был идеологом наиболее радикальных, демократических слоев немецкой буржуазии. Во время революции 1848 года признавал первостепенную важность политики, однако сам был далек от политической деятельности; после революции его влияние в Германии заметно упало. В последние годы жизни

504 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

интересовался социалистической литературой, читал «Капитал» Маркса и в 1870 году вступил в социал-демократическую партию Германии.

Всесторонний анализ философии Фейербаха дан в «Тезисах о Фейербахе» К. Маркса, в «Немецкой идеологии» К. Маркса и Ф. Энгельса и в работе Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 3, стр. 1—4, 7—544, а также Из­бранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 339—382). Ленинские конспекты двух произведений Фейербаха см. в «Философских тетрадях» (Сочинения, 4 изд., том 38, стр. 49—72, 375— 387). — *13, 42, 47, 81—82, 83, 84, 97—98, 100, 103, 104—105, 117, 118—120, 122, 132, 140, 144—145, 157—159, 163, 164, 167, 173, 181, 183, 209—210, 213, 215, 244, 248, 252—253, 256, 322, 350, 357—358, 360, 365, 366, 381.*

*Ферворн* (Verworn), *Макс* (1863—1921) — немецкий физиолог и биолог, с 1895 года — профессор университета в Иене, затем в Гёттингене и в Бонне; издавал «Zeitschrift für allgemeine Physiologie» («Журнал Общей Физиологии»). Занимался, главным образом, вопросами общей физиологии, автор ряда монографических работ. Замечания В. И. Ленина о книге Ферворна «Die Biogenhypothese», 1903 («Био­генная гипотеза») см. в «Философских тетрадях» (Сочинения, 4 изд., том 38, стр. 329—330). По фило­софским взглядам Ферворн эклектик, был близок к махизму, защищал «кондиционализм». — *234.*

*Фехнер* (Fechner), *Густав Теодор* (1801—1887) — немецкий естествоиспытатель и философ-идеалист, с 1834 года — профессор физики Лейпцигского университета. Работы Фехнера имели важное значение для экспериментальной психологии; наибольшей известностью пользуются его исследования по изуче­нию ощущений. В философии находился под влиянием Шеллинга, пытался примирить идеализм и рели­гию со стихийно-материалистическим характером своих научных открытий, рассматривал материю как «вместилище духа».

Основное произведение «Elemente der Psychophysik», 1860 («Элементы психофизики»). — *358.*

*Фихте* (Fichte), *Иммануил Герман* (1796—1879) — немецкий философ-идеалист, сын Иоганна Готли-ба Фихте; с 1836 года — профессор философии в Бонне, с 1842 — в Тюбингене; с 1837 года редактиро­вал «Zeitschrift für Philosophie und spekulative Theologie» («Журнал Философии и Спекулятивной Теоло­гии»).

Основные работы: «Beiträge zur Charakteristik der neueren Philosophie», 1829 («К характеристике новой философии»); «System der Ethik», 1850—1853 («Система этики»); «Anthropologie», 1856 («Антрополо­гия») и другие. — *219*—*220.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 505

*Фихте* (Fichte), *Иоганн Готлиб* (1762—1814) — субъективный идеалист, представитель немецкой идеалистической философии конца XVIII — начала XIX века, выражавшей интересы немецкой буржуа­зии; с 1794 года — профессор Иенского, а затем Берлинского и Эрлангенского университетов. Исходя из философии Канта, одним из первых выступил с критикой кантианства «справа», отрицая объективное существование «вещей в себе». Свою идеалистическую систему, названную им «наукоучением», строил на основе выдвинутого Кантом понятия трансцендентального (не зависимого от опыта) единства само­сознания, объявил человеческое *Я* единственной реальностью, всемогущей творческой силой, совпа­дающей в конечном счете с самосознанием всего человечества. Согласно Фихте, *Я* — это не только ра­зум, но и воля, действие. Оно находится в процессе постоянного диалектического развития. Эмпириче­ское *Я* полагает *не-Я,* природу; и то и другое синтезируются в абсолютном Д которое К. Маркс характе­ризовал как «метафизически переряженный *дух* в его *оторванности* от природы» (К. Маркс и Ф. Эн­гельс. Сочинения, 2 изд., т. 2, стр. 154).

Фихте сделал попытку показать процесс познания, его философия в идеалистической форме содержит догадку о значении практической деятельности человека. Общественно-политические взгляды Фихте выражали стремление немецкой буржуазии к капиталистическому преобразованию Германии, которое он связывал с ликвидацией сословных привилегий, отменой феодальных отношений и установлением гражданских свобод и т. п.

Основные работы Фихте: «Wissenscnaftslehre», 1794 («Наукоучение»); «Vorlesungen über die Bestimmung des Gelehrten», 1794 («О назначении ученого»); «Die Bestimmung des Menschen», 1800 («На­значение человека»); «Sonnenklarer Bericht an das größere publicum über das eigentliche Wesen der neuesten Philosophie», 1801 («Ясное, как солнце, сообщение широкой публике о подлинной сущности новейшей философии») и другие. — *64— 65, 68, 74, 79, 143, 144, 147, 152—153, 156, 203, 204—205, 207, 219, 223, 224, 239, 315.*

*Фишер* (Fischer), *Куно* (1824—1907) — немецкий буржуазный историк философии, гегельянец, про­фессор философии в Иене (с 1856), затем в Гейдельберге. Главное произведение, содержащее богатый фактический материал, многотомная «Geschichte der neueren Philosophie», 1854—1877 («История новой философии»), в которой излагаются философские системы Бэкона, Декарта, Спинозы, Лейбница, Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля и других философов. Однако, ограничиваясь изложением биографий и фило­софских взглядов мыслителей, Фишер не мог вскрыть социальные корни философии, общественно-исторические условия возникновения той или иной системы и их действительное значение. Характери­зуя, например, метод изложения Фишером философской системы Гегеля, В. И. Ленин писал, что он берет *«более легкое* — примеры *vu, Энциклопедии,* добавляя

506 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

пошлости..., но не указывая читателю на то, *как* искать ключа к трудным переходам, оттенкам, перели­вам, отливам гегелевских абстрактных понятий» (Сочинения, 4 изд., том 38, стр. 167). — *205.*

*Фогт* (Vogt), *Карл* (1817—1895) — немецкий естествоиспытатель, один из главных представителей вульгарного материализма. Принимал участие в революции 1848—1849 годов в Германии, был депута­том франкфуртского Национального собрания, как мелкобуржуазный демократ принадлежал к его лево­му крылу. После поражения революции эмигрировал в Швейцарию. Автор ряда работ по зоологии, гео­логии и физиологии. Являясь сторонником вульгарного материализма, утверждал, что «мысль находится в почти таком же отношении к мозгу, как желчь к печени или моча к почкам» («Физиологические пись­ма», Спб., 1867, стр. 298). Будучи ярым противником научного социализма, участвовал в преследованиях пролетарских революционеров, выступал с клеветническими заявлениями о деятельности К. Маркса и Ф. Энгельса. Маркс в памфлете «Господин Фогт» (1860) разоблачил Фогта как тайного платного агента Луи Бонапарта (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 14, стр. 395—691). — *41*—*42, 252, 350.*

*Фолькман* (Volkmann), *Пауль* (1856 — ок. 1938) — профессор теоретической физики в Кенигсберге (с 1894); в философии — эклектик, вел борьбу против материализма в защиту протестантской церкви; сто­ронник «фикционизма» Файхингера. Замечания В. И. Ленина на книгу Фолькмана «Erkenntnistheoretische Grandzüge der Naturwissenschaften», 1896 («Теория познания естественных наук») см. в «Философских тетрадях» (Сочинения, 4 изд., том 38, стр. 328). — *172.*

*Франк* (Franck), *Адольф* (1809—1893) — французский философ-идеалист, составитель философского словаря, написанного им вместе с другими философами. В произведении «Le communisme jugé par l'histoire», 1849 («Коммунизм перед лицом истории») выступил против современных ему коммунистиче­ских учений. —*132.*

*Франк* (Frank), *Филипп* (род. в 1884 г.) — современный философ-неопозитивист и физик; в 1912— 1938 годах — профессор в Праге; в 1938 году эмигрировал в США. Автор ряда статей по философии, написал книги: «Das Ende der mechanistischen Physik», 1935 («Конец механистической физики»); «Between Physics and Philosophy», 1941 («Между физикой и философией»); «Philosophy of Science», 1957 («Философия науки»). —*170—171.*

*Фрейзер* (Fraser), *Александр Кемпбел* (1819—1914) — английский философ, профессор логики Эдин­бургского университета, сторонник Беркли и издатель его произведений, автор книги «Philosophy of Théisme», 1895—1897 («Философия теизма») и других работ. — *15, 21*—*23, 24, 25.*

*Фридлендер, О.* — *см.* Эвальд, Оскар.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 507

X

*Хеолъсон, О. Д.* (1852—1934) — физик, с 1891 года — профессор Петербургского университета, по­четный член Академии наук (избран в 1920 году); значительный интерес представляют его работы в об­ласти электротехники — «Лекции по термодинамике» (1915) и «Курс физики» (1892—1915), который в течение долгого времени являлся пособием для высшей школы. В философии склонялся к идеализму. —

*370.*

*Хиббен* (Hibben), *Джон Грир* (1861—1933) — американский философ-идеалист, в 1897—1918 годах — профессор Принстонского университета, затем его президент. Важнейшие работы посвящены про­блемам логики. Основные произведения: «Inductive Logic», 1896 («Индуктивная логика»); «Hegel's Logic, an Essay in Interpretation», 1902 («Логика Гегеля, опыт истолкования»); «Deductive Logic», 1905 («Дедук­тивная логика») и другие. — *287*—*288.*

**ц**

*Циген* (Ziehen), *Теодор* (1862—1950) — немецкий философ-идеалист, физиолог и психиатр; с 1892 го­да — профессор психиатрии в Иене, затем — в Утрехте и Галле, с 1904 — в Берлине, с 1917 — профес­сор философии в Галле; сторонник эмпириокритицизма и имманентной философии.

Основные работы: «Psychophysiologische Erkenntnistheorie», 1898 («Психофизиологическая теория по­знания»); «Die Grundlagen der Psychologie», 1915 («Основы психологии»); «Vorlesungen über Ästhetik», 1923—1925 («Лекции по эстетике») и другие. — *233*—*234, 242.*

*Чернов, В. М.* (1876—1952) — один из лидеров и теоретиков партии эсеров. В 1902—1905 годах — редактор центрального органа эсеров — газеты «Революционная Россия». Выступал со статьями, на­правленными против марксизма, пытаясь доказать неприменимость теории Маркса к сельскому хозяйст­ву. В теоретических работах Чернова субъективный идеализм и эклектика сочетаются с ревизионизмом и утопическими идеями народников; он пытался противопоставить научному социализму реформистский буржуазный «конструктивный социализм». После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — министр земледелия буржуазного Временного правительства, организатор жестоких ре­прессий против крестьян, захватывавших помещичьи земли. После Октябрьской социалистической рево­люции — один из организаторов антисоветских мятежей. В 1920 году эмигрировал; за границей продол­жал антисоветскую деятель-

508 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

ность. — 13, 97, 98, 99—101, 103—104, 111, 116, 130, 136, 139, 194, 200, 214, 221—222, 225, 333.

*Чернышевский, Н. Г.* (1828—1889) — великий русский революционный демократ, ученый, писатель, литературный критик, один из выдающихся предшественников русской социал-демократии. Чернышев­ский был идейным вдохновителем и вождем революционно-демократического движения 60-х годов в России. Будучи социалистом-утопистом, он считал возможным переход к социализму через крестьян­скую общину, но в то же время, как революционный демократ, «умел влиять на все политические собы­тия его эпохи в революционном духе, проводя — через препоны и рогатки цензуры — идею крестьян­ской революции, идею борьбы масс за свержение всех старых властей» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 97). Чернышевский выступал с гневным разоблачением крепостнического характера «кре­стьянской реформы» 1861 года, призывал крестьян к восстанию. В 1862 году он был арестован царским правительством и заключен в Петропавловскую крепость, где пробыл около двух лет, а затем был приго­ворен к семи годам каторжных работ и к вечному поселению в Сибирь. Только на склоне лет Чернышев­ский был освобожден из ссылки. До конца своих дней он оставался страстным борцом против социаль­ного неравенства, против всех проявлений политического и экономического гнета.

Огромны заслуги Чернышевского в области развития русской материалистической философии. Его философские взгляды были вершиной всей домарксовской материалистической философии. Материа­лизм Чернышевского носил революционный, действенный характер. Чернышевский резко критиковал различные идеалистические теории и стремился переработать диалектику Гегеля в материалистическом духе. В области политической экономии, эстетики, художественной критики, истории Чернышевский показал образцы диалектического подхода к изучению действительности. К. Маркс, изучавший произве­дения Чернышевского, очень высоко ценил их и называл Чернышевского великим русским ученым. Ле­нин писал о Чернышевском, что он «единственный действительно великий русский писатель, который сумел с 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского материализма... Но Чернышевский не сумел, вернее: не мог, — отмечал Ленин, — в силу отсталости русской жизни, под­няться до диалектического материализма Маркса и Энгельса» (настоящий том, стр. 384).

Перу Чернышевского принадлежит ряд блестящих произведений в области философии, политической экономии, истории, этики, эстетики. Его литературно-критические произведения оказали огромное влия­ние на развитие русской литературы и искусства. На романе Чернышевского «Что делать?» (1863) воспи­тывалось не одно поколение революционеров в России и за границей. — *381*—*384.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 509

**Ш**

*Швеглер* (Schwegler), *Альберт* (1819—1857) — немецкий теолог, философ, филолог и историк, автор книги «Geschichte der Philosophie im Umriß», 1847 («Очерки истории философии»); перевел на немецкий язык «Метафизику» Аристотеля, редактировал журнал «Jahrbücher der Gegenwart» («Ежегодник Совре­менности»), выходивший с 1843 по 1848 год в Штутгарте и Тюбингене. — *132*—*133.*

*Шеллинг* (Schelling), *Фридрих Вильгельм Иосиф* (1775—1854) — представитель немецкой идеалисти­ческой философии конца XVIII — начала XIX века, профессор университетов в Иене (с 1798), Вюрцбур-ге (с 1803), Мюнхене (с 1806) и Берлине (с 1841). Вначале выступил как сторонник философии Фихте, затем создал объективно-идеалистическую «философию тождества», выдвинув идею абсолютного тож­дества бытия и мышления, материи и духа, объекта и субъекта и рассматривая его как бессознательное состояние «мирового духа». Развитие природы изображалось Шеллингом как диалектический процесс саморазвития «мирового духа».

Шеллинг был виднейшим представителем натурфилософии, которая, несмотря на ее идеалистический характер, являлась наиболее ценным в его философской системе. В последний период своей деятельно­сти, став официальным идеологом королевской Пруссии, проповедовал религиозно-мистическую «фило­софию откровения», против которой выступил Ф. Энгельс (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произ­ведений, 1956, стр. 386—465).

Основные работы: «Erster Entwurf eines Systems der Naturphilosophie», 1799 («Первый набросок сис­темы натурфилософии»); «System des transzendentalen Idealismus», 1800 («Система трансцендентального идеализма») и другие. — *357.*

*Шишкин, Н. И.* (1840—1906) — математик и физик, член Московского психологического общества, сотрудник журнала «Вопросы Философии и Психологии». В статьях «О психофизических явлениях с точки зрения механической теории», «О детерминизме в связи с математической психологией» и «Про­странство Лобачевского» защищал идеи эмпириокритицизма в естествознании. — *317*—*320.*

*Шмидт* (Schmidt), *Генрих* (1874—1935) — немецкий биолог, ученик и последователь Эрнста Геккеля, директор его архива в Иене; принимал активное участие в борьбе Э. Геккеля против идеализма и клери­кализма; защищал его от нападок реакционных философов и теологов, написав с этой целью ряд работ: «Der Kampf um die «Welträtsel» und die Kritik», 1900 («Борьба из-за «Мировых загадок» и критика»); «Haeckels biogenetisches Grundgesetz und seine Gegner», 1902 («Основной биогенетический закон Геккеля и его противники»); «Monismus und Christentum», 1906 («Монизм и христианство») и другие. — *370.*

510 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Шопенгауэр* (Schopenhauer), *Артур* (1788—1860) — немецкий философ, субъективный идеалист, от­разивший настроения реакционных слоев немецкой буржуазии. По словам Ф. Энгельса философия Шо­пенгауэра состоит из отбросов старых философских систем, приноровленных к духовному уровню фили­стера (см. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 313). Внешний мир, по Шопенгауэру, — это мир представлений, явление сознания, порождаемое внутренней сущностью субъекта; он не доступен познанию. Шопенгауэр отрицал идею общественного прогресса, выступал против права народных масс бороться за улучшение условий своего существования. Основные положения своей философии сформулировал в 1813 году в докторской диссертации, а затем изложил в главном произведении — «Die Welt als Wille und Vorstellung», 1819 («Мир как воля и представление»).

Волюнтаризм и иррационализм философии Шопенгауэра широко использовались в эпоху империа­лизма реакционными буржуазными философами (Ф. Ницше, А. Бергсоном, У. Джемсом, Б. Кроче и др.), явились одним из источников идеологии германского фашизма. — *200, 239.*

*Штарке* (Starcke), *Карл Николай* (1858—1926) — датский философ и социолог, профессор в Копенга­гене (с 1916); автор книги «Ludwig Feuerbach», 1885 («Людвиг Фейербах»), критическому разбору кото­рой посвящена работа Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». —

*215.*

*Шуберт-Зольдерн* (Schubert-Soldern), *Рихард* (1852—1935) — профессор философии в Лейпциге, представитель так называемой имманентной философии; принимал участие в издании немецкого реак­ционного «Zeitschrift für immanente Philosophie» («Журнала Имманентной Философии»).

Основные произведения: «Über Transcendenz des Objects und Subjects», 1882 («О трансцендентности объекта и субъекта»); «Grundlagen einer Erkenntnistheorie», 1884 («Основы теории познания»); «Das menschliche Glück und die soziale Frage», 1896 («Человеческое счастье и социальный вопрос») и другие.

— *66, 73, 187, 218—220, 223—224, 226—227, 243, 262, 344, 346, 366, 369.*

*Шулъце* (Schulze), *Готлиб Эрнст* (1761—1833) — немецкий философ-идеалист, последователь Дави­да Юма, профессор в Гельмштедте, затем в Гёттингене. Шульце решительно отвергал кантовскую вещь в себе, рассматривая ее как уступку материализму, отрицал возможность объективного знания, ограничи­вал познание опытом, даппым в ощущениях, пытался возродить и модернизировать античный скепти­цизм. По имени выведенного в своем основном философском произведении древнегреческого философа-скептика Энезидема известен в истории философии как Шульце-Энезидем.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 511

Кроме книги, упоминаемой В. И. Лениным, написал «Grandriß der philosophischen Wissenschaften», 1788—1790 («Очерк философских наук»); «Kritik der theoretischen Philosophie», 1801 («Критика теорети­ческой философии») и другие работы. — *143*— *144, 193, 203*—*204, 205, 207.*

*Шуппе* (Schuppe), *Вильгельм* (1836—1913) — немецкий философ, субъективный идеалист, глава так называемой имманентной школы, профессор Грейфсвальдского университета (с 1873). Согласно Шуппе, бытие тождественно сознанию, видами которого являются отдельные *Я.* Подобный взгляд Шуппе неиз­бежно приводил к солипсизму. Сотрудничал в немецком реакционном «Zeitschrift für immanente Philosophie» («Журнале Имманентной Философии»).

Основные произведения: «Erkenntnistheoretische Logik», 1878 («Теоретико-познавательная логика»); «Die immanente Philosophie», 1897 («Имманентная философия»); «Der Solipsismus», 1898 («Солипсизм») и другие. — *6, 66, 69, 70, 75, 112, 187, 218—219, 220, 222—225, 226, 229, 233, 234, 239, 242, 255, 343— 344, 366, 376, 377.*

*Эвальд* (Ewald), *Оскар* (псевдоним *Фридлендера, О.)* (род. в 1881 г.) — австрийский философ-неокантианец; с 1909 года — приват-доцент философии в Вене.

Основные произведения: «Richard Avenarius...», 1905 («Рихард Авенариус...»); «Kants Methodologie in ihren Grandzügen», 1906 («Основные черты методологии Канта»); «Die Wiedergeburt des Geistes», 1920 («Возрождение духа») и другие. — *56, 69*— *70, 89*—*90, 93.*

*Энгельс* (Engels), *Фридрих* (1820—1895) — один из основоположников научного коммунизма, вождь и учитель международного пролетариата, друг и соратник К. Маркса (см. статью В. И. Ленина «Фридрих Энгельс». Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 1—14). — *5—6, 9, 10, 13, 25—26, 34—35, 41—42, 47, 50, 56, 59,*

*62, 73, 81, 84, 85, 90, 97—100, 101—102, 103, 106—115, 117, 118, 122—123, 128, 129, 133, 134, 135—137, 138, 139, 140, 142, 144, 149, 150, 154, 159—161, 163, 164, 166, 167, 171, 172, 179, 181, 182, 183, 184, 190, 192, 193—194, 195—198, 205, 210, 211, 213, 214—215, 216—217, 237—238, 240, 244—245, 251, 252—256, 259, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 268, 276, 277, 279, 281, 285, 311, 315, 327, 328, 329, 333, 334, 335—336, 337, 338, 350, 351, 353, 354, 356—357, 358—360, 365, 366, 367, 379, 382, 384.*

**ю**

*Юм* (Hume), *Давид* (1711—1776) — английский философ, субъективный идеалист, агностик; буржу­азный историк и экономист; в философии продолжил начатое Дж. Беркли развитие

512 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

в идеалистическом духе сенсуализма Дж. Локка. Признавая основой познания ощущения, считал задачей познания комбинирование (на основе привычки) элементарных ощущений и образующихся из них пред­ставлений. Отрицал материалистическое понимание причинности, признавал лишь временную последо­вательность явлений, считал вопрос о существовании внешнего мира неразрешимым. Взгляды Юма ока­зали значительное влияние на дальнейшее развитие идеалистической буржуазной философии.

Основные работы: «A Treatise on Human Nature», 1739—1740 («Трактат о человеческой природе»);. «An Enquiry concerning the Principles of Morals», 1751 («Исследования о принципах нравственности») и другие. *— 5, 25, 26—28, 47, 60—61, 63, 98, 99, 100, 101, 102, 107, 113, 116, 128, 129, 138—139, 143, 144, 169, 163, 164, 167, 171, 172, 190, 193, 202, 205, 207, 210, 213, 214, 215, 216, 220, 221, 223, 230, 260, 314, 330, 358, 379.*

*Юшкевич, П. С.* (1873—1945) — социал-демократ, меньшевик; в философии примыкал к позитивизму и прагматизму; в годы реакции выступил с ревизией марксистской философии, пытаясь заменить ее од­ной из разновидностей махизма — «эмпириосимволизмом». Автор статьи «Современная энергетика с точки зрения эмпириосимволизма», вошедшей в ревизионистский сборник «Очерки по философии мар­ксизма», и книг: «Материализм и критический реализм» (1908), «Новые веяния» (1910), «Мировоззрение и мировоззрения» (1912). В 1917—1919 годах сотрудничал на Украине в меньшевистском журнале «Объединение» и других антибольшевистских изданиях; позднее от политической деятельности отошел, работал как переводчик философской литературы. — *6, 9—10, 13, 14, 22, 57*—*58, 61, 66, 97, 153, 170, 171—172, 173, 179—180, 182, 205—206, 214, 215, 242, 264, 277, 278, 288, 290, 299, 309, 321, 351, 352, 367, 377.*

513

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА

НАД КНИГОЙ «МАТЕРИАЛИЗМ И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ»

*1908*

*Первая половина февраля.*

*Январь, 26 (февраль, 7).*

*Январь, 31 (февраль, 13).*

*Февраль, 11 (24).*

*Февраль, ранее 12 (26).*

Ленин приступает к работе над книгой «Мате­риализм и эмпириокритицизм», вступает в действительные члены женевского Общества чтения (Société de Lecture), в библиотеке которого читает философскую литературу.

Ленин в письме А. М. Горькому сообщает, что он внимательно читает работы Богданова, Базарова, Лу­начарского и других махистов, убеждается в ошибочности их философских взглядов. «Я — за материализм, против «эмпирио-» и т. д.», — писал Ленин.

Ленин в письме А. М. Горькому оспаривает

его взгляды по вопросам философии; выступает в защиту

материализма К. Маркса и Ф. Энгельса.

Ленин участвует в совещании редакции газеты «Пролета­рий» в связи с заметкой в «Die Neue Zeit» о борьбе в РСДРП по вопросам философии. На совещании единогласно утвер­ждается написанный Лениным текст заявления от редакции «Пролетария», в котором подчеркивается, что философский спор фракционным не является и что всякая попытка пред­ставить разногласия по философии как фракционные оши­бочна в корне.

Ленин пишет родным в Петербург, просит разыскать и прислать свою философскую рукопись 1906 го­да, направленную против эмпириомонизма Богданова, ко­торую Ленин

514

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

*Февраль, 12 (25).*

*Март, 11 (24).*

*Вторая половина марта* — *не позднее 3 (16) апреля.*

*Не ранее марта* — *не позднее 14 (27) октября,*

*Апрель, 3 (16).*

*Между 10 и 17 (23 и 30) апреля,*

*Апрель.*

предполагал напечатать под заглавием «Заметки рядового марксиста о философии».

Ленин пишет А. М. Горькому о необходимости непримири­мой борьбы против махизма и русских махистов (Богданова и др.); излагает историю разногласий среди большевиков по вопросам философии, обострившихся в связи с выходом книги махистов «Очерки по философии марксизма».

Ленин в письме А. М. Горькому дает резко отрицательную оценку книги махистов «Очерки по философии марксизма», подчеркивает неизбежность борьбы с махистами по фило­софским вопросам.

Ленин пишет статью «Марксизм и ревизио­низм» для сборника «Карл Маркс (1818— 1883)». В примечании к статье Ленин говорит о своем намерении в ближайшем будущем выступить про­тив книги «Очерки по философии марксизма» в ряде статей или в особой брошюре.

Ленин читает книгу J. Dietzgen. «Kleinere philosophische Schriften. Eine Auswahl». Stutt­gart, Dietz, 1903 (И. Дицген. «Мелкие фило­софские работы. Избранное». Штутгарт, Дитц, 1903) и дела­ет на ней пометки. Эту книгу Ленин широко использует в работе «Материализм и эмпириокритицизм».

Ленин в письме А. М. Горькому сообщает о «формальном объявлении войны» махистам, имея в виду свою статью «Марксизм и ревизионизм».

Ленин в письме А. В. Луначарскому пишет, что у него ра­зошлись дороги с проповедниками «соединения научного социализма с религией» и со всеми махистами.

Ленин по приглашению А. М. Горького посещает его на о. Капри. Ленин заявляет А. Богданову, В. Базарову и А. В. Луначарскому о своем безусловном расхо­ждении с ними по вопросам философии.

Ленин читает статью Ф. Энгельса «Über historischen Materialismus» («Об историческом

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

515

*Май.*

*Конец мая* — *начало июня.*

*Не ранее мая. Июнь, 7 (20).*

*Июнь, 18 (июль, 1).*

*Июнь, 30 (июль, 13).*

материализме»), напечатанную в журнале «Die Neue Zeit», Nr. 1, XI Jahrgang, 1. Band, 1892/93, и делает на ней пометки. Статью Энгельса Ленин использует в книге «Материализм и эмпириокритицизм».

Ленин работает в библиотеке Британского музея в Лондоне над философской и естественнонаучной литературой, кото­рая отсутствовала в женевских библиотеках. Эта литература была необходима для написания книги «Материализм и эм­пириокритицизм» .

Ленин пишет «Десять вопросов референту», которые посы­лает из Лондона в качестве тезисов для выступления И. Ф. Дубровинского (Иннокентия) на реферате А. Богданова «Приключения одной философской школы», состоявшемся в Женеве 15 (28) мая 1908 года.

Ленин по возвращении из Лондона в Жене­ву на заседании редакции «Пролетария» отклоняет вместе с И. Ф. Дубровинским проект резолюции А. Богданова, в ко­тором утверждалось, что проповедь эмпириокритицизма «не противоречит» интересам большевистской фракции, и предлагалось осудить выступление И. Ф. Дубровинского на реферате А. Богданова.

Ленин читает книгу Г. В. Плеханова «Основные вопросы марксизма» (Спб., 1908) и делает на ней пометки.

Ленин в письме М. А. Ульяновой выражает сожаление в связи с отказом «московского философа-издателя» — П. Г. Дауге напечатать книгу «Материализм и эмпириокрити­цизм» и просит найти другого издателя.

Ленин в письме В. В. Воровскому в Одессу пишет об обострении разногласий с А. Богдановым и Г. А. Алексинским и о неизбежности разрыва с ними; спрашивает о возможности издания своей философской книги.

Ленин в письме М. И. Ульяновой сообщает о своей работе над книгой «Материализм и эмпириокрити­цизм» и просит прислать две книги Г. И. Челпанова: «Аве­нариус и его школа» и «Имманентная философия».

516

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

*Август.*

*Сентябрь.*

*Октябрь, 14 (27).*

*Октябрь, 26 (ноябрь, 8).*

*Октябрь, 28 (ноябрь, 10).*

*Ноябрь, ранее 4 (17).*

*Ноябрь, 13 (26).*

*Ноябрь, 27 (декабрь, 10).*

Ленин от имени редакции «Пролетария» требует от А. Бо­гданова открытого изложения в печати своих философских и политических взглядов.

Ленин пишет предисловие к книге «Материализм и эмпири­окритицизм».

Ленин дает рукопись своей книги для прочтения В. Ф. Го­рину (Галкину).

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой сообщает об окончании работы над книгой «Материализм и эмпириок­ритицизм», просит дать надежный адрес для посылки руко­писи и при малейшей возможности заключить договор на издание книги.

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой просит сообщить адрес для отправки рукописи книги «Ма­териализм и эмпириокритицизм»; соглашается в случае особой строгости цензуры заменить в книге слово «попов­щина» словом «фидеизм», пояснив в подстрочном примеча­нии его значение.

Ленин в письме меньшевику-махисту П. С. Юш­кевичу в Петербург отвергает предложение о сотрудничест­ве в предполагавшихся к изданию литературно-философских сборниках.

Ленин посылает в Подольск на имя В. А. Ле­вицкого рукопись книги «Материализм и эмпириокрити­цизм».

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой сообщает о получении ее письма от 9 (22) ноября, в котором говорилось о получении рукописи книги «Материализм и эмпириокри­тицизм»; предлагает в случае отсутствия другого издателя переслать рукопись В. Д. Бонч-Бруевичу в издательство «Жизнь и знание»; просит внести в конце «Введения» до­полнение в текст, где говорится о Н. Валентинове.

Ленин в телеграмме А. И. Ульяновой-Елиза­ровой соглашается принять условия москов-

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

517

*Между 29 ноя­бря и 1 декабря (12 и 14 декабря),*

*Декабрь, б (19).*

*Декабрь, 11 (24).*

*Декабрь, 30 (12 января 1909 г.).*

*1908 год.*

ского издательства «Звено» на издание книги «Материализм и эмпириокритицизм».

Ленин в письме М. А. Ульяновой просит А. И. Ульянову-Елизарову ускорить оформление договора с издательством «Звено» и настаивает на внесении в договор требования о немедленном издании книги «Материализм и эмпириокри­тицизм»; советует заключить договор на его имя, а не на имя Анны Ильиничны во избежание привлечения ее к от­ветственности по законам о печати.

Ленин и Н. К. Крупская переезжают из Же­невы в Париж, куда переносится издание газеты «Пролетарий».

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой выражает со­гласие на смягчение тона по отношению к Базарову и Бо­гданову и возражает против смягчения выражений по отно­шению к Юшкевичу и Валентинову в книге «Материализм и эмпириокритицизм»; сообщает, что согласен на замену слов «поповщина», «примыслил боженьку» и др. лишь при ультимативном требовании издателя по цензурным сообра­жениям.

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой просит при­сылать ему экземпляр неправленной корректуры, а затем и отпечатанные листы книги «Материализм и эмпириокрити­цизм», для того, чтобы иметь возможность внести важней­шие поправки, дает указание о шрифте для названий пара­графов и сообщает о посланных ранее двух письмах с до­бавлением о книге Э. Бехера и отдельными поправками к тексту.

Ленин в письме (на французском языке) директору Национальной библиотеки в Па­риже просит выдать карточку на право пользования биб­лиотекой.

Ленин читает книгу Ludwig Feuerbach. Sämtliche Werte. Zweiter Band. Leipzig, 1846 (Людвиг Фейербах. Собрание Сочинений. Второй том, Лейпциг, 1846) и делает на ней по­метки. Эту книгу Ленин использует в работе «Материализм и эмпириокритицизм».

518

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

*Не ранее 1908 года.*

*Позднее 1908 года.*

Ленин читает книгу В. Шулятикова «Оправда­ние капитализма в западноевропейской философии. От Де­карта до Э. Маха» (М., 1908), делает на ней пометки и в за­ключение дает оценку книге.

Ленин читает книгу A. Rey. «La philosophie

moderne». Paris, 1908 (A. Рей. «Современная философия».

Париж, 1908) и делает на ней пометки.

***1909***

*Начало года.*

*Январь* — *июнь.*

*Январь, 24 (февраль, 6).*

*Январь* — *апрель.*

*Февраль, 1 (14).*

*Февраль, 4 или 5 (17 или 18).*

*Февраль, 10 (23).*

Ленин читает лекции по философии в кружке большевиков в Париже.

Ленин работает в Национальной библиотеке

и Сорбоннской библиотеке Парижского университета над

литературой по вопросам философии и естествознания.

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой

сообщает о получении первых листов корректуры книги

«Материализм и эмпириокритицизм».

Ленин работает над корректурой книги «Мате­риализм и эмпириокритицизм».

Ленин на заседании редакции «Пролетария» требует откры­того выступления редакции против «богостроительства» А. В. Луначарского. Редакционная статья против «богострои­тельства» («Не по дороге») была напечатана 12 (25) февраля 1909 года в «Пролетарии» № 42.

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой посылает поправки к очередным листам корректуры книги, сообщает о пропуске в корректуре 27 страниц рукописи и очень просит проследить, чтобы не оказалось пропуска при печатании книги.

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой сообщает о получении 8-го и 9-го листов корректуры, отмечает, что нет пропусков, что корректура этих листов хорошо вычитана; посылает поправки к ним.

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

519

*Февраль, 24 (март, 9).*

*Февраль, 27 (март, 12).*

*Март, 8*—*9*

*(21-22).*

*Март, 10 или 11 (23 или 24).*

*Март, 13 (26).*

*Март, 23 (апрель, 5).*

*Март, 24 (апрель, 6).*

*Март, 26 (апрель, 8;*

Ленин посылает А. И. Ульяновой-Елизаровой письмо с поправками к 10-му и 11-му листам. Ленин сооб­щает о разрыве с А. Богдановым и А. В. Луначарским и просит при чтении корректуры книги не смягчать формули­ровок против них и ускорить выпуск книги; благодарит И. И. Скворцова-Степанова за помощь в издании книги.

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой посылает список опечаток к 6—9 и 13-му отпечатанным листам и снова просит ускорить издание книги. В пост­скриптуме Ленин вновь настаивает не смягчать ничего из мест против Богданова, Луначарского и других махистов.

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой еще раз просит никоим образом не смягчать мест против Богданова, Луначарского и других и посылает список опе­чаток к 1—5 отпечатанным листам книги.

Ленин посылает в Москву А. И. Ульяновой-Елизаровой добавление: «С какой стороны подходил Н. Г. Чернышевский к критике кантианства» к 1-му параграфу IV главы книги «Материализм и эмпириокритицизм».

Ленин посылает А. И. Ульяновой-Елизаровой список опеча­ток к 15—18 листам корректуры и просит сообщить, когда ожидается выход книги.

Ленин посылает А. И. Ульяновой-Елизаровой список опечаток к 14-му листу корректуры и просит испра­вить в корректуре место о В. И. Вернадском: «мыслитель-материалист» на «мыслитель-натуралист», или оговорить в опечатках.

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой

сообщает о получении 10—12 отпечатанных листов книги и

21 -го листа корректуры, посылает список опечаток к ним.

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой сообщает о получении 22-го листа корректуры

520

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

*Апрель, 21*

*{май, 4).*

*Между 29 апреля и 4 мая (12 и 17 мая).*

*Май, 4(17).*

*Май, 8 (21).*

*Май,*

*ранее 12 (25).*

*Май, 13 (26).*

*Май* — *сентябрь.*

*Июнь, 5 (18).*

и о посылке исправлений к нему; просит сделать все воз­можное, чтобы книга «Материализм и эмпириокритицизм» вышла в первой половине апреля. «У меня связаны с ее вы­ходом, — писал Ленин, — не только литературные, но и серьезные политические обязательства».

Ленин в письме И. Ф. Дубровинскому сооб­щает, что он получил извещение о выходе из печати книги «Материализм и эмпириокритицизм», которую обещают прислать ему в Париж к 25—26 апреля (8—9 мая).

В Москве, в издательстве «Звено», выходит книга Ленина «Материализм и эмпириокрити­цизм. Критические заметки об одной реакционной филосо­фии».

Ленин посылает Розе Люксембург свою книгу «Материа­лизм и эмпириокритицизм» и просит отметить выход книги в журнале «Die Neue Zeit», что и было сделано (см. «Die Neue Zeit», 1. Band, N 2, 8 октября 1909 года, стр. 64).

Ленин в письме М. А. Ульяновой сообщает о получении книги «Материализм и эмпириокритицизм» и положительно отзывается об издании книги.

Ленин дарит экземпляр книги «Материализм и эмпириокритицизм» В. Ф. Горину (Галкину).

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой сообщает о получении книги «Материализм и эмпириокритицизм», дает положительную оценку ее изданию, пишет о предстоящем расколе с отзовистами и ультиматистами.

В журналах «Возрождение» № 7—8, «Совре­менный Мир» № 7, «Критическое Обозрение», выпуск V и в газете «Русские Ведомости» (№ 222) публикуются рецензии буржуазных и меньшевистских авторов на книгу В. И. Ле­нина «Материализм и эмпириокритицизм».

В газете «Одесское Обозрение» (№ 439) помещена заметка В. В. Воровского о книге В. И. Ленина; по цензурным усло­виям замет-

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ 521

ка была посвящена книге Макса Ферворна «Естествознание и миросозерцание. Проблема жизни». М., 1909.

*Начало лета.* Ленин посылает экземпляр книги «Материализм и эмпири-

окритицизм» И. И. Скворцову-Степанову.

*Лето.* Ленин посещает Поля Лафарга, беседует с ним по философ-

ским вопросам и о своей книге «Материализм и эмпириок­ритицизм».

522

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие VII

***1908*** *г.*

ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ РЕФЕРЕНТУ 1—6

МАТЕРИАЛИЗМ И ЭМПИРИОКРИТИЦИЗМ. *Критические заметки об од­  
ной реакционной философии* 7—384

*Предисловие к первому изданию*  9

*Предисловие ко второму изданию*  12

*Вместо введения.* Как некоторые «марксисты» оп­  
ровергали материализм в 1908 году и  
некоторые идеалисты в 1710 году 13—32

*Глава I.* Теория познания эмпириокритицизма

и диалектического материализма. I 33—96

1. Ощущения и комплексы ощущений 33
2. «Открытие элементов мира» 47
3. Принципиальная координация и «наивный реализм» 63
4. Существовала ли природа до человека? 71
5. Мыслит ли человек при помощи мозга? 84
6. О солипсизме Маха и Авенариуса 92

СОДЕРЖАНИЕ 523

*Глава* //.Теория познания эмпириокритицизма

и диалектического материализма. II 97—146

1. «Вещь в себе», или В. Чернов опровергает Фр. Энгельса 97
2. О «трансцензусе», или В. Базаров «обрабатывает» Энгельса 106
3. Л. Фейербах и И. Дицген о вещи в себе 118
4. Существует ли объективная истина? 123
5. Абсолютная и относительная истина, или об эклектицизме Эн­  
   гельса, открытом А. Богдановым 133
6. Критерий практики в теории познания 140

*Глава III.* Теория познания диалектического  
материализма и эмпириокритицизма.  
III 147—201

1. Что такое материя? Что такое опыт? 147
2. Ошибка Плеханова относительно понятия «опыт» 155
3. О причинности и необходимости в природе 157
4. «Принцип экономии мышления» и вопрос о «единстве мира» 175
5. Пространство и время 181
6. Свобода и необходимость 195

*Глава IV.* Философские идеалисты, как сорат­ники и преемники эмпириокритицизма ..202—263

1. Критика кантианства слева и справа 202
2. О том, как «эмпириосимволист» Юшкевич посмеялся над «эмпи-  
   риокритиком» Черновым 214
3. Имманенты, как соратники Маха и Авенариуса 218
4. Куда растет эмпириокритицизм? 227
5. «Эмпириомонизм» А. Богданова 237
6. «Теория символов» (или иероглифов) и критика Гельмгольца 244

7 О двоякой критике Дюринга 251

8. Как мог И. Дицген понравиться реакционным философам? 256

524 СОДЕРЖАНИЕ

*Глава* F. Новейшая революция в естествозна­  
нии и философский идеализм 264—332

1. Кризис современной физики 266
2. «Материя исчезла» 273
3. Мыслимо ли движение без материи? 281
4. Два направления в современной физике и английский спиритуа­  
   лизм 290
5. Два направления в современной физике и немецкий идеализм 299
6. Два направления в современной физике и французский фидеизм 308
7. Русский «физик-идеалист» 317
8. Сущность и значение «физического» идеализма 320

*Глава VI.* Эмпириокритицизм и исторический

материализм 333—378

1. Экскурсии немецких эмпириокритиков в область общественных

наук 333

1. Как Богданов исправляет и «развивает» Маркса 342
2. О суворовских «основаниях социальной философии» 351
3. Партии в философии и философские безголовцы 356
4. Эрнст Геккель и Эрнст Мах 367

*Заключение* 379

*Добавление к § 1-му глаеы IV* С какой стороны подходил

Н. Г. Чернышевский к критике кантианства? 381

Примечания 385—423

Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых  
В.И.Лениным 424—457

СОДЕРЖАНИЕ 525

Указатель имен 458—512

Даты работы В. И. Ленина над книгой «Материализм и эмпириокритицизм» ... 513—521

ИЛЛЮСТРАЦИИ

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Десять вопросов референту». —  
1908 г 3

Обложка первого издания книги В. И. Ленина «Материализм и эмпириокри­  
тицизм». — 1909 г 8—9

Обложка второго издания книги В. И. Ленина «Материализм и эмпириокри­  
тицизм». — 1920 г 32—33

Том подготовлен к печати

*Н. П. Коликовым* и *А. Д. Копцевой*

Редактор *Г. Д. Обичкин*

Оформление художника *П. П. Симагина*

Технический редактор *Η. Η. Лебедева* Корректоры *Г. П. Шалина* и *Р. В. Шемякина*

*Подписано к печати* с *матриц 16 апреля 1968 г.*

*Формат 84х1081/32- Физ. печ. л. 17х 1%* + 2 *вклейки*

Vg *печ. листа. У слоен, печ. л. 28,98. Учетно-изд.*

*л. 28,85. Тираж ПО тыс. экз. (220 001—330 000).*

*Заказ № 1804. Бумага № 1. Цена 65 коп.*

*Издательство политической литературы. Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

*Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор»*

*имени А. М. Горького Главполиграфпрома*

*Комитета по печати при Совете Министров СССР,*

*г. Ленинград, Гатчинская ул., 26.*