*Пролетарии всех стран, соединяйтесь*

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ

СОБРАНИЕ

СОЧИНЕНИЙ

17

ПЕЧАТАЕТСЯ

ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ

ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

*ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1968

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ

17

*Март 1908* ~ *июнь 1909*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1968

3K2

1-1-2 68

VII

ПРЕДИСЛОВИЕ

В семнадцатый том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят произведения, написанные в марте 1908 — июне 1909 года, в период разгула черносотенной реакции в России. Произведения, включенные в настоящий том, по характеру освещаемых в них вопросов непосредственно примыкают к работам, вошедшим в предыдущий, шестна­дцатый том.

В эти годы Ленин ведет борьбу за сохранение и укрепление партии, продолжает обобщать уроки первой русской революции, дает анализ соотношения классовых сил, разрабатывает аграрный вопрос, определяет задачи и политику партии в новых услови­ях. В произведениях, вошедших в том, отражается борьба Ленина с оппортунизмом и ревизионизмом внутри партии и на международной арене, обосновывается позиция большевизма по вопросам национально-освободительных движений в колониальных и зависимых странах, борьбы против милитаризма и угрозы империалистической войны.

Ленин исходил из того, что объективные задачи буржуазной революции в России ос­тались не решенными и поэтому неизбежен новый революционный кризис. Стратеги­ческий план большевиков, проводимый ими в период революции 1905—1907 гг., со­хранял все свое значение. В статьях «О «природе» русской революции», «К оценке рус­ской революции», ««Левение» буржуазии и задачи пролетариата» Ленин, вскрывая не-состоятель-

VIII ПРЕДИСЛОВИЕ

ность меньшевистской оценки характера и движущих сил русской революции, подчер­кивает необходимость и возможность гегемонии пролетариата в предстоящей новой буржуазно-демократической революции. «Первая кампания нашей буржуазной рево­люции (1905— 1907 годы), — писал он, — неопровержимо доказала полную шаткость и контрреволюционность нашей буржуазии, доказала способность нашего пролетариа­та быть *вождем* победоносной революции, доказала способность демократических масс крестьянства помочь пролетариату сделать эту революцию победоносной» (стр. 412).

Ленин резко критикует оппортунистическую тактику меньшевиков, стремившихся ограничить революцию узкобуржуазными рамками, отдать руководство революцией в руки буржуазии. Ход русской революции, указывает он, подтвердил марксистское по­ложение, что для того, чтобы обеспечить и бесповоротно закрепить победу буржуазной революции, надо довести эту революцию значительно дальше ее непосредственных, буржуазных целей. Ленин вновь подчеркивает, что ввиду контрреволюционности рус­ской буржуазии победа буржуазно-демократической революции в России невозможна как победа буржуазии. Только установление революционно-демократической диктату­ры пролетариата и крестьянства приведет к осуществлению задач буржуазно-демократической революции и откроет возможность ее перерастания в революцию со­циалистическую. Рабочий класс должен вести самостоятельную политику авангарда, руководителя революции, изолировать либералов и обеспечить прочный союз с кресть­янством, высвобождая его из-под влияния буржуазии.

Большое внимание в этот период Ленин уделяет дальнейшей разработке и обоснова­нию аграрной программы партии. В том входит произведение «Аграрный вопрос в Рос­сии к концу XIX века», автореферат «Аграрная программа социал-демократии в рус­ской революции», статьи «П. Маслов в истерике», «Как Плеханов и К защищают реви­зионизм», «Аграрные прения

ПРЕДИСЛОВИЕ IX

в III Думе», в которых Ленин отстаивает и развивает дальше марксистскую теорию аг­рарного вопроса.

В своих работах Ленин показал буржуазно-помещичий характер столыпинской аг­рарной реформы, направленной на разрушение крестьянской общины и создание в де­ревне многочисленного слоя кулаков как надежной опоры царизма в борьбе против ре­волюционного движения. Эту политику Ленин характеризует, как сдвиг царского само­державия в сторону аграрного бонапартизма, как заигрывание с кулаком. Опираясь на высказывания Маркса, он дает классическое определение бонапартизма. Сущность его, пишет Ленин, это — лавирование монархии, потерявшей свою старую патриархальную опору и вынужденной теперь «эквилибрировать, чтобы не упасть, — заигрывать, чтобы управлять, — подкупать, чтобы нравиться, — брататься с подонками общества, с пря­мыми ворами и жуликами, чтобы держаться не только на штыке» (стр. 273—274).

На большом статистическом материале, характеризующем общественно-экономические отношения в деревне, Ленин наглядно показывает, что остатки крепо­стничества, в виде помещичьих латифундий, средневековой крестьянской надельной собственности и системы отработок, являются главным тормозом в развитии произво­дительных сил страны. Отмечая уменьшение роли надельной земли в крестьянском хо­зяйстве, Ленин подчеркивает, что ломка старого землевладения, и помещичьего и кре­стьянского, стала безусловной экономической необходимостью. Борьба между различ­ными классами и партиями в этих условиях идет из-за форм этой ломки, из-за ее спосо­бов: будет ли она произведена по-столыпински, то есть с сохранением помещичьего землевладения и ограблением крестьянской общины кулаками, или же революционно — при полном уничтожении помещичьего землевладения, устранении всех средневе­ковых перегородок.

Ленин всесторонне обосновывает большевистскую программу национализации зем­ли, раскрывает ее экономическое и политическое значение. Чрезвычайно

Χ ПРЕДИСЛОВИЕ

важно ленинское положение о том, что борьба за национализацию земли является не­пременным условием полной победы буржуазно-демократической революции в России и ее перерастания в революцию социалистическую.

Под углом зрения борьбы двух путей развития аграрных отношений в России Ленин рассматривает аграрные программы кадетов, эсеров и меньшевиков. Он подчеркивает, что кадеты по существу согласны с политикой Столыпина. Решительно выступает Ле­нин против оппортунистических взглядов меньшевиков (Маслова и др.) в аграрном во­просе. В ряде своих произведений Ленин наглядно показал, что Маслов и его сторон­ники стоят на ревизионистских позициях, отвергают теорию абсолютной ренты Маркса и защищают лживую буржуазную идею о так называемом «убывающем плодородии почвы». Он резко критиковал Плеханова, взявшего под защиту ревизионистские вы­ступления Маслова. Ленин вскрыл несостоятельность меньшевистской программы му­ниципализации земли, разъяснил, что в буржуазной революции она является реакцион­ной мерой, так как препятствует экономически необходимому и неизбежному процессу уничтожения средневековой поземельной собственности, ведет к федерализму и раз­дробленности областей.

Отступления меньшевиков от марксизма в вопросах программы и тактики партии неизбежно вели их к оппортунизму и в организационных вопросах, в вопросах о фор­мах организации и путях деятельности партии в годы реакции. Меньшевики продолжа­ли свою порочную тактику поддержки либеральной буржуазии, шли на блоки с кадета­ми. Позорно отрекаясь от революционной программы и революционных лозунгов пар­тии, они добивались прекращения нелегальной революционной работы и фактически шли на ликвидацию революционной партии рабочего класса. Ценой отказа от револю­ционных традиций меньшевики пытались получить разрешение царского правительст­ва на существование легальной, реформистской рабочей партии.

ПРЕДИСЛОВИЕ XI

Ленин повел непримиримую идейную и организационную борьбу против этого оп­портунистического течения в РСДРП. Находясь в 1908—1909 гг. в эмиграции, сначала в Женеве, затем в Париже, Ленин сохранял самую тесную связь с партийными органи­зациями России. Преодолевая невероятные трудности, он из-за границы руководил ра­ботой большевистской партии. В редактируемой им нелегальной газете «Пролетарий», фактически являвшейся центральным органом большевиков, широко освещались во­просы внутрипартийной борьбы. В статьях, публиковавшихся в «Пролетарии», Ленин разоблачал антипартийную, оппортунистическую сущность ликвидаторства, резко осуждал меньшевиков за то, что они скатываются к «самому низменному парламент­скому кретинизму», за их ренегатские выступления против нелегальной партийной ор­ганизации.

Большое значение в борьбе с ликвидаторами имела V Общероссийская конференция РСДРП, состоявшаяся в Париже в конце декабря 1908 года. Центральное место в работе конференции занял доклад Ленина «О современном моменте и задачах партии». По этому вопросу конференция приняла с небольшими изменениями резолюцию, внесен­ную Лениным (см. настоящий том, стр. 325—328). В решении конференции одной из основных задач партии признавалась борьба с отступлениями от революционного мар­ксизма и революционных лозунгов партии, с попытками ликвидировать нелегальную организацию РСДРП, обнаружившимися «среди некоторых партийных элементов, под­давшихся влиянию распада».

Одновременно с борьбой против меньшевиков-ликвидаторов Ленин выступил и про­тив «левого» оппортунизма в партии, против так называемого отзовизма. Прикрываясь революционными фразами, заявляя, что в условиях реакции партия должна вести толь­ко нелегальную работу, отзовисты призывали партию отказаться от использования ле­гальных форм работы и отозвать социал-демократическую фракцию из III Государст­венной думы.

XII ПРЕДИСЛОВИЕ

По предложению Ленина в июне 1908 года в «Пролетарии» была начата дискуссия с отзовистами по вопросу об отношении к Думе и думской социал-демократической фракции. В газете помещались в дискуссионном порядке статьи отзовистов. Одновре­менно печатались статьи Ленина, в которых вскрывалась ошибочность и вредность по­зиции отзовистов. Так в «Пролетарии» были напечатаны статьи В. И. Ленина «По по­воду двух писем», «По поводу статьи «К очередным вопросам»» и «Карикатура на большевизм». В последней работе дана развернутая критика платформы петербургских отзовистов, выставленной ими во время выборов делегатов на V Общероссийскую конференцию РСДРП. В этой статье Ленин показал, что лозунги отзовистов «долой ле­гальные организации», «долой легальную думскую фракцию» выгодны только ликви­даторам, которые были бы очень рады избавиться от контроля партии. На деле так на­зываемая «революционность» и «левизна» отзовистов явилась лишь выражением рас­терянности и бессилия перед той трудной, кропотливой и сложной работой, которая диктовалась партии объективными условиями момента. Эта растерянность перед труд­ностями партийной работы в годы реакции сближала отзовистов с ликвидаторами. И ликвидаторы, открыто призывавшие к полному отказу от нелегальной партийной рабо­ты, и отзовисты, отрицавшие легальные формы связи партии с массами, обрекая ее на сектантство, представляли серьезную опасность для самого существования революци­онной марксистской партии рабочего класса. Вот почему Ленин называл отзовистов «ликвидаторами наизнанку». Отмечая, что и ликвидаторство и отзовизм есть проявле­ние влияния буржуазии на пролетариат, он призывал к борьбе на два фронта — против ликвидаторства справа и ликвидаторства слева.

V Общероссийская конференция РСДРП, резко осудив ликвидаторство как оппорту­нистическое течение, вместе с тем решительно отмежевалась и от отзовизма. Выступ­ления Ленина против отзовистов дают яркий пример борьбы против догматизма и сек­тантства, против

ПРЕДИСЛОВИЕ ХШ

шаблонного применения старых лозунгов, переставших соответствовать новой истори­ческой обстановке.

Решения V Общероссийской конференции РСДРП Ленин считал поворотным пунк­том в развитии рабочего движения в России после поражения революции 1905—1907 годов. После конференции он выступил в Центральном Органе партии газете «Социал-Демократ» со статьей «На дорогу», в которой подвел итоги работы конференции. На основе марксистского анализа взаимоотношений классов и политики царизма конфе­ренция, указывал Ленин, дала правильное решение задачи соотношения нелегальной и легальной работы партии, обосновала необходимость использования думской трибуны и выработала руководящие указания для деятельности думской фракции. Ленин при­звал к идейному сплочению партии, к организационному укреплению ее нелегальных партийных организаций, во главе которых стояли бы руководители прежде всего из среды рабочих, указывал на необходимость развития всесторонней социал-демократической агитации в массах. С целью укрепления нелегальной партии Ленин предлагал создавать партийные ячейки, в первую очередь на промышленных предпри­ятиях. Задача этих партийных ячеек и комитетов должна состоять в использовании всех легальных и полулегальных организаций для поддержания тесной связи с массами, для того, чтобы откликаться на все запросы масс, связывать каждый частный вопрос с об­щими задачами пролетариата, с борьбой за социализм, обеспечивать за партией руко­водящую роль во всех пролетарских легальных организациях.

Характеристика решений V Общероссийской конференции РСДРП дана Лениным также и в письме «В Правление германской социал-демократической рабочей партии», в котором он от имени Центрального Комитета партии выразил протест против иска­жения решений конференции в Центральном органе германской социал-демократии — газете «Vorwärts». Оппортунистические лидеры германской социал-демократии и II Интернационала постоянно поддерживали меньшевиков,

XIV ПРЕДИСЛОВИЕ

широко предоставляя им страницы своих печатных изданий для клеветнических напа­док на большевиков.

Критику теории и тактики оппортунистов II Интернационала Ленин дал в ряде своих работ, включенных в настоящий том. Среди них важнейшее место занимает статья «Марксизм и ревизионизм», характеризующая борьбу Ленина против оппортунизма и ревизионизма на международной арене. Работа была написана Лениным во второй по­ловине марта 1908 года для сборника «Карл Маркс (1818—1883)», посвященного два­дцатипятилетию со дня смерти Маркса. Знаменательно, что темой статьи для этого сборника Ленин взял именно вопросы борьбы с ревизионизмом, считая их в этот пери­од наиболее важными.

Рост марксизма, распространение и укрепление его идей в рабочем классе, писал Ленин, неизбежно вызывает усиление нападок на марксизм со стороны всех враждеб­ных ему теорий. Марксизм подвергается атакам с двух сторон: наряду с прямыми на­падками официальной буржуазной науки, которая тщетно пытается опровергнуть и уничтожить марксизм, имеют место скрытые формы борьбы, применяемые ревизиони­стами. Опасность ревизионизма состоит в том, что он пытается подорвать марксизм из­нутри под видом поправок и пересмотра учения К. Маркса. Ленин раскрывает суть ре­визионистских воззрений и показывает, что теоретические «изыскания» ревизионистов представляют собой повторение обветшалых, устаревших догм буржуазной идеологии, что ревизионизм по своей сущности является разновидностью либерально-буржуазных взглядов.

Ленин подчеркивал, что ревизионизм направляет свои удары не против отдельных положений марксизма, а стремится ревизовать все его стороны: философию, политиче­скую экономию и научный социализм. В области философии ревизионисты плетутся в хвосте буржуазной «науки», отрицая диалектический материализм и заменяя револю­ционную диалектику «простой (и спокойной) эволюцией», а материализм — субъек­тивным идеализмом.

ПРЕДИСЛОВИЕ XV

Совершенно несостоятельны экономические теории ревизионистов, в частности их утверждения о том, что экономические кризисы будто бы отжили свое время. Сама жизнь полностью опровергает рассуждения ревизионистов об исчезновении кризисов. «Изменились формы, последовательность, картина отдельных кризисов, — писал Ле­нин, — но кризисы остались неизбежной составной частью капиталистического строя» (стр. 21). Ленин отмечает новые явления в экономике капиталистического общества, характерные для эпохи империализма, — объединение промышленности картелями и трестами и вместе с тем усиление анархии производства, снижение жизненного уровня трудящихся и усиление гнета капитала. Он подверг критике ревизионистские «теории» о притуплении классовых противоречий и классовой борьбы в условиях буржуазной демократии. На исторических фактах он доказал, что буржуазный парламентаризм не устраняет «кризисов и политических революций».

Сущность ревизионизма — это отречение от конечной цели рабочего класса, от борьбы за победу социализма. Ревизионисты жертвуют коренными интересами проле­тариата ради мнимых минутных выгод. Ревизионизм есть международное явление, имеющее глубокие классовые корни в капиталистическом обществе, и задача партии, учит Ленин, — вести постоянную, систематическую и упорную борьбу против распро­странения ревизионизма в рабочем движении. Предвидя обострение борьбы с ревизио­низмом по мере усиления позиций научного коммунизма, Ленин предсказывает неиз­бежность победы марксизма над ревизионизмом. Пророчески звучат заключительные слова этой замечательной статьи: «Идейная борьба революционного марксизма с реви­зионизмом в конце XIX века есть лишь преддверие великих революционных битв про­летариата, идущего вперед к полной победе своего дела вопреки всем шатаниям и сла­бостям мещанства» (стр. 26).

Статья Ленина «Марксизм и ревизионизм» имеет актуальное значение в той борьбе, которую ведет

XVI ПРЕДИСЛОВИЕ

международное коммунистическое движение против современного реформизма и реви­зионизма. Ее положения о ревизионизме как проявлении буржуазного влияния на про­летариат, о классовых корнях ревизионизма, о его международном характере, о приме­няемых им методах борьбы против революционного марксизма помогают лучше распо­знать сущность современного ревизионизма и формы его раскольнических действий внутри коммунистического движения.

Статья «Марксизм и ревизионизм» была первым выступлением Ленина в печати против русских махистов и богостроителей. Отвечая на просьбы Горького не выступать публично против Богданова, Базарова и Луначарского, Ленин писал: «Вы должны по­нять и поймете, конечно, что раз человек партии пришел к убеждению в сугубой непра­вильности и *вреде* известной проповеди, то он обязан выступить против нее. Я бы не поднял шуму, если бы не убедился безусловно (и в этом убеждаюсь с каждым днем больше по мере ознакомления с первоисточниками мудрости Базарова, Богданова и К0), что книга их — нелепая, вредная, филистерская, поповская *вся,* от начала до конца, от ветвей до корня, до Маха и Авенариуса» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 338). Сообщая Горькому об отправке в печать своей статьи, Ленин называет ее «формальным объяв­лением войны» ревизионистам.

В примечании к статье «Марксизм и ревизионизм» Ленин заявил, что в ближайшее время даст в ряде статей или в особой брошюре развернутую критику философских взглядов Богданова, Базарова и других ревизионистов. Это намерение было выполнено Лениным в книге «Материализм и эмпириокритицизм», которая служит ярким образ­цом непримиримой борьбы против врагов марксистской философии, образцом больше­вистской партийности и является выдающимся вкладом в марксистскую философию.

В годы реакции Ленин уделял большое внимание вопросу об отношении партии к религии, считая его чрезвычайно важным и злободневным. Реакционные круги усилен­но старались оживить религию, рассчи-

ПРЕДИСЛОВИЕ XVII

тывая религиозной проповедью отвлечь народные массы от революционной борьбы, использовать религиозную идеологию для укрепления царизма и буржуазно-помещичьего строя.

В статьях «Об отношении рабочей партии к религии», «Классы и партии в их отно­шении к религии и церкви» Ленин формулирует основные принципы пролетарского атеизма. Он показывает, что положение Маркса «религия есть опиум народа» является краеугольным камнем всего марксистского мировоззрения в вопросе о религии. Рас­крывая социальные корни религии Ленин указывает, что борьбу с религией нельзя сво­дить к абстрактно-идеологической проповеди, что ее надо связать с конкретной прак­тикой классовой борьбы, которая ведет к устранению социальных корней религии.

Учитывая уроки борьбы против религии в социалистическом движении, Ленин вы­ступает против двух типов отступлений от принципов пролетарского атеизма. Он кри­тикует «левых» фразеров, которые стремятся подменить систематическую атеистиче­скую пропаганду и защиту диалектического материализма административными меро­приятиями, направленными против церкви и верующих. Ленин доказывает, что такое провозглашение войны религии и запрещение ее при помощи законов может только усилить религию и помешать классовой борьбе пролетариата. Вместе с тем Ленин ре­шительно обрушивается на оппортунистические искажения принципов пролетарского атеизма, когда марксистское положение о том, что религия должна быть частным де­лом по отношению к государству, подменяют ревизионистской фразой, будто религия является частным делом для каждого члена партии, для партии в целом. Подобная по­зиция ведет к примирению с религией и церковью, что в корне противоречит марксист­скому мировоззрению.

В статье «Об отношении рабочей партии к религии» Ленин подвергает резкой кри­тике богостроительство. Подчеркивая, что Энгельс ставил в упрек Фейербаху то, что он боролся с религией не ради ее уничтожения,

XVIII ПРЕДИСЛОВИЕ

а ради ее подновления, создания новой религии, Ленин критикует богостроительство Луначарского, указывая, что его утверждение «социализм есть религия» является фор­мой перехода от социализма к религии. В названных работах В. И. Ленина развиты теоретические основы марксистского атеизма и политики партии по отношению к ре­лигии и церкви.

Особое место занимает статья «Лев Толстой, как зеркало русской революции». Эта работа написана в связи с 80-летием со дня рождения Л. Н. Толстого и имеет огромное значение. Статья Ленина направлена прежде всего против официальной прессы, ранее травившей писателя, а в дни юбилея расточавшей ему похвалы, «чтобы соблюсти при­личия перед Европой», и против либерально-буржуазных литературоведов и полити­ков, ханжески прославлявших Толстого как «великого богоискателя». Разоблачая ли­цемерие этих похвал, Ленин показывает, что является действительно гениальным, дей­ствительно великим в творчестве Толстого. Ленин характеризует его как гениального художника, создавшего не только несравненные картины русской жизни, но и выдаю­щиеся произведения мировой литературы. Творчество Толстого рассматривается в не­посредственной связи с задачами русской революции. Ленин отмечает искренний про­тест писателя против лжи и фальши современного ему общества, беспощадную крити­ку капиталистической эксплуатации, разоблачение правительственных насилий, под­черкивает чрезвычайно трезвый реализм Толстого, срывающий все и всяческие маски. «Толстой велик, — писал Ленин, — как выразитель тех идей и тех настроений, которые сложились у миллионов русского крестьянства ко времени наступления буржуазной революции в России. Толстой оригинален, ибо совокупность его взглядов, взятых как целое, выражает как раз особенности нашей революции, как *крестьянской* буржуазной революции» (стр. 210).

В то же время Ленин обнажает противоречия во взглядах, учении и творчестве Тол­стого и доказывает, что эти противоречия являются отражением условий рус-

ПРЕДИСЛОВИЕ XIX

ской жизни последней трети XIX века. Высоко оценивая великий талант писателя, Ле­нин отмечает и теневые стороны в его мировоззрении, — стремление «поставить на ме­сто попов по казенной должности попов по нравственному убеждению», подмену ак­тивной борьбы против общественного зла бессильным призывом к нравственному са­мосовершенствованию и проповедью «непротивления злу насилием». Ленин высмеива­ет русских и заграничных толстовцев, которые стремились превратить в догму самые слабые, самые отсталые стороны взглядов Толстого.

Статья Ленина «Лев Толстой, как зеркало русской революции» является образцом глубокого социального анализа сущности литературы и партийного подхода к ней.

Исключительно важное значение имеют работы Ленина по вопросам международ­ной политики и национально-освободительного движения народов колониальных и за­висимых стран. В статьях «Горючий материал в мировой политике», «Воинствующий милитаризм и антимилитаристская тактика социал-демократии», «Мирная демонстра­ция английских и немецких рабочих», «События на Балканах и в Персии», «Заседание Международного социалистического бюро» Ленин освещает важнейшие события меж­дународной жизни и определяет тактику социал-демократии в борьбе против колони­альной политики и национального гнета, против милитаризма и угрозы войны.

Большое внимание уделяет В. И. Ленин разоблачению грабительской, империали­стической политики европейских колонизаторов в Азии. На примере подавления коло­низаторами национально-освободительной борьбы в Персии, Индии и других странах Ленин показывает, «какими *зверями* становятся самые «цивилизованные», прошедшие самую высшую школу конституционализма, европейские политические «деятели», ко­гда дело доходит до пробуждения борьбы масс против капитала, против капиталисти­ческой колониальной системы, т. е. системы порабощения, грабежа и насилия» (стр. 174, 177), Ленин подчеркивает, что никакие

XX ПРЕДИСЛОВИЕ

лицемерные речи и дипломатические фокусы не могут прикрыть контрреволюционную коалицию так называемых цивилизованных стран против рвущихся к свободе угнетен­ных народов Азии. Необходимо, писал он, срывать маску с буржуазных лицемеров, раскрывать перед глазами самых широких народных масс реакционность буржуазных правительств, которые из боязни пролетарской борьбы у себя дома играют роль жан­дарма по отношению к революции в Азии. В своих статьях Ленин разоблачает заговор колониальных держав, направленный на подавление революций на Востоке, продолже­ние колониального грабежа и территориальных завоеваний.

С радостью отмечает Ленин успехи национально-освободительного движения в Пер­сии, Турции, Индии, Китае. Борьбу колониальных и зависимых стран за свое освобож­дение Ленин рассматривает как часть международного революционного движения. Прямой задачей международного пролетариата Ленин провозглашает борьбу против всякого колониального гнета и колониальной политики. «Долой всякую колониальную политику, долой всю политику вмешательства и капиталистической борьбы за чужую землю, за чуждое население, за новые привилегии, за новые рынки, проливы и т. п.!» (стр.231).

Ленин резко критикует голландских и германских оппортунистов, которые пытались подменить борьбу против колониального грабежа политикой буржуазных реформ в ко­лониях, становясь фактически на позиции сохранения и защиты колониальной полити­ки буржуазных государств. Оппортунисты оставляют в стороне борьбу социал-демократии против колониальной политики, агитацию в массах против колониального грабежа, пробуждение духа отпора и сопротивления у угнетенных масс в колониях, со­средоточивая внимание на «реформах» колониального быта «при данных порядках».

Все эти положения Ленина приобретают особое значение в современных условиях, когда под ударами национально-освободительных движений, поддержи-

ПРЕДИСЛОВИЕ XXI

ваемых социалистическими странами, международным рабочим классом и всеми про­грессивными силами, рушится колониальная система империализма, когда одной из самых важных задач нашего времени является борьба за быстрейшую и полную повсе­местную ликвидацию колониализма во всех его формах и проявлениях.

В статьях, посвященных международному положению, Ленин вскрывает некоторые существенные черты, характерные для эпохи империализма. Он отмечает обострение борьбы пролетариата с буржуазией во всех развитых капиталистических странах, уси­ление движения народных масс против трестов, сочетание революционной борьбы пролетариата европейских стран с национально-освободительным движением народов Азии и ряд других факторов, которые подготавливают условия для победы социали­стической революции.

«Горючий материал, — пишет В. И. Ленин, — так быстро растет во всех передовых государствах мира, пожар так явно перекидывается на большинство государств Азии, вчера еще спавших глубоким сном, что усиление международной буржуазной реакции и обострение всякой отдельной национальной революции абсолютно неизбежны» (стр. 182—183).

Отмечая рост революционного движения пролетариата, Ленин подчеркивает, что оно не может идти равномерно и в одинаковых формах во всех странах. Различие исто­рических условий, политических порядков в разных странах и форм рабочего движения определяет различные темпы и проявления единого революционного процесса. Каждая страна, доказывает Ленин, вносит свои ценные, оригинальные черты в общий поток.

Большое внимание уделял В. И. Ленин в эти годы растущей опасности мировой вой­ны и борьбе против нее. Он показывает, как под прикрытием дипломатических фраз об укреплении мира правящие круги империалистических государств подготавливают войну, создают широкую сеть явных и тайных договоров, военных союзов.

XXII ПРЕДИСЛОВИЕ

Ленин приводит положение из резолюции Штутгартского социалистического кон­гресса о том, что войны коренятся в самой сущности капитализма. Связывая оконча­тельное устранение социальных и национальных причин возникновения всяких войн с победой социализма во всем мире, Ленин в то же время призывал партии рабочего класса бороться против милитаризма, за предотвращение империалистических войн, отмечал большое значение антимилитаристской деятельности революционной социал-демократии и распространения среди трудящихся масс идей международной солидар­ности. Ленин критикует рассуждения тех правых социал-демократов (Фольмар и др.), которые заявляли, что если милитаризм и войны являются неизбежными спутниками капитализма, то нет никакого смысла вести против них борьбу, проводить специальную антимилитаристскую деятельность, Ленин писал, что необходимость антимилитарист­ской пропаганды вытекает не только из принципиальных соображений, но и подтвер­ждается историческим опытом, что она практически целесообразна и плодотворна. Ле­нин приводит ряд положительных примеров из антимилитаристской агитации некото­рых европейских социал-демократических партий, отмечает в частности совместный митинг английских и германских рабочих против растущей опасности войны, состояв­шийся в Берлине 20 сентября 1908 года, и излагает принятую на митинге резолюцию о том, что решение вопроса о войне и мире находится в руках рабочего класса.

Ленин показал, что рассуждения Фольмара, Носке и их сторонников о необходимо­сти принимать участие в «оборонительной» войне толкают их на путь национализма, на путь защиты своего буржуазного отечества. Он дал критику оппортунистической так­тики правых социал-демократов, которая позднее, в годы первой мировой войны, при­вела их на позиции социал-шовинизма.

Отмечая, что националистическая позиция правых германских социал-демократов противоречит положению «Коммунистического манифеста» о том, что в уело-

ПРЕДИСЛОВИЕ XXIII

виях капитализма «пролетарии не имеют отечества», Ленин решительно выступал и против анархистского фразерства и национального нигилизма французского социали­ста Густава Эрве, заявлявшего, что пролетариату безразлично, в каком отечестве он живет. Ленин раскрывает сущность подлинного, пролетарского патриотизма, не имею­щего ничего общего с лживым, своекорыстным патриотизмом буржуазии. «Отечество, т. е. данная политическая, культурная и социальная среда,— подчеркивает Ленин, — является самым могущественным фактором в классовой борьбе пролетариата... Проле­тариат не может относиться безразлично и равнодушно к политическим, социальным и культурным условиям своей борьбы, следовательно, ему не могут быть безразличны и судьбы его страны» (стр. 190).

Вопрос об отношении к войне, учил Ленин, социал-демократы должны решать не с точки зрения того, носит ли она оборонительный или наступательный характер, а с по­зиций защиты классовых интересов международного пролетариата.

Ленин как великий поборник мира призывал бороться против империалистических войн. Он обращался с таким призывом еще тогда, когда капитализм господствовал на международной арене, а общественные и политические силы, не заинтересованные в войне, были слабы, недостаточно организованы и не могли обуздать империалистов. В настоящее время, когда социализм является мировой системой, которая превращается в решающий фактор развития человеческого общества, война перестала быть фатальной неизбежностью. Объединенными усилиями мировой системы социализма, междуна­родного рабочего класса, национально-освободительного движения, всех стран, высту­пающих против войны, и всех миролюбивых сил мировую войну можно предотвратить.

**\* \***

**А**

В семнадцатый том входят 12 ленинских документов, впервые включенных в Сочи­нения В. И. Ленина. Восемь из них, опубликованные ранее в XXV Ленинском

XXIV ПРЕДИСЛОВИЕ

сборнике, представляют собой заявления, проекты постановлений и резолюций, вне­сенных Лениным на пленуме Τ TTC в августе 1908 года и на V Общероссийской конфе­ренции РСДРП в декабре 1908 года. Эти материалы показывают, какую напряженную борьбу пришлось вести Ленину против меньшевиков-ликвидаторов за победу револю­ционной тактики партии. В разделе «Подготовительные материалы» печатается 4 ле­нинских документа: «Поправки к проекту резолюции о созыве общероссийской пар­тийной конференции, внесенному на пленуме Τ TTC РСДРП», «Конспект речи по органи­зационному вопросу на V Общероссийской конференции РСДРП», «План лекций о марксизме» и «План реферата «Современное положение России»».

*Институт марксизма-ленинизма* ***при*** *ЦК КПСС*

НА ПРЯМУЮ ДОРОГУ1

*Напечатано (1 апреля) Печатается по тексту газеты*

*19 марта 1908 г. в газете «Пролетарий» № 26*

Разгон второй Думы и государственный переворот 3-го июня 1907 года2 явились по­воротным пунктом в истории нашей революции, началом некоторого особого периода или зигзага в ее развитии. Мы говорили уже не раз о значении этого зигзага с точки зрения общего соотношения классовых сил в России и задач незавершенной буржуаз­ной революции. Мы хотим остановиться теперь на состоянии нашей партийной работы в связи с этим поворотом революции.

Больше полугода прошло со времени реакционного переворота 3-го июня, и несо­мненно, что первое полугодие после него характеризуется значительным упадком и ос­лаблением всех революционных организаций, в том числе и социал-демократической. Шатания, разброд и распад — такова общая характеристика этого полугодия. Иначе и не могло быть, конечно, ибо крайнее усиление реакции и временное торжество ее при заминке непосредственной классовой борьбы не может не сопровождаться кризисом революционных партий.

Теперь замечается совершенно уже явственно целый ряд признаков, свидетельст­вующих о прекращении этого кризиса, о том, что худшее уже пережито, что правиль­ный путь уже наметился, что партия вступает снова на прямую дорогу — последова­тельного и выдержанного руководства революционной борьбой социалистического пролетариата.

В. И. ЛЕНИН

Возьмите одно из очень характерных, далеко не самых глубоких, конечно, но пожа­луй из самых видных внешних проявлений партийного кризиса. Это — бегство интел­лигенции от партии. Вышедший в феврале текущего года первый номер Центрального Органа нашей партии3, дающий очень много материала для оценки ее внутренней жиз­ни и в большей части перепечатываемый нами, характеризует это бегство чрезвычайно рельефно. «В последнее время *за отсутствием* интеллигентных работников окружная организация умерла», пишут в корреспонденции с Кулебацкого завода (Владимирская окружная организация Центрального промышленного района). «Наши идейные силы тают, как снег», пишут с Урала. «Элементы, избегающие вообще нелегальных органи­заций... и примкнувшие к партии лишь в момент подъема и существовавшей в это вре­мя во многих местах фактической свободы, покинули наши партийные организации». И статья Центрального Органа «К организационным вопросам» подводит итог этим (и другим непечатаемым) сообщениям, говоря: «Интеллигенты, как известно, дезертиру­ют за последнее время массами».

Но освобождение партии от полупролетарской, полумещанской интеллигенции на­чинает пробуждать к *новой жизни* накопленные за период героической борьбы проле­тарских масс новые, *чисто пролетарские* силы. Та самая Кулебацкая организация, ко­торая находилась, по приведенной нами сейчас выдержке из корреспонденции, в отча­янном состоянии, даже совсем «умерла», оказывается воскресшей. «Рабочие партийные гнезда, — читаем мы в ней, — рассеянные в изобилии по округе, в большинстве случа­ев без интеллигентных сил, без литературы, даже без всякой связи с партийными цен­трами, не желают умирать... Число организованных не уменьшается, а увеличивается... Интеллигентных сил нет, приходится вести пропагандистскую работу самим же рабо­чим, наиболее сознательным». Получается, как общий вывод, что «в целом ряде мест («Социал-Демократ» № 1, стр. 28) ввиду бегства интеллигенции ответственная работа переходит в руки передовых рабочих».

НА ПРЯМУЮ ДОРОГУ

Эта перестройка партийных организаций на ином, так сказать классовом фундамен­те, конечно, трудное дело, и не без колебаний суждено ему развиваться. Но — труден только первый шаг, и он уже сделан. На прямую дорогу руководства рабочих масс пе­редовыми «интеллигентами» из самих же рабочих партия уже вступила.

Работа в профессиональных союзах и кооперативах, за которую брались сначала ощупью, вполне оформливается и отливается в устойчивые формы. Две резолюции Центрального Комитета, о профессиональных союзах и о кооперативах, принятые *обе единогласно,* уже подсказаны растущей местной работой. Партийные ячейки во всех беспартийных организациях; руководство ими в духе боевых задач пролетариата, в ду­хе революционной классовой борьбы; «от беспартийности к партийности» («С.-Д.» № 1, стр. 28), — вот тот путь, на который и здесь вступило уже рабочее движение. Кор­респондент одной партийной организации в глухом провинциальном городке, Минске, сообщает: «более революционно настроенные рабочие от них (от коверкаемых админи­страцией легальных союзов) отстраняются и все более сочувствуют образованию неле­гальных союзов».

В том же направлении, «от беспартийности к партийности», развивается работа в со­вершенно иной области, работа думской с.-д. фракции. Это звучит, конечно, странно, но это факт: сразу поставить на партийную высоту работу наших парламентских пред­ставителей мы не можем, — как не сразу заработали мы «по-партийному» и в коопера­тивах. Выбранные по избирательному закону, фальсифицирующему волю народа, — выбранные из круга сохранивших легальность социал-демократов, поредевшего не­обыкновенно сильно после преследований за обе первые Думы, — наши думские с.-д. на *деле* неизбежно являлись сначала скорее беспартийными социал-демократами, чем настоящими членами партии.

Это печально, но это факт, и едва ли может быть иначе в капиталистической стране, опутанной тысячами крепостнических нитей, при существовании открытой

В. И. ЛЕНИН

рабочей партии всего каких-нибудь два года. И на этом факте хотели построить свою тактику создания нереволюционной социал-демократии те не только беспартийные, но и «безголовые» социал-демократствующие интеллигенты, которые облепили думскую фракцию, как мухи тарелку с медом. Но как будто бы усилия этих почтенных берн­штейнианцев проваливаются! Как будто бы начинает выпрямляться работа с.-д. и здесь. Не станем пророчествовать, не будем закрывать глаза на то, каких еще громадных тру­дов стоит сколько-нибудь сносная постановка парламентской с.-д. работы в наших ус­ловиях, — но отметим то, что в первом номере ЦО имеется партийная критика фракции и *прямая резолюция* Τ TTC о более правильном направлении ее работ. Мы ни в каком слу­чае не считаем данной в ЦО критики исчерпывающею все пробелы, мы думаем, напри­мер, что с.-д. не следовало голосовать ни за передачу в первую очередь земствам по­ступающих поземельных сборов, ни за *выкуп* по невысокой цене городской земли, арендуемой беднотой (см. стр. 36, № 1 ЦО). Но это уже все вопросы, сравнительно го­воря, второго порядка. Основное и самое главное — то, что превращение фракции в действительно партийную организацию вполне наметилось уже во всей нашей работе и что, следовательно, партия этого достигнет, каких бы трудов это ни стоило, какими бы испытаниями, колебаниями, частными кризисами, личными столкновениями и т. п. путь этот ни оказался еще усеянным.

В ряду тех же признаков выпрямления настоящей социал-демократической, действи­тельно-партийной работы стоит явственно выступающий факт усиления нелегального издательства. «Урал издает восемь газет, — читаем в ЦО, — Крым — 2, Одесса — одну газету, в Екатеринославе скоро выходит газета; значительна издательская деятельность Петербурга, Кавказа и национальных организаций». Помимо двух заграничных с.-д. органов, выпущен в России, несмотря на выходящие из ряду вон полицейские препят­ствия, Центральный Орган. Готовится областной орган «Рабочее Знамя» в Централь­но-промышленном районе.

НА ПРЯМУЮ ДОРОГУ

Тот путь, на который твердою ногою вступает с.-д. партия, вырисовывается из всего сказанного выше вполне определенно. Крепкая нелегальная организация партийных центров, систематическое нелегальное издательство, а главное: местные и в особенно­сти заводские партийные ячейки, руководимые передовиками из самих рабочих, живу­щими в непосредственной связи с массой, — такова основа, на которой мы строили и построили непоколебимо-прочное ядро революционного и социал-демократического рабочего движения. И это нелегальное ядро будет несравненно шире, чем в прежние времена, простирать *свои* щупальцы, распространять *свое* влияние и через посредство Думы, и в профессиональных союзах, и в кооперативах, и в культурно-просветительных обществах.

На первый взгляд, есть замечательное сходство в этой системе партийной работы и той, которая установилась у немцев во времена исключительного закона (1878— 1890 гг.)5. Тот путь, который германское рабочее движение прошло в тридцать лет по­сле буржуазной революции (1848—1878), — русское рабочее движение проходит в три года (конец 1905 года — 1908 г.). Но за этим внешним сходством скрывается глубокое внутреннее различие. Тридцатилетие, протекшее после буржуазно-демократической революции в Германии, вполне выполнило объективно-необходимые задачи *этой* ре­волюции. Она изжила себя и в конституционном парламенте начала 60-х годов, и в ди­настических войнах, объединивших большую часть немецких стран, и в создании им­перии при помощи всеобщего избирательного права. В России не истекшие еще три го­да после первой великой победы и первого великого поражения буржуазно-демократической революции не только не выполнили ее задач, а, напротив, впервые внесли сознание этих задач в *широкие* массы пролетариата и крестьянства. Изжили себя за эти два с небольшим года конституционные иллюзии и вера в демократичность ли­беральных лакеев черносотенного царизма.

Кризис на основе неосуществленных объективных задач буржуазной революции в России неминуем.

В. И. ЛЕНИН

Чисто экономические, специально-финансовые, внутренне-политические и внешние события, обстоятельства и перипетии могут сделать его острым. И партия пролетариа­та, — вступив на прямую дорогу создания крепкой нелегальной с.-д. организации, об­ладающей более многочисленными и более разнообразными орудиями легального и полулегального влияния, чем прежде, — сумеет встретить этот кризис более подготов­ленной к решительной борьбе, чем в октябре и декабре 1905 года.

О «ПРИРОДЕ» РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Гони природу в дверь, она влетит в окно, — восклицает кадетская *«Речь»* в одной своей недавней передовице . Это ценное признание официального органа наших контр­революционных либералов необходимо особенно подчеркнуть, ибо дело идет о *природе* русской революции. И нельзя достаточно настаивать на том, с какой силой подтвер­ждают события основной взгляд большевизма на эту «природу» *крестьянской* буржу­азной революции, которая может победить лишь *против* колеблющегося, шаткого, контрреволюционного буржуазного либерализма.

Перед первой Думой, в начале 1906 года, г. Струве писал: «крестьянин в Думе будет кадетом». Это было тогда *смелым* утверждением либерала, *еще думавшего* о перевос­питании мужика из наивного монархиста в сторонника оппозиции. Это было тогда, ко­гда орган бюрократии, газета лакеев г-на Витте, «Русское Государство»7 уверяло, что «серячок выручит», т. е. что широкое представительство от крестьян окажется благо­приятным для самодержавия. Мнения подобного рода были в те времена (далекие вре­мена! целых два года отделяют их от нас!) настолько распространены, что даже в

о

меньшевистских речах на Стокгольмском съезде явственно звучат родственные ноты.

Но уже первая Дума развеяла эти иллюзии монархистов и *иллюзии либералов* беспо­воротно. Самый темный, неразвитой, политически-девственный,

10 В. И. ЛЕНИН

партийно-неорганизованный мужик оказался *неизмеримо левее* кадетов . Борьба каде-

«11

тов с «трудовицким духом» и трудовицкои политикой составляет основное содержа­ние либеральной «деятельности» в течение обеих первых Дум. И когда, после разгона второй Думы12, г. Струве — передовой человек среди либеральных контрреволюционе­ров — бросал свои гневные отзывы о трудовиках, провозглашал крестовый поход про­тив «радикальничающих интеллигентских» вождей крестьянства, он выражал этим *полный крах* либерализма .

Либерализм после опыта двух Дум потерпел полное фиаско: ему *не удалось* «приру­чить мужика». Ему не удалось сделать его скромным, уступчивым, согласным на ком­промисс с помещичьим самодержавием. Либерализм буржуазных адвокатов, профессо­ров и прочей интеллигентской дребедени не смог «приспособиться» к «трудовицкому» мужичью. Он оказался политически и экономически *позади* его. И все историческое значение первого периода русской революции можно резюмировать словами: либера­лизм *уже* окончательно доказал свою контрреволюционность, свою неспособность ру­ководить крестьянской революцией; крестьянство *еще* не вполне поняло, что только на революционно-республиканском пути, под руководством социалистического пролета­риата может быть завоевана настоящая победа.

Крах либерализма означал торжество помещичьей реакции. Теперь, запуганный этой реакцией, униженный и оплеванный ею, превращенный в крепостного пособника сто­лыпинской конституционной комедии, либерализм нет-нет да и всплакнет о прошлом. Конечно тяжела, невыносимо тяжела была борьба с трудовицким духом. Но... все же... не выиграем ли мы второй раз, если опять усилится этот дух? Не сыграем ли мы тогда удачнее роль маклеров? Не писал ли наш маститый, наш знаменитый П. Струве еще до революции, что средние партии всегда выигрывают от обострения борьбы между край­ними?

И вот изнемогшие в борьбе с трудовиками либералы козыряют против реакции воз­рождением трудовицкого духа! «Только что поданные в Государственную думу

О «ПРИРОДЕ» РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ П

земельные проекты правых крестьян и священников обнаруживают, — пишет та же пе­редовица «Речи», — старый трудовицкий дух. Именно трудовицкий, а не кадетский». «Один проект принадлежит крестьянам и подписан 41 членом Гос. думы. Другой при­надлежит священникам. Первый радикальнее второго, но и второй в некоторых отно­шениях (слушайте кадетскую «Речь»!) далеко оставляет за собой кадетский проект аг­рарной реформы». Либералы вынуждены признать, что после всех просевок избирате­ля, предпринятых и осуществленных по знаменитому закону 3-го июня, этот факт сви­детельствует (как мы уже отмечали раньше: см. номер 22 «Пролетария») не о случай­ности, а о *природе* русской революции .

У крестьян есть — пишет *«Речь»* — земельный фонд не в смысле передаточной ин­станции, «а в смысле постоянного учреждения». Признавая это, кадеты скромно умал­чивают о том, как они сами, подделываясь к реакции и подслуживаясь ей, выкидывали при переходе от первой к второй Думе земельный фонд (т. е. так или иначе, в той или иной степени, признание национализации земли) из своей программы, становились на гурковскую точку зрения полной частной собственности на землю.

У крестьян — пишет *«Речь»* — земля приобретается по справедливой оценке (зна­чит, по-кадетски), но — знаменательное «но»! — оценка производится местными зе­мельными учреждениями, «выбираемыми всем населением данной местности».

И опять приходится кое о чем умалчивать господам кадетам. Приходится умалчи­вать о том, что этот выбор всем населением явно напоминает известный «трудовицкий» проект и первой и второй Думы, проект местных земельных комитетов, выбираемых всеобщим, прямым, равным и тайным голосованием. Приходится умалчивать о том, какую подлую борьбу вели с этим, единственно возможным с демократической точки зрения, проектом либералы обеих первых Дум, как они жалко

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 422—426. *Ред.*

12 В. И. ЛЕНИН

виляли и вертелись, желая на думской трибуне *не сказать* полностью того, что они ска­зали в своей печати, в передовице *«Речи»,* перепечатанной потом у Милюкова («Год борьбы»)15, в проекте Кутлера и в статье Чупрова (кадетский «Аграрный вопрос», том второй)16. Именно: они признали в своей печати, что по их замыслу местные земельные комитеты должны состоять поровну из представителей от крестьян и от помещиков с *представителем* от *правительства* в качестве третьего лица. Другими словами: кадеты головой выдавали мужика помещику, обеспечивая повсюду большинство за последним (помещики плюс представитель помещичьего самодержавия всегда в большинстве про­тив крестьян).

Мы вполне понимаем, почему жуликам парламентского буржуазного либерализма *приходится* умалчивать об этом. Напрасно только думают они, что рабочие и крестьяне способны забыть эти крупнейшие вехи на дороге русской революции.

Даже священники, эти ультрареакционеры, нарочито содержимые правительством черносотенные мракобесы, пошли дальше кадетов в своем аграрном проекте. Даже они заговорили о понижении «искусственно повышенных цен» на землю, о прогрессивном налоге на землю с освобождением от всякого налога участков, не превышающих по­требительной нормы. Почему деревенский священник, этот урядник казенного право­славия, оказался *больше* на стороне мужика, чем буржуазный либерал? Потому что де­ревенскому священнику приходится жить бок о бок с мужиком, зависеть от него в ты­сяче случаев, даже иногда — при мелком крестьянском земледелии попов на церковной земле — бывать в настоящей шкуре крестьянина. Деревенскому священнику из самой что ни на есть зубатовской Думы придется вернуться в деревню, а в деревню, как бы ее ни чистили карательные экспедиции и хронические военные постои Столыпина, *нельзя вернуться* тому, кто встал на сторону помещиков. Таким образом оказывается, что ре­акционнейшему попу труднее, чем просвещенному адвокату и профессору предать му­жика помещику.

О «ПРИРОДЕ» РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 13

Да, да! Гони природу в дверь, она влетит в окно. Природа великой буржуазной рево­люции в крестьянской России такова, что только победа крестьянского восстания, не­мыслимая без руководящей роли пролетариата, способна привести эту революцию к победе вопреки имманентной контрреволюционности буржуазного либерализма.

Либералам остается только либо не верить в силу трудовицкого духа — это невоз­можно, когда факты налицо, — либо надеяться на новое политическое жульничество. Вот программа этого жульничества в заключительных словах *«Речи»:* «Только серьез­ная практическая постановка этого рода реформы (именно: аграрной реформы «на са­мом широком демократическом базисе») может излечить население от утопических по­пыток». Читай: ваше превосходительство, г. Столыпин, даже со всеми своими висели­цами и третьеиюньскими законами вы не «излечили» население от «утопического тру­довицкого духа». Дозвольте нам еще разок попробовать: мы пообещаем народу самую широкую демократическую реформу, а на деле «излечим» его посредством помещичье­го выкупа и помещичьего преобладания в местных земельных учреждениях!

Мы, с своей стороны, от глубины сердца поблагодарим гг. Милюкова, Струве и К0 за то усердие, с которым они «излечивают» население от «утопической» веры в мирные конституционные пути. Излечивают и, по всей вероятности, излечат.

*«Пролетарий» №27, Печатается по тексту*

*(8 апреля) 26 марта 1908 г. газеты «Пролетарий»*

**15**

МАРКСИЗМ И РЕВИЗИОНИЗМ

*Написано во второй половине*

*марта*— *не позднее 3 (16) апреля*

*1908 г.*

*Напечатано между 25 сентября*

*и 2 октября (8 и 15 октября)*

*1908 г. в сборнике: «Карл Маркс*

*(1818—1883)». С.-Петербург,*

*изд. О. и М. Кедровых Подпись: В л . Ильин*

*Печатается по тексту сборника*

**17**

Известное изречение гласит, что если бы геометрические аксиомы задевали интере­сы людей, то они наверное опровергались бы. Естественно-исторические теории, заде­вавшие старые предрассудки теологии, вызвали и вызывают до сих пор самую беше­ную борьбу. Неудивительно, что учение Маркса, которое прямо служит просвещению и организации передового класса современного общества, указывает задачи этого класса и доказывает неизбежную — в силу экономического развития — замену современного строя новыми порядками, неудивительно, что это учение должно было с боя брать каж­дый свой шаг на жизненном пути.

Нечего говорить о буржуазной науке и философии, по-казенному преподаваемых ка­зенными профессорами для оглупления подрастающей молодежи из имущих классов и для «натаскивания» ее на врагов внешних и внутренних. Эта наука и слышать не хочет о марксизме, объявляя его опровергнутым и уничтоженным; и молодые ученые, де­лающие себе карьеру на опровержении социализма, и ветхие старцы, хранящие завет всевозможных обветшалых «систем», с одинаковым усердием нападают на Маркса. Рост марксизма, распространение и укрепление его идей в рабочем классе, неизбежно вызывает учащение и обострение этих буржуазных вылазок против марксизма, который после каждого «уничтожения» его официальной наукой становится все крепче, зака­леннее и жизненнее.

18 В. И. ЛЕНИН

Но и среди учений, связанных с борьбой рабочего класса, распространенных пре­имущественно среди пролетариата, марксизм далеко и далеко не сразу укрепил свое положение. Первые полвека своего существования (с 40-х годов XIX века) марксизм боролся с теориями, которые были в корне враждебны ему. В первой половине 40-х го­дов Маркс и Энгельс свели счеты с радикальными младогегельянцами, стоявшими на точке зрения философского идеализма. В конце 40-х годов выступает борьба в области экономических учений — против прудонизма . Пятидесятые годы завершают эту борьбу: критика партий и учений, проявивших себя в бурный 1848 год. В 60-х годах борьба переносится из области общей теории в более близкую непосредственному ра­бочему движению область: изгнание бакунизма из Интернационала18. В начале 70-х го­дов в Германии на короткое время выдвигается прудонист Мюльбергер; — в конце 70-х годов позитивист Дюринг. Но влияние того и другого на пролетариат уже совершенно ничтожно. Марксизм уже побеждает безусловно все прочие идеологии рабочего дви­жения.

К 90-м годам прошлого века эта победа была в основных своих чертах завершена. Даже в романских странах, где всего дольше держались традиции прудонизма, рабочие партии фактически построили свои программы и тактику на марксистской основе. Во­зобновившаяся международная организация рабочего движения — в виде периодиче­ских интернациональных съездов — сразу и почти без борьбы стала во всем сущест­венном на почву марксизма. Но когда марксизм вытеснил все сколько-нибудь цельные враждебные ему учения, — те тенденции, которые выражались в этих учениях, стали искать себе иных путей. Изменились формы и поводы борьбы, но борьба продолжа­лась. И вторые полвека существования марксизма начались (90-ые годы прошлого ве­ка) с борьбы враждебного марксизму течения внутри марксизма.

Бывший ортодоксальный марксист Бернштейн дал имя этому течению , выступив с наибольшим шумом и с наиболее цельным выражением поправок к Марксу,

МАРКСИЗМ И РЕВИЗИОНИЗМ 19

пересмотра Маркса, ревизионизма. Даже в России, где немарксистский социализм есте­ственно, — в силу экономической отсталости страны и преобладания крестьянского населения, придавленного остатками крепостничества, — держался всего более долго, даже в России он явственно перерастает у нас на глазах в ревизионизм. И в аграрном вопросе (программа муниципализации всей земли), и в общих вопросах программы и тактики наши социал-народники все больше и больше заменяют «поправками» к Мар­ксу отмирающие, отпадающие остатки старой, по-своему цельной и враждебной в кор­не марксизму системы.

Домарксистский социализм разбит. Он продолжает борьбу уже не на своей само­стоятельной почве, а на общей почве марксизма, как ревизионизм. Посмотрим же, ка­ково идейное содержание ревизионизма.

В области философии ревизионизм шел в хвосте буржуазной профессорской «нау­ки». Профессора шли «назад к Канту», — и ревизионизм тащился за неокантианцами20, профессора повторяли тысячу раз сказанные поповские пошлости против философско­го материализма, — и ревизионисты, снисходительно улыбаясь, бормотали (слово в слово по последнему хандбуху), что материализм давно «опровергнут»; профессора третировали Гегеля, как «мертвую собаку»21, и, проповедуя сами идеализм, только в тысячу раз более мелкий и пошлый, чем гегелевский, презрительно пожимали плечами по поводу диалектики, — и ревизионисты лезли за ними в болото философского опо­шления науки, заменяя «хитрую» (и революционную) диалектику «простой» (и спо­койной) «эволюцией»; профессора отрабатывали свое казенное жалованье, подгоняя и идеалистические и «критические» свои системы к господствовавшей средневековой «философии» (т. е. к теологии), — и ревизионисты пододвигались к ним, стараясь сде­лать религию «частным делом» не по отношению к современному государству, а по от­ношению к партии передового класса.

Какое действительное классовое значение имели подобные «поправки» к Марксу, об этом не приходится

20 В. И. ЛЕНИН

говорить — дело ясно само собой. Мы отметим только, что единственным марксистом в международной социал-демократии, давшим критику тех невероятных пошлостей, которые наговорили здесь ревизионисты, с точки зрения последовательного диалекти­ческого материализма, был Плеханов. Это тем более необходимо решительно подчерк­нуть, что в наше время делаются глубоко ошибочные попытки провести старый и реак­ционный философский хлам под флагом критики тактического оппортунизма Плехано-

\* ва .

Переходя к политической экономии, надо отметить, прежде всего, что в этой области «поправки» ревизионистов были гораздо более разносторонни и обстоятельны; на пуб­лику старались подействовать «новыми данными хозяйственного развития». Говорили, что концентрации и вытеснения крупным производством мелкого не происходит в об­ласти сельского хозяйства вовсе, а в области торговли и промышленности происходит она крайне медленно. Говорили, что кризисы теперь стали реже, слабее, вероятно, кар­тели и тресты дадут возможность капиталу совсем устранить кризисы. Говорили, что «теория краха», к которому идет капитализм, несостоятельна ввиду тенденции к приту­плению и смягчению классовых противоречий. Говорили, наконец, что и теорию стои­мости Маркса не мешает исправить по Бем-Баверку.

Борьба с ревизионистами по этим вопросам дала такое же плодотворное оживление теоретической мысли международного социализма, как полемика Энгельса с Дюрингом за двадцать лет перед тем. Доводы ревизионистов разбирались с фактами и цифрами в руках. Было доказано, что ревизионисты систематически подкрашивают современное мелкое производство. Факт технического и коммерческого превосходства крупного *производства* над мелким не только в промышленности,

См. книгу «Очерки философии марксизма» Богданова, Базарова и др. Здесь не место разбирать эту книгу и я должен ограничиться пока заявлением, что в ближайшем будущем покажу в ряде статей или в особой брошюре, что *все* сказанное в тексте про неокантианских ревизионистов относится по существу дела и к этим «новым» неоюмистским и необерклианским ревизионистам. (См. Сочинения, 5 изд., том 18. Ред.)

МАРКСИЗМ И РЕВИЗИОНИЗМ 21

но и в земледелии доказывают неопровержимые данные. Но в земледелии гораздо сла­бее развито товарное производство, и современные статистики и экономисты плохо умеют обыкновенно выделять те специальные отрасли (иногда даже операции) земле­делия, которые выражают прогрессивное вовлечение земледелия в *обмен* мирового хо­зяйства. На развалинах натурального хозяйства мелкое производство держится беско­нечным ухудшением питания, хронической голодовкой, удлинением рабочего дня, ухудшением качества скота и ухода за ним, одним словом, теми же средствами, кото­рыми держалось и кустарное производство против капиталистической мануфактуры. Каждый шаг вперед науки и техники подрывает неизбежно и неумолимо основы мел­кого производства в капиталистическом обществе, и задача социалистической эконо­мии — исследовать этот процесс во всех его, нередко сложных и запутанных, формах, — доказывать мелкому производителю невозможность удержаться при капитализме, безвыходность крестьянского хозяйства при капитализме, необходимость перехода крестьянина на точку зрения пролетария. Ревизионисты в данном вопросе грешили в научном отношении поверхностным обобщением односторонне-выхваченных фактов, вне связи их со всем строем капитализма, — в политическом же отношении они греши­ли тем, что неизбежно, вольно или невольно, звали крестьянина, или толкали крестья­нина на точку зрения хозяина (т. е. точку зрения буржуазии) вместо того, чтобы толкать его на точку зрения революционного пролетария.

С теорией кризисов и теорией краха дела ревизионизма обстояли еще хуже. Только самое короткое время и только самые близорукие люди могли думать о переделке ос­нов учения Маркса под влиянием нескольких лет промышленного подъема и процвета­ния. Что кризисы не отжили свое время, это показала ревизионистам очень быстро дей­ствительность: кризис наступил после процветания. Изменились формы, последова­тельность, картина отдельных кризисов, но кризисы остались неизбежной составной частью капиталистического строя.

22 В. И. ЛЕНИН

Картели и тресты, объединяя производство, в то же время усиливали на глазах у всех анархию производства, необеспеченность пролетариата и гнет капитала, обостряя та­ким образом в невиданной еще степени классовые противоречия. Что капитализм идет к краху — ив смысле отдельных политических и экономических кризисов и в смысле полного крушения всего капиталистического строя, — это с особенной наглядностью и в особенно широких размерах показали как раз новейшие гигантские тресты. Недавний финансовый кризис в Америке, страшное обострение безработицы во всей Европе, не говоря уже о близком промышленном кризисе, на который указывают многие призна­ки, — все это привело к тому, что недавние «теории» ревизионистов забыты всеми, ка­жется, многими и из них самих. Не следует только забывать тех уроков, которые эта интеллигентская неустойчивость дала рабочему классу.

О теории стоимости надо только сказать, что, кроме намеков и воздыханий, весьма туманных, по Бем-Баверку, ревизионисты не дали тут решительно ничего и не оставили поэтому никаких следов в развитии научной мысли.

В области политики ревизионизм попытался пересмотреть действительно основу марксизма, именно: учение о классовой борьбе. Политическая свобода, демократия, всеобщее избирательное право уничтожают почву для классовой борьбы, — говорили нам, — и делают неверным старое положение «Коммунистического манифеста»: рабо­чие не имеют отечества. В демократии, раз господствует «воля большинства», нельзя дескать ни смотреть на государство, как на орган классового господства, ни отказы­ваться от союзов с прогрессивной, социал-реформаторской буржуазией против реак­ционеров.

Неоспоримо, что эти возражения ревизионистов сводились к довольно стройной системе взглядов, — именно: давно известных либерально-буржуазных взглядов. Ли­бералы всегда говорили, что буржуазный парламентаризм уничтожает классы и классо­вые деления, раз право голоса, право участия в государственных делах

МАРКСИЗМ И РЕВИЗИОНИЗМ 23

имеют все граждане без различия. Вся история Европы во 2-й половине XIX века, вся история русской революции в начале XX века показывает воочию, как нелепы подоб­ные взгляды. Экономические различия не ослабляются, а усиливаются и обостряются при свободе «демократического» капитализма. Парламентаризм не устраняет, а обна­жает сущность самых демократических буржуазных республик, как органа классового угнетения. Помогая просветить и организовать неизмеримо более широкие массы насе­ления, чем те, которые прежде участвовали активно в политических событиях, парла­ментаризм подготовляет этим не устранение кризисов и политических революций, а наибольшее обострение гражданской войны во время этих революций. Парижские со­бытия весной 1871 года и русские зимой 1905 года показали яснее ясного, как неизбеж­но наступает такое обострение. Французская буржуазия, ни секунды не колеблясь, во­шла в сделку с общенациональным врагом, с чужестранным войском, разорившим ее отечество, для подавления пролетарского движения. Кто не понимает неизбежной внутренней диалектики парламентаризма и буржуазного демократизма, приводящей к еще более резкому, чем в прежние времена, решению спора массовым насилием, — тот никогда не сумеет на почве этого парламентаризма вести принципиально выдержанной пропаганды и агитации, действительно готовящей рабочие массы к победоносному участию в таких «спорах». Опыт союзов, соглашений, блоков с социал-реформаторским либерализмом на Западе, с либеральным реформизмом (кадеты) в рус­ской революции показал убедительно, что эти соглашения только притупляют сознание масс, не усиливая, а ослабляя действительное значение их борьбы, связывая борющих­ся с элементами, наименее способными бороться, наиболее шаткими и предательскими.

**л « 22**

Французский мильеранизм — самый крупный опыт применения ревизионистской по­литической тактики в широком, действительно национальном масштабе, — дал такую практическую оценку ревизионизма, которую никогда не забудет пролетариат всего мира.

24 В. И. ЛЕНИН

Естественным дополнением экономических и политических тенденций ревизиониз­ма явилось отношение его к конечной цели социалистического движения. «Конечная цель — ничто, движение — все», это крылатое словечко Бернштейна выражает сущ­ность ревизионизма лучше многих длинных рассуждений. От случая к случаю опреде­лять свое поведение, приспособляться к событиям дня, к поворотам политических ме­лочей, забывать коренные интересы пролетариата и основные черты всего капитали­стического строя, всей капиталистической эволюции, жертвовать этими коренными ин­тересами ради действительных или предполагаемых выгод минуты, — такова ревизио­нистская политика. И из самого существа этой политики вытекает с очевидностью, что она может принимать бесконечно разнообразные формы и что каждый сколько-нибудь «новый» вопрос, сколько-нибудь неожиданный и непредвиденный поворот событий, хотя бы этот поворот только в миниатюрной степени и на самый недолгий срок изме­нял основную линию развития, — неизбежно будут вызывать всегда те или иные раз­новидности ревизионизма.

Неизбежность ревизионизма обусловливается его классовыми корнями в современ­ном обществе. Ревизионизм есть интернациональное явление. Для всякого сколько-нибудь сведущего и думающего социалиста не может быть ни малейших сомнений в том, что отношение ортодоксов и бернштейнианцев в Германии, гедистов и жоресистов (теперь в особенности бруссистов) во Франции23, Социал-демократической федерации и Независимой рабочей партии в Англии24, Брукера и Вандервельда в Бельгии, инте-гралистов и реформистов в Италии25, большевиков и меньшевиков в России повсюду в существе своем однородно, несмотря на гигантское разнообразие национальных усло­вий и исторических моментов в современном состоянии всех этих стран. «Разделение» внутри современного международного социализма идет, в сущности, уже теперь по *од­ной* линии в разных странах мира, документируя этим громадный шаг вперед по срав­нению с тем, что было лет 30—40 тому назад, когда в разных странах боролись

МАРКСИЗМ И РЕВИЗИОНИЗМ 25

неоднородные тенденции внутри единого международного социализма. И тот «реви­зионизм слева», который обрисовался теперь в романских странах, как «революцион­ный синдикализм»26, тоже приспособляется к марксизму, «исправляя» его: Лабриола в Италии, Лагардель во Франции сплошь да рядом апеллируют от Маркса, неверно поня­того, к Марксу, верно понимаемому.

Мы не можем здесь останавливаться на разборе идейного содержания *этого* реви­зионизма, который далеко не так еще развился, как ревизионизм оппортунистический, не интернационализировался, не выдержал ни одной крупной практической схватки с социалистической партией хотя бы одной страны. Мы ограничиваемся потому тем «ре­визионизмом справа», который был обрисован выше.

В чем заключается его неизбежность в капиталистическом обществе? Почему он глубже, чем различия национальных особенностей и степеней развития капитализма? Потому, что во всякой капиталистической стране рядом с пролетариатом всегда стоят широкие слои мелкой буржуазии, мелких хозяев. Капитализм родился и постоянно ро­ждается из мелкого производства. Целый ряд «средних слоев» неминуемо вновь созда­ется капитализмом (придаток фабрики, работа на дому, мелкие мастерские, разбросан­ные по всей стране ввиду требований крупной, например, велосипедной и автомобиль­ной индустрии, и т. д.). Эти новые мелкие производители так же неминуемо опять вы­брасываются в ряды пролетариата. Совершенно естественно, что мелкобуржуазное ми­ровоззрение снова и снова прорывается в рядах широких рабочих партий. Совершенно естественно, что так должно быть и будет всегда вплоть до перипетий пролетарской революции, ибо было бы глубокой ошибкой думать, что необходима «полная» проле­таризация большинства населения для осуществимости такой революции. То, что те­перь мы переживаем зачастую только идейно: споры с теоретическими поправками к Марксу, — то, что теперь прорывается на практике лишь по отдельным частным во­просам рабочего движения, как тактические разногласия

26 В. И. ЛЕНИН

с ревизионистами и расколы на этой почве, — это придется еще непременно пережить рабочему классу в несравненно более крупных размерах, когда пролетарская револю­ция обострит все спорные вопросы, сконцентрирует все разногласия на пунктах, имеющих самое непосредственное значение для определения поведения масс, заставит в пылу борьбы отделять врагов от друзей, выбрасывать плохих союзников для нанесе­ния решительных ударов врагу.

Идейная борьба революционного марксизма с ревизионизмом в конце XIX века есть лишь преддверие великих революционных битв пролетариата, идущего вперед к пол­ной победе своего дела вопреки всем шатаниям и слабостям мещанства.

**27**

ПО ТОРНОЙ ДОРОЖКЕ!

Оценка русской революции, т. е. трех первых лет ее, стоит на очереди дня. Без выяс­нения классовой природы наших политических партий, без учета интересов и взаимно­го положения классов в нашей революции нельзя сделать ни шагу вперед в деле опре­деления ближайших задач и тактики пролетариата. На одной из попыток такого учета мы и намерены в данной статье остановить внимание наших читателей.

В номере 3 «Голоса Социал-Демократа»27 Ф. Дан и Г. Плеханов выступают — один с систематической оценкой итогов революции, другой — с итоговыми выводами о так­тике рабочей партии. Оценка Дана сводится к тому, что надежды на диктатуру проле­тариата и крестьянства не могли не оказаться иллюзией. «Возможность нового широко­го революционного выступления пролетариата ... обусловлена в значительной степени позицией буржуазии». «На первых этапах его (нового подъема), — пока подъем рево­люционного рабочего движения не всколыхнет городское мещанство, а развитие город­ской революции не зажжет пожара в деревне — в качестве главных политических сил очутятся лицом к лицу пролетариат и буржуазия».

Тактические выводы из этакого рода «истин» явно недоговорены Ф. Даном. Он по­совестился, очевидно, дописать то, что из его слов само собой вытекает: рекомендовать рабочему классу знаменитую тактику меньшевиков — поддерживать буржуазию (при­помните

28 В. И. ЛЕНИН

блоки с кадетами; поддержку лозунга кадетское министерство; полновластную Думу Плеханова и т. д.). Но зато Плеханов дополнил Дана, закончив свой фельетон в номе­ре 3 «Г. С.-Д.» словами: «Хорошо было бы для России, если бы этих ошибок, сделан­ных Марксом и Энгельсом в Германии более полувека тому назад» (именно: недооцен­ки способности тогдашнего капитализма к развитию и переоценки способности проле­тариата к революционному действию), «сумели избежать русские марксисты в 1905— 1906 годах!».

Это яснее ясного. Дан и Плеханов пытаются осторожненько, не называя прямо вещи их именами, оправдать меньшевистскую политику зависимости пролетариата от каде­тов. Присмотримся же к их «теоретическому обоснованию» этого предприятия.

Дан рассуждает так, что «крестьянское движение» зависит от «роста и развития го­родской революции в ее буржуазном и пролетарском руслах». Поэтому за подъемом «городской революции» следовал подъем крестьянского движения, за упадком же ее «придавленные подъемом революции внутренние антагонизмы деревни стали снова обостряться» и «правительственная аграрная политика, политика разъединения кресть­янства и т. д. стала пользоваться относительным успехом». Отсюда приведенное нами заключение, что на первых этапах нового подъема главными политическими силами будут пролетариат и буржуазия. «Положение это, — по мнению Ф. Дана, — должно и может быть использовано пролетариатом для такого развития революции, которое ос­тавит далеко за собой *исходную точку* нового подъема ее и приведет к полной демокра­тизации общества под знаком (sic! ) радикального (! !) решения аграрного вопроса».

Нетрудно видеть, что построено это рассуждение целиком на *радикальном* непони­мании аграрного вопроса в нашей революции и что непонимание это прикрыто совсем плохо дешевенькими и пустыми фразами о «полной демократизации» «под знаком» «решения» вопроса.

- так! *Ред.*

ПО ТОРНОЙ ДОРОЖКЕ! 29

Ф. Дан думает, что «надежды на диктатуру пролетариата и крестьянства» зависят и зависели от народнических предрассудков, от забвения внутренних антагонизмов де­ревни и индивидуалистического характера крестьянского движения. Это — обычные и давно всем известные меньшевистские взгляды. Но едва ли кто так рельефно выставлял до сих пор напоказ всю их нелепость, как Ф. Дан в разбираемой нами статье. Почтен­нейший публицист ухитрился *не заметить,* что *оба* противопоставляемые им *«реше­ния»* аграрного вопроса соответствуют «индивидуалистическому характеру крестьян­ского движения»! В самом деле, столыпинское решение, пользующееся, по мнению Дана, «относительным успехом», покоится на индивидуализме крестьян. Это несо­мненно. Ну, а другое решение, которое Ф. Дан назвал «радикальным» и связанным с «полпой демократизацией общества»? Не думает ли почтеннейший Дан, что оно *не по­коится* на индивидуализме крестьян?

В том-то и беда, что пустой фразой о «полной демократизации общества под знаком радикального решения аграрного вопроса» прикрыто у Дана радикальное недомыслие. Он бессознательно, как слепой, *натыкается* на два, объективно возможных и не вы­бранных еще окончательно историей, «решения» аграрного вопроса, не умея ясно и точно представить себе характера *обоих* решений и условий того и другого решения.

Почему столыпинская аграрная политика может пользоваться «относительным успе­хом»? Потому что в крестьянстве нашем уже давно созданы капиталистическим разви­тием враждебные классы крестьянской буржуазии и крестьянского пролетариата. Воз­можен ли полный успех столыпинской аграрной политики и что таковой означает? Он возможен, если обстоятельства сложатся исключительно благоприятно для Столыпина, а означает он «решение» аграрного вопроса в буржуазной России в смысле *оконча­тельного* (до пролетарской революции) укрепления частной собственности на *всю* зем­лю, и помещичью и крестьянскую. Это будет «решение» *прусского* типа, действительно обеспечивающее капиталистическое развитие России, но

30 В. И. ЛЕНИН

неимоверно медленное, надолго отдающее власть юнкеру, в тысячу раз более мучи­тельное для пролетариата и крестьянства, чем другое *возможное* объективно, тоже ка­питалистическое «решение аграрного вопроса».

Это другое решение Дан, не вдумавшись в дело, назвал «радикальным». Словечко дешевое, и мысли в нем ни капли нет. Столыпинское решение тоже очень радикально, ибо оно радикально ломает старую общину и старый аграрный строй России. Действи­тельное отличие *крестьянского* решения аграрного вопроса в русской буржуазной ре­волюции от *столыпински-кадетского* его решения состоит в том, что первое уничтожа­ет помещичью частную собственность на землю безусловно, а крестьянскую — весьма вероятно (этого частного вопроса о крестьянской надельной земле мы пока не будем касаться, ибо все рассуждение Дана неверно даже с точки зрения теперешней пашей, «муниципализаторской», аграрной программы).

Спрашивается теперь, действительно ли это второе решение объективно возможно? Несомненно. На этот счет согласны все думающие марксисты, ибо *иначе* поддержка пролетариатом стремления мелких собственников конфисковать крупную собствен­ность была бы реакционным шарлатанством. Ни в одной другой капиталистической стране ни один марксист не напишет программы с поддержкой *крестьянского* стремле­ния конфисковать крупную земельную собственность. В России и большевики и мень­шевики согласны насчет необходимости такой поддержки. Почему? Потому, что *объ­ективно* возможен для России *иной* путь капиталистического аграрного развития, не «прусский», а «американский», не помещичьи-буржуазный (или юнкерский), а кресть­янски-буржуазный.

Столыпин и кадеты, самодержавие и буржуазия, Николай второй и Петр Струве схо­дятся в том, что надо капиталистически «очистить» обветшалый аграрный строй Рос­сии посредством сохранения помещичьей земельной собственности. Они расходятся лишь в том, как лучше сохранить ее и насколько сохранить.

ПО ТОРНОЙ ДОРОЖКЕ! 31

Рабочие и крестьяне, социал-демократы и народники (трудовики, н.-с, эсеры в том числе) сходятся в том, что надо *капиталистически* «очистить» обветшалый аграрный строй России посредством насильственного уничтожения помещичьей земельной соб­ственности. Они расходятся в том, что социал-демократы понимают капиталистиче­ский характер в современном обществе всякой, хотя бы наирадикальнейшей аграрной революции, и муниципализации, и национализации, и социализации, и раздела, а на­родники не понимают этого, облекая мещански-утопическими фразами об уравнитель­ности свою борьбу за крестьянски-буржуазную аграрную эволюцию против помещи­чьи-буржуазной эволюции.

Вся путаница и все недомыслие Ф. Дана зависит от того, что он радикально не понял экономической основы русской буржуазной революции. За разногласиями марксист­ского и мещанского социализма в России по вопросу об экономическом содержании и значении борьбы крестьян за землю в данной революции он *«не заметил»* борьбы ре­альных общественных сил за тот или иной путь объективно-возможной капиталистиче­ской аграрной эволюции. И это свое полное непонимание он прикрыл фразами об «от­носительном успехе» Столыпина и о «полной демократизации общества под знаком радикального решения аграрного вопроса».

На самом деле аграрный вопрос стоит теперь в России так: для успеха столыпинской политики нужны долгие годы насильственного подавления и истребления массы кре­стьян, не желающих умирать с голоду и быть выселяемыми из своих деревень. В исто­рии бывали примеры *успеха* подобной политики. Было бы пустой и глупой демократи­ческой фразеологией, если бы мы сказали, что в России успех такой политики «невоз­можен». Возможен! Но наше дело — ясно показать народу, какой ценой покупается та­кой успех, и всеми силами бороться за иной, более краткий и более быстрый путь капи­талистического аграрного развития *через* крестьянскую революцию. Трудна крестьян­ская революция под руководством пролетариата в капиталистической стране, очень трудна, но она возможна, и за нее надо

32 В. И. ЛЕНИН

бороться. Три года революции научили нас и весь народ не только тому, что за нее надо бороться, но и тому, как бороться. Никакие меньшевистские «подходцы» к политике поддержки кадетов не вытравят этих уроков революции из сознания рабочих.

Далее. Что, если, несмотря на борьбу масс, столыпинская политика продержится достаточно долго для успеха «прусского» пути? тогда аграрный строй России станет вполне буржуазным, крупные крестьяне заберут себе почти всю надельную землю, земледелие станет капиталистическим и никакое, ни радикальное, ни нерадикальное, «решение» аграрного вопроса при *капитализме* станет невозможным. Тогда добросове­стные марксисты прямо и открыто выкинут вовсе всякую «аграрную программу» и скажут массам: рабочие сделали все, что могли, для обеспечения России не юнкерско­го, а американского капитализма. Рабочие зовут вас теперь к социальной революции пролетариата, ибо *после* «решения» аграрного вопроса в столыпинском духе *никакой иной* революции, способной изменить серьезно экономические условия жизни кресть­янских масс, *быть не может.*

Вот в каком соотношении стоит вопрос о соотношении буржуазной и социалистиче­ской революции в России, вопрос, особенно запутанный Даном в его немецком пере­сказе его русской статьи *(«Neue Zeit»2\** № 27).

Буржуазные революции возможны, даже неизбежны, в России и на почве столыпин­ски-кадетского аграрного пути. Но в *таких* революциях, как и в французских револю­циях 1830 и 1848 годов, нельзя будет и говорить о «полной демократизации общества под знаком радикального решения аграрного вопроса». Или вернее: в таких революци­ях только мещанские *quasi* -социалисты будут еще болтать о «решении» (особенно «радикальном») решенного уже для капиталистически-сложившейся страны аграрного вопроса.

Но в России далеко, далеко еще не сложились капиталистические аграрные порядки. Это ясно не только для

- мнимо. *Ред.*

ПО ТОРНОЙ ДОРОЖКЕ! 33

нас, и меньшевиков и большевиков, не только для людей, сочувствующих революции и желающих ее нового подъема, — это ясно даже для таких последовательных, созна­тельных и откровенно-смелых врагов революции и друзей черносотенного самодержа­вия, как г. Петр Струве. Если он «голосом голосит», что нам нужен Бисмарк, нужно превращение реакции в революцию сверху, то это именно потому, что Струве *не* видит у нас ни Бисмарка, ни революции сверху. Струве видит, что на одной столыпинской реакции и тысяче виселиц не создашь помещичьи-буржуазной, прочной России кнехта. Нужно что-то иное, что-то вроде решения (хотя бы по-бисмарковски) национальных исторических задач, объединения Германии, введения всеобщего избирательного пра­ва. А Столыпину объединять приходится только Думбадзе с героями рижского музея!29 Отменять *приходится* даже виттевское избирательное право по закону 11 декабря 1905 года!30 Вместо крестьян, довольных дановским «относительным успехом» аграрной по­литики, Столыпину приходится даже от третьедумских крестьян выслушивать «трудо-вицкие» требования!

Как же не «голосить», не стонать и не плакать Петру Струве, когда он ясно видит, что *не выходит,* все еще не выходит у нас упорядоченной, скромной, умеренной и ак­куратной, куцей и прочной «конституции»?

Струве хорошо знает, куда он идет. А Ф. Дан ничему не научился и ничего не забыл за три года революции. Он все еще, как слепой, тащит пролетариат под крылышко гос­под Струве. Он все еще бормочет те же реакционные меньшевистские речи, будто мо­гут у нас пролетариат и буржуазия оказаться в качестве «главных политических сил»... против кого, почтеннейший? против Гучкова? против монархии?

До какого невероятного подкрашивания либералов доходит при этом Ф. Дан, пока­зывает его немецкая статья. Немецкой публике он не стыдится даже рассказывать, что в III Думу мещанство городов выбирало «прогрессивных выборщиков» (сиречь кадетов), а крестьяне-де дали 40% реакционных выборщиков!

34 В. И. ЛЕНИН

Да здравствуют «прогрессивные» Милюковы и Струве, аплодирующие Столыпину! Да здравствует союз Данов с Милюковыми против «реакционных» крестьян, проявляю­щих трудовицкий дух в третьей Думе!

И Плеханов фальсифицирует Энгельса в угоду все тех же реакционных меньшевист­ских теорий. Энгельс говорил, что тактика Маркса в 1848 году была *верна,* что она и только она действительно дала верные, прочные, незабвенные уроки пролетариату. Эн­гельс говорил, что эта тактика не удалась *несмотря* на то, что она была единственно верная, не удалась в силу недостаточной подготовленности пролетариата и недостаточ­ной развитости капитализма . А Плеханов, точно в издевку над Энгельсом, точно для вящей потехи Бернштейнов и Стрельцовых, — толкует Энгельса так, будто он «каялся» в тактике Маркса! будто он потом признавал ее ошибочной и отдавал предпочтение тактике поддержки немецких кадетов!

Не скажет ли нам завтра Г. Плеханов, что Энгельс по поводу восстаний в 1849 году находил, что «не следовало браться за оружие»?

Маркс и Энгельс учили пролетариат революционной тактике, тактике развития борьбы до самых высоких форм, тактике, ведущей крестьянство за пролетариатом, а не пролетариат за либеральными предателями.

*«Пролетарий» № 29, Печатается по тексту*

*(29) 16 апреля 1908 г. газеты «Пролетарий»*

**35**

БЛОК КАДЕТОВ С ОКТЯБРИСТАМИ?

Частная телеграмма из Петербурга в газету «Frankfurter Zeitung»32 от 1 (14) апреля сообщает: «С конца марта ведутся тайные переговоры между октябристами , умерен­ными правыми, кадетами и партией мирного обновления34 о том, нельзя ли им образо­вать *блок.* План исходит от октябристов, которые не могут уже рассчитывать на под­держку крайних правых. Эти последние, особенно недовольные октябристами из-за за­проса насчет Думбадзе, намереваются голосовать вместе с оппозицией против центра. Такой прием затруднил бы работы Думы, ибо соединение крайней правой с оппозицией дает 217 голосов против 223 голосов центра и умеренных правых. Первое совещание (о блоке) состоялось 12-го апреля (30 марта ст. ст.). На нем присутствовало 30 избранных на основе пропорциональности доверенных людей. Ни к каким результатам это сове­щание не пришло, и постановлено было в течение ближайшей недели собрать новое совещание».

Насколько достоверно это известие, мы не знаем. Во всяком случае молчание рус­ских газет не является доказательством против, и мы считаем необходимым осведомить наших читателей об информации заграничной прессы.

Принципиально нет ничего невероятного в том, что тайные переговоры ведутся. Ка­деты всей своей политической историей, начиная с визита Струве к Витте в ноябре 1905 года, продолжая закулисными переговорами

36 В. И. ЛЕНИН

с Треповым и К летом 1906 года и так далее и так далее, *доказали,* что суть их такти­ки — забеганье с заднего крыльца ко власть имущим. Но, если бы даже это известие о переговорах оказалось неверным, — остается несомненным, что *на деле* в III Думе36 *существует* молчаливый блок кадетов с октябристами на основе поворота кадетов вправо. Целый ряд кадетских голосований в III Думе доказывает это неопровержимо, не говоря уже о содержании кадетских речей и характере их политических выступле­ний.

В III Думе *два* большинства, говорили мы еще до ее созыва (см. «Пролетарий» и ре­золюцию ноябрьской Всероссийской конференции РСДРП 1907 года37)\*. И мы доказы­вали уже тогда, что уклоняться от признания этого факта (как делали меньшевики), а: главное — *от классовой* характеристики *кадетски-октябристского* большинства зна­чит давать тащить себя на поводу буржуазного либерализма.

Классовая природа кадетов обнаруживает себя все яснее: кто не хотел видеть этого в 1906 году, того заставят факты *признать* это теперь, или скатиться целиком к оппорту­низму.

*«Пролетарий» № 29, Печатается по тексту*

*(29) 16 апреля 1908 г. газеты «Пролетарий»*

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 139—149 и 172—174. *Ред.*

**37**

К ОЦЕНКЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ38

Никто не станет думать уже теперь в России о том, чтобы делать революцию по Марксу. Так, или приблизительно так, провозгласила недавно одна либеральная, — да­же почти демократическая, — даже почти социал-демократическая, — (меньшевист­ская) газета, «Столичная Почта»39. И надо отдать справедливость авторам этого изре­чения, что им удалось верно схватить *суть* того настроения в современной политике и того отношения к урокам нашей революции, которое безусловно господствует в самых широких кругах интеллигенции, полуобразованного мещанства, а пожалуй, и во мно­гих слоях совсем необразованной мелкой буржуазии.

В этом изречении выражена ненависть не только к марксизму вообще с его непре­клонным убеждением в революционной миссии пролетариата, с его беззаветной готов­ностью поддерживать всякое революционное движение широких масс, обострять борь­бу и доводить ее до конца. Нет. Кроме того в этом изречении выражена ненависть к тем приемам борьбы, к тем методам действия, к той тактике, которые *на деле* испытаны *со­всем недавно* в *практике* русской революции. Все те победы, — или полупобеды, чет­верть-победы, вернее сказать, — которые одержала наша революция, одержаны всеце­ло и исключительно

38 В. И. ЛЕНИН

благодаря непосредственно-революционному натиску пролетариата, шедшего во главе непролетарских элементов трудящегося населения. Все поражения вызваны ослаблени­ем такого натиска, связаны с тактикой, сторонящейся от него, рассчитанной на его от­сутствие, а иногда (у кадетов) даже прямо на его устранение.

И теперь, в период разгула контрреволюционных репрессий, мещанство трусливо приспособляется к новым владыкам жизни, пристраивается к новым калифам на час, отрекается от старого, старается забыть его, уверяет себя и других, что никто не думает уже теперь в России делать революцию по Марксу, никто не помышляет о «диктатуре пролетариата» *и так далее.*

В других революциях буржуазии физическая победа старой власти над восставшим народом тоже вызывала всегда уныние и распад среди широких кругов «образованно­го» общества. Но среди буржуазных партий, боровшихся на деле за свободу, игравших сколько-нибудь заметную роль в действительно революционных событиях, всегда за­мечались иллюзии, обратные тем, которые царят сейчас среди интеллигентского ме­щанства в России. То были иллюзии неизбежной, немедленной *и* полной победы «сво­боды, равенства и братства», иллюзии насчет не буржуазной, а общечеловеческой рес­публики, республики, водворявшей мир на земле и в человецех благоволение. То были иллюзии насчет отсутствия классовой розни внутри угнетенного монархией и средне­вековым порядком народа, насчет невозможности методами насилия победить «идею», насчет абсолютной противоположности отжившего феодализма и нового свободного, демократического, республиканского порядка, буржуазность которого не сознавалась вовсе или сознавалась до последней степени смутно.

Поэтому в контрреволюционные периоды представителям пролетариата, доработав­шимся до точки зрения научного социализма, приходилось бороться (как, например, Марксу и Энгельсу в 1850 году) против ил-

К ОЦЕНКЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 39

люзий буржуазных республиканцев, против идеалистического понимания традиций ре­волюции и ее сущности, против поверхностных фраз, заменявших выдержанную и серьезную работу в среде определенного класса40. У нас наоборот. Мы не видим иллю­зий примитивного республиканизма, которые бы тормозили насущное дело продолже­ния революционной работы при новых, изменившихся условиях. Мы не видим *преуве­личения* значения республики, превращения этого необходимого лозунга борьбы с фео­дализмом и монархией в лозунг всей и всяческой освободительной борьбы всех трудя­щихся и эксплуатируемых вообще. Социалисты-революционеры и родственные им группы, которые вскармливали *подобные* этим идеи, остались горстками, и период трехлетней революционной бури (1905—1907) принес им вместо широкого увлечения республиканизмом новую партию *оппортунистического* мещанства, энесов42, новое усиление антиполитического бунтарства и анархизма.

В мещанской Германии на другой день после первого натиска революции в 1848 го­ду ярко сказались иллюзии мелкобуржуазной республиканской демократии. В мещан­ской России на другой день после натиска революции в 1905 году ярко сказались и все сказываются иллюзии мелкобуржуазного оппортунизма, который надеялся добиться компромисса без борьбы, боялся борьбы и после первого поражения торопился отре­каться от своего прошлого, заражал общественную атмосферу унынием, малодушием и ренегатством.

Очевидно, что это различие происходит от различия в социальном строе и в истори­ческой обстановке обеих революций. Но дело не в том, чтобы масса мелкобуржуазного населения России находилась в менее остром противоречии со старым порядком. Как раз наоборот. Наше крестьянство создало в первый же период русской революции аг­рарное движение несравненно более сильное, определенное, политически сознательное, чем в предыдущих буржуазных

40 В. И. ЛЕНИН

революциях XIX века. Дело в том, что тот слой, который составлял ядро революцион­ной демократии в Европе, — цеховое городское ремесло, городская буржуазия и мел­кая буржуазия, — в России *должны были* повернуть к контрреволюционному либера­лизму. Сознательность социалистического пролетариата, идущего рука об руку с меж­дународной армией социалистического переворота в Европе, — крайняя революцион­ность мужика, доведенного вековым гнетом крепостников до самого отчаянного поло­жения и до требования конфискации помещичьих земель, — вот какие обстоятельства бросили русский либерализм гораздо сильнее, чем европейский, в объятия контррево­люции. На русский рабочий класс поэтому с особенной силой легла задача: сохранить традиции революционной борьбы, от которой спешат отречься интеллигенция и ме­щанство, развить и укрепить эти традиции, внедрить их в сознание широких масс наро­да, донести их до следующего подъема неизбежного демократического движения.

Сами рабочие стихийно ведут именно такую линию. Они слишком страстно пережи­вали великую октябрьскую и декабрьскую борьбу. Они слишком явно видели измене­ние своего положения *только* в зависимости от этой непосредственно революционной борьбы. Они говорят теперь или, по крайней мере, чувствуют все, как тот ткач, который заявил в письме в свой профессиональный орган: фабриканты отобрали наши завоева­ния, подмастерья опять по-прежнему издеваются над нами, *погодите, придет опять 1905 год.*

Погодите, придет опять 1905 год. Вот как смотрят рабочие. Для них этот год борьбы дал образец того, *что делать.* Для интеллигенции и ренегатствующего мещанства, это — «сумасшедший год», это образец того, *чего не делать.* Для пролетариата переработ­ка и критическое усвоение опыта революции должны состоять в том, чтобы научиться применять *тогдашние* методы борьбы *более успешно,* чтобы ту же октябрьскую ста­чечную и декабрьскую вооруженную борьбу сделать

К ОЦЕНКЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 41

более широкой, более сосредоточенной, более сознательной. Для контрреволюционно­го либерализма, ведущего за собой на поводу ренегатствующую интеллигенцию, ус­воение опыта революции должно состоять в том, чтобы навсегда отделаться от «наив­ной» порывистости «дикой» массовой борьбы, заменив ее «культурной, цивилизован­ной» *конституционной* работой на почве столыпинского «конституционализма».

Теперь все и каждый говорит об усвоении и критической проверке опыта револю­ции. Говорят об этом социалисты и либералы. Говорят оппортунисты и революционные социал-демократы. Но не все понимают, что именно между двумя *указанными* проти­воположностями колеблются все многообразные рецепты усвоения революционного опыта. Не все ясно ставят вопрос, — опыт революционной ли борьбы должны мы усво­ить и помочь массам усвоить для более выдержанной, упорной и более решительной борьбы, — или «опыт» кадетского предательства революции должны мы усваивать и передавать массам?

Карл Каутский подошел к этому вопросу в его основной теоретической постановке. Во втором издании своей известной, переведенной на все главные европейские языки, работы «Социальная революция» он сделал ряд дополнений и изменений, касающихся опыта русской революции. Предисловие ко второму изданию помечено октябрем 1906 года, значит, перед автором был уже материал для суждения не только о «буре и натис­ке» 1905 года, но и о главных событиях «кадетского периода» нашей революции, об эпохе всеобщего (почти всеобщего) увлечения избирательными победами кадетов и первой Думой.

Какие же вопросы из опыта русской революции счел Каутский достаточно крупны­ми и основными, — или настолько важными, по крайней мере, чтобы дать *новый* мате­риал марксисту, изучающему *вообще* «формы и оружия социальной революции» (как гласит заголовок параграфа седьмого в работе Каутского, т. е. именно дополненного по указаниям опыта 1905—1906 годов параграфа)?

42 В. И. ЛЕНИН

Автор взял два вопроса.

Во-первых, вопрос о классовом составе тех сил, которые *способны* одержать победу в русской революции, сделать ее действительно победоносной революцией.

Во-вторых, вопрос о значении тех высших по направлению революционной энергии и по их наступательному характеру форм борьбы масс, которые выдвинула русская ре­волюция, именно: декабрьской борьбы, т. е. вооруженного восстания.

Всякий, сколько-нибудь вдумчиво относящийся к событиям русской революции со­циалист (в особенности же марксист) должен будет признать, что это действительно коренные, краеугольные вопросы в оценке русской революции, а также в оценке той тактической линии, которая предписывается рабочей партии теперешним положением вещей. Если мы не дадим себе полного, ясного отчета в том, какие классы *способны,* в силу объективно-экономических условий, сделать победоносной русскую буржуазную революцию, то наши слова о стремлении сделать эту революцию победоносной будут пустыми фразами, одной только демократической декламацией, наша тактика в буржу­азной революции будет неизбежно беспринципной и колеблющейся.

С другой стороны, для конкретного определения тактики революционной партии в самые бурные времена переживаемого страной общенационального кризиса явно не­достаточно одного указания на те классы, которые способны *действовать* в духе побе­доносного завершения революции. Революционные периоды тем и отличаются от пе­риодов так называемого мирного развития, от периодов, когда экономические условия не вызывают глубоких кризисов, не порождают мощных массовых движений, что *фор­мы* борьбы в периоды первого вида неизбежно бывают *гораздо разнообразнее* с преоб­ладанием непосредственно-революционной борьбы масс над пропагандистско-агитационной деятельностью вожаков в парламенте, прессе и т. п. Поэтому, если при

К ОЦЕНКЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 43

оценке революционных периодов мы ограничимся определением *линии* действия раз­ных классов, не анализируя *форм* их борьбы, то наше рассуждение с научной стороны будет неполно, недиалектично, а с практически-политической стороны оно выродится в *мертвое резонерство* (каким, в скобках сказать, и пробавляется на девять десятых тов. Плеханов в своих писаниях о тактике с.-д. в русской революции).

Чтобы оценить революцию действительно по-марксистски, с точки зрения диалекти­ческого материализма, надо оценить ее, как борьбу живых общественных сил, постав­ленных в такие-то объективные условия, действующих так-то и применяющих с боль­шим или меньшим успехом такие-то формы борьбы. На почве такого анализа и, разу­меется, лишь на этой почве вполне уместна, мало того, необходима для марксиста и оценка *технической* стороны борьбы, технических вопросов ее. Признавать определен­ную форму борьбы и не признавать необходимость учиться ее технике, — это все рав­но, как если бы мы признали нужным участвовать в *данных* выборах, не считаясь с за­коном, предписывающим технику *этих* выборов.

Перейдем теперь к ответу Каутского на оба поставленные выше вопроса, возбуж­давшие, как известно, очень длинные и горячие споры среди русских с.-д. в течение *всего* периода революции, начиная с весны 1905 года, когда большевистский третий съезд РСДРП в Лондоне43 и одновременная меньшевистская конференция в Женеве44 установили в точных резолюциях принципиальные основы своей тактики, и кончая Лондонским съездом объединенной РСДРП весной 1907 г.45

На первый вопрос Каутский дает следующий ответ. В Западной Европе, говорит он, пролетариат вмещает в себя большую массу населения. Поэтому победа демократии в теперешней Европе означает политическое господство пролетариата. «В России, при ее преобладающем крестьянском населении, этого нельзя ожидать.

44 В. И. ЛЕНИН

Конечно, победа социал-демократии в близком (по-немецки: absehbar, т. е. таком, кото­рое можно обозреть, охватить взором) будущем не исключена и в России, но эта победа могла бы быть лишь делом союза (Koalition) пролетариата и крестьянства». И Каутский высказывает даже, что такая победа неизбежно дала бы могучий толчок пролетарской революции в Западной Европе.

Таким образом мы видим, что понятие буржуазной революции недостаточно еще определяет те силы, которые могут одержать победу в такой революции. Возможны и бывали такие буржуазные революции, в которых торговая или торгово-промышленная буржуазия играла роль главной движущей силы. Победа подобных революций была возможна, как победа соответствующего слоя буржуазии над ее противниками (вроде привилегированного дворянства или неограниченной монархии). Иначе обстоит дело в России. Победа буржуазной революции у нас невозможна, *как победа буржуазии.* Это кажется парадоксальным, но это факт. Преобладание крестьянского населения, страш­ная придавленность его крепостническим (наполовину) крупным землевладением, сила и сознательность организованного уже в социалистическую партию пролетариата, — все эти обстоятельства придают *нашей* буржуазной революции *особый* характер. Эта особенность не устраняет буржуазного характера революции (как пытались предста­вить дело Мартов и Плеханов в своих более чем неудачных замечаниях о позиции Ка­утского). Эта особенность обусловливает лишь контрреволюционный характер нашей буржуазии и необходимость диктатуры пролетариата и крестьянства для победы *в та­кой* революции. Ибо «коалиция пролетариата и крестьянства», одерживающая *победу* в буржуазной революции, и есть не что иное, как революционно-демократическая дикта­тура пролетариата и крестьянства.

Это положение есть исходный пункт тактических разногласий внутри с.-д. во время революции. Только

К ОЦЕНКЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 45

приняв его во внимание, можно понять все частные споры (по вопросу о поддержке ка­детов вообще, о левом блоке и его характере и т. д.) и столкновения по отдельным слу­чаям. Только в этом основном тактическом разногласии, отнюдь не в «боевизме» или «бойкотизме», как думают иногда несведущие люди, заключается *источник* расхожде­ния большевиков и меньшевиков в первый период революции (1905— 1907 годы).

И нельзя достаточно настаивать на необходимости исследовать этот источник разно­гласия со всем вниманием, разобрать с *указанной точки зрения* опыт обеих Дум и не­посредственной крестьянской борьбы. Если мы не сделаем такой работы *теперь,* — мы не в состоянии будем ни одного шага сделать в области тактики при следующем подъ­еме движения, без того, чтобы возбуждать старые споры или плодить фракционные конфликты и разлад внутри партии. Отношение социал-демократии к либерализму и к крестьянской буржуазной демократии должно быть установлено на основании опыта русской революции. Иначе принципиально-выдержанной тактики пролетариата у нас не будет. «Союз пролетариата и крестьянства», заметим кстати, ни в каком случае нельзя понимать в смысле слияния различных классов или партий пролетариата и кре­стьянства. Не только слияние, но и всякое длительное соглашение было бы губительно для социалистической партии рабочего класса и *ослабило* бы революционно-демократическую борьбу. Что крестьянство неизбежно колеблется между либеральной буржуазией и пролетариатом, это вытекает из его классового положения, а наша рево­люция дала массу примеров тому в самых различных областях борьбы (бойкот виттев-ской Думы; выборы; трудовики в I и II Думах и т. д.). Только ведя безусловно само­стоятельную политику авангарда революции, пролетариат в состоянии будет откалы­вать крестьянство от либералов, высвобождать его из-под их влияния, вести за собой в ходе борьбы и осуществлять таким образом «союз» *на деле,* союз

46 В. И. ЛЕНИН

тогда и постольку, когда и поскольку крестьянство революционно борется. Не заигры-ванья с трудовиками, а беспощадная критика их слабостей и шатаний, пропаганда идеи республиканской и революционной крестьянской партии могут осуществить «союз» пролетариата и крестьянства для *победы* над общими врагами, а не для игры в блоки и в соглашения.

Указанный нами особый характер русской буржуазной революции выделяет ее из числа других буржуазных революций нового времени, но сближает ее с *великими* бур­жуазными революциями старых времен, когда крестьянство играло выдающуюся рево­люционную роль. В этом отношении в высшей степени заслуживает внимания то, что писал Фридрих Энгельс в своей замечательно глубокой и богатой мыслями статье «Об историческом материализме» (английское предисловие к «Развитию социализма от утопии к науке», переведенное самим Энгельсом на немецкий язык в «Neue Zeit», 1892—1893, год XI, том 1). «Оригинальное явление, — говорит Энгельс, — во всех трех великих буржуазных революциях» (реформация в Германии и крестьянская война XVI века; английская революция XVII века; французская XVIII века) «боевой армией являются крестьяне. И именно крестьяне оказываются тем классом, который после за­воеванной победы разоряется неизбежно вследствие экономических последствий этой победы. Сто лет спустя после Кромвеля английское йоменри (yeomanry — крестьянст­во) почти совершенно исчезло. А между тем исключительно благодаря вмешательству этого йоменри и плебейского элемента городов борьба была доведена до последнего решительного конца, и Карл I угодил на эшафот. Для того, чтобы буржуазия могла за­получить хотя бы те только плоды победы, которые тогда были уже вполне зрелы для сбора их, — для этого было необходимо довести революцию значительно дальше такой цели. Совершенно то же самое было в 1793 году во Франции, в 1848 г. в Германии. По-видимому, таков на самом

К ОЦЕНКЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 47

деле один из законов развития буржуазного общества». И в другом месте той же статьи Энгельс указывает, что французская революция была «первым восстанием, в котором борьба была доведена до конца, до полного уничтожения одной из борющихся сторон, именно аристократии, и до полной победы другой, именно буржуазии»46.

Оба исторические наблюдения или обобщения Энгельса замечательно подтверди­лись ходом русской революции. Подтвердилось и то, что только вмешательство кресть­янства и пролетариата, «плебейского элемента городов», способно серьезно двигать вперед буржуазную революцию (если для Германии XVI века, Англии XVII и Франции XVIII века крестьянство можно поставить на первый план, то в России XX века безус­ловно необходимо перевернуть отношение, ибо без инициативы и руководства проле­тариата крестьянство — ничто). Подтвердилось и то, что революцию надо довести *зна­чительно дальше* ее непосредственных, ближайших, созревших уже вполне буржуаз­ных целей, для того, чтобы действительно осуществить *эти* цели, чтобы бесповоротно закрепить минимальные буржуазные завоевания. Можно судить поэтому, с каким пре­зрением отнесся бы Энгельс к мещанским рецептам заранее втиснуть революцию толь­ко в непосредственно-буржуазные, узкобуржуазные рамки, «чтобы не отшатнулась буржуазия», как говорили кавказские меньшевики в своей резолюции 1905 года, или чтобы была «гарантия от реставрации», как говорил в Стокгольме Плеханов!

Другой вопрос, об оценке декабрьского восстания 1905 года, Каутский разбирает в предисловии ко второму изданию своей брошюры. «Я не могу уже теперь, — пишет он, — с той определенностью, как в 1902 году, утверждать, что вооруженные восстания и баррикадные битвы не будут играть в грядущих революциях решающей роли. Против этого свидетельствует слишком явно опыт московской уличной борьбы, когда горстка людей в течение недели держалась против целой

48 В. И. ЛЕНИН

армии в баррикадной борьбе и почти одержала бы победу, если бы неудача революци­онного движения в других городах не дала возможности послать такие подкрепления армии, что, в конце концов, против инсургентов сосредоточена была чудовищно пере­вешивавшая их сила. Конечно, этот относительный успех баррикадной борьбы был возможен лишь потому, что городское население энергично поддерживало революцио­неров, а войска были совершенно деморализованы. Но кто может с определенностью утверждать, что нечто подобное невозможно в Западной Европе?»

Итак, почти год спустя после восстания, когда нельзя было уже увлекаться целью непосредственной поддержки бодрости духа борцов, такой осторожный исследователь, как Каутский, решительно признает московское восстание «относительным успехом» баррикадной борьбы и считает необходимым исправить свой общий вывод о том, что роль уличных сражений в революциях будущего не может быть велика.

Декабрьская борьба 1905 года *доказала,* что вооруженное восстание *может* побе­дить при современных условиях военной техники и военной организации. Декабрьская борьба дала то, что все международное рабочее движение должно отныне считаться с вероятностью подобных же форм сражения в ближайших пролетарских революциях. Вот какие выводы действительно вытекают из опыта нашей революции, — вот какие уроки должны быть усвоены самыми широкими массами. Как далеки эти выводы и эти уроки от той *линии* рассуждений, которую дал Плеханов своим геростратовски-знаменитым отзывом о декабрьском восстании: «не надо было браться за оружие»47. Какое море ренегатских комментариев вызвано было подобной оценкой! какое беско­нечное количество грязных либеральных рук хваталось за него, чтобы нести разврат и дух мещанского компромисса в рабочие массы!

В оценке Плеханова нет ни грана исторической правды. Если Маркс, за полгода до Коммуны сказавший,

К ОЦЕНКЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 49

что восстание будет безумием, сумел дать тем не менее оценку этого «безумия» как ве­личайшего массового движения пролетариата XIX века, то в тысячу раз с большим правом русские социал-демократы должны нести теперь в массы убеждение в том, что декабрьская борьба была самым необходимым, самым законным, самым великим про­летарским движением после Коммуны. Рабочий класс России будет воспитываться именно в таких взглядах, — что бы ни говорили, как бы ни плакались те или иные ин­теллигенты в социал-демократии.

Здесь, может быть, необходимо замечание, принимая во внимание то, что статья эта пишется для польских товарищей. Не зная, к сожалению, польского языка, я знаком с польскими условиями только понаслышке. И легко можно возразить мне, что именно в Польше целая партия свернула себе шею на бессильной партизанщине, терроре и фей­ерверочных вспышках, и именно во имя повстанческих традиций и совместной борьбы пролетариата и крестьянства (так называемая «правица» ППС48). Очень может быть, что с этой точки зрения польские условия действительно радикально разнятся от усло­вий остальной России. Не могу о том судить. Должен, однако, заметить, что нигде кро­ме Польши не видели мы такого бессмысленного, вызывающего справедливый отпор и борьбу, уклонения от революционной тактики. И здесь сама собою приходит такая мысль: ведь именно в Польше не было той массовой вооруженной борьбы в декабре 1905 года! И разве не потому именно в Польше и только в Польше привилась извра­щенная и бессмысленная тактика анархизма, «делающего» революцию, не потому ли, что условия не позволили развиться там, хотя бы на короткий момент, массовой воо­руженной борьбе? Разве традиция *такой* именно борьбы, традиция декабрьского воо­руженного восстания, не является порою единственным серьезным средством для пре­одоления анархических тенденций внутри рабочей партии не с помощью шаблонной, филистерской, мещанской морали, а путем обращения от

50 В. И. ЛЕНИН

насилия бесцельного, бессмысленного, распыленного к насилию целевому, массовому, связанному с широким движением и обострением непосредственно пролетарской борь­бы?

Вопрос об оценке нашей революции имеет отнюдь не теоретическое только, а и са­мое непосредственное, практически-злободневное значение. Вся наша работа пропа­ганды, агитации и организации непрерывно связана в настоящий момент с процессом усвоения самыми широкими массами рабочего класса и полупролетарского населения уроков великих 3-х лет. Мы не можем ограничиться в настоящий момент голым заяв­лением (в духе резолюциях съезда «левицы» ППС), что данные не позволяют сейчас установить, путь ли революционного взрыва или путь долгих, медленных, мелких ша­гов вперед лежит сейчас перед нами. Конечно, установить этого не сможет сейчас ни­какая статистика в мире. Конечно, нашу работу мы должны вести так, чтобы она была вся проникнута общим *социалистическим* духом и содержанием, какие бы тяжелые ис­пытания ни готовило нам будущее. Но это еще не все. Остановиться на этом, значит не уметь дать никакого фактического руководства пролетарской партии. Мы должны пря­мо поставить и твердо решить вопрос, в каком направлении будем мы вести теперь ра­боту переработки опыта трех лет революции? Мы должны заявить открыто и во всеус­лышание, в поучение колеблющихся и падающих духом, в посрамление ренегатствую­щих и отходящих от социализма, что рабочая партия видит в непосредственно-революционной борьбе масс, в октябрьской и декабрьской борьбе 1905 года, величай­шие движения пролетариата после Коммуны, что только в развитии таких форм борьбы лежит залог грядущих успехов революции, что эти образцы борьбы должны служить нам маяком в деле воспитания новых поколений борцов.

Ведя в таком направлении нашу повседневную работу и памятуя, что лишь многие годы серьезной и выдержанной подготовительной деятельности пар-

К ОЦЕНКЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

51

тии обеспечили ей полное влияние на пролетариат в 1905 году, — мы сумеем достиг­нуть того, что при любом развитии событий и темпе разложения самодержавия рабочий класс будет неуклонно крепнуть и вырастать в сознательную революционную социал-демократическую силу.

*Напечатано в апреле 1908 г. в журнале*

*«Przeglad Socjaldemokratyczny» № 2*

*Подпись:Η. Ленин*

*На русском языке напечатано*

*(23) 10 мая 1908 г. в газете «Пролетарий» № 30*

*Печатается по тексту газеты, сверенному с текстом журнала*

**52**

КАДЕТЫ ВТОРОГО ПРИЗЫВА

Корреспонденция из России, помещаемая в этом номере под заглавием «Научная хроника», заслуживает особого внимания читателей. Мы получили — перед самым вы­ходом нашей газеты — подтверждение тех фактов, о которых говорит корреспондент, и должны остановиться на них подробнее.

Зарождается новая политическая организация; наблюдается некоторый новый пово­рот общественного движения. Группируются элементы буржуазной демократии, же­лающие быть «левее кадетов» и привлекающие к себе меньшевиков и социалистов-революционеров. Пробивается как будто некоторое смутное сознание того, что кадет­ская оппозиция в третьей Думе есть разлагающийся труп и что необходимо «что-то де­лать» помимо ее.

Таковы факты. Они далеко, далеко не отличаются еще определенностью, но они уже намечают явления понятные и неизбежные с точки зрения тех уроков, которые дали первые три года революции.

Кадеты первого призыва появились на открытой сцене революции летом 1905 года. Они успели за три неполных года отцвести, — не успевши расцвесть. На их смену по­являются кадеты второго призыва. В чем смысл этой смены и какие задачи ставит она перед рабочей партией?

Кадеты первого призыва шумели на банкетах 1904 года, вели земскую кампанию, выражали начало

КАДЕТЫ ВТОРОГО ПРИЗЫВА 53

общественного подъема при совершенно неопределившихся еще отношениях классов к самодержавию и между собою, т. е. до того времени, когда открытая борьба масс и по­литика классов, а не группок, определила эти отношения. Кадеты группировали тогда все и всяческие элементы буржуазного, так называемого образованного общества, на­чиная с помещика, добивавшегося не столько конституции, сколько севрюжины с хре­ном, и кончая служащей, наемной интеллигенцией. Кадеты готовились *посредничать* между «исторической властью», т. е. царским самодержавием, и борющимися массами рабочего класса и крестьянства. Депутация к царю летом 1905 года была началом этого низкопоклонства, — ибо иного посредничества, кроме низкопоклонства, не понимают русские либералы. И с тех пор не было буквально ни одного сколько-нибудь крупного этапа русской революции, когда бы буржуазный либерализм не «посредничал» тем же методом поклонов самодержавию и слугам черносотенной помещичьей шайки. В авгу­сте 1905 года он боролся с революционной тактикой бойкота булыгинской Думы. В ок­тябре 1905 года он выделил открыто контрреволюционную партию октябристов, посы­лая в то же время Петра Струве в переднюю к Витте и проповедуя умеренность и акку­ратность. В ноябре 1905 года он осуждал почтово-телеграфную стачку и соболезновал по поводу «ужасов» солдатских восстаний. В декабре 1905 года он пугливо жался к Дубасову, с тем, чтобы на другой день громить (лягать — надо бы, пожалуй, сказать) «стихию безумия». В начале 1906 года он горячо защищался от «позорного» подозре­ния, будто либералы способны агитировать за границей против миллиардного займа для укрепления самодержавия. В первой Думе либерализм фразерствовал о народной свободе, под сурдинку забегая с заднего крыльца к Трепову и борясь с трудовиками и рабочими депутатами. Выборгским манифестом он старался убить двух зайцев, лави­ровать так, чтобы можно было истолковать его поведение — смотря по надобности — и в духе поддержки революции и в духе борьбы с революцией. Нечего и

54 В. И. ЛЕНИН

говорить о второй и третьей Думах, где либерализм кадетов показал во всем блеске свою октябристскую природу.

За три года кадеты «отхозяйничали» настолько, что попытки нового оживления с самого начала связываются с лозунгом «левее кадетов»! Кадеты первого призыва *сде­лали себя невозможными.* Они похоронили себя своим сплошным предательством на­родной свободы.

Но не заражены ли тем же трупным ядом кадеты второго призыва, идущие на смену старых? Не намереваются ли «социал-кадеты», гг. народные социалисты, которые осо­бенно шумят около новой организации, повторить старую, знакомую уже нам по опыту трех лет, эволюцию?

На этот вопрос надо ответить не гаданиями о будущем, а анализом прошлого. И этот анализ неопровержимо показывает, что «эсеровские меньшевики», гг. народные социа­листы действительно играли роль кадетов в той среде трудовицкой, крестьянской поли­тической организации или, вернее, политического движения, в которой они действова­ли в свои «лучшие дни», например, в эпоху первой Думы. Припомните главные факты из истории «партии» (группка?) народных социалистов в русской революции. В «Союзе освобождения» они получили свое крещение. На съезде партии эсеров в декабре 1905 года они — вечно колеблющиеся между кадетами и эсерами — защищали нелепую ме­жеумочную позицию, желая быть и вместе и врозь с социалистами-революционерами. В период октябрьских свобод они вели политические газеты в блоке с с.-р. То же в эпо­ху первой Думы: «высшая» дипломатия, «хитрое» прикрывание разногласий от глаз света! После разгона первой Думы, после неудачи второй полосы восстаний, после по­давления Свеаборга сии джентльмены *решаются* — повернуть вправо. Они «легали­зируют» свою партию не для чего иного, разумеется, как для того, чтобы в печати ле­гально разносить идею восстания и доказывать несвоевременность активной республи­канской пропаганды. Перед крестьянскими депутатами в первой Думе они одерживают победу над эсерами, собирая

КАДЕТЫ ВТОРОГО ПРИЗЫВА 55

104 подписи под своим аграрным проектом против 33 эсеровских . «Трезвые» бур­жуазные стремления крестьянского хозяйчика к национализации земли берут верх над туманом «социализации». Вместо стремления к политически-революционной органи­зации крестьян, организации для восстания, мы видим у социал-кадетов стремление к игре в легальность и в парламентаризм, к узкой интеллигентской кружковщине. Коле­бание русского крестьянина от кадета и от интеллигентского оппортуниста энеса к ин­теллигентски невыдержанному революционеру эсеру знаменует собой двойственное положение мелкого земледельца, его неспособность без руководства со стороны проле­тариата вести выдержанную классовую борьбу.

И если теперь господа энесы снова начинают «путаться» с левыми кадетами, таща за собой несмышленышей — меньшевиков и эсеров, то это значит, что вся компания ни­чему не научилась за три года революции. Они толкуют, что экономические требования разъединяют. Они хотят объединиться на более близких — политических. Они ровно ничего не поняли в ходе революции, показавшей в России, как и в других странах, что только массовая борьба сильна и что только во имя серьезных экономических преобра­зований может развернуться такая борьба.

Что меньшевики и эсеры паки и паки тянутся за левыми кадетами, это не новость. Так было на выборах в II Думу в Петербурге. Так было в вопросе о кадетском мини­стерстве и о полновластной Думе у одних, — в тайном блоке с энесами у других. Есть, очевидно, глубокие причины, которые создают у мещанской интеллигенции «влечение род недуга», влечение под крылышко либеральной буржуазии.

Это влечение прикрывают, конечно, как водится, речами об использовании нового подъема или новой группировки сил и т. п.

О да, господа, мы тоже стоим за использование... трупа — только не для «оживле­ния» его, а для удобрения им почвы, не для потакательства гнилым теориям и фили­стерским настроениям, а для роли «адвоката

56 В. И. ЛЕНИН

дьявола». Мы будем учить народ на этом новом, хорошем, превосходном примере эне-сов и левых кадетов, учить тому, чего не делать, также избегать кадетского предатель­ства и мещанской дряблости. Мы будем следить внимательно за ростом и развитием этого нового уродика (если он не мертворожденный), — напоминая ежечасно, что вся­кий такой зародыш, *если он не мертворожденный,* неминуемо и неизбежно означает в современной России преддверие массовой борьбы рабочего класса и крестьянства. «Союз освобождения» возрождается. Если так, это значит, что верхи начинают что-то чуять. А если так, это значит, что за началом грядет продолжение, за интеллигентской суетней — пролетарская борьба.

И урокам борьбы, урокам революционного сближения только на борьбе и только с революционно борющимися крестьянскими массами, будем мы учить народ по поводу выхода на сцену кадетов второго призыва.

*«Пролетарий» № 30, Печатается по тексту*

*(23) 10 мая 1908 г. газеты «Пролетарий»*

КАДЕТЫ ВТОРОГО ПРИЗЬША

**57**

54

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ

К КОНЦУ XIX ВЕКА

*Написано в первой половине 1908 г.*

*Впервые напечатано в 1918 г.*

*отдельной брошюрой, изданной*

*в Москве издательством*

*«Жизнь и знание»*

*Печатается по тексту брошюры*

59

Задача настоящей статьи — дать краткий очерк всей совокупности общественно-экономических отношений в русском сельском хозяйстве. Такая работа не может но­сить характера специального исследования. Она должна подвести итоги марксистскому исследованию, указать место каждой сколько-нибудь крупной черты нашей сельскохо­зяйственной экономики в общем строе русского народного хозяйства, обрисовать об­щую линию развития аграрных отношений в России и вскрыть те классовые силы, ко­торые определяют так или иначе это развитие. Мы рассмотрим поэтому с указанной точки зрения землевладение в России, затем помещичье и крестьянское хозяйство, а в заключение дадим общие выводы о том, к чему привела наша эволюция в течение XIX века и какие задачи завещала она XX веку.

I

Землевладение в Европейской России к концу XIX века мы можем обрисовать по данным новейшей поземельной статистики 1905 года (издание Центрального статисти­ческого комитета, СПБ. 190755).

Всего земель в Евр. России было на учете по этому исследованию 395,2 миллиона десятин. Распределение их на три основные группы таково:

I группа — частные владения 101,7 млн. дес.

1. » » надельн. земли 138,8 » »
2. » » земли казны и пр 154,7 » »

*Всего в Европ. России* 395,2 млн. дес.

60

В. И. ЛЕНИН

Надо сказать, что в число казенных земель наша статистика вводит свыше сотни миллионов десятин на дальнем севере, в губерниях Архангельской, Олонецкой и Воло­годской. Громадную долю казенных земель надо выбрасывать, раз речь идет о действи­тельном сельскохозяйственном фонде Европейской России. В своей работе об аграрной программе социал-демократов в русской революции (работа эта написана в конце 1907 г., но выход ее в свет задержался по не зависящим от автора обстоятельствам) я определяю действительный сельскохозяйственный фонд Европейской России прибли­зительно в 280 млн. десятин . Из казенных земель сюда входит не полтораста миллио­нов, а всего 39,5 млн. десятин. Следовательно, вне собственности помещичьей и кре­стьянской остается в Европейской России *менее одной седьмой* доли земельной площа­ди. Шесть седьмых находится в руках двух антагонистических классов.

Посмотрим на землевладение этих классов, различающихся между собою и как со­словия, ибо большая часть частновладельческих земель дворянские земли, а надельные земли — крестьянские. Из 101,7 млн. дес. частновладельческой земли 15,8 млн. при­надлежат обществам и товариществам, а остальные 85,9 млн. дес. находятся в личной собственности. Вот распределение этой последней по сословиям за 1905 и, параллель­но, за 1877 год:

— 5,6 —1,09

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| в 1905 | Принадлежит г. в 1877 | | г. | В 1905 году увеличилось + уменьшилось — |
| млн. дес.  53,2 | % 61,9 | млн. дес.  73,1 | % 79,9 | млн. во сколь дес. ко раз  — 19,9 — 1,40 |
| 0,3 | 0,4 | 0,2 | 0,2 | + 0,1 +1,74 |
| 12,9 | 15,0 | 9,8 | 10,7 | + 3,1 +1,30 |
| 3,8 | 4,4 | 1,9 | 2,1 | + 1,9 + 1,85 |
| 13,2 | 15,4 | 5,8 | 6,3 | + 7,4 +2,21 |
| 2,2 | 2,5 | 0,3 | 0,3 | + 1,9 + 8,07 |
| 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,5 | — 0,1 —1,52 |

Сословия владельцев

Дворянам

Духовным лицам

Купцам и почетн. гр

Мещанам

Крестьянам

Прочим сословиям

Иностранн. поддан

*Всего личным собственникам* 85,9 100,0 91,5 100,0

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 197. *Ред.*

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 61

Итак, главные личные собственники в России дворяне. Им принадлежит громадное количество земель. Но направление развития состоит в том, что дворянское землевла­дение уменьшается. Растет и чрезвычайно быстро растет бессословность землевладе­ния. Всего быстрее за период 1877—1905 годов увеличилось землевладение «прочих сословий» (в восемь раз за 28 лет) и затем крестьян (более чем вдвое). Крестьяне все более и более выделяют, следовательно, такие социальные элементы, которые превра­щаются в частных поземельных собственников. Это факт общий. И мы должны будем, при анализе крестьянского хозяйства, вскрыть тот общественно-экономический меха­низм, который производит такое выделение. Пока необходимо точно установить, что развитие частной поземельной собственности в России состоит в переходе от сословно­сти к бессословности. К концу XIX века феодальная или крепостническая земельная собственность дворянства продолжает обнимать громадное большинство всей частной поземельной собственности, но развитие идет явственно к созданию буржуазной част­ной собственности на землю. Убывает частное землевладение, приобретаемое по на­следству от дружинников, вотчинников, служилых людей и т. п. Возрастает частное землевладение, приобретаемое просто-напросто за деньги. Убывает власть земли, рас­тет власть денег. Земля все больше и больше втягивается в торговый оборот; в даль­нейшем изложении мы увидим, что размеры этого втягивания еще во много раз силь­нее, чем показывают одни только данные о землевладении.

Но до какой степени сильна еще «власть земли», т. е. власть средневекового земле­владения крепостников-помещиков в России к концу XIX века, это особенно наглядно видно из данных о распределении частной поземельной собственности по размерам владения. Источник, которым мы пользуемся, выделяет особенно подробно данные о крупнейшем частном землевладении. Вот общее распределение по размерам владения:

62 В. И. ЛЕНИН

В среднем

Группы владений Владений Земли десятин на 1 владение

дес.

10 дес. и менее 409 864 1625 226 3,9

10— 50» 209 119 4891031 23,4

50— 500 » 106 065 17 326 495 163,3

500— 2 000 » 21748 20 590 708 947

2 000—10 000 » 5 386 20 602 109 3 825

Свыше 10 000 » 699 20 798 504 29 754

*Всего свыше 500 дес.* 27 833 61 991 321 2 227

*Итого в Европ. России* 752 881 85 834 073 114

Отсюда видно, что в частном личном землевладении мелкая собственность играет ничтожную роль. Шесть седьмых всего числа землевладельцев, 619 тысяч из 753 тыс., владеют всего *6112* млн. десятин. Наоборот, латифундии имеются необъятные: *семьсот* собственников владеют *в среднем* по *тридцать тысяч десятин* каждый. У этих семи­сот человек втрое больше земли, чем у шестисот тысяч мелких землевладельцев. И ла­тифундии вообще составляют отличительную черту русского частного землевладения. Выделяя все владения свыше 500 десятин, получаем двадцать восемь тысяч собствен­ников, владеющих 62 миллионами десятин, т. е. в среднем по 2 227 дес. на каждого. В руках этих 28 тысяч три четверти всего частного землевладения . По сословиям вла­дельцев эти громадные латифундии преимущественно дворянские. Из 27 833 владений 18 102, т. е. почти две трети, принадлежат дворянам, и земли у них 44!/г млн. дес, т. е. свыше 70% всего количества земли под латифундиями. Ясно, таким образом, что в Рос­сии к концу XIX века громадное количество земель — и притом, как известно, лучших по качеству земель — сосредоточено по-прежнему (по-средневековому) в руках приви­легированного дворянского сословия, в руках вчерашних крепостников-помещиков. О том, какие формы хозяйства склады-

Чтобы не пестрить текста цитатами, отметим здесь сразу, что большинство данных взято из выше­указанной работы и из «Развития капитализма в России», 2-ое изд. СПБ., 1908. (См. Сочинения, 5 изд., томЗ. *Ред.)*

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА

63

ваются на таких латифундиях, мы будем подробно говорить ниже. Теперь же добавим лишь краткое указание на тот общеизвестный факт, в литературе ярко обрисованный г. Рубакиным, что высшие сановники бюрократии фигурируют один за другим в числе этих владельцев дворянских латифундий56.

Перейдем к надельному землевладению. За исключением 1,9 млн. дес, не распреде­ленных по размерам землевладения, остальная масса, 136,9 млн. дес, находится во вла­дении I2V4 миллиона крестьянских дворов. В среднем это дает по 11,1 дес. на двор. Но и надельная земля распределена неравномерно: почти половина ее, 64 млн. дес. из 137, находится в руках 2,1 миллиона богатых землей дворов, т. е. *одной шестой* общего числа.

Вот сводные данные о распределении надельной земли в Европейской России:

В среднем

Группы дворов Дворов Десятин на 1 двор

дес.

До 5 дес 2 857 650 9 030 333 3,1

5 — 8 » 3 317 601 21706550 6,5

*Всего до 8 дес.* 6 175 251 30 736 883 4,9

8—15 дес 3 932 485 42 182 923 10,7

15 — 30» 1551904 31271922 20,1

Свыше 30» 617 715 32 695 510 52,9

*Итого в Европ. России* 12 277 355 136 887 238 11,1

Итак, больше половины надельных дворов — 6,2 млн. из 12,3 — имеют до 8 дес. на двор. В общем и среднем по всей России это — количество, безусловно недостаточное для содержания семьи. Чтобы судить о хозяйственном положении этих дворов, напом­ним общие данные военно-конских переписей (единственной статистики, охватываю­щей периодически и регулярно всю Россию). По 48 губерниям Европейской России, т. е. за исключением Донской области и Архангельской губернии, в 1896—1900 годах насчитано было 11 112 287 крестьянских дворов. Из них безлошадных оказалось 3 242 462, т. е. 29,2%. Однолошадных

64 В. И. ЛЕНИН

3 361 778 дворов, т. е. 30,3%. Известно, что такое безлошадный крестьянин в России (разумеется, мы берем здесь валовые итоги, а не какие-нибудь исключительные районы молочного хозяйства в пригородах, табаководства и т. п.). Известна также нужда и ни­щета крестьянина однолошадного. Шестимиллионная масса дворов — это значит от 24 до 30 миллионов населения. И все это население — пауперы, нищие, наделенные ни­чтожными клочками земли, с которых нельзя жить, на которых можно только умирать голодной смертью. Если предположить, что для сведения концов с концами в земель­ном состоятельном хозяйстве нужны не менее 15 дес, то получим 10 млн. крестьянских дворов, стоящих ниже этого уровня, и у них 72,9 миллиона десятин земли.

Далее. По отношению к надельному землевладению необходимо отметить одну, чрезвычайно важную, черту его. Неравномерность распределения надельной земли ме­жду крестьянами неизмеримо меньше, чем неравномерность распределения частновла­дельческой земли. Но зато среди надельных крестьян есть масса другого рода различий, делений, перегородок. Это — различия между разрядами крестьян, исторически сло­жившимися в течение долгих веков. Чтобы показать наглядно эти перегородки, возь­мем сначала огульные данные по всей Европейской России. Статистика 1905 года дает такие основные разряды. Крестьяне бывшие владельческие — в среднем по 6,7 дес. на­дельной земли на двор. Бывшие государственные — 12,5 дес. Бывшие удельные — 9,5 дес. Колонисты — 20,2 дес. Чиншевики — 3,1 дес. Резеши — 5,3 дес. Башкиры и теп-тяри57 — 28,3 дес. Прибалтийские крестьяне — 36,9 дес. Казаки — 52,7 дес. Уже отсю­да видно, что надельное землевладение крестьян — чисто средневековое. Крепостное право до сих пор живет в той массе перегородок, которые остались между крестьянами. Разряды отличаются между собой не только количеством земли, но и размерами плате­жей, условиями выкупа, характером землевладения и т. д. Возьмем вместо огульных данных о всей России данные

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 65

по одной губернии, и мы увидим тогда, что значат все эти перегородки. Вот земско-статистический сборник по Саратовской губернии. Кроме общерусских разрядов, т. е. упомянутых уже нами выше, мы видим здесь, что местные исследователи отличают разряды крестьян дарственников, полных собственников, государственных с общин­ным владением, государственных с четвертным владением, государственных из поме­щичьих, арендаторов казенных участков, поселян-собственников, переселенцев, воль­ноотпущенников, безоброчных, свободных хлебопашцев, бывших фабричных и т. д. . Эта сеть средневековых перегородок доходит до того, что иногда крестьяне одной и той же деревни делятся на две совершенно различные категории «бывших г-на Ν. Ν.» и «бывших г-жи Μ. Μ.». Наши писатели либерально-народнического лагеря, не умеющие смотреть на русские хозяйственные отношения с точки зрения развития, как на смену крепостнических порядков буржуазными, обыкновенно игнорируют этот факт. На са­мом же деле история России XIX века и особенно ее непосредственный результат — события начала XX века в России — совершенно не могут быть поняты, если не оце­нить всего значения этого факта. Страна, в которой происходит рост обмена и развитие капитализма, не может не переживать кризисов всякого рода, если в главной отрасли народного хозяйства средневековые отношения являются на каждом шагу тормозом и помехой. Пресловутая община59, о значении которой нам еще придется говорить, не оберегая крестьянина от пролетаризации, на деле играет роль средневековой перего­родки, разобщающей крестьян, точно прикованных к мелким союзам и к потерявшим всякий «смысл существования» разрядам.

Прежде чем переходить к заключительным выводам о землевладении в Европейской России, надо указать еще на одну сторону дела. Ни данные о количестве земли у «верх­них 30 тысяч» помещиков и у миллионов крестьянских дворов, ни данные о средневе­ковых перегородках в крестьянском землевладении

66 В. И. ЛЕНИН

недостаточны еще для учета действительных размеров того, до какой степени «утес­нен», прижат и задавлен наш крестьянин живыми остатками крепостничества. Во-первых, земли, оставленные в надел крестьянам после той экспроприации крестьян в пользу помещиков, которая называется великой реформой 1861 года60, несравненно хуже качеством, чем земли помещичьи. Об этом свидетельствует вся громадная литера­тура местных описаний и исследований земской статистики. Об этом имеются неопро­вержимые массовые данные, показывающие меньшую урожайность крестьянских зе­мель по сравнению с помещичьими; общепризнано, что эта разница в первую голову зависит от худшего качества надельных земель и лишь затем от худшей обработки и от прорех нищенского крестьянского хозяйства. Во-вторых, в массе случаев земли кресть­янам при «освобождении» их от земли помещиками в 1861 году отмежеваны таким об­разом, что крестьяне оказались в западне у «своего» помещика. Русская земско-статистическая литература обогатила науку политическую экономию описанием заме­чательно оригинального, самобытного, едва ли где-нибудь виданного еще на свете, способа ведения помещичьего хозяйства. Это — хозяйство *посредством отрезных зе­мель.* Крестьяне «освобождены» в 1861 году от необходимых для их хозяйства водопо­ев, выгонов и т. п. Крестьянские земли вкроены клином между помещичьими, так что­бы господам помещикам был обеспечен чрезвычайно верный — и чрезвычайно благо­родный — доход от взысканий за потравы и пр. «Куренка некуда выпустить», — эта горькая крестьянская правда, этот «юмор висельника» лучше всяких длинных цитат повествует о той особенности крестьянского землевладения, которая не поддается ста­тистическому выражению. Нечего и говорить, что эта особенность есть чистейшей во­ды крепостничество, как по своему происхождению, так и по влиянию на способ орга­низации помещичьего хозяйства.

Теперь мы перейдем к заключениям относительно землевладения в Европейской России. Мы показали условия помещичьего и крестьянского землевладения,

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 67

взятых в отдельности. Мы должны взглянуть теперь на них в их связи. Для этого возь­мем приведенную выше приблизительную цифру о величине земельного фонда в Евро­пейской России — 280 млн. дес. — и посмотрим, как вся эта масса распределяется ме­жду земельными владениями разного типа. Каковы эти типы, будет показано подробно в дальнейшем изложении, и теперь, забегая несколько вперед, мы возьмем основные типы предположительно. Земельные владения размером до 15 дес. на двор мы отнесем к первой группе — разоренное крестьянство, задавленное крепостнической эксплуата­цией. Вторую группу составит среднее крестьянство — владение от 15 до 20 дес. Тре­тью — зажиточное крестьянство (крестьянская буржуазия) и капиталистическое земле­владение, от 20 до 500 дес. Четвертую — крепостнические латифундии, — свыше 500 дес. Соединяя по этим группам и крестьянское и помещичье землевладение вместе и производя небольшие округления и примерные исчисления (подробно указываемые мною в названной выше работе), мы получим следующую картину русского землевла­дения к концу XIX века.

*Землевладение в Европейской России к кощу XIX века*

Число тт

На

владений десятин 1 владение (в миллионах)

а) Разоренное крестьянство, придавленное крепостниче­  
ской эксплуатацией 10,5 75,0 7,0

б) Среднее крестьянство 1,0 15,0 15,0

в) Крестьянская буржуазия и капиталистическое земле­  
владение 1,5 70,0 46,7

г) Крепостнические латифундии 0,03 70,0 2 333

*Всего* 13,03 230,0 17,6

Не распределено по размерам владений 50,0

*Итого* 13,03 280,0 21,4

Повторяем: правильность экономической характеристики взятых здесь групп будет доказана в дальнейшем изложении. И если частности этой картины

Например, к латифундиям добавлено сверх 62 млн. дес. помещичьих земель 5,1 млн. дес. удельных земель и 3,6 млн. дес. у 272 торгово-промышленных товариществ, имеющих каждое свыше 1000 десятин.

68 В. И. ЛЕНИН

(которая по существу дела не может не быть приблизительной) вызовут критику, то мы попросим читателя внимательно следить за тем, чтобы за критикой частностей нельзя было контрабандой провести отрицания *сути* дела. А эта суть дела состоит в том, что на одном полюсе русского землевладения мы имеем I0V2 миллионов дворов (около 50 млн. населения) с 75 млн. десятин земли, а на другом полюсе *тридцать тысяч семей* (тысяч около полутораста населения) с 70 млн. десятин земли.

Нам остается теперь, чтобы покончить с вопросом о землевладении, выйти за преде­лы Европейской собственно России и рассмотреть в общих чертах значение колониза­ции. Чтобы дать читателю некоторое представление о всем земельном фонде Россий­ской империи (кроме Финляндии), воспользуемся данными г. Мертваго. Для наглядно­сти мы приведем их в табличной форме и добавим цифры населения по переписи 1897 года. [См. таблицу на стр. 69. *Ред.]*

Из этих цифр ясно видно, как мало мы еще знаем об окраинах России. Конечно, ду­мать о «решении» земельного вопроса внутренней России посредством переселения на окраины было бы верхом нелепости. Не подлежит ни малейшему сомнению, что пред­лагать такое «решение» могут только шарлатаны, что те противоречия старых лати­фундий в Европейской России новым условиям жизни и хозяйства в той же Европей­ской России, которые мы показали выше, должны быть «разрешены» тем или иным пе­реворотом *в Европейской России,* а не вне ее. Не в том дело, чтобы переселением из­бавлять крестьян от крепостничества. Дело в том, что наряду с аграрным вопросом центра стоит аграрный вопрос колонизации. Не в том дело, чтобы заслонять кризис в Европейской России вопросом о колонизации, а в том, чтобы показать губительные ре­зультаты крепостнических латифундий *и* на центр *и* на окраины. Русскую колонизацию *тормозят* остатки крепостничества в центре России. Иначе как аграрным переворотом в Европейской России, иначе как освобождением крестьян от гнета крепостнических латифундий

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА

69

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Всего земли | | В том | числе | В том числе угодия | | | | Население 1897 г. | |
|  | Кв. верст тысяч | Десятин млн. | Земли, о которой нет никаких сведений, млн. дес. | Земли на учете млн. дес. | s  1 | СЗ  о  §  ***а*** | СЗ  о  *%* | 2  1 | Всего тыс. | Он |
|  | Миллионы десятин | | | | « ***й***  СЗ  ***X*** |
| 10 губ. Царства Польского 38 губ. на запад от Волги ..  12 губ. на сев. и вост. от Вол­ги | 111,6 1 755,6  2 474,9 | 11,6 183,0  258,0 | — | 11,6 183,0  258,0 | 7,4 93,6  22,3 | **0,9 18,7**  **7,1** | 2,5 34,0  132,0 | 10,8 146,3  161,4 | 9 402,2 | 84,3 |
| Итого 50 губ. Евр. России.. Кавказ | 4 230,5 411,7 | 441,0 42,9 | 22,1 | 441,0 20,8 | 115,9 6,5 | **25,8**  **2,2** | 166,0  2,5 | 307,7 11,2 | 93 442,9 9 289,4 | 22,1 22,6 |
| Сибирь  Ср. Азия | 10 966,1 3 141,6 | 1 142,6  327,3 | 639,7 157,4 | 502,9 169,9 | 4,3 0,9 | **3,9 1,6** | 121,0 8,0 | 129,2 10,5 | 5 758,8 7 746,7 | 0,5  2,5 |
| Итого Азиатск. Россия Всего Российск. империя... | 14 519,4 18 861,5 | 1 512,8 1 965,4 | 819,2 819,2 | 693,6 1 146,2 | 11,7 135,0 | **7,7 34,4** | 131,5 300,0 | 150,9 469,4 | 125 640,0 | 6,7 |

70 В. И. ЛЕНИН

*нельзя* освободить и урегулировать русской колонизации. Это урегулирование должно состоять не в бюрократических «заботах» о переселении и не в «организации переселе­ний», о которой любят говорить писатели либерально-народнического лагеря, а в уст­ранении тех условий, которые осуждают русского крестьянина на темноту, забитость и одичание в вечной кабале у владельцев латифундий.

Г-н Мертваго в брошюре, написанной им вместе с г. Прокоповичем («Сколько в Рос­сии земли, и как мы ею пользуемся?» М., 1907), справедливо указывает на то, что рост культуры превращает неудобные земли в удобные. Академики Бер и Гельмерсен, зна­токи дела, писали в 1845 году, что таврические степи *«всегда* будут принадлежать к беднейшим и неудобовозделываемым по климату и недостатку в воде!!»61. Тогда насе­ление Таврической губ. производило 1,8 млн. четвертей хлеба. Через 60 лет население удвоилось и производит 17,6 млн. четвертей, т. е. почти вдесятеро больше.

Это очень верное и важное рассуждение, но только г. Мертваго забыл одно: главным условием, позволившим быструю колонизацию Новороссии, было *падение крепостно­го права* в центре России. Только переворот в центре дал возможность быстро, широко, по-американски, заселить юг и индустриализировать его (про *американский* рост юга России после 1861 года говорено ведь очень и очень много). И теперь только переворот в Европейской России, только полное устранение в ней остатков крепостничества, из­бавление крестьян от средневековых латифундий в состоянии *действительно* открыть новую эру колонизации.

Колонизационный вопрос в России есть подчиненный вопрос по отношению к аг­рарному вопросу в центре страны. Конец XIX века ставит перед нами альтернативу: либо решительная ликвидация крепостничества в «исконных» русских губерниях; тогда быстрое, широкое, американское развитие колонизации наших окраин обеспечено. Ли­бо затяжка аграрного вопроса в центре; тогда неизбежна долгая задержка в развитии производительных сил, сохранение крепостнических

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 71

традиций и в колонизационном деле. В первом случае земледелие будет вести свобод­ный фермер, во втором — кабальный мужик и «хозяйничающий» посредством отрез­ных земель барин.

II

Переходим к организации помещичьего хозяйства. Общеизвестно, что основной чер­той этой организации является соединение капиталистической системы («вольный на­ем») с отработочной. Что же такое эта отработочная система?

Для ответа на этот вопрос необходимо взглянуть на организацию помещичьего хо­зяйства при крепостном праве. Всем известно, чем было крепостное право с точки зре­ния юридической, административной, бытовой. Но очень редко задаются вопросом о том, в чем была сущность экономических отношений помещиков и крестьян при крепо­стном праве. Крестьян наделяли тогда землей помещики. Иногда они ссужали крестья­нам и другие средства производства, напр., лес, скот и т. п. Какое же значение имело это наделение крепостных крестьян помещичьей землей? Надел был тогда *формой за­работной платы,* если говорить применительно к современным отношениям. В капи­талистическом производстве заработная плата рабочему выплачивается деньгами. При­быль капиталиста реализуется в виде денег. Необходимый и прибавочный труд (т. е. труд, оплачивающий содержание рабочего, и труд, дающий неоплаченную прибавоч­ную стоимость капиталисту) соединены вместе в один процесс труда на фабрике, в один фабричный рабочий день и т. д. Иначе обстоит дело в барщинном хозяйстве. Не­обходимый и прибавочный труд есть и здесь, как есть он и в рабском хозяйстве. Но эти оба вида труда разделены во времени и в пространстве. Крепостной крестьянин три дня работает на барина, три дня на себя. На барина он работает на помещичьей земле или над помещичьим хлебом. На себя он работает на надельной земле, добывая сам для се­бя и для своей семьи тот хлеб,

72 В. И. ЛЕНИН

который необходим на содержание рабочей силы для помещика.

Следовательно, крепостная или барщинная система хозяйства одинакова с капитали­стической в том отношении, что в обеих работник получает лишь продукт необходимо­го труда, отдавая продукт прибавочного труда без оплаты собственнику средств произ­водства. Отличается же система крепостного хозяйства от капиталистической в трех следующих отношениях. Во-первых, крепостное хозяйство есть натуральное хозяйство, капиталистическое же — денежное. Во-вторых, в крепостном хозяйстве орудием экс­плуатации является *прикрепление* работника к земле, наделение его землей, в капитали­стическом же — освобождение работника от земли. Для получения дохода (т. е. приба­вочного продукта) крепостник-помещик должен иметь на своей земле крестьянина, об­ладающего наделом, инвентарем, скотом. Безземельный, безлошадный, бесхозяйный крестьянин — негодный объект для крепостнической эксплуатации. Для получения до­хода (прибыли) капиталист должен иметь перед собой именно безземельного, бесхо­зяйного работника, вынужденного продавать свою рабочую силу на свободном рынке труда. В-третьих, наделенный землей крестьянин должен быть *лично зависим* от поме­щика, ибо, обладая землей, он не пойдет на барскую работу иначе как *под принуждени­ем.* Система хозяйства порождает здесь «внеэкономическое принуждение», крепостни­чество, зависимость юридическую, неполноправность и т. д. Напротив, «идеальный» капитализм есть полнейшая свобода договора на свободном рынке — между собствен­ником и пролетарием.

Только отчетливо уяснив себе эту экономическую сущность крепостного или, что то же, барщинного хозяйства, мы можем понять историческое место и значение отработ-ков. Отработки, это — прямой и непосредственный пережиток барщины. Отработки, это — переход от барщины к капитализму. Сущность отработков в том, что помещичьи земли обрабатывают крестьяне *своим инвентарем* за плату частью денежную,

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 73

частью натурой (за землю, за отрезки, за выпас, за зимнюю ссуду и т. п.). Известная под именем испольщины форма хозяйства есть одна из разновидностей отработков. Для от­работочного помещичьего хозяйства *необходим* наделенный землей крестьянин, имеющий хоть самый плохенький живой и мертвый инвентарь; необходимо также, чтобы этот крестьянин был задавлен нуждой и шел в кабалу. Кабала вместо свободного найма есть необходимый спутник отработков. Помещик выступает здесь не как пред­приниматель-капиталист, владеющий деньгами и всей совокупностью орудий труда. Помещик выступает при отработках в качестве ростовщика, пользующегося нуждой соседнего крестьянина и приобретающего его труд втридешева.

Чтобы нагляднее показать это, возьмем данные департамента земледелия, — источ­ник, стоящий выше всяких подозрений в недоброжелательстве к господам землевла­дельцам. Известное издание «Вольнонаемный труд в хозяйстве и т. д.» (вып. V «С.-х. и стат. свед., получ. *от хозяев».* СПБ., 1892) дает сведения о средней черноземной полосе за 8 лет (1883—1891): средней платой за полную обработку крестьянским инвентарем одной десятины озимого хлеба надо считать 6 руб. Если же рассчитать стоимость тех же работ по вольному найму, то получаем — говорит то же издание — 6 р. 19 коп. только за пеший труд, *не считая* работы лошади; эту работу нельзя считать меньше 4 р. 50 к. (цит. изд., стр. 45; «Развитие капитализма в России», стр. 141 ). Следовательно, вольнонаемная цена равняется 10 р. 69 к., отработочная же — 6 р. Как объяснить это явление, если оно представляет из себя не случайное, не единичное что-либо, а нор­мальное и обычное? Такие слова, как «кабала», «ростовщичество», «лихоимство» и т. п., описывают форму сделки и характер ее, но не объясняют ее хозяйственной сущ­ности. Как может крестьянин в течение ряда лет исполнять за 6 р. работу, которая стоит 10 р. 69 к.? Крестьянин *может* это делать потому, что его надел покрывает

См. Сочинения, 5 изд., том 3, стр. 196. *Ред.*

74 В. И. ЛЕНИН

часть расходов крестьянской семьи и *позволяет* понижать заработную плату ниже «вольнонаемной» нормы. Крестьянин вынужден это делать именно потому, что убогий надел привязывает его к соседнему помещику, не давая возможности жить со своего хозяйства. И понятно, что «нормальным» такое явление может быть лишь как одно из звеньев процесса вытеснения барщины капитализмом. Ибо крестьянин неминуемо ра­зоряется в силу таких условий и медленно, но верно превращается в пролетария.

Вот еще однородные, но несколько более полные данные по Саратовскому уезду. Средняя цена за обработку одной десятины с уборкой, возкой хлеба и молотьбой со­ставляет 9,6 рублей при зимнем заподряде с выдачей вперед 80—100% заработной пла­ты. При отработках за аренду пашни цена — 9,4 рубля. При вольном найме — I7V2 рублей! Жатва и возка при отработках стоит 3,8 рубля за десятину, при вольном найме — 8V2 рублей и т. д. Каждая из этих цифр содержит в себе длинную повесть бесконеч­ной крестьянской нужды, кабалы и разорения. Каждая из этих цифр свидетельствует о том, как *живы* к концу XIX века в России крепостническая эксплуатация и пережитки барщины.

Распространенность отработочной системы очень трудно поддается учету. Дело об­стоит обыкновенно так, что в помещичьем хозяйстве соединяются отработочная и ка­питалистическая система, применяемые по отношению к различным операциям земле­делия. Незначительная часть земли обрабатывается помещичьим инвентарем и наем­ными рабочими. Большая часть земли сдается в аренду крестьянам, испольно, под от­работки. Вот несколько иллюстраций, заимствуемых нами из обстоятельной работы г. Кауфмана, который свел ряд новейших данных о частновладельческом хозяйстве . Тульская губ. (сведения относятся к 1897—1898 гг.) — «помещики остались при ста­ром трехполье... дальняя земля разбирается крестьянами»;

«Аграрный вопрос». Изд. Долгорукова и Петрункевича, т. II, М, 1907, стр. 442—628: «К вопросу о культурно-хозяйственном значении частного землевладения».

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 75

обработка владельческих земель в высшей степени неудовлетворительная. Курская гу­берния: «... подесятинная раздача земли крестьянам, выгодная вследствие высоких цен..., привела к истощению почвы». Воронежская губ.: ... средние и мелкие владельцы «в большинстве ведут хозяйство исключительно при помощи крестьянского инвентаря или же сдают свои имения в аренду... в большинстве хозяйств практикуются приемы, отличающиеся отсутствием каких бы то ни было улучшений».

Подобные отзывы показывают нам, что к концу XIX века вполне применима та об­щая характеристика различных губерний Европ. России по преобладанию отработоч­ной или капиталистической системы, которую дал г. Анненский в книге «Влияние уро­жаев и т. д.». Приводим эту характеристику в виде таблички:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Число губерний |  | Всего посевов |
| В черно­земной | В нечерно­земной | Всего | у частновладельцев (тыс. дес.) |
| 9 | 10 | 19 | 7 407 |
| *J* | 4 | 7 | 2 222 |

I. Губернии с преобладанием капитали­  
стической системы

П. Губ. с преобл. смешан, системы

III. Губ. с преобл. отработочной систе­  
мы 12 5 17 6 281

*Всего* 24 19 43 15 910

В черноземной полосе, следовательно, отработки безусловно преобладают, отступая на задний план во всех 43 губерниях, включенных в данную таблицу. Важно отметить при этом, что в I группе (капиталистическая система) числятся как раз не характерные для земледельческого центра местности: прибалтийские губернии, юго-западные (свек­ловичный район), южные, обе столичные.

Какое влияние оказывают отработки на развитие производительных сил земледелия, об этом красноречиво говорят материалы, сведенные в работе г. Кауфмана. «Не может подлежать сомнению, — читаем там, —

76

В. И. ЛЕНИН

что мелкая крестьянская аренда и испольщина является одним из условий, наиболее тормозящих прогресс сельского хозяйства...» в обзорах сельского хозяйства по Полтав­ской губернии постоянно указывается на то, что «съемщики плохо обрабатывают зем­лю, засевают плохими семенами, засоряют ее».

В Могилевской губ. (1898 г.) «всякое улучшение в хозяйстве тормозится неудобст­вами испольного хозяйства». Скопщина62 является одной из главных причин того, что «сельское хозяйство в Днепровском уезде находится в таком положении, что нечего и думать о каких-либо нововведениях и улучшениях». «Наши материалы, — пишет г. Ка­уфман (стр. 517), — дают нам ряд определенных указаний на то, что даже в пределах одного и того же имения на землях, сдаваемых в аренду, старые, отжившие свой век способы хозяйства продолжают держаться в то время, когда на землях собственной за­пашки уже введены новые, более совершенные системы полеводства». Напр., на арен­дуемых землях держится трехполье иногда даже без навозного удобрения, — на землях экономической запашки многопольные севообороты. Испольщина тормозит травосея­ние, мешает распространению удобрения, задерживает применение лучших с.-х. ору­дий. Результат всего этого наглядно сказывается на данных об урожаях. Вот, напр., од­на латифундия Симбирской губернии: урожай ржи на экономической запашке 90 пуд. с дес, пшеницы 60 пуд., овса 74 пуд., а на испольных землях 58—28— 50 пудов. Вот об­щие данные по целому уезду (Горбатовский, Нижегородской губернии):

*Урожайность ржи в пудах с десятины*

Частновладельческие земли  
Почвенные Надельные

разряды земли Эконом. Испольн А

посевы

1 62 74 — 44

II 55 63 49 —

III 51 60 50 42

IV 48 69 51 51

*Для всех разрядов* 54\* 66 50 45\*

У г. Кауфмана, стр. 521, видимо, опечатка в этих двух цифрах.

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 77

Итак, *помещичьи* земли, обрабатываемые крепостнически (испольщина и мелкая аренда), дают *меньшие* урожаи, чем надельные земли! Это — громадной важности факт, ибо он неопровержимо доказывает, что главная и основная причина сельскохо­зяйственной отсталости России, застоя всего народного хозяйства и невиданного на свете принижения земледельца есть *отработочная система,* т. е. прямой пережиток крепостничества. Никакие кредиты, никакие мелиорации, никакая «помощь» крестья­нину, никакие излюбленные бюрократами и либералами меры «содействия» не дадут никаких серьезных результатов, пока остается гнет крепостнических латифундий, тра­диций, систем хозяйства. И наоборот, аграрный переворот, уничтожающий помещичье землевладение и разрывающий старую средневековую общину (национализация земли, например, разрывает ее не полицейским, не чиновничьим путем), непременно послу­жил бы основой замечательно быстрого и действительно широкого прогресса. Неверо­ятно низкий урожай испольных и арендных земель обязан системе работ: «на барина». Не только урожаи с этих земель поднялись бы, если бы тот же, теперешний земледелец освободился от работы «на барина», но и урожай надельных земель поднялся бы неиз­бежно просто в силу устранения крепостнических помех хозяйству.

При данном же положении вещей капиталистический прогресс частновладельческо­го хозяйства имеется, конечно, налицо, но он чрезвычайно медленен и неизбежно об­ременяет Россию на долгие времена политическим и социальным господством «дикого помещика». Мы рассмотрим теперь, в чем проявляется этот прогресс, и попытаемся определить некоторые общие результаты его.

Что урожайность «экономических» посевов, т. е. обрабатываемых капиталистически помещичьих земель, выше крестьянских, это указывает на технический прогресс капи­тализма в земледелии. Прогресс этот связан с переходом от отработочной системы к вольнонаемной. Разорение крестьянства, обезлошадение,

78 В. И. ЛЕНИН

потеря инвентаря, пролетаризация земледельца *заставляют* помещиков переходить к работе своим инвентарем. Растет употребление машин в сельском хозяйстве, повы­шающих производительность труда и неизбежно ведущих к развитию чисто капитали­стических производственных отношений. Сельскохозяйственных машин ввозилось в Россию из-за границы на 788 тыс. руб. в 1869—1872 годах, на 2,9 млн. руб. в 1873— 1880 годах, на 4,2 млн. руб. в 1881—1888 годах, на 3,7 млн. руб. в 1889—1896 годах, на 15,2 —20,6 млн. руб. в 1902— 1903 годах. Производство с.-х. машин в России опреде­лялось (приблизительно, по довольно грубой статистике фабрик и заводов) в 2,3 млн. руб. в 1876 году, в 9,4 млн. руб. в 1894 году, в 12,1 млн. руб. в 1900— 1903 годах. Не­оспоримо, что эти цифры свидетельствуют о прогрессе земледелия и именно капитали­стическом прогрессе, конечно. Но так же неоспоримо, что прогресс этот чрезвычайно медленен по сравнению с тем, что возможно в современном капиталистическом госу­дарстве: пример — Америка. По переписи 1 июня 1900 года в Соед. Штатах было зем­ли под фермами 838,6 млн. акров, т. е. около 324 млн. дес. Число ферм — 5,7 млн., так что среднее на 1 ферму — 146,2 акра (ок. 60 дес). И вот, производство земледельческих орудий для этих фермеров равнялось *157,7 миллионам долларов* в 1900 году (в 1890 г. — 145,3 млн. долл.; в 1880 г. — 62,1 млн. долл.) . Русские цифры до смешного малы по сравнению с этими, и малы они потому, что велики у нас и сильны крепостнические латифундии. Сравнительное распространение улучшенных сельскохозяйственных ору­дий у владельцев и крестьян было предметом специальной анкеты, произведенной ми­нистерством земледелия в середине 90-х годов прошлого века. Сводку данных этой ан­кеты, изложенных подробно у г. Кауфмана, мы можем привести в следующей таблице:

«Abstract of the Twelfth Census». 1900, Third Edition, Washington, 1904, pages 217 and 302 agricultural implements («Обзор двенадцатой переписи». 1900, 3-е изд., Вашингтон, 1904, стр. 217 и 302 сельскохозяйственные орудия. *Ред.).*

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 79

Процент показаний о широкой распростра-  
Районы ненности улучшенных с.-х. орудий

У владельцев У крестьян

Центр, земледельч 20—51 8—20

Средневолжский 18—66 14

Новороссийский 50—91 33—65

Белорусский 54—86 17—41

Приозерный 24—47 1—21

Подмосковный 22—51 10—26

Промышленный 4—8 2

В среднем по всем этим районам получаем 42% у помещиков и 21% у крестьян.

Относительно распространения навозного удобрения все данные статистики равным образом неопровержимо свидетельствуют, «что в этом деле владельческое хозяйство все время шло и до сих пор стоит далеко впереди крестьянского» (Кауфман, стр. 544). Мало того: довольно широко распространено было в пореформенной России такое яв­ление, как покупка навоза помещиками у крестьян. Это уже — результат самой крайней крестьянской нужды. В последнее время явление это идет на убыль.

Наконец, точные и массовые статистические данные по вопросу о высоте земледель­ческой техники в помещичьем и крестьянском хозяйстве имеются относительно рас­пространения травосеяния (Кауфман, стр. 561). Вот главные выводы:

Посев кормовых трав в Европ. России Годы

У крестьян У владельцев

1881 49,8 тыс. дес. 491,6 тыс. дес.

1901 499,0 » » 1046,0 » »

Каков результат всех этих различий между помещичьим и крестьянским хозяйст­вом? Для суждения об этом есть только данные об урожайности. По всей Европейской России в среднем за 18 лет (1883—1900) урожайность была следующая (в четвертях):

80 В. И. ЛЕНИН

Пшеница Пшеница „

Овес озимая яровая

У владельцев 6,0 5,75 5,0 8,5

У крестьян 5,0 5,0 4,25 7,0

Разница 16,7% 13,0% 15,0% 17,6%

Г. Кауфман совершенно прав, когда говорит, что разница эта «очень не велика» (стр. 592). Надо принять при этом во внимание не только то, что крестьянам оставлены были в 1861 г. *худшие земли,* но и то, что общие средние относительно всего крестьян­ства скрадывают (как мы сейчас увидим) крупные различия.

Общий вывод, который мы должны сделать из рассмотрения помещичьего хозяйст­ва, следующий. Капитализм совершенно явственно пролагает себе дорогу в этой облас­ти. Смена идет от барщинного к вольнонаемному хозяйству. Технический прогресс ка­питалистического земледелия по сравнению с отработочным и мелким крестьянским намечается во всех направлениях вполне определенно. Но прогресс этот необыкновен­но медленен для современной капиталистической страны. И конец XIX века застает в России самое острое противоречие между потребностями всего общественного разви­тия и крепостничеством, которое в виде помещичьих дворянских латифундий, в виде отработочной системы хозяйства является тормозом хозяйственной эволюции, источ­ником угнетения, варварства, бесконечных форм татарщины в русской жизни.

III

Крестьянское хозяйство составляет центральный пункт современного аграрного во­проса в России. Мы показали выше, каковы условия крестьянского землевладения, и теперь должны обратиться к организации крестьянского хозяйства — не в техническом, а в политико-экономическом смысле слова.

На первом месте мы встречаем здесь вопрос о крестьянской общине. Ему посвящена чрезвычайно обширная литература, и народническое направление

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 81

нашей общественной мысли связывает основные пункты своего миросозерцания с на­циональными особенностями этого «уравнительного» учреждения. Надо прежде всего заметить по этому поводу, что в литературе о русской поземельной общине постоянно переплетаются и сплошь да рядом смешиваются две различные стороны вопроса: агри­культурная и бытовая, с одной стороны, и политико-экономическая, с другой. В боль­шинстве сочинений по общине (В. Орлов, Трирогов, Кейсслер, В. В.) первой стороне вопроса уделяется так много места и внимания, что вторую сторону совершенно остав­ляют в тени. Между тем подобный прием глубоко неправилен. Своеобразность русских поземельных отношений по сравнению с отношениями любой иной страны не подле­жит сомнению, но не найдется двух чисто капиталистических, общепризнанных капи­талистических стран, которые не различались между собой столь же значительно аг­рарным бытом, историей земельных отношений, формами землевладения и землеполь­зования и т. д. То, что придало вопросу о русской поземельной общине его значение и его остроту, то, что разделило, начиная со второй половины XIX века, два основные направления нашей общественной мысли — народническое и марксистское, — это во­все не агрикультурная и не бытовая сторона вопроса. Возможно, что ей должны были уделять много внимания местные исследователи как для того, чтобы всесторонне учесть именно местные особенности земледельческого быта, так и для того, чтобы от­разить невежественные, чисто наглые, покушения бюрократии на мелочную, проник­нутую полицейским духом, регламентацию. Но для экономиста во всяком случае со­вершенно непозволительно заслонять изучением разновидностей переделов, техники их и т. п. вопрос о том, какие *типы хозяйств* складываются *внутри* общины, как разви­ваются эти типы, как складываются отношения между нанимающими рабочих и нани­мающимися на черную работу, между зажиточными и беднотой, между улучшающими хозяйство и вводящими усовершенствования в технике и разоряющимися,

82 В. И. ЛЕНИН

забрасывающими хозяйство, бегущими из деревни. Несомненно, что сознание этой ис­тины и побудило наших земских статистиков — давших неоценимый материал для изучения народного хозяйства России — перейти в 80-х годах прошлого века от *казен­ной* группировки крестьян по общинам, по наделу, по числу ревизских63 или наличных душ мужского пола, к единственно-научной группировке по *хозяйственной состоя­тельности* дворов. Напомним, что в те времена, когда интерес к экономическому изу­чению России был особенно велик, даже такой «партийный» в этом вопросе писатель, как г. В. В., от всей души приветствовал «новый тип местно-статистического издания» (заглавие книги г. В. В. в «Северном Вестнике» за 1885 г., № 3) и заявлял: «необходи­мо цифровые данные приурочивать не к такому агломерату разнообразнейших эконо­мических групп крестьянства, как село или община, а к самим этим группам».

Основная черта нашей общины, придавшая ей особое значение в глазах народников, есть уравнительность землепользования. Мы оставим совершенно в стороне вопрос о том, как достигает община этой уравнительности, а обратимся прямо к экономическим фактам, к результатам этой уравнительности. Распределение всей надельной земли в Европейской России, как мы показали выше на точных данных, далеко не уравнитель­ное. Между разрядами крестьян, между крестьянами разных деревень, даже между кре­стьянами разных помещиков («бывших») в одной деревне, распределение тоже не име­ет ничего общего с уравнительным. Только внутри мелких общин аппарат переделов создает уравнительность этих небольших замкнутых союзов. Посмотрим же на данные земской статистики относительно распределения надельной земли между дворами. При этом, разумеется, мы должны взять группировку дворов не по величине семьи, не по числу работников, а непременно по *хозяйственной состоятельности* отдельных дво­ров (посев, число штук рабочего скота, количество коров и т. п.), ибо вся сущность ка­питалистической эволюции мелкого земледелия состоит

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 83

в создании и усилении имущественного неравенства внутри патриархальных союзов, далее в превращении простого неравенства в капиталистические отношения. Мы зату­шевали бы, следовательно, все особенности новой хозяйственной эволюции, если бы не задались целью изучить специально различия в хозяйственной состоятельности внутри крестьянства.

Возьмем сначала один типичный уезд (подворные исследования земской статистики с детальными комбинационными таблицами приурочены к отдельным уездам) и затем приведем основания, которые заставляют распространить интересующие нас выводы на крестьянство всей России. Материал заимствуем из «Развития капитализма», глава II .

В Красноуфимском уезде, Пермской губернии, в которой имеется исключительно общинное крестьянское землевладение, надельная земля распределяется следующим образом:

На один двор

π \_ Надельн.

Душ об. п.

™ земли дес.

Не обрабатыв. земли 3,5 9,8

Обраб. до 5 дес 4,5 12,9

» 5—10 » 5,4 17,4

» 10—20 » 6,7 21,8

» 20—50 » 7,9 28,8

» более 50 » 8,2 44,6

*Всего* 5,5 17,4

Мы видим, что с повышением хозяйственной состоятельности дворов безусловно правильно повышается размер семьи. Ясно, что многосемейность является одним из факторов крестьянского благосостояния. Это бесспорно. Вопрос только в том, к каким общественно-экономическим отношениям приводит это благосостояние в данной об­становке всего народного хозяйства. Что касается до надельной земли, то мы видим не­равномерность ее распределения, хотя и не слишком значительную. Чем состоятельнее крестьянский

См. Сочинения, 5 изд., том 3, стр. 61—180. *Ред.*

84

В. И. ЛЕНИН

двор, тем больше надельной земли приходится *на 1 душу населения.* В низшей группе меньше 3 дес. надельной земли на 1 душу обоего пола; в дальнейших группах около 3 десятин — три дес. — около 4-х — четыре — и, наконец, в последней высшей группе свыше 5 дес. надельной земли на 1 душу обоего пола. Следовательно, многосемейность и наибольшая обеспеченность надельной землей служат основой зажиточности *не­большого меньшинства* крестьян. Ибо две высшие группы охватывают всего *одну де­сятую* долю общего числа дворов. Вот процентные соотношения между числом дворов, количеством населения и распределением надельной земли:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Проценты к итогу |  |
| Группы дворов | Дворов | Населения об. п. | Надельной зем­ли |
| Не обрабат. земли | 10,2 | 6,5 | 5,7 |
| Обраб. до 5 дес | 30,3 | 24,8 | 22,6 |
| » 5—10 » | 27,0 | 26,7 | 26,0 |
| » 10—20 » | 22,4 | 27,3 | 28,3 |
| » 20—50 » | 9,4 | 13,5 | 15,5 |
| » более 50 » | 0,7 | 1,2 | 1,9 |
|  |

*Всего*

100,0

100,0

100,0

Из этих цифр видно ясно, что пропорциональность распределения надельной земли есть налицо, что результат общинной уравнительности учитывается нами. Процентные доли населения по группам и надельной земли по группам довольно близки одна к дру­гой. Но и тут уже начинает сказываться влияние хозяйственной состоятельности от­дельных дворов: у низших групп доля земли *меньше* доли населения, у высших групп — *больше.* И это явление не единичное, не одного только уезда касающееся, а общее для всей России. В вышеуказанной работе мною сведены однородные данные по 21 уезду 7 губерний самых различных местностей России. Эти данные, охватывающие полмиллиона крестьянских дворов, показывают везде одинаковые отношения. У 20% зажиточных дворов 26,1% — 30,3% населения и 29,0%—36,7% надельной земли.

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 85

У 50% беднейших дворов 36,6%—44,7% населения и 33,0%—37,7% надельной земли. Пропорциональность распределения надельной земли есть везде, и в то же время везде сказывается то, что община *подается* в сторону крестьянской буржуазии; отступления от пропорциональности идут повсюду в пользу высших групп крестьянства.

Таким образом, было бы глубокой ошибкой думать, что, изучая группировку кресть­янства по хозяйственной состоятельности, мы игнорируем «уравнительное» влияние общины. Как раз напротив, мы именно учитываем посредством точных данных дейст­вительное хозяйственное значение этой уравнительности. Мы именно показываем, на­сколько простирается эта уравнительность, к чему приводит, *в конце концов,* вся систе­ма переделов. Пусть эта система дает наилучшее распределение земель разного качест­ва и разных угодий, но неоспорим факт, что перевес зажиточных групп крестьянства над беднейшими сказывается *и* в распределении надельной земли. Распределение дру­гих, не надельных, земель, как мы сейчас увидим, неизмеримо более неравномерно.

Известно значение аренды в крестьянском хозяйстве. Нужда в земле вызывает не­обыкновенно разнообразные формы кабальных отношений на этой почве. Сплошь да рядом, как мы уже говорили выше, аренда земли крестьянами является по сути дела от­работочной системой помещичьего хозяйства, — является крепостническим способом приобретения рабочих рук для барина. Таким образом, крепостническое значение на­шей крестьянской аренды не подлежит сомнению. Но, раз мы имеем перед собой капи­талистическую эволюцию данной страны, мы должны специально исследовать, как проявляются и проявляются ли *буржуазные* отношения в крестьянской аренде. Для этого опять-таки необходимы данные о различных хозяйственных группах крестьянст­ва, а не о целых общинах и деревнях. Напр., в «Итогах земской статистики» г. Карышев должен был признать, что натуральные аренды (т. е. аренды не за деньги, а исполу или за

86 В. И. ЛЕНИН

отработки) по общему правилу *везде* дороже денежных, и притом значительно дороже, иногда вдвое; далее, что натуральные аренды развиты *всего сильнее в беднейших груп­пах крестьянства.* Сколько-нибудь состоятельные крестьяне стараются снимать землю за деньги. «Наниматель пользуется малейшей возможностью вносить арендную сумму деньгами и тем удешевить стоимость пользования чужой землей» (Карышев в цит. соч., стр. 265).

Значит, крепостнические черты нашей аренды всей тяжестью ложатся на беднейших крестьян. Зажиточные стараются высвободиться из средневекового ярма, и это удается им лишь в той мере, в какой они располагают достаточными денежными суммами. Есть деньги — можешь снять землю за наличные по обыкновенным рыночным ценам. Нет денег — идешь в кабалу, платишь втридорога за землю в виде ли испольщины или в виде отработков. Мы видели выше, во сколько раз отработочные цены за труд ниже вольнонаемных цен. А если условия аренды различны для крестьян разной состоятель­ности, то ясно, что мы не можем ограничиться (как это постоянно делает Карышев) группировкой крестьян по наделу, ибо такая группировка *искусственно* сливает дворы разной состоятельности, смешивает сельский пролетариат с крестьянской буржуазией.

Возьмем для иллюстрации данные по Камышинскому уезду, Саратовской губернии, почти сплошь общинной (из 2455 общин этой губернии 2436 имеют землю в общинном владении). Вот каковы здесь отношения между разными группами дворов по аренде земли:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| воров | Надельной | Арендованной |
|  | пашни | земли |
| 26,4 | 5,4 | 0,3 |
| 20,3 | 6,5 | 1,6 |
| 14,6 | 8,5 | 3,5 |
| 9,3 | 10,1 | 5,6 |
| 8,3 | 12,5 | 7,4 |
| 21,1 | 16,1 | 16,6 |

Приходится на 1 надельный двор десятин Группы домохозяев

Безрабоч. скота

С 1 гол. рабочего скота

» 2 » » »

» 3 » » »

»4 » » »

»5иболее » »

*Всего* 100,0 9,3 5,4

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 87

Распределение надельной земли уже знакомо нам: состоятельные дворы лучше обеспечены ею по расчету на единицу населения, чем бедные. Распределение аренды оказывается *в десятки раз* более неравномерное. В высшей группе втрое больше на­дельной земли, чем в низшей (16,1 против 5,4). Арендованной же земли в высшей группе *в пятьдесят раз* больше, чем в низшей (16,6 против 0,3). Аренда, следователь­но, не выравнивает различия между крестьянами по хозяйственной состоятельности, а в десятки раз усиливает, обостряет их. Обратный вывод, который неоднократно встреча­ется у экономистов-народников (В. В., Ник. —он, Маресс, Карышев, Вихляев и др.), основан на следующей ошибке. Берут обыкновенно группировку крестьян по наделу и показывают, что малонадельные больше арендуют, чем многонадельные. На этом и ос­танавливаются, не указывая, что арендуют землю преимущественно зажиточные дворы малонадельных общин и что поэтому кажущаяся уравнительность общин только при­крывает величайшую неравномерность распределения внутри общин. Карышев, напр., сам признает, что «большими арендами пользуются а) менее обеспеченные землей раз­ряды, но Ь) более обеспеченные в них группы» (стр. 139 указ. соч.), но, тем не менее, не исследует систематически распределения аренды по группам.

Чтобы яснее была эта ошибка экономистов-народников, приведем один пример — г. Маресса (в книге «Влияние урожаев и хлебных цен», т. I, стр. 34). Он выводит из дан­ных по Мелитопольскому уезду «приблизительно равномерное подушное распределе­ние аренды». В чем дело? В том, что если распределить дворы по числу работников мужского пола, то окажется, что дворы без работников арендуют «в среднем» по 1,6 дес. на арендующий двор, дворы с 1 работником по 4,4 дес, с двумя — по 8,3 дес, с тремя — по 14,0 дес. В том-то и соль, что эти «средние» объединяют дворы совершен­но различной хозяйственной состоятельности, что среди, например, дворов с работни­ком есть дворы, арендующие по 4 дес. и сеющие 5—10 дес. при 2—3 головах

В. И. ЛЕНИН

рабочего скота, и дворы, арендующие по 38 дес, сеющие более 50 дес. при 4 и более головах рабочего скота. Таким образом выведенная г. Марессом уравнительность *фик­тивна.* На деле в Мелитопольском уезде 20% богатейших дворов, несмотря на наи­большую обеспеченность их и надельной и купчей землей, концентрируют 66,3%, т. е. две трети всей арендованной земли, оставляя всего 5,6% ее на долю *половины* бедней­ших дворов.

Далее. Если мы видим, с одной стороны, аренду одной десятины или даже части ее в дворах безлошадных и однолошадных, а с другой стороны, аренду 7—16 десятин у дворов четырех- и более лошадных, то ясно, что здесь количество переходит в качест­во. Первая аренда есть аренда из нужды, аренда кабальная. «Арендатор», стоящий в подобных условиях, не может не превращаться в орудие эксплуатации посредством от-работков, зимней наемки, ссуды денег и т. п. Наоборот, двор, имеющий 12—16 десятин надельной земли, и арендующий *сверх того* по 7—16 десятин, явно арендует не от ну­жды, а от богатства, не для «продовольствия», а для обогащения, для того, чтобы «за­работать деньгу». Мы видим здесь воочию превращение аренды в капиталистическое фермерство, зарождение предпринимательства в земледелии. Подобные дворы, как увидим ниже, не обходятся без найма земледельческих рабочих.

Спрашивается теперь, насколько общее явление — эта явно предпринимательская аренда? Мы приведем ниже указание на то, что в различных районах торгового земле­делия рост предпринимательского хозяйства проявляется различно. Теперь же приве­дем еще несколько примеров и сделаем общие выводы об аренде.

В Днепровском уезде Таврической губернии дворы, сеющие 25 и более дес, состав­ляют 18,2% общего числа. Они имеют надельной земли по 16—17 дес. на двор и арен­дуют по 17—44 десятины. В Новоузенском уезде Самарской губ. дворы, имеющие 5 и более голов раб. скота, составляют 24,7% общего числа. Они сеют по 25—53—149 дес. на двор, арендуя вненадельной

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 89

земли по 14—54—304 дес. на двор (первая цифра относится к группе с 5—10 голов раб. скота, 17,1% дворов; вторая — 10—20 голов, 5,8% дворов; третья — 20 и более голов, 1,8% дворов). Надельной земли они арендуют в других обществах по 12—29—67 дес. и в своем обществе по 9—21—74 дес. В Красноуфимском уезде Пермской губернии об­рабатывают 20 дес. и более 10,1% всего числа дворов. Они имеют по 28— 44 дес. на­дельной земли на двор и арендуют по 14—40 дес. пашни и 118—261 дес. покоса. В двух уездах Орловской губ. (Елецкий и Трубчевский) дворы с 4 и более лошадьми со­ставляют 7,2% общего числа. Имея по 15,2 дес. надельной земли, они посредством куп­чей земли и аренды доводят свое землепользование до 28,4 дес. В Задонском уезде Во­ронежской губ. соответственные цифры: 3,2% дворов по 17,1 дес. надельной земли и по 33,2 дес. всего землепользования. В трех уездах Нижегородской губернии (Княгинин-ский, Макарьевский и Васильский) 9,5% дворов с 3 и более лошадьми. У них по 13—16 дес. надельной земли на двор, а всего землепользования по 21—34 дес.

Отсюда видно, что предпринимательская аренда в крестьянстве не единичное и не случайное явление, а общее и повсеместное. Везде и повсюду выделяются из общины зажиточные дворы, которые всегда составляют незначительное меньшинство и всегда организуют капиталистическое земледелие при помощи предпринимательской аренды. Поэтому общими фразами о продовольственной и капиталистической аренде нельзя ничего выяснить в вопросах нашего крестьянского хозяйства: необходимо изучать *кон­кретные данные* о развитии крепостнических черт в аренде и об образовании *в ней лее* капиталистических отношений.

Мы привели выше данные о том, какую долю населения и надельной земли сконцен-трировывают 20% наиболее зажиточных дворов. Мы можем добавить теперь, что они сосредоточивают от 50,8% до 83,7% всей арендуемой крестьянством земли, оставляя на долю 50% дворов низших групп от 5% до 16% всей арендуемой земли. Вывод отсюда ясен: если нас спросят, какая

90 В. И. ЛЕНИН

аренда преобладает в России, продовольственная или предпринимательская, аренда из нужды или аренда зажиточных крестьян, аренда крепостническая (отработочная, ка­бальная) или буржуазная, то ответ может быть лишь один. По числу арендующих дво­ров, несомненно, большинство арендаторов арендует из нужды. Для громадного боль­шинства крестьян аренда есть кабала. По количеству арендуемой земли, несомненно, не менее половины ее находится в руках зажиточного крестьянства, сельской буржуа­зии, организующей капиталистическое земледелие.

Данные о ценах на арендуемую землю обыкновенно приводятся только «в среднем» для всех арендаторов и за всю землю. До какой степени *прикрашивают* эти средние безмерную нужду и угнетение крестьян, видно из данных земской статистики по Днеп­ровскому уезду Таврической губернии, где даны в виде счастливого исключения цены аренды у разных групп крестьянства:

Процент Дес. пашни Цена

арендующих на 1 аренд. 1 дес.

дворов двор в руб.

У сеющих до 5 дес 25 2,4 15,25

» » 5—10 » 42 3,9 12,00

» » 10—25 » 69 8,5 4,75

» » 25—50 » 88 20,0 3,75

» » свыше 50 » 91 48,6 3,55

*Всего* 56,2 12,4 4,23

Таким образом, «средняя» цена аренды — 4 руб. 23 коп. за десятину — прямо иска­жает действительность, погашая те противоречия, которые составляют самую суть де­ла. Беднота вынуждена арендовать за разорительную цену более чем втрое выше сред­ней. Богачи выгодно покупают землю «оптом» и, конечно, передают ее при случае ну­ждающемуся соседу с барышом в 275%. Есть аренда и аренда. Есть крепостническая кабала, есть ирландская аренда, и есть торговля землей, капиталистическое фермерство.

Такое явление, как сдача крестьянами надельной земли, еще более наглядно показы­вает капиталисти-

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 91

ческие отношения внутри общины, разорение бедноты и обогащение меньшинства на счет этой разоряющейся массы. Аренда и сдача земли, это — явления такого рода, ко­торые не стоят ни в какой связи с общиной и ее уравнительностью. Какое значение в действительной жизни будет иметь эта уравнительность распределения надельной зем­ли, если беднота вынуждена *сдавать* богатеям уравнительно данную ей землю? И ка­кое более наглядное опровержение «общиннических» взглядов можно себе предста­вить, чем этот факт *обхода* жизнью официальной, ревизской, казенной уравнительности наделов? Бессилие какой угодно уравнительности перед развивающимся капитализмом доказывается воочию фактом сдачи надельной земли беднотой и концентрации аренды богачами.

Как широко распространено это явление сдачи надельных земель? По тем, устарев­шим уже теперь, земско-статистическим исследованиям 80-х годов прошлого века, ко­торыми мы вынуждены пока ограничиваться, число сдающих землю дворов и процент сдаваемой надельной земли кажутся небольшими. Напр., в Днепровском уезде Таври­ческой губернии сдают надельную землю 25,7% домохозяев; процент сдаваемой на­дельной земли — 14,9%. В Новоузенском уезде Самарской губернии сдают землю 12% дворов. В Камышинском уезде Саратовской губ. процент сдаваемой земли = 16%. В Красноуфимском уезде Пермской губ. сдают надельную пашню 8V2 тысяч хозяев из 237г, т. е. более трети. Сдается 50V2 тыс. дес. надельной земли из 410 тыс., т. е. около 12%. В Задонском уезде Воронежской губ. сдается б7г тыс. дес. надельной земли из 1351/г тыс., т. е. менее 5%. В трех уездах Нижегородской губ. 19 тыс. дес. из 433 тыс., т. е. тоже менее 5%. Но все эти цифры только кажутся незначительными, ибо подобные процентные отношения включают молчаливое предположение, будто сдают землю бо­лее или менее равномерно хозяева всех групп. А такое предположение прямо противо­положно действительности. Гораздо важнее, чем абсолютные цифры аренды и сдачи, чем средние проценты сдаваемой земли

92 В. И. ЛЕНИН

или сдающих землю хозяев, тот факт, что сдает землю главным образом беднота, а арендуют наибольшее количество земли зажиточные. На этот счет данные земско-статистических исследований не оставляют и тени сомнения. На 20% наиболее зажи­точных дворов приходится от 0,3% до 12,5% всей сдаваемой земли. Наоборот, на 50% дворов низших групп падает из итога сдаваемой земли от 63,3% до 98,0%. И арендуют эти сдаваемые беднотой земли, конечно, те же зажиточные крестьяне. Тут опять-таки ясно, что в разных группах крестьянства сдача земли имеет различное значение: бедно­та сдает из нужды, не имея возможности обрабатывать землю, не имея семян, скота, инвентаря, нуждаясь дозарезу в деньгах. Богатые сдают мало, либо обменивая один ку­сок земли на другой в интересах хозяйства, либо прямо торгуя землей. Вот конкретные данные по Днепровскому уезду Таврической губернии:

Проценты

Домохозяев, Сдаваемой  
сдающих надель- надельной  
ную землю земли

Не сеющие 80 97,1

Сеющие до 5 дес 30 38,4

» 5—10 » 23 17,2

» 10—25 » 16 8,1

» 25—50 » 7 2,9

» свыше 50 дес 7 13,8

*По уезду* 25,7 14,9

Разве не ясно из этих данных, что забрасыванье земли и пролетаризация в громад­ных размерах соединяется здесь с торговлей землею ничтожной кучки богатеев? Разве не характерно, что процент сдаваемой надельной земли повышается как раз у тех круп­ных посевщиков, которые имеют по 17 дес. надельной земли на двор, по 30,0 дес. куп­чей и по 44,0 дес. арендованной земли? В общем и целом вся бедная группа в Днепров­ском уезде, т. е. 40% дворов, имея 56 тыс. дес. надельной земли, арендует 8 тыс., сдает 21V2 тыс. дес. А зажиточная группа, имея 18,4% дворов, при 62 тыс. дес.

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 93

надельной земли, сдает 3 тыс. дес. надельной земли и арендует 82 тыс. дес. В трех уез­дах Таврической губ. эта зажиточная группа арендует 150 тыс. дес. надельной земли, т. е. три пятых всей сдаваемой надельной земли! В Новоузенском уезде Самарской губ. 47% безлошадных дворов и 13% однолошадных сдают надельную землю, а владельцы 10 и более голов рабочего скота, т. е. всего 7,6% общего числа дворов, арендуют *на­дельной* земли по 20—30—60—70 десятин.

Относительно купчей земли нам придется сказать почти то же, что и относительно аренды. Разница здесь та, что в аренде есть крепостнические черты, что аренда бывает в известных условиях отработочной и кабальной, т. е. бывает способом привязывания к помещичьему хозяйству рабочих рук из числа соседних обнищавших крестьян. Покуп­ка же земли в частную собственность надельными крестьянами представляет из себя чисто буржуазное явление. На Западе иногда привязывают батраков и поденщиков к земле посредством продажи им мелких участков земли. У нас в России аналогичная операция давно уже произведена казенным образом в виде «великой реформы» 1861 года, и теперь покупка земли крестьянами выражает исключительно выделение из об­щины представителей сельской буржуазии. О том, как развивалась после 1861 года по­купка земли крестьянами, мы сказали выше, разбирая данные о землевладении. Здесь же надо указать на громадную концентрацию купчей земли в руках меньшинства. У 20% зажиточных дворов сосредоточено от 59,7% до 99% купчей земли; у 50% бедней­ших дворов — от 0,4% до 15,4% всего количества купленной крестьянами земли. Мы смело можем утверждать поэтому, что из 71У2 млн. десятин земли, которую приобрели крестьяне в личную собственность с 1877 по 1905 год (см. выше), от /з до *Ц* находится в руках ничтожного меньшинства зажиточных дворов. То же самое относится, конечно, к покупке земель крестьянскими обществами и товариществами. В 1877 году крестьян­ские общества владели купчей землей в размере 765 тыс. дес, а в 1905 г. уже 3,7 млн. дес, а крестьянские

94 В. И. ЛЕНИН

товарищества в 1905 году имели 7,6 млн. десятин земли в частной собственности. Ошибочно было бы думать, что земля, покупаемая или арендуемая обществами, рас­пределяется иначе, чем при индивидуальной покупке или аренде. Факты говорят об­ратное. Напр., по трем материковым уездам Таврической губернии были собраны дан­ные о распределении земли, арендуемой у казны *обществами* крестьян, причем оказа­лось, что 76% арендованной земли находится в руках зажиточной группы (ок. 20% дво­ров), а 40% беднейших дворов имеют лишь 4% всей арендованной земли. Крестьяне делят арендуемые или покупаемые земли не иначе, как «по деньгам».

IV

Сумма приведенных выше данных о надельной, арендной, купчей и сдаваемой в аренду крестьянской земле приводит к тому выводу, что *действительное землепользо­вание* крестьянства с каждым днем становится все менее и менее соответствующим официальному, казенному, надельному землевладению крестьянства. Конечно, если взять валовые цифры или «средние» величины, то сдача надельной земли погасится арендой, остальная аренда и купчая земля распределится между всей массой дворов как бы поровну, и получится впечатление, что действительное землепользование не очень существенно разнится от казенного, т. е. от надельного. Но такое впечатление будет фикцией, ибо действительное землепользование крестьян наиболее отступает от перво­начальной уравнительности надельной земли *именно в крайних группах,* так что при пользовании «средними» дело неминуемо искажается.

На самом деле все землепользование крестьян для низших групп оказывается отно­сительно, — а иногда и абсолютно, — меньшим по сравнению с надельным землевла­дением (сдача земли; ничтожная доля аренды); для высших же групп все землепользо­вание всегда оказывается и относительно и абсолютно более высоким по сравнению с надельным землевладением

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 95

в силу концентрации купчей и арендованной земли. У 50% дворов беднейших групп находится в руках, мы видели, от 33 до 37% надельной земли; всего же землепользова­ния только 18,6%—31,9%. Уменьшение оказывается в некоторых случаях почти вдвое: напр., в Красноуфимском уезде Пермской губернии 37,4% надельной земли и 19,2% всего землепользования. У 20% зажиточных дворов 29—36% надельной земли, всего же землепользования 34—49%. Вот некоторые конкретные данные для иллюстрации этих отношений. В Днепровском уезде Таврической губернии 40% беднейших дворов имеют 56 тыс. дес. надельной земли; все же землепользование их 45 тыс. дес, т. е. *меньше* на 11 тыс. дес. Зажиточная группа (18% дворов) имеет 62 тыс. дес. надельной земли; все же землепользование ее 167 тыс. дес, т. е. на 105 тыс. дес больше. Вот дан­ные по трем уездам Нижегородской губернии:

На 1 двор приходится десятин

земли всего

надельн. землепольз.

Безлошадные 5,1 4,4

С 1лош 8,1 9,4

»2 » 10,5 13,8

»3 » 13,2 21,0

»4иболее 16,4 34,6

*Всего* 8,3 10,3

И здесь в самой низшей группе в результате аренды и сдачи получилось абсолютное уменьшение землепользования. А эта низшая группа, т. е. безлошадные, обнимает це­лых 30% дворов. Почти треть дворов *теряет* абсолютно от аренды и сдачи. Одноло­шадные (37% дворов) увеличили свое землепользование, но чрезвычайно незначитель­но, в меньшей пропорции, чем среднее увеличение крестьянского землепользования (от 8,3 дес. до 10,3 дес). Поэтому *доля* этой группы в общем землепользовании уменьши­лась: у нее было 36,6% надельной земли по всем трем уездам, а стало 34,1% общего землепользования. Наоборот, ничтожное меньшинство высших групп увеличило свое землепользование гораздо выше среднего. Трехлошадные

96 В. И. ЛЕНИН

(7,3% дворов) увеличили землевладение в полтора раза: с 13 дес. до 21 дес. Многоло­шадные (2,3% дворов) — более чем вдвое, с 16 дес. до 35 дес.

Мы видим, следовательно, как общее явление, *уменьшение роли надельной земли в крестьянском хозяйстве.* Уменьшение это идет на обоих полюсах деревни различными путями. У бедноты роль надельной земли падает, потому что растущая нужда и разоре­ние *заставляют* сдавать ее, бросать землю, *уменьшать* земельное хозяйство в силу не­достатка скота, инвентаря, семян, денежных средств и переходить либо к какой-нибудь работишке по найму, либо... в царствие небесное. Низшие группы крестьянства выми­рают, — голодовки, цинга, тиф делают свое дело. В высших группах крестьянства на­дельная земля падает в своем значении, ибо расширяющееся хозяйство вынуждено вы­ходить далеко за ее пределы, вынуждено строиться на землевладении новом, не тягло­вом, а свободном, не исконно-родовом, а покупаемом на рынке: купля и аренда. Чем богаче землей крестьянство, чем слабее следы крепостного права, чем быстрее хозяйст­венное развитие, тем сильнее это высвобождение от надельной земли, втягивание всей земли в торговый оборот, построение коммерческого земледелия на арендованной зем­ле. Пример — Новороссия. Мы видели сейчас, как зажиточное крестьянство хозяйни­чает там более на купчей и арендованной земле, чем на надельной. Это кажется пара­доксом, но это факт: в самой многоземельной местности России самое обеспеченное надельной землей зажиточное крестьянство (16—17 дес. надельной земли на двор) пе­реносит центр тяжести земельного хозяйства с надельной земли *на вненадельную!*

Факт уменьшения роли надельной земли в обоих быстро прогрессирующих полюсах крестьянства имеет, между прочим, громадное значение для оценки условий того аг­рарного переворота, который завещан XIX веком XX и который вызвал борьбу классов в нашей революции. Этот факт показывает наглядно, что *ломка* старого землевладения, и помещичьего

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 97

и крестьянского, стала *безусловной экономической необходимостью.* Эта ломка абсо­лютно неизбежна, и никакие силы на земле не помешают ей. Борьба идет из-за формы этой ломки, из-за способов ее: по-столыпински ли, с сохранением помещичьего земле­владения и ограблением общины кулаками, по-крестьянски ли, с уничтожением поме­щичьего землевладения и устранением всех средневековых перегородок на земле по­средством национализации земли. Но об этом мы будем говорить подробнее ниже. Здесь же необходимо указать на то важное явление, что уменьшение роли надельной земли ведет к чрезвычайно неравномерному распределению податей и повинностей.

Известно, что подати и повинности с русского крестьянина сохранили на себе гро­мадные следы средневековья. Мы не можем входить здесь в подробности, которые от­носятся к финансовой истории России. Достаточно указать на выкуп — это прямое продолжение средневекового оброка, эту дань крепостникам-помещикам, взыскивае­мую при помощи полицейского государства. Достаточно напомнить неравномерность обложения дворянских и крестьянских земель, натуральные повинности и т. д. Мы приводим только итоговую величину податей и повинностей по данным воронежской статистики *крестьянских бюджетов .* Средний валовой доход крестьянской семьи (по данным о 66 типичных бюджетах) определен в 491 р. 44 к., валовой расход 443 р. Чис­тый доход 48 р. 44 к. Сумма же податей и повинностей, падающих на «средний» двор, равняется 34 р. 35 коп. Таким образом, подати и повинности составляют 70% *чистого дохода.* Конечно, это только по форме подати, а на деле это — прежняя крепостниче­ская эксплуатация *«тяглового сословия».* Денежный чистый доход средней семьи рав­няется всего 17 р. 83 коп., т. е. «подати» с русского крестьянина *вдвое превышают* его денежный чистый доход, — это по данным 1889, а не 1849 года!

Но средние цифры и здесь прикрашивают крестьянскую нужду и изображают поло­жение крестьянства во много раз лучше, чем оно есть в действительности.

98 В. И. ЛЕНИН

Данные о распределении податей и повинностей между группами крестьян различной хозяйственной состоятельности показывают, что у безлошадного и однолошадного крестьянина (т. е. *у трех пятых* всего числа крестьянских семей в России) подати и по­винности во много раз превышают не только чистый денежный, но и чистый валовой доход. Вот эти данные:

Бюджетные данные (на 1 хозяйство руб.)

Валовой \_ Подати и Тоже в %

Расход  
доход повинности к расходу

а) Безлошадные 118,10 109,08 15,47 14,19

б) С 1лош 178,12 174,26 17,77 10,20

в) »2 » 429,72 379,17 32,02 8,44

г) »3 » 753,19 632,36 49,55 7,83

д) »4 » 978,66 937,30 67,90 7,23

е)»5иболее 1766,79 1593,77 86,34 5,42

*В среднем* 491,44 443,00 34,35 7,75

Безлошадные и однолошадные крестьяне выплачивают под видом податей *седьмую и десятую* часть всего своего *валового* расхода. Едва ли крепостнические оброки были так высоки: помещику невыгодно было бы неизбежное разорение массы принадлежав­ших ему в собственность крестьян. Что касается до неравномерности податей, то она оказывается огромной: зажиточные платят втрое — вдвое меньше пропорционально своему доходу. От чего зависит эта неравномерность? От того, что главную массу по­датей крестьяне делят по земле. Доля податей и доля надельной земли сливаются для крестьянина в одно понятие: «душа». И если мы в нашем примере вычислим сумму по­датей и повинностей, приходящихся в разных группах на 1 десятину надельной земли, то получим такие цифры: а) 2,6 руб.; б) 2,4; в) 2,5; г) 2,6; д) 2,9 и е) 3,7 руб. За исключе­нием самой высшей группы, где есть крупные промышленные заведения, облагаемые особо, мы видим приблизительно равномерное распределение податей. Доля надельной земли и здесь соответствует, в общем и целом, доле податей. Это явление есть прямой пережиток (и прямое доказательство) тяглового харак-

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 99

тера нашей общины. По самым условиям отработочного хозяйства это и не может быть иначе: помещики не могли бы обеспечить себе на полвека после «освобождения» ка­бальных работников из среды соседних крестьян, если бы эти крестьяне не были привя­заны к голодным наделам, не были обязаны втридорога платить за них. Не надо забы­вать, что *в конце XIX века* в России вовсе нередки случаи, когда крестьянам приходится *откупаться* от надельной земли, платить «верхи» за отказ от надела, т. е. доплачивать некоторую сумму тому, кто взял на себя надел ушедшего. Напр., г. Жбанков, описывая быт костромских крестьян в книге «Бабья сторона» (Кострома, 1891 г.), говорит, что из отхожих костромичей «редко хозяева получают за землю известную небольшую часть податей, а обыкновенно ее сдают только за то, чтобы нанявшие городили вокруг нее огороды, а все подати платит сам хозяин». В «Обзоре Ярославской губернии», вышед­шем в 1896 году, встречается целый ряд однородных указаний на то, что отхожим ра­бочим приходится откупаться от надела.

Конечно, в чисто земледельческих губерниях *такой* «власти земли» мы не встретим. Но и для них в другой форме имеет, безусловно, силу то явление, что роль надельной земли на обоих полюсах деревни падает. Это факт всеобщий. А раз так, то распределе­ние податей по надельной земле неизбежно вызывает все большую и большую нерав­номерность обложения. Экономическое развитие со всех сторон и самыми различными путями ведет к тому, что средневековые формы землевладения рушатся, сословные пе­регородки (надельные, помещичьи и т. д. земли) идут на слом, новые формы хозяйства складываются безразлично из кусочков того и другого землевладения. XIX век завеща­ет XX, как безусловно обязательную задачу, докончить эту «чистку» средневековых форм землевладения. Борьба идет из-за того, будет ли эта «чистка» произведена в виде крестьянской национализации земли или в виде ускоренного грабежа общины кулака­ми и превращения помещичьего хозяйства в юнкерское.

100 В. И. ЛЕНИН

Продолжая разбор данных о современном строе крестьянского хозяйства, перейдем от вопроса о земле к вопросу о скотоводстве. И здесь мы должны установить опять-таки, как общее правило, что распределение скота между крестьянскими хозяйствами *гораздо более* неравномерно, чем распределение надельной земли. Вот, например, раз­мер скотоводства у крестьян Днепровского уезда Таврической губернии:

Приходится на один двор

надельн. земли всего скота  
дес. гол.

Не сеющие 6,4 1,1

Сеющие до 5 десятин 5,5 2,4

» 5—10 » 8,7 4,2

» 10—25 » 12,5 7,3

» 25—50 » 16,6 13,9

» свыше 50 » 17,4 30,0

*В среднем* 11,2 7,6

Различие между крайними группами по количеству скота *вдесятеро* больше, чем по количеству надельной земли. Действительный размер хозяйства оказывается и по дан­ным о скотоводстве очень мало похожим на то, что обыкновенно принимают, когда ог­раничиваются средними данными и предположениями о всеопределяющей роли наде­ла. Какие бы мы уезды ни взяли, везде и повсюду распределение скота оказывается го­раздо более неравномерным, чем распределение надельной земли. У 20% зажиточных дворов при 29— 36% надельной земли сосредоточено от 37% до 57% всего количества скота, имеющегося у крестьянства в данном уезде или группе уездов. На долю 50% дворов низших групп остается от 14% до 30% всего количества скота.

Но эти данные еще далеко не оценивают всей глубины действительных различий. Наряду с вопросом о количестве скота не менее, а иногда даже более важное значение имеет вопрос о его *качестве.* Понятно само собою, что полуразоренный крестьянин при ни-

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 101

щенском хозяйстве и опутанный со всех сторон кабалой не в состоянии приобретать и держать сколько-нибудь хорошего качества скот. Голодает хозяин (горе-хозяин), голо­дает и скот, иначе быть не может. Бюджетные данные по Воронежской губернии пока­зывают чрезвычайно наглядно всю мизерность скотоводческого хозяйства безлошад­ных и однолошадных крестьян, т. е. *трех пятых* всего числа крестьянских хозяйств в России. Приводим выборку из этих данных для характеристики скотоводческого хозяй­ства крестьян:

Средний размер расходов в год  
На 1 хозяйство все- (руб.)

го скота в переводе На пополнение и На

на крупн. гол. ремонт инвента- корм

ря и скота скота

а) Безлошадные 0,8 0,08 8,12

б) С 1 лошадью 2,6 5,36 36,70

в) »2 » 4,9 8,78 71,21

г) »3 » 9,1 9,70 127,03

д) »4 » 12,8 30,80 173,24

е)»5иболее 19,3 75,80 510,07

*В среднем* 5,8 13,14 98,91

Безлошадных крестьян в Европейской России в 1896—1900 годах было 3 *Ц* миллио­на дворов. Можно себе представить, каково их земледельческое «хозяйство» при рас­ходе *восьми копеек* в год на инвентарь живой и мертвый. Однолошадных крестьян 3V3 миллиона дворов. При пяти рублях годового расхода на пополнение инвентаря и скота они могут только вечно маяться в безысходной нужде. Даже у двухлошадных крестьян (2V2 млн. дворов) и трехлошадных (1 млн. дворов) расход на живой и мертвый инвен­тарь составляет всего 9—10 руб. в год. Только в двух высших группах (по всей России таких крестьянских хозяйств 1 млн. из 11 млн. всех крестьянских хозяйств) расход на живой и мертвый инвентарь хоть сколько-нибудь приближается к подобию правильно­го земледельческого хозяйства.

102 В. И. ЛЕНИН

Совершенно естественно, что при таких условиях качество скота не может быть одинаково в хозяйствах различных групп. Стоимость одной рабочей лошади определя­ется, напр., у однолошадного крестьянина в 27 руб., у двухлошадного в 37 р., у трехло-шадного в 61 р., у четырехлошадного в 52 р. и у многолошадного в 69 руб. Разница ме­жду крайними группами выше 100%. И это явление общее для всех капиталистических стран, где есть мелкое и крупное хозяйство. В своей книге «Аграрный вопрос» (часть I,

СПБ. 1908) я показал, что исследования Дрекслера в области германского земледелия

66 /^

и скотоводства дали совершенно такой же результат . Средний вес средней штуки ско­та составлял в крупных имениях 619 килограммов (1884 г., цит. соч., стр. 259), в кре­стьянских хозяйствах, имеющих 25 и более гектаров, — 427 клгрм., в хозяйствах с *Ίχ Ιι* — 25 гект. — 382; с 27г — *Ίχ Ιι* гект. — 352 и, наконец, в хозяйствах, имеющих до 2V2 гектаров, — 301 килограмм.

В зависимости от количества и качества скота находится также уход за землей, в ча­стности удобрение ее. Мы показали выше, что все данные статистики по всей России свидетельствуют о лучшем удобрении помещичьих земель по сравнению с крестьян­скими. Теперь мы видим, что такое деление, бывшее правильным и законным во вре­мена крепостного права, устарело. Между различными крестьянскими хозяйствами оказывается глубокая пропасть, и все исследования, расчеты, заключения, теории, ис­ходящие из представлений о «среднем» крестьянском хозяйстве, ведут к абсолютно не­правильным выводам в данном вопросе. Земская статистика, к сожалению, чрезвычай­но редко изучает различные группы дворов, ограничиваясь по-общинными данными. Но вот в Пермской губернии (Красноуфимский уезд) в виде исключения собраны были при подворном исследовании точные данные об удобрении земли различными кресть­янскими дворами:

См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 235—245. *Ред.*

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 103

Процент хозяйств, Вывозилось навоза  
вообще вывозящих возов на 1 двор (вы-  
навоз возящий)

Обраб. до 5 десятин 33,9 80

» 5—10 » 66,2 116

» 10—20 » 70,3 197

» 20—50 » 76,9 358

» свыше 50 » 84,3 732

*В среднем* 51,7 176

Тут мы видим уже различные агрикультурные типы хозяйства в зависимости от раз­меров хозяйства. И в другой местности исследователи, обратившие внимание на этот вопрос, пришли к аналогичным выводам. Орловские статистики сообщают, что у зажи­точных крестьян скоп навоза от одной головы крупного скота почти вдвое больше, чем у несостоятельных. При 7,4 штуках скота на двор этот скоп равняется 391 пуд., а при 2,8 гол. скота на двор — 208 пуд. «Нормальным» считается скоп в 400 пуд., следова­тельно, норма достигается только у небольшого меньшинства зажиточных крестьян. Беднота вынуждена употреблять солому и навоз на топливо, иногда даже продавать на­воз и т. д.

В связи с этим надо рассмотреть вопрос о росте числа безлошадных среди крестьян­ства. В 1888— 1891 годах в 48 губерниях Европейской России было 2,8 миллиона дво­ров безлошадных из всего числа 10,1 млн., т. е. 27,3%. Приблизительно через 9—10 лет, в 1896—1900 гг., из 11,1 млн. дворов было 3,2 млн. безлошадных, т. е. 29,2%. Рост экс­проприации крестьянства, следовательно, несомненен. Но если взглянуть на этот про­цесс с агрономической точки зрения, то получается парадоксальный на первый взгляд вывод. Этот вывод сделал известный народнический писатель г. В. В. еще в 1884 году («Вестник Европы»67, 1884 г., № 7), сопоставляя количество десятин пашни, приходя­щееся на 1 лошадь в нашем крестьянском хозяйстве и в «нормальном» трехпольном хо­зяйстве — нормальном с точки зрения агрономии. Оказалось, что крестьяне держат *слишком много* лошадей: у них приходится

104 В. И. ЛЕНИН

только 5—8 дес. пашни на лошадь вместо требуемых агрономией 7—10 дес. «Следова­тельно, — умозаключил г. В. В., — на обезлошадение части населения этой области России (центральной черноземной полосы) нужно смотреть, до известной степени, как на восстановление нормального отношения между количеством рабочего скота и пло­щадью, подлежащей обработке». На самом деле, парадокс объясняется тем, что обез­лошадение сопровождается концентрированием земли в руках зажиточных дворов, у которых получается «нормальное» соотношение числа лошадей с обрабатываемой площадью. Это «нормальное» соотношение не «восстановляется» (ибо его не было ни­когда в нашем крестьянском хозяйстве), а достигается только крестьянской буржуази­ей. «Ненормальность» же сводится к раздроблению средств производства в мелком крестьянском хозяйстве: то количество земли, которое миллион однолошадных кресть­ян обрабатывает при помощи миллиона лошадей, зажиточные крестьяне обрабатывают лучше и тщательнее при помощи *1/2* или 3/4 миллиона лошадей.

Относительно мертвого инвентаря в крестьянском хозяйстве надо различать обыч­ный крестьянский инвентарь и усовершенствованные земледельческие орудия. Распре­деление первого соответствует, в общем и целом, распределению рабочего скота; ново­го в данных этого рода для характеристики крестьянского хозяйства мы не найдем. Улучшенные же орудия, которые стоят гораздо дороже, окупаются только при более крупном хозяйстве, вводятся только успешно развивающимися хозяйствами, концен­трированы несравненно сильнее. Данные об этой концентрации чрезвычайно важны, потому что это единственные данные, позволяющие точно судить о том, в какую сто­рону, при каких общественных условиях идет *прогресс* крестьянского хозяйства. Не подлежит сомнению, что с 1861 года в этом направлении сделан шаг вперед, но очень часто оспаривается или подвергается сомнению капиталистический характер этого про­гресса не только в помещичьем, но и в крестьянском хозяйстве.

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 105

Вот данные земской статистики о распределении улучшенных орудий среди кресть­ян:

На 100 хозяйств приходится улучшенных с.-х. орудий

2 уезда 1 уезд

Орловской губ. Воронежской губ.

Безлошадные 0,01 —

Cl лошадью 0,2 0,06

»2—3 » 3,5 1,6

»4иболее 36,0 23,0

*В среднем* 2,2 1,2

В этой местности сравнительно слабо распространены среди крестьян улучшенные орудия. Общий процент дворов, владеющих таковыми, совершенно ничтожен. Но низ­шие группы почти совершенно не пользуются такими орудиями, а среди высших они входят в употребление систематически. В Новоузенском уезде Самарской губернии всего 13% хозяев имеют улучшенные орудия, причем этот процент повышается до 40% в группе с 5—20 шт. раб. скота и до 62% в группе с 20 и более голов рабочего скота. В Красноуфимском уезде Пермской губ. (три района уезда) на 100 хозяйств приходится 10 улучшенных орудий; это — общая средняя; на 100 хозяйств, обрабатывающих 20— 50 дес, приходится 50 орудий, а на 100 хозяйств, обрабатывающих 50 дес, даже 180 орудий. Если взять те процентные отношения, которые мы брали выше для сравнения данных по различным уездам, то окажется, что 20% зажиточных дворов имеют от 70% до 86% всего числа улучшенных орудий, оставляя на долю 50% дворов бедноты от 1,3% до 3,6%. Не подлежит, следовательно, никакому сомнению, что прогресс в рас­пространении улучшенных орудий среди крестьянства (об этом прогрессе говорит, ме­жду прочим, в цитированной выше работе 1907 года г. Кауфман) есть прогресс зажи­точного крестьянства. Три пятых всего числа крестьянских дворов, безлошадные и од­нолошадные, почти совершенно не в состоянии пользоваться этими улучшениями.

106 В. И. ЛЕНИН

Рассматривая крестьянское хозяйство, мы до сих пор брали крестьян преимущест­венно как хозяев, указывая в то же время, что низшие группы постоянно выталкивают­ся из числа хозяев. Выталкиваются куда? Очевидно, в ряды пролетариата. Мы должны теперь рассмотреть подробно, как именно идет это образование пролетариата, в осо­бенности сельского, и как складывается рынок на рабочую силу в земледелии. Если для отработочного хозяйства типичными классовыми фигурами являются помещик-крепостник и наделенный землей кабальный крестьянин, то для капиталистического хозяйства типичны наниматель-фермер и нанимающийся батрак или поденщик. Пре­вращение помещика и зажиточного крестьянина в нанимателя мы показали. Теперь по­смотрим на превращение крестьянина в нанимающегося.

Велико ли употребление наемного труда зажиточными крестьянами? Если взять средний процент дворов с батраками ко всему числу крестьянских дворов (как обыкно­венно делают), то получим очень невысокий процент: 12,9% в Днепровском уезде Тав­рической губ., 9% в Новоузенском уезде Самарской губернии, 8% в Камышинском уез­де Саратовской губ., 10,6% в Красноуфимском уезде Пермской губ., 3,5% в 2-х уездах Орловской губ., 3,8% в 1 уезде Воронежской губ., 2,6% в 3-х уездах Нижегородской губернии. Но этого рода данные, в сущности, фиктивны, ибо определяется отношение дворов с батраками ко всему числу дворов, в том числе и дворов, отпускающих батра­ков. Буржуазия во всяком капиталистическом обществе составляет ничтожное мень­шинство населения. Дворов с наемными рабочими всегда будет «мало». Вопрос в том, складывается ли здесь особый тип хозяйства, или наем случаен? И на этот вопрос дают совершенно определенный ответ данные земской статистики, повсюду показывающей в группах зажиточного крестьянства процент дворов с батраками, несравненно более вы­сокий, чем в среднем по уезду вообще.

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 107

Приведем данные по Красноуфимскому уезду Пермской губ., где в виде исключения есть сведения не только о найме батраков, но и о найме поденщиков, т. е. о форме най­ма, более типичной для земледелия.

Процент хозяйств, наним. рабочих Число работник.

муж. п. на 1 двор Сроковых На На На \_

косьбу жатву молотьбу

Не обраб. земли 0,6 0,15 0,6 — —

Обраб. до 5дес 1,0 0,7 5,1 4,7 9,2

» 5—10 » 1,2 4,2 14,3 20,1 22,3

» 10—20 » 1,5 17,7 27,2 43,9 25,9

» 20—50 » 1,7 50,0 47,9 69,6 33,7

»свыше 50 » 2,0 83,1 64,5 87,2 44,7

*В среднем* 1,2 10,6 16,4 24,3 18,8

Мы видим, что состоятельные дворы отличаются более высоким семейным соста­вом, имеют больше своих, семейных, работников, чем дворы неимущие. Но тем не ме­нее они употребляют несравненно больше наемного труда. «Семейная кооперация» служит основой для расширения хозяйства и превращается таким образом в капитали­стическую кооперацию. В высших группах наем рабочих явно становится системой, условием ведения расширенного хозяйства. При этом наем поденщиков оказывается весьма значительно распространенным даже в средней группе крестьянства: если в двух высших группах (10,3% дворов) большинство дворов нанимает рабочих, то в группе, обрабатывающей 10—20 дес. (22,4%) *свыше двух пятых* всего числа дворов на­нимает рабочих на жатву. Вывод отсюда тот, что зажиточное крестьянство не могло бы существовать без миллионной армии готовых к их услугам батраков и поденщиков. И если поуездные данные о среднем проценте дворов с батраками представляют, как мы видели, значительные колебания, то безусловно всеобщим является концентрация дво­ров с батраками в высших группах крестьянства, т. е. превращение зажиточных дворов в предпринимателей. На 20%

108 В. И. ЛЕНИН

зажиточных дворов приходится от 48% до 78% общего количества дворов с батраками.

На другом полюсе деревни статистика не дает нам обыкновенно сведений о числе дворов, отпускающих наемных рабочих всякого рода. В целом ряде вопросов наша зем­ская статистика сделала чрезвычайно крупный шаг вперед по сравнению со старой ка­зенной статистикой губернаторских отчетов и всяческих департаментов. Но в одном вопросе старая казенная точка зрения сохранилась и в земской статистике, именно в вопросе о так называемых «заработках» крестьян. Занятие земледелием на своем наде­ле считается настоящим занятием крестьянина; всякое же постороннее занятие отно­сится к сторонним «заработкам» или «промыслам», причем тут смешиваются такие хо­зяйственные категории, различать которые требует азбука политической экономии. В разряд «сельскохозяйственных промышленников», например, попадут наряду с массой наемных рабочих и хозяева-предприниматели (напр., бахчевники), рядом с ними тоже в числе «дворов с заработками» будут считаться нищие и торговцы, прислуга и ремес­ленники-хозяева и т. п. Ясно, что эта вопиющая политико-экономическая путаница есть прямой пережиток крепостничества. Для помещика действительно безразлично было, чем занимается на стороне *его* оброчный крестьянин: торговлей, работой по найму или промышленностью в качестве хозяина; на всех крепостных крестьян одинаково падал общий оброк, все считались во временной и условной отлучке от своего настоящего дела.

После отмены крепостного права эта точка зрения с каждым днем приходила все бо­лее и более в резкое противоречие с действительностью. Большинство крестьянских дворов с заработками, несомненно, принадлежат к числу дворов, отпускающих наем­ных работников, но вполне точной картины мы здесь иметь не можем, потому что меньшинство хозяев-промышленников все же попадает в общее число и *прикрашивает* положение нуждающихся. Приведем для иллюстрации один пример. По Новоузенско-му уезду Самарской

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 109

губ. статистики выделили «земледельческие промыслы» из общей массы «промы­слов» . Конечно, и этот термин не точен, но список профессий дает, по крайней мере, то указание, что из 14 063 «промышленников» этого рода 13 297 батраков и поденщи­ков. Здесь, значит, преобладание наемных рабочих очень велико. И распределение зем­ледельческих промыслов оказывается следующее:

Процент работников муж.

пола, занятых землед.

промыслами

Без рабочего скота 71,4

С 1 гол. рабочего скота 48,7

» 2—3 » » » 20,4

» 4 » » » 8,5

» 5—10 » » » 5,0

» 10—20 » » » 3,9

»20 и более» » » 2,0

*По уезду* 25,0

Из безлошадных крестьян, следовательно, семь десятых наемные рабочие, а из одно­лошадных почти половина. По Красноуфимскому уезду Пермской губ. средний про­цент дворов с земледельческими промыслами равен 16,2%, а из числа необрабатываю­щих земли 52,3% «промышленников», из обрабатывающих до 5 дес. — 26,4%. По дру­гим уездам, где не выделены специально земледельческие промыслы, картина получа­ется менее яркая, но все же остается общим правилом, что «промыслы» и «заработки», вообще говоря, специальность низших групп. На 50% дворов низших групп приходится от 60% до 93% всего числа дворов с заработками.

Мы видим отсюда, что низшие группы крестьянства, в частности однолошадные и безлошадные дворы, представляют из себя, по своему положению в общем строе на­родного хозяйства, *батраков и поденщиков* (шире: наемных рабочих) *с наделом.* Этот вывод подтверждают и данные о росте употребления наемного труда после 1861 года во всей России, и бюджетные

110 В. И. ЛЕНИН

исследования об источнике дохода у низших групп, и, наконец, данные о жизненном уровне этих групп. На этом трояком доказательстве мы и остановимся несколько под­робнее.

Общие данные о росте числа сельских наемных рабочих во всей России имеются только относительно отхожих рабочих без точного различения земледельческих и не­земледельческих. Вопрос о том, преобладают ли в общем числе первые или вторые, решался в народнической литературе в пользу первых, но мы укажем ниже основания обратного взгляда. Факт быстрого увеличения после 1861 года числа отхожих рабочих в крестьянстве не подлежит никакому сомнению. Об этом свидетельствуют все источ­ники. Приблизительное статистическое выражение явления дают сведения о паспорт­ном доходе и о числе выдаваемых паспортов. В 1868 году паспортный доход составлял 2,1 млн. руб., в 1884 году — 3,3 миллиона, в 1894 году — 4,5 млн. руб. Это дает увели­чение более чем вдвое. Число выдаваемых паспортов и билетов в Европейской России было 4,7 миллиона в 1884 году и 7,8— 9,3 млн. в 1897—1898 гг. Здесь за тринадцать лет мы видим удвоение. Все эти данные в общем и целом соответствуют другим расче­там, напр., расчету г. Уварова, который свел данные земской статистики, большей ча­стью, устаревшие, по 126 уездам 20 губерний и определил вероятную цифру отхожих рабочих в 5 млн. чел.69. Г-н С. Короленко по данным о числе местных избыточных ра­бочих определял эту цифру в 6 млн. чел.

Из всей этой суммы, по мнению г. Николая —она, «громаднейшее большинство» — промыслы земледельческие. Я подробно изложил в «Развитии капитализма» , что дан­ные и исследования 60-х, 80-х и 90-х годов вполне доказывают неверность этого выво­да. Большинство, хотя и не громаднейшее, из отхожих рабочих рабочие неземледельче­ские. Вот наиболее полные и наиболее новые данные о погубернском рас-

См. Сочинения, 5 изд., том 3, стр. 569—581. *Ред.*

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА Ш

пределении видов на жительство, выданных в Европейской России в 1898 году:

Количество всех

Группы губерний видов на жительство,

выданных в 1898 г.

1. 17 губерний с преобладанием не­  
   земледельческого отхода 3 369 597
2. 12 губерний переходных 1 674 231
3. 21 губерния с преобладанием  
   земледельческого отхода 2 765 762

*Всего по 50 губерниям* 7 809 590

Если в переходных губерниях предположим половину земледельческих рабочих, то *приблизительное,* самое вероятное, распределение будет таково: около 4,2 миллиона неземледельческих наемных рабочих и *около 3,6 миллиона земледельческих наемных рабочих.* В параллель к этой цифре надо поставить цифру г-на Руднева , который в 1894 году свел данные земской статистики по 148 уездам в 19 губерниях и определил приблизительное число сельскохозяйственных наемных рабочих в 3 /г млн. человек. Эта цифра охватывает, по данным 80-х годов, и местных и отхожих земледельческих рабочих. В конце 90-х годов одних только отхожих с.-х. рабочих было столько.

Рост числа земледельческих наемных рабочих стоит в прямой связи с тем развитием капиталистического предпринимательства в земледелии, которое мы проследили на помещичьем и крестьянском хозяйстве. Возьмите, напр., употребление машин в сель­ском хозяйстве. Что у зажиточного крестьянина оно означает переход к предпринима­тельству, мы показали на точных данных. А в помещичьем хозяйстве употребление машин и вообще улучшенных орудий означает неминуемо вытеснение отработков ка­питализмом. На место крестьянского инвентаря ставится помещичий; на место старого трехполья новые технические приемы, связанные с переменой орудий; кабальный кре­стьянин не годится для работы с улучшенными орудиями, и его место занимает батрак или поденщик.

112 В. И. ЛЕНИН

В том районе Европейской России, в котором всего более развилось после реформы употребление машин, — всего более распространено и употребление наемной рабочей силы пришлых рабочих. Этот район — южные и восточные окраины Европейской Рос­сии. Приход земледельческих рабочих в этот район создал чрезвычайно типичные и ярко выраженные капиталистические отношения. На них следует остановиться, чтобы сопоставить старые и преобладающие до сих пор отработки с все более пробивающейся новой струей. Прежде всего следует отметить, что южный район отличается наиболее высокой заработной платой в земледелии. По данным за целое десятилетие (1881— 1891 гг.), устраняющим всякие случайные колебания, заработная плата выше всего в России в губерниях Таврической, Бессарабской и Донской. Годовой работник здесь получает, считая и содержание, 143 р. 50 к., сроковый (на лето) — 55 р. 67 к. Следующее место по высоте заработной платы занимает наиболее промышленный район — губернии Петербургская, Московская, Владимирская и Ярославская. Здесь платят годовому сельскому рабочему 135 руб. 80 коп., сроковому 53 руб. Самый низкий уровень заработной платы встречаем в центральных земледельческих губерниях (Казанская, Пензенская, Тамбовская, Рязанская, Тульская, Орловская и Курская), т. е. в главной местности отработков, кабалы и всевозможных пережитков крепостничества. Здесь годовой работник в земледелии получает всего 92 р. 95 коп. — в полтора раза меньше, чем в наиболее капиталистических губерниях, а сроковый — 35 руб. 64 коп., на 20 руб. в лето меньше, чем на юге. Именно из этого центрального района мы наблюдали громадный уход рабочих. Свыше 1V2 миллиона человек каждую весну уходят отсюда частью на земледельческие заработки (главным образом на юг, частью, как увидим ниже, и в промышленные губернии), а также на неземледельческие работы в столицы и в промышленные губернии. Между этим главным районом отхода и двумя главными районами прихода (земледельческий юг и столицы с двумя промышленными

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 113

губерниями) лежат полосы губерний со средней заработной платой. Эти губернии при­влекают к себе часть рабочих из самого «дешевого» и самого голодного центра, отпус­кая в свою очередь часть рабочих в более дорогие районы. В книге г. С. Короленко о «Вольнонаемном труде» на основании очень обширного материала подробно изобра­жен этот процесс рабочих странствований и перемещения населения. Капитализм дос­тигает таким образом более равномерного (с точки зрения потребностей капитала, ко­нечно) размещения населения; нивелирует заработную плату по всей стране, создает действительно единый, национальный, рынок труда; вырывает постепенно почву у ста­рых способов производства, «соблазняя» кабального мужика высокой заработной пла­той. Отсюда — бесконечные жалобы господ помещиков на развращение местных рабо­чих, на разгул и пьянство, порождаемое отходом, на «порчу» рабочих городом и т. д. и т. д.

В районе наибольшего прихода рабочих сложились к концу XIX века довольно крупные капиталистические предприятия в земледелии. Капиталистическая кооперация сложилась при употреблении, напр., таких машин, как молотилки. Г-н Тезяков, опи­савший условия жизни и труда сельскохозяйственных рабочих в Херсонской губер­нии , указывает, что конная молотилка требует от 14 до 23 и более рабочих, а паровая от 50 до 70. В некоторых хозяйствах собиралось по 500—1000 рабочих — цифра чрез­вычайно высокая для земледелия. Капитализм дал возможность заменять более дорогой мужской труд женским и детским. Напр., в местечке Каховке — одном из главных ра­бочих рынков Таврической губ., где прежде собиралось до 40 000 рабочих, а в 90-х го­дах прошлого века 20— 30 тысяч, в 1890 году было зарегистрировано 12,7% женщин, а в 1895 году уже 25,6%. Детей в 1893 г. было 0,7%, а в 1895 году уже 1,69%.

Собирая рабочих со всех концов России, капиталистические экономии сортировали их по своим надобностям, создавая нечто подобное иерархии фабричных рабочих. Раз­личают, напр., полных рабочих,

114 В. И. ЛЕНИН

полурабочих — из них выделяют еще «рабочих большой силы» (16—20 лет) — и полу­рабочих «малой помощи» (дети 8—14 лет). Никакого следа старых так называемых «патриархальных» отношений помещика к «своему» крестьянину здесь не остается. Ра­бочая сила становится товаром, подобным всякому другому. Кабала «истинно русско­го» типа исчезает, уступая место понедельной денежной расплате, бешеной конкурен­ции и стачкам рабочих и хозяев. Скопление громадных масс рабочих на рынках найма и невероятно тяжелые, антигигиеничные условия труда создали попытки общественно­го контроля за крупными экономиями. Эти попытки характерны для «крупной индуст­рии» в земледелии, но, разумеется, никакой прочности они иметь не могут при отсутст­вии политической свободы и открытых рабочих организаций. До чего тяжелы условия труда пришлых рабочих, видно из того, что рабочий день продолжается от I2V2 до 15 часов. Травматические повреждения рабочих, занятых при машинах, стали обычным явлением. Развились профессиональные болезни рабочих (напр., занятых при молотил­ках) и т. д. Все «прелести» чисто капиталистической эксплуатации в самом развитом, американском, виде можно наблюдать в России конца XIX века, наряду с чисто средне­вековыми, давным-давно исчезнувшими в передовых странах, приемами отработочного и барщинного хозяйства. Все громадное разнообразие аграрных отношений в России сводится к переплетению крепостнических и буржуазных приемов эксплуатации.

Чтобы закончить изложение условий наемного труда в русском земледелии, отметим еще бюджетные данные о хозяйстве крестьян низших групп. Наемная работа фигури­рует здесь под эвфемистическим наименованием «заработков» или «промыслов». В ка­ком отношении стоит доход от этих заработков к доходу от земледельческого хозяйст­ва? Воронежские бюджеты безлошадных и однолошадных крестьян дают на это точ­ный ответ. Валовой доход от всех источников определяется для безлошадного в 118 руб. 10 коп., в том числе от земледелия 57 руб. 11 коп., от «промыслов» 59 руб. 4 коп.

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 115

Эта последняя сумма составляется из 36 руб. 75 коп. дохода от «личных промыслов» и 22 руб. 29 коп. разных доходов. К числу последних относится *доход от сдачи земли!* У однолошадного крестьянина валовой доход 178 руб. 12 коп., в том числе 127 руб. 69 коп. от земледелия и 49 руб. 22 коп. от промыслов (35 руб. — личные промыслы, 6 руб. извоз, 2 руб. от «торгово-промышленных заведений и предприятий» и 6 руб. разных доходов). Если вычесть расходы на земельное хозяйство, то получим 69 руб. 37 коп. от земледелия против 49 руб. 22 коп. от промыслов. Вот как добывают себе средства к жизни три пятых всего числа крестьянских дворов в России. Понятно, что уровень жизни таких крестьян не выше, а иногда ниже, чем у батраков. По той же Воронежской губернии средняя плата годовому батраку (за десятилетие 1881—1891 гг.) 57 руб., плюс содержание, стоящее 42 руб. Между тем стоимость содержания *всей семьи* у безлошад­ного *78 руб. в год* при семье в 4 души, у однолошадного 98 руб. в год при семье в пять душ. Русский крестьянин сведен отработками, податями и капиталистической эксплуа­тацией до такого нищенского, голодного уровня жизни, который в Европе кажется не­вероятным. Там называют подобный социальный тип *пауперами.*

VI

Для того, чтобы подвести итоги всему сказанному выше о разложении крестьянства, мы приведем сначала единственные имеющиеся в литературе итоговые данные по всей Европейской России, позволяющие судить о различных группах внутри крестьянства за различные периоды. Это — данные военно-конских переписей. Во втором издании сво­ей книги «Развитие капитализма» я свел эти данные по 48 губерниям Европейской Рос­сии за периоды 1888—1891 и 1896—1900 годов . Вот извлечение наиболее существен­ных результатов:

См. Сочинения, 5 изд., том 3, стр. 138. *Ред.*

116

В. И. ЛЕНИН

Число крестьянских дворов (миллионов)

В 1888—1891 гг. В 1896—1900 гг.

Всего % Всего %

Безлошадные 2,8 27,3 3,2 29,2

С 1 лошадью 2,9 28,5 3,4 30,3

»2 » 2,2 22,2 2,5 22,0

»3 » 1,1 10,6 1,0 9,4

»4иболее 1,1 11,4 1,0 9,1

*Всего*  10,1 100,0 11,1 100,0

Эти данные, как я уже отметил мимоходом выше, свидетельствуют о растущей экс­проприации крестьянства. Весь миллионный прирост числа дворов пошел на увеличе­ние двух низших групп. Общее число лошадей уменьшилось за это время с 16,91 мил­лионов голов до 16,87 млн., т. е. все крестьянство в целом стало несколько беднее ло­шадьми. Обеднела и высшая группа, в 1888—1891 гг. имевшая по 5,5 лош. на двор, а в 1896— 1900 гг. — по 5,4 лош.

Из этих данных легко сделать тот вывод, что «дифференциация» в крестьянстве не происходит: всего больше увеличилась самая бедная группа, всего больше уменьши­лась (по числу дворов) самая богатая. Это не дифференциация, а нивелировка нищеты! И такие выводы, основанные на подобных приемах, очень часто можно встретить в ли­тературе. Но если мы поставим вопрос: изменилось ли взаимоотношение групп внутри крестьянства, то мы увидим иное. В 1888—1891 гг. половина дворов низших групп имела 13,7% общего числа лошадей, и в 1896—1900 гг. ровно такой же процент. Пятая доля дворов из наиболее зажиточных групп имела в первый период 52,6% всего числа лошадей, во второй — 53,2%. Ясно, что взаимоотношение групп почти не изменилось. Крестьянство обеднело, зажиточные группы обеднели, кризис 1891 года дал себя знать самым серьезным образом, но отношения сельской буржуазии к разоряющемуся кре­стьянству от этого не изменились и не могли, по существу дела, измениться.

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 117

Это обстоятельство часто упускают из виду люди, берущиеся судить о разложении крестьянства на основании отрывочно взятых статистических данных. Смешно было бы думать, напр., что отдельные данные о распределении лошадей в состоянии разъяс­нить хоть что-нибудь по вопросу о крестьянском разложении. Это распределение ровно еще ничего не доказывает, если не взять его в связи *со всей совокупностью* данных о крестьянском хозяйстве. Если мы, разобрав эти данные, установили общее между груп­пами по распределению аренды и сдачи земли, улучшенных орудий и удобрения, зара­ботков и купчей земли, наемных рабочих и количества скота, если мы доказали, что все эти различные стороны явления неразрывно связаны между собою и обнаруживают действительно образование противоположных экономических типов — пролетариата и сельской буржуазии, — если мы установили все это, и только в той мере, в какой это установлено, мы можем брать отдельные данные о распределении хотя бы лошадей для *иллюстрации* всего изложенного выше. Наоборот, если нам ссылаются на тот или дру­гой случай уменьшения количества лошадей, положим, в зажиточной группе за такой-то период, то выводить *только отсюда* какие-либо общие выводы о соотношении сель­ской буржуазии внутри крестьянства и других групп его было бы вопиющей нелепо­стью. Ни в одной капиталистической стране, ни в одной отрасли хозяйства нет и быть не может (при господстве рынка) равномерного развития: иначе как скачками, зигзага­ми, то быстро шагая вперед, то временно падая ниже прежнего уровня, *не может* раз­виваться капитализм. И суть вопроса о русском аграрном кризисе и о предстоящем пе­ревороте состоит вовсе не в том, какова именно степень развития капитализма или ка­ков темп этого развития, а в том, есть ли это капиталистический кризис и переворот, или нет, происходит ли он при условиях превращения крестьянства в сельскую буржуа­зию и пролетариат, или нет, являются ли отношения между отдельными дворами внут­ри общины

118 В. И. ЛЕНИН

буржуазными, или нет. Другими словами: первой задачей всякого исследования об аг­рарном вопросе в России является установление основных данных для характеристики классовой сущности аграрных отношений. И лишь потом, когда выяснено, с какими классами и с каким направлением развития мы имеем дело, может идти речь о частных вопросах, о темпе развития, о тех или иных видоизменениях общего направления и т. д.

Основой марксистских взглядов на пореформенное крестьянское хозяйство в России является признание типа этого хозяйства мелкобуржуазным. И споры экономистов марксистского лагеря с экономистами-народниками, прежде всего, шли (и должны ид­ти, если имеется в виду выяснение действительной сущности разногласий) именно о том, правильна ли, применима ли такая характеристика. Не выяснив с полной опреде­ленностью *этого* вопроса, нельзя сделать ни шагу вперед к каким-нибудь более кон­кретным или практическим вопросам. Например, рассматривать те или иные пути ре­шения аграрного вопроса, завещанные XIX веком XX, было бы предприятием совер­шенно безнадежным и путаным, если бы не было выяснено предварительно, в каком направлении вообще идет наша аграрная эволюция, какие классы могут выиграть при том или ином ходе событий и т. д.

Те подробные данные о разложении крестьянства, которые мы приводили выше, вы­ясняют именно ту основу всех остальных вопросов аграрного переворота, без понима­ния которой нельзя идти дальше. Та сумма взаимоотношений между различными груп­пами крестьянства, которую мы в противоположных концах России детально изучали, показывает нам как раз сущность общественно-экономических отношений внутри об­щины. Эти взаимоотношения показывают наглядно мелкобуржуазную природу кресть­янского хозяйства в данной исторической обстановке. Когда марксисты говорили, что мелкий производитель в земледелии (все равно, на надельной ли земле он хозяйничает или на какой другой) является неизбежно при разви-

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 119

тии товарного хозяйства мелким буржуа, — это положение вызывало недоумение; го­ворили, что оно бездоказательно, шаблонно переносится с чужих образцов на наши оригинальные условия. Но данные о взаимоотношении групп, о перебивании арендо­ванной земли богатыми общинниками у несостоятельных общинников, о найме батра­ков первыми и о превращении вторых в наемных рабочих и т. д., и т. д., и т. д. — все эти данные подтверждают теоретические выводы марксизма и делают их неоспоримы­ми. Вопрос о значении общины в деле направления хозяйственного развития России *решается бесповоротно* этими данными, ибо как раз это действительное направление действительной (а не выдуманной) общины наши данные и показывают. Несмотря на всю уравнительность надельной земли, несмотря на переделы и т. п., *оказывается,* что направление действительного хозяйственного развития крестьян-общинников состоит именно в образовании сельской буржуазии и в вытеснении массы беднейших хозяев в ряды пролетариата. И столыпинская аграрная политика, как мы увидим ниже, и тре­буемая трудовиками национализация земли лежат по линии этого развития, хотя между этими двумя формами «решения» аграрного вопроса есть громадная разница с точки зрения быстроты общественного развития, роста производительных сил и наибольшего соблюдения интересов массы.

Нам следует теперь рассмотреть еще вопрос о развитии торгового земледелия в Рос­сии. Предыдущее изложение включало в себя, как предпосылку, тот общеизвестный факт, что вся пореформенная эпоха отличается ростом торговли и обмена. Приводить статистические данные, подтверждающие это, нам кажется совершенно излишним. Но надо показать, во-первых, насколько именно подчинено уже рынку теперешнее кресть­янское хозяйство, а во-вторых, какие *особые* формы принимает земледелие по мере подчинения его рынку.

По первому вопросу всего более точные данные имеются в бюджетной статистике воронежского земства. Мы можем выделить здесь денежные расход и доход

120 В. И. ЛЕНИН

крестьянской семьи из всего расхода и дохода (валовые итоги дохода и расхода приво­дились выше). Вот табличка, показывающая роль рынка:

Какой процент составляют денежные

расход и доход у крестьянина ко всему

расходу и доходу?

Безлошадные 57,1 54,6

С1 лошадью 46,5 41,4

»2 » 43,6 45,7

»3 » 41,5 42,3

»4 » 46,9 40,8

»5 и более 60,2 59,2

*В среднем* 49,1 47,9

Таким образом, даже хозяйство *среднего* крестьянина, — не говоря уже о хозяйстве зажиточных и обнищавших, полупролетариев, крестьян, — в чрезвычайно сильной сте­пени подчинено рынку. Поэтому всякое рассуждение о крестьянском хозяйстве, игно­рирующее преобладающую и растущую роль рынка, обмена, товарного производства, неправильно в корне. Уничтожение крепостнических латифундий и помещичьего зем­левладения — эта мера, на которой сосредоточены все помыслы русского крестьянства к концу XIX века, *усилит,* а не ослабит власть рынка, ибо рост торговли и товарного производства *задерживается* отработкой и кабалой.

По второму вопросу необходимо указать, что проникновение капитала в земледелие есть своеобразный процесс, который нельзя понять правильно, если ограничиваться огульными, общерусскими данными. Земледелие становится торговым не вдруг и не одинаково в различных хозяйствах и в различных районах государства. Наоборот, ры­нок подчиняет себе обыкновенно в одной местности одну, в другой — другую сторону сложного земледельческого хозяйства, причем остальные стороны не исчезают, а при­способляются к «главной», т. е. денежной стороне. Например, в одной местности скла­дывается по преимуществу торговое зерновое

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 121

хозяйство; главным продуктом, производимым на продажу, является зерно. Скотовод­ство играет подчиненную роль в таком хозяйстве и далее — в крайних случаях одно­стороннего развития посевного хозяйства — почти исчезает. Например, «пшеничные фабрики» дальнего запада в Америке организовывались иногда на одно лето почти без скота. В других местностях складывается по преимуществу торговое скотоводческое хозяйство; главными продуктами, производимыми на продажу, являются мясные или молочные продукты. Чисто земледельческое хозяйство приспособляется к скотоводче­скому. Понятно, что и размеры хозяйства и способы организации хозяйства будут раз­личны в том и другом случае. Нельзя судить по величине посева о подгородном молоч­ном хозяйстве. Нельзя брать одинаковую мерку крупного и мелкого хозяйства для степного посевщика, для огородника, для табаковода, для «молочного фермера» (если употребить английское выражение) и т. д.

Проникновение обмена и торговли в земледелие вызывает специализацию его, и эта специализация все растет. Одни и те же показатели хозяйства (число лошадей, напри­мер) получают разное значение в различных районах торгового земледелия. Среди без­лошадных крестьян в подстоличной местности есть, напр., крупные хозяева, имеющие, допустим, молочный скот, делающие большие обороты, держащие наемных рабочих. Конечно, в общей массе безлошадных и однолошадных число подобных фермеров со­вершенно ничтожное, но если мы будем брать одни валовые данные, охватывающие целую страну, то мы не сможем учесть особого вида капитализма в земледелии.

На это обстоятельство надо обратить особое внимание. Игнорируя его, нельзя соста­вить правильного представления о развитии капитализма в земледелии и легко впасть в ошибку упрощения. Всю сложность процесса можно охватить, лишь считаясь с дейст­вительными особенностями земледелия. Когда говорят, что земледелие в силу его осо­бенностей не подчиняется законам капиталистического развития, то это совершенно

122 В. И. ЛЕНИН

неверно. Особенности земледелия тормозят подчинение земледелия рынку, это так, но тем не менее везде и во всех странах идет неудержимо процесс *роста торгового земле­делия.* Но формы этого образования торгового земледелия, действительно, своеобразны и требуют особых методов изучения.

Чтобы пояснить сказанное, возьмем наглядные примеры из различных районов тор­гового земледелия в России. В районе торгового зернового хозяйства (Новороссия, За­волжье) мы видим чрезвычайно быстрый рост сбора зерновых хлебов; в 1864—1866 годах эти губернии стояли позади центральных черноземных, имея только 2,1 четверти чистого сбора на душу населения; в 1883—1887 годах эти губернии были впереди цен­тра, имея чистый сбор по 3,4 четверти на душу. Расширение посевов, вот что всего бо­лее характерно для этого района в пореформенную эпоху. Очень часто обработка земли здесь самая примитивная — все внимание устремлено исключительно на запашку как можно большей площади. Здесь складывалось во второй половине XIX века нечто по­добное американским «пшеничным фабрикам». По величине посева (доходившей у крестьян высших групп до 271 дес. на двор) вполне можно судить о размере и типе хо­зяйства. В другом районе — в промышленном и, в частности, подстоличном — о по­добном расширении посевов не может быть и речи. Не торговое зерновое хозяйство, а торговое скотоводство является здесь особенно характерным. По числу десятин обра­батываемой земли или по числу рабочих лошадей здесь уже нельзя составить правиль­ного представления о хозяйстве. Гораздо более пригодным мерилом является число ко­ров (молочное хозяйство). Изменение севооборота, посев трав, а не расширение посе­вов составляет здесь характерный признак прогресса крупного хозяйства. Многоло­шадных дворов здесь меньше; может быть, даже уменьшение числа лошадей означает иногда прогресс хозяйства. Зато коровами здешние крестьяне богаче, чем в остальной России. Г-н Благовещенский по итогам земской статистики считал в среднем по 1,2 ко­ровы на двор;

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 123

в 18 уездах Петербургской, Московской, Тверской и Смоленской губерний имеем по 1,6, а в одной Петербургской — по 1,8 на двор . И торговый капитал и капитал, вкла­дываемый в производство, оперируют здесь преимущественно с продуктами скотовод­ства. Размер дохода зависит всего больше от числа молочных коров. Складываются «молочные фермы». Развивается наем земледельческих рабочих зажиточными крестья­нами; мы уже отмечали, что в *промышленные* губернии идут из оскуделого центра на *земледельческие* работы. Одним словом, те же самые общественно-экономические от­ношения проявляются здесь в совершенно иной форме, при агрикультурных условиях, непохожих на чисто земледельческие.

А если взять специальные культуры, напр., табаководство, или соединение земледе­лия с технической обработкой продуктов (винокурение, свекло-сахарное, маслобойное, картофельно-крахмальное и др. производства), то формы проявления предпринима­тельских отношений здесь окажутся непохожими ни на те, которые существуют при торговом зерновом хозяйстве, ни на те, которые складываются при торговом скотовод­стве. За мерило здесь придется взять либо количество специальных посевов, либо раз­мер того предприятия по технической обработке продуктов, которое связано с данным хозяйством.

Валовая статистика земледелия, имеющая дело только с размерами площадей или с количеством скота, далеко не учитывает всего этого разнообразия форм, и поэтому сплошь да рядом заключения, основанные только на справке с подобной статистикой, оказываются неверными. Рост торгового земледелия идет гораздо быстрее, влияние об­мена простирается шире, капитал преобразует сельское хозяйство гораздо глубже, чем можно думать по общим валовым цифрам и абстрактным средним.

VII

Подводим теперь итоги изложенному выше о сущности аграрного вопроса и аграр­ного кризиса в России к концу XIX века.

124 В. И. ЛЕНИН

В чем сущность этого кризиса? М. Шанин в брошюре «Муниципализация или раздел в собственность» (Вильна, 1907 г.) настаивает на том, что наш земледельческий кризис есть кризис агрикультурный, что самые глубокие корни его — необходимость поднятия техники земледелия, невероятно низкой в России, необходимость перехода к высшим системам полеводства и т. д.

Это мнение неверно, потому что оно слишком абстрактно. Необходимость перехода к высшей технике несомненна, но, во-первых, этот переход и происходил на деле после 1861 года в России. Как ни медленен прогресс, но совершенно бесспорно, что и поме­щичье и крестьянское хозяйство в лице зажиточного меньшинства переходили к траво­сеянию, к употреблению улучшенных орудий, к более систематическому и тщательно­му удобрению земли и т. д. А раз этот медленный прогресс земледельческой техники есть всеобщий процесс, идущий с 1861 года, то очевидно, что недостаточно еще ука­зать на него для объяснения всеми признаваемого обострения земледельческого кризи­са к концу XIX века. Во-вторых, обе формы «решения» аграрного вопроса, наметив­шиеся в жизни, и столыпинское решение его *сверху,* путем сохранения помещичьего землевладения и окончательного уничтожения общины, разграбления ее кулаками, — и крестьянское (трудовическое) решение *снизу,* путем уничтожения помещичьего земле­владения и национализации всей земли, оба эти решения по-своему облегчают переход к высшей технике, идут по линии агрикультурного прогресса. Только одно решение ба­зирует этот прогресс на ускорении процесса выталкивания крестьянской бедноты из земледелия, другое — на ускорении процесса вытеснения отработков путем уничтоже­ния крепостнических латифундий. Что крестьянская беднота «хозяйничает» на своей земле из рук вон плохо, это факт несомненный. Несомненно, значит, что если отдать ее земли на поток и разграбление кучке зажиточного крестьянства, то агрикультура под­нимается. Но точно так же несомненный факт и то,

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 125

что помещичьи земли, эксплуатируемые посредством отработков и кабалы, обрабаты­ваются из рук вон плохо, *хуже надельных земель* (припомните приведенные выше дан­ные: с надельных земель 54 пуда с 1 дес, с экономических 66, с находящихся в исполь­ной обработке 50, с арендованных погодно крестьянами 45). Отработочная система по­мещичьего хозяйства есть сохранение невероятно отсталых приемов земледелия, есть увековечение варварства и в агрикультуре и во всей общественной жизни. Несомненно, значит, что если вырвать все отработки с корнем, т. е. совершенно уничтожить (и при­том без выкупа) все помещичье землевладение, то агрикультура поднимется.

Следовательно, сущность аграрного вопроса и аграрного кризиса состоит не в том, чтобы устранить помехи поднятию агрикультуры, а в том, *каким образом* устранить эти помехи, какому классу и какими методами провести это устранение. А устранить поме­хи развитию производительных сил страны безусловно необходимо, не только в субъ­ективном смысле слова необходимо, но и в объективном, т. е. это устранение неизбеж­но, и никакие силы не в состоянии предотвратить его.

Ошибка М. Шанина, которую делают также очень многие писатели по аграрному вопросу, состоит в том, что он взял верное положение о необходимости поднятия зем­ледельческой техники слишком абстрактно, не учтя своеобразных форм сплетения кре­постнических и капиталистических черт в русском земледелии. Главной и основной помехой развитию производительных сил сельского хозяйства России являются пере­житки крепостничества, т. е. отработки и кабала прежде всего, затем крепостнические подати, неравноправность крестьянина, приниженность его перед высшим сословием и т. д. и т. д. Устранение этих пережитков крепостничества давно стало хозяйственной необходимостью, и кризис земледелия к концу XIX века обострился невероятно сильно именно потому, что процесс освобождения России от средневековья слишком затянул­ся, что отработки и кабала слишком долго «зажились». Они отмирали после 1861 года до того

126 В. И. ЛЕНИН

медленно, что новому организму потребовались насильственные способы быстрого очищения от крепостничества.

Каков этот новый хозяйственный организм русского земледелия? Это мы старались показать в предыдущем изложении особенно подробно, ибо на этот счет существуют особенно неправильные представления у экономистов либерально-народнического ла­геря. Новый хозяйственный организм, который вылезает у нас из крепостнической скорлупы, есть торговое земледелие и капитализм. Экономика помещичьего хозяйства, поскольку оно ведется не отработками, не кабалой надельного крестьянина, показывает с полнейшей ясностью капиталистические черты. Экономика крестьянского хозяйства — поскольку мы умеем заглянуть внутрь общины и посмотреть, что делается в жизни вопреки официальной уравнительности надельного землевладения — показывает нам опять-таки везде и повсюду чисто капиталистические черты. Рост торгового земледе­лия идет в России непрерывно, несмотря на все помехи, и это торговое земледелие не­избежно превращается в капиталистическое, хотя формы этого превращения в высшей степени разнообразны и видоизменяются в отдельных районах.

В чем должно состоять то насильственное устранение средневековой скорлупы, ко­торое стало необходимостью для дальнейшего свободного развития нового хозяйствен­ного организма? В уничтожении средневекового землевладения. Средневековым явля­ется в России до сих пор и помещичье землевладение и в значительной части также крестьянское. Мы видели, как новые экономические условия ломают эти средневеко­вые рамки и перегородки землевладения, заставляя бедного крестьянина сдавать свой исконный надел, заставляя зажиточного крестьянина составлять свое, сравнительно крупное, хозяйство из кусочков различных земель: и надельных, и купчих, и арендо­ванных у помещика. И на помещичьей земле разделение земель под отработками, под погодной крестьянской арендой, под экономическим посевом, показывает, что новые системы

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 127

хозяйства строятся вне рамок старого, средневекового, землевладения.

Уничтожить это землевладение можно сразу, решительно разорвав с прошлым. Та­кой мерой является национализация земли, которой и требовали, более или менее по­следовательно, все представители крестьянства в период 1905—1907 годов. Уничтоже­ние частной собственности на землю нисколько не изменяет буржуазных основ торго­вого и капиталистического землевладения. Нет ничего ошибочнее того мнения, будто национализация земли имеет что-либо общее с социализмом или даже с уравнительно­стью землепользования. Что касается социализма, то известно, что он состоит в унич­тожении товарного хозяйства. Национализация же есть превращение земли в собствен­ность государства, и такое превращение нисколько не затрагивает частного хозяйства на земле. Будет ли земля собственностью или «достоянием» всей страны, всего народа, от этого не меняется система хозяйства на земле, совершенно точно так же, как не ме­няется (капиталистическая) система хозяйства у зажиточного мужика, покупает ли он землю «навечно», арендует ли помещичью или казенную землю, «собирает» ли наделы опустившихся несостоятельных крестьян. Раз остается обмен, о социализме смешно и говорить. А обмен продуктов земледелия и средств производства совершенно не зави­сит от форм землевладения. (Замечу в скобках, что я излагаю здесь только экономиче­ское значение национализации, а не защищаю ее, как программу; такую защиту я дал в названной выше работе .)

Что касается уравнительности, то мы уже показали выше применение ее на деле при распределении надельной земли. Мы видели, что надельная земля распределяется внутри общины довольно уравнительно, лишь слегка подаваясь в сторону богатеев. Но от этой уравнительности остается в результате очень мало вследствие сдачи земли бед­нотой и концентрации аренды в руках богатеев. Ясно, что никакая уравнительность

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 271—304. *Ред.*

128 В. И. ЛЕНИН

землевладения не в силах устранить неравномерности действительного землепользова­ния, раз есть налицо имущественные различия между хозяевами и система обмена, обо­стряющая эти различия.

Экономическое значение национализации совсем не в том, где его сплошь да рядом ищут. Не в борьбе с буржуазными отношениями состоит оно (национализация — самая последовательная буржуазная мера, как давно показал Маркс73), а в борьбе с крепост­ническими отношениями. Пестрота средневекового землевладения тормозит хозяйст­венное развитие; сословные рамки мешают торговому обороту; несоответствие старого землевладения и нового хозяйства порождает острые противоречия; помещики благо­даря латифундиям затягивают существование отработков; крестьяне заперты точно в гетто, в надельном землевладении, рамки которого жизнь ломает на каждом шагу. На­ционализация сметает все средневековые отношения в землевладении дочиста, унич­тожает все искусственные перегородки на земле, делает землю действительно свобод­ной — для кого? для всякого гражданина? Ничего подобного. Свобода безлошадного крестьянина (т. е. 3 *Ц* миллионов дворов) состоит, как мы видели, в том, чтобы сдавать надельную землю. Земля становится свободной — *для хозяина,* для того, кто действи­тельно хочет и *может* обрабатывать ее так, как этого требуют современные условия хозяйства вообще и мирового рынка в частности. Национализация ускорила бы смерть крепостничества и развитие чисто буржуазного фермерства на свободной от всяческого средневекового хлама земле. Вот действительное историческое значение национализа­ции в России, как она сложилась к концу XIX века.

Что касается до другого, объективно не невозможного, пути расчистки землевладе­ния для капитализма, то он состоит, как мы видели, в ускоренном ограблении общины богатеями и в укреплении частной земельной собственности у зажиточного крестьянст­ва. Главный источник отработков и кабалы остается при этом незатронутым, помещи­чьи латифундии остаются. Ясно,

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 129

что такой способ расчистки пути для капитализма в неизмеримо меньшей степени обеспечивает свободное развитие производительных сил, чем первый. Раз сохраняются латифундии, неизбежно сохранение и кабального крестьянина, испольщины, мелкой погодной аренды, обработки «барских» земель крестьянским инвентарем, т. е. сохране­ние самой отсталой культуры и всего того азиатского варварства, которое называется патриархальным деревенским бытом.

Два, указанные мною, способа «решения» аграрного вопроса в развивающейся бур­жуазной России соответствуют двум путям развития капитализма в земледелии. Я на­зываю эти пути прусским и американским. Первый характеризуется тем, что средневе­ковые отношения землевладения не ликвидируются сразу, а медленно приспособляют­ся к капитализму, который надолго сохраняет в силу этого полуфеодальные черты. Прусское помещичье землевладение не разбито буржуазной революцией, а уцелело и стало основой «юнкерского» хозяйства, капиталистического в основе, но не обходяще­гося без известной зависимости сельского населения вроде Gesindeordnung и т. п. От этого социальное и политическое господство юнкеров упрочено на долгие десятилетия после 1848 года, и развитие производительных сил германского земледелия шло не­сравненно медленнее, чем в Америке. Там, наоборот, основой капиталистического зем­леделия послужило не старое рабовладельческое хозяйство крупных помещиков (граж­данская война разбила рабовладельческие экономии), а свободное хозяйство свободно­го фермера на свободной земле, свободной от всех средневековых пут, от крепостниче­ства и феодализма, с одной стороны, а с другой стороны, и от пут частной собственно­сти на землю. Земли раздавались в Америке из ее громадного земельного запаса за но­минальную плату, и лишь на новой, вполне капиталистической основе развилась там теперь частная собственность на землю.

- Устава о челяди. *Ред.*

130 В. И. ЛЕНИН

Оба эти пути капиталистического развития вполне ясно обрисовались в России по­сле 1861 года. Несомненен прогресс помещичьего хозяйства, причем медленность этого прогресса не случайна, а неизбежна, пока сохраняются пережитки крепостничества. Несомненно также, что чем свободнее крестьянство, чем меньше давят на него остатки крепостного права (на юге, например, есть все эти благоприятные условия), наконец, чем лучше в общем и целом обеспечено крестьянство землей, тем сильнее разложение крестьянства, тем быстрее идет образование класса сельских предпринимателей-фермеров. Весь вопрос дальнейшего развития страны сводится к тому, какой же из этих путей развития возьмет окончательно верх над другим, и, соответственно этому, какой класс проведет необходимое и неизбежное преобразование: старый ли барин-землевладелец или свободный крестьянин-фермер.

У нас думают нередко, что национализация земли означает изъятие земли из торго­вого оборота. На этой точке зрения безусловно стоит большинство передовых крестьян и идеологов крестьянства. Но такой взгляд в корне ошибочен. Как раз наоборот. Част­ная собственность на землю является помехой свободному приложению капитала к земле. Поэтому при свободной аренде земли у государства (а к этому сводится сущ­ность национализации в буржуазном обществе) земля *сильнее* втягивается в торговый оборот, чем при господстве частной поземельной собственности. Свобода приложения капитала к земле, свобода конкуренции в земледелии гораздо больше при свободной аренде, чем при частной собственности. Национализация земли, это — так сказать, лендлордизм без лендлорда. А что значит лендлордизм в деле капиталистического раз­вития земледелия, об этом замечательно глубоко рассуждает Маркс в «Теориях приба­вочной стоимости». Я привел его рассуждение в названной выше работе об аграрной программе, но позволю себе ввиду важности вопроса повторить его здесь еще раз .

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 249—253. *Ред.*

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 131

В параграфе об исторических условиях теории ренты Рикардо («Theorien über den Mehrwert». П. Band, 2. Teil, Stuttgart, 1905, S. 5—7 ) Маркс говорит, что Рикардо и Ан­дерсон «исходят из воззрения, кажущегося очень странным на континенте». Именно: они предполагают, что «не существует вовсе поземельной собственности, как помехи любому применению капитала к земле». На первый взгляд, это — противоречие, пото­му что как раз в Англии феодальная поземельная собственность считается в особенно­сти полно сохранившейся. Но Маркс объясняет, что именно в Англии капитал «рас­правлялся так беспощадно с традиционными земледельческими порядками, как нигде на свете». В этом отношении Англия «самая революционная страна в мире». «Все ис­торически унаследованные распорядки там, где они противоречили условиям капита­листического производства в земледелии или не соответствовали этим условиям, были беспощадно сметены: не только изменено расположение сельских поселений, но смете­ны сами эти поселения; не только сметены жилища и места поселения сельскохозяйст­венного населения, но и само это население; не только сметены исконные центры хо­зяйства, но и само это хозяйство. У немцев, — продолжает Маркс, — экономические распорядки оказались определены традиционными отношениями общинных земель (Feldmarken), расположением хозяйственных центров, известными местами скопления населения. У англичан исторические распорядки земледелия оказались постепенно соз­даны капиталом, начиная с XV века. Английское техническое выражение «clearing of estates» («чистка земель») не встречается ни в одной континентальной стране. А что оз­начает это clearing of estates? Оно означает, что не считались совершенно ни с оседлым населением — его выгоняли; ни с существующими деревнями — их сравнивали с зем­лей; ни с хозяйственными постройками — их отдавали на слом; ни с данными видами сельского хозяйства — их меняли

- «Теории прибавочной стоимости». II том, 2 часть, Штутгарт, 1005, стр. 5—7.74 *Ред.*

132 В. И. ЛЕНИН

одним ударом, превращая, напр., пахотные поля в выгон для скота; одним словом, не принимали всех условий производства в том виде, как они существовали но традиции, а исторически *создавали* эти условия в такой форме, чтобы они отвечали в каждом дан­ном случае требованиям самого выгодного приложения капитала. Постольку, следова­тельно, действительно *не существует собственности на землю,* ибо эта собственность предоставляет капиталу — фермеру — хозяйничать свободно, интересуясь исключи­тельно получением денежного дохода. Какой-нибудь померанский помещик» (Маркс имеет в виду Родбертуса, теорию ренты которого он опровергает блестяще и детально в данном сочинении), «у которого в голове только и есть, что стародедовские общинные земли, центры хозяйства, коллегия землевладения и т. п., может поэтому в ужасе вспле­скивать руками по поводу «неисторического» воззрения Рикардо на развитие земле­дельческих отношений». На самом же деле «английские условия — единственные ус­ловия, в которых адекватно (с идеальным совершенством) развилась современная соб­ственность на землю, т. е. собственность на землю, *видоизмененная* капиталистическим производством. Английская теория (т. е. теория ренты Рикардо) является в этом пункте классической для современного, т. е. капиталистического, способа производства».

В Англии эта чистка земли шла в революционных формах с насильственной ломкой крестьянского землевладения. Ломка старины, отжившей свое время, абсолютно неиз­бежна и в России, но девятнадцатый век (да и первые 7 лет двадцатого) не решили еще вопроса о том, какой класс и в какой форме произведет необходимую для нас ломку. Мы показали выше, какова основа распределения земли в России в настоящее время. Мы видели, что 10 /г миллионам крестьянских дворов с 75 миллионами десятин земли противостоят 30 000 владельцев латифундий с 70 миллионами десятин. Один из воз­можных исходов борьбы, которая не может не разгораться на такой почве, состоит в том, что землевладение десяти миллионов дворов почти

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 133

удвоится, а землевладение верхних тридцати тысяч исчезнет. Рассмотрим этот возмож­ный исход чисто теоретически, с точки зрения того, как сложился аграрный вопрос в России к концу XIX века. Каковы должны были бы быть результаты такой перемены? С точки зрения отношений землевладения очевидно, что средневековое надельное и средневековое помещичье землевладение были бы перетасованы заново. Старина была бы сметена дотла. В отношениях землевладения не осталось бы ничего традиционного. Какая же сила определила бы новые отношения землевладения? «Принцип» уравни­тельности? Так склонен думать передовой крестьянин, затронутый народнической идеологией. Так думает народник. Но это иллюзия. В общине признанный законом и освященный обычаем «принцип» уравнительности ведет на деле к приспособлению землевладения к различиям в имущественной состоятельности. И на основании этого *экономического факта,* тысячекратно подтверждаемого и русскими данными и запад­ноевропейскими, мы утверждаем, что надежда на уравнительность разлетелась бы как иллюзия, а *перетасовка землевладения осталась бы как единственный прочный ре­зультат.* Велико ли значение *такого* результата? Чрезвычайно велико, ибо никакая иная мера, никакая иная реформа, никакое иное преобразование не могли бы дать таких полных гарантий наиболее быстрого, широкого и свободного прогресса земледельче­ской техники в России и исчезновения из нашей жизни всех следов крепостничества, сословности, азиатчины.

Прогресс техники? — возразят нам, пожалуй. Но не показано ли выше точными дан­ными, что помещичье хозяйство стоит выше крестьянского хозяйства и по травосея­нию, и по употреблению машин, и по удобрению, и по качеству скота, конечно, и т. д.? Да, это показано, и факт этот совершенно несомненен. Но не надо забывать, что *все* эти различия в хозяйственной организации, технике и проч. суммируются в *урожайности.* А мы видели, что урожаи с помещичьих земель, *находящихся в испольной и т. п. обра­ботке у крестьян,* ниже урожаев на надельной земле. Вот какое

134 В. И. ЛЕНИН

обстоятельство почти всегда забывают, говоря об агрикультурном уровне помещичьего и крестьянского хозяйства в России! Помещичье хозяйство стоит выше, *поскольку* оно ведется капиталистически. И вся суть в том, что это «поскольку» к концу XIX века ос­тавило отработки преобладающей в нашем центре системой хозяйства. *Поскольку* на помещичьих землях хозяйничает и теперь своими стародедовскими орудиями, спосо­бами и т. д. кабальный крестьянин, *постольку* помещичье землевладение есть главная причина отсталости и застоя. Перемена в землевладении, обсуждаемая нами, подняла бы урожай с испольных и арендованных земель (теперь этот урожай — см. цифры вы­ше — 50 и 45 пуд. при 54 пуд. на надельной земле и 66 пуд. на владельческих посевах). Если бы даже этот урожай поднялся *только* до уровня урожая с надельных земель, то и тогда шаг вперед был бы громадный. Но понятно само собой, что и урожай с надель­ных земель поднялся бы как вследствие освобождения крестьянина от гнета крепост­нических латифундий, так и в силу того, что надельные земли стали бы тогда, подобно всем остальным землям государства, свободными землями, одинаково доступными (не всем гражданам, а гражданам с земледельческим капиталом, т. е. —) фермерам.

Этот вывод вытекает вовсе не из данных об урожайности, взятых нами. Напротив, эти данные взяты лишь для наглядной иллюстрации вывода, вытекающего из *всей со­вокупности* данных об эволюции русского помещичьего и крестьянского хозяйства. Чтобы опровергнуть этот вывод, надо опровергнуть тот факт, что история русского земледелия во второй половине XIX века есть история смены крепостнических произ­водственных отношений буржуазными.

Если держаться данных о числе крестьянских хозяйств в настоящее время, то может получиться впечатление, что рассматриваемое нами аграрное преобразование повело бы к чрезвычайному раздроблению земледелия. Помилуйте, тринадцать миллионов хо­зяйств на 280 миллионах десятин! разве это не чудовищное распыление? Мы ответим на это: ведь это *теперь*

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 135

мы видим такое безмерное распыление, ибо *теперь* тринадцать миллионов хозяйств *хозяйничают* на *меньшей* площади, чем 280 млн. дес. ! Следовательно, перемена, инте­ресующая нас, ни в каком случае не внесла бы ухудшения в рассматриваемом отноше­нии. Мало того. Мы ставим дальше вопрос, есть ли основание думать, что общее число хозяйств останется при этой перемене прежним? Обыкновенно смотрят именно так под влиянием народнических теорий и мнений самих крестьян, которые всеми помыслами тянут к земле и способны мечтать даже о превращении промышленных рабочих в мел­ких земледельцев. Несомненно, некоторое число русских промышленных рабочих в конце XIX века стоят и сами на этой крестьянской точке зрения. Но вопрос в том, *верпа* ли эта точка зрения? соответствует ли она *объективным* хозяйственным условиям и ходу экономического развития? Достаточно поставить ясно этот вопрос, чтобы увидеть, что крестьянский взгляд определяется отживающим и безвозвратным прошлым, а не нарастающим будущим. Крестьянский взгляд *неверен.* Он представляет из себя идеоло­гию вчерашнего дня, а экономическое развитие *на деле* ведет не к увеличению, а к уменьшению земледельческого населения.

Перемена в отношениях землевладения, рассматриваемая нами, не уничтожит и не может уничтожить этого процесса уменьшения доли земледельческого населения, про­цесса, общего всем странам развивающегося капитализма. Каким образом могла бы эта перемена, спросят меня, пожалуй, повлиять на уменьшение земледельческого населе­ния, раз доступ к земле стал бы свободен для всех? Я отвечу на это цитатой из одной думской речи крестьянского депутата (Полтавской губернии), г. Чижевского. В заседа­нии 24 мая 1906 года он говорил: «У нас крестьяне, те же выборщики, которые посыла­ли нас сюда, производили, например, такой расчет: «Если бы мы были немного богаче и если бы каждая наша семья могла пять-шесть рублей в год расходовать на сахар, — в каждом из тех уездов, где возможно производство свеклы,

136 В. И. ЛЕНИН

возникло бы несколько сахарных заводов, в добавление к тем, которые существуют те­перь». Совершенно естественно, что если бы эти заводы возникли, какая масса рук по­требовалась бы для хозяйства при его интенсификации! Увеличилось бы производство сахарных заводов и т. д.» («Стенографические отчеты», стр. 622).

Это — чрезвычайно характерное признание местного деятеля. Если бы спросить его мнение о значении аграрного преобразования вообще, он, наверное, высказал бы на­роднические взгляды. Но раз вопрос встал не о «мнениях», а о *конкретных* последстви­ях преобразования, *капиталистическая правда* сразу взяла верх над *народнической утопией.* Ибо то, что сказали крестьяне своему депутату г. Чижевскому, есть именно капиталистическая правда, правда капиталистической действительности. Рост числа сахарных заводов и производительности их действительно был бы громаден при вся­ком сколько-нибудь серьезном улучшении положения массы мелких земледельцев; и само собою понятно, что не только свеклосахарное производство, но все отрасли обра­батывающей промышленности: текстильная, железоделательная, машиностроительная, строительная вообще и проч. и проч., получили бы громадный толчок, потребовали бы «массы рук». И эта экономическая необходимость оказалась бы сильнее всех прекрас­ных упований и мечтаний об уравнительности. Три с четвертью миллиона безлошад­ных дворов не станут «хозяевами» *ни от какого* аграрного преобразования, ни от каких перемен в землевладении, ни от какого «наделения землей». Эти миллионы дворов (да и не малая часть однолошадных) *маются,* как мы видели, на своих кусочках земли, *сдают свои наделы.* Американское развитие промышленности *неминуемо* отвлекло бы большинство таких безнадежных в капиталистическом обществе хозяев от земледелия, и никакое «право на землю» не в силах будет помешать этому отвлечению. Тринадцать миллионов мелких хозяев с самым жалким, нищенским и устарелым инвентарем, ковы­ряющих и свою надельную и барскую землю, это — действительность сегодняшнего дня; это — *искус-*

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 137

*ственное* перенаселение в земледелии, искусственное в смысле насильственного удер­жания тех крепостнических отношений, которые давно пережили себя и *не могли бы* продержаться ни одного дня без экзекуций, расстрелов, карательных экспедиций и т. п. Всякое серьезное улучшение в положении массы, всякий серьезный удар крепостниче­ским пережиткам *неминуемо* подорвали бы это перенаселение деревни, усилили бы в громадных размерах (идущий медленно и теперь) процесс отвлечения населения от земледелия к промышленности, уменьшили бы число хозяйств с 13 миллионов до го­раздо более низкой цифры, повели бы Россию вперед по-американски, а не по-китайски, как теперь.

Аграрный вопрос в России к концу XIX века поставил на разрешение общественным классам задачу: покончить с крепостнической стариной и очистить землевладение, очистить всю дорогу для капитализма, для роста производительных сил, для свободной и открытой борьбы классов. И эта же борьба классов определит, каким образом будет решена эта задача.

1 июля нов. ст. 1908 г.

138

О НЕКОТОРЫХ ЧЕРТАХ СОВРЕМЕННОГО РАСПАДА

Нам неоднократно приходилось отмечать идейный и организационный распад *спра­ва,* в лагере буржуазных демократов и социалистических оппортунистов, распад, неиз­бежный — в период разгула контрреволюции — среди партий и течений с преоблада­нием мелкобуржуазной интеллигенции. Но картина распада была бы неполна, если бы мы не остановились и на распаде *«слева»,* в лагере мелкобуржуазных «социалистов-революционеров».

Конечно, выражение «слева» можно употребить здесь только в очень и очень услов­ном смысле, для характеристики тех, кто склонен *играть* в левизну. Мы уже не раз ука­зывали в «Пролетарии», что именно период русской революции в ее наибольшем подъ­еме обнаружил особенно наглядно в открытой, массовой, политике всю неустойчи­вость, непрочность, всю беспринципность эсеровского «революционализма». Доста­точно напомнить только крупнейшие события. Осенний подъем 1905 года: эсеры в тай­ном блоке с энесами, которые тянут к легальной «народно-социалистической партии». Съезд партии с.-р. в декабре 1905 г. отвергает «план» образования подобного двойника эсерской партии, но в весенний и летний подъем 1906 года мы видим *опять* эсеров в ежедневных газетах, т. е. на главной трибуне всенародной агитации, идущими в блоке с энесами. Эти последние открыто отказываются от революции осенью 1906 г., после по­ражения Свеаборга

О НЕКОТОРЫХ ЧЕРТАХ СОВРЕМЕННОГО РАСПАДА 139

и Кронштадта , открыто выступают, как оппортунисты, и, тем не менее, выборы во II Думу в Петербурге (весна 1907 года) опять возрождают «народнический блок» эсеров, энесов и трудовиков. Одним словом, революция вполне и окончательно вскрыла отсут­ствие сколько-нибудь определенной классовой опоры у партии с.-р., свела ее на деле к роли придатка, крыла мелкобуржуазной крестьянской демократии, *заставила* ее коле­баться постоянно между словесным революционным порывом и энесовско-трудовической дипломатией. Выделение максималистов, которые все время в течение революции выделялись и не могли выделиться из эсеров окончательно, только под­тверждало классовую неустойчивость народнической революционности. Эсеровскому центру, «чистым» эсерам — писали мы еще в № 4 «Пролетария», в статье «Эсеровские меньшевики», — ничего не остается, как защищаться заимствуемыми у марксистов до­водами от обоих «новых» направлений в эсерстве . Если социал-демократы вышли из революции, окончательно сплотив с собой один определенный класс, именно пролета­риат, и отчеканив два течения, свойственные всей международной социал-демократии, оппортунистическое и революционное, то социалисты-революционеры вышли из рево­люции без всякой прямой базы, без всякой определенной межи, способной отделить их, с одной стороны, от трудовиков и энесов, связанных с массой мелких хозяйчиков, с другой стороны, от максималистов, как интеллигентской террористической группы.

И теперь, после исчезновения — может быть, временного — максимализма, мы ви­дим возобновление родственного ему течения в новом костюме. Газетка «Революцион­ная Мысль»76 (№1 — апрель 1908, №2 — июнь), орган «группы социалистов-

центрального органа, «Знамени Труда» , и провозглашает *«пересмотр* нашего (т. е.

революционеров», отгораживает *себя* от «официального органа партии с.-р.», т. е. от центрального органа, «Знамени Труда»77, и провс эсерского) теоретического миросозерцания, наших

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 398—399. *Ред.*

140 В. И. ЛЕНИН

эсерских методов борьбы и организации». Конечно, весь этот «пересмотр», вся эта «критическая творческая работа», обещанная новой газетой, есть чистейшая фраза. На деле ни о каком пересмотре теории нет и не может быть речи, ибо нет у новой газеты никакого теоретического миросозерцания, а есть только перепев на тысячу ладов при­зывов к террору, да неуклюжее, неумелое, наивное приспособление к этому якобы но­вому, а на деле старому и очень старому приему взглядов на революцию, на массовое движение, на значение партий вообще и т. д. Поразительное убожество такого «теоре­тического» багажа бьет в глаза при сопоставлении с велеречивыми обещаниями пере­смотра, критики и творчества. Полная спутанность теоретических взглядов и у «ново­го» и у «старого» направления в эсерстве выступает тем более ярко, что «Революцион­ная Мысль» сама подчеркивает «эволюцию, происходящую во взглядах руководителей официального органа партии с.-р.» — эволюцию, состоящую в усиленнейшем подчер­кивании «систематического центрального политического террора» для «ускорения со­бытий». Это — цитата из №8 «Знамени Труда». А в № 10—11 (февраль — март 1908 г.) мы встречаем совершенно такие же речи о «напряжении усилий всей партии» на «центральном политическом терроре», о необходимости найти на это «крупные де­нежные средства», причем тут же рядом делается «тонкий намек» на возможный ис­точник этих средств: «все партии, — пишет «Знамя Труда», стр. 7—8, — вплоть до ка­детов и мирнообновленцев, воспользуются ближайшими плодами этой деятельности. И потому партия вправе рассчитывать на самую широкую общественную помощь в этой своей борьбе».

Читатель видит, что нового в речах новой газеты нет ничего. Она характерна только с той стороны, что дает поучительный материал для оценки *распада,* прикрытого «ле­выми» и якобы революционными фразами. Меньшевики в «Голосе Социал-Демократа» (№ 1) оправдывают сборы денежных средств с либералов известной политической со­лидарностью целей. Эсеры

О НЕКОТОРЫХ ЧЕРТАХ СОВРЕМЕННОГО РАСПАДА 141

в «Знамени Труда» говорят кадетам и мирнообновленцам: вы же воспользуетесь пло­дами. Крайности сходятся. Мелкобуржуазный оппортунизм и мелкобуржуазная рево­люционность одинаково «поглядывают» — хотя с разных сторон — на кадетов и мир-нообновленцев. И не только в этом сходятся указанные крайности. Разочарованность вынесена из революции и меньшевиками и «революционными» народниками. Махнуть рукой на партийность, на старые партийные традиции, на революционную массовую борьбу готовы те и другие. «Ошибка, общая почти всем революционным партиям, — пишет «Революционное Недомыслие», — ошибка, сыгравшая пагубную роль в пережи­ваемом ныне кризисе, заключается в преувеличенной вере в возможность и необходи­мость массового народного восстания»... «Жизнь не оправдала ожидания партии». На­прасно, видите ли, строили социалисты-революционеры «социалистическую програм­му по марксистскому шаблону», строили «представление о революции в отождествле­нии ее с массовым движением и массовым восстанием, вызываемым экономическими потребностями, правда, делая поправку на инициативное меньшинство». Надо, вместо поправок, развить «теорию и практику активного действия инициативного меньшинст­ва» (№ 1, стр. 6—7). Надо превозносить значение «непосредственного чувства, которое охватывает революционера, и идеалов, которые его одухотворяют» (№ 2, стр. 1), а тео­ретические вопросы, философия, научный социализм, это все пустяки, по мнению «но­вых» социально-революционных обскурантов. «Есть ли надежда на вооруженное вос­стание в более или менее ближайшем (так и сказано: «в более или менее ближайшем») будущем?» — спрашивает «Революционное Недомыслие» и отвечает: «В этом все со­гласны: нет такой надежды» (№ 2, стр. 2). Вывод: в России «политический переворот не может быть произведен иначе, как революционным меньшинством» (стр. 7). «Причины неудачи революционных партий за последние три года не были случайными и зависе­ли, на наш взгляд, не только от объективных условий и не только от тактических

142 В. И. ЛЕНИН

ошибок, а лежали также в самой концепции их организации» (стр. 10): революционеры ставили себе, видите ли, «невыполнимые задачи» действительно руководить массами; социал-демократы *смущали* эсеров и побуждали их, в ущерб настоящему делу — тер­рористической борьбе — думать об организации крестьянства и подготовке его к все­общему вооруженному восстанию (стр. 11). Крайняя централизация партий — «гене­ральство» — «дух авторитарности» (стр. 12) — вот зло. «В большой сильной партии революционеры видели единственное средство и залог достижения поставленной цели, не замечая ни практической невозможности, при наших русских условиях, создать та­кую партию, ни всех ее темных сторон» (стр. 12).

Кажется, довольно! Какой хаос мысли царит в «Революционной Мысли», какой об­скурантизм она проповедует, на каком пошлом обывательском отчаянии, малодушии и разочарованности после первых трудностей дела строится якобы революционная про­грамма, — об этом не стоит тратить слов. Приведенные цитаты говорят сами за себя.

Но пусть не думает читатель, что подобные рассуждения — просто вздор, случайно выболтанный неведомой и незначительной группкой. Нет, такой взгляд был бы ошибо­чен. Тут есть своя логика, логика разочарованности в партии и в народной революции, разочарованности в способности *масс* к непосредственной революционной борьбе. Это — логика интеллигентской взвинченности, истеричности, неспособности к выдержан­ной, упорной работе, неуменья применить основные принципы теории и тактики к из­менившимся обстоятельствам, неуменья вести пропагандистскую, агитационную и ор­ганизационную работу при условиях, резко отличных от тех, которые мы пережили не­давно. Вместо того, чтобы направить все усилия на борьбу с обывательским развалом, проникающим не только в высшие, но и низшие классы, вместо того, чтобы крепче сплачивать разрозненные партийные силы на отстаивании испытанных революционных принципов, вместо этого неуравновешенные люди, оторванные от

О НЕКОТОРЫХ ЧЕРТАХ СОВРЕМЕННОГО РАСПАДА 143

классовой опоры в массах, выкидывают за борт все, чему они учились, и провозглаша­ют «пересмотр», т. е. возврат к старенькому хламу, к революционному кустарничеству, к раздробленной деятельности группок. Никакой героизм этих группок и отдельных лиц в террористической борьбе не изменит того, что деятельность их, как людей *пар­тии,* есть проявление *распада.* И чрезвычайно важно усвоить себе ту истину, — под­тверждаемую опытом всех стран, переживших поражения революции, — что одна и та же психология, одна и та же классовая особенность, напр., мелкой буржуазии, проявля­ется и в унынии оппортуниста и в отчаянии террориста.

«Все согласны, что нет надежды на вооруженное восстание в более или менее бли­жайшем будущем». Подумайте над этой хлесткой и шаблонной фразой. Люди, очевид­но, никогда не задумывались над объективными условиями, порождающими сначала широкий политический кризис, а потом, при обострении этого кризиса, гражданскую войну. Люди *заучили* наизусть *«лозунг»* вооруженного восстания, не *поняв* значения и условий применимости этого лозунга. Поэтому так легко и бросают они непродуман­ные, на веру взятые, лозунги после первых же поражений революции. А если бы эти люди ценили марксизм, как единственную революционную теорию XX века, если бы они поучились истории русского революционного движения, то они увидели бы разли­чие между фразой и развитием действительно революционных лозунгов. Социал-демократы не ставили «лозунга» восстания ни в 1901 г., когда демонстрации заставили Кричевского и Мартынова закричать о «штурме», ни в 1902 и 1903 гг., когда покойный Надеждин обозвал план старой «Искры» «литературщиной». Лозунг восстания поста­вили только после 9-го января 1905 г., когда ни единому человеку нельзя уже было со­мневаться в том, что общенациональный политический кризис *разразился,* что он обо­стряется в непосредственном движении масс не по дням, а по часам. И в несколько ме­сяцев этот кризис *довел* до восстания.

144 В. И. ЛЕНИН

Какой урок вытекает из этого? Тот, что мы должны теперь внимательно следить за подготовляющимся новым политическим кризисом, учить массы урокам 1905 г., неиз­бежности перехода всякого острого кризиса в восстание и укреплять организацию, ко­торая бросит этот лозунг в момент наступления кризиса. Ставить же вопрос так: «есть ли надежда в ближайшем будущем?» бесплодно. Положение дел в России таково, что ни один сколько-нибудь вдумчивый социалист не отважится на предсказания. Все, что мы *знаем* и что можем сказать, сводится к тому, что без пересоздания аграрных отно­шений, без полной ломки старого земельного строя Россия жить не может, а жить она будет. Борьба идет из-за того, удастся ли Столыпину по-помещичьи совершить эту ломку, или крестьяне под руководством рабочих *сами* произведут ее так, как им это вы­годно. Дело социал-демократов — внедрить в массы ясное понимание этой *экономиче­ской* основы нарастающего кризиса и воспитывать серьезную партийную организацию, которая бы помогла народу усвоить богатые уроки революции и способна была *руково­дить* им в борьбе, когда созреют зреющие силы для новой революционной «кампании».

Но этот ответ, конечно, покажется «неопределенным» для людей, которые смотрят на «лозунги» не как на практический вывод из классового анализа и учета определен­ного исторического момента, а как на талисман, раз навсегда данный партии или на­правлению. Таким людям непонятно, что неуменье сообразовать свою тактику с разли­чиями определившихся вполне и неопределенных моментов есть результат политиче­ской невоспитанности и узости кругозора. Укреплять организацию! Наши герои рево­люционного «визга» презрительно морщат нос по поводу такой скромной, невинной задачи, не обещающей «сейчас», немедленно, завтра же, никакого шума и треска. «Жизнь не оправдала ожидания партии». И это говорится после 3-х лет революции, давшей невиданное в мире *подтверждение* роли и значения сильных партий! Именно русская революция в первом же своем периоде показала, что *можно* даже при плевен-ских порядках78 создать *пар-*

О НЕКОТОРЫХ ЧЕРТАХ СОВРЕМЕННОГО РАСПАДА 145

*тию,* действительно способную руководить *классами.* Весной 1905 г. наша партия была союзом подпольных кружков; осенью она стала партией *миллионов* пролетариата. «Сразу» это стало так, господа, или десятилетие медленной, упорной, невидной и не­шумной работы *подготовили* и обеспечили такой результат? И если в такой момент, как переживаемый нами, гг. официальные и неофициальные эсеры ставят на *первый* план цареубийство, а не создание в крестьянской массе *партийной* организации, спо­собной выковать нечто более прочное, идейное, твердое и выдержанное из киселеоб­разной революционности трудовичества, как течения, — то мы скажем, что народниче­ский социализм в России умирает, что он уже умер давно, что его вожди чувствуют смутно свой «крах», как народников, за первую же кампанию народной революции.

Мы не ждали от крестьян способности к руководящей или даже самостоятельной роли в революции, и мы не падем духом от неудачи первой кампании, показавшей гро­мадную распространенность революционно-демократических, хотя крайне смутных и хлюпких идей в крестьянстве. И мы сумеем работать опять так же выдержанно и упор­но, как работали до революции, чтобы не порвалась партийная традиция, чтобы укре­пилась партия и могла руководить во *вторую* кампанию не 2—3 миллионами пролета­риев, а впятеро, вдесятеро большим числом. Вы не верите в эту задачу? вам скучна она? Скатертью дорога, почтеннейшие: вы не революционеры, вы просто крикуны!

И так же по-кликушески ставит ваш официальный орган вопрос об участии в III Ду­ме . В номере 10—11

Подробный разбор эсеровского бойкотизма см. в № 18 «Пролетария» — статья о «Парламентском кретинизме наизнанку». Уже осенью 1907 г. эсеры, взывая как будто к действительно революционной бойкотистской традиции, на деле опошляли эту традицию, сводили ее на нет, подменяя революционный *бойкот-нападение* жалким и бессильным «отказом участвовать»... Уже тогда они заверяли доверчивую публику, что «повернуться спиной» к реакционной Думе значит-де нанести «крупное моральное» пора­жение правительству и сделать «первый серьезный шаг к перемене общей политической картины».

И тогда же был уже вскрыт нами истинный характер этой «революционной риторики... господ, не стесняющихся ради наивной партийной рекламы вносить путаницу в головы масс».

146 В. И. ЛЕНИН

«Знамени Труда» один кликуша издевается над *ошибками* наших с.-д. депутатов III Думы и восклицает по поводу их заявлений: «Кто знает об этих заявлениях, об этих го­лосованиях и воздержаниях?» (стр. 11).

Мы скажем на это: да, наши с.-д. депутаты в III Думе делали много ошибок. И имен­но этот пример, который угодно было взять эсерам, показывает различие в отношении к делу *рабочей партии* и *интеллигентской группы.* Рабочая партия понимает, что в пери­од политического затишья и распада неизбежно проявление этого распада и на думской фракции, которая у нас в III Думе еще меньше, чем во второй, могла сосредоточить наиболее крупные партийные силы. Поэтому рабочая партия критикует и исправляет ошибки своих депутатов; каждая организация, обсудив каждую речь и придя к выводу, что такое-то и такое заявление или выступление есть ошибка, дает материал для поли­тического выступления масс. Не беспокойтесь, гг. эсеры: в момент обострения полити­ческого кризиса наша фракция и уже во всяком случае члены нашей думской фракции *сумеют выполнить свой долг.* А наша критика их ошибок делается гласно, открыто пе­ред массами. Из этой критики учатся депутаты, учатся классы, учится партия, которая видывала трудные времена и знает, что не кликушеством, а только упорной и стойкой работой *всех* организаций можно выйти с честью из тяжелого положения. «Пролета­рий», как заграничная газета, сознавал свою обязанность осторожно давать советы из­далека, но и он предлагал открыто меры к улучшению работы фракции. Наша открытая партийная критика в дополнении к работе фракции достигает того, что массы знают и думские заявления и *характер* партийных поправок к ним. А не уметь ценить думского слова в такие моменты, когда партийные организации и партийная печать переживают большой распад, значит проявлять безмерное интеллигентское легкомыслие.

Гг. эсеры не понимают значения открытых социалистических выступлений при пря­мой критике и исправлении их в партийных органах их. Гг. эсеры предпо-

О НЕКОТОРЫХ ЧЕРТАХ СОВРЕМЕННОГО РАСПАДА 147

читают замалчивать ошибки *своих* деятелей: об этом напомнил еще раз номер 10—11 «Знамени Труда», обругав нас за «пошлые» заявления о кадетолюбии Гершуни. Мы давно уже сказали свое мнение по этому вопросу и не стали бы повторять его непре­менно теперь, вскоре после смерти истерзанного царскими палачами человека, который своей преданностью революционной организации заслужил себе глубокое уважение. Но если гг. эсерам угодно было поднять вопрос, — мы дадим ответ. Кроме брани, вы не можете ничем ответить нам, господа, не можете сказать прямо и открыто, кто из вас одобряет и не одобряет позиции Гершуни на февральском (1907 г.) съезде партии с.-р. Вы не можете ответить по существу и вскрыть ошибки своих вождей, число их сторон­ников и т. д., потому что вы не имеете *партии,* не цените воспитания масс на открытой критике лиц, заявлений, направлении и оттенков.

Рабочий класс сумеет воспитать и закалить свои организации, открыто критикуя своих представителей. Не сразу, не без трений, не без борьбы и не без труда, но *мы ре­шим* поставленную перед нами трудным поворотом событий трудную задачу: соеди­нить открытые думские выступления с партийной нелегальной деятельностью. В реше­нии этой задачи скажется зрелость партии, пережившей первую кампанию революции, — в решении этой задачи будет дана одна из гарантий того, что во вторую кампанию пролетариат сумеет под руководством социал-демократии более умело и более спло­ченно бороться и более решительно побеждать.

*«Пролетарий» № 32, Печатается по тексту*

*(15) 2 июля 1908 г. газеты «Пролетарий»*

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 159—166. *Ред.*

148

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ79

АВТОРЕФЕРАТ

Исполняя просьбу польских товарищей, я попытаюсь изложить здесь вкратце со­держание моей книги, носящей вышеприведенное название, которая была написана в ноябре 1907 г. и не вышла до сих пор по *независящим* от меня обстоятельствам .

В первой главе этой книги я рассматриваю «экономические основы и сущность аг­рарного переворота в России». Сопоставляя новейшие (относящиеся к 1905 г.) данные о землевладении в России и определяя, в круглых цифрах, земельный фонд во всех 50 губерниях Европейской России в 280 млн. десятин, я получаю в результате нижесле­дующую картину распределения всей земельной собственности, надельной и частно­владельческой:

а) разоренное крестьянство, задавленное  
крепостнической эксплуатацией

б) среднее крестьянство

в) крестьянская буржуазия и капиталистич.  
землевладение

г) крепостнические латифундии

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Число | Число десятин | Средн. на |
| владений | земли | 1 влад. дес |
| (в | миллионах) |  |
| 10,5 | 75,0 | 7,0 |
| 1,0 | 15,0 | 15,0 |
| 1,5 | 70,0 | 48,7 |
| 0,03 | 70,0 | 2 333,0 |

*Всего* 13,03 230,0 17,6

Не распределено по владениям — 50,0 —

*Итого* 13,03 280,0 21,4

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 193—413. *Ред.*

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 149

Всякий, сколько-нибудь знакомый с общественной статистикой, поймет, что эта кар­тина может быть лишь приблизительно верной. Для нас, однако, важны не те подроб­ности, в которых обыкновенно тонут сами и топят сущность дела экономисты либе­рально-народнического направления, а классовое содержание процесса. Моя картина выясняет это содержание, показывает, из-за чего происходит борьба в русской револю­ции. 30 000 помещиков — главным образом, дворянство, а также удельное ведомство владеют 70 млн. десятин земли. Этот основной факт следует сопоставить с другим фак­том: во владении 10 /г млн. крестьянских дворов и наиболее мелких собственников на­ходится 75 млн. десятин земли.

Эти последние могли бы *вдвое увеличить* свои владения за счет первых: такова объ­ективно неизбежная *тенденция* борьбы, независимо от различных взглядов на нее раз­ных классов.

Экономическая сущность аграрного кризиса с полной очевидностью выясняется из вышеприведенной картины. Миллионы мелких, разоренных, обедневших крестьян, уг­нетаемых нуждою, невежеством и остатками крепостничества, *не могут* жить иначе, как в полукрепостной зависимости от помещика, обрабатывая его землю своим сель­скохозяйственным инвентарем за выпасы, выгоны, водопои, вообще за «землю», за зимние ссуды и т. д. и т. д. С другой стороны, владельцы огромных латифундий *не мо­гут* при таких условиях хозяйничать иначе, как при помощи труда соседних разорен­ных крестьян, так как этого рода хозяйничание не требует затрат капитала и перехода к новым системам обработки земли. По необходимости получается то, что многократно описывалось в русской экономической литературе как система отработков. Это есть не что иное, как *дальнейшее развитие крепостничества.* Основой эксплуатации является не отделение рабочего от земли, а принудительное прикрепление к ней разоренного крестьянина, не капитал собственника, а его земля, не инвентарь владельца латифун­дий, а старинная соха крестьянина, не прогресс земледельческой культуры, а старая долголетняя

150 В. И. ЛЕНИН

рутина, не «вольный наем», а закабаление ростовщичеству.

Результаты вышеуказанного положения дел в сфере земледельческой культуры можно выразить следующими цифрами: урожай на надельной земле дает 54 пуда с де­сятины, на помещичьей земле при хуторском посеве и при обработке на счет помещика с помещичьим инвентарем и при пользовании наемным трудом — 66 пудов, на той же помещичьей земле при так называемой «испольной» обработке — 50 пудов и, наконец, на земле помещичьей, арендованной крестьянами, — 45 пудов. Помещичьи земли при *крепостнически-ростовщической* обработке (вышеупомянутая «испольщина» и кресть­янская аренда) дают худший урожай, чем истощенные, качественно худшие надельные земли. Это закабаление, упрочиваемое крепостническими латифундиями, становится *главным* препятствием для развития производительных сил России.

Однако из вышеприведенной картины выясняется еще и нечто иное. А именно: это развитие в капиталистической стране *может* происходить двояким образом. Или ла­тифундии сохраняются и постепенно становятся основою капиталистического хозяйст­ва на земле, — это прусский тип аграрного капитализма; господином положения явля­ется юнкер. На протяжении целых десятилетий удерживаются его политическое преоб­ладание и забитость, унижение, нищета и невежество крестьянина. Развитие произво­дительных сил подвигается вперед очень медленно — подобно тому, как в русском земледелии от 1861 до 1905 г.

Или же революция сметает помещичьи владения. Основой капиталистического зем­леделия становится свободный фермер на *свободной,* т. е. очищенной от всего средне­векового хлама, земле. Это — *американский* тип аграрного капитализма, *наиболее бы­строе развитие производительных сил* при условиях, наиболее благоприятных для массы народа из всех возможных при капитализме.

В *действительности* в русской революции борьба идет не из-за «социализации» и иных глупостей народ-

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 151

ников — это не что иное, как мещанская идеология, мелкобуржуазные фразы и ничего более, — *а о том,* каким путем пойдет капиталистическое развитие России: «прус­ским» или «американским». Не выяснив этой *экономической* основы революции, нельзя решительно *ничего* понять в вопросе об аграрной программе (как не понял Маслов, рас­сматривающий абстрактно-желательное, а не выясняющий экономически-неизбежное). Недостаток места не позволяет мне изложить остальное содержание первой главы; резюмирую его только в двух словах: все кадеты изо всех сил стараются затушевать сущность аграрного переворота, а гг. Прокоповичи *помогают* им в этом. Кадеты пута­ют («примиряют») две основные *линии* аграрных программ в революции: помещичью и крестьянскую. Затем, также в двух словах: в России уже в 1861—1905 гг. обнаружились оба типа капиталистической аграрной эволюции — и прусский *(постепенное* развитие помещичьего хозяйства в направлении капитализма) и американский (расслоение кре­стьянства и быстрота развития производительных сил на наиболее свободном и бога­том землею юге). Наконец, и вопрос о колонизации, рассмотренный мною в этой главе, который не удастся здесь изложить. Упомяну только, что *главным* препятствием для использования в России сотен миллионов десятин являются крепостнические латифун­дии в землевладении в центре. Победа над этими помещиками окажется таким могучим импульсом, который вызовет такое развитие техники и культуры, что поверхность зе­мель, пригодных для обработки, будет возрастать в десять раз быстрее, чем она возрас­тала после 1861 г. Вот несколько цифр: из всего количества десятин во всем русском государстве — 1965 миллионов десятин — о 819 млн. десятин не имеется *никаких* дан­ных. Итак, для рассмотрения остается только 1146 миллионов десятин, из которых ис­пользуются 469 миллионов десятин, в том числе 300 млн. десятин леса. Огромное ко­личество теперь ни к чему не пригодных земель станет пригодным в ближайшем

152 В. И. ЛЕНИН

будущем, *если* Россия *избавится* от помещичьих латифундий .

Вторая глава моей книги посвящена проверке аграрных программ РСДРП револю­цией. Основной ошибкой всех прежних программ является недостаточно конкретное представление о том, каков может быть *тип* капиталистической аграрной эволюции в России. И эту ошибку повторили меньшевики, которые победили на съезде в Сток­гольме и дали партии программу *муниципализации.* Именно *экономическая сторона* вопроса, т. е. самая важная сторона, *совершенно не рассматривалась* в Стокгольме, преобладали «политические» соображения, политиканство, а не марксистский анализ. Только *отчасти* объяснением этого может быть самый момент съезда в Стокгольме, когда все внимание было поглощено оценкой декабря 1905 года и первой Думы 1906 г. Поэтому-то Плеханов, который в *Стокгольме* провел муниципализацию Маслова, со­вершенно не вдумался в *экономическое содержание* «крестьянской аграрной револю­ции» (Протоколы Стокгольмского съезда, стр. 42, слова Плеханова) в капиталистиче­ской стране. Или это — фраза и недостойное марксиста «уловление» крестьян при по­мощи демагогии и обмана («Bauernfang»), или же — существует *экономическая* воз­можность наиболее быстрого развития капитализма благодаря *победе крестьянства,* а в таком случае непременно нужно ясно представлять себе такую победу, такой путь аг­рарного капитализма, такую систему отношений в землевладении, которые соответст­вуют этой победе «крестьянской аграрной революции».

Главный довод наиболее влиятельных «муниципализаторов» в Стокгольме основы­вался на том, что крестьяне *враждебно* относятся к национализации

Либерально-народнические экономисты рассуждают так: *ввиду* недостатка земли в центре, *ввиду* не­пригодности Сибири, Средней Азии и т. д. для колонизации *нужно* дополнительное наделение землей. Это означает, что можно было бы повременить с помещичьими латифундиями, если бы не недостаток земли. Марксисты должны рассуждать совершенно иначе: *до тех пор, пока* не будут уничтожены поме­щичьи латифундии, невозможно быстрое развитие производительных сил ни в центре, ни в колониях (на окраинах России).

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 153

надельных земель. Джон, *докладчик* сторонников муниципализации, воскликнул: «Мы имели бы не одну Вандею , а всеобщее восстание крестьянства» (какой ужас!) «против попытки вмешательства государства в распоряжение *собственными* крестьянскими на­дельными землями, против попытки их «национализировать»» (стр. 40 Протоколов Стокгольмского съезда). Костров воскликнул: «Идти к крестьянам с нею (национализа­цией), значит оттолкнуть их от себя. Крестьянское движение пойдет помимо или про­тив нас, и мы очутимся за бортом революции. Национализация обессиливает социал-демократию, отрезывает ее от крестьянства и обессиливает, таким образом, и револю­цию» (стр. 88).

Кажется, что это ясно. Крестьяне относятся враждебно к национализации, — вот главный аргумент меньшевиков. И *если это правда,* то разве не очевидно, что смешно совершать... «крестьянскую аграрную революцию» *вопреки* крестьянам?

Но правда ли это? В 1905 году П. Маслов писал: «Национализацию земли, как сред­ство для решения аграрного вопроса, в настоящее время в России нельзя признать пре­жде всего (заметьте это «прежде всего») потому, что она безнадежно утопична»... «Но разве крестьяне согласятся»? *(П. Маслов,* «Критика аграрных программ», 1905 г., стр. 20).

А *в 1907 г., в марте:* «Все народнические группы (трудовики, народные социалисты, социалисты-революционеры) высказываются за национализацию земли в той или дру­гой форме» (журнал *«Образование»\*1,* 1907 г., № 3, стр. 100). И кто же писал это? *Тот же самый П. Маслов!*

Вот вам и новая Вандея! вот вам и восстание крестьян против национализации! И вместо того, чтобы честно признать свою ошибку, вместо того, чтобы *экономически* исследовать, почему крестьяне должны были высказаться за национализацию, Маслов поступил как Иван Непомнящий. Он *предпочел забыть* свои собственные слова и все речи на Стокгольмском съезде.

Мало того. Чтобы замести следы «неприятного случая», Маслов придумал сплетню о трудовиках, будто

154 В. И. ЛЕНИН

бы они высказались за национализацию в силу мещанских соображений, *«полагая на­дежды на центральную власть»* (ibid. ). Что это сплетня, доказывает следующее со­поставление. В земельном проекте трудовиков, внесенном и в *первую* и во *вторую* Ду­му, говорится в § 16-м: «Заведование общенародным земельным фондом должно быть возложено на местные самоуправления, избранные всеобщим, равным, прямым и тай­ным голосованием, которые в пределах, установленных законом, действуют самостоя­тельно».

Аграрная программа РСДРП, проведенная меньшевиками, гласит: РСДРП требует «... 4) конфискации частновладельческих земель, кроме мелкого землевладения, и пере­дачи их в распоряжение выбранных на демократических началах крупных органов ме­стного самоуправления» («объединяющих — пункт 3 — городские и сельские округа»).

Существенное различие между этими программами состоит не в различии слов «за­ведование» и «распоряжение» , но в вопросе о выкупе (который на Стокгольмском съезде был отклонен голосами *большевиков* против Дана и К и который меньшевики снова старались провести после съезда) и в вопросе о *крестьянских* землях. Меньшеви­ки выделяют их, трудовики не выделяют. *Трудовики доказали мунщипалистам, что я был прав.*

Не может подлежать сомнению, что программа трудовиков, внесенная в I и II Думу, есть программа крестьянских масс. Как литература крестьянских депутатов, так и под­писи их под проектами и распределение их по губерниям — все доказывает это совер­шенно убедительным образом. В 1905 г. Маслов писал, что «особенно» (стр. 20 цити­рованной брошюры) крестьяне подворники не могут согласиться на национализацию. Оказалось, что это *«особенный»* вздор. Так, напр., в Подольской губ. крестьяне земле-дельцы-подворники,

— ibidem — там же. *Ред.*

Поправка, предлагавшая заменить слова «в распоряжение» словами «в собственность», *была* откло­нена *в Стокгольме меньшевиками* (см. стр. 152 Протоколов).

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 155

а под земельным проектом « 104-х» (проект трудовиков, цитированный выше) подписа­лось 13 подолян в первой Думе и 10 во второй!

Почему же крестьяне высказались за национализацию? Потому, что они инстинк­тивно поняли необходимость *уничтожения* всей средневековой поземельной собствен­ности гораздо лучше, чем недальновидные якобы марксисты. Средневековая поземель­ная собственность *должна* быть уничтожена для того, чтобы очистить дорогу для капи­тализма в земледелии, и в разных странах и в различной степени капитал *уничтожил* старое средневековое землевладение, подчинив его требованиям рынка и преобразовав соответственно условиям торгового земледелия. Еще в третьем томе «Капитала» Маркс указывал, что капиталистический способ производства *застает* поземельную собст­венность в исторических формах, несоответствующих капитализму (землевладение клановое (родовое), общинное, феодальное, патриархальное и т. п.), и пересоздает со­ответственно новым экономическим требованиям82.

В «Теориях прибавочной стоимости» в параграфе «Исторические условия теории ренты Рикардо» Маркс с гениальной ясностью развил эту мысль. Там он говорит: «Ни­где на свете капиталистическое производство, начиная с эпохи Генриха VII, не рас­правлялось так беспощадно с традиционными земледельческими порядками, нигде оно не создавало для себя таких совершенных (адекватных = идеально соответствующих) условий и не подчиняло их себе до такой степени. Англия в этом отношении самая ре­волюционная страна в мире». «А что означает clearing of estates (буквально = чистка поместий или чистка земель)? Оно означает, что не считались совершенно ни с осед­лым населением — его выгоняли, — ни с существующими деревнями — их сравнивали с землей, — ни с хозяйственными постройками — их отдавали на слом, — ни с данны­ми видами сельского хозяйства — их меняли одним ударом, превращая, например, па­хотные поля в выгон

«Theorien über den Mehrwert». II. Band, 2. Teil, Stuttgart, 1905 («Теории прибавочной стоимости». II том, 2 часть, Штутгарт, 1905. *Ред.).*

156 В. И. ЛЕНИН

для скота, — одним словом, не принимали всех условий производства в том виде, как они существовали по традиции, а исторически *создавали* эти условия в такой форме, чтобы они отвечали в каждом данном случае требованиям самого выгодного примене­ния капитала. Постольку, следовательно, действительно *не существует собственности на землю,* ибо эта собственность предоставляет капиталу — фермеру — хозяйничать свободно, интересуясь исключительно получением денежного дохода» (стр. 6—7) .

Таковы условия наиболее быстрого уничтожения средневековых форм и наиболее свободного развития капитализма — *уничтожение* всего старого землевладения, унич­тожение частной собственности на землю, как препятствия для капитала. И в России *неизбежна* такая революционная *«чистка»* средневекового землевладения, и никакие силы на свете не могут задержать этого. Вопрос заключается *только* в том, *борьба* идет *единственно из-за того,* будет ли эта «чистка» *помещичьей* или *крестьянской.* «Чист­ка» средневекового землевладения помещиками — это ограбление крестьян в 1861 го­ду, это столыпинская аграрная реформа в 1906 году (законодательство по 87 статье). *Крестьянская «чистка» земель для капитализма* это — *национализация земли.*

Этой именно *экономической* сущности национализации *в буржуазной* революции, совершаемой рабочими и крестьянами, совершенно не поняли Маслов, Плеханов и К . Они составляли аграрную программу не для борьбы со средневековым землевладением, как с одним из важнейших остатков крепостнических отношений, не для полного очи­щения пути для капитализма, а для *жалкой мещанской попытки* «гармоничного» со­единения старого с новым, собственности на землю, возникшей благодаря наделению, и конфискованных революцией крепостнических латифундий.

Чтобы, наконец, показать всю мещанскую реакционность *идеи* муниципализации, привожу данные относительно аренды (на значение вопроса об аренде, в споре с Мас-ловым, я указывал уже в 1906 г. в своей бро-

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

157

шюре «Пересмотр аграрной программы рабочей партии» ). В Камышинском уезде Са­ратовской губернии :

На одно владение, возникшее при наделении, десятин земли

Группы домохозяев ^ Земли Всего

Надельн. Арендованной

сданной земель

пашни земли

в аренду засеяно

Без рабоч. скота 5,4 0,3 3,0 1,1

Cl гол. » 6,5 1,6 1,3 5,0

»2 » » 8,5 3,5 0,9 8,8

»3 » » 10,1 5,6 0,8 12,1

»4 » » 12,5 7,4 0,7 15,8

» 5 и более голов скота 16,1 16,6 0,9 27,6

*В среднем* 9,3 5,4 1,5 10,8

Взгляните на *действительное* экономическое соотношение между *надельной* землей, которую премудрые Маслов и Плеханов оставляют в собственность крестьянам, и зем­лей не *надельной* (арендной), которую «муниципализуют». Безлошадные крестьяне, а таких хозяйств в России в 1896—1900 гг. было в общей сложности 3 *Ц* млн. из 11,1 млн., — *сдают в аренду в десять раз больше* земли, чем сами арендуют. Их засеянная земля в пять раз меньше их «наделов». У крестьян с одной лошадью (3 /з млн. хозяйств во всей России) количество арендуемой земли *едва превышает количество* земли, сда­ваемой в аренду, а площадь засеянной земли оказывается *меньше* «надела». Во всех высших группах, т. е. у меньшинства крестьян, арендуемая ими земля в несколько раз превышает количество земли, сдаваемой в аренду, и площадь засеянной земли тем бо­лее превышает размеры «надела», чем зажиточнее крестьянин.

Подобные отношения господствуют во *всей* России. Капитализм разрушает земле­дельческую общину, *освобождает* крестьян от власти «надела», уменьшает роль на­дельных земель на обоих полюсах деревни,

См. Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 239—270. *Ред.*

«Развитие капитализма в России», изд. 2, стр. 51, 54 и 82. (См. Сочинения, 5 изд., том 3, стр. 84, 87 и 122—*123. Ред.)*

158 В. И. ЛЕНИН

а глубокие мыслители меньшевики восклицают: «крестьяне восстанут против национа­лизации надельных земель».

Средневековой в России является не только помещичья, но и крестьянская надельная собственность, это «упустили из виду» меньшевики. Укрепление надельной собствен­ности, *совершенно не соответствующей* новым, капиталистическим отношениям, есть реакционная мера, а муниципализация *укрепляет* надельную собственность в отличие от ненадельной, «подлежащей муниципализации». Владение надельной землею разде­ляет крестьян тысячью средневековых перегородок и средневековою фискальною «об­щиною», задерживает развитие производительных сил. «Община» и это владение наде­лами *неизбежно* будут уничтожены капитализмом. Столыпин чувствует это и разруша­ет по-черносотенному. Крестьяне чувствуют это и хотят разрушить по-крестьянски, или революционно-демократически. А меньшевики восклицают: «Нельзя трогать на­дельных земель».

Национализация уничтожает являющуюся пережитком «общину» и средневековую надельную собственность так, как только вообще можно мысленно представить себе уничтожение этих учреждений в капиталистическом обществе при наибольшем соблю­дении интересов крестьян. «Пресловутый вопрос об «общине», — читаем мы в брошю­ре «Материалы к крестьянскому вопросу (Отчет о заседаниях делегатского съезда Все­российского крестьянского союза 6— 10 ноября 1905 г.)». Петербург, 1905 г., — совсем не поднимался и молча решен отрицательно: земля должна быть в пользовании лиц и товариществ, — гласят резолюции и первого и второго съезда» (стр. 12). На вопрос, не пострадают ли от национализации надельных земель сами крестьяне, делегаты отвеча­ли: «Все равно получат при разверстке» (стр. 20). Крестьянин-собственник (и его идео­лог, г. Пешехонов) великолепно понимает, что «все равно получат землю при разверст­ке», что скоро будут уничтожены крепостнические латифундии. А «разверстка» в ши­роких раз-

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 159

мерах, означающая национализацию всех земель, нужна ему для того, чтобы освобо­диться от пут средневековья, чтобы «очистить» земли, чтобы привести пользование ими в соответствие с новыми экономическими условиями. Это отлично выразил во второй Думе г. Мушенко, говоривший от имени социалистов-революционеров, когда он, со свойственной ему наивностью, сказал: «Правильное расселение (земледельцев) возможно будет лишь тогда, когда земля будет разгорожена, когда будут сняты все пе­регородки, наложенные на нее принципом частной собственности на землю» (Протоко­лы II Думы, стр. 1172). Сопоставьте это заявление с вышеприведенными словами Мар­кса, и вы поймете, что под мещанской фразеологией о «социализации» и «уравнении» скрывается весьма реальное содержание: буржуазно-революционная чистка старой средневековой поземельной собственности.

Муниципализация земель является в буржуазной революции *реакционной* мерой, так как эта мера препятствует экономически необходимому и неизбежному процессу унич­тожения средневековой поземельной собственности, процессу установления *однообра­зия* экономических условий на земле для всех *хозяев,* каковы бы ни были их положения, прошлое, надел 1861 г. и т. д. Раздел земель в собственность теперь был бы *реакцион­ным,* так как он сохранил бы нынешнюю, устаревшую и являющуюся пережитком соб­ственность на надельную землю; но впоследствии, после полной чистки земли путем национализации, раздел был бы возможен как лозунг *нового,* свободного *фермерства .* Дело марксистов помогать радикальной буржуазии (т. е. крестьянству) произвести как можно более полное устранение старого хлама и обеспечить быстрое развитие капита­лизма, а вовсе не помогать мещанам в их стремлении спокойно расположиться, при­способиться к прошлому.

М. Шанин в своей брошюре «Муниципализация или раздел в собственность», Вильна, 1907, под­черкнул ту сторону вопроса, которая относится к агрикультуре, но не понял двух путей развития и зна­чения уничтожения нынешнего землевладения.

160 В. И. ЛЕНИН

Третья глава посвящена «теоретическим основам национализации и муниципализа­ции».

Я, понятно, не стану повторять польским товарищам вещей, общеизвестных каждо­му марксисту, что национализация земель в капиталистическом обществе означает уничтожение абсолютной, а не дифференциальной ренты и т. д. Имея в виду русских читателей, я *должен был* подробно говорить об этом, так как Петр Маслов утверждал, что теория Карла Маркса об абсолютной ренте есть «противоречие», которое «можно объяснить лишь (!!) тем, что третий том — посмертное издание, куда вошли и черно­вые наброски автора» («Аграрный вопрос»)\*.

Эта претензия Петра Маслова, желающего исправлять черновые наброски Карла Маркса, не является для меня чем-нибудь новым. Еще в журнале *«Заря»84* в 1901 г. я указывал, что Маслов в журнале *«Жизнь»85* исказил теорию ренты Маркса". Однако вскоре после этого Петр Маслов повторил этот развязный и несомненный вздор в 1906 году (предисловие к 3-ему изданию датировано 26 апреля 1906 г.) *после выхода* «Тео­рий прибавочной стоимости», где Маркс с полной очевидностью выяснил теорию абсо­лютной ренты. Это уже бесподобно! Не имея здесь возможности повторить данный в моей книге подробный разбор «исправлений» Маркса Петром Масловым, ограничусь только указанием, что эти поправки оказываются избитыми аргументами буржуазной политической экономии. Петр Маслов доходит до того, что противопоставляет теории абсолютной ренты Маркса «производство кирпичей» (стр. 111), подогревает «закон убывающего плодородия почвы», утверждает, что «без этого закона нельзя объяснить «заокеанскую» конкуренцию» (стр. 107) и, наконец, договаривается до того, что *без оп­ровержения Маркса нельзя опровергнуть точку зрения народников:* «Если бы не было факта падения производительности последовательных затрат труда на ту же площадь земли, то еще могла бы, может быть, осуществиться

«Аграрный вопрос», 3-е издание, стр. 108, примечание. \* См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 121. *Ред.*

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 161

идиллия... народников» (Маслов в журнале *«Образование»,* 1907', № 2, стр. 123). Одним словом, в экономической теории Петра Маслова в вопросе об абсолютной ренте, о «факте» убывающего плодородия почвы, об основных ошибках «народничества», о различиях между улучшением культуры и улучшением техники *нет* ни одного *живого слова.* Опровергнув теорию абсолютной ренты чисто буржуазными аргументами, до­нельзя опошленными казенными защитниками капитала, Маслов неизбежно должен был скатиться в ряды исказителей марксизма. Но, исказив марксизм, Петр Маслов ока­зался при этом настолько сообразительным, что в немецком переводе его книги об «Аграрном вопросе» *все* его поправки к черновым наброскам Маркса оказались *выпу­щенными.* Перед европейцами Маслов *спрятал свою теорию в карман!* Мне невольно вспомнился по этому поводу — писал я в III главе — рассказ об одном незнакомце, ко­торый впервые присутствовал на собеседовании античных философов и все время мол­чал при этом. «Если ты умен, — сказал этому незнакомцу один из философов, — то ты поступаешь глупо. Если ты глуп, — то поступаешь умно».

Само собою разумеется, что тот, кто отвергает теорию абсолютной ренты, сам лиша­ет себя всякой возможности понять значение национализации земли в капиталистиче­ском обществе, так как национализация может привести к уничтожению лишь абсо­лютной, а не дифференциальной ренты. Тот, кто отвергает абсолютную ренту, отверга­ет всякое экономическое значение частного землевладения, как *препятствия* для раз­вития капитализма. Благодаря этому Маслов и К0 неизбежно сводят вопрос: национали­зация или муниципализация к политическому вопросу («кому отдать землю?») и игно­рируют экономическую сущность вопроса. Сочетание частной собственности на на­дельные земли (т. е. качественно худшие и находящиеся в руках худших хозяев) с об­щественною собственностью на остальную (лучшую) половину земель становится *аб­сурдным* в сколько-нибудь развитом и свободном

162 В. И. ЛЕНИН

капиталистическом государстве. Это не более и не менее как *аграрный биметаллизм.*

В результате этой ошибки меньшевиков оказалось, что социал-демократы отдали критику частной собственности на землю в руки социалистов-революционеров. Маркс дал в «Капитале» замечательный образец этой критики . У нас же оказалось, что соци­ал-демократы вовсе не занимаются этой критикой с точки зрения развития капитализ­ма, а до масс доходит только критика народников, т. е. мещански-извращенная критика частной собственности на землю.

Упомяну, как деталь, что в русской литературе был выдвинут и такой аргумент про­тив национализации: она означала бы «денежную ренту» при мелкой крестьянской соб­ственности. Это неправильно. «Денежная рента» (см. «Капитал», III)87 является для по­мещика процентом, которому придана современная форма. При *современной* крестьян­ской аренде плата за землю, несомненно, является до некоторой степени *денежной рентой.* Уничтожение крепостнических латифундий ускорит расслоение крестьянства, усилит крестьянскую буржуазию, которая уже теперь создает капиталистическую арен­ду: вспомните приведенные выше данные об аренде земли в высших группах крестьян­ства.

Наконец, следует также заметить, что среди марксистов довольно распространен тот взгляд, будто национализация осуществима лишь на очень высокой ступени развития капитализма. Это неправильно. Тогда будет поставлен на очередь вопрос уже не о бур­жуазной, а о социалистической революции. Национализация земли является наиболее последовательной буржуазной мерой. Маркс *неоднократно* утверждал это, начиная с «Нищеты философии»88. В «Теориях прибавочной стоимости» Маркс говорит (П. Band, I. Teil, S. 208): «Радикальный буржуа теоретически приходит к »отрицанию частной собственности на землю... Однако на практике у него не хватает храбрости, так как на­падение на одну форму собственности, форму частной

См., например, «Das Kapital». Ill, 2. T., S. 346—347 о цене земли, как препятствии для развития ка­питализма. Там же, 344—345, 341 и 342.86

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 163

собственности на условия труда, было бы очень опасно и для другой формы. Кроме то­го, буржуа сам себя территориализовал»89. В России буржуазная революция совершает­ся в таких условиях, при которых существует радикальный буржуа (крестьянин), кото­рый «имеет мужество» выставить программу национализации во имя многомиллион­ных масс и который еще не «территориализовал себя», т. е. получает больше вреда от *(средневековой)* собственности на землю, чем выгоды и «прибыли» от (буржуазной) собственности на нее. Русская революция *не может* победить иначе, как в том случае, если этот «радикальный буржуа», колеблющийся между кадетом и рабочим, поддержит массовым выступлением пролетариат в его революционной борьбе. Русская революция не может победить иначе, как в виде революционно-демократической диктатуры про­летариата и крестьянства.

В четвертой главе книги речь идет о «политических и тактических» соображениях в вопросах аграрной программы. На первом месте здесь стоит «знаменитый» аргумент Плеханова: «ключ моей позиции, — воскликнул он в Стокгольме, — заключается в указании на возможность реставрации» (Протоколы, стр. 113). Но это совершенно за­ржавленный ключ, кадетский ключ *сделки* с реакцией под видом «гарантии от рестав­рации». Аргумент Плеханова — самый жалкий софизм, так как сам он утверждает, что гарантии от реставрации нет, и, однако, он *придумывает* такую гарантию. «Она (муни­ципализация) не отдает земли в руки политических представителей старого порядка» (стр. 45, речь Плеханова). Что такое реставрация? Переход государственной власти в руки представителей старого порядка. Может ли существовать гарантия от реставра­ции? Нет, такой гарантии «и быть не может» (Протоколы, стр. 44, речь Плеханова). По­этому... придумал гарантию — «муниципализация не отдает земли».

При муниципализации останется *различие* между надельными и помещичьими зем­лями в *экономическом отношении,* т. е. она облегчит реставрацию или *восстановление этого различия* de jure. *В политическом*

164 В. И. ЛЕНИН

отношении муниципализация есть *закон* о перемене владения в отношении помещичь­их земель. Что такое закон? Выражение воли господствующих классов. При реставра­ции *те же самые* классы снова станут *господствующими.* Разве их свяжет закон, това­рищ Плеханов? Если бы вы подумали об этом, то вы поняли бы, что никакой закон не может связать выражения воли господствующих классов. Национализация же затруд­няет реставрацию в *экономическом* отношении, так как она *уничтожает всякие* пере­городки, *всю* средневековую собственность на землю и *приспособляет* ее к новым со­единяемым воедино капиталистическим условиям производства.

Софистика Плеханова есть принятие *кадетской* тактики: вести пролетариат не к полной победе, а *к сделке* со старой властью. В действительности единственной абсо­лютной «гарантией от реставрации» является социалистический переворот на Западе, относительной же гарантией является проведение революции до конца, *наиболее ради­кальное* уничтожение старого, *наибольшая* степень демократии (республика) в полити­ке и расчистка пути для капитализма в экономике.

Другой аргумент Плеханова гласит: «В органах общественного самоуправления, владеющих землею, муниципализация создает оплот против реакции. И это будет очень сильный оплот» (Протоколы, стр. 45). Неправда. Никогда и нигде местное самоуправ­ление не было и не может быть оплотом против реакции в эпоху капитализма. Капита­лизм *неизбежно* ведет к централизации государственной власти, и *всякое* местное са­моуправление *безусловно* будет побеждено при реакционной государственной власти. Плеханов проповедует *оппортунизм,* обращая внимание не на «демократизм в центре» или *республику,* — единственный оплот против реакции, мыслимый в капиталистиче­ском обществе, а на местное самоуправление, всегда бессильное по отношению к большим историческим задачам, мелкое, мелочное, несамостоятельное и распыленное. «Крестьянская аграрная революция» *не может* победить в России, не победив цен­тральной власти,

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 165

а Плеханов внушает меньшевикам взгляды, высказанные в Стокгольме меньшевиком Новоседским: «При истинно демократических местных самоуправлениях принятая те­перь программа может быть проводима в жизнь (слушайте!) и при той степени демо­кратизации центрального правительства, которая не может быть названа высшею сте­пенью его демократизации. Даже при демократизации, так сказать, сравнительной сте­пени, муниципализация будет не вредна, а полезна» (Протоколы, стр. 138).

Это яснее ясного. Будем учить народ приспособляться к монархии, авось не «обратят они внимания» на нашу областную деятельность и «даруют нам жизнь», как щедрин­скому пескарю. Третья Дума является хорошей иллюстрацией возможности муниципа­лизации и *местного* демократизма при «относительном», меньшевистском демокра­тизме в центре.

Затем муниципализация укрепляет федерализм и раздробленность областей. Неда­ром во II Думе *правый казак* Караулов не хуже Плеханова разносил национализацию (Протоколы, стр. 1366) и *высказывался за муниципализацию по областям.* Казачьи зем­ли в России *представляют* из себя уже муниципализацию. И именно это раздробление государства на отдельные области было одною из причин поражения революции в пер­вой трехлетней кампании!

Национализация, — гласит следующий аргумент, — усиливает центральную власть буржуазного государства! Во-первых, этот аргумент выдвигается с целью возбудить недоверие в социал-демократических партиях *отдельных национальностей.* «Может быть, — писал П. Маслов в *«Образовании»,* 1907, № 3, стр. 104, — в некоторых местах крестьяне согласились бы поделиться своими землями, но достаточно отказа крестьян одного большого района (напр., Польши) делиться своими землями, чтобы проект на­ционализации всех земель оказался нелепостью». Нечего сказать, хороший аргумент! Не должны ли мы отказаться от республики, так как «достаточно отказа крестьян одно­го большого района» и т. д.? Это не аргумент, а *демагогия.* Наша

166 В. И. ЛЕНИН

политическая программа исключает всякое насилие и несправедливость, требуя широ­кой автономии для отдельных провинций (см. пункт 3-й программы партии). Это озна­чает, что дело не в том, чтобы вновь придумывать недостижимые в буржуазном обще­стве новые «гарантии», а в том, чтобы партия пролетариата своею пропагандистскою и агитационною деятельностью *призывала* к соединению, а не к раздроблению, к разре­шению возвышенных задач централизованных государств, а не к захолустному одича­нию и национальной ограниченности. Аграрный вопрос разрешает центр России, на окраинах *нельзя* действовать иначе, как *примером .* Это очевидно даже для каждого де­мократа, не говоря уже о социал-демократе. И вопрос заключается только в том, дол­жен ли пролетариат *поднимать* крестьянство до высших целей или же *опуститься* до мещанского уровня крестьянства.

Во-вторых, утверждают, что национализация усилит возможность произвола центра, бюрократию и т. д. Что касается бюрократии, следует заметить, что *заведование* земля­ми и при национализации остается в руках местного самоуправления. Это означает, что вышеприведенный аргумент ложен. Центральная власть установит общие условия, т. е., напр., запретит всякую отдачу земель и т. д. И разве наша нынешняя, т. е. меньшевист­ская, программа не отдает в «распоряжение демократического государства» не только «переселенческий фонд», но также и «леса и воды, имеющие общегосударственное значение»? Но прятать голову под крыло — неблагоразумно, и здесь возможен *безгра­ничный* произвол, так как сама центральная государственная власть будет определять, *какие* воды и леса имеют общегосударственное значение. Меньшевики ищут «гаран­тий» не там, где следует: *только* полный демократизм в центре, только *республика* мо­жет обеспечить наименьшую вероятность конфликтов между центром и областями.

В капиталистическом государстве частная собственность на землю и национализация не *могут* су­ществовать параллельно. Одна из них должна будет взять верх. Дело рабочей партии отстаивать более высокую систему.

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 167

«Усилится буржуазное государство», — восклицают меньшевики, тайком поддер­живающие буржуазных монархистов (кадетов) и публично бьющие себя в грудь при мысли о поддержке и буржуазных республиканцев. Подлинный исторический вопрос, поставленный перед нами объективным историческим, общественным развитием, гла­сит: прусский или американский тип аграрной эволюции? помещичья монархия с фиго­вым листом псевдоконституционализма или крестьянская (фермерская) республика? Закрывать глаза на *такую* объективную постановку вопроса историей, — значит обма­нывать себя и других, по-мещански прячась от острой классовой борьбы, от острой, простой и решительной постановки вопроса о демократической революции.

От «буржуазного государства» мы не можем избавиться. Мечтать об этом могут только мещане. Наша революция есть буржуазная революция именно потому, что в ней борьба идет не между социализмом и капитализмом, а *между двумя формами капита­лизма,* двумя путями его развития, двумя формами буржуазно-демократических учреж­дений. И монархия октябристов или кадетов есть *«относительная»* буржуазная «демо­кратия» с точки зрения меньшевика Новоседского. И пролетарски-крестьянская рес­публика есть буржуазная демократия. В нашей революции мы не можем сделать *ни од­ного шага* — и мы не сделали ни одного шага — *не поддерживая* тем или иным обра­зом тех или иных слоев буржуазии против старого порядка.

Если нам говорят, что национализация означает употребление денег на армию, а му­ниципализация на медицину и народное просвещение, то это достойная филистера со­фистика. Так, дословно так рассуждает Маслов: «... Национализация, т. е. (sic! ) затрата земельной ренты на армию и флот; муниципализация земель, т. е. затрата ренты на по­требности населения» *(«Образование»,* 1907, № 3, стр. 103). Это мещанский социализм, или уничтожение мух при помощи порошка, который следует насыпать пойманным мухам на хвост! Добрый

- так! *Ред.*

168 В. И. ЛЕНИН

Маслов не сообразил, что если земства в России и муниципалитеты на Западе тратят по сравнению с государством больше на медицину и т. д., то только потому, что буржуаз­ное государство уже произвело *свои* важнейшие расходы (на обеспечение господства буржуазии, как класса) из источников, приносящих наибольший доход, и *оставило* ме­стным учреждениям на так называемые «потребности населения» — *второстепенные* источники. Сотни тысяч — на войско, гроши — на нужды *пролетариата,* — вот ис­тинное соотношение расходов буржуазного государства, и надо быть Масловым, чтобы подумать, что достаточно *передать* ренту «в распоряжение» муниципалитетов, и бур­жуазное государство будет обмануто утонченными «политиками» меньшевиками! Бла­годаря этой «утонченной политике» буржуазное государство начнет давать сотни тысяч пролетариям, а гроши на армию и флот?

В действительности меньшевики проводят мещанскую политику: уклониться в про­винциальном захолустье местного самоуправления от разрешения поставленного исто­рией жгучего вопроса, должна ли у нас существовать централизованная буржуазная республика фермеров или централизованная буржуазная монархия юнкеров. Не укло­нитесь, господа! Никакой провинциализм, никакие заигрывания с муниципальным со­циализмом не избавят вас от *неизбежного* участия в разрешении этого *жгучего* вопро­са. Ваши извороты в действительности означают только одно: тайную поддержку ка­детской тенденции при непонимании значения республиканской тенденции.

О том, что меньшевики, отстаивая муниципализацию, кокетничают с фабианским «муниципальным социализмом» в Европе, ясно свидетельствуют протоколы Сток­гольмского съезда. «Некоторые товарищи, — говорит там Костров, — как будто в пер­вый раз слышат о муниципальной собственности. Напомню им, что в Западной Европе есть целое направление (именно!! Костров, не желая, сказал правду!), «муниципальный социализм» (Англия)» (Протоколы, стр. 88). О том, что это *«направление»* есть направ­ление *крайнего оппор-*

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 169

*тунизма,* ни Костров, ни Ларин не подумали. Социалистам-революционерам пристой­но припутывать мещанское реформаторство к задачам буржуазной революции, но со­циал-демократам делать это, господа, не годится! Буржуазная интеллигенция на Западе (фабианцы в Англии, бернштейнианцы в Германии, бруссисты во Франции), понятно, переносит центр тяжести с вопросов государственного *устройства* на вопросы местно­го *самоуправления.* Перед нами стоит именно вопрос о государственном *устройстве,* его аграрной основе, и отстаивать здесь «муниципальный социализм» значит *играть* в аграрный социализм. Пусть мещане спешат «вить себе гнездышко» в спокойных муни­ципалитетах будущей демократической России. Задачей пролетариата является органи­зация масс не для этой цели, а для революционной борьбы за *полную* демократизацию сегодня, за социалистический переворот завтра.

Нас, большевиков, часто упрекают в утопизме, фантастичности наших революцион­ных взглядов. И особенно часто приходится слышать эти упреки именно по поводу на­ционализации. Но именно здесь они менее всего обоснованы. Тот, кто считает нацио­нализацию «утопией», не размышляет о необходимом соответствии между размахом политических и аграрных перемен. Национализация не менее «утопична» — с точки зрения заурядного мещанина! — чем республика. И та и другая не менее утопичны, чем *«крестьянская»* аграрная революция, т. е. победа крестьянского восстания в капитали­стической стране. Все эти перемены одинаково «трудны» в смысле повседневного спо­койного развития. И крик об утопичности именно и только национализации свидетель­ствует прежде всего о *непонимании* необходимой и неразрывной связи между экономи­ческим и политическим переворотом. Нельзя конфисковать помещичьих земель (про­граммное требование, признаваемое как большевиками, так и

«Крестьянский вопрос и социал-демократия». Особенно туманный комментарий к меньшевистской программе. См. стр. 66. На стр. 103 этот несчастный защитник муниципализации указывает, как *наилуч­ший* исход, *национализацию!*

170 В. И. ЛЕНИН

меньшевиками), не уничтожив помещичьего (а вместе с тем и октябристского, нечисто помещичьего) самодержавия. И нельзя уничтожить самодержавия без революционного действия сознательных миллионных масс, без великого прилива массового геройства, готовности и умения с их стороны «штурмовать небо», как выразился К. Маркс о па­рижских рабочих в период Коммуны90. В свою очередь, этот революционный прилив немыслим без радикального уничтожения *всех* остатков крепостничества, которые в течение веков притесняли крестьян, в том числе *всей* средневековой собственности на землю, всех оков фискальной «общины», проклятой памяти правительственного «по­жалования» крох и т. д., и т. д., и т. д.

По недостатку места (ведь я и так уже превысил размеры статьи, указанные мне ре­дакцией «Пшеглонда»91) я опускаю содержание *пятой* главы моей книги («Классы и партии по прениям во II Думе об аграрном вопросе»).

Речи *крестьян* в Думе имеют огромное политическое значение, так как в них выра­жается то страстное желание избавиться от помещичьего гнета, та пламенная ненависть к средневековью, бюрократии, та стихийная, непосредственная, часто наивная и не вполне отчетливая, но в то же время бурная революционность *простых* крестьян, кото­рая лучше, чем длинные рассуждения, доказывает, какая потенциальная разрушитель­ная энергия накопилась в крестьянских массах против дворянства, помещиков и Рома­новых. Задачей сознательного пролетариата является беспощадное выяснение, разобла­чение и устранение всех столь многочисленных мещанских обманов, якобы социали­стических фраз, детски-наивных ожиданий, которые крестьяне соединяют с аграрным переворотом, но устранение их не для того, чтобы успокоить и усмирить крестьянина (как делали в обеих Думах изменники народной свободе, господа кадеты), а чтобы про­будить среди масс стальную, непоколебимую и решительную революционность. Без этой *революционности,* без упорной и беспощадной борьбы *крестьянских* масс безна-

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 171

дежно «утопичны» и конфискация, и республика, и всеобщее, прямое, равное и тайное избирательное право. Поэтому марксисты должны поставить вопрос ясно и определен­но: два направления экономического развития России, два пути капитализма обрисова­лись с полной отчетливостью. Пускай все хорошенько об этом подумают. В продолже­ние первой революционной кампании, в течение трех лет 1905—1907 оба эти направ­ления выяснились нам не как теоретические обобщения, не как выводы из таких-то и таких-то *черт* эволюции, наблюдавшейся с 1861 г. Нет, эти направления выяснились теперь для нас именно как направления, *намеченные* враждебными классами. Помещи­ки и капиталисты (октябристы) вполне выяснили себе, что нет иного направления, кро­ме капиталистического, и что *для них* невозможно пойти этим путем без принудитель­ного, ускоренного разрушения «общины», и притом именно такого разрушения, кото­рое тождественно с... открытым ростовщическим разбоем, с «потоком и разграблени­ем» со стороны полиции или «карательными» отрядами. Это такая «операция», на ко­торой чрезвычайно легко сломать себе шею ! А массы крестьянства в продолжение этих самых трех лет не менее отчетливо выяснили себе безнадежность всяких упований на «царя-батюшку», всяких расчетов на мирный путь и необходимость революционной борьбы для уничтожения всего средневековья вообще и всей средневековой собствен­ности на землю в частности.

Вся пропаганда и агитация социал-демократии должна основываться на внедрении этих результатов в сознание масс, на подготовке масс к тому, чтобы они воспользова­лись этим опытом для как можно лучше организованного, решительного и непоколе­бимого нападения во *второй* кампании революции.

Поэтому-то глубоко реакционны речи Плеханова в Стокгольме на тему о том, что захват власти пролетариатом и крестьянством означает возрождение «народовольчест­ва». Сам Плеханов довел себя до абсурда: у него получается «крестьянская аграрная революция» без захвата власти пролетариатом, без захвата власти

172 В. И. ЛЕНИН

крестьянством! Напротив, Каутский, в начале разрыва между большевиками и меньше­виками, явно склонявшийся на сторону последних, идейно перешел на сторону первых, признав, что лишь при «союзе пролетариата и крестьянства» возможна победа револю­ции.

Без полного уничтожения всей средневековой собственности на землю, без полной «чистки», т. е. без национализации земли, такая революция немыслима. Дело партии пролетариата распространить этот лозунг последовательнейшего и радикальнейшего буржуазного аграрного переворота. А когда мы выполним *это,* мы посмотрим, каковы будут дальнейшие перспективы; мы посмотрим, окажется ли такой переворот *лишь* ос­новой для американски быстрого развития производительных сил при капитализме, *или лее* он станет прологом социалистической революции на Западе.

18 июля 1908 года.

P. S. Здесь я не повторяю своего проекта аграрной программы, который был предло­жен Стокгольмскому съезду РСДРП и неоднократно печатался в социал-демократической литературе. Ограничусь лишь несколькими соображениями. При на­личности двух направлений капиталистической аграрной эволюции в программе не­пременно должно содержаться «если» (техническое выражение на Стокгольмском съезде), т. е. программа должна принимать в расчет обе возможности. Иначе говоря: пока дела идут так, как до сих пор, мы требуем свободы пользования землей, судов для снижения арендной платы, уничтожения сословности и т. д. Но *в то лее время мы бо­ремся с современным* направлением, поддерживаем революционные требования кре­стьян в интересах быстроты развития производительных сил, широкого размаха и сво­боды классовой борьбы. Поддерживая революционную борьбу крестьян против сред­невековья, социал-демократическая рабочая партия разъясняет, что наилучшей формой аграрных отношений в капиталистическом обществе (и вместе

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА С.-Д. В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

173

с тем наилучшей формой ликвидации крепостничества) является национализация зе­мель, что только в связи с радикальным политическим переворотом, с уничтожением самодержавия и установлением демократической республики возможен радикальный аграрный переворот, конфискация земельной собственности помещиков и национали­зация земель.

Таково *содержание* моего проекта аграрной программы. Та часть его, которая по­священа характеристике буржуазных черт *всего* нынешнего аграрного преобразования и выяснению чисто пролетарской точки зрения социал-демократии, была *принята* в Стокгольме и *вошла* в теперешнюю программу.

*Напечатано в августе 1908 г.*

*в журнале*

*«Przeglad Socjaldemokratyczny» № б Подпись:Η. Ленин*

*Печатается по тексту журнала Перевод с польского*

174

горючий материал в мировой политике

Революционное движение в разных государствах Европы и Азии дало знать о себе за самое последнее время так внушительно, что перед нами обрисовывается довольно яс­но новый и несравненно более высокий, чем прежде, этап международной борьбы про­летариата.

В Персии произошла контрреволюция, своеобразно соединившая российский разгон первой Думы с российским восстанием конца 1905 г. Войска русского царя, позорно разбитые японцами, берут реванш, усердствуя на службе контрреволюции. За подвига­ми расстрелов, карательных экспедиций, избиений и грабежей в России следуют под­виги тех же казаков по подавлению революции в Персии. Что Николай Романов во гла­ве черносотенных помещиков и запуганных стачками и гражданской войной капитали­стов неистовствует против персидских революционеров, это понятно, и роль междуна­родных палачей не первый раз выпадает на долю христолюбивых российских воинов. Что Англия, фарисейски умывая руки, держит явный дружественный нейтралитет по отношению к персидским реакционерам и сторонникам абсолютизма, — это явление несколько иного рода. Либеральные английские буржуа, раздраженные ростом рабоче­го движения у себя дома, испуганные подъемом революционной борьбы в Индии, все чаще, все откровеннее, все резче показывают, какими *зверями* становятся самые «циви­лизованные»,



Первая страница газеты «Пролетарий» № 33, (5 августа) 23 июля 1908 г. с передовой статьей В. И. Ленина «Горючий материал в мировой политике»

*Уменьшено*

175

ГОРЮЧИЙ МАТЕРИАЛ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ 177

прошедшие самую высшую школу конституционализма, европейские политические «деятели», когда дело доходит до пробуждения борьбы масс против капитала, против капиталистической колониальной системы, т. е. системы порабощения, грабежа и наси­лия. Трудно положение персидских революционеров в стране, которую почти собра­лись уже делить между собой хозяева Индии, с одной стороны, и контрреволюционное русское правительство, с другой. Но упорная борьба в Тавризе, неоднократный переход военного счастья в руки революционеров, совсем уже — казалось — разбитых наголо­ву, показывает, что башибузуки шаха, даже при помощи русских Ляховых и англий­ских дипломатов, встречают самое сильное сопротивление снизу. Такое революцион­ное движение, которое умеет дать военный отпор попыткам реставрации, которое за­ставляет героев таких попыток обращаться за помощью к иноплеменникам, — не мо­жет быть уничтожено, и самый полный триумф персидской реакции оказался бы при таких условиях лишь преддверием новых народных возмущений.

В Турции одержало победу революционное движение в войсках, руководимое мла­дотурками92. Правда, эта победа — полупобеда или даже меньшая часть победы, ибо турецкий Николай Второй отделался пока обещанием восстановить знаменитую турец­кую конституцию. Но такие полупобеды в революциях, такие вынужденные скоропа­лительные уступки старой власти являются вернейшим залогом новых, гораздо более решительных, более острых, вовлекающих более широкие массы народа, перипетий гражданской войны. А школа гражданской войны не проходит для народов даром. Это — тяжелая школа, и полный курс ее *неизбежно* содержит в себе победы контрреволю­ции, разгул озлобленных реакционеров, дикие расправы старой власти над мятежника­ми и т. д. Но только отъявленные педанты и выжившие из ума мумии могут плакаться по поводу поступления народов в эту мучительную школу; эта школа учит угнетенные классы ведению гражданской войны, учит победоносной революции, концентрирует

178 В. И. ЛЕНИН

в массах современных рабов ту ненависть, которую вечно таят про себя рабы забитые, тупые, невежественные, и которая ведет к величайшим историческим подвигам рабов, сознавших позор своего рабства.

В Индии туземные рабы «цивилизованных» английских капиталистов как раз в по­следнее время причиняют неприятное беспокойство своим «господам». Нет конца тем насилиям и тому грабежу, который называется системой английского управления Ин­дией. Нет нигде на свете — за исключением, конечно, России — такой нищеты масс, хронической голодовки населения. Самые либеральные и радикальные деятели свобод­ной Британии, вроде Джона Морли (Morley) — авторитета для русских и нерусских ка­детов, звезды «прогрессивной» (на деле = лакействующей перед капиталом) публици­стики — превращаются в качестве правителей Индии в настоящих Чингисханов, кото­рые способны санкционировать все меры «успокоения» вверенного населения, вплоть до *сечения* политических протестантов! Маленькая еженедельная газетка английских социал-демократов «Justice» («Справедливость») *запрещена* в Индии этими либераль­ными и «радикальными» негодяями вроде Морли. А когда член английского парламен­та, вождь «Независимой рабочей партии» (Independent Labour Party) Кейр Гарди посмел дерзостным образом приехать в Индию и говорить туземцам об элементарнейших тре­бованиях демократии, то вся английская буржуазная печать подняла вой против «мя­тежника». И теперь влиятельнейшие английские газеты со скрежетом зубовным гово­рят об «агитаторах», нарушающих покой Индии, и приветствуют чисто русские, пле-венские, приговоры судей и меры административной расправы против индийских де­мократов-публицистов. Но за *своих* писателей и политических вождей начинает засту­паться в Индии улица. Подлый приговор английских шакалов, вынесенный индийскому демократу Тилаку (Tilak), — он осужден на долголетнюю ссылку, причем запрос, сде­ланный на днях английской палате общин, выяснил, что присяжные-индийцы высказа­лись за оправдание, обвинение же вынесено *голосами присяж-*

ГОРЮЧИЙ МАТЕРИАЛ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ 179

*ных-англичан!* — эта месть демократу со стороны лакеев денежного мешка вызвала уличные демонстрации и стачку в Бомбее. Пролетариат и в Индии дорос уже до созна­тельной политической массовой борьбы, — а раз это стало так, песенка английско-русских порядков в Индии спета! Своим колониальным грабежом азиатских стран ев­ропейцы сумели закалить одну из них, Японию, для великих военных побед, обеспе­чивших ей самостоятельное национальное развитие. Нет никакого сомнения, что веко­вой грабеж Индии англичанами, что современная борьба этих «передовых» европейцев против демократии персидской и индийской *закалит* миллионы и десятки миллионов пролетариев в Азии, закалит для такой же победоносной (как у японцев) борьбы против угнетателей. У европейского сознательного рабочего уже есть азиатские товарищи, и число этих товарищей будет расти не по дням, а по часам.

В Китае революционное движение против средневековья тоже дало себя с особенной силой знать в последние месяцы. Правда, ничего определенного нельзя еще сказать от­носительно данного именно движения, — так мало о нем сведений и так обильны вести о мятежах в различных местностях Китая, — но сильный рост «нового духа» и «евро­пейских веяний» в Китае, особенно после русско-японской войны, не подлежит сомне­нию, а следовательно, неизбежен и переход старых китайских бунтов в сознательное демократическое движение. Что на этот раз некоторые участники колониального гра­бежа почувствовали себя обеспокоенными, это видно из поведения французов в Индо-Китае: они *помогали* китайской «исторической власти» расправляться с революционе­рами! Они боялись равным образом за целость «своих», по соседству находящихся, азиатских владений.

Но французской буржуазии не одни только азиатские владения причиняют беспо­койство. Баррикады в Вельнев-Сан-Жорж, под Парижем, расстрел стачечников, по­строивших эти баррикады (четверг, 30 (17) июля), — эти события еще и еще раз пока­зали обострение классовой борьбы в Европе. Клемансо, радикал, правящий

180 В. И. ЛЕНИН

Францией от имени капиталистов, с необыкновенным усердием работает над разруше­нием последних остатков республикански-буржуазных иллюзий в пролетариате. Рас­стрел рабочих войсками, действующими по приказу «радикального» правительства, — при Клемансо стал едва ли не более частым явлением, чем прежде. Клемансо получил уже за это от французских социалистов прозвище «Красного», и теперь, когда снова пролита рабочая кровь его агентами, жандармами и генералами, социалисты вспоми­нают крылатое слово, сказанное однажды этим наиболее прогрессивным буржуазным республиканцем рабочим делегатам: «мы с вами на разных сторонах баррикады». Да, французский пролетариат и самые крайние буржуазные республиканцы окончательно размещаются теперь по разным сторонам баррикады. Рабочий класс Франции много крови пролил, завоевывая и защищая республику, и в настоящее время, на почве вполне упрочившихся республиканских порядков, решительная борьба собственников и тру­дящихся надвигается все быстрее. «Это было не простое избиение, — пишет «L'Humanité» про день 30 июля, — это был кусочек сражения». Генералы и полицей­ские во что бы то ни стало хотели провоцировать рабочих и превратить мирную, не­вооруженную демонстрацию в побоище. Но, окружив со всех сторон стачечников и ма­нифестантов, нападая на безоружных, войска встретили отпор, вызвали немедленную постройку баррикад и довели дело до событий, волнующих всю Францию. Эти барри­кады из дощечек были до смешного плохи, пишет та же газета. Но важно не это. Важно то, что третья республика вывела из обычая баррикады. Теперь «Клемансо снова вво­дит их в обычай», — и он рассуждает при этом с той же откровенностью, с какой гово­рили о гражданской войне «палачи июня 1848 года, Галифе в 1871 году».

И не одна социалистическая печать по поводу событий 30-го июля вспоминает эти великие исторические даты. Буржуазные газеты с бешеной злобой накидываются на рабочих, обвиняя их в том, что они вели себя так, как будто бы собирались начать со­циалистическую

ГОРЮЧИЙ МАТЕРИАЛ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ 181

революцию. Одна из этих газет рассказывает при этом один мелкий, но характерный эпизод, рисующий настроение обеих сторон на месте происшествия. Когда рабочие не­сли одного своего раненого товарища мимо генерала Вирвэра, командовавшего атакой на стачечников, из толпы манифестантов раздались крики: «Saluez!» («отдайте честь»). И генерал буржуазной республики отдал честь раненому неприятелю.

Обострение борьбы пролетариата с буржуазией наблюдается во всех передовых ка­питалистических странах, причем различие исторических условий, политических по­рядков и форм рабочего движения обусловливает различное проявление одной и той же тенденции. В Америке и Англии, при полной политической свободе, при отсутствии всякой или, по крайней мере, сколько-нибудь живой революционной и социалистиче­ской традиции в пролетариате, это обострение сказывается в усилении движения про­тив трестов, в чрезвычайном росте социализма и внимания к нему имущих классов, в переходе рабочих, иногда чисто экономических, организаций к планомерной и само­стоятельно-пролетарской политической борьбе. В Австрии и Германии, отчасти также в скандинавских странах, обострение классовой борьбы сказывается на избирательной борьбе, на отношении партий, на сближении всех и всяческих буржуа разных цветов между собою против общего врага — пролетариата, на усилении судебных и полицей­ских репрессий. Два враждебные лагеря медленно, но неуклонно увеличивают свои си­лы, укрепляют свои организации, расходятся все резче друг с другом во всей общест­венной жизни, как бы готовясь, молча и сосредоточенно, к грядущим революционным битвам. В романских странах — Италия, особенно Франция — обострение классовой борьбы проявляется в особенно бурных, резких, частью прямо революционных взры­вах, когда затаенная ненависть пролетариата к его угнетателям вырывается с внезапной силой, и «мирная» обстановка парламентской борьбы сменяется сценами настоящей гражданской войны.

182 В. И. ЛЕНИН

Международное революционное движение пролетариата не идет и не может идти равномерно и в одинаковых формах в разных странах. Полное и всестороннее исполь­зование всех возможностей на всех поприщах деятельности складывается лишь в итоге классовой борьбы рабочих различных стран. Каждая страна вносит свои ценные, ори­гинальные черты в общий поток, но в каждой отдельной стране движение страдает той или иной односторонностью, теми или иными теоретическими или практическими не­достатками отдельных социалистических партий. В общем и целом мы видим ясно громадный шаг вперед международного социализма, сплочение миллионных армий пролетариата в целом ряде конкретных столкновений с врагом, приближение реши­тельной борьбы с буржуазией — борьбы, во много раз более *подготовленной* со сторо­ны рабочего класса, чем во времена Коммуны, этого последнего великого восстания пролетариев.

И этот шаг вперед всего международного социализма, наряду с обострением рево­люционно-демократической борьбы в Азии, ставит русскую революцию в особенные и особенно трудные условия. У русской революции есть великий международный союз­ник и в Европе и в Азии, но вместе с тем и *именно вследствие этого* у нее есть не толь­ко национальный, не только российский, но и *международный* враг. Реакция против усиливающейся борьбы пролетариата неизбежна во всех капиталистических странах, и эта реакция сплачивает буржуазные правительства всего мира против всякого народно­го движения, против всякой революции и в Азии и особенно в Европе. Оппортунисты в нашей партии, подобно большинству российской либеральной интеллигенции, до сих пор мечтают о такой буржуазной революции в России, которая бы «не отталкивала» буржуазию, не запугивала ее, не порождала «чрезмерной» реакции, не вела к захвату власти революционными классами. Тщетные надежды! Филистерская утопия! Горючий материал так быстро растет во всех передовых государствах мира, пожар так явно пе­рекидывается на большинство государств Азии, вчера еще спавших глубоким

ГОРЮЧИЙ МАТЕРИАЛ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ 183

сном, что усиление международной буржуазной реакции и обострение всякой отдель­ной национальной революции абсолютно неизбежны.

Контрреволюция в России не выполняет и не может выполнить исторических задач нашей революции. Русская буржуазия неизбежно тяготеет все больше и больше в сто­рону международного антипролетарского и антидемократического течения. Не на ли­беральных союзников следует рассчитывать русскому пролетариату. Он должен само­стоятельно идти своим путем к полной победе революции, опираясь на необходимость насильственного разрешения аграрного вопроса в России самими крестьянскими мас­сами, помогая им свергнуть господство черносотенных помещиков и черносотенного самодержавия, ставя своей задачей демократическую диктатуру пролетариата и кресть­янства в России и памятуя, что его борьба и его победы неразрывно связаны с между­народным революционным движением. Поменьше иллюзий насчет либерализма контр­революционной (и в России и во всем мире) буржуазии. Побольше внимания к росту международного революционного пролетариата!

*«Пролетарий» № 33, Печатается по тексту*

*(5 августа) 23 июля 1908 г. газеты «Пролетарий»*

184

ОТ РЕДАКЦИИ95

Настоящий очерк теоретических злоключений т. Маслова заимствован из работы Н. Ленина, посвященной систематическому разбору тенденций нашего аграрного разви­тия. Разумеется, разоблачение «оригинальных» масловских аграрных теорий, проник­нутых духом самого плоского ревизионизма, неизбежно приводит к критике и некото­рых положений партийной программы. По этому вопросу мы считаем вполне своевре­менной дискуссию в партийной печати.

Что же касается теоретических «открытий» т. Маслова, то мы имеем адресовать по поводу них пару слов т. Плеханову в особенности, как ангелу-хранителю нашего аграр­ного ревизиониста.

В № 6—7 «Голоса Социал-Демократа», обсуждая важнейшие теоретические вопро­сы, вы изволили пуститься попутно в уклончивые двусмысленные рассуждения, кото­рые должно признать *непристойными.* Вы решились печатаю заявить, что такие-то члены нашей партии для Вас *не товарищи,* и не имели при этом мужества объяснить открыто и внятно, Вы ли собрались выбыть из нашей организации, или же добиваетесь исключения из нее таких-то членов ее? Это одновременно трусливо и грубо.

Так поразмыслите же, неподкупный воитель, над ревизионистскими подвигами Ва­шего Маслова. Это уж как раз в том маленьком градоначальстве, где Вы, по литературе судя, слывете грозным Думбадзе. Где же

ОТ РЕДАКЦИИ 185

Ваша критика ревизионистских измышлений т. Маслова? Где Ваша защита экономиче­ской теории Карла Маркса? И кто, как не Вы, всячески поддерживал Маслова и подда­кивал ему?

Наши партийные Фамусовы не прочь разыграть роль беспощадно-резких борцов за марксизм, — но в угоду фракционному кумовству они не прочь и прикрыть серьезней­шие отступления от марксизма!

*«Пролетарий» № 33, Печатается по тексту*

*(5 августа) 23 июля 1908 г. газеты «Пролетарий»*

186

ВОИНСТВУЮЩИЙ МИЛИТАРИЗМ

И АНТИМИЛИТАРИСТСКАЯ ТАКТИКА

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

I

Дипломаты в ажитации. Градом сыплются «ноты», «донесения», «заявления»; мини­стры шепчутся за плечами коронованных манекенов, которые с бокалами шампанского в руках «укрепляют мир». Но «подданные» отлично знают, что, если вороны слетаются, значит пахнет мертвым телом. И консервативный лорд Кромер заявил английской па­лате, что «мы живем в такое время, когда на карту поставлены национальные (?) инте­ресы, разгораются страсти и появляется опасность и возможность столкновения, как бы ни были мирны (!) намерения правителей».

Горючего материала за последнее время накопилось достаточно, и он все растет. Ре­волюция в Персии грозит перемешать все перегородки — «сферы влияния», расстав­ленные там европейскими державами. Конституционное движение в Турции угрожает вырвать эту вотчину из лап европейских капиталистических хищников; а дальше угро­жающе встали старинные, обострившиеся теперь «вопросы» — македонский, средне­азиатский, дальневосточный и т. д. и т. д.

Между тем при сети нынешних явных и тайных договоров, соглашений и т. д. доста­точно незначительного щелчка какой-нибудь «державе», чтобы «из искры возгорелось пламя».

И чем грознее бряцают оружием правительства друг против друга, тем беспощаднее давят они антимилитаристское движение у себя в стране. Преследования

ВОИНСТВУЮЩИЙ МИЛИТАРИЗМ 187

антимилитаристов растут экстенсивно и интенсивно. «Радикально-социалистическое» министерство Клемансо-Бриана насильничает не хуже юнкерски-консервативного ми­нистерства Бюлова. Распущение «организаций молодежи» во всей Германии, последо­вавшее в результате введения нового закона о союзах и собраниях, воспрещающего присутствие на политических собраниях лиц моложе 20 лет, крайне затруднило анти­милитаристскую агитацию в Германии.

В результате спор об антимилитаристской тактике социалистов, замолкнувший было

... 96 «

со времени Штутгартского конгресса , оживляется вновь в партийной печати.

На первый взгляд — странное явление: при такой очевидной важности этого вопро­са, при таком явном, бьющем в лицо вреде милитаризма для пролетариата трудно найти другой вопрос, по которому существовали бы такие шатания, такая разноголосица в среде западных социалистов, как в спорах об антимилитаристской тактике.

Принципиальные предпосылки для правильного решения этого вопроса установлены давно, вполне прочно и разногласий не вызывают. Современный милитаризм есть ре­зультат капитализма. В обеих своих формах он — «жизненное проявление» капитализ­ма: как военная сила, употребляемая капиталистическими государствами при их внеш­них столкновениях («Militarismus nach aussen», как выражаются немцы) и как оружие, служащее в руках господствующих классов для подавления всякого рода (экономиче­ских и политических) движений пролетариата («Militarismus nach innen»). Ряд интерна­циональных конгрессов (Парижский 1889 г., Брюссельский 1891, Цюрихский 1893 и, наконец, Штутгартский 1907 г.) в своих резолюциях дал законченное выражение этому взгляду . Наиболее обстоятельно устанавливает эту связь между милитаризмом и ка­питализмом штутгартская резолюция, хотя в соответствии с порядком дня («О между­народных конфликтах») Штутгартский конгресс больше занимался тою стороною ми­литаризма, которую немцы называют

188 В. И. ЛЕНИН

«Militarismus nach aussen» («внешней»). Вот относящееся сюда место этой резолюции: «Войны между капиталистическими государствами обычно являются следствием их конкуренции на мировом рынке, так как каждое государство стремится не только обес­печить за собой область сбыта, но и завоевать новые области, причем главную роль при этом играет порабощение чужих народов и стран. Эти войны порождаются затем бес­прерывными военными вооружениями, вызываемыми милитаризмом, который является главным орудием классового господства буржуазии и политического подчинения рабо­чего класса.

Войнам благоприятствуют националистические предрассудки, систематически куль­тивируемые в цивилизованных странах в интересах господствующих классов, с целью отвлечь пролетарские массы от их собственных классовых задач и заставить их забыть долг международной классовой солидарности.

Таким образом, войны коренятся в самой сущности капитализма; они прекратятся лишь тогда, когда перестанет существовать капиталистический строй, или же, когда громадность человеческих и денежных жертв, вызванных военно-техническим разви­тием, и вызванное вооружениями народное возмущение приведут к устранению этой системы.

Рабочий класс, который главным образом поставляет солдат и на который главным образом падают материальные жертвы, в особенности является естественным врагом войн, так как войны противоречат цели, преследуемой им: созданию основанного на социалистическом принципе экономического строя, который на деле осуществит соли­дарность народов»...

II

Итак, принципиальная связь между милитаризмом и капитализмом установлена сре­ди социалистов прочно, и в этом пункте разногласий нет. Но признание этой связи еще не определяет конкретно антимилитаристской *тактики* социалистов, не решает прак­тического во-

ВОИНСТВУЮЩИЙ МИЛИТАРИЗМ 189

проса, как бороться против бремени милитаризма и как воспрепятствовать войнам. И вот, в ответах на эти-то вопросы замечается значительное расхождение во взглядах среди социалистов. На конгрессе в Штутгарте можно было с особенной осязательно­стью констатировать эти разногласия.

На одном полюсе стоят немецкие социал-демократы типа Фольмара. Раз милитаризм — детище капитализма, рассуждают они, раз войны суть необходимый спутник капи­талистического развития, то никакой специальной антимилитаристской деятельности не нужно. Так именно Фольмар и заявил на партейтаге в Эссене. В вопросе же о том, как вести себя с.-д., в случае объявления войны, большинство немецких с.-д., с Бебелем и Фольмаром во главе, упорно стоят на той позиции, что с.-д. должны защищать свое отечество от нападения, что они обязаны принять участие в «оборонительной» войне. Это положение привело Фольмара в Штутгарте к заявлению, что «вся любовь к челове­честву не может нам помешать быть хорошими немцами», а с.-д. депутата Носке про­возгласить в рейхстаге, что в случае войны против Германии «с.-д. не отстанут от бур­жуазных партий и вскинут ружья на плечи»; а отсюда Носке осталось сделать лишь один шаг, чтобы заявить: «мы желаем, чтобы Германия была насколько возможно воо­ружена».

На другом полюсе стоит немногочисленная группа сторонников Эрве. Пролетариат не имеет отечества, рассуждают эрвеисты. Значит, все и всякие войны — в интересах капиталистов; значит, пролетариат должен бороться против каждой войны. На всякое объявление войны пролетариат должен ответить военной забастовкой и восстанием. К этому главным образом и должна сводиться антимилитаристская пропаганда. В Штут­гарте Эрве предложил поэтому следующий проект резолюции: «... Конгресс приглаша­ет ответить *на всякое объявление войны, откуда бы оно ни исходило,* военной забастов­кой и восстанием».

Таковы две «крайние» позиции в этом вопросе в рядах западных социалистов. «Как солнце в малой капле вод»

190 В. И. ЛЕНИН

в них отражаются те две болезни, которые все еще вредят деятельности социалистиче­ского пролетариата на Западе: оппортунистические тенденции, с одной стороны, и анархистское фразерство — с другой.

Прежде всего, несколько замечаний о патриотизме. Что «пролетарии не имеют оте­чества», это действительно сказано в «Коммунистическом манифесте»; что позиция Фольмара, Носке и К0 «бьет в лицо» этому основному положению *интернационального* социализма, это также верно. Но отсюда еще не следует правильность утверждения Эр-ве и эрвеистов, что пролетариату безразлично, в каком отечестве он живет: живет ли он в монархической Германии, или в республиканской Франции, или в деспотической Турции. Отечество, т. е. данная политическая, культурная и социальная среда, является самым могущественным фактором в классовой борьбе пролетариата; и если неправ Фольмар, устанавливающий какое-то «истинно немецкое» отношение пролетариата к «отечеству», то не более прав и Эрве, непростительно некритически относящийся к та­кому важному фактору освободительной борьбы пролетариата. Пролетариат не может относиться безразлично и равнодушно к политическим, социальным и культурным ус­ловиям своей борьбы, следовательно, ему не могут быть безразличны и судьбы его страны. Но судьбы страны его интересуют лишь *постольку,* поскольку это касается его классовой борьбы, а не в силу какого-то буржуазного, совершенно неприличного в ус­тах с.-д. «патриотизма».

Сложнее другой вопрос — об отношении к милитаризму и войне. Уже с первого взгляда очевидно, что Эрве непростительно смешивает оба эти вопроса, забывает о причинной связи между войной и капитализмом; приняв эрвеистскую тактику, проле­тариат обрек бы себя на бесплодную работу: всю свою боевую готовность (ведь гово­рится о восстании) он употребил бы на борьбу с следствием (войной), оставляя сущест­вовать причину (капитализм).

Анархический метод мышления обнаруживается здесь в полной мере. Слепая вера в чудодейственную силу

ВОИНСТВУЮЩИЙ МИЛИТАРИЗМ 191

всякого action directe ; выхватывание этого «непосредственного воздействия» из общей социально-политической конъюнктуры без малейшего ее анализа; словом, «произволь­но механическое понимание общественных явлений» (по выражению К. Либкнехта) очевидно.

План Эрве «очень прост»: в день объявления войны социалисты-солдаты дезертиру­ют, а резервисты объявляют забастовку и остаются по домам. Однако «стачка резерви­стов не есть пассивное сопротивление: рабочий класс скоро перешел бы к открытому сопротивлению, к восстанию, и это последнее имело бы тем больше шансов окончиться триумфом, что действующая армия находилась бы на границе страны» (G. Hervé. «Leur patrie» ).

Таков этот «действительный, прямой и практический план», и уверенный в его успе­хе Эрве предлагает отвечать военной забастовкой и восстанием на каждоо объявление войны.

Как ясно отсюда, вопрос здесь не в том, может ли пролетариат, когда он найдет это целесообразным, отвечать забастовкой и восстанием на объявление войны. Спор идет о том, связывать ли пролетариат обязательством на *каждую* войну отвечать восстанием. Решать вопрос в последнем смысле, значит отнимать выбор момента решительного боя у пролетариата и передать его врагам; не пролетариат выбирает момент борьбы, сооб­разуясь с своими интересами, когда высоко его общесоциалистическое сознание, креп­ка его организованность, благоприятен повод и т. д.; нет, буржуазные правительства смогли бы провоцировать его на восстание даже тогда, когда условия для него были бы неблагоприятны, например, объявлением такой войны, которая особенно способна вы­звать патриотические и шовинистические чувства в широких слоях населения, которая таким образом изолирует восставший пролетариат. Надо еще не упускать из виду, что буржуазия, которая от монархической Германии до республиканской Франции и демо­кратической Швейцарии с такой жестокостью преследует антимилитаристскую дея­тельность в мирное

- непосредственного воздействия. *Ред.*

*-* Г. Эрве. «Их отечество». *Ред.*

192 В. И. ЛЕНИН

время, — с какою яростью обрушилась бы она на всякую попытку к военной забастов­ке в случае войны, в момент деятельности военных законов, военных положений, воен­но-полевых судов и т. д.

Прав Каутский, говоря об идее Эрве: «идея военной стачки зародилась под влиянием «хороших» мотивов, она благородна и полна героизма, но она героическая глупость».

Пролетариат, если найдет это целесообразным и подходящим, может ответить на объявление войны военной забастовкой; он может, в числе других средств для дости­жения социальной революции, прибегнуть и к военной стачке. Связывать же себя этим «тактическим рецептом» не в интересах пролетариата.

Так именно и ответил на этот спорный вопрос Штутгартский международный кон­гресс.

III

Но если взгляды эрвеистов — «героическая глупость», то позиция Фольмара, Носке и их единомышленников из «правого крыла» — оппортунистическая трусость. Раз ми­литаризм — детище капитала и падет с ним, — рассуждали они в Штутгарте и особен­но в Эссене, — то не нужно и специально антимилитаристской агитации: ее не должно быть. Но ведь и радикальное разрешение рабочего и женского вопроса, например, — возражали им в Штутгарте, — также невозможно при существовании капиталистиче­ского строя; однако мы боремся за рабочее законодательство, за расширение граждан­ских прав женщин и т. д. Особая антимилитаристская пропаганда должна вестись тем энергичнее, что все учащаются случаи вмешательства военной силы в борьбу труда с капиталом и все очевиднее важность милитаризма не только в нынешней борьбе проле­тариата, но и в будущем — в момент социальной революции.

Специально-антимилитаристская пропаганда имеет за собой не только принципи­альные доказательства, но и важный исторический опыт. Впереди других стран в этом

ВОИНСТВУЮЩИЙ МИЛИТАРИЗМ 193

отношении идет Бельгия. Бельгийская рабочая партия, помимо общей пропаганды идей антимилитаризма, организовала группы социал. молодежи под названием «Молодой гвардии» («Jeunes Gardes»). Группы одного и того же округа входят в состав Окружной федерации; все Окружные федерации, в свою очередь, объединяются в Национальную федерацию с «Главным советом» во главе. Органы «молодых гвардейцев» («La jeunesse — c'est l'avenir»; «De Caserne», «De Loteling» и т. д.) расходятся в десятках тысяч эк­земпляров! Из федераций наиболее сильная — Валлонская, включающая 62 местных группы с 10 тыс. членов; всего «Молодая гвардия» состоит в данное время из 121 мест­ной группы.

Рядом с письменной агитацией интенсивно ведется и устная: в январе и сентябре (месяцы призыва) в главных городах Бельгии устраиваются народные собрания и про­цессии; у дверей мэрий, на открытом воздухе, социалистические ораторы разъясняют рекрутам значение милитаризма. При «Главном совете» «молодых гвардейцев» учреж­ден «Комитет жалоб», на обязанности которого лежит собирание сведений о всех не­справедливостях, совершаемых в казармах. Эти сведения, под рубрикой «Из армии», ежедневно оглашаются в центральном органе партии «Le peuple» . Антимилитарист­ская пропаганда не останавливается на пороге казармы, и солдаты-социалисты образу­ют группы для целей пропаганды внутри армии. В настоящее время таких групп («сол­датских союзов») насчитывается около 15.

По бельгийскому образцу, варьируя в интенсивности и в организационном отноше­нии, ведется антимилитаристская пропаганда во Франции , Швейцарии, Австрии и др. странах.

Итак, специально-антимилитаристская деятельность не только специально необхо­дима, но и практически

— «Молодежь — это будущее»; «Казарма», «Новобранец». *Ред.*

Интересной особенностью французов является организация так называемой «солдатской копейки»: каждую неделю рабочий отдает одно су секретарю своего союза; составляющиеся таким образом суммы посылаются солдатам «в напоминание того, что даже в солдатской одежде они принадлежат к эксплуа­тируемому классу и что ни при каких обстоятельствах они не должны забывать этого».

194 В. И. ЛЕНИН

целесообразна и плодотворна. Поэтому, поскольку Фольмар восставал против нее, ука­зывая на невозможные полицейские условия для этого в Германии, на опасность раз­грома благодаря этому партийных организаций, — вопрос сводился к конкретному анализу условий данной страны; это — вопрос факта, а не принципа. Хотя и здесь справедливо замечание Жореса, что германская с.-д., выдержавшая в своей молодости, в тяжелую годину исключительных законов против социалистов, железную руку графа Бисмарка, теперь, несравненно выросши и окрепнув, могла бы не бояться преследова­ний со стороны нынешних правителей. Но Фольмар сугубо неправ, когда старается опереться на аргументы принципиальной нецелесообразности специально-антимилитаристской пропаганды.

Не меньшим оппортунизмом проникнуто убеждение Фольмара и его единомышлен­ников, что с.-д. обязаны принять участие в оборонительной войне. Блестящая критика Каутского не оставила камня на камне от этих взглядов. Каутский указал на полную невозможность подчас разобраться, особенно в моменты патриотического угара, вы­звана ли данная война оборонительными или наступательными целями (пример, кото­рый приводил Каутский: нападала или оборонялась Япония в начале русско-японской войны?). С.-д. запутались бы в сетях дипломатических переговоров, если бы вздумали в зависимости от этого признака устанавливать свое отношение к войне. С.-д. могут очу­титься даже в таком положении, чтобы потребовать наступательных войн. В 1848 г. (это не мешает помнить и эрвеистам) Маркс и Энгельс считали необходимой войну Германии против России. Позднее они пытались воздействовать на общественное мне­ние Англии, чтобы побудить ее к войне с Россией. Каутский строит, между прочим, следующий гипотетический пример: «предположим, — говорит он, — что революци­онное движение одержит в России победу, и влияние этой победы приведет во Фран­ции к переходу власти в руки пролетариата; с другой стороны, предположим, что про­тив новой России образуется коалиция европейских монархов. Станет ли протестовать интер-

ВОИНСТВУЮЩИЙ МИЛИТАРИЗМ 195

национальная с.-д., если французская республика придет тогда на помощь России?» (К. Каутский. «Наш взгляд на патриотизм и войну»).

Очевидно, что в этом вопросе (как и во взгляде на «патриотизм») не оборонительный или наступательный характер войны, а интересы классовой борьбы пролетариата, или, лучше сказать, интересы международного движения пролетариата, представляют собой ту единственно возможную точку зрения, с которой может быть рассматриваем и ре­шен вопрос об отношении с.-д. к тому или другому явлению в международных отно­шениях.

До каких геркулесовых столбов способен доходить оппортунизм и в этих вопросах, показывает недавнее выступление Жореса. В одной немецкой либерально-буржуазной газетке, высказывая свои взгляды о международном положении, он защищает союз Франции и Англии с Россией от обвинений в противо-мирных намерениях и смотрит на этот союз как на «гарантию мира», он приветствует тот факт, что «мы теперь дожили до союза Англии с Россией, двух давнишних врагов».

Великолепную оценку такого взгляда и горячую отповедь дает Жоресу Р. Люксем­бург в «Открытом письме» ему в последней книжке «Neue Zeit».

Прежде всего Р. Люксембург констатирует, что говорить о союзе «России» и «Анг­лии» значит «говорить языком буржуазных политиков», ибо интересы капиталистиче­ских государств и интересы пролетариата в иностранной политике противоположны и нельзя говорить о гармонии интересов в области внешних сношений. Если милитаризм — дитя капитализма, то и войны не могут быть уничтожены интригами правителей и дипломатов, и задача социалистов не будить иллюзий на этот счет, а, наоборот, посто­янно разоблачать лицемерие и бессилие дипломатических «мирных шагов».

Но центральным пунктом «письма» является оценка союза Англии и Франции с Рос­сией, который так прославляет Жорес. Европейская буржуазия дала возможность ца­ризму отразить революционный натиск. «Теперь, пытаясь превратить временную побе­ду над революцией в окончательную, абсолютизм прибегает

196 В. И. ЛЕНИН

прежде всего к испытанному средству всех поколебленных деспотий — к успехам внешней политики». Все союзы России теперь означают «священный союз буржуазии Западной Европы с русской контрреволюцией, с душителями и палачами русских и польских борцов за свободу; они означают укрепление самой кровавой реакции не только внутри России, но и в интернациональных отношениях». «Поэтому элементар­нейшая задача социалистов и пролетариев всех стран состоит в том, чтобы из всех сил препятствовать союзу с контрреволюционной Россией».

«Как объяснить себе, — обращается Р. Люксембург к Жоресу, — что Вы «самым энергичным обра­зом» будете стараться сделать правительство кровавых палачей русской революции и персидского вос­стания влиятельным фактором европейской политики, русские виселицы колоннами интернационально­го мира, Вы, который в свое время произнесли во французском парламенте блестящую речь против рус­ского займа. Вы, который несколько недель тому назад поместили в Вашей газете «Humanité» горячий призыв к общественному мнению против кровавой работы военных судов в русской Польше? Как можно согласовать ваши мирные планы, покоящиеся на франко-русском и англо-русском союзе, с недавним протестом французской социалистической парламентской фракции и административной комиссии На­ционального совета социалистической партии против поездки Фальера в Россию, с тем протестом, под которым стоит Ваша подпись и который в горячих выражениях защищает интересы русской революции. Если президент Французской республики захочет сослаться на Ваши представления об интернациональ­ном положении, то он на Ваш протест заявит: кто одобряет цель, должен одобрить и средства, кто рас­сматривает союз с царской Россией, как гармонию интернационального мира, тот должен принимать все, что укрепляет этот союз и ведет к дружбе.

Что бы Вы сказали, если бы некогда в Германии, в России, в Англии нашлись социалисты и револю­ционеры, которые в «интересах мира» рекомендовали союз с правительством реставрации или прави­тельством Тьера и Жюля Фавра и прикрывали бы такой союз своим моральным авторитетом?! !..»

Письмо это говорит само за себя, и русские с.-д. могут только приветствовать т. Р. Люксембург за этот ее протест и за защиту русской революции перед лицом интерна­ционального пролетариата.

*«Пролетарий» № 33, Печатается по тексту*

*(5 августа) 23 июля 1908 г. газеты «Пролетарий»*

*ПЛЕНУМ ЦК РСДРП* "

*11—13 (24—26) АВГУСТА 1908 г.*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописям*

*в Ленинском сборнике XXV*

197

199

1 ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ СОЗЫВА ПЛЕНУМА ЦК

**Заявление:**

Ввиду того, что делаются попытки затушевать исходный пункт обсуждаемого инци­дента, я категорически заявляю, что в самом начале мною было вполне определенно сказано следующее:

По сообщению Григория, Эзра писал ему, что *меньшой брат о m ρ ища em Existenzrecht пленарного ЦК.* Вот это сообщение, всецело подтвержденное Григорием, и ясно не опровергнутое Эзрой, составляет *незаконность* поступка ме-ков и незаконность обсуждения *такого* вопроса центральным комитетом Бунда. Я настаиваю поэтому на розыске самого текста письма.

*Ленин*

*Внесено 12 (25) августа 1908 г.*

*-* право на существование. *Ред.*

200 В. И. ЛЕНИН

2

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ИНЦИДЕНТЕ ПО СОЗЫВУ ПЛЕНУМА ЦК

ЦК поручает Заграничному бюро ЦК составить особенно подробный отчет о так на­зываемом инциденте по созыву пленума, о письмах Эзры, заявлениях Петра и всех пре­ниях для сохранения этого отчета в архиве Центрального Комитета, предоставив су­женному составу ЦК опубликовать этот отчет, когда в том явится надобность.

*Внесено 13 (26) августа 1908 г.*

ПЛЕНУМ ЦК РСДРП 201

3

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЗАГРАНИЧНОГО БЮРО

1. Группы с.-д. за границей признаются группами содействия РСДРП.
2. ЦК назначает новое ЦЗБ из 10 лиц. При отсутствии пленума ЦК кооптация или  
   замена происходит только с утверждения Бюро Τ TTC за границей.
3. ЦЗБ обслуживает нужды групп содействия за границей и исполняет общепартий­  
   ные поручения Заграничного бюро Τ TTC
4. В Заграничное бюро входит 1 член Τ TTC (по назначению пленума или Заграничного  
   бюро) с правом veto.
5. В возможно скором будущем организуется под контролем Заграничного бюро ЦК  
   съезд по возможности всех групп содействия за границей.
6. Устав съезда утверждается Заграничным бюро ЦК.
7. Заграничному бюро ЦК поручается принять все меры к тому, чтобы на этом съез­  
   де было осуществлено объединение всех национальных с.-д. групп за границей в еди­  
   ные местные группы содействия РСДРП. Заграничное бюро Τ TTC должно войти по этому  
   вопросу в сношение со всеми Τ TTC национальных с.-д. организаций.
8. Группы вносят 85—90% своих доходов в кассу Τ TTC Разрешение изъятий в случае  
   крайней необходимости (например, расходы на эмигрантов) принадлежит Загранично­  
   му бюро ЦК.

*Внесено 13 (26) августа 1908 г.*

202

МИРНАЯ ДЕМОНСТРАЦИЯ АНГЛИЙСКИХ И НЕМЕЦКИХ РАБОЧИХ100

Как известно, буржуазная печать Англии и Германии и в особенности уличные лист­ки давно уже ведут шовинистическую кампанию, натравливая одну страну на другую. Конкуренция английских и немецких капиталистов на всемирном рынке становится все более ожесточенной. Былое первенство Англии и безраздельное господство ее на миро­вом рынке отошли в прошлое. Германия принадлежит к числу особенно быстро разви­вающихся капиталистических стран, и продукты ее промышленности все больше ищут себе сбыта за границей. Борьба за колонии, столкновения торговых интересов сдела­лись в капиталистическом обществе одной из главных причин войн. И неудивительно, что капиталисты обеих стран считают войну между Англией и Германией неизбежной, а представители военщины там и здесь прямо желательной. Английские шовинисты хотят подорвать силу опасного конкурента, сломив морское могущество Германии, по­ка еще неизмеримо более слабой на этом поприще, чем Англия. Германские юнкера и генералы с бурбоном Вильгельмом II во главе рвутся в бой с Англией, надеясь на воз­можность использовать перевес сухопутных сил и мечтая о том, чтобы шумом военных побед заглушить все растущее недовольство рабочих масс и обострение классовой борьбы в Германии.

Против растущей опасности войны решили выступить публично английские и гер­манские рабочие. Рабочие

МИРНАЯ ДЕМОНСТРАЦИЯ АНГЛИЙСКИХ И НЕМЕЦКИХ РАБОЧИХ 203

газеты обеих стран давно ведут неуклонную борьбу с шовинизмом и с милитаризмом. Но теперь потребовалось некоторое более внушительное заявление воли рабочего клас­са, чем через органы печати. Английские рабочие решили отправить делегацию в Бер­лин, чтобы путем величественной демонстрации заявить о солидарной решимости про­летариата той и другой страны вести войну против войны.

Демонстрация состоялась в Берлине в воскресенье 20 (7) сентября. Депутаты анг­лийских рабочих на этот раз беспрепятственно смогли выступить перед берлинским пролетариатом. Два года тому назад, когда Ж. Жорес от имени французского рабочего класса решил выступить в Берлине на собрании социал-демократических масс с целью протестовать против шовинистов буржуазии, германское правительство запретило ему говорить перед немецкими рабочими. На этот раз выгнать делегатов английского про­летариата немецкое правительство не решилось.

Громадное рабочее собрание было созвано в одной из самых больших зал Берлина. До 5000 человек сразу заполнили помещение, и многим тысячам пришлось остаться в саду и на улице. Порядок поддерживали рабочие выборные с красными лентами на ру­кавах. Товарищ Легин, известный вождь профессиональных рабочих союзов Германии (так называемых «свободных», т. е. на деле социал-демократических союзов), привет­ствовал английскую делегацию от имени всего политически и профессионально орга­низованного рабочего класса Германии. Пятьдесят лет тому назад — сказал он — де­монстрировали уже в пользу мира французские и английские рабочие. Тогда за передо­виками-социалистами не было еще организованных масс. Теперь рабочие союзы Анг­лии и Германии насчитывают вместе 4 /з миллиона членов. От имени этой армии вы­ступают теперь английские делегаты и берлинское собрание, заявляя, что в руках рабо­чего класса лежит решение вопроса о войне и мире.

Делегат английских рабочих Маддисон в ответной речи заклеймил шовинистиче­скую травлю буржуазии

204 В. И. ЛЕНИН

и передал подписанный 3000 рабочими «Адрес рабочих Британии к рабочим Герма­нии» . В числе подписавшихся, указал он, есть представители обоих направлений английского рабочего движения (т. е. и социал-демократы и сторонники «Независимой рабочей партии», не стоящие еще на сколько-нибудь последовательной социалистиче­ской точке зрения). В адресе указывается, что войны служат интересам имущих клас­сов. Рабочие массы несут все тягости войн; имущие классы извлекают пользу из народ­ных бедствий. Пусть же сплотятся рабочие для борьбы с военщиной, для обеспечения мира!

После речей других английских депутатов и представителя германской социал-демократии Рихарда Фишера, собрание закончилось единогласным принятием резолю­ции, которая клеймит «корыстную и близорукую политику господствующих и эксплуа­таторских классов» и выражает готовность действовать согласно решению Штутгарт­ского международного конгресса, т. е. всеми силами и средствами бороться против войны. Собрание разошлось в порядке с пением рабочей марсельезы. Уличных демон­страций не было. Берлинская полиция и местные военные власти оказались обмануты­ми в своих ожиданиях. Немецкие порядки характеризуются тем, что самая мирная де­монстрация рабочих не обошлась без полицейской и военной демонстрации. Берлин­ский гарнизон был мобилизован. Отряды войск были размещены по строгому плану в самых различных местах города — преимущественно так, чтобы нелегко было заме­тить, где спрятаны солдаты и по скольку. Полицейские патрули объезжали улицы и площади неподалеку от зала собрания и особенно дорогу оттуда к дворцу. Дворец был окружен настоящим кольцом переодетых полицейских и спрятанных по дворам отря­дов войска. Организована была сложная система полицейских пикетов, — группы по­лицейских стояли по углам улиц, — полицейские офицеры отряжены были во все «важные» места, — полицейские велосипедисты несли обязанности разведчиков и из­вещали военные власти о каждом шаге «неприятеля», — мосты и пере-

МИРНАЯ ДЕМОНСТРАЦИЯ АНГЛИЙСКИХ И НЕМЕЦКИХ РАБОЧИХ 205

ходы через канал охранялись втройне. «Охраняли угрожаемую монархию», — пишет

**1 09**

саркастически *«Vorwärts»* по поводу всех этих мероприятий правительства Виль­гельма П.

Происходила репетиция, — добавим мы от себя. Вильгельм II и немецкая буржуазия репетировали военную борьбу с восставшим пролетариатом. Такие репетиции безус­ловно и во всяком случае полезны и для рабочих масс и для солдат. Ça ira (это дело пойдет!), как говорит французская рабочая песня. Повторные репетиции может быть теперь еще очень медленно, но зато очень верно ведут к великой исторической развяз­ке.

*Написано между 8 (21) сентября и 2 (15) октября 1908 г.*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXV*

206

ЛЕВ ТОЛСТОЙ, КАК ЗЕРКАЛО РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Сопоставление имени великого художника с революцией, которой он явно не понял, от которой он явно отстранился, может показаться на первый взгляд странным и искус­ственным. Не называть же зеркалом того, что очевидно не отражает явления правиль­но? Но наша революция — явление чрезвычайно сложное; среди массы ее непосредст­венных совершителей и участников есть много социальных элементов, которые тоже явно не понимали происходящего, тоже отстранялись от настоящих исторических за­дач, поставленных перед ними ходом событий. И если перед нами действительно вели­кий художник, то некоторые хотя бы из существенных сторон революции он должен был отразить в своих произведениях.

Легальная русская пресса, переполненная статьями, письмами и заметками по пово­ду юбилея 80-летия Толстого, всего меньше интересуется анализом его произведений с точки зрения характера русской революции и движущих сил ее. Вся эта пресса до тош­ноты переполнена лицемерием, лицемерием двоякого рода: казенным и либеральным. Первое есть грубое лицемерие продажных писак, которым вчера было велено травить Л. Толстого, а сегодня — отыскивать в нем патриотизм и постараться соблюсти прили­чия перед Европой. Что писакам этого рода заплачено за их писания, это всем известно, и никого обмануть они не в состоянии. Гораздо более утонченно и потому гораздо бо­лее вредно

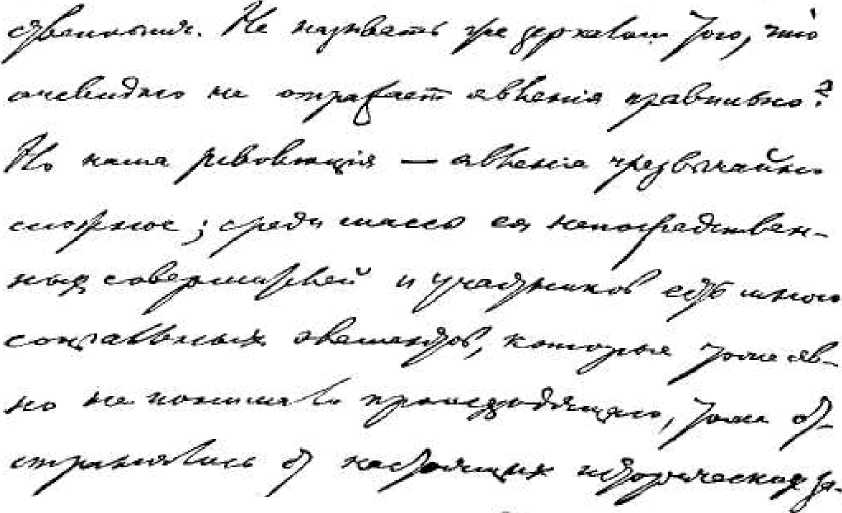
207

**С**

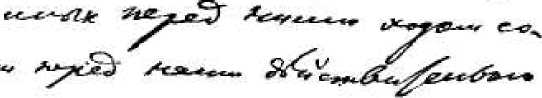
**\***

***~-r***

***Jk» x\*p\*j£tC\*~y £β?Φ^ <жу\*\****



**/~**

**ъ-V *-z^bfyjfëC^***

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Лев Толстой, как зеркало русской революции». — 1908 г.

*Уменьшено*

ЛЕВ ТОЛСТОЙ. КАК ЗЕРКАЛО РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 209

и опасно лицемерие либеральное. Послушать кадетских балалайкиных из «Речи» — со­чувствие их Толстому самое полное и самое горячее. На деле, рассчитанная декламация и напыщенные фразы о «великом богоискателе» — одна сплошная фальшь, ибо рус­ский либерал ни в толстовского бога не верит, ни толстовской критике существующего строя не сочувствует. Он примазывается к популярному имени, чтобы приумножить свой политический капиталец, чтобы разыграть роль вождя общенациональной оппо­зиции, он старается громом и треском фраз *заглушить* потребность прямого и ясного ответа на вопрос: чем вызываются кричащие противоречия «толстовщины», какие не­достатки и слабости нашей революции они выражают?

Противоречия в произведениях, взглядах, учениях, в школе Толстого — действи­тельно кричащие. С одной стороны, гениальный художник, давший не только несрав­ненные картины русской жизни, но и первоклассные произведения мировой литерату­ры. С другой стороны — помещик, юродствующий во Христе. С одной стороны, заме­чательно сильный, непосредственный и искренний протест против общественной лжи и фальши, — с другой стороны, «толстовец», т. е. истасканный, истеричный хлюпик, на­зываемый русским интеллигентом, который, публично бия себя в грудь, говорит: «я скверный, я гадкий, но я занимаюсь нравственным самоусовершенствованием; я не ку­шаю больше мяса и питаюсь теперь рисовыми котлетками». С одной стороны, беспо­щадная критика капиталистической эксплуатации, разоблачение правительственных насилий, комедии суда и государственного управления, вскрытие всей глубины проти­воречий между ростом богатства и завоеваниями цивилизации и ростом нищеты, оди­чалости и мучений рабочих масс; с другой стороны, — юродивая проповедь «непро­тивления злу» насилием. С одной стороны, самый трезвый реализм, срывание всех и всяческих масок; — с другой стороны, проповедь одной из самых гнусных вещей, ка­кие только есть на свете, именно: религии, стремление поставить на место попов по ка­зенной должности попов по нравственному

210 В. И. ЛЕНИН

убеждению, т. е. культивирование самой утонченной и потому особенно омерзительной поповщины. Поистине:

Ты и убогая, ты и обильная, Ты и могучая, ты и бессильная — Матушка Русь!

Что при таких противоречиях Толстой не мог абсолютно понять ни рабочего движе­ния и его роли в борьбе за социализм, ни русской революции, это само собою очевидно. Но противоречия во взглядах и учениях Толстого не случайность, а выражение тех про­тиворечивых условий, в которые поставлена была русская жизнь последней трети XIX века. Патриархальная деревня, вчера только освободившаяся от крепостного права, от­дана была буквально на поток и разграбление капиталу и фиску. Старые устои кресть­янского хозяйства и крестьянской жизни, устои, действительно державшиеся в течение веков, пошли на слом с необыкновенной быстротой. И противоречия во взглядах Тол­стого надо оценивать не с точки зрения современного рабочего движения и современ­ного социализма (такая оценка, разумеется, необходима, но она недостаточна), а с точ­ки зрения того протеста против надвигающегося капитализма, разорения и обезземеле­ния масс, который должен был быть порожден патриархальной русской деревней. Тол­стой смешон, как пророк, открывший новые рецепты спасения человечества, — и по­этому совсем мизерны заграничные и русские «толстовцы», пожелавшие превратить в догму как раз самую слабую сторону его учения. Толстой велик, как выразитель тех идей и тех настроений, которые сложились у миллионов русского крестьянства ко вре­мени наступления буржуазной революции в России. Толстой оригинален, ибо совокуп­ность его взглядов, взятых как целое, выражает как раз особенности нашей революции, как *крестьянской* буржуазной революции. Противоречия во взглядах Толстого, с этой точки, зрения, — действительное зеркало тех противоречивых условий, в которые по­ставлена была историческая деятельность крестьянства в нашей революции. С одной стороны, века крепостного гнета и деся-

ЛЕВ ТОЛСТОЙ. КАК ЗЕРКАЛО РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 2Ц

тилетия форсированного пореформенного разорения накопили горы ненависти, злобы и отчаянной решимости. Стремление смести до основания и казенную церковь, и поме­щиков, и помещичье правительство, уничтожить все старые формы и распорядки зем­левладения, расчистить землю, создать на место полицейски-классового государства общежитие свободных и равноправных мелких крестьян, — это стремление красной нитью проходит через каждый исторический шаг крестьян в нашей революции, и несо­мненно, что идейное содержание писаний Толстого гораздо больше соответствует это­му крестьянскому стремлению, чем отвлеченному «христианскому анархизму», как оценивают иногда «систему» его взглядов.

С другой стороны, крестьянство, стремясь к новым формам общежития, относилось очень бессознательно, патриархально, по-юродивому, к тому, каково должно быть это общежитие, какой борьбой надо завоевать себе свободу, какие руководители могут быть у него в этой борьбе, как относится к интересам крестьянской революции буржуа­зия и буржуазная интеллигенция, почему необходимо насильственное свержение цар­ской власти для уничтожения помещичьего землевладения. Вся прошлая жизнь кресть­янства научила его ненавидеть барина и чиновника, но не научила и не могла научить, где искать ответа на все эти вопросы. В нашей революции меньшая часть крестьянства действительно боролась, хоть сколько-нибудь организуясь для этой цели, и совсем не­большая часть поднималась с оружием в руках на истребление своих врагов, на унич­тожение царских слуг и помещичьих защитников. Большая часть крестьянства плакала и молилась, резонерствовала и мечтала, писала прошения и посылала «ходателей», — совсем в духе Льва Николаича Толстого! И, как всегда бывает в таких случаях, тол­стовское воздержание от политики, толстовское отречение от политики, отсутствие ин­тереса к ней и понимания ее, делали то, что за сознательным и революционным проле­тариатом шло меньшинство, большинство же было добычей тех беспринципных, хо­луйских, буржуазных интеллигентов,

212 В. И. ЛЕНИН

которые под названием кадетов бегали с собрания трудовиков в переднюю Столыпина, клянчили, торговались, примиряли, обещали примирить, — пока их не выгнали пинком солдатского сапога. Толстовские идеи, это — зеркало слабости, недостатков нашего крестьянского восстания, отражение мягкотелости патриархальной деревни и заскоруз­лой трусливости «хозяйственного мужичка».

Возьмите солдатские восстания 1905—1906 годов. Социальный состав этих борцов нашей революции — промежуточный между крестьянством и пролетариатом. Послед­ний в меньшинстве; поэтому движение в войсках не показывает даже приблизительно такой всероссийской сплоченности, такой партийной сознательности, которые обнару­жены пролетариатом, точно по мановению руки ставшим социал-демократическим. С другой стороны, нет ничего ошибочнее мнения, будто причиной неудачи солдатских восстаний было отсутствие руководителей из офицерства. Напротив, гигантский про­гресс революции со времен Народной воли сказался именно в том, что за ружье взялась против начальства «серая скотинка», самостоятельность которой так напугала либе­ральных помещиков и либеральное офицерство. Солдат был полон сочувствия кресть­янскому делу; его глаза загорались при одном упоминании о земле. Не раз власть пере­ходила в войсках в руки солдатской массы, — но решительного использования этой власти почти не было; солдаты колебались; через пару дней, иногда через несколько часов, убив какого-нибудь ненавистного начальника, они освобождали из-под ареста остальных, вступали в переговоры с властью и затем становились под расстрел, ложи­лись под розги, впрягались снова в ярмо — совсем в духе Льва Николаича Толстого!

Толстой отразил накипевшую ненависть, созревшее стремление к лучшему, желание избавиться от прошлого, — и незрелость мечтательности, политической невоспитанно­сти, революционной мягкотелости. Историко-экономические условия объясняют и не­обходимость возникновения революционной борьбы масс и неподготовленность их к борьбе, толстовское непротивление

ЛЕВ ТОЛСТОЙ. КАК ЗЕРКАЛО РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 213

злу, бывшее серьезнейшей причиной поражения первой революционной кампании.

Говорят, что разбитые армии хорошо учатся. Конечно, сравнение революционных классов с армиями верно только в очень ограниченном смысле. Развитие капитализма с каждым часом видоизменяет и обостряет те условия, которые толкали крестьянские миллионы, сплоченные вместе ненавистью к помещикам-крепостникам и к их прави­тельству, на революционно-демократическую борьбу. В самом крестьянстве рост обме­на, господства рынка и власти денег все более вытесняет патриархальную старину и патриархальную толстовскую идеологию. Но одно приобретение первых лет револю­ции и первых поражений в массовой революционной борьбе несомненно: это — смер­тельный удар, нанесенный прежней рыхлости и дряблости масс. Разграничительные линии стали резче. Классы и партии размежевались. Под молотом столыпинских уро­ков, при неуклонной, выдержанной агитации революционных социал-демократов, не только социалистический пролетариат, но и демократические массы крестьянства бу­дут неизбежно выдвигать все более закаленных борцов, все менее способных впадать в наш исторический грех толстовщины!

*«Пролетарий» № 35, Печатается по рукописи,*

*(24) 11 сентября 1908 г. сверенной с текстом*

*газеты «Пролетарий»*

214

СТУДЕНЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И СОВРЕМЕННОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

Забастовка студентов провозглашена в Петербургском университете. К ней присое­динился целый ряд других высших учебных заведений. Движение перекинулось уже в Москву и Харьков. Судя по всем данным, которые имеются в заграничных и русских газетах, а также в частных письмах из России, мы стоим перед фактом довольно широ­кого *академического* движения103.

Назад к старине! Назад к дореволюционной России, — вот о чем прежде всего сви­детельствуют эти события. По-прежнему правительственная реакция подтягивает уни­верситеты. Вечная в самодержавной России борьба с студенческими организациями приняла форму похода черносотенного министра Шварца — действующего в полном согласии с «премьером» Столыпиным — против автономии, которую обещали студен­там осенью 1905 г. (чего только не «обещало» тогда российским гражданам самодер­жавие под натиском революционного рабочего класса!), — против автономии, которой студенты пользовались, пока самодержавию было «не до студентов», и которую само­державие не могло не начать отнимать, оставаясь самодержавием.

По-прежнему скорбит и ноет либеральная печать, — на этот раз вместе с некоторы­ми октябристами, — скорбят и хныкают гг. профессора, умоляя правительство не всту­пать на путь реакции, использовать прекрасный случай «обеспечить реформами мир и порядок» в «измученной потрясениями стране», — умоляя студенчество

СТУДЕНЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ 215

не прибегать к незаконным способам действия, способным только сыграть на руку ре­акции и т. д., и т. д., и т. д. Какие все это старые-престарые, затасканные мотивы и как живо воскрешают они перед нами то, что было лет этак 20 тому назад, в конце 80-х го­дов прошлого века! Сходство той поры с теперешней покажется особенно поразитель­ным, если взять современный момент отдельно, вне связи с пережитыми тремя годами революции. Ибо Дума (на первый взгляд) только чуть-чуть иначе выражает совершенно то же самое дореволюционное соотношение сил: господство дикого помещика, предпо­читающего придворные связи и воздействие через своего брата чиновника всяким представительствам; — поддержку того же чиновника купечеством (октябристы), кото­рое не смеет разойтись с отцами-благодетелями; — «оппозицию» буржуазной интелли­генции, больше всего заботящейся о доказательстве своей лояльности и называющей увещание власть имущих политической деятельностью либерализма. Рабочие депутаты Думы слишком, слишком слабо напоминают о том, какую роль сыграл недавно проле­тариат своей открытой массовой борьбой.

Спрашивается, можем ли мы при таких условиях придавать значение старым фор­мам примитивно-академической борьбы студенчества? Если либералы опустились до «политики» (только в насмешку, конечно, можно тут говорить о политике) 80-х годов, то не будет ли со стороны социал-демократии принижением ее задач, если она сочтет нужным поддержать так или иначе академическую борьбу?

Такой вопрос, по-видимому, ставится кое-где студентами-социал-демократами. По крайней мере, в редакцию нашей газеты доставлено одно письмо от группы студентов-социал-демократов, в котором, между прочим, говорится:

«13-го сентября сходка студентов Петербургского университета постановила призвать студентов к всероссийской студенческой забастовке, мотивируя свой призыв агрессивной тактикой Шварца; плат­форма забастовки — академическая, сходка даже приветствует «первые шаги» московских и петербург­ских советов профессоров в деле борьбы за автономию. Мы недоумеваем перед академической платфор­мой, выставленной петербургской

216 В. И. ЛЕНИН

сходкой, и считаем ее недопустимой при данных условиях и не могущей объединить студенчество для активной, широкой борьбы. Мы мыслим студенческое выступление лишь координированным с общим политическим выступлением и ни в коем случае отдельно. Нет тех элементов в наличности, которые бы­ли бы в состоянии объединить студенчество. Ввиду этого мы высказываемся против академического вы­ступления».

Ошибка, которую делают авторы письма, имеет гораздо большее политическое зна­чение, чем можно было бы подумать с первого взгляда, ибо рассуждение авторов затра­гивает в сущности тему несравненно более широкую и важную, чем вопрос об участии в данной забастовке.

«Мы мыслим студенческое выступление лишь координированным с общим политическим выступле­нием. Ввиду этого мы высказываемся против академического выступления».

Такое рассуждение в корне неправильно. Революционный лозунг — надо стремиться к координированному политическому выступлению студентов с пролетариатом и т. д. — превращается здесь из живого руководства для все более широкой, всесторонней, боевой агитации в мертвую догму, которая механически примеривается к различным этапам различных форм движения. Политическое координированное выступление не­достаточно только провозглашать, повторяя «последнее слово» уроков революции. За политическое выступление надо *уметь* агитировать, *используя* для этой агитации все возможности, все условия и прежде всего, больше всего, всякие массовые конфликты тех или иных передовых элементов с самодержавием. Не в том дело, конечно, чтобы мы заранее разделили всякое студенческое движение на обязательные «стадии» и не­пременно следили за аккуратным прохождением каждой стадии, боясь «несвоевремен­ных» переходов к политике и т. п. Подобный взгляд был бы самым вредным педантст­вом и вел бы только к оппортунистической политике. Но так же вредна обратная ошиб­ка, когда с создавшимся фактически положением и условиями данного массового дви­жения не хотят считаться ради ложно понятого в неподвижном смысле лозунга:

СТУДЕНЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ 217

такое применение лозунга неизбежно вырождается в революционную фразу.

Возможны условия, когда академическое движение принижает политическое или раздробляет его или отвлекает от него, и — тогда социал-демократические группы сту­дентов, конечно, обязаны были бы сосредоточить свою агитацию против такого движе­ния. Всякий видит, однако, что объективные политические условия данного момента иные: академическое движение выражает *начало* движения новой «смены» учащейся молодежи, которая более или менее привыкла уже к узенькой автономии, причем начи­нается это движение в обстановке отсутствия других форм массовой борьбы в данный момент, в обстановке затишья, когда широкие массы продолжают *переваривать* опыт трех лет революции все еще молча, сосредоточенно, медленно.

При таких условиях социал-демократия сделала бы глубокую ошибку, если бы она высказалась «против академического выступления». Нет, группы студентов, принадле­жащих к нашей партии, должны направить все усилия на поддержку, использование и расширение данного движения. Как и всякая поддержка примитивных форм движения социал-демократией, и данная поддержка должна состоять больше всего и главным об­разом в идейном и организационном воздействии на более широкие слои, возбужден­ные конфликтом и переживающие сплошь да рядом в этой форме конфликта *первый* политический конфликт. Ибо учащаяся молодежь, вошедшая в университеты в течение последних двух лет, жила почти всецело жизнью, оторванной от политики, и воспиты­валась в духе узкого академического автономизма, воспитывалась не только казенными профессорами и правительственной печатью, но и либеральными профессорами и всей партией к.-д. Для такой молодежи широкая забастовка (если сумеет эта молодежь соз­дать широкую забастовку ! мы должны все сделать, чтобы помочь ей в этом, но, конеч­но, не нам, социалистам, ручаться за успех того или иного буржуазного движения) яв­ляется началом политического конфликта, все равно, сознают ли это борющиеся или

218 В. И. ЛЕНИН

нет. Наша задача — разъяснить массе «академических» протестантов объективное зна­чение этого конфликта, постараться сделать его *сознательно* политическим, удесяте­рить агитационную деятельность соц.-демократических групп студенчества и *всю* эту деятельность *направить* к тому, чтобы усвоены были революционные выводы из исто­рии 3-х лет, чтобы понята была неизбежность новой революционной борьбы, чтобы наши старые — и оставшиеся вполне современными — лозунги низвержения самодер­жавия и созыва учредительного собрания снова стали предметом обсуждения и осел­ком политической концентрации свежих поколений демократии.

От такой работы с.-д. студенты не вправе отказаться ни при каких условиях, — и, как бы трудна ни была эта работа в данный момент, какие бы неудачи ни постигли тех или иных агитаторов в том или ином университете, землячестве, собрании и т. д., мы скажем: толците и отверзется! Работа политической агитации никогда не пропадает да­ром. Успех ее измеряется не только тем, удалось ли нам сейчас же и сразу добиться большинства или согласия на координированное политическое выступление. Возмож­но, что мы этого не добьемся сразу: на то мы и организованная пролетарская партия, чтобы не смущаться временными неудачами, а упорно, неуклонно, выдержанно вести *свою работу* хотя бы при самых трудных условиях.

Печатаемое нами ниже воззвание СПБ. коалиционного студенческого совета пока­зывает, что даже самые активные элементы студенчества упорно держатся за чистый академизм и тянут пока еще кадетско-октябристскую песенку. И это в то время, как ка-детско-октябристская печать держится по отношению к забастовке самым гнусным об­разом, доказывая в самом разгаре борьбы, что она вредна, преступна и т. д. Отпор, ко­торый счел нужным дать Петербургский комитет нашей партии коалиционному совету, мы не можем не приветствовать (см. «Из партии» ).

Очевидно, современному студенчеству недостаточно еще, для превращения его из «академиков» в «полити-

СТУДЕНЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ 219

ков», бичей Шварца, ему нужны еще скорпионы новых и новых черносотенных фельд­фебелей для полного революционного обучения новых кадров. Над этими кадрами, обучаемыми всей столыпинской политикой, обучаемыми каждым шагом контрреволю­ции, должны неустанно работать и мы, с.-д., видящие ясно объективную неизбежность новых буржуазно-демократических конфликтов в национальном масштабе с самодер­жавием, которое сплотилось с черносотенно-октябристской Думой.

Да, в национальном масштабе, ибо черносотенная контрреволюция, поворачивая Россию вспять, не только закаляет новых борцов в рядах революционного пролетариа­та, но и вызовет неизбежно новое движение непролетарской, т. е. буржуазной демокра­тии (понимая под этим, конечно, не участие в борьбе *всей оппозиции,* а широкое уча­стие действительно демократических, т. е. способных на борьбу элементов буржуазии и мелкой буржуазии). Начало массовой студенческой борьбы в России 1908 года есть по­литический симптом, симптом всего современного положения, созданного контррево­люцией. Тысячи и миллионы нитей связывают учащуюся молодежь с средней и низшей буржуазией, мелким чиновничеством, известными группами крестьянства, духовенства и т. д. Если весной 1908 г. делались попытки возродить «Союз освобождения» поле-вее, чем старый кадетский, полупомещичий, Петром Струве представляемый союз, — если осенью начинает волноваться масса молодежи, наиболее близкой к демократиче­ской буржуазии в России, — если завыли снова с удесятеренной злобой продажные пи­саки против революции в школах, — если стонут и плачут подлые либеральные про­фессора и кадетские вожди по поводу несвоевременных, опасных, гибельных стачек, неугодных милым октябристам, способных «оттолкнуть» октябристов, господствую­щих октябристов, — значит, прибывает новый порох в пороховницах! значит, *не толь­ко* в студенчестве начинается реакция — против реакции.

См. настоящий том, стр. 52—56. *Ред.*

220 В. И. ЛЕНИН

И как бы слабо и зачаточно ни было это начало, партия рабочего класса должна ис­пользовать и использует его. Мы умели работать годы и десятилетия перед революци­ей, внося свои революционные лозунги сначала в кружки, потом в массы рабочих, по­том на улицу, потом на баррикады. Мы должны суметь *и теперь* наладить прежде всего то, что является задачей дня, без чего пустыми словами будут разговоры о координиро­ванном политическом выступлении, — именно: крепкую пролетарскую организацию, ведущую всюду и везде *политическую агитацию* в массах во имя своих революцион­ных лозунгов. За эту организацию в своей студенческой среде, за эту агитацию на поч­ве данного движения должны приняться и наши университетские группы.

Пролетариат не заставит себя ждать. Он часто уступает буржуазной демократии пер­венство выступлений на банкетах, в легальных союзах, в стенах университетов, с три­буны представительных учреждений. Он никогда не уступает и не уступит первенства в серьезной, великой революционной борьбе масс. Не так скоро и не так легко созревают все условия для взрыва этой борьбы, как хотелось бы тому или иному из нас, — но эти условия зреют и назревают неизменно. И маленькое начало маленьких академических конфликтов есть большое начало, ибо за ним — не сегодня, так завтра, не завтра, так послезавтра — последуют большие продолжения.

*«Пролетарий» № 36, Печатается по тексту*

*(16) 3 октября 1908 г. газеты «Пролетарий»*

221

СОБЫТИЯ НА БАЛКАНАХ И В ПЕРСИИ

За последнее время балканские события заполонили политическую прессу не только России, но и всей Европы. Некоторое время опасность европейской войны казалась придвинувшейся совсем близко, да и сейчас еще — хотя гораздо больше вероятности, что дело ограничится шумом и криком, а до войны не дойдет, — опасность ее все же далеко не устранена.

Бросим общий взгляд на характер кризиса и на те задачи, которые он возлагает на русскую рабочую партию.

Пробуждение к политической жизни азиатских народов получило особенный толчок от русско-японской войны и от русской революции. Но это пробуждение так медленно перекидывалось с одной страны на другую, что в Персии едва ли не решающую роль сыграла и продолжает играть русская контрреволюция, а турецкая революция сразу встретила перед собой контрреволюционную коалицию держав с Россией во главе. Правда, это последнее утверждение, на первый взгляд, противоречит общему тону ев­ропейской прессы и заявлений дипломатии: послушать эти заявления, поверить статьям официозов — все полны «сочувствия» к обновленной Турции, все только и желают ук­репления и развития конституционного режима в Турции, все не нахвалятся «умерен­ностью» буржуазных младотурков.

Но все эти речи — образец подлого буржуазного лицемерия современных реакцион­ных правительств Европы

222 В. И. ЛЕНИН

и современной реакционной европейской буржуазии. На деле ни одна европейская страна, называющая себя демократией, ни одна европейская буржуазная партия, име­нующаяся демократической, прогрессивной, либеральной, радикальной и т. п., не дока­зала ничем своего действительного желания помочь турецкой революции, ее победе, ее упрочению. Напротив, все *боятся* успеха турецкой революции, ибо этот успех означал бы неминуемо, с одной стороны, развитие стремлений к автономии и действительной демократии во всех балканских народах, с другой стороны, победу персидской револю­ции, новый толчок к демократическому движению в Азии, усиление борьбы за само­стоятельность в Индии, создание свободных порядков на громадном протяжении рус­ской границы, следовательно, создание новых условий, затрудняющих политику черно­сотенного царизма и облегчающих подъем революции в России, и так далее.

Суть того, что происходит теперь на Балканах, в Турции, в Персии, сводится к контрреволюционной коалиции европейских держав *против* растущего демократизма в Азии. Все усилия наших правительств, вся проповедь «больших» европейских газет сводятся к тому, чтобы замазать этот факт, чтобы сбить с толку общественное мнение, чтобы прикрыть лицемерными речами и дипломатическими фокус-покусами *контрре­волюционную коалицию* так называемых цивилизованных наций Европы против наиме­нее цивилизованных и наиболее рвущихся к демократизму наций Азии. И вся суть по­литики пролетариата в данный момент состоит в том, чтобы сорвать маску с буржуаз­ных лицемеров, чтобы обнаружить перед глазами самых широких народных масс реак­ционность европейских правительств, которые из боязни пролетарской борьбы у себя дома играют и помогают играть роль жандарма по отношению к революции в Азии.

Сеть интриг, которыми окутала Европа все турецкие и балканские происшествия, чрезвычайно плотная, и обывательская публика поддается на удочку дипломатов, кото­рые стараются обратить внимание на мелочи,

СОБЫТИЯ НА БАЛКАНАХ И В ПЕРСИИ 223

на частности, на отдельные стороны происходящих событий, стараются затемнить смысл всего процесса в целом. Напротив, наша задача, задача международной социал-демократии — разъяснить народу именно общую связь событий, основное направление и подкладку всего происходящего.

Конкуренция капиталистических держав, желающих «урвать кус» и расширить свои владения и свои колонии, — затем боязнь самостоятельного демократического движе­ния среди зависимых или «опекаемых» Европой народов, — вот два двигателя всей ев­ропейской политики. Младотурков хвалят за умеренность и за сдержанность, т. е. хва­лят турецкую революцию за то, что она слаба, за то, что не пробуждает народных ни­зов, не вызывает действительной самостоятельности масс, за то, что она враждебна на­чинающейся пролетарской борьбе в империи оттоманов, — и в то же самое время Тур­цию продолжают грабить по-прежнему. Хвалят за то, что возможно продолжать по-старому грабеж турецких владений. Хвалят младотурков и продолжают политику, ко­торая самым очевидным образом представляет из себя политику *раздела Турции.* Чрез­вычайно верно и метко сказала по этому поводу «Лейпцигская Народная Газета» , ор­ган местных соц.-дем.:

«В мае 1791 года дальновидные государственные люди, действительно заботящиеся о благе родины, провели политическую реформу в Польше. Король прусский и император австрийский хвалили консти­туцию 3 мая, приветствовали ее, как дело, «несущее благо соседнему государству». Весь свет расхвали­вал польских реформаторов за ту «умеренность», с которой они принялись за свое дело в отличие от страшных якобинцев в Париже... 23 января 1793 года Пруссия, Австрия и Россия подписали договор о разделе Польши!

В августе 1908 года младотурки провели политическую реформу, прошедшую необыкновенно гладко. Весь свет хвалил их за благопристойную «умеренность», с которой они принялись за дело в отличие от страшных социалистов в России... В октябре 1908 года разыгрывается ряд событий, которые все ведут к дележу Турции».

В самом деле, было бы прямо ребячеством, если бы кто-нибудь вздумал верить *сло­вам* дипломатов, не считаясь с *делами* их, с коллективным выступлением

224 В. И. ЛЕНИН

держав против революционной Турции. Достаточно сопоставить *факт* свидания и пе­реговоров министров иностранных дел, глав некоторых государств — с последующими событиями, чтобы наивная вера в заявления дипломатов рассеялась, как дым. В августе и сентябре, как раз после младотурецкой революции и перед самыми декларациями Ав­стрии и Болгарии, мы наблюдаем свидание г. Извольского в Карлсбаде и Мариенбаде с королем Эдуардом, с премьером французской республики Клемансо, свидание минист­ра иностранных дел Австрии фон-Эренталя с итальянским министром иностранных дел Титтони в Зальцбурге, затем свидание Извольского с Эренталем 15 сентября в Бухлое, свидание Фердинанда, князя Болгарского, с Францем-Иосифом в Будапеште, свидание Извольского с фон-Шеном, германским министром иностранных дел, потом с Титтони и с королем итальянским.

Эти факты говорят сами за себя. *Перед* выступлением Австрии и Болгарии *все суще­ственное* было уже переговорено самым конспиративным и непосредственным обра­зом, при личном свидании королей и министров, *между шестью* державами: Россией, Австрией, Германией, Италией, Францией и Англией. Начавшаяся *потом* газетная пе­ребранка из-за того, правду ли сказал Эренталь, что Италия, Германия и Россия дали свое согласие на аннексию (присоединение) Боснии и Герцеговины Австрией или нет, — это все *сплошная комедия, сплошной отвод глаз,* на который поддаются только ли­беральные филистеры. Воротилы внешней политики европейских государств, Изволь­ские, Эрентали и вся эта банда коронованных разбойников со своими министрами на­рочно бросила кость печати: грызитесь, господа, пожалуйста, из-за того, кто кого надул и кто кого обидел, Австрия ли Россию, Болгария ли Австрию и т. д., кто «первый» на­чал рвать Берлинский трактат , кто и как относится к плану конференции держав и прочее и тому подобное. Пожалуйста, занимайте этими интересными и важными — о! чрезвычайно важными! — вопросами общественное мнепие. Нам именно это и нужно, чтобы прикрыть *главное и основное:* состоявшееся

СОБЫТИЯ НА БАЛКАНАХ И В ПЕРСИИ 225

уже предварительно соглашение в коренном, т. е. в выступлении против младотурецкой революции, в дальнейших шагах к разделу Турции, в пересмотре под тем или иным со­усом вопроса о Дарданеллах, в разрешении русскому черносотенному царю душить персидскую революцию. Вот в чем вся суть, вот что нам, вождям реакционной буржуа­зии всей Европы, действительно нужно и что мы делаем. А либеральные дурачки в пе­чати и в парламентах пусть займутся болтовней о том, с чего началось и как кто сказал и под каким соусом должна быть окончательно оформлена, подписана и показана всему свету политика колониального грабежа и подавления демократических движений. Ли­беральная печать всех крупных европейских держав — кроме наиболее в данный мо­мент «сытой» Австрии — занимается теперь тем, что обвиняет *свое* правительство в недостаточном соблюдении *своих* национальных интересов. Либералы каждой страны изображают свою страну и свое правительство наиболее неумелыми, наименее «ис­пользовавшими» положение, обманутыми и т. п. Именно эту политику ведут и наши кадеты, давно уже договорившиеся до того, что успехи Австрии внушают им «зависть» (буквальное выражение г. Милюкова). Вся эта политика либеральных буржуа вообще и политика наших кадетов в особенности есть самое отвратительное лицемерие, самое гнусное предательство действительных интересов прогресса и свободы. Ибо такая по­литика, во-первых, затемняет демократическое сознание народных масс, замалчивая заговор реакционных правительств; во-вторых, она толкает каждую страну на путь так называемой активной внешней политики, т. е. одобряет систему колониального грабе­жа и вмешательства держав в дела Балканского полуострова, вмешательства, всегда ре­акционного; в-третьих, эта политика прямо играет на руку реакции, заинтересовывая народы в том, сколько «мы» получим, сколько «нам» достанется при дележе, сколько «мы» выторгуем. Реакционным правительствам как раз в данный момент нужнее всего именно то, чтобы они могли сослаться на «общественное мнение» в подкрепление

226 В. И. ЛЕНИН

своих захватов или требований «компенсации» и т. п. Смотрите, дескать, печать моей страны обвиняет меня в чрезмерном бескорыстии, в недостаточном отстаивании на­циональных интересов, в податливости, она грозит войной, следовательно, мои требо­вания, как самые «скромные и справедливые», всецело подлежат удовлетворению !

Политика русских кадетов, как и политика европейских либеральных буржуа, есть лакейство перед реакционными правительствами, есть отстаивание колониальных за­хватов, грабежа и вмешательства в чужие дела. Политика кадетов особенно вредна по­тому, что она ведется под флагом «оппозиции», и вследствие этого сбивает с толку очень и очень многих, внушает доверие тем, кто не верит русскому правительству, раз­вращает сознание масс. Поэтому и наши депутаты в Думе и все наши партийные орга­низации должны иметь в виду, что нельзя сделать ни одного серьезного шага в деле со­циал-демократической пропаганды и агитации по поводу балканских событий, не разъ­ясняя, *и с думской трибуны,* и в листках, и на собраниях, *связи* между реакционной по­литикой самодержавия и лицемерной оппозицией кадетов. Нельзя разъяснить народу всего вреда, всей реакционности царской политики, не разъясняя *той же сущности* ка­детской внешней политики. Нельзя бороться с шовинизмом и черносотенством во внешней политике, не борясь с фразами, ужимками, недомолвками и подходцами каде­тов.

Вот пример того, до чего доводит социалистов податливость к точке зрения либе­ральной буржуазии. В известном органе оппортунистов «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический — ??? — Ежемесячник»)107 Макс Шиппель пишет по поводу бал­канского кризиса: «Почти все мыслящие члены партии сочли бы это ошибкой, если бы мнение, еще раз высказанное недавно в нашем берлинском центральном органе (т. е. в «Vorwärts'e»), получило преобладание, именно то мнение, что Германии нечего искать ни в теперешних, ни в будущих переворотах на Балканах. Понятно, нам не надо стре­миться к территориальным приобретениям... Но

СОБЫТИЯ НА БАЛКАНАХ И В ПЕРСИИ 227

несомненно, что крупные перегруппировки держав в этой области, служащей важным соединительным звеном между Европой, всей Азией и частью Африки, самым непо­средственным образом затрагивают наше международное положение... Всякое сколько-нибудь решающее значение русской реакционной махины пока совершенно отпадает... В России... мы не имеем основания видеть врага во всяком случае и во что бы то ни стало, как считала ее врагом демократия 50-х годов» (S. 1319).

Этот глупенький либерал, прикрывающий себя маской социалиста, не заметил реак­ционных интриг России за ее «заботами» о «славянских братьях»! Говоря: «мы» (от имени немецкой буржуазии), «наше» положение и т. п., он не заметил ни удара младо-турецкой революции, ни шагов России против персидской революции!

Приведенные слова напечатаны в журнале, помеченном 22 октября. 18-го (5) октяб-

**1 ПЯ**

ря «Новое Время» поместило громовую статью по поводу того, что «анархия в Тав-ризе достигла невероятных размеров», что город этот будто бы «наполовину разрушен и разграблен полудикими революционерами». Победа революции над шахскими вой­сками в Тавризе, как видите, сейчас же вызвала бешенство русского официоза. Вождь революционного персидского войска, Саттар-хан, объявлен в этой статье «адербей-джанским Пугачевым» (Адербейджан или Азербейджан есть северная провинция Пер­сии; главный город этой провинции — Тавриз, население этой провинции, по Реклю, доходит почти до V5 всего населения Персии). «Спрашивается, — писало «Новое Вре­мя», — может ли Россия терпеть без конца все эти безобразия, которые разоряют нашу миллионную торговлю на персидской границе?.. Не следует забывать, что все восточ­ное Закавказье и Адербейджан в этнографическом отношении представляют одно це­лое... Татарские полуинтеллигенты в Закавказье, забыв, что они русские подданные, отнеслись с горячим участием к тавризским смутам и посылают туда своих доброволь­цев... для нас гораздо важнее,

228 В. И. ЛЕНИН

чтобы смежный с нами Адербейджан был умиротворен. Как это ни прискорбно, об­стоятельства могут вынудить Россию, при всем ее желании ни во что не вмешиваться, взять это дело на себя».

20-го октября в немецкую «Франкфуртскую Газету» телеграфировали из Петербурга, что «компенсацией» для России предполагается оккупация Адербейджана. 24-го (11) октября та же газета поместила телеграмму из Тавриза: *«Третьего дня шесть батальо­нов русской пехоты с соответствующим количеством кавалерии и артиллерии пере­шли персидскую границу и ожидаются сегодня в Тавризе».*

Русские войска переходили персидскую границу в тот самый день, когда М. Шип-пель, повторяя, как раб, уверения, *вой* либеральной и полицейской печати, говорил не­мецким рабочим, что значение России, как реакционной глыбы, отошло в прошлое и что видеть в России врага во что бы то ни стало — ошибочно!

Предстоит новое избиение персидских революционеров войсками Николая Кроваво­го. За неофициальным Ляховым следует официальная оккупация Адербейджана и по­вторение в Азии того, что сделала Россия в Европе в 1849 году, когда Николай I посы­лал войска против венгерской революции. Тогда была еще в Европе среди буржуазных партий настоящая демократия, способная бороться за свободу, а не только лицемерно болтать о ней, как делают все буржуазные демократы в наши дни. Тогда России прихо­дилось играть роль европейского жандарма против некоторых, по крайней мере, евро­пейских стран. Теперь *все* крупнейшие державы Европы, не исключая «демократиче­ской» республики «красного» Клемансо, смертельно боясь всякого расширения демо­кратии у себя дома, как идущего на пользу пролетариату, *помогают* России играть роль азиатского жандарма.

Не подлежит ни малейшему сомнению, что в *сентябрьский реакционный заговор* России, Австрии, Германии, Италии, Франции и Англии *входила* «свобода действий» России против персидской революции. Совершенно не важно, было ли это написано в каком-нибудь тайном

СОБЫТИЯ НА БАЛКАНАХ И В ПЕРСИИ 229

документе, который будет напечатан много лет спустя в собрании исторических мате­риалов, или это было только сказано Извольским его любезнейшим собеседникам, или сами эти собеседники «намекнули» на то, что мы вот переходим от «оккупации» к «ан­нексии», а вы, может быть, от Ляхова к «оккупации», или еще как-нибудь иначе, — все это имеет ничтожное значение. Существенно то, что как бы ни был мало оформлен сен­тябрьский контрреволюционный заговор держав, но этот *заговор есть факт* и с каж­дым днем значение его выясняется все больше и больше. Это — заговор против проле­тариата и против демократии. Это — заговор во имя прямого подавления революции в Азии или косвенных ударов этой революции. Это — заговор во имя продолжения ко­лониального грабежа и территориальных завоеваний сегодня на Балканах, завтра в Персии, послезавтра, может быть, в Малой Азии, в Египте и т. д. и т. д.

Свергнуть эту объединенную силу коронованных разбойников и международного капитала в состоянии только одна всемирная революция пролетариата. Злободневная задача всех социалистических партий — усилить агитацию в массах, сорвать маску с игры дипломатов всех стран и показать наглядно, воочию все факты, свидетельствую­щие о подлой роли *всех союзных держав,* всех одинаково, как непосредственных вы-полнителей функций жандарма, так и пособников, друзей, финансистов этого жандар­ма.

На русских с.-д. депутатов в Думе, — в которой ожидается и сообщение Извольского и кадетско-октябристский запрос, — ложится теперь чрезвычайно тяжелая, но и чрез­вычайно высокая, великая обязанность. Они состоят членами учреждения, которое прикрывает политику главной реакционной державы, главного заговорщика контрре­волюции, и они должны найти в себе уменье и мужество *сказать всю правду.* В такой момент, как теперь, социал-демократическим депутатам черносотенной Думы многое дано, но многое с них и спросится. Ибо кроме них *некому* в Думе поднять голос против царизма *не* с октябристско-каоедаской точки

230 В. И. ЛЕНИН

зрения. А кадетский «протест» в подобные времена и при подобных обстоятельствах хуже, чем ничто, ибо это может быть лишь протест *из среды той же* капиталистиче­ской волчьей стаи во имя той же волчьей политики.

Пусть же берется за работу и наша думская и все остальные наши партийные орга­низации. Агитация в массах приобретает теперь значение во сто крат большее, чем в обыденные времена. Три обстоятельства должны быть выдвинуты при этом на первый план во всей нашей партийной агитации. Во-первых, в противоположность всей реак­ционной и либеральной печати, начиная от черносотенцев и до кадетов включительно, социал-демократия срывает маску с дипломатической игры в конференции, в соглаше­ние держав, в союзы с Англией против Австрии или с Австрией против Германии или какие бы то ни было иные. Наше дело — показать *факт* реакционного заговора держав, который уже состоялся, который правительства изо всех сил стараются прикрыть коме­дией более открытых переговоров. Против дипломатических комедий, за выяснение народу правды, за разоблачение международной антипролетарской реакции! Во-вторых, мы должны выяснить реальные, а не словесные, плоды и результаты этого за­говора: удар турецкой революции — содействие России в деле душения персидской революции — вмешательство в чужие дела и нарушение основного принципа демокра­тии, права наций на самоопределение. Наша программа, как и программа всех с.-д. ми­ра, отстаивает это право. И нет ничего реакционнее, как заботы австрийцев, с одной стороны, русских черносотенцев, с другой, о «братьях-славянах». Эти «заботы» при­крывают самые подлые интриги, какими издавна прославила себя Россия на Балканах. Эти «заботы» всегда сводятся к покушению на *действительный* демократизм в тех или иных балканских странах. Единственная искренняя «забота» держав по отношению к балканским странам могла бы состоять в одном и только в одном: предоставить их са­мим себе, не портить им жизни иностранным вмешательством, не бросать

СОБЫТИЯ НА БАЛКАНАХ И В ПЕРСИИ 231

палок под колеса турецкой революции. Но, конечно, не от буржуазии может ждать ра­бочий класс такой политики!

Все буржуазные партии — вплоть до самых либеральных и «демократичных» по на­званию, в том числе вплоть до наших кадетов — стоят на точке зрения капиталистиче­ской внешней политики. Это — третье обстоятельство, на которое социал-демократия должна особенно энергично указывать. Либералы и партия к.-д. стоят по сути дела за то же соревнование капиталистических наций, подчеркивая лишь другие формы этого со­ревнования, чем у черной сотни, добиваясь лишь иных международных соглашений, чем те, на которые опирается сейчас правительство. И эта либеральная борьба против одного вида буржуазной внешней политики за другой вид такой же политики, эти ли­беральные попреки правительства за то, что оно отстает от других (в деле грабежа и вмешательства!) оказывают самое развращающее действие на массы. Долой всякую ко­лониальную политику, долой всю политику вмешательства и капиталистической борь­бы за чужую землю, за чуждое население, за новые привилегии, за новые рынки, про­ливы и т. п. ! Социал-демократия не разделяет нелепой мещанской утопии «мирного и справедливого» капиталистического прогресса. Социал-демократия борется против всего капиталистического общества, зная, что нет на свете другого защитника мира и свободы, кроме международного революционного пролетариата.

P. S. После того, как эта статья была сдана в печать, в газетах появилась телеграмма *Петербургского телеграфного агентства,* опровергающая известие о переходе пер­сидской границы русскими войсками. Телеграмма эта помещена в *«Frankfurter Zeitung»* 24. X., второе утреннее издание. В *3-ем* издании есть телеграмма из Константинополя от 24. X. 10 час. 50 мин. *вечера.* В этой телеграмме говорится, что вечером 24. X. в Кон­стантинополе узнали о переходе персидской границы русскими войсками. Заграничная печать,

232 В. И. ЛЕНИН

*кроме социалистической,* пока молчит о вторжении русских войск в Персию.

Итог: окончательно узнать всей правды мы пока не можем. Во всяком случае «опро­вержения», исходящие от царского правительства и из *СПБ. телеграфного агентства,* конечно, никакого доверия не заслуживают. Что Россия с ведома держав ведет борьбу с персидской революцией всеми средствами, от интриг до посылки войск, это факт. Что она ведет политику, направленную к оккупации Азербейджана, это тоже несомненно. Если войска не перешли еще границу, то, наверное, все меры к тому приняты: без огня дыма не бывает.

*«Пролетарий» №37, Печатается по тексту*

*(29) 16 октября 1908 г. газеты «Пролетарий»,*

*сверенному с рукописью*

233

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО 109

В воскресенье 11 октября нов. ст. состоялось в Брюсселе первое заседание Между­народного социалистического бюро после Штутгартского конгресса. Съезд представи­телей различных социалистических партий был выбран при этом как удобный момент для конференций социалистических журналистов и парламентариев. Первая конферен­ция состоялась накануне собрания Бюро, вторая на другой день после собрания, причем необходимо отметить, что состав обеих конференций почти не отличался от состава Бюро: большинство членов Бюро были и журналистами и парламентариями. Только несколько бельгийских социалистов-депутатов пополнили состав конференции в поне­дельник 12 октября.

Конференция журналистов состоялась в субботу в 3 часа дня. Обсуждался вопрос об урегулировании и развитии сношений между периодическими органами различных со­циалистических партий. Бельгийцы составили список корреспондентов из числа членов их партии, готовых давать сведения в органы других партий по тем или иным (пре­имущественно) вопросам. Было высказано пожелание, чтобы такие же списки состав­лены были и другими партиями, причем указано на необходимость отмечать, каким языком владеет корреспондент. Заграничные бюллетени партии с.-р. («Русская Трибу­на» на французском языке) и с.-д. (на немецком языке) были отмечены, как особенно полезные для

234 В. И. ЛЕНИН

наших иностранных товарищей издания . Было указано также, что для тех стран, где существуют различные социалистические партии или различные направления в одной партии, необходимо отмечать в списках корреспондентов принадлежность к той или иной партии и т. д. Русским социал-демократам, живущим за границей, следовало бы воспользоваться этой международной конференцией для более правильной постановки корреспонденции в иностранные социалистические органы.

Конференция приняла решение, что Международное социалистическое бюро снесет­ся с теми нациями, у которых нет ежедневных социалистических газет, по вопросу об издании регулярных бюллетеней (на одном из трех официальных языков Интернацио­нала или на всех этих трех языках: французском, немецком, английском). Затем Бюро запросит редакции социалистических ежедневных газет разных стран, какую сумму со­гласны бы были они платить за правильное получение таких бюллетеней.

На это решение Заграничному бюро Центрального Комитета111 нашей партии следу­ет обратить особенное внимание. Дело осведомления наших иностранных товарищей о российской социал-демократии поставлено далеко не удовлетворительно, и вопрос об урегулировании этого дела, об издании *партийного* бюллетеня на трех языках за гра­ницей следовало бы немедленно серьезно обсудить и сделать все возможное для прак­тического осуществления такого плана.

Далее, обсуждалось предложение секретаря Бюро, К. Гюисманса, о том, чтобы гер­манские с.-д., имеющие 70 ежедневных партийных органов, взяли на себя почин соз­дать международное бюро телеграфных и телефонных сношений между редакциями социалистических газет в Берлине, Вене, Париже, Брюсселе и т. д. Немецкие делегаты признали немедленное осуществление этого плана невозможным, но указали, что в Германии создано недавно центральное информационное бюро Германской с.-д. рабо­чей партии и что со временем, когда это дело прочно встанет на ноги, можно

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО 235

будет подумать о превращении этого бюро в международное. Конференция удовлетво­рилась этим обещанием, и заседание было закрыто после решения совмещать и впредь заседания Международного социалистического бюро с конференциями социалистиче­ских журналистов разных стран.

Вечером в «Maison du Peuple» состоялся международный митинг, на котором гово­рили делегаты австрийские, немецкие, английские, турецкий и болгарский — главным образом на тему о международных конфликтах и о борьбе социалистического пролета­риата всех стран за сохранение мира. Закончился митинг единогласным принятием ре­золюции такого содержания: «Международный митинг, собравшийся 10 октября (н. ст.) в «Maison du Peuple», подтверждает еще раз энергичное решение всемирного пролета­риата отстаивать мир между нациями и бороться изо всех сил против капиталистиче­ского милитаризма, разоряющего и угнетающего все народы. Митинг выражает уве­ренность, что различные национальные отделы рабочего Интернационала будут при­менять полностью решение, принятое по этому вопросу Международным социалисти­ческим конгрессом в Штутгарте». Собрание разошлось под пение «Интернационала».

Следующий день был посвящен весь заседанию Международного социалистическо­го бюро. Первый вопрос порядка дня — о допущении английской «Рабочей партии» (Labour Party)112 — занял все предобеденное заседание. Дело в том, что по уставу Ин­тернационала членами его могут быть, во-первых, социалистические партии, признаю­щие классовую борьбу, и, во-вторых, рабочие организации, стоящие на точке зрения классовой борьбы (т. е. профессиональные союзы). Образовавшаяся недавно в англий­ской палате общин «Рабочая партия» не называет себя открыто социалистической и не признает решительно и определенно принципа классовой борьбы (чего, в скобках будь сказано, требуют от этой партии английские социал-демократы). Но само

- «Народном доме». *Ред.*

236 В. И. ЛЕНИН

собою разумеется, что в Интернационал вообще и на Штутгартский социалистический конгресс в частности эта «Рабочая партия» была допущена, ибо по существу дела эта партия есть организация смешанного типа, стоящая между теми двумя типами, которые определены в 1-ом и во 2-ом пункте устава Интернационала, — представляющая из се­бя политическое представительство английских тред-юнионов. Тем не менее вопрос о допущении этой партии был поднят и поднят ею самой в лице так называемой «Незави­симой рабочей партии» (Independent Labour Party, Ай-Эл-Пи, как говорят англичане), составляющей одну из двух подсекций британской секции Интернационала. Другую подсекцию составляет «С.-д. федерация».

«Независимая рабочая партия» требовала *прямого* признания того, что «Рабочая партия» входит в Интернационал. Делегат ее, Брус Глейзиер (Bruce Glazier), настаивал на громадном значении этого представительства в парламенте сотен тысяч организо­ванных рабочих, все определеннее и определеннее идущих к социализму. О принципах, формулах, катехизисе он отозвался очень пренебрежительно. Каутский отвечал ему, отгораживая себя от этой пренебрежительной оценки принципов и конечной цели со­циализма, но всецело высказываясь за допущение «Рабочей партии», как ведущей клас­совую борьбу на деле. Каутский предложил резолюцию такого содержания:

«Принимая во внимание прежние решения международных конгрессов, допускаю­щие все организации, которые стоят на почве пролетарской классовой борьбы и при­знают политическую борьбу, Международное бюро объявляет, что английская «Рабо­чая партия» допускается на международные социалистические конгрессы, так как она, не признавая прямо (ausdrücklich) пролетарской классовой борьбы, ведет ее, тем не ме­нее, на деле и становится на почву ее самой своей организацией, которая независима от буржуазных партий». На стороне Каутского стояли австрийцы, из французов Вальян и, как показало голосование, большинство мелких наций. Возражали прежде всего Гайндман, представи-

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО 237

тель английской «С.-д. федерации», требовавший, чтобы дело осталось в старом поло­жении, пока «Рабочая партия» не признает прямо принципа классовой борьбы и социа­лизма, — затем Руссель (гедистка, бывшая второй французской делегаткой), Рубано­вич, от партии с.-р., и Аврамов, делегат от революционной фракции болгарских социа­листов.

Я взял слово, чтобы присоединиться к первой части резолюции Каутского. Невоз­можно отказать в допущении «Рабочей партии», т. е. парламентского представительст­ва тред-юнионов, раз конгрессы допустили уже раньше все тред-юнионы вообще, даже передававшие свое представительство буржуазным парламентариям. Но неправильна, сказал я, вторая часть резолюции Каутского, ибо на *деле* «Рабочая партия» не является действительно независимой от либералов и не ведет вполне самостоятельной классовой политики. Я предложил поэтому поправку: сказать в конце резолюции, начиная со слов «так как» —

«так как она («Рабочая партия») представляет собой первый шаг действительно про­летарских организаций Англии к сознательной классовой политике и к *социалистиче­ской* рабочей партии». Эта поправка была мной внесена в Бюро. Каутский не принял моей поправки, заявивши в следующей своей речи, что на основании «ожиданий» Ме­ждународное бюро не может принимать решений. Но главная борьба шла между сто­ронниками и противниками всей резолюции Каутского в целом. При голосовании Ад­лер предложил разделить ее на две части, и обе были приняты Международным бюро, первая против 3-х голосов при 1 воздержавшемся, вторая против 4-х голосов при 1 воз­державшемся. Резолюция Каутского стала таким образом решением Бюро. Воздержи­вался в обоих голосованиях Рубанович. Отмечу еще, что Виктор Адлер, говоря после меня и до второй речи Каутского, возразил мне таким образом: — цитирую по отчету бельгийского социалистического органа «Le Peuple», дававшего наиболее подробные и точные отчеты о заседаниях, — «предложение Ленина соблазнительно (séduisante, Ад­лер сказал:

238 В. И. ЛЕНИН

verlockend, заманчиво), но оно не может заставить нас забыть тот факт, что «Рабочая партия» встала вне буржуазных партий. Не наше дело судить, как она это сделала. При­знаем факт прогресса».

Таковы были прения в Международном бюро по разбираемому вопросу. Я позволю себе теперь остановиться подробнее на этих прениях, чтобы объяснить занятую мной позицию читателям «Пролетария». Доводы В. Адлера и К. Каутского меня не убедили, и я продолжаю считать их неправильными. Говоря в своей резолюции, что «Рабочая партия» «не признает прямо пролетарской классовой борьбы», Каутский, несомненно, высказал некоторое «ожидание», некоторое «суждение» насчет того, какова политика «Рабочей партии» теперь и какова она должна бы была быть. Но Каутский выразил это *косвенно,* и притом так, что получилось утверждение, во-первых, неправильное по су­ществу и, во-вторых, дающее повод к кривотолкованию *мысли* Каутского. Что «Рабо­чая партия» в Англии, отделяясь *в парламенте* (не на выборах! не во всей своей поли­тике! не в своей пропаганде и агитации!) от буржуазных партий, делает первый шаг к социализму и классовой политике пролетарских массовых организаций, это бесспорно. Это не «ожидание», а факт. Это именно тот факт, который заставляет нас принять в Ин­тернационал «Рабочую партию», раз мы приняли в него тред-юнионы. Наконец, имен­но такая формулировка заставила бы сотни тысяч английских рабочих, безусловно уважающих решения Интернационала, но не ставших еще вполне социалистами, заду­маться лишний раз над тем, почему их признают сделавшими только *первый* шаг, и ка­ковы должны быть *дальнейшие* шаги по этому пути. В моей формулировке нет и тени претензии на то, чтобы Интернационал брался решать конкретные и детальные вопро­сы национального рабочего движения, брался определять, когда именно и какие имен­но дальнейшие шаги сделать необходимо. А что вообще нужны дальнейшие шаги, это­го нельзя не признать по отношению к партии, не принимающей прямо и ясно принци­па классовой борьбы. Это признал Каутский в своей резолюции кос-

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО 239

венно вместо того, чтобы признать это прямо. Вышло так, будто Интернационал руча­ется за то, что «Рабочая партия» *на деле* ведет последовательную классовую борьбу, будто достаточно организации рабочих отделиться в парламенте в отдельную рабочую группу для того, чтобы стать *во всем своем поведении* независимой от буржуазии!

Несомненно, что Гайндман, Руссель, Рубанович и Аврамов заняли по этому вопросу еще более неправильную позицию (которую не исправил, а запутал Рубанович своим воздержанием от голосования по обеим частям резолюции). Когда Аврамов сказал, что допустить «Рабочую партию» значит поощрить оппортунизм, это было вопиюще не­правильное мнение. Стоит припомнить хотя бы письма Энгельса к Зорге. В течение це­лого ряда лет Энгельс упорно настаивает на том, что английские с.-д. с Гайндманом во главе делают ошибку, поступая по-сектантски, не умея примкнуть к бессознательному, но могучему классовому инстинкту тред-юнионов, превращая марксизм в «догму», то­гда как он должен быть «руководством для действия»113. Когда есть объективные усло­вия, задерживающие рост политической сознательности и классовой самостоятельно­сти пролетарских масс, надо уметь терпеливо, выдержанно работать рука об руку с ни­ми, не делая уступок в своих принципах, но и не отказываясь от деятельности *в гуще* пролетарских масс. Эти уроки Энгельса подтверждены дальнейшим развитием собы­тий, когда английские тред-юнионы, замкнутые, аристократические, мещански-эгоистические, враждебные социализму, выдвинувшие ряд прямых предателей рабоче­го класса, продавшихся буржуазии за министерское местечко (вроде негодяя Джона Бернса), — стали тем не менее *подходить* к социализму, неловко, непоследовательно, криво, но все же подходить к социализму. Что теперь в Англии быстро растет социа­лизм в рабочем классе, что социализм становится в этой стране *опять* массовым дви­жением, что социальная революция надвигается в Великобритании, — этого могут не видеть только слепые люди.

240 В. И. ЛЕНИН

Интернационал поступил бы безусловно неправильно, если бы не выразил прямо и решительно своего полнейшего сочувствия этому громадному шагу вперед массового рабочего движения в Англии, своего поощрения начавшемуся в колыбели капитализма великому повороту. Но из этого вовсе не следует, чтобы «Рабочую партию» можно бы­ло теперь уже признать на деле независимой от буржуазии партией, ведущей классо­вую борьбу, социалистической и т. д. Надо было исправить одну несомненную ошибку английской «С.-д. федерации», но не надо было создавать хотя бы тени поощрения *дру­гим, несомненным, не менее важным,* ошибкам английских оппортунистов, руководя­щих так называемой «Независимой рабочей партией». Что эти руководители — оппор­тунисты, это бесспорно. Р. Макдональд, вождь I. L. Р. (Ай-Эл-Пи), предлагал даже в Штутгарте изменить второй пункт устава Интернационала таким образом, чтобы вме­сто признания классовой борьбы требовалась только добросовестность (bona fides) ра­бочих союзов для вступления в Интернационал. Каутский сам сразу же поймал оппор­тунистические нотки в словах Бруса Глейзиера и отгородился от них — *в своей речи в Бюро,* но, к сожалению, не в своей резолюции. Речь в Бюро сказана для дюжины лиц, а резолюция написана для миллионов.

Предо мной лежат газеты обоих направлений английского социализма с отзывами о заседании Международного бюро. Орган «Независимой (гм! гм!) рабочей партии», «Labour Leader»114 ликует и *прямо говорит* десяткам тысяч английских рабочих, что Международное социалистическое бюро не только признало «Рабочую партию» (это правда и это необходимо было сделать), но *«признало также политику* I. L. P.» («La­bour Leader», Oct. 16, 1908, p. 665). Это неправда. Этого Бюро *не* признало. Это есть не­законное оппортунистическое истолкование маленькой неловкости в резолюции Каут­ского. Маленькая неловкость начинает приносить довольно большие плоды. А тут еще на помощь приходят плохие переводы: недаром итальянцы говорят, что переводчики — изменники (traduttori — tradittori). Официаль-

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО 241

ного перевода резолюций Бюро на три официальных языка еще не вышло, и, когда они выйдут, неизвестно. У Каутского сказано, что «Рабочая партия» «становится на почву классовой борьбы» (конец резолюции; в оригинале: sich... auf seinen, d. h. des Klassenkampfs, Boden stellt), а в переводе английских *с.-д.* вышло: «становится на почву международного социализма»; — в переводе английских *оппортунистов* (I. L. Р.) вы­шло: *«принимает позицию международного социализма»* (там же). Подите-ка теперь, поправьте такие ошибочки в агитации перед английскими рабочими!

Я далек от мысли обвинять Бруса Глейзиера в искажении резолюции. Я уверен, что он не мог иметь этого в виду. Да это и не так важно. Важно использование *духа* именно *второй* части резолюции Каутского в практической массовой работе. На той же стра­нице «Labour Leader» другой член «Независимой рабочей партии», описывая свои впе­чатления по поводу заседания Бюро и митинга в Брюсселе, жалуется на то, что на ми­тинге «почти незаметно было подчеркивание идеальной и этической стороны социа­лизма», — каковая сторона всегда-де подчеркивается у нас, на митингах I. L. Р., — и было преобладание *«вместо этого»* (in its stead) *«бездушной и чуждой вдохновения* (barren and uninspiring) *догмы о классовой войне».*

Когда Каутский писал свою резолюцию об англичанах, ему предносился не англий­ский «независимец», а немецкий социал-демократ...

Орган английских с.-д. «Justice» помещает горькие слова Гайндмана против боль­шинства Бюро, «выкидывающего вон принципы ради удобства переметных сум». «Я нисколько не сомневаюсь, — пишет Гайндман, — что если бы «Рабочей партии» был поставлен прямой ультиматум со стороны Бюро, то она немедленно подчинилась бы и решила бы сообразоваться с направлением международного социализма». А в другой статье того же номера приводятся *факты,* доказывающие, что *на деле* «Независимая рабочая партия» провела часть своих членов под *спутанным* флагом и «либерализма и «Независимой рабочей партии»» (liberal-labour alliance)

242 В. И. ЛЕНИН

и что некоторых «независимцев» *поддерживал либеральный министр Джон Берне* («Justice», 17 Oct. 1908, p. 4 et 7).

Нет, если Гайндман осуществит тот план, о котором он сообщает, именно: поднимет этот вопрос вновь на Международном социалистическом конгрессе в Копенгагене (в 1910 г.), то РСДРП должна добиваться исправления резолюции Каутского.

Вторым пунктом в порядке дня был вопрос об общем выступлении пролетариата и социалистов разных стран против международных и колониальных столкновений, ко­торыми грозит политика буржуазных правительств. Вальян внес резолюцию, которая была принята с очень небольшими изменениями. В прениях австрийские делегаты ссы­лались на то, что их партия в делегациях официально выступает против политики Франца-Иосифа и подтверждает признание социалистами права всех национальностей на самоопределение. Но, выступая против политики Франца-Иосифа, мы также против — говорили австрийцы — политики Абдул-Гамида или Эдуарда VII. Наше дело возло­жить на правительство ответственность за последствия его деяний. Англичане выража­ли пожелание более определенных заявлений со стороны австрийских с.-д. против их правительства, но австрийцы не пошли дальше вышеуказанного. Аврамов, делегат от болгарских социалистов («узких», т. е. революционных с.-д.; в Болгарии есть еще «ши­рокие», т. е. оппортунистические с.-д.), настаивал на упоминании об империалистской буржуазии самих балканских государств, но соответствующая поправка была отклоне­на. По вопросу о провозглашении болгарской независимости — заявил Аврамов — болгарские социалисты решительно выступили против буржуазных партий, считая это провозглашение вредной авантюрой с точки зрения рабочего класса. Брус Глейзиер предлагал вставить в резолюцию указание на необходимость организаций международ­ных демонстраций, но это пожелание решено было через Бюро сообщить отдель-

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО 243

ным национальным партиям. Ван-Коль (делегат от голландских с.-д.) предлагал вста­вить протест против нарушения державами Берлинского трактата, но перед голосова­нием взял это предложение назад: было указано, что не дело социалистов защищать специально трактаты буржуазных государств. Текст принятой Международным бюро резолюции следующий:

«Констатируя прежде всего, что английские и немецкие социалисты своими манифестациями в поль­зу мира, французские социалисты своей агитацией против мароккской экспедиции, датские социалисты своим предложением в пользу разоружения действовали сообразно решениям Интернационала,

принимая далее во внимание,

что опасность войны остается, что капиталистический империализм продолжает интриговать в Анг­лии и в Германии, что мароккская экспедиция и авантюра продолжается, что царизм, ища прежде всего новых займов, старается запутать положение, чтобы укрепиться в своей борьбе против русской револю­ции, что на Балканском полуострове вмешательство иностранных держав и их корыстные стремления разжигают более, чем когда-нибудь, национальные и религиозные страсти, что в самое последнее время провозглашение независимости Болгарии и в особенности присоединение к Австрии Боснии и Герцего­вины увеличили опасность войны и сделали эту опасность более близкой, что, наконец, повсюду загово­ры правительств, их усиленные вооружения, военщина и капиталистическая конкуренция и грабеж коло­ний составляют угрозу миру, —

Международное социалистическое бюро подтверждает еще раз, что социалистическая партия и орга­низованный пролетариат есть единственная сила, способная сохранить международный мир, и что они считают своим долгом охранять его.

Бюро призывает социалистические партии всех стран, согласно резолюции Штутгартского междуна­родного конгресса, усилить свою бдительность, свою деятельность, напрягая все силы в указанном на­правлении, и предлагает центральным комитетам и правлениям партий, их парламентским фракциям, их делегатам в Бюро изыскивать вместе с секретариатом Международного социалистического бюро средст­ва и практические мероприятия как национальные, так и интернациональные, которые, сообразно с теми или иными конкретными обстоятельствами, всего больше могли бы помочь предупреждению войны и сохранению мира».

Третьим пунктом порядка дня было предложение британской секции регулярно со­зывать Международное

244 В. И. ЛЕНИН

социалистическое бюро дважды в год. Обязательной резолюции по этому вопросу не принято. Выражено только пожелание в этом смысле. Видимо, громадное большинство не считает необходимым собрания чаще раза в год (как было до сих пор), — конечно, за исключением экстренных случаев.

Четвертый пункт порядка дня состоял в предложении Бюро изменить размеры взно­сов каждой партии на содержание Бюро. До сих пор номинальные доходы Бюро со­ставлялись из 14 950 франков в год (около 6000 руб.); предположено повысить эту сумму до 26 800 фр. или, за вычетом обычных недоимок, до 20 000 фр. (8000 р.) круг­лым счетом. Для этого каждая партия должна бы была вносить в год по 100 фр. за каж­дый голос, предоставленный ей на международных социалистических съездах. Россия имеет 20 голосов и должна будет платить, след., 2000 φρ., в том числе 700 фр. — с.-р., 1000 фр. — с.-д. и 300 фр. — профессиональные союзы. До сих пор Россия платила 1500 фр. в год, в том числе мы — 900 фр. (по соглашению с партией с.-р.). Обязатель­ного постановления по данному вопросу тоже не принято. Поручено Бюро снестись с национальными партиями и выражено пожелание, чтобы взносы составляли по 100 фр. в год за каждый голос.

Пятый пункт касался изменения числа голосов для Швеции — повышено до 12 голо­сов — и для Венгрии — общее повышение отложено, прибавлено 2 голоса для Кроа-тии. Допущена также армянская подсекция турецкой секции раньше, чем эта турецкая секция еще образовалась — армянские социалисты в Турции отказываются-де «ждать» турок, — причем этой подсекции дано 4 голоса. Было бы желательно, чтобы наши то­варищи — армянские с.-д., знающие положение армянского социализма в Турции, вы­сказали свое мнение по этому вопросу.

Шестой пункт порядка дня касался принятия социал-демократической партии в Чи­ли. Партия эта образовалась после раскола демократической партии в Чили. Чилийских с.-д. приняли тоже без прений.

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО 245

Седьмой пункт порядка дня касался вопроса о сионистах-социалистах в России Как известно, они обратились перед Штутгартским съездом в Τ TTC нашей партии с пред­ложением принять их в с.-д. подсекцию русской секции Интернационала. Наш ЦК от­казал, принявши мотивированную резолюцию против включения в число с.-д. *сиони­стов,* хотя бы они и называли себя «сионистами-социалистами». Представитель с.-с. явился в Штутгарт, и в Штутгарте наша подсекция отказалась принять его, а с.-р. воз­держались. Так как, по уставу, новые члены Интернационала могут быть принимаемы лишь с согласия национальных секций (причем при разногласии двух национальных подсекций вопрос окончательно решается Международным бюро), то с.-с. нормальным путем попасть на съезд не могли. Они пожаловались в Бюро, которое тогда же приняло компромиссное решение: допустить на съезд с *совещательным* голосом представителя с.-с. Теперь пришлось разбираться в созданной путанице: члены ли Интернационала с-с. или нет? В. Адлер высказался, как и в Штутгарте, решительно против с.-с, отказав­шись отложить дело, как просили с.-с, приславшие телеграмму, что они не могут явиться. Неявка — сказал В. Адлер — бывает иногда лучшим способом защиты. Я взял слово, чтобы напомнить еще раз решение нашего Τ TTC и указать на то, что допущение с-с. против воли обеих русских подсекций было бы невозможным нарушением устава Интернационала. Рубанович и представитель «Серпа» (Серп = Социалистическая ев­рейская рабочая партия116, принятая в Штутгарте эсерами в свою подсекцию) Житлов-ский держали горячие речи против недопущения с.-с, причем Рубанович *не мог, одна­ко,* сообщить об ином решении *партии* с.-р., кроме *воздержания* по этому вопросу, а Житловский явным образом при виде неминуемого исключения с.-с-ов *защищал само­го себя,* доказывая с забавной горячностью, что, если сионисты-социалисты террито-риалисты, то и они, «Серп», тоже территориалисты. Разумеется, отсюда вытекало не то, что следует принять с.-с-ов, а только то, что едва ли кто-нибудь другой в Интернацио­нале,

246 В. И. ЛЕНИН

кроме эсеров, согласился бы принять и «Серп». Взявши второй раз слово, я категориче­ски протестовал против приема Рубановича: навязывать сионистов *чужой* подсекции, в то же время не давая решения своей подсекции в пользу сионистов. В результате Бюро приняло единогласно (при двух воздержавшихся: Рубанович и Вальян) резолюцию Ад­лера, которая гласит:

«Бюро констатирует, что допущение сионистов (с совещательным голосом) было сделано исключи­тельно по отношению к заседаниям Штутгартского конгресса, что сионисты в настоящее время не при­соединены к Международному бюро, и переходит к очередным делам».

Восьмым и последним пунктом порядка дня было утверждение, почти без прений, особого состава делегации французских социалистов в Международном бюро. Одним делегатом от Франции назначен Гед, второй же голос Франции в Бюро передан двум делегатам, Вальяну и Жоресу вместе.

Заседание Бюро закончилось единогласным принятием предложенной бельгийским делегатом де-Брукером резолюции сочувствия турецкой революции:

«Международное социалистическое бюро с радостью приветствует падение того гнусного режима, который Абдул-Гамид так долго поддерживал в Турции при помощи держав, — приветствует открыв­шуюся для народов Турецкой империи возможность самим распорядиться своей судьбой и введение ре­жима политической свободы, который позволит рождающемуся пролетариату вести свою классовую борьбу в тесном единении с пролетариатом всего мира»,

В понедельник 12 октября состоялось заседание междупарламентской конференции. В порядке дня стояли три пункта: 1) последняя парламентская сессия; 2) колониальные реформы (доклад Ван-Коля) и 3) о деятельности социалистов в пользу мира внутри ме­ждупарламентского союза (доклад Ляфонтена, бельгийского депутата), — затем четыре вопроса: а) условия платы строительным рабочим (в случае банкротства предпринима­телей); б) голосование посредством писем; в) новые

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО 247

списки членов парламентских групп и их секретарей и г) посылка документов.

По первому пункту порядка дня ограничились подтверждением, по предложению Пернерсторфера, решения Штутгартского конгресса: секретари парламентских фрак­ций приглашаются доставлять в Международное социалистическое бюро *письменные отчеты* фракций. К такому же напоминанию привел краткий обмен мнений по двум последним из указанных «вопросов». По двум первым «вопросам» вкратце были указа­ны материалы и предположения, имеющиеся на этот счет у некоторых социалистиче­ских депутатов. Доклад Ля-фонтена был, по предложению докладчика, отложен. Авст­рийцы и немцы указали по этому поводу, что они против участия социалистов в буржу­азных парламентских конференциях в пользу мира. Шведский делегат Брантинг со­слался на особые условия, объясняющие будто бы участие в этих конференциях швед­ских с.-д. По его же предложению, в порядок дня следующей междупарламентской конференции, которая состоится одновременно с следующим заседанием Бюро, внесен вопрос о государственном страховании рабочих.

Единственным пунктом порядка дня, по которому был прочтен краткий доклад и были не лишенные интереса прения, оказался вопрос о колониальных реформах. Гол­ландский делегат Ван-Коль, прославивший себя своей оппортунистической резолюци­ей по колониальному вопросу в Штутгарте, в своем докладе пытался несколько с иной стороны протащить свою излюбленную идейку о «положительной» колониальной про­грамме социал-демократии. Совершенно оставив в стороне борьбу с.-д. против колони­альной политики, агитацию в массах против колониального грабежа, пробуждение духа отпора и сопротивления у угнетенных масс в колониях, Ван-Коль все внимание сосре­доточил на перечне возможных «реформ» колониального быта при данных порядках. Как благонамеренный чиновник, перечислял он самые различные вопросы, начиная от собственности на землю, кончая школами, поощрением промышленности, тюрьмами и т. д., подчеркивая при этом

248 В. И. ЛЕНИН

необходимость быть попрактичнее, считаться, напр., с тем, что всеобщее избирательное право не всегда применимо к дикарям, что нельзя иногда не согласиться с необходимо­стью учреждения в колониях вместо тюрем обязательных работ и т. д. и т. д. Весь док­лад был пропитан не духом пролетарской классовой борьбы, а духом самого мелкого буржуазного, даже хуже, чиновничьего, реформаторства. В заключение предлагался выбор комиссии от пяти главнейших, владеющих колониями, стран для выработки ко­лониальной программы социал-демократии.

Молькенбур от немцев и некоторые бельгийцы попробовали было пойти по дорожке Ван-Коля, споря с ним о частностях, о том, нужна ли единая общая программа, не будет ли это шаблонизированием и т. д. Ван-Колю такая постановка вопроса была только на руку, ибо ему именно хотелось свести все к «практике» и доказать, что «на практике» разногласия меньше, чем казалось в Штутгарте. Но Каутский и Ледебур дали принци­пиальную постановку вопроса и напали на основную фальшь всей позиции Ван-Коля. Ван-Коль допускает неприменимость хотя бы в единичных случаях всеобщего избира­тельного права, — говорил Каутский — значит, он так или иначе мирится с деспотиз­мом в колониях, ибо никакой иной избирательной системы он не предлагает и предло­жить не может. Ван-Коль допускает обязательные работы, — говорил Ледебур — зна­чит, он открывает двери буржуазной политике, пользующейся тысячами различных предлогов для сохранения рабства в колониях. Ван-Коль защищался чрезвычайно упорно и чрезвычайно плохо, доказывая, напр., что без натуральных повинностей ино­гда не обойтись, что «он сам видел это на Яве», что папуасы не знают, что значит голо­совать, что на выборах иногда решает у них прямое суеверие или просто спаивание ро­мом и т. д. Каутский и Ледебур высмеяли такие доводы, отстаивая безусловную приме­нимость нашей общей демократической программы и к колониям, необходимость вы­двинуть на первый план борьбу с капитализмом и в самих колониях. Лучше ли суеве­рие наших «образованных» католиков,

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО 249

чем суеверия дикарей? — спрашивал Ледебур. Если не всегда применимы парламент­ские и представительные учреждения, говорил Каутский, то всегда применим демокра­тизм, всегда обязательна борьба против всякого отступления от демократизма. Линия революционной и оппортунистической социал-демократии с полной ясностью высту­пила в результате этих прений, и Ван-Коль, увидевши, что его предложение, несомнен­но, будет «похоронено по первому разряду», сам взял его обратно.

*«Пролетарий» №37, Печатается по тексту*

*(29) 16 октября 1908 г. газеты «Пролетарий»,*

*Подпись: Η. Ленин сверенному с рукописью*

250

П. МАСЛОВ В ИСТЕРИКЕ

В № 8—9 «Голоса Социал-Демократа» П. Маслов поместил «Письмо в редакцию», которое нельзя иначе назвать, как истеричным. В самом деле, разве это не истерика, когда автор не только посрамляет меня сравнением моего стиля со стилем иеромонаха Илиодора, но и вытаскивает какие-то *разговоры,* бывшие *14 лет тому назад?* Это по­кажется читателю шуткой, но это факт. «Когда до выхода III тома «Капитала», — пи­шет П. Маслов, — Ленин ознакомился с моей рукописью, в которой было одинаковое решение вопроса о распределении прибыли, как и в III томе, Ленин заявил, что он счи­тает правильным чрезвычайно нелепое решение этого вопроса проф. Скворцовым». Подумайте только: σο выхода III тома, т. е. σο *1894 года!* Надо иметь либо детскую на­ивность, чуждую моему почтеннейшему оппоненту, либо находиться в истерике, чтобы претендовать на точность в воспоминании о каких-то разговорах, бывших будто бы *че­тырнадцать лет тому назад,* и о своих ненапечатанных рукописях. Напечатайте-ка лучше эту рукопись, а, тов. Маслов? Как выгодно-то будет: доказать, что Маслов, один Маслов решил предложенную Энгельсом всему миру задачу σο III тома! Правда, не­множко как будто бы поздно было... Но лучше поздно, чем никогда. Нельзя же думать в самом деле, чтобы Маслов просто задался целью сам себя похвалить ссылкой на свое собственное воспоминание.

П. МАСЛОВ В ИСТОРИКЕ 251

Выходит так, что редакция той газеты, где пишет Маслов, пока еще не хвалит ма­словской поправки к Марксу, и Маслов решил сам себя похвалить за то, что он сделал (про себя) четырнадцать лет тому назад... Выходит так, что я (если поверить в чудо­вищную силу памяти тов. Маслова) делал ошибки 14 лет тому назад, до выхода III тома «Капитала», и не печатал этих ошибок; а Маслов стал делать ошибки 7 лет и 14 лет спустя после выхода III тома «Капитала» и печатает эти ошибки. Впрочем, возможно, что истерика Маслова не совсем непредумышленная. Ровно 5 лет тому назад Мартов устроил истерику перед Плехановым, побудив этим его перебежать из большевиков в меньшевики. Не надеется ли П. Маслов, что Плеханов, прочтя его вопли в редактируе­мой Плехановым и К0 газете, перебежит из числа сторонников теории ренты Маркса в число сторонников теории ренты Маслова? Это было бы очень интересно. А пока этого не случилось, посмотрим, как обстоит дело с масловским обвинением, что моя статья «состоит сплошь из передержек и явной неправды».

Так-таки «сплошь», тов. Маслов?

Ну, давайте рассмотрим все ваши доводы.

«Ленин пишет: «Неправда, что по Марксу абсолютная рента получается благодаря низкому строению земледельческого капитала. Абсолютная рента получается благода­ря частной собственности на землю. Эта частная собственность создает особую моно­полию» ».

Здесь Маслов *обрывает мое предложение,* не заканчивающееся на слове «монопо­лию» и дающее в конце фразы ссылку *на определенную страницу IV тома* («Теорий прибавочной стоимости»). Это не передержка со стороны Маслова, о нет! Это только «исправление» чужого изложения...

«Это пишет Ленин, — продолжает П. Маслов. — А вот что пишет Маркс: «Если бы среднее строение земледельческого капитала было одинаково со строением среднего общественного капитала, или если бы оно было выше последнего, то абсолютная рента именно

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 279. *Ред.*

252 В. И. ЛЕНИН

в ее исследованном значении исчезла бы, т. е. та рента, которая отличается и от диффе­ренциальной ренты, и от ренты, основывающейся на настоящей монопольной цене» («Капитал», III т., стр. 631 рус. пер.117). Предоставляю судить читателю, кто правильнее излагает Маркса»» (следует примечание о той ошибке насчет закона прибыли, которую 14 лет тому назад я сделал, как твердо помнит П. Маслов, в частном разговоре с ним).

Я тоже предоставляю судить читателю, на чьей стороне тут «передержки и явная не­правда». Почтеннейший Маслов *оборвал мою фразу перед моей ссылкой на Маркса* и приводит мне другую ссылку ! Что же это за довод? Не изобличил ли Маслов паки и па­ки в противоречивости «черновики» Маркса (я напомню читателю, что Маслов в 1906 г., т. е. даже после выхода «Теорий прибавочной стоимости», имел смелость объ­яснять открытые им ошибки Маркса тем, что III том — «черновые наброски»)? Не до­казывает ли это, что Маркс не свел концов с концами в выведении абсолютной ренты *то* из частной собственности на землю, *то* из низкого строения капитала в земледелии?

Нет, это доказывает только, что Маслов опять безбожно путает. У Маркса можно найти десятки фраз, где абсолютная рента выводится из частной собственности на зем­лю, и десятки фраз, где она выводится из низкого строения земледельческого капитала. И это по той простой причине, что *оба эти условия* в соответствующих местах своего изложения выдвигает Маркс — совершенно так же, как *оба* эти условия, излагая Мар­кса, *выдвинул и я:* в том самом абзаце моей статьи, из которого взята цитата Маслова, я говорю *и о низком строении* земледельческого капитала! (См. «Пролетарий» № 33, стр. 3, столб. 2—3 ). Маслов цитирует против меня 45-ю главу III тома, главу об абсо­лютной ренте. Маслов берет цитату со стр. 298-ой оригинала. А на стр. 287-ой, *т. е. раньше,* Маркс говорит, что дифференциальную ренту не «создает» собственность

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 278—280. *Ред.*

П. МАСЛОВ В ИСТОРИКЕ 253

на землю (дифференциальная рента неизбежна при капитализме *и без* собственности на землю), а абсолютную ренту создает собственность на землю. «Собственность на зем­лю, — пишет Маркс курсивом, — создала сама ренту» (III, 2, 287).

Спрашивается, противоречит ли цитата с стр. 287 цитате с стр. 298-ой? Нисколько. Выяснив, что частная собственность на землю *создает* ренту (именно абсолютную), Маркс переходит к выяснению того, что эта рента будет либо просто монополией, только монополией, чистой монополией, либо *результатом* того, что монополия меша­ет *выравниванию прибыли* капиталов низких по строению (земледелие) и более высоких (промышленность).

Маслов повторил, следовательно, в газете, редактируемой Плехановым и К0, свое вопиющее искажение марксизма. Маслов настаивает, следовательно, и здесь — не го­воря только этого прямо — на том, что абсолютной ренты быть не может, что теория Маркса есть ошибка, а теория буржуазной политической экономии, отрицающей абсо­лютную ренту, истинна.

Почему же не сказать прямо того, что сказано в «Аграрном вопросе» и приведено в моей цитате? Это не «передержка и не явная неправда»? Что же это такое? В «Аграр­ном вопросе» говорится, что Маркс неправ, что абсолютной ренты быть не может, а в газете, редактируемой Плехановым и К0, *умалчивается об этом* и говорится только о том, кто *правильнее* излагает Маркса! ! ! Выходит, что мы с Масловым спорили только о том, «кто правильнее излагает Маркса», и что я сказал неправду, будто Маслов «попра­вил» «черновые наброски» Маркса, выкинув вон абсолютную ренту!? Стыдитесь, тов. Маслов!

«Далее. «Петр Маслов, — пишет Ленин, — не понял и дифференциальной ренты Маркса... Когда новая затрата капитала арендатором на его участке дает ему и новую прибыль, и *новую ренту* (курсив Ленина), то эту ренту получает не землевладелец, а арендатор» .

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 280—281. *Ред.*

254 В. И. ЛЕНИН

По этому случаю Ленин, разумеется, делает соответствующие поучения «невежествен­ному» Маслову. Берем I том «Аграрного вопроса» и на стр. 112-ой находим: «Если ин­тенсификация хозяйства, ввиду новой затраты 500 руб., дает такое же количество про­дукта, то арендатор получит прибыли уже не 25%, а 100%, так как при первой затрате капитала он уплачивает 333 р. ренты... Если при затрате первых капиталов он доволь­ствовался средней прибылью..., то ему выгоднее, сокративши площадь аренды, затра­чивать новые капиталы на ту же землю, так как они дадут избыток над прибылью, да­дут ренту и арендатору». Но Ленину нужно было сказать неправду, чтобы обругать ме­ня».

Посмотрим, кто сказал неправду. Чтобы разобраться в этом, надо обратить внимание на *многоточия* в выписанной мной выдержке, приводимой Масловым. Ибо я выписал полностью все, сказанное по этому поводу Масловым. Многоточия означают *сокраще­ния.* И вот Маслов *сократил* со 112-ой стр. своего первого тома *как раз то,* что сказано у него там *против Маркса* и что напечатано на 112 стр. *курсивом!* Это невероятно, но это факт. В моей статье в «Пролетарии», как 2-ой довод Маслова против Маркса, при­ведена со стр. 112 I тома следующая фраза: «Рента с «последнего» затрачиваемого ка­питала, рента Родбертуса и абсолютная рента Маркса исчезнет, *потому что арендатор всегда может сделать «последний» капитал предпоследним, если он дает что-нибудь, кроме обычной прибыли»* (курсив Маслова) .

Это — довод Маслова против Маркса. На *этот* довод я напал и продолжаю утвер­ждать, что этот довод сплошь фальшь и путаница. Маслов же отвечает мне тем, что ци­тирует *эту самую* 112-ую страницу *с опущением* своего выпада против Маркса! Вместо этого выпада стоит *многоточие:* до многоточия цитируется *начало* страницы, после многоточия *конец,* а выпад против Маркса исчез. Это не передержка и не явная неправ­да?

Я не утверждал и не утверждаю, что на 400 страницах «Аграрного вопроса» нельзя найти верные места.

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 280. *Ред.*

П. МАСЛОВ В ИСТОРИКЕ 255

Я утверждал только, что *доводы Маслова против Маркса* есть вздор несказанный и пу­таница неслыханная. Если Маслов в обещанном им 4-ом издании выкинет эти доводы, если, напр., на стр. 112-ой он оставит то, что приведено им в «Голосе С.-Д.», то я скажу и всякий скажет: начиная с 4-ого издания Маслов перестал поправлять Маркса. А пока этого не сделано, всякий, кто прочтет том I, увидит на стр. 112-ой довод Маслова про­тив Маркса, довод, *опущенный* в «Голосе». И всякий увидит, что я прав в своей критике *этого* довода, т. е. что этот довод против *абсолютной* ренты нелеп, ибо арендатор по­лучает во время арендного договора новую ренту с новых затрат капитала *целиком,* т. е. и абсолютную и дифференциальную.

На следующем «примере» Маслова я не останавливаюсь, ибо этот пример относится *к тому лее доводу,* опущенному Масловым в «Голосе». Понятно, что моя критика до­вода отпадает, если Маслов *берет назад* довод. Если же он не делает этого, а только сокращает свои цитаты, то я спрашиваю читателя: на чьей стороне «сплошь передерж­ки и явная неправда»?

Наконец, последняя цитата Маслова из моей статьи следующая: ««Что такое интенсификация?» — спрашивает Ленин и отвечает: «дальнейшая за­трата труда и капитала. Жнейка, по открытию великого Маслова, *не* (курсив Ленина) есть затрата капитала. Рядовая сеялка не есть затрата капитала» . Благодаря незнаком­ству с элементарнейшими понятиями в аграрном вопросе Ленин дал неправильное оп­ределение интенсификации и не только написал явный вздор, но еще и утверждает яв­ную неправду. В «Аграрном вопросе» (стр. 62) написано: «Молотилка уменьшает за­трату труда на единицу площади земли и в экстенсивном и в интенсивном хозяйстве». *{Такой* затратой, а не вообще затратой, безотносительно к площади земли, определяется интенсивность культуры. *П. М.)* Жнейка имеет такое же значение».

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 287. *Ред.*

256 В. И. ЛЕНИН

Послушайте, почтеннейший, скажу я на это Маслову: надо же знать меру!.. Неужели спор шел о том, определяется ли интенсивность затратой капитала на единицу площади или безотносительно к площади? Ведь это именно передержка и явная неправда! Спор шел вовсе не об этом. Спор шел у меня во *второй* части моей статьи, цитируемой те­перь Масловым, *вовсе не* против «Аграрного вопроса», а *против статьи Маслова в «Образовании», 1907 г., № 2.*

Извольте спорить с субъектом, который то выкидывает из своих сочинений как раз те доводы против Маркса, каковые оспаривались критиком, то *выкидывает целые свои статьи,* подсовывая читателю *не то,* о чем шла речь!

Вторая часть моей статьи носит заголовок: «Необходимо ли для опровержения на­родничества опровергнуть Маркса?». В этой части критикуется *только* статья Маслова в «Образовании», 1907 г., № 2.

Маслов умалчивает в «Голосе» об этой своей статье и ссылается на свой «Аграрный вопрос»! Но это же смешная игра в прятки! Я никогда не говорил, что в «Аграрном во­просе» Маслов договорился до того, что для опровержения народничества надо опро­вергнуть Маркса.

А в «Образовании» у Маслова *это сказано.* И против этого я возражал, а вовсе не против того, какой затратой капитала определяется интенсификация. Поддерживает Маслов, да или нет, свое утверждение, что «если бы не было факта падения производи­тельности последовательных затрат труда на ту же площадь земли, то еще могла бы, может быть, осуществиться та идиллия, которую рисуют эсеры»?

Вы прячетесь, почтеннейший? Но это значит признать себя побежденным.

Поддерживаете ли вы утверждение, что вам «первому пришлось особенно резко подчеркнуть разницу значения культуры земли и технического прогресса для развития хозяйства и в частности для борьбы крупного и мелкого производства»? Так сказано у вас в «Образовании». Так процитировано у меня в «Пролетарии».

П. МАСЛОВ В ИСТОРИКЕ 257

К этому и только к этому вопросу относится ваше рассуждение о жнейке, рассуждение в «Образовании», а не в «Аграрном вопросе». Не защищая сказанного им в «Образова­нии», Маслов сдает позицию!

Итак, по существу вопроса Маслов только и делает, что увертывается в «Голосе». Он повторяет путаницу, будто Маркс не выводил абсолютной ренты из частной собствен­ности на землю, но прямо своих поправок к Марксу он не защищает; доводы свои про­тив Маркса он выкидывает из своих цитат; сказанное в «Образовании» он совсем обхо­дит. И мы повторяем: уничтожение абсолютной ренты Маркса Масловым в «Аграрном вопросе» и рассуждения Маслова в «Образовании» остаются непревзойденными пер­лами путаницы, внесения буржуазной точки зрения в теорию.

Относительно немецкого издания книги Маслова я посмеялся над тем, что там все поправки к Марксу спрятаны. Маслов защищается: издателем не издана вся первая часть моей книги! Итак, к чему же сводится эта поправка Маслова? Я говорил: Маслов выкинул. Маслов говорит: издатель выкинул — а издатель немецкий социал-демократ Дитц.

Если Дитц выкинул «теорию» Маслова, его «поправки» к Марксу с согласия Масло­ва, то мой вывод ни в чем не изменяется. Если Дитц сделал это *без* согласия Маслова, то мой вывод изменяется только по форме: Дитц, выкинув глупости из книги Маслова, поступил умно.

Этой ли поправки добивался почтеннейший Маслов?

Маслов говорит, что я «начинаю искать ересей у противников», «желая прикрыть» ереси моих друзей. Это неправда. Против того, что я считаю ересью у своих друзей, я выступаю так же решительно, как против вас. Это показывает мое примечание в только что вышедшем сборнике «Памяти Маркса» . Ереси же Маслова я «начал искать» *в 1901 году* в «Заре» , т. е. *за два года* до раскола на большевиков и меньшевиков, *за два года* до первой муниципализаторской программы

См. настоящий том, стр. 20. *Ред.* \* См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 121. *Ред.*

258 В. И. ЛЕНИН

Маслова. В 1901 году Маслов был в партии моим «противником» *только* по вопросу о его поправках к теории Маркса.

P. S. Настоящая заметка была уже написана, когда я получил особый листок админи­страции «Голоса С.-Д.». В этом листке говорится:

«Вследствие типографской ошибки в № 8—9 «Голоса С.-Д.» *пропущено примечание* редакции к письму тов. Маслова. Ошибка эта будет немедленно исправлена, и примечание предоставлено в распо­ряжение подписчиков и покупателей».

Исправление это еще не получено нами. Считаю своим долгом довести до сведения читателей о типографской ошибке. Но нет ли *еще* типографской ошибки в перепеча­танном мной особом листке? Не следует ли вместо *тов.* Маслова читать *г-на* Маслова? Ведь Плеханов объявил печатно, что люди, отступающие от Маркса, для него не това­рищи, а господа! Или к *меньшевикам,* проповедующим отступление от марксизма, это не относится?

*«Пролетарий» №37, Печатается по тексту*

*(29) 16 октября 1908 г. газеты «Пролетарий»,*

*Подпись: Η. Ленин сверенному с рукописью*

259

НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИИ ПО ПОВОДУ «ОТВЕТА» П. МАСЛОВА118

Мой противник упрекает меня за пользование полемическими приемами, искажаю­щими сущность спора. Чтобы выяснить, правда ли это, я рассмотрю шаг за шагом «От­вет» П. Маслова.

Первый пример Маслова. Ленин говорит, что революционный прилив немыслим без радикального уничтожения всех остатков крепостничества, «как будто социал-демократия, приняв программу муниципализации земли, намеревается сохранить ос­татки крепостничества, оставить земли в руках помещиков».

Каждый читатель заметит, что Маслов обходит сущность вопроса, так как я все вре­мя указывал именно на то, что остатком крепостничества является не только помещи­чья собственность, но и нынешняя надельная собственность. Спор шел именно об этом. Обойдя этот вопрос во *всем* своем ответе, не сказав ни слова о том, есть ли в надельной собственности на землю нечто средневековое, выгодна ли для капитализма эта чистка средневековья или нет, Маслов отвлекает внимание читателя в другую сторону. Не от­вечать на принципиальный аргумент противника и приписывать ему только «пафос» — значит не спорить, а браниться.

Второй пример. Мое указание на неразрывность связи между аграрным и политиче­ским переворотом Маслов называет недостатком уважения к читателю. Муниципализа­ция также не разрывает этой связи. Что же, разве это ответ? Разве Маслов не замалчи­вает здесь

260 В. И. ЛЕНИН

1) мою *точную* ссылку на меньшевика Новоседского, который *определенно* поставил муниципализацию в связь с неполным политическим переворотом, 2) мой аргумент, что муниципализация не касается ни средневековой общины, ни средневекового земле­владения, т. е. решительно и безусловно осуждает на неполноту именно аграрный пере­ворот, и только аграрный.

Третий аргумент Маслова: «ненависть крестьян к помещикам и чиновникам Ленин обращает в аргумент в пользу своей программы и против принятой программы». Не­правда. Каждый читатель заметит, что Маслов подсунул вместо *«ненависти к средне­вековью»* (сам Маслов признает несколькими строками выше, что я говорил о ней) «не­нависть к *помещикам».* Этот подмен нужен ему для того, чтобы обойти молчанием мой аргумент о средневековом характере *надельной* собственности.

Неправда, что я называл свою программу большевистской. Неправда и то, что будто бы вопрос о национализации голосовался в Стокгольме. Не следует извращать факты, тов. Маслов!

«Никакая теория ренты не дает ни малейшего предпочтения программы национали­зации или муниципализации, так как, как бы то ни было, доход с конфискованных зе­мель получает государство или самоуправление».

Здесь мы имеем уже аргумент по существу. И прекрасный аргумент, так как он луч­ше всего показывает, как чудовищно Маслов искажает марксизм. Только отрицая мар­ксову *абсолютную ренту,* которую Маслов «опровергнул», можно свести вопрос ис­ключительно к «доходу», забывая о понижении цены на хлеб и об обеспечении капита­лу доступа к земледелию! Маслов подтвердил своим аргументом, что ему чужда и не­понятна *экономическая* сущность вопроса. Не о доходе идет дело, многоуважаемый, а об отношениях продукции в земледелии, которые изменяются в смысле повышения при уничтожении *абсолютной* ренты. Отрицая абсолютную ренту в теории Маркса, Маслов лишил себя всякой возможности понять экономическое значение

НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ ПО ПОВОДУ «ОТВЕТА» П. МАСЛОВА 261

национализации. Почему могли и должны были требовать ее миллионы мелких собст­венников в русской буржуазной революции, — эта *экономическая* проблема не сущест­вует для Маслова. В этом и заключается его беда!

Что мои статьи 1905—1908 годов направлены против программы отрезков, это вер­но. Но «скакать и играть» по этому поводу, как делает Маслов, значит пускать пыль в глаза читателю, а не выяснять спорные вопросы. Ведь Маслов не сохранил всей своей программы 1903 года! Зачем же он скрывает это от читателей и выдвигает только одну сторону прошлого? Зачем цитирует слова, которых я и теперь не буду отрицать, что национализация земли вредна «в полицейском государстве»? Спор это или брань?

Для польских читателей, не знающих подробностей дискуссии об аграрном вопросе среди русских социал-демократов, поясняю, что в 1903 году, перед II съездом РСДРП, Маслов предлагал в печати не ту программу, которую он рекомендовал в 1906 г. Отка­пывание прежних споров я считал бы недопустимым, я и в своей предыдущей статье не касался их. Но теперь сам Маслов поднял старый спор. Пришло ему в голову, чтобы блеснуть остроумием, опровергать оставленную мною программу 1903 г., — а может быть, он руководился и такой мыслью, чтобы спорами о старом отвлечь внимание от слабых пунктов своей новой точки зрения? Факт остается фактом: затрагивая прежние споры, Маслов умолчал перед польскими социал-демократами о том, что сам он изме­нил свою программу 1903 г. Упрекая противника в открытом и давно уже законченном изменении прежней программы, он скрывает, что сам он изменил свою программу. Он скрывает и то, что в 1903 г. Петр Маслов не только не отстаивал необходимости остав­ления, во что бы то ни стало, надельных земель в руках их собственников, но, наобо­рот, — просто включал в свою программу *обобществление,* в случае возможности, и *надельных земель.*

Не правда ли, прекрасно? Кому неприятны воспоминания о старом? Тому, кто от­крыто признал источник

262 В. И. ЛЕНИН

ошибок прежнего взгляда, или тому, кто скрывает изменение своих воззрений? Почему в 1903 г. П. Маслов считал возможным обобществление и надельных земель, а в 1906— 1908 гг. мечет громы и молнии против допустимости таких взглядов?

Пусть сам читатель судит о подобных «полемических» приемах или, лучше сказать, о подобном заметании следов. Маслов усвоил себе рецепт старого тургеневского прой­дохи: порицай, как можно громче, то, что сам хочешь скрыть в своих поступках! Дру­гие изменили взгляды и сами указали на это. Кричите громче против этого изменения, чтобы скрыть собственное изменение воззрений! Если нет аргументов, непременно нужно прибегать к шулерству.

Моя таблица распределения земельной собственности в Европейской России не нра­вится Маслову. Маслов негодует по поводу того, что я сопоставляю «калмыцкую» соб­ственность с «интенсивным хозяйством» юго-западной России. Читатель, знакомый с литературой по аграрному вопросу, конечно, знает, что и *сам Маслов,* и другие авторы сопоставляют — хотя бы в отдельных районах — разоренного безлошадного крестья­нина с 4 дес. земли где-нибудь в глухом захолустье и богатого фермера, ведущего ин­тенсивное огородное хозяйство на таком же количестве земли возле большого города. Не к месту, совсем не к месту хочет тов. Маслов хвастаться «детальным анализом»! Это именно *хвастовство,* а не научный довод, так как невозможно выяснить *резуль­таты* борьбы иным образом, чем это делаю я, и сам Маслов понимает невозможность «детальных анализов» в «Пшеглонде».

Мой аргумент, что группа трудовиков, высказавшись за национализацию, доказала меньшевикам, что я прав, Маслов не просто разбирает, а старается косвенно ослабить его тем, что 1) национализация была «урезана», и 2) тем, что к автономистам в I Думе многие присоединились «именно потому, что их избиратели не хотели национализации земли».

Разве это не уклонение от вопроса? Что общего имеет с этим «урезыванием» нацио­нализация? и что общего

НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ ПО ПОВОДУ «ОТВЕТА» П. МАСЛОВА 263

имеют автономисты с тем, что Маслов в 1905 г., а все меньшевики в Стокгольме кате­горически говорили о русских крестьянах, что они вообще не согласятся на национали­зацию, ответят на нее Вандеей? Маслов обходит молчанием неприятный для него факт, что принятие группой трудовиков программы национализации *после* Стокгольмского съезда *опровергло* аргументы меньшевиков. Не труден, но не имеет большой ценности такой «ответ», в котором систематически обходят сущность дела. Факт, что и I и II Ду­мы часто ставили рабочих-депутатов в глупое положение, ибо социал-демократы *более* «урезывали» национализацию, чем ее урезывали сами крестьяне. Социал-демократы очутились в положении филистерски-боязливых интеллигентов, *советующих* крестья­нину, чтобы он *осторожнее* обращался со старой, средневековой, надельной собствен­ностью, сильнее ее упрочивал, медленнее приспособлял новую, свободную собствен­ность на землю к капитализму ! Не в том дело, товарищ Маслов, что трудовики урезали национализацию, а в том, что социал-демократы, марксисты, еще более урезывали ее, потому что муниципализация есть урезанная до извращения национализация. Не беда, что автономисты иногда отвергали национализацию; беда, что русские социал-демократы не сумели понять характера борьбы русских крестьян. Не в том состоит де­магогия Маслова, что он констатирует факт несогласия нескольких автономистов с на­ционализацией, а в том, что он умалчивает о несогласии многих автономистов на му­ниципализацию и подстрекает их против национализации мещански-сепаратистскими аргументами!

Автономисты против национализации. Пусть читатель подумает, за кого говорит та­кой аргумент. Я же, с своей стороны, напомню, что еще в 1903 г., возражая на *тогдаш­нюю* программу Маслова, я называл муниципализацию урезанной национализацией. Напомню, что в 1906 г., споря с Масловым перед Стокгольмским

Вовсе нет, вовсе нет, не все! Маслов должен был бы задуматься над таким фактом, как защита на­ционализации автономистом украинцем Чижевским.

264 В. И. ЛЕНИН

съездом, я указывал на неправильность смешения вопроса о национальной автономии с вопросом о национализации земель . Автономию обеспечивают самые основы нашей программы. Следовательно, они же обеспечивают и автономное распоряжение нацио­нализированными землями! Этой азбуки не может понять Маслов! Национализация оз­начает уничтожение абсолютной ренты, передачу собственности на землю государству, воспрещение всякой переуступки земли, т. е. устранение всех и всяких посредников между хозяйничающим на земле и собственником земли — государством. В пределах этого воспрещения автономия стран и народов по отношению к распоряжению землей, установлению условий расселения, правил разверстки и т. д. и т. д. вполне допустима, ни в каком отношении не противоречит национализации и принадлежит к числу требо­ваний нашей политической программы. Из этого ясно вытекает, что только мелкие ме­щане, какими и являлись все «автономисты», могли прикрывать свою трусость, свое нежелание активной борьбы до конца за единую, централизованную аграрную револю­цию ссылкой на опасение лишиться автономии. Для социал-демократии вопрос ставит­ся как раз наоборот: для пролетариата дело идет о доведении революции до конца как в области политической, так и в аграрной. *Для* этого доведения революции до конца не­обходима национализация земель, которую требуют трудовики, т. е. политически-сознательные русские крестьяне. Экономический критерий такого шага выдвигается на первый план для марксиста; этот экономический критерий гласит, что, согласно с уче­нием Маркса, максимум развития производительных сил в земледелии обеспечивает буржуазная национализация земли. Таким образом, решительный буржуазно-революционный шаг в аграрной области неразрывно связан с решительным буржуазно-демократическим переворотом в политической области, т. е. установлением республи­ки, которая одна только обеспечивает *истинную автономию.* Таково

См. Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 254—257. *Ред.*

НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ ПО ПОВОДУ «ОТВЕТА» П. МАСЛОВА 265

действительное соотношение между автономией и аграрным переворотом, которого совершенно не понял Маслов!

Мою ссылку на «Теории прибавочной стоимости» Маркса Маслов называет «уверт­кой», так как Маркс не говорит, «что крестьяне сами хотят себя экспроприировать». Помилуйте, товарищ Маслов! Неужели вы в самом деле не поняли ясных слов Маркса? Говорит ли Маркс, что для капитализма выгодно полное уничтожение средневековой собственности на землю, да или нет? Является ли отстаиваемая трудовиками национа­лизация земель, которой требовали в 1905—1907 гг. русские крестьяне, уничтожением средневековой собственности, да или нет? Ведь именно об этом шла речь, мой любез­ный оппонент, а смешное переименование буржуазно-крестьянской национализации земли в «экспроприацию» крестьян вовсе не опровергает правильности моей постанов­ки вопроса... «Так же и в промышленности, — продолжает Маслов, — капитализм ра­зоряет мелкую собственность, но разве из этого вытекает, что социал-демократы долж­ны взять на себя задачу экспроприации кустарей?..»

Но это просто перл! Борьбу крестьян со средневековыми перегородками в собствен­ности на землю, борьбу за национализацию земли, которая, как доказал Маркс, наибо­лее благоприятствует развитию капитализма, назвать «экспроприацией» крестьян, при­равнивать к экспроприации кустаря капиталом. Побойтесь бога, товарищ Маслов! По­думайте же, во имя всего святого, почему мы *поддерживаем* крестьянина против по­мещика, а поддержку кустарей против фабрики считаем делом антисемитов.

Маслов не понимает того, что поддержка кустаря, т. е. мелкой собственности в про­мышленности, никогда не может быть делом социал-демократов, как деятельность без­условно и при всяких обстоятельствах реакционная. А поддержка мелкой собственно­сти в земледелии *может* быть обязанностью марксистов и *должна* быть всегда, когда мелкое буржуазное хозяйство является экономически *прогрессивным* по сравнению

266 В. И. ЛЕНИН

с крупным феодальным хозяйством. Маркс никогда не поддерживал мелкой промыш­ленности против крупной, но Маркс поддерживал в 40-х годах по отношению к Амери­ке, в 1848 году по отношению к Германии мелкое сельское хозяйство, крестьян против феодальных латифундий. В 1848 году Маркс предлагал раздробление немецких фео­дальных имений. Маркс поддерживал движение мелких хозяев против американских крупных рабовладельческих имений за свободу земли, за уничтожение частной собст­венности на землю в Америке

Правильно ли было направление аграрной политики Маркса? Правильно, уважаемый товарищ Маслов, который «пересмотрел» теорию абсолютной ренты в духе буржуаз­ной экономии, но не успел «пересмотреть» остальное у Маркса. Буржуазная революция в аграрной области лишь тогда сможет быть последовательной и в самом деле победо­носной, когда она насильственно и радикально уничтожает всю феодальную собствен­ность, когда она сметает всю прежнюю собственность на землю, а вместо нее создает почву для новой свободной буржуазной собственности на землю, приспособленной к капиталу, а не к помещику. Национализация земли вполне соответствует направлению такого переворота. Мало того, национализация земли есть единственная мера, благода­ря которой этот переворот совершается с наибольшей последовательностью, которая вообще мыслима в капиталистическом обществе. Нет иного способа, который так же решительно и наиболее безболезненно для крестьян освободил бы их от «гетто» на­дельной собственности. Нет иного способа, который не полицейским, не бюрократиче­ским и не ростовщическим путем уничтожил бы старую прогнившую общину.

Если смотреть объективно, в русской буржуазной революции вопрос поставлен та­ким и только таким образом: будет ли Столыпин (т. е. помещики и самодержавие) при­способлять старую собственность на землю к капитализму, или же это будут делать са­ми крестьянские массы, свергнув власть помещиков и царя. В первом случае возможно только приспособление путем

НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ ПО ПОВОДУ «ОТВЕТА» П. МАСЛОВА 267

реформ, т. е. половинчатое, бесконечно долгое, означающее гораздо более медленный рост производительных сил, наименьшее развитие демократизма, обрекающее Россию на долговременное господство в ней юнкера. Во втором случае возможно только рево­люционное приспособление, т. е. насильственно сметающее помещичьи имения и обес­печивающее наиболее быстрое развитие производительных сил. Мыслимо ли это рево­люционное уничтожение помещичьей собственности при сохранении старой надельной собственности крестьян? Нет, это немыслимо, и крестьянские депутаты в обеих Думах доказали, что это невозможно. Они доказали это тем, что создали политический тип крестьянства всей России во время буржуазной революции: тип *трудовика,* требующе­го *национализации* земель.

Крича об эсеровском характере национализации, Маслов повторяет старый прием меньшевиков: заигрывая с кадетами, обвинять революционных социал-демократов в сближении с эсерами. Люди кокетничают с либерально-монархическими помещиками и купцами и возмущаются тем, что революционные социал-демократы в буржуазной революции хотят идти вместе с революционными буржуа-крестьянами. Но мало того. Гремя против эсеровского характера национализации, Маслов обнаруживает полное непонимание марксистского анализа народнических взглядов и мечтаний русского кре­стьянства. Маслов не понимает, что социал-демократы в России давно уже указывали на реакционность социалистических, или скорее quasi -социалистических теорий или мечтаний о новом разделе земель (черный передел) и т. п. и на *буржуазную прогрес­сивность* этого идеала в современной полукрепостнической России. За мещанской *фразой* о социализме эсеров Маслов не умеет обнаружить буржуазной действительно­сти, а именно: революционной борьбы со всем старым средневековым хламом. Когда с.-р. говорит об уравнительности в пользовании землей, о социализации земель и т. п., то с.-р. говорит с точки зрения

- мнимо. *Ред.*

268 В. И. ЛЕНИН

экономической чушь, с.-р. обнаруживает безграмотность в области экономической нау­ки и теории развития капитализма. Но за этими фразами, за этими мечтаниями скрыва­ется в высшей степени живое, реальное содержание, — только вовсе не социалистиче­ское, а чисто буржуазное, а именно: расчистка почвы для капитализма, уничтожение всяких средневековых и сословных перегородок на земле, создание свободной арены для капитализма. Вот чего никак не может понять наш бедный Маслов — и это нахо­дится в непосредственной связи с фактом, что Маслов не может понять учения Маркса об абсолютной ренте, которая в противоположность дифференциальной может быть уничтожена в капиталистическом обществе и уничтожение которой толкает вперед его развитие.

Не умея бороться с эсерами, Маслов вульгаризирует марксизм, осуждая себя только на созерцание «задней» крестьянина, прикованного к своему участку, и совершенно не умеет понять демократизма и революционной буржуазности крестьянина, желающего смести и помещичью и надельную собственность на землю.

Не умея бороться с эсерами, Маслов отдает в их руки, в руки мещанских социали­стов, критику частной собственности на землю. С точки зрения развития капитализма ее дал Маркс и должны давать марксисты. Отрезав себе этот путь отрицанием абсо­лютной ренты, Маслов капитулирует перед эсерами, признавая в теории, что они пра­вы, тогда как прав Маркс! — капитулирует перед эсерами, которые критикуют частное землевладение по-мещански, не с точки зрения развития капитализма, а только с точки зрения задерживания его развития. Маслов не понял, что ошибка эсеров в аграрной программе начинается *после национализации,* т. е. тогда, когда они переходят к «социа­лизации» и «уравнительности» и доходят до отрицания классовой борьбы среди мелко­го крестьянства. Эсеры не понимают *буржуазного* характера национализации — вот в чем заключается их главный грех. И пусть скажет мне каждый марксист, который изу­чал «Капитал», можно

НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ ПО ПОВОДУ «ОТВЕТА» П. МАСЛОВА 269

ли понять буржуазность национализации, отрицая абсолютную ренту?

Далее Маслов говорит, что я превращаю в средневековую всю мелкую крестьянскую собственность в целой Европе. Совершенно неправильно. В Европе нет «надельной» собственности на землю и сословных перегородок, а существует уже свободная, капи­талистическая, а не феодальная собственность на землю. В Европе нет крестьянского движения против помещиков, поддерживаемого социал-демократами. Об этом забыл П. Маслов!

Перейдем к политическим аргументам. Мой аргумент, что муниципализация у меньшевиков связана с идеей компромисса с монархией, Маслов называет «инсинуаци­ей» и «сознательной ложью», — но как же гласит моя дословная цитата из речи мень­шевика Новоседского, товарищ Маслов? С чьей стороны здесь ложь? Не в том ли дело, что вы хотите страшными словами изгладить неприятное для вас признание Новосед­ского?

Отдача земли муниципалитетам усиливает их шансы в борьбе с реставрацией, ут­верждает Маслов. А я позволю себе думать, что только усиление центральной респуб­ликанской власти может серьезно затруднить дело реакции, между тем как раздробле­ние сил и средств между отдельными областями облегчает ей дело. Мы должны ста­раться соединить революционные классы и прежде всего пролетариат разных частей государства в одну армию, а не думать о безнадежной, экономически невозможной и бессмысленной федералистической попытке присвоения доходов с конфискованных земель в пользу отдельных областей. «Выбирайте, товарищи поляки, — говорит Мас­лов, — должен ли польский сейм получать доходы с конфискованных земель или же отдавать эти доходы москалям в Питер?»

Великолепный аргумент! И в нем нет ни капли демагогии! И нет смешения аграрно­го вопроса с вопросом об автономии Польши!

А я скажу: свобода Польши невозможна без свободы России. А этой свободы не бу­дет, если польские и русские рабочие не выполнят задачи поддержки русских

270

В. И. ЛЕНИН

крестьян в их борьбе за национализацию земель и в доведении этой борьбы до полной победы как в области политических, так и в области аграрных отношений. Оценивать муниципализацию и национализацию следует с точки зрения экономического развития центра России и политических судеб всего государства, а не с точки зрения отдельных особенностей той или иной автономной национальной территории. Без победы проле­тариата и революционного крестьянства в России смешно говорить о подлинной авто­номии Польши, о правах муниципалитетов и т. п. Это пустые фразы. А крестьянство в России именно постольку, поскольку оно революционно, поскольку оно не допускает компромиссов с буржуазией и октябристами, а борется вместе с рабочими и демокра­тией, уже неопровержимо доказало свою симпатию к национализации земель. Если крестьянство перестанет быть революционным, т. е. отречется от этой симпатии, от­вернется от буржуазно-демократической революции, — тогда крестьянам понравится забота Маслова о сохранении старой собственности на землю, — но тогда муниципали­зация Маслова уже будет совершенно смешна. А пока идет революционно-демократическая борьба крестьянства, пока имеет смысл «аграрная программа» мар­ксистов в буржуазной революции, до тех пор наша обязанность поддерживать револю­ционные требования крестьянства, в том числе и национализацию земель. Маслов не вычеркнет этого требования русских крестьян из истории русской революции — и можно ручаться, что подъем общественного движения, подъем борьбы крестьян за зем­лю, когда он снова наступит, ясно обнаружит всю реакционность «муниципализации».

*Напечатано в октябре* — *ноябре*

*1908 г. в журнале «Przeglad*

*Socjaldemokratyczny» № 8*—*9*

*Подпись:Η. Ленин*

*Печатается по тексту журнала Перевод с польского*

271

ОБ ОЦЕНКЕ ТЕКУЩЕГО МОМЕНТА

В порядке дня предстоящей Всероссийской конференции РСДРП поставлен вопрос: «Современное положение и задачи партии». Организации нашей партии уже начали — Москва и Петербург стоят в этом отношении впереди всех остальных центров — сис­тематически обсуждать этот вопрос, несомненно имеющий чрезвычайно важное значе­ние.

Переживаемый нами период затишья освободительного движения, разгула реакции, измен и уныния в лагере демократии, кризиса и частичного развала с.-д. организаций выдвигает особенно остро необходимость учесть прежде всего основные уроки первой кампании нашей революции. Мы говорим не о тактических уроках в тесном смысле слова, а сначала об общих уроках революции, и сообразно этому наш первый вопрос будет таков: каковы те объективные перемены, которые произошли в классовой груп­пировке и в политическом соотношении сил России с 1904 по 1908 год? Основные пе­ремены можно свести, на наш взгляд, к следующим пяти: 1) Аграрная политика само­державия в крестьянском вопросе принципиально сильно передвинулась; поддержка и укрепление старой общины сменилась политикой ускоренного полицейского разруше­ния и ограбления ее. 2) Представительство черносотенного дворянства и крупной бур­жуазии сделало громадный шаг вперед: вместо прежних местных выборных комитетов дворян и купцов, вместо разрозненных и случайных попыток всероссийского их пред­ставительства

272 В. И. ЛЕНИН

имеется единый представительный орган — Государственная дума, в которой указан­ным классам обеспечено полнейшее преобладание. Представительство либеральных профессий — не говоря уже о крестьянстве и пролетариате — сведено на роль придатка и привеска в этом якобы-«конституционном» учреждении, долженствующем укрепить самодержавие. 3) Классы в открытой политической борьбе впервые размежевались и определились в России за это время: политические партии, открыто и тайно (вернее: наполовину тайно, ибо совершение «тайных» партий после революции нет в России) существующие теперь, выражают с невиданной прежде точностью интересы и точки зрения классов, которые за три года созрели во сто раз больше, чем за предыдущие полвека. Черносотенное дворянство, национал-«либеральная» буржуазия, мелкобуржу­азная демократия (трудовики с их левым небольшим крылом эсеров) и пролетарская социал-демократия за это время все закончили «утробный» период своего развития и на много-много лет вперед определили — не словами, а фактами и действиями масс — свою натуру. 4) То, что до революции называлось либеральным и либерально-народническим «обществом» или «просвещенной» частью и представительницей «на­ции» вообще, широкая масса зажиточной, дворянской, интеллигентской «оппозиции», которая казалась чем-то целым, однородным, пропитывающим земства, университеты, всю «порядочную» печать и т. д. и т. д., — все это проявило себя в революции, как идеологи и сторонники буржуазии, все это заняло очевидную теперь для всех *контрре­волюционную* позицию по отношению к *массовой* борьбе социалистического пролета­риата и демократического крестьянства. Контрреволюционная либеральная буржуазия родилась и растет. Этот факт не перестает быть фактом от того, что его отрицает «про­грессивная» легальная печать, или от того, что его замалчивают и не понимают наши оппортунисты, меньшевики. 5) Миллионы населения приобрели практический *опыт* в самых разнообразных формах действительно массовой и непосредственно-революционной борьбы, вплоть до «всеобщей стачки»,

ОБ ОЦЕНКЕ ТЕКУТТТЕГО МОМЕНТА 273

изгнания помещиков, сожжения их усадеб, открытого вооруженного восстания. Тот, кто был уже революционером или сознательным рабочим до революции, не сразу мо­жет представить себе во всем его громадном значении этот факт, который внес самую коренную перемену в целый ряд прежних представлений о ходе развития политическо­го кризиса, о темпе этого развития, о диалектике практически творимой массами исто­рии. Учет этого опыта *массами* — невидный, тяжелый и медленный процесс, играю­щий гораздо более важную роль, чем многие явления на поверхности политической жизни государства, соблазняющие младенцев не только младенческого в политике, но иногда и очень «изрядного» возраста. Руководящая роль пролетарских масс во всей ре­волюции и на всех поприщах борьбы, начиная от демонстраций, продолжая восстанием и кончая (в хронологическом порядке) «парламентской» деятельностью, выступила на­ружу воочию перед всеми за этот период, взятый в его целом.

Таковы объективные перемены, вырывщие пропасть между дооктябрьской и совре­менной Россией. Таковы *итоги* трех лет богатейшего по своему содержанию периода нашей истории, — разумеется, итоги, так сказать, суммарные, поскольку можно в не­скольких словах наметить самое главное и наиболее существенное. Посмотрим же те­перь на те выводы в области тактики, к которым обязывают эти итоги.

Перемена аграрной политики самодержавия имеет чрезвычайно большое значение для «крестьянской» страны, как Россия. Эта перемена не случайность, не колебание курса министерств, не измышление бюрократии. Нет, это глубочайший «сдвиг» в сто­рону *аграрного бонапартизма,* в сторону либеральной (в экономическом смысле слова, т. е. = буржуазной) политики в области крестьянских поземельных отношений. Бона­партизм есть лавирование монархии, потерявшей свою старую, патриархальную или феодальную, простую и сплошную, опору, — монархии, которая принуждена эквилиб-рировать, чтобы не упасть, — заигрывать, чтобы управлять, — подкупать, чтобы нра­виться, —

274 В. И. ЛЕНИН

брататься с подонками общества, с прямыми ворами и жуликами, чтобы держаться не только на штыке. Бонапартизм есть объективно-неизбежная, прослеженная Марксом и Энгельсом на целом ряде фактов новейшей истории Европы, эволюция монархии во всякой буржуазной стране. И аграрный бонапартизм Столыпина, вполне сознательно и непоколебимо твердо поддерживаемого в этом пункте и черносотенными помещиками и октябристской буржуазией, — не мог бы даже родиться, а не то что продержаться вот уже два года, если бы сама община в России не развивалась капиталистически, если бы внутри общины не складывалось постоянно элементов, с которыми самодержавие мог­ло начать заигрывать, которым оно могло сказать: «обогащайтесь!», «грабь общину, но поддержи меня!». Поэтому безусловной ошибкой была бы всякая оценка столыпинской аграрной политики, не учитывающая, с одной стороны, ее бонапартистских приемов, с другой стороны, ее буржуазной (= либеральной) сущности.

Например, наши либералы выражают свое смутное сознание того, что столыпинская аграрная политика есть бонапартизм, нападками на полицейский характер ее, идиот­ское чиновничье вмешательство в крестьянскую жизнь и т. д. и т. п. Но когда к.-д. пла­чутся по поводу насильственной ломки «исконных» устоев нашего деревенского быта, они становятся *реакционными* нытиками. Без насильственной, без революционной лом­ки устоев старой русской деревни не может быть развития России. Борьба идет, — хотя этого не сознают очень и очень многие из ее участников, — *только* из-за того, будет ли это насилие насилием помещичьей монархии над крестьянами или крестьянской рес­публики над помещиками. В обоих случаях *неизбежна* буржуазная, а не иная какая-либо, аграрная революция в России, но в первом случае медленная и мучительная, во втором быстрая, широкая и свободная. Борьба рабочей партии за этот второй путь вы­ражена и признана в нашей аграрной программе — не в той ее части, где выдвигается несуразная «муниципализация», а в той, где говорится о *конфискации всех помещичьих* земель. После

ОБ ОЦЕНКЕ TEKyTTTF.ro МОМЕНТА 275

опыта трех лет только разве среди меньшевиков могут еще найтись люди, не видящие связи борьбы за эту конфискацию с борьбой за республику. Столыпинская аграрная по­литика, если бы она продержалась очень и очень долгие времена, если бы она пересоз­дала окончательно на чисто буржуазный лад все деревенские поземельные отношения, могла бы заставить нас отказаться от всякой аграрной программы в буржуазном обще­стве (до сих пор *далее* меньшевики и даже Череванины среди меньшевиков не дошли до отречения от нашей аграрной программы). Но столыпинская политика никоим обра­зом не может побудить нас теперь изменить нашу тактику. Раз в программе стоит «конфискация всех помещичьих земель», то только младенцы могут не замечать выте­кающей отсюда революционной (в непосредственном и узком смысле слова) тактики. И неправильно было бы ставить вопрос так: если столыпинская политика терпит «крах», то значит близок подъем, и обратно. Крах бонапартистских приемов не есть еще крах политики кулацкого разорения общины. И, наоборот, «успех» Столыпина в деревне те­перь и в ближайшие годы *по сути дела* будет больше разжигать борьбу внутри кресть­янства, чем тушить ее, ибо иначе как долгим и очень долгим путем нельзя достигнуть «цели», т. е. окончательного и полного упрочения *чисто* буржуазного крестьянского хозяйства. «Успех» Столыпина в ближайшие годы мог бы привести в лучшем случае к выделению слоя сознательно контрреволюционных, октябристских крестьян, но имен­но такое превращение зажиточного меньшинства в политически сознательную объеди­ненную силу неминуемо означало бы гигантский толчок к развитию политического сознания и объединения против такого меньшинства демократической массы. Лучшего мы, социал-демократы, не могли бы и желать, как превращения стихийной, разрознен­ной, слепой борьбы «мироедов» и «общества» в сознательную и открытую борьбу ок­тябристов и трудовиков.

Перейдем к вопросу о Думе. Несомненно, что это черносотенно-«конституционное» учреждение представ-

276 В. И. ЛЕНИН

ляет из себя точно так же развитие абсолютной монархии по пути бонапартизма. Все те черты бонапартизма, которые мы отметили выше, совершенно наглядно обнаружива­ются и на современном избирательном законе, и на подделанном большинстве черно­сотенцев плюс октябристов, и на игре в подражание Европе, и на погоне за займами, расход которых якобы контролируется «представителями народа», и на полном игно­рировании самодержавием в его деловой политике всех прений и решений Думы. Про­тиворечие между фактически всецело господствующим черносотенным самодержавием и показной внешностью буржуазной «конституции» выступает все яснее наружу, неся с собой элементы нового революционного кризиса. Самодержавие хотели прикрыть, приодеть, принарядить посредством Думы; на деле черносотенно-октябристская Дума с каждым днем своего существования все более раскрывает, разоблачает, обнажает ис­тинный характер нашей государственной власти, ее настоящие классовые опоры и ее бонапартизм. Нельзя не вспомнить по этому поводу замечательно глубокого указания

**1 90**

Энгельса (в письме к Бернштейну от 27 августа 1883 года ) на значение *перехода* от монархии абсолютной к монархии конституционной. В то время как либералы вообще и русские к.-д. в особенности видят в таком переходе проявление пресловутого «мир­ного» прогресса и гарантию такового, Энгельс указал на историческую роль конститу­ционной монархии, как формы государства, облегчающей *решительную* борьбу феода­лов и буржуазии. «Точно так же, — писал Энгельс, — как борьба феодализма с буржуа­зией не могла быть доведена до решительного конца в старой абсолютной монархии, а только в конституционной монархии (Англия, Франция 1789—1792 и 1815—1830 го­дов), так и борьба буржуазии с пролетариатом может быть доведена до решительного конца только в республике». Энгельс называет здесь конституционной монархией, ме­жду прочим, и Францию 1816 года, когда знаменитая Chambre introuvable, черносотен­ная, контрреволюционная палата, неистовствовала и бешенствовала в поддержке бело­го террора

ОБ ОЦЕНКЕ ТЕКУТТТЕГО МОМЕНТА 277

против революции, наверное, не меньше нашей третьей Думы. Что это значит? Призна­ет ли Энгельс действительно конституционными учреждениями реакционные собрания представителей помещиков и капиталистов, поддерживающие абсолютизм в борьбе с революцией? Нет. Это значит, что бывают исторические условия, когда учреждения, фальсифицирующие конституцию, разжигают борьбу за действительную конституцию и служат этапом в развитии новых *революционных* кризисов. В первую кампанию на­шей революции большинство населения верило еще в возможность примирения дейст­вительной конституции с самодержавием; кадеты всю свою политику строили на сис­тематической поддержке в народе этой веры, трудовики по меньшей мере наполовину шли в этом пункте за кадетами. Теперь самодержавие своей третьей Думой показывает народу на опыте, с какой «конституцией» может оно «примириться», приближая этим более широкую и более решительную борьбу *против самодержавия.*

Отсюда вытекает, между прочим, что замена нашего старого лозунга «долой само­державие» — лозунгом «долой третью Думу» — была бы совершенно неправильна. При каких условиях мог бы получить значение подобный лозунг, как «долой Думу»? Допустим, перед нами либеральная, реформаторская, соглашательская Дума в эпоху самого острого революционного кризиса, который уже назрел до прямой гражданской войны. Вполне возможно, что лозунгом могло бы стать в такой момент «долой Думу», т. е. долой мирные переговоры с царем, долой обманчивое учреждение «мира», призо­вем к непосредственному натиску. Допустим, наоборот, что перед нами архиреакцион­ная Дума, выбранная на основе пережившего себя избирательного права, и отсутствие острореволюционного кризиса в стране; лозунг «долой Думу» мог бы стать тогда ло­зунгом борьбы за избирательную реформу. Ничего подобного ни тому, ни другому слу­чаю мы не видим у нас. III Дума — не соглашательская, а прямо контрреволюционная, не прикрывающая самодержавие, а разоблачающая его, не играющая самостоятельной роли ни в каком

278 В. И. ЛЕНИН

отношении: никто и нигде не ждет от нее прогрессивных реформ; никто не думает, что источник действительной власти и силы царизма лежит в этом собрании зубров. Все согласны, что царизм не опирается на него, а пользуется им, — что царизм может вести всю свою теперешнюю политику и при отсрочке созыва такой Думы (подобно «отсроч­ке» созыва парламента Турцией в 1878 г.121) и при замене ее «Земским собором» или чем-нибудь подобным и т. д. Лозунг «долой Думу» означал бы сосредоточение главной борьбы как раз на учреждении не самостоятельном, не решающем, не играющем самой главной роли. Такой лозунг неверен. Мы должны сохранить старый лозунг «долой са­модержавие» и «да здравствует Учредительное собрание», ибо именно самодержавие продолжает оставаться действительной властью, действительной опорой и оплотом ре­акции. Падение самодержавия неизбежно означает устранение (и притом революцион­ное) III Думы, как одного из учреждений царизма; падение III Думы, взятое само по се­бе, означало бы либо новую авантюру того же самодержавия, либо попытку реформы, обманчивой и видимой только реформы, предпринимаемой тем же самодержавием .

Пойдем дальше. Мы видели, что классовая природа политических партий определи­лась за три года первой революционной кампании с замечательной силой и выпукло­стью. Отсюда следует, что во всех рассуждениях о современном соотношении полити­ческих сил, о направлении в изменении этого соотношения и т. д. необходимо считать­ся с этими конкретными данными исторического опыта, а не с абстрактными «общими рассуждениями». Вся история европейских государств свидетельствует, что именно в периоды непосредственной революционной борьбы закладываются такие глубокие и прочные устои классовых группировок и деления на крупные политические партии, ко­торые держатся потом в течение даже самых долгих периодов застоя.

В следующем № мы рассмотрим другую сторону вопроса о «думской» тактике и разберем «письмо» товарища отзовиста в № 5 *«Рабочего Знамени».* (См. настоящий том, стр. 290—307. *Ред.)*

ОБ ОЦЕНКЕ ТЕКУТТТЕГО МОМЕНТА 279

Отдельные партии могут прятаться в подполье, не давать о себе знать, исчезать с поли­тической авансцены, но при малейшем оживлении основные политические силы неиз­бежно вновь проявят себя, может быть, в измененной форме, но непременно с тем же самым характером и направлением деятельности, пока не решены объективные задачи потерпевшей то или иное поражение революции. Поэтому было бы, напр., величайшей близорукостью полагать, что так как трудовических организаций нет на местах, а тру­довая группа в III Думе отличается особенной растерянностью и беспомощностью, то поэтому массы демократического крестьянства уже рассыпались совсем и не играют существенной роли в процессе нарастания нового революционного кризиса. Такой взгляд достоин только меньшевиков, все более и более скатывающихся к самому низ­менному «парламентскому кретинизму» (возьмите хоть их поистине позорные, рене­гатские выходки против нелегальной партийной организации). Марксисты должны знать, что условия представительства не только в нашей черносотенной Думе, но даже в самом идеальном буржуазном парламенте всегда будут создавать искусственное не­соответствие между действительной силой различных классов и ее отражением в пред­ставительном учреждении. Напр., либерально-буржуазная интеллигенция всегда и вез­де кажется в парламентах во сто раз сильнее, чем она есть в действительности (и в на­шей революции оппортунисты с.-д. принимали кадетов за то, чем они кажутся), и, на­оборот, очень широкие демократические слои мелкой буржуазии (городской — в эпоху буржуазных революций 1848 г., деревенской — у нас) проявляют себя нередко как чрезвычайно важный фактор в открытой борьбе масс, будучи совершенно ничтожны с точки зрения их представительства в парламентах.

Наше крестьянство вступило в революцию неизмеримо менее сознательным, чем либеральный буржуа, с одной стороны, и социалистический пролетариат, с другой. По­этому оно всего более вынесло из революции тяжелых, но полезных разочарований, всего больше

280 В. И. ЛЕНИН

горьких, но спасительных уроков. Совершенно естественно, что оно переваривает эти уроки особенно трудно и особенно медленно. Совершенно естественно, что при этом будут терять терпение многие «радикалы» из интеллигенции, махая на все рукой, и не­которые мещане из соц.-дем., у которых появляется презрительная гримаса на лице при упоминании какой-то там крестьянской демократии, но зато текут слюнки при одном взгляде на «просвещенных» либералов. Но сознательный пролетариат не вычеркнет из своей памяти так легко того, что он видел и в чем он участвовал осенью и зимой 1905 г. И, учитывая соотношение сил в нашей революции, мы должны знать, что обязательным признаком действительно широкого общественного подъема, действительно прибли­жающегося революционного кризиса неизбежно будет в теперешней России движение в крестьянстве.

Либеральная буржуазия вступила у нас на контрреволюционный путь. Отрицать это могут только храбрые Череванины и трусливо отрекающиеся от своего единомышлен­ника и соратника редакторы «Голоса С.-Д.». Но если бы из этой контрреволюционно­сти буржуазных либералов кто-нибудь сделал вывод, что их оппозиция и недовольство, их конфликты с черносотенными помещиками или вообще соревнование и борьба раз­личных фракций буржуазии между собой не может иметь никакого значения в процессе нарастания нового подъема, то это было бы громадной ошибкой и настоящим меньше­визмом наизнанку. Опыт русской революции, как и опыт других стран, неопровержимо свидетельствует, что когда есть налицо объективные условия глубокого политического кризиса, то самые мелкие и наиболее, казалось бы, удаленные от настоящего очага ре­волюции конфликты могут иметь самое серьезное значение, как повод, как перепол­няющая чашу капля, как начало поворота в настроении и т. д. Напомним, что земская кампания и петиции либералов 1904 года были предтечей такой своеобразной и чисто пролетарской «петиции», как 9-ое января. Не против того спорили большевики по по­воду земской кампании, что ее нужно использовать

ОБ ОЦЕНКЕ ТЕКУТТТЕГО МОМЕНТА 281

для пролетарских демонстраций, а против того, что эти демонстрации хотели (наши меньшевики) ограничить залами земских собраний, против того, что демонстрации пе­ред земцами объявлялись высшим видом демонстраций, против того, что планы демон­страций составлялись под углом стремления не запугать либералов. Другой пример: студенческие движения. В стране, переживающей эпоху буржуазно-демократической революции, при условиях прогрессирующего накопления горючего материала, эти движения могут легко оказаться началом событий, идущих неизмеримо дальше, чем мелкий и частный конфликт из-за ведения дел в одной отрасли государственного управления. Разумеется, социал-демократия, ведя самостоятельную классовую полити­ку пролетариата, никогда не будет приспособляться ни к студенческой борьбе, ни к но­вым земским съездам, ни к постановке вопроса поссорившимися фракциями буржуа­зии, никогда не будет придавать этой семейной ссоре самодовлеющего значения и т. п. Но именно партия социал-демократов есть партия руководящего во всей освободитель­ной борьбе класса, она безусловно обязана использовать все и всяческие конфликты, разжигать их, расширять их значение, связывать с ними свою агитацию за революци­онные лозунги, нести весть об этих конфликтах в широкие массы, побуждать их к са­мостоятельным и открытым выступлениям с своими собственными требованиями и т. д. Во Франции после 1793 г. родилась и стала неуклонно расти контрреволюционная либеральная буржуазия, но, тем не менее, конфликты и борьба разных фракций ее в те­чение ста лет после того продолжали то в одной, то в другой форме служить поводами новых революций, в которых пролетариат неизменно играл роль главной движущей си­лы и которые он *довел* до завоевания республики.

Рассмотрим теперь вопрос об условиях наступательной борьбы этого руководящего и передового в нашей буржуазно-демократической революции класса, пролетариата. Московские товарищи, обсуждая этот вопрос, совершенно правильно подчеркнули при этом коренное

282 В. И. ЛЕНИН

значение промышленного кризиса. Они собрали чрезвычайно интересный материал от­носительно этого кризиса, учли значение борьбы Москвы с Лодзью, внесли ряд попра­вок в некоторые господствовавшие до сих пор представления. Остается только поже­лать, чтобы материал этот не завял в комиссиях МК или МОК, а был обработан и выне­сен в печать для обсуждения его всей партией. Мы, с своей стороны, ограничимся не­сколькими замечаниями о *постановке* вопроса. Спорным является, между прочим, на­правление, в котором действует кризис (по общему признанию, в нашей промышлен­ности после очень краткого и небольшого оживления опять царит тяжелая депрессия, граничащая с кризисом). Одни говорят: по-прежнему невозможна экономически-наступательная борьба рабочих, следовательно, невозможен близкий революционный подъем. Другие говорят: невозможность экономической борьбы толкает к политиче­ской, и потому неизбежен близкий революционный подъем.

Мы думаем, что в основе рассуждения тех и других есть одна неправильность, со­стоящая в упрощении сложного вопроса. Несомненно, что детальное изучение про­мышленного кризиса имеет самое важное значение. Но несомненно также, что никакие данные о кризисе, даже идеально точные, не могут по сути дела решить вопрос за или против близкого революционного подъема, ибо подъем этот зависит еще от тысячи факторов, учесть которые наперед невозможно. Без общей почвы аграрного кризиса страны и депрессии в промышленности невозможны глубокие политические кризисы, это бесспорно. Но раз общая почва есть налицо, то отсюда еще нельзя сделать вывода, будет ли депрессия некоторое время задерживать массовую борьбу рабочих вообще или на *известной стадии* событий *та же* депрессия толкнет на политическую борьбу новые массы и свежие силы. Для решения такого вопроса может быть только один путь: внимательно следить за биением пульса всей политической жизни в стране и в особенности за состоянием движения и настроения широких пролетарских масс. В по­следнее время, напр., ряд сообщений

ОБ ОЦЕНКЕ ТЕКУТТТЕГО МОМЕНТА 283

партийных работников из различных концов России, из промышленных и земледельче­ских местностей, свидетельствует о несомненном оживлении настроения, о притоке но­вых сил, об усилении интереса к агитации и т. д. Сопоставляя с этим начало массовых студенческих волнений, с одной стороны, попытки воскресить земские съезды, с дру­гой, мы можем констатировать известный поворот, нечто разрушающее полный застой последних полутора лет. Насколько силен этот поворот, служит ли он преддверием но­вой эпохи открытой борьбы и т. д., — это покажут факты. Все, что мы можем сделать сейчас, все, что мы должны сделать во всяком случае, это напрячь силы для укрепления нелегальной партийной организации и удесятерения агитации в массах пролетариата. Только агитация в состоянии показать в широком масштабе действительное настроение масс, только агитация создает тесное взаимодействие между партией и всем рабочим классом, только использование в целях политической агитации и каждой стачки, и ка­ждого крупного события или вопроса рабочей жизни, всех конфликтов внутри правя­щих классов или той или иной фракции этих классов с самодержавием, и каждого вы­ступления с.-д. в Думе, и каждого нового проявления контрреволюционной политики правительства и т. д., — только эта работа сомкнет снова ряды революционного проле­тариата, даст безошибочный материал для суждения о быстроте назревания условий для новых и более решительных битв.

Резюмируем. Обзор итогов революции и условий переживаемого момента показыва­ет ясно, что объективные задачи революции не решены. Сдвиг в сторону бонапартизма и аграрной политики самодержавия и его общей политики как в Думе, так и при помо­щи Думы, только обостряет и расширяет противоречие между черносотенным само­державием и господством «дикого помещика», с одной стороны, и потребностями эко­номического и общественного развития всей страны, с другой. Полицейски-кулацкий поход на деревенскую массу обостряет борьбу внутри нее и делает эту борьбу полити­чески сознательной, приближает, так сказать, борьбу

284 В. И. ЛЕНИН

с самодержавием к обыденным и насущным вопросам каждой деревни. Отстаивание революционно-демократических требований в аграрном вопросе (конфискация всех помещичьих земель) особенно необходимо в такой момент со стороны социал-демократии. Черносотенная октябристская Дума, показывая наглядно и на опыте, с ка­кой «конституцией» может «примириться» самодержавие, и не решая ни единого во­проса даже в самых узких пределах обеспечения нужд экономического развития стра­ны, превращает борьбу «за конституцию» в революционную борьбу *против самодер­жавия;* частные конфликты отдельных фракций буржуазии между собой и с правитель­ством при данных условиях ведут именно к приближению такой борьбы. Обнищание деревни, депрессия в промышленности, общее сознание безвыходности данного поли­тического положения и безнадежности пресловутого «мирно-конституционного» пути порождают новые и новые элементы революционного кризиса. Наша задача теперь не в том, чтобы искусственно сочинять какие-то новые лозунги (вроде лозунга: «долой Ду­му»! вместо: «долой самодержавие»!), а в укреплении нелегальной партийной органи­зации (вопреки реакционному вою меньшевиков, хоронящих ее) и в развитии широкой революционно-социал-демократической агитации, которая сплотит партию с массами пролетариата и мобилизует эти массы.

*«Пролетарий» № 38, Печатается по тексту*

*(14) 1 ноября 1908 г. газеты «Пролетарий»*

285

КАК ПЛЕХАНОВ И К0 ЗАЩИЩАЮТ РЕВИЗИОНИЗМ

Примечание редакции «Голоса Социал-Демократа», т. е. Плеханова и К , к разо­бранному нами в № 37 «Пролетария» письму т. Маслова вышло в свет отдельным ли­стком как «Прибавление» к № 8—9 «Голоса С.-Д.».

Это «Примечание», размером около полустолбца «Пролетария», заслуживает внима­ния русских с.-д., ибо оно показывает, как из мелких фракционных интересов Плеханов и К0 дошли до *защиты* теоретического ревизионизма при помощи самых недостойных софизмов. Вот факты.

«Мы — самые решительные и совершенно непримиримые противники того *пере­смотра* (ревизии) марксизма, который совершается под реакционным влиянием идео­логов западноевропейской буржуазии и стремится подорвать основы философского, социологического и экономического учения Маркса и Энгельса». Так гласит первая фраза примечания. «Самые решительные и совершенно непримиримые противники» — не правда ли, трудно выразиться резче? трудно подыскать более велеречивую форму­лировку *обещаний* Плеханова и К0.

Но... в том-то и гвоздь, что *по отношению кМаслову* (а Плеханов и К0 пишут приме­чание именно к статье Маслова, именно по вопросу о ревизионизме Маслова) является у наших «непримиримых» врагов ревизионизма замечательное «но».

См. настоящий том, стр. 250—258. *Ред.*

286 В. И. ЛЕНИН

«Но мы никогда не были сектантами марксизма, — заявляют Плеханов и К , — и мы хорошо понимаем, что можно разойтись с Марксом и Энгельсом по тому или другому вопросу, не только не изменяя их точке зрения и не отвергая их метода, но оставаясь вполне верным и той, и другому». Следует пример: Кунов, с.-д., в вопросе «о происхо­ждении матриархата», «отчасти разошелся с Энгельсом»; но «только больному челове­ку придет в голову объявить его на этом основании ревизионистом».

«Сказанным определяется и наше отношение к взглядам тов. Маслова на учение Маркса о ренте. Мы не разделяем этого взгляда (прим. «Голоса С.-Д.»: «т. Мартынов в № 1 «Голоса» оговорил специально свое несогласие с поправкой тов. Маслова к учению об абсолютной ренте»), но мы не видим в нем реви­зионизма...»

Перед читателем теперь налицо ход рассуждения Плеханова и К . Мы — «совер­шенно непримиримые противники ревизионизма», *но* — «мы не видим в нем (во взгля­де Маслова на теорию абсолютной ренты) ревизионизма». Ревизионизм подрывает ос­новы учения Маркса, Маслов же расходится с Марксом по частному вопросу, такова защита Плеханова и К0, поясняемая окончательно примером Г. Кунова.

Мы спрашиваем читателя, хоть сколько-нибудь думающего и сколько-нибудь бес­пристрастного: неужели это не софизм? Теория абсолютной ренты Маркса объявляется «частным вопросом» ! С расхождением относительно теории ренты *сопоставляется* тот факт, что Кунов «отчасти разошелся» с Энгельсом относительно происхождения мат­риархата!! Плеханов и К0, очевидно, считают своих меньшевиков, которых они кормят такими объяснениями, за малых ребят. Только при полнейшем неуважении к себе са­мому и к своей публике можно позволять себе по важнейшим принципиальным вопро­сам такие приемы клоуна. Ведь сам же Плеханов (и К0) начинает свое объяснение тор­жественной фразой, в которой ревизионизм назван подрывом *основ* учения Маркса и Энгельса. Что же? Отказываются ли от *этого* положения Плеханов и К по отношению к Маслову?

КАК ПЛЕХАНОВ И К0 ЗАТТЩЩАЮТ РЕВИЗИОНИЗМ 287

Да или нет? Или Плеханов и К стал писать свое примечание, чтобы *скрыть* свои мыс­ли?

Маслов заявил в ряде статей и в ряде изданий своего «Аграрного вопроса», что 1) теория абсолютной ренты Маркса неверна; 2) что объяснимо появление такой теории «черновым» характером III тома; 3) что «убывающее плодородие почвы» есть *факт;* 4) что, если бы была верна теория абсолютной ренты и был неверен «закон убывающего плодородия», то могли бы оказаться правы народники в России и ревизионисты во всем мире.

Именно эти четыре пункта были указаны против Маслова в той статье «Пролета­рия», с которой началась полемика по данному вопросу. Посмотрите же, как поступили Плеханов и К0: во-первых, они скромненько ограничились вопросом о ренте, то есть вовсе умолчали об остальных вопросах. Это не защита ревизионизма? Не вздумает ли отрицать Плеханов и К0, что пересмотр Марксова учения о нелепости и закона и «фак­та» убывающего плодородия «совершается под реакционным влиянием идеологов за­падноевропейской буржуазии»? Во-вторых, учение об абсолютной ренте приравнива­ется к частному вопросу, к расхождению («отчасти») насчет происхождения матриар­хата!

Это акробатство, господа! И этим акробатством вы прикрываете свою публичную защиту ревизионизма. Ибо прямо сказать, что признание абсолютной ренты и отрица­ние закона (или «факта») убывающего плодородия *не* есть *«основа»* экономического учения Маркса в области аграрного вопроса, *вы не решаетесь.* Вы защищаете «своего человечка», подделывая Маркса под Маслова, объявляя *для* Маслова «частным расхож­дением» именно *основу учения* Маркса. Вы подтверждаете этим сказанное в № 33 «Пролетария» о меньшевистских теоретиках-Фамусовых, которые домочадцев своих награждают тем, что экономическую *теорию* Маркса соглашаются отнести в «частно­сти», сопоставить с вопросом о происхождении матриархата.

См. настоящий том, стр. 184—185. *Ред.*

288 В. И. ЛЕНИН

Плеханов и К — «непримиримые враги ревизионизма», — но если вы меньшевик, то не бойтесь этих страшных слов! Идите к «редакции «Голоса»» и знайте, что для меньшевиков непримиримость очень примирима, до того примирима, что «подрыв тео­рии» она согласится сравнить с «расхождением о происхождении матриархата». Ин­дульгенция продается недорого, распродажа объявлена, пожалуйте, почтеннейшая пуб­лика!

Но пойдем дальше. Мы не разделяем взгляда Маслова о ренте, — заявляют Плеха­нов и К . Мартынов оговаривал уже это, — пишут они. «То лицо», которое редакция «Пролетария» назвала «ангелом-хранителем Маслова» (т. е. Плеханов), «не раз (слу­шайте!) *печатно спорило* (курсив «Голоса») с тов. Масловым по предметам, имеющим тесное отношение к нашей аграрной программе».

Так, буквально так напечатано в «примечании» Плеханова и К0!

Учитесь писать опровержения у своей редакции, товарищи меньшевики. Вам дают классический в своем роде образчик. Речь идет о ревизионизме, спор загорелся из-за того, теоретическая ли непримиримость или *только* мелкая фракционная злоба заста­вили Плеханова назвать ряд его оппонентов господами в органе партии, а в «опровер­жении» говорится: Плеханов «не раз печатно спорил» с Масловым *не о ренте и не* об отступлениях Маслова от теории Маркса.

Можно ли подыскать парламентское выражение для характеристики таких приемов? *Ни разу* Плеханов, любящий теоретические споры и умеющий кое-когда превращать эти споры в кампании, ни разу он *не спорил* с Масловым о том, что составляет его реви­зионизм, т. о. об отрицании абсолютной ренты, о признании этой «теории черновым наброском», о защите «факта» убывающего плодородия, о том, могли ли бы народники и ревизионисты оказаться правы, если бы Маслов не опроверг Маркса. Ни разу не спо­рил *об этом* Плеханов, а спорил совсем о другом, спорил именно о частностях, кото­рые спрятаны теперь Тартюфами122 меньшевизма под изысканно-темное, нарочито сби­вающее

КАК ПЛЕХАНОВ И К0 ЗАТТТИЩАЮТ РЕВИЗИОНИЗМ 289

читателя с толку, дипломатически запутанное выражение: «предметы, имеющие тесное отношение к нашей аграрной программе» ! !

Великолепно, не правда ли? Как не поздравить Плеханова и К0 с таким началом за­щиты ревизионизма. Как не вспомнить тут политиканов вроде Клемансо. Клемансо — «непримиримый» враг реакции, он «не раз спорил» с ней, но теперь реакция делает, а Клемансо оговаривается и... прислужничает. Плеханов — «непримиримый» враг реви­зионизма. Плеханов «не раз спорил» с Масловым (о чем угодно, *кроме* масловского ре­визионизма). И теперь Маслов пишет против Маркса, Маслов повторяет свои доводы против теории Маркса на страницах «Голоса», а Плеханов и К только *оговариваются!*

Покупайте же индульгенцию, господа литераторы, записывайтесь в меньшевики. Вам дадут завтра опровергать и теорию стоимости Маркса на страницах «Голоса», — с оговоркой в примечании, что редакция «не согласна»...

«Не попытается ли «Пролетарий», — спрашивают нас в том же примечании Плеха­нов и К , — «обосновать свою мысль» о связи рассуждений Маслова об абсолютной ренте и программой, отвергающей национализацию?» С удовольствием, любезнейшие «непримиримые». Вот вам для начала короткое первое *обоснование:*

«Можно ли при непонимании теории абсолютной ренты Маркса понять значение ча­стной собственности на землю, как помехи развитию производительных сил капитали­стического общества?»

Посоветуйтесь-ка с Масловым, о «непримиримые» Плеханов и К0, и ответьте нам на *этот* вопрос, дающий вам желанное обоснование!

*«Пролетарий» № 39, Печатается по тексту*

*(26) 13 ноября 1908 г. газеты «Пролетарий»*

290

ПО ПОВОДУ ДВУХ ПИСЕМ

Мы печатаем в настоящем номере «Пролетария», во-первых, письмо рабочего-

**1 9^**

отзовиста , помещенное в № 5 «Рабочего Знамени» с примечанием, что редакция не разделяет таких взглядов и рассматривает письмо как дискуссионную статью; во-вторых, письмо петербургского рабочего, Михаила Томского, только что присланное в нашу газету. Оба эти письма мы приводим полностью. Мы хорошо знаем, что могут найтись злостные критики, которые способны вырвать отдельные места или фразы из того или другого письма и перетолковать их вкривь и вкось, сделать из них выводы, далекие от намерений обоих авторов, писавших наскоро, при самых неблагоприятных конспиративных условиях. Но на таких критиков не стоит обращать внимания. А кто серьезно интересуется состоянием рабочего движения и положением социал-демократии в России в настоящее время, тот, наверное, согласится с нами, что оба письма замечательно характерны для обрисовки *двух течений* среди наших сознатель­ных рабочих. Эти два течения проявляют себя на каждом шагу в жизни всех петербург­ских и московских с.-д. организаций. И так как третье течение, течение меньшевизма, прямо и открыто или тайком и с ужимками хоронящее партию, почти совсем не пред­ставлено внутри местных организаций, то мы можем сказать, что столкновение двух указанных тенденций есть *злоба дня* нашей партии. Вот почему на «двух письмах» не­обходимо остановиться со всей подробностью.

ПО ПОВОДУ ДВУХ ПИСЕМ 291

Оба автора признают, что наша партия переживает не только организационный, но и идейно-политический кризис. Это факт, который нелепо было бы утаивать. Надо дать себе ясный отчет в его причинах и в средствах борьбы с ним.

Начнем с петербуржца. Из всего его письма ясно видно, что причины кризиса, по его мнению, двоякие. С одной стороны, недостаток с.-д. руководителей из самих рабочих вызвал то, что почти повальное бегство интеллигенции из партии означало во многих местах распадение организации, неуменье собрать и сплотить ряды, поредевшие от тя­желых репрессий, от апатии и усталости масс. С другой стороны, пропаганда и агита­ция велись у нас, по мнению автора, с громадным преувеличением «текущего момен­та», т. е. сосредоточивались на вопросах злободневной революционной тактики, а не на проповеди социализма, не на углублении социал-демократического сознания пролета­риата. «Рабочие становились революционерами, демократами, но только не социали­стами» и, при упадке волны общедемократического, т. е. буржуазно-демократического, движения, они в очень и очень большом количестве покинули ряды с.-д. партии. Такой взгляд петербуржец связывает с резкой критикой «беспочвенного» «изобретения» ло­зунгов и с требованием более серьезной пропагандистской работы.

Мы полагаем, что, споря против одной крайности, автор впадает иногда в другую, но в общем и целом он безусловно стоит на совершенно правильной точке зрения. Нельзя сказать, что было «погрешностью» «делать целые кампании» из вопросов о текущем моменте. Это преувеличено. Это значит забывать с точки зрения *данных* условий *вче­рашние* условия, и автор, в сущности, поправляется сам, признавая, что «момент непо­средственных выступлений пролетариата есть, конечно, вопрос исключительный». Возьмем два такие выступления, по возможности более разнородные и отделенные наибольшим промежутком времени: бойкот булыгинской Думы осенью 1905 года и выборы во II Думу в начале 1907 года. Могла ли сколько-нибудь живая

292 В. И. ЛЕНИН

и жизненная пролетарская партия *не* сосредоточить в такое время главного внимания и главной агитации на лозунгах дня? Могла ли с.-д. партия, которая вела за собой в оба эти момента массы пролетариата, *не* сосредоточить внутренней борьбы на лозунгах, определяющих немедленное поведение масс? Идти в булыгинскую Думу или срывать ее? выбирать ли во II Думу в блоке с кадетами или против кадетов? Достаточно ясно поставить вопрос и вспомнить условия этого недавнего прошлого, чтобы не сомневать­ся в ответе. Ожесточенная борьба за этот или иной лозунг вызывалась тогда не «по­грешностью» партии, нет, она вызывалась объективной необходимостью быстрого и единого решения, при отсутствии заранее спевшейся партии, при наличности двух так­тик, двух идейных течений в партии, мелкобуржуазно-оппортунистического и проле­тарски-революционного.

И не следует равным образом изображать дело так, будто для пропаганды социализ­ма, для распространения в массах знакомства с марксизмом недостаточно делалось в то время. Это была бы неправда. Именно в этот период, с 1905 по 1907 год, в России рас­пространена такая масса серьезной, теоретической с.-д. литературы, — главным обра­зом переводной, — которая еще *принесет* плоды. Не будем маловерами, не будем сво­его личного нетерпения навязывать массам. *Такие* количества теоретической литерату­ры, в такой короткий срок брошенные в девственные, почти незатронутые социалисти­ческой книжкой массы, не перевариваются сразу. Социал-демократическая книжка не пропала. *Она посеяна.* Она растет. И она даст плоды — может быть, не завтра, не по­слезавтра, а несколько позже, мы не в силах изменить объективных условий нарастания нового кризиса, — но она даст плоды.

Тем не менее в основной мысли автора есть глубокая правда. Эта правда состоит в том, что в буржуазно-демократической революции *неизбежно* известное сплетение пролетарски-социалистических и мелкобуржуазно-демократических (и оппортунисти­чески-демократических и революционно-демократических) элементов

ПО ПОВОДУ ДВУХ ПИСЕМ 293

и тенденций. *Не могла* произойти первая кампания буржуазной революции в капитали-стически-развивающейся «крестьянской» стране без того, чтобы объективная слитость известных пролетарских слоев с известными мелкобуржуазными слоями дала себя знать. И мы переживаем теперь процесс необходимой разборки, размежевки, *нового выделения* действительных пролетарски-социалистических элементов, *очистки* их от *«приставших к движению» (Mitläufer,* говорится это по-немецки) только ради «яркого» лозунга, с одной стороны, или ради общей с кадетами борьбы за «полновластную Ду­му», с другой.

В различной степени эта разборка происходит в обеих фракциях с.-д. Ведь это же факт, что и у меньшевиков и у большевиков поредели ряды! Не будем бояться признать его. Не подлежит, конечно, ни малейшему сомнению, что такого развала и такой демо­рализации, какая наблюдается в рядах правого крыла партии, левое ее крыло избегло. И не случайно: принципиальная невыдержанность не могла не способствовать развалу. События окончательно покажут *на деле,* где и как осталось больше организационной сплоченности, пролетарской преданности, марксистской выдержанности. Такие споры решает жизнь, а не слова, не обещания, не зароки. Факт разброда и шатания налицо, и этот факт требует объяснения. И объяснения не может быть иного, как необходимость *новой разборки.*

Иллюстрируем свою мысль маленькими примерами: составом «тюремного населе­ния» (как говорят стряпчие), т. е. составом публики, находящейся в тюрьме, ссылке, каторге и эмиграции по политическим делам. Ведь этот состав правильно отражает действительность вчерашнего дня. А разве может быть сомнение в том, что состав «по­литиков», населяющих места столь и не столь отдаленные, отличается теперь громад­ной пестротой политических взглядов и настроений, нерасчлененностью и неразбери­хой? Революция подняла к политической жизни такие глубокие слои народа, она выне­сла сплошь да рядом на поверхность столько случайных людей, столько «рыцарей на час», столько новичков, что

294 В. И. ЛЕНИН

совершенно неизбежно отсутствие у многих и многих из них всякого цельного миросо­зерцания. Его нельзя выработать в несколько месяцев горячки, — а средняя «продол­жительность жизни» большинства революционных деятелей первого периода нашей революции, наверное, не превышает нескольких месяцев. Поэтому новая разборка сре­ди всколыхнутых революцией новых слоев, новых групп, новых революционеров со­вершенно неизбежна. И эта разборка происходит. Например, похороны с.-д. партии, производимые целым рядом меньшевиков, означают в сущности, что эти почтенные господа *хоронят себя* как социал-демократов. Нам ни в каком случае не приходится бояться этой разборки. Мы должны приветствовать ее, мы должны помочь ей. Пусть хныкают мягкотелые люди, которые здесь и там будут кричать: опять борьба! опять внутренние трения! опять полемика! Мы отвечаем: без новой и новой борьбы никогда и нигде не складывалась действительно пролетарская, революционная социал-демократия. А у нас в России она складывается даже в теперешний тяжелый момент, и *она сложится.* За это ручается и все капиталистическое развитие России, и влияние международного социализма на нас, и революционная тенденция первой кампании 1905—1907 годов.

В интересах этой новой разборки усиленная теоретическая работа необходима. «Те­кущий момент» в России именно таков, что теоретическая работа марксизма, ее углуб­ление и расширение предписывается не настроением тех или иных лиц, не увлечением отдельных групп и даже не только внешними полицейскими условиями, которые осу­дили многих на отстранение от «практики», — а всем объективным положением вещей в стране. Когда массы переваривают новый и невиданно богатый опыт непосредствен­но-революционной борьбы, тогда теоретическая борьба за революционное миросозер­цание, т. е. за революционный марксизм, становится лозунгом дня. Поэтому петербур­жец тысячу раз прав, когда он подчеркивает необходимость углубления социалистиче­ской пропаганды, необходимость разработки новых вопросов, необходимость всяче­ского

ПО ПОВОДУ ДВУХ ПИСЕМ 295

поощрения и развития кружков, вырабатывающих из самих рабочих настоящих социал-демократов, социал-демократических руководителей массы. Тут роль партийных *ячеек,* — при одном упоминании о которых бьются в эпилепсии Дан и К0, — особенно велика, и ненавистные интеллигентским оппортунистам «профессиональные революционеры» призваны сыграть новую благодарную роль.

Но Михаил Томский и здесь, отстаивая совершенно правильную мысль, отчасти впадает в другую крайность. Так, например, он неправ, когда исключает из списка «серьезных вопросов» учет опыта революции за три года, учет практических уроков непосредственной борьбы масс, подведение итогов революционно-политической аги­тации и пр. Тут, вероятнее, мы имеем даже дело с простым пробелом изложения у ав­тора, или с частными ошибками, происшедшими от условий работы наспех. Этот учет, это подведение итогов перед лицом возможно более широких кругов рабочих — гораз­до важнее вопроса о «местных судах», «местном самоуправлении» и т. п. «реформах» в столыпинской России, о которых любят болтать чиновники и либералы. Такие «рефор­мы» при черносотенной Думе и черносотенном самодержавии неизбежно осуждены на комедию.

Зато всецело прав Михаил Томский, когда он решительно восстает против «изобре­тения лозунгов» вообще и против таких лозунгов, как «долой Думу» или «долой фрак­цию», в частности. Он тысячу раз прав, когда противопоставляет этой «растерянности» выдержанную социал-демократическую работу организации, пропаганды и агитации для укрепления партии с.-д., для укрепления ее традиций, ненавистных оппортунистам, для поддержки преемственности в работе, для расширения и упрочения влияния *этой* партии, *прежней* партии (негодуйте, редакторы «Голоса» оппортунистов!) на пролетар­ские массы.

Здесь мы подходим к письму москвича и к критике центрального пункта этого пись­ма, т. е. пресловутого «отзовизма». Мы уже неоднократно высказывались

296 В. И. ЛЕНИН

в «Пролетарии» против отзовизма, начиная с того времени, когда меньшинство боль­шевиков на Московской конференции внесло свою известную резолюцию по этому во­просу (см. № 31 «Пролетария»). Теперь мы имеем перед собой, тоже от имени меньшей части московских большевиков, первый опыт систематической обосновки отзовизма. Присмотримся же к этой обосновке.

Товарищ отзовист исходит из правильной посылки, что объективные задачи буржу­азно-демократической революции в России не разрешены, что «революция не ликвиди­рована». Но он делает из этой правильной посылки неправильные выводы. «К чему приспособляться нашей партии, — спрашивает он, — к годам застоя или к новому об­щественному подъему?» Тут уже начинается ошибка. Из того, что революция не лик­видирована, вытекает неизбежность нового буржуазно-демократического подъема, и только. Из этого не вытекает ни того, что этот подъем будет *всецело* повторять старую группировку элементов буржуазной демократии (на перегруппировку может потребо­ваться время более продолжительное, чем нам с нашим оппонентом было бы приятно), — ни того, что невозможен «общественный подъем» (надо было сказать: революцион­ный подъем) после, допустим, *года* застоя. Мы пережили не менее года застоя, мы пе­реживаем застой сейчас. Товарищ отзовист сам признает, что «трудно и даже невоз­можно признать, каков *будет* тот внешний повод, который *приведет в движение...* мас­сы». Мало того. Приглашая партию «приспособить нашу тактику и организацию имен­но к ней (революции, т. е. революционному подъему), а не к переживаемой нами гни­лой политической минуте», автор сам предлагает перестроить организацию примени­тельно к гнилому моменту, к отчаянным полицейским репрессиям, к невозможности прямых и непосредственных общений комитетов с рабочими массами. Нет сомнения, что в условиях подъема автор не предлагал бы такого организационного плана, не вы­двигал бы его на первую очередь. Значит, *на деле* он сам опровергает свою постановку вопроса, своей *прак-*

ПО ПОВОДУ ДВУХ ПИСЕМ 297

*тикой* вносит исправление в свою *теорию.* Это получилось у него оттого, что он теоре­тическую посылку изложил неверно. Из неизбежности нового подъема вытекает необ­ходимость сохранить и старую программу и старые революционные лозунги всей на­шей работы в массах, необходимость систематически подготовить партию и массы к новым революционным битвам. Но отсюда не вытекает, наступил ли уже подъем или еще нет, к началу его или к разгару надо «приспособляться». И в 1897, ив 1901, ив на­чале 1905 года было абсолютно верно положение, что неизбежен новый революцион­ный подъем (после слабых подъемов начала 60-х и конца 70-х годов), но в эти три мо­мента революционные с.-д. умели применять свою тактику к различным условиям на­растания кризиса. В 1897 году мы отклоняли «план» всеобщей стачки, как фразу, и мы были правы. В 1901 году мы не ставили лозунга восстание на очередь дня. После 9 ян­варя 1905 г. и этот лозунг и массовая стачка были правильно поставлены революцион­ной социал-демократией на очередь дня. Мы вовсе не хотим сказать этим, что новый подъем обязательно (или даже: «вероятно») будет столь же медленен. Напротив, все данные и весь опыт революций Европы заставляет ожидать темпа несравненно более быстрого, чем в 1897— 1905 годы. Но тот факт, что в разные *моменты* подъема рево­люционные соц.-дем. *всегда* выдвигали на первую очередь разные лозунги дня, остает­ся фактом. Ошибка тов. отзовиста состоит в том, что он забывает этот опыт революци­онной социал-демократии.

Далее, переходя к нашей думской фракции, тов. отзовист начинает с посылки: «Ес­тественным завершением партии, ее так сказать дипломатическим представителем яв­ляется думская фракция». Это неверно. Автор преувеличивает значение и роль фрак­ции. Автор по-меньшевистски превозносит эту роль безмерно, — недаром, должно быть, говорят, что крайности сходятся! Меньшевики из взгляда, что фракция есть «за­вершение» партии, выводят необходимость приспособить партию к фракции. Отзови­сты из взгляда, что фракция есть «завершение» партии, выводят гибельность для пар­тии

298 В. И. ЛЕНИН

такого плохого «завершения». Посылка неверна ни у тех, ни у других. Никогда и ни при каких условиях, даже при самой «идеальной» буржуазно-демократической респуб­лике, не согласится революционная социал-демократия признать в своей парламент­ской фракции ни «естественного завершения» партии, ни *ее* «дипломатического пред­ставителя». Это взгляд ошибочный в корне. Мы не для дипломатии посылаем депута­тов в буржуазные и буржуазно-черносотенные представительные учреждения, а для особого вида подсобной партийной деятельности, для агитации и пропаганды с особой трибуны. Даже при «идеальном» демократическом избирательном праве парламентская фракция рабочей партии всегда будет носить на себе известные следы влияния общей буржуазной обстановки выборов, например, всегда будет более «интеллигентской», чем партия в целом, и поэтому «завершением» партии никогда мы фракцию не призна­ем. Фракция — не генеральный штаб (если позволительно наряду с «дипломатиче­ским» сравнением автора употребить сравнение «военное»), а скорее отряд трубачей в одном случае и разведчиков в другом или одна из организаций некоторого подсобного «рода оружия».

Тов. отзовист превратил фракцию из *подсобной партийной организации* в «заверше­ние» партии для того, чтобы, *преувеличив* значение фракции, придать в корне неверный характер деятельности того нашего отряда, который послан в буржуазно-черносотенную Думу.

Но возможно, что автор не стал бы настаивать на этом «завершении». В другом мес­те своей статьи он сам говорит правильно: «Одним из главных мотивов, побуждавшим партию принять участие в выборах, было упование на пропагандистско-агитационную роль думской трибуны». Это справедливо, и возражение автора против этого справед­ливого положения особенно наглядно показывает его неправоту: «Действительность, однако, показала, пишет он, что агитация в III Думе сводится к нулю, во-1-х, благодаря составу самой группы, во-2-х, благодаря полному равнодушию масс

ПО ПОВОДУ ДВУХ ПИСЕМ 299

ко всему тому, что происходит в стенах Таврического дворца».

Начнем с конца разбор этого, необыкновенно богатого ошибками, положения. Аги­тация сводится к нулю *благодаря* полному равнодушию масс ко всему, происходящему в Думе. Что это? Как это? Выходит ведь, что «отозвать» придется, по этой чудовищной логике, не фракцию, а «массы» за их «равнодушие»! Ибо в Думе ведется, заведомо для всех нас, политика самодержавия, политика поддержки царизма черносотенным поме­щиком и крупным капиталистом-октябристом, политика лакейства перед царизмом ли­берального краснобая-кадета. Быть равнодушным «ко всему тому, что происходит в стенах Таврического дворца», значит быть равнодушным к самодержавию, ко всей внутренней и внешней политике самодержавия! У автора опять получилось рассужде­ние в духе меньшевизма наизнанку. «Если массы равнодушны, то и с.-д. должны быть равнодушны». Но мы — партия, *ведущая* массы к *социализму,* а вовсе не идущая за всяким поворотом настроения или упадком настроения масс. Все с.-д. партии пережи­вали временами апатию масс или увлечение их какой-нибудь ошибкой, какой-нибудь модой (шовинизмом, антисемитизмом, анархизмом, буланжизмом и т. п.), но никогда выдержанные революционные с.-д. не поддаются любому повороту настроения масс. Можно и должно критиковать дурную политику с.-д. в III Думе, когда они ведут там дурную политику, но говорить, что агитация сводится к нулю *благодаря* полному рав­нодушию масс, значит рассуждать несоциал-демократически.

Или «полное равнодушие масс» не означает равнодушия к политике царизма вооб­ще? То есть массы, равнодушные ко всему происходящему в стенах Думы, *неравно­душны,* скажем, к обсуждению вопроса об уличных демонстрациях, о новых стачках, о восстании, о внутренней жизни революционных партий вообще и с.-д. партии в осо­бенности? В том-то и беда автора, что он именно так, видимо, думает, но *вынужден* не говорить прямо столь явной бессмыслицы! Если бы он

300 В. И. ЛЕНИН

действительно мог сказать и доказать, что в массах нет в данную минуту ни малейшего равнодушия к политике вообще, а напротив гораздо более живой интерес к более ак­тивным формам политики, — тогда бы вопрос стоял, разумеется, иначе. Если бы вме­сто года затишья, упадка и развала всех с.-д. и всех рабочих организаций мы пережили год явного интереса масс именно к непосредственно-революционным формам борьбы, тогда мы первые признали бы, что мы ошиблись. Ибо без отношения к условиям рево­люционного момента стоять вообще и всегда за участие во всяком представительном учреждении могут только «парламентские кретины» меньшевизма, лицемерно закры­вающие глаза на опыт деятельности Маркса, Лассаля, Либкнехта в революционные пе­риоды. Вопрос об участии в III Думе или бойкоте ее, как и всякий политический во­прос, марксисты обязаны ставить *конкретно,* а не абстрактно, учитывая *всю* революци­онную обстановку в целом, а не одно только до убожества голое соображеньице: «если есть представительство, то надо представительствовать». Живой интерес масс к поли­тике означал бы наличность объективных условий растущего кризиса, т. е. означал бы, что известный подъем уже налицо и, при известной силе такого подъема, настроение масс неминуемо выразилось бы в *массовом действии.*

Насчет этого последнего вопроса тов. отзовист сам делает следующее признание: «каждое изменение ее (фракции) деятельности тесно связано с изменением режима, воздействовать на который мы сейчас не в силах...». Почему тов. отзовист считает, что мы не в силах не только изменить сейчас режима, но даже *воздействовать* на него? Очевидно, потому, что, как социал-демократ, он имеет в виду исключительно действие масс пролетариата, а такое действие считает *сейчас* невозможным и разговоры о нем праздными. Но посмотрите, как он при этом «сваливает с больной головы на здоро­вую», т. е. довод, говорящий против отзовизма, обращает против нас:

*«Прорвите,* — пишет тов. отзовист, — полицейские рогатки, отделяющие депутатов от масс, заставьте

ПО ПОВОДУ ДВУХ ПИСЕМ 301

фракцию выступать более резко и ярко, словом, слейте органически ее работу с жизнью пролетариата, — тогда рабочие, быть может, признают за ней положительные стороны; но так как всякое изменение ее деятельности тесно связано с изменением режима, воз­действовать на который мы сейчас не в силах, то всякие мечты о расширении и углуб­лении фракционной работы приходится оставить» !..

Если расширение и углубление фракционной работы обусловливается «прорывом полицейских рогаток», то почему же вывод гласит: «оставьте мечты об улучшении фракции», а не оставьте мечты о прорыве полицейских рогаток?? Автор явно нелоги­чен, и исправить его рассуждение надо так: необходима неустанная работа над улуч­шением всей партийной деятельности и всей связи партии с массой, результатом чего неизбежно будет и прорыв полицейских рогаток вообще и в частности усиление пар­тийного общения с фракцией, партийного воздействия на фракцию. Автор точно от нас, антиотзовистов, требует, чтобы *мы* «прорвали полицейские рогатки», и тогда, может быть-де, он согласится бросить отзовизм. Но не ясно ли, что он ставит таким образом вверх ногами действительную связь и взаимозависимость политических явлений? Быть может — скажем мы — вы были бы правы, товарищ отзовист, если бы масса могла «сейчас» не только «воздействовать на режим» (всякая удачная политическая демонст­рация воздействует на режим), но и прорвать рогатки, — т. е. если бы масса могла *сей­час* прорвать «рогатки» III Думы, то бесполезно было бы, быть может, революционной социал-демократии посылать свой отряд в эту Думу. Быть может. Но вы сами говорите, что этого нет; вы сами согласны, что при данных обстоятельствах нужна еще серьезная и упорная подготовительная работа для превращения этой возможности в действитель­ность.

«Состав фракции», — говорите вы. Если бы отзыв предлагался для *изменения* соста­ва фракции, то этот довод заслуживал бы рассмотрения с точки зрения того, улучшится ли состав при новых выборах после

302 В. И. ЛЕНИН

отставки теперешней фракции. Но автор ничего подобного не имеет в виду. Он хочет отозвать не думскую только фракцию, а вообще уничтожить всякое представительство с.-д. в III Думе, объявляя ошибкой участие в ней. И с этой точки зрения мотивирование отзовизма «составом фракции» есть самое непростительное для социал-демократа ма­лодушие и маловерие. Наша партия добилась того, что из рабочих выборщиков мы за­ставили черносотенцев выбрать наших партийных кандидатов, социал-демократов. Что же, мы должны признать безнадежным, чтобы эти партийные рабочие сумели с дум­ской трибуны просто и ясно изложить свой социализм? Мы должны спасовать после нескольких месяцев борьбы против буржуазных «сведущих людей» (смотри пре­красное описание приносимого ими зла в письме о фракции, печатаемом в настоящем номере)? Мы должны признать свою партию неспособной в период временного зати­шья и застоя выставить рабочих социал-демократов, умеющих публично изложить свой социализм? Это не политика, а нервность. Конечно, больше всех сама наша думская фракция виновата в этом, ибо именно своими серьезными ошибками и только этими ошибками доводит она недовольство ею до отзовизма. Но мы не дадим законному не­довольству увлечь нас в неправильную политику. Нет. Мы должны и мы будем упорно и настойчиво работать над сближением партии с фракцией, над улучшением фракции. Мы не забудем, что в опыте международной социал-демократии имеются примеры го­раздо более долгой и более острой борьбы фракции с партией, чем у нас во время III Думы. Вспомните немцев. При исключительном законе у них дошло дело до того, что фракция сделала ряд самых вопиющих противопартийных, оппортунистических шагов (голосование за субсидию пароходству и т. д.). Партия имела свой еженедельный ЦО за границей и регулярно ввозила его в Германию. Организация тогдашних немецких с.-д., несмотря на отчаянные полицейские преследования, несмотря на менее революцион­ный в силу объективных причин момент, чем в современной России, была несравненно шире и крепче тепе-

ПО ПОВОДУ ДВУХ ПИСЕМ 303

решней организации нашей партии. И партия германских с.-д. повела долгую войну против своей фракции и довела эту войну до победы. Нелепые сторонники «молодых», занимавшиеся кликушеством вместо работы над улучшением фракции, кончили, как известно, очень плохо. А победа партии выразилась в подчинении фракции.

У нас борьба партии с фракцией за исправление ошибок этой последней только-только еще начинается. У нас не было еще ни одной партийной конференции, твердо и ясно заявляющей фракции о необходимости исправить свою тактику в таких-то, опре­деленно указанных, отношениях. У нас нет еще регулярно выходящего ЦО, который бы от имени всей партии следил за каждым шагом фракции и направлял ее. Наши местные организации в области той же самой работы — агитации в массах по поводу каждого выступления с.-д. в Думе при разъяснении всякой ошибки в том или ином выступлении — сделали еще совсем и совсем мало. И нас приглашают махнуть рукой, признать борьбу безнадежной, отказаться от использования думской трибуны в моменты, подоб­ные 1908 году. Еще раз: это не политика, а нервничание.

Нет ярких выступлений, — говорите вы. По поводу этих «ярких выступлений» надо различать две вещи: во-первых, плохую осведомленность партии и, во-вторых, серьез­нейшую принципиальную ошибку в самой постановке вопроса о ярких выступлениях вообще.

По первому вопросу надо сказать, что до сих пор все, кто хотел деловым образом критиковать фракцию, указали ряд ошибок безусловно серьезных (декларация; голосо­вание миллионов Шварцу; совещание с н.-д.; признание религии частным делом для *партии;* отсутствие выступления по запросу 15 октября 1908 г.; отсутствие ясной кри­тики к.-д., и т. д.). Замалчивать эти ошибки, как делают меньшевики, которые находят все самым наилучшим, кроме одного выступления Чиликина, есть величайшая по­шлость. Не замалчивать эти ошибки должны мы, а выяснить их публично, в наших ме­стных и неместных органах, на каждом собрании, в агитацион-

304 В. И. ЛЕНИН

ных листках, бросаемых в массу по поводу каждого выступления. Для деловой критики фракции и для ознакомления пролетарских масс с такой критикой мы сделали еще не­померно мало. Мы должны все и повсюду приняться за работу в этом отношении. И, когда мы примемся за эту работу, мы увидим, что имеется ряд таких выступлений фракции и в особенности таких формул перехода к очередным делам, составленных по указаниям представителей Τ TTC и в согласии с этими представителями, которые содер­жат *правильное* изложение программы РСДРП, которые напечатаны в протоколах Ду-

**1 *0(~\***

мы и в приложении к «России» и которые на одну сотую долю не использованы еще нами в массовой агитации. Надо критиковать фракцию, слов нет, нечестно замалчивать ее ошибки. Но надо всем нам укреплять также организации на местах и развивать аги­тацию для использования каждого выступления фракции. Только соединение той и другой работы есть действительно достойная выдержанных революционных с.-д. дея­тельность, только это соединение поможет нам побороть «гнилую минуту» и ускорить наступление нового подъема.

Далее. Подчеркивая «отсутствие ярких выступлений», автор говорит, что «создалось представление (у кого? у нескольких непонимающих азбуки марксизма *Mitläufer* Ob?), что социал-демократия примирилась с создавшимся положением вещей и думает о мирной культурной работе; существование фракции стало как бы доказательством того, что революция похоронена если не на словах, то... на деле. Пусть это мнение неверно, но опровергнуть его мы можем не доводами, а фактами». И единственный «факт», ко­торый автор предлагает при этом в качестве «перестройки» всей тактики «подчеркива­ния» в глазах масс отношения с.-д. к Думе есть отзыв фракции! Выходит, что отзыв фракции рассматривается как «факт», опровергающий «похороны революции», как «яркое выступление», *подчеркивающее* новую тактику!

Мы скажем на это, что автор неправильно понимает общее значение «ярких выступ­лений» и «ярких» лозун-

ПО ПОВОДУ ДВУХ ПИСЕМ 305

гов. Когда мы, большевики, проводили в 1905 г. бойкот булыгинской Думы, этот ло­зунг был правилен не потому, что он был «ярок», а потому, что он *верно* выражал *объ­ективное* положение: наличность растущего подъема, который царизм пытался отвести в сторону посредством посула законосовещательной Думы. Когда мы проводили летом 1906 года лозунг: «исполнительный комитет левых для поддержки восстания, а не под­держка требования кадетского министерства», этот лозунг был правилен не потому, что он был «ярок», а потому, что он *верно* выражал *объективное* положение; события дока­зали, что кадеты тормозили борьбу, что их тайные переговоры с Треповым в июне 1906 года выражали игру правительства, что *действительная* схватка произошла и должна была произойти на иной почве, после разгона Думы, именно: на почве вооруженной борьбы (Свеаборг и Кронштадт, как завершение солдатских и крестьянских бунтов). Когда мы в 1907 году проводили лозунг: не в блоке с кадетами, а против к.-д., этот ло­зунг был правилен не потому, что он был «ярок», а потому, что он верно выражал *объ­ективные* условия момента. И выборы в С.-Петербурге и вся сумма голосований (и прений) во второй Думе доказали, что «черносотенная опасность» была фикцией и что *на деле* борьба шла против кадетов и реакции вместе, а не вместе с кадетами против ре­акции.

Несомненно, что во время революции к нам примкнула часть людей не потому, что они понимали *марксистский* критерий правильности лозунгов и тактики с.-д., а только ради их «яркости». Что у нас теперь, при упадке волны, остаются и останутся только настоящие марксисты, это не пугает, а радует нас. И мы приглашаем товарища-отзовиста внимательно вдуматься в его рассуждение: опровергать похороны револю­ции надо не словами, а фактами — *поэтому* отзовем фракцию ! Это в корне неправиль­ное рассуждение. Отзыв фракции, как *подчеркивание* того, что революция не похороне­на, есть *похороны* тех «революционеров», которые способны проводить такую полити­ку. Ибо «революционность» такого рода есть выражение растерянности и

306 В. И. ЛЕНИН

бессилия в той тяжелой, трудной, медленной работе, которая объективными условиями «сейчас» предписывается и от которой отмахнуться или отговориться нельзя.

В заключение укажем, что товарищ отзовист сам предлагает в конце своего письма *в пяти* пунктах такой план ближайшей работы, который правильно выражает задачи дня и *опровергает* его неверную тактику. Еще раз: *практика* тов. отзовиста лучше его тео­рии. Он безусловно прав, что необходима крепкая нелегальная организация. Он не бу­дет настаивать, вероятно, на непрактичном до последней степени «назначении» коми­тетчиков Центральным Комитетом. Не забудем, что на смену профессиональному ре­волюционеру из интеллигентов или вернее в подмогу ему идет профессиональный ре­волюционер с.-д. рабочий (как бы меньшевики ни злобствовали против этого, но это — факт), и, следовательно, новая нелегальная организация не будет вполне походить и не должна *вполне* походить на старую. Мы думаем также, что выражение «отрывать пар­тийные ячейки друг от друга» в последней фразе первого пункта есть случайная нелов­кость, придираться к которой недопустимо. Действительно, социал-демократическая нелегальная организация не оторвет, а сблизит разорванные теперь ячейки. Товарищ отзовист совершенно прав, подчеркивая особую важность социалистической пропаган­ды и «анкетной системы» агитации. «Живая связь массы с партией», «привлечение масс к обсуждению агитационных лозунгов», это действительно *злоба дня.* Признание *такой* злобы дня показывает лучше всяких рассуждений и вопреки всяким «изобретен­ным» (по меткому выражению М. Томского) лозунгам, что ход вещей ставит всем нам, и антиотзовистам и отзовистам, *одну* насущную практическую задачу, один «лозунг» революционной социал-демократии: идейное укрепление социализма, организационное укрепление нелегальной рабочей партии с руководителями из самих рабочих, развитие всесторонней с.-д. агитации в массах. *Эта* работа, когда мы дружнее и дружнее возь­мемся за нее, сплотит

ПО ПОВОДУ ДВУХ ПИСЕМ 307

всех нас; она подтянет, дисциплинирует, исправит нашу думскую фракцию лучше, чем десятки голых ультиматумов; она даст живое дело; воскресит атмосферу бодрой рево­люционной обстановки; научит измерять точно рост подъема и определять его призна­ки; развеет, как прах, все мертвые, выдуманные, «изобретенные» лозунги отзовизма!

*«Пролетарий» № 39, Печатается по тексту*

*(26) 13 ноября 1908 г. газеты «Пролетарий»*

308

АГРАРНЫЕ ПРЕНИЯ В III ДУМЕ

Почти месяц аграрных прений в III Думе дал чрезвычайно богатый материал для изучения современного положения аграрного вопроса, итогов революции и задач про­летариата. Попытаемся подвести основные выводы из этого материала. Четыре группы ораторов выделяются сами собой: правые, кадеты, крестьяне и социал-демократы. Раз­личия между «правыми» в тесном смысле и октябристами совершенно сглаживаются. Крестьяне выступают безусловно, как одно политическое направление в аграрном во­просе, причем различие правых крестьян и трудовиков является лишь различием оттен­ков внутри единого направления. Проанализируем ту позицию, которую заняла каждая из этих групп. (Цифры в скобках означают страницы стенографических отчетов в при­ложении к «России».)

Как и следовало ожидать от черносотенных «парламентариев», правые и октябристы постарались засорить сущность своей аграрной политики юридической казуистикой и архивным хламом, разглагольствуя о соотношении закона 9/XI. 1906 и статьи 12-ой общего положения о крестьянах (дающей крестьянам после выкупа право требовать выдела участка в частную собственность), затем статьи 165 Положения о выкупе и т. д. Желая выставить себя «либералом», Шидловский доказывал, что законодательство графа Д. Толстого о неотчуждаемости наделов и пр. противоречило «духу» 1861 года, а закон 9/XI. 1906 этому духу

АГРАРНЫЕ ПРЕНИЯ В III ДУМЕ 309

соответствует. Все это — одно сплошное кривлянье, имеющее целью отвести глаза крестьянству, затемнить суть дела. Кадеты, как увидим дальше, в значительной степени поддались на удочку черносотенцев, нам же, социалистам, достаточно в двух словах указать на то, какой толстый слой канцелярской пыли надо сбросить с речей гг. Шид-ловских, Лыкошиных и прочих лакеев черносотенной царской шайки, чтобы увидать действительное содержание их аграрной политики. Г-н Львов 1-й, который, кажется, зовет себя мирнообновленцем, а на деле представляет из себя настоящего черносотенца с аллюрами в духе г-на Струве, выразил это содержание яснее других: «В крестьянской среде, — говорил этот слуга помещиков, — сложились два начала: бесправная лич­ность и самоуправная толпа. (Рукоплескания справа и в центре)... Состоя­ние масс в таком виде есть угроза для правового» (читай: помещичьего) «государства (Рукоплескания справа и в центре)»... «Земля должна принадлежать всем трудящимся, земля как воздух и вода; мы пришли сюда добывать землю и волю». Вот был доминирующий голос. И этот голос, прямо выхваченный из тех суеверий и пред­рассудков, которые гнездятся в крестьянской массе, этот голос показывал нам на то суеверное представление о власти, которая может отнять у одних и дать другим... «Вспомним, что здесь говорилось, — продолжает г. Львов, вспоминая прежние Думы, — мне тяжело об этом вспоминать, но я скажу, я не могу не сказать, что говорилось в комиссии аграрной. Ведь позвольте, когда даже вопрос о том, чтобы оставить непри­косновенным хотя бы огороды, хотя бы сады, встречал сильнейшее возражение, встре­чал сильнейший отпор и проходил самым небольшим числом голосов; когда поднимал­ся вопрос о том, чтобы всякие сделки на землю были прекращены, не только залог в дворянском банке, не только продажа крестьянскому банку, но и купля-продажа, даже дарение, наследование, то, очевидно, становилось страшно, страшно, господа, не за по­мещичьи интересы, а страшно за состояние и судьбу государства. (Рукоплеска-

310 В. И. ЛЕНИН

ния центра и справа. В озглас : «браво».) На таком фундаменте построить ка­питалистическое, современное государство — невозможно» (293).

Помещичьему государству стало «страшно» за свое существование, «страшно» пе­ред «голосом» (и движением) крестьянских масс. Иного капитализма, как на основе со­хранения помещичьего, т. е. крепостнического землевладения, эти господа не могут се­бе и представить! что капитализм всего шире, свободнее и быстрее развивается при полной отмене всякой частной собственности на землю, об этом «образованные» гг. Львовы и не слыхивали!

Для агитации в массах ознакомление с выдержками из речей Шидловского, Бобрин-ского, Львова, Голицына, Капустина и К0 положительно необходимо: до сих пор мы видели самодержавие почти исключительно приказывающим, изредка публикующим заявления в духе Угрюм-Бурчеева127. Теперь мы имеем открытую защиту помещичьей монархии и черносотенной «конституции» организованным представительством гос­подствующих классов, и для пробуждения тех слоев народа, которые политически бес­сознательны или равнодушны, эта защита дает очень ценный материал. Отметим вкратце два особенно важных обстоятельства. Во-первых, излагая свою политическую программу, правые все время выдвигают перед аудиторией живого врага, с которым они борются. Этот враг — революция. «Страх» перед революцией, так ясно выражен­ный глупым Львовым, сквозит не менее ясно у *всех,* которые с ненавистью, со злобой, со скрежетом зубов вспоминают на каждом шагу недавнее прошлое. Эта прямая поста­новка *всех* вопросов на почву *контрреволюции,* это подчинение *всех* соображений од­ному главному и коренному соображению, борьбе с революцией, содержит в себе глу­бокую правду и делает речи правых несравненно более ценным материалом (как для научного анализа современного положения, так и для агитации), чем речи половинча­тых и трусливых либералов. Неудержимое бешенство, с которым правые нападают на революцию, на конец 1905 года, на восстания, на

АГРАРНЫЕ ПРЕНИЯ В III ДУМЕ ЗП

обе первые Думы, показывает лучше всяких длинных рассуждений, что хранители са­модержавия видят перед собой *живого* врага, что борьбу с революцией они не считают конченной, что возрождение революции стоит перед ними ежеминутно, как самая ре­альная и непосредственная угроза. С мертвым врагом так не борются. Мертвого так не ненавидят. Простоватый г. Балаклеев наивно выразил этот общий дух всех правых ре­чей. Сказавши, что, конечно, указ 9 ноября нельзя отвергнуть, ибо он выражает высо­чайшую волю, он вместе с тем заявил: «Гг. члены Государственной думы! Мы живем во время революции, которая, по моему глубокому убеждению, далеко еще не закончи­лась» (364). Г-н Балаклеев боится «революционного происхождения» закона 9/XI, бо­ится, как бы он не разжег новой борьбы. «Мы переживаем тяжкий кризис, — говорил он, — и чем он окончится, неизвестно. Воображение рисует самые мрачные картины, но наш долг заключается в том, чтобы не поддерживать в народе смуту и раздор».

Второе особенно важное обстоятельство относится к экономической и специально аграрной программе правых. Это — защита ими частной собственности *крестьян* на землю, защита, красной нитью проходящая через все их речи вплоть до обер-попа Митрофанушки (епископа Митрофана), который говорил сейчас же после докладчика, видимо желая припугнуть демократических, но забитых деревенских «батюшек», и, с забавными усилиями стараясь побороть в себе привычку к юродству и к семинарскому языку («община есть изначальное явление»), «выговаривал» такие фразы: «жизнь раз­вивается в направлении все большей и большей индивидуальности личности»; «полез­ным нужно признать устройство нового быта крестьян наших по образцу западноевро­пейских фермеров» (69).

Спрашивается, почему класс помещиков и класс капиталистов так энергично защи­щает и во II и в III Думе частную собственность *крестьян* на землю? Только потому, что таково «последнее правительственное распоряжение»? Конечно, нет! Это распоря­жение

312 В. И. ЛЕНИН

подсказано и внушено Советом объединенного дворянства . Помещики и капитали­сты превосходно знают того врага, с которым приходится им бороться, превосходно чувствуют, что *революция связала* победу помещичьих интересов с победой частной собственности на землю вообще, победу крестьянских интересов с уничтожением част­ной собственности на землю вообще, и помещичьей и крестьянской. Сочетание частной собственности на надельные земли с общественной собственностью на экспроприиро­ванные помещичьи земли есть плохая выдумка кадетов и меньшевиков. *На деле* борьба идет из-за того, помещики ли будут строить новую Россию (это невозможно иначе, как на основе частной собственности на все роды земель), или крестьянские массы (это не­возможно в полукрепостнической стране без разрушения частной собственности и *на* помещичьи и *на* надельные земли).

Переходим к кадетам. Их речи отличаются и от правых и от левых речей стремлени­ем примирить непримиримое, усесться между двух стульев. Только в той части речи г. Милюкова, где он выступил, как *историк,* а не как *кадет,* мы имеем превосходно по­добранные данные по истории Совета объединенных дворян, — данные, сводка кото­рых делает честь всякому *демократу.* В общем же и целом Шингарев, Березовский, Милюков, Бобянский и Родичев поддались на удочку черносотенного г. Шидловского и с превеликим усердием засоряли головы слушателей юридической казуистикой, фра­зерствовали о «справедливости» по римскому праву («для ради важности» Родичев да­же вставил латинское слово: aequitas! Учились же *«мы»* чему-нибудь в университете!), унижались до гаденького лизоблюдства (г. Шингарев расписывался в своем «уваже­нии» к столыпинскому лакею Лыкошину и доказывал, что принудительное отчуждение бывает в странах, где «институт частной собственности блюдется очень свято»). Крас­ной нитью через все кадетские речи проходит спор против закона 9 ноября с точки зре­ния «осторожности». Нас, большевиков, обвиняли в том, что мы черним кадетов, назы­вая их либеральными помещи-

АГРАРНЫЕ ПРЕНИЯ В III ДУМЕ 313

ками. Они хуже на самом деле. Они — либеральные *чиновники.* Нельзя себе предста­вить большего развращения *демократического* сознания масс, как это выступление в Гос. думе партии так называемых «демократов» с речами, *притупляющими* борьбу, с проповедью чиновнической «осторожности», с подлым расхваливанием того ограбле­ния и закабаления крестьян крепостниками, которое зовется «великой реформой» 1861 года!

Нападать на Столыпина за «неосторожность» его аграрной политики значит прости­туироваться, предлагаться на должность *таких* выполнителей этой самой политики, которые сумели бы «осторожно» выполнить *то же самое дело,* т. е. провести ту же по­мещичью сущность под ложным флагом «конституционного демократизма», провести не путем одного насилия, а также и путем обмана крестьян. Вот одно из многочислен­ных кадетских заявлений, раскрывающих именно указанный сейчас смысл их речей. Γ­η Березовский, речь которого особенно одобрил и назвал «прекрасной» лидер партии к.-д., г. Милюков, сказал следующее:

«По моему глубокому убеждению, этот проект» (земельный проект к.-д.) «гораздо более выгоден и для владельцев земли» (не только для крестьян) «и я это говорю, гг., зная земледелие, сам занимаясь им всю жизнь и владея землей. Для культурного земле­дельческого хозяйства проект партии народной свободы был бы, несомненно, более полезен, чем теперешний порядок. Не надо выхватывать голый факт принудительного отчуждения, возмущаться им и говорить, что это насилие, а надо посмотреть и оценить, во что выливается то, что предлагается в нашем проекте, и как проводится это прину­дительное отчуждение» (золотые слова! г. Березовский, не стали ли вы большевиком?). «Возьмите проект 42-х членов I Гос. думы — в нем заключалось только» (именно!) «признание необходимости в первую очередь подвергнуть отчуждению те земли, кото­рые не эксплуатируются самими владельцами. Затем партия народной свободы под­держивала образование комиссий на местах, которые в известное время должны были выяснить, какие земли подлежат

314 В. И. ЛЕНИН

отчуждению, какие не подлежат и сколько нужно крестьянам земли для их удовлетво­рения. Эти комиссии конструировались так, что в них была бы половина членов кре­стьян и половина не крестьян». (Договаривайте, г. Березовский! Не стыдитесь! Ведь скрыть правды нельзя: помещики благодаря обязательному назначению «нейтрально­го» председателя комиссий помещичьим правительством всегда имели в комиссиях обеспеченное большинство над крестьянами: см. проект Кутлера в томе II кадетского «Аграрного вопроса».) «Ввиду этого, этой общей конкретной работой на местах, ко­нечно, выяснилось бы и количество возможной для отчуждения земли и количество земли, необходимой для крестьян, и, наконец, сами крестьяне убедились бы, в какой мере могут быть удовлетворены их справедливые требования. Затем все это прошло бы через Гос. думу и Государственный совет» (именно!) «и после их переработки» (т. е. после повторной урезки «реформы» новым помещичьи-чиновничьим большинством!) «дошло бы до высочайшей санкции» (вспомните последовательное сокращение разме­ров надела подобными же высшими инстанциями в 1861 г.). «Результатом этой плано­мерной работы, несомненно, было бы истинное удовлетворение настоящих нужд насе­ления и связанное с ним успокоение и сохранение культурных хозяйств, которые пар­тия народной свободы никогда без крайней необходимости не желала разрушать» (143). Г-н Березовский признал в октябре 1908 г. *все,* что говорили большевики летом 1906 года о земельном проекте к.-д.! В I Думе кадеты публично выдвигали вперед демокра­тическую внешность своей реформы, доказывая ее помещичий характер на тайных со­вещаниях с Треповым и его прихвостнями. В III Думе к.-д. публично выдвигают вперед помещичий характер своей реформы, доказывая демократизм ее на тайных от полиции беседах с теми немногими чудаками, которые способны еще слушать бабушкины сказ­ки. Двуликий Янус по ветру поворачивает свои «лики» то в одну, то в другую сторону. «Демократы» падают до того низко, что перед черносотенными зубрами стараются до­ка-

АГРАРНЫЕ ПРЕНИЯ В III ДУМЕ 315

зать безобидность своих действий и программ во время революции!

Сопоставьте с этим речи крестьян. Вот вам типичный правый крестьянин Сторчак. Он начинает свою речь воспроизведением полностью слов Николая II о «священных правах собственности», недопустимости их «нарушения» и т. д. Он продолжает: «дай бог государю здоровья. Он хорошо сказал для всего народа»... (295). Он кончает: «А если сказал государь, чтобы была правда и порядок, то, конечно, если я сижу на 3 деся­тинах земли, а рядом 30 000 десятин, то это не есть порядок и правда» (296)! ! Сравните этого монархиста с монархистом Березовским. Первый — темный мужик. Второй — образованный, почти европеец. Первый наивен до святости и политически неразвит до невероятия. Связь монархии с «порядком», т. е. беспорядком и неправдой, охраняющи­ми владельцев 30 000 десятин, для него неясна. Второй — знаток политики, знающий все ходы и выходы к Витте, Трепову, Столыпину и К0, изучавший тонкости европей­ских конституций. Первый — один из миллионов, которые маются всю жизнь на 3 де­сятинах и которых экономическая действительность *толкает* на массовую революци­онную борьбу против 30 000-чников. Второй — один из десятков — самое большее: из сотни тысяч помещиков, желающий «по-мирному» сохранить свое «культурное хозяй­ство», помазав по губам мужичка. Неужели не ясно, что первый *может* сделать бур­жуазную революцию в России, *уничтожить* помещичье землевладение, создать кре­стьянскую республику (как бы ни страшило его теперь это слово)? Неужели не ясно, что второй *не может не* тормозить борьбы масс, без которой невозможна победа рево­люции?

Пусть пораздумают об этом люди, которые до сих пор никак не могут понять, что это значит: «революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства»!

Аграрная программа Сторчака — тот самый земельный законопроект 42 крестьян­ских депутатов III Думы, о котором мы писали в № 22 «Пролетария» . Будучи

См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 425—426. *Ред.*

316 В. И. ЛЕНИН

очень скромным по внешности, этот проект *левее* кадетского проекта, как признают и сами к.-д. Требуя обсуждения реформы, наделяющей крестьян землей, местными ко­миссиями, выбранными всеобщей подачей голосов, этот проект *на деле* есть революци­онный проект, ибо обсуждение земельной реформы на местах действительно демокра­тическими выборными учреждениями абсолютно несовместимо с сохранением в со­временной России власти царя и землевладения помещиков. И то обстоятельство, что в черносотенной Думе, выбранной на основе избирательного закона, специально подде­ланного в пользу помещиков по указаниям объединенного дворянства, при господстве самой отчаянной реакции и бесшабашного белого террора, — что в такой Думе *42 кре­стьянина* подписали подобный проект, это лучше всяких рассуждений доказывает ре­волюционность крестьянской массы в современной России. Пусть оппортунисты дока­зывают необходимость союза с кадетами, необходимость сближения пролетариата с буржуазией в буржуазной революции, — сознательные рабочие только подкрепят, зна­комясь с прениями в III Думе, свое убеждение в том, что невозможна буржуазная побе­доносная революция в России без общего натиска рабочих и крестьянских масс, вопре­ки шатаниям и изменам буржуазии.

Если Сторчак, а также стоящие в главном и основном на той же позиции депутаты свящ. Титов, Андрейчук, Попов 4-ый и Никитюк выражают революционность кресть­янской массы бессознательно, стихийно, сами боясь не только договорить до конца, но даже и додумать до конца то, что из их слов и предложений следует, то трудовики в III Думе выражают дух массовой борьбы крестьян прямо и открыто. Самые ценные при этом речи крестьян-трудовиков, которые излагают свои взгляды непосредственно, пе­редавая с поразительной точностью и живостью настроения и стремления масс, путаясь в программах (некоторые заявляют о сочувствии проекту 42-х крестьян, другие — ка­детам), но тем сильнее выражая то, что лежит глубже всяческих программ.

АГРАРНЫЕ ПРЕНИЯ В III ДУМЕ 317

Вот Кропотов, депутат от Вятской губ. «Мои избиратели мне говорили о том, что за­кон 9 ноября — помещичий закон... Мои избиратели задавали такие вопросы: отчего это делается насильственно?., зачем наши земли отданы в распоряжение земских на­чальников?.. Наказывали мне избиратели: скажи ты в Гос. думе, что так жить больше нельзя... И только начинают его (закон 9/XI) применять в нашей местности, как у новых помещиков, как говорят наши крестьяне, горят дома» (71)... «Все дело в том, чтобы вознаградить помещиков... Почему же государственная важность требует отнять у бед­ного последний кусок и отдать тем, которые, как я выразился, сумели по закону, писан­ному правительством, случайно удержать за собой землю? Не требует ли государствен­ная важность заставить обрабатывать земли, праздно лежащие: помещичьи, казенные, удельные, монастырские?.. С крестьянина идет 11 руб. 50 к. с десятины, и если, гг., быть справедливым и обложить этим налогом в равной мере всех, то земля окажется действительно у крестьян, и не нужно будет принудительного отчуждения. Чтобы быть справедливым, нужно обложить единственным налогом землю, и тогда она окажется у трудящихся масс, и тогда будет незавидно: кто не хочет работать, тот не будет пла­тить...» (73).

Сколько неиспытанных еще в борьбе сил, сколько стремления к борьбе в этой наив­ной речи! Желая избегнуть «принудительного отчуждения», Кропотов *на деле* предла­гает меру, которая равняется *конфискации* помещичьих земель и национализации *всей* земли! Что «единственный налог» этого сторонника учений Джорджа равносилен на­ционализации всей земли, этого Кропотов не понимает, но что он передает действи­тельные стремления *миллионов,* — в этом не может быть и тени сомнения.

Вот депутат Рожков, начинающий заявлением: «трудно, гг., мне, деревенскому му­жику, говорить с этой трибуны» (77)... «Крестьянство ждало от Гос. думы не закона 9/XI, не того закона, который делит между нами землю, которой у нас нет, а закона, на основании которого увеличился бы сначала загон, а потом

318 В. И. ЛЕНИН

уже стали делить. Основные положения такого закона поданы за подписью 47 крестьян 20 февраля, но до сих пор еще не получили никакого движения... Хозяевами земли яв­ляются земские начальники.., а настоящие хозяева этой земли связаны усиленной охра­ной... Для покупки земли с целью эксплуатации ее у нас в государстве нет определен­ного закона.., который бы сказал: ты ее не покупай для эксплуатации... И вот 16 сен­тября 1907 г. ставропольская землеустроительная комиссия постановила, что землю может купить только тот, кто имеет рабочий скот и инвентарь. И вот, гг., здесь, в этом здании почти половина помещиков, которые держат этих людей, которым землеустрои­тельная комиссия отказывает в праве купить землю. Гг., мы знаем, что эти люди служат за 60—70 руб. в год... Этот несчастный труженик вечно обречен быть помещичьим ра­бочим, он вечно будет ломать спину на людей, а хозяин за его спиной будет считать себя культурным человеком».

Томилов: «Единственный выход... по нашему мнению, таков: необходимо ныне же во всех общинах России, по примеру бывших ревизий, произвести передел земли; реви­зии эти должны установить количество лиц мужского населения по 3 ноября 1905 г.

Наша крестьянская заветная мечта добыть земли и воли, но мы слышали, что пока настоящее правительство находится у власти, до тех пор земельная собственность не­прикосновенна. (Голоса в центре: «частная».) Частная, дворянская. (Голоса в центре : «и ваша тоже».) Если это нас касается, то мы согласны отдать наделы»; (вот она, крестьянская *Вандея,* которой пугал нас в Стокгольме премудрый Плеханов и К0 в

. 129ч

случае национализации всей земли! ) «скажем, крестьяне одного села согласны отдать свои наделы единицу на единицу, поравняться. Заявление представителя министерства сводится к тому, что пока власть не перейдет в руки крестьянства и вообще народа, крестьянам не видать ни земли, ни политических свобод. Спасибо за откровенность, хотя мы это уже знали...» (149).

АГРАРНЫЕ ПРЕНИЯ В III ДУМЕ 319

И вот, в 1905 г., когда под руководством сознательных элементов крестьяне объеди­нились воедино (Шум и смех справа) и сказали грозное слово... тогда дворяне начали говорить: «Ведь у вас есть, вам даны наделы. Вы и разделите эту косточку...».

Петров 3-ий: «Вспомните, гг., время царствования Алексея Михайловича и то воз­мущение крестьянского народа, которое выразилось в движении под предводительст­вом Разина (Голоса справа : «Ого!»)... Требования свои народ особенно сильно вы­разил в 1905 г. Ведь тогда точно так же нужда заставила народ выйти на улицу и ска­зать свое властное слово о том, что ему нужно» (187)... «Все земли должны перейти в уравнительное пользование всего народа... Я, конечно, противник частной собственно­сти на землю» (положительно, Вандея, предсказанная Плехановым, начинает разрас­таться!) «и говорю, что только тогда трудовой народ получит облегчение, когда вся земля перейдет в его руки (204)... Я вполне убежден, вы вновь увидите глубины взба­ламученного житейского моря. И тогда сбудется евангельское изречение: поднявший меч от меча да погибнет (Смех справа). Фракция трудовой группы своих идеалов не изменила, как не изменила и своих стремлений... Мы... говорим: вся земля трудя­щимся на ней, и вся власть да приложится трудовому населению!» (206).

Мерзляков: «Земля должна принадлежать тому, кто ее обрабатывает... только чтобы отнюдь земельной лавочки у нас в России не было, а чтобы земля принадлежала тому, кто личным трудом обрабатывает ее» (207). И т. д.

Недостаток места заставляет нас прекратить цитаты. Отметим только имена орато­ров, выражавших менее ясно и сильно те же мысли: Кондратьев, свящ. Попов 2-ой, Бу­лат, Волков 2-ой, Дзюбинский, Ляхницкий (последние два с официальными заявления­ми от имени Трудовой группы).

Спрашивается, какие выводы по отношению к аграрной программе с.-д. вытекают из этой позиции крестьянских депутатов? Что крестьяне облекают борьбу

320 В. И. ЛЕНИН

с крепостническими латифундиями и со всеми остатками крепостничества, утопиями мелкобуржуазного социализма, в этом все согласны. Это выражено в той последней части нашей аграрной программы, которая проектирована большевиками и принята в Стокгольме меньшевиками («Протоколы Стокгольмского съезда»).

Но этим вопрос не исчерпывается. И раздел, и муниципализация, и национализация есть преобразование буржуазно-демократическое, но за какую же систему должны вы­сказаться с.-д.? За муниципализацию, — отвечают меньшевики с Плехановым во главе, проведшие эту программу в Стокгольме. Национализация крестьянских земель вызвала бы Вандею, — прямо заявили меньшевики в Стокгольме.

С тех пор в трех Думах высказались крестьяне — депутаты самых различных мест России. Ни одной группы крестьянских депутатов не соблазнила «муниципализация», выдуманная как раз для того, чтобы «не трогать» крестьянских земель. *Все* трудовики-крестьяне во всех трех Думах высказались за национализацию всей земли, выражая это требование то прямым повторением программы трудовиков, то своеобразной передел­кой «единственного налога», то бесчисленными заявлениями: «земля тому, кто ее обра­батывает», «мы согласны отдать наделы» и т. д.

Жизнь насмеялась над «муниципализацией», над криками о «Вандее».

Какова экономическая основа отстаивания всеми сознательными крестьянами на­ционализации? Для ответа на этот вопрос припомним одно статистическое сопоставле­ние, сделанное в Думе тов. Белоусовым130:

«76 млн. дес. принадлежит 30 000 помещикам (в Европейской России), а 73 млн. дес. принадлежит 10-ти миллионам крестьянских дворов с наделом от 1 до 15 дес... Вывод один: четыре пятых общего числа дворов могли бы удвоить размеры своего владения» (209). Пусть даже оспорят те или иные из этих цифр (мы думаем, что они неоспоримы), но никакое изменение их не изменит сути дела, состоящей в следующем. Стремясь уд­воить свое землевладение, крестьяне не могут

АГРАРНЫЕ ПРЕНИЯ В III ДУМЕ 321

не стремиться к полному слиянию и смешению надельных и вненадельных земель. Со­хранение надельных земель в частной собственности, в теперешней собственности дво­ров и общин, и общественная («муниципальная») собственность на экспроприируемые вненадельные земли есть хозяйственный абсурд. Это — нелепейший аграрный биме­таллизм, который годен только для заполнения места в программах, выдуманных ин­теллигентами. Хозяйство требует слияния и смешения всех земель. Хозяйство теперь уже соединяет кусочки надельной земли с кусочками помещичьей (аренда), и разруше­ние крепостничества невозможно без уничтожения тех различий землевладения, тех граней и меж, которые искусственно закрепляет «муниципализация». Хозяйство требу­ет нового землевладения, свободного землевладения, приспособленного к капитализму, а не к старым «наделам», распределенным и размежеванным бурмистрами и казенными агентами. Это требование экономического развития и выражают (не сознавая капитали­стического характера этого развития) крестьяне, высказываясь за национализацию. Старое различие надельного и ненадельного землевладения противоречит требованиям капитализма и оно будет сломано неизбежно, как бы ни тщились меньшевики — муни-ципализаторы закрепить его. А ломка этой грани, соединение, смешение, слияние зе­мель всех разрядов для нового хозяйства фермеров (крестьяне думают ошибочно, что землю будет обрабатывать всякий гражданин: ее будет обрабатывать всякий хозяин, т. е. имеющий средства на это!) требует уничтожения не только помещичьей, но всей частной собственности на землю.

Столыпин хочет стереть все прежние грани всех прежних видов землевладения. Это стремление экономически правильное. Капитализм осуществит его неизбежно. Вопрос только в том, сделается ли это на счет миллионов крестьянских дворов (грабеж по за­кону 9 ноября), или на счет 30 000 крупнейших помещиков. Последний путь невозмо­жен без национализации земли в буржуазно-демократической революции. Вот почему

322 В. И. ЛЕНИН

во всех трех Думах все сознательные крестьяне высказались за национализацию.

Нам осталось рассмотреть речи с.-д. в III Думе. Только два оратора нашей фракции успели высказаться (Гегечкори и Белоусов) до ограничения времени ораторов. Осталь­ные стали отказываться, протестуя против «насилия», выразившегося в этом ограниче­нии. Оба названные товарища исполнили свое дело правильно. Они указали на «дво-рянско-бюрократический дух» правительственной политики, на то, что «положение 1861 г. было насквозь крепостническим», что «ненависть к правительству» глубоко за­пала в душу крестьянства, требующего «земли и воли», доказавшего в 1905 г. свою «солидарность» и способность к «революционному выступлению». Нашу, с.-д., борьбу за «конфискацию латифундий и передачу их народу» ораторы нашей партии правильно истолковали не в духе мещанских утопий об «уравнительности», «социализации» и т. п., а как меру освобождения страны от кабально-крепостнического гнета. Постановка вопроса у Гегечкори и у Белоусова была революционно-социал-демократическая. «Си­ла создает право, — закончил тов. Белоусов, — и, чтобы завоевать право, надо нако­пить силы и организовать их». Обе речи с.-д. ораторов III Думы должны стать настоль­ным материалом для всякого члена партии, ведущего работу пропаганды и агитации. В формуле перехода, предложенной с.-д. фракцией, пропущено только требование без­возмездного перехода земель. Это было бы важным нарушением нашей программы, если бы это было умышленно. Но тов. Гегечкори, прочитавший формулу, дважды упо­мянул в своей речи о необходимости «безвозмездного отчуждения», так что едва ли можно считать указанный пропуск умышленным.

*«Пролетарий» № 40, Печатается по тексту*

*1 (14) декабря 1908 г. газеты «Пролетарий»*

*Подпись: Н. Л.*

*V ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП131*

*21—27 ДЕКАБРЯ 1908 г. (3—9 ЯНВАРЯ 1909 г.)*

ΙΛΟ

323

325

**1**

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О СОВРЕМЕННОМ МОМЕНТЕ И ЗАДАЧАХ ПАРТИИ

Современное политическое положение характеризуется следующими чертами:

1. Старое крепостническое самодержавие развивается, превращаясь в буржуазную  
   монархию, прикрывающую абсолютизм лжеконституционными формами. Открыто за­  
   креплен и признан государственным переворотом 3-го июня и учреждением III Думы  
   союз царизма с черносотенными помещиками и верхами торгово-промышленной бур­  
   жуазии. Став по необходимости окончательно на путь капиталистического развития  
   России и стремясь отстоять именно такой путь, который сохранял бы за крепостника­  
   ми-землевладельцами их власть и их доходы, самодержавие лавирует между этим клас­  
   сом и представителями капитала. Их мелкие раздоры используются для поддержания  
   абсолютизма, который вместе с этими классами ведет бешеную контрреволюционную  
   борьбу с обнаружившими свою силу в недавней массовой борьбе социалистическим  
   пролетариатом и демократическим крестьянством.
2. Таким же буржуазно-бонапартистским характером отличается аграрная политика  
   современного царизма. Он потерял всякую веру в наивную преданность крестьянской  
   массы монархии. Он ищет союза с богатыми крестьянами, отдавая им деревню на раз­  
   грабление. Самодержавие делает судорожные усилия, чтобы поскорее сломать все об­  
   щинно-надельное землевладение и укрепить исключительно частную поземельную

326 В. И. ЛЕНИН

собственность. Такая политика обостряет во сто крат все противоречия капитализма в деревне и ускоряет разделение деревни на ничтожное меньшинство реакционеров и ре­волюционную пролетарскую и полупролетарскую массу.

1. Либеральная буржуазия, с партией к.-д. во главе, вступившая на контрреволюци­  
   онный путь уже при первых крупных выступлениях масс в революции, продолжает ид­  
   ти по этому пути, еще более сближаясь с октябристами, и своей царистско-  
   националистической агитацией, — выражающей рост самосознания буржуазии, как  
   класса, — фактически служит службу абсолютизму и крепостникам-помещикам.
2. Крестьянские массы, как показывает даже их придавленное и искаженное пред­  
   ставительство в III Думе, продолжают — несмотря на все преследования демократиче­  
   ских элементов деревни — оставаться, при всех своих колебаниях, на стороне револю­  
   ционно-демократического аграрного переворота, который, совершенно уничтожая по­  
   мещичье землевладение, обеспечил бы тем наиболее быстрое, широкое и свободное  
   развитие производительных сил в капиталистической России. Закон 9-го ноября только  
   ускоряет разделение крестьянских масс на непримиримо-враждебные и сознательно-  
   политические силы.
3. На пролетариат обрушилось и обрушивается всего больше ударов и со стороны  
   самодержавия и со стороны быстро объединяющегося и наступающего капитала. Не­  
   смотря на это, пролетариат сохраняет, по сравнению с другими классами, наибольшую  
   сплоченность и наибольшую верность своей классовой партии, с которой слила его ре­  
   волюция. Пролетариат продолжает борьбу за свои классовые интересы и углубляет  
   свое социалистическое классовое сознание, оставаясь единственным классом, способ­  
   ным последовательно руководить новой революционной борьбой.

f) В общем и целом несомненно, что объективные задачи буржуазно-  
демократической революции в России остаются нерешенными. Продолжающийся эко­  
номический кризис, безработица и голодовки показывают,

V ОБТТЩРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП 327

что новейшая политика самодержавия не может обеспечить условий капиталистическо­го развития России. Эта политика неизбежно ведет к углублению конфликта демокра­тических масс с командующими классами, к росту недовольства в новых слоях населе­ния, к обострению и углублению политической борьбы различных классов. Новый ре­волюционный кризис назревает при таком экономическом и политическом положении неизбежно.

g) Общее обострение на мировом рынке, объясняющееся, главным образом, измене­ниями промышленного положения Западной Европы в сторону кризиса, перешедшего в 1908 году в форму депрессии, и революционными движениями на Востоке, знаменую­щими собою создание национальных капиталистических государств, усиливает конку­ренцию, ведет к учащению международных столкновений, обостряя этим классовое противоречие между буржуазией и пролетариатом и делая общую международную об­становку все более революционной.

Исходя из такого положения вещей, Всероссийская конференция РСДРП признает, что основными задачами партии являются в настоящий момент следующие:

1. Разъяснение широким массам народа смысла и значения новейшей политики са­  
   модержавия и роли социалистического пролетариата, который, ведя самостоятельную  
   классовую политику, должен руководить демократическим крестьянством в современ­  
   ной политике и в предстоящей революционной борьбе.
2. Всестороннее изучение и широкая популяризация опыта массовой борьбы в  
   1905—1907 годах, давшего незаменимые уроки революционно-социал-  
   демократической тактики.
3. Укрепление РСДРП, как она сложилась в революционную эпоху; поддержание  
   традиций ее непримиримой борьбы как с самодержавием и реакционными классами,  
   так и с буржуазным либерализмом; борьба с отступлениями от революционного мар­  
   ксизма, с укорачиванием лозунгов РСДРП и с попытками ликвидировать нелегальную  
   организацию РСДРП, обнаружи-

328

В. И. ЛЕНИН

вающимися среди некоторых партийных элементов, поддавшихся влиянию распада.

Необходимо иметь при этом в виду, что, только содействуя ясно наметившемуся уже процессу перехода партийных функций в руки самих рабочих с.-д., только создавая и укрепляя нелегальные партийные организации, можно вывести партию на дорогу пра­вильного ее развития.

4) Всестороннее содействие экономической борьбе рабочего класса, согласно резо­  
люциям Лондонского и Штутгартского конгрессов.

5) Использование Думы и думской трибуны для революционной социал-  
демократической пропаганды и агитации.

6) На очередь дня выдвигается прежде всего длительная работа воспитания, органи­  
зации и сплочения сознательных масс пролетариата. Затем, в подчинении этой задаче,  
необходимо распространение организационной работы на крестьянство и армию, осо­  
бенно в форме литературной пропаганды и агитации, причем главное внимание должно  
быть обращено на социалистическое воспитание пролетарских и полупролетарских  
элементов в крестьянстве и армии.

*Внесено 23 декабря 1908 г. (5 января 1909 г.)*

*Впервые напечатано в 1929*— *1930 гг.*

*во 2*—*3 изданиях Сочинений*

*В. И. Ленина, том XIV*

*Печатается по тексту, написанному неизвестной рукой (гектографированный экземпляр)*

V ОБТТТЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП 329

2

ДИРЕКТИВЫ ДЛЯ КОМИССИИ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ

Принимая во внимание, что представленные проекты резолюций и прения по орга­низационному вопросу с ясностью обнаружили два основных течения в РСДРП по во­просу о коренном направлении современной организационной политики вообще, —

Конференция поручает комиссии положить в основу своих работ принципы того на­правления, которое признает, что для работы среди масс, остающейся по-прежнему ос­новной задачей социал-демократии, центр тяжести должен быть перенесен на создание и укрепление нелегально-партийной организации, и что только под неуклонным воз­действием этой организации может быть правильно поставлена вся работа среди масс, все воздействие на думскую фракцию, вся деятельность партии вокруг думской фрак­ции, все использование легальных и полулегальных организаций, без всякого приниже­ния классовых задач социал-демократии.

*Внесено 24 декабря 1908 г. (6 января 1909 г.)*

*Напечатано до 28 января (10 февраля) 1909 г. в «Извещении*

*Центрального Комитета Печатается по тексту*

*Российской с.-д. рабочей партии о «Извещения»*

*состоявшейся очередной*

*общепартийной конференции», изданном*

*в Париже ЦК РСДРП*

330 В. И. ЛЕНИН

3

РАЗЪЯСНЕНИЕ К РЕЧИ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ ш

*Фактическое заявление*

Я констатирую, что в своей речи по организационному вопросу, который только и обсуждался сегодня, я *ни единого слова* не сказал и не хотел сказать ни об отношении кавказцев к «Голосу Социал-Демократа» ни о «Голосе Социал-Демократа» *вообще.* По­этому, начав свою речь заявлением, что по *этому* вопросу в настоящее время никаких разногласий между кавказцами и «Голосом Социал-Демократа» нет, тов. Петр тифлис­ский совершенно неосновательно упомянул мое имя. Что касается до прежних прений, то я говорил лишь о тех разногласиях *некоторых* членов редакции «Голоса Социал-Демократа» и кавказцев, которые вскрылись на августовском собрании пленума Τ TTC 1908 года.

*H. Ленин*

*Внесено 24 декабря 1908 г. (6 января 1909 г.)*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXV*

V ОБТТТЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП 331

4

ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ГОЛОСОВАНИЯ РЕЗОЛЮЦИЙ

Если нет требования голосовать одну из резолюций, кем-либо внесенную на конфе­ренцию, то конференция ставит на голоса резолюцию о направлении работ комиссии.

Если же есть предварительное требование голосовать за основу чью-либо резолю­цию сейчас же, то это требование выполняется немедленно.

*Ленин*

*Внесено 24 декабря 1908 г. (6 января 1909 г.)*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXV*

332 В. И. ЛЕНИН

5

ПРАКТИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

ПО ВОПРОСУ О БЮДЖЕТНЫХ ГОЛОСОВАНИЯХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ДУМСКОЙ

ФРАКЦИИ

ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ

Голосование за бюджет в целом признается принципиально недопустимым. Конфе­ренция признает необходимым, чтобы по вопросам голосования отдельных статей бюджета фракция во главу угла ставила тот принцип нашей программы, по которому с.-д. решительно отвергают реформы, связанные с полицейско-чиновничьей опекой над трудящимися классами. Поэтому общим правилом должно быть голосование против отдельных статей бюджета, ибо почти всегда выполнение их связано не только с опе­кой, но и с прямым воздействием черносотенцев. В случаях, когда улучшение положе­ния трудящихся представляется вероятным вопреки этим условиям, рекомендуется воздержание от голосования при обязательной декларации с изложением социалисти­ческой позиции. Наконец, в тех исключительных случаях, когда голосование «за» пред­ставляется фракции необходимым, рекомендуется не делать этого без совещания с представителями ЦК и, по возможности, столичных партийных организаций.

ВТОРОЙ ВАРИАНТ

По вопросу о бюджете конференция полагает, что голосование за бюджет в целом признается принципиально недопустимым.

Голосование за отдельные статьи бюджета классового государства, узаконяющие расходы на орудия угнете-

V ОБТТТЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП

333

ния масс (войско и пр.), признается также недопустимым.

При голосовании за реформы или за статьи о расходах на культурные потребности во главу угла следует положить тот принцип нашей программы, по которому с.-д. от­вергают те реформы, которые связаны с полицейско-чиновничьей опекой над трудя­щимися классами.

Поэтому общим правилом должно быть голосование против проводимых в III Думе, так называемых, реформ и статей расходов на, так называемые, культурные потребно­сти.

В особых случаях, когда улучшение положения трудящихся, вопреки общим услови­ям, представляется не более как вероятным, рекомендуется воздержание и особое заяв­ление о причинах воздержания.

Наконец, в исключительных случаях, когда прямая выгода для рабочих несомненна, разрешается голосовать «за», но рекомендуется совещание с представителями ЦК и партийных и профессиональных организаций.

*Внесено 26 декабря 1908 г. (8 января 1909 г.)*

*Напечатано в 1909 г.*

*в «Отчете кавказской делегации об общепартийной конференции», изданном в Париже Центральным*

*бюро заграничных групп РСДРП*

*Печатается: первый вариант по*

*тексту «Отчета», второй* — *по*

*рукописи, сверенной с текстом*

*«Отчета»*

334 В. И. ЛЕНИН

6

ДОБАВЛЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ «О ДУМСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ФРАКЦИИ»

... констатируя вместе с тем, что вина за уклонения фракции лежит не на ней одной, ибо она работает при особенно тяжелых условиях черносотенной Думы, а в некоторой степени также на всех организациях партии и на ее Центральном Комитете, которые далеко не сделали еще всего необходимого и возможного для правильной постановки думской работы партии...

*Внесено 26 декабря 1908 г. (8 января 1909 г.)*

*Напечатано до 28 января*

*(10 февраля) 1909 г. в «Извещении „*

*Центрального Комитета Российской*

*с.-д. рабочей партии о состоявшейся*

*очередной общероссийской конференции),*

*изданном в Париже ЦК РСДРП*

*- ТГ* л „ „ *Печатается по рукописи*

*Sil ПЛЛ-УЛ/Ί П1-1 I S\*l^>S\*l* // /Î4 ΐ-J *Ι1ΛΛ /-ЦЛЛ /Ί t-J J^iS-t S'il 111 /~Ч/\*^\-Ч* J *^*

V ОБТТТЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП 335

7 ЗАЯВЛЕНИЕ БОЛЬШЕВИКОВ

Фактическое заявление

По поводу заявления Дана о кружковых соглашениях внутри большевиков мы кон­статируем, что наши соглашения происходят между партийными людьми, внутри пар­тии действующими, в партийных органах выступающими, тогда как меньшевики и в своей резолюции и во всех своих делах осуществляют соглашения партийных людей с непартийными людьми, тайком противодействующими партии, ликвидирующими ее и проводящими оппортунизм, невиданный ни в одной европейской с.-д. партии.

*Внесено 26 декабря 1908 г. (8 января 1909 г.)*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXV*

336 В. И. ЛЕНИН

8

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОПУБЛИКОВАНИИ РЕШЕНИЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Конференция просит ЦК принять меры к изданию резолюций конференции и вне­сенных проектов, а если возможно и протоколов ее или краткого отчета.

*Внесено 26 декабря 1908 г. (8 января 1909 г.)*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXV*

V ОБТТТЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП 337

ФАКТИЧЕСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ133

Констатирую, что я возражал против т. Лядова с той точки зрения, многократно под­черкнутой мной в речи, что право *veto* за Τ TTC *бесспорно.*

*H. Ленин*

*Внесено 26 декабря 1908 г. (8 января 1909 г.)*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXV*

338 В. И. ЛЕНИН

10

ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ ПРОЕКТА МЕНЬШЕВИКОВ О ЛИКВИДАЦИИ ЦК134

*Фактическое заявление*

Письмо товарищей Мартынова и Игорева, которое они обещали внести в ЦК и не внесли за 4 месяца, касалось не постановки работы ЦК, а его «права на существование» (Existenzrecht), т. е. касалось как раз ликвидаторских планов.

*Н. Ленин*

*Внесено 26 декабря 1908 г. (8 января 1909 г.)*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXV*

339

КАК СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ

ПОДВОДЯТ ИТОГИ РЕВОЛЮЦИИ И КАК РЕВОЛЮЦИЯ ПОДВЕЛА ИТОГИ СОЦИАЛИСТАМ-РЕВОЛЮЦИОНЕРАМ

Нам не раз уже случалось в истекшем (1908) году говорить о современном положе­нии и течениях в буржуазной демократии в России. Мы отмечали покушение на вос­становление «Союза освобождения» при участии трудовиков («Пролетарий» № 32) , мы характеризовали демократизм крестьянства и крестьянских представителей в аграр­ном и других вопросах («Пролетарий» №№ 21 и 40) , мы обрисовывали по газете «Ре­волюционная Мысль» поразительное недомыслие мнящей себя особенно революцион­ною фракции с.-р. («Пролетарий» № 32). Для полноты картины необходимо остано­виться теперь на официальной литературе партии с.-р. За 1908 год вышло 4 номера «Знамени Труда» (номера 9—13; номер 10—11 двойной) и особое «Извещение» ЦК партии с.-р. о 1-ой партийной конференции и 4-м Совете партии, состоявшихся за гра­ницей в августе135. Остановимся на этом материале.

«Партии предстояло, — говорит ЦК партии с.-р. в «Извещении», — подвести итоги тому периоду великой русской революции, ныне законченному, в течение которого главным, часто почти исключительным, действующим лицом был городской пролета­риат». Это сказано очень хорошо. Это сказано необыкновенно,

См. настоящий том, стр. 138—147. *Ред.*

\* См. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 414—420 и настоящий том, стр. 308—322. *Ред.* Редакции «Пролетария» не удалось, к сожалению, достать № 12.

340 В. И. ЛЕНИН

для эсеров, правдиво. Но читайте пятью строками дальше: «Торжество контрреволю­ции только наглядным образом подтвердило ту истину, несомненную для нас с самого начала, что успешная русская революция или будет делом мощного союза сил город­ского пролетариата с силами трудового крестьянства, или ее не будет. Этот союз суще­ствовал пока в идее, воплощаясь в выдвинутой русской жизнью социально-революционной программе. Он лишь едва начал воплощаться в жизни. Его новое во­площение в будущем...»

Посмотрите же, надолго ли хватило эсеровской правдивости! Всякий, кто хоть краем уха слыхал о программах с.-р. и с.-д., знает, что коренное отличие этих программ сле­дующее: 1) Социал-демократы объявляли русскую революцию *буржуазной* революци­ей; социалисты-революционеры отрицали это. 2) Социал-демократы утверждали, что пролетариат и крестьянство суть *различные классы* капиталистического (или полукре­постнического, полукапиталистического) общества; что крестьянство есть класс мелких *хозяев,* который может «вместе бить» помещиков и самодержавие, стоя «по одну сто­рону баррикады» с пролетарием в буржуазной революции, может в *этой* революции идти в том или другом случае в «союзе» с пролетарием, оставаясь совершенно другим классом капиталистического общества. С.-р. отрицали это. Основная *идея* их програм­мы состояла вовсе не в том, что нужен «союз сил» пролетариата и крестьянства, а в том, что *нет классовой пропасти* между тем и другим, в том, что не нужно проводить классовой грани между ними, в том, что с.-д. идея о мелкобуржуазности крестьянства, в отличие от пролетариата, в корне ложна.

И теперь эти два коренные различия программы с.-д. и с.-р. смазывают гг. с.-р. по­средством гладких, прилизанных фраз! Итоги революции подводятся господами эсера­ми таким образом, как будто бы ни революции, ни эсеровской программы не было. Бы­ла, почтеннейшие, эсеровская программа, все отличие которой от эсдековской в основ­ной, теоретической, части построено на отрицании мелкобуржуазности крестьянства, на отри-

КАК СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ ПОДВОДЯТ ИТОГИ РЕВОЛЮЦИИ 341

цании классовой грани между крестьянством и пролетариатом. Была, почтеннейшие, революция, коренной урок которой состоит в том, что крестьянство своими открытыми массовыми выступлениями обнаружило свою, отличную от пролетариата, классовую природу, показало свою мелкобуржуазность.

Вы делаете вид, что не заметили этого? Вы видите это, но стараетесь отмахнуться от неприятной действительности, обнаруженной революцией. Вы действовали с трудови­ками не в «союзе», а в неразрывной слитости с ними и, притом, в такие крупнейшие моменты, когда открытая революция достигла своего апогея, — осенью 1905 и летом 1906 г. Открытые органы печати были тогда эсеровско-трудовическими. Даже после выделения трудовиков и народных социалистов вы шли не в союзе, а в блоке, т. е. поч­ти слитно с ними на выборах во II Думу и в самой II Думе. Ваша собственная програм­ма, в отличие от программы трудовиков и энесов, *потерпела поражение* во всех откры­тых и действительно массовых выступлениях представителей от крестьянства. И в I и во II Думе подавляющее большинство крестьянских депутатов приняло аграрную про­грамму *трудовиков, а не* эсеров. С.-р. сами в своих чисто эсеровских изданиях, начиная с конца 1906 г., вынуждены были признать *мелкобуржуазность* трудовиков, как поли­тического направления, признать, что в подоплеке этого направления сказываются «собственнические инстинкты» мелких хозяев (см. статьи, направленные против на­родных социалистов г. Вихляевым и другими эсерами).

Спрашивается, кого же хотят обмануть эсеры, подводя «итоги» революции *с сокры­тием* основного и главного итога?

Почему крестьянство за время революции сложилось в особую политическую пар­тию (или группу) трудовиков? Почему именно трудовики, а не эсеры, стали за время революции партией крестьянских масс? Если гг. эсеры думают, что это была случай­ность, тогда нечего и разговаривать ни об итогах, ни о какой-либо программе вообще, ибо тогда хаос ставится на место всяких

342 В. И. ЛЕНИН

итогов и всякой программы. Если это не случайность, а результат основных экономи­ческих отношений в современном обществе, то главный и коренной пункт программы русских с.-д. *доказан историей.* Революция на деле провела ту классовую грань между крестьянством и пролетариатом, которую мы, с.-д., всегда проводили в теории. Рево­люция окончательно показала, что партия, желающая быть партией масс в России, пар­тией класса, должна быть *или* эсдековской *или* трудовической, ибо сами массы своими открытыми выступлениями в наиболее важные и острые моменты вполне наметили именно эти два и только эти два направления. Межеумочные группы, как показали со­бытия 1905—1907 годов, ни разу и ни в чем с массами не могли слиться. Этим доказан и буржуазный характер нашей революции. Ни один историк, ни один вменяемый поли­тик вообще не в состоянии будет теперь отрицать коренного деления политических сил в России на социалистический пролетариат и мелкобуржуазное демократическое кре­стьянство.

«Союз сил городского пролетариата и трудового крестьянства... существовал пока в идее». Это насквозь путаная и лживая фраза. Союз сил пролетариата и крестьянства не «в идее существовал» и не «едва начал воплощаться в жизни», а характеризовал весь первый период русской революции, все крупные события 1905—1907 годов. Октябрь­ская стачка и декабрьское восстание, с одной стороны, крестьянские восстания на мес­тах и восстания солдат и матросов были именно «союзом сил» пролетариата и кресть­янства. Этот союз был стихиен, неоформлен, часто несознан. Эти силы были неоргани-зованы достаточно, были раздроблены, были лишены действительно руководящего центрального руководства и т. д., но факт «союза сил» пролетариата и крестьянства, как главных сил, проломивших брешь в старом самодержавии, бесспорен. Не поняв этого факта, нельзя ничего понять в «итогах» русской революции. Фальшь вывода эсе­ров состоит здесь в том, что они говорят: *трудового* вместо того, чтобы сказать: *трудо-вического* крестьянства. Эта маленькая, эта нич-

КАК СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ ПОДВОДЯТ ИТОГИ РЕВОЛЮЦИИ 343

тожная разница, которая кажется совсем незаметной, на деле как раз определяет про­пасть между дореволюционными мечтами эсеров и действительностью, окончательно доказанной революцией.

Эсеры *всегда* говорили о *трудовом* крестьянстве. Революция определила политиче­скую физиономию современного русского крестьянства, как направление *трудовиков.* По-видимому, эсеры оказались правы? Но в том-то и состоит ирония истории, что ис­тория сохранила и увековечила эсеровский *термин,* наполнив то, что в действительно­сти соответствует этому термину, как раз таким *содержанием,* которое предсказывали эсдеки. История революции поделила нас с эсерами в спорном вопросе о мелкобуржу­азности трудового крестьянства: эсерам история дала *слово,* нам — *суть дела.* Воспе­тые эсерами *до* революции трудовые крестьяне оказались *в* революции такими *трудо­виками,* от которых *пришлось* отречься эсерам! А нам, эсдекам, доказывать мелкобур­жуазность крестьянства можно и *должно* теперь не только анализом, сделанным в «Ка­питале» Маркса136, не только ссылками на «Эрфуртскую программу»137, не только дан­ными народнических экономических исследований и земской статистики, а поведением крестьянства в русской революции вообще и в частности фактами, относящимися к со­ставу и деятельности *трудовиков.*

Нет. Нам нечего жаловаться на то, как поделила нас с эсерами история.

«Если бы отзовистам, — говорит «Знамя Труда» в № 13, стр. 3, — удалось вернуть социал-демократию на ее крайние боевые позиции, то мы лишились бы некоторой час­ти благодарного материала для полемики, но приобрели бы сотрудника в последова­тельной боевой тактике». И парой строк выше: «Дело борьбы за свободу и социализм только выиграло бы, если бы и среди кадетов и среди социал-демократов взяло верх левое течение».

Очень хорошо, гг. эсеры! Вы хотите поласкать наших «отзовистов» и «левых». По­звольте же и нам

344 В. И. ЛЕНИН

ответить на ласку лаской. Позвольте и нам воспользоваться «благодарным материалом для полемики».

«Пусть целый ряд партий, вплоть до кадетов, трудовиков и социал-демократов, под­держивает своим участием в картонной опереточной Думе фикцию конституционного строя» («Знамя Труда», там же).

Итак, III Дума есть Дума картонная. Одной этой фразы за глаза достаточно, чтобы обнаружить бездну невежества гг. эсеров. Третья Дума, почтеннейшие гг. руководите­ли эсеровского центрального органа, гораздо *менее* есть картонное учреждение, чем I и II! Не поняв этой простой вещи, вы только лишний раз подтверждаете то, что было на­ми сказано про вас в номере «Пролетария» в статье «Парламентский кретинизм наиз­нанку»138. Вы целиком повторяете обычный предрассудок вульгарной буржуазной де­мократии, убеждающей себя и других, что плохие и реакционные Думы суть картонные учреждения, а хорошие и прогрессивные Думы — не картонные.

На самом деле I и II Думы были картонными мечами в руках либерально-буржуазной интеллигенции, желавшей попугать революцией самодержавие. III Дума есть не картонный, а настоящий меч в руках самодержавия и контрреволюции. I и II Думы — картонные Думы, потому что их решения не соответствовали действительно­му распределению материальной силы в борьбе общественных классов и оставались пустыми словами. Значение обеих этих Дум в том, что за передним рядом кадетских конституционных фигляров ясно видны были настоящие представители того демокра­тического крестьянства и того социалистического пролетариата, которые действитель­но делали революцию, били врага в открытой массовой борьбе, но не сумели еще до­бить его. Третья Дума не есть картонная Дума, ибо ее решения соответствуют действи­тельному распределению материальной силы при временной победе контрреволюции и потому не остаются словами, а проводятся в жизнь. Значение этой Думы в том, что она дала всем неразвитым политически элементам народа наглядный урок, показывающий соотношение

КАК СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ ПОДВОДЯТ ИТОГИ РЕВОЛЮЦИИ 345

представительных учреждений и действительного обладания государственной властью. Представительные учреждения, хотя бы самые «прогрессивные», осуждены оставаться картонными, пока классы, представленные в них, не обладают действительной государ­ственной властью. Представительные учреждения, хотя бы самые реакционные, не бу­дут картонными, раз в руках тех классов, которые в них представлены, находится дей­ствительная государственная власть.

Называть III Думу картонной опереточной Думой есть образец того крайнего недо­мыслия, того разгула пустой революционной фразы, которые давно уже стали специ­фической отличительной чертой и основным свойством партии с.-р.

Но пойдем дальше. Верно ли, что III Дума есть «фикция конституционного строя»? Нет, это неверно. В руководящем органе говорить такие вещи могут только люди, не знающие азбуки, преподанной почти полвека тому назад Лассалем139. В чем сущность конституции, любезнейшие члены пропагандистского кружка низшего типа, кружка, именуемого партией с.-р.? В том ли, что при конституции бывает «свободнее» и «тру­довому народу» жить легче, чем без конституции? Нет, так думают только вульгарные демократы. Сущность конституции в том, что основные законы государства вообще и законы, касающиеся избирательного права в представительные учреждения, их компе­тенции и пр., выражают действительное соотношение сил в классовой борьбе. Фиктив­на конституция, когда закон и действительность расходятся; не фиктивна, когда они сходятся. В России эпохи III Думы конституция *менее* фиктивна, чем в России эпохи I и II Думы. Если вас возмущает этот вывод, гг. «социалисты»-«революционеры», так это потому, что вы не понимаете ни сущности конституции, ни разницы между ее фиктив­ностью и ее классовым характером. Конституция может быть черносотенной, поме­щичьей, реакционной и в то же время менее фиктивной, чем иная «либеральная» кон­ституция.

Беда с.-р. в том, что они не знают ни исторического материализма, ни диалектиче­ского метода Маркса,

346 В. И. ЛЕНИН

оставаясь целиком в плену вульгарных буржуазно-демократических идей. Конституция для них не новое поприще, не новая форма классовой борьбы, а абстрактное благо по­добно «законности», «правовому порядку», «общему благу» либеральных профессоров и т.. д. и т. п. На самом деле и самодержавие, и конституционная монархия, и респуб­лика суть лишь разные формы классовой борьбы, причем диалектика истории такова, что, с одной стороны, каждая из этих форм проходит через различные этапы развития ее классового содержания, а с другой стороны, переход от одной формы к другой нис­колько не устраняет (сам по себе) господства прежних эксплуататорских классов при иной оболочке. Например, русское самодержавие XVII века с боярской Думой и бояр­ской аристократией не похоже на самодержавие XVIII века с его бюрократией, служи­лыми сословиями, с отдельными периодами «просвещенного абсолютизма» и от обоих резко отличается самодержавие XIX века, вынужденное «сверху» освобождать кресть­ян, разоряя их, открывая дорогу капитализму, вводя начало местных представительных учреждений буржуазии. К XX веку и эта последняя форма полуфеодального, полупат­риархального самодержавия изжила себя. Переход к представительным учреждениям национального масштаба стал необходимостью под влиянием роста капитализма, уси­ления буржуазии и т. д. Революционная борьба 1905 года обострилась особенно из-за того, кто и как соберет первое всероссийское представительное учреждение. Декабрь­ское поражение решило этот вопрос в пользу старой монархии, а при таких условиях иной конституции, кроме черносотенно-октябристской, и быть не могло.

На новом поприще, при учреждениях бонапартистской монархии, на более высокой ступени политического развития борьба начинается опять с устранения прежнего врага, черносотенного самодержавия. Может ли социалистическая партия в этой борьбе отка­заться от использования новых представительных учреждений? Эсеры не сумели даже поставить этого вопроса, они

КАК СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ ПОДВОДЯТ ИТОГИ РЕВОЛЮЦИИ 347

отделываются фразами и только фразами. Слушайте дальше:

«Теперь у нас нет парламентских путей борьбы — есть только внепарламентские. Это убеждение должно быть укоренено везде, и нужна непримиримая борьба со всем, что препятствует такому укорене­нию. Сосредоточимся на внепарламентских средствах борьбы!»

Рассуждение эсеров построено на знаменитом субъективном методе в социологии. Укореним же убеждение — и дело в шляпе. О том, что убеждения относительно того, есть ли в наличности те или другие пути борьбы, следует проверить объективными данными, субъективисты не заботятся. Но заглянем в «Извещение» и в резолюции кон­ференции эсеров, читаем: «... сумрачное затишье переживаемого тяжелого времени или, вернее, безвременья» (стр. 4)... «сплочение реакционных общественных сил»... «факт скованности массовой народной энергии»... «в интеллигенции, как наиболее впе­чатлительной части населения, заметно переутомление, идейный разброд и отлив сил от революционной борьбы» (стр. 6) и т. д. и т. п. «Ввиду этого партия с.-р. должна... б) относиться отрицательно, из тактических соображений, к проектам частичных массо­вых выступлений, в которых, по условиям настоящего момента, может происходить бесплодная растрата народной энергии» (стр. 7).

У кого же это *«у нас»* «есть только внепарламентские пути борьбы»? Ясно, что у группки террористов, ибо *массовой* борьбы «у нас» все выписанные тирады не указы­вают. *«Факт скованности массовой народной энергии»* и «сосредоточиться на внепар­ламентских средствах борьбы», — это простое сопоставление еще и еще раз показывает нам, сколько исторической правды было в наименовании эсеров революционными авантюристами! Разве это не авантюризм, когда для хлесткого словечка говорят о со­средоточении на таких средствах борьбы, к которым сами же признают сейчас неспо­собною массу? Разве это не старая-престарая психология интеллигентского отчаяния?

См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 377—398. *Ред.*

348 В. И. ЛЕНИН

«Сосредоточимся на внепарламентских средствах борьбы» — этот лозунг был верен в один из самых замечательных периодов русской революции, осенью 1905 года. По­вторяя его без критики теперь, эсеры поступают подобно тому герою народной сказки, который усердно кричал... все невпопад. Вы не поняли, любезные, *почему* лозунг бой­кота был верен осенью 1905 г., и, повторяя его без критики, без смысла, как заученное словечко, теперь, вы обнаруживаете не революционаризм, а самый обыкновенный глу-пизм.

Осенью 1905 года ни один человек не говорил о «факте скованности массовой на­родной энергии». Напротив, все партии признавали, что массовая энергия бьет ключом. В такой момент старая власть предлагает законосовещательный парламент, явно желая раздробить и хоть на минуту успокоить клокочущие силы. «Сосредоточимся на вне­парламентских средствах борьбы» — тогда этот лозунг не был фразой кучки крикунов, а призывом людей, на деле стоявших впереди толпы, впереди миллионов борцов из ра­бочих и крестьян. Поддержав этот призыв, миллионы показали, что лозунг был *объек­тивно-верен,* выражал не только «убеждения» горстки революционеров, а действитель­ное положение, настроение и инициативу масс. Повторять этот лозунг наряду с призна­нием «факта скованности массовой народной энергии» могут только смехотворные по­литики.

И, раз мы уже коснулись смехотворного, нельзя не привести следующего перла из «Знамени Труда»: «Оставим его (правительство) в Думе наедине с «черными» и парти­ей последнего правительственного распоряжения, и поверьте, что если когда-либо эти пауки способны начать есть друг друга, так это именно в таком положении...» Это «по­верьте» так бесподобно-мило, что прямо обезоруживает противника. «Поверьте», чита­тель, что передовые статьи в «Знамени Труда» пишет действительно милая эсеровская гимназисточка, искренне верующая, что «пауки» начнут «есть друг друга», когда оппо­зиция уйдет из III Думы.

КАК СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ ПОДВОДЯТ ИТОГИ РЕВОЛЮЦИИ 349

Принятая Лондонским съездом резолюция об отношении к непролетарским парти-

140

ям вызвала со стороны меньшевиков самые резкие нападки в той ее части, которая касается кадетов. Немногим менее резки были их нападки на ту часть, которая касается народнических или трудовых партий. Меньшевики старались доказать, что мы потвор­ствуем эсерам или умалчиваем о некоторых, давно установленных марксистами, грехах эсеров и т. п. Источник всех этих потуг меньшевиков был двоякий: с одной стороны, основное принципиальное разногласие в оценке русской революции. Меньшевики упорно хотят, чтобы пролетариат творил ее вместе с кадетами, а не вместе с трудовиче-ским крестьянством против кадетов. С другой стороны, меньшевики не поняли того, как открытое выступление масс и классов в революции изменило прежнее положение и зачастую прежний характер партий. До революции эсеры были *только* группой народ-ничествующих интеллигентов. Верна ли была бы такая характеристика после револю­ции и даже после 1906 года? Очевидно, нет. Защищать прежний взгляд в такой форму­лировке могли бы только люди, ничему не научившиеся в революции.

Революция *доказала,* что эта группа народничествующих интеллигентов есть край­нее левое *крыло* чрезвычайно широкого и безусловно массового народнического или трудовического течения, выразившего интересы и точку зрения крестьянства в русской буржуазной революции. Этот факт доказан и крестьянскими восстаниями, и Крестьян­ским союзом, и Трудовой группой в трех Думах, и свободной печатью эсеров и трудо­виков. Вот этого факта не сумели понять меньшевики. Они рассматривают эсеров *док­тринерски,* т. е. как люди доктрины, учитывающие ошибки чужой доктрины, но не ви­дящие, какие реальные интересы реальных масс, двигающих буржуазно-демократическую революцию, выражает или прикрывает эта доктрина. Эсеровская доктрина вредна, ошибочна, реакционна, авантюристична, мелкобуржуазна — кричат меньшевики — ни шагу дальше, ни слова больше; что сверх сего, то от лукавого.

350 В. И. ЛЕНИН

Вот тут начинается *ваша* ошибка, говорим мы меньшевикам. Справедливо, что эсе­ровская доктрина вредна, ошибочна, реакционна, авантюристична, мелкобуржуазна. *Но* такие качества не мешают этой quasi -социалистической доктрине быть идейным обла­чением действительно революционной, а не соглашательской, буржуазии и мелкой буржуазии в России. Ибо доктрина эсеров есть только ручеек в трудовическом, т. е. крестьянски-демократическом, потоке. Как только начинается открытая борьба масс и классов, так события сейчас же заставляют всех нас, и большевиков и меньшевиков, признать это, допуская участие эсеров в советах рабочих депутатов, сближаясь с сове­тами крестьянских, солдатских, почтово-телеграфных, железнодорожных и т. д. депу­татов, участвуя на выборах в союзе с ними против либералов, голосуя с ними в Думах против либералов и т. п. Революция не опровергла нашу оценку эсеров, а подтвердила ее. Но она подтвердила эту оценку, не оставив вопроса в прежнем положении и в преж­нем виде, а перенеся его на несравненно более высокую почву: прежде дело шло только о сравнении доктрин и идеологий, о политике группок; теперь дело идет о сравнении исторической деятельности классов и масс, идущих за этой или родственной идеологи­ей. Прежде спрашивали только: верно ли то, что эсеры говорят, верна ли тактика этой идейной организации? Теперь вопрос встал: каково на деле поведение тех слоев народа, которые мнят себя солидарными с эсерами или родственными их основным идеям («трудовому началу» и т. п.)? Ошибка меньшевиков состоит в непонимании этого из­менения, созданного революцией.

А это изменение, кроме указанного его значения, чрезвычайно важно еще потому, что оно наглядно показало соотношение классов и партий. Урок нашей революции со­стоит в том, что только партии, опирающиеся на определенные классы, сильны и уце-левают при всех и всяких поворотах событий. Открытая политическая борьба заставля­ет партии связываться теснее

- лже. *Ред.*

КАК СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ ПОДВОДЯТ ИТОГИ РЕВОЛЮЦИИ 3 51

с массами, ибо без такой связи партии — ничто. Эсеры формально независимы от тру­довиков. *На деле* в революции они *вынуждены* были идти вместе под угрозой полного исчезновения с политической сцены. И можно ручаться, что при следующем револю­ционном подъеме эсеры опять будут вынуждены (как бы они ни кричали теперь о пол­ной своей самостоятельности) идти с трудовиками или с подобными им организациями масс. Объективные условия общественной жизни и борьбы классов сильнее добрых желаний и писанных программ. С этой точки зрения — единственно правильной — те­перешнее расхождение трудовиков и эсеров есть лишь распад мелкобуржуазного дви­жения, есть лишь невыдержанность мелких буржуа, не умеющих при трудных обстоя­тельствах удержать своей сплоченности и «бредущих розно». С одной стороны, перед нами трудовики, неорганизованные, шаткие, колеблющиеся, лишенные всякого проч­ного политического направления в III Думе, но, несомненно, вышедшие из массы, свя­занные с массой, выражающие запросы массы. С другой стороны — горстка эсеровских «отзовистов», не имеющих никакой связи с массой и мечущихся от отчаяния, теряю­щих веру в массовую борьбу (см. «Революционная Мысль»), сосредоточивающихся на терроре. Крайний оппортунизм трудовиков (с точки зрения положения революционно­го крестьянства) и крайний, чисто словесный и бессмысленный, революционаризм эсе­ров, это — две ограниченности одного и того же мелкобуржуазного течения, «два флю­са», выражающие одну «болезнь»: неустойчивость мелкой буржуазии, неспособность ее к систематической, упорной, выдержанной и дружной массовой борьбе.

На думскую тактику революционных партий в настоящее время и на вопрос об отзо­визме, в частности, это обстоятельство проливает новый свет. «У нас нет парламент­ских путей борьбы», кричат хвастливые интеллигенты — эсеры. У кого «у нас», госпо­да? У интеллигенции *без масс* никогда не было и никогда не будет ни парламентских, ни серьезных внепарламентских средств борьбы. А какие массы шли с вами или подле

352 В. И. ЛЕНИН

вас вчера, во время революции? Трудовическое крестьянство. Правда ли, что у *него* «нет парламентских средств борьбы»? Неправда. Взгляните на аграрные прения в III Думе и вы увидите, что трудовики, несомненно, выразили здесь запросы масс. Значит, хлесткое словечко эсеров есть пошлое фразерство, не более того. Крестьянские массы в 1908 году на думской трибуне выразили *свои* запросы, а «внепарламентски» не боро­лись. Это — факт, от которого никаким «левым» визгом и выкрикиванием эсеровски-отзовистских фраз не отвертишься.

В чем причина этого факта? В том ли, что ослабело «убеждение» в предпочтитель­ности внепарламентских путей? Пустяки. В том, что объективные условия не вызвали еще в этот период широкого брожения масс и непосредственного выступления их. Раз это так, — а это несомненно так — то обязанностью всякой серьезной партии было ис­пользовать и *посредственные* пути. Что получилось у эсеров от неуменья использовать их? Только то, что трудовики сделали свое дело чрезвычайно плохо, наделали в тысячу раз больше ошибок, чем получилось бы при воздействии на них партии, шатались и па­дали чрезвычайно часто. А эсеры, оторвавшись от своего класса, от своих масс, «сосре­доточились» на фразерстве, ибо *на деле* для «внепарламентских средств борьбы» в 1908 году они не совершили *ничего.* Эта оторванность от своего социального корня сейчас же ведет у эсеров к обострению их первородного греха: непомерного, разнузданного хвастовства, похвальбы, прикрывающей бессилие. «Наша партия может поздравить се­бя», — читаем на 1-ой странице «Извещения»... выбор на конференцию «реально суще­ствующими» (вот как мы!) «местными партийными организациями»... «было достигну­то по всем вопросам единство настроения»... «это было именно достижение единогла­сия» (там же) и т. п.

Это неправда, господа. Этим шумом слов вы прячете разногласия, вполне выплыв­шие и в «Революционной Мысли» (весна 1908 г.) и в № 13 «Знамени Труда» (ноябрь 1908 г.)141. Эта шумиха есть признак слабости.

КАК СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ ПОДВОДЯТ ИТОГИ РЕВОЛЮЦИИ 353

И беспартийный оппортунизм трудовиков и «партийная» хвастливость, беспочвен­ность, фраза эсеров — две стороны одной медали, две крайности распада *единого* мел­кобуржуазного слоя. Недаром во время революции, когда борьба раскрыла все оттенки, эсеры все время прятали и не могли спрятать своего колебания между энесами и мак­сималистами.

Воз в канаве. Лошади распряглись. Форейтор сидит верхом на тумбе и, заломив шапку набекрень, «поздравляет» себя с «единогласием». Вот картина эсеровской пар­тии. Вот итоги эсеровского отзовизма, отозвавшего горстку интеллигентов к пустым выкрикам от тяжелой, упорной, но единственно серьезной и благодарной работы над воспитанием и организацией масс.

*«Пролетарий» № 41, Печатается по тексту*

*7 (20) января 1909 г. газеты «Пролетарий»*

354

НА ДОРОГУ

Год развала, год идейно-политического разброда, год партийного бездорожья лежит позади нас. Организации партии все сократились в числе члепов, некоторые — именно состоящие наименее из пролетариев — развалились. Созданные революцией полуот­крытые учреждения партии терпели провал за провалом. Дошло до того, что для неко­торых, поддавшихся влиянию распада, элементов внутри партии стало вопросом, надо ли сохранить прежнюю с.-д. партию, надо ли продолжать *ее* дело, надо ли идти опять в подполье и как это сделать, — и на этот вопрос крайние правые давали ответ в смысле легализации во что бы то ни стало, ценой даже явного отказа от партийной программы, тактики и организации (так называемое, ликвидаторское течение). Кризис был, несо­мненно, не только организационный, но и идейно-политический.

Недавно состоявшаяся Всероссийская конференция РСДРП выводит партию на до­рогу и представляет из себя, видимо, поворотный пункт в развитии русского рабочего движения после победы контрреволюции. Решения конференции, напечатанные в осо­бом «Извещении», изданном Центральным Комитетом нашей партии, утверждены ЦК и являются, следовательно, до следующего съезда решениями всей партии. В этих ре­шениях дан вполне определенный ответ на вопрос о причинах и значении кризиса, а также о средствах выхода из него. Работая в духе резолюций конференции,



Первая страница Центрального Органа РСДРП —

газеты «Социал-Демократ» № 2, 28 января (10 февраля)

1909 г., со статьей В. И. Ленина «На дорогу»

*Уменьшено*

355

НА ДОРОГУ 357

добиваясь ясного и полного сознания *всеми* партийными работниками современных задач партии, наши организации сумеют укрепить и сплотить свои силы для дружной и живой революционно-социал-демократической работы.

Основная причина кризиса партии указана в мотивах организационной резолюции. Эта основная причина заключается в чистке рабочей партии от колеблющихся интелли­гентских и мелкобуржуазных элементов, которые примкнули к рабочему движению, главным образом, в надежде на близкое торжество буржуазно-демократической рево­люции и которые не могли устоять в период реакции. Неустойчивость сказалась и в об­ласти теории («отступления от революционного марксизма»: резолюция о современном моменте), и в области тактики («укорачивание лозунгов»), и в области организацион­ной политики партии. Сознательные рабочие дали отпор этой неустойчивости, высту­пили решительно против ликвидаторства, стали брать в свои руки ведение дел партий­ных организаций и руководство ими. Если сразу это коренное ядро нашей партии не смогло осилить элементов разброда и кризиса, то это не только потому, что велика и трудна была задача при торжестве контрреволюции, но и потому, что некоторое равно­душие к партии проявилось в среде тех рабочих, которые были настроены революци­онно, но обладали недостаточной социалистической сознательностью. Именно к созна­тельным рабочим России и обращены в первую голову решения конференции, как сло­жившееся мнение социал-демократии о средствах борьбы с разбродом и шатаниями.

Марксистский анализ современного взаимоотношения классов и новой политики ца­ризма; — указание ближайшей цели борьбы, которую ставит себе по-прежнему наша партия; — оценка уроков революции в вопросе о правильности революционно-социал-демократической тактики; — выяснение причин партийного кризиса и указание на роль пролетарского элемента партии в борьбе с ним; — решение вопроса о соотношении не­легальной и легальной организации; — признание

358 В. И. ЛЕНИН

необходимости использовать думскую трибуну и выработка точных руководящих ука­заний для нашей думской фракции в связи с прямой критикой ее ошибок; — таково главное содержание решений конференции, дающих полный ответ на вопрос о выборе партией рабочего класса твердого пути в переживаемое тяжелое время. Рассмотрим внимательнее этот ответ.

Взаимоотношение классов в их политической группировке остается тем же, какое характерно для пережитого периода прямой революционной борьбы масс. Громадное большинство крестьянства не может не стремиться к такому аграрному перевороту, ко­торый уничтожил бы полукрепостническое землевладение и который неосуществим без свержения царской власти. Торжество реакции придавило особенно сильно демократи­ческие элементы крестьянства, неспособного к прочной организации, но, несмотря на весь гнет, несмотря на черносотенную Думу, несмотря на крайнюю неустойчивость трудовиков, революционность крестьянских масс видна ясно даже из прений в III Думе. Основная позиция пролетариата по отношению к задачам буржуазно-демократической революции в России остается неизменной: руководить демократическим крестьянст­вом, вырывать его из-под влияния либеральных буржуа, партии к.-д., продолжающей сближаться, несмотря на мелкие частные ссоры, с октябристами и, в самое последнее время, стремящейся создать национал-либерализм, поддержать царизм и реакцию пу­тем шовинистической агитации. Борьба по-прежнему ведется — говорит резолюция — за полное уничтожение монархии и завоевание политической власти пролетариатом и революционным крестьянством.

Самодержавие по-прежнему стоит, как главный враг пролетариата и всей демокра­тии. Но было бы ошибкой думать, что оно остается прежним. Столыпинская «консти­туция» и столыпинская аграрная политика знаменуют новый этап в разложении старого полупатриархального, полукрепостнического цариама, новый шаг по пути превраще­ния его в буржуазную монархию. Делегаты Кавказа, желавшие либо совсем удалить

НА ДОРОГУ 359

такую характеристику момента, либо поставить «плутократический» на место «буржу­азный», стояли на неверной точке зрения. Плутократическим самодержавие было дав­ным-давно, буржуазным — по своей аграрной политике и по прямому, организованно­му в общенациональном масштабе, союзу с известными слоями буржуазии — оно ста­новится только после первого этапа революции, под влиянием ударов ее. Самодержа­вие издавна вскармливало буржуазию, буржуазия издавна пробивала себе рублем и доступ к «верхам», и влияние на законодательство и управление, и места наряду с бла­городным дворянством, но своеобразность настоящего момента состоит в том, что са­модержавию пришлось создать представительное учреждение для определенных слоев буржуазии, пришлось эквилибрировать между ними и крепостниками, организовывать в Думе союз этих слоев, пришлось проститься со всякой надеждой на патриархальность мужика и искать опоры против деревенской массы у богатеев, разоряющих общину.

Самодержавие прикрывает себя якобы конституционными учреждениями, но в то же время на деле получается невиданное еще разоблачение его классовой сущности, бла­годаря союзу царя с Пуришкевичами и Гучковыми, и только с ними. Самодержавие пытается взять на себя решение объективно необходимых задач буржуазной революции — создание народного представительства, действительно заведующего делами буржу­азного общества, и чистку средневековых, запутанных и обветшавших аграрных отно­шений в деревне; но именно практический результат новых шагов самодержавия ока­зывается до сих пор равным нулю, и это только еще нагляднее показывает необходи­мость иных сил и иных средств для решения исторической задачи. Самодержавие про­тивопоставлялось до сих пор в сознании миллионных, не искушенных в политике, масс народному представительству вообще; теперь борьба суживает свою цель, определяет конкретнее свою задачу, как борьбу за власть в государстве, определяющую характер и значение самого представительства.

360 В. И. ЛЕНИН

Вот почему III Дума знаменует особый этап в разложении старого царизма, в усилении его авантюристичности, в углублении старых революционных задач, в расширении по­прища борьбы (и числа участников борьбы) за эти задачи.

Этот этап должен быть изжит; новые условия момента требуют новых форм борьбы; использование думской трибуны представляется безусловной необходимостью; дли­тельная работа по воспитанию и организации масс пролетариата выдвигается на пер­вый план; сочетание нелегальной и легальной организации выдвигает перед партией особые задачи; популяризация и разъяснение опыта революции, дискредитируемой ли­бералами и ликвидаторами-интеллигентами, необходимы и в теоретических и в прак­тических целях. Но тактическая линия партии, которая должна суметь учесть новые ус­ловия в приемах и средствах борьбы, остается неизменной. Правильность революцион­но-социал-демократической тактики — говорит одна из резолюций конференции — подтверждена опытом массовой борьбы 1905—1907 годов. Поражение революции в итоге этой первой кампании обнаружило не неверность задач, не «утопичность» бли­жайших целей, не ошибочность средств и приемов, а недостаточную подготовленность сил, недостаточную глубину и ширину революционного кризиса, — а над углублением и расширением его Столыпин и К работают с самым достохвальным усердием! Пусть либералы и растерявшиеся интеллигенты после первого действительно массового сра­жения за свободу падают духом и твердят трусливо: не идите туда, где были раз разби­ты, не становитесь снова на этот роковой путь. Сознательный пролетариат ответит им: великие войны в истории, великие задачи революций решались только тем, что передо­вые классы не раз и не два повторяли свой натиск и добивались победы, наученные опытом поражений. Разбитые армии хорошо учатся. Революционные классы России разбиты в первой кампании, но революционное положение остается. В новых формах и иным путем — иногда гораздо более медленно, чем мы бы желали — революционный кри-

НА ДОРОГУ 361

зис надвигается еще раз, назревает снова. Длительная работа подготовки к нему более широких масс, подготовки более серьезной, учитывающей более высокие и более кон­кретные задачи, должна быть выполнена нами, и, чем успешнее будет она выполнена, тем вернее будет победа в новой борьбе. Русский пролетариат может гордиться тем, что в 1905 году под его руководством нация рабов превратилась впервые в нападаю­щую на царизм рать миллионов, в армию революции. И тот же пролетариат сумеет те­перь выполнить выдержанно, стойко, терпеливо работу воспитания и подготовки новых кадров более могучей революционной силы.

Использование думской трибуны входит, как мы уже указали, необходимой состав­ной частью в эту работу воспитания и подготовки. Резолюция конференции о думской фракции указывает нашей партии ту дорогу, которая всего ближе — если искать при­меров в истории — к опыту немецких социал-демократов при исключительном законе. Нелегальная партия должна суметь использовать, должна научиться использовать ле­гальную думскую фракцию, должна воспитать из этой последней стоящую на высоте своих задач партийную организацию. Самой ошибочной тактикой, самым печальным уклонением от выдержанной пролетарской работы, предписываемой условиями пере­живаемого момента, было бы ставить вопрос об отзыве фракции (на конференции было два «отзовиста», не поставивших прямо этого вопроса) или отказаться от прямой и от­крытой критики ее ошибок, от перечня их в резолюции (на конференции этого добива­лись некоторые делегаты). Резолюция вполне признает, что у фракции были и такие ошибки, за которые не она одна ответственна и которые вполне сходны с неизбежными ошибками всех наших партийных организаций. Но есть другие ошибки — отступления от *политической линии* партии. Раз эти отступления имели место, раз они сделаны ор­ганизацией, выступающей открыто от имени всей партии, — партия обязана была ясно и точно сказать, что это были уклонения. В истории западноевропейских социалисти­ческих партий бывали не раз примеры

362 В. И. ЛЕНИН

ненормальных отношений парламентских фракций к партии; до сих пор в романских странах эти отношения сплошь да рядом ненормальны, фракции недостаточно партий­ны. Мы должны сразу поставить иначе дело создания социал-демократического парла­ментаризма в России, сразу приняться за дружную работу в этой области, — чтобы всякий с.-д. депутат на деле чувствовал, что партия стоит за ним, болеет его ошибками, заботится о выправлении его дороги, — чтобы каждый партийный работник участвовал в общей думской работе партии, учился на деловой марксистской критике ее шагов, чувствовал свою обязанность помогать ей, добивался соподчинения специальной рабо­ты фракции всей пропагандистской и агитационной деятельности партии.

Конференция была первым авторитетным собранием делегатов от крупнейших орга­низаций партии, обсуждавшим деятельность думской с.-д. фракции за целую сессию. И решение конференции показывает ясно, как будет ставить свою думскую работу наша партия, какие строгие требования предъявляет она в этой области к себе самой и к фракции, как неуклонно и выдержанно намерена она работать над воспитанием дейст­вительно социал-демократического парламентаризма.

Вопрос об отношении к думской фракции имеет тактическую и организационную сторону. В этом последнем отношении резолюция о думской фракции есть вновь лишь применение к частному случаю общих принципов организационной политики, уста­новленных конференцией в резолюции о директивах по организационному вопросу. Два основных течения в РСДРП констатированы конференцией по этому вопросу: одно — переносящее центр тяжести на нелегальную партийную организацию, другое — бо­лее или менее родственное ликвидаторству — переносящее центр тяжести на легаль­ные и полулегальные организации. Дело в том, что современный момент характеризу­ется, как мы уже указали, уходом из партии некоторого числа партийных работников, особенно из интеллигенции, но частью и из рабочих. Ликвидаторское течение ставит вопрос,

НА ДОРОГУ 363

лучшие ли, наиболее активные элементы покидают партию и выбирают поприщем дея­тельности легальные организации, или уходят из партии «колеблющиеся интеллигент­ские и мелкобуржуазные элементы»? Нечего и говорить, что, решительно отвергнув и осудив ликвидаторство, конференция ответила в последнем смысле. Наиболее проле­тарские элементы партии, наиболее выдержанные принципиально и наиболее социал-демократические элементы интеллигенции остались верны РСДРП. Уход из партии есть чистка ее, освобождение от наименее устойчивых, от ненадежных друзей, от «по­путчиков» (MitläuferOß), которые всегда примыкали на время к пролетариату, рекрути-руясь из мелкой буржуазии или из числа «деклассированных», т. е. людей, выбитых из колеи того или иного определенного класса.

Из этой оценки партийно-организационного принципа само собой вытекает и линия организационной политики, принятая конференцией. Укрепление нелегальной партий­ной организации, создание партийных ячеек во всех областях работы, создание в пер­вую голову «чисто партийных, хотя бы немногочисленных, рабочих комитетов в каж­дом промышленном предприятии», сосредоточение руководящих функций в руках ру­ководителей социал-демократического движения из среды самих рабочих, — такова задача дня. И, разумеется, задачей этих ячеек и комитетов должно быть использование всех полулегальных и, по возможности, легальных организаций, поддерживание «тес­ной связи с массами», направление работы таким образом, чтобы социал-демократия откликалась на все запросы масс. Каждая ячейка и каждый партийный рабочий комитет должны стать «опорным пунктом для агитационной, пропагандистской и практически-организационной работы среди масс», т. е. непременно идти туда, куда идет масса, и стараться на каждом шагу толкать ее сознание в направлении социализма, связывать каждый частный вопрос с общими задачами пролетариата, превращать каждое органи­зационное начинание в дело *классового* сплочения, завоевывать себе своей энергией,

364 В. И. ЛЕНИН

своим идейным влиянием (а не своими званиями и чинами, конечно) руководящую роль во всех пролетарских легальных организациях. Пусть иногда эти ячейки и комите­ты будут очень немногочисленны, зато между ними будет связь партийной традиции и партийной организации, определенная классовая программа; и два-три партийных со­циал-демократа сумеют не расплыться, таким образом, в бесформенной легальной ор­ганизации, а вести при всех условиях, при всяких обстоятельствах, при всевозможных положениях свою *партийную* линию, воздействовать на среду в духе всей партии, а не давать среде поглотить себя.

Можно распустить массовые организации того или иного вида, можно затравить ле­гальные профессиональные союзы, можно полицейскими придирками испортить вся­кое открытое начинание рабочих при режиме контрреволюции, но никакая сила в мире не устранит массового скопления рабочих в капиталистической стране, а таковой стала уже Россия. Так или иначе, легально или полулегально, открыто или прикрыто, рабо­чий класс найдет себе те или иные пункты сплочения, — везде и всегда будут идти впереди массы сознательные партийные эсдеки, везде и всегда будут они сплачиваться между собою для воздействия на массу в партийном духе. И социал-демократия, дока­завшая в открытой революции, что она есть партия класса, сумевшая повести за собой миллионы и на стачку, и на восстание в 1905, и на выборы в 1906—1907 гг., сумеет и теперь остаться партией класса, партией масс, остаться авангардом, который в самые тяжелые времена не оторвется от всей армии, сумеет помочь ей преодолеть эти тяже­лые времена, снова сплотить ее ряды, приготовить новых и новых борцов.

Пусть ликуют и воют черносотенные зубры в Думе и вне Думы, в столице и захолу­стье, пусть бешенствует реакция, — ни одного шагу не может делать премудрый г. Столыпин, не приближая к падению эквилибрирующее самодержавие, не запутывая нового клубка политических невозможностей и нелепиц, не прибавляя новых и свежих сил в ряды пролетариата, в ряды рево-

НА ДОРОГУ 365

люционных элементов крестьянской массы. Партия, которая сумеет укрепиться для выдержанной работы в связи с массами, партия передового класса, которая сумеет ор­ганизовать его авангард, которая направит свои силы так, чтобы воздействовать в соци­ал-демократическом духе на каждое проявление жизни пролетариата, эта партия побе­дит во что бы то ни стало.

*«Социал-Демократ» № 2, Печатается по тексту*

*28 января (10 февраля) 1909 г. газеты «Социал-Демократ»*

366

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ «К ОЧЕРЕДНЫМ ВОПРОСАМ»142

Эта превосходная статья перепечатывается нами из № 7 «Рабочего Знамени» — ор­гана Центрально-промышленного района — и служит ответом на статью отзовиста в 5 № той же газеты. Статья отзовиста была помещена, как дискуссионная, с оговоркой ре­дакции «Рабочего Знамени» о ее несогласии с автором. Настоящая статья в 7 № редакцией не оговорена и, значит, выражает мнение самой редакции.

Мы в «Пролетарии» уже давно решительно высказались против отзовизма и опреде­ленно указали, что, поскольку отзовизм из простого настроения превращается в *на­правление,* в систему политики, постольку он сходит с пути революционного марксиз­ма, постольку он принципиально рвет с большевизмом. Но после настоящей статьи мо­сковского органа большевиков мы должны признать, что мы до сих пор ставили вопрос об отзовизме еще недостаточно резко, преуменьшали ту опасность, которая угрожает принципиальной выдержанности нашей большевистской фракции со стороны людей, желающих соединить такой отзовизм с большевизмом. Мы констатируем, что тов. Мо­сквич, автор перепечатанной выше статьи, поставил вопрос так же резко, так же опре­деленно, так же принципиально, как ставили мы его в частных дискуссиях с отзовиста­ми: встречая каждый день живых представителей отзовизма, видя на месте их практи­ческую отзовистскую агитацию, с каждым днем грозящую все больше от-

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ «К ОЧЕРЕДНЫМ ВОПРОСАМ» 367

клониться от пути революционной социал-демократии, наш московский орган вынуж­ден был поставить вопрос так резко и принципиально-непримиримо, как он с полным основанием поставлен. *Или* революционный марксизм, т. е. в России — большевизм, *или* отзовизм, т. е. отказ от большевизма, так поставил вопрос московский товарищ. Он этим целиком присоединился к той постановке вопроса, которую мы давали в наших предварительных спорах с товарищами отзовистами перед общепартийной конферен­цией.

Мы знаем, что есть рабочие большевики, сочувствующие сейчас отзовизму, но у них в большинстве случаев «отзовизм» и есть не что иное, как скоропреходящее *настрое­ние,* поддерживаемое крупными ошибками нашей думской фракции. И не к ним, ко­нечно, относится все сказанное выше автором статьи и нами. Но, поскольку отзовизм возводится в теорию, поскольку он сводится к целой системе политики, — а это дела­ется небольшой группой, мнящей себя представительницей «истинной» революцион­ности, — постольку непримиримая *идейная война!* Автор перепечатанной статьи со­вершенно прав, когда говорит, что рассуждения отзовиста в 5 № «Рабочего Знамени» (статья эта нами перепечатана в № 39 «Пролетария») и вообще отзовизм, *как направле­ние,* равны *меньшевизму наизнанку,* с его проповедью «рабочего съезда» и пр. И он еще более прав, когда говорит, что *принципиальные* обоснования, приводимые некоторыми отзовистами в пользу своего направления — помимо их собственного политического сознания — объективно грозят сблизить их с анархо-синдикалистами или просто с анархистами.

Постановка вопроса в Москве показала с очевидностью, насколько политически бли­зоруки — при всех своих добрых намерениях — те из большевиков, которые не хотят признать в отзовизме *принципиальной* опасности, которые видят здесь *только* «практи­ческие разногласия», которые видят в отзовизме «здоровое ядро», а не зародыш идей­ного ликвидаторства слева. Статья московского товарища должна им показать, что, идейно прикрывая отзовистов или даже сохраняя по

368 В. И. ЛЕНИН

отношению к ним идейный дружественный нейтралитет, они льют воду на мельницу отзовистов, *они становятся их военнопленными,* они вредят большевизму.

Отзовизм — *не* большевизм, а худшая политическая карикатура на него, которую только мог бы придумать злейший его политический противник. Тут необходима *пол­ная ясность.* Мы считаем необходимым, чтобы все большевики, до последнего кружка, дали себе ясный отчет в истинном значении отзовизма, разобрались бы вполне и поста­вили бы перед собой вопрос: не проводится ли под флагом «революционности» и «ле­визны» явный отказ от славных традиций старого большевизма, как он сложился в предреволюционную эпоху и в огне революции.

Для этой цели мы открыли по этим вопросам дискуссию в «Пролетарии». Мы поме­щали *все* присылавшееся нам и перепечатывали все, что на этот счет писалось больше­виками в России. *Ни одной* дискуссионной статьи мы до сих пор не отвергли и так же будем поступать и в дальнейшем. К сожалению, тт. отзовисты и сочувствующие им то­варищи до сих пор мало присылали материала нашей газете и вообще уклонялись от открытого и полного изложения на страницах печати своего принципиального кредо, предпочитая разговоры «промеж себя». Мы приглашаем всех товарищей как отзови­стов, так и ортодоксальных большевиков, излагать свои взгляды на страницах «Проле­тария». Если понадобится, мы издадим присылаемые материалы и в особой брошюре. Идейная ясность и выдержанность — вот что необходимо нам, в особенности в на­стоящий тяжелый момент.

Предоставим гг. эсерам затушевывать свои разногласия и поздравлять себя с «еди­ногласием» в тот момент, когда про них справедливо говорят: у них чего хочешь, того просишь, — начиная от либерализма энесовского, до либерализма с бомбой.

Предоставим меньшевикам идейно уживаться с Череваниным и К . Пусть они прак­тикуют систему двойной бухгалтерии (отреклись от Череванина перед немцами и ло­бызаются в русской печати), пусть они

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ «К ОЧЕРЕДНЫМ ВОПРОСАМ» 369

уживаются с идейными ликвидаторами основ революционного марксизма, пусть они замазывают свои разногласия, доходя в этом до такой виртуозности, как простая за­клейка разногласий (см. «Голос Социал-Демократа» № 10—11), где расхождение меньшевиков с Плехановым «устранено» простои заклейкой .

Наша фракция не должна бояться идейной внутренней борьбы, раз она необходима. Она еще более окрепнет в ней. Мы тем больше *обязаны* выяснять свои расхождения, что фактически наше течение все больше начинает равняться всей нашей партии. К *идейной* ясности зовем мы тт. большевиков и к отметанию всех подпольных сплетен, откуда бы они ни исходили. Подменять идейную борьбу по серьезнейшим, кардиналь­нейшим вопросам мелкими дрязгами, в духе меньшевиков после второго съезда, есть тьма охотников. В большевистской среде им не должно быть места. Рабочие-большевики должны дать таким попыткам решительный отпор и требовать одного: *идейной ясности, определенных взглядов, принципиальной линии.* И именно при такой полной идейной определенности все большевики смогут в организационном отноше­нии выступать столь же едино, столь же сплоченно, как наша фракция всегда выступа­ла до сих пор.

*«Пролетарий» № 42, Печатается по тексту*

*12 (25) февраля 1909 г. газеты «Пролетарий»*

370

ЦЕЛЬ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА В НАШЕЙ РЕВОЛЮЦИИ

В печатаемой выше статье т. Мартов задевает чрезвычайно важный вопрос или, вер­нее, ряд вопросов, относящихся к цели борьбы пролетариата и социал-демократии в нашей революции. Задета история этих вопросов в нашей партии, задето отношение их к основам марксизма и к народничеству, задеты взгляды всех оттенков, высказанные по этому поводу, — задеты все стороны вопроса и не выяснена ни одна. Чтобы ответить по существу, приходится дать систематический очерк всех сторон вопроса.

I

Начнем с истории обсуждения этого вопроса русской социал-демократией. Постав­лен он в начале 1905 года большевиками и меньшевиками. Первые решили его «фор­мулой»: революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства (ср. «Вперед»144 № 14 от 12 апреля 1905 года)\*. Вторые решительно отвергали такое опре­деление классового содержания победоносной буржуазной революции. Третий съезд (большевиков) в Лондоне в мае 1905 года и одновременная конференция меньшевиков в Женеве дали официальное выражение взглядов обеих частей партии. При этом, сооб­разно духу той эпохи, в резолюциях обе части

См. Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 20—31. *Ред.*

ЦЕЛЬ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА В НАТТТЕЙ РЕВОЛЮЦИИ 371

партии ставили не теоретический, общий вопрос о цели борьбы и о классовом содер­жании победоносной революции вообще, а более узкий вопрос о временном революци­онном правительстве. Резолюция большевиков гласит: «... Осуществление демократи­ческой республики в России возможно лишь в результате победоносного народного восстания, органом которого явится временное революционное правительство; ... в за­висимости от соотношения сил и других факторов, не поддающихся точному предвари­тельному определению, допустимо участие во временном революционном правитель­стве уполномоченных нашей партии в целях беспощадной борьбы со всеми контррево­люционными попытками и отстаивания самостоятельных интересов рабочего класса». Резолюция меньшевиков: «... Социал-демократия не должна ставить себе целью захва­тить или разделить власть во временном правительстве, а должна оставаться партией крайней революционной оппозиции».

Отсюда видно, что в свою официальную резолюцию сами большевики на чисто большевистском съезде *не включают* ничего подобного «формуле»: диктатура проле­тариата и крестьянства, а говорят *только* о допустимости участия во временном прави­тельстве и о «призвании» пролетариата «сыграть руководящую роль» (резолюция о вооруженном восстании). «Формула»: «революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства», высказанная в большевистской печати до III съезда, по­вторяется в брошюре «Две тактики» после этого съезда, и ни единому человеку не приходило в голову обвинять большевиков за несоответствие их комментариев с их ре­золюциями. Ни единому человеку не приходило в голову требовать буквального совпа­дения резолюций политически борющейся массовой партии и формул марксистского определения классового содержания победоносной революции.

Другой важный вывод из нашей исторической справки: весной 1905 года обе части партии сводили

См. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 1—131. *Ред.*

372 В. И. ЛЕНИН

*центр тяжести* спорного вопроса к *завоеванию власти* пролетариатом и революцион­ными классами вообще, совершенно не входя в вопрос о том, каковы при этом могут или должны быть отношения между этими завоевывающими власть классами. Мень­шевики, как мы видели, отвергают одинаково цель захватить и цель разделить власть. Большевики говорят о «руководящей роли пролетариата в революции» (резолюция о вооруженном восстании), о «допустимости» участия с.-д. во временном правительстве, о «неуклонном охранении независимости с.-д., стремящейся к полному социалистиче­скому перевороту» (резолюция о временном революционном правительстве), о «под­держке» революционного движения крестьян, об «очистке революционно-демократического содержания крестьянского движения от всяких реакционных приме­сей», о том, чтобы «развивать революционное самосознание крестьян и доводить до конца их демократические требования» (резолюция об отношении к крестьянскому движению). Никаких других «формул» об отношении пролетариата и крестьянства в резолюциях большевистского съезда 1905 года нет.

Перейдем к проектам резолюций, выработанным обеими фракциями год спустя, пе­ред Стокгольмским съездом. Эти проекты особенно часто забываются или игнориру­ются в печати вообще и в нашей партии в частности, и это особенно жаль, ибо значение их в истории тактических идей социал-демократии громадно. Именно эти проекты ре­золюций показывают, какие уроки вывели из опыта октябрьской и декабрьской борьбы 1905 года обе части партии.

Большевики пишут в проекте резолюции о классовых задачах пролетариата: «... довести до конца демократическую революцию в состоянии только пролетариат при том условии, что он, как единственный до конца революционный класс современного общества, поведет за собой массу крестьянства, придавая политическую сознательность его стихийной борьбе против помещичьего землевладения и крепостнического госу­дарства»145 (повторено в проекте резолюции к Лон-

ЦЕЛЬ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА В НАТТТЕЙ РЕВОЛЮЦИИ 373

донскому съезду, см. «Пролетарий» № 14 от 4 марта 1907 г.).

Итак, «формула», которую здесь сами большевики избрали для себя, гласит: проле­тариат, *ведущий за собой* крестьянство. Никакой другой формулы для выражения идеи революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства в резолюциях большевиков нет. Этот факт нельзя достаточно сильно подчеркнуть, ибо на забвении его или на умалчивании о нем построена вся попытка т. Мартова представить значение резолюции, принятой на Декабрьской конференции 1908 года, в совершенно неверном свете.

Меньшевики в своем проекте резолюции (перепечатано из «Партийных Известий» в «Докладе» Ленина, стр. 68—70) называют задачей пролетариата «быть двигателем буржуазной революции» — заметьте: не «вождем», не «руководителем», как сказано в большевистской резолюции, а двигателем! — и указывают в числе задач его «массовым напором поддерживать те оппозиционные шаги буржуазной демократии, которые не противоречат нашим программным требованиям, могут содействовать их достижению и стать исходной точкой для дальнейшего движения революции вперед».

Разногласие сведено, следовательно, самими фракциями большевиков и меньшеви­ков к противопоставлению: «вождь» и «руководитель» революции, «ведущий за собой» крестьянство, *или* «двигатель революции», «поддерживающий» те или иные шаги бур­жуазной демократии. Добавим, что эту резолюцию победившие на Стокгольмском съезде меньшевики *сами сняли* вопреки протестам и настояниям большевиков. Почему это сделали меньшевики, — на этот вопрос читатель может найти ответ, если он узнает следующее место из того же проекта резолюции меньшевиков: «целесообразное вы­полнение задачи быть двигателем буржуазной революции возможно для пролетариата лишь таким путем, что, организуясь сам, пролетариат своей борьбой втягивает все но­вые и новые слои городской буржуазии и крестьянства в революционную борьбу, де­мократизируя их требования, толкая их к организации,

374 В. И. ЛЕНИН

и тем самым создает условия для победы революции».

Это — явная половинчатая уступка большевикам, ибо пролетариат рисуется здесь не только как двигатель, но отчасти, по крайней мере, как руководитель, ибо он «втягива­ет» и «толкает» крестьянство и новые слои городской буржуазии.

Далее. По вопросу о временном правительстве проект меньшевистской резолюции гласит: «Социал-демократия, при условиях общереволюционного подъема в стране, должна повсюду содействовать образованию советов рабочих депутатов, побуждать и другие элементы революционной демократии к образованию таких же органов, содей­ствовать объединению всех этих органов в общие беспартийные организации револю­ционной борьбы народа, выдвигая перед ними те общенациональные задачи револю­ции, которые с точки зрения пролетариата могут и должны быть разрешены в данный момент революцией» (стр. 91, там же).

Этот забытый проект меньшевистской резолюции показывает ясно, что под влияни­ем опыта октября — декабря 1905 года меньшевики совсем запутались и сдали пози­цию большевикам. В самом деле, разве совместимо цитированное место с следующими пунктами того же самого проекта: «социал-демократия не должна ставить своей зада­чей захвата власти и диктатуры в современной буржуазной революции» (стр. 92)? Это последнее положение строго принципиально и вполне повторяет (за исключением ука­зания на «раздел власти») резолюцию 1905 г. Но оно стоит в непримиримом противо­речии с опытом октября — декабря 1905 г., каковой опыт *сами* меньшевики *сводят* к *объединению всех органов* пролетариата и *«других элементов революционной демокра­тии»* в «общие беспартийные организации революционной борьбы народа»! Ибо если Советы рабочих депутатов «объединяются» с *такими же* органами революционной демократии в беспартийные организации революционной борьбы народа, то ясно, что пролетариат *ставит* себе задачей «захват власти и диктатуру», *участвует* в деле тако­го захвата.

ЦЕЛЬ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА В НАТТТЕЙ РЕВОЛЮЦИИ 375

Резолюция сама говорит, что «главнейшая задача» революции — «вырвать государст­венную власть из рук реакционного правительства». Боясь слова, чураясь «захвата вла­сти и диктатуры», отрекаясь от этих страшных вещей самым решительным образом, меньшевики *вынуждены были признать* после 1905 года, что «объединение» Советов рабочих депутатов с другими «такими же» органами революционной демократии неиз­бежно вытекает из хода вещей и что такое *объединение* дает *«общие* беспартийные» (неточно; надо было сказать: беспартийные или междупартийные) «организации рево­люционной борьбы народа». Эта *общая организация,* и есть временное революционное правительство! Меньшевики боялись точного и прямого слова, заменяя его *описанием.* Дело от этого не меняется. «Орган революционной борьбы народа», «вырывающий го­сударственную власть» у старого правительства, это и называется временным револю­ционным правительством.

И если меньшевики вынуждены были учесть опыт октября — декабря 1905 г., пута­ясь и сбиваясь, то большевики прямо и ясно сделали свои выводы. Большевистский проект резолюции о временном правительстве гласит: ... «в этой открытой борьбе» (конца 1905 г.) «элементы местного населения, способные решительно выступать про­тив старой власти (почти исключительно пролетариат и передовые слои мелкой бур­жуазии), приведены были к необходимости создавать такие организации, которые фак­тически являлись зачатками новой революционной власти — Советы рабочих депута­тов в Петербурге, Москве и других городах, Советы солдатских депутатов во Владиво­стоке, Красноярске и пр., железнодорожные комитеты в Сибири и на юге, крестьянские комитеты в Саратовской губ., городские революционные комитеты в Новороссийске и других городах и, наконец, выборные сельские органы на Кавказе и в Прибалтийском крае» (стр. 92). Разрозненность и зачаточность этих органов обусловили неуспех, — говорится дальше, — и временное революционное правительство определяется как «орган победоносного восстания». «Перед пролетариатом, — продолжает

376 В. И. ЛЕНИН

резолюция, — в интересах доведения революции до конца, выдвигается теперь настоя­тельная задача способствовать, совместно с революционной демократией, объедине­нию восстания и созданию объединяющего центра этого восстания в виде временного революционного правительства». Дальше повторяется почти буквально резолюция III съезда 1905 года.

Приведенные места из проектов резолюций обеих фракций перед Стокгольмским съездом дают возможность поставить вопрос о революционно-демократической дикта­туре пролетариата и крестьянства на конкретную историческую почву. Всякий, кто же­лает дать прямой и ясный ответ на этот вопрос, должен считаться с опытом конца 1905 г. Уклониться от прямого рассмотрения этого опыта значит не только игнориро­вать самый ценный материал для русского марксиста, — мало этого: это значит также осудить себя неизбежно на «крючкотворское» толкование формул, на «замазывание» и «заклеивание» (по удачному выражению т. Мартова) сути принципиальных разногла­сий, осудить себя неизбежно как раз на такое беспринципное ковыляние в вопросах теории и практики «диктатуры», которое лучше всего выражается формулой: движение — все, цель — ничто.

Опыт конца 1905 года бесспорно установил, что «общереволюционный подъем в стране» создает особые «организации революционной борьбы народа» (по меньшеви­стской формулировке; «зачаточные органы новой революционной власти» — по боль­шевистской). Так же бесспорно то, что эти органы в истории русской буржуазной рево­люции созданы были, во-первых, пролетариатом, во-вторых, «другими элементами ре­волюционной демократии», причем простая справка с составом населения России во­обще и Великороссии в особенности показывает громадное преобладание крестьянства в числе этих других элементов. Наконец, не менее бесспорна и историческая тенденция к объединению этих местных органов или организаций. А из этих бесспорных фактов неминуем вывод, что победоносная революция в современной России *не может быть* чем-либо

ЦЕЛЬ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА В НАТТТЕЙ РЕВОЛЮЦИИ 377

иным, кроме как революционно-демократической диктатурой пролетариата и крестьян­ства. От этого неминуемого вывода иначе, как путем «крючкотворства» и «заклеива­ния» разногласий, уклониться нельзя! Если не выхватывать обрывков вопроса, если не отрывать искусственно и произвольно города от деревни, одной местности от другой, если не подменять вопроса о диктатуре *классов* вопросом о составе того или другого *правительства,* одним словом, если рассматривать вопрос действительно *в целом,* то никто не сможет на конкретных примерах из опыта 1905 года показать, как могла бы победоносная революция не быть диктатурой пролетариата и крестьянства.

Но закончим сначала вопрос о партийной истории рассматриваемой «формулы» прежде, чем идти дальше. Мы видели, каково было точное изложение взглядов обеих фракций в 1905 и 1906 гг. В 1907 г., накануне Лондонского съезда, меньшевики выдви­нули сначала один проект резолюции об отношении к буржуазным партиям («Народная Дума»147, 1907, № 12 от 24/Ш 1907), потом на самом съезде внесли другой. В первом проекте говорится о «комбинировании» действий пролетариата с действием других классов, во втором — об «использовании» движения других классов «для целей» про­летариата и о «поддержке» пролетариатом известных «оппозиционных и революцион­ных шагов» других классов, о «соглашениях» социал-демократии «в отдельных опре­деленных случаях» с либеральными и демократическими классами.

В большевистском проекте, как и в принятой Лондонским съездом резолюции, гово­рится о том, чтобы с.-д. «принуждала их (народнические или трудовые партии, «более или менее близко выражающие интересы и точку зрения широких масс крестьянской и городской мелкой буржуазии») становиться на сторону с.-д. против черносотенцев и к.-д.» и о «вытекающих отсюда совместных действиях», которые должны «служить лишь целям общего натиска». В резолюции съезда, в отличие от проекта большевиков, встав­лены еще, по инициативе одного поляка, слова: «в борьбе за доведение

378 В. И. ЛЕНИН

революции до конца» . Получилось и здесь самое ясное подтверждение идеи револю­ционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства, ибо такая диктатура и есть «совместное действие» этих классов, *«доведших* или доводящих революцию до конца» !

II

Достаточно бросить общий взгляд на историю партийных мнений по вопросу о дик­татуре пролетариата и крестьянства, чтобы видеть, до какой степени во вред себе заго­ворил т. Мартов о крючкотворстве и о движении без цели. В самом деле, первый вывод этой истории — тот, что сами большевики *ни одного разу* не вставляли ни в свои про­екты резолюций, ни в свои резолюции выражения или «формулы»: диктатура пролета­риата и крестьянства. И тем не менее *ни одному человеку* не приходило до сих пор в го­лову отрицать, что *все* большевистские проекты и резолюции 1905—1907 годов *всецело* построены на идее диктатуры пролетариата и крестьянства. Отрицать это смешно. От­рицать это, значит именно крючкотворствовать, заслонять пустыми придирками к сло­вам *суть* вопроса. Пролетариат, *«присоединяющий к себе»* массу крестьянства, — гово­рил Ленин в «Двух тактиках» («За 12 лет», стр. 445) ; пролетариат, *«ведущий за собой»* массу крестьянства, — говорит проект резолюции большевиков в 1906 г.; «совместные действия» пролетариата и крестьянства «в борьбе за доведение демократической рево­люции до конца», — говорит резолюция Лондонского съезда. Неужели не очевидно, что мысль всех этих формулировок одна и та же? что эта мысль выражает именно дик­татуру пролетариата *и* крестьянства? что «формула» — пролетариат, *опирающийся на* крестьянство, *остается всецело в пределах* той же самой диктатуры пролетариата и крестьянства?

Тов. Мартов из кожи лезет вон, чтобы опровергнуть последнее. Начинается дискус­сия по поводу «и». Нет «и», отклонили формулу с «и» — восклицает т. Мар-

См. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 90. *Ред.*

ЦЕЛЬ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА В НАТТТЕЙ РЕВОЛЮЦИИ 379

тов — не смейте теперь вставлять этого «и» в неподписанных статьях ЦО! Опоздали, опоздали, любезный тов. Мартов: вам надо бы обратиться с такой претензией ко *всем* большевистским органам *всей* революционной эпохи, ибо все эти органы говорили все­гда о диктатуре пролетариата и крестьянства и говорили на основании резолюций, *оно­го «и»* не содержащих. Тов. Мартов проиграл поднятую им принципиальную кампанию по поводу «и», проиграл ее не только потому, что истек срок давности, но и потому, что ее величество логика неуклонно подводит под злосчастное «и»: *и* «присоединение», *и* «ведение за», *и* «совместные действия», *и* «опирающийся на», *и* «при помощи» (это последнее выражение стоит в резолюции VI польского с.-д. съезда ).

Но большевики спорили же против «опирающийся на» — продолжает свою принци­пиальную дискуссию тов. Мартов. Да, спорили, но не потому, чтобы здесь отвергалась диктатура пролетариата и крестьянства, а потому, что по-русски эта «формула» не очень удачна. Опирается обыкновенно более слабый на более сильного. Буквальное по­вторение польской формулы «пролетариат *при помощи* крестьянства» для большевиков вполне приемлемо, хотя еще лучше было бы, может быть, сказать: «пролетариат, веду­щий за собой». Можно спорить по поводу всех этих формул, но делать из *такого* спора «принципиальную дискуссию» есть просто курьез. Отрицать, как пробует тов. Мартов, что «опирающийся на» входит в понятие *совместного* действия — значит давать обра­зец крючкотворства. Говорить, что завоевание власти «пролетариатом, опирающимся на крестьянство», есть завоевание власти *«одним* пролетариатом», как говорят цити­руемые тов. Мартовым тт. Дан, Аксельрод и Семенов, — значит смешить читателя. Ес­ли мы скажем: Мартов и Потресов, *опирающиеся на* Череванина, Прокоповича и К , ликвидировали идею гегемонии пролетариата в революции, поверит ли нам кто-нибудь, что Мартов и Потресов *одни* ликвидировали эту идею, *без* Череванина, Прокоповича и К0?

380 В. И. ЛЕНИН

Нет, товарищи, дискуссию в ЦО не следует сводить к крючкотворству. Нельзя по­добными средствами увернуться от признания основного и несомненного факта, кото­рый состоит в том, что большинство РСДРП, поляки и большевики в том числе, реши­тельно стоят:

1) за признание руководящей роли пролетариата, роли вождя в революции, 2) за при­знание целью борьбы завоевание власти пролетариатом при помощи других революци­онных классов, 3) за то, что на первое и, пожалуй, даже единственное место в числе этих «помощников» становится крестьянство. Кто хочет дискуссии по существу вопро­са, тот должен попытаться оспорить хоть единое из этих трех положений. Тов. Мартов ни единого из них по существу не разбирал. Т. Мартов забыл сказать читателю, что *по каждому* из этих трех положений меньшевики стоят на точке зрения, *отвергаемой* пар­тией, что к числу *отвергнутых партией заблуждений* относится именно меньшевизм и только меньшевизм! Политика меньшевиков в революции была как раз движением без цели и потому движением, *зависимым* от шатаний партии к.-д., — была таковой именно потому, что меньшевики не знали, нужно ли пролетариату стремиться к роли вождя? нужно ли ему стремиться к завоеванию власти? нужно ли ему иметь при этом в виду помощь какого-либо определенного класса? Незнание этого неминуемо и неизбежно осуждает политику социал-демократов на блуждания, на ошибки, на беспринципность, на зависимость от либералов.

Конференция не похоронила «диктатуру пролетариата и крестьянства» и не выдала вексель на ее устранение из партийного обихода, а наоборот, *подтвердила* ее, сделала *еще шаг* к более полному ее признанию. Лондонский съезд признал: 1) роль пролета­риата как «вождя в буржуазно-демократической революции» и 2) «совместные дейст­вия» пролетариата и крестьянства, «служащие лишь целям общего натиска», действия, между прочим, и по «доведению революции до конца». Оставалось только признать целью борьбы в данной революции завоевание власти пролетариатом и крестьянством. Это сделано конференцией в формуле:

ЦЕЛЬ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА В НАТТТЕЙ РЕВОЛЮЦИИ 381

«завоевание власти пролетариатом, опирающимся на крестьянство».

Говоря это, мы вовсе не отрицаем и не затушевываем разпогласий между большеви­ками и поляками. Польские с.-д. имеют полную возможность излагать эти разногласия и в своих отдельных изданиях на русском языке, и на страницах большевистских газет, и в ЦО. И польские с.-д. начали уже пользоваться этой возможностью. Если тов. Мар­тов достигнет той цели, которую он преследует, именно, чтобы польские с.-д. вмеша­лись в наш спор, то все и каждый увидят нашу солидарность с ПСД против меньшеви­ков во всем основном, увидят, что расходимся мы лишь в частностях.

III

Что касается Троцкого, которого тов. Мартов заставил участвовать в устроенной им дискуссии третьих лиц, дискуссии всех, кроме дискутанта, то мы решительно не можем здесь входить в полное рассмотрение его взглядов. Это требовало бы особой большой статьи. Задевая ошибочные взгляды Троцкого, приводя обрывки этих взглядов, т. Мар­тов поселяет в читателях целый ряд недоразумений, ибо обрывки цитат не разъясняют, а запутывают дело. Основная ошибка Троцкого — игнорирование буржуазного харак­тера революции, отсутствие ясной мысли по вопросу о переходе от этой революции к революции социалистической. Из этой основной ошибки вытекают те частные ошибки, которые т. Мартов *повторяет,* приводя пару цитат с сочувствием и одобрением. Чтобы не оставить дела в этом запутанном виде, в котором излагает его тов. Мартов, покажем, по крайней мере, неправильность этих, заслуживших одобрение т. Мартова, рассужде­ний Троцкого. Коалиция пролетариата и крестьянства «предполагает, что либо одна из существующих буржуазных партий овладевает крестьянством, либо что крестьянство создаст самостоятельную могучую партию». Это, очевидно, неверно ни с общетеорети­ческой точки зрения, ни с точки зрения опыта русской революции. «Коалиция» классов

382 В. И. ЛЕНИН

*вовсе не* предполагает ни существования той или иной могучей партии, ни партийности вообще. Это — смешение вопроса о классах с вопросом о партиях. «Коалиция» указан­ных классов *вовсе не* предполагает *ни* того, чтобы одна из существующих буржуазных партий овладела крестьянством, *ни* того, чтобы крестьянство создало могучую само­стоятельную партию! Теоретически это ясно из того, что, во-первых, крестьянство осо­бенно трудно поддается партийной организации, во-вторых, создание крестьянских партий — особенно трудный и длительный процесс в буржуазной революции, так что «могучая самостоятельная» партия может явиться, например, лишь ко времени оконча­ния революции. Из опыта русской революции тоже ясно, что «коалиция» пролетариата и крестьянства осуществлялась *десятки и сотни раз* в самых различных формах без «всякой могучей самостоятельной партии» крестьянства. Коалиция эта осуществлялась, когда было «совместное действие», скажем, совета рабочих депутатов и совета солдат­ских депутатов, или железнодорожного стачечного комитета, или крестьянских депута­тов и т. д. Все подобные организации были преимущественно *беспартийны,* и, тем не менее, «коалиция» *классов* безусловно имела место в каждом совместном действии та­ких организаций. Крестьянская партия при этом намечалась, зарождалась, возникала — в виде «Крестьянского союза» 1905 года или «Трудовой группы» 1906 года — и, *по мере* роста, развития, самоопределения такой партии, коалиция *классов* принимала раз­личные формы, начиная от неопределенных и неоформленных и кончая вполне опреде­ленными и оформленными политическими соглашениями. Например, после разгона первой Думы были выпущены следующие *три* призыва к восстанию: 1) «К армии и флоту»; 2) «Ко всему российскому крестьянству»; 3) «Ко всему народу». Под первым воззванием подписались с.-д. думская фракция и комитет «Трудовой группы». Обна­ружилась ли в этом «совместном действии» *коалиция двух классов?* Конечно, да. Отри­цать это — значит именно крючкотворствовать или превращать широкое научное поня­тие «коалиции клас-

ЦЕЛЬ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА В НАТТТЕЙ РЕВОЛЮЦИИ 383

сов» в узкое юридическое, почти нотариальное, я сказал бы, понятие. Далее, можно ли отрицать, что этот совместный *призыв* к восстанию, подписанный думскими депутата­ми от рабочего класса и крестьянства, сопровождался совместными *действиями* в час­тичных местных восстаниях представителей обоих классов? Можно ли отрицать, что совместный призыв к общему восстанию и совместное участие в местных и частичных восстаниях обязывает сделать вывод о совместном образовании временного революци­онного правительства? Отрицать это — значило бы крючкотворствовать, сводить поня­тие «правительства» исключительно к законченному, оформленному явлению, забы­вать о том, что законченность и оформленность проистекают из незаконченности и не­оформленности.

Далее, второй призыв к восстанию подписан *Центральным Комитетом* (меньшеви­стским!) РСДРП, тоже партии с.-р., Всероссийским крестьянским союзом, Всероссий­ским железнодорожным151 и Всероссийским учительским союзом152, кроме комитета Трудовой группы и социал-демократической фракции, а под третьим призывом к вос­станию стоит подпись ППС и Бунда плюс все предыдущие подписи, кроме трех сою­зов.

Вот вам оформленная политическая коалиция партий и беспартийных организаций! Вот вам «диктатура пролетариата и крестьянства», *провозглашенная* в виде угрозы ца­ризму, в виде призыва ко всему народу, но еще неосуществленная! И в настоящее вре­мя едва ли много найдется с.-д., которые бы согласились с меньшевистским *«Социал-Демократом»154* 1906 года, № 6, где говорилось про эти призывы: «В указанном случае наша партия заключила с другими революционными партиями и группами не полити­ческий блок, а боевое соглашение, которое мы всегда считали целесообразным и необ­ходимым» (ср. *«Пролетарий»* № 1, 21 августа 1906 года и № 8, 23 ноября 1906 года ). Боевое соглашение нельзя противопоставлять политическому

См. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 348—364 и том 14, стр. 112— 124. *Ред.*

384 В. И. ЛЕНИН

блоку, ибо оно входит в это последнее понятие. Политический блок осуществляется в различные исторические моменты то «боевым соглашением» в деле восстания, то пар­ламентским соглашением насчет «совместных действий против черносотенцев и про­тив к.-д.» и т. п. Идея диктатуры пролетариата и крестьянства нашла свое практическое выражение в течение всего хода революции в тысяче форм, начиная от подписи мани­феста о неплатеже налогов и о взятии обратно вкладов (декабрь 1905 г.) или от подписи призывов к восстанию (июль 1906 г.) и кончая голосованиями во II и в III Думах в 1907 и 1908 годах.

Точно так же неверно второе заявление Троцкого, приводимое т. Мартовым. Невер­но, что «весь вопрос в том, кто даст содержание правительственной политике, кто сплотит в ней однородное большинство» и т. д. Это особенно неверно, когда т. Мартов приводит это как довод против диктатуры пролетариата и крестьянства. Троцкий в этом рассуждении сам допускает «участие представителей демократического населения» в «рабочем правительстве», т. е. допускает правительство из представителей пролетариа­та *и* крестьянства. На каких условиях допускать участие пролетариата в правительстве революции, — вопрос особый, и по этому вопросу, очень может быть, большевики не сойдутся не только с Троцким, но и с польскими с.-д. Но вопрос о диктатуре революци­онных классов никоим образом не сводится к вопросу о «большинстве» в том или ином революционном правительстве, об условиях допустимости участия с.-д. в том или ином правительстве.

Наконец, всего более неверно третье из приводимых т. Мартовым мнений Троцкого, которое кажется т. Мартову «справедливым»: «пусть даже оно (крестьянство) сделает это («присоединится к режиму рабочей демократии») не с большей сознательностью, чем оно обычно присоединяется к буржуазному режиму». Пролетариат не может ни рассчитывать на несознательность и предрассудки крестьянства, как рассчитывают на них и опираются на них владыки буржуазного режима, ни пред-

ЦЕЛЬ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА В НАТТТЕЙ РЕВОЛЮЦИИ 385

полагать сохранение в революционный период хотя бы обычной несознательности и пассивности крестьянства. Факты из истории русской революции показывают, что пер­вая же волна подъема, в конце 1905 года, сразу толкает крестьянство к такой политиче­ской организации (Всероссийский крестьянский союз), которая, несомненно, являлась зародышем особой крестьянской партии. В I и во II Думах, несмотря на истребление контрреволюцией первой смены передовых крестьян, крестьянство — на этот раз впер­вые в общенациональном масштабе, в всероссийских выборах — сразу кладет основа­ние «Трудовой группе», несомненному зачатку особой крестьянской партии. В этих за­родышах и зачатках много неустойчивого, неопределенного, шаткого, это несомненно, но если начало революции создало такие политические группировки, то не подлежит ни малейшему сомнению, что революция, доведенная до такого «конца» или, вернее, до такой высокой степени развития, как революционная диктатура, создаст более оформ­ленную и более сильную революционно-крестьянскую партию. Рассуждать иначе — значило бы предполагать, что у взрослого человека некоторые существенные органы могут остаться младенческими по величине, форме, степени развития.

Во всяком случае, вывод т. Мартова, что конференция согласилась именно с Троц­ким в вопросе о взаимоотношении между пролетариатом и крестьянством в борьбе за власть, есть поразительное несоответствие с фактами, есть попытка, поистине, «высо­сать» из *слова* то, что на конференции вовсе не обсуждалось, не приводилось, не име­лось в виду.

IV

Задевая Каутского, т. Мартов опять-таки в немногих словах сосредоточивает такое обилие неверностей, что для ответа ему по существу неминуемо приходится рассказы­вать читателю чуть ли не все с начала.

Совершенно неверно, что «многие, в том числе и Ленин в предисловии к статье Ка­утского о «Перепек-

386 В. И. ЛЕНИН

тивах» , решительно отрицали буржуазный характер нашей революции», и точно так же неверно, что Каутский «объявлял русскую революцию не буржуазной». Дело было совсем иначе.

Плеханов обратился с вопросами ко многим представителям международной социал-демократии, причем в 1-ом вопросе спрашивал об *«общем характере»* русской рево­люции, а во 2-ом — о «поведении социал-демократической партии по отношению к буржуазной демократии, которая по-своему борется за политическую свободу». В та­кой формулировке вопросов заключались уже две ошибки т. Плеханова против мар­ксизма: первая ошибка — смешение «общего характера» революции в смысле *ее обще­ственно-экономического содержания* с вопросом о движущих силах революции. Мар­ксисты не могут смешивать этих вопросов, не могут даже *непосредственно* выводить ответ на второй вопрос из ответа на первый без особого конкретного анализа. Вторая ошибка — смешение вопроса о роли крестьянства в нашей революции с ролью буржу­азной демократии вообще. На самом деле и крестьянство и либералы подходят под на­учное понятие «буржуазной демократии», но отношение пролетариата к этим двум раз­новидностям «буржуазной демократии» неизбежно должно быть существенно различ­ным.

Каутский сразу заметил ошибки т. Плеханова и *исправил их* своим ответом. В смыс­ле общественно-экономического содержания революции Каутский не только не думал отрицать ее буржуазный характер, а, напротив, решительно признал таковой. Вот отно­сящиеся сюда заявления Каутского в тех самых «Перспективах», которые так глубоко неправильно излагает т. Мартов:

«Теперешняя революция (в России) может повести в деревне лишь к созданию креп­кого крестьянства на основе частной собственности на землю и этим вырыть между пролетариатом и имущей частью сельского населения такую же пропасть, какая суще­ствует уже в Западной Европе. Поэтому, нельзя себе представить,

См. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 221—227. *Ред.*

ЦЕЛЬ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА В НАТТТЕЙ РЕВОЛЮЦИИ 387

чтобы теперешняя русская революция повела уже к введению социалистического спо­соба производства, даже если бы она временно и предоставила социал-демократам кормило правления» (стр. 31 перевода под ред. Н. Ленина).

В предисловии Ленина именно это место имеется в виду, когда говорится (стр. 6, там же): «Нечего и говорить, что основные положения *всех* русских с.-д. о *несоциалистиче­ском* характере крестьянского движения, о невозможности возникновения социализма из мелкого крестьянского производства и т. д. *целиком* (курсив Н. Ленина в предисло­вии) разделяет Каутский».

Утверждение т. Мартова, что Ленин решительно отрицал буржуазный характер на­шей революции, решительно противоречит истине. Ленин говорит как раз обратное. Каутский решительно признал нашу революцию буржуазной по общему характеру в смысле общественно-экономического содержания революции.

«На первый вопрос» Плеханова, — писал там же Каутский, — «мне кажется, нельзя ответить просто в том или ином смысле. Время буржуазных революций, т. е. револю­ций, движущей силой которых явилась буржуазия, миновало, миновало и для России... Буржуазия не принадлежит к движущим силам современного революционного движе­ния в России, и постольку это движение не может быть названо буржуазным» (стр. 29). Читатель видит, что Каутский с полнейшей ясностью определяет здесь, о чем идет речь, — с полнейшей ясностью говорит о буржуазной революции *не* в смысле общест­венно-экономического содержания, *а* в смысле революции, «движущей силой которой является буржуазия».

Далее. Вторую ошибку Плеханова Каутский поправил тем, что ясно и определенно размежевал «либеральную» и крестьянскую буржуазную демократию. Каутский при­знал, что «в общности интересов промышленного пролетариата и крестьянства заклю­чается революционная сила русской социал-демократии», что «без крестьян мы не мо­жем теперь одержать в России победы» (стр. 31). Интересно отметить, — по тому

388 В. И. ЛЕНИН

неинтересному вопросу об «и», который наполняет принципиальную дискуссию т. Мартова, — что Каутский в этой же статье, т. е. в 1906 году, употребляет *на одной странице* и выражение *«опереться»* («на какой класс может опереться русский проле­тариат?») и выражение: *«союз пролетариата с другими классами* в революционной борьбе должен, прежде всего, основываться на общности экономических интересов» (стр. 30).

Не обвинит ли т. Мартов К. Каутского в том, что он в 1906 году, предвидя декабрь­скую конференцию РСДРП 1908 года, задался целью «сбить с толку читателей», «зама­зать и заклеить» разногласия между большевиками и польскими с.-д., «крючкотворст­вовать» и т. п.?

Заметим, что, защищая идею союза пролетариата и крестьянства в буржуазной рус­ской революции, Каутский в сущности не выдвигает никакой «новой» идеи, а всецело идет по стопам Маркса и Энгельса. Маркс писал в 1848 году в «Новой Рейнской Газе­те» : «Крупная буржуазия — речь идет о немецкой буржуазии после 18 марта 1848 г. — антиреволюционная с самого начала, заключила оборонительный и наступательный союз с реакцией из страха перед народом, т. е. перед рабочими и демократической буржуазией» (см. третий том изданного Мерингом собрания сочинений Маркса: по-русски вышли пока только два тома). «Немецкая революция 1848 года, — писал Маркс 29 июля 1848 года, — есть лишь пародия французской революции 1789 г. ... Французская буржуазия 1789 года ни на минуту не покидала своих союзников, кре­стьян... Немецкая буржуазия 1848 года без всякого зазрения совести предает кресть­ян...»

Маркс ясно противополагает здесь по отношению к *буржуазной* революции контр­революционную буржуазию в союзе с реакцией рабочему классу плюс демократиче­ская буржуазия, т. е., главным образом, крестьянство. И нельзя думать, что этот взгляд объясняется незаконченностью социалистического мировоззрения Маркса в то время. 44 года спустя, в 1892 году, Энгельс писал в своей статье «Об историческом мате-

ЦЕЛЬ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА В НАТТТЕЙ РЕВОЛЮЦИИ 389

риализме» («Neue Zeit», XI, т. I; по-русски — в сборнике «Исторический материа­лизм»): «... во всех трех великих буржуазных революциях» (реформация и крестьянская война XVI века в Германии, английская революция XVII] века и французская — XVIII) «боевой армией являются крестьяне... Исключительно благодаря вмешательству кре­стьянства» (йоменри — в английской революции) «и плебейского элемента городов борьба была доведена до последнего решительного конца, и Карл I угодил на эша­фот»156.

Следовательно, особенность русской буржуазной революции состоит только в том, что вместо бывшего на втором месте в XVI, XVII и XVIII веках плебейского элемента городов — в XX веке выступает на первое место пролетариат.

Заключаем. Тов. Мартов задел крайне важный вопрос, который заслуживает обстоя­тельнейшей дискуссии на страницах ЦО партии. Но этот вопрос нельзя «задевать», его надо разбирать по существу, опираясь не только на учение Маркса и Энгельса, но и на опыт русской революции в 1905—1907 годах.

Мысль, что революционная диктатура пролетариата и крестьянства есть народниче­ское пленение социал-демократов, вызывает лишь улыбку. В народническом пленении рассуждающие так quasi -марксисты должны бы были обвршить в первую голову Каут­ского, Маркса и Энгельса. Во всех великих буржуазных революциях решающую побе­ду мог одерживать только пролетариат (более или менее развитой) в союзе с крестьян­ством, и таково же условие победы буржуазной революции в России. Опыт 1905—1907 годов *каждым* крупным поворотом событий давал *практическое* подтверждение этой истины, ибо на деле все решительные выступления, и «боевые» и парламентские, были именно «совместными действиями» пролетариата и крестьянства.

- лже. *Ред.*

390 В. И. ЛЕНИН

Наша партия твердо стоит на той точке зрения, что роль пролетариата есть *роль во­ждя* в буржуазно-демократической революции, что для доведения ее до конца необхо­димы *совместные действия* пролетариата и крестьянства, что без *завоевания полити­ческой власти* революционными классами не может быть победы. Отказ от этих истин осуждает социал-демократов неизбежно на шатания, на «движение без цели», на про­поведь беспринципных соглашений от случая к случаю, а на деле это и означает кадет­ское пленение, т. е. зависимость рабочего класса от либерально-монархической, контр­революционной буржуазии.

*«Социал-Демократ» №№ 3 и 4, Печатается по тексту*

*9 (22) и 21 марта (3 апреля) газеты «Социал-Демократ»*

*1909 г. Подпись: Η. Ленин*

391

В ПРАВЛЕНИЕ ГЕРМАНСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

Статья об «Организационном вопросе в русской социал-демократии», помещенная в № 79 «Vorwärts'a» (I. Beilage, d. 3. IV. 1909) , вынуждает нас обратиться с решительным протестом в Правление германской социал-демократической рабочей партии. От имени Центрального Комитета Российской социал-демократической рабочей партии, который поручил нам заботу о заграничных делах, мы просим Правление германской с.-д. пар­тии внимательно отнестись к создавшемуся донельзя ненормальному положению. Цен­тральный орган германской социал-демократии упорно игнорирует наше формальное заявление о существовании за границей особого представительства ЦК и не печатает давно посланного ему сообщения об этом учреждении и о его адресе. В то же время «Vorwärts» печатает сообщение «от одного товарища» и излагает в этом сообщении *официальное* партийное событие, именно конференцию РСДРП, причем в этом изложе­нии *официальный текст* резолюций (двух) конференции по организационному вопросу *не приводится.* Не приводя официальных партийных резолюций, письмо, помещенное в «Vorwärts'e», дает совершенно превратное изложение споров и разногласий среди русских социал-демократов; мало того, это письмо содержит прикрытую фракционную полемику против решений конференции. Такой вид полемики

- «Вперед» (I приложение, 3. IV. 1909). *Ред.*

392 В. И. ЛЕНИН

в особенности способен отравлять и без того ненормальные отношения между фрак­циями РСДРП. Такой вид полемики вызывает особенное раздражение и озлобление, затрудняя в то же время выяснение действительного положения дела и разногласий в нашей партии перед немецкими товарищами.

Поэтому Заграничное бюро ЦК РСДРП просит Правление германской социал-демократической партии рассмотреть вопрос об освещении русских разногласий в «Vorwärts'e» и о помещении в «Vorwärts'e» статей о русских делах, а также о помеще­нии в «Vorwärts'e» официальных сообщений от Τ TTC РСДРП и официальных текстов партийных резолюций РСДРП

Заграничное бюро ЦК РСДРП просит Правление принять решение относительно то­го, могут ли быть помещаемы в «Vorwärts'e» сообщения о партийной жизни русских с-д. без приведения официальных сведений от ЦК и официальных текстов партийных ре­золюций.

По существу дела ЗБ Τ TTC считает необходимым указать из необъятного количества искажений истины в данной статье хотя бы на три следующие *главные* неправды, ибо перечисление *всех* неправильностей заставило бы написать целую брошюру.

1. В первой резолюции по организационному вопросу, принятой на конференции,  
   констатируется, что в РСДРП есть *два* течения по коренным вопросам организацион­  
   ной политики. Партия осуждает в этой резолюции то течение, которое характеризуется  
   как «ликвидаторское», т. е. фактически направленное к уничтожению теперешней пар­  
   тии РСДРП. За эту резолюцию голосовали не только все большевики и все члены поль­  
   ской социал-демократии, но и два делегата от Бунда из всего числа трех бундовских  
   делегатов.
2. В резолюции по оценке современного момента, предложенной большевиками и  
   принятой партией, указывается с самого начала, что старое крепостническое самодер­  
   жавие разлагается, делая еще шаг по пути превращения в буржуазную монархию.  
   Меньшевики, не предлагая своего проекта резолюции, голосовали

В ПРАВЛЕНИЕ ГЕРМАНСКОЙ СОЦ.-ДЕМ. РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 393

против данной резолюции, причем они внесли единственную поправку: заменить слово буржуазный словом плутократический.

3) Представители социал-демократии Украины не высказывались и не могли выска­зываться за меньшевиков, ибо на конференции представителей Украины не было. Что же касается до того, что с меньшевиками была согласна Польская социалистическая партия, то эта последняя не участвовала и не могла участвовать на конференции, ибо эта партия в РСДРП не входит. Предложение меньшевиков о соединении РСДРП с этой партией отвергнуто конференцией в такой форме, что конференция через такое пред­ложение перешла к очередным делам.

*Написано в марте, не ранее 23 (5 апреля), 1909 г.*

*Впервые напечатано в 1947 г.*

*в 4 издании Сочинений Печатается по рукописи*

*В. И. Ленина, том 15*

394

КАРИКАТУРА НА БОЛЬШЕВИЗМ

В № 42 «Пролетария» мы дали уже общую оценку «отзовизма» и «ультиматизма» . По поводу печатаемой выше резолюции петербургских отзовистов, которая служила платформой их во время выборов на Декабрьскую конференцию РСДРП (и которая, *к сожалению,* доставлена была в редакцию «Пролетария» лишь *после* конференции), нам приходится во многом повторить сказанное там.

Неправильные, немарксистские рассуждения кишмя кишат в этой резолюции, кото­рая почти каждым пунктом подтверждает незрелость мысли авторов или забвение ими азбуки социал-демократии. Пункт 1-ый: ... «первый этап революции закончен»... Что это значит? То ли, что закончен этап общественно-экономического развития? Вероятно, нет. Авторы имеют в виду окончание этапа непосредственно революционной борьбы масс. Так должны мы думать, чтобы не приписать отзовистам совсем нелепой мысли. А раз так, то, следовательно, они признают, что налицо нет условий для непосредственно-революционной борьбы масс. Но, вынужденные признать это, вынужденные положе­нием вещей, отзовисты не умеют *продумать* выводов отсюда, не умеют свести концов с концами... «Россия... идет навстречу новому революционному подъему»... Пра-

См. настоящий том, стр. 366—369. *Ред.*

КАРИКАТУРА НА БОЛЫТТКВШМ 395

вильно! Только еще *идет навстречу* подъему, т. е. подъема нет, — так выходит по ло­гике и по грамматике! Оказывается, однако, что этот не наступивший еще подъем есть «характеризующийся резким столкновением» и т. д. Выходит бессмыслица: настоящего отзовисты характеризовать не умеют. Будущее, к которому мы «идем навстречу», «ха­рактеризуется» — для прикрытия непонимания этого настоящего. Например, «обни­щавшая мелкая городская буржуазия» выскакивает бог знает откуда; ссылка на нее не подтверждена даже попыткой анализа; почему будущий подъем «характеризуется» рез­ким столкновением обнищавших мещан, — ниоткуда не видно; почему понадобилось именно теперь добавить обнищавшую мелкую городскую буржуазию — неизвестно; люмпены отличаются ведь *иногда* резкими столкновениями, *иногда* поразительной не­устойчивостью и неспособностью к борьбе. Неясность мысли у отзовистов полная, и нас не удивляет, что на конференции РСДРП за добавление вставки об «обнищавшей мелкой городской буржуазии» голосовали вместе с *двумя* отзовистами *только двое бундовцев!* Подтверждение нашего взгляда, что отзовизм есть оппортунизм наизнанку, получилось блестящее.

С кем же будет резкое столкновение? «С правящим блоком крупной буржуазии и помещиков-крепостников». А не с самодержавием? Отзовисты не умеют отличать аб­солютизма, лавирующего между указанными двумя классами, от прямого господства этих классов, и у них выходит абсурд, исчезает куда-то борьба с самодержавием.

... «Совершается скрытая работа организации сил...» Скрытой может быть и бывает работа по учету опыта, по перевариванию новых уроков, по накоплению сил, но *орга­низация* сил скрытой быть не может даже при абсолютном господстве нелегальщины. В 1901—1903 годах организация сил шла нелегально, но не скрыто. Отзовисты повторя­ют обрывки заученных слов и искажают их при этом.

Пункт 2-ой: «Разрешение этого столкновения при наличности сильно развитых в России классовых

396 В. И. ЛЕНИН

противоречий примет форму революции»... Классовые противоречия в России менее сильно развиты, чем в Европе, не знающей задачи борьбы с самодержавием. Отзовисты не замечают, как, желая углубить свои взгляды, они сближаются со своим антиподом — оппортунистами.

... «революции, которая приведет к вооруженному восстанию»...

О *цели* борьбы нам еще ничего ясного не сказано, о современном моменте в развитии самодержавия — тоже, но о *средстве* борьбы отзовисты спешат сказать, чтобы заявить себя «революционерами». Это ребячество, дорогие товарищи, ибо вы опять показывае­те, что *заучили* обрывки хороших слов, *не поняв* их смысла. В 1897, 1901 и 1905 годах революционные с.-д. различно относились к вопросу о восстании: только после 9 янва­ря 1905 г. они поставили его на очередь дня, хотя и в 1897 ив 1901 гг. Россия, несо­мненно, «шла навстречу революционному подъему», шла к «резкому столкновению» и к «революции». Недостаточно заучить лозунги, надо уметь думать о том, когда их уме­стно выдвигать. Пока «подъем» не наступил, пока «революция» в самом узком и непо­средственном значении слова не стала настоящим (а отзовисты говорят о ней *в буду­щем: «примет* форму революции»), — до тех пор выставлять лозунг *одного* из средств борьбы значит изображать из себя карикатуру на революционных с.-д. Резолюция кон­ференции говорит о назревающем революционном кризисе и о цели борьбы (завоева­ние власти революционными классами), и *большего сейчас* сказать нельзя и говорить не нужно.

Каким образом неведомые «муниципальные реформы» попали сюда, да еще в каче­стве «радикальных реформ», — аллах ведает. Что это значит — не понимают, видимо, и сами отзовисты.

Пункт 3-ий: «ввиду этого с.-д-тия, как партия последовательно революционная, должна на первом плане поставить внедумскую борьбу»...

И находятся же люди («ультиматисты»), настолько близорукие, что наши разногла­сия с отзовистами

КАРИКАТУРА НА БОЛЫТТКВИЗМ 397

кажутся им только практическими разногласиями, только разной оценкой средств и приемов проведения общей тактики! В 1907 году, летом, разногласие о бойкоте III Ду­мы могло быть только практическим, ошибка бойкотистов могла быть только ошибкой в выборе средств для проведения общей всем большевикам тактики. В 1909 году смеш­но и говорить об этом. Ошибка отзовистов и ультиматистов стала принципиальным от­ступлением от марксизма. Подумайте в самом деле: *«ввиду этого»,* т. е. ввиду того, что мы «идем навстречу» подъему и что столкновение «примет форму революции», «ввиду этого» на первый план — внедумскую борьбу! Ведь это же просто набор слов, прикры­вающий чудовищный хаос мыслей, товарищи! Ведь вы еще ни звука не сказали о Думе в своей резолюции, а уже состряпали заключение: «ввиду этого» — «внедумская борь­ба»! Ввиду того, что мы не понимаем значения Думы и задач партии во времена нарас­тания подъема, провозглашаем внедумскую борьбу, — вот к какой бессмыслице сво­дятся рассуждения отзовистов. Они повторили обрывки непонятых ими большевист­ских рассуждений такой эпохи, когда внедумская борьба не провозглашалась только, а *велась массами,* — повторили тогда, когда сами же считают «первый этап революции законченным», т. е. условия непосредственной массовой борьбы временно отсутст­вующими.

Они *заучили* правильное положение о подчинении думской работы интересам и на­правлению рабочего движения, идущего вне Думы, и повторяют *обрывки* заученного некстати и в искаженной до неузнаваемости форме.

Вместо того, чтобы подчеркнуть необходимость, наряду с думской работой, отдавать и сейчас максимум сил также выдержанной, длительной и кропотливой внедумской ра­боте организации и агитации среди масс, — отзовисты вместе с социалистами-революционерами подымают «революционный» визг о «внедумской борьбе», о натиске и т. п.

«Непосредственные активные действия невозможны в данное время» — говорят от­зовисты в конце резо-

398 В. И. ЛЕНИН

люции (п. 1), — а в начале *провозглашают* внедумскую борьбу. Ну, разве это не кари­катура на большевизм?

... «И работу для доведения революции до полной победы»... Сначала обрывок мыс­ли о средствах борьбы, потом о цели!., «и для этой цели организацию пролетариата и широких масс крестьянства»... Это — фраза, товарищи, в такой момент, когда речь идет прежде всего и «на первом плане» об укреплении и воссоздании полуразрушенных партийных организаций.

Пункт 4-ый — один из перлов «отзовизма» — «Партия может пользоваться лишь теми формами организационного и агитационного действия, которые не затушевывают и не ослабляют революционной борьбы»...

Такова «практическая» постановка вопроса по мнению «практичных» ультимати­стов! Отзовисты *вынуждены* в 1909 году *выискивать* принципиальные оправдания, и это выискивание неизбежно заводит их в болото. «Лишь те формы действия, которые не затушевывают»... — эти слова ясно метят на думскую работу с.-д. и на использова­ние ими полулегальных и легальных организаций. Выходит, что бывают такие «формы действия», которые затушевывают, и такие, которые не затушевывают. Чтобы избавить людей, не умеющих думать, от работы головой, составим расписание «форм действия» и вычеркнем те, которые «затушевывают», — вот это будет истинно революционная тактика!!

Например, легальная литература, любезные товарищи? Затушевывает эта «форма ор­ганизационного и агитационного действия» или не затушевывает? Конечно, «затуше­вывает» при столыпинском режиме! Значит, надо ее устранить, — так выходит у отзо­вистов, не умеющих указать *условий* использования революционной социал-демократией *самых различных форм* и потому говорящих бессмыслицу. «Партия долж­на обратить особое внимание на использование и укрепление существующих и учреж­дение новых нелегальных, полулегальных и, по возможности, легальных организаций, которые могли бы служить ей опорными пунктами», —

КАРИКАТУРА НА БОЛЫТТКВШМ 399

так гласит резолюция конференции, предложенная и проведенная большевиками. *Эта* резолюция отличается от отзовизма, как небо от земли. «Лишь *те формы,* которые не затушевывают», — это пустая фраза, один только «визг» вместо революционности. Создание нелегальных партийных «рабочих комитетов» для *использования* и «полуле­гальных и, по возможности, легальных организаций», это — тактика революционных с.-д., которые считаются с тем, какие «формы организационного и агитационного дей­ствия» предписываются современным моментом, которые умеют показать *способы* действительно социал-демократической работы в самых различных «формах».

Долой легальную литературу с.-д., это — пустая фраза, невыполнимая и *потому вы­годная только оппортунистам,* прекрасно сознающим ее невыполнимость. Размежевка партийных социал-демократов, готовых ответить перед партией за свои легальные пи­сания, и беспартийных литераторов-мародеров, это — трудная, но исполнимая задача, дающая действительное направление работы для тех, кто хочет работать с партией. До­лой легальную думскую фракцию, долой легальные организации, это — пустая фраза, *выгодная только оппортунистам,* которые очень рады бы были избавиться от контроля партии. Работать и работать над этим контролем, над «использованием» легальных ор­ганизаций, над *выпрямлением* всякой ошибки и ошибочной тактики социал-демократов — это партийное дело, которым будем заниматься мы и все те, кто желает исполнять решения конференции.

... Конец 4-го пункта: «решительно борясь против всяких сделок контрреволюцион­ной буржуазии с самодержавием».

Уф ! Непременно *некстати* повторят отзовисты обрывки мыслей из большевистской литературы. Надо же, товарищи, разбирать, что к чему. Во время I и II Дум правитель­ство нащупывало еще пути для *сделок,* а кадеты проповедовали народу сделки, как ло­зунги «борьбы» (лозунги, сбивавшие с толку даже с.-д. меньшевиков). *Тогда* решитель­ная борьба против *сделок*

400 В. И. ЛЕНИН

была действительно лозунгом дня, задачей момента, раскрытием обмана. Теперь сделка нащупана и осуществлена у царизма с теми классами, которые отзовистами же названы «блоком», причем никто насчет осуществленной в III Думе сделки не обманывается. Теперь делать центром агитации «решительную борьбу против *всяких сделок»* — зна­чит изображать из себя карикатуру на большевизм.

Пункт 5-ый: «Наша Государственная дума не может быть рассматриваема как пар­ламент, работающий в рамках политической свободы и при известной свободе классо­вой борьбы пролетариата, а является лишь сделкой между царизмом и крупной буржуа­зией...». Тут две ошибки. Нельзя говорить: *не* парламент, *а* сделка, ибо целый ряд пар­ламентов мира есть не что иное, как сделка буржуазии (достигшей той или иной степе­ни развития) с различными остатками средневековья. Мы должны были бороться и мы боролись против того, чтобы первым парламентом в России был черносотенно-октябристский парламент, но раз это оказалось фактом вопреки нашим усилиям, раз история заставила нас пройти через такой этап, то просто-напросто отмахиваться от неприятной действительности одним восклицанием, одной декламацией есть ребячест­во. Вторая ошибка: у авторов резолюции выходит, что ежели есть «известная свобода», то это «парламент», а ежели нет, то «подделка». Это — вульгарно-демократический взгляд, достойный кадета, а не марксиста. При III Думе гораздо меньше свободы, чем при II, но III Дума — *менее* фиктивный парламент, ибо она *правильнее выражает* дей­ствительное соотношение господствующих в данный момент классов и государствен­ной власти. Пока власть в руках царя и крепостников помещиков, — никакого иного парламента в буржуазной России быть не может. Кадетам прилично затушевывать эту неприкрашенную правду, но не социал-демократам.

Пункт 6-ой, в виде исключения, правилен. Но это именно такое исключение, которое подтверждает обратное правило, ибо... ибо в этом пункте отзовисты изла-

КАРИКАТУРА НА БОЛЫТТКВШМ 401

гают не свои мысли, а мысли антиотзовистов, проведших резолюции конференции.

Выводы. Пункт (а) ... «Дума, являясь... сделкой... и орудием контрреволюции»... Правильно!., «лишь укрепляет самодержавие»... Это «лишь» — неверно. Самодержавие отсрочило свою гибель, успев сорганизовать такую Думу, но оно не укрепляется этим, *а, разлагается* от этого. Дума есть такое «покрытие», которое стоит иного «раскрытия», ибо она впервые открыто на тысяче вопросов показывает зависимость царизма от контрреволюционных слоев, впервые демонстрирует en grand имманентный союз Ро­манова и Пуришкевича, царизма и «Союза русского народа», самодержавия и Дубро-виных-Илиодоров-Половневых.

Что Дума санкционирует преступления царизма, это несомненно, но это — санкция определенных классов, во имя определенных классовых интересов, и дело социал-демократии как раз выяснение с думской трибуны этих поучительных истин классовой борьбы.

... «8-месячная деятельность III Государственной думы показала, что социал-демократия не может ее использовать»...

Вот в этом гвоздь отзовизма, ошибку которого только прикрывают, запутывая дело, наши «ультиматисты» своей смешной уверткой: раз потратили силы на создание фрак­ции, нельзя легко отзывать ее!

Вопрос стоит прямо, и увертки тут не помогут: доказала ли 8-месячная деятельность возможность или невозможность использования думской трибуны? Ответ отзовистов неверен. Несмотря на громадные трудности партийной работы *над* фракцией, эта рабо­та безусловно *доказала возможность* использования думской трибуны. Падать духом по поводу трудностей и ошибок есть малодушие, есть замена терпеливой, выдержан­ной, упорной пролетарской работы интеллигентским «визгом». Другие европейские социалистические партии гораздо большие трудности встречали в

- в больших размерах. *Ред.*

402 В. И. ЛЕНИН

начале парламентской деятельности, гораздо больше ошибок при этом делали, но не отмахивались от задачи, а умели преодолевать трудности и выправлять ошибки.

(б) ... «наша фракция... упорно вела оппортунистическую тактику, не могла и не мо­жет быть твердой и последовательной представительницей революционного пролета­риата»...

Самые великие истины можно опошлять, товарищи отзовисты, самые великие зада­чи можно превратить во *фразу,* и вы это делаете. Борьбу с оппортунизмом вы превра­тили в фразу, играя этим только на руку оппортунистам. Фракция наша делала и делает ошибки, но именно опыт ее работы доказал, что она «могла и может» твердо и после­довательно представлять пролетариат, — *могла и может,* когда мы, партия, ее направ­ляем, ей помогаем, даем ей лучшие свои силы в руководители, составляем директивы, проекты речей, разъясняем ей вред и губительность советов мещанской интеллигенции, *всегда и во всем мире,* а не только в России, получающей наиболее легкий доступ во всякие околопарламентские учреждения.

Имейте же, товарищи, мужество признать, что мы еще далеко недостаточно сделали для этого *действительного* направления работ фракции, для помощи ей *делом.* Имейте мужество признать, что мы *можем* вдесятеро больше сделать на этом пути, если мы сумеем укрепить свои организации, сплотить свою партию, связать ее теснее с массами, создать постоянно воздействующие на широкие слои пролетариев партийные органы. Вот на что направлены наши усилия, вот на что должны быть направлены усилия всех тех, кто хочет борьбы с оппортунизмом на деле, а не на словах.

Отзовисты превратили борьбу с оппортунизмом фракции во фразу, ибо они заучили слова, не поняв разницу между анархистской и социал-демократической критикой оп­портунизма. Возьмите анархистов: они все подхватывают каждую ошибку, каждого соц.-дем. парламентария, они все кричат о том, что *даже* Бебель

КАРИКАТУРА НА БОЛЫТТКВИЗМ 403

тогда-то сказал речь почти в духе патриотизма, тогда-то занял неверную позицию в во­просе об аграрной программе и т. д. и т. п. И это правда, что даже Бебель делал в своей парламентской карьере ошибки оппортунизма. Но какой же отсюда вывод? Для анар­хиста — вывод тот, что надо отозвать всех рабочих депутатов. Анархисты ругают с.-д. парламентариев, чтобы рвать с ними, ругают, отказываясь работать над выработкой пролетарской партии, пролетарской политики, пролетарских парламентариев. И на деле анархистов превращает их фраза в вернейших пособников оппортунизма, в оборотную сторону его.

Для соц.-дем. вывод из ошибок иной. Вывод тот, что *даже* Бебель не мог стать Бе­белем без длительной партийной работы над созданием действительно социал-демократического представительства. Пусть не говорят нам: «у нас нет во фракции Бе­белей». Бебелем нельзя родиться, Бебелем надо сделаться. Бебели не выходят готовы­ми, как Минерва из головы Юпитера, а создаются партией и рабочим классом. Кто го­ворит: у нас нет Бебелей, — тот не знает истории немецкой партии, тот не знает, что было время, когда при исключительном законе делал оппортунистические ошибки Ав­густ Бебель, и партия исправляла эти ошибки, партия направляла Бебеля .

(в) «дальнейшее участие в Государственной думе с.-д. фракции... может принести лишь вред пролетариату... ронять достоинство и влияние с.-д.»... Для пояснения того, как в этих безмерных преувеличениях «количество переходит в качество», из безмерно­го преувеличения *вырастает* (независимо от воли и сознания товарищей отзовистов) анархистская фраза, достаточно сослаться на бюджетные прения 1909 года, на речь Бе-лоусова. Если *такие* выступления считать «приносящими вред» и не доказывающими возможность и необходимость использования думской трибуны, то разногласие выхо­дит за пределы оценки выступления,

На этой поучительной истории и на осуясдении *ею* немецких течений, родственных нашему отзо­визму, мы надеемся остановиться в особой статье.

404 В. И. ЛЕНИН

становится принципиальным разногласием об основных вопросах с.-д. тактики.

... (I) «Начать широкую агитацию... за лозунг: «Долой III Государственную думу»»...

Мы уже говорили в № 39 «Пролетария», что этот лозунг, увлекший на некоторое время некоторых рабочих антиотзовистов, — *неверен .* Либо это кадетский лозунг из­бирательной реформы при самодержавии, либо это повторение заученного слова из той эпохи, когда либеральные Думы прикрывали контрреволюционный царизм, стараясь помешать народу ясно увидеть своего настоящего врага.

(II) «отозвать... фракцию, что подчеркнет как... характер Думы, так и революцион­  
ную тактику с.-д.».

Это — перефразировка того положения московских отзовистов, что отзыв фракции подчеркнет, что революция не похоронена. Такой вывод — повторим слова № 39 «Пролетария» — «подчеркивает» только *похороны* тех с.-д., которые способны рассуж­дать подобным образом. Они *хоронят* этим себя, как социал-демократов, они теряют чутье действительно пролетарски-революционной работы и потому вымучивают из се­бя «подчеркивание» революционной фразы.

(III) «все свои силы посвятить организации и подготовлению... к открытой... борьбе»  
(и потому отказаться от открытой проповеди с думской трибуны!)... «и пропаганде» и  
т. д.

О том, что социал-демократии неприлично отказываться от *пропаганды* с думской трибуны, отзовисты забыли.

Они дают нам здесь довод, повторяемый некоторыми ультиматистами: «не расчет-де тратить силы на безнадежную думскую работу, давайте *все силы* употребим производи­тельнее». Это не довод расчета, а софизм, который неминуемо порождает — опять-таки независимо от воли и сознания авторов — анархистские выводы. Ибо анархисты во *всех* странах, указывая на ошибки с.-д. парламентариев, зовут бросить «нерасчет-

См. настоящий том, стр. 290—307. *Ред.*

КАРИКАТУРА НА БОЛЫТТКВШМ 405

ливую возню с буржуазным парламентаризмом» и сосредоточить «все эти силы» на «прямом действии» организации. Но это ведет к дезорганизации и подмене широкой и всесторонней работы выкрикиванием «лозунгов», бессильных в своей оторванности. Это только так кажется отзовистам и ультиматистам, будто довод здесь новый и *только* к III Думе приуроченный. Неправда, это общеевропейский, обычный *не* социал-демократический довод.

Итак, отзовизм и ультиматизм есть карикатура на большевизм. Чем же порождена эта карикатура? Конечно, ошибочностью всего большевизма, — спешит заявить мень­шевик. Такое заключение, несомненно, очень «выгодно» для меньшевиков. Жаль толь­ко, что объективными фактами оно не подтверждается, а опровергается. Эти объектив­ные факты говорят нам, что в развитии не только большевизма, но и *всего* русского марксизма *вообще* был период карикатур на марксизм, и что русский марксизм окреп и вырос в борьбе с этой болезнью роста, болезнью расширения сферы своего влияния. Русский марксизм родился в начале 80-х годов прошлого века в трудах группы эмиг­рантов (группа «Освобождение труда»).

Но течением русской общественной мысли и составной частью рабочего движения марксизм в России стал лишь с половины 90-х годов прошлого века, когда началась «волна» марксистской литературы в России и социал-демократического рабочего дви­жения. И что же? Эта волна принесла *карикатуру на марксизм* в лице струвизма, с од­ной стороны, рабочедельчества и «экономизма», — с другой. Марксизм вырос и воз­мужал потому, что не прикрывал расхождения, не дипломатничал (как дипломатнича­ют меньшевики по отношению к Маслову, Череванину, Кусковой, Прокоповичу, Ва­лентинову, Ерманскому и К0), а вел и провел победоносный *поход* против карикатуры, порожденной печальными условиями русской жизни и переломом в историческом раз­витии социализма в России.

406 В. И. ЛЕНИН

И большевизм вырастет и окрепнет, не прикрывая *начала* искажения его карикатурой, порожденной печальными условиями русской жизни и переломом контрреволюцион­ного периода, а открыто разъясняя массам, в какое болото ведут фракцию и партию от­зовисты и ультиматисты.

*Приложение к№ 44 газеты Печатается по тексту*

*«Пролетарий», 4 (17) апреля Приложения*

*1909 г.*

407

«ЛЕВЕНИЕ» БУРЖУАЗИИ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА

Вопрос о «левении» торгово-промышленной буржуазии давно уже не сходит со страниц нашей легальной печати. Отмечено и признано, что октябристская печать от времени до времени регулярно предается воркотне против «аграрной» (читай: крепост­нически-помещичьей) Думы и против соответствующей политики царизма. Отмечено и признано, что целый ряд и местных профессиональных и общенациональных организа­ций торговцев и промышленников, — начиная от провинциальных биржевых комите­тов и кончая «Советом съездов представителей торговли и промышленности», — вы­ражает именно в последние годы и особенно в последнее время недовольство поме­щичьей политикой. Описано московское «братанье миллионов с наукой», сиречь за­крытые от публики совещания крупнейших московских и петербургских тузов: Кре-стовникова, Гужона, Вольского и др., с кадетскими профессорами и писателями: Ма­нуйловым, Струве, Кизеветтером и К . Нечего и говорить, что либеральная печать, вплоть до органов меньшевиков, смакует каждое такое известие и трубит? на тысячи ладов о возрождении и обновлении либерализма.

Пресловутое «левение» буржуазии нашло свое выражение в «политических» шагах царского правительства и в думских выступлениях. Излюбленное лицо российского ку­печества — и в то же время старая бюрократическая крыса — г. Тимирязев назначен министром

408 В. И. ЛЕНИН

торговли и промышленности. 13-го марта он выступил в Думе с большой «программ­ной» речью, — подобные речи министров называются во всех черносотенно-буржуазных и просто буржуазных парламентах мира программными речами исключи­тельно «для ради важности». На деле никакой программы царский министр не изложил, а отделался, как водится, ровно ничего не говорящими любезными кивками по адресу капиталистов, да угрозами по адресу рабочего класса, соединив, конечно, эти угрозы с казенно-лицемерным выражением «сочувствия». 19-го марта это лобызание министра с вождями капитала было повторено в Москве, где Тимирязев и Крестовников обменя­лись любезными речами в заседании московского биржевого общества. «Россия боль­на, но при надлежащем уходе болезнь ее не опасна и скоропреходяща», — говорил Крестовников, приветствуя глубокоуважаемого Тимирязева. А Тимирязев, благодаря глубокоуважаемого Крестовникова, выражал от имени правительства благосклонное согласие «ухаживать» за больной посредством испытанных столыпинских средств «пе­реходного времени».

Спрашивается, какими объективными причинами вызывается это «левение» буржуа­зии и каково его классовое значение? В журнале «Возрождение» (№ 1—2) т. Мартов с не особенно обычной для этого писателя прямотой и ясностью отвечает на эти вопро­сы в статье, озаглавленной: ««Левение» буржуазии». «Жизнь показала, — пишет он, — что если экономическое развитие созрело именно для буржуазного преобразования, а буржуазия не может явиться его движущей силой, то это лишь значит, что обществен­ный переворот не может завершиться до тех пор, пока дальнейшее развитие данного класса не сделает его движущей силой». И в другом месте: «Те, кто полагал, что ныне действующая конституция выражает собой более или менее органическое объединение дворянства и буржуазии, как одинаково «контрреволюционных факторов», те могут видеть в явлениях, вроде вышеуказанных» (т. е. в «левении» буржуазии), «лишь част­ные эпизоды, не стоящие

«ЛЕВЕНИЕ» БУРЖУАЗИИ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА 409

в необходимой связи с основным направлением общественного развития... Эти изоли­рованные явления могут иметь симптоматическое значение лишь в глазах тех, для кого a priori было несомненно, что ход общественного развития неумолимо ведет русскую буржуазию, как класс, к резкому противопоставлению себя режиму... 3 июня».

Сопоставьте с этим заявление «Голоса С.-Д.» № 12: ... «мы солидарны и с предложе­нием кавказцев (т. е. Дана, Аксельрода и Семенова на последней конференции РСДРП) говорить о русской монархии не как о «буржуазной», а как о «плутократической», ибо эта поправка отрицает в корне неверное утверждение большевистской резолюции, буд­то русский царизм начинает выражать классовые интересы буржуазии».

Перед нами выступает здесь вся политическая теория нашего меньшевизма со всеми ее выводами. Если наша революция буржуазна, то она не может завершиться, пока буржуазия не станет ее движущей силой. «Левение» буржуазии доказывает, что она становится такой движущей силой, и о контрреволюционности ее не может быть и ре­чи. Царизм в России становится плутократическим, а не буржуазным. Само собою по­нятно, что отсюда вытекает защита оппортунистической тактики рабочей партии в на­шей буржуазной революции, тактики поддержки либералов пролетариатом в противо­вес тактике, которая указывает пролетариату, присоединяющему к себе крестьянство, руководящую роль в буржуазной революции вопреки шатаниям и изменам либерализ­ма.

Меньшевистская тактика выступает перед нами как фальсификация марксизма, как прикрытие «марксистскими» словечками антимарксистского содержания. В основе этой тактики лежит метод рассуждения не марксистов, а либералов, переодетых мар­ксистами. Чтобы убедиться в этом, достаточно бросить общий взгляд хотя бы на исто­рию и результаты буржуазной революции в Германии. В «Новой Рейнской Газете» Маркс писал о причинах поражения революции

- заранее. *Ред.*

410 В. И. ЛЕНИН

1848 года: «Крупная буржуазия, антиреволюционная с самого начала, заключила обо­ронительный и наступательный союз с реакцией из страха перед народом, т. е. перед рабочими и демократической буржуазией»158. На этой точке зрения стоял Маркс и сто­ят все немецкие марксисты в оценке 1848 года и последующей тактики немецкой бур­жуазии. Контрреволюционность крупной буржуазии не мешала ей «леветь», например, в эпоху конституционного конфликта 60-х годов, но, поскольку не выступал самостоя­тельно и решительно пролетариат, постольку из этого «левения» не получалась рево­люция, а получалась только робкая оппозиция, побуждавшая монархию становиться все более буржуазной и не разрушавшая союза буржуазии с юнкерами, т. е. реакцион­ными помещиками.

Так смотрят марксисты. Наоборот, либералы смотрят так, что рабочие своими не­умеренными требованиями, своей неразумной революционностью, своими несвоевре­менными нападками на либерализм помешали успеху дела свободы в Германии, от­толкнув своих возможных союзников в объятия реакции.

Совершенно очевидно, что марксистскими словечками наши меньшевики прикры­вают фальсификацию марксизма, прикрывают свой переход *от* марксизма *к* либера­лизму.

И во Франции после 1789 года и в Германии после 1848 года монархия, несомненно, делала «еще шаг по пути превращения в буржуазную монархию». Так же несомненно, что буржуазия после обеих этих революций становилась контрреволюционной. Значит ли это, что после 1789 года во Франции и после 1848 года в Германии исчезала почва для «левения» буржуазии и для следующей буржуазной революции? Конечно, нет. Французская буржуазия, несмотря на свою контрреволюционность, «левела», скажем, в 1830 году, немецкая — в 1863—1864 годах. Поскольку пролетариат не выступал само­стоятельно, поскольку он не завоевывал себе хотя бы даже на короткое время полити­ческой власти при помощи революционных слоев буржуазии, постольку «левение» буржуазии не приводило

«ЛЕВЕНИЕ» БУРЖУАЗИИ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА 4Ц

к революции (Германия), а приводило только к дальнейшим шагам превращения мо­нархии в буржуазную монархию. Поскольку пролетариат выступал самостоятельно и завоевывал в союзе с революционными слоями буржуазии политическую власть, свер­гая старую власть (как было во Франции не раз в XIX веке), постольку «левение» бур­жуазии оказывалось прологом новой буржуазной революции.

И вот эту азбуку истории забыли и извратили наши меньшевики, переходя на точку зрения либералов: не бывать в России буржуазной революции, пока не станет движу­щей силой буржуазия! Это — полнейшее непонимание исторической диалектики и уроков XIX века. Наоборот: не бывать в России буржуазной революции, пока пролета­риат в союзе с революционными элементами буржуазии (т. е. у нас с крестьянством) не станет самостоятельной движущей силой вопреки колебаниям и изменам шаткой и контрреволюционной буржуазии.

Не при Николае II, любезные тт. меньшевики, а при Александре II русский царизм начинал превращаться в «плутократическую» монархию, *«начинал* выражать классовые интересы буржуазии». Но он не мог их выразить без самостоятельной классовой *орга­низации* буржуазии. Революция 1905 года подняла нас на высшую ступень, и старая борьба возобновляется в плоскости более развитых политических отношений. III Дума есть политически оформленный, общенациональный союз политических *организаций* помещиков и крупной буржуазии. Царизм делает попытку решить объективно-необходимые исторические задачи при помощи *организаций* этих двух классов. Удаст­ся ли ему эта попытка?

Нет. Оказывается, что такой задачи не может решить не только плутократический царизм, не знавший организации национального представительства «высших» классов, но и полубуржуазный царизм при помощи черносотенно-буржуазной Думы. Дума по­могает ему решить эту задачу. Но этой помощи *оказывается* мало. «Левение» буржуа­зии вызывается именно тем *объективным* фактом, что, несмотря на столыпинское

412 В. И. ЛЕНИН

подновление царизма, обеспечения буржуазной эволюции *не получается.* Подобно то­му, как до 1905 года, в эпоху царизма, не знавшего никаких представительных учреж­дений, «левение» помещиков и предводителей дворянства было симптомом назреваю­щего кризиса, так и в 1909 году, в эпоху царизма, давшего национальное представи­тельство Крестовниковым, «левение» этих тузов есть *симптом* того, что «объективные задачи буржуазно-демократической революции в России остаются нерешенными», что *«основные* факторы, вызвавшие революцию 1905 года, продолжают действовать» (ре­золюция конференции о современном моменте).

Меньшевики ограничивают свое рассуждение тем, что революция у нас буржуазна и что буржуазия у нас «левеет». Но ограничиваться этим — значит превращать марксизм из «руководства для действия» в мертвую букву, значит фальсифицировать марксизм, переходить фактически на точку зрения либерализма. Возможна буржуазная револю­ция без единой полной победы пролетариата, и в результате — медленное превращение старой монархии в буржуазную и буржуазно-империалистскую (пример: Германия). Возможна буржуазная революция с рядом самостоятельных выступлений пролетариа­та, дающих и полные победы и тяжелые поражения, а в результате — буржуазную рес­публику (пример: Франция).

Спрашивается: решен ли русской историей вопрос о том или ином пути? Меньшеви­ки не понимают этого вопроса, боятся ставить его, обходят его, не сознавая, что обхо­дить этот вопрос — значит фактически в своей политике идти в хвосте либеральной буржуазии. Мы думаем, что русская история еще не решила этого вопроса, что решит его борьба классов в течение ближайших лет, что первая кампания нашей буржуазной революции (1905—1907 годы) неопровержимо доказала полную шаткость и контррево­люционность нашей буржуазии, доказала способность нашего пролетариата быть *вож­дем* победоносной революции, доказала способность демократических масс крестьян­ства помочь пролетариату сделать эту революцию победоносной.

«ЛЕВЕНИЕ» БУРЖУАЗИИ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА 413

И здесь мы встречаем опять-таки чисто либеральную точку зрения меньшевиков на наше *трудовическое* крестьянство. Трудовики полны мелкобуржуазных утопий, их борьба за землю идет во имя нелепых и реакционных лозунгов социализации земли или уравнительного пользования ею — говорят меньшевики; — «следовательно», трудо-вицкая борьба за землю *ослабляет* борьбу за волю, победа трудовиков была бы реакци­онной победой деревни над городом, — вот к чему сводятся и рассуждения Мартынова в № 10—11 «Голоса С.-Д.» и рассуждения Мартова в сборнике «Общественное движе­ние в России в начале XX века».

Такая оценка трудовицкого крестьянства — не менее безобразное искажение мар­ксизма, чем вышеприведенные рассуждения о буржуазной революции. Это — худшее доктринерство, если марксист не умеет разобрать *реального* значения революционной борьбы против всего современного помещичьего землевладения под оболочкой народ­нической *доктрины,* действительно нелепой, мечтательной и реакционной, при оценке ее как социалистической доктрины. Меньшевики проявляют поразительную слепоту и непонимание диалектики марксизма, не видя того, что при условиях жизни русского крестьянства его буржуазно-демократическая революционность не смогла идеологиче­ски выразиться иначе, как в форме «веры» во всеспасающее действие земельного по-равнения. «То, что фальшиво в формально-экономическом смысле, может быть исти-

„ 159 r~v

нои во всемирно-историческом смысле» , — этих слов Энгельса никогда не могли по­нять наши меньшевики. Разоблачая *фальшь* народнической *доктрины,* они, как педан­ты, закрывали глаза на *истину* современной борьбы в современной буржуазной рево-

. \* люции, выражаемую этими quasi -социалистическими доктринами.

Мы же говорим: решительная борьба с quasi-социалистическими доктринами трудо­виков, с.-р., н.-с. и К0, и прямое, твердое признание *союза* пролетариата с революцион­ным крестьянством в *буржуазной* революции.

- лже. *Ред.*

414 В. И. ЛЕНИН

Победа этой революции развеет как дым доктрину о всеспасающем действии земельно­го поравнения, но массы крестьянства в теперешней борьбе выражают этой доктриной именно широту, силу, смелость, увлечение, искренность и непобедимость своего исто­рического действия, ведущего к очищению России от всех и всяких остатков крепост­ничества.

Буржуазия левеет, долой трудовицкий утопизм, да здравствует поддержка буржуа­зии, — рассуждают меньшевики. Буржуазия левеет, — скажем мы, — значит накапли­вается новый порох в пороховнице русской революции. Если сегодня Крестовниковы говорят: «Россия больна», — то это значит, что завтра выступит социалистический пролетариат, ведущий за собой демократическое крестьянство, и скажет: «мы ее выле­чим!».

*«Пролетарий» № 44, Печатается по тексту*

*8 (21) апреля 1909 г. газеты «Пролетарий»*

415

ОБ ОТНОШЕНИЯ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ К РЕЛИГИИ

Речь депутата Суркова в Государственной думе при обсуждении сметы синода и прения в нашей думской фракции при обсуждении проекта этой речи, печатаемые нами ниже, подняли чрезвычайно важный и злободневный как раз в настоящее время во­прос . Интерес ко всему, что связано с религией, несомненно, охватил ныне широкие круги «общества» и проник в ряды интеллигенции, близкой к рабочему движению, а также в известные рабочие круги. Социал-демократия безусловно обязана выступить с изложением своего отношения к религии.

Социал-демократия строит все свое миросозерцание на научном социализме, т. е. марксизме. Философской основой марксизма, как неоднократно заявляли и Маркс и Энгельс, является диалектический материализм, вполне воспринявший исторические традиции материализма XVIII века во Франции и Фейербаха (1-ая половина XIX века) в Германии, — материализма безусловно атеистического, решительно враждебного вся­кой религии. Напомним, что весь «Анти-Дюринг» Энгельса, прочтенный в рукописи Марксом, изобличает материалиста и атеиста Дюринга в невыдержанности его мате­риализма, в оставлении им лазеек религии и религиозной философии. Напомним, что в своем сочинении о Людвиге Фейербахе Энгельс ставит в упрек ему то, что он боролся с религией не ради уничтожения ее, а ради подновления, сочинения новой,

416 В. И. ЛЕНИН

«возвышенной» религии и т. п. Религия есть опиум народа, — это изречение Маркса есть краеугольный камень всего миросозерцания марксизма в вопросе о религии . Все современные религии и церкви, все и всяческие религиозные организации марксизм рассматривает всегда, как органы буржуазной реакции, служащие защите эксплуатации и одурманению рабочего класса.

И в то же время, однако, Энгельс неоднократно осуждал попытки людей, желавших быть «левее» или «революционнее» социал-демократии, внести в программу рабочей партии прямое признание атеизма в смысле объявления войны религии. В 1874 году, говоря о знаменитом манифесте беглецов Коммуны, бланкистов, живших в качестве эмигрантов в Лондоне, Энгельс трактует как глупость их шумливое провозглашение войны религии, заявляя, что такое объявление войны есть лучший способ оживить ин­терес к религии и затруднить действительное отмирание религии. Энгельс ставит в ви­ну бланкистам неумение понять того, что только классовая борьба рабочих масс, все­сторонне втягивая самые широкие слои пролетариата в сознательную и революцион­ную общественную *практику,* в состоянии на деле освободить угнетенные массы от гнета религии, тогда как провозглашение политической задачей рабочей партии войны с религией есть анархическая фраза . И в 1877 году в «Анти-Дюринге», беспощадно травя малейшие уступки Дюринга-философа идеализму и религии, Энгельс не менее решительно осуждает якобы революционную идею Дюринга о запрещении религии в социалистическом обществе. Объявлять подобную войну религии — значит — говорит Энгельс — «перебисмаркить самого Бисмарка», т. е. повторить глупость бисмарков-ской борьбы с клерикалами (пресловутая «борьба за культуру», Kulturkampf, т. е. борь­ба Бисмарка в 1870-х годах против германской партии католиков, партии «центра», пу­тем полицейских преследований католицизма). Такой борьбой Бисмарк только *укрепил* воинствующий клерикализм католиков, только повредил делу действительной культу­ры,

ОБ ОТНОТТТЕНИИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ К РЕЛИГИИ 417

ибо выдвинул на первый план религиозные деления вместо делений политических, от­влек внимание некоторых слоев рабочего класса и демократии от насущных задач клас­совой и революционной борьбы в сторону самого поверхностного и буржуазно-лживого антиклерикализма. Обвиняя, желавшего быть ультрареволюционным, Дюрин­га в желании повторить в иной форме ту же глупость Бисмарка, Энгельс требовал от рабочей партии уменья терпеливо работать над делом организации и просвещения про­летариата, делом, ведущим к отмиранию религии, а не бросаться в авантюры политиче-

«163 г^

скои воины с религией . Эта точка зрения вошла в плоть и кровь германской социал-демократии, высказывавшейся, например, за свободу для иезуитов, за допущение их в Германию, за уничтожение всяких мер полицейской борьбы с той или иной религией. «Объявление религии частным делом» — этот знаменитый пункт Эрфуртской про­граммы (1891 года) закрепил указанную политическую тактику социал-демократии.

Эта тактика успела уже теперь стать рутинной, успела породить новое искажение марксизма в обратную сторону, в сторону оппортунизма. Стали толковать положение Эрфуртской программы в том смысле, что мы, с.-д., наша партия *считает* религию ча­стным делом, что для нас, как с.-д., для нас, как партии, религия есть частное дело. Не вступая в прямую полемику с этим оппортунистическим взглядом, Энгельс в 1890-х годах счел необходимым решительно выступить против него не в полемической, а в позитивной форме. Именно: Энгельс сделал это в форме заявления, нарочно им под­черкнутого, что социал-демократия считает религию частным делом *по отношению к государству,* а отнюдь не по отношению к себе, не по отношению к марксизму, не по

*г-* « 164

отношению к рабочей партии

Такова внешняя история выступлений Маркса и Энгельса по вопросу о религии. Для людей, неряшливо относящихся к марксизму, для людей, не умеющих или не желаю­щих думать, эта история есть комок бессмысленных противоречий и шатаний марксиз­ма:

418 В. И. ЛЕНИН

какая-то, дескать, каша из «последовательного» атеизма и «поблажек» религии, какое-то «беспринципное» колебание между р-р-революционной войной с богом и трусливым желанием «подделаться» к верующим рабочим, боязнью отпугнуть их и т. д. и т. п. В литературе анархических фразеров можно найти не мало выходок против марксизма в этом вкусе.

Но кто сколько-нибудь способен серьезно отнестись к марксизму, вдуматься в его философские основы и в опыт международной социал-демократии, тот легко увидит, что тактика марксизма по отношению к религии глубоко последовательна и продумана Марксом и Энгельсом, что то, что дилетанты или невежды считают шатаниями, есть прямой и неизбежный вывод из диалектического материализма. Глубоко ошибочно бы­ло бы думать, что кажущаяся «умеренность» марксизма по отношению к религии объ­ясняется так называемыми «тактическими» соображениями в смысле желания «не от­пугнуть» и т. п. Напротив, политическая линия марксизма и в этом вопросе неразрывно связана с его философскими основами.

Марксизм есть материализм. В качестве такового, он так же беспощадно враждебен религии, как материализм энциклопедистов XVIII века или материализм Фейербаха. Это несомненно. Но диалектический материализм Маркса и Энгельса идет дальше эн­циклопедистов и Фейербаха, применяя материалистическую философию к области ис­тории, к области общественных наук. Мы должны бороться с религией. Это — азбука *всего* материализма и, следовательно, марксизма. Но марксизм не есть материализм, остановившийся на азбуке. Марксизм идет дальше. Он говорит: *надо уметь* бороться с религией, а для этого надо *материалистически* объяснить источник веры и религии у масс. Борьбу с религией нельзя ограничивать абстрактно-идеологической проповедью, нельзя сводить к такой проповеди; эту борьбу надо поставить в связь с конкретной практикой классового движения, направленного к устранению социальных корней ре­лигии. Почему держится религия в отсталых слоях городского

ОБ ОТНОТТТЕНИИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ К РЕЛИГИИ 419

пролетариата, в широких слоях полупролетариата, а также в массе крестьянства? По невежеству народа, отвечает буржуазный прогрессист, радикал или буржуазный мате­риалист. Следовательно, долой религию, да здравствует атеизм, распространение атеи­стических взглядов есть главная наша задача. Марксист говорит: неправда. Такой взгляд есть поверхностное, буржуазно-ограниченное культурничество. Такой взгляд недостаточно глубоко, не материалистически, а идеалистически объясняет корни рели­гии. В современных капиталистических странах это — корни главным образом *соци­альные.* Социальная придавленность трудящихся масс, кажущаяся полная беспомощ­ность их перед слепыми силами капитализма, который причиняет ежедневно и ежечас­но в тысячу раз больше самых ужасных страданий, самых диких мучений рядовым ра­бочим людям, чем всякие из ряда вон выходящие события вроде войн, землетрясений и т. д., — вот в чем самый глубокий современный корень религии. «Страх создал богов». Страх перед слепой силой капитала, которая слепа, ибо не может быть предусмотрена массами народа, которая на каждом шагу жизни пролетария и мелкого хозяйчика гро­зит принести ему и приносит «внезапное», «неожиданное», «случайное» разорение, ги­бель, превращение в нищего, в паупера, в проститутку, голодную смерть, — вот тот *ко­рень* современной религии, который прежде всего и больше всего должен иметь в виду материалист, если он не хочет оставаться материалистом приготовительного класса. Никакая просветительная книжка не вытравит религии из забитых капиталистической каторгой масс, зависящих от слепых разрушительных сил капитализма, пока эти массы сами не научатся объединенно, организованно, планомерно, сознательно бороться про­тив этого *корня* религии, против *господства капитала* во всех формах.

Следует ли из этого, что просветительская книжка против религии вредна или из­лишня? Нет. Из этого следует совсем не это. Из этого следует, что атеистическая про­паганда социал-демократии должна быть *подчинена* ее основной задаче: развитию классовой

420 В. И. ЛЕНИН

борьбы эксплуатируемых *масс* против эксплуататоров.

Человек, не вдумавшийся в основы диалектического материализма, т. е. философии Маркса и Энгельса, может не понять (или, по крайней мере, сразу не понять) этого по­ложения. Как это так? Подчинить идейную пропаганду, проповедь известных идей, борьбу с тем врагом культуры и прогресса, который держится тысячелетия (т. е. с рели­гией), — классовой борьбе, т. е. борьбе за определенные практические цели в экономи­ческой и политической области?

Подобное возражение принадлежит к числу ходячих возражений против марксизма, свидетельствующих о полном непонимании марксовой диалектики. Противоречие, смущающее тех, кто возражает подобным образом, есть живое противоречие живой жизни, т. е. диалектическое, не словесное, не выдуманное противоречие. Отделять аб­солютной, непереходимой гранью теоретическую пропаганду атеизма, т. е. разрушение религиозных верований у известных слоев пролетариата, и успех, ход, условия классо­вой борьбы этих слоев — значит рассуждать недиалектически, превращать в абсолют­ную грань то, что есть подвижная, относительная грань, — значит насильственно раз­рывать то, что неразрывно связано в живой действительности. Возьмем пример. Проле­тариат данной области и данной отрасли промышленности делится, положим, на пере­довой слой довольно сознательных социал-демократов, которые являются, разумеется, атеистами, и довольно отсталых, связанных еще с деревней и крестьянством рабочих, которые веруют в бога, ходят в церковь или даже находятся под прямым влиянием ме­стного священника, основывающего, допустим, христианский рабочий союз. Положим, далее, что экономическая борьба в такой местности привела к стачке. Для марксиста обязательно успех стачечного движения поставить на первый план, обязательно реши­тельно противодействовать разделению рабочих в этой борьбе на атеистов и христиан, решительно бороться против такого разделения. Атеистическая проповедь может

ОБ ОТНОТТТЕНИИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ К РЕЛИГИИ 421

оказаться при таких условиях и излишней и вредной — не с точки зрения обыватель­ских соображений о неотпугивании отсталых слоев, о потере мандата на выборах и т. п., а с точки зрения действительного прогресса классовой борьбы, которая в обста­новке современного капиталистического общества во сто раз лучше приведет христиан-рабочих к социал-демократии и к атеизму, чем голая атеистическая проповедь. Пропо­ведник атеизма в такой момент и при такой обстановке сыграл бы только *на руку* попу и попам, которые ничего так не желают, как замены деления рабочих по участию в стачке делением по вере в бога. Анархист, проповедуя войну с богом во что бы то ни стало, на деле помог бы попам и буржуазии (как и всегда анархисты *на деле* помогают буржуазии). Марксист должен быть материалистом, т. е. врагом религии, но материа­листом диалектическим, т. е. ставящим дело борьбы с религией не абстрактно, не на почву отвлеченной, чисто теоретической, всегда себе равной проповеди, а конкретно, на почву классовой борьбы, идущей *на деле* и воспитывающей массы больше всего и лучше всего. Марксист должен уметь учитывать всю конкретную обстановку, всегда находить границу между анархизмом и оппортунизмом (эта граница относительна, подвижна, переменна, но она существует), не впадать ни в абстрактный, словесный, на деле пустой «революционаризм» анархиста, ни в обывательщину и оппортунизм мел­кого буржуа или либерального интеллигента, который трусит борьбы с религией, забы­вает об этой своей задаче, мирится с верой в бога, руководится не интересами классо­вой борьбы, а мелким, мизерным расчетцем: не обидеть, не оттолкнуть, не испугать, премудрым правилом: «живи и жить давай другим», и т. д. и т. п. С указанной точки зрения следует решать все частные вопросы, касающиеся отношения социал-демократии к религии. Например, часто выдвигается вопрос, может ли священник быть членом с.-д. партии, и обыкновенно отвечают на этот вопрос без всяких оговорок по­ложительно, ссылаясь на опыт европейских с.-д. партий. Но этот опыт порожден не только применением доктрины

422 В. И. ЛЕНИН

марксизма к рабочему движению, а и особыми историческими условиями Запада, от­сутствующими в России (мы скажем ниже об этих условиях), так что безусловный по­ложительный ответ здесь не верен. Нельзя раз навсегда и для всех условий объявить, что священники не могут быть членами социал-демократической партии, но нельзя раз навсегда выставить обратное правило. Если священник идет к нам для совместной по­литической работы и выполняет добросовестно партийную работу, не выступая против программы партии, то мы можем принять его в ряды с.-д., ибо противоречие духа и ос­нов нашей программы с религиозными убеждениями священника могло бы остаться при таких условиях только его касающимся, личным его противоречием, а экзамено­вать своих членов насчет отсутствия противоречия между их взглядами и программой партии политическая организация не может. Но, разумеется, подобный случай мог бы быть редким исключением даже в Европе, а в России он и совсем уже мало вероятен. И, если бы, например, священник вошел в партию с.-д. и стал вести в этой партии, как свою главную и почти единственную работу, активную проповедь религиозных воззре­ний, то партия безусловно должна бы была исключить его из своей среды. Мы должны не только допускать, но сугубо привлекать всех рабочих, сохраняющих веру в бога, в с.-д. партию, мы безусловно против малейшего оскорбления их религиозных убежде­ний, но мы привлекаем их для воспитания в духе нашей программы, а не для активной борьбы с ней. Мы допускаем *внутри* партии свободу мнений, но в известных границах, определяемых свободой группировки: мы не обязаны идти рука об руку с активными проповедниками взглядов, отвергаемых большинством партии.

Другой пример: можно ли при всех условиях одинаково осуждать членов с.-д. пар­тии за заявление: «социализм есть моя религия» и за проповедь взглядов, соответст­вующих подобному заявлению? Нет. Отступление от марксизма (а следовательно, и от социализма) здесь несомненно, но значение этого отступления, его,

ОБ ОТНОТТТЕНИИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ К РЕЛИГИИ 423

так сказать, удельный вес могут быть различны в различной обстановке. Одно дело, ес­ли агитатор или человек, выступающий перед рабочей массой, говорит так, чтобы быть понятнее, чтобы начать изложение, чтобы реальнее оттенить свои взгляды в терминах, наиболее обычных для неразвитой массы. Другое дело, если писатель начинает пропо­ведовать «богостроительство» или богостроительский социализм (в духе, например, наших Луначарского и К0). Насколько в первом случае осуждение могло бы быть при­диркой или даже неуместным стеснением свободы агитатора, свободы «педагогическо­го» воздействия, настолько во втором случае партийное осуждение необходимо и обя­зательно. Положение: «социализм есть религия» для одних есть форма перехода от ре­лигии к социализму, для других — *от* социализма к религии.

Перейдем теперь к тем условиям, которые породили на Западе оппортунистическое толкование тезиса: «объявление религии частным делом». Конечно, есть тут влияние общих причин, порождающих оппортунизм вообще, как принесение в жертву минут­ным выгодам коренных интересов рабочего движения. Партия пролетариата требует *от государства* объявления религии частным делом, отнюдь не считая «частным делом» вопрос борьбы с опиумом народа, борьбы с религиозными суевериями и т. д. Оппорту­нисты извращают дело таким образом, как будто бы *социал-демократическая* партия *считала* религию частным делом!

Но кроме обычного оппортунистического извращения (совершенно не разъясненно­го в прениях, которые вела наша думская фракция при обсуждении выступления о ре­лигии) есть особые исторические условия, вызвавшие современное, если можно так выразиться, чрезмерное равнодушие европейских с.-д. к вопросу о религии. Это — ус­ловия двоякого рода. Во-первых, задача борьбы с религией есть историческая задача революционной буржуазии, и на Западе эту задачу в значительной степени выполнила (или выполняла) буржуазная демократия в эпоху *своих* революций или своих натисков на феодализм и средневековье. И во Франции

424 В. И. ЛЕНИН

и в Германии есть традиция буржуазной войны с религией, начатой задолго до социа­лизма (энциклопедисты, Фейербах). В России, соответственно условиям нашей буржу­азно-демократической революции, и эта задача ложится почти всецело на плечи рабо­чего класса. Мелкобуржуазная (народническая) демократия сделала в этом отношении у нас не слишком много (как думают новоявленные черносотенные кадеты или кадет­ские черносотенцы из «Вех»165), а *слишком мало* по сравнению с Европой.

С другой стороны, традиция буржуазной войны с религией успела создать в Европе специфически буржуазное *извращение* этой войны анархизмом, который стоит, как давно уже и многократно разъясняли марксисты, на почве буржуазного мировоззрения при всей «ярости» своих нападок на буржуазию. Анархисты и бланкисты в романских странах, Мост (бывший, между прочим, учеником Дюринга) и К0 в Германии, анархи­сты в 80-х годах в Австрии довели до пес plus ultra революционную фразу в борьбе с религией. Неудивительно, что европейские с.-д. теперь *перегибают палку,* согнутую анархистами. Это понятно и, в известной мере, законно, но забывать об особых истори­ческих условиях Запада нам, русским с.-д., не годится.

Во-вторых, на Западе *после* окончания национальных буржуазных революций, *после* введения более или менее полной свободы вероисповедания, вопрос демократической борьбы с религией настолько уже был исторически оттеснен на второй план борьбой буржуазной демократии с социализмом, что буржуазные правительства *сознательно* пробовали отвлечь внимание масс от социализма устройством quasi -либерального «похода» на клерикализм. Такой характер носил и Kulturkampf в Германии и борьба с клерикализмом буржуазных республиканцев Франции. Буржуазный антиклерикализм как средство отвлечения внимания рабочих масс от социализма — вот что предшество­вало

- самой крайней степени. *Ред.*

*-* якобы. *Ред.*

ОБ ОТНОТТТЕНИИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ К РЕЛИГИИ 425

на Западе распространению среди с.-д. современного их «равнодушия» к борьбе с рели­гией. И опять-таки это понятно и законно, ибо буржуазному и бисмаркианскому анти­клерикализму с.-д. должны были противопоставлять именно *подчинение* борьбы с рели­гией борьбе за социализм.

В России условия совсем иные. Пролетариат есть вождь нашей буржуазно-демократической революции. Его партия должна быть идейным вождем в борьбе со всяким средневековьем, а в том числе и со старой, казенной религией и со всеми по­пытками обновить ее или обосновать заново или по-иному и т. д. Поэтому, если Эн­гельс сравнительно мягко поправлял оппортунизм немецких с.-д., подменявших требо­вание рабочей партии, чтобы *государство* объявило религию частным делом, *объявле­нием* религии частным делом для самих с.-д. и социал-демократической партии, — то понятно, что перенимание русскими оппортунистами этого немецкого извращения за­служило бы *во сто раз* более резкое осуждение Энгельса.

Заявив с думской трибуны, что религия есть опиум народа, наша фракция поступила вполне правильно и создала, таким образом, прецедент, который должен послужить ос­новой для всех выступлений русских с.-д. по вопросу о религии. Следовало ли идти дальше, развивая еще подробнее атеистические выводы? Мы думаем, что нет. Это мог­ло бы грозить преувеличением борьбы с религией со стороны политической партии пролетариата; это могло бы вести к стиранию грани между буржуазной и социалисти­ческой борьбой с религией. Первое, что должна была выполнить с.-д. фракция в черно­сотенной Думе, было с честью выполнено.

Второе — и едва ли не главное для с.-д. — разъяснение классовой роли церкви и ду­ховенства в поддержке черносотенного правительства и буржуазии в ее борьбе с рабо­чим классом — равным образом выполнено было с честью. Конечно, на эту тему мож­но еще сказать очень многое, и последующие выступления с.-д. найдут, чем дополнить речь тов. Суркова, но все же речь его была превосходна, и распространение ее всеми

426 В. И. ЛЕНИН

партийными организациями есть прямая обязанность нашей партии.

Третье — следовало со всей обстоятельностью разъяснить *правильный* смысл столь часто искажаемого немецкими оппортунистами положения: «объявление религии част­ным делом». Этого, к сожалению, тов. Сурков не сделал. Это тем более жаль, что в предыдущей деятельности фракции была уже допущена по этому вопросу своевремен­но отмеченная *«Пролетарием»* ошибка тов. Белоусова166. Прения во фракции показы­вают, что спор об атеизме заслонил от нее вопрос о правильном изложении пресловуто­го требования объявления религии частным делом. Мы не будем винить за эту ошибку всей фракции одного тов. Суркова. Мало того. Признаем прямо, что тут есть вина всей партии, недостаточно разъяснявшей этот вопрос, недостаточно подготовившей в созна­нии с.-д. значение энгельсовского замечания по адресу немецких оппортунистов. Пре­ния во фракции доказывают, что это было именно неясное понимание вопроса, а от­нюдь не нежелание считаться с учением Маркса, и мы уверены, что ошибка будет ис­правлена в последующих выступлениях фракции.

В общем и целом, повторяем, речь тов. Суркова превосходна и должна быть распро­страняема всеми организациями. Обсуждением этой речи фракция доказала вполне добросовестное исполнение ею своего с.-д. долга. Остается пожелать, чтобы коррес­понденции о прениях внутри фракции чаще появлялись в партийной печати для сбли­жения фракции с партией, для ознакомления партии с тяжелой внутренней работой, проделываемой фракциею, для установления идейного единства в деятельности партии и фракции.

*«Пролетарий» № 45, Печатается по тексту*

*13 (26) мая 1909 г. газеты «Пролетарий»*



Объявление о реферате В. И. Ленина «Религия и рабочая партия». — 8 (21) мая 1909 г.

*Уменьшено*

427

429

КЛАССЫ И ПАРТИИ В ИХ ОТНОШЕНИИ К РЕЛИГИИ И ЦЕРКВИ

Прения в Государственной думе по вопросу о смете синода, затем о возвращении прав лицам, покинувшим духовное звание, и, наконец, о старообрядческих общинах дали чрезвычайно поучительный материал для характеристики русских политических партий со стороны их отношения к религии и церкви. Бросим общий взгляд на этот ма­териал, останавливаясь, главным образом, на прениях по смете синода (стенографиче­ские отчеты о прениях по другим из указанных выше вопросов нами еще не получены).

Первый вывод, который особенно бросается в глаза при рассмотрении думских пре­ний, состоит в том, что воинствующий клерикализм в России не только имеется нали­цо, но явно усиливается и организуется все больше. 16-го апреля епископ Митрофан заявил: «первые шаги нашей думской деятельности были направлены именно к тому, чтобы нам, почтенным высоким избранием народным, чтобы здесь в Думе стать выше партийных дроблений и образовать одну группу духовенства, которая все стороны ос­вещала бы со своей этической точки зрения... Что же причиной, что мы не пришли к этому идеальному положению?.. Вина в тех, которые разделяют с вами» (т. е. с кадета­ми и «левыми») «эти скамьи, именно, депутаты духовенства, принадлежащие к оппози­ции. Они первые возвысили свой голос и заговорили, что это не больше, как нарожде­ние клерикальной партии, и что это в высшей степени нежелательно.

430 В. И. ЛЕНИН

Конечно, говорить о клерикализме русского православного духовенства не приходится — никогда тенденций подобного рода у нас не было, и мы, желая выделиться в отдель­ную группу, преследовали чисто моральные, этические цели, а теперь, господа, когда вследствие такого несогласия, внесенного левыми депутатами в нашу братскую среду, последовало разделение и раздробление, теперь вы» (т. е. кадеты) «обвиняете нас в этом».

Епископ Митрофан в своей неграмотной речи выболтал тайну: левые, видите, вино­ваты в том, что отбили часть думских попов от образования особой «моральной» (это слово, конечно, удобнее для надувания народа, чем «клерикальной») группы!

Почти месяц спустя, 13-го мая, епископ Евлогий прочел в Думе «постановление думского духовенства»: «православное думское духовенство в подавляющем большин­стве находит»... что во имя «первенствующего и господствующего положения право­славной церкви» недопустимы ни свобода проповеди для старообрядцев, ни явочный порядок открытия старообрядческих общин, пи наименование старообрядческих ду­ховных лиц священнослужителями. «Чисто моральная точка зрения» русских попов вполне обнаружила себя, как чистейший клерикализм. «Подавляющее большинство» думского духовенства, от имени которого говорил епископ Евлогий, составили, веро­ятно, 29 правых и умеренно правых священников третьей Думы, а может быть, и 8 священников октябристов. К оппозиции отошли, должно быть, 4 священника группы прогрессистов и мирнообновленцев и один из польско-литовской группы.

Какова же «чисто моральная, этическая точка зрения подавляющего большинства думского (третьеиюньского, следует добавить) духовенства»? Вот несколько выдержек из речей: «Я только говорю, что инициатива этих (т. е. церковных) преобразований должна исходить извнутри церкви, а не извне, не со стороны государства и, конечно, не со стороны бюджетной комиссии. Ведь церковь есть учреждение божественное и веч­ное, ее законы непреложны, а идеалы жизни госу-

КЛАССЫ И ПАРТИИ В ИХ ОТНОТТТЕНИИ К РЕЛИГИИ И ЦЕРКВИ 431

дарственной, как известно, подвергаются постоянным изменениям» (епископ Евлогий, 14 апреля). Оратор вспоминает «тревожную историческую параллель»: секуляризацию церковных имуществ при Екатерине П. «Кто может поручиться за то, что бюджетная комиссия, выразившая в настоящем году пожелание подчинить их (церковные средст­ва) государственному контролю, в следующем году не выскажет пожелания перело­жить их в общегосударственное казначейство, а затем и совсем передать заведование их из власти церковной к власти гражданской или государственной?.. Церковные пра­вила говорят, что если вверены епископу души христианские, то тем более должны быть вверены церковные имущества... Ныне стоит перед вами (депутатами Думы) ваша духовная мать, святая православная церковь, не только как перед народными предста­вителями, но и как перед своими духовными детьми» (там же).

Перед нами — чистый клерикализм. Церковь выше государства, как вечное и боже­ственное выше временного, земного. Церковь не прощает государству секуляризации церковных имуществ. Церковь требует себе первенствующего и господствующего по­ложения. Для нее депутаты Думы не только — вернее не столько — народные предста­вители, сколько «духовные дети».

Это не чиновники в рясах, как выразился с.-д. Сурков, а *крепостники* в рясах. Защи­та феодальных привилегий церкви, открытое отстаивание средневековья — вот суть политики большинства третьедумского духовенства. Епископ Евлогий вовсе не исклю­чение. Гепецкий тоже вопит против «секуляризации», как недопустимой «обиды» (14 апреля). Поп Машкевич громит *октябристский* доклад за стремление «подорвать те исторические и канонические устои, на которых стояла и должна стоять наша церков­ная жизнь», «сдвинуть жизнь и деятельность русской православной церкви с канониче­ского пути на тот путь, на котором... действительные князья церкви — епископы — должны будут уступить почти все свои права, унаследованные от апостолов, князьям светским»... «Это есть не что иное,

432 В. И. ЛЕНИН

как... посягательство на чужую собственность и на права церкви и на ее достояние». «Докладчик нас ведет к разрушению канонического строя церковной жизни, он хочет подчинить православную церковь, со всеми ее хозяйственными функциями, Государст­венной думе, такому учреждению, которое состоит из самых разнообразных элементов, и терпимых и нетерпимых вероисповеданий в нашем государстве» (14 апреля).

Русские народники и либералы долго утешали себя или, вернее, обманывали себя «теорией», что в России нет почвы для воинствующего клерикализма, для борьбы «кня­зей церкви» со светской властью и т. п. В числе прочих народнических и либеральных иллюзий наша революция рассеяла и эту иллюзию. Клерикализм существовал в скры­той форме, пока в целости и неприкосновенности существовало самодержавие. Всевла­стие полиции и бюрократии закрывало от глаз «общества» и народа классовую борьбу вообще, борьбу «крепостников в рясе» с «подлой чернью», в частности. Первая же брешь, пробитая революционным пролетариатом и крестьянством в крепостническом самодержавии, сделала тайное явным. Как только политической свободой, свободой организации масс начали пользоваться, захватив ее в конце 1905 г., пролетариат и пе­редовые элементы буржуазной демократии, так потянулись к самостоятельной и от­крытой организации и реакционные классы. Они не организовывались и не выступали особенно наглядно при нераздельном абсолютизме не потому, что были слабы, а пото­му, что были сильны, — не потому, что они не способны были к организации и полити­ческой борьбе, а потому, что они не видели еще тогда серьезной надобности в само­стоятельной классовой организации. Они не верили в возможность массового движения против самодержавия и крепостников в России. Они полагались всецело на то, что для удержания черни достаточен кнут. Первые же раны, нанесенные самодержавию, заста­вили социальные элементы, поддерживающие самодержавие и нуждающиеся в нем, выйти на свет божий. С массами, которые способны были создать 9-ое января, стачеч­ное движение

КЛАССЫ И ПАРТИИ В ИХ ОТНОТТТЕНИИ К РЕЛИГИИ И ЦЕРКВИ 433

1905 г. и октябрьско-декабрьскую революцию, нельзя уже бороться *только* старым кнутом. Надо выступать на поприще самостоятельных политических организаций; на­до, чтобы Совет объединенного дворянства организовывал черные сотни и развертывал самую бесшабашную демагогию; надо, чтобы «князья церкви — епископы» организо­вали реакционное духовенство в самостоятельную силу.

Третья Дума и третьедумский период русской контрреволюции характеризуются как раз тем, что эта организация реакционных сил прорвалась наружу, начала разверты­ваться в общенациональном масштабе, потребовала особого черносотенно-буржуазного «парламента». Воинствующий клерикализм показал себя воочию, и российской социал-демократии неоднократно придется теперь быть наблюдательницей и участницей кон­фликтов буржуазии клерикальной с буржуазией антиклерикальной. Если общая наша задача состоит в том, чтобы помогать пролетариату сплотиться в особый класс, умею­щий отделить себя от буржуазной демократии, то в эту задачу входит, как часть, ис­пользование всех средств пропаганды и агитации, в том числе и думской трибуны, для разъяснения массам отличия социалистического антиклерикализма от антиклерикализ­ма буржуазного.

Октябристы и кадеты, выступавшие в III Думе против крайних правых, против кле­рикалов и правительства, чрезвычайно облегчили нам эту задачу, показав наглядно от­ношение буржуазии к церкви и религии. Легальная печать кадетов и так называемых прогрессистов обращает теперь особенное внимание на вопрос о старообрядцах, на то, что октябристы вместе с кадетами высказались против правительства, на то, что они хоть в малом «встали на путь реформ», обещанных 17-го октября. Нас интересует го­раздо больше принципиальная сторона вопроса, т. е. отношение буржуазии вообще, вплоть до претендующих на звание демократов-кадетов, к религии и церкви. Мы не должны позволять, чтобы вопрос сравнительно частный — о столкновении старооб­рядцев с господствующей

434 В. И. ЛЕНИН

церковью, о поведении связанных с старообрядцами и частью зависимых от них даже прямо в финансовом смысле октябристов («Голос Москвы» издается, как говорят, на средства старообрядцев) — заслонял коренной вопрос об интересах и политике бур­жуазии, как класса.

Взгляните на речь графа Уварова, октябриста по направлению, вышедшего из фрак­ции октябристов. Говоря после с.-д. Суркова, он сразу отказывается ставить вопрос на ту принципиальную почву, на которую его поставил рабочий депутат. Уваров только нападает на синод и обер-прокурора за нежелание дать Думе сведения о некоторых церковных доходах и о расходовании приходских сумм. Так же ставит вопрос офици­альный представитель октябристов Каменский (16 апреля), требующий восстановления прихода «в интересах укрепления православия». Эту мысль развивает так называемый «левый октябрист» Капустин: «Если мы обратимся к народной жизни, — восклицает он, — к жизни сельского населения, то сейчас, теперь, мы видим печальное явление — колеблется религиозная жизнь, колеблется величайшая единственная основа нравст­венного строя населения... Чем заменить понятие греха, чем заменить указание совес­ти? Ведь не может же быть, чтобы это было заменено понятием классовой борьбы и прав того или другого класса. Это — печальное понятие, которое вошло в жизнь наше­го обихода. Так вот, с той точки зрения, чтобы религия, как основа нравственности, продолжала существовать, была доступна всему населению, нужно, чтобы проводники этой религии пользовались надлежащим авторитетом...»

Представитель контрреволюционной буржуазии хочет укрепить религию, хочет ук­репить влияние религии на массы, чувствуя недостаточность, устарелость, даже вред, приносимый правящим классам «чиновниками в рясах», которые *понижают* авторитет церкви. Октябрист воюет против крайностей клерикализма и полицейской опеки *для усиления* влияния религии на массы, для замены хоть некоторых средств оглупления народа, слишком грубых, слишком устарелых,

КЛАССЫ И ПАРТИИ В ИХ ОТНОТТТЕНИИ К РЕЛИГИИ И ЦЕРКВИ 435

слишком обветшавших, недостигающих цели, — более тонкими, более усовершенство­ванными средствами. Полицейская религия уже недостаточна для оглупления масс, да­вайте нам религию более культурную, обновленную, более ловкую, способную дейст­вовать в самоуправляющемся приходе, — вот чего требует капитал от самодержавия.

И кадет Караулов *целиком* стоит на той же самой точке зрения. Этот «либеральный» ренегат (эволюционировавший от «Народной воли» к правым кадетам) вопит против «денационализации церкви, понимая под этим изгнание народных масс, мирян, из цер­ковного строительства». Он находит *«ужасным»* (буквально так!), что массы «обезве-риваются». Он кричит совершенно по-меныпиковски о том, что «огромная самоцен­ность церкви обесценивается... к громадному вреду не только для дела церковного, но и для дела государственного». Он называет «золотыми словами» отвратительное лицеме­рие изувера Евлогия на тему о том, что «задача церкви вечна, непреложна и, значит, связывать церковь с политикой невозможно». Он протестует против союза церкви с черной сотней *во имя того,* чтобы церковь «в большей силе и славе, чем теперь, делала свое великое, святое дело в духе христовом — любви и свободы».

Товарищ Белоусов очень хорошо сделал, что посмеялся с думской трибуны над эти­ми «лирическими словами» Караулова. Но такой насмешки далеко еще и далеко не дос­таточно. Надо было выяснить, — и надо будет при первом удобном случае выяснить с думской трибуны, — что точка зрения кадетов совершенно тождественна с точкой зре­ния октябристов и выражает не что иное, как стремление «культурного» капитала орга­низовать оглупление народа религиозным дурманом посредством более тонких средств церковного обмана, чем те, которые практиковал живущий в старине рядовой россий­ский «батюшка».

Чтобы держать народ в духовном рабстве, нужен теснейший союз церкви с черной сотней, — говорил устами Пуришкевича дикий помещик и старый держиморда. Оши­баетесь, гг., возражает им устами Караулова

436 В. И. ЛЕНИН

контрреволюционный буржуа: вы только окончательно оттолкнете народ от религии такими средствами. Давайте-ка действовать поумнее, похитрее, поискуснее, — уберем прочь слишком глупого и грубого черносотенца, объявим борьбу с «денационализаци­ей церкви», напишем на знамени «золотые слова» епископа Евлогия, что церковь выше политики, — только при таком способе действия мы сумеем одурачить хоть часть от­сталых рабочих и, в особенности, мещан и крестьян, мы сумеем помочь обновленной церкви выполнить ее «великое, святое дело» поддержания духовного рабства народных масс.

Наша либеральная печать, вплоть до газеты «Речь», усиленно порицала в последнее время Струве и К0 как авторов сборника «Вехи». Но официальный оратор партии к.-д. в Государственной думе, Караулов, превосходно разоблачил все гнусное лицемерие этих попреков и этих отречений от Струве и К0. Что у Караулова и у Милюкова на уме, то у Струве на языке. Либералы порицают Струве *только* за то, что он неосторожно выбол­тал правду, что он слишком раскрыл карты. Либералы, порицающие «Вехи» и продол­жающие поддерживать партию к.-д., обманывают народ самым бессовестным образом, осуждая неосторожно-откровенное *слово* и продолжая *делать* то самое *дело,* которое этому слову соответствует.

О поведении трудовиков в Думе во время прений по разбираемым вопросам прихо­дится сказать немногое. Как и всегда, обнаружилась яркая разница между трудовиками-крестьянами и трудовиками-интеллигентами к невыгоде для последних с их большей готовностью следовать за к.-д. Крестьянин Рожков, правда, обнаружил своей речью всю свою политическую бессознательность: он тоже повторил пошлость кадетов насчет того, что Союз русского народа помогает не укреплять, а разрушать веру, он не сумел изложить никакой программы. Но зато, когда он бесхитростно стал рассказывать го­лую, неприкрашенную правду о поборах духовенства, о вымогательствах попов, о том, как требуют за брак кроме денег «бутылку водки, закуски

КЛАССЫ И ПАРТИИ В ИХ ОТНОТТТЕНИИ К РЕЛИГИИ И ЦЕРКВИ 437

и фунт чаю, *а иногда спрашивают такое, что с трибуны я и боюсь говорить»* (16 ап­реля, стр. 2259 стенографического отчета), — черносотенная Дума не вытерпела, раз­дался дикий вой с правых скамей. «Что это за издевательство? что за безобразие?» — вопили черносотенцы, чувствуя, что простая мужицкая речь о поборах с изложением «таксы» за требы революционизирует массы больше, чем какие угодно теоретические или тактические противорелигиозные и противоцерковные заявления. И шайка зубров, отстаивающих самодержавие в III Думе, запугала своего лакея, председателя Мейен-дорфа, и заставила его лишить слова Рожкова (социал-демократы, к которым присое­динились некоторые трудовики, к.-д. и пр., подали протест против этого поступка председателя).

Речь трудовика-крестьянина Рожкова, несмотря на чрезвычайную ее элементар­ность, превосходпо показала всю пропасть между лицемерной, рассчитанно-реакционной защитой религии кадетами и примитивной, бессознательной, рутинной религиозностью мужика, в котором условия его жизни порождают — против его воли и помимо его сознания — действительно революционное озлобление против поборов и готовность решительной борьбы с средневековьем. Кадеты — представители контрре­волюционной буржуазии, которая хочет обновить и укрепить религию против народа. Рожковы — представители революционной буржуазной демократии, неразвитой, бес­сознательной, забитой, несамостоятельной, раздробленной, но таящей в себе далеко и далеко еще не исчерпанные запасы революционной энергии в борьбе с помещиками, с попами, с самодержавием.

Интеллигент-трудовик Розанов приближался к кадетам гораздо менее бессознатель­но, чем Рожков. Розанов сумел сказать об отделении церкви от государства, как требо­вании «левых», но он не удержался от реакционных, мещанских фраз об «изменении избирательного закона в том направлении, чтобы духовенство было устранено от уча­стия в политической борьбе». Революционность, которая сама собой прорывается у

438 В. И. ЛЕНИН

типичного, среднего мужика, когда он начинает говорить правду о своем житье-бытье, исчезает у трудовика-интеллигента, сменяясь расплывчатой, а иногда и прямо гнусной фразой. В сотый и в тысячный раз мы видим подтверждение той истины, что, только идя за пролетариатом, способны русские крестьянские массы свергнуть давящий и гу­бящий их гнет крепостников-землевладельцев, крепостников в рясах, крепостников-самод ержавщиков.

Представитель рабочей партии и рабочего класса, с.-д. Сурков, один из всей Думы поднял прения на действительно принципиальную высоту и сказал без обиняков, как относится к церкви и религии пролетариат, как должна относиться к ней вся последова­тельная и жизнеспособная демократия. «Религия есть опиум народа»... «Ни одного гроша народных денег этим кровавым врагам народа, затемняющим народное созна­ние», — этот прямой, смелый, открытый боевой клич социалиста прозвучал как вызов черносотенной Думе и отозвался в миллионах пролетариев, которые распространят его в массах, которые сумеют, когда придет время, претворить его в революционное дейст­вие.

*«Социал-Демократ» № б, Печатается по тексту*

*4 (17) июня 1909 г. газеты «Социал-Демократ»*

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

439

ПОПРАВКИ К ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ О СОЗЫВЕ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ВНЕСЕННОМУ НА ПЛЕНУМЕ ЦК РСДРП 168

ЦК постановляет [приступить к] начать работы по созыву конференции немедленно. Последним сроком назначается 1-ое ноября\*.

*Внесено 11 (24) августа 1908 г.*

*Впервые напечатано в 1933 г.  
в Ленинском сборнике XXV Печатается по рукописи*

Петитом дан текст, написанный И. Ф. Дубровинским. *Ред.*

441

442

КОНСПЕКТ РЕЧИ

ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ НА V ОБЩЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП *ш*

I.

Состав /12 *апостолов* λ

5 [неприкосновенных V (в чине ангельском) *J* П. (А)

1. стачечное движение и революционный натиск;
2. реформизм и революция;
3. задачи борьбы с национализмом;  
   — поставить перед съездом;
4. как работать в легальных обществах.

III. (Б)

1. Думская фракция.
2. Легальные газеты.
3. Легальные общества.
4. Нелегальные агитаторы и их тайные лозунги.

IV. (В)

Резолюции и их популяризация... ν.(Γ)

Доверенные люди и их выдвигание.

*Написано 24 декабря 1908 г. (6 января 1909 г.)*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXV*

443

ПЛАН ЛЕКЦИЙ О МАРКСИЗМЕ *ш*

*Марксизм Аграрный вопрос*

(а) Теория прибавочной стоимости (а) Товарное производство в земледелии.

(Mehrwert). (ß) Мелкое производство vs крупное,

(β) Экономическое развитие. (γ) Наемный труд,

(γ) Классовая борьба. (δ) Рента,  
(δ) Философский материализм.

(а) 1. Прежние социалисты: «несправедливо» etc. Симптом чувства, а не понимание.

1. «Трудовое начало» (в России).
2. Товарное производство.
3. Капитализм. Теория *Mehrwert.*

(β) 1. Экономическое развитие. Промышленность (1907).

1. Русские кустари.
2. Земледелие.
3. Железные дороги и тресты.
4. Финансовый капитал.
5. Обобществление производства. Социализированный *труд* и индивидуальное  
   *присвоение.*

(γ) 1. Пролетариат и его сплочение

(крепостной крестьянин — паупер — пролетарий).

— versus — по отношению к, против. *Ред.*

444 В. И. ЛЕНИН

1. Отдельные стачки. «Бой» машин.
2. Профессиональные союзы и движение.
3. Политическая борьба:  
   ; Англия — либералы

S Франция — радикалы (республиканцы) Германия — либералы (60-ые гг.) и оппортунисты.

1. Революционные цели рабочего класса: экспроприация капиталистов.
2. Революционная борьба и борьба за реформы.

(δ) Философский материализм.

1. Теория Магх'а = цельное миросозерцание.
2. главных миросозерцания и философские отправные точки: поповщина и материа­  
   лизм.
3. Энгельс (Людвиг Фейербах).
4. 1789 Франция — Гегель и Фейербах Германия (перед 1848).
5. Диалектический материализм.
6. Россия: Чернышевский

народники

теперешние оппортунисты (Богданов).

*Написано в 1908 или 1909 г.*

*Впервые напечатано в 1933 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XXV*

445

ПЛАН РЕФЕРАТА «СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ»

172

I. Как изменяется абсолютизм. Плутократическая или буржуазная монархия? П. 3-я Гос. дума и «парламентские средства борьбы». Нечто о революционной фразе у «социалистов-революционеров».

1. Шовинизм кадетов и шатания трудовиков.
2. О безумных людях, которые хотят «переть туда, где были разбиты».
3. Как надо создавать социал-демократическое использование парламентаризма в  
   России.
4. Наиболее активные или наиболее дряблые покидают ряды социал-демократии?  
   Череванин как литературный и социальный тип.
5. Чему учит опыт немецких социал-демократов при исключительном законе.

VIII. Пролетариат и мещанская интеллигенция в праздники и в будни истории.

*Напечатано ранее 10 февраля*

*(н. ст.) 1909 г. в объявлении о*

*реферате, изданном 2-й Парижской*

*группой содействия РСДРП*

*Печатается по тексту объявления*

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

447

449

СПИСОК РАБОТ В. И. ЛЕНИНА,

ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ

НЕ РАЗЫСКАННЫХ

*(Март 1908 — июнь 1909) 1908 г.*

ПИСЬМО А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

В письме А. М. Горькому от 6 (19) апреля 1908 года В. И. Ленин упоминает о письме А. В. Луначар­скому с объяснением причин своего отказа приехать на Капри: «Я уже это писал Ан. Вас-чу...» (Сочине­ния, 4 изд., том 34, стр. 344).

ПИСЬМА К РОДНЫМ

О письмах В. И. Ленина матери, М. А. Ульяновой, и сестре, А. И. Ульяновой-Елизаровой, до настоя­щего времени не разысканных, известно из его писем М. А. Ульяновой от 7 (20) июня, 27 ноября (10 де­кабря) 1908 года и писем А. И. Ульяновой-Елизаровой от 13 (26) ноября, 11 (24) декабря 1908 года, 24 января (6 февраля), 3 или 4 (16 или 17) февраля, 24 февраля (9 марта), 8 (21) марта, 26 марта (8 апреля) 1909 года (см. Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 306, 321—322 и 319, 326, 327, 328, 338, 343, 352).

ПИСЬМО Ю. М. СТЕКЛОВУ

В письме к В. И. Ленину от 23 октября (5 ноября) 1908 года Ю. М. Стеклов сообщал: «Уважаемый Владимир Ильич! Только сегодня подписал договор и только теперь получил возможность ответить на Ваше письмо, полученное пять дней тому назад» (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). В переписке со Стекловым речь шла об участии Ленина в сборнике, посвя­щенном жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского. Ю. М. Стеклов предлагал Ленину написать статью на тему «Чернышевский и крестьянский вопрос» и просил сообщить содержание его письма А. А. Богда­нову. Ленин отправил А. А. Богданову письмо Ю. М. Стеклова со своей припиской (см. Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 130).

450 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ПИСЬМО В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

Из письма В. Д. Бонч-Бруевича к В. И. Ленину от 26 октября (8 ноября) 1908 года известно, что Ле­нин обращался к нему с просьбой помочь в напечатании открытого письма А. М. Горького о помощи библиотеке Куклина в Женеве (речь шла о присылке газет и материалов периода революции 1905—1907 годов) (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ДОКЛАД «О СОВРЕМЕННОМ МОМЕНТЕ

И ЗАДАЧАХ ПАРТИИ», РЕЧИ И ВЫСТУПЛЕНИЯ

НА V ОБЩЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП

Доклад «О современном моменте и задачах партии» был сделан Лениным на конференции 23 декабря 1908 года (5 января 1909).

Сведения о докладе, речах и выступлениях Ленина на конференции имеются в краткой протокольной записи заседаний V Общероссийской конференции РСДРП, хранящейся в Центральном партийном архи­ве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

***1908 — 1909*** *гг.*

ПИСЬМА В МЕЖДУНАРОДНОЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ БЮРО

Сведения о неразысканных письмах В. И. Ленина в МСБ за 1908—1909 годы имеются в хранящихся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС фотокопиях отдельных страниц книг входящей и исходящей корреспонденции МСБ, предоставленных Институту К. Гюисман-сом. В записях этих книг указаны даты получения писем Ленина и их краткое содержание; записи свиде­тельствуют о том, что в 1908—1909 годах Ленин вел обширную переписку с секретарем Международно­го социалистического бюро К. Гюисмансом. В своих письмах Ленин сообщал об уплате очередных взно­сов РСДРП в МСБ, о пленарных заседаниях ЦК РСДРП, об арестах членов ЦК РСДРП, о посылке докла­да РСДРП Штутгартскому конгрессу в связи с подготовкой к изданию отчета о Штутгартском конгрессе II Интернационала и т. д. В двух письмах Ленин просил МСБ о помощи бастующим кожевникам Виль-ны. В одном из писем Ленин отвечал на вопросы К. Гюисманса о нелегальной социал-демократической организации в России, о наличии Бюро ЦК РСДРП в Женеве, просил МСБ сообщить сведения, необхо­димые секретарю социал-демократа-

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 451

ческой фракции III Государственной думы по следующим вопросам: об ограничении рабочего дня, о профсоюзах, о зарплате рабочих физического труда и о страховании для шахтеров.

*1909 г.*

ПИСЬМО Л. С. ПЕРЕСУ

В письме А. И. Ульяновой-Елизаровой 13 (26) мая 1909 года В. И. Ленин сообщал, что написал пись­мо Пересу, принимавшему участие в издании книги «Материализм и эмпириокритицизм» (см. Сочине­ния, 4 изд., том 37, стр. 355).

452

СПИСОК ИЗДАНИИ И ДОКУМЕНТОВ,

В РЕДАКТИРОВАНИИ КОТОРЫХ ПРИНИМАЛ УЧАСТИЕ В. И. ЛЕНИН

*1908—1909 гг.*

ГАЗЕТА «ПРОЛЕТАРИЙ»

№ 26 — (1 апреля) 19 марта 1908 г.

№ 27 — (8 апреля) 26 марта 1908 г.

№ 28 — (15) 2 апреля 1908 г.

*№* 29 — (29) 16 апреля 1908 г.

№ 30 — (23) 10 мая 1908 г.

№ 31 — (17) 4 июня 1908 г.

№ 32 — (15) 2 июля 1908 г.

№ 33 — (5 августа) 23 июля 1908 г.

№ 34 — (7 сентября) 25 августа 1908 г.

№ 35 — (24) 11 сентября 1908 г.

№ 36 — (16) 3 октября 1908 г.

№ 37 — (29) 16 октября 1908 г.

№ 38 — (14) 1 ноября 1908 г.

№ 39 — (26) 13 ноября 1908 г.

№ 40 — 1 (14) декабря 1908 г.

№ 41 — 7 (20) января 1909 г.

№ 42 — 12 (25) февраля 1909 г.

№ 43 — 21 февраля (6 марта) 1909 г.

Приложение к № 44 — 4 (17) апреля 1909 г.

№ 44 — 8 (21) апреля 1909 г.

№ 45 — 13 (26) мая 1909 г.

«О ВЕЯНИЯХ ВРЕМЕНИ» Сборник, СПБ., изд. «Творчество», 1908

Сборник вышел в свет между 3 и 10 (16 и 23) апреля 1908 года. На титульном листе сборника в числе других авторов, являвшихся, по-видимому, и редакторами издания, назван Ленин (Вл. Ильин). В сборни­ке Ленин поместил с небольшими сокращениями свою статью «Нейтральность профессиональных сою­зов», напечатанную ранее (4 марта (19 февраля) 1908 года) полностью в газете «Пролетарий» № 22.

СПИСОК ИЗДАНИЙ. РЕДАКТИРОВАННЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ 453

ДОКЛАД ЦК РСДРП ШТУТГАРТСКОМУ КОНГРЕССУ II ИНТЕРНАЦИОНАЛА

Доклад этот должен был войти в 3-й или 4-й том отчетов о Штутгартском конгрессе (1907), которые подготавливались к печати Международным социалистическим бюро. На самом конгрессе доклад не зачитывался. Из переписки В. И. Ленина с секретарем МСБ К. Гюисмансом в 1908—1909 гг. известно, что Ленин интересовался подготовкой к изданию отчетов конгресса и послал К. Гюисмансу первую часть доклада ЦК РСДРП. В ответном письме Гюисманс сообщил Ленину о получении доклада.

*1909 г.*

«ИЗВЕЩЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

РОССИЙСКОЙ С-Д. РАБОЧЕЙ ПАРТИИ О СОСТОЯВШЕЙСЯ

ОЧЕРЕДНОЙ ОБЩЕПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ»

Paris, изд. ЦК РСДРП, [1909]

«Извещение» было издано Центральным Комитетом вскоре после V Общероссийской конференции РСДРП. В Центральном Органе партии — газете «Социал-Демократ» № 2 от 28 января (10 февраля) 1909 года в информации о работе конференции имеются отсылки к резолюциям конференции, опубликован­ным в «Извещении» ЦК.

ГАЗЕТА «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТ»

№ 2 — (2 8 января) 10 февраля 1909 г. № 3 — 9 (22) марта 1909 г. № 4 — 21 (8) апреля 1909 г. № 5 — (23 апреля) 6 мая 1909 г. №6 —4 (17) июня 1909 г.

Р. ЛЮКСЕМБУРГ. «РЕВОЛЮЦИОННОЕ ПОХМЕЛЬЕ»

Статья Р. Люксембург «Революционное похмелье», направленная против отзовистов и ультимати­стов, была напечатана 8 (21) апреля 1909 года в газете «Пролетарий» № 44.

Сведения о редактировании статьи В. И. Лениным имеются в документах, хранящихся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

454

ПРИМЕЧАНИЯ

1 Статья *«На прямую дорогу»* напечатана передовой в № 26 газеты «Пролетарий».

*«Пролетарий»* — большевистская нелегальная газета. Выходила с 21 августа (3 сентября) 1906 го­да по 28 ноября (11 декабря) 1909 года под редакцией В. И. Ленина; вышло 50 номеров. В работе ре­дакции активное участие принимали М. Ф. Владимирский, В. В. Боровский, А. В. Луначарский, И. Ф. Дубровинский; техническую работу по изданию газеты проводили А. Г. Шлихтер, Е. С. Шлихтер и др. Первые двадцать номеров газеты были подготовлены к печати и набраны в Выборге (печатание с при­сылаемых матриц было организовано в Петербурге; в конспиративных целях в газете было указано, что она выходит в Москве). Затем, вследствие крайнего ухудшения условий издания нелегального ор­гана в России, редакция «Пролетария», согласно решению Петербургского и Московского комитетов РСДРП, перенесла издание газеты за границу (№№ 21—40 вышли в Женеве, №№ 41—50 — в Пари­же).

№№ 1—2 «Пролетария» выходили, как орган Московского и Петербургского комитетов РСДРП; №№ 3—4 — как орган Московского, Петербургского и Московского окружного комитетов РСДРП; №№ 5—11 — как орган Московского, Петербургского, Московского окружного, Пермского и Курско­го комитетов РСДРП; №№ 12—20 — как орган Московского, Петербургского, Московского окружно­го, Пермского, Курского и Казанского комитетов РСДРП; № 21 (с момента переезда редакции за гра­ницу) и до конца — снова как орган Московского и Петербургского комитетов РСДРП. Фактически «Пролетарий» являлся Центральным Органом большевиков. Вся основная работа в редакции «Проле­тария» проводилась Лениным. Большинство номеров газеты имеет по нескольку его статей. В «Проле­тарии» было

ПРИМЕЧАНИЯ 455

опубликовано свыше 100 статей и заметок Ленина по важнейшим вопросам революционной борьбы рабочего класса. В газете широко освещались тактические и общеполитические вопросы, публикова­лись отчеты о деятельности ЦК РСДРП, решения конференций и пленумов ЦК, письма ЦК по различ­ным вопросам партийной деятельности и ряд других документов. Газета была тесно связана с мест­ными партийными организациями.

В годы столыпинской реакции «Пролетарий» сыграл вьщающуюся роль в сохранении и укрепле­нии большевистских организаций, в борьбе против ликвидаторов, отзовистов, ультиматистов и бого­строителей. На Пленуме ЦК РСДРП в январе 1910 года меньшевикам с помощью примиренцев уда­лось, под видом борьбы с фракционностью, провести решение о закрытии газеты «Пролетарий». — *1.*

*2 Государственный переворот 3 (16) июня 1907 года* — контрреволюционный переворот, выразившийся в раз­гоне правительством II Государственной думы, аресте с.-д. фракции и изменении избирательного за­кона о выборах в Думу. 1 июня 1907 года Столыпин, ссылаясь на сфабрикованное охранкой обвинение с.-д. фракции в связях с военной организацией и в подготовке вооруженного восстания, потребовал устранения ее от участия в собраниях Думы и привлечения к предварительному следствию; 16 членов социал-демократической фракции подлежало немедленному аресту. Думой была создана комиссия для проверки обвинения. Не дожидаясь результатов работы думской комиссии, правительство в ночь на 3 (16) июня арестовало социал-демократическую фракцию. 3 июня был издан царский манифест о рос­пуске II Думы и об изменениях в избирательном законе, который намного увеличивал представитель­ство в Думе помещиков и торгово-промышленной буржуазии и в несколько раз сокращал и без того небольшое число представителей крестьян и рабочих. Это было грубое нарушение манифеста 17 ок­тября 1905 года и Основного закона 1906 года, по которым законы не могли издаваться правительст­вом без одобрения Государственной думы. По новому положению один выборщик избирался в земле­владельческой курии от 230 человек, в городской курии первого разряда — от 1 тыс., в городской ку­рии второго разряда — от 15 тыс., в крестьянской курии — от 60 тыс., в рабочей курии — от 125 тыс. человек. Помещики и буржуазия имели возможность избирать 65% всех выборщиков, крестьяне — 22% (прежде 42%), рабочие — 2% (прежде 4%). Закон лишал избирательных прав коренное население Азиатской России, тюркские народы Астраханской и Ставропольской губерний, вдвое сокращал пред­ставительство населения Польши и Кавказа. По всей России лишались избирательных прав лица, не владеющие русским языком. Избранная на основании этого закона и собрав-

456 ПРИМЕЧАНИЯ

шаяся 1 (14) ноября 1907 года III Дума по своему составу была черносотенно-октябристской.

Третьеиюньский государственный переворот положил начало периоду столыпинской реакции. —

*3.*

*3 Центральный Орган РСДРП*— нелегальная газета «Социал-Демократ»; издавалась с февраля 1908 по январь 1917 года. Первый номер, подготовленный большевиками и частично уже отпечатанный в Вильно, в частной типографии, был конфискован царской охранкой. Вскоре в Петербурге была сдела­на вторая попытка выпустить газету. Большая часть напечатанного тиража также попала в руки жан­дармов. В дальнейшем издание газеты было перенесено за границу: №№ 2—32 (февраль 1909 — де­кабрь 1913) вышли в Париже, №№ 33—58 (ноябрь 1914 — январь 1917) — в Женеве. Всего вышло 58 номеров, из них 5 — имели приложения.

Редакция «Социал-Демократа» была составлена согласно решению ЦК РСДРП, избранного на V (Лондонском) съезде, из представителей большевиков, меньшевиков и польских социал-демократов. Фактически руководителем газеты был В. И. Ленин. Его статьи занимали в «Социал-Демократе» цен­тральное место. В газете было опубликовано более 80 статей и заметок В. И. Ленина.

Внутри редакции «Социал-Демократа» В. И. Ленин вел борьбу за последовательную большевист­скую линию против меньшевиков-ликвидаторов. Часть редакции (Каменев и Зиновьев) примиренче­ски относилась к ликвидаторам, пытаясь сорвать проведение ленинской линии. Члены редакции меньшевики — Мартов и Дан, саботируя работу в редакции Центрального Органа, в то же время от­крыто защищали ликвидаторство в «Голосе Социал-Демократа»; они препятствовали участию в ЦО меньшевиков-партийцев. Непримиримая борьба Ленина против ликвидаторов привела к уходу Марто­ва и Дана из состава редакции в июне 1911 года. С декабря 1911 года «Социал-Демократ» редактиро­вался В. И. Лениным.

В тяжелые годы реакции и в период нового подъема революционного движения «Социал-Демократ» имел огромное значение в борьбе большевиков против ликвидаторов, троцкистов, отзови­стов за сохранение нелегальной марксистской партии, укрепление ее единства, усиление ее связей с массами.

В годы первой мировой войны «Социал-Демократ», являясь Центральным Органом большевист­ской партии, сыграл исключительно важную роль в деле пропаганды большевистских лозунгов по во­просам войны, мира и революции, указывая пролетариату путь борьбы с империалистической войной — превращение ее в войну гражданскую, в революцию против господствующих классов. На

ПРИМЕЧАНИЯ 457

страницах газеты была опубликована статья В. И. Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы», в которой он впервые сформулировал вывод о возможности победы социализма первоначально в не­многих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Распространение «Социал-Демократа» в России, перепечатка его важнейших статей в местных большевистских газетах способ­ствовали политическому просвещению, интернациональному воспитанию российского пролетариата, подготовке масс к революции.

Высоко оценивая заслуги «Социал-Демократа» в период первой мировой войны, В. И. Ленин позд­нее писал, что без изучения напечатанных в нем статей «не обойдется ни один сознательный рабочий, желающий *понять* развитие идей международной социалистической революции и ее первой победы 25 октября 1917 года» (Сочинения, 4 изд., том 27, стр. 194). — *4.*

4 *«Рабочее Знамя»* — нелегальная большевистская газета; издавалась в Москве с марта по декабрь 1908 года. Всего вышло 7 номеров: 1-й номер вышел как орган Областного бюро Центрального промыш­ленного района РСДРП, №№ 2—6 — как орган Московского и Московского окружного комитетов РСДРП и № 7 — как орган Областного бюро Центрального промышленного района, Московского и Московского окружного комитетов РСДРП. В работе редакции в разное время принимали участие И. И. Скворцов-Степанов (редактировал № 2—5), Ц. С. Зеликсон-Бобровская, В. М. Шулятиков и другие.

Начиная с № 5, газета открыла дискуссию по вопросу об отношении партии к Думе и думской со­циал-демократической фракции. В. И. Ленин в статье «По поводу двух писем», опубликованной в га­зете «Пролетарий» № 39 от 26 (13) ноября 1908 года (см. настоящий том, стр. 290—307), подверг рез­кой критике отзовистскую статью «Письмо рабочего», напечатанную в дискуссионном порядке в № 5 «Рабочего Знамени». В № 7 газеты была помещена статья «Письмо партийного работника», направ­ленная против письма отзовиста и перепечатанная в № 42 «Пролетария» 12 (25) февраля 1909 года под заглавием «К очередным вопросам». Положительную оценку этой статьи Ленин дал в примечании от редакции «Пролетария» (см. настоящий том, стр. 366—369). — *6.*

*Исключительный закон против социалистов* был введен в Германии в 1878 году правительством Бис­марка в целях борьбы с рабочим и социалистическим движением. Этим законом были запрещены все организации социал-демократической партии, массовые рабочие организации, рабочая печать; конфи­сковывалась социалистическая литература;

458 ПРИМЕЧАНИЯ

социал-демократы подвергались преследованиям, высылке. Однако репрессии не сломили социал-демократическую партию, деятельность которой была перестроена применительно к условиям неле­гального существования: за границей издавался центральный орган партии газета «Социал-Демократ» и регулярно (в 1880, 1883 и 1887 годах) собирались партийные съезды; в Германии, в подполье, быст­ро возрождались социал-демократические организации и группы, во главе которых стоял нелегальный ЦК. Одновременно партия широко использовала легальные возможности для укрепления связи с мас­сами, — ее влияние непрерывно росло: число голосов, поданных за социал-демократов на выборах в рейхстаг, увеличилось с 1878 по 1890 год более чем в три раза.

Огромную помощь немецким социал-демократам оказывали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 1890 году под напором массового и все усиливающегося рабочего движения исключительный закон против со­циалистов был отменен. — 7.

6В. И. Ленин цитирует передовую статью из газеты «Речь» № 65 от 16 (29) марта 1908 года.

«Речь» — ежедневная газета, центральный орган партии кадетов; выходила в Петербурге с 23 фев­раля (8 марта) 1906 года под фактической редакцией П. Н. Милюкова и И. В. Гессена, при ближайшем участии М. М. Винавера, П. Д. Долгорукова, П. Б. Струве и других. Газета была закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. Впоследствии (до августа 1918 года) выходила под разными названиями: «Наша Речь», «Свободная Речь», «Век», «Новая Речь», «Наш Век». — *9.*

*1 «Русское Государство»* — правительственная газета, основанная С. Ю, Витте, выходила в Петербурге с 1 (14) февраля по 15 (28) мая 1906 года. — *9.*

8 *Стокгольмский съезд* — четвертый (Объединительный) съезд РСДРП состоялся 10—25 апреля (23 ап­реля — 8 мая) 1906 года. Перед съездом, во второй половине февраля, В. И. Ленин разработал такти­ческую платформу большевиков — проект резолюций съезда по всем основным вопросам революции. Резолюции большевиков призывали трудящиеся массы к подготовке нового революционного натиска на самодержавие. Меньшевики выдвинули к съезду свою тактическую платформу, в которой по суще­ству отказывались от революционной борьбы. По этим платформам проходили выборы на съезд. Кам­пания по обсуждению обеих платформ и выборам делегатов на съезд продолжалась около двух меся­цев. В результате большинство партийных организаций высказалось за большевистскую платформу.

ПРИМЕЧАНИЯ 459

На съезде присутствовало 112 делегатов с решающим голосом, представлявших 57 местных орга­низаций РСДРП, и 22 делегата с совещательным. На съезде были представлены национальные органи­зации: по три представителя от Социал-демократии Королевства Польского и Литвы, Бунда и Латыш­ской социал-демократической рабочей партии, по одному представителю от Украинской социал-демократической рабочей партии и Финляндской рабочей партии. Кроме того, на съезде присутство­вал представитель Болгарской социал-демократической рабочей партии.

В числе делегатов-большевиков были В. И. Ленин, В. В. Боровский, К. Е. Ворошилов, М. И. Кали­нин, Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, Ф. А. Сергеев (Артем), И. И. Скворцов-Степанов, И. В. Ста­лин, М. В. Фрунзе, С. Г. Шаумян, Ε. Μ. Ярославский.

Большинство на съезде принадлежало меньшевикам. Это объяснялось тем, что многие большеви­стские партийные организации, возглавлявшие вооруженные выступления масс, были разгромлены и не смогли прислать своих делегатов. Центр, Урал, Сибирь, Север — оплоты большевиков — были представлены небольшим количеством делегатов. Меньшевики же, имевшие наиболее многочислен­ные организации в непромышленных районах страны, где не было массовых революционных выступ­лений, получили возможность послать больше делегатов.

Съездом был принят следующий порядок дня: 1) Пересмотр аграрной программы; 2) О современ­ном моменте и классовых задачах пролетариата; 3) Вопрос о тактике по отношению к итогам выборов в Государственную думу и к самой Думе; 4) Вооруженное восстание; 5) Партизанские выступления; 6) Временное революционное правительство и революционное самоуправление; 7) Отношение к Советам рабочих депутатов; 8) Профессиональные союзы; 9) Отношение к крестьянскому движению; 10) От­ношение к различным несоциал-демократическим партиям и организациям; 11) Отношение к требова­нию особого учредительного собрания для Польши в связи с национальным вопросом в партийной программе; 12) Организация партии; 13) Объединение с национальными социал-демократическими организациями (СДКПиЛ, ЛСДРП, Бунд); 14) Отчеты; 15) Выборы. Однако повестка дня полностью не была исчерпана. Съездом обсуждались вопросы: 1) Пересмотр аграрной программы; 2) Оценка те­кущего момента и классовые задачи пролетариата; 3) Отношение к Государственной думе; 4) Воору­женное восстание; 5) Партизанские выступления; 6) Объединение с национальными с.-д. партиями и 7) Устав партии.

По всем вопросам на съезде шла ожесточенная борьба между большевиками и меньшевиками. Ле­нин выступал с докладами и речами по аграрному вопросу, об оценке

460 ПРИМЕЧАНИЯ

современного момента и классовых задачах пролетариата, об отношении к Государственной думе, о вооруженном восстании и по другим вопросам; участвовал в комиссии по выработке проекта устава РСДРП. Численное преобладание меньшевиков на съезде определило характер его решений. После упорной борьбы съезд утвердил меньшевистские резолюции о Государственной думе, о вооруженном восстании, принял аграрную программу меньшевиков. По вопросу об отношении к буржуазным пар­тиям съезд ограничился подтверждением резолюции международного Амстердамского конгресса. Без обсуждения съезд принял компромиссную резолюцию о профессиональных союзах и резолюцию об отношении к крестьянскому движению.

Вместе с тем по требованию партийных масс съезд принял ленинскую формулировку первого па­раграфа устава, отбросив, таким образом, оппортунистическую формулировку Мартова. Впервые была включена в устав большевистская формулировка о демократическом централизме.

На съезде был решен вопрос об объединении с Социал-демократией Королевства Польского и Литвы и с Латышской социал-демократической рабочей партией, которые вошли в состав РСДРП как территориальные организации, ведущие работу среди пролетариата всех национальностей данной тер­ритории. Съезд принял также проект условий объединения с Бундом, но в специальной резолюции решительно высказался против организации пролетариата по национальностям. На съезде по инициа­тиве Украинской социал-демократической рабочей партии был поставлен вопрос об объединении с УСДРП, однако соглашение с ней не состоялось ввиду ее мелкобуржуазного националистического ха­рактера.

В состав Центрального Комитета, избранного на съезде, вошли 3 большевика и 7 меньшевиков. Ре­дакция Центрального Органа — газеты «Социал-Демократ» была составлена только из меньшевиков.

Съезд вошел в историю партии как «Объединительный». Но на съезде осуществилось лишь фор­мальное объединение РСДРП. На деле меньшевики и большевики имели свои взгляды, свою платфор­му по важнейшим вопросам революции и фактически представляли собой две партии. Борьба на съез­де вскрыла перед партийными массами содержание и глубину принципиальных разногласий между большевиками и меньшевиками. Материалы съезда давали возможность членам партии и сознатель­ным рабочим разобраться в идейной борьбе, яснее и глубже понять революционную линию большеви­ков. Сразу же после съезда Ленин написал от имени делегатов-большевиков обращение к партии, в котором дал принципиальную оценку решений IV съезда, разоблачил оппортунизм меньшевиков.

ПРИМЕЧАНИЯ 461

Анализ работ съезда дан Лениным в брошюре «Доклад об Объединительном съезде РСДРП (Пись­мо к петербургским рабочим)» (см. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 1—66). — *9.*

*91 Государственная дума* (так называемая виттевская Дума) была созвана 27 апреля (10 мая) 1906 года по положению, разработанному председателем Совета министров С. Ю. Витте.

Всероссийская октябрьская стачка (1905) вынудила царя издать 17 октября манифест, в котором, в отличие от сметенной революцией совещательной булыгинской Думы, объявлялось о созыве Государ­ственной думы с законодательными функциями. Царское правительство рассчитывало путем созыва новой Думы расколоть и ослабить революционное движение, перевести развитие страны на мирный конституционно-монархический путь. Давая конституционные обещания, правительство в то же время изыскивало такие формы организации Государственной думы, которые обеспечили бы угодный состав ее. На это были направлены закон по выборам в Думу от 11 (24) декабря 1905 года и закон от 20 фев­раля (5 марта) 1906 года (см. настоящий том, примечание 30). Выборы в I Государственную думу про­ходили в феврале — марте 1906 года. Большевики объявили бойкот выборам. Бойкот значительно по­дорвал авторитет Государственной думы и ослабил веру в нее части населения, однако сорвать выбо­ры не удалось. Основная причина неудачи бойкота заключалась в отсутствии массового революцион­ного подъема, который мог сорвать созыв Думы. Неудаче бойкота способствовали также дезорганиза­торские установки меньшевиков и наличие сильных конституционных иллюзий у крестьянства. Когда Дума все же собралась, Ленин выдвинул задачу использовать ее в целях революционной агитации и пропаганды, в целях разоблачения Думы как грубой подделки народного представительства. В I Госу­дарственную думу было избрано 478 депутатов, из них: кадетов — 179, автономистов — 63 (сюда входили члены Польского коло, украинской, эстонской, латышской, литовской и других буржуазно-национальных групп), октябристов — 16, беспартийных — 105, трудовиков — 97 и социал-демократов — 18. Таким образом, более одной трети мест в Думе принадлежало кадетам.

В числе вопросов, обсуждаемых на заседаниях Государственной думы, были вопросы о неприкос­новенности личности, об отмене смертной казни, о свободе совести и собраний, о равноправии граж­дан и др. Однако законопроекты по этим вопросам, внесенные преимущественно кадетами, представ­ляли собой по существу «каторжные законопроекты и *против* свободы слова, и *против* свободы соб­раний, и против других хороших вещей» (В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 285).

462 ПРИМЕЧАНИЯ

Центральное место в Государственной думе занимал аграрный вопрос. В Думе были выдвинуты две основные аграрные программы: законопроект кадетов, подписанный 42 депутатами, и законопро­ект трудовиков, известный под названием «проекта 104-х». В противоположность трудовикам кадеты стремились сохранить помещичье землевладение, допуская отчуждение за выкуп, «по справедливой оценке», лишь тех помещичьих земель, которые обрабатывались преимущественно крестьянским ин­вентарем или сдавались в аренду.

I Государственная дума при всей ее слабости и половинчатости решений не оправдала надежд пра­вительства. 8 (21) июля 1906 года она была распущена царским правительством. — *9.*

10 *Кадеты* — члены конституционно-демократической партии, ведущей партии либерально-  
монархической буржуазии в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 года; в состав ее  
входили представители буржуазии, земские деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты. Вид­  
ными деятелями кадетов были П. Н. Милюков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И. Шингарев, П. Б.  
Струве, Ф. И. Родичев и др. Для обмана трудящихся масс кадеты присвоили себе фальшивое название  
«партия народной свободы», на самом деле они не шли дальше требования конституционной монар­  
хии. Своей главной целью кадеты считали борьбу с революционным движением и стремились поде­  
лить власть с царем и помещиками-крепостниками. В годы первой мировой войны кадеты активно  
поддерживали захватническую внешнюю политику царского правительства. В период Февральской  
буржуазно-демократической революции 1917 года они старались спасти монархию. Занимая руково­  
дящее положение в буржуазном Временном правительстве, кадеты проводили антинародную, контр­  
революционную политику, угодную американо-англо-французским империалистам. После победы  
Октябрьской социалистической революции кадеты выступали непримиримыми врагами Советской  
власти, принимали активное участие во всех вооруженных контрреволюционных выступлениях и по­  
ходах интервентов. Находясь после разгрома интервентов и белогвардейцев в эмиграции, кадеты не  
прекращали своей антисоветской контрреволюционной деятельности. — *10.*

11 *«Трудовицкая политика»* — политика Трудовой группы — группы мелкобуржуазных демократов в  
Государственных думах России, состоявшей из крестьян и интеллигентов народнического толка.  
Фракция трудовиков образовалась в апреле 1906 года из крестьянских депутатов I Государственной

думы.

Трудовики выдвигали требования отмены всех сословных и национальных ограничений, демокра­тизации земского и

ПРИМЕЧАНИЯ 463

городского самоуправления, осуществления всеобщего избирательного права для выборов в Государ­ственную думу. Аграрная программа трудовиков исходила из народнических принципов «уравнитель­ности» землепользования: образование общенародного фонда из казенных, удельных, кабинетских, монастырских земель, а также частновладельческих, если размер владения превышал установленную трудовую норму; за отчуждаемые частновладельческие земли предусматривалось вознаграждение. В. И. Ленин отмечал, что типичный трудовик — крестьянин, которому «не чужды стремления к сделке с монархией, к успокоению на *своем* клочке земли в рамках буржуазного строя, но в настоящее время его главная сила идет на борьбу с помещиками за землю, на борьбу с крепостническим государством за демократию» (Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 25).

В Государственной думе трудовики колебались между кадетами и социал-демократами. Эти коле­бания обусловливались самой классовой природой мелких хозяев — крестьян. Ввиду того, что трудо­вики все же представляли крестьянские массы, большевики в Думе проводили тактику соглашений с ними по отдельным вопросам для общей борьбы с царским самодержавием и кадетами. В 1917 году Трудовая группа слилась с партией «народных социалистов», активно поддерживала буржуазное Вре­менное правительство. После Октябрьской социалистической революции трудовики выступали на стороне буржуазной контрреволюции. — *10.*

*12II Государственная дума* собралась 20 февраля (5 марта) 1907 года. Выборы в Думу были непрямые, неравные и проходили в обстановке военно-полевых судов и репрессий. Несмотря на это, вторая Дума оказалась по составу левее первой. Причиной этого явилось более ясное и резкое, чем в период первой Думы, размежевание партий, рост классового сознания масс, а также участие большевиков в выборах.

Состав Думы свидетельствовал об усилении, с одной стороны, левых партий — социал-демократов и народнических групп, с другой — правых, за счет кадетов. Распределение членов II Государствен­ной думы по политическим группировкам было следующим: правых, т. е. монархистов и октябристов — 54, кадетов и близких к ним — 99, националов — 76, беспартийных — 50, казачьей группы — 17, народных социалистов — 16, эсеров — 37, трудовиков — 104, социал-демократов — 65. Однако более левая по составу вторая Дума, ввиду того что революция шла на убыль, была слабее первой.

Правые партии во II Государственной думе выступали с безоговорочной поддержкой политики са­модержавного правительства по всем вопросам. Кадеты, ко времени второй

464 ПРИМЕЧАНИЯ

Думы окончательно показавшие свою контрреволюционность, занимали позицию сделки с самодер­жавием.

В социал-демократической фракции II Государственной думы преобладали меньшевики. На ее дея­тельности сказалась оппортунистическая тактика меньшевиков, выступавших за блоки с кадетами и поддерживавших в народе конституционные иллюзии. Ленин резко критиковал ошибки социал-демократической думской фракции, указывал на несоответствие взглядов большинства российской социал-демократии и ее думского представительства. Большевики использовали Думу как трибуну для разоблачения царизма и предательской роли контрреволюционной буржуазии, для провозглашения и пропаганды революционной программы партии, для высвобождения крестьянства из-под влияния ли­бералов и создания в Думе революционного блока представителей рабочего класса и крестьянства. Линия большевиков была новой, революционно-марксистской линией поведения представителей про­летариата в парламентских учреждениях. Меньшевики же вели в Думе оппортунистическую тактику поддержки кадетов. «Борьба либералов с крестьянами и социал-демократами, — писал впоследствии Ленин, — наполняет собой *всю* историю I и II Думы. Борьба большевизма и меньшевизма *неразрывно* связана с этой историей, как борьба из-за поддержки либералов, из-за свержения гегемонии либералов над крестьянством» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 348).

Центральным вопросом, обсуждавшимся во второй Государственной думе, как и в первой, был аг­рарный. В числе других вопросов Дума на своих заседаниях обсуждала бюджет, вопросы помощи го­лодающим и безработным, вопрос об амнистии.

К середине 1907 года стало очевидно, что у рабочих и крестьян не хватило сил для победы над ца­ризмом.

3 (16) июня царское правительство разогнало II Государственную думу; социал-демократическая фракция Думы была арестована. Одновременно был издан новый избирательный закон, обеспечивший в III Думе безраздельное большинство помещикам и крупной буржуазии. 3 июня 1907 года вошло в историю страны как день контрреволюционного переворота (см. примечание 2). — *10.*

13 Речь идет о статьях П. Б. Струве «Консерватизм интеллигентской мысли. Из размышлений о русской революции» и «Тактика или идеи?» с тем же подзаголовком, напечатанных в журнале «Русская Мысль» №№ 7 и 8 за 1907 год. *— 10.*

14*Гурковская точка зрения* — называется по имени товарища министра внутренних дел В. И. Гурко. Вы­ступая с докладом в I Государственной думе, Гурко защищал полную неприкосновенность частной собственности на землю. В своей

ПРИМЕЧАНИЯ 465

брошюре «Отрывочные мысли по аграрному вопросу» (СПБ., 1906) он доказывал, что передача всей земли или хотя бы значительной ее части из рук крупных землевладельцев крестьянам не только не повысит благосостояния крестьян, но еще больше ввергнет их в нищету. Он также утверждал, что пе­редача помещичьей земли в пользование крестьян практически неосуществима и экономически пагуб­на для страны. Вместе с тем Гурко предлагал выделить каждому члену общины в частную собствен­ность состоящий в его пользовании участок надельной земли. — *11.*

15 Ленин говорит о книге П. Милюкова «Год борьбы. Публицистическая хроника 1905—1906 гг.», СПБ.,

1907. Упоминаемая В. И. Лениным передовая статья газеты «Речь» № 82 от 25 мая 1906 года была пе­репечатана в книге под заголовком «Задачи местных аграрных комитетов в понимании с.-д. и к.-д.». — *12.*

16 В. И. Ленин имеет в виду второй том кадетского сборника «Аграрный вопрос» (Москва, 1907). В этом

сборнике были помещены статьи А. И. Чупрова «К вопросу об аграрной реформе» и Η. Η. Кутлера под названием «Проект закона о мерах к расширению и улучшению крестьянского землевладения». — *12.*

17 *Прудонизм* — антинаучное, враждебное марксизму течение мелкобуржуазного социализма, названное

по имени его идеолога французского анархиста Прудона. Критикуя крупную капиталистическую соб­ственность с мелкобуржуазных позиций, Прудон мечтал увековечить мелкую частную собственность, предлагал организовать «народный» и «обменный» банки, при помощи которых рабочие якобы смогут обзавестись собственными средствами производства, стать ремесленниками и обеспечить «справедли­вый» сбыт своих продуктов. Прудон не понимал исторической роли пролетариата, отрицательно отно­сился к классовой борьбе, пролетарской революции и диктатуре пролетариата; с анархистских пози­ций отрицал необходимость государства. Маркс и Энгельс вели последовательную борьбу с попытка­ми прудонистов навязать свои взгляды I Интернационалу. Прудонизм был подвергнут уничтожающей критике в работе Маркса «Нищета философии». Решительная борьба Маркса, Энгельса и их сторон­ников с прудонизмом в I Интернационале окончилась полной победой марксизма над прудонизмом.

Ленин называл прудонизм «тупоумием мещанина и филистера», неспособного проникнуться точ­кой зрения рабочего класса. Идеи прудонизма широко использовались буржуазными «теоретиками» для проповеди классового сотрудничества. — *18.*

466 ПРИМЕЧАНИЯ

18 *Бакунизм* — течение, названное по имени М. А. Бакунина, идеолога анархизма и ярого врага марксизма и научного социализма. Бакунисты вели упорную борьбу против марксистской теории и тактики рабо­чего движения. Основным положением бакунизма является отрицание всякого государства, в том чис­ле и диктатуры пролетариата, непонимание всемирно-исторической роли пролетариата. Бакунин вы­двинул идею «уравнения» классов, объединения «свободных ассоциаций» снизу. Тайное революцион­ное общество, составленное из «выдающихся» личностей, должно было, по мнению бакунистов, руко­водить народными бунтами, которые совершаются немедленно. Так, бакунисты полагали, что в Рос­сии крестьянство готово немедленно подняться на восстание. Их тактика заговорщичества, немедлен­ных бунтов и терроризма была авантюристична и враждебна марксистскому учению о восстании. Ба­кунизм близок прудонизму — мелкобуржуазному течению, отражавшему идеологию мелкого разо­рившегося собственника. Одним из представителей бакунистов в России был С. Г. Нечаев, который поддерживал тесную связь с Бакуниным, жившим за границей. Программа заговорщического общест­ва была ими изложена в «Революционном катехизисе». В 1869 году Нечаев пытался создать в России узкую заговорщическую организацию «Народная расправа». Однако ему удалось организовать лишь ряд кружков в Москве. «Народная расправа» была вскоре обнаружена и в декабре 1869 года разгром­лена царским правительством.

Бакунин, стремясь проникнуть в I Интернационал, требовал принять его вместе с основанной им в 1868 году организацией «Альянс социалистической демократии», включавший в себя тайный бакуни-стский союз. Несмотря на решение Генерального Совета Интернационала о роспуске «Альянса», Ба­кунин только формально подчинился этому решению, сохранив свою тайную организацию, и ввел ее в Интернационал под видом Женевской секции Интернационала, сохранившей название «Альянс».

Поставив своей целью захват Генерального Совета, Бакунин повел борьбу против Маркса, не брез­гуя при этом никакими средствами. «Альянс», указывали Маркс и Энгельс, не отступал для достиже­ния своих целей «ни перед какими средствами, ни перед каким вероломством; ложь, клевета, запуги­вание, нападение из-за угла — все это свойственно ему в равной мере» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочи­нения, 2 изд., т. 18, стр. 329). За свою дезорганизаторскую деятельность лидеры анархизма, Бакунин и Гильом, были исключены из I Интернационала на Гаагском конгрессе в 1872 году. Теория и тактика бакунистов была резко осуждена К. Марксом и Ф. Энгельсом. В. И. Ленин характеризовал бакунизм как миросозерцание «отчаявшегося в своем спасении мелкого буржуа» (Сочинения, 4 изд., том 18,

ПРИМЕЧАНИЯ 467

стр. 11). Бакунизм явился одним из идейных источников народничества. О Бакунине и бакунистах см. работы К. Маркса и Ф. Энгельса «Альянс социалистической демократии и Международное Товарище­ство Рабочих» (1873), Ф. Энгельса «Бакунисты за работой» (1873), «Эмигрантская литература» (1875), а также работу В. И. Ленина «О временном революционном правительстве» (1905) и другие. — *18.*

19 Речь идет о бернштейнианстве — оппортунистическом, враждебном марксизму течении в междуна­родной социал-демократии, возникшем в конце XIX века в Германии и названном по имени Э. Берн­штейна, наиболее открытого выразителя ревизионизма.

В 1896—1898 годах Бернштейн выступил в теоретическом органе германской социал-демократии, журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время»), с серией статей «Проблемы социализма», в которых под­верг ревизии философские, экономические и политические основы революционного марксизма. «От­рицалась возможность научно обосновать социализм и доказать, с точки зрения материалистического понимания истории, его необходимость и неизбежность; отрицался факт растущей нищеты, пролета­ризации и обострения капиталистических противоречий; объявлялось несостоятельным самое понятие о *«конечной цели»* и безусловно отвергалась идея диктатуры пролетариата; отрицалась принципиаль­ная противоположность либерализма и социализма; отрицалась *теория классовой борьбы...»* (В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 7). Ревизия марксизма бернштейнианцами была направлена к то­му, чтобы превратить социал-демократию из партии социальной революции в партию социальных ре­форм.

Левые элементы германской социал-демократии начали борьбу против Бернштейна на страницах своих газет. В защиту бернштейнианства выступило правое, оппортунистическое крыло. Центральный комитет партии занимал примиренческую позицию по отношению к бернштейнианству и не давал ему отпора. В журнале «Die Neue Zeit» полемика по поводу статей Бернштейна была открыта в июле 1898 года статьей Г. В. Плеханова «Бернштейн и материализм», направленной против ревизионизма.

В 1899 году статьи Бернштейна вышли отдельной книгой под заглавием «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии».

На съездах Германской социал-демократической партии — Штутгартском (октябрь 1898), Ганно­верском (октябрь 1899) и Любекском (сентябрь 1901) — бернштейнианство было осуждено, но, ввиду примиренческой позиции большинства лидеров, партия не отмежевалась от Бернштейна. Бернштейни­анцы продолжали открыто пропагандировать ревизионистские идеи в журнале «Sozialistische Monatshefte»

468 ПРИМЕЧАНИЯ

(«Социалистический Ежемесячник») и в партийных организациях.

Бернштейнианство встретило поддержку оппортунистических элементов других партий II Интер­национала. В России бернштейнианские теории были поддержаны «легальными марксистами» и «эко­номистами». Царская цензура пропустила три издания книги Бернштейна, переведенной на русский язык, а начальник московского охранного отделения Зубатов включил ее в число книг, рекомендован­ных для чтения рабочим.

Только революционные марксисты России, большевики во главе с Лениным вели решительную и последовательную борьбу против бернштейнианства и его сторонников. Ленин уже в 1899 году вы­ступил против бернштейнианцев в «Протесте российских социал-демократов» и в статье «Наша про­грамма»; развернутой критике бернштейнианство подвергнуто в книге Ленина «Что делать?» и в его статьях «Марксизм и ревизионизм», «Разногласия в европейском рабочем движении» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163— 176, 182—186; том 6, стр. 1—192; настоящий том, стр. 15—26; 4 изд., том 16, стр. 317—322) и др. — *18.*

20 *Неокантианцы* — представители реакционного направления в буржуазной философии, возникшего в середине XIX века в Германии. Неокантианцы воспроизводили наиболее реакционные, идеалистиче­ские положения философии Канта и отвергали имеющиеся в ней элементы материализма. Под лозун­гом «Назад к Канту» неокантианцы проповедовали возрождение кантовского идеализма, вели борьбу против диалектического и исторического материализма. Ф. Энгельс в книге «Людвиг Фейербах и ко­нец классической немецкой философии» охарактеризовал неокантианцев как «теоретических реак­ционеров», жалких эклектиков и крохоборов.

Неокантианцы в рядах германской социал-демократии (Э. Бернштейн, К. Шмидт и др.) подвергли ревизии марксистскую философию, экономическую теорию Маркса и его учение о классовой борьбе и диктатуре пролетариата. В России представителями неокантианства были «легальные марксисты» П. Б. Струве, С. Н. Булгаков и др.

Ленин выступил против «легальных марксистов», переносивших неокантианство на русскую поч­ву, в ранних своих работах: «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве (Отражение марксизма в буржуазной литературе)» (1895), «Некритическая критика» (1900) и приветствовал статьи Г. В. Плеханова против неокантианцев в заграничной литературе в конце 90-х годов, в которых Г. В. Плеханов объявил неокантианство Э. Бернштейна и К. Шмидта «реакционной теорией реакционной буржуазии». Всесторонняя критика неокантианской фило-

ПРИМЕЧАНИЯ 469

софии была дана Лениным в книге «Материализм и эмпириокритицизм» (1909). В своих философских работах Ленин показал враждебность субъективно-идеалистической философии неокантианцев науч­ному познанию природы и общества, разоблачил ее классовую сущность как буржуазной идеологии. Неокантианские идеи используются в настоящее время представителями реакционной философии им­периализма в целях борьбы против марксизма-ленинизма. — *19.*

21 См. К. Маркс. «Капитал», т. I (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, стр. 21). — *19.*

22 *Милъеранизм* — оппортунистическое течение в социал-демократии, названное по имени французского

социалиста-реформиста А.-Э. Мильерана, который в 1899 году вошел в состав реакционного буржуаз­ного правительства Франция и поддерживал его антинародную политику. Вступление Мильерана в буржуазное правительство явилось ярким выражением политики классового сотрудничества оппорту­нистических лидеров социал-демократии с буржуазией, отказом их от революционной борьбы, преда­тельством интересов трудящихся классов. Характеризуя мильеранизм как ревизионизм и ренегатство, Ленин указывал, что социал-реформисты, входя в буржуазное правительство, непременно оказыва­лись подставными фигурами, ширмой для капиталистов, орудием обмана масс этим правительством. *— 23.*

23 *Гедисты* — революционное марксистское течение во французском социалистическом движении конца

XIX — начала XX века, возглавлявшееся Ж. Гедом и П. Лафаргом. В 1882 году, после раскола Рабо­чей партии Франции на Сент-Этьеннском конгрессе, гедисты образовали самостоятельную партию, сохранив старое название. Гедисты остались верны принятой в 1880 году Гаврской программе партии, теоретическая часть которой была написана К. Марксом, отстаивали самостоятельную революцион­ную политику пролетариата. Они пользовались большим влиянием в промышленных центрах Фран­ции, объединяли передовые элементы рабочего класса.

В 1901 году сторонники революционной классовой борьбы во главе с Ж. Гедом объединились в Социалистическую партию Франции (членов которой также стали называть по имени ее вождя — ге-дистами). В 1905 году гедисты объединились с реформистской Французской социалистической парти­ей. Во время империалистической войны 1914—1918 годов руководители этой партии (Гед, Самба и др.), изменив делу рабочего класса, перешли на позиции социал-шовинизма.

*Жоресисты* — сторонники французского социалиста Ж. Жореса, образовавшего в 90-х годах вме­сте с А. Мильераном

470 ПРИМЕЧАНИЯ

группу «независимых социалистов» и возглавлявшего правое, реформистское крыло французского со­циалистического движения. Под видом требования «свободы критики» жоресисты выступали с реви­зией основных положений марксизма, проповедовали классовое сотрудничество пролетариата с бур­жуазией. В 1902 году они образовали Французскую социалистическую партию, стоявшую на рефор­мистских позициях.

*Бруссисты* (поссибилисты) (П. Брусе, Б. Малон и др.) — мелкобуржуазное, реформистское тече­ние, возникшее в 80-х годах XIX века во французском социалистическом движении, отвлекавшее про­летариат от революционных методов борьбы. Поссибилисты образовали «Рабочую социально-революционную партию», они отрицали революционную программу и революционную тактику про­летариата, затушевывали социалистические цели рабочего движения, предлагали ограничивать борьбу рабочих рамками «возможного» (possible) — отсюда и название партии. Влияние поссибилистов рас­пространялось главным образом на более экономически отсталые районы Франции и менее развитые слои рабочего класса.

В дальнейшем большинство поссибилистов влилось в основанную в 1902 году под руководством Ж. Жореса реформистскую Французскую социалистическую партию. — *24.*

24 *Социал-демократическая федерация Англии* основана в 1884 году. Наряду с реформистами (Гайндман и др.) и анархистами в Социал-демократическую федерацию входила группа революционных социал-демократов, сторонников марксизма (Г. Квелч, Т. Манн, Э. Эвелинг, Элеонора Маркс-Эвелинг и др.), составлявших левое крыло социалистического движения Англии, ф. Энгельс критиковал Социал-демократическую федерацию за догматизм и сектантство, за оторванность от массового рабочего движения Англии и игнорирование его особенностей. В 1907 году Социал-демократическая федерация была названа Социал-демократической партией; последняя в 1911 году, совместно с левыми элемен­тами Независимой рабочей партии, образовала Британскую социалистическую партию; в 1920 году эта партия вместе с Социалистической группой единства сыграла главную роль в образовании Комму­нистической партии Великобритании.

*Независимая рабочая партия Англии* (Independent Labour Party) — реформистская организация, ос­нованная руководителями «новых тред-юнионов» в 1893 году в условиях оживления стачечной борь­бы и усиления движения за независимость рабочего класса Англии от буржуазных партий. В НРП во­шли члены «новых тред-юнионов» и ряда старых профсоюзов, представители интеллигенции и мелкой буржуазии, находившиеся под влиянием фабианцев. Во главе

ПРИМЕЧАНИЯ 471

партии стоял Кейр Гарди. Своей программой партия выдвинула борьбу за коллективное владение все­ми средствами производства, распределения и обмена, введение восьмичасового рабочего дня, запре­щение детского труда, введение социального страхования и пособий по безработице.

НРП с самого начала своего возникновения заняла буржуазно-реформистские позиции, уделяя ос­новное внимание парламентской форме борьбы и парламентским сделкам с либеральной партией. Ха­рактеризуя Независимую рабочую партию, Ленин писал, что «на деле это всегда зависевшая от бур­жуазии оппортунистическая партия», что она ««независима» только от социализма, а от либерализма очень зависима» (Сочинения, 4 изд., том 29, стр. 456; том 18, стр. 331). — *24.*

25 *Интегралисты* — сторонники «интегрального» (целостного) социализма — разновидности мелкобур-

жуазного социализма. Лидером интегралистов был Энрико Ферри. Являясь центристским течением в Итальянской социалистической партии, интегралисты в 900-х годах по ряду вопросов вели борьбу против реформистов, занимавших крайне оппортунистические позиции и сотрудничавших с реакци­онной буржуазией. — *24.*

*26 «Революционный синдикализм»* — мелкобуржуазное полуанархическое течение, появившееся в рабо­  
чем движении ряда стран Западной Европы в конце XIX века.

Синдикалисты отрицали необходимость политической борьбы рабочего класса, руководящую роль партии и диктатуры пролетариата. Они считали, что профсоюзы (синдикаты), путем организации все­общей стачки рабочих без революции могут свергнуть капитализм и взять в свои руки управление производством. Ленин указывал, что «революционный синдикализм во многих странах явился пря­мым и неизбежным результатом оппортунизма, реформизма, парламентского кретинизма» (Сочине­ния, 5 изд., том 16, стр. 188—189). — *25.*

*«Голос Социал-Демократа»* — газета, заграничный орган меньшевиков; выходила с февраля 1908 по декабрь 1911 года сначала в Женеве, затем в Париже. Редакторами ее были П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, Л. Мартов, А. Мартынов и Г. В. Плеханов. С первого номера «Голос Социал-Демократа» встал на защиту ликвидаторов, оправдывая их антипартийную деятельность. После выхода из редакции Плеха­нова, осудившего ликвидаторскую позицию газеты, «Голос Социал-Демократа» окончательно опреде­лился как идейный центр ликвидаторов. — *27.*

28 *«Die Neue Zeit»* («Новое Время») — теоретический журнал Германской социал-демократической пар­тии; выходил в

472 ПРИМЕЧАНИЯ

Штутгарте с 1883 по 1923 год. До октября 1917 года редактировался К. Каутским, затем — Г. Куно-вым. В «Die Neue Zeit» были впервые опубликованы некоторые произведения К. Маркса и Ф. Энгель­са: «Критика Готской программы» К. Маркса, «К критике проекта социал-демократической програм­мы 1891 г.» Ф. Энгельса и др. Энгельс постоянно помогал своими советами редакции журнала и не­редко критиковал ее за допускавшиеся в журнале отступления от марксизма. В «Die Neue Zeit» со­трудничали видные деятели германского и международного рабочего движения конца XIX — начала XX века: А. Бебель, В. Либкнехт, Р. Люксембург, Ф. Меринг, К. Цеткин, П. Лафарг, Г. В. Плеханов и др. Со второй половины 90-х годов, после смерти Ф. Энгельса, в журнале стали систематически печа­таться статьи ревизионистов, в том числе серия статей Э. Бернштейна «Проблемы социализма», от­крывшая поход ревизионистов против марксизма. В годы первой мировой войны (1914—1918) журнал занимал центристскую позицию, поддерживая фактически социал-шовинистов. — *32.*

29 *«Рижский музей»* — застенок рижского сыскного отделения полиции, в котором при допросе аресто­  
ванных применялись жестокие пытки. Когда действия полиции были разоблачены в печати, царское  
правительство, пытаясь опровергнуть факты пыток, заявило, что имевшиеся в отделении орудия пыт­  
ки собраны «с музейной целью». В связи с этим рижский застенок был прозван «рижским музеем». —  
*33.*

30 *Закон 11 (24) декабря 1905 года* — избирательный закон по выборам в Государственную думу, изданный царским

правительством в разгар московского вооруженного восстания в виде некоторой уступки рабочим; закон создавал лишь видимость расширения избирательных прав.

В отличие от «совещательной» булыгинской Думы закон предусматривал создание «законодатель­ной» Думы. К ранее установленным куриям — землевладельческой (помещики), городской (буржуа­зия) и крестьянской — прибавлялась рабочая курия и несколько расширялся состав городских избира­телей при сохранении общего числа выборщиков от городской курии. Выборы были невсеобщие. Бы­ли лишены права голоса женщины, свыше 2 миллионов мужчин — рабочих мелких предприятий, ко­чевые народы, военнослужащие, молодежь до 25 лет. Выборы были неравные: 1 выборщик приходил­ся на 2 тысячи избирателей землевладельческой курии, 7 тысяч городской, 30 тысяч крестьянской, 90 тысяч рабочей, т. е. 1 голос помещика приравнивался к 3 голосам городской буржуазии, 15 голосам крестьян и 45 голосам рабочих. Выборщики от рабочей курии составляли лишь 4% всех выборщиков в Государственную думу. По рабочей курии к выборам допускались рабочие с пред-

ПРИМЕЧАНИЯ 473

приятии, имевших не менее 50 рабочих. Предприятия с числом рабочих от 50 до 1000 посылали одно­го уполномоченного. Крупные предприятия посылали одного уполномоченного от каждой тысячи че­ловек. Выборы были не прямые, а многостепенные. Для рабочих устанавливалась трехстепенная, а для крестьян — четырехстепенная избирательная система. Фактически выборы были не тайные. Избира­тельный закон 11 (24) декабря, обеспечивавший громадное преобладание в Думе помещиков и капи­талистов, Ленин считал «самой грубой подделкой народного представительства» (Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 204). — *33.*

31 В. И. Ленин имеет в виду «Введение» Ф. Энгельса к брошюре К. Маркса «Классовая борьба во Фран-

ции с 1848 по 1850 г.» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 91—ПО). *—34.*

32 *«Frankfurter Zeitung»* («Франкфуртская Газета») — ежедневная газета, орган крупных немецких бирже-

виков, издавалась во Франкфурте-на-Майне с 1856 по 1943 год. Вновь начала выходить с 1949 года под названием «Франкфуртская Всеобщая Газета» («Frankfurter Allgemeine Zeitung»); является рупо­ром западногерманских монополистов. — *35.*

33 *Октябристы* — члены партии «Союз 17 октября», образовавшейся в России после опубликования цар-

ского манифеста 17 октября 1905 года. Это была контрреволюционная партия, представлявшая и за­щищавшая интересы крупной буржуазии и помещиков, хозяйничавших по-капиталистически; воз­главляли ее известный промышленник и московский домовладелец А. И. Гучков и крупный помещик М. В. Родзянко. Октябристы полностью поддерживали внутреннюю и внешнюю политику царского правительства. — *35.*

34 *Партия «мирного обновления»* — конституционно-монархическая организация крупной буржуазии и

помещиков, окончательно оформившаяся в 1906 году после роспуска I Государственной думы. Партия объединяла «левых» октябристов и правых кадетов. Лидерами мирнообновленцев были П. А. Гейден, Н. Н. Львов, П. П. Рябушинский, М. А. Стахович, Е. Н. и Г. Н. Трубецкие, Д. Н. Шипов и др. По своей программе партия близко примыкала к октябристам; защищала интересы торгово-промышленной буржуазии и помещиков, ведущих хозяйство по-капиталистически. Ленин называл партию «мирного обновления» «партией мирного ограбления», ибо ее деятельность была направлена на то, «как бы по-надежнее, похитрее, поискуснее, прочнее извнутри, незаметнее снаружи, защитить *права* благородно­го российского дворянства на кровь и пот миллионов «мужичья»...» (Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 42—43).

474 ПРИМЕЧАНИЯ

В III Государственной думе партия «мирного обновления» объединилась с так называемой партией «демократических реформ» во фракцию «прогрессистов». — *35.*

35 Речь идет о переговорах кадетов с Треповым (товарищем министра внутренних дел) о возможности  
создания кадетского министерства. См. об этом статью В. И. Ленина «Начало разоблачений о перего­  
ворах партии к.-д. с министрами» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 379—386). — *36.*

36 *Третья Государственная дума* (официальное название — Государственная дума третьего созыва) ра­  
ботала с 1 (14) ноября 1907 по 9 (22) июня 1912 года (всего было пять сессий). Избранная на основе  
третьеиюньского избирательного закона III Дума была черносотенно-октябристской по своей классо­  
вой природе и партийному составу, она являлась послушным орудием царского правительства в про­  
ведении его контрреволюционной политики насилия и репрессий по отношению к революционным  
силам России.

Общее число депутатов Думы равнялось 442, т. е. на 78 депутатов меньше по сравнению с первыми двумя Думами. Реакционный характер Думы был определен уже ее сословным составом. Более поло­вины (229) депутатов были потомственными и личными дворянами, 46 — из духовного звания, 42 — из купеческого сословия, 15 — из казаков, 94 — из крестьян, 12 — из мещан. По роду занятий члены Думы распределялись следующим образом: землевладельцев — 242, земских деятелей — 133, земле­дельцев — 79, духовенства — 49, адвокатов — 37, торговцев и промышленников — 36, чиновников — 47, врачей и педагогов — 42, ремесленников и рабочих — 16 и т. д.

В начале первой сессии в Думе было представлено 11 политических партий и групп, в том числе: правых (крайних правых, националистов и умеренно правых) — 147 депутатов, октябристов — 154, польско-литовско-белорусской группы — 7, польского коло — 11, прогрессивной группы — 28, му­сульманской группы — 8, кадетов — 54, Трудовой группы — 14, социал-демократов — 19.

Ни одна из партий не имела в Думе абсолютного большинства, что соответствовало целям царско­го правительства, проводившего бонапартистскую политику лавирования между помещиками и бур­жуазией. В III Думе сложилось два контрреволюционных большинства: черносотенно-октябристское и октябристско-кадетское. Первое обеспечивало Столыпину проведение аграрной политики, жесткой политики в рабочем вопросе, откровенно великодержавной политики в отношении национальных меньшинств. Второе большинство было нужно, чтобы создавать видимость парламентских норм жиз­ни в России, получать иностранные займы, отвлекать массы от революции путем мелких уступок — реформ.

ПРИМЕЧАНИЯ 475

Давая общую характеристику III Думы, В. И. Ленин писал: «Самодержавие хотели прикрыть, при­одеть, принарядить посредством Думы; на деле черносотенно-октябристская Дума с каждым днем своего существования все более раскрывает, разоблачает, обнажает истинный характер нашей госу­дарственной власти, ее настоящие классовые опоры и ее бонапартизм» (настоящий том, стр. 276).

III Государственная дума полностью поддерживала реакционный третьеиюньский режим по всем вопросам внешней и внутренней политики, щедро ассигнуя деньги на полицию, жандармов, земских начальников, на суды, тюрьмы, святейший синод. Дума приняла законопроект о воинской повинности, который отменял различные льготы по призыву в армию и значительно увеличивал ее состав.

Реакционная роль III Думы особенно выявилась на примере рабочего законодательства. Три года реакционное большинство Думы держало под спудом несколько законопроектов о рабочем страхова­нии. Лишь в 1911 году под воздействием нового подъема революционного движения Дума утвердила эти законопроекты. Но они были так урезаны, что не улучшили, а ухудшили условия страхования по сравнению с законом 1903 года, распространив страхование лишь на 2,5 млн. рабочих из 13 млн. лиц наемного труда. В 1910 году Думой был одобрен законопроект об обеспечении нормального отдыха торговых служащих, который прямо ухудшал условия труда по сравнению с ранее действовавшими временными правилами 1906 года, когда правительство, стремясь привлечь на сторону правых партий приказчиков-избирателей, хотело задобрить их некоторыми подачками. Рабочая комиссия Думы про­валила 5(18) марта 1912 года законопроект о свободе стачек, не допустив даже его обсуждения на за­седаниях Думы.

Реакционное большинство III Думы поддерживало русификаторскую политику царского прави­тельства, разжигало национальную рознь. В области внешней политики III Дума стояла за активное вмешательство в дела балканских государств, поддерживая реакционные, панславистские настроения, добивалась увеличения военных кредитов. Дума полностью поддерживала столыпинское аграрное за­конодательство, одобрив в 1910 году аграрный закон, в основе которого лежал указ от 9 (22) ноября 1906 года. Она отвергла все проекты крестьянских депутатов о наделении землей безземельных и ма­лоземельных крестьян, не допустив их обсуждения на своих заседаниях.

Социал-демократическая фракция в III Государственной думе, несмотря на очень тяжелые условия работы, немногочисленный состав и ряд ошибок, допущенных в начале своей деятельности, продела­ла, благодаря наличию большевистских депутатов в ней, большую работу по разоблачению антина­родной политики III Думы, политическому воспита-

476 ПРИМЕЧАНИЯ

нию российского пролетариата и крестьянства, обращаясь к ним как с думской трибуны, так и путем ведения вне думской работы.

Характеристику III Государственной думы, ее партийного состава и деятельности В. И. Ленин дал в работах «Третья Дума», «Третья Государственная дума и социал-демократия», «Об оценке текущего момента», «Аграрные прения в III Думе» и других (см. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 139—149, 175— 182; настоящий том, стр. 271—284, 308—322). — *36.*

37 *Имеется в виду Четвертая конференция РСДРП* («Третья общероссийская»), происходившая в Гель­сингфорсе (Хельсинки) 5—12 (18—25) ноября 1907 года, вскоре после окончания выборов в III Госу­дарственную думу. На конференции присутствовало 27 делегатов: большевиков — 10, меньшевиков — 4, польских с.-д. — 5, бундовцев — 5, латышских с.-д. — 3.

В порядке дня конференции стояли вопросы: о тактике социал-демократической фракции в Госу­дарственной думе, о фракционных центрах и укреплении связи ЦК с местными организациями, об участии социал-демократов в буржуазной печати. Кроме того, конференция обсудила вопрос о наиме­новании с.-д. представительства в Государственной думе. С докладом о тактике социал-демократической фракции в III Государственной думе выступил Ленин. Против ленинской оценки третьеиюньского режима и задач партии выступали меньшевики и бундовцы, которые отстаивали не­обходимость поддержки в Думе кадетов и «левых» октябристов. Конференция большинством голосов приняла большевистскую резолюцию, предложенную от имени Петербургской общегородской конфе­ренции РСДРП. Конференция приняла также большевистскую резолюцию о недопустимости участия социал-демократов в буржуазной печати, направленную против меньшевистских публицистов и осо­бенно против Г. В. Плеханова, выступившего с критикой решений III конференции РСДРП («Второй общероссийской») в левокадетской газете «Товарищ». Конференция наименовала с.-д. представитель­ство в Думе «социал-демократической фракцией».

Ввиду того, что меньшевистский центр тайно от ЦК РСДРП вступил в сношения с местными коми­тетами, конференция наметила мероприятия для усиления связи ЦК РСДРП с партийными организа­циями на местах.

Приняв ленинские решения по основным вопросам, IV конференция РСДРП вооружила партию правильной, марксистской тактикой в борьбе за массы в период реакции.

Протоколы конференции не разысканы. Работу и решения конференции широко осветила больше­вистская газета «Пролетарий» в № 20 от 19 ноября 1907 года. — *36.*

ПРИМЕЧАНИЯ 477

38 Статья *«К оценке русской революции»* была написана В. И. Лениным 3 или 4 (16 или 17) марта 1908  
года для журнала польской социал-демократии «Przeglad Socjaldemokratyczny» и напечатана во втором  
номере этого журнала в апреле 1908 года. 10 (23) мая 1908 года статья была напечатана в газете «Про­  
летарий» № 30.

*«Przeglqd Socjaldemokratyczny»* («Социал-Демократическое Обозрение») — журнал, издавался польскими социал-демократами при ближайшем участии Р. Люксембург в Кракове с 1902 по 1904 год и с 1908 по 1910 год. — *37.*

39 *«Столичная Почта»* — ежедневная газета; выходила в Петербурге с октября 1906 по февраль 1908  
года. Вначале орган левых кадетов, с февраля 1907 года стала трибуной Трудовой группы. Была за­  
прещена царским правительством. — *37.*

40 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. «Третий международный обзор. С мая по октябрь» (Сочинения, 2 изд., т. 7,

стр. 467— 490). — *39.*

41 *Социалисты-революционеры* (эсеры) — мелкобуржуазная партия в России; возникла в конце 1901 —  
начале 1902 года в результате объединения различных народнических групп и кружков («Союз социа­  
листов-революционеров», «Партия социалистов-революционеров» и др.). Ее официальными органами  
стали газета «Революционная Россия» (1900— 1905) и журнал «Вестник Русской Революции» (1901—  
1905). Эсеры не видели классовых различий между пролетариатом и мелким собственником, затуше­  
вывали классовое расслоение и противоречия внутри крестьянства, отвергали руководящую роль про­  
летариата в революции. Взгляды эсеров представляли собой эклектическое смешение идей народниче­  
ства и ревизионизма; эсеры пытались, по выражению Ленина, «прорехи народничества» исправлять  
«заплатами модной оппортунистической «критики» марксизма» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 285).  
Тактика индивидуального террора, которую эсеры проповедовали как основной метод борьбы с само­  
державием, наносила большой вред революционному движению, затрудняла дело организации масс  
для революционной борьбы.

Аграрная программа эсеров предусматривала уничтожение частной собственности на землю и пе­реход ее в распоряжение общин, проведение «трудового начала» и «уравнительности» землепользова­ния, а также развитие кооперации. В этой программе, которую эсеры именовали «социализацией зем­ли», в действительности не было ничего социалистического. Анализируя эсеровскую программу, Ле­нин показал, что сохранение товарного производства и частного хозяйства на общей земле не устраня­ет господства капитала,

478 ПРИМЕЧАНИЯ

не избавляет трудящихся крестьян от эксплуатации и разорения; не может быть спасительным средст­вом для мелких крестьян и кооперация в условиях капитализма, ибо она служит обогащению сельской буржуазии. В то же время Ленин отмечал, что требования уравнительного землепользования, не буду­чи социалистическими, имели исторически прогрессивный революционно-демократический характер, поскольку они были направлены против реакционного помещичьего землевладения.

Партия большевиков разоблачала попытки эсеров маскироваться под социалистов, вела упорную борьбу с эсерами за влияние на крестьянство, вскрывала вред их тактики индивидуального террора для рабочего движения. В то же время большевики шли, при определенных условиях, на временные соглашения с эсерами в борьбе против царизма.

Классовая неоднородность крестьянства обусловила политическую и идейную неустойчивость и организационный разброд в партии эсеров, их постоянные колебания между либеральной буржуазией и пролетариатом. Уже в годы первой русской революции от партии эсеров откололось правое крыло, образовавшее легальную Трудовую народно-социалистическую партию (энесы), близкую по своим взглядам к кадетам, и левое крыло, оформившееся в полуанархистский союз «максималистов». В пе­риод столыпинской реакции партия эсеров переживала полный идейный и организационный развал. В годы первой мировой войны большинство эсеров стояло на позициях социал-шовинизма.

После победы Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года эсеры вместе с меньшевиками и кадетами были главной опорой контрреволюционного буржуазно-помещичьего Вре­менного правительства, а лидеры партии (Керенский, Авксентьев, Чернов) входили в его состав. Пар­тия эсеров отказалась от поддержки крестьянского требования ликвидации помещичьего землевладе­ния, выступила за сохранение помещичьей собственности на землю; эсеровские министры Временно­го правительства посылали карательные отряды против крестьян, захватывавших помещичьи земли.

В конце ноября 1917 года левое крыло эсеров образовало самостоятельную партию левых эсеров. Стремясь сохранить свое влияние в крестьянских массах, левые эсеры формально признали Совет­скую власть и вступили в соглашение с большевиками, но вскоре встали на путь борьбы против Со­ветской власти.

В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны эсеры вели контрреволюционную подрывную работу, активно поддерживали интервентов и белогвардейских генералов, участвовали в контрреволюционных заговорах, организовывали террористические акты против деятелей Советского государства и Коммунистической партии. После окончания гражданской войны эсеры продолжали враждеб-

ПРИМЕЧАНИЯ 479

ную деятельность против Советского государства внутри страны и в стане белогвардейской эмигра­ции. — *39.*

*42 Энесы* («народные социалисты») — члены мелкобуржуазной Трудовой народно-социалистической партии, выделившейся из правого крыла партии социалистов-революционеров (эсеров) в 1906 году. Энесы выступали за блок с кадетами. Ленин называл их «социал-кадетами», «мещанскими оппортуни­стами», «эсеровскими меньшевиками», колеблющимися между кадетами и эсерами, подчеркивая, что эта партия «очень мало отличается от кадетов, ибо устраняет из программы и республику и требова­ние всей земли» (Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 24). Во главе партии стояли А. В. Пешехонов, Η. Φ. Анненский, В. А. Мякотин и др. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 го­да партия народных социалистов слилась с трудовиками, активно поддерживала деятельность буржу­азного Временного правительства, послав в его состав своих представителей. После Октябрьской со­циалистической революции энесы участвовали в контрреволюционных заговорах и вооруженных вы­ступлениях против Советской власти. Партия прекратила свое существование в период иностранной военной интервенции и гражданской войны. — *39.*

*43III съезд РСДРП* состоялся в Лондоне 12—27 апреля (25 апреля — 10 мая) 1905 года. Он был подготов­лен большевиками и проходил под руководством В. И. Ленина. Меньшевики отказались от участия в съезде и собрали в Женеве свою конференцию.

На съезде присутствовало 38 делегатов: 24 — с решающими голосами и 14 — с совещательными. С решающими голосами присутствовали делегаты от 21 комитета РСДРП (Петербургский, Московский, Тверской, Рижский, Северный, Тульский, Нижегородский, Уральский, Самарский, Саратовский, Кав­казский Союз (Бакинский, Батумский, Имеретино-Мингрельский, Тифлисский комитеты), Воронеж­ский, Николаевский, Одесский, Полесский, Северо-Западный, Курский, Орловский). Ленин являлся делегатом от Одесского комитета. В числе делегатов были В. В. Боровский, Р. С. Землячка, Н. К. Крупская, А. А. Богданов, А. В. Луначарский, М. М. Литвинов, М. Г. Цхакая и другие. Председателем съезда был избран Ленин.

Съезд рассмотрел коренные вопросы развертьшающейся в России революции и определил задачи пролетариата и его партии. На съезде были обсуждены следующие вопросы: доклад Организационно­го комитета; вооруженное восстание; отношение к политике правительства накануне переворота; о временном революционном правительстве; отношение к крестьянскому движению; устав партии; от­ношение к отколовшейся части РСДРП; отношение к национальным

480 ПРИМЕЧАНИЯ

социал-демократическим организациям; отношение к либералам; практические соглашения с эсерами; пропаганда и агитация; отчеты ЦК и делегатов местных комитетов и другие.

По всем основным вопросам, обсуждавшимся съездом, Ленин написал проекты резолюций. На съезде он сделал доклады об участии социал-демократии во временном революционном правительстве и о резолюции относительно поддержки крестьянского движения и выступил с речами о вооруженном восстании, об отношении к тактике правительства накануне переворота, об отношениях рабочих и ин­теллигентов в социал-демократических организациях, об уставе партии, по докладу о деятельности ЦК и другим вопросам. Съезд наметил стратегический план партии в буржуазно-демократической рево­люции, состоявший в том, чтобы пролетариат был вождем, руководителем революции и в союзе с кре­стьянством, изолировав буржуазию, боролся за победу революции — за свержение самодержавия и установление демократической республики, за ликвидацию всех остатков крепостничества. Исходя из этого стратегического плана, съезд определил тактическую линию партии. В качестве главной и неот­ложной задачи партии съезд выдвинул задачу организации вооруженного восстания. Съезд указал, что в результате победы вооруженною народного восстания должно быть создано временное революци­онное правительство, которое должно подавить сопротивление контрреволюции, осуществить про­грамму-минимум РСДРП, подготовить условия для перехода к революции социалистической.

Съезд пересмотрел устав партии; он принял первый параграф устава, о членстве партии, в ленин­ской формулировке; устранил систему двоецентрия (ЦК и ЦО) в партии и создал единый руководящий партийный центр — Центральный Комитет; точно определил права ЦК и его отношения с местными комитетами.

Съезд осудил действия меньшевиков, их оппортунизм в организационных и тактических вопросах. Ввиду того, что «Искра» попала в руки меньшевиков и вела оппортунистическую линию, III съезд РСДРП поручил ЦК создать новый Центральный Орган — газету «Пролетарий». Редактором «Проле­тария» на пленуме ЦК 27 апреля (10 мая) 1905 года был назначен В. И. Ленин.

III съезд РСДРП имел огромное историческое значение. Это был первый большевистский съезд. Съезд вооружил партию и рабочий класс боевой программой борьбы за победу демократической ре­волюции. О работе и значении III съезда партии см. статью Ленина «Третий съезд» (Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 212—219). Решения съезда были обоснованы Лениным в книге «Две тактики социал-демократии в демократической революции» (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 1—131). — *43.*

ПРИМЕЧАНИЯ 481

44 *Женевская конференция меньшевиков* происходила одновременно с III съездом РСДРП в апреле 1905

года. Ввиду малочисленности участников (присутствовали делегаты только от 9 комитетов) меньше­вики объявили свое собрание конференцией партийных работников.

Решения конференции показали, что меньшевики не ставили перед собой задачи дальнейшего раз­вертывания революции. Они отрицали гегемонию пролетариата в революции и политику союза проле­тариата с крестьянством. Руководителем буржуазно-демократической революции они считали либе­ральную буржуазию, в руки которой должна перейти власть после победы революции. Меньшевики отвергали необходимость образования временного революционного правительства и участия в нем представителей социал-демократии.

В своих решениях по вопросу о вооруженном восстании конференция не наметила практических задач, стоящих перед пролетариатом в связи с восстанием, считая, что партия пролетариата не должна заниматься подготовкой восстания, так как это может отпугнуть буржуазию. Конференция высказа­лась против участия социал-демократии во временном революционном правительстве. Она не ставила задачи организации революционных крестьянских комитетов для отобрания помещичьих земель; ре­шение земельного вопроса предоставлялось будущему учредительному собранию. Решения конфе­ренции по организационному вопросу, выраженные в «организационном уставе», тянули партию на­зад от II съезда к организационной раздробленности и кружковщине. Решения Женевской конферен­ции свидетельствовали о том, что меньшевики идейно и организационно разоружали рабочий класс, воспитывая его в духе реформизма и приспособленчества к тактике либеральной буржуазии, являлись проводниками буржуазного влияния на рабочий класс. Их тактика была, как указывал Ленин, такти­кой «предательства революции, превращения пролетариата в жалкого прихвостня буржуазных клас­сов» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 84). В статье «Третий шаг назад», в произведении «Две тактики социал-демократии в демократической революции», в «Предисловии к брошюре «Рабочие о партий­ном расколе»» (см. Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 317—327; том 11, стр. 1—131, 159—165) и других работах В. И. Ленин вскрыл оппортунистический характер решений Женевской конференции и под­верг их уничтожающей критике. — *43.*

45 *Лондонский съезд* — Пятый съезд РСДРП — состоялся 30 апреля — 19 мая (13 мая — 1 июня) 1907

года. Сначала съезд предполагалось созвать в Копенгагене, а в случае запрещения в Мальме (Швеция) или Брюсселе. Правительства Дании, Швеции и Бельгии под прямым давлением

482 ПРИМЕЧАНИЯ

царского правительства запретили созыв съезда РСДРП на территории своих государств. Съехавшиеся в Копенгагене делегаты съезда переехали в Мальме, а оттуда — в Лондон.

Настоятельная необходимость созыва съезда была вызвана оппортунистической политикой мень­шевистского ЦК, избранного на IV (Объединительном) съезде РСДРП (в ЦК вошло 7 меньшевиков и 3 большевика; в редакцию ЦО — 5 меньшевиков). Эта политика, шедшая вразрез с волей большинства партии, потерпела полное банкротство. Ни одно мероприятие меньшевистского ЦК, в связи с важней­шими событиями в стране, не только не находило поддержки большинства крупнейших партийных организаций промышленных центров, но, наоборот, осуждалось ими.

В августе 1906 года Петербургский комитет РСДРП принял резолюцию о необходимости немед­ленного созыва экстренного партийного съезда и постановил оповестить об этом решении все партий­ные организации, предложив им высказать свое мнение по этому вопросу. Вопреки противодействию ЦК агитация за съезд развернулась настолько широко, что уже к октябрю решение Петербургского комитета поддержали Московский комитет РСДРП, большинство партийных организаций России, а также вошедшие в РСДРП на IV съезде партии Социал-демократия Королевства Польского и Литвы, ЦК социал-демократии Латышского края. В конце сентября 1906 года партийные организации, выска­завшиеся за съезд, приняли «Обращение к Российской с.-д. рабочей партии», в котором требовали не­медленного созыва экстренного съезда партии. Несмотря на резкое сопротивление меньшевистского ЦК, Вторая конференция РСДРП («Первая Всероссийская»), состоявшаяся в ноябре 1906 года, выне­сла решение созвать съезд партии 15 (28) марта 1907 года. Подготовка к съезду проходила в ожесто­ченной борьбе между большевиками и меньшевиками, выступившими каждый со своей платформой (большевистскую платформу — «Проекты резолюций к пятому съезду РСДРП» — см. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 15, стр. 1—11).

На съезде присутствовало 336 делегатов, представлявших более 147 тысяч членов партии. Делега­тов-большевиков было 105, меньшевиков — 97, бундовцев — 57, польских социал-демократов — 44, представителей Социал-демократии Латышского края — 29, «внефракционных» — 4.

Крупные промышленные центры послали на съезд большевиков. Партийная организация Петер­бурга послала 12 большевиков из 17 делегатов, московская и московская окружная — 16 из 19, ураль­ская — 19, иваново-вознесенская, владимирская, костромская-окружная, брянская, казанская, красно­ярская — одних большевиков. В. И. Ленин был избран на съезд верхне-камской организацией. На съезде под

ПРИМЕЧАНИЯ 483

руководством В. И. Ленина выступила сплоченная группа делегатов-большевиков: А. С. Бубнов, К. Е. Ворошилов, И. Ф. Дубровинский, М. Н. Лядов, В. П. Ногин, М. Н. Покровский, К. Н. Самойлова, И. В. Сталин, А. М. Стопани, И. А. Теодорович, М. Г. Цхакая, С. Г. Шаумян, Е. М. Ярославский и др. В ра­боте съезда принимал участие с совещательным голосом А. М. Горький.

Обсуждение порядка дня съезда заняло почти 4 заседания и вскрыло глубокие принципиальные разногласия между большевиками и меньшевиками. Большевики настаивали на включении в порядок дня съезда основных принципиальных теоретических и политических вопросов: о тактике социал-демократии в современный момент буржуазно-демократической революции, об отношении к буржу­азным партиям. Меньшевики и бундовцы, которых поддержал Троцкий, возражали против этого, до­бивались снятия с порядка дня общих вопросов об основах тактики партии в буржуазно-демократической революции.

Большевикам после упорной борьбы, при поддержке польских и латышских социал-демократов, удалось включить в порядок дня съезда только один обще принципиальный вопрос: об отношении к буржуазным партиям. «Этот вопрос, — указывал Ленин, — встал во главе не только всех принципи­альных вопросов съезда, но и всех работ вообще» (Сочинения, 5 изд., том 15, стр. 368). После долгих, ожесточенных прений был принят следующий порядок дня: 1. Отчет Центрального Комитета. 2. Отчет думской фракция и ее организация. 3. Отношение к буржуазным партиям. 4. Государственная дума. 5. «Рабочий съезд» и беспартийные рабочие организации. 6. Профессиональные союзы и партия. 7. Пар­тизанские выступления. 8. Безработица, экономический кризис и локауты. 9. Организационные вопро­сы. 10. Международный конгресс в Штутгарте (1 мая, милитаризм). 11. Работа в армии. 12. Разное. Вследствие того, что работа съезда затянулась и иссякли материальные средства, вопросы о Государ­ственной думе, о профессиональных союзах и партии, о партизанских выступлениях, организацион­ные вопросы — были разрешены в последние два дня работы съезда. Докладов по этим вопросам не было, обсуждались только предложения и резолюции, выдвигаемые на съезде от имени фракций. Во­просы о безработице, об экономическом кризисе и локаутах, о Международном конгрессе в Штутгарте были сняты с обсуждения.

Ленин был избран в президиум съезда; он выступал на съезде с докладом и заключительным сло­вом по важнейшему вопросу порядка дня — об отношении к буржуазным партиям, с речами по докла­ду о деятельности ЦК, по докладу о деятельности думской фракции, с речью за включение в порядок дня съезда общепринципиальных вопросов об основах тактики партии в буржуазной революции;

484 ПРИМЕЧАНИЯ

выступал с речами против меньшевиков, бундовцев, Троцкого, председательствовал на 6, 7, 14, 15, 27, 34, 35 заседаниях съезда.

Большевиков на съезде поддерживали делегаты Социал-демократии Королевства Польского и Литвы и Социал-демократии Латышского края. Сплотив их на революционной платформе, большеви­ки получили большинство на съезде и добились победы революционной марксистской линии. По всем основным вопросам съезд принял большевистские резолюции.

По вопросу об отношении к буржуазным партиям была принята резолюция, написанная Лениным. В этой резолюции съезд дал большевистскую оценку всем непролетарским партиям — черносотенцам, октябристам, кадетам и эсерам — и сформулировал тактику революционной социал-демократии по отношению к этим партиям. Это было большой победой большевиков. Партия, писал Ленин впослед­ствии, «подвела основные итоги урокам революции в лондонской резолюции о непролетарских парти­ях. Социал-демократический пролетариат точно и ясно выразил в ней оценку взаимоотношения клас­сов в революции, определил социальную основу всех главных партий и общие задачи рабочего дви­жения в борьбе за демократию» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 115).

Съезд принял большевистскую резолюцию о Государственной думе, в которой были сформулиро­ваны задачи социал-демократии в Думе; было указано, что думская деятельность социал-демократии должна быть подчинена внедумской и Думу следует использовать прежде всего как трибуну для разо­блачения самодержавия и соглашательской политики буржуазии, для провозглашения и пропаганды революционной программы партии. В резолюции по отчету фракции съезд выразил уверенность, что социал-демократическая фракция в Думе будет служить делу российского пролетариата в согласии с директивами съезда и под руководством Центрального Комитета.

По вопросу о «рабочем съезде» была принята большевистская резолюция, составленная на основе написанного Лениным к съезду проекта резолюции «О беспартийных рабочих организациях в связи с анархо-синдикалистическим течением в пролетариате» (см. Сочинения, 5 изд., том 15, стр. 9—11). В резолюции по вопросу «Профессиональные союзы и партия» съезд отверг оппортунистическую тео­рию «нейтральности» профсоюзов и признал необходимым добиться идейного и политического руко­водства партии профсоюзами. Съезд внес изменения в устав партии, ликвидировав двоецентрие (из­брание на съезде ЦК и ЦО). По измененному уставу на съезде избирался только ЦК, редакция же ЦО должна была назначаться ЦК и работать под его контролем. Устав предусматривал созыв периодиче­ских партийных

ПРИМЕЧАНИЯ 485

совещаний для обсуждения наиболее важных вопросов партийной жизни.

В Центральный Комитет было избрано 5 большевиков, 4 меньшевика, 2 польских социал-демократа, 1 латышский социал-демократ. Кандидатами в члены ЦК было избрано 10 большевиков, 7 меньшевиков, 3 польских и 2 латышских социал-демократа. Членами и кандидатами в члены ЦК были избраны В. И. Ленин, Ф. Э. Дзержинский, И. Ф. Дубровинский, В. П. Ногин, Л. Б. Красин, Л. Тышко, Ю. Мархлевский и др. Впоследствии в состав ЦК было выдвинуто еще 3 человека: 2 от Бунда и 1 от Социал-демократии Латышского края.

Учитывая ненадежность руководства со стороны ЦК, состоявшего из представителей различных течений (представители национальных социал-демократических организаций часто колебались между большевиками и меньшевиками), в конце работы съезда, на заседании большевистской фракции, был избран Большевистский Центр во главе с Лениным, куда входила и редакция газеты «Пролетарий».

Пятый съезд РСДРП явился победой большевизма в рабочем движении России. В решениях съезда был подведен итог победы большевизма над оппортунистическим, меньшевистским крылом партии в период буржуазно-демократической революции. Большевистская тактика была одобрена как единая тактика для всей партии. — *43.*

46 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 95 и 97. — *47.*

47 См. Г. В. Плеханов. «Еще о нашем положении (Письмо к товарищу X.)». (Сочинения, т. XV, 1926,  
стр. 12). — *48.*

48 *ППС* — Польская социалистическая партия (Polska Partia Socjalistyczna) — реформистская национали-

стическая партия, созданная в 1892 году. Выступая под лозунгом борьбы за независимую Польшу, ППС, возглавляемая Пилсудским и его сторонниками, вела сепаратистскую, националистическую пропаганду среди польских рабочих и стремилась отвлечь их от совместной с русскими рабочими борьбы против самодержавия и капитализма.

На протяжении всей истории ППС под воздействием рядовых рабочих внутри партии возникали левые группы. Некоторые из них примыкали впоследствии к революционному крылу польского рабо­чего движения.

В 1906 году ППС раскололась на 1111С-«девицу» и на правую, шовинистскую, так называемую 1111С-«правипу» («революционную фракцию»).

ППС-«левица» под влиянием партии большевиков, а также под воздействием СДКПиЛ (Социал-демократия

486 ПРИМЕЧАНИЯ

Королевства Польского и Литвы) постепенно переходила на последовательно революционные пози­ции.

В годы первой мировой войны большая часть ППС-«левицы» заняла интернационалистскую пози­цию; в декабре 1918 года она объединилась с СДКПиЛ, Объединенные партии образовали Коммуни­стическую рабочую партию Польши (так до 1925 года называлась Коммунистическая партия Польши).

Правая ППС продолжала во время первой мировой войны политику национал-шовинизма; ею были организованы на территории Галиции польские легионы, которые воевали на стороне австро-германского империализма.

С образованием польского буржуазного государства правая ППС в 1919 году объединилась с час­тями ППС, находившимися на территории Польши, ранее захваченной Германией и Австрией, и вновь приняла название ППС. Став во главе правительства, она способствовала переходу власти в руки польской буржуазии, систематически вела антикоммунистическую пропаганду и поддерживала поли­тику агрессии против Советской страны, политику захвата и угнетения Западной Украины и Западной Белоруссии. Отдельные группы в ППС, не согласные с этой политикой, вливались в Коммунистиче­скую партию Польши.

После фашистского переворота Пилсудского (май 1926 года) ППС формально находилась в парла­ментской оппозиции, но фактически активной борьбы с фашистским режимом не вела и продолжала антикоммунистическую и антисоветскую пропаганду. Левые элементы ППС в эти годы сотрудничали с польскими коммунистами, поддерживая в ряде кампаний тактику единого фронта.

Во время второй мировой войны ППС вновь раскололась. Реакционная, шовинистская ее часть, принявшая название «Wolnosc, Rownosc, Niepodleglosc» («Свобода, Равенство, Независимость»), уча­ствовала в реакционном польском эмигрантском лондонском «правительстве». Другая, левая часть ППС, назвавшая себя «Рабочей партией польских социалистов» (РППС), под воздействием созданной в 1942 году Польской рабочей партии (ПНР) включилась в народный фронт борьбы против гитлеров­ских оккупантов, вела борьбу за освобождение Польши от фашистского порабощения и встала на по­зиции установления дружественных связей с СССР.

В 1944 году, после освобождения восточной части Польши от немецкой оккупации и образования Польского комитета национального освобождения, РППС опять приняла название ППС и вместе с ПНР участвовала в строительстве народно-демократической Польши. В декабре 1948 года ПНР и ППС объединились и образовали Польскую объединенную рабочую партию (ПОРП). — *49.*

ПРИМЕЧАНИЯ 487

49 *Выборгский манифест* или Выборгское воззвание — обращение «Народу от народных представите­  
лей», принятое на совещании 9—10 (22—23) июля 1906 года в городе Выборге, куда, после роспуска  
Думы, приехало около 200 бывших депутатов I Государственной думы, в большинстве своем кадеты.  
Текст воззвания был подготовлен созданной на этом совещании комиссией, в которую вошли кадеты,  
трудовики и меньшевики. Воззвание призывало население в знак протеста против роспуска Думы от­  
казываться от уплаты налогов, не давать рекрутов, не признавать займов, заключенных без санкции  
Думы. Подобными мерами «пассивного сопротивления» кадеты надеялись отвести поток массового  
революционного движения в спокойное русло. В сентябре 1906 года на своем съезде кадеты открыто  
высказались против применения «пассивного сопротивления» и отреклись от призывов Выборгского  
воззвания.

Вскоре после совещания в Выборге его участники были привлечены царским правительством к су­дебной ответственности. В декабре 1907 года состоялся суд, который приговорил принявших воззва­ние к трем месяцам тюремного заключения. — *53.*

50 *«Союз освобождения»* — либерально-монархическая организация, основанная в 1904 году. «Союз ос­  
вобождения» объединил либерально-буржуазную интеллигенцию, группировавшуюся с 1902 года во­  
круг заграничного журнала «Освобождение» и некоторых «левых» представителей земского движе­  
ния.

«Союз освобождения» пытался мнимооппозиционными выступлениями добиться у царя некоторых реформ и уступок для русской буржуазии. В действительности «освобожденцы» были сторонниками конституционной монархии, стремились войти в сделку с царским правительством, прикрывая свое предательство революции и интересов народа фальшивым демократизмом.

«Союз освобождения» просуществовал до октября 1905 года. В июле 1905 года «Союз освобожде­ния» вместе с «Союзом земцев-конституционалистов» образовали организационный комитет «консти­туционно-демократической» партии, т. е. составили ядро главной буржуазной партии в России — пар­тии кадетов, которая оформилась на своем учредительном съезде в октябре 1905 года. — *54.*

51 *Восстание в крепости Свеаборг* (близ Гельсингфорса) началось в ночь с 17 (30) на 18 (31) июля 1906

года. Восстание вспыхнуло стихийно и преждевременно, будучи в значительной мере спровоцировано эсерами. Петербургский комитет партии, получив сведения о положении в Свеаборге и возможности вооруженного восстания, принял постановление о срочной посылке туда делегации, с тем чтобы до­биться

488 ПРИМЕЧАНИЯ

отсрочки выступления, а в случае если это не удастся, принять самое деятельное участие в руково­дстве восстанием. Текст постановления был написан В. И. Лениным (см. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 328). Убедившись в невозможности сдержать стихийное выступление, большевики возглавили восстание. Руководителями его были члены военной организации РСДРП — подпоручики А. П. Емельянов и Е. Л. Ко ханский. В восстании активное участие приняло 7 артиллерийских рот (из 10). Восставшие выдвигали лозунги свержения самодержавия, свободы народу, передачи земли крестья­нам. В поддержку восставших выступил рабочий класс Финляндии: 18 (31) июля в Гельсингфорсе, а затем в других городах началась всеобщая забастовка. Восстание продолжалось три дня. Однако ска­залась общая неподготовленность выступления, и 20 июля (2 августа), после обстрела крепости воен­ными кораблями, Свеаборгское восстание было подавлено. Участники восстания были отданы под суд. По приговору суда 43 человека были казнены и сотни людей отправлены на каторгу и заключены в тюрьмы. — *64.*

*52 Аграрный законопроект за подписью 104-х* членов Государственной думы был внесен трудовиками 23 мая (5 июня) 1906 года на 13-м заседании Думы. Законопроект ставил целью земельного законода­тельства «стремиться к тому, чтобы установить такие порядки, при которых вся земля с ее недрами и водами принадлежала бы всему народу, причем нужная земля для сельского хозяйства могла бы отда­ваться в пользование только тем, кто будет ее обрабатывать своим трудом» («Государственная дума в России в документах и материалах». М., 1957, стр. 172). Для этого выдвигалось требование создания «общенародного земельного фонда», в который должны войти все казепные, удельные, кабинетские, монастырские и церковные земли; в тот же фонд должны быть принудительно отчуждены помещичьи и прочие частновладельческие земли, поскольку размеры отдельных владений превышали установ­ленную для данной местности трудовую норму. За отчуждаемые частновладельческие земли преду­сматривалось некоторое вознаграждение. Надельные и мелкие частновладельческие земли должны были на время сохраняться за их владельцами; в то же время законопроект предусматривал в даль­нейшем постепенный переход и этих земель в общенародную собственность. Аграрную реформу должны были проводить местные комитеты, избранные путем всеобщего голосования. Эти требования выражали интересы зажиточных крестьян, боявшихся немедленной и полной отмены частной собст­венности на землю и допускавших выкуп отчуждаемых земель. В. И. Ленин отмечал, что «проект 104-х» «проникнут *боязнью* мелкого собственника произвести слишком крутой переворот,

ПРИМЕЧАНИЯ 489

втянуть в движение слишком большие и слишком бедные массы народа» (Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 287). Несмотря на непоследовательность и утопичность, «проект 104-х», как указывал Ленин, яв­лялся платформой борьбы за превращение состоятельной части закабаленного крестьянства в свобод­ное фермерство. — *55.*

53 Имеется в виду *«Проект основного земельного закона»,* подписанный 33 депутатами (главным образом

трудовиками) I Государственной думы. «Проект 33-х» был составлен при непосредственном участии эсеров и выражал их взгляды по аграрному вопросу. В качестве основного требования «проект 33-х» выдвигал немедленную и полную отмену частной собственности на землю, провозглашал равное пра­во всех граждан на пользование землей и принцип общинного землепользования с уравнительными переделами земли по потребительной и трудовой норме. «Проект 33-х» по сравнению с другими про­ектами трудовиков более решительно требовал немедленного уничтожения частной собственности на землю и предполагал конфискацию помещичьих земель без выкупа.

Внесенный 6(19) июня 1906 года на рассмотрение Думы «проект 33-х» встретил ожесточенное со­противление со стороны кадетов и был отвергнут большинством 140 против 78 голосов. — *55.*

54 Работа *«Аграрный вопрос в России к концу XIX века»* написана В. И. Лениным в 1908 году для энцик-

лопедического словаря, издаваемого товариществом братьев Гранат. По цензурным условиям работа в то время не была опубликована. Впервые она была издана отдельной брошюрой в 1918 году книгоиз­дательством «Жизнь и знание». При написании этой работы В. И. Ленин использовал цифровые стати­стические данные и таблицы по аграрному вопросу из своих произведений «Развитие капитализма в России» и «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» (см. Сочинения, 5 изд., том 3 и том 16, стр. 193—413).

Рукопись книги не сохранилась. В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС имеются заключительные шесть листов машинописного текста этой работы. На последнем листе указана дата окончания работы: «1 июля нов. ст. 1908 г.». — *57.*

55 В. И. Ленин имеет в виду книгу «Статистика землевладения 1905 г. Свод данных по 50-ти губерниям  
Европейской России». Издание Центрального статистического комитета министерства внутренних  
дел. СПБ., 1907. *—59.*

490 ПРИМЕЧАНИЯ

56 В. И. Ленин имеет в виду статью Н. А. Рубакина «Наша правящая бюрократия в цифрах», напечатан-

ную в газете «Сын Отечества» № 54 от 20 апреля (3 мая) 1905 года. — *63.*

57 *Чиншееики* — крестьяне или жители городов, бессрочно наследственные арендаторы земли, обязанные  
за право владения и пользования участками платить верховному собственнику земли чинш — регу­  
лярный оброк натурой или деньгами; неуплата чинша вела к передаче земли другому лицу. Наиболь­  
шее распространение эта форма феодальной зависимости получила в Западной Европе; в России чин­  
шевые отношения существовали, главным образом, в Польше, Литве, на Украине и в Белоруссии. Вы­  
куп чиншевых повинностей и земель как остаток феодальных земельных отношений затянулся в Рос­  
сии до начала XX века.

*Резеши* — мелкие земельные собственники в Молдавии и Бессарабии.

*Тептяри* — новобашкиры, переселенцы с Урала и Поволжья, осевшие на территории Башкирии. —

*64.*

58 Крестьяне в России, как класс феодального общества, делились на три большие разряда: 1) частновла-

дельческие (помещичьи), 2) государственные (казенные) и 3) удельные (принадлежавшие царской фа­милии). Каждый из этих разрядов в свою очередь распадался на несколько категорий и особых групп, отличавшихся друг от друга своим происхождением, формами землевладения и землепользования, юридическим и земельным положением и т. д. Крестьянская реформа, проведенная в 1861 году цар­ским правительством в интересах крепостников-помещиков, сохранила пестроту и разнообразие раз­рядов крестьян, остававшихся вплоть до 1917 года. Официальная (правительственная) и земская ста­тистика при сборе статистических данных выделяла эти категории и разряды крестьянства.

*Государственные* — разряд крестьян, обрабатывавших государственные (казенные) земли и пла­тивших, кроме подушной подати, феодальный оброк государству или арендаторам казенных имений. Кроме того, они выполняли многочисленные повинности (починка дорог, солдатский постой, ямская гоньба и т. п.). Состав государственных крестьян был разнообразным. При Петре I к их числу были отнесены: однодворцы, черносошные крестьяне, половники, сибирские пашенные люди Северного поморья, народности Поволжья и Приуралья (татары, чуваши, мордва, удмурты, коми). Позднее к го­сударственным крестьянам были приписаны экономические крестьяне (крепостные перешедших в казну секуляризованных церковных вотчин), казенные крестьяне западных территорий и Закавказья, украин-

ПРИМЕЧАНИЯ 491

ские казаки и др. Формы землепользования и землевладения государственных крестьян отличались большой пестротой, которая сохранилась и после крестьянской реформы.

*Удельные* — разряд крестьян, обрабатывавших удельные земли. Удельные крестьяне платили, кро­ме подушной подати, феодальный оброк и выполняли различные повинности, подвергались натураль­ным поборам, которые шли на содержание членов царствующего дома. При образовании удельных имений в 1797 году положение населявших их крестьян было определено как среднее между государ­ственными и помещичьими крестьянами. Отмена крепостного права по отношению к удельным кре­стьянам началась в 1858 году, но окончательно произошла лишь в 1863 году. Удельные крестьяне по­лучали наделы в собственность с применением обязательного выкупа, рассчитанного на 49 лет. Обес­печенность землей удельных крестьян была немного выше, чем крестьян помещичьих, но ниже, чем крестьян государственных.

*Дарственники* — часть бывших помещичьих крестьян главным образом в южных и юго-восточных черноземных губерниях, которые при освобождении от крепостной зависимости получили от поме­щиков дарственные, т. е. без выкупа, земельные наделы. В соответствии с «Положениями» о крестьян­ской реформе 1861 года помещики имели право «по добровольному соглашению» с крестьянами «по­дарить» им четвертую часть «высшего» или «указного» надела (включая и приусадебную землю) в собственность с тем, чтобы остальные крестьянские земли стали собственностью помещика. Дарст­венный надел, явившийся ярким примером помещичьего, грабительского характера реформы 1861 го­да, получил в народе название «четвертного», «сиротского», «кошачьего» или «гагаринского» (по имени князя П. П. Гагарина, предложившего проект соответствующих статей в местные положения о поземельном устройстве крестьян великорусских и малороссийских губерний).

Большое число крестьян-дарственников было в таких малоземельных черноземных губерниях, как Воронежская, Харьковская, Полтавская, Тамбовская, где были высокие рыночные цены на землю, ко­торую захватили помещики. Дарственные наделы получили многие крестьяне в юго-восточных и юж­ных черноземных губерниях: Оренбургской, Уфимской, Саратовской, Екатеринославской, Самарской, в которых арендная плата на землю была гораздо ниже установленного «Положениями 19 февраля» оброка в пользу помещика. К началу XX века в результате прироста населения и связанных с ним пе­ределов дарственники почти совершенно лишились своих наделов, составив основную массу кресть­ян, наименее обеспеченных землей.

492 ПРИМЕЧАНИЯ

*Полные собственники* — бывшие помещичьи крестьяне, досрочно выкупившие свои земельные наделы и имевшие право частной собственности на землю. Полные собственники — сравнительно не­многочисленная, наиболее зажиточная верхушка деревни.

*Государственные с общинным владением* не имели права частной собственности на землю, пользу­ясь пахотной землей и угодьями на основе общинного землевладения.

*Государственные с четвертным владением* — потомки бывших мелких служилых людей (детей боярских, казаков, стрельцов, драгун, солдат и т. д.), охранявших южные и юго-восточные окраины Московского государства. Они наделялись московским царем за службу землей, измерявшейся чет­вертями (полдесятины) и поселялись одним двором (отсюда их второе название — однодворцы). На­ряду с четвертным землевладением у однодворцев возникло также и общинное землевладение.

Однодворцы, будучи лично свободны, длительное время занимали промежуточное положение ме­жду дворянами и крестьянами, имели право приобретать крепостных. При Петре I однодворцы были превращены в государственных крестьян, а их земли перешли в собственность государства. Но факти­чески государственные крестьяне с четвертным владением распоряжались своими землями, как своей частной собственностью; в этом состояло их отличие от государственных крестьян с общинным зем­левладением, не имевших права покупать, продавать или передавать по наследству свою землю.

*Государственные из помещичьих* — категория государственных крестьян, приобретенных казной у частных владельцев или пожертвованных казне и т. д. Относясь к разряду государственных крестьян, они пользовались меньшими правами; уравнение в правах этой категории крестьян произошло в 1859 году, накануне реформы 1861 года, но некоторые различия продолжали оставаться.

*Свободные хлебопашцы* — разряд крестьян, освобожденных от крепостной зависимости по закону от 20 февраля 1803 года, который разрешал помещикам отпускать крестьян на волю с землей на усло­виях, устанавливаемых помещиками. — *65.*

*Община* (земельная) в России — форма совместного крестьянского землепользования, характеризо­вавшаяся принудительным севооборотом, нераздельными лесами и пастбищами. Важнейшими при­знаками русской земельной общины были круговая порука (принудительная коллективная ответст­венность крестьян за своевременное и полное внесение денежных платежей и выполнение всякого ро­да повинностей

ПРИМЕЧАНИЯ 493

в пользу государства и помещиков), систематический передел земли и отсутствие права отказа от зем­ли, запрещение купли и продажи земли.

Помещики и царское правительство использовали общину для усиления крепостнического гнета и для выколачивания из народа выкупных платежей и податей. — *65.*

60 Речь идет о «крестьянской реформе» 1861 года, при проведении которой помещики ограбили крестьян,

принудив отдать значительную часть земель, находившихся в их пользовании. В результате реформы помещики отрезали себе свыше Vs и даже 2/s крестьянской земли. В руках помещиков оставались луч­шие части крестьянских наделов («отрезанные земли», леса, луга, водопои, выгоны и другие), без ко­торых крестьяне не могли вести самостоятельного хозяйства. Выкуп крестьянами своих наделоз в соб­ственность был прямым ограблением их помещиками и царским правительством. Для уплаты крестья­нами долга царскому правительству устанавливалась рассрочка в 49 лет с платежом 6%. Недоимки по выкупной операции росли из года в год. Только бывшие помещичьи крестьяне выплатили царскому правительству по выкупной операции 1,9 млрд. руб., в то время как рыночная цена земли, перешедшей к крестьянам, не превышала 544 млн. руб. Фактически крестьяне были вынуждены за свои земли пла­тить сотни миллионов рублей, что вело к разорению крестьянских хозяйств.

В. И. Ленин назвал «крестьянскую реформу» 1861 года первым массовым насилием над крестьян­ством в интересах рождавшегося капитализма в земледелии, помещичьей «чисткой земель» для капи­тализма. О реформе 1861 года см. работы Ленина: «Пятидесятилетие падения крепостного права», «По поводу юбилея», ««Крестьянская реформа» и пролетарски-крестьянская революция» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 64—67, 84—92, 93—101). — *66.*

61 Имеется в виду книга: «Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches und der angränzenden Länder  
Asiens». Auf Kosten der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften herausgegeben von К. Е. Baer und Gr.  
Helmersen, St.-Petersburg, 1845 («Очерки по изучению русского государства и прилегающих к нему  
стран Азии». Изданы на средства императорской Академии наук под редакцией К. Е. Бера и Гр. Гель-  
мерсена, С.-Петербург, 1845). — *70.*

62 *Скопщиной* называлась в южных районах царской России натуральная кабальная аренда, когда аренда­  
тор уплачивал землевладельцу «с копны» определенную долю урожая (половину, а иногда и более) и  
сверх того отдавал ему часть своего труда в виде разнообразных «отработок». — *76.*

494 ПРИМЕЧАНИЯ

63 *Ревизские души* — мужское население крепостной России, подлежавшее обложению подушной пода-

тью (главным образом крестьяне и мещане) и с этой целью учитывавшееся особыми переписями (так называемыми «ревизиями»). Такие «ревизии» проводились в России с 1718 года; в 1857—1859 годах была проведена последняя, десятая, «ревизия». По ревизским душам в ряде районов происходили пе­ределы земли внутри сельских общин. — *82.*

64 *«Северный Вестник»* — литературно-научный и политический журнал либерального направления; вы-

ходил в Петербурге с 1885 по 1898 год. В первые годы издания в журнале печатались статьи народни­ков Н. К. Михайловского, С. Н. Южакова, В. П. Воронцова, С. Н. Кривенко и др. С 1891 года журнал фактически стал органом русских символистов и декадентов и проповедовал идеализм и мистицизм.

— *82.*

65 В. И. Ленин имеет в виду «Сборник оценочных сведений по крестьянскому землевладению в Землян-

ском, Задонском, Коротоякском и Нижнедевицком уездах». Приложение к томам III, IV, V и VI «Сборника статистических сведений по Воронежской губернии», Воронеж, издание Воронежского гу­бернского земства, 1889. — *97.*

66 Имеется в виду работа: Drechsler, Η. «Die bäuerlichen Zustände in einigen Theilen der Provinz Hannover»

(«Положение крестьян в некоторых частях Ганноверской провинции»). См. «Schriften des «Vereins für Sozialpolitik»». XXIV. 1883. «Bäuerliche Zustände in Deutschland». Berichte veröffentlicht vom Verein für Sozialpolitik. Dritter Band («Записки «Общества социальной политики»». XXIV. 1883. «Положение крестьян в Германии». Отчет, опубликованный «Обществом социальной политики». Том третий). — *102.*

67 *«Вестник Европы»* — ежемесячный историко-политический и литературный журнал буржуазно-  
либерального направления; выходил в Петербурге с 1866 по 1918 год. В журнале печатались статьи  
против революционных марксистов. Редактором-издателем журнала до 1908 года был М. М. Стасюле-  
вич. —*103.*

68 Эти данные имеются в книге «Сводный сборник статистических сведений по Самарской губернии», т.

8, вып. 1, Самара, издание Самарского губернского земства, 1892. — *109.*

69 В. И. Ленин имеет в виду статью М. С. Уварова «О влиянии отхожего промысла на санитарное поло-

жение России», напечатанную в журнале «Вестник Общественной Гигиены, Судебной и Практической Медицины» в июле 1896 года. — *ПО.*

ПРИМЕЧАНИЯ 495

В. И. Ленин приводит цифровые данные из статьи Η. Φ. Руднева «Промыслы крестьян в Европейской России», напечатанной в 1894 году в №№ 6 и 11 «Сборника Саратовского земства». — 777.

71 В. И. Ленин имеет в виду книгу Н. И. Тезякова «Сельскохозяйственные рабочие и организация за ними

санитарного надзора в Херсонской губернии», Херсон, издание Херсонской губернской земской упра­вы, 1896. —*113.*

72 В. И. Ленин приводит данные из книги Н. А. Благовещенского «Сводный статистический сборник хо-

зяйственных сведений по земским подворным переписям». Т. I. M., 1893. — *123.*

73 См. К. Маркс. «Нищета философии» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 168—178) и  
«Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»)», ч. II, 1957, стр. 34. — *128.*

**74**

См. К. Маркс. «Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»)», ч. II, 1957, стр. 230—231. — *131.*

75 Речь идет о восстаниях в Свеаборге (см. настоящий том, примечание 51) и Кронштадте. Восстание матросов и солдат в Кронштадте началось 19 июля (1 августа) 1906 года, после того как там были по­лучены известия о восстании в Свеаборге. Весной и летом 1906 года под руководством большевиков шла подготовка к вооруженному восстанию рабочих, солдат и матросов в Кронштадте. Однако подго­товка к восстанию была в значительной степени осложнена арестом 9 (22) июля большей части воен­ной и рабочей организации РСДРП. Тем не менее, уцелевшая часть руководящего актива при под­держке Петербургского комитета и его представителя Д. 3. Мануильского продолжала готовиться к вооруженному восстанию, давая в то же время отпор эсерам, провоцировавшим преждевременное вы­ступление. К моменту стихийно вспыхнувшего Свеаборгского восстания подготовка к вооруженному выступлению в Кронштадте не была закончена, однако из-за событий в Свеаборге восстание в Крон­штадте пришлось начинать преждевременно. Большевики возглавили восстание, стремясь придать вы­ступлению наиболее организованный характер. По установленному сигналу почти одновременно на борьбу поднялись минеры, саперы, солдаты электроминной роты и матросы 1-й и 2-й флотских диви­зий; к ним присоединилась и часть вовруженных рабочих. Но правительство, получившее через про­вокаторов сведения о сроке восстания, заранее подготовилось к сражению. Успешному ходу восстания мешала также дезорганизаторская деятельность эсеров. К утру 20 июля (2 августа) восстание было по­давлено.

496 ПРИМЕЧАНИЯ

Петербургский комитет РСДРП 20 июля (2 августа) принял решение о проведении всеобщей поли­тической забастовки в поддержку восстаний в Кронштадте и Свеаборге, однако, после получения на следующий день сведений о подавлении восстаний, ПК отменил это решение.

Царское правительство жестоко расправилось с восставшими. Более 2500 участников Кронштадт­ского восстания было арестовано. По приговору военно-полевого суда 36 человек было казнено, 130 сослано на каторгу, 316 заключено в тюрьмы, 935 отдано в исправительно-арестантские отделения. — *139.*

76 *«Революционная Мысль»* — орган группы эсеров; выходил за границей с апреля 1908 по декабрь 1909  
года. Вышло шесть номеров. — *139.*

77 *«Знамя Труда»* — центральный орган партии эсеров; газета выходила с июля 1907 по апрель 1914 года

в Париже. —*139.*

78 *«Плевенские порядки»* — жестокий полицейский режим, введенный в России в 1902 году министром  
внутренних дел В. К. Плеве в целях борьбы с революционным движением. По прямым директивам В.  
К. Плеве войска и полиция расстреливали стачечников и демонстрантов. Применяя систему полицей­  
ского террора, Плеве старался разложить рабочее движение путем провокаций и политического раз­  
вращения неустойчивых элементов из среды наиболее отсталых рабочих. При Плеве особого развития  
достигла зубатовщина. Проводя политику натравливания одной нации на другую, Плеве был инициа­  
тором многих погромов на Юге России. — *144.*

79 Автореферат *«Аграрная программа социал-демократии в русской революции»* является кратким изло­  
жением книги «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 го­  
дов» (см. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 193—413). Реферат был написан В. И. Лениным для ознаком­  
ления польских социал-демократов с разногласиями в РСДРП по аграрному вопросу и опубликован в  
№ 6 журнала «Przeglad Socjaldemokratyczny» («Социал-Демократическое Обозрение») в августе 1908  
года. —*148.*

80 *Вандея* — департамент в западной части Франции, где во время Французской буржуазной революции

конца XVIII века вспыхнуло контрреволюционное восстание отсталого крестьянского населения, на­правленное против республики. Восстание возглавлялось католическим духовенством, дворянством, эмигрантами-роялистами и поддерживалось Англией.

ПРИМЕЧАНИЯ 497

Вандея стала синонимом реакционных мятежей и очагов контрреволюции. — *153.*

81 *«Образование»* — ежемесячный легальный литературный, научно-популярный и общественно-  
политический журнал; выходил в Петербурге с 1892 по 1909 год. В 1902—1908 годах в журнале «Об­  
разование» печатались статьи социал-демократов. В № 2 «Образования» за 1906 год были напечатаны  
главы V—IX работы В. И. Ленина «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» (см. Сочинения, 5 изд.,  
том 5, стр. 156—221). — *153.*

82 См. К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 630—631. — *155.*

83 К. Маркс. «Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»)», ч. II, 1957, стр. 230—231. — *156.*

84 *«Заря»* — марксистский научно-политический журнал; издавался легально в 1901—1902 годах в Штут-

гарте редакцией «Искры». Всего вышло четыре номера (три книги) «Зари»: № 1 — в апреле 1901 года (фактически вышел 10 (23) марта), № 2—3 — в декабре 1901 года, № 4 — в августе 1902 года. Задачи журнала были определены в «Проекте заявления редакции «Искры» и «Зари»», написанном В. И. Ле­ниным в России (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 322—333). В 1902 году во время возникших разно­гласий и конфликтов внутри редакции «Искры» и «Зари» Г. В. Плеханов выдвинул проект отделения журнала от газеты (с тем, чтобы оставить за собой редактирование «Зари»), но это предложение не было принято, и редакция этих органов оставалась все время общей.

Журнал «Заря» выступал с критикой международного и русского ревизионизма, в защиту теорети­ческих основ марксизма. В «Заре» были напечатаны работы Ленина: «Случайные заметки», «Гонители земства и Аннибалы либерализма», «Гг. «критики» в аграрном вопросе» (первые четыре главы работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»»), «Внутреннее обозрение», «Аграрная программа русской социал-демократии», а также работы Плеханова: «Критика наших критиков. Ч. 1. Г-н П. Струве в роли критика марксовой теории социального развития», «Cant против Канта или духовное завещание г. Бернштейна» и другие. — *160.*

85 *«Жизнь»* — литературный, научный и политический журнал, издавался в Петербурге с 1897 по 1901  
год. В журнале сотрудничали «легальные марксисты» (М. И. Туган-Барановский, П. Б. Струве и др.),  
передовые писатели и критики (А. М. Горький, А. П. Чехов, В. В. Вересаев, С. Г. Скиталец, И. А. Бу­  
нин, Е. А. Соловьев). На страницах «Жизни» была напечатана работа К. Маркса «Заработная плата,  
цена

498 ПРИМЕЧАНИЯ

и прибыль». В журнале была напечатана также статья В. И. Ленина «Ответ г. П. Нежданову» (декабрь 1899) (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 157—162).

«Жизнь» была закрыта правительством в июне 1901 года; издание было возобновлено за границей в апреле 1902 года социал-демократической группой «Жизнь» (В. Д. Бонч-Бруевич, В. А. Поссе, В. М. Величкина, Г. А. и М. А. Куклины и др.). За границей было выпущено шесть книг журнала, двена­дцать номеров «Листка «Жизни»» и был издан ряд отдельных изданий «Библиотеки «Жизни»». Груп­па «Жизнь» допускала отклонения от социал-демократических воззрений и тактики в сторону христи­анского социализма и анархизма. В декабре 1902 года группа была распущена, издательство ликвиди­ровано. —*160.*

86 См. К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 824—826, 822— 824, 820—821. —*162.*

87 См. К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 809—815. — *162.*

88 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 168—178. — *162.*

89 К. Маркс. «Теории прибавочной стоимости (IV том «Капитала»)», ч. II, 1957, стр. 34. — *163.*

90 Это выражение Маркс употребил в письме Кугельману от 12 апреля 1871 года (см. К. Маркс и Ф. Эн­  
гельс. Избранные письма, 1953, стр. 263). — *170.*

91 *«Пшеглонд»* — «Przeglad Socjaldemokratyczny» («Социал-Демократическое Обозрение») — журнал  
польских социал-демократов (см. примечание 38). — *170.*

92 *Младотурки* — европейское название членов турецкой буржуазно-помещичьей националистической

партии «Единение и прогресс», основанной в 1889 году в Стамбуле. Младотурки стремились к огра­ничению абсолютистской власти султана и к превращению феодальной империи в буржуазное кон­ституционно-монархическое государство, к усилению роли турецкой буржуазии в экономической и политической жизни страны. Придя в июле 1908 года к власти в результате верхушечной буржуазной революции при поддержке армии, правительство младотурков, сохранив монархию, вело реакцион­ную политику. После поражения Турции в первой мировой войне (осень 1918) младотурецкая партия объявила себя распущенной. — *177.*

93 *«Justice»* («Справедливость») — еженедельная газета, издававшаяся в Лондоне с января 1884 до начала

1925 года; орган Социал-демократической федерации, с 1911 года —

ПРИМЕЧАНИЯ 499

орган Британской социалистической партии. С февраля 1925 по декабрь 1933 года выходила под на­званием «Social-Demokrat» («Социал-Демократ»). — *178.*

94 *«L'Humanité»* («Человечество») — ежедневная газета, основанная в 1904 году Ж. Жоресом как орган  
Французской социалистической партии. В 1905 году газета приветствовала начавшуюся революцию в  
России, выражая солидарность французского народа «с русской нацией, творящей свой 89 год». Ре­  
дакция газеты организовала сбор средств в пользу русской революции. В годы первой мировой войны  
(1914—1918) газета, находясь в руках крайне правого крыла Французской социалистической партии,  
занимала шовинистскую позицию.

В 1918 году во главе газеты, ее политическим директором стал выдающийся деятель французского и международного рабочего движения Марсель Кашен. В 1918—1920 годах газета выступала против империалистической политики французского правительства, направившего свои вооруженные силы для борьбы против Советской республики. С декабря 1920 года после раскола Французской социали­стической партии и образования Коммунистической партии Франции, газета стала ее центральным ор­ганом. В начале второй мировой войны, в августе 1939 года, газета была запрещена французским пра­вительством и перешла на нелегальное положение. В период оккупации Франции гитлеровскими вой­сками (1940—1944) газета выходила нелегально, она сыграла огромную роль в борьбе за освобожде­ние Франции от фашистских захватчиков.

В послевоенный период газета ведет неустанную борьбу за укрепление национальной независимо­сти страны, за единство действий рабочего класса, за укрепление мира и дружбы между народами, за демократию и социальный прогресс. — *180.*

95 Настоящая заметка была напечатана в газете «Пролетарий» в качестве послесловия к очерку «Как Петр

Маслов исправляет черновые наброски Карла Маркса» (см. «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов». Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 277— 285). — *184.*

*96 Международный социалистический конгресс в Штутгарте* (VII конгресс II Интернационала) проис-

ходил с 18 по 24 августа 1907 года.

На конгрессе присутствовало 886 делегатов — представителей социалистических партий и профес­сиональных союзов. Количество делегатов от разных стран было следующим: от Англии — 123, Авст­рии — 75, Венгрии — 25, Богемии — 41, Италии — 13, Польши — 23, Франции — 78, США — 20 и т. д. Особенно многочисленной была немецкая

500 ПРИМЕЧАНИЯ

делегация (289 человек). Большинство ее составляли профсоюзные чиновники, что сильно сказалось на позиции немецкой социал-демократической партии при обсуждении и принятии резолюций кон­гресса.

Российская делегация состояла из 37 социал-демократов, 21 эсера и 7 представителей от россий­ских профсоюзов. Из 20 решающих голосов, предоставленных российской делегации, 10 голосов по­лучили социал-демократы *(41/2* — большевики, *2112* — меньшевики и по 1 голосу бундовцы, латыш­ские и армянские с.-д.), 7 голосов получили эсеры, 3 голоса — представители профсоюзов. В состав делегации большевиков входили В. И. Ленин, А. А. Богданов, И. П. Гольденберг (Мешковский), Б. А. Кнунянц, М. М. Литвинов, А. В. Луначарский, Н. А. Семашко, М. Цхакая и другие.

Конгресс рассмотрел вопросы: 1) Милитаризм и международные конфликты; 2) Взаимоотношения между политическими партиями и профессиональными союзами; 3) Колониальный вопрос; 4) Имми­грация и эмиграция рабочих и 5) Избирательные права женщин.

В. И. Ленин провел несколько совещаний большевиков — делегатов конгресса, на которых была определена линия поведения большевиков в социал-демократической секции, в российской делегации и на конгрессе, участвовал в заседаниях с.-д. секции, борясь с оппортунистической линией меньшеви­ков, и в заседаниях российской делегации, защищая позиции РСДРП против эсеров.

Во время конгресса В. И. Ленин проделал огромную работу по сплочению левых сил в междуна­родной социал-демократии, решительно борясь против оппортунистов и ревизионистов. Организован­ные В. И. Лениным совещания с представителями левых (К. Цеткин, Р. Люксембург, Л. Тышко, Г. Ле-дебур и другие) были первым шагом к сплочению революционных марксистов в международном со­циалистическом движении в эпоху империализма.

Основная работа конгресса сосредоточилась в комиссиях, где составлялись проекты резолюций для пленарных заседаний. В. И. Ленин принял участие в работе комиссии по вопросу «Милитаризм и ме­ждународные конфликты». При обсуждении проекта резолюции, внесенного А. Бебелем, В. И. Ленин своими поправками, поддержанными представителями польской с.-д., добился коренного изменения его в духе революционного марксизма. Важнейшей поправкой, принципиально изменившей проект резолюции, является следующая: «В случае, если война все же разразится, они (рабочий класс разных стран и его представители в парламентах. *Ред.)* должны... стремиться всеми средствами к тому, чтобы использовать вызванный войной экономический и политический кризис для возбуждения народных масс и ускорить падение капиталистического классового господ-

ПРИМЕЧАНИЯ 501

ства» («Пролетарий» № 17, 20 октября 1907 года, стр. 6). Это положение было подтверждено Копенга­генским конгрессом в 1910 году и вошло затем в резолюцию Базельского конгресса 1912 года.

«Я хорошо помню, — писал позднее В. И. Ленин, — что окончательному редактированию этой по­правки предшествовали продолжительные непосредственные переговоры наши с Бебелем. Первая ре­дакция говорила гораздо прямее о революционной агитации и революционных действиях. Мы показа­ли ее Бебелю; он ответил: не принимаю, ибо прокурорская власть распустит тогда наши партийные организации, а мы на это не идем, пока нет еще ничего серьезного. После совещания с юристами по специальности и многократной переделки текста, чтобы выразить ту же мысль легально, была найдена окончательная формула, на принятие которой Бебель дал согласие» (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 435).

Принятие резолюции «Милитаризм и международные конфликты» явилось огромной победой ре­волюционною крыла над оппортунистическим в международном рабочем движении.

Острая борьба развернулась на конгрессе и по колониальному вопросу. Оппортунистическое большинство комиссии во главе с голландским «социалистом» Ван Колем, несмотря на протесты меньшинства, предложило проект резолюции, в котором говорилось, что конгресс не должен осуждать в принципе всякую колониальную политику, которая при социализме может сыграть цивилизатор­скую роль. Ван Коль, характеризовавший колониальную политику Голландии как образцовую, высту­пил на конгрессе с заявлением, что и в будущем социалисты должны идти к «диким народам» не толь­ко с машинами и другими завоеваниями культуры, но и с оружием в руках. Оппортунистический про­ект резолюции поддержало большинство немецкой делегации. Лишь усилиями русских, польских, не­значительной части немецких, французских и английских социалистов, а также всех социалистов ма­лых стран, не имевших колоний, удалось провалить резолюцию комиссии и принять такие поправки к ней, которые фактически изменили ее содержание. Принятая конгрессом резолюция по колониально­му вопросу прямо и безоговорочно осуждала всякую колониальную политику.

В комиссии, вырабатывавшей резолюцию об иммиграции и эмиграции рабочих, оппортунистиче­ская ее часть, которая отражала узкоцеховые интересы рабочей аристократии США и Австралии, вы­ступила с требованием запретить иммиграцию в эти страны китайских и японских пролетариев, якобы не способных к организации. На пленарном заседании защитники этого требования открыто не высту­пили. И по этому вопросу конгресс принял резолюцию,

502 ПРИМЕЧАНИЯ

которая отвечала требованиям революционной социал-демократии, требованиям интернационального воспитания рабочих всех стран.

Большое значение Ленин придавал принятию конгрессом резолюции по вопросу о взаимоотноше­ниях профессиональных союзов и политической партии рабочего класса. В комиссии конгресса ле­нинскую линию партийности профсоюзов отстаивал А. В. Луначарский. По данному вопросу конгресс вопреки правому крылу принял резолюцию, подтверждавшую принцип партийности профсоюзов.

Давая общую оценку решениям конгресса, Ленин писал: «В общем и целом, Штутгартский съезд рельефно сопоставил по целому ряду крупнейших вопросов оппортунистическое и революционное крыло международной социал-демократии и дал решение этих вопросов в духе революционного мар­ксизма» (Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 74). Указав на важность принятых в Штутгарте решений, Ле­нин поставил перед большевиками задачу широко пропагандировать их, обязательно освещая при этом борьбу между революционным и оппортунистическим течениями на конгрессе.

Большевистская печать, как периодическая («Пролетарий», «Вперед», газеты местных большеви­стских комитетов), так и непериодическая (большевистские сборники «Зарницы», «Голос жизни» и другие), много внимания уделила разъяснению штутгартских резолюций, особенно по вопросу о ми­литаризме и о взаимоотношениях между пролетарскими партиями и профсоюзами, которые имели важное значение для рабочего движения России. — *187.*

97 Вопрос о милитаризме обсуждался на всех названных Лениным международных конгрессах.

Парижский конгресс принял резолюцию о замене постоянных армий всеобщим вооружением на­рода. Резолюция требовала укрепления мира между народами и обязывала социалистов голосовать против военных кредитов. Борьбу за мир она связывала с борьбой за социализм.

На Брюссельском конгрессе докладчиками по вопросу об отношении рабочего класса к милита­ризму выступили В. Либкнехт и Э. Вайян. По докладу Либкнехта была принята резолюция, которая призывала к протесту против всяких попыток подготовки войны и подчеркивала, что только установ­ление социалистического общества, в котором будет положен конец эксплуатации человека челове­ком, принесет мир народам и конец милитаризму. Но ни доклад, ни предложенная Либкнехтом резо­люция не содержали в себе никаких конкретных мер борьбы с милитаризмом и войной.

На Цюрихском конгрессе в результате обсуждения военного вопроса по докладу Г. В. Плеханова была принята резолюция, по существу повторяющая общие положения брюссельской резолюции. Са­мым важным и политически

ПРИМЕЧАНИЯ 503

правильным в принятой резолюции был пункт, обязывающий социалистические партии голосовать против военных кредитов.

Наиболее обстоятельно вопрос о милитаризме и антимилитаристской тактике был рассмотрен на Штутгартском конгрессе. —*187.*

*i «Le Peuple»* («Народ») — ежедневная газета, центральный орган бельгийской рабочей (реформистской) партии; основана в 1884 году, издается в Брюсселе. — *193.*

3 *Пленум ЦК РСДРП состоялся 11*—*13 (24*—*26) августа 1908 года* в Женеве. На пленуме присутствова­ло 12 человек, из них 5 большевиков (В. И. Ленин, И. Ф. Дубровинский, В. К. Таратута и др.), 3 мень­шевика, 1 латышский социал-демократ, 1 польский социал-демократ и 2 бундовца. В порядке дня пле­нума стояли следующие вопросы: 1) Отчет о созыве пленума; 2) Общероссийская конференция; 3) За­граничное центральное бюро и группы содействия; 4) Организация Центрального Комитета; 5) Фи­нансовые дела; 6) Отчет ЦК Штутгартскому конгрессу; 7) Текущие дела.

Созыву пленума предшествовала ожесточенная борьба с меньшевиками-ликвидаторами. С начала 1908 года большевики вели подготовку к очередной Общероссийской партийной конференции. 27 февраля 1908 года русская коллегия ЦК приняла обращение «Ко всем партийным организациям», в котором сообщалось о решении созвать всероссийскую конференцию во второй половине апреля 1908 года. Но провести конференцию в намеченный срок помешали дезорганизаторские действия меньше­виков-ликвидаторов. Воспользовавшись арестом почти всех членов ЦК, работавших в России, ликви­даторы попытались провести рад мер с целью упразднения Центрального Комитета как руководящего органа партии и замены его «информационной комиссией» с совещательными функциями. «Меныпе-вики-цекисты пытались прямо *сорвать ЦК партии,* прекратить функционирование этого учрежде­ния», — писал Ленин (Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 419).

На пленуме большевики дали решительный отпор попыткам меньшевиков ликвидировать Цен­тральный Комитет партии и сорвать созыв партийной конференции. По основным вопросам порядка дня пленум принял решения, внесенные большевиками. По предложению Ленина было принято реше­ние немедленно начать работу по созыву конференции. Был намечен порядок дня предстоящей кон­ференции. Пленум принял большевистские проекты резолюций по вопросу об организации Централь­ного Комитета и об организации Заграничного центрального бюро. В основу последнего решения был положен ленинский «Проект постановления об организации Центрального заграничного бюро»

504 ПРИМЕЧАНИЯ

(см. настоящий том, стр. 201). В редакцию ЦО от большевиков был избран В. И. Ленин.

Отчет о созыве пленума обсуждался вместе с вопросом об организации Центрального Комитета, так как во время прений стало известно о переписке меньшевиков с Бундом, в которой под видом «ре­организации» ЦК фактически предлагалось ликвидировать Центральный Комитет как руководящий орган партии. На самом пленуме меньшевики и бундовцы всячески старались затушевать эти факты. В связи с этим В. И. Лениным было подано специальное «Заявление по поводу созыва пленума ЦК» и внесен «Проект постановления об инциденте по созыву пленума ЦК», принятый пленумом (см. на­стоящий том, стр. 199 и 200).

После августовского пленума ЦК РСДРП большевики во главе с Лениным широко развернули ра­боту по подготовке Общероссийской партийной конференции. — *197.*

100 Статья *«Мирная демонстрация английских и немецких рабочих»* была написана В. И. Лениным по по­  
воду рабочего собрания, происходившего в Берлине 7 (20) сентября 1908 года в знак протеста против  
растущей опасности войны. Статья предназначалась для № 36 газеты «Пролетарий», но не была опуб­  
ликована. — *202.*

101 «Адрес рабочих Британии к рабочим Германии» напечатан в газете «Vorwärts» № 222, 22 сентября  
1908 года под заголовком «Die Arbeiter Britanniens an die Arbeiter Deutschlands».

*«Vorwärts»* («Вперед») — ежедневная газета, центральный орган Германской социал-демократической партии; выходила в Берлине с 1891 года по постановлению Галльского съезда пар­тии как продолжение издававшейся с 1884 года газеты «Berliner Volksblatt» («Берлинская Народная Газета») под названием «Vorwärts. Berliner Volksblatt». На страницах газеты Ф. Энгельс вел борьбу против всяческих проявлений оппортунизма. Со второй половины 90-х годов, после смерти Энгельса, редакция «Vorwärts» оказалась в руках правого крыла партии и систематически печатала статьи оп­портунистов. Тенденциозно освещая борьбу против оппортунизма и ревизионизма в РСДРП, «Vorwärts» поддерживал «экономистов», а затем, после раскола партии — меньшевиков. В годы реак­ции «Vorwärts» печатал клеветнические статьи Троцкого, не давая Ленину, большевикам выступать с опровержениями и объективной оценкой положения дел в партии. В период первой мировой войны «Vorwärts» стоял на позициях социал-шовинизма; после Великой Октябрьской социалистической ре­волюции вел антисоветскую пропаганду. Выходил в Берлине до 1933 года. — *204.*

ПРИМЕЧАНИЯ 505

102 В. И. Ленин приводит цитату из статьи, напечатанной в газете «Vorwärts» № 222 от 22 сентября 1908  
года под заголовком «Die Verteidigung von Berlin!» («Защита Берлина!»). — *205.*

103 Речь идет о массовом студенческом движении в России, начавшемся осенью 1908 года в Петербурге.  
Студенческое движение того времени было связано с реакционной политикой министра народного  
просвещения А. Шварца, объявившего поход против остатков университетской автономии и стремив­  
шегося уничтожить все студенческие вольности, оставшиеся от 1905 года. — *214.*

104 Имеется в виду решение Петербургского комитета РСДРП, опубликованное в отделе «Из партии» в  
газете «Пролетарий» № 36 от 3 (16) октября 1908 года. Петербургский комитет призывал социал-  
демократические группы студенчества публично отмежеваться от обращения коалиционного студен­  
ческого совета и подчинить студенческое движение задачам социал-демократии в общенародной  
борьбе с царизмом. — *218.*

105 *«Лейпцигская Народная Газета»* («Leipziger Volkszeitung») — орган левого крыла германской социал-  
демократии. Газета выходила ежедневно с 1894 по 1933 год; в течение ряда лет редактировалась Ф.  
Мерингом и Р. Люксембург. С 1917 по 1922 год газета являлась органом германских «независимых»;  
после 1922 года — орган правых социал-демократов. — *223.*

106 *«Берлинский трактат»* — договор, подписанный в результате работ международного конгресса, про­  
исходившего в Берлине 13 июня — 13 июля 1878 года. Конгресс был созван по требованию Австро-  
Венгрии и Англии, при негласной поддержке Германии, для пересмотра условий Сан-Стефанского до­  
говора, заключенного в марте 1878 года между Россией и Турцией, с целью лишить Россию ее побед в  
русско-турецкой войне 1877—1878 гг. и аннулировать те условия договора, которые больше всего от­  
вечали интересам России и славянских государств на Балканах. Англия стремилась не допустить соз­  
дания по соседству с проливами сильной, дружественной России, Болгарии. Австро-Венгрия хотела  
воспрепятствовать усилению славянских государств на Балканах. Конгресс закончился подписанием  
трактата представителями правительств России, Англии, Австро-Венгрии, Германии, Франции, Ита­  
лии и Турции. Англия получила остров Кипр, Россия — Бессарабию, Батум, а также Каре и Ардаган с  
их округами. Не участвовавшая в войне Австро-Венгрия получила «право» оккупировать Боснию и  
Герцеговину. Берлинский конгресс и его порождение — Берлинский трактат — привели к усилению и  
обострению противоречий на Балканах, создав тем самым почву для дипломатических конфликтов и  
войн в будущем. Берлинский трактат оставался в силе до первой мировой

506 ПРИМЕЧАНИЯ

войны, только некоторые его положения потеряли силу значительно ранее. — *224.*

107 *«Sozialistische Monatshefte»* («Социалистический Ежемесячник») — журнал, главный орган немецких  
оппортунистов и один из органов международного ревизионизма. Выходил в Берлине с 1897 по 1933  
год. Во время первой мировой войны (1914—1918) занимал социал-шовинистскую позицию. — *226.*

108 *«Новое Время»* — ежедневная газета; выходила в Петербурге с 1868 по 1917 год; принадлежала раз­  
ным издателям и неоднократно меняла свое политическое направление. Вначале умеренно-  
либеральная, с 1876 года, после того как издателем газеты стал А. С. Суворин, она превратилась в ор­  
ган реакционных дворянских и чиновно-бюрократических кругов. С 1905 года — орган черносотен­  
цев. После Февральской буржуазно-демократической революции газета полностью поддерживала  
контрреволюционную политику буржуазного Временного правительства и вела бешеную травлю  
большевиков. Закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8  
ноября) 1917 года. В. И. Ленин называл «Новое Время» образцом продажных газет. — *227.*

109 *Международное социалистическое бюро* (МСБ) — постоянный исполнительно-информационный ор­  
ган II Интернационала; решение о создании МСБ из представителей социалистических партий всех  
стран было принято на Парижском конгрессе II Интернационала (сентябрь 1900 года). Представите­  
лями русских социал-демократов в МСБ были избраны Г. В. Плеханов и Б. Н. Кричевский. С 1905 го­  
да в качестве представителя от РСДРП в МСБ входил В. И. Ленин. Внутри Бюро Ленин вел решитель­  
ную борьбу против оппортунизма лидеров II Интернационала. МСБ прекратило свою деятельность в  
1914 году. — *233.*

110Имеются в виду заграничные бюллетени:

*«Русская Трибуна»* («La Tribune Russe») — бюллетень партии эсеров, издавался в Париже на фран­цузском языке с января 1904 по декабрь 1909 года и с октября 1912 по июль 1913 года; в 1904 году выходил два раза в месяц, затем — ежемесячно.

*«Русский Бюллетень»* («Russisches Bulletin») — издавался в Берлине группой меньшевиков с 1907 по 1916 год. — *234.*

111 *Заграничное Бюро Центрального Комитета* (ЗБЦК) было учреждено пленумом ЦК РСДРП в августе 1908 года в качестве общепартийного представительства за границей (в составе трех человек), подчи­ненного Русскому бюро ЦК.

ПРИМЕЧАНИЯ 507

В обязанности ЗБЦК входило поддержание постоянной связи с действующим в России Центральным Комитетом и членами ЦК, работающими за границей, наблюдение за деятельностью заграничных групп содействия РСДРП и их Центрального бюро, прием денежных отчислений заграничных органи­заций в кассу ЦК и организация денежных сборов в пользу Центрального Комитета. С целью объеди­нения всех заграничных групп содействия РСДРП и подчинения их единому общепартийному руково­дству августовский пленум ЦК поручил ЗБЦК провести специальный съезд этих групп. Но в течение 1909 года ЗБЦК не удалось созвать съезд, вследствие упорного сопротивления Центрального бюро за­граничных групп, захваченного меньшевиками-ликвидаторами. Январский пленум ЦК 1910 года реор­ганизовал ЗБЦК и ограничил его роль в руководстве общими делами партии, соответственно усилив полномочия Русского бюро ЦК. Состав ЗБЦК был определен в количестве 5 человек, из них три явля­лись представителями центральных комитетов национальных организаций. В Заграничное бюро ЦК вошли: от большевиков — А. И. Любимов, от меньшевиков — Б. И. Горев (Гольдман), от польских социал-демократов — Л. Тышка, от бундовцев — Φ. Μ. Ионов (Φ. Μ. Койген) и от латышских социал-демократов — Я. А. Берзин. Вскоре состав ЗБЦК изменился: от большевиков вошел Н. А. Семашко (Александров), от бундовцев М. И. Либер и от латышских социал-демократов — Шварц (Ю. Элиас); последние два — ликвидаторы. Таким образом, в Заграничном бюро ЦК сложилось устойчивое лик­видаторское большинство, которое всячески пыталось дезорганизовать работу центральных партий­ных учреждений. Особенно ярко проявилась антипартийная позиция ЗБЦК в систематическом срыве созыва пленума ЦК, которого настойчиво добивались большевики, в связи с невыполнением ликвида­торами решений январского пленума ЦК. Ликвидаторская тактика ЗБЦК привела к тому, что предста­витель большевиков Н. А. Семашко вынужден был подать заявление (в мае 1911 года) о выходе из со­става ЗБЦК.

Созванное в июне 1911 года в Париже совещание членов ЦК РСДРП вынесло решение, осуждав­шее политическую линию ЗБЦК. В резолюции совещания говорилось, что ЗБЦК в целом ряде случаев, как, например, по вопросу об объединении заграничных групп РСДРП, о созыве пленума ЦК, в вопро­се о поддержке легальных социал-демократических изданий в России и по многим другим вопросам, стало на путь антипартийной, фракционной политики, нарушая постановления пленума 1910 г. Сове­щание, осудив антипартийное поведение ЗБЦК, передало вопрос о дальнейшем существовании его на разрешение ближайшего пленума.

В ноябре 1911 года был отозван из ЗБЦК представитель польской социал-демократии, а затем и представитель

508 ПРИМЕЧАНИЯ

латышской социал-демократии. В январе 1912 года ЗБЦК самоликвидировалось. — *234.*

112 *«Рабочая партия»* (Labour Party) — основана в 1900 году как объединение профсоюзов — тред-  
юнионов, социалистических организаций и групп в целях проведения рабочих представителей в пар­  
ламент («Комитет рабочего представительства»). В 1906 году Комитет переименовался в Рабочую  
(лейбористскую) партию. Члены тред-юнионов автоматически являются членами партии при условии  
уплаты партийных взносов. Во главе лейбористской партии стоит Исполком, составляющий совмест­  
но с Генеральным советом тред-юнионов и Исполкомом Кооперативной партии так называемый На­  
циональный совет труда. К лейбористской партии тесно примыкают Кооперативная партия, входящая  
в нее на правах коллективного члена, и Независимая рабочая партия. Лейбористская партия, сложив­  
шаяся первоначально как рабочая партия по составу (в дальнейшем в нее вошло значительное количе­  
ство мелкобуржуазных элементов), является по своей идеологии и тактике оппортунистической орга­  
низацией. С момента возникновения партии ее лидеры проводят политику классового сотрудничества  
с буржуазией. «Рабочая партия является насквозь буржуазной партией, ибо хотя она и состоит из ра­  
бочих, но руководят ею реакционеры, — самые худшие реакционеры, действующие вполне в духе  
буржуазии...» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 233).

Во время первой мировой войны (1914—1918) лидеры лейбористской партии занимали социал-шовинистическую позицию. Лейбористы неоднократно формировали правительства (в 1924, 1929, 1945 и 1950 годах), которые неизменно проводили политику английского империализма. Недовольст­во английских трудящихся реакционной политикой руководства лейбористской партии привело к об­разованию левого течения в партии, направленного против официальной политики ее руководства. — *235.*

113 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 396—399 и 414—416. — *239.*

114 *«Labour Leader»* («Рабочий Вождь») — еженедельная газета, издается с 1891 года, с 1893 года — ор­  
ган Независимой рабочей партии Англии. С 1922 года газета выходила под названием «New Leader»  
(«Новый Вождь»); с 1946 года — под названием «Socialist Leader» («Социалистический Вождь»). —

*240.*

115

*Сионисты-социалисты* — члены Сионистско-социалистической рабочей партии, мелкобуржуазной еврейской националистической организации, образовавшейся в 1904 году.

ПРИМЕЧАНИЯ 509

Главной задачей еврейского пролетариата сионисты-социалисты считали борьбу за приобретение соб­ственной территории и создание своего национального государства. Они проповедовали классовое со­трудничество с еврейской буржуазией, стремились изолировать еврейских рабочих от революционно­го движения русского и международного пролетариата, пытаясь сеять враждебные чувства среди ра­бочих разных национальностей. Националистическая деятельность сионистов-социалистов затемняла классовое сознание еврейских рабочих, наносила большой вред рабочему движению.

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года Сионистско-социалистическая рабочая партия объединилась с Социалистической еврейской рабочей партией («СЕРП») в Объединенную еврейскую социалистическую рабочую партию. — *245.*

116 *СЕРП* — Социалистическая еврейская рабочая партия — мелкобуржуазная националистическая орга­низация, образовалась в 1906 году. В основу программы СЕРП было положено требование националь­ной автономии евреев — создания экстерриториальных еврейских парламентов (сеймов), полномоч­ных решать вопросы политического устройства евреев в России. СЕРП была близка к эсерам и вместе с ними вела борьбу против РСДРП. — *245.*

117

См. К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 778. — *252.*

118 Настоящая статья написана в ответ на статью П. Маслова, напечатанную в сентябре 1908 года в № 7  
журнала польских социал-демократов «Przeglad Socjaldemokratyczny» («Социал-Демократическое  
Обозрение») под заголовком «По вопросу аграрной программы (Ответ Ленину)». Маслов выступал  
против большевистской программы, изложенной Лениным в автореферате «Аграрная программа со­  
циал-демократии в русской революции» (см. настоящий том, стр. 148—173), и защищал аграрную  
программу меньшевиков. — *259.*

119 См. К. Маркс. «Законопроект об отмене феодальных повинностей» и К. Маркс и Φ Энгельс. «Цирку­  
ляр против Криге» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 5, стр. 294—299, т. 4, стр. 1—16). —

*266.*

120 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 369—370. — *266.*

121В 1876 году турецкий султан Абдул-Гамид II под влиянием группы «Молодой Турции» собрал парла­мент и обнародовал конституцию. Вскоре он же «отсрочил» созыв парламента, а в 1878 году вовсе распустил его. И только спустя 30 лет,

510 ПРИМЕЧАНИЯ

в 1908 году, после буржуазной революции, в Турции была восстановлена конституция и созван парла­мент. — *278.*

122

123

*Тартюф* — герой одноименной комедии Мольера, олицетворение лицемерия и ханжества. — *288.*

*Отзовисты* — оппортунистическая группа, возникшая среди большевиков, возглавлялась А. Богдано­вым. Прикрываясь революционными фразами, отзовисты (Г. А. Алексинский, А. В. Соколов (С. Воль­ский), А. В. Луначарский, Μ. Η. Лядов и др.) требовали отзыва социал-демократических депутатов из III Государственной думы и прекращения работы в легальных организациях. Заявляя, что в условиях реакции партия должна вести только нелегальную работу, отзовисты отказывались от участия в Думе, в рабочих профессиональных союзах, кооперативных и других массовых легальных и полулегальных организациях и считали необходимым сосредоточить всю партийную работу в рамках нелегальной ор­ганизации. Разновидностью отзовизма являлся ультиматизм. Ультиматисты отличались от отзовистов лишь по форме. Они предлагали предъявить социал-демократической думской фракции ультиматум о беспрекословном подчинении фракции решениям Центрального Комитета партии и в случае невыпол­нения отозвать социал-демократических депутатов из Думы. Ультиматизм фактически был прикры­тым, замаскированным отзовизмом. Ленин называл ультиматистов, «стыдливыми отзовистами».

Отзовисты причиняли огромный вред партии. Их политика вела к отрыву партии от масс, к пре­вращению ее в сектантскую организацию, неспособную собрать силы для нового революционного подъема. Ленин разоблачил отзовистов как «ликвидаторов наизнанку» и объявил отзовизму неприми­римую войну. «Отзовизм — *не* большевизм, а худшая политическая карикатура на него, которую только мог бы придумать злейший его политический противник», — писал Ленин (настоящий том, стр. 368).

Борьба с отзовистами началась с весны 1908 года. При обсуждении итогов пятимесячной деятель­ности думской социал-демократической фракции III Государственной думы в марте — апреле 1908 года в некоторых районах Москвы были приняты отзовистские резолюции. В мае на Московской об­щегородской конференции резолюция отзовистов была отвергнута 18 голосами против 14. Материалы Московской партийной конференции были опубликованы 4 (17) июня 1908 г. в № 31 газеты «Проле­тарий». С этого номера по предложению Ленина в газете была начата дискуссия по вопросу об отно­шении к Думе и думской соц.-дем. фракции. Одновременно с дискуссией в печати шла борьба с отзо­вистами в партийных организациях. Осенью 1908 г. при выборах делегатов на V Общероссийскую конференцию в

ПРИМЕЧАНИЯ 511

Петербургской организации отзовисты-ультиматисты выработали особую платформу, которую пред­ложили в виде резолюции расширенному заседанию Петербургского комитета. Резолюция не нашла широкой поддержки среди партийных организаций. На конференции отзовисты не решились открыто выступить со своей платформой; они смогли образовать лишь незначительную группу своих сторон­ников. (Подробнее о позиции отзовистов на конференции см. примечание 131.)

После конференции по настоянию Ленина платформа отзовистов была напечатана в газете «Проле­тарий». С развернутой критикой этой платформы Ленин выступил в статье «Карикатура на больше­визм», опубликованной в том же номере газеты. Ленин вскрыл всю непоследовательность, бесприн­ципность, враждебность марксизму взглядов отзовистов. Критике отзовизма посвящены также статьи Ленина «По поводу двух писем», «По поводу статьи «К очередным вопросам»», «Ликвидация ликви­даторства», «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства» и другие.

Часть отзовистских лидеров (Богданов, Луначарский) вместе с меньшевиками-ликвидаторами (Ва­лентинов, Юшкевич) выступали в печати с нападками на теоретические основы марксизма — диалек­тический и исторический материализм. Луначарский стал проповедовать необходимость создания но­вой религии, соединение социализма с религией.

Весной 1909 года отзовисты, ультиматисты и богостроители создали инициативную группу по ор­ганизации антипартийной школы на острове Капри (Богданов, Алексинский, Луначарский и др.). Фак­тически эта школа являлась центром антипартийной фракции. В июне 1909 года Совещание расши­ренной редакции «Пролетария» приняло решение, что «большевизм, как определенное течение в РСДРП, ничего общего не имеет с отзовизмом и ультиматизмом», и призвало большевиков вести са­мую решительную борьбу с этими уклонениями от революционного марксизма. Вдохновитель отзови­стов Богданов был исключен из рядов большевиков.

Позднее, в работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» Ленин писал, что большевики суме­ли после поражения революции правильно отступить, сохранив свои ряды благодаря тому, что «бес­пощадно разоблачили и выгнали вон революционеров фразы, которые не хотели понять, что надо от­ступить, что надо уметь отступить, что надо обязательно научиться легально работать в самых реак­ционных парламентах, в самых реакционных профессиональных, кооперативных, страховых и подоб­ных организациях» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 12). — *290.*

124 *Буланжизм* — реакционно-шовинистическое движение во Франции конца 80-х годов XIX века, на­званное по имени

512 ПРИМЕЧАНИЯ

возглавлявшего его генерала, затем военного министра Буланже. Основой возникновения буланжизма послужил политический кризис, вызванный разорением мелкой буржуазии в связи с промышленным и сельскохозяйственным кризисом 80-х годов, а также недовольством реакционной политикой буржуаз­ных республиканцев, представлявших интересы крупной финансовой и промышленной буржуазии, поражениями в колониальной политике и оживлением реваншистских настроений. Буланже, вокруг которого концентрировались различные общественные круги, — преимущественно мелкой и средней буржуазии, — используя реваншистские настроения крайних националистов, опираясь на поддержку буржуазной партии радикалов и в то же время имея тайные связи с монархистами, возглавил движе­ние недовольных режимом, стремясь к установлению военной диктатуры. Буланжистское движение вскоре распалось. — *299.*

125 *«Сведущие люди»* или «сведущие лица» — группа интеллигентов, выполнявших роль советников при  
социал-демократической фракции III Государственной думы. В большинстве это были ликвидаторы и  
ревизионисты — А. Н. Потресов, С. Н. Прокопович и др. Пользуясь тем, что руководящие деятели  
большевистской партии находились в подполье и не могли легально принимать участия в работе дум­  
ской фракции, «сведущие лица» пытались направить ее деятельность по антипартийному пути, в связи  
с чем встал вопрос об отказе от их услуг. — *302.*

126 *«Россия»* — ежедневная полицейско-черносотенная газета; выходила в Петербурге с 1905 по 1914 год;  
с 1906 года — официальный орган министерства внутренних дел. — *304.*

127 *Угрюм-Бурчеев* — сатирический образ градоначальника, выведенный Μ. Ε. Салтыковым-Щедриным в  
произведении «История одного города» и ставший нарицательным обозначением реакционеров, тупых  
и ограниченных сановников. Этот образ вошел в галерею классических типов мировой литературы,  
как один из самых сильных художественных обобщений самодержавного произвола. — *310.*

128 *Совет объединенного дворянства* — контрреволюционная организация крепостников-помещиков,  
оформившаяся в мае 1906 года на первом съезде уполномоченных губернских дворянских обществ и  
существовавшая до октября 1917 года. Основной целью организации была защита самодержавного  
строя, крупного помещичьего землевладения и дворянских привилегий. Во главе Совета объединенно­  
го дворянства стояли граф Л. А. Бобринский, князь Η. Φ. Касаткин-Ростовский, граф Д. А. Олсуфьев,  
В. М. Пуришкевич и др.

ПРИМЕЧАНИЯ 513

Ленин называл Совет объединенного дворянства «советом объединенных крепостников». Совет объе­диненного дворянства фактически превратился в полуправительственный орган, диктовавший прави­тельству законодательные мероприятия, направленные к защите интересов крепостников. Значитель­ное число членов Совета объединенного дворянства входило в Государственный совет и руководящие центры черносотенных организаций. — *312.*

129Имеется в виду выступление Г. В. Плеханова на Четвертом (Объединительном) съезде РСДРП, где он был содокладчиком по пересмотру аграрной программы. Выступая против национализации земли, Г. В. Плеханов говорил: «Чтобы обезвредить национализацию, необходимо найти гарантию против рес­таврации, а такой гарантии нет и быть не может. Припомните историю Франции; припомните историю Англии; в каждой из этих стран, за широким революционным размахом, последовала реставрация. То же может быть и у нас; и наша программа должна быть такова, чтобы, в случае своего осуществления, довести до минимума вред, который может принести реставрация» («Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП. Протоколы». М, 1959, стр. 59—60). — *318.*

130

Белоусов выступал в III Думе с речью по аграрному вопросу 31 октября (13 ноября) 1908 года.

Проект его речи был написан Лениным. Статистические сопоставления и цифровые данные, при­веденные Белоусовым, взяты из неопубликованных в то время работ Ленина «Аграрная программа со­циал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» и «Аграрный вопрос в России к концу XIX века» (см. Сочинения, 5 изд., том 16, стр. 193—413, настоящий том, стр. 57—137). — *320.*

131 *V Общероссийская конференция РСДРП* состоялась в Париже 21—27 декабря 1908 года (3—9 января 1909 года). Подготовка к конференции широко развернулась после августовского 1908 года пленума ЦК РСДРП, принявшего решение немедленно начать работу по созыву конференции. Большевики во главе с Лениным, ведя ожесточенную борьбу с меньшевиками-ликвидаторами, с одной стороны, и с отзовистами, с другой, проделали большую подготовительную работу, обеспечившую созыв конфе­ренции. Осенью 1908 года в газете «Пролетарий», являвшейся фактически Центральным Органом большевиков, Ленин выступил со статьями: «Об оценке текущего момента», «По поводу двух писем», «Аграрные прения в III Думе» (см. настоящий том, стр. 271—284, 290—322), в которых дал глубокий анализ вопросов, поставленных пленумом ЦК в порядок дня предстоящей партийной конференции. Организационная работа,

514 ПРИМЕЧАНИЯ

проведенная большевиками, была положительно оценена, вопреки противодействию меньшевиков, на заседании пленума ЦК, состоявшегося перед открытием конференции.

На конференции присутствовало 16 делегатов с решающим голосом, из них 5 большевиков (2 от Центрально-промышленной области, 2 — от Петербургской организации, 1 — от Уральской), 3 мень­шевика по мандатам от Кавказского областного комитета, 5 — польских социал-демократов и 3 — бундовца.

Ленин присутствовал на конференции как представитель ЦК РСДРП. С совещательным голосом в работах конференции принимал участие член социал-демократической фракции Государственной ду­мы большевик Н. Г. Полетаев. Делегаты-большевики, непосредственно работавшие в России, пред­ставляли крупнейшие партийные организации РСДРП. Меньшевистская делегация, получившая ман­даты путем различных фальсификаций, состояла из лиц, живших за границей и не связанных с пар­тийной работой в России. Делегация польской социал-демократии поддерживала на конференции большевиков. Бундовцы по многим вопросам шли за меньшевиками-ликвидаторами.

В порядке дня конференции стояли следующие вопросы:

1) Отчеты ЦК РСДРП, ЦК Польской социал-демократии, ЦК Бунда, Петербургской организации, Московской и Центрально-промышленной областной, Уральской, Кавказской; 2) Современное поли­тическое положение и задачи партии; 3) О думской с.-д. фракции; 4) Организационные вопросы в свя­зи с изменившимися политическими условиями; 5) Объединение на местах с национальными органи­зациями; 6) Заграничные дела.

По всем вопросам большевики вели на конференции непримиримую борьбу с меньшевиками-ликвидаторами и их сторонниками. При обсуждении первого вопроса повестки дня меньшевики-ликвидаторы (П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, Н. В. Рамишвили — так называемая «кавказская делега­ция») внесли заявление, в котором всячески чернили работу Центрального Комитета партии и подвер­гали сомнению правомочность конференции. Попыткам меньшевиков сорвать работу конференции дали отпор большевики — делегаты от партийных организаций Центрально-промышленной области, Петербурга и Урала (М. Н. Лядов, А. М. Буйко (Шестаков), Н. Н. Батурин (Константин) и др.), кото­рые выступили с коллективным заявлением и разоблачили клеветнические измышления меньшевиков. В резолюции «По отчетам» конференция резко осудила ликвидаторство как оппортунистическое тече­ние и призвала к самой решительной идейной и организационной борьбе против попыток ликвидиро­вать партию.

Центральное место в работе конференции занял доклад Ленина «О современном моменте и задачах партии». Боль-

ПРИМЕЧАНИЯ 515

шевики придавали этому вопросу большое значение, так как конференция должна была определить тактическую линию, соответствующую тяжелым условиям работы партии в годы реакции. Меньшеви­ки предприняли неудавшуюся попытку снять этот вопрос с повестки дня конференции.

При обсуждении внесенной Лениным резолюции меньшевики предлагали указать, что самодержа­вие становится не буржуазной, а плутократической монархией. (Критику этой поправки см. в статье В. И. Ленина ««Левение» буржуазии и задачи пролетариата» (настоящий том, стр. 409)). Поправка мень­шевиков была отвергнута подавляющим большинством голосов.

При голосовании резолюции отзовисты внесли заявление, в котором писали, что они как предста­вители так называемого отзовистского течения не согласны с 5-ым пунктом резолютивной части о Думе (пункт об использовании Думы и думской трибуны для революционной пропаганды и агитации), но ввиду своего согласия с остальными пунктами резолюции, голосуют за нее в целом. Конференция приняла с незначительными изменениями предложенную Лениным резолюцию (стр. 325—328).

При обсуждении 3-го вопроса повестки дня прения сосредоточились в основном на двух моментах: ошибки думской фракции и право вето ЦК партии на постановления фракции. В резолюции, внесен­ной большевиками, была дана критика деятельности фракции и указаны конкретные меры исправле­ния ее работы. Меньшевики возражали против указания в решениях конференции на ошибки думской фракции и выступали против права вето Центрального Комитета партии по отношению к фракции. При этом они ссылались на опыт западноевропейских социалистических партий, которые не включали в решения съездов и конференций критику ошибок своих парламентских фракций. Тактика меньше­виков в вопросе о парламентской деятельности социал-демократии полностью совпадала с позицией оппортунистических лидеров II Интернационала, рассматривавших партию как придаток парламент­ской фракции.

Против ленинской линии по отношению к думской фракции выступали и отзовисты. С. Вольский (А. В. Соколов, Валериан), заявив, что в России нет условий для деятельности социал-демократической думской фракции, возражал и против указания в резолюции на ее ошибки, считая их вызванными «объективными обстоятельствами».

В своей гневной речи Ленин заклеймил отзовистов как «ликвидаторов наизнанку» и показал, что при всем различии выводов в отношении к думской фракции и у ликвидаторов и у отзовистов общая, оппортунистическая основа. Конференция приняла большевистскую резолюцию. В текст этой резо­люции частично вошел написанный Лениным второй вариант «Практических указаний по вопросу о бюджетных

516 ПРИМЕЧАНИЯ

голосованиях социал-демократической думской фракции» и полностью включено в решение ленин­ское «Добавление к резолюции «О думской социал-демократической фракции»» (см. настоящий том, стр. 332—333, 334).

При обсуждении организационного вопроса были внесены три проекта резолюций: большевист­ский, меньшевистский и бундовский. Большевики в своем проекте резолюции указывали, что партия должна обратить особое внимание на создание и укрепление нелегальных партийных организаций, используя для работы среди масс широкую сеть разнообразных легальных обществ. Меньшевики фак­тически добивались ликвидации нелегальной партии и прекращения всякой революционной работы.

В речи по организационному вопросу Ленин подверг резкой критике резолюцию меньшевиков-ликвидаторов и их попытки всячески оправдать лиц, дезертировавших из партии в годы реакции. По­сле выступления Ленина бундовцы сняли свой проект резолюции и голосовали вместе с большевика­ми. Меньшевистская резолюция была отвергнута двенадцатью голосами против трех.

Конференцией были приняты внесенные Лениным «Директивы для комиссии по организационно­му вопросу» (см. настоящий том, стр. 329) и создана комиссия для выработки резолюции. Комиссия, а затем и конференция приняли большевистский проект резолюции.

В принятой конференцией резолюции об объединении национальных организаций на местах был решительно отвергнут принцип федерализма, который защищали бундовцы, отстаивавшие разделение рабочих в партии по национальному признаку. При обсуждении вопроса о работе Центрального Ко­митета меньшевики предлагали перенести местопребывание ЦК в Россию и упразднить Заграничное бюро ЦК. Ликвидаторские проекты резолюции были отклонены. Конференция приняла резолюцию о работе ЦК, в которой признавалось «полезным и необходимым существование за границей общепар­тийного представительства в форме Заграничного бюро Центрального Комитета». По вопросу о Цен­тральном Органе также была принята резолюция большевиков; предложение меньшевиков о перене­сении издания ЦО в Россию было отвергнуто.

Большевики одержали на конференции большую победу в борьбе против меньшевиков-ликвидаторов. Вместе с тем, решения конференции «О современном моменте и задачах партии», «О думской социал-демократической фракции» и по другим вопросам наносили удар и отзовистам. При­нятыми на конференции решениями партия руководствовалась в годы реакции.

Оценивая значение конференции, Ленин писал: «Недавно состоявшаяся Всероссийская конферен­ция РСДРП выводит партию на дорогу и представляет из себя, видимо, поворот-

ПРИМЕЧАНИЯ 517

ный пункт в развитии русского рабочего движения после победы контрреволюции» (см. настоящий том, стр. 354). — *323.*

132 Данное заявление было внесено В. И. Лениным на конференции 24 декабря 1908 года (6 января 1909  
года) после клеветнического выступления члена кавказской делегации, меньшевика Н. Рамишвили  
(Петра). На пленуме Центрального Комитета в августе 1908 года вскрылось, что меньшевики-  
ликвидаторы еще до созыва пленума добивались упразднения ЦК как руководящего органа партии и  
ограничения его деятельности информационными функциями. План ликвидации ЦК был изложен в  
письме, с которым в июне 1908 года обратились «Ко всем меньшевистским организациям» член ЦК Б.  
Горев и член редакции «Голоса Социал-Демократа» А. Мартынов. Это письмо носило настолько от­  
кровенно антипартийный характер, что не нашло поддержки даже петербургской меньшевистской  
конференции. Не выразили сочувствия этому плану и бундовцы, часто солидаризировавшиеся с  
меньшевиками в организационных вопросах. Не поддержал открыто в то время этот план и член ЦК  
меньшевик Н. Рамишвили. На самом пленуме меньшевики всячески старались скрыть свое намерение  
ликвидировать ЦК (см. настоящий том, стр. 199—200 и примечание 99). Большевики разоблачили  
дезорганизаторские, антипартийные действия ликвидаторов. Пленум ЦК принял большевистские про­  
екты резолюций по всем основным вопросам порядка дня. На V Общероссийской конференции члены  
редакции «Голоса Социал-Демократа» Дан и Аксельрод и член ЦК Н. Рамишвили, присутствовавшие  
по мандатам Кавказской организации, занимали общую, крайне ликвидаторскую позицию. — *330.*

133 Фактическое заявление было внесено Лениным на последнем, девятом заседании конференции 26 де­  
кабря 1908 года (8 января 1909 года). Как видно из протокольной записи, на этом заседании продол­  
жалось обсуждение резолюции о думской социал-демократической фракции. При обсуждении пункта  
о бюджетных голосованиях Ленин предложил свою формулировку этой части резолюции (см. настоя­  
щий том, стр. 332—333). В протоколах имеется поправка Μ. Η. Лядова, в которой он предлагал за­  
ключительные слова резолюции «и профессиональных организаций» дать в следующей редакции:  
«после информации с представителями профессиональных союзов». Свою поправку Лядов мотивиро­  
вал тем, что обсуждаемый проект резолюции якобы суживает права Центрального Комитета. Ленин  
выступил против поправки Лядова, указав, что ЦК имеет право veto по отношению к думской социал-  
демократической фракции. При голосовании поправка Лядова была отклонена.

518 ПРИМЕЧАНИЯ

Решение по вопросу о праве veto ЦК по отношению к думской фракции было принято на том же засе­дании. В этом решении указывалось, что ЦК ввиду его ответственности за работу фракции должен без колебаний применять право veto на постановления фракции «во всех тех случаях, когда эти последние грозят принести вред партии». — *337.*

134 *Заявление по поводу проекта меньшевиков о ликвидации ЦК* было внесено Лениным на заседании  
конференции 26 декабря 1908 года (8 января 1909) при обсуждении резолюции о работе Центрального  
Комитета. Меньшевики-ликвидаторы еще до августовского пленума ЦК в 1908 году предпринимали  
попытки ликвидировать Центральный Комитет как руководящий орган партии. В связи с этим на пле­  
нуме Ленин внес 12 (25) августа 1908 года «Заявление по поводу созыва пленума ЦК» (см. настоящий  
том, стр. 199). На следующий день по предложению Ленина было принято решение «Об инциденте по  
созыву пленума» (стр. 200) (см. также примечание 99). — *338.*

135 *Первая общепартийная конференция социалистов-революционеров* состоялась в Лондоне 4—15 (17—  
28) августа 1908 года. Вслед за конференцией заседал 4-й Совет партии, утвердивший резолюции, вы­  
работанные конференцией. Большая часть этих резолюций была опубликована в отдельном листке под  
названием «Извещение Центрального Комитета ПС-Р о съезде Совета партии и общепартийной кон­  
ференции». Это «Извещение» Ленин разбирает и цитирует в своей статье. — *339.*

136

См. К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 795—826. — *343.*

137 *Эрфуртская программа Германской социал-демократической партии* была принята в октябре 1891 года на съезде в Эрфурте. Эрфуртская программа была шагом вперед по сравнению с Готской про­граммой (1875); в основу программы было положено учение марксизма о неизбежности гибели капи­талистического способа производства и замены его социалистическим; в ней подчеркивалась необхо­димость для рабочего класса вести политическую борьбу, указывалось на роль партии как руководи­теля этой борьбы и т. п.; но и в Эрфуртской программе содержались серьезные уступки оппортунизму. Развернутую критику проекта Эрфуртской программы дал Ф. Энгельс («К критике проекта социал-демократической программы 1891 г.» — см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 101—116); это была, по существу, критика оппортунизма всего II Интернационала, для партий ко­торого Эрфуртская программа была своего рода образцом. Однако руководство германской социал-демократии скрыло от партийных масс критику Энгельса, а его важнейшие замечания не были полно­стью

ПРИМЕЧАНИЯ 519

учтены при выработке окончательного текста программы. В. И. Ленин считал, что главным недостат­ком, трусливой уступкой оппортунизму является умолчание Эрфуртской программы о диктатуре про­летариата. (Об Эрфуртской программе см. работу В. И. Ленина «Государство и революция». Сочине­ния, 4 изд., том 25, стр. 414—421). — *343.*

138 Названная В. И. Лениным статья была напечатана (без подписи) в № 18 газеты «Пролетарий» от 29  
октября (11 ноября) 1907 года. — *344.*

139 Ленин имеет в виду брошюру Ф. Лассаля «О сущности конституции», представляющую собой две  
речи, произнесенные автором в 1862 году на собрании берлинского окружного «Союза граждан» и  
опубликованные согласно постановлению этого собрания. Первая речь была издана в 1862 году под  
названием «Über Verfassungswesen» («О сущности конституции»), вторая — в 1863 году «Was nun?»  
(«Что же дальше?»). Впервые полный русский перевод появился в 1905 году в издании библиотеки  
«Общественная польза». Основная идея «азбуки» Ф. Лассаля сводится к тому, что «действительная  
конституция страны существует только в реальных, фактических соотношениях сил данной страны».  
*— 345.*

140 Речь идет о резолюции Пятого (Лондонского) съезда РСДРП «Об отношении к непролетарским парти­  
ям» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954,  
стр. 164—165). — *349.*

141 Имеется в виду статья без подписи «Еще о современном моменте и о тактике партии» в № 13 «Знаме­  
ни Труда» (ноябрь 1908) и статья А. Волина «Вопросы революции» в № 1 «Революционной Мысли»  
(апрель 1908). — *352.*

142 Статья Ленина опубликована 12 (25) февраля 1909 года в газете «Пролетарий» № 42 в качестве после­  
словия от редакции к статье «К очередным вопросам», перепечатанной из газеты «Рабочее Знамя»  
№ 7. Критику письма рабочего-отзовиста из № 5 этой газеты Ленин дал в статье «По поводу двух пи­  
сем» (см. настоящий том, стр. 290—307). — *366.*

143 Имеется в виду заявление Плеханова о выходе из редакции ликвидаторского органа — газеты «Голос  
Социал-Демократа». Это заявление было напечатано в подготовлявшемся к выходу № 10—11 этого  
органа. Но затем, после дополнительных переговоров с Плехановым, его заявление было изъято из  
верстки газеты, а упоминание о нем в оглавлении — заклеено. Однако конфликт не был ликвидирован  
окончательно. В мае 1909 года в № 14 газеты «Голос Социал-

520 ПРИМЕЧАНИЯ

Демократа» было опубликовано письмо Плеханова, в котором он извещал читателей о своем фор­мальном выходе из редакции. — *369.*

144 *«Вперед»* — нелегальная большевистская еженедельная газета; издавалась в Женеве с 22 декабря 1904 (4 января 1905) по 5 (18) мая 1905 года. Вышло 18 номеров. Организатором, идейным вдохновителем и непосредственным руководителем газеты был В. И. Ленин. В состав редакции входили В. В. Воров-ский, А. В. Луначарский, М. С. Ольминский. Всю переписку газеты с местными комитетами в России и корреспондентами вела Н. К. Крупская. Ленин, определяя содержание газеты, писал: «Направление газеты «Вперед» есть *направление старой «Искры».* Во имя старой «Искры» «Вперед» решительно борется с новой «Искрой»» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 236). Ленин не только писал руководящие статьи во «Вперед», его перу принадлежит также большое число различных заметок и обработанных им корреспонденции. Некоторые статьи написаны Лениным в сотрудничестве с другими членами ре­дакции (Воровским, Ольминским и др.). Сохранившаяся часть рукописей различных авторов носит следы больших правок и значительных вставок Ленина. Каждый номер в полосах обязательно про­сматривался Лениным. Даже будучи целиком занят работой на III съезде в Лондоне, Ленин все же на­шел время для просмотра гранок № 17 «Вперед». И только № 18, по-видимому, вышел без редактор­ского просмотра Ленина, ввиду переезда его из Лондона в Женеву. В газете «Вперед» было опублико­вано свыше 60 статей и заметок Ленина. Некоторые номера газеты, как например №№ 4 и 5, посвя­щенные событиям 9 января 1905 года и началу революции в России, почти целиком составлены Лени­ным.

Газета «Вперед» очень скоро после выхода завоевала симпатии местных партийных комитетов, ко­торые признали ее своим органом. Сплачивая местные партийные комитеты на основе ленинских принципов, газета «Вперед» сыграла большую роль в подготовке III съезда партии, в основу решений которого были положены установки, выдвинутые и обоснованные Лениным на страницах газеты. Так­тическая линия газеты «Вперед» стала тактической линией III съезда. Газета «Вперед» имела постоян­ную связь с партийными организациями России. Особенно тесная связь была с Петербургским, Мос­ковским, Одесским, Екатеринославским, Бакинским и другими комитетами, а также с Кавказским со­юзным комитетом РСДРП. Статьи Ленина из газеты «Вперед» часто перепечатывались в местных ор­ганах большевистской печати, издавались отдельными листовками или брошюрами. Статья Ленина «Начало революции в России» из № 4 «Вперед» была издана отдельной листовкой Одесским, Сара­товским и Николаевским комитетами РСДРП, статья «Проле-

ПРИМЕЧАНИЯ 521

тариат и крестьянство» («Вперед» № 11) — Петербургским комитетом РСДРП. Кавказский союзный комитет РСДРП издал статью Ленина «Революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства» («Вперед» № 14) отдельной брошюрой на грузинском, русском и армянском языках. Третий съезд партии в специальной резолюции отметил вьщающуюся роль газеты «Вперед» в борьбе против меньшевизма, за восстановление партийности, в постановке и освещении выдвинутых револю­ционным движением вопросов тактики, в борьбе за созыв съезда, и выразил благодарность редакции газеты. По решению III съезда вместо газеты «Вперед» стала издаваться газета «Пролетарий». — *370.*

145 См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 106. —

*372.*

146 *«Партийные Известия»* — нелегальная газета, орган Объединенного ЦК РСДРП, созданного после  
слияния большевистского Центрального Комитета и меньшевистской Организационной комиссии, со­  
гласно резолюции Таммерфорсской конференции (декабрь 1905 года) «О слиянии центров». Газета  
выходила в Петербурге накануне IV (Объединительного) съезда партии. Всего вышло 2 номера — 7  
(20) февраля и 20 марта (2 апреля) 1906 года. Редакция «Партийных Известий» была создана из равно­  
го числа редакторов большевистского («Пролетарий») и меньшевистского (новая «Искра») органов.  
От большевиков в редакцию входили В. А. Базаров, В. В. Боровский и А. В. Луначарский. За подпи­  
сью «Большевик» в «Партийных Известиях» были напечатаны статьи Ленина «Современное положе­  
ние России и тактика рабочей партии» (№ 1) и «Русская революция и задачи пролетариата» (№ 2). По­  
сле IV съезда РСДРП издание «Партийных Известий» было прекращено. — *373.*

147 *«Народная Дума»* — ежедневная меньшевистская газета; выходила в Петербурге в марте — апреле  
1907 года вместо закрытой «Русской Жизни». Вышел 21 номер газеты. — *377.*

148 Речь идет о вставке, внесенной на двадцать девятом заседании Пятого (Лондонского) съезда РСДРП  
членом польской делегации Мухиным («Будовничий») к 4 пункту резолюции «Об отношении к бур­  
жуазным партиям» (см. Протоколы Пятого съезда РСДРП, 1935, стр. 513). — *378.*

149 Имеется в виду резолюция о политическом положении в стране и задачах партии, принятая VI съездом  
Социал-демократии Королевства Польского и Литвы, происходившим в Праге, в декабре 1908 года.

Съезд дал отпор ликвидаторским тенденциям и подтвердил, что основной задачей социал-демократии является

522 ПРИМЕЧАНИЯ

борьба за завоевание политической власти пролетариатом при помощи революционного крестьянства.

— *379.*

150 *Крестьянский союз* — Всероссийский крестьянский союз — революционно-демократическая органи­  
зация, возникшая в 1905 году. Инициаторами создания Крестьянского союза выступили крестьяне  
Московской губернии. 31 июля — 1 августа (13—14 августа) 1905 года в Москве был созван учреди­  
тельный съезд, положивший начало Всероссийскому крестьянскому союзу. 6—10 (19—23) ноября  
1905 года состоялся второй съезд Крестьянского союза. На этих съездах были выработаны программа  
и тактика Союза. Крестьянский союз требовал политической свободы и немедленного созыва учреди­  
тельного собрания, придерживался тактики бойкота I Государственной думы. Аграрная программа  
Союза включала требование отмены частной собственности на землю, передачи крестьянам без выку­  
па монастырских, церковных, удельных, кабинетских и государственных земель. Крестьянский союз,  
находясь под влиянием эсеров и либералов, проявлял мелкобуржуазную половинчатость, колебания и  
нерешительность. Требуя ликвидации помещичьей собственности на землю, Союз соглашался на час­  
тичное вознаграждение помещиков. По словам Ленина это была организация, «разделявшая, конечно,  
ряд крестьянских предрассудков, податливая к мелкобуржуазным иллюзиям крестьянина (как подат­  
ливы к ним и наши социалисты-революционеры), но безусловно «почвенная», реальная организация  
масс, безусловно революционная в своей основе, способная применять действительно революционные  
методы борьбы» (Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 334). С первых же шагов своей деятельности Кресть­  
янский союз подвергался полицейским репрессиям. В начале 1907 года Союз прекратил свое сущест­  
вование. — *382.*

151 *Всероссийский железнодорожный союз* оформился на I Всероссийском железнодорожном съезде,  
происходившем в Москве 20—21 апреля (3—4 мая) 1905 года. Съезд выдвинул ряд политических и  
экономических требований: осуществление политических свобод, созыв учредительного собрания,  
улучшение условий труда на железных дорогах и т. д. По мере развития революции 1905—1907 годов  
в железнодорожном союзе крепло большевистское влияние. II Всероссийский железнодорожный  
съезд, происходивший 22—24 июля (4—6 августа) 1905 года в Москве, принял решение немедленно  
приступить к агитации за всероссийскую политическую железнодорожную забастовку. Всероссийский  
железнодорожный съезд (так называемый делегатский), происходивший в сентябре — октябре 1905  
года в Петербурге, под напором революционных масс выработал и предъявил правительству ряд тре­  
бований: 8-часовой рабочий день, выбор-

ПРИМЕЧАНИЯ 523

ность железнодорожной администрации сверху донизу, немедленное освобождение арестованных за забастовки, отмена военного положения и усиленной охраны, предоставление политической свободы, амнистии, национального самоопределения, немедленный созыв учредительного собрания, избранно­го на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования. В. И. Ленин отмечал ведущую роль железнодорожных рабочих и железнодорожного союза в Октябрьской всеобщей политической стачке. Всероссийская конференция представителей 29 железных дорог поддержала решение Московской общегородской конференции большевиков об объявлении общеполитической забастовки и 6 (19) де­кабря 1905 года вынесла постановление о присоединении к забастовке и о немедленном объявлении всероссийской железнодорожной стачки. После поражения декабрьского вооруженного восстания 1905 года железнодорожный союз фактически ушел в подполье. В августе 1906 года состоялась кон­ференция железнодорожников, на которой в связи с роспуском I Государственной думы был постав­лен вопрос о всеобщей забастовке и подготовке восстания. К концу 1906 года железнодорожный союз, подпав под влияние эсеров, утратил свое революционное значение. В феврале 1907 года созванная ЦК РСДРП конференция важнейших социал-демократических железнодорожных организаций потребова­ла от всех революционных социал-демократов выхода из железнодорожного союза. — *383.*

152 *Всероссийский учительский союз* возник весной 1905 года. Преобладающее влияние в нем имели представители партии эсеров, мелкобуржуазная ограниченность которых и стремление к революцион­ной фразе отразилось в программе Союза. В Союзе заметно проявлялась тенденция ограничить свою деятельность интересами профессиональной борьбы. Тем не менее эта организация не смогла пройти мимо общеполитических вопросов и, под влиянием революционных событий, присоединилась к ло­зунгам революционной демократии. Члены Союза заявляли о своем намерении принять участие в борьбе народа за землю, волю и власть и призывали учителей «углублять народное сознание и содей­ствовать организации борьбы во имя великих идеалов трудового народа» («Протоколы III делегатско­го съезда Всероссийского союза учителей и деятелей по народному образованию 7—10 июня 1906 г.». 1906, стр. 135). Союз поддерживал требование созыва учредительного собрания «на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования, без различия пола, национальности и вероисповедания» (там же). В числе основных своих задач Союз считал борьбу за коренную реорганизацию народного про­свещения в России: введение всеобщего бесплатного и обязательного начального обучения и бесплат­ного среднего и высшего образования,

524 ПРИМЕЧАНИЯ

преподавания на родном языке, согласование всех типов школ так, чтобы общеобразовательная школа высшего типа составляла непосредственное продолжение школы низшего типа и др. В качестве средств, рекомендуемых для достижения провозглашенных целей, объявлялись: открытая критика су­ществующего школьного строя, организация коллективных протестов преподавателей и учащихся против произвола учебного начальства, широкая пропаганда среди населения идей Союза и пр.

6 (19) июня 1906 года В. И. Ленин под фамилией Карпов выступал перед группой делегатов Все­российского съезда народных учителей с докладом по аграрному вопросу. Изложение этого выступле­ния Ленина дала эсеровская газета «Голос» (№ 15, 8 (21) июня 1906 года). — *383.*

153 *Бунд* («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») был организован в 1897 году на учредительном съезде еврейских социал-демократических групп в Вильно; объединял преимущест­венно полупролетарские элементы еврейских ремесленников западных областей России. На I съезде РСДРП (1898) Бунд вошел в состав РСДРП «как автономная организация, самостоятельная лишь в во­просах, касающихся специально еврейского пролетариата» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 14).

Бунд являлся носителем национализма и сепаратизма в рабочем движении России. В апреле 1901 года IV съезд Бунда постановил изменить организационные отношения с РСДРП, установленные I съездом РСДРП. Съезд заявил в своей резолюции, что он рассматривает РСДРП как федеративное со­единение национальных организаций и что Бунд должен входить в нее как федеративная часть.

На II съезде РСДРП, после того как было отвергнуто требование Бунда признать его единственным представителем еврейского пролетариата, Бунд вышел из партии. В 1906 году, на основании решения IV (Объединительного) съезда партии, Бунд вновь вошел в состав РСДРП

Внутри РСДРП бундовцы постоянно поддерживали оппортунистическое крыло партии («экономи­стов», меньшевиков, ликвидаторов), вели борьбу против большевиков и большевизма. Программному требованию большевиков о праве наций на самоопределение Бунд противопоставлял требование куль­турно-национальной автономии.

В годы столыпинской реакции Бунд занимал ликвидаторскую позицию, активно участвовал в соз­дании Августовского антипартийного блока. Во время первой мировой войны 1914—1918 годов бун­довцы стояли на позициях социал-шовинизма. В 1917 году Бунд поддерживал буржуазное Временное правительство, боролся на стороне врагов Октябрьской социалистической революции. В годы ино-стран-

ПРИМЕЧАНИЯ 525

ной военной интервенции и гражданской войны руководители Бунда сомкнулись с силами контррево­люции. Одновременно с этим среди рядовых членов Бунда наметился перелом в пользу сотрудничест­ва с Советской властью. В марте 1921 года Бунд самоликвидировался, часть его членов была принята в РКП(б) на общих основаниях. — *383.*

154 *« Социал-Демократ»* — газета, нелегальный орган ЦК РСДРП; выходила в Петербурге с 17 (30) сен­  
тября по 18 ноября (1 декабря) 1906 года, всего вышло 7 номеров. Редакция газеты, избранная на IV  
(Объединительном) съезде РСДРП, состояла из одних меньшевиков (Ф. И. Дан, Л. Мартов, А. С. Мар­  
тынов, П. П. Маслов, А. Н. Потресов). Фактически газета являлась фракционным органом меньшеви­  
ков. — *383.*

155 *«Новая Рейнская Газета»* («Neue Rheinische Zeitung») выходила ежедневно в Кёльне под редакцией К.  
Маркса с 1 июня 1848 года по 19 мая 1849 года. В состав редакции входили Ф. Энгельс, В. Вольф, Г.  
Веерт, Ф. Вольф, Э. Дронке, Ф. Фрейлиграт и Г. Бюргере.

Газета, будучи боевым органом пролетарского крыла демократии, играла роль воспитателя народ­ных масс, поднимала их на борьбу с контрреволюцией. Передовые статьи, определявшие позицию га­зеты по важнейшим вопросам германской и европейской революций, писались, как правило, Марксом и Энгельсом.

Решительная и непримиримая позиция «Новой Рейнской Газеты», ее боевой интернационализм, появление на ее страницах политических обличений, направленных против прусского правительства и против местных кёльнских властей, — все это уже с первых месяцев существования газеты повлекло за собой травлю газеты со стороны феодально-монархической и либерально-буржуазной печати, а также преследования со стороны правительства, особенно усилившиеся после контрреволюционного переворота в Пруссии.

Несмотря на все преследования и полицейские рогатки, «Новая Рейнская Газета» мужественно от­стаивала интересы революционной демократии, интересы пролетариата. Высылка Маркса из Пруссии в мае 1849 года и репрессии против других редакторов «Новой Рейнской Газеты» послужили причи­ной прекращения ее издания. Последний, 301-й, номер газеты, напечатанный красной краской, вышел 19 мая 1849 года. В прощальном обращении к рабочим редакторы газеты заявили, что «их последним словом всегда и всюду будет освобождение рабочего класса!».

Ниже Ленин цитирует статью Ф. Энгельса «Берлинские дебаты о революции» и статью К. Маркса «Законопроект об отмене феодальных повинностей» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., том 5, стр. 64 и 299). — *388.*

526 ПРИМЕЧАНИЯ

156

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 95. — *389.*

157 *«Возрождение»* — журнал меньшевиков-ликвидаторов; выходил с декабря 1908 года по июль 1910  
года в Москве. В журнале сотрудничали Ф. Дан, Л. Мартов, А. Мартынов и другие. — *408.*

158 Ф. Энгельс. «Берлинские дебаты о революции» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 5,  
стр. 64). *—410.*

159 В. И. Ленин цитирует слова Ф. Энгельса из «Предисловия к первому немецкому изданию» работы К.  
Маркса «Нищета философии» (см. К. Маркс. «Нищета философии», 1956, стр. 11). — *413.*

160 Имеется в виду выступление депутата III Государственной думы, социал-демократа П. И. Суркова при  
обсуждении сметы расходов Синода на заседании Думы 14 (27) апреля 1909 года (см. Стенографиче­  
ский отчет III Государственной думы, II сессия, часть III, стр. 2074). Сведения об обсуждении в дум­  
ской фракции проекта речи Суркова приведены в статье «Прения в думской социал-демократической  
фракции по вопросу об отношении социал-демократии к религии», напечатанной в № 45 «Пролета­  
рия» 13 (26) мая 1909 года в отделе «Из партии». — *415.*

161 См. К. Маркс. «К критике гегелевской философии права. Введение» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочине­  
ния, 2 изд., т. 1, стр. 415). — *416.*

162 См. Ф. Энгельс. «Эмигрантская литература. П. Программа бланкистских эмигрантов Коммуны» (К.  
Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, стр. 510—517). — *416.*

163

См. Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», 1957, стр. 299—301.-477.

164 Имеется в виду «Введение» Ф. Энгельса к брошюре К. Маркса «Гражданская война во Франции» (см.  
К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 439). — *417.*

165 *«Вехи»* — сборник статей видных кадетских публицистов, представителей контрреволюционной либе­  
ральной буржуазии: Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, М. О. Гершензона, А. С. Изгоева, Б. А. Кистяков-  
ского, П. Б. Струве и С. Л. Франка; вышел в Москве весной 1909 года. В своих статьях, посвященных  
русской интеллигенции, «веховцы» пытались опорочить революционно-демократические тра-

ПРИМЕЧАНИЯ 527

диции освободительного движения в России, взгляды и деятельность В. Г. Белинского, Н. Г. Черны­шевского, Н. А. Добролюбова, Д. И. Писарева; оплевывали революционное движение 1905 года, бла­годарили царское правительство за то, что оно «своими штыками и тюрьмами» спасло буржуазию «от ярости народной». Критический разбор и политическую оценку сборника кадетских черносотенцев В. И. Ленин дал в статье «О «Вехах»» (см. Сочинения, 4 изд., т. 16, стр. 106—114). Сравнивая программу сборника «Вехи» и в философии и в публицистике с программой черносотенной газеты «Московские Ведомости», Ленин называл его *«энциклопедией либерального ренегатства»,* «сплошным потоком ре­акционных помоев, вылитых на демократию». В Центральном партийном архиве Института марксиз­ма-ленинизма при ЦК КПСС хранится экземпляр сборника «Вехи» с многочисленными пометками Ленина. — *424.*

166 Ошибка депутата Т. О. Белоусова состояла в том, что, при обсуждении сметы Синода на заседании III  
Государственной думы 22 марта (4 апреля) 1908 года, в предложенной им формуле перехода к очеред­  
ным делам религия признавалась «частным делом каждого отдельного человека». Ошибочность фор­  
мулировки Белоусова была отмечена в передовой статье газеты «Пролетарий» № 28, 2 (15) апреля  
1908 года. — *426.*

167 *«Голос Москвы»* — ежедневная газета, орган октябристов — контрреволюционной партии крупной  
промышленной буржуазии и крупных помещиков; выходила в Москве с 1905 по 1915 год. — *434.*

168 Поправки к проекту резолюции о созыве Общероссийской конференции сделаны В. И. Лениным в  
тексте, написанном И. Ф. Дубровинским. Проект резолюции с поправками Ленина был внесен от  
большевиков И. Ф. Дубровинским и принят пленумом. Резолюция меньшевиков, смысл которой сво­  
дился практически к откладыванию созыва конференции на неопределенное время, была отклонена  
семью голосами против пяти. — *441.*

169 -г-г „,, „ π \_ .

По сохранившейся краткой протокольной записи речи Ленина по организационному вопросу 24 де­кабря 1908 года (6 января 1909) невозможно определить, насколько полно в этой речи отражены все перечисленные в публикуемом конспекте вопросы. Но круг названных в конспекте тем дает основание предполагать, что он мог быть написан во время прений по организационному вопросу. — *442.*

170 Имеется в виду состав Центрального Комитета партии, избранный на V (Лондонском) съезде РСДРП в  
количестве

528 ПРИМЕЧАНИЯ

12 человек. Под пятеркой подразумевается суженный состав ЦК из пяти человек, работающий в Рос­сии. Ироническое замечание Ленина о пятерке в «чине ангельском» относится, вероятно, к проекту ре­золюции меньшевиков-ликвидаторов, в котором они предлагали упразднить Заграничное бюро ЦК, сосредоточив все руководство партийной работой в руках русской пятерки. — *442.*

171 *«План лекций о марксизме»* — написан в 1908 или 1909 году. Прямыми сведениями о таких лекциях В.  
И. Ленина Институт марксизма-ленинизма не располагает. Из воспоминаний известно лишь, что в на­  
чале 1909 года Ленин читал лекции по философии в кружке большевиков в Париже. Упоминание в ру­  
кописно промышленности 1907 года свидетельствует о том, что план написан после 1907 года, так как  
статистические сведения о развитии промышленности за 1907 год могли быть известны только в нача­  
ле следующего года.

В разделе «Философский материализм» в пункте 6 имеется запись: «теперешние оппортунисты (Богданов)», которая дает основание предполагать, что план написан не раньше второй половины мар­та 1908 года. В это время Ленин закончил и отправил в печать (не позднее 3 (16) апреля) статью «Марксизм и ревизионизм», в которой впервые выступил в печати против Богданова с критикой его оппортунистических, ревизионистских взглядов в области философии. Почти все пункты раздела «Философский материализм» отражены в книге «Материализм и эмпириокритицизм»; некоторые пункты раздела «Аграрный вопрос» освещены в работах по аграрному вопросу, написанных в 1908 году. — *443.*

172 План настоящего реферата был напечатан в тексте объявления, выпущенного второй Парижской  
группой содействия РСДРП. В объявлении сообщалось:

«В среду 10 февраля 1909 г.

salle des Sociétés savantes

8, rue Danton, 8

в 8V2 час. вечера

состоится реферат

**H. Ленина**

на тему: **«Современное положение России»».**

Перечисленные в плане вопросы отражены в ряде работ Ленина 1909 года и особенно в его статье «На дорогу» (см. настоящий том, стр. 354—365).

Текст объявления воспроизведен в 1955 году в журнале «Исторический Архив» № 2. — *445.*

529

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ,

ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ

В. И. ЛЕНИНЫМ

*Аграрная программа, [принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — В листовке: Постановле­ния и резолюции Объединительн. съезда Российской социал-демократической рабочей партии. [Спб.], тип. Центрального Комитета, [1906], стр. 1. (РСДРП). — *30, 152, 154, 156, 166, 169, 184, 274—275, 320, 322.*

*Аграрный вопрос.* Т. П. Сборник статей Брейера, Бруна, Воробьева, Герценштейна, Дена, Кауфмана, Кут-лера, Левитского, Мануйлова, Петрункевича, Хауке, Чупрова, Якушкина. М, «Беседа», 1907. XIII, 648 стр. (Изд. Долгорукова и Петрункевича). — *12, 74—77, 78—80, 105, 125, 150, 314.*

*Аграрный проект кадетов в I Государственной думе* — *см.* Проект основных положений по аграрному вопросу, внесенный 42 членами I Государственной думы.

*Аграрный проект кадетов во II Государственной думе* — *см.* Проект главных оснований закона о зе­мельном обеспечении земледельческого населения, внесенный во II Государственную думу кадетами.

*Аграрный проект 104-х в I Государственной думе* — *см.* Проект основных положений земельного закона, внесенный 104 членами Государственной думы.

*Аграрный проект 33-х в I Государственной думе* — *см.* Проект основного земельного закона, внесенный 33 членами Государственной думы.

*Адрес рабочих Британии к рабочим Германии* — *см.* Die Arbeiter Britanniens an die Arbeiter Deutschlands.

530 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Алексинский, Г. Α.] Алексеев. [Поправка к проекту аграрной программы РСДРП, внесенная на 12-ом заседании IV (Объединительного) съезда РСДРП].* — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М, тип. Иванова, 1907, стр. 152. — *154.*

*Анненский, Η. Φ. Стоимость производства хлеба в частновладельческих хозяйствах.* — В кн. : Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства. Под ред. проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова. Т. I. Спб., тип. Киршбаума, 1897, стр. 157—245. — *75.*

*Бельтов* — *см.* Плеханов, Г. В.

*[Берлинский трактат с приложениями.* 1(13) июля 1878 г.]. — В кн.: Мартене, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. VIII. Трактаты с Германией. 1825— 1888. Спб., тип. м-ва путей сообщения (Бенке), 1888, стр. 639—676. На русск. и франц. яз. — *224, 243.*

*\* Благовещенский, Н. А. Сводный статистический сборник хозяйственных сведений по земским подвор­ным переписям.* Т. I. Крестьянское хозяйство. М., типолит. Кушнерева, 1893. XVI, 267 стр. На русск. и франц. яз. —*122—123.*

*«Блок крайней левой».* — «Социал-Демократ», Спб., 1906, № 6, 3 ноября, стр. 2—4. На газ. дата: 3 октяб­ря. — *383.*

*^Булгаков, С. П. Героизм и подвижничество.* (Из размышлений о религиозной природе русской интелли­генции). — В кн.: Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, М. О. Гершензона, А. С. Изгоева, Б. А. Кистяковского, П. Б. Струве, С. Л. Франка. М., [тип. Саблина], 1909, стр. 23— 69. *—424.*

*Весин, Л. П. Значение отхожих промыслов в жизни русского крестьянства.* — «Дело», Спб., 1886, № 7, стр. 127—155; 1887, № 2, стр. 102—124. — *ПО, 111.*

*«Вестник Европы»,* Спб., 1884, № 7, стр. 319—356. — *103—104.*

*«Вестник Общественной Гигиены, Судебной и Практической Медицины»,* Спб., 1896, т. XXXI, кн. 1, июль, стр. 1—49. — *ПО.*

Звездочкой отмечены книги, газеты, статьи и документы с пометками В. И. Ленина, которые хранят­ся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 531

*«Вестник Финансов, Промышленности и Торговли»,* Спб., 1896, № 51, стр. 972—976. — 78.

*\*Вехи.* Сборник статей о русской интеллигенции Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, М. О. Гершензона, А. С. Изгоева, Б. А. Кистяковского, П. Б. Струве, С. Л. Франка. М, [тип. Саблина], 1909. II, 209 стр. —

*424, 436.*

*В. И. Тимирязев в Москве.* — «Голос Москвы», 1909, № 65, 20 марта, стр. 5. — *408, 414.*

*\* Вихляев, П. А. Крестьянское хозяйство.* Изд. Тверского губ. земства. Тверь, 1897. X, 313 стр. (В изд.: Сборник статистических сведений по Тверской губернии. Т. XIII. Вып. 2). — *87.*

— *Народно-социалистическая партия и аграрный вопрос.* — В кн.: Сборник статей. № 1. Спб., «Наша  
Мысль», 1907, стр. 75—93. — *341.*

*^Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства.* Под ред. проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова. Т. I. Спб., тип. Киршбаума, 1897. VIII, LXIV, 533 стр. — *75, 87—88.*

*«Возрождение»,* М., 1909, № 1—2, стр. 26—31. — *408— 409, 412, 413.*

*Волин, А. Вопросы революции.* — «Революционная Мысль», 1908, № 1, апрель, стр. 4—8. — *141, 142, 144—145, 339, 352.*

— *Политический переворот и инициативное меньшинство.* — «Революционная Мысль», 1908, № 2,  
июнь, стр. 4—7. — *141, 142, 339.*

*[Воронцов, В. П.] В. В. Крестьянская община.* — В кн.: Итоги экономического исследования России по данным земской статистики. Т. I. Общий обзор земской статистики крестьянского хозяйства. А. Фор­тунатова. Крестьянская община. В. В. М., тип. Мамонтова, 1892, стр. 1—600. — *81.*

* *Новый тип местно-статистического издания.* Сборник статистических сведений по Таврической  
  губернии. Статистические таблицы о хозяйственном положении селений Мелитопольского уезда.  
  Приложение к I тому сборника. — «Северный Вестник», Спб., 1885, № 3, ноябрь, стр. 186—193. Под­  
  пись: В. В. — *82.*
* *Разделение труда земледельческого и промышленного в России.* — «Вестник Европы», Спб., 1884,  
  № 7, стр. 319—356. Подпись: В. В. — *103—104.*

532 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*87 статья основных государственных законов* — *см.* Свод законов Российской империи. Т. 1.4.1. Свод основных государственных законов. Изд. 1906 года.

*«Вперед»,* Женева, 1905, № 14, 12 апреля (30 марта), стр. 1. — *370, 371.*

*Всероссийская конференция Росс, соц.-дем. рабочей партии.* (В **декабре 1908** года). Изд. газ. «Пролета­рий». Paris, 1909. 47 стр. (РСДРП). — *329, 335, 360, 445.*

*\*Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* **Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904]. 397, II стр. (РСДРП).** — *152, 165—166, 230, 261, 264, 304, 340—341, 342.*

*Выборгский манифест* — *см.* Народу от народных представителей.

*Главнейшие резолюции, [принятые на Третьем съезде Российской соц.-дем. рабочей партии].* — В кн.: Третий очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905, стр. XVI—XXYII. (РСДРП). — *43, 370—372, 376, 378.*

*Гоголь, Н. В. Ревизор.* — *435.*

* *Тарас Бульба.* — *219, 414.  
  «Голос Москвы».* —*434.*
* 1909, № 65, 20 марта, стр. 5. — *408, 414.*

*«Голос Социал-Демократа»,* **[Женева — Париж]. — *6, 251, 253, 280, 285,*** *288,* ***289, 295, 330.***

* [Женева], 1908, № 1—2, февраль, стр. 24—26. — *140.*
* 1908, № 3, март, стр. 3—12. — *27—31, 32, 33, 34.*
* 1908, № 6—7, май — июнь, стр. 3—14. — *184, 258, 288.*
* **1908, № 8—9, июль — сентябрь, стр. 23—24.** — *250, 251— 252, 253—254, 255, 256, 257, 285, 289.*

— 1908, № 8—9, июль — сентябрь. Прибавление к №№ 8—9 «Голоса Соц[иал]-Демократа», стр. 1. —

*258, 285—287, 288—289.*

*—* 1908, № 10—11, ноябрь — декабрь. 32 стр. — *369, 413.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 533

— 1909, № 12, март, стр. 15—16. — *409, 411, 413. Грибоедов, А. С. Горе от ума.* — *55, 185, 287.*

*Дан, Ф. И. Пролетариат и русская революция.* — «Голос Социал-Демократа», [Женева], 1908, № 3, март,

стр. 4—7.— *27— 31, 32, 33.*

*[Даниелъсон, Н. Ф.] Николай* —*он. Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства.* Спб., тип. Бенке, 1893. XVI, 353 стр.; XVI л. табл. — *87, ПО.*

*«Дело»,* Спб., 1886, № 7, стр. 127—155; 1887, № 2, стр. 102— 124. — *ПО, 111.*

*Державин, Г. Р. Бог.* — *189.*

*Десятый съезд ППС.* Программа. Тактика. [Изд. «Mysli Socjalistycznej». Львов], 1908. 17 стр. —50.

*Деятельность с[оциал]-демократической] думской фракции.* — «Социал-Демократ», [Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 36—37, в отд.: Из партии. — *6.*

*Директивы для комиссии по организационному вопросу* — *см.* Ленин, В. И. Директивы для комиссии по организационному вопросу.

*«Дневник Социал-Демократа»,* [Женева], 1905, № 4, декабрь, стр. 1 — 12. — *34, 48.*

*Ежегодник России 1905 г.* (Год второй). Спб., типолит. Ныркина, 1906. CXVI, 749 стр. (Центр, стат. ком. М. В. Д.). На русск. и франц. яз. — *78.*

*\*Еще о современном моменте и о тактике партии.* — «Знамя Труда», [Париж, 1908, № 13, ноябрь], стр. 11—13. — *352.*

*Жбанков, Д. Н. Бабья сторона.* Статистико-этнографический очерк. — В кн.: Материалы для статистики Костромской губернии. Изд. Костромского губ. стат. ком. Под ред. В. Пирогова. Вып. 8. Кострома, 1891, стр. 1—136.— *99.*

*«Жизнь»,* Спб., 1901, № 3, стр. 162—186; № 4, стр. 63—100. — *160.*

*Закон 11 декабря 1905 г.* — *см.* Указ правительствующему Сенату об изменениях и дополнениях в поло­жении о выборах в Государственную думу.

534 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Закон 9 ноября 1906 г.* — *см.* Указ правительствующему Сенату, о выходе крестьян из общин и закреп­лении в собственность надельных участков.

*[Запрос министру внутренних дел по поводу недопущения с.-петербургским градоначальником прений по докладу проф. Погодина «Босния и Герцеговина под оккупацией Австро-Венгрии», внесенный на засе­дании Государственной думы 15 октября 1908 г.].* — В кн.: Стенографические отчеты [Государст­венной думы]. 1908 г. Сессия вторая. Ч. I. Заседания 1—35 (с 15 октября по 20 декабря 1908 г.). Спб., гос. тип., 1908, стр. 22. (Государственная дума. Третий созыв). — *303.*

*«Заря»,* Stuttgart, 1901, № 2—3, декабрь, стр. 259—302. — *160, 257.*

*[Заявление Трудовой группы Государственной думы по поводу законопроекта по указу 9 ноября 1906 г.].* — В кн.: Стенографический отчет с.-петербургского телеграфного агентства [о заседаниях Государ­ственной думы. 1908 г. Третий созыв. Сессия вторая. Ч. I. Заседания 1—35 (с 15 октября по 20 декаб­ря 1908 г.). Приложение к газете «Россия»]. Спб., [тип. газ. «России»], 1908, стр. 444—445. — *319.*

*Земельный проект умеренно-правых крестьянских депутатов.* — «С.-Петербургские Ведомости», 1908, № 24, 29 января (11 февраля), стр. *2.*—*315*—*316.*

*«Знамя Труда»,* [Париж]. — *139, 145, 344, 345.*

* 1907, № 4, 30 августа, стр. 1—3. — *145.*
* 1907, № 8, декабрь, стр. 1—6. — *140.*
* 1908, №№ 9—13, январь — ноябрь. — *339.*
* 1908, № 10—11, февраль — март, стр. 5—12. — *140—141, 145—146, 147, 339.*
* 1908, №12. — *339.*

\*— [1908, № 13, ноябрь], стр. 1—3, 11—13. — *343—345, 346— 348, 351—352. Избирательный закон 3 июня 1907 г.* — *см.* Положение о выборах в Государственную думу.

*Извещение центрального комитета п[артии] с[оциалистов]-р[еволюционеров].* О съезде совета партии и общепартийной

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 535

конференции. Б. м., [сентябрь 1908]. 16 стр. — *339— 341, 342—343, 347, 348, 352.*

*Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей партии о состоявшейся очередной обще­партийной конференции.* [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909]. 8 стр. (РСДРП). — *331, 334, 336, 364—359, 360, 361—364, 373, 380—381, 391, 392—393, 396, 398—399, 400—401, 412.*

*Издательство «Отклики».* Сборник П. Спб., [электропеч. Левенштейн], 1907. 76 стр. —*44.*

*Интернационал.* — *235.*

*\*«Искра»,* [Лондон], 1902, № 23, 1 августа, стр. 2—4; № 24, 1 сентября, стр. 2—4. — *347.*

*\*Историко-статистический обзор промышленности России.* Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. I—П. Спб., 1883—1886. 2 т. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве).

\*— Т. I. Сельскохозяйственные произведения, огородничество, садоводство и домашние животные. Гор­ная и соляная промышленность. 1883. 545 стр. — 75.

\*— Т. П. Произведения фабричной, заводской, ремесленной и кустарной промышленности. 1886. 956 стр. — *78.*

*Исторический материализм.* Сборник статей Энгельса, Каутского, Лафарга, Жореса, Сореля, Адлера, Штерна, Цеттербаума, Келлес-Крауза, Бельфорт-Бакса, Штиллиха. Сост. и пер. С. Бронштейн (С. Семковский). С предисл. и указателем литературы об историческом материализме на русском и ино­странных языках. Спб., тип. «Общественная Польза», 1908. II, 403 стр. — *388*—*389.*

*Исторический поворот.* — «Листок «Рабочего Дела»», [Женева], 1901, № 6, апрель, стр. 1—6. Подпись: Редакция «Рабочего Дела». — *143.*

*Итоги экономического исследования России по данным земской статистики.* Т. I—\*П. М. — Дерпт, 1892. 2 т.

— Т. I. Общий обзор земской статистики крестьянского хозяйства. А. Фортунатова. Крестьянская общи­на. В. В. М, тип. Мамонтова, 1892. 648 стр. — *81.*

\*— Т. П. Карышев, Н. А. Крестьянские вненадельные аренды. Дерпт, тип. Лакмана, 1892. XIX, 402, LXV стр., 3 л. табл. — *85—86, 87.*

536 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*К армии и флоту.* От социал-демократической фракции и Трудовой группы Государственной думы. 12 июля 1906 г. [Листовка]. Спб., тип. ЦК РСДРП, 1906. 2 стр. — *382—383, 384.*

*К обществу и студенчеству.* [Обращение СПБ коалиционного студенческого совета]. — «Пролетарий», Женева, 1908, № 36, (16) 3 октября, стр. 6—7, в отд.: Студенческое движение. На газ. дата: 16 (30) ок­тября. — *218.*

*К организационным вопросам.* — «Социал-Демократ», [Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 27—30.

— *4, 5, 6.*

*К очередным вопросам.* — «Пролетарий», Париж, 1909, № 42, 12 (25) февраля, стр. 1—3. — *366*—*369. К переживаемому моменту.* — «Знамя Труда», [Париж], 1907, № 8, декабрь, стр. 1—6. — *140.*

*Канун революции.* Непериодическое обозрение вопросов теории и тактики. Под ред. Л. Надеждина. № 1. [Женева], 1901. 132 стр. (Изд. гр. «Свобода»). — *143.*

*Карамзин, Н. М. Чувствительный и холодный.* Два характера. — *9, 13.*

*Карл Маркс (1818*—*1883).* К двадцатипятилетию со дня его смерти (1883—1908). Спб., [Кедровы], 1908. 410 стр. На обл. загл.: Памяти Карла Маркса. — *257.*

*\*Карышев, Н. А. Крестьянские вненадельные аренды.* Дерпт, тип. Лакмана, 1892. XIX, 402, LXV стр., 3 л. табл. (В изд.: Итоги экономического исследования России по данным земской статистики. Т. II). —

*85— 86, 87.*

*Каутский, К. Движущие силы и перспективы русской революции.* Пер. с нем. («Neue Zeit», №№ 9 и 10, 25. Jg., Bd. I). Под ред. и с предисл. Н. Ленина. М, «Новая Эпоха», 1907. 32 стр. — *44, 172, 385—388.*

* *Наш взгляд на патриотизм и войну.* — В кн.: Каутский, К. Наш взгляд на патриотизм и войну. Пер. с  
  нем. Л. Неманова. Св. Франциск Ассизский. Пер. с нем. С. Марковича. [Спб., типолит. «Герольд»,  
  1905], стр. 3—32. — *192, 194—195.*
* *Наш взгляд на патриотизм и войну.* Пер. с нем. Л. Неманова. Св. Франциск Ассизский. Пер. с нем. С.  
  Марковича. [Спб., типолит. «Герольд», 1905]. 48 стр. — *192, 194*—*195.*

*Кауфман, А. А. К вопросу о культурно-хозяйственном значении частного землевладения.* — В кн.: Аг­рарный вопрос. Т. П.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 537

Сборник статей Брейера, Бруна, Воробьева, Герценштейна, Дена, Кауфмана, Кутлера, Левитского, Мануйлова, Петрункевича, Хауке, Чупрова, Якушкина. М, «Беседа», 1907, стр. 442—628. (Изд. Дол­горукова и Петрункевича). — *74—77, 78—80, 105, 125, 150.*

*Классовые задачи пролетариата в современный момент демократической революции.* [Проект резолю­ции большевиков к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 6. Под общ. загл.: Проект резолюций. К Объединительному съезду Российской со­циал-демократической рабочей партии. — *372*—*373, 376, 378.*

*Ко всему народу.* [Воззвание от комитета социал-демократической фракции Государственной думы, ко­митета Трудовой группы Государственной думы, Центрального Комитета РСДРП, центрального ко­митета партии социалистов-революционеров, центрального комитета Польской социалистической партии (1111С), центрального комитета Всеобщего еврейского союза в Литве, Польшей России (Бун­да)]. Июль 1906 г. [Листовка]. Б. м., тип. ЦК РСДРП, июль 1906. 1 стр. — *382, 383, 384.*

*Конференция кавказских социал-демократических рабочих организаций.* [Geneve, тип. партии, 1905]. 8 стр. (РСДРП). — *47.*

*Короленко, С. А. Вольнонаемный труд в хозяйствах владельческих и передвижение рабочих в связи с статистико-экономическим обзором Европейской России в сельскохозяйственном и промышленном отношениях.* Спб., тип. Киршбаума, 1892. XX, 864 стр.; 17 л. карт. (Деп. земледелия и сельской пром-ти. С.-х. и стат. сведения по материалам, полученным от хозяев. Вып. V). — *73, ПО, 113.*

*Кричевский, Б. П. Принципы, тактика и борьба.* — «Рабочее Дело», Женева, 1901, № 10, сентябрь, стр. 1—36. —*143.*

*Кулебаки.* — «Социал-Демократ», [Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 44. Под общ. загл.: Коррес­понденции. — *4.*

*[Кускова, Е. Д.] О русском марксизме.* (К двадцатипятилетию смерти Карла Маркса). — «Столичная Почта», Спб., 1908, № 251, 1 (14) марта, стр. 3—4. Подпись: Е. К. *— 37—38.*

*Кутлер, П. П. Проект закона о мерах к расширению и улучшению крестьянского землевладения.* — В кн.: Аграрный вопрос. Т. П. Сборник статей Брейера, Бруна, Воробьева, Герценштейна, Дена, Кауфмана, Кутлера, Левитского, Мануйлова, Петрункевича, Хауке, Чупрова, Якушкина. М., «Беседа», 1907, стр. 629—648. (Изд. Долгорукова и Петрункевича). — *12, 314.*

**538 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*Ларин, Ю. Крестьянский вопрос и социал-демократия.* **[Спб.], «Новый Мир», 1906. 111 стр. — *169.*** *Левин, Д. Наброски. —* **«Речь», Спб., 1909, № 133 (1018), 17** (30) **мая, стр.** 2—3. — *436.*

*Левые в третьей Думе.* **(Действительность и мечты). — «Знамя Труда», [Париж], 1908, № 10—11, фев­раль — март, стр. 9— 12. Подпись: Игн. Н.** — *145—146, 147.*

*[Ленин, В. И.] А судьи кто?* — **«Пролетарий», [Выборг], 1907, № 19, 5 ноября, стр.** 6—**7. На газ. место** изд.: **М.** —*147.*

* *Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905*—*1907 годов.* **Ноябрь —  
  декабрь 1907 г.** — *59— 60, 61—62, 63, 67—68, 69, 70, 116, 130, 148—173, 184, 250—257.*
* *Аграрный вопрос.* **Ч. I. Спб., [«Зерно», январь] 1908. 263 стр. Перед загл. авт.: Вл. Ильин.** — *102.*
* *Аграрный вопрос и «критики Маркса».* — **В кн.: [Ленин, В. И] Аграрный вопрос. Ч. I. Спб., [«Зерно»,  
  январь] 1908, стр. 164—263. Перед загл. авт.: Вл. Ильин.** — *102.*
* *Аграрные прения в IIIДуме.* — **«Пролетарий», Женева, 1908, № 40, 1 (14) декабря, стр. 3—5. Подпись:  
  Н. Л.** — *339.*
* *Гг. «критики» в аграрном вопросе.* — **«Заря», Stuttgart, 1901, №2—3, декабрь, стр. 259—302. Под­  
  пись: Н. Ленин. — *160, 257.***

\*—*Две тактики социал-демократии в демократической революции.* — **В кн.: [Ленин, В. И.] За 12 лет. Собрание статей. Т. 1. Два направления в русском марксизме и русской социал-демократии. Спб., тип. Безобразова, [1907], стр. 387—469. Перед загл. авт.: Вл. Ильин. На тит. л. год изд.: 1908. — *378.***

— *Две тактики социал-демократии в демократической революции.* Изд. **ЦК РСДРП. Женева, тип. пар­  
тии, 1905. VIII, 108 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *371.***

—*Директивы для ком[иссии] по организационному вопросу.* — **В кн.: Извещение Центрального Комите­та Российской с.-д. рабочей партии о состоявшейся очередной общепартийной конференции [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 6. (РСДРП). Под общ. загл.: Организационный вопрос.** — *331, 362—363, 391.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 539

—*Доклад об Объединительном съезде РСДРП.* Письмо к петербургским рабочим. М. — Спб., тип. «Де­ло», 1906. 111 стр. Перед загл. авт.: Н. Ленин. *— 172—173, 373—376, 378.*

\*— *За 12 лет.* Собрание статей. Т. 1. Два направления в русском марксизме и русской социал-демократии. Спб., тип. Безобразова, [1907]. XII, 471 стр. Перед загл. авт.: Вл. Ильин. На тит. л. год изд.: 1908. *— 378.*

* *К дебатам о расширении бюджетных прав Думы.* — «Социал-Демократ», [Вильно — Спб.], 1908,  
  № 1, февраль, стр. 10—14. Подпись: Н. Ленин. — *6.*
* *Как Петр Маслов исправляет черновые наброски Карла Маркса.* — «Пролетарий», Женева, 1908,  
  № 33, (5 авг.) 23 июля, стр. 3—6. — *184, 250—257.*
* *Марксизм и ревизионизм.* — В кн.: Карл Маркс (1818—1883). К двадцатипятилетию со дня его смерти

(1883—1908). Спб., [Кедровы], 1908, стр. 210—217. На обл. загл.: Памяти Карла Маркса. Подпись: Вл. Ильин. *—257.*

— *Материализм и эмпириокритицизм.* Критические заметки об одной реакционной философии. Февраль

— октябрь 1908 г. *—20.*

— *Новая аграрная политика.* — «Пролетарий», Geneve, 1908, № 22, (3 мар.) 19 февраля, стр. 1. На газ.  
дата: (4 мар.) 19 февраля. — *11, 315.*

\*— *О блоках с кадетами.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 2—5. На газ. место изд.: М. — *383.*

* *О некоторых чертах современного распада.* — «Пролетарий», Женева, 1908, № 32, (15) 2 июля,  
  стр. 1—2. — *339.*
* *От редакции.* — «Пролетарий», Женева, 1908, № 33, (5 авг.) 23 июля, стр. 6. — *287, 288.*
* *От редакции «Пролетария».* [По поводу статьи «К очередным вопросам»]. — «Пролетарий», Париж,  
  1909, № 42, 12 (25) февраля, стр. 3—4. — *394, 395.*
* *Ответ на критику нашего проекта программы.* — В кн.: [Маслов, П. П.] Икс. Об аграрной програм­  
  ме. [Ленин, В. И.] Ленин, Н. Ответ на критику нашего проекта программы. Изд. Лиги русск. рев. с.-д.  
  Женева, тип. Лиги, 1903, стр. 26—42. (РСДРП). Подпись: Н. Ленин. — *263.*
* *П. Маслов в истерике.* — «Пролетарий», Женева, 1908, № 37, (29) 16 октября, стр. 3—5. Подпись: Н.  
  Ленин. — *285, 287.*

540 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Ленин, В. П.] Пересмотр аграрной программы рабочей, партии.* Спб., «Наша Мысль», 1906. 31 стр. Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *156—151, 172—173, 260, 264.*

— *Пересмотр аграрной программы рабочей партии.* Спб., 1906. 31 стр. Перед загл. авт.: Н. Ленин. —

*172—173.*

* *[Пересмотр аграрной программы рабочей партии.* Глава V]. — В кн.: [Ленин, В. И.] Доклад об Объе­  
  динительном съезде РСДРП. Письмо к петербургским рабочим. М. — Спб., тип. «Дело», 1906,  
  стр. 66—67. Под загл.: Проект аграрной программы большинства аграрной комиссии, в отд.: Прило­  
  жения. Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *172*—*173.*
* *[Пересмотр аграрной программы рабочей партии.* Глава V]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906,  
  № 2, 20 марта, стр. 12. Под общ. загл.: Проекты аграрной программы к предстоящему съезду. — *172*—  
  *173.*
* *По поводу двух писем.* — «Пролетарий», Женева, 1908, № 39, (26) 13 ноября, стр. 3—6. — *278, 404.*
* *По поводу статьи «К очередным вопросам»* — *см.* Ленин, В. И. От редакции «Пролетария».
* *Политические заметки.* — «Пролетарий», [Женева], 1908, № 21, 26 (13) февраля, стр. 2. — *339.*
* *Политический кризис и провал оппортунистической тактики.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 1,  
  21 августа, стр. 2—6. На газ. место изд.: М. — *383.*
* *Предисловие к русскому изданию [книги К. Каутского «Движущие силы и перспективы русской рево­  
  люции»].* — В кн.: Каутский, К. Движущие силы и перспективы русской революции. Пер. с нем.  
  («Neue Zeit», №№ 9 и 10, 25. Jg., Bd. I). Под ред. и с предисл. Н. Ленина. М., «Новая Эпоха», 1907,  
  стр. 1—7. — *385—386, 387.*
* *Проект аграрной программы РСДРП, предложенный IV (Объединительному) съезду РСДРП* — *см.*Ленин, В. И. Пересмотр аграрной программы рабочей партии. Глава V.
* *Проект большевистской резолюции о временном правительстве и местных органах революционной  
  власти.* Временное революционное правительство и местные органы революционной власти. — В  
  кн.: [Ленин, В. И.] Доклад об Объединительном съезде Российской социал-демократической рабочей  
  партии. Письмо к петербургским рабочим. М. — Спб.,

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 541

тип. «Дело», 1906, стр. 92—93, в отд.: Приложения. — *375*—*376,378.*

\*— *Развитие капитализма в России.* Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышлен­ности. Изд. 2-е, доп. Спб., «Паллада», 1908. VIII, VIII, 489 стр. Перед аагл. авт.: Владимир Ильин. —

*62, 63—64, 73, 74, 75, 78, 83—85, 86—87, 88—90, 91, 92, 93, 95—96, 98, 100, 101—103, 105, 106, 107— 109, 110—111, 114—117, 119—120, 122, 136, 157.*

— *Революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства.* — «Вперед», Женева,  
1905, № 14, 12 апреля (30 марта), стр. 1. *—370, 371.*

\*— *Революционный авантюризм.* — «Искра», [Лондон], 1902, № 23,1 августа, стр. 2—4; № 24,1 сентяб­ря, стр. 2—4. — *347.*

* *Резолюция о вооруженном восстании, [принятая на III съезде РСДРП].* — В кн. : Третий очередной  
  съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905,  
  стр. XVII —XVIII. (РСДРП). — *371, 372, 378.*
* *Резолюция о тактике с.-д. фракции в [III] Государственной] думе.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907,  
  № 20, 19 ноября, стр. 4, в отд.: Из партии. Под общ. загл.: Резолюции 3-й Общероссийской конферен­  
  ции. На газ. место изд. : М. — *36.*
* *[Тактическая платформа к Объединительному съезду РСДРП.* Проект резолюций к Объединитель­  
  ному съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 5—9. — *372.*
* *Третья Дума.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 18, 29 октября, стр. 1—3. На газ. место изд.: М. —  
  *36.*

\*— *Эсеровские меньшевики.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 4, 19 сентября, стр. 3—6. На газ. место изд.:М. —*139.*

*[Ленин, С. П.] Сельскохозяйственные машины и орудия.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1896, №51, стр. 972—976. Под общ. загл.: Всерос. пром. и худож. выставка в Н.­Новгороде. — *78.*

— *Сельскохозяйственные орудия и машины.* — В кн. : Производительные силы России. Краткая характе­  
ристика различных отраслей труда соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В.  
И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 47—58, в отд.: I. Сельское хозяйство. (М-во финансов. Комиссия  
по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *78.*

542 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Листок «Рабочего Дела»»,* [Женева], 1901, № 6, апрель, стр. 1 — 6. — *143.*

*^Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.).* **Полный текст прото­колов.** Изд. ЦК. Paris, 1909. 486 стр. (РСДРП). — *43, 349, 377—378, 380.*

*Манифест.* 17 (30) октября 1905 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, № 222, 18 (31) октября, стр. 1.— *433.*

*Манифест ко всему российскому крестьянству [от комитета социал-демократической фракции Госу­дарственной думы, комитета Трудовой группы Государственной думы, Всероссийского крестьян­ского союза, Центрального Комитета РСДРП, центрального комитета партии социалистов-революционеров, Всероссийского железнодорожного союза, Всероссийского учительского союза].* [Листовка]. Б. м., тип. ЦК РСДРП, [июль 1906]. 2 стр. — *382, 383, 384.*

*\*Маресс, Л. Н. Производство и потребление хлеба в крестьянском хозяйстве.* — В кн.: **Влияние урожаев** и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства. Под ред. проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова. Т. I. Спб., тип. Киршбаума, 1897, стр. 1—96. — *87—88.*

*Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест Коммунистической партии.* **Декабрь 1847 г. — январь 1848 г.** — *22, 190.*

— *Собрание сочинений Карла Маркса и Фридриха Энгельса.* **1841—1850. Т. 1. Март 1841 — март 1844.**Полный пер. с нем. И. Г. Гройсмана. Под ред. Л. И. Аксельрод (Ортодокс), Д. Кольцова и Б. Рязанова.  
С предисл. крусск. изд. Ф. Меринга. [Одесса, «Освобождение Труда»], 1908. II, 650 стр. (В изд.: Из  
литературного наследия Карла Маркса, Фридриха Энгельса и Ферд. Лассаля. Изд. Ф. Мерингом). —

*388.*

* *Собрание сочинений Карла Маркса и Фридриха Энгельса.* **1841—1850. Т. 2. Июль 1844 — ноябрь**1847. Под ред. Л. И. Аксельрод, В. И. Засулич и Д. Кольцова. [Одесса, «Освобождение Труда»], 1908.  
  VIII, 541 стр. (В изд.: Из литературного наследия Карла Маркса, Фридриха Энгельса и Ферд. Лассаля.  
  Изд. Ф. Мерингом). — *388.*
* *Третий международный обзор.* С мая по октябрь. 1 ноября 1850 г. — *38*—*39.*
* *Циркуляр против Криге.* 11 **мая** 1846 г. — *266.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 543

Маркс, К. Второе воззвание Генерального Совета Международного Товарищества Рабочих о франко-прусской войне. Членам Международного Товарищества Рабочих в Европе и Соединенных Штатах. 9 сентября 1870 г. — *48— 49.*

* *Законопроект об отмене феодальных повинностей* — *см.* Marx, К. Köln, 29. Juli.
* *К критике гегелевской философии права.* Введение. Конец 1843 г. — январь 1844 г. — *416, 438.*
* *Капитал.* Критика политической экономии, т. I—III. 1867—1894 гг. — *268*—*269, 343.*
* *Капитал.* Критика политической экономии. Т. I. 1867 г. — *19.*
* *Нищета философии.* Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона. Первая половина 1847 г. — *128,*

*162.*

\*— *Письма к Л. Кугельману.* С предисл. редакции «Neue Zeit». Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с пре-дисл. Н. Ленина. Спб., [«Новая Дума»], 1907. XI, 96 стр. *— 170.*

\*— *[Письмо Л. Кугельману.* 12 апреля 1871 г.]. — В кн.: Маркс, К. Письма к Л. Кугельману. С предисл. редакции «Neue Zeit». Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с предисл. Н. Ленина. Спб., [«Новая Дума»], 1907, стр. 88—89. *— 170.*

— *Послесловие ко второму изданию [первого тома «Капитала»].* 24 января 1873 г. — *19.  
Марсельеза.* — *204.*

*Мартене, Ф. Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами.* Т. VIII. Трактаты с Германией. 1825—1888. Спб., тип. м-ва путей сообщения (Бенке), 1888. XXII, 747 стр. На русск. и франц. яз. — *224, 243.*

*Мартов, Л. За что бороться?* — «Социал-Демократ», Париж, 1909, № 3, 9 (22) марта, стр. 3—4. — *370, 373, 376, 377, 378—380, 381, 384, 385—386, 387—388, 389.*

— *Итоги политического развития.* — В кн.: Общественное движение в России в начале ХХ-го века. Под  
ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. Т. I. Предвестники и основные причины движения. Спб.,  
тип. «Общественная Польза», 1909, стр. 663—676. Подпись: Л. М. — *413.*

544 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Мартов, Л. К. Каутский и русская революция.* — В кн.: Издательство «Отклики». Сборник П. Спб., [электропеч. Левенштейн], 1907, стр. 3—24. —*44.*

— *«Левение» буржуазии.* — «Возрождение», М., 1909, №1—2, стр.26—31, в отд.: Общественно-  
политический отдел. Заметки журналиста. — *408*—*409, 412, 413.*

*Мартынов, А. Аграрный вопрос в контрреволюционной думе.* — «Голос Социал-Демократа», [Женева], 1908, № 10—11, ноябрь — декабрь, стр. 5—14. — *413.*

— *Обличительная литература и пролетарская борьба.* («Искра», №№ 1—5). — «Рабочее Дело», Жене­  
ва, 1901, № 10, сентябрь, стр. 37—64. — *143.*

*Маслов, П. П. Аграрный вопрос в России.* (Условия развития крестьянского хозяйства в России). 3-е изд. Спб., тип. «Общественная Польза», 1906. XIII, 462 стр. — *160, 161, 252, 253, 254—255, 256—257, 287, 288.*

— *Аграрный вопрос в России.* Т. I—П. Спб., тип. «Общественная Польза», 1908. 2 т.

Т. I. (Условия развития крестьянского хозяйства в России). 4-е доп. изд. С приложением статей: 1) О принципиальных основах аграрной программы. 2) Моим критикам. XIII, 520 стр. — *255.*

Т. П. Кризис крестьянского хозяйства и крестьянское движение. VIII, 457, 135 стр.; 4 л. карт. — *255.*

— *К аграрному вопросу.* (Критика критиков). — «Жизнь», Спб., 1901, № 3, стр. 162—186; № 4, стр. 63—

100. —*160.*

* *Критика аграрных программ и проект программы.* М., «Колокол», 1905. 43 стр. (Первая б-ка. № 31).  
  — *153, 154— 155, 261, 262—263.*
* *О принципиальных и теоретических основах аграрной программы.*— «Образование», Спб., 1907,  
  № 2а, стр. 117—126; № 3, стр. 89—104. — *153—154, 160—161, 165—166, 167—168, 256—257.*
* *Икс. Об аграрной программе.* — В кн.: [Маслов, П. П.] Икс. Об аграрной программе. [Ленин, В. И.]  
  Ленин, Н. Ответ на критику нашего проекта программы. Изд. Лиги русск. рев. с.-д. Женева, тип. Ли­  
  ги, 1903, стр. 1—25. (РСДРП). *—257— 258, 261, 262, 263.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 545

* *Икс. Об аграрной программе.* [Ленин, В. И.] Ленин, Н. Ответ на критику нашего проекта программы.  
  Изд. Лиги русск. рев. с.-д. Женева, тип. Лиги, 1903. 42 стр. (РСДРП). — *257—258, 261, 262, 263.*
* *Письмо в редакцию.* — «Голос Социал-Демократа», [Женева], 1908, № 8—9, июль — сентябрь,  
  стр. 23—24. — *250, 251— 252, 253—254, 255, 256, 257, 285, 289.*
* *Предисловие к третьему изданию [книги «Аграрный вопрос в России»].* — В кн.: Маслов, П. П. Аг­  
  рарный вопрос в России. (Условия развития крестьянского хозяйства в России). 3-е изд. Спб., тип.  
  «Общественная Польза», 1906, стр. XIII. — *160.*
* *[Проект аграрной программы].* — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 12. Под  
  общ. загл.: Проекты аграрной программы к предстоящему съезду. — *261.*

*Материалы для статистики Костромской губернии.* Изд. Костромского губ. стат. ком. Под ред. В. Пи-рогова. Вып. 8. Кострома, 1891. II, 333, 25 стр.; 4 л. табл. — *99.*

*Материалы для статистики Красноуфимского уезда Пермской губернии.* Вып. III. Таблицы. Изд. Крас-ноуфимского земства. Казань, тип. Вечеслава, 1893. [На обл.: 1894]. VII, 430 стр. — *83*—*84, 89, 91, 95, 102—103, 105, 106, 107, 109.*

*\* Материалы к крестьянскому вопросу.* Отчет о заседаниях делегатского съезда Всероссийского кресть­янского союза 6— 10 ноября 1905 г. С вступит, статьей В. Громана. Б. м., «Новый Мир», 1905. 114 стр. —*158.*

*^Материалы к оценке земель Нижегородской губернии.* Экономическая часть. Вып. IV, IX, XII. Изд. Ни­жегородского губ. земства. Н.-Новгород, 1888—1890. 3 т. (Статистическое отделение Нижегородской губ. зем. управы).

\*— Вып. IV. Княгининский уезд. 1888. 442 стр. — *89, 91, 95—96, 106. \*—* Вып. IX. Васильский уезд. 1890. 428 стр. — 59, *91, 95—96,106. \*—* Вып. XII. Макарьевский уезд. 1889. 549 стр. — *89, 91, 95—96, 106.*

*[Материалы, поступившие в Общее собрание Государственной думы 2-го созыва].* Б. м., [1907]. 7, 23 стр.; 1040 л. — *11, 154—155, 341.*

546 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Милитаризм и международные конфликты.* [Резолюция, принятая на Международном социалистиче­ском конгрессе в Штутгарте]. — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 17, 20 октября, стр. 5—6. Под общ. загл.: Резолюции Штутгартского съезда. На газ. место изд.: М. — *187*—*188,192, 204.*

*Милюков, П. Н. Год борьбы.* Публицистическая хроника. 1905— 1906. Спб., [тип. «Общественная Поль­за»], 1907. XVII, 550 стр. (Б-ка «Общественной Пользы»). — *12.*

* *Задачи местных аграрных комитетов в понимании с.-д. и к.-д.* — В кн.: Милюков, П. Н. Год борьбы.  
  Публицистическая хроника. 1905—1906. Спб., [тип. «Общественная Польза»], 1907, стр. 457—460.  
  (Б-ка «Общественной Пользы»). — *12.*
* *С.-Петербург, 25 мая.* — «Речь», Спб., 1906, № 82, 25 мая (7 июня), стр. 1. — *12.*
* *С.-Петербург, 16марта. —* «Речь», Спб., 1908, № 65, 16 (29) марта, стр. 1. — *9, 10—11, 13.*

*Минск.* — «Социал-Демократ», [Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 43—44. Под общ. загл.: Кор­респонденции. — *5.*

*Мольер, Ж. Б. Тартюф, или Обманщик.* — *288.*

*Надеждин, Л. Канун революции* — *см.* Канун революции.

*«Народная Дума»,* [Спб.], 1907, № 12, 24 марта (6 апреля), стр. 4. — *377.*

*Народу от народных представителей.* [Июль 1906 г. Листовка]. Б. м., 1906. 1 стр. — *53.*

*Научная хроника.* (Новые опыты оживления трупов). — «Пролетарий», Женева, 1908, № 30, (23) 10 мая, стр. 2—3. Подпись: Τ—ренов. — *52, 55*—*56.*

*Не пора ли покончить?* — «Голос Социал-Демократа», [Женева], 1908, № 1—2, февраль, стр. 24—26. — *140.*

*Некрасов, Н. А. Кому на Руси жить хорошо.* — *210.*

— *Рыцарь на час.* — *293.*

*Ник.* —ок — *см.* Даниельсон, Η. Φ.

*«Новое Время»,* Спб., 1908, № 11698, 5 (18) октября, стр. 2. — *227—228.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 547

*Новые казни террористов и наша легальная пресса.* — «Знамя Труда», [Париж], 1908, № 10—11, фев­раль — март, стр. 5— 9. — *140—141.*

*О временном правительстве.* [Резолюция конференции кавказских социал-демократических рабочих организаций]. — В кн.: Конференция кавказских социал-демократических рабочих организаций. [Geneve, тип. партии, 1905], стр. 3. (РСДРП). — *47.*

*О думской с.-д. фракции.* [Резолюция, принятая на Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.)]. — В кн.: Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей партии о состояв­шейся очередной общепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 5—6. (РСДРП). —

*334, 361—362, 400—401.*

*О завоевании власти и участии во временном правительстве.* [Резолюция первой общерусской конфе­ренции партийных работников]. — В кн.: Первая общерусская конференция партийных работников. Отдельное приложение к № 100 «Искры». Женева, тип. партии, 1905, стр. 23—24. (РСДРП). — *370*—

*372, 374.*

*[О классовых задачах пролетариата в современный момент демократической революции.* Проект резо­люции к V съезду РСДРП]. — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 14, 4 марта, стр. 3. Под общ. загл.: Проекты резолюций к Пятому съезду РСДРП. На газ. место изд.: М. — *372*—*373, 378.*

*О современном моменте и задачах партии.* [Резолюция, принятая на Пятой конференции РСДРП (Об­щероссийской 1908 г.)]. — В кн.: Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей пар­тии о состоявшейся очередной общепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 4—5. (РСДРП). *—357, 358—359, 360, 373, 380—381, 392—393, 396, 412.*

*О современном моменте революции и задачах пролетариата.* [Проект резолюции меньшевиков к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 9. Под общ. загл. : Проект резолюций к предстоящему съезду, выработанный группой «меньшевиков» с участием редакторов «Искры». — *373*—*374, 376.*

*О текущем моменте и общей тактике партии.* — В кн.: Извещение центрального комитета п[артии] социалистов]-революционеров]. О съезде совета партии и общепартийной конференции. Б. м., [сен­тябрь 1908], стр. 6—7. Под общ. загл.:

548 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

Резолюции, принятые 1-ой общепартийной конференцией и утвержденные 4-м советом партии со­циалистов-революционеров. — *347, 348.*

*[Об отношении к буржуазным, партиям.* Проект резолюции большевиков, внесенный на V (Лондон­ском) съезде РСДРП]. — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявший­ся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 466—467. (РСДРП). — *377, 378.*

*[Об отношении к буржуазным партиям.* Проект резолюции к V (Лондонскому) съезду РСДРП, вырабо­танный группой меньшевиков-литераторов и практиков]. — «Народная Дума», [Спб.], 1907, № 12, 24 марта (6 апреля), стр. 4, в отд.: Из партий. — *377.*

*[Об отношении к буржуазным партиям.* Проект резолюции меньшевиков, внесенный на V (Лондон­ском) съезде РСДРП]. — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявший­ся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 465. (РСДРП). — *377.*

*Об улучшении и увеличении крестьянского землевладения и землепользования.* Основные положения. —В кн.: Приложения к стенографическим отчетам Государственной думы. Третий созыв. Сессия I. 1907— 1908 гг. Т. I. (№№ 1—350). Спб., гос. тип., 1908, стлб. 1983—1984. — *12.*

*[Обзор печати партии с.-р.].* — «Революционная Мысль», 1908, *Кг* 1, апрель, стр. 16, в отд.: Библиогра­фия. — *139, 140, 142, 339.*

*Юбзор Ярославской губернии.* Вып. П. Отхожие промыслы крестьян Ярославской губернии. Под ред. А. Р. Свирщевского. Изд. Ярославского губ. стат. ком. Ярославль, 1896. IX, 193 стр.; 29 стр. табл. — *99.*

*«Образование»,* Спб., 1907, № 2а, стр. 117—126; №3, стр. 89— 104. — *153—154, 160—161, 165—166, 167—168, 256—257.*

*Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости.* 19 февраля 1861 г. — В кн.: Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости. 19 февраля 1861 г. Спб., 1861, стр. 1—33. — *308.*

*Общественное движение в России в начале ХХ-го века.* Под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. Т. I. Предвестники и основные причины движения. Спб., тип. «Общественная Польза», 1909. [5], 676 стр. — *413.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 549

*Общие тактические указания для текущего момента.* [Резолюция, принятая на X съезде 1111С]. — В кн.: Десятый съезд ППС. Программа. Тактика. [Изд. «Mysli Socjalistycznej». Львов], 1908, стр. 8—10. Под общ. загл.: Резолюции. — 50.

*Одинцев. К вопросу о революционных организациях.* (Письмо в редакцию). — «Революционная Мысль», 1908, № 2, июнь, стр. 10—13. — *141—142, 339.*

*Одоевский, А. И. «Струн вещих пламенные звуки...».* — *186.*

*Озеросский, С. О «Вехах». —* «Речь», Спб., 1909, № 139 (1024), 24 мая (6 июня), стр. 5. — *436.*

*Орлов, В. Крестьянское хозяйство.* Вып. I. Формы крестьянского землевладения в Московской губернии. Изд. Моск. губ. земства. М., 1879. III, 320, 39 стр. (В изд.: Сборник статистических сведений по Мос­ковской губернии. Отдел хозяйственной статистики. Т. IV. Вып. I). — *81.*

*[Основные положения законопроекта об организации местных комитетов по аграрному вопросу, вне­сенные в I Государственную думу 35 членами Трудовой группы].* — В кн. : Стенографические отчеты [Государственной думы]. 1906 год. Сессия первая. Т. I. Заседания 1—18 (с 27 апреля по 30 мая). Спб., гос. тип., 1906, стр. 672—673. (Государственная дума). — *11.*

*От редакции.* — «Голос Социал-Демократа», [Женева], 1908, № 8—9, июль — сентябрь. Прибавление к №№ 8—9 «Голоса Соц[иал]-Демократа», стр. 1. — *258, 285—287, 288—289.*

*От редакции.* — «Революционная Мысль», 1908, № 1, апрель, стр. 1. — *139*—*140,142, 339.*

*Отношение между социалистической партией и профессиональными союзами.* [Резолюция, принятая на Международном социалистическом конгрессе в Штутгарте]. — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 17, 20 октября, стр. 5. Под общ. загл.: Резолюции Штутгартского съезда. На газ. место изд.: М. — *328.*

*Отчет кавказской делегации об общепартийной конференции.* Изд. Центрального бюро заграничных групп РСДРП. Paris, Rédaction du Socialisme, 1909. 53 стр. (РСДРП). — *335, 379.*

*Очерки по философии марксизма.* Философский сборник. Спб., [тип. Безобразова], 1908. 329 стр. — *20.*

550 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Парламентский кретинизм наизнанку.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 18, 29 октября, стр. 2—5. На газ. место изд.: М. — *145, 344.*

*«Партийные Известия»,* [Спб.], 1906, №2, 20 марта, стр. 5—9, 9—11, 12. — *172—173, 261, 372—374, 376, 378.*

*\*Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г.* Вып. I. Население империи по пере­писи 28-го января 1897 г. по уездам. Сост. Центр, стат. ком. на основании местных подсчетных ведо­мостей. Изд. Центр, стат. ком. м-ва внутр. дел. Спб., 1897. 29 стр. На русск. и франц. яз. — *68, 69.*

*Первая общерусская конференция партийных работников.* Отдельное приложение к № 100 «Искры». Женева, тип. партии, 1905. 31 стр. (РСДРП). — *43, 370—372, 374.*

*Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др.* Пер. с нем. Политику-са. С письмами и биографией Ф. А. Зорге Евг. Дицгена. С предисл. Н. Ленина. С портр. Ф. А. Зорге. Спб., Дауге, 1907. XXVI, 44, 485, II стр. — *239, 412.*

*Письмо из Петербурга.* (В думской с.-д. фракции). — «Пролетарий», Женева, 1908, № 39, (26) 13 ноября, стр. 6—8, в отд.: Хроника. Подпись: Н. — *302.*

*Письмо партийного работника.* — «Рабочее Знамя», [М.], 1908, № 7, декабрь, стр. 4—6. — *366*—*368.*

*Письмо рабочего.* (О плане партийной работы в связи с оценкой текущего момента). — «Рабочее Знамя», [М], 1908, № 5, октябрь, стр. 4—5. — *278, 290, 366, 367, 404.*

*Письмо рабочего в редакцию «Рабочего Знамени».* Перепечатываем из № 5 «Рабочего Знамени». — «Пролетарий», Женева, 1908, № 39, (26) 13 ноября, стр. 3—4. — *290—291, 295—307, 367, 404.*

*Плеханов, Г. В. [Вопросы к нерусским социал-демократам о характере русской революции и о тактике, которой должны придерживаться русские социал-демократы].* — В кн.: Каутский, К. Движущие силы и перспективы русской революции. Пер. с нем. («Neue Zeit», №№ 9 и 10, 25. Jg., Bd. I). Под ред. и с предисл. Н. Ленина. М., «Новая Эпоха», 1907, стр. 29. — *386—388.*

— *Еще о нашем положении.* (Письмо к товарищу X.). — «Дневник Социал-Демократа», [Женева], 1905, № 4, декабрь, стр. 1—12. — *34, 48.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 551

— *Заметки публициста.* — «Голос Социал-Демократа», [Женева], 1908, № 3, март, стр. 3—12. — *27, 28,*

*34.*

* *Заметки публициста.* — «Современная Жизнь», М., 1907, № 2, февраль — март, стр. 158—186. Под­  
  пись: Бельтов. — *44.*
* *Проект программы русских социал-демократов.* 1885— 1887 гг. — *152.*
* *Materialismus militans.* Ответ г. Богданову. I. (Письмо первое). — «Голос Социал-Демократа», [Жене­  
  ва], 1908, № 6—7, май — июнь, стр. 3—14. — *184, 258, 288.*

*По поводу конференции РСДРП.* — «Голос Социал-Демократа», [Женева], 1909, № 12, март, стр. 15—16.

*— 409,411, 413.*

*Положение о выборах в Государственную думу.* С разъяснениями правительствующего Сената и мини­стерства внутренних дел. Спб., сенатская тип., 1907. 188 стр.; 2 схемы. (Изд. м-ва внутр. дел). — *5, 11, 13, 276, 316.*

*Положение о выкупе крестьянами, вышедшими из крепостной зависимости, их усадебной оседлости и о содействии правительства к приобретению сими крестьянами в собственность полевых угодий.* 19 февраля 1861 г. — В кн.: Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости. Спб., 1861, стр. 1—32. — *308.*

*Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости.* 19 февраля 1861 г. Спб., 1861. 357 стр. Разд. пат. — *308.*

*«Полярная Звезда»,* Спб., 1906, № 10, 18 февраля, стр. 733— 737. — *9.*

*[Постановление ПК РСДРП по поводу Обращения СПБ коалиционного студенческого совета].* — «Про­летарий», Женева, 1908, № 36, (16) 3 октября, стр. 10. Под общ. загл.: С.-Петербург, в отд.: Из партии. На газ. дата: 16 (30) октября. — *218.*

*Постановления и резолюции Объединительн. съезда Российской социал-демократической рабочей пар­тии.* [Листовка. Спб.], тип. Центрального Комитета, [1906], стр. 1. (РСДРП). — *30, 152, 154, 156, 166, 169, 173, 184, 274—275, 320, 322.*

*^Постников, В. Е. Южнорусское крестьянское хозяйство.* М., тип. Кушнерева, 1891. XXXII, 392 стр. — *88, 90, 91, 92— 93, 94, 96, 100, 106.*

*«Правительственный Вестник»,* Спб., 1905, № 222, 18 (31) октября, стр. 1. — *433.*

552 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Правительственный Вестник»,* Спб., 1905, № 268, 13 (26) декабря, стр. 1. — *33.*

* 1906, № 252, 12 (25) ноября, стр. 1. — *156, 308, 311, 312, 317 321 326*
* 1906, № 256, 18 ноября (1 декабря), стр. 1. — *156.*

*Прения в думской с.-д. фракции по вопросу об отношении с.-д. к религии.* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 45, 13 (26) мая, стр. 6—7, в отд.: Из партии. — *415, 423, 426.*

*Приложения к стенографическим отчетам Государственной думы.* Третий созыв. Сессия I. 1907— 1908 гг. Т. I. (№№ 1— 350). Спб., гос. тип., 1908. 35 стр., 2024 стлб. — *12.*

*Примечание редакции «Голоса Социал-Демократа» к письму т. Маслова* — *см.* От редакции.

*Принятая [Пятой] конференцией [РСДРП (Общероссийской 1908 г.)] после комиссионной] работы ре­золюция [по организационному вопросу].* — В кн.: Извещение Центрального Комитета Российской с-д. рабочей партии о состоявшейся очередной общепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 6. (РСДРП). Под общ. загл.: Организационный вопрос. — *357, 363—364, 391, 398—399.*

*Программа и организационный устав партии социалистов-революционеров, утвержденные на первом съезде.* Изд. центрального комитета п. с.-р. Б. м., тип. партии соц.-рев., 1906. 32 стр. — *340*—*341.*

*Программа Российской соц.-дем. рабочей партии, принятая на Втором съезде партии.* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 1—6. (РСДРП). —*152, 165, 166, 230, 261, 264, 304, 340—341, 342.*

*Проект главных оснований закона о земельном обеспечении земледельческого населения, [внесенный во II Государственную думу кадетами].* — В кн. : [Материалы, поступившие в Общее собрание Государст­венной думы 2-го созыва]. Б. м., [1907], л. 293—295. — *11.*

*Проект меньшевистской резолюции о временном правительстве и революционном самоуправлении.* Временное правительство и революционное самоуправление. — В кн.: [Ленин, В. И.] Доклад об Объ­единительном съезде РСДРП. Письмо к петербургским рабочим. М. — Спб., тип. «Дело», 1906, стр. 91— 92, в отд.: Приложения. — *374*—*375, 376.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 553

*Проект меньшевистской резолюции об оценке современного момента.* О современном моменте револю­ции и задачах пролетариата. — В кн.: [Ленин, В. И.] Доклад об Объединительном съезде РСДРП. Письмо к петербургским рабочим. М. — Спб., тип. «Дело», 1906, стр. 68—70, в отд.: Приложения. —

*373— 374, 376.*

*Проект организации местных земельных комитетов, внесенный в I Государственную думу 35 членами Трудовой группы* — *см.* Основные положения законопроекта об организации местных комитетов по аграрному вопросу, внесенные в I Государственную думу 35 членами Трудовой группы.

*[Проект организации местных земельных комитетов, внесенный во IIГосударственную думу 37 члена­ми Трудовой группы].* — В кн.: [Материалы, поступившие в Общее собрание Государственной думы 2-го созыва]. Б. м., [1907], л. 314. — *11.*

*Проект основного земельного закона, [внесенный 33 членами Государственной думы].* — В кн.: Стено­графические отчеты [Государственной думы]. 1906 год. Сессия первая. Т. П. Заседания 19—38 (с 1 июня по 4 июля). Спб., гос. тип., 1906, стр. 1153—1156. (Государственная дума). — *54*—*55, 341.*

*Проект основных положений земельного закона, [внесенный во II Государственную думу от имени груп­пы социалистов-революционеров].* — В кн. : [Материалы, поступившие в Общее собрание Государст­венной думы 2-го созыва]. Б. м., [1907], л. 486—491. — *341.*

*Проект основных положений, [земельного закона, внесенный 104 членами Государственной думы].* — В кн.: Стенографические отчеты [Государственной думы]. 1906 год. Сессия первая. Т. I. Заседания 1— 18 (с 27 апреля по 30 мая). Спб., гос. тип., 1906, стр. 560—562. (Государственная дума). — *11, 54*—*55, 154, 155, 263, 341.*

*Проект основных положений [земельной реформы, внесенный во II Государственную думу от имени Трудовой группы и Крестьянского союза].* — В кн.: [Материалы, поступившие в Общее собрание Го­сударственной думы 2-го созыва]. Б. м., [1907], л. 17—19, 37. — *11, 154*—*155, 341.*

*[Проект основных положений по аграрному вопросу, внесенный 42 членами I Государственной думы].* — В кн.: Стенографические отчеты [Государственной думы]. 1906 год. Сессия первая. Т. I. Заседания 1—18 (с 27 апреля по 30 мая). Спб., гос. тип., 1906, стр. 248—251. (Государственная дума). — *11, 314.*

554 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Проект резолюций к предстоящему съезду, выработанный группой «меньшевиков» с участием редакто­ров «Искры».* — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 9—11.— *372.*

*Производительные силы России.* Краткая характеристика различных отраслей труда соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896]. XI, 1249 стр. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.­Новгороде). — *78.*

*\*Прокопович, С. Н. и Мертвого, А. П. Сколько в России земли и как мы ею пользуемся.* М., тип. Сытина, 1907. 28 стр. (Б-ка хозяина (под. ред. А. П. Мертваго)). — *68, 69, 70, 151—152.*

*«Пролетарий»,* [Выборг — Женева — Париж]. — *6, 138, 146, 238, 285, 296, 339, 366, 368, 394.*

* [Выборг], 1906, № 1, 21 августа, стр. 2—6. На газ. место изд.: М. — *383.*\*— 1906, № 4, 19 сентября, стр. 3—6. На газ. место изд.: М. — *139.*
* 1906, № 8, 23 ноября, стр. 2—5. На газ. место изд.: М. — *383.*
* 1907, № 14, 4 марта, стр. 3. На газ. место изд.: М. — *372— 373, 378.*
* 1907, № 17, 20 октября, стр. 5—6. На газ. место изд.: М. — *187—188,192, 204, 328.*
* 1907, № 18, 29 октября, стр. 1—5. На газ. место изд.: М. — *36, 145, 344.*
* 1907, № 19, 5 ноября, стр. 6—7. На газ. место изд.: М. — *147.*
* 1907, № 20, 19 ноября, стр. 4. На газ. место изд.: М. — *36.*
* Женева, 1908, № 21, 26 (13) февраля, стр. 2. — *339.*
* 1908, № 22, (3 мар.) 19 февраля, стр. 1. На газ. дата: (4 мар.) 19 февраля. — *11, 315.*
* 1908, № 28, (15) 2 апреля, стр. 1. — *426.*
* 1908, № 30, (23) 10 мая, стр. 2—3. — *52, 55—56.*
* 1908, № 31, (17) 4 июня, стр. 5—6. — *296.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 555

* 1908, № 32, (15) 2 июля, стр. 1—2. — *339.*
* 1908, № 33, (5 авг.) 23 июля, стр. 3—6. — *184, 250—257, 287, 288.*
* 1908, № 36, (16) 3 октября, стр. 6—7, 10. На газ. дата: (16) 30 октября. — *218.*
* 1908, № 37, (29) 16 октября, стр. 3—5. — *285, 287.*
* 1908, № 39, (26) 13 ноября, стр. 2—8. — *278, 290—293, 294—307, 367, 404.*
* 1908, № 40, 1 (14) декабря, стр. 3—5. — *339.*
* Париж, 1909, № 42, 12 (25) февраля, стр. 1—4. — *366—369, 394, 395.*
* 1909, № 44. Приложение к № 44 газ. «Пролетарий», 4(17) апреля, стр. 1. —*394*—*405.*
* 1909, № 45, 13 (26) мая, стр. 6—7. — *415, 423, 426.*

*Протест против действия председательствующего А. Ф. Мейендорфа.* — В кн. : Стенографические от­четы [Государственной думы]. 1909 г. Сессия вторая. Ч. III. Заседания 71—100 (с 6 марта по 24 апре­ля 1909 г.). Спб., гос. тип., 1909, стлб. 2309—2310. (Государственная дума. Третий созыв). Под общ. загл. : Приложение к стенографическому отчету девяносто пятого заседания. — *43 7.*

*Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г.* М., тип. Иванова, 1907. VI, 420 стр. — *9, 47, 152—153, 154, 158, 163—165, 167, 168—169, 171—172, 260, 263, 269, 318, 319, 320.*

*«Рабочее Дело»,* Женева, 1901, № 10, сентябрь. 136, 46 стр. — *143. «Рабочее Знамя»,* М. — *6, 366, 367.*

* 1908, № 5, октябрь, стр. 4—5. — *278, 290, 366, 367, 404.*
* 1908, № 7, декабрь, стр. 4—6. — *366—368.  
  «Революционная Мысль».* —*139, 141, 142, 351.*
* 1908, № 1, апрель, стр. 1, 4—8, 16. — *139—140, 141, 142, 144—145, 339, 352.*

556 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«РеволюционнаяМысль»,* 1908, № 2, июнь, стр. 1—7, 10—13. — *139, 141—142, 143, 144, 339. Революция и третья Дума.* — «Знамя Труда», [Париж], 1907, № 4, 30 августа, стр. 1—3. — *145.*

*[Резолюции, принятые на Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.)].* — В кн. : Извещение Центрального Комитета Российской с.-д. рабочей партии о состоявшейся очередной общепартийной конференции. [Изд. ЦК РСДРП. Paris, 1909], стр. 4—7. (РСДРП). — *354—358.*

*Резолюции, принятые [первой общерусской] конференцией [партийных работников].* — В кн. : Первая общерусская конференция партийных работников. Отдельное приложение к № 100 «Искры». Женева, тип. партии, 1905, стр. 15—30. (РСДРП). — *43.*

*Резолюция московской общегородской конференции РСДРП об отношении к думской фракции.* — «Про­летарий», Женева, 1908, № 31, (17) 4 июня, стр. 5—6, в отд.: Хроника. — *296.*

*Резолюция о вооруженном восстании. [Главнейшие резолюции, принятые на Третьем съезде РСДРП]* — *см.* Ленин, В. И. Резолюция о вооруженном восстании, принятая на III съезде РСДРП.

*Резолюция о временном революционном правительстве.* [Главнейшие резолюции, принятые на Третьем съезде РСДРП]. — В кн.: Третий очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст про­токолов. Изд. ЦК Женева, тип. партии, 1905, стр. XVIII—XIX. (РСДРП). — *370—372, 376, 378.*

*Резолюция об отношении к крестьянскому движению.* [Главнейшие резолюции, принятые на Третьем съезде РСДРП]. — Там же, стр. XX—XXI. — *372, 378.*

*Резолюция об отношении* к *непролетарским партиям, [принятая на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 454^55. (РСДРП). — *349, 377—378, 380.*

*Резолюция СПБ «отзовистов», предложенная ими расширенному заседанию Пет. ком. перед общепар­тийной конференцией.* — «Пролетарий», [Париж], 1909, № 44. Приложение к № 44 газ. «Пролета­рий», 4 (17) апреля, стр. 1. — *394—405.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 557

*Резолюция ЦК [РСДРП] о кооперативах.* — «Социал-Демократ», [Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 37—38, в отд.: Из партии. — *5.*

*[Резолюция ЦК РСДРП о работе в профессиональных союзах].* — «Социал-Демократ», [Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 38—39, в отд.: Из партии. — *5.*

*[Резолюция ЦК РСДРП по поводу выступления социал-демократической фракции в III Государственной думе по вопросу о закрытии дверей думской комиссии по государственной обороне...].* — «Социал-Демократ», [Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 35. Под общ. загл.: Деятельность Центрального Комитета, в отд.: Из партии. — *6.*

*«Речь»,* Спб.— Я *11,436.*

* 1906, № 82, 25 мая (7 июня), стр. 1. — *12.*
* 1908, № 65, 16 (29) марта, стр. 1. — *9, 10—11,13.*
* 1908, № 205, 28 августа (10 сентября), стр. 1—3. — *209.*
* 1909, № 133 (1018), 17 (30) мая, стр. 2—3. — *436.*
* 1909, № 139 (1024), 24 мая (6 июня), стр. 5. — *436.*

*Рубакин, П. А. Наша правящая бюрократия в цифрах.* (Из «Этюдов о чистой публике»). — «Сын Отече­ства», Спб., 1905, № 54, 20 апреля (3 мая), стр. 2—3. — *63.*

*Руднев, П. Ф. Промыслы крестьян в Европейской России.* — «Сборник Саратовского Земства», 1894, \*№ 6, стр. 189—222; № 11, стр. 421—463. — *111.*

*«Русская Мысль»,* М, 1907, № 7, стр. 172—178. — *10.*

* 1907, № 8, стр. 228—235. — *10.  
  «Русское Государство»,* Спб. — *9.*
* 1906, № 39, 18 (31) марта, стр. 4. — *9.*

*С партией или без партии?* — «Пролетарий», Geneve, 1908, № 28, (15) 2 апреля, стр. 1. — *426.*

*С Урала.* — «Социал-Демократ», [Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 44—45. Под общ. загл.: Кор­респонденции. — *4.*

558 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Салтыков-Щедрин, М. Е. В среде умеренности и аккуратности.* — *209.* —*Дикий помещик.* — *77, 283, 435.*

* *За рубежом.* — *11, 285.*
* *История одного города.* — *310.*
* *Мелочи жизни.* — *153, 212.*
* *Премудрый пискаръ.* — *165,*
* *Признаки времени.* — *223.*
* *Современная идиллия.* — *209.*

*С.-Петербург, 4 октября. —* «Новое Время», Спб., 1908, № 11698, 5 (18) октября, стр. 2. — *227—228. «С.-Петербургские Ведомости»,* 1908, № 24, 29 января (11 февраля), стр. 2. — *315*—*316.*

*Сборник оценочных сведений по крестьянскому землевладению в Землянском, Задонском, Коротоякском и Нижнедевицком уездах.* [Сост. Ф. Щербина]. С 3 схем. картами. Прил. к томам III, IV, V и VI. Изд. Воронежского губ. земства. Воронеж, тип. Исаева, 1889. 459 стр. — *97, 101*—*102, 106, 114*—*115, 119—120.*

*«Сборник Саратовского Земства»,* 1894, \*№ 6, стр. 189—222; №11, стр. 421—463. — *111. Сборник статей.* № 1. Спб., «Наша Мысль», 1907. 128 стр. —*341.*

*Сборник статистических сведений по Воронежской губернии.* Т. 4. **Вып.** I. **Задонский** уезд. Изд. **Воро­нежского** губ. земства. Воронеж, тип. Исаева, 1887. XIV, 157 стр. — *89, 91, 105, 106.*

*Сборник статистических сведений по Орловской губернии.* **Т. II**—**III, VIII. Изд. Орловского губ. земства.** Орел, 1887— 1895. 3 т.

* Т. П. [Вып. I]. Елецкий уезд. 1887. 958 стр. — *89, 105, 106.*
* Т. III. Трубчевский уезд. 1887. IV, 265, 224 стр. — *89, 105, 106.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 559

— Т. VIII. Орловский уезд. Статистико-экономические и оценочные материалы по крестьянскому и ча­  
стновладельческому хозяйству. С 2 картогр. 1895. 1005 стр. (Стат. отд-ние Орловской губ. земской  
управы). —*103.*

*Сборник статистических сведений по Самарской губернии.* Отдел хозяйственной статистики. Т. VII. Новоузенский уезд. Изд. Самарского губ. земства. Самара, 1890. 524 стр. — *88*—*89, 91, 93, 105, 106.*

*Сборник статистических сведений по Саратовской губернии.* Т. I, XI. Изд. Саратовского губ. земства. Саратов, 1883—1891. 2 т.

— Т. I. Саратовский уезд. 1883. V, 154 стр.; 126 стр. табл., 1 карта. — *65, 74.*\*— Т. XI. Камышинский уезд. 1891. 979 стр. — *86— 87, 91, 106, 157.*

*Свод законов Российской империи.* Т. 1.4. I. Свод основных государственных законов. Изд. 1906 года. Спб., гос. тип., б. г. 78 стр. — *156.*

*Сводный сборник статистических сведений по Самарской губернии.* Т. VIII. (Вып. I). Изд. Самарского губ. земства. Самара, 1892. X, 228 стр. — *88—89,108—109.*

*«Северный Вестник»,* Спб., 1885, № 3, ноябрь, стр. 186—193. — *82.*

*Сельское и лесное хозяйство России.* С прил. 47 карт и диагр. Изд. деп. земледелия и сельской пром-ти м-ва гос. имуществ. Спб., 1893. II, XXVI, 649 стр. (Всемирная Колумбова выставка 1893 г. в Чикаго). —

*78.*

*Сельскохозяйственные и статистические сведения по материалам, полученным от хозяев. Вып. V*— *см.* Короленко, С. А. Вольнонаемный труд в хозяйствах владельческих и передвижение рабочих в связи с статистико-экономическим обзором Европейской России в сельскохозяйственном и промышленном отношениях.

*«Серенький»* — *в Думе.* — «Русское Государство», Спб., 1906, №39, 18 (31) марта, стр. 4. Подпись: Segno. — *9.*

*Сиверский. Философия и террор.* — «Революционная Мысль», 1908, № 2, июнь, стр. 1—4. — *141, 142, 143, 144, 339.*

*"Сначала. —* «Знамя Труда», [Париж, 1908, № 13, ноябрь], стр. 1—3. — *343—345, 346—348, 351—352.*

560 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Современная Жизнь»,* М., 1907, № 2, февраль — март, стр. 158— 186. — *44. «Социал-Демократ»,* Спб. — *383.*

* 1906, № 6, 3 ноября, стр. 2—4. На газ. дата: 3 октября. — *383.  
  «Социал-Демократ»,* [Вильно — Спб.] — Париж — Женева. — *4, 6, 379, 380, 381, 389.*
* [Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 10—19, 21—30, 35, 36—39, 43—45. — *4, 5, 6.*

— Париж, 1909, № 3, 9 (22) марта, стр. 3—4. — *370, 373, 376, 377, 378—380, 381, 384, 385—386, 387—  
388, 389.*

*Старые тенденции и уроки жизни.* — «Социал- Демократ», [Вильно — Спб.], 1908, № 1, февраль, стр. 15—19. —б.

*Статистика землевладения 1905 г.* Свод данных по 50-ти губерниям Европейской России. Спб., тип. Минкова, 1907. 199 стр.; L стр. табл. (Центр, стат. ком. м-ва внутр. дел). — *59*—*62, 63, 64, 67—68, 93—94, 132, 134—135, 148—149.*

*^Статистика производств, облагаемых акцизом, и гербовых знаков за 1897 и 1898 гг.* Сост. в стат. отд-нии главного упр. Спб., 1900. 1037 стр. (Главное упр. неокладных сборов и казенной продажи питей).

*— ПО, 111.*

*Статистика Российской империи.* IV, XX, XXXI, XLIV, LV. 1883—1901 гг. Изд. Центр, ком. м-ва внутр. дел. Спб., 1888—1902. 5 т. На русск. и франц. яз.

* IV. Средний урожай в Европейской России за пятилетие 1883—1887 гг. Под ред. В. В. Зверинского.  
  1888, V, 17, 155 стр. — *75.*
* XX. Военно-конская перепись 1888 года. Под ред. А. Сырнева. 1891. VI, XXIII, 207 стр. табл. — *63,*

*103, 115—117.*

* XXXI. Военно-конская перепись 1891 года. Под ред. А. Сырнева. 1894. IV, XXIX, 149 стр. — *63, 103,  
  115—117.*
* XLIV Военно-конская перепись 1896 г. Под ред. А. Сырнева. 1898. XIII стр.; 79 стр. табл.; 11л. карт.

*— 63—64, 101, 103, 115—117, 128, 136, 157.*

— LV Военно-конская перепись 1899—1901 гг. Под ред. А. Сырнева. 1902. XIV стр.; 223 стр. табл.; 2 л.  
карт. *— 63— 64, 101, 103, 115—117, 128, 136, 157.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 561

*Стаций, П. П. Фиваида.* — *419.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1906 год. Сессия первая. Т. I—П. Спб., гос. тип.,

1906. 2 т. (Государственная дума).

— Т. I. Заседания 1—18 (с 27 апреля по 30 мая). XXII, 866 стр. — *11, 54—55, 135—136, 154—155, 263,  
314, 341.*

\*— Т. П. Заседания 19—38 (с 1 июня по 4 июля), стр. 867— 2013. — *11, 54—55, 314, 341.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1907 год. Сессия вторая. Т. I—П. Спб., гос. тип.,

1907. 2 т. (Государственная дума. Второй созыв).

\*— Т. I. Заседания 1—30 (с 20 февраля по 30 апреля). VIII стр., 2344 стлб. — *165.*

— Т. П. Заседания 31—53 (с 1 мая по 2 июня). VIII стр., 1610 стлб. — *159.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1908 г. Сессия первая. Ч. П. Заседания 31—60 (с 21 февраля по 6 мая 1908 г.). Спб., гос. тип., 1908. XV стр., 2962 стлб. (Государственная дума. Третий созыв). — *426.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1908 г. Сессия вторая. Ч. I. Заседания 1—35 (с 15 октября по 20 декабря 1908 г.). Спб., гос. тип., 1908. XIV стр., 3152 стлб. (Государственная дума. Тре­тий созыв). — *303.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1909 г. Сессия вторая. Ч. II—IV. Спб., гос. тип., 1909. 3 т. (Государственная дума. Третий созыв).

* Ч. П. Заседания 36—70 (с 20 января по 5 марта 1909 г.). XIV стр., 3244 стлб. — *403.*
* Ч. III. Заседания 71—100 (с 6 марта по 24 апреля 1909 г.). XII стр., 2956 стлб. — *303, 408, 415, 425—  
  426, 429—432, 433, 434—438.*
* Ч. IV Заседания 101—126 (с 27 апреля по 2 июня 1909 г.). XXXVII стр., 3476 стлб. — *430.*

*Стенографический отчет с.-петербургского телеграфного агентства [о заседаниях Государственной думы.* 1908 г. Третий созыв. Сессия вторая. Ч. I. Заседания 1—35 (с 15 октября по 20 декабря 1908 г.). Приложение к газете «Россия»]. Спб., [тип. газ. «Россия»], 1908. 1124 стр. —*308*—*322.*

562 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Столичная Почта»,* Спб. — *37.*

— 1908, № 251, 1 (14) марта, стр. 3—4. — *37— 38.*

*Струве, П. Б. Заметки публициста.* Съезд союза 17-го октября и созыв Государственной думы. — «По­лярная Звезда», Спб., 1906, № 10, 18 февраля, стр. 733—737. — *9.*

* *Консерватизм интеллигентской мысли.* Из размышлений о русской революции. — «Русская Мысль»,  
  М, 1907, № 7, стр. 172—178. — *10.*
* *Тактика или идеи?* Из размышлений о русской революции. — «Русская Мысль», М., 1907, № 8,  
  стр. 228—235. — *10.*

*«Сын Отечества»,* Спб., 1905, № 54, 20 апреля (3 мая), стр. 2—3. — *63.*

*[Тактическая резолюция по аграрному вопросу, принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — В листовке: Постановления и резолюции Объединительн. съезда Российской социал-демократической рабочей партии. [Спб.], тип. Центрального Комитета, [1906], стр. 1. (РСДРП). Под загл.: Аграрная программа. — *173.*

*\*Тезяков, Н. И. Сельскохозяйственные рабочие и организация за ними санитарного надзора в Херсонской губернии.* (По материалам лечебно-продовольственных пунктов в 1893— 1895 гг.). (Доклад XIII гу­бернскому съезду врачей и представителей земских управ Херсонской губ.). Изд. Херсонской губ. земской управы. Херсон, 1896. II, 301 стр. — *ПО*—*114.*

*Толстой, Л. П. Плоды просвещения.* — *66.*

*Томский, М. П. Письмо рабочего в редакцию «Пролетария».* — «Пролетарий», Женева, 1908, № 39, (26) 13 ноября, стр. 2—3. — *290—293, 294—295, 306.*

*Третий очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905. XXIX, 401 стр. (РСДРП). *—43, 370—372, 376, 378.*

*Трирогов, В. Г. Община и подать.* (Собрание исследований). Спб., тип. Суворина, 1882. 509 стр. — *81.*

*[Троцкий, Л. Д.] Наша революция.* Спб., Глаголев, б. г. XX, 286 стр. Перед загл. авт.: Н. Троцкий. —

*381—385.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 563

*Тургенев, И. С. Житейское правило.* Стихотворение в прозе. — *262. — Отцы и дети. — 312, 408.*

*Уваров, М. С. О влиянии отхожего промысла на санитарное положение России.* — «Вестник Общест­венной Гигиены, Судебной и Практической Медицины», Спб., 1896, т. XXXI, кн. I, июль, стр. 1—49. *— ПО.*

*Указ правительствующему Сенату [о выдаче крестьянским поземельным банком ссуд под залог надель­ных земель.* 15 (28) ноября 1906 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1906, № 256, 18 ноября (1 декабря), стр. 1. — *156.*

*Указ правительствующему Сенату [о выходе крестьян из общин и закреплении в собственность на­дельных участков.* 9 (22) ноября 1906 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1906, №252, 12 (25) ноября, стр. 1. — *156, 308, 311, 312, 317, 321, 326.*

*Указ правительствующему Сенату [об изменениях и дополнениях в положении о выборах в Государст­венную думу.* 11 (24) декабря 1905 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, №268, 13 (26) декабря, стр. 1, в отд.: Действия правительства. — *33.*

*Успенский, Г. И. Власть земли.* — *61.*

*[Формула перехода к очередным делам, предложенная социал-демократической фракцией Государст­венной думы по поводу законопроекта по указу 9 ноября 1906 г.].* — В кн. : Стенографический отчет с.-петербургского телеграфного агентства [о заседаниях Государственной думы. 1908 г. Третий созыв. Сессия вторая. Ч. I. Заседания 1—35 (с 15 октября по 20 декабря 1908 г.). Приложение к газете «Рос­сия»]. Спб., [тип. газ. «Россия»], 1908, стр. 118. —*322.*

*[Формула перехода к очередным делам, предложенная Трудовой группой Государственной думы по по­воду законопроекта по указу 9 ноября 1906 г.].* — Там же, стр. 482. — *319.*

*Черняев, В. В. Земледельческие орудия и машины, их распространение и изготовление.* —В кн.: Сельское и лесное хозяйство России. С прил. 47 карт и диагр. Изд. деп. земледелия и сельской пром-ти м-ва гос. имуществ. Спб., 1893, стр. 351—362. (Всемирная Колумбова выставка 1893 г. в Чикаго). — *78.*

564 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Черняев, В. В. Сельскохозяйственное машиностроение.* — В кн.: Историко-статистический обзор про­мышленности России. Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. I. Сельскохозяйственные произведения, огород­ничество, садоводство и домашние животные. Горная и соляная промышленность. Спб., 1883, стр. 142—157. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). — *78.*

*Чупров, А. И. К вопросу об аграрной реформе.* — В кн. : Аграрный вопрос. Т. П. Сборник статей Брейера, Бруна, Воробьева, Герценштейна, Дена, Кауфмана, Кутлера, Левитского, Мануйлова, Петрункевича, Хауке, Чупрова, Якушкина. М., «Беседа», 1907, стр. 1—43. (Изд. Долгорукова и Петрункевича). — *12.*

*Шанин, М. Муниципализация или раздел в собственность?* Характер нашего аграрного кризиса. Вильно, «Трибуна», 1907. 112 стр. — *124, 125, 159.*

*Энгельс, Ф. Анти-Дюринг.* Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. 1876— 1878 гг. — *20, 415, 416—417.*

* *Берлинские дебаты о революции. I*— *см.* Engels, F. Köln, 13 Juni.
* *Введение [кработе К. Маркса «Гражданская война во Франции»/.* 18 марта 1891 г. — *417, 425, 426.*
* *Введение [кработе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850г.»].* 6 марта 1895 г. —

*34.*

* *Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии.* Начало 1886 г. — *415*—*416.*
* *Об историческом материализме.* — В кн.: Исторический материализм. Сборник статей Энгельса, Ка­  
  утского, Лафарга, Жореса, Сореля, Адлера, Штерна, Цеттербаума, Келлес-Крауза, Бельфорт-Бакса,  
  Штиллиха. Сост. и пер. С. Бронштейн (С. Семковский). С предисл. и указателем литературы об исто­  
  рическом материализме на русском и иностранных языках. Спб., тип. «Общественная Польза», 1908,  
  стр. 162— 183. — *388— 389.*
* *Письмо Э. Бернштейну.* 27 августа 1883 г. — *276*—*277.*
* *[Письмо Ф. А. Зорге.* 29 ноября 1886 г.]. — В кн.: Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К.  
  Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Пер. с нем. Политикуса. С письмами.

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 565**

**и биографией Ф. А. Зорге Евг. Дицгена. С предисл. Н. Ленина. С портр. Ф.** А. **Зорге. Спб.,** Дауге, **1907, стр.** 266—270. — *239, 412.*

* *[Письмо Ф. А. Зорге.* 7 **декабря 1889** г.]. — **Там** же, стр. 356— 359. — *239.*
* *[Письмо Ф. А. Зорге.* **10 июня 1891 г.].** — **Там же, стр. 406** — **407.** — *239.*
* *[Письмо Ф. Келли-Вишневецкой.* **28 декабря 1886** г.]. — **Там** же, стр. **271**—274. — *239.*
* *Эмигрантская литература.* **П. Программа бланкистских эмигрантов Коммуны. Июнь 1874 г.** — *416.  
  Юбилей Л. П. Толстого. —* **«Речь», Спб., 1908, № 205, 28 августа (10 сентября), стр. 1—3. — *209.***

*Abschaffung der stehenden Heere und allgemeine Volksbewaffnung.* **[Die Resolution des Internationalen sozialistischen Kongresses zu Paris]. — In.: Protokoll des Internationalen Arbeiterkongresses zu Paris. Abgehalten vom 14. bis 20. Juli 1889. Deutsche Übersetzung. Mit einem Vorwort von W. Liebknecht. Nürnberg, Wörlein, 1890, S. 119—120.** — *187.*

*Abstract of the Twelfth Census of the United States.* **1900. 3-d edition. Washington, Government Printing Office, 1904. XV, 454 p. (Bureau of the Census. S. N. D. North, Director). — *78.***

*Die Arbeiter Britanniens an die Arbeiter Deutschlands.* **— «Vorwärts», Berlin, 1908, Nr. 222, 22. September, S. 2. Unter dem Gesamttitel: Die Arbeiter für den Frieden.** — *204.*

*Die Arbeiter für den Frieden. —* **«Vorwärts», Berlin, 1908, Nr. 222, 22. September, S. 1—3. — *203—206.***

*Baer, K. u. Helmersen, G. Beiträge zur Kenntnis des Russischen Reiches und der angränzenden Länder Asiens.* **Auf Kosten der Akademie der Wissenschaften. Bd. 11. Gemischten Inhalts. S.-Pb., Akademie der Wissenschaften, 1845. 183 S. — *70.***

*Bäuerliche Zustände in Deutschland.* **Berichte, veröffentlicht vom Verein für Sozialpolitik. Bd. 3. Leipzig, Dunckeru. Humblot, 1883. VIII, 381 S. (Schriften des Vereins für Sozialpolitik. XXIV). — *102.***

566 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Das Begrüßungsschreiben der türkischen Revolution.* Die Resolution des Internationalen sozialistischen Büros]. — «Vorwärts», Berlin, 1908, Nr. 242, 15. Oktober. 1. Beilage des «Vorwärts», S. 2. Unter dem Gesamttitel: Internationale sozialistische Konferenz zu Brüssel. — *246.*

*Bernstein, E. Probleme des Sozialismus. —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1896—1897, Jg. XV, Bd. I, Nr. 6, S. 164—171; Nr. 7, S. 204—213; Nr. 10, S. 303—311; Nr. 25, S. 772—783; Bd. II, Nr. 30, S. 100—107; Nr. 31, S. 138—143. — *18—19.*

* *Das realistische und das ideologische Moment im Sozialismus.* Probleme des Sozialismus, 2. Serie II. — «Die  
  Neue Zeit», Stuttgart, 1897—1898, Jg. XVI, Bd. II, Nr. 34, S. 225—232; Nr. 39, S. 388—395. — *18—19.*
* *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie.* Stuttgart, Dietz, 1899. X, 188  
  S. —*18—19,24, 376.*

*Die Beziehungen zwischen der politischen Partei und den Gewerkschaften.* [Die Resolution des Internationalen sozialistischen Kongresses zu Stuttgart]. — In: Internationaler Sozialistenkongreß zu Stuttgart. 18. bis 24. August 1907. Berlin, Buchh. «Vorwärts», 1907, S. 50—51. — *328.*

*Brouckère, L. de. Das Begrüßungsschreiben der türkischen Revolution* — *см.* Das Begrüßungsschreiben der türkischen Revolution.

*«La Caserne»,* Haine st. Paul. — *193.*

*[La commune révolutionnaire].* Aux Communaux. [Londres, 1874]. 12 p. — *416.*

*Dahn, T. Die Bedingungen des erneuten Aufschwungs der russischen Revolution.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 4908, Jg. 26, Bd. 2, Nr. 27, S. 4—10; Nr. 28, S. 49—58. — *32, 33—34.*

*Drechsler, H. Die bäuerlichen Zustände in einigen Teilen der Provinz Hannover.* — In: Bäuerliche Zustände in Deutschland. Berichte, veröffentlicht vom Verein für Sozialpolitik. Bd. 3. Leipzig, Duncker u. Humblot, 1883, S. 59—112. (Schriften des Vereins für Sozialpolitik. XXIV). — *102.*

*Engels, F. Introduction [to: «Socialism Utopian and scientific»].* — In: Engels, F. Socialism Utopian and scien­tific. Translated by

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 567

Е. Aveling. With a special introduction, by the author. London — New-York, Sonnenschein — Scribner, 1892, p. V— XXXIX. — *46—47.*

* *Köln, 13. Juni.* — In: Marx, K. u. Engels, F. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels.  
  1841 bis 1850. Bd. 3. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902, S. 97—100. Unter dem  
  Gesamttitel: Das Ministerium Camphausen. (In: Aus dem literarischen Nachlaß von Karl Marx, Friedrich  
  Engels und Ferdinand Lassalle. Hrsg. von F. Mehring. Bd. 3). — *409*—*410.*
* *Socialism Utopian and scientific.* Translated by E. Aveling. With a special introduction by the author. London  
  — New-York, Sonnenschein— Scribner, 1892. XXXIX, 117 p. *—46— 47.*

\*— *Über historischen Materialismus. —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1892—1893, Jg. XI, Bd. I, Nr. 1, S. 15—

20; Nr. 2, S. 42— 51. — *46—47, 388—389.*

— *Vorwort [zum Buch von K. Marx «Das Elend der Philosophie»].* — In: Marx, K. Das Elend der Philosophie.  
Antwort auf Proudhons «Philosophie des Elends». Deutsch von E. Bernstein und K. Kautsky. Mit Vorw. und  
Noten von F. Engels. Stuttgart, Dietz, 1885, S. V—XXV. — *413.*

*Die Ereignisse im Orient.* — «Leipziger Volkszeitung», 1908, Nr. 232, 6. Oktober, S. 1—2. — *223.*

*Farley, R. P. The socialist international.* An impression. — «The Labour Leader», London, 1908, No. 42, Oct. 16, p. 665. — *240—241.*

*«Frankfurter Zeitung»,* Frankfurt am Main, 1908, 14. April. — *35.*

* 1908, 20. Oktober. — *228.*
* 1908, 24. Oktober. — *228, 231.*
* 1908, 24. Oktober. 2. Morgenblatt. — *231, 232.*

*Gesetz gegen gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie.* Vom 21. October 1878. — «Reichs-Gesetzblatt», Berlin, 1878, Nr. 34, S. 351—358. — *7, 194, 302, 361, 403, 445.*

*Gesindeordnung. Π6Ί.* — *129.*

568 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Glasier, J. В. Labour Party fully recognised.* I. L. P. policy fully recognised. Kautsky moves the resolution. — «The Labour Leader», London, 1908, No. 42, Oct. 16, p. 665. Under the general title: International Bureau.

— *240—241.*

*Hervé, G. Leur patrie.* Paris, édité par l'auteur, [1905]. 286 p. — *191*—*192.*

— *Der Militarismus und die internationalen Konflikte,* per Resolutionsentwurf, vorgeschlagen auf der Sitzung  
der Kommission des Internationalen Sozialistenkongresses am 20. August 1907]. — In: Internationaler  
Sozialistenkongreß zu Stuttgart. 18. bis 24. August 1907. Berlin, Buchh. «Vorwärts», 1907, S. 87. — *189.*

*«L'Humanité»,* Paris, 1908, No. 1567, 1 août, p. 1. *— 179—180.*

*Hyndman, H. M. A criticism of the proceedings.* — «Justice», London, 1908, No. 1,292, October 17, p. 7. Under the general title: The meeting of the International socialist Bureau. — *240, 241, 242.*

*Internationale sozialistische Konferenz zu Brüssel.* — «Vorwärts», Berlin, 1908, Nr. 242, 15. Oktober. 1. Beilage des «Vorwärts», S. 1—2. — *236— 239, 240—241, 242—243, 246.*

*Internationaler Sozialistenkongreß zu Stuttgart.* 18. bis 24. August 1907. Berlin, Buchh. «Vorwärts», 1907. 132

S. —*187—188, 189—190, 192, 194, 204, 240, 247, 328.*

*«La Jeunesse* — *c'est l'Avenir»,* Haine st. Paul. — *193. «Justice»,* London. — *178, 240, 241.*

*—* 1908, No. 1,292, October 17, p. 4, 7; No. 1,294, Oktober 31, p. 3; No. 1,296, November 14, p. 3. — *240,  
241—242.*

*\*Kautsky, К Die soziale Revolution.* I. Sozialreform und soziale Revolution. 2. durchges. und verm. Aufl. Ber­lin, Buchh. «Vorwärts», 1907. 64 *S.—41—42, 43—44, 45, 47—48, 172.*

* *Die soziale Revolution.* II. Am Tage nach der sozialen Revolution. 2. durchges. und verm. Aufl. Berlin,  
  Buchh. «Vorwärts», 1907. 48 S. — *41, 172.*
* *Vorwort zur zweiten Auflage [des Buches «Die soziale Revolution»].* — In: Kautsky, K. Die soziale  
  Revolution. I. Sozial-

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 569**

**reform und soziale Revolution. 2. durchges. und verra Aufl. Berlin, Buchh. «Vorwärts», 1907, S. 5—6. —**

*41 47—48.*

— *Die Zulassung der «Arbeiterpartei» Englands zu den Internationalen Kongressen* — *см.* **Die Zulassung der  
«Arbeiterpartei» Englands zu den Internationalen Kongressen.**

*Keussler, J. Zur Geschichte und Kritik des bäuerlichen Gemeindebesitzes in Rußland.* **T. 2, II. Hälfte. S.-Pb., Ricker, 1883. VIII, 248 S.** — *81.*

*«The Labour Leaden,* **Manchester — London — Glasgow. — *240.***

***—* London, 1908, No. 42, Oct. 16, p. 665.** — *240—241.*

*Lassalle, F. Über Verfassungswesen.* **Ein Vortrag, gehalten [am 16. April 1862] in einem Berliner-Bürger-Bezirks-Verein von Ferdinand Lassalle. Berlin, Jansen, 1862.** 32 **S.** —*345.*

* *Was nun?* **Zweiter Vortrag über Verfassungswesen. Zürich, Meyer u. Zeller, 1863. 41 S. — *345.****«Leipziger Volkszeitung».* — *223.*
* **1908, Nr. 232, 6. Oktober, S. 1—2.** — *223.*

*[Lenin, W. I.J Lenin, N. Program rolny Socjaldemokracji w rewolucji rosyiskiej.* **(Autoreferai). — «Przegla^d Socjaldemokratyczny», Krakow, 1908, Nr. 6, sierpiefi,** s. **516—532.** — *259— 260,261, 262, 265, 269.*

*The liberal-labour alliance.* — **«Justice», London, 1908, No. 1,292, October 17, p. 4; No. 1,294, October 31, p. 3; No. 1,296, November 14, p.** 3. — *240, 241—242.*

*Liebknecht, К Militarismus und Antimilitarismus unter besonderer Berücksichtigung der internationalen Jugendbewegung.* **Leipzig, 1907. VII, 126 S.** — *191.*

*Luxemburg, R. Offener Brief an Jean Jaurès.* — **«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1908, Jg. 26, Bd. 2, Nr. 43, S. 588—** 592. —*195—196.*

*Marx, К. и. Engels, F. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels.* **1841 bis 1850. Bd.** 3. **Von Mai 1848 bis October 1850. Stuttgart, Dietz, 1902. VI, 491 S. (In: Aus dem literarischen Nachlaß von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle. Hrsg. von F. Mehring. Bd. 3). — *266,*** *388,* ***409*—*410.***

570 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Marx, К. Das Elend der Philosophie.* Antwort auf Proudhons «Philosophie des Elends». Deutsch von E. Bernstein und K. Kautsky. Mit Vom. und Noten von F. Engels. Stuttgart, Dietz, 1885. XXXVI, 209 S. —

*413.*

\*— *Das Kapital.* Kritik der politischen Ökonomie. Bd. III. T. 1. Buch III: Der Gesamtprozeß der kapitalistischen Produktion. Kapitel I bis XXVIII. Hrsg. von F. Engels. Hamburg, Meißner, 1894. XXVIII, 448 S. — *250, 251, 252, 268—269, 287.*

\*— *Das Kapital.* Kritik der politischen Ökonomie. Bd. III. T. 2. Buch III: Der Gesamtprozeß der kapitalistischen Produktion. Kapitel XXIX bis LII. Hrsg. von F. Engels. Hamburg, Meißner, 1894. IV, 422 S. — *155, 162, 250, 251, 252—253, 268—269, 287.*

* *Köln, 29. Juli.* — In: Marx, K. u. Engels, F. Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels. 1841  
  bis 1850. Bd. 3. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902, S. 128—133. Unter dem  
  Gesamttitel: Das Ministerium Hansemann. (In: Aus dem literarischen Nachlaß von Karl Marx, Friedrich  
  Engels und Ferdinand Lassalle. Hrsg. von F. Mehring. Bd. 3). — *266, 388.*
* *Theorien über den Mehrwert.* Aus dem nachgelassenen Manuskript «Zur Kritik der politischen Ökonomie»  
  von K. Marx. Hrsg. von K. Kautsky. Bd. I. Die Anfänge der Theorie vom Mehrwert bis Adam Smith.  
  Stuttgart, Dietz, 1905. XX, 430 S. — *130, 160, 252, 265.*
* *Theorien über den Mehrwert.* Aus dem nachgelassenen Manuskript «Zur Kritik der politischen Ökonomie»  
  vonK. Marx. Hrsg. vonK. Kautsky. Bd. II. David Ricardo. T. 1. Stuttgart, Dietz, 1905. XXII, 344 S. — *130,  
  160, 162—163, 251, 252, 265.*
* *Theorien über den Mehrwert.* Aus dem nachgelassenen Manuskript «Zur Kritik der politischen Ökonomie»  
  von K. Marx. Hrsg. von K. Kautsky. Bd. II. David Ricardo. T. 2. Stuttgart, Dietz, 1905. IV, 384 S. — *130—  
  132, 155—156, 159, 160, 252, 265.*

*Maslow, P. Die Agrarfrage in Rußland.* Die bäuerliche Wirtschaftsform und die ländlichen Arbeiter. Autorisierte Übersetzung von M. Nachimson. Stuttgart, Dietz, 1907. XIII, 265 S. — *161, 257.*

— *W sprawie programu rolnego.* (Odpowiedz Leninowi). — «Przegla^d Socjaldemokratyczny», Krakow, 1908,  
Nr. 7, wrzesien, s. 588—596. — *259—263, 265—266, 267—270.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 571**

*Der Militarismus und die internationalen Konflikte.* **[Die Resolution des Internationalen sozialistischen Kongresses zu Stuttgart]. — In: Internationaler Sozialistenkongreß zu Stuttgart. 18. bis 24. August 1907. Berlin, Buchh. «Vorwärts», 1907, S. 64—66.** —*187—188, 192, 204.*

*\*«Die Neue Zeit»,* **Stuttgart, 1892—1893, Jg. XI, Bd. I, Nr. 1, S. 15—20; Nr. 2, S. 42—51. — *46—47, 388— 389.***

* **1896—1897, Jg. XV, Bd. I, Nr. 6, S. 164—171; Nr.7, S. 204—213; Nr. 10, S. 303—311; Nr. 25,S. 772—  
  783; Bd. II, Nr.** 30, **S. 100— 107; Nr. 31, S. 138—143.** — *18—19.*
* **1897—1898, Jg. XVI, Bd. II, Nr. 34, S. 225—232; Nr.** 39, **S. 388—395.** — *18—19.*
* **1908, Jg. 26, Bd. 2, Nr. 27, S. 4—10; Nr. 28, S. 49—58.** — *32, 33—34.*
* **1908, Jg. 26, Bd. 2, Nr. 43, S. 588—592.** — *195—196. «Neue Rheinische Zeitung»,* **Köln. — *388, 409.***

*Die Organisationsfrage in der russischen Sozialdemokratie.* — **«Vorwärts», Berlin, 1909, Nr. 79,3. April. 1. Beilage des «Vorwärts», S. 1—2. Unter der Rubrik: Aus der Partei. — *391*—*393.***

*«LePeuple»,* **Bruxelles.** — *193, 237.*

*Programm der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, beschlossen auf dem Parteitag zu Erfurt 1891.* — **In: Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Erfurt vom 14. bis 20. Oktober 1891. Berlin, «Vorwärts», 1891, S. 3—6. — *343, 417, 423, 426.***

*Protokoll des Internationalen Arbeiterkongresses zu Paris.* **Abgehalten vom 14. bis 20. Juli 1889. Deutsche Übersetzung. Mit einem Vorwort von W. Liebknecht. Nürnberg, Wörlein, 1890. V, 133 S. — *187.***

*Protokoll des Internationalen sozialistischen Arbeiterkongresses in der Tonhalle Zürich vom 6. bis 12. August* ***1893.* Hrsg. vom Organisationskomitee. Zürich, Buchh. des Schweiz. Grütlivereins, 1894. VIII, 65 S. —** *187.*

*Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* **Abgehalten zu Erfurt vom 14.**

572 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

bis 20. Oktober 1891. Berlin, «Vorwärts», 1891. 368 S. — *343, 417, 423, 426.*

*Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* Abgehalten zu Essen vom 15. bis 21. September 1907. Berlin, Buchh. «Vorwärts», 1907. 413 S. — *189, 192.*

*«Przeglad Socjaldemokratyczny»,* Krakow. — *170.*

* 1908, Nr. 6, sierpien, s. 516—532. — *259—260, 261, 262, 266, 269.*
* 1908, Nr. 7, wrzesien, s. 588—596. — *259—263, 265—266, 267—270.  
  «Reichs-Gesetzblatt»,* Berlin, 1878, Nr. 34, S. 351—358. — *7, 194, 302, 361, 403, 445.*

*[Die Resolution der Versammlung der Berliner Arbeiter.* 20. September 1908]. — «Vorwärts», Berlin, 1908, Nr. 222, 22. September, S. 2. Unter dem Gesamttitel: Die Arbeiter für den Frieden. — *204.*

*«Russisches Bulletin»,* Berlin. — *233.*

*Schippel, M. Balkanwirren und Demokratie einst und heute.* — «Sozialistische Monatshefte», Berlin, 1908, Bd. 3, Hft. 21, 22. Oktober, S. 1315—1319. *—226-227, 228.*

*Sembat, M. Lendemain. —* «L'Humanité», Paris, 1908, No. 1567, 1 août, p. 1. — *179—180.*

*Sitzung der Interparlamentarischen Komission.* — «Vorwärts», Berlin, 1908, Nr. 243, 16. Oktober. 1. Beilage des «Vorwärts», S. 1. — *246—249.*

*«Der Sozialdemokrat»,* Zürich — London. —*302. «Sozialistische Monatshefte»,* Berlin. —*226.*

*—* 1908, Bd. 3, Hft. 21, 22. Oktober, S. 1315—1319. — *226— 227, 228.*

*Sprawozdanie ζ VI zjazdu Socjaldemokracji Krolestwa Polskiego i Litwy.* Krakow, Wojtaszek, 1910. 2, XXII, 180 s. (Socjal-demokracja Krolestwa Polskiego i Litwy). — *379.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 573

*Stellung des Proletariats zum Militarismus.* [Die Resolution des Internationalen sozialistischen Kongresses zu Brüssel], — In: Verhandlungen und Beschlüsse des Internationalen Arbeiterkongresses zu Brüssel. (16. — 22. August 1891). Berlin, die Expedition des «Vorwärts», 1893, S. 26. — *187.*

*Stellung der Sozialdemokratie in Kriegsfalle.* [Die Resolution des Internationalen sozialistischen Kongresses zu Zürich]. — In: Protokoll des Internationalen sozialistischen Arbeiterkongresses in der Tonhalle Zürich vom 6. bis 12. August 1893. Hrsg. vom Organisationskomitee. Zürich, Buchh. des Schweiz. Grütlivereins, 1894,

S. 20, 30. — *187.*

*«La Tribune Russe»,* Paris. — *233.*

*Vaillant, Ε. Μ. Die politische Lage.* [Der Resolutionsentwurf, vorgeschlagen auf der Sitzung des Internationalen sozialistischen Büros am 12. Oktober 1908]. — «Vorwärts», Berlin, 1908, Nr. 242, 15. Oktober. 1. Beilage des «Vorwärts», S. 2. Unter dem Gesamttitel: Internationale sozialistische Konferenz zu Brüssel. — *242*—

*243.*

*Van Kol, G [Die Resolution zur Kolonial/rage].* — In: Internationaler Sozialistenkongreß zu Stuttgart. 18. bis 24. August 1907. Berlin, Buchh. «Vorwärts», 1907, S. 112. Unter der Rubrik: III. Kolonialfrage. — *247.*

*Verhandlungen und Beschlüsse des 'Internationalen Arbeiterkongresses zu Brüssel.* (16. — 22. August 1891). Berlin, die Expedition des «Vorwärts», 1893. 35 S. — *187.*

*Verhandlungen und Beschlüsse des Internationalen sozialistischen Arbeiter- und Gewerkschaftskongresses zu London vom 27. Juli bis 1. August 1896.* Berlin, die Expedition der Buchh. «Vorwärts», 1896. 32 S. — *328.*

*Die Verteidigung von Berlin!* — «Vorwärts», Berlin, 1908, Nr. 222, 22. September, S. 3. Unter dem Gesamttitel: Die Arbeiter für den Frieden. — *204*—*205.*

*«Vorwärts»,* Berlin. — *226, 391, 392.*

* 1908, Nr. 222, 22. September, S. 1—3. — *203—205.*
* 1908, Nr. 242, 15. Oktober. 1. Beilage des «Vorwärts», S. 1 — 2. — *236—239, 240—241, 242—243, 246.*

574 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Vorwärts»,* Berlin, 1908, Nr. 243, 16. Oktober. 1. Beilage des «Vorwärts», S. 1. — *246—249. —* 1909, Nr. 79, 3. April. 1. Beilage des «Vorwärts», S. 1—2. — 592—553.

*Die Wirtschaftspolitik der Arbeiterklasse,* pie Resolution des Internationalen sozialistischen Kongresses zu London]. — In: Verhandlungen und Beschlüsse des Internationalen sozialistischen Arbeiter- und Gewerkschaftskongresses zu London vom 27. Juli bis 1. August 1896. Berlin, die Expedition der Buchh. «Vorwärts», 1896, S. 27—29. — *328.*

*Zadania partji w chwili obechej.* [Resolucja ζ VI zjazdu SDKP i L]. — In: Sprawozdanie ζ VI zjazdu Socjaldemokracji Krolestwa Polskiego i Litwy. Krakow, Wojtaszek, 1910, s. I—V. — *379.*

*Die Zulassung der «Arbeiterpartei» Englands zu den Internationalen Kongressen.* [Die Resolution des Internationalen sozialistischen Büros, angenommen am 12. Oktober 1908]. — «Vorwärts», Berlin, 1908, Nr. 242, 15. Oktober. 1. Beilage des «Vorwärts», S. 1. Unter dem Gesamttitel: Internationale sozialistische Konferenz zu Brüssel. — *236—237, 238—239, 240—241, 242.*

575

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Абдул-Гамид II* (1842—1918) — турецкий султан (1876—1909). Вступил на престол при поддержке либеральной буржуазии, но уже в 1878 году разогнал парламент и установил деспотический режим. Сво­ей политикой угнетения народов Османской империи и особенно армянскими погромами заслужил про­звище кровавого султана. Содействовал превращению Турции в полуколонию европейских империали­стических держав. После революции 1908 года был вынужден созвать парламент и восстановить консти­туцию. В 1909 году после неудачной попытки контрреволюционного переворота был низложен и заклю­чен в тюрьму. — *177, 242.*

*Аврамов, Стефан* — болгарский социал-демократ. Делегат Болгарской социал-демократической пар­тии («тесняков») на сессии Международного социалистического бюро в 1908 году; вскоре после сессии отошел от партийной работы. — *237, 239, 242.*

*Адлер* (Adler), *Виктор* (1852—1918) — один из организаторов и лидеров австрийской социал-демократии; политическую деятельность начал как буржуазный радикал, с середины 80-х годов прини­мал участие в рабочем движении. В 1886 году Адлер основал газету «Gleichheit» («Равенство»), с 1889 года был редактором центрального органа австрийской социал-демократии «Arbeiter-Zeitung» («Рабочей Газеты»). В 80—90-е годы поддерживал отношения с Ф. Энгельсом, но вскоре после смерти Энгельса скатился к реформизму и выступал как один из вождей оппортунизма. Во время первой мировой войны (1914—1918) Адлер занимал центристскую позицию, проповедовал «классовый мир» и боролся против революционных выступлений рабочего класса. В 1918 году, после установления в Австрии буржуазной республики, некоторое время был министром иностранных дел. — *237*—*238, 245, 246.*

576 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Аксельрод, П. Б.* (1850—1928) — один из лидеров меньшевизма. В 70-х годах — народник, после рас­кола «Земли и воли» примкнул к группе «Черный передел»; в 1883 году принимал участие в создании группы «Освобождение труда». С 1900 года — член редакции «Искры» и «Зари»; на II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции «Искры», искровец меньшинства. После съезда — активный меньшевик. В 1905 году выдвинул оппортунистическую идею созыва широкого «рабочего съезда», который он противопоставлял партии пролетариата. В годы реакции и нового революционного подъема — один из руководителей ликвидаторства, входил в редакцию газеты меньшевиков-ликвидаторов «Голос Социал-Демократа»; в 1912 году участвовал в антипартийном Августовском блоке. В годы первой мировой войны (1914—1918) — центрист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций, где примыкал к правому крылу. После Февральской буржуазно-демократической револю­ции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета, поддерживал буржуазное Временное прави­тельство. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно; находясь в эмиграции, про­пагандировал вооруженную интервенцию против Советской России. — *379, 409.*

*Александр II (Романов)* (1818—1881) — русский император (1855—1881). — *411.*

*Андерсон* (Anderson), *Джемс* (1739—1808) — известный английский буржуазный экономист, круп­ный фермер, автор ряда научных трудов, посвященных главным образом вопросам сельского хозяйства. В 1777 году в работе «Исследование природы хлебных законов» разработал в основных чертах теорию дифференциальной ренты. Отстаивая интересы землевладельцев, выступал за сохранение хлебных зако­нов, таможенных тарифов и экспортных премий, что, по его мнению, стимулировало развитие земледе­лия. Критика взглядов Андерсона дана К. Марксом в «Теориях прибавочной стоимости (IV том «Капита­ла»)», часть II, 1957. — *131.*

*Андрейчук, М. С.* (род. в 1866 г.) — зажиточный крестьянин; депутат III Государственной думы от Волынской губернии; беспартийный. В Думе был избран в комиссии: продовольственную, по рыболов­ству и др. — *316.*

*Анненский, Н. Ф.* (1843—1912) — экономист-статистик и публицист, видный деятель либерально-народнического движения; руководил земской статистикой в ряде губерний, под его руководством и ре­дакцией издано много статистических работ. Участвовал в двухтомном сборнике «Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства» (1897), сотрудничал в журналах: «Дело», «Отечественные Записки»; входил в состав редакции либерально-народнического журнала

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 577

«Русское Богатство». В 1904—1905 годах был одним из руководителей либерально-монархического «Союза освобождения». В 1906 году был в числе организаторов и руководителей близкой к кадетам мел­кобуржуазной партии «народных социалистов», выделившихся из правого крыла эсеров. В последние годы жизни отошел от политической деятельности. — *75.*

*Базаров (Руднев ), В. А.* (1874—1939) — литератор-экономист и философ, переводчик работ К. Мар­кса и Ф. Энгельса; принимал участие в социал-демократическом движении с 1896 года. В 1905—1907 годах Базаров участвовал в ряде большевистских изданий, в период реакции отошел от большевизма, был одним из ревизионистов марксистской философии с позиций махизма. В. И. Ленин, разоблачивший базаровскую фальсификацию марксизма, назвал его «полуберклианцем, полуюмистом махистской сек­ты» (Сочинения, 5 изд., том 18, стр. 111). В 1917 году — меньшевик-интернационалист, один из редакто­ров меньшевистской газеты «Новая Жизнь»; выступал против Октябрьской социалистической револю­ции. С 1921 года Базаров работал в Госплане СССР. В 1931 году был осужден по делу контрреволюци­онной меньшевистской организации, в 1932 году был освобожден. — *20.*

*Балаклеев, И. И.* (род. в 1866 г.) — крупный помещик, крайне правый депутат III Государственной думы от Подольской губернии; председатель местного отдела черносотенного «Союза русского народа». В Думе был избран в комиссии: бюджетную, по рабочему вопросу и др. — *311.*

*Бебель* (Bebel), *Август* (1840—1913) — один из виднейших деятелей германской социал-демократии и II Интернационала. По профессии рабочий-токарь. Политическую деятельность начал в первой поло­вине 60-х годов; был членом I Интернационала. В 1869 году вместе с В. Либкнехтом основал немецкую Социал-демократическую рабочую партию («эйзенахцы»); неоднократно избирался депутатом рейхстага, боролся за демократический путь объединения Германии, разоблачал реакционную внутреннюю и внеш­нюю политику кайзеровского правительства. Во время франко-прусской войны занял интернационалист­скую позицию, поддерживал Парижскую Коммуну. В 90-е годы и в начале 900-х годов выступал против реформизма и ревизионизма в рядах германской социал-демократии. В. И. Ленин считал его речи против бернштейнианцев «образцом отстаивания марксистских взглядов и борьбы за истинно-социалистический характер рабочей партии» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 268). Талантливый публицист и прекрасный оратор, Бебель оказал

В скобках курсивом указываются подлинные фамилии.

578 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

значительное влияние на развитие германского и европейского рабочего движения. В последний период своей деятельности Бебель допустил ряд ошибок центристского характера (недостаточная борьба с оп­портунистами, переоценка значения парламентских форм борьбы и др.). — *189, 402*—*403.*

*Белоусов, Т. О.* (род. в 1875 г.) — меньшевик-ликвидатор, депутат III Государственной думы от Ир­кутской губернии; в Думе был избран в бюджетную и земельную комиссии. В феврале 1912 года вышел из состава социал-демократической фракции Думы, но не сложил с себя депутатских полномочий. В. И. Ленин резко осудил поведение Белоусова в статье «По поводу ухода депутата Т. О. Белоусова из с.-д. думской фракции» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 467—471). — *320, 322, 403, 426, 435.*

*Бём-Баверк* (Böhm-Bawerk), *Евгений* (1851—1914) — буржуазный экономист, один из представителей так называемой «австрийской школы» в политэкономии. В своих работах, направленных против маркси­стской теории прибавочной стоимости, утверждал, будто прибыль вытекает из разницы субъективных оценок настоящих и будущих благ, а не является результатом эксплуатации рабочего класса. Прикрывая противоречия капитализма, угнетение труда капиталом, Бём-Баверк стремился отвлечь внимание рабоче­го класса от революционной борьбы; его реакционные воззрения используются буржуазией для защиты капитализма. — *20, 22.*

*Бер* — *см.* Бэр, К. М.

*Березовский, А. Е.* (Березовский 1-й) (род. в 1868 г.) — помещик, кадет, земский деятель; депутат III Государственной думы от Симбирской губернии, член комиссий: по продовольственному вопросу, зе­мельной и др. — *312*—*315.*

*Берне* (Bums), *Джон Эллиот* (1858—1943) — английский политический деятель. В 80-е годы — один из руководителей тред-юнионов, участник ряда забастовок, в том числе крупной стачки докеров в 1889 году. Был членом английской Социал-демократической федерации, однако вскоре из нее вышел. В 1889 году вошел в состав совета лондонского графства. В 1892 году был избран в парламент, где выступал против интересов рабочего класса, за сотрудничество с капиталистами. В 1905—1914 годах — министр местного самоуправления, а затем — министр торговли (1914). В августе 1914 года вышел в отставку, будучи несогласен с решением правительства о вступлении в начавшуюся мировую войну. В дальней­шем не играл активной политической роли. — *239, 242.*

*Бернштейн* (Bernstein), *Эдуард* (1850—1932) — лидер крайнего оппортунистического крыла герман­ской социал-демократии

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 579

и II Интернационала, теоретик ревизионизма и реформизма. В социал-демократическом движении участ­вовал с середины 70-х годов, находился под влиянием Дюринга. С 1881 по 1889 год — редактор неле­гального центрального органа социал-демократической партии Германии «Der Sozialdemokrat» («Соци-ал-Демократ»). В 1896—1898 годах опубликовал в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время») серию ста­тей под названием «Проблемы социализма», изданных затем книгой «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии» (1899), где открыто выступил с ревизией философских, экономических и политиче­ских основ революционного марксизма. Бернштейн отрицал марксистскую теорию классовой борьбы, учение о неизбежности краха капитализма, о социалистической революции и диктатуре пролетариата. «О революции пролетариата оппортунист разучился и думать», — писал В. И. Ленин, имея в виду Берн­штейна (Сочинения, 4 изд., том 25, стр. 400). Единственной задачей рабочего движения Бернштейн объя­вил борьбу за реформы, направленные на «улучшение» экономического положения рабочих при капита­лизме, выдвинул оппортунистическую формулу: «движение — все, конечная цель — ничто». Теоретиче­ские воззрения и практическая оппортунистическая деятельность Бернштейна и его последователей при­вели к прямому предательству интересов рабочего класса, завершившемуся в период первой мировой войны (1914—1918) крахом II Интернационала. В последующие годы Бернштейн продолжал борьбу про­тив марксизма, поддерживал политику империалистической буржуазии, выступал против Октябрьской социалистической революции и Советского государства. — *18*—*19, 24, 34, 276.*

*Бинасик, М. С.* — *см.* Новоседский.

*Бисмарк* (Bismarck), *Отто Эдуард Леопольд* (1815—1898) — государственный деятель и дипломат Пруссии и Германии, первый канцлер Германской империи, прозванный «железным канцлером». В 1862 году — министр-президент и министр иностранных дел Пруссии. Основной целью Бисмарка было объе­динение «кровью и железом» мелких разрозненных немецких государств и создание единой Германской империи под гегемонией юнкерской Пруссии. В январе 1871 года Бисмарк занял пост рейхсканцлера Германской империи. С 1871 года по 1890 год он руководил всей внешней и внутренней политикой Гер­мании, направляя ее в интересах помещиков-юнкеров, стараясь в то же время обеспечить союз юнкерст­ва с крупной буржуазией. Не добившись удушения рабочего движения с помощью проведенного им в 1878 году исключительного закона против социалистов, Бисмарк выступил с демагогической програм­мой социального законодательства, введя законы об обязательном страховании некоторых категорий рабочих. Однако попытка разложить рабочее движение жалкими подачками не увенчалась успехом. В марте 1890 года получил отставку. — *33, 194, 416*—*417.*

580 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Благовещенский, Н. А.* (род. в 1859 г.) — курский земский статистик, составитель книги «Сводный статистический сборник хозяйственных сведений по земским подворным переписям. Т. I. Крестьянское хозяйство» (1893) и автор других статистических работ. После Октябрьской социалистической револю­ции работал в Курском губернском статистическом бюро. — *122*—*123.*

*Бобринский, В. А.* (род. в 1868 г.) — граф, реакционный политический деятель, крупный землевладе­лец и сахарозаводчик. С 1895 по 1898 год был председателем Богородицкой уездной земской управы. Депутат II, III и IV Государственных дум от Тульской губернии. В Думах примыкал к правому крылу. Как крайний националист был сторонником насильственной русификации национальных окраин России. После Октябрьской социалистической революции боролся против Советской власти на юге России. В 1919 году эмигрировал за границу. — *310.*

*Бобянский, А. Ф.* (род. в 1853 г.) — кадет, крупный землевладелец, военный судья, после выхода в от­ставку — присяжный поверенный. Депутат III Государственной думы от Пермской губернии. В Думе выступал по юридическим вопросам. — *312.*

*Богданов, А. (Малиновский, А. А.)* (1873—1928) — социал-демократ, философ, социолог, экономист, по образованию врач. В 90-х годах принимал участие в работе социал-демократических кружков (в Ту­ле). После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. На III съезде партии был избран в члены ЦК. Вхо­дил в редакции большевистских органов «Вперед» и «Пролетарий», являлся одним из редакторов боль­шевистской газеты «Новая Жизнь». Участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП. В годы реак­ции возглавлял отзовистов, был лидером группы «Вперед», выступавшей против линии партии. В вопро­сах философии пытался создать собственную систему — «эмпириомонизм» (разновидность субъектив­но-идеалистической махистской философии, прикрытая псевдомарксистской терминологией), резкую критику которой Ленин дал в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм». На совещании расши­ренной редакции газеты «Пролетарий» в июне 1909 года Богданов был исключен из большевистской партии. После Октябрьской социалистической революции являлся одним из организаторов и руководи­телей «Пролеткульта», работал в Пролетарском университете. С 1926 года — директор основанного им Института переливания крови. — *20, 444.*

*Брантинг* (Branting), *Карл Яльмар* (1860—1925) — лидер социал-демократической партии Швеции, один из руководителей II Интернационала; ревизионист и оппортунист. С 1884 года был сотрудником, а затем редактором либеральной газеты «Tiden» («Время»), в 1887—1917 годах (с перерывами — редактор

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 581

центрального органа партии газеты «Socialdemokraten» («Социал-Демократ»); депутат риксдага (1897— 1925). В годы первой мировой войны — социал-шовинист. В 1917 году вошел в коалиционное либераль­но-социалистическое правительство Эдена, поддерживал военную интервенцию против Советской Рос­сии. В 1920, 1921—1923 и 1924—1925 годах возглавлял социал-демократические правительства. — *247.*

*Бриан* (Briand), *Аристид* (1862—1932) — французский государственный деятель и дипломат; по про­фессии адвокат. Некоторое время примыкал к левому крылу социалистов. В 1902 году прошел в парла­мент и стал открыто враждебным рабочему классу реакционным буржуазным политиком. В 1906 году Бриан вошел в буржуазное правительство в качестве министра просвещения. Будучи исключенным из социалистической партии, он примкнул к группе «независимых социалистов», которая в 1911 году при­няла наименование «республиканской социалистической партии». В 1909 году Бриан стал премьером «кабинета трех ренегатов» (Бриан — Мильеран — Вивиани). В 1910 году Бриан жестоко подавил забас­товку железнодорожников, объявив железные дороги на военном положении. В 1913, 1915—1917, 1921—1922 годах — премьер-министр; в 1924 году был представителем Франции в Лиге наций. В 1925 году принял участие в заключении Локарнских соглашений, направленных против СССР. В 1926—1931 годах руководил французской внешней политикой. В 1931 году Бриан, потерпев поражение на прези­дентских выборах, отошел от политической деятельности. — *187.*

*Брукер* (Brouckère), *Луи, де* (род. в 1870 г.) — один из лидеров и теоретиков бельгийской Рабочей пар­тии; до первой мировой войны возглавлял ее левое крыло. На Штутгартском конгрессе II Интернациона­ла выступал по вопросу о взаимоотношении социалистических партий и профсоюзов. Во время первой мировой войны (1914—1918) — ярый социал-шовинист. По окончании войны — член бюро Генерально­го совета партии и член Исполкома восстановленного II Интернационала. Позднее входил в правительст­во, был сенатором, представителем Бельгии в Лиге наций. С 1919 года — профессор Брюссельского уни­верситета, с 1926 года — член Бельгийской Академии. Выступал против Советского государства и пар­тии большевиков. — *24, 246.*

*Булат (Булота), А. А.* (1872—1941) — литовский общественный деятель, депутат II и III Государст­венных дум от Сувалкской губернии, по профессии адвокат. В октябрьские дни 1905 года — один из ор­ганизаторов забастовки почтово-телеграфных служащих; подвергался тюремному заключению. В Думах входил во фракцию трудовиков; в III Государственной думе был лидером этой фракции. В 1912—1915 годах — адвокат в Вильнюсе, с 1915 по 1917 год находился в США. По возвращении

582 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

в Петроград был кооптирован в соглашательский ЦИК Совета рабочих и солдатских депутатов от партии эсеров.

В 1940 году, после свержения фашистского режима в Литве, был членом республиканской избира­тельной комиссии по выборам в Народный сейм. В 1940—1941 годах — заведующий юридическим от­делом Президиума Верховного Совета Литовской ССР. В 1941 году расстрелян немецкими оккупантами.

*— 319.*

*Бэр, К. М.* (1792—1876) — русский ученый, один из крупнейших естествоиспытателей XIX века, ос­нователь эмбриологии, академик. По окончании Дерптского университета выехал за границу, где пробыл до 1834 года. С 1817 года был проректором Кёнигсбергского университета, с 1819 года — профессором зоологии, с 1826 года — профессором анатомии. В 1826 году был избран членом-корреспондентом, а в 1828 году — ординарным академиком Петербургской Академии наук. В 1834 году возвратился в Петер­бург. Наибольшую известность приобрел работами об эмбриональном развитии животных. Признавал процесс эволюции, но толковал его идеалистически: выступал против теории эволюции Дарвина и в осо­бенности теории естественного отбора. Разрабатывал также вопросы антропологии. Один из учредителей Географического общества. Участник ряда географических экспедиций. Автор многих научных трудов по эмбриологии, антропологии, анатомии, географии и другим вопросам. — *70.*

*Бюлов* (Bülow), *Бернхард* (1849—1929) — дипломат и государственный деятель кайзеровской Герма­нии. В 1897—1900 годах был статс-секретарем по иностранным делам; с 1900 по 1909 год — рейхсканц­лер. Выступал с широкой программой колониальных захватов, отражавшей стремление германского им­периализма к борьбе за мировое господство. Проводил реакционную внутреннюю политику, прибегая к жестоким репрессиям против усиливавшегося стачечного движения; вел борьбу с антимилитаризмом. В начале первой мировой войны (1914— 1918) был чрезвычайным послом в Италии. Позднее от политиче­ской деятельности отошел. —*187.*

**В**

*В. В.* — *см.* Воронцов, В. П.

*Валентинов, Н. (Вольский, Н. В.)* (1879—1964) — меньшевик, журналист. После II съезда РСДРП примыкал к большевикам, в конце 1904 года перешел к меньшевикам, редактировал легальную меньше­вистскую «Московскую Газету», участвовал в ряде меньшевистских журналов: «Правда», «Наше Дело», «Дело Жизни» и др., сотрудничал в буржуазной газете

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 583

«Русское Слово»; в годы реакции — ликвидатор. По аграрному вопросу защищал муниципализацию земли. В вопросах философии выступал с ревизией марксизма, с защитой субъективно-идеалистических взглядов Маха и Авенариуса. Критику философских взглядов Валентинова В. И. Ленин дал в своем тру­де «Материализм и эмпириокритицизм» (1909).

После Октябрьской социалистической революции работал заместителем редактора «Торгово-промышленной Газеты» ВСНХ, затем — в торговом представительстве СССР в Париже. В 1930 году эмигрировал за границу. Выступал в буржуазной прессе против Коммунистической партии и Советского государства. — *405.*

*Вальян* (Вайян) (Vaillant), *Эдуард Мари* (1840—1915) — французский социалист, последователь Блан­ки, Один из вождей левого крыла II Интернационала, член Исполнительной комиссии Парижской Ком­муны и Генерального совета I Интернационала. Являлся одним из инициаторов образования Социали­стической партии Франции (1901). В 1905 году после объединения Социалистической партии с реформи­стской Французской социалистической партией Жореса, Вальян по важнейшим вопросам занимал оп­портунистическую позицию. В годы первой мировой войны (1914—1918) — социал-шовинист. — *236, 242, 246.*

*Вандервельде* (Vandervelde), *Эмиль* (1866—1938) — лидер бельгийской Рабочей партии, председатель Международного социалистического бюро II Интернационала, занимал крайне оппортунистические по­зиции. Во время первой мировой войны (1914—1918) — социал-шовинист; входил в буржуазное прави­тельство, занимал различные министерские посты. После Февральской буржуазно-демократической ре­волюции 1917 года приезжал в Россию для агитации за продолжение империалистической войны. Ван­дервельде крайне враждебно отнесся к Октябрьской социалистической революции, активно содействовал вооруженной интервенции против Советской России, приложил немало усилий для восстановления II Интернационала. В 1925—1927 годах — министр иностранных дел Бельгии, участвовал в заключении Локарнских соглашений (1925), направленных против СССР, активно боролся против создания единого антифашистского фронта коммунистов и социалистов. Вандервельде является автором ряда книг и бро­шюр. В работах Вандервельде, как указывал В. И. Ленин, «мещанский эклектицизм» выступает «против марксизма, софистика против диалектики, филистерский реформизм против пролетарской революции» (Сочинения, 4 изд., том 28, стр. 302). — *24.*

*Ван Коль* (Van Kol), *Генрих* (1851—1925) — один из основателей и лидеров голландской Социал-демократической рабочей партии (1894). Уже через несколько лет после образования партии скатился к реформизму и оппортунизму. На Амстердамском

584 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

(1904) и Штутгартском (1907) конгрессах II Интернационала защищал оппортунистическую резолюцию по колониальному вопросу, оправдывающую порабощение народов колоний под видом осуществления так называемой «цивилизаторской миссии» империализма. К Октябрьской социалистической революции и Советскому государству относился враждебно.

В. И. Ленин в своих произведениях резко критиковал империалистическую сущность позиции Ван Коля. — *243, 246, 247—248, 249.*

*Вильгельм II (Гогенцоллерн)* (1859—1941) — германский император и король Пруссии (1888—1918).

— *202, 205.*

*Вирвэр* (Virvaire) — французский генерал, командовавший войсками, вызванными 30 июля 1908 года для борьбы против стачечников в Вильнев Сен-Жорж. — *181.*

*Витте, С. Ю.* (1849—1915) — государственный деятель, выражавший интересы «военно-феодального империализма» царской России, убежденный сторонник самодержавия, стремившийся со­хранить монархию путем незначительных уступок и обещаний либеральной буржуазии и жестоких ре­прессий по отношению к народу; один из организаторов подавления революции 1905—1907 годов. Буду­чи министром путей сообщения (февраль — август 1892), министром финансов (1892—1903), председа­телем Совета министров (октябрь 1905 — апрель 1906), Витте своими мероприятиями в области финан­сов, таможенной политики, железнодорожного строительства, фабричного законодательства, всемерным поощрением иностранных капиталовложений способствовал развитию капитализма в России и усилению ее зависимости от империалистических держав. «Министр-маклер», «агент биржи» — так охарактеризо­вал его В. И. Ленин. — *9, 35, 53, 315.*

*Вихляев, П. А.* (1869—1928) — статистик и агроном, либеральный народник. Заведовал экономиче­ским отделом Тверской земской управы, а с 1907 по 1917 год руководил статистическим отделом Мос­ковской земской управы. Автор ряда статистических работ о крестьянском хозяйстве царской России, в которых отрицалось классовое расслоение крестьянства и восхвалялась сельская община. В буржуазном Временном правительстве (1917) был товарищем министра земледелия. После Октябрьской социалисти­ческой революции Вихляев работал в ЦСУ и был профессором высших учебных заведений Москвы. — *87, 341.*

*Волков, Н. К.* (Волков 2-й) (род. в 1875 г.) — кадет, по специальности агроном; участник вооруженно­го восстания в Чите в 1905 году, за что был осужден царским правительством. Депутат III и IV Государ­ственных дум от Забайкальской области; в III и IV Думах входил в состав комиссий: переселенческой, рыболовства, земельной и др. — *319.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 585

*Вольский, А. А.* — крупный промышленник и биржевик, горный инженер, надворный советник; в 1908—1911 годах — управляющий делами Совета съездов представителей промышленности и торговли, редактор журнала «Промышленность и Торговля». — *407.*

*Вольский, Н. В.* — *см.* Валентинов, Н.

*Воронцов, В. П.* (В. В.) (1847—1918) — экономист и публицист, один из идеологов либерального на­родничества 80—90-х годов; автор книг «Судьбы капитализма в России» (1882), «Наши направления» (1893), «Очерки теоретической экономии» (1895) и других, в которых отрицал развитие капитализма в России, восхвалял мелкое товарное производство, идеализировал крестьянскую общину. Проповедовал примирение с царским правительством и решительно выступал против марксизма. Взгляды Воронцова подверглись резкой критике во многих работах В. И. Ленина. — *81, 82, 87, 103, 104.*

*Гайндман* (Hyndman), *Генри Майерс* (1842—1921) — английский социалист. В 1881 году основал Де­мократическую федерацию, преобразованную в 1884 году в Социал-демократическую федерацию, кото­рой продолжал руководить до 1892 года. В 1900—1910 годах — член Международного социалистиче­ского бюро. В 1916 году был исключен из Британской социалистической партии за пропаганду в пользу империалистической войны. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно, выступал за интервенцию против Советской России. — *236—237, 239, 241*—*242.*

*Гарди* (Hardie), *Джеймс Кейр* (1856—1915) — деятель английского рабочего движения, реформист, лидер Независимой рабочей партии, один из основателей лейбористской партии; по профессии шахтер. Политическую карьеру начал в качестве руководителя профсоюзной организации шотландских углеко­пов. В 1888 году основал Шотландскую рабочую партию. В 1887 году стал издавать журнал «Miner» («Шахтер»), переименованный затем в «The Labour Leader» («Рабочий Вождь»). В начале 90-х годов Гарди выступил за создание самостоятельной политической партии английских рабочих, ограничивая, однако, ее задачи узко конституционными, реформистскими целями. В 1892 году был избран в парламент в качестве «независимого» рабочего кандидата, вел соглашательскую политику с представителями бур­жуазных партий. Принадлежал к правому крылу деятелей II Интернационала. В начале первой мировой войны (1914—1918) занял центристскую позицию, прикрывая пацифистскими фразами

586 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

измену партий II Интернационала рабочему классу. На Лондонской конференции социалистов стран Ан­танты (февраль 1915 г.) Гарди открыто присоединился к социал-шовинистам, призывавшим к поддержке империалистических правительств в войне. — *178.*

*Гегель* (Hegel), *Георг Вильгельм Фридрих* (1770—1831) — крупнейший немецкий философ — объек­тивный идеалист, идеолог немецкой буржуазии. Философия Гегеля явилась вершиной немецкого идеа­лизма конца XVIII — начала XIX века. Исторической заслугой Гегеля является глубокая и всесторонняя разработка идеалистической диалектики, которая послужила одним из теоретических источников диа­лектического материализма. Согласно Гегелю, весь естественный, исторический и духовный мир нахо­дится в беспрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии; однако объективный мир, дей­ствительность рассматривается им как порождение «абсолютного духа», «абсолютной идеи». В. И. Ле­нин назвал «абсолютную идею» теологической выдумкой идеалиста Гегеля. Для философии Гегеля ха­рактерно глубокое противоречие между диалектическим методом и консервативной, метафизической системой, которая по существу требовала прекращения развития. По своим политическим воззрениям Гегель был сторонником конституционной монархии.

К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин, критически переработав диалектический метод Гегеля, создали материалистическую диалектику, которая отражает наиболее общие законы развития объективного мира и человеческого мышления.

Главные произведения Гегеля: «Феноменология духа» (1806), «Наука логики» (1812—1816), «Энцик­лопедия философских наук» (1817), «Философия права» (1821). Посмертные издания: «Лекции по исто­рии философии» (1833—1836) и «Лекции по эстетике, или философия искусства» (1836—1838). — *19,*

*444.*

*Гегечкори, Е. П.* (род. в 1879 г.) — грузинский меньшевик. Депутат III Государственной думы от Ку­таисской губернии, один из лидеров социал-демократической фракции в Думе.

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член особого Закавказского комитета Временного правительства. С ноября 1917 года — председатель контрреволюционного прави­тельства Закавказья (Закавказского комиссариата), затем министр иностранных дел и заместитель пред­седателя меньшевистского правительства Грузии. После установления в 1921 году Советской власти в Грузии — белоэмигрант. — *322.*

*Гед* (Guesde), *Жюль (Базиль, Матьё Жюль)* (1845—1922) — один из организаторов и руководителей французского социалистического движения и II Интернационала. Политическую деятельность начал во второй половине 60-х годов; выступал в под-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 587

держку Парижской Коммуны 1871 года, был вынужден эмигрировать. В 1876 году вернулся во Фран­цию, под влиянием работ К. Маркса и Ф. Энгельса перешел на позиции марксизма; в 1877 году был од­ним из основателей газеты «L'Égalité» («Равенство»), которая сыграла решающую роль в организации в 1879 году Рабочей партии Франции — первой самостоятельной политической партии французского про­летариата. При содействии Маркса и Энгельса Гед вместе с Лафаргом выработал программу партии, принятую на Гаврском конгрессе (1880). Гед много сделал для распространения идей марксизма и разви­тия социалистического движения во Франции; его несколько раз избирали депутатом парламента. В 1904 году Ленин охарактеризовал Геда как одного из наиболее последовательных и решительных представи­телей международной социал-демократии.

Но, выступая против политики правых социалистов, Гед допускал ошибки сектантского характера как в теоретических, так и в тактических вопросах: недооценивал роль партии в борьбе рабочего класса, за­нимал неправильную позицию по вопросу об отношении пролетариата к войне. Когда началась первая мировая война, Гед стал на позиции социал-шовинизма, вошел в буржуазное правительство. Ленин пи­сал: «Учитесь на примере всей жизни Геда, скажем мы рабочим, *кроме* его явной измены социализму в 1914 г.» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 104). Гед не понял значения Октябрьской социалистической ре­волюции, не пошел за большинством Турского конгресса Французской социалистической партии (1920), решившим присоединиться к Коминтерну. — *246.*

*Гелъмерсен, Г. П.* (1803—1885) — известный русский геолог, академик. С 1865 по 1872 год — дирек­тор Петербургского горного института. С 1882 года — директор Геологического комитета, организован­ного при его активном участии. Известен исследованиями Урала, Алтая и Средней Азии. В 1841 году составил геологическую карту Европейской России. — *70.*

*Генрих VII, Тюдор* (1457—1509) — английский король с 1485 года. Поощрял развитие промышленно­сти и торговли. В годы его правления началось резкое усиление процесса огораживания крестьянских земель крупными землевладельцами и массового сгона крестьян с земли. — *155.*

*Гепецкий, Н. Е.* (род. в 1869 г.) — землевладелец, священник; уездный наблюдатель церковно­приходских школ. Депутат III и IV Государственных дум от Бессарабской губернии; член комиссий: бюджетной, народного образования. — *431.*

*Гершуни, Г. А.* (1870—1908) — один из основателей и лидеров партии эсеров, организатор и руково­дитель ее боевой группы, член ЦК партии. В 1902—1903 годах организовал ряд террористических актов, был арестован, приговорен к смертной казни,

588 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

замененной пожизненным заключением. В 1905 году сослан в Сибирь, откуда в 1906 году бежал за гра­ницу. В 1907 году участвовал на Таммерфорсском съезде партии эсеров, где выступал за блок с кадета­ми. —*147.*

*Глейзиер* (Glasier), *Джон Брус* (1859—1920) — английский социалист, один из основателей лейбори­стской партии; по профессии рабочий-металлист. В социалистическом движении начал принимать уча­стие с начала 80-х годов XIX в. В 1893 году вступил в Независимую рабочую партию, был членом ее На­ционального совета, а в 1899—1900 годах — его председателем. В 1900 году принимал участие в созда­нии Комитета рабочего представительства, преобразованного в 1906 году в лейбористскую партию. Был делегатом в Международном социалистическом бюро от Независимой рабочей партии. С 1906 по 1910 год редактировал еженедельный орган Независимой рабочей партии «The Labour Leader» («Рабочий Вождь») и с 1913 по 1917 год — ежемесячник «The Socialist Review» («Социалистическое Обозрение»). В. И. Ленин так отзывался о Глейзиере: «... у него хотя и есть пролетарская жилка, но он все же невыно­симый оппортунист» (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 144). — 236, *240, 241, 242.*

*Голицын, А. Д.* (род. в 1874 г.) — князь, крупный помещик, известный земский деятель; один из орга­низаторов монархической партии «Союз 17 октября». Председатель правления общества винокуренных заводчиков, владелец винокуренного завода. Депутат III Государственной думы от Харьковской губер­нии; член комиссий: бюджетной, переселенческой, по борьбе с пьянством и др. — *310.*

*Горев, Б. И. (Голъдман, Б. И.,* Игорев) (род. в 1874 г.) — социал-демократ. В революционном движе­нии начал принимать участие с середины 90-х годов. В 1905 году — член Петербургского комитета РСДРП, большевик. В 1907 году примкнул к меньшевикам. На V (Лондонском) съезде (1907) был избран от меньшевиков кандидатом в члены ЦК РСДРП. Сотрудничал в органах меньшевиков-ликвидаторов: газете «Голос Социал-Демократа» и журнале «Наша Заря». В 1912 году участвовал в антипартийной ав­густовской конференции в Вене, где был избран в ОК. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — один из редакторов меньшевистской «Рабочей Газеты», член меньшевистского ЦК и В ЦИК 1-го созыва. В августе 1920 года заявил о своем выходе из меньшевистской организации. Впоследствии находился на преподавательской работе в высших учебных заведениях. — *338.*

*Григорий* — *см.* Зиновьев, Г. Е.

*Гужон, Ю. П.* — крупный промышленник. В 900-е годы был директором правления товарищества Московского металличе-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 589

ского завода, членом Московского отдела совета торговли и мануфактуры, «Французского общества вза­имного вспомоществования», председателем «Общества заводчиков и фабрикантов московского про­мышленного района», действительным членом съездов представителей промышленности и торговли. —

*407.*

*Гурвич, Ф. И.* — *см.* Дан, Ф. И.

*Гурко, В. И.* (1863—1927) — реакционный деятель царской России. В 1902 году был назначен управ­ляющим земским отделом министерства внутренних дел, а в 1906 году — товарищем министра внутрен­них дел. В I Государственной думе выступал против аграрных законопроектов, отстаивая интересы кре­постников-помещиков. Играл видную роль в правительстве Горемыкина, которое В. И. Ленин называл кабинетом Гурко — Горемыкина с «дворянски-буржуазной программой». Позднее оказался замешан в казнокрадстве и растратах и по приговору Сената был отстранен от должности. В 1912 году избран чле­ном Государственного совета. После Октябрьской социалистической революции боролся против Совет­ской власти, белоэмигрант. —*11.*

*Гучков, А. И.* (1862—1936) — крупный капиталист, организатор и лидер партии октябристов. В пери­од революции 1905— 1907 годов резко выступал против революционного движения, солидаризируясь с правительственной политикой беспощадных репрессий по отношению к рабочему классу и крестьянству. В 1910—1911 годах — председатель III Государственной думы. Во время первой мировой войны был председателем Центрального военно-промышленного комитета и членом Особого совещания по оборо­не. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — военный и морской ми­нистр первого состава буржуазного Временного правительства, выступал за продолжение войны «до по­бедного конца». В августе 1917 года участвовал в организации корниловского мятежа, был арестован на фронте, но освобожден Временным правительством. После Октябрьской социалистической революции активно боролся против Советской власти, белоэмигрант. — *33, 359.*

*Гюисманс* (Huysmans), *Камилъ* (1871—1968) — один из старейших деятелей бельгийского рабочего движения; профессор филологии, журналист. В 1904—1919 годах — секретарь Международного социа­листического бюро II Интернационала, занимал центристскую позицию. В 1916 году организовал в Гааге конференцию социалистов нейтральных стран с целью восстановить II Интернационал. После первой мировой войны (1914— 1918) — один из видных деятелей восстановленного II Интернационала. Неод­нократно входил в бельгийское правительство. В 1946—1947 годах — премьер-министр. С 1910 года Гюисманс — депутат парламента; в 1936—1939 и в 1954—

590 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

1959 годах — председатель палаты депутатов Бельгии. В последние годы неоднократно выступал за ус­тановление контактов Социалистических партий с КПСС, за восстановление единства международного рабочего движения. — *234.*

**д**

*Дан (Гурвич), Ф. И.* (1871—1947) — один из лидеров меньшевиков, по профессии врач. В социал-демократическом движении участвовал с 90-х годов, входил в петербургский «Союз борьбы за освобож­дение рабочего класса». Неоднократно подвергался арестам и ссылке; в сентябре 1903 года бежал за гра­ницу, где становится меньшевиком. Дан был участником IV (Объединительного), V (Лондонского) съез­дов РСДРП и ряда конференций. В годы реакции и нового революционного подъема возглавлял за гра­ницей группу ликвидаторов, редактировал газету «Голос Социал-Демократа». Во время первой мировой войны (1914—1918) — оборонец. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета, член Президиума ЦИК первого созыва, поддерживал буржу­азное Временное правительство. После Октябрьской социалистической революции боролся против Со­ветской власти. В начале 1922 года был выслан за границу как непримиримый враг Советского государ­ства. *— 27—28, 29, 30, 31, 33, 34, 154, 295, 335, 379, 409.*

*Даниелъсон, Η. Φ.* (Ник. —он, Николай —он) (1844—1918) — русский писатель-экономист, один из идеологов либерального народничества 80—90-х годов. В 60—70-х годах был связан с кружками рево­люционной разночинной молодежи. Завершил начатый Г. А. Лопатиным первый перевод «Капитала» К. Маркса на русский язык, в связи с чем имел переписку С К. Марксом и Ф. Энгельсом, в которой затраги­вал и проблемы экономического развития России. Однако существа марксизма Даниельсон не понял и впоследствии выступал против него. В 1893 году издал книгу «Очерки нашего пореформенного общест­венного хозяйства», которая вместе с работами В. П. Воронцова служила теоретическим обоснованием либерального народничества. В. И. Ленин в ряде своих работ резко критиковал взгляды Даниельсона. — *87, ПО.*

*de-Брукер, Л.* — *см.* Брукер, Л. *Джон* — *см.* Маслов, П. П.

*Джордж* (George), *Генри* (1839—1897) — американский мелкобуржуазный экономист и публицист. Джордж утверждал, что основной причиной народной бедности является земельная рента, лишение на­рода земли. Он отрицал антагонизм между

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 591

трудом и капиталом, считал прибыль на капитал естественным законом природы. Выступал за национа­лизацию всей земли буржуазным государством со сдачей ее в аренду отдельным лицам. В. И. Ленин на­зывал Джорджа «буржуазным национализатором земли». Характеристику Джорджа см. в письме Маркса к Зорге в 1881 году, в предисловии Ф. Энгельса к американскому изданию работы «Положение рабочего класса в Англии» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. 1, 1937, стр. 286—287). — *317.*

*Дзюбинский, В. И.* (1860—1927) — трудовик. Участвовал в народовольческом движении; в 1882 году был арестован и сослан на 3 года в Западную Сибирь, где и остался на постоянное жительство. Депутат III и IV Государственных дум от Тобольской губернии; в Думе был одним из лидеров Трудовой группы. — *319.*

*Дитц* (Dietz), *Иоганн Генрих Вильгельм* (1843—1922) — германский социал-демократ, депутат рейхс­тага с 1881 по 1918 год. Руководил издательством социал-демократической партии, которое выпускало произведения Маркса и Энгельса; в его типографии печатались первые номера «Искры», журнал «Заря», работа В. И. Ленина «Что делать?». — *257.*

*Дрекслер* (Drechsler), *Густав* (1833—1890) — немецкий профессор и директор основанного им сель­скохозяйственного института в Гёттингене. Совместно с В. Геннебергом издавал «Journal für Landwirtschaft» («Журнал Сельского Хозяйства»), автор работ по сельскому хозяйству: «Die Statik des Landbaues» («Состояние земледелия») (1869), «Die Entschädigungsberechnung expropriierter Grundstücke» («Выкупные расчеты за отчужденные земельные участки») (1873) и др. В 1887 году был избран в рейхс­таг. *— 102.*

*Дубасов, Ф. В.* (1845—1912) — генерал-адъютант, адмирал, один из главарей царской реакции, крова­вый палач первой русской революции 1905—1907 годов. В 1905 году руководил подавлением аграрного движения в Черниговской, Полтавской и Курской губерниях. С ноября 1905 года — московский генерал-губернатор, руководил разгромом декабрьского вооруженного восстания в Москве. С 1906 года — член Государственного совета, а с 1907 года — член Совета государственной обороны. — *53.*

*Дубровин, А. И.* (1855—1918) — организатор и руководитель черносотенного «Союза русского наро­да», по профессии врач. В 1905—1907 годах — вдохновитель и организатор еврейских погромов и тер­рористических актов. Редактировал черносотенную антисемитскую газету «Русское Знамя». После рас­кола «Союза русского народа» в 1910 году продолжал руководить оставшейся под его влиянием частью «Союза». — *401.*

592 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Думбадзе, И. А.* (1851—1916) — генерал царской армии, черносотенец, сторонник русификаторской политики на Кавказе. В 1906 году был назначен главноначальствующим города Ялты. Будучи членом монархического «Союза русского народа» и опираясь на личное расположение Николая II, Думбадзе расправлялся с неугодными ему людьми, не считаясь ни с какими законами, превратил Ялту в свою вот­чину, терроризировал население, вмешивался в судебные дела. Это вызвало протест даже со стороны октябристов, внесших в 1908 году запрос в III Государственную думу о его незаконных действиях; в 1910 году был уволен, но уже через месяц опять назначен градоначальником Ялты. — *33, 35.*

*Дюринг* (Dühring), *Евгений* (1833—1921) — немецкий философ и экономист, мелкобуржуазный идео­лог. Философские взгляды Дюринга представляли собой эклектическую смесь позитивизма, метафизиче­ского материализма и идеализма. Его реакционно-утопическая система «социалитарного» хозяйства идеализировала прусские полукрепостнические формы хозяйства. Взгляды Дюринга, нашедшие под­держку среди части германской социал-демократии, были подвергнуты критике Энгельсом в книге «Ан­ти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом». Ленин в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм» и в ряде других произведений неоднократно критиковал эклекти­ческие воззрения Дюринга.

Основные работы Дюринга: «Критическая история национальной экономии и социализма», «Курс национальной и социальной экономии», «Курс философии». — *18, 20, 415, 416, 417, 424.*

**Ε**

*Евлогий (Георгиевский, В.)* (род. в 1868 г.) — монархист, крайний реакционер, один из руководителей черносотенного «Союза русского народа». С 1902 года — люблинский епископ. Депутат II и III Государ­ственных дум от православного населения Люблинской и Седлецкой губерний. В 1914 году был назна­чен архиепископом волынским. После Октябрьской социалистической революции — один из вождей монархической эмиграции. — *430—431, 435, 436.*

*Екатерина II (Романова)* (1729—1796) — русская императрица (1762—1796). — *431.*

*Ерманский (Коган), О. А.* (1866—1941) — социал-демократ, меньшевик. В революционном движении — с конца 80-х годов. В 1905 году работал в петербургской организации, затем — в Одесском комитете РСДРП. На IV (Объединительном) съезде партии — делегат от одесской организации. В годы реакции — ликвидатор; активно сотрудничал в меньшевистской печати. Участвовал в работе социал-демократической фракции III Госу-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 593

дарственной думы. Во время первой мировой войны (1914— 1918) — центрист. В 1917 году — меньше­вик-интернационалист. В 1918 году — член ЦК меньшевиков, один из редакторов их центрального орга­на — журнала «Рабочий Интернационал». В 1921 году вышел из партии меньшевиков, был на научной работе в Москве. — *405.*

**Ж**

*Жбанков, Д. Н.* (род. в 1853 г.) — врач, писатель, видный деятель общественной медицины, один из руководителей Пироговского общества. Литературная деятельность Жбанкова посвящена разработке различных сторон земско-санитарного дела, эпидемиологии, статистике, вопросу об отхожих промыслах и их культурном и санитарном влиянии на население. В своих работах: «Земско-медицинский сборник» (вв. I—VII), «Бабья сторона», «Отхожие промыслы в Смоленской губернии в 1892— 1895 гг.» и др. Жбанков отстаивал народнические мелкобуржуазные идеалы. После Октябрьской социалистической ре­волюции выступал против Советской власти. С 1921 года отошел от общественной деятельности. — *99.*

*Житловский, X. И.* (1865—1943) — общественную деятельность начал народовольцем; в конце 80-х годов эмигрировал в Швейцарию, был одним из организаторов «Союза русских социалистов-революционеров» в Берне (1894). В дальнейшем, продолжая поддерживать тесную связь с партией со­циалистов-революционеров, стал одним из идеологов еврейского мелкобуржуазного националистическо­го движения, участвовал в организации Социалистической еврейской рабочей партии (СЕРП), был одним из ее лидеров и теоретиков. Выступал против марксизма. После царского манифеста 17 октября 1905 года вернулся в Россию, но затем снова эмигрировал. С 1908 года издавал в США журнал «Dos Naie Leben» («Новая Жизнь»). В последующие годы жил в США, сотрудничал в ряде прогрессивных еврей­ских журналов, относился с симпатией к СССР. — *245.*

*Жордатя, Н. Н.* (Костров) (1870—1953) — социал-демократ, меньшевик. Политическую деятель­ность начал в 90-х годах, входил в первую марксистскую группу в Грузии «Месаме даси», возглавлял в ней оппортунистическое крыло. На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом, примыкал к искровцам меньшинства. После съезда — лидер кавказских меньшевиков. В 1905 году редактировал меньшевистскую газету «Социал-Демократа» (на грузинском языке), выступал против большевистской тактики в буржуазно-демократической революции. В 1906 году был членом I Государственной думы. Участвовал в работе IV (Объединительного) съезда РСДРП; на V (Лондонском) съезде партии был из­бран членом ЦК РСДРП от меньшевиков. В годы реакции и нового революционного подъема

594 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Жордания, формально примыкая к меньшевикам-партийцам, фактически поддерживал ликвидаторов. В 1914 году сотрудничал в журнале Троцкого «Борьба»; во время первой мировой войны (1914—1918) — социал-шовинист. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года был председа­телем Тифлисского Совета рабочих депутатов, в 1918—1921 годах возглавлял контрреволюционное меньшевистское правительство Грузии; с 1921 года — белоэмигрант. — *153, 168*—*169.*

*Жорес* (Jaurès), *Жан* (1859—1914) — видный деятель французского и международного социалистиче­ского движения, историк. В 80-х годах — буржуазный радикал, затем примкнул к группе «независимых социалистов». В 1902 году Жорес и его сторонники создали Французскую социалистическую партию, которая в 1905 году, слившись с Социалистической партией Франции, получила название Объединенной французской социалистической партии. Член парламента в 1885—1889, 1893—1898, 1902—1914 годах; один из лидеров парламентской социалистической фракции. В 1904 году основал и редактировал до кон­ца своей жизни газету «L'Humanité» («Человечество»), ставшую в 1920 году центральным органом Французской коммунистической партии. Во время революции 1905—1907 годов в России приветствовал борьбу русского народа. Жорес неустанно выступал в защиту демократии, народных свобод, за мир, про­тив империалистического гнета и захватнических войн. Он был убежден, что только социализм оконча­тельно покончит с войнами и колониальным гнетом.

Однако Жорес считал, что социализм победит не путем борьбы пролетариата с буржуазией, а в ре­зультате расцвета демократической идеи. Он был чужд идее диктатуры пролетариата, проповедовал классовый мир между угнетателями и угнетенными, разделял прудонистские иллюзии по поводу коопе­рации, развитие которой в условиях капитализма якобы будет способствовать постепенному переходу к социализму. В. И. Ленин резко критиковал реформистские взгляды Жореса, которые толкали его на путь оппортунизма.

Борьба Жореса за мир, против надвигающейся угрозы войны вызвала ненависть к нему империали­стической буржуазии. Накануне первой мировой войны (1914—1918) Жорес был убит ставленником ре­акции.

Автор работ: «История Великой французской революции», «Политические и социальные идеи Евро­пы и великая революция» и др. — *194, 195, 203, 246.*

*Зеленский, Е. О.* — *см.* Надеждин, Л.

*Зиновьев, Г. Е. (Радомысльский, Г. Е,* Григорий) (1883— 1936) — член РСДРП с 1901 года. С 1908 по апрель 1917 года

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 595

находился в эмиграции, входил в редакции ЦО партии «Социал-Демократ» и большевистской газеты «Пролетарий». В годы реакции примиренчески относился к ликвидаторам, отзовистам и троцкистам. В период подготовки и проведения Октябрьской социалистической революции проявлял колебания, в ок­тябре 1917 года вместе С Каменевым опубликовал в полуменьшевистской газете «Новая Жизнь» заявле­ние о своем несогласии с решением ЦК о вооруженном восстании, выдав тем самым буржуазному Вре­менному правительству планы партии. После Октябрьской социалистической революции — председа­тель Петроградского Совета, был членом Политбюро ЦК, председателем Исполкома Коминтерна. Неод­нократно выступал против ленинской политики партии: в ноябре 1917 года был сторонником создания коалиционного правительства С участием меньшевиков и эсеров; в 1925 году — один из организаторов «новой оппозиции»; в 1926 году — один из лидеров антипартийного троцкистско-зиновьевского блока. В ноябре 1927 года за фракционную деятельность был исключен из партии. В 1928 году восстановлен, а в 1932 году вновь исключен из партии. Вновь восстановлен в 1933 году. В 1934 году за антипартийную деятельность был в третий раз исключен из партии. — *199.*

*Зорге* (Sorge), *Фридрих Адольф* (1828—1906) — немецкий Социалист, видный деятель международно­го рабочего и социалистического движения, друг и соратник К. Маркса и Ф. Энгельса. Участник револю­ции 1848—1849 годов в Германии. После поражения революции эмигрировал в Швейцарию, а затем (1852) — в Америку. Организатор секций I Интернационала в Америке, секретарь Генерального Совета I Интернационала (1872—1874). Принимал активное участие в основании Социалистической рабочей пар­тии США и Интернационального рабочего союза. Зорге — автор книги «Рабочее движение в Соединен­ных Штатах», написал ряд статей, печатавшихся, главным образом, в журнале германской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»); подготовил к печати свою переписку с К. Марксом, Ф. Энгельсом и другими лицами. Ленин высоко оценивал деятельность Зорге, отзываясь о нем как о ветера­не I Интернационала. — *239.*

**И**

*Игорев* — *см.* Горев, Б. И.

*Извольский, А. П.* (1856—1919) — русский дипломат. До 1906 года занимал ведущие дипломатиче­ские посты в Ватикане, Белграде, Мюнхене, Токио и Копенгагене. С 1906 года — министр иностранных дел России. Энергичный сторонник англорусского сближения; принял непосредственное участие в за-клю-

596 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

чении русско-английского соглашения 1907 года, которое завершило оформление Антанты. Участвовал в ряде международных встреч и совещаний. В 1910 году, в связи с рядом дипломатических неудач, был уволен с поста министра и назначен послом в Париж, где продолжал проводить курс на укрепление Ан­танты. После Октябрьской социалистической революции остался эмигрантом во Франции, выступал с поддержкой иностранной военной интервенции против Советской России. — *224, 229.*

*Илиодор (Труфанов, С. М.)* (род. в 1880 г.) — иеромонах, один из вожаков черносотенцев. По оконча­нии духовной академии служил в Почаевской лавре, где быстро выделился своими резкими выступле­ниями против революционного движения 1905—1907 годов. В 1908 году был переведен в Царицын, где развил активную реакционную деятельность; создал свой «Союз православного русского народа». В 1912 году сложил с себя сан. В книге «Святой черт» (1917) выступил с разоблачением Распутина. После Ок­тябрьской социалистической революции эмигрировал за границу. — *250, 401.*

*Ильин, Вл.* — *см.* Ленин, В. И.

**К**

*Каменский, П. В.* (род. в 1860 г.) — крупный землевладелец, председатель центрального бюро партии «Союз 17 октября»; земский деятель. В 1890—1908 годах был предводителем дворянства Мариупольско­го уезда. Депутат III Государственной думы от Екатеринославской губернии. — *434.*

*Кант* (Kant), *Иммануил* (1724—1804) — немецкий философ, основоположник классического немец­кого идеализма, с 1770 года профессор Кёнигсбергского университета. В первый период деятельности (примерно до 1770 года) уделял много внимания естествознанию, выдвинул известную космогоническую гипотезу, пробившую, по выражению Энгельса, первую брешь в метафизическом мировоззрении. В дальнейшем разрабатывал преимущественно теорию познания, считая задачей философии исследование возможностей и определение границ человеческого познания. По Канту, эмпирическим материалом по­знания являются ощущения, их источник — находящиеся вне субъекта и непознаваемые «вещи в себе». Будучи идеологом либеральной, непоследовательной в своей борьбе против феодализма немецкой бур­жуазии, Кант не мог отказаться от понятий бога, свободы воли и бессмертия души, являющихся основой религиозной морали; он считал, что человек должен верить в них и руководствоваться ими в своей прак­тической жизни.

Философия Канта есть разновидность субъективного идеализма и агностицизма, но вместе с тем она имеет известную

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 597

материалистическую тенденцию, выраженную в учении о «вещах в себе» и в признании опытного харак­тера наших знаний. Кантианство сыграло огромную роль в истории философии, под его влиянием сфор­мировались более поздние представители классического немецкого идеализма (Фихте, Шеллинг, Гегель), возникли такие направления буржуазной философской мысли, как неокантианство, позитивизм и другие. К. Маркс и Ф. Энгельс раскрыли сущность философии Канта, противоречивость и непоследовательный характер которой вызвал критику как «справа» (более последовательными субъективными идеалистами), так и «слева» (Фейербахом, Чернышевским, диалектическими материалистами) (см. В. И. Ленин. Сочи­нения, 4 изд., том 14, стр. 181—192, 344—346). Стремление вернуться к Канту или примирить марксизм с кантианством всегда было характерно для ревизионистов.

Основные произведения Канта: «Всеобщая естественная история и теория неба» (1755), «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждения» (1790) и другие. — *19.*

*Капустин, М. Я.* (1847—1920) — октябрист, по профессии врач. В начале 70-х годов работал в каче­стве земского врача в Костромской губернии, затем — в военных госпиталях, в военно-медицинской академии, в Варшавском университете. С 1887 года — профессор Казанского университета. Депутат II Государственной думы от города Казани; был депутатом от Казанской губернии в III Государственной думе, избирался товарищем председателя Думы. В. И. Ленин называл Капустина «представителем контрреволюционной буржуазии». — *310, 434.*

*Караулов, В. А.* (1854—1910) — кадет, дворянин, по профессии юрист; депутат III Государственной думы от Енисейской губернии. В прошлом — народоволец. В 1884 году был арестован в Киеве по делу 12 народовольцев и приговорен к 4 годам каторги. После каторги был сослан в Сибирь. В 1905 году он примкнул к кадетам; открыто выступал против революции 1905—1907 годов. В III Думе занимал «одно из первых мест среди самых подлых контрреволюционных кадетов с вечной ханжеской фразой на устах» (см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 27). — *435*—*436.*

*Караулов, М. А.* (1878—1917) — казачий подъесаул, депутат II и IV Государственных дум от Терской области, монархист. Редактировал журнал «Казачья Неделя». В Думах входил в различные комиссии, защищал муниципализацию земли. В 1917 году был в составе Временного комитета Государственной думы. После Октябрьской социалистической революции — один из главарей контрреволюции на Тереке. Первый атаман Терского казачьего войска, активно боролся против Советской власти. — *165.*

598 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Карл I (Стюарт)* (1600—1649) — английский король (1625— 1649). — *46, 389.*

*Карышев, Н. А.* (1855—1905) — экономист и статистик, земский деятель. С 1891 года — профессор Юрьевского (Тартуского) университета, затем Московского сельскохозяйственного института. Сотруд­ничал в газете «Русские Ведомости», в журналах «Земство», «Русское Богатство» и др.; автор многих книг и журнальных статей по вопросам экономики крестьянского хозяйства России, в которых защищал взгляды либеральных народников. В. И. Ленин в ряде своих трудов и выступлений резко критиковал ре­акционные воззрения Карышева. — *85*—*86, 87.*

*Каутский* (Kautsky), *Карл* (1854—1938) — один из лидеров германской социал-демократии и II Ин­тернационала, вначале марксист, позднее ренегат марксизма, идеолог наиболее опасной и вредной раз­новидности оппортунизма — центризма (каутскианства). Редактор теоретического журнала германской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»).

В социалистическом движении начал участвовать с 1874 года. Его воззрения в то время представляли смесь лассальянства, неомальтузианства и анархизма. В 1881 году познакомился с К. Марксом и Ф. Эн­гельсом и под их влиянием перешел к марксизму, однако уже в этот период проявлял колебания в сторо­ну оппортунизма, за что его резко критиковали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 80—90-е годы написал ряд ра­бот по вопросам марксистской теории: «Экономическое учение Карла Маркса», «Аграрный вопрос» и др., которые, несмотря на ошибки, допущенные в них, сыграли положительную роль в пропаганде мар­ксизма. Позднее, в период широко развернувшегося революционного движения, перешел на позиции оппортунизма. Проповедовал идеологию центризма, т. е. скрытого оппортунизма, выступал за оставле­ние открытых оппортунистов в партии. Во время первой мировой войны (1914—1918) Каутский стоял на позициях социал-шовинизма, прикрывая его фразами об интернационализме. Автор теории ультраимпе­риализма, реакционную сущность которой разоблачил Ленин в работах «Крах II Интернационала», «Им­периализм, как высшая стадия капитализма» и других. После Октябрьской социалистической революции открыто выступил против пролетарской революции и диктатуры пролетариата, против Советской власти.

В. И. Ленин в своих произведениях «Государство и революция», «Пролетарская революция и ренегат Каутский» и ряде других подверг каутскианство уничтожающей критике. Раскрывая опасность каутски­анства, В. И. Ленин в 1915 году в статье «Социализм и война» писал: «Рабочий класс не может осущест­вить своей всемирно-революционной роли, не ведя беспощадной войны с этим ренегатством, бесхарак­терностью, прислужничеством оппортунизму и беспримерным теоретическим опошлением марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 283). — *41—48,*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 599

*172, 192, 194—195, 236, 237, 238—239, 240, 241, 242, 248, 249, 385—388, 389.*

*Кауфман, А. А.* (1864—1919) — русский буржуазный экономист и статистик, профессор, публицист; один из организаторов и лидеров партии кадетов. С 1887 по 1906 год служил в министерстве земледелия и государственных имуществ. В своей книге «Переселение и колонизация» (1905) дал очерк истории пе­реселенческой политики царизма. «Как истый «либерал», автор непомерно почтителен к бюрократии крепостников», — писал В. И. Ленин о Кауфмане (см. Сочинения, 5 изд., том 16, Стр. 405). Участвовал в составлении кадетского проекта аграрной реформы, активно сотрудничал в «Русских Ведомостях»; про­поведовал классовый мир между крестьянами и помещиками. В. И. Ленин, относя Кауфмана к числу «осторожных» статистиков, критиковал его за буржуазно-чиновничий подход к решению аграрного во­проса. После Октябрьской социалистической революции Кауфман принимал участие в работе централь­ных статистических учреждений. — *74*—*76, 78*—*80, 105.*

*Кейр-Гарди* — *см.* Гарди, Д. К.

*Кейслер, И. А.* (1843—1897) — экономист, Служил в министерстве финансов, автор работ по вопро­сам русского крестьянского хозяйства и земельной общины (большей частью на немецком языке). Полу­чил степени магистра и доктора политической экономии за свое четырехтомное сочинение о русской земельной общине: «Zur Geschichte und Kritik des bäuerlichen Gemeindebesitzes in Russland» («К истории и критике крестьянского общинного владения в России»). — *81.*

*Кизеветтер, А. А.* (1866—1933) — русский либерально-буржуазный историк и публицист. В 1900— 1911 годах — приват-доцент Московского университета; член «Союза освобождения» с момента его ос­нования, один из лидеров партии кадетов. Депутат II Государственной думы от города Москвы; сотруд­ничал в «Русских Ведомостях», входил в состав редколлегии и был одним из редакторов журнала «Рус­ская Мысль». В своих историко-публицистических работах извращал значение русской революции 1905—1907 годов. В. И. Ленин, характеризуя в ряде своих работ воззрения Кизеветтера, относил его к числу кадетских профессоров, торгующих наукой в угоду реакции. После Октябрьской социалистиче­ской революции Кизеветтер вел активную борьбу против Советской власти, за что был выслан в 1922 году из Советской России. За границей принимал деятельное участие в белоэмигрантской печати. — *407.*

*Клемансо* (Clemenceau), *Жорж; Бенжамен* (1841—1929) — политический и государственный деятель Франции, в течение многих лет лидер партии радикалов. Политическую деятельность

600 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

начал как левый республиканец, враждебно настроенный к империи Наполеона III. В дни Парижской Коммуны 1871 года, будучи мэром одного из округов Парижа, добивался примирения пролетариата с буржуазией. В течение последующих лет занимался муниципальной деятельностью, был избран предсе­дателем парижского муниципалитета, а в 1876 году — членом Палаты депутатов Франции. С 80-х годов — один из руководителей радикалов. В 1902 году был избран в Сенат, а с 1906 по 1909 год возглавлял французское правительство. Защищая интересы крупного капитала, проводил политику жестоких ре­прессий по отношению к рабочему классу. Накануне первой мировой войны (1914—1918) порвал с пар­тией радикалов. Во время войны — ярый шовинист. С ноября 1917 года Клемансо вновь возглавил фран­цузское правительство, ввел режим военной диктатуры в стране. Являлся одним из организаторов и вдохновителей вооруженной интервенции против Советской России, поддерживал русскую контррево­люцию, стремился осуществить «экономическое окружение» и удушение Советской республики. В 1919 году на Парижской мирной конференции отстаивал интересы французских империалистов, но не достиг в полной мере своей цели. В 1920 году потерпел поражение на президентских выборах и отошел от по­литической деятельности. — *179—180, 187, 224, 228, 289.*

*Коган, О. А.* — *см.* Ерманский, О. А.

*Кондратьев, Ф. Ф.* (род. в 1871 г.) — крестьянин, трудовик. Депутат III Государственной думы от Пермской губернии; в Думе был избран в комиссии: судебных реформ, народного образования. — *319.*

*Короленко, С. А.* — экономист-статистик, служил в министерстве государственных имуществ, затем чиновником особых поручений при государственном контролере. С 1889 по 1892 год по поручению ми­нистерства государственных имуществ вел работу над книгой «Вольнонаемный труд в хозяйствах вла­дельческих и передвижение рабочих, в связи с статистико-экономическим обзором Европейской России в сельскохозяйственном и промышленном отношениях. (Сельскохозяйственные и статистические сведе­ния по материалам, полученным от хозяев. Вып. V)», изданной департаментом земледелия и сельской промышленности. В 1900-х годах сотрудничал в черносотенной газете «Новое Время». — *ПО, 113.*

*Костров* — *см.* Жордания, Η. Η.

*Крестовников, Г. А.* (род. в 1855 г.) — октябрист, крупный промышленник и биржевик. Длительное время Крестовников был директором правления Московско-Курской железной дороги, председателем правления Московского купеческого банка

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 601

и Московского биржевого общества; действительный член съездов представителей промышленности и торговли. В 1906 году был избран членом Государственного Совета от торгово-промышленной буржуа­зии. — *407, 408, 412, 414.*

*Кричевский, Б. Н.* (1866—1919) — социал-демократ, публицист, один из лидеров «экономизма». С конца 80-х годов участвовал в работе социал-демократических кружков в России; в начале 90-х годов эмигрировал; за границей некоторое время примыкал к группе «Освобождение труда», принимал участие в ее изданиях. В конце 90-х годов стал одним из руководителей «Союза русских социал-демократов за границей», в 1899 году — редактор журнала Союза «Рабочее Дело», на страницах которого пропаганди­ровал бернштейнианские взгляды. Вскоре после II съезда РСДРП отошел от социал-демократического движения. —*143.*

*Кромвель* (Cromwell), *Оливер* (1599—1658) — крупнейший деятель английской буржуазной револю­ции XVII века, вождь партии индепендентов, лорд-протектор Англии. Активную политическую деятель­ность начал со времени созыва в 1640 году Долгого парламента, членом которого он был избран от горо­да Кембриджа. В начале гражданской войны энергично провел организацию военных отрядов, основную массу которых составляли крестьяне. Эти отряды послужили ядром регулярной парламентской армии. Кромвель проявил выдающиеся военные способности, одержав ряд крупных побед над войсками короля. После победы во второй гражданской войне (1648) Кромвель под давлением народных масс пошел на «чистку» парламента от пресвитериан, представлявших верхушку лондонской буржуазии, на казнь коро­ля и провозглашение Англии Республикой. Вместе с тем Кромвель, который, по выражению Ф. Энгельса, соединял «в одном лице Робеспьера и Наполеона», жестоко расправлялся с представителями демократи­ческих течений — левеллерами и диггерами, а также национально-освободительным движением в Ир­ландии и Шотландии. Разогнав в апреле 1653 года «охвостье» Долгого парламента, Кромвель установил свою единоличную диктатуру-протекторат, а сам был провозглашен лордом-протектором. Диктатура Кромвеля проложила дорогу к реставрации королевской династии Стюартов. В интересах английской буржуазии Кромвель вел борьбу за торговое и колониальное преобладание Англии. — *46.*

*Кромер* (Cromer), *Эвелин Баринг* (1841—1917) — английский реакционный государственный деятель и дипломат, лорд; «английский империалист и чинодрал», — так характеризовал его В. И. Ленин (Сочи­нения, 4 изд., том 39, стр. 551). В 1872— 1876 годах был начальником кабинета вице-короля Индии; по­сле английской оккупации Египта (1882) до 1907 года — британский резидент в Египте. Полновластно управляя Египтом,

602 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

подчинил экономическую и политическую жизнь страны интересам английского капитала. Установлен­ный им жестокий колониальный режим, при фиктивном сохранении местных властей, получил название «режима Кромера». Кромер беспощадно расправлялся с участниками египетского национально-освободительного движения. В 1907 году в связи с антианглийской кампанией, вызванной расправой английских империалистов над мирным египетским населением в районе деревни Деншаван, Кромер был вынужден выйти в отставку и занялся литературной деятельностью. — *186.*

*Кропотов, А. Е.* (род. в 1874 г.) — крестьянин, трудовик; волостной писарь. Депутат III Государст­венной думы от Вятской губернии. В Думе был членом земельной комиссии. — *317.*

*Кунов* (Cunow), *Генрих* (1862—1936) — немецкий правый социал-демократ, историк, социолог и эт­нограф, профессор. С 1917 по 1923 год — редактор органа Германской социал-демократической партии «Die Neue Zeit». Сначала примыкал к марксистам, затем ревизионист и фальсификатор марксизма. Ленин называл его «немецким апологетом империализма и аннексий» (Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 257). — *286.*

*Кускова, Е. Д.* (1869—1958) — буржуазный общественный деятель и публицист. В середине 90-х го­дов, находясь за границей, сблизилась с группой «Освобождение труда», однако вскоре под влиянием бернштейнианства стала на путь ревизии марксизма. Написанный Кусковой в духе бернштейнианства документ, получивший название «Credo», наиболее ярко выразил оппортунистическую суть «экономиз­ма» и вызвал резкий протест со стороны группы русских марксистов во главе с В. И. Лениным (см. Со­чинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176). Накануне революции 1905—1907 годов Кускова вошла в либе­рально-монархический «Союз освобождения». В 1906 году вместе с С. Н. Прокоповичем издавала полу­кадетский журнал «Без Заглавия», была активным сотрудником газеты левых кадетов «Товарищ». Кус­кова призывала рабочих к отказу от революционной борьбы, стремилась подчинить рабочее движение политическому руководству либеральной буржуазии. После Октябрьской социалистической революции выступала против большевиков. В 1922 году была выслана за границу, где стала активным деятелем бе­лой эмиграции. — *405.*

*Кутлер, Н. Н.* (1859—1924) — видный деятель партии кадетов; работал в министерстве финансов, был директором департамента окладных сборов, позднее — министр земледелия и землеустройства. Де­путат II и III Государственных дум от города Петербурга, один из авторов проекта аграрной программы кадетов. Подробную критику этого проекта и позиции Кутлера В. И. Ленин дал в своих работах «Проект речи по аграрному

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 603

вопросу во второй Государственной думе» и «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» (см. Сочинения, 5 изд., том 15, стр. 141—150 и том 16, стр. 193—413). После Октябрьской социалистической революции Кутлер работал в Наркомфине. С 1922 года был чле­ном правления Госбанка СССР. — *12, 314.*

**Л**

*Лабриола* (Labriola), *Артуро* (род. в 1873 г.) — итальянский политический деятель, юрист и эконо­мист; один из лидеров синдикалистского движения в Италии. Автор ряда книг по теории синдикализма, в которых он пытался свою программу так называемого «революционного синдикализма» приспособить к марксизму, «исправляя» марксизм. В период первой мировой войны (1914—1918) стоял на шовинист­ских позициях. В 1920— 1921 годах — министр труда в правительстве Джолитти. В 1926— 1939 годах находился в эмиграции; выступал против фашизма. В 1948—1953 годах — сенатор. После подписания в 1949 году итальянским правительством агрессивного Атлантического пакта Лабриола присоединился к движению сторонников мира. В 1950 году был избран во Всемирный Совет Мира. — *25.*

*Лагарделъ* (Lagardelle), *Юбер* (род. в 1874 г.) — французский мелкобуржуазный политический дея­тель, анархо-синдикалист; один из последователей теоретика французского анархо-синдикализма Жоржа Сореля. Лагардель является автором ряда работ по истории анархо-синдикализма во Франции; одно вре­мя был редактором социалистического органа «Le mouvement socialiste» («Социалистическое Движе­ние»). Во время первой мировой войны (1914—1918) — социал-шовинист. Позже — деятель Всеобщей конфедерации труда.

В 1942—1943 годах — министр труда в правительстве Виши; в 1946 году за участие в правительстве Виши был осужден к пожизненному заключению. — *25.*

*Ларин, Ю. (Лурье, М. А.)* (1882—1932) — социал-демократ, меньшевик, делегат IV (Объединительно­го) съезда РСДРП с решающим голосом. Отстаивал меньшевистскую программу муниципализации зем­ли, поддерживал оппортунистическую идею созыва «рабочего съезда». Был делегатом V (Лондонского) съезда партии от полтавской организации. После поражения революции 1905—1907 годов — один из активных сторонников ликвидаторства. Принимал активное участие в антипартийном Августовском блоке; входил в состав его организационного комитета. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года возглавил группу меньшевиков-интернационалистов, издававших журнал «Интер­национал». В августе 1917 года был принят в большевистскую партию. После Октябрьской социа-

604 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

диетической революции работал в советских и хозяйственных организациях. — *168*—*169.*

*Лассаль* (Lassalle), *Фердинанд* (1825—1864) — немецкий мелкобуржуазный социалист, родоначаль­ник одной из разновидностей оппортунизма в немецком рабочем движении — лассальянства.

Лассаль являлся одним из основателей Всеобщего германского рабочего союза (1863). Создание Сою­за имело положительное значение для рабочего движения, однако Лассаль, избранный президентом Союза, повел его по оппортунистическому пути. Лассальянцы рассчитывали путем легальной агитации за всеобщее избирательное право, путем создания производственных ассоциаций, субсидируемых юн­керским государством, добиться построения «свободного народного государства». Лассаль поддерживал политику объединения Германии «сверху» под гегемонией реакционной Пруссии. Оппортунистическая политика лассальянцев была помехой в деятельности I Интернационала и в создании подлинной рабочей партии в Германии, препятствовала выработке у рабочих классового сознания.

Теоретические и политические взгляды лассальянцев были подвергнуты резкой критике классиками марксизма-ленинизма (см. К. Маркс. «Критика Готской программы»; В. И. Ленин. «Государство и рево­люция» и другие произведения). — *300, 345.*

*Легин* (Legien), *Карл* (1861 —1920) — германский правый социал-демократ, один из лидеров герман­ских профсоюзов, ревизионист. С 1890 года — председатель Генеральной комиссии германских проф­союзов, с 1903 года — секретарь, ас 1913 года — председатель Международного секретариата профсою­зов. С 1893 по 1920 год (с перерывами) — депутат рейхстага от германской социал-демократии. В 1919— 1920 годах — член национального собрания Веймарской республики. В годы первой мировой войны (1914—1918) — открытый социал-шовинист. Активно проводил политику в интересах буржуазии, всяче­ски боролся против революционного движения пролетариата. — *203.*

*Ледебур* (Ledebour), *Георг* (1850—1947) — германский социал-демократ, с 1900 по 1918 год был чле­ном рейхстага от германской социал-демократии. Участник международного социалистического кон­гресса в Штутгарте, где выступал против колониализма. Участвовал в Циммервальдской конференции, один из политических руководителей циммервальдской правой. В 1916 году, после раскола в германской социал-демократии, вошел в «социал-демократическую трудовую группу» рейхстага, которая составила в 1917 году основное ядро образовавшейся центристской Независимой социал-демократической партии Германии, оправдывавшей открытых шовинистов. В 1920—1924 годах возглавлял небольшую независи­мую группу в рейхстаге. В 1931 году примкнул к социалистической рабочей партии. После прихода Гит­лера к власти эмигрировал в Швейцарию. — *248*—*249.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 605

*Ленин, В. И. (Ульянов, В. И.,* Ильин, Вл., Ленин, Н., Н. Л.) (1870—1924) — биографические данные. —

*20, 36, 60, 62, 73, 83, 102, ПО, 115, 127, 130, 135, 139, 145, 148, 156—157, 160, 161, 170, 172, 184, 199, 237, 238, 245, 246, 250, 251, 252, 253, 254—255, 256, 257, 258, 259, 261, 262, 263, 264, 269, 278, 285, 287, 315, 330, 337, 339, 347, 370, 371, 373, 378, 383, 385—386, 387, 394, 404.*

*Либкнехт* (Liebknecht), *Вильгельм* (1826—1900) — видный деятель немецкого и международного ра­бочего движения, один из основателей и вождей Германской социал-демократической партии. Принимал активное участие в революции 1848—1849 годов в Германии, после поражения которой эмигрировал сначала в Швейцарию, а затем в Англию, где сблизился с К. Марксом и Ф. Энгельсом; под их влиянием становится социалистом. В 1862 году возвращается в Германию. После создания I Интернационала — один из наиболее активных пропагандистов его революционных идей и организатор секций Интернацио­нала в Германии. С 1875 года и до конца жизни Либкнехт являлся членом ЦК Германской социал-демократической партии и ответственным редактором ее центрального органа «Vorwärts» («Вперед»). С 1867 по 1870 год — депутат Северогерманского рейхстага, а с 1874 года неоднократно избирался депута­том германского рейхстага; умело использовал парламентскую трибуну для разоблачения реакционной внешней и внутренней политики прусского юнкерства. За революционную деятельность неоднократно подвергался тюремному заключению. Принимал деятельное участие в организации II Интернационала. К. Маркс и Ф. Энгельс ценили Либкнехта, направляли его деятельность, но в то же время подвергали критике его примиренческую позицию по отношению к оппортунистическим элементам. — *300.*

*Либкнехт* (Liebknecht), *Карл* (1871 — 1919) — выдающийся деятель германского и международного рабочего движения; сын Вильгельма Либкнехта, по профессии адвокат.

В социалистическом движении начал участвовать еще в студенческие годы, активно боролся против оппортунизма и милитаризма. В период первой русской революции 1905—1907 годов призывал немец­ких рабочих последовать русскому примеру. В 1912 году был избран депутатом рейхстага. С начала пер­вой мировой войны (1914—1918) решительно выступил против поддержки «своего» правительства в грабительской войне, один во всем рейхстаге голосовал против военных кредитов (2 декабря 1914 г.). Один из организаторов и руководителей революционного «Союза Спартака». В 1916 году был осужден на каторгу. Во время Ноябрьской революции в Германии вместе с Р. Люксембург возглавлял революци­онный авангард немецких рабочих, редактировал газету «Die Rote Fahne» («Красное Знамя»), являлся одним из основателей КПГ и руководителей восстания

606 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

берлинских рабочих в январе 1919 года. После подавления восстания был зверски убит бандами Носке.

Оценивая деятельность К. Либкнехта, Ленин писал, что «это имя есть символ преданности вождя ин­тересам пролетариата, верности социалистической революции... Это имя — символ непримиримой борь­бы с империализмом не на словах, а на деле...» (Сочинения, 4 изд., том 28, стр. 410—411). — *191.*

*Липкин, Ф. А.* — *см.* Череванин, Н.

*Луначарский, А. В.* (1875—1933) — профессиональный революционер, впоследствии видный совет­ский государственный деятель. В революционное движение вступил в начале 90-х годов. После II съезда РСДРП — большевик. Входил в состав редакций большевистских газет «Вперед», «Пролетарий», а затем «Новой Жизни». По поручению В. И. Ленина на III съезде партии выступал с докладом о вооруженном восстании. Участник IV (Объединительного) и V (Лондонского) съездов партии. В 1907 году был пред­ставителем большевиков на Штутгартском международном социалистическом конгрессе. В годы реак­ции отходил от марксизма, участвовал в антипартийной группе «Вперед», выступал с требованием со­единения марксизма с религией. В. И. Ленин в своей работе «Материализм и эмпириокритицизм» (1909) раскрыл ошибочность взглядов Луначарского и подверг их серьезной критике. В первую мировую войну Луначарский стоял на позициях интернационализма. В начале 1917 года вступил в группу «межрайон-цев», вместе с которой был принят в партию на VI съезде РСДРП. После Октябрьской социалистической революции, до 1929 года — нарком, просвещения, затем председатель Ученого комитета при ЦИК СССР. В августе 1933 года был назначен полномочным представителем СССР в Испании. Автор ряда работ по искусству и литературе. — *423.*

*Лурье, М. А.* — *см.* Ларин, Ю.

*Лыкошин, А. И.* (1861—1918) — реакционный деятель царской России, помещик-черносотенец, один из организаторов монархического «Союза русского народа». В 1907—1914 годах был товарищем мини­стра внутренних дел. — *309, 312.*

*Львов, Н. Н.* (1867—1944) — помещик; по определению В. И. Ленина — «контрреволюционный дво­рянчик», «образец предателя кадета». В 1893—1900 годах был балашовским уездным предводителем дворянства; с 1899 года председатель Саратовской губернской земской управы. Участник земских съез­дов 1904—1905 годов. Один из основателей «Союза освобождения» и кадетской партии, член ее ЦК. Из­бранный в I Государственную думу голосами обманутых кадетами крестьян, выступил решительно про­тив их требований. Член II Государственной думы.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 607

Один из учредителей партии «мирного обновления». В III и IV Думах выступал как лидер «прогресси­стов». В 1917 году — один из руководителей союза помещиков. После Октябрьской социалистической революции — белогвардейский журналист, позднее — белоэмигрант. — *309*—*310.*

*Люксембург* (Luxemburg), *Роза* (1871—1919) — выдающийся деятель международного рабочего дви­жения, один из лидеров левого крыла II Интернационала. Революционную деятельность начала во второй половине 80-х годов, была в числе основателей и руководителей социал-демократической партии Поль­ши, выступала против национализма в рядах польского рабочего движения. С 1897 года принимала ак­тивное участие в германском социал-демократическом движении, вела борьбу против бернштейнианства и мильеранизма. Люксембург была участницей первой русской революции (в Варшаве), в 1907 году уча­ствовала в V (Лондонском) съезде РСДРП, где поддерживала большевиков. С самого начала первой ми­ровой войны (1914—1918) заняла интернационалистскую позицию. Являлась одним из инициаторов соз­дания группы «Интернационал», впоследствии переименованной в группу «Спартак», а затем в «Союз Спартака»; написала (в тюрьме) под псевдонимом Юниус брошюру «Кризис социал-демократии» (см. статью В. И. Ленина «О брошюре Юниуса» — Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 291—305). После Ноябрь­ской революции 1918 года в Германии принимала руководящее участие в Учредительном съезде Комму­нистической партии Германии. В январе 1919 года была арестована и убита по приказу шейдемановского правительства. Ленин, высоко ценивший Р. Люксембург, выступал неоднократно с критикой ее ошибок по ряду вопросов (о роли партии, об империализме, национально-колониальном и крестьянском вопро­сах, о перманентной революции и др.), помогая ей тем самым занять правильную позицию. — *195*—*196.*

*Лядов Мандельштам), М. Н.* (1872—1947) — профессиональный революционер. Революционную деятельность начал в 1891 году в московских народнических кружках; в 1892 году вошел в марксистский кружок, в 1893 — принял участие в создании Московского рабочего союза — первой социал-демократической организации в Москве. В 1895 году руководил маевкой в Москве, был арестован и в 1897 году сослан на 5 лет в Верхоянск. По возвращении из ссылки работал в Саратове. На II съезде РСДРП — делегат от Саратовского комитета, искровец большинства, после съезда — агент ЦК, вел ак­тивную борьбу с меньшевиками в России и за границей. В августе 1904 года участвовал в совещании 22-х большевиков в Женеве, вошел в Бюро Комитетов Большинства, был делегатом от большевиков на Ам­стердамском конгрессе II Интернационала. Принимал активное участие в революции 1905—1907 годов, был членом Московского комитета партии, выполнял ответственные поручения

608 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

ЦК РСДРП. В годы реакции примкнул к отзовистам, в 1909 году вошел в фракционную группу «Вперед» и был одним из лекторов в партийной школе на о. Капри. В 1911 году вышел из группы «Вперед» и уе­хал в Баку.

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — товарищ председателя Ба­кинского Совета рабочих и военных депутатов, стоял на меньшевистских позициях.

В 1920 году был восстановлен в рядах РКП(б), находился на хозяйственной работе в Москве, работал в ВСНХ, затем в Наркомпросе; с 1923 года — ректор Коммунистического университета им. Я. М. Сверд­лова; был делегатом XII, XIII, XIV, XV, XVI съездов партии. — *337.*

*Ляфонтен* (Lafontaine), *Анри* (1854—1943) — бельгийский социалист, профессор международного нрава в Брюссельском университете, сенатор. С 1892 года — председатель Международного бюро мира; в 1895 году принимал участие в основании Международного библиографического института в Брюсселе, Лиги мира (Берн) и Лиги по вопросам международного арбитража. В 1913 году удостоен Нобелевской премии мира. В 1921 году был делегатом от Бельгии на сессии Лиги наций. — *246, 247.*

*Ляхнщкш, Н. Я.* (род. в 1871 г.) — трудовик, по профессии адвокат. Депутат III Государственной ду­мы от Ставропольской губернии; в Думе был избран в комиссии: но запросам, судебных реформ, бюд­жетную и др. — *319.*

*Ляхов, В. П.* (1869—1919) — полковник царской армии; получил известность в результате подавления национально-революционного движения на Кавказе и в Иране. Во время первой мировой войны (1914— 1918) — генерал-губернатор зоны турецкого побережья Черного моря. В феврале 1919 года Ляхов был назначен главноначальствующим и командующим деникинскими войсками Терско-Дагестанского края. Во время ожесточенной борьбы «Добровольческой армии» с горскими народами Ляхов был убит. — *177, 228, 229.*

M

*Маддисон* (Maddison), *Фрэд* (1856—1937) — английский социалист, по профессии рабочий-наборщик. В 1886 году — председатель конгресса тред-юнионов. В течение шести лет был членом совета школ г. Тоттенема. В 1893 году был выдвинут на пост рабочего корреспондента в министерство торгов­ли. До 1897 года — редактор официального органа соединенного общества железнодорожных служащих «Railway Review» («Железнодорожное Обозрение»). Позже был секретарем Союза международного тре­тейского суда. В 1897—1900 и 1906—1910 годах — член парламента. — *203.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 609

*Макдоналъд* (MacDonald), *Джеймс Рамсей* (1866—1937) — английский политический деятель, один из основателей и лидеров лейбористской партии. В 1893 году был в числе организаторов Независимой рабочей партии. В 1900 году избирается секретарем Комитета рабочего представительства, преобразо­ванного в 1906 году в лейбористскую партию. В 1906 году был избран депутатом в палату общин; в 1911 году Макдональд становится лидером лейбористской партии. Проводил крайне оппортунистическую политику в партии и во II Интернационале. Проповедовал реакционную теорию классового сотрудниче­ства и постепенного врастания капитализма в социализм («конструктивный социализм»). В начале пер­вой мировой войны (1914—1918) занял пацифистскую позицию, затем стал на путь открытой поддержки империалистической буржуазии. В 1918—1920 годах пытался помешать борьбе английских рабочих, выступавших против антисоветской интервенции; проводил политику раскола рабочего класса. В 1924 году занял пост премьер-министра первого лейбористского правительства. Под давлением масс его пра­вительство в феврале 1924 года вынуждено было установить дипломатические отношения с Советским Союзом. В 1929—1931 годах Макдональд стал премьер-министром второго лейбористского правитель­ства, которое снова вынуждено было восстановить дипломатические отношения с СССР, провокационно разорванные в 1927 году правительством Болдуина. Правительство Макдональда жестоко подавляло на­ционально-освободительное движение в английских колониях, проводило антирабочую политику. В 1931—1935 годах Макдональд возглавлял так называемое «национальное правительство», политику ко­торого определяли консерваторы. — *240.*

*Малиновский, А. А.* — *см.* Богданов, А. *Мандельштам, М. Н.* — *см.* Лядов, Μ. Η.

*Мануйлов, А. А.* (1861—1929) — русский буржуазный экономист, видный деятель кадетской партии, один из редакторов газеты «Русские Ведомости». В 1905—1911 годах — ректор Московского универси­тета, в 1907—1911 годах — член Государственного совета, в 1917 году — министр народного просвеще­ния буржуазного Временного правительства. После Октябрьской социалистической революции, вернув­шись из эмиграции, Мануйлов преподавал в советских высших учебных заведениях. Главные работы Мануйлова: «Аренда земли в Ирландии» (1895), «Понятие ценности по учению экономистов классиче­ской школы» (1901), «Политическая экономия. Курс лекций». Вып. I (1914) и др. — *407.*

*Маресс, Л. Н.* — русский статистик и экономист, автор статьи «Производство и потребление хлеба в крестьянском хозяйстве»,

610 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

напечатанной в народническо-либеральном сборнике «Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства» (С.-Петербург, 1897). — *87*—*88.*

*Маркс* (Marx), *Карл* (1818—1883) — основоположник научного коммунизма, гениальный мыслитель, вождь и учитель международного пролетариата (см. статью В. И. Ленина «Карл Маркс (Краткий биогра­фический очерк с изложением марксизма)» — Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 27—74). — *17, 18*—*19, 20,*

*21, 25, 28, 34, 37, 38, 48—49, 128, 130, 131—132, 155, 159, 160, 161, 162, 170, 185, 194, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 260, 264, 265, 266, 268, 274, 285, 286, 287, 288, 289, 300, 343, 345, 388, 389, 409—410, 415, 416, 417, 418, 420, 426, 444.*

*Мартов, Л. (Цедербаум, Ю. О.)* (1873—1923) — один из лидеров меньшевизма. В социал-демократическое движение вступил в первой половине 90-х годов. В 1895 году участвовал в организации петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», по делу которого был арестован в 1896 году и сослан на 3 года в Туруханск. После ссылки в 1900 году принимал участие в подготовке из­дания «Искры», входил в состав ее редакции. На II съезде РСДРП — делегат от организации «Искры», возглавил оппортунистическое меньшинство съезда и с тех пор — один из руководителей центральных учреждений меньшевиков и редактор меньшевистских изданий. Участвовал в работе V (Лондонского) съезда партии. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, редактировал «Голос Социал-Демократа», участвовал в антипартийной августовской конференции (1912). В годы первой ми­ровой войны (1914— 1918) занимал центристскую позицию; принимал участие в Циммервальдской и Кинтальской конференциях. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года воз­главлял группу меньшевиков-интернационалистов. После Октябрьской социалистической революции перешел в лагерь открытых врагов Советской власти. В 1920 году эмигрировал в Германию, издавал в Берлине контрреволюционный меньшевистский «Социалистический Вестник». — *44, 251, 370, 373, 376, 378—379, 380, 381, 384, 385, 386, 387—388, 389, 408, 413.*

*Мартынов, А. (Пикер, А. С.)* (1865—1935) — один из лидеров «экономистов», видный меньшевик; позднее член Коммунистической партии. С начала 80-х годов участвовал в народовольческих кружках, в 1886 году был арестован и сослан в Восточную Сибирь, в ссылке стал социал-демократом. В 1900 году эмигрировал, вошел в редакцию журнала «экономистов» «Рабочее Дело», выступал против ленинской «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от «Союза русских социал-демократов за границей», антиис­кровец; после съезда примкнул к меньшевикам. Участвовал в работе V (Лондонского) съезда партии в качестве делегата от екатеринославской организации. В годы реакции

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 611

и нового революционного подъема — ликвидатор. Во время первой мировой войны (1914—1918) зани­мал центристскую позицию, после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — меньшевик-интернационалист. После Октябрьской социалистической революции отошел от меньшеви­ков, в 1918— 1920 годах работал учителем на Украине. В 1923 году на XII съезде РКП(б) был принят в партию, работал в Институте К. Маркса и Ф. Энгельса; с 1924 года — член редакции журнала «Комму­нистический Интернационал». — *143, 288, 338, 413.*

*Маслов, П. П.* (Джон) (1867—1946) — экономист, социал-демократ, автор ряда работ по аграрному вопросу, в которых пытался ревизовать марксизм; сотрудничал в журналах «Жизнь», «Начало» и «Науч­ное Обозрение». После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам; выдвинул меньшевистскую програм­му муниципализации земли. На IV (Объединительном) съезде РСДРП выступал от меньшевиков с докла­дом по аграрному вопросу, был избран съездом в редакцию ЦО. В годы реакции — ликвидатор, в период первой мировой войны (1914—1918) — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической рево­люции отошел от политической деятельности, занимался педагогической и научной работой. С 1929 года — действительный член Академии наук СССР. — *151, 152, 153—154, 156, 157, 160—161, 165, 167—168, 184, 185, 250—258, 259—270, 285, 286, 287, 288, 289, 405.*

*Машкевич, Д. Ф.* (род. в 1871 г.) — черносотенец, священник. Депутат III Государственной думы от Херсонской губернии; в Думе был членом комиссий: бюджетной, по народному образованию и др. Маш­кевич вел активную работу в Елисаветградском отделе черносотенного «Союза русского народа». —

*431—432.*

*Мейендорф, А. Ф.* (род. в 1869 г.) — октябрист, лифляндский барон, землевладелец, по образованию юрист. В 1892 году окончил Петербургский университет со степенью кандидата прав. С 1892 по 1907 год работал в Сенате, в Рижском окружном суде, канцелярии Государственного совета, министерстве внут­ренних дел. В 1902—1905 годах — приват-доцент Петербургского университета по русскому земельному праву. Депутат III и IV Государственных дум от Лифляндской губернии, во время первых двух сессий III Думы был товарищем председателя. В 1919 году эмигрировал за границу.

Мейендорф известен как автор работ: «Прусская конституция» (1904), «Крестьянский двор в системе русского законодательства» (1907) и др. — *437.*

*Мерзляков, И. Л.* (род. в 1874 г.) — трудовик, крестьянин. Депутат III Государственной думы от Вят­ской губернии; в Думе был членом сельскохозяйственной и старообрядческой комиссий. — *319.*

612 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Меринг* (Mehring), *Франц* (1846—1919) — выдающийся деятель рабочего движения Германии, один из лидеров и теоретиков левого крыла германской социал-демократии; историк, публицист и литерату­ровед. С конца 60-х годов — радикальный буржуазно-демократический публицист; в 1876—1882 годах стоял на позициях буржуазного либерализма, затем эволюционировал влево, был редактором демократи­ческой «Volks-Zeitung» («Народная Газета»), выступал против Бисмарка в защиту социал-демократии. В 1891 году вступил в социал-демократическую партию Германии. Был активным сотрудником и одним из редакторов теоретического органа партии — журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время»); позже редакти­ровал «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигская Народная Газета»). В 1893 году вышла отдельным издани­ем его работа «Легенда о Лессинге», в 1897 — четырехтомная «История германской социал-демократии». Меринг много работал над изданием литературного наследства Маркса, Энгельса и Ласса­ля; в 1918 году вышла его книга о жизни и деятельности К. Маркса. В работах Меринга имеется ряд от­ступлений от марксизма, неправильная оценка таких деятелей, как Лассаль, Швейцер, Бакунин, непони­мание революционного переворота, совершенного Марксом и Энгельсом в философии. Меринг активно выступал против оппортунизма и ревизионизма в рядах II Интернационала, осуждал каутскианство, но разделял при этом ошибки германских левых, боявшихся организационно порвать с оппортунистами. Последовательно защищал интернационализм, приветствовал Октябрьскую социалистическую револю­цию. Начиная с 1916 года, был одним из руководителей революционного «Союза Спартака», сыграл видную роль в создании Коммунистической партии Германии. — *388.*

*Мертваго, А. П.* (род. в 1856 г.) — агроном, изучал огородничество во Франции, слушал курс естест­венных наук в Сорбонне. С 1887 по 1893 год сотрудничал в «Земледельческой Газете», журнале «Сель­ское Хозяйство и Лесоводство». В 1894—1905 годах — редактор сельскохозяйственного и экономиче­ского журнала «Хозяин», с 1905 года — его издатель. Автор работ: «Сельскохозяйственные вопросы не­черноземной полосы России», «Сколько в России земли и как мы ею пользуемся» и других. — *68*— *70.*

*Милюков, П. Н.* (1859—1943) — лидер партии кадетов, видный идеолог русской империалистической буржуазии, историк и публицист. С 1886 года — приват-доцент Московского университета. Политиче­скую деятельность начал в первой половине 90-х годов; с 1902 года активно сотрудничал в издававшемся за границей журнале буржуазных либералов «Освобождение». В октябре 1905 года — один из основате­лей партии кадетов, затем председатель ее ЦК и редактор центрального органа — газеты «Речь». Член III и IV Государственных дум. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года —

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 613

министр иностранных дел в первом составе буржуазного Временного правительства, проводил империа­листическую политику продолжения войны «до победного конца»; в августе 1917 года принимал актив­ное участие в подготовке контрреволюционного корниловского мятежа. После Октябрьской социалисти­ческой революции стал одним из организаторов иностранной военной интервенции против Советской России; активный деятельбелой эмиграции. С 1921 года издавал в Париже газету «Последние Новости». —*12, 13, 34, 225, 312, 313, 436.*

*Митрофан (Краснополъский, Д.)* (род. в 1869 г.) — черносотенец, епископ. Депутат III Государствен­ной думы от Могилевской губернии; в Думе был членом комиссий: по народному образованию, право­славной церкви и др. — *311, 429*—*430.*

*Молькенбур* (Molkenbuhr), *Герман* (1851 —1927) — германский социал-демократ, по профессии рабо­чий-табачник. В 60-х годах XIX в. входил в основанный Лассалем Всеобщий германский рабочий союз. В связи с исключительным законом против социалистов в 1881 году был выслан и до 1884 года жил в США. С 1890 года — редактор социал-демократической газеты «Hamburger Echo» («Гамбургское Эхо»); с 1904 года — генеральный секретарь Германской социал-демократической партии; член Международ­ного социалистического бюро. В 1890—1906, 1907—1918 и 1920—1924 годах — депутат рейхстага; с 1911 по 1924 год — председатель социал-демократической фракции рейхстага. Во время первой мировой войны (1914—1918) занимал шовинистскую позицию. После Ноябрьской революции 1918 года в Герма­нии был избран в Берлинский исполнительный комитет рабочих и солдатских депутатов, где проводил политику блока с контрреволюционным буржуазным правительством. — *248.*

*Морли* (Morley), *Джон* (1838—1923) — английский буржуазный политический деятель. В 1883 году был избран в парламент. В 1886 и 1892 годах занимал пост секретаря по делам Ирландии в кабинетах Гладстона, с 1906 по 1910 год — секретарь по делам Индии, где проводил политику подавления нацио­нально-освободительного движения. Морли известен и как писатель. Им написаны книги о Вольтере, Руссо, Дидро, Кобдене, Кромвеле, Гладстоне; в 1917 году Морли издал два тома Воспоминаний. — *178.*

*Мост* (Most), *Иоганн Иосиф* (1846—1906) — немецкий социал-демократ, затем анархист, по профес­сии рабочий-переплетчик. В 60-х годах примкнул к рабочему движению, сблизился с социал-демократией, стал журналистом; в 1874—1878 годах избирался депутатом рейхстага. В теории Мост был сторонником Дюринга, в политике — проводил анархистскую идею «пропаганды действием», считал возможной немедленную пролетарскую революцию. После издания в 1878 году исключительного

614 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

закона против социалистов Мост эмигрировал в Лондон, где издавал анархистскую газету «Freiheit» («Свобода»), о которой Маркс писал: «Мы ставим в вину Мосту не то, что его «Freiheit» *слишком рево­люционна.* Мы обвиняем его в том, что в ней нет никакого *революционного содержания,* а одни *револю­ционные фразы»* (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, том XXVII, 1935, стр. 63). На страницах газеты Мост призывал рабочих к индивидуальному террору, в котором он видел самое эффективное средство революционной борьбы. В 1882 году Мост эмигрировал в США, где продолжал издание «Freiheit». В последующие годы отошел от рабочего движения. — *424.*

*Мушенко, И. Н.* (род. в 1871 г.) — депутат II Государственной думы от Курской губернии, один из ли­деров думской фракции эсеров, по профессии инженер. В Думе входил в аграрную комиссию, был офи­циальным докладчиком партии эсеров по аграрному вопросу. — *159.*

*Мюльбергер* (Mülberger), *Артур* (1847—1907) — немецкий мелкобуржуазный публицист, последова­тель Прудона, по профессии врач. В 1872 году опубликовал в центральном органе Социал-демократической рабочей партии Германии, газете «Der Volksstaat» («Народное Государство»), ряд ста­тей по жилищному вопросу, вызвавших резкую критику со стороны Ф. Энгельса. Сотрудничал в изда­вавшемся Хёхбергом оппортунистическом журнале «Die Zukunft» («Будущее»), написал несколько работ по истории общественной мысли Франции и Германии, выступал с критикой марксизма. — *18.*

**Η**

*Η. Л. — см.* Ленин, В. И.

*Надеждин, Л. (Зеленский, Е. О.)* (1877—1905) — политическую деятельность начал как народник; в 1898 году вошел в саратовскую социал-демократическую организацию. В 1899 году был арестован и вы­слан в Вологодскую губернию; в 1900 году эмигрировал в Швейцарию, где организовал «революционно-социалистическую группу» «Свобода» (1901—1903). В журнале «Свобода», в брошюрах «Канун рево­люции» (1901), «Возрождение революционизма в России» (1901) и др. поддерживал «экономистов» и вместе с тем проповедовал террор как действенное средство «возбуждения масс»; выступал против ле­нинской «Искры». После II съезда РСДРП сотрудничал в меньшевистских изданиях. — *143.*

*Никитюк, Я. С.* (род. в 1873 г.) — крестьянин. Депутат III Государственной думы от Волынской гу­бернии; в Думе был избран в сельскохозяйственную и переселенческую комиссии. — *316.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 615

*Ник.* —*он* — *см.* Даниельсон, Η. Φ.

*Николай I (Романов)* (1796—1855) — русский император (1825—1855). — *228.*

*Николай Л (Романов)* (1868—1918) — последний русский император, царствовал с 1894 года до Фев­ральской буржуазно-демократической революции 1917 года. 17 июля 1918 года был расстрелян в Екате­ринбурге (Свердловск) по постановлению Уральского областного Совета рабочих и солдатских депута­тов. *— 30, 174, 225, 228, 315, 359, 401, 411.*

*Николай* —*он* — *см.* Даниельсон, Η. Φ.

*Новоседский (Бинасик, М. С.)* (1883—1938) — социал-демократ, меньшевик, по профессии адвокат. В 1906 году был делегатом IV (Объединительного) съезда РСДРП с решающим голосом от сморгонской организации. В годы реакции от социал-демократического движения отошел. После Февральской буржу­азно-демократической революции 1917 года — председатель военной секции Петроградского Совета и член Петроградского Исполкома; входил в ЦИК первого созыва. После Октябрьской социалистической революции — председатель коалиционного кабинета министров во Владивостоке; позднее был на хозяй­ственной работе в Москве. — *165, 167, 260, 269.*

*Носке* (Noske), *Густав* (1868—1946) — один из оппортунистических лидеров Германской социал-демократической партии. Задолго до первой мировой войны (1914—1918) выступал в защиту милита­ризма. Во время войны — социал-шовинист, голосовал в рейхстаге за военные кредиты. В 1918 году, во время Ноябрьской революции в Германии, был одним из руководителей подавления революционного движения матросов в Киле. В 1919— 1920 годах был военным министром; организатор расправы с рабо­чими Берлина и убийства К. Либкнехта и Р. Люксембург, за что получил прозвище «кровавой собаки». Позднее был президентом прусской провинции Ганновер. В годы фашистской диктатуры получал госу­дарственную пенсию от гитлеровского правительства.

В. И. Ленин называл Носке «социал-предателем», одним из «самых отвратительных палачей из рабо­чих на службе у монархии и контрреволюционной буржуазии» (Сочинения, 4 изд., том 29, стр. 283). — *189, 190, 192.*

**О**

*Орлов, В. И.* (1848—1885) — статистик, один из основателей земской статистики в России. С 1875 го­да заведовал статисти-

616 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

ческим бюро Московского губернского земства; под его руководством велась также статистическая ра­бота в Тамбовской, Курской, Орловской, Воронежской и Самарской губерниях. Один из первых приме­нил метод сплошного экспедиционного подворного исследования по обширной программе. Орлову в значительной степени принадлежат «Сборники статистических сведений по Московской губернии», тт. I—IX. Данными работ Орлова пользовались К. Маркс и В. И. Ленин. — *81.*

**Π**

*Пернерсторфер* (Pernerstorfer), *Энгельберт* (1850—1918) — австрийский социал-демократ, по про­фессии учитель. В 1885 году был избран депутатом в рейхсрат; в 1896 году примкнул к правому оппор­тунистическому крылу социал-демократической партии, с 1897 года — член ее ЦК. Участвовал почти во всех конгрессах II Интернационала. В 1907 году, будучи председателем социал-демократической фрак­ции в рейхсрате, был избран его вице-президентом. Во время первой мировой войны (1914—1918) зани­мал крайне шовинистскую позицию. — *247.*

*Петр* — *см.* Рамишвили, Н. В.

*Петров, К. М.* (Петров 3-й) (род. в. 1877 г.) — трудовик, секретарь фракции Трудовой группы; по профессии наборщик. Депутат III Государственной думы от Пермской губернии; в Думе был избран в комиссии: городскую, по рабочему вопросу, бюджетную и др. — *319.*

*Пешехонов, А. В.* (1867—1933) — буржуазный общественный деятель и публицист. В 90-х годах — либеральный народник; сотрудник, а с 1904 года — член редакции журнала «Русское Богатство»; со­трудничал в либерально-монархическом журнале «Освобождение» и газете эсеров «Революционная Рос­сия». В 1903—1905 годах входил в «Союз освобождения», с 1906 года — один из руководителей мелко­буржуазной партии «народных социалистов» (энесов). После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — министр продовольствия буржуазного Временного правительства. После Ок­тябрьской социалистической революции боролся против Советской власти; с 1922 года — белоэмигрант. —*158.*

*Пикер, А. С.* — *см.* Мартынов, А.

*Плеве, В. К.* (1846—1904) — реакционный государственный деятель царской России, в 1881—1884 годах — директор департамента полиции; с 1902 года — министр внутренних дел. При нем были жесто­ко подавлены крестьянские движения в Полтав-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 617

ской и Харьковской губерниях, разгромлен ряд земств; Плеве поощрял реакционную русификаторскую политику на окраинах России. Чтобы отвлечь массы от борьбы с самодержавием, способствовал развя­зыванию русско-японской войны; с той же целью организовывал еврейские погромы, поощрял «зуба­товщину». Своей политикой вызвал ненависть к себе в широких слоях русского общества. 15 июля 1904 года был убит эсером Е. С. Сазоновым. — *144.*

*Плеханов, Г. В.* (1856—1918) — выдающийся деятель русского и международного рабочего движения, первый пропагандист марксизма в России. В 1875 году, еще студентом, установил связь с народниками, с рабочими Петербурга и включился в революционную деятельность; в 1877 году вступил в народниче­скую организацию «Земля и воля», а в 1879 году, после ее раскола, стал во главе вновь созданной орга­низации народников «Черный передел». В 1880 году эмигрировал в Швейцарию, порвал с народничест­вом и в 1883 году в Женеве создал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобожде­ние труда». В 90-х годах XIX века Плеханов боролся с народничеством, выступал против ревизионизма в международном рабочем движении. В начале 900-х годов вместе с В. И. Лениным редактировал газету «Искра» и журнал «Заря», участвовал в подготовке II съезда РСДРП. На съезде — делегат от группы «Освобождение труда».

С 1883 по 1903 год Плеханов написал ряд работ, сыгравших большую роль в защите и пропаганде ма­териалистического мировоззрения: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «Очерки по истории мате­риализма» (1896), «К вопросу о роли личности в истории» (1898) и др.

Однако уже в то время у него были серьезные ошибки, которые явились зародышем его будущих меньшевистских взглядов. После II съезда РСДРП Плеханов стал на позиции примиренчества с оппорту­низмом, а затем примкнул к меньшевикам. В период революции 1905—1907 годов по всем основным вопросам стоял на меньшевистских позициях; недооценивал революционную роль крестьянства, высту­пал с требованием союза с либеральной буржуазией; признавая на словах идею гегемонии пролетариата, на деле выступал против существа этой идеи. Осуждал декабрьское вооруженное восстание 1905 года. В годы реакции и нового революционного подъема выступал против махистскои ревизии марксизма и лик­видаторства, возглавлял группу «меньшевиков-партийцев». Во время первой мировой войны (1914— 1918) стал на позиции социал-шовинизма, защищал меньшевистскую тактику оборончества.

Вернувшись после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года в Россию, возгла­вил крайне правую группу меньшевиков-оборонцев «Единство», активно выступал против большевиков, против социалистической революции,

618 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

считая, что Россия не созрела для перехода к социализму. К Октябрьской социалистической революции отнесся отрицательно, но в борьбе против Советской власти не участвовал.

В. И. Ленин высоко оценивал философские работы Плеханова и его роль в распространении марксиз­ма в России; в то же время он резко критиковал Плеханова за отступления от марксизма и крупные ошибки в политической деятельности. — *20, 27, 28, 34, 43, 44, 47, 48, 152, 156, 157, 163, 164—165, 171— 172, 184— 185, 251, 253, 258, 285—289, 318, 319, 320, 369, 386, 387.*

*Половнев, А. В.* — агент охранного отделения, один из основателей черносотенного «Союза русского народа», начальник боевой дружины «Союза» в Нарвском районе. В июле 1906 года принимал участие в убийстве члена Государственной думы, кадета М. Я. Герценштейна, за что был осужден, но вскоре полу­чил помилование царя. — *401.*

*Попов, А. А.* (Попов 2-й) (род. в 1868 г.) — сельский священник. Депутат III Государственной думы от Вятской губернии; в Думе принадлежал к фракции прогрессистов; состоял членом комиссий: вероиспо­ведной и православной церкви. — *319.*

*Попов, И. Н.* (Попов 4-й) (род. в 1878 г.) — крестьянин. Депутат III Государственной думы от Воло­годской губернии; в Думе сначала был умеренно-правым, затем — беспартийный; состоял членом пере­селенческой и торгово-промышленной комиссий. — *316.*

*Потресов, А. Н.* (1869—1934) — один из лидеров меньшевизма. В 90-е годы примкнул к марксистам; за участие в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса» был сослан в Вятскую губернию. В 1900 году уехал за границу, принимал участие в создании «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции «Искры», искровец меньшинства. В годы реакции и нового революционного подъема — идеолог ликвидаторства, играл руководящую роль в меньшевистских журналах «Возрождение», «Наша Заря» и др. Во время первой мировой войны (1914— 1918) — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции эмигрировал, за границей сотрудничал в еженедельнике Керенского «Дни», выступал с нападками на Советскую Россию. — *379.*

*Прокопович, С. П.* (1871—1955) — буржуазный экономист и публицист. В конце 90-х годов — вид­ный представитель «экономизма», один из первых проповедников бернштейнианства в России. Позднее активный член либерально-монархической организации «Союза освобождения». В 1906 году — член ЦК партии кадетов. Редактор-издатель полукадетского, полуменьшевистского журнала «Без Заглавия», ак­тивный сотрудник левокадетской газеты «Товарищ», автор книг по рабочему вопросу, написанных с бернштейнианско-либеральных позиций. В 1917 году —

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 619

министр продовольствия буржуазного Временного правительства. После Октябрьской социалистической революции выслан из СССР за антисоветскую деятельность. — *70, 151, 379, 405.*

*Пуришкевич, В. М.* (1870—1920) — крупный помещик, ярый реакционер-черносотенец, монархист. С 1900 года служил в министерстве внутренних дел, в 1904 году — чиновник особых поручений при мини­стерстве внутренних дел Плеве. Был одним из инициаторов создания черносотенного «Союза русского народа»; в 1907 году вышел из этого союза и образовал новую монархическую контрреволюционную организацию — «Палата Михаила Архангела»; депутат II, III и IV Государственных дум от Бессарабской губернии; приобрел широкую известность своими погромными, антисемитскими выступлениями в Думе. После Октябрьской социалистической революции активно боролся против Советской власти. — *359, 401, 435.*

*Рамишвили, Н. В.* (Петр, Семенов, Н.) (род. в 1881 г.) — один из лидеров грузинских меньшевиков. В 1902 году вступил в социал-демократическую партию, вел работу среди крестьян Грузии. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам и с тех пор вел борьбу против большевиков. В 1907 году — делегат V (Лондонского) съезда РСДРП, где был избран в ЦК от меньшевиков. В годы реакции — ликвидатор. В 1910 году работал в Тифлисе в качестве члена областного комитета РСДРП. Во время первой мировой войны — оборонец. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член ЦК грузинской партии меньшевиков, редактор газеты «Эртоба» («Единство»). В 1918—1920 годах Рами­швили был министром внутренних дел в грузинском меньшевистском правительстве, выступал за отде­ление Грузии от России, боролся против Советской власти. В 1923 году, находясь за границей, руково­дил группой меньшевиков, пытавшейся организовать восстание против Советской власти в Грузии. — *200, 330, 379, 409.*

*Реклю* (Reclus), *Жан Жак Элизе* (1830—1905) — известный французский географ и социолог, теоре­тик анархизма; участник революции 1848 года во Франции. После государственного переворота Наполе­она III (1851) Реклю эмигрировал в Англию. С 1852 по 1857 год жил в Ирландии, США, Южной Амери­ке. В 1857 году вернулся во Францию и опубликовал ряд статей о своих путешествиях. В 1865 году всту­пил в I Интернационал, где примкнул к бакунистам; был участником Парижской Коммуны 1871 года; в бою с версальцами был взят в плен и приговорен к пожизненной ссылке, но в результате протеста ряда видных ученых и политических деятелей ссылка была заменена ему пожизненным изгнанием из Фран­ции. Жил в Италии, затем в Швейцарии и Бельгии.

620 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Главные труды Реклю: «Новая всемирная география. Земля и люди» в 19 томах (1876—1894), «Чело­век и земля» в 6 томах (1905—1908), «Эволюция, революция и идеал анархизма» (1897) и др. — *227.*

*Рикардо* (Ricardo), *Давид* (1772—1823) — выдающийся английский экономист, автор работ «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817), «О покровительстве земледелию» (1822) и других трудов, в которых нашла завершение классическая буржуазная политическая экономия. Выступая в защиту интересов буржуазии в ее борьбе с остатками феодализма, Рикардо отстаивал принцип свобод­ной конкуренции, требовал устранения всех ограничений, тормозивших развитие капиталистического производства. Историческое значение Рикардо для экономической науки заключается прежде всего в его теории трудовой стоимости, которую он стремился положить в основу всей политической экономии. Развивая теорию стоимости А. Смита, Рикардо доказал, что стоимость определяется трудом, затрачен­ным на производство товара, и из этого источника возникают как заработная плата рабочего, так и не­трудовые доходы — прибыль и рента. Открыл противоположность между заработной платой рабочего и прибылью капиталиста, т. е. обнаружил столкновение интересов пролетариата и буржуазии.

Однако классовая ограниченность Рикардо помешала ему дать подлинно научный анализ капитализ­ма, раскрыть тайну капиталистической эксплуатации. Рикардо считал товарное производство и капита­лизм вечной и естественной формой общественного производства. Он не вскрыл социальной природы стоимости, не видел разницы между стоимостью и ценой производства и не мог понять происхождения и сущности денег.

Критика теоретических взглядов Рикардо дана К. Марксом в «Капитале», «Теориях прибавочной стоимости» и др. произведениях. — *131, 132, 155.*

*Родбертус-Ягецов* (Rodbertus-Jagetzow), *Иоганн-Карл* (1805— 1875) — немецкий вульгарный эконо­мист, крупный прусский землевладелец, один из теоретиков «государственного социализма». Родбертус считал, что противоречия между трудом и капиталом могут быть разрешены с помощью ряда реформ, проводимых прусским юнкерским государством; он рассчитывал сохранить, как писал Энгельс, «приви­легированный класс по меньшей мере на ближайшие 500 лет» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. I, 1937, стр. 186). Не понимая происхождения прибавочной стоимости и сущности основного противоречия капитализма, Родбертус причиной экономических кризисов считал недопотребление на­родных масс. Основные работы Родбертуса: «К познанию нашего государственно-хозяйственного строя» (1842), «Социальные письма к фон Кирхману» (1850— 1851, 1884). — *132, 254.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 621

*Родичев, Ф. И.* (род. в 1856 г.) — тверской помещик и земский деятель, одни из лидеров партии каде­тов, член ее ЦК. Участник земских съездов 1904—1905 годов. Депутат I, II, III и IV Государственных дум. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года был комиссаром буржуазно­го Временного правительства по делам Финляндии. После Октябрьской социалистической революции — белоэмигрант. — *312.*

*Рожков, Г. Е.* (род. в 1864 г.) — крестьянин, трудовик. Депутат III Государственной думы от Ставро­польской губернии; член комиссии православной церкви. В июне 1912 года присутствовал в числе 200 депутатов на аудиенции у царя, за что на следующий день был исключен из фракции трудовиков. — *317,*

*436—437.*

*Розанов, Н. С.* (род. в 1870 г.) — трудовик, по профессии врач. Депутат III Государственной думы от Саратовской губернии; в Думе был членом комиссий: бюджетной, народного образования и др. — *437*—

*438.*

*Розен, М. М.* (Эзра) — делегат Бунда на пленуме ЦК РСДРП 24—26 августа 1908 года. — *199, 200. Романовы*— династия русских царей и императоров, царствовавшая с 1613 по 1917 год. — *170.*

*Рубакин, Н. А.* (1862—1946) — русский библиограф и писатель, автор многочисленных работ по биб­лиографии, истории книжного дела в России, научно-популярных очерков по географии, естественным наукам и др. В 1907 году эмигрировал в Швейцарию, где жил до конца жизни. Основная библиографиче­ская работа Рубакина — «Среди книг» (1906). На II том этого труда В. И. Ленин написал рецензию, в которой отметил: «Ни одной солидной библиотеке без сочинений г-на Рубакина нельзя будет обойтись» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 236). В. И. Ленин встречался с Рубакиным за границей и пользовался книгами из его библиотеки. Впоследствии Рубакин поддерживал тесную связь с Советским Союзом, за­вещал СССР свою библиотеку в 80 тыс. томов книг, которая хранится в Государственной библиотеке им. В. И. Ленина. — *63.*

*Рубанович, И. А.* (1860—1920) — один из лидеров партии эсеров. Первоначально принимал активное участие в народовольческом движении; в 80-х годах эмигрировал в Париж, где в 1893 году вошел в «группу старых народовольцев». С образованием партии эсеров — активный ее член. Принимал бли­жайшее участие в журнале «Вестник Русской Революции», который с 1902 года стал официальным орга­ном партии эсеров. Представитель партии эсеров на Международных социалистических конгрессах в Амстердаме (1904) и Штутгарте (1907). Член Международного социалистического бюро. Во время пер­вой мировой

622 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

войны — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции — противник Советской власти. — *237, 239, 246—246.*

*Руднев, В. А.* — *см.* Базаров, В.

*Руднев, С. Ф.* (ум. в 1909 г.) — статистик, помощник начальника статистического отделения Москов­ской губернской земской управы, автор статьи «Промыслы крестьян в Европейской России», напечатан­ной в «Сборнике Саратовского земства», 1894 г., №№ 6 и 11. — 777.

*Русселъ* (Roussel), *Анжела* — французская социалистка. С 1907 по 1912 год — член постоянной ад­министративной комиссии Французской социалистической партии. Впоследствии отошла от политиче­ской деятельности. — *23 7, 239.*

*Саттар-хан* (род. в 70-х годах XIX в. — ум. в 1914 г.) — вождь демократического движения в Иран­ском Азербайджане, народный герой Ирана. Принимал участие в рабочем движении Закавказья, был членом социал-демократической организации «Гуммет». Во время революции 1905—1911 годов в Иране вел борьбу против реакционных иранских властей; в 1908—1909 годах возглавил народное восстание в. Тавризе (Тебризе) против шахской власти и отрядов азербайджанских феодалов за восстановление кон­ституции, в борьбе с которыми проявил выдающиеся способности народного вождя и военного органи­затора. Саттар-хан пользовался огромной популярностью среди широких народных масс Иранского Азербайджана и всего Ирана. — *227.*

*Семенов, Н.* — *см.* Рамишвили, Н. В.

*Столыпин, П. А.* (1862—1911) — государственный деятель царской России, крупный помещик. В 1906—1911 годах — председатель Совета министров и министр внутренних дел России. С его именем связана полоса жесточайшей политической реакции с широким применением смертной казни в целях подавления революционного движения («столыпинская реакция» 1907— 1910 гг.). Столыпин провел аг­рарную реформу с целью создать в лице кулачества опору царского самодержавия в деревне. Однако его попытка упрочить прогнившее самодержавие путем проведения некоторых реформ сверху в интересах буржуазии и помещиков потерпела провал. В 1911 году Столыпин был убит в Киеве эсером Богровым. —*12, 13, 29, 30, 31, 33, 34, 144, 158, 212, 214, 266, 274, 275, 313, 315, 321, 360, 364.*

*Сторчак, И. И.* (род. в 1862 г.) — крестьянин, беспартийный. Депутат III Государственной думы от Херсонской губернии; член комиссии по борьбе с пьянством. — *315*—*316.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 623

*Стрельцов, Р. Е.* (род. в 1875 г.) — литератор, публицист. С 1900 по 1914 год был в эмиграции, глав­ным образом в Германии, сотрудничал в заграничных социал-демократических изданиях, а также в вы­ходившей в России левокадетской газете «Товарищ». По возвращении в Россию работал в различных комиссиях при городском самоуправлении Петрограда. После Октябрьской социалистической револю­ции работал в хозяйственных органах в Москве и Ярославле. — *34.*

*Струве, П. Б.* (1870—1944) — буржуазный экономист и публицист, один из лидеров партии кадетов. В 90-х годах — виднейший представитель «легального марксизма», сотрудник и редактор журналов «Новое Слово» (1897), «Начало» (1899) и «Жизнь» (1900). Уже в первой своей работе «Критические за­метки к вопросу об экономическом развитии России» (1894) Струве, критикуя народничество, выступал с «дополнениями» и «критикой» экономического и философского учения К. Маркса, солидаризировался с представителями вульгарной буржуазной политической экономии, проповедовал мальтузианство; он стремился приспособить марксизм и рабочее движение к интересам буржуазии. Струве был одним из теоретиков и организаторов либерально-монархического «Союза освобождения» (1903—1905) и редак­тором его нелегального органа — журнала «Освобождение» (1902—1905). С образованием в 1905 году партии кадетов — член ее ЦК. Один из идеологов российского империализма. После Октябрьской со­циалистической революции — ярый враг Советской власти, член контрреволюционного правительства Врангеля, белоэмигрант. — *9, 10, 13, 30, 33, 34, 35, 53, 219, 309, 407, 436.*

*Сурков, П. И.* (1876—1946) — социал-демократ, рабочий-ткач. Депутат-большевик III Государствен­ной думы от рабочих Костромской губернии; был выборщиком в I и II Государственные думы. Сотруд­ничал в легальной большевистской газете «Звезда», выходившей в Петербурге. После Октябрьской со­циалистической революции — беспартийный; работал в ряде советских учреждений. — *415, 425*—*426, 431, 434, 438.*

*Тезяков, Н. И.* (1859—1925) — крупный медицинский деятель, в 1884 году окончил Казанский уни­верситет и работал санитарным врачом в Херсонском, Саратовском и др. земствах. Автор многих иссле­дований по вопросам санитарных условий труда и быта сельскохозяйственных рабочих. После Октябрь­ской социалистической революции — активный деятель советского здравоохранения; с 1920 года рабо­тал в Наркомздраве. В. И. Ленин, давая положительную оценку книге Тезякова «Сельскохозяйственные рабочие и организация за ними санитар-

624 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

ного надзора в Херсонской губернии» (1896), одновременно указывал на некоторые ее ошибки народни­ческого характера. —*113.*

*Тилак* (Tilak), *Балгангадхар* (1856—1920) — видный деятель индийского национально-освободительного движения. В 1881 году начал издавать газету «Кесари» («Лев»), в которой выступал против английского колониального режима. В партии Индийский национальный конгресс возглавлял левое крыло, выступавшее против мирных, легальных методов борьбы с английским колониальным ре­жимом; призывал народные массы к борьбе с колонизаторами всеми средствами, включая насилие. Од­нако Тилак не выставил такой экономической программы, которая бы отвечала интересам крестьянства и ремесленников; он идеализировал феодальную старину, выступал за сохранение кастового строя.

Во время подъема национально-освободительного движения в Индии 1905—1908 годов призывал на­родные массы использовать опыт борьбы русского народа за свободу. В 1908 году за призыв к борьбе против колониального режима Тилак был приговорен английскими властями к 6 годам каторги. На осу­ждение Тилака пролетариат Бомбея ответил всеобщей политической забастовкой. В 1914 году был осво­божден из тюрьмы.

Тилак приветствовал Октябрьскую социалистическую революцию и под ее влиянием выступил с тре­бованием национализации железных дорог и других предприятий, принадлежавших английским колони­заторам. — *178.*

*Тимирязев, В. И.* (род. в 1849 г.) — промышленный и финансовый деятель царской России. С 1894 го­да — член Совета министра финансов и агент министерства в Берлине и Вене. С 1902 года — товарищ министра финансов, а с 1905 года — министр торговли и промышленности. В 1906 году вышел в отстав­ку, занимался частной торгово-промышленной деятельностью; член Государственного совета. С 1909 года вновь назначен министром торговли и промышленности. В 1912 году, будучи директором правле­ния «Ленского золотопромышленного товарищества», оправдывал расправу с рабочими приисков (Лен­ский расстрел). — *407*—*408.*

*Титов, И. В.* (род. в 1879 г.) — священник, депутат III и IV Государственных дум от Пермской губер­нии; в Думе принадлежал к фракции прогрессистов, входил в комиссии: народного образования, по де­лам православной церкви и др. Летом 1912 года сложил с себя сан. — *316.*

*Титтони* (Tittoni), *Томмазо* (1855—1931) — итальянский государственный деятель и дипломат. В 1903—1909 годах — министр иностранных дел Италии. С 1906 года — сенатор. В 1910— 1916 годах — посол в Париже. В 1919 году — снова министр иностранных дел, представлял Италию на Парижской мирной конференции. В 1919—1928 годах — председатель сената. В 1929— 1930 годах был президентом итальянской академии. — *224.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 625

*Толстой, Д. А.* (1823—1889) — граф, реакционный государственный деятель царской России. В 1865 году был назначен обер-прокурором синода, а с 1866 года одновременно и министром народного про­свещения; провел ряд реакционных реформ начальной и средней школы. С 1882 года — министр внут­ренних дел и шеф жандармов, ввел драконовские «Временные правила», крайне ограничил самостоя­тельность земских учреждений, боролся с малейшим проявлением свободной мысли. — *308.*

*Толстой, Л. Н.* (1828—1910) — гениальный русский писатель, один из величайших писателей мира, оказавший огромное влияние на развитие русской и мировой литературы. В своем творчестве Толстой осветил жизнь дореволюционной России, отразил сложные противоречивые условия того времени, кото­рые определяли психологию различных классов и различных слоев русского общества в пореформенную эпоху и их поведение в революции 1905—1907 годов.

По рождению и воспитанию Толстой принадлежал к высшей помещичьей знати — господствующему классу России. Но он порвал со взглядами этой среды и выступал как страстный обличитель государст­венных и общественно-экономических порядков, основанных на порабощении и эксплуатации трудя­щихся масс; гневно бичевал господствующие классы, разоблачал несправедливость царского суда, лице­мерие буржуазной морали и т. п. Резкой критике Толстой подвергал церковь, которая освящала само­державные порядки, поддерживала и оправдывала угнетение и эксплуатацию; за это он был отлучен от церкви. В. И. Ленин называл Толстого «зеркалом русской революции». Отмечая величие писателя, его гениальное мастерство, его выдающееся значение для русской и мировой литературы, Ленин показал, что мировоззрение Толстого рельефно выразило черты исторического своеобразия первой русской рево­люции как крестьянской буржуазной революции, отразило противоречия этой революции, ее сильные и слабые стороны.

Обличая произвол самодержавия, Толстой вместо борьбы с крепостничеством и самодержавно-полицейским государством проповедовал «непротивление злу насилием», отстранение от политики, от­речение от революции, самоусовершенствование; вместо борьбы против религии проповедовал необхо­димость замены старой религии — новой. Толстой не мог понять ни рабочего движения, ни причин ре­волюции и неизбежности ее. Его учение — «толстовство» — носило утопический и реакционный харак­тер и наносило глубокий вред революционному движению. Характеристике мировоззрения Толстого и оценке всей его деятельности В. И. Ленин посвятил ряд произведений: «Лев Толстой, как зеркало рус­ской революции», «Л. Н. Толстой», «Л. Н. Толстой и современное рабочее движение», «Толстой и проле­тарская борьба» (см. настоящий том, стр. 206—213; Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 293—297, 300—302, 323—324) и др.— *206—213.*

626 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Томилов, И. С.* (род. в 1873 г.) — мелкий чиновник из крестьян; сначала кадет, затем перешел к тру­довикам. Депутат III Государственной думы от Архангельской губернии; в Думе был избран в комиссии: рыболовную, законодательных предположений. — *318.*

*Томский, М. П.* (1880—1936) — в партии состоял в 1904 года. В 1905—1906 годах работал в ревель-ской организации РСДРП; в 1907 году — член Петербургского комитета РСДРП; член редакции больше­вистской газеты «Пролетарий»; участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП. В годы реакции примиренчески относился к ликвидаторам, отзовистам и троцкистам. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Исполнительной комиссии Петербургского комитета РСДРП (б). После Октябрьской социалистической революции — председатель Президиума ВЦСПС, член Президиума ВСНХ, член Политбюро ЦК, заведующий ОГИЗа. Неоднократно выступал против ле­нинской политики партии. В 1928 году вместе с Бухариным и Рыковым возглавлял правооппортунисти-ческий уклон в ВКП(б). — *290, 295, 306.*

*Трепов, Д. Ф.* (1855—1906) — в 1896—1905 годах — московский обер-полицмейстер; по определе­нию В. И. Ленина — «один из наиболее ненавидимых всей Россией слуг царизма, прославившийся в Мо­скве своей свирепостью, грубостью и участием в зубатовских попытках развращения рабочих» (Сочине­ния, 5 изд., том 9, стр. 238). С 11 января 1905 года — петербургский генерал-губернатор, затем — това­рищ министра внутренних дел; автор пресловутого приказа в октябре 1905 года: «холостых залпов не давать и патронов не жалеть». Вдохновитель черносотенных погромов. — *36, 53, 305, 314, 315.*

*Трирогов, В. Г.* — статистик, помощник председателя Саратовского губернского статистического ко­митета, автор книги «Община и подать» (1882). — *81.*

*Троцкий (Бронштейн), Л. Д.* (1879—1940) — злейший враг ленинизма. На II съезде РСДРП — делегат от Сибирского союза, искровец меньшинства; после съезда вел борьбу против большевиков по всем во­просам теории и практики социалистической революции. В годы реакции и нового революционного подъема, прикрываясь маской «внефракционности», фактически стоял на позициях ликвидаторов, в 1912 году был организатором антипартийного Августовского блока; в период первой мировой войны занимал центристскую позицию, вел борьбу против В. И. Ленина по вопросам войны, мира и революции. Вер­нувшись после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года из эмиграции, вошел в группу «межрайонцев» и вместе с ними на VI съезде РСДРП(б) был принят в большевистскую партию. После Октябрьской социалистической революции — нарком по иностранным делам, нарком по военным и

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 627

морским делам, председатель Реввоенсовета Республики; являлся членом Политбюро ЦК. В 1918 году был противником Брестского мира, в 1920—1921 годах возглавлял оппозицию в профсоюзной дискус­сии, с 1923 года вел ожесточенную фракционную борьбу против генеральной линии партии, против ле­нинской программы построения социализма, проповедовал невозможность победы социализма в СССР. Коммунистическая партия, разоблачив троцкизм как мелкобуржуазный уклон в партии, разгромила его идейно и организационно. В 1927 году Троцкий был исключен из партии, в 1929 году за антисоветскую деятельность выслан из СССР и в 1932 году лишен советского гражданства. Находясь за границей, про­должал борьбу против Советского государства и Коммунистической партии, против международного коммунистического движения. — *381*—*385.*

**У**

*Уваров, А. А.* (род. в 1859 г.) — граф, крупный помещик, земский деятель, чиновник министерства внутренних дел при Плеве. Депутат III Государственной думы от Саратовской губернии; в Думе сначала был во фракции октябристов, потом перешел к беспартийным и, наконец, примкнул к прогрессистам; входил в комиссии: местного самоуправления, городскую и др. — *434.*

*Уваров, М. С.* — автор статьи «О влиянии отхожего промысла на санитарное положение России», на­печатанной в журнале «Вестник Общественной Гигиены, Судебной и Практической Медицины» за 1896 г., июль. — *ПО.*

***Φ***

*Фейербах* (Feuerbach), *Людвиг Андреао* (1804—1872) — выдающийся немецкий философ-материалист и атеист. С 1828 года — приват-доцент Эрлангенского университета; в своей первой работе «Gedanken über Tod und Unsterblichkeit» (1830) («Мысли о смерти и бессмертии») выступил против догмата христи­анской религии о бессмертии души; книга была конфискована, Фейербах подвергся преследованиям и вскоре был уволен из университета. В 1836 году переехал в деревню Брукберг (Тюрингия), где прожил почти 25 лет. В первый период своей философской деятельности примыкал к левому крылу гегелевской школы. К концу 30-х годов отошел от идеализма; в работах «Zur Kritik der Hegeischen Philosophie» (1839) («К критике философии Гегеля») и «Das Wesen des Christentums» (1841) («Сущность христианства») по­рывает с гегельянством и переходит на материалистические позиции. В понимании общественных явле­ний Фейербах остался идеалистом. Провозглашенный им антропологический принцип в философии В. И. Ленин назвал «лишь неточным, слабым описанием *материализма»*

628 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

(Сочинения, 4 изд., том 38, стр. 72). Фейербах не смог преодолеть созерцательный характер метафизиче­ского материализма и осознать роль практики в процессе познания и общественного развития.

Фейербах был идеологом наиболее радикальных, демократических слоев немецкой буржуазии. Во время революции 1848 года признавал первостепенную важность политики, однако, сам был далек от политической деятельности; после революции его влияние в Германии заметно упало. В последние годы жизни интересовался социалистической литературой, читал «Капитал» Маркса и в 1870 году вступил в социал-демократическую партию Германии.

Всесторонний анализ философии Фейербаха дан в «Тезисах о Фейербахе» К. Маркса и в работе Ф. Энгельса «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 339—382, 383—385). — *415, 418, 424, 444.*

*Фердинанд I Кобург* (1861—1948) — болгарский князь (1887— 1908) и царь (1908—1918); происхо­дил из немецкого княжеского рода. В результате происков австро-германской дипломатии и поддержки части болгарской буржуазии в 1887 году был избран князем Болгарии. Своей политикой способствовал развязыванию 2-й Балканской войны (1913) и вовлечению Болгарии в первую мировую войну (1914— 1918) на стороне Германии и ее союзников. В связи с Владайским восстанием солдат болгарской армии Фердинанд I в октябре 1918 года отрекся от престола и бежал в Германию. — *224.*

*Фишер* (Fischer), *Рихард* (1855—1926) — немецкий социал-демократ; в 1880—1890 годах работал в социал-демократических типографиях в Цюрихе и Лондоне; в 1890—1893 годах был секретарем социал-демократической партии; в 1893—1903 годах заведовал партийным социал-демократическим книгоизда­тельством, был издателем и администратором центрального органа партии «Vorwärts» («Вперед»). — *204.*

*Фольмар* (Vollmar), *Георг Генрих* (1850—1922) — один из лидеров оппортунистического крыла соци­ал-демократической партии Германии, журналист. В середине 70-х годов, примкнул к социал-демократии, в 1879—1880 годах редактировал выходивший нелегально в Цюрихе орган партии «Der Sozialdemokrat» («Социал-Демократ»); неоднократно избирался депутатом рейхстага и баварского ланд­тага. После отмены исключительного закона против социалистов Фольмар выступил в 1891 году в Мюн­хене с двумя речами, в которых предлагал ограничить деятельность партии борьбой за реформы, призы­вал к соглашению с правительством. Вместе с Бернштейном Фольмар стал идеологом реформизма и ре­визионизма. Он выступал против обострения классовой борьбы, доказывал преимущества «госу-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 629

дарственного социализма», призывал социал-демократию к союзу с либералами; при разработке аграр­ной программы партии защищал интересы мелких земельных собственников. Во время первой мировой войны стоял на позициях социал-шовинизма. В последние годы жизни отошел от активной политической деятельности. — *189, 190, 192, 194.*

*Франц-Иосиф I* (1830—1916) — австрийский император (1848— 1916). — *224, 242.*

*Череванин, Н. (Липким, Ф. А.)* (1868—1938) — один из лидеров меньшевизма, крайний ликвидатор. Участник IV (Объединительного) и V (Лондонского) съездов РСДРП. Сотрудник ликвидаторских изда­ний, один из авторов «Открытого письма» 16 меньшевиков о ликвидации партии (1910); после августов­ской антипартийной конференции 1912 года — член меньшевистского центра (OK). Во время первой мировой войны — социал-шовинист. В 1917 году один из редакторов «Рабочей Газеты», центрального органа меньшевиков и член меньшевистского ЦК. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно. — *275, 280, 368, 379, 405, 445.*

*Чернышевский, Н. Г.* (1828—1889) — великий русский революционный демократ и социалист-утопист, ученый, писатель, литературный критик; один из выдающихся предшественников русской со­циал-демократии. Чернышевский был идейным вдохновителем и вождем революционно-демократического движения 60-х годов в России. Редактируемый им журнал «Современник» был голо­сом революционных сил России. Чернышевский выступал с гневным разоблачением крепостнического характера «крестьянской реформы» 1861 года, призывал крестьян к восстанию. В 1862 году он был аре­стован царским правительством и заключен в Петропавловскую крепость, где пробыл около двух лет, а затем был приговорен к семи годам каторжных работ и к вечному поселению в Сибирь. Только на склоне лет Чернышевский был освобожден из ссылки. До конца своих дней он оставался страстным борцом против социального неравенства, против всех проявлений политического и экономического гнета.

Огромны заслуги Чернышевского в области развития русской материалистической философии. Его философские взгляды были вершиной всей домарксовой материалистической философии. Материализм Чернышевского носил революционный, действенный характер. Чернышевский резко критиковал различ­ные идеалистические теории и стремился переработать диалектику Гегеля в материалистическом духе. К. Маркс очень высоко ценил произведения Чернышевского и называл его великим русским ученым. Ленин писал о Чернышевском, что он «единственный действительно великий русский писатель, который

630 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

сумел С 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского материализма... Но Чернышевский не сумел, вернее: не мог, в силу отсталости русской жизни, подняться до диалектическо­го материализма Маркса и Энгельса» (Сочинения, 4 изд., том 14, стр. 346).

Перу Чернышевского принадлежит ряд блестящих произведений в области политической экономии, литературы, истории, этики, эстетики. Его литературно-критические произведения оказали огромное влияние на развитие русской литературы и искусства. На романе Чернышевского «Что делать?» (1863) воспитывалось не одно поколение революционеров в России и за границей. — *444.*

*Чижевский, П. И.* (род. в 1861 г.) — член партии кадетов, украинский буржуазный националист; де­путат I Государственной думы от Полтавской губернии. После Октябрьской социалистической револю­ции эмигрировал за границу, сотрудничал в еженедельнике «Воля» — органе контрреволюционной Ук­раинской рады. —*135—136, 263.*

*Чиликин, Ф. Н.* (род. в 1876 г.) — депутат III Государственной думы от Амурской области; в Думе сначала входил в социал-демократическую фракцию (до 1909 года), затем — беспартийный. Во время пребывания в социал-демократической фракции ие подчинялся ее постановлениям, а также не признавал партийного руководства. — *303.*

*Чингисхан (Темучин)* (род. ок. 1155 г. —ум. в 1227 г.) — монгольский хан и полководец. В 1206 году завершил объединение Монголии, создал государство, закрепившее грсподство знати над массой рядо­вых кочевников-скотоводов. Чингисхан ввел систему всеобщей воинской повинности, создал многочис­ленное конное войско, организовал привилегированное военное сословие, из которого составил отбор­ную гвардию, после чего начал широкую завоевательную политику. Покорив в 1209— 1210 годах уйгу­ров, Чингисхан предпринял походы в Северный Китай, Среднюю Азию, Иран и Закавказье. Эти походы сопровождались дикими грабежами и насилием над местным населением. Созданная Чингисханом импе­рия в 60-х годах XIII века распалась. — *178.*

*Чупров, А. И.* (1842—1908) — профессор-экономист, либерал. Был председателем статистического отделения Московского юридического общества. Автор многочисленных трудов по железнодорожному хозяйству и аграрному вопросу. Редактор либерально-народнического сборника «Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства» (1897) и автор одной из статей в этом сборнике. Аграрные работы Чупрова подвергались резкой критике В. И. Ленина. —*12.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 631

**Ш**

*Шанин, М. (Шапиро, Л. Г.)* (1887—1957) — в революционном движении с 1902 года; в 1903 году во­шел в рижскую организацию Бунда. Делегат V (Лондонского) съезда РСДРП от двинской организации Бунда. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года вошел в РСДРП, был меньшевиком. С 1918 года — член РКП(б), работал в Наркомпросе, находился на политической работе в Красной Армии. С 1920 по 1921 год — член президиума Главполитпросвета. С 1925 по 1929 год работал в Народном комиссариате финансов РСФСР. Автор ряда научных работ. — *124*—*125, 159.*

*Шапиро, Л. Г.* — *см.* Шанин, М.

*Шварц, А. Н.* (1848—1915) — реакционный деятель царской России, по образованию филолог. Не­сколько лет был преподавателем. В 1908—1910 годах — министр народного просвещения; провел ряд реакционных мероприятий в области средней и высшей школы: отмена университетской автономии, за­прещение приема женщин вольнослушательницами в высшие учебные заведения, строгое проведение процентной нормы для евреев при приеме в учебные заведения. — *214, 218*—*219, 303.*

*Шён* (Schoen), *Вильгельм Эдуард* (1851—1933) — германский дипломат, барон. В 1900 году был по­сланником в Копенгагене; в 1906 году — посол в Петербурге; в 1907—1910 годах — министр иностран­ных дел. В 1910—1914 годах был послом в Париже. — *224.*

*Шидловский, С. И.* (род. в 1861 г.) — октябрист, помещик, земский деятель. В 1900 году — член Со­вета крестьянского банка; в 1905 году — директор департамента земледелия. Депутат III и IV Государст­венных дум от Воронежской губернии; был членом комиссий: земельной, сельскохозяйственной и др. —

*308, 309, 310, 312.*

*Шингарев, А. И.* (1869—1918) — кадет, земский деятель, публицист, по профессии врач. Председа­тель Воронежского губернского комитета партии кадетов, с 1907 года — член ЦК партии. Депутат II и III Государственных дум от Воронежской губернии и IV Думы от Петербурга; лидер думской фракции ка­детов. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — министр земледелия в первом составе и министр финансов во втором составе буржуазного Временного правительства. — *312.*

*Шиппель* (Schippel), *Макс* (1859—1928) — немецкий социал-демократ, ревизионист. В 1887—1890 годах редактировал газету «Berliner Volkstribüne» («Берлинская Народная Трибуна»), с 1897 года прини­мал руководящее участие в журнале немецких

632 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

оппортунистов «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник»). Будучи депутатом рейхстага (1890—1905), защищал экспансию германского империализма. Во время первой мировой вой­ны — один из крайних социал-шовинистов. В последние годы жизни был профессором Дрезденского политехнического института (1923—1928). К Советскому Союзу относился враждебно. — *226, 228.*

*Эдуард VII* (1841—1910) — английский король (1901—1910). — *224, 242. Эзра* — *см.* Розен, М. М.

*Энгельс* (Engels), *Фридрих* (1820—1895) — один из основоположников научного коммунизма, вождь и учитель международного пролетариата, друг и соратник К. Маркса (см. статью В. И. Ленина «Фридрих Энгельс». Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 1 — 14). — *18, 20, 28, 34, 38, 46, 47, 194, 239, 250, 274, 276—277, 285, 286, 388—389, 413, 415—416, 417, 418, 420, 425, 444.*

*Эрве* (Hervé), *Гюстав* (1871—1944) — член Социалистической партии Франции, публицист и адвокат. В 1906 году основал газету «La Guerre Sociale» («Социальная Война»), на страницах которой пропаган­дировал полуанархистскую программу борьбы с милитаризмом. На Штутгартском конгрессе II Интерна­ционала (1907) отстаивал эту точку зрения, предлагая на всякую войну ответить стачкой и восстанием. В. И. Ленин в ряде своих работ вскрыл мелкобуржуазный характер эрвеизма. Во время первой мировой войны — ярый социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции резко выступал про­тив Советской России и большевиков. В 1918 году был исключен из Социалистической партии Франции. В 30-х годах был сторонником сближения Франции и фашистской Германии. — *189, 190, 191, 192.*

*Эренталь* (Aehrenthal), *Алоиз* (1854—1912) — австрийский государственный деятель и дипломат, граф. На дипломатической работе с 1877 года. В 1895—1898 годах — посланник в Румынии; в 1899— 1906 годах — посол в Петербурге. С 1906 по 1912 год был министром иностранных дел Австро-Венгрии. Проводил экспансионистскую политику на Балканах. Подготовил и осуществил аннексию Боснии и Гер­цеговины (1908), что вызвало резкое обострение отношений Австро-Венгрии с Россией и кризис в меж­дународных отношениях. — *224.*

633

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В. И. ЛЕНИНА *(Март 1908— июнь 1909)*

***1908***

*Март 1908 — июнь 1909 года.*

*Март, 19 (апрель, 1).*

*Март, 26 (апрель, 8).*

*Вторая полови­на марта* — *не позднее 3 (16) апреля.*

*Не ранее мар­та* — *не позднее 14 (27) октября.*

*Март* — *октябрь.*

Ленин живет в Женеве (с 7 января (н. ст.)), затем в середине декабря (н. ст.) 1908 года переезжает в Па­риж; редактирует большевистскую газету «Пролетарий», организует издание Центрального Органа партии — газеты «Социал-Демократ» и ведет в ней редакторскую работу; ру­ководит подготовкой и проведением V Общероссийской конференция РСДРП.

Статья Ленина «На прямую дорогу» опублико­вана передовой в № 26 газеты «Пролетарий».

Статья Ленина «О «природе» русской револю­ции» опубликована передовой в № 27 газеты «Пролетарий»; в этом же номере напечатан постскриптум к статье «К деба­там о расширении бюджетных прав Думы».

Ленин пишет статью «Марксизм и ревизио­низм» для сборника «Карл Маркс (1818— 1883)». Сборник вышел в Петербурге в период между 25 сентября и 2 октября (8 и 15 октября) 1908 года.

Ленин делает пометки на книге J. Dietzgen. «Kleinere Philosophische Schriften». Stuttgart, 1903 (И. Дицген. «Мелкие философские работы». Штутгарт. 1903). Эту книгу Ленин широко использует в работе «Мате­риализм и эмпириокритицизм».

Ленин работает (с февраля 1908 года) над книгой «Материализм и эмпириокритицизм».

634

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Ранее апреля.*

*Апрель, 3 (16).*

*Позднее*

*3 (16) апреля.*

*Не позднее 6 (19) апреля.*

*Апрель, 6 (19).*

*Между 10 и 17 (23 и 30) апреля.*

*Апрель, 16 (29).*

Ленин делает цифровые подсчеты, отметки и подчеркива­ния в брошюре: К. Kautsky. «Die soziale Revolution». Berlin, 1907 (К. Каутский. «Социальная революция». Берлин, 1907).

В письме А. М. Горькому Ленин сообщает об отправке в печать своей статьи «Марксизм и ревизионизм», называя ее «формальным объявлением войны» ревизионистам (в этой статье Ленин впервые выступил в печати с критикой рус­ских махистов — А. Богданова, В. Базарова и других). В письме А. В. Луначарскому Ленин выражает удовлетво­рение в связи с тем, что последний согласился писать для «Пролетария» статьи и корреспонденции из Италии; в пост­скриптуме Ленин пишет, что у него разошлись дороги с проповедниками «соединения научного социализма с рели­гией» и со всеми махистами.

Ленин дает заключение на статью В. Карпин­ского об образовании Всероссийского треста металлургиче­ских заводов, предлагает взять для заметки в «Пролетарии» две страницы (из 25-ти), а всю статью переработать в бро­шюру.

В письме М. И. Ульяновой Ленин сообщает о своей предстоящей поездке в Италию.

В письме А. М. Горькому Ленин пишет о разногласиях внутри большевистской фракции по вопросам философии; просит присылать статьи для «Пролетария».

Ленин по просьбе А. М. Горького приезжает на Капри и проводит там несколько дней. Ленин заявляет А. Богданову, В. Базарову и А. В. Луначар­скому о своем безусловном расхождении с ними по вопро­сам философии.

Вместе с А. М. Горьким Ленин осматривает Неаполитан­ский музей, окрестности Неаполя, Помпею, поднимается на Везувий.

Статьи Ленина «По торной дорожке!» и «Блок кадетов с ок­тябристами?» напечатаны в № 29 газеты «Пролетарий».

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

635

*Середина апреля.*

*Апрель, 24 (май, 7).*

*Апрель.*

*Не ранее апре­ля* — *не позднее 2 (15) июля.*

*Май, 1 (14). Май, 3 (16).*

*Май, 10 (23).*

*Май, 28 (июнь, 10).*

*Конец мая.*

Ленин в письме Μ. Φ. Андреевой просит А. М. Горького обратиться с открытым письмом в русские газеты с просьбой помочь библиотеке Куклина в Женеве присылкой газет эпохи революции и материалов к ее исто­рии.

Ленин в Женеве выступает с рефератом на

тему «Оценка русской революции и ее вероятное будущее».

Ленин делает пометки на статье Энгельса «Über historischen Materialismus» («Об историческом материализме»), напеча­танной в журнале «Die Neue Zeit», Nr. 1, XI Jahrgang, 1 Band, 1892/93. Эту работу Энгельса Ленин использовал в книге «Материализм и эмпириокритицизм» и в статье «К оценке русской революции».

Статья Ленина «К оценке русской революции» опубликова­на в польском журнале «Przegla^d Socjaldemokratyczny» № 2.

Ленин делает пометки на Статье Сиверского (В. Агафонова) «Карфаген должен быть раз­рушен!», напечатанной в № 1 журнала «Революционная Мысль» (апрель 1908).

Ленин в Париже выступает С рефератом о характере рус­ской революции.

Ленин в письме Секретарю Международного социалистиче­ского бюро К. Гюисмансу просит выдать 50 франков И. Р. Романову, бывшему депутату II Думы, в течение несколь­ких месяцев находившемуся без работы.

В № 30 газеты «Пролетарий» опубликованы статьи Ленина «Кадеты второго призыва» (передовая) и «К оценке русской революции» (ранее напечатана в польском журнале «Przegla^d Socjaldemokratyczny» № 2).

Ленин в записке М. Цхакая выражает жела­ние встретиться с ним лично и побеседовать.

Ленин выступает в Берне с рефератом для эмигрантской и студенческой колонии на тему о двух путях экономического и политического развития России.

636

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Май.*

*Не позднее мая.*

*Не ранее мая.*

*Весна.*

*Июнь, 7 (20).*

*Между 10 и 14 (23 и 27) июня.*

Ленин работает в Британском музее в Лондоне над книгой «Материализм и эмпириокритицизм». Ленин пишет «Десять вопросов референту», которые посы­лает из Лондона в качестве тезисов для выступления И. Ф. Дубровинского (Иннокентия) на реферате А. А. Богданова в Женеве, состоявшемся 15 (28) мая 1908 года.

Ленин делает статистические вычисления, цифровые под­счеты, подчеркивания и отметки в брошюре С. Н. Прокопо-вича и А. П. Мертваго «Сколько в России земли и как мы ею пользуемся» (Москва, 1907). На материалы этой брошю­ры Ленин ссылается в своих работах «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905— 1907 годов» и «Аграрный вопрос в России к концу XIX ве­ка».

Ленин делает пометки на книге Г. В. Плеханова «Основные вопросы марксизма» (СПБ., 1908).

Ленин выступает в Лозанне с рефератом на тему «Русская революция и перспективы ее» перед группой русских соци­ал-демократов. На реферате присутствовало около 120 че­ловек.

В письме М. А. Ульяновой Ленин сообщает о своем воз­вращении из Лондона; в связи с отказом «московского фи­лософа-издателя» — П. Г. Дауге напечатать книгу «Мате­риализм и эмпириокритицизм» просит сестру, А. И. Улья­нову-Елизарову, помочь найти другого издателя и выслать ему хотя бы в несброшюрованном виде 2—3 экземпляра еще не вышедшей книги «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 го­дов».

Ленин подписывает вместе с И. Ф. Дубровин-ским, Н. К. Крупской и др. заявление редакции «Пролета­рия», адресованное члену Большевистского Центра В. К. Таратуте (Виктору), о необходимости ликвидации конфлик­та между редакцией «Пролетария» и А. А. Богдановым при условии выполнения им соответствующих требований.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

637

*Июнь, 17 (30).*

*Июнь, 18 (июль, 1).*

*Июнь, 25 (июль, 8).*

*Июнь, 30 (июль, 13).*

В письме в Международное социалистическое бюро К. Гю-исмансу Ленин сообщает об аресте в России ряда членов ЦК РСДРП; о том, что посылает первую часть доклада ЦК РСДРП Штутгартскому конгрессу II Интернационала (1907) в связи с подготовкой к изданию отчетов конгресса.

Ленин закончил работу «Аграрный вопрос в России к концу XIX века» для Энциклопедического словаря Граната. Работа по цензурным условиям в то время не была опубликована и вышла отдельной брошюрой лишь в 1918 году.

В письме В. В. Воровскому в Одессу Ленин пишет об обо­стрении разногласий с А. А. Богдановым и Г. А. Алексин-ским и о неизбежности разрыва с ними; приглашает Воров­ского приехать в августе в Париж в связи с предстоящей партийной конференцией, дает указание о том, чтобы ман­даты на конференцию предоставлялись «только местным и только действительным работникам»; просит присылать статьи для «Пролетария»; спрашивает о возможности изда­ния своей книги «Материализм и эмпириокритицизм».

В письме Ф. А. Ротштейну Ленин сообщает о своем решении отложить до предстоящего пленума Τ TTC отправку письма английскому фабриканту Джозефу Фелзу по поводу ссуды, полученной у него в 1907 году для оплаты расходов в связи с проведением V съезда РСДРП. Ленин в письме в МСБ сообщает о пересылке в Россию письма К. Гюисманса от 3 июля 1908 года, в котором со­держалась просьба об ускорении присылки в МСБ оконча­ния доклада ЦК РСДРП для готовившегося к изданию отче­та о Штутгартском конгрессе II Интернационала.

В письме М. И. Ульяновой Ленин просит прислать один экземпляр набранной в издательстве «Зерно» 2-й части второго тома собрания его Сочинений «За 12 лет», в которую была включена работа «Аграрная программа со­циал-демократии в первой русской револю-

638

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Июнь.*

*Июль, 2 (15). Июль, 5 (18).*

*Июль, 23 (август, 5).*

*Июль, 27 (август, 9).*

*Август, б (18).*

*Август, б (19).*

*Август, 11*—*13 (24-26).*

ции 1905—1907 годов». (Книга была конфискована полици­ей еще в типографии и вышла в свет только в 1917 году.)

По предложению Ленина в газете «Пролетарий» открывает­ся дискуссия по вопросу об отзовизме.

Статья Ленина «О некоторых чертах современного распада» опубликована передовой в № 32 газеты «Пролетарий».

Ленин закончил автореферат «Аграрная программа социал-демократии в русской революции». Автореферат был напе­чатан в августе в польском журнале «Przegla^d Socjaldemok-ratyczny» № 6.

В № 33 газеты «Пролетарий» опубликованы статьи Ленина «Горючий материал в мировой политике» (передовая), «Воинствующий милитаризм и антимилитари­стская тактика социал-демократии» и «Как Петр Маслов исправляет черновые наброски Карла Маркса» (из работы «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов»).

В письме сестре М. И. Ульяновой Ленин

приглашает ее и мать, М. А. Ульянову, приехать к нему в

Женеву для отдыха.

Ленин пишет письмо Μ. Η. Покровскому, в котором спра­шивает его мнение относительно полученного им предло­жения от секретаря издания «История России» написать статью, посвященную истории фабрично-заводской про­мышленности.

Ленин в письме в МСБ К. Гюисмансу сообщает об аресте в Мюнхене трех русских товарищей и просит удостоверить от имени МСБ их принадлежность к с.-д. партии.

Ленин в Женеве участвует в работе пленума Центрального Комитета РСДРП: выступает с разоблачени­ем попытки меньшевиков ликвидировать Центральный Ко­митет партии,

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

639

*Между*

*13 (26) августа*

*и 21 декабря*

*(3 января 1909 г.).*

*Август, 26 (сентябрь, 8).*

*Август.*

*Лето.*

*Между*

*8 (21) сентября*

*и 2 (15) октября.*

*Не позднее*

*10 (23) сентября.*

заменив его «информационным бюро», вносит «Заявление по поводу созыва пленума Τ TTC» и проекты постановлений «Об организации Центрального заграничного бюро» и «Об инциденте по созыву пленума» (оба проекта были приняты пленумом); вносит поправки к проекту резолюции о созыве общероссийской партийной конференции и другим доку­ментам пленума.

Ленин избирается от большевиков в редакцию Центрально­го Органа партии.

Ленин руководит подготовкой V Общероссий­ской конференции РСДРП.

В письме в МСБ К. Гюисмансу Ленин сооб­щает о ходе работы над второй частью доклада ЦК РСДРП Штутгартскому конгрессу, о получении им открытки К. Гюисманса от 31 августа (н. ст.) 1908 года.

Ленин от имени редакции газеты «Пролетарий» требует от А. Богданова открытого изложения в печати его философ­ских и политических взглядов.

В постскриптуме к несохранившемуся письму М. А. Улья­новой Ленин высказывает мнение о книге Lowells «Марс и его каналы» и о романе А. Богданова «Красная звезда»; со­общает о выходе новой пьесы А. М. Горького «Последние».

Ленин пишет статью «Мирная демонстра­ция английских и немецких рабочих» для № 36 газеты «Пролетарий». Статья в то время не была опубликована (напечатана в 1933 году).

Ленин вносит редакционные поправки в ста­тью «К вопросу о деятельности нашей думской фракции». Статья была опубликована в газете «Пролетарий» № 35 от 11 (24) сентября 1908 года.

640

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Сентябрь, 11 (24).*

*Сентябрь,*

*12 (25).*

*Сентябрь, 17(30).*

*Между*

*25 сентября и*

*2 октября*

*(8 и 15 октября).*

*Сентябрь, 27 (октябрь, 10).*

*3 часа дня.*

*Вечером.*

*Сентябрь, 28 (октябрь, 11).*

*Сентябрь, 29 (октябрь, 12).*

*Между 30 сен­тября и 15 ок­тября (13 и 28 октября).*

*Сентябрь.*

Статья Ленина «Лев Толстой, как зеркало русской революции» опубликована передовой в № 35 газе­ты «Пролетарий».

Ленин пишет письмо в Международное со­циалистическое бюро К. Гюисмансу, в котором сообщает о посылке 600 франков в счет очередного взноса от РСДРП за 1908 год.

В письме М. А. Ульяновой на ст. Михнево Ленин сообщает о предстоящей поездке в Брюссель на засе­дание МСБ, открывающееся 11 октября, о намерении по­ехать на одну неделю в Италию после окончания работы над книгой «Материализм и эмпириокритицизм».

Статья Ленина «Марксизм и ревизионизм» опубликована в сборнике «Карл Маркс (1818— 1883)», вышедшем в Петербурге.

Ленин принимает участие в работе конфе­ренции журналистов-социалистов в Брюс­селе.

Ленин присутствует в «Народном доме» на международном митинге, посвященном борьбе пролетариата всех стран за сохранение мира.

Ленин принимает участие в заседании Между­народного социалистического бюро в Брюсселе; выступает с критикой резолюции К. Каутского о допущении в Интер­национал английской Рабочей партии (лейбористов) и вы­сказывается против принятия сионистов-социалистов в рус­скую подсекцию Интернационала.

Ленин в Брюсселе присутствует на заседании международной конференции социалистов — членов пар­ламентских фракций.

Ленин пишет статью «Заседание Международ­ного социалистического бюро». Статья была напечатана 16 (29) октября 1908 года в газете «Пролетарий» № 37.

Ленин пишет предисловие к книге «Материализм и эмпири­окритицизм».

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

641

*Октябрь, 3 (16).*

*Между 5 и 15 (18 и 28) октября.*

*Октябрь, 13 (26).*

*Октябрь,*

*14(27).*

*Октябрь, 14 или 15 (27 или 28).*

*Октябрь, 16 (29).*

*Октябрь, 28 (ноябрь, 10).*

*Октябрь ноябрь.*

Статья Ленина «Студенческое движение и современное по­литическое положение» опубликована передовой в № 36 га­зеты «Пролетарий».

Ленин пишет статью «События на Балканах и в Персии». Статья была напечатана 16 (29) октября 1908 года в газете «Пролетарий» № 37.

Ленин посылает К. Гюисмансу текст своей поправки к резолюции К. Каутского о допущении англий­ской Рабочей партии в Интернационал и просит напечатать ее в официальном отчете о заседании Международного со­циалистического бюро, состоявшемся 11 октября 1908 года.

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой сообщает об окончании работы над книгой «Материализм и эмпириокритицизм», просит дать надежный адрес для пере­сылки рукописи и при малейшей возможности заключить договор на издание этой книги.

Ленин посылает А. А. Богданову вместе со своей запиской письмо Ю. М. Стеклова, в котором Стеклов предлагал Ленину принять участие в сборнике, посвящен­ном жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского. В сопро­водительной записке Ленин сообщал о своем согласии на­писать статью для сборника, если ему дадут философскую тему. Издание сборника не осуществилось.

В № 37 газеты «Пролетарий» опубликованы статьи Ленина «События на Балканах и в Персии», «Заседа­ние Международного социалистического бюро» и «П. Мас-лов в истерике».

Ленин в письме меньшевику-махисту П. С. Юшкевичу в Петербург отвергает предложение о сотрудни­честве в предполагавшихся к изданию литературно-философских сборниках.

Статья Ленина «Несколько замечаний по по­воду «Ответа» П. Маслова» опубликована в польском жур­нале «Przegla^d Socjaldemokratyczny» № 8—9.

642

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Ноябрь, 1 (14). Ноябрь, 4(17).*

*Ноябрь, 13 (26).*

*Ноябрь, 18 (декабрь, 1).*

*Ноябрь, 27 (декабрь, 10).*

*Ноябрь, 30 (декабрь, 13).*

Статья Ленина «Об оценке текущего момента» опубликова­на в № 38 газеты «Пролетарий».

В письме М. А. Ульяновой Ленин сообщает об окончатель­ном решении переехать в Париж; просит передать сестре — Анне Ильиничне, что рукопись книги «Материализм и эм­пириокритицизм» послана в Подольск (В. А. Левицкому) .

Статьи Ленина «Как Плеханов и К0 защищают ревизио­низм» и «По поводу двух писем» опубликованы в № 39 га­зеты «Пролетарий».

Ленин в письме в МСБ К. Гюисмансу отвечает на его вопросы о нелегальной организации РСДРП в Рос­сии, о наличии Бюро ЦК РСДРП за границей и др., просит МСБ сообщить сведения, необходимые секретарю социал-демократической фракции Думы по следующим вопросам: об ограничении рабочего времени, о профсоюзах, о пособи­ях по вынужденной безработице, об инспектировании заво­дов, о работе женщин и детей, о страховании для шахтеров, о зарплате рабочих физического труда и т. д. Ленин в письме В. К. Таратуте отвечает на его запрос и на телеграмму Тышки о представителях ЦК РСДРП на съезд с.-д. Польши и Литвы; протестует против предложения Тышки о назначении представителем Τ TTC Б. И. Горева (Иго­ря).

В письме М. А. Ульяновой Ленин сообщает о дне отъезда из Женевы в Париж, пишет об отправленной телеграмме А. И. Ульяновой-Елизаровой о немедленном принятии условий договора на печатание книги «Материа­лизм и эмпириокритицизм» в московском издательстве «Звено», советует договор заключать на его имя, а не на имя Анны Ильиничны во избежание привлечения ее к ответст­венности по законам о печати.

В письме К. Гюисмансу Ленин сообщает, что сделано все возможное, чтобы депутаты III Думы внесли задолженность по взносам в МСБ; обещает ответить через несколько дней на вопрос о сроке присылки доклада

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

643

*Декабрь, 1 (14).*

*Декабрь, 21 (3 января 1909 г').*

*Декабрь, 21*—*27 (3*—*9 января 1909 г.).*

Τ TTC РСДРП для подготовляемого МСБ отчета о Штутгарт­ском конгрессе.

Статья Ленина «Аграрные прения в III Думе» опубликована в № 40 газеты «Пролетарий».

Ленин пишет письмо (на французском языке) председателю Комитета женевского общества любителей чтения, в кото­ром сообщает о своем выходе из общества в связи с переез­дом в Париж и выражает благодарность за оказанную по­мощь в пользовании книгами.

Ленин и Крупская переезжают из Женевы в Париж, куда переводится издание газеты «Пролетарий». По приезде в Париж В. И. Ленин и Н. К. Крупская останавливаются в «Отель де Гоблен» на бульваре Сен-Марсель, 27. Позднее переезжают в дом № 24 по улице Бонье, на окраине города, и затем на улицу Мари-Роз, дом № 4.

Ленин принимает участие в заседании пле­нума ЦК РСДРП в Париже, на котором об­суждался отчет о работе по созыву конференции.

Ленин участвует в работах V Общероссийской конференции РСДРП в Париже: выступает с докладом «О современном моменте и задачах партии», вносит проект резолюции по этому вопросу (проект прини­мается конференцией с небольшими поправками); выступа­ет с речью по организационному вопросу, пишет директивы для комиссии по организационному вопросу (эти директивы вошли в решения конференции); вносит предложение о по­рядке голосования резолюций и проект резолюции об опуб­ликовании решений конференции, вносит фактическое за­явление по поводу проекта меньшевиков о ликвидации ЦК и несколько других фактических заявлений, разоблачающих ликвидаторскую сущность политики меньшевиков; высту­пает с речью при обсуждении вопроса о думской социал-демократической фракции; пишет практические указания по вопросу о бюджетных голосованиях социал-демократической думской фракции и вносит ряд поправок к проектам резолюций по другим вопросам.

644

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Декабрь, 27—29 (9*—*11 января 1909 г.).*

*Декабрь, 30 (12 января 1909 г.).*

*Декабрь.*

*1908 год.*

Ленин участвует в работах пленума Τ TTC РСДРП, на котором утверждаются резолюции V Общероссийской конференции РСДРП.

Ленин в письме (на французском языке) глав­ному администратору Национальной библио­теки просит выдать карточку на право пользования библио­текой.

Ленин в Париже читает реферат о современном положении в России.

Ленин делает пометки в книге: Ludwig Feuerbach. «Sämmtliche Werke». Zweiter Band, Leipzig, 1846 (Людвиг Фейербах. Собрание сочинений. Второй том, Лейпциг, 1846). Эту книгу Ленин использует в работе «Материализм и эмпириокритицизм».

*Не ранее 1908 года.*

Ленин пишет замечания на книге В. Шуляти-кова «Оправдание капитализма в западно­европейской философии. От Декарта до Э. Маха» 1908).

(М.,

*Позднее 1908 года.*

*Начало года.*

*Январь, 6 (19).*

*Ранее*

*7 (20) января.*

Ленин пишет замечания на книге: A. Rey. «La Philosophie Moderne». Paris, 1908 (А. Рей. «Современная философия». Париж, 1908).

Ленин делает выписки из статьи Ε. Η. Тарновского «Стати­стические сведения о лицах, обвиняемых в преступлениях государственных».

***1909***

Ленин читает лекции по философии в кружке большевиков в Париже.

Ленин в письме (на французском языке) К. Гюисмансу со­общает о пересылке 300 франков Международному социа­листическому бюро в счет взносов РСДРП за 1908 год и обещает подготовить II часть доклада ЦК РСДРП для отчета о Штутгартском конгрессе II Интернационала.

Ленин делает пометки на статьях «Сначала», «По поводу одного недоразумения», «Еще о современном моменте и о тактике партии», напечатанных в ноябре 1908 года в централь-

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

645

*Январь, 7 (20).*

*Январь, 22 (февраль, 4).*

*Январь, 24 (февраль, 6).*

*Январь, ранее 28 (10 февраля).*

*Январь, 28 (февраль, 10).*

*Январь.*

*Конец января апрель.*

ном органе партии эсеров — газете «Знамя Труда» № 13. Статья Ленина «Как социалисты-революционеры подводят итоги революции и как революция подвела итоги социали­стам-революционерам» опубликована в № 41 газеты «Про­летарий».

Ленин выступает в Париже с докладом «О по­литическом положении в России и двух путях капиталисти­ческого развития аграрных отношений».

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой сообщает о получении первых корректур книги «Материа­лизм и эмпириокритицизм» и посылает список опечаток; в приписке к письму сообщает, что собирается с сестрой Ма­рией Ильиничной посмотреть пьесу Л. Андреева «Дни на­шей жизни».

Ленин пишет план реферата «Современное положение России». План был напечатан в объявлении о реферате, выпущенном второй Парижской группой содей­ствия РСДРП.

Статья Ленина «На дорогу» опубликована передовой в № 2 газеты «Социал-Демократ». Ленин выступает в Париже с рефератом «Современное по­ложение России».

Ленин обращается с письмом к К. Гюисмансу с просьбой об оказании помощи бастующим кожевникам Вильны.

Ленин беседует на своей квартире с приехавшим из России И. Эренбургом, расспрашивает о настроении молодежи, о том, каких писателей больше читают, популярны ли сбор­ники «Знание», какие спектакли идут в Москве в Художест­венном театре и у Корша.

Ленин работает над присылаемой ему из Москвы корректурой книги «Материализм и эмпириокри­тицизм», сообщает А. И. Ульяновой-Елизаровой о замечен­ных опечатках, вносит некоторые исправления и дополне­ния в текст книги.

646

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Январь* — *июнь. Февраль, 1 (14).*

*Февраль, ранее 12 (25).*

*Февраль, 12 (25).*

*Февраль, 17*—*23 (март, 2*—*8).*

*Февраль, 24 (март, 9).*

*Февраль, 27 (март, 12).*

*Не позднее 2 (15) марта.*

Ленин в Париже работает в Национальной библиотеке.

Ленин на заседании редакции газеты «Пролетарий» настаи­вает на открытом выступлении редакции против богострои­тельства, проповедуемого А. В. Луначарским. Редакционная статья против богостроительства под заглавием «Не по до­роге» была напечатана 12 (25) февраля 1909 года в «Проле­тарии» № 42.

Ленин беседует с социал-демократом из Литвы

П. В. Эйдукавичус (Mapцели) — уполномоченным по сбору

денег для бастующих кожевников Вильны.

Ленин пишет письмо (на немецком языке) секретарю Меж­дународного социалистического бюро К. Гюисмансу, в ко­тором подтверждает полномочия Марцели на сбор денег для бастующих кожевников Вильны.

В № 42 газеты «Пролетарий» опубликовано редакционное примечание, написанное Лениным, к статье «К очередным вопросам».

Ленин отдыхает в Ницце.

В письме А. И. Ульяновой-Елизаровой Ленин сообщает о своем приезде из Ниццы в Париж; просит уско­рить выход книги «Материализм и эмпириокритицизм» и передать *«тысячу* благодарностей» И. И. Скворцову-Степанову за помощь в ее издании.

В письме в МСБ Ленин сообщает об окончании работы над докладом Τ TTC РСДРП Штутгартскому конгрессу II Интерна­ционала.

В письме А. И. Ульяновой-Елизаровой Ленин сообщает о получении части отпечатанных листов книги «Материализм и эмпириокритицизм»; просит «ускорять, ус­корять во что бы то ни стало» выпуск книги; посылает спи­сок неисправленных опечаток; убедительно просит ничего не смягчать из мест против Богданова и Луначарского.

На заседании редакции газеты «Социал-Демо­крат» Ленин выступает против опубликования статьи Л. Мартова «За что бороться», проповедующей меныпевист-ско-ликвидатор-

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

647

*Март, 5 (18).*

*Март, 10 или 11*

*(23 или 24).*

*Март, ранее 13 (26).*

*Не ранее 23 марта (5 апреля).*

*Март, 26 (апрель, 8).*

*Март.*

*Апрель, 4 (17).*

ские взгляды. Редакция поручает Ленину выступить с от­ветной статьей против Мартова в том же номере газеты. Та­ким ответом явилась статья Ленина «Цель борьбы пролета­риата в нашей революции», напечатанная 9 и 21 марта (22 марта и 3 апреля) 1909 года в «Социал-Демократе» №№ 3 и 4.

Ленин в Париже на собрании эмигрантов выступает с речью о Парижской Коммуне.

В письме А. И. Ульяновой-Елизаровой Ленин сообщает о посылке «Добавления к § 1-му главы IV. «С ка­кой стороны подходил Н. Г. Чернышевский к критике кан­тианства?»» книги «Материализм и эмпириокритицизм».

Ленин в Париже выступает с рефератом о V Общероссийской конференции РСДРП

Ленин от имени ЦК РСДРП пишет протест в Правление Германской социал-демократи­ческой рабочей партии против извращения сущности разно­гласий среди русских социал-демократов в статье «Органи­зационный вопрос в русской социал-демократии», напеча­танной в № 79 газеты «Vorwärts» 3 апреля 1909 года.

Ленин в письме А. И. Ульяновой-Елизаровой просит принять все необходимые меры, чтобы книга «Ма­териализм и эмпириокритицизм» вышла в первой половине апреля. «У меня связаны с ее выходом, — писал Ленин, — не только литературные, но и серьезные политические обя­зательства».

Ленин в Париже выступает с речью на дискуссии об отно­шении партии к думской социал-демократической фракции, подвергает критике позиции отзовистов и всесторонне ос­вещает тактику использования трибуны Государственной думы для революционной пропаганды и агитации. Ленин обращается с письмом к К. Гюисмансу с просьбой об оказании помощи бастующим кожевникам Вильны.

Статья Ленина «Карикатура на большевизм» опубликована в Приложении к № 44 газеты «Пролетарий».

648

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Ранее*

*8 (21) апреля.*

*Апрель, 8 (21). Апрель, 10 (23). Апрель, 16 (29).*

*Апрель, не ранее 21 (4 мая).*

*Апрель, 21*

*(май, 4).*

*Апрель, 22 май, 5).*

*Между 29 апреля и 4 мая (12 и 17 мая).*

*Конец апреля* — *первая половина июня.*

Ленин вносит некоторые редакционные исправ­ления в текст статьи Р. Люксембург, направленной против отзовистов и ультиматистов и дает указание согласовать поправки с автором. Статья Р. Люксембург была опублико­вана в № 44 «Пролетария» 8 (21) апреля 1909 года под заго­ловком «Революционное похмелье».

Статья Ленина ««Левение» буржуазии и задачи пролетариа­та» опубликована в № 44 газеты «Пролетарий».

Ленин пишет письмо И. Ф. Дубровинскому в связи с подго­товкой расширенного заседания редакции «Пролетария».

В письме И. Ф. Дубровинскому Ленин сообщает о провале руководящих организаций на Урале; пишет о тяжелой об­становке, созданной накануне совещания расширенной ре­дакции «Пролетария» поведением группы отзовистов во главе с А. Богдановым.

Ленин дарит сестре — Марии Ильиничне — книгу «Материализм и эмпириокритицизм» с надписью: «Дорогой Маняше от автора».

Ленин в Париже выступает с речью в прениях на реферате Н. А. Семашко (Александрова) об аграрном во­просе.

Ленин пишет письмо И. Ф. Дубровинскому по вопросам, связанным с подготовкой совещания расширенной редак­ции «Пролетария».

Ленин в письме И. Ф. Дубровинскому сооб­щает о приезде двух членов Большевистского Центра на со­вещание расширенной редакции «Пролетария» и о состояв­шемся в тот же день заседании Парижской группы содейст­вия РСДРП; настоятельно советует Дубровинскому про­должать лечение в санатории.

В Москве в издательстве «Звено» выходит книга Ленина «Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии».

Ленин проводит подготовительную работу к созыву совещания расширенной редакции «Пролетария».

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА 649

*Май, 5 (18).* Ленин в письме Р. Люксембург сообщает, что послал ей за-

казной бандеролью экземпляр своей книги «Материализм и эмпириокритицизм» на память о беседе «по поводу Маха»; просит включить ее в печатаемый в «Neue Zeit» «Список поступивших в редакцию произведений печати»; положи­тельно оценивает статью Р. Люксембург «Революционное похмелье».

*Май, 8 (21).* Ленин выступает с докладом в клубе редакции газеты

«Пролетарий» (Париж) на тему «Религия и рабочая партия». В письме М. А. Ульяновой Ленин сообщает о получении книги «Материализм и эмпириокритицизм»; положительно отзывается об издании книги; отмечает, что «все жалуются только на цену (2 р. 60 к.), но это уже, видимо, вина издате­ля!».

*Май, 13 (26).* Статья Ленина «Об отношении рабочей партии к религии»

опубликована передовой в № 45 газеты «Пролетарий». В письме (на французском языке) Исполнительному коми­тету Международного социалистического бюро Ленин со­общает о предполагаемых визитах царя Николая II в Шве­цию, Италию, Англию и Францию и предлагает призвать социалистические партии и парламентские группы заявить протест против приезда царя, как это сделали шведские со­циалисты. К своему письму Ленин приложил перевод за­проса думской социал-демократической фракции III Госу­дарственной думы в связи с поездкой царя в Европу. Позд­нее МСБ обратилось с воззванием, которое было опублико­вано в центральной печати социалистических партий не­скольких европейских стран. Широкая волна протеста про­тив приезда Николая II привела к тому, что поездка царя была очень кратковременной, и царь не посмел появиться ни в Лондоне, ни в Париже, ни в Риме.

*Май, 15 (28).* Ленин в Париже принимает участие в свободной дискуссии

на тему «Контрреволюция и буржуазия в России».

*Не позднее мая.* Ленин читает кадетский сборник «Вехи» и делает в нем по-

метки и замечания. Критику

650 ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

этого сборника Ленин дает в статьях «О «Вехах»», «Вехов­цы и национализм» и ряде других работ.

*Июнь, 4 (17).* Статья Ленина «Классы и партии в их отношении к религии

и церкви» опубликована в № 6 газеты «Социал-Демократ».

*Начало лета.* Ленин посылает И. И. Скворцову-Степанову книгу «Мате-

риализм и эмпириокритицизм» в знак благодарности за по­мощь в ее издании.

*Первая половина* Ленин делает заметки о книгах по естество-

*1909 года.* знанию и философии, имеющихся в Сорбоннской библио-

теке; составляет подробный конспект книги: L. Feuerbach. «Vorlesungen über das Wesen der Religion» (Sämtliche Werke, Bd. 8, Hrsg. Wigand, 1851) (Л. Фейербах. Лекции о сущности религии (Собрание сочинений, т. 8, изд. Виганда, 1851)); просматривает книгу: L. Feuerbacn. «Théogonie nach den Quellen des klassischen, hebräischen und christlichen Altertums (Sämtliche Werke, Bd. 9, Hrsg. Wigand, 1857) (Л. Фейербах. «Теогония по источникам классической, еврейской и хри­стианской древности» (Собрание сочинений, т. 9, изд. Ви­ганда, 1857)); записывает замечания об этой книге в конце тетради, содержащей конспект «Лекций о сущности рели­гии».

*Не ранее* Ленин пишет замечания на статье А. Деборина

*1909 года.* «Диалектический материализм», напечатанной в 1909 году

в сборнике «На рубеже».

651

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие VII

*1908 г.*

НА ПРЯМУЮ ДОРОГУ 1—8

О «ПРИРОДЕ» РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 9—13

МАРКСИЗМ И РЕВИЗИОНИЗМ 15—26

ПО ТОРНОЙ ДОРОЖКЕ! 27—34

БЛОК КАДЕТОВ С ОКТЯБРИСТАМИ? 35—36

К ОПЕНКЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 37—51

КАДЕТЫ ВТОРОГО ПРИЗЫВА 52—56

АГРАРНЫЙ ВОПРОС В РОССИИ К КОНЦУ XIX ВЕКА 57—137

1 59

II 71

III 80

IV 94

V 106

VI 115

VII 123

О НЕКОТОРЫХ ЧЕРТАХ СОВРЕМЕННОГО РАСПАДА 138—147

652 СОДЕРЖАНИЕ

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В РУССКОЙ РЕВО­  
ЛЮЦИИ *.А втореферат* 148—173

ГОРЮЧИЙ МАТЕРИАЛ В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ 174—183

ОТ РЕДАКЦИИ 184—185

ВОИНСТВУЮЩИЙ МИЛИТАРИЗМ И АНТИМИЛИТАРИСТСКАЯ ТАК­  
ТИКА СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 186—196

1 186

II 188

III 192

*ПЛЕНУМ ЦК РСДРП. 11—13 (24^26) августа 1908 г* 197—201

\*1. ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ СОЗЫВ А ПЛЕНУМА ЦК 199

\*2. ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ИНЦИДЕНТЕ ПО СОЗЫВУ

ПЛЕНУМА ЦК 200

\*3. ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ЦЕНТРАЛЬ­  
НОГО ЗАГРАНИЧНОГО БЮРО 201

МИРНАЯ ДЕМОНСТРАЦИЯ АНГЛИЙСКИХ И НЕМЕЦКИХ РАБОЧИХ 202—205

ЛЕВ ТОЛСТОЙ, КАК ЗЕРКАЛО РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 206—213

СТУДЕНЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ И СОВРЕМЕННОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ  
ПОЛОЖЕНИЕ 214—220

СОБЫТИЯ НА БАЛКАНАХ И В ПЕРСИИ 221—232

ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО 233—249

П. МАСЛОВ В ИСТЕРИКЕ 250—258

НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ ПО ПОВОДУ «ОТВЕТА» П. МАСЛОВ А 259—270

СОДЕРЖАНИЕ 653

ОБ ОЦЕНКЕ ТЕКУЩЕГО МОМЕНТА 271—284

КАК ПЛЕХАНОВ И К0 ЗАЩИЩАЮТ РЕВИЗИОНИЗМ 285—289

ПО ПОВОДУ ДВУХ ПИСЕМ 290—307

АГРАРНЫЕ ПРЕНИЯ В III ДУМЕ 308—322

*V ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП. 21—27 декабря 1908 г.*

*(3—9января 1909 г.)* 323—338

1. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О СОВРЕМЕННОМ МОМЕНТЕ И ЗАДА­  
ЧАХ ПАРТИИ 325

\*2. ДИРЕКТИВЫ ДЛЯ КОМИССИИ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ

ВОПРОСУ 329

\*3. РАЗЪЯСНЕНИЕ К РЕЧИ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ

330

\*4. ПРЕДЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ГОЛОСОВАНИЯ РЕЗОЛЮЦИЙ 331

\*5. ПРАКТИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВОПРОСУ О БЮДЖЕТНЫХ  
ГОЛОСОВАНИЯХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ДУМСКОЙ  
ФРАКЦИИ 332

Первый вариант 332

Второй вариант 332

\*6. ДОБАВЛЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ «О ДУМСКОЙ СОЦИАЛ-  
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ФРАКЦИИ» 334

\*7. ЗАЯВЛЕНИЕ БОЛЬШЕВИКОВ 335

\*8. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОПУБЛИКОВАНИИ РЕШЕНИЙ

КОНФЕРЕНЦИИ 336

9. ФАКТИЧЕСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ 337

\*10. ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ПОВОДУ ПРОЕКТА МЕНЬШЕВИКОВ О ЛИ­  
КВИДАЦИИ ЦК 338

654 СОДЕРЖАНИЕ

*1909 г.*

КАК СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ ПОДВОДЯТ ИТОГИ РЕВО­  
ЛЮЦИИ И КАК РЕВОЛЮЦИЯ ПОДВЕЛА ИТОГИ СОЦИАЛИСТАМ-  
РЕВОЛЮЦИОНЕРАМ 339—353

НА ДОРОГУ 354—365

\*ПО ПОВОДУ СТАТЬИ «К ОЧЕРЕДНЫМ ВОПРОСАМ» 366—369

ЦЕЛЬ БОРЬБЫ ПРОЛЕТАРИАТА В НАШЕЙ РЕВОЛЮЦИИ 370—390

1 370

II 378

III 381

IV 385

V 389

\*В ПРАВЛЕНИЕ ГЕРМАНСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБО­  
ЧЕЙ ПАРТИИ 391—393

КАРИКАТУРА НА БОЛЬШЕВИЗМ 394—406

«ЛЕВЕНИЕ» БУРЖУАЗИИ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА 407—414

ОБ ОТНОШЕНИИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ К РЕЛИГИИ 415—426

КЛАССЫ И ПАРТИИ В ИХ ОТНОШЕНИИ К РЕЛИГИИ И ЦЕРКВИ 429—43 8

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

\*ПОПРАВКИ К ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ О СОЗЫВЕ ОБЩЕРОССИЙ­  
СКОЙ ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ВНЕСЕННОМУ НА ПЛЕНУМЕ  
ЦК РСДРП 441

\*КОНСПЕКТ РЕЧИ ПО ОРГАНИЗАЦИОННОМУ ВОПРОСУ НА V ОБ­  
ЩЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП 442

\*ПЛАН ЛЕКЦИЙ О МАРКСИЗМЕ 443—444

\*ПЛАН РЕФЕРАТА «СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ» 445

СОДЕРЖАНИЕ 655

Список работ В. И. Ленина, до настоящего времени не разысканных *(Март*

*1908* — *июнь 1909)* 449—451

Список изданий и документов, в редактировании которых принимал участие  
В.И.Ленин 452—453

Примечания 454—528

Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых

В. И. Лениным 529—574

Указатель имен 575—632

Даты жизни и деятельности В. И. Ленина 633—650

ИЛЛЮСТРАЦИИ

Первая Страница газеты «Пролетарий» № 33, (5 августа) 23 июля 1908 г. с  
передовой статьей В. И. Ленина «Горючий материал в мировой политике» 175

Первая Страница рукописи В. И. Ленина «Лев Толстой, как зеркало русской  
революции». — 1908 г 207

Первая страница Центрального Органа РСДРП — газеты «Социал-  
Демократ» № 2, 28 января (10 февраля) 1909 г., со статьей В. И. Ленина «На  
дорогу» 355

Объявление о реферате В. И. Ленина «Религия и рабочая партия». — 8 (21)

мая 1909 г 427

Том подготовили к печати

*М. И. Труш* и *А. Г. Хоменко*

Указатель литературы подготовил

*И. В. Наумов*

Указатель имен подготовил

*А. Е. Иванов*

Редактор *К. А. Остроухова*

Оформление художника *Η. И. Симагина*

Технический редактор *Η. И. Лебедева* Корректоры А *М. Денисов* и *Г. Ф. Травушкина*

А

*Подписано к печати с матриц 26 февраля 1968 г.*

*Формат 84х108'/32- Физ. печ. л. 211/4. У слоен.*

*печ. л. 35,7. Учетно-изд. л. 33,1. Тираж; ПО тыс. экз.*

*(220 001—330 000). Зак. 1514. Бумага № 1.*

*Цена 65 коп.*

*Издательство политической литературы. Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

*Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор»*

*имени А. М. Горького Главполиграфпрома*

*Комитета по печати при Совете Министров СССР,*

*г. Ленинград, Гатчинская ул., 26.*