*Пролетарии всех стран, соединяйтесь*

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ

СОБРАНИЕ

СОЧИНЕНИЙ

15

ПЕЧАТАЕТСЯ

ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ

ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

*ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА» 1972

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ

15

*Февраль* ~ *июнь 1907*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА» 1972

ЗК2

\_\_ 0112 — 077

Jl Подписное

079(02) —73

VII

ПРЕДИСЛОВИЕ

В пятнадцатый том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят произведения, написанные в феврале — июне 1907 года. Основное содержание тома составляют ста­тьи и материалы, связанные с важнейшим в жизни партии событием этого периода — V съездом РСДРП.

В истории революции 1905—1907 годов указанный период характеризуется даль­нейшим общим спадом революции и наступлением реакции, репрессиями против рево­люционного народа и особенно против рабочего класса и его передового отряда — большевиков. Вводя военно-полевые суды, усиливая репрессии, царизм шел также по пути «угнетения и подавления народной свободы посредством монархической «консти­туции»» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 13, стр, 15), распространяя и культивируя, при помощи контрреволюционного либерализма, конституционные иллюзии. Однако пролетариат отступал с боями. Рабочие передовых промышленных губерний России, руководимые большевиками, собирались с силами, пытались приостановить отступле­ние и снова перейти в наступление. Весной 1907 года стачечная борьба рабочих усили­лась по сравнению с 1906 годом. Во второй четверти 1907 года в политических стачках участвовала 271 тысяча рабочих (в соответствующей четверти 1906 года в политиче­ских стачках участвовало 257 тысяч). Оценивая впоследствии этот подъем стачечного

VIII ПРЕДИСЛОВИЕ

движения весной 1907 года, Ленин писал: «Статистика показывает нам, что дело шло не об «ожиданиях романтиков», а о фактически имевших место перерывах, приоста­новках отступления. Не будь этих приостановок, событие 3-го июня 1907 года, истори­чески совершенно неизбежное, поскольку отступления оставались отступлениями, имело бы место раньше, может быть, целым годом, или даже более чем годом раньше» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 379).

Настроение крестьянства также продолжало оставаться революционным. Столыпин­ское аграрное законодательство являлось попыткой открыть последний клапан, чтобы предотвратить революцию, сохранить власть, собственность и привилегии крепостни­ков-помещиков, создать самодержавию опору в виде кулачества. В действительности оно лишь ускорило капиталистическую эволюцию страны по «прусскому пути» и на­сильственную экспроприацию основных масс крестьянства, обострило противоречия и усилило классовую борьбу в деревне. Революционное настроение крестьянства нашло отражение в выборах во вторую Государственную думу. Крестьяне выбрали в Думу только 7,5% правых; подавляющее число избранных крестьянами депутатов (67,95%) было левее кадетов.

Вторая Дума, несмотря на спад революции и военно-полицейские репрессии, оказа­лась более левой по составу, чем первая. Время ее работы совпало с наивысшим подъ­емом стачечной волны в 1907 году. Через неделю после открытия Думы в статье «Близ­кий разгон Думы и вопросы тактики» Ленин писал, что созыв Думы для царского пра­вительства был вынужденной необходимостью. Оно попыталось еще раз, одновремен­но с усилением репрессий, созвать Думу ради соглашения с буржуазией о совместной борьбе с революцией.

Обострение классовой борьбы в городе и деревне в связи с продолжавшимся эконо­мическим кризисом, безработицей в городах и голодовками в деревнях, рост политиче­ского сознания всех классов, выразившийся в усилении крайних партий — с одной сто­роны, прямых контрреволюционеров-черносотенцев, с дру-

ПРЕДИСЛОВИЕ IX

гой — партий социал-демократической и народнических, — а также в ослаблении пар­тии центра, т. е. либерально-буржуазной партии кадетов, совершенно отчетливо дока­завшей свое стремление прекратить революцию путем сделки с царизмом, — таковы были положение и расстановка классовых сил в стране.

Анализ объективных условий подтверждал вывод Ленина, большевиков о том, что происходивший в то время в России кризис являлся кризисом не конституционным, а революционным, ведущим к непосредственной борьбе масс против самодержавия. По­ложения большевиков о том, что буржуазно-демократическая революция не закончена, ее задачи не разрешены и объективные условия таковы, что о завершении революции не могло быть и речи, имели самое важное значение. Нельзя было сказать с полной уверенностью, что контрреволюция победила окончательно, еще можно было надеяться на новый подъем революционного рабочего и крестьянского движения.

Вопросы тактики, выдвинутые в партии революцией 1905—1907 годов на первый план, весной 1907 года продолжали сохранять первостепенное значение. IV (Объедини­тельный) съезд партии (10—25 апреля (23 апреля — 8 мая) 1906 г.), на котором побе­дили меньшевики, не принял резолюции об оценке момента и задачах пролетариата в революции, т. е. не дал партии тактической линии. А без правильного понимания ос­новных задач пролетариата и его партии была невозможна никакая выдержанная, принципиальная политика. Оппортунистическая линия меньшевистского ЦК, избран­ного на IV съезде партии, оказалась в противоречии с волей большинства партии и осо­бенно партийных организаций крупных промышленных центров; ни одно мероприятие ЦК в связи с важнейшими событиями в стране, ни один из его лозунгов не находили поддержки большинства партийных организаций. Формально существовала единая партия, на деле их было две, две фактически отдельные организации, две фракции, ко­торые по каждому серьезному вопросу вырабатывали две тактики. Меньшевистский ЦК

X ПРЕДИСЛОВИЕ

притуплял и суживал лозунги революционной борьбы пролетариата, стремился замк­нуть революционную борьбу масс в рамки урезанных лозунгов, приспосабливал проле­тарскую политику к политике либеральной буржуазии. Банкротство ЦК было прежде всего и больше всего банкротством политики оппортунизма, говорил Ленин на V съез­де партии.

В этих сложных условиях на большевиков легла важнейшая историческая задача: дать правильную, марксистскую оценку момента и основных тенденций общественно-экономической и политической эволюции страны, вскрыть политическую группировку классов и партий, определить, каковы, при данной группировке общественных сил, ос­новные задачи пролетариата и его партии. От этого анализа зависел стратегический план партии и ее тактика, ее борьба за гегемонию пролетариата в общедемократиче­ском освободительном движении.

В статье «К вопросу об общенациональной революции», написанной в канун V съез­да партии и имеющей важное теоретическое и практическое значение, Ленин, указывая, что для победы революции необходимо сознательное участие в борьбе большинства населения, резко выступил против антимарксистского применения понятия общена­циональной революции как общей формулы и критерия тактики. «Понятие «общена­циональная революция», — писал он, — должно указывать марксисту на необходи­мость точного анализа тех различных интересов *различных* классов, которые сходятся на известных, определенных, ограниченных общих задачах. Ни в каком случае не мо­жет служить это понятие для того, чтобы *затушевывать,* заслонять изучение классовой борьбы в ходе той или иной революции» (настоящий том, стр. 276—277). В условиях, когда в ходе классовой борьбы вскрыта глубокая пропасть между интересами различ­ных классов и партий, Ленин требует точного анализа их, замены общих и неясных по­литических и экономических требований конкретными и определенными. Он ставит перед социал-демократией задачу — твердо отстаивая классовые социа-

ПРЕДИСЛОВИЕ XI

листические интересы пролетариата, идти в авангарде всей демократии в борьбе за тре­бования демократической революции, против черносотенного самодержавия и контр­революционной либеральной буржуазии.

Обстановка в стране и в РСДРП требовала немедленного созыва съезда партии. Съезд должен был определить линию партии, укрепить ее организационно; в условиях надвигающейся реакции надо было накопить силы и подготовить партию к новым бо­ям.

Подготовка к V съезду РСДРП проходила в непримиримой борьбе с оппортунисти­ческой частью партии, меньшевиками, за победу большевизма. Когда по требованию большинства крупнейших организаций, вопреки упорному сопротивлению меньшеви­ков, был назначен новый съезд, обе фракции формально единой партии — большевики и меньшевики — выступили каждая со своей платформой.

Ленин наносит сокрушительный удар соглашательской тактике меньшевиков, вы­ступивших с «Тактической платформой к предстоящему съезду» и проектами резолю­ций «Об отношении к Государственной думе», «О массовых рабочих организациях и о рабочем съезде». Эти документы представляли собой шаг назад по сравнению с мень­шевистскими же проектами резолюций к IV съезду партии. Они приспособляли всю работу партии к легальной думской деятельности, обосновывали будущее ликвидатор­ство.

В большевистской платформе — «Проектах резолюций к пятому съезду РСДРП», которыми открывается пятнадцатый том, а также в произведениях, написанных в ходе подготовки к съезду: «Платформа революционной социал-демократии», «Как не следу­ет писать резолюций», «Интеллигентские воители против господства интеллигенции», «Тактическая платформа меньшевиков», «Сердитая растерянность (К вопросу о рабо­чем съезде)» и других — Ленин дает глубокую оценку современного момента буржуаз­но-демократической революции и соотношения всех классов и партий в революции, определяет основные задачи пролетариата и партии в тот период, выясняет принципи­альные основы

XII ПРЕДИСЛОВИЕ

политических расхождений между революционной и оппортунистической частями пар­тии. Эти произведения подводят итоги борьбы, которую неустанно вел Ленин, больше­вики против оппортунизма и хвостистской тактики меньшевиков, за выдержанную классовую пролетарскую политику в течение всего периода первой русской револю­ции. Они являются образцом непримиримой борьбы за принципы революционной со­циал-демократии. В них Ленин, разъясняя и обосновывая основные положения плат­формы большевиков, подвергает уничтожающей критике тактику меньшевиков, выте­кавшую из их в корне оппортунистической позиции в одном из центральных вопросов — об отношении к буржуазным партиям и в первую очередь к либерально-монархической партии кадетов.

Расхождения внутри российской социал-демократии по вопросу об отношении к буржуазным партиям, связанные с различной оценкой большевиками и меньшевиками характера и перспектив революции в России, обострились еще в первой половине 1905 года; из различной оценки вытекали различные стратегические планы и различная так­тика двух частей партии. Большевики с самого начала революции ясно видели стрем­ление кадетов прекратить революцию посредством уступок, приемлемых для черносо­тенцев и самодержавия. III съезд партии в резолюции «Об отношении к либералам» ре­комендовал членам партии разъяснять рабочим антиреволюционный и противопроле-тарский характер буржуазного либерализма, подчеркнул необходимость борьбы с по­пытками либеральной буржуазии захватить гегемонию в революционном движении. Проект резолюции большевиков об отношении к буржуазным партиям, написанный В. И. Лениным к IV съезду, определял роль рабочего класса как гегемона буржуазно-демократической революции в России и требовал беспощадного разоблачения партии либеральной буржуазии, проводившей политику соглашения с царизмом.

На IV съезде партии меньшевики отказались признать тот непреложный факт, что либералы идут на сделку с самодержавием. В статье «Платформа рево-

ПРЕДИСЛОВИЕ ХШ

люционной социал-демократии» Ленин писал: «Еще вчера, можно сказать, Плеханов и его единомышленники из правого крыла РСДРП объявляли эту идею большевизма, упорно отстаиваемую нами в течение всего 1906 года (и даже раньше, с 1905 года, со времени выхода брошюры «Две тактики»), — объявляли ее полуфантастической догад­кой, порожденной бунтарским взглядом на роль буржуазии или по меньшей мере не­своевременным предупреждением и т. д.

Сегодня *все* видят, что мы были правы» (стр. 84).

В ряде статей тома Ленин разоблачает реформистские лозунги меньшевиков и, в ча­стности, поддержку ими кадетского лозунга «думского» или «ответственного мини­стерства» как попытки перевести борьбу против самодержавия на рельсы реформизма. «Поступать так, — пишет Ленин о тактике меньшевиков, — значит действовать вполне по Бернштейну» (стр. 107).

Действительное значение и смысл политики царского самодержавия и черносотен­ных партий, предательство кадетов и шаги, которые делали в Думе черносотенное са­модержавие и либерально-монархическая буржуазия навстречу друг другу, чтобы за­душить революцию, Ленин раскрывает в статьях «Открытие второй Государственной думы», «Вторая дума и задачи пролетариата», «Близкий разгон Думы и вопросы такти­ки», «Мягко стелют, да жестко спать», «Основы сделки», «Дума и утверждение бюдже­та», «Кукушка хвалит петуха...», «Дума и русские либералы» и др. В них дается анализ изменений, происшедших в политической группировке классов и партий со времени I Государственной думы, показана эволюция всех классов и партий в русской револю­ции, определена роль кадетов, перешедших от колебаний между реакцией и народной борьбой к прямой ненависти к народной борьбе, откровенно и цинично выраженному стремлению прекратить революцию, договориться с реакцией.

Ленин проводит резкую грань между партиями либерально-монархическими и тру-довическими. В статье «Кадеты и трудовики», давая сравнительную характеристику аграрных проектов кадетов и трудовиков,

XIV ПРЕДИСЛОВИЕ

Ленин ясно показывает, что кадеты — это либеральная партия, которая стремится пре­кратить революцию путем примирения помещика и крестьянина, в ущерб крестьянину, в то время как трудовые партии (трудовики, энесы, эсеры), т. е. городская и особенно крестьянская мелкобуржуазная демократия, стремятся к дальнейшему развитию рево­люции. Ленин приводит положение, определявшее основы всей большевистской такти­ки, много раз повторявшееся им и подкрепленное опытом революции 1905—1907 го­дов, о том, что победа буржуазно-демократической революции в России возможна лишь в том случае, если пролетариат поведет за собой крестьянство и против старого порядка, и против контрреволюционного либерализма.

Ленин подвергает резкой критике нерешительность и колебания народнических пар­тий, разоблачает их утопизм и «псевдосоциалистичность». В статьях «Мелкобуржуаз­ная тактика», «Торжествующая пошлость или кадетствующие эсеры», «Анемичная Ду­ма или анемичная мелкая буржуазия» и др. Ленин указывает, что самым уязвимым ме­стом мелкобуржуазной политики этих партий является неумение и неспособность изба­виться от идейной и политической гегемонии либеральной буржуазии, что основная задача социал-демократии состоит в том, чтобы неуклонно разрушать гегемонию либе­ралов над демократами, неуклонно освобождать мелкобуржуазную массу из-под влия­ния кадетов и подчинять ее воздействию и влиянию социал-демократии.

Систематическая борьба большевиков против гегемонии либерально-монархической буржуазии, за высвобождение из-под ее влияния крестьянства, за союз рабочего класса и крестьянства в период революции 1905—1907 годов нашла отражение в тактике «ле­вого блока» на выборах во вторую Государственную думу и в самой Думе. Идея «лево­го блока», выдвинутая большевиками, имела реальное значение в борьбе за отвоевание части мелкобуржуазных слоев города, находившихся под влиянием кадетов. В статьях «Выборы в Думу и тактика русской социал-демократии», «Тактика

ПРЕДИСЛОВИЕ XV

РСДРП во время избирательной кампании», анализируя исход выборов во вторую Го­сударственную думу и характеризуя на основании цифровых данных политическую си­лу различных классов России, Ленин делает вывод о том, что политика меньшевиков, смысл их блоков с кадетами состоит не в устранении «черносотенной опасности», как заявляли они, а в отказе от самостоятельной политики рабочего класса и ее подчинении либералам. Вопреки меньшевикам, «левый блок» имел успех в 22-х крупнейших горо­дах; на выборах в Петербурге «левый блок» собрал 25% голосов избирателей, привлек на свою сторону часть мелкобуржуазных слоев города, вырвав их из-под влияния каде­тов. Успехи «левого блока» были бы гораздо большими, если бы меньшевики не сыгра­ли роль штрейкбрехеров и не помешали бы победе левых партий в Петербурге. Ленин разоблачает меньшевиков, не постеснявшихся, ради блока с кадетами, расколоть петер­бургскую социал-демократическую организацию.

Впоследствии, определяя сущность левоблокистской тактики, Ленин писал: ««За­ставлять» наиболее многочисленную в стране демократическую массу (крестьянство и родственные слои неземледельческой мелкой буржуазии) «делать выбор между каде­тами и марксистами»; вести линию «совместных действий» рабочих и крестьянской демократии и против старого режима и против колеблющейся контрреволюционной либеральной буржуазии — вот в чем основа и суть «левоблокистской» тактики, освя­щенной и ходом событий 1905 года (рабочее и крестьянское движение), и голосования­ми «трудовой» и рабочей групп в обеих первых Думах...» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 373).

Участие большевиков во второй Государственной думе было первым шагом парла­ментской деятельности партии нового типа. Ленин рассматривал парламентскую дея­тельность партии, как подчиненную внепарламентской, как один из этапов революци­онной борьбы пролетариата за власть.

Задачи, поставленные перед социал-демократами в Думе, Ленин сформулировал в проекте резолюции

XVI ПРЕДИСЛОВИЕ

к пятому съезду партии «О тактике с.-д. в Государственной думе»: выяснять народу полную непригодность Думы, как средства осуществить требования пролетариата и ре­волюционной мелкой буржуазии, в особенности крестьянства, невозможность парла­ментским путем в условиях царского самодержавия добиться политической свободы, разъяснять необходимость борьбы за учредительное собрание на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования, путем вооруженного восстания и создания временного революционного правительства. Эта тактика означала революционное ис­пользование Думы как трибуны для пропаганды социалистических и демократических требований пролетариата, для воспитания классового сознания народа, постоянного воздействия на депутатов от крестьянства.

Социал-демократы, формулирует Ленин задачи партии в Думе, должны образовать свою самостоятельную фракцию; совместные действия в Думе с партиями мелкобур­жуазной демократии должны исключать какую бы то ни было возможность отступле­ний от программы пролетарской партии и революционной тактики, они должны слу­жить лишь целям общего натиска и против реакции и против предательской либераль­ной буржуазии. «Отделиться от всех мелкобуржуазных слоев и прослоек нам надо, — писал Ленин в статье «Открытие второй Государственной думы», — но не для того, чтобы замкнуться в якобы гордом одиночестве (это значило бы на деле помочь либе­ральным буржуа, пойти в хвосте за ними), а для того, чтобы освободить себя от всяких колебаний, от всякой половинчатости и уметь *вести за собой* демократическое кресть­янство» (настоящий том, стр. 22).

Эта тактика большевиков, рассчитанная на союз рабочего класса и крестьянства и создание в Думе революционного блока их представителей, оправдала себя как единст­венно правильная марксистская тактика в борьбе с реакцией. Изучение опыта парла­ментской тактики большевиков в этот период имеет большое значение и в современных условиях для коммунистических и рабочих партий всех стран.

ПРЕДИСЛОВИЕ XVII

С первых же шагов думской социал-демократической фракции Ленин внимательно следит за ее деятельностью, откликается на каждое ее выступление. Он ставит целью партии создайие парламентской фракции, коренным образом отличающейся от парла­ментских фракций западноевропейских партий II Интернационала, извращавших функ­ции рабочего представительства в парламенте, справедливо заслуживших обвинение в «парламентском кретинизме». Ленин прилагает большие усилия для того, чтобы пред­ставители российского рабочего класса в парламенте не были подголосками либераль­ной буржуазии, чтобы они выступали в Думе прямо и открыто с самостоятельной поли­тикой пролетариата, подчиняясь решениям партии, сообразуясь со всей пропагандист­ской и агитационной деятельностью партии, сочетая легальную думскую деятельность с нелегальной работой пропаганды и организации в массах. Это была разработка новой, революционно-марксистской, линии поведения представителей пролетариата в парла­ментских учреждениях, которая стала образцом для всего международного рабочего движения. Представители рабочего класса в парламенте должны были поставить себя на службу рабочему классу в целях революции. Ряд статей тома: «Первый важный шаг», «Имеют ли право меньшевики вести политику поддержки кадетов?», «Ответ Л. Мартову», «Социал-демократическая фракция и 3 апреля в Думе» и др., выступления Ленина на V съезде РСДРП, содержат анализ выступлений депутатов — социал-демократов в Думе, критику ошибок социал-демократической думской фракции, боль­шинство которой было меньшевистским и которая, так же как и меньшевистский ЦК, не отражала ни действительного положения в партии, ни точки зрения всей партии. Подвергая беспощадной критике меньшевистских депутатов Гос. Думы, Ленин называ­ет их политику кадетообразной, стремлением превратить социал-демократию в прида­ток либералов и требует от большевиков — членов фракции — твердого проведения революционной политики.

XVIII ПРЕДИСЛОВИЕ

Ленин непосредственно руководил большевистской частью фракции, направлял ее работу, написал для нее ряд документов. В том входит проект воззвания к народу «По поводу декларации Столыпина», который должен был явиться ответом социал-демократической фракции на правительственную декларацию, оглашенную в Думе П. А. Столыпиным. В этом документе вскрыты бессилие Думы и значение революции 1905— 1907 гг. как народной революции. «Если Россия добилась, — пишет Ленин в проекте воззвания, — на короткое время хоть маленьких свобод, если она получила на­родное представительство хотя бы ненадолго, то все это завоевано только народной борьбой, только самоотверженной борьбой рабочего класса, крестьянства, солдат и матросов за свободу» (стр. 29).

Ленин разработал для большевистской части фракции «Проект речи по аграрному вопросу во второй Государственной думе». В этом документе он подытожил взгляды четырех главных партий на аграрный вопрос, составлявший основу буржуазной рево­люции в России и обусловивший ее национальное своеобразие.

Находясь с конца лета 1906 года в Финляндии, в Куоккала, на даче «Ваза», Ленин руководил работой Петербургского комитета. К нему приезжали партийные работники, рабочие петербургских заводов, члены Петербургского и Центрального комитетов пар­тии, депутаты второй Государственной думы — большевики. Сюда Ленину доставляли газеты и почту, а от него увозили различные материалы. Здесь Ленин редактировал ру­ководящий большевистский орган — газету «Пролетарий», ежедневные легальные га­зеты «Новый Луч» и «Наше Эхо», писал проекты резолюций, статьи в большевистские газеты и сборники. Статьи Ленина в легальной и нелегальной печати, откликавшиеся на все жизненно важные вопросы деятельности партии, разоблачавшие оппортунизм меньшевиков, сыграли огромную роль в сплочении партии под знаменем большевизма, в выработке ею правильной стратегии и тактики.

ПРЕДИСЛОВИЕ XIX

Борьбу Ленина за идейное сплочение петербургской партийной организации на ос­нове принципов большевизма раскрывают статьи «Устроители раскола о будущем рас­коле», «Реорганизация и ликвидация раскола в Петербурге». В петербургской органи­зации, в которой в тот период большинство принадлежало большевикам, происходила наиболее ожесточенная борьба с меньшевиками. Со времени конференции 6 (19) янва­ря 1907 года петербургская организация была расколота меньшевиками; только на кон­ференции 25 марта (7 апреля) 1907 года раскол был ликвидирован. В «Докладе V съез­ду РСДРП по поводу петербургского раскола и связанного с ним учреждения партий­ного суда» Ленин вскрывает предательскую политику меньшевистского ЦК, как поли­тику ЦК не единой партии, а лишь ее меньшевистской части, и квалифицирует дейст­вия меньшевиков как действия политических врагов. Называя раскол величайшим пре­ступлением против партии, Ленин обвинил меньшевиков в том, что они предали пар­тию накануне выборов. Долгом партийца после раскола, писал Ленин, является борьба за то, чтобы вырвать массы из-под руководства отколовшихся, возбудить в них нена­висть и отвращение к людям, которые перестали быть членами единой партии. «По от­ношению к *таким* политическим врагам, — пишет Ленин, — я вел тогда — ив случае повторения или развития раскола *буду вести всегда* — борьбу *истребительную»* (стр. 298).

В статьях «Интеллигентские воители против господства интеллигенции», «Сердитая растерянность (К вопросу о рабочем съезде)» Ленин снова возвращается к критике идеи пресловутого «рабочего съезда», положившей начало ликвидаторству. Ленин рассмат­ривает идею «рабочего съезда» и агитацию за него как анархо-синдикализм и оппорту­низм, направленный на уничтожение пролетарской партии, на растворение ее в мелко­буржуазной среде. Ленин отмечает три основных причины «рабочесъездовского» тече­ния: интеллигентеко-обывательскую усталость от революции, желание выбросить за борт основные положения программы

XX ПРЕДИСЛОВИЕ

революционной социал-демократии — борьбу за демократическую республику, за дик­татуру пролетариата; оппортунизм интеллигентов, стремившихся подчинить классовое пролетарское движение буржуазной политике и идеологии; некритическое отношение к великим традициям октября 1905 года, когда российская революция создала массовые организации пролетариата, являвшиеся органами восстания и зачаточными органами революционной власти. Историческое развитие должно заключаться не в схематиче­ском продолжении местных советов рабочих депутатов до всероссийского рабочего съезда, говорил Ленин, а в превращении зачаточных органов революционной власти в центральные органы победившей революционной власти, в революционное временное правительство.

Огромная, неустанная и повседневная работа, проведенная большевиками под руко­водством Ленина по разоблачению меньшевиков, меньшевистского ЦК, сказалась на составе и на результатах работы V съезда РСДРП, открывшегося 30 апреля (13 мая) 1907 г. в Лондоне. Подготовка к съезду началась в августе 1906 года, после того как большинство крупнейших организаций партии, и в том числе вошедшие в партию на IV (Объединительном) съезде Социал-демократия Королевства Польского и Литвы и Со­циал-демократия Латышского края, отвергнув оппортунистическую политику меньше­вистского ЦК, избранного на IV съезде партии, высказались за его созыв.

Съезд наглядно показал две линии, две тактики в революции: революционно-пролетарскую линию большевиков и реформистско-буржуазную линию меньшевиков. Большевики, сплотив вокруг своей платформы национальные социал-демократические организации, обеспечили победу революционной линии. Вошедшие в том материалы съезда, а также статья «Отношение к буржуазным партиям», подытожившая работу съезда, показывают борьбу Ленина и большевиков за сплочение революционной соци­ал-демократии России на платформе большевизма против оппортунизма меньшевиков, бундовцев и Троцкого.

ПРЕДИСЛОВИЕ XXI

Съезд подвел итоги победам большевизма над меньшевизмом в период революции 1905—1907 годов и закрепил победу большевизма в рабочем движении России. Боль­шевистская тактика была одобрена как единая тактика для всей партии. V съезд РСДРП осудил линию меньшевиков, как соглашательскую, и одобрил большевистскую линию, как революционно-марксистскую. Этим он еще раз подтвердил то, что уже было под­тверждено всем ходом первой русской революции.

В том вошли речи Ленина на съезде по важнейшим вопросам: о включении в поря­док дня съезда принципиальных вопросов об основах тактики партии в буржуазной ре­волюции, по докладу о деятельности ЦК, по докладу о деятельности думской фракции и по другим вопросам; выступления против меньшевиков, бундовцев, Троцкого с защи­той революционной тактики. Ленин выступил с докладом и заключительным словом по основному вопросу порядка дня съезда — об отношении к буржуазным партиям. Этот вопрос был включен в порядок дня после упорной борьбы, при поддержке польских и латышских социал-демократов, и «встал во главе не только всех принципиальных во­просов съезда, но и всех работ вообще» (стр. 368).

В докладе об отношении к буржуазным партиям Ленин раскрыл историю борьбы между большевиками и меньшевиками по вопросу об отношении к непролетарским партиям, их коренные расхождения в оценке революции, ее движущих сил, дал резкую критику меньшевистских проектов резолюций съезда, как резолюций либеральных, в которых нет ни грана марксизма. Отстаивая и развивая большевистский проект резо­люции съезда, Ленин дал оценку всех непролетарских партий России и сформулировал большевистскую тактику по отношению к ним.

Ленин считал необходимым вести беспощадную борьбу с черносотенными партия­ми, с партиями помещиков и крупной буржуазии. По отношению к кадетам — партии либерально-монархической буржуазии — Ленин настаивал на том, чтобы в борьбе с ней

XXII ПРЕДИСЛОВИЕ

неуклонно разоблачать ее лживый демократизм и конституционные иллюзии, не дать кадетам повести за собой демократическую мелкую буржуазию. По отношению к на­родническим или трудовым партиям Ленин отстаивал тактику высвобождения их из-под влияния кадетов, считал возможными совместные действия с ними; однако совме­стные действия должны были исключать всякую возможность каких бы то ни было от­ступлений от программы и тактики революционной социал-демократии, служа лишь целям общего натиска одновременно против реакции и против предательской либе­ральной буржуазии.

Конец 1904 — конец 1905 гг. был в партии, по определению Ленина, исторической подготовкой спорных вопросов и общей оценкой их. Полтора года революции (конец 1905 — половина 1907) были испытанием этих спорных вопросов в области практиче­ской политики. «Это испытание показало на опыте полное фиаско политики поддержки либерализма, это испытание привело к признанию единственной революционной поли­тики пролетариата в буржуазной революции: бороться за доведение революции до кон­ца, присоединяя к себе демократическое крестьянство против предательского либера­лизма» (стр. 386).

В речи по отчету социал-демократической фракции и в речи по отчету ЦК Ленин ра­зоблачил капитулянтскую позицию меньшевиков, обвинил их в лакействе перед либе­ральной буржуазией, назвал жалким политиканством поведение меньшевиков в Думе.

Съезд принял большевистские резолюции по вопросам об отношении к буржуазным партиям, о Государственной думе, по отчету социал-демократической фракции Думы, о «рабочем съезде», о профессиональных союзах, внес изменения в устав партии в боль­шевистском духе. Борьба Ленина против меньшевиков накануне и во время съезда, обеспечившая победу на нем революционной линии, представляет собой образец прин­ципиальной политики, пример решительной борьбы за сохранение самостоятельной классовой политики пролетариата. V (Лондонский) съезд подтвердил правильность боль-

ПРЕДИСЛОВИЕ XXIII

шевистской линии в революции, поддержку этой линии большинством сознательных рабочих.

Борьба с меньшевиками вступала в новую фазу. В конце работы съезда состоялось совещание, на котором большевики создали руководящий орган — Большевистский центр — во главе с Лениным. Большевистский центр должен был обеспечить проведе­ние последовательно-революционной линии в духе решений съезда.

После окончания V съезда партии Ленин принял участие в работе II съезда Социал-демократии Латышского края, состоявшегося в Лондоне 21—25 мая (3— 7 июня) 1907 года. Он выступил на вечернем заседании 24 мая (6 июня) с докладом о задачах проле­тариата в современный момент буржуазно-демократической революции. Резолюция «О задачах пролетариата в современный момент буржуазно-демократической революции» (см. настоящий том, стр. 366—367), предложенная Лениным и без обсуждения присое­диненная к протоколам съезда, была опубликована 7 июля 1907 года в газете «Zihna» № 78. Эта резолюция на русском языке публикуется впервые.

В пятнадцатый том входит «Предисловие к русскому переводу книги «Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др.»», вышедшей в 1907 году в издании П. Дауге. Выход этой книги имел большое значение: русские чита­тели впервые получили возможность ознакомиться с рядом важных писем Маркса и Энгельса. В «Предисловии» Ленин выделяет те места переписки, которые особенно важны с точки зрения разработки тактики пролетарской партии. При этом Ленин пре­достерегает от применения советов Маркса и Энгельса без изучения конкретных исто­рических условий и особенностей рабочего движения в различных странах, настаивает на уяснении метода марксизма, подчеркивает, что марксизм не окаменелая догма, а ру­ководство к действию.

Прослеживая оценку Марксом и Энгельсом двух течений в социализме — сектант­ского в англо-американском и реформистского в немецком — Ленин подчеркивает, что Маркс и Энгельс в течение десятилетий

XXIV ПРЕДИСЛОВИЕ

систематически и неуклонно боролись и против того, и против другого, особенно уде­ляя внимание борьбе с оппортунизмом в германской социал-демократии и всячески преследуя интеллигентское филистерство и мещанство в социализме. Ленин обращает внимание партии на то, что в тот момент, когда внутри международного рабочего дви­жения появились серьезные симптомы глубокого брожения и шатания, когда крайности оппортунизма и «парламентского идиотизма» вызвали обратные крайности революци­онного синдикализма, приобретало исключительную важность изучение общей линии «поправок» Маркса и Энгельса к англо-американскому и немецкому социализму. Ле­нин использует критику Марксом и Энгельсом оппортунизма и реформизма, направляя ее против меньшевиков, олицетворявших собой оппортунизм в российской социал-демократии. Наследие Маркса и Энгельса должно было послужить незаменимым ору­жием для борьбы против оппортунизма в российском рабочем движении, борьбы с ло­жью буржуазного филистерства и отуплением масс. Пятнадцатый том Полного собра­ния сочинений В. И. Ленина является последним томом, включающим в себя произве­дения, относящиеся к периоду первой русской буржуазно-демократической революции 1905— 1907 годов. После третьеиюньского государственного переворота начался но­вый, один из самых трудных периодов для партии — период столыпинской реакции.

***Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС***

ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ К ПЯТОМУ СЪЕЗДУ РСДРП1

*Написано 15*—*18 февраля (28 февраля*— *3 марта) 1907 г.*

*Напечатано 4 марта 1907 г. Печатается по тексту газеты*

*в газете «Пролетарий» № 14*

1. О СОВРЕМЕННОМ МОМЕНТЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Принимая во внимание,

1. что переживаемый Россией экономический кризис, не обнаруживая признаков  
   близкой ликвидации, в своем затяжном течении порождает по-прежнему громадных  
   размеров безработицу в городах, голод в деревнях;
2. что в связи с этим обостряется классовая борьба между пролетариатом и буржуа­  
   зией, борьба между помещиками и крестьянством, а также между подкупаемой прави­  
   тельством крестьянской буржуазией и деревенской беднотой;
3. что политическая история России за истекший год, начиная с первой Думы и  
   кончая новыми выборами, показывает быстрый рост сознательности всех классов, вы­  
   разившийся в громадном усилении крайних партий, в упадке конституционных иллю­  
   зий, в ослаблении «центра», т. е. либерально-буржуазной партии к.-д.3, стремящейся  
   прекратить революцию посредством уступок, приемлемых для черносотенных поме­  
   щиков и самодержавия;
4. что направленная к этой цели политика партии к.-д. ведет к наименьшему осво­  
   бождению производительных сил буржуазного общества, к полному неудовлетворению  
   основных нужд пролетариата и масс крестьянства и к необходимости постоянного на­  
   сильственного подавления этих масс; —

принимая это во внимание, совещание признает:

1) что развивающийся на наших глазах политический кризис представляет из себя не конституционный,

В. И. ЛЕНИН

а революционный кризис, который ведет к непосредственной борьбе масс пролетариата и крестьянства против самодержавия;

1. что предстоящую думскую кампанию следует поэтому рассматривать и использо­  
   вать лишь как один из эпизодов революционной борьбы народа за власть;
2. что социал-демократия, как партия передового класса, ни в каком случае не может  
   поддерживать в настоящее время кадетской политики вообще и кадетского министер­  
   ства в частности. Социал-демократия должна приложить все усилия, чтобы вскрыть пе­  
   ред массами предательский характер этой политики; разъяснить им стоящие перед ни­  
   ми революционные задачи; доказать им, что только при высокой сознательности и  
   крепкой организованности масс возможные уступки самодержавия в состоянии превра­  
   титься из орудия обмана и развращения в орудие дальнейшего развития революции.

2. ОБ ОТНОШЕНИИ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ

Принимая во внимание,

1. что перед социал-демократией в настоящее время выдвигается с особенной на­  
   стоятельностью задача определить классовое содержание различных непролетарских  
   партий, учесть взаимоотношение классов в данный момент и в соответствии с этим оп­  
   ределить свое отношение к другим партиям;
2. что социал-демократия всегда признавала необходимость поддержки всякого оп­  
   позиционного и революционного движения, направленного против существующего в  
   России общественного и политического порядка;
3. что на социал-демократии лежит обязанность сделать все для выполнения проле­  
   тариатом роли вождя в буржуазно-демократической революции, —

принимая это во внимание, совещание признает:

1) что черносотенные партии (Союз русского народа4, монархисты, Совет объеди­ненного дворянства5 и проч.) все решительнее и определеннее выступают, как клас-

ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ К ПЯТОМУ СЪЕЗДУ РСДРП

совая организация крепостников-помещиков, все наглее вырывают из рук народа за­воевания революции и тем вызывают неизбежное обострение революционной борьбы; социал-демократия должна разоблачать теснейшую связь этих партий с царизмом и с интересами крупного крепостнического землевладения, разъясняя необходимость не­примиримой борьбы за полное уничтожение этих остатков варварства;

2) что такие партии, как Союз 17 октября6, торгово-промышленная партия7, отчасти

о

партия мирного обновления и т. д., представляют из себя классовые организации части помещиков и в особенности крупной торгово-промышленной буржуазии, еще не за­ключившие окончательной сделки о дележе власти с самодержавной бюрократией на основе какой-либо цензовой и самой антидемократической конституции, но вполне уже ставшие на сторону контрреволюции и явно поддерживающие правительство ; социал-демократия [используя в целях развития революции столкновения этих партий с черно­сотенным самодержавием] должна [вместе с тем] вести с такими партиями самую бес­пощадную борьбу;

3) что партии либерально-монархической буржуазии и главная из этих партий — к.-  
д. определенно отвернулись уже теперь от революции и преследуют задачу прекраще­  
ния ее путем сделки с контрреволюцией; что экономической основой таких партий яв­  
ляется часть средних помещиков и средней буржуазии, особенно же буржуазная интел­  
лигенция, тогда как часть демократической городской и деревенской мелкой буржуазии  
идет еще за этими партиями только в силу традиции и будучи прямо обманываема ли­  
бералами; что идеал этих партий не выходит за пределы упорядоченного буржуазного  
общества, защищенного монархией, полицией, двухпалатной системой, постоянной ар­  
мией и проч. от посягательств пролетариата; социал-демократия

Вариант, предложенный меньшинством: «... буржуазии, вполне уже ставшие на сторону контррево­люции, явно поддерживающие правительство и ставящие своей задачей осуществление цензовой и самой антидемократической конституции».

В. И. ЛЕНИН

должна использовать в интересах политического воспитания народа деятельность этих партий, противопоставляя их лицемерно-демократической фразеологии последователь­ный демократизм пролетариата, разоблачая распространяемые ими конституционные иллюзии и беспощадно борясь против их гегемонии над демократической мелкой бур­жуазией;

1. что народнические или трудовые партии (народные социалисты , Трудовая груп­  
   па , с.-р. ) более или менее близко выражают интересы и точку зрения широких масс  
   крестьянства и городской мелкой буржуазии, колеблясь между подчинением гегемонии  
   либералов и решительной борьбой против помещичьего землевладения и крепостниче­  
   ского государства; эти партии облекают свои, в сущности буржуазно-демократические,  
   задачи более или менее туманной социалистической идеологией; социал-демократия  
   должна неуклонно разоблачать их псевдосоциалистический характер и бороться с их  
   стремлением затушевать классовую противоположность между пролетарием и мелким  
   хозяйчиком, — ас другой стороны, всеми силами вырывать их из-под влияния и руко­  
   водства либералов, заставляя эти партии делать выбор между политикой к.-д. и полити­  
   кой революционного пролетариата и принуждая их, таким образом, становиться на сто­  
   рону с.-д. против черносотенцев и против к.-д.;
2. вытекающие отсюда совместные действия должны исключать всякую возмож­  
   ность каких бы то ни было отступлений от с.-д. программы и тактики, служа лишь це­  
   лям общего натиска одновременно против реакции и против предательской либераль­  
   ной буржуазии.

*Примечание.* В угольчатых скобках поставлено то, что вычеркивается меньшинст­вом, внесшим вышеуказанный вариант.

3. О ТАКТИКЕ С.-Д. В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

1) Тактика бойкота Гос. думы, способствовавшая правильной оценке народными массами безвластия и несамостоятельной роли данного учреждения, нашла

ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ К ПЯТОМУ СЪЕЗДУ РСДРП

себе полное оправдание в комедии законодательной деятельности первой Гос. думы и в ее разгоне;

1. но контрреволюционное поведение буржуазии и соглашательская тактика россий­  
   ского либерализма воспрепятствовали непосредственному успеху бойкота и заставили  
   пролетариат принять борьбу с помещичьей и буржуазной контрреволюцией также и на  
   почве думской кампании;
2. эту борьбу вне Думы и в самой Думе социал-демократия должна вести в интере­  
   сах развития классового сознания пролетариата, укрепления и расширения его органи­  
   зации, дальнейшего разоблачения перед всем народом конституционных иллюзий и в  
   интересах развития революции;
3. непосредственно-политическими задачами с.-д. в предстоящей думской кампании  
   является, во-1-х, выяснение народу полной непригодности Думы, как средства осуще­  
   ствить требования пролетариата и революционной мелкой буржуазии, в особенности  
   крестьянства, во-2-х, выяснение народу невозможности осуществить политическую  
   свободу парламентским путем, пока реальная власть остается в руках царского прави­  
   тельства, выяснение необходимости вооруженного восстания, временного революци­  
   онного правительства и учредительного собрания на основе всеобщего, прямого, рав­  
   ного и тайного голосования;
4. для выполнения своих основных социалистических, а также непосредственно-  
   политических задач, социал-демократия, как классовая партия пролетариата, должна  
   оставаться безусловно самостоятельной, должна образовать в Думе партийную с.-д.  
   фракцию и не сливать ни в каком случае ни своих лозунгов, ни своей тактики ни с ка­  
   кой другой оппозиционной или революционной партией;

6) в частности, относительно деятельности революционной социал-демократии в  
Думе необходимо разъяснить следующие, выдвигаемые в настоящую минуту всем хо­  
дом политической жизни, вопросы:

1) на первый план должна быть выдвинута критическая, пропагандистская, агитаци­онная и организационная роль с.-д. думской фракции, как одной из наших

В. И. ЛЕНИН

партийных организаций. Именно этим, а не непосредственно «законодательным» целям должны служить и законопроекты, вносимые с.-д. думской фракцией, в особенности по таким вопросам, как улучшение жизненных условий и обеспечение свободы классовой борьбы пролетариата, ниспровержение крепостнического помещичьего гнета в деревне, помощь голодающим крестьянам, борьба с безработицей, избавление матросов и солдат от казарменной каторги и т. д.;

1. так как царское правительство, несомненно, не уступит своих позиций до реши­  
   тельной победы революционного народа, а потому конфликт Думы и правительства не­  
   избежен при всякой тактике Думы, за исключением того случая, если бы Дума предала  
   народные интересы на жертву черной сотне, то с.-д. фракция и с.-д. партия, считаясь  
   исключительно с ходом развивающегося вне Думы в силу объективных условий рево­  
   люционного кризиса, не должна ни вызывать несвоевременных конфликтов, ни искус­  
   ственно предотвращать или отсрочивать конфликт путем принижения своих лозунгов,  
   способного лишь дискредитировать в глазах массы социал-демократию и оторвать ее  
   от революционной борьбы пролетариата;
2. вскрывая буржуазную сущность всех непролетарских партий и противопоставляя  
   всем их законопроектам и пр. свои собственные, социал-демократия должна также по­  
   стоянно бороться против кадетской гегемонии в освободительном движении, заставляя  
   мелкобуржуазную демократию делать выбор между лицемерным демократизмом каде­  
   тов и последовательным демократизмом пролетариата.

4. ОБ ОБОСТРЕНИИ

МАССОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НУЖДЫ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ

Принимая во внимание,

1) что ряд фактов свидетельствует о крайнем обострении экономической нужды пролетариата и его экономической борьбы (локаут в Польше12; движение

ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ К ПЯТОМУ СЪЕЗДУ РСДРП

среди рабочих Петербурга и Иваново-Вознесенска в целях борьбы против дороговизны жизненных продуктов; широкое стачечное движение в Московском промышленном районе; тревожные призывы органов профессиональных союзов готовиться к острой борьбе и т. д.);

1. что по всем признакам эти различные проявления экономической борьбы концен­  
   трируются так, что есть основания ожидать повсеместного массового экономического  
   выступления, вовлекающего гораздо более широкие слои пролетариата, чем раньше;
2. что вся история российской революции показывает, что все могучие подъемы ре­  
   волюционного движения возникали только на основе подобных массовых экономиче­  
   ских движений; —

принимая это во внимание, совещание признает, что

1. необходимо всем партийным организациям обратить самое серьезное внимание на  
   это явление; собрать более полный материал и поставить вопрос об этом в порядок дня  
   V партийного съезда;
2. необходимо сосредоточить возможно большее количество партийных сил на эко­  
   номической агитации в массах;
3. необходимо считаться именно с этим экономическим движением, как с коренным  
   источником и важнейшей основой всего развивающегося революционного кризиса в  
   России.

5. О БЕСПАРТИЙНЫХ РАБОЧИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ В СВЯЗИ С АНАРХО-СИНДИКАЛИСТИЧЕСКИМ ТЕЧЕНИЕМ

В ПРОЛЕТАРИАТЕ

Принимая во внимание,

1) что в РСДРП наметилось, в связи с агитацией тов. Аксельрода за беспартийный рабочий съезд13, течение (Ларин, Щегло, Эль, Ивановский, Миров, одесское издание «Освобождение труда»14), направленное к уничтожению с.-д. рабочей партии и к заме­не ее беспартийной политической организацией пролетариата;

10 В. И. ЛЕНИН

1. что наряду с этим вне партии и прямо против партии ведется среди пролетариата  
   анархо-синдикалистская агитация, бросающая тот же лозунг беспартийного рабочего  
   съезда и беспартийных организаций («Союзное дело» и его группа в Москве, анархист­  
   ская печать в Одессе и т. д.);
2. что, несмотря на резолюцию ноябрьской Всероссийской конференции РСДРП15,  
   замечается ряд дезорганизаторских действий в нашей партии, направленных к созда­  
   нию беспартийных организаций;
3. что, с другой стороны, РСДРП никогда не отказывалась от использования в мо­  
   мент большего или меньшего революционного подъема определенных беспартийных  
   организаций вроде советов рабочих депутатов для усиления влияния с.-д. в рабочем  
   классе и упрочения с.-д. рабочего движения (смотри сентябрьские резолюции ПК и МК  
   о рабочем съезде в №№ 3 и 4 «Пролетария»16);
4. что на почве начинающегося подъема является возможность устраивать или ис­  
   пользовать в целях развития социал-демократии беспартийные представительные уч­  
   реждения рабочего класса, как-то: советы рабочих депутатов, советы рабочих уполно­  
   моченных и т. п., причем организации с.-д. партии должны иметь в виду, что при пра­  
   вильной, прочной и широкой постановке с.-д. работы в массах пролетариата подобные  
   учреждения могут фактически оказаться излишними; —

принимая это во внимание, совещание признает,

1) что необходима самая решительная принципиальная борьба с анархо-  
синдикалистским движением в пролетариате и с аксельродовскими и ларинскими  
идеями в социал-демократии;

1. что необходима самая решительная борьба со всякими дезорганизаторскими и де­  
   магогическими попытками извнутри РСДРП ослабить партийную организацию или ис­  
   пользовать ее для замены социал-демократии беспартийными политическими органи­  
   зациями пролетариата;
2. что допустимо участие организаций с.-д. партии, в случае необходимости, в об­  
   щепартийных советах ра-

ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ К ПЯТОМУ СЪЕЗДУ РСДРП П

бочих уполномоченных, советах рабочих депутатов и съездах их представителей, а также устройство таких учреждений при условии строго партийной постановки этого дела в целях развития и укрепления с.-д. рабочей партии;

4) что в целях расширения и укрепления влияния социал-демократии на широкие массы пролетариата необходимо, с одной стороны, усилить работу по организации профессиональных союзов и с.-д. пропаганду и агитацию внутри их, а с другой сторо­ны, привлекать все более и более широкие слои рабочего класса к участию во всякого рода партийных организациях.

12

ТАКТИКА РСДРП ВО ВРЕМЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

ИНТЕРВЬЮ, ДАННОЕ СОТРУДНИКУ «L'HUMANITE»17 17 ФЕВРАЛЯ (2 МАРТА) 1907 г.

Последний съезд русской социал-демократии, происходивший в Стокгольме в апре-

**1 *Я.***

ле 1906 года , постановил, что социал-демократы не должны заключать никаких вы­борных соглашений с буржуазными партиями. Принцип этот был немедленно осущест­влен на выборах в первую Думу в Сибири и на Кавказе. Годился ли он также и для вто­рой Думы? Большевики говорили — да, меньшевики говорили — нет. Чтобы решить этот вопрос, большевики потребовали созыва чрезвычайного съезда. В начале ноября состоялась только конференция, где были представлены все организации партии. Меньшевики, вместе с Бундом19, поддерживали предложение о соглашении с кадетами на предстоящих выборах. Большевики, вместе с латышами20 и поляками21, осуждали это соглашение. Предложение первых собрало 18 голосов, вторых — 14. Конференция решила, что местные организации должны самостоятельно высказаться по этому во­просу. «Пусть будет в Петербурге, как и в других местах», заявили намеренно больше­вики меньшевикам.

Надо знать две вещи: с одной стороны, что меньшевики, вопреки этому названию, имеют большинство в Центральном Комитете партии, иначе говоря: являются руково­дителями ее общей политики; с другой стороны, что большевики имеют большинство в губернских комитетах Петербурга и Москвы. Иметь против себя обе столицы: это — тяжелое и унизительное поло-

ТАКТИКА РСДРП ВО ВРЕМЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ 13

жение для Центрального Комитета. Отсюда — попытка со стороны последнего прово­дить в Петербурге и Москве какой угодно ценой меньшевистскую политику. Для выбо­ров в Петербурге он (ЦК) рискнул нарушить местную автономию, спровоцировав рас­кол, как только нашелся предлог22.

Петербургская организация еще не провела губернской конференции, предусмот­ренной Всероссийской ноябрьской конференцией. Уже давно либеральные газеты живо обсуждали вопрос об избирательной тактике. Они боялись, что социалисты будут дей­ствовать независимо от них и организуют массы, без и против них, вокруг революци­онного знамени. Они громили большевиков, которые последовательно квалифицирова­лись, как «сектанты, догматики, бланкисты, анархисты и пр.», но они хотели провести кампанию совместно с другими революционными партиями, установить с ними общий избирательный список. В их руках находятся самые большие газеты Петербурга: им легко было заставить себя услышать. Большевики же имели в своем распоряжении только свой нелегальный орган «Пролетарий», выходящий за границей и появляющий­ся только два раза в месяц.

По секрету и через подпольные связи меньшевистский Центральный Комитет ин­формировал кадетов, что тактика социал-демократов зависит от него самого, а не от большевистского губернского комитета. Это вскрылось на информационной конферен­ции, собравшей в первых числах января представителей кадетов, народных социали­стов, трудовиков, социалистов-революционеров и социал-демократов23. Все были за общий список. Все, кроме делегата губернского комитета, который после совещания заявил, что комитет вынесет решение только через несколько дней. Тогда вмешался де­легат Центрального Комитета: «Лучше всего будет, — заявил он, — если соглашение будет заключено не организацией в целом, но отдельно каждым районом (таких рай­онов в Петербурге 12). — Но я впервые слышу подобное предложение! — ответил де­легат губернского комитета. — Есть ли это план Центрального

14 В. И. ЛЕНИН

Комитета? — Нет, эта идея принадлежит мне, — ответил делегат Центрального Коми­тета».

Соображающий человек понимает с полуслова. Кадеты поняли. «Речь» (официаль­ный орган партии к.-д.)24, «Товарищ» (орган левых кадетов, вроде социалистов-мильеранистов)25, «Страна» (орган партии демократических реформ)26 заявили, что меньшевики — разумная часть, образцовая часть, приличная часть социал-демократии. Большевики же являются представителями варварства. Они мешают социализму стать цивилизованным и парламентским! Но, в присутствии вождя кадетов, Милюкова, их поставили в известность, что большевики будут выступать отдельно от них.

Петербургская конференция, которая должна была разрешить вопрос об избиратель­ной тактике, состоялась 6 января. Она состояла из 39 большевиков и 31 меньшевика. Последние сначала оспаривали распределение мандатов; они все же не осмелились претендовать на получение большинства; но это послужило для них предлогом для ос­тавления конференции. Второй предлог: они требовали, согласно предложению Цен­трального Комитета от 4 января, чтобы, для решения вопроса об избирательной такти­ке, организация разделилась на две части: чтобы была созвана отдельная конференция для Петербурга-города и отдельная Петербургская окружная. Для знающих социал-демократическую организацию Петербурга, базирующуюся отчасти на принципе ме­стожительства, отчасти же на национальном принципе (секции латышская, эстонская) или же на профессиональном принципе (военная секция, секция железнодорожников) — это было не только нарушением автономии организаций, но, в некотором отноше­нии, было вообще лишено здравого смысла. Поэтому конференция высказалась против этого предложения, которое к тому же было предложено ей, как императивное и кото­рое никак не соответствовало ее принципу.

Тридцать один делегат покинули собрание, и Центральный Комитет объявил, что меньшинство освобождается от необходимости подчиниться решению боль-

ТАКТИКА РСДРП ВО ВРЕМЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ 15

шинства. Это было не только вызовом, но ничем иным, как объявлением раскола со стороны Центрального Комитета.

Тридцать один организовали свой отдельный комитет и приняли участие в перегово­рах, которые вели кадеты с левым блоком трудовиков, народных социалистов и социа­листов-революционеров, но выступление на сцену нового действующего лица разру­шило эти торги. 4 января «Новое Время»27 опубликовало статью октябриста Столыпи­на, брата министра. «Если бы кадеты имели мужество окончательно порвать с револю­ционными группами и полностью стать на конституционную почву, их партия была бы легализована», — писал он. Через несколько дней (15 января) Милюков был у минист­ра Столыпина, и на второй день после его визита все кадетские газеты опубликовали сообщение, что кадеты прервали переговоры с левыми. Но эта игра не принесла каде­там никакой пользы, они были только серьезно, но напрасно скомпрометированы. Они не могли принять условий Столыпина.

Что касается меньшевиков, они тоже одновременно были скомпрометированы не менее серьезно и столь же напрасно. Сначала, несмотря на визит Милюкова к Столы­пину, они продолжали свои переговоры с кадетами и левыми группами. Конференция, на которой произошел разрыв и на которой они не могли сговориться по поводу рас-пределения депутатских мест, состоялась только 18 января . Далее, в этот же проме­жуток времени «Речь» писала, что кадеты уступают меньшевикам, для устранения большевиков, место, которое они обещали рабочей курии, причем меньшевики вовсе не протестовали против этого исключительного способа торговли голосами рабочих. Мало того! Центральный Комитет продолжал торговаться с кадетами, что означало согласие на их условия. Этот-то факт и вызвал возмущение среди рабочих! Этот же факт заста­вил меня написать мою брошюру *«Лицемерие тридцати одного меньшевика» ,* за

См. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 311—322. *Ред.*

16 В. И. ЛЕНИН

которую последние хотят меня притянуть к партийному суду.

После конференции 6 января, на которой произошел раскол, большевики говорили: «Если левые, включая туда и меньшевиков, заключат союз с кадетами, мы будем бо­роться одни. Если их переговоры окончатся крахом, мы им предложим в свою очередь условия соглашения, и принятие последних будет для них принятием принципа гегемо­нии пролетариата».

Переговоры левых с кадетами окончились крахом (конференция 18 января); это бы­ло для нас первой победой. Мы предложили условия левого блока, который не входил бы в сделку с кадетской партией: эти условия были приняты всеми, кроме меньшеви­ков, 25 января. Это было второй победой. Из шести мест в Петербурге мы предложили: два места — рабочей курии, два — социал-демократам, два — остальным партиям. И было очевидно, что рабочая курия изберет двух социал-демократов. Оставалось еще пятнадцать дней до выборов, но теперь произошло то, чего кадеты вовсе не ожидали, — кроме черного списка, списка октябристов и кадетского, появился список левого блока без кадетов и без меньшевиков.

На своих предыдущих конференциях с левыми партиями кадеты предлагали левым два места, в то время как те требовали три. Когда кадеты увидели, что против них обра­зовался наш левый блок, они испугались и внесли в свой список только трех кандида­тов из своей партии. Остальные три места они предложили: одно — профессору Кова­левскому (из партии демократических реформ), другое — священнику Петрову (хри­стианский демократ, весьма популярный демагог), третье — рабочим. Они, впрочем, сделали эту последнюю уступку лишь для того, чтобы предотвратить бурю негодова­ния в народе.

Кадеты имели успех на выборах, но надо подчеркнуть, что левый блок собрал 25% всех голосов в Петербурге и что он одержал победу в Выборгском районе. Во многих районах кадеты победили только слабым большинством. В пяти районах достаточно было выиграть

ТАКТИКА РСДРП ВО ВРЕМЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ 17

еще 1600 голосов, чтобы обеспечить победу левому блоку; в Коломенском районе не хватало только 99 голосов. Победе левых партий в Петербурге помешали, таким обра­зом, меньшевики; все же, в общем, революционная левая в новой Думе гораздо силь­нее, чем в прежней.

Мы произвели чрезвычайно поучительный опыт. Прежде всего, мы видим, что рабо­чие в Петербурге упорно остаются большевиками, твердо решившими защищать авто­номию своей организации против посягательств Центрального Комитета. Затем, мы те­перь знаем, что следует думать о черной опасности — об этом аргументе, который вы­таскивался для оправдания соглашения с кадетами на первой стадии выборов, Это — не что иное, как выдумка, чтобы обмануть социалистические партии и оградить кадетов от левой опасности. Ибо «реальная опасность для кадетов находится слева», как вынуж­дена была однажды признать «Речь». «Кто голосует за левых, дает возможность пройти правым» — повторяли нам кадетские газеты в течение недель. Этот лозунг дал им в ру­ки средство внушить сомнения нерешительным. Своей смелой кампанией они достигли того, что левый блок в Москве получил меньше голосов (13%), чем в Петербурге, так как в Москве мы не располагали никакой газетой. Но они не могли помешать разобла­чению той неопровержимой истины, что черная опасность была ложью и предлогом. В Москве было так же четыре списка, как и в Петербурге; ни в Москве, ни в Петербурге союз черных и октябристов не принес победы правым. В наших руках имеются цифры, на которые, в случае надобности, мы можем сослаться.

Итак, меньшевики вольны держать сторону кадетов и служить им. Мы за ними не пойдем. Народ за ними не пойдет. Поведение кадетов таково, что массы все больше и больше левеют. Если Милюков воображает, что, говоря о нашей «политике авантюр» и квалифицируя наше знамя, как «красную тряпку» он нас лишит последователей, то мы можем его только пригласить продолжать говорить такого рода бессмыслицу, которая

18

В. И. ЛЕНИН

нам так полезна. Кадетствующие меньшевики сделают лучше, если они поразмыслят над тем фактом, что на тех заводах Петербурга, где рабочие были раньше большевика­ми, были избраны большевики и теперь, на тех заводах, где рабочие были прежде меньшевиками и где больше всего вели пропаганду меньшевики... *прошла социалисты-революционеры!* Сами социалисты-революционеры должно быть очень были удивлены количеством голосов, которое они получили. Как они должны быть благодарны оппор­тунизму меньшевиков! Что касается нас, подобные результаты могут нас только укре­пить в той идее, что теперь больше, чем когда-либо, наш долг и залог успеха в совмест­ной работе не с либеральной буржуазией, которая хочет положить конец революции, а с демократическим крестьянством против подлости и предательства буржуазии, кото­рая со дня на день становится все более контрреволюционной. Лучшая политика — это еще раз и всегда открытая революционная политика, ожесточенная, совершенно неза­висимая борьба под пролетарским знаменем, группирующая мало-помалу вокруг нас вместе с пролетариями-рабочими бесчисленные массы демократического крестьянства.

*Напечатано 4 апреля 1907 г. в газете «L'Humanite» № 1082*

*На русском языке впервые*

*напечатано в 1929*—*1930 гг.*

*во 2*—*3 изданиях Сочинений*

*В. И. Ленина, том XI*

*Печатается по тексту газеты. Перевод с французского*

**19**

ОТКРЫТИЕ ВТОРОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ29

СПБ. 20 февраля 1907 г.

Сегодня собирается вторая Дума30. Условия ее созыва, условия выборов внешние и внутренние, условия ее работы, — все это изменилось по сравнению с первой Думой. Ждать простого повторения событий было бы явной ошибкой. Но, с другой стороны, во всех изменениях, происшедших за истекший политический год, столь богатый пре­вратностями судьбы, заметна одна основная черта, которая показывает, что движение поднялось в общем на высшую ступень, идя зигзагообразным путем, но неуклонно впе­ред и вперед.

Эта основная черта может быть выражена кратко таким образом: поправение верхов, полевение низов, обострение политических крайностей. И не только политических, но и социально-экономических прежде всего. Последние события перед второй Думой особенно характерны тем, что при кажущейся неподвижности политической поверхно­сти шла невидная, нешумная, но глубокая работа роста массового сознания — и рабо­чего класса и самых обширных слоев крестьянства.

Военно-полевая конституция мало изменилась за истекший год. Но политическая передвижка классов громадна. Возьмите черносотенцев. Вначале это была, прежде все­го, кучка полицейских бандитов, за которой шла небольшая часть совсем темного, оду­раченного, иногда прямо подпаиваемого простонародья. Теперь во главе черных пар­тий — Совет объединенного

20 В. И. ЛЕНИН

дворянства. Крепостник-помещик сплотился и окончательно «сознал себя» в револю­ции. Черные партии становятся классовой организацией тех, кто должен защищать не на живот, а на смерть самые угрожаемые современной революцией блага: крупнейшее землевладение, — зтот остаток крепостной эпохи, — привилегии высшего сословия, возможность вершить государственные дела путем личных связей с камарильей и т. д.

Возьмите кадетов. Из явно и открыто буржуазных партий эта считалась, несомненно, самой «передовой». И как она ушла вправо! Нет уже прошлогоднего колебания между реакцией и народной борьбой. Есть прямая ненависть к этой народной борьбе, прямое, цинично возвещаемое стремление прекратить революцию, усесться спокойно, догово­риться с реакцией, начать вить уютное — для помещика капиталистического пошиба и для фабриканта — «гнездышко» монархической конституции, конституции узкой, ко­рыстно классовой, беспощадно суровой по отношению ко всем народным массам.

Теперь уже нельзя повторить ошибки, в которую впадали многие, говорившие, что кадеты стоят влево от центра, что водораздел между партиями свободы и партиями ре­акции проходит вправо от них. Кадеты — центр, и этот центр налаживает все откро­веннее свою сделку направо. Политическая перегруппировка классов сказалась в том, что кадетской опорой стал ведущий капиталистическое хозяйство помещик и широкий слой буржуазии. А демократические, мелкобуржуазные слои явно отодвигаются от ка­детов, только в силу традиции, привычки, иногда вследствие прямого обмана идут за ними.

В деревне резче и нагляднее сказывается главная борьба современной революции: против крепостничества, против помещичьего землевладения. Крестьянину ярче, чем городскому мелкому буржуа, бросается в глаза недемократизм кадета. Крестьянин от­вернулся еще решительнее от кадета. Крестьянские выборщики едва ли не более всех других вытеснили кадетов из губернских избирательных собраний.

ОТКРЫТИЕ ВТОРОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ 21

В городах не стоит на первом плане антагонизм крестьянина и помещика, этот са­мый глубокий и типичный для буржуазной революции антагонизм народной свободы и крепостничества. В городах пролетарий сознал уже другую гораздо более глубокую противоположность интересов, которая породила социалистическое движение. Рабочая курия в общем и целом по России дала сплошь социал-демократов, мало эсеров, совсем ничтожное количество членов иных партий. Но и в городской мелкобуржуазной демо­кратии поворот низов влево, от к.-д. несомненен. По данным кадетского статистика г-на Смирнова в «Речи» в 22 городах с 153 тысячами избирателей, выбиравших из четы­рех списков, монархисты получили 17 тыс. голосов, октябристы — 34, *левый блок* — 41 тыс., кадеты — 74 тыс. В первый же выборный бой, при громадной силе кадетской ежедневной печати, кадетской легальной организации, кадетской лжи об опасности прохождения черных, при подпольном существовании левых — оторвана от кадетов такая громадная масса голосов, что поворот приказчика, мелкого служащего, низшего чиновника, бедного квартиронанимателя очевиден. Еще одного такого боя кадеты не выдержат. Городская демократия ушла от них к трудовикам и социал-демократам.

Против черносотенного Совета объединенных дворян, против окончательно стру­сившей и отвернувшейся от революции либеральной буржуазии мобилизовался весь пролетариат, мобилизуется громадная масса демократической мелкой буржуазии, осо­бенно крестьянства.

Политическая перегруппировка классов так глубока, так широка, так могуча, что ни­какой военно-полевой гнет, никакие сенатские разъяснения31, никакие ухищрения ре­акции, никакие потоки кадетской лжи, монопольно заливавшей всю ежедневную пе­чать, ничто не могло помешать отражению этой перегруппировки в Думе. Вторая Дума показывает обострение глубокой, массовой, окрепшей организационно, сознательной борьбы различных классов.

Задача момента — понять этот основной факт, уметь теснее связать различные части Думы с этой могучей

22 В. И. ЛЕНИН

опорой внизу. Не на верхи, не на правительство надо смотреть, а на низы, на народ. Не на мелочи думской техники надо обращать внимание. Не пошлые соображения о том, как бы притаиться, притихнуть и не дать разогнать Думу, не рассердить Столыпина и К0, — не эти пошлые кадетские соображения должны занимать демократа. Все внима­ние, все силы духа он должен направить на то, чтобы укрепить приводной ремень меж­ду большим колесом, начавшим сильно двигаться внизу, и маленьким колесиком на­верху.

Социал-демократия, как партия передового класса, теперь более чем когда-нибудь, должна взять на себя инициативу выпрямиться во весь рост, заговорить самостоятель­но, решительно и смело. Во имя социалистических и чисто классовых задач пролета­риата она должна показать себя авангардом всей демократии. Отделиться от всех мел­кобуржуазных слоев и прослоек нам надо, — но не для того, чтобы замкнуться в якобы гордом одиночестве (это значило бы на деле помочь либеральным буржуа, пойти в хво­сте за ними), а для того, чтобы освободить себя от всяких колебаний, от всякой поло­винчатости и уметь *вести за собой* демократическое крестьянство.

Вырвать из-под гегемонии либералов остатки демократии, повести ее за собой, нау­чить ее опираться на народ, сплотиться с низами, развернуть шире *свое* знамя перед всем рабочим классом, перед всей массой разоренного и голодающего крестьянства, вот с какой первой задачей входит социал-демократия во вторую Думу.

*«Новый Луч» № 1, Печатается по тексту*

*20 февраля 1907 г. газеты «Новый Луч»*



Первая страница газеты «Рабочий» № 2, 23 февраля 1907 г. с передовой статьей В. И. Ленина

*Уменьшено*

**23**

**25**

ВТОРАЯ ДУМА И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА32

Товарищи-рабочие!

День созыва второй Госуд. думы настал. Сознательный пролетариат никогда не ве­рил в то, чтобы можно было добиться воли народу, земли крестьянству путем посылки ходатаев к царю, управляющему шайкой черносотенных насильников. Сознательный пролетариат бойкотировал Думу, чтобы предупредить темные крестьянские массы, ко­торые верили в Думу. И опыт с первой Думой, издевка правительства над ее предложе­ниями, ее разгон показали, что сознательный пролетариат был прав, — показали, что мирным путем, на почве законов, царем изданных и черносотенцами оберегаемых, нельзя добиться свободы.

Во вторую Думу социал-демократия советовала народу посылать не ходатаев, а бор­цов. Вера в мирный путь подорвана у народа. Это видно из того, что партия либералов, проповедующая мирный путь, кадеты, потерпела крушение на выборах. Эта партия ли­беральных помещиков и буржуазных адвокатов, пытающаяся примирить черносотен­ное самодержавие с народной свободой, входит во вторую Думу ослабленной. Усили­лись черносотенцы, которые провели несколько десятков депутатов. Но еще гораздо более усилились левые, т. е. те, кто более или менее решительно и последовательно стоят не за мирный путь, а за революционную борьбу.

Вторая Дума — левее первой Думы. Во второй Думе гораздо больше социал-демократов и больше революционных демократов (социалисты-революционеры и часть трудовиков). Первая Дума была Думой надежд на мирный путь. Вторая Дума — Дума острой борьбы между черносотенным царским правительством и представителями мас­сы, массы пролетариев, сознательно

26

В. И. ЛЕНИН

добивающихся свободы ради борьбы за социализм, — массы крестьянства, стихийно подымающегося против крепостников-помещиков.

Выборы новой Думы показали, что несмотря на все преследования и запреты растет и крепнет революционное сознание в широких народных массах. Близится новая рево­люционная волна, новый революционный бой народа за свободу.

Этот бой будет дан не в Думе. Этот бой решит восстание пролетариата, крестьянства и сознательной части войска. Этот бой надвигается на нас всем ходом событий, всем ходом столкновений левой части Думы с правительством и кадетами.

Будьте же готовы, рабочие, к серьезным событиям. Не тратьте своих сил понапрас­ну. Нам не надо ускорять развязки: пусть царь и его черносотенные слуги нападают первые. Им придется нападать на народ, разгонять Думу, отменить избирательный за­кон, начинать ряд насилий, чтобы развязаться с новой Думой.

Пусть насильники начинают. Пролетариат должен стойко, твердо, выдержанно гото­вить более и более широкие массы народа к великому, отчаянному бою за свободу. То­варищи-рабочие! Мы пережили первые великие схватки революции, 9-ое января 1905 г. , октябрьскую стачку , декабрьское восстание . Мы будем вновь собирать но­вые силы для нового, еще более грозного, решительного выступления, когда разгорится костер левой Думы во всероссийский пожар. Нужно все силы собрать и сосредоточить для грядущего решительного сражения.

Помните, товарищи, что вторая Дума неизбежно ведет к борьбе, к восстанию. Не растрачивайте своих сил на пустяки.

Да здравствует всенародное восстание за свободу!

Да здравствует революция!

Да здравствует международная революционная социал-демократия!

*Написано 20 февраля (5 марта) 1907 г.*

*Напечатано 23 февраля 1907 г. в газете «Рабочий» № 2 Подпись:Н. Ленин*

*Печатается по тексту газеты*

**27**

ПО ПОВОДУ ДЕКЛАРАЦИИ СТОЛЫПИНА

ПРОЕКТ ВОЗЗВАНИЯ36

Депутаты Государственной думы, принадлежащие к Российской социал-демократической рабочей партии, заявляют народу и предлагают Думе заявить народу следующее:

Правительство через своего премьер-министра г. Столыпина заявило народным представителям, что оно намерено вести ту же политику, какую оно вело после разгона I Думы. Правительство не хочет считаться с волей народных представителей. Оно тре­бует, чтобы народные представители помирились с его политикой, помогали ему раз­вивать, усовершенствовать, точнее и полнее применять эту правительственную поли­тику.

Что означает собой политика правительства?

Она означает отстаивание интересов кучки крупнейших помещиков, придворных и сановников, отстаивание их права эксплуатировать и угнетать народ. Ни земли, ни во­ли! — вот что заявляет правительство народу устами Столыпина.

Крестьяне не должны ждать от правительства ничего, кроме защиты помещиков и беспощадно-свирепой борьбы с крестьянским стремлением к свету, к свободе, к улуч­шению своего положения, к переходу земли в руки крестьян, к освобождению от тяже­лой кабалы, от каторжной жизни, от медленного вымирания вследствие голода. Кресть­яне должны ждать от правительства продолжения тех же насилий, которые отняли у крестьянства тысячи и десятки тысяч лучших людей,

28 В. И. ЛЕНИН

заключенных в тюрьму, сосланных в ссылку и убитых за смелую борьбу против чинов­ничьего произвола и помещичьего гнета. Подкупать небольшими подачками ничтож­ное меньшинство мироедов и кулаков, помогать им грабить до конца разоренную де­ревню в награду за их помощь самодержавному правительству, вот какую политику намерен вести Столыпин и его министерство.

Рабочие не должны ждать от этого правительства ничего, кроме насилий и угнете­ния. Рабочим по-прежнему будут связывать руки в их борьбе за улучшение своего по­ложения. Рабочие союзы будут по-прежнему закрываться, рабочие газеты по-прежнему преследоваться. Крупные фабриканты будут по-прежнему встречать помощь и содей­ствие правительства во всех их шагах, направленных к притеснению рабочих. Не по­мощи в тяжелой нужде вследствие безработицы, а усиления и обострения этой нужды должны ждать рабочие от правительства. Правительственная помощь рабочему классу, это — законы, составляемые на совещаниях фабрикантов и полицейских чиновников. Рабочие России давно уже оценили эту политику правительственной «заботы» о рабо­чем классе.

Солдаты и матросы, которые проливали кровь в предпринятой правительством ради хищнических интересов кучки придворных войне с Японией, — проливали кровь на родине в борьбе за облегчение своей жизни, за избавление от казарменной каторги, за то, чтобы и солдат мог почувствовать себя человеком, а не скотиной, — солдаты и мат­росы не должны ничего ждать от правительства, кроме прежних насилий и угнетения, кроме того же сурового обращения и черствого куска хлеба в награду за усмирение и покорение своих братьев — рабочих и крестьян, добивающихся свободы, добивающих­ся земли для крестьянства.

Заявление правительства ясно показало, что правительство хочет не мира, а войны с народом. Это заявление не договаривает одной вещи, которую должны договорить на­роду посланные им в Думу и верные народным интересам депутаты: правительство не дого-

ПО ПОВОДУ ДЕКЛАРАЦИИ СТОЛЫПИНА 29

варивает, что его заявление означает, неминуемо и неизбежно, решение разогнать II Думу, не дав ей даже возможности выразить волю народа, выразить нужды крестьян, рабочих, солдат, нужды всех трудящихся, выразить все то, что в своих наказах поручи­ло выразить депутатам население, провожая их в Думу.

Социал-демократическая рабочая партия всегда говорила народу, что Дума бессиль­на дать ему свободу и землю. Депутаты Думы, защищающие интересы рабочего класса и крестьянства, готовы все свои силы отдать на службу этим интересам, на помощь на­роду посредством заявления правды в Думе, посредством разъяснения всем миллионам народа, рассеянным по всем концам России, — какую вредную, противонародную по­литику ведет правительство, какие ковы строит оно против народа, в каких законах и мероприятиях отказывает оно народу.

Но депутаты Думы и вся Дума, способные помочь народу, ничего не значат без на­рода. Если Россия добилась на короткое время хоть маленьких свобод, если она полу­чила народное представительство хотя бы ненадолго, то все это завоевано только на­родной борьбой, только самоотверженной борьбой рабочего класса, крестьянства, сол­дат и матросов за свободу.

Правительство объявило еще раз войну народу. Оно встало на путь, который ведет к разгону II Думы, к отмене теперешнего избирательного права, к возвращению старых порядков старого русского самодержавия.

Депутаты рабочего класса оповещают весь народ об этом.

*Написано между 20 и 28 февраля (5 и 13 марта) 1907 г.*

*Впервые напечатано в 1931 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике XVI*

**30**

первый важный шаг

СПБ. 21 февраля 1907 г.

Вчера мы выразили надежду, что меньшевики, говорящие в «Русской Жизни» хо­рошие слова о самостоятельности социал-демократии, поведут правильную политику.

Третьего дня вечером состоялось кадетское собрание, разрушившее все эти надеж­ды...

Вот как произошло дело.

19 февраля после обеда было собрание социал-демократической думской фракции. Предложено было пойти на частное совещание, устраиваемое кадетами. Часть депута­тов оказала упорное сопротивление. Они говорили, что позорно депутатам рабочего класса ходить к либеральным буржуа, торгующимся с Столыпиным, что социал-демократы должны вести не кадетскую политику, а пролетарскую, не водить с собой крестьянина к либеральному барину, не помогать созданию *кадетского* «левого» блока. Меньшевики провели свое решение.

19 февраля вечером на квартире Долгорукова состоялось собрание около 300 членов Думы из «оппозиции»: кадеты, *народовцы* (польские черносотенные националисты-буржуа)38, все левые, трудовики, эсеры и... социал-демократы. Часть социал-демократических депутатов не пошли к кадетам.

Что произошло на собрании у кадета?

На собрании у кадета все левые, все демократы, мелкие буржуа (народники, трудо­вики, эсеры) и все каде-

первый важный шаг з 1

тообразные социал-демократы *подписали кадетские предложения.* По «Товарищу», меньшевики сделали формальную оговорку, что их решение не окончательное — надо еще спросить фракцию. По «Речи» (центральный орган кадетов), никаких оговорок не сделано *никем.*

Итак, социал-демократы, как верные рабы либералов, приняли весь их план, отдали большинство президиума (два места из трех) кадетам, согласились на то, чтобы третье место взяли трудовики, *привязываемые таким образом к кадетам,* согласились не разъяснять народу того, какое политическое значение имеет выбор президиума, почему *обязательно* для всякого сознательного гражданина решить этот вопрос с точки зрения отношения партии, а не по частным, закулисным сделкам.

Можно ли оправдать такое поведение боязнью того, что пройдет черносотенный президиум Думы? Нет. Мы уже вчера в статье тов. П. Орловского указали, что черные *не могли* победить *ни при каком разделении* голосов между кадетами и левыми.

Не опасность черносотенной победы, а желание прислужничать либералам, вот что *на деле* определяет меньшевистскую политику.

Какую же политику обязаны вести социал-демократы?

Либо воздерживаться, как социалисты, стоящие в стороне от предателей свободы и эксплуататоров народа либералов, либо повести за собой способную к борьбе демокра­тическую мелкую буржуазию и против черных и против либералов.

Первая политика обязательна для социалистов, когда исчезли уже существенные от­личия между *всеми* буржуазными партиями с точки зрения борьбы за демократию. Так бывает в Европе. Революции нет. Все буржуазные партии потеряли способность бо­роться за демократию и борются только за мелкие, корыстные интересы хозяев *или хо­зяйчиков.* При таких условиях социал-демократия *одна* отстаивает интересы демокра­тии, неуклонно развивая при этом перед массами свои социалистические воззрения.

32 В. И. ЛЕНИН

Вторая политика обязательна тогда, когда есть еще налицо условия для буржуазно-демократической революции, когда кроме рабочего класса есть известные буржуазные или мелкобуржуазные слои, способные бороться за демократию, необходимую для пролетариата.

В России в настоящее время обязательна вторая политика. Ни на минуту не забывая о своей социалистической проповеди, агитации, организации пролетариев в класс, со­циал-демократия обязана, от случая к случаю, *идя вместе* с демократической мелкой буржуазией, *бить* и черных и *либералов.*

Ибо либералы (кадеты, народовцы (?), партия демократических реформ и проч., и т. п.) решительно отвернулись уже от революции и пошли на сделку с самодержавием против народной свободы, о которой они облыжно болтают. Теперь выясняется даже, что кадеты *помогли правительству* в прошлом году получить *два миллиарда* из Фран­ции на военно-полевые суды и расстрелы, ибо Клемансо прямо заявил кадетам: займа не будет, если партия кадетов официально выступит против займа. Кадеты отказались выступить против займа из боязни потерять свое положение завтрашней *правительст­венной партии!* Россию расстреливали не только треповские пулеметы, но и кадетско-французские миллионы.

Для революционных социал-демократов недопустимо поддерживать гегемонию ка­детов. Но этого мало, что они высказывались против путешествия на кадетское собра­ние 19 февраля. Они должны категорически и безусловно требовать, чтобы фракция порвала с кадетообразной политикой и выступала прямо и открыто в Думе с самостоя­тельной политикой пролетариата.

В вопросе о президиуме социал-демократы должны были сказать: своего президиума мы не хотим. Мы поддерживаем *весь* список левых или трудовиков *против кадетов,* т. е. всех трех кандидатов в президиум против кадетских кандидатов, и воздерживаем­ся, если трудовики идут, вопреки нашим предостережениям, в хвосте кадетов. Выста­вить кандидата из левых было во всяком

первый важный шаг зз

случае обязательно, хотя бы даже не было шансов, чтобы он прошел; при первом голо­совании число голосов, поданных за него, показало бы, на какие силы могут рассчиты­вать социал-демократы в случае борьбы с кадетами. А если бы при этом оказалось, что у него больше голосов, чем у кадета, хотя бы и меньше, чем абсолютное большинство, необходимое для избрания — то это голосование ярко показало бы народу, что Дума — не кадетская, что кадет — *не все* в Думе.

Выборы президиума — не мелочь. Это первый шаг, за которым последуют другие. Жребий брошен.

Либо кадетообразная политика, и тогда на деле социал-демократы превращены в придаток либералов.

Либо политика революционной социал-демократии, и тогда мы начинаем не с по­клона кадетам, а с открытого выкидывания *своего* знамени. Тогда мы не ходим к каде­там. Тогда мы зовем мелкобуржуазную и особенно крестьянскую демократию на бой и с черными и с либералами.

*«Новый Луч» № 2, Печатается по тексту*

*21 февраля 1907 г. газеты «Новый Луч»*

**34**

ИМЕЮТ ЛИ ПРАВО МЕНЬШЕВИКИ ВЕСТИ ПОЛИТИКУ ПОДДЕРЖКИ КАДЕТОВ?

Чем определяется политика социал-демократии?

По существу — классовыми интересами пролетариата. Формально — решениями партийных съездов.

Каковы у нас эти решения? Во-первых, решения Объединительного (Стокгольмско­го) съезда РСДРП. Во-вторых, утвержденные ЦК решения ноябрьской Всероссийской конференции РСДРП.

Что *предписывает* нам резолюция Стокгольмского съезда о Государственной думе?

... (пункт 1, а) «стремиться *расширить и обострить* эти конфликты (именно кон­фликты как между правительством и Думой, *так и внутри самой Думы)* до пределов, дающих возможность сделать их исходной точкой широких массовых движений, на­правленных *к...» и т. д.*

Исполняют меньшевики это предписание съезда? расширяют, обостряют они в во­просе о президиуме конфликт левого крыла в Думе с кадетами?

Нет, меньшевики нарушают постановление съезда.

Далее, съезд в той же резолюции предписал: «... направлять это свое вмешательство таким образом, чтобы эти обостряющиеся столкновения: (а) *обнаруживали перед мас­сой* непоследовательность всех буржуазных партий, которые возьмут на себя в Думе роль выразителей народной воли, и (б) довели *широкую массу (пролетариата, кресть­янства и городского мещанства)* до сознания *полной* непригодности Думы» *и т. д.*

ИМЕЮТ ЛИ ПРАВО МЕ-КИ ВЕСТИ ПОЛИТИКУ ПОДДЕРЖКИ КАДЕТОВ? 35

Значит, меньшевики могли, решительно ничем не рискуя и не сходя даже с архиле­гальной почвы, — и меньшевики обязаны были обнаружить перед *массой,* т. е. *откры­то в Думе,* что *кадетский* президиум есть президиум партии, отвернувшейся от рево­люции.

Что предписала партии утвержденная Центральным Комитетом и принятая 18 деле­гатами меньшевиками резолюция Всероссийской ноябрьской конференции РСДРП?

«В своей избирательной кампании РСДРП, выступая как самостоятельная классовая партия пролетариата, ставит своей *целью...* 2) разъяснять массам *иллюзорность всяких* надежд на *мирный* исход борьбы за власть.

... 4) поднять политическую *активность масс* и, организуя *силы революции* вне Ду­мы *и внутри ее,* создать условия для превращения последней в опорный пункт револю­ции...».

Меньшевики поправели, начиная с ноября 1906 г., уже настолько, что нарушили сра­зу свое собственное постановление. Они *дезорганизуют* «силы революции» внутри Думы своим первым шагом, *укрепляя* в массах надежды на мирный исход, ибо выбран­ный всей Думой, без протеста слева, кадетский президиум был бы официальным, все­народным *подтверждением* социал-демократией тех самых надежд, которые она при­знает «иллюзорными».

Кадеты открыто и всецело отвернулись от революции. «Силы революции», это — левые, трудовики, с.-р. (революционная буржуазия) и с.-д. Чтобы помочь организации, а не дезорганизации, «сил революции», мы *обязаны* сказать массам: с.-д. поддерживают левый, трудовический, президиум против к.-д. Если бы трудовический президиум про­шел и не оправдал надежд демократа — тогда мы разоблачили бы этим перед массой демократическую мелкую буржуазию и укрепили бы убеждение в том, что единствен­ный последовательно-демократический класс есть пролетариат.

Что сказал ЦК всей партии и всему народу, когда начинал избирательную кампа­нию? В официальной *избирательной платформе* РСДРП читаем:

36 В. И. ЛЕНИН

«... Граждане, в Думу надо выбирать таких людей, которые *не только* хотят для Рос­сии свободы, но и стремятся *помочь народной революции* для завоевания этой свобо­ды... Первая Дума не сделала этого. Ее большинство, руководимое партией «народной свободы», надеялось добиться свободы и земли с *помощью мирных переговоров* с пра­вительством... И потому в Думу нужно выбирать не смиренных ходатаев... Выбирайте, граждане, борцов революции, которые вместе с вами будут продолжать великое дело, начатое в январе, октябре и декабре прошлого года».

Какие это хорошие, большие, достойные пролетариата слова! И как жаль, что для меньшевиков это — *пустые* слова.

В *партийной* избирательной платформе *осудить* кадетское большинство первой Ду­мы и ее кадетскую политику, а теперь помогать *искусственно* воссоздавать кадетскую гегемонию в левой Думе.

*«Новый Луч» № 3, Печатается по тексту*

*22 февраля 1907 г. газеты «Новый Луч»*

**37**

ВЫБОРЫ В ДУМУ И ТАКТИКА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ39

Исход выборов в Думу характеризует различные классы и их силу.

Избирательное право в России — *непрямое* и *неравное.* Крестьяне выбирают, прежде всего, десятидворников; эти последние выбирают из своей среды крестьянских упол­номоченных; уполномоченные — крестьянских выборщиков, и, наконец, выборщики, вместе с выборщиками от других сословий — депутатов в Думу. Соответствующий по­рядок выборов существует для землевладельческой, городской и рабочей курий, при­чем число выборщиков, которые приходятся на каждую в отдельности из этих курий, установлено законом в интересах и в пользу высших классов, помещиков и буржуазии. К тому же не только революционные, но и оппозиционные партии подвергаются самым варварским, самым незаконным полицейским репрессиям; затем, — полное отсутствие свободы печати и собраний, произвольные аресты и высылки, действующие в большей половине России военно-полевые суды и связанное с ними исключительное положение.

Как, однако, при таких обстоятельствах, стало возможным, что новая Дума вышла гораздо оппозиционней и революционней, чем первая?

Для ответа на этот вопрос нам нужно, прежде всего, рассмотреть данные относи­тельно распределения выборщиков по отдельным партиям в связи с партийно-политическим составом второй Думы, по сведениям кадетского органа «Речи», которые охватывают приблизительно /ю всех выборщиков Европейской России

38 В. И. ЛЕНИН

(за исключением Польши, Кавказа, Сибири и т. д.). Мы берем пять главных политиче­ских групп, так как более подробных сведений о политической окраске выборщиков нет. Первую группу составляют *правые.* Сюда принадлежат так называемые «черносо­тенцы» (монархисты, Союз русского народа и т. д.), которые стоят за возвращение к полному самодержавию в его чистой форме, призывают к безудержному военному тер­рору против революционеров и к убийству из-за угла, — подобно убийству члена Думы Герценштейна, — инсценируют «погромы» и т. д. Сюда дальше принадлежат так назы­ваемые *«октябристы»* (так называется в России партия крупных промышленников), которые тотчас после царского манифеста 17 октября 1905 года примкнули к контр­революции и сейчас всячески поддерживают правительство. При выборах эта партия нередко заключает блоки с монархистами.

Вторую группу составляют *беспартийные.* Мы увидим в дальнейшем, что много вы­борщиков и депутатов, особенно из крестьянства, прикрылись этим именем, чтобы из­бежать репрессий за свои революционные убеждения.

Третью группу образуют *либералы.* Во главе либеральных партий стоит конституци­онно-демократическая (так называемая «кадетская» партия) или партия «народной сво­боды». Это — партия центра в русской революции; она стоит между помещиками и крестьянами. Буржуазия пытается примирить оба класса. Оценка партии либеральной буржуазии — кадетов — представляет важнейший пункт разногласий между двумя на­правлениями внутри русской социал-демократии.

В Думе стоят на стороне русских либералов не из политических убеждений, но по соображениям оппортунизма также польские «черносотенцы» — партия «народовых демократов», которые у себя в Польше всеми средствами, до доносов, локаутов и убийств включительно, ведут борьбу против революционного пролетариата.

Четвертую группу составляют *прогрессисты.* Это не название партии, но так же, как и «беспартийные»,

ВЫБОРЫ В ДУМУ И ТАКТИКА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

39

ничего не говорящее и условное обозначение, цель которого в первую очередь служить прикрытием против полицейских преследований.

Наконец, пятую группу образуют *левые.* Сюда принадлежат партии социал-демократов и соц.-революционеров, народных социалистов (которые соответствуют приблизительно французским радикал-социалистам41) и так называемые *«трудовики»* — совсем еще бесформенная организация крестьянской демократии . Трудовики, на­родные социалисты и соц.-революционеры по своему классовому характеру мелкобур­жуазные и крестьянские демократы. Иногда выборщики отдельных революционных групп старались прикрыться во время избирательной кампании общим именем «ле­вые», чтобы надежнее избежать полицейских преследований.

Цифры «Речи» сейчас покажут правильность наших выводов о социальном составе партий.

*Число выборщиков*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **5 1 *г:*** | ***{* б е р** | н и я | Евро | пейс | кой | Р о | с с и и |  | Боль гор |  |
|  | Землевла-дельч. | | Городская | | Крестьянская | | Рабочая | | Ит о | г о | ода |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | а |  | а |  | а |  | а |  | а |  | а |  |
|  | 3  m |  | 3  m |  | 3  m |  | 3  m |  | 3  m |  | 3  m |  |
| Правые | 1224 | **70,9** | 182 | 13,9 | 764 | 33,8 | — | — | 2 170 | 40,0 | 346 | 20,7 |
| Беспартийные | 81 | **4,7** | 27 | 2,1 | 248 | 11,0 | 2 | 1,4 | 358 | 6,6 | — | — |
| Либералы | 154 | **8,9** | 504 | 38,7 | 103 | 4,6 | — | — | 761 | 14,0 | 940 | 56,4 |
| Прогрессисты. | 185 | **10,7** | 280 | 21,5 | 561 | 24,9 | 3 | 2,1 | 1029 | 18,9 | 55 | 3,3 |
| Левые | 82 | **4,8** | 311 | 23,8 | 582 | 25,7 | 140 | 96,5 | 1 115 | 20,5 | 327 | 19,6 |
| *Итого* | 1726 | **100,0** | 1304 | 100,0 | 2 258 | 100,0 | 145 | 100,0 | 5 433 | 100,0 | 1668 | 100,0 |

В немецкой прессе эта партия часто называется «рабочей группой», что как будто бы указывает на родство с рабочим классом. По существу, в России между ними нет даже и такого словесного родства. Поэтому лучше оставить слово «трудовики» без перевода, обозначая при помощи его мелкобуржуазную, именно крестьянскую демократию.

**40**

В. И. ЛЕНИН

*Число думских депутатов*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 51 губерния Европейской России | | | | | | Польша | | Кавказ | | Сибирь и | | По] | зсей |
| Партии | От губер­ний | | От кресть­янской ку­рии | | Открупных городов | | восточные губернии | | Российской империи | |
|  | утат. | % | утат. | % | утат. | % | утат. | % | утат. | % | утат. | % | утат. | % |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Правые.... | 85 | 25,7 | 4 | 7,5 | 5 | 18,5 | 1 | 2,7 | 2 | 7,1 |  | — | 97 | 19,8 |
| Беспартий  ные | 18 | 5,4 | 3 | 5,7 | — | — |  | — | — | — | 1 | 7,1 | 22 | 4,5 |
| Либералы... | 82 | 24,8 | 10 | 18,9 | 17 | 63,0 | 32 | 88,5 | 9 | 32,2 | 6 | 42,9 | 156 | 31,8 |
| Прогресси­ сты | 20 | 6,0 | 10 | 18,9 | — | — | 3 | 8,1 | 2 | 7,1 |  | — | 35 | 7,1 |
| Левые | 126 | 38,1 | 26 | 49,0 | 5 | 18,5 | 1 | 2,7 | 15 | 53,6 | 7 | 50,0 | 180 | 36,8 |
| *Итого* | 331 | 100,0 | 53 | 100,0 | 27 | 100,0 | 37 | 100,0 | 28 | 100,0 | 14 | 100,0 | 490 | 109,0 |

Как видно из приведенных *таблиц, большие города* составляют особую группу, а именно: Петербург выбирает 6 депутатов, Москва — 4, Варшава и Ташкент — по 2, ос­тальные города — по 1, всего 17 городов — 27 депутатов. Остальные члены Думы вы­бираются на собраниях выборщиков отдельных губерний сообща всеми четырьмя ку­риями; но, сверх того, в каждой губернии выборщики от крестьян выбирают 1 депутата от крестьянской курии. Таким образом получается три группы депутатов: от губерн­ских избирательных собраний, крестьянской курии и от больших городов.

Какая-нибудь дюжина выборщиков прогрессивного или левого блока могла лишь на почве счета быть поделена между отдельными партийными группами; в общем же эти цифры дают пока самый полный и надежный материал для понимания классового строения различных русских партий.

ВЫБОРЫ В ДУМУ И ТАКТИКА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 41

*Рабочая курия* избирает даже в провинции и, прежде всего, конечно, в больших го­родах почти без исключения левых, именно 96,5%. Из 140 левых выборщиков рабочей курии — 84 социал-демократа, 52 левых без точного обозначения (по большей части тоже социал-демократы) и 4 соц.-революционера. Таким образом русская социал-демократия, несмотря на лживые утверждения либералов, которым хочется предста­вить ее как партию революционной интеллигенции, — настоящая *рабочая* партия. В Петербурге — городе и губернии — из 24 выборщиков рабочей курии выбрано 20 со­циал-демократов и 4 соц.-революционера; в Москве — городе и губернии — только соц.-демократы, именно 35 и т. д.

В *крестьянской* курии сразу выступает удивительная несоразмерность: среди кре­стьян-выборщиков 33,8% принадлежат к правым, тогда как среди *думских депутатов,* которые избраны теми же выборщиками крестьянской курии, только 7,5% правых. Яс­но, что выборщики от крестьян только *называли* себя правыми, чтобы избежать прави­тельственных репрессий. Русская пресса констатировала это явление более чем в ста случаях, и выборная статистика теперь окончательно это удостоверяет.

О крестьянской курии нельзя судить на основании того, как называют себя выбор­щики, но исключительно только по тому, к какой партии причисляют себя их *депута­ты.* Мы видим, что крестьянская курия *вслед за рабочей курией образует самую левую группу.* Крестьяне выбрали лишь 7,5% правых и *67,95% левее либералов!* Крестьянин в России большей частью настроен *революционно,* — таков урок выборов во вторую Ду­му. Это — факт большой важности, потому что он доказывает, что революция в России далеко еще не достигла своего конца. Пока не удовлетворены требования крестьянина, пока он по крайней мере не успокоился, революция *должна* продолжаться. Но, конеч­но, революционное настроение крестьянина не имеет ничего общего с социал-демократией: крестьянин — буржуазно-демократический революционер и совсем

42 В. И. ЛЕНИН

не социалист. Он борется не за передачу всех средств производства в руки общества, но за конфискацию крестьянством земли у помещиков.

Типичное партийно-политическое выражение находит буржуазно-демократическое революционное сознание крестьянства в партиях трудовиков, социалистов-революционеров и народных социалистов. Из 53 думских депутатов от крестьянской курии 24 принадлежат к этим крестьянским демократам (10 левых, 10 трудовиков, 4 с-р.), и далее несомненно, что из 10 прогрессистов и 3 беспартийных, которые избраны от крестьян, большинство принадлежит к трудовикам. Мы говорим: несомненно, потому что после первой Думы трудовиков безжалостно преследовали, и крестьяне достаточно осторожны, чтобы не называть себя трудовиками, хотя *фактически* они в Думе *голосу­ют* вместе с трудовиками. Так, например, важнейшим законопроектом трудовиков в I Думе был аграрный, известный под именем «проекта 104» (существенное содержание этого проекта заключается в немедленной национализации земли у помещиков и в бу­дущем — крестьянских наделов, а также в уравнительном землепользовании). Этот проект — выдающийся продукт политической мысли крестьянской массы в одном из важнейших вопросов крестьянской жизни. Этот проект был подписан только 70 «тру­довиками» и 25 крестьянами, которые называли себя беспартийными или не дали во­обще никакого ответа на вопрос о своей партийной принадлежности!

Таким образом, «Трудовая» группа в России — несомненно партия сельской кресть­янской демократии. Это — революционные партии, но не в социалистическом, а в бур­жуазно-демократическом смысле этого слова.

В *городской курии* нужно проводить различие между большими и малыми городами. В малых городах политические противоречия между отдельными классами не так сильно выражены, нет больших масс пролетариата (которые образуют особую рабочую курию), здесь правые слабее. В больших городах беспартийных

ВЫБОРЫ В ДУМУ И ТАКТИКА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 43

выборщиков совершенно нет, здесь количество неопределенных «прогрессистов» со­вершенно ничтожно; зато здесь правые сильнее, а левые слабее. Причина — простая: пролетариат крупных городов образует особую рабочую курию, которая не внесена в нашу таблицу выборщиков . Мелкая буржуазия здесь гораздо малочисленнее, чем в не­больших городах. Преобладает крупная промышленность: она представлена частью правыми, частью либералами.

Данные о составе выборщиков с очевидностью доказывают, что основу либеральных партий (главным образом, следовательно, кадетов) составляют городская и, прежде всего, крупная промышленная буржуазия. Поворот вправо этой буржуазии, которая чувствует испуг перед самостоятельностью и силой пролетариата, особенно становится ясен, если сравнить крупные и мелкие города. В последних городская (т. е. буржуазная) курия гораздо сильнее пропитана левыми элементами.

В тесной связи с этим вопросом находятся основные разногласия русских социал-демократов. Одно крыло (так называемые «меньшевики») считает кадетов и либералов за прогрессивную городскую буржуазию в противоположность отсталой деревенской мелкой буржуазии (трудовикам). Отсюда следует, что буржуазия признается за движу­щую силу революции, и провозглашается политика поддержки кадетов. Другое крыло (так называемые «большевики») считает либералов за представителей крупной индуст­рии, которые из страха перед пролетариатом стремятся к возможно скорейшему окон­чанию революции, идут на компромиссы с реакцией. Трудовиков это крыло считает за революционную мелкобуржуазную демократию и держится мнения, что они склонны занять радикальную

Для этого нет данных. Поэтому цифры выборщиков от рабочей курии вычеркнуты из таблицы. Мы имеем точные сведения только о 37 рабочих-выборщиках. *Эти принадлежат без исключения к левым.* Общее число всех рабочих-выборщиков в Европейской России составляет по закону 208. Из них мы име­ем более точные данные относительно 145, что вместе с только что упомянутыми 37 выборщиками от рабочей курии крупных городов составляет 182, т. е. 9/ю общего числа выборщиков-рабочих.

44 В. И. ЛЕНИН

позицию в важнейшем для крестьянства земельном вопросе, — конфискации крупного землевладения. Отсюда вытекает тактика большевиков. Они отвергают поддержку пре­дательской либеральной буржуазии, т. е. кадетов, и стараются высвободить демократи­ческую мелкую буржуазию из-под влияния либералов; они хотят оторвать крестьянина и городского мелкого буржуа от либералов и вести их за пролетариатом, как авангар­дом, на революционную борьбу. Русская революция по своему социально-экономическому содержанию — буржуазная революция, но ее движущая сила, однако, не либеральная буржуазия, а пролетариат и демократическое крестьянство. Победа ре­волюции возможна лишь посредством революционно-демократической диктатуры про­летариата и крестьянства.

Если мы желаем отдать себе отчет в том, прочен ли союз между либералами и мел­кой городской буржуазией, то нам особенно интересна статистика *числа голосов,* по­данных в крупных городах за партийные блоки. По данным статистика Смирнова, в 22 больших городах на монархистов падает 17 000 голосов, на октябристов — 34 500, на кадетов — 74 000 и на левый блок — 41 000 .

Во время выборов во вторую Думу разгорелась ожесточенная борьба между обоими крыльями соц.-демократии, меньшевиками и большевиками, по вопросу, заключать ли блок с кадетами или против кадетов с трудовиками. В Москве сторонники большевиков — сильнее. Там образовался левый блок, и меньшевики вошли в его состав. В Петер­бурге большевики также были сильнее, и здесь также во время выборов образовался левый блок, но меньшевики не примкнули к нему и вышли из организации. Возник раскол, который продолжается еще и теперь. Меньшевики ссылались на опасность, ко­торая грозит со стороны черносотенцев,

Под «левым блоком» разумеется избирательный блок социал-демократов с партиями мелкобуржу­азной демократии (в первую голову с «трудовиками», понимая это слово в самом широком смысле и считая левым крылом этой группы социалистов-революционеров). Этот блок был направлен и против правых и против либералов.

ВЫБОРЫ В ДУМУ И ТАКТИКА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 45

т. е. они опасались победы на выборах черных из-за раскола голосов левых и либера­лов. Большевики объявили эту опасность выдумкой либералов, у которых была лишь цель привлечь мелкобуржуазную и пролетарскую демократию под крылышко буржуаз­ного либерализма. Цифры доказывают, что сумма голосов левых и кадетов более чем вдвое превышает соединенные голоса октябристов и монархистов . Раскол голосов оп­позиции не мог, следовательно, помочь победе правых.

Эти цифры, которые охватывают более чем 200 000 городских избирателей, а также и данные относительно общего состава второй Думы доказывают, что действительный политический смысл блоков соц.-демократов и кадетов состоит вовсе не в устранении «черной» опасности (это мнение, если бы даже оно было вполне искренним, вообще ложно), а в уничтожении самостоятельной политики рабочего класса и в его подчине­нии гегемонии либералов.

Суть спора между обоими крыльями русской социал-демократии лежит в решении, признавать ли гегемонию либералов, или стремиться к гегемонии рабочего класса в буржуазной революции.

То обстоятельство, что левые при первом соглашении социал-демократов и трудови­ков против кадетов в 22 городах при неслыханных трудностях, какие встречала агита­ция, завоевали 41 000 голосов, т. е. превзошли октябристов и получили более половины голосов либералов, служит для большевиков доказательством, что демократическая мелкая буржуазия в городах идет за кадетами больше в силу привычки и ухищрений либералов, чем из-за вражды этих слоев к революции.

По расчетам того же г. Смирнова, в 16 городах, где явилось на выборы 72 000 избирателей и боро­лись не 4, а 2 (или 3) списка, оппозиция получила 58,7% и правые 21%. Здесь также первое число больше чем вдвое превышает второе. Здесь также опасность от черносотенцев была обманчивым пугалом со сто­роны либералов, которые много говорили об опасности справа, хотя в действительности боялись *«левой опасности»* (выражение, которое мы заимствуем из кадетского органа «Речь»).

46 В. И. ЛЕНИН

Переходим теперь к последней курии, к землевладельческой. Здесь мы находим ярко выраженное преобладание правых: 70,9% выборщиков — правые. Отвращение крупно­го землевладельца к революции и его поворот в сторону контрреволюции под влиянием борьбы крестьянина за землю — совершенно неизбежны.

Если мы теперь сравним состав избирательных групп на губернских избирательных собраниях и состав Думы со стороны политической окраски депутатов, избранных на этих собраниях, то заметим, что прогрессист большею частью только имя, за которым скрываются левые. Среди выборщиков 20,5% левых и 18,9% прогрессистов. Из депута­тов 38% принадлежат к левым! Правые имеют только 25,7% депутатов и, однако, на­считывали 40% выборщиков; но если мы откинем от последних — выборщиков от кре­стьян (мы уже доказали, что только агенты русского правительства, которые фальси­фицировали известия о выборах, могли счесть их за правых), то получим 2170 — 764 = 1406 правых выборщиков, т. е. 25,8%. Итак, оба результата вполне совпадают. Либе­ральные выборщики, очевидно, прячутся частью за именами «беспартийных», частью — «прогрессистов», а крестьяне даже за «правыми».

Сравнение с нерусскими частями России, Польшей и Кавказом, дает новое доказа­тельство, что настоящей движущей силой буржуазной революции в России не является буржуазия. В Польше совсем нет революционного крестьянского движения, никакой городской буржуазной оппозиции, почти нет либералов. Против революционного про­летариата стоит реакционный блок из крупной и мелкой буржуазии. Там победили по­этому народовые демократы. На Кавказе революционное крестьянское движение очень сильно, сила либералов там почти такова же, как в России, но левые здесь — самая сильная партия: % левых в Думе (53,6%) примерно одинаков с % депутатов, вышедших из крестьянской курии (49%). Только рабочие и революционно-демократическое кре­стьянство могут завершить буржуазную революцию. В передовой, высоко капитали-

ВЫБОРЫ В ДУМУ И ТАКТИКА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 47

стически развитой Польше не существует аграрного вопроса в русском смысле, совсем не существует революционной борьбы крестьянства за конфискацию земель у помещи­ков. Поэтому в Польше революция вне пролетариата не имеет никакой прочной точки опоры. Классовые противоречия приближаются там к западноевропейскому типу. Об­ратное явление встречаем мы на Кавказе.

Заметим еще здесь, что 180 левых, по подсчету «Речи», распределяются между от­дельными партиями следующим образом: 68 левых, 9 народных социалистов (правое крыло трудовиков), 28 социалистов-революционеров и 46 социал-демократов... Факти­чески последних насчитывают теперь уже 65. Либералы стараются по возможности преуменьшить число социал-демократов.

По классовому строению можно эти группы свести к двум слоям: на демократиче­скую мелкую буржуазию, на городскую и особенно сельскую, — падает 134 депутата, на пролетариат — 46 депутатов.

Мы видим в общем, что в России классовая структура различных партий выступает с необычайной ясностью. Крупные землевладельцы принадлежат к черносотенцам, мо­нархистам и октябристам. Крупная промышленность представлена октябристами и ли­бералами. По приемам хозяйничанья помещики в России распадаются на таких, кото­рые ведут хозяйство еще полуфеодальными способами, ведут работу при помощи скота и инвентаря крестьян (крестьянин здесь закабален помещику), и на таких, которые уже ввели современные капиталистические формы хозяйствования. Среди последних — немало либералов. Городская мелкая буржуазия представлена либералами и трудови­ками. Крестьянская мелкая буржуазия — трудовиками и особенно их левым крылом, — социалистами-революционерами. Пролетариат имеет свое представительство в лице социал-демократии. При очевидной отсталости капиталистического развития России, это выпуклое выступление партийных группировок согласно с классовым строением общества объясняется только

48

В. И. ЛЕНИН

бурным революционным настроением эпохи, когда партии образуются гораздо быстрее и когда классовое самосознание растет и отчеканивается бесконечно быстрее, чем в эпохи застоя или так называемого мирного прогресса.

*Напечатано 27 марта 1907 г. в журнале «Die Neue Zeit» № 26,*

*I. Band, 1906—07 Подпись:A. Linitsch*

*На русском языке*

*впервые напечатано в 1922 г.*

*в Собрании сочинений Н. Ленина*

*(В. Ульянова), том VIII*

*Печатается по тексту журнала. Перевод с немецкого*

49

МЕЛКОБУРЖУАЗНАЯ ТАКТИКА

«Товарищ» от 21 февраля опубликовал извлечения из принятых последним, экстрен­ным, съездом партии с.-р. постановлений . Постановления посвящены вопросу о дум­ской тактике.

По поводу этих постановлений можно и должно сказать очень многое. Мы не в со­стоянии здесь остановиться на коренном грехе этих, как и всех вообще, эсеровских по­становлений: на отсутствии классового анализа разных партий. Тактика, заслуживаю­щая названия тактики, не может быть установлена без такого анализа. Сравнение эсе­ровских постановлений с платформой революционной социал-демократии (резолюции, выработанные совещанием представителей нескольких большевистских организаций 15—18 февраля ; они будут опубликованы на днях) даст нам повод не раз еще вер­нуться к этой мысли.

Не будем останавливаться также на несколько чрезмерном подчеркивании эсерами той азбучной истины, что революционеры вовсе не стремятся «создавать внешние (?), несущественные конфликты», «ускорять разгон Думы» и т. п. Это — частность.

\* Сегодняшняя «Современная Речь»43 (22-го февраля) на стр. 3 правильно указывает состав этого со­вещания и перепечатывает *частичку* одной из *шести* принятых резолюций. Читатели должны иметь в виду, что даже и в этой частичной перепечатке есть ошибки. См. настоящий том, стр. 1 — 11. *Ред.*

50 В. И. ЛЕНИН

Гвоздем эсеровской тактики, с точки зрения насущных задач момента, является сле­дующее постановление:

«4. Съезд находит, что резкая партийная группировка внутри Думы при изолированном выступлении каждой отдельной группы и острой междуфракционной борьбе могла бы совершенно парализовать дея­тельность оппозиционного большинства и тем дискредитировать в глазах трудящихся классов самую идею народного представительства. Съезд считает поэтому необходимым, чтобы партийные депутаты приложили все усилия для организации возможно более постоянного и согласованного выступления всех социалистических и крайних левых фракций; специально же в вопросах борьбы с думской правой и с правительством за свободы и политические права народа стремиться к отдельным, возможно более со­гласованным выступлениям революционно-социалистической части Думы с ее оппозиционной частью, причем все эти как длительные, так и частичные согласованные выступления должны происходить на началах, ни в чем не противоречащих основным принципам партийной программы и тактики».

Великолепное изложение принципиальных основ мелкобуржуазной тактики! Вели­колепное разоблачение ее полной шаткости!

«Длительные (!) и частичные согласованные выступления», «возможно более посто­янные (!) и согласованные...». Как пусты эти слова, раз нет и попытки выяснить, какая именно *общность интересов* каких именно *классов* лежит в основе всей этой «согласо­ванности»! Мы, революционные с.-д., признаем общие выступления партии пролета­риата и партий демократической мелкой буржуазии против черных и против кадетов, как партии предательского либерализма. Эсеры до такой степени не понимают этой классовой основы российской революции, что толкуют, с одной стороны, *вообще* о со­гласовании социалистических и крайних левых фракций, т. е. о затушевании противо­речий между пролетарием и мелким производителем; — ас другой стороны, о согласо­вании против черных революционно-социалистической и *оппозиционной* части Думы.

Нет, мы с вами, господа, ни о постоянных соглашениях, ни о согласованности вы­ступлений вообще не будем и говорить. Согласуйтесь сначала вы с нами в политике борьбы и с черными и кадетами, согласуй-

МЕЛКОБУРЖУАЗНАЯ ТАКТИКА 51

тесь *на деле* — таков наш ультиматум. Такова наша линия политики в демократической революции. Как на выборах в Петербурге, так и *по всякому вопросу* современной рево­люции мы будем заявлять: пролетариат без колебаний идет в бой и с черными и с к.-д. Пока мелкие буржуа колеблются, пока они идут за к.-д., — беспощадная борьба с мел­кими буржуа. Бросили ваших кадетов? Согласны идти против кадетов? Если так и если это не на бумаге сказано, а делом показано, — тогда и только тогда с.-д. в *демократи­ческом* выступлении окажутся в бою вместе с вами.

Но всего замечательнее, пожалуй, первая часть приведенной резолюции. Подумайте только: «резкой партийной группировкой внутри Думы», «острой фракционной борь­бой» можно «дискредитировать в глазах трудящихся классов самую идею народного

представительства»! Это уже эсеровские «Плехановы» в «Васильевском» смысле сло-

\*\* ва!

Нет, господа. Принцип классовой борьбы есть основа всех учений и всей политики с.-д. Пролетарии, крестьяне, мещане — не малые дети, чтобы идея представительства померкла в их глазах от острых споров и резкой борьбы классов. Не миндальничать должны мы перед ними, а напротив, *учить* их *с думской трибуны* ясному различению партий, пониманию их *классовой* основы, затушевываемой ловкими буржуа.

В том-то и состоит все *преступление* меньшевистской политики в Думе, что с дум­ской трибуны не хотят или не умеют говорить народу всю правду о классовом характе­ре разных партий, о тайных торгах Милюковых со Столыпиными44, о коренном разли­чии в целях демократии между крестьянином и либералом, — в целях социализма меж­ду крестьянином и пролетарием.

«Речь» от 22 февраля посвятила особую статью за передовой эсеровским резолюциям. Процитиро­вав *именно это* место о вреде «резкой партийной группировки», орган либеральных буржуа пишет: «Та­ким образом *исходная точка новой тактики* определена *совершенно верно».* Именно! асеровская тактика *верна* с точки зрения интересов либеральной буржуазии вообще и ее сделки с реакцией в особенности! " См. Сочинения, 5 изд., том 14, стр, 237, 239. *Ред.*

52 В. И. ЛЕНИН

Но на меньшевистской политике, начатой молчаливым катанием шаров по указке кадета, не сошелся еще свет клином.

Это полное непонимание классовой основы «оппозиционного» либерализма, кото­рый тайно проторговывает свободу и демократию Столыпиным и К0, есть основа той оппортунистической тактики, которую ведут мелкие буржуа (трудовики, народные со­циалисты, с.-р.) и мелкобуржуазное крыло рабочей партии, меньшевики.

Борьба с черными служит отводом глаз и благовидной отговоркой. *На деле* эта мел­кобуржуазная тактика применяется при *полной невозможности* черносотенной победы, как было, например, на выборах в Петербурге и на выборах думского председателя. И трудовики (эсеры — самостоятельны фиктивно; на деле они связаны с трудовиками и представляют из себя лишь левое крыло их, как доказали выборы в Петербурге и как доказывает теперешняя группировка партий во второй Думе), — и трудовики и мень­шевики поддерживают гегемонию кадетов, вот в чем суть мелкобуржуазной тактики. Либералы не только в России, но и повсюду в Европе очень долго вели за собой демо­кратическую мелкую буржуазию, слишком раздробленную, неразвитую, нерешитель­ную, чтобы стать самостоятельной, — и слишком по-хозяйски настроенную, чтобы ид­ти за пролетариатом. Ахиллесова пята мелкобуржуазной политики — неуменье и не­способность избавиться от идейной и политической гегемонии либеральных буржуа. Мелкие буржуа — прихвостни кадетов не в силу случая, а в силу основных экономиче­ских особенностей всякого капиталистического общества. Основная задача социал-демократии, — задача, совершенно чуждая пониманию меньшевиков, — состоит по­этому в неуклонном разрушении гегемонии либерала над демократом, в неуклонном освобождении мелкобуржуазной массы из-под крылышка кадетов и в подчинении ее воздействию, влиянию социал-демократии.

«Постоянные согласованные выступления» — предлагает нам трудовик. Благодарим покорно! Для того,

МЕЛКОБУРЖУАЗНАЯ ТАКТИКА

**53**

чтобы связаться с людьми, которых, как пьяницу к рюмке, тянет к кадету? с людьми, которые месяцами просились в блок с кадетами на выборах в Петербурге, которые шли, как бараны, на кадетское собрание 19 февраля и голосовали за кадета, продающего де­мократию? Благодарим покорно!

*Написано 22 февраля (7 марта) 1907 г.*

*Напечатано 23 февраля 1907 г. в газете «Новый Луч» № 4*

*Печатается по тексту газеты*

См. настоящий том, стр. 30—33. *Ред.*

**54**

УСТРОИТЕЛИ РАСКОЛА О БУДУЩЕМ РАСКОЛЕ

«Русская Жизнь» подняла смешной вопль по поводу отношения «Нового Луча» к думской социал-демократической фракции. (Статья «Даже тут!», № 45.)

Смешной потому, что «Русская Жизнь» выбрала обходный путь вместо того, чтобы попытаться хоть что-нибудь ответить по существу на нашу критику поведения фрак­ции.

Мы говорили, что наша фракция ни в коем случае не должна была голосовать за ка­детского кандидата в председатели.

Мы говорили, что наша фракция, как таковая, ни в коем случае не должна была хо­дить к кадетам и народ овцам на частные совещания.

Мы говорили, наконец, что поведение фракции может повести к расколу, ибо линия этого поведения противоречит духу и букве постановлений Стокгольмского съезда партии.

Мы обращались, наконец, к большевистской части нашей фракции с призывом вести самую беспощадную борьбу с оппортунизмом большинства фракции и неуклонно от­стаивать в ней позицию революционной социал-демократии.

Мы писали по этому поводу очень много; мы посвятили поведению фракции в во­просе о президиуме целый ряд статей, освещающих дело со всех сторон.

Со стороны «Русской Жизни» — никаких возражений по существу; ни единой серь­езной попытки защи-

УСТРОИТЕЛИ РАСКОЛА О БУДУТТЩМ РАСКОЛЕ 55

тить тактическую линию меньшевиков, фактически руководящих думской фракцией.

Мы вправе были ждать — и ждали, — что «Русская Жизнь» попытается доказать, что ее тактическая линия вполне соответствует постановлениям Стокгольмского съезда РСДРП, что именно эта линия и есть та линия, которая должна привести нашу фракцию в Думе к гегемонии над всей левой частью Думы.

Но ничего этого мы не дождались. Вместо всего этого — куча жалких слов, смеш­ных воплей о том, что «Новый Луч» травит думскую социал-демократическую фрак­цию, что «Новый Луч» толкает большевистскую часть фракции на немедленный рас­кол.

Вместо ответа по существу, лицемерный вызов: «Пусть «Новый Луч» выскажется яснее. Пусть он поставит точки над i. И пусть он помнит евангельский совет: «что де­лаешь, делай скорее»».

Товарищи! Вы поистине великолепны в вашей развязности. Ваши вопли о расколе со стороны большевиков — перл правдивости и искренности.

Единственная партийная организация, в которой существует теперь раскол и в край­не тяжелой форме, — это петербургская. Кто расколол ее? — Раскололи меньшевики. Раскололи против воли организованных рабочих в угоду кадетам, ссылаясь на черносо­тенную опасность, которой в Петербурге не оказалось. И до сих пор, несмотря на это, меньшевики упрямо не желают восстановить целость петербургской организации, уп­рямо стремятся расширять и углублять этот раскол.

Большевики всеми силами боролись против допустимости соглашений с кадетами на выборах. Но на конференции партии в ноябре месяце соглашения были признаны до­пустимыми. Большевики обязались на конференции подчиняться решениям местных организаций и везде, где местные организации сочли нужным войти в избирательные соглашения с кадетами, «свято и нерушимо» выполнили свой партийный долг. Мень­шевики приняли на себя такое же обязательство, но, убедившись, что организованные рабочие Петербурга

56 В. И. ЛЕНИН

не согласны идти вслед за ними на поводу у кадетов, — раскололи организацию.

И теперь вопят о расколе! Что касается вызова, брошенного нам «Русской Жизнью», то ответ на него ни в коем случае не может поставить нас в затруднение. Над всеми i у нас и без того поставлены точки: их может видеть каждый, имеющий очи.

Единство партии нам в высшей степени дорого. Но чистота принципов революцион­ной социал-демократии для нас дороже. Мы подчинились и подчиняемся воле боль­шинства Стокгольмского съезда партии. Мы считаем необходимым исполнять все его постановления. Но мы требуем, чтобы эти постановления выполнялись центральными руководящими органами партии. И оппортунистические шатания меньшевиков, все их попытки отступить в угоду кадетам от линии, намеченной съездом, встречали и будут встречать с нашей стороны беспощадную критику и неуклонный отпор. Это — наше право. Это — наш долг. От этого права мы никогда не откажемся, от этого долга мы никогда не отступимся. И если раскол произойдет, он будет означать только то, что меньшевики сами растоптали постановления, ими же проведенные на Стокгольмском съезде. Иного раскола не может быть и не будет. И этот раскол будет означать лишь одно: окончательное превращение меньшевиков в кадетского вассала.

«Красное знамя пролетариата дрогнуло в руках думской социал-демократической фракции», писали мы третьего дня. — Кадеты требуют, чтобы оно склонилось перед ними. В тот день, когда волею меньшевиков свершится этот невероятный позор, свер­шится и раскол, потому что в этот день меньшевики перестанут быть частью Россий­ской социал-демократической рабочей партии.

*Печатается по тексту*

*«Новый Луч» № 5, ТТ -и*

„, , *у* ,„„\_ ' *газеты «НовыйЛуч»*

*24 февраля 1907 г. у*

**57**

О ТАКТИКЕ ОППОРТУНИЗМА

Плеханов прекратил свое молчание, которое было единственной разумной тактикой с его стороны после знаменитого предложения общего лозунга с.-д. и к.-д. «полновла­стная Дума». Плеханов выступил в «Русской Жизни» с новой попыткой толкнуть нашу партию к кадетам, с попыткой навязать лозунг поддержки «ответственного министер­ства», уже отвергнутый партией в период первой Думы45.

Разберем рассуждение Плеханова.

Прежде всего надо отметить, что, усердно воюя с большевиками, Плеханов говорит *прямую неправду* об их точке зрения. Именно, он совершенно определенно приписыва­ет нам желание «идти напролом», желание и стремление принять бой «теперь же».

Чтобы показать читателям, до чего неправ Плеханов, приведем цитату из официаль­ного большевистского издания, помеченного *11-ым февраля:* «... Борьба... неотвратима. Но именно потому, что она неотвратима, нам не к чему форсировать, подгонять, под­хлестывать ее. Об этом пусть заботятся Крушеваны и Столыпины. Наша забота — со всей ясностью, прямо, беспощадно-открыто *разоблачать* правду перед пролетариатом и крестьянством, раскрыть им глаза на значение идущего шквала, помочь им организо­ванно, с хладнокровием... встретить врага... «Стреляйте первыми, господа буржуа!» — говорил Энгельс в 1894 году по адресу немецкого капитала. «Стреляйте первыми, гос­пода

58 В. И. ЛЕНИН

Крушеваны!»... скажем мы... Поэтому — никаких преждевременных *призывов» .*

Не правда ли, как легко выполняет почтенный Плеханов задачу «критика»? *Никаких преждевременных призывов* — заявляют за полторы недели до Думы организации большевиков, — Большевики хотят принять бой *«теперь же»,* твердит Плеханов в ста­тье, напечатанной 23 февраля, хотят «идти напролом».

Конечно, это самый простой, дешевый и легкий способ *разнести* большевиков — приписать им *вздорную мысль* и потом шуметь и браниться («неразумное усердие», «бестолковость», «хуже измены», и проч., и т. п.). Но напрасно забывает Плеханов, что на большевиков нельзя валить как на мертвых, что большевики *простой справкой* с официальным документом покажут всем и каждому, насколько неверны слова Плеха­нова. И Плеханову будет стыдно. И Плеханов начнет понимать тогда, что безнаказанно не удастся ему повторять про большевиков такие вещи, которые до сих пор *только* «Новое Время» повторяло про революционеров.

Перейдем к существу поднятого Плехановым вопроса о поддержке рабочей партией лозунга: «ответственное министерство». Плеханов защищает этот лозунг так:

«Одно из двух. Или быстро увеличивающиеся силы революции *уже* теперь переросли силы прави­тельства, и в таком случае требование ответственного министерства может и должно послужить сигна­лом для решительного боя с реакцией.

Или же сила революции *еще не* переросла силы сопротивления государства, и тогда решительный бой еще *не* уместен; но и тогда названное требование должно быть поддержано, как прекрасное воспитатель­ное средство, развивающее политическое сознание народа и тем самым подготовляющее его для победо­носного боя в будущем.

Стало быть, и в том и в другом случае с.-д. депутаты *не могут не сделать указанное требование сво­им* в интересах народа, в интересах революции».

Это рассуждение очень поучительно. Возьмем сначала его первую часть. Мы допус­каем, значит, вместе с Плехановым, что силы революции переросли силы прави-

См. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 384. *Ред.*

О ТАКТИКЕ ОППОРТУНИЗМА 59

тельства. Если бы это было так, то требование ответственного министерства было бы, во-1-х, ненужно; во-2-х, вредно; в-3-х, не было бы поддержано либералами.

1. Оно было бы ненужно, ибо подобный «сигнал для решительного боя» есть во  
   всяком случае *косвенный* сигнал, а не прямой. Этот «сигнал» не выражает определен­  
   ной мысли о действительно *решительном* бое с реакцией, а, напротив, выражает мысль  
   о такой уступке, на которую может пойти добровольно и сама реакция. Мы не отрица­  
   ем, что, вообще говоря, допустима при особых условиях подача сигналов не к реши­  
   тельному бою, а к предварительной мелкой схватке, даже и демонстрации, симули­  
   рующей бой. Но это другой вопрос. А при тех посылках, которые *сделал* Плеханов (си­  
   лы *революции* уже переросли и т. д.), ненужность косвенного сигнала очевидна.
2. «Силы революции уже переросли силы реакции...» Что это значит? Включает ли  
   это *сознательность* сил революции? Плеханов, вероятно, согласится, что включает.  
   Народ, не сознавший революционных задач, не может оказаться достаточно силен для  
   победы в решительном бое над реакцией. Теперь дальше: выражает ли *правильно* раз­  
   бираемое нами требование задачи революции в борьбе с реакцией? Нет, не выражает,  
   ибо ответственное министерство, во-первых, вовсе не есть переход власти к народу, не  
   есть даже переход власти к либералам, а есть, по существу, сделка или попытка сделки  
   реакции с либералами; во-вторых, даже и *действительный* переход *власти* к либералам  
   *не способен,* в силу объективных условий, осуществить основных требований револю­  
   ции. Мысль эта прямо выражена в процитированном Плехановым месте статьи «Сбор­  
   ника первого», и Плеханов даже не попытался прикоснуться по существу вопроса к  
   этой мысли.

Спрашивается теперь, какое же значение для *решительного* (условие Плеханова) боя с реакцией имеет лозунг, *неправильно* выражающий требования революции *{силы* кото­рой *уже* переросли — условие Плеханова! — силы правительства)? Ясно, что *безуслов­но*

60 В. И. ЛЕНИН

*вредное.* Этот лозунг означает *затемнение* сознания масс, идущих в решительный бой. Выставлять этот лозунг — все равно, что звать на *решительный* бой и в то же время указывать такой *объект* боя, который *ничего не решает,* звать: стреляй в корову, а ме­тить в ворону.

С полной точностью определить *перед* боем, чьи силы «уже переросли» силы врага, *никогда* нельзя. Только педанты могут мечтать об этом. В понятие *«переросших* силы врага сил» входит *ясное сознание* задач борющимися. Предполагая «решительность» боя и в то же время *затемняя* это сознание, Плеханов *прямо вредит* революции. Вот это, поистине, «хуже измены», почтенный критик! «Силы» достаточны для победы над реакцией, а «вождь» зовет войска к борьбе за *сделку* с реакцией... Плеханов сравнил се­бя в шутку с римским полководцем, который казнил сына за преждевременный бой. Шутка остроумная. Ну, если бы я был «сыном» в момент *решительного* боя, когда «си­лы революции *уже переросли* силы правительства», я бы, ни секунды не колеблясь, *за­стрелил* (или, по-римски, заколол) *«папашу»,* дающего лозунг сделки с реакцией, и спокойно предоставил бы будущим Моммзенам разбираться в том, был ли мой посту­пок убийством изменника, казнью его или преступлением против чинопочитания.

(3) Когда мы в эпоху первой Думы спорили против лозунга: «ответственное мини­стерство», мы ограничивались двумя приведенными доводами. Теперь надо прибавить третий: если бы требование ответственного министерства *могло* стать, *прямо или кос­венно,* сигналом для решительного боя «революции» с реакцией, то *либералы сами* сня­ли бы это требование.

Почему надо теперь прибавить этот довод? Потому, что либералы (к.-д. в том числе) сильно ушли вправо после первой Думы и выступили *решительно* против революции. Потому, что Головин, поддержанный плохими социал-демократами за либерализм, ска­зал первую же речь не либеральную, не кадетскую, а *октябристскую.*

О ТАКТИКЕ ОППОРТУНИЗМА 61

Если Плеханов настолько отстал от русских дел, что не знает этого, то его статья, конечно, заслуживает снисхождения. Но его доводы, по существу, остаются, независи­мо от отдельных ошибок его, в корне неправильными.

Переходим к второму случаю. Силы революции *еще не* переросли сил реакции, ре­шительный бой *еще не* уместен. Тогда значение лозунга состоит в его влиянии на раз­витие политического сознания народа, говорит Плеханов. Это правда. Но тогда — и тут Плеханов тысячу раз неправ — подобный лозунг *развращает,* а не просвещает созна­ние народа; *затемняет,* а не революционизирует его; *деморализует,* а не воспитывает. Это до такой степени ясно, что на развитии этой мысли мы можем не останавливаться, — по крайней мере, до следующей беседы с почтеннейшим Плехановым.

И выходит: куда ни кинь — все клин. Доросли силы революции или не доросли, а плехановский лозунг во всяком случае «доросшим» до сознания социал-демократического пролетариата считать нельзя. Этот лозунг приносит в жертву *корен­ные интересы* демократии и всей нашей революции — просвещение масс насчет задач реальной борьбы *народа* за *реальную* власть — приносит их в жертву временным, слу­чайным, побочным, путаным, *либеральным* лозунгам, задачам и интересам.

А в таком принесении в жертву коренных задач пролетариата половинчатым и спу­танным задачам либерализма и состоит сущность *оппортунизма* в тактике.

Еще несколько слов в заключение. Плеханов пробует щипать нас в своей статье за бойкот. Обстоятельно мы поговорим с ним об этом тогда, когда он от щипков пожелает перейти к борьбе по существу. А пока заметим одно. Сын римского полководца все же победил — острит Плеханов — в своем преждевременном бою, а за большевиками числятся пока одни только поражения.

Плохая у вас память, т. Плеханов. Припомните-ка *булыгинскую* Думу . Припомните, как Парвус и

62

В. И. ЛЕНИН

новая «Искра»47, *поддерживаемая Вами,* стояли тогда *против* бойкота. Большевики были за бойкот.

Развитие революции принесло *полную победу* большевизма, от которого в октябрь-ско-ноябрьские дни меньшевики отличались только увлечениями Троцкого.

*Так было* — *так будет,* почтеннейший т. Плеханов. Когда революция падает, тогда берущие на себя задним числом роль «римских полководцев» педанты выходят на авансцену с своими ламентациями. Когда революция поднимается, — *выходит* так, как хотят *революционные с.-д.,* сколько бы их ни сравнивали «с нетерпеливыми юношами».

*Написано 23 февраля (8 марта) 1907 г.*

*Напечатано 24 февраля 1907 г.*

*в газете «Новый Луч» № 5*

*Подпись:Н. Ленин*

*Печатается по тексту газеты*

**63**

БОЛЬШЕВИКИ И МЕЛКАЯ БУРЖУАЗИЯ

Под таким названием поместили «Новые Силы» статью, которая дает хороший по­вод к некоторым разъяснениям.

Газета недовольна нашим «избитым» делением буржуазии на мелкую, революцион­ную, и либеральную. За кадетов, несомненно, голосовали многие мелкие буржуа, гово­рит орган трудовиков, повторяя обычный меньшевистский довод.

Да, за кадетов голосовали многие мелкие буржуа. Это правда. Но о классовом харак­тере партии нельзя судить только по тому, что за нее в *данную минуту* голосовали, ме­жду прочим, такие-то и такие-то элементы. Несомненно, что за немецких с.-д. голосуют многие мелкие буржуа, за немецкий «центр» многие рабочие. Но «Новые Силы» пони­мают, вероятно, что отсюда нельзя заключить о неверности «избитого» деления трудя­щихся классов на мелкую буржуазию и пролетариат.

Вся история к.-д. партии в целом и последние выборы в особенности ясно показали, что *классовую* основу этой партии составляет помещик, ведущий капиталистическое хозяйство, средний буржуа и буржуазный интеллигент. Масса народа, т. е. широкие слои городского мещанства и затем крестьянства, чужды этой партии, которая боится всякой самодеятельности масс, воюет с ней, защищает выкуп, борется с местными аг-

***л* 49**

рарными комитетами на основе «4-хвостки» и т. д.

64 В. И. ЛЕНИН

Только поэтому и получилось такое поразительно быстрое *отпадение* мелкой буржуа­зии от к.-д. на последних выборах. Крестьянство, как известно, совсем провалило каде­тов и больше всех содействовало их поражению в губернских избирательных собрани­ях. Городское мещанство, как мы уже отмечали в № 1 «Нового Луча» , сразу доставило 41 тысячу голосов левому блоку в городах против 74 тысяч голосов к.-д., несмотря на отсутствие у левых ежедневной печати и т. д.

Кадеты — партия либеральных буржуа. Экономическое положение этого класса за­ставляет его *бояться* победы крестьян и сплоченности рабочих. Отсюда неизбежная, а вовсе не случайная, тенденция к.-д. поворачивать вправо, в сторону сделки с реакцией, тем быстрее, чем быстрее левеют народные массы. Не случайность, а экономическая необходимость вызвала то, что после разгона Думы пролетариат, крестьянство и город­ская мелкобуржуазная беднота страшно полевели, революционизировались, кадеты же страшно поправели. Жалеть об этом, пытаться изменить или остановить этот процесс могут только мещане и филистеры в политике.

Наша, с.-д. задача иная: ускорить процесс освобождения масс из-под гегемонии к.-д. Поддерживают эту гегемонию традиция, старые связи и влияние либералов, их хозяй­ственная гегемония над мелким буржуа, их роль, как буржуазной интеллигенции, либе­рального чиновничества и т. д. Чем яснее будут сознавать массы *свои* интересы, тем скорее поймут они враждебность либералов массовому движению, тем скорее полити­чески обособятся от либералов в те или иные демократические, революционные орга­низации, союзы, партии и т. п. В частности, крестьянство, составляющее в России во­семь или девять десятых всей мелкой буржуазии, борется прежде всего за землю. Либе­ральный помещик (а таковой есть еще в России: землевладельческая курия дала 24,4% кадетов и левее на последних

См. настоящий том, стр. 21. *Ред.*

БОЛЫТТКВИКИ И МЕЛКАЯ БУРЖУАЗИЯ 65

выборах) стоит в этой борьбе *против* крестьянина, и либеральный чиновник, буржуаз­ный интеллигент очень близок к либеральному помещику. Вот почему крестьянство гораздо решительнее и быстрее высвобождается из-под влияния к.-д., чем городская мелкая буржуазия. Победа крестьянства в борьбе за землю есть настоящая экономиче­ская основа победы буржуазной революции в России. Либералы (к.-д. в том числе) *против* победы крестьянства; они отстаивают выкуп, т. е. превращение крестьянина частью в гроссбауэра, частью в кнехта при помещике *прусского* типа. Вот почему *не­возможна* в России победа буржуазно-демократической революции без высвобождения крестьянства из-под политической гегемонии либералов. Победа крестьянства *унич­тожает* помещичье землевладение и дает полнейший простор развитию производи­тельных сил на чисто капиталистической основе. Победа либералов *сохраняет* поме­щичье землевладение, лишь слегка очищая его от крепостнических черт и ведя к *наи­менее* быстрому, *наименее* свободному развитию капитализма, к развитию типа, так сказать, прусского, а не американского.

Этой экономической, классовой основы русской революции не понимают «Новые Силы», говоря: по социально-экономическим требованиям мелкая буржуазия ближе к либералам, по политическим — к пролетариям, а «центр тяжести революции» перено­сится к «политике». Все это рассуждение «Новых Сил» сплошная путаница. Мелкий буржуа, и крестьянин в том числе, конечно, ближе к либералу, чем к пролетарию, бли­же как *хозяин,* как мелкий производитель. Поэтому немыслимо политически и прямо реакционно было бы в смысле социализма слияние в одну партию мелких буржуа и пролетариев (чего хотят с.-р.). Но в современной, буржуазно-демократической, рево­люции в России борьба идет теперь вовсе не из-за антагонизма хозяев и рабочих (так будет в социалистической революции), а из-за антагонизма крестьянина и помещика: к этой, *экономической,* а вовсе не «политической», борьбе тяготеет «центр тяжести рево­люции».

66 В. И. ЛЕНИН

Но если наша революция буржуазна по своему экономическому содержанию (это несомненно), то отсюда нельзя делать вывод о руководящей роли буржуазии в нашей революции, о буржуазии, как движущей силе ее. Такой вывод, обычный у Плеханова и меньшевиков, есть опошление марксизма, карикатура на марксизм. В буржуазной ре­волюции может быть руководителем и либеральный помещик вместе с фабрикантом, купцом, адвокатом и т. п., — и пролетариат вместе с массой крестьян. Буржуазный ха­рактер переворота остается в обоих случаях, но рамки его, условия его выгодности для пролетариата, условия его выгодности для социализма *(то есть* для быстроты развития производительных сил прежде всего) *совершенно различны* в первом и во втором слу­чае.

Отсюда большевики выводят *основную* тактику социалистического пролетариата в буржуазной революции: вести за собой демократическую мелкую буржуазию, особенно крестьянскую, отрывать ее от либералов, парализовать неустойчивость либеральной буржуазии, развивать борьбу *масс* за полное *уничтожение* всех следов крепостничест­ва, помещичьего землевладения в том числе.

Вопрос о думском президиуме был частным вопросом общей тактики с.-д. в буржу­азной революции. С.-д. должны были *вырвать* трудовиков у к.-д., либо голосуя за тру­довика, либо воздерживаясь демонстративно, с объяснением своего воздержания. «Но­вые Силы» признали теперь, что идти на совещание с к.-д. была *ошибка* левых. Это ценное признание. Но «Новые Силы» жестоко заблуждаются, думая, что «это была ошибка практического расчета, а не ошибка принципиальная». Такое мнение, как мы показали, покоится на непонимании основ, принципов, тактики социалистического пролетариата в буржуазной революции.

Только с этой точки зрения можно найти правильный ответ на те частные вопросы, которые причиняют головную боль «Новым Силам».

Как «гарантировать, что и признанные «Новым Лучом» за союзников мелкие буржуа не отвернутся

БОЛЫТТКВИКИ И МЕЛКАЯ БУРЖУАЗИЯ 67

от левых и не перебегут в к.-д. лагерь»? Именно потому, что этого нельзя гарантиро­вать, мы *против* всяких постоянных соглашений с трудовиками. Наша линия — «врозь идти, *вместе бить»* и черных и кадетов. Именно так мы поступили на выборах в С.-Петербурге и будем поступать всегда.

От кадетов можно оттолкнуть часть мелких буржуа, — возражают «Новые Силы». — Можно, как мы и откололи часть кадетского «Товарища» на выборах в С.-Петербурге . Чтобы достигнуть этого, нужно твердо идти своим, революционным, путем, не оглядываясь на то, что будет говорить кадетская Марья Алексевна.

Работа законодательства «неизбежно должна быть отдана в руки к.-д.». Ничего по­добного. Кадеты, как вожди либерального «центра» Думы, имеют перевес над черны­ми, без нашей поддержки. Поэтому мы должны выставлять свои, не либеральные и не мелкобуржуазные, а социал-демократические законопроекты, писанные не канцеляр­ским, а революционным языком, *и ставить их на голоса.* Пусть их провалят и черные, и к.-д. Тогда мы переходим к беспощадной критике кадетского проекта и к системати­ческому внесению поправок. Кончены поправки, — мы воздерживаемся при голосова­нии кадетского проекта в целом, предоставляя кадетам бить черных и не беря на себя ответственности перед народом за убожество и пошлость кадетского лжедемократизма.

*«Новый Луч» № б, Печатается по тексту*

*25 февраля 1907 г. газеты «Новый Луч»*

*Подпись:Н. Ленин*

68

ОТВЕТ Л. МАРТОВУ51

В том же № «Русской Жизни» напечатан фельетон т. Л. Мартова, в котором он воз­вращается к нашей передовице № 2 и, игнорируя разъяснение комитета фракции по этому вопросу, сам чинит суд и расправу.

Чего хочет т. Мартов добиться этим странным шагом? Если он хочет вызвать нас на борьбу в *этой* плоскости — в плоскости личных нападок и заподозриваний — он жес­токо ошибается. Мы не пойдем за ним. У нас слишком много *существенных* разногла­сий, из-за которых нам придется и во фракции, и в печати, и в партии вести *принципи­альную* борьбу, чтобы мы позволили столкнуть себя на проселок личных дрязг и счетов. Доброго пути, товарищ, отправляйтесь один по этой дорожке, мы вам не попутчики. Мы охотно уступаем вам честь последнего слова, «дальше» которого действительно идти «некуда».

*«Новый Луч» № 7, Печатается по тексту*

*27 февраля 1907 г. газеты «Новый Луч»*

См. настоящий том, стр. 30—33. *Ред.*

**69**

БЛИЗКИЙ РАЗГОН ДУМЫ И ВОПРОСЫ ТАКТИКИ

Петербург, 27 февраля 1907 г.

Газеты полны известиями, слухами, догадками о близком разгоне Думы.

Вероятно ли это? Если взглянуть на объективное положение вещей, то придется сде­лать вывод: более чем вероятно. Для правительства созыв Думы был вынужденной не­обходимостью. Надо было попытаться еще раз, при наивысших возможных репрессиях, созвать народное представительство ради соглашения с буржуазией. Опыт явно не удался. Военно-полевые суды и все прочие прелести столыпинской конституции чрез­вычайно помогли революционной агитации в незатронутых дотоле массах и дали из глубины мужицких масс левую Думу. Кадеты, эта партия центра в русской революции, ослаблены по сравнению с первой Думой. Кадеты поправели несомненно, но при такой Думе в такой момент правительство совершенно не в состоянии заключать с ними сделки. С октябристами кадеты могли бы слиться, и они неуклонно идут к этому: дос­таточно назвать г. Струве и г. Головина. Но в том-то и особенность данного положения, что нет кадетско-октябристского большинства в Думе. Весь «центр» безнадежно раз­давлен обостренной борьбой крайних: монархистами справа и левой частью Думы. Эта часть достигает двух пятых. Ее роль в Думе громадна. Ее влияние в народных массах очень велико. Ее растущая связь с этими массами не может быть оборвана никакими полумерами. Разгон Думы диктуется для

70 В. И. ЛЕНИН

правительства необходимостью: не прибегая к насилию, оно не в состоянии выпутаться из создавшегося положения. «Законность» этого создавшегося положения только отяг­чает кризис, ибо его истинная сила в народных массах не может не быть больше, чем его «законное», т. е. просеянное через десятки и сотни полицейских сит, выражение.

Разгон Думы более, чем вероятен: он неизбежен именно потому, что мы переживаем, по существу дела, вовсе не конституционный, а революционный кризис. И именно по­этому было бы самой вредной, смешной и жалкой политикой прятать себе голову под крыло, пытаться отговориться от неизбежных следствий данного политического поло­жения, пытаться словами, фразами затушевать яркое, ослабить резкое, затемнить оче­видное.

Политику этого рода ведут кадеты. Сегодня г. Изгоев пишет в «Речи»: «Сберечь Ду­му — *почти* не в нашей власти». Почти правильно. «Через 3—4 месяца, когда своей законодательной работой Дума приобрела бы авторитет в стране, положение могло бы стать иным». Это не только правильно, но очевидно. А очевидное видно и правительст­ву.

Но г. Изгоев боится неподкрашенной правды и начинает метаться: «Но будут ли в ее распоряжении эти 3—4 месяца? Заколдованный круг, из которого нет выхода. Выход не в улице «организованной» или «неорганизованной», выход был бы в том случае, ес­ли бы у власти стояли люди, проникнутые истинным патриотизмом...».

Ну, конечно! Сами заколдовали себя словесными пустышками, сами загнали себя в тупик слащавых фраз и теперь плачут, жалуются, тоскуют... Поистине, образец расте­рянного, слезоточивого и импотентного филистера!

Пусть не думает читатель, что такие речи Изгоева — случайные выходки случайного кадетского писателя. Нет. Это — резюме политики, *намеченной* официально партией к.-д., *главенствующей* партией, которая провела своего председателя. В той же «Речи» читаем:

БЛИЗКИЙ РАЗГОН ДУМЫ И ВОПРОСЫ ТАКТИКИ 71

«После продолжительных дебатов в вечернем заседании парламентской фракции на­родной свободы, 25-го февраля, по вопросу об отношении к декларации правительства постановлено: отнестись к ней молчаливо, не выражая ни доверия, ни недоверия, и пе­рейти к рассмотрению текущих вопросов. Если же правые партии с провокационной целью внесут формулу, выражающую доверие министерству, постановлено вотировать против нее. В случае же предложения крайних левых (с.-д.) выразить недоверие — пар­тия народной свободы решила внести свою формулу перехода к очередным делам. Впрочем, есть надежда, что относительно этого вопроса будет достигнуто предвари­тельное соглашение всей оппозиции, к чему уже склоняются с.-р., н.-с. и трудовики». Добавим, что наша с.-д. думская фракция, по словам «Русской Жизни», решила «вы­ступить вполне самостоятельно», — решение, которое мы горячо приветствуем.

Но политика кадетов, это, право, нечто бесподобное. Сказать: «выражаю недоверие» неосторожно. Надо беречь Думу. Сказать: «не выражаю доверия», это можно. — Ну, разве же это не политические «человеки в футляре»? Разве это не филистеры, которые пред лицом неминуемо надвигающейся бури надвигают себе на глаза свой ночной кол­пак и твердят: мы осторожны... мы бережем... Вы бережете свой филистерский колпак, и ничего более, почтенные рыцари «народной свободы»!

И что может быть смешнее этого названия «провокацией» формулы правых о дове­рии министерству? Законнейшее право каждого члена Думы, естественнейший ответ народного представителя на вопрос министерства: моя программа такова, желает ли Дума работать со мной в этом духе? Только полнейшей растерянностью кадетов можно объяснить, что они написали эту бессмыслицу. Нет, господа, ночной колпак — не за­щита от контрреволюции. Право роспуска Думы есть архи-«законное» право на почве той конституции, которую жалкие либералы так глупо превозносили и так предатель­ски убеждали народ взять всерьез. Нельзя увернуться от того, что министерство спро­сит

72 В. И. ЛЕНИН

Думу о ее желании выполнять такую-то программу. А ответ: «не выражаю доверия» будет все равно превосходным и совершенно достаточным «конституционным» пово­дом для роспуска Думы: даже без помощи Ковалевских можно найти десятки «консти­туционных прецедентов» роспуска парламента за отказы правительству в гораздо менее важных вещах, чем... чем... чем военно-полевые суды и карательные экспедиции.

Какой же отсюда вывод? Вывод тот, что глупо играть в конституцию, когда ее нет. Глупо закрывать глаза на то и умалчивать о том, что сочтены дни даже теперешней русской «почти что конституции», что *неизбежна* отмена избирательного закона и воз­врат к полному самодержавию.

Что же делать? Aussprechen was ist — сказать то, что есть. Правительство безусловно вынуждено распустить Думу. Ему выгодно, чтобы она разошлась молча, покорно про­делывая конституционную комедию, не открывая глаз народу на *неизбежность* госу­дарственного переворота. И трусливые кадеты своей бесподобной, несравненной, «ис­торической» формулой: «отнестись *молчаливо»,* вместо «выражаю недоверие» сказать «не выражаю доверия», — только помогают правительству совершить *молчаливый* го­сударственный переворот.

Действительные сторонники свободы, действительные представители народа долж­ны поступить иначе. Они должны понять, что продолжение существования Думы вовсе не зависит от вежливости, осторожности, бережливости, дипломатичности, тактично­сти, молчаливости и прочих молчалинских добродетелей52. Они должны *с думской трибуны,* во всеуслышание, просто и прямо, сказать народу *всю правду* вплоть до того, почему неизбежен разгон Думы, государственный переворот и возврат к чистому само­державию. Правительству *нужно* молчать об этом. Народу *нужно* знать это. Народные представители, — пока они еще народные представители! — должны сказать это с дум­ской трибуны.

БЛИЗКИЙ РАЗГОН ДУМЫ И ВОПРОСЫ ТАКТИКИ 73

Положение вполне ясное. Другого выбора нет: или бесславное молчалинство, под­ставляющее покорно голову, или спокойное, но твердое заявление народу о том, что совершается первый акт государственного переворота черносотенцев.

Только народная борьба может помешать этому. И народ должен знать всю правду.

Будем надеяться, что социал-демократы в Думе скажут ее ему.

*«Пролетарий» №14, Печатается по тексту*

*4 марта 1907 г. газеты «Пролетарий»*

**74**

КАДЕТЫ И ТРУДОВИКИ53

Тов. Д. Кольцов повторяет в № 49 «Русской Жизни» обычное меньшевистское рас­суждение в защиту политики поддержки кадетов. Но делает он это так прямолинейно и наивно, что положительно остается только поблагодарить его за доведение ошибочной теории до абсурда.

«С кем у с.-д. больше общих точек соприкосновения, — спрашивает он в статье «Кадеты и буржуаз­ная демократия», — с городской или сельской демократией? От кого социал-демократия может скорее ожидать поддержки в своей борьбе со всеми культурными, религиозными, национальными и т. п. пред­рассудками? Кто скорее будет поддерживать все меры, клонящиеся к свободному развитию производи­тельных сил? Стоит поставить эти вопросы, кардинальные для социал-демократической политики, и от­вет будет ясен сам собой. Все, что говорится в «Коммунистическом манифесте» о революционной роли буржуазии, остается столь же верным в XX столетии, как оно было верно в XIX, столь же верным в Рос­сии, как оно было верно в Англии... и т. д. Что касается сельской демократии, то, несмотря на свои рево­люционные аллюры, она будет в очень многих случаях отстаивать старые изжитые формы производства и общественности... Когда большевики говорят о кадетах, они забывают о стоящей за ними городской демократии, и, наоборот, — все крестьянство у них олицетворяется в парламентской группе эсеров и трудовиков. Это значит за деревьями не видеть леса, за парламентским представительством не видеть социальных интересов широких народных масс».

Мы от всей души приветствуем этот переход меньшевиков к выяснению *принципи­альных* основ наших тактических разногласий. Давно пора.

КАДЕТЫ И ТРУДОВИКИ 75

Итак, кадеты — прогрессивная городская буржуазия, трудовики — отсталая сель­ская буржуазия. К этому сводится ваш «марксизм».

Но если так, почему вы не говорите открыто и прямо этого перед всей партией? По­чему вы не заявляете в проекте резолюции для партийного съезда со всей определенно­стью, что во имя «Коммунистического манифеста» РСДРП *обязана* поддерживать каде­тов *против трудовиков?*

Мы были бы очень рады такому заявлению с вашей стороны. Мы вас давно звали на это, еще перед Объединительным съездом, когда мы в своем проекте резолюции об от­ношении к буржуазным партиям *определили* классовое содержание и к.-д. и эсеров, приглашая вас дать *свое определение.*

Как вы ответили на наш вызов?

*Вы уклонились от него.* В вашем проекте резолюции к Объединительному съезду нет попытки выразить мысль, что к.-д. прогрессивная городская демократия, а трудовики (Крестьянский союз , с.-р. и т. п.) — отсталая сельская. В *вашей* резолюции Объедини­тельного съезда об отношении к буржуазным партиям есть только курьезное, по своей растерянности, повторение амстердамской резолюции .

Теперь мы *повторили* свой вызов. Мы вновь выдвинули вопрос о марксистском оп­ределении классовой основы различных буржуазных партий в России. Мы напечатали соответственный проект резолюции.

И мы убеждены, что вы *опять не примете вызова.* Мы убеждены, что вы не реши­тесь в проекте официальной меньшевистской резолюции написать, что кадеты — про­грессивная городская буржуазия, что они — *больше чем трудовики* содействуют поли­тике свободного развития производительных сил и т. д. и т. п.

Дело обстоит так.

Главным экономическим вопросом в современной буржуазной революции в России является вопрос о борьбе крестьянства за землю. Эта борьба необходимо вызывается отчаянным положением крестьянства, обилием остатков крепостничества в русской де­ревне и т. д.

76 В. И. ЛЕНИН

Эта борьба толкает крестьянскую массу и к решительной демократизации политиче­ских отношений (ибо без демократического устройства государства крестьяне не могут осилить крепостников-помещиков) и к уничтожению помещичьего землевладения.

Вот почему с.-д. ставят в своей программе *конфискацию* помещичьих земель. Только крайние оппортунисты среди с.-д. не сочувствуют этой программе, защищают замену слова «конфискация» словом «отчуждение», но *боятся открыто выступить с таким проектом.*

Кадеты — партия либеральной буржуазии, либеральных помещиков, буржуазной интеллигенции. Если Д. Кольцов сомневается насчет помещичьей окраски кадетов, то мы укажем ему два факта: 1) состав кадетской фракции в I Думе. Справьтесь у Бороди­на, тов. Кольцов, и вы увидите, сколько там помещиков; 2) аграрный проект кадетов есть, по существу дела, план *капиталистического помещика.* И выкуп земли, и пре­вращение крестьянина в кнехта, и составление местных земельных комиссий из поме­щиков и крестьян поровну с председателями от правительства, все это яснее ясного по­казывает, что политика кадетов в аграрном вопросе есть политика *сохранения* поме­щичьего землевладения путем *очистки* его от некоторых крепостнических черт, путем разорения мужика выкупом и закабаления его чиновниками. А это сводит экономиче­ское значение кадетской аграрной политики к *замедлению* развития производительных сил.

Наоборот, конфискация помещичьих земель и полная победа крестьянской демокра­тии означает *максимум* возможной при капитализме быстроты развития производи­тельных сил.

В проекте наших резолюций к V съезду *прямо* выражена *эта* оценка *экономического* значения кадетской политики. Еще раз: пожалуйста, выразите столь же прямо свою «марксистскую» теорию, тов. Д. Кольцов!

Сравнение аграрных проектов кадетов и трудовиков и их отношения к вопросам по­литической демократии (закон о собраниях в первой Думе, отношения к разным типам устройства местных с.-х. комитетов, про-

КАДЕТЫ И ТРУДОВИКИ 77

грамма партии к.-д. и Трудовой группы в I Думе, и пр. и т. д.), все это показывает, что кадеты — партия либералов, стремящаяся и вынужденная стремиться *прекратить* ре­волюцию путем примирения свободы с старой властью (в ущерб свободе), помещика и крестьянина (в ущерб крестьянину). Трудовые же партии (н.-с, трудовики и с.-р.) это — городская и особенно сельская (т. е. крестьянская) мелкобуржуазная демократия, *вынужденная* стремиться к дальнейшему развитию революции.

Победа резолюции в России возможна только в том случае, если пролетариат пове­дет за собой демократическое крестьянство и против старого порядка и против либера­лов.

Это положение, определяющее *основы* всей большевистской тактики, подкреплено замечательным образом всем опытом первой Думы и последумского периода. Только сводя к этим *основам* наши споры, мы превращаем их из перебранки в разрешение ко­ренных вопросов буржуазной революции в России.

Поэтому мы приветствуем откровенность и прямоту т. Кольцова, повторяя свой вы­зов: пусть меньшевики попытаются оформить, ясно и недвусмысленно выразить *эти* мысли о кадетах и трудовиках.

*«Рабочая Молва» № 1, Печатается по тексту*

*1 марта 1907 г. газеты «Рабочая Молва»*

*Подпись: Н. Л*— к

78

ПЛАТФОРМА РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

I

Партийный съезд созывается, как известно, через несколько недель. Надо самым энергичным образом браться за подготовку к съезду, за обсуждение основных тактиче­ских вопросов, которые партия должна вырешить на этом съезде.

ЦК нашей партии наметил уже порядок дня съезда, опубликованный в газетах. Цен­тральными пунктами в этом порядке являются: 1) «Ближайшие политические задачи» и 2) «Госуд. дума». Что касается до второго пункта, то необходимость его ясна сама со­бою и не может вызвать споров. Первый пункт, по нашему мнению, тоже необходим, но в несколько иной формулировке или, вернее, с несколько измененным содержанием.

Чтобы немедленно начать общепартийное обсуждение задач съезда и подлежащих его решению тактических вопросов, совещание представителей обеих столичных орга­низаций нашей партии и редакционной коллегии «Пролетария» выработало, накануне созыва второй Думы, печатаемые ниже проекты резолюций . Мы намерены дать очерк того, *как* понимало совещание свои задачи, *почему* выдвинуло на первую очередь про­екты резолюций именно по таким-то вопросам и *какие основные мысли* наметило в этих резолюциях.

Вопрос первый: «Ближайшие политические задачи».

См. настоящий том, стр. 1—11. *Ред.*

ПЛАТФОРМА РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 79

По нашему мнению, нельзя *так* ставить вопроса перед съездом РСДРП в пережи­ваемую нами эпоху. Эта эпоха — революционная. Все с.-д. без различия фракций со­гласны в этом. Достаточно взглянуть на *принципиальную* часть той резолюции, которая была принята меньшевиками и бундовцами на Всероссийской конференции РСДРП в ноябре 1906 г., чтобы убедиться в правильности нашего положения.

А в революционную эпоху *нельзя* ограничиться определением *ближайших* полити­ческих задач, нельзя по двум причинам. Во-первых, в такие эпохи *основные* задачи с.-д. движения выдвигаются на первый план, требуют обстоятельного разбора их, не в при­мер эпохам «мирного» и мелкого конституционного строительства. Во-вторых, *нельзя* в такую эпоху определить *ближайшие* политические задачи, ибо революция тем и отли­чается, что возможны и неизбежны крутые ломки, быстрые повороты, неожиданные ситуации, резкие взрывы. Достаточно указать на возможность и вероятность разгона левой Думы и изменения избирательного закона в черносотенном духе, чтобы понять это.

Хорошо, например, австрийцам было определять свою «ближайшую» задачу: борьбу за всеобщее избирательное право, когда все признаки указывали на то, что продолжает­ся эпоха более или менее мирного, последовательного и преемственного конституци­онного развития. А у нас, разве не говорят даже меньшевики в упомянутой выше резо­люции о невозможности *мирного* пути, о необходимости выбирать в Думу не ходатаев, а борцов? Разве не признают они борьбу за учредительное собрание? Представьте себе европейскую страну с сложившимся и упрочившимся на известное время конституци­онным строем, в которой могла бы идти речь о лозунге: «учредительное собрание», о противоположении «ходатая» «борцу» в Думе, — и вы поймете, что «ближайшие» за­дачи определять при таких условиях *нельзя* так, как их определяют теперь на Западе. Чем успешнее будет думская работа с.-д. и революционной буржуазной демократии, тем вероятнее взрыв недумской борьбы, которая

80 В. И. ЛЕНИН

ставит нас совсем перед особыми ближайшими задачами.

Нет. Нам надо обсудить на партийном съезде не столько ближайшие, сколько *основ­ные* задачи пролетариата в переживаемый момент буржуазной революции. Иначе мы окажемся в положении людей, беспомощных и теряющихся при всяком повороте собы­тий (как и бывало уже не раз в 1906 году). «Ближайшие» задачи мы все равно опреде­лить не можем, — как и не сможет никто предсказать, продержится ли неделю, месяц или полгода вторая Дума и избирательный закон 11 декабря 1905 года . А понимание основных задач с.-д. пролетариата в нашей революции у нас еще общепартийным пу­тем не выработано. И без такой выработки никакая выдержанная, принципиальная по­литика невозможна, — никакая погоня за определением «ближайших» задач не может быть успешна.

Объединительный съезд не принял резолюции об оценке момента и о задачах проле­тариата в революции, не принял, несмотря на то, что соответствующие проекты *были* представлены обоими течениями в с.-д. партии, — несмотря на то, что вопрос об оцен­ке момента был поставлен в порядок дня и *обсуждался* на съезде. Стало быть, *все* при­знавали эти вопросы важными, но большинство Стокгольмского съезда сочло их *тогда* недостаточно выясненными. Необходимо возобновить разбор этих вопросов. Мы должны рассмотреть, во-1-х, каковым является, по основным тенденциям общественно-экономической и политической эволюции, переживаемый нами революционный мо­мент; — во-2-х, какова политическая группировка классов (и партий) в современной России; — в-3-х, каковы в *такой* момент, при *такой* политической группировке обще­ственных сил, основные задачи с.-д. рабочей партии.

Конечно, мы не закрываем глаз на то, что некоторые меньшевики (а может быть и ЦК) под вопросом о ближайших политических задачах разумели просто-напросто во­прос о поддержке требования думского, т. е. кадетского, министерства.

ПЛАТФОРМА РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 81

Плеханов со свойственной ему, — и высокопохвальной, конечно, — стремительно­стью в подталкивании меньшевиков направо, выступил уже с защитой этого требова­ния в «Русской Жизни» (от 23 февраля).

Мы думаем, что это важный, но *подчиненный* вопрос, что не могут марксисты ста­вить его отдельно, без оценки данного момента нашей революции, без оценки классо­вого содержания партии к.-д. и всей ее современной политической роли. Сводить этот вопрос к чистому политицизму, к «принципу» ответственности министерства перед па­латой в конституционном строе вообще, значило бы всецело покидать точку зрения классовой борьбы и переходить на точку зрения либерала.

Вот почему наше совещание связало вопрос о кадетском министерстве с оценкой со­временного момента революции.

В соответствующей резолюции мы прежде всего в мотивировке начинаем с вопроса, который всеми марксистами признается за основной, с вопроса об экономическом кри­зисе и экономическом положении масс. Совещание приняло формулировку: кризис «не обнаруживает признаков быстрой ликвидации». Формулировка эта, пожалуй, чересчур осторожна. Но для с.-д. партии, конечно, важно установить бесспорные факты, наме­тить основные штрихи, предоставляя научную разработку вопроса партийной литера­туре.

На почве кризиса мы констатируем (пункт второй мотивов) обострение классовой борьбы между пролетариатом и буржуазией (факт несомненный, и проявления этого обострения общеизвестны) и затем обострение социальной борьбы в деревне. В деревне нет налицо ярких, сразу бросающихся в глаза событий, вроде локаутов, но уже такие меры правительства, как ноябрьские аграрные законы («подкуп крестьянской буржуа­зии»), свидетельствуют, что борьба обостряется, что помещики вынуждены направлять все усилия на раскол крестьянства для ослабления общекрестьянского натиска.

К чему приведут в конце концов эти усилия, мы не знаем. Все «незаконченные» (вы­ражение Маркса)

82 В. И. ЛЕНИН

буржуазные революции «кончались» переходом зажиточного крестьянства на сторону порядка . Социал-демократия, во всяком случае, должна сделать все для развития соз­нания самых широких слоев крестьянства, для уяснения ими происходящей в деревне классовой борьбы.

Далее, в 3-м пункте констатируется основной факт политической истории России за год: «поправение» высших и «полевение» низших классов. Мы думали, что в особенно­сти в революционные эпохи социал-демократия должна на своих съездах *подводить итоги* периодам общественного развития, *применяя* к ним свои марксистские методы исследования, *уча* другие классы оглядываться назад и относиться к политическим со­бытиям *принципиально,* а не с точки зрения интереса минуты или успеха на несколько дней, как относится буржуазия, презирающая, собственно говоря, всякую теорию и боящаяся всякого классового анализа переживаемой истории.

Усиление крайностей есть ослабление центра. Центр — это не октябристы, как оши­бочно думали некоторые с.-д. (Мартов в том числе), а кадеты. В чем объективно-историческая задача этой партии? На этот вопрос марксисты должны ответить, если они хотят остаться верны своему учению. Резолюция отвечает: «в *прекращении* рево­люции путем уступок, *приемлемых* (ибо к.-д. стоят за добровольное соглашение) для черносотенных помещиков и самодержавия». В известной работе К. Каутского: «Соци­альная революция» было хорошо разъяснено, что реформа отличается от революции сохранением власти за классом угнетателей, которые подавляют восстание угнетаемых путем уступок, *приемлемых* для угнетателей без *уничтожения* их власти.

Объективная задача либеральной буржуазии в буржуазно-демократической револю­ции именно такова: сохранить ценою «разумных» уступок монархию и помещичий класс.

Осуществима ли эта задача? Это зависит от обстоятельств. Безусловно неосущест­вимой марксист не может

ПЛАТФОРМА РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 83

ее признать. Но *такой* исход буржуазной революции означает: 1) наименьшую свободу развития производительных сил буржуазного общества (экономический прогресс Рос­сии будет несравненно быстрее при революционном уничтожении помещичьего земле­владения, чем при преобразовании его по кадетскому плану); 2) неудовлетворение ос­новных нужд народной массы и 3) необходимость *насильственно* подавить их. Без на­сильственного подавления масс кадетское «мирное» конституционное развитие *неосу­ществимо.* Это мы должны твердо запомнить и внедрить в сознание масс. Кадетский «социальный мир» есть мир для помещика и фабриканта, есть *«мир» подавленного* кре­стьянского и рабочего восстания.

Столыпинская военно-полевая репрессия и кадетские «реформы», это — две руки одного угнетателя.

II

Прошло восемь дней со времени опубликования первой нашей статьи на эту тему — и политическая жизнь принесла уже целый ряд крупных событий, подтвердивших ска­занное нами тогда и проливших яркий свет «совершившегося (или совершающегося?) *факта»* на затронутые тогда больные вопросы.

Поворот кадетов вправо запечатлел уже себя в Думе. Поддержка Родичевыми Сто­лыпина проповедью умеренности, осторожности, легальности, успокоения, невозбуж­дения народа, — и поддержка, знаменитая «всемерная» поддержка Столыпиным Роди­чева стали фактом59.

Этот факт блестяще подтвердил правильность нашего анализа современного поли­тического положения, анализа, сделанного *до* открытия второй Думы, в проектах резо­люций, составленных 15—18 февраля. Мы отказались следовать предложению ЦК и обсуждать «ближайшие политические задачи», мы указали на полную несостоятель­ность подобного предложения в революционную эпоху, мы заменили этот вопрос о по­литике минуты вопросом об основах социалистической политики в буржуазной рево­люции.

84 В. И. ЛЕНИН

И неделя революционного развития всецело оправдала наше предвидение.

Мы разобрали прошлый раз мотивировочную часть нашего проекта резолюции. Центральным пунктом этой части было констатирование того, что ослабленная партия «центра», т. е. либерально-буржуазная партия к.-д., стремится прекратить революцию посредством уступок, приемлемых для черносотенных помещиков и для самодержавия.

Еще вчера, можно сказать, Плеханов и его единомышленники из правого крыла РСДРП объявляли эту идею большевизма, упорно отстаиваемую нами в течение всего 1906 года (и даже раньше, с 1905 года, со времени выхода брошюры «Две тактики» ), — объявляли ее полуфантастической догадкой, порожденной бунтарским взглядом на роль буржуазии или по меньшей мере несвоевременным предупреждением и т. д.

Сегодня *все* видят, что мы были правы. «Стремление» кадетов *начинает* осуществ­ляться, и даже такая газета, как «Товарищ», едва ли не больше всех ненавидевшая

большевизм за беспощадное разоблачение кадетов, говорит по поводу опровергаемых

\*\* \_

«Речью» слухов о переговорах к.-д. с черносотенным правительством: «дыму без огня

не бывает».

Нам остается только приветствовать это возобновление «большевистской недели» в «Товарище». Нам остается только отметить, что *история подтвердила все наши пре­достережения и лозунги,* история разоблачила все легкомыслие (в лучшем случае лег­комыслие) тех «демократов» и некоторых даже, к сожалению,

См. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 1 —131. *Ред.*

Эти строки были уже написаны, когда мы прочли в передовой статье «Речи» от 13 марта: «Когда будут опубликованы точные данные о пресловутых переговорах кадетов с правительством в июне про­шлого года, страна узнает, что если в чем-нибудь можно упрекать кадетов за эти переговоры «за спиной народа», то разве в той самой неуступчивости, о которой говорит «Россия»». Да, вот именно «когда бу­дут опубликованы»! А пока кадеты, несмотря на вызовы, не публикуют «точных данных» ни о перегово­рах в июне 1906 г., ни о переговорах в январе 1907 г. (15 января — визит Милюкова к Столыпину), ни о переговорах в марте 1907 г. И факт переговоров *за спиной народа* остается *фактом.*

ПЛАТФОРМА РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 85

социал-демократов, которые отмахивались от нашей критики кадетов.

Кто говорил в эпоху первой Думы, что кадеты торгуются за спиной с правительст­вом? Большевики. И потом оказалось, что такое лицо, как Трепов, было за кадетское министерство.

Кто всех энергичнее вел кампанию разоблачений по поводу милюковского визита к Столыпину 15-го января в разгар выборной борьбы (якобы борьбы) партии якобы на­родной свободы с правительством? Большевики.

Кто напомнил на предвыборных собраниях в Петербурге и в первые дни второй Ду­мы (смотри газету «Новый Луч»), что заем 1906 года в два миллиарда франков факти­чески дан Дубасовым и К0 при косвенной помощи к.-д., которые отклонили формаль­ное предложение Клемансо восстать открыто, от имени партии, против этого займа? Большевики.

Кто *накануне* второй Думы во главу угла политики последовательного (т. е. проле­тарского) демократизма поставил разоблачение *«предательского характера* политики к.-д.»? Большевики.

Самый легкий ветерок сдул, как пушинку, все толки о поддержке требования дум­ского министерства или ответственного министерства, или требования подчинить ис­полнительную власть законодательной и т. п. Плехановские мечты сделать из этого ло­зунга сигнал к решительному бою или средство просвещения масс оказались мечтами добродушного филистера. Наверное, никто уже и не решится теперь серьезно поддер­живать такие лозунги. Жизнь показала — или, вернее, стала показывать, — что на деле здесь идет речь вовсе не о «принципе» более полного и более последовательного про­ведения «конституционного начала», а именно *о сделке кадетов с реакцией.* Жизнь по­казала, что правы были те, кто за либеральной внешностью якобы прогрессивного об­щего принципа усматривал и показывал узкоклассовые интересы запуганного либерала, называющего хорошими словами гадкие и грязные вещи.

Правильность выводов первой нашей резолюции подтверждена, таким образом, го­раздо скорее, чем мы

86 В. И. ЛЕНИН

могли ожидать, и гораздо лучше: не логикой, а историей; не словами, а делами; не по­становлениями социал-демократов, а событиями революции.

Вывод первый: «развивающийся на наших глазах политический кризис представляет из себя не конституционный, а революционный кризис, который ведет к непосредст­венной борьбе масс пролетариата и крестьянства против самодержавия».

Второй, непосредственно вытекающий из первого: «предстоящую думскую кампа­нию следует поэтому рассматривать и использовать лишь как один из эпизодов рево­люционной борьбы народа за власть».

В чем сущность разницы между конституционным и революционным кризисом? В том, что первый может быть разрешен на почве данных основных законов и порядков государства, второй же требует ломки этих законов и крепостнических порядков. До сих пор мысль, выраженную в наших выводах, разделяла вся российская социал-демократия без различия фракций.

Только в самое последнее время среди меньшевиков усилилось течение, которое склоняется к прямо противоположному взгляду, к тому, чтобы отбросить помыслы о революционной борьбе, оставаясь при данной «конституции» и действуя на ее почве. Вот знаменательные пункты проекта резолюции об отношении к Гос. думе, составлен­ного «тт. Даном, Кольцовым, Мартыновым, Мартовым, Негоревым и др. при участии группы практиков» и напечатанного в № 47 «Русской Жизни» (есть также издание в виде отдельного листка):

«... 2) воздвигающаяся на центральное место в русской революции задача непосред­ственной борьбы за власть сводится (?) при настоящем соотношении общественных сил (?), главным образом, к вопросу (?) о борьбе за (?) народное представительство;

... 3) выборы во вторую Думу, давшие значительное количество последовательных (?) сторонников революции, показали, что в народных массах назревает сознание необ­ходимости этой (?) борьбы за власть...».

24 февраля 1907 г.

ПЛАТФОРМА РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 87

Как ни путано, как ни сбивчиво изложение этих пунктов, но тенденция проглядывает ясно: вместо революционной борьбы пролетариата и крестьянства за власть — *свести* задачи рабочей партии к *либеральной* борьбе за *данное* народное представительство или на его почве. Остается выждать, все ли действительно меньшевики признают в настоя­щее время, или на пятом съезде партии, такую постановку вопроса.

Во всяком случае поворот кадетов вправо и «всемерное» одобрение их Столыпиным скоро заставит правое крыло нашей партии поставить вопрос ребром: или продолжать политику поддержки кадетов и встать, таким образом, окончательно на дорожку оппор­тунизма, или совершенно порвать поддержку кадетов и принять политику социалисти­ческой самостоятельности пролетариата и борьбы за освобождение демократической мелкой буржуазии из-под влияния и гегемонии кадетов.

Третий вывод нашей резолюции гласит: «Социал-демократия, как партия передового класса, ни в каком случае не может поддерживать в настоящее время кадетской поли­тики вообще и кадетского министерства в частности. Социал-демократия должна при­ложить все усилия, чтобы вскрыть перед массами предательский характер этой полити­ки; разъяснить им стоящие перед ними революционные задачи; доказать им, что только при высокой сознательности и крепкой организованности масс возможные уступки са­модержавия в состоянии превратиться из орудия обмана и развращения в орудие даль­нейшего развития революции».

Мы не отрицаем вообще возможности частичных уступок и не зарекаемся от ис­пользования их. Текст резолюции не оставляет на этот счет никаких сомнений. Воз­можно также, что и кадетское министерство будет подходить в том или ином отноше­нии под категорию «уступок самодержавия». Но партия рабочего класса, не отказыва­ясь принимать «уплату по частям» (выражение Энгельса) , ни в каком случае не долж­на забывать другой, особенно важной и особенно часто упускаемой из виду либералами и оппортунистами стороны

В. И. ЛЕНИН

дела, именно: роли «уступок», как *орудия обмана и развращения.*

Социал-демократ, если он не хочет превратиться в буржуазного реформиста, не мо­жет забывать этой стороны. Меньшевики непростительно забывают ее, говоря в выше­указанной резолюции: «... социал-демократия будет поддерживать *все усилия* Думы подчинить себе исполнительную власть...» Усилия Гос. думы, это значит усилия боль­шинства Думы. Большинство Думы, как показал уже опыт, может складываться из пра­вых и к.-д. *против* левых. «Усилия» подобного большинства могут *подчинять* себе «исполнительную власть» *так,* чтобы ухудшать положение народа или явно обманы­вать его.

Будем надеяться, что меньшевики просто увлеклись здесь: *всех* усилий большинства теперешней Думы в указанном направлении они поддерживать не будут. Но характер­но, конечно, что *могли* принять такую формулировку выдающиеся вожди меньшевизма.

Поворот кадетов вправо заставляет фактически *всех* с.-д., без различия фракций, принять политику отказа от поддержки кадетов, политику разоблачения их предатель­ства, политику самостоятельной и последовательно революционной партии рабочего класса.

*«Пролетарий» №№ 14 и 15, Печатается по тексту*

*4 и 25 марта 1907 г. газеты «Пролетарий»*

**89**

КАК НЕ СЛЕДУЕТ ПИСАТЬ РЕЗОЛЮЦИЙ'

*Написано 19 марта (1 апреля)*

*1907 г.; «Вместо послесловия»* —

*между 19 и 25 марта (1 и 7*

*апреля) 1907 г.*

*Напечатано в апреле 1907 г.*

*в сборнике II «Вопросы тактики».*

*С.-Петербург, изд. «Новая дума»*

*Подпись:Н. Ленин*

*Печатается по тексту сборника*

91

Нельзя не поблагодарить тт. меньшевиков за опубликование в № 47 «Русской Жиз­ни» (24 февраля) первого проекта резолюции (выработанного тт. Даном, Кольцовым, Мартыновым, Мартовым, Негоревым и др. при участии группы практиков). (Есть также издание отдельным листком.) Чтобы серьезно готовиться к партийному съезду, необхо­димо заранее печатать проекты резолюций и обстоятельно разбирать их.

Посвящена резолюция отношению к Государственной думе.

Пункт 1-й:

«в настоящее время, после семимесячного господства самой необузданной диктатуры, не встречав­шей организованного противодействия терроризованных народных масс, деятельность Госуд. думы, пробуждая внимание этих масс к политической жизни страны, может и должна способствовать их моби­лизации и развитию их политической активности».

Что хотели этим сказать? что Дума лучше бездумья? Или это подход к тому, что нужно «беречь Думу»? Видимо, мысль авторов именно такова. Но она не выражена. На нее есть только намек. Резолюцию нельзя писать намеками.

Пункт 2-й:

«воздвигающаяся (вероятно, опечатка вместо: выдвигающаяся) на центральное место в русской рево­люции задача непосредственной борьбы за власть сводится при настоящем соотношении общественных сил, главным образом, к вопросу о борьбе за народное представительство».

92 В. И. ЛЕНИН

Этот пункт недаром удостоился похвал «Речи» (передовая от 27 февраля: «для рос­сийской социал-демократии это огромный шаг вперед»... «успех политического созна­ния»). Это, действительно, прямо чудовищный пункт.

Как это задача борьбы за власть может сводиться к *вопросу* «о борьбе за представи­тельство»?! Что значит «борьба *за* народное представительство»?? Какое это «настоя­щее соотношение общественных сил»?? В предыдущем пункте говорилось только, что «семимесячное господство самой необузданной диктатуры не встречало организован­ного противодействия терроризованных народных масс». Неужели отсутствие органи­зованного отпора масс в течение 7 месяцев при явном и громадном полевении масс, сказавшемся в конце этих семи месяцев на выборах, говорит что-либо о «соотношении общественных сил»??

Это — какая-то почти невероятная неясность политической мысли.

Соотношение общественных сил явно изменилось за последние полгода в том смыс­ле, что ослаблен «центр», либералы; окрепли и усилились крайности: черносотенники и «левые». Выборы во вторую Думу неопровержимо доказали это. Значит, соотношение общественных сил вследствие обострения политических противоречий *(и экономиче­ских тоже: локауты, голодовка и т. д.)* стало *более революционным.* Каким чудом мог­ли наши меньшевики прийти к обратному выводу, заставившему их ослаблять револю­ционные задачи («борьба за власть»), принижая их до каких-то либеральных задач («борьба за народное представительство»)?

«Необузданная диктатура» и левая Дума, — ясно, что отсюда вытекает *обратный* вывод: либеральная задача бороться на почве народного представительства или за со­хранение его есть мещанская утопия, ибо в силу объективных условий такая задача *не­выполнима* без «непосредственной борьбы за власть».

Меньшевистская политическая мысль двигается вперед подобно раку.

Вывод из второго пункта: меньшевики сбились с позиции революционных с.-д, на позицию либералов.

КАК НЕ СЛЕДУЕТ ПИСАТЬ РЕЗОЛЮЦИЙ 93

Заключительная «туманность» второго пункта («борьба за народное представительст­во») *на деле* выражает идею либеральной буржуазии, которая сваливает свою «террори-зованность» революцией на «терроризированность народных масс» и под этим предло­гом спешит отказаться от борьбы революционной («непосредственная борьба за власть») в пользу борьбы якобы легальной («борьба за народное представительство»). Столыпин скоро научит, должно быть, меньшевиков тому, что такое «при настоящем соотношении общественных сил» «борьба за народное представительство»! Пункт 3-й:

«Выборы во 2-ю Думу, давшие значительное количество последовательных сторонников революции, показали, что в народных массах назревает сознание необходимости этой борьбы за власть».

Что это? Как это? Во 2-м пункте из настоящего соотношения общественных сил вы­водилась замена борьбы за власть борьбой за представительство, а теперь из итогов вы­боров выводится назревание в массах сознания необходимости *«этой»* борьбы за власть!

Путаница это, товарищи. Надо бы переделать примерно так: пункт второй: «Выборы во вторую Думу показали, что в народных массах назревает сознание необходимости непосредственной борьбы за власть». Пункт третий: «Поэтому стремление либеральной буржуазии ограничить свою политическую деятельность борьбой на почве данного на­родного представительства выражает с идейной стороны безнадежное тупоумие наших либералов, а с материальной стороны их (неосуществимое в данный момент) стремле­ние прекратить революцию путем сделки с реакцией». Если бы вдобавок к этому наши марксисты в 1-м пункте постарались определить, какие экономические причины вызва­ли обострение политических крайностей в народе, то тогда могло бы получиться нечто связное.

Затем, что это такое «последовательные сторонники революции»?? Очевидно, тут имеется в виду мелкобуржуазная демократия, главным образом, крестьянская, т. е. тру­довики (в широком смысле, включая и

94 В. И. ЛЕНИН

н.-с. и с.-р.), ибо отличие второй Думы от первой именно таково. Но, во-первых, это опять намек, а резолюции не пишутся намеками. А во-вторых, *это же неверно,* това­рищи! За наименование трудовиков «последовательными сторонниками революции» мы вас формально должны обвинить *в зверствующей ереси.* Последовательным (в стро­гом смысле слова) сторонником буржуазной революции может быть *только* пролетари­ат, ибо у класса мелких производителей, мелких хозяев *неизбежны колебанья* между стремлениями хозяйскими и стремлениями революционными, — например, у с.-р. на выборах в Петербурге между стремлением продаться кадетам и стремлением идти в бой против кадетов.

Поэтому вы согласитесь, вероятно, с нами, товарищи, что надо выразиться осторож­нее, — примерно в том духе, как составлена большевистская резолюция (см. «Новый Луч» от 27 февраля):

«... трудовые партии... *более или менее близко* выражают интересы и точку зрения широких масс крестьянства и городской мелкой буржуазии, *колеблясь* между подчине­нием гегемонии либералов» (выборы в Петербурге, выбор кадета в председатели Думы) «и решительной борьбой против помещичьего землевладения и крепостнического го­сударства...» .

Кстати, нельзя не отметить, что в этой резолюции т. Кольцов (вместе с другими меньшевиками) относит трудовиков к последовательным сторонникам революции, а в № 49 «Русской Жизни» тот же Кольцов относит трудовиков к сельской демократии, которая *в отличие от городской* (т. е. от кадетов) «будет в очень многих случаях от­стаивать старые изжитые формы производства и общественности». Некругло ведь это выходит, товарищи!

Пункт 4-й:

«наличность в составе Думы таких последовательных сторонников революции, поднимая и укрепляя доверие народных масс к этому учреждению, облегчает ему возможность стать действительным центром общенародной борьбы за свободу и власть».

См. настоящий том, стр. 6. *Ред.*

КАК НЕ СЛЕДУЕТ ПИСАТЬ РЕЗОЛЮЦИЙ 95

Вывод «симпатичный», что и говорить. Но логика опять хромает. Этим пунктом меньшевики заканчивают всю мотивировочную часть резолюции. Больше *по этому во­просу* они вообще не говорят в резолюции ни слова. И вывод получается хромой.

Если «последовательные сторонники революции» составляют в Думе не большинст­во, а только «значительное количество» (как говорит — и совершенно правильно гово­рит — пункт 3-й), то ясно, что есть еще и противники революции и *непоследователь­ные* сторонники революции. Значит, есть *«возможность»,* что Дума в целом «станет действительным центром» *непоследовательной* демократической политики, а вовсе не «общенародной борьбы за свободу и власть».

В этом случае получилось бы одно из двух: (1) Либо доверие народных масс к этому учреждению стало бы не подниматься и не укрепляться, а понижаться и ослабляться. (2) Либо политическое сознание народных масс было бы развращаемо вследствие того, что политика непоследовательных сторонников революции была бы воспринимаема массами, как последовательная демократическая политика.

Отсюда совершенно ясно, что из *сделанных меньшевиками* посылок *неизбежно* вы­текает почему-то опущенный ими вывод: партия пролетариата, как последовательного сторонника революции, должна неуклонно добиваться того, чтобы сторонники рево­люции, не совсем последовательные (например, трудовики), шли за рабочим классом *против* непоследовательных сторонников революции и особенно против *заведомых* сторонников *прекращения* революции (например, кадетов).

Отсутствие у меньшевиков этого вывода приводит к тому, что у них совершенно не сходятся концы с концами. Выходит так, что *по случаю* значительного количества в Думе «последовательных сторонников революции» следует голосовать... за заведомого сторонника прекращения революции!

Совсем нехорошо выходит, товарищи!

Заключительная часть разбираемой резолюции гласит (берем пункт за пунктом) так:

96 В. И. ЛЕНИН

«Соц.-дем. — разоблачая иллюзорные представления о Гос. думе, как о действительно законодатель­ном учреждении, выясняет народным массам, с одной стороны, истинный характер Думы, которая фак­тически является учреждением законосовещательным, а с другой, — возможность и необходимость ис­пользовать это учреждение, как бы несовершенно оно ни было, в целях дальнейшей борьбы за народо­властие, принимает участие в законодательной работе Думы, руководствуясь при этом следующими по­ложениями...»

Это — *ослабленное* выражение той мысли, которая *сильнее* выражена в резолюции 4-го (Объединительного) съезда в словах о «превращении» Думы в «орудие революции», о доведении масс до сознания «полной непригодности Думы» и т. д.

«... I а) Соц.-дем. подвергает своей критике, с точки зрения интересов городского и сельского проле­тариата и последовательного демократизма, предложения и законопроекты всех непролетарских партий и противопоставляет им свои требования и предложения, связывая в этой работе ближайшие политиче­ские задачи с социально-экономическими нуждами пролетарских масс и с запросами рабочего движения во всех его формах.

*Примечание.* Когда это требуется обстоятельствами, соц.-дем. поддерживает, как меньшее зло, те из законопроектов других партий, которые, будучи проведены в жизнь, могут стать в руках народных масс орудием революционной борьбы за достижение действительной демократической свободы...»

В этом примечании выражена мысль о необходимости участия с.-д. в *буржуазно-реформаторской* работе на почве Думы. Не рано ли, товарищи? Не сказали ли вы сами об иллюзорности представления о Думе, как о действительно законодательном учреж­дении? Вы хотите поддерживать *такие* буржуазные законопроекты, которые, *будучи проведены в жизнь,* могут принести пользу в дальнейшей борьбе.

Подумайте над этим условием: «будучи проведены в жизнь». Цель вашей поддержки — способствовать проведению в жизнь «меньшего зла». Но ведь проводит-то в жизнь не Дума, а Дума плюс Гос. совет , плюс верховная власть! Значит, гарантий того, что своей поддержкой вы содействуете проведению «меньшего зла» в жизнь, *никаких нет.* А поддерживая «меньшее зло», голосуя за него, вы, несомненно, берете этим

КАК НЕ СЛЕДУЕТ ПИСАТЬ РЕЗОЛЮЦИЙ 97

*на себя,* на пролетарскую партию, частицу ответственности за половинчатое буржуаз­ное реформаторство, за *комедиантскую,* в сущности, — и вами самими признанную за комедиантскую! —законодательную работу Думы!

*Из-за чего лее* проделывать эту рискованную «поддержку»? Ибо она рискует *непо­средственно* ослабить *революционное* сознание масс, к которому вы сами апеллируете, а *практическая* польза ее «иллюзорна»!

Вы пишете резолюции не о реформаторской работе *вообще* (тогда пришлось бы только сказать, что с.-д. от нее не зарекаются), а о *второй Думе.* Вы уже сказали, что в *этой* Думе есть значительное число «последовательных сторонников революции». Зна­чит, вы имеете в виду *уже определившийся* партийный состав Думы. Это факт. Вы знаете, что в данной Думе не только есть *«последовательные* сторонники революции», но и «непоследовательные сторонники реформ», не только левые и трудовики, но и ка­деты, причем последние *сами по себе* сильнее правых (кадетов и примыкающих к ним, народ овцы в том числе, около 150 против 100 правых). При таком положении дел в Думе, вам ради проведения в жизнь «меньшего зла» *нет надобности* его поддержи­вать, вам достаточно *воздержаться* при борьбе реакции с «непоследовательными сто­ронниками реформ». Практический результат (в смысле проведения законопроектов в жизнь) будет при этом тот же, а в смысле идейно-политическом несомненно, что вы выигрываете цельность, чистоту, выдержанность, убежденность своей позиции, как партии революционного пролетариата.

Разве может революционный с.-д. пренебрегать этим обстоятельством?

Меньшевики смотрят на верхи, вместо того, чтобы смотреть на низы. Они смотрят больше на осуществимость «меньшего зла» путем сделки «непоследовательных сто­ронников реформы» с реакцией (ибо именно таково действительное значение проведе­ния в жизнь

Прошу читателя всегда иметь в виду необходимость сделанной мной выше к этому слову поправки.

98 В. И. ЛЕНИН

законопроектов), чем на развитие сознания и боевой способности у «последовательных сторонников революции», которых в Думе, по их словам, «значительное число». Меньшевики смотрят сами и *приучают народ смотреть* на соглашение кадетов с са­модержавием (проведение в жизнь «меньшего зла», реформ), а не на обращение более или менее «последовательных сторонников революции» *к массе.* Это не пролетарская, а либеральная политика. Это значит на словах провозглашать иллюзорность законода­тельных прав Думы, а на деле укреплять в народе веру в законодательные реформы че­рез Думу и ослаблять веру в революционную борьбу.

Будьте последовательнее и честнее, товарищи меньшевики! Если вы убеждены, что революция кончилась, если из этого вашего (может быть, научным путем полученно­го?) убеждения вытекает отсутствие веры в революцию, тогда нечего и говорить о ре­волюции, тогда надо *свои* непосредственные задачи сводить к борьбе за реформы.

Если же вы верите в то, что вы говорите, если вы действительно считаете «значи­тельное количество» депутатов второй Думы «последовательными сторонниками рево­люции», тогда на *первый план* вы должны поставить не поддержку (никчемную практи­чески, вредную идейно поддержку) реформ, а прояснение революционного сознания у этих сторонников, укрепление в них посредством давления пролетариата революцион­ной организованности и решимости.

А то ведь у вас выходит верх нелогичности и путаницы: *во имя* развития *революции* рабочая партия *ни словом* не определяет своих задач по отношению к более или менее «последовательным сторонникам революции», посвящая зато особое примечание зада­че поддерживать «меньшее зло», непоследовательных сторонников *реформ!*

«Примечание» надо бы переделать примерно так: «Ввиду того, что в Думе есть зна­чительное количество более или менее последовательных сторонников революции, с.-д. в Думе должны при обсуждении тех

КАК НЕ СЛЕДУЕТ ПИСАТЬ РЕЗОЛЮЦИЙ 99

законопроектов, которые хотят провести в жизнь непоследовательные сторонники ре­форм, обращать главное внимание на критику половинчатости и ненадежности этих законопроектов, на заключающееся в них соглашение либералов с реакцией, на выяс­нение более или менее последовательным сторонникам революции необходимости ре­шительной и беспощадной революционной борьбы. При голосовании же таких законо­проектов, которые представляют из себя меньшее зло, с.-д. воздерживаются, предос­тавляя либералам одним «побеждать» реакцию на бумаге и отвечать перед народом за проведение в жизнь «либеральных» реформ при самодержавии».

«... б) Соц.-дем. пользуется обсуждением как различных законопроектов, так и государственного бюджета, чтобы вскрывать не только отрицательные стороны существующего режима, но и все классо­вые противоречия буржуазного общества...»

Очень хорошая цель. Чтобы вскрывать классовые противоречия буржуазного обще­ства, надо сводить партии к классам. Надо бороться с духом «беспартийной», «единой» «оппозиции» в Думе и беспощадно *вскрывать* классовую узость тех же, например, ка­детов, которые *всего больше* претендуют на *затушевывание* «классовых противоречий» посредством клички якобы «народной свободы».

Пожелаем, чтобы меньшевики не только говорили о вскрывании классовых проти­воречий буржуазного общества (а *«не только»* гнусностей самодержавия), *но и делали это...*

«... в) В бюджетном вопросе соц.-дем. руководится принципом: «ни копейки безответственному пра­вительству»...»

Прекрасный принцип, который был бы совсем хорош, если бы вместо: «безответст­венному» стояло *иное* слово, указывающее не на ответственность правительства перед Думой (это фикция при данной «конституции»), а на «ответственность» его перед вер­ховной властью (это не фикция, *& реальность,* ибо действительная власть не у народа, и сами меньшевики говорят о назревании «борьбы за власть»).

100 В. И. ЛЕНИН

Надо было сказать: «ни копейки правительству, пока вся власть не будет в руках на­рода».

«П. Соц.-дем. пользуется правом запросов для разоблачения перед народом истинного характера су­ществующего правительства и полного противоречия всех его действий с интересами народа; для выяс­нения положения рабочего класса в городе и деревне и условий его борьбы за улучшение своего полити­ческого и экономического положения; для освещения той роли, какую играют по отношению к рабочему классу как правительство и его агенты, так и имущие классы и представляющие их политические пар­тии...»

Очень хороший пункт. Жаль только, что до сих пор (19 марта) мало пользовались наши думские соц.-дем. этим правом запроса.

«... III. Поддерживая на почве этой работы самое тесное общение с рабочими массами и стремясь, в своей законодательной деятельности, быть выразительницей их организованного движения, соц.-дем. содействует организации их, как и вообще народных масс, для поддержки Думы в ее борьбе со старым режимом и создания условий, которые дали бы возможность Думе выходить в своей деятельности за пределы сковывающих ее основных законов...»

Во-первых, о «законодательной» деятельности социал-демократов говорить не при­ходится. Надо было сказать: «думской деятельности».

Во-вторых, лозунг «поддержки Думы в ее борьбе со старым режимом» совершенно не вяжется с посылками резолюции и является, по существу, неправильным.

В мотивах резолюции говорится о революционной борьбе *за власть* и о наличности в Думе «значительного количества последовательных сторонников революции».

Почему же здесь вполне ясная, революционная категория «борьба за власть» подме­нена расплывчатой «борьбой со старым режимом», т. е. выражением, прямо включаю­щим *реформаторскую* борьбу? Не переделать ли мотивы в том духе, что вместо «ил­люзорной» борьбы за власть воздвигается «задача борьбы за реформы»?

Почему здесь речь идет о поддержке «Думы», а не о поддержке «последовательных сторонников революции» *массами?* Выходит ведь, что меньшевики зо-

КАК НЕ СЛЕДУЕТ ПИСАТЬ РЕЗОЛЮЦИЙ 101

вут массы поддерживать *непоследовательных* сторонников реформ!! Нехорошо выхо­дит, товарищи.

Наконец, слова о поддержке «Думы» в ее борьбе со старым режимом, *по существу,* плодят *прямо неверные* мысли. Поддерживать «Думу», значит поддерживать *большин­ство* Думы. Большинство, это — *кадеты* плюс трудовики. Значит, вы implicite, т. е., не говоря этого прямо, дали *характеристику* кадетов: они «борются со старым режимом».

Такая характеристика неверна и неполна. Таких вещей не говорят полунамеком. Их надо говорить прямо и ясно. Кадеты *не* «борются со старым режимом», а стремятся *ре­формировать,* подновить *этот самый старый режим,* преследуя уже теперь вполне ясно м открыто *соглашение* со старой властью.

Умалчивать об этом в резолюции, оставлять это в тени, значит сбиваться с пролетар­ской точки зрения на либеральную.

«... IV. Содействуя этой своей деятельностью развитию народного движения, направленного на завое­вание учредительного собрания, социал-демократия будет поддерживать, как этап в этой народной борь­бе, все усилия Гос. думы подчинить себе исполнительную власть, расчищая таким образом почву для перехода всей государственной власти в руки народа...»

Это — самый важный пункт резолюции, содержащий пресловутый лозунг «думско­го» или «ответственного» министерства. Надо разобрать этот пункт и с точки зрения формулировки и затем по существу.

Крайне странно формулирован этот пункт. Меньшевики не могут не знать, что во­прос этот из самых важных. Они не могут не знать далее, что такой лозунг *уже вы­ставлялся* однажды Центральным Комитетом нашей партии, именно во время первой Думы, и что тогда *партия не приняла этого лозунга.* Это до такой степени верно, что даже думская с.-д. фракция *первой* Думы, состоявшая, как известно, *только* из меньше­виков и имевшая лидером такого выдающегося меньшевика, как тов. Жорданию, — даже эта фракция не приняла лозунга «ответственное министерство», *ни разу* ни в од­ной речи в Думе не выставив его!

102 В. И. ЛЕНИН

Казалось бы, этого слишком достаточно для особенно внимательного отношения к вопросу. А вместо этого мы видим перед собой самый небрежно составленный пункт в резолюции, вообще недостаточно обдуманной.

Почему вместо *ясного* лозунга «ответственное министерство» (Плеханов в «Русской Жизни») или «министерство из думского большинства» (резолюция ЦК в эпоху первой Думы) выбрана новая, гораздо более туманная, формулировка? Есть ли это только пе­ресказ того же самого «ответственного министерства» или нечто иное? Разберемся в этих вопросах.

Каким образом могла бы Дума подчинить себе исполнительную власть? Либо ле­гально, на почве данной (или слегка измененной) монархической конституции, либо нелегально, «выходя за пределы сковывающих ее основных законов», свергая старую власть, превращаясь в революционный конвент, во временное правительство и т. п. Первая возможность означает именно то, что принято выражать словами: «думское» или «ответственное» министерство. Вторая возможность — активное участие «Думы» (т. е. большинства Думы) в непосредственно-революционной борьбе за власть. Других путей «подчинения» Думе исполнительной власти быть не может, а частного вопроса о том, как бы могли переплестись между собой различнейшие пути, здесь ставить не приходится: перед нами не научно-академический вопрос о том, какие ситуации вооб­ще возможны, а практически-политический вопрос о том, что именно должна социал-демократия поддерживать и чего не должна.

Вывод отсюда ясен. Новая формулировка как бы нарочно придумана для *сокрытия* существа спорного вопроса, для *сокрытия* истинной воли съезда, выражением которой должна стать резолюция. Лозунг «ответственное министерство» вызвал и вызывает резкие споры среди с.-д. Поддержка революционных шагов Думы не вызывала и не вы­зывает не только резких, но, пожалуй даже, никаких разногласий среди с.-д. Что ска­зать после этого про людей, которые предложили резолюцию, *затушевывающую* раз­ногласия

КАК НЕ СЛЕДУЕТ ПИСАТЬ РЕЗОЛЮЦИЙ 103

посредством объединения спорного и бесспорного под одной общей расплывчатой формулой? Что сказать про людей, предложивших запечатлеть решение съезда в таких словах, которые ничего не решают, давая возможность одним разуметь под этими сло­вами революционные шаги Думы, «выходящей за пределы» и пр., другим — разуметь под этим сделку Милюкова со Столыпиным о вступлении кадетов в министерство?

Про людей, поступающих так, самое мягкое, что может быть сказано: они отступа­ют, набрасывая флер на некогда ясную, некогда открыто выраженную, программу под­держки кадетского министерства.

И в дальнейшем, поэтому, мы оставим в стороне эту запутанную и безнадежно запу­тывающую вопрос формулировку. Будем говорить только о *существе* вопроса, о под­держке требования «ответственного» (или, что все равно, кадетского) министерства.

Чем мотивирует резолюция необходимость поддерживать требование думского или ответственного министерства? Тем, что это — «этап в народной борьбе за учредитель­ное собрание», что это — «почва для перехода всей власти в руки народа». Это — *вся* мотивировка. Мы ответим на нее кратким резюме наших доводов против поддержки социал-демократией требования думского министерства.

1) Совершенно недопустимо для марксиста ограничиваться абстрактно-юридическим противопоставлением «ответственного» министерства «безответствен­ному», «думского» самодержавному и т. п., как делает Плеханов в «Русской Жизни» и как делали меньшевики всегда при разборе ими этого вопроса. Это либерально-идеалистическое, а не пролетарски-материалистическое рассуждение.

Надо разобрать классовое значение обсуждаемой меры. Кто сделает это, тот поймет, что содержание ее — сделка или попытка сделки самодержавия с либеральной буржуа­зией для прекращения революции. Объективно-экономическое значение думского ми­нистерства именно таково. Поэтому большевики имели полное право и основание го­ворить: думское или

104 В. И. ЛЕНИН

ответственное министерство, это на деле — кадетское министерство. Меньшевики сер­дились и кричали о подмене, подтасовке и пр. Но сердились они потому, что не хотели *понять* довода большевиков, *сводивших* юридическую фикцию («ответственно»-™ бу­дет думское министерство больше перед монархом, чем перед Думой, больше перед либеральными помещиками, чем перед народом!) к классовой основе. И как бы ни сер­дился т. Мартов, как бы ни кричал о том, что теперь даже Дума не кадетская, — он ни на йоту не ослабит этим непререкаемого вывода: по *существу дела* речь идет *именно* о кадетском министерстве, ибо *гвоздь* именно в этой либерально-буржуазной партии. Возможный смешанный состав думского министерства (кадеты плюс октябристы, плюс «беспартийные», плюс даже плохенький «трудовик» или якобы «левый» и т. п.) нис­колько не изменил бы этого существа дела. Обходить это существо дела, как поступают меньшевики и Плеханов, значит обходить марксизм.

Поддержка требования думского или «ответственного» министерства есть, по суще­ству дела, поддержка кадетской политики вообще и кадетского министерства в частно­сти (как и сказано в первом же проекте большевистской резолюции к V съезду). Кто боится признать это, тот тем самым признает уже слабость своей позиции, слабость ар­гументов в пользу поддержки социал-демократией кадетов вообще.

Мы всегда стояли и стоим на том, что социал-демократия не может поддерживать сделки самодержавия с либеральной буржуазией, сделки, направленной к прекращению революции.

2) Меньшевики всегда рассматривают думское министерство, как шаг к лучшему, как облегчение дальнейшей борьбы за революцию, и разбираемая резолюция ясно вы­разила эту мысль. Но тут меньшевики делают ошибку, впадая в односторонность. Мар­ксист не может ручаться за полную победу данной буржуазной революции в России: это значило бы впадать в буржуазно-демократический идеализм и утопизм. Наше дело — стремиться к полной победе революции, но мы не вправе

КАК НЕ СЛЕДУЕТ ПИСАТЬ РЕЗОЛЮЦИЙ 105

забывать, что бывали раньше и могут быть теперь неоконченные, половинчатые бур­жуазные революции.

Меньшевики же формулируют свою резолюцию так, что думское министерство ока­зывается *обязательным* этапом в борьбе за учредительное собрание и т. д. и т. д. *Это прямо не верно.* Марксист *не вправе* рассматривать думское министерство *только* с этой стороны, игнорируя объективную возможность двух типов экономического разви­тия России. Буржуазно-демократический переворот в России неизбежен. Но он возмо­жен при сохранении помещичьего хозяйства и постепенной трансформации его в юн­керски-капиталистическое (столыпинская и либеральная аграрная реформа), возможен также при уничтожении помещичьего хозяйства и передаче земель крестьянству (кре­стьянская революция, поддерживаемая социал-демократической аграрной програм­мой).

Марксист обязан рассматривать кадетское министерство не с одной, а с обеих сто­рон: как возможный этап *борьбы* за учредительное собрание и как возможный этап *лик­видации буржуазной революции.* По намерениям кадетов и Столыпина, думское мини­стерство *должно* сыграть вторую роль; по объективному положению вещей, оно *мо-*

\* *жет* сыграть и вторую и *первую роль .*

Забывая о возможности (и об опасности) либерального ограничения и прекращения буржуазной революции, меньшевики сбиваются с точки зрения классовой борьбы про­летариата на точку зрения либералов, прикрашивающих и монархию, и выкуп, и две палаты, и прекращение революции, и пр., и пр.

3) Переходя от экономически-классовой к государственно-правовой стороне вопро­са, надо сказать, что меньшевики рассматривают думское министерство, как шаг к пар­ламентаризму, как реформу, усовершенствующую конституционный строй и облег­чающую пролетариату использование его для своей классовой борьбы.

Мы делаем *самое лучшее* для Плеханова и меньшевиков предположение, именно: что кадеты выста­вят требование думского министерства. Вероятнее, что *этого не будет.* Тогда Плеханов (и меньшевики) будет так же смешон с своей «поддержкой» не выдвигаемого либералами лозунга, как был он смешон с «полновластной Думой».

106 В. И. ЛЕНИН

Но это опять-таки однобокая точка зрения «отрадных явлений». В акте назначения ми­нистров из думского большинства (именно такого назначения добивались кадеты в первой Думе) нет одной, весьма существенной, черты реформы, нет *законодательного* признания известной *общей* перемены в конституции. Это — акт до известной степени единичный, даже персональный. Он опирается на *закулисные* сделки, переговоры, ус­ловия. Недаром «Речь» признала *теперь* (в марте 1907 года!), что в июне 1906 года бы­ли переговоры к.-д. с правительством, оглашению *еще не* (!) подлежащие. Даже кадет­ский подголосок «Товарищ» признал недопустимой эту игру в прятки. И неудивитель­но, что Победоносцев (по газетным известиям) мог предложить такую меру: назначить либеральных, кадетских, министров, а потом разогнать Думу и сменить министерство! Это не было бы отменой реформы, изменением закона, это было бы вполне закономер­ным, «конституционным актом» монарха. Поддерживая кадетские стремления к дум­скому министерству, меньшевики *на деле,* вопреки своей воле и сознанию, поддержи­вали закулисные переговоры и сделки за спиной народа.

Никаких «обязательств» при этом меньшевики с кадетов не брали и не могли брать. Они им *дарили* свою поддержку, давали ее в кредит, внося смуту и развращение в соз­нание рабочего класса.

4) Сделаем еще одну уступку меньшевикам. Допустим наилучший возможный слу­чай, именно, что акт назначения думских министров окажется не только персональным актом, не только обманом народа и показной сделкой, а первым шагом действительной конституционной реформы, *действительно улучшающей* условия борьбы пролетариата.

Даже и в этом случае никак нельзя оправдать выставления социал-демократией ло­зунга о поддержке требования думского министерства.

Это — этап к лучшему, почва для дальнейшей борьбы, говорите вы? Допустим. А разве не было бы, *наверное,* этапом к лучшему всеобщее, *но не прямое* избирательное право? Почему же не объявить, что

КАК НЕ СЛЕДУЕТ ПИСАТЬ РЕЗОЛЮЦИЙ 107

социал-демократия поддерживает требование всеобщего, *но не прямого* избирательного права, как «этап» в борьбе за «4-членную формулу», как «почву для перехода» к этой формуле? Тут бы с нами были не только кадеты, но и педераки63 и часть октябристов! «Общенациональный» этап к народной борьбе за учредительное собрание — вот что значит поддержка социал-демократией всеобщего, *но не прямого и не тайного* голосо­вать!

Решительно никакой принципиальной разницы нет между поддержкой требования думского министерства и поддержкой требования всеобщего, но не прямого и не тай­ного голосования.

Оправдывать выставление лозунга «ответственное министерство» тем, что это — этап к лучшему и т. п., значит не понимать основ в вопросе об отношении социал-демократии к буржуазному реформаторству.

Всякая реформа лишь постольку и является реформой (а не реакционной и не кон­сервативной мерой), что она означает известный шаг, «этап» к лучшему. Но *всякая* ре­форма в капиталистическом обществе имеет *двойственный* характер. Реформа есть ус­тупка, которую делают правящие классы, *чтоб* задержать, ослабить или затушить ре­волюционную борьбу, чтобы раздробить силу и энергию революционных классов, за­темнить их сознание и т. д.

Поэтому революционная социал-демократия, нисколько не отказываясь использо­вать реформы в целях развития революционной классовой борьбы («мы принимаем уп­лату и по частям», wir nehmen auch Abschlagszahlung — говорил Фридрих Энгельс64), ни в каком случае не «делает своими» половинчатых буржуазно-реформистских ло­зунгов.

Поступать так, значит действовать вполне по Бернштейну (Плеханову *придется* реа­билитировать Бернштейна, чтобы защитить свою теперешнюю политику! Недаром ор­ган Бернштейна, «Sozialistische Monatshefte»65, не нахвалится на Плеханова!), значит

Плеханов в «Русской Жизни»: «... *с.-д. депутаты не могут не сделать указанное требование* («от­ветственное министерство») *своим* в интересах народа, в интересах революции...».

108 В. И. ЛЕНИН

превращать социал-демократию «в *демократически-социалистическую партию ре­форм»* (известное изречение Бернштейна в знаменитых его «Предпосылках социализ­ма»).

Социал-демократия рассматривает реформы и использует реформы, как *побочный продукт* революционной классовой борьбы пролетариата.

И тут мы подходим к последнему нашему доводу против разбираемого лозунга:

5) Чем может социал-демократия *на деле* приблизить осуществление всяких реформ вообще, конституционных реформ в России в частности, думского министерства и его полезных для пролетариата результатов, в особенности? Тем ли, что она будет «делать своими» лозунги буржуазных реформистов, или тем, что она будет решительно отказы­ваться «делать своими» подобные лозунги, продолжая неуклонно вести революцион­ную классовую борьбу пролетариата под знаменем полных, неурезанных лозунгов? От­вет на этот вопрос не труден.

«Делая своими» всегда половинчатые, всегда урезанные, всегда двуличные лозунги буржуазного реформаторства, мы на деле не усиливаем, а ослабляем вероятность, воз­можность и близость осуществления реформы. Ибо действительной силой, порождаю­щей реформы, является сила революционного пролетариата, его сознательности, спло­ченности, непреклонной решимости в борьбе.

*Эти* качества *массового* движения мы ослабляем и парализуем, пуская в массы бур­жуазно-реформаторские лозунги. Обычный буржуазный софизм состоит в том, что, ус­тупая кое-что из своих революционных требований и лозунгов (ставя, например, «дум­ское министерство» вместо «самодержавия народа» и учредительного собрания, как «этап» и т. д.), мы *усиливаем* вероятность *осуществления* такой ослабленной меры, ибо за нее, дескать, будет стоять и пролетариат и буржуазия в той или иной ее части.

Это — буржуазный софизм, говорит международная революционная социал-демократия. Напротив, мы

КАК НЕ СЛЕДУЕТ ПИСАТЬ РЕЗОЛЮЦИЙ 109

ослабляем этим вероятность осуществления реформы, ибо в погоне за сочувствием буржуазии, всегда делающей уступки лишь против воли, мы ослабляем революционное сознание масс, развращаем, затемняем его. Мы подделываемся к буржуазии, к *ее* сделке с монархией, принося этим вред развитию революционной борьбы масс. В результате всегда получается то, что реформы при такой тактике либо отсутствуют, либо оказы­ваются чистым обманом. Единственная *прочная* опора реформ, единственная серьезная гарантия их нефиктивности, их использования для блага народа, это — самостоятель­ная революционная борьба пролетариата, *не принижающего* своих лозунгов.

Меньшевики, начиная с июня 1906 г., пускают в массы лозунг поддержки требова­ния думского министерства. Этим они ослабляют и затемняют революционное созна­ние масс, принижают размах агитации, уменьшают вероятность осуществления этой реформы и возможность ее использовать.

Надо усиливать революционную агитацию в массах, бросать шире, развивать яснее наши полные, неурезанные лозунги, — *этим* мы приблизим, на хороший конец, пол­ную победу революции, а на худой конец, вырвем какие-нибудь половинчатые уступки (вроде думского министерства, всеобщего, но не прямого, избирательного права и т. п.) и обеспечим себе возможность превратить их в орудие революции. Реформы — *побоч­ный* продукт классовой борьбы революционного пролетариата. Делать «своим» делом получение побочного продукта, значит впадать в либерально-буржуазный реформизм.

**\* \* \***

Последний пункт резолюции:

«V. Рассматривая деятельность в Думе, как одну из форм классовой борьбы, с.-д. фракция в Думе со­храняет полную самостоятельность, входя в каждом отдельном случае в соглашения для агрессивных действий с теми партиями и группами, задачи которых в данный момент совпадают с задачами пролета­риата, для оборонительных действий, направленных к охране самого народного представительства и его права — с теми партиями, которые

110 В. И. ЛЕНИН

заинтересованы в борьбе со старым режимом за торжество политической свободы».

Насколько хороша тут первая часть (до слова «входя»), настолько же плоха и прямо несуразна вторая.

Что это за смешное различие «агрессивных» и «оборонительных» действий? Не вспомнили ли наши меньшевики язык «Русских Ведомостей» 90-х годов прошлого века, когда либералы доказывали, что либерализм в России «охраняет», а реакция — «агрессивна»? Подумайте только: марксисты вместо «старых» делений политических действий на революционные и реформистские, на революционные и контрреволюци­онные, на парламентские и на внепарламентские — преподносят нам новую классифи­кацию: «оборонительные» действия «охраняют» данное; «агрессивные» идут дальше! Побойтесь бога, товарищи меньшевики! До какой степени надо было потерять всякое чутье революционной классовой борьбы, чтобы не заметить *пошлого* привкуса в этом различении «оборонительного» и «агрессивного»!

И как забавно, точно предмет в вогнутом зеркале, отражается в этой беспомощной формулировке та *горькая* (для меньшевиков) истина, которую им не хочется признать открыто! Меньшевики привыкли говорить о партиях вообще, боясь точно назвать и яс­но разграничить их, привыкли накидывать флер общего наименования: «оппозиционно-демократические партии» и на кадетов и на левых. Теперь они чувствуют, что наступа­ет перемена. Они чувствуют, что *либералы* в сущности способны теперь только *охра­нять* (посредством коленопреклонения, как «Русские Ведомости» «охраняли» земство в 80-х годах!) теперешнюю Думу и теперешнюю нашу, простите за выражение, «кон­ституцию». Меньшевики чувствуют, что *идти дальше* (быть «агрессивными» — быва­ют же такие гнусные термины!) либеральные буржуа не могут и не хотят. И это смут­ное сознание правды меньшевиками отразилось в забавной и донельзя путаной форму­лировке, по буквальному значению которой выходит, что с.-д. способны *когда-нибудь* входить в соглашения для дей-

КАК НЕ СЛЕДУЕТ ПИСАТЬ РЕЗОЛЮЦИЙ Ш

ствий, «задачи которых» *не* совпадают с задачами пролетариата!

Этот заключительный аккорд меньшевистской резолюции, эта смешная боязнь ска­зать прямо и ясно *правду* — именно, что либеральные буржуа, к.-д., перестали совер­шенно помогать революции, — выражает великолепно весь дух всей разобранной нами резолюции.

ВМЕСТО ПОСЛЕСЛОВИЯ

Предыдущие строки были уже написаны, когда я получил резолюции февральской (1907 г.) конференции «Союза Эстонского края» РСДРП67.

На этой конференции выступали (должно быть, как делегаты от ЦК) товарищи меньшевики М. и А. При обсуждении вопроса о Гос. думе они, видимо, *внесли ту са­мую резолюцию,* которую я разбирал выше. И вот крайне поучительно посмотреть, *ка­кие изменения* внесли в эту резолюцию товарищи эстонские социал-демократы. Приво­дим принятую конференцией резолюцию полностью:

ОБ ОТНОШЕНИИ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

«Для удовлетворения народных нужд Гос. дума не имеет никакой власти и силы, так как вся власть находится по-старому в руках врагов народа — царского самодержавия, бюрократии и кучки помещиков. Поэтому социал-демократия должна беспощадно уничтожать иллюзорные надежды на законодательную силу нынешней Гос. думы и разъяснять народу, что только полновластное всенародное учредительное собрание, свободно избираемое вслед за уничтожением царского самодержавия самим народом, в со­стоянии удовлетворить народные требования.

В целях же развития классового самосознания пролетариата, политического воспитания народных масс, развития и организации революционных сил социал-демократия должна использовать и эту бес­сильную, немощную Гос. думу. Ввиду этого социал-демократия принимает участие в деятельности Гос. думы на следующих основаниях:

I. Социал-демократия, исходя из интересов городского и сельского пролетариата и из принципов по­следовательного демократизма, критикует все предложения и законопроекты правительства и буржуаз­ных партий и государственный бюджет и противопоставляет им свои требования и законопроекты, по­стоянно

112 В. И. ЛЕНИН

исходя при этом из требований и нужд широких народных масс, разоблачая такой своей деятельностью негодность существующего строя и классовые противоречия буржуазного общества.

П. Социал-демократия пользуется правом запроса для того, чтобы обнажать сущность и натуру ны­нешнего правительства и показать народу, что вся его деятельность направлена прямо против интересов народа, чтобы выяснить бесправное положение рабочего класса и освещать ту роль, которую играют правительство и господствующие классы и опирающиеся на них партии по отношению к рабочему клас­су. Между прочим, социал-демократия должна бороться против соглашательской и предательской пар­тии кадетов, разоблачая их половинчатость и лицемерный демократизм, чтобы тем самым освободить из-под их гегемонии и влияния революционную мелкую буржуазию, заставляя ее идти за пролетариатом.

1. Как партия пролетарского класса, социал-демократия должна в Гос. думе выступать всегда само­  
   стоятельно. Никаких постоянных соглашений или договоров, стесняющих свободу действий социал-  
   демократии с другими революционными и оппозиционными партиями в Гос. думе, социал-демократия  
   заключать не должна. В отдельных случаях, когда задачи и шаги других партий совпадают с задачами и  
   шагами социал-демократии, — с.-д. может и должна вступать в переговоры с другими партиями относи­  
   тельно этих шагов.
2. Так как у народа не может быть никаких соглашений с нынешним крепостническим правительст­  
   вом и только полновластное учредительное собрание в состоянии удовлетворить народные требования и  
   нужды, то конференция не считает задачей пролетариата бороться за ответственное перед нынешней  
   бессильной Думой министерство. Пролетариат должен бороться не под флагом ответственного мини­  
   стерства, а под флагом учредительного собрания.

V. Борясь таким образом, социал-демократическая фракция в Гос. думе должна связать себя самым  
тесным образом с пролетарскими и широкими народными массами вне Думы и, содействуя организации  
этих масс, создавать революционную армию для ниспровержения самодержавия».

Комментарии излишни. В своей статье я пытался показать, как не следует писать ре­золюций вроде разобранной. В своей резолюции эстонские революционные социал-демократы показали, как следует исправлять непригодные резолюции.

113

ЗАМЕЧАНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ ЭСТОНСКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ68

Наш корреспондент прислал также *устав «Союза Эстонского края» РСДРП,* приня­тый конференцией. Мы не печатаем его вследствие недостатка места.

Обращаем внимание читателей на резолюцию о Думе. Из нее ясно видно, что осно­вой послужила резолюция меньшевиков, напечатанная в № 47 «Русской Жизни»: влия­ние меньшевиков М. и А. в этом сказалось *и этим ограничилось.* Эстонские с.-д. все *боевые места* этой резолюции переделали в *ярко большевистском* духе (особенно о кадетах и об «ответственном министерстве»). Хороший образец «поправок» к меньше­вистским резолюциям!

*«Пролетарий» №15, Печатается по тексту*

*25 марта 1907 г. газеты «Пролетарий»*

114

МЯГКО СТЕЛЮТ, ДА ЖЕСТКО СПАТЬ69

Аграрные дебаты в Государственной думе чрезвычайно поучительны. На речах во­жаков разных партий необходимо остановиться подробнее и вникнуть в их содержание.

Главный пункт аграрного вопроса, несомненно, отношение к помещичьей земельной собственности. Крестьянство борется против нее, добиваясь земли для себя. Как отно­сятся к этой борьбе разные партии?

Социал-демократы прямо и открыто выдвинули требование *отчуждения без выкупа.* Представитель с.-д. Церетели в своей речи энергично доказывал лживость защиты «прав» помещичьей собственности, разъяснял происхождение ее из хищничества, пока­зывал все безмерное лицемерие речей о неотъемлемости частной собственности, опро­вергал премьер-министра, под «государственностью» понимавшего не *народные инте­ресы, а интересы той кучки помещиков, с которой государственная власть кровно связана.*

Добавьте к этому сделанное в конце речи тов. Церетели предложение передать во­прос на рассмотрение местных земельных комитетов (конечно, выбранных всеобщим, прямым, равным и тайным голосованием), — и вы получите цельную и определенную картину пролетарской позиции в земельном вопросе. Права помещиков на землю отри­цаются. Способ преобразования определяется отчетливо: местные комитеты, это значит преобладание крестьянских интересов над помещичьими.

МЯГКО СТЕЛЮТ. ДА ЖЕСТКО СПАТЬ 115

Отчуждение без выкупа, это значит полное отстаивание интересов крестьян, неприми­римая борьба с классовой корыстью помещиков.

Перейдем к трудовикам. Караваев не выдвинул принципа: «отчуждение без выкупа» с полной ясностью и определенностью. Представитель крестьян менее решительно предъявил требования народа к помещикам, чем представитель рабочих. Не было ясно выдвинуто требование передать вопрос местным комитетам, не был заявлен протест против затеи либералов (кадетов) запрятать обсуждение острого вопроса в комиссию, подальше от народа, подальше от света гласности, подальше от свободной критики. Но, несмотря на все эти недостатки речи трудовика, по сравнению с речью социал-демократа, мы все же должны признать, что трудовик защищал дело крестьян против помещиков. Трудовик раскрывал глаза народу на бедственное положение крестьянства. Он оспаривал выводы Ермолова и других защитников помещичьего класса, опровер­гающих необходимость расширения крестьянского землевладения. Он определял ми­нимум крестьянской нужды в земле в 70 млн. дес. и разъяснял, что помещичьих, удель­ных и прочих земель для удовлетворения нужды крестьян есть более 70-ти млн. дес. Общий тон речи трудовика — повторяем, несмотря на подчеркнутые нами недостатки ее — был обращением к народу, стремлением раскрыть народу глаза...

Возьмем речь кадета Кутлера. Перед нами сразу открывается совсем иная картина. Чувствуется, что из лагеря вполне последовательных (с.-д.) или несколько колеблю­щихся (трудовики) защитников крестьян *против* помещиков мы попали в *лагерь поме­щиков,* которые понимают неизбежность «уступок», но прилагают все усилия, чтобы уступить *поменьше.*

Кутлер говорил о своем «согласии» с трудовиками, о своем «сочувствии» трудови­кам *только* для того, чтобы позолотить пилюлю *немедленных* ограничений, урезок, со­кращений, которые, дескать, необходимы в проекте трудовиков. Вся речь Кутлера пол­на всевозможных доводов *против* с.-д. и против трудовиков.

116 В. И. ЛЕНИН

Чтобы не быть голословными, разберем речь Кутлера шаг за шагом.

Вступление. Книксен трудовикам. Кадет присоединяется к основной мысли, он го­рячо сочувствует... *но... но...* проект Трудовой группы «не ограничивается *простой* и ясной задачей *помочь* крестьянскому малоземелью. Он идет дальше, он стремится *пе­ресоздать в корне* все существующие земельные правоотношения» (цитаты везде по отчету «Товарища»).

Итак — «сочувствие» мужику *на словах, ограничение* мужицких требований *на деле.* За мужика — на словах, за помещика — на деле.

И при этом еще Кутлер уверяет Думу, что трудовик не ограничивается *простой и ясной* задачей! Подумайте только, читатель: трудовик говорит прямо *о 70 миллионах dec. земли.* Их надо переместить из рук помещиков в руки крестьян. Это не «ясно», это не «просто»!!

Для «ясности» надо поговорить о трудовой норме, о потребительной норме, о норме наделения 1861 года. И г. Кутлер говорит, говорит, говорит. Потоком слов обо всех этих никчемных вопросах он забивает головы слушателей, чтобы получить вывод: «по-моему... недостает 30 млн. дес.» для доведения крестьянских наделов до нормы 1861 г., а эта норма еще ниже потребительной нормы. И только. И только по вопросу о разме­рах нужды и ее удовлетворения.

Но разве же это ответ *о 70-ти миллионах?* Ведь вы просто виляете, почтенный ры­царь «народной свободы», вы просто заговариваете зубы! Подлежат ли передаче кре­стьянам 70 млн. дес. земли или нет? Да или нет?

И, чтобы еще яснее показать сущность этих уверток, мы подкрепим ссылку трудови­ка итоговым выводом *новейшей* поземельной статистики. По обследованию 1905 года у частных лиц насчитано всего 101,7 млн. дес. земли. Из них 15,8 млн. у обществ и това­риществ; 3,2 млн. дес. у владельцев, имеющих до 20 дес; 3,3 млн. дес. у владельцев, имеющих от 20 до 50 десятин; *79,4 млн. дес.* у владельцев, имеющих *свыше 50 десятин.* Число этих последних владельцев равняется всего

МЯГКО СТЕЛЮТ. ДА ЖЕСТКО СПАТЬ 117

133 898. Значит, на каждого из них приходится *в среднем* по *594 десятины.* Допустим, что мы оставляем на каждого из этих господ по 50 десятин. Это составит 6,9 млн. дес. Вычитаем 6,9 млн. дес. из 79,4, — получаем *свободных 72,5 млн. dec. помещичьей зем­ли, не считая земель удельных, казенных, церковных, монастырских и пр.*

Мы видим, что трудовик не вполне еще правильно определил количество земли, ко­торое могут и должны получить крестьяне, хотя общая его цифра (70 млн. дес.) близка к истине.

Итак, потрудитесь дать простой и ясный ответ, гг. кадеты: надо передать от помещи­ков крестьянам *70 млн. дес,* да или нет?

Вместо прямого ответа наш бывший министр и теперешний либеральный лицемер вертится, как черт перед заутреней, и восклицает патетически:

«Не есть ли это право (право на землю, по проекту Трудовой группы) — право войти в помещение, в котором все места уже заняты?».

Не правда ли, хорошо? Вопрос *о 70-ти млн. дес.* обойден. Крестьянам либеральный барин дает ответ: *помещение занято.*

Проглотив *неприятный* вопрос о 70-ти миллионах десятин (невежи эти мужики! пристали с какими-то 70 миллионами!), Кутлер начинает возражать трудовикам насчет «практической осуществимости» национализации земли.

Все это — злостное зубозаговариванье, ибо если останутся 70 млн. дес. у помещи­ков, то тогда *нечего и национализировать!* Но г. Кутлер для того и говорит, *чтобы скрыть свои мысли.*

В чем состоит его возражение против национализации земли?

«Мне кажется, что можно себе представить политические условия, при которых проект о национали­зации земли мог бы получить силу закона, но я не могу представить себе в ближайшем будущем таких политических условий, при которых этот закон был бы действительно осуществлен».

Веско и убедительно. Либеральный чиновник, который всю жизнь «картинно спину гнул свою», *не может*

118 В. И. ЛЕНИН

*себе представить* таких политических условий, когда бы законодательная власть при­надлежала представителям народа. Обыкновенно бывает так — намекает наш милый либерал, — что власть принадлежит кучке помещиков над народом.

Да, так бывает. Так обстоит дело в России. Но ведь речь идет о борьбе за народную свободу. Обсуждается именно вопрос о том, *как изменить* экономические и «политиче­ские условия» помещичьего господства. А вы *возражаете* ссылкой на то, что теперь власть у помещиков, и что надо пониже гнуть спину:

«Неосновательно и несправедливо осложнять простую и бесспорно полезную задачу помощи кресть­янскому населению...».

Не растут уши выше лба, не растут!

И г. Кутлер длинно-предлинно говорит о том, что вместо «неосуществимой» нацио­нализации нужно только «расширение крестьянского землепользования».

Когда речь шла о *расширении* крестьянского *землевладения* (а не *землепользования,* почтеннейший!) на 70 млн. дес. *помещичьей* земли, — тогда Кутлер перешел к вопросу о «национализации». А от вопроса о «национализации» он вернулся к вопросу о «рас­ширении»... Авось, дескать, не вспомнят *о 70 миллионах десятин!*

Г-н Кутлер прямо защищает частную земельную собственность. Уничтожение ее он объявляет «величайшей несправедливостью».

«Раз никто не предлагает уничтожить собственность вообще, то необходимо во всей силе признать существование собственности земельной».

Раз нельзя *сегодня же* сделать два шага вперед, «то необходимо» отказаться и от од­ного шага вперед! Такова логика либерала. Такова логика помещичьей корысти.

Единственным пунктом в речи г. Кутлера, касающимся защиты крестьянских, а не помещичьих интересов, можно бы на первый взгляд считать признание им *принуди­тельного отчуждения* частных земель.

Но глубоко ошибся бы тот, кто доверился бы *звуку* этих слов. Принудительное от­чуждение помещичьей

МЯГКО СТЕЛЮТ. ДА ЖЕСТКО СПАТЬ 119

земли выгодно крестьянам тогда и только тогда, если действительно *помещики будут принуждены* отдать *крестьянам* много земли и отдать дешево. А если *помещики при­нудят крестьян* заплатить дорого за жалкие клочки земли?

Слова: «принудительное отчуждение» ровно еще ничего не говорят, раз нет *дейст­вительных* гарантий того, что помещики не надуют крестьян.

Г. Кутлер не только не предлагает *ни одной* из этих гарантий, а, напротив, всей своей речью, всей своей кадетской позицией *исключает их.* Внедумской работы кадеты не хотят. Местные комитеты они открыто проповедуют в *антидемократическом составе:* представители от крестьян и от помещиков поровну с председателем от правительства! Это уже всецело означает принуждение крестьян помещиками.

Добавьте к этому, что оценку земли будут делать такие же *помещичьи* комитеты, — что на крестьян кадеты возлагают уже теперь (см. конец речи Кутлера) *половину* плате­жей за землю (другую половину заплатят *тоже крестьяне,* только в виде увеличив­шихся налогов!) — и вы убедитесь, что гг. кадеты *мягко стелют, да жестко спать.*

С.-д. и трудовики говорили в Думе за крестьян. Правые и кадеты — за помещиков. Это — факт, и никакие увертки и фразы не скроют его.

*«Наше Эхо» № 1, Печатается по тексту*

*25 марта 1907 г. газеты «Наше Эхо»*

120

ОСНОВЫ СДЕЛКИ

Петербург, 21 марта 1907 г.

Положение существенно изменилось с тех пор, как три недели тому назад писалась передовая статья 14-го номера «Пролетария» . Правительство и кадеты, черносотенное самодержавие и либерально-монархическая буржуазия сделали шаг навстречу друг другу и готовятся соединить свои руки, чтобы совместным усилием задушить револю­цию и вместо земли и воли бросить народу жалкую подачку, обрекающую его на полу­голодное и полурабское состояние. Присмотримся ближе к создавшемуся положению.

Два вопроса тяжелым камнем лежат на сердце у черносотенного самодержавия, — бюджет и аграрный вопрос. Без утверждения бюджета Думой — нет кредита. Без того, чтобы как-нибудь хоть на время прикрыть зияющую язву земельного вопроса, нет на­дежды хотя бы на непродолжительное спокойствие. Разогнать Думу без бюджета и аг­рарного закона, ею одобренных, правительство не смеет. Оно *боится* разгона Думы и в то же время кричит о нем, приводя в движение весь черносотенный аппарат Союза рус­ского народа, чтобы запугать робких и склонить к уступчивости колеблющихся. Оно хочет попробовать вырвать у Думы уступку, затыкая ей рот угрозой разгона. Ну, а по­том видно будет, что делать с опозоренным, заплеванным и повергнутым в грязь «вы­соким» собранием. Отсюда просьбы

См. настоящий том, стр. 69—73. *Ред.*

ОСНОВЫ СДЕЛКИ 121

утвердить бюджет, уверения, что министр финансов и не думает предлагать Гос. думе вопрос о разрешении займа. Отсюда же корректные речи г. Васильчикова о том, что правительство будет «охранять неприкосновенность тех граней, на которых соприка­саются» «интересы отдельных лиц, отдельных групп и отдельных сословий», но в то же время «сознает свою обязанность эту охрану простирать настолько, насколько наме­ченные грани совпадают с общими интересами государства. *Там, где эти грани с эти­ми интересами не совпадают, они должны быть передвинуты».* В этих словах, осо­бенно в подчеркнутом нами месте, несомненно содержится едва заметный кивок в сто­рону кадетов, легкий намек на некоторую мыслимость кадетского «принудительного отчуждения».

Что же отвечают на все эти с трудом уловимые авансы кадеты? О! они изо всех сил стараются неуловимое сделать уловимым, прикрытое таинственными намеками и не­домолвками — открытым и договоренным до конца. И потому в свою очередь дают правительству несравненно большие авансы, раскрывают свою душу, хотя, по свойст­венной им осторожности, пока только наполовину и робко протягивают руку, чтобы получить снисходительно протянутый им указательный палец г. Столыпина. В номере от 18 марта кадетский лейб-орган «Речь» оповещает весь мир о том, что партия народ­ной свободы заканчивает выработку нового аграрного законопроекта, который делает эту партию «наилучше вооруженной для *делового* обсуждения земельного вопроса», причем «при новой постановке вопроса гораздо более принято во внимание то, что принято называть реальным соотношением сил». На следующий день в заседании Ду­мы депутат Кутлер произнес поистине «деловую» речь и ею несколько (хотя и далеко не вполне) приподнял ту вуаль, которой пока стыдливо прикрываются «реализм» и «деловой характер» нового плода законодательного творчества кадетской партии. На­сколько можно было понять, деловитый реализм в данном случае сводится к тому, во-первых, что вместо «потребительной нормы» во многих местах крестьянам

122 В. И. ЛЕНИН

будет дано земли гораздо меньше, — «сколько окажется», как очень неясно выражается г. Кутлер. По-видимому, выходит так, что многие миллионы десятин помещичьей зем­ли и при «принудительном отчуждении» могут свободно остаться неотчужденными. Это значит лишь несколько «передвинуть грани», как выражается г. Васильчиков. Вто­рая черта, характеризующая «реализм» нового законопроекта, изображается г. Кутле-ром в следующих выражениях: «земли, подлежащие отводу крестьянам», надо «отдать в окончательное крестьянское владение», так что «эти земли ни при каких условиях в будущем от них не будут отобраны», они будут «переданы крестьянам не во временное пользование, а в постоянное», причем нужно будет «ограничить только право отчужде­ния и залога». Все это опять очень близко подходит к возвещаемому устами г. Василь-чикова «намерению» правительства «распространить блага, проистекающие от начал собственности, и на ту громадную территорию крестьянского землевладения, которая до сих пор этих благ была лишена». И, наконец, третий «деловой» признак нового аг­рарного кадетского законопроекта заслуживает особого внимания: прежде предполага­ли выкуп земли за счет казны, а теперь «известная часть расходов, предстоящих при земельной реформе, должна быть возмещена самими крестьянами примерно в поло­винном размере». Ну, чем же это отличается от того взноса крестьянами выкупных платежей в половинном размере, который был установлен правительством для 1906 го­да? Принципиальное согласие кадетского аграрного проекта с «предначертаниями» правительства выступает, таким образом, довольно ясно. Оно тем менее подлежит со­мнению, что и кадетская принудительность отчуждения земли является фиктивной: кто же будет «принуждать» в кадетских земельных комитетах, когда они будут состоять наполовину из крестьян, наполовину из помещиков, а «примирять» их интересы будут чиновники? Сделка на мази. Недаром думский обозреватель «Речи» в номере от 20 марта замечает по поводу речи г. Васильчикова: «при такой постановке вопроса он пе­реводится на почву деловую».

ОСНОВЫ СДЕЛКИ 123

А это ведь величайшая похвала в устах теперешних кадетов!

Что касается бюджета, то примирительная позиция кадетов по отношению к черно­сотенному самодержавию вырисовывается с достаточной ясностью в передовой статье того же номера «Речи» от 20 марта. Здесь «явной ложью» назван слух, «будто партия народной свободы предлагает отвергнуть бюджет в целом», здесь выражается уверен­ность, что «народные представители утвердят, вероятно, с известными изменениями, бюджет на 1907 год» и, наконец, — слушайте, господа! — здесь утверждается, что «ес­ли Дума получит доказательства готовности г. министра финансов идти навстречу рас­ширению ее прав (в пределах «основных законов», конечно, — см. выше ту же статью), — в ее среде может зародиться больше доверия к правительству», а ведь «если бы Дума имела основание доверять г. министру финансов, она могла бы согласиться на форму­лу, сводящуюся к *разрешению занять, сколько понадобится»* (курсив наш). Это — перл, достойно заключающий собою всю эту длинную цепь позорных уступок, всей этой продажи в розницу народной свободы, — продажи в розницу, необходимой для того, чтобы в конце концов продать народную свободу оптом.

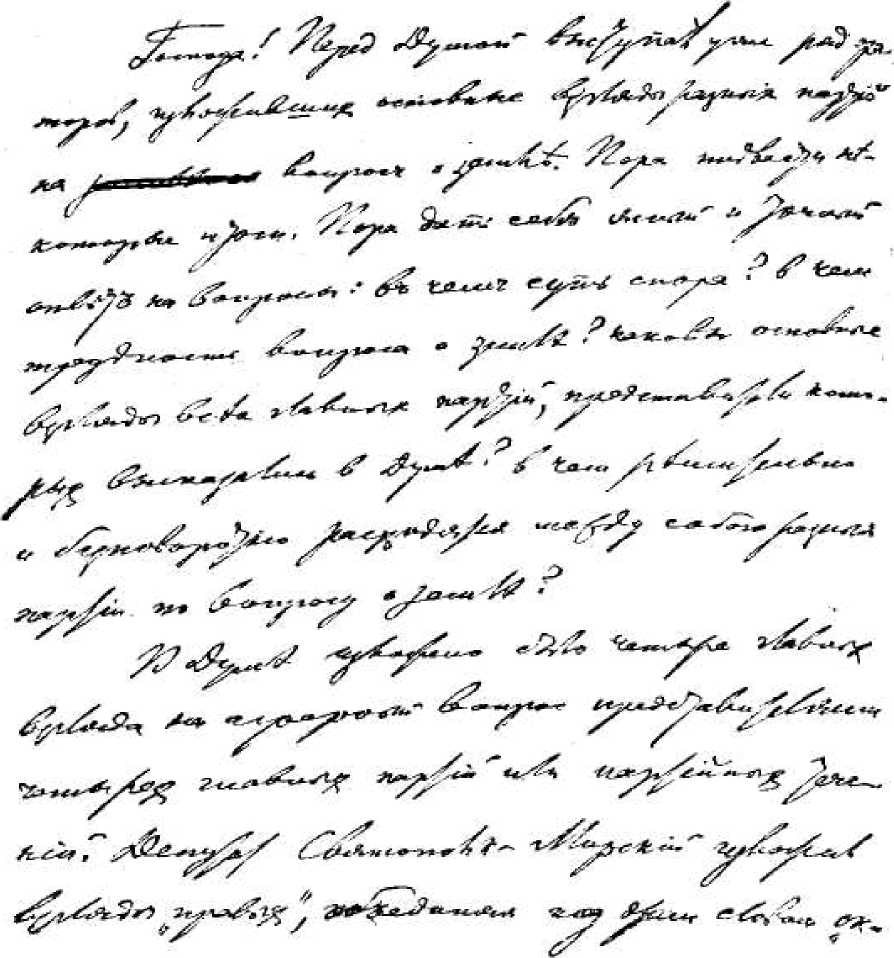
Кто имеет терпение проследить все подробности постыдного торга между черносо­тенцами и либеральными буржуа, насколько эти подробности вырисовываются к на­стоящему моменту, — для того сомнений нет: контрреволюционные силы организуют­ся для того, чтобы нанести окончательный, смертельный удар великому освободитель­ному движению, чтобы сломить сильных и смелых борцов и обмануть и устранить на­ивных, робких и нерешительных. Правые, польское коло70, кадеты смыкаются в одно целое для нанесения этого удара. Правительство запугивает кадетов и трудовиков воем натравленной им самим черной сотни, требующей разгона Думы и уничтожения «под­лой конституции». Кадеты запугивают тех же трудовиков ссылками на этот же самый вой и на мнимые намерения Столыпина немедленно разогнать Думу. Все эти угрозы и страхи

124 В. И. ЛЕНИН

нужны черносотенному самодержавию и либеральной буржуазии, чтобы получше сго­вориться за спиной народа, чтобы, полюбовно поделившись, ограбить этот народ. Тру­довики всех оттенков, не давайтесь в обман! Стойте на страже народных интересов! Помешайте грязной сделке кадетов с правительством! Товарищи социал-демократы! мы уверены, что вы поймете положение, что вы пойдете во главе всех революционных элементов Думы, что вы раскроете трудовикам глаза на позорное предательство, со­вершаемое либерально-монархической буржуазией. Мы уверены, что вы грозно и громко с думской трибуны разоблачите это предательство перед всем народом.

*«Пролетарий» №15, Печатается по тексту*

*25 марта 1907 г. газеты «Пролетарий»*



Первая страница рукописи В. И. Ленина

«Проект речи по аграрному вопросу

во второй Государственной думе». — 1907 г.

*Уменьшено*

125

127

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ 71

Господа! Перед Думой выступал уже ряд ораторов, изложивших основные взгляды разных партий на вопрос о земле. Пора подвести некоторые итоги. Пора дать себе яс­ный и точный ответ на вопросы: в чем суть спора? в чем трудность вопроса о земле? каковы основные взгляды всех главных партий, представители которых высказались в Думе? в чем решительно и бесповоротно расходятся между собою разные партии по вопросу о земле?

В Думе изложено было четыре главных взгляда на аграрный вопрос представителя­ми четырех главных партий или партийных течений. Депутат Святополк-Мирский из­ложил взгляды «правых», объединяя под этим словом октябристов, монархистов и т. д. Депутат Кутлер изложил точку зрения кадетов, или так называемой «партии народной свободы». Депутат Караваев изложил взгляды трудовиков. Его дополнили по существу согласные с ним депутаты Зимин, Колокольников, Баскин, Тихвинский. Наконец, мой товарищ, Церетели, изложил воззрения Российской социал-демократической рабочей партии. Представитель правительства, министр Васильчиков, изложил взгляды прави­тельства, которые сводятся, как я потом покажу в своей речи, к примирению взглядов «правых» и взглядов «кадетов».

Посмотрим же, в чем состоят основные взгляды этих четырех политических направ­лений в аграрном вопросе.

128 В. И. ЛЕНИН

Начну в том порядке, в котором говорили депутаты в Думе, т. е. с правых.

Основной взгляд депутата Святополка-Мирского есть взгляд всех так называемых «монархических» партий и всех октябристов, взгляд громадной массы русских поме­щиков. Депутат Святополк-Мирский превосходно выразил его своими словами: «Итак, господа, *оставьте мысль об увеличении площади крестьянского землевладения,* кроме исключительных случаев действительной земельной тесноты» (я цитирую по отчету газеты «Товарищ», как самому полному, ибо стенографические отчеты еще не вышли).

Это хорошо сказано: прямо, ясно и просто. *Оставьте мысль* об увеличении кресть­янских земель — вот действительный взгляд *всех* правых партий, от Союза русского народа до октябристов. И мы прекрасно знаем, что именно таков взгляд массы русских помещиков и помещиков других наций, населяющих Россию.

Почему помещики советуют крестьянам *оставить мысль* о расширении крестьян­ского землевладения? Депутат Святополк-Мирский объясняет: потому, что помещичьи хозяйства лучше устроены, чем крестьянские, «культурнее» крестьянских. Крестьяне, дескать, «серы, темны, невежественны». Им нельзя, изволите видеть, обойтись без ру­ководства помещиков. «Каков поп, таков и приход», острил депутат Святополк-Мирский. Он крепко верит, очевидно, в то, что помещик всегда будет *попом,* что кре­стьяне всегда будут *пасомыми овечками,* всегда будут давать себя *стричь.*

Всегда ли, г. Святополк-Мирский? Всегда ли, господа помещики? Ой, не ошибиться бы вам в этом? Не потому ли оставались до сих пор крестьяне «пасомыми овечками», что они были слишком «темны и невежественны»? Но мы все видим теперь, что кре­стьяне становятся *сознательными.* Крестьянские депутаты в Думе идут не к «правым», а к трудовикам и социал-демократам. Такие речи, как речь Святополка-Мирского, по­могут и самым темным крестьянам разобраться, где правда, можно ли действительно помогать тем партиям, которые советуют

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 129

крестьянам *оставить мысль* о расширении крестьянского землевладения?

Вот почему я от всей души приветствую речь депутата Святополка-Мирского и речи всех будущих ораторов с правых скамей по этому вопросу. Продолжайте в том же духе, господа! Вы прекрасно помогаете нам раскрывать глаза даже самым темным крестья­нам!

Говорят: помещичьи хозяйства культурнее крестьянских... Крестьянам не обойтись без руководства помещиков!

А я скажу вам: вся история помещичьего землевладения и хозяйства в России, все данные о теперешнем помещичьем хозяйстве показывают, что помещичье *«руково­дство»* всегда означало и означает безмерные насилия над крестьянами, бесконечное надругательство над личностью крестьян и крестьянок, означает самую бессовестную, бесстыдную, нигде в мире невиданную эксплуатацию (по-русски это значит: ограбле­ние) крестьянского труда. Такой задавленности и забитости, такой нищеты, как у рус­ских крестьян, не найти не только в Западной Европе, но и в Турции.

Мой товарищ, Церетели, говорил уже о том, как раздавали населенные имения вре­менщикам и любимчикам придворных «сфер». Я хочу остановить ваше внимание на вопросе о *хозяйстве,* затронутом депутатом Святополком-Мирским, который говорил о пресловутой «культуре» помещиков.

Знает ли этот депутат, что называют крестьяне *отработками или панщиной?* что на­зывает экономическая наука *отработочным хозяйством?*

Отработочное помещичье хозяйство есть прямое наследие, прямой пережиток *кре­постнического,* барщинного хозяйства помещиков. В чем состояла сущность крепост­нического хозяйства? В том, что крестьяне получали от помещика *надел* для прокорм­ления своей семьи, а за это должны были работать три дня (а иногда и больше) на по­мещичьей земле. Вместо того, чтобы платить рабочему деньгами, как платят теперь по­всюду в городах, платили *землей.* С надела, получаемого от помещика, крестьянин мог едва-едва прокормиться.

130 В. И. ЛЕНИН

И за этот корм крестьянин и сам и вся его семья должны были обрабатывать помещи­чью землю крестьянскими же лошадьми, крестьянскими орудиями или «инвентарем». Такова сущность крепостнического хозяйства: нищенский надел вместо платы за труд; обработка помещичьей земли крестьянским трудом и крестьянским инвентарем; при­нуждение крестьянина работать из-под палки помещика. При таком хозяйстве крестья­нин и сам должен был становиться *крепостным,* потому что без *принуждения силой* ни один человек, сидящий на наделе, не стал бы работать на помещика. А каково было это крепостное право для крестьян, — об этом сами крестьяне слишком многое знают, слишком хорошо помнят.

Крепостное право *считается* отмененным. Но на деле у помещиков осталась и до сих пор такая власть в руках (благодаря награбленным ими землям), что они и теперь держат крестьянина в крепостной зависимости — *посредством отработков.* Отработ­ки, это и есть современное крепостничество. Когда мой товарищ Церетели в своей речи по поводу декларации правительства говорил о крепостническом характере помещичь­его землевладения и всей теперешней государственной власти в России, — то одна га­зета, пресмыкающаяся пред правительством, — имя этой газеты «Новое Время», — подняла крик о неправде, сказанной депутатом Церетели. Нет, депутат социал-демократической рабочей партии сказал правду. Только круглые невежды или продаж­ные писаки могут отрицать то, что отработки есть прямой пережиток крепостничества, что наше помещичье хозяйство держится отработками.

В чем сущность отработков? В том, что помещичья земля обрабатывается не поме­щичьим инвентарем, не наймом рабочих, а инвентарем крестьянина, *закабаленного* со­седним помещиком. А идти в кабалу приходится мужику потому, что помещик отрезал себе лучшие земли, посадив мужика на «песочек», загнав его на нищенский надел. По­мещики отняли себе столько земли, что крестьянам не то, что хозяйство нельзя вести, но и «курицу выпустить некуда».

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 131

Помещичьи губернские комитеты в 1861 году и помещики — мировые посредники (они названы были мировыми, должно быть, потому, что мирволили помещикам) — они так *освободили* крестьян, что *пятая часть* крестьянской земли оказалась отрезан­ной помещиками! Они так *освободили* крестьян, что за оставшийся у крестьян после этого грабежа надел заставили мужика платить *втридорога!* Ни для кого не тайна ведь, что при *«выкупе»* 1861 года мужика заставили заплатить *гораздо больше того,* что зем­ля стоила. Ни для кого не тайна, что мужика заставили тогда *выкупать* не только кре­стьянскую землю, но и *крестьянскую свободу.* Ни для кого не тайна, что «благодеяние» *государственного* выкупа состояло в том, что казна содрала с крестьян *больше* денег за землю (в виде выкупных платежей), *чем она отдала помещикам!* Это был братский союз помещика и «либерального» чиновника для ограбления мужика. Если г. Свято-полк-Мирский забыл все это, то крестьяне этого, *наверное,* не забыли. Если г. Свято-полк-Мирский не знает этого, пусть прочтет то, что писал *тридцать еще лет тому на­зад* профессор Янсон в своем «Опыте статистического исследования о крестьянских наделах и платежах» и что тысячу раз повторялось с тех пор во всей статистико-экономической литературе.

Крестьянина *так* «освободили» в 1861 году , что он сразу попал *в петлю* к помещи­ку. Крестьянин так притеснен захваченными помещиком землями, что ему остается ли­бо умирать с голоду либо идти в кабалу.

И «свободный» русский крестьянин в XX веке все еще вынужден идти в кабалу к со­седнему помещику — *совершенно так лее,* как в XI веке шли в кабалу «смерды» (так называет крестьян «Русская правда» ) и «записывались» за помещиками!

Слова менялись, законы издавались и исчезали, столетия проходили, — а суть дела оставалась прежняя. Отработки, это и есть кабальная зависимость крестьянина, кото­рый вынужден своим инвентарем обрабатывать соседние помещичьи земли. Отрабо­точное хозяйство, это — то же самое, подновленное, подкрашенное, перелицованное, *крепостническое* хозяйство.

132 В. И. ЛЕНИН

Чтобы пояснить свою мысль, приведу один из бездны примеров, которыми полна литература о крестьянском и помещичьем хозяйстве. Существует обширное издание департамента земледелия, относящееся к началу 90-х годов и основанное на сведениях, *полученных от хозяев* о системе помещичьего хозяйства в России («Сельскохозяйст­венные и статистические сведения, полученные от хозяев». Изд. департамента земледе­лия. Вып. V. СПБ. 1892). Обработал эти сведения г. С. А. Короленко — не смешивать с

B. Г. Короленко; не прогрессивный писатель, а реакционный чиновник, вот кто этот г.

C. А. Короленко. В обработанной им книге, на стр. 118-ой, можно прочесть:

«На юге Елецкого уезда (Орловской губ.) в крупных помещичьих хозяйствах, рядом с обработкой годовыми рабочими, значительная часть земли обрабатывается крестья­нами за сдаваемую им в аренду землю. *Бывшие крепостные* (слушайте, г. Святополк-Мирский!) — *продолжают* снимать землю *у своих прежних помещиков* и за это обра­батывают их землю. Такие деревни *продолжают* (заметьте это!) носить название *«барщины»* такого-то помещика».

Это писано в 90-х годах прошлого века, *тридцать лет* спустя после пресловутого «освобождения» крестьян. *Тридцать лет* спустя после 1861 года существует та же *«барщина»,* та же обработка крестьянским инвентарем земли *пре ж них* помещиков!

Может быть, мне возразят, что это единичный случай? Но всякий, кто знаком с по­мещичьим хозяйством в среднечерноземной полосе России, всякий, кто видал хоть краешек русской экономической литературы, должен будет признать, что это не ис­ключение, а *общее правило.* В собственно *русских* губерниях, как раз там, где преобла­дают *истинно русские* помещики — (недаром так дороги они всем *истинно русским* людям с правых скамей!) — *преобладает* и поныне *отработочное хозяйство.*

Сошлюсь, например, на такую известную научную работу, как книга «Влияние уро­жаев и хлебных цен», составленная рядом ученых. Эта книга вышла в *1897* го-

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 133

ду. Преобладание *отработочного* хозяйства у помещиков доказано в ней относительно губерний: Уфимской, Симбирской, Самарской, Тамбовской, Пензенской, Орловской, Курской, Рязанской, Тульской, Казанской, Нижегородской, Псковской, Новгородской, Костромской, Тверской, Владимирской и Черниговской, т. е. в 17 *русских* губерниях.

Преобладание отработочного хозяйства... что это значит?

Это значит, что помещичья земля обрабатывается тем же крестьянским инвентарем, трудом разоренного, обнищалого, закабаленного крестьянина. Вот она какова, та «культура», о которой говорил депутат Святополк-Мирский и о которой говорят все защитники помещичьих интересов. У помещиков, конечно, лучший скот, которому жи­вется в барской конюшне лучше, чем мужику в крестьянской избе. У помещика, конеч­но, лучшие урожаи, потому что помещичьи комитеты еще в 1861 году позаботились отрезать лучшие земли от крестьян и записать их помещикам. Но о «культурности» хо­зяйства русских помещиков можно говорить только в насмешку. В массе имений *ника­кого* помещичьего хозяйства нет, а ведется то же крестьянское хозяйство, земля пашет­ся обессиленной крестьянской лошадью, обрабатывается старым и плохим крестьян­ским инвентарем. Ни в одной стране в Европе не уцелело до сих пор это крепостниче­ское хозяйство на крупных и крупнейших участках земли при помощи закабаленного крестьянина, — ни в одной, кроме России.

Помещичья «культура» есть сохранение помещичьего крепостничества. Помещичья культура есть ростовщичество по отношению к обнищавшему крестьянину, которого обирают, как липку, и кабалят за десятину земли, за выпас, за водопой, за лес, за пуд муки, данной в ссуду голодному мужику зимой за безбожные проценты, за рубль денег, выпрошенный крестьянской семьей...

И эти господа с правых скамей толкуют еще об эксплуатации крестьян евреями, о еврейских процентах! Да тысячи евреев-купцов не оберут так русского

134 В. И. ЛЕНИН

мужика, как обирают его истинно русские, православные помещики! Никакие процен­ты самого худшего ростовщика не сравняются с теми процентами, которые берет ис­тинно русский помещик, который зимой нанимает мужика на летнюю работу или за­ставляет его за десятину земли платить и деньгами, и работой, и яйцами, и курами, и бог знает еще чем!

Это кажется шуткой, но эта горькая шутка слишком похожа на правду. Вот вам *фактический* пример того, что платит крестьянин за *одну* десятину земли (пример, взя­тый из известной книги Карышева о крестьянских арендах): за одну десятину крестья­нин должен обработать 1 /г десятины, да принести 10 яиц и 1 курицу, да дать один жен­ский рабочий день (см. стр. 348-ую книги Карышева).

Что это такое? «Культура» или самая бесстыдная крепостническая эксплуатация?

Вопиющую неправду говорят про крестьян, клевещут на крестьян те, кто хочет за­ставить Россию и Европу думать, будто наши крестьяне борются против культуры. Не­правда! Русские крестьяне борются за свободу против *крепостнической* эксплуатации. Крестьянское движение разлилось всего шире, всего смелее, крестьянская борьба про­тив помещиков была всего острее *именно* в тех *истинно русских* губерниях, где крепче всего держится, больше всего укоренилось *истинно русское* крепостничество, *истинно русские* отработки, кабала, надругательство над обедневшим и задолжавшим крестья­нином!

Отработки держатся не силой закона — по закону крестьянин «свободен» умирать с голоду! — они держатся силой *экономической зависимости* крестьян. Ника­кими законами, никакими запретами, никаким «надзором» и «опекой» нельзя ровно ни­чего поделать против отработков и кабалы. Для уничтожения этой язвы на теле русско­го народа есть только одно средство: *уничтожение помещичьей земельной собственности,* ибо она в преобладающей массе случаев есть до сих пор *крепост­ническая* собственность, источник и опора *крепостнической* эксплуатации.

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 135

Все и всяческие разговоры о «помощи» крестьянам, об «улучшении» их положения, о «содействии» им в приобретении земли и тому подобные речи, излюбленные поме­щиками и чиновниками, все они сводятся к пустым отговоркам и уверткам, раз обхо­дится *основной вопрос:* сохранить или нет помещичью земельную собственность.

В этом гвоздь дела. И я в особенности должен предостеречь крестьян и крестьянских депутатов: нельзя позволять обходить эту *суть* дела. Нельзя доверять никаким посу­лам, никаким хорошим словам, пока не выяснено *самое главное:* останется помещичья земельная собственность за помещиками или перейдет к крестьянам. *Если останется за помещиками,* — *останутся отработки и кабала.* Останется нужда и постоянные го­лодовки миллионов крестьян. Муки медленного вымирания от голода — вот что озна­чает для крестьян сохранение помещичьей земельной собственности.

Чтобы ясно показать, какова эта суть аграрного вопроса, надо припомнить главные цифры о распределении земельной собственности в России. Статистические сведения о землевладении в России — самые новые, какие только есть, — относятся *к 1905 г.* Цен­тральный статистический комитет собрал их по особому обследованию, полные ре­зультаты которого еще не опубликованы. Но главные итоги уже известны из газет. Все­го считают в Европейской России до 400 миллионов десятин. Из 395 /г миллионов — о которых есть предварительные данные — казне, уделам, церквам и учреждениям при­надлежит 155 миллионов десятин, частным лицам — 102 миллиона десятин, надельной крестьянской земли — 138V2 миллионов десятин.

На первый взгляд может показаться, что больше всего земли у казны, что поэтому вопрос вовсе не в помещичьих землях.

Но это ошибка, которую часто делают и которую надо раз навсегда устранить. Казне принадлежит, правда, 138 миллионов десятин, но *почти вся эта земля* приходится на северные губернии — Архангельскую, Вологодскую, Олонецкую и притом на такие местности, где *нельзя вести земледелия.* Казенных земель, которые

136 В. И. ЛЕНИН

можно бы было отдать крестьянам, само правительство, по точным расчетам статисти­ков (сошлюсь, например, на г. Прокоповича и его книгу «Аграрный вопрос в цифрах»), не могло бы набрать больше 7 с небольшим миллионов десятин.

Значит, о казенных землях нельзя серьезно говорить. Не приходится говорить и о переселениях крестьян в Сибирь. Это уже достаточно выяснено оратором в Думе от трудовиков. Пусть сами гг. помещики, если они действительно верят в пользу пересе­лений в Сибирь, — сами переселятся в Сибирь! На это крестьяне, пожалуй, согласят­ся... А предложение крестьянскую нужду лечить Сибирью они встретят, наверное, на­смешкой.

По отношению к русским губерниям, и в особенности к центральным черноземным губерниям, где всего сильнее крестьянская нужда, речь идет *именно о помещичьих зем­лях* и о никаких других. Напрасно толковал депутат Святополк-Мирский об «исключи­тельных случаях земельной тесноты».

Земельная теснота в центральной России не исключение, а правило. И тесно кресть­янам именно потому, что слишком уже вольготно, слишком уже просторно расположи­лись господа помещики. «Крестьянская теснота», — это значит захват помещиками массы земель.

«Крестьянское малоземелье», это значит помещичье многоземелье.

Вот вам, господа, простые и ясные цифры. Крестьянской надельной земли 138V2 миллионов десятин. Частновладельческой — 102 миллиона десятин. Сколько из этой последней принадлежит *крупным* владельцам?

*Семьдесят девять с половиной* миллионов десятин земли принадлежит владельцам, имеющим *свыше 50 десятин каждый.*

И какому числу лиц принадлежит эта громадная масса земли? *Меньше чем 135 ты­сячам* (точная цифра — 133 898 владельцев).

Подумайте хорошенько над этими цифрами: 135 тысяч человек из сотни с лишним миллионов жителей *Европейской* России владеют *почти восъмидесятъю миллионами* десятин земли!!

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 137

А рядом с этим 12/4 (двенадцать с четвертью!) миллионов крестьянских надельных дворов владеют 138 /г миллионами десятин.

На одного крупного владельца, на одного (будем говорить для простоты) помещика приходится *594 десятины.*

На один крестьянский двор приходится *111 /з десятин.*

Вот что г. Святополк-Мирский и его единомышленники называют *«исключительны­ми случаями действительной земельной тесноты»!* Как же не быть *всеобщей* крестьян­ской «тесноты», когда горстка богачей в 135 тысяч человек имеет по 600 десятин, а миллионы крестьянства по 11 десятин на хозяйство? Как же не быть крестьянскому «малоземелью» при таком громадном и чрезмерном помещичьем *многоземелье?*

Г-н Святополк-Мирский советовал нам *«оставить мысль»* об увеличении крестьян­ского землевладения. Нет, рабочий класс не оставит этой мысли. Крестьяне не оставят этой мысли. Миллионы и десятки миллионов *не могут* оставить этой мысли, не могут *остановить борьбы* за достижение своей цели.

Цифры, приведенные мной, ясно показывают, за что идет борьба. Помещики, имею­щие по 600 десятин *в среднем* на хозяйство, борются за свои богатства, за доходы, ко­торые составляют, вероятно, больше 500 миллионов рублей в год. А крупнейшие по­мещики — очень часто и крупнейшие сановники в то же время. Наше государство, как говорил уже справедливо мой товарищ Церетели, отстаивает интересы *кучки помещи­ков,* а не народные интересы. Неудивительно, что и масса помещиков и все правитель­ство борется с ожесточением против крестьянских требований. Не видано еще в исто­рии человечества таких примеров, чтобы господствующие и угнетающие классы доб­ровольно отказывались от своих прав на господство, на угнетение, на тысячные доходы от закабаленных крестьян и рабочих.

Крестьяне же борются за освобождение от кабалы, отработков, крепостнической эксплуатации. Крестьяне борются за то, чтобы иметь возможность жить сколько-

138 В. И. ЛЕНИН

нибудь по-человечески. И рабочий класс *всецело* поддерживает крестьян против поме­щиков, поддерживает в интересах самих рабочих, на которых тоже лежит помещичий гнет, — поддерживает в интересах всего общественного развития, которое тормозится гнетом помещичьей власти.

Чтобы показать вам, господа, чего могут и *должны* добиться крестьяне своей борь­бой, я приведу вам маленький расчет.

Министр земледелия, г. Васильчиков, сказал: «настало время для выяснения этого вопроса прибегнуть уже к красноречию не столько слов, сколько цифр, фактов и дейст­вительности». Я вполне, вполне согласен с г-ном министром. Да, да, именно так, госпо­да: побольше цифр, побольше цифр *о размерах помещичьей* земельной собственно­сти и о размерах крестьянской надельной собственности. Я вам привел уже цифры о том, *сколько* «излишней» помещичьей земли. Теперь приведу цифры о размерах *кре­стьянской* нужды в земле. В среднем, как я уже сказал, каждый крестьянский двор вла­деет 11 /з десятинами надельной земли. Но этот *средний* расчет *прикрывает* крестьян­скую нужду в земле, потому что большинство крестьян имеет наделы *ниже среднего,* а ничтожное меньшинство выше среднего.

Из I2/4 миллионов крестьянских дворов 2 миллиона 860 тысяч (беру с округлением) дворов имеют наделы *менее 5 десятин на двор.* Три миллиона 320 тысяч имеют *от 5 до 8 десятин.* Четыре миллиона 810 тысяч имеют *от 8 до 20 десятин.* Один миллион 100 тысяч дворов имеет *от 20 до 50 десятин* и только четверть миллиона — *свыше 50 де­сятин* (эти последние имеют в среднем, вероятно, не более 75 десятин на двор).

Допустим, что 79 /г миллионов десятин помещичьих земель идут на расширение крестьянского землевладения. Допустим, что крестьяне — согласно словам сторонника Крестьянского союза, священника Тихвинского, — не желают *обездолить* помещиков и оставляют на каждого из них *по 50 десятин.* Это, наверное, слишком высокая сумма для таких «культурных» господ, как наши помещики, но мы все же возьмем пока, для

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 139

примера, эту цифру. За вычетом 50 десятин на каждого из 135 тысяч помещиков осво­бодилось бы для *крестьян* 72 *(семьдесят два)* миллиона десятин земли. Вычитать из этой суммы леса (как делают некоторые писатели, например, г. Прокопович, цифрами которого я не раз пользовался) нет оснований, ибо леса тоже дают доход, и оставлять этот доход в руках горсти помещиков невозможно.

Прибавьте к этим 72-м миллионам удобные казенные земли (до 7,3 миллионов деся­тин), затем *все удельные* (7,9 миллионов десятин), церковные и монастырские (2,7 миллионов десятин), — вы получите сумму *до 90 миллионов десятин .* Эта сумма дос­таточна для того, чтобы *расширить* землевладение *всех* беднейших крестьянских дво­ров *не менее как до 16 десятин на двор.*

Понимаете ли вы, господа, что это значит?

Это был бы громадный шаг вперед, это избавило бы миллионы крестьян от голода­ния, это подняло бы жизненный уровень десятков миллионов рабочих и крестьян, об­легчило бы им возможность жить сколько-нибудь по-человечески, как живут сколько-нибудь культурные граждане «культурного» государства, а не так, как живет выми­рающее племя теперешнего русского крестьянства. Это не избавило бы, конечно, всех трудящихся от всякой нищеты и угнетения, — (для этого нужно преобразование капи­талистического общества в социалистическое) — но в громадных размерах облегчило бы им борьбу за такое избавление. *Свыше 6-ти* миллионов крестьянских дворов, *боль­ше половины* всего числа крестьян имеет, как я уже сказал, *менее 8 десятин на двор.* Их землевладение было бы *более чем удвоено, почти у тр оено.*

Это значит, что половина крестьянства, вечно бедствующая, голодающая, сбиваю­щая цену на труд рабочих в городах, на фабриках и заводах, — половина крестьянства *могла бы почувствовать себя людьми!*

И г. Святополк-Мирский или единомышленники его могут серьезно советовать мил­лионам рабочих и крестьян

Подробный расчет (на случай справок) в конце 3-ей тетради75.

140 В. И. ЛЕНИН

*оставить мысль* о таком вполне возможном, осуществимом и близком выходе из не­выносимого, из отчаянного положения?

Но этого мало, что большая половина дворов крестьянской бедноты могла бы *почти утроить* свое землевладение на счет наших слишком *многоземельных* господ помещи­ков. Кроме этих *шести* миллионов дворов бедноты есть еще *почти пять* (точная цифра 4,8) *миллионов* крестьянских дворов, имеющих от *8 до 20 десятин.* Из этих пяти мил­лионов семей не менее трех миллионов тоже, несомненно, бедствует на своих убогих наделах. И эти *три миллиона дворов* могли бы довести свое землевладение *до 16 деся­тин на двор,* т. е. увеличить его *в полтора,* а некоторые даже *в два раза.*

В общей сумме выходит, что из всего числа *\21Ц* миллионов крестьянских дворов *9 миллионов дворов* могли бы *в громадных размерах* улучшить свое положение *(и поло­жение рабочих,* которым они бы *перестали сбивать цены!)* насчет земли слишком многоземельных и слишком привыкших к *крепостническому хозяйству господ поме­щиков!*

Вот что говорят цифры о сравнительных размерах *крупной помещичьей* и *недоста­точной крестьянской* собственности. Я сильно боюсь, что эти *цифры и факты* не по­нравятся любителю цифр и фактов, господину министру земледелия, Васильчикову. Ведь он сказал нам в своей речи вслед за пожеланием прибегнуть к цифрам:

«... При этом нельзя не выразить опасение, что *те надежды,* которые *многими свя­зываются* с осуществлением подобных (т. е. широких земельных) реформ, *при сопос­тавлении с цифрами* не будут иметь шансов на полное их осуществление...»

Напрасные опасения, г. министр земледелия! Именно *при сопоставлении с цифрами* надежды крестьян на избавление от отработков и крепостнической эксплуатации *должны получить шансы* на *полное* осуществление!! И как бы ни были неприятны эти *цифры* господину министру земледелия, Васильчикову, или г. Святополку-Мирскому и другим помещикам, но *опровергнуть этих цифр нельзя!*

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 141

**\* \* \***

Я перейду теперь к возражениям, которые можно сделать против крестьянских тре­бований. И, как это ни странно слышать на первый взгляд, — при разборе возражений против крестьянских требований мне придется разбирать доводы *главным образом* представителя партии так называемой «народной свободы», г. Кутлера.

Необходимость этого вытекает вовсе не из того, что я *желал бы* поспорить с г. Кут-лером. Ничего подобного. Я был бы очень рад, если бы *спорить* сторонникам кресть­янской борьбы за землю приходилось *только* против «правых». Но г. Кутлер в течение всей своей речи *возражал,* по существу дела, против крестьянских требований, заяв­ленных социал-демократами и трудовиками, возражал и прямо (например, оспаривая предложение, сделанное моим товарищем Церетели, от лица всей Российской социал-демократической рабочей партии) и *косвенно,* доказывая трудовикам необходимость ограничить, сузить их требования.

Депутат Святополк-Мирский и не думал, в сущности, никого убеждать. Особенно далека была от него мысль убеждать крестьян. Он не убеждал, а *заявлял свою волю,* вернее: заявлял волю массы помещиков. *Никакого* увеличения площади крестьянского землевладения, — вот к чему сводилась, говоря просто и прямо, «речь» депутата Свя-тополка-Мирского.

Депутат Кутлер, наоборот, все время *убеждал* и убеждал главным образом крестьян, убеждал их отказаться от того, что он объявил в проекте трудовиков неосуществимым или чрезмерным, а в проекте нашей, социал-демократической, партии не только неосу­ществимым, но и «величайшей несправедливостью», как он выразился о предложении представителя социал-демократии.

Я разберу теперь возражения депутата Кутлера и главные основания тех взглядов на аграрный вопрос, тех проектов аграрной реформы, которые защищает партия так назы­ваемой «народной свободы».

142 В. И. ЛЕНИН

Начнем с того, что депутат Кутлер, возражая моему товарищу по партии, назвал «ве­личайшей несправедливостью». «Мне кажется, — сказал представитель партии каде­тов, — что уничтожение частной земельной собственности явилось бы величайшей не­справедливостью, покуда существуют остальные виды собственности, движимого и не­движимого имущества»!.. И потом дальше: «... Раз никто не предлагает уничтожить собственность вообще, то необходимо во всей силе признать существование собствен­ности земельной».

Так рассуждал депутат Кутлер, «опровергавший» социал-демократа Церетели ссыл­кой на то, что «и другая собственность (кроме земельной) приобретена путем, быть может, еще менее похвальным». И чем больше я думаю над этим рассуждением депу­тата Кутлера, тем больше я нахожу его... как бы это помягче выразиться?., странным. «... Несправедливо уничтожать земельную собственность, если не уничтожать других видов собственности...».

Но позвольте, господа, припомните же свои собственные посылки, свои собственные слова и проекты! Ведь вы же сами исходите из того, что *известные* виды помещичьей собственности «несправедливы» и несправедливы настолько, что требуют особого за­кона о способах и путях их уничтожения.

Что же это такое выходит, в самом деле? «Величайшая несправедливость» — унич­тожать *один вид* несправедливости, не уничтожая других ее видов?? Так выходит из слов господина Кутлера. Я в первый раз вижу перед собой либерала, и притом еще та­кого умеренного, трезвого, бюрократически вышколенного либерала, который бы про­возглашал принцип: *«все или ничего»!* Ибо рассуждение г-на Кутлера построено цели­ком на принципе: «все или ничего». И, в качестве революционного социал-демократа, я должен решительно восстать против этого приема рассуждения...

Представьте себе, господа, что мне надо вывезти со двора две кучи сора. А телега у меня одна. И на одной телеге больше одной кучи вывезти нельзя. Как мне быть? Отка­заться ли мне вовсе от очистки своего двора

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 143

на том основании, что было бы величайшей несправедливостью вывозить одну кучу сора, раз нельзя сразу вывезти обе кучи?

Я позволяю себе думать, что тот, кто *действительно* хочет *полной* очистки двора, кто искренне стремится к чистоте, а не к грязи, к свету, а не ко тьме, будет рассуждать иначе. Если действительно нельзя сразу вывезти обе кучи, тогда вывезем сначала пер­вую кучу, которую можно сразу достать и взвалить на телегу, — потом опростаем теле­гу и вернемся домой, чтобы приняться за вторую кучу. Только и всего, г. Кутлер! Толь­ко и всего!

Сначала русскому народу надо вывезти вон на своей телеге весь тот сор, который называется крепостнической, помещичьей, собственностью, а потом с опростанной те­легой вернуться на более чистый двор и начать укладывать на воз вторую кучу, начать убирать сор капиталистической эксплуатации.

По рукам, г. Кутлер, если вы действительный противник всякого сора? Давайте, так и напишем, цитируя ваши собственные слова, в резолюции Государственной думы: «признавая, вместе с депутатом Кутлером, что капиталистическая собственность не бо­лее похвальна, чем крепостническая помещичья собственность, Государственная дума постановляет избавить Россию сначала от этой последней, с тем, чтобы затем взяться за первую».

Если г. Кутлер не поддержит этого моего предложения, тогда у меня останется неис­корененным предположение, что партия «народной свободы», отсылая нас от крепост­нической собственности к капиталистической собственности, просто отсылает нас, как говорится, от Понтия к Пилату или — говоря проще — ищет уверток, спасается бег­ством от ясной постановки вопроса. О том, что партия «народной свободы» хочет бо­роться за социализм, мы никогда не слыхали (а ведь *борьба против капиталистиче­ской собственности и есть борьба за социализм).* Но о том, что эта партия хочет бо­роться за свободу, за права народа, мы очень много... очень, очень много слышали. И вот теперь,

144 В. И. ЛЕНИН

когда на очередь встал как раз вопрос не о немедленном осуществлении социализма, а о немедленном осуществлении *свободы* и свободы от *крепостничества,* — г. Кутлер вдруг отсылает нас к вопросам социализма! Г. Кутлер объявляет «величайшей неспра­ведливостью» уничтожение опирающейся на отработки и кабалу помещичьей собст­венности — по той причине, *исключительно* по той причине, что он вспомнил о не­справедливости капиталистической собственности... Как хотите, это немного странно.

До сих пор я думал, что г. Кутлер не социалист. Теперь я прихожу к убеждению, что он вовсе не демократ, вовсе не сторонник народной свободы, — настоящей, не взятой в кавычки, народной свободы. Ибо таких людей, которые в эпоху борьбы за свободу объ­являют «величайшей несправедливостью» уничтожение того, что губит свободу, гнетет и давит свободу, — таких людей никто еще на свете не соглашался назвать и считать демократами...

Другое возражение г. Кутлера направлено было не против социал-демократа, а про­тив трудовика. «Мне кажется, — говорил г. Кутлер, — что можно представить себе по­литические условия, при которых проект национализации земли (речь идет о проекте Трудовой группы, и г. Кутлер неточно характеризует его, но не в этом сейчас суть дела) мог бы получить силу закона, но я не могу представить себе в ближайшем будущем та­ких политических условий, при которых этот закон был бы действительно осуществ­лен».

Опять удивительно странное рассуждение, и странное вовсе не с точки зрения со­циализма (ничего подобного!), даже и не с точки зрения «права на землю» или иного «трудового» принципа, — нет, странное с точки зрения той самой «народной свободы», о которой мы слышим так много от партии г-на Кутлера.

Г. Кутлер все время убеждал трудовиков в том, что их проект «неосуществим», что они напрасно преследуют цель «пересоздать в корне существующие земельные отно­шения» и прочее и т. д. Теперь мы видим ясно, что *«неосуществимость»* усматривает г. Кутлер не в чем

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 145

ином, как в *политических условиях* теперешнего времени и ближайшего будущего!!

Позвольте, господа, но ведь это прямо какой-то туман, какое-то непростительное смешение понятий. Ведь мы здесь потому и называем себя представителями народа, потому и считаемся членами законодательного учреждения, что обсуждаем и предлага­ем *изменение* худых условий к лучшему. И вдруг, когда мы обсуждаем вопрос об изме­нении одного из самых худых условий, нам возражают: «неосуществимо... ни теперь... ни в ближайшем будущем... политические условия».

Одно из двух, г. Кутлер: либо Дума сама есть *политическое условие,* — и тогда не­пристойно демократу приноровляться, подделываться под то, какие еще ограничения могут исходить от *других* «политических условий». Либо Дума не есть «политическое условие», а простая канцелярия, считающаяся с тем, что угодно или неугодно вверху стоящим, — и тогда нечего нам корчить из себя народных представителей.

Если мы народные представители, тогда мы должны сказать то, что думает и чего хочет народ, а не то, что угодно верхам или каким-то там еще «политическим услови­ям». Если мы чиновники, тогда, пожалуй, я готов понять, что мы заранее будем объяв­лять «неосуществимым» то, о чем нам дало понять «начальство», что ему это неугодно.

*«... Политические* условия»!.. Что это значит? Это значит: военно-полевые суды, усиленная охрана, произвол и бесправие, Государственный совет и иные столь же ми­лые *уч-ре-жде-ния* Российской империи. Г. Кутлер хочет приспособить свой аграрный проект к тому, что осуществимо при военно-полевых судах, усиленной охране и Госу­дарственном совете? Я бы не удивился, если бы за это г. Кутлер был награжден... не сочувствием народа, нет, а... орденом за услужливость!

Г. Кутлер *может себе представить* такие политические условия, при которых про­ект национализации земли мог бы получить силу закона... Еще бы! Человек, называю­щий себя демократом, *не мог себе представить* демократических политических усло­вий... Но ведь

146 В. И. ЛЕНИН

задача демократа, числящегося народным представителем, состоит не только в том, чтобы «представлять *себе »* всякие хорошие или худые вещи, но и в том, чтобы пред­ставлять *народу* истинно народные проекты, заявления, изложения.

Пусть не вздумает г. Кутлер сослаться на то, что я предлагаю отступать от закона или нарушать его в Думе... Ничего подобного! Такого закона нет, который бы запрещал говорить в Думе о демократии и представлять действительно демократические аграр­ные законопроекты. Мой коллега, Церетели, не нарушил никакого закона, когда внес декларацию социал-демократической фракции, говорящую и об «отчуждении земли без выкупа» и о *демократическом государстве.*

А ведь рассуждение г-на Кутлера сводится всецело к тому, что так как у нас госу­дарство не демократическое, то не надо нам и аграрных законопроектов вносить демо­кратических! Как ни вертите вы рассуждения г-на Кутлера, ни единого грана *иной* мыс­ли, *иного* содержания вы в них не найдете. Так как у нас государство служит интересам помещиков, то нельзя нам *(представителям на-ро-да!)* и в аграрных проектах писать того, что помещикам неугодно... Нет, нет, г. Кутлер, это не демократизм, это не народ­ная свобода, это нечто весьма и весьма далекое от свободы, недалекое от сервилизма.

**\* \* \***

Посмотрим теперь на то, что сказал собственно г. Кутлер об аграрном проекте своей партии.

Г. Кутлер, прежде всего, говоря о земле, возражал трудовикам насчет «потребитель­ной нормы» и насчет того, хватит ли земли. Г. Кутлер взял «норму 1861 года», которая, дескать, еще ниже нормы потребительной, и сообщил, что *«по его приблизительному расчету»* (Дума об этом расчете ни слова не слыхала и ровнехонько ничего не знает!) даже до этой нормы недостает 30 миллионов десятин.

Я напомню вам, господа, что депутат Кутлер говорил *после* представителя Трудовой группы Караваева, и

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 147

возражал именно ему. А депутат Караваев *прямо и определенно* сказал в Думе и особым письмом в газету «Товарищ» (21 марта) подтвердил публике, что для увеличения кре­стьянского землевладения до потребительной нормы необходимо *до 70 миллионов де­сятин.* Он сказал также, что сумма казенных, удельных, церковных и частновладельче­ских земель и соответствует этой цифре.

Депутат Караваев источника своих расчетов не указал, Думу с способом получения этой цифры не познакомил. Мой расчет, основанный на точно указанном мною и при­том официальном и самом новом издании Центрального статистического комитета, дал цифру *более 70 миллионов десятин.* Из одних частновладельческих земель свободны для крестьян *72* миллиона десятин, да удельные, казенные, церковные и проч, земли дают более 10 и до 20 миллионов десятин.

Во всяком случае факт остается фактом: возражая депутату Караваеву, депутат Кут-лер старался доказать *недостаточность* земли для помощи крестьянам, но *не мог до­казать* этого, давая *голословные* цифры и, как я показал, *неверные* цифры.

Я вообще должен предостеречь вас, господа, от злоупотребления этими понятиями: «трудовая норма», «потребительная норма». Наша, социал-демократическая рабочая партия поступает гораздо правильнее, избегая всех этих «норм». «Нормы» эти вносят нечто чиновническое, канцелярское в живой и боевой политический вопрос. «Нормы» эти сбивают людей с толку и *затемняют* истинную сущность дела. Переносить спор на эти «нормы», даже вообще толковать о них *теперь* значит, поистине, делить шкуру медведя, прежде чем он убит, — и притом делить эту шкуру словесно в собрании таких людей, которые, наверное, *не будут* делить шкуру *на деле,* когда мы убьем медведя.

Не беспокойтесь, господа! Крестьяне сами поделят землю, когда попадет им в руки земля. Крестьяне легко сумеют поделить землю, — только бы им добыть земли. И не спросят крестьяне никого о том, как им делить землю. Не позволят крестьяне *никому* вмешиваться в то, как им разделить землю.

148 В. И. ЛЕНИН

Пустые это речи о том, как делить землю. Мы здесь не межевая канцелярия, не зем­леустроительная комиссия, а *политический орган.* Мы должны помочь народу решить *экономическую и политическую задачу,* помочь в борьбе крестьянству с помещиками, как классом, живущим крепостнической эксплуатацией. Эту живую, насущную задачу *затемняют* разговоры о «нормах».

Почему затемняют? Потому, что вместо *настоящего* вопроса о том, надо ли взять 72 миллиона десятин у помещиков для крестьянства или нет, обсуждается *сторонний* и вовсе не важный, в конце концов, вопрос о «нормах». Этим облегчается обход вопроса, уклонение от ответа по существу. Споры о трудовой и потребительной и какой там еще норме запутывают настоящее *ядро* вопроса: надо взять 72 миллиона десятин поме­щичьей земли для крестьян или нет?

Пытаются доказать, достаточно или недостаточно земли для той или иной нормы.

К чему эти доказательства, господа? К чему эти пустые речи, эта мутная вода, в ко­торой кое-кому легко ловить рыбу? Разве не ясно само собой, что на нет и суда нет, что крестьяне хотят земли не выдуманной, а очень хорошо им известной *соседней поме­щичьей земли?* И надо говорить не о «нормах», а о *помещичьей* земле, не о том, доста­точны ли всякие там нормы, а о том, *сколько* помещичьей земли. Все остальное — простые увертки, отговорки, даже попытки засорить глаза крестьянам.

Например, депутат Кутлер так ведь и обошел настоящую суть вопроса. Трудовик Караваев как-никак сказал прямо: *70миллионов десятин.* Что ответил *на это* депутат Кутлер? *На это* он не ответил. Он запутал вопрос «нормами», т. е. прямо уклонился от ответа на то, *согласен ли он, согласна ли его партия все помещичьи земли отдать кре­стьянам или нет.*

Депутат Кутлер воспользовался ошибкой депутата Караваева, недостаточно ясно и резко поставившего вопрос, и *обошел суть дела.* А в этом-то весь гвоздь вопроса, гос­пода. Кто *несогласен* действительно *всех* помещичьих земель отдать крестьянам (напо­минаю, что

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 149

я условился по 50 десятин оставить на каждого помещика, чтобы никого не обездоли­вать!) — тот *не стоит за крестьян,* тот *не хочет действительной помощи крестьянам.* Ибо если вы позволили затемнить или отодвинуть вопрос о *всей* помещичьей земле, так тогда все *дело ставится под в о пр о с.* Тогда спрашивается: *к т о* же будет оп­ределять, *какую долю* помещичьей земли отдать крестьянам?

*Кто* будет определять? И 9 миллионов десятин из 79 — тоже «доля» и 70 миллионов десятин — «доля». Кто будет определять, *если не определим мы, если не скажет ясно и решительно Государственная дума?*

Депутат Кутлер недаром умолчал об этом вопросе. Депутат Кутлер щеголял словом: «принудительное отчуждение».

Господа, не давайте себя увлечь словами! Не обольщайтесь красивой фразой! Смот­рите на суть дела!

Когда мне говорят: «принудительное отчуждение», я спрашиваю себя: *кто кого пр и ну дит?* Если миллионы крестьян принудят подчиниться интересам народа кучку помещиков, тогда это очень хорошо. Если кучка помещиков принудит миллионы кре­стьян подчинить свою жизнь корысти этой кучки, тогда это очень плохо.

И вот этот-то *маленький* вопрос сумел совсем обойти депутат Кутлер! Своим рассу­ждением о «неосуществимости» и о «политических условиях» он, *по существу дела,* даже звал народ *примириться* с тем, что он подчинен кучке помещиков.

Депутат Кутлер говорил непосредственно вслед за моим товарищем Церетели. А Церетели в декларации нашей социал-демократической фракции сделал *два* вполне определенных заявления, которые ясно решают именно этот, коренной и главный, во­прос. Первое заявление: передача земель *демократическому* государству. Демо­кратический это значит такой, который выражает интересы народной массы, а не инте­ресы кучки привилегированных. Мы должны прямо и ясно сказать народу, что *без* де­мократического государства, без

150 В. И. ЛЕНИН

политической свободы, без полновластного народного представительства *никакое* земельное преобразование в пользу крестьян невозможно.

Второе заявление: необходимость *предварительного* обсуждения земельного вопроса в столь же демократических *местных комитетах.*

Чем ответил на это депутат Кутлер? *Молчанием.* Плохой это ответ, г. Кутлер. Вы умолчали *как раз* по вопросу о том, крестьяне ли принудят помещиков уступить ин­тересам народа, или помещики принудят крестьян надеть себе на шею новую петлю нового разорительного выкупа.

Молчать о таком вопросе непозволительно.

О местных комитетах, господа, говорили в Думе, кроме социал-демократа, и народ­ные социалисты (депутат Баскин) и социалисты-революционеры (депутат Колокольни-ков). О местных комитетах говорилось уже давно в печати, говорила о них и первая Дума. Мы не должны забывать этого, господа. Мы обязаны хорошо уяснить и себе и народу, почему так много говорили об этом вопросе и каково его настоящее значение.

Первая Государственная дума обсуждала вопрос о местных земельных комитетах в пятнадцатом заседании, 26-го мая 1906 года. Подняли вопрос члены Трудовой группы, подавшие письменное заявление за подписью 35-ти членов Думы (в том числе два со­циал-демократа, И. Савельев и И. Шувалов). Заявление было первый раз прочитано в Думе на 14-ом заседании ее 24 мая 1906 г. (см. страницу 589-ую «Стенографического отчета» о заседаниях первой Государственной думы); затем это заявление напечатано и обсуждалось через день. Привожу полностью *главные* места этого заявления:

«... Необходимо немедленно создать на местах комитеты, избранные на основе все­общего, равного, прямого и тайного избирательного права, для необходимой подгото­вительной работы, как-то: выработки, применительно к местным условиям, потреби­тельной и трудовой норм землепользования, определения количества удобной земли, доли в ней земли арендуемой и обрабатывав-

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 151

мой своим и чужим инвентарем... и т. п. Ввиду необходимости возможно более полного приспособления земельного закона ко всему разнообразию местных условий, целесо­образно, чтобы эти комитеты приняли живейшее участие в общем обсуждении *самых основ земельной реформы,* изложенных в различных, внесенных в Думу, про­ектах...». Трудовики предлагали поэтому *неотложно* избрать комиссию и немедленно выработать соответствующий законопроект.

Как встретили это предложение различные партии? Трудовики и социал-демократы в своих органах печати *единодушно* поддержали его. Партия так называемой «народной свободы», в своем главном органе «Речь», категорически высказалась *25-го мая 1906 г.* (т. е. на другой день после первого чтения проекта трудовиков в Думе) *против проекта трудовиков.* «Речь» *прямо* выдвинула опасение, что такие земельные комитеты могут *«передвинуть решение аграрного вопроса влево».*

«Речь» писала:

«Мы постараемся, насколько от нас будет зависеть, сохранить за местными комитетами по земельным делам их *служебный* и специально-деловой характер. Мы полагаем, по той же причине, что составить эти комитеты путем всеобщего голосования — значило бы готовить их не для мирного разрешения на местах земельного вопроса, а для чего-то совершенно другого. Руководство общим направлением ре­формы должно быть оставлено в руках государства: поэтому представители государственной власти должны иметь в местных комиссиях свое место, если не с целью решать, то по крайней мере с целью контролировать решение местной инстанции. Затем — опять-таки в пределах общих оснований реформы — *в местных комиссиях должны быть представлены, по возможности равномерно, те сталкивающие­ся интересы* сторон, которые могут быть примирены без нарушения государственного значения пред­принимаемой реформы и без обращения ее в акт одностороннего насилия, могущего закончиться полной неудачей всего дела».

Это вполне ясно и определенно.

Партия «народной свободы» оценивает предлагаемую меру *по существу* и высказы­вается против нее. Партия

См. газету *«Вперед»* № 1, от 26 мая 1906 г., передовица *«Кадеты предают крестьян»* за подписью *Г. Ал*—*ского.*

152 В. И. ЛЕНИН

хочет не таких комитетов на местах, которые были бы выбраны всеобщим, прямым, равным и тайным голосованием, а таких, в которых **равномерно** должны быть пред­ставлены и кучки помещиков и тысячи, десятки тысяч крестьян. Для «контроля» же должны участвовать *представители государственной власти.*

Пусть вдумаются в это хорошенько депутаты от крестьян. Пусть поймут они, в чем тут суть, пусть разъяснят это всему крестьянству.

Представьте только себе, господа, о чем идет дело. В местных комитетах *поровну* представлены и помещики и крестьяне, а *представитель правительства* — *для кон­троля,* для «примирения». Это значит: треть голосов помещикам, треть — крестьянам и треть представителям государства. А крупнейшие сановники государства, все заправи­лы государственных дел сами — *богатейшие помещики!* Выходит, что помещики бу­дут «контролировать» и крестьян и помещиков! *Помещики* будут *«примирять»* кресть­ян с помещиками!

Да, да, это будет, несомненно, «принудительное отчуждение», именно *принудитель­ное* отчуждение *помещиками* крестьянских денег и крестьянского труда, — так же точ­но, как в 1861 г. помещичьи губернские комитеты отрезали у крестьян пятую часть земли и возложили на них двойную цену за землю!

*Такая* аграрная реформа означает не что иное, как *сбыт* помещиками ненужных им и худших земель крестьянам *втридорога,* чтобы *еще больше* закабалить крестьян. *Та -кое* «принудительное отчуждение» *гораздо хуже,* чем *добровольное соглашение* крестьян с помещиками, потому что при *добровольном* соглашении половина голосов оказывается у крестьян, половина у помещиков. При кадетском же принудительном от­чуждении у крестьян оказывается *треть* голосов, а у помещиков *две трети:* одна треть за то, что они помещики, другая треть за то, что они же и чиновники!!

Про крестьянское «освобождение» и проклятой памяти *«выкуп»* 1861 года великий русский писатель, один из первых социалистов в России, замученный палачами прави­тельства, Николай Гаврилович Чернышев-

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 153

ский, писал: лучше была бы добровольная сделка крестьян с помещиками, чем такое «освобождение с выкупом» через помещичьи губернские комитеты . При доброволь­ной сделке о покупке земли, с крестьян *не могли бы* содрать столько, сколько содрали с них посредством *правительственного* «примирения» крестьян с помещиками.

И великий русский социалист оказался прав. Теперь, 46 лет спустя после преслову­того «освобождения с выкупом» мы знаем итоги *выкупной операции.* Продажная цена земли, доставшейся крестьянам, была *648* миллионов рублей, а заплатить крестьян за­ставили *867* миллионов рублей, *на 219* миллионов рублей больше того, что земля стоила. И полстолетия крестьяне мучились, изнывали, голодали, вымирали на таких наделах, под гнетом таких платежей, под гнетом правительственного «примирения» крестьян с помещиками, — пока все крестьянство не дошло до теперешнего невыноси­мого состояния.

Российские либералы хотят еще раз повторить подобное же *«примирение»* крестьян с помещиками. Берегитесь, крестьяне! Рабочая социал-демократическая партия преду­преждает вас: десятки лет новых мучений, голодания, кабалы, унижений и надруга­тельства — вот что принесете вы народу, если согласитесь на подобное «примирение».

Вопрос о местных комитетах и о выкупе — это настоящий гвоздь аграрного вопроса. И надо все внимание направить на то, чтобы здесь *не могло быть* неясностей, недого­воренностей, обиняков и отговорок.

А когда, 26-го мая 1906 года, обсуждался этот вопрос в первой Государственной ду­ме, говорившие против трудовиков кадеты *Кокошкин* и *Котляревский* целиком отделы­вались обиняками, да отговорками. Они напирали на то, что Дума не может сразу *дек­ретировать* таких комитетов, — хотя никто и не предлагал никаких подобных декре­тов! Они говорили о том, что вопрос этот связан с реформой избирательного права и местного

Хорошо бы найти цитату точную: кажется, из «Писем без адреса» и еще где-то78.

154 В. И. ЛЕНИН

самоуправления — т. е. просто оттягивали насущное и простое дело образования мест­ных *комиссий,* помогающих Думе решить аграрный вопрос. Они говорили об «извра­щении хода законодательной работы», об опасности создавать «на местах 80 или 90 Дум», о том, что в «создании таких органов, как местные комитеты, и по существу дела нет никакой надобности» и т. д. и т. п.

Все это — одни отговорки, господа, одно сплошное уклонение от вопроса, который ясно и определенно должна *решить* Дума: демократическое ли государство должно решать аграрный вопрос или теперешнее? крестьяне ли, т. е. масса населения, должны преобладать в местных земельных комитетах или помещики? кучка ли помещиков должна подчиниться миллионам народа или миллионы трудящихся должны подчи­ниться кучко помещиков?

И пусть не толкуют мне о немощности, бессилии и бесправии Думы. Я очень и очень хорошо знаю это. Я охотно соглашусь повторить и подчеркнуть это в какой угодно думской резолюции, заявлении или декларации. Но в данном вопросе речь идет не о правах Думы — ибо никто из нас ни малейшего предложения и не думал делать в на­рушение закона о правах Думы. Речь идет о том, чтобы Дума ясно, определенно и — главное — правильно выразила действительные интересы народа, сказала правду о ре­шении аграрного вопроса, открыла глаза крестьянской массе на те подводные камни, которые лежат на пути решения вопроса о земле.

Конечно, воля Думы не есть еще закон, я это прекрасно знаю! Но пусть об ограниче­нии воли Думы, о затыкании рта Думы заботится кто угодно, — *только не сама Дума!* Конечно, думское решение встретит еще всякое и всяческое противодействие, — но это никогда не оправдает тех, кто стал бы заранее нагибаться и извиваться, кланяться и унижаться, подделываясь под чужую волю, приспособляя решение народных предста­вителей к чьей угодно иной воле.

Конечно, не Дума в последнем счете *решит* аграрный вопрос, не в Думе разыграется решительный акт борьбы крестьянства за землю. Но *помочь* народу разъяснением

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 155

вопроса, *ясной* постановкой его, *полным* изложением правды, полным устранением всяких экивоков и обиняков мы *можем и мы обязан ы,* если мы хотим действитель­но быть *народными представителями,* а не либеральными чиновниками, если мы хо­тим действительно служить интересам народа и интересам свободы.

А чтобы действительно помочь народу, надо в постановлении Думы с полнейшей ясностью осветить *три основные* вопроса о земле, которые я выяснял в своей речи и которые обходил и запутывал депутат Кутлер.

Первый вопрос — о семидесяти девяти миллионах десятин помещичьей земли и о необходимости отдать из них не менее 70 миллионов десятин крестьянам.

Второй вопрос — о *выкупе.* Крестьянам только тогда принесет сколько-нибудь серь­езную пользу аграрное преобразование, если они получат землю *без выкупа.* Выкуп был бы новой *петлей* на шее крестьянина, был бы непосильно тяжелой *данью* на все будущее развитие России.

Третий вопрос — о демократическом строе государства, необходимом для осущест­вления аграрной реформы, и особенно о *местных земельных комитетах, выбранных всеобщим, прямым, равным и тайным голосованием.* Без этого земельная реформа бу­дет принуждением крестьянской массы идти в кабалу помещикам, а не принуждением кучки помещиков удовлетворить назревшие требования всего народа.

Я сказал в начале своей речи, что г. министр земледелия Васильчиков *примирял* «правых» с «кадетами». Теперь, когда я выяснил значение вопроса о 70 миллионах де­сятин помещичьей земли, о выкупе и, *главное,* о составе местных земельных комитетов,

— мне достаточно процитировать *одно* место из речи г. министра:

«... Стоя на этой почве — сказал г. министр, имея в виду «неприкосновенность гра­ней» помещичьей собственности и «передвигание» их лишь в «интересах государства»

— стоя на этой почве *и допуская в известных случаях* **принудительное** *передвижение  
границ,* мы считаем, что мы не колеблем... основных начал собственности...».

156 В. И. ЛЕНИН

Подумали ли вы *хорошенько,* господа, над этими знаменательными словами г-на ми­нистра? Над ними стоит подумать... Над ними надо подумать... Г. Кутлер вполне убе­дил г-на министра, что в слове: *«принудительное»* нет ничего *неудобного* для помещи­ков... Почему?? *Да потому, что принуждать будут сами же господа помещики!!*

**\* \* \***

Я надеюсь, господа, что мне удалось выяснить вам наше, социал-демократическое, отношение и к «правым» партиям и к либеральному центру (кадетам) по аграрному во­просу. Я должен остановиться теперь на одном важном различии социал-демократической точки зрения от взглядов трудовиков в широком смысле слова, т. е. всех партий, стоящих на точке зрения «трудового начала», и народных социалистов и «трудовиков» в узком смысле и социалистов-революционеров.

Из всего, что я сказал раньше, видно уже, что социал-демократическая рабочая пар­тия всецело поддерживает крестьянскую массу в ее борьбе с помещиками за землю, за избавление от крепостнической эксплуатации. У крестьян нет и быть не может более надежных союзников в этой борьбе, чем пролетариат, принесший более всего жертв делу завоевания для России свободы и света. У крестьян нет и быть не может иного средства добиться осуществления своих справедливых требований, как присоединение к сознательному, борющемуся под красным знаменем международной социал-демократии, пролетариату. Либеральные партии везде, во всех странах Европы, изме­няли крестьянам и предавали их интересы на жертву помещикам; и у нас в России, как я показал разбором либеральной, кадетской, программы, происходит то же самое.

Различия взглядов трудовиков и социал-демократов на аграрный вопрос я уже неод­нократно касался в предыдущих частях своей речи. Теперь надо разобрать один из ос­новных взглядов Трудовой группы.

Для такого разбора я позволю себе остановиться на речи священника Тихвинского. Господа! Социал-демо-

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 157

краты не разделяют воззрений христианской религии. Мы думаем, что *действительное* общественное, культурное и политическое значение и содержание христианства *вернее* выражается взглядами и стремлениями таких духовных лиц, как епископ Евлогий, чем таких, как священник Тихвинский. Вот почему и в силу нашего научного, материали­стического мировоззрения, чуждого всяких предрассудков, и в силу наших общих задач борьбы за свободу и счастье всех трудящихся мы, социал-демократы, относимся отри­цательно к христианскому учению. Но, заявляя это, я считаю своим долгом сейчас же, прямо и открыто сказать, что социал-демократия борется за полную свободу совести и относится с полным уважением ко всякому искреннему убеждению в делах веры, раз это убеждение не проводится в жизнь путем насилия или обмана. Я тем более считаю себя обязанным подчеркнуть это, что намерен говорить о своих разногласиях с *священ­ником* Тихвинским, — депутатом от крестьян, достойным всякого уважения за его ис­креннюю преданность интересам крестьянства, интересам народа, которые он безбояз­ненно и решительно защищает.

Депутат Тихвинский поддерживает земельный проект Трудовой группы, построен­ный на началах *уравнительности* землепользования. Защищая этот проект, депутат Тихвинский говорил:

«Вот как смотрит крестьянство, вот как смотрит трудовой народ на землю: земля божья, и трудящий­ся крестьянин имеет право на нее так же, как каждый из нас имеет право на воду и воздух. Было бы странно, если бы кто стал продавать или покупать, или торговать водою и воздухом, — так же странно звучит для нас, если кто торгует, продает или покупает землю. Крестьянский союз и Трудовая группа желают провести принцип: вся земля — трудящемуся народу. А о выкупе земли — каким путем он осу­ществится, путем выкупа, путем простого отчуждения без выкупа, — трудовое крестьянство не интере­сует этот вопрос...»

Так говорил от имени Крестьянского союза и Трудовой группы депутат Тихвинский. Ошибка, глубокая ошибка трудовиков в том и состоит, что их *не* интересует вопрос о выкупе и о *способах*

158 В. И. ЛЕНИН

*осуществления* земельной реформы, — тогда как от этого вопроса *действительно* за­висит, добьются ли крестьяне освобождения от помещичьего гнета. Интересуются же они вопросом о купле-продаже земли и о равном праве всех на землю, — тогда как этот вопрос *не имеет никакого серьезного значения* в борьбе за действительное освобожде­ние крестьянства от помещичьего гнета.

Депутат Тихвинский отстаивает тот взгляд, что землю нельзя покупать и продавать, что все трудящиеся имеют равное право на землю.

Я вполне понимаю, что такой взгляд вытекает из самых благородных побуждений, из горячего протеста против монополий, против привилегий богатых тунеядцев, против эксплуатации человека человеком, — вытекает из стремления добиться освобождения всех трудящихся от всякого угнетения и всякой эксплуатации.

За этот идеал, идеал социализма, борется социал-демократическая рабочая партия. Но этого идеала нельзя достигнуть на том пути уравнения землепользования мелких хозяев, о котором мечтает депутат Тихвинский и его единомышленники.

Депутат Тихвинский готов честно, искренне и решительно бороться — и, я надеюсь, бороться до конца — против власти помещиков. Но он забыл о другой, еще более тя­желой, более гнетущей власти над современным трудящимся людом, о *власти капита­ла, о власти денег.*

Депутат Тихвинский говорит, что странной кажется крестьянину продажа земли, во­ды или воздуха. Я понимаю, что у людей, живущих всю жизнь или почти всю жизнь в деревне, должно было сложиться такое воззрение. Но бросьте взгляд на все современ­ное капиталистическое общество, на крупные города, на железные дороги, на шахты и рудники, фабрики и заводы. Вы увидите, как захвачены богатыми и воздух и вода и земля. Вы увидите, как десятки и сотни тысяч рабочих осуждены на лишение свежего воздуха, на работу под землей, на жизнь в подвалах, на употребление испорченной со­седством фабрик воды. Вы увидите, как бешено растут цены на землю в городах и как эксплуати-

ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОС. ДУМЕ 159

руется рабочий не только фабрикантами и заводчиками, но также и домовладельцами, которые, как известно, наживаются гораздо больше на квартирах, каморках, углах и трущобах, населенных рабочими, чем на богатых квартирах. Да что говорить о купле-продаже воды, воздуха и земли, когда все нынешнее общество только и держится, что куплей-продажей рабочей *силы,* т. е. *наемным рабством* миллионов людей!

Подумайте, может ли быть речь о равенстве землевладения, о запрещении купли-продажи земли при существовании этой власти денег и власти капитала? Может ли из­бавиться русский народ от гнета и эксплуатации, если за каждым гражданином будет признано равное право на одинаковый участок земли, а в то же время кучка людей бу­дет владеть десятками тысяч или миллионами рублей, масса же останется нищей? Нет, господа, пока держится власть капитала, — невозможно будет никакое *равенство* меж­ду землевладельцами, невозможны, смешны и нелепы какие угодно запрещения прода­вать и покупать землю. Все, не только земля, но и человеческий труд, и человеческая личность, и совесть, и любовь, и наука, — все *неизбежно* становится *продажным,* пока держится *власть капитала.*

Говоря это, я вовсе не хочу ослабить крестьянской борьбы за землю, ослабить ее значение, ее важность, ее неотложность. Ничего подобного. Я сказал уже и повторяю, что эта борьба справедлива и необходима, что крестьяне и в своих интересах, и в инте­ресах пролетариата, и в интересах всего общественного развития *должны* сбросить с себя крепостнический помещичий гнет.

Не ослабить, а усилить хотят сознательные рабочие крестьянскую борьбу за землю. Не остановить эту борьбу стремятся социалисты, а *вести ее еще дальше* и для этого из­бавиться от всякой наивной веры в возможность уравнять мелких хозяев или запретить куплю-продажу земли при существовании обмена, денег и власти капитала.

Против помещиков всецело поддерживают крестьян рабочие — социал-демократы. Но не мелким хотя бы

160 В. И. ЛЕНИН

уравнительным хозяйством можно спасти человечество от нищеты масс, эксплуатации и угнетения человека человеком. Для этого нужна борьба за уничтожение всего капита­листического общества и замена его крупным социалистическим производством. Эту борьбу ведут теперь миллионы сознательных рабочих социал-демократов во всех стра­нах мира. И только присоединяясь к этой борьбе — может крестьянство, сбросив пер­вого своего врага, крепостника-помещика, вести успешную борьбу со вторым, более страшным врагом, с властью капитала!

*Написано между 21 и 26 марта (3 и 8 апреля) 1907 г.*

*Впервые напечатано в 1925 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике IV*



Первая страница газеты «Наше Эхо» № 2, 27 марта 1907 г. с передовой статьей В. И. Ленина «Дума и утверждение бюджета»

*Уменьшено*

161

163

ДУМА И УТВЕРЖДЕНИЕ БЮДЖЕТА

Вопрос об утверждении бюджета Думой имеет самое серьезное политическое значе­ние. По букве закона, права Думы ничтожны, и правительство нисколько не связано согласием Думы в своих действиях. Но фактически известная зависимость правитель­ства от утверждения бюджета Думой существует: это все признают, это особенно под­черкивают и либеральные буржуа, кадеты, склонные пышными фразами об этой зави­симости заменять определение скромных границ этой скромной зависимости. Прави­тельство нуждается в деньгах, заем необходим. А заем либо вовсе не удастся заключить без прямого или косвенного согласия Думы, либо удастся лишь с большими трудно­стями, на таких тяжелых условиях, которые сильно ухудшат положение.

Совершенно очевидно, что при таких условиях обсуждение Думой бюджета и голо­сование по поводу него имеет двоякое политическое значение. Во-первых, Дума долж­на раскрыть глаза народу на все приемы того организованного хищничества, того сис­тематического, беззастенчивого разграбления народного достояния кучкой помещиков, чиновников и всяких паразитов, которое называется «государственным хозяйством» России. Разъяснить это с думской трибуны, значит помочь народу в борьбе за «народ­ную свободу», о которой так много говорят Балалайкины российского либерализма . Каковы бы ни были дальнейшие судьбы Думы и каковы

164 В. И. ЛЕНИН

бы ни были ближайшие шаги и «виды» правительства, — во всяком случае только соз­нательность и организованность народных масс решит *в последнем счете* исход борьбы за свободу. Кто не понимает этого, тот всуе приемлет имя демократа.

Во-вторых, беспощадная *открытая* критика бюджета и последовательно-демократическое голосование по поводу него имеют значение для Европы и европей­ского капитала, даже для широких слоев европейской средней и мелкой буржуазии, дающей российскому правительству гг. Столыпиных деньги взаймы. И банкиры и дру­гие тузы международного капитала дают деньги взаймы гг. Столыпиным и К ради из­влечения такой же прибыли, из-за которой «рискует» всякий другой ростовщик. Не будь уверенности в сохранности отданных в ссуду денег и в правильности получения процентов, — никакая любовь к «порядку» (а «Россия» желанный образец кладбищен­ского порядка для напуганной пролетариатом европейской буржуазии) не заставила бы раскошелиться всех этих Ротшильдов, Мендельсонов и т. д. От Думы в очень значи­тельной степени зависит, укрепить или ослабить у европейских магнатов денежного капитала веру в прочность и в платежеспособность фирмы «Столыпин и К ». Да и бан­киры не в состоянии были бы давать миллиардных займов, если бы широкая буржуаз­ная масса Европы не доверяла русскому правительству. А массу эту систематически обманывают продажные буржуазные газеты всего мира, подкупаемые и банкирами и русским правительством. Подкуп распространенных европейских газет в пользу рус­ских займов — «нормальное» явление. Даже Жоресу предлагали 200 000 франков за отказ от кампании против русского займа: настолько ценит наше правительство «обще­ственное мнение» даже тех слоев мелкой буржуазии во Франции, которые способны сочувствовать социализму.

Вся широкая мелкобуржуазная масса Европы обладает ничтожной возможностью *проверить* действительное состояние русских финансов, действительную платежеспо­собность русского правительства, — вернее,

ДУМА И УТВЕРЖДЕНИЕ БЮДЖЕТА 165

не обладает почти никакими средствами раскрытия правды. Голос Думы, о прениях и *решениях* которой будет знать *вся* европейская публика *немедленно,* имеет в этом от­ношении громадное значение. Никто не мог бы так много сделать для лишения Столы­пиных и К0 европейской финансовой поддержки, как Дума.

Обязанность «оппозиционной» Думы вытекает отсюда сама собой. Выполнили эту обязанность *только* социал-демократы. По признанию полукадетского «Товарища» именно с.-д. всех принципиальнее поставили вопрос в бюджетной речи депутата Алек-синского. И, вопреки мнению полукадетского «Товарища», с.-д. поступили правильно, внеся ясную, прямую, отчетливую декларацию о недопустимости *для социал-демократов* утверждать бюджет, подобный российскому. Надо бы только добавить в декларации изложение социалистической точки зрения на бюджет классового буржуаз­ного государства.

За социал-демократами пошли только крайние левые народники, т. е. социалисты-революционеры. Масса крестьянской демократии, трудовики и народные социалисты, колеблются, как всегда, между либеральной партией и пролетариатом: мелкий хозяин тянется за буржуазией, хотя невыносимый гнет крепостнически-фискального «прижи­ма» силой толкает его к борющемуся рабочему классу.

Либералы, пока за ними идут трудовики, продолжают руководить Думой. На указа­ния социалистов на изменническую роль кадетов в вопросе о бюджете они отвечают... плохими шутками или нововременскими, меныпиковскими фразами вроде струвенско-го восклицания об эффектном жесте социал-демократов и т. п.

Но ни шуточками, ни виляньем, ни фразами не отвертеться им от того, что *обе* ука­занные нами выше задачи *демократов* втоптаны в грязь буржуазным либерализмом.

Измена либералов революции, как мы не раз выясняли, состоит не в личных сделках, не в личном предательстве, а в классовой политике корыстного примирения с реакцией, прямой и косвенной поддержки ее.

166 В. И. ЛЕНИН

Именно эту политику и ведут кадеты в бюджетном вопросе. Вместо разъяснения наро­ду правды они *усыпляют* внимание народа, нарочно выдвигая вперед канцелярских че­ловеков в футляре вроде Кутлера. Вместо разъяснения правды Европе они укрепляют позицию правительства, разменивая на мелочи свою критику и тем отказываясь перед глазами Европы подтвердить банкротство фирмы «Столыпин и К0».

Тайно кадеты и раньше вели эту трусливую, мещански-жалкую политику. Во время выборной кампании во вторую Думу в Петербурге было выяснено социал-демократами на народных собраниях, что кадеты *помогли* правительству в 1906 г. весной занять два миллиарда франков на расстрелы, военно-полевые суды и карательные экспедиции. Клемансо заявил кадетам, что поднимет кампанию против займа, если кадетская партия формально выскажется за неприемлемость этого займа для русского народа. Кадеты *отказались это сделать* и тем помогли достать деньги на контрреволюцию. Об этой проделке они молчат. Но теперь в Думе тайное становится явным. Ту же невыразимо гнусную проделку они открыто совершают в Думе.

Пора с думской же трибуны разоблачить ее во всех деталях и сказать всю правду на­роду.

*«Наше Эхо» № 2, Печатается по тексту*

*27марта 1907 г. газеты «Наше Эхо»*

167

КУКУШКА ХВАЛИТ ПЕТУХА...

Кадеты хвалят нововременцев. Нововременцы кадетов. Партия «народной свободы» довольна заключительной речью о бюджете г-на министра. Партия всегда довольных всеми министрами довольна согласием кадетов, как главарей думского «центра», ут­вердить бюджет министерства роспуска Думы.

«Если бы нужно было доказывать, — величественно начинает передовик «Речи» (28 марта), — что общие прения о бюджете велись в Гос. думе не бесплодно, то заключи­тельная речь г. министра финансов представила бы самое блестящее доказательство этого».

В чем же состоит это блестящее доказательство?

В том, что у г. министра «не осталось и тени» от прежнего «высокомерно-поучающего и раздраженно-иронического тона»... Ответ г. министра был по форме корректен, по содержанию — проявил *«дань уважения* к силе думской критики», г. ми­нистр утешал Думу, что у нее больше прав, чем кажется; — говорил комплименты пар­тии народной свободы, «которые, впрочем, последующим голосованием заслужило ог­ромное большинство Думы» (согласившееся передать бюджет в комиссию).

Да, да, таковы кадетские блестящие доказательства *«не бесплодности»* думской ра­боты. Не в том плоды ее, что есть хоть тень серьезных видов на улучшение действи­тельного положения вещей. И не в том, что народные массы научились кое-чему и вы­яснили себе

168 В. И. ЛЕНИН

некоторые прикрытые конституционной мишурой задачи. Совсем нет. Плоды состоят в том, что министр стал приличнее, любезнее — любезнее к тем, кто согласен от имени «народного представительства» идти на всякие компромиссы.

Либералы соглашаются проституировать народное представительство для подкреп­ления основ черносотенного господства. Правительство Столыпина и К0 соглашается на *этом* условии не распускать *(пока что...)* Думу. Обе стороны полны радости и вза­имного умиления.

Сегодняшнее «Новое Время», не упуская случая выбранить кадетов за «еврейский» состав вероисповедной комиссии, печатает в то же время длинные рассуждения своего думского репортера о том, почему не выгоден разгон Думы. «Даже с точки зрения весьма правых элементов роспуск Думы в настоящий момент является весьма нежела­тельным и вредным». Изменять избирательный закон нельзя без государственного пе­реворота, а если выбирать новую Думу по теперешнему избирательному закону, то можно «лишиться теперешнего центра второй Гос. думы». Центр этот, по словам ново­временца, «начинается с октябристов и затем через мирнообновленцев, беспартийных, поляков и кадетов тянется вплоть до трудовиков». «Теперешний центр стоит, несо­мненно, на строгой конституционно-монархической точке зрения и до сих пор всячески стремился к органической работе. *Этого центра мы во всяком случае лишимся* (при разгоне второй Думы). *Мы лишимся, значит, утвержденного Думой бюджета,* ибо я предполагаю совершенно несомненным, что бюджет, внесенный министерством — с некоторыми *ничтожными* (слушайте!) изменениями — будет принят второй Думой».

Так пишет «Новое Время». Рассуждение его чрезвычайно ясно. Точка зрения *весьма правых* и желающих в то же время *теперь сберечь Думу* изложена превосходно.

В высших сферах правящей знати борются два течения: разогнать Думу или пока ее поберечь. Первую политику «Новое Время» давно уже развило, изложило,

КУКУШКА ХВАЛИТ ПЕТУХА... 169

защитило и от случая к случаю — вернее: на всякий случай! — продолжает защищать теперь. Но есть и другая политика правящей знати. Разогнать успеем. А с утвержден­ным Думой бюджетом, наверное, легче получить заем. Значит, выгоднее подождать. Угроза разгоном остается, и на кадетов «мы» давим этой угрозой неуклонно, заставляя их для всех очевидным образом подаваться вправо.

Несомненно, что вторая политика тоньше и лучше, с точки зрения интересов реак­ционных помещиков. Первая политика — груба, аляповата, тороплива. Вторая — более обдуманная, ибо разгон «держится про запас», а в то же время *либералы используются правительством.* Утвержденный Думой бюджет, это почти что равняется согласию на переписку векселя, согласию, которое дается банкроту. Выгоднее *и* получить *перепи­санный* на новый срок вексель *и* потом разогнать Думу, чем разогнать сразу, не попы­тавшись пересрочить вексель.

А кроме утвержденного бюджета могут быть ведь и другие подобные векселя. На­пример, кадеты уже *улучшили* свой аграрный проект с точки зрения помещиков. Пусть пройдет этот проект через Думу, пусть поступит он затем на рассмотрение и *дальней­шее улучшение* Гос. совета. Если «мы» разгоним Думу в *такой* момент, то мы будем иметь не один, а *два* переписанных векселя. «Мы» будем иметь возможность получить с Европы, может быть, не один, а два миллиарда. Один миллиард — по случаю утвер­жденного Думой бюджета, т. е. *на основе* «государственного хозяйства, *прошедшего* через горнило строго конституционной поверки». Другой миллиард — по случаю «ве­ликой аграрной реформы, *проходящей* через горнило истинно конституционной твор­ческой работы народного представительства».

Гос. совет *немножко* исправит кадетский аграрный проект. Этот проект и теперь пе­реполнен самыми расплывчатыми фразами, ничего не определяющими. *На деле* все за­висит от состава местных землеустроительных комитетов. Кадеты *против* выбора тако­вых

170

В. И. ЛЕНИН

всеобщим, прямым, равным и тайным голосованием. Кадеты — за *равномерное* пред­ставительство помещиков и крестьян при контроле со стороны правительства. Приняв эту *основную идею* превосходного либерального проекта, правительство и помещики ничем не рискуют, ибо *подобные* комитеты, при благосклонном содействии Гос. совета, Столыпина и К0, безусловно и всенепременно сделают из «принудительного отчужде­ния» помещичьей земли принудительное закабаление мужика новым разорительным выкупом за отводимые ему песочки, болотца и пни.

Таково действительное значение правительственной политики и политики кадетов. Либералы своим предательством помогают помещикам ловко обделывать дельце. Если крестьяне — «трудовики» — будут продолжать идти за либералами, вопреки преду­преждению социал-демократии, то одурачение мужика помещиком при помощи либе­рального адвоката неизбежно.

*Написано 28 марта (10 апреля) 1907 г.*

*Напечатано 29 марта 1907 г. в газете «Наше Эхо» № 4*

*Печатается по тексту газеты*

171

ИНТЕЛЛИГЕНТСКИЕ ВОИТЕЛИ ПРОТИВ ГОСПОДСТВА ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

В № 13 «Народной Думы» напечатана бесконечно длинная резолюция о массовых рабочих организациях и о рабочем съезде, проектированная к предстоящему съезду группой литераторов и практиков меньшевиков. Имена литераторов, в отличие от дру­гих резолюций меньшевиков (о Государственной думе и «тактической платформе»), не названы. Остается неизвестным, случаен ли этот пробел или он означает иную группи­ровку меньшевиков по данному вопросу. Напомним, что такой горячий меньшевик и сторонник рабочего съезда, как Эль, заявил: «Лишь часть меньшевиков относится бо­лее или менее сочувственно к рабочему съезду» (стр. 82 сборника «О всероссийском рабочем съезде. К очередному съезду РСДРП»).

Но перейдем к содержанию резолюции. Она распадается на две части: А и Б. Первая часть дает в мотивировке бесконечное количество общих мест о пользе организации и объединения рабочих масс. «Для ради важности», как говорил Базаров, организация превращается даже в *самоорганизацию.* Правда, это словечко ничего на деле не выра­жает, никакой определенной мысли не содержит, — но зато оно излюблено сторонни­ками рабочего съезда! Нужды нет, что эта «самоорганизация» есть только интеллигент­ский выверт, прикрывающий бедность действительных организационных идей, — ра­бочему никогда бы в голову не пришло выдумывать «самоорганизацию»...

172 В. И. ЛЕНИН

В мотивах критикуется социал-демократия за «господствующую и определяющую роль, которую в ней играет интеллигенция по сравнению с ее пролетарскими элемента­ми». Критика интересная. Мы не будем пока останавливаться на анализе ее действи­тельного общественно-исторического значения, — ибо это повело бы к большому от­ступлению от данной темы. Мы спросим только: товарищи «литераторы и практики меньшевики», отчего вы не начинаете с себя? Отчего врач не лечит сам себя? Ведь в каждой фразе вашей резолюции сквозит то, что вы называете «господствующей и опре­деляющей ролью интеллигенции»! Почему бы *не начать вашей* «интеллигенции» с то­го, чтобы отстраниться, предоставив «пролетарским элементам» выработку резолю­ций?? Где гарантии, что в проектируемых вами, *«литераторами* и практиками мень­шинства», «самоорганизациях» не будет повторяться то же явление??

Ларин, Эль и многие другие сторонники рабочего съезда «разносят» социал-демократию за *протаскивание* резолюций. И *во имя* такой критики *литераторы* «про­таскивают» новые прескучные и претягучие периоды о «самоорганизации»... Картина!

Отмечая в то же время «идейное и *политическое* влияние» русской с.-д. партии (т. е. РСДРП? или здесь *нарочно* выбрано более широкое слово, чтобы включить и гг. Про-коповича, Кускову, Поссе и пр.?) на передовые слои пролетариата, резолюция говорит о желательности *«соединения сил»* русской социал-демократии «с *политически созна­тельными элементами пролетариата»* (А, п. 6).

Попробуйте, товарищи, хоть раз *подумать* над теми словами, из которых вы плетете ваши фразы! Может ли быть «политически сознательный» пролетариат *не социал-демократическим?* Если нет, тогда ваши фразы сводятся к пустой тавтологии, надутой и претенциозной пустышке. Тогда надо говорить о расширении РСДРП для включения действительных с.-д., в нее до сих пор не входящих.

Если да, то вы сознательным пролетарием объявляете и пролетария эсера. В *«поли­тической* сознательности»

ИНТЕЛЛИГЕНТСКИЕ ВОИТЕЛИ ПРОТИВ ГОСПОДСТВА ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ 173

отказать ему смешно! И выходит, что, под прикрытием громких фраз о «самоорганиза­ции» и «самостоятельности» *классовой* партии, вы *на деле* проповедуете *дезорганиза­цию* пролетариата путем вовлечения *непролетарских* идеологов, путем *смешения* дей­ствительной самостоятельности (с.-д.) с несамостоятельностью, с зависимостью от буржуазной идеологии и буржуазной политики (с.-р.).

о I

Шел в комнату, — попал в другую ...

Совсем, как былые интеллигенты «экономисты» 1895— 1901 годов, навязывавшие рабочим свою узость, свою неуверенность, малодушие, свои метания под флагом «са-моорганизации», «чисто рабочего» движения и т. п.!

Вывод из части А: «съезд признает важнейшим очередным делом русской социал-демократии работу рука об руку с передовыми элементами рабочих масс (значит *так­же* и рука об руку с *эсерами-рабочими,* а не *против* них?) над сплочением последних в самостоятельные организации, какой бы политически скромный характер по обстоя­тельствам места и времени они подчас ни носили или должны были носить».

Что тут определенного, конкретного, выходящего за пределы интеллигентского *воз­дыхания?* О чем идет речь? Неизвестно.

Возьмем потребительные общества. Это, несомненно, *сплочение* рабочих. Характер их достаточно *скромен политически.* Есть ли это *«самостоятельные»* организации?? Это зависит от точки зрения. Для социал-демократов действительно самостоятельны только проникнутые *социал-демократическим* духом рабочие общества, и не только проникнутые «духом», но и связанные с с.-д. тактически, политически — путем ли вхождения в с.-д. партию или путем *примыкания* к ней.

Для синдикалистов, для «беззаглавцев»83, для сторонников Поссе, для эсеров, для «беспартийных *(буржуазных)* прогрессистов» *самостоятельны,* наоборот, только те рабочие общества, которые *не входят* в с.-д., партию и которые *не примыкают* к ней, не связаны своей фактической политикой, своей тактикой именно с с.-д. и только с с.-д.

174 В. И. ЛЕНИН

Это различие двух точек зрения нами не выдумано. Всякий признает, что, действи­тельно, есть именно такие две точки зрения, *исключающие* одна другую и борющиеся везде и повсюду, при всяком «сплочении» рабочих по тому или иному поводу. Это — непримиримые точки зрения, ибо для с.-д. «беспартийность» (в тактике и в политике вообще) есть лишь прикрытая и потому особенно вредная форма *подчинения* рабочих *буржуазной* идеологии, буржуазной политике.

Итог: по существу дела резолюция ничего не сказала в своем выводе. В лучшем слу­чае, ее вывод — пустая фраза. В худшем — вредная фраза, сбивающая с толку пролета­риат, затемняющая *азбучные с.-д.* истины, открывающая настежь дверь всяким деклас­сированным буржуа, которые во всех странах Европы много и долго вредили *с. -д.* ра­бочему движению.

Как следует исправить резолюцию?

Фразы надо выкинуть. Сказать надо просто: с.-д. должны содействовать устройству различных рабочих обществ, например потребительных, заботясь при этом неуклонно о том, чтобы всякие рабочие общества служили очагом *именно с.-д.* пропаганды, агита­ции, организации.

Это была бы, действительно, «политически-скромная», но *деловая* и *социал-демократическая* резолюция. А у вас, господа интеллигентские воители против «гос­подствующей и определяющей роли интеллигенции», — у вас получается не пролетар­ское дело, а интеллигентская фраза.

О второй части резолюции (Б) в следующий раз .

*«Наше Эхо» № 5, 30 марта 1907 г. Печатается по тексту*

*газеты «Наше Эхо»*

См. настоящий том, стр. 175—187. *Ред.*

175

СЕРДИТАЯ РАСТЕРЯННОСТЬ

(К ВОПРОСУ О РАБОЧЕМ СЪЕЗДЕ)

Вторая часть разбираемой резолюции (Б) посвящена вопросу о рабочем съезде.

Об этом вопросе меньшевики столько уже писали и столько говорили, что не грех было бы получить резолюцию, действительно подводящую итоги, устраняющую недо­разумения и разноголосицу в толковании идеи, резолюцию, дающую ясную и опреде­ленную директиву партии. Достаточно сказать, что в новейшем перечне русской лите­ратуры о рабочем съезде (названная выше брошюра «О всероссийском рабочем съез­де») перечислено до 15 названий брошюр и журналов, трактовавших по-меньшевистски этот вопрос.

Посмотрим же на плоды всей этой «дискуссии».

Пункт первый мотивов:

«массовые рабочие организации, зарождающиеся и складывающиеся на почве одних только профес­сиональных, местных (?) и вообще (?) групповых (??) нужд и потребностей, сами по себе, без воздейст­вия на них пролетарских социал-демократических партий или организаций, имеют непосредственную тенденцию суживать умственный и политический кругозор рабочих масс узкой сферой профессиональ­ных и вообще частных интересов и повседневных потребностей отдельных слоев или групп пролетариа­та».

Какие это *массовые* организации могут складываться на почве *групповых* нужд, — аллах ведает. Под группой

См. разбор первой части в № 5 «Наше Эхо». (См. настоящий том, стр. 171 — 174. *Ред.)*

176 В. И. ЛЕНИН

разумеют всегда нечто мелкое, диаметрально противоположное массе. Авторы резолю­ции нанизывают слова на слова, не думая о конкретном, определенном содержании.

Затем, что это значит: массовые организации на почве *местных* нужд? Какой тип ор­ганизаций имеется здесь в виду, — опять остается неясным. Если речь идет о таких ор­ганизациях, как потребительные общества, кооперативы и т. п., то их отличительный признак заключается вовсе не в их *местном* характере. Любовь меньшевиков к общим фразам, уклонение от *конкретного* изложения вопроса, — это — чисто интеллигент­ская черта. Она в корне своем чужда пролетариату и вредна с точки зрения пролетариа­та.

По буквальному значению слов *«массовые* рабочие организации на почве *местных* нужд и потребностей» включают в себя *советы рабочих депутатов.* Это — очень из­вестный в России тип массовых рабочих организаций в революционную эпоху. Можно сказать наверное, что редкая статья о рабочем съезде и о массовых рабочих организа­циях вообще обходится без указания на этот тип организации. Резолюция — точно в насмешку над требованиями точного и конкретного изложения определенных мыслей и лозунгов — *ни слова* не говорит о советах рабочих депутатов, *ни слова* о советах рабо­чих уполномоченных и т. д.

Выходит так, что нам преподнесли какую-то недоговоренную *критику* каких-то *ме­стных* массовых организаций, совершенно не затронув вопроса об их *положительном* значении, об условиях их деятельности и проч.

Далее, как бы вы ни исправляли по частям этот чудовищно-неуклюжий первый пункт мотивов, в нем остается общая, коренная неправильность. «Без воздействия про­летарских с.-д. партий» не только профессиональные, не только местные, не только групповые, но и массовые не местные *политические* организации «имеют тенденцию суживать кругозор рабочих».

Первый пункт мотивов должен, по замыслу авторов, объяснить переход к «общерус­скому рабочему съезду»:

СЕРДИТАЯ РАСТЕРЯННОСТЬ 177

дескать, местные, профессиональные и прочие организации суживают кругозор, а *вот* общерусский рабочий съезд и т. д. Но логика окончательно изменяет почтеннейшим «литераторам и практикам», ибо воздействие или отсутствие воздействия с.-д. возмож­но в *обоих* случаях! Вместо противопоставления вышла путаница... Пункт второй мотивов:

«Встретившая сочувствие в рабочих кругах мысль о созыве общерусского рабочего съезда с целью положить на нем начало политическому объединению русских рабочих внесет объединяющее начало в организационное строительство рабочих масс и выдвинет перед ними на первый план общие интересы рабочего класса и его задачи в современной русской революции».

Во-1-х, правда ли, что пресловутая «мысль» встретила сочувствие в рабочих кругах? Пункт 5-ый мотивов той же резолюции гласит: «стремление самих рабочих к его (рабо­чего съезда) созыву *не проявилось еще* какими-нибудь серьезными практическими ша­гами с их стороны для подготовки его».

Нечаянно здесь сказана правда. О рабочем съезде есть уже куча *интеллигентских* писаний и никаких серьезных практических шагов *самих рабочих.* Попытка свалить на рабочих интеллигентскую выдумку не удается.

Далее. Что такое рабочий съезд? Его цель — «положить начало политическому объ­единению русских рабочих».

Итак, ни РСДРП не положила еще такого начала, не положила его ни ростовская де­монстрация 1902 г.84, ни летние стачки 1903 г.85, ни 9 января 1905 г., ни октябрьская стачка 1905 г.! До сих пор была история, но теперь ее более нет! «Начало» положено только тем, что Аксельрод и К0 придумали рабочий съезд... Это бесподобно.

Что это значит, *«политическое»* объединение рабочих? Если авторы не изобрели специально для данной резолюции новой терминологии, то это означает объединение вокруг *определенной политической программы и тактики.* Какой же именно?? Неуже­ли наши интеллигенты не знают, что во всем мире есть и бывали *политические*

178 В. И. ЛЕНИН

*объединения* рабочих под знаменем *буржуазной политики?* Или к святой Руси это не относится? На святой Руси всякое политическое объединение рабочих тем самым уже является социал-демократическим объединением?

Бедные авторы резолюции запутались так беспомощно потому, что *не посмели* пря­мо выразить мысль, действительно лежащую в основе рабочего съезда и давно уже вы­сказанную более искренними или более молодыми и горячими его сторонниками. Мысль эта состоит в том, что рабочий съезд должен быть *беспартийным* рабочим съез­дом. В самом деле, стоило ли бы говорить серьезно о *партийном* рабочем съезде??

Но сказать прямо и открыто *правду:* «беспартийное политическое объединение ра­бочих» наши меньшевики побоялись...

Конец пункта: мысль о созыве съезда «внесет объединяющее начало в организаци­онное строительство рабочих масс, выдвинет перед ними на первый план общие инте­ресы рабочего класса и его задачи...». Сначала организационное строительство, а потом *задачи,* т. е. программа и тактика! Не наоборот ли следует рассуждать, товарищи «ли­тераторы и практики»? Подумайте-ка: можно ли *объединить* организационное строи­тельство, если не *объединено* понимание интересов и задач класса? Подумавши, вы убедитесь, что нельзя.

А различные партии *различно* понимают общие интересы рабочего класса и его за­дачи в современной революции. Эти задачи даже в единой РСДРП различно понимают меньшевики, сторонники Троцкого, большевики. Подумайте-ка, товарищи: могут ли эти разногласия *не отразиться* на рабочем съезде? *не выплыть* на нем? не осложниться разногласиями с анархистами, эсерами, трудовиками и проч., и т. п. Может ли «мысль о созыве рабочего съезда» или созыв его *устранить* эти разногласия??

И выходит, что посул авторов резолюции: «мысль о созыве съезда внесет *объеди­няющее* начало и т. д.» есть либо невинное мечтание совсем молоденького и увлеченно­го последней прочитанной книжкой интел-

СЕРДИТАЯ РАСТЕРЯННОСТЬ 179

лигента, либо демагогия, т. е. увлечение массы невыполнимым обещанием.

Нет, товарищи. Объединяет действительная борьба. Объединяет развитие партий, их продолжительная парламентская и внепарламентская борьба, объединяет всеобщая стачка и т. п. Но экспериментом созыва беспартийного съезда действительного объеди­нения не внесешь, единства в понимании «интересов и задач» не установишь.

Конечно, можно сказать: борьба разных партий на рабочем съезде поведет к более широкой арене действия с.-д. и к их победе. Если так вы смотрите на рабочий съезд, то это надо сказать прямо, не суля молочных рек и кисельных берегов «объединяющего начала». Не говоря этого прямо, вы рискуете тем, что сбитые с толку и ослепленные посулами рабочие придут на съезд для *объединения политики,* увидят на деле громад­ные и *непримиримые* разногласия в политике, увидят *невозможность* немедленного объединения эсеров, социал-демократов и т. д. и *уйдут разочарованными,* уйдут с про­клятиями по адресу обманувших их интеллигентов, по адресу «политики» вообще, по адресу социализма вообще. Неизбежным плодом такого разочарования будет крик: до­лой политику! долой социализм! они разъединяют, а не объединяют рабочих! Какие-нибудь примитивные формы чистого тред-юнионизма или наивного синдикализма уси­лятся от этого.

Конечно, социал-демократия *в конце концов* все победит, все испытания выдержит, всех рабочих сплотит. Но разве это довод за политику авантюр?

Пункт 3-ий мотивов:

«внося в разрозненные организационные попытки социально-активных (эк его заги­бает «для ради важности»!) масс пролетариата такую объединяющую конкретную цель, как созыв общего рабочего съезда (уже не общерусского, а общего! т. е. общепартийно­го или беспартийного? Не бойтесь же, товарищи!), пропаганда и агитация в пользу его созыва в свою очередь даст

180 В. И. ЛЕНИН

сильный толчок стремлению этих слоев к самоорганизации (т. е. значит *без воздейст­вия с.-д.,* ибо тогда это не будет самоорганизация?) и поднимет их активность в этом направлении».

Это называется отсылать от Понтия к Пилату. Пункт 2-ой: рабочий съезд внесет объединяющее начало. Пункт 3-ий: объединение на конкретной цели рабочего съезда даст толчок к самоорганизации. Для чего самоорганизация? Для рабочего съезда. Для чего рабочий съезд? Для самоорганизации. Для чего литераторские резолюции против господства интеллигенции? Для самоудовлетворения интеллигентов.

Пункт 4-ый:

«Ввиду растущей в рабочих кругах популярности мысли о рабочем съезде, пассив­ное и в особенности враждебное отношение со стороны партий (?? опечатка? с.-д. пар­тии?) к попыткам проводить ее в жизнь открыло бы широкий простор беспринципным авантюристам для того, чтобы толкнуть рабочих на ложный путь, и бросило бы их в объятия разных демагогов».

Чрезвычайно сердитый пункт. Содержание его — сердитая растерянность. Кого бра­нят, сами хорошенько не знают и стреляют поэтому по своим.

Беру последний (V) выпуск «Отголосков» . Е. Чарский пишет против Ю. Ларина: Ю. Ларин «открывает внезапно организационную панацею»... «неожиданная рецепту­ра»... «путаница»... «Ю. Ларин не замечает, что предлагает «сознательным» актом за­крепить стихийные тенденции революции, прямо враждебные делу классового сплоче­ния рабочих масс. И все это делается в интересах рабочего съезда»... «Во всяком слу­чае, перед нами почва, крайне благоприятная для всякого рода «земельной демаго­гии»... Заключения смятенной мысли тов. Ларина».

Кажется, довольно? Ларин обвинен *меньшевиками* и в демагогии и в авантюризме, ибо рецептура, панацея и прочие комплименты говорят именно об авантюризме.

Выходит, что метили в одного, попали в другого! Поистине, своя своих не познаша. Примите еще во

СЕРДИТАЯ РАСТЕРЯННОСТЬ 181

внимание, что если Ларин для авторов резолюции попадает в авантюристы и демагоги, то Эль и К0 *идут дальше Ларина.* Эль прямо пишет («Всероссийский рабочий съезд», М. 1907 г.), что есть *два течения* в вопросе о рабочем съезде, что *они,* московские меньшевики, не согласны ни с «питерцами» (стр. 10), ни с Лариным. «Питерцы» хотят-де только съезда рабочего авангарда, а это простая «вариация партийного съезда» (стр. 10—11). Ларин «считается в Питере еретиком и попустителем» (стр. 10). Ларин хочет «всероссийской рабочей партии». Москвичи хотят *всероссийского рабочего сою­за.*

Спрашивается, если Ларина так «отделали» в «Отголосках», то куда же отнести Эля, Ахмета Ц., Архангельского, Соломина и К0? Выходит, что и Ларин и москвичи подпа­дают под сердитый 4-ый пункт!

Но если вы сердитесь, любезные товарищи, и порицаете в своей резолюции *«лож­ный путь»,* то вы обязаны по крайней мере сказать, где *истинный путь.* Иначе ваша сердитая растерянность становится совсем смешной. А ведь вы, отвергая и «всероссий­ский рабочий союз» и «всероссийскую рабочую партию», *ни словечка не говорите* о том, для какой же практической цели *вы* хотите рабочего съезда!

Демагоги и авантюристы способны взяться за рабочий съезд для ложных целей. *По­этому* должны сочувственно отнестись к рабочему съезду мы, с.-д., не указывая этому съезду *никаких целей...* Ей-богу, меньшевистская резолюция — настоящая коллекция всяческих несообразностей.

Пункт 5-ый:

«с другой стороны, вопросы о задачах рабочего съезда, о путях и способах его под­готовки еще очень мало выяснились в с.-д. кругах (ну, все же настолько выяснились, что и Ларин и москвичи задачи съезда, пути и способы *указали ясно!* Нечего прятать голову под крыло, товарищи «питерцы». От этого высиженные Аксельродом утята не переберутся из лужи на сушу!), что стремление самих рабочих к его созыву не прояви­лось еще какими-нибудь серьезными практическими шагами с их стороны

182 В. И. ЛЕНИН

для подготовки его и что съезд только в том случае явится действительным, а не мни­мым, выразителем коллективной воли сознательных слоев пролетариата и послужит делу его классового объединения, если созыв его подготовлен будет их собственной организованной самодеятельностью при усиленном планомерном содействии партии».

Это называется: начали за здравие, а кончили за упокой. Только было Ларин и моло­дые москвичи проявили «самодеятельность», — а на них уже питерцы прикрикивают: подожди! ты еще не выразитель коллективной воли! ты еще мало выяснил! созыв *(бес­партийного)* съезда еще не подготовлен усиленным содействием *партии!*

Бедные товарищи Эль, Ахмет Ц. и К ! Они было так весело, с таким увлекательным молодым задором размахнулись, издали целых два сборника статей о рабочем съезде, разобрали вопрос со всех сторон, разъяснили и «общеполитическое» его значение, и организационное, й отношение к Думе, и отношение к партии, и отношение к «мелко­буржуазной стихии», — и вдруг, какой с помощью Аксельрода поворот!

Мы боимся, что если до сих пор один Ларин «бунтовал» (помните: «еретик и попус-титель») против *казенного меньшевизма* , то теперь этот бунт переидет в *восстание,..* Пообещал Аксельрод самодеятельность и истинно рабочий съезд против господства интеллигенции, — а теперь литераторы «питерцы» решают и *разъясняют,* что надо по­нимать эту самодеятельность... с разрешения той же обруганной «интеллигентской» партии!

**\* \* \***

Неудивительно, что выводы из такой мотивировки получаются прямо курьезные: «Исходя из всех этих соображений, съезд РСДРП предлагает товарищам рабочим и интеллигентам (неужели? как милостиво со стороны борцов против «господства» ин­теллигенции!) заняться (но не по-ларински

См. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 167—168. *Ред.*

СЕРДИТАЯ РАСТЕРЯННОСТЬ 183

и не по-ахметовски!) всесторонним обсуждением вопросов, относящихся к программе и задачам рабочего съезда, к пропагандистской, агитационной и организационной работе по его подготовке и к путям и способам его созыва.

Партийный съезд считает в то же время обязанностью партийных учреждений ока­зывать всяческую поддержку пропагандистским, агитационным и организационным попыткам, направленным на подготовку рабочего съезда; враждебную же агитацию против попыток этого рода признает принципиально недопустимой, так как она стре­мится сохранить и упрочить устарелый партийный режим в русской социал-демократии, ставший уже несовместимым ни с современным уровнем развития и за­просами группирующихся внутри и вокруг нее пролетарских элементов, ни с запросами революции».

Ну, как же не назвать этого сердитою растерянностью? Как не смеяться над такой резолюцией?

Партийный съезд запрещает защищать *устарелый партийный режим,* каковой ре­жим сам этот съезд утверждает!

Партийный съезд *никаких* реформ устарелого режима *не предлагает,* даже преслову­тый «рабочий съезд» (в целях непостижимого «политического объединения») *откла­дывает* и в то же время *обязывает поддерживать... «попытки»!*

Настоящее импотентное интеллигентское брюзжание: я недоволен современным ус­тарелым партийным режимом, не хочу сохранять и упрочивать его! — Отлично. Не хо­тите сохранять — предложите определенные изменения, мы их обсудим охотно. Ска­жите, будьте ласковы, какого рода рабочий съезд вам желателен? — Это еще не выяс­нено... стремление не проявилось... созыв не подготовлен. Надо *заняться обсуждени­ем.* — Отлично. Резолюций писать о том, чтобы *«заняться обсуждением»,* право, не стоит, дорогие товарищи, ибо мы и *так* обсуждаем уже давно. Но ведь рабочая партия не — клуб для интеллигентских «обсуждений», а боевая пролетарская организация. Обсуждение — обсуждением, а жить

184 В. И. ЛЕНИН

и действовать надо. В какой же *партийной организации* разрешается жить и действо­вать? в прежней? — Не смейте защищать устарелой прежней организации, не смейте сохранять и упрочивать ее! — Отлично и т. д.

Сказка про белого бычка. Интеллигент капризничает и сердится на свою собствен­ную нерешительность, на свою собственную растерянность.

Таково последнее слово «казенного меньшевизма».

**\* \* \***

Ходя кругом да около, меньшевистские литераторы благополучно обошли назрев­ший и поставленный как в жизни, так и в литературе вопрос: самостоятельная с.-д. ра­бочая партия или *замена* ее (вариант: подчинение ее) беспартийной политической ор­ганизацией пролетариата?

Наша большевистская резолюция *прямо* и определенно решает этот вопрос, открыто ставя его. Уклоняться тут бесполезно, — все равно, будет ли проистекать уклончивость от растерянности или от благожелательного «примиренчества». Уклоняться бесполез­но, ибо *замена* предложена и работа *для такой замены* идет. Интеллигентские наседки меньшевизма высидели утят. Утята поплыли. Наседки *должны* выбирать: по воде или по суше? Ответ, даваемый ими (этот ответ можно довольно точно передать словами: и не по воде и не по суше, а *по грязи),* не есть ответ, а отсрочка, оттяжка.

Аксельрод не мог удержать Ларина. Ларин не мог удержать Эля, Ахмета Ц. и К0. Эта последняя компания не может удержать анархо-синдикалистов.

По воде или по суше, господа?

Мы хотим идти по суше. Мы вам предсказываем, что чем усерднее, чем решительнее полезете вы в грязь, тем скорее вернетесь на сушу.

«Для расширения и укрепления влияния с.-д. на широкие массы пролетариата» мы предлагаем не замену социал-демократии «рабочей партией» беспартийного типа, не «всероссийский рабочий союз», стоящий над партией, не рабочий съезд для неизвест­ных целей,

СЕРДИТАЯ РАСТЕРЯННОСТЬ 185

а нечто простое, скромное, чуждое всякого прожектерства: необходимо, «с одной сто­роны, усилить работу по организации профессиональных союзов, с.-д. пропаганду и агитацию внутри них, а с другой стороны, привлекать всё более и более широкие слои рабочего класса к участию во всякого рода партийных организациях» (последний пункт большевистской резолюции).

Блазированным интеллигентам это кажется слишком «устарелым», *слишком скуч­ным.* Пусть прожектерствуют: мы пойдем за рабочими и на «рабочий съезд» (если он осуществится), покажем там *на деле* правильность наших предсказаний и... и вернемся с разочарованными (вернее: с разочаровавшимися в некоторых интеллигентских вож­дях) рабочими к «устарелой» работе в профессиональных союзах и в партийных орга­низациях всякого рода.

**\* \* \***

Чем объясняется «рабочесъездовское» течение в нашей партии? Мы можем здесь только вкратце наметить три основные, на наш взгляд, причины: 1) интеллигентски-обывательскую усталость от революции; 2) своеобразие русского с.-д. оппортунизма, исторически развивающегося в направлении подчинения «чисто рабочего» движения влиянию буржуазии; 3) непереваренные традиции октябрьской революции в России.

Ad 1) У *части* рабочесъездовцев явственно сказывается утомление революцией и желание во что бы то ни стало легализовать партию, выкинуть всякую там республику, диктатуру пролетариата и пр. Легальный рабочий съезд — удобное средство для этого. Отсюда (отчасти и по второй причине) сочувствие энесов, «беззаглавцев»-бернштейнианцев (из «Товарища» и т. п.) и кадетов такому съезду.

Ad 2) Возьмите первую историческую форму российского с.-д. оппортунизма. Нача­ло массового рабочего движения (вторая половина 90-х годов прошлого века) породило этот оппортунизм в виде *«экономизма» и струвизма%1.* Связь того и другого не раз вы­ясняла

- К пункту. *Ред.*

186 В. И. ЛЕНИН

*тогда* и Плеханов, и Аксельрод, *и все староискровцы .* Знаменитое прокоповичевско-кусковское «Credo» (1899—1900 г.) выразило эту связь рельефно: интеллигенция и ли­бералы пусть ведут политическую борьбу, а рабочие — экономическую. Политическая рабочая партия — выдумка революционного интеллигента.

В этом классическом «Credo» ярко выражен исторический, классовый смысл интел­лигентского увлечения «чисто рабочим» движением. Смысл этот — подчинение рабо­чего класса (во имя «чисто рабочих» задач) *буржуазной* политике и идеологии. «Увле­чение» интеллигентов выражало капиталистические тенденции подчинения неразвитых рабочих либералам.

Теперь, на высшей ступени развития мы видим *то лее самое.* Блоки с кадетами, во­обще политика поддержки кадетов — и беспартийный рабочий съезд, это две стороны одной медали, связанные так же, как либерализм и чисто рабочее движение в «Credo». *На деле* беспартийный рабочий съезд выражает ту же капиталистическую тенденцию *ослабления* классовой самостоятельности пролетариата и *подчинения* его буржуазии. Эта тенденция выступает ярко в планах замены социал-демократии *беспартийной* ра­бочей организацией или *подчинения* ее этой последней.

Отсюда — сочувствие энесов, «беззаглавцев», эсеров и проч. идее «рабочего съез­да».

Ad 3) Российская буржуазная революция создала своеобразные массовые организа­ции пролетариата, не похожие на обычные европейские (профессиональные союзы и с-д. партии). Это — советы рабочих депутатов.

Схематически развивая подобные учреждения в систему (как делал Троцкий) или сочувствуя вообще революционному подъему пролетариата и увлекаясь «модной» фра­зой «революционного синдикализма» (как некоторые московские рабочесъездовцы), легко прийти не оппортунистическим, а революционным путем к идее рабочего съезда.

- символ веры, программа, изложение миросозерцания. *Ред.*

СЕРДИТАЯ РАСТЕРЯННОСТЬ

187

Но это — некритическое отношение к великой и славной революционной традиции.

*На деле* советы рабочих депутатов и подобные им учреждения были органами вос­стания. Их сила и успех всецело зависели от силы и успеха восстания. Их возникнове­ние только тогда было не комедией, а подвигом пролетариата, когда нарастало восста­ние. При новом подъеме борьбы, при переходе ее в *эту фазу* неизбежны и желательны, конечно, подобные учреждения. Но их историческое развитие должно заключаться не в схематическом продолжении местных советов рабочих депутатов до всероссийского рабочего съезда, а в превращении зачаточных органов революционной власти (именно такими органами были советы рабочих депутатов) в центральные органы победившей революционной власти, в революционное временное правительство. Советы рабочих депутатов и их объединение необходимы для победы восстания. Победившее восстание неминуемо создает *иные* органы.

**\* \* \***

Зарекаться от участия в рабочем съезде российская социал-демократия, конечно, не должна, ибо развитие революции идет крайне зигзагообразным путем и может принес­ти самые различные и своеобразные положения. Но одно дело — внимательно изучать различные условия то поднимающейся, то опускающейся революции, стараться ис­пользовать их, — и совсем другое дело заниматься путаным или антисоциал-демократическим прожектерством.

*Написано в апреле 1907 г.*

*Напечатано в апреле 1907г.*

*в сборнике II «Вопросы тактики».*

*С.-Петербург, изд. «Новая дума»*

*Подпись:Н. Ленин*

*Печатается по тексту сборника*

188

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА МЕНЬШЕВИКОВ

Отдельным листком издана *«Тактическая платформа к предстоящему съезду,* вы­работанная Мартовым, Даном, Старовером, Мартыновым и др. при участии группы меньшевиков-практиков».

В каком отношении находится эта платформа к той резолюции о Гос. думе, которая выработана теми же лидерами меньшевизма и напечатана в № 47 «Русской Жизни», — остается неизвестным. В листке, о котором мы говорим, нет ни слова о том, предполо­жено ли разработать детальнее излагаемые здесь тактические взгляды в виде проектов резолюций, по каким именно вопросам и т. д. Об этой неясности нельзя не пожалеть, ибо сама по себе «Тактическая платформа» страдает крайней расплывчатостью и неоп­ределенностью формулировок. Чтобы показать это, приведем полностью три заключи­тельные тезиса платформы, излагающие «очередные задачи социал-демократии в бли­жайший период», причем начнем с 3-го тезиса:

«... 3) Развитие политической и организационной самодеятельности рабочих масс на почве отстаива­ния ими своих интересов, как класса наемных рабочих. Содействие со стороны партийных групп органи­зационному строительству, развивающемуся среди широких слоев пролетариата на почве удовлетворе­ния его ближайших профессиональных, политических и культурных потребностей, на почве борьбы за сохранение и расширение вырываемых ими у старого порядка уступок».

Можно ли себе представить что-нибудь более расплывчатое, туманное, бессодержа­тельное? «Тактическая ли

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА МЕНЫТТКВИКОВ 189

это платформа» к съезду 1907 года или выдержка из популярной статьи о задачах рабо­чего класса вообще?

В порядок дня съезда поставлены, как известно, и вопрос о профессиональных сою­зах, и о рабочем съезде, и о советах уполномоченных, — все это конкретные вопросы данной эпохи, данной ступени развития рабочего движения. А нас угощают общими местами и фразами о «самодеятельности», точно нарочно желая *скрыть свои мысли* по выдвинутым жизнью и поставленным партией вопросам! Это не платформа, товарищи, а *отписка.* По таким вопросам, как, например, рабочий съезд, есть уже целая партийная литература, начиная от статей в официально-партийном «Социал-Демократе» и кон­чая рядом брошюр. Платформа пишется, чтобы дать ответ по существу, а не для того, чтобы отделаться от вопроса.

«... 2) Решительная идейная борьба против всех попыток ограничить классовую самостоятельность пролетариата, против внесения в его сознание реакционных мещанских иллюзий и против всех тенден­ций, ведущих к замене организованной классовой борьбы анархическим террором и заговорщицким авантюризмом».

Сердито сказано. Видать, что авторы хотели «сорвать сердце». Это их право, конеч­но, и мы не любители жалоб на резкость полемики. Полемизируйте как угодно резко, только говорите ясно, чего вы хотите. А ваш 2-й пункт ровно ничего не говорит опре­деленного. Он «метит», как можно догадываться, в большевиков, но он *не попадает* в них вследствие расплывчатой формулировки. Все большевики, конечно, согласятся подписать обеими руками осуждение *анархического* террора, «заговорщического аван­тюризма», «реакционных мещанских иллюзий» и «попыток ограничить классовую са­мостоятельность» .

Мы дадим добрый совет товарищам меньшевикам. Если вы хотите, товарищи, по-резче пополемизировать с большевиками и покрепче «ущемить» их, то пишите, пожа­луйста, такие резолюции, которые были бы для нас *неприемлемы.* Надо *раскрывать* все скобки, а не набрасывать новый флер на поднятые давно вопросы! Возьмите

190 В. И. ЛЕНИН

пример с нас: наш проект резолюции о беспартийных политических организациях *пря­мо* говорит, что мы противники *таких-то* идей Аксельрода, *такого-то* течения, выра­зившегося в определенных произведениях литературы членов партии. В чем бы нас ни упрекнули за этот проект резолюции, — нас, наверное, не упрекнут за неясность или за обход *существа* спора.

«... 1) Пробуждение политической инициативы пролетарских масс путем организации их планомерно­го вмешательства в политическую жизнь во всех ее проявлениях.

При этом, призывая пролетариат к поддержке всех прогрессивных классов в их совместной борьбе с реакцией, социал-демократия отвергает всякое прочное объединение с какой-либо из частей непролетар­ских классов, и там, где отдельные фракции этих классов между собой расходятся, поддерживает в каж­дом данном случае те действия, которые соответствуют интересам общественного развития. Свою рево­люционную критику социал-демократия в равной мере направляет против контрреволюционных пополз­новений либеральной буржуазии и против утопических и реакционных предрассудков аграрно-мещанского социализма».

Мы нарочно поставили на последнее место этот пункт, ибо он один только является сравнительно содержательным в том смысле, что здесь *затронуты* принципиальные основы различной у меньшевиков и большевиков тактики. Но опять-таки только «за­тронуты», опять непомерно много воды и мало конкретного материала! Два первые предложения — труизмы, о которых естественно было разговаривать в печати в 1894— 1895 годах, но прямо неловко говорить в 1907 году. Да и эти труизмы формулированы совсем небрежно: например, «объединение» с другими классами социал-демократия отвергает всякое вообще, а вовсе не только «прочное».

Только третье предложение касается основ тактики. Только здесь флер приподнима­ется хоть настолько, чтобы видны были очертания конкретных явлений нашей эпохи.

Социал-демократии противопоставлены здесь: 1) контрреволюционные *поползнове­ния* либеральной буржуазии; 2) утопические и реакционные *предрассудки* аграрно-мещанского социализма. Директива, предлагаемая партии, состоит в том, чтобы *в рав­ной мере* критиковать и то и другое.

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА МЕНЫТТКВИКОВ 191

Разберем обе части этого противопоставления и значение такой директивы.

Что разумеют товарищи под «контрреволюционными поползновениями *либеральной* буржуазии», это не совсем ясно. О либеральной буржуазии вообще, без дальнейших определений, уместно было говорить в 1897, но никак не в 1907 году. Удивительно опаздывают товарищи меньшевики! Мы имеем теперь политические *партии* в России, показавшие себя в первой и частью уже во второй Думе! Какая же это «тактическая платформа», если она все еще *не заметила* этих определенных партий в России?

Трудно допустить, чтобы под либеральной буржуазией разумелись октябристы. Очевидно, товарищи имеют в виду партии типа *к. -д.* (партию демократических реформ, может быть, мирного обновления, как явления того же типа). В этом убеждает также слово: «поползновения», ибо у октябристов мы наблюдаем не поползновения в духе контрреволюции, а вся их политика стала уже контрреволюционной.

Итак, речь идет о кадетских *контрреволюционных «поползновениях»,* т. е. о том, что кадеты *начинают уже* вести *практическую* политику в *контрреволюционном* духе.

Факт этот, несомненно, верен. Открытое и определенное признание его, несомненно, сблизило бы враждующие теперь течения в русской социал-демократии. Необходи­мость «революционной критики» подобных поползновений тоже совершенно бесспор­на.

Пойдем дальше. Реакционным *поползновениям* либералов противопоставлены реак­ционные *«предрассудки* аграрно-мещанского социализма».

Мы недоумеваем. Как можно сравнивать и сопоставлять *классы* (либеральная бур­жуазия) с *учениями* (социализм)? *практическую политику* (поползновения) с *взглядами* (предрассудки)?? Это верх нелогичности. Чтобы связать концы с концами в *тактиче­ской платформе,* надо противопоставить: 1) один класс другому, — например, либе­ральную буржуазию демократическому (или реакционному?) крестьянству; 2) одну по­литику

192 В. И. ЛЕНИН

другой, — например, контрреволюционную — революционной; 3) одни учения, взгля­ды и предрассудки — другим учениям, взглядам и предрассудкам. Это до такой степе­ни очевидно, до такой степени элементарно, что невольно является сомнение: случайна ли. эта нелогичность у меньшевиков? не отражает ли логическая неясность неясности политической мысли?

Что «социализм» эсеров, трудовиков, энесов полон утопических и реакционных предрассудков, это бесспорно. Это, конечно, следует сказать при оценке указанных партий, как и было это сказано большевиками в их проектах резолюций и к IV и к V съезду. Повторяя эту бесспорную мысль в таком нелогичном сочетании, меньшевики, видимо, хватались за первое попавшееся соображение для оправдания своей *политики* поддержки кадетов. В самом деле, в тексте разбираемой платформы они не могли уже уклониться от мотивировки и попыток оправдания такой политики. Отношение либе­ральной буржуазии к крестьянству в русской буржуазной революции *затронуто* теперь меньшевиками. И это большой прогресс, конечно. После опыта первой и (отчасти) вто­рой Думы нельзя уже ограничиться простой ссылкой на пресловутую фикцию «черно­сотенной опасности» для защиты избирательных соглашений с к.-д., голосования за председателя к.-д., поддержки лозунгов к.-д. *Приходится* поставить общий вопрос, ко­торый большевики выдвинули уже в брошюре «Две тактики» (июль 1905 г.) , именно вопрос об отношении либеральной буржуазии и крестьянства к русской революции. Что же говорят теперь меньшевики, по существу дела, об этом вопросе?

«В России городская буржуазная демократия не подчинила себе всего народного хозяйства, а потому неспособна к самостоятельной революционной инициативе, как это было в буржуазных революциях прежних веков; в то же время крестьянство, образующее собой громадное большинство производителей, еще только начинает выходить из экономических и общественных условий добуржуазного производства, а потому еще менее пригодно к роли самостоятельного руководителя революции».

См. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 1 —131. *Ред.*

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА МЕНЫТТКВИКОВ 193

Это *единственная* попытка *экономическим анализом* обосновать меньшевистскую политику по отношению к либералам и к крестьянству! «Крестьянство *еще менее* при­годно, чем городская буржуазная демократия...» в этих словах «еще менее» и должно заключаться *оправдание* политики поддержки кадетов.

Почему же «еще менее»? Потому, что крестьянство «еще только начинает выходить из экономических и общественных условий добуржуазного производства». Мотиви­ровка явно неудовлетворительная. Если крестьянство «только начинает выходить», то ему мешают выходить *«остатки крепостного порядка, которые тяжелым гнетом лежат непосредственно на крестьянах».* Так гласит первая же фраза нашей партийной аграрной программы. Из того обстоятельства, что тяжелый гнет остатков крепостниче­ства лежит непосредственно на крестьянах, вытекает необходимость и неизбежность *более глубокого,* широкого и острого революционного движения против существующе­го порядка среди крестьян, чем среди либеральной буржуазии. О пригодности либе­ральных буржуа или крестьянства к роли *руководителя* революции не может быть и

\*

речи ; сравнительную же пригодность к «самостоятельной революционной инициати­ве» или, вернее, к самостоятельному участию в *дальнейшем развитии* революции либе­ралов и крестьян меньшевики оценили *прямо неверно.*

Точка зрения меньшевиков на политическую роль крестьянства находится в проти­воречии как раз с теми основными положениями нашей аграрной программы,

Вообще говоря, мы горячо приветствуем то обстоятельство, что меньшевики *подняли* в своей плат­форме вопрос о роли пролетариата, как *руководителя* в революции. Обсудить этот вопрос на съезде и принять резолюцию крайне желательно. Непригодность же крестьянства к роли руководителя меньшеви­ки мотивировали слабо. Дело не в том, что крестьянство столько начинает выходить» из крепостничест­ва, а в том, что основные условия *мелкого производства* (в земледелии и промышленности) заставляют мелкого производителя *колебаться* между «порядком» и «собственностью», с одной стороны, борьбой против старого порядка, с другой стороны. Точно так же и относительно либеральной буржуазии мень­шевики опустили главную причину ее ненадежности: боязнь пролетариата, необходимость опереться на орудия власти старого порядка в защиту «от посягательств пролетариата», как сказано в большевистской резолюции.

194 В. И. ЛЕНИН

которые разделяются *всей* партией, и большевиками и меньшевиками.

Во-1-х, как мы уже указали, «тяжелый гнет остатков крепостничества лежит непо­средственно на крестьянах». Следовательно, в современной буржуазно-демократической революции в России, крестьянство *не может не быть* более револю­ционно, чем либеральная буржуазия, ибо сила, прочность, живучесть, острота револю­ционного движения зависит от силы гнетущих условий старины, пережившей себя.

Во-2-х, мы требуем в нашей аграрной программе «конфискации частновладельче­ских земель». Ничего подобного, ничего даже отдаленно приближающегося к столь ра­дикальной *экономической* мере мы не требуем для либеральных буржуа. Почему? По­тому что нет налицо объективных условий, которые вызывали бы среди либеральной буржуазии борьбу за *конфискацию* весьма значительных частей собственности, «закон­ной» с точки зрения старины. А в крестьянстве мы все *признаем* наличность этих объ­ективных условий, ибо марксисты требуют конфискации не из-за любви к ультрарево­люционным мерам, а из сознания безвыходного положения крестьянских масс. Несрав­ненно большая глубина буржуазно-демократической революционности крестьянства вытекает неизбежно из такой посылки нашей аграрной программы.

В-З-х, наша аграрная программа говорит о «поддержке революционных выступле­ний крестьянства вплоть до конфискации помещичьих земель». Здесь прямо признана необходимость определенным образом относиться к непосредственно-революционной борьбе крестьянства, к «выступлениям» массового характера, охватывающим громад­ное пространство и громадную долю населения страны. Ничего подобного этим *рево­люционным выступлениям* нет у *городской,* не только «либеральной», т. е. средней и частью крупной, но и демократической мелкой буржуазии. Никакой «поддержки» ка­ких бы то ни было «конфискационных» планов городской буржуазии никогда не обе­щала и не могла обещать с.-д. рабочая партия. Отсюда уже видно, до какой степени *не­верно*

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА МЕНЫТТКВИКОВ 195

обычное рассуждение меньшевиков о «прогрессивной городской» и «отсталой сель­ской» буржуазии, рассуждение, на которое *намекает* и разбираемая платформа. Рассу­ждение это покоится на непонимании основных идей всей нашей программы по вопро­су о борьбе с остатками крепостничества, — борьбе, составляющей экономическое со­держание буржуазной революции в России.

В-4-х, политическая история России за истекший год, особенно первая Дума и выбо­ры во вторую, показали ясно, что крестьянство, при всей своей неразвитости, раздроб­ленности и т. д., сумело *сразу* положить начало образованию *политических* партий («Трудовая» группа и т. д.), которые несомненно *более демократичны,* чем либерально-буржуазные партии (к.-д. в том числе). Достаточно сравнить аграрный проект к.-д. и «104-х»90, или отношение к.-д. и трудовиков к свободе собраний и составу местных зе­мельных комитетов, или печать кадетов, успокаивающую народ и погашающую рево­люционное движение водицей конституционных фраз, и печать трудовиков («Известия Крестьянских Депутатов» и т. д.), *революционизирующую* в демократическом смысле *новые слои* городской и сельской мелкой буржуазии.

Одним словом, с которой бы стороны вы ни подходили к вопросу, придется при­знать, что сравнительная оценка либералов и трудовиков *в корне ошибочна* у меньше­виков.

Источник этой ошибки — непонимание происходящего буржуазного переворота в сельском хозяйстве России. Переворот этот возможен в двух формах: либо сохранение помещичьего землевладения путем некоторого очищения его от крепостнических черт и закабаления крестьянских батраков; либо уничтожение помещичьего землевладения путем конфискации его и передачи земли крестьянству (в форме национализации» раз­дела, «муниципализации» и т. д. и т. д.) .

Я в особенности обращаю внимание читателя на то, что спорных вопросов аграрной с.-д. программы (раздел, национализация, муниципализация) я намеренно не касаюсь, беря лишь то, что не только фор­мально принято съездом партии, но и по существу не вызывает споров или фракционных делений среди социал-демократии.

196 В. И. ЛЕНИН

Буржуазный переворот в русском сельском хозяйстве абсолютно неизбежен. И пере­ворот этот остается буржуазным (вопреки учению народников) также и во втором слу­чае. Но переворот может произойти в первой или во второй форме, смотря по тому, по­бедит ли демократическая революция или она останется неоконченной; — крестьянская ли масса будет определять ход и исход ее или либеральный помещик и фабрикант.

Буржуазный переворот в целях сохранения помещичьего землевладения проводят и Столыпин и либералы (партия к.-д.). Столыпин — в самых грубых и азиатских формах, способных разжечь борьбу в деревне и усилить революцию. Либералы боятся этого, не желая рисковать всем, стоят за уступки, но такие уступки, которые все же *сохранят* помещичье землевладение: достаточно вспомнить выкуп и — самое главное — состав­ление местных земельных комитетов из представителей помещиков и крестьян *поровну* с председательством *агентов правительства!* Такой состав местных земельных коми­тетов есть сохранение *преобладания* помещиков. Выкуп есть укрепление крестьянской буржуазии и закабаление крестьянского пролетариата. Вот этой основной, *экономиче­ской,* солидарности столыпинской и кадетской аграрной реформы меньшевики не по­нимают.

Столыпин и кадеты расходятся в *размерах* уступок, в способе (грубо или тоньше) проведения реформы. Но и Столыпин и к.-д. *за,реформу,* т. е. за сохранение *преоблада­ния* помещиков путем *уступок крестьянину.*

Пролетариат и крестьянство стоят за *революцию,* за *уничтожение* не только поме­щичьего преобладания, но *всего* помещичьего землевладения.

Мы можем покончить революцию путем ничтожных уступок со стороны помещи­ков, говорит Столыпин.

Мы можем покончить революцию только путем более значительных уступок со сто­роны помещиков, говорят либералы (кадеты в том числе).

Мы хотим довести революцию до конца, уничтожив помещичье землевладение, го­ворят крестьяне и рабочие.

Отрицать такое соотношение аграрных программ — значит отрицать нашу собст­венную аграрную про-

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА МЕНЫТТКВИКОВ 197

грамму, говорящую о «конфискации частновладельческих земель», о «поддержке рево­люционных выступлений крестьянства вплоть до конфискации помещичьих земель».

Признать же такое соотношение — значит признать тактическую линию социал-демократии: пролетариат должен вести за собой демократическое крестьянство против самодержавия и против либералов.

Меньшевики не случайно поэтому колеблются во всей своей тактике, а неизбежно осуждены на колебания, пока они признают данную аграрную программу. Некоторые из них тяготеют к замене в программе слова «конфискация» словом «отчуждение», *вполне последовательно* выражая этим следующий шаг оппортунизма, чувствуя *необ­ходимость* согласовать свою кадетскую политику с кадетской формулировкой аграр­ной программы.

Но этого еще не сделано. Этого не решаются даже предложить открыто, прямо и за­ранее влиятельные вожди меньшевизма. И шатания в политике получаются у них неиз­бежно.

Приходится вести политику поддержки кадетов и в то же время не решаться открыто провозгласить ее! И поддержка требования «думского министерства», и блоки с к.-д. ради фиктивной черносотенной опасности, и голосование за кадетского председателя Думы, — все это лишь частные проявления политики поддержки кадетов, политики подчинения пролетариата гегемонии либералов.

Но открыто защищать эту политику меньшевики не решаются. И занимаемое ими фальшивое положение толкает их, помимо их воли и сознания, к «придумыванию» фиктивных доводов вроде «черной опасности» на выборах, или вроде того, что «дум­ское министерство) не есть половинчатая лжереформа, прикрывающая попытку сделки черносотенной камарильи с к.-д., или вроде того, что, отнимая свои 60—70 голосов у Головина (получившего 356 голосов против 102), мы «рисковали» провалить кадета и т. д. и т. д.

Фальшивое положение заставляет *подкрашивать* кадетов. Избегают *прямой* харак­теристики этой партии по

198 В. И. ЛЕНИН

ее классовому составу и ее классовой *опоре.* Уклоняются от оценки съездом русских буржуазных партий. Говорят вместо «либеральная буржуазия» — «городская буржуаз­ная демократия».

Эту, *прямо неверную,* характеристику кадетов защищают одним, очень благовид­ным на первый взгляд, доводом: статистика выборов показывает, что именно крупные города дают больше всего кадетских выборщиков. Довод этот несостоятелен: во-1-х, на выборах во вторую Думу в 22-х крупных городах, где был, *по данным «Речи»,* левый блок, кадеты собрали 74 тыс. голосов, а левые 41 тысячу. Значит, сразу же, несмотря на поразительную слабость левых в деле легальной агитации (полное отсутствие ежеднев­ных газет, полное отсутствие открытых бюро и т. д.), трудовики и с.-д. отвоевали больше трети кадетских голосов! Значит, к.-д. представляют *верхи* городской буржуа­зии, т. е. именно либеральную буржуазию, а вовсе не городскую *«демократию»* вооб­ще. Во-2-х, либеральная буржуазия во всех странах долго вела за собой многочислен­ные элементы низших слоев мелкой буржуазии в городе и деревне, вовсе не становясь от этого партией *демократической,* партией *масс.* Борьба социалистов с либералами за *демократическую* гегемонию над массой городской мелкобуржуазной бедноты есть долгая и трудная борьба. Сразу объявлять кадетов «городской демократией» значит *отказываться* от этой борьбы, отказываться от *пролетарского* дела, сдавать его либе­ралам. В-З-х, отрицать то, что либеральные *помещики* составляют все еще одну из *классовых опор* партии к.-д., значит насиловать общеизвестные политические и эконо­мические факты: и состав кадетской фракции в Думе, и, особенно, тесную связь буржу­азной интеллигенции, адвокатов и т. д., с помещиками, зависимость первых от послед­них.

В разбираемой платформе *не сказано* прямо, что кадеты есть партия городской буржуазной демо­кратии, но именно таков смысл всего текста и всех выводов. Именно таковы «разъяснения» меньшевист­ской печати. Недоговоренность платформы подчеркивает лишь еще и еще раз, до какой степени необхо­димо поставить перед съездом вопрос о классовом содержании различных буржуазных партий и о нашем отношении к ним. Без этого не может быть выдержанной тактики.

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА МЕНЫТТКВИКОВ 199

Кадетская аграрная политика *есть* политика либерального помещика. Чем меньше ста­новится либералов среди помещиков, тем быстрее превращается кадетская аграрная политика в доброе пожелание «социального мира» со стороны бессильного буржуазно­го интеллигента. «Демократичными» кадеты не становятся от того, что продолжают мечтать о примирении и полюбовном соглашении октябриста-помещика с трудовиком-

**\***

крестьянином .

**\* \* \***

Коренная ошибка в определении взаимоотношения либеральной буржуазии и кре­стьянства проходит красной нитью через всю «тактическую платформу» меньшевиков. Вот еще формулировка ими этой ошибочной мысли:

«Предоставленный всецело самому себе и недостаточно поддержанный (!!) городской демократией, пролетариат склонялся (после октябрьско-декабрьского периода) к умалению той прогрессивной роли, которая в переживаемой революции вообще выпадает на долю этой последней, и, соответственно этому, занял односторонне-враждебную позицию по отношению к ней... В силу усвоенного пролетариатом не­правильного понимания исторической роли городской буржуазии, пролетариат начинает односторонне возлагать все свои революционные надежды на движение выступающего на историческую сцену кресть­янства».

Это — замечательные места, которым следует войти в историю для характеристики «забвения себя» частью русской социал-демократии в 1907 году.

Ведь это не больше и не меньше, как целая покаянная речь социал-демократов пред либералами! Подумайте

Как известно, правые кадеты, и г. Струве в том числе, предлагали выбрать в товарищи председателя второй Думы октябриста Капустина и трудовика Березина. Я готов назвать этот план «гениальным» про­явлением либерального... «остроумия». Действительно, *объективно* дело обстоит именно так, что *исто­рическая миссия* кадета состоит в примирении октябриста-помещика и трудовика-крестьянина. Левые кадеты из боязни левых не захотели открыто продемонстрировать это. Но это тем не менее непререкае­мый факт. Объективное положение вещей делает исторической задачей кадетов прекращение революции путем примирения октябристов-помещиков с трудовиком-крестьянином. И обратно: остаться незакон­ченной, не доведенной до конца российская революция может только в том случае, если бы оказалось возможным совместно «удовлетворить» основные экономические интересы и октябристов-помещиков, и трудовиков-крестьян.

200 В. И. ЛЕНИН

только: во время второй Думы, при явно выразившемся обострении политических крайностей между черносотенным и левым крылом Думы, при наличности революци­онного кризиса, назревания которого никто не решается отрицать, при явном повороте ослабленного либерального «центра» (к.-д.) вправо, при оттеснении либералов на вы­борах демократическим крестьянством, — находятся с.-д., которые *публично каются* пред *либералами* в «односторонней враждебности» к ним, в *умалении* их прогрессивной роли! Что же это такое, наконец? Тактическая ли платформа, обдуманная и взвешенная перед съездом самыми выдающимися вождями с.-д. рабочей партии, или вопль мелко­буржуазных интеллигентов, тоскующих среди неподходящей им пролетарской обста­новки?

«Пролетариат занял односторонне-враждебную позицию по отношению к городской демократии...». В чем это выразилось? Мы перебираем в памяти политические события минувшего года. В бойкоте? Но это было, во-1-х, до Объединительного съезда, а авто­ры платформы обозревают события после него. А, во-2-х, при чем же тут «городская демократия»? Нет, видимо, речь идет не о бойкоте. Должно быть, о поддержке требо­вания думского министерства и о блоках с к.-д. Тут было, действительно, проявлено *пролетариатом* враждебное отношение к *кадетам,* но вовсе не к городской демокра­тии.

И кто выражал тогда в партии это враждебное отношение *пролетариата?* Больше­вики...

Авторы платформы нечаянно сказали большую правду, именно, что большевики в своей войне против поддержки требования «думского» министерства и против блоков с к.-д. выражали политику *пролетариата.* Это справедливо. А о смягчении враждебного отношения к либералам мечтает только мелкобуржуазная часть рабочей партии.

... Пролетариат, «недостаточно поддержанный городской демократией»...

Во-первых, тут особенно ясно выступает ошибочность смешения либералов (к.-д.) с городской демократией.

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА МЕНЫТТКВИКОВ 201

«Левый блок» на выборах был, по данным «Речи», в 22 городах — в том числе в мень­шевистских организациях также. В этих городах пролетариат был, несомненно, в зна­чительной степени поддержан *городской демократией* — против кадетов (41 тыс. голо­сов за левый блок, 74 тыс. за к.-д.). Отсюда вывод — совсем не в пользу меньшевиков: пролетариат может и должен привлекать на свою сторону городскую (и сельскую) мел­кобуржуазную демократию против либеральной буржуазии.

Во-вторых, если меньшевики говорят о *недостаточной поддержке* пролетариата либералами, то понимают ли они *цену* либеральной поддержки пролетариата? Ведь их платформа пишется в 1907 г., а вовсе не вне времени и пространства, как бы они ни старались придать ей наименее конкретный, наиболее воздушный характер. В 1902— 1904 годах, даже в 1905 до октября и г. Струве, и либералы вообще не раз заявляли о поддержке ими пролетариата и на деле его поддерживали в натиске на самодержавие.

А после октября 1905 г.? Меньшевики не могут не знать, что либералы *уже в декаб­ре и после декабря* отвернулись от пролетариата и прекратили всякую поддержку его революционной борьбы.

Спрашивается, кто же занял по отношению к кому односторонне-враждебную пози­цию?

Пролетариат по отношению к либералам?

Или либералы по отношению к пролетариату и по отношению к революции?

Или меньшевики по отношению к тактике пролетарской классовой борьбы?

**\* \* \***

Два взгляда на российскую революцию после октября 1905 года сопоставлены меньшевиками, договорившимися до «односторонней враждебности», как нельзя более ярко. Либеральный взгляд — взгляд русских сторонников тех немецких Трейчке, кото­рые объявили 1848 год «безумным годом», — состоит в том, что пролетариат занял од­носторонне-враждебную позицию по

202 В. И. ЛЕНИН

отношению к либерализму, по отношению к конституционной легальности, по отноше­нию к монархической конституции, по отношению к выкупу и т. д.

Взгляд *пролетариата* — подобный взгляду всех европейских социалистов на евро­пейские буржуазные революции — состоит в том, что либеральная буржуазия заняла односторонне-враждебную позицию по отношению к революции, по отношению к сво­боде, по отношению к демократии и т. д.

Меньшевики стремятся отклонить рабочую партию от второго взгляда к первому.

Рабочая партия всякую такую попытку меньшевиков будет встречать стремлением отклонить меньшевиков от рабочей партии к либералам.

**\* \* \***

Мы вовсе не хотим сказать, что меньшевики вообще стремятся превратить рабочую партию в придаток либералам. В том-то и состоит отличие оппортунистов внутри рабо­чей партии от либералов вне ее рядов, что первые искренне продолжают служить своей партии, но занимают при этом такую неправильную, неустойчивую тактическую пози­цию, которая *ведет* к политическому подчинению пролетариата либерализму.

Эта неправильная позиция обладает таким «несчастным» свойством, что, желая на­пасть на большевиков, меньшевики нападают на пролетариат и на пролетарское отно­шение к революции. Так бывает всякий раз, когда нападки меньшевиков действительно принципиальны, т. е. касаются вопроса о причинах двух различных тактик. Иного рода нападки непринципиальны; их стоит только кратко отметить, чтобы поставить пред чи­тателем вопрос: платформа ли перед нами или либеральная полемическая статья?

Например, в «платформе» мы читаем, что «пролетарские массы» (sic! ) «склоняются к вере в имеющее наступить политическое чудо внезапного (!!) восстания, которое воз­никнет независимо (!!) от развития внутрен-

- так! *Ред.*

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА МЕНЫТТКВИКОВ

203

него движения самого пролетариата и одним ударом (!!) поставит на место самодержа­вия политическое господство трудящихся классов».

До сих пор *такие* вещи в *такой* форме приписывали «пролетарским массам» только либеральные газеты. Что заставило меньшевиков заговорить здесь вообще о восстании, нам непонятно. Но такие речи о восстании в тактической платформе, — где нет ни еди­ного слова о восстании, кроме цитированной фразы — не могут не вызвать вопроса: не следует ли вместо: «меньшевистская платформа» говорить отныне: «либеральная плат­форма»?

*Напечатано в апреле 1907 г.*

*в сборнике I «Вопросы тактики».*

*С.-Петербург, изд. «Новая дума»*

*Подпись:Н. Ленин*

*Печатается по тексту сборника*

204

АГРАРНЫЙ ВОПРОС И СИЛЫ РЕВОЛЮЦИИ

Газета «Трудовой Народ»92, орган трудовиков и членов Крестьянского союза, опре­деляет соотношение сил в Думе по земельному вопросу, «вопросу жизни» для кресть­янства.

«Дружно могут пойти в земельном вопросе, во имя интересов трудового народа, трудовики (100), н.-с. (14) и с.-р. (34); итого 148 человек. Допустим, что и с.-д. (64) по многим пунктам земельного вопроса будут с ними, *итого 212 человек.*

А против них всех в земельном вопросе будут к.-д. (91), польское коло (46), беспартийные (52), ок­тябристы и умеренные (32), — *итого 221 чел.*

Против больше. Мы не считали ни мусульман (30), ни казаков (17); может быть, в лучшем случае, по­ловина их отойдет к левым, половина к правым: все равно против больше, чем за земельный закон тру­довиков».

В этом подсчете опущены еще монархисты (22), но добавление их только усиливает вывод трудовиков.

Этот вывод представляет интерес в двух отношениях: во-первых, он проливает свет на основной вопрос о соотношении общественных сил в современной русской револю­ции; во-вторых, он помогает выяснить значение Думы и думской борьбы в освободи­тельном движении.

Все с.-д. убеждены в том, что наша революция по содержанию происходящего об­щественно-экономического переворота *буржуазная.* Это значит, что переворот проис­ходит на почве капиталистических отношений производства, и что результатом пере­ворота неизбежно

АГРАРНЫЙ ВОПРОС И СИЛЫ РЕВОЛЮЦИИ 205

является дальнейшее развитие именно этих отношений производства. Говоря проще: подчинение всего общественного хозяйства власти рынка, власти денег *остается* и при самой полной *свободе* и при самой полной победе крестьян в борьбе за *землю.* Борьба за землю, борьба за свободу есть борьба за условия существования буржуазного обще­ства, ибо господство *капитала* остается и в самой демократической республике и при каком угодно переходе «всей земли народу».

Тому, кто не знаком с учением Маркса, такой взгляд может показаться странным. Но убедиться в его правильности не трудно: стоит припомнить великую французскую ре­волюцию и ее результаты, историю американских «свободных земель» и т. д.

Называя буржуазной современную революцию, с.-д. вовсе не хотят принизить ее за­дач, уменьшить ее значение. Наоборот. Борьба рабочего класса с классом капиталистов не может развернуться достаточно широко и кончиться победой, пока не свергнуты бо­лее древние исторические враги пролетариата.

Поэтому главной задачей пролетариата в настоящий момент является завоевание наиболее полной свободы и наиболее полное уничтожение помещичьего (крепостниче­ского) землевладения. Только в такой работе, полной демократической ломки старого, полукрепостного, общества, пролетариат может вполне окрепнуть, как самостоятель­ный класс, вполне выделить свои особые, т. е. социалистические, задачи из общих «всему бесправному народу» демократических задач и обеспечить себе наилучшие ус­ловия наиболее свободной, широкой и усиленной борьбы за социализм. При неокон­ченном, не доведенном до конца буржуазно-демократическом освободительном движе­нии пролетариату приходится гораздо больше тратить свои силы не на пролетарски-классовые, т. е. не на социалистические, а на общедемократические, т. е. на буржуазно-демократические задачи.

Но может ли социалистический пролетариат совершать самостоятельно и в качестве руководящей силы — буржуазную революцию? Не означает ли понятие

206 В. И. ЛЕНИН

буржуазная революция того, что совершить ее может только буржуазия?

На этот взгляд часто сбиваются меньшевики. Но этот взгляд есть карикатура на мар­ксизм. Буржуазное — по своему общественно-экономическому содержанию — освобо­дительное движение не является таковым по его движущим силам. Движущими силами его могут быть не буржуазия, а пролетариат и крестьянство. Почему это возможно? По­тому, что пролетариат и крестьянство еще более, чем буржуазия, страдают от остатков крепостничества, еще более нуждаются в свободе и в уничтожении помещичьего гнета. Напротив, буржуазии полная победа грозит опасностью: полной свободой пролетариат воспользуется против буржуазии и воспользуется тем легче, чем полнее свобода, чем полнее уничтожение помещичьей власти.

Отсюда — стремление буржуазии закончить буржуазную революцию на полпути, на полусвободе, на сделке со старой властью и с помещиками. Это стремление коренится в классовых интересах буржуазии. Оно проявилось уже так ярко в германской буржу­азной революции 1848 года, что коммунист Маркс все острие пролетарской политики направил тогда на борьбу с «соглашательской» (выражение Маркса) либеральной бур-

„93

жуазиеи .

У нас в России буржуазия еще трусливее, пролетариат же гораздо сознательнее и лучше организован, чем немецкий в 1848 г. У нас полная победа буржуазно-демократического движения возможна только вопреки «соглашательской» либеральной буржуазии, только в том случае, если масса демократического крестьянства пойдет за пролетариатом в борьбе за полную свободу и за всю землю.

Вторая Дума подтверждает эту оценку еще более рельефно. Теперь даже крестьяне поняли, что либеральных буржуа, кадетов, надо причислять к правым, а крестьян и ра­бочих к левым. Правда, «трудовики», н.-с. и с.-р. постоянно колеблются между буржуа­зией и пролетариатом, оказываясь сплошь да рядом *фактически* политическим *хво­стом* либералов. (Голосование за

**АГРАРНЫЙ ВОПРОС И СИЛЫ РЕВОЛЮЦИИ 207**

Головина, «тактика молчания», согласие сдать бюджет в комиссию и пр., и т. д. ) Эти колебания не случайны. Они вытекают из классовой природы мелкой буржуазии.

Почему кадетов надо причислять к правым в таком жгучем вопросе, как земельный? Потому, что кадетская аграрная политика есть по существу дела *помещичья* политика. Кадетское «принудительное отчуждение» есть на деле *принуждение крестьян помещи­ками к разорительному* выкупу, ибо фактически и размеры выкупов, и размеры налогов *определят помещики:* на местах помещики вместе с чиновниками будут преобладать в земельных комитетах (в первой Думе кадеты были против выбора их всеобщим голосо­ванием), а в центральном общероссийском законодательстве помещики будут главен­ствовать через Гос. совет и т. д. Кадетский «либерализм» есть либерализм буржуазного адвоката, который *мирит* крестьянина с помещиками и мирит *в пользу помещика .*

Перейдем ко второму вопросу. Кадеты и правые — большинство Думы. *«Как выйти из этого?»* спрашивает «Трудовой Народ». Ответ простой: чтобы «выйти из этого», нужно подняться выше чисто думских словопрений.

Это было бы необходимо даже в том случае, если бы левые имели большинство в Думе, ибо Дума безвластна, и Гос. совет *«улучшит»* в интересах помещиков *всякий* думский проект. Это необходимо и теперь, — необходимо не в смысле субъективно-партийном, а в смысле объективно-историческом: *без этого* вопрос о земле может ре­шиться *только* в пользу помещиков.

*«Наше Эхо» №7, 1 апреля 1907 г. Печатается по тексту*

*газеты «Наше Эхо»*

**Добавим также, по поводу фразы «Речи», что о помещичьем характере кадетов можно говорить только на митингах, следующее: по известной книге «Члены II Гос. думы» (СПБ. 1907) мы насчитали 79 определенных кадетов; *из них 20 помещиков.* Назовем** *Тучкова, Богуславского, Биглова,* **Бакунина,** *Роди­чева, Богданова,* **Салазкина,** *Татаринова, Стаховича, Иконникова, Савельева, Долгорукова, Челнокова,* ***Головина,* обоих** *Перелешиных, Волоцкого,* **Иорданского, Черносвитова. Подчеркнуты предводители дво­рянства, земские начальники и председатели земских управ.**

208

АНЕМИЧНАЯ ДУМА ИЛИ АНЕМИЧНАЯ МЕЛКАЯ БУРЖУАЗИЯ

Растет понемногу число органов ежедневной печати, стоящих левее кадетов. Слыш­нее становится голос левой части Думы, стоящей между к.-д. и с.-д.

Новинкой явилась ежедневная печать «народных социалистов». Их газета «Общест­венное Дело» (воскресенье 1 апреля) сразу взяла в высшей степени характерный и знаменательный тон жалобы, сожаления, раскаяния.

На что они жалуются? На то, что Дума «анемична» (т. е., говоря по-русски, мало­кровна и худосочна).

О чем они сожалеют? О долгом господстве лозунга «берегите Думу».

В чем они раскаиваются? В своем содействии кадетской тактике.

Правда, это раскаяние далеко от того, чтобы быть полным, настоящим, искренним раскаянием, — тем раскаянием, которое составляет, по известному изречению, полови­ну исправления. Раскаяние «народных социалистов» настолько неискренне, что в пер­вом же своем, покаянном, номере они отвечают нам злобной выходкой, что мы-де, со­циал-демократы большевики, «разрешаем разногласия, называя противника невеждой, жалким» и т. д., что мы *«фактически неточно»* приписываем противнику «вступление на соглашательский путь».

Мы бы не стали, конечно, занимать читателя этим вопросом об искренности народ­нического раскаяния, если бы этот вопрос не связывался самым тесным и непо-

АНЕМИЧНАЯ ДУМА ИЛИ АНЕМИЧНАЯ МЕЛКАЯ БУРЖУАЗИЯ 209

средственным образом с вопросами, имеющими решающее значение в оценке всей вто­рой Думы, — более того: в оценке всей российской революции.

Народники, — это три фракции Думы, солидарные в целом ряде основных вопросов, ведущие более или менее дружную общую политику, отражающие так или иначе инте­ресы и точку зрения громадной массы русского народа.

Среди этой категории депутатов больше всего крестьян, и едва ли можно спорить против того, что широкая масса крестьянства всего точнее выразила свои потребности (и свои предрассудки) именно через эту, а не иную какую-нибудь, категорию депутатов Думы. Следовательно, вопрос о политике народников в Думе связан с вопросом о по­литике крестьянской массы, без участия которой не может быть и речи о победе осво­бодительного движения.

Народные социалисты говорят явную и вопиющую неправду, будто с.-д. разрешают разногласия бранью или облыжно приписывают трудовикам (т. е. народникам) согла­шательство. Это неправда, господа, ибо *с самого начала* деятельности второй Думы, совершенно независимо от народников и борьбы с ними, с.-д. *выразили уже* ту оценку пресловутого лозунга «берегите Думу», — оценку, к которой вы теперь, ковыляя, под­ходите.

««Берегите Думу!», — писал *21-го февраля* наш коллега Н. Р., — вот возглас, постоянно срывающий­ся с уст буржуазных избирателей и повторяемый буржуазной печатью не только кадетской, но и «левой» — вроде «Товарища»... Секрет сбережения Думы давно открыт черносотенно-октябристской печатью и правительством. Думу легко сберечь, если она будет «работоспособна» и «законопослушна», т. е. если она будет раболепно распростираться ниц перед правительством, не решаясь ни на что большее, чем робкие просьбы и униженные ходатайства. Думу легко сберечь, если она изменит делу всенародного ос­вобождения и отдаст его в жертву черносотенной клике. Только в этом случае и можно сохранить Думу, если власть останется в старых руках. Это должно быть ясно для всех, этого нельзя забывать. Но разве можно сохранить Думу ценой измены! На этот вопрос социал-демократия громко и ясно отвечает: нико­гда! Изменническая Дума не нужна пролетариату и крестьянству. Недаром и московские крестьяне зая­вили в наказе своему депутату: «Пусть разгонят вас, но воле народа не изменяй». Если Дума будет забо­титься

210 В. И. ЛЕНИН

главным образом о том, чтобы не раздражать правительство, — она лишится доверия народа, она не вы­полнит той задачи, которая лежит на ней: содействовать по мере возможности организации народных масс для победы над реакцией и торжества освободительного движения... Боятся только сильных. И ува­жают только сильных. Истерические вопли: «берегите Думу» не достойны свободного народа и его из­бранников».

Это написано *на второй день* после открытия второй Думы. И, кажется, это написа­но ясно!

Народники, представляющие и в своей литературе, и в общей политике, и в Думе интересы разных слоев мелкой буржуазии, мелких хозяев (в городе, но особенно в де­ревне, т. е. крестьян), начали теперь понимать, что с.-д. говорили правду. События *подтвердили* нашу политику.

Но, чтобы «не приходить слишком поздно», чтобы не превратиться в политика «зад­ним умом», — недостаточно учиться у событий. Надо *понять* ход событий, понять *ос­новные* соотношения между классами, *определяющие* политику разных партий и всей Думы.

«Берегите Думу» есть кадетский лозунг, выражающий кадетскую политику. В чем ее суть? В соглашении с реакцией против требований народа. В чем выражается это со­глашение? В подчинении таким учреждениям и таким рамкам деятельности, которые установлены реакцией. В превращении требований свободы и требований народа в ми­зерные, убогие, лживые «реформы», *умещающиеся* в этих рамках. Почему с.-д. назы­вают эту политику либералов изменнической? Потому что поражение всех неудавших­ся буржуазных революций всегда оказывалось возможным лишь благодаря соглаше­нию либералов с реакцией, т. е. *фактическому* переходу их от народной свободы к ре­акции. Либеральный реформизм в революции есть измена народной свободе. А порож­ден он не случаем, а классовыми интересами буржуазии и части помещиков, *боящихся* народа и, особенно, рабочего класса.

«Берегите Думу», этот лозунг потому и имеет значение, что он ярко выражает *об­щую* линию этой изменнической политики. Отдельные проявления ее: тактика *молча­ния* в ответ на декларацию, окарнание задач

АНЕМИЧНАЯ ДУМА ИЛИ АНЕМИЧНАЯ МЕЛКАЯ БУРЖУАЗИЯ 2П

продовольственной и безработной комиссий, окарнание речей в Думе, размен Думы на комиссии, сдача бюджета в комиссию и проч.

Народники, представители мелкой буржуазии, *поддерживали и поддерживают* эту политику кадетов. Народники голосовали за Головина, вместо того, чтобы воздержи­ваться. Народники участвовали в жалкой «тактике молчания», и энесы, *и эсеры тоже.* Только под повторным влиянием социал-демократов народники *начали отпадать от к.-д.* Но и теперь и трудовики, и н.-с, и с.-р. колеблются во всей своей политике, *не по­нимая задачи* борьбы с кадетами и разоблачения их с думской трибуны.

Эти колебания — результат *анемичности мелкого буржуа.*

«Анемичность» частью уставшего от революции, частью колеблющегося и шаткого от (социальной) природы мелкого буржуа, — основная причина «анемичности Думы». И мы скажем народникам: на зеркало неча пенять...

Не будьте анемичны в своей политике, порвите с кадетами, идите решительно за пролетариатом, предоставьте либералам *беречь* Думу, а сами открыто, смело и твердо *оберегайте* интересы и традиции освободительного движения — вот тогда ваше рас­каяние будет, действительно, «половиной исправления»!

*Написано 2 (15) апреля 1907 г.*

*Напечатано 3 апреля 1907 г. Печатается по тексту газеты*

*в газете «Наше Эхо» № 8*

212

ТОРЖЕСТВУЮЩАЯ ПОШЛОСТЬ ИЛИ КАДЕТСТВУЮЩИЕ ЭСЕРЫ

Вчера мы отметили, что народники как будто спохватились после месячного суще­ствования Думы и начали... — не скажу: понимать, но хоть чувствовать всю низость пресловутого кадетского лозунга: берегите Думу. Мы показали в статье по этому пово­ду, что кадетский лозунг — не случайность, а выражение политики, определяемой глу­бокими классовыми интересами буржуазии и помещиков .

Сегодня главный орган кадетов «Речь» (3 апреля) посвящает передовицу этому во­просу. «Резкие протесты левых газет последних дней, — пишет кадетский передовик, — против тактики «берегите Думу» являются довольно тревожным симптомом».

Так. Так. Мы рады, что раскаяние народников в «бережении Думы» замечено и каде­тами. Значит, наше вчерашнее наблюдение — не ошибка. Значит, есть действительно *течение* в мелкой буржуазии от либеральных помещиков к рабочему классу. В час доб­рый!

Кадетская «Речь» восхваляет тактику «бережения Думы» в таких выражениях, кото­рые следовало бы увековечить, как перл пошлости. Послушайте только: «ведь если Ду­ма живет, это и есть сознательный плод *ваших* (оппозиции) усилий. Это есть первый осязательный результат вмешательства вашей воли в события. Это *отсутствие* фактов и есть само по себе факт величайшей

См. настоящий том, стр. 208—211. *Ред.*

ТОРЖЕСТВУЮЩАЯ ПОШЛОСТЬ ИЛИ КАДЕТСТВУЮЩИЕ ЭСЕРЫ 213

важности, есть исполнение вами задуманного и проведенного плана».

Жаль, что не дожил Щедрин до «великой» российской революции. Он прибавил бы, вероятно, новую главу к «Господам Головлевым», он изобразил бы Иудушку, который успокаивает высеченного, избитого, голодного, закабаленного мужика: ты ждешь улучшения? Ты разочарован отсутствием перемены в порядках, основанных на голоде, на расстреливании народа, на розге и нагайке? Ты жалуешься на «отсутствие фактов»? Неблагодарный! Но ведь это отсутствие фактов и есть факт величайшей важности! Ведь это сознательный результат вмешательства твоей воли, что Лидвали по-прежнему хозяйничают, что мужики спокойно ложатся под розги, не предаваясь зловредным меч­там о «поэзии борьбы».

Черносотенцев трудно ненавидеть: чувство тут уже умерло, как умирает оно, гово­рят, на войне после длинного ряда сражзний, после долгого опыта стрельбы в людей и пребывания среди рвущихся гранат и свистящих пуль. Война есть война, — и с черно­сотенцами идет открытая, повсеместная, *привычная* война.

Но кадетский Иудушка Головлев способен внушить самое жгучее чувство ненависти и презрения. Ведь этого «либерального» помещика и буржуазного адвоката слушают, слушают даже крестьяне. Ведь он действительно засоряет глаза народу, действительно отупляет умы!..

С Крушеванами *нельзя* бороться словами, пером. С ними приходится бороться иначе. Бороться словом, пером против контрреволюции значит, прежде всего, больше всего разоблачать тех отвратительных лицемеров, которые во имя «народной свободы», во имя «демократии» воспевают политический застой, народное молчание, забитость пре­вращенного в обывателя гражданина, «отсутствие фактов». Бороться надо с этими ли­беральными помещиками и буржуазными адвокатами, которые вполне довольны тем, что народ молчит и что они могут безнаказанно, безбоязненно корчить из себя «госу­дарственных мужей», проливая елей умиротворения на тех, кто «бестактно» возмуща­ется господством контрреволюции.

214 В. И. ЛЕНИН

Разве можно спокойно слушать и оставлять без бичующего ответа такие речи:

«День, когда дебаты в Таврическом дворце будут казаться такой же неизбежной принадлежностью дня, как обед днем и театр вечером, когда программа дня будет интересовать не всех вместе, а тех или других специально (!!), когда дебаты об общей политике станут исключением, а упражнения в беспред­метном красноречии сделаются фактически невозможны, вследствие отсутствия слушателей, — этот день можно будет приветствовать, как день окончательного торжества представительного правления в России».

Это ты, Иудушка! День, когда секомые вместо «дебатов» будут молчать, теряя соз­нание, когда старая помещичья власть *(подкрепленная* «либеральными» реформами) будет так же обеспечена помещикам, как обеспечен либеральным Иудушкам обед днем, а театр вечером, — этот день будет днем окончательного торжества «народной свободы». День, когда контрреволюция восторжествует окончательно, будет днем окончательного торжества конституции...

*Так было* — при всех европейских изменах буржуазии. *Так будет...* будет ли так, господа, в России?

Иудушки стараются очистить себя, доказывая, что и среди левых партий были и есть сторонники «бережения». К счастью, на этот раз среди сбитых с толку Иудушками фи­гурирует не социал-демократ, а эсер. Кадеты цитируют места из таммерфорсской речи какого-то эсера, зовущего к «сотрудничеству» с кадетами, оспаривающего своевремен­ность и надобность борьбы с ними.

Мы не знаем этой речи, не знаем, верно ли цитирует ее «Речь».

Но мы знаем *резолюцию* последнего съезда эсеров, а не отдельную речь, — и резо­люция эта *действительно выражает* отупление мелкого буржуа, которого заговорил либеральный Иудушка.

В официальном органе партии социалистов-революционеров96 (№ 6 от 8 марта 1907 года) эта резолюция напечатана, и оказывается, что старые, февральские выдержки из нее приведены газетами правильно. Там действительно сказано черным по белому: «съезд (партии эсеров) находит, что резкая партийная группировка

ТОРЖЕСТВУЮЩАЯ ПОШЛОСТЬ ИЛИ КАДЕТСТВУЮЩИЕ ЭСЕРЫ 215

внутри Думы, при изолированном выступлении каждой отдельной группы и острой междуфракционной борьбе, могла бы совершенно парализовать деятельность оппози­ционного большинства и тем дискредитировать в глазах трудящихся классов самую идею народного представительства». «Речь» тогда же (22 февраля) похвалила эту по­шлость. Мы тогда же (23 февраля) осветили ее, показали мелкобуржуазное происхож­дение и либерально-предательское значение подобной съездовской резолюции .

Будет ли политически убит иудушкиным поцелуем какой-то эсеровский вождь, — это нам неинтересно. Но *кадетская резолюция* эсеровского съезда должна быть тысячу раз освещена перед рабочими, — для предостережения шатких социал-демократов, для разрыва всякой связи между пролетариатом и якобы революционными эсерами.

*Написано 3 (16) апреля 1907 г.*

*Напечатано 4 апреля 1907 г. Печатается по тексту газеты*

*в газете «Наше Эхо» № 9*

См. настоящий том, стр. 49—53. *Ред.*

216

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ФРАКЦИЯ И 3 АПРЕЛЯ В ДУМЕ

Приходится вернуться к инциденту, разыгравшемуся в Гос. думе в связи с запросом об убийствах и истязаниях в рижской тюрьме и о предании 74 человек военно-полевому суду. Приходится, говорим мы, сделать это, между прочим, потому, что «На­родной Думе» понадобилось зачем-то затемнить истинный смысл события и тем самым только усугубить то крайне неблагоприятное впечатление, которое производит поведе­ние социал-демократической думской фракции в этом деле.

Правда, и «Народная Дума» говорит об этом первом дне запросов в Думе: «первый блин комом»; правда, «Народная Дума» указывает по этому поводу на то, что «думские фракции еще мало приспособились к парламентской почве», но не в этом суть. Мы ду­маем, что не *парламентскую,* а чисто *политическую* неопытность проявила здесь с.-д. фракция. Не в том беда, что с.-д. фракция иногда запутывается в тех или иных «фор­мальных капканах» (слова «Народной Думы»), а в том, что она иногда совершенно по­напрасну сдает свою позицию, не доводит до конца хорошо начатое дело борьбы, не *закрепляет* за собою победу, когда имеется к тому полная возможность.

Так было с ответом на правительственную декларацию, когда с.-д. фракция совер­шенно попусту уступила добрую половину своей победы... г. Столыпину, так было 3 апреля в связи с запросом о рижских ужасах.

Кадеты против срочных запросов; это вполне естественно: срочный запрос, да еще по такому делу, как

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ФРАКЦИЯ И 3 АПРЕЛЯ В ДУМЕ 217

военно-полевая война правительства против народа, всегда заключает в себе элементы «демонстративного выступления», элементы давления на министров. Срочный запрос по такому делу — несомненно один из тех «фактов», один из тех «поступков» со сто­роны Думы, которые не подходят ни к обычному «обеду — днем» или «театру — вече­ром», на одну плоскость с которыми так жаждет поставить холопствующая «Речь» и самое Думу. Но неужели же этот яд кадетского разложения способен действовать и на левую Думы, вплоть до с.-д. фракции?! Мы этого не допускаем, а между тем...

— Не нужно *срочного* запроса, — холопствовал г. Родичев с трибуны, — срочный запрос в данном случае может задеть самолюбие министров.

Нас нисколько не удивляют подобные речи в устах кадетского Мирабо, который так старательно выполняет свою роль представителя «tas de blagueurs» в Думе.

И Родичеву прекрасно ответил депутат Джапаридзе (с.-д.): «наш долг, — напомнил он холопствующим кадетам, — сказать свое слово, когда рука палача поднимается над жертвой».

Тогда поднимается на трибуну Кузьмин-Караваев и читает полученную им из Риги телеграмму от тамошнего сатрапа Меллер-Закомельского, того самого Меллер-Закомельского, именем которого матери до сих пор пугают своих детей в Сибири. Те­леграмма невыразимо наглая, полная грубейшего издевательства: «... в Риге не было повода предавать суду ни 74, ни 70, ни 4 человека; спасать пока некого».

Этой телеграмме депутат Алексинский противопоставил телеграмму, полученную от рижских прогрессивных выборщиков и гласящую, что предание военно-полевому суду готовится.

И вслед за депутатом Алексинским, вполне резонно настаивавшим все же на срочно­сти запроса, к требованию срочности присоединились Трудовая группа и группа социа­листов-революционеров.

Куча болтунов.

218 В. И. ЛЕНИН

Тогда *кадеты начали отступать.* Пергамент даже не аргументировал, он *просил* думскую левую не настаивать на срочности, предлагая *от имени комиссии по запросам* провести данный запрос через комиссию в течение одних суток. Только, мол, откажи­тесь от срочности!

Выступает елейно-мистический Булгаков и во имя все того же отказа от срочности просит не вносить в этот вопрос партийной страстности. Г-ну Булгакову следовало бы прежде всего выяснить своим коллегам по партии, что в подобных делах холопство до­пустимо менее, чем в каких-либо других, и, *естественно,* будет всегда доводить пар­тийную страстность до *пароксизмов,* никому не желательных.

После Булгакова — Кизеветтер и новый шаг навстречу левой, новая маленькая ус­тупка. Кизеветтер предлагает сдать запрос в комиссию с тем, чтобы она выполнила свою задачу *«вне срока».*

Деларов от народных социалистов высказывается за срочность.

Вся левая иными словами, с редким в Думе единодушием, выступила против каде­тов. Все более выяснялось, что вопрос встает политический, что начатое дело борьбы с кадетским холопством можно и должно довести до конца. Прочитайте «Заметки» А. Столыпина в «Новом Времени» от 4 апреля. Как рассыпается он в похвалах по адресу кадетской партии! Как нападает он на своих союзников — «правых», чтобы внушить им, наконец, что не следует в подобных случаях столь резко выступать, не следует от­пугивать кадетов от того соглашательского пути, которым они теперь идут! «Искрен­ность и серьезность», изволите ли видеть, слышатся г. Столыпину «в речах кадетов» в этот день!

И вот, когда победа была в руках с.-д. фракции, Церетели встал и заявил, что фрак­ция снимает свое предложение о срочности запроса. Почему? по каким мотивам? Не было абсолютно никаких оснований предполагать, что запрос, сданный в комиссию, окажет большее действие, чем запрос срочный. Этого никто, конечно, не решится ут­верждать.

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ФРАКЦИЯ И 3 АПРЕЛЯ В ДУМЕ 219

Никаких оснований к заявлению Церетели не было. Это значит в полном смысле слова высечь самих себя. День 3 апреля нельзя поставить в актив с.-д. фракции. И не в *парламентской* неопытности, повторяем, здесь дело. Здесь дело в той политической дряблости, нерешительности с.-д. фракции, которые проявлялись уже не раз и которые так мешают занять ей в Думе место действительного вождя всей думской левой. Не нужно закрывать на это глаза, нужно стремиться от этого избавиться!

*Написано 4 (17) апреля 1907 г.*

*Напечатано 5 апреля 1907 г. Печатается по тексту газеты*

*в газете «Наше Эхо» №10*

220

СИЛА И СЛАБОСТЬ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

I

Статья под этим заглавием во вчерашней «Народной Думе» представляет из себя об­разец спокойного, ясного, простого изложения действительно принципиальных разно­гласий среди с.-д. На такой почве столь же приятно и полезно вести спор, как неприят­но и невозможно отвечать на истерику в «Привете» или в «Отголосках».

Итак, к делу. Разногласия вызывает оценка кадетов и народников. Относительно ка­детов разногласия сводятся, по совершенно правильному мнению «Народной Думы», к вопросу о том, *кого они представляют.* «Среднюю и мелкую, преимущественно город­скую, буржуазию», отвечает «Народная Дума». «Экономической основой таких партий, — гласит резолюция большевиков, — является часть средних помещиков и средней буржуазии, особенно же буржуазная интеллигенция, тогда как часть демократической городской и деревенской мелкой буржуазии идет еще за этими партиями только в силу традиции и будучи прямо обманываема либералами» .

Ясно, что меньшевики оптимистичнее оценивают кадетов, чем мы. Они затушевы­вают или отрицают их связь с помещиками, мы ее подчеркиваем. Они подчеркивают их связь с городской демократической мелкой буржуазией, мы эту связь считаем крайне слабой.

Что касается помещиков, то «Народная Дума» объявляет наивным наше рассужде­ние в № 7 «Наше Эхо»,

См. настоящий том, стр. 5. *Ред.*

СИЛА И СЛАБОСТЬ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 221

где мы насчитали 20 помещиков не в *прошлой* (это ошибка «Народной Думы»), а в *те­перешней* кадетской думской фракции . Есть миллионеры и штатские генералы даже среди с.-д., иронизирует «Народная Дума».

Ирония легонькая! Все понимают, что Зингеры, Аронсы, Наливкины — явления персонального перехода от буржуазии к пролетариату. Что же, господа, вы серьезно станете утверждать, что 20 помещиков (из 79 сосчитанных членов фракции к.-д., т. е. *четвертая часть)* идут персонально за 60 буржуазными интеллигентами, а не наобо­рот?? Вы станете утверждать, что помещик ведет либерально-интеллигентскую поли­тику, а не либеральные интеллигенты ведут помещичью политику?? Ваша шутка на­счет Зингера и тов. Наливкина — милая шутка для прикрытия безнадежной позиции, не более того.

Конечно, состав думской фракции к.-д. — не основное доказательство, а лишь сим­птом. Основное доказательство состоит, во-1-х, в истории помещичьего либерализма на Руси (это признала и «Народная Дума»); во-2-х — и это главное — в анализе *современ­ной* политики к.-д. «Кадетская аграрная политика есть *по существу дела* (это заметьте) помещичья политика» («Наше Эхо» № 7). «Кадетский «либерализм» есть либерализм буржуазного адвоката, который мирит крестьянина с помещиками и мирит в пользу помещика» (там же).

На этот довод «Народной Думе» ответить нечего.

Далее. Чем *доказывают* классовую связь партии к.-д. с демократической мелкой буржуазией городов? Статистикой выборов. Города дают больше всего кадетов. Этот факт верен. Но он не доказателен. Во-1-х, наше избирательное право дает предпочтение *не демократическим* слоям городской буржуазии. Всем известно, что народные собра­ния *точнее* выражают взгляды и настроение *«демократической* мелкой буржуазии го­родов». Во-2-х, в городской курии крупных городов сильнее кадеты и слабее левые, чем в городской курии мелких

См. настоящий том, стр. 207. *Ред.*

222 В. И. ЛЕНИН

городов. Это показывает статистика выборщиков. А отсюда следует, что кадеты — не демократическая мелкая буржуазия, а либеральная средняя буржуазия. Чем крупнее город, тем резче антагонизм пролетариата с буржуазией, тем сильнее в городской (буржуазной) курии кадеты против левых. В-З-х, в 22 крупных городах, где был левый блок, правые собрали 17 тыс. голосов, октябристы — 34, к.-д. — 74 и левые — 41 тыс. Отнять *сразу* так много у к.-д. можно было только потому, что к.-д. — *не* демократы. Либеральные адвокаты везде на свете обманывали демократическую мелкую буржуа­зию, но были разоблачаемы социалистами.

«Верно ли, — спрашивает «Народная Дума», — что наша средняя и мелкая буржуа­зия уже заинтересованы в подавлении революции, чтобы сломить непосредственно уг­рожающую ей силу пролетариата?» — и отвечает: «безусловно неверно».

Здесь *безусловно неверно* переданы *наши* взгляды. Это уже, дорогие товарищи, не принципиальная полемика... Вы сами прекрасно знаете, что мы контрреволюционность кадетов отличаем от контрреволюционности октябристов; — что на *мелкую буржуазию* мы отнюдь не распространяем обвинения в контрреволюционности; — что кадетских помещиков мы считаем боящимися не только рабочих, но и крестьян. Это не возраже­ние, а искажение.

Возражением является следующий довод «Народной Думы». Кадеты становятся умереннее и реакционнее не с подъемом революции, а с понижением ее, т. е. не вслед­ствие своей контрреволюционности, а вследствие своей слабости. Тактика кадетов, — пишет «Народная Дума» курсивом, — «это — *тактика не контрреволюционной силы, это* — *тактика революционного бессилия».*

Выходит, что кадеты — тоже революционеры, только бессильные. Вывод чудовищ­ный. Чтобы договориться до этой вопиющей несообразности, надо было начать рассу­ждение с коренной ошибки. Эта ошибка — отрицание помещичьего характера к.-д. *(помещик* — контрреволюционен в России либо на манер черносотенца и октябриста, либо на манер кадета) и отрицание того,

СИЛА И СЛАБОСТЬ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 223

что среди к.-д. преобладает буржуазная *интеллигенция.* Исправив эти две ошибки, по­лучим правильный вывод: *тактика к.-д. есть тактика помещичьей контрреволюцион­ности и буржуазно-интеллигентского бессилия.* Помещики — контрреволюционная сила. Крупные буржуа — тоже. Буржуазный интеллигент и либеральный чиновник — их трусливый слуга, прикрывающий свое прислужничество контрреволюции «демокра­тическим» лицемерием.

Неверно, что кадеты «правели» только с понижением, а не с подъемом революции.

по

Вспомните «Начало» , товарищи из *«Народной Думы».* Вспомните статьи — в духе «Витте — агент биржи, Струве — агент Витте». Хорошие это были статьи! Хорошее было время... с меньшевиками мы тогда не расходились в оценке кадетов... Чтобы пра­вильно осветить отношение кадетов к подъему революции или к подъемам революции, надо сказать: *революция показывается на улицу* — *кадет показывается в передней у министра.*

Струве у Витте в ноябре 1905 г. Кто-то из кадетов у кого-то из черносотенцев в июне 1906 г. Милюков у Столыпина — 15-го января 1907 г. Так было — так будет...

**\* \* \***

Экономически обосновывая свои взгляды на кадетов, *«Народная Дума»* заключает: «При слабом развитии городов в России и при преобладающем влиянии в городской промышленности крупной индустрии, наша средняя и мелкая городская буржуазия имеет слишком мало влияния на общую экономическую жизнь страны, чтобы чувство­вать себя такой же самостоятельной политической силой, какой себя чувствовали в свое время английская или французская...». Очень хорошо и вполне справедливо. Толь­ко это *не к кадетам* относится. И затем, тут уже вполне отпадает то якобы марксист­ское противопоставление «крупной городской прогрессивной» и «мелкой сельской от­сталой» буржуазии, которым пытались не раз оправдать меньшевистскую тактику... «Сделать же своим

224 В. И. ЛЕНИН

орудием пролетариат она не может, потому что пролетариат боретея уже под собствен­ным с.-д. знаменем...». Верно!.. «Вот где источник всех ее шатаний, всей ее нереши­тельности в борьбе с самодержавным крепостническим строем...». Тоже верно, только не про кадетов, а про *трудовые* партии и группы, опирающиеся не только на сельскую, но и на городскую мелкую буржуазию!

«... Этой же относительной слабостью городской буржуазной демократии объясняется и то, что как только наши буржуазные демократы начинают леветь, они сейчас же теряют городскую почву под нога­ми и начинают вязнуть в крестьянско-народническом болоте».

Верно! Тысячу раз верно! О таком полном подтверждении «Народной Думой» большевистской тактики мы не смели и мечтать. «Как только наши буржуазные демо­краты начинают леветь, — они становятся народниками». Именно так: *левые* буржуаз­ные демократы, это и есть народники. А кадеты только прикидываются демократами, а на деле вовсе не демократы. Поэтому, поскольку пролетариату приходится делать бур­жуазную революцию вместе с буржуазной демократией, — постольку ему суждено вы­ступать в политическом «блоке» в широком смысле слова, относя сюда не только изби­рательные и не только парламентские соглашения, но и совместные действия без вся­ких соглашений *с левой,* т. е. народнической мелкой буржуазией, против черных и про­тив к.-д.!

Quod erat demonstrandum — что и требовалось доказать.

В следующий раз побеседуем с «Народной Думой» специально о народниках.

II\*

Если признать, что «народники — левые соседи кадетов», что они «постоянно ко­леблются между к.-д. и с.-д.», то отсюда неизбежно вытекает признание боль-

Ввиду закрытия правительством «Народной Думы» мы устраним, по возможности, непосредствен­ную полемику с ней и остановимся на принципиальной оценке народничества марксизмом.

СИЛА И СЛАБОСТЬ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 225

шевистской политики: заставлять народников становиться на сторону с.-д. против чер­носотенцев и против к.-д.

Этот неизбежный вывод из своих признаний меньшевики стараются ослабить или отклонить ссылкой на то, что крестьянство, будучи *«революционнее и демократичнее»* либералов, в то же время «проникнуто реакционными социальными утопиями» и стре­мится «в области экономической повернуть назад колесо истории».

Это рассуждение, очень обычное в нашей с.-д. литературе, заключает в себе боль­шую и логическую и историко-экономическую ошибку. Сравнивают аршины с пудами, реакционность крестьянских идей о социалистической революции с реакционностью либеральной политики в буржуазной революции.

Если по отношению к задачам социализма крестьяне стоят, несомненно, за реакци­онные утопии, то либеральные буржуа по отношению к *этим* задачам стоят за реакци­онные расправы вроде июня 1848 г. или мая 1871 года".

Если же в *данной,* т. е. буржуазной, революции крестьянство и его идеологи, народ­ники, ведут реакционную политику по сравнению с либералами, то марксист никогда не признает народников более левыми, более революционными, более демократичны­ми, чем либералов.

Ясно, что тут что-то не так.

Сравните аграрную политику либералов и народников. Есть ли в ней экономически-реакционные черты в данное время? Стремление ограничить мобилизацию землевладе­ния реакционно у обеих партий. Но чиновнический характер кадетской аграрной поли­тики *(помещичьи-бюрократические* земельные комитеты) делает ее реакционность го­раздо более опасной *практически* и немедленно. Значит, по этому пункту сравнение всецело не в пользу либералов.

«Уравнительность» землепользования... Идея равенства мелких производителей ре­акционна, как попытка искать позади, а не впереди, решения задач социалистической революции. Пролетариат несет с собой

226 В. И. ЛЕНИН

не социализм равенства мелких хозяев, а социализм крупного обобществленного про­изводства. Но та же идея равенства есть самое полное, последовательное и решитель­ное выражение буржуазно-демократических задач. Марксистам, забывшим это, можно посоветовать обратиться к первому тому «Капитала» Маркса и к «Анти-Дюрингу» Эн­гельса. Идея равенства выражает всего цельнее борьбу со всеми пережитками крепост­ничества, борьбу за самое широкое и чистое развитие товарного производства.

У нас часто забывают об этом, когда говорят о реакционности народнических «урав­нительных» аграрных проектов.

Равенство не только идейно выражает наиболее полное осуществление условий сво­бодного капитализма и товарного производства. И материально, в области экономиче­ских отношений земледелия, вырастающего из крепостничества, равенство мелких производителей является условием самого широкого, полного, свободного и быстрого развития капиталистического сельского хозяйства.

Это развитие идет в России давно. Революция ускорила его. Весь вопрос в том, пой­дет ли оно по типу, так сказать, прусскому (сохранение помещичьего хозяйства с зака­балением кнехта, платящего «по справедливой оценке» за голодный надел) или по типу американскому (уничтожение помещичьего хозяйства, переход всей земли к крестья­нам).

Это — основной вопрос всей нашей буржуазно-демократической революции, вопрос ее поражения или победы.

Социал-демократы требуют перехода всей земли к крестьянам без выкупа, т. е. ре­шительно борются за второй, выгодный для народа, тип развития капитализма. При борьбе крестьян с крепостниками-помещиками самым сильным идейным импульсом в борьбе за землю является идея равенства, — и самым полным устранением всех и вся­ких остатков крепостничества является создание равенства между мелкими производи­телями. Поэтому идея равенства является самой революционной для

СИЛА И СЛАБОСТЬ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 227

крестьянского движения идеей не только в смысле стимула к политической борьбе, но и в смысле стимула к экономическому очищению сельского хозяйства от крепостниче­ских пережитков.

Поскольку народники мечтают, что равенство может держаться на основе товарного производства, что это равенство может быть элементом развития к социализму, — по­стольку их воззрения ошибочны, их социализм реакционен. Это должен знать и пом­нить всякий марксист. Но марксист изменил бы своему делу исторического рассмотре­ния особых задач буржуазно-демократической революции, если бы он забыл, что эта же самая идея равенства и всевозможные планы уравнительности являются самым пол­ным выражением задач *не* социалистической, а буржуазной революции, задач борьбы не с капитализмом, а с помещичьим и бюрократическим строем.

Либо эволюция прусского типа: крепостник-помещик становится юнкером. На деся­тилетие укреплена помещичья власть в государстве. Монархия. «Обшитый парламент­скими формами военный деспотизм» вместо демократии. Наибольшее неравенство в сельском и в остальном населении. Либо эволюция американского типа. Уничтожение помещичьего хозяйства. Крестьянин становится свободным фермером. Народовластие. Буржуазно-демократический строй. Наибольшее равенство среди сельского населения, как исходный пункт и условие свободного капитализма.

Такова на деле историческая альтернатива, подкрашиваемая лицемерием кадетов (ведущих страну по первому пути) и социально-реакционным утопизмом народников (ведущих ее по второму).

Ясно, что пролетариат должен все силы направить на поддержку второго пути. Только в этом случае трудящиеся классы всего скорее изживут последние буржуазные иллюзии, — ибо социализм равенства есть последняя буржуазная иллюзия мелкого хо­зяина. Только в этом случае народные массы, учась не из книг, а из опыта, на деле ис­пытают в самое короткое время бессилие всех и всяких уравнительных прожектов,

228 В. И. ЛЕНИН

бессилие — против власти капитала. Только в этом случае пролетариат скорее всего стряхнет с себя «трудовые», т. е. мещанские традиции, избавится от неизбежно падаю­щих на него теперь буржуазно-демократических задач и *всецело* отдастся своим собст­венным, действительно классовым, т. е. социалистическим задачам.

Только непонимание соотношения между буржуазно-демократическими и социали­стическими задачами заставляет иных с.-д. бояться политики доведения до конца бур­жуазной революции.

Только непонимание задач и сущности буржуазной революции порождает рассуж­дения вроде следующих: «Она (наша революция) в последнем счете порождена не ин­тересами крестьян, *а* (??) интересами развивающегося буржуазного общества» или «эта революция буржуазная и *потому* (!!??) она не может идти под крестьянским знаменем и руководством» («Народная Дума», № 21, от 4 апреля). Выходит, что крестьянское хо­зяйство в России стоит на какой-то иной, не на буржуазной, почве! Интересы крестьян­ской массы это и есть интересы самого полного, быстрого и широкого «развития бур­жуазного общества», развития «американского», а не «прусского». Именно поэтому буржуазная революция *может идти* под «крестьянским руководством» (вернее: под пролетарским руководством, если крестьяне, колеблясь между к.-д. и с.-д., пойдут в общем и целом *за* с-д.). Буржуазная революция под руководством буржуазии может быть только неоконченной революцией (т. е. не революцией, а реформой, говоря стро­го). Она может быть действительной революцией только под руководством пролета­риата и крестьянства.

*«Наше Эхо» №№ 10 и 12, Печатается по тексту*

*5 и 7 апреля 1907 г. газеты «Наше Эхо»*

229

ПРЕДИСЛОВИЕ

К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ КНИГИ

«ПИСЬМА И. Ф. БЕККЕРА, И. ДИЦГЕНА,

Ф. ЭНГЕЛЬСА, К. МАРКСА И ДР.

К Ф. А. ЗОРГЕ И ДР.»

*Написано б (19) апреля 1907 г.*

*Напечатано в 1907 г. в книге, Печатается по тексту книги*

*изданной в С .-Петербурге П. Дауге*

231

Предлагаемое русской публике собрание писем Маркса, Энгельса, Дицгена, Беккера и других вождей международного рабочего движения прошлого века представляет из себя необходимое дополнение к нашей передовой марксистской литературе.

Мы не будем здесь подробно останавливаться на важности этих писем для истории социализма и для всестороннего освещения деятельности Маркса и Энгельса. Эта сто­рона дела не требует пояснений. Отметим только, что для понимания печатаемых пи­сем необходимо знакомство с основными работами по истории Интернационала (см. Jekk: «Интернационал». Русский перевод в издании «Знания»), затем немецкого и аме­риканского рабочего движения (см. Фр. Меринг: «История германской социал-демократии» и Морис Хилквит: «История социализма в Америке») и т. д.

Мы не намерены также пытаться дать здесь общий очерк содержания этой перепис­ки и оценку различных исторических периодов, к которым она относится. Меринг пре­восходно выполнил это в своей статье: «Der Sorgesche Briefwechsel» («Neue Zeit», 25. Jahrg., Nr. 1 und 2), которая приложена будет, вероятно, издателем к настоящему пере­воду или появится в отдельном русском издании101.

Для русских социалистов в переживаемую нами революционную эпоху особенный интерес представляют те уроки, которые борющийся пролетариат должен

232 В. И. ЛЕНИН

вынести из знакомства с интимными сторонами деятельности Маркса и Энгельса на протяжении почти 30 лет (1867—1895). Неудивительно поэтому, что и в нашей с.-д. ли­тературе первые попытки познакомить читателей с письмами Маркса и Энгельса к Зор­ге делались в связи с «боевыми» вопросами социал-демократической тактики в русской революции (плехановская «Современная Жизнь»102, меньшевистские «Отклики»103). На оценке тех мест печатаемой переписки, которые особенно важны с точки зрения совре­менных задач рабочей партии в России, мы и намерены остановить внимание читате­лей.

Всего чаще высказывались Маркс и Энгельс в своих письмах о злободневных вопро­сах англо-американского и немецкого рабочего движения. Это понятно, ибо они были немцами, которые жили в то время в Англии и переписывались с своим американским товарищем. О французском рабочем движении и особенно о Парижской Коммуне Маркс высказывался гораздо чаще и обстоятельнее в тех письмах, которые он писал немецкому с.-д. Кугельману .

Сравнение того, как высказывались Маркс и Энгельс по вопросам англо­американского и немецкого рабочего движения, чрезвычайно поучительно. Если при­нять во внимание, что Германия, с одной стороны, Англия и Америка, — с другой, представляют из себя различные стадии капиталистического развития, различные фор­мы господства буржуазии, как класса, во всей политической жизни этих стран, — то указанное сравнение приобретает особенно большое значение. С научной точки зрения, мы наблюдаем здесь образчик материалистической диалектики, уменье выдвинуть на первый план и подчеркнуть различные пункты, различные стороны вопроса в примене­нии к конкретным особенностям тех или иных политических и экономических условий. С точки зрения практической политики и тактики рабочей партии, мы видим здесь об­разчик того,

См. «Письма К. Маркса к д-ру Кугельману». Перевод под ред. и с предисловием Н. Ленина. СПБ. 1907 г. (См. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 371—379. *Ред.)*

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРЕПИСКЕ Ф. А. ЗОРГЕ 233

как творцы «Коммунистического манифеста» определяли задачи борющегося пролета­риата применительно к различным этапам национального рабочего движения разных стран.

В англо-американском социализме Маркс и Энгельс всего резче критикуют его ото­рванность от рабочего движения. Красной нитью, через все их многочисленные отзывы о «С.-д. федерации» (Social-Democratic Federation) в Англии104 и об американских со­циалистах, проходит обвинение в том, что они превратили марксизм в догму, в «окаме­нелую (starre) ортодоксию», что они видят в нем «символ веры, а не *руководство для действия»* , что они не умеют приладиться к идущему около них, теоретически бес­помощному, но живому, массовому, могучему рабочему движению. «Где были бы мы теперь, — восклицает Энгельс в письме от 27 января 1887 г., — если бы мы в период времени от 1864 г. до 1873 г. всегда хотели бы идти рука об руку только с теми, кото­рые открыто признавали нашу программу?»106. А в предыдущем письме (28 декабря 1886 г.), касаясь вопроса о влиянии на рабочий класс в Америке идей Генри Джорджа, он пишет:

«Один или два миллиона рабочих голосов, поданных в ноябре за действительную («bona fide») рабочую партию, в данную минуту бесконечно важнее, чем сотня тысяч голосов, поданных за безукоризненную, в теоретическом отношении, программу».

Это — очень интересные места. У нас нашлись социал-демократы, поспешившие использовать их в защиту идеи «рабочего съезда» или чего-то вроде ларинской «широ­кой рабочей партии». Почему же не в защиту «левого блока»? спросим мы таких скоро­спелых «использователей» Энгельса. Письма, из которых взяты цитаты, относятся к тому времени, когда рабочие в Америке голосовали на выборах за Генри Джорджа. Г-жа Вишневецкая — американка, вышедшая замуж за русского и переводившая сочине­ния Энгельса, — просила его, как видно из ответа Энгельса ей, раскритиковать хоро­шенько Г. Джорджа. Энгельс пишет (28 декабря 1886 г.), что для этого *не настало еще время,* ибо пусть лучше

234 В. И. ЛЕНИН

рабочая партия начнет складываться на не совсем чистой программе. Потом-де сами рабочие поймут, в чем дело, «научатся на своих ошибках», а мешать «все равно на ос­новании какой бы то ни было программы — национальному скреплению рабочей пар­тии, я считал бы большой ошибкой»107.

А, разумеется, всю нелепость и *реакционность* идей Г. Джорджа с точки зрения *со­циалистической* Энгельс превосходно понимал и многократно отмечал. В переписке Зорге есть интереснейшее письмо К. Маркса от 20 июня 1881 г., где он дает оценку Г. Джорджу, как идеологу *радикальной буржуазии.* «Теоретически Г. Джордж совсем от-сталый человек» (total arriere), — писал Маркс . И с этим настоящим *социалистом-реакционером* не боялся вместе идти на выборах Фр. Энгельс, лишь бы были люди, умеющие предсказать массам «последствия их собственных ошибок» (Энгельс, в пись­ме от 29 ноября 1886 года)109.

Про «рыцарей труда» (Knights of Labor)110, тогдашнюю организацию американских рабочих, Энгельс писал в том же письме: «слабейшей их стороной (буквально: гнилая, faulste) было — *политическое воздержание...».* «Одним из первых важнейших шагов всякой вновь вступающей в движение страны должна быть организация самостоятель­ной рабочей партии, все равно каким бы путем это ни было достигнуто, лишь бы она

*г г* 111

была действительно рабочей партией» .

Очевидно, что отсюда нельзя вывести ровно ничего в защиту прыжка *от* социал-демократии к беспартийному рабочему съезду и т. п. Необходимость же допускать ино­гда совместную выборную кампанию с радикальными «социал-реакционерами» должен вывести отсюда всякий, кто не хочет подпасть под обвинение Энгельса в принижении марксизма до «догмы», «ортодоксии», «сектантства» и т. п.

Но интереснее, конечно, остановиться не столько на этих американско-русских па­раллелях (мы должны были их коснуться, чтобы ответить противникам), — сколько на *основных* чертах англо-американского рабочего движения. Эти черты — отсутствие сколько-

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРЕПИСКЕ Ф. А. ЗОРГЕ 235

нибудь крупных, общенациональных *демократических* задач перед пролетариатом; полное подчинение пролетариата буржуазной политике; сектантская оторванность ку­чек, горсток социалистов от пролетариата; ни малейшего успеха социалистов на выбо­рах перед рабочими массами и т. д. Кто забывает эти основные условия и берется де­лать широкие выводы из «американско-русских параллелей», тот обнаруживает край­нюю поверхностность.

Если Энгельс напирает так на экономические организации рабочих в подобных ус­ловиях, то это потому, что речь идет о наиболее установившихся демократических по­рядках, выдвигающих перед пролетариатом чисто социалистические задачи.

Если Энгельс напирает на важность самостоятельной рабочей партии, хоть с плохой программой, то это потому, что речь идет о странах, где до тех пор ни намека не было ни на какую политическую самостоятельность рабочих, — где рабочие волочились и волочатся в политике больше всего за буржуазией.

Пытаться распространять выводы, взятые из таких рассуждений, на страны или на исторические моменты, где пролетариат раньше создал свою партию, чем либеральные буржуа, — где пролетариат не имеет и тени традиций в голосовании за буржуазных по­литиканов, — где на очереди непосредственно стоят не социалистические, а буржуаз­но-демократические задачи, — пытаться делать это, значит издеваться над историче­ским методом Маркса.

Наша мысль будет еще яснее читателю, если мы сопоставим отзывы Энгельса об англо-американском движении с отзывами о немецком.

Таких отзывов тоже масса в печатаемой переписке и крайне интересных. И красной нитью через все эти отзывы проходит нечто совсем иное: предостережение против «правого крыла» рабочей партии, беспощадная (иногда — как у Маркса в 1877—1879 гг. — *бешеная)* война с *оппортунизмом* в социал-демократии.

Подтвердим это сначала цитатами из писем, а потом остановимся на оценке этого явления.

236 В. И. ЛЕНИН

Прежде всего, тут приходится отметить отзывы К. Маркса о Хёхберге и К . Фр. Ме­ринг в своей статье «Der Sorgesche Briefwechsel» старается смягчить нападки Маркса, как и позднейшие нападки Энгельса на оппортунистов, — старается, по нашему мне­нию, несколько чрезмерно. В частности, относительно Хёхберга и К0, Меринг отстаи­вает свое мнение о неверной оценке Марксом Лассаля и лассальянцев112. Нас же инте­ресует здесь, повторяем, не историческая оценка правильности или преувеличенности нападений Маркса на таких-то именно социалистов, а *принципиальная* оценка Марксом определенных *течений* в социализме вообще.

Жалуясь на компромиссы немецких с.-д. с лассальянцами и Дюрингом (письмо от 19 октября 1877 г.), Маркс осуждает также компромисс «с целой бандой незрелых студен­тов и преумнейших докторов» («доктор» по-немецки — научная степень, соответст­вующая нашему «кандидату» или «окончившему университет по 1-му разряду»), «по­ставивших себе задачей дать социализму «более высокое идеалистическое» направле­ние, то есть заменить его материалистическую базу — (требующую, раньше чем ею оперировать, объективного изучения) — новой мифологией со всеми ее богинями: справедливостью, свободой, равенством и fraternite (братством). Одним из представи­телей этого направления является «вкупившийся» в партию издатель журнала «Zukunft»113, д-р Хёхберг — допускаю с «самыми благими» намерениями, но я на вся­кие «намерения» плюю. Редко появлялось на свет божий что-либо более жалкое и с бо­лее «скромной претензией», как программа его «Zukunft'а»» (письмо № 70)114.

В другом письме, писанном почти через два года (19 сентября 1879 г.), Маркс опро­вергает сплетни, будто за *И. Мостом* стоят они с Энгельсом, и подробно рассказывает Зорге о своем отношении к оппортунистам в немецкой с.-д. партии. Журнал «Zukunft» вели Хёхберг, Шрамм и Эд. Бернштейн. Маркс и Энгельс *отказались* участвовать в по­добном издании, а когда зашла речь об основании при участии того же Хёхберга и при его денежной помощи нового партийного органа,

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРЕПИСКЕ Ф. А. ЗОРГЕ 237

то Маркс и Энгельс сначала требовали для контроля за этой «смесью из докторов, сту­дентов и катед ер-социалистов» принятия назначенного ими ответственного редактора Гирша, а затем обратились с прямым циркуляром к Бебелю, Либкнехту и другим вож­дям с.-д. партии, предупреждая: что будут открыто бороться против «такого опошления (Verluderung — *еще более сильное* слово по-немецки) теории и партии», если направле­ние Хёхберга, Шрамма, Бернштейна не изменится.

Это была та пора в немецкой с.-д. партии, про которую Меринг писал в своей «Ис­тории» — «Год смуты» («Ein Jahr der Verwirrung»), После «исключительного закона» партия не сразу нашла верный путь, ударившись сначала в анархизм Моста и оппорту­низм Хёхберга и К0. «Эти люди, — пишет Маркс про последнего, — в теоретическом отношении нули, а в практическом никуда не годны, хотят социализм (о котором они имеют понятие по университетскому рецепту) и, главным образом, социал-демократическую партию сделать умереннее, а рабочих просветить, или, как они выра­жаются, привить им «элементы образования», сами имея только путаные полузнания, и, кроме того, они раньше всего ставят себе задачей поднять значение партии в глазах мелкой буржуазии. Все же они представляют из себя ни больше ни меньше, как убогих контрреволюционных болтунов»

«Бешеная» атака Маркса привела к тому, что оппортунисты отступили и... стушева­лись. В письме от 19 ноября 1879 г. Маркс извещает, что Хёхберга из редакционной комиссии удалили, а от его идей *отреклись* все влиятельные вожаки партии, Бебель, Либкнехт, Бракке и т. д.116 Партийный орган с.-д. «Социал-Демократ»117 стал выходить иод редакцией Фольмара, который тогда стоял на революционном крыле партии. Еще год спустя (5 ноября 1880 г.) Маркс рассказывает, что они с Энгельсом постоянно бо­ролись против «жалкого» (miserabel) ведения этого «Социал-Демократа» и боролись часто *резко* («wobei's oft scharf hergeht»). Либкнехт был у Маркса в 1880 г. и обещал, что наступит «улучшение» *во всех отношениях11\*.*

238 В. И. ЛЕНИН

Мир был восстановлен, и война не выплыла наружу. Хёхберг отошел, а Бернштейн стал революционным социал-демократом... по крайней мере, до смерти Энгельса в 1895 году.

От 20 июня 1882 г. Энгельс пишет к Зорге, рассказывая об этой борьбе уже как о прошлом: «В общем дела в Германии идут прекрасно. Правда, господа партийные ли­тераторы пытались вызвать в партии реакционный поворот, но с треском провалились. Издевательства, которым всюду подвергаются рабочие социал-демократы, сделали их еще более революционными, чем они были три года тому назад. ... Эти господа (пар­тийные литераторы) во что бы то ни стало хотели, ценою кротости, смирения и подли­зывания, выклянчить отмены закона против социалистов, так беспардонно лишившего их литературного заработка. С падением этого закона раскол, несомненно, обнаружит­ся, и господа Фиреки и Хёхберги и т. д., образовав из себя правое крыло, отпадут; с ни­ми можно будет от времени до времени вступать в переговоры, пока они наконец со­вершенно не стушуются. Это мнение было нами высказано сейчас же после введения закона против социалистов, когда Хёхберг и Шрамм напечатали в «Ежегоднике» в высшей степени гнусную оценку партийной деятельности и требовали более благопри-

*г* 119

стоиного, воспитанного и элегантного образа действия со стороны партии» («jebildetes» — вместо gebildetes. Энгельс подразумевает берлинский акцент немецких литераторов).

Предсказание бернштейниады120, сделанное в 1882 году, замечательно подтверди­лось в 1898 и следующих годах.

И с тех пор, особенно после смерти Маркса, Энгельс — можно без преувеличения сказать: неустанно — «перегибает палку», искривляемую немецкими оппортунистами.

Конец 1884 года. Осуждаются «мещанские предрассудки» немецких с.-д. депутатов рейхстага, голосовавших за субсидию пароходству («Dampfersubvention» см. в «Исто­рии» Меринга). Энгельс сообщает Зорге, что

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРЕПИСКЕ Ф. А. ЗОРГЕ 239

ему приходится много переписываться по этому поводу (письмо от 31 декабря 1884 г.)121.

1885-ый год. Оценивая всю историю с «Dampfersubvention», Энгельс пишет (3 ию­ня), что «дело чуть не дошло до раскола». «Филистерство» депутатов с.-д. было *«колос­сально».* «Мелкобуржуазно-социалистическая фракция неизбежна в такой стране, как Германия», — говорит Энгельс

1887-ой год. Энгельс отвечает Зорге, который писал ему, что партия срамит себя вы­бором в депутаты людей вроде Фирека (социал-демократ хёхбергского покроя). Ничего не поделаешь, — оправдывается Энгельс, — неоткуда взять рабочей партии хороших депутатов в рейхстаг. «Господам же правого крыла известно, что они терпимы только вследствие закона против социалистов и что в первый же день, в который партия легче вздохнет, они будут из нее выброшены». Да и лучше вообще, «пусть партия стоит вы­ше своих парламентских героев, чем обратно» (3 марта 1887 г.). Либкнехт — примире­нец, — жалуется Энгельс, — он все фразами прикрывает разногласия. Но когда дойдет дело до раскола, — в решительную минуту он будет с нами123.

1889-ый год. Два международных социал-демократических конгресса в Париже Оппортунисты (с французскими поссибилистами во главе их) раскололись с револю­ционными с.-д. Энгельс (ему было тогда 68 лет) бросается в бой, как юноша. Ряд писем (начиная с 12 января до 20 июля 1889 г.) посвящен борьбе с оппортунистами. Достается не только им, но и немцам, Либкнехту, Бебелю и др., за их примиренство.

Поссибилисты продались правительству, — пишет Энгельс 12 января 1889 г. А чле­нов английской «С.-д. федерации» (S.D.F.) он изобличает в союзе с поссибилистами «Беготня и громадная переписка по поводу этого проклятого съезда не оставляют мне времени ни для чего другого» (11 мая 1889 г.). Поссибилисты хлопочут, а наши спят, — сердится Энгельс. Теперь даже Ауэр и Шиппель требуют, чтобы мы шли на конгресс поссибилистов. Но это открыло «наконец» глаза Либкнехту. Энгельс вместе с Берн­штейном

240 В. И. ЛЕНИН

пишет памфлеты (подписанные Бернштейном, — Энгельс их называет: «наши памфле-

**1 97**

ты») против оппортунистов

«За исключением S.D.F., поссибилисты во всей Европе не имеют на своей стороне ни одной из социалистических организаций (8 июня 1889 г.). Им, следовательно, ниче­го другого не остается, как вернуться нааад к несоциалистическим тред-юнионам» (к сведению наших поклонников широкой рабочей партии, рабочего съезда и т. д.!). «Из Америки к ним прибудет один только делегат от *рыцарей труда».* Противник тот же, что и в борьбе с бакунистами: «с тою только разницей, что знамя анархистов заменено знаменем поссибилистов; та же продажа своих принципов буржуазии за концессии в розницу, а главное за теплые местечки для вожаков (члены городской думы, биржи труда и т. д.)». Брусе (вождь поссибилистов) и Гайндман (вождь соединившейся с пос­сибилистами S.D.F.) нападают на «авторитарный марксизм» и хотят составить «ядро нового Интернационала».

«Ты не можешь себе представить, до чего немцы наивны! Мне стоило громадных усилий разъяснить, даже самому Бебелю, в чем собственно тут дело» (8 июня

**1 98**

1889 г.) . И когда оба конгресса состоялись, когда революционные с.-д. превзошли числом поссибилистов *(объединенных с тред-юнионистами,* с S.D.F., с частью авст­рийцев и т. д.), то Энгельс ликует (17 июля 1889 г.)129. Его радует, что примиренческие планы и предложения Либкнехта и др. не удались (20 июля 1889). «А нашей сентимен­тальной примиренческой братии за все ее дружелюбие было поделом получить грубый пинок в самое мягкое место». «Авось, это их вылечит на некоторое время»130.

... Прав Меринг («Der Sorgesche Briefwechsel»), что Маркс и Энгельс в «хорошем то­не» смыслили мало: «не долго раздумывали, нанося удар, но и не хныкали по поводу каждого ими полученного удара». «Если вы думаете, — писал однажды Энгельс, — что ваши булавочные уколы могут пронзить мою старую, хорошо выдубленную, толстую кожу, — то вы ошибаетесь»131.

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРЕПИСКЕ Ф. А. ЗОРГЕ 241

И эту нечувствительность, приобретенную ими, — пишет Меринг о Марксе и Энгельсе, — они предполагали и у других.

1893-ий год. Расправа с «фабианцами»132, которая сама собою напрашивается... для суждения о бернштейнианцах (недаром ведь Бернштейн «воспитал» свой оппортунизм в Англии на «фабианцах»). «Фабианцы здесь в Лондоне представляют из себя банду карьеристов, имеющих, однако, достаточно здравого смысла, чтобы понять неизбеж­ность социального переворота; но не доверяя эту гигантскую работу одному грубому пролетариату, они соблаговолили встать во главе его. Страх перед революцией — их основной принцип. Они «интеллигенты» par excellence . Их социализм есть муници­пальный социализм: коммуна, а не нация должна, по крайней мере, на первых порах, сделаться собственницей средств производства. Свой же социализм они рисуют край­ним, но неизбежным следствием буржуазного либерализма. Отсюда их тактика: не вес­ти решительной борьбы с либералами, как с противниками, а толкать их к социалисти­ческим выводам, т. е. надувать их, «пропитывать либерализм социализмом», не проти­вопоставлять либералам социалистических кандидатов, а подсовывать их либералам, т. е. обманным путем проводить их... Но, что они при этом либо сами будут обмануты, либо надуют социализм, они, конечно, не понимают.

Фабианцы издали, наряду с разной дрянью, и несколько хороших пропагандистских сочинений, и это наилучшее из всего того, что в этой области было сделано англичана­ми. Но как только они возвращаются к своей специфической тактике: затушевыванию классовой борьбы, так дело плохо. Из-за классовой борьбы они фанатически ненавидят Маркса и всех нас.

Фабианцы насчитывают, конечно, много буржуазных сторонников, а потому они и располагают «большими деньгами»...»

- по преимуществу. *Ред.*

242 В. И. ЛЕНИН

КЛАССИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ИНТЕЛЛИГЕНТСКОГО ОППОРТУ­НИЗМА В СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

1894-й год. Крестьянский вопрос. «На континенте, — пишет Энгельс 10 ноября 1894 г., — по мере того, как движение разрастается, увеличивается и стремление к еще большим успехам, а охота на крестьян, в буквальном смысле этого слова, входит в мо­ду. Сначала французы, устами Лафарга, заявили в Нанте, что не только не наше дело ускорять разорение мелкого крестьянства — для нас об этом позаботится капитализм, — но что нужно прямо-таки защищать крестьянина против фиска, ростовщиков и крупных землевладельцев. Но с этим мы уж согласиться никак не можем, ибо это, во-первых, глупо, а во-вторых — и невозможно. Вслед за этим во Франкфурте выступает Фольмар, который *вообще* намеревается подкупить *крестьян,* причем крестьянин, с ко­торым он имеет дело в верхней Баварии, не то, что прирейнский мелкий, задавленный долгами крестьянин, а средний и самостоятельный крупный земледелец, эксплуати­рующий батраков и батрачек и торгующий скотом и хлебом. А с этим без отказа от

134

всех принципов согласиться невозможно»

1894 год, 4-го декабря: «... Баварцы сделались очень и очень оппортунистичны и превратились чуть ли не в простую народную партию (я говорю о большинстве вождей и о многих новичках, вошедших в партию); в баварском ландтаге они голосовали за бюджет в целом, а особенно Фольмар организовал агитацию среди крестьян с целью привлечь на свою сторону не батраков, а верхнебаварских крупных земледельцев — людей, владеющих от 25—80 акров земли (от 10—30 гектаров), т. е. совершенно не мо­гущих обойтись без наемных рабочих...»135.

Отсюда мы видим, что на протяжении более чем десяти лет Маркс и Энгельс систе­матически, неуклонно боролись с оппортунизмом в немецкой с.-д. партии и преследо­вали интеллигентское филистерство и мещанство в социализме. Это крайне важный факт. Широкая

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРЕПИСКЕ Ф. А. ЗОРГЕ 243

публика знает, что немецкая социал-демократия считается образцом марксистской по­литики и тактики пролетариата, но не знает, какую постоянную войну приходилось вести основоположникам марксизма против «правого крыла» (выражение Энгельса) этой партии. Что вскоре после смерти Энгельса эта война из тайной стала явной, — это не случайность. Это — неизбежный результат десятилетий исторического развития германской социал-демократии.

И теперь перед нами особенно отчетливо встают две линии энгельсовских (и мар-ксовских) советов, указаний, поправок, угроз и назиданий. Англо-американских социа­листов они всего настойчивее призывали слиться с рабочим движением, вытравить из своих организаций узкий и заскорузлый сектантский дух. Немецких с.-д. они всего на­стойчивее учили: не впадайте в филистерство, в «парламентский идиотизм» (выраже­ние Маркса в письме от 19-го сентября 1879 г.)136, в мещански-интеллигентский оппор­тунизм.

Разве не характерно, что наши социал-демократические кумушки затрещали о сове­тах первого рода и поджали губы, обходя молчанием советы второго рода? Разве *такая* односторонность в оценке писем Маркса и Энгельса не является лучшим показателем некоторой нашей, российской, социал-демократической... «односторонности»?

В настоящее время, когда международное рабочее движение проявляет симптомы глубокого брожения и шатания, когда крайности оппортунизма, «парламентского идио­тизма» и филистерского реформизма вызвали обратные крайности революционного синдикализма, — в настоящее время общая линия «поправок» Маркса и Энгельса к англо-американскому и немецкому социализму приобретает исключительную важ­ность.

В таких странах, где *нет* социал-демократической рабочей партии, *нет* с.-д. депута­тов в парламентах, *нет* никакой систематической, выдержанной с.-д. политики ни на выборах, ни в прессе и т. д., — в таких странах Маркс и Энгельс учили социалистов *во что бы то ни стало* рвать узкое сектантство и *примыкать*

244 В. И. ЛЕНИН

к рабочему движению, чтобы *политически встряхнуть* пролетариат. Ибо ни в Англии, ни в Америке пролетариат в последней трети XIX века не проявлял *почти никакой* по­литической самостоятельности. Политическая арена в этих странах — при почти абсо­лютном отсутствии буржуазно-демократических исторических задач — была *всецело* заполнена торжествующей, самодовольной буржуазией, которая по искусству обманы­вать, развращать и подкупать рабочих не имеет себе равной на свете.

Думать, что эти советы Маркса и Энгельса по адресу англо-американского рабочего движения могут быть просто и прямо применены к российским условиям, — значит использовать марксизм не для уяснения его *метода,* не для *изучения* конкретных исто­рических особенностей рабочего движения в определенных странах, а для мелких фракционных, интеллигентских счетов.

Наоборот, в такой стране, где буржуазно-демократическая революция осталась неза­конченной, где царил и царит «обшитый парламентскими формами военный деспо­тизм» (выражение Маркса в его «Критике Готской программы») , где пролетариат давно уже втянут в политику и ведет социал-демократическую политику, — в такой стране Маркс и Энгельс всего больше боялись парламентского опошления, филистер­ского принижения задач и размаха рабочего движения.

*Эту* сторону марксизма мы тем более обязаны подчеркивать и выдвигать на первый план в эпоху буржуазно-демократической революции в России, что у нас, обширная, «блестящая», богатая либерально-буржуазная пресса тысячами голосов трубит проле­тариату об «образцовой» лояльности, парламентской легальности, скромности и уме­ренности соседнего немецкого рабочего движения.

Эта корыстная ложь буржуазных предателей русской революции вызвана не случай­ностью и не личной испорченностью каких-нибудь бывших или будущих министров из кадетского лагеря. Она вызвана глубокими экономическими интересами российских либераль-

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРЕПИСКЕ Ф. А. ЗОРГЕ 245

ных помещиков и либеральных буржуа. И в борьбе с этой ложью, с зтим «отуплением масс» («Massenverdummung» — выражение Энгельса в письме от 29 ноября 1886 г.)138 письма Маркса и Энгельса должны послужить незаменимым оружием для всех россий­ских социалистов.

Корыстная ложь либеральных буржуа показывает народу образцовую «скромность» немецких с.-д. Вожди этих с.-д., основоположники теории марксизма, говорят нам:

«Революционное выступление французов выставило лицемерие Фирека и К (оппор­тунисты с.-д. в немецкой парламентской с.-д. фракции) еще в более неприглядном ви­де» (речь идет об образовании рабочей партии в французской палате и о Деказвильской стачке, отколовшей французских радикалов от французского пролетариата139). «В по­следних социалистических дебатах выступали уже только Либкнехт и Бебель и оба очень удачно. С такими дебатами мы снова можем показаться в порядочном обществе, что, к сожалению, раньше не всегда имело место. Это вообще хорошо, что у немцев, в особенности после того, как они послали в рейхстаг такое большое число филистеров (что, однако, было неизбежно), оспаривается роль руководителей международного со­циального движения. *В спокойное время в Германии все становится филистерским,* и в такие моменты *абсолютно необходимо* жало французской конкуренции...» (письмо от 29 апреля 1886 года)140.

Вот какие уроки должна тверже всего усвоить себе Российская социал-демократическая рабочая партия, находящаяся под преобладающим идейным влиянием немецкой социал-демократии.

Эти уроки преподает нам не то или иное отдельное место из переписки величайших людей XIX века, — а весь дух и все содержание их товарищеской, прямой, чуждой ди­пломатии и мелких расчетов, критики международного опыта пролетариата.

До какой степени проникнуты, действительно, все письма Маркса и Энгельса этим духом, могут показать

246 В. И. ЛЕНИН

141

еще следующие, правда, сравнительно частные, но зато крайне характерные места .

В 1889 году начиналось в Англии молодое, свежее, полное нового, революционного духа, движение необученных, неквалифицированных, простых рабочих (газовых, доке­ров и т. д.). Энгельс в восторге от него. Роль дочери Маркса, «Тасси» (Tussy), агитиро­вавшей среди них, он подчеркивает с торжеством. «Самое отвратительное здесь, — пишет он из Лондона 7 декабря 1889 г., — это всосавшаяся в плоть и кровь рабочих буржуазная «респектабельность». Социальное расчленение общества на бесчисленные, бесспорно всеми признанные, градации, из которых каждая в отдельности имеет свой «гонор» и проникнута врожденным ей чувством уважения к «лучшим» и «высшим», столь старо и столь устойчиво, что надувать массы для буржуазии не представляет большого труда. Я, например, далеко не уверен, что Джон Берне (Burns) гордится в ду­ше более своею популярностью среди своего класса, чем своею популярностью у кар­динала Маннинга, лорд-мэра и вообще у буржуазии. А Чэмпион (Champion) — лейте­нант в отставке — еще много лет тому назад вел какие-то делишки с буржуазными и, главным образом, консервативными элементами, а на поповском церковном съезде проповедовал социализм и т. д. И даже сам Том Мэн (Mann), которого я считаю среди них самым лучшим, и тот любит рассказывать о том, как он будет завтракать у лорд-мэра. И лишь при сопоставлении их с французами убеждаешься, до чего в этом отно­шении благотворно влияет революция»142.

Комментарии излишни.

Еще пример. В 1891 году была опасность европейской войны. Энгельс переписывал­ся об этом с Бебелем, и они соглашались насчет того, что при нападении России на Германию немецкие социалисты должны будут отчаянно биться и с русскими и с каки­ми угодно союзниками русских. «Если Германия будет задушена, то и мы вместе с нею. В случае же благоприятного поворота борьба примет такой ожесточенный характер, что Германия сумеет держаться лишь революционными мерами,

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРЕПИСКЕ Ф. А. ЗОРГЕ 247

почему мы, легко возможно, и будем вынуждены встать у кормила правления и разы­грать 1793 г.» (письмо от 24 октября 1891 г.)143.

К сведению тех оппортунистов, которые кричали на весь мир о несоциал-демократичности «якобинских» перспектив для русской рабочей партии в 1905 году! Энгельс прямо указывал Бебелю на возможность того, что социал-демократам придется участвовать во временном правительстве.

Вполне естественно, что при таких взглядах на задачи социал-демократических ра­бочих партий Маркс и Энгельс были полны самой радужной веры в русскую револю­цию и в ее могучее всемирное значение. На протяжении почти двадцати лет мы видим в данной переписке это страстное ожидание революции в России.

Вот письмо Маркса от 27 сентября 1877 года. Восточный кризис144 вызывает восторг у Маркса. «Россия давно уже стоит на пороге больших переворотов, и все необходимые для этого элементы уже созрели. Взрыв ускорен на многие годы, благодаря ударам, на­несенным молодцами турками... Переворот начнется secundum artem («по всем прави­лам искусства») с *конституционных заигрываний,* и буча выйдет отменная (il у aura un beau tapage). И при благосклонности матери-природы, мы доживем до этого торжест­ва»145. (Марксу было тогда 59 лет.)

До «этого торжества» мать-природа не дала — да и не могла, пожалуй, дать дожить Марксу. Но «конституционные заигрывания» он *предсказал,* и его слова так и кажутся вчера написанными про первую и про вторую российскую Думу. А ведь предостереже­ние народа насчет «конституционных заигрываний» и составляло «душу живу» столь ненавидимой либералами и оппортунистами тактики бойкота...

Вот письмо Маркса от 5 ноября 1880 года. Он ликует по поводу успеха «Капитала» в России и становится на сторону народовольцев против только что возникшей тогда группы чернопередельцев . Анархические элементы в их взглядах верно схвачены Марксом, и — не зная и не имея возможности знать тогда о грядущей

248 В. И. ЛЕНИН

эволюции чернопередельцев-народников в социал-демократов — Маркс нападает на чернопередельцев со всей силой своего бичующего сарказма:

«Эти господа против всяких политических революционных выступлений. Россия, по их мнению, должна сделать скачок прямо в анархически-коммунистически-атеистическое тысячелетие. Скачок же этот они тем временем подготовляют скучней­шим доктринерством. Так называемые принципы их доктрин взяты у покойного Баку-нина»148.

Можно видеть отсюда, как оценил бы Маркс для России 1905 и следующих годов важность «политически-революционных выступлений» *социал-демократии .*

Вот письмо Энгельса от 6 апреля 1887 г.: «Зато, кажется, предстоит кризис в России. Последние покушения вызвали большое замешательство...». Письмо от 9 апреля 1887 г. — то же самое... «Армия полна недовольными конспирирующими офицерами» (Эн­гельс находился тогда под впечатлением народовольческой революционной борьбы, возлагая надежды на офицеров и не видя еще обнаружившейся так блестяще 18 лет спустя революционности русского солдата и матроса...). «... Не думаю, чтобы тепереш­нее положение вещей продержалось хотя бы еще с год. А когда в России вспыхнет ре­волюция («losgeht»), тогда ура!»150

Письмо от 23 апреля 1887 года: «В Германии идут преследования (социалистов) за преследованиями. Бисмарк, кажется, хочет все подготовить к тому, чтобы в тот момент, когда в России вспыхнет революция, являющаяся вопросом нескольких месяцев, Гер­мания могла бы немедленно последовать ее примеру» («losgeschlagen werden»)151.

Месяцы оказались очень и очень длинными. Нет сомнения, что найдутся филистеры, которые, нахмурив лоб, наморщивши чело, резко осудят «революциона-

Кстати. Если память не изменяет, Плеханов или В. И. Засулич рассказывали мне в 1900—1903 годах про существование письма Энгельса к Плеханову о «Наших разногласиях» и о характере предстоящей в России революции. Интересно было бы узнать в точности, было ли такое письмо, цело ли оно и не пора

ли его опубликовать149.

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРЕПИСКЕ Ф. А. ЗОРГЕ 249

ризм» Энгельса или снисходительно посмеются над старыми утопиями старого рево­люционера-эмигранта.

Да, много ошибались и часто ошибались Маркс и Энгельс в определении близости революции, в надеждах на. победу революции (например, в 1848 г. в Германии), в вере в близость германской «республики» («умереть за республику», писал про ту эпоху Эн­гельс, вспоминая свое настроение, как участника военной кампании за имперскую кон­ституцию — 1848—1849 годы ). Они ошибались в 1871 году, когда заняты были тем, чтобы «поднять юг Франции, для чего они (Беккер пишет: «мы» про себя и ближайших друзей: письмо № 14 от 21 июля 1871 года) жертвовали и рисковали всем, что было в силах человека...». В том же письме: «Если бы у нас в марте и апреле было побольше денег, то мы подняли бы всю южную Францию и спасли бы Парижскую Коммуну» (стр. 29). Но *такие* ошибки гигантов революционной мысли, поднимавших и подняв­ших пролетариат всего мира над уровнем мелких, будничных, копеечных задач, — в тысячу раз благороднее, величественнее и *исторически ценнее, правдивее,* чем пошлая мудрость казенного либерализма, поющего, вопиющего, взывающего и глаголющего о суете революционных сует, о тщетности революционной борьбы, о прелести контрре­волюционных «конституционных» бредней...

Русский рабочий класс завоюет свободу себе и даст толчок вперед Европе своими полными ошибок революционными действиями — и пусть кичатся пошляки безоши­бочностью своего революционного бездействия.

6 апреля 1907 г.

*Н. Ленин*

250

ДУМА И РУССКИЕ ЛИБЕРАЛЫ

С.-Петербург, 10 апреля.

Настроение так называемого российского «общества» подавленное, запуганное, рас­терянное. Статья г. Ф. Маловера — чрезвычайно удачно выбравшего свой псевдоним — в воскресном (8 апреля) «Товарище» потому и представляет из себя поучительное и характерное явление, что верно отражает это настроение.

Статья г. Маловера называется «Дума и общество». Под обществом разумеется здесь, согласно старинному русскому словоупотреблению, кучка либеральных чинов­ников, буржуазных интеллигентов, тоскующих рантье и прочей высокомерной, само­довольной, бездельничающей публики, которая мнит себя солью земли, гордо называет себя «интеллигенцией», творит «общественное мнение» и т. д. и т. д.

Г-ну Маловеру «представляется крайне рискованным тот поход против Думы, кото­рый наблюдается в последние дни на страницах левой печати». Это — основная мысль статьи. Аргументация г. Маловера состоит в том, что он ссылается на настроение об­щества. Общество-де устало, «отмахивается» от политики, не протестует против без­образий, читает в библиотеках и покупает в магазинах «легкую» беллетристику. «Среда рыхлая» ... «чтобы ожила Дума, — надо, чтобы снова ожила страна». «Дума могла бы, конечно, в каждый данный момент погибнуть геройской смертью, но, судя по циркули­рующим слухам, это было бы только на руку

ДУМА И РУССКИЕ ЛИБЕРАЛЫ 251

ее невольным восприемникам. А что бы выиграл от этого народ, кроме нового избира­тельного закона?».

Мы приводим эти цитаты, ибо они *типичны* для громадной массы российских либе­ралов и для всех интеллигентских задворков либерализма.

Заметьте: в последней фразе вместо «общество» выскочил вдруг «народ»! Г. Мало­вер, лукавя сам перед собой (как делают всегда все интеллигентские маловеры), фаль­сифицировал всю свою аргументацию, представлял дело так, будто пресловутое «об­щество» действительно определяет «поддержку извне» или отношение *масс.* Но как ни тонка была эта подделка, а все же сорвалось: пришлось от «общества» перейти к «на­роду». И вся пыль, накопленная в тщательно отгороженных и защищенных от улицы душных и затхлых кабинетах людей из «общества», поднимается столбом, как только приотворяется дверь на «улицу». Софистика вяленой воблы, которая мнит себя «интел­лигентной» и «образованной», вскрывается воочию.

Тезис: поход *левых* против Думы рискован.

Доказательство: *общество* устало и отмахивается от политики, предпочитая легкую беллетристику.

Вывод: от геройской смерти Думы *народ* ничего бы не выиграл.

Политический лозунг: «теперь, кажется, уже ни для кого нет сомненья, что в бли­жайшем будущем политическая борьба может вестись лишь за укрепление и расшире­ние прав Думы, как единственного (!), имеющегося пока в руках народа (!), орудия борьбы с правительством».

Не правда ли, бесподобная логика контрреволюционных лицемеров, одетых в благо­родный плащ скептицизма и пресыщенного равнодушия?

Тезис: мы, «общество», сидим в грязи. Вы, левые, пробуете отчистить? — Не тронь­те — грязь не мешает.

Доказательство: мы устали от попыток (не нами сделанных) убрать грязь. У нас на­строение насчет уборки нерешительное.

Вывод: рискованно прикасаться к грязи.

Рассуждения господ Маловеров имеют важное значение, ибо они верно, повторяем, отражают настроение,

252 В. И. ЛЕНИН

источником которого является в последнем счете борьба классов в русской революции. Усталость буржуазии и ее тяготение к «легкой» беллетристике — явление не случай­ное, а неизбежное. Группировка населения по партиям, — этот важнейший урок и важ­нейшее политическое приобретение революции во время выборов во II Думу, — на­глядно показала на фактах общенационального масштаба этот поворот широких слоев помещиков и буржуазии вправо. «Общество» и «интеллигенция» — просто жалкий, убогий, трусливо-подленький прихвостень этих верхних десяти тысяч.

Большая часть буржуазной интеллигенции живет с теми и кормится около тех, кого потянуло прочь от политики. Лишь немногие интеллигенты идут в кружки пропаганди­стов рабочей партии, которые по опыту знают *«волчий голод»* народных масс на поли­тическую книжку, газету и на социалистическое знание. Но, конечно, такие интелли­генты идут если не на геройскую смерть, то действительно на геройскую каторжную жизнь плохо оплачиваемого, полуголодного, вечно переутомленного, издерганного до невозможности партийного «рядовика». Вознаграждением *такой* интеллигенции слу­жит то, что она избавилась от навозных куч «общества» и забыла думать о равнодушии *ее* аудитории к общественно-политическим вопросам. А ведь «интеллигент», не умею­щий найти себе неравнодушной к этим вопросам аудитории, так же похож на «демо­крата» и на интеллигента в хорошем смысле слова, как продавшаяся за деньги в закон­ный брак женщина похожа на любящую жену. И здесь и там — простые разновидности официально-благоприличной и вполне легальной проституции.

Левые же партии лишь постольку действительно являются левыми и заслуживают этого названия, поскольку они выражают интересы и отражают психологию *не* «обще­ства», *не* кучек всякой ноющей интеллигентской дряни, а народных низов, пролетариа­та и известной части мелкобуржуазной, сельской и городской, массы. Левые партии это те, аудитория которых *никогда* не бывает равнодушна к общественно-полити-

ДУМА И РУССКИЕ ЛИБЕРАЛЫ 253

ческим вопросам, — как никогда не бывает голодный равнодушен к вопросу о куске хлеба. «Поход против Думы» этих левых партий есть отражение известного течения в народных низах, есть отзвук некоторого массового... ну, скажем, что ли, возбуждения против самодовольных нарцисов, влюбленных в окружающие их навозные кучи.

Один из таких нарцисов, г. Ф. Маловер, пишет: «Психология народных масс для пе­реживаемого периода величина абсолютно неизвестная, и никто не поручится, что эти массы будут иначе реагировать на роспуск второй Думы, чем они реагировали на рос­пуск первой Думы».

Чем это отличается от психологии «честной женщины» из буржуазного общества, которая говорит: никто не поручится, что я не выйду замуж по любви за того, кто за меня дороже заплатит?

А ваши собственные чувства, мадам, никакой никому порукой не могут служить? А вы, господа Маловеры, не чувствуете себя частичкой «народных масс», не чувствуете себя участником (не зрителем только), не сознаете себя одним из творцов общего на­строения, одним из двигателей вперед?

Буржуазия «не поручится» за то, что пролетариат от поражений идет к победе. Про­летариат *поручится* за то, что буржуазия отличается одинаковой низостью и при пора­жениях и при победах народа в борьбе за свободу.

Пусть социал-демократы, склонные к колебаниям и сомнениям, учатся на примерах господ Маловеров, учатся понимать, до какой степени *реакционны* теперь не только разговоры об «односторонне-враждебной» позиции, занимаемой с.-д. по отношению к либералам, но и разговоры об «общенациональной» (с Маловерами во главе!?) револю­ции.

*«Наше Эхо» №14, 10 апреля 1907 г. Печатается по тексту*

*газеты «Наше Эхо»*

254

ЛАРИН И ХРУСТАЛЕВ 153

В первом номере меньшевистской «Народной Газеты» (10 апреля) тов. Г. Хруста-лев выступил с боевым, чрезвычайно интересным и превосходным (с большевистской фракционной точки зрения) фельетоном о рабочем съезде. Превосходным мы считаем этот фельетон потому, что меньшевик Хрусталев так же — если не больше — помогает *нам* своим выступлением, как и меньшевик Ларин. Будучи одинаково благодарны им обоим, мы разберем по существу их идеи, наглядно сопоставляя того и другого.

Припомните, что проповедовал Ю. Ларин в своей брошюре «Широкая рабочая пар­тия и рабочий съезд». Широкая рабочая партия, по идее Ларина, должна включить, примерно, 900 тысяч из 9 миллионов всего российского пролетариата. «Вывеску» надо снять — т. е. социал-демократической эта партия быть не должна. С.-д. и с.-р. должны слиться. Новая партия должна быть, собственно, «беспартийной партией» (выражение самого Ларина). С.-д., как и с.-р., должны играть роль «пропагандистских обществ внутри широкой партии».

Всякий видит, что план Ларина вполне ясен, и его идеи о рабочем съезде отличаются отсутствием всякой недоговоренности, всякой туманности, которых так много у Ак­сельрода. За эту ясность мысли мы, большевики, хвалили правдивого т. Ларина и про­тивопоставляли ее туманностям «казенного меньшевизма» (выражение Ларина). В то же время план Ларина мы

ЛАРИН И ХРУСТ АЛЕВ 255

объявляем оппортунистической авантюрой, ибо ничего, кроме затемнения сознания ра­бочего и затруднения социал-демократической организации, не может дать слияние с с.-р. и «беспартийная партия».

Теперь пусть читатель обсудит со вниманием план т. Хрусталева. Он пишет прямо: «Партия не должна брать в свои руки работу по созыву съезда». «Инициатива его со­звания должна принадлежать профессиональным союзам и специальным комитетам по созыву съезда».

Как должны составляться эти комитеты?

Прямого ответа на это тов. Хрусталев не дает. Но в следующих словах содержится довольно ясный, хотя и косвенный, ответ:

«Каков же предполагается состав съезда? Устанавливается ли какой-нибудь ценз? — спрашивает он и отвечает: — Раз мы стремимся к расширению организации, мы этим самым высказываемся против вся­кого ограничения. На съезде — место всем выбранным представителям рабочих. Профессиональные союзы, потребительные общества, рабочие кассы, рабочие общества взаимопомощи, заводские комите­ты, комитеты, созданные специально для устройства съезда, выбранные депутаты от заводов и фабрик, где нет заводских комитетов, — все должны иметь своих представителей на всероссийском рабочем съезде. Таков его состав».

Это вполне ясно. «Против всякого ограничения» — идите все, кто так или иначе вы­бран рабочими. О том, как *отграничить* «рабочих» от всяких служащих (торговые, почтовые, телеграфные, жел.-дорожные и т. п.) и от крестьян, входящих и в наши с.-д. организации и в «потребительные общества», — автор не говорит. Это, верно, техниче­ская мелочь, с его точки зрения: «против всякого ограничения»! к чему же ограничи­вать мелкобуржуазные элементы?

Но пойдем далее. Состав съезда тов. Хрусталев определил ясно. О задачах его он тоже высказался ясно. «Во всяком случае, — пишет он, — комитеты рабочего съезда и местные с.-д. организации будут существовать одновременно».

«... Первой организационной ячейкой явятся заводские комитеты. Участвуя во всех проявлениях за­водской жизни, начиная

256 В. И. ЛЕНИН

от улаживания конфликтов между трудом и капиталом, в планомерном руководстве экономическими стачками, приискания работы и т. д. вплоть до устройства касс, клубов, лекций, библиотек, — заводские комитеты, выборные и подотчетные, захватят в свои рамки широкие слои пролетариата.

Заводские комитеты одного города или промышленного центра составят комитет рабочего съезда. На его долю выпадет руководство, углубление и расширение профессионального и кооперативного движе­ния, организация помощи безработным, воздействие на городские самоуправления по устройству обще­ственных работ, агитация против вздорожания съестных припасов, сношения с думской комиссией по оказанию помощи безработным, *обсуждение на местах всех законопроектов, затрагивающих интересы рабочего класса* (курсив автора); при реформе местного самоуправления — проведение избирательной кампании и т. д.

Рабочий съезд явится только руководящим и направляющим органом всего движения. Такова при­мерная схема. Конечно, жизнь внесет свои коррективы».

Это вполне ясно. Беспартийные заводские комитеты. Беспартийные комитеты рабо­чего съезда. Беспартийный рабочий съезд. «Через зти комитеты и при посредстве их, — говорит тов. Хрусталев, — партия приобретет могучий рычаг воздействия на весь ра­бочий класс».

Спрашивается, чем это отличается от Ларина?? Это — *совершенно тот же самый план,* выраженный только чуточку иными словами. Фактически это совершенно такое же сведение социал-демократии к роли «пропагандистского общества внутри широкой партии», ибо *на деле* «план» т. Хрусталева *никакой иной задачи* социал-демократии *не оставил.* Политическую деятельность рабочего класса он совершенно так же, как и Ла­рин, отдал «беспартийной рабочей партии», ибо *«обсуждение всех законопроектов», «проведение избирательной кампании и т. д.»,* это и есть *вся* политическая деятель­ность рабочего класса.

Ларин только правдивее и откровеннее Хрусталева, а на деле оба они предлагают и проводят «уничтожение с.-д. рабочей партии и замену ее беспартийной политической организацией пролетариата». Именно это и говорит первый же пункт той большевист­ской резолюции о беспартийных рабочих организациях, на которую страшно рассер­дился т. Хрусталев, обругал нас прокурорами и т. п.

ЛАРИН И ХРУСТ АЛЕВ 257

Рассердился т. Хрусталев потому, что чувствовал необходимость уклониться от прямо поставленного в нашей резолюции вопроса: кто должен руководить борьбой пролетариата, *социал-демократическая* ли партия или *«беспартийная* политическая организация пролетариата»? Кто должен быть «руководящим и направляющим орга­ном» в воздействии на городские самоуправления, в сношениях с думской комиссией (т. Хрусталев промолчал о *думской с.-д. фракции!* Случайность это или «провиденци­альная обмолвка» человека, который смутно почувствовал, что беспартийные «комите­ты рабочего съезда» станут сноситься и с с.-д., и с с.-р., и с трудовиками безразлично?), обсуждении законопроектов, проведении избирательной кампании *и т. д. ?*

Тов. Хрусталеву ничего не остается, как сердиться при постановке перед ним этого вопроса, ибо признаться в том, что политической деятельностью пролетариата должны руководить беспартийные «комитеты», неловко. «Кто из с.-д., — спрашивает он в гне­ве, — вел или ведет агитацию за созыв антипартийного съезда? Противники не укажут ни одного имени». Не сердитесь, т. Хрусталев, мы *указали* ряд имен в первом же пункте нашей резолюции, и мы могли бы добавить к ним теперь *имя т. Г. Хрусталева.* На деле т. Хрусталев агитирует, подобно Ларину, за *широкую трудовую партию .* Говорим «трудовую», а не рабочую, ибо (1) из состава беспартийной политической организации ни Ларин, ни Хрусталев не устраняют трудовой, т. е. мелкобуржуазной, демократии (например, делегаты на рабочий съезд от «потребительных обществ» или лозунг: «про­тив всякого ограничения»), а (2) беспартийность рабочей политической организации неизбежно означает смешение социал-демократической и трудовой точек зрения.

Тов. Хрусталев пишет: «Организации, созданные Зубатовым и Гапоном, быстро ос­вободились от полицейского привкуса и повели чисто классовую политику».

Это выражение принадлежит тов. Г. Линдову, который прекрасно обосновал и доказал его правиль­ность в статье «Рабочий съезд», помещенной в сборнике «Вопросы тактики».

258 В. И. ЛЕНИН

Освободились *благодаря* сознательному участию в этом деле организованной *с. -д.* пар­тии, никогда не соглашавшейся передавать руководство политикой пролетариев бес­партийным организациям. Тов. Хрусталев, кажется, отличает «чисто классовую» поли­тику от *социал-демократической* политики? Очень просили бы его *откровенно* пояс­нить свою мысль.

«Рабочий съезд будет, — повелевает тов. Хрусталев, — и с.-д. примут в нем уча­стие». Конечно, примем, если будет. Мы принимали участие в зубатовском и гапонов-ском рабочем движении для борьбы за социал-демократию. Примем участие и в трудо­вом рабочем съезде для борьбы против трудовых и *т^удовическо-беспартийных* идей за социал-демократию. Это не довод ни в пользу старой гапоновщины, ни в пользу но­вой беспартийности.

Тов. Хрусталев обращается к «большевикам рабочим» и при этом старается поссо­рить их с большевиками, агитировавшими против Совета рабочих депутатов. На эту выходку мы отвечать не станем. Сошлемся на нефракционного Троцкого. Пусть про­чтет т. Хрусталев его книгу: «В защиту партии», пусть откроет статью под этим загла­вием, § 2. «Злопыхательное беспристрастие г. Прокоповича», *страницу 82-ую.* Когда т. Хрусталев прочтет ее, ему станет стыдно за прикрывание фракционных выходок идеей нефракционного рабочего съезда.

Сознательным же рабочим мы только в двух словах укажем на то, что руководящая роль *беспартийных* комитетов в *политике* пролетариата (избирательная кампания и т. д.) есть чисто интеллигентская причуда, которая повела бы лишь к *удесятеренной* сваре и склоке, а через эту свару и склоку «назад к социал-демократии».

В заключение еще раз поблагодарим т. Хрусталева за ясность и договоренность его проповеди рабочего съезда. Ларин и Хрусталев — лучшие союзники большевиков про­тив Аксельрода.

*«Труд» №1,15 апреля 1907 г. Печатается по тексту*

*газеты «Труд»*

259

ФР. МЕРИНГ О ВТОРОЙ ДУМЕ

В одном из последних номеров немецкого социал-демократического журнала «Die Neue Zeit» помещена передовица с обычным значком обычного «передовика» этого журнала Франца Меринга. Автор отмечает, что в обычных прениях по поводу бюджета ораторы социал-демократы, Зингер и Давид, воспользовались случаем показать, как стойко защищает свою пролетарскую позицию якобы побежденная на последних выбо­рах социал-демократия155. Напротив, немецкие либералы, которые сплотились на выбо­рах вместе с правительством против клерикального «центра» и против социал-демократии, оказались в самом жалком положении униженных союзников реакции. «Либеральная буржуазия, — говорит Меринг, — играет роль покорной рабыни (немец­кое «Dime» значит, собственно, «продажной женщины») остэльбских юнкеров за ка­кую-нибудь жалкую подачку от них».

Мы цитируем точно эти резкие слова, чтобы наглядно показать читателям, как отли­чается, по тону и по содержанию, социал-демократическая постановка вопроса о либе­ралах в Германии от той постановки, которую часто встречаешь теперь в русских ка­детских газетах. Как известно, эти газеты по поводу исхода выборов в Германии затя­нули совсем иную песню, заговорили об ошибках социал-демократии, которая-де игно­рировала

' № 23 (25, Jahrg., Bd, I) от 6 марта 1907 г.

260 В. И. ЛЕНИН

буржуазную демократию или занимала «односторонне-враждебную позицию» по от­ношению к ней и т. п.

Но это — мимоходом. Нас интересует здесь оценка Мерингом не немецкого либера­лизма, а русской Думы *прусского либерализма,* лозунги которого («беречь Думу», вес­ти «положительную работу») разбирает он замечательно метко и ярко.

Приводим полный перевод всей второй части статьи Меринга.

НЕМЕЦКИЙ ЛИБЕРАЛИЗМ И РУССКАЯ ДУМА

... Чтобы понять все безмерное ничтожество этих дебатов , полезно оглянуться на то, что было 60 лет тому назад, на берлинский Объединенный ландтаг, когда буржуазия впервые препоясала свои чресла для парламентской борьбы. И в те времена геройского в ней было мало. Вот как характеризует ее Маркс: «Без веры в себя, без веры в народ, брюзжа против верхов, страшась низов, эгоистичная по отношению к тем и другим и сознающая свой эгоизм, революционная по отношению к консерваторам, консерватив­ная по отношению к революционерам; не доверяющая своим собственным лозунгам, боящаяся мирового урагана и эксплуатирующая его в свою пользу; лишенная всякой энергии, представляющая собой сплошной плагиат, она пошла, потому что в ней нет ничего оригинального, она оригинальна в своей пошлости, она торгуется сама с собой; без инициативы, без всемирно-исторического призвания — точно старик, над которым тяготеет проклятье, осужденный на то, чтобы извращать первые молодые порывы пол­ного жизни народа и подчинять их своим старческим интересам — старик без глаз, без ушей, без носа — полная развалина»156.

И все-таки, несмотря на все это, тогдашняя буржуазия умела не выпускать деньгу из рук и урезывать доходы короля и юнкеров, пока не обеспечено ее собственное право; она предпочитала скорее переносить

Речь идет о дебатах в рейхстаге по поводу бюджета.

ФР. МЕРИНГ О ВТОРОЙ ДУМЕ 261

королевскую немилость, чем пособлять королю выпутаться из банкротства ценою сво­его права первородства.

По сравнению с теперешними свободомыслящими, либералы объединенного ландта­га были тогда, во всяком случае, более проницательны. Они плевать хотели на болтов­ню о «положительной работе» и предпочитали скорее затормозить такое важное для благосостояния страны дело, каким была в то время постройка восточной железной до­роги, чем примириться с отказом от своего конституционного права.

Воспоминание о том времени напрашивается тем более, что с заключением дебатов о бюджете в рейхстаге совпало открытие второй русской Думы. Несомненно, парла­ментская история русской революции до сих пор более походила на парламентскую ис­торию прусской революции 1848 г., чем на парламентскую историю французской рево­люции 1789 г.; история первой русской Думы поразительно напоминает в некоторых отношениях историю пресловутого «собрания соглашателей», заседавшего некогда в берлинском театре, напоминает до мелочей, вплоть до безрезультатно канувшего в во­ду призыва к неуплате податей, который выпустило после разгона конституционно-демократическое большинство. И в Пруссии второй ландтаг, созванный правительст­вом, носил, подобно теперешней русской Думе, более яркую оппозиционную окраску, а затем через месяц был вновь разогнан вооруженной силой. Не мало раздается голосов, которые и новой русской Думе пророчат ту же самую участь. А премудрые либералы дают великолепный совет: берегите Думу и завоевывайте доверие народа путем «поло­жительной работы». В том смысле, как это понимают либералы, — это самое глупое, что только можно посоветовать новой Думе.

История не любит повторений. Новая Дума — продукт революции, совсем непохо­жий на то, чем был некогда второй прусский парламент. Она выбиралась при таком гнусном и подлом давлении на выборы, по сравнению с которым пустяками является все то, что проделывал немецкий — «имперский союз лжи». Да и

262 В. И. ЛЕНИН

среди левых теперешней Думы конституционная демократия не господствует более; теперешняя левая закалена сильной социалистической фракцией. С быстрым разгоном Думы дело тоже обстоит не так уж просто. Царизм не стал бы возиться со всей этой столь же утомительной, сколь и отвратительной процедурой давления на выборы, если бы от его желания зависело всецело, разогнать Думу или нет. Для кредиторов ему нуж­но народное представительство, которое спасает его от банкротства, и у него не оста­лось уже ни малейшей возможности — даже если бы ему и не приходилось так туго — измыслить еще более жалкую избирательную систему и проявить еще более грубое давление на выборы.

В этом отношении у прусской реакции 1849 г. был еще крупный козырь: отменив всеобщее избирательное право и введя трехклассную систему выборов, она получила такое так называемое народное представительство, которое не оказывало ей никакого серьезного сопротивления, а для государственных кредиторов являлось все же некото­рой гарантией.

Именно выборы в новую Думу показали, что у русской революции гораздо более могучий размах, чем он некогда был у революции немецкой. Несомненно также, что новая Дума выбрана революцией не случайно, что революция намеревается использо­вать ее. Но революция изменила бы самой себе, если бы послушалась мудрых советов немецких либералов и старалась приобрести доверие народа «положительной работой» в их смысле; действуя так, она вступила бы на тот же жалкий и позорный путь, по ко­торому шествует уже шестьдесят лет немецкий либерализм. То, что этот удивительный герой понимает под «положительной работой», повело бы лишь к тому, что новая Дума помогла бы царизму высвободиться из финансовых тисков и за это получила бы жал­кую подачку в виде «реформ», какие умеет высиживать только министерство какого-нибудь Столыпина.

Поясним понятие «положительная работа» историческим примером. Когда Нацио­нальное собрание в одну

ФР. МЕРИНГ О ВТОРОЙ ДУМЕ 263

ночь лета 1789 совершило освобождение французских крестьян, гениально-продажный авантюрист Мирабо, величайший герой конституционной демократии, окрестил это событие крылатым словечком: «отвратительная оргия». А по-нашему, это была «поло­жительная работа». И наоборот, освобождение прусских крестьян, тянувшееся чере­пашьим шагом в течение 60 лет, с 1807 по 1865 г., причем было грубо, безжалостно за­гублено бесчисленное количество крестьянских жизней — с точки зрения наших либе­ралов было «положительной работой», о которой они звонят во все колокола. По-нашему, это была «отвратительная оргия».

Итак — новая Дума, если она хочет выполнить свою историческую задачу, должна несомненно заняться «положительной работой». Относительно этого господствует от­радное единодушие. Вопрос только в том, какого рода должна быть эта «положитель­ная работа». Мы с своей стороны надеемся и желаем, чтобы Дума оказалась орудием русской революции, ее породившей.

**\* \* \***

Эта статья Меринга невольно вызывает на размышления по поводу современных те­чений в русской социал-демократии.

Нельзя не отметить, прежде всего, что автор, сравнивая русскую революцию 1905 и следующих годов с немецкой 1848—1849 годов, сопоставляет первую Думу с знамени­тым «собранием соглашателей». Это последнее выражение принадлежит Марксу. Он прозвал так в своей «Новой Рейнской Газете» немецких либералов той эпохи. И его прозвище перешло в историю, как прочное достояние пролетарской мысли, оценивав­шей буржуазную революцию.

«Соглашателями» звал Маркс немецких либералов революционной эпохи потому, что в основе политической тактики либеральной буржуазии лежала тогда «теория со­глашения», соглашения короны с народом, старой власти с силами революции. Эта так­тика выражала классовые интересы немецкой буржуазии в буржуазной

264 В. И. ЛЕНИН

немецкой революции: буржуазия боялась доведения революции до конца, боялась са­мостоятельности пролетариата, боялась полной победы крестьянства над его средневе­ковыми эксплуататорами — помещиками, хозяйство которых сохраняло тогда не мало крепостнических черт. Классовые интересы буржуазии толкали ее на сделку с реакцией («соглашение») против революции, и либеральные интеллигенты, создавшие «теорию соглашения», прикрывали ею свое отступничество от революции.

Превосходная цитата, приведенная Мерингом, показывает ясно, как бичевал Маркс в революционную эпоху эту соглашательскую буржуазию. И кто знаком с меринговским изданием произведений Маркса и Энгельса в 40-ые годы, особенно статей их из «Новой Рейнской Газеты», тот знает, конечно, что *таких* цитат можно было бы привести целый ряд.

Пусть подумают над этим те, кто, подобно Плеханову, пытается сослаться на Маркса в оправдание тактики правого крыла с.-д. в российской буржуазной революции! Аргу­ментация таких людей покоится на неудачном выборе цитат: они берут общие положе­ния о поддержке крупной буржуазии против реакционной мелкой и без критики приме­няют их к русским кадетам, к русской революции.

Меринг дает хороший урок этим людям. Кто хочет посоветоваться с Марксом о за­дачах пролетариата в буржуазной революции, тот должен взять суждения Маркса, от­носящиеся *именно* к эпохе немецкой буржуазной революции. И недаром так боязливо обходят эти суждения наши меньшевики! В этих суждениях мы видим самое полное, самое яркое выражение той беспощадной борьбы с *соглашательской* буржуазией, ко­торую ведут русские «большевики» в русской буржуазной революции.

Во время немецкой буржуазной революции Маркс считал основной задачей проле­тариата — доведение революции до конца, завоевание руководящей роли пролетариа­том, разоблачение предательства «соглашательской» буржуазии, вырывание народных масс и

ФР. МЕРИНГ О ВТОРОЙ ДУМЕ 265

особенно крестьянства из-под влияния этой буржуазии. Это — исторический факт, за­малчивать или обходить который могут только всуе приемлющие имя Маркса.

И в тесной, неразрывной связи с этим стоит оценка «положительной работы» и «от­вратительной оргии» у Меринга.

Эта параллель его до такой степени попадает не в бровь, а в глаз российским либе­ралам, кадетам, проводящим теперь во второй Думе утверждение бюджета военно-полевому самодержавию, что добавлять что-нибудь к словам Меринга по существу значило бы лишь ослаблять их.

Мы противопоставим постановке вопроса Меринга постановку вопроса правым крылом немецких с.-д. Читателям известно, конечно, что Меринг, как и вся редакцион­ная коллегия «Neue Zeit», стоит на точке зрения революционной социал-демократии. Противоположную, оппортунистическую позицию занимают бернштейнианцы. Глав­ным органом их является журнал «Sozialistische Monatshefte». В последней книжке это­го журнала (апрель, 1907) находим статью некоего г. Романа Стрельцова «Второй рус­ский парламент». Статья переполнена рядом озлобленных выходок против большеви­ков, которых автор для ядовитости, должно быть, называет «ленинианцами». До какой степени добросовестно осведомляет сей стрелец немецкую публику, видно хотя бы из того, что, цитируя самые резкие места из брошюр Ленина во время выборов в Петер­бурге, автор *умалчивает* о вероломном *расколе,* устроенном меньшевиками и вызвав­шем борьбу на почве раскола!

Но это мимоходом. Нам важна принципиальная постановка вопроса бернштейниан­цем. Меньшевиков, *и особенно Плеханова,* он восхваляет, как *реалистическое крыло* российской социал-демократии. Центральный орган немецкой социал-демократии, «Vorwarts»159 за

Немецкая буржуазия предает *своих естественных союзников, крестьянство,* — говорил Маркс в 1848 г., оценивая роль крестьянства в буржуазной революции158.

266

В. И. ЛЕНИН

фразу о том, что народ послал во вторую Думу не ходатаев (Fiirsprecher), а борцов (Vorkampfer), получает нагоняй от «реалиста»: ««Vorwarts», по-видимому, так же розо­во смотрит на теперешнюю ситуацию в России, как и ленинианцы» (стр. 295 названной книжки) . Вывод автора ясен и определенен. «Итак, — пишет он, заканчивая свою ста­тью, — итак, беречь Думу (Erhaltung der Duma), такова пока цель всей оппозиции, взя­той вместе». И далее: социалисты не должны «растрачивать свои силы в совершенно бесполезной борьбе с кадетами» (стр. 296, там же).

Предоставляем читателю сделать вывод из сравнения хода мысли Меринга об «от­вратительной оргии» и хода мысли господ Стрельцовых о лозунге «беречь Думу».

Такое сравнение вполне способно заменить комментарий к большевистской и мень­шевистской политике в теперешней Думе, — к проектам большевистской и меньшеви­стской резолюции об отношении к Государственной думе.

*Написано в апреле 1907 г.*

*Напечатано в апреле 1907г.*

*в сборнике II «Вопросы тактики».*

*С.-Петербург, изд. «Новая дума»*

*Подпись: К. Т.*

*Печатается по тексту сборника*

Кстати. Не лишнее, может быть, добавить, что мы во всяком случае глубоко и душевно признатель­ны г-ну Стрельцову за его стремление опорочить большевиков перед немецкой социал-демократией. Г-н Стрельцов так... искусно это делает, что лучшего союзника для пропаганды большевизма среди немец­ких с.-д. мы не могли бы желать. Старайтесь, старайтесь, г. Стрельцов!

267

РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ РАСКОЛА В ПЕТЕРБУРГЕ

Читателям известно уже из ежедневной легальной прессы, что в петербургской ор­ганизации РСДРП закончена, наконец, давно уже намеченная большинством местных членов партии реорганизация. Особо выбранная конференция от всех членов местной организации собралась 25 марта 1907 г.160, обсудила проект реорганизации Петербург­ского комитета (напечатан в № 15 «Пролетария») и контрпроект меньшевиков (напеча­тан в № 51 «Русской Жизни») и приняла с незначительными изменениями проект ПК.

Сущность этого организационного устава состоит в последовательном проведении принципа демократического централизма. Во главе всей организации стоит *конферен­ция,* выбранная всеми членами партии прямыми выборами (двустепенные лишь при не­преодолимых препятствиях) по определенной норме (первая конференция состояла из делегатов, выбранных по 1 на каждые 50 членов партии). Эта конференция является постоянным учреждением. Она собирается не реже двух раз в месяц и является верхов­ным органом организации. Переизбирается она каждые полгода.

Конференция выбирает ПК *из всех членов партии,* не только работающих в том или ином районе местной организации.

При этом типе организации устраняется всякая неравномерность представительства районов, а главное — вместо громоздкой, многоэтажной, недемократичной системы составления ПК от представителей районов

268 В. И. ЛЕНИН

создается действительное единство всех членов партии, объединенных непосредствен­но единой руководящей конференцией. Состав этой конференции дает возможность и делает неизбежным участие большинства выдающихся рабочих в руководстве всеми делами всей местной организации.

Конференция ввела уже в жизнь этот новый тип организации, объявила себя посто­янным учреждением, выбрала новый ПК из 19 товарищей и имела два заседания (вер­нее: дважды собиралась на заседания) для решения всех текущих вопросов.

Для характеристики того, каков был отвергнутый конференцией меньшевистский проект реорганизации, отметим одно, самое важное, обстоятельство. Во главе органи­зации этот проект ставит такую же конференцию (называя ее советом). Но исполни­тельный орган конференции, Петербургский комитет, устраняется по этому проекту совершенно! «Общегородской совет, — гласит проект меньшевиков, — для ведения текущей работы распадается на целый ряд комиссий (пропагандистская, агитационная, литературная, профессиональная, финансовая и т. п.)». А «представительство организа­ции перед другими партиями и сношения с центральными учреждениями нашей партии поручается президиуму» из 5 лиц, выбранных советом.

Можно себе представить, какова бы была работоспособность организации, в которой *текущую работу* ведут разрозненные комиссии, не объединенные одним исполнитель­ным органом конференции! Демократический *централизм* превращен здесь в фикцию: по существу дела, это шаг в сторону знаменитого ларинского плана свести с.-д. партию на роль *пропагандистского общества* среди возможно менее крепко связанной в еди­ную организацию рабочей массы. Нечего и говорить, что этот проект меньшевиков был отвергнут сразу. Остается только попросить его авторов о том, чтобы они познакомили нас с опытом работы *меньшевистских* комитетов или организаций РСДРП на таких на­чалах.

Далее. Чрезвычайно важно отметить, что новая конференция петербургской органи­зации *положила конец*

РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ РАСКОЛА В ПЕТЕРБУРГЕ 269

*петербургскому расколу.* Как известно, меньшевики произвели раскол в Петербурге во время выборов во вторую Думу, уйдя (по формальным якобы причинам) с конференции 6-го января 1907 г., — с той конференции, которая решила вопрос о выборной кампа­нии РСДРП в Петербурге. Выборы на новую конференцию, впервые собравшуюся 25 марта, были произведены под *непосредственным* контролем *особой* комиссии, назна­ченной Центральным Комитетом РСДРП *специально* для этой цели и включавшей чле­на ЦК от латышской социал-демократии. Конференция 25-го марта (продолжающая действовать и теперь, ибо она объявила себя, как мы уже сказали, постоянным учреж­дением) явилась поэтому *первой* с.-д. конференцией за последний год в Петербурге, конституировавшейся *без малейших споров* о правильности представительства, о за­конности и числе мандатов и т. д.

Для Петербурга с его наиболее ожесточенной борьбой между большевиками и меньшевиками это — *невиданный* доселе факт. И бойкотная конференция (февраль 1906 года) , и конференция по вопросу о поддержке требования «думского» мини-

**1 69**

стерства (июнь 1906 г.) дали победу большевикам, но начинались каждый раз обяза­тельными спорами о правильности представительства.

В высшей степени поучительно поэтому воспользоваться этими *бесспорными,* впер­вые бесспорными, данными о силе обеих фракций с.-д. в Петербурге для уяснения себе истинных причин и истинного значения миновавшего теперь раскола перед выборами в Петербурге. Как известно, меньшевики оправдывали этот раскол формальными причи­нами: 1) неправильным представительством на конференции 6-го января (большевики обвинялись во вздувании числа голосов, особенно приказчичьих, и в незаконном кас­сировании меньшевистских мандатов); 2) отказом конференции исполнить требование ЦК о разделении на городскую и губернскую конференцию.

Что второе «оправдание» сводится на деле к *участию* ЦК (т. е. меньшевистской его части) в устройстве петербургского раскола, это уже достаточно выяснено

270 В. И. ЛЕНИН

в предыдущих номерах «Пролетария». Это легко понять и всем иногородним членам нашей партии, прекрасно знающим, что *нигде* ЦК не требовал *и не мог требовать* раз­деления общегородских конференций на городские и губернские. Ультимативный ха­рактер этого требования понадобился Центральному Комитету в Петербурге, *чтобы расколоть* СПБ. организацию и помочь затем отколовшимся меньшевикам начать (или продолжать) переговоры с кадетами.

Но первое «оправдание» раскола остается совершенно неясным и спорным для всех членов нашей партии, кроме петербургских. Они не в состоянии судить о правильности представительства на конференции 6-го января и о действительном соотношении большевистских и меньшевистских сил в Петербурге. Доказывать это документами — совершенно непосильная задача для с.-д. печати, ибо документы могла бы собрать и изучить только особая комиссия. Но благодаря проверенным и бесспорным цифрам представительства на конференции 25 марта мы получаем возможность показать всей нашей партии, сколько было правды в меньшевистском оправдании предвыборного раскола в Петербурге. Для этого стоит только *сравнить порайонные данные* о числе с-д., голосовавших за большевиков и за меньшевиков при выборах на конференцию 6-го января и на конференцию 25 марта.

Данные о голосованиях по выборам на конференцию 25-го марта *бесспорны:* они проверены цекистской комиссией и приняты как большевиками, так и меньшевиками.

Чтобы взять *бесспорные* же данные о голосовавших на выборах в конференцию 6-го января, *мы возьмем меньшевистские цифры.* Уйдя с конференции 6-го января, 31 меньшевик издали особое заявление — печатный листок под заглавием: «Почему мы были вынуждены оставить конференцию? (Заявление 31 члена конференции, внесенное в ЦК)». В № 12 «Пролетария» мы разобрали этот листок . Теперь мы возьмем те «циф­ровые данные о составе избирателей на конференцию петер-

См. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 307—310. *Ред.*

РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ РАСКОЛА В ПЕТЕРБУРГЕ 271

бургской организации» (на конференцию 6 января), которые *напечатаны* на страницах 7 и 8 этого листка. Здесь приведено по каждому из 11 районов *число голосовавших* за большевиков и за меньшевиков, причем все голоса подразделены еще на бесспорные и оспоренные, а эти последние на оспоренные большевиками и оспоренные меньшевика­ми.

Нам нет надобности здесь воспроизводить все эти детальные разделения. В приме­чании мы оговорим особо *все* исправления, вносимые меньшевиками. Для сравнения же возьмем *итоги* «числа голосовавших» за большевиков и за меньшевиков, т. е. сло­жим бесспорные и спорные голоса вместе, чтобы путем сравнения этих данных с дан­ными о голосах при выборах на конференцию 25-го марта всякий член партии мог сам убедиться в том, *какие* неправильности и *с чьей стороны* имели место при выборах на конференцию 6-го января.

По 12-му району петербургской организации, приказчичьему, нет табличных данных в листке 31-го. В тексте (стр. 4) они говорят, что ПК дал право 313 организованным приказчикам выбрать 5 представителей, считая по 1 не на 50 (общая норма), а на 60 ввиду недемократического характера выборов. Меньшевики не признавали на этом ос­новании *вовсе* приказчичьих голосов. Так как из 5 представителей 1 был меньшевик и 4 большевика, то мы будем считать 63 голоса за меньшевиков и 250 за большевиков.

Затем мы разделяем все 12 районов петербургской с.-д. организации на шесть бес­спорных и шесть спорных. К последним относили такие, по которым либо меньшевики, либо большевики *оспаривали* на конференции 6-го января *больше половины* поданных за большевиков или за меньшевиков голосов. Сюда относятся районы: Выборгский (из 256 голосов за меньшевиков были оспорены большевиками 234, как не вполне пра­вильно полученные), Городской (из 459 за меньшевиков оспорены большевиками 370), Московский (из 248 голосов

Эти цифры подразделены еще на голоса большевистские и диссидентские («платформа революци­онного блока»). И те и другие — большевики, спорившие между собой по вопросу: левый блок или чис­тый с.-д. список.

272

В. И. ЛЕНИН

за меньшевиков оспорены большевиками 97, меньшевиками 107; 185 голосов за боль­шевиков оспорены *все* меньшевиками), железнодорожный (из 21 голоса за большеви­ков оспорены 5; из 154 голосов за меньшевиков оспорено 107); эстонский (все 100 го­лосов за большевиков оспорены меньшевиками) и приказчичий (все 313 голосов *цели­ком опротестованы* меньшевиками, которые эти голоса и только эти голоса объявляли вовсе не поданными: выбирали-де верхи организации вместо членов организации).

К бесспорным районам отнесены Василеостровский, Нарвский, окружной, латыш­ский (по этим 4-м районам все голоса были бесспорны), затем Невский (из 150 голосов за *большевиков* оспорены 15; из 40 за *меньшевиков* оспорено 4) и Петербургский (из 120 голосов *за. меньшевиков* оспорено 22).

Порайонные данные о числе голосовавших получают следующий вид:

**1а**

**о о**

*а >я*

**И И**

g 3Ш

Спб. организация РСДРП

Районы:  
Вас.-Островский

Петербург

Нарвский

Невский

Окружной

Латышек

*Всего*

Выборгск

Городск

Москов

Жел.-дор

Эстонск

Приказч

*Всего*

*Итого*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Конференция 6 января Число голосов *за:* | | | Конференция 25 марта Число голосов *за:* | | |
| болын. | менын. | Всего | болын. | менын. | Всего |
| 329 | 339 | 668 | 798 | 435 | 1233 |
| 161 | 120 | 281 | 528 | 254 | 782 |
| 24 | 6 | 30 | 202 | 231 | 433 |
| 150 | 40 | 190 | 585 | 173 | 758 |
| 451 | 63 | 514 | 737 | — | 737 |
| 117 | 47 | 164 | 100 | — | 100 |
| 1232 | 615 | 1847 | 2 950 | 1093 | 4 043 |
| 97 | 256 | 353 | 155 | 267 | 422 |
| 220 | 459 | 679 | 701 | 558 | 1259 |
| 185 | 248 | 433 | 331 | 83 | 414 |
| 21 | 154 | 175 | 29 | 105 | 134 |
| 100 | — | 100 | 150 | — | 150 |
| 250 | 63 | 313 | 300 | 50 | 350 |

873

1 180

2 053

1666

1063

2 105

1795

3 900

4 616

2 729

2 156 6 772

\* Оспоренными везде называются голоса, которые другая сторона считала не вполне правильными, не проверенными, преувеличенными, но не вовсе фиктивными. Большевики решили на конференции 6-го января повысить норму представительства для *всех* оспоренных голосов, считая *для них* по 1 делегату на 75, вместо одного делегата на 50.

РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ РАСКОЛА В ПЕТЕРБУРГЕ 273

Из этих данных вытекают след. выводы:

1) Петербургские с.-д. рабочие проявили несравненно больше интереса к реформе с.-  
петербургской организации (цель конференции 25 марта), чем к выборам по городской  
курии в Думу (цель конференции 6-го января).

Число членов с.-д. организации *не могло* измениться очень значительно за 2 с поло­виной месяца. Полицейские условия для собраний и подсчета голосов были в марте не лучше, а скорее хуже (не было собраний в университете; усилились преследования ра­бочих).

Число *голосовавших* членов с.-д. организации возросло более, чем в полтора раза, более на две третьих (с 3900 до 6772).

1. Перевес большевиков над меньшевиками при более значительном числе голосо­  
   вавших оказался *несравненно сильнее,* чем при слабом участии в голосованиях. 6-го ян­  
   варя меньшевики имели 1795 голосов из 3900, т. е. 46 процентов, 25-го марта они полу­  
   чили 2156 из 6772, т. е. 32 процента.
2. В бесспорных (первых 6) районах возросло число голосов, поданных и за *больше­  
   виков* и за *меньшевиков* (первое число возросло гораздо значительнее). *В спорных (по­  
   следних шести) районах возросло число голосов, поданных за большевиков,* и  
   *ум енъшилосъ число голосов, поданных за меньшевиков.*

Число голосов за *большевиков* возросло с 873 до 1666. Число голосов *за, меньшевиков* уменьшилось с 1180 до 1063. Перевес меньшевиков в спорных районах *оказался не су­ществующим.*

*Этот факт решает вопрос о том, на чьей стороне лежит виновность в расколе.*

Проверочные и проверенные особой цекистской комиссией выборы показали, что число большевистских голосов в спорных районах было *меньше* действительного, — число же меньшевистских голосов было *больше* действительного!!

Меньшевики говорили и печатали, что большевики вздули число голосов в спорных районах. Большевики обвиняли в этом меньшевиков. Проверочные выборы

274 В. И. ЛЕНИН

дали увеличение числа большевистских голосов и уменьшение меньшевистских. Разве можно себе представить более убедительное и более решающее доказательство право­ты большевиков?

Нельзя ссылаться в опровержение этого вывода ни на то, что данные по районам могли быть случайны, ни на то, что мы взяли 6-го января спорные и бесспорные голоса вместе. Первое возражение отпадает, ибо мы взяли нарочно не отдельные только рай­оны, а *группы* районов, сравнили шесть и шесть районов именно для того, чтобы устра­нить *всякие* ссылки на случайное. Данные по отдельным районам (Московский, напри­мер!!) были бы для нас вдесятеро благоприятнее.

Второе возражение отпадает, ибо мы основывались нарочно на *меньшевистских* цифрах, к которым сами меньшевики вносили ничтожные поправки. «Действительно подлежали неутверждению», по мнению 31-го, выраженному ими печатно в их листке (стр. 7), только следующие голоса: 15 голосов из 150 большевистских по Невскому району и все эстонские большевистские; 107 голосов из 248 меньшевистских по Мос­ковскому району и 41 из 154 меньшевистских по железнодорожному району, т. е. всего-навсего 115 голосов большевистских и 143 меньшевистских. Приказчичьи голоса (все 313) меньшевики отвергали целиком. Легко видеть, что эти поправки нисколько не ко­леблют общих выводов, сделанных нами.

Конференция 25-го марта, выборы на которую были особо проверены цекистской комиссией и всеми признаны за бесспорные, *доказала,* что в споре из-за представитель­ства на конференции 6-го января правда была всецело на стороне большевиков, перевес которых оказался очень значительным; перевес же меньшевиков окончательно был оп­ровергнут. Конечно, можно попытаться еще возразить против нашего рассуждения ука­занием на то, что конференция 25-го марта была после выборной кампании и отразила, таким образом, переход с.-д. рабочих на сторону большевиков в этом вопросе, переход уже после 6-го января 1907 г. Но такое возражение, конечно, не ослабляет, а скорее усиливает

РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ РАСКОЛА В ПЕТЕРБУРГЕ 275

(хотя несколько с другой стороны) виновность именно меньшевиков в расколе из-за выборов.

Вина за петербургский раскол на выборах во вторую Думу *всецело лежит на мень­шевиках.* Мы это всегда утверждали и обязывались доказать перед партией.

Теперь мы это окончательно доказали.

*Написано в апреле 1907 г.*

*Напечатано 2мая 1907'г. Печатается по тексту газеты*

*в газете «Пролетарий» №16*

276

К ВОПРОСУ ОБ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

В известном смысле слова, победоносной может быть только общенациональная ре­волюция. Это верно в том смысле, что для победы революции необходимо объединение в борьбе за требования этой революции громадного большинства населения. Это гро­мадное большинство либо должно сплошь составляться из одного класса, либо из раз­ных классов, имеющих некоторые одинаковые задачи. По отношению к современной русской революции тоже, конечно, верно, что она может победить лишь как общена­циональная революция *в том смысле* этого слова, что для ее победы необходимо созна­тельное участие в борьбе громадного большинства населения.

Но этим и ограничивается условная правильность ходячего выражения: «общена­циональная» революция. Никаких дальнейших выводов, кроме указанного, собственно говоря, труизма (победить против организованного и господствующего меньшинства может только громадное большинство), нельзя делать из этого понятия. Поэтому в кор­не неправильным и глубоко антимарксистским является применение его, как общей формулы, как шаблона, как критерия тактики. Понятие «общенациональная револю­ция» должно указывать марксисту на необходимость точного анализа тех различных интересов *различных* классов, которые сходятся на известных, определенных, ограни­ченных общих задачах. Ни в каком случае не может служить это понятие для того, что­бы *затушевывать,* заслонять изучение

К ВОПРОСУ ОБ ОБТТЩНАЦИОНАЛЫЮЙ РЕВОЛЮЦИИ 277

классовой борьбы в ходе той или иной революции. Подобное употребление понятия «общенациональная революция» есть полный отказ от марксизма и возврат к вульгар­ной фразе мелкобуржуазных демократов или мелкобуржуазных социалистов.

Наши с.-д. правого крыла часто забывают эту истину. Еще чаще забывают они, что *с прогрессом революции изменяется соотношение классов в революции.* Всякий действи­тельный прогресс революции есть вовлечение в движение более широких масс, — сле­довательно, большая сознательность классовых интересов, — следовательно, большая определенность политических, партийных группировок и более точная обрисовка клас­совой физиономии разных партий, — следовательно, все большая замена общих, абст­рактных, неясных и смутных в своей абстрактности политических и экономических требований конкретными, точно определенными *различными* требованиями различных классов.

Например, русская буржуазная революция, как и всякая буржуазная революция, не­избежно начинается под общим лозунгом: «политическая свобода», «народные интере­сы», причем конкретное значение этих лозунгов выясняется для масс и для классов лишь в ходе борьбы, лишь по мере того, как делается практический приступ к осущест­влению этой «свободы», к наполнению *определенным* содержанием такой, хотя бы сло­весной, пустышки, как «демократия». Перед буржуазной революцией, в начале ее, во имя демократии выступают все: и пролетариат, и крестьянство вместе с городскими мелкобуржуазными элементами, и либеральные буржуа вместе с либеральными поме­щиками. Лишь в ходе классовой борьбы, лишь в более или менее продолжительном ис­торическом развитии революции вскрывается разное понимание этой «демократии» разными классами. Мало того: вскрывается глубокая пропасть между интересами раз­личных классов, требующими *различных* экономических и политических мероприятий во имя одной и той же «демократии».

Лишь в ходе борьбы, лишь в развитии революции выясняется, что один «демократи­ческий» класс или слой

278 В. И. ЛЕНИН

не хочет или не может идти так далеко, как другой, — что на почве осуществления «общих» (якобы общих) задач развертываются ожесточенные столкновения за *способ* их осуществления, например, за ту или иную степень, широту и последовательность свободы, народовластия, за тот или иной переход земли к крестьянству и т. д.

Все эти забытые истины мы должны были напомнить, чтобы разъяснить читателю спор, который шел недавно между двумя газетами. Вот что писала одна из них, «На­родная Газета», против другой, «Нашего Эха»:

««Группировка населения по партиям, — пишет «Наше Эхо», — этот важнейший политический урок и важнейшее политическое приобретение революции во время выборов во II Думу, — наглядно показала на фактах общенационального масштаба этот поворот широких слоев помещиков и буржуазии вправо». Совершенно верно; но настроение и мандаты, с которыми «левые» депутаты — эсеры, трудовики и н.-с. — приехали с мест, также «наглядно показали в общенациональном масштабе», что «народ» в настоя­щий момент не в малой степени проникнут кадетскими «конституционными иллюзиями», что «народ» возлагает чрезмерные надежды на самодовлеющую деятельность Думы, что он чрезмерно заботится о «сбережении» Думы. Вот этого-то слона литераторы газеты «Наше Эхо» не приметили. Они заметили, *кого* народ посылал в Думу, они не заметили, *для чего* он их туда посылал. Но в таком случае не согла­сится ли «Наше Эхо» с тем, что, приглашая пролетариат игнорировать «общенациональные» задачи, оно приглашает его изолировать себя не только от буржуазного «общества», но и от мелкобуржуазного «на­рода»?»

Это чрезвычайно поучительная и знаменательная тирада, вскрывающая три крупные ошибки оппортунизма: во-1-х, результатам выборов противопоставляют настрозние депутатов; это значит подменивать настроение народа настроением депутатов, от более глубокого, широкого, основного апеллировать к более мелкому, узкому, производно­му . Во-2-х, вопрос о твердой и выдержанной политической линии и тактике пролета­риата подменивают вопросом об учете того или иного «настроения». В-З-х, — и *это самое главное,* — во имя

Что касается «мандатов», то мы совершенно отводим этот довод. Кто считает революционные и оп­портунистические наказы и мандаты? Кто не знает, сколько газет закрыто за печатание революционных наказов?

К ВОПРОСУ ОБ ОБТТЩНАЦИОНАЛЫЮЙ РЕВОЛЮЦИИ 279

вульгарно-демократического фетиша «общенациональной революции» пугают проле­тариат *«изолированием»* от «мелкобуржуазного народа».

На двух первых ошибках остановимся возможно короче. Выборы затронули массы и показали не только их минутное настроение, но их *глубокие интересы.* Марксистам во­все не пристало от классовых интересов (выраженных партийной группировкой на вы­борах) апеллировать к минутному настроению. Настроение депутатов может быть уны­лое, а экономические интересы масс могут вызвать массовую борьбу. Поэтому учет «настроения» может быть необходим для определения *момента* того или иного дейст­вия, шага, призыва и т. п., но никак не для определения *тактики* пролетариата. Рассу­ждать иначе — значит заменять выдержанную пролетарскую тактику беспринципной зависимостью от «настроения». А речь шла все время именно о *линии,* вовсе не о «мо­менте». Оправился в данный момент пролетариат или не оправился (как думает «На­родная Газета»), это важно для учета *«момента» действий,* но не определения тактиче­ской *линии действий* рабочего класса.

Третья ошибка — самая глубокая и самая важная: боязнь «изолировать» с.-д. или (что то же) пролетариат от мелкобуржуазного народа. Это уже совсем неприличная бо­язнь.

Поскольку с.-р., трудовики и н.-с. действительно волочатся за к.-д., — а это бывает и бывало очень часто, начиная с голосования за Головина, продолжая знаменитой такти­кой гробового молчания и т. д., — постольку социал-демократия *обязана* изолировать себя от мелкобуржуазного народа. Ибо одно из двух: либо колебания мелкобуржуазно­го народа показывают вообще шаткую природу мелких буржуа, показывают тяжелое и трудное развитие революции, но не означают ее конца, исчерпания ее сил (так думаем мы). Тогда, изолируя себя от всех и всяких колебаний и шатаний мелкобуржуазного народа, с.-д. пролетариат *воспитывает* этот народ к борьбе, приготовляет его к борьбе, развивает его сознание, решимость, твердость и т. д.

280 В. И. ЛЕНИН

Либо колебания мелкобуржуазного народа означают полный финал данной буржуазной революции (мы думаем, что такой взгляд *неверен,* и никто из с.-д. прямо и открыто не защищал его, хотя склоняются к нему крайние правые с.-д. несомненно). Тогда с.-д. пролетариат *тоже обязан* изолировать себя от шатаний (или от предательства) мелкой буржуазии, чтобы воспитать классовое сознание рабочих масс и готовить их к более планомерному, твердому, решительному участию в следующей революции.

Изолировать себя от *проникнутого кадетскими иллюзиями* мелкобуржуазного наро­да социал-демократический пролетариат в обоих случаях, во всех случаях обязан без­условно. Он должен вести во всяком случае твердую, выдержанную политику действи­тельно революционного класса, не давая себя смущать никакими реакционными или мещанскими россказнями ни об общенациональных задачах вообще, ни об общенацио­нальной революции.

Возможно, при том или ином сочетании сил и стечений неблагоприятных обстоя­тельств, что подавляющее большинство буржуазных и мелкобуржуазных слоев зара­зится на время холопством, раболепством или трусостью. Это была бы «общенацио­нальная» трусость, — и с.-д. пролетариат *изолирует* себя от нее во имя интересов всего рабочего движения в целом.

*«Пролетарий» №16, Печатается по тексту*

*2 мая 1907 г. газеты «Пролетарий»*

281

ПО ПОВОДУ ПРОТОКОЛОВ

НОЯБРЬСКОЙ ВОЕННО-БОЕВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ *ш*

В № 20 «Народной Думы» (от 3 апреля с. г.) напечатано: «ЦК РСДРП обратился к партийным организациям со следующим письмом: «На днях вышла из печати книжка, озаглавленная: *«Протоколы первой конференции военных и боевых организаций» .* В целях устранения всех возможных недоразумений ЦК считает необходимым сделать по этому поводу следующие разъяснения: 1) Конференция эта была созвана представите­лями нескольких военных и боевых организаций не только без согласия, но даже во­преки решительному протесту ЦК, находившего какие бы то ни было формы объедине­ния боевых организаций недопустимыми. 2) Техническая группа при ЦК разрешения ЦК на участие в «конференции» не получала, и член этой группы, позволивший себе, без ведома ЦК, принять в конференции участие, подвергся резкому порицанию со сто­роны ЦК. К этому считаем нужным прибавить, что военные организации Прибалтий­ского края участвовали в конференции вопреки постановлению ЦК социал-демократического Латышского края»».

Читатели видят отсюда, что наш ЦК очень сердится, торопясь очернить перед парти­ей некую конференцию и заслоняя существо дела перечнем формальных неправильно­стей.

Действительное заглавие, *сокращенное* Центральным Комитетом, гласит: «... организаций *Россий­ской с.-д. рабочей партии,* — (конференции), состоявшейся в ноябре 1906 г.» (С.-Петербург, 1907. Цена 60 коп. Страниц IV + 168).

282 В. И. ЛЕНИН

Советуем всем членам партии ознакомиться с чрезвычайно интересными «Протоко­лами военной и боевой организаций РСДРП», чтобы самолично убедиться в забавном характере цекистского гнева и негодования. С своей стороны, считаем необходимым остановиться на оценке этой книги (и связанного с ней «конфликта») хотя бы вкратце.

Сначала два слова о формальной стороне дела в сердитом заявлении ЦК. Конферен­ция была созвана вопреки его протеста, ибо он находил «недопустимыми какие бы то ни было формы объединения боевых организаций». Это очень сердито, только не ло­гично до бессвязности. Если к «формам объединения» он не относит *конференций* во­обще, тогда весь выстрел попадает мимо цели. Если совещание («конференция») бое­виков *тоже* недопустимо, как «форма объединения», тогда мы спрашиваем себя с не­доумением: как же можно запрещать *совещаться* представителям *партийных* органи­заций, пока они — партийные, пока они ни партийным съездом, ни Центральным Ко­митетом не распущены?? ЦК, видимо, боится прямо выразить свою настоящую мысль (желание вовсе распустить всякие боевые организации) и поэтому сердится смешным образом. В самом деле, не естественно ли было бы ожидать возражений *по существу* против *известных шагов или решений* конференции вместо этого окрика: «Совещаний не допускаю»? Невольно приходит в голову мысль: не хотят ли этим окриком поме­шать постановке вопроса по существу?

Перейдем к истории созыва конференции военных и боевых организаций РСДРП. Осенью прошлого года на этой почве возник конфликт между петербургской военной организацией и Центральным Комитетом. Первая созывала конференцию военных и *боевых организаций,* ссылаясь на *«предоставленное* партийным уставом местным орга­низациям право созывать конференции» . ЦК был против инициативы петербургской

См. изданное Центральным Комитетом «Краткое извлечение из протоколов 1-ой конференции орга­низаций РСДРП, ведущих работу в войсках» — листок в 13 страничек, изданный в типографии ЦК.

ПО ПОВОДУ ПРОТОКОЛОВ ВОЕННО-БОЕВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ 283

военной организации и против допущения боевых организаций. Вышло так, что со­стоялись *две* конференции: 1) *октябрьская* конференция *только* военных организаций, с участием представителей ЦК; 2) *ноябрьская* конференция и военных и *боевых* органи­заций, без участия представителя ЦК (хотя ЦК *назначил* одного своего члена для уча­стия на *этой* конференции). На *октябрьской* конференции участвовали представители *8* военных организаций. На ноябрьской — *11* военных и *8* боевых. На *обеих* конферен­циях с совещательными голосами были представители Петербургского комитета РСДРП и другие партийные работники.

Резолюции *октябрьской* конференции изданы Центральным Комитетом в указанном выше листке («Краткое извлечение»). Резолюции *ноябрьской* — напечатаны в № 9 «Пролетария» и затем теперь вошли в изданные особой книжкой *«Протоколы».* Про­тест ЦК, с которого мы начали статью, относится к *ноябрьской* конференции.

Разумеется, нельзя не осудить того, что конференций было две. Это безусловно не­желательное явление в единой партии. Отодвигая формальную сторону, поставим во­прос о *существе* конфликта, породившего *две* конференции: полезно или вредно было участие боевых организаций в конференции? В резолюции октябрьской конференции читаем: «... насущной потребностью для партии является созыв конференции, посвя­щенной специально военным организациям для обсуждения вопроса о подготовке вой­ска к участию в вооруженной борьбе народа, — конференции, успеху работ которой не может принести никакой пользы участие представителей боевых дружин» (стр. 4 лист­ка ЦК). И только. Это все мотивы.

Их неверность бьет в глаза. Допустим все самое худшее против боевиков. Но что они участвовали в бывших попытках восстания, — это факт. И ради одного этого со­вещаться с ними полезно и необходимо. *Вредные* их тенденции полезно *вскрыть* перед партией, *изобличив* такой-то и такой-то характер их деятельности на конференции, где они присутствуют. И ЦК, и *всякий*

284 В. И. ЛЕНИН

член конференции мог и обязан был это сделать. Никого *ни в чем* не могли связать ре­шения конференции, безусловно не обязательной ни для ЦК, ни для местных комите­тов. *Боязнь* совместного совещания просто смешна при таких условиях.

И если ЦК прямо осуждает теперь конференцию с участием боевиков, *не осуждая* при этом столь же прямо ни одной резолюции этой конференции, то, значит, такая конференция *опровергла* предположения ЦК!

Чтобы сразу же перейти к решениям этой конференции, возьмем, например, ее резо­люцию о *задачах боевых организаций.* Читаем: «Конференция военных и боевых орга­низаций признает, что главные задачи боевых организаций заключаются в 1) распро­странении правильного понимания идеи вооруженного восстания и разъяснении тех конкретных условий, при каких вооруженное восстание может возникнуть, протекать и успешно завершиться, так как даже в среде партийных работников существует самое смутное, неправильное представление о вооруженном восстании; 2) подготовке всех необходимых технических данных для успешного проведения вооруженного восста­ния; 3) в организации кадров сознательных рабочих, группирующихся вокруг РСДРП для активного выступления; 4) в содействии организации в боевых целях революцион­но-демократических слоев населения и закреплении в них боевого руководства социал-демократии».

Итак, главной задачей боевых организаций объявлено, прежде всего, *распростране­ние правильного понимания вооруженного восстания.* Эта мысль повторена еще резче в резолюции о роли военных и боевых организаций в вооруженном восстании: «роль боевых организаций — развитие в народных массах правильного понимания воору­женного восстания...»

Что же, совещание *об этом* признает «недопустимым» наш меньшевистский ЦК?? Или он поспешил спрятаться за чиновнически-казенную ширму «недопустимы никакие действия, и даже совещания, скопом» *для того,* чтобы избавить себя от неприятной обязанности выступить перед партией с *определенным* изложением того,

ПО ПОВОДУ ПРОТОКОЛОВ ВОЕННО-БОЕВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ 285

*какие именно* задачи боевых организаций считает он правильно поставленными и какие неправильно? ?

В том-то и дело, что среди меньшевиков распространено поистине фарисейское от­ношение к боевым организациям: пользоваться тем или иным «результатом» деятель­ности беспартийных боевых организаций они не прочь, но зато про *партийные* боевые организации распространяются ими кумушкины сплетни, позволяющие *вовсе обходить* вопрос о способах распространения в массах правильного понимания вооруженного восстания и т. д.

К числу таких сплетен относится, например, ходячее утверждение, что боевики (вслед за большевиками) преувеличивают *технику* восстания.

Отлично, господа! Вы обвиняете нас в преувеличении «техники»? Не угодно ли вам прочитать для выяснения правды по этому вопросу две резолюции: меньшевистской (октябрьской) и большевистской (ноябрьской) военной с.-д. конференции?

*О работе среди офицеров.* Резолюция меньшевистской (октябрьской) конференции:

«Конференция признает, что революционная пропаганда среди офицерства является важной задачей как потому, что работа социал-демократической военно-революционной организации среди офицеров может во многих случаях облегчить нашу работу в войсках в мирное время, так и потому, что во время вооруженного восстания революционные офицера могут послужить в качестве технических руководите­лей восстания. Поэтому конференция рекомендует военно-революционной организации обратить серьез­ное внимание на работу среди офицеров, стараясь по возможности превратить их в сознательных сто­ронников социал-демократической партии» (стр. 13 листка ЦК).

Резолюция большевистской (ноябрьской) конференции:

«Принимая во внимание 1) что как классовый социальный состав офицерства, так и интересы офи­церства, как профессиональной военной касты, заставляют их стремиться к сохранению постоянной ар­мии и народного бесправия; 2) что в силу этого в происходящем буржуазно-демократическом перевороте офицерство в целом играет роль реакционную; 3) что существующие оппозиционно-настроенные группы офицерства активной роли не играют; 4) что в то же время возможен переход отдельных

286 В. И. ЛЕНИН

офицеров в нашу партию, которые своими специальными знаниями и специальной военной подготовкой могут оказать значительную услугу в момент восстания армии и перехода ее на сторону народа, а также в технической подготовке к вооруженному восстанию, — конференция военных и боевых организаций признает: 1) что строить самостоятельную с.-д. организацию среди офицерства военные организации не могут; 2) что необходимо использовать существующие оппозиционно-настроенные группы офицеров в целях осведомления и привлечения отдельных членов в наши партийные военные и боевые организации в качестве инструкторов и практических руководителей» (стр. 132 «Протоколов»).

У меньшевиков *ни слова* ни *о классовом* составе офицерства, ни об его роли во *всей* буржуазной революции. У большевиков *во главу угла* поставлена оценка того и другого. Это раз. У меньшевиков *голая техника,* ибо *все* доказательства *«важности»* работы среди офицеров сведены исключительно к тому, что работа среди офицеров «может облегчить» нашу работу в войсках (квартиры давать? легальное прикрытие состав­лять?) и затем может дать технических руководителей. У большевиков технике отведе­но *подчиненное* место, как услугам «отдельных офицеров», а на первый план выдвину­то доказательство того, что *«самостоятельной с.-д. организации»* среди офицерства рабочая партия строить не может. Это два. У меньшевиков мещанская работа мысли, боящейся указать классовую связь офицерства с буржуазией, дополняется робостью вывода: *«по возможности* превратить в сознательных *сторонников* с.-д. партии». У большевиков открытая пролетарская оценка реакционного *в целом* слоя привела к ре­шительному выводу: оппозиционных офицеров использовать «для осведомления», а «отдельных членов» привлекать в *наши партийные* военные и боевые организации. Это три.

Спрашивается, как не назвать после этого кумушкиной сплетней меньшевистские толки о преувеличении «техники» большевиками вообще, большевистскими боевиками в частности? На деле эти толки послужили, как мы видим, для прикрытия, с одной сто­роны, технической узости меньшевистского взгляда на офицерство, а с другой стороны, для прикрытия чисто интеллигент-

ПО ПОВОДУ ПРОТОКОЛОВ ВОЕННО-БОЕВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ 287

ской *оппортунистической* боязни оценить буржуазный классовый состав офицерства и внести в работу среди войска идею классовой розни массы «нижних чинов» из крестьян и рабочих и кучки дворянских сынков или буржуев, пролезающих через военную службу в дворянство.

Этот «технический» и мещанско-оппортунистический взгляд на офицерство обна­ружили не только меньшевистские члены маленькой октябрьской конференции. Тот же взгляд мы видим у нашего меньшевистского ЦК: стоит вспомнить его знаменитое *4-ое* письмо к организациям (эпоха разгона Думы), где лозунг «за Думу», как орган власти, созывающей учредительное собрание, оправдывается стремлением подделаться под интересы и уровень сознания «средней буржуазии и *офицерства»164.* В том же самом письме ЦК договорился до того, что *победа* Советов рабочих депутатов в борьбе за власть привела бы лишь к военной диктатуре армии, перешедшей на сторону народа! Без «либеральных» офицеров, видите ли, солдаты не сумели бы даже вместе с Советом рабочих депутатов обеспечить что-либо иное, кроме военной диктатуры!

Мещанский взгляд на офицерство видим мы и у Плеханова, идейного вождя мень­шевиков. В течение всего 1906 года мы видим у него потуги обвинить большевиков в преувеличении технических задач восстания. О какой же стороне восстания писал сам почтенный т. Плеханов за это время? О массовых корнях восстания, о роли крестьян­ских и пролетарских элементов в нем? Ничего подобного. За все это время т. Плеханов писал *только* в №7 «Дневника»165 (август 1906 г.) об *одном* письме одного *либерально­го* офицера, которого он вежливо-превежливо «поправлял» по поводу его буржуазных взглядов на «нижнего чина», на «спокойный» характер периода министерства Витте и т. п. «Я думаю даже, — писал т. Плеханов, — что только (заметьте это «только»!) уча­стие офицеров в военных организациях положит конец этим *бунтам* (солдат и матро­сов), представляющим собою непланомерную и непроизводительную затрату сил, нуж­ных для революции».

288 В. И. ЛЕНИН

Видите, как энергично: *только* участие офицеров положит конец бунтам!! Без офице­ров не будет конца *«непланомерной»* трате глупых мужицких сил. А когда большевист­ские боевики соберутся на совещание и пожелают дать с.-д. партии скромный совет: сделать *главной* задачей боевых организаций обучение *масс* военным знаниям, понима­нию хода восстания, пониманию условий *планомерного* его ведения, — тогда фарисеи казенного меньшевизма завопят: какое узкотехническое понимание «планомерности»! Какое «недопустимое» совещание боевиков против воли ЦК!

Но довольно об этих фарисеях. Вернемся к протоколам. В *одном* месте мы нашли там не «скромные советы» с.-д. партии, а претенциозное и нелепое прожектерство. Это — в докладе т. Изарова о роли партии в вооруженном восстании. Тов. Изаров действи­тельно дошел здесь до абсурдов, вроде деления всех партийных организаций на три главные типа: военные, боевые и пролетарские!! Он договорился даже до «планов» со­ставлять «военно-боевые советы» из *равного числа* делегатов от трех этих типов орга­низаций (стр. 95) и т. п. Разумеется, от *такого «боевизма»* мы, большевики, отгородим себя *всегда самым решительным образом.* Безусловно преобладающий характер и ре­шающий голос за общепролетарской организацией, — *полнейшее* подчинение ей всех военных и боевых организаций — *необходимость* базировать те же боевые организа­ции *всецело* на кадрах *партийных* с.-д. рабочих (или, может быть, даже *заменить бое­вую организацию партийной милицией),* все это стоит вне сомнения для нас.

И если из фракционных целей нам станут преподносить нелепые увлечения тов. Изарова, то мы попросим подобных «критиков» не забывать, что *большевистская воен­но-боевая конференция не пошла за изаровскими крайностями!* Лучшее опровержение наветов на наших боевиков, это — то, что они *сами,* на своей конференции, просто отодвинули в сторону изаровское прожектерство. Чтобы *их* голос по вопросу о роли с-д. партии в вооруженном восстании *не мог* быть воспринят, как претенциозное навязы­вание или повелевание и т. п.,

ПО ПОВОДУ ПРОТОКОЛОВ ВОЕННО-БОЕВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ 289

они *сами* превратили свою конференцию по этому вопросу в *частное совещание* (см. №9 «Пролетария» и стр. 116 «Протоколов»), И лишь на частном совещании едино­гласно вынесли резолюцию, в которой нет никакого прожектерства а 1а Изаров, а гово­рится только об «обеспечении самой тесной связи и взаимодействия общепролетар­ских, военных и боевых организаций». При этом в резолюции о задачах военных орга­низаций *особо* подчеркнуто *«подчинение всей работы»* «политическому руководству общепролетарских организаций» (№ 9 «Пролетария» и стр. 137 «Протоколов»). Если даже одни большевистские боевики сумели исправить Изарова, то можно себе предста­вить, какова основательность страхов ЦК перед общим совещанием военных и боевых организаций всей партии.

Место не позволяет нам с такой же подробностью остановиться на других сторонах работы конференции. Отметим, что *почти половина* объемистой книги посвящена док­ладам о работе в войсках (с. 10—49) и о бывших попытках вооруженного восстания (с. 53—59, 64—79). Это — чрезвычайно ценный материал, и за почин в его собирании и обработке все сознательные с.-д. рабочие поблагодарят военно-боевую конференцию. Отметим доклад т. Барина «о бывших попытках вооруженного восстания»; в этом док­ладе на первый план выдвинуто изучение вооруженного восстания, как *особого вида движения масс,* особого вида классовой борьбы пролетариата. Подчеркивается истори­ческий момент крайнего обострения борьбы определенных классов, как условие вос­стания. Рассматривается роль отдельных классов, — зависимость движения в войсках от соотношения общественных сил, — неотделимость политической стороны восстания от боевой, — значение «широких демократических организаций народных масс», как предпосылок временного революционного правительства и т. д. Конечно, *изучать* та­кие вопросы — немного потруднее, чем писать «тактические платформы» с кадетскими фразами о «вере пролетарских масс в чудо внезапного восстания» (см. «Тактическую платформу» Мартова и К0).

290 В. И. ЛЕНИН

Отметим, наконец, прения о текущем моменте с замечательной речью тов. Ильяна, который *в ноябре 1906 г. на военно-боевой* конференции сумел выразить взгляд на *вто­рую* Думу, блестяще подтвержденный событиями. «Позволю себе коснуться Думы, — говорил он. — В Думе мы будем иметь совершенно не тот состав, чем мы имели в прошлой Думе. Мы будем иметь мобилизованную революцию и мобилизованную ре­акцию. Крестьянство, особенно вследствие невыполнения его ожиданий, пошлет более революционный элемент, чем в предыдущую Думу. Несомненно, что то же произойдет и с пролетариатом... Наша беда в том, что часть с.-д. стремится заполнить Думу каким-то промежуточным слоем либералов» (стр. 84 «Протоколов»).

На *боевой* конференции вернее сумели оценить *политику,* чем Плеханов и меньше­вистский ЦК в ноябре 1906 г.!

Исчерпать содержание «Протоколов» в газетной статье, разумеется, невозможно, и мы закончим горячим советом *изучать* их, — советом по адресу тех с.-д., которые спо­собны говорить о вопросах восстания без либерального хихиканья.

*Написано в апреле 1907 г.*

*Напечатано 2мая 1907'г. Печатается по тексту газеты*

*в газете «Пролетарий» №16*

291

ДОКЛАД V СЪЕЗДУ РСДРП ПО ПОВОДУ ПЕТЕРБУРГСКОГО РАСКОЛА И СВЯЗАННОГО С НИМ УЧРЕЖДЕНИЯ ПАРТИЙНОГО СУДА166

ЦК нашей партии учредил, как известно из буржуазных газет («Товарищ» и др.), партийный суд для рассмотрения моего образа действий — именно моей брошюры *«Выборы в СПБ. и лицемерие 31 меньшевика»* , вышедшей во время раскола петербург­ской с.-д. организации при выборах во вторую Думу.

Суд учреждался из трех представителей с моей стороны, трех со стороны 31 мень­шевика и трех членов президиума, назначенных Центральными Комитетами латыш­ской, польской с.-д. и Бунда. Я предъявил этому суду встречное обвинение против 31 меньшевика и т. *Дана* (члена редакции ЦО — а через ЦО и члена ЦК) в недопустимом поведении. Это встречное обвинение было поддержано, с одной стороны, собранием 234 петербургских большевиков, членов партии (их резолюция вместе с докладом их, дающим резюме всего дела, напечатана в № 13 «Пролетария»), а с другой стороны, Пе­тербургской с.-д. конференцией (минус отколовшиеся меньшевики). Резолюция этой конференции напечатана в № 14 «Пролетария»167.

Суд, как учреждение, созданное Центральным Комитетом, не счел себя вправе само­стоятельно привлечь к обвинению 31-го и т. Дана и обратился за определением

См. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 311—322. *Ред.*

292 В. И. ЛЕНИН

своей компетенции в вопросе о встречном обвинении к тому же ЦК. ЦК в особом засе­дании рассмотрел снова этот вопрос и подтвердил, что данный суд учреждается только для разбора дела о Ленине и что новое предание суду новых лиц всецело зависит от ЦК, который, конечно, сочтет своим долгом привлечь к суду всякого, против кого дан­ный суд формулирует обвинение в недопустимом поступке. Состав этого нового суда опять-таки предоставляется всецело усмотрению того же ЦК.

Таким образом, получился целый клубок вопиющих несообразностей и противоре­чий. Меньшевистский ЦК играет роль учреждения, предающего суду и определяющего состав суда и компетенцию суда. Встречное обвинение предъявлено против лидера меньшевистской части ЦК. Одни и те же лица оказываются и назначающими суд, и прокурорами, и решающими вопрос о направлении встречного *против них лее* обвине­ния!

Понятно, что такие порядки не в состоянии поднять уважение к партии. Распутать клубок несообразностей может только партийный съезд. И я обращаюсь поэтому к съезду с просьбой: облечь суд всей полнотой судебной власти непосредственно от съезда; поставить суд вне всякой зависимости от ЦК, явно заинтересованного (в его меньшевистской части) в деле; предоставить суду право разбирать дело всесторонне, без всяких ограничений, и привлекать к обвинению всех членов партии и все учрежде­ния ее, не исключая меньшевистской части ЦК и т. д.

Для пояснения дела членам съезда РСДРП прилагаю: 1) полный текст моей защити­тельной (или обвинительной против меньшевистской части ЦК) речи, прочтенной мною на суде в первом судебном заседании. (Суд имел всего два судебных заседания и допросил трех свидетелей из нескольких десятков. Заседания суда прерваны съездом.) 2) Прилагаю краткий конспект фактической истории раскола в Петербурге.

ДОКЛАД V СЪЕЗДУ РСДРП 293

I. ЗАЩИТИТЕЛЬНАЯ (ИЛИ ОБВИНИТЕЛЬНАЯ

ПРОТИВ МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ЧАСТИ ЦК)

РЕЧЬ ЛЕНИНА НА ПАРТИЙНОМ СУДЕ

Товарищи судьи!

ЦК предъявил ко мне обвинение *в недопустимом для членов партии выступлении* (в печати). Так сказано в постановлении ЦК об учреждении партийного суда. Я начну прямо с существа дела: прочту полностью то «заявление», которое ЦК «вносит на рас­смотрение суда».

«... ЦК констатирует, что в брошюре «Выборы в СПБ. и лицемерие 31-го меньшевика», подписанной т. Лениным, содержится прямое обвинение 31-го члена СПБ. организации в том, что они вступили в пе­реговоры с кадетской партией «для продажи кадетам голосов рабочих» и что «меньшевики торговались с к.-д., чтобы протащить своего человека в Думу, вопреки рабочим, при помощи к.-д.».

ЦК констатирует, что появление подобного обвинения в печати, особенно накануне выборов, должно внести смуту в ряды пролетариата, подвергая заподозриванию политическую честность членов партии, и будет использовано для борьбы с социал-демократией врагами пролетариата.

Находя, что подобные выступления недопустимы для членов партии, ЦК вносит образ действий т. Ленина на рассмотрение партийного суда».

Таков полный текст обвинения. Я замечу прежде всего, что здесь есть крупная, пря­мо фактическая *неверность,* которую я буду просить суд исправить на основании *тек­ста* инкриминируемой мне брошюры. Именно: в этой брошюре сказано прямо и опре­деленно, что я обвиняю *не только* 31-го меньшевика, *но и т. Дана, т. е. члена* Цен­трального комитета.

Центральный Комитет, составляя свое постановление, *не мог не знать* ни того, что т. Дан — член ЦК (может быть, даже участвовавший в обсуждении вопроса или в поста­новлении о предании меня суду за обвинение Дана?), ни того, что я обвиняю не только 31 -го, но и Дана. Значит, ЦК *заведомо* выделил из состава обвиненных мною лиц *сво­его члена.* Тут уже, кроме фактической неверности, есть нечто худшее, нечто недопус­тимое, и я впоследствии подробно

294 В. И. ЛЕНИН

остановлюсь на оценке *этой* стороны дела и постараюсь выяснить *именно ее* всем ма­териалом судебного следствия.

Перехожу к существу обвинения.

ЦК приводит две цитаты из моей брошюры, и я должен разобрать возможно более обстоятельно каждую из этих цитат. Я, конечно, понимаю, что дело идет о *всей* указан­ной брошюре, а не только об этих именно двух цитатах. Но я беру их, вслед за Цен­тральным Комитетом, как основное и главное.

Цитата первая взята из самого начала брошюры. Позволю себе прочитать целую страницу, чтобы показать, в какой связи стоит эта цитата:

«В газете «Товарищ» напечатаны сегодня (20 января), — напоминаю, что дело было, значит, за *пять* Дней до образования левого блока в СПБ. и за *16 дней* до выборов в Гос. думу по городу СПБ., — обширные выдержки из воззвания 31-го меньшевика, от­коловшихся от социалистической организации накануне выборов в СПБ.» .

Подчеркиваю, что первая же фраза брошюры ставит во главу угла основной факт *раскола* в СПБ. накануне выборов. Я подчеркиваю это обстоятельство, ибо мне много раз придется еще впоследствии указывать на его значение.

Продолжаю цитату:

«... Напомним сначала в двух словах фактическую историю того, что проделали от­коловшиеся от с.-д. меньшевики после ухода с конференции...». Об этом уходе и об его значении я выпустил за несколько дней до разбираемой брошюры брошюру «Социал-демократия и выборы в СПБ.», а также брошюру: ««Услышишь суд глупца»... (Из заме­ток с.-д. публициста)» . Последняя брошюра почти вся конфискована полицией. Уце­лело лишь несколько экземпляров, и я ссылаюсь на нее, чтобы суд мог в целом, а не в отрывках, изучить картину тогдашних происшествий.

См. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 311. *Ред.* \* Там же, стр. 249—273, 274—292. *Ред.*

ДОКЛАД V СЪЕЗДУ РСДРП 295

«... 1) Отколовшись от с.-д. рабочих, они вступили в блок с мелкой буржуазией (с.-р., трудовиками и н.-с.) ради совместного торга о местечках с кадетами. Письменный до­говор об этом вступлении отколовшихся с.-д. в мелкобуржуазный блок *они скрыли от рабочих* и от публики.

Но мы не теряли надежды, что этот договор будет все же опубликован, и тайное ста­нет явным».

Обращаю внимание суда на то, что в моей, обвиняющей Дана и 31-го меньшевика, брошюре сразу подчеркнут момент скрывания от рабочих письменного договора. Идем далее:

«2) Как составная часть мелкобуржуазного блока (неправильно именуемого в газетах «левым блоком»), отколовшиеся меньшевики торговались с кадетами о предоставлении этому блоку трех мест из шести. Кадеты давали два места. Не сторговались. Заседание мелкобуржуазной «конференции» (выражение не наше, а взятое из газет) с к.-д. было *18-го января.* О нем сообщали «Речь» и «Товарищ». «Речь» объявляет сегодня соглаше­ние несостоявшимся (хотя мы, конечно, должны быть готовы к тому, что за спиной пе­реговоры все еще ведутся).

Меньшевики об этом своем *«выступлении»* для продажи кадетам голосов рабочих не сообщают пока в печати».

Вот в какой обстановке стоит первая цитата. Мои слова против меньшевиков напи­саны в тот самый день, когда *я впервые* узнал из газет, что блок меньшевиков и народ­ников с кадетами *против* большинства петербургской с.-д. организации не состоялся, причем я тут же оговорился, что не могу считать соглашение *окончательно* несостояв­шимся, что надо быть готовым *к худшему:* к продолжению переговоров *«за спиной».* Почему я считал тогда (а я и теперь считаю свое тогдашнее воззрение правильным), что надо быть готовым к этому худшему? Потому, что скрытие от публики письменного договора меньшевиков с мелкобуржуазным блоком было поступком неправильным, недостойным социалиста и неизбежно вызывающим *самые худшие подозрения.*

296 В. И. ЛЕНИН

О какой «продаже» кадетам голосов рабочих идет здесь речь? Некоторые шутники говорили мне, что они поняли так, — будто я говорю о продаже *за деньги.* Шутка, ко­нечно, не лишена остроумия. Но человек грамотный и серьезно читающий всю брошю­ру, а не вырванные места, разумеется, увидит сразу из контекста, из всех предыдущих и последующих фраз, что речь идет о продаже *не за деньги, а за местечки в Думе.* Под «торгом» и «куплей-продажей» разумеется обмен эквивалентов политических, а не экономических, мест за голоса, а не денег за голоса.

Спрашивается, стоило ли останавливаться на таком ясном и очевидном обстоятель­стве?

Я глубоко убежден, что стоило, ибо в этом пункте мы вплотную подходим к выясне­нию того вопроса, который поставлен Центральным Комитетом, именно: о допустимых или недопустимых выступлениях в печати.

Если бы в разбираемом месте брошюры было сказано: 31 продавали за деньги голоса рабочих кадетам, тогда это было бы приписыванием позорного и преступного образа действий противнику. За такое утверждение сделавший его подлежал бы суду, разуме­ется, вовсе не за «внесение смуты в ряды пролетариата», а за *клевету.* Это вполне ясно.

Наоборот, если бы в разбираемом месте брошюры было сказано: 31 выступили для *присоединения* к кадетским голосам голосов рабочих при условии места в Думе для с-д., — тогда это был бы образчик лояльной, корректной, допустимой для членов партии полемики.

Чем отличается от *этой* формулировки та, которая выбрана мной? Она отличается тоном, делающим всю музыку. Именно эта формулировка как бы рассчитана на то, чтобы вызвать у читателя ненависть, отвращение, презрение к людям, совершающим такие поступки. Эта формулировка рассчитана не на то, чтобы убедить, а на то, чтобы разбить ряды, — не на то, чтобы поправить ошибку противника, а на то, чтобы унич­тожить, стереть с лица земли его организацию. Эта формули-

ДОКЛАД V СЪЕЗДУ РСДРП 297

ровка действительно имеет такой характер, что вызывает самые худшие мысли, самые худшие подозрения о противнике и действительно, в отличие от формулировки убеж­дающей и поправляющей, она «вносит смуту в ряды пролетариата».

Значит, вы признаете такую формулировку *недопустимой?* — спросят меня. — Ко­нечно, да, — отвечу я, — *только с маленьким добавлением:* недопустимой для членов *единой* партии. В этом добавлении весь гвоздь вопроса. Вся неправильность, скажу больше, недобросовестность выдвинутого против меня Центральным Комитетом обви­нения в том и состоит, что *ЦК умалчивает об отсутствии* единой партии в то время, когда писалась брошюра, в той организации, от которой она (не формально, а по суще­ству дела) исходила, целям которой она служила. Недобросовестно обвинять за «недо­пустимое для членов партии выступление в печати» по такому поводу, когда был *рас­кол* в партии.

Раскол есть разрыв всякой организационной связи, переводящий борьбу взглядов с почвы воздействия из-внутри организации на почву воздействия извне организации, с почвы исправления и убеждения товарищей на почву истребления их организации, на почву возбуждения рабочей (и вообще народной) массы против отколовшейся органи­зации.

То, что недопустимо между членами единой партии, то допустимо и обязательно между частями расколовшейся партии. Нельзя писать про товарищей по партии таким языком, который систематически сеет в рабочих массах ненависть, отвращение, пре­зрение и т. п. к несогласномыслящим. *Молено и должно* писать именно таким языком про отколовшуюся организацию.

Почему должно? Потому что раскол обязывает *вырывать* массы из-под руководства отколовшихся. Мне говорят: вы вносили смуту в ряды пролетариата. Я отвечаю: я умышленно и рассчитанно вносил смуту в ряды той части петербургского пролетариа­та, которая шла за отколовшимися накануне выборов меньше-

298 В. И. ЛЕНИН

виками, *и я всегда буду* поступать таким образом *при расколе.*

Своими резкими оскорбительными нападками на меньшевиков накануне выборов в СПБ. я действительно заставил дрогнуть ряды *верящего им и идущего за ними* пролета­риата. Это была моя цель. Это был мой долг, как члена с.-петербургской с.-д. организа­ции, проводящей кампанию левого блока. Ибо *после раскола* для проведения этой кам­пании *надо было* разбить ряды меков, ведших пролетариат за кадетами, *надо било* вне­сти смятение в их ряды, надо было возбудить в массе ненависть, отвращение, презре­ние к этим людям, которые *перестали* быть членами единой партии, которые стали по­литическими врагами, ставящими нашей с.-д. организации подножку в ее выборной кампании. По отношению к *таким* политическим врагам я вел тогда — ив случае по­вторения или развития раскола *буду вести всегда* — борьбу *истребительную.*

Если бы после устроенного меньшевиками раскола в СПБ. мы не внесли смуты в ря­ды *руководимого меньшевиками* пролетариата, то мы не могли бы провести нашей вы­борной кампании левого блока. И я жалею только о том, что, находясь вне Питера, я *недостаточно* помог этому делу *вырывания* масс из-под влияния отколовшихся мень­шевиков, ибо при более усердном и успешном выполнении этой задачи левый блок одержал бы в СПБ. победу. Это доказано цифровыми данными о результатах выборов.

Коренная логическая (и не только логическая, конечно) ошибка обвинения состоит именно в том, что коварно обходят вопрос о расколе, замалчивают факт раскола, пыта­ются предъявить требования, законные с точки зрения единства партии, к условиям, когда *нет* единства, *нет* одной партии и притом еще — я буду доказывать это впослед­ствии — нет по вине самого обвиняющего ЦК, устраивавшего и прикрывавшего рас­кол!

Если бы кто-нибудь стал применять мерку допустимой внутри партии борьбы к борьбе на почве раскола,

ДОКЛАД V СЪЕЗДУ РСДРП 299

к борьбе, извне направляемой против партии или (при местном расколе) против данной партийной организации, то такого человека пришлось бы счесть либо детски наивным, либо лицемером. С точки зрения организационной, раскол означает разрыв *всякой* ор­ганизационной связи, т. е. переход от борьбы, убеждающей товарищей внутри органи­зации, к борьбе, *разрушающей* враждебную организацию, уничтожающей ее влияние на массы пролетариата. С точки зрения психики совершенно ясно, что разрыв всякой ор­ганизационной связи между товарищами *уже* означает *крайнюю степень* взаимного озлобления и вражды, перешедшей в ненависть.

А в петербургском расколе было еще два особых обстоятельства, удесятерявших остроту и беспощадность борьбы.

Первое обстоятельство — роль Центрального Комитета партии. «По уставу», он должен был объединять, и всякий местный раскол должен вести не к борьбе на почве раскола, а к жалобе в ЦК или, говоря шире, к обращению в ЦК за содействием по вос­становлению единства. *На деле,* ЦК в СПБ. был накануне выборов инициатором и уча­стником раскола. Именно это обстоятельство, подробно и документально развитое в мотивировке к решению конференции предъявить встречное обвинение, и заставляет нас признать петербургский раскол *нечестным* расколом. Я буду особо говорить об этом впоследствии и настаивать на постановке судом вопросов, вытекающих из юри­дической природы этого обвинения, предъявляемого обвиняемым против обвинителя.

Второе обстоятельство: выборная кампания в Петербурге во время раскола. Раскол при отсутствии немедленного открытого и массового политического выступления или вообще политического действия партии может еще иногда не означать необходимости *немедленной* беспощадно-истребительной войны. Но раз есть такое массовое выступле­ние, как, например, выборы, раз требуется во что бы то ни стало немедленно вмешаться в выборы и провести их так или иначе, — тогда раскол

300 В. И. ЛЕНИН

означает безусловно истребительную войну тотчас же, войну за то, *кто* проведет выбо­ры: местная ли с.-д. организация или отколовшаяся от нее группа. При таком расколе ни на минуту не может быть отложена задача: вырвать массы из-под влияния отколов­шихся, раздробить их организацию, превратить их в политические нули. И только бла­годаря беспощадной силе большевистской атаки на меньшевиков, *после* их раскола 6 января, — получилась еще сравнительно дружная, сколько-нибудь партийная, по край­ней мере, похожая на социал-демократическую, выборная кампания в столице.

Говорят: боритесь, но только не отравленным оружием. Это очень красивое и эф­фектное выражение, спора нет. Но оно представляет из себя либо красивую пустую фразу, либо выражает в расплывчатой и неясно-смутной форме ту самую мысль о борьбе, сеющей ненависть, отвращение, презрение в массе к противникам, — о борьбе, недопустимой в единой партии, и неизбежной, необходимой при расколе в силу самого существа раскола, — мысль, развитую уже мной в начале речи. Как ни вертите вы этой фразы, или этой метафоры, вы не выжмете из нее ни грана реального содержания, кро­ме той же самой разницы между лояльным и корректным способом борьбы посредст­вом убеждения внутри организации и способом борьбы посредством раскола, т. е. раз­рушением враждебной организации, путем возбуждения в массе ненависти, отвраще­ния, презрения к ней. Отравленное оружие, это — нечестные расколы, а не истреби­тельная война, вытекающая из совершившегося раскола.

Существуют ли пределы допустимой борьбы на почве раскола? Партийно допусти­мых пределов такой борьбы нет и быть не может, ибо раскол есть прекращение суще­ствования партии. Смешна даже самая мысль о том, чтобы партийным путем, партий­ным решением и т. п. можно было бороться против способов борьбы, вытекающих из раскола партии. Пределы борьбы на почве раскола это — не партийные, а общеполити-

ДОКЛАД V СЪЕЗДУ РСДРП 301

ческие или, вернее даже, общегражданские пределы, пределы уголовного закона и ни­чего более. Если вы раскололись со мной, вы не можете требовать от меня большего, чем от кадета, или эсера, или человека с улицы и т. д.

Поясню еще свою мысль одним наглядным примером. В ближайшем номере «Про­летария» идет присланная с места корреспонденция о выборах в городе Ковно. Коррес­пондент очень недоволен бундовским блоком с достиженцами против литовских с.-д. и резко критикует Бунд. Какая критика допустима для членов единой партии? Недо­вольство надо бы было выразить примерно так: бундовцы неправильно поступили, идя в блоке с еврейскими буржуа против социалистов иной нации; в этом поведении сказы­вается влияние идей мелкобуржуазного национализма и т. д. и т. п. Пока мы находимся в единой партии с Бундом, совершенно недопустима была бы брошюра против них, пущенная в массы накануне выборов и третирующая бундовцев, как предателей проле­тариата. Но *если бы* повторилась история 1903 года — история вообще не повторяется, и я беру вымышленный пример — и Бунд откололся от партии. Неужели кто-нибудь мог бы потом серьезно поднимать вопрос о недопустимости брошюр, рассчитанных на то, чтобы вселить бундовской рабочей массе ненависть, отвращение, презрение к ее вождям, как переодетым буржуа, продающимся еврейской буржуазии и протаскиваю­щим через нее своих людей в Думу и т. д.? Всякому, кто поднял бы такую жалобу, по­смеялись бы только в лицо: не устраивайте раскола, не пускайте в ход «отравленного оружия» раскола, или не жалуйтесь потом на то, что поднявшие отравленный меч от отравленного меча и погибают!

На второй цитате, после всего сказанного выше, нет надобности останавливаться. Она гласит: «Меньшевики торговались с к.-д., чтобы протащить своего человека в Ду­му, вопреки рабочим, при помощи к.-д. — вот в чем состоит простая разгадка всех этих странствований от с.-д. к мелкобуржуазному блоку, от

302 В. И. ЛЕНИН

мелкобуржуазного блока к кадетам» . Попробуйте разобрать эту цитату формально и внешним образом, с точки зрения *единой* партии, и вы, конечно, скажете: вместо «тор­говались» следует писать о членах партии: «вели переговоры»; вместо «протащить» — «провести»; вместо «своего человека» — «с.-д. депутата» и т. д. и т. п. Но разве такой «разбор» цитаты или такое «суждение» по поводу способа выражения способны вы­звать что-либо кроме улыбки? Разве не ясно, что самый оскорбительный, презритель­ный, предполагающий все в худшую, а не в лучшую сторону способ выражений есть борьба на почве раскола *за уничтожение* организации, которая *срывает* политическую кампанию местного с.-д. пролетариата? Жалобы на обидный, оскорбительный и запо­дозривающий характер таких выражений подобны были бы тому, как если бы *штрейк­брехер* жаловался на злобное к нему отношение! Рассматривать жалобы или обвинения в такой плоскости было бы все равно, как если бы мы осудили, как недопустимое, сло­во «штрейкбрехер», не разобрав *по существу* вопроса о том, было ли действительно штрейкбрехерским поведение данного лица.

Бывает раскол и раскол. Я употреблял уже не раз выражение: «нечестный» раскол. Я остановлюсь теперь на этой стороне вопроса. ЦК пишет в своем обвинении, что я запо­дозриваю политическую честность членов партии. Это — слишком слабо выражено и неправильно применено к приведенным только цитатам. Я не только «заподозриваю политическую честность» 31-го и Дана. Я всем содержанием своих «выборных бро­шюр» *обвиняю* их в *политически нечестном* или *партийно нечестном* расколе. И я поддерживаю это обвинение. Напрасны только будут всякие попытки перенести центр тяжести этого обвинения с общего, основного и коренного вопроса об устроителях рас­кола на какие бы то ни было мелкие, частные, производные вопросы.

См. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 317. *Ред.*

ДОКЛАД V СЪЕЗДУ РСДРП 303

Всякий раскол есть величайшее преступление против партии, ибо он уничтожает партию, рвет партийную связь. Но бывает раскол и раскол. Выражение «нечестный раскол», которое я не раз употреблял, может быть применено не ко всякому расколу. Поясню это примером.

Допустим, в партии давно борются два течения, стоящие, скажем, за поддержку по­литики к.-д. или против поддержки. Происходит крупное политическое событие, обо­стряющее кадетские тенденции, приближающее сделку к.-д. с реакцией. Сторонники поддержки кадетов разрывают с противниками поддержки. Такой раскол вызовет, как и всякий раскол, неизбежно самую обостренную, озлобленную, сеющую ненависть и т. д. борьбу, но нечестным расколом признать его нельзя, ибо, кроме обострения принципи­альных разногласий, в подкладке этого раскола нет ничего иного.

Представьте себе иной раскол. Допустите, что два течения в партии сошлись на раз­решении в разных местах разной тактики. Если это общее согласие рвут в одном из мест, если рвут его тайком, из-за угла, предательски поступая по отношению к товари­щам, — тогда всякий согласится, наверное, признать подобный раскол *нечестным* рас­колом.

В Петербурге меньшевики устроили накануне выборов именно такой нечестный раскол. Во-1-х, на Всероссийской конференции оба течения в партии торжественно обещали подчиниться местной тактике местных организаций на выборах. Петербург­ские меньшевики одни только во всей России нарушили это обещание. Это нечестно. Это вероломство по отношению к партии.

Во-2-х, ЦК вместо объединения партии вел до такой степени фракционную полити­ку, что прямо помогал меньшевистскому расколу, а член ЦК Дан принимал в нем дея­тельнейшее участие. Это нечестно. Это значит употреблять от партии данную власть против партии. Это значит тайком, из-за угла наносить удар отравленным ножом, буду­чи на словах охранителем единства партии.

304 В. И. ЛЕНИН

Вот *два* основные факта, которые заставили меня третировать и 31-го и Дана, как политически нечестных людей. Духом именно такого третирования пропитана *вся* моя брошюра.

И я поддерживал перед судом это обвинение. Я направил все усилия к тому, чтобы судебное следствие вскрыло перед судьями всю обстановку петербургского раскола, давая возможность с полным убеждением решить вопрос: был ли это честный раскол или нет? те ли пустили в ход «отравленное оружие», кто устроил этот раскол, или те, кто вел с устроителями раскола самую беспощадную, истребительную войну?

Выяснение этого вопроса до конца, *до самой глубины и подоплеки его,* выяснение делегатами национальных с.-д. партий, впервые входящих на *деле* в РСДРП, может иметь огромное значение для установления действительно партийных отношений в нашей партии вместо плохо прикрытого раскола.

Не формальный, не узкоюридический вопрос составляет содержание настоящего су­да. Не в том же гвоздь, в самом деле, следует ли в единой партии писать, торговаться или вести переговоры, проводить или протаскивать, продавать голоса за местечки или присоединять голоса при условии получения места и т. п. Такое понимание вопроса могло бы быть встречено, конечно, только улыбкой.

Гвоздь в том, ценим ли мы действительно единство нашей партии, или миримся с расколами, отписываясь от них, отделываясь от этой язвы формальной уверткой. От приговора вашего суда, товарищи судьи, зависит — и, может быть, не в малой степени зависит — то обстоятельство, окажется ли петербургский раскол последним, действи­тельно последним отзвуком миновавшей эпохи общепартийного раскола, или... или он будет началом нового раскола и, значит, новой повсеместной борьбы отравленным оружием.

От вашего приговора зависит, будет ли ослаблено или укреплено колеблющееся единство Российской социал-демократической рабочей партии.

ДОКЛАД V СЪЕЗДУ РСДРП 305

II. КРАТКИЙ КОНСПЕКТ ФАКТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ ПЕТЕРБУРГСКОГО РАСКОЛА

На ноябрьской (1906 г.) конференции РСДРП решено единогласно, что в деле выбо­ров все подчиняются постановлениям *местных* с.-д. организаций.

Ленин на той же конференции заявляет: «Пусть и Выборгский район (отчет меньше­вистской части с.-д. организации в СПБ.) не нарушает постановлений Петербургского комитета!» — как бы предупреждая этим о взаимности обязательства.

В № 8 «Пролетария» (1906 г., ноябрь) в особой статье большевики призваны к рез­кой критике блоков с к.-д., но к *подчинению* местным организациям.

В том же ноябре 1906 года т. Дан, член ЦК, участвует *«совершенно частным* (по его заявлению на суде) *образом»* в собрании, устроенном инженером Федоровичем, где присутствуют Милюков и Набоков (лидеры ЦК и ПК кадетов), один вождь эсеров и Пешехонов (вождь энесов). Говорили о выборах, *но не в Петербурге* (по словам т. Да­на). Тов. Дан не счел нужным доложить об этом собрании ни в ЦК, ни в ПК.

В декабре 1906 г. т. Дан является на информационное собрание по вопросу о выбо­рах, где были представители ПК РСДРП и затем к.-д., н.-с. и с.-р. Дан заявляет, что он представитель ЦК, но излагает *«свой личный взгляд»* на желательность *порайонных со­глашений* в СПБ.

4-го января 1907 года на собрании ЦК принимается решение ультимативно потребо­вать от конференции петербургской с.-д. организации *разделения на городскую и гу­бернскую.* Члены ЦК, большевики (Максимов, Зимин, Строев) подают протест против этого шага, фактически равносильного раскалыванию петербургской организации Цен­тральным Комитетом.

6-го января 1907 года состоялась конференция СПБ. с.-д. организации, решившая вопрос о выборах. Было 39 большевиков и 31 меньшевик. Меньшевики ушли с конфе­ренции по двум формальным основаниям: 1) они считали неправильным распределение мандатов;

306 В. И. ЛЕНИН

2) вследствие отказа конференции разделиться на городскую и губернскую, согласно требованию ЦК.

К оценке этих оснований раскола приводим три факта: 1) на конференции 6 января утверждены были 42 мандата большевиков и 28 меньшевиков. Сами меньшевики в *из­данном ими листке* объявили, что следовало бы считать 35 большевиков и 32 меньше­вика, *т. е. признали* преобладание большевиков. 2) Вследствие раскола следующая конференция с.-д. организации в СПБ. была выбрана под особым контролем комиссии, особо назначенной Центральным Комитетом. Выборы дали на конференцию 25 марта 92 большевика и 41 меньшевика. Новые выборы подтвердили еще большее преоблада­ние большевиков. 3) Ни в одном городе России, ни в Вильне, ни в Одессе, ни в Баку, ЦК не требовал разделения конференции. Это ультимативное требование было и неза­конно и явно вызвано фракционными соображениями только против Петербурга.

Уйдя с конференции, меньшевики выбрали свой исполнительный орган, стали вы­пускать свои листки (при участии членов ЦК меньшевиков и т. Дана в том числе) и по­вели самостоятельную выборную кампанию. Они вступили без большевиков в согла­шение с народническими партиями (н.-с, с.-р. и трудовики) для совместного соглаше­ния с к.-д.

Буржуазная печать Петербурга («Речь», «Страна», «Товарищ» и т. д.) горячо привет­ствовала меньшевиков за раскол, называла их «умеренно-социалистическою партиею», призывала к смелой борьбе с большевиками, ликовала по поводу изолирования этих «бланкистов» и т. д. Большевики, предложив 6-го января блок народникам *против* к.-д., не участвовали ни в каких переговорах.

14-го января «Речь» в передовице обещает меньшевикам *место от рабочей курии* в случае успеха блока против большевиков.

Меньшевики на собрании 17-го января постановляют: все места, что достанутся им, предоставить в распоряжение рабочей курии. 19-го января «Товарищ» публикует об этом.

ДОКЛАД V СЪЕЗДУ РСДРП 307

15-го января Милюков получает аудиенцию у Столыпина, после чего к.-д. явно идут вправо.

18-го января состоялась конференция меньшевиков, народников и к.-д. Кадеты дава­ли 2 места, от них требовали 3. Разрыв с к.-д.

20 января «Товарищ» печатает выдержки из листка меньшевиков, направленного против большевиков и подрывающего их избирательную кампанию. Я пишу в тот же день брошюру — «Выборы в СПБ. и лицемерие 31»; — выходит в свет она дня через три.

25-го января заключен левый блок в Петербурге. 28-го происходит собрание вы­бранных (7 и 14 января) по рабочей курии *города* СПБ., уполномоченных от фабрик и заводов. Присутствуют 200—250 человек из 271. Большинством против 10—12 принята резолюция *за левый блок.* Резолюция специально призывает меньшевиков *«не оказы­вать хотя бы в скрытом виде поддержки кадетам».*

Меньшевики, обещавшие 17-го января отдать «свои» места рабочей курии, не только не вняли голосу собрания *всех* уполномоченных, но прямо объявили его «эсеровско-болыпевистским шабашем».

30-го января происходит собрание *с. -д.* уполномоченных. В выборщики намечены кандидаты ПК.

29-го января левый блок побуждает беспартийных прогрессивных избирателей Ко­ломенского участка разорвать их *письменный* договор с меньшевиками, ибо в этом до­говоре (как и в *печатном* листке меньшевиков) стоит условие: *«выборщики-меньшевики считаются не связанными условиями народническо-болъшевистского бло­ка, касающимися распределения депутатских мест»* (пункт II, подотдел 3). Это усло­вие — есть явная попытка обеспечить себе возможность голосовать на второй стадии *с кадетами против левого блока.*

7-го февраля происходят выборы в Петербурге. Черносотенная опасность опроверг­нута окончательно. К.-д. получили 28 798 голосов, левый блок — 16 703, октябристы — 16 613 и монархисты — 5270. Левому блоку недоставало оторвать от к.-д. *1573* голоса по

308 В. И. ЛЕНИН

5 участкам, чтобы победить во всем Питере. В *Коломенском* участке левый блок полу­чил всего на 196 голосов меньше к.-д.

Таков краткий перечень фактов. Из них ясно видно, что, *по существу дела,* избира­тельная кампания в СПБ. была сорвана меньшевиками. По существу дела, заговор о расколе начат был *еще в ноябре* и начат *членом ЦК Даном.* По существу дела, именно Дан плюс меньшевистские члены *ЦК проводили* в СПБ. раскол против большинства ме­стной организации...

*Напечатано в апреле 1907 г. Печатается по тексту брошюры*

*отдельной брошюрой Подпись:Н. Ленин*

309

*V СЪЕЗД РСДРП*

169

*30 АПРЕЛЯ —19 МАЯ (13 МАЯ — 1 ИЮНЯ) 1907 г.*

*Впервые напечатано в 1909 г. в книге:*

*«Лондонский съезд РСДРП*

*(состоявшийся в 1907 г.). Полный текст*

*протоколов». Париж, изд. ЦК*

*Печатается по рукописям,*

*сверенным с текстом книги;*

*возражения против поправки*

*Либера и выступления* —

*по тексту книги*

311

1

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРЕНИЙ ПО ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ ДНЯ СЪЕЗДА *ш*

1 (14) МАЯ

Категорически высказываюсь против прекращения прений. Нельзя простым голосо­ванием механически разрешать вопросы принципиальной важности.

312 В. И. ЛЕНИН

**2**

РЕЧЬ ВО ВРЕМЯ ПРЕНИЙ ПО ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ ДНЯ СЪЕЗДА

2 (15) МАЯ

Из прений, которые велись по этому вопросу, выяснилось вполне, что различные те­чения среди с.-д. разделяют крупные тактические разногласия. Кто бы мог подумать, что при таких условиях нам станут предлагать снять с порядка дня съезда все обще­принципиальные вопросы? И какими софистическими доводами защищали здесь — во имя якобы практицизма и деловитости — такое удаление принципиальных вопросов!

Я напомню вам, что вопрос о задачах пролетариата в буржуазно-демократической революции давно уже встал перед российской социал-демократией. Еще в начале 1905 года, до революции, вопрос этот обсуждался и на III съезде РСДРП171, т. е. большевист­ской ее части, и на одновременной женевской конференции меньшевиков172. Тогда меньшевики сами ставили в порядок дня своего съезда общепринципиальные вопросы.

Тогда они сами обсуждали основы тактики пролетариата в буржуазной революции и принимали мотивированные решения по этому поводу. Если теперь предлагают выбро­сить подобные вопросы, то это результат упадочного настроения, и с этим настроением надо бороться, а не поддаваться ему!

Толкуют об опыте западноевропейских с.-д. партий с их «деловыми» съездами. А я вам скажу, что у немцев на их съездах обсуждались не раз более абстрактные, более теоретические вопросы, чем те, которые касаются оценки происходящей у нас револю­ции и задач проле-

V СЪЕЗД РСДРП 313

тариата в ней. Из опыта других партий мы должны брать не то, что принижает нас до уровня того или другого периода серых, рутинных будней. Мы должны брать то, что поднимает нас до общих вопросов, до задач всей революционной борьбы пролетариата в целом. Мы должны учиться у лучших, а не у худших образцов.

Говорят: «нельзя решать серьезные тактические вопросы большинством в десяток голосов». Ну, разве же это не софизм? Разве это не бессильная увертка от принципи­альности в сторону беспринципности?

Решение вопроса никогда не достигается голосованием. Мы уже несколько лет ре­шаем вопросы марксистской оценки нашей революции. Мы уже несколько лет прове­ряем опытом нашей революции свои теоретические взгляды и общие тактические ре­шения. А нам рассказывают теперь, что все еще не время подвести итоги этой партий­ной работе! Не следует, видите ли, определять основ тактики, а надо плестись за ходом событий, решая от случая к случаю...

Припомните Стокгольмский съезд. Победившие на нем меньшевики сняли свою же резолюцию об оценке момента, сняли свою же резолюцию об отношении к буржуаз­ным партиям. Что получилось вследствие этого? Получилось то, что у ЦК не было ни­каких принципиальных основ для решения возникавших перед ним вопросов. Получи­лось то, что ЦК метался весь год, не имея никакой политики. Сегодня он был за учре­дительное собрание, завтра бросался проповедовать думское министерство, послезав­тра — «Думу, как орган власти для созыва учредительного собрания», потом полновла­стную Думу, потом блоки с к.-д. ... Это вы назовете выдержанной пролетарской поли­тикой? (Аплодисменты из центра и со скамей большевиков.)

Говорят: «во имя партийного мира... во имя практической работы обойдем общие вопросы». Это софизм. Подобных вопросов нельзя обойти. Не мир получается из обхо­да их, а лишь более слепая и потому более озлобленная, менее плодотворная партийная борьба.

314 В. И. ЛЕНИН

Таких вопросов нельзя обойти. Они прорываются во всем. Вспомните речь Плехано­ва при открытии съезда. Так как революция у нас буржуазная — рассуждал он — то надо особенно поспешить с приисканием союзников из буржуазии. Я утверждаю, что основы этого рассуждения ошибочны. Я утверждаю, что, не разобрав этих основ, вы осуждаете партию на бездну лишних практических ошибок.

Плеханов говорил в той же речи, что оппортунизм в российской социал-демократии слаб. — Пожалуй, если считать слабыми произведения самого Плеханова! (Апло­дисменты со скамей б о л ь ш е в и к о в .) А я думаю, что оппортунизм сказывает­ся у нас именно в том, что с обсуждения первого действительно общепартийного съез­да хотят снять общие вопросы об основах нашей тактики в буржуазной революции. Не снимать теоретические вопросы должны мы, а поднимать всю нашу партийную прак­тику на высоту теоретического освещения задач рабочей партии. (Аплодисменты большевиков.)

V СЪЕЗД РСДРП 315

3

ВЫСТУПЛЕНИЕ В ЗАЩИТУ СПОСОБА ПОИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ ЗАПИСКАМИ173

2 (15) МАЯ

Мы с представителем латышской делегации отстаиваем сохранение применявшегося до сегодня способа голосования записками. Оно наиболее демократично, сокращает время, дает ясность. О подлогах и речи быть не может. Предлагающие голосовать по перекличке хотят только удлинить поименное голосование и тем сделать невозможным его применение.

316 В. И. ЛЕНИН

4

ВЫСТУПЛЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 6-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА

3 (16) МАЯ

1

Предлагаю выразить благодарность представителям английской С.-д. федерации за услуги по устройству съезда. (Аплодисменты.)

Я предлагаю обсуждать, в каком порядке поместить пункты: отчет ЦК, отчет дум­ской фракции, отношение к буржуазным партиям и Государственной думе.

Относительно остальных вопросов состоялось единогласное решение представите­лей всех фракций поместить их в следующем порядке:

5) рабочий съезд, 6) профессиональные союзы и партия, 7) партизанские выступле­ния, 8) безработица, кризис и локауты, 9) организационные вопросы, 10) Штутгартский конгресс, 11) работа в армии, 12) разное.

V СЪЕЗД РСДРП 317

5 РЕЧЬ ПО ДОКЛАДУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦК

4 (17) МАЯ

Я хотел бы говорить исключительно о политической стороне вопроса. Но последняя речь т. Абрамовича заставляет меня вкратце коснуться его замечаний. Когда т. Абрамо­вич говорил об «осажденном» меньшевистском ЦК, я думал про себя: «Бедные мень­шевики! Опять они в осадном положении. Их «осаждают» не только тогда, когда они в меньшинстве, но и тогда, когда они в большинстве!».

Нет ли таких внутренних причин, коренящихся в самом характере меньшевистской политики, которые заставляют меньшевиков вечно жаловаться на осаду их пролетар­ской партией?

Каковы факты относительно осады меньшевистского ЦК, приведенные т. Абрамови­чем? Их три: агитация за экстренный съезд, конференция военных и боевых организа­ций, наконец, «другие организационные вопросы», как выразился т. Абрамович.

Рассмотрим эти три факта.

Агитация за экстренный съезд развернулась широко тогда, когда выяснилось, что политика ЦК идет безусловно против воли большинства партии. Напомню, что это бы­ло после выдвинутого Центральным Комитетом лозунга о поддержке ответственного министерства. В это время в партию нашу еще не вошел Бунд, но уже вошли поляки и латыши. И те и другие вполне определенно отвергли политику ЦК. Значит, факт со­вершенно неоспоримый, что ЦК разошелся тогда с громадным

318 В. И. ЛЕНИН

большинством партии. Кто же кого осаждал: большинство ли партии осаждало партий­ный ЦК, требуя от него отчета съезду? или ЦК, идя против партии, осаждал партию? Припомните, до чего дошел тогда Плеханов. Его письмо против съезда перепечатал официально издаваемый Центральным Комитетом «Социал-Демократ». А в этом пись­ме Плеханов отвечал на призыв к съезду заподозриваниями мотивов агитации и тира­дами о рабочих грошах! Подумайте: не был ли неправ Плеханов, позволявший себе по­добные вещи против большинства партии, требующего съезда?

А я скажу только: после решения ноябрьской Всероссийской конференции РСДРП агитация за экстренный съезд прекратилась.

Второй факт: конференция военных и боевых организаций. Конференций получи­лось две. Это печально, конечно, но видеть здесь «осаду» Центрального Комитета странно. Не лучше ли было бы объяснить, чем плохи были решения состоявшейся по­мимо ЦК конференции, чем отделываться жалобами на осаду? Напомню, что на *обеих* конференциях были представители и Московского комитета и Петербургского комите­та, — значит, какая-либо фракция партии не связала себя ни с одной конференцией, как фракция. А резолюции большевистской конференции военных и боевых организаций, напечатанные в ноябре 1906 года, до сих пор не встретили серьезной критики.

Третий факт: «другие организационные вопросы». Что это такое? Какое конкретное содержание в это вложено? Не раскол ли в Петербурге, устроенный меньшевиками при помощи ЦК во время выборов? Но по этому поводу говорить об осаде Центрального Комитета было бы прямо смешно.

Перехожу к политической стороне вопроса. Наша главная задача состоит в том, что­бы рассмотреть, как руководил ЦК классовой борьбой пролетариата, как применял он на деле тактику, принятую на Объединительном съезде.

Первым лозунгом, преподанным партии Центральным Комитетом, был лозунг под­держки требования «дум-

V СЪЕЗД РСДРП 319

ского» или «ответственного» министерства. Тов. Мартов сказал здесь перед нами, что этот лозунг был выдвинут для расширения и углубления конфликта Думы с правитель­ством.

Так ли это? В чем должно состоять пролетарское расширение и углубление кон­фликта? Конечно, в том, чтобы указывать настоящую арену борьбы и столкновений, вызвавших конфликт, — арену классовой борьбы вообще, а в данном случае — борьбы народа со старой властью. Чтобы расширить и углубить думский конфликт, надо было понять самим и разъяснить народу, что думский конфликт лишь очень неполно и из­вращенно отражает конфликт народа со старой властью, что борьба в Думе является слабым отзвуком революционной борьбы вне Думы. Чтобы расширить и углубить, надо было от думских лозунгов поднять политическое сознание и политические требования до лозунгов общей революционной борьбы. ЦК поступил наоборот. Он притуплял и суживал лозунги революционной борьбы до лозунга думского министерства. Он звал народ не к борьбе за власть, хотя эта борьба вытекала из всего объективного положения вещей, а к борьбе за сделку либералов с властью. Вольно или невольно, ЦК звал пар­тию принять лозунги парламентского «мирного» пути в такое время, когда на деле из объективных условий вытекала революционная внепарламентская борьба. На деле ни­какого сколько-нибудь серьезного общественного движения за «ответственное мини­стерство» не было и быть не могло. Даже меньшевистская думская с.-д. фракция (1-ой Думы) не приняла этого лозунга ЦК. (Мартов : «Неверно!».) Нет, верно, т. Мартов, и простая справка с резолюцией ЦК и с стенографическими отчетами 1-ой Думы пока­жет, что это верно.

Лозунг ЦК был на деле, независимо от желаний и мотивов ЦК, приспособлением к либеральной политике. И из этого приспособления не могло выйти никаких результа­тов, ибо либеральная политика выражала не действительное общественное движение того времени, а мечту о прекращении революции, хотя она еще вовсе не прекратилась. Ход событий доказал, что вся эта

320 В. И. ЛЕНИН

история с «ответственным министерством» была покушением с негодными средствами.

Второй лозунг ЦК относится к эпохе июльской забастовки . За неудачу тогдашнего выступления упрекать ЦК нельзя. Это не упрек, а скорее похвала для такого ЦК, как меньшевистский, что он все же пошел тогда навстречу революции. Не вина ЦК, что он, сидя в Петербурге, не знал о настроении пролетариата во всей России. Нельзя объявить ошибкой и то, что мы верили тогда в восстание и ждали его. Восстание действительно произошло, и наши предварительные лозунги, наша политика перед восстанием были одним из элементов удачи или неудачи этого восстания.

Ошибку ЦК я вижу в том, что революционную борьбу, дошедшую до восстания, он стремился замкнуть в рамки нереволюционных или урезанных революционных лозун­гов. Это выразилось в лозунге ЦК: «частичные массовые выступления». Это вырази­лось еще более в лозунге: «за Думу, как орган власти для созыва учредительного соб­рания». Бросать такие безжизненные лозунги значило приспособлять пролетарскую по­литику к политике либеральной буржуазии. И опять-таки события показали всю тщету и все бессилие попыток подобного приспособления. У нас часто раздаются жалобы и хныканье на бессилие рабочей партии. А я скажу: оттого вы и бессильны, что притуп­ляете свои лозунги! (Аплодисменты со скамей большевиков.)

Пойдем дальше. Посмотрим на вопрос о блоках с к.-д. на выборах во II Думу. Мар­тов, в прочитанном им отчете ЦК, отделался от этого вопроса удивительно благодуш­ным формализмом: дескать, ЦК постановил, что блоки допустимы, и блоки, на точном основании директивы ЦК, были допускаемы! (Смех.) Не грех бы в политическом от­чете ЦК сослаться не на формальную законность постановлений, а на проверку жизнью верности данной политики по существу ее. Мы, большевики, утверждали все время, что пресловутая черносотенная опасность на деле сводится к либеральной защите от опас­ности слева, что, руководясь в своей

V СЪЕЗД РСДРП ЗЦ

политике страхом перед черносотенной опасностью, мы в действительности попадаем на удочку либералов. Итоги выборов доказали, что мы были правы. В целом ряде горо­дов выборная статистика опровергла россказни либералов и меньшевиков. (Возгла­сы : «А Киев, Польша, Вильна!».) У меня нет времени заниматься отдельными местно­стями, я буду говорить об общих политических результатах. Статистик Смирнов сосчи­тал по 22-м городам число голосов за левый блок — 41 тыс., за к.-д. — 74 тыс., за ок­тябристов — 34 /г тыс. и за монархистов — 17 тыс. По другим 16-ти городам из 72-х тыс. голосов за оппозицию было подано 58,7%, а за реакцию — 21%. Выборы разобла­чили фиктивность черносотенной опасности, и политика «допустимых» якобы в виде исключения блоков с к.-д. *оказалась* политикой зависимости пролетариата от либе­ральной буржуазии.

И я скажу вам: не пренебрегайте теоретическими спорами, не машите рукой презри­тельно по поводу фракционных измышлений насчет разногласий. Наши старые споры, наши теоретические и особенно тактические разногласия постоянно превращаются в ходе революции в самые непосредственные практические разногласия. Нельзя сделать ни шагу в практической политике, не наталкиваясь на те же основные вопросы об оценке буржуазной революции, о соотношении к.-д. и трудовиков и т. д. Практическая жизнь не стирает разногласий, а обостряет и оживляет их. И не случайно же такие вид­ные меньшевики, как Плеханов, доводили до абсурда политику блоков с к.-д. Плеханов, выдвигая свою пресловутую «полновластную Думу», проповедовал общий лозунг для пролетариата и для либеральной буржуазии. Плеханов только рельефнее, сильнее дру­гих выражает внутреннюю сущность, основную тенденцию всей меньшевистской по­литики: замену самостоятельной линии рабочего класса приспособлением к либераль­ной буржуазии. Банкротство нашего ЦК было прежде всего и больше всего банкротст­вом этой политики оппортунизма. (А п л о д и с м е н т ы части центра и беков.)

322 В. И. ЛЕНИН

6

РЕЧЬ ПО ДОКЛАДУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДУМСКОЙ ФРАКЦИИ

8 (21) МАЯ

Я хотел бы снова вернуть прения к принципиальной оценке политики думской фракции. Тов. Церетели говорил: «у нас были ошибки, но не было шатаний». Я думаю, что осуждать за ошибки молодую, начинающую думскую фракцию было бы совершен­но неправильно. Но суть-то именно в том, что были несомненно *шатания* в самой по­литике фракции. И не для осуждения лиц, а для воспитания пролетарской партии в це­лом, мы прямо должны признать эти шатания и поставить своей задачей устранение их.

Тов. Церетели ссылался на историю Европы. 48-ой год, — говорил он, — научил нас не только тому, что не созрели еще условия для социализма, но и тому, что за свободу нельзя бороться без того или иного союза с буржуазной демократией. Этот вывод т. Церетели есть чистейший ревизионизм. Напротив, и революция 1848 года и последую­щий исторический опыт научил международную социал-демократию как раз обратно­му, именно: что буржуазная демократия все более становится против пролетариата, что борьба за свободу ведется только там последовательно, где пролетариат руководит ею. Не союзам с буржуазной демократией учит 1848 год, а необходимости высвобождать последние по степени развития слои народных масс из-под влияния буржуазной демо­кратии, неспособной бороться даже за демократию. Тов. Церетели своей ссылкой на опыт 1848 года в духе бернштейнианства обнаружил

V СЪЕЗД РСДРП 323

тот самый ревизионизм, о котором Плеханов неосновательно сказал, что он слаб в на­шей партии.

Характерно также для всей шаткости принципиальной позиции т. Церетели было его заявление по поводу продовольственной комиссии. Мы недостаточно подчеркнули *ле­гальность* нашего предложения расследовать дело на местах, — говорил Церетели. Мы увлеклись общими рассуждениями, упустив случай убедить других доводами о легаль­ности нашего плана. В другой раз исправим эту ошибку.

В этой постановке вопроса замечательно ярко отражается вся шаткость позиции на­шей фракции. Подумайте только: люди печалятся о недостаточности их мотивировки в пользу легальности! Неужели они не видят, что дело вовсе тут не в мотивах, не в ссыл­ках на легальность, не в *«убеждении»* кадетов или кого-либо иного? Неужели им не яс­но, что правительство *по существу дела* не могло допустить и не допустило бы рассле­дования на местах, видя в этом (и справедливо видя) апелляцию к массам?

Какие бы ссылки на легальность ни были пущены в ход, суть дела от этого не изме­нилась бы. И вместо того, чтобы смотреть вниз, — убедить народные массы, показать им правду, — Церетели смотрит вверх, желая убедить либералов, привлечь легально­стью... Это настоящий буржуазный парламентаризм. А бесплодность подобного мелко­го, убогого, жалкого политиканства бьет в глаза, ибо ясно, что Столыпина от его поли­тики никакие парламентские уловки ни меньшевиков, ни кадетов отклонить не могли бы. Отстранение от масс — факт налицо, выгоды от легального убеждения Столыпи­ных и кадетов — праздные мечты праздного интеллигента.

Такие же праздные потуги оппортунизма вижу я в переговорах с народовцами; за­щита их ссылкой на Бебеля совсем слаба. Бебель, дескать, сказал: если нужно для дела, хоть с чертовой бабушкой войдем в сношения. Бебель-то прав, товарищи: *если нужно для дела,* конечно, тогда можно и с чертовой бабушкой. Ну, а для какого *дела* оказались нужными ваши

324 В. И. ЛЕНИН

сношения с народовцами? Ни для какого. Пользы от них — ноль. И выходит, что Бе­бель говорил хорошо, а вы понимаете его плохо.

И хождение к народовцам, и голосование за Головина, и попытка выбросить конфи­скацию, — все это отдельные части одной неверной линии. Все это — проявления не неопытности, а именно *политического шатания.* И с этой точки зрения не мелочь и приглашение г-на Прокоповича. Нам говорили здесь: г. Прокопович отсутствует, без него нельзя осуждать его вступление. Это похоже на то, что нас отсылают от Понтия к Пилату. В Петербурге на конференции нам говорили: отложим до съезда, нельзя разби­рать без съезда. Теперь на съезде говорят: нельзя без Прокоповича, отложим и перене­сем в петербургскую организацию. Это софизм.

Прокопович — литератор, и его произведения всем известны. Прокопович — тип буржуазного интеллигента, внедряющегося в нашу партию для определенных, оппор­тунистических целей. Вступление его в жел.-дор. район — явная насмешка. Это — прикрытие для работы *в думской среде.* И вина нашего ЦК, что он таким прикрытием пользовался. Вина нашей думской фракции, что она облегчала вход в нашу партию с думской лесенки именно неработающих в партии и принципиально враждебных партии либеральных литераторов, сотрудничающих в «Товарище».

Череванин защищал здесь политику думской фракции, говоря: допустим, что кадеты теперь отстали, теперь реакционны. Но это не навсегда. Не надо этого фиксировать. Кадеты плохи в эпохи упадка, они могут пригодиться в эпохи подъема, когда они быст­ро левеют.

Это обычное меньшевистское рассуждение, только выраженное особенно прямо и резко. От этого фальшь его становится еще виднее. Возьмите два крупные верстовые столба революции: октябрь 1905 г. — наибольший подъем, и весну 1907 г. — наиболь­ший упадок. Годились ли кадеты для демократии в 1905 г.? Нет. Это признали сами меньшевики в «Начале». Витте — агент биржи, Струве — агент Витте, так писали то­гда меньшевики, и писали правильно. Тогда меньшевики

V СЪЕЗД РСДРП 325

были согласны с нами, что не поддерживать к.-д., а разоблачать их мы должны, ронять их престиж среди демократии.

Теперь, весной 1907 г., тоже все вы начинаете соглашаться с нами, что к.-д. негод­ные демократы. И выходит, что ни в эпоху подъема, ни в эпоху упадка к.-д. не годятся. А промежуток между этими эпохами всякий историк назовет именно порой колебаний, когда поколебалась в сторону мелкобуржуазной политики и часть с.-д., когда эта часть тщетно пыталась «поддержать» к.-д., принесла этим лишь вред рабочей партии и в кон­це концов увидела свою ошибку.

Несколько слов о Троцком. Он говорил от «центра», он выражал взгляды Бунда. Он громил нас за внесение нами «неприемлемой» резолюции. Он грозил прямо расколом, уходом думской фракции, якобы оскорбляемой нашею резолюциею. Я подчеркиваю эти слова. Я призываю вас перечесть внимательно нашу резолюцию.

Видеть оскорбление в спокойном признании ошибок, без всякого порицания в рез­кой форме, говорить по поводу этого о расколе, разве это не чудовищно?? Разве это не показывает болезнь нашей партии, боязнь признания ошибок? боязнь критики думской фракции?

Одна возможность такой постановки вопроса показывает, что есть непартийное не­что в нашей партии. Это непартийное — в отношениях думской фракции к партии. Думская фракция должна быть более партийна, более тесно связана с партией, более соподчинена всей пролетарской работе. Тогда исчезнут вопли об оскорблении и угрозы расколом.

Когда Троцкий говорил: ваша неприемлемая резолюция мешает провести ваши вер­ные мысли, — я крикнул ему: «дайте же *вашу* резолюцию!». Троцкий ответил; нет, сначала снимите свою.

Не правда ли, хорошая позиция «центра»? За нашу (по мнению Троцкого) ошибку («нетактичность») он наказывает всю партию, лишая ее своего «тактичного» изложения тех же принципов! Почему вы не провели своей резолюции? спросят нас на местах. По­тому, что на нее обиделся центр и отказался по обиде от изложения

326 В. И. ЛЕНИН

своих принципов!! (Аплодисменты большевиков и части центра.) Это не принципиальная позиция, а беспринципность центра.

Мы пришли на съезд с двумя давно известными партии тактическими линиями. Не­умно и недостойно рабочей партии скрывать разногласия и прятать их. Сопоставим яс­нее обе точки зрения. Выразим их в применении ко всем вопросам нашей политики. Подведем ясные итоги партийному опыту. Только так мы выполним свой долг и поло­жим конец шатаниям в политике пролетариата. (Аплодисменты беков и части центра.)

V СЪЕЗД РСДРП 327

**7**

ФАКТИЧЕСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

10 (23) МАЯ

Тов. Мартов, цитируя из «L'Humanite» интервью со мной (за подписью Etienne Avenard) , неверно осветил некоторые места.

В интервью значится, что ЦК (т. е., конечно, меньшевистская его часть) *тайно и подпольно* осведомлял кадетов. Это мое заявление подтвердили теперь прения на съез­де. На съезде выяснилось, что еще *в ноябре* 1906 г. Дан был *приватно* «на чашке чая» с Милюковым, Набоковым, с вождями эсеров и энесов. Об этом Дан не счел нужным до­ложить ни в ЦК, ни в ПК.

Это свидание с кадетами, без сообщения о нем ни в ЦК, ни в ПК, было именно тай­ным и подпольным осведомлением кадетов.

Далее в интервью сказано, что меньшевики не опровергли позорного кадетского предложения отдать меньшевикам места рабочих за помощь кадетам со стороны мень­шевиков. Тов. Мартов доказывает, что меньшевики это опровергли *словами.* Заявляю фактически, что *дела* меньшевиков противоречили их словесному опровержению: 1) словесно меньшевики обещали все места отдать рабочей курии. На деле, когда *все* ра­бочие уполномоченные, собравшись вместе, призвали меньшевиков (большинством 220—230 голосов против 10—20) отказаться

См. настоящий том, стр. 12—18. *Ред.*

328 В. И. ЛЕНИН

от «скрытой поддержки» кадетов, — меньшевики *отказались повиноваться;* 2) после 25 января, после заключения левого блока, меньшевики *печатно* ставили условием своей помощи ему: свободу действия выборщиков меньшевиков на 2-ой стадии. Это условие объективно могло значить лишь одно — готовность поддержать кадетов про­тив с.-д. на 2-ой стадии.

*Н. Ленин*

V СЪЕЗД РСДРП 329

8 ЗАЯВЛЕНИЕ

175

11 (24) МАЯ17

Бюро было право (голос: «Конечно!»), когда оно разъяснило, что отмена вчераш­него решения недопустима. Для отмены его требуется специальное постановление съезда о допустимости постановки такого предложения на голоса. В данном случае ни­кто не предлагает отменить вчерашнее решение. Оно остается в силе. Допустима ли от­срочка? Абрамович упустил самый существенный момент, именно то, что вопрос об отложении вызван новым обстоятельством (мотивировкой латышей), возникшим после вчерашнего голосования о директивах. Это есть новый мотив, которого не учел Абра­мович. Предложение Вернера, таким образом, формально правильно.

330 В. И. ЛЕНИН

9

ДОКЛАД ОБ ОТНОШЕНИИ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ

12 (25) МАЯ

Вопрос об отношении к буржуазным партиям стоит в центре принципиальных раз­ногласий, давно уже разделяющих на два лагеря российскую социал-демократию. Еще до первых крупных успехов революции или даже до революции — если можно так вы­разиться о первой половине 1905 года — было уже две вполне наметившиеся точки зрения на этот вопрос. Споры связаны были с оценкой буржуазной революции в Рос­сии. Оба направления среди с.-д. сходились на том, что революция эта — буржуазная. Но они расходились в понимании этой категории и в оценке практически-политических выводов из нее. Одно крыло социал-демократии — меньшевики — толковали это поня­тие так, что в буржуазной революции главным двигателем ее является буржуазия, про­летариат же способен занимать лишь положение «крайней оппозиции». Брать на себя задачу самостоятельного проведения этой революции, руководство ею он не может. Особенно рельефно проявились эти разногласия на спорах о временном правительстве (вернее: об участии с.-д. во временном правительстве) — спорах, которые велись в 1905 году. Меньшевики отрицали допустимость участия с.-д. во временном революционном правительстве прежде всего именно потому, что считали главным двигателем или вож­дем буржуазной революции буржуазию. С полной яркостью обнаружился этот взгляд в резолюции кавказских меньшевиков (1905 года) , одобренной новою

V СЪЕЗД РСДРП 331

«Искрой». В резолюции этой говорилось прямо, что участие с.-д. во временном прави­тельстве могло бы отпугнуть буржуазию и тем *ослабить размах революции.* Здесь ясно признается, что пролетариат не может и не должен идти дальше буржуазии в буржуаз­ной революции.

Обратного взгляда держались большевики. Они безусловно стояли на том, что рево­люция наша буржуазная в смысле ее общественного экономического содержания. Это значит вот что: задачи данного, происходящего теперь в России, переворота не выходят из рамок буржуазного общества. Даже самая полная победа современной революции, т. е. завоевание наиболее демократической республики и конфискация всей помещичь­ей земли крестьянством, нисколько не затрагивает основ буржуазного общественного строя. Частная собственность на средства производства (или частное хозяйство на зем­ле, кто бы ни был ее юридическим владельцем) и товарное хозяйство — остаются. Про­тиворечия капиталистического общества, и главное из них — противоречие между на­емным трудом и капиталом — не только не стираются, а, напротив, еще больше обост­ряются и углубляются, развиваясь более широко и в более чистом виде.

Все это для всякого марксиста должно быть совершенно бесспорно. Но отсюда вовсе еще не следует вывода, будто главным двигателем или вождем революции является буржуазия. Такой вывод был бы опошлением марксизма, был бы непониманием клас­совой борьбы между пролетариатом и буржуазией. Дело в том, что наша революция происходит в такое время, когда пролетариат уже начал сознавать себя особым классом и объединяться в самостоятельную, классовую организацию. При таких условиях про­летариат пользуется всяческим завоеванием демократии, пользуется каждым шагом свободы, чтобы усиливать свою классовую организацию *против* буржуазии. Отсюда неизбежно вытекает стремление буржуазии притупить острые углы революции, не по­зволить довести ее до конца, не дать пролетариату возможности с полной свободой

332 В. И. ЛЕНИН

вести его классовую борьбу. Антагонизм буржуазии и пролетариата заставляет буржуа­зию стремиться сохранить известные орудия и учреждения старой власти, чтобы при­менять эти орудия *против* пролетариата.

Поэтому в лучшем случае, в эпохи наибольшего подъема революции, буржуазия представляет из себя (и представляет не случайно, а необходимо, в силу ее экономиче­ских интересов) элемент, колеблющийся между революцией и реакцией. Таким обра­зом буржуазия не может быть вождем нашей революции.

Крупнейшей особенностью этой революции является острота аграрного вопроса. Он обострен в России гораздо больше, чем это было при соответствующих условиях в ка­кой бы то ни было иной стране. Так называемая крестьянская реформа 1861 года была проведена настолько непоследовательно и недемократично, что крупнейшие основы крепостнического помещичьего господства оказались непоколеблены. Поэтому аграр­ный вопрос, т. е. борьба крестьян за землю против помещиков, оказался одним из осел­ков настоящей революции. Эта борьба за землю неизбежно толкает громадные массы крестьянства на демократический переворот, ибо только демократия может дать им землю, давая им господство в государстве. Условием победы крестьянства является полный разгром помещичьего землевладения.

Из такого соотношения общественных сил получается неизбежный вывод: буржуа­зия не может быть ни главным двигателем, ни вождем революции. Довести ее до конца, т. е. до полной победы, в состоянии только пролетариат. Но эта победа может быть достигнута лишь при том условии, если пролетариату удастся повести за собой боль­шую часть крестьянства. Победа современной революции в России возможна только как революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства.

Такая постановка вопроса, данная еще в начале 1905 года, — я говорю о III съезде РСДРП весной 1905 года — нашла себе полное подтверждение в событиях всех круп­нейших этапов русской революции.

V СЪЕЗД РСДРП 333

Наши теоретические выводы подтвердились на деле, в ходе революционной борьбы. Во время крупнейшего подъема, в октябре 1905 года, пролетариат шел во главе, буржуазия колебалась и виляла, а крестьяне громили помещичьи усадьбы. В зачаточных органах революционной власти (Советы рабочих депутатов, Советы крестьянских и солдатских депутатов и т. д.) участвовали, главным образом, представители пролетариата, а затем передовики восставшего крестьянства. Во время первой Думы крестьяне сразу дали демократическую «Трудовую» группу, более левую, т. е. более революционную, чем либералы — к.-д. Во время выборов во вторую Думу крестьяне прямо разбили либера­лов. Пролетариат шел впереди, крестьянство, более или менее решительно, двигалось за ним против самодержавия и против колеблющихся либералов.

Перехожу к проектам резолюций, имеющихся перед нами. Описанное мною разли­чие взглядов вполне выразилось в противоположности большевистской и меньшевист­ской резолюций. Большевистский проект построен на том, что определяется *классовое* содержание основных *типов* буржуазных партий. Такое построение дано еще в нашей резолюции к Объединительному, стокгольмскому съезду. Мы наметили уже там три основных типа буржуазных партий: октябристы, либералы и крестьянские демократы (тогда еще они не обрисовались вполне, и слова «трудовик» не существовало в русском политическом лексиконе) . Наша теперешняя резолюция сохранила то же построение. Она представляет из себя лишь видоизменение стокгольмской резолюции. Ход событий настолько подтвердил ее основные положения, что потребовались самые небольшие видоизменения для учета опыта первой и второй Думы.

Меньшевистская резолюция к Объединительному съезду не давала никакого анализа ни типа партий, ни классового содержания их. Резолюция беспомощно говорит, «что буржуазно-демократические партии только еще складываются в России и потому не успели еще

См. Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 232—234. *Ред.*

334 В. И. ЛЕНИН

приобрести характер устойчивых партий», и «что в настоящий исторический момент в России не имеется налицо таких партий, которые уже теперь сочетали бы в себе одно­временно последовательный демократизм и революционность». Разве это не беспо­мощные заявления? Разве это не уклонение от марксистской задачи? Полной устойчи­вости партий не будет никогда, как не будет никогда и вполне «последовательного» демократизма вне пролетариата. Но наша обязанность — вскрывать классовые корни всех партий, которые выступают на историческую сцену. И что это — дело выполни­мое, показала наша резолюция. Намеченные ею три типа партий оказались достаточно «устойчивыми» в течение целого года революции, как я уже показал на примере первой и второй Думы.

Неустойчивыми оказались взгляды меньшевиков. Их теперешняя резолюция — гро­мадный шаг назад даже по сравнению с их прошлогодним проектом. Рассмотрим эту резолюцию, напечатанную в № 12 «Народной Думы» (от 24 марта 1907 года). В моти­вировочной части указывается, во-первых, на «ряд задач общих» у пролетариата с бур­жуазной демократией; во-вторых, на необходимость для пролетариата «комбинировать свои действия с действиями других общественных классов и групп»; в-третьих, что в стране преобладающего крестьянства и слабой городской демократии пролетариат «своим собственным движением двигает вперед»... «всю буржуазную демократию страны»; в-четвертых, «что в наличной группировке буржуазных партий демократиче­ское движение страны не нашло еще своего законченного выражения», отразив на од­ном полюсе «реализм» и: неготовность к борьбе городской буржуазии, а на другом по­люсе — крестьянские «иллюзии мелкобуржуазного революционизма и аграрных уто­пий». Такова мотивировочная часть. Посмотрим теперь на выводы: вывод первый со­стоит в том, что, ведя самостоятельную политику, пролетариат должен бороться как с оппортунизмом и конституционными иллюзиями одних, так и с революционными ил­люзиями и экономически-реакционными проектами других. Вывод второй: надо

V СЪЕЗД РСДРП 335

«комбинировать свои действия с действиями этих партий».

Подобная резолюция не отвечает ни на один вопрос из тех, которые обязан себе по­ставить всякий марксист, если он желает определить отношение рабочей партии к пар­тиям буржуазным. Каковы эти общие вопросы? Прежде всего необходимо определить классовый характер партий. Затем надо уяснить себе основное соотношение различных классов в данной революции вообще, т. е. как относятся интересы этих классов к про­должению или развитию революции. Далее, от классов вообще надо перейти к тепе­решней роли разных партий или разных групп партий. Наконец, надо дать практиче­ские указания относительно политики рабочей партии в этом вопросе.

Ничего этого нет в меньшевистской резолюции. Это — какая-то отписка от вопроса, отписка посредством общих фраз о «комбинировании» политики пролетариата с поли­тикой буржуазии. Как именно «комбинировать» и с какими именно буржуазно-демократическими партиями, об этом не говорится ни слова. Это — резолюция о пар­тиях без партий. Это резолюция для определения нашего отношения — ровно ничем не определяющая нашего отношения к различным партиям. Руководствоваться такой ре­золюцией нельзя, ибо она оставляет полнейший простор «комбинировать» что угодно и как угодно. Такая резолюция никого не стесняет; она — самая «либеральная» резолю­ция в полном смысле этого слова. Ее можно толковать и вкось и вкривь. Но марксизма в ней нет ни грана. Основные положения марксизма забыты здесь настолько основа­тельно, что любой левый кадет подписал бы такую резолюцию. Возьмите ее главные пункты: «общие задачи» пролетариата и буржуазной демократии... Разве об этом не кричит вся либеральная печать?.. — Необходимость «комбинирования» — этого как раз требуют кадеты... Борьба с оппортунизмом направо и с революционизмом налево, — да ведь это самое излюбленное словечко левых кадетов, желающих якобы сидеть между трудовиками и буржуазными либералами! Это

336 В. И. ЛЕНИН

не позиция рабочей партии, стоящей особо и самостоятельно вне буржуазной демокра­тии, это — позиция либерала, желающего занять «центр» *среди* буржуазной демокра­тии!

Рассмотрите по существу положение меньшевиков: пролетариат своим движением «двигает вперед» «всю буржуазную демократию страны». Верно ли это? Безусловно нет. Припомните крупнейшие события нашей революции. Возьмите булыгинскую Ду­му. На призыв царя встать на легальный путь, принять его, царя, условия созыва перво­го народного представительства, пролетариат ответил решительным отказом. Пролета­риат звал народ смести это учреждение, не дать ему возникнуть. Пролетариат звал все революционные классы бороться за лучшие условия созыва народного представитель­ства. Это нисколько не предрешало вопроса об использовании даже худого учрежде­ния, если бы оно действительно вошло в жизнь вопреки всем нашим усилиям. Это была борьба *против* того, чтобы осуществились именно худшие условия созыва народного представительства. Оценивая бойкот, слишком часто делают ту логическую и истори­ческую ошибку, что смешивают борьбу *на почве* данного учреждения с борьбой *против* осуществления этого учреждения.

Как же ответила либеральная буржуазия на призыв пролетариата? Она ответила по­вальными воплями против бойкота. Она звала в булыгинскую Думу. Либеральные про­фессора звали студентов учиться вместо того, чтобы устраивать стачки. На призыв пролетариата к борьбе буржуазия ответила борьбой против пролетариата. Антагонизм этих классов даже в демократической революции сказался уже тогда с полной опреде­ленностью. Буржуазия хотела сузить размах борьбы пролетариата, не дать ему выйти за рамки учреждения о булыгинской Думе.

Профессор Виноградов, звезда либеральной науки, писал именно тогда: было бы счастьем для России, если бы наша революция пошла по пути 1848—1849 гг., было бы несчастьем, если б она пошла по пути революции 1789—1793 гг. Счастьем называл сей «демократ»

V СЪЕЗД РСДРП 337

путь неоконченной революции, путь побежденного восстания! Если бы наша револю­ция расправилась со своими врагами так же беспощадно, как французская в 1793 г., то тогда, по мнению «либерала», пришлось бы призвать для восстановления порядка прусского вахмистра. Меньшевики говорят о «неготовности к борьбе» нашей буржуа­зии. А на деле уже тогда буржуазия была *готова* к борьбе, именно к борьбе *против* пролетариата, к борьбе против «чрезмерных» побед революции.

Пойдем дальше. Возьмем октябрь — декабрь 1905 года. Что в эту эпоху величайше­го подъема нашей революции буржуазия обнаружила «готовность к борьбе» против пролетариата, — это нечего и доказывать. Это вполне признавала тогдашняя меньше­вистская печать. Буржуазия, и кадеты в том числе, старались всячески очернить рево­люцию, представить ее в виде слепой и дикой анархии. Буржуазия не только не под­держивала созданных народом органов восстания — всех этих Советов рабочих депу­татов, Советов крестьянских и солдатских депутатов и т. д. — буржуазия боялась этих учреждений и боролась против них. Вспомните Струве, который называл эти учрежде­ния зрелищем унизительным. Буржуазия видела в них слишком далеко зашедшую впе­ред революцию. Либеральная буржуазия хотела ввести энергию революционной борь­бы народа в узкое русло полицейски-конституционной реакции.

О поведении либералов в первой и во второй Думе нет надобности говорить долго. И меньшевики признали, что в первой Думе кадеты *мешали* революционной политике со­циал-демократов и частью трудовиков, тормозили их деятельность. А во второй Думе кадеты прямо присоединились к черной сотне, прямо поддержали правительство.

Говорить теперь, что пролетариат своим движением «двигает вперед всю буржуаз­ную демократию страны» — значит издеваться над фактами. Умалчивать в настоящее время о контрреволюционности нашей буржуазии значит совершенно сходить с мар­ксистской точки

338 В. И. ЛЕНИН

зрения, совершенно забывать точку зрения классовой борьбы.

Меньшевики говорят в своей резолюции о «реализме» городских буржуазных клас­сов. Странная терминология, которая выдает их против их воли. Мы привыкли у с.-д. правого крыла встречать особое значение слова реализм. Например, плехановская «Со­временная Жизнь» противопоставляла «реализм» с.-д. правого крыла «революционной романтике» левых с.-д. Что же имеет в виду меньшевистская резолюция, говоря о реа­лизме? Выходит, что она хвалит буржуазию за умеренность и аккуратность!

Эти рассуждения меньшевиков о «реализме» буржуазии, о «неготовности» ее к борьбе — в связи с прямым заявлением их тактической платформы об «односторонней враждебности» с.-д. к либералам — говорят одно и только одно. На деле все это озна­чает, что самостоятельная политика рабочей партии подменяется политикой зависимо­сти от либеральной буржуазии. И эта суть меньшевизма не выдумана нами, не выведе­на только из их теоретических рассуждений: она проявлялась во всех крупных шагах их политики за истекший год. Возьмите «ответственное министерство», блоки с кадетами, голосование за Головина и т. д. На деле это и была как раз политика зависимости от либералов.

А что говорят меньшевики о крестьянской демократии? Резолюция ставит рядом и противополагает, как равнозначащие или во всяком случае вполне однородные вещи, «реализм» буржуазии и «аграрные утопии» крестьянства. Надо бороться, — говорят меньшевики, — одинаково с оппортунизмом буржуазии и с утопизмом, с «мелкобур­жуазным революционизмом» крестьянства. Это — типичное рассуждение меньшевиз­ма. И на нем стоит остановиться, ибо оно в корне неправильно. Из него вытекает неиз­бежно целый ряд ошибочных выводов в практической политике. Под критикой кресть­янских утопий здесь скрывается непонимание задач пролетариата толкать вперед кре­стьянство на полную победу в демократической революции.

V СЪЕЗД РСДРП 339

В самом деле, присмотритесь к значению аграрных утопий крестьянства в тепереш­ней революции. В чем состоит главная его утопия? Несомненно, в идее уравнительно­сти, в убеждении, будто уничтожение частной собственности на землю и раздел земли (или землепользования) поровну способны уничтожить источники нужды, нищеты, безработицы, эксплуатации.

Нет спора о том, что с точки зрения *социализма* это — утопия, утопия мелкого бур­жуа. С точки зрения социализма это — реакционный предрассудок, ибо пролетарский социализм видит идеал не в равенстве мелких хозяев, а в крупном обобществленном производстве. Но не забывайте, что мы оцениваем теперь значение крестьянских идеа­лов не в социалистическом движении, а в данной, буржуазно-демократической рево­люции. Утопично ли, реакционно ли в *данной* революции то, чтобы все земли были от­няты у помещиков и розданы или распределены поровну между крестьянами?! Нет! Это не только не реакционно, а, напротив, это выражает самым решительным, самым последовательным образом стремления самого полного уничтожения всего старого по­рядка, всех остатков крепостничества. Утопична мысль, будто «уравнительность» мо­жет удержаться при товарном производстве и даже послужить началом полусоциализ­ма. Не утопично, а революционно в самом полном, в самом строгом, научном смысле слова стремление крестьян теперь же отнять у помещиков земли и разделить их поров­ну. Такое отнятие и такой раздел создали бы основу для самого быстрого, самого ши­рокого, самого свободного развития капитализма.

Объективно, не с точки зрения наших желаний, а с точки зрения данного экономиче­ского развития России, основной вопрос нашей революции сводится именно к тому, обеспечит ли она развитие капитализма через полную победу крестьян над помещика­ми или через победу помещиков над крестьянами. Буржуазно-демократический пере­ворот в экономике России абсолютно неизбежен. Никакая сила в мире не может поме­шать ему. Но этот переворот возможен

340 В. И. ЛЕНИН

в двоякой форме: по прусскому, если можно так выразиться, или по американскому ти­пу. Это значит вот что: помещики могут победить, навязать крестьянам выкуп или иные жалкие уступки, соединиться с кучкой богатеев, разорить массу окончательно, и превратить свои хозяйства в юнкерские, капиталистические. Буржуазно-демократическим такой переворот будет, но он будет наименее выгодным для крестьян — наименее выгодным с точки зрения быстроты развития капитализма. Наоборот, пол­ная победа крестьянского восстания, конфискация всей помещичьей земли, раздел ее поровну означают наиболее быстрое развитие капитализма, наиболее выгодную для крестьян форму буржуазно-демократического переворота.

И не только для крестьян это выгоднее. То же самое и для пролетариата. Сознатель­ный пролетариат знает, что нет и быть не может иного пути к социализму, как через буржуазно-демократический переворот.

Значит, чем менее полон, и чем менее решителен этот переворот, тем дольше и сильнее будут тяготеть на пролетариате не социалистические задачи, не чисто классо­вые, пролетарские задачи, а общедемократические. Чем полнее победа крестьянства, тем скорее выделится пролетариат окончательно, как класс, тем яснее выдвинет свои чисто социалистические задачи и цели.

Отсюда вы видите, что крестьянские идеи об уравнительности — реакционные и утопичные с точки зрения социализма — революционны с точки зрения буржуазного демократизма. Поэтому сопоставлять реакционность либералов в данной революции с реакционным утопизмом крестьян в идеях о социалистической революции, значит де­лать вопиющую логическую и историческую ошибку. Ставить на одну доску стремле­ния либералов данную революцию обкарнать до выкупа, до конституционной монар­хии, до кадетской аграрной программы и проч. и попытки крестьян утопически идеали­зировать в реакционном духе свои стремления немедленно разгромить помещиков, от­нять всю землю, пустить всю ее под раздел, — ставить

V СЪЕЗД РСДРП 341

это на одну доску, значит совершенно покидать не только точку зрения пролетариата, но даже и точку зрения последовательного революционного демократа. Писать резо­люцию о борьбе с оппортунизмом либерала и революционизмом мужика в данной ре­волюции, значит писать не с.-д. резолюцию. Это не с.-д. пишет, а интеллигент, сидя­щий между либералом и мужиком в стане буржуазной демократии.

Я не могу остановиться здесь так подробно, как следовало бы, на знаменитой такти­ческой платформе меньшевиков с их пресловутым лозунгом борьбы против «односто­ронней враждебности пролетариата к либерализму». Немарксистский и непролетарский характер такого лозунга более, чем очевиден.

Я остановлюсь, в заключение, на одном, часто делаемом якобы возражении против нас. «Ваши» трудовики, говорят нам, сплошь и рядом идут с кадетами против нас. Это верно. Но это не возражение против нашей точки зрения и нашей резолюции, ибо мы с полной определенностью и решительностью признали это.

Трудовики, несомненно, не представляют из себя вполне последовательных демо­кратов. Трудовики (и с.-р. в том числе), несомненно, колеблются между либералами и революционным пролетариатом. Это сказано у нас и это должно быть сказано. Такие колебания вовсе не случайность. Они неизбежны вследствие самой сущности экономи­ческого положения мелкого производителя. С одной стороны, он угнетен, он подверга­ется эксплуатации. Он невольно толкается к борьбе против такого положения, к борьбе за демократию, к идеям об уничтожении эксплуатации. С другой стороны, он — *мелкий хозяин.* В крестьянине живет инстинкт хозяина, — если не сегодняшнего, то завтрашне­го хозяина. Этот хозяйский, собственнический инстинкт отталкивает крестьянина от пролетариата, порождает в крестьянине мечты и стремления выйти в люди, самому стать буржуа, замкнуться против всего общества на своем клочке земли, на своей, как злобно говорил Маркс, куче навоза177.

342 В. И. ЛЕНИН

Колебания крестьянства и крестьянских демократических партий неизбежны. И по­этому социал-демократия ни на минуту не должна смущать себя боязнью изолировать себя от подобных колебаний. Всякий раз, когда трудовики проявляют малодушие и во­лочатся за либералами, — мы должны безбоязненно и с полной твердостью выступать против трудовиков, изобличать и бичевать мелкобуржуазную невыдержанность и дряб­лость.

Наша революция переживает трудные времена. Нужна вся сила воли, вся выдержан­ность и стойкость сплоченной пролетарской партии, чтобы уметь противостоять на­строениям неверия, упадка сил, равнодушия, отказа от борьбы. Мелкая буржуазия все­гда и неизбежно будет легче всего поддаваться подобным настроениям, проявлять бес­характерность, изменять революционному пути, хныкать и каяться. И во всех подобных случаях рабочая партия будет изолировать себя от колеблющейся мелкобуржуазной демократии. Во всех подобных случаях надо уметь даже и с думской трибуны открыто разоблачать нетвердых демократов. «Крестьяне! — должны мы говорить в Думе при таких обстоятельствах, — крестьяне! знайте, что ваши представители изменяют вам, идя в хвосте за либеральными помещиками. Ваши думские депутаты предают дело кре­стьянства либеральным болтунам и адвокатам». Пусть знают крестьяне — мы должны на фактах доказать им это, — что *только* рабочая партия является действительно на­дежным, до конца верным защитником интересов не только социализма, но и демокра­тии, не только всех трудящихся и эксплуатируемых, но и всей крестьянской массы, бо­рющейся против крепостнической эксплуатации.

Если мы будем стойко и неуклонно вести такую политику, — мы извлечем из нашей революции громадный материал для дела классового развития пролетариата, извлечем во всяком случае, какие бы превратности судьбы нам ни пришлось пережить, какие бы поражения революции (при особенно неблагоприятно складывающихся обстоятельст­вах) ни выпали нам на

V СЪЕЗД РСДРП 343

долю. Твердая пролетарская политика даст всему рабочему классу такой запас идей, такую ясность понимания и выдержанность в борьбе, которые ничто в мире не в силах будет отнять у социал-демократии. Даже если бы революция терпела поражения, — пролетариат научится прежде всего понимать экономически-классовые основы и либе­ральных, и демократических партий, — а затем он научится ненавидеть измены бур­жуазии и презирать дряблость и шатания мелкой буржуазии.

И именно с таким запасом знаний, именно с такими навыками мысли пролетариат пойдет дружнее и смелее на новую, социалистическую, революцию. (Аплодисмен­ты большевиков и центра.)

344 В. И. ЛЕНИН

10

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПО ДОКЛАДУ ОБ ОТНОШЕНИИ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ

14 (27) МАЯ

Начну с затронутого здесь вопроса о позиции польской делегации. Польских това­рищей упрекали — особенно бундисты — в том, что они непоследовательны, соглаша­ясь на нашу резолюцию, которую сами же они объявляли в комиссии неудовлетвори­тельной. Подобные упреки основаны на очень простой уловке: на обходе *существа* тех вопросов, которые стоят перед съездом по данному пункту порядка дня. Кто не захочет обходить этого существа вопроса, тот легко увидит, что мы, большевики, все время сходились и теперь сходимся с поляками в двух самых коренных вопросах. Во-первых, мы сходимся на том, что во имя социалистических задач пролетариата безусловно не­обходимо его классовое обособление по отношению ко всем остальным, буржуазным партиям, как бы революционны они ни были, какую бы демократическую республику ни защищали. Во-вторых, мы сходимся на том, что признаем право и обязанность рабо­чей партии вести за собой на борьбу не только против самодержавия, но и против пре­дательской либеральной буржуазии мелкобуржуазные демократические партии, кре­стьянские в том числе.

В предложенной съезду польскими товарищами резолюции по отчету думской с.-д. фракции эти мысли или положения выражены с полнейшей ясностью. Там прямо ска­зано о классовом обособлении от всех партий, кончая эсерами. Там прямо сказано о возмож-

V СЪЕЗД РСДРП 345

ности и необходимости совместных выступлений с.-д. с трудовыми группами против либералов. Это именно то, что называется у нас в России левым блоком или левоблоки-стской политикой.

Отсюда ясно, что нас объединяет с поляками действительная солидарность по ос­новным пунктам вопроса об отношении к буржуазным партиям. Отрицать это и гово­рить о противоречивости поведения поляков значит уклоняться от прямой постановки принципиального разногласия.

Социалистическое обособление пролетариата от всех, самых хотя бы революцион­ных и республиканских партий, — затем, руководство со стороны пролетариата борь­бой всей революционной демократии в данной революции. Разве можно отрицать, что именно таковы основные и руководящие идеи и польской и большевистской резолю­ции?

Несколько слов о Троцком. Останавливаться на наших разногласиях с ним мне здесь некогда. Отмечу только, что Троцкий в книжке «В защиту партии» печатно выразил свою солидарность с Каутским, который писал об экономической общности интересов пролетариата и крестьянства в современной революции в России. Троцкий признавал допустимость и целесообразность левого блока против либеральной буржуазии. Для меня достаточно этих фактов, чтобы признать приближение Троцкого к нашим взгля­дам. Независимо от вопроса о «непрерывной революции» здесь налицо солидарность в основных пунктах вопроса об отношении к буржуазным партиям.

Тов. Либер очень энергично упрекал меня за то, что я вычеркиваю даже трудовиков из числа буржуазно-демократических союзников пролетариата. Либер опять увлекся здесь фразой, невнимательно относясь к сути спора. Не об исключении совместных действий с трудовиками говорил я, а о необходимости отделять себя от *колебаний* тру­довиков. Надо не бояться «изолировать» себя от них, когда они склонны волочиться за к.-д. Надо беспощадно разоблачать трудовиков, когда они не стоят на последователь­ной точке зрения революционного

346 В. И. ЛЕНИН

демократа. Одно из двух, тов. Либер: либо рабочая партия ведет действительно само­стоятельную пролетарскую политику, — тогда мы допускаем совместные действия с частью буржуазии лишь тогда, когда *она,* эта часть, принимает *нашу* политику, а не на­оборот. Либо наши слова о самостоятельности классовой борьбы пролетариата оста­нутся пустыми словами.

Вместе с Либером и Плеханов обходил существо спора, только на другой образец. Плеханов говорил о Розе Люксембург, изображая ее в виде Мадонны, сидящей на обла­ках. Что и говорить! Полемика изящная, — галантная, — эффектная... Но я бы все же спросил Плеханова: Мадонна Мадонной, а вот как же вы думаете по *существу* вопро­са? (Аплодисменты центра и большевиков .) Плохо ведь это, если Мадонна понадобилась для уклонения от разбора вопроса по существу. Мадонна Мадонной, а как нам быть с «полновластной Думой»? Что это? похоже на марксизм или на само­стоятельную политику пролетариата?

«Соглашения от случая к случаю» — говорят нам на разные лады и Либер, и Плеха­нов. Это очень удобная формула. Но она совершенно беспринципна. Она совершенно бессодержательна. Ведь и мы, товарищи, допускаем в определенных случаях соглаше­ния с трудовиками *тоже только* от случая к случаю, исключительно от случая к слу­чаю. Мы охотно вставим эти слова и в свою резолюцию.

Не в этом ведь вопрос. Вопрос в том, *какие* совместные действия от случая к случаю допустимы, с кем, ради какой цели! Эти существенные вопросы замазывал, затемнял и Плеханов своими галантными остротами и Либер своим пустым пафосом. А это вопрос не теоретический, а самый живой практический вопрос. Мы на опыте видели, что озна­чают у меньшевиков пресловутые соглашения от случая к случаю, пресловутые «тех­нические» соглашения! Они означают политику зависимости рабочего класеа от либе­ралов, — ничего более. «От случая к случаю» есть плохое прикрытие этой оппортуни­стической политики.

V СЪЕЗД РСДРП 342

Плеханов приводил цитаты из сочинений Маркса о необходимости поддержки бур­жуазии. Напрасно не привел он цитат из «Новой Рейнской Газеты», напрасно забыл он о том, каким образом «поддерживал» Маркс либералов в эпоху разгара буржуазной ре­волюции в Германии. Да и не к чему так далеко ходить за доказательством того, что бесспорно. И старая «Искра» не раз писала о необходимости поддержки либералов — даже предводителей дворянства — социал-демократической рабочей партией. В период до буржуазной революции, когда социал-демократия должна еще была будить к поли­тической жизни народ, это было вполне законно. Теперь, когда на сцену выступили уже разные классы, когда показало себя крестьянское революционное движение, с одной стороны, и либеральные измены, с другой, — теперь не может быть и речи о поддержке нами либералов. Мы все согласны в том, что с.-д. должны требовать теперь конфиска­ции помещичьей земли, а как относятся к этому либералы?

Плеханов говорил: все сколько-нибудь прогрессивные классы должны стать орудием в руках пролетариата. Я не сомневаюсь, что таково желание Плеханова. Но я утвер­ждаю, что на деле из меньшевистской политики выходит совсем не это, а нечто обрат­ное. На деле во всех случаях в течение минувшего года, во время так называемой под­держки кадетов меньшевиками, именно меньшевики были орудием кадетов. Так было и при поддержке требования думского министерства и во время выборных блоков с к.-д. Опыт показал, что орудием в этих случаях оказывался именно пролетариат, вопреки «желаниям» Плеханова и других меньшевиков. Я уж и не говорю о «полновластной Думе» и о голосовании за Головина.

Необходимо со всей определенностью признать, что либеральная буржуазия стала на контрреволюционный путь, и вести борьбу против нее. Только тогда политика рабочей партии станет самостоятельной и не на словах только революционной политикой. Только тогда мы будем систематически воздействовать и на

348 В. И. ЛЕНИН

мелкую буржуазию и на крестьянство, которые колеблются между либерализмом и ре­волюционной борьбой.

Напрасно жаловались здесь на неправильность нашей посылки об обмане мелкой буржуазии либералами. Не только наша революция, но и опыт других стран показали, что именно обманом поддерживается влияние либерализма среди многих слоев населе­ния. Борьба за освобождение этих слоев из-под влияния либералов — наша прямая за­дача. Германские с.-д. в течение десятилетий разрушали и разрушили, например, в Бер­лине влияние либералов на широкие массы населения. Мы можем и должны достичь того же и лишить кадетов их демократических сторонников.

Покажу на примере, к чему приводила меньшевистская политика поддержки к.-д. В меньшевистской газете «Русская Жизнь» от 22 февраля 1907 г. (№45) в неподписан­ной, т. е. редакционной, статье говорилось по поводу выбора Головина и его речи: «Председатель Гос. думы взял на себя великую ответственную задачу, — сказать такое слово, в котором бы кристаллизовались главные требования и нужды 140-миллионного народа... Г-н Головин не смог хоть на один момент стать выше члена кадетской партии, стать выразителем воли всей Думы». Видите ли, как это поучительно выходит? Из про­стой поддержки голосованием меньшевики выводят ответственную задачу либерала — говорить от имени «народа». Это — прямая передача идейно-политического руково­дства либерализму. Это — полный отказ от классовой точки зрения. И я скажу: если бы при левом блоке какой-нибудь с.-д. вздумал писать об ответственной задаче трудовика, выражать нужды «труда», — я всецело подписался бы под решительным осуждением такого с.-д. Это — идейный блок с к.-д. у меньшевиков, а мы не должны допускать ни с кем, ни даже с с.-р., никаких подобных блоков.

Кстати, Мартынов говорил, будто мы опускаемся до такого блока, когда говорим о всей земле и всей воле. Это неверно. Напомню вам меньшевистский «Социал-Демократ». Там, в проекте избирательной платформы,

V СЪЕЗД РСДРП 349

составленном Центральным Комитетом, мы встречаем те же лозунги земли и воли! Слова Мартынова — не более, как придирка.

В заключение я хотел бы сказать несколько слов по адресу тт. поляков. Может быть, некоторым из них казалась бы ненужной точная характеристика мелкобуржуазных пар­тий. Более обостренная классовая борьба в Польше, может быть, делает это излишним. Но для русских с.-д. это необходимо. Точное указание классового характера трудовых партий чрезвычайно важно для руководства всей пропагандой и агитацией. Только ис­ходя из классового анализа партий мы можем с полной определенностью поставить пе­ред всем рабочим классом нашу тактическую задачу: социалистическое классовое обо­собление пролетариата и борьба под его руководством как против самодержавия, так и против предательской буржуазии. (Аплодисменты большевиков и центра.)

350 В. И. ЛЕНИН

11

РЕЧЬ ОБ ОТНОШЕНИИ К ПОЛЬСКОМУ ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮЦИИ О БУРЖУАЗНЫХ ПАРТИЯХ

15 (28) МАЯ

Из предыдущей речи вы могли видеть, насколько справедливы были слова т. Попова о бесплодности настоящих прений. В полнейшей непринципиальности речи Либера вы убедились сами. Я только напомню, что в нашей неудавшейся комиссии за взятие за основу *польского* проекта голосовали *против* нас и латышей *4 меньшевика, 1 бундовец и 2 поляка.*

Итак, польский проект взяли за основу в комиссии те люди, которые принципиально *всего дальше* стояли от поляков. Сделали они это для того, чтобы внести в проект по­правки в меньшевистском духе, — для того, чтобы сделать резолюцию неприемлемой для ее авторов! Либер сам голосовал с меньшевиками и в этом случае (Либер: «не­верно!») и при голосовании допустимости блоков с к.-д. После этого его патетические речи о принципах прямо смешны.

Я вполне понимаю поляков, когда они добивались взятия за основу своего проекта. Им казались ненужными подробности нашей резолюции. Они хотели ограничиться двумя основными и действительно объединяющими нас с ними принципами: 1) классо­вое обособление пролетариата во всем, что касается социализма, от *всех* буржуазных партий; 2) соединение общих действий и с.-д. и мелкобуржуазной демократии против предательского либерализма. Обе эти идеи проходят красной нитью и через большеви­стский проект. Но краткость польского проекта оставляла

V СЪЕЗД РСДРП 351

слишком много простора для меньшевистских лазеек. Своими поправками они застави­ли самих авторов голосовать против своего проекта в целом. И в то же время ни мень­шевики, ни бундовцы не решились сами защищать «исправленный» ими подобным об­разом польский проект. Получился полный крах работ всей комиссии.

Теперь нам всем вообще, товарищам полякам в особенности, остается одно: попы­таться взять за основу большевистский проект. Если и к нему будут сделаны неприем­лемые поправки, тогда придется съезд признать неработоспособным. Но возможно, что на основе этого проекта, точно анализирующего все основные типы партий, удастся достигнуть решения, достаточно определенного в духе революционной социал-демократии.

Против нашего проекта возражают, что он слишком мелочно рисует партии. Партии-де могут расколоться, перегруппироваться, — и вся резолюция окажется негодной.

Это возражение крайне несостоятельно. У нас обрисованы именно не мелкие группы и даже не отдельные партии, а крупные группы партий. Группы эти так крупны, что быстрое изменение взаимоотношений между ними гораздо менее возможно, чем пол­ная смена революционного упадка подъемом или наоборот. Возьмите эти группы и всмотритесь в них. Реакционная и более или менее прогрессивная буржуазия — неиз­менные типы *всех* капиталистических стран. К этим двум неизменным типам у нас до­бавлено только два типа: октябристы (среднее между черносотенцами и либералами) и трудовые группы. Могут ли быстро измениться *эти* типы? Не могут, если революция наша не совершит такого радикального поворота, который все равно и во всяком случае заставит нас радикально пересмотреть не только наши съездовские резолюции, но даже нашу программу.

Подумайте о нашем *программном* требовании конфискации всей помещичьей земли. Ни в одной другой стране социал-демократы никогда не могли бы поддержать

352 В. И. ЛЕНИН

конфискационных вожделений мелкой буржуазии. Это было бы шарлатанством в *обычной* капиталистической стране. У нас, в эпоху буржуазно-демократической рево­люции, это — необходимость. И можно ручаться, что основные вопросы в оценке тру­довых партий придется пересматривать не раньше, чем наше программное требование конфискации.

Я укажу еще, что, во избежание всяких недоразумений и ложных толкований левого блока, мы точно определяем *содержание* борьбы трудовых партий. На деле они борют­ся не против эксплуатации вообще (как им самим кажется) и совсем уже не против ка­питалистической эксплуатации (как изображают дело их идеологи), *столько* против крепостнического государства и помещичьего землевладения. И точное указание этого действительного содержания борьбы сразу кладет конец всяким ложным мыслям о возможности общих действий рабочей партии и крестьянства в борьбе за социализм, в борьбе против капитализма.

Кроме этого, мы в своей резолюции говорим ясно о «псевдосоциалистическом ха­рактере» трудовых партий, мы призываем к решительной борьбе против затушевыва­ния классовой розни между хозяйчиком и пролетарием. Мы зовем разоблачать туман­ную социалистическую идеологию мелких буржуа. Это обязательно надо сказать про мелкобуржуазные партии. Но это *все,* что надо сказать. Глубоко неправы меньшевики, когда они к этому добавляют борьбу с революционаризмом и утопизмом крестьянства в современной революции. Именно так выходит у них из их резолюции. А подобная мысль *объективно* сводится к тому, что зовут бороться против *конфискации* поме­щичьей земли. К этому сводится дело потому, что самые влиятельные и широкораспро­страненные идейно-политические течения либерализма именно конфискацию объяв­ляют революционаризмом, утопизмом и пр. Не случайно, а необходимо сбивались меньшевики за истекший год от подобных принципов к отказу на практике от отстаи­вания конфискации.

V СЪЕЗД РСДРП 353

Вы не должны допустить до этого, товарищи! Дан заметил в одной своей речи, ост­ря: плохи наши критики, если всего более критикуют за то, чего мы не сделали. Мы только хотели отказаться от конфискации, но *не* отказались!

А я отвечу на это: если бы вы отказались, у нас уже не было бы единой партии. До­водить до таких отказов мы не должны. Если мы хоть тень мысли допустим о такой по­литике, мы поколеблем все революционные основы самостоятельной классовой борьбы пролетариата в буржуазно-демократической революции. (Аплодисменты у бе­ков, поляков и латышей.)

354 В. И. ЛЕНИН

12

ВОЗРАЖЕНИЕ ПРОТИВ ПОПРАВКИ ЛИБЕРА К ПРИНЯТОЙ СЪЕЗДОМ РЕЗОЛЮЦИИ БОЛЬШЕВИКОВ ОБ ОТНОШЕНИИ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ 178

15 (28) МАЯ

Либер неправ. Вы уже отсюда видите характер либеровских поправок. Его заявление школьническое, и это характерно для его беспринципности.

V СЪЕЗД РСДРП 355

13

ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОТИВ ПОПРАВОК ТРОЦКОГО К ПРИНЯТОЙ СЪЕЗДОМ РЕЗОЛЮЦИИ ВОЛЬШЕВИКОВ ОВ ОТНОШЕНИИ К ВУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ *т*

15 И 16 (28 И 29) МАЯ

1

Два пункта здесь важны. Их нельзя выкинуть. Первый пункт — указание на эконо­мически более прогрессивные слои буржуазии. Это существенно. Еще более сущест­венно указание на буржуазную интеллигенцию. В буржуазных партиях увеличивается число буржуазной интеллигенции, которая пытается мирить крепостников-помещиков с трудовым крестьянством и стоит за сохранение всяких остатков и пережитков само­державия.

Что поправка Троцкого не меньшевистская, что она выражает «ту же», т. е. больше­вистскую мысль, с этим нельзя не согласиться. Но эта мысль выражена у Троцкого едва ли лучше. Когда мы говорим: «одновременно», мы выражаем *общий* характер совре­менной политики. Этот общий характер, несомненно, таков, что нас заставляют обстоя­тельства идти сразу и против Столыпина и против к.-д. То же самое насчет предатель­ской *политики* кадетов. Вставка Троцкого излишня, ибо мы не единичные казусы ло­вим в резолюции, а определяем *основную* линию с-д. в буржуазной русской революции.

356 В. И. ЛЕНИН

14 ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОТИВ ПОПРАВОК МАРТОВА

К РЕЗОЛЮЦИИ БОЛЬШЕВИКОВ ОБ ОТНОШЕНИИ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ

16 (29) МАЯ

**1 *Я.0***

Все понимают, что поправка Мартова весьма важна . «Технические соглашения» весьма растяжимое понятие. Оказалось, что под «технику» подводят и «полновластную Думу». Если Мартов думает, что мы под соглашениями с трудовиками разумеем не технические, то он ошибается. В нашей резолюции не сказано, что технические согла­шения с либеральной буржуазией недопустимы. В резолюции не должно быть места разрешениям или запрещениям, а должна быть указана идейная политическая линия. Если же вы неудовлетворены этим отсутствием запрещения и вносите ваше примеча­ние о «разрешении», то вы этим уничтожаете весь дух, весь смысл нашей резолюции. И если бы такая поправка была принята, то нам осталось бы одно — взять свою резолю­цию обратно.

Когда Мартов договаривается до того, что мы отказываемся ввести в свою резолю­цию всякое упоминание о нашем антагонизме с революционными народниками, то он этой явной, вопиющей неправдой сам побивает себя, показывая выдуманность своей поправки181. Нет, не мы отказались от борьбы с псевдосоциалистичностью народников, а вы, товарищи меньшевики, отказались от поддержки *революционной* демократии и предпочли *либералов* (к.-д.). Большинство народнических фракций

V СЪЕЗД РСДРП 357

(народные социалисты и трудовики) не только не присоединялись специально к терро­ризму эсеров, а, напротив, грешили податливостью к либералам. Действительная рево­люционность *всех* народников, это — стремление *к уничтожению* помещичьего земле­владения. *В этом* только либералы видят «авантюризм и утопичность». *На деле* Мар­тов помогает либералам.

358 В. И. ЛЕНИН

15

ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОТИВ ПОПРАВОК МАРТЫНОВА К РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ ш

16 (29) МАЯ

1

Поправка Мартынова снова пытается провести меньшевистский взгляд, что крестья­не более реакционны (или могут быть более реакционными) в теперешней революции, чем кадеты, ибо о реакционности кадетов меньшевики не говорят ни слова. Аргумента­ция Мартынова путает: двойственность не в том, что крестьяне колеблются между ре­волюцией и реакцией, а в том, что они колеблются между к.-д. и с.-д. Под анархические тенденции, о которых говорит Мартынов, неизбежно и неминуемо меньшевики будут подводить свою излюбленную идею о реакционности конфискации помещичьей земли и о прогрессивности выкупа. «Анархические тенденции» крестьян, это — фраза либе­ральных помещиков. А о подчинении пролетарского движения крестьянскому смешно говорить после того, как мы десятки раз заявляли обратное и выражали это в резолю­циях.

Несомненно, посмешищем для с.-д. было бы, если бы мы приняли поправку Марты­нова. О решительной борьбе против крепостнического государства у нас уже сказано в начале резолюции. Теперь надо сделать политический вывод из этого социально-экономического положения. Наша задача — вырвать из-под влияния

V СЪЕЗД РСДРП 359

тех буржуа, которые неспособны на эту решительную борьбу (из-под влияния либе­ральных помещиков, кадетов) ту часть буржуазии, которую толкает на борьбу ее эко­номическое положение (т. е. крестьянство). Мартынов предлагает повторить в конце сказанное в начале, чтобы смазать ясный политический вывод.

360 В. И. ЛЕНИН

16

ДОКЛАД КОМИССИИ ПО ВЫРАБОТКЕ РЕЗОЛЮЦИИ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ш

18 (31) МАЯ

Наша комиссия не пришла к соглашению. За проект большевиков высказалось 6 за и 6 против. За проект меньшевиков — 5 за и 5 против. Один воздержался. Мне предстоит вкратце защитить перед вами наш большевистский проект, на котором сошлись и поль­ские социал-демократы и латыши.

Мы исходили из того, что все сказанное уже в резолюции о буржуазных партиях должно быть удалено из резолюции о Государственной думе, ибо думская борьба есть лишь одна часть, и не главная часть, всей нашей борьбы против буржуазных партий и самодержавия.

В настоящей резолюции мы говорим только о том, какова должна быть наша поли­тика в Думе. Что касается до оценки того, как мы попали в Думу, то эту часть резолю­ции — пункт о бойкоте — мы удалили по следующим причинам. Мне лично кажется, как и всем большевикам, что ввиду положения, занятого всей либеральной печатью, следовало бы дать оценку того, как мы попали в Думу. Против всей либеральной бур­жуазии рабочая партия обязана заявить, что именно буржуазные измены виноваты в том, что нам на время приходится считаться с таким уродливым учреждением. Но тт. латыши были против этого пункта, и, чтобы не мешать быстрому окончанию работы (а нам надо спешить, чтобы закрыть съезд завтра, как решено), мы этот пункт сняли. Воля съезда все равно ясна,

V СЪЕЗД РСДРП 361

а дебатов принципиальных вести не позволяет недостаток времени.

Остановлюсь на основных мыслях нашей резолюции. По существу все это есть по­вторение того, что сказано в нашем проекте резолюции на Стокгольмском съезде. В первом пункте подчеркивается полная непригодность Думы, как таковой. Это необхо­димая мысль, ибо весьма широкие слои крестьянства и вообще мелкой буржуазии до сих пор возлагают самые наивные надежды на Думу. Разоблачать эти наивные иллю­зии, поддерживаемые либералами в их корыстно-классовых целях, наш прямой долг.

2-ая часть 1-го пункта говорит о негодности парламентского пути вообще и о выяс­нении неизбежности открытой борьбы масс. Здесь выясняются положительные наши взгляды на средства выхода из современного положения. Подчеркнуть это и ясно по­вторить наши революционные лозунги мы непременно должны, ибо шатания и колеба­ния, даже среди с.-д., по такому вопросу не редкость. Пусть знают все, что социал-демократия остается на своем старом, революционном, пути.

Второй пункт посвящен выяснению отношения между непосредственно «законода­тельной» работой в Думе и агитацией, критикой, пропагандой, организацией. На связь думской и внедумской работы рабочая партия смотрит совсем не так, как либеральная буржуазия. Это коренное отличие взглядов надо подчеркнуть. На одной стороне — буржуазные политиканы, упоенные парламентской игрой за спиной народа. На другой стороне — один из отрядов организованного пролетариата, посланный во вражеский лагерь и ведущий дружную работу *в связи со всей* борьбой пролетариата. Для нас есть только одно, единое и нераздельное, рабочее движение, классовая борьба пролетариата. Этой борьбе мы должны подчинить всецело все отдельные частные формы ее, в том числе и парламентскую. Внедумская борьба пролетариата является для нас опреде­ляющей. Недостаточно было бы сказать, что мы считаемся с экономическими интере­сами и нуждами

362 В. И. ЛЕНИН

масс и т. п. Подобные фразы (в духе старой меньшевистской резолюции) туманны и могут быть подписаны любым либералом. Всякий либерал готов поговорить об эконо­мических нуждах народа вообще. Но ни один либерал не станет подчинять думскую деятельность *классовой борьбе,* и именно этот взгляд мы, социал-демократы, должны выразить с полной рельефностью. Только этим принципом и отличаемся мы на деле от всей и всяческой буржуазной демократии.

Указывают иногда (особенно бундовцы — якобы примиренцы), что надо отметить и обратное: связь внедумской с.-д. борьбы с работой думской с.-д. фракции. Я утвер­ждаю, что это неверно и могло бы посеять лишь самые вредные парламентские иллю­зии. Часть должна сообразоваться с целым, а не наоборот. Дума может быть временно одним из поприщ классовой борьбы в ее целом, но лишь тогда, если это целое не упус­кается из виду, если революционные задачи классовой борьбы не затушевываются.

Следующий пункт нашей резолюции посвящен либеральной политике в Думе. Ло­зунг этой политики — «беречь Думу» — прикрывает лишь соединение либералов с черносотенцами. Это надо прямо сказать и разъяснить народу. Либеральный лозунг систематически развращает политическое и классовое сознание масс. Беспощадная борьба с этим либеральным туманом — наш долг. Сорвать маску с либерализма, пока­зать, что за фразой о демократии прячется голосование рука об руку с черносотенцами — значит оторвать остатки демократии от буржуазных предателей свободы.

Чем должны мы руководиться в определении своей думской политики? Наша резо­люция, отстраняя всякую мысль о вызывании конфликтов ради конфликтов, дает поло­жительное определение «своевременности» в социал-демократическом смысле слова: надо считаться с развивающимся вне Думы, в силу объективных условий, революцион­ным кризисом.

Последний пункт посвящен пресловутому «ответственному министерству». Этот ло­зунг выдвинула не случайно, а неизбежно либеральная буржуазия,

V СЪЕЗД РСДРП 363

чтобы использовать в своих целях моменты затишья для ослабления революционного сознания масс. Этот лозунг поддерживали меньшевики и в первой и во второй Думе, а Плеханов прямо писал в меньшевистской газете во время второй Думы, что с.-д. долж­ны *«сделать своим»* это требование. Таким образом этот лозунг сыграл вполне опреде­ленную роль в истории нашей революции. Определить свое отношение к этому лозунгу необходимо для рабочей партии. Нельзя руководиться тем, что сейчас либералы его не ставят: они временно сняли его, по оппортунистическим соображениям, но, по сущест­ву, к сделке с царизмом они стремятся еще сильнее. А лозунг «думское министерство» всего рельефнее выражает эти имманентные тенденции либерализма к сделке.

Мы не отрицаем, и не можем отрицать, ни того, что думское министерство может оказаться этапом революции, ни того, что обстоятельства могут заставить нас исполь­зовать его. Дело не в этом. Социал-демократия использует реформы, как побочный продукт революционной классовой борьбы пролетариата, но не наше дело звать народ к половинчатым реформам, которые неосуществимы без революционной борьбы. С.-д. должна разоблачать всю непоследовательность таких лозунгов даже с чисто демокра­тической точки зрения. С.-д. должна выяснить пролетариату условия *победы* его, а не связывать своей политики наперед с возможностью неполной победы, с возможностью частичного поражения — а именно таковы условия проблематического осуществления «думского министерства».

Пусть либералы разменивают на гроши демократию и бросают прочь целое ради пошлых и бессильных, жалких мечтаний о жалкой подачке. Социал-демократия должна оживлять в народе сознание целостных демократических задач и вести пролетариат к ясно сознанным революционным целям. Мы должны просвещать сознание рабочих масс и развивать их готовность к борьбе, а не затемнять сознание притуплением проти­воречий, притуплением задач борьбы. (Аплодисменты.)

364 В. И. ЛЕНИН

17

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ О НАЗВАНИИ СЪЕЗДА184

19 МАЯ (1 ИЮНЯ)

Удивляюсь, что меньшевики боятся назвать съезд V. Неужели наша история для ко­го-нибудь тайна?

V СЪЕЗД РСДРП 365

18

ЗАМЕЧАНИЯ ВО ВРЕМЯ ПРЕНИЙ ПО ВОПРОСУ О ПЕРЕБАЛЛОТИРОВКЕ ИЗБРАННЫХ В ЦК185

19 МАЯ (1 ИЮНЯ)

1

Должно произвести перебаллотировку. Либер неправ. Все его рассуждения — смеш­ной софизм. Ведь и жеребьевку кто решит? Мы! Мы представляем собой последнее за­седание съезда. Соглашений быть не может. Ибо это съезд, а не собрание фракций. Вы говорите, что нас уполномочили решать только технические и формальные вопросы, а мы только что приняли политическую резолюцию о займе186.

Вас хотели запугать страшными словами о захвате власти. Но ведь кандидатов в ЦК мы уполномочены выбирать на этом заседании. (Шум.) Успокойтесь, товарищи, вам все равно меня не перекричать! Нас упрекают в том, что мы хотим воспользоваться од­ним голосом. Я нахожу, что это делать можно и должно. Мы решаем здесь вопрос по­литический, принципиальный. Предоставить решение этого вопроса жеребьевке — слепому случаю — это значит вести азартную игру. Нельзя же осудить партию на год азартной игры. Я предупреждаю вас, что если — при равенстве голосов — наша партия решит этот вопрос жеребьевкой, ответственность падает на вас. Поэтому это собрание должно произвести перебаллотировку.

366

О ЗАДАЧАХ ПРОЛЕТАРИАТА В СОВРЕМЕННЫЙ МОМЕНТ БУРЖУАЗНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 187

Принимая во внимание,

1. что на основе переживаемого Россией затяжного экономического кризиса и в свя­  
   зи с крайним усилением правительственной реакции значительно обостряется классо­  
   вая борьба между пролетариатом и буржуазией и углубляется и расширяется также  
   борьба крестьян против старого строя;
2. что истекший год революции знаменовался быстрым ростом сознания всех клас­  
   сов, усилением крайних партий, упадком конституционных иллюзий, ослаблением  
   «центра», т. е. либеральных партий, стремящихся прекратить революцию посредством  
   уступок, приемлемых для черносотенных помещиков и самодержавия;
3. что классовые интересы пролетариата в буржуазной революции требуют создания  
   условий, которые открыли бы возможность самой широкой борьбы против имущих  
   классов за социализм;
4. что единственным способом создания этих условий является завоевание демокра­  
   тической республики, полной власти народа и необходимого для пролетариата мини­  
   мума социально-экономических требований (8-часовой рабочий день и другие требова­  
   ния социал-демократической программы-минимум);
5. что довести до конца демократическую революцию в состоянии только пролета­  
   риат при том условии, что он, как единственный до конца революционный класс

О ЗАДАЧАХ ПРОЛЕТАРИАТА В СОВРЕМЕННЫЙ МОМЕНТ

367

современного общества, поведет за собой массу крестьянства на беспощадную борьбу против помещичьего землевладения и крепостнического государства, съезд признает:

а) что главной задачей пролетариата в настоящий исторический момент является до­  
ведение до конца демократической революции в России;

б) что всякое умаление этой задачи неминуемо приводит к превращению рабочего  
класса из вождя народной революции, ведущего за собой массу демократического кре­  
стьянства, в пассивного участника революции, плетущегося в хвосте либеральной бур­  
жуазии;

в) что, поддерживая всеми силами осуществление этой задачи, социал-  
демократическая партия ни на минуту не должна забывать самостоятельных, социали­  
стических целей пролетариата.

*Написано между 21 и 25 мая (Зи 7 июня) 1907 г.*

*Напечатано 7 июля 1907 г. в газете «Zihna» № 78*

*На русском языке печатается*

*впервые, по тексту газеты.*

*Перевод с латышского*

368

ОТНОШЕНИЕ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ

Вопрос об отношении социал-демократии к буржуазным партиям принадлежит к числу так называемых «общих» или «теоретических» вопросов, т. е. не связанных не­посредственно с какой-либо определенной практической задачей, в данный момент стоящей перед партией. Против включения таких вопросов в порядок дня Лондонского съезда РСДРП велась ожесточенная борьба меньшевиками и бундовцами, поддержан­ными здесь, к сожалению, внефракционным Троцким. Оппортунистическое крыло на­шей партии, как и других с.-д. партий, защищало «деловой», «практический» порядок дня съезда. Оно чуждалось «общих широких» вопросов. Оно забывало, что в конце концов широко принципиальная политика есть единственная, действительно практиче­ская политика. Оно забывало, что, кто берется за частные вопросы без предварительно­го решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «на­тыкаться» на эти общие вопросы. А натыкаться слепо на них в каждом частном случае значит обрекать свою политику на худшие шатания и беспринципность.

Большевикам, настаивавшим на включении в порядок дня съезда целого ряда «об­щих вопросов», удалось отвоевать, при помощи поляков и латышей, только один во­прос: об отношении к буржуазным партиям. И этот вопрос встал во главе не только всех принципиальных вопросов съезда, но и всех работ вообще. Так вышло и так долж­но было выйти именно потому, что действи-

OTHOTTTFHHE К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ 369

тельным источником почти всех и безусловно всех существенных разногласий, всех расхождений по вопросам практической политики пролетариата в русской революции была различная оценка нашего отношения к непролетарским партиям. С самого начала русской революции наметилось среди с.-д. два основных взгляда на ее характер и на роль пролетариата в ней. Кто будет разбирать тактические разногласия в РСДРП, не касаясь различия этих основных взглядов, тот безнадежно будет путаться в мелочах и частностях.

I

Два течения в русской социал-демократии по вопросу об оценке нашей революции и задач пролетариата в ней вполне наметились уже в самом начале 1905 года и получили полное, точное и формально признанное известными организациями выражение весной 1905 года на большевистском III съезде РСДРП в Лондоне и одновременной конферен­ции меньшевиков в Женеве. И большевики и меньшевики поставили тогда на обсужде­ние и приняли резолюции, которые слишком склонны игнорировать теперь люди, за­бывающие историю своей партии или даже фракции, или желающие уклониться от вы­яснения действительных источников принципиальных разногласий. По взгляду боль­шевиков, на пролетариат ложится активная задача довести до конца буржуазно-демократическую революцию, быть вождем ее. Возможно это лишь при том условии, если пролетариату удастся повести за собой массы демократической мелкой буржуа­зии, особенно крестьянства, в борьбе с самодержавием и с предательской либеральной буржуазией. Неизбежность предательства этой буржуазии выводилась большевиками еще тогда, до открытого выступления главной либеральной партии, к.-д., выводилась из классовых интересов буржуазии, боявшейся пролетарского движения .

Полная победа революции, говорили большевики, возможна лишь в виде революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства.

370 В. И. ЛЕНИН

Меньшевики склонялись к взгляду, что в буржуазной революции двигателем и опре­делителем размаха ее должна быть буржуазия. Пролетариат руководить буржуазной революцией не может, он должен выполнить лишь роль крайней оппозиции, не стре­мясь к завоеванию власти. Идею революционной демократической диктатуры пролета­риата и крестьянства меньшевики самым решительным образом отвергали.

Тогда, в мае 1905 года (т. е. ровно два года тому назад), разногласия определялись чисто теоретически, отвлеченно, ибо никакой непосредственной практической задачи перед нашей партией не возникало. Поэтому особенно интересно проследить, — в по­учение тем людям, которые любят вычеркивать с порядка дня съездов отвлеченные во­просы и заменять их «деловыми» практическими, — *как именно* проявились потом на практике эти разногласия.

Большевики утверждали, что на деле из меньшевистских взглядов вытекает прини­жение лозунгов революционного пролетариата до лозунгов и тактики либерально-монархической буржуазии. Меньшевики страстно доказывали в 1905 году, что только они отстаивают истинно пролетарскую политику, а большевики растворяют-де рабочее движение в буржуазной демократии. Что у меньшевиков были самые искренние поже­лания насчет самостоятельной политики пролетариата, это видно из следующей крайне поучительной тирады в одной из их тогдашних резолюций, принятой меньшевистской конференцией в мае 1905 г. «Социал-демократия, — говорится в этой резолюции, — будет выступать по-прежнему против лицемерных друзей народа, против всех тех по­литических партий, которые, выставляя либеральное и демократическое знамя, отказы­ваются от действительной поддержки революционной борьбы пролетариата». Несмотря на все эти благие пожелания, неверные тактические теории меньшевиков привели на деле к принесению пролетарской самостоятельности в жертву либерализму монархиче­ской буржуазии.

OTHQTTTFHHE К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ 371

Вспомним, по каким практическим вопросам политики раздробились между собой большевики и меньшевики за эти два года революции. Булыгинская Дума осенью 1905 г. Большевики за бойкот, меньшевики за участие. Виттевская Дума — то же. По­литика в I Думе (лето 1906 г.) — меньшевики за лозунг: ответственное министерство, большевики против: они за исполнительный комитет левых, т. е. с.-д. и трудовиков. Разгон Думы (июль 1906 г.) — меньшевики выдвинули лозунг: «за Думу, как орган власти, созывающий учредительное собрание», большевики отвергают это либеральное искажение революционного лозунга. Выборы во II Думу (конец 1906 г. и начало 1907 г.): меньшевики за «технические блоки» с к.-д. (а Плеханов за политический блок с платформой: «полновластная Дума»). Большевики против блоков с к.-д. и за само­стоятельную кампанию с допущением левого блока. Сопоставьте эти крупнейшие фак­ты из истории социал-демократической тактики за два года с изложенными выше ос­новными принципиальными разногласиями. Вы увидите сразу, что общий теоретиче­ский анализ большевиков *подтвержден* двумя годами революции. Социал-демократии пришлось идти против предательского либерализма, *пришлось* «бить вместе» с трудо­виками и народниками: вторая Дума окончательно установила это преобладание боль­шинством думских голосований. Меньшевистские добрые пожелания разоблачать, как лицемерных друзей народа, всех, отказывающихся от поддержки революционной борь­бы пролетариата, оказались мостящими ад *политических* блоков с либералами вплоть до принятия их лозунгов.

Большевики предсказали в 1905 году, на основании теоретического анализа, что гвоздем тактики с.-д. в буржуазной революции является вопрос о предательстве либе­рализма и о демократических способностях крестьянства. Все *последующие* практиче­ские разногласия о политике рабочей партии около этого именно гвоздя и вращались. Из неверных основ меньшевистской тактики действительно развилась исторически по­литика зависимости от либералов.

372 В. И. ЛЕНИН

Перед Объединительным стокгольмским съездом 1906 года большевики и меньше­вики выступили с двумя существенно различными резолюциями о буржуазных парти­ях. Большевики в своей резолюции целиком проводили основную мысль о предатель­стве либерализма и о революционно-демократической диктатуре пролетариата и кре­стьянства, давая лишь новые иллюстрации этой мысли фактами и событиями после ок­тябрьского периода (раскол октябристов и кадетов; образование Крестьянского союза и радикальных интеллигентских союзов и проч.). Анализируя классовое содержание ос­новных типов разных буржуазных партий, большевики вписывали, так сказать, кон­кретные данные в рамки старой, абстрактной своей схемы. Меньшевики отказались в резолюции к Стокгольмскому съезду дать анализ классового содержания разных пар­тий, ссылаясь на недостаточно «устойчивый» их характер. В сущности, это было укло­нение от ответа по существу. И это уклонение с полной рельефностью выразилось в том, что победившие на Стокгольмском съезде меньшевики сами сняли свою резолю­цию об отношении к буржуазным партиям в России. Весной 1905 года меньшевики в резолюции предлагают разоблачать, как лицемерных друзей народа, всех либералов и демократов, отказывающихся от поддержки революционной борьбы пролетариата. Весной 1906 года не меньшевики, а большевики в резолюции говорят о *лицемерии* оп­ределенной либеральной партии, именно к.-д., меньшевики же предпочитают оставить вопрос открытым. Весной 1907 года, на Лондонском съезде, меньшевизм разоблачает себя еще более: старое требование поддержки либералами и демократами революцион­ной борьбы пролетариата совершенно выкинуто за борт. Меньшевистская резолюция (см. проект ее в «Народной Думе» 1907 г., № 12 — *крайне важный документ)* прямо и откровенно проповедует *«комбинирование»,* т. е. согласование, говоря по-русски, дей­ствий пролетариата и буржуазной демократии вообще!!

Со ступеньки на ступеньку. Благие намерения социалиста и плохая теория в 1905 го­ду. Никакой

OTHQTTTFHHE К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ 373

теории и никаких намерений в 1906 году. Никакой теории и открыто оппортунистиче­ская политика в 1907 году. «Согласование» социал-демократической и либерально-буржуазной политики — таково последнее слово меньшевизма. Иначе и не могло быть после блоков с к.-д., голосования за Головина, частных совещаний с кадетами, попыток удалить конфискацию помещичьей земли из числа обязательных наших требований и прочих перлов меньшевистской политики.

На Лондонском съезде провал меньшевистской политики по отношению к либера­лизму был самый полный. Свою первую, напечатанную в «Народной Думе» (№ 12), ре­золюцию меньшевики не решились вовсе внести. Они взяли ее обратно, не выступив с ней даже в комиссии, где были 15 представителей от всех пяти фракций съезда (4 большевика, 4 меньшевика, 2 поляка, 2 латыша, 3 бундовца). Вероятно, лозунг «комби­нирования», согласования социалистической и либеральной политики оттолкнул не только бундовцев, но даже многих меньшевиков. В комиссию меньшевики явились, «подчистившись»: резолюцию они написали новую, «комбинирование» убрали из нее совершенно. Вместо «комбинирования» вставили использование пролетариатом других партий для своих целей, признание политической задачей пролетариата — установле­ние республики и пр. Но ничто не помогло. Слишком ясно было для всех, что этот на­рядный мундир нарочно раскрашен пестро для прикрытия той же политики «комбини­рования». Практический вывод из резолюции был все тот же: «вступать в отдельных, определенных случаях с этими партиями (и с либералами, и с народниками) в соглаше­ния». Взять за основу подобную резолюцию согласились из 15 членов комиссии только четверо, т. е. только одни меньшевики! Более полного поражения меньшевистской по­литики, как таковой, и быть не могло. Резолюция большевиков была взята за основу на съезде и затем принята в целом, после несущественных поправок, 158—163 голосами против ста с небольшим (106 в одном случае) при 10—20 воздержавшихся. Но, прежде чем переходить к разбору

374 В. И. ЛЕНИН

основных мыслей этой резолюции и значения вносившихся меньшевиками поправок, остановимся еще на одном, не лишенном интереса, эпизоде при обсуждении резолюции в комиссии.

В комиссию было представлено не два, а три проекта резолюций: большевистский, меньшевистский и польский. Поляки сходились с большевиками в основных мыслях, но отвергали наш тип резолюции с анализом каждой отдельной группы партий. Поля­кам казалось это литературщиной; резолюцию нашу они считали тяжеловесной. Свой проект они построили на кратком формулировании двух общих принципов пролетар­ской политики по отношению к буржуазным партиям: 1) классовое обособление проле­тариата от *всех* остальных партий во имя его социалистических задач, как бы ни были революционны и даже республикански решительны эти остальные партии; 2) соедине­ние с трудовыми партиями против самодержавия и против предательского либерализ­ма.

Бесспорно, что эти две существенные мысли польской резолюции прекрасно схва­тывают самую сердцевину вопроса. Бесспорно также, что привлекателен план дать краткую определенную директиву для пролетариата всех национальностей России, без «социологического» рассуждения о типах разных партий. Но тем не менее опыт пока­зал, что на почве польской резолюции данному съезду не удастся прийти к полному, ясному и определенному решению вопроса. Чтобы отвергнуть меньшевизм, надо было со всей подробностью определить положительные взгляды социал-демократии на раз­ные партии, ибо иначе оставалась почва для неясностей.

Меньшевики и бундовцы сразу схватились в комиссии за польскую резолюцию именно для того, чтобы воспользоваться такой почвой. Комиссия взяла за основу поль­ский проект семью голосами (4 меньшевика, 2 поляка, 1 бундовец) против семи (4 большевика, 2 латыша, 1 бундовец, пятнадцатый член комиссии воздержался или от­сутствовал). Затем к польскому проекту комиссия принялась приделывать такие «по-

OTHQTTTFHHE К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ 375

правки», которые извращали его до неузнаваемости. Приняли даже поправку о допус­тимости «технических» соглашений с либералами. Естественно, что поляки взяли тогда назад свой изуродованный меньшевиками проект. Оказалось, что кроме поляков вно­сить *такой* проект на съезд не согласны ни бундовцы, ни меньшевики. Вся работа ко­миссии пропала даром, и съезду пришлось прямо голосовать взятие за основу больше­вистского проекта.

Спрашивается теперь, каково принципиальное значение принятия съездом за основу этого проекта? Ради каких основных пунктов пролетарской тактики сплотился съезд на этом проекте и отверг меньшевистский?

Внимательно вчитываясь в оба проекта, легко уловить два таких основных пункта. Во-первых, большевистская резолюция на деле осуществляет социалистическую кри­тику непролетарских партий. Во-вторых, эта резолюция точно определяет тактику про­летариата в данной революции, вкладывая вполне ясное конкретное содержание в по­нятие «вождя» революции, указывая, с кем можно и должно «вместе бить», кого бить и при каких именно условиях.

Основной грех меньшевистской резолюции в том и состоит, что она не дает ни того, ни другого, открывая этой пустотой настежь двери для оппортунизма, т. е., в конечном счете, для подмены политики социал-демократической политикою либеральной. В са­мом деле: посмотрите на социалистическую критику непролетарских партий у меньше­виков. Эта критика сводится к такому положению: «общественно-экономические усло­вия и историческая обстановка, при которых совершается эта (т. е. наша) революция, тормозят развитие буржуазно-демократического движения, на одном полюсе порождая нерешительность в борьбе и иллюзии конституционной мирной ликвидации старого порядка, а на другом — иллюзии мелкобуржуазного революционизма и аграрных уто­пий».

Во-первых, перед нами резолюция о партиях без указания партий. Во-вторых, перед нами резолюция, не дающая анализа классового содержания различных

376 В. И. ЛЕНИН

«полюсов» буржуазной демократии. В-третьих, в этой резолюции нет и намека на оп­ределение того, каким должно быть отношение разных классов к «нашей революции». Сводя вместе все эти недостатки, надо сказать, что в резолюции *исчезло* марксистское *учение о классовой борьбе.*

Не коренные интересы различных классов капиталистического общества порождают различные типы буржуазных партий, — не классовые интересы порождают мирные ил­люзии или «примирительные тенденции» у одних, «революционизм» у других. Нет. Какие-то неведомые общественно-экономические условия и историческая обстановка *тормозят развитие буржуазно-демократического движения вообще.* Выходит, что примирительность капитала и революционизм мужика вытекают не из положения бур­жуазии и крестьянства в капиталистическом, освобождающемся от крепостничества, обществе, а из каких-то условий и обстановки всей «нашей революции» вообще. Сле­дующий пункт говорит даже, что «эти отрицательные тенденции, тормозящие развитие революции», с особенной силой «выступают наружу в данный момент временного за­тишья».

Это — теория не марксистская, а либеральная, ищущая корней различных социаль­ных тенденций *вне* интересов разных классов. Это — резолюция не социалистическая, а левокадетская; порицаются крайности обоих полюсов, порицается оппортунизм каде­тов, революционизм народников и тем самым фактически восхваляется *нечто среднее* между теми и другими. Невольно является мысль, не *энесы* ли перед нами, ищущие зо­лотой середины между к.-д. и с.-р.?

Если бы наши меньшевики не сбились с теории Маркса о классовой борьбе, то они поняли бы, что различное классовое положение буржуазии и крестьянства в борьбе против «старого порядка» объясняет различные типы партий: либеральные, — с одной стороны, народнические, — с другой. Что все различные и различнейшие партии, груп­пы и политические организации, которые в таком необычайном изобилии

OTHOTTTFHHE К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ 377

возникали в течение русской революции, тяготели всегда и неизменно (исключая реак­ционные партии и партию пролетариата) к этим именно двум типам, — это не подле­жит сомнению и не требует доказательства. Ограничиваясь указанием на «два полюса» единого буржуазно-демократического движения, мы не даем ничего, кроме общего места. Во всем и всегда можно отметить две «крайности», два полюса. Во всяком сколько-нибудь широком общественном движении неизменно имеются и такие «полю­сы», и более или менее «золотая» середина. *Так* характеризовать буржуазную демокра­тию значит сводить марксистское положение к ничего не говорящей фразе вместо того, чтобы применять это положение к анализу *классовых* корней различных *типов* партий *в России.* Социалистической критики буржуазных партий у меньшевиков нет, ибо на­звать все оппозиционные непролетарские партии буржуазно-демократическими вовсе еще не значит дать социалистическую критику. Если вы не показали, интересы каких классов и какие именно преобладающие в данное время интересы определяют сущ­ность различных партий и их политики, то вы на деле марксизма не применили, вы *на деле* теорию классовой борьбы выкинули. Слово «буржуазно-демократический» явля­ется у вас тогда не более, как платоническим выражением почтения к марксизму, ибо употребление этого слова вами не сопровождается сведением такого-то типа либера­лизма или демократизма к таким-то корыстным интересам определенных слоев бур­жуазии. Неудивительно, что наши либералы, начиная с партии демократических ре­форм и кадетов и кончая беспартийными беззаглавцами из «Товарища», видя *такое* применение марксизма меньшевиками, с восторгом подхватывают «идеи» о вреде крайностей оппортунизма и революционизма в демократии... ибо это не идея, а пошлое общее место. В самом деле, ведь не *слово* же: «буржуазная демократия» пугает либера­лов! Их пугает разоблачение перед народом того, к каким материальным интересам ка­ких именно имущих классов сводятся их либеральные программы и фразы. В этом суть, а

378 В. И. ЛЕНИН

не в слове «буржуазная демократия». Не тот применяет учение о классовой борьбе, кто постоянно ограждает себя, точно крестным знамением, словом «буржуазная демокра­тия», а тот, кто показывает на деле, в чем именно буржуазность данной партии прояв­ляется.

Если понятие «буржуазная демократия» призывает лишь к тому, чтобы осудить крайности и оппортунизма, и революционизма, тогда это понятие принижает марксист­ское учение до дюжинной либеральной фразы. Либералу не страшно такое употребле­ние этого понятия, ибо, повторяем, ему страшно не *слово,* а дело. На принятие неприят­ного для него и «отдающего марксизмом» термина он может согласиться. На принятие того взгляда, что он, кадет, выражает интересы буржуа, продающего революцию тем-то и тем-то, — на это не пойдет ни либерал, ни бернштейнианствующий «интеллигент» из «Товарища». Именно потому, что в своем применении марксизма меньшевики прини­жают его до голой, ничего не говорящей и ни к чему не обязывающей фразы, именно поэтому беззаглавцы, Прокоповичи, Кусковы, кадеты и прочие хватаются обеими ру­ками за поддержку меньшевизма. Меньшевистский марксизм есть марксизм, перекраи­ваемый на мерку буржуазного либерализма.

Итак, первый основной грех меньшевистской позиции в данном вопросе тот, что на деле социалистической критики непролетарских партий меньшевизм не дает. На деле с почвы Марксова учения о классовой борьбе он сходит. Лондонский съезд покончил с этим искажением социал-демократической политики и теории. Второй основной грех — меньшевизм на деле не признает самостоятельной политики пролетариата в данной революции, не указывает ему определенной тактики. Избегай крайностей оппортуниз­ма и революционизма, вот одна заповедь меньшевизма, вытекающая из их резолюции. От случая к случаю заключай соглашения с либералами и демократами, — вот другая заповедь. Комбинируй (согласуй) свою политику с либеральной и демократической, — такова третья, высказанная в «Народной Думе» и тогдашней резолюции меньше-

OTHQTTTFHHE К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ 379

виков, заповедь. Выкидывайте отсюда сколько угодно упоминание о третьей заповеди; добавляйте пожелания и требования: «пролетарская политика должна быть самостоя­тельна», добавляйте требование республики (как это сделали меньшевики на Лондон­ском съезде), — вы нисколько не устраните этим второго основного греха меньшевиз­ма. Самостоятельность пролетарской политики определяется не тем, что слово: «само­стоятельный» в соответствующем месте вписывается, и не тем, что упоминание о рес­публике включается, — она определяется лишь *точным указанием пути действитель­но самостоятельного.* А этого меньшевизм не дает.

На деле, по объективному соотношению классов и общественных сил, перед нами происходит борьба двух тенденций: либерализм стремится прекратить революцию, пролетариат — довести ее до конца. Если пролетариат при этом не сознает такой тен­денции либерализма, не сознает своей задачи прямой борьбы с ним, не борется за осво­бождение демократического крестьянства из-под влияния либерализма, то *на деле* по­литика пролетариата *не самостоятельна.* Меньшевики как раз эту, на деле несамостоя­тельную, политику и узаконяют: именно такое значение имеет допущение соглашений от случая к случаю без определения *линии* этих соглашений, без определения главной демаркационной черты, отделяющей две тактики в нашей революции. «Соглашение от случая к случаю», — эта формула на деле прикрывает и блок с к.-д., и «полновластную Думу», и ответственное министерство, т. е. всю политику фактической зависимости ра­бочей партии от либерализма. В данной исторической обстановке не может быть и речи о самостоятельной политике рабочей партии, если эта партия не ставит своей прямой задачей борьбу за доведение революции до конца не только против самодержавия, но и против либерализма, борьбу с либерализмом за влияние на демократическое крестьян­ство. Историческая обстановка буржуазной революции в Европе в начале XX века та­кова, что всякая иная политика с.-д. на деле сведется к подчинению политике либе­ральной.

380 В. И. ЛЕНИН

Принятие большевистской резолюции о непролетарских партиях Лондонским съез­дом означает решительное отклонение рабочей партией всяких отступлений от классо­вой борьбы, признание на деле социалистической критики непролетарских партий и самостоятельных революционных задач пролетариата в данной революции.

Отклонение меньшевистских поправок к резолюции еще больше подчеркнуло это.

II

Когда большевистский проект резолюции об отношении к буржуазным партиям был взят съездом за основу, — со стороны меньшевиков и бундовцев посыпался целый дождь поправок. Общее число поправок определялось в некоторых протестующих за­явлениях, поданных в бюро съезда, до 70 и свыше. Я не стану описывать здесь перипе­тий борьбы за прекращение этой обструкции, далеко оставившей назади знаменитые

**1 *ая.***

акимовские 22 поправки на втором съезде , я не стану перечислять массу совершенно пустых и мелочных поправок. Перечислю только *пять* поправок, имевших действи­тельно крайне важное принципиальное значение. Вот эти поправки в порядке их обсу­ждения на съезде.

Пункт третий мотивов нашей резолюции говорит прямо о задаче пролетариата «вы­полнить роль вождя в буржуазно-демократической революции». Меньшевики вносили поправки: заменить слово «вождя» словом «авангарда», «передового отряда» или сло­вами «главного двигателя». Все эти поправки были отклонены. Повторить сколько угодно раз о сохранении полной классовой самостоятельности пролетариата, — против этого большевики ничего не имели. Но *ослабить* указание на роль *вождя* в революции — значило открыть двери для оппортунизма. Пролетариат может быть «главным дви­гателем» и помещичье-урезанной буржуазной революции. Можно быть главным двига­телем победы другого класса, не умея отстоять интересов своего класса. Революцион­ная социал-демократия,

OTHQTTTFHHE К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ 381

не изменяя себе, не вправе ограничиться этим. Она должна помочь пролетариату из пассивной роли главного двигателя подняться до активной роли вождя, — из зависимо­го положения борца за урезанную свободу до наиболее самостоятельного положения борца за полную свободу, выгодную для рабочего класса. В этом, можно сказать, гвоздь отличия оппортунистической и революционной тактики с.-д. в буржуазной ре­волюции, что первая тактика мирится на роли пролетариата, как главного двигателя, а вторая тактика направляется к осуществлению им роли вождя, отнюдь не только «дви­гателя».

Выражение «передовой отряд» тоже ослабляло бы признание задачи пролетариата руководить другими демократическими классами или, по крайней мере, могло бы быть истолковано, как такое ослабление.

Вторая поправка: выкинуть из пункта третьего собственно-резолютивной части (ха­рактеристика либеральных партий) указание на *обман* демократической мелкой бур­жуазии либералами. Удалить или изменить это необходимо во имя марксизма, говори­ли меньшевики, ибо недостойно материалистов объяснять «обманами» социальный со­став партий. Софизм этого рассуждения слишком бил в нос, чтобы съезд мог поддаться на удочку. Во имя марксизма отрицать роль обмана в политике буржуазии, это все рав­но, что отрицать всякое насилие во имя «экономического фактора». Так понимают мар­ксизм только Давиды, Фольмары и прочие столпы оппортунизма. В частности же отри­цать или пытаться ослабить роль обмана в теперешней политике кадетов по отношению к крестьянам и мещанству в России — значит подкрашивать либерализм, извращая факты в его пользу. Ибо прямой обман кадетами их избирателей из крестьян и мещан — самый неоспоримый факт. Неуместно говорить об обмане партией своих избирате­лей тогда, когда интересы класса порождают известные теоретические иллюзии, т. е. обманчивые представления (например, когда интересы крестьянства порождают об­манчивые ожидания всех благ от экспроприации помещичьей земли).

382 В. И. ЛЕНИН

Обязательно говорить открыто и во всеуслышание об обмане известных слоев народа их парламентскими представителями, когда эти представители приносят в жертву пря­мые интересы этих слоев их эксплуататорам (крестьян предают помещикам и т. п.). Немецкая буржуазия предала крестьян, писал Маркс в 1848 году189. Если мы в России 1907 года не решимся сказать этого про нашу буржуазию и про наших кадетов, не су­меем доказать этого массе народа, тогда мы втопчем в грязь великое звание социал-демократов.

Третья поправка: признать в добавление к тому же 3-му пункту допустимость «тех­нических соглашений» с к.-д. Эта поправка была отклонена именным голосованием съезда. Мы заявили, что принятие ее заставит нас взять обратно всю резолюцию: это наше право, если поправками искажается основная мысль резолюции. Мы не говорим ничего о специальном запрещении всяких соглашений с к.-д. — заявили мы. Речь идет не о запрещении или допущении казусов, а об общей политической линии. Кто добро­совестно захочет применять данную резолюцию съезда, тот не пойдет на избиратель­ные соглашения с к.-д. или на общие лозунги с ними, хотя возможность какого-нибудь «казуса» с совместным голосованием в Думе этим не исключена. Недобросовестных же исполнителей резолюции съезда было бы вообще бесполезно пытаться «уловить» на ту или иную формулировку. На практике вся наша партия слишком хорошо ознакомилась с тем, что значат «технические соглашения» с либералами для наших меньшевиков.

Четвертая поправка: добавить к 4-му пункту указание на необходимость борьбы с аграрным утопизмом и революционизмом народников — была внесена меньшевиками несколько раз с постоянными изменениями отдельных слов в тексте поправки или в определении места ее включения в резолюцию. Все эти поправки съезд отклонил. Де­баты по поводу этих поправок имели, несомненно, принципиальное значение. Меньше­вики опять пытались здесь, под флагом марксизма, провести нечто, глубоко враждеб­ное марксизму. Несом-

OTHQTTTFHHE К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ 383

ненно, что марксизм отвергает и аграрные утопии народников, и приемы мелкобуржу­азного революционизма. Если так, — рассуждали меньшевики, — то скажите же это здесь, в вашей резолюции. — Извините, дорогие товарищи, — отвечали мы им, — здесь уже сказано все это именно так, как это сказать следует. Ваша же добавка, независимо от вашей воли и сознания, приобретает значение выходки против *конфискации* поме­щичьей земли. Мы ведь не забыли, что именно эту конфискацию объявляют «утопиз­мом» и «революционизмом» не только все либералы, но и многие беспартийные с.-д. а 1а гг. Прокоповичи, Кусковы и некоторые (немногие, к счастью) партийные с.-д., пред­лагавшие и думской с.-д. фракции и Центральному Комитету партии не настаивать уль­тимативно на конфискации.

Резолюция должна быть написана так, чтобы ее нельзя было не понять. Она должна считаться со всеми наличными политическими тенденциями в действительной полити­ке, а не с хорошими намерениями той или иной части с.-д. (допуская всегда самые хо­рошие намерения). «/7сев()осоциализм» народников мы прямо и определенно признали в нашей резолюции. Их «социалистическая» идеология прямо названа у нас простым *«туманом».* Борьба против затушевывания ими классовой противоположности между пролетарием и мелким хозяйчиком отнесена к безусловной обязанности с.-д. Этим все сказано, этим осужден уже действительно утопический элемент в народничестве, этим осужден и мелкобуржуазный «внеклассовый» революционизм. Мало того. У нас есть не одно только осуждение в резолюции, не одно только отрицание, но и указание по­ложительного содержания данных партий. «Борьба против помещичьего землевладения и крепостнического государства», вот как определено у нас это содержание. И тот не марксист, кто забыл бы об нем из-за борьбы против «тумана» мещанского социализма. Это реальное содержание имеет в современной революции неизмеримо более важное значение, чем туманные мечтания народников о завтрашнем дне. Из-за этой реальной борьбы расходится теперь кардинальным образом

384 В. И. ЛЕНИН

либеральная и пролетарская политика. Либеральная считает *утопией и пустым рево­люционизмом* полное уничтожение помещичьего землевладения и крепостнического государства: буржуазии *не выгоден* и опасен такой разгром. В действительной политике наших дней именно такой, корыстноклассовый интерес буржуазии, и не что иное, вы­ражается в нападках на утопизм и революционизм народников. Наоборот, пролетарская политика отделяет утопизм, революционизм и вообще *туман* «уравнительных» мечта­ний неклассового социализма от *реальности* решительной борьбы с помещиками и с крепостниками. То, что для либералов есть вредная утопия, для нас есть самый насущ­ный в данное время интерес пролетариата: полный разгром помещичьего землевладе­ния и крепостнического государства. На этой почве мы должны сейчас вести самую ожесточенную непосредственно-практическую борьбу с либерализмом, борьбу за осво­бождение из-под его влияния демократического крестьянства.

Разбираемые поправки меньшевиков отражали одну из самых распространяемых ошибок меньшевизма: приравнивание реакционности буржуазии в данной революции (т. е. реакционности в борьбе с помещиками и с самодержавием) с реакционностью крестьянства (тогда как эта реакционность относится не к борьбе с помещиками и с са­модержавием, а к борьбе с капиталом, т. е. к задачам не данной, буржуазной, а буду­щей, социалистической, революции). Эту коренную ошибку меньшевиков отверг съезд. А практическое значение этой ошибки велико, ибо ею прикрывалась политика, одина­ково допускающая совместные действия пролетариата с либералами и с крестьянской демократией.

Последняя, представляющая общий интерес, поправка меньшевиков относилась то­же к 4-му пункту, именно к концу его. Меньшевики предложили выкинуть отсюда ука­зание на борьбу с к.-д. («... становиться на сторону с.-д. против черносотенцев *и к.-д.»).* Чтобы сделать эту абсолютно неприемлемую для данного съезда поправку хоть сколь­ко-нибудь *по виду* приемлемой, они предложили заменить неприятные для них

OTHOTTTFHHE К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ 385

слова указанием на борьбу за доведение демократической революции до конца. Это было своеобразной попыткой «позолотить пилюлю», провести неприемлемую для большевиков *политику* (не бороться прямо с к.-д.) под прикрытием особенно приемле­мого для большевиков *лозунга.* Флаг пусть будет твой, а груз наш, — вот что, в сущно­сти, говорили меньшевики, как истые политиканы-оппортунисты, своим предложени­ем.

Невинная военная хитрость меньшевиков была, конечно, сразу разоблачена при сме­хе на большевистских скамьях (в лондонской церкви мы сидели действительно на скамьях, так что здесь не переносное выражение). На тех же скамьях раздался прямо гомерический, долго не смолкавший смех и гром иронических аплодисментов, когда после провала поправки меньшевиков один поляк внес другую поправку: сохранить указание *на борьбу с к.-д.* и добавить вместе с тем признание борьбы за доведение ре­волюции до конца. Эту поправку съезд, конечно, принял. Иронические аплодисменты были особенно заслужены меньшевиками, голосовавшими за нее («положение обязы­вает»!), — после того, как Л. Мартов метал против нас в «Отголосках» (№5) громы и молнии за эту якобы буржуазно-республиканскую идею доведения революции до кон­ца.

Неудачная хитрость меньшевиков оказалась очень удачной услугой нам, ибо благо­даря этой поправке съезд признал крайне важную мысль другой, не предложенной съезду нашей резолюции, именно: резолюций о классовых задачах пролетариата.

III

Не надо фиксировать теперешнего отношения к к.-д., — говорил один видный меньшевик на съезде (кажется, Мартынов), желая, так сказать, чтобы вместо бегства меньшевизма получилось отступление в образцовом порядке. Теперь кадеты никуда не годны, пусть так. Но не фиксируйте этого, ибо они еще могут пригодиться.

В этих словах была неудачно формулирована одна очень существенная мысль меньшевизма, на которой

386 В. И. ЛЕНИН

стоит остановиться в заключение разбора вопроса об отношении к буржуазным парти­ям. Неудачна эта формулировка потому, что возможность использовать все, что спо­собно «пригодиться», нисколько не исключена резолюцией, определяющей классовые корни данной, теперешней, контрреволюционной политики. Существенна тут та мысль, что если теперь к.-д. не оправдали доверия меньшевиков, то было время, когда они его оправдывали.

Эта мысль ошибочна. Никогда кадеты доверия меньшевиков к ним не оправдывали. Чтобы убедиться в этом, достаточно взять самый крупный подъем нашей революции, октябрь — декабрь 1905 г., и сопоставить с ним теперешний период, период едва ли не максимального упадка. И во время наибольшего подъема, и во время наибольшего упадка кадеты не оправдали доверия меньшевиков, не подтвердили их тактики, а раз­рушили ее своим поведением. В период подъема меньшевики сами вели активную борьбу с либералами (вспомните «Начало»), а в настоящее время совокупность всех голосований во II Думе яснее ясного говорит в пользу политики «левоблокистской» и против политики поддержки кадетов.

Время, лежащее между этим наибольшим подъемом и наибольшим упадком нашей революции, будущий историк социал-демократии в России должен будет назвать эпо­хой шатания. Социал-демократия в лице меньшевиков пошатнулась в это время в сто­рону либерализма. Год споров (конец 1904 — конец 1905 г.) был исторической подго­товкой спорных вопросов и общей оценкой их. Полтора года революции (конец 1905 г. — половина 1907 г.) были практическим испытанием этих спорных вопросов в области практической политики. Это испытание показало на опыте полное фиаско политики поддержки либерализма, это испытание привело к признанию единственной революци­онной политики пролетариата в буржуазной революции: бороться за доведение рево­люции до конца, присоединяя к себе демократическое крестьянство против предатель­ского либерализма.

OTHOTTTFHHE К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ 387

Рискованно было бы сказать, что Лондонский съезд положил конец этому периоду шатаний с.-д. в сторону либерализма. Но во всяком случае серьезный почин к ликвида­ции шатаний сделан.

P. S. Буржуазная печать усиленно пользуется вынужденным молчанием с.-д. и «по­лулегальностью» Лондонского съезда, чтобы клепать на большевиков, как на мертвых. Конечно, без ежедневной газеты нам нечего и думать угоняться за беспартийным «То­варищем», где бывший социал-демократ А. Брам, затем г. Юрий Переяславский и tutti quanti отплясывают настоящий канкан, — благо, протоколов нет, и врать можно безна­казанно. В статьях этих А. Брамов, Переяславских и К нет ничего, кроме обычной злобности беспартийных буржуазных интеллигентов, так что на эти статьи достаточно указать, чтобы они встречены были заслуженным ими презрением. Другое дело — бе­седа с г. Струве, переданная «Биржевкой»190 и до сих пор, кажется, не опровергнутая. Кроме презрения, она заслуживает научного внимания к этому... экземпляру. Его тяго­тение к октябристам, его ненависть к левым — поистине классическое выражение им­манентных тенденций либерализма. Г-н Струве признает старые слухи и о том, что он в бюро (Думы) проводил октябриста, и о том, что он вообще вел переговоры и совещания с октябристами. Он за объединение с октябристами! Благодарим вас, г. Струве, вы пре­красно подтверждаете то, что еще прошлой осенью писал «Пролетарий» (№ 5: «Опыт классификации русских политических партий») об октябристах и кадетах! Г. Струве чувствует бессилие буржуазной *интеллигенции* и хочет переставить центр тяжести ли­берализма поближе к *имущим классам.* Соглашения с короной не выходит у либералов типа к.-д., — долой к.-д., пусть выйдет соглашение хотя бы с «либералами» типа октяб­ристов. Это последовательно. И это для нас выгодно, ибо вносит ясность и определен­ность в положение.

— им подобные. *Ред.* См. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 21—27. *Ред.*

388

В. И. ЛЕНИН

Новая, помещичья Дума. Новый избирательный закон, превосходно разделяющий, со всей желательной отчетливостью, надежных помещиков и тузов буржуазии от нена­дежных крестьян, городского мещанства и рабочих. Новое течение в либерализме: вой­на г. Струве с «авантюристской политикой левых», с их *{{эксплуатацией темных соци­альных инстинктов!!* («социальные инстинкты» — безграмотно, но тем рельефнее в своей безграмотности. Писания г. Струве будут, видимо, тем безграмотнее и тем яснее, чем ближе этот господин будет приближаться к недалеко уже стоящему от него Союзу русского народа) *неразвитой крестьянской массы».*

Да, это не случайность. Буржуазный либерализм бессилен как партия интеллигент­ская. Он бессилен вне борьбы с революционным («темные социальные инстинкты») крестьянством. Он бессилен вне тесного союза с денежным мешком, с помещичьей массой, с фабрикантами... *с октябристами.* Что правда, то правда. Мы давно говорили кадетам: «что делаешь, делай скорее». Кто за соглашение с короной — к октябристам, к Столыпиным, к Союзу русского народа.

Кто за народ — идите за социал-демократией, которая одна только вела и ведет бес­пощадную борьбу против влияния либерализма на трудовиков.

Некоторые думали, что именно меньшевистская политика способна была расколоть кадетов. Наивная иллюзия! Раскалывала и расколет кадетов *только* левоблокистская политика революционной социал-демократии. *Только* такая политика ускорит неизбеж­ное размежевание: буржуазные либералы к октябристам, буржуазные демократы к тру­довикам. Социал-демократия будет и впредь, как до сих пор, заставлять этих последних делать выбор между пролетарским последовательным демократизмом и либерализмом.

Смело вперед, политики а 1а Струве!

*Напечатано в 1907 г. в сборнике:*

*«Итоги Лондонского съезда*

*РСДРП». С.-Петербург*

*Подпись:Н. Ленин*

*Печатается по тексту сборника*

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

389

391

СПИСОК РАБОТ В. И. ЛЕНИНА,

ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ

НЕ РАЗЫСКАННЫХ

*(Февраль* — *июнь 1907)* ДОКЛАД О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ И ЗАДАЧАХ ПАРТИИ

В марте 1907 года на даче «Ваза» в Куоккала (Финляндия) В. И. Ленин сделал доклад о текущем мо­менте и задачах партии на инструктивном совещании большевиков, отъезжавших на места для проведе­ния выборов делегатов на V съезд РСДРП. Сведения о докладе Ленина имеются в воспоминаниях деле­гата V съезда РСДРП А. Г. Шлихтера (см. «Комсомольская Правда», 1937, № 107, 12 мая, стр. 3) и П. И. Лебедева-Полянского (Валерьян Полянский). Лебедев-Полянский сообщает, что Ленин в докладе, про­должавшемся более часа, говорил о выборах в Государственную думу, о предвыборных соглашениях, критиковал только что вышедшую тогда «Тактическую платформу к предстоящему съезду, выработан­ную Мартовым, Даном, Старовером, Мартыновым и др. при участии группы меньшевиков-практиков» (О Ленине. Воспоминания. Книга П. М., [1925], стр. 105—110). В Центральном партийном архиве Инсти­тута марксизма-ленинизма при ЦК КПСС имеется экземпляр листовки «Тактическая платформа...» с подчеркиваниями, отметками и надписью Ленина о публикации.

ПИСЬМА П. Г. ДАУГЕ

Об этих письмах сообщает в своих воспоминаниях о В. И. Ленине П. Г. Дауге. В одном из писем, на­писанном ранее 6(19) апреля 1907 года, Ленин писал Дауге по поводу его предисловия к брошюре аме­риканского социалиста Эрнеста Унтермана «Антонио Лабриола и Иосиф Дицген. Опыт сравнения исто­рического и монистического материализма» (С.-Петербург, 1907). Кроме того, П. Г. Дауге сообщает, что в период издания книги «Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др.» (1907) он переписывался с Лениным, который писал к этой книге предисловие (см. О Ленине. Вос­поминания революционеров Латвии. Рига, 1959, стр. 59—60).

392 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ НОРВЕЖСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ В ОСЛО

Телеграмма была послана В. И. Лениным между 21 и 28 апреля (4 и 11 мая) 1907 года из Мальме (Швеция) председателю Норвежской рабочей партии Оскару Ниссену. В телеграмме Ленин запрашивал о возможности проведения V съезда РСДРП на территории Норвегии. Ниссен обратился к министру ино­странных дел Норвегии. Норвежское правительство ответило отказом. Сведения о телеграмме Ленина сообщает А. Эгеде-Ниссен (см. Adam Egede-Nissen. Et liv i strid (Жизнь в борьбе). Oslo, [1945], стр. 107).

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ЗАСЕДАНИЯХ БОЛЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ V СЪЕЗДА РСДРП

О выступлениях В. И. Ленина на заседаниях большевистской фракции сообщается в воспоминаниях большевиков — делегатов V съезда партии К. Д. Гандурина, Н. С. Каржанского и др. В воспоминаниях К. Д. Гандурина имеются сведения о выступлении В. И. Ленина (между 21 и 28 апреля (4 и 11 мая) 1907 года) на заседании делегатов-большевиков в Копенгагене по вопросу о боевых дружинах. Гапдурин со­общает и о выступлениях Ленина на заседаниях большевистской фракции в Лондоне, правда, без указа­ния, на каких конкретных заседаниях и по каким конкретным вопросам он выступал (см. К. Гандурин. Эпизоды подполья (Воспоминания старого большевика). [Иваново], 1941, стр. 123, 139—140). Н. С. Кар-жанский сообщает о выступлении Ленина по вопросу о расстановке сил на съезде на заседании больше­вистской фракции, состоявшемся вечером 30 апреля (13 мая) 1907 года, после первого заседания съезда (Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Ч. 1. М., 1958, стр. 350—351).

ДОКЛАД О V СЪЕЗДЕ РСДРП

В. И. Ленин выступил с докладом о V съезде РСДРП в конце мая — не позднее 3 (16) июня 1907 года в Териоках (Финляндия) перед рабочими, приехавшими из Петербурга (см. Н. К. Крупская. Воспомина­ния о Ленине. М., 1957, стр. 126).

СПИСОК ИЗДАНИЙ,

В РЕДАКТИРОВАНИИ КОТОРЫХ

ПРИНИМАЛ УЧАСТИЕ В. И. ЛЕНИН

ГАЗЕТА «НОВЬШ ЛУЧ»

№ 1—20 февраля 1907 г. № 5—24 февраля 1907 г.

№ 2—21 февраля 1907 г. № 6—25 февраля 1907 г.

№ 3—22 февраля 1907 г. № 7—27 февраля 1907 г.  
№ 4—23 февраля 1907 г.

ГАЗЕТА «ПРОЛЕТАРИЙ»

№ 14—4 марта 1907 г. № 15—25 марта 1907 г. № 16—2 мая 1907 г.

ГАЗЕТА «НАШЕ ЭХО»

№ 1—25 марта 1907 г. № 8—3 апреля 1907 г.

№ 2—27 марта 1907 г. №9—4 апреля 1907 г.

№ 3—28 марта 1907 г. № 10—5 апреля 1907 г.

№ 4—29 марта 1907 г. № 11—6 апреля 1907 г.

№ 5—30 марта 1907 г. № 12—7 апреля 1907 г.

№ 6—31 марта 1907 г. № 13—8 апреля 1907 г.

№ 7—1 апреля 1907 г. № 14—10 апреля 1907 г.

393

394

СПИСОК РАБОТ,

ВОЗМОЖНО ПРИНАДЛЕЖАЩИХ В. И. ЛЕНИНУ

«КАДЕТЫ НАСТУПАЮТ»

Статья «Кадеты наступают» опубликована в качестве передовой в № 3 газеты «Новый Луч» 22 фев­раля 1907 года.

По теме и содержанию она близко примыкает к статьям «Первый важный шаг», «Устроители раскола о будущем расколе», посвященным первым шагам деятельности социал-демократической фракции II Государственной думы и критике оппортунистической тактики меньшевиков. В качестве примера этой оппортунистической тактики Ленин берет голосование по вопросу о думском президиуме. В статье «Первый важный шаг» Ленин писал: «Выборы президиума — не мелочь. Это первый шаг, за которым последуют другие» (настоящий том, стр. 33). В статье «Кадеты наступают» продолжена та же мысль: «Вы пошли за нами, — говорят кадеты левой, — это хорошо... Но вы должны смотреть на этот ваш шаг, как на тот первый шаг, который только и труден». В статье «Устроители раскола о будущем расколе» Ленин прямо ссылается на статью «Кадеты наступают»: ««Красное знамя пролетариата дрогнуло в руках думской социал-демократической фракции», писали мы третьего дня» (настоящий том, стр. 56). В статье «Кадеты наступают» имеется именно эта фраза: «Красное знамя пролетариата дрогнуло в руках думской социал-демократической фракции».

395

ПРИМЕЧАНИЯ

1 *«Проекты резолюций к пятому съезду РСДРП»* были опубликованы в газете «Пролетарий» № 14 от 4 марта 1907 года со следующим вступлением от редакции: «Собрание представителей Петербургского комитета, Московского комитета, Московского окружного комитета, Областного бюро Центрального промышленного района, редакции «Пролетария» выработало 15—18 февраля 1907 г. следующие про­екты резолюций к съезду, как материал для партийной дискуссии и подготовки съезда по некоторым из важнейших тактических вопросов». Протоколы этого собрания не сохранились.

«Проекты резолюций к пятому съезду РСДРП» были напечатаны (не полностью) 25 и 27 февраля 1907 года в легальной большевистской газете «Новый Луч» №№ 6 и 7, а также в большевистском сборнике «Вопросы тактики» (Сб. II), вышедшем в апреле 1907 года. «Проекты резолюций» были пе­репечатаны не полностью тогда же Московским комитетом РСДРП с некоторыми редакционными из­менениями.

*«Пролетарий»* — большевистская нелегальная газета. Выходила с 21 августа (3 сентября) 1906 го­да по 28 ноября (11 декабря) 1909 года под редакцией В. И. Ленина; вышло 50 номеров. В работе ре­дакции активное участие принимали М. Ф. Владимирский, В. В. Боровский, И. Ф. Дубровинский, А. В. Луначарский; техническую работу по изданию газеты проводили А. Г. Шлихтер, Е. С. Шлихтер и др. Первые двадцать номеров газеты были подготовлены к печати и набраны в Выборге (печатание с присылаемых матриц было организовано в Петербурге; в конспиративных целях в газете было указа­но, что она выходит в Москве). Затем, вследствие крайнего ухудшения условий издания нелегального органа в России, редакция «Пролетария», согласно решению Петербургского и Московского комите­тов РСДРП, перенесла издание газеты за границу (№№ 21—40 вышли в Женеве, №№ 41—50 — в Па­риже).

396 ПРИМЕЧАНИЯ

№№ 1—2 «Пролетария» выходили как орган Московского и Петербургского комитетов РСДРП; №№ 3—4 — как орган Московского, Петербургского и Московского окружного комитетов РСДРП; №№ 5—11 — как орган Московского, Петербургского, Московского окружного, Пермского и Курско­го комитетов РСДРП; №№ 12—20 — как орган Московского, Петербургского, Московского окружно­го, Пермского, Курского и Казанского комитетов РСДРП; с №21 (с момента переезда редакции за границу) и до конца — снова как орган Московского и Петербургского комитетов РСДРП.

Фактически «Пролетарий» являлся Центральным Органом большевиков. Вся основная работа в ре­дакции «Пролетария» проводилась Лениным. Большинство номеров газеты имеет по нескольку его статей. В «Пролетарии» было опубликовано свыше 100 статей и заметок Ленина по важнейшим во­просам революционной борьбы рабочего класса. В газете широко освещались тактические и общепо­литические вопросы, в ней публиковались отчеты о деятельности ЦК РСДРП, решения конференций и пленумов ЦК, письма ЦК по различным вопросам партийной деятельности и ряд других документов. В приложении; к № 46 газеты были напечатаны извещение о совещании расширенной редакции «Про­летария», состоявшемся в Париже 8—17 (21—30) июня 1909 года, а также резолюции этого совеща­ния. Газета была теспо связана с местными партийными организациями.

В годы столыпинской реакции «Пролетарий» сыграл выдающуюся роль в сохранении и укрепле­нии большевистских организаций, в борьбе против ликвидаторов, отзовистов, ультиматистов и бого­строителей. На Пленуме ЦК РСДРП в январе 1910 года меньшевикам с помощью примиренцев уда­лось, под видом борьбы с фракционностью, провести решение о закрытии газеты «Пролетарий». — *2.*

*21 Государственная дума* (так называемая виттевская Дума) была созвана 27 апреля (10 мая) 1906 года по положению, разработанному председателем Совета министров С. Ю. Витте. Всероссийская октябрь­ская стачка (1905) вынудила царя издать манифест 17 октября, в котором объявлялось о созыве, в от­личие от сметенной революцией совещательной булыгинской Думы, Государственной думы с законо­дательными функциями. Царское правительство рассчитывало путем созыва новой Думы расколоть и ослабить революционное движение, перевести развитие страны на мирный конституционно-монархический путь. Давая конституционные обещания, правительство в то же время изыскивало та­кие формы организации Государственной думы, которые обеспечили бы угодный ему состав. На это были направлены закон по выборам в Думу от 11 (24) декабря 1905 года

ПРИМЕЧАНИЯ 397

и закон от 20 февраля (5 марта) 1906 года, превративший Государственный совет из совещательного органа при царе в законодательную палату с правом утверждать или отклонять законопроекты, приня­тые Государственной думой. 23 апреля (6 мая) 1906 года были опубликованы «Основные государст­венные законы», утвержденные Николаем II, которые предусматривали изъятие из ведения Думы наи­более важных вопросов государственной политики.

Выборы в I Государственную думу проходили в феврале — марте 1906 года. Большевики объявили бойкот выборам. Бойкот значительно подорвал авторитет Государственной думы и ослабил веру в нее части населения, однако сорвать выборы не удалось. Основная причина неудачи бойкота заключалась в отсутствии массового революционного подъема, который мог сорвать созыв Думы. Неудаче бойкота способствовали также дезорганизаторские установки меньшевиков и наличие сильных конституцион­ных иллюзий у крестьянства. Когда Дума все же собралась, Ленин выдвинул задачу использовать ее в целях революционной агитации и пропаганды, в целях разоблачения Думы как грубой подделки на­родного представительства.

В I Государственную думу было избрано 478 депутатов, из них: кадетов — 179, автономистов — 63 (сюда входили члены польского коло, украинской, эстонской, латышской, литовской и других бур­жуазно-национальных групп), октябристов — 16, беспартийных — 105, трудовиков — 97 и социал-демократов — 18. Таким образом, в Думе более одной трети мест принадлежало кадетам.

В числе других вопросов Государственная дума на своих заседаниях обсуждала и вопросы о не­прикосновенности личности, об отмене смертной казни, о свободе совести и собраний, о равноправии граждан и др. Однако законопроекты по этим вопросам, внесенные преимущественно кадетами, пред­ставляли собой по существу «каторжные законопроекты и *против* свободы слова, и *против* свободы собраний, и против других хороших вещей» (В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 285). Цен­тральное место в Государственной думе занимал аграрный вопрос. В Думе были выдвинуты две ос­новные аграрные программы: законопроект кадетов, подписанный 42 депутатами, и законопроект тру­довиков, известный под названием «проекта 104-х». В противоположность трудовикам кадеты стре­мились сохранить помещичье землевладение, допуская отчуждение за выкуп, «по справедливой оцен­ке», лишь тех помещичьих земель, которые обрабатывались преимущественно крестьянским инвента­рем или сдавались в аренду.

I Государственная дума при всей ее слабости и половинчатости решений не оправдала надежд пра­вительства. 8 (21) июля 1906 года она была распущена царским правительством. — *3.*

398 ПРИМЕЧАНИЯ

3 *К.-д.,* кадеты — члены конституционно-демократической партии, ведущей партии либерально-  
монархической буржуазии в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 года; в состав ее  
входили представители буржуазии, земские деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты. Вид­  
ными деятелями кадетов были: П. Н. Милюков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И. Шингарев, П.  
Б. Струве, Ф. И. Родичев и др. Для обмана трудящихся масс кадеты присвоили себе фальшивое назва­  
ние «партия народной свободы», на самом деле они не шли дальше требования конституционной мо­  
нархии. Своей главной целью кадеты считали борьбу с революционным движением и стремились по­  
делить власть с царем и помещиками-крепостниками. В годы первой мировой войны кадеты активно  
поддерживали захватническую внешнюю политику царского правительства. В период Февральской  
буржуазно-демократической революции они старались спасти монархию. Занимая руководящее поло­  
жение в буржуазном Временном правительстве, кадеты проводили антинародную, контрреволюцион­  
ную политику, угодную американо-англо-французским империалистам. После победы Октябрьской  
социалистической революции кадеты выступали непримиримыми врагами Советской власти, прини­  
мали участие во всех вооруженных контрреволюционных выступлениях и походах интервентов. На­  
ходясь после разгрома интервентов и белогвардейцев в эмиграции, кадеты не прекращали своей анти­  
советской контрреволюционной деятельности. — *3.*

4 *«Союзрусского народа»* — крайне реакционная, черносотенная организация монархистов; образовалась

в октябре 4905 года в Петербурге для борьбы с революционным движением. «Союз» объединял реак­ционных помещиков, крупных домовладельцев, купцов, чинов полиции, духовенство, городское ме­щанство, кулаков, деклассированные и уголовные элементы. Во главе «Союза» стояли В. А. Бобрин-ский, А. И. Дубровин, П. А. Крушеван, Н. Е. Марков 2-ой, В. М. Пуришкевич и др. Печатными орга­нами «Союза» были газеты «Русское Знамя», «Объединение» и «Гроза». Отделения «Союза» были от­крыты во многих городах России.

«Союз» отстаивал незыблемость царского самодержавия, сохранение полукрепостнического по­мещичьего хозяйства, дворянских привилегий. Его программным лозунгом был монархический на­ционалистический лозунг времен крепостного права — «православие, самодержавие, народность». Главным методом борьбы против революции «Союз» избрал погромы и убийства. Члены его при со­действии и попустительстве полиции открыто и безнаказанно избивали и убивали из-за угла передо­вых революционных рабочих и представителей демократически настроенной интеллигенции, разгоня­ли и расстреливали митинги, организовывали еврей-

ПРИМЕЧАНИЯ 399

ские погромы, вели бешеную травлю нерусских национальностей.

После разгона II Думы «Союз» распался на 2 организации: «Палату Михаила Архангела» во главе с Пуришкевичем, которая выступала за использование III Думы в контрреволюционных целях, и собст­венно «Союз русского народа» во главе с Дубровиным, продолжавшим тактику открытого террора. Обе черносотенные организации были ликвидированы во время Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года. После Октябрьской социалистической революции бывшие члены этих организаций принимали активное участие в контрреволюционных мятежах и заговорах против Советской власти. — *4.*

*Совет объединенного дворянства* — контрреволюционная организация крепостников-помещиков, оформившаяся в мае 1906 года на первом съезде уполномоченных губернских дворянских обществ и существовавшая до октября 1917 года. Основной целью организации была защита самодержавного строя, крупного помещичьего землевладения и дворянских привилегий. Во главе Совета объединенно­го дворянства стояли граф А. А. Бобринский, князь Н. Ф. Касаткин-Ростовский, граф Д. А. Олсуфьев, В. М. Пуришкевич и др. Ленин называл Совет объединенного дворянства «советом объединенных крепостников». Совет объединенного дворянства фактически превратился в полу правительственный орган, диктовавший правительству законодательные мероприятия, направленные к защите интересов крепостников. Значительное число членов Совета объединенного дворянства входило в Государствен­ный совет и руководящие центры черносотенных организаций. — *4.*

*6 «Союз 17 октября»* (партия октябристов) возник в России после опубликования манифеста 17 октября

1905 года. Это была контрреволюционная партия, представлявшая и защищавшая интересы крупной буржуазии и помещиков, хозяйничавших по-капиталистически; возглавляли ее известный промыш­ленник и московский домовладелец А. И. Гучков и крупный помещик М. В. Родзянко. Октябристы полностью поддерживали внутреннюю и внешнюю политику царского правительства. — *5.*

7 *Торгово-промышленная партия* — контрреволюционная партия крупных капиталистов; создана в Мо-

скве после опубликования манифеста 17 октября 1905 года крупными капиталистами: Г. А. Крестов-никовым, В. П. Рябушинским и др. Объявляя себя сторонницей манифеста 17 октября, партия требо­вала установления сильной правительственной власти для подавления революционного движения, вы­ступала против созыва учредительного собрания, национализации

400 ПРИМЕЧАНИЯ

земли, введения восьмичасового рабочего дня и свободы стачек. На выборах в I Государственную ду­му блокировалась с октябристами. В конце 1906 года торгово-промышленная партия распалась, боль­шинство ее членов вошло в «Союз 17 октября». — *5.*

8 *Партия «мирного обновления»* — конституционно-монархическая организация крупной буржуазии и

помещиков; окончательно оформилась в 1906 году после роспуска I Государственной думы. Партия объединяла левых «октябристов» и правых кадетов. Лидерами мирнообновленцев были П. А. Гейден, Н. Н. Львов, П. П. Рябушинский, М. А. Стахович, Е. Н. и Г. Н. Трубецкие, Д. Н. Шипов и др. По своей программе партия близко примыкала к октябристам. Деятельность партии была направлена на защиту интересов торгово-промышленной буржуазии и помещиков, ведущих хозяйство по-капиталистически. Ленин называл партию «мирного обновления» «партией мирного ограбления», ибо деятельность этой партии была направлена на то, «как бы понадежнее, похитрее, поискуснее, прочнее извнутри, неза­метнее снаружи, защитить *права* благородного российского дворянства на кровь и пот миллионов «мужичья»...» (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 40). В III Государственной думе партия «мирного об­новления» объединилась с так называемой партией «демократических реформ» во фракцию «прогрес­систов». — *5.*

*9 Народные социалисты* — члены мелкобуржуазной Трудовой народно-социалистической партии, выде-

лившейся из правого крыла партии социалистов-революционеров (эсеров) в 1906 году. Они отражали интересы кулачества, высказывались за частичную национализацию земли с выкупом ее у помещиков и распределением среди крестьян по так называемой трудовой норме. Энесы выступали за блок с ка­детами. Ленин называл их «социал-кадетами», «мещанскими оппортунистами», «эсеровскими мень­шевиками», колеблющимися между кадетами и эсерами, подчеркивая, что эта партия «очень мало от­личается от кадетов, ибо устраняет из программы и республику и требование всей земли» (Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 24). Во главе партии стояли А. В. Пешехонов, Н. Ф. Анненский, В. А. Мякотин и др. После Февральской буржуазно-демократической революции партия народных социалистов сли­лась с трудовиками, активно поддерживала деятельность буржуазного Временного правительства, по­слав в его состав своих представителей. После Октябрьской социалистической революции энесы уча­ствовали в контрреволюционных заговорах и вооруженных выступлениях против Советской власти. Партия прекратила свое существование в период иностранкой военной интервенции и гражданской войны. — *6.*

ПРИМЕЧАНИЯ 401

10 *Трудовая группа* (трудовики) — группа мелкобуржуазных демократов в Государственных думах Рос­  
сии, состоявшая из крестьян и интеллигентов народнического толка. Фракция трудовиков образова­  
лась в апреле 1906 года из крестьянских депутатов I Государственной думы.

Трудовики вьщвигали требования отмены всех сословных и национальных ограничений, демокра­тизации земского и городского самоуправления, осуществления всеобщего избирательного права для выборов в Государственную думу. Аграрная программа трудовиков исходила из народнических прин­ципов уравнительности землепользования: образование общенародного фонда из казенных, удельных, кабинетских, монастырских земель, а также частновладельческих, если размер владения превышал ус­тановленную трудовую норму; за отчуждаемые частновладельческие земли предусматривалось возна­граждение. В. И. Ленин в 1906 году отмечал, что типичный трудовик — крестьянин, которому «не чу­жды стремления к сделке с монархией, к успокоению на *своем* клочке земли в рамках буржуазного строя, но в настоящее время его главная сила идет на борьбу с помещиками за землю, на борьбу с кре­постническим государством за демократию» (Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 25).

В Государственной думе трудовики колебались между кадетами и социал-демократами. Эти коле­бания обусловливались самой классовой природой мелких хозяев — крестьян. Ввиду того, что трудо­вики все же представляли крестьянские массы, большевики в Думе проводили тактику соглашений с ними по отдельным вопросам для общей борьбы с царским самодержавием и кадетами. В 1917 году Трудовая группа слилась с партией «народных социалистов», активно поддерживала буржуазное Вре­менное правительство. После Октябрьской социалистической революции трудовики выступали на стороне буржуазной контрреволюции. — *6.*

11 *Эсеры* (социалисты-революционеры) — мелкобуржуазная партия в России; возникла в конце 1901 —  
начале 1902 года в результате объединения различных народнических групп и кружков («Союз социа­  
листов-революционеров», Партия социалистов-революционеров и др.). Ее официальными органами  
стали газета «Революционная Россия» (1900— 1905) и журнал «Вестник Русской Революции» (1901 —  
1905). Эсеры не видели классовых различий между пролетариатом и мелким собственником, затуше­  
вывали классовое расслоение и противоречия внутри крестьянства, отвергали руководящую роль про­  
летариата в революции. Взгляды эсеров представляли собой эклектическое смешение идей народниче­  
ства и ревизионизма; эсеры пытались, по выражению Ленина, «прорехи народничества» исправлять  
«заплатами медной оппортунистической «критики» марксизма» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 285).  
Тактика индивидуального

402 ПРИМЕЧАНИЯ

террора, которую эсеры проповедовали как основной метод борьбы с самодержавием, наносила боль­шой вред революционному движению, затрудняла дело организации масс для революционной борьбы.

Аграрная программа эсеров предусматривала уничтожение частной собственности на землю и пе­реход ее в распоряжение общин, проведение «трудового начала» и «уравнительности» землепользова­ния, а также развитие кооперации. В этой программе, которую эсеры именовали «социализацией зем­ли», в действительности не было ничего социалистического. Анализируя эсеровскую программу, В. И. Ленин показал, что сохранение товарного производства и частного хозяйства на общей земле не уст­раняет господства капитала, не избавляет трудящихся крестьян от эксплуатации и разорения; не может быть спасительным средством для мелких крестьян и кооперация в условиях капитализма, ибо она служит обогащению сельской буржуазии. В то же время Ленин отмечал, что требования уравнитель­ного землепользования, не будучи социалистическими, имели исторически прогрессивный революци­онно-демократический характер, поскольку они были направлены против реакционного помещичьего землевладения.

Партия большевиков разоблачала попытки эсеров маскироваться под социалистов, вела упорную борьбу с эсерами за влияние на крестьянство, вскрывала вред их тактики индивидуального террора для рабочего движения. В то же время большевики шли, при определенных условиях, на временные соглашения с эсерами в борьбе против царизма.

Классовая неоднородность крестьянства обусловила политическую и идейную неустойчивость и организационный разброд в партии эсеров, их постоянные колебания между либеральной буржуазией и пролетариатом. Уже в годы первой русской революции от партии эсеров откололось правое крыло, образовавшее легальную Трудовую народно-социалистическую партию (энесы), близкую по своим взглядам к кадетам, и левое крыло, оформившееся в полуанархистский союз «максималистов». В пе­риод столыпинской реакции партия эсеров переживала полный идейный и организационный развал. В годы первой мировой войны большинство эсеров стояло на позициях социал-шовинизма.

После победы Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года эсеры вместе с меньшевиками и кадетами были главной опорой контрреволюционного буржуазно-помещичьего Вре­менного правительства, а лидеры партии (Керенский, Авксентьев, Чернов) входили в его состав. Пар­тия эсеров отказалась от поддержки крестьянского требования ликвидации помещичьего землевладе­ния, выступила за сохранение помещичьей собственности на землю; эсеровские министры Временно­го правительства посылали карательные отряды против крестьян, захватывавших помещичьи земли.

ПРИМЕЧАНИЯ 403

В конце ноября 1917 года левое крыло эсеров образовало самостоятельную партию левых эсеров. Стремясь сохранить свое влияние в крестьянских массах, левые эсеры формально признали Совет­скую власть и вступили в соглашение с большевиками, но вскоре встали на путь борьбы против Со­ветской власти.

В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны эсеры вели контрреволюционную подрывную работу, активно поддерживали интервентов и белогвардейцев, участвовали в контррево­люционных заговорах, организовывали террористические акты против деятелей Советского государ­ства и Коммунистической партии. После окончания гражданской войны эсеры продолжали враждеб­ную деятельность против Советского государства внутри страны и в стане белогвардейской эмигра­ции. — *6.*

12 Ленин имеет в виду героическую борьбу лодзинского пролетариата в декабре 1906 — марте 1907 года

против локаута, объявленного союзом лодзинских фабрикантов с целью отобрать у рабочих завоева­ния, достигнутые в ходе революции. Поводом к локауту явились волнения на одной из фабрик Лодзи. В ответ на отказ рабочих выдать «нарушителей порядка» фабриканты пригрозили уволить каждого пятого рабочего. После того, как рабочие решительно отвергли требования фабрикантов и объявили забастовку, союз фабрикантов закрыл сперва 7 крупнейших фабрик Лодзи, а за ними и все другие фабрики и мастерские. Вслед за лодзинскими фабрикантами объявили локаут фабриканты текстиль­ных фабрик Варшавы и Вильно. Лодзинские фабриканты вели переговоры с текстильными фабрикан­тами Центрального промышленного района о совместной борьбе против рабочих и передали им часть заказов.

В борьбе, продолжавшейся три месяца, участвовало 30 000 рабочих. На помощь рабочим Лодзи пришли рабочие Варшавы, Петербурга, Москвы и других городов. Они открывали подписку в пользу локаутированных рабочих; профсоюзные органы публиковали отчеты о собранных денежных средст­вах в пользу лодзинских рабочих, обращения с призывом поддержать бастующих и другие материалы о локауте.

Однако сопротивление лодзинских рабочих было сломлено голодом и репрессиями. 25 марта 1907 года газета «Пролетарий» в разделе «Из Польши» писала: «Лодзинский локаут имел не только местное значение; он был борьбой всей польской буржуазии с польским пролетариатом и оказал громадное со­действие развитию классового сознания польского пролетариата». — *8.*

13 Идея созыва так называемого «рабочего съезда», выдвинутая П. Б. Аксельродом и поддержанная дру­  
гими меньшевиками, состояла в том, чтобы собрать съезд представителей

404 ПРИМЕЧАНИЯ

различных рабочих организаций и на нем основать легальную «широкую рабочую партию», в кото­рую вошли бы социал-демократы, эсеры и анархисты. На деле это означало бы ликвидацию РСДРП и замену ее беспартийной организацией. V съезд РСДРП решительно осудил меньшевистскую идею «рабочего съезда» и признал агитацию за него вредной для развития классового сознания пролетариа­та. Вместе с большевиками против «рабочего съезда» боролись польские и латышские социал-демократы. Критику меньшевистской идеи «рабочего съезда» см. в произведениях В. И. Ленина: «Обывательщина в революционной среде», «Кризис меньшевизма», «Интеллигентские воители про­тив господства интеллигенции», «Сердитая растерянность (К вопросу о рабочем съезде)» (Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 43— 54, 149—172; настоящий том, стр. 171—174, 175—187). — *9.*

14 Одесское книгоиздательство «Освобождение труда» выпустило в 1907 году сборник статей по рабоче-

му вопросу, в котором была помещена статья (без подписи) «К вопросу о рабочем съезде», поддержи­вавшая агитацию за рабочий съезд. — *9.*

15 Имеется в виду резолюция «К вопросу о пределах агитация за рабочий съезд», принятая Второй кон-

ференцией РСДРП («Первой Всероссийской») (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конфе­ренций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 143).

*Вторая конференция РСДРП* («Первая Всероссийская») состоялась в Таммерфорсе 3—7 (16—20) ноября 1906 года. На конференции присутствовало 32 делегата с решающим голосом: 11 от меньше­виков, 7 от бундовцев, 6 от большевиков, 5 от Социал-демократии Королевства Польского и Литвы, 3 от Социал-демократии Латышского края. Члены ЦК и редакция ЦО присутствовали с правом совеща­тельного голоса.

Конференция приняла следующий порядок дня: 1. Избирательная кампания. 2. Партийный съезд. 3. Рабочий съезд. 4. Борьба с черной сотней и погромами. 5. Партизанские выступления.

Меньшевистский ЦК, организовав представительство ряда фиктивных организаций, обеспечил меньшевикам большинство на конференции. Это дало возможность навязать конференции меньшеви­стские резолюции по ряду вопросов. Большевистскую линию на конференции защищали 14 делегатов от Петербурга, Москвы, Центрально-промышленной области, Поволжья, польских и латышских соци­ал-демократов. По вопросу об избирательной кампания во II Государственную думу конференция за­слушала четыре доклада. С защитой большевистской тактики против блоков

ПРИМЕЧАНИЯ 405

с кадетами с докладами выступили В. И. Ленин и представитель Социал-демократии Королевства Польского и Литвы А. Барский (А. С. Варшавский). Меньшевистскую тактику блока с кадетами от­стаивали Л. Мартов и бундовец Р. А. Абрамович.

После обсуждения докладов конференция 18 голосами (меньшевики и бундовцы) против 14 приня­ла меньшевистскую резолюцию «О тактике РСДРП в избирательной кампании», допускавшую блоки с кадетами. В противовес этой оппортунистической резолюции Ленин от имени 14 делегатов внес «Особое мнение» — большевистскую платформу в избирательной кампании, в которой подчеркива­лась необходимость организационной и идейной самостоятельности партии рабочего класса. «Особое мнение» допускало возможность временных соглашений лишь с трудовиками и эсерами как предста­вителями мелкобуржуазной демократии (см. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 103—105). Ленин высту­пил на конференции с критикой меньшевистского проекта избирательной платформы, представленно­го ЦК на утверждение конференции, и выдвинул ряд поправок к нему. Под давлением большевиков конференция приняла резолюцию о внесении поправок в проект избирательной платформы. Конфе­ренцией была принята резолюция «Об единстве избирательной кампании на местах» с поправкой Ле­нина. Эта поправка ограничивала меньшевистский ЦК в проведении на местах тактики блока с каде­тами (см. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 128).

Ленин отстаивал на конференции необходимость экстренного съезда партии. Конференция поста­новила созвать очередной съезд не позднее 15 (28) марта 1907 года. Несмотря на то, что большевики требовали обсудить вопрос о «рабочем съезде», считая агитацию за него нарушением партийной дис­циплины, конференция этого вопроса не обсуждала, ограничившись принятием компромиссной резо­люции «К вопросу о пределах агитации за рабочий съезд».

Вопросы о борьбе с черной сотней и погромами и о партизанских выступлениях за вершением времени не обсуждались. Конференция поручила ЦК опубликовать в кратком отчете о конференции все проекты резолюций и особые мнения. Однако меньшевистский ЦК в своем органе «Социал-Демократ» опубликовал лишь резолюции конференции, исключив «Особое мнение» большевиков.

Анализ и критика работ конференции даны Лениным в статьях «О блоках с кадетами» и «Борьба с кадетствующими с.-д. и партийная дисциплина» (см. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 112—124, 125— 129). *— 10.*

16 В сентябре 1906 года состоялось собрание рабочих различных районов Петербурга, обсуждавшее во­прос о «рабочем съезде». 74 голосами против 11 была принята резолюция,

406 ПРИМЕЧАНИЯ

осудившая меньшевистскую идею «рабочего съезда». В резолюции указывалось, что агитация за бес­партийный «рабочий съезд» «ведет к затушевыванию различия между партией и классом, к приниже­нию с.-д. сознания до уровня мало развитых слоев пролетариата» и «способна лишь принести вред де­лу пролетариата». Резолюция была опубликована 8 сентября 1906 года в газете «Пролетарий» № 3.

В сентябре того же года состоялась вторая очередная конференция социал-демократических орга­низаций Центральной России. На конференции присутствовали представители Москвы, Московского Окружного комитета, Костромы, Иваново-Вознесенска, Брянска, Нижнего Новгорода, Твери, Сормо­ва, Смоленска, Ярославля, Орла, Ельца, Тверской окружной организации, Вологды, Тамбова, а также Центрального Комитета и редакции газеты «Пролетарий». В числе других вопросов конференция об­судила вопрос о «рабочем съезде». Доклад был сделан представителем редакции «Пролетария». Кон­ференция большинством голосов приняла резолюцию, признававшую агитацию за беспартийный «ра­бочий съезд» «вредной демагогией, отвлекающей сознательных рабочих от задачи сплочения и укреп­ления своей социал-демократической партии». — *10.*

17 *«L'Humanite»* («Человечество») — ежедневная газета, основанная в 1904 году Ж. Жоресом как орган Французской социалистической партии. В 1905 году газета приветствовала начавшуюся революцию в России, выражая солидарность французского народа «с русской нацией, творящей свой 89 год». Ре­дакция газеты организовала сбор средств в пользу русской революции. В годы первой мировой войны (1914—1918) газета, находясь в руках крайне правого крыла Французской социалистической партии, занимала шовинистскую позицию.

В 1918 году во главе газеты, ее политическим директором стал выдающийся деятель французского и международного рабочего движения Марсель Кашен. В 1918—1920 годах газета выступала против империалистической политики французского правительства, направившего свои вооруженные силы для борьбы с Советской республикой. С декабря 1920 года, после раскола Французской социалистиче­ской партии и образования Коммунистической партии Франции, газета стала ее Центральным орга­ном.

В начале второй мировой войны, в августе 1939 года, газета была запрещена французским прави­тельством и перешла на нелегальное положение. В период оккупации Франции гитлеровскими вой­сками (1940—1944) газета выходила нелегально, она сыграла огромную роль в борьбе за освобожде­ние Франции от фашистских захватчиков.

В послевоенный период газета ведет неустанную борьбу за укрепление национальной независимо­сти страны, за

ПРИМЕЧАНИЯ 407

единство действий рабочего класса, за укрепление мира и дружбы между народами, за демократию и социальный прогресс. —*12.*

18 *Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП* состоялся в Стокгольме 10—25 апреля (23 апреля — 8 мая) 1906 года. Перед съездом, во второй половине февраля, В. И. Ленин разработал тактическую платформу большевиков — проект резолюций съезда по всем основным вопросам революции. Резо­люции большевиков призывали трудящиеся массы к подготовке нового революционного натиска на самодержавие. Меньшевики выдвинули к съезду свою тактическую платформу, в которой по существу отказывались от революционной борьбы. По этим платформам проходили выборы на съезд. Кампания по обсуждению обеих платформ и выборам делегатов на съезд продолжалась около двух месяцев. В результате большинство партийных организаций высказалось за большевистскую платформу.

На съезде присутствовало 112 делегатов с решающим голосом, представлявших 57 местных орга­низаций РСДРП, и 22 делегата с совещательным. На съезде были представлены национальные органи­зации: по три представителя от Социал-демократии Королевства Польского и Литвы, Бунда и Латыш­ской социал-демократической рабочей партии, по одному представителю от Украинской социал-демократической рабочей партии и Финляндской рабочей партии. Кроме того, на съезде присутство­вал представитель Болгарской социал-демократической рабочей партии.

В числе делегатов-большевиков были В. И. Ленин,

В. В. Боровский, К. Е. Ворошилов, М. И. Калинин, Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, Ф. А. Сер­геев (Артем), И. И. Скворцов-Степанов, И. В. Сталин, М. В. Фрунзе, С. Г. Шаумян, Е. М. Ярославский.

Большинство на съезде принадлежало меньшевикам. Это объяснялось тем, что многие большеви­стские партийные организации, возглавлявшие вооруженные выступления масс, были разгромлены и не смогли прислать своих делегатов. Центр, Урал, Сибирь, Север — оплоты большевиков — были представлены небольшим количеством делегатов. Меньшевики же, имевшие наиболее многочислен­ные организации в непромышленных районах страны, где не было массовых революционных выступ­лений, получили возможность послать больше делегатов.

Съездом был принят следующий порядок дня: 1) Пересмотр аграрной программы; 2) О современ­ном моменте и классовых задачах пролетариата; 3) Вопрос о тактике по отношению к итогам выборов в Государственную думу и к самой Думе; 4) Вооруженное восстание; 5) Партизанские выступления; 6) Временное революционное правительство и революционное самоуправление; 7) Отношение

408 ПРИМЕЧАНИЯ

к Советам рабочих депутатов; 8) Профессиональные союзы; 9) Отношение к крестьянскому движе­нию; 10) Отношение к различным несоциал-демократическим партиям и организациям; И) Отношение к требованию особого учредительного собрания для Польши в связи с национальным вопросом в пар­тийной программе; 12) Организация партии; 13) Объединение с национальными социал-демократическими организациями (СДКПиЛ, ЛСДРП, Бунд); 14) Отчеты; 15) Выборы. Однако пове­стка дня полностью не была исчерпана. Съездом обсуждались вопросы: 1) Пересмотр аграрной про­граммы; 2) Оценка текущего момента и классовые задачи пролетариата; 3) Отношение к Государст­венной думе; 4) Вооруженное восстание; 5) Партизанские выступления; 6) Объединение с националь­ными с.-д. партиями и 7) Устав партии.

По всем вопросам на съезде шла ожесточенная борьба между большевиками и меньшевиками. Ле­нин выступал с докладами и речами по аграрному вопросу, об оценке современного момента и классо­вых задачах пролетариата, об отношении к Государственной думе, о вооруженном восстании и по другим вопросам; участвовал в комиссии по выработке проекта устава РСДРП. Численное преоблада­ние меньшевиков на съезде определило характер его решений. После упорной борьбы съезд утвердил меньшевистские резолюции о Государственной думе, о вооруженном восстании, принял аграрную программу меньшевиков. По вопросу об отношении к буржуазным партиям съезд ограничился под­тверждением резолюции международного Амстердамского конгресса. Без обсуждения съезд принял компромиссную резолюцию о профессиональных союзах и резолюцию об отношении к крестьянскому движению.

Вместе с тем по требованию партийных масс съезд принял ленинскую формулировку первого па­раграфа устава, отбросив, таким образом, оппортунистическую формулировку Мартова. Впервые была включена в устав большевистская формулировка о демократическом централизме.

На съезде был решен вопрос об объединении с Социал-демократией Королевства Польского и Литвы и с Латышской социал-демократической рабочей партией, которые вошли в состав РСДРП как территориальные организации, ведущие работу среди пролетариата всех национальностей данной тер­ритории. Съезд принял также проект условий объединения с Бундом, но в специальной резолюции решительно высказался против организации пролетариата по национальностям. На съезде по инициа­тиве Украинской социал-демократической рабочей партии был поставлен вопрос об объединении с УСДРП, однако соглашение с ней не состоялось ввиду ее мелкобуржуазного националистического ха­рактера.

ПРИМЕЧАНИЯ 409

В состав Центрального Комитета, избранного на съезде, вошли 3 большевика и 7 меньшевиков. Ре­дакция Центрального Органа, газеты «Социал-Демократ», была составлена только из меньшевиков.

Съезд вошел в историю партии как «Объединительный». Но на съезде осуществилось лишь фор­мальное объединение РСДРП. На деле меньшевики и большевики имели свои взгляды, свою платфор­му по важнейшим вопросам революции и фактически представляли собой две партии. Борьба на съез­де вскрыла перед партийными массами содержание и глубину принципиальных разногласий между большевиками и меньшевиками. Материалы съезда давали возможность членам партии и сознатель­ным рабочим разобраться в идейной борьбе, яснее и глубже понять революционную линию большеви­ков.

Сразу же после съезда Ленин написал от имени делегатов-большевиков обращение к партии, в ко­тором дал принципиальную оценку решений IV съезда, разоблачил оппортунизм меньшевиков.

Анализ работ съезда дан Лениным в брошюре «Доклад об Объединительном съезде РСДРП (Пись­мо к петербургским рабочим)» (см. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 1—66). —*12.*

*19 Бунд* («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») был организован в 1897 году на учредительном съезде еврейских социал-демократических групп в Вильно; объединял преимущест­венно полупролетарские элементы еврейских ремесленников западных областей России. На I съезде РСДРП (1898) Бунд вошел в состав РСДРП «как автономная организация, самостоятельная лишь в во­просах, касающихся специально еврейского пролетариата» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 14).

Бунд являлся носителем национализма и сепаратизма в рабочем движении России. В апреле 1901 года IV съезд Бунда постановил изменить организационные отношения с РСДРП, установленные I съездом РСДРП. Съезд заявил в своей резолюции, что он рассматривает РСДРП как федеративное со­единение национальных организаций и что Бунд должен входить в нее как федеративная часть.

На II съезде РСДРП, после того как было отвергнуто требование Бунда признать его единственным представителем еврейского пролетариата, Бунд вышел из партии. В 1906 году, на основании решения IV (Объединительного) съезда партии, Бунд вновь вошел в состав РСДРП

Внутри РСДРП бундовцы постоянно поддерживали оппортунистическое крыло партии («экономи­стов», меньшевиков, ликвидаторов), вели борьбу против большевиков и большевизма. Программному требованию большевиков о праве

410 ПРИМЕЧАНИЯ

наций на самоопределение Бунд противопоставлял требование культурно-национальной автономии.

В годы столыпинской реакции Бунд занимал ликвидаторскую позицию, активно участвовал в соз­дании Августовского антипартийного блока. Во время первой мировой войны 1914—1918 годов бун­довцы стояли на позициях социал-шовинизма. В 1917 году Бунд поддерживал буржуазное Временное правительство, боролся на стороне врагов Октябрьской социалистической революции. В годы ино­странной военной интервенции и гражданской войны руководители Бунда сомкнулись с силами контрреволюции. Одновременно с этим среди рядовых членов Бунда наметился перелом в пользу со­трудничества с Советской властью. В марте 1921 года Бунд самоликвидировался, часть его членов бы­ла принята в РКП(б) на общих основаниях. — *12.*

20 *Латышская социал-демократическая рабочая партия* была создана в июне 1904 года на I съезде пар-

тии. На II съезде ЛСДРП в июне 1905 года была принята программа партии. В 1905—1907 годах Ла­тышская социал-демократическая рабочая партия руководила революционными выступлениями рабо­чих. Ленин указывал, что «во время революции латышский пролетариат и латышская социал-демократия занимали одно из первых, наиболее важных мест в борьбе против самодержавия и всех сил старого строя» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 235).

На IV (Объединительном) съезде (1906) вошла в состав РСДРП как территориальная организация. После съезда стала называться Социал-демократией Латышского края. — *12.*

21 *Социал-демократия Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ)* — революционная партия польского  
рабочего класса, возникла в 1893 году сначала как Социал-демократия Королевства Польского, а с ав­  
густа 1900 года, после съезда социал-демократических организаций Королевства Польского и Литвы,  
где произошло слияние польских и части литовских социал-демократов, стала называться Социал-  
демократия Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ). Заслугой партии являлось то, что она направ­  
ляла польское рабочее движение к союзу с русским рабочим движением и боролась с национализмом.

В период революции 1905—1907 годов СДКПиЛ боролась под лозунгами, близкими к лозунгам большевистской партии, занимала непримиримую позицию по отношению к либеральной буржуазии. В то же время у СДКПиЛ был ряд ошибок, она не поняла ленинской теории социалистической рево­люции, не понимала руководящей роли партии в демократической революции, недооценивала роль крестьянства как союзника рабочего класса и значение национально-освобо-

ПРИМЕЧАНИЯ 411

дительного движения. В. И. Ленин, подвергая критике ошибочные взгляды СДКПиЛ, одновременно указывал и на заслуги ее перед революционным движением Польши. Он отмечал, что польские соци­ал-демократы «создали впервые чисто пролетарскую партию в Польше, провозгласили величайшей важности принцип теснейшего союза польского и русского рабочего в их классовой борьбе» (Сочине­ния, 4 изд., том 20, стр. 404). На IV (Объединительном) съезде РСДРП СДКПиЛ была принята в состав РСДРП в качестве территориальной организации.

СДКПиЛ приветствовала Великую Октябрьскую социалистическую революцию и развернула борьбу за победу пролетарской революции в Польше. В декабре 1918 года на Объединительном съезде СДКПиЛ и ППС-«левицы» обе партии объединились и образовали Коммунистическую рабочую пар­тию Польши. —*12.*

22 Имеется в виду раскол, произведенный меньшевиками на общегородской и губернской конференции петербургской организации РСДРП, собравшейся в Териоках 6 (19) января 1907 года. Конференция конституировалась в составе 70 делегатов с решающим голосом (42 большевика и 28 меньшевиков). С совещательным голосом присутствовали 4 представителя меньшевистских ЦК и ЦО, по одному пред­ставителю от Петербургского комитета РСДРП и редакции большевистской газеты «Пролетарий» и другие. При проверке мандатов оказалось, что в некоторых подрайонах, от которых прошли в основ­ном меньшевики, было нарушено постановление Петербургского комитета, требовавшее, чтобы выбо­ры делегатов на конференцию происходили обязательно после обсуждения членами партии вопроса о том, следует ли заключать соглашения с кадетами. Такие мандаты конференция признала недействи­тельными. Конференция большинством голосов отвергла предложение представителя ЦК разделить конференцию на две части (городскую и губернскую) применительно к существующим избиратель­ным округам, так как оно было направлено на создание искусственного преобладания меньшевиков на конференции. Эти решения меньшевики использовали как повод для того, чтобы порвать с революци­онной социал-демократией и пойти на сделку с кадетами; они ушли с конференции и этим раскололи петербургскую организацию накануне выборов.

Оставшиеся делегаты постановили продолжать работу конференции. Доклад по вопросу об изби­рательных соглашениях на выборах в Думу был сделан Лениным. После обсуждения доклада конфе­ренция подтвердила «Особое мнение», внесенное большевиками на Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской») (см. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 103—105). Конференция отвергла блоки с кадетами и приняла решение предложить на время

412 ПРИМЕЧАНИЯ

выборов соглашение эсерам и трудовикам, при условии отказа с их стороны от всякого объединения с кадетами. Работа Петербургской конференции подробно освещена Лениным в брошюрах «Социал-демократия и выборы в Думу», ««Услышишь суд глупца...» (Из заметок с.-д. публициста)», в статьях «Избирательная кампания рабочей партии в Петербурге», «Выборная кампания социал-демократии в Петербурге», «Протест 31-го меньшевика» и др. (см. Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 249—273, 274— 292, 242—248, 293—301, 307—310). — *13.*

23 Речь идет об информационном совещании по вопросу об избирательных соглашениях, состоявшемся в

Петербурге в конце декабря 1906 (начале января 1907) года. На совещании присутствовали представи­тели кадетов, эсеров, народных социалистов, трудовиков, представитель ЦК РСДРП — меньшевик Ф. И. Дан. Кроме того на совещании с целью информации о предложениях буржуазных партий относи­тельно избирательных соглашений присутствовали два представителя Петербургского комитета РСДРП. Собрание петербургских районных работников-большевиков, состоявшееся в конце января (начале февраля) 1907 года, на котором присутствовало 234 члена петербургской организации, расце­нило выступление Дана перед представителями буржуазных партий как *«обещание произвести подра­зумеваемый в этом плане раскол петербургской с.-д. организации»* («Пролетарий» № 13, 11 февраля 1907 г.). —*13.*

24 *«Речь»* — ежедневная газета, центральный орган партии кадетов; выходила в Петербурге с 23 февраля  
(8 марта) 1906 года под фактической редакцией П. Н. Милюкова и И. В. Гессена, при ближайшем уча­  
стии М. М. Винавера, П. Д. Долгорукова, П. Б. Струве и других. Газета была закрыта Военно-  
революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. До августа  
1918 года продолжала выходить под названиями: «Наша Речь», «Свободная Речь», «Век», «Новая  
Речь», «Наш Век». — *14.*

25 *«Товарищ»* — ежедневная буржуазная газета; выходила в Петербурге с 15 (28) марта 1906 года по 30  
декабря 1907 года (12 января 1908). Формально газета не являлась органом какой-либо партии, факти­  
чески же была органом левых кадетов. Ближайшее участие в газете принимали С. Н. Прокопович и Е.  
Д. Кускова. В газете сотрудничали и меньшевики.

*Социалисты-мильеранисты* — представители оппортунистического течения в социал-демократии — мильеранизма, названного по имени французского социалиста-реформиста

ПРИМЕЧАНИЯ 413

Мильерана, который в 1899 году вошел в состав реакционного буржуазного правительства Франции, заняв пост министра торговли, и поддерживал его антинародную политику. Вступление Мильерана в буржуазное правительство явилось ярким выражением политики классового сотрудничества оппорту­нистических лидеров социал-демократия с буржуазией, отказом их от революционной борьбы, преда­тельством интересов трудящихся классов. Характеризуя мильеранизм как ревизионизм и ренегатство, Ленин указывал, что социал-реформисты, входя в буржуазное правительство, непременно оказыва­лись подставными фигурами, ширмой для капиталистов, орудием обмана масс этим правительством. *— 14.*

26 *«Страна»* — ежедневная газета, орган партии демократических реформ; выходила в Петербурге с 19  
февраля (4 марта) 1906 года по 1907 год.

*Партия демократических реформ* — либерально-монархическая партия, образовавшаяся в начале 1906 года во время выборов в I Государственную думу из тех элементов, для которых программа каде­тов казалась слишком левой. Ближайшее участие в руководстве партии принимали К. К. Арсеньев, И. И. Иванюков, М. М. Ковалевский, В. Д. Кузьмин-Караваев, А. С. Посников и др. К концу 1907 года партия перестала существовать. — *14.*

27 *«Новое Время»* — ежедневная газета; выходила в Петербурге с 1868 по 1917 год; принадлежала раз­  
ным издателям и неоднократно меняла свое политическое направление. Вначале умеренно-  
либеральная, газета, после того как ее издателем в 1876 году стал А. С. Суворин, превратилась в орган  
реакционных дворянских и чиновно-бюрократических кругов. С 1905 года — орган черносотенцев.  
После Февральской буржуазно-демократической революции газета поддерживала контрреволюцион­  
ную политику буржуазного Временного правительства и вела бешеную травлю большевиков. Закрыта  
Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. В. И.  
Ленин называл «Новое Время» образцом продажных газет. ««Нововременство», — писал он, — стало  
выражением, однозначащим с понятиями: отступничество, ренегатство, подхалимство» (Сочинения, 4  
изд., том 18, стр. 251). — *15.*

28 Конференция представителей эсеров, трудовиков, народных социалистов и меньшевиков с кадетами  
состоялась в Петербурге 18 (31) января 1907 года. Оценку этой конференции, на которой меньшевики  
торговались с кадетами о предоставлении мелкобуржуазному блоку трех мест из шести, см. в статьях  
В. И. Ленина «Со ступеньки на ступеньку», «Выборы в Петербурге и лицемерие 31 меньшевика» (Со­  
чинения, 5 изд., том 14, стр. 302—306, 311—322). — *15.*

414 ПРИМЕЧАНИЯ

29 Статья *«Открытие второй Государственной думы»* была опубликована 20 февраля 1907 года в каче­  
стве передовой № 1 газеты «Новый Луч».

*«Новый Луч»* — ежедневная большевистская политическая и литературная газета; издавалась ле­гально в Петербурге с 20 по 27 февраля (с 5 по 12 марта) 1907 года, под редакцией В. И. Ленина. Газе­та широко освещала политическую жизнь страны, рабочее движение; выступала с резкой критикой оппортунистической политики меньшевиков, а также с разоблачением контрреволюционности либе­ральной буржуазии н нерешительности и колебаний мелкобуржуазных партий. Почти во всех номерах газеты печатались статьи Ленина. В №№ 6 и 7 «Нового Луча» от 25 и 27 февраля 1907 года были по­мещены большевистские проекты резолюций к пятому съезду партии.

В газете принимали участие также В. В. Боровский, М. Горький, А. В. Луначарский, М. Н. Лядов, М. С. Ольминский, М. И. Покровский, И. И. Скворцов-Степанов, А. Г. Шлихтер и др. После 7-го но­мера газета была закрыта царским правительством и против ее издателя было возбуждено судебное дело. —*19.*

30 // *Государственная дума* собралась 20 февраля (5 марта) 1907 года. Выборы в Думу были непрямые,

неравные и проходили в обстановке военно-полевых судов и репрессий. Несмотря на это вторая Дума оказалась по составу левее первой. Причиной этого явилось более ясное и резкое, чем в период первой Думы, размежевание партий, рост классового сознания масс, а также участие большевиков в выборах.

Состав Думы свидетельствовал об усилении крайних партий: с одной стороны, социал-демократов и народнических групп, с другой — правых, за счет кадетов. Распределение членов II Государствен­ной думы по политическим группировкам было следующим: правых, т. е. монархистов и октябристов — 54, кадетов и близких к ним — 99, националов — 76, беспартийных — 50, казачьей группы — 17, народных социалистов — 16, эсеров — 37, трудовиков — 104, социал-демократов — 65. Однако более левая по составу вторая Дума, ввиду того что революция шла на убыль, была слабее первой.

Правые партии во II Государственной думе выступали с безоговорочной поддержкой политики са­модержавного правительства по всем вопросам. Кадеты, ко времени второй Думы окончательно пока­завшие свою контрреволюционность, занимали позицию сделки с самодержавием.

В социал-демократической фракции II Государственной думы преобладали меньшевики. На дея­тельности фракции сказалась оппортунистическая тактика меныневи-

ПРИМЕЧАНИЯ 415

ков, выступавших за блоки с кадетами и поддерживавших в народе конституционные иллюзии. Ленин резко критиковал ошибки социал-демократической думской фракции, указывал на несоответствие между взглядами большинства российской социал-демократии и ее думского представительства. Большевики использовали Думу как трибуну для разоблачения царизма и предательской роли контр­революционной буржуазии, для провозглашения и пропаганды революционной программы партии, для высвобождения крестьянства из-под влияния либералов и создания в Думе революционного блока представителей рабочего класса и крестьянства. Линия большевиков была новой, революционно-марксистской линией поведения представителей пролетариата в парламентских учреждениях. Мень­шевики же вели в Думе оппортунистическую тактику поддержки кадетов. «Борьба либералов с кре­стьянами и социал-демократами, — писал впоследствии Ленин, — наполняет собой *всю* историю I и II Думы. Борьба большевизма и меньшевизма *неразрывно* связана с этой историей, как борьба из-за под­держки либералов, из-за свержения гегемонии либералов над крестьянством» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 348).

Центральным вопросом, обсуждавшимся во второй Государственной думе, как и в первой, был аг­рарный. В числе других вопросов Дума на своих заседаниях обсуждала бюджет, вопросы помощи го­лодающим и безработным, вопрос об амнистии.

Когда стало очевидно, что у революции не хватает сил, царское правительство решило разогнать Думу. П. А. Столыпин при помощи царской охранки организовал провокацию, предъявив думской со­циал-демократической фракции обвинение в том, что она связана с социал-демократической боевой организацией и с социал-демократической военной организацией и в подготовке противогосударст­венного заговора. 1 (14) июня Столыпин в закрытом заседании Думы потребовал немедленного устра­нения из нее всей с.-д. фракции и согласия Думы на арест 16 депутатов социал-демократов. Кадеты согласились на арест руководителей социал-демократической фракции, а вопрос об остальных членах фракции предложили передать в комиссию Думы. Это послужило поводом для разгона Думы и изме­нения избирательной системы. В ночь на 3 (16) июня 1907 года социал-демократическая думская фракция была арестована, а 3 (16) июня II Государственная дума царским указом распущена. Одно­временно был издан новый избирательный закон, обеспечивший в III Думе безраздельное большинст­во помещикам и крупной буржуазии. 3 июня 1907 года вошло в историю страны как день контррево­люционного переворота. Разгон II Государственной думы знаменовал начало периода злейшей реак­ции. —*19.*

416 ПРИМЕЧАНИЯ

31 *Сенатские разъяснения* — разъяснения закона 11 (24) декабря 1905 года о выборах в Государственную

думу, изданные Правительствующим сенатом перед выборами во II Думу. Этими разъяснениями сенат лишал избирательных прав новые группы населения из рабочих, крестьян и представителей нерусских национальностей. В. И. Ленин назвал их «превосходными столыпинскими разъяснениями «сущности конституции»». — *21.*

32 Статья *«Вторая Дума и задачи пролетариата»* была опубликована 23 февраля 1907 года в № 2 газеты

«Рабочий».

*«Рабочий»* — нелегальная большевистская газета, орган подрайонных организаций РСДРП Вы­боргского и Петербургского районов г. Петербурга. Газета издавалась с 13 (26) февраля 1907 года по решению Петербургского комитета РСДРП как массовый популярный орган. С апреля 1907 года в из­дании газеты приняла участие боевая организация при Петербургском комитете РСДРП. В газете при­нимали участие В. И. Ленин, Е. М. Ярославский и др.

В начале июня 1907 года типография газеты была разгромлена полицией и издание ее прекрати­лось. — *25.*

33 9 января 1905 года свыше 140 тысяч петербургских рабочих направились к Зимнему дворцу с петицией

царю в мирном шествии, неся хоругви и иконы. Шествие было организовано тайным агентом охранки священником Гапоном в связи со стачкой петербургских рабочих, начавшейся 3 (16) января 1905 года на Путиловском заводе и к 7 (20) января ставшей всеобщей. Большевики не могли воспрепятствовать организации шествия. Они разоблачали гапоновскую затею и предупреждали, что царь может учинить кровавую расправу над рабочими. Под влиянием большевиков, которые участвовали в рабочих собра­ниях, в петицию были включены требования политической амнистии, политической свободы, ответст­венности министров перед народом, равенства всех перед законом, свободы борьбы труда против ка­питала, свободы совести, восьмичасового рабочего дня и ряд других требований, совпадавших с тре­бованиями социал-демократической программы.

Предупреждения большевиков оправдались. Безоружное шествие рабочих с женами и детьми по приказу царя войска встретили ружейными залпами, саблями и нагайками. Свыше тысячи человек бы­ло убито, около пяти тысяч ранено. 9 января, которое стало называться Кровавым воскресеньем, по­служило началом революции 1905 года. В ответ на расстрел у Зимнего дворца рабочие Петербурга стали строить баррикады. 10 (23) января в Петербурге продолжались вооруженные столкновения ра­бочих с войсками. По всей стране прокатились стачки протеста: в Москве 10 (23) января началась все­общая забастовка; 13 (26) января в Риге

ПРИМЕЧАНИЯ 417

рабочие объявили стачку и вышли на политическую демонстрацию; 14 (27) января началась всеобщая забастовка в Варшаве; 18 (31) января — в Тифлисе. Всего в январе 1905 года бастовало 440 тысяч ра­бочих, т. е. больше, чем в предыдущее десятилетие.

Оценку В. И. Лениным событий 9 января 1905 года см. в статьях «Начало революции в России», «Революционные дни» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 201—204, 205— 229) и др. —*26.*

34 *Всероссийская октябрьская стачка* — всеобщая политическая стачка в России в октябре 1905 года, явившаяся одним из важнейших этапов революции 1905—1907 годов. Стачка была подготовлена всем предшествующим ходом революционной борьбы пролетариата в 1905 году. Прологом к Всероссий­ской октябрьской стачке послужили сентябрьские стачки в Москве, охватившие все крупнейшие предприятия города. 0 (19) октября собрание представителей большевистских организаций Казанской, Ярославской и Курской железных дорог в соответствии с указанием Московского комитета большеви­ков постановило начать 7 (20) октября забастовку железнодорожников. Вскоре забастовка перекину­лась на все железные дороги страны, почту и телеграф, фабрики и заводы. Стачка стала всероссий­ской; к бастующим рабочим присоединились мелкие служащие, студенты, адвокаты, врачи и др. В стачке приняли участие рабочие различных национальностей России. *«Всероссийская политическая стачка,* — писал Ленин, — охватила на этот раз действительно всю страну, объединив в геройском подъеме самого угнетенного и самого передового класса *все народы* проклятой «империи» Россий­ской» (Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 2). Число стачечников превысило два миллиона человек. Ок­тябрьская стачка проходила под лозунгами свержения самодержавия, активного бойкота булыгинской Думы, созыва учредительного собрания и установления демократической республики. Стачка сопро­вождалась массовыми митингами и демонстрациями, которые нередко перерастали в вооруженные столкновения с полицией и войсками. В ходе Всероссийской октябрьской стачки во многих городах страны возникли Советы рабочих депутатов. Рожденные революционным творчеством рабочего клас­са, Советы создавались вначале для руководства экономическими и политическими стачками; в ходе борьбы они превратились в органы подготовки восстания и являлись зародышем новой власти. Созда­ние Советов было величайшим историческим завоеванием рабочего класса.

Напуганное размахом революционного движения царское правительство 17 (30) октября опубли­ковало манифест, обещавший «гражданские свободы» и «законодательную» Думу. Большевики реши­тельно разоблачали лживость

418 ПРИМЕЧАНИЯ

царского манифеста и призывали рабочих к продолжению борьбы. В то же время меньшевики и эсеры с удовлетворением встретили появление манифеста и требовали прекращения стачки. Получив после опубликования манифеста поддержку со стороны буржуазии и используя предательство меньшевиков и эсеров, царское правительство повело решительное наступление против революции. По стране про­катилась волна погромов и провокаций. В условиях наступления всех контрреволюционных сил забас­товочное движение постепенно пошло на убыль. Учитывая сложившуюся обстановку, Московская общегородская партийная конференция РСДРП 22 октября (4 ноября) приняла решение прекратить всеобщую стачку и взяться за подготовку новой всеобщей политической стачки с тем, чтобы, высту­пив в более благоприятный момент, перевести ее в вооруженное восстание.

Всероссийская октябрьская стачка показала силу и возросшее политическое сознание рабочего класса, она дала толчок к развертыванию революционной борьбы в деревне, в армии и флоте, подвела пролетариат к вооруженному восстанию. — *26.*

35 Речь идет о вооруженном восстании в Москве в декабре 1905 года. Московская общегородская конфе­ренция большевиков 5(18) декабря 1905 года, выражая волю рабочих, решила объявить всеобщую за­бастовку и начать вооруженную борьбу. По призыву Московского Совета 7 (20) декабря началась все­общая политическая забастовка. В первые же два дня в Москве бастовало свыше 150 тысяч человек. На заводах и фабриках устраивались многочисленные митинги, на улицах — демонстрации. Начались столкновения с казаками и полицией. Спешно мобилизуя силы, власти переходили в наступление. Пролетариат ответил на действия властей возведением баррикад. 10 (23) декабря стачка переросла в вооруженное восстание. Центрами восстания стали Пресня, Замоскворечье, Рогожско-Симоновский район и район Казанской железной дороги. Борьба длилась девять дней. Пресня стала главной крепо­стью восстания, ее центром; здесь были сосредоточены лучшие боевые дружины рабочих Москвы. Московские рабочие сражались самоотверженно, но у восставших не было еще опыта вооруженной борьбы, не хватало необходимого оружия, недостаточно была налажена связь с войсками. В начале декабря московский гарнизон колебался, но царскому правительству удалось перетянуть его на свою сторону. В руках правительства оставалась железная дорога, связывающая Петербург с Москвой. Пе­тербургский Совет, возглавлявшийся меньшевиками, был против восстания. Московское восстание не переросло в общероссийское. Руководство восстанием в целом отставало от стихийно нарастав-

ПРИМЕЧАНИЯ 419

шего движения масс. В начале восстания были арестованы руководящие работники Московского ко­митета большевиков. Общемосковское восстание превратилось в восстание отдельных районов. В хо­де борьбы проводилась тактика обороны, а не наступления. Меньшевики и эсеры срывали разверты­вание боевых действий, требуя прекращения вооруженной борьбы. Капитулянтская позиция меньше­виков и эсероз способствовала поражению восстания. В Москву были переброшены царским прави­тельством войска из Петербурга, Твери и Западного края. 17 (30) декабря начался штурм Пресни, она была залита кровью. Московский комитет партии и Московский Совет приняли решение прекратить вооруженное сопротивление с 19 декабря 1905 (1 января 1906 года) с тем, чтобы сохранить революци­онные силы и подготовиться к дальнейшей борьбе. Вслед за Москвой в декабре 1905 и в январе 1906 года восстания разгорелись в ряде других мест: Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону, Новороссийске, Донбассе, Екатеринославе, Перми (Мотовилиха), Уфе, Красноярске, Чите. Крупные вооруженные вы­ступления произошли в Закавказье, Польше, Прибалтике, Финляндии. Но все эти разрозненные вос­стания были жестоко подавлены царским правительством. Декабрьское вооруженное восстание яви­лось высшим пунктом революции.

Большевики и меньшевики коренным образом разошлись в оценке восстания. Меньшевики осуди­ли героическую борьбу российского пролетариата, поднявшегося на вооруженное восстание. «Не нужно было браться за оружие», — заявил Плеханов. Наоборот, говорили большевики, надо было браться за оружие более решительно, разъясняя массам, что победа революции может быть завоевана только вооруженной борьбой. Высоко оценивая значение декабрьского восстания, Ленин писал: народ «получил боевое крещенье. Он закалился в восстании. Он подготовил ряды бойцов, которые победили в 1917 г.» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 501—502). О декабрьском вооруженном восстании см. ста­тью Ленина «Уроки московского восстания» (Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 369—377). — *26.*

36 Документ *«По поводу декларации Столыпина»* является проектом воззвания социал-демократической фракции II Государственной думы в ответ на правительственную декларацию, оглашенную председа­телем Совета министров П. А. Столыпиным в 5-ом заседании II Государственной думы 6 (19) марта 1907 года.

Решение об ответе на правительственную декларацию социал-демократическая фракция приняла в своем 10-м заседании. В большевистской газете «Новый Луч» № 7 от 27 февраля 1907 года было по­мещено следующее сообщение об этом: «В заседании 26 февраля обсуждался вопрос о выступлении с.-д. фракции по поводу декларации Столыпина.

420 ПРИМЕЧАНИЯ

Решено после декларации Столыпина предпринять самостоятельное выступление, не предрешая его формы. В случае непринятия предложения фракции, поддерживать общедемократические предложе­ния революционных и оппозиционных партий».

Проект воззвания, написанный Лениным, предварительно обсуждался на заседании социал-демократической думской фракции 28 февраля (13 марта) 1907 года. Преобладавшие в ней меньшеви­ки отклонили большевистский проект. В ответ на декларацию, зачитанную Столыпиным, меньшевик И. Г. Церетели, лидер социал-демократической думской фракции, огласил декларацию, принятую меньшевистским большинством фракции. Эта декларация, написанная в полулиберальных топах, была шагом назад даже по сравнению с декларацией социал-демократической фракции в I Государственной думе. В ней совершенно замалчивались социалистические цели пролетариата, не было включено тре­бование учредительного собрания; требование конфискации всей помещичьей земли было заменено приемлемой даже для крепостников формулой «разрешения земельного вопроса». — *27.*

37 *«Русская Жизнь»* — ежедневная легальная газета лево кадетского направления; выходила в Петербурге  
с 1 (14) января 1907 года. С 14 (27) февраля, с 38 номера, газета перешла в руки меньшевиков; в ней  
сотрудничали П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, В. И. Засулич, Л. Мартов, Г. В. Плеханов и др. 2 (15) марта  
газета была закрыта. — *30.*

38 *Партия народовцев* (народова демократия, национал-демократия, эндеки) — главная реакционная, на-

ционалистическая партия польских помещиков и буржуазии, тесно связанная с католической церко­вью; образовалась в 1897 году, ее лидерами были Р. Дмовский, 3. Балицкий, В. Грабский и др. Эндеки, выдвигая лозунги «классовой гармонии» и «национальных интересов», стремились подчинить своему влиянию народные массы и втянуть их в русло своей реакционной политики. Проповедуя ярый воин­ствующий национализм и шовинизм, как средство борьбы с социалистическим и общедемократиче­ским движением польского народа, эндеки пытались изолировать его от русского революционного движения. В период революции 1905— 1907 годов, добиваясь сделки с царизмом на почве автономии Королевства Польского, эндеки открыто встали на путь поддержки царизма и борьбы с революцией «всеми средствами, до доносов, локаутов и убийств включительно» (настоящий том, стр. 38). Пятый (Лондонский) съезд РСДРП в специальной резолюции «О народовой демократии» подчеркнул необ­ходимость «неутомимого и беспощадного разоблачения контрреволюционной, черносотенной физио­номии и

ПРИМЕЧАНИЯ 421

деятельности национал-демократов, как союзников царизма в борьбе с революцией» (см. «КПСС в ре­золюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 168). Во время первой мировой войны (1914—1918) эндеки безоговорочно поддерживали Антанту, рассчитывая на победу царской России, соединение польских земель, находившихся под игом Австрии и Германии, и предос­тавление Польше автономии в рамках Российской империи. Падение царского режима толкнуло энде-ков на путь профранпузской ориентации. Ярые враги Октябрьской социалистической революции и Советского государства, эндеки, тем не менее, согласно своей традиционной антинемецкой позиции, не всегда вполне поддерживали авантюристическую антисоветскую внешнюю политику правившей в Польше с 1926 года клики пилсудчиков. В настоящее время отдельные группы партии эндеков дейст­вуют среди реакционных элементов польской эмиграции. — *30.*

39 Статья *«Выборы в Думу и тактика русской социал-демократии»* была впервые напечатана на немец­  
ком языке 27 марта 1907 года в журнале «Die Neue Zeit» № 26. В России статья впервые была напеча­  
тана на грузинском языке (перевод с немецкого) в большевистской газете «Дро» («Время») №№ 24 и  
25, 7 и 8 апреля 1907 года.

*«Die Neue Zeit»* («Новое Время») — теоретический журнал Германской социал-демократической партии; выходил в Штутгарте с 1883 по 1923 год. До октября 1917 года редактировался К. Каутским, затем — Г. Куновым. В «Die Neue Zeit» были впервые опубликованы некоторые произведения К. Маркса и Ф. Энгельса: «Критика Готской программы» К. Маркса, «К критике проекта социал-демократической программы 1891 г.» Ф. Энгельса и др. Энгельс постоянно помогал своими советами редакции журнала и нередко критиковал ее за допускавшиеся в журнале отступления от марксизма. В «Die Neue Zeit» сотрудничали видные деятели германского и международного рабочего движения конца XIX — начала XX века: А. Бебель, В. Либкнехт, Р. Люксембург, Ф. Меринг, К. Цеткин, П. Ла­фарг, Г. В. Плеханов и др. Со второй половины 90-х годов, после смерти Ф. Энгельса, в журнале стали систематически печататься статьи ревизионистов, в том числе серия статей Э. Бернштейна «Проблемы социализма», открывшая поход ревизионистов против марксизма. В годы первой мировой войны (1914—1918) журнал занимал центристскую позицию, поддерживая фактически социал-шовинистов. *— 37.*

40 Речь идет о царском манифесте 17 октября 1905 года, опубликованном в дни наивысшего подъема Все-

российской октябрьской политической стачки. В манифесте царь

422 ПРИМЕЧАНИЯ

обещал «гражданские свободы» и «законодательную» Думу. Манифест был политическим маневром самодержавия, смысл которого состоял в том, чтобы выиграть время, расколоть революционные силы, сорвать стачку и подавить революцию. Манифест был уступкой, вырванной у царизма революцией, но эта уступка отнюдь не решала судьбу революции, как утверждали либералы и меньшевики. Больше­вики выступили с разоблачением подлинного содержания манифеста. 18 (31) октября 1905 года ЦК РСДРП выпустил воззвание «К русскому народу!», в котором разъяснял всю лживость царского ма­нифеста и призывал к продолжению борьбы. «Забастовка нам еще нужна, — говорилось в воззвании, — нужна, чтобы враги видели, что нас нельзя успокоить бумажкой, что вы хотите иметь действитель­ные права и действительную силу» («Листовки большевистских организаций в первой русской рево­люции 1905—1907 гг.», ч. 1, М., 1956, стр. 185).

О манифесте 17 октября см. работы В. И. Ленина «Первая победа революции» и «Приближение развязки» (Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 27—35, 73—80). — *38.*

41 В. И. Ленин имеет в виду буржуазную Республиканскую партию радикалов и радикал-социалистов  
Франции. Партия организационно оформилась в 1901 году, фактически существует с 80-х годов XIX  
века. До первой мировой войны (1914—1918) в основном представляла интересы мелкой и средней  
буржуазии. В период между первой и второй мировыми войнами в партии усилилось влияние крупной  
буржуазии. Лидеры партии неоднократно возглавляли французское правительство. — *39.*

42 Имеется в виду второй (экстренный) съезд партии социалистов-революционеров, происходивший в  
Таммерфорсе 12—15 (25—28) февраля 1907 года. Съезд признал желательным выступление партии  
социалистов-революционеров в виде отдельной фракции или группы в Государственной думе, посто­  
янное соглашение депутатов эсеров с крайней левой частью Думы, а по вопросам общеполитическим  
со всей думской оппозицией, т. е. и кадетами. Съезд признал необходимым, в связи с участием в Думе,  
временное ослабление террора. — *49.*

43 *«Современная Речь»* — ежедневная политическая, экономическая и литературная газета буржуазно-  
либерального направления; выходила с 21 января (3 февраля) по 20 мая (2 июня) 1907 года. Редактор-  
издатель газеты М. Городецкий.

В № 28, 22 февраля, в разделе «Партийная жизнь» газета напечатала с пропусками и ошибками часть резолюции о тактике социал-демократии в Государственной думе. — *49.*

ПРИМЕЧАНИЯ 423

44 Речь идет о тайных переговорах кадетов с самодержавным правительством, история которых раскры-

лась лишь в 1911 году в связи с убийством П. А. Столыпина. Разоблачения о переговорах так назы­ваемых «общественных деятелей» (кадеты, мирнообновленцы, октябристы) с самодержавием полно­стью подтвердили ленинскую характеристику кадетов как партии либерально-монархической буржуа­зии.

Переговоры между С. Ю. Витте и «общественными деятелями», в которых приняли участие А. И. Гучков, кн. Е. Н. Трубецкой, М. А. Стахович, Д. Н. Шипов и кн. С. Д. Урусов, начались сразу же после опубликования манифеста 17 октября 1905 года. Предметом переговоров был вопрос о вхождении ря­да «общественных деятелей» в состав кабинета министров. Переговоры окончились неудачей, так как кадеты боялись, что вследствие огромного размаха народной революции они не удержатся у власти.

Накануне роспуска I Государственной думы правительство обратилось через Столыпина и генера­ла Д. Ф. Трепова к лидеру кадетов П. Н. Милюкову с предложением возглавить «ответственное мини­стерство». Переговоры снова не удались, так как вхождение кадетов в министерство царское прави­тельство обусловило разгоном Думы, а это означало бы для кадетов потерю поддержки голосовавших за них мелкобуржуазных масс. После роспуска I Государственной думы правительство опять обрати­лось к «общественным деятелям», с помощью которых оно надеялось окончательно подавить револю­цию. 15 (28) января состоялся визит Милюкова к Столыпину. Однако, убедившись в полном бессилии буржуазии, самодержавие прервало переговоры. «Царизм привлекал буржуазию на совещания, — пи­сал Ленин, — когда революция еще казалась силой — и постепенно отбрасывал прочь, пинком сол­датского сапога, *всех* вождей буржуазии, сначала Муромцева и Милюкова, потом Гейдена и Львова, наконец, Гучкова, когда революция переставала оказывать давление снизу» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 225).

О переговорах кадетов с самодержавием см. статьи В. И. Ленина «Столыпин и революция», «Нача­ло разоблачений о переговорах партии к.-д. с министрами» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 217—225, 379—386).— *51.*

45 В мае 1906 года I, кадетская, Дума приняла резолюцию, в которой выражала «недоверие» министерст-

ву Горемыкина и требовала замены его министерством, пользующимся доверием Государственной думы. Меньшевистский ЦК разослал партийным организациям резолюцию, в которой предлагал под­держать Думу в ее требовании создания думского, т. е. кадетского министерства. Против этой резолю­ции резко выступил руководимый Лениным Петербургский комитет, а также ряд других организаций партии. В статьях

424 ПРИМЕЧАНИЯ

«О лозунге думского министерства», «Пусть решают рабочие», «Кто за союзы с кадетами?» Ленин ра­зоблачил суть лозунга меньшевистского ЦК как поддержку сделки буржуазии с самодержавием, за­ключаемой за спиной народа (см. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 172—173, 189—193, 244—250). 24 ноября (7 декабря) 1906 года Г. В. Плеханов поместил в № 122 газеты «Товарищ» «Гласный ответ од­ному из читателей «Товарища»», в котором на вопрос о том, какова могла бы быть общая платформа левых и крайних левых партий, ответил: «полновластная Дума». Критику Лениным этого выступления Плеханова см. в статье «Новое сенатское разъяснение» (Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 139—148). — *57.*

46 Ленин имеет в виду совещательную Государственную думу, проект закона о созыве которой был со­ставлен по поручению царя министром внутренних дел А. Г. Булыгиным. 6 (19) августа 1905 года бы­ли опубликованы царский манифест, закон об учреждении Государственной думы и положение о вы­борах в нее. Избирательные права для выбороз в Думу были предоставлены только помещикам, круп­ным капиталистам и небольшому количеству крестьян-домохозяев. Из установленных законом 412 депутатских мест крестьянам предоставлялось всего 51 место. Большинство населения — рабочие, крестьяне-бедняки, батраки, демократическая интеллигенция были лишены избирательных прав; от участия в выборах устранялись женщины, военнослужащие, учащиеся, лица, не достигшие двадцати­пятилетнего возраста, и ряд угнетенных национальностей царской России. Государственная дума не имела права принимать никаких законов, а могла лишь обсуждать некоторые вопросы в качестве со­вещательного органа при царе. Характеризуя булыгинскую Думу, Ленин писал, что она представляет собой «самое наглое издевательство над «народным представительством»» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 182).

Большевики призвали рабочих и крестьян к активному бойкоту булыгинской Думы, сосредоточив всю агитационную кампанию вокруг лозунгов: вооруженное восстание, революционная армия, вре­менное революционное правительство. Меньшевики считали возможным принять участие в выборах в Думу и выступали за сотрудничество с либеральной буржуазией.

Кампания бойкота булыгинской Думы была использована большевиками для мобилизации всех революционных сил, для проведения массовых политических стачек и подготовки вооруженного вос­стания. Выборы в булыгинскую Думу не производились, и правительству не удалось созвать ее. На­растающий подъем революции и Всероссийская октябрьская политическая стачка 1905 года смели Думу.

По вопросу о булыгинской Думе см. статьи В. И. Ленина: «Конституционный базар», «Бойкот бу­лыгинской Думы и

ПРИМЕЧАНИЯ 425

восстание», ««Единение царя с народом и народа с царем»», «В хвосте у монархической буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства?» и др. (Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 67—71; том 11, стр. 166—174, 179—188, 196—208). — *61.*

47 Имеется в виду *меньшевистская «Искра».* На II съезде партии была утверждена редакция Центрально-

го Органа партии в составе В. И. Ленина, Г. В. Плеханова и Л. Мартова. Однако меньшевик Мартов, вопреки решению съезда, отказался войти в редакцию без старых редакторов-меньшевиков (П. Б. Ак­сельрода, А. Н. Потресова и В. И. Засулич), не избранных II съездом, и №№ 46—51 «Искры» вышли под редакцией Ленина и Плеханова. В дальнейшем Плеханов перешел на позиции меньшевизма и по­требовал включения в состав редакции отвергнутых съездом старых редакторов-меньшевиков. Ленин не мог согласиться с этим и 19 октября (1 ноября) 1903 года вышел из редакции «Искры»; он был ко­оптирован в ЦК партии и оттуда повел борьбу с оппортунистами-меньшевиками. Номер 52 «Искры» вышел под редакцией одного Плеханова, а 13 (26) ноября 1903 года Плеханов единолично, нарушив волю II съезда партии, кооптировал в состав редакции «Искры» бывших ее редакторов-меньшевиков Аксельрода, Потресова и Засулич. С пятьдесят второго номера «Искра» перестала быть боевым орга­ном революционного марксизма. Меньшевики превратили ее в орган борьбы против марксизма, про­тив партии, в трибуну для проповеди оппортунизма. Издание газеты прекратилось в октябре 1905 го­да. — *62.*

48 *«Новые Силы»* — ежедневная газета трудовиков; выходила в Петербурге с 16 февраля (1 марта) 1907  
года; вышло 9 номеров. 27 февраля (12 марта) газета была закрыта.

Статья, о которой пишет В. И. Ленин, «Большевики и «мелкая буржуазия»» была напечатана без подписи в № 7 газеты «Новые Силы» 23 февраля (8 марта) 1907 г. — *63.*

49 *«4-хвостка»* — сокращенное название демократической избирательной системы, включающей четыре  
требования: всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право. — *63.*

50 Имеется в виду раскол в редакции газеты «Товарищ» по вопросу о блоках на выборах во II Государст-

венную думу, о котором сообщила газета 2 (15) февраля 1907 года. Часть редакции высказалась за поддержку левого блока; часть редакции, стоявшая за блоки с кадетами, временно, до избрания вы­борщиков в Петербурге, отстранилась от работы в редакции. — *67.*

426 ПРИМЕЧАНИЯ

51 Настоящая заметка была напечатана 27 февраля 1907 года в «Обзоре печати» № 7 газеты «Новый Луч»

и является ответом на фельетон Л. Мартова «Дальше некуда», помещенный в № 48 «Русской Жизни» 25 февраля (10 марта) 1907 года. — *68.*

52 *Молчалинские добродетели* — угодничество, подхалимство; по имени Молчалина — персонажа коме-

дии А. С. Грибоедова «Горе от ума». — *72.*

53 Статья *«Кадеты и трудовики»* была напечатана 1 марта 1907 года в газете «Рабочая Молва» № 1.

*«Рабочая Молва»* — большевистская легальная политическая и литературная газета; издание ее было начато в Петербурге. В день выхода первого номера газеты, 1 марта 1907 года, она была конфи­скована и издание ее запрещено. — *74.*

54 *Крестьянский союз* — Всероссийский крестьянский союз — революционно-демократическая органи-

зация, возникшая в 1905 году. Инициаторами создания Крестьянского союза выступили крестьяне Московской губернии. 31 июля — 1 августа (13—14 августа) 1905 года в Москве был созван учреди­тельный съезд, положивший начало Всероссийскому крестьянскому союзу. 6—10 (19—23) ноября 1905 года состоялся второй съезд Крестьянского союза. На этих съездах были выработаны программа и тактика Союза. Крестьянский союз требовал политической свободы и немедленного созыва учреди­тельного собрания, придерживался тактики бойкота I Государственной думы. Аграрная программа Союза включала требование отмены частной собственности на землю, передачи крестьянам без выку­па монастырских, церковных, удельных, кабинетских и государственных земель. Крестьянский союз, находясь под влиянием эсеров и либералов, проявлял мелкобуржуазную половинчатость, колебания и нерешительность. Требуя ликвидации помещичьей собственности на землю, Союз соглашался на час­тичное вознаграждение помещиков. По словам Ленина, это была «организация, разделявшая, конечно, ряд крестьянских предрассудков, податливая к мелкобуржуазным иллюзиям крестьянина (как подат­ливы к ним и наши социалисты-революционеры), но безусловно «почвенная», реальная организация масс, безусловно революционная в своей основе, способная применять действительно революционные методы борьбы» (Сочинения, 5 изд., том 12, стр. 334). С первых же шагов своей деятельности Кресть­янский союз подвергался полицейским репрессиям. В начале 1907 года Союз прекратил свое сущест­вование. — *75.*

ПРИМЕЧАНИЯ 427

55 Ленин имеет в виду резолюцию «Международные правила социалистической тактики», принятую Ам-

стердамским конгрессом II Интернационала в августе 1904 года.

*Амстердамский международный социалистический конгресс II Интернационала* происходил с 14 по 20 августа 1904 года. Конгрессом были рассмотрены следующие вопросы: 1) международные пра­вила социалистической тактики; 2) колониальная политика; 3) всеобщая стачка; 4) социальная поли­тика и страхование рабочих; 5) тресты и безработица и другие.

Отношение к буржуазным партиям было выражено в резолюции о «Международных правилах со­циалистической тактики». Резолюция запрещала социалистам участие в буржуазных правительствах и осуждала «всякое стремление к затушевыванию существующих классовых противоречий, облегчаю­щему сближение с буржуазными партиями». Решения конгресса, несмотря на некоторый шаг вперед, в целом являлись половинчатыми и представляли собой дальнейшую уступку оппортунизму. Конгресс не ставил вопроса о перерастании массовой стачки в вооруженное восстание, не дал отпора правым оппортунистам, оправдывавшим колониальную политику империалистических государств. Осуждая ревизионизм на словах, конгресс в своей резолюции не заявил о разрыве с ним, обошел молчанием во­прос о пролетарской революции и диктатуре пролетариата. — *75.*

56 *Избирательный закон 11 (24) декабря 1905 года* — закон по выборам в Государственную думу, издан-

ный царским правительством в разгар московского вооруженного восстания в виде некоторой уступки рабочим; закон создавал лишь видимость расширения избирательных прав.

В отличие от Положения о «совещательной» булыгинской Думе новый закон предусматривал соз­дание «законодательной» Думы. К ранее установленным куриям — землевладельческой (помещики), городской (буржуазия) и крестьянской — прибавлялась рабочая курия и несколько расширялся состав городских избирателей при сохранении общего числа выборщиков от городской курии. Выборы были не всеобщие. Были лишены права голоса женщины, свыше 2 миллионов мужчин — рабочих мелких предприятий, кочевые народы, военнослужащие, молодежь до 25 лет. Выборы были не равные: 1 вы­борщик приходился на 2 тысячи избирателей землевладельческой курии, 7 тысяч городской, 30 тысяч крестьянской, 90 тысяч рабочей, т. е. 1 голос помещика приравнивался к 3 голосам городской буржуа­зии, 15 голосам крестьян и 45 голосам рабочих. Выборщики от рабочей курии составляли лишь 4% всех выборщиков в Государственную думу. Избирательные права были предоставлены только рабо­чим, занятым в предприятиях

428 ПРИМЕЧАНИЯ

фабрично-заводской и горной промышленности. По рабочей курии к выборам допускались рабочие с предприятий, имевших не менее 50 рабочих. Предприятия с числом рабочих от 50 до 1000 посылали одного уполномоченного. Крупные предприятия посылали одного уполномоченного от каждой тыся­чи человек. Выборы были не прямые, а многостепенные. Для рабочих устанавливалась трехстепенная, а для крестьян — четырехстепенная избирательная система. Фактически выборы были не тайные.

Избирательный закон 11 (24) декабря, обеспечивавший громадное преобладание в Думе помещи­ков и капиталистов, Ленин считал «самой грубой подделкой народного представительства» (см. Сочи­нения, 5 изд., том 12, стр. 204). — S0.

Ленин имеет в виду аграрные законы, подготовленные Столыпиным и изданные царским правительст­вом в ноябре 1906 года. 9 (22) ноября 1906 года был издан указ «О дополнении некоторых постанов­лений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования», который после прохождения его через Государственную думу и Государственный совет стал называться зако­ном 14 июня 1910 года, и указ 15 (28) ноября 1906 года «О выдаче Крестьянским поземельным банком ссуд под залог надельных земель». По этим законам крестьянам было предоставлено право закрепле­ния их наделов в личную собственность и право выхода из общины на отруба и хутора. Хуторяне или отрубники могли получать на приобретение земли субсидии через Крестьянский банк. Целью столы­пинских аграрных законов было создание кулачества, как опоры царского самодержавия в деревне, при сохранении помещичьей собственности на землю и насильственном разрушении общины.

Столыпинская аграрная политика ускорила капиталистическую эволюцию сельского хозяйства наиболее мучительным, «прусским» путем, при сохранении власти, собственности и привилегий кре­постников-помещиков, усилила насильственную экспроприацию основных масс крестьянства, уско­рила развитие крестьянской буржуазии, которая получила возможность скупать за бесценок наделы бедняков.

Ленин назвал столыпинское аграрное законодательство 1906 года (и изданный 14 (27) июня 1910 года закон) вторым, после реформы 1861 года, шагом по пути превращения крепостнического само­державия в буржуазную монархию. ««Отсрочка» старому порядку и старому крепостническому зем­леделию, данная Столыпиным, — писал Ленин, — состоит в том, что открыт еще один и притом *по­следний* клапан, который можно было открыть, не экспроприируя всего помещичьего землевладения» (Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 226). Несмотря на то, что правительство усиленно пропагандировало выделение крестьян из общин, в Европейской России за 9 лет (с 1907 по 1915) в общем вышло из

ПРИМЕЧАНИЯ 429

общины только около 2:/г миллионов крестьянских дворов. Право выделения из общины использовала прежде всего сельская буржуазия, получившая возможность таким образом укрепить свое хозяйство. Выходила из общины и часть бедняков с тем, чтобы продать свой надел и окончательно порвать с де­ревней. Придавленное нуждой мелкое крестьянское хозяйство оставалось по-прежнему нищенским и отсталым.

Столыпинская аграрная политика, не уничтожив основного противоречия — между всем крестьян­ством и помещиками, привела к дальнейшему разорению масс крестьянства, к обострению классовых противоречий между кулачеством и деревенской беднотой. — *81.*

58 Ленин имеет в виду высказывание К. Маркса в статье «Законопроект об отмене феодальных повинно-

стей», написанной 29 июля 1848 года и напечатанной в № 60 газеты «Neue Rheinische Zeitung» 30 ию­ля 1848 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., том 5, стр. 299). Подробно это высказыва­ние Маркса Ленин анализирует в работе «Две тактики социал-демократии в демократической револю­ции» (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 125—127). — *82.*

59 На заседании II Государственной думы 7 (20) марта 1907 года, при обсуждении вопроса о помощи го-

лодающим, социал-демократическая фракция, поддержанная эсерами, народными социалистами и ча­стью трудовиков, внесла предложение о создании при Думе продовольственной комиссии для тща­тельного рассмотрения действий правительства по оказанию помощи голодающим в 1905—1907 годах и расследованию расходования им денежных средств. Социал-демократическая фракция предложила провести это расследование не только путем рассмотрения отчетности, но и проверкой на местах.

Кадет Ф. И. Родичев выступил против предложения социал-демократической фракции, за ограни­чение компетенции комиссии проверкой министерского отчета в Петербурге, «в рамках закона», мо­тивируя свое предложение необходимостью осторожности, «бережения авторитета Думы» и нежела­тельностью «возбуждения» народа. Речь Родичева вызвала полное одобрение правительства. Столы­пин заявил, что «правительство всецело и всемерно присоединяется» к предложению Родичева. — *83.*

60 Ленин цитирует высказывание Ф. Энгельса в письме к Ф. Турати «Будущая итальянская революция и

социалистическая партия» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 378). — *87.*

61 Статья *«Как не следует писать резолюций»* опубликована во втором сборнике «Вопросы тактики».

430 ПРИМЕЧАНИЯ

*«Вопросы тактики»* — большевистские сборники, вышедшие в апреле 1907 года в Петербурге в книгоиздательстве «Новая дума» при ближайшем участии В. И. Ленина и посвященные подготовке V съезда РСДРП. Вышло два сборника.

На второй сборник «Вопросы тактики» Комитетом по делам печати был наложен арест. — *89.*

62 *Государственный совет* — один из высших государственных органов в дореволюционной России.  
Создан в 1810 году по проекту М. М. Сперанского как законосовещательное учреждение, члены кото­  
рого назначались и утверждались царем. Законом 20 февраля (5 марта) 1906 года Государственный со­  
вет был реорганизован и получил формально права «верхней законодательной палаты», рассматри­  
вавшей и утверждавшей законы после их обсуждения в Государственной думе. Однако право измене­  
ния основных законов и издания ряда особо важных законов оставалось за царем.

С 1906 года Государственный совет состоял наполовину из выборных представителей дворянства, духовенства, крупной буржуазии и наполовину — из сановников, назначаемых царем. Благодаря это­му Государственный совет был исключительно реакционным учреждением, отклонявшим даже уме­ренные законопроекты, принятые Государственной думой. — *96.*

63 *Педераки* — ироническое название членов партии демократических реформ (см. примечание 26). —

*107.*

64 Ленин цитирует высказывание Ф. Энгельса в письме к Ф. Турати «Будущая итальянская революция и

социалистическая партия» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 378). — *107.*

65 *«Sozialistische Monatshefte»* («Социалистический Ежемесячник») — журнал, главный орган немецких  
оппортунистов и один из органов международного оппортунизма. Выходил в Берлине с 1897 по 1933  
год. Во время первой мировой войны (1914—1918) занимал социал-шовинистскую позицию. — *107.*

66 *«Русские Ведомости»* — газета; выходила в Москве с 1863 года, выражала взгляды умеренно-  
либеральной интеллигенции. В 80—90-х годах в газете принимали участие писатели демократическо­  
го лагеря (В. Г. Короленко, М. Е. Салтыков-Щедрин, Г. И. Успенский и др.), печатались произведения  
либеральных народников. С 1905 года газета являлась органом правого крыла партии кадетов. Ленин  
отмечал, что «Русские Ведомости» своеобразно сочетали *«правый* кадетизм с народническим нале­  
том» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 111). В 1918 году «Русские Ведомости» были закрыты вместе с  
другими контрреволюционными газетами. — *ПО.*

ПРИМЕЧАНИЯ 431

*61 Конференция «Союза Эстонского края» РСДРП*— состоялась во второй половине февраля 1907 года в Териоках по инициативе Ревельской (Таллинской) организации РСДРП. Большую помощь в организа­ции ее оказала эстонская районная организация Петербурга. В конференции приняли участие 18 деле­гатов с решающим голосом (11 — от рабочих Ревеля, 4 — от рабочих Нарвы и 3 — от деревенских ор­ганизаций Эстонии). На конференции присутствовали также 1 делегат от рижских рабочих, 2 делегата от петербургских; они имели решающий голос только в вопросах издания литературы, пропаганды и агитации на эстонском языке. Ко времени созыва конференции социал-демократические организации Эстонского края были в значительной части разгромлены карательными экспедициями, поэтому в ней не могли принять участие представители северной Лифляндии (Пернов, Валк, Дерпт, Верро) и органи­зации в деревнях.

На конференции была образована Эстонская объединенная организация РСДРП и разработан ее устав. Был избран Центральный комитет Эстонского объединения из 5 человек, редакция и ревизион­ная комиссия из 3 членов. Конференция приняла резолюции по аграрному вопросу, об отношении к Государственной думе, о профсоюзах, о военных организациях и боевых отрядах, об отношении к другим партиям. Кроме того, был обсужден вопрос об издании и распространении партийной литера­туры.

Несмотря на присутствие и выступления на конференции представителей меньшевистского ЦК РСДРП—М. (П. П. Маслов) и А. (И. И. Аксельрод), конференция приняла резолюции в большевист­ском духе. Вскоре после нее начала выходить основанная Петербургской эстонской группой РСДРП большевистская газета «Тёёлине» («Рабочий») как орган Исполнительного комитета «Союза Эстон­ского края» РСДРП; первый номер вышел в начале апреля 1907 года с резолюциями конференции.

Резолюции конференции были напечатаны в «Пролетарии» № 15 от 25 марта 1907 года. — 777.

68 *«Замечание к резолюции эстонских социал-демократов»* было помещено под заголовком *«От редак­  
ции»* к материалу «Конференция эстонских социал-демократов (Письмо в редакцию)» в № 15 газеты  
«Пролетарий», 25 марта 1907 года. — *113.*

69 Статья *«Мягко стелют, да жестко спать»* была напечатана 25 марта 1907 года в газете «Наше Эхо»  
№1.

*«Наше Эхо»* — ежедневная большевистская легальная газета; издавалась в Петербурге с 25 марта по 10 апреля (с 7 по 23 апреля) 1907 года. Газета выходила под редакцией В. И. Ленина и являлась продолжением закрытой 27 февраля (12 марта) 1907 года газеты «Новый Луч». Почти в

432 ПРИМЕЧАНИЯ

каждом номере газеты печатались ленинские статьи. В газете принимали участие В. В. Боровский, М. С. Ольминский и другие. Вышло 14 номеров. 9 (22) апреля 1907 года на основании положения о чрез­вычайной охране, петербургским градоначальником издание газеты было запрещено. Последний, 14-й, номер вышел уже после запрещения. — *114.*

70 *Польское коло* — объединение польских депутатов в Государственных думах. В I и II Государственных

думах руководящее ядро в этом объединении принадлежало народовцам — членам реакционной, на­ционалистической партии польских помещиков и буржуазии. По всем основным вопросам думской тактики польское коло поддерживало октябристов. — *123.*

71 *«Проект речи по аграрному вопросу во второй Государственной думе»* был написан Лениным между  
21 и 26 марта (3 и 8 апреля) 1907 года для выступления в Думе по аграрному вопросу депутата Г. А.  
Алексинского, входившего в большевистскую часть социал-демократической фракции II Государст­  
венной думы.

Прения по аграрному вопросу в Думе начались 19 марта (1 апреля) и закончились 26 мая (8 июня) 1907 года. Алексинский выступал на 22-м заседании 5(18) апреля 1907 года. Однако в своей речи он лишь частично использовал ленинский проект речи.

Подробный анализ дебатов по аграрному вопросу во II Государственной думе В. И. Ленин дает в V главе книги «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 го­дов»: «Классы и партии по прениям во второй Думе об аграрном вопросе» (см. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 335—386). — *127.*

72 Ленин имеет в виду губернские дворянские комитеты, образованные к лету 1858 года во всех губерни-

ях России для составления предварительных проектов «крестьянской реформы». В комитеты входили представители дворянства из выборных от местных дворянских обществ (по 1—2 от уезда) и по двое, назначенных правительством. Проекты губернских комитетов поступали в Главный комитет, где 17 февраля (1 марта) 1859 года были образованы редакционные комиссии, в которые, кроме чиновников, входили «эксперты» от дворянства, а для общего обсуждения проектов призывались еще «депутаты» (тоже дворяне) с мест.

Большинство губернских дворянских комитетов, безуспешно попытавшись приостановить «кре­стьянскую реформу», постарались в своих проектах сохранить как можно больше крепостнических привилегий дворянства.

*Мировые посредники* — административная должность, введенная царским правительством в пери­од проведения «кре-

ПРИМЕЧАНИЯ 433

стьянской реформы» 1861 года. Мировые посредники, назначавшиеся губернатором по рекомендации дворянских собраний из местных дворян и утверждавшиеся сенатом, уполномочивались разбирать и решать конфликты между помещиками и крестьянами, возникавшие при проведении в жизнь «Поло­жений» об освобождении крестьян, и фактически призваны были охранять интересы помещиков. Ос­новной функцией мировых посредников было составление так называемых «уставных грамот», в ко­торых точно определялись размеры и местоположения крестьянских наделов и крестьянские повинно­сти, а также надзор за крестьянским самоуправлением. Мировые посредники утверждали выборных должностных лиц крестьянского управления, имели право налагать на крестьян взыскания, подвергать их аресту или штрафу, а также отменять постановления крестьянских сходов, если они были не угод­ны помещикам.

Институт мировых посредников имел сугубо сословный дворянский характер и помог царскому правительству провести в жизнь грабительскую «крестьянскую реформу» 1861 года в интересах по­мещиков. —*131.*

73 *«Крестьянская реформа» 1861 года* — реформа, отменившая крепостное право в России, была прове­дена царским правительством в интересах крепостников-помещиков. 19 февраля 1861 года Александр II подписал Манифест и «Положения» о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости. Необхо­димость реформы обусловливалась всем ходом экономического развития страны и ростом массового крестьянского движения против крепостнической эксплуатации. «Крестьянская реформа» была бур­жуазной реформой, проводимой крепостниками. Ее буржуазное «содержание выступало наружу тем сильнее, чем *меньше* урезывались крестьянские земли, чем *полнее* отделялись они от помещичьих, чем *ниже* был размер дани крепостникам» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 95). «Крестьянская реформа» была шагом на пути превращения России в буржуазную монархию.

Всего было «освобождено» 22,5 млн. крестьян. Однако помещичье землевладение было сохранено. Крестьянские земли объявлялись собственностью помещика. Крестьянин мог получить надел земли лишь по установленной законом корме (и то с согласия помещика), за выкуп. Последний выплачивал­ся крестьянами царскому правительству, которое выплатило установленную сумму помещикам. По приблизительным подсчетам, земли у дворян после реформы было 71,5 млн. дес, у крестьян — 33,7 млн. дес. В результате реформы помещики отрезали себе свыше V5 и даже 2/5 крестьянской земли.

Старая, барщинная система хозяйства была лишь подорвана реформой, но не уничтожена. В руках помещиков оставались лучшие части крестьянских наделов («отрезанные

434 ПРИМЕЧАНИЯ

земли», леса, луга, водопои, выгоны и другие), без которых крестьяне не могли вести самостоятельно­го хозяйства. До заключения сделки о выкупе крестьяне считались «временнообязанными» и несли повинность в пользу помещика в виде оброков и барщины. Выкуп крестьянами своих наделов в собст­венность был прямым ограблением их помещиками и царским правительством. Для уплаты крестья­нами долга царскому правительству устанавливалась рассрочка в 49 лет с платежом 6%. Недоимки по выкупной операции росли из года в год. Только бывшие помещичьи крестьяне выплатили царскому правительству по выкупной операции 1,9 млрд. руб., в то время как рыночная цена земли, перешедшей к крестьянам, не превышала 544 млн. руб. Фактически крестьяне были вынуждены за свои земли пла­тить сотни миллионов рублей, что вело к разорению крестьянских хозяйств и массовому обнищанию крестьянства.

В. И. Ленин назвал «крестьянскую реформу» 1861 года первым массовым насилием над крестьян­ством в интересах рождавшегося капитализма в земледелии, помещичьей «чисткой земель» для капи­тализма. О реформе 1861 года см. работы Ленина «Пятидесятилетие падения крепостного права», «По поводу юбилея», ««Крестьянская реформа» и пролетарски-крестьянская революция» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 64—67, 84—92, 93—101). — *131.*

74 *«Русская правда»* — первый письменный свод законов и княжеских постановлений в древней Руси  
XI—XII вв. Статьи «Русской правды» направлены на защиту феодальной собственности и жизни фео­  
далов. Они свидетельствуют о наличии ожесточенной классовой борьбы закрепощаемого крестьянства  
древней Руси с эксплуататорами. — *131.*

75 Указанный Лениным расчет в рукописи не обнаружен. — *139.*

76 Выражение *«отсылать от Понтия к Пилату»* означает повторение одного и того же, поскольку оба

эти имени относятся к одному лицу. Понтий Пилат (Pontius Pilatus) — римский прокуратор (намест­ник) Иудеи в 26—36 годах нашей эры. — *143.*

77 *«Вперед»* — ежедневная легальная большевистская газета; выходила в Петербурге с 26 мая (8 июня)  
1906 года вместо закрытой правительством газеты «Волна» и являлась продолжением последней. Ру­  
ководящая роль в газете принадлежала В. И. Ленину; активное участие в работе редакции принимали:  
М. С. Ольминский, В. В. Боровский, А. В. Луначарский. В газете было напечатано 15 ленинских ста­  
тей. Газета подвергалась постоянным репрессиям; из 17 номеров 10 было арестовано. В связи с поли­  
цейскими

ПРИМЕЧАНИЯ 435

преследованиями большевики заранее готовились к выпуску своего легального органа под другим на­званием. 2 (15) июня в газете «Вперед» было опубликовано объявление о том, что «в скором времени в Петербурге начнет выходить ежедневная рабочая газета «Эхо»». Это объявление печаталось в газете из номера в номер вплоть до ее закрытия. 14 (27) июня 1906 года постановлением Петербургской су­дебной палаты издание газеты было приостановлено. Вместо «Вперед» стала выходить газета «Эхо». *— 151.*

78 В. И. Ленин имеет в виду то место из романа Н. Г. Чернышевского «Пролог», где герой романа Волгин,

отвечая на замечание, что между прогрессистами и помещичьей партией колоссальная разница, зая­вил: «Нет, не колоссальная, а ничтожная. Была бы колоссальная, если бы крестьяне получили землю без выкупа. Взять у человека вещь, или оставить ее у человека, но взять с него плату за нее — это все равно. План помещичьей партии разнится от плана прогрессистов только тем, что проще, короче. По­этому, он даже лучше. Меньше проволочек, — вероятно, меньше и обременения для крестьян. У кого из крестьян есть деньги, те купят себе землю. У кого нет, тех нечего и обязывать покупать ее: это бу­дет только разорять их. Выкуп — та же покупка» (Н. Г. Чернышевский. Полное собрание сочинений. Т. XIII, 1949, стр. 187—188). — *153.*

79 *Балалайкин* — персонаж произведения М. Е. Салтыкова-Щедрина «Современная идиллия»; либераль-

ный пустозвон, авантюрист и лжец. — *163.*

80 *«Народная Дума»* — ежедневная меньшевистская газета; выходила в Петербурге в марте — апреле  
1907 года вместо закрытой «Русской Жизни». Вышел 21 номер. — *171.*

81 Ленин приводит слова Софьи из комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» (см. А. С. Грибоедов. Сочи-

нения, М., 1956, стр. 35). — *173.*

82 *«Экономизм»* — оппортунистическое течение в российской социал-демократии конца XIX — начала  
XX века, одна из разновидностей международного оппортунизма. Печатными органами «экономи­  
стов» являлись газета «Рабочая Мысль» (1897—1902) и журнал «Рабочее Дело» (1899—1902). Про­  
граммным документом «экономистов», которых Ленин называл русскими бернштейнианцами, явилось  
так называемое «Credo», написанное в 1899 году Е. Д. Кусковой.

«Экономисты» ограничивали задачи рабочего класса экономической борьбой за повышение зара­ботной платы, улучшение условий труда и т. д., утверждая, что политическая борьба является делом либеральной буржуазии. Они

436 ПРИМЕЧАНИЯ

отрицали руководящую роль партии рабочего класса, считая, что партия должна лишь созерцать сти­хийный процесс движения, быть регистратором событий. Преклоняясь перед стихийностью рабочего движения, «экономисты» принижали значение революционной теории, сознательности, утверждали, что социалистическая идеология может возникнуть из стихийного рабочего движения; они отрицали необходимость внесения в рабочее движение социалистического сознания извне, марксистской парти­ей, и тем самым расчищали дорогу буржуазной идеологии. «Экономисты» защищала разрозненность и кустарничество в социал-демократическом движении, выступая против необходимости создания цен­трализованной партии рабочего класса. «Экономизм» грозил совлечь рабочий класс с классового ре­волюционного пути и превратить его в политический придаток буржуазии. Развернутой критике взглядов «экономистов» посвящены произведения Ленина: «Протест российских социал-демократов» (направлен против «Credo», написан в сибирской ссылке в 1899 году и подписан семнадцатью ссыль­ными марксистами), «Попятное направление в русской социал-демократии», «По поводу «Profession de foi»», «Беседа с защитниками экономизма» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176, 240—273, 310—321; том 5, стр. 360—367). Идейный разгром «экономизма» Ленин завершил в книге «Что де­лать?» (см. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 1—192). Большую роль в борьбе с «экономизмом» сыграла ленинская «Искра». —*173.*

83 *«Беззаглавцы»* — полукадетская, полуменьшевистская группа русской буржуазной интеллигенции (С.  
Н. Прокопович, Е. Д. Кускова, В. Я. Богучарский, В. В. Португалов, В. В. Хижняков и др.), сложив­  
шаяся в период начавшегося спада революции 1905—1907 годов. Свое название группа получила по  
издававшемуся в Петербурге в январе — мае 1906 года под редакцией Прокоповича политическому  
еженедельнику «Без Заглавия»; позже «беззаглавцы» группировались вокруг левокадетской газеты  
«Товарищ». Прикрываясь своей формальной беспартийностью, «беззаглавцы» являлись проповедни­  
ками идей буржуазного либерализма и оппортунизма, поддерживали ревизионистов российской и ме­  
ждународной социал-демократии. — *173.*

84 *Ростовская демонстрация 1902 года* — ростовская стачка, которая началась 2 (15) ноября 1902 года

выступлением рабочих котельного цеха Главных мастерских Владикавказской железной дороги. По призыву Донского комитета РСДРП 4 (17) ноября 1902 года забастовали все рабочие железнодорож­ных мастерских, которые предъявили администрации ряд экономических требований. К забастовке вскоре примкнули рабочие плугостроительного завода

ПРИМЕЧАНИЯ 437

«Аксай», табачной фабрики Асмолова и других предприятий, служащие почт и телеграфов, приказчи­ки и т. п. Стачка стала всеобщей и приняла политический характер.

Широкий размах революционного движения застал царские власти врасплох. Имеющиеся войска не могли помешать массовым митингам, которые ежедневно проходили в рабочем предместье Ростова — Темернике и собирали до 30 тыс. рабочих. Только после прибытия подкреплений царские власти приступили к вооруженному подавлению движения. 11 (24) ноября произошло первое крупное столк­новение с казаками, закончившееся расстрелом безоружных рабочих. Весть о расстреле вызвала но­вый революционный подъем и послужила сигналом для начала стачек в Новороссийске и Тихорецкой. Несмотря на репрессии, митинги рабочих в Ростове продолжались, а столкновения с войсками пре­вращались в ожесточенные классовые бои. Только 26 ноября (9 декабря), после 21-дневной напряжен­ной борьбы, рабочие были вынуждены прекратить забастовку, ввиду явного численного превосходст­ва войск. Руководил стачкой искровский Донской комитет РСДРП, который в прокламации «Ко всем гражданам» говорил о ростовской стачке, как об одном из приступов к общему подъему русских рабо­чих. Характеризуя ростовские события, В. И. Ленин в статье «Новые события и старые вопросы» пи­сал, что «на событиях такого рода мы действительно наблюдаем воочию, как всенародное вооружен­ное восстание против самодержавного правительства созревает не только как идея в умах и програм­мах революционеров, но также и как неизбежный, практически-естественный, *следующий* шаг самого движения...» (Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 62).

Ростовская стачка явилась прологом всеобщей политической стачки на юге России в 1903 году и была одним из предвестников первой русской революции 1905 года. — *177.*

85 Ленин имеет в виду всеобщие политические стачки на юге России и на Украине летом 1903 года.

Всеобщие политические стачки начались 1 (14) июля 1903 года с забастовки в Баку рабочих меха­нических мастерских Биби-Эйбатского нефтяного общества Манташева и Бакинского общества. К 6 (19) июля забастовка стала всеобщей. Рабочие предъявили предпринимателям требования, среди ко­торых были 8-часовой рабочий день, прием на работу рабочих, уволенных за политическую деятель­ность, увольнение ненавистных рабочим управляющих и мастеров, повышение заработной платы, от­мена сверхурочных работ и сдельщины и др. Рабочие держались организованно и стойко и не прекра­щали забастовки даже тогда, когда им обещали частичные уступки. При помощи войск забастовка бы­ла подавлена, и 9 (22) июля рабочие были вынуждены приступить к работе.

438 ПРИМЕЧАНИЯ

После получения известий о бакинской забастовке, в Тифлисе 12 (25) июля забастовали рабочие типографий, мясники, пекари. По призыву Тифлисского комитета РСДРП 14 (27) июля прекратили ра­боту все фабрики и заводы, рабочие железнодорожных мастерских, трамваев, типографий, ремеслен­ники и т. д. Тифлисский комитет РСДРП, после совещания с представителями рабочих разных заво­дов, выработал общие требования для всех бастовавших. В Тифлис были введены войска; происходи­ли столкновения рабочих с казаками. К 21 июля (3 августа) с помощью войск стачка была сломлена.

17 (30) июля прекратили работу рабочие всех заводов и фабрик Батума. К ним присоединились ра­бочие железнодорожной станции, портовые грузчики. Забастовка стала всеобщей и продолжалась до 23 июля (5 августа). Во время демонстраций происходили столкновения рабочих с полицией и казака­ми.

Летом 1903 года в Закавказье бастовало до 100 тысяч рабочих.

Всеобщая стачка в Закавказье нашла отклик в крупнейших центрах Украины. В Одессе стачка бы­ла начата железнодорожниками 4 (17) июля в знак протеста против незаконного увольнения рабочего котельного цеха. Вскоре к железнодорожникам присоединились рабочие порта, каменоломен, цемент­ного завода, пробкового завода, бумагоджутовой фабрики и других промышленных предприятий. Прекратили работу рабочие городского транспорта, электростанции, газового завода, пекарен, торго­вых предприятий. Руководство забастовочным движением было сосредоточено в руках Одесского со­циал-демократического комитета, который сыграл большую роль в перерастании стачки во всеобщую, с ярко выраженными политическими требованиями. Одесский социал-демократический комитет сис­тематически выпускал листовки, в которых формулировал требования рабочих и призывал их к борьбе за свержение самодержавия, рассылал своих агитаторов на фабрики и заводы, организовывал массо­вые митинги и политические демонстрации. Стачка продолжалась до 23 июля (5 августа).

В знак солидарности с рабочими Баку, Тифлиса, Одессы и других городов бастовали рабочие Ели-саветграда, Керчи, Киева, Екатеринослава, Николаева и др.

Политические стачки на юге России имели огромное значение для роста классового самосознания рабочих и явились предвестником революции 1905—1907 годов. Они проходили под руководством комитетов РСДРП, в них участвовало более 200 тысяч рабочих, проявивших свою мощь, организован­ность, дисциплину и сознательность. — *177.*

86 *«Отголоски»* — меньшевистские сборники, выходившие в Петербурге в 1907 году. В сборниках печа­тались статьи Л. Map-

ПРИМЕЧАНИЯ 439

това, Д. Кольцова, Е. Чарского, Ф. Дана и других меньшевиков. — *180.*

87 *Струвизм* или *«легальный марксизм»* — либерально-буржуазное извращение марксизма, возникшее как самостоятельное общественно-политическое течение в 90-х годах XIX века среди либеральной буржуазной интеллигенции России.

К этому времени в России марксизм получил довольно широкое распространение и буржуазные интеллигенты под флагом марксизма стали проповедовать свои взгляды в легальных газетах и журна­лах. Поэтому они получили название «легальных марксистов».

«Легальные марксисты», критикуя народников как защитников мелкого производства, пытались использовать в этой борьбе марксизм, но только очищенный от всякой революционности, пытались подчинить рабочее движение интересам буржуазии. Из учения Маркса они выбрасывали самое глав­ное — учение о пролетарской революции и диктатуре пролетариата. Глава «легальных марксистов» П. Струве восхвалял капитализм и вместо революционной борьбы против буржуазных порядков призы­вал «признать нашу некультурность и пойти на выучку к капитализму». Ревизуя все основные поло­жения марксизма, «легальные марксисты» стояли на позициях буржуазного объективизма, на точке зрения кантианства и субъективного идеализма.

Ленин раньше других распознал либерально-буржуазную природу «легального марксизма». Еще в 1893 году в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках» Ленин наряду с разоблачением взглядов либеральных народников критиковал воззрения представителей нарождавшегося тогда «ле­гального марксизма». В их лице русские марксисты впервые встретились с замаскированными врага­ми, которые называли себя сторонниками учения Маркса, а на деле выхолащивали революционное со­держание марксизма. Однако в борьбе с народниками русские революционные марксисты шли на временные соглашения с «легальными марксистами», помещали свои произведения в журналах, кото­рые редактировались «легальными марксистами». Одновременно Ленин в работе «Экономическое со­держание народничества и критика его в книге г. Струве» подверг решительной критике «легальный марксизм», назвав его отражением марксизма в буржуазной литературе, и разоблачил «легальных марксистов» как идеологов либеральной буржуазии. Ленинская характеристика «легальных марксис­тов» впоследствии целиком подтвердилась: они стали видными кадетами, а потом ярыми белогвар­дейцами.

Решительная борьба Ленина против «легального марксизма» в России была вместе с тем борьбой против международного ревизионизма и являлась примером идейной непримиримости к искажениям марксистской теории. —*185.*

440 ПРИМЕЧАНИЯ

88 *Староискровцы* — участники и сторонники старой «Искры» — первой общерусской нелегальной мар­ксистской газеты, основанной В. И. Лениным в 1900 году и сыгравшей решающую роль в создании революционной марксистской партии рабочего класса России.

Первый номер ленинской «Искры» вышел в декабре 1900 года в Лейпциге, последующие номера выходили в Мюнхене, с июля 1902 года — в Лондоне и с весны 1903 года — в Женеве. Большую по­мощь в постановке газеты (организации тайной типографии, приобретении русского шрифта и т. п.) оказали германские социал-демократы К. Цеткин, А. Браун и др., польский революционер Ю. Марх­левский, живший в те годы в Мюнхене, и Г. Квелч — один из руководителей английской Социал-демократической федерации.

В редакцию «Искры» входили: В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, Л. Мартов, П. Б. Аксельрод, А. Н. По-тресов и В. И. Засулич. Секретарем редакции сначала была И. Г. Смидович-Леман, а затем, с весны 1901 года, Н. К. Крупская, ведавшая также всей перепиской «Искры» с русскими социал-демократическими организациями. В центре внимания «Искры» стояли вопросы революционной борьбы пролетариата и всех трудящихся России против царского самодержавия, большое внимание уделялось важнейшим событиям международной жизни, главным образом международного рабочего движения. Ленин был фактически главным редактором и руководителем «Искры», выступал со стать­ями по всем основным вопросам строительства партии и классовой борьбы пролетариата России.

«Искра» стала центром объединения партийных сил, собирания и воспитания партийных кадров. В ряде городов России (Петербург, Москва, Самара и др.) были созданы группы и комитеты РСДРП ле-нинско-искровского направления; в январе 1902 года на съезде искровцев в Самаре была основана русская организация «Искры». Искровские организации возникали и работали под непосредственным руководством учеников и соратников Ленина — Н. Э. Баумана, И. В. Бабушкина, С. И. Гусева, М. И. Калинина, П. А. Красикова, Г. М. Кржижановского, Ф. В. Ленгника, П. Н. Лепешинского, И. И. Рад-ченко и др.

По инициативе Ленина и при его непосредственном участии редакция «Искры» разработала проект программы партии (опубликован в № 21 «Искры») и подготовила II съезд РСДРП. Ко времени созыва съезда большинство местных социал-демократических организаций России присоединилось к «Ис­кре», одобрило ее тактику, программу и организационный план, признало ее своим руководящим ор­ганом. В специальном постановлении съезд отметил исключительную роль «Искры» в борьбе за пар­тию и объявил ее Центральным Органом РСДРП.

ПРИМЕЧАНИЯ 441

Вскоре после II съезда партии меньшевики, при поддержке Плеханова, захватили «Искру» в свои руки. —*186.*

*89 «Социал-Демократ»* — газета, нелегальный орган ЦК РСДРП; выходила в Петербурге с 17 (30) сен­  
тября по 18 ноября (1 декабря) 1906 года, всего вышло 7 номеров. Редакция газеты, избранная на IV  
(Объединительном) съезде РСДРП, состояла из одних меньшевиков (Ф. И. Дан, Л. Мартов, А. С. Мар­  
тынов, П. П. Маслов, А. Н. Потресов). Фактически газета являлась фракционным органом меньшеви­  
ков. —*189.*

90 Аграрный законопроект за подписью 104-х членов I Государственной думы был внесен трудовиками  
23 мая (5 июня) 1906 года на 13-м заседании Думы. Законопроект ставил целью земельного законода­  
тельства «стремиться к тому, чтобы установить такие порядки, при которых вся земля с ее недрами и  
водами принадлежала бы всему народу, причем нужная земля для сельского хозяйства могла бы отда­  
ваться в пользование только тем, кто будет ее обрабатывать своим трудом» («Государственная дума в  
России в документах и материалах». М., 1957, стр. 172). Для этого выдвигалось требование создания  
«общенародного земельного фонда», в который должны войти все казенные, удельные, кабинетские,  
монастырские и церковные земли; в тот же фонд должны быть принудительно отчуждены помещичьи  
и прочие частновладельческие земли, поскольку размеры отдельных владений превышали установ­  
ленную для данной местности трудовую норму. За отчуждаемые частновладельческие земли преду­  
сматривалось некоторое вознаграждение. Надельные и мелкие частновладельческие земли должны  
были на время сохраняться за их владельцами; в то же время законопроект предусматривал в даль­  
нейшем постепенный переход и этих земель в общенародную собственность. Аграрную реформу  
должны были проводить местные комитеты, избранные путем всеобщего голосования. Эти требования  
выражали интересы зажиточных крестьян, боявшихся немедленной и полной отмены частной собст­  
венности на землю и допускавших выкуп отчуждаемых земель. Ленин отмечал, что «проект 104-х»  
«проникнут *боязнью* мелкого . собственника произвести слишком крутой переворот, втянуть в движе­  
ние слишком большие и слишком бедные массы народа» (Сочинения, 5 изд., том 14, стр. 287). Не­  
смотря на непоследовательность и утопичность этого документа, «проект 104-х», как указывал Ленин,  
являлся платформой борьбы за превращение состоятельной части закабаленного крестьянства в сво­  
бодное фермерство. —*195.*

91 *«Известия Крестьянских Депутатов»* — ежедневная газета, орган Трудовой группы I Государствен­  
ной думы; выходила в Петербурге с 17 по 31 мая (с 30 мая по 13 июня)

442 ПРИМЕЧАНИЯ

1906 года под редакцией члена Государственной думы С. И. Бондарева; вышло 11 номеров. В газете принимали участие депутаты-трудовики И. Е. Соломко, П. Ф. Целоусов, И. В. Жилкин и др. После 11 номера издание газеты было приостановлено. — *195.*

92 *«Трудовой Народ»* — газета, орган трудовиков и членов Всероссийского крестьянского союза; выхо­  
дила в Петербурге с 15 (28) марта по 4 (17) апреля 1907 года. Вышло 18 номеров. Редактор — член II  
Государственной думы В. А. Белаев. В газете принимали участие трудовики — члены II Государст­  
венной думы М. Е. Березин, А. А. Булат и др.; члены Всероссийского крестьянского союза А. Е. Ким­  
ряков, Е. И. Сорокин и др. — *204.*

93 Ленин приводит высказывание К. Маркса в статье «Буржуазия и контрреволюция» (см. К. Маркс и Ф.

Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 6, стр. 118—122). — *206.*

94

Ленин имеет в виду голосование трудовиков, «народных социалистов» и эсеров за кадетского кандида­та в председатели Государственной думы. Сговор о голосовании за кадетского кандидата произошел на совещании у кадета князя Долгорукова 19 февраля (4 марта) 1907 года, где присутствовали и пред­ставители социал-демократической думской фракции — меньшевики (см. настоящий том, стр. 30— 33). В результате 20 февраля (5 марта) 1907 года, во время баллотировки в Государственной думе, за кадета Ф. А. Головина было подано 356 голосов, против 102 голосов правых депутатов.

Под *«тактикой молчания»* подразумевается тактика кадетов по отношению к правительственной декларации, оглашенной Столыпиным 6 (19) марта 1907 года. На общих совещаниях всех оппозици­онных партий, организованных кадетами, последние повели агитацию за то, чтобы из соображений «бережения Думы» ответить молчанием на правительственную декларацию; кадеты доказывали, что ответное выступление на декларацию неминуемо повлечет за собой роспуск Думы. Кадеты предложи­ли в ответ на правительственную декларацию формулу перехода к очередным делам. Такую же фор­мулу предложили присоединившиеся к кадетам эсеры, трудовики и Крестьянский союз, мусульман­ская парламентская группа, «народные социалисты», польское коло. С ответом на декларацию Столы­пина выступили социал-демократы (см. примечание 36), а также представители крайней правой в Ду­ме — В. А. Бобринский, В. М. Пуришкевич, епископ Платон, П. Н. Крупенский, В. В. Шульгин.

При обсуждении в Думе вопроса о бюджете трудовики голосовали вместе с кадетами, предложив­шими передать

ПРИМЕЧАНИЯ 443

вопрос в бюджетную комиссию, что означало принятие его (см. настоящий том, стр. 163—166). — *207.*

95 *«Общественное Дело»* — ежедневная газета, орган партии народных социалистов; выходила в Петер­  
бурге с 1 (14) по 8 (21) апреля 1907 года. В газете принимали участие виднейшие представители на­  
родных социалистов Н. Ф. Анненский, В. А. Мякотин, А. В. Пешехонов и другие и члены II Государ­  
ственной думы Г. И. Баскин, В, В. Карачевский-Волк и др. Вышло 7 номеров. — *208.*

96 В. И. Ленин имеет в виду «Партийные Известия» — журнал, издание Центрального комитета партии

социалистов-революционеров; выходил в Петербурге с 22 октября (4 ноября) 1906 года по 24 мая (6 июня) 1907 года. Вышло 10 номеров. — *214.*

97 *«Привет»* — еженедельный меньшевистский журнал; выходил в Петербурге в марте 1907 года. В жур­  
нале сотрудничали Л. Мартов, А. Мартынов, А. Н. Потресов и другие. Вышло 2 номера. — *220.*

98 *«Начало»* — ежедневная легальная меньшевистская газета; выходила в Петербурге с 13 (26) ноября по  
2 (15) декабря 1905 года. Вышло 16 номеров. Редакторами-издателями газеты были Д. М. Герцен-  
штейн и С. Н. Салтыков. Участвовали в газете П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, Л. Г. Дейч, Н. И. Иордан­  
ский, Л. Мартов, А. Н. Потресов и др. — *223.*

99 В. И. Ленин имеет в виду кровавую расправу контрреволюционной буржуазии над восставшими па­  
рижскими рабочими в июне 1848 года и подавление Парижской Коммуны в мае 1871 года. — *225.*

100 К. Маркс. «Критика Готской программы» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух  
томах, том II, 1955, стр. 24). — *227.*

101 Статья Ф. Меринга «Der Sorgesche Briefwechsel» («Neue Zeit», 25. Jahrg., Nr. 1 und 2) («Переписка с  
Зорге» («Новое Время», 25 год изд., №№ 1 и 2)) не была включена в данное издание книги. — *231.*

102 *«Современная Жизнь»* — меньшевистский журнал; издавался в Москве с апреля 1906 по март 1907  
года. В журнале кроме Г. В. Плеханова сотрудничали Л. Мартов и другие меньшевики. — *232.*

103

*«Отклики»* — меньшевистские сборники, выходившие в Петербурге в 1906 и 1907 годах. Вышло 3 сборника. Первый сборник вышел под названием «Отклики», остальные —

444 ПРИМЕЧАНИЯ

«Издательство Отклики». В сборниках принимали участие Л. Мартов, Ф. Дан, Д. Кольцов и др. — *232.*

104 *Социал-демократическая федерация Англии* была основана в 1884 году. Наряду с реформистами  
(Гайндман и др.) и анархистами в Социал-демократическую федерацию входила группа революцион­  
ных социал-демократов, сторонников марксизма (Г. Квелч, Т. Манн,Э. Эвелинг, Элеонора Маркс и  
др.), составлявших левое крыло социалистического движения Англии. Ф. Энгельс резко критиковал  
Социал-демократическую федерацию за догматизм и сектантство, за оторванность от массового рабо­  
чего движения Англии и игнорирование его особенностей. В 1907 году Социал-демократическая фе­  
дерация была названа Социал-демократической партией; последняя в 1911 году, совместно с левыми  
элементами Независимой рабочей партии, образовала Британскую социалистическую партию; в 1920  
году большинство членов этой партии приняло участие в основании Коммунистической партии Вели­  
кобритании. — *233.*

106

105 Ленин цитирует письмо Ф. Энгельса к Ф. А. Зорге от 29 ноября 1886 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс.  
Избранные письма, 1953, стр. 396). — *233.*

107

108

109

110 *«Рыцари труда»* («Knights of Labor») — «Благородный орден рыцарей труда» — организация амери­канских рабочих, основанная в 1869 году в Филадельфии портным У. Стефенсом. До 1881 года «Ры­цари труда» были тайной организацией, объединявшей цеховые союзы, смешанные объединения раз­личных категорий рабочих и неквалифицированных рабочих, независимо от национальности. В 1874 году доступ в организацию был разрешен и нерабочим, при условии, что число их не будет превышать четвертой части всего состава (запрещено было принимать адвокатов, банкиров, лиц, живущих полно­стью или частично за счет производства или продажи спиртных напитков, профессиональных игроков и биржевых маклеров). К 1884 году число членов организации достигло более 70 000 человек, а к 1886 году около 700 000. Основной своей целью Орден считал просве-

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 402—403. — *233.* См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 400—401. — *234.* См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 349. — *234.* См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 398. — *234.*

ПРИМЕЧАНИЯ 445

щение рабочих и защиту их интересов путем рабочей солидарности. Руководство Ордена предписыва­ло членам организации отказ от политической борьбы, было противником создания рабочей партии, выступало против повседневной экономической борьбы с предпринимателями, за сотрудничество ра­бочих с ними и разрешение всех противоречий путем арбитража и мирного соглашения. Даже в 80-х годах, когда рабочее движение набирало силу и многие забастовки принесли победу рабочим, руково­дители «Рыцарей труда» продолжали оставаться на той же позиции. Единственным средством от всех зол капитализма руководство Ордена считало кооперацию.

В 1886 году руководство Ордена противодействовало общенациональной стачке рабочих за уста­новление 8-часового рабочего дня и способствовало ее срыву, запретив членам организации участво­вать в ней. Вопреки запрещению руководства рядовые члены организации участвовали в стачке. Про­тиворечия между основной массой членов организации и оппортунистическим руководством обостря­лись; после 1886 года «Благородный орден рыцарей труда» стал терять свое влияние в массах и к кон­цу 90-х годов распался.

Несмотря на предательскую политику лидеров, «Благородный орден рыцарей труда», особенно в первый период своего существования, сыграл положительную роль в рабочем движении США. — *234.*

111 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 397. — *234.*

112 *Лассальянцы* — сторонники и последователи немецкого мелкобуржуазного социалиста Ф. Лассаля,  
члены Всеобщего германского рабочего союза, который был основан в 1863 году на съезде рабочих  
обществ в Лейпциге — в противовес буржуазным прогрессистам, стремившимся подчинить рабочий  
класс своему влиянию. Первым президентом ВГРС был Лассаль, сформулировавший программу и ос­  
новы тактики Союза. Борьба за всеобщее избирательное право была провозглашена политической  
программой ВГРС, создание производительных рабочих ассоциаций, субсидируемых государством, —  
его экономической программой. В своей практической деятельности Лассаль, его сторонники и пре­  
емники, приспособлявшиеся к гегемонии Пруссии, поддерживали великодержавническую политику  
Бисмарка; «объективно, — писал Ф. Энгельс К. Марксу 27 января 1865 года, — это было подлостью и  
предательством в пользу пруссаков всего рабочего движения» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т.  
XXIII, 1932, стр. 232). К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно и резко критиковали теорию, тактику и  
организационные принципы лассальянства как оппортунистического течения в германском рабочем  
движении. — *236.*

446 ПРИМЕЧАНИЯ

113 *«Die Zukunft»* («Будущее») — журнал социал-реформистского направления, издававшийся группой членов Германской социал-демократической партии; выходил с октября 1877 по ноябрь 1878 года в Берлине. Издателем журнала был социал-филантроп К. Хёхберг, пытавшийся совлечь партию на ре­формистский путь. В журнале сотрудничали К. Шрамм и Э. Бернштейн. К. Маркс и Ф. Энгельс резко критиковали направление журнала. — *236.*

114См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 312—313. — *236.* 115 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 64—65. — *237.* 116См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 72. — *237.*

117 *«Социал-Демократ»* («Der Sozialdemokrat») — газета, центральный орган Германской социал-  
демократической партии в эпоху исключительного закона против социалистов; издавалась в Цюрихе с  
28 сентября 1879 года по 22 сентября 1888 года и в Лондоне с 1 октября 1888 года по 27 сентября 1890  
года. Газета редактировалась в 1879—1880 годах Г. Фольмаром, с января 1881 года Э. Бернштейном,  
находившимся в те годы под сильным влиянием Ф. Энгельса. Идейное руководство Энгельса обеспе­  
чивало марксистское направление «Социал-Демократа». Боевое настроение рабочих масс Германии,  
преодолевших первое замешательство, вызванное введением исключительного закона, имело огром­  
ное значение для деятельности газеты: «Социал-Демократ», несмотря на отдельные ошибки, твердо  
отстаивал революционную тактику и сыграл выдающуюся роль в собирании и организации сил гер­  
манской социал-демократии. После отмены исключительного закона против социалистов издание  
«Социал-Демократа» было прекращено, центральным органом партии вновь стала газета «Vorwarts»  
(«Вперед»). — *237.*

118 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 97. *—237.*

119 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 223—224.

*«Ежегодник социальной науки и социальной политики»* («Jahrbuch fur Sozialwissenschaft und Sozialpolitik») — журнал социал-реформистского направления; издавался К. Хёхбергом (под псевдо­нимом Л. Рихтер) в Цюрихе в 1879—1881 годах. Вышло 3 книги. Статья, о которой идет

ПРИМЕЧАНИЯ 447

речь, «Ruckblicke auf die sozialistische Bewegung in Deutschland. Kritische Aphorismen» («Ретроспектив­ный обзор социалистического движения в Германии. Критические афоризмы») была напечатана в пер­вой книге «Ежегодника» под тремя звездочками. — *238.*

120 *Бернштейтада, бернштейнианство* — враждебное марксизму, оппортунистическое течение в гер­манской и международной социал-демократии, возникшее в конце XIX века и названное по имени Эд. Бернштейна, наиболее откровенного представителя правооппортунистических тенденций в Герман­ской социал-демократической партии.

В 1896—1898 годах Бернштейн выступил в теоретическом органе германской социал-демократии журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время») с серией статей «Проблемы социализма», в которых под флагом «свободы критики» пытался подвергнуть пересмотру (ревизии, отсюда — «ревизионизм») фи­лософские, экономические и политические основы революционного марксизма и заменить их буржу­азными теориями примирения классовых противоречий и классового сотрудничества; он нападал на учение Маркса об обнищании рабочего класса, о растущих классовых противоречиях, о кризисах, о неизбежном крахе капитализма, о социалистической революции и диктатуре пролетариата — и выдви­гал программу социал-реформизма, выраженную в формуле «движение — все, конечная цель — ни­что». В 1899 году статьи Бернштейна вышли отдельной книгой под заглавием «Предпосылки социа­лизма и задачи социал-демократии». Книга встретила поддержку правого крыла германской социал-демократии и оппортунистических элементов в других партиях II Интернационала, в том числе рос­сийских «экономистов».

На съездах Германской социал-демократической партии — Штутгартском (октябрь 1898), Ганно­верском (октябрь 1899) и Любекском (сентябрь 1901) — бернштейнианство было осуждено, но партия не отмежевалась от Бернштейна, заняв примиренческую позицию. Бернштейнианцы продолжали от­крыто пропагандировать ревизионистские идеи в журнале «Sozialistische Monatshefte» («Социалисти­ческий Ежемесячник») и в партийных организациях.

Только партия большевиков во главе с В. И. Лениным вела последовательную и решительную борьбу против бернштейнианства и его сторонников в России. Ленин выступил против бернштейни­анцев уже в 1899 году, в «Протесте российских социал-демократов» и в статье «Наша программа»; ра­зоблачению бернштейнианства были посвящены также его работы «Марксизм и ревизионизм», «Раз­ногласия в европейском рабочем движении» и другие (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176 и 182—186; 4 изд., том 15, стр. 15—25;. том 16, стр. 317—322). — *238.*

448 ПРИМЕЧАНИЯ

121 Речь идет о разногласиях в социал-демократической фракции германского рейхстага по вопросу о па­  
роходной субсидии (Dampfersubvention). В конце 1884 года канцлер Германии Бисмарк в интересах  
германской захватнической колониальной политики потребовал от рейхстага утверждения субсидии  
пароходным обществам для организации регулярных пароходных рейсов в Восточную Азию, Австра­  
лию и Африку. В то время как левое крыло социал-демократической фракции, руководимое Бебелем и  
Либкнехтом, отвергло пароходную субсидию, правое крыло, составлявшее большинство фракции, во  
главе с Ауэром, Дитцем и др., еще до официальных дебатов в рейхстаге, высказалось за предоставле­  
ние субсидии пароходным обществам. Во время обсуждения вопроса в рейхстаге в марте 1885 года  
правое крыло социал-демократической фракции голосовало за проведение восточно-азиатской и авст­  
ралийской пароходных линий; оно обусловило свое согласие на проект Бисмарка принятием некото­  
рых ее требований, в частности, чтобы новые суда строились на германских верфях. Только после то­  
го, как рейхстаг отклонил это требование, вся фракция голосовала против правительственного проек­  
та. Поведение большинства фракции вызвало отпор со стороны газеты «Социал-Демократ» и социал-  
демократических организаций. Разногласия были так остры, что едва не вызвали раскола в партии. Ф.  
Энгельс подверг решительной критике оппортунистическую позицию правого крыла социал-  
демократической фракции (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 441—445, 456,  
457, 471). — *239.*

122 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 471. — *239.*

123 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 625—626. — *239.*

124 Два международных социал-демократических конгресса в Париже — I конгресс II Интернационала и  
конгресс, созванный там же, одновременно, французскими поссибилистами и Социал-  
демократической федерацией Англии.

Международный социалистический рабочий конгресс, состоявшийся в Париже 14—20 июля 1889 года — первый учредительный конгресс II Интернационала — был созван по инициативе французских социалистов при поддержке социалистических организаций ряда других стран. Оппортунистические элементы в лице французских поссибилистов и Социал-демократической федерации Англии пытались захватить в свои руки подготовку к конгрессу и его проведение и стать во главе международного ра­бочего движения. Ф. Энгельс энергично выступил против этих попыток и принял самое активное уча­стие в подготовке конгресса. Разоб-

ПРИМЕЧАНИЯ 449

лачая происки оппортунистов, Энгельс подвергал резкой критике примиренческие ошибки лидеров германской социал-демократии по отношению к поссибилистам, а также критиковал тактические ошибки французских социалистов. Накануне конгресса по его поручению были написаны и им отре­дактированы первый и второй памфлеты «Международный рабочий конгресс 1889 года» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVIII, 1940, стр. 401—423), разоблачавшие происки Социал-демократической федерации Англии и французских поссибилистов. Эти памфлеты, распространенные в странах Европы, сыграли большую роль в созыве конгресса. Значение конгресса Энгельс видел пре­жде всего в том, чтобы были объединены действительно социалистические силы в Европе. Энгельс стремился к тому, чтобы объединение социалистических партий в международном масштабе про­изошло на революционной марксистской основе. «Значение конгресса..., — писал он, — заключается в том, что единодушие социалистических партий Европы будет засвидетельствовано перед всем миром» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVIII, 1940, стр. 129).

Главным вопросом, обсуждавшимся на конгрессе, был вопрос о международном рабочем законо­дательстве. В резолюции, принятой по этому вопросу, указывалось, что рабочие должны вести борьбу не только экономическую, но и политическую, признавалось необходимым создание социалистиче­ских партий пролетариата, сочетание работы партий с работой профсоюзов. Конгресс принял резолю­цию о 8-часовом рабочем дне, о ежегодном праздновании 1 мая — дня международной пролетарской солидарности.

Конгресс не принял формального решения об основании II Интернационала, но на деле создал его. *— 239.*

125 *Поссибилисты* (П. Брусе, Б. Малон и др.) — мелкобуржуазное, реформистское течение во француз­  
ском социалистическом движении, отвлекавшее пролетариат от революционных методов борьбы. В  
1882 году, после раскола Рабочей партии Франции на Сент-Этьеннском конгрессе поссибилисты обра­  
зовали «Рабочую социально-революционную партию»; они отрицали революционную программу и  
революционную тактику пролетариата, затушевывали социалистические цели рабочего движения,  
предлагали ограничивать борьбу рабочих рамками «возможного» (possible) — отсюда и название пар­  
тии. Влияние поссибилистов распространялось главным образом на более экономически отсталые  
районы Франции и менее развитые слои рабочего класса. — *239.*

126 См. К. Маркс и Ф. Энгельс, Сочинения, т. XXVIII, 1940, стр. 71. — *239.*

127 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVIII, 1940, стр. 109—110. — *240.*

450 ПРИМЕЧАНИЯ

128 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 411—412. — *240.*

129 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVIII, 1940, стр. 135—137. *—240.*

130 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVIII, 1940, стр. 138. — *240.*

131

Ленин цитирует письмо Ф. Энгельса Ф. Келли-Вишневецкой от 2 мая 1888 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVIII, 1940, стр. 37). — *240.*

132 *Фабианцы* — члены Фабианского общества, английской реформистской организации, основанной в 1884 году; свое название общество получило по имени римского полководца III века до н. э. Фабия Максима, прозванного «Кунктатором» («Медлителем») за его выжидательную тактику, уклонение от решительных боев в войне с Ганнибалом. Членами Фабианского общества были преимущественно представители буржуазной интеллигенции — ученые, писатели, политические деятели (как, например, С. и Б. Вебб, Б. Шоу, Р. Макдональд и др.); они отрицали необходимость классовой борьбы пролета­риата и социалистической революции и утверждали, что переход от капитализма к социализму возмо­жен только путем мелких реформ, постепенных преобразований общества. Враждебное марксизму Фабианское общество играло и играет роль одного из проводников буржуазного влияния на рабочий класс, рассадника оппортунистических, и социал-шовинистских идей в английском рабочем движе­нии. В. И. Ленин характеризовал фабианство как «направление *крайнего оппортунизма»* (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 328). В 1900 году Фабианское общество вошло в лейбористскую партию. «Фабиан­ский социализм» служит одним из источников идеологии лейбористов. — *241.*

Ленин цитирует письмо Ф. Энгельса Ф. А. Зорге от 18 января 1893 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 459). — *241.*

134 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 477—478.

Критику выступления П. Лафарга и Г. Фольмара см. в работе Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» (Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 401—421). — *242.*

135 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXIX, 1946, стр. 346. — *242.*

133

136

См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 332. — *243.*

ПРИМЕЧАНИЯ 451

137 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 24. — *244.*

138 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 398. — *245.*

139 *Деказвилъская стачка* — стихийно возникшая стачка 2 тысяч углекопов в г. Деказвиль (департамент  
Айверон) во Франции. Стачка, вспыхнувшая в результате невыносимых условий труда и усиления  
эксплуатации рабочих предпринимателями — «Айверонским обществом владельцев угольных копей и  
литейных заводов» — продолжалась в течение 5 месяцев, с января по июнь 1886 года. Рабочие выста­  
вили ряд требований, в том числе уничтожения хозяйской продуктовой лавки и увольнения отличив­  
шегося особой жестокостью управляющего. В столкновении администрации с рабочими управляющий  
был убит. Правительство ввело в Деказвиль войска, что вызвало широкое брожение во Франции, ряд  
митингов протеста в Париже и в провинции. Ж. Гед и П. Лафарг выступили на митинге в Париже с  
протестом против действий правительства и предпринимателей. Социалистические газеты «Cri du  
Peuple» и «Intransigeant» открыли подписку в пользу стачечников. Во время бурного обсуждения во­  
проса о деказвильской стачке во французской палате (запрос был внесен депутатами рабочими-  
социалистами Бали, Камелина) буржуазные депутаты, в том числе радикалы, к которым примыкали до  
этого депутаты-рабочие, выступили с поддержкой правительства и репрессий против стачечников. Это  
привело к отходу депутатов-рабочих от радикалов и образованию во французской палате депутатов  
самостоятельной рабочей фракции. Ф. Энгельс внимательно следил за ходом событий во Франции в то  
время и придавал большое значение «этому первому смелому и самостоятельному выступлению  
французского пролетариата в палате» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 538). —  
*245.*

140 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 554—555. — *245.*

141 Последующая часть предисловия, от слов: «В 1889 году начиналось в Англии», была напечатана в  
большевистской газете «Наше Эхо» № 13 от 8 апреля 1907 года со следующим введением: «В скором  
времени выйдет в свет, в издании П. Дауге, переписка Маркса и Энгельса с их жившим в Америке  
другом и соратником Зорге.

Ввиду интереса, представляемого этим изданием, мы позволим себе перепечатать здесь часть пре­дисловия к русскому переводу этой книги, посвященную отношению Маркса и Энгельса к ожидаемой революции в России.

452 ПРИМЕЧАНИЯ

Начнем с двух характерных отзывов Энгельса о значении французской революции и о возможной ре­волюции в Германии». — *246.*

142 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 415—416. — *246.*

143 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVIII, 1940, стр. 360. — *247.*144Имеется в виду русско-турецкая война 1877—1878 годов. — *247.*

145 См. К. Маркс иФ. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 311. —*247.*

146 Знакомство отдельных выдающихся представителей русской общественной мысли с произведениями  
К. Маркса началось еще в 40-х годах XIX века. В 1872 году вышло в свет первое русское издание «Ка­  
питала» в переводе Г. А. Лопатина и Н. Ф. Даниельсона. Это был первый перевод «Капитала» на ино­  
странный язык. В 70-х годах, в связи с выходом «Капитала», на страницах легальных журналов —  
«Отечественные Записки», «Вестник Европы», «Слово» — происходила широкая полемика, в которой  
участвовали виднейшие публицисты и ученые России. Большой интерес к «Капиталу» проявлялся в  
нелегальных кружках, среди революционной молодежи 70-х годов, и в нелегальной печати того вре­  
мени. — *247.*

147 *Народовольцы* — члены «Народной воли» — тайной политической организации народников-  
террористов, возникшей в августе 1879 года в результате раскола народнической организации «Земля  
и воля». Во главе «Народной воли» стоял Исполнительный комитет, в состав которого входили А. И.  
Желябов, А. Д. Михайлов, М. Ф. Фроленко, Н. А. Морозов, В. Н. Фигнер, С. Л. Перовская, А. А. Квят-  
ковский и др. Оставаясь на позициях народнического утопического социализма, народовольцы встали  
на путь политической борьбы, считая важнейшей задачей свержение самодержавия и завоевание по­  
литической свободы. Их программа предусматривала организацию «постоянного народного предста­  
вительства», избранного на основе всеобщего избирательного права, провозглашение демократиче­  
ских свобод, передачу земли народу, разработку мер по переходу в руки рабочих заводов и фабрик.  
«Народовольцы, — писал В. И. Ленин, — сделали шаг вперед, перейдя к политической борьбе, но свя­  
зать ее с социализмом им не удалось» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 179).

Народовольцы вели героическую борьбу против царского самодержавия, но исходя из ошибочной теории об «актив-

ПРИМЕЧАНИЯ 453

ных» героях и «пассивной» толпе, они рассчитывали добиться переустройства общества без участия народа, своими силами, путем индивидуального террора, устрашения и дезорганизации правительства. После 1 марта 1881 года (убийство Александра II) правительство путем жестоких преследований, каз­ней и провокаций разгромило организацию «Народная воля». Неоднократные попытки возродить «Народную волю», предпринимавшиеся народовольцами на протяжении 80-х годов, были безрезуль­татны. Так, в 1886 году возникла группа во главе с А. И. Ульяновым (братом В. И. Ленина) и П. Я. Шевыревым, разделявшая традиции «Народной воли». После неудачной попытки организовать поку­шение на Александра III в 1887 году группа была раскрыта и активные участники ее казнены.

Критикуя ошибочную, утопическую программу и тактику индивидуального террора народоволь­цев, В. И. Ленин с большим уважением отзывался о самоотверженной борьбе членов «Народной воли» с царизмом, высоко оценивая их конспиративную технику и строго централизованную организацию.

*Чернопередельцы* (Г. В. Плеханов, М. Р. Попов, П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч, Я. В. Стефанович, В. И. Засулич, О. В. Аптекман, В. Н. Игнатов, позднее — А. П. Буланов и др.) в своих программных тре­бованиях отстаивали в основном платформу «Земли и воли». В России и за границей, куда в 1880 году эмигрировали Плеханов, Дейч, Засулич, Стефанович и др., издавались журнал «Черный Передел» и газета «Зерно». Впоследствии часть чернопередельцев эволюционировала к марксизму (Плеханов, Ак­сельрод, Засулич, Дейч и Игнатов создали в 1883 году первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда»), другие после 1 марта 1881 года примкнули к народовольцам. — *247.*

148 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 340. — *248.*

149 О «Наших разногласиях» и о характере предстоящей в России революции Энгельс писал в письме к В.  
И. Засулич 23 апреля 1885 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 387—389).

Письмо было опубликовано впервые в 1925 году в сборнике «Группа «Освобождение труда»» № 3.

*— 248.*

150 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 633 и 634. — *248.*

151 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 636. — *248.*

454 ПРИМЕЧАНИЯ

152 Ленин имеет в виду очерк «Умереть за республику» из серии очерков «Германская кампания за им­  
перскую конституцию» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, стр. 169— 207). — *249.*

153 Статья *«Ларин иХрусталев»* впервые была опубликована 15 апреля 1907 года в газете «Труд» № 1.

*«Труд»* — большевистская легальная еженедельная литературно-политическая газета. Вышел толь­ко один номер 15 (28) апреля 1907 года. На следующий же день газета была запрещена петербургским градоначальником. — *254.*

154 *«Народная Газета»* — меньшевистская газета; выходила в Петербурге в апреле 1907 года. Вышло 2  
номера. — *254.*

155 На выборах в германский рейхстаг, происходивших в январе 1907 года, социал-демократы потеряли  
36 мандатов и вместо прежних 79 депутатов провели в рейхстаг только 43. Это произошло вследствие  
того, что канцлеру Бюлову удалось сплотить консерваторов, национал-либералов и «свободомысля­  
щих» под лозунгом поддержки активной колониальной политики Германии против социал-демократов  
и центра.

Статья Ф. Меринга «Deutscher Liberalismus und rassische Duma» («Немецкий либерализм и русская Дума») была написана по поводу поражения германской социал-демократии на выборах. — *259.*

156 К. Маркс. «Буржуазия и контрреволюция» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 6,  
стр. 116—117). — *260.*

157 *«Новая Рейнская Газета»* («Neue Rheinische Zeitung») выходила ежедневно в Кёльне под редакцией К.  
Маркса с 1 июня 1848 по 19 мая 1849 года. В состав редакции входили Ф. Энгельс, В. Вольф, Г. Веерт,  
Ф. Вольф, Э. Дронке, Ф. Фрейлиграт и Г. Бюргере.

Газета, будучи боевым органом пролетарского крыла демократии, играла роль воспитателя народ­ных масс, поднимала их на борьбу с контрреволюцией. Передовые статьи, определявшие позицию га­зеты по важнейшим вопросам германской и европейской революций, писались, как правило, Марксом и Энгельсом.

Решительная и непримиримая позиция «Новой Рейнской Газеты», ее боевой интернационализм, появление на ее страницах политических обличений, направленных против прусского правительства и против местных кёльнских властей, — все это уже с первых месяцев существования газеты повлекло за собой травлю газеты со стороны феодально-монархической и либерально-буржуазной печати,

ПРИМЕЧАНИЯ 455

а также преследования со стороны правительства, особенно усилившиеся после контрреволюционного переворота в Пруссии.

Несмотря на все преследования и полицейские рогатки, «Новая Рейнская Газета» мужественно от­стаивала интересы революционной демократии, интересы пролетариата. В мае 1849 года, в обстановке всеобщего наступления контрреволюции, прусское правительство, воспользовавшись тем, что Маркс не получил прусского подданства, отдало приказ о высылке его из пределов Пруссии. Высылка Мар­кса и репрессии против других редакторов «Новой Рейнской Газеты» послужили причиной прекраще­ния ее издания. Последний, 301-й, номер газеты, напечатанный красной краской, вышел 19 мая 1849 года. В прощальном обращении к рабочим редакторы газеты заявили, что «их последним словом все­гда и всюду будет освобождение рабочего класса!». — *263.*

158 См. К. Маркс. «Законопроект об отмене феодальных повинностей» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочине­  
ния, 2 изд., т. 5, стр. 299). — *265.*

159 *«Vorwarts» («Вперед»)* — ежедневная газета, центральный орган Германской социал-демократической  
партии; выходила в Берлине с 1891 года по постановлению Галльского съезда партии, как продолже­  
ние издававшейся с 1884 года газеты «Berliner Volksblatt» («Берлинская Народная Газета») под назва­  
нием «Vorwarts. Berliner Volksblatt». На страницах газеты Ф. Энгельс вел борьбу против всяческих  
проявлений оппортунизма. Со второй половины 90-х годов, после смерти Энгельса, редакция  
«Vorwarts» оказалась в руках правого крыла партии и систематически печатала статьи оппортунистов.  
Тенденциозно освещая борьбу против оппортунизма и ревизионизма в РСДРП, «Vorwarts» поддержи­  
вал «экономистов», а затем, после раскола партии, — меньшевиков. В годы реакции «Vorwarts» печа­  
тал клеветнические статьи Троцкого, не давая Ленину, большевикам выступать с опровержениями и  
объективной оценкой положения дел в партии.

В период первой мировой войны «Vorwarts» стоял на позициях социал-шовинизма; после Великой Октябрьской социалистической революции вел антисоветскую пропаганду. Выходил в Берлине до 1933 года. — *265.*

160 На конференции петербургской городской организации РСДРП, состоявшейся в Териоках (Финлян­  
дия) 25 марта (7 апреля) 1907 года, присутствовало 133 делегата (92 большевика и 41 меньшевик), из  
них свыше 100 делегатов —

456 ПРИМЕЧАНИЯ

рабочие. Выборы на конференцию продолжались более месяца и проходили под контролем особой комиссии ЦК. В них приняло участие огромное большинство членов организации. Ленин председа­тельствовал на конференции, выступал по вопросу о реорганизации петербургской организации и по вопросам организационной работы Петербургского комитета.

Конференция обсудила следующие вопросы: о реорганизации петербургской организации РСДРП; о представительстве петербургской организации в с.-д. фракции II Думы; о недопустимости участия социал-демократии в буржуазной печати; о 1 мая и тактике социал-демократии. Подавляющим боль­шинством голосов конференция приняла выработанный большевиками проект реорганизации. Основ­ным пунктом этого проекта было то, что конференция признавалась постоянным, периодически соби­рающимся законодательным органом местной организации и избрала свой исполнительный орган — Петербургский комитет, действующий в рамках ее директив. Был избран новый Петербургский коми­тет РСДРП из 19 человек. От петербургской организации для связи с социал-демократической фрак­цией II Думы был избран Ленин. Конференция резко осудила какое бы то ни было участие социал-демократов в буржуазной печати.

Конференция ликвидировала раскол, существовавший в петербургской организации РСДРП со времени январской конференции 1907 года.

Вторая сессия конференции состоялась также в Териоках 8 (21) апреля 1907 года. На повестке дня стояли вопросы: о праздновании 1 мая; о митинговой кампании; о совете уполномоченных; выборы на V съезд партии; доклад депутата II Государственной думы Алексинского; организационные вопросы; кооперативное движение; борьба с черной сотней; безработица. Однако за недостатком времени по­следние три вопроса не обсуждались. Конференция вынесла решение отметить день 1 мая одноднев­ной всеобщей забастовкой и митингами; было решено организовать совет уполномоченных Петербур­га и Петербургской губернии и для этой цели немедленно созвать всех уполномоченных по районам. По вопросу о выборах на V съезд партии конференция решила выработку техники выборов на второй стадии поручить Петербургскому комитету и ограничилась выбором из своей среды мандатной ко­миссии из 7 человек. Конференция обсудила доклад депутата Алексинского, выработку резолюции по его докладу поручила особой комиссии. Конференция вынесла также ряд решений по организацион­ным вопросам.

Ленин выступил в прениях по докладу Алексинского и рекомендовал петербургской делегации внести на V съезд партии предложение о приглашении на съезд представите-

ПРИМЕЧАНИЯ 457

лей боевых дружин в связи с вопросом об их реорганизации. — *267.*

161 *Бойкотная конференция* — Петербургская общегородская конференция РСДРП — была созвана Пе­  
тербургским комитетом 11 (24) февраля 1906 года для решения вопроса об отношении к Государст­  
венной думе. Конференцией руководил В. И. Ленин. На ней присутствовало 65 делегатов с решающим  
голосом. Выборы на конференцию производились после обсуждения и голосования тактических  
платформ большевиков и меньшевиков — из расчета 1 делегат на 30 голосовавших членов партии.  
Большевики получили при выборах значительное большинство. Меньшевики потребовали признать  
недействительными голоса окружной организации РСДРП, почти целиком большевистской. В ходе  
обсуждения вопроса об окружной организации РСДРП В. И. Ленин выступал с замечаниями и репли­  
ками. Конференция утвердила представительство окружной организации. Она заслушала отчетный  
доклад Петербургского комитета и приняла резолюцию Ленина, признававшую представительство  
конференции законным, конференцию действительной и решения ее обязательными. Доклад об отно­  
шении к Государственной думе сделал Ленин (в секретарских записях конференции доклад Ленина  
отсутствует). В конце доклада Ленин огласил резолюцию о тактике активного бойкота. Резолюция  
меньшевиков была оглашена Мартовым. Большинством 36 против 29 голосов конференция высказа­  
лась за тактику активного бойкота Думы. Резолюции с подробной мотивировкой тактики активного  
бойкота конференция, однако, принять не успела.

Для обсуждения и окончательного утверждения резолюции о тактике активного бойкота в конце февраля — начале марта была созвана вторая общегородская конференция петербургской организа­ции; присутствовало 62 делегата. Конференция обсудила резолюции Ленина, Мартова и внесенную дополнительно меньшевиками резолюцию Охтинского района. После длительной и острой борьбы большинством 35, протиз 24 голосов, при одном воздержавшемся, конференция приняла за основу предложенную Лениным резолюцию о тактике активного бойкота Думы. Для окончательного редак­тирования резолюции о Государственной думе конференция выбрала комиссию, в которую вошел Ле­нин. Меньшевики отказались от участия в комиссии и покинули конференцию. — *269.*

162 Имеется в виду Межрайонная конференция петербургской организации РСДРП, состоявшаяся 11 —  
12 (24—25) июня 1906 года. Конференция начала свою работу в Петербурге, а затем по конспиратив­  
ным соображениям перенесла заседания в Финляндию, в Териоки. Конференция была созвана

458 ПРИМЕЧАНИЯ

Петербургским комитетом для выработки тактики пролетариата по отношению к Государственной думе. Выборам на конференцию предшествовала дискуссия вокруг двух тактических платформ: меньшевистской резолюции Центрального Комитета о поддержке кадетского думского министерства и большевистских резолюций Петербургскою комитета «Об отношении к Государственной думе» и «По вопросу о думском министерстве», написанных В. И. Лениным (см. Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 170—171, 204—205). В результате дискуссии за тактическую линию большевиков было подано 1760 голосов против 952, поданных за платформу меньшевистского ЦК.

На конференции присутствовало около 80 делегатов, представлявших до 4 тысяч членов партии. Ленин был избран председателем конференции и руководил ее работой. Он выступал с докладом от Петербургского комитета РСДРП «О тактике партии по отношению к Государственной думе». Его оп­понентом, отстаивавшим меньшевистскую позицию ЦК, был Ф. И. Дан. Большинством голосов была принята резолюция, одобрившая тактику Петербургского комитета.

Ленин выступил на конференции также с докладом «О единстве партии». В принятой по этому докладу резолюции конференция отмечала, что избранный IV съездом РСДРП ЦК выражает мнение лишь меньшинства партии, и выдвинула требование созыва нового партийного съезда. Конференция приняла также решение об установлении прочной связи между петербургской партийной организаци­ей и думской социал-демократической фракцией. — *269.*

163 Имеется в виду Первая конференция военных и боевых организаций РСДРП, состоявшаяся 16—22 ноября (29 ноября — 5 декабря) 1906 года в Таммерфорсе. Конференция была созвана по инициативе петербургской и московской организаций, а также большевистской части ЦК. В. И. Ленин одобрил со­зыв конференции и принял участие в ее подготовке. Он написал письмо делегатам конференции, в ко­тором настойчиво предостерегал от опрометчивых решений, расходящихся с принципиальной боль­шевистской линией. Письмо Ленина было зачитано на конференции.

На конференции присутствовало 19 делегатов с решающим голосом и 9 с совещательным, пред­ставлявших 11 военных и 8 боевых организаций, в том числе представители Петербургского и Мос­ковского комитетов РСДРП. На конференции были представлены военные организации Петербурга, Кронштадта, Риги, Москвы, Финляндии, Севастополя, Либавы, Нижнего Новгорода, Калуги, Вороне­жа, Казани; боевые организации Петербурга, Москвы, Саратова, Урала. Кроме того, на конференции присутствовали представители Технического бюро при ЦК, Южно-технического бюро и от революци­онной части финляндской социал-демокра-

ПРИМЕЧАНИЯ 459

тии. В числе делегатов были Е. М. Ярославский, Р. С. Землячка, И. А. Саммер (Любич, Остапченко), И. X. Лалаянц, М. Н. Лядов и др.

Конференция обсудила следующие вопросы: 1) Отчет организационного бюро; 2) Отчеты делега­тов; 3) О бывших попытках вооруженного восстания; 4) Оценка момента; 5) Характер вооруженного восстания; 6) Задачи военной и боевой организаций; 7) Характер работы военной организации; 8) Об отношении к военным и боевым организациям других партий и беспартийным; 9) О создании военно-боевых центров в связи с организацией вооруженного восстания; 10) Об отношении военно-боевых организаций к общепролетарским; 11) Доклад партийному съезду; 12) Об основах представительства на съезде; 13) О Центральном Органе и литературе; 14) Об отношении к конференции военных орга­низаций, созванной Центральным Комитетом; 15) Выборы.

Конференция приняла ряд резолюций: о текущем моменте; о роли партии в вооруженном восста­нии (резолюция была принята единогласно на частном совещании лишь как мнение присутствовавших на конференции членов партии); задачи военных организаций; задачи боевых организаций; об отно­шении к подобным организациям других партий и беспартийным; о роли военных и боевых организа­ций в вооруженном восстании; о работе среди офицеров; об экспроприациях; об отношении к конфе­ренции, созванной Центральным Комитетом; о докладе съезду; об основах представительства на съез­де; о временном бюро военных и боевых организаций; о литературном органе и издательстве; о мест­ной и областной литературе; о создании всероссийской военно-боевой организации; об отсутствии представителя Центрального Комитета. Конференция избрала «Временное бюро» для созыва Всерос­сийской военной конференции, просуществовавшее всего два месяца.

Резолюции конференции были опубликованы 7 декабря 1906 года в газете «Пролетарий» № 9, а протоколы ее изданы в 1907 году в Петербурге. — *281.*

164 Подробный разбор и критику 4-го письма меньшевистского ЦК к партийным организациям В. И. Ле­  
нин дает в статье «Политический кризис и провал оппортунистической тактики» (см. Сочинения, 5  
изд., том 13, стр. 348—364). — *287.*

165 *«Дневник Социал-Демократа»* — непериодический орган, издававшийся Г. В. Плехановым в Женеве с  
марта 1905 по апрель 1912 года (с большими перерывами). Вышло 16 номеров. Издание его было во­  
зобновлено в 1916 году в Петрограде, но вышел всего один номер. В первых восьми номерах (1905—  
1906) Плеханов проводил крайне правые меньшевистские, оппортунистические взгляды, выступал

460 ПРИМЕЧАНИЯ

с защитой блока социал-демократии с либеральной буржуазией, отрицал союз пролетариата с кресть­янством, осуждал декабрьское вооруженное восстание. В 1909—1912 годах Плеханов выступал в за­щиту подпольных организаций партии против меньшевиков-ликвидаторов («Дневник Социал-Демократа» №№ 9—16). Однако по основным вопросам тактики он оставался на меньшевистских по­зициях. В вышедшем в 1916 году № 1 «Дневника Социал-Демократа» были ярко выражены социал-шовинистские взгляды Г. В. Плеханова.

В. И. Ленин резко критиковал Плеханова за его оппортунизм и отступление от революционного марксизма. — *287.*

166 *«Доклад V съезду РСДРП по поводу петербургского раскола и связанного с ним учреждения партий­  
ного суда»* был издан отдельной брошюрой в апреле 1907 года в Выборге в типографии «Пролетария»  
с надписью «Только для членов партийного съезда РСДРП». Первая и последняя части брошюры были  
написаны в апреле 1907 года; «Защитительная (или обвинительная против меньшевистской части ЦК)  
речь Ленина на партийном суде» была написана в феврале и зачтена им в первом заседании суда в  
конце марта 1907 года. — *291.*

167 Собрание 234 большевиков петербургской организации РСДРП, работавших во всех районах Петер­  
бурга, вынесло следующую резолюцию о поведении группы меньшевиков в Петербурге во время из­  
бирательной кампании во II Государственную думу и об организованном по инициативе меньшевист­  
ского ЦК партийном суде:

«1. На группу тт. меньшевиков всецело ложится вина за раскол петербургской социал-демократической организации во время выборной кампании.

1. Переговоры группы меньшевиков с кадетами до раскола и после раскола были, по существу, не­  
   допустимыми торгами за думские места, — торгами, происходившими вопреки воле социал-  
   демократического пролетариата Петербурга.
2. Особенно недопустимым является образ действий тов. Дана, игравшего наиболее активную роль  
   во всем расколе и в переговорах с к.-д., причем на ведение этих переговоров он не был уполномочен  
   никакой партийной организацией.
3. Поведение группы меньшевиков после их разрыва с к.-д. и особенно после заключения соглаше­  
   ния левых партий в Петербурге, — демонстративные протесты против этого соглашения и призыв к  
   избирателям не поддерживать его в целом ряде участков Петербурга, а также обструкция делу состав­  
   ления левых списков и проч., все это поведение

ПРИМЕЧАНИЯ 461

есть прямой подрыв пролетарского и общепартийного дела в пользу партии к.-д.

Собрание выражает поэтому пожелание, чтобы оставшаяся за уходом группы меньшевиков боль­шевистская часть Петербургской с.-д. конференции приняла участие в организуемом по инициативе ЦК партийном суде, выступив с встречным обвинением группы меньшевиков и т. Дана в политически недопустимом поведении.

Собрание предлагает всем работникам в противовес кампании, поднятой ЦК лично против Н. Ле­нина, немедленно повести широкое осведомление петербургского пролетариата о всем ходе с.-д. изби­рательной кампании в Петербурге и о роли в ней группы меньшевиков» («Пролетарий» № 13, 11 фев­раля 1907 г.).

Конференция петербургской (городской и окружной) организации, состоявшаяся в феврале 1907 года, утвердив резолюцию собрания 234 большевиков Петербурга, добавила к ней еще один, 5-й, пункт: «Конференция поддерживает по существу обвинение, высказанное в брошюре Н. Ленина («Выборы в СПБ. и лицемерие 31 меньшевика»), к потому считает себя вправе выступить на суде в качестве стороны. Выступая со встречным обвинением против тов. Дана и 31 меньшевика, конферен­ция поручает свое представительство на суде тем же судьям, что и Ленин» («Пролетарий» № 14, 4 марта 1907 г.).

Аналогичные резолюции были вынесены на собраниях районных комитетов и Окружного района Петербурга. — *291.*

168 В корреспонденции из Ковно, напечатанной в «Пролетарии» № 13 от 11 февраля 1907 года, сообща­лись подробности избирательной кампании в Ковно, где бундовцы вступили в соглашение с еврей­ским избирательным комитетом, состоявшим в большинстве из «достиженцев». В результате этого со­глашения, поддержанного меньшевистским ЦК РСДРП, в Ковно были проведены 6 буржуазных вы­борщиков и один черносотенец.

*«Достиженцы»* — члены «Союза для достижения полноправия еврейского народа в России». Союз был организован в марте 1905 года на съезде «общественных» еврейских деятелей в Вильно. В него вошли кадетские и сионистские элементы; лидером Союза был кадет М. М. Винавер. «Достиженцы» выступили с требованием буржуазных свобод, отмены ограничительных законов для евреев и полного уравнения их в правах со всем населением. Союз не играл практически почти никакой политической роли; его деятельность, даже в период наивысшего подъема революции, сводилась к организации пе­тиций и протестов. По всем вопросам «достиженцы» занимали кадетскую позицию. К концу 1907 года Союз прекратил свое существование. — *301.*

462 ПРИМЕЧАНИЯ

*169 Пятый съезд РСДРП* состоялся 30 апреля — 19 мая (13 мая— 1 июня) 1907 года в Лондоне. Сначала съезд предполагалось созвать в Копенгагене, а в случае запрещения — в Мальме (Швеция) или Брюс­селе. Но правительства Дании, Швеции и Бельгии под прямым давлением царского правительства за­претили созыв съезда РСДРП на территории своих государств. Съехавшиеся в Копенгагене делегаты съезда переехали в Мальме, а оттуда выехали в Лондон.

Настоятельная необходимость созыва съезда была вызвана оппортунистической политикой мень­шевистского ЦК, избранного на IV (Объединительном) съезде РСДРП (в ЦК вошло 7 меньшевиков и 3 большевика; в редакцию ЦО — 5 меньшевиков). Эта политика, шедшая вразрез с волей большинства партии, потерпела полное банкротство. Ни одно мероприятие меньшевистского ЦК, в связи с важней­шими событиями в стране, не только не находило поддержки большинства крупнейших партийных организаций промышленных центров, но, наоборот, осуждалось ими.

В августе 1906 года Петербургский комитет РСДРП принял резолюцию о необходимости немед­ленного созыва экстренного партийного съезда и постановил оповестить об этом решении все партий­ные организации, предложив им высказать свое мнение по этому вопросу. Вопреки противодействию ЦК агитация за съезд развернулась настолько широко, что уже к октябрю решение Петербургского комитета поддержали Московский комитет РСДРП, большинство партийных организаций России, а также вошедшие в РСДРП на IV съезде партии Социал-демократия Королевства Польского и Литвы, ЦК Социал-демократии Латышского края. В конце сентября 1906 года партийные организации, выска­завшиеся за съезд, приняли «Обращение к Российской с.-д. рабочей партии», в котором требовали не­медленного созыва экстренного съезда партии. Несмотря на резкое сопротивление меньшевистского ЦК, Вторая конференция РСДРП («Первая Всероссийская»), состоявшаяся в ноябре 1906 года, выне­сла решение созвать съезд партии 15 (28) марта 1907 года. Подготовка к съезду проходила в ожесто­ченной борьбе между большевиками и меньшевиками, выступившими каждый со своей платформой (большевистскую платформу — «Проекты резолюций к пятому съезду РСДРП» — см. в настоящем томе, стр. 1—11).

На съезде присутствовало 336 делегатов, представлявших более 147 тысяч членов партии. Делега­тов-большевиков было 105, меньшевиков — 97, бундовцев — 57, польских социал-демократов — 44, представителей Социал-демократии Латышского края — 29, «внефракционных» — 4.

Крупные промышленные центры послали на съезд большевиков. Партийная организация Петер­бурга послала 12 большевиков из 17 делегатов, московская и московская окружная — 16 из 19-ти, уральская — 19, иваново-вознесен-

ПРИМЕЧАНИЯ 463

екая, владимирская, костромская окружная, брянская, казанская, красноярская — одних большевиков. В. И. Ленин был избран на съезд верхнекамской организацией. На съезде под руководством В. И. Ле­нина выступила сплоченная группа делегатов-большевиков: А. С. Бубнов, К. Е. Ворошилов, И. Ф. Дубровинский, М. Н. Лядов, В. П. Ногин, М. Н. Покровский, К. Н. Самойлова, И. В. Сталин, А. М. Стопани, И. А. Теодорович, М. Г. Цхакая, С. Г. Шаумян, Е. М. Ярославский и др. В работе съезда при­нимал участив с совещательным голосом А. М. Горький.

Обсуждение порядка дня съезда заняло почти 4 заседания и вскрыло глубокие принципиальные разногласия между большевиками и меньшевиками. Большевики настаивали на включении в порядок дня съезда основных принципиальных теоретических и политических вопросов: о тактике социал-демократии в современный момент буржуазно-демократической революции, об отношении к буржу­азным партиям. Меньшевики и бундовцы, которых поддержал Троцкий, возражали против этого, до­бивались снятия с порядка дня общих вопросов об основах тактики партии в буржуазно-демократической революции.

Большевикам после упорной борьбы, при поддержке польских и латышских социал-демократов, удалось включить в порядок дня съезда только один обще принципиальный вопрос: об отношении к буржуазным партиям. «Этот вопрос, — указывал Ленин, — встал во главе не только всех принципи­альных вопросов съезда, но и всех работ вообще» (настоящий том, стр. 368). После долгих, ожесто­ченных прений был принят следующий порядок дня: 1. Отчет Центрального Комитета. 2. Отчет дум­ской фракции и ее организация. 3. Отношение к буржуазным партиям. 4. Государственная дума. 5. «Рабочий съезд» и беспартийные рабочие организации. 6. Профессиональные союзы и партия. 7. Пар­тизанские выступления. 8. Безработица, экономический кризис и локауты. 9. Организационные вопро­сы. 10. Международный конгресс в Штутгарте (1 мая, милитаризм). 11. Работа в армии. 12. Разное. Вследствие того, что работа съезда затянулась и иссякли средства, вопросы о Государственной думе, о профессиональных союзах и партии, о партизанских выступлениях, организационные вопросы были разрешены в последние два дня работы съезда. Докладов по этим вопросам не было, обсуждались только предложения и резолюции, выдвигаемые на съезде от имени фракций. Вопросы о безработице, об экономическом кризисе и локаутах, о международном конгрессе в Штутгарте были сняты с обсуж­дения.

Ленин был избран в президиум съезда; он выступал на съезде с докладом и заключительным сло­вом по важнейшему вопросу порядка дня — об отношении к буржуазным партиям, с речами по докла­ду о деятельности ЦК, по докладу

464 ПРИМЕЧАНИЯ

о деятельности думской фракции, с речью за включение в порядок дня съезда общепринципиальных вопросов об основах тактики партии в буржуазной революции; выступал с речами против меньшеви­ков, бундовцев, Троцкого, председательствовал на 6, 7, 14, 15, 27, 34, 35 заседаниях съезда.

Большевиков на съезде поддерживали делегаты Социал-демократии Королевства Польского и Литвы и Социал-демократии Латышского края. Сплотив их на революционной платформе, большеви­ки получили большинство на съезде и добились победы революционной марксистской линии. По всем основным вопросам съезд принял большевистские резолюции.

По вопросу об отношении к буржуазным партиям была принята резолюция, написанная Левиным. В этой резолюции съезд дал большевистскую оценку всем непролетарским партиям — черносотенцам, октябристам, кадетам и эсерам — и сформулировал тактику революционной социал-демократии по отношению к этим партиям. Это было большой победой большевиков. Партия, писал Ленин впослед­ствии, «подвела основные итоги урокам революции в лондонской резолюции о непролетарских парти­ях. Социал-демократический пролетариат точно и ясно выразил в ней оценку взаимоотношения клас­сов в революции, определил социальную основу всех главных партий и общие задачи рабочего дви­жения в борьбе за демократию» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 115).

Съезд принял большевистскую резолюцию о Государственной думе, в которой были сформулиро­ваны задачи социал-демократии в Думе; было указано, что думская деятельность социал-демократии должна быть подчинена внедумской и Думу следует использовать прежде всего как трибуну для разо­блачения самодержавия и соглашательской политики буржуазии, для провозглашения и пропаганды революционной программы партии. В резолюции по отчету фракции съезд выразил уверенность, что социал-демократическая фракция в Думе будет служить делу российского пролетариата в согласии с директивами съезда и под руководством Центрального Комитета.

По вопросу о «рабочем съезде» была принята большевистская резолюция, составленная на основе написанного Лениным к съезду проекта резолюции «О беспартийных рабочих организациях в связи с анархо-синдикалистическим течением в пролетариате» (см. настоящий том, стр. 9—11). В резолюции по вопросу «Профессиональные союзы и партия» съезд отверг оппортунистическую теорию «ней­тральности» профсоюзов и признал необходимым добиться идейного и политического руководства партии профсоюзами. Съезд внес изменения в устав партии, ликвидировав двоецентрие (избрание на съезде ЦК и ЦО). По измененному уставу на съезде

ПРИМЕЧАНИЯ 465

избирался только ЦК, редакция же ЦО должна была назначаться ЦК и работать под его контролем. Устав предусматривал созыв периодических партийных совещаний для обсуждения наиболее важных вопросов партийной жизни.

В Центральный Комитет было избрано 5 большевиков, 4 меньшевика, 2 польских социал-демократа, 1 латышский социал-демократ. Кандидатами в члены ЦК было избрано 10 большевиков, 7 меньшевиков, 3 польских и 2 латышских социал-демократа. Членами и кандидатами в члены ЦК были избраны В. П. Ленин, Ф. Э. Дзержинский, И. Ф. Дубровинский, В. П. Ногин, Л. Б. Красин, Л. Тышко, Ю. Мархлевский и др. Впоследствии в состав ЦК было выдвинуто еще 3 человека: 2 от Бунда и 1 от Социал-демократии Латышского края.

Учитывая ненадежность руководства со стороны ЦК, состоявшего из представителей различных течений (представители национальных социал-демократических организаций часто колебались между большевиками и меньшевиками), в конце работы съезда, на заседании большевистской фракции, был избран Большевистский центр во главе с Лениным, куда входила и редакция газеты «Пролетарий».

Пятый съезд РСДРП явился победой большевизма в рабочем движении России. В решениях съезда был подведен итог победы большевизма над оппортунистическим, меньшевистским крылом партии в период буржуазно-демократической революции. Большевистская тактика была одобрена как единая тактика для всей партии. — *309.*

170 Ленин выступил на третьем заседании съезда. После принятия двух первых пунктов порядка дня: 1.  
Отчет Центрального Комитета и 2. Отчет думской фракции и ее организация, когда встал вопрос о  
включении в порядок дня общетеоретических принципиальных вопросов (3, 4 и 5 пункты большевист­  
ского проекта порядка дня съезда — об обострении экономической борьбы и современном моменте, о  
классовых задачах пролетариата в современный момент и об отношении к буржуазным партиям), бун­  
довец Зельцер (Б. Н. Гроссер) вслед за Либером предложил снять обсуждение этих вопросов. Предсе­  
дательствовавший бундовец Виницкий (В. Д. Медем) внос предложение не дебатировать этот вопрос,  
а проголосовать прекращение прений.

После выступления Ленина, на следующем, четвертом заседании, прения по вопросу о включении в порядок дня общетеоретических вопросов были продолжены. На пятом заседании съезда 2 (15) мая в порядок дня был включен пункт «Об отношении к буржуазным партиям». — *311.*

171 /// *съезд РСДРП* состоялся в Лондоне 12—27 апреля (25 апреля — 10 мая) 1905 года. Он был подго­  
товлен

466 ПРИМЕЧАНИЯ

большевиками и проходил под руководством В. И. Ленина. Меньшевики отказались от участия в съезде и собрали в Женеве свою конференцию.

На съезде присутствовало 38 делегатов: 24 — с решающим голосом и 14 — с совещательным.

Съезд рассмотрел коренные вопросы развертывающейся в России революции и определил задачи пролетариата и его партии. На съезде были обсуждены следующие вопросы: доклад Организационно­го комитета; вооруженное восстание; отношение к политике правительства накануне переворота; о временном революционном правительстве; отношение к крестьянскому движению; устав партии; от­ношение к отколовшейся части РСДРП; отношение к национальным социал-демократическим органи­зациям; отношение к либералам; практические соглашения с эсерами; пропаганда и агитация; отчеты ЦК и делегатов местных комитетов и другие. Съезд наметил стратегический план партии в буржуазно-демократической революции, состоявший в том, чтобы пролетариат был вождем, руководителем ре­волюции и в союзе с крестьянством, изолировав буржуазию, боролся за победу революции — за свер­жение самодержавия и установление демократической республики, за ликвидацию всех остатков кре­постничества. Исходя из этого стратегического плана, съезд определил тактическую линию партии. В качестве главной и неотложной задачи партии съезд выдвинул задачу организации вооруженного вос­стания. Съезд указал, что в результате победы вооруженного народного восстания должно быть созда­но временное революционное правительство, которое должно подавить сопротивление контрреволю­ции, осуществить программу-минимум РСДРП, подготовить условия для перехода к революции со­циалистической.

Съезд пересмотрел устав партии; он принял первый параграф устава, о членстве партии, в ленин­ской формулировке; устранил систему двоецентрия (ЦК и ЦО) в партии и создал единый руководящий партийный центр — Центральный Комитет; точно определил права ЦК и его отношения с местными комитетами.

Съезд осудил действия меньшевиков, их оппортунизм в организационных и тактических вопросах. Ввиду того, что «Искра» попала в руки меньшевиков и вела оппортунистическую линию, III съезд РСДРП поручил ЦК создать новый Центральный Орган — газету «Пролетарий».

III съезд РСДРП имел огромное историческое значение. Это был первый большевистский съезд. В его решениях нашли свое воплощение организационные и тактические принципы ленинизма. Съезд вооружил партию и рабочий класс боевой программой борьбы за победу демократической революции. О работе и значении III съезда партии см. статью Ленина «Третий съезд» (Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 212—219). Решения съезда были обоснованы Лениным

ПРИМЕЧАНИЯ 467

в книге «Две тактики социал-демократии в демократической революции» (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 1—131).—*312.*

172 *Женевская конференция меньшевиков* происходила одновременно с III съездом РСДРП в апреле 1905  
года. Ввиду малочисленности участников (присутствовали делегаты только от 9 комитетов) меньше­  
вики объявили свое собрание конференцией партийных работников.

Решения конференции показали, что меньшевики не ставили перед собой задачи дальнейшего раз­вертывания революции. Они отрицали гегемонию пролетариата в революции и политику союза проле­тариата с крестьянством. Руководителем буржуазно-демократической революции они считали либе­ральную буржуазию, в руки которой должна перейти власть после победы революции. Меньшевики отвергали необходимость образования временного революционного правительства и участия в нем представителей социал-демократии.

В своих решениях по вопросу о вооруженном восстании конференция не наметила практических задач, стоящих перед пролетариатом в связи с восстанием, считая, что партия пролетариата не должна заниматься подготовкой восстания, т. к. это может отпугнуть буржуазию. Конференция высказалась против участия социал-демократии во временном революционном правительстве. Она не ставила за­дачи организации революционных крестьянских комитетов для того, чтобы отобрать помещичьи зем­ли; решение земельного вопроса предоставлялось будущему учредительному собранию. Конференция отменила устав партии, принятый на II съезде РСДРП. Ее решения по организационному вопросу, вы­раженные в «организационном уставе», тянули партию назад от II съезда к организационной раздроб­ленности и кружковщине. Решения Женевской конференции свидетельствовали о том, что меньшеви­ки идейно и организационно разоружали рабочий класс, воспитывая его в духе реформизма и приспо­собленчества к тактике либеральной буржуазии, являлись проводниками буржуазного влияния на ра­бочий класс. Их тактика была, как указывал Ленин, тактикой «предательства революции, превращения пролетариата в жалкого прихвостня буржуазных классов» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 84). В ста­тье «Третий шаг назад», в произведениях «Две тактики социал-демократии в демократической рево­люции», в «Предисловии к брошюре «Рабочие о партийном расколе»» (см. Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 317—327; том 11, стр. 1—131, 159—165) и других работах В. И. Ленин вскрыл оппортунистиче­ский характер решений Женевской конференции и подверг их уничтожающей критике. — *312.*

173 Пункт 4 регламента, принятый съездом, предусматривал, что поименное голосование производится  
лишь в том случае,

468 ПРИМЕЧАНИЯ

если этого требует не менее 20 делегатов. Поименное голосование производилось записками. Ленин выступил в связи с тем, что в президиум съезда поступило предложение производить поименное голо­сование посредством переклички, а не подачей записок. Президиум съезда большинством 3-х голосов против 2-х высказался за отмену записок. Однако ввиду возникших разногласий вопрос был вынесен на обсуждение съезда. За сохранение поименного голосования записками высказалось большинство съезда (144 человека). — *315.*

174 Имеется в виду забастовка, начатая по решению Петербургского комитета РСДРП 21 июля (3 августа)  
1906 года для поддержки вооруженного восстания солдат и матросов в Свеаборге и Кронштадте.

Об июльской забастовке 1906 года см. в статьях В. И. Ленина «Перед бурей» и «Политический кризис и провал оппортунистической тактики» (Сочинения, 5 изд., том 13, стр. 331—338, 348—364). *— 320.*

175 С этим заявлением Ленин выступил на 20-м заседании съезда при утверждении резолюции по отчету  
социал-демократической фракции II Государственной думы. Составление резолюции было поручено  
комиссии, в которую вошло 10 человек — по 2 представителя от каждой фракции. В комиссию посту­  
пило 4 проекта: большевиков, меньшевиков, польских социал-демократов и бундовцев. Комиссия не  
приняла ни одной из предложенных резолюций, не рассматривала ни одного проекта в целом, а обсу­  
дила вопросы: 1) должна ли резолюция содержать политические директивы для фракции, 2) перечис­  
лять ли все ошибки фракции и 3) вопрос о доверии фракции. После этого была составлена резолюция  
комиссии, не получившая, однако, в ней большинства. Поэтому съезд на 19-м заседании 10 (23) мая  
занялся обсуждением тех же вопросов. Предложение большевиков о включении в резолюцию дирек­  
тив фракции было отклонено,, так как латышские социал-демократы голосовали против. На следую­  
щий день, 11 (24) мая, на 20-м заседании, представитель латышской фракции Вернер (Т. П. Калнинь)  
внес предложение отложить обсуждение резолюции о думской фракции до обсуждения вопросов о  
буржуазных партиях и Государственной думе, мотивируя это тем, что часть латышской делегации го­  
лосовала на 19-м заседании съезда против включения директив фракции потому, что для нее были не­  
ясны эти директивы до обсуждения вопроса о буржуазных партиях и Государственной думе.

Президиум съезда поставил этот вопрос на обсуждение съезда, считая, что предложение Вернера не отменит принятого накануне решения о директивах. Ленин поддержал латышских социал-демократов. Меньшевики и бундовцы

ПРИМЕЧАНИЯ 469

выступили не только против предложения Вернера, но и против самой постановки вопроса.

Однако съезд после поименного голосования, большинством 149 против 144 при 3-х воздержав­шихся, высказался за необходимость директив фракции после обсуждения вопросов об отношении к буржуазным партиям и о Государственной думе. — *329.*

176 Резолюцию кавказских меньшевиков Ленин подробно разбирает в § 12 своей работы «Две тактики  
социал-демократии в демократической революции» (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 82—93). —  
*330.*

177 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. «Циркуляр против Криге» (Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 9). — *341.*

178 Поправкой Либера открылась атака меныневистско-бундовской оппортунистической части съезда на  
принятую за основу резолюцию большевиков об отношении к буржуазным партиям. Либер предложил  
опустить первую часть теоретической резолюции: «перед социал-демократией в настоящее время вы­  
двигается с особенной настоятельностью задача определить классовое содержание различных непро­  
летарских партий, учесть взаимоотношение классов в данный момент и в соответствии с этим опреде­  
лить свое отношение к другим партиям». Поправка Либера была отвергнута съездом. О поправках к  
резолюции «Об отношении к буржуазным партиям» см. настоящий том, стр. 380—385. — *354.*

179 В первой поправке Троцкий предложил выбросить из 3-го пункта резолюции слова: «Что социальной  
основой таких партий (т. е. партий либерально-монархической буржуазии. *Ред.)* являются экономиче­  
ски более прогрессивные слои буржуазии, особенно же буржуазная интеллигенция, тогда как часть  
демократической городской и деревенской мелкой буржуазии идет еще за этими партиями только в  
силу традиций и будучи прямо обманываема либералами». Поправка Троцкого была отвергнута съез­  
дом.

Вторая поправка Троцкого касалась пункта 5-го резолюции. Вместо слов: «одновременно против реакции и против предательской либеральной буржуазии» он предложил: «как против реакции, так и против предательской политики либеральной буржуазии». Поправка Троцкого была принята съездом.

*— 355.*

180 Поправка Мартова, предлагавшего добавить в виде примечания к 3-му пункту резолюции слова о до­  
пустимости технических соглашений с буржуазными партиями, после выступления Ленина поимен­  
ным голосованием делегатов съезда была отклонена (см. об этой поправке настоящий том, стр. 382).

*— 356.*

470 ПРИМЕЧАНИЯ

181 Поправка Мартова, предлагавшего к пункту 4-му резолюции вместо указания на псевдосоциалистиче­  
ский характер народничества сказать об «авантюристичности» и «утопическом характере их револю-  
ционаризма», после выступления Ленина была отклонена съездом (см. об этой поправке настоящий  
том, стр. 382—384). — *356.*

182 Первая поправка Мартынова, предлагавшего в 4-м пункте резолюции об отношении к буржуазным  
партиям вместо «эти партии (народнические. *Ред.)* облекают свои, в сущности буржуазно-  
демократические, задачи более или менее социалистической идеологией» вставить: «сочетают рево­  
люционные, демократические стремления с реакционными социальными и политическими тенден­  
циями и предрассудками, свойственными крестьянам докапиталистической эпохи и мещанам», была  
отклонена съездом.

Вторая поправка Мартынова к тому же, 4-му, пункту резолюции: вместо «принуждая их таким об­разом становиться на сторону социал-демократии против черносотенцев и кадетов» вставить: «при­соединиться к беспощадной борьбе против крепостнического государства» также была отклонена съездом. — *358.*

183 По вопросу о Государственной думе съезд доклада не заслушивал, обсуждались два проекта резолю­  
ции. Ленин выступил с докладом от комиссии в защиту большевистского проекта на 33-м заседании  
съезда. Резолюция была принята 157 голосами против ПО. — *360.*

184 Ленин в своем выступлении отвечает Ф. И. Дану, возражавшему против наименования съезда, как  
предлагали большевики, пятым, из стремления якобы не закреплять фракционные раздоры. На самом  
же деле меньшевики и бундовцы игнорировали III, большевистский, съезд партии. Было принято  
предложение бундовца Шанина (Л. Г. Шапиро) назвать съезд «Лондонский съезд РСДРП». — *364.*

185 На съезде было решено выбрать в Центральный Комитет 15 человек, из них 12 — на самом съезде и 3  
должны были быть делегированы национальными организациями после съезда. Ввиду необходимости  
освободить помещение церкви, в которой происходил съезд, было решено произвести подсчет голосов  
и разрешить другие технические вопросы в социалистическом клубе на заседании с сокращенным  
числом делегатов: на каждые 4 делегата съезда по одному представителю. На заседании присутство­  
вало 75 делегатов (22 большевика, 21 меньшевик, 14 бундовцев, 11 поляков и 7 латышей). При голосо­  
вании за кандидатов в члены ЦК 9 кандидатов получили большинство голосов, а 5 — по одинаковому  
числу голосов. Предстояло выбрать 3-х из последних 5-ти. Большевики внесли предложение о пере-  
балло-

ПРИМЕЧАНИЯ 471

тировке, меньшевики возражали, предлагая жеребьевку между кандидатами. Было принято предложе­ние большевиков. По вопросу о кандидатах в члены ЦК съезд принял следующее предложение боль­шевиков, в составлении которого принял участие Ленин:

«Кандидаты в ЦК намечаются каждой из пяти фракций в двойном количестве против числа со­стоящих в ЦК членов этой фракции.

Кандидаты эти утверждаются съездом.

При выходе кого-либо из членов ЦК, его заменяют кандидаты той же фракпрш, причем особых по­становлений ЦК для вступления кандидатов на место выбывающих не требуется». — *365.*

186 См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», 1954, ч. I, стр. 170. —  
*365.*

187 Проект резолюции II съезда Социал-демократии Латышского края «О *задачах пролетариата в совре­  
менный момент буржуазно-демократической революции»,* написанный Лениным, был присоединен  
без обсуждения к протоколам съезда и опубликован в № 78 газеты «Zihna» 7 июля 1907 года. Прото­  
колы съезда не сохранились.

// *съезд Социал-демократии Латышского края* состоялся в Лондоне 21—25 мая (3—7 июня) 1907 года сразу же после окончания V (Лондонского) съезда РСДРП. Ко времени съезда Социал-демократия Латышского края насчитывала около 13 тысяч организованных членов партии. На съезде присутствовало 26 делегатов с решающим голосом и 10 с совещательным. Повестка дня: 1. Отчет ЦК, ревизионной комиссии и местных организаций. 2. Кризисы, локауты и безработица. 3. О задачах про­летариата в современный момент буржуазно-демократической революции. 4. Об агитации в армии. 5. О профсоюзах. 6. О пропаганде и агитации. 7. Организационные вопросы и др. Аграрный вопрос с по­вестки дня был снят, в чем проявилась ошибочная позиция Социал-демократии Латышского края.

На съезде развернулась острая борьба между революционными социал-демократами и оппортуни­стами, особенно по отчету ЦК. Революционные социал-демократы вместе с примыкавшими к ним примиренцами составляли большинство съезда. Съезд подвел итоги борьбы, которая происходила в 1906—1907 годах в Социал-демократии Латышского края между революционными социал-демократами и оппортунистами по вопросам тактики в период буржуазно-демократической револю­ции и объединения ЛСДРП с РСДРП.

В. И. Ленин принял активное участие в работе съезда. Он выступил 24 мая (6 июня) 1907 года на вечернем заседании с докладом о задачах пролетариата в современный момент буржуазно-демократической революции (сохранилась

472 ПРИМЕЧАНИЯ

лишь очень плохая запись доклада — обратный перевод с латышского языка на русский, сделанный в департаменте полиции). Съезд показал, что большевизм завоевал в Латвии прочные позиции: приня­тые решения по вопросу о профессиональных союзах, безработице, демократических и военных орга­низациях носили большевистский характер.

Съезд избрал новый ЦК, состоявший в основном из революционных социал-демократов, и поручил ЦК опубликовать манифест «Всему латышскому пролетариату», составленный в большевистском ду­хе.

*«Zihna»* («Cina») («Борьба») — газета, центральный орган латышской социал-демократии; основа­на в марте 1904 года. Выходила нелегально в Риге с большими перерывами до августа 1909 года, а за­тем — за границей. В 1910 году в связи с выходом сотого номера газеты в ней была опубликована ста­тья В. И. Ленина «Юбилейному номеру «Zihna»», в которой дана высокая оценка революционной дея­тельности латышских социал-демократов (см. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 235—238). Газета публи­ковала также ряд партийных документов, написанных Лениным. Среди активных и постоянных со­трудников газеты были один из организаторов Коммунистической партии Латвии П. И. Стучка, на­родный поэт Я. Райнис и др.

С апреля 1917 года «Zihna» стала легальной газетой, издавалась в Петрограде, Риге и др. местах, а с августа 1919 года, после временной победы контрреволюции в Латвии, снова начала выходить неле­гально в Риге. После установления Советской власти в Латвии в июне 1940 года газета стала органом ЦК Коммунистической партии Латвии и Верховного Совета Латвийской ССР. — *366.*

188 Речь идет о поправках «экономиста» Акимова (В. П. Махновца), внесенных в комиссию II съезда пар­  
тии при обсуждении искровского проекта программы партии (см. «Второй съезд РСДРП. Протоколы»,  
1959, стр. 258). *—380.*

189 См. К. Маркс. «Законопроект об отмене феодальных повинностей» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочине­  
ния, 2 изд., т. 5, стр. 299). — *382.*

190

*«Биржеека»* («Биржевые Ведомости») — буржуазная газета; основана в 1880 году в коммерческих целях. Издавалась в Петербурге вначале три раза в неделю, потом четыре, а затем ежедневно. С нояб­ря 1902 года выходила два раза в день: утром и вечером. Приспособленчество, продажность, бесприн­ципность сделали название газеты нарицательным («биржевка»). «Биржевые Ведомости» были закры­ты Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете в конце октября 1917 года. — *387.*

473

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ,

ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ

В. И. ЛЕНИНЫМ

*Аграрная программа, [принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — В листовке: Постановле­ния и резолюции Объединительн. съезда Российской социал-демократической рабочей партии. [Спб.], тип. Центрального Комитета, [1906], стр. 1. (РСДРП). — *76, 105, 193—194, 195, 196—197, 351—352.*

*Аграрный проект кадетов* — *см.* Проект основных положений по аграрному вопросу, внесенный. 42 членами Государственной думы.

*Аграрный проект 104-х в Государственной думе* — *см.* Проект основных положений земельного закона, внесенный 104 членами Государственной думы.

*Аграрный проект трудовиков* — *см.* Проект основных положений земельного закона, внесенный 104 членами Государственной думы.

*[Алексинский, Г. А.] Кадеты предают крестьян.* — «Вперед», Спб., 1906, № 1, 26 мая, стр. 1. Подпись: Г. Ал—ский. — *151.*

— *Перед новой Думой.* —В кн.: Сборник первый. Спб., «Новая Дума», 1907, стр. 3—31. Перед загл. ст. авт.: Петр Ал. — *59.*

*Амстердамская резолюция* — *см.* Internationale Regeln der sozialistischen Taktik.

*[Андреевич, А.] Общерабочий съезд в России.* — В кн.: Союзное дело. № 1. Сб. по вопросам профессио­нального движения и кооперации. М., тип. Бутаева, 1907, стр. 12—16. — *10.*

474 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Беккер, И. Ф. [Письмо Ф. А. Зорге.* 21 июля 1871 г.]. — В кн.: Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Эн­гельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Пер. с нем. Политикуса. С письмами и биографией Ф. А. Зорге Евг. Дицгена. С предисл. Н. Ленина. С портр. Ф. А. Зорге. Спб., Дауге, 1907, стр. 27—29. —

*249.*

*«Биржевые Ведомости».* Вечерний выпуск, Спб., 1907, № 9934, 7 (20) июня, стр. 3. — *387*—*388.*

*[Богданов, А. А.] Имела ли партия Центр. Ком. в 1906*—7 *году?* Б. м., 1907. 18 стр. (Только для членов партийного съезда РСДРП). — *305.*

*Большевики и «мелкая буржуазия».* — «Новые Силы», Спб., 1907, №7, 23 февраля (8 марта), стр. 1. — *63, 65, 66—67.*

*Бородин, Н. А. Государственная дума в цифрах.* Спб., изд. т-ва «Общественной Пользы», 1906. 72 стр. — *76.*

*Брам, А.* — *см.* Крыленко, Н. В.

*Брожение среди кадетов.* (Мнение П. Б. Струве). — «Биржевые Ведомости». Вечерний выпуск, Спб., 1907, № 9934, 7 (20) июня, стр. 3. Подпись: Ergo. — *387— 388.*

*В Государственной думе.* 27 марта. — «Новое Время», Спб., 1907, № 11150, 28 марта (10 апреля), стр. 3—4. Подпись: Вс. Сухадрев. — *168.*

*В Центр[альный] Комитет РСДРП.* Заявление. 8 января 1907 г. — В кн.: [Богданов, А. А.] Имела ли партия Центр. Ком. в 1906—7 году? Б. м., 1907, стр. 10—14. (Только для членов партийного съезда РСДРП). Подпись: Максимов, Зимин, Строев. — *305.*

*Виноградов, П. Г. Политические письма.* — «Русские Ведомости», М., 1905, № 210, 5 августа, стр. 3. —

*336—337.*

*Витте* — *агент биржи, Струве* — *агент Витте.* — «Начало», Спб., 1905, № 3, 16 (29) ноября, стр. 1. —

*223, 324—325.*

*^Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства.* Под ред. проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова. Т. I—П. Спб., 1897. 2 т. — *132—133.*

Звездочкой отмечены книги, газеты, статьи и документы с пометками В. И. Ленина, которые хранят­ся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 475

*[Воззвание к рабочим и социал-демократическим избирателям исполнительного органа выделившейся части общегородской Петербургской конференции РСДРП].* — «Товарищ», Спб., 1907, № 170, 20 ян­варя (2 февраля), стр. 5, в отд.: Из жизни партий. — 294, 307.

*«Волна»,* Спб., 1906, № 12, 9 мая, стр. 3. — *361.*

*Вопрос о соглашениях в партии соц[иал]-демократов].* — «Страна», Спб., 1907, №8, 11 (24) января, стр. 4. — *14, 306.*

*Вопросы тактики.* Сб. I. Спб., «Новая Дума», 1907. 144 стр. — *257. Вопросы тактики.* Сб. П. Спб., «Новая Дума», 1907. 79 стр. — *174.*

*[Боровский, В. В.] Выборы председателя.* — «Новый Луч», Спб., 1907, № 1, 20 февраля, стр. 2—3. Под­пись: П. Орловский. — *30, 31.*

*«Вперед»,* Спб., 1906, № 1, 26 мая, стр. 1. — *151. —* 1906, № 2, 27 мая, стр. 2. — *102, 319.*

*^Всероссийская конференция РСДРП.* (Корреспонденция «Пролетария»). — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 1—3. На газ. место изд.: М. —*34.*

*Всероссийский рабочий съезд.* Сб. статей. М., «Организация», 1907. 88 стр. — *181, 182.*

*\*Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904]. 397, II стр. (РСДРП). — *380.*

*Выборы думской земельной комиссии.* — «Трудовой Народ», Спб., 1907, № 14, 30 марта, стр. 1. Под общ. загл.: С.-Петербург, 30 марта. — *204, 207.*

*Главнейшие резолюции военной конференции РСДРП.* [Октябрь 1906 г.]. — В листовке: Краткое извлече­ние из протоколов 1-ой конференции организаций РСДРП, ведущих работу в войсках. Б. м., тип. ЦК РСДРП, 1906, стр. 12—13. (РСДРП). — *283.*

*Главнейшие резолюции, [принятые на Третьем съезде Российской соц.-дем. рабочей партии].* — В кн.: Третий очередной

476 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905, стр. XVI — XXVII. (РСДРП). — *369.*

*Грибоедов, А. С. Горе от ума.* — *173.*

*Даже тут!*— «Русская Жизнь», Спб., 1907, № 45, 22 февраля (7 марта), стр. 2. — *54*—*56.*

*[Дан, Ф. П.] Данилов. [Поправка к пункту 3-му резолюции большевиков об отношении к буржуазным партиям, внесенная на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 346. (РСДРП). — *380—381.*

— *[Поправка* к *пункту 4-му резолюции большевиков об отношении к буржуазным партиям, внесенная на V (Лондонском) съезде РСДРП]. —* Там же, стр. 361. — *384—385.*

*Декларация министерства, [оглашенная П. А. Столыпиным на заседании Государственной думы 6 (19) марта 1907 г.].* — «Товарищ», Спб., 1907, № 209, 7 (20) марта, стр. 3—4, в отд.: Государственная ду­ма. —*130.*

*Декларация правительства, [оглашенная П. А. Столыпиным на заседании Государственной думы 6 (19) марта 1907 г.].* — «Речь», Спб., 1907, № 55, 7 (20) марта. Бесплатное приложение к газ. «Речь» и «Реформа». Государственная дума, стр. 1—2. — *27*—*29,210, 216.*

*Декларация соц[иал]-демократической] фракции, [зачитанная на заседании Государственной думы 19 марта (1 апреля)].* — «Товарищ», Спб., 1907, № 220, 20 марта (2 апреля), стр. 4, в отд.: Государствен­ная дума. — *114, 141, 146, 149.*

*Декларация Столыпина* — *см.* Декларация правительства, оглашенная П. А. Столыпиным на заседании Государственной думы 6 (19) марта 1907 г.

*День запросов.* — «Народная Дума», Спб., 1907, № 21, 4 (17) апреля, стр. 2. Подпись: Д. — *216. «Дневник Социал-Демократа»,* [Женева], 1906, № 7, август, стр. 6—15. — *287*—*288.*

*Думский день.* — «Речь», Спб., 1907, № 66, 20 марта (2 апреля). Бесплатное приложение к газ. «Речь» и «Реформа». Государственная дума, стр. 1. — *122*—*123.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 477

*Задачи б[оееых] организаций.* [Резолюция Первой конференции военных и боевых организаций РСДРП]. — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 9, 7 декабря, стр. 3—4. Под общ. загл.: Конференция военных и боевых организаций РСДРП. На газ. место изд.: М. — *284.*

*Задачи воен[ных]* организаций. [Резолюция Первой конференции военных и боевых организаций РСДРП]. — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 9, 7 декабря, стр. 3. Под общ. загл.: Конференция воен­ных и боевых организаций РСДРП. На газ. место изд.: М. — *289.*

*Задачи воен[ных] организаций в связи с характером работы в них.* [Резолюция Первой конференции во­енных и боевых организаций РСДРП]. — В кн.: Протоколы Первой конференция военных и боевых организаций РСДРП. Спб., [тип. «Свет»], 1907, стр. 137. *—289.*

*Законопроект о собраниях.* — «Речь», Спб., 1906, № 89, 2 (15) июня. Приложение к № 89 «Речи». Госу­дарственная дума, стр. 4. — *76.*

*Заседание [Государственной думы] 20 февраля [1907 г.].* — «Речь», Спб., 1907, № 43, 21 февраля (6 мар­та). Бесплатное приложение к № 43 газеты «Речь». Государственная дума, стр. 1. — *60.*

*Заседание пятнадцатое [Государственной думы]. 26 мая 1906 г.* — В кн.: Стенографические отчеты [Государственной думы]. 1906 год. Сессия первая. Т. I. Заседания 1—18 (с 27 апреля по 30 мая). Спб., гос. тип., 1906, стр. 639—686. (Государственная дума). — *150*—*151, 153*—*154.*

*\* [Заявление 31 члена Петербургской конференции РСДРП о неправильном представительстве органи­зации на конференции, внесенное на заседании конференции 6 (19) января 1907 г.].* — В листовке: По­чему мы были вынуждены оставить конференцию? (Заявление 31 члена конференции, внесенное в ЦК). [Спб., 1907], стр. *4—5.-269, 270.*

*[Заявление 31 члена Петербургской конференции РСДРП об отказе участвовать в обсуждении вопроса о разделении конференции на две секции и в голосованиях, внесенное на заседании конференции 6 (19) января 1907 г. ].* — Там же, стр. 5. — *269.*

*Иекк, Г. Интернационал.* Со вступ. статьей К. Каутского. С нем. пер. Б. Смирнова и А. Ратнер, под ред. А. Санина. Спб., «Знание», 1906. XX, 366 стр. (Дешевая б-ка т-ва «Знание». № 275). — *231.*

478 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Из жизни партий.* — «Товарищ», Спб., 1907, № 177, 28 января (10 февраля), стр. 4. — *291, 293*—*294, 296, 297, 298, 302.*

*Избирательный закон* — *см.* Указ правительствующему Сенату об изменениях и дополнениях в положе­нии о выборах в Государственную думу. 11 (24) декабря 1905 г.

*«Известия Крестьянских Депутатов»,* Спб. — *195.*

— [1907], № 8, 27 мая, стр. 1. — *151.*

*Извещение о втором (экстренном) съезде партии соц.-рев.* — «Партийные Известия», [Спб.], 1907, № 6, 8 марта, стр. 1—3. — *214—215.*

*Изгоев, А. С. Пессимизм.* — «Речь», Спб., 1907, № 48, 27 февраля (12 марта), стр. 1—2. — *70.*

*Издательство «Отголоски»,* Спб. — *220.*

*Издательство «Отголоски».* Сб. V. Спб., тип. Вейсбрута, 1907. 80 стр. — *180*—*181, 385.*

*Издательство «Отклики»,* Спб. — *232.*

*Издательство «Отклики».* Сб. П. Спб., [Электропеч. Левенштейн], 1907. 76 стр. —*232.*

*Из-за чего шум?—* «Товарищ», Спб., 1907, № 218, 17 (30) марта, стр. 2—3. — *106.*

*«Искра»* (старая, ленинская), [Лейпциг — Мюнхен — Лондон — Женева]. — *186, 347.*

*«Искра»* (новая, меньшевистская), [Женева]. — *61*—*62, 330*—*331.*

*—* 1905, № ПО, 10 сентября, стр. 1—2. — *61—62.*

*[К вопросу о пределах агитации за рабочий съезд.* Резолюция, принятая на Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской»)]. — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 3. Под общ. загл.: Всероссийская конференция РСДРП. (Корреспонденция «Пролетария»). На газ. место изд.: М. — *10.*

*К вопросу о рабочем съезде.* — В кн.: «Освобождение труда». Сб. статей по рабочему вопросу. [Одесса], «Освобождение Труда», [1907], стр. 13—22. Подпись: Фрид-ъ. — *9.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 479

*К выборам в Государственную] думу.* — «Речь», Спб., 1906, № 216, 14 (27) ноября, стр. 3, в отд.: Хро­ника. —*17, 45.*

*«Кадеты» и «буржуазная демократия».* — «Речь», Спб., 1907, №74, 29 марта (11 апреля), стр. 1. Под­пись: М. — *207.*

*Кадеты наступают.* — «Новый Луч», Спб., 1907, № 3, 22 февраля, стр. 1. — *56.*

*Караваев, А. Л. [Письмо в редакцию.* 20 марта 1907 г.]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 221, 21 марта (3 ап­реля), стр. 6, в отд.: Письма в редакцию. — *147.*

*\*Карышев, Н. А. Крестьянские вненадельные аренды.* Дерпт, 1892. XIX, 402, LXV стр. (В изд.: Итоги экономического исследования России по данным земской статистики. Т. II). — *134.*

*Классовые задачи пролетариата в современный момент демократической революции.* [Проект резолю­ции большевиков к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 6. Под общ. загл.: Проект резолюций. К Объединительному съезду Российской со­циал-демократической рабочей партии, — S0.

*Кольцов, Д. Большевистская тактика.* — «Привет», [Спб.], 1907, № 2, 28 марта, стр. 6—8. — *220.*

— *Кадеты и буржуазная демократия.* — «Русская Жизнь», Спб., 1907, №49, 27 февраля (12 марта),

стр. 1. — *74—75, 76, 77, 94.*

*Конференция военных и боевых организаций РСДРП.* (Корреспонденция «Пролетария»), — «Пролета­рий», [Выборг], 1906,, № 9, 7 декабря, стр. 3—5. На газ. место изд.: М. — *283,*

*Конференция кавказских социал-демократических рабочих организаций.* [Женева, тип. партии, 1905]. 8 стр. (РСДРП). — *330—331.*

*Короленко, С. А. Вольнонаемный труд в хозяйствах владельческих и передвижение рабочих в связи со статистико-экономическим обзором Европейской России в сельскохозяйственном и промышленном отношениях.* Спб., 1892. 864 стр.; 17 л. карт. (Деп. земледелия и сельской пром-сти. С.-х. и стат. све­дения по материалам, полученным от хозяев. Вып. V). — *132.*

*[Корреспонденция из Ковко].* — «Пролетарий», [Выборг], 1907, «N» 13, 11 февраля, стр. 8. Под общ. загл.: К материалам избирательной кампании. — *301.*

480 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Краткое извлечение из протоколов 1-ой конференции организаций РСДРП, ведущих работу в войсках.* [Листовка]. Б. м., тип. ЦК РСДРП, 1906. 13 стр. (РСДРП). — *282, 283, 285, 286, 287.*

*Крестьяне и кадеты.* — «Известия Крестьянских Депутатов», Спб., [1907], № 8, 27 мая, стр. 1. — *151.*

*[Крыленко, Н. В.] Классовая борьба пролетариата и Лондонский съезд.* — «Товарищ», Спб., 1907, № 280, 31 мая (13 июня), стр. 2. Подпись: А. Брам. — *387.*

*Кускова, Е. Д. Чем это кончится?* — «Товарищ», Спб., 1907, № 161, 10 (23) января, стр. 1. — *14, 306.*

*Credo.* — В кн.: [Ленин, В. И.] Протест российских социал-демократов. С послесл. от ред. «Рабочего Де­ла». Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. «Союза», 1899, стр. 1—6. (РСДРП. Оттиск из № 4—5 «Рабочего Дела»). — *186.*

*Ларин, Ю. Широкая рабочая партия и рабочий съезд.* М., «Новый Мир», 1906. 95 стр. — *182, 184, 233, 254—255, 256, 257, 258.*

*[Лейтейзен, Г. Д.] Рабочий съезд.* — В кн.: Вопросы тактики. Сб. I. Спб., «Новая Дума», 1907, стр. 73— 121. Подпись: Г. Линдов. — *257.*

*[Ленин, В. И.] Аграрный вопрос и силы революции.* — «Наше Эхо», Спб., 1907, № 7, 1 апреля, стр. 1. —

*220—221.*

— *Анемичная Дума или анемичная мелкая буржуазия.* — «Наше Эхо», Спб., 1907, № 8, 3 апреля, стр. 1.

*— 212.*

\*— *Близкий разгон Думы и вопросы тактики.* Петербург, 27 февр. 1907 г. — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 14, 4 марта, стр. 1. На газ. место изд.: М. — *120.*

1. *Борьба с кадетствующими с.-д. и партийная дисциплина.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23  
   ноября, стр. 3. На газ. место изд.: М. — *305.*
2. *[Возражения против поправок Мартова к пункту 3-му резолюции большевиков об отношении к бур­  
   жуазным партиям 16 (29) мая 1907 г. на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд  
   Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК.  
   Paris, 1909, стр. 357. (РСДРП). — *382.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 481

1. *Вторая Дума и вторая волна революции.* Петербург, 7 февраля 1907 г. — «Пролетарий», [Выборг],  
   1907, № 13, 11 февраля, стр. 1. На газ. место изд.: М. — *57*—*58.*
2. *Выборы в Петербурге и лицемерие 31 меньшевика.* Спб., «Новая Дума», 1907. 15 стр. Перед загл. авт.:  
   Н. Ленин. — *15—16, 291, 293—304, 307.*
3. *Две тактики социал-демократии в демократической революции.* Изд. ЦК РСДРП. Женева, тип. пар­  
   тии, 1905. VIII, 108 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *84, 192.*
4. *[Доклад об отношении к буржуазным партиям 12 (25) мая на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В  
   кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст  
   протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1009, стр. 271—278. (РСДРП). — *345.*

—*Дума и русские либералы* — *см.* Ленин, В. И. С.-Петербург, 10 апреля.

1. *Интеллигентские воители против господства интеллигенции.* — «Наше Эхо», Спб., 1907, № 5, 30  
   марта, стр. 2. — *175.*
2. *Кризис меньшевизма.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 9, 7 декабря, стр. 2—7. На газ. место изд.:  
   М. —*182.*
3. *Мелкобуржуазная тактика.* — «Новый Луч», Спб., 1907, № 4, 23 февраля, стр. 3. — *215.*
4. *[О беспартийных рабочих организациях в связи с анархо-синдикалистическим течением в пролета­  
   риате.* Проект резолюции к V съезду РСДРП]. — «Пролетарии», [Выборг], 1907, № 14, 4 марта,  
   стр. 4. Под общ. загл.: Проекты резолюций к Пятому съезду РСДРП. На газ. место изд.: М. — *49,  
   184—185, 190, 256—257.*

\*— *О блоках с кадетами.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 2—5. — *305.*

1. *[О современном моменте демократической революции.* Проект резолюции к V съезду РСДРП]. —  
   «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 14, 4 марта, стр. 3. Под общ. загл.: Проекты резолюций к Пятому  
   съезду РСДРП. На газ. место изд.: М. — *49, 81, 82, 84, 85—86, 87, 104.*
2. *[О тактике с.-д. в Государственной думе.* Проект резолюции к V съезду РСДРП]. — «Пролетарий»,  
   [Выборг], 1907, № 14, 4 марта, стр. 3—4. Под общ. загл.: Проекты резолюций

482 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

к Пятому съезду РСДРП. На газ. место изд.: М. — *49, 266, 360.*

*[Ленин, В. И. Об обострении массовой экономической нужды и экономической борьбы.* Проект резолю­ции к V съезду РСДРП]. — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 14, 4 марта, стр. 4. Под общ. загл.: Про­екты резолюций к Пятому съезду РСДРП. На газ. место изд.: М. — *49.*

1. *[Об отношении к буржуазным партиям.* Проект резолюции к V съезду РСДРП]. — «Новый Луч»,  
   Спб., 1907, № 7, 27 февраля, стр. 3, в отд.: Из жизни партии. — *94.*
2. *[Об отношении к буржуазным партиям.* Проект резолюции к V съезду РСДРП]. — «Пролетарий»,  
   [Выборг], 1907, № 14, 4 марта, стр. 3. Под общ. загл.: Проекты резолюций к Пятому съезду РСДРП.  
   На газ. место изд.: М. — *49, 75, 192, 193, 220, 333, 341.*

\*— *Опыт классификации русских политических партий.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 5, 30 сен­тября, стр. 5—6. На газ. место изд.: М. — *387.*

1. *Особое мнение, внесенное на [Всероссийскую] конференцию [РСДРП] от имени делегатов соц.-дем.  
   Польши, Латышского края, С.-П[етербу]рга, Москвы, Центр[ально]-промышленной области и По­  
   волжья.* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 2. Под общ. загл.: Всероссийская кон­  
   ференция РСДРП. (Корреспонденция «Пролетария»). На газ. место изд.: М. — *12.*
2. *[Открытие второй Государственной думы].* — «Новый Луч», Спб., 1907, № 1, 20 февраля, стр. 1.  
   Загл.: Спб. 20 февраля 1907 г. — *64.*
3. *Отношение к буржуазным партиям.* [Проект резолюции к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. —  
   «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 7—8. Под общ. загл.: Проект резолюций. К  
   Объединительному съезду Российской социал-демократической рабочей партии. — *75, 192, 333, 334,  
   372.*
4. *Первый важный шаг.* СПБ. 21 февраля 1907 г. — «Новый Луч», Спб., 1907, № 2, 21 февраля, стр. 1. —

*54, 55, 68, 85.*

1. *Платформа революционной социал-демократии.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 14, 4 марта,  
   стр. 2—3. На газ. место изд.: М. — *83.*
2. *Плеханов и Васильев.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 11, 7 января, стр. 5—6. На газ. место изд.:  
   М. — *51.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 483

1. *[Проект резолюции к V съезду РСДРП о тактике с.-д. в Государственной думе].* — «Современная  
   Речь», Спб., 1907, № 28, 22 февраля, стр. 3, в отд.: Партийная жизнь. —*49.*
2. *Проекты резолюций к Пятому съезду РСДРП.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 14, 4 марта,  
   стр. 3—4. На газ. место изд.: М. — *49, 75, 76, 78, 81, 82, 83, 84, 85—86, 87, 104, 184—185, 190, 192,  
   193, 220, 256—257, 266, 333, 341, 360.*
3. *Протест 31-го меньшевика.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 12, 25 января, стр. 4. На газ. место  
   изд.:М. — *270.*
4. *Резолюция большинства о Государственной думе.* — «Волна», Спб., 1906, № 12, 9 мая, стр. 3, в отд.:  
   Из жизни политических партий. — *361.*
5. *С.-Петербург, 10 апреля.* — «Наше Эхо», Спб., 1907, № 14, 10 апреля, стр. 1. — *278.*
6. *Сердитая растерянность.* (К вопросу о рабочем съезде). — В кн.: Вопросы тактики. Сб. П. Спб.,  
   «Новая Дума», 1907, стр. 29—41. Подпись: Н. Ленин. — *174.*
7. *Современный момент демократической революции.* [Проект резолюции к IV (Объединительному)  
   съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, №2, 20 марта, стр. 5—6. Под общ. загл.:  
   Проект резолюций. К Объединительному съезду Российской социал-демократической рабочей пар­  
   тии. — S0.
8. *Социал-демократия и выборы в Думу.* Спб., «Новая Дума», 1907. 29 стр. — *294, 302.*
9. *Тактика РСДРП во время избирательной кампании. Интервью, данное сотруднику «L 'Humanite» 17  
   февраля (2 марта) 1907 г.* — *см.* Lenin, V. I. Une interview du citoyen Lenine.
10. *[Тактическая платформа к Объединительному съезду РСДРП.* Проект резолюций к Объединитель­  
    ному съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 5—9. — *75, 80, 192,*

*333, 334, 372.*

— *«Услышишь суд глупца...»* (Из заметок с.-д. публициста). Спб., «Новая Дума», 1907. 24 стр. — *294,  
302.*

*[Либер, М. И. Поправка к принятой съездом резолюции большевиков об отношении к буржуазным пар­тиям, внесенная на V (Лондонском) съезде РСДРП].* —В кн.: Лондонский

484 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 345. (РСДРП). — *354.*

*Линдов, Г.* — *см.* Лейтейзен, Г. Д.

*Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.).* Полный текст прото­колов. Изд. ЦК. Paris, 1909. 486 стр. (РСДРП). — *5, 6, 312, 313, 316, 317, 320, 322—324, 325, 327, 329, 344—349, 350—351, 352, 353, 354, 355, 356—357, 358—359, 360—361, 362, 365, 368, 373—386.*

*[Лузин, И. П.] Эль. Всероссийский рабочий съезд.* — В кн.: О всероссийском рабочем съезде. Сб. статей. М, 1907, стр. 49—88. (К очередному съезду РСДРП). *— 171.*

—*Два течения в вопросе о рабочем съезде.* — В кн.: Всероссийский рабочий съезд. Сб. статей. М., «Ор­ганизация», 1907, стр. 5—19. — *181, 182.*

*[Лурье, Г. П.] Гирш. [Поправка, внесенная при обсуждении польского проекта резолюции о буржуазных партиях на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 340. (РСДРП).

*— 374—375.*

*Львов, Л. О К. П. Победоносцеве. —* «Товарищ», Спб., 1907, № 214, 13 (26) марта, стр. 4. — *106. Маловер, Ф.* — *см.* Португалов, В.

*Манифест.* 17 (30) октября 1905 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, № 222, 18 (31) октября, стр. *1.—38.*

*Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест Коммунистической партии.* Декабрь 1847 г. — январь 1848 г. — *75,*

*232—233.*

1. *Циркуляр против Криге.* 11 мая 1846 г. — *341.*
2. *Циркулярное письмо А. Бебелю, В. Либкнехту, В. Бракке и др.* 17—18 сентября 1879 г. — *237.  
   Маркс, К. Буржуазия и контрреволюция.* 9, 11, 15 и 29 декабря 1848 г. — *206, 260, 261, 263*—*264.*
3. *Законопроект об отмене феодальных повинностей.* 29 июля 1848 г. —*81*—*82, 264*—*265, 382.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 485

— *Капитал.* Критика политической экономии, т. I. 1867 г. — *226.*

\*— *Капитал.* Критика политической экономии. Пер. с нем. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. Спб., Поляков, 1872. XIII, 678 стр. — *247.*

— *Критика Готской программы.* Замечания к программе германской рабочей партии. 5 мая 1875 г. —

*227, 244.*

\*— *Письма к Л. Кугелъману.* С предисл. редакции «Neue Zeit». Пер. с нем. М. Ильиной под ред. и с пре-дисл. Н. Ленина. Спб., [«Новая Дума»], 1907. XI, 96 стр. — *232.*

— *[Письмо Ф. А. Зорге.* 27 сентября 1877 г.]. — В кн.: Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К.

Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Пер. с нем. Политикуса. С письмами и биографией Ф. А. Зорге Евг. Дицгена. С предисл. Н. Ленина. С портр. Ф. А. Зорге. Спб., Дауге, 1907, стр. 172—176. — *247.*

1. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 19 октября 1877 г.]. — Там же, стр. 177—180. — *236.*
2. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 19 сентября 1879 г.]. — Там же, стр. 182—187. — *236—237, 243.*
3. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 19 ноября 1879 г.]. — Там же, стр. 188. — *237.*
4. *[Письмо Ф. А. Зорге. 5* ноября 1880 г.]. — Там же, стр. 190—195. — *237, 247—248.*
5. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 20 июня 1881 г.]. — Там же, стр. 197— 201. — *234.*

*Мартов, Л. Дальше некуда.* — «Русская Жизнь», Спб., 1907, № 48, 25 февраля (10 марта), стр. 2—3. —

*68.*

— *[Первая поправка к пункту 3-му резолюции большевиков об отношении к буржуазным партиям, вне­  
сенная на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб.  
партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 346. (РСДРП).

— *380.*

1. *Перед четвертым съездом.* — В кн.: Издательство «Отголоски». Сб. V. Спб., тип. Вейсбрута, 1907,  
   стр. 3—26. — *385.*
2. *[Поправка к пункту 4-му резолюции большевиков об отношении к буржуазным партиям, внесенная на*

*V (Лондонском)*

486 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 361. (РСДРП). — *356—357, 382—383, 384.*

*Мартов, Л. Социал-демократия против классового движения пролетариата.* — «Привет», [Спб.], 1907, № 2, 28 марта, стр. 10—15. — *220.*

— *[Четвертая поправка к пункту 3-му резолюции большевиков об отношении к буржуазным партиям,  
внесенная на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр.  
раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 357.  
(РСДРП). — *356, 382.*

*Мартынов, А. [Первая поправка к резолюции об отношении к буржуазным партиям, внесенная на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (со­стоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 360. (РСДРП). — *358.*

— *[Третья поправка к резолюции об отношении к буржуазным партиям, внесенная на V (Лондонском)  
съезде РСДРП]. —* Там же, стр. 360. — *358—359.*

*Меньшиков, М. Осада власти.* П. — «Новое Время», Спб., 1907, № 11130, 8 (21) марта, стр. 2—3. — *130.*

*Меринг, Ф. История германской социал-демократии.* Пер. со 2-го нем. изд. М. Е. Ландау. М. — [Спб.], Гранат, 1906— 1907. 4 т.

\*Т. 1. До революции 1848 г. [Спб.], 1906. 397 стр. — *231.*

\*Т. 2. До прусского конституционного конфликта (1862 г.). 1906. 387 стр. — *231.*

\*Т. 3. До франко-прусской войны. 1906. 416 стр. — *231.*

Т. 4. До выборов 1903 года. 1907. 400 стр. — *231, 237, 238.*

*[Меч, В. Рецензия:]* «Наше Дело» (№ 1). — «Современная Жизнь», [М.], 1906, сентябрь — октябрь, стр. 254—255, в отд.: Критика и библиография. Под общ. загл.: Периодическая печать. Среди журна­лов. Подпись: В. М. — *338.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 487

*Н. Р.* — *см.* Рожков, Н. А.

*«Народная Газета»,* Спб., 1907, № 1, 10 (23) апреля, стр. 3—4. — *254, 255—258.*

1. 1807, № 2, 11 (24) апреля, стр. 1. — *278—279. «Народная Дума»,* Спб. — *224.*
2. 1907, № 12, 24 марта (6 апреля), стр. 4. — *333, 334—336, 337—338, 341, 352, 372—373, 378—379.*
3. 1907, № 13, 25 марта (7 апреля), стр. 5—6. *— 171—174, 175—184.*
4. 1907, № 20, 3 (16) апреля, стр. 4. — *281, 282, 283, 284—285.*
5. 1907, № 21, 4 (17) апреля, стр. 1, 2, 3—4, 6. — *216—219, 220—221, 222—224, 228.  
   «Начало»,* Спб. — *223, 386.*
6. 1905, № 3, 16 (29) ноября, стр. 1. — 225, *324—325, «Наше Эхо»,* Спб., 1907, № 5, 30 марта, стр. 2.

275.

1. 1907, № 7, 1 апреля, стр. 1. — *220—221.*
2. 1907, № 8, 3 апреля, стр. 1. — *212.*
3. 1907, № 14, 10 апреля, стр. 1. — *278.*

*Некрасов, Н А. Колыбельная песня.* (Подражание Лермонтову). — *117. «НовоеВремя», Спб.—58, 130, 165, 167, 168—169.*

1. 1907, № 11068, 4 (17) января, стр. 3. — *15.*
2. 1907, № 11130» 8 (21) марта, стр. 2—3. —*130.*
3. 1907, № 11150, 28 марта (10 апреля), стр. 2, *Ъ—А. — 168.*
4. 1907, № 11157, 4 (17) апреля, стр. 3. — *218.  
   «Новые Силы»,* Спб. — *63.*
5. 1907, № 7, 23 февраля (8 марта), стр. 1. — *63, 65, 66—67.*

488 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Новый Луч»,* Спб. — *55, 85.*

1. 1907, № 1, 20 февраля, стр. 1, 2—3. — *30, 31, 64.*
2. 1907, № 2, 21 февраля, стр. 1—2. — *54, 55, 68, 85, 209—210.*
3. 1907, № 3, 22 февраля, стр. 1. — *56.*
4. 1907, № 4, 23 февраля, стр. 3. — *215.*
5. 1907, № 7, 27 февраля, стр. 3. — *94.*

*Ноябрьские аграрные законы* — *см.* Указ правительствующему Сенату о выходе крестьян из общин и закреплении в собственность надельных участков и Указ правительствующему Сенату о выдаче кре­стьянским поземельным банком ссуд под залог надельных земель.

*О. Б. [Рецензия на книгу:]* Briefe und Auszuge aus Briefen, von Ioh. Phil. Becker, Ios. Dietzgen, Friedrich Engels, Karl Marx u. A. an F. A. Sorge und Andere. Stuttgart, 1906 Verlag von I. H. W. Dietz Nachfolger. — «Современная Жизнь», [М], 1906, ноябрь, стр. 244—251. — *232.*

*О временном правительстве.* [Резолюция конференции кавказских социал-демократических рабочих организаций] — В кн.: Конференция кавказских социал-демократических рабочих организаций. [Же­нева, тип. партии, 1905], стр. 3. (РСДРП). — *330—331.*

*О всероссийском рабочем съезде.* Сб. статей. М., 1907. 128 стр. (К очередному съезду РСДРП). — *171, 175, 182.*

*[О классовых задачах пролетариата в современный момент демократической революции.* Проект резо­люции к V съезду РСДРП]. — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 14, 4 марта, стр. 3. Под общ. загл.: Проекты резолюций к Пятому съезду РСДРП. На газ. место изд.: М. — *49, 385.*

*О работе среди офицеров.* [Главнейшие резолюции военной конференции РСДРП. Октябрь 1906 г.]. — В листовке: Краткое извлечение из протоколов 1-ой конференции организаций РСДРП, ведущих работу в войсках. Б. м., тип. ЦК РСДРП, 1906, стр. 13. (РСДРП). — *285, 286, 287.*

*О работе среди офицеров.* [Резолюция Первой конференции военных и боевых организаций РСДРП]. — В кн.: Протоколы

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 489

Первой конференции военных и боевых организаций РСДРП. Спб., [тип. «Свет»1, 1907, стр. 132. —

*285—286.*

*О роли партии в вооруженном восстании.* [Резолюция Первой конференции военных и боевых органи­заций РСДРП]. — Там же, стр. 116—117. — *288—289.*

*О роли партии в вооруженном восстании.* [Резолюция Первой конференции военных и боевых органи­заций РСДРП]. — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 9, 7 декабря, стр. 3. Под общ. загл.: Конференция военных и боевых организаций РСДРП. На газ. место изд.: М. — *288*—*289.*

*О современном моменте революции и задачах пролетариата.* [Проект резолюции меньшевиков к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 9. Под общ. загл.: Проект резолюций к предстоящему съезду, выработанный группой «меньшевиков» с участием редакторов «Искры». — *80, 313.*

*[О тактике РСДРП в избирательной кампании.* Резолюция, принятая на Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской»)!. — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 2. Под общ. загл.: Всероссийская конференция РСДРП. (Корреспонденция «Пролетария»). На газ. место изд.: М. — *12,*

*35, 55, 79.*

*[Об единстве избирательной кампании на местах.* Резолюция, принятая на Второй конференции РСДРП («Первой Всероссийской»)]. — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 2. Под общ. загл.: Всероссийская конференция РСДРП. (Корреспонденция «Пролетария»). На газ. место изд.: М. — *12, 303, 305.*

*[Об отношении к буржуазным партиям.* Проект резолюции большевиков, внесенный на V (Лондонском) съезде РСДРП]. — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 466—467. (РСДРП). — *344, 345, 350, 351, 352, 356, 358, 359, 373—374, 375, 379—385.*

*[Об отношении к буржуазным партиям.* Проект резолюции, внесенный на V (Лондонском) съезде РСДРП делегацией ПСД]. — Там же, стр. 467. — *344—345, 350—351, 374— 375.*

*[Об отношении к буржуазным партиям.* Проект резолюции к V (Лондонскому) съезду РСДРП, вырабо­танный группой меньшевиков-литераторов и практиков]. — «Народная Дума», Спб., 1907, № 12, 24 марта (6 апреля), стр. 4,

490 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

в отд.: Из партий. — *333, 334—336, 337—338, 341, 352, 372—373, 378—379.*

*[Об отношении к буржуазным партиям.* Проект резолюции меньшевиков, внесенный на V (Лондон­ском) съезде РСДРП]. — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявший­ся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 465. (РСДРП). — *373, 374, 375—379.*

*Об отношении к буржуазным партиям.* [Резолюция IV (Объединительного) съезда РСДРП]. — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М., тип. Ивано­ва, 1907, стр. 406. — *75.*

*[Об отношении к Государственной думе.* Проект резолюции большевиков, внесенный на V (Лондон­ском) съезде РСДРП]. — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявший­ся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 471—472. (РСДРП). — *360—361, 362.*

*[Об отношении к Государственной думе.* Проект резолюции меньшевиков, внесенный на V (Лондон­ском) съезде РСДРП]. — Там же, стр. 470—471. — *360.*

*Об отношении к Государственной думе.* [Резолюция, принятая на конференции «Союза Эстонского края» РСДРП]. — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 15, 25 марта, стр. 6. Под общ. загл.: Конференция эстонских социал-демократов. (Письмо в редакцию). На газ. место изд.: М. — 777—*112, 113.*

*Об отношении к Государственной думе.* [Резолюция, принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП]. — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М., тип. Иванова, 1907, стр. 414— 416. — *12, 34, 96.*

*Об отношении к другим революционным и оппозиционным партиям.* [Резолюция первой общерусской конференции партийных работников]. — В кн.: Первая общерусская конференция партийных работ­ников. Отдельное приложение к № 100 «Искры». Женева, тип. партии, 1905, стр. 25—26. (РСДРП). —

*370, 372.*

*Об отношении к либерально-демократическим партиям.* [Проект резолюции меньшевиков к IV (Объе­динительному) съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 10. Под общ. загл.: Проект резолюций к пред-

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 491

стоящему съезду, выработанный группой «меньшевиков» с участием редакторов «Искры». — *75, 313,*

*333—334, 372.*

*[Об отчете думской фракции.* Проект резолюции, предложенный большевиками на V (Лондонском) съезде РСДРП]. — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 190—191, 462. (РСДРП). — *325.*

*Обзор печати.* — «Новый Луч», Спб., 1907, № 1, 20 февраля, стр. 2. — *30. «Общественное Дело»,* **Спб.** — *208.*

*—* 1907, № 1, 1 (14) апреля, стр. 1, 2—3. — *208, 209, 211. Орловский, П. — см.* Боровский, В. В.

*«Освобождение труда».* Сб. статей по рабочему вопросу. [Одесса], «Освобождение Труда», [1907]. 128 стр. — *9.*

*«Отголоски»* — *см.* Издательство «Отголоски».

*Отдельный оттиск из № 8 «Дневника Социал-Демократа».* **Женева, сентябрь 1906, стр. 1—6. (РСДРП).** — *318.*

*«Отклики»* — *см.* Издательство «Отклики».

*Парвус. Социал-демократия и Государственная дума.* — **«Искра», [Женева], 1905, № 110, 10 сентября,** стр. 1—2. — *61—62.*

*Парнев [Федоров, М. Д.] [Поправка к пункту 4-му резолюции большевиков об отношении к буржуазным партиям, внесенная на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — **В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-**демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 362. (РСДРП). — *382— 383, 384.*

*«Партийные Известия»,* **[Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 5—9, 9—11.** — *75, 80, 192, 313, 333—334, 372. «Партийные Известия»,* **[Спб.1, 1907.—*214.***

*—* 1907, № 6, 8 марта, стр. 1—3. — *214—215.*

*Партия народной свободы.* — «Речь», Спб., 1907, №48, 27 февраля (12 марта), стр. 2—3, в отд.: Госу­дарственная **дума. — *70— 71, 72.***

492 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Первая общерусская конференция партийных работников.* Отдельное приложение к № 100 «Искры». Женева, тип. партии, 1905. 31 стр. (РСДРП). — *312, 369, 370, 372.*

*Переяславский, Ю.* — *см.* Хрусталев-Носарь, Г. С.

*Петербургским комитетом опубликован следующий проект плана реорганизации петербургской органи­зации РСДРП.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 15, 25 марта, стр. 8. На газ. место изд.: М. — *267.*

*Печать.* — «Общественное Дело», Спб., 1907, № 1, 1 (14) апреля, стр. 2—3. — *208, 209.*

*Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др.* Пер. с нем. Политику-са. С письмами и биографией Ф. А. Зорге Евг. Дицгена. С предисл. И. Ленина. С портр. Ф. А. Зорге. Спб., Дауге, 1907. XXVI, 44, 485, II стр. — *231—249.*

*[Письменное заявление 35 членов Государственной думы, внесенное при обсуждении вопроса о местных земельных комитетах].* — В кн.: Стенографические отчеты [Государственной думы]. 1906 год. Сес­сия первая. Т. I. Заседания 1—18 (с 27 апреля по 30 мая). Спб., гос. тип., 1906, стр. 588—590. (Госу­дарственная дума). — *150*—*151.*

*Письмо к партийным организациям.* [№4]. 14 июля 1906 г. [Листовка]. [Спб., 1906]. 5 стр. (РСДРП). Подпись: ЦК РСДРП. *—287, 313, 320, 371.*

*[Письмо ЦК РСДРП о выходе из печати «Протоколов Первой конференции военных и боевых организа­ций РСДРП»].* — «Народная Дума», Спб., 1907, № 20, 3 (16) апреля, стр. 4, в отд.: Из партий. — *281, 282, 283, 284—285.*

*[Плеханов, Г. В.] Заметки публициста.* — «Современная Жизнь», [М.], 1906, ноябрь, стр. 179—205; де­кабрь, стр. 152—172. Подписи: Г. Бельтов и Г. П. — *232.*

1. *К вопросу об избирательных соглашениях.* Гласный ответ одному из читателей «Товарища». — «Това­  
   рищ», Спб., 1906, № 122, 24 ноября (7 декабря), стр. 2. — *57, 105, 290, 321, 346, 347, 356, 371, 379.*
2. *Наши разногласия.* Женева, тип. группы «Освобождение труда», 1884. XXIV, 322 стр. (Б-ка современ­  
   ного социализма. Вып. III). На обл. год. изд.: 1885. — *248.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 493

1. *О чрезвычайном партийном съезде.* (Открытое письмо к товарищам). — Отдельный оттиск из № 8  
   «Дневника Социал-Демократа», Женева, сентябрь 1906, стр. 1—6. (РСДРП). — *318.*
2. *О чрезвычайном партийном съезде.* (Открытое письмо к товарищам). — «Социал-Демократ», Спб.,  
   1906, № 1, 17 сентября, стр. 6. — *189, 318.*
3. *По поводу новой Думы.* (Посвящается нашим социал-демократическим депутатам). — «Русская  
   Жизнь», Спб., 1907, №46, 23 февраля (8 марта), стр. 2—3. — *57, 58—62, 81, 85, 102, 103, 104, 105,  
   107, 363.*
4. *По поводу одного письма.* — «Дневник Социал-Демократа», [Женева], 1906, № 7, август, стр. 6—15.

*— 287—288.*

*[По вопросу о партийном съезде.* Резолюция, принятая на Второй конференции РСДРП («Первой Все­российской»)!. — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 8, 23 ноября, стр. 3. Под общ. загл.: Всероссий­ская конференция РСДРП. (Корреспонденция «Пролетария»). На газ. место изд.: М. — *318.*

*[По поводу отчета думской фракции.* Проект резолюции, внесенный на V (Лондонском) съезде РСДРП делегацией ПСД]. — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 222, 463. (РСДРП). — *344—345.*

*По поводу слухов.* — «Товарищ», Спб., 1907, № 213, И (24) марта, стр. 1. — *84, 106. «Полярная Звезда»,* Спб., 1905, № 3, 30 декабря, стр. 223—228. — *337.*

*[Португалов, В.] Дума и общество.* — «Товарищ», Спб., 1907, № 237, 8 (21) апреля, стр. 2. Подпись: Ф. Маловер. — *250— 253.*

*[Порядок дня V (Лондонского) съезда РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 62. (РСДРП). —

*344, 368.*

*Порядок дня [IV (Объединительного) съезда РСДРП].* — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М., тип. Иванова, 1907, стр. 3. — S0.

*[Постановления второго (экстренного) съезда партии социалистов-революционеров].* — «Товарищ», Спб., 1907, № 197,

494 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

21 февраля (6 марта), стр. 5, в отд.: Из жизни партий. — *49*—*53, 214—215.*

*Постановления и резолюции Объединителън. съезда Российской социал-демократической рабочей пар­тии.* [Листовка]. [Спб.], тип. Центрального Комитета, [19061. 4 стр. (РСДРП). — *76, 105, 193—194, 195, 196—197, 351—352.*

*Постановления и резолюции [IV (Объединительного)] съезда [РСДРП].* — В кн.: Протоколы Объедини­тельного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М, тип. Иванова, 1907, стр. 413—420.

— *34, 54, 55, 56.*

*\*Почему мы были вынуждены оставить конференцию?* (Заявление 31 члена конференции, внесенное в ЦК). [Спб., 1907]. 8 стр. — *269, 270—271, 274, 307.*

*Правила о порядке рассмотрения государственной росписи доходов и расходов, а равно о производстве из казны расходов, росписью не предусмотренных.* — «Собрание узаконений и распоряжений прави­тельства, издаваемое при правительствующем Сенате», Спб., 1906, № 51, 10 марта, ст. 335, стр. 735— 737. —*163.*

*«Правительственный Вестник»,* Спб., 1905, № 222, 18 (31) октября, стр. 1. — *38.*

1. 1905, № 268, 13 (26) декабря, стр. 1. — *26, 72, 79, 80, 168.*
2. 1906, № 252, 12(25) ноября, стр. 1. — *81.*
3. 1906, № 256, 18 ноября (1 декабря), стр. 1. — *81.  
   «Привет»,* [Спб.], 1907, № 2, 28 марта, стр. 6—8, 10—15. — *220.*

*Проект избирательной платформы, предложенный Центральным Комитетом] РСДРП.* — «Социал-Демократ», Спб., 1906, № 6, 3 ноября, стр. 1—2. На газ. дата: 3 октября. — *35*—*36, 348*—*349.*

*Проект основных положений [земельного закона, внесенный 104 членами Государственной думы].* — В кн.: Стенографические отчеты [Государственной думы]. 1906 год. Сессия первая. Т. I. Заседания 1— 18 (с 27 апреля по 30 мая). Спб., гос. тип., 1906, стр. 560—562. (Государственная дума). — *42, 76*—*77, 115, 116, 117, 141, 144, 157, 195.*

*[Проект основных положений по аграрному вопросу, внесенный 42 членами Государственной думы],* — Там же, стр. 248— 251. — *76—77, 169—170, 195.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 495

*[Проект порядка дня V съезда РСДРП, выработанный ЦК РСДРП 31 января (13 февраля) 1907 г.].* — «Товарищ», Спб., 1907, № 181, 2 (15) февраля, стр. 5, в отд.: Из жизни партий. — *78*— *79, 83.*

*Проект резолюции большевиков об отношении к Государственной думе на Стокгольмском съезде* — *см.* Ленин, В. И. Резолюция большинства о Государственной думе.

*[Проект резолюции о массовых рабочих организациях и о рабочем съезде, выработанный к V съезду РСДРП группой литераторов и практиков меньшевиков].* — «Народная Дума», Спб., 1907, № 13, 25 марта (7 апреля), стр. 5—6, в отд.: Из партий. — *171*—*174, 175*—*184.*

*Проект резолюции об отношении к Государственной думе, выработанный Даном, Кольцовым, Марты­новым, Мартовым, Негоревым и др. при участии группы практиков.* [Листовка]. Б. м., февраль 1907. 2 стр. *—86, 91, 171,266,362.*

*[Проект резолюции об отношении к Государственной думе, выработанный Даном, Кольцовым, Марты­новым, Мартовым, Негоревым и др. при участии группы практиков].* — «Русская Жизнь», Спб., 1907, № 47, 24 февраля (9 марта), стр. 2—3, в отд.: В партиях. — *86— 87, 88, 91—103, 104—105, 109— 111, 112, 113, 188.*

*Проект резолюций к предстоящему съезду, выработанный группой «меньшевиков» с участием редакто­ров «Искры».* — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 9— 11. — *75, 80, 313, 333*—

*334, 372.*

*[Проект реорганизации петербургской с.-д. организации, выработанный группой меньшевиков].* — «Русская Жизнь», Спб., 1907, № 51, 1 (14) марта, стр. 2, в отд.: В партиях. — *267, 268.*

*\*Прокопович, С. П. Аграрный вопрос в цифрах.* Спб., тип. «Общественная Польза», 1907. 126 стр. — *136, 139.*

*«Пролетарий»,* [Выборг]. На газ. место изд.: М. — *13, 78, 270.*

\*— 1906, № 3, 8 сентября, стр. 5. — *10.*

*—* 1906, № 4, 19 сентября, стр. 4. — *10.*

\*— 1906, № 5, 30 сентября, стр. 5—6. — *387.*

*\*—* 1906, № 8, 23 ноября, стр. 1—5. — *10, 12, 34, 35, 55, 79, 303, 305, 318.*

496 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Пролетарий»,* [Выборг]. 1906, № 9, 7 декабря, стр. 2—7. — *182, 283, 284, 288—289.*

1. 1907, № 11, 7 января, стр. 5—6. — *51.*
2. 1907, № 12, 25 января, стр. 4. — *270.*
3. 1907, № 13, 11 февраля, стр. 1, 4—5, 8. — *57—58,291, 301.*

*\*—* 1907, № 14, 4 марта, стр. *1—4.—49, 75, 76, 78, 81, 82, 83, 84, 85—86, 87, 104, 120, 184—185, 190, 192, 193, 220, 256—257, 266, 291, 299, 333, 341, 360, 385.*

*—* 1907, № 15, 25 марта, стр. 5—6, 8. — *111—112, 113, 267.*

*Протоколы второго (экстренного) съезда партии социалистов-революционеров.* Спб., [тип. журн. «Зна­мя Труда»], 1907. 180 стр. — *49.*

*Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г.* М., тип. Иванова, 1907. VI, 420 стр. — *12, 34, 54, 55, 56, 75, 80, 96, 313.*

*Протоколы Первой конференции военных и боевых организаций РСДРП.* Спб., [тип. «Свет»], 1907. IV,

168 стр. — *281, 282, 283, 284, 285—286, 288—290, 318.*

*[Резолюции, принятые на конференции «Союза Эстонского края» РСДРП].* — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 15, 25 марта, стр. 5—6. Под общ. загл.: Конференция эстонских социал-демократов. (Письмо в редакцию). — 777.

*Резолюции, принятые [первой общерусской] конференцией [партийных работников].* — В кн.: Первая общерусская конференция партийных работников. Отдельное приложение к № 100 «Искры», Женева, тип. партии, 1905, стр. 15—30. (РСДРП). — *312, 369.*

*[Резолюция Московского комитета РСДРП об отношении к «рабочему съезду».* Сентябрь 1906 г.]. — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 4, 19 сентября, стр. 4. Под общ. загл.: 2-я конференция организации Центрального района. Приложения к отчету о П-й конференции организаций Центрального района. Приложение № 2. О рабочем съезде. На газ. место изд.: М. — *10.*

*Резолюция о займе, [принятая на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Россий­ской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 497

текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 435, 458. (РСДРП). — *365.*

*Резолюция [об отношении к Государственной думе], выработанная Центральным Комитетом РСДРП.*

— «Вперед», Спб., 1906, № 2, 27 мая, стр. 2, в отд.: Из жизни политических партий. — *102, 319.*

*Революция об отношении к непролетарским партиям, [принятая на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 454^55. (РСДРП). — *355, 360, 373, 380.*

*[Резолюция 1-ой конференции организаций РСДРП, ведущих работу в войсках, об отказе от участия в общей конференции военных и боевых организаций.* Октябрь 1906 г.]. — В листовке: Краткое извлече­ние из протоколов 1-ой конференции организаций РСДРП, ведущих работу в войсках. Б. м., тип. ЦК РСДРП, 1906, стр. 4. (РСДРП). — *283.*

*Резолюция петербургского большевистского собрания.* — **«Пролетарий», [Выборг], 1907, № 13, 11 фев­раля,** стр. 4—5. На газ. место изд.: М. — *291.*

*\* [Резолюция Петербургского комитета РСДРП об отношении к «рабочему съезду».* Сентябрь 1906 г.].

— «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 3, 8 сентября, стр. 5, в отд.: Из партии. На газ. место изд.: М. —  
*10.*

*[Резолюция собрания выделившихся из петербургской социал-демократической конференции членов.* 17 января 1907 г.]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 169, 19 января (1 февраля), стр. 4, в отд.: Вечерние из­вестия. — *306, 327.*

*[Резолюция собрания уполномоченных социал-демократов, эсеров и беспартийных.* **28 января (1 февраля)** 1907 г.]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 178, 30 января (12 февраля), стр. 4. Под общ. загл.: Совещание уполномоченных от рабочих. — *307.*

*Резолюция с.-д. фракции [Государственной думы по вопросу о порядке рассмотрения росписи государ­ственных доходов и расходов на 1907 г.].* — «Товарищ», Спб., 1907, № 223, 23 марта (5 апреля), стр. 5.

*— 165.*

**«Речь», Спб. — *14, 31, 37, 45, 84, 121, 151, 212, 217, 306.*** *—* 1906, № 82, 25 мая (7 июня), стр. 1. — *151—152.*

498 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

«Речь», Спб., 1906, № 89, 2 (15) июня. Приложение к № 89 «Речи». Государственная дума, стр. 4. — *76.*

1. 1906, № 216, 14 (27) ноября, стр. 3. — *17, 45.*
2. 1907, № 8, 11 (24) января, стр. 1. — *14, 306.*
3. 1907, № 11,14 (27) января, стр. 1. — *15, 306.*
4. 1907, № 15, 19 января (1 февраля), стр. 4. — *15, 295.*
5. 1907, № 37, 14 (27) февраля, стр. 5. — *21, 44, 45, 198, 201, 321.*
6. 1907, № 42, 20 февраля (5 марта), стр. 3. — *31.*
7. 1907, № 43, 21 февраля (6 марта). Бесплатное приложение к № 43 газеты «Речь». Государственная ду­  
   ма, стр. 1, 2—3. — *37—40, 47, 60.*
8. 1907, № 44, 22 февраля (7 марта), стр. 1. — *51, 215.*
9. 1907, № 48, 27 февраля (12 марта), стр. 1—3. — *70— 71, 72, 92.*
10. 1907, № 55, 7 (20) марта. Бесплатное приложение к газ. «Речь» и «Реформа». Государственная дума,  
    стр. 1—2.— *27— 29, 210, 216.*
11. 1907, № 60, 13(26) марта, стр. 1. — *84, 106.*
12. 1907, № 65, 18 (31) марта, стр. 1. — *121.*
13. 1907, № 66, 20 марта (2 апреля), стр. 1. — *123.*
14. 1907, № 66, 20 марта (2 апреля). Бесплатное приложение к газ. «Речь» и «Реформа». Государственная  
    дума, стр. 1. — *122*—*123.*
15. 1907, № 73, 28 марта (10 апреля), стр. 1. — *167—168.*
16. 1907, № 74, 29 марта (И апреля), стр. 1. — *207.*
17. 1907, № 78, 3 (16) апреля, стр. 1. — *212—214, 217.*

*Речь председателя Думы.* — «Русская Жизнь», Спб., 1907, № 45, 22 февраля (7 марта), стр. 1. Под общ. загл.: Политическое обозрение. — *348.*

*[Рожков, Н. А.] «Берегите Думу»!* — «Новый Луч», Спб., 1907, № 2, 21 февраля, стр. 1—2. Подпись: Н. Р. *—209— 210.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 499

*Роль воен[ных] и боев[ых] о[рганизац]ий в вооруженном] восстании.* [Резолюция Первой конференции военных и боевых организаций РСДРП]. — «Пролетарий», [Выборг], 1906, № 9, 7 декабря, стр. 4. Под общ. загл.: Конференция военных и боевых организаций РСДРП. На газ. место изд.: М. — *284.*

*«Русская Жизнь»,* Спб. — *348, 363.*

1. 1907, № 42, 18 февраля (3 марта), стр. 1. — *30.*
2. 1907, № 45, 22 февраля (7 марта), стр. 1, 2. — *54—56, 348.*
3. 1907, № 46, 23 февраля (8 марта), стр. 2—3. *—57, 58—62, 81, 85, 102, 103, 104, 105, 107, 363.*
4. 1907, № 47, 24 февраля (9 марта), стр. 2—3. — *86— 87, 88, 91—103, 104—105, 109—111, 112, 113, 188.*
5. 1907, № 48, 25 февраля (10 марта), стр. 2—3. — *68.*
6. 1907, № 49, 27 февраля (12 марта), стр. 1,3. — *71, 74—75, 76, 77, 94.*
7. 1907, №51,1 (14) марта, стр. 2. — *267, 268.*

*«Русская Правда».* [Первый письменный свод законов и княжеских постановлений в древней Руси XI— XII вв.]. — *131.*

*\* Русские Ведомости»,* М. — *ПО.*

1. 1905, № 210, 5 августа, стр. 3. — *336—337.  
   Салтыков-Щедрин, М. Е. Господа Головлевы.* — *213, 214.*
2. *Современная идиллия.* — *163.*

*С.-Петербург, 25мая.* [Передовая]. — «Речь», Спб., 1906, № 82, 25 мая (7 июня), стр. 1. — *151*—*152. С.-Петербург, 14-гоянваря.* [Передовая]. — «Речь», Спб., 1907, № 11, 14(27) января, стр. 1. — *15, 306.*

*С.-Петербург, 18 февраля.* [Передовая]. — «Русская Жизнь», Спб., 1907, №42, 18 февраля (3 марта), стр. 1.-30.

*С.-Петербург, 22 февраля.* [Передовая]. — «Речь», Спб., 1907, № 44, 22 февраля (7 марта), стр. 1. — *51,*

*215.*

500 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*С.-Петербург, 27 февраля.* [Передовая]. — «Речь», Спб., 1907, № 48, 27 февраля (12 марта), стр. 1. — *92. С.-Петербург, 13 марта.* [Передовая]. — «Речь», Спб., 1907, № 60, 13 (26) марта, стр. 1. — *84, 106. С.-Петербург, 18марта. —* «Речь», Спб., 1907, № 65, 18 (31) марта, стр. 1. — *121. С.-Петербург, 20марта.* [Передовая]. — «Речь», Спб., 1907, № 66, 20 марта (2 апреля), стр. 1. — *123.*

*С.-Петербург, 24-го марта.* [Передовая]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 224, 24 марта (6 апреля), стр. 1. — *165.*

*С.-Петербург, 28 марта.* [Передовая]. — «Речь», Спб., 1907, № 73, 28 марта (10 апреля), стр. 1. — *167*— *168.*

*С.-Петербург, 1 апреля.* [Передовая]. — «Общественное Дело», Спб., 1907, № 1, 1 (14) апреля, стр. 1. —

*208.*

*С.-Петербург, 3 апреля.* [Передовая]. —«Речь», Спб., 1907, № 78, 3 (16) апреля, стр. 1. — *212*—*214, 217.*

*С.-Петербург, 11 апреля.* [Передовая]. — «Народная Газета», Спб., 1907, №2, И (24) апреля, стр. 1. —

*278—279.*

*Сборник первый.* Спб., «Новая Дума», 1907. 145 стр. — *59.*

*Сельскохозяйственные и статистические сведения по материалам, полученным от хозяев.* Вып. V — см. Короленко, С. А. Вольнонаемный труд в хозяйствах владельческих и передвижение рабочих в связи с статистико-экономическим обзором Европейской России в сельскохозяйственном и промыш­ленном отношениях. Спб., 1892.

*Сила и слабость русской революции.* — «Народная Дума», Спб., 1907, №21, 4 (17) апреля, стр. 1. Под общ. загл.: С.-Петербург, 4 апреля. — *220—221, 222—224, 228.*

*Смирнов, А. В. О выборах в городах.* — «Речь», Спб., 1907, № 37, 14 (27) февраля, стр. 5, в отд.: Выборы в провинции. — *21, 44, 45, 198, 201, 321.*

— *Состав 2-й Государственной] думы.* — «Речь», Спб., 1907, № 43, 21 февраля (6 марта). Бесплатное приложение к № 43 газеты «Речь». Государственная дума, стр. 2—3. Подпись: А. С. — *37*—*40, 47.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 501

*«Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при правительствующем Сенате»,* Спб., 1906, № 51, 10 марта, ст. 335, стр. 734—737. — *163.*

*«Современная Жизнь»,* М. — *232, 338.*

1. 1906, сентябрь — октябрь, стр. 254—255. — *338.*
2. 1906, ноябрь, стр. 179—205, 244—251; декабрь, стр. 152— 172. — *232.  
   «Современная Речь»,* Спб., 1907, № 28, 22 февраля, стр. 3. — *49.*

*[Сообщение о совещании представителей с.-р., Трудовой группы, н.-с. и меньшевиков с кадетами].* — «Речь», Спб., 1907, № 15, 19 января (1 февраля), стр. 4, в отд.: Из жизни партий. — *15, 295.*

*[Сообщение о совещании представителей с.-р., Трудовой группы, н.-с. и меньшевиков с кадетами].* — «Товарищ», Спб., 1907, № 169, 19 января (1 февраля), стр. 4, в отд.: Вечерние известия. — *295.*

*[Сообщение о совещании членов оппозиционных парламентских фракций.* 19 февраля (4 марта) 1907 г.].

— «Речь», Спб., 1907, № 42, 20 февраля (5 марта), стр. 3, в отд.: Вечерние известия. — *31.*

*[Сообщение о совещании членов оппозиционных парламентских фракций.* 19 февраля (4 марта) 1907 г.].

— «Товарищ», Спб., 1907, № 196, 20 февраля (5 марта), стр. 2, в отд.: Вечерние известия. — *31.*

*«Социал-Демократ»,* Спб. — *189, 318, 348.*

1. 1906, № 1, 17 сентября, стр. 6. — *189, 318.*
2. 1906, № 6, 3 ноября, стр. 1—2. На газ. дата: 3 октября. — *35—36, 348—349.*

*Социал-демократическая конференция и соглашения.* — «Речь», Спб., 1907, № 8, 11 (24) января, стр. 1. —*14, 306.*

*Социал-демократич[еская] фракция Государственной] думы.* — «Русская Жизнь», Спб., 1907, № 49, 27 февраля (12 марта), стр. 3. — *71.*

*Социал-демократия и рабочее движение,* — В кн.: Издательство «Отклики». Сб. П. Спб., Электропеч. Левенштейн, 1907, стр. 25—28. Подпись: М. П—н. — *232.*

502 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Союзное дело.* № 1. Сб. по вопросам профессионального движения и кооперации. М., тип. Бутаева, 1907. 16 стр. *— 10.*

*Спасет ли Думу работа?* — «Общественное Дело», Спб., 1907, №1, 1 (14) апреля, стр. 1. — *208, 211.*

*Статистика землевладения 1905 г.* Свод данных по 50-ти губерниям Европейской России. Спб., тип. Минкова, 1907. 199 стр.; L стр. табл. (Центральный стат. ком. м-ва внутр. дел). — *116*—*117, 135, 147.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1906 год. Сессия первая. Т. I. Заседания 1—18 (с 27 апреля по 30 мая). Спб., гос. тип., 1906. XXII, 866 стр. (Государственная дума). — *42, 76—77, 115, 116, 117, 141, 144, 150—151, 153—154, 157, 169—170, 195, 319.*

*Стенографические отчеты [Государственной думы].* 1906 год. Сессия первая. Т. П. Заседания 19—38 (с 1 июня по 4 июля). Спб., гос. тип., 1906, стр. 867—2013. (Государственная дума). — *319.*

*Стенографический отчет.* Заседание [Государственной думы] 9 марта [1907 г.]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 211—212, 10 (23) марта, стр. 4—5, в отд.: Государственная дума. — *83, 87.*

*Стенографический отчет.* Заседание [Государственной думы] 19 марта [1907 г.]. — «Товарищ», Спб., 1907, №220, 20 марта (2 апреля), стр. 3—5, в отд.: Государственная дума. — *114*— *119, 121*—*122, 127—129, 131, 133, 136, 137—150, 155— 159.*

*Стенографический отчет.* Заседание [Государственной думы] 22 марта [1907 г.]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 223, 23 марта (5 апреля), стр. 3—5. — *165.*

*Стенографический отчет.* Заседание [Государственной думы] 23 марта [1907 г.]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 224, 24 марта (6 апреля), стр. 4—5. — *165.*

*Стенографический отчет.* Заседание [Государственной думы] 27 марта [1907 г.]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 228, 29 марта (11 апреля), стр. 4. — *167.*

*Стенографический отчет.* Заседание [Государственной думы] 3 апреля [1907 г.]. — «Народная Дума», Спб., 1907, № 21, 4 (17) апреля, стр. 3—4, 6, в отд.: Государственная дума. — *216*—*219.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 503

*Стенографический отчет.* 5-ое заседание [Государственной думы 6 марта 1907 г.]. — «Товарищ», Спб., 1907, № 209, 7 (20) марта, стр. 3—4, в отд.: Государственная дума. — *130.*

*[Столыпин, А. А.] Заметки.* — «Новое Время», Спб., 1907, № 11157, 4 (17) апреля, стр. 3. Подпись: А. Ст—н. — *218.*

1. *Ложное решение.* — «Новое Время», Спб., 1907, № 11068, 4 (17) января, стр. 3. — *15.  
   «Страна»,* Спб. — *14, 306.*
2. 1907, № 8,11 (24) января, стр. 4. — *14, 306.*

*Струве, П. Б. Два забастовочных комитета.* — «Полярная Звезда», Спб., 1905, № 3, 30 декабря, стр. 223— 228. *—337.*

*\* Тактическая платформа к предстоящему съезду, выработанная Мартовым, Даном, Старовером, Мартыновым и др. при участии группы меньшевиков практиков.* Политическое положение и задачи партии. [Листовка]. Б. м., [1907]. 4 стр.— *171, 188—189, 190—193, 194—195, 198, 199—200, 201, 202—203, 289, 338, 341.*

*[Телеграмма прибалтийского генерал-губернатора А. Н. Меллер-Закомельского.* 3 (16) апреля 1907 г.]. — «Народная Дума», Спб., 1907, №21, 4 (17) апреля, стр. 3. Под общ. загл.: Стенографический отчет. Заседание [Государственной думы] 3 апреля [1907 г.], в отд.: Государственная дума. — *217.*

*[Телеграмма уполномоченных прогрессивных выборщиков г. Риги о предании военно-полевому суду поли­тических заключенных рижской центральной тюрьмы, пытавшихся совершить побег.* 3 (16) апреля 1907 г.]. — «Народная Дума», Спб., 1907, № 21, 4 (17) апреля, стр. 6. Под общ. загл.: Стенографиче­ский отчет. Заседание [Государственной думы] 3 апреля [1907 г.], в отд.: Государственная дума. —

*217.*

*«Товарищ»,* Спб. — *14, 67, 84, 106, 165, 185, 291, 306, 324, 377, 378, 387.*

1. 1906, № 122, 24 ноября (7 декабря), стр. 2. — *57, 105, 290, 321, 346, 347, 356, 371, 379.*
2. 1907, № 161, 10 (23) января, стр. 1. — *14, 306.*
3. 1907, № 169, 19 января (1 февраля), стр. 4. — *295, 306, 327.*
4. 1907, № 170, 20 января (2 февраля), стр. 5. — *294, 307.*

504 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Товарищ»,* Спб., 1907, № 177, 28 января (10 февраля), стр. 4. — *291, 293—294, 296, 297, 298, 302.*

1. 1907, № 178, 30 января (12 февраля), стр. 4. — *307.*
2. 1907, № 181, 2 (15) февраля, стр. 5. — *78— 79,83.*
3. 1907, № 196, 20 февраля (5 марта), стр. 2. — *31.*
4. 1907, № 197, 21 февраля (6 марта), стр. 5. — *49—53, 214—215.*
5. 1907, № 209, 7 (20) марта, стр. 3—4. —*130.*
6. 1907, № 211—212, 10 (23) марта, стр. 4—5. —S3, *87.*
7. 1907, №213,11 (24) марта, стр. 1. — *84, 106.*
8. 1907, № 214, 13 (26) марта, стр. 4. — *106.*
9. 1907, № 218, 17 (30) марта, стр. 2—3. — *106.*
10. 1907, № 220, 20 марта (2 апреля), стр. 3—5. — *114—119, 121—122, 127—129, 131, 133, 136, 137—150,  
    155—159.*
11. 1907, № 221, 21 марта (3 апреля), стр. *6.—147*
12. 1907, № 223, 23 марта (5 апреля), стр. 3—5. — *165.*
13. 1907, № 224, 24 марта (6 апреля), стр. 1, 4—5. —*165.*
14. 1907, № 228, 29 марта (11 апреля), стр. 4. — *167.*
15. 1907, № 237, 8 (21) апреля, стр. 2. — *250—253.*
16. 1907, № 260, 8 (21) мая, стр. 1—2. — *387.*

*—* 1907, № 280, 31 мая (13 июня), стр. 2. — *387.  
Толстой, Л. Н. Плоды просвещения.* — *130.*

*Третий очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905. XXIX, 401 стр. (РСДРП). — *312, 369.*

*Третья сессия конференции Спб. с.-д. организации.* — «Пролетарий», [Выборг], 1907, № 14, 4 марта, стр. 1—3. — *291, 299.*

*[Троцкий, Л. Д.] В защиту партии.* — В кн.: [Троцкий, Л. Д.] Троцкий, Н. В защиту партии. Спб., Глаго­лев, 1907, стр. 75—121. — *258.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 505

1. *В защиту партии.* Спб., Глаголев, 1907. XXIV, 148 стр. — *186, 258, 345.*
2. *Письмо П. Б. Аксельроду.* 12 (25) сентября 1906 г. — В кн.: [Троцкий, Л. Д.] Троцкий, Н. В защиту  
   партии. Спб., Глаголев, 1907, стр. 38—49, в ст.: Рабочий съезд. — *186.*
3. *[Поправка к принятой съездом резолюции большевиков об отношении к буржуазным партиям, вне­  
   сенная на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб.  
   партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 362. (РСДРП).

*— 355.*

— *[Поправка к пункту 3-му резолюции большевиков об отношении к буржуазным партиям, внесенная на*

*V (Лондонском) съезде РСДРП]. —* Там же, стр. 351. (РСДРП). — *381.*

*«Трудовой Народ»,* Спб. — *204.*

*—* 1907, № 14, 30 марта, стр. 1. — *204, 207.  
Тургенев, И. С. Отцы и дети.* — 7 77, *179.*

*Указ правительствующему Сенату [о выдаче крестьянским поземельным банком ссуд под залог надель­ных земель.* 15 (28) ноября 1906 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1906, № 256, 18 ноября (1 декабря), стр. 1. — *81.*

*Указ правительствующему Сенату [о выходе крестьян из общин и закреплении в собственность на­дельных участков.* 9 (22) ноября 1906 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1906, №252, 12 (25) ноября, стр. 1. — *81.*

*Указ правительствующему Сенату [об изменениях и дополнениях в положении о выборах в Государст­венную думу.* 11 (24) декабря 1905 г.]. — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, №268, 13 (26) декабря, стр. 1, в отд.: Действия правительства. — *26, 72, 79, 80, 168.*

*[Указ правительствующему Сенату об утверждении правил о порядке рассмотрения государственной росписи доходов и расходов, а равно о производстве из казны расходов, росписью не предусмотрен­ных.* 8 (21) марта 1906 г.]. — «Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при правительствующем Сенате», Спб., 1906, № 51, 10 марта, ст. 335, стр. 734—735. — *163.*

506 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Хилквит, М. История социализма в Соединенных Штатах.* Пер. с послед, английского изд. Д. Вайса. Под ред. Е. Смирнова. Спб., «Вольная Типография», 1907. 288 стр. — *231.*

*[Хрусталев-Носаръ, Г. С] О рабочем съезде.* — «Народная Газета», Спб., 1907, № 1, 10 (23) апреля, стр. 3—4. Подпись: Г. Хрусталев. — *254, 255*—*258.*

— *С берегов Темзы.* — «Товарищ», Спб., 1907, № 260, 8 (21) мая, стр. 1—2. Подпись: Юрий Переяслав­  
ский. — *387.*

*\* Цифровые данные о составе избирателей на конференцию Петербургской организации.* — В листовке: Почему мы были вынуждены оставить конференцию? (Заявление 31 члена конференции, внесенное в ЦК). [Спб., 1907], стр. 7—8. *—270— 271, 274.*

*Чарский, Е. Ю. Ларин и рабочий съезд.* — В кн.: Издательство «Отголоски». Сб. V. Спб., тип. Вейсбрута, 1907, стр. 35—49. — *180—181.*

*[Черный, В.] Брохис. [Поправка ко 2-му пункту резолюции большевиков об отношении к буржуазным партиям, внесенная на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 350. (РСДРП). *—5, б.*

*Чернышевский, П. Г. Письма без адреса.* — *153.*

*— Пролог. —152—153.*

*Чехов, А. П. Человек в футляре.* — *71, 166.*

*Члены 2-ой Государственной думы.* Спб., «Пушкинская Скоропечатня», 1907. XII, 124 стр. — *207, 221.*

*Что это значит?* — «Новое Время», Спб., 1907, № 11150, 28 марта (10 апреля), стр. 2. — *168.*

*[Экк-Мухин] Будовничий. [Поправка к пункту 4-му резолюции большевиков об отношении к буржуазным партиям, внесенная на V (Лондонском) съезде РСДРП].* — В кн.: Лондонский съезд Российской соц.-демокр. раб. партии (состоявшийся в 1907 г.). Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Paris, 1909, стр. 361. (РСДРП). *—385.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 507

*Эль* — *см.* Лузин, И. И.

*Энгельс, Ф. Анти-Дюринг.* Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. 1876— 1878 гг. *—226.*

1. *Будущая итальянская революция и социалистическая партия.* (Письмо Турати). 26 января 1894 г. —  
   *87, 107.*
2. *Введение [кработе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850г.»].* 6 марта 1895 г. —

*57.*

1. *Германская кампания за имперскую конституцию.* Конец августа 1849 — февраль 1850 г. — *249.*
2. *Письмо А. Бебелю.* 29 сентября 1891 г. — *246.*
3. *Письмо А. Бебелю.* 13 октября 1891 г. — *247.*
4. *Письмо А. Бебелю.* 24—26 октября 1891 г. — *246.*
5. *Письмо А. Бебелю.* 9—10 ноября 1891 г. — *246.*
6. *Письмо А. Бебелю.* 25 ноября 1891 г. — *246.*
7. *Письмо А. Бебелю.* 1 декабря 1891 г. — *246.*
8. *Письмо В. И. Засулич.* 23 апреля 1885 г.1 — *248.*
9. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 20 июня 1882 г.]. — В кн.: Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К.  
   Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др. Пер. с нем. Политикуса. С письмами и биографией Ф. А. Зорге Евг.  
   Дицгена. С предисл. Н. Ленина. С портр. Ф. А. Зорге. Спб., Дауге, 1907, стр. 205—207. — *238.*
10. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 31 декабря 1884 г.]. — Там же, стр. 227—229. — *238—239.*
11. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 3 июня 1885 г.]. — Там же, стр. 232— 235. — *239.*
12. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 29 апреля 1886 г.]. — Там же, стр. 245—250. — *245.*
13. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 29 ноября 1886 г.]. — Тамже, стр. 266—270. — *233, 234, 245.*

1 Впервые опубликовано в кн.: «Группа «Освобождение труда»». (Из архивов Г. В. Плеханова, В. И. Засулич и Л. Г, Дейча), Под ред. Л. Г. Дейча. Сб, № 3, М.—Л., 1925, стр, 24—27.

508 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Энгельс, Ф. [Письмо Ф. А. Зорге.* 3 марта 1887 г.]. — Там же, стр. 282—283. — *239.*

1. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 6 апреля 1887 г.]. — Там же, стр. 286—287. — *248.*
2. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 9 апреля 1887 г.]. — Там же, стр. 287—288. — *248.*
3. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 23 апреля 1887 г.]. — Там же, стр. 288—290. — *248.*
4. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 12 января 1889 г.]. — Там же, стр. 335—337. — *239.*
5. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 11 мая 1889 г.]. — Там же, стр. 340—342. — *239—240.*
6. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 8 июня 1889 г.]. — Там же, стр. 342—346. — *239, 240.*
7. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 17 июля 1889 г.]. — Там же, стр. 347—349. — *239, 240.*
8. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 20 июля 1889 г.]. — Там же, стр. 349—351. — *239, 240.*
9. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 7 декабря 1889 г.]. — Там же, стр. 356—359. — *233, 246.*
10. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 10 июня 1891 г.]. — Там же, стр. 406—407. — *233.*
11. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 24 октября 1891 г.]. — Там же, стр. 414—417. — *246—247.*
12. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 18 января 1893 г.]. — Там же, стр. 439—442. — *241.*
13. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 10 ноября 1894 г.]. — Там же, стр. 468—472. *—242.*
14. *[Письмо Ф. А. Зорге.* 4 декабря 1894 г.]. — Там же, стр. 472—474. — *242.*
15. *[Письмо Ф. Келли-Вишневецкой.* 28 декабря 1886 г.]. — Там же, стр. 271—275. — *233*—*234.*
16. *[Письмо Ф. Келли-Вишневецкой.* 27 января 1887 г.]. — Там же, стр. 276—277. — *233.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 509**

1. *[Письмо Ф. Келли-Вишневецкой.* **2 мая 1888 г.].** — **Там же, стр.** 326—**327.** — *240.*
2. *Социализм в Германии.* **Около 24 октября и конец декабря 1891 г. — *57.***

*Янсон, Ю. Э. Опыт статистического исследования о крестьянских наделах и платежах.* Спб., Стасюле-**вич, 1877. VIII, 160, 26 стр. — *131.***

*Aus dem literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle.* Hrsg. von F. Mehring. Bd. II. Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels. Von Juli 1844 bis November 1847. Stuttgart, Dietz, 1902. VIII, 482 S. — *264.*

*Aus dem Uterarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle.* Hrsg. von F. Mehring. Bd. III. Gesammelte Schriften von K. Marx und F. Engels. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902. VI, 491 S. — *264.*

*Bernstein, E. Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie.* Stuttgart, Dietz, 1899. X, 188 S. — *107—108.*

*Gesetz gegen die gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie.* Vom 21. Oktober 1878. — «Reichs-Gesetzblatt», Berlin, 1878, N 34, S. 351—358. — *237, 238, 239.*

*«L'Humanité»,* Paris, 1907, N 1082, 4 avril, p. 2. — *327.*

*The International working men's congress of 1889.* I. A Reply to «Justice». London, 1889. 15 p. — *239*—*240.*

*The International working men's congress of 1889.* IL A Reply to the «Manifesto of the Social Democratic Fed­eration». London, 1889. 16 p. — *239—240.*

*Internationale Regeln der sozialistischen Taktik.* [Die Resolution des Internationalen Sozialistenkongresses zu Amsterdam]. — In: Internationaler Sozialistenkongreß zu Amsterdam. 14. bis 20. August 1904. Berlin, Expedition der Buchhandlung «Vorwärts», 1904, S. 31—32.— *75.*

510 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Internationaler Sozialistenkongreß zu Amsterdam.* 14. bis 20. August 1904. Berlin, Expedition der Buchhandlung «Vorwärts», 1904. 78 S. — *75.*

*«Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik»,* Zürich, 1879, 1. Hälfte, S. 75—96. —*238.*

*Kautsky, K. Die soziale Revolution.* I. Sozialreform und soziale Revolution. Berlin, Expedition der Buchhandlung «Vorwärts», 1902. 56 S. — *82.*

— *Triebkräfte und Aussichten der russischen Revolution.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1906—1907, Jg. 25,  
Bd. 1, N 9, S. 284—290; N 10, S. 324—333. — *345.*

*[Lenin, V. I.J Une interview du citoyen Lénine.* — La tactique suivie pendant la campagne électorale. — Majoritaires et minoritaires. (Par lettre de notre correspondant particulier). — «L'Humanité», Paris, 1907, N 1082, 4 avril, p. 2. Sous le titre général: En Russie. Dans le parti social-demokrate. — *327.*

*[Mehring, F.] Deutscher Liberalismus und russische Duma.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1906—1907, Jg. 25, Bd. 1, N 23, S. 761—764. — *259—266.*

*— Der Sorgesche Briefwechsel. —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1906—1907, Jg. 25, Bd. 1, N 1, S. 10—19; N 2,

S. 50—57. — *231, 236, 240—241.*

*«Neue Rheinische Zeitung»,* Köln. — *263, 264, 347. «Die Neue Zeit»,* Stuttgart. — *259, 265.*

1. 1906—1907, Jg. 25, Bd. 1, N 1, S. 10—19; N 2, S. 50—57. — *231, 236, 240—241.*
2. 1906—1907, Jg. 25, Bd. 1, N 9, S. 284—290; N 10, S. 324— 333. — *345.*

*—* 1906—1907, Jg. 25, Bd. 1, N 23, S. 761—764. — *259—266.  
«Reichs-Gesetzblatt»,* Berlin, 1878, N 34, S. 351— 358. *—237, 238, 239.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 511**

*Rückblicke auf die sozialistische Bewegung in Deutschland.* **Kritische Aphorismen von \* \* \*. — «Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik», Zürich, 1879, 1. Hälfte, S. 75—** 96. — *238.*

*«Der Sozialdemokrat»,* **Zürich—London.** — *237. «Sozialistische Monatshefte»,* **Berlin.** — *107, 265.*

**— 1907, Bd. 1, Hft. 4, April, S. 291—**296. — *265— 266.*

*Streltzow, R. Das zweite russische Parlament.* — **«Sozialistische Monatshefte», Berlin, 1907, Bd. 1, Hft. 4, April, S. 291—296. — *265—266.***

*«Vorwärts»,* **Berlin. — *265.***

***—* Berlin, 1907, N 55, 6. März, S. 1. — *265—266.  
«Zukunft»,* Berlin.** — *236.*

*Die zweite Reichsduma. —* **«Vorwärts», Berlin, 1907, N 55, 6. März, S. 1. — *265—266.***

512

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*А.* — *см.* Аксельрод, И. И.

*Абрамович, Р. (Рейн, Р. А. )* (1880—1963) — один из лидеров Бунда. В годы реакции и нового рево­люционного подъема — ликвидатор, принимал участие в созванной Троцким в Вене в августе 1912 года антипартийной конференции, на которой был оформлен антибольшевистский блок. Во время первой ми­ровой войны — центрист. В 1917 году, вернувшись из-за границы в Россию, примкнул к правому крылу меньшевиков-интернационалистов. После Октябрьской социалистической революции боролся против большевиков, отстаивал создание коалиционного правительства с участием меньшевиков и эсеров, вы­ступал против заключения Брестского мира. В 1920 году эмигрировал в Берлин, активно боролся против Советской России, вместе с Л. Мартовым основал и редактировал контрреволюционный меньшевист­ский «Социалистический Вестник». В 1923 году — один из организаторов и член бюро Исполкома оп­портунистического объединенного (II) Социалистического рабочего Интернационала. В 30-х годах пере­ехал в США, где сотрудничал в правосоциалистической еврейской газете «Vorwards» («Вперед»). — *317, 329.*

*Авенар* (Avenard), *Этьен* (род. в 1873 г.) — сотрудник (1907 г.) центрального органа Объединенной французской социалистической партии газеты «L'Humanite» («Человечество»). — *327.*

*Аксельрод, И. И.* (А.) (1872—1917) — социал-демократка, литературный критик-философ. В револю­ционном движении принимала участие вначале в рядах народовольцев; в 1893 году эмигрировала за гра­ницу, где примкнула к группе «Освобождение труда», позднее стала членом «Заграничной лиги русской

В скобках курсивом указываются подлинные фамилии.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 513

революционной социал-демократии». После II съезда РСДРП примкнула к большевикам, а затем вслед за Плехановым перешла к меньшевикам. В годы реакции примыкала к меньшевикам-партийцам; во время первой мировой войны была в группе крайних оборонцев. Сотрудничала в социал-демократических из­даниях «Возрождение», «Современная Жизнь» и др. Перед Октябрьской социалистической революцией Аксельрод вернулась в Россию и вскоре умерла в Петербурге. — 777, *113.*

*Аксельрод, П. Б.* (1850—1928) — один из лидеров меньшевизма. В 70-х годах — народник, после рас­кола «Земли и воли» примкнул к группе «Черный передел»; в 1883 году принимал участие в создании группы «Освобождение труда». С 1900 года — член редакции «Искры» и «Зари»; на II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции «Искры», искровец меньшинства. После съезда — активный меньшевик. В 1905 году выдвинул оппортунистическую идею созыва широкого «рабочего съезда», который он противопоставлял партии пролетариата. В годы реакции и нового революционного подъема — один из руководителей ликвидаторства, входил в редакцию газеты меньшевиков-ликвидаторов «Голос Социал-Демократа»; в 1912 году участвовал в антипартийном Августовском блоке. В годы первой мировой войны — центрист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций, где примыкал к правому крылу. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета, поддерживал буржуазное Временное правительство. Октябрь­скую социалистическую революцию встретил враждебно; находясь в эмиграции, пропагандировал воо­руженную интервенцию против Советской России.— *9, 177, 181, 182, 184, 185*—*186, 190, 254, 258.*

*Алексинский, Г. А.* (Ал—ский, Г.) (род. в 1879 г.) — в начале своей политической деятельности — со­циал-демократ. В период революции 1905—1907 годов примыкал к большевикам. Был депутатом II Го­сударственной думы от рабочих Петербурга, входил в комиссию помощи безработным, в продовольст­венную и аграрную комиссии Думы, выступал по поводу правительственной декларации, оглашенной в Думе П. А. Столыпиным, по бюджету, аграрному и другим вопросам. В качестве представителя социал-демократической фракции Думы участвовал в работе V (Лондонского) съезда партии с совещательным голосом. В годы реакции — отзовист, лектор фракционной школы на острове Капри (Италия), один из организаторов антипартийной группы «Вперед». Во время первой мировой войны — ярый социал-шовинист, сотрудник ряда буржуазных газет. По возвращении в 1917 году в Россию примкнул к плеха­новской группе «Единство» и занял контрреволюционную позицию. В июле 1917 года, сфабриковав со­вместно с военной контрразведкой фальшивые документы, оклеветал В. И. Ленина и большевиков. В апреле

514 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

1918 года бежал за границу. В 1920 году был заочно судим Верховным революционным трибуналом ВЦИК по делу контрреволюционной организации «Тактический центр» и лишен права въезда в Совет­скую Россию. В эмиграции примкнул к лагерю крайней реакции. — *151, 165, 217.*

*Ананьин, Е. А.* (Чарский, Е.) (род. в 1884 г.) — социал-демократ, меньшевик. Участвовал в меньшеви­стских изданиях: сборниках «Отклики», «Отголоски», журнале «Наша Заря» и др. После Октябрьской социалистической революции — в эмиграции. — *180,*

*Ароне* (Arons), *Мартин Лео* (1860—1919) — немецкий физик, входил в социал-демократическую пар­тию, где примыкал к правому крылу. С 1884 года работал в Страсбургском университете, с 1890 года — приват-доцент Берлинского университета. В 1899 году был лишен доцентуры вследствие принадлежно­сти к социал-демократической партии. В течение нескольких лет состоял депутатом рейхстага от социал-демократической партии. Финансировал журнал немецких оппортунистов «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник»), сотрудничал в «Die Neue Zeit» («Новое Время»). — *221.*

*Архангельский* — *см.* Масленников, А. Н.

*Ауэр* (Auer), *Игнац* (1846—1907) — немецкий социал-демократ, по профессии рабочий-шорник. С 1874 года был секретарем партии эйзенахцев, а после объединения их с лассальянцами в 1875 году — секретарем Социалистической рабочей партии Германии. В 1877—1878 годах редактировал социал-демократическую газету «Berliner Freie Presse» («Берлинская Свободная Пресса»); неоднократно изби­рался депутатом рейхстага. По мере углубления внутрипартийной борьбы перешел на позиции рефор­мизма, стал одним из лидеров оппортунистического крыла германской социал-демократии. — *239.*

*Ахмет, Ц.* — *см.* Цаликов, А. Т.

*Бакунин, А. И.* (род. в 1874 г.) — кадет, землевладелец, по профессии врач; племянник известного идеолога анархизма М. А. Бакунина. Депутат II Государственной думы от Тверской губернии. После Ок­тябрьской социалистической революции эмигрировал за границу. — *207.*

*Бакунин, М. А.* (1814—1876) — один из идеологов анархизма. С 1840 года жил за границей, выступал с резкой критикой само-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 515

державно-крепостнического строя в России; в 1844 году царским Сенатом был лишен дворянского зва­ния, всех прав состояния и заочно приговорен к каторге. В 1848 году участвовал в Пражском восстании, в мае 1849 года руководил восстанием в Дрездене, был арестован ив 1851 году вьщан царскому прави­тельству. Находясь в заключении в Петропавловской, а затем в Шлиссельбургской крепостях, написал «Исповедь» Николаю I и покаянное письмо Александру II, в которых отказывался от своих революцион­ных взглядов; в 1857 году был сослан на вечное поселение в Сибирь, откуда в 1861 году бежал за грани­цу. Оказывал содействие Польскому освободительному восстанию 1863—1864 годов. С 1868 года при­нимал участие в деятельности I Интернационала, внутри которого организовал тайный союз анархистов («Альянс социалистической демократии»); пытался противопоставить его Интернационалу и захватить руководство Генеральным Советом в свои руки, не останавливаясь «ни перед какими средствами, ни пе­ред каким вероломством; ложь, клевета, запугивание, нападение из-за угла — все это свойственно ему в равной мере» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XIII, ч. II, 1940, стр. 539). За дезорганизаторскую деятельность Бакунин в 1872 году по настоянию Маркса был исключен из Интернационала.

«У Бакунина, — писал Энгельс, — своеобразная теория — смесь прудонизма с коммунизмом...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 277). Идею коллективной собственности на средства производства Бакунин сочетал с анархической «абсолютной свободой» индивидуума. Выражая интересы люмпен-пролетариата и мелкой буржуазии, он требовал уничтожения государства, видя в нем, а не в ка­питалистических производственных отношениях, главное зло буржуазного общества. Отрицая всемирно-историческую роль пролетариата, Бакунин считал наиболее подходящими для анархической социальной революции отсталые страны с преобладанием крестьянства. Результатом революции должно было быть, по его мнению, «уравнение классов», объединение «свободных ассоциаций». К. Маркс и Ф. Энгельс вели решительную борьбу против Бакунина, разоблачили реакционную сущность бакунизма, который — по определению В. И. Ленина — был миросозерцанием «отчаявшегося в своем спасении мелкого буржуа» (Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 11). — *248.*

*Баскин, Г. И.* (1866—1940) — известный статистик, публицист, член Трудовой народно-социалистической партии. С 1890 года работал статистиком в Вятском, Владимирском и Пермском гу­бернских земствах. В 1905—1906 годах редактировал газету «Пермский Край». Депутат II Государствен­ной думы от Пермской губернии, входил в бюджетную и аграрную комиссии Думы, выступал по аграр­ному вопросу. С 1910 года начал работать в Самарском земстве в качестве заведующего статистическим отделением. После Октябрьской социалистической

516 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

революции до 1927 года работал в Самарском губернском статистическом бюро. — *127, 150.*

*Бебель* (Bebel), *Август* (1840—1913) — один из виднейших деятелей германской социал-демократии и II Интернационала. По профессии рабочий-токарь. Политическую деятельность начал в первой поло­вине 60-х годов; был членом I Интернационала. В 1869 году вместе с В. Либкнехтом основал немецкую Социал-демократическую рабочую партию («эйзенахцы»); неоднократно избирался депутатом рейхстага, боролся за демократический путь объединения Германии, разоблачал реакционную внутреннюю и внеш­нюю политику кайзеровского правительства. Во время франко-прусской войны занял интернационалист­скую позицию, поддерживал Парижскую Коммуну. В 90-е годы и в начале 900-х годов выступал против реформизма и ревизионизма в рядах германской социал-демократии. В. И. Ленин считал его речи против бернштейнианцев «образцом отстаивания марксистских взглядов и борьбы за истинно социалистический характер рабочей партии» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 268). Талантливый публицист и прекрасный оратор, Бебель оказал значительное влияние на развитие германского и европейского рабочего движе­ния. В последний период своей деятельности Бебель допустил ряд ошибок центристского характера (не­достаточная борьба с оппортунистами, переоценка значения парламентских форм борьбы и др.). — *237, 239, 240, 245, 246, 247, 323—324.*

*Беккер* (Becker), *Иоганн Филипп* (1809—1886) — деятель немецкого и международного рабочего дви­жения, друг и соратник К. Маркса и Ф. Энгельса, в молодости рабочий-щеточник. Беккер был активным участником революции 1848—1849 годов, командовал народным ополчением во время баденско-пфальцского восстания. После поражения революции Беккер, выступавший до того, по словам Энгельса, «как обыкновенный демократ-республиканец», примкнул к пролетарскому социализму Маркса и Энгель­са, участвовал в организации I Интернационала (1864), редактировал орган немецких секций Интерна­ционала в Швейцарии журнал «Vorbote» («Предвестник»). Беккер защищал в Интернационале линию Маркса, хотя в ряде случаев, особенно в первый период борьбы с анархистами, обнаруживал теоретиче­скую незрелость и шатания. — *231, 249.*

*Березин, М. Е.* (1864—1933) — трудовик, статистик. Революционную работу начал в конце 80-х годов в Казани. В 1892 году за пропаганду среди ремесленников был арестован и выслан под надзор полиции в Иваново-Вознесенск. В 1897 году в Одессе был снова арестован и сослан в Вятскую губернию. С 1903 года работал заведующим отделом страховой статистики в Саратовской губернской земской управе. В 1905 году в Саратове принимал участие в созыве областного съезда Крестьянского союза

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 517

и в образовании Трудовой группы. Депутат II Государственной думы от города Саратова. Был избран заместителем председателя Думы, входил в состав нескольких думских комиссий. С 1918 года — член правления кооперативного страхового союза, консультант по вопросам статистики в Наркомтруде. Позд­нее — консультант Госстраха РСФСР. — *199.*

*Берне* (Bums), *Джон Эллиот* (1858—1943) — английский политический деятель. В 80-е годы — один из руководителей тред-юнионов, участник ряда забастовок, в том числе крупной стачки лондонских до­керов в 1889 году. Был членом английской Социал-демократической федерации, однако, вскоре вышел из нее. В 1889 году вошел в состав совета лондонского графства. В 1892 году был избран в парламент, где выступил против интересов рабочего класса, за сотрудничество с капиталистами. В 1905—1914 годах — министр местного самоуправления, а затем — министр торговли (1914). В. И. Ленин характеризовал Бёрнса как одного из «прямых предателей рабочего класса, продавшихся буржуазии за министерское местечко» (Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 215). В августе 1914 года вышел в отставку. В дальнейшем не играл активной политической роли. — *246.*

*Бернштейн* (Bernstein), *Эдуард* (1850—1932) — лидер крайнего оппортунистического крыла герман­ской социал-демократии и II Интернационала, теоретик ревизионизма и реформизма. В социал-демократическом движении участвовал с середины 70-х годов, находился под влиянием Дюринга. С 1881 по 1889 год — редактор нелегального центрального органа социал-демократической партии Германии «Der Sozialdemokrat» («Социал-Демократ»). В 1896—1898 годах опубликовал в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время») серию статей под названием «Проблемы социализма», изданных затем книгой «Пред­посылки социализма и задачи социал-демократии», где открыто выступил с ревизией философских, эко­номических и политических основ революционного марксизма. Бернштейн отрицал марксистскую тео­рию классовой борьбы, учение о неизбежности краха капитализма, о социалистической революции и диктатуре пролетариата. «О революции пролетариата оппортунист разучился и думать», — писал В. И. Ленин, имея в виду Бернштейна (Сочинения, 4 изд., том 25, стр. 400). Единственной задачей рабочего движения Бернштейн объявил борьбу за реформы, направленные на «улучшение» экономического поло­жения рабочих при капитализме, выдвинул оппортунистическую формулу: «движение — все, конечная цель — ничто». Теоретические воззрения и практическая оппортунистическая деятельность Бернштейна и его последователей привели к прямому предательству интересов рабочего класса, завершившемуся в период первой мировой войны крахом II Интернационала. В последующие годы Бернштейн продолжал борьбу против марксизма, поддерживал политику империалистической буржуазии, выступал против

518 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Октябрьской социалистической революции и Советского государства. — *107*—*108, 236, 237, 238, 239*— *240, 241.*

*Биглов, Мухаммед Акрам Мухаммеджанович* (род. в 1871 г.) — помещик, кадет, депутат II Государст­венной думы от Уфимской губернии. Был земским начальником, председателем Белебеевской уездной земской управы. Входил в состав бюджетной комиссии Думы. После Октябрьской социалистической революции боролся против Советской власти. — *207.*

*Бисмарк* (Bismarck), *Отто Эдуард Леопольд* (1815—1898) — государственный деятель и дипломат Пруссии и Германии, первый канцлер Германской империи, прозванный «железным канцлером». В 1862 году — министр-президент и министр иностранных дел Пруссии. Основной целью Бисмарка было объе­динение «кровью и железом» мелких разрозненных немецких государств и создание единой Германской империи под гегемонией юнкерской Пруссии. В январе 1871 года Бисмарк занял пост рейхсканцлера Германской империи. С 1871 по 1890 год он руководил всей внешней и внутренней политикой Германии, направляя ее в интересах помещиков-юнкеров, стараясь в то же время обеспечить союз юнкерства с крупной буржуазией. Не добившись удушения рабочего движения с помощью проведенного им в 1878 году исключительного закона против социалистов, Бисмарк выступил с демагогической программой со­циального законодательства, введя законы об обязательном страховании некоторых категорий рабочих. Однако попытка разложить рабочее движение жалкими подачками не увенчалась успехом. В марте 1890 года получил отставку. — *248.*

*Богданов, А. (Малиновский, А. А.,* Максимов, Н.) (1873 — 1928) — социал-демократ, философ, социо­лог, экономист, по образованию врач. В 90-х годах принимал участие в работе социал-демократических кружков (в Туле). После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. Как член Бюро Комитетов Большин­ства вел в России работу по подготовке III съезда партии, на котором был избран в члены ЦК. Входил в редакции большевистских органов «Вперед» и «Пролетарий», являлся одним из редакторов большевист­ской газеты «Новая Жизнь». Участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП. В годы реакции воз­главлял отзовистов, был лидером группы «Вперед», выступавшей против Ленина и партии. В вопросах философии пытался создать собственную систему — «эмпириомонизм» (разновидность субъективно-идеалистической, махистской философии, прикрытая псевдомарксистской терминологией), резкую кри­тику которой Ленин дал в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм». На совещании расширенной редакции газеты «Пролетарий» в июне 1909 года Богданов был исключен из большевистской партии. После Октябрьской социалистической революции являлся одним из вдохновителей и организаторов «Пролет-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 519

культа», работал в Пролетарском университете. С 1926 года — директор основанного им Института пе­реливания крови. — *305.*

*Богданов, Н. Н.* (род. в 1875 г.) — помещик, кадет, депутат II Государственной думы от Рязанской гу­бернии. Входил в состав Раненбургской уездной земской управы, член губернской земской управы (с 1905 г.), почетный мировой судья. В Думе состоял в комиссии по народному образованию. — *207.*

*Богуславский, П. Р.* (род. в 1854 г.) — помещик, кадет, депутат II Государственной думы от Харьков­ской губернии. Земский начальник Харьковского уезда. Позднее — член Харьковской уездной земской управы, гласный уездного и губернского земства. В 1917 году входил в состав Харьковского областного комитета кадетской партии. — *207.*

*Бородин, К А.* (род. в 1861 г.) — статистик, исследователь Уральской области. С 1894 года — со­трудник «Русских Ведомостей», в 1901—1904 годах — редактор-издатель выходившей в Петербурге га­зеты «Вестник Казачьих Войск» (с августа 1903 года — «Областное Обозрение и Вестник Казачьих Войск»). Состоял на службе в министерстве земледелия и государственных имуществ. Депутат I Госу­дарственной думы от Уральской области. В Думе примкнул к партии кадетов. Автор вышедшей в 1906 году книги «Государственная дума в цифрах». Во время первой мировой войны принимал участие в ра­боте различных буржуазных организаций (Союз городов, Общество сближения между Россией и Амери­кой и др.). После Октябрьской социалистической революции был представителем контрреволюционной части уральских казаков в «правительстве» Колчака. — *76.*

*Бракке* (Bracke), *Вильгельм* (1842—1880) — немецкий социалист, издатель и книготорговец; с 1865 года — член Всеобщего германского рабочего союза, один из основателей и руководителей эйзенахской партии (1869). В сентябре 1870 года за выпущенный Центральным комитетом партии манифест против войны с Францией был заключен на три месяца в крепость, освобожден в марте 1871 года. Один из глав­ных издателей и распространителей партийной литературы. — *23 7.*

*Брам, А.* — *см.* Крыленко, Н. В.

*Брусе* (Brousse), *Поль Луи Мари* (1844—1912) — французский социалист, один из идеологов социал-реформизма. Участник Парижской Коммуны 1871 года. После падения Коммуны эмигрировал в Испа­нию, затем в Швейцарию; в эмиграции познакомился с М. А. Бакуниным и примкнул к анархистам. Вер­нувшись в начале 80-х годов во Францию, вступил в Рабочую

520 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

партию, где довел яростную борьбу против марксистского направления, стал одним из идеологов и руко­водителей поссибилистов, отвлекавших пролетариат от революционных методов борьбы. Был членом муниципального совета Парижа. С 90-х годов не играл никакой роли во французском рабочем движении.

*— 240.*

*Булгаков, С. И.* (1871—1944) — буржуазный экономист, философ-идеалист. В 90-х годах был «ле­гальным марксистом». Выступал с ревизией учения Маркса по аграрному вопросу; объяснял обнищание народных масс так называемым «законом убывающего плодородия почвы». После революции 1905— 1907 годов примыкал к кадетам, проповедовал философский мистицизм, участвовал в контрреволюци­онном сборнике «Вехи». С 1918 года — священник. В 1922 году за контрреволюционную деятельность был выслан за границу, где вел враждебную пропаганду против СССР. — *218.*

**В**

*Варин* — *см.* Фридолин, В. Ю.

*Василъчиков, Б. А.* (род. в 1863 г.) — князь, крупный помещик, член Государственного совета. В 1884—1890 годах — уездный, а с 1890 года губернский предводитель дворянства в Новгородской губер­нии; в 1900 году был назначен псковским губернатором. В 1906—1908 годах занимал пост министра земледелия в правительстве П. А. Столыпина. Был активным проводником столыпинской аграрной по­литики. После Октябрьской социалистической революции боролся против Советской власти. — *121, 122, 127, 138, 140, 155—156.*

*Берне р* — *см.* Калнинь, Т. П.

*Виноградов, П. Г.* (1854—1925) — историк, профессор Московского, а затем Оксфордского универси­тетов. По своим политическим взглядам примыкал к кадетам. Революцию 1905— 1907 годов рассматри­вал с позиций либеральной буржуазии, что нашло свое выражение в его «Политических письмах», опуб­ликованных в газете «Русские Ведомости» 5 августа 1905 года. В этих письмах, как указывал В. И. Ле­нин, он «с редкой рельефностью выразил интересы, тактику, психологию своекорыстной буржуазии...» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 225—226). К Октябрьской социалистической революции и Советской власти отнесся враждебно.

Автор работ: «Исследование по социальной истории Англии в средние века», «Средневековое поме­стье в Англии» и др. — *336*—*337.*

*Витте, С. Ю.* (1849—1915) — русский государственный деятель, выражавший интересы «военно-феодального империализма»

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 521

царской России, убежденный сторонник самодержавия, стремившийся сохранить монархию путем не­значительных уступок и обещаний либеральной буржуазии и жестоких репрессий по отношению к наро­ду; один из организаторов подавления революции 1905—1907 годов. Будучи министром путей сообще­ния (февраль — август 1892), министром финансов (1892—1903), председателем Совета министров (ок­тябрь 1905 — апрель 1906), Витте своими мероприятиями в области финансов, таможенной политики, железнодорожного строительства, фабричного законодательства, всемерным поощрением иностранных капиталовложений способствовал развитию капитализма в России и усилению ее зависимости от импе­риалистических держав. «Министр-маклер», «агент биржи» — так охарактеризовал его В. И. Ленин. — *223, 287, 324.*

*Вишневецкая* — *см.* Келли-Вишневецкая, Флоренс.

*Волоцкой, Н. М.* (род. в 1875 г.) — помещик, кадет. С 1899 года состоял на службе в Государственной канцелярии в качестве губернского секретаря. Был предводителем дворянства Грязовецкого уезда Воло­годской губернии, гласным губернского земства. Депутат II Государственной думы от Вологодской гу­бернии; в Думе входил в состав комиссии по местному управлению и самоуправлению. — *207.*

*Боровский, В. В.* (Орловский, П.) (1871—1923) — профессиональный революционер, видный деятель большевистской партии, выдающийся советский дипломат, публицист и литературный критик. Начал революционную деятельность с 1890 года в студенческих кружках. С 1894 года — активный член мос­ковского «Рабочего союза», тесно связанного с петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабо­чего класса». В 1899 году, находясь в ссылке, присоединился к ленинскому «Протесту российских соци­ал-демократов» против «экономистов». В 1902 году эмигрировал за границу и стал сотрудником ленин­ской «Искры». В начале 1904 года по заданию В. И. Ленина создал в Одессе Южное бюро РСДРП; в кон­це августа выехал за границу, где присоединился к декларации 22-х большевиков. В 1905 году — соре­дактор В. И. Ленина в газетах «Вперед» и «Пролетарий». Делегат III съезда партии от Николаевского комитета РСДРП. С конца 1905 года работал в петербургской организации большевиков и в редакции большевистской газеты «Новая Жизнь». В 1906 году — делегат IV (Объединительного) съезда РСДРП. В 1907 году руководил одесской большевистской организацией. За активную революционную деятель­ность подвергался арестам и ссылке. В 1915 году выехал в Стокгольм, а в 1917 году, по предложению В. И. Ленина, вошел в Заграничное бюро ЦК РСДРП. После Октябрьской социалистической революции — на руководящей дипломатической работе: полномочный представитель РСФСР в скандинавских странах (1917—1919), в Италии

522 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

(1921—1923), генеральный секретарь советской делегации на Генуэзской конференции, представлял Со­ветскую Россию на Лозаннской конференции. Убит в Лозанне 10 мая 1923 года белогвардейцем. Автор ряда публицистических и литературно-критических работ. — *31.*

*Гайндман* (Hyndman), *Генри Майерс* (1842—1921) — английский социалист. В 1881 году основал Де­мократическую федерацию, преобразованную в 1884 году в Социал-демократическую федерацию, кото­рой продолжал руководить до 1892 года. Безуспешно пытался совместно с французскими поссибилиста­ми захватить руководство Международным рабочим конгрессом 1889 года в Париже. В 1900—1910 го­дах — член Международного социалистического бюро. В 1916 году был исключен из Британской социа­листической партии за пропаганду в пользу империалистической войны. К Октябрьской социалистиче­ской революции отнесся враждебно, выступал за интервенцию против Советской России. — *240.*

*Гелъфанд, А. Л.* — *см.* Парвус. *Георгиевский, В.* — *см.* Евлогий.

*Герценштейн, М. Я.* (1859—1906) — буржуазный экономист, профессор Московского сельскохозяй­ственного института, один из лидеров партии кадетов, ее теоретик по аграрному вопросу. Депутат I Го­сударственной думы от города Москвы. Убит черносотенцами в Финляндии после роспуска Думы. — *38.*

*Гинзбург, Б. А.* — *см.* Кольцов, Д.

*Гирш* (Hirsch), *Макс* (1832—1905) — немецкий буржуазный экономист и публицист, член прогресси-стской партии, депутат рейхстага. В 1859 году основал собственное издательство, в первой половине 60-х годов начал работать в союзах рабочего образования. В 1868 году, после поездки в Англию, основал совместно с Францем Дункером несколько реформистских профессиональных объединений (т. н. «гирш-дункеровские профсоюзы»). В своих работах проводил идею «гармонии» труда и капитала, выступал против революционной тактики пролетариата, защищал реформизм. — *237.*

*Головин, Ф. А.* (род., в 1867 г.) — земский деятель, кадет. С 1898 по 1907 год — член Московской гу­бернской земской управы, затем ее председатель. Участник земских съездов 1904— 1905 годов. Один из организаторов партии кадетов. Был председателем II и депутатом III Государственных дум. Участник крупной ж.-д. концессии. В марте 1917 года — комиссар буржуаз-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 523

ного Временного правительства по министерству двора. — *60, 69, 197, 206*—*207, 211, 279, 324, 338, 347, 348, 373.*

*Голъдман, М. И.* — *см.* Либер, М. И. *Гурвич, Ф. И.* — *см.* Дан, Ф. И.

**д**

*Давид* (David), *Эдуард* (1863—1930) — один из лидеров правого крыла германской социал-демократии, по профессии экономист. В 1894 году вошел в комиссию по подготовке аграрной програм­мы партии, стоял на позициях ревизии марксистского учения по аграрному вопросу, доказывал устойчи­вость мелкого крестьянского хозяйства при капитализме. Был одним из основателей журнала немецких оппортунистов «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник»). В 1903 году издал кни­гу «Социализм и сельское хозяйство», которую В. И. Ленин назвал «главным трудом ревизионизма в аграрном вопросе». С 1903 года был депутатом рейхстага. Во время первой мировой войны — социал-шовинист. В 1919 году вошел в первое коалиционное правительство Германской республики, в 1919— 1920 годах — министр внутренних дел, в 1922—1927 годах — представитель правительства в Гессене; поддерживал реваншистские устремления германского империализма, враг СССР.

В. И. Ленин охарактеризовал Давида как оппортуниста, «вся жизнь которого посвящена буржуазному развращению рабочего движения» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 242). — *259, 381.*

*Дан, Ф. И. (Гурвич, Ф. И.)* (1871—1947) — один из лидеров меньшевиков, по профессии врач. В соци­ал-демократическом движении участвовал с 90-х годов, входил в петербургский «Союз борьбы за осво­бождение рабочего класса». Неоднократно подвергался арестам и ссылке; в сентябре 1903 года бежал за границу, где становится меньшевиком. Дан был участником IV (Объединительного), V (Лондонского) съездов РСДРП и ряда конференций. В годы реакции и нового революционного подъема возглавлял за границей группу ликвидаторов, редактировал газету «Голос Социал-Демократа». Во время первой миро­вой войны — оборонец. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета, член Президиума ЦИК первого созыва, поддерживал буржуазное Временное правительство. После Октябрьской социалистической революции боролся против Советской власти. В начале 1922 года был выслан за границу как непримиримый враг Советского государства. — *13—14, 86, 91, 188, 291, 293, 295, 302, 303—304, 305, 306, 308, 327, 353.*

524 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Деларов, Д. И.* (род. в 1864 г.) — народный социалист, агроном, депутат II Государственной думы от Вятской губернии. Организатор кредитных товариществ в Вятской губернии. В Думе состоял в финансо­вой и аграрной комиссиях. После Октябрьской социалистической революции работал в Молочно-хозяйственном институте в Вологде. — *218.*

*Десницкий, В. А.* (Строев) (1878—1958) — социал-демократ. В социал-демократическом движении принимал участие с 1897 года. После II съезда РСДРП примыкал к большевикам. Партийную работу вел в Нижнем Новгороде, Москве, на Урале и на юге России. Делегат III съезда партии. На IV (Объедини­тельном) съезде РСДРП был выбран в члены ЦК от большевиков. В качестве представителя Центрально­го Комитета участвовал в работе V (Лондонского) съезда партии. В 1909 году отошел от большевиков. В 1917 году — один из основателей газеты меньшевистского направления «Новая Жизнь». До марта 1918 года — член ВЦИК от партии социал-демократов интернационалистов. С 1919 года вел научную и пре­подавательскую работу в Ленинграде. — *305.*

*Джапаридзе, А. Л.* (1875—1908) — социал-демократ, меньшевик, журналист. В 1905—1906 годах был членом Тифлисского комитета и Областного комитета Кавказской социал-демократической организации. Принимал участие в работе V (Лондонского) съезда РСДРП с совещательным голосом. Депутат II Госу­дарственной думы от Тифлисской губернии. По делу социал-демократической фракции Думы был при­говорен к пяти годам каторги. — *217.*

*Джордж* (George), *Генри* (1839—1897) — американский мелкобуржуазный экономист и публицист. Джордж утверждал, что основной причиной народной бедности является земельная рента, лишение на­рода земли. Он отрицал антагонизм между трудом и капиталом, считал прибыль на капитал естествен­ным законом природы. Выступал за национализацию всей земли буржуазным государством (без ликви­дации частного землевладения). В. И. Ленин называл Джорджа «буржуазным национализатором земли». Характеристику Джорджа см. в письме Маркса к Зорге в 1881 году и в предисловии Ф. Энгельса к аме­риканскому изданию работы «Положение рабочего класса в Англии» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочине­ния, т. XVI, ч. I, 1937, стр. 286—287). — *233—234.*

*Дицген* (Dietzgen), *Иосиф* (1828—1888) — немецкий рабочий-кожевник, один из видных социал-демократов, философ, самостоятельно пришедший к основам диалектического материализма. Принимал участие в революции 1848—1849 годов и после ее поражения эмигрировал из Германии. В течение 20 лет скитался по Америке и Европе, работал на различных предприя-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 525

тиях, занимался философскими исследованиями. С 1864 по 1868 год Дицген жил в России, работал на кожевенном заводе в Петербурге. Здесь он написал книгу «Сущность головной работы человека» и ре­цензию на первый том «Капитала» К. Маркса. В 1869 году Дицген вернулся в Германию, познакомился с К. Марксом, стал активно участвовать в работе Германской социал-демократической партии. Маркс от­мечал, что Дицген, несмотря на некоторые ошибки и неточности в понимании диалектического материа­лизма, высказал «много превосходных и, как продукт самостоятельного мышления рабочего, достойных изумления мыслей» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 216). В 1884 году Дицген снова уехал в США, где редактировал газету «Der Sozialist» («Социалист») — орган Исполнительного комитета американской Социалистической рабочей партии и «Chicagoer Arbeiter-Zeitung» («Чикагская Рабочая Газета»), написал ряд философских работ. В борьбе против реакционной философии махизма В. И. Ленин часто ссылался на Дицгена и приводил его меткие характеристики официальной буржуазной философии и поповщины.

Основные работы Дицгена: «Сущность головной работы человека», «Экскурсии социалиста в область теории познания», «Письма о логике, в частности о пролетарски-демократической логике», «Аквизит философии», «Религия социал-демократии». Собрание сочинений Дицгена вышло в 1919 году в Штут­гарте в 3-х томах. — *231.*

*Долгоруков, Павел Дм.* (1866—1930) — князь, крупный помещик, кадет. В 1893—1906 годах — уезд­ный предводитель дворянства в Московской губернии. Один из основателей кадетской партии, председа­тель ее ЦК в 1905—1911 годах и председатель кадетской фракции во II Думе. После Октябрьской социа­листической революции — активный участник белогвардейских заговоров против Советской власти. За контрреволюционную деятельность был осужден. — *30, 207.*

*Дубасов, Ф. В.* (1845—1912) — генерал-адъютант, адмирал, один из главарей царской реакции, крова­вый палач первой русской революции. В 1905 году руководил подавлением аграрного движения в Чер­ниговской, Полтавской и Курской губерниях. С ноября 1905 года — московский генерал-губернатор, руководил разгромом декабрьского вооруженного восстания в Москве. С 1906 года — член Государст­венного совета, а с 1907 — член Совета государственной обороны. — *85.*

*Дюринг* (Duhring), *Евгений* (1833 —1921) — немецкий философ и экономист, мелкобуржуазный идео­лог. Философские взгляды Дюринга представляли собой эклектическую смесь позитивизма, метафизиче­ского материализма и идеализма. Его реакционно-утопическая система «социалитарного» хозяйства идеализировала прусские полукрепостнические формы хозяйства. Взгляды Дюринга, нашедшие под­держку среди части германской социал-

526 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

демократии, были подвергнуты Энгельсом критике в книге «Анти-Дюринг. Переворот в науке, произве­денный господином Евгением Дюрингом». Ленин в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм» и в ряде других произведений неоднократно критиковал эклектические воззрения Дюринга.

Основные работы Дюринга: «Критическая история национальной экономии и социализма», «Курс национальной и социальной экономии», «Курс философии». — *236.*

**Е**

*Евлогип (Георгиевский, В.)* (род. в 1868 г.) — монархист, крайний реакционер, один из руководителей черносотенного «Союза русского народа». С 1902 года — люблинский епископ. Депутат II и III Государ­ственных дум от православного населения Люблинской и Седлецкой губерний. В 1914 году был назна­чен архиепископом волынским. После Октябрьской социалистической революции один из вождей мо­нархической эмиграции. —*157.*

*Ермолов, А. С.* (1846—1917) — чиновник царского правительства. В 1893 году — управляющий ми­нистерством государственных имуществ, с 1894 по 1905 год — министр земледелия и государственных имуществ, затем член Государственного совета. В 1886—1888 годах был вице-президентом Вольного экономического общества. Написал ряд работ по вопросам сельского хозяйства, в которых выступал как выразитель интересов помещиков-крепостников. — *115.*

**Ж**

*Жордания, Н. Н.* (1870—1953) — социал-демократ, меньшевик. Политическую деятельность начал в 90-х годах, входил в первую марксистскую группу в Грузии «Месаме даси», возглавлял в ней оппортуни­стическое крыло. На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом, примыкал к искровцам меньшинства. После съезда — лидер кавказских меньшевиков. В 1905 году редактировал меньшевист­скую газету «Социал-Демократи» (на грузинском языке), выступал против большевистской тактики в буржуазно-демократической революции. В 1906 году был членом I Государственной думы. Участвовал в работе IV (Объединительного) съезда РСДРП; на V (Лондонском) съезде партии был избран членом ЦК РСДРП от меньшевиков. В годы реакции и нового революционного подъема, формально примыкая к меньшевикам-партийцам, фактически поддерживал ликвидаторов. В 1914 году сотрудничал в журнале Троцкого «Борьба»; во время первой мировой войны — социал-шовинист. После Февральской буржуаз­но-демократической революции 1917 года

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 527

был председателем Тифлисского Совета рабочих депутатов, в 1918—1921 годах возглавлял контррево­люционное меньшевистское правительство Грузии; с 1921 года — белоэмигрант. — *101.*

*Жорес* (Jaures), *Жан* (1859—1914) — видный деятель французского и международного социалистиче­ского движения, историк.

В 80-х годах — буржуазный радикал, затем примкнул к группе «независимых социалистов». В 1902 году Жорес и его сторонники создали Французскую социалистическую партию, которая в 1905 году, слившись с Социалистической партией Франции, получила название Объединенной французской социа­листической партии. Член парламента в 1885—1889, 1893—1898, 1902—1914 годах; один из лидеров парламентской социалистической фракции. В 1904 году основал и редактировал до конца своей жизни газету «L'Humanite» («Человечество»), ставшую в 1920 году центральным органом Французской комму­нистической партии. Во время революции 1905—1907 годов в России приветствовал борьбу русского народа. Жорес неустанно выступал в защиту демократии, народных свобод, за мир, против империали­стического гнета и захватнических войн. Он был убежден, что только социализм окончательно покончит с войнами и колониальным гнетом.

Однако Жорес считал, что социализм победит не путем борьбы пролетариата с буржуазией, а в ре­зультате расцвета демократической идеи. Он был чужд идее диктатуры пролетариата, проповедовал классовый мир между угнетателями и угнетенными, разделял прудонистские иллюзии по поводу коопе­рации, развитие которой в условиях капитализма якобы будет способствовать постепенному переходу к социализму. В. И. Ленин резко критиковал реформистские взгляды Жореса, которые толкали его на путь оппортунизма.

Борьба Жореса за мир, против надвигающейся угрозы войны вызвала ненависть к нему империали­стической буржуазии. Накануне первой мировой войны Жорес был убит ставленником реакции.

Автор работ: «История Великой французской революции», «Политические и социальные идеи Евро­пы и великая революция» и др. — *164.*

*Засулич, В. И.* (1849—1919) — видная участница народнического, а затем социал-демократического движения в России. Революционную деятельность начала в 1869 году. Входила в народнические органи­зации «Земля и воля» и «Черный передел». 24 января 1878 года в знак протеста против издевательств над политическим заключенным Боголюбовым совершила покушение на петербургского градоначальника Трепова. В 1880 году эмигрировала за границу, где вскоре порвала с народничеством и

528 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

перешла на позиции марксизма. В 1883 году принимала участив в создании группы «Освобождение тру­да». В 80—90-х годах перевела на русский язык «Нищету философии» К. Маркса, «Развитие социализма от утопии к науке» Ф. Энгельса, написала «Очерк истории Международного общества рабочих» и другие работы; сотрудничала в изданиях группы «Освобождение труда», в журналах «Новое Слово» и «Научное Обозрение», где поместила ряд литературно-критических статей. В 1900 году вошла в редакцию «Ис­кры» и «Зари». На II съезде РСДРП присутствовала с совещательным голосом от редакции «Искры», примыкала к искровцам меньшинства. После II съезда РСДРП стала одним из лидеров меньшевизма, входила в редакцию меньшевистской «Искры». В 1905 году возвратилась в Россию; в годы реакции и нового революционного подъема примыкала к ликвидаторам; во время первой мировой войны стояла на позициях социал-шовинизма. К Октябрьской социалистической революции отнеслась отрицательно. — *248.*

*Зимин* — *см.* Красин, Л. Б.

*Зимин, Д. Л.* (род. в 1867 г.) — эсер, по происхождению крестьянин. Работал народным учителем в Казанской губернии, позднее — заведующим начальным училищем в Симбирске. Депутат II Государст­венной думы от Симбирской губернии. Входил в бюджетную комиссию Думы, выступал по аграрному вопросу от фракции социалистов-революционеров. В 1917 году на VIII конференции социалистов-революционеров был избран членом ЦК партии. В 1919 году — член Совета и управляющий делами бе­логвардейской «добровольческой армии». —*127.*

*Зингер* (Singer), *Пауль* (1844—1911) — один из вождей германской социал-демократии, соратник А. Бебеля, В. Либкнехта, видный деятель марксистского крыла во II Интернационале. С 1887 года — член правления Германской социал-демократической партии, а с 1890 года (после съезда в Галле) — предсе­датель правления партии. С 1884 по 1911 год — член рейхстага и председатель социал-демократической фракции. С 1900 года являлся членом Международного социалистического бюро, принадлежал к его ле­вому, марксистскому крылу. Зингер был беспощадным врагом оппортунизма в рядах немецкой рабочей партии и до конца своей жизни оставался последовательным проводником революционной социал-демократической политики. В. И. Ленин высоко ценил Зингера, как непримиримого борца за дело проле­тариата. — *221, 259.*

*Зорге* (Sorge), *Фридрих Адольф* (1828—1906) — немецкий социалист, видный деятель международно­го рабочего и социалистического движения, друг и соратник К. Маркса и Ф. Энгельса. Участник револю­ции 1848—1849 годов в Германии. После поражения революции эмигрировал в Швейцарию, а затем

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 529

(1852) — в Америку. Организатор секций I Интернационала в Америке, секретарь Генерального Совета I Интернационала (1872— 1874). Принимал активное участие в основании Социалистической рабочей партии США и Интернационального рабочего союза. Зорге — автор книги «Рабочее движение в Соеди­ненных Штатах», написал ряд статей, печатавшихся, главным образом, в журнале германской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»); подготовил к печати свою переписку с К. Марксом, Ф. Энгельсом и другими лицами. Ленин высоко оценивал деятельность Зорге, отзываясь о нем как о ветера­не I Интернационала. — *232, 234, 236, 238, 239.*

**И**

*Ивановский* — *см.* Шнеерсон, И. А.

*Иекк* (Jaeckh), *Густав* (1866—1907) — немецкий журналист, социал-демократ. С 1901 года — редак­тор органа левого крыла германской социал-демократии — газеты «Leipziger Volkszeitung» («Лейпциг-ская Народная Газета»); сотрудничал в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время»). Автор книги «Интер­национал», неоднократно издававшейся на русском языке. — *231.*

*Изаров* — *см.* Лалаянц, И. X.

*Изгоев (Ланде), А. С.* (род. в 1872 г.) — буржуазный публицист, один из идеологов партии кадетов. Первоначально был «легальным марксистом», одно время примыкал к социал-демократам, в 1905 году вошел в партию кадетов. Выступал с яростными нападками на большевиков в кадетских органах: газете «Речь», журналах «Южные Записки» и «Русская Мысль», участвовал в контрреволюционном сборнике «Вехи». После Октябрьской социалистической революции Изгоев сотрудничал в журнале декадентст-вующей группы интеллигентов — «Вестник Литературы». За контрреволюционную публицистическую деятельность в 1922 году выслан за границу. — *70.*

*Иков, В. К.* (Миров, В.) (род. в 1882 г.) — социал-демократ, меньшевик. Принимал участие в работе V (Лондонского) съезда РСДРП в качестве делегата от сморгоньской организации. Поддерживал оппорту­нистическую идею созыва «рабочего съезда». Сотрудничал в журнале «Возрождение», газете «Голос Социал-Демократа» и других органах меньшевиков-ликвидаторов. Во время первой мировой войны — оборонец. После Октябрьской социалистической революции работал в системе кооперации. В 1931 году осужден по делу контрреволюционной меньшевистской организации «Союзное бюро РСДРП». — *9.*

530 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Иконников, А. В.* (род. в 1868 г.) — помещик, кадет. С 1895 года состоял членом, а в 1901—1908 годах — председателем Макарьевской уездной земской управы; был гласным губернского земства. Депутат II и III Государственных дум от Нижегородской губернии. Входил в состав комиссии по местному управ­лению и самоуправлению (II Дума), в комиссию по народному образованию, бюджетную и финансовую комиссии (III Дума). — *207.*

*Илъян* — *см.* Ярославский, Е. М.

*Иорданский, И. И.* (Негорев) (1876—1928) — социал-демократ; после II съезда РСДРП — меньшевик. В 1904 году — постоянный сотрудник меньшевистской газеты «Искра»; в 1905 году входил в Исполком Петербургского Совета. В 1906 году — делегат IV (Объединительного) съезда РСДРП с совещательным голосом, представитель объединенного ЦК РСДРП (от меньшевиков). В годы реакции был близок к меньшевикам-партийцам — плехановцам. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — комиссар буржуазного Временного правительства при армиях Юго-Западного фронта. В 1921 году вступил в ряды РКП(б); в 1922 году работал в Народном комиссариате иностранных дел и Госиздате, затем был полпредом в Италии. С 1924 года занимался литературной деятельностью. — *86, 91.*

*Иорданский, И. М.* (род. в 1870 г.) — кадет, депутат II Государственной думы от Владимирской гу­бернии. С 1897 года работал судебным следователем в городе Коврове. Состоял уездным и губернским гласным, а также гласным Владимирской городской думы. Принадлежал к «Союзу освобождения», был членом и секретарем ЦК партии кадетов. С 1907 года сотрудничал в газете «Русские Ведомости», с 1912 года — член товарищества по изданию этой газеты. — *207.*

***К***

*Калнинъ, Т. П.* (Вернер) (1871—1938) — профессиональный революционер, большевик, рабочий. С 1900 года участвовал в нелегальных социал-демократических кружках, занимался организацией перевоз­ки нелегальной литературы из-за границы в Россию. С 1904 года руководил нелегальной типографией ЦК ЛСДРП в Риге, где печаталась газета «Zihna» («Борьба»), листовки и другие издания. Активный уча­стник революции 1905— 1907 годов, был членом Рижского комитета Латышской социал-демократической рабочей партии. Делегат I съезда ЛСДРП (1904), I (1906) и II (1907) съездов Социал-демократии Латышского края. Участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП как делегат с сове­щательным голосом от СДЛК. В 1908 году привлекался к суду по делу нелегальной типографии, был

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 531

приговорен к 4 годам каторги, после отбытия каторги сослан на поселение в Сибирь. После Октябрьской социалистической революции работал в кооперации в городе Иркутске, с 1920 года — в аппарате Загра­ничного бюро ЦК Коммунистической партии Латвии, позднее — на руководящей советской работе. —

*329.*

*Капустин, М. Я.* (1847—1920) — октябрист, по профессии врач. В начале 70-х годов работал в каче­стве земского врача в Костромской губернии, затем — в военных госпиталях, в Военно-медицинской академии, в Варшавском университете. С 1887 года профессор Казанского университета. Депутат II Го­сударственной думы от города Казани. В Думе выступал по бюджету, о местном суде, аграрному и дру­гим вопросам. Был депутатом от Казанской губернии в III Государственной думе, избирался товарищем председателя Думы. В. И. Ленин называл Капустина «представителем контрреволюционной буржуазии». *— 199.*

*Караваев, А. Л.* (1855—1908) — земский врач, один из видных деятелей Крестьянского союза. Был избран от города Екатеринослава во II Государственную думу, где возглавлял фракцию трудовиков, яв­лялся членом аграрной комиссии, выступал по аграрному и продовольственному вопросам. Автор ряда брошюр по крестьянскому вопросу («Партия и крестьянство в Государственной думе», «Правительст­венные обещания на счет земли и требования крестьянских депутатов», «Новые земельные законы»). Накануне выборов в III Государственную думу был убит черносотенцами в Екатеринославе. — *115, 127, 146—147, 148.*

*Карышев, Н. А.* (1855—1905) — экономист и статистик, земский деятель. С 1891 года — профессор Юрьевского (Тартуского) университета, затем Московского сельскохозяйственного института. Сотруд­ничал в газете «Русские Ведомости», в журналах «Земство», «Русское Богатство» и др.; автор многих книг и журнальных статей по вопросам экономики крестьянского хозяйства России, в которых защищал взгляды либеральных народников. В. И. Ленин в ряде своих трудов и выступлений резко критиковал ре­акционные воззрения Карышева. —*134.*

*Каутский* (Kautsky), *Карл* (1854—1938) — один из лидеров германской социал-демократии и II Ин­тернационала, вначале марксист, позднее ренегат марксизма, идеолог наиболее опасной и вредной раз­новидности оппортунизма — центризма (каутскианства). Редактор теоретического журнала германской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»).

В социалистическом движении начал участвовать с 1874 года. Его воззрения в то время представляли смесь лассальянства, неомальтузианства и анархизма. В 1881 году познакомился с К. Марксом и Ф. Эн­гельсом и под их влиянием перешел к марксизму, однако уже в тот период проявлял колебания в сторону

532 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

оппортунизма, за что его резко критиковали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 80—90-е годы написал ряд работ по вопросам марксистской теории: «Экономическое учение Карла Маркса», «Аграрный вопрос» и др., которые, несмотря на ошибки, допущенные в них, сыграли положительную роль в пропаганде марксиз­ма. Позднее, в период широко развернувшегося революционного движения, перешел на позиции оппор­тунизма. Проповедовал идеологию центризма, т. е. скрытого оппортунизма, выступал за оставление от­крытых оппортунистов в партии. Во время первой мировой войны Каутский стоял на позициях социал-шовинизма, прикрывая его фразами об интернационализме. Автор теории ультраимпериализма, реакци­онную сущность которой разоблачил Ленин в работах «Крах II Интернационала», «Империализм, как высшая стадия капитализма» и других. После Октябрьской социалистической революции открыто вы­ступил против пролетарской революции и диктатуры пролетариата, против Советской власти.

В. И. Ленин в своих произведениях «Государство и революция», «Пролетарская революция и ренегат Каутский» и других подверг каутскианство уничтожающей критике. Раскрывая опасность каутскианства, В. И. Ленин в 1915 году в статье «Социализм и война» писал: «Рабочий класс не может осуществить сво­ей всемирно-революционной роли, не ведя беспощадной войны с этим ренегатством, бесхарактерностью, прислужничеством оппортунизму и беспримерным теоретическим опошлением марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 283). — *82, 345.*

*Келли-Вишневецкая* (Kelley-Wischnewetzky), *Флоренс* (1859— 1932) — американская социалистка, пе­реводчица книги Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» на английский язык, впоследствии перешла на реформистские позиции. Занималась главным образом вопросами рабочего законодательства и социальной политики. Была фабричным инспектором, работала в американском кооперативном движе­нии. — *233.*

*Кизеветтер, А. А.* (1866—1933) — русский либерально-буржуазный историк и публицист. В 1900— 1911 годах — приват-доцент Московского университета; член «Союза освобождения» с момента его ос­нования, один из лидеров партии кадетов. Депутат II Государственной думы от города Москвы; сотруд­ничал в «Русских Ведомостях», входил в состав редколлегии и был одним из редакторов журнала «Рус­ская Мысль». В своих историко-публицистических работах извращал значение русской революции 1905—1907 годов. В. И. Ленин, характеризуя в ряде своих работ воззрения Кизеветтера, относил его к числу кадетских профессоров, торгующих наукой в угоду реакции.

После Октябрьской социалистической революции Кизеветтер вел активную борьбу против Советской власти, за что был выслан в 1922 году из Советской России. За границей принимал деятельное участие в белоэмигрантской печати. — *218.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 533

*Клемансо* (Clemenceau), *Жорж Бенжамен* (1841—1929) — политический и государственный деятель Франции, в течение многих лет лидер партии радикалов. Политическую деятельность начал как левый республиканец, враждебно настроенный к империи Наполеона III. В дни Парижской Коммуны 1871 года, будучи мэром одного из округов Парижа, добивался примирения пролетариата с буржуазией. В течение последующих лет занимался муниципальной деятельностью, был избран председателем парижского му­ниципалитета, а в 1876 году — членом Палаты депутатов Франции. С 80-х годов — один из руководите­лей радикалов. В 1902 году был избран в Сенат, а с 1906 по 1909 год возглавлял французское правитель­ство. Защищая интересы крупного капитала, проводил политику жестоких репрессий по отношению к рабочему классу. В. И. Ленин писал, что «Клемансо, радикал, правящий Францией от имени капитали­стов, с необыкновенным усердием работает над разрушением последних остатков республикански-буржуазных иллюзий в пролетариате. Расстрел рабочих войсками, действующими по приказу «ради­кального» правительства, — при Клемансо стал едва ли не более частым явлением, чем прежде» (Сочи­нения, 4 изд., том 15, стр. 162). Накануне первой мировой войны порвал с партией радикалов. Во время войны — ярый шовинист. С ноября 1917 года Клемансо вновь возглавил французское правительство, ввел режим военной диктатуры в стране. Являлся одним из организаторов и вдохновителей вооруженной интервенции против Советской России, поддерживал русскую контрреволюцию, стремился осуществить «экономическое окружение» и удушение Советской республики. В 1919 году на Парижской мирной конференции отстаивал интересы французских империалистов, но в полной мере своей цели не достиг. В 1920 году потерпел поражение на президентских выборах и отошел от политической деятельности. — *32, 85, 166.*

*Ковалевский, М. М.* (1851—1916) — историк, политический деятель буржуазно-либерального направ­ления. С 1880 года — профессор Московского университета. В 1887 году выехал за границу. В 1901 го­ду, совместно с Роберти, основал в Париже Русскую высшую школу общественных наук. В 1905 году возвратился в Россию, был депутатом I Государственной думы от Харьковской губернии; позднее — член Государственного совета. Являлся одним из основателей Партии демократических реформ, стояв­шей правее кадетов. В 1906—1907 годах издавал газету «Страна», а с 1909 года стал владельцем и редак­тором журнала «Вестник Европы». Из его научных трудов следует отметить работы, посвященные про­блемам разложения общинного строя и исследованию родовых отношений. Ф. Энгельс в работе «Проис­хождение семьи, частной собственности и государства» признавал заслуги Ковалевского в этой области.

Автор работ: «Общинное землевладение, причины, ход и последствия его разложения», «Очерк про­исхождения и развития

534 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

семьи и собственности», «Происхождение современной демократии», «Социология» и др. — *16, 72.*

*Кокошкин, Ф. Ф.* (1871—1918) — буржуазный политический деятель и публицист; приват-доцент Московского университета по кафедре государственного права. Являлся одним из основателей кадетской партии, член ее ЦК; депутат I Государственной думы от Московской губернии. С 1907 года — активный сотрудник либеральных органов: газеты «Русские Ведомости», журналов «Право», «Русская Мысль» и др. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года Кокошкин — министр в бур­жуазном Временном правительстве. После Октябрьской социалистической революции активно выступал против Советской власти. — *153.*

*Колоколъников, К. А.* — социалист-революционер, священник, депутат II Государственной думы от Пермской губернии; член комиссии по местному управлению и самоуправлению, выступал по аграрному вопросу. За свои политические убеждения подвергался преследованию со стороны духовного начальства, после избрания в Думу был лишен права священнослужения. — *127, 150.*

*Кольцов, Д. (Гинзбург, Б. А.)* (1863—1920) — социал-демократ, меньшевик. В первой половине 80-х годов примкнул к народовольческому движению, в конце 80-х годов перешел на социал-демократические позиции. В начале 1893 года эмигрировал в Швейцарию, сблизился с группой «Осво­бождение труда»; в 1895—1898 годах являлся секретарем «Союза русских социал-демократов за грани­цей», активно сотрудничал в его изданиях; после раскола «Союза» (1900) вышел из него. Участвовал в работе Лондонского (1896) и Парижского (1900) конгрессов II Интернационала. На II съезде РСДРП при­сутствовал с совещательным голосом, искровец меньшинства; после съезда — активный меньшевик, со­трудник ряда меньшевистских изданий («Социал-Демократ», «Начало» и др.). В период революции 1905— 1907 годов принимал участие в профессиональном движении в Петербурге; с 1908 года работал в Баку; сотрудничал в легальной газете меньшевиков-ликвидаторов «Луч». В годы первой мировой войны — социал-шовинист; после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — комиссар труда в Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов. К Октябрьской социалистической рево­люции отнесся враждебно, был кандидатом меньшевиков-оборонцев в Учредительное собрание. В 1918—1919 годах работал в области кооперации. — *74, 76, 77, 86, 91, 94.*

*Короленко, В. Г.* (1853—1921) — известный прогрессивный русский писатель и публицист. В своих произведениях, особенно позднего периода, рисует тяжелую жизнь людей подневольного

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 535

труда, обличает пережитки феодально-крепостнических порядков в России. — *132.*

*Короленко, С. А.* — экономист-статистик, служил в министерстве государственных имуществ, затем чиновником особых поручений при государственном контролере. С 1889 года по 1892 год по поручению министерства государственных имуществ вел работу над книгой «Вольнонаемный труд в хозяйствах владельческих и передвижение рабочих, в связи с статистико-экономическим обзором Европейской Рос­сии в сельскохозяйственном и промышленном отношениях. (Сельскохозяйственные и статистические сведения по материалам, полученным от хозяев. Вып. V)», изданной департаментом земледелия и сель­ской промышленности. В 1900-х годах сотрудничал в черносотенной газете «Новое Время». — *132.*

*Котляревский, С. А.* (1873—1940) — профессор, публицист, один из учредителей и член ЦК кадет­ской партии. Депутат I Государственной думы от Саратовской губернии. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — комиссар буржуазного Временного правительства по делам инославных и иноверных исповеданий, а с июля 1917 года — товарищ обер-прокурора синода и товарищ министра вероисповеданий. После Октябрьской социалистической революции входил в различные контрреволюционные организации. В 1920 году привлекался к суду по делу так называемого «Тактиче­ского центра», был приговорен условно к тюремному заключению на 5 лет. Впоследствии работал в Мо­сковском университете. —*153.*

*Красин, Л. Б.* (Зимин) (1870—1926) — профессиональный революционер, впоследствии видный со­ветский государственный деятель. В 1890 году — член социал-демократического кружка Бруснева в Пе­тербурге. В 1891 году Красин высылается полицией из Петербурга в Казань, затем в Нижний Новгород. В 1895 году вновь подвергается аресту и высылке на 3 года в Иркутск. По окончании ссылки (1897) по­ступил в Харьковский технологический институт, который закончил в 1900 году. В 1900—1904 годах работал инженером в Баку, где вместе с В. 3. Кецховели организовал нелегальную типографию «Искры». После II съезда РСДРП примкнул к большевикам, был кооптирован в ЦК партии, где занял примиренче­скую позицию по отношению к меньшевикам и способствовал кооптации трех их представителей в ЦК; вскоре, однако, порвал с меньшевиками. Красин — участник III съезда РСДРП, на съезде был избран членом ЦК. В 1905 году — один из организаторов первой легальной большевистской газеты «Новая Жизнь»; как представитель ЦК входил в Петербургский Совет рабочих депутатов. На IV (Объединитель­ном) съезде РСДРП был избран членом ЦК, на V (Лондонском) съезде — кандидатом в члены ЦК РСДРП. В 1908 году эмигрировал за границу. В годы реакции входил

536 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

некоторое время в отзовистскую группу «Вперед»; позднее отошел от политической деятельности, рабо­тал инженером за границей и в России. После Октябрьской социалистической революции один из орга­низаторов снабжения Красной Армии, затем член президиума ВСНХ, нарком торговли и промышленно­сти, путей сообщения. С 1919 года находился на дипломатической работе. С 1920 года — нарком внеш­ней торговли и одновременно в 1921—1923 годах работал полпредом в Лондоне, участвовал в Генуэз­ской и Гаагской конференциях, с 1924 года — полномочный представитель СССР во Франции, с 1925 года — полпред в Англии. На XIII и XIV съездах партии избирался членом Центрального Комитета. — *305.*

*Крушеван, П. А.* (1860—1909) — реакционный публицист, издатель черносотенной газеты «Бессара-бец» и редактор антисемитской газеты «Друг», организатор Кишиневского погрома (1903) и один из гла­варей черносотенного «Союза русского народа,»; депутат II Государственной думы от города Кишинева.

— *57—58, 213.*

*Крыленко, Н. В.* (Брам, А.) (1885—1938) — социал-демократ, член партии с 1904 года; впоследствии советский государственный и политический деятель. В 1905—1906 годах — один из лидеров студенче­ского революционного движения в Петербурге; работал в петербургской организации большевиков. В 1907 году отошел от социал-демократии, издал книгу «В поисках «ортодоксии»» (вышла весной 1909 года), имеющую синдикалистский уклон. С 1911 года снова работал в большевистской организации, со­трудничал в «Звезде», затем в «Правде», был прикомандирован Центральным Комитетом к думской со­циал-демократической фракции. В декабре 1913 года был арестован. После Февральской буржуазно-демократической революции Крыленко — участник Всероссийской конференции фронтовых и тыловых организаций РСДРП(б), делегат I Всероссийского съезда Советов. Работал в газете «Солдатская Правда». Активный участник Октябрьской социалистической революции. Входил в состав первого Советского правительства в качестве члена Комитета по военным и морским делам, позднее — верховный главно­командующий. С 1918 года работал в органах советскрй юстиции — председатель Верховного револю­ционного трибунала ВЦИК, заместитель наркома юстиции, прокурор республики, с 1931 года — нарком юстиции РСФСР, а с 1936 года — нарком юстиции СССР. На XV и XVI съездах партии избирался чле­ном Центральной Контрольной Комиссии. Крыленко — автор работ по судоустройству и уголовному праву; «Ленин о суде и уголовной политике», «Советское правосудие. Суд и прокуратура в СССР» и др.

*— 387.*

*Кугельман* (Kugelmann), *Людвиг* (1830—1902) — немецкий социал-демократ, друг Маркса, участник революции 1848— 1849 годов в Германии, член I Интернационала. Кугельман был

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 537

делегатом Лозаннского (1867) и Гаагского (1872) конгрессов Интернационала, содействовал изданию и распространению «Капитала» Маркса. С 1862 по 1874 год вел переписку с К. Марксом, информировал его о положении дел в Германии. Письма Маркса к Кугельману были впервые напечатаны в 1902 году в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время»); в 1907 году они были изданы в русском переводе с предисло­вием В. И. Ленина. — *232.*

*Кузьмин-Караваев, В. Д.* (1859—1927) — военный юрист, генерал, один из руководителей правого крыла кадетской партии. Депутат I и II Государственных дум, играл видную роль в подавлении царизмом революции 1905—1907 годов. В первую мировую войну — один из деятелей земства и член военно-промышленного комитета. После Октябрьской социалистической революции активно выступал против Советской власти. В период иностранной военной интервенции и гражданской войны — белогвардеец, член политического совещания при Юдениче. С 1920 года — белоэмигрант. — *217.*

*Кускова, Е. Д.* (1869—1958) — русский буржуазный общественный деятель и публицист. В середине 90-х годов, находясь за границей, сблизилась с группой «Освобождение труда», однако, вскоре под влиянием бернштейнианства встала на путь ревизии марксизма. Написанный Кусковой в духе бернштей­нианства документ, получивший название «Credo», наиболее ярко выразил оппортунистическую суть «экономизма» и вызвал резкий протест со стороны группы русских марксистов во главе с В. И. Лениным (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176). Накануне революции 1905—1907 годов Кускова вошла в либеральный «Союз освобождения». В 1906 году вместе с С. Н. Прокоповичем издавала полукадетский журнал «Без Заглавия», была активным сотрудником газеты левых кадетов «Товарищ». Кускова призы­вала рабочих к отказу от революционной борьбы, стремилась подчинить рабочее движение политиче­скому руководству либеральной буржуазии. После Октябрьской социалистической революции выступа­ла против большевиков, в 1921 году входила в «Всероссийский комитет помощи голодающим», вместе с другими руководителями этой организации пыталась использовать ее для борьбы против Советской вла­сти. В 1922 году была выслана за границу, где стала активным деятелем белой эмиграции. — *172, 378, 383.*

*Кутлер, Н. Н.* (1859—1924) — видный деятель партии кадетов; работал в министерстве финансов, был директором департамента окладных сборов, позднее — министр земледелия и землеустройства. Де­путат II и III Государственных дум от города Петербурга. Один из авторов проекта аграрной программы кадетов. Подробную критику этого проекта и позиции Кутлера В. И. Ленин дал в своих работах «Проект речи по аграрному вопросу во второй Государственной думе» и «Аграрная программа

538 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» (см. настоящий том, стр. 141—150; Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 220—221, 342—348). После Октябрьской социалистической революции Кутлер работал в Наркомфине. С 1922 года был членом правления Госбанка СССР. — *115*—*119, 121*— *122, 127, 141—147, 148—150, 155, 156, 166.*

**Л**

*Лалаянц, И. X.* (Изаров) (1870—1933) — активный участник социал-демократического движения в России. В 1888—1889 годах был членом марксистского кружка Н. Е. Федосеева в Казани, в 1892 году вел революционную пропаганду среди рабочих Сормовского завода в Нижнем Новгороде. В 1893 году в Са­маре вошел в марксистский кружок, образовавшийся вокрур В. И. Ленина. В 1895 году был выслан в Екатеринослав, участвовал в создании местного «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и подготовке I съезда РСДРП. При участия Лалаянца весной 1900 года был издан первый номер нелегаль­ной социал-демократической газеты «Южный Рабочий» и предпринята попытка созыва II съезда партии. В апреле 1900 года был арестован и в марте 1902 сослан в Восточную Сибирь, откуда через два месяца бежал за границу. Вошел в «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии», заведовал типографией «Искры» в Женеве. После II съезда РСДРП — большевик, агент ЦК партии в России. В 1905 году вошел в объединенный ЦК от большевиков, в 1906 году участвовал в 1-ой конференции воен­ных и боевых организаций РСДРП в Таммерфорсе. Вскоре был арестован и после двух лет предвари­тельного заключения приговорен к 6 годам каторги. В конце 1913 года, по окончании срока каторги, со­слан на вечное поселение в Восточную Сибирь и отошел от политической деятельности. С 1922 года ра­ботал в Главполитпросвете Наркомпроса РСФСР. Автор воспоминаний «У истоков большевизма». — *288—289.*

*Ланде, А. С.* — *см.* Изгоев, А. С.

*Ларин, Ю. (Лурье, М. А.)* (1882—1932) — социал-демократ, меньшевик, один из лидеров ликвидатор­ства. В революционном движении с 1901 года, работал в Одессе и Симферополе. В 1905 году — член Петербургского меньшевистского комитета РСДРП. В 1906 году входил в состав Петербургского объе­диненного комитета партии, делегат IV (Объединительного) съезда РСДРП с решающим голосом. От­стаивал меньшевистскую программу муниципализации земли, поддерживал оппортунистическую идею созыва «рабочего съезда». Был делегатом V (Лондонского) съезда партии от полтавской организации. После поражения революции 1905—1907 годов — один из откровенных

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 539

и активных проповедников ликвидаторства. Сотрудничал в ряде центральных меныневистско-ликвидаторских изданий. Принимал активное участие в антипартийном Августовском блоке; входил в состав его организационного комитета. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года возглавил группу меньшевиков-интернационалистов, издававших журнал «Интернационал». В авгу­сте 1917 года был принят в большевистскую партию. После Октябрьской социалистической революции стоял на оппортунистической позиции создания коалиционного правительства с участием меньшевиков и эсеров. Впоследствии находился на советской и хозяйственной работе. — *9, 172, 180—181, 182, 184, 254—255, 256, 257, 258.*

*Лассаль* (Lassalle), *Фердинанд* (1825—1864) — немецкий мелкобуржуазный социалист, родоначаль­ник одной из разновидностей оппортунизма в немецком рабочем движении — лассальянства.

Лассаль являлся одним из основателей Всеобщего германского рабочего союза (1863). Создание Сою­за имело положительное значение для рабочего движения, однако Лассаль, избранный президентом Союза, повел его по оппортунистическому пути. Лассальянцы рассчитывали путем легальной агитации за всеобщее избирательное право, путем создания производственных ассоциаций, субсидируемых юн­керским государством, добиться построения «свободного народного государства». Лассаль поддерживал политику объединения Германии «сверху» под гегемонией реакционной Пруссии. Оппортунистическая политика лассальянцев была помехой в деятельности I Интернационала и в создании подлинной рабочей партии в Германии, препятствовала выработке у рабочих классового сознания.

Теоретические и политические взгляды лассальянцев были подвергнуты резкой критике классиками марксизма-ленинизма (см. К. Маркс. «Критика Готской программы»; В. И. Ленин. «Государство и рево­люция» и другие произведения). — *236.*

*Лафарг* (Lafargue), *Поль* (1842—1911) — выдающийся деятель международного рабочего движения, основавший вместе с Ж. Гедом Рабочую партию Франции, талантливый публицист, один из первых по­следователей научного коммунизма во Франции, близкий друг и соратник К. Маркса и Ф. Энгельса.

Активное участие в рабочем движении принимал с 1866 года, когда стал членом I Интернационала, близко познакомился с К. Марксом и под его влиянием перешел на позиции марксизма. Во время Па­рижской Коммуны Лафарг организовал помощь революционному Парижу из южных департаментов Франции, посетил нелегально Париж, информировал Маркса о событиях в стране. После поражения Па­рижской Коммуны эмигрировал в Испанию, затем в Португалию, где вел активную борьбу с бакунизмом. В 1880 году Лафарг вместе с Гедом, при содействии Маркса и Энгельса, написал программу Рабочей партии; после

540 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

амнистии коммунарам вернулся во Францию, стал редактором газеты «L'Egalite» («Равенство») — органа Рабочей партии. Лафарг активна выступал против оппортунизма во II Интернационале, приветствовал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда», позднее с симпатией от­носился к большевикам. В своих многочисленных работах Лафарг выступал с пропагандой и защитой идей марксизма в области политической экономии, философии, истории, языкознания; боролся против реформизма и ревизионизма, критикуя попытки бернштейнианцев осуществить «синтез» марксизма и кантианства. Ленин отмечал значение философских работ Лафарга для критики идеализма и агностициз­ма. Однако работы Лафарга не свободны от ошибочных теоретических положений, в частности, по кре­стьянскому и национальному вопросам, по вопросу о задачах социалистической революции.

Считая, что в старости человек становится бесполезным для революционной борьбы, Лафарг и его жена Лаура (вторая дочь К. Маркса) покончили с собой. На их похоронах от РСДРП выступил с речью В. И. Ленин, назвавший Лафарга одним из «самых талантливых и глубоких распространителей идей мар­ксизма» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 269). — *242.*

*Лейтейзен, Г. Д.* (Линдов, Г.) (1874—1919) — социал-демократ. Революционную работу начал в 90-х годах в Екатеринославе; в начале 900-х годов эмигрировал за границу, где примкнул к группе «Освобож­дение труда», а затем был принят и в члены «Союза русских социал-демократов за границей». В апреле 1900 года принимал участие во II съезде «Союза» (Женева). Сотрудник «Искры» и «Зари». После раскола РСДРП примкнул к большевикам; сотрудничал в газетах «Вперед», «Пролетарий» и других большевист­ских органах. После революции 1905— 1907 годов Лейтейзен переехал в Тулу, где занимался врачебной практикой и в то же время проводил революционную работу среди рабочих. После Февральской буржу­азно-демократической революции некоторое время стоял на позициях интернационалистов, примыкал к группе «Новая жизнь». В 1918 году Лейтейзен возвратился в ряды большевистской партии; в январе 1919 года погиб на Восточном фронте. — *257.*

*Ленин, В. И. (Ульянов, В. И.,* Ленин, Н.) — биографические данные. — *15*—*16, 64, 83*—*84, 111, 175, 192, 212, 215, 220—221, 232, 248, 265, 270, 291—305, 307, 327.*

*Либер (Голъдман), М. И.* (1880—1937) — один из лидеров Бунда. Политическую деятельность начал в 1898 году. На II съезде РСДРП возглавлял делегацию Бунда, занимал крайне правую, антиискровскую позицию, после съезда — меньшевик. На V (Лондонском) съезде РСДРП был избран в ЦК РСДРП от Бунда, представлял Бунд в Заграничном бюро ЦК. В годы

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 541

реакции — ликвидатор, в 1912 году — активный деятель троцкистского Августовского блока, в годы первой мировой войны — социал-шовинист. После Февральской буржуазно-демократической револю­ции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов и Президиума ЦИК первого созыва; занимал контрреволюционную меньшевистскую позицию, был сторонником коа­лиционного правительства. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно, был ак­тивным врагом Советской власти. Позже отошел от политической деятельности, находился на хозяйст­венной работе. — *345—346, 350, 354, 365.*

*Либкнехт* (Liebknecht), *Вильгельм* (1826—1900) — видный деятель немецкого и международного ра­бочего движения, один из основателей и вождей Германской социал-демократической партии. Принимал активное участие в революции 1848— 1849 годов в Германии, после поражения которой эмигрировал сначала в Швейцарию, а затем в Англию, где сблизился с К. Марксом и Ф. Энгельсом; под их влиянием становится социалистом. В 1862 году возвращается в Германию. После создания I Интернационала — один из наиболее активных пропагандистов его революционных идей и организатор секций Интернацио­нала в Германии. С 1875 года и до конца жизни Либкнехт являлся членом ЦК Германской социал-демократической партии и ответственным редактором ее центрального органа «Vorwarts» («Вперед»). С 1867 по 1870 год — депутат Северогерманского рейхстага, а с 1874 года неоднократно избирался депута­том германского рейхстага; умело использовал парламентскую трибуну для разоблачения реакционной внешней и внутренней политики прусского юнкерства. За революционную деятельность неоднократно подвергался тюремному заключению. Принимал деятельное участие в организации II Интернационала. К. Маркс и Ф. Энгельс ценили Либкнехта, направляли его деятельность, но в то же время подвергали критике его примиренческую позицию по отношению к оппортунистическим элементам. — *237, 239*— *240, 245.*

*Лидваль* (Lidvall), *Эрик Леонард* — крупный спекулянт и аферист, шведский подданный; в 1906 году подвизался на поставке продовольствия в голодающие Тамбовскую, Пензенскую и другие губернии. Ввиду появившихся в печати разоблачений об участии в спекулятивных махинациях Лидваля товарища министра внутренних дел В. И. Гурко, дававшего Лидвалю крупные денежные суммы из государствен­ных средств, царское правительство было вынуждено предать Гурко суду Сената. Однако впоследствии дело было замято. — *213.*

*Линдов, Г.* — *см.* Лейтейзен, Г. Д. *Липкин, Ф. А.* — *см.* Череванин, Н.

542 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Лузин, И. И.* (Эль) (ум. ок. 1914 г.) — социал-демократ, меньшевик. Сторонник оппортунистической идеи созыва «рабочего съезда». Один из авторов статей в сборниках о «рабочем съезде», изданных в 1907 году московскими меньшевиками. Позднее сотрудничал в выходившем в Петербурге журнале меньшевиков-ликвидаторов «Страхование Рабочих».—*9, 171, 172, 181, 182, 184.*

*Лурье, М. А.* — *см.* Ларин, Ю.

*Люксембург* (Luxemburg), *Роза* (1871—1919) — выдающийся деятель международного рабочего дви­жения, один из лидеров левого крыла II Интернационала. Революционную деятельность начала во второй половине 80-х годов, была в числе основателей и руководителей социал-демократической партии Поль­ши, выступала против национализма в рядах польского рабочего движения. С 1897 года принимала ак­тивное участие в германском социал-демократическом движении, вела борьбу против бернштейнианства и мильеранизма. Люксембург была участницей первой русской революции (в Варшаве), в 1907 году уча­ствовала в V (Лондонском) съезде РСДРП, где поддерживала большевиков. С самого начала первой ми­ровой войны заняла интернационалистскую позицию. Являлась одним из инициаторов создания группы «Интернационал», впоследствии переименованной в группу «Спартак», а затем в «Союз Спартака»; на­писала (в тюрьме) под псевдонимом Юниус брошюру «Кризис социал-демократии» (см. статью В. И. Ленина «О брошюре Юниуса» — Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 291—305). После Ноябрьской револю­ции 1918 года в Германии принимала руководящее участие в Учредительном съезде Коммунистической партии Германии. В январе 1919 года была арестована и убита по приказу шейдемановского правитель­ства. Ленин, высоко ценивший Р. Люксембург, выступал неоднократно с критикой ее ошибок по ряду вопросов (о роли партии, об империализме, национально-колониальном и крестьянском вопросах, о пер­манентной революции и др.), помогая ей тем самым занять правильную позицию. — *346.*

**м**

*М.* — *см.* Маслов, П. П. *Максимов, И,* — *см.* Богданов, А. *Малиновский, А. А.* — *см.* Богданов, А. *Маловер, Ф.* — *см.* Португалов, В.

*Манн* (Mann), *Том* (1856—1941) — видный деятель английского рабочего движения. В 1885 году вступил в Социал-демо-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 543

кратическую федерацию. В конце 80-х годов принимал активное участие в движении Новых тред-юнионов, руководил рядом забастовок, в частности возглавлял стачечный комитет во время крупной за­бастовки лондонских докеров в 1889 году. В 1893 году Манн участвовал в создании Независимой рабо­чей партии, примыкал к ее левому крылу. В 900-х годах находился в Австралии, где играл руководящую роль в рабочем движении. Во время первой мировой войны стоял на интернационалистских позициях. Был одним из организаторов борьбы английских рабочих против антисоветской интервенции. Член Коммунистической партии Великобритании со времени ее образования (1920). Активно боролся за един­ство международного рабочего движения, против империалистической реакции и фашизма. — *246.*

*Маннинг* (Manning), *Генри Эдуард* (1808—1892) — английский кардинал (с 1875 года). Известен как один из наиболее ревностных защитников светской власти папы. — *246.*

*Маркс* (Marx), *Карл* (1818—1883) — основоположник научного коммунизма, гениальный мыслитель, вождь и учитель международного пролетариата (см. статью В. И. Ленина «Карл Маркс (Краткий биогра­фический очерк с изложением марксизма)» — Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 27—74). — *81*—*82, 205, 206, 226, 231—249, 260, 263—265, 341, 347, 376, 378, 382.*

*Маркс-Эвелинг* (Marx-Aveling), *Элеонора* («Тасси») (1855— 1898) — деятель английского и междуна­родного рабочего движения, младшая дочь К. Маркса. Была в числе основателей Социалистической лиги (1884) и Независимой рабочей партии (1893) Англии. После смерти К. Маркса работала под непосредст­венным руководством Ф. Энгельса, принимала энергичное участие в массовом движении неквалифици­рованных рабочих, была одним из организаторов крупной стачки лондонских докеров в 1889 году. Ак­тивно сотрудничала в английской и немецкой социалистической печати. Подготовила к печати и опубли­ковала работу К. Маркса «Заработная плата, цена и прибыль». Автор воспоминаний о К. Марксе и Ф. Энгельсе. — *246.*

*Мартов, Л. (Цедербаум, Ю. О.)* (1873—1923) — один из лидеров меньшевизма. В социал-демократическое движение вступил в первой половине 90-х годов. В 1895 году участвовал в организации петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», по делу которого был арестован в 1896 году и сослан на 3 года в Туруханск. После ссылки в 1900 году принимал участие в подготовке из­дания «Искры», входил в состав ее редакции. На II съезде РСДРП — делегат от организации «Искры», возглавил оппортунистическое меньшинство съезда и с тех пор — один из руководителей центральных учреждений меньшевиков и редактор меньшевистских изданий. Участвовал в работе V (Лондонского) съезда партии. В годы реакции и нового

544 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

революционного подъема — ликвидатор, редактировал «Голос Социал-Демократа», участвовал в анти­партийной августовской конференции (1912). В годы первой мировой войны занимал центристскую по­зицию; принимал участие в Циммервальдской и Кинтальской конференциях. После Февральской буржу­азно-демократической революции 1917 года возглавлял группу меньшевиков-интернационалистов. По­сле Октябрьской социалистической революции перешел в лагерь открытых врагов Советской власти. В 1920 году эмигрировал в Германию, издавал в Берлине контрреволюционный меньшевистский «Социа­листический Вестник». — *68, 82, 86, 91, 104, 188, 289, 319, 320, 327, 356—357, 385.*

*Мартынов, А. (Пикер, А. С.)* (1865—1935) — один из лидеров «экономистов», видный меньшевик; позднее член Коммунистической партии. С начала 80-х годов участвовал в народовольческих кружках, в 1886 году был арестован и сослан в Восточную Сибирь, в ссылке стал социал-демократом. В 1900 году эмигрировал, вошел в редакцию журнала «экономистов» «Рабочее Дело», выступал против ленинской «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от «Союза русских социал-демократов за границей», антиис­кровец; после съезда примкнул к меньшевикам. Участвовал в работе V (Лондонского) съезда партии в качестве делегата от екатеринославской организации. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор. Во время первой мировой войны занимал центристскую позицию, после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — меньшевик-интернационалист. После Октябрьской социалистической революции отошел от меньшевиков, в 1918—1920 годах работал учителем на Украи­не. В 1923 году на XII съезде РКП(б) был принят в партию, работал в Институте К. Маркса и Ф. Энгель­са; с 1924 года — член редакции журнала «Коммунистический Интернационал». — *86, 91, 188, 348*—*349, 358—359, 385.*

*Масленников, А. Н.* (Архангельский, А.) (1871—1951) — социал-демократ, меньшевик. В социал-демократическом движении принимал участие с 1893 года. В 1895 году вошел в московскую с.-д. орга­низацию. Был арестован и в 1897 году выслан на три года под надзор полиции в Архангельскую губер­нию. Во время революции 1905—1907 годов — сторонник оппортунистической идеи созыва «рабочего съезда». Автор двух статей в сборниках о «рабочем съезде», выпущенных в 1907 году московскими меньшевиками. С 1920 года в политической жизни не участвовал, работал в качестве инженера, с 1930 года — научный сотрудник и преподаватель высших учебных заведений. — *181.*

*Маслов, П. П.* (М.) (1867—1946) — экономист, социал-демократ, автор ряда работ по аграрному во­просу, в которых пытался ревизовать марксизм; сотрудничал в журналах «Жизнь», «Начало» и «Научное Обозрение». После II съезда РСДРП примкнул

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 545

к меньшевикам, выдвинул меньшевистскую программу «муниципализации земли». На IV (Объедини­тельном) съезде РСДРП выступал от меньшевиков с докладом по аграрному вопросу, был избран съез­дом в редакцию ЦО. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, в период первой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции отошел от поли­тической деятельности, занимался педагогической и научной работой. С 1929 года — действительный член Академии наук СССР. — 777, *113.*

*Меллер-Закомелъский., А. Н.* (род. в 1844 г.) — барон, генерал царской армии, крайний реакционер. В 1863 году участвовал в подавлении Польского освободительного восстания. В 1905 году жестоко пода­вил Севастопольское восстание моряков. В 1906 году возглавил карательную экспедицию по подавлению революционного движения в Сибири. В октябре 1906 года был назначен прибалтийским генерал-губернатором, с жестокостью подавлял революционное движение латышских и эстонских рабочих и кре­стьян. В 1909—1917 годах — член Государственного совета. После Октябрьской социалистической ре­волюции — белоэмигрант. — *217.*

*Меринг* (Mehring), *Франц* (1846—1919) — выдающийся деятель рабочего движения Германии, один из лидеров и теоретиков левого крыла германской социал-демократии; историк, публицист и литерату­ровед. С конца 60-х годов — радикальный буржуазно-демократический публицист, в 1876—1882 годах стоял на позициях буржуазного либерализма, затем эволюционировал влево, был редактором демократи­ческой «Volks-Zeitung» («Народная Газета»), выступал против Бисмарка в защиту социал-демократии; в 1891 году вступил в социал-демократическую партию Германии. Был активным сотрудником и одним из редакторов теоретического органа партии — журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время»), позже редакти­ровал «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигская Народная Газета»). В 1893 году вышла отдельным издани­ем его работа «Легенда о Лессинге», в 1897 — четырехтомная «История германской социал-демократии». Меринг много работал над изданием литературного наследства Маркса, Энгельса и Ласса­ля; в 1918 году вышла его книга о жизни и деятельности К. Маркса. В работах Меринга имеется ряд от­ступлений от марксизма, неправильная оценка таких деятелей, как Лассаль, Швейцер, Бакунин, непони­мание революционного переворота, совершенного Марксом и Энгельсом в философии. Меринг активно выступал против оппортунизма и ревизионизма в рядах II Интернационала, осуждал каутскианство, но разделял при этом ошибки германских левых, боявшихся организационно порвать с оппортунистами. Последовательно защищал интернационализм, приветствовал Октябрьскую социалистическую револю­цию. Начиная с 1916 года, был одним из руководителей революционного «Союза Спартака», сыграл видную роль в создании

546 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Коммунистической партии Германии. —*231, 236, 237, 238, 240, 259*—*266.*

*Милюков, П. Н.* (1859—1943) — лидер партии кадетов, видный идеолог русской империалистической буржуазии, историк и публицист. Политическую деятельность начал в первой половине 90-х годов; с 1902 года активно сотрудничал в издававшемся за границей журнале буржуазных либералов «Освобож­дение». В октябре 1905 года — один из основателей партии кадетов, затем председатель ее ЦК и редак­тор центрального органа — газеты «Речь». Депутат III и IV Государственных дум. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — министр иностранных дел в первом составе буржу­азного Временного правительства, проводил империалистическую политику продолжения войны «до победного конца»; в августе 1917 года принимал активное участие в подготовке контрреволюционного корниловского мятежа. После Октябрьской социалистической революции стал одним из организаторов иностранной военной интервенции против Советской России; активный деятель белой эмиграции. С 1921 года издавал в Париже газету «Последние Новости». — *14, 15, 17, 51, 84, 103, 223, 304, 307, 327.*

*Мирабо* (Mirabeau), *Опоре Габриель* (1749—1791) — один из видных деятелей французской буржуаз­ной революции конца XVIII века, граф. Был выразителем интересов умеренно-либеральных кругов французского дворянства. Приобрел большую популярность как талантливый оратор. В ходе революции вступил в тайную связь с королевским двором, предав интересы революционного народа. — *217, 263,*

*Миров, В.* — *см.* Иков, В. К.

*Моммзен* (Mommsen), *Теодор* (1817—1903) — известный немецкий буржуазный историк, автор ряда работ по истории Древнего Рима и истории римского права. С 1858 года руководил кафедрой римской истории в Берлинском университете. Был депутатом прусского ландтага, а в 1881—1884 годах — гер­манского рейхстага. Принадлежал к различным партиям либеральной буржуазии. — *60.*

*Мост* (Most), *Иоганн Иосиф* (1846—1906) — немецкий социал-демократ, затем анархист, по профес­сии рабочий-переплетчик. В 60-х годах примкнул к рабочему движению, сблизился с социал-демократией, стал журналистом; в 1874—1878 годах избирался депутатом рейхстага. В теории Мост был сторонником Дюринга, в политике — проводил анархистскую идею «пропаганды действием», считал возможной немедленную пролетарскую революцию. После издания в 1878 году исключительного закона против социалистов Мост эмигрировал в Лондон, где издавал анархистскую газету «Freiheit» («Свобо­да»), о которой Маркс писал: «Мы

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 547

ставим в вину Мосту не то, что его «Freiheit» *слишком революционна.* Мы обвиняем его в том, что в ней нет никакого *революционного содержания,* а одни *революционные фразы»* (К. Маркс и Ф. Энгельс. Со­чинения, том XXVII, 1935, стр. 63). На страницах газеты Мост призывал рабочих к индивидуальному террору, в котором он видел самое эффективное средство революционной борьбы. В 1882 году Мост эмигрировал в США, где продолжал издание «Freiheit». В последующие годы отошел от рабочего дви­жения. — *236, 237.*

**н**

Я. *Р.* — *см.* Рожков, Н. А.

*Набоков, В. Д.* (1869—1922) — один из организаторов и лидеров партии кадетов, член ее ЦК. С 1901 года редактировал юридическую газету либерально-буржуазного направления «Право» и журнал «Вест­ник Права». Участник земских съездов 1904— 1905 годов. Редактор-издатель еженедельного органа «Вестник Партии Народной Свободы», а также центрального органа кадетов — газеты «Речь»; депутат I Государственной думы от города Петербурга. После Февральской буржуазно-демократической револю­ции 1917 года — управляющий делами буржуазного Временного правительства. После Октябрьской со­циалистической революции активно боролся против Советской власти, входил в организованное бело­гвардейцами так называемое Крымское краевое правительство в качестве министра юстиции, затем эмигрировал в Берлин; принимал участие в издании эмигрантской, правокадетской газеты «Руль». — *305, 327.*

*Наливкин, В. П.* (1852 — ум. ок. 1918 г.) — общественный деятель, писатель, автор трудов по истории Кокандского ханства. Был директором народных училищ Туркестанского края, служил помощником во­енного губернатора Ферганской области. Депутат II Государственной думы от города Ташкента, в Думе примкнул к социал-демократам (меньшевикам), был членом комиссии по запросам и комиссии по мест­ному управлению и самоуправлению. В 1917 году — комиссар буржуазного Временного правительства в Туркестане; вел упорную борьбу с большевиками. — *221.*

*Негорев* — *см.* Иорданский, Н. И.

**О**

*Орловский, П.* — *см.* Боровский, В. В.

548 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

**п**

*Парвус (Гелъфанд, А. Л.)* (1869—1924) — меньшевик. В конце 90-х — начале 900-х годов работал в рядах социал-демократической партии Германии, примыкая к ее левому крылу; был редактором «Sachsische Arbeiter-Zeitung» («Саксонская Рабочая Газета»); написал ряд работ по вопросам мирового хозяйства. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам. В период первой русской революции 1905—1907 годов находился в России, сотрудничал в меньшевистской газете «Начало», призывал к уча­стию в булыгинской Думе, отстаивал тактику мелких сделок с кадетами и т. п. Парвус выдвинул анти­марксистскую «теорию перманентной революции», которую затем Троцкий превратил в орудие борьбы против ленинизма. В годы реакции отошел от социал-демократии; во время первой мировой войны — социал-шовинист, агент германского империализма, занимался крупными спекуляциями, наживаясь на военных поставках. С 1915 года издавал журнал «Die Glocke» («Колокол»), который Ленин характеризо­вал как орган «ренегатства и грязного лакейства в Германии» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 385). — *61—62.*

*Пергамент, О. Я.* (1868—1909) — кадет, известный адвокат. С 1905 года — председатель совета при­сяжных поверенных Одесского округа. При его участии шли политические процессы: дело лейтенанта Шмидта и др. Депутат II и III Государственных дум от города Одессы. — *218.*

*Перелешин, А. В.* (1856—1910) — помещик, кадет. С 1891 года — земский гласный, позднее — член Костромской губернской земской управы, уездный предводитель дворянства. Участник земских съездов 1904—1905 годов. В 1906 году — член Государственного совета. Депутат II Государственной думы от Костромской губернии. В Думе состоял в финансовой комиссии, в комиссии по местному управлению и самоуправлению и в комиссии по народному образованию. — *207.*

*Перелешин, Д. А.* (1862—1935) — помещик, в начале своей политической деятельности — народово­лец, позднее — член партии кадетов. В 1884 году был арестован как член партии «Народная воля», в 1886 году выслан на три года в Западную Сибирь. После возвращения из ссылки был избран гласным Воронежского уездного, а в 1896 году — губернского земства, в 1897 — 1903 годах — член губернской земской управы. Депутат II Государственной думы от Воронежской губернии, в Думе — председатель хозяйственной комиссии, член бюджетной и продовольственной комиссий. С 1916 года работал во Все­российском земском союзе. После Октябрьской социалистической революции — в системе кооперации. *— 207.*

*Переяславский, Ю.* — *см.* Хрусталев-Носарь, Г. С.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 549

*Петров, Г. С.* (1868—1925) — священник, кадет, популярный оратор-демагог. В 90-х годах выступает как публицист, с 1899 года — сотрудник либерально-буржуазной газеты «Русское Слово». Автор ряда богословских брошюр. Депутат II Государственной думы от города Петербурга. После роспуска Думы был лишен священнического сана и выслан из столицы; занимался литературной работой. В 1921 году эмигрировал за границу. — *16.*

*Пешехонов, А. В.* (1867 —1933) — буржуазный общественный деятель и публицист. В 90-х годах — либеральный народник; сотрудник, а с 1904 года — член редакции журнала «Русское Богатство»; со­трудничал в либерально-буржуазном журнале «Освобождение» и газете эсеров «Революционная Рос­сия». В 1903—1905 годах входил в «Союз освобождения», с 1906 года — один из руководителей мелко­буржуазной Трудовой народно-социалистической партии. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — министр продовольствия буржуазного Временного правитель­ства. После Октябрьской социалистической революции боролся против Советской власти; с 1922 года — белоэмигрант. — *305,*

*Пикер, А. С.* — *см.* Мартынов, А.

*Плеханов, Г. В.* (1856—1918) — выдающийся деятель русского и международного рабочего движения, первый пропагандист марксизма в России. В 1875 году, еще студентом, установил связь с народниками, с рабочими Петербурга и включился в революционную деятельность; в 1877 году вступил в народниче­скую организацию «Земля и воля», а в 1879 году, после ее раскола, стал во главе вновь созданной орга­низации народников «Черный передел». В 1880 году эмигрировал в Швейцарию, порвал с народничест­вом и в 1883 году в Женеве создал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобожде­ние труда». В 90-х годах Плеханов боролся с народничеством, выступал против ревизионизма в между­народном рабочем движении. В начале 900-х годов вместе с В. И. Лениным редактировал газету «Искра» и журнал «Заря», участвовал в подготовке II съезда РСДРП. На съезде — делегат от группы «Освобож­дение труда», искровец большинства.

С 1883 по 1903 год Плеханов написал ряд работ, сыгравших большую роль в защите материалистиче­ского мировоззрения и представляющих собой ценный вклад в сокровищницу научного социализма: «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», «Очерки по истории материализма», «К вопросу о роли личности в истории» и др.

Однако уже в то время у него были серьезные ошибки, которые явились зародышем его будущих меньшевистских взглядов. После II съезда РСДРП Плеханов стал на позиции примиренчества с оппорту­низмом, а затем примкнул к меньшевикам. В период

550 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

революции 1905—1907 годов по всем основным вопросам стоял на меньшевистских позициях; недооце­нивал революционную роль крестьянства, выступал с требованием союза с либеральной буржуазией; признавая на словах идею гегемонии пролетариата, на деле выступал против существа этой идеи. Осуж­дал декабрьское вооруженное восстание 1905 года. В годы реакции и нового революционного подъема выступал против махистской ревизии марксизма и ликвидаторства, возглавлял группу «меньшевиков-партийцев». Во время первой мировой войны стал на позиции социал-шовинизма, защищал меньшевист­скую тактику оборончества, окончательно порвал с марксизмом. Вернувшись после Февральской буржу­азно-демократической революции 1917 года в Россию, возглавил крайне правую группу меньшевиков-оборонцев «Единство», активно выступал против большевиков, против социалистической революции, считая, что Россия не созрела для перехода к социализму. К Октябрьской социалистической революции отнесся отрицательно, но в борьбе против Советской власти не участвовал.

В. И. Ленин высоко оценивал философские работы Плеханова и его роль в распространении марксиз­ма в России, в то же время он резко критиковал Плеханова за отступления от марксизма и крупные ошибки в политической деятельности. — *51, 57—62, 66, 81, 84, 102, 103, 104, 105, 107, 185—186, 248, 264, 265, 287, 290, 314, 318, 321, 323, 346—347, 363, 371.*

*Победоносцев, К. П.* (1827—1907) — реакционный государственный деятель царской России, обер-прокурор синода, фактический глава правительства и главный вдохновитель разнузданной крепостниче­ской реакции в царствование Александра III, продолжавший играть видную роль и при Николае II; вел упорную борьбу с революционным движением. Был решительным противником буржуазных реформ 60-х годов, сторонником неограниченного самодержавия, врагом науки и просвещения. В октябре 1905 года во время подъема революции был вынужден подать в отставку и отошел от политической деятельности. *— 106.*

*Попов, И. В.* (1885—1961) — член партии с 1904 года, рабочий. Активный участник первой русской революции. Делегат V (Лондонского) съезда РСДРП от петербургской организации. С 1908 по 1916 год находился в эмиграции. После Октябрьской социалистической революции — на руководящей советской работе. — *350.*

*Португалов, В. В.* (Маловер, Ф.) (род. в 1874 г.) — кадетский публицист, сотрудничал в газетах: «Са­ратовский Листок», «Товарищ», «Смоленский Вестник». После Октябрьской социалистической револю­ции эмигрировал за границу, входил в контрреволюционную эмигрантскую организацию Б. В. Савинко­ва; участвовал в белоэмигрантской печати. — *250*—*253.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 551

*Поссе, В. А.* (1864—1940) — журналист и общественный деятель. Редактор журналов «легальных марксистов» «Новое Слово» (1897) и «Жизнь» (1898—1901). После закрытия царским правительством журнала «Жизнь» издавал его в 1902 году за границей. В 1906—1907 годах выступал за создание незави­симых от социал-демократической партии рабочих кооперативных организаций в России. В 1909—1917 годах издавал и редактировал журнал «Жизнь для всех». После Октябрьской социалистической револю­ции занимался литературной деятельностью. С 1922 года — сотрудник «Известий ВЦИК». Автор ряда работ по вопросам истории, литературы и др. — *172, 173.*

*Потресов, А. Н.* (Старовер) (1869—1934) — один из лидеров меньшевизма. В 90-е годы примкнул к марксистам; за участио в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса» был сослан в Вятскую губернию. В 1900 году уехал за границу, принимал участие в создании «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции «Искры», искровец меньшинства. В годы реакции и нового революционного подъема — идеолог ликвидаторства, играл руководящую роль в меньшевистских журналах «Возрождение», «Наша Заря» и др. Во время первой мировой войны — соци­ал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции эмигрировал, за границей сотрудничал в еженедельнике Керенского «Дни», выступал с нападками на Советскую Россию. — *188.*

*Прокопович, С. Я.* (1871—1955) — экономист и публицист. В конце 90-х годов — видный представи­тель «экономизма», один из первых проповедников бернштейнианства в России. Позднее активный член либерально-монархической организации «Союза освобождения». В 1906 году — член ЦК партии каде­тов. Редактор-издатель полукадетского, полуменьшевистского журнала «Без Заглавия», активный со­трудник газеты «Товарищ», автор книг по рабочему вопросу, написанных с бернштейнианско-либеральных позиций. В 1917 году — министр продовольствия буржуазного Временного правительства. После Октябрьской социалистической революции выслан за пределы СССР за антисоветскую деятель­ность. —*136, 139, 172, 324, 378, 383.*

*Рейн, Р. А.* — *см.* Абрамович, Р.

*Родичев, Ф. И.* (род. в 1856 г.) — тверской помещик и земский деятель, один из лидеров партии каде­тов, член ее ЦК. Участник земских съездов 1904—1905 годов. Депутат Государственной думы всех со­зывов. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года был комиссаром буржуаз­ного

552 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Временного правительства по делам Финляндии. После Октябрьской социалистической революции — белоэмигрант. — *83, 207, 217.*

*Рожков, Н. А.* (Н. Р.) (1868—1927) — историк и публицист. В 90-х годах был близок к «легальным марксистам». В начале 1905 года вступил в РСДРП, некоторое время примыкал к большевикам. После поражения революции 1905—1907 годов стал одним из идейных руководителей ликвидаторства; сотруд­ничал в журнале «Наша Заря», редактировал газету «Новая Сибирь» меныневистско-ликвидаторского направления. Критику взглядов Рожкова В. И. Ленин дал в статьях: «Манифест либеральной рабочей партии» и «Из лагеря столыпинской «рабочей» партии» (см. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 278—288, 315—319). После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года Рожков входил в со­став ЦК меньшевиков, несколько месяцев был товарищем министра почт и телеграфов в буржуазном Временном правительстве. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно. В период иностранной военной интервенции и гражданской войны боролся против Советской власти. В 1922 году порвал с меньшевиками. В последующие годы находился на научно-педагогической и административной работе в различных учреждениях. Автор ряда работ по истории России. — *209.*

*Савельев, А. А.* (1848—1916) — помещик, кадет. С 1878 года сотрудничал в газете «Русские Ведомо­сти». С 1890 года был председателем Нижегородской уездной, а в 1900—1908 годах — губернской зем­ских управ; в 1903—1907 годах редактировал «Нижегородскую Земскую Газету». Депутат I (от Нижнего Новгорода), II и III (от Нижегородской губернии) Государственных дум. Во II и III Думах состоял в про­довольственной комиссии и комиссии по местному управлению и самоуправлению. — *207.*

*Савельев, И. Ф.* (род. в 1874 г.) — наборщик в типографии газеты «Русские Ведомости». В 1906 году был избран депутатом I Государственной думы от рабочих Москвы, примыкал к социал-демократам. По­сле роспуска Думы подписал Выборгское воззвание, за что был приговорен к трехмесячному тюремному заключению. В 1912 году был приговорен к административной ссылке в Сибирь, замененной высылкой за границу, где жил полтора года. После Октябрьской социалистической революции, в 1920— 1930 го­дах, работал в ВСНХ, в 1930—1933 годах — экономист. — *150.*

*Салазкин, А. С.* (род. в 1870 г.) — крупный купец и землевладелец, кадет, депутат II и IV Государст­венных дум от Рязанской

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 553

губернии. С 1910 года — председатель Нижегородского ярмарочного и биржевого комитета, в годы пер­вой мировой войны — уполномоченный министерства земледелия по заготовке хлеба для армии в Ниже­городской губернии. После Октябрьской социалистической революции вел контрреволюционную работу на юге России. — *207.*

*Салтыков-Щедрин, М. Е.* (Щедрин, Н.) (1826—1889) — великий русский писатель-сатирик, револю­ционный демократ. В своих произведениях подверг уничтожающей критике самодержавно-крепостнический строй России, создал целую галерею образов самодуров-помещиков, представителей царской бюрократии, трусливых либералов и впервые в русской художественной литературе вывел типы буржуазных хищников. За свои первые повести «Противоречия» (1847) и «Запутанное дело» (1848) был сослан в апреле 1848 года в Вятку, где пробыл более 7 лет. Вернувшись в начале 1856 года в Петербург, выступил с «Губернскими очерками», а позднее, в 60—80-х годах, создал ряд крупных произведений: «История одного города» (1869—1870), «Благонамеренные речи» (1872—1876), «Господа Головлевы» (1875— 1880) и др. Образ главного персонажа романа «Господа Головлевы» — Иудушки Головлева — Ленин назвал бессмертным и неоднократно использовал, так же как и другие образы из произведений, Салтыкова-Щедрина, в своих работах, разоблачая враждебные народу социальные группы и политиче­ские партии. Высоко ценил произведения Салтыкова-Щедрина К. Маркс. В 1863—1864 годах Салтыков-Щедрин становится ведущим публицистом революционно-демократического журнала «Современник», а с 1868 года входит в состав редакции журнала «Отечественные Записки». После смерти Некрасова в 1878 году становится ответственным редактором журнала и подлинным духовным вождем демократиче­ской интеллигенции, продолжающим великие традиции революционной демократии 60-х годов. — *213.*

*Святополк-Мирский, Д. Н.* (род. в 1874 г.) — князь, крупный помещик, депутат II и IV Государствен­ных дум от Бессарабской губернии. Во II Думе был членом комиссии по запросам, в прениях по аграр­ному вопросу выступил с речью, которая вызвала резкую отповедь со стороны левых депутатов. После Октябрьской социалистической революции эмигрировал за границу. — *127, 128*—*129, 131, 132, 133, 136, 137, 139—140, 141.*

*Смирнов, А. В.* (род. в 1873 г.) — земский статистик, примыкал к кадетам. В 1899—1906 годах рабо­тал в статистических бюро Ярославского и Владимирского губернских земств, а затем до 1908 года — в редакции кадетской газеты «Речь». Сотрудничал в газетах «Русские Ведомости», «Наша Жизнь», журна­ле «Русская Мысль» и др. В 1908 году выехал в Америку; по возвращении

554 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

поселился в городе Тамбове, где работал в качестве присяжного поверенного. Автор ряда работ по стати­стике. — *21, 44, 45, 321.*

*Соломин, Л.* — *см.* Цейтлин, Л. С. *Старовер* — *см.* Потресов, А. Н.

*Стахович, А. А.* (1858—1915) — помещик, кадет. В 1895 — 1904 годах был предводителем дворянст­ва Елецкого уезда. Участник земских съездов 1904—1905 годов, один из учредителей «Союза освобож­дения». Сотрудничал в кадетских органах: газете «Русские Ведомости», журнале «Русская Мысль» и др.; издавал «Елецкую Газету». Депутат II Государственной думы от Орловской губернии; в Думе входил в бюджетную, продовольственную комиссии и комиссию по народному образованию. — *207.*

*Столыпин, А. А.* (род. в 1863 г.) — черносотенный публицист, сотрудник реакционной газеты «Новое Время», член партии октябристов, брат известного государственного деятеля царской России П. А. Сто­лыпина. После Октябрьской социалистической революции эмигрировал за границу. — *15, 218.*

*Столыпин, П. А.* (1862—1911) — государственный деятель царской России, крупный помещик, с 1906 по 1911 год — председатель Совета министров и министр внутренних дел; убит в Киеве в 1911 году эсе­ром Богровым. С именем Столыпина связана полоса жесточайшей политической реакции с широким применением смертной казни в целях подавления революционного движения («столыпинская реакция» 1907—1910 гг.). Столыпин провел аграрную реформу, намереваясь создать крепкие кулацкие хозяйства как опору царского самодержавия в деревне. Однако попытка упрочить буржуазно-помещичий строй путем проведения некоторых реформ сверху в интересах буржуазии и помещиков, с сохранением само­державия, потерпела провал. — *15, 22, 27—28, 30, 51, 52, 57, 83, 84, 85, 87, 93, 103, 105, 121, 123, 164, 165, 166, 168, 170, 196, 216, 223, 262, 307, 323, 355, 388.*

*Стрельцов, Р. Е.* (род. в 1875 г.) — литератор, публицист. С 1900 по 1914 год был в эмиграции, глав­ным образом в Германии, сотрудничал в заграничных социал-демократических изданиях: «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник»), «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигская Народная Газета»), «Vorwarts» («Вперед») и других, а также в выходившей в России левокадетской газете «Това­рищ». По возвращении в Россию работал в различных комиссиях при городском самоуправлении Петро­града. После Октябрьской социалистической революции работал в хозяйственных органах в Москве и Ярославле. — *265*—*266.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 555

*Строев* — *см.* Десницкий, В. А.

*Струве, П. Б.* (1870—1944) — буржуазный экономист и публицист, один из лидеров партии кадетов. В 90-х годах — виднейший представитель «легального марксизма», сотрудник и редактор журналов «Новое Слово» (1897), «Начало» (1899) и «Жизнь» (1900). Уже в первой своей работе «Критические за­метки к вопросу об экономическом развитии России» (1894) Струве, критикуя народничество, выступал с «дополнениями» и «критикой» экономического и философского учения К. Маркса, солидаризировался с представителями вульгарной буржуазной политической экономии, проповедовал мальтузианство, стремился приспособить марксизм и рабочее движение к интересам буржуазии. «Великий мастер рене­гатства», — так называл его В. И. Ленин (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 453). Струве был одним из тео­ретиков и организаторов либерально-монархического «Союза освобождения» (1903—1905) и редактором его нелегального органа — журнала «Освобождение» (1902—1905). С образованием в 1905 году партии кадетов — член ее ЦК. Один из идеологов российского империализма. После Октябрьской социалисти­ческой революции — ярый враг Советской власти, член контрреволюционного правительства Врангеля, белоэмигрант. — *69, 199, 201, 223, 324, 337, 387—388.*

*Татаринов, Ф. В.* (род. в 1860 г.) — помещик, кадет, депутат I и II Государственных дум от города Орла. Был председателем Орловской уездной земской управы и членом губернской земской управы. Во II Думе входил в аграрную комиссию, в комиссию по местному управлению и самоуправлению, был сек­ретарем бюджетной комиссии, выступал по аграрному и другим вопросам. После Октябрьской социали­стической революции вел контрреволюционную работу на юге России. — *207.*

*«Тасси»* — *см.* Маркс-Эвелинг, Элеонора.

*Тихвинский, Ф. В.* (род. в 1862 г.) — священник, член Всероссийского крестьянского союза, депутат II Государственной думы от Вятской губернии. Участвовал в издании газеты «Трудовой Народ» (1907). В Думе выступал с речами по аграрному вопросу, за отмену смертной казни от имени Крестьянского союза и Трудовой группы; входил в комиссию по запросам. После роспуска Думы был лишен священнического сана. *— 127, 138, 156—158.*

*Трейчке* (Treitschke), *Генрих* (1834—1896) — немецкий историк, публицист, идеолог и пропагандист реакционного пруссачества, шовинизма, расизма. В 1866—1889 годы — редактор реакционного журнала «Preussische Jahrbucher» («Прусские

556 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Ежегодники»). В 1871—1884 годах являлся депутатом рейхстага, активно поддерживал внешнюю и внутреннюю политику Бисмарка, приветствовал введение в 1878 году исключительного закона против социалистов. С 1886 года — официальный историограф прусского государства. В 1895 году был избран членом Берлинской академии наук. Главный труд Трейчке — «Немецкая история в 19 столетии» в 5 то­мах. Трейчке сыграл значительную роль в формировании идеологии германского империализма. В. И. Ленин относил Трейчке к числу «немецких казенно-полицейских историков» (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 8). — *201.*

*Трепов, Д. Ф.* (1855—1906) — в 1896—1905 годах — московский обер-полицмейстер; по определе­нию В. И. Ленина — «один из наиболее ненавидимых всей Россией слуг царизма, прославившийся в Мо­скве своей свирепостью, грубостью и участием в зубатовских попытках развращения рабочих» (Сочине­ния, 5 изд., том 9, стр. 238). С 11 января 1905 года — петербургский генерал-губернатор, затем — това­рищ министра внутренних дел; автор пресловутого приказа в октябре 1905 года: «холостых залпов не давать и патронов не жалеть». Вдохновитель черносотенных погромов. — *85.*

*Троцкий (Бронштейн), Л. Д.* (1879—1940) — злейший враг ленинизма. На II съезде РСДРП — делегат от Сибирского союза, искровец меньшинства; после съезда вел борьбу против большевиков по всем во­просам теории и практики социалистической революции. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, в 1912 году — организатор антипартийного Августовского блока. В период пер­вой мировой войны занимал центристскую позицию, вел борьбу против В. И. Ленина по вопросам вой­ны, мира и революции. Вернувшись после Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года из эмиграции, вошел в группу «межрайонцев» и вместе с ними на VI съезде РСДРП(б) был принят в большевистскую партию. После Октябрьской социалистической революции — нарком по иностранным делам, нарком по военным и морским делам, председатель Реввоенсовета Республики; являлся членом Политбюро ЦК. В 1918 году был противником Брестского мира, в 1920 — 1921 годах возглавлял оппо­зицию в профсоюзной дискуссии, с 1923 года вел ожесточенную фракционную борьбу против генераль­ной линии партии, против ленинской программы построения социализма, проповедовал невозможность победы социализма в СССР. Коммунистическая партия, разоблачив троцкизм как мелкобуржуазный ук­лон в партии, разгромила его идейно и организационно. В 1927 году Троцкий был исключен из партии, в 1929 году за антисоветскую деятельность выслан из СССР и в 1932 году лишен советского гражданства. Находясь за границей, продолжал борьбу против Советского государства, против международного рабо­чего движения. — *62, 178, 186, 258, 325, 345, 355, 368.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 557

*Тучков, Н. Н.* (род. в 1869 г.) — помещик, сначала кадет, позднее — член партии октябристов. С 1893 года был уездным земским начальником, в 1896—1899 годах — председатель Угличской уездной зем­ской управы, с 1899 года — предводитель дворянства в Угличском уезде. Депутат II и IV Государствен­ных дум от Ярославской губернии. — *207.*

**У**

*Ульянов, В. И.* — *см.* Ленин, В. И.

**Ф**

*Фирек* (Viereck), *Луис* (1851—1921) — немецкий социал-демократ, оппортунист. Был последователем Е. Дюринга. В 1884— 1886 годах — депутат рейхстага; в рейхстаге проводил оппортунистическую поли­тику. В 1896 году эмигрировал в Америку, где отошел от рабочего движения. Во время первой мировой войны проводил активную работу в пользу кайзеровской Германии, выступая в американской прессе со статьями прогерманского характера. — *238, 239, 245.*

*Фолъмар* (Vollmar), *Георг Генрих* (1850—1922) — один из лидеров оппортунистического крыла соци­ал-демократической партии Германии, журналист. В середине 70-х годов примкнул к социал-демократии, в 1879—1880 годах редактировал выходивший нелегально в Цюрихе орган партии «Der Sozialdemokrat» («Социал-Демократ»); неоднократно избирался депутатом рейхстага и баварского ланд­тага. После отмены исключительного закона против социалистов Фольмар выступил в 1891 году в Мюн­хене с двумя речами, в которых предлагал ограничить деятельность партии борьбой за реформы, призы­вал к соглашению с правительством. Вместе с Бернштейном Фольмар стал идеологом реформизма и ре­визионизма. Он выступал против обострения классовой борьбы, доказывал преимущества «государст­венного социализма», призывал социал-демократию к союзу с либералами; при разработке аграрной про­граммы партии защищал интересы мелких земельных собственников. Во время первой мировой войны стоял на позициях социал-шовинизма. В последние годы жизни отошел от активной политической дея­тельности. — *237, 242, 381.*

*Фридолин, В. Ю.* (Варин) (1879—1942) — в РСДРП вступил в 1904 году, вел партийную работу в Са­маре, Уфе, Петербурге. В 1905 году — делегат III съезда РСДРП с совещательным голосом от Уральско­го союза. В 1906 году — член большевистской военной организации при Петербургском комитете пар­тии; принимал участие в работе 1-ой конференции военных и боевых организаций РСДРП, выступал на конференции в качестве докладчика

558 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Организационного бюро. В годы реакции отошел от политической деятельности. В 1910—1917 годах жил в эмиграции. В период первой мировой войны сотрудничал в меныневистско-троцкистской газете «Наше Слово». С 1918 года находился на научной и педагогической работе в Ленинграде. — *289.*

**X**

*Хейсина, Л. В.* (Щегло, В. А.) (род. в 1878 г.) — социал-демократка. В революционное движение всту­пила в 1896 году. В 1906 году поддерживала оппортунистическую идею созыва «рабочего съезда». Автор брошюры «О рабочем съезде». В 1917 году вступила официально в партию меньшевиков. После Ок­тябрьской социалистической революции работала в области кооперации. — *9.*

*Хёхберг* (Hochberg), *Карл* (1853—1885) — немецкий правый социал-демократ, журналист, сын бога­того купца. Оказывал финансовую поддержку партии, издавал журналы «Die Zukunft» («Будущее») (Бер­лин, 1877—1878), «Jahrbuch fur Sozialwissenschaft und Sozialpolitik» («Ежегодник социальной науки и политики») (Цюрих, 1879—1881) и «Staatswirtschaftliche Abhandlungen» («Политико-экономические ис­следования») (Лейпциг, 1879— 1882). После принятия исключительного закона против социалистов опубликовал написанную совместно со Шраммом и Бернштейном статью «Ретроспективный обзор со­циалистического движения в Германии», в которой осуждалась революционная тактика партии. Авторы статьи призывали к союзу с буржуазией и подчинению ей интересов пролетариата, считая, что «рабочий класс не в состоянии добиться собственными руками своего освобождения». Эти оппортунистические взгляды вызвали резкий протест со стороны К. Маркса и Ф. Энгельса, которые расценили их как преда­тельство по отношению к партии. — *236*—*238.*

*Хилквит* (Hilquit), *Морис* (1869—1933) — американский социалист, первоначально примыкал к мар­ксизму, затем скатился к реформизму и оппортунизму, по профессии — адвокат. Уроженец города Риги, в 1886 году эмигрировал в США. В 1888 году вступает в Социалистическую рабочую партию. После раскола этой партии выступает как один из основателей реформистской Социалистической партии в США (1901). С 1904 года входит в состав Международного социалистического бюро; участвовал в рабо­те конгрессов II Интернационала. К Октябрьской социалистической революции отнесся резко враждеб­но, вел яростную борьбу с коммунистическим движением. Автор ряда реформистских трудов по истории социализма. — *231.*

*Хрусталев-Носаръ, Г. С.* (Переяславский, Ю.) (1877—1918) — помощник присяжного поверенного, меньшевик. В 1905 году был председателем Петербургского Совета рабочих депутатов,

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 559

находившегося в руках меньшевиков. В 1906 году был предан суду по делу Петербургского Совета рабо­чих депутатов, сослан в Сибирь, но оттуда бежал за границу; участник V (Лондонского) съезда РСДРП. Поддерживал оппортунистическую идею созыва «рабочего съезда». В годы реакции и нового революци­онного подъема — ликвидатор, сотрудничал в меньшевистской газете «Голос Социал-Демократа». В 1909 году из партии вышел, занялся темными финансовыми операциями. В годы первой мировой войны возвратился в Россию. После Октябрьской социалистической революции вел активную контрреволюци­онную деятельность на Украине, поддерживал гетмана Скоропадского и Петлюру. В 1918 году расстре­лян. — *254— 258, 38 7.*

**ц**

*Цаликов, А. Т.* (Ахмет, Ц.) (1882—1928) — социал-демократ, меньшевик. Поддерживал оппортуни­стическую идею созыва «рабочего съезда», принимал участие в сборниках о «рабочем съезде», выпу­щенных в 1907 году московскими меньшевиками. Сотрудничал в меньшевистских изданиях: еженедель­нике «Наше Дело» (1906), журнале «Возрождение» (1908—1909) и др. В годы гражданской войны и ино­странной военной интервенции вел контрреволюционную работу на Кавказе. После победы Советской власти в Грузии эмигрировал за границу. — *181, 182, 184.*

*Цедербаум, Ю. О.* — *см.* Мартов, Л.

*Цейтлин, Л. С.* (Соломин, Л.) (род. в 1877 г.) — с 1898 года был пропагандистом в витебских социал-демократических рабочих кружках; с 1901 года работал в Москве, был связан с группой «Южный рабо­чий». В 1902 году после ноябрьского провала Московского комитета работал по восстановлению пар­тийной организации в Москве, примкнул к организации «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от Мо­сковского комитета, занимал позицию центра; после съезда примкнул к меньшевикам, работал в Одессе, Москве, Витебске. С 1907 года от активной политической деятельности отошел. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года заведовал редакционно-издательским отделом при Московском Совете. После Октябрьской социалистической революции был на редакционно-издательской работе. —*181.*

*Церетели, И. Г.* (1882—1959) — один из лидеров меньшевизма. Депутат II Государственной думы от Кутаисской губернии. В Думе возглавлял социал-демократическую фракцию, входил в аграрную комис­сию, выступал по поводу правительственной декларации, оглашенной в Думе П. А. Столыпиным, аграр­ному и другим вопросам. В качестве представителя социал-демокра-

560 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

тической думской фракции участвовал в работе V (Лондонского) съезда РСДРП с совещательным голо­сом. Во время первой мировой войны — центрист. После Февральской буржуазно-демократической ре­волюции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета, оборонец, сторонник коалиции с буржуа­зией. В мае 1917 года вошел в буржуазное Временное правительство в качестве министра почт и теле­графов, после июльских событий — министр внутренних дел, один из вдохновителей погромной травли большевиков. После Октябрьской социалистической революции Церетели возглавил антисоветский блок в Учредительном собрании. Был одним из руководителей контрреволюционного меньшевистского пра­вительства Грузии. После победы Советской власти в Грузии — белоэмигрант. В 1923 году — один из организаторов оппортунистического объединенного (II) Социалистического рабочего Интернационала. В последние годы жизни Церетели жил в США. — *114, 127, 129, 130, 137, 241, 142, 146, 149, 218—219, 322—323.*

*Чампион* (Champion), *Генри Хайд* (1859—1928) — английский социал-реформист, в молодости — офицер английской армии. В 1882 году вышел в отставку в виде протеста против затеянной правительст­вом Гладстона захватнической войны против Египта. Вступил в Социал-демократическую федерацию, из которой в 1887 году был исключен за избирательную сделку с консерваторами. Некоторое время издавал еженедельник «Labour Elector» («Рабочий Избиратель»). С 1893 года жил в Австралии и работал в соци­ал-демократической организации. — *246.*

*Чарский, Е.* — *см.* Ананьин, Е. А.

*Челноков, М. В.* (род. в 1863 г.) — крупный промышленник и домовладелец, один из основателей пар­тии кадетов. В 1891 — 1894 годах — председатель Московской уездной земской управы. Был земским и городским гласным, членом губернской земской управы, участвовал в съездах земских и городских дея­телей. Депутат II, III Государственных дум от Московской губернии и IV Думы от города Москвы. В 1914—1917 годах — московский городской голова, главноуполномоченный Союза городов, один из председателей Всероссийского земского союза, ярый сторонник войны «до победного конца». После Ок­тябрьской социалистической революции вел контрреволюционную работу на юге России, затем эмигри­ровал за границу. — *207.*

*Череванин, Н. (Липкин, Ф. А.)* (1868—1938) — один из лидеров меньшевизма, крайний ликвидатор. Участник IV (Объединительного) и V (Лондонского) съездов РСДРП. Сотрудник ликвидаторских изда­ний, один из авторов «Открытого письма»

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 561

16 меньшевиков о ликвидации партии (1910); после антипартийной августовской конференции 1912 года

— член меньшевистского руководящего центра (ОК). Во время первой мировой войны — социал-  
шовинист. В 1917 году один из редакторов «Рабочей Газеты» — центрального органа меньшевиков и  
член меньшевистского ЦК. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно. — *324.*

*Черносвитов, К. К.* (1866—1919) — помещик, кадет, депутат I, II, III Государственных дум от Влади­мирской и IV Думы от Ярославской губерний. Был товарищем прокурора, членом окружного суда, пред­седателем Владимирского уездного комитета кадетской партии, участвовал в съездах земских и город­ских деятелей, сотрудничал в «Русских Ведомостях». Во II Думе входил в комиссии по запросам и о ме­стном суде. Расстрелян в 1919 году за контрреволюционную деятельность против Советской республики.

*— 207,*

*Чернышевский, Н. Г.* (1828—1889) — великий русский революционный демократ, ученый, писатель, литературный критик; один из выдающихся предшественников русской социал-демократии. Чернышев­ский был идейным вдохновителем и вождем революционно-демократического движения 60-х годов в России. Будучи социалистом-утопистом, он считал возможным переход к социализму через крестьян­скую общину, но в то же время, как революционный демократ, «умел влиять на все политические собы­тия его эпохи в революционном духе, проводя — через препоны и рогатки цензуры — идею крестьян­ской революции, идею борьбы масс за свержение всех старых властей» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 97). Редактируемый им журнал «Современник» был голосом революционных сил России. Чернышевский выступал с гневным разоблачением крепостнического характера «крестьянской рефор­мы» 1861 года, призывал крестьян к восстанию. В 1862 году он был арестован царским правительством и заключен в Петропавловскую крепость, где прооыл около двух лет, а затем был приговорен к семи годам каторжных работ и к вечному поселению в Сибирь. Только на склоне лет Чернышевский был освобож­ден из ссылки. До конца своих дней он оставался страстным борцом против социального неравенства, против всех проявлений политического и экономического гнета.

Огромны заслуги Чернышевского в области развития русской материалистической философии. Его философские взгляды были вершиной всей домарксовой материалистической философии. Материализм Чернышевского носил революционный, действенный характер. Чернышевский резко критиковал различ­ные идеалистические теории и стремился переработать диалектику Гегеля в материалистическом духе. В области политической экономии, истории, эстетики, художественной критики Чернышевский показал образцы диалектического подхода к изучению действи-

562 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

тельности. К. Маркс, изучавший произведения Чернышевского, очень высоко ценил их и называл Чер­нышевского великим русским ученым. Ленин писал о Чернышевском, что он «единственный действи­тельно великий русский писатель, который сумел с 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского материализма... Но Чернышевский не сумел, вернее: не мог, в силу отсталости русской жизни, подняться до диалектического материализма Маркса и Энгельса» (Сочинения, 4 изд., том 14, стр. 346).

Перу Чернышевского принадлежит целый ряд блестящих произведений в области философии, поли­тической экономии, литературы, истории, этики, эстетики. Его литературно-критические произведения оказали огромное влияние на развитие русской литературы и искусства. На романе Чернышевского «Что делать?» (1863) воспитывалось не одно поколение революционеров в России и за границей. — *152*—*153.*

**ш**

*Шиппелъ* (Schippel), *Макс* (1859—1928) — немецкий социал-демократ, ревизионист. В 1887—1890 годах редактировал газету «Berliner Volkstribune» («Берлинская Народная Трибуна»), с 1897 года прини­мал руководящее участие в журнале немецких оппортунистов «Socialistische Monatshefte» («Социалисти­ческий Ежемесячник»), Будучи депутатом рейхстага (1890—1905), защищал экспансию германского им­периализма. Во время первой мировой войны — один из крайних социал-шовинистов. В последние годы жизни был профессором Дрезденского политехнического института (1923—1928). К Советскому Союзу относился враждебно. — *239.*

*Шнеерсон, И. А.* (Ивановский, П.) (1878—1942) — социал-демократ. В 1901—1902 годах, находясь в Берлине, занимался транспортом «Искры» и другой нелегальной литературы, после II съезда партии примкнул к большевикам, в 1905 году был кооптирован в Московский комитет РСДРП. Вскоре, однако, отошел от большевиков. Поддерживал оппортунистическую идею созыва «рабочего съезда», сотрудни­чал в меньшевистских органах «Наше Дело», «Дело Жизни» и др. Во время первой мировой войны, бу­дучи за границей, под влиянием большевистской литературы, снова стал склоняться к большевизму. С сентября 1918 по январь 1919 года работал в качестве ответственного секретаря представительства Крас­ного Креста Советской России в Швейцарии, в 1921—1930 годах — в советском торгпредстве в Берлине. С 1930 года работал в различных организациях в Москве и Ленинграде. — *9.*

*Шрамм* (Schramm), *Карл Август* — немецкий экономист. Политическую деятельность начал как ли­берал, в начале 70-х годов примкнул к социал-демократии. Вместе с Хёхбергом

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 563

и Бернштейном опубликовал в «Jahrbuch fur Sozial Wissenschaft und Sozialpolitik» («Ежегодник социаль­ной науки и политики») статью «Ретроспективный обзор социалистического движения в Германии». Осуждая революционную тактику партии, авторы статьи призывали к союзу с буржуазией и подчинению ей интересов пролетариата. Против этих оппортунистических взглядов выступили К. Маркс и Ф. Эн­гельс. В 1884—1886 годах Шрамм выступил с критикой марксизма на страницах журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время») и в книге «Rodbertus, Marx, Lassalle» («Родбертус, Маркс, Лассаль»); в дальней­шем отошел от социал-демократии. — *236*—*237, 238.*

*Шувалов, И. Е.* (род. в 1875 г.) — депутат I Государственной думы от Самарской губернии, по проис­хождению крестьянин; в Думе примыкал к социал-демократам. Организовывал народные читальни, спо­собствовал распространению в народе различных популярных изданий. После роспуска Думы подписал Выборгское воззвание, за что привлекался к судебной ответственности. — *150.*

**щ**

*Щегло, В. А.* — *см.* Хейсина, Л. В. *Щедрин, Н.* — *см.* Салтыков-Щедрин, М. Е.

*Эль* — *см.* Лузин, И. И.

*Энгельс* (Engels), *Фридрих* (1820—1895) — один из основоположников научного коммунизма, вождь и учитель международного пролетариата, друг и соратник К. Маркса (см. статью В. И. Ленина «Фридрих Энгельс». Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 1—14). — *57, 87, 107, 226, 231—249, 264.*

**Я**

*Янсон, Ю. Э.* (1835—1893) — экономист и статистик, профессор Петербургского университета. Со­стоял членом статистического совета министерства внутренних дел, товарищем председателя Петербург­ского губернского статистического комитета, членом Географического и Вольно-экономического об­ществ, членом-корреспондентом Российской Академии наук (с 1892 г.). Участвовал в исследованиях хлебной торговли, в комиссии по исследованию кустарной промышленности, являлся организатором переписи столичного населения и санитарной статистики. Автор работ: «О значении теории ренты Ри-кардо», «Сравнительная статистика России и западноевропейских государств», «Опыт

564 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

статистического исследования о крестьянских наделах и платежах» и других. — *131.*

*Ярославский, Е. М.* (Ильян) (1878—1943) — видный деятель Коммунистической партии, известный историк и публицист, академик. В РСДРП вступил в 1898 году, был организатором первого социал-демократического кружка среди рабочих Забайкальской железной дороги. Входил в состав Читинского, затем Петербургского комитетов РСДРП. Активный участник революции 1905—1907 годов, вел ответст­венную партийную работу в Твери, Нижнем Новгороде, Киеве, Одессе, Туле, Ярославле и Москве. При­нимал участие в работе IV (Объединительного) съезда партии в качестве делегата с решающим голосом от ярославской организации и в Первой конференции военных и боевых организаций РСДРП, состояв­шейся в ноябре 1906 года в Таммерфорсе. Делегат V (Лондонского) съезда партии от военных организа­ций Петербурга и Кронштадта. Неоднократно подвергался репрессиям со стороны царского правительст­ва. С июля 1917 года работал в Москве, принимал активное участие в московской военной организации, был одним из руководителей большевистской газеты «Социал-Демократ», осенью 1917 года редактиро­вал большевистскую газету «Деревенская Правда». В качестве делегата от московской военной органи­зации участвовал в работах VI съезда РСДРП(б).

Во время Октябрьской социалистической революции входил в состав Московского военно-революционного комитета и являлся одним из руководителей вооруженного восстания в Москве. После Октябрьской социалистической революции — на ответственной партийной работе: член Сиббюро ЦК, в 1921 году — секретарь ЦК партии, с 1923 по 1934 год — секретарь Центральной Контрольной Комиссии. Являлся членом ЦИК СССР, входил в состав дирекции Института Ленина. В последние годы жизни ру­ководил лекторской группой Центрального Комитета партии, был членом редколлегий «Правды» и жур­нала «Большевик». Е. Ярославский являлся одним из наиболее популярных публицистов и пропаганди­стов, виднейшим работником партии на идеологическом фронте. С 1939 года — действительный член Академии наук СССР. Автор ряда трудов по истории Коммунистической партии и революционного дви­жения в России. — *290.*

*Avenard, Etienne* — *см.* Авенар, Эгьен. *Jekk*— *см.* Иекк (Jaeckh), Густав.

565

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*(Февраль « июнь 1907)*

*Февраль* — Ленин живет в Куоккала (Финляндия) на

*июнь.* даче «Ваза».

*Февраль, 15*—*18* Ленин пишет проекты резолюций к V съезду

*(февраль, 28* — РСДРП; опубликованы в № 14 газеты «Про-

*март, 3).* летарий» 4 марта 1907 года.

Ленин руководит собранием представителей Петербургско­го и Московского комитетов, Московского окружного ко­митета, Областного бюро Центрального промышленного района и редакции газеты «Пролетарий», на котором обсу­ждаются и принимаются проекты резолюций Ленина.

*Февраль, 17* Ленин дает интервью сотруднику газеты

*(март, 2).* «L'Humanite» Этьену Авенару (Avenard) о тактике РСДРП

во время избирательной кампании.

*Февраль, 19* Петербургский комитет по делам печати по-

*(март, 4).* становил наложить арест на книгу Ленина «Две тактики со-

циал-демократии в демократической революции».

*Февраль, 20* Ленин пишет статью «Открытие второй Госу-

*(март, 5).* дарственной думы»; опубликована в тот же день в качестве

передовой в № 1 газеты «Новый Луч».

Ленин пишет передовую статью «Вторая Дума и задачи

пролетариата»; опубликована в виде воззвания в № 2 газеты

«Рабочий» 23 февраля 1907 года.

566

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Между 20 и 28 февраля (5 и 13 марта).*

*Февраль, 21 (март, 6).*

*Февраль, позднее 21 (6 марта)* — *начало марта.*

*Февраль, 22 (март, 7).*

*Февраль, 23 (март, 8).*

*Февраль, 24 (март, 9).*

*Между 23 фев­раля и 4 марта (8 и 17 марта).*

*Февраль, 25 или 26 (март, 10 или 11).*

*Февраль, 27 (март, 12).*

*Февраль, 27 или 28 (март, 12 или 13).*

Ленин пишет проект воззвания социал-демо­кратической фракции II Государственной думы «По поводу декларации Столыпина».

Ленин пишет статью «Первый важный шаг»; опубликована в тот же день в качестве передовой в № 2 га­зеты «Новый Луч».

Ленин пишет статью «Выборы в Думу и так­тика русской социал-демократии»; опубли­кована в № 26 журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время») 27 марта 1907 года.

Статья Ленина «Имеют ли право меньшевики вести политику поддержки кадетов?» публикуется в № 3 газеты «Новый Луч».

Ленин пишет статью «Мелкобуржуазная тактика»; опубли­кована в № 4 газеты «Новый Луч» 23 февраля 1907 года.

Ленин пишет статьи «Устроители раскола

0 будущем расколе» и «О тактике оппортунизма»; опубли­  
кованы в № 5 газеты «Новый Луч» 24 февраля 1907 года.

Ленин пишет статью «Большевики и мелкая буржуазия»; опубликована в качестве передовой в № 6 газе­ты «Новый Луч» 25 февраля 1907 года.

Ленин пишет первую часть статьи «Платформа революционной социал-демократии»; опубли­кована в № 14 газеты «Пролетарий» 4 марта 1907 года.

Ленин пишет заметку в ответ на фельетон Л. Мартова «Дальше некуда», опубликован­ный в № 48 газеты «Русская Жизнь» 25 февраля 1907 года; заметка Ленина публикуется 27 февраля 1907 года в № 7 га­зеты «Новый Луч», в отделе «Обзор печати».

Ленин пишет передовую статью «Близкий

разгон Думы и вопросы тактики»; опубликована 4 марта

1907 года в № 14 газеты «Пролетарий».

Ленин пишет статью «Кадеты и трудовики»; опубликована в № 1 газеты «Рабочая Молва»

1 марта 1907 года.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

567

*Февраль, 28 (март, 13).*

*Вторая половина февраля* — *апрель.*

*Конец февраля 1 (14) марта.*

*Март, 1 (14).*

*Март, позднее 1 (14).*

*Март, 12 (25).*

*Март, 19 (апрель, 1).*

*Между*

*19 и 25 марта*

*(1 и 7 апреля),*

Проект воззвания «По поводу декларации Столыпина», написанный Лениным, обсуждается на заседа­нии социал-демократической фракции II Государственной думы.

Ленин редактирует большевистские газеты

«Новый Луч», «Пролетарий» и «Наше Эхо».

Ленин руководит массовой рабочей газетой «Вперед».

Ленин знакомится с текстом интервью, дан­ного им сотруднику газеты «L'Humanite» 17 февраля (2 мар­та) 1907 года.

Ленин пишет письмо (на французском языке) сотруднику «L'Humanite» Этьену Авенару с указанием на неправильное изложение его слов в интервью о роли пролетариата в рус­ской буржуазно-демократической революции и о союзнике пролетариата. Ленин предлагает внести в текст интервью исправления по этому и другим вопросам. Интервью с правкой Ленина публикуется в № 1082 газеты «L'Humanite» 4 апреля 1907 года.

Ленин делает надпись о публикации, подчер­кивания и отметки на листовке меньшевиков «Тактическая платформа к предстоящему съезду, выработанная Марто­вым, Даном, Старовером, Мартыновым и др. при участии меньшевиков-практиков».

Ленин пишет вторую часть статьи «Платформа революци­онной социал-демократии»; опубликована в № 15 газеты «Пролетарий» 25 марта 1907 года.

Ленин пишет статью «Как не следует писать резолюций» по поводу меньшевистского проекта резолю­ции об отношении к Государственной думе; опубликована в апреле 1907 года в большевистском сборнике «Вопросы тактики» (Сб. П. С.-Петербург).

Ленин пишет послесловие к статье «Как не следует писать резолюций» (опубликовано вместе со статьей) и замечание к резолюции эстонских со­циал-демократов об отношении

568

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Между*

*20 и 25 марта*

*(2 и 7 апреля).*

*Март, 21 (апрель, 3).*

*Между*

*21 и 26 марта*

*(3 и 8 апреля).*

*Март, 25 (апрель, 7).*

*Между*

*24 и 27 марта*

*(6 и 9 апреля).*

*Март, 28 (апрель, 10).*

*Март, 30 (апрель, 12).*

*Март, 30—31 (апрель, 12*—*13).*

*Конец марта.*

к Государственной думе (опубликовано в № 15 газеты «Пролетарий» 25 марта 1907 года).

Ленин пишет статью «Мягко стелют, да жестко спать»; опубликована в № 1 газеты «Наше Эхо» 25 марта 1907 года.

Ленин пишет статью «Основы сделки»; опубли­кована в качестве передовой в № 15 газеты «Пролетарий» 25 марта 1907 года.

Ленин делает пометки, подчеркивания, произ­водит цифровые вычисления на брошюре С. Н. Прокоповича «Аграрный вопрос в цифрах» (С.­Петербург, 1907).

Ленин пишет проект речи по аграрному вопросу для произ­несения ее в Думе депутатом социал-демократической фракции.

Ленин председательствует на первой сессии Петербургской общегородской конференции РСДРП в Те-риоках (Финляндия); выступает в прениях по вопросу о проекте реорганизации Петербургского комитета и по во­просам организационной работы ПК. Ленин избирается представителем петербургской организация для связи с со­циал-демократической фракцией II Государственной думы.

Ленин пишет статью «Дума и утверждение бюджета»; опубликована в качестве передовой в № 2 газеты «Наше Эхо» 27 марта 1907 года.

Ленин пишет статью «Кукушка хвалит пе­туха...»; опубликована в качестве передовой в №4 газеты «Наше Эхо» 29 марта 1907 года.

Статья Ленина «Интеллигентские воители про­тив господства интеллигенции» публикуется в № 5 газеты «Наше Эхо».

Ленин пишет статью «Аграрный вопрос и

силы революции»; статья публикуется в качестве передовой

в № 7 газеты «Наше Эхо» 1 апреля 1907 года.

Ленин произносит речь («Защитительную (или обвинитель­ную против меньшевистской части ЦК)») на первом заседа­нии инсценированного

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

569

*Март.*

*Апрель, 2 (15).*

*Апрель, 3 (16).*

*Между 3 и 21 апреля (16 ап­реля и 4 мая).*

*Апрель, 4 (17).*

*Апрель, 5*—*6 (18—19).*

*Ранее*

*6 (19) апреля.*

*Апрель, 6 (19).*

меньшевиками так называемого партийного суда, в которой разоблачает раскольническую деятельность меньшевиков в петербургской организации РСДРП.

Ленин делает доклад о текущем моменте и задачах партии на инструктивном совещании большевиков, отъезжающих на места для проведения выборов делегатов на V съезд РСДРП.

Ленин пишет статью «Анемичная Дума или анемичная мел­кая буржуазия»; опубликована в качестве передовой в № 8 газеты «Наше Эхо» 3 апреля 1907 года.

Ленин пишет статью «Торжествующая пошлость или кадет-ствующие эсеры»; опубликована 4 апреля 1907 года в каче­стве передовой в № 9 газеты «Наше Эхо».

Ленин пишет статью «По поводу протоколов ноябрьской военно-боевой конференции Рос­сийской социал-демократической рабочей партии».

Ленин пишет статью «Социал-демократическая фракция и 3 апреля в Думе»; опубликована в № 10 газеты «Наше Эхо» 5 апреля 1907 года.

Ленин пишет статью «Сила и слабость рус­ской революции»; опубликована в №№ 10 и 12 газеты «На­ше Эхо» 5 и 7 апреля 1907 года.

Ленин делает отметки, подчеркивания, от­черкивания и заметки в книге: «Briefe und Ausziige aus Briefen von Joh. Phil. Becker, Jos. Dietzgen, Friedrich Engels, Karl Marx u. A. an F. A. Sorge und Andere». Stuttgart, 1906 («Письма и выдержки из писем Йог. Фил. Беккера, Иос. Дицгена, Фридриха Энгельса, Карла Маркса и др. к Ф. А. Зорге и другим». Штутгарт, 1906).

Ленин пишет предисловие к русскому переводу книги «Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др.».

570

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Апрель, 7 и 8 (20 и 21).*

*Апрель, 8 (21).*

*Между 8 и 21 апреля (21 ап­реля и 11 мая).*

*Апрель, 10 (23).*

*Между 10 и 15 (23 и 28) ап­реля.*

*Между 11 и 21 апреля (24 ап­реля и 4 мая).*

*Апрель, ранее 15 (28).*

*Апрель,*

*ранее 21 (4 мая).*

Статья Ленина «Выборы в Думу и тактика

русской социал-демократии» печатается на грузинском

языке в №№ 24 и 25 газеты «Дро» («Время»), выходившей в

Тифлисе.

Часть предисловия, написанного Лениным к русскому пере­воду книги «Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгель­са, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др.», публикуется под за­главием «Маркс и Энгельс о России» в № 13 газеты «Наше Эхо».

На второй сессии конференции петербургской социал-демократической организации Ленин выступает в прениях по докладу о деятельности социал-демократической фрак­ции II Государственной думы и рекомендует петербургской делегации предложить V съезду партии пригласить на съезд представителей боевых дружин РСДРП.

Ленин пишет статью «Реорганизация и ликви­дация раскола в Петербурге», посвященную итогам конференции петербургской городской организации РСДРП.

Ленин пишет статью «Дума и русские либералы»; опубли­кована в тот же день в качестве передовой в № 14 газеты «Наше Эхо».

Ленин пишет статью «Ларин и Хрусталев», которая публикуется в № 1 газеты «Труд» 15 апреля 1907 года.

Ленин пишет статью «К вопросу об общенацио­нальной революции».

Статья Ленина «Тактическая платформа мень­шевиков» публикуется в сборнике «Вопросы тактики» (Сб. I. С.-Петербург).

Ленин работает над брошюрой «Доклад V съезду РСДРП по поводу петербургского раскола и свя­занного с ним учреждения партийного суда»: пишет начало и второй раздел брошюры «Краткий конспект фактической истории петербургского раскола»; брошюра была напечата­на в апреле 1907 года.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

571

*Вторая половина апреля, ранее 21 (4 мая).*

*Между*

*21 и 28 апреля*

*(4 и 11 мая).*

*Между*

*24 и 28 апреля*

*(7 и 11 мая).*

*Конец апреля.*

*Апрель.*

*Апрель, 30*— *май, 19 (май, 13* — *июнь, 1).*

Ленин избирается делегатом на V съезд РСДРП и получает мандат от верхнекамской (Урал) организации РСДРП. Ленин участвует в совместном совещании большевиков и меньшевиков в Териоках, на котором обсуждаются вопросы предстоящего V съезда РСДРП; выступает против предло жения П. Б. Аксельрода о созыве «рабочего съезда».

Ленин уезжает в Копенгаген, где предпола­галось открытие V съезда РСДРП

Ленин выступает на заседании большевиков — делегатов съезда в Копенгагене по вопросу о боевых дружинах.

Ленин посылает телеграмму председателю Норвежской ра­бочей партии Оскару Ниссену (Nissen) в Осло о возможно­сти проведения V съезда РСДРП на территории Норвегии. Ниссен обратился к министру иностранных дел Норвегии. Норвежское правительство ответило отказом.

Ленин, направляясь на V съезд РСДРП в Лон­дон, заезжает на несколько дней в Берлин. Вместе с А. М. Горьким, находившимся в это время в Бер­лине, Ленин встречается с К. Каутским и Р. Люксембург, знакомится с достопримечательными местами города.

Ленин приезжает в Лондон, принимает участие в устройстве делегатов-большевиков, руководит заседанием делегатов большевистской фракции, являющимся продолжением за­седания, начатого в Копенгагене, входит в состав избранно­го на заседании бюро фракции.

Статьи Ленина «Сердитая растерянность (К вопросу о рабо­чем съезде)» и «Фр. Меринг о второй Думе» публикуются в сборнике «Вопросы тактики» (Сб. П. С.-Петербург).

Ленин принимает руководящее участие в ра­ботах V (Лондонского) съезда РСДРП, участ­вует в заседаниях большевистской фракции,

572 ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

входит в состав съездовских комиссий, участвует в совеща­ниях президиума съезда, председательствует на заседаниях, беседует с делегатами.

В свободное от заседаний время Ленин посещает Британ­ский музей, лондонские театры.

*Апрель, 30* Открытие V съезда РСДРП в Лондоне. Ленин

*(май, 13).* избирается в президиум. После первого заседания съезда

Ленин участвует в заседании большевистской фракции, на котором изучается соотношение сил большевиков и мень­шевиков на съезде.

*Май, 1 (14).* Ленин дважды выступает на втором заседании съезда при

обсуждении проекта регламента съезда. На третьем заседании съезда Ленин выступает против пре­кращения прений по вопросу о порядке дня.

*Май, 2 (15).* Ленин выступает на четвертом заседании с речью за вклю-

чение в порядок дня съезда принципиальных вопросов об основах тактики партии в буржуазно-демократической ре­волюции.

На пятом заседании съезда Ленин выступает в защиту по­именного голосования записками.

Статьи Ленина «Реорганизация и ликвидация раскола в Пе­тербурге», «К вопросу об общенациональной революции» и «По поводу протоколов ноябрьской военно-боевой конфе­ренции РСДРП» публикуются в № 16 газеты «Пролетарий».

*Май, 3 (16).* Ленин председательствует на шестом и седьмом заседаниях

съезда. На шестом заседании Ленин в качестве председателя предлагает выразить благодарность представителям англий­ской Социал-демократической федерации за услуги по уст­ройству съезда, выступает по вопросу об очередности об­суждения принятых пунктов порядка дня. В выступлениях на седьмом заседании Ленин сообщает делегатам о присут­ствии на съезде Г. Квелча — представителя английской Со­циал-демократической федерации и Р. Люксембург — пред­ставителя германской социал-демократии, и приветствует их от имени съезда.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА 573

*Май, 4 (17).* Ленин выступает на восьмом заседании съезда в прениях по

докладу о деятельности Центрального Комитета с критикой оппортунистической тактики меньшевиков; составляет кон­спект своей речи по этому вопросу для бюллетеня 8-го засе­дания съезда.

*Май, 5 (18).* На одиннадцатом заседании съезда Ленин выступает по во-

просу об израсходовании 60 000 рублей партийных денег; предлагает заслушать только первую часть доклада И. Г. Церетели о деятельности думской фракции.

*Май, 8 (21).* Ленин председательствует на четырнадцатом и пятнадцатом

заседаниях съезда. На пятнадцатом заседании Ленин высту­пает в прениях по отчету думской фракции с критикой ее политических ошибок, подписывается под заявлением деле­гатов Уральской области по поводу выступления Ф. И. Дана в прениях по отчету думской фракции (заявление зачитыва­ется на этом же заседании съезда).

*Май, 9 (22).* На шестнадцатом заседании съезда Ленин избирается в ко-

миссию по выработке проекта резолюции по отчету дум­ской фракции.

*Май, 9*—*10* Ленин принимает участие в работе комиссии

*(22*—*23).* по выработке проекта резолюции по отчету думской фрак-

ции.

*Май, 10 (23).* На восемнадцатом заседании съезда оглашается заявление

В. И. Ленина по поводу искажения Л. Мартовым интервью, данного Лениным сотруднику газеты «L'Humanite».

*Май, 11 (24).* Ленин выступает на двадцатом заседании съезда по вопросу

о порядке принятия резолюции по отчету думской фракции. На двадцать первом заседании съезда Ленин предлагает об­судить в комиссии по выработке устава думской фракции проект устава, внесенный В. М. Серовым (большевик, депу­тат II Государственной думы).

*Май, 12 (25).* На двадцать втором заседании съезда Ленин выступает с

докладом об отношении к буржуазным партиям.

574 ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Май, 12*—*16* Ленин участвует в работе комиссии по выра-

*(25*—*29).* ботке резолюции об отношении к буржуазным партиям, пе-

ределывает польский проект резолюции по поводу отчета думской фракции в резолюцию об отношении к буржуаз­ным партиям. (На съезде обсуждался другой, большевист­ский проект резолюции об отношении к буржуазным парти­ям, написанный Лениным.)

*Май, 13 (26).* Ленин вместе с А. М. Горьким, Г. В. Плехановым и другими

делегатами посещает английского художника Феликса Мо-шелеса в связи с поисками денежных средств для продол­жения работы съезда.

*Май, 14 (27).* На двадцать четвертом заседании съезда Ленин произносит

заключительную речь по докладу об отношении к буржуаз­ным партиям; выступает с сообщением о работе комиссии по выработке резолюции об отношении к буржуазным пар­тиям.

Ленин председательствует на двадцать пятом (закрытом) заседании, на котором обсуждается вопрос о денежных средствах для продолжения работы съезда. На заседании он выступает с информацией о посещении английского худож­ника Феликса Мошелеса.

*Май, 15 (28).* На двадцать шестом заседании съезда Ленин произносит

речь в прениях по поводу резолюции об отношении к бур­жуазным партиям, защищая большевистский проект; после принятия резолюции большевиков за основу выступает про­тив поправок М. И. Либера и Л. Д. Троцкого к этой резолю­ции.

Ленин председательствует на двадцать седьмом заседании съезда, выступает против поправок Брохеса (делегат Бунда) и Троцкого к большевистской резолюции об отношении к буржуазным партиям.

*Май, 16 (29).* На двадцать восьмом заседании съезда Ленин выступает

против поправки Л. Мартова к резолюции об отношении к буржуазным партиям.

На двадцать девятом заседании съезда Ленин вносит пись­менное предложение о переходе к очередным делам; высту­пает против попра-

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

575

*Май, не ранее 16 (29)* — *не позд­нее 18 (31).*

*Май, 17(30).*

*Май, 17—18 (30-31).*

*Май, 18 (31).*

*Май, 19 (июнь, 1).*

вок Л. Троцкого, Л. Мартова и А. Мартынова к резолюции об отношении к буржуазным партиям. Съездом принимает­ся резолюция об отношении к буржуазным партиям, напи­санная Лениным.

На совещании президиума съезда Ленин выступает по по­воду протеста Ф. И. Дана в связи с внесением Лениным на двадцать девятом заседании заявления о переходе к очеред­ным делам, подает реплики и делает предложения по про­цедурным вопросам.

Ленин выступает с речью на банкете, устроен­ном некоторыми либеральными деятелями в Лондоне, в честь делегатов V съезда РСДРП.

Ленин участвует в совещании президиума съезда. Ленин вместе с другими делегатами съезда подписывает обязательство о возврате ссуды, полученной для оплаты расходов V съезда РСДРП от либерального фабриканта Джозефа Фелза (Fels), участвует в заседании большевист­ской фракции съезда.

Ленин вносит поправки в первоначальный проект резолюции большевиков о Государственной думе, принимает участие в работе комиссии по выработке этой резолюции, а также делает заметки по ходу прений на засе­дании комиссии.

На тридцать третьем заседании съезда Ленин выступает с докладом от комиссии по выработке резолюции о Государ­ственной думе. На этом же заседании Ленин записывает ре­зультаты голосования принятой съездом большевистской резолюции о «рабочем съезде», производит цифровые под­счеты результатов голосования по вопросу о принятии за основу проекта резолюции большевиков о Государственной думе (резолюция принимается в целом на следующем засе­дании съезда).

Ленин председательствует на тридцать чет­вертом и тридцать пятом заседаниях съезда. На тридцать пятом заседании Ленин предлагает передать вопрос о представителе РСДРП в Международном социали­стическом бюро

576

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Май, позднее 19 (1 июня).*

*Между 19 мая и 3 июня (1 и 16 июня).*

*Май, 20—24 (июнь, 2*—*6).*

*-25*

*-7).*

*Май, 21-(июнъ,* 5

*Май, 24 (июнь, 6).*

на решение нового Центрального Комитета. Предложение принимается съездом. Ленин выступает против предложе­ния меньшевиков назвать съезд «Лондонским первым съез­дом объединенной партии», в защиту предложения назвать съезд пятым. При обсуждении вопроса о кандидатах в Цен­тральный Комитет Ленин вносит предложение о порядке выдвижения кандидатов фракциями; выступает с предложе­нием произвести перебаллотировку кандидатов в ЦК, полу­чивших равное число голосов, и в прениях по этому вопро­су отстаивает правомочность заседания съезда в сокращен­ном составе произвести такую перебаллотировку. Предло­жение Ленина принимается съездом. Съезд избирает Лени­на в состав Центрального Комитета РСДРП

В конце работы. V съезда РСДРП Ленин участ­вует в последнем заседании большевистской фракции, на котором обсуждаются итоги работы съезда. На заседании избирается Большевистский центр во главе с Лениным, ко­торый должен был обеспечить проведение последователь­но-революционной линии в духе решений съезда.

Ленин пишет статью «Отношение к буржуаз­ным партиям». Постскриптум к статье напи­сан в июне, позднее 8 (21). Статья опубликована в больше­вистском сборнике «Итоги Лондонского съезда» (С.­Петербург, 1907).

Ленин редактирует стенограммы своих речей на V съезде РСДРП, работает в библиотеке Британского му­зея.

Ленин присутствует на II съезде Социал-демо­кратии Латышского края в Лондоне.

На восьмом, вечернем, заседании II съезда Социал-демократии Латышского края Ленин выступает с докладом о задачах пролетариата в современный момент буржуазно-демократической революции; вносит проект ре­золюции по этому вопросу. Резолюция, предложенная Ле­ниным, присоединяется к протоколам съез-

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА 577

да; опубликована 7 (20) июля 1907 года в газете латышской социал-демократии «Zihna» («Борьба»).

*Конец мая* — Ленин по окончании съезда возвращается из

*не позднее* Лондона в Куоккала.

*3 (16) июня.*

Ленин выступает в Териоках с речью о V съезде РСДРП пе­ред рабочими, приехавшими из Петербурга.

578

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие VII

*1907 г.*

ПРОЕКТЫ РЕЗОЛЮЦИЙ К ПЯТОМУ СЪЕЗДУ РСДРП 1—11

1. О современном моменте демократической революции 3
2. Об отношении к буржуазным партиям 4
3. О тактике с.-д. в Государственной думе 6
4. Об обострении массовой экономической нужды и экономической  
   борьбы 8

5. О беспартийных рабочих организациях в связи с анархо-  
синдикалистическим течением в пролетариате 9

ТАКТИКА РСДРП ВО ВРЕМЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ.

*\* Интервью, данное сотруднику «L'Humanite» 17 февраля (2 марта) 1907 г* 12—18

\*ОТКРЫТИЕ ВТОРОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ 19—22

\*ВТОРАЯ ДУМА И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА 25—26

\*ПО ПОВОДУ ДЕКЛАРАЦИИ СТОЛЫПИНА. *Проект воззвания* 27—29

ПЕРВЫЙ ВАЖНЫЙ ШАГ 30—33

Звездочкой отмечены заголовки, данные Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

СОДЕРЖАНИЕ 579

ИМЕЮТ ЛИ ПРАВО МЕНЬШЕВИКИ ВЕСТИ ПОЛИТИКУ ПОДДЕРЖКИ  
КАДЕТОВ? 34—36

ВЫБОРЫ В ДУМУ И ТАКТИКА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 37—48

МЕЛКОБУРЖУАЗНАЯ ТАКТИКА 49—53

УСТРОИТЕЛИ РАСКОЛА О БУДУЩЕМ РАСКОЛЕ 54—56

О ТАКТИКЕ ОППОРТУНИЗМА 57—62

БОЛЬШЕВИКИ И МЕЛКАЯ БУРЖУАЗИЯ 63—67

\*ОТВЕТ Л. МАРТОВУ 68

БЛИЗКИЙ РАЗГОН ДУМЫ И ВОПРОСЫ ТАКТИКИ 69—73

КАДЕТЫ И ТРУДОВИКИ 74—77

ПЛАТФОРМА РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 78—88

I 78

II 83

КАК НЕ СЛЕДУЕТ ПИСАТЬ РЕЗОЛЮЦИЙ 89—112

Вместо послесловия 111

\*ЗАМЕЧАНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ ЭСТОНСКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ .... 113

МЯГКО СТЕЛЮТ, ДА ЖЕСТКО СПАТЬ 114—119

ОСНОВЫ СДЕЛКИ 120—124

\*ПРОЕКТ РЕЧИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ ВО ВТОРОЙ ГОСУДАРСТ­  
ВЕННОЙ ДУМЕ 127—160

ДУМА И УТВЕРЖДЕНИЕ БЮДЖЕТА 163—166

КУКУШКА ХВАЛИТ ПЕТУХА 167—170

ИНТЕЛЛИГЕНТСКИЕ ВОИТЕЛИ ПРОТИВ ГОСПОДСТВА ИНТЕЛЛИ­  
ГЕНЦИИ 171—174

СЕРДИТАЯ РАСТЕРЯННОСТЬ *(К вопросу о рабочем съезде)* 175—187

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА МЕНЬШЕВИКОВ 188—203

580 СОДЕРЖАНИЕ

АГРАРНЫЙ ВОПРОС И СИЛЫ РЕВОЛЮЦИИ 204—207

АНЕМИЧНАЯ ДУМА ИЛИ АНЕМИЧНАЯ МЕЛКАЯ БУРЖУАЗИЯ 208—211

ТОРЖЕСТВУЮЩАЯ ПОШЛОСТЬ ИЛИ КАДЕТСТВУЮЩИЕ ЭСЕРЫ 212—215

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ФРАКЦИЯ И 3 АПРЕЛЯ В ДУМЕ 216—219

СИЛА И СЛАБОСТЬ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 220—228

1 220

II 224

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ПЕРЕВОДУ КНИГИ «ПИСЬМА И. Ф.  
БЕККЕРА, И. ДИЦГЕНА, Ф. ЭНГЕЛЬСА, К. МАРКСА И ДР. К Ф. А. ЗОР­  
ГЕ И ДР.» 229—249

Классическая оценка интеллигентского оппортунизма в социал-  
демократии 242

\*ДУМА И РУССКИЕ ЛИБЕРАЛЫ 250—253

ЛАРИН И ХРУСТАЛЕВ 254—258

ФР. МЕРИНГ О ВТОРОЙ ДУМЕ 259—266

Немецкий либерализм и русская Дума 260

РЕОРГАНИЗАЦИЯ И ЛИКВИДАЦИЯ РАСКОЛА В ПЕТЕРБУРГЕ 267—275

К ВОПРОСУ ОБ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ РЕВОЛЮЦИИ 276—280

ПО ПОВОДУ ПРОТОКОЛОВ НОЯБРЬСКОЙ ВОЕННО-БОЕВОЙ КОНФЕ­  
РЕНЦИИ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ  
ПАРТИИ 281—290

ДОКЛАД V СЪЕЗДУ РСДРП ПО ПОВОДУ ПЕТЕРБУРГСКОГО РАСКОЛА

И СВЯЗАННОГО С НИМ УЧРЕЖДЕНИЯ ПАРТИЙНОГО СУДА 291—308

I. Защитительная (или обвинительная против меньшевистской части

ЦК) речь Ленина на партийном суде 293

П. Краткий конспект фактической истории петербургского раскола 305

СОДЕРЖАНИЕ 581

*\*V СЪЕЗД РСДРП. 30 апреля— 19 мая (13 мая— 2 июня) 1907 г* 309—361

\*1. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ПРЕДЛОЖЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ

ПРЕНИЙ ПО ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ ДНЯ СЪЕЗДА *1 (14) мая*  311

2. РЕЧЬ ВО ВРЕМЯ ПРЕНИЙ ПО ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ ДНЯ

СЪЕЗДА *2 (15) мая*  312

\*3. ВЫСТУПЛЕНИЕ В ЗАЩИТУ СПОСОБА ПОИМЕННОГО ГОЛО­  
СОВАНИЯ ЗАПИСКАМИ *2 (15) мая*  315

\*4. ВЫСТУПЛЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 6-М ЗАСЕ­  
ДАНИИ СЪЕЗДА *3 (16) мая*  316

1 316

2 316

1. РЕЧЬ ПО ДОКЛАДУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦК *4 (17) мая*  317
2. РЕЧЬ ПО ДОКЛАДУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДУМСКОЙ ФРАКЦИИ

*8 (21) мая*  322

1. ФАКТИЧЕСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ *10 (23) мая*  327
2. ЗАЯВЛЕНИЕ *11 (24) мая*  329

9. ДОКЛАД ОБ ОТНОШЕНИИ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ

*12 (25) мая*  330

10. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПО ДОКЛАДУ ОБ ОТНОШЕНИИ

К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ *14(27) мая*  344

\*11. РЕЧЬ ОБ ОТНОШЕНИИ К ПОЛЬСКОМУ ПРОЕКТУ РЕЗОЛЮ­  
ЦИИ О БУРЖУАЗНЫХ ПАРТИЯХ *15 (28) мая*  350

\*12. ВОЗРАЖЕНИЕ ПРОТИВ ПОПРАВКИ ЛИБЕРА К ПРИНЯТОЙ  
СЪЕЗДОМ РЕЗОЛЮЦИИ БОЛЬШЕВИКОВ ОБ ОТНОШЕНИИ К  
БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ *15 (28) мая*  354

582 СОДЕРЖАНИЕ

\*13. ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОТИВ ПОПРАВОК ТРОЦКОГО К ПРИНЯ­  
ТОЙ СЪЕЗДОМ РЕЗОЛЮЦИИ БОЛЬШЕВИКОВ ОБ ОТНОШЕ­  
НИИ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ *15 и 16 (28 и 29) мая*  355

1 355

2 355

\*14. ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОТИВ ПОПРАВОК МАРТОВА К РЕЗОЛЮ­  
ЦИИ БОЛЬШЕВИКОВ ОБ ОТНОШЕНИИ К БУРЖУАЗНЫМ  
ПАРТИЯМ *16 (29) мая*  356

1 356

2 356

\*15. ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОТИВ ПОПРАВОК МАРТЫНОВА К РЕЗО­  
ЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ *16 (29)  
мая*  358

1 358

2 358

16. ДОКЛАД КОМИССИИ ПО ВЫРАБОТКЕ РЕЗОЛЮЦИИ О ГО­  
СУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ *18 (31) мая*  360

\*17. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПО ВОПРОСУ О НАЗВАНИИ СЪЕЗДА *19 мая*

*(1 июня)*  364

\*18. ЗАМЕЧАНИЯ ВО ВРЕМЯ ПРЕНИЙ ПО ВОПРОСУ О ПЕРЕ­  
БАЛЛОТИРОВКЕ ИЗБРАННЫХ В ЦК *19 мая (1 июня)*  365

1 365

2 365

О ЗАДАЧАХ ПРОЛЕТАРИАТА В СОВРЕМЕННЫЙ МОМЕНТ УРЖУАЗ-  
НО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 366—367

ОТНОШЕНИЕ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ 368—388

1 369

II 380

III 385

СОДЕРЖАНИЕ 583

Список работ В. И. Ленина, до настоящего времени не разысканных *(Фев­  
раль—июнь 1907)* 391—392

Список изданий, в редактировании которых принимал участие В. И. Ленин 393

Список работ, возможно, принадлежащих В. И. Ленину 394

Примечания 395—472

Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых

В. И. Лениным 473—511

Указатель имен 512—564

Даты жизни и деятельности В. И. Ленина 565—577

ИЛЛЮСТРАЦИИ

Первая страница газеты «Рабочий» №2, 23 февраля 1907 г. с передовой  
статьей В. И. Ленина 23

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Проект речи по аграрному вопросу

во второй Государственной думе». — 1907 г 125

Первая страница газеты «Наше Эхо» №2, 27 марта 1907 г. с передовой  
статьей В. И. Ленина «Дума и утверждение бюджета» 161

Том подготовлен к печати *Н. Г. Севрюгиной* Помощник подготовителя *К. Г. Ремизова*

Указатель литературы подготовлен

*Н. Д. Шахновской*

Указатель имен и даты жизни

и деятельности В. И. Ленина

подготовлены *Б. М. Яковлевым*

Редактор *М. Я. Панкратова*

Оформление художника *Н. Н. Симагина*

Технический редактор *Н. Н. Лебедева* Корректоры *Н. С. Березовская* и *В. К. Волошина*

*Сдано в набор 13 апреля 1972 г. Подписано*

*к печати 14 ноября 1972 г. Формат 84х10811Ъ2-*

*Физ. печ. л. 19. Условн. печ. л. 31,92. Учетно-*

*изд. л. 29,75. Тираж 201 500 экз. (330 001—*

*531 500). Заказ № 175. Бумага № 1.*

*Цена 65 коп.*

*Издательство политической литературы, Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

*Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор»*

*имени А. М. Горького Главполиграфпрома*

*Государственного комитета Совета Министров*

*СССР по делам издательств, полиграфии и*

*книжной торговли, г. Ленинград,*

*Гатчинская ул., 26.*