*Пролетарии всех стран, соединяйтесь*

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ

СОБРАНИЕ

СОЧИНЕНИЙ

12

ПЕЧАТАЕТСЯ

ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ

ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

*ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1968

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ

12

*Октябрь 1905* ~ *апрель 1906*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1968

3K2

1-1-2 68

VII

ПРЕДИСЛОВИЕ

Двенадцатый том Полного собрания сочинений В. И. Ленина содержит произведе­ния, написанные с октября 1905 по апрель 1906 года, в период высшего подъема первой буржуазно-демократической революции в России.

Ход революции 1905 года подтверждал правильность и жизненность большевист­ской стратегии и тактики, разработанных Лениным и принятых третьим съездом пар­тии.

Осенью 1905 года развертывается в городах мощное стачечное движение, экономи­ческие стачки перерастают в политические. Организуются демонстрации, все чаще происходят вооруженные столкновения революционных масс с полицией. Широкой волной разливаются крестьянские восстания. Особенно сильный размах получило кре­стьянское движение в Поволжье, во многих районах Украины, в Прибалтике, в Грузии.

Соединение борьбы рабочих с крестьянскими выступлениями поколебало царскую армию и флот. Осенью 1905 года произошли революционные волнения солдат в Харь­кове, Киеве, Минске, Ташкенте, Воронеже, Пскове и других городах; они охватили также воинские части на Дальнем Востоке; вооруженные восстания матросов и солдат имели место в Кронштадте, Севастополе.

В сентябре 1905 года в Москве началась политическая стачка, которую поддержали рабочие Петербурга и

VIII ПРЕДИСЛОВИЕ

других промышленных центров России. Революционные события в Москве Ленин на­звал первой молнией грозы, осветившей новое поле сражения. Они послужили проло­гом к Октябрьской всероссийской политической стачке. Характеризуя восходящую ли­нию русской революции после 9 января 1905 года, Ленин писал: «Движение началось с Питера, обошло по окраинам всю Россию, мобилизовало Ригу, Польшу, Одессу, Кавказ, и теперь пожар перекинулся на самое «сердце» России» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 351). 6 (19) октября собрание представителей большевистских организаций Казан­ской, Ярославской и Курской железных дорог в соответствии с указанием Московского комитета партии постановило начать 7 (20) октября забастовку железнодорожников. 10 (23) октября общегородская Московская конференция РСДРП призвала рабочих к все­общей стачке и вооруженному восстанию. Стачка быстро охватила все промышленные центры и превратилась во всероссийскую. Она вылилась в могучее политическое вы­ступление пролетариата и проходила под лозунгом: «Долой самодержавие! Да здравст­вует демократическая республика!». Число участников стачки превысило два миллиона человек, из них около миллиона промышленных рабочих.

Всеобщая политическая стачка, показавшая силу пролетариата как передового борца и организатора всенародной борьбы против царизма, парализовала правительство, за­ставила его поспешно пойти на уступки и издать 17 (30) октября 1905 года манифест, в котором обещались населению гражданские свободы, созыв законодательной думы. Издание царского манифеста было первой победой русской революции, в результате которой пролетариат завоевал себе и всему народу, хотя и на короткое время, невидан­ную прежде в России свободу слова, печати, свободу организаций, профессиональных союзов и других объединений рабочего класса.

Всеобщая стачка в октябре 1905 года вплотную подвела рабочий класс России к высшей форме классовой борьбы — вооруженному восстанию.

ПРЕДИСЛОВИЕ IX

Весть о всеобщей политической стачке в России Ленин получил в Женеве, где жил с апреля 1903 года, скрываясь от преследования царского правительства.

В статье «Всероссийская политическая стачка» Ленин дает высокую оценку револю­ционному выступлению пролетариата в октябрьские дни 1905 года, называя его «одной из величайших гражданских войн, войн за свободу, которые когда-либо переживало человечество» (настоящий том, стр. 1). Он делает важнейший вывод о том, что всерос­сийская политическая стачка блестяще подтвердила тактику партии, показала значение массовой политической стачки в деле подготовки и перехода к вооруженному восста­нию. Ленин призывает пролетариат к новой, еще более широкой и упорной борьбе, чтобы не дать опомниться врагу.

Всероссийская политическая стачка приблизила победу революции, «заставив врага заметаться в предсмертном ужасе» (стр. 4). Однако революция, указывал Ленин, была еще не в силах нанести решительного удара самодержавию, а самодержавие было уже не в силах открыто выступить против революции. Ленин в своих статьях этого периода анализирует установившееся в стране некоторое равновесие классовых сил, которое неизбежно порождало растерянность власти, и призывает рабочих и крестьян России не верить бумажной «конституции» в виде царского манифеста, продолжать борьбу до свержения царизма.

Оценивая обстановку в стране, сложившуюся в результате всероссийской политиче­ской стачки, Ленин писал: «Страна замерла перед бурей» (стр. 28). Перед пролетариа­том встала задача расширить и углубить базу революции, распространить ее на деревни и добиться полного перехода войск на сторону народа. Вез тесного союза пролетариата и крестьянства, без боевого сближения всех революционных демократов невозможен полный успех русской революции, подчеркивал Ленин. В этом проявилось искусство политического стратега, доказавшего необходимость объединения разнородных соци­альных сил страны в единый лагерь борьбы против общего врага.

Χ ПРЕДИСЛОВИЕ

Еще до начала революции 1905 года Ленин разъяснял массам, что свергнуть царизм можно только вооруженным восстанием, и подготовку вооруженного восстания выдви­нул как практическую конкретную задачу после 9 января 1905 года. Руководствуясь указаниями Ленина, третий съезд партии в своих решениях о вооруженном восстании обязывал все партийные организации разъяснять пролетариату не только политическое значение, но и практически-организационную сторону предстоящего восстания, роль массовых политических стачек, которые могут иметь важное значение в начале и в са­мом ходе восстания.

В ноябре 1905 года Ленин вернулся в Петербург и принял непосредственное участие в революции, направляя работу большевистской партии по руководству массами и под­готовке вооруженного восстания. Ленин руководил работой Центрального Комитета и ежедневной легальной большевистской газетой «Новая Жизнь», принимал участие в заседаниях Петербургского комитета партии, выступал на партийных собраниях, кон­ференциях и совещаниях в Петербурге и Москве, встречался с партийными работника­ми. Упорно и систематически большевики под руководством Ленина готовили воору­женное восстание. Ленин ставил перед партией задачу создания боевых организаций и революционной армии.

Состоявшаяся 5 (18) декабря 1905 года конференция московских большевиков, вы­ражая волю рабочих, решила объявить забастовку и начать вооруженную борьбу. По призыву Московского Совета 7 (20) декабря началась всеобщая забастовка, которая пе­реросла в вооруженное восстание. В первые же два дня в Москве бастовало более 150 тысяч человек. Завязались ожесточенные бои в районах Пресни, Замоскворечья, Казан­ской железной дороги и других районах. Самоотверженная борьба рабочих длилась де­вять дней. Особенно упорные бои велись защитниками Пресни.

Декабрьское вооруженное восстание в Москве нашло горячий отклик во многих го­родах страны и оказало большое влияние на рост революционного сознания

ПРЕДИСЛОВИЕ XI

пролетариата России и всего народа. В декабре 1905 и январе 1906 года восстания вспыхнули на Украине, Урале, Сибири. Огромного размаха достигла вооруженная борьба в Польше, Прибалтике, Закавказье, Финляндии. Однако, несмотря на героизм и упорное сопротивление рабочих, царскому правительству все же удалось невероятной жестокостью подавить эти восстания.

Декабрьские события в стране Ленин оценивал как высший пункт в развитии рево­люции. Они, отмечал Ленин, были величайшим после Парижской Коммуны 1871 года движением пролетариата и имели огромное историческое и международное значение. К изучению их опыта В. И. Ленин возвращался неоднократно и стремился сделать его достоянием масс. В 1906 году он написал статью «Уроки московского восстания», в которой подробно проанализировал причины поражения восстания и обосновал такти­ку наступления. Вопреки капитулянтской и трусливой оценке восстания меньшевика­ми, заявившими устами Плеханова: «не нужно было браться за оружие», Ленин, напро­тив, подчеркивал, что надо было более решительно браться за оружие, чтобы добиться успеха. В этой статье Ленин развил марксистское учение о восстании, сделал важней­шие выводы, которыми руководствовались большевики в последующей борьбе за по­беду революции. Характеризуя значение декабрьского восстания, Ленин писал в 1920 году: «После декабря это был уже не тот народ. Он переродился. Он получил боевое крещение. Он закалился в восстании. Он подготовил ряды бойцов, которые победили в 1917 г.» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 501—502). Потерпев поражение в борьбе с ца­ризмом, рабочий класс не был разбит. Он достиг того, что сплотил в бою все револю­ционные силы народа, не дал деморализовать себя отступлением. Впервые в истории России пролетариат показал массам возможность и необходимость борьбы до конца.

В дни всероссийской политической стачки и декабрьского вооруженного восстания 1905 года ярко и отчетливо проявились две линии: революционно-марксистская

XII ПРЕДИСЛОВИЕ

линия пролетариата, руководимого большевиками, и линия либеральной буржуазии, которую по существу поддерживали меньшевики.

Ленин глубоко верил в неисчерпаемые силы пролетариата, способного довести до победного конца буржуазно-демократическую революцию в России, объединить вокруг себя многомиллионные крестьянские массы. В статьях «Первые итоги политической группировки», «Первая победа революции», «Между двух битв», «Современное поло­жение России и тактика рабочей партии», «Русская революция и задачи пролетариата», в брошюре «Победа кадетов и задачи рабочей партии» и других работах Ленин глубоко анализирует ход русской революции в дни всеобщей стачки и вооруженного восстания, показывает соотношение классовых сил в стране и раскрывает историческое значение октябрьско-декабрьских боев российского пролетариата.

Ленин показал, что по сравнению с буржуазными революциями XVIII и XIX веков в странах Западной Европы первая русская революция отличалась гигантским разнообра­зием форм и средств борьбы рабочих и крестьян. В период бурного подъема революци­онного движения рабочий класс России выдвинул новые формы борьбы, выразившиеся в сочетании массовой политической стачки с восстанием. Впервые в истории массовая политическая стачка, указывал Ленин, была главным средством борьбы пролетариата, что придало революции в России больший размах и своеобразие.

Русская революция 1905 года была пролетарской не только в том смысле, что проле­тариат был руководящей силой, авангардом движения, «но и в том смысле, — писал Ленин, — что специфически пролетарское средство борьбы, именно стачка, представ­ляло главное средство раскачивания масс и наиболее характерное явление в волнооб­разном нарастании решающих событий» (Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 231).

Первая русская революция положила начало новому этапу в международном рабо­чем движении и оказала

ПРЕДИСЛОВИЕ ХШ

огромное влияние на развитие национально-освободительной борьбы в колониальных и зависимых странах. Героическая борьба рабочих и крестьян России вызвала горячее сочувствие и получила поддержку у пролетариата стран Европы и Америки. Вслед за русской революцией произошли революции в странах Азии. Началась эпоха глубочай­ших политических потрясений и революционных битв. Революция 1905 года показала, что центр мирового революционного движения переместился в Россию, а героический российский пролетариат стал авангардом революционного пролетариата всего мира. Опыт первой русской революции подтвердил важнейшее положение марксизма-ленинизма о том, что пролетариат — самый передовой и последовательный борец за демократию, за социализм.

В бурный период революционного движения, когда революция в России шла вперед с поразительной быстротой, по инициативе народных масс в крупных промышленных центрах страны (Москве, Петербурге, Иваново-Вознесенске, Твери, Костроме, Луган­ске, Екатеринославе, Саратове, Ростове-на-Дону, Киеве, Одессе, Баку, Красноярске и других городах и рабочих поселках) возникли Советы рабочих депутатов, которые с самого начала своей деятельности пользовались большим авторитетом в массах. Наря­ду с Советами рабочих депутатов возникли Советы солдатских, железнодорожных, крестьянских депутатов. Советы создавались революционным народом и действовали как власть, захватывая типографии, арестовывая полицейских, препятствовавших наро­ду осуществлять свои права, конфисковывая деньги старого правительства и обращая их на нужды Советов. Советы издавали свои постановления, распоряжения, приказы, явочным порядком вводили восьмичасовой рабочий день, демократические свободы. Появление Советов было вызвано потребностями революционной борьбы рабочего класса; массовые стачки и вооруженные восстания ставили на очередь дня вопрос о ре­волюционной власти.

XIV ПРЕДИСЛОВИЕ

«Советы рабочих депутатов, — писал Ленин, — *органы массовой непосредственной борьбы.* Они возникли, как органы борьбы *стачечной.* Они стали очень быстро, под давлением необходимости, органами *общереволюционной* борьбы с правительством. Они превратились *неудержимо,* в силу развития событий и перехода от стачки к вос­станию, — *в органы восстания»* (Сочинения, 4 изд., т. 11, стр. 103).

Ленин на опыте работы первых Советов рабочих депутатов раскрыл их великое ис­торическое будущее, прозорливо увидел в Советах органы руководства революционной борьбой пролетариата и объединившихся вокруг него всех трудящихся для совместной борьбы за победу революции.

В настоящий том входят статьи «Наши задачи и Совет рабочих депутатов», «Уми­рающее самодержавие и новые органы народной власти», брошюра «Победа кадетов и задачи рабочей партии» и другие работы, в которых Ленин теоретически разрабатывает вопрос о Советах, как органах народной власти, раскрывает их сущность и задачи. В определении роли Советов в момент их возникновения особенно ярко сказался гений Ленина — корифея науки, обогатившего марксистскую идею диктатуры пролетариата опытом первой русской революции.

До статьи Ленина «Наши задачи и Совет рабочих депутатов» вопрос о значении и роли Советов рабочих депутатов и об отношении к ним пролетарской партии не нахо­дил правильного решения. Меньшевики, подменяя лозунг вооруженного восстания и создания центральной революционной власти лозунгом «революционного самоуправ­ления», считали Советы лишь органами местного самоуправления или стачечными ко­митетами.

Разоблачая эти оппортунистические воззрения меньшевиков на роль Советов, Ленин в своей статье рассматривает Советы как органы восстания, как революционную, са­мую демократическую власть, способную объединить революционные силы страны и стать подлинным выражением народной воли. В программе

ПРЕДИСЛОВИЕ XV

деятельности этой власти, указывал Ленин, «на первом месте должно стоять полное осуществление на деле политической свободы... Отмена всех законов, стесняющих сво­боду слова, совести, собраний, печати, союзов, стачек, уничтожение всех учреждений, ограничивающих эту свободу» (настоящий том, стр. 67). При этом Ленин подчеркивал, что Совет рабочих депутатов следует рассматривать как зародыш новой власти; он счи­тал, что Петербургский Совет должен провозгласить себя временным революционным правительством всей России или создать такое правительство.

Ленин дает четкое и ясное решение вопроса о взаимоотношениях партии и Советов. Руководить Советами, говорил Ленин, должна партия. Она должна непосредственно войти в Советы «... для неустанной, неуклонной проповеди *единственно* последова­тельного, единственного действительно пролетарского миросозерцания — *марксизма»* (стр. 63).

На опыт Советов 1905 года Ленин опирался, разрабатывая позднее учение о Советах как государственной форме диктатуры пролетариата.

В брошюре «Победа кадетов и задачи рабочей партии», посвященной обобщению опыта борьбы российского пролетариата в октябре — декабре 1905 года и разоблаче­нию контрреволюционной сущности ведущей партии либерально-монархической бур­жуазии, Ленин дает марксистское понимание значения революции и критикует кадет­ский взгляд на развитие общества. Кадеты стремились подчинить своему влиянию ра­бочих и крестьян, не допустить свержения самодержавия и вели двурушническую по­литику, соединяя вместе «народную свободу» и контрреволюцию, т. е. свободу угнете­ния народа самодержавием. Ленин раскрыл лицемерие и политиканство этой буржуаз­ной партии, назвав кадетов «могильными червями революции», полезная работа кото­рых состоит лишь в том, что они хорошо удобряют почву. Ленин показал творческую роль парода в революции, которая проявилась в завоевании политической свободы за­хватным, явочным путем, в создании новых органов

XVI ПРЕДИСЛОВИЕ

власти — Советов рабочих, солдатских, железнодорожных, крестьянских депутатов, не предусмотренных законом, в применении народом насилия по отношению к насильни­кам над народом. Ленин разоблачил в этом произведении кадетов, которые извращали понятие диктатуры, чтобы принизить революционную борьбу, дал подлинно научное понятие диктатуры, указал на коренное различие между диктатурой буржуазии, как диктатурой меньшинства над большинством, и диктатурой гигантского большинства народа над кучкой насильников, грабителей и узурпаторов народной власти. Советы — власть рабочих и крестьян, диктатура огромного большинства, которая могла держать­ся и держалась исключительно при помощи доверия огромной массы, привлекаемой самым широким образом к участию во власти. Советы рабочих депутатов являлись за­родышем диктатуры революционного народа, гигантского большинства над меньшин­ством, властью, открытой для всех, делающей все на виду у массы, и в этом их важ­нейшая историческая роль.

Жизнь подтвердила всю глубину ленинской оценки Советов, которые явились про­образом Советской власти, созданной пролетариатом под руководством большевист­ской партии в 1917 году.

В статьях «Мелкобуржуазный и пролетарский социализм», «Пролетариат и кресть­янство», «Современное положение России и тактика рабочей партии», «Русская рево­люция и задачи пролетариата», в брошюре «Пересмотр аграрной программы рабочей партии», а также в плане статьи «Этапы, направление и перспективы революции» и других работах, включенных в том, Ленин раскрывает пути дальнейшего развития ре­волюции в стране, перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую. В них он дает всестороннюю марксистскую оценку революционно­му крестьянству, как союзнику рабочего класса в революции, и крестьянскому движе­нию на различных ступенях борьбы пролетариата.

ПРЕДИСЛОВИЕ XVII

Значительное место в томе занимают произведения Ленина, посвященные укрепле­нию пролетарской партии и развертыванию ее деятельности в новых условиях, порож­денных революционным подъемом.

В статье «О реорганизации партии» Ленин выдвинул задачу смелой перестройки партийной работы на основе широкого использования легальных возможностей, завое­ванных во время всеобщей политической стачки в октябре 1905 года. Он предлагал смело вовлекать в ряды партии новых членов прежде всего из числа рабочих, вводить выборность партийных органов, создавать легальные и полулегальные партийные ор­ганы и сеть примыкающих к ним организаций. Такая перестройка деятельности партии развязывала инициативу членов партии, давала возможность открыто обращаться к массам, излагать платформу партии и бороться за нее. Она находила единодушную поддержку у членов партии и привлекала большое число активных сторонников такти­ки и программы большевистской партии. Партия пополнилась лучшими передовыми рабочими и из союза подпольных кружков, каким она была весной 1905 года, осенью того же года, указывал Ленин, — «стала партией *миллионов* пролетариата» (Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 132). На практике стал осуществляться принцип демократического централизма.

Ленинская статья «О реорганизации партии» легла в основу резолюции под таким же названием, которая была принята Первой конференцией РСДРП в Таммерфорсе в декабре 1905 года, проходившей под руководством Ленина. Конференция приняла так­же решение о восстановлении единства партии, расколотой фактически на две партии, и поручила Объединенному Τ TTC РСДРП созвать съезд партии.

Объединение всех социал-демократических рабочих в одну централизованную под­линно марксистскую партию являлось в тот период актуальнейшей задачей и имело большое значение для успешной борьбы за победу революции. Стремление к объеди­нению, к согласованности действий в революционных выступлениях

XVIII ПРЕДИСЛОВИЕ

особенно резко проявилось в низах, среди рабочих. Существование на местах обособ­ленных большевистских и меньшевистских организаций вызывало у рабочих недоволь­ство. На собственном опыте партийные массы убеждались в предательстве меньшеви­ков и понимали, что единственными выразителями интересов рабочего класса являются большевики.

Включенные в том работы, посвященные IV (Объединительному) съезду РСДРП показывают, с какой настойчивостью и принципиальностью боролся Ленин за укрепле­ние пролетарской партии, разоблачая раскольническую деятельность меньшевиков.

Ленинские статьи «Русская революция и задачи пролетариата», «Тактическая плат­форма к Объединительному съезду РСДРП», брошюра «Пересмотр аграрной програм­мы рабочей партии», написанные накануне IV (Объединительного) съезда, раскрывают позицию большевистской партии по вопросу объединения с меньшевиками. Ленин счи­тал возможным такое объединение только на принципиальной основе, на базе револю­ционного марксизма, на основе большевистской оценки революции, большевистской стратегии и тактики в революции. Эти работы Ленина и особенно «Тактическая плат­форма к Объединительному съезду РСДРП», содержавшая проекты резолюций боль­шевиков, раскрывали установки партии по всем основным вопросам русской револю­ции: о перспективах революции, о вооруженном восстании, о временном революцион­ном правительстве, о Советах рабочих депутатов, об отношении к буржуазным партиям и Государственной думе, об отношении к национальным социал-демократическим пар­тиям и профсоюзам и по организационным вопросам. В них определены также очеред­ные задачи пролетарской партии.

IV (Объединительный) съезд состоялся в апреле 1906 года в Стокгольме. Съезд при­нял ленинскую формулировку первого параграфа устава, отбросив, таким образом, оп­портунистическую формулировку Мартова. Впервые была включена в устав болыпе-вист-

ПРЕДИСЛОВИЕ XIX

екая формулировка о демократическом централизме. Съезд принял решение об объеди­нении с польской и латышской социал-демократическими партиями, а также проект условий объединения Бунда с РСДРП, но в специальной резолюции решительно выска­зался против организации пролетариата по национальностям. Слияние национальных социал-демократических партий России в составе РСДРП явилось одним из крупных достижений IV съезда.

Съезд показал глубокие принципиальные разногласия большевиков с меньшевиками по всем основным вопросам русской революции и осуществил лишь формальное объе­динение обеих фракций.

Разоблачению оппортунистической тактики меньшевиков, защите идеи гегемонии пролетариата Ленин посвятил свои выступления на IV съезде, а также «Обращение к партии делегатов Объединительного съезда, принадлежавших к бывшей фракции «большевиков»» и «Доклад об Объединительном съезде РСДРП», написанные после съезда.

Меньшевики отрицали руководящую роль рабочего класса в развернувшейся рево­люции, стремились свернуть революцию и перевести ее на парламентский путь. Они выполняли роль проводников буржуазного влияния на рабочий класс.

Ленин, большевики вели упорную борьбу с конституционными иллюзиями, с лжи­выми обещаниями самодержавного правительства и его попытками перевести револю­ционный народ на путь царской «конституции».

Вопрос об отношении к конституционным иллюзиям В. И. Ленин считал таким во­просом, на котором легче всего можно было отличить оппортуниста от сторонника дальнейшего развития революции. Необходимость активного бойкота I Государствен­ной думы Ленин обосновал в январе — феврале 1906 года в статьях: «Бойкотировать ли Государственную думу?», «Государственная дума и социал-демократическая тактика», «Современное положение России и тактика рабочей партии» и в других работах, вклю­ченных в настоящий

XX ПРЕДИСЛОВИЕ

том. Большевистскую тактику отстаивал Ленин и на IV съезде РСДРП

Работы Ленина «Пролетариат и крестьянство», «Пересмотр аграрной программы ра­бочей партии», выступления на IV съезде партии по аграрному вопросу и другие мате­риалы показывают борьбу Ленина за марксистскую революционную аграрную про­грамму.

Теоретическая разработка Лениным аграрного вопроса являлась составной частью борьбы партии большевиков за крестьянство, как союзника пролетариата в революции, и была тесно связана с теорией перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую.

Вопрос об отношении социал-демократии к крестьянскому движению, писал Ленин в статье «Пролетариат и крестьянство», всегда был насущным вопросом при определе­нии программы и тактики. В зависимости от роста сознательности крестьянства Ленин ставил ход и исход русской революции.

Аграрный вопрос был одним из главных на IV съезде партии. С докладом по этому вопросу выступил Ленин.

Практические требования большевистского проекта аграрной программы, сформу­лированные Лениным, предусматривали создание крестьянских комитетов, конфиска­цию всех помещичьих, церковных, монастырских, удельных, государственных и дру­гих земель в пользу крестьян; в дальнейшем — национализацию всей земли, которая облегчала пролетариату в союзе с деревенской беднотой переход к социалистической революции. Аграрная программа большевиков звала крестьян на революцию против помещиков, на ликвидацию всех остатков крепостничества.

Меньшевистская аграрная программа, напротив, была рассчитана на половинчатый исход революции и являлась по существу соглашательской. Согласно этой программе помещичьи земли должны были перейти в распоряжение муниципалитетов, а крестья­нам предоставлялось право арендовать эту землю за плату.

ПРЕДИСЛОВИЕ XXI

Ленин показал полную несостоятельность меньшевистской программы муниципали­зации земли и квалифицировал ее как вредную для революции, как «призыв к решению вопроса не восстанием, а сделкой с помещиками, сделкой с реакционной центральной властью...» (настоящий том, стр. 264).

Вследствие того, что некоторые большевистские организации были разгромлены во время и после декабрьского вооруженного восстания 1905 года и не могли послать сво­их делегатов на съезд, меньшевики получили на съезде незначительное численное большинство. Это определило меньшевистский характер решений съезда по ряду во­просов.

В «Обращении к партии» и в «Докладе об Объединительном съезде РСДРП», кото­рый входит в следующий том, Ленин обращает внимание большевиков на необходи­мость приложить все усилия к тому, чтобы рабочая партия не уклонялась с революци­онного пути, чтобы пролетариат до конца довел свою великую роль передового борца за свободу. «Если пролетариат всей России тесно сплотится, — писал Ленин, — если он сумеет поднять за собою все действительно революционные, способные на борьбу, а не на сделки слои народа, если он хорошо приготовится к бою и верно выберет момент для окончательной битвы за свободу, — тогда победа останется за ним» (стр. 396). От имени делегатов-большевиков Ленин дал в «Обращении к партии» и в докладе о съезде принципиальную критику меньшевистских решений IV съезда, принятых, несмотря на протесты большевиков, и призвал всех социал-демократов добиться на очередном съезде решения об отмене меньшевистской программы муниципализации земли.

В том входят работы Ленина «Партийная организация и партийная литература» и «Социализм и религия», посвященные вопросам идеологической работы партии. В них определено место идейной борьбе в общепартийной деятельности и показана огромная роль науки, литературы и искусства в борьбе за научное, материалистическое мировоз­зрение, за победу социализма.

XXII ПРЕДИСЛОВИЕ

Вопрос о партийности литературы встал перед пролетарской партией в новых усло­виях, созданных в России после всеобщей политической стачки в октябре 1905 года, когда стало исчезать различие между нелегальной и легальной печатью. В этих услови­ях, указывал Ленин, пролетариат должен был «выдвинуть принцип *партийной лите­ратуры,* развить этот принцип и провести его в жизнь в возможно более полной и цельной форме» (стр. 100). В статье «Партийная организация и партийная литература» Ленин раскрыл сущность этого принципа, показав, что литературное дело должно стать частью общепартийной работы. Считая эту задачу трудной и новой для партии, Ленин рекомендовал редакциям газет, журналов, издательствам немедленно приняться за ее выполнение. Неуклонно подчеркивая необходимость партийного руководства развити­ем литературы, Ленин всегда говорил о предоставлении писателям, художникам боль­шого простора личной инициативе, их индивидуальной склонности, простора мысли и фантазии. Он призывал большевиков разоблачать лицемерные фразы буржуазных идеологов о независимости художественного и научного творчества деятелей культу­ры. Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя, писал Ленин. Он указывал, что так называемая свобода буржуазного писателя есть на деле замаскированная зави­симость от буржуазии и противопоставлял лицемерно-свободной литературе действи­тельно свободную, открыто связанную с пролетариатом литературу. Ленин писал: «Это будет свободная литература, потому что не корысть и не карьера, а идея социализма и сочувствие трудящимся будут вербовать новые и новые силы в ее ряды» (стр. 104).

Эта программная статья Ленина определила развитие пролетарской литературы. Ее основополагающие указания являются и теперь, в период строительства нового, ком­мунистического общества, когда вопросы коммунистического воспитания и борьба с пережитками капитализма в сознании советских людей стоят во весь рост перед нашей партией, — особенно актуальны.

ПРЕДИСЛОВИЕ XXIII

В статье «Социализм и религия» Ленин вскрыл классовые корни религии и опреде­лил отношение к религии пролетарской партии. Марксистская партия, являясь союзом сознательных, передовых борцов за освобождение рабочего класса, не может и не должна безразлично относиться к темноте и мракобесию религиозных верований. Она обязана широко разъяснять свою партийную программу, которая построена на науч­ном, материалистическом мировоззрении. Только это мировоззрение вскрывает истин­ные исторические и экономические корни религии. В борьбе с религиозными предрас­судками Ленин отводил огромную роль пропаганде научных знаний.

Том содержит 14 документов Ленина, впервые включенных в Сочинения. Среди них вторая вставка в статью В. Калинина (псевдоним В. А. Карпинского) «Крестьянский съезд», в которой критикуется тактическая резолюция, принятая первым съездом кре­стьянского союза (август 1905), 7 небольших выступлений Ленина на Петербургских общегородских конференциях РСДРП, состоявшихся 11 (24) февраля и в конце февраля — начале марта 1906 года, 6 документов IV (Объединительного) съезда РСДРП.

В разделе «Подготовительные материалы» печатаются заметки Ленина к статьям «Всероссийская политическая стачка», «Первая победа революции» и план статьи «Мелкобуржуазный и пролетарский социализм», которые раскрывают метод работы Ленина над этими произведениями.

*Институт марксизма-ленинизма* ***при*** *ЦК КПСС*

всероссийская политическая стачка

Женева, 26 (13) октября.

Барометр показывает бурю! — Так заявляют сегодняшние заграничные газеты, при­водя телеграфные известия о могучем росте *всероссийской политической стачки.*

И не только барометр показывает бурю, но все и вся сорвано уже с места гигантским вихрем солидарного пролетарского натиска. Революция идет вперед с поразительной быстротой, развертывая удивительное богатство событий, и если бы мы захотели изло­жить перед нашими читателями подробную историю последних трех-четырех дней, — нам пришлось бы написать целую книгу. Но писать подробную историю мы предоста­вим грядущим поколениям. Перед нами захватывающие сцены одной из величайших гражданских войн, войн за свободу, которые когда-либо переживало человечество, и надо торопиться жить, чтобы отдать все свои силы этой войне.

Буря разразилась, — и какими мизерными кажутся теперь либеральные и демокра­тические речи, предположения, гадания и планы относительно Думы! Как устарели уже — за несколько дней, за несколько часов — все наши споры о Думе! Некоторые из нас сомневались в том, под силу ли революционному пролетариату сорвать эту гнусную комедию полицейских министров, некоторые из нас боялись говорить со всей смело­стью о бойкоте выборов. А вот выборы еще не везде начались, и одно мановение руки зашатало

В. И. ЛЕНИН

карточную постройку. Одно мановение руки заставило не либералов только и не трус­ливых освобожденцев, заставило г. Витте, этого главу нового «либерального» царского правительства, говорить (правда, пока еще только *говорить)* о реформах, подрываю­щих все хитросплетения всего булыгинского фарса.

Эта рука, мановение которой произвело переворот в вопросе о Думе, есть рука рос­сийского пролетариата. «Все колеса останавливаются, — говорит немецкая социали­стическая песня, — когда того захочет твоя могучая рука». Теперь эта могучая рука поднялась. Наши указания и предсказания о великом значении политической массовой стачки в деле вооруженного восстания блестяще оправдались. *Всероссийская полити­ческая стачка* охватила на этот раз действительно всю страну, объединив в геройском подъеме самого угнетенного и самого передового класса *все народы* проклятой «импе­рии» Российской. Пролетарии всех народов этой империи гнета и насилия выстраива­ются теперь в одну великую армию свободы и армию социализма. Москва и Петербург поделили между собой честь революционного пролетарского почина. Забастовали сто­лицы. Бастует Финляндия. Остзейский край с Ригой во главе присоединился к движе­нию. Геройская Польша снова уже встала в ряды стачечников, точно издеваясь над бес­сильной злобой врагов, которые мнили разбить ее своими ударами и которые только ковали крепче ее революционные силы. Встает Крым (Симферополь) и юг. В Екатери­нославе строятся баррикады и льется кровь. Бастует Поволжье (Саратов, Симбирск, Нижний), разгорается стачка и в центральных земледельческих губерниях (Воронеж), и в промышленном центре (Ярославль).

И во главе этой многоязычной, многомиллионной рабочей армии встала скромная делегация союза железнодорожных служащих1. На сцену, где разыгрывались политиче­ские комедии господами либералами с их высокопарно-трусливыми речами к царю, с их ужимками по адресу Витте, — на эту сцену ворвался рабочий и предъявил новому главе нового «либераль-

ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА

ного» царского правительства, г-ну Витте, свой *ультиматум.* Делегация железнодо­рожных рабочих не пожелала дожидаться «мещанской управы», Государственной ду­мы. Делегация рабочих не стала даже тратить дорогого времени на «критику» этой ку­кольной комедии. Делегация рабочих подготовила сначала *критику делом* — полити­ческую стачку — и тогда заявила министру-клоуну: решение может быть только одно, созыв учредительного собрания на основе всеобщего и прямого избирательного права.

Министр-клоун говорил, по меткому выражению самих железнодорожных рабочих, «как настоящий чинодрал, виляя как всегда, не давая ничего определенного». Он обе­щает указы о свободе печати, отвергая всеобщее избирательное право; учредительное собрание «теперь невозможно» — выразился он, судя по заграничным телеграммам.

И делегация рабочих объявила всеобщую стачку. Делегация рабочих пошла от ми­нистра в университет, где происходят политические собрания с десятком тысяч участ­ников. Пролетариат сумел воспользоваться трибуной, предоставленной ему революци­онным студенчеством. И на первых в России массовых, систематических, свободных политических собраниях во всех городах, в школах, на заводах, на улицах обсуждается ответ министра-клоуна, говорится о задаче решительной вооруженной борьбы, которая сделает «возможным» и *необходимым* созыв учредительного собрания. Заграничная буржуазная печать, даже самая либеральная, с ужасом бормочет о тех «террористиче­ских и мятежных» лозунгах, которые провозглашают ораторы свободных народных со­браний, как будто бы правительство царя не вызвало само всей своей политикой угне­тения необходимость и неизбежность восстания.

Восстание близится, оно вырастает на наших глазах из всероссийской политической стачки. Назначение министра-клоуна, уверяющего рабочих, что всенародное учреди­тельное собрание «теперь» невозможно, показывает ясно подъем революционных сил и упадок сил царского правительства. Самодержавие *уже* не в силах

В. И. ЛЕНИН

открыто выступить против революции. Революция *еще* не в силах нанести решительно­го удара врагу. Это колебание почти уравновешенных сил неизбежно порождает расте­рянность власти, вызывает переходы от репрессий к уступкам, к законам о свободе пе­чати и свободе собраний.

Вперед же, к новой, еще более широкой и упорной борьбе, чтобы не дать опомнить­ся врагу! Пролетариат сделал уже чудеса для победы революции. Всероссийская поли­тическая стачка страшно приблизила ее победу, заставив врага заметаться в предсмерт­ном ужасе. Но нами сделано еще далеко, далеко не все, что мы можем сделать и долж­ны сделать для окончательной победы. Борьба подходит, но еще не подошла к настоя­щей развязке. Рабочий класс поднимается, мобилизуется, вооружается именно теперь в невиданных раньше размерах. И он снесет, наконец, целиком ненавистное самодержа­вие, прогонит всех министров-клоунов, поставит *свое* временное революционное пра­вительство и покажет всем народам России, как «возможно» и как необходимо именно «теперь» созвать действительно всенародное и действительно учредительное собрание.

*«Пролетарий» № 23, Печатается по тексту*

*31 (18) октября 1905 г. газеты «Пролетарий»,*

*сверенному с рукописью*

РАВНОВЕСИЕ СИЛ2

1. Итог до сих пор [30 (17) октября, понедельник] — равновесие сил, как мы указали  
   уже в *№ 23 «Пролетария»2'.*
2. Царизм *уже не* в силах, — революция *еще не* в силах победить.
3. От этого громадные колебания. Страшное, гигантское усиление революционных  
   явлений (стачки, митинги, баррикады, комитеты общественной безопасности, полная  
   парализация правительства etc.)

— с другой стороны, отсутствие решительной репрессии. *Войска колеблются.*

4) Двор колеблется («Times»4 и «Daily Telegraph»5): диктатура или конституция.  
Двор колеблется и *выжидает.* Собственно, это правильная тактика с его стороны:

равновесие сил заставляет выжидать, *ибо власть в их руках.*

Революция дошла до такого момента, когда *контрреволюции нападать, наступать невыгодно.*

Для нас, для пролетариата, для последовательных революционных демократов, *это­го еще мало.* Если мы не поднимемся еще ступенью выше, если мы не осилим задачи самостоятельного наступления, если мы не сломим силы царизма, не разрушим его фактической власти, — тогда революция будет половинчатая, тогда *буржуазия за нос проведет рабочих.*

5) Слух, будто решена *конституция.* Если да, тогда царь, значит, учитывает уроки  
1848 года и других

В. И. ЛЕНИН

революций: *без* учредительного собрания, *до* учредительного собрания, *помимо* учре­дительного собрания *даровать* конституцию. Какую? В лучшем (для царя) случае = кадетскую.

Значение этого: осуществление идеала конституционалистов-демократов, переска­кивание через революцию. Обман народа, ибо полной и реальной свободы выборов *все же не будет.*

Не перескочить ли революции через эту *пожалованную* конституцию?

*Написано 17 (30) октября 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г.*

*в Ленинском сборнике V Печатается по рукописи*

ПЕРВЫЕ ИТОГИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГРУППИРОВКИ

Помещенный нами в предыдущем номере отчет о конференции социал-

**„ \_ б** демократических партии и организации России дает возможность подвести некоторые,

хотя бы первоначальные, итоги по вопросу о современной политической группировке. Конференция социал-демократических партий и организаций (РСДРП — ЦК, Бунд , Латышская СДРП8, Польская С-Д9 и революционная Украинская партия10) приняла единогласно тактику активного бойкота по отношению к Государственной думе. Необ­ходимость усиленной агитации против Государственной думы в прямом значении сло­ва, необходимость агитировать против всех партий, допускающих участие в Государст­венной думе, наконец обязательность подготовки вооруженного восстания признаны теперь, можно сказать без преувеличения, всей революционной социал-демократией независимо от национальных различий. Основы той тактики, которую принял Τ TTC РСДРП и которую мы защищали в «Пролетарии», начиная с № 12 нашей газеты, т. е. в течение уже 27г месяцев, стали теперь основами тактики почти всей социал-демократии в России, за одним печальным исключением.

Этим исключением, как известно читателю, является «Искра»11 и «меньшинство», отколовшееся от РСДРП. «Организационная комиссия» — его практический центр — была представлена на конференции. Как вотировал ее делегат, мы не знаем, но факт тот, что

В. И. ЛЕНИН

Организационная комиссия отказалась подписаться под резолюцией конференции. Это­го и надо было ожидать после принятия Южной «учредительной» конференцией ново-искровцев12 крайне неразумной и, по принципиальному ее значению, оппортунистиче­ской резолюции о Государственной думе, подробно разобранной нами в № 21 «Проле­тария» .

Политическая группировка, таким образом, вполне наметилась. Вопрос об отноше­нии к Государственной думе вызвал едва ли не впервые совместное обсуждение поли­тической тактики оппозиционными и революционными партиями, легальной и неле­гальной печатью. Это был громадный шаг вперед, по сравнению с предыдущим перио­дом движения. Прежде целая пропасть отделяла оппозицию от революционеров, ле­гальную работу от нелегальной. Теперь движение так гигантски ушло вперед за какие-нибудь десяток месяцев, что пропасть в значительной части оказалась засыпанной: «ле­гальная» оппозиция была поднята революционной борьбой на гребень волны, почти до признания факта революции. Прежде мы, собственно говоря, и не могли спорить с представителями легальной оппозиции о тактике, о поведении политических партий, ибо и партий-то кроме революционных, нелегальных не было, ибо «политическая дея­тельность» вся сплошь совпадала с деятельностью «политических преступников», если оставить в стороне «деятельность» самодержавия и его слуг. Теперь Государственная дума сделалась естественно и неизбежно предметом обсуждения всей массы народа, всех оттенков, направлений и партий. Революционная борьба пробила дорогу револю­ционной дискуссии и в легальную печать, и в земские собрания, и в студенческие сход­ки, и в массовые рабочие митинги.

Дискуссию по вопросу о том, как отнестись к Государственной думе, начали едва ли не первые земцы и радикальная интеллигенция, наиболее заинтересованные непосред­ственно в царской подачке и наиболее осведомленные о ней еще до издания манифеста 6-го ав-

\* См. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 354—372. *Ред.*

ПЕРВЫЕ ИТОГИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГРУППИРОВКИ

густа . А затем эта дискуссия перешла во всю политическую печать России, как сво­бодную, т. е. нелегальную, договаривавшую все свои доводы и все свои лозунги до конца, так и в легальную, писавшую эзоповским языком за бойкот и свободно против бойкота.

Политическая группировка, этот предвестник размежевки политических партий и классов всех народов России, стала складываться именно по вопросу о бойкоте. Идти в Думу или не идти? Срывать Думу или принять Думу? Бороться ли в Думе, на почве Думы или вне Думы, помимо Думы, против Думы? — так встал вопрос неизбежно и перед привилегированной кучкой избирателей и перед «бесправной» массой народа. И вот, по этому вопросу, который решался, конечно, с тысячи различных точек зрения и с тысячами всяких вариантов и «особых мнений», имеются теперь *сводные результаты* того «опроса» общественного мнения, который дается всей печатью и всей суммой за­явлений всех политических организаций, политических собраний, сходок и т. д.

Эти сводные результаты таковы:

Три основных типа взглядов на Думу выступают выпукло, в полном соответствии с тремя основными и главными социальными силами происходящей революции: взгляды *черносотенский* (самодержавие), *либеральный* (буржуазия) и *революционный* (пролета­риат). Черносотенцы ухватились за Думу, как за лучшее и, пожалуй, единственно воз­можное, даже единственно мыслимое средство отстоять самодержавие. Либералы рас­критиковали Думу и приняли Думу, влекомые с неодолимой силой к путям легальным и к соглашению с царем. Революционный народ, с пролетариатом во главе, заклеймил Думу, провозгласил активный бойкот ее и показал уже на деле свое стремление превра­тить этот активный бойкот в вооруженное восстание.

На этих трех основных типах стоит несколько поподробнее остановиться.

Что касается черносотенцев, то можно было ожидать (и такое ожидание выражали люди, склонные взять

10 В. И. ЛЕНИН

Думу всерьез — даже, если не ошибаемся, и искровцы), что сторонники самодержавия будут прямо или косвенно сочувствовать бойкоту или абсентеизму, как выражается не­редко наша рабья печать. Пускай, дескать, бойкотируют: нам же лучше, цельнее и чище будет черносотенский состав Думы. И так как в России есть консервативные органы, способные травить царских министров за чрезмерный либерализм, способные фронди­ровать против «слишком слабого» правительства, то подобный взгляд вполне мог бы найти себе такое же и даже более ясное выражение, чем многие взгляды конституцио­налистов. Но тут и сказалась ошибка людей, взявших Думу всерьез и заговоривших о борьбе на почве Думы, о поддержке борьбы в Думе и пр. и т. п. Тут и оказалось сразу, что самодержавие страшно нуждается в легальной думской оппозиции, страшно боится бойкота. Почему? Очень просто: потому, что полная невозможность управлять страной без сделки хотя бы с частью буржуазии, как класса, обнаружилась несомненно. Без сделки с правым крылом буржуазии нельзя управлять страной, нельзя достать денег, нельзя дольше жить. Как ни азиатски-дико наше самодержавие, как ни много в нем до­потопного варварства, консервированного в необыкновенно чистом виде в течение ве­ков, а все же самодержавное правительство есть правительство капиталистической страны, связанной тысячами неразрывных нитей с Европой, с международным рынком, с международным капиталом. Зависимость самодержавия от буржуазии всея России есть самая сильная материальная зависимость, которая может быть прикрыта сотнями средневековых пристроек, которая может быть ослаблена миллионами единоличных или групповых придворных подкупов (чинами, местами, концессиями, подачками, по­блажками и пр., и пр., и пр.), — но которая в решительные моменты народной жизни должна проявиться с решающей силой.

И если мы видим теперь, что г. Витте забегает пред либералами; — что он говорит либеральные речи, о которых сообщает легальная печать; — что он ведет

ПЕРВЫЕ ИТОГИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГРУППИРОВКИ П

«неформальные переговоры с г. Гессеном», вождем кадетов (телеграмма петербургско­го корреспондента «Times»); — что заграничная печать наводняется вестями о либе­ральных планах царя, — то все это не случайность. Конечно, тут тьма лжи и интриг, но ведь царское правительство, да и вообще всякое буржуазное правительство не может ни единого шага в своей политике сделать без лжи и интриг. Конечно, тут много самого мелкого мошенничества, вызванного приездом в Петербург уполномоченных от фран­цузских и немецких банкиров для переговоров о новом займе в полмиллиарда рублей, до зарезу нужных царскому правительству. Но ведь вся система зависимости прави­тельств от буржуазии неизбежно порождает случаи мошенничества при всех и всяче­ских сделках и проделках, в которых осуществляется эта зависимость.

Самодержавию необходимо «помириться» с буржуазией, и оно вынуждено стре­миться к этому, — причем, разумеется, оно хочет надуть общественное мнение Евро­пы и России. А Государственная дума есть великолепное средство для этой цели. Ле­гальная оппозиция буржуазии в Думе есть именно та внешность признанного буржуа­зией государственного строя, которая, может быть, была бы в состоянии еще помочь самодержавию вывернуться.

Отсюда понятно, почему «Московские Ведомости» , этот орган консервативной оп­позиции правительству, не с злорадством и не с усмешкой, а с пеной на губах, с бешен­ством отчаяния говорит о бойкоте Думы. Отсюда понятно, что орган черносотенцев, «Новое Время»15, обрушивается на «абсентеистов» и пытается привлечь к борьбе с иде­ей бойкота даже Бебеля («Пролетарий» № 20 ). *Черносотенцы боятся бойкота,* и только слепые или заинтересованные в оправдании либералов люди могут отрицать те­перь, что успех бойкота был бы безусловно обеспечен, если бы за него высказались деятели земских и городских съездов.

В рукописи после слова «хочет» следует: «лишь сделать вид, будто оно помирилось, оно хочет». *Ред.*

*"* См. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 297—298. *Ред.*

12 В. И. ЛЕНИН

Но в том-то и дело, что либеральная буржуазия всеми своими коренными классовы­ми интересами влечется к монархии, к двум палатам, к порядку, умеренности, к борьбе с «ужасами» «постоянной революции», с «ужасами» французского образца револю­ции... Поворот либеральной буржуазии, освобожденцев16 и конституционалистов-демократов17, от радикальных фраз о бойкоте к решительной войне с бойкотом есть *первый* крупный политический шаг всей российской буржуазии, как класса, шаг, свиде­тельствующий о ее предательской натуре, о ее «приготовлении к преступлению», назы­ваемому изменой революции. И это не простое приготовление (ненаказуемое ни по ка­ким законам, как возразил бы нам, пожалуй, какой-нибудь остряк из освобожденских юристов), а покушение и даже оконченное покушение. Мы живем теперь быстро. Дав­ным-давно миновали те (недавние по обычной хронологии, не применимой к револю­циям) времена, когда нам *надо* было будить политическое сознание буржуазии вообще. Миновали даже и те времена, когда нам *надо* было помогать буржуазии сорганизовать­ся в политическую оппозицию. Теперь они проснулись, они организовались, и на оче­реди дня встала совсем другая, великая задача, которая стала возможной и реальной лишь благодаря семимильным шагам революции, — задача согласиться с царем (задача капитала) и задача нейтрализовать предательский капитал (задача труда).

Революционный пролетариат, идущий во главе революционного народа, и взял на себя эту задачу, оставаясь верным своему долгу: будить, толкать, поднимать своих «со­седей» по борьбе с средневековьем и крепостничеством, переходя при этом от менее революционных соседей к более революционным. Революционный пролетариат, руко­водимый социал-демократией, «взял всерьез» не Думу, а те слова, обещания и лозунги о бойкоте Думы, которые по легкомыслию, крайней молодости и увлечению сорвались с уст радикальных краснобаев буржуазии. Из фразы о бойкоте пролетариат сделал ре­альность, сделал тем, что поднял открыто и прямо знамя вооруженного восстания, — сделал тем,

ПЕРВЫЕ ИТОГИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГРУППИРОВКИ 13

что развернул не только широчайшую агитацию, но и прямую уличную борьбу (в Мо­скве), — сделал тем, что побратался с радикальной молодежью, этим передовым отря­дом широкой, не вполне еще определенной в классовом отношении, но бесконечно уг­нетенной и эксплуатируемой народной, особенно крестьянской, массы. Социалистиче­ский пролетариат на практической, боевой задаче объединился, без всякого соглашения и без всякого договора, с пробудившимися слоями революционной буржуазной демо­кратии. В великие московские дни (великие, как предзнаменованье, а не как отдельно взятое событие) пролетариат и революционные демократы вели борьбу — в то время как либералы, освобожденцы и конституционалисты-демократы вели переговоры с са­модержавием.

Политическая группировка обрисовалась: за Думу ради сохранения самодержавия, — за Думу ради ограничения самодержавия, — против Думы ради уничтожения само­державия. Иными словами: за Думу, чтобы подавить революцию, — за Думу, чтобы остановить революцию, — против Думы, чтобы довести до конца победоносную рево­люцию.

Исключением, печальным и обидным исключением, нарушившим цельность отчет­ливой классовой группировки (и подтвердившим, как всякое исключение, общее пра­вило), явилось оппортунистическое крыло социал-демократии в лице новой «Искры». Но и в этом исключении, в узенькой области заграничных, нелегальных организаций, сказалась очень важная и очень поучительная закономерность, предсказанная уже на­ми. Конференция, о которой мы сказали выше, объединила революционную социал-демократию. «Искра» осталась *объединенной,* не в силу договора, а в силу хода вещей, *с «Освобождением».* В нелегальной печати за активный бойкот встали революционные социал-демократы и крайняя левая революционной буржуазной демократии. Против бойкота встали оппортунистические социал-демократы и крайняя правая буржуазной демократии.

Так подтвердилось то, что было показано анализом важнейшей из тактических резо­люций новоискровцев

14 В. И. ЛЕНИН

(«Две тактики» Ленина) , именно, что «Искра» опускается до либеральных помещиков, а «Пролетарий» поднимает до своего уровня крестьянскую массу; «Искра» опускается до либеральной буржуазии, а «Пролетарий» поднимает революционную мелкую буржуазию.

Кто знаком с социал-демократической литературой, тот знает пущенную давно «Ис­крой» фразу: большевики и «Пролетарий» покачнулись в сторону социалистов-революционеров18, в сторону крайней буржуазной демократии. В этой фразе, как и во всякой ходячей фразе, есть доля истины. Она выражает не простую досаду искровцев, она отражает действительное явление, но отражает так, как отражает предмет вогнутое зеркало. Это действительное явление есть тот *факт,* что меньшевики и большевики представляют из себя оппортунистическое и революционное крыло российской социал-демократии. Так как искровцы повернули к оппортунизму, то они неизбежно должны были прийти к выводу, что большевики (говоря языком политических делений восем­надцатого века) — «якобинцы» . Эти обвинения только *подтверждают* наш взгляд на правое и левое крыло современной социал-демократии. Эти обвинения со стороны оп­портунистов *так же лестны* нам, как лестны были в 1900 году обвинения в «народо-вольчестве» со стороны «Рабочей Мысли» . Теперь действительная политическая группировка всех политических направлений во всей России по крупнейшему вопросу тактики доказала на деле правильность нашей оценки всей искровской позиции, начи­ная с II съезда РСДРП21.

Группировка нелегальных партий, завершенная конференцией всех социал-демократов, естественно дополняет таким образом группировку всех партий в вопросе о Думе. И если искровцы оказались обидным исключением, то тот факт, что они — ис­ключение, дает нам

См. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 34. *Ред.* В рукописи после слова «до» следует: «монархической». *Ред.* В рукописи после слова «революционную» следует: «и республиканскую». *Ред.*

ПЕРВЫЕ ИТОГИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГРУППИРОВКИ 15

новую веру в силу правила, в победу революционной социал-демократии, в осуществ­ление русской революцией ее последовательных лозунгов. Если, в минуты уныния, пошлость либералов и опошление марксизма некоторыми марксистами кажутся пред­знаменованием того, что и революция у нас выйдет пошлая, ублюдочная, недокончен­ная, вроде немецкой 1848 года, — то зато жизненность принципов революционной со­циал-демократии внушает бодрящую веру, и выступления геройского рабочего класса поддерживают эту веру. Революция дает прекрасную размежевку политических на­правлений, прекрасное доведение до абсурда ошибочных мнений. Революция в России идет так, что оправдывает до сих пор те надежды на ее полную победу, которые внуша­ет сложившаяся теперь внешняя и внутренняя ситуация. И при виде смятения самодер­жавия, растерянности либералов, при виде бодрой революционной энергии пролетариа­та, тянущего за собой крестьянство, — хочется верить, что «пойдет наш поезд, как не шел немецкий»22.

*«Пролетарий» № 23, Печатается по тексту*

*31 (18) октября 1905 г. газеты «Пролетарий»,*

*сверенному с рукописью*

**16**

ИСТЕРИКА ПОТЕРПЕВШИХ ПОРАЖЕНИЕ

Наша статья «Первые итоги политической группировки» была уже написана, когда мы получили № 112 «Искры» с какой-то нервозной, полной злобы, слез, выкриков и вывертов статьей «Плоды кружковщины». Иначе нельзя этого и назвать, как истерикой. Выделить хоть тень *доводов* из истерического вопля нет никакой возможности. При чем тут кружковщина, дорогие товарищи из «Искры», когда *вы сами пошли по доброй воле* на конференцию разных социал-демократических партий и организаций России? Подумайте хоть капельку, если вы еще не совсем потеряли способность думать, поду­майте хоть тогда, когда у вас пройдет припадок истерии! Ведь если вы согласились ид­ти на конференцию, если ваш делегат был на ней, то значит вы сами признали эту кон­ференцию серьезным, партийным, обязательным для пролетариата делом. Ведь вы только окончательно роняете себя в глазах сколько-нибудь думающих рабочих, если начинаете ругаться *после того,* как вы потерпели пораженке на совещании, которое вы сами фактом своего добровольного участия призвали серьезным и необходимым делом!

Вы недовольны тем, что конференция слишком резко, по вашему мнению, осудила вашу тактику, назвав участие в Думе изменой делу свободы? Но разве вы не знали, ми­лые товарищи из «Искры», что идете на конференцию с Τ TTC РСДРП, а орган этого Τ TTC

ИСТЕРИКА ПОТЕРПЕВШИХ ПОРАЖЕНИЕ 17

«Пролетарий» — давным-давно и в брошюрах и в статьях показывает ваше превраще­ние в прихвостней монархической либеральной партии? Вы знали это хорошо, дорогие товарищи из «Искры», и если вы теперь сердитесь до потери сознания, то мы, право же, не в силах помочь вам. Ведь это факт, неустранимый и неоспоримый факт, что вы оста­лись одни в компании с «Освобождением» среди всех нелегальных партий, организа­ций, направлений и органов всех народов России. Этот *факт* есть самое резкое, не­обыкновенное в истории по своей резкости, обвинение против вас, а вы вообразили, будто источник резкости есть *слово:* «измена делу свободы».

Вы до того потеряли голову, что начинаете после своего поражения на конференции кричать диким голосом о вреде федерализма в организации, лелеемого Бундом и дру­гими национальными социал-демократическими группами. Как неразумно это с вашей стороны, дорогие товарищи из «Искры»: ведь вы только *подчеркиваете* этим глубину своего поражения. В самом деле, подумайте-ка, дорогие товарищи из «Искры»: кто за­щищал два года и защищает теперь организационную расплывчатость и туманность? принципы соглашения и децентрализации? Именно вы, именно новоискровцы. И имен­но федералисты Бунда, Латышской и Польской социал-демократических рабочих пар­тий подхватывали в свое время в печати все ваши дезорганизаторские словечки против якобы крайностей централизма и проч., и т. п. Ведь это опять-таки есть факт, неустра­нимый и неоспоримый факт, что *все* федералисты указанных партий писали и печатали статьи в духе меньшинства! Посмотрите же, дорогие товарищи из «Искры», как некста­ти вы вспомнили о федерализме: вы подчеркнули этим, что ваши вчерашние благоже­латели из социал-демократических Бунда, Латышской и Польской партий вынуждены были покинуть вас, не стерпев всей пошлости вашей думской тактики! Нет, дорогие товарищи из «Искры», если вы, успокоившись, подумаете капельку, то увидите и сами то, что все видят: не «большинство» пришло к федерализму, а Бунд, латыши

18 В. И. ЛЕНИН

и поляки социал-демократы , под влиянием объективной логики революционных собы­тий, пришли к той точке зрения, которую всегда отстаивало «большинство».

Ваше поражение тяжело, дорогие товарищи из «Искры», слов нет. Но источник его — не злоковарство «большинства» или поляков социал-демократов и т. п., а та безыс­ходная путаница, которая проявилась уже в тактических резолюциях общерусской конференции меньшевиков23. Пока вы будете стоять на почве этих резолюций, вы не­избежно будете оказываться *«сам-друг» с «Освобождением»* против всех социал-демократов и даже всех революционных демократов.

*«Пролетарий» № 23, Печатается по тексту*

*31 (18) октября 1905 г. газеты «Пролетарий»,*

*сверенному с рукописью*

В рукописи: «... пришли к большинству, убедившись в правильности *основ* его тактики». *Ред.*

**19**

УЛЬТИМАТУМ РЕВОЛЮЦИОННОЙ РИГИ

Немецкие газеты, уделяющие обыкновенно много внимания событиям в Остзейском крае, рассказывают следующий поучительный факт. В Рижском политехникуме дела идут, как и в других высших учебных заведениях: студенческие сходки превратились в политические митинги. Студенты организуются в боевую силу революции. Либераль­ные тузы морщат нос и ворчат себе в бороду по поводу слабости правительства. Но в Лифляндии господам помещикам пришлось до того туго, что они решительно взялись за организацию вооруженной охраны своих имений, не полагаясь на правительство, ко­торое не может ничего поделать ни с крестьянами, ни с рабочими, ни со студентами. Остзейские бароны организуют гражданскую войну всерьез: они прямо нанимают це­лые отряды, вооружают их хорошими магазинками и размещают по своим обширным имениям. И вот оказалось, что часть немецких студентов-корпорантов в Остзейском крае поступила в такие отряды! Разумеется, латышское и русское студенчество не только объявило бойкот этим черносотенцам в студенческой форме, но и назначило особую комиссию для расследования дела об участии студентов в помещичьих черных сотнях. Два члена этой комиссии были посланы в деревню для собирания сведений у крестьян. Правительство арестовало обоих делегатов и препроводило их в рижскую тюрьму.

Тогда латышские и русские студенты поднялись. Собрана была громадная сходка. Приняли решитель-

20 В. И. ЛЕНИН

нейшую резолюцию. От приглашенного директора политехникума потребовали немед­ленного принятия мер к освобождению арестованных. Резолюцию закончили прямым ультиматумом: если в течение трех дней к означенному часу арестованные не будут освобождены, тогда студенты при помощи рижских рабочих добьются их освобожде­ния всеми и всяческими средствами.

Губернатора в это время не было в Риге, он уехал в Питер добиваться генерал-губернаторских полномочий. Исправляющий должность губернатора струсил и «вы­вернулся» дипломатически. Он вызвал к себе (так рассказывает «Vossische Zeitung» от 20 октября и. ст.) директора и обоих арестованных и спросил последних, знают ли они о незаконности своих действий. Те ответили, конечно, что не видят в них ничего неза­конного. Тогда и. д. губернатора, по словам будто бы одной рижской газеты, настойчи­во рекомендовал им воздерживаться от столь незаконных действий и — выпустил обо­их на свободу.

«В глазах студенчества, — прибавляет с грустью влюбленный в остзейских баронов корреспондент, — ив глазах стоящей за ними массы правительство склонилось перед ультиматумом. Да и сторонние наблюдатели не могли не вынести такого же впечатле­ния».

*«Пролетарий» № 23, Печатается по тексту*

*31 (18) октября 1905 г. газеты «Пролетарий»,*

*сверенному с рукописью*

21

ПЛАНЫ МИНИСТРА-КЛОУНА

Чтобы лучше понять политику сегодняшнюю, не мешает иногда оглянуться и на вчерашнюю. Вот что телеграфировал из Петербурга от 10 (23) октября корреспондент лондонского «Times», обыкновенно хорошо осведомленный:

«Я узнал из верного источника, что правительство решило даровать четыре свободы, требуемые ре­форматорами, но свободы эти обставить ограничениями. Надеются, что эта уступка присоединит к пра­вительству умеренных. Граф Витте вчера имел долгое совещание по этому вопросу с царем. Г-н Горемы-кин составляет проект закона о наделении крестьян государственными землями. Этот проект будет пред­ложен Думе, когда ока соберется. Таким образом надеютея привлечь крестьянские голоса.

Таков, вкратце, правительственный план кампании. Он очевидно исключает добровольное пожалова­ние конституции до собрания Думы, хотя некоторая надежда на это и имеется у конституционалистов-демократов. Один из главных вопросов, подлежащих обсуждению на их съезде в среду, это — вопрос о поведении партии в том случае, если конституция будет дарована при открытии Думы или до открытия ее: должна ли партия в этом случае согласиться на работу в Думе или настаивать на созыве учредитель­ного собрания при всеобщей подаче голосов.

Сторонники самодержавия надеются, что уступки, которые даст правительство, остановят, наконец, конституционное движение без расширения избирательного права и без дарования законодательных прав Думе, но все признаки говорят против этой надежды».

Да, правительственный «план кампании» ясен. Ясна также для всех неослепленных людей «кампания»

22 В. И. ЛЕНИН

господ конституционалистов-демократов, *торгующихся* с правительством. Одно беда: шевелится рабочий класс и шевелится так, что все хитроумные планы и господ Витте и господ конституционалистов-демократов разлетаются прахом.

*«Пролетарий» № 23, Печатается по тексту*

*31 (18) октября 1905 г. газеты «Пролетарий»,*

*сверенному с рукописью*

**23**

ОБОСТРЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ В РОССИИ

Под этим заглавием либеральная берлинская газета «Vossische Zeitung» помещает следующее небезынтересное сообщение:

«С неудержимой силой развиваются события в империи царей. Для всякого беспристрастного наблю­дателя ясно, что ни правительство, ни какая-либо оппозиционная или революционная партия не является хозяином положения. Безвременно умерший князь Трубецкой и другие профессора высших учебных за­ведений тщетно пытались отговорить русское студенчество от того опасного пути, идя по которому оно решило превратить университеты в места политических народных собраний. Студенты с энтузиазмом почтили память Трубецкого, массами проводили на кладбище его останки, превратили похороны его в внушительную политическую демонстрацию, но его совета, не пускать в университет посторонних эле­ментов, они не послушались. И в Петербургском университете, и в горной академии, и в политехникуме происходят гигантские народные собрания, в которых студенты составляют часто меньшинство и кото­рые тянутся с раннего утра до позднего вечера. Говорятся страстные зажигательные речи, поются рево­люционные песни. Кроме того усердно ругают там либералов, особенно за их «половинчатость», кото-рая-де не случайно свойственна русскому либерализму, а обусловлена будто бы вечными историческими законами.

Есть что-то глубоко трагическое в этих упреках. Несмотря на историческое обоснование их, они на самом деле уже потому совершенно неисторичны, что у либералов в России нет даже и возможности-то никакой проявить какую бы то ни было половинчатость, сколько-нибудь способную повредить столь важному для всех партий делу освобождения. Не дела либералов, а их страдания тормозят их жизненный путь. Правительство столь же *беспомощно* (курсив оригинала) перед этими событиями,

24 В. И. ЛЕНИН

как беспомощно оно и перед рабочими волнениями и перед общим брожением. Конечно, возможно, что оно замышляет снова сильное кровопускание, дожидаясь лишь момента, когда движение созреет для ка­зацкой атаки. Но если даже до этого дойдет, то все-таки никто из власть имущих не уверен, не приведет ли это к еще более бурному взрыву недовольства. Даже и генерал Трепов не верит уже больше в свое дело. Перед своими друзьями он не скрывает, что считает себя обреченным на смерть и что он не ждет никаких положительных результатов от своего управления. Он говорит: «Я уже только исполняю свой долг и исполню его до конца».

Плохи должны быть дела царского трона, если глава полиции приходит к таким заключениям. И в самом деле, нельзя не признать, что, несмотря на все усилия Трепова, несмотря на лихорадочную дея­тельность бесконечных комиссий и конференций, напряженное положение с прошлого года не только не улеглось, а, напротив, усилилось. Куда ни взглянешь, везде положение стало хуже и опаснее, везде дела заметно обострились».

Много правды в этой оценке, но много и либерального скудоумия. «Либералы не могли проявить половинчатости, вредной для дела». Вот как? Отчего же эти бедные либералы *могли* проявить себя тем не менее более открыто и свободно, чем другие пар­тии? Нет! Студентами руководит здоровый революционный инстинкт, поддерживае­мый их общением с пролетариатом, когда они усердно отгораживаются от конститу­ционалистов-демократов и дискредитируют этих конституционалистов-демократов в глазах народа. Завтрашний день несет нам великие, всемирно-исторические битвы за свободу. Возможно, что борцы за свободу потерпят еще не одно поражение. Но пора­жения только глубже и глубже встряхнут рабочих и крестьян, только еще более обост­рят кризис, только еще грознее сделают неминуемую окончательную победу дела сво­боды. И мы приложим все усилия, чтобы к зтой победе не присосались буржуазные пи­явки монархического помещичьего либерализма, чтобы этой победой не воспользова­лись главным образом господа крупные буржуа, как не раз бывало в Европе. Мы при­ложим все усилия, чтобы эта победа рабочих и крестьян была доведена до конца, до полного разгрома всех ненавистных учреждений самодержавия, монархии, бюрокра­тии, воен-

ОБОСТРЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ В РОССИИ 25

щины, крепостничества. Только такая победа даст в руки настоящее оружие пролета­риату, — и тогда мы зажжем Европу, чтобы сделать из русской демократической рево­люции пролог европейского социалистического переворота.

*«Пролетарий» № 23, Печатается по тексту*

*31 (18) октября 1906 г. газеты «Пролетарий»,*

*сверенному с рукописью*

26

ПРИМЕЧАНИЯ К СТАТЬЕ «БРИТАНСКОЕ РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ И КОНГРЕСС ТРЕД-ЮНИОНОВ»25

1

Это дело состояло вот в чем. Правление железной дороги Taff-Vale предъявило к союзу жел.-дор. рабочих иск за убытки, причиненные жел.-дор. компании стачкой. Буржуазные судьи, вопреки отчаянному сопротивлению рабочих, присудили капитали­стам вознаграждение! Присуждать рабочие союзы к возмещению господам капитали­стам убытков, причиненных стачкой, значит на самом деле уничтожать свободу стачек. Судьи, лакействующие перед буржуазией, умеют сводить на нет даже обеспеченные конституцией свободы, когда дело касается борьбы труда и капитала.

Английское рабочее движение довольно долго еще, к сожалению, обещает служить печальным образчиком того, как необходимо ведет к измельчанию и буржуазности оторванность рабочего движения от социализма.

*«Пролетарий» № 23, Печатается по тексту*

*31 (18) октября 1905 г. газеты «Пролетарий»,*

*сверенному с рукописью*

— Таффской долины. *Ред.*

**27**

ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ

Женева, 1 ноября (19 октября).

В понедельник поздно вечером телеграф принес Европе весть о царском манифесте 17 октября. «Народ победил. Царь капитулировал. Самодержавие перестало существо­вать», — сообщал корреспондент *«Таймса».* Иначе выразились далекие друзья русской революции, приславшие из Балтиморы (Сев. Америка) телеграмму в «Пролетарий»: «поздравляем с первой великой победой русской революции».

Эта последняя оценка событий, несомненно, гораздо более правильна. Мы имеем полное право торжествовать. Уступка царя есть действительно величайшая победа ре­волюции, но эта победа далеко еще не решает судьбы всего дела свободы. Царь далеко еще не капитулировал. Самодержавие вовсе еще не перестало существовать. Оно толь­ко отступило, оставив неприятелю поле сражения, отступило в чрезвычайно серьезной битве, но оно далеко еще не разбито, оно собирает еще свои силы, и революционному народу остается решить много серьезнейших боевых задач, чтобы довести революцию до действительной и полной победы.

День 17 октября останется в истории, как один из великих дней русской революции. Невиданная в мире всенародная стачка достигла своего апогея. Могучая рука пролета­риата, поднявшегося в порыве геройской солидарности во всех концах России, остано­вила всю промышленную, торговую и государственную жизнь.

28 В. И. ЛЕНИН

Страна замерла перед бурей. То из одного, то из другого крупного города доходили вести, одна тревожнее другой. Войска колебались. Правительство воздерживалось от репрессии, революционеры не начинали открытых серьезных нападений, но восстание прорывалось с стихийной силой везде и повсюду.

И царское правительство в последнюю минуту пошло на уступку, сознав, что взрыв неизбежен, что одержать полную победу оно ни в каком случае и безусловно уже не в состоянии, а потерпеть полное поражение оно очень и очень может. «Сначала будет кровопролитие, а потом конституция», — заявил, как передают, Трепов. В неизбежно­сти конституции, даже при подавлении данного восстания, не могло быть уже никаких сомнений. И правительство рассчитало, что лучше не рисковать серьезным и всеобщим кровопролитием, ибо в случае победы народа царская власть была бы сметена начисто.

Нам известна лишь крохотная доля тех сведений, которые сосредоточились в поне­дельник 17 октября в руках правительства и заставили его уклониться от отчаянного боя и уступить. Все усилия местных и центральных властей были направлены на то, чтобы приостановить сообщения о грозном росте восстания или урезать эти сообще­ния. Но даже и тот скудный, случайный, урезанный материал, который проник в евро­пейскую печать, не оставляет никакого сомнения в том, что это было действительное восстание, способное нагнать смертельный ужас на царя и царских министров.

Силы царизма и революции уравновесились, писали мы неделю тому назад, на осно­вании первых вестей о всероссийской политической стачке. Царизм уже не в силах по­давить революцию. Революция еще не в силах раздавить царизма . Но при таком рав­новесии сил всякое промедление грозило величайшей опасностью царизму, ибо про­медление неминуемо вносило колебания в войска.

См. настоящий том, стр. 3—4. *Ред.*

ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ 29

Восстание разгоралось. Кровь лилась уже во всех концах России. Народ бился на баррикадах от Ревеля до Одессы, от Польши до Сибири. Войска побеждали в отдель­ных мелких столкновениях, но в то же время стали приходить известия о новом, неви­данном еще явлении, ясно свидетельствующем о *военном* бессилии самодержавия. Это были известия о *переговорах* царского войска с восставшим народом (Харьков), извес­тия об *удалении* войск из городов (Харьков, Ревель), как *единственном* средстве вос­становить спокойствие. Переговоры с восставшим народом, удаление войск, это — на­чало конца. Это показывает лучше всяких рассуждений, что военные власти чувствова­ли себя до последней степени шатко. Это показывает, что недовольство в войсках дос­тигло поистине ужасающих размеров. Отдельные вести и слухи попадали и в загранич­ную печать. В Киеве арестовывали отказывавшихся стрелять солдат. В Польше были такие же случаи. В Одессе пехоту держали в казармах, боясь вывести ее на улицу. В Петербурге начиналось явное брожение во флоте, и сообщали о полной ненадежности гвардии. А относительно Черноморского флота до сих пор нет возможности узнать на­стоящей правды. Уже 17-го октября телеграммы передавали, что слух о новом возму­щении этого флота держится упорно, что все телеграммы перехватываются властями, которые пустили в ход все средства, чтобы не дать распространиться известиям о собы­тиях.

Сопоставляя все эти отрывочные сообщения, нельзя не прийти к выводу, что поло­жение самодержавия даже с чисто военной точки зрения было отчаянное. Оно подавля­ло еще частные вспышки, его войска брали еще баррикады то здесь, то там, но эти ча­стные столкновения только разжигали страсти, только усиливали возмущение, только приближали более сильный всеобщий взрыв, а его-то и боялось правительство, не по­лагавшееся уже на войско.

Неприятель не принял серьезного сражения. Неприятель отступил, оставив за рево­люционным народом поле сражения, — отступил на новую позицию,

30 В. И. ЛЕНИН

которая кажется ему лучше укрепленной и на которой он надеется собрать более на­дежные силы, сплотить и ободрить их, выбрать лучший момент для нападения.

Целый ряд сравнительно «беспристрастных» отзывов европейской буржуазной печа­ти подтверждает такую оценку великого дня 17 октября.

С одной стороны, европейская буржуазия вздыхает спокойно. Царский манифест обещает прямую конституцию: Дума получает законодательные права, ни один закон не может войти в силу без одобрения народными представителями, дарована ответст­венность министров, дарованы гражданские свободы, неприкосновенность личности, свобода совести, слова, собраний и союзов. И биржа спешит выразить большее доверие к русским финансам. Поднимается падавший в последние дни курс русских бумаг. Иностранные банкиры, обратившиеся в бегство из революционного Петербурга, обе­щают вернуться через две недели. Конституция кажется европейской буржуазии зало­гом «мирных» маленьких уступок, которые вполне удовлетворят имущие классы, не позволив в то же время революционному пролетариату приобрести «слишком много» свободы.

Но, с другой стороны, даже либеральные буржуа не могут не видеть, что манифест царя содержит лишь одни слова, одни обещания. Кто же поверит теперь одним обеща­ниям? Не насмешка ли все эти фразы о неприкосновенности личности и свободе слова, когда тюрьмы все еще переполнены так называемыми политическими преступниками, когда цензура продолжает еще держаться? Какие люди будут приводить в исполнение обещание царя? Министерство Витте, в которое по слухам входят Кузьмин-Караваев, Косич, Кони? Это не будет даже министерство либеральной буржуазии. Это — только еще министерство либеральной *бюрократии,* которую столько раз побеждала уже при­дворная реакционная клика. Неужели народ проливал свою кровь в борьбе за свободу, чтобы положиться на либеральных бюро-

ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ 31

кратов, отделывающихся одними словами да обещаниями? !

Нет, царизм еще далеко не капитулировал. Самодержавие далеко еще не пало. Рево­люционному пролетариату предстоит еще ряд великих битв, и первая победа поможет ему сплотить свои силы и завербовать себе новых союзников в борьбе.

«Самый уже успех дела свободы, — писал корреспондент «Таймса» в день опубли­кования манифеста, — только побудит реакционные элементы к новой деятельности, и, пока армия остается под властью ее старых начальников, Россия не может быть обес­печена от возможности *пронунциаменто* ». «Еще вопрос, не послужит ли вынужденная уступка правительства в самый разгар революционного подъема сигналом к новому усилию революции?» «Неизвестно, выбита ли бюрократия из своей цитадели или она только отступила со своих передовых позиций», — говорят буржуазные оптимисты, хотя факты показывают явно, что «цитадель» самодержавия остается еще во всей силе.

Вынужденный характер уступки всего более волнует умеренных буржуа. Орган французского господствующего денежного мешка, газета «Temps»26, страшно возму­щалась «анархией» и изрыгала брань и клевету против устроителей и участников все­российской политической стачки. Теперь эта газета, удовлетворенная сама по себе кон­ституционными обещаниями царя, с тревогой замечает: «Царь вместо того, чтобы дей­ствовать по своей инициативе, просто подписал «наказы» либеральной оппозиции. Это — дурной способ, придающий последовательным реформам вынужденный характер, характер чего-то отрывочного, внезапного. Этот способ ставит правительство в проти­воречие с самим собой и дает премию насилию. К несчастью, слишком ясно, что дело действительно зашло далеко, что иного выхода не было из того тупика, куда загнали правительство. Забудем же скорее о характере этой

— военного переворота. *Ред.*

32 В. И. ЛЕНИН

капитуляции — капитуляции не только перед конституционалистами, людьми умерен­ными, которых следовало бы послушаться прежде всего, а капитуляции перед стачкой, капитуляции перед революцией».

Нет, господа буржуа, рабочие не забудут никогда вынужденного характера царской капитуляции! Рабочие не забудут никогда, что только силой, силой своей организации, своего единодушия, своего героизма масс, они вырвали у царизма признание свободы в бумажке-манифесте, вырвут свободу и на деле.

Мы сказали выше, что неприятель отступил, оставив поле сражения за революцион­ным пролетариатом. Мы должны добавить теперь: отступающего неприятеля продол­жают энергично преследовать. В понедельник, 17 октября, вышел манифест царя. Во вторник, 18-го, вышел, по сообщению агентства Вольфа, манифест Российской социал-демократической рабочей партии27, изданный в громадном количестве экземпляров в Петербурге. Манифест заявляет, что борьба пролетариата нисколько не прекращается изданием царского манифеста. Тактика пролетариата должна состоять в использовании тех прав, которые дарованы под давлением его ударов, в устройстве собраний рабочих для решения вопроса о продолжении стачки, в организации милиции для охраны рево­люционных прав, в предъявлении требования полной амнистии. Социал-демократические ораторы народных собраний настаивают на созыве учредительного собрания. Стачечный комитет28, по телеграммам, требует амнистии и немедленного со­зыва учредительного собрания на основах всеобщего и прямого избирательного права.

Революционный инстинкт сразу подсказал рабочим Петербурга верный лозунг: энергичное продолжение борьбы, использование новых завоеванных позиций для про­должения натиска, для действительного уничтожения самодержавия. И борьба продол­жается. Собрания становятся чаще и многочисленнее. Радость и

В рукописи вместо слова «революционных» — «завоеванных». *Ред.*

ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ 33

законная гордость по поводу первой победы не мешают новой организации сил для до­ведения до конца революции. Ее успех зависит от привлечения на сторону свободы еще более широких слоев народа, их просвещения и организации. Рабочий класс доказал свои гигантские силы всероссийской политической стачкой, но среди отсталых слоев городского пролетариата нам предстоит еще не мало работы. Создавая рабочую мили­цию, — этот единственный надежный оплот революции, — готовясь к новой и еще бо­лее решительной борьбе, поддерживая свои старые лозунги, мы должны обратить так­же особое внимание на армию. В ее ряды вынужденная уступка царя должна была вне­сти всего более колебания, и теперь, привлекая солдат на рабочие собрания, усиливая агитацию в казармах, расширяя связи с офицерами, мы должны наряду с революцион­ной армией рабочих создавать кадры сознательных революционеров и в войске, кото­рое вчера еще было исключительно царским войском, которое теперь стоит накануне превращения в народное войско.

Революционный пролетариат добился нейтрализации войска, парализовав его в ве­ликие дни всеобщей стачки. Он должен теперь добиться полного перехода войск на сторону народа.

Революционный пролетариат привел к первой великой победе революцию город­скую. Он должен теперь расширить и углубить базу революции, распространив ее на деревни. Поднять крестьянство до сознательной защиты дела свободы, потребовать серьезнейших мер в пользу крестьянства, подготовить деревенское движение, которое бы в связи с передовым городским пролетариатом добило самодержавие, завоевало полную и настоящую свободу, — такова теперь очередная задача российской социал-демократии.

Успех революции зависит от размеров тех масс пролетариата и крестьянства, кото­рые поднимутся на ее защиту и за ее окончание. Революционная война отличается от других войн тем, что она черпает свой главный резерв из лагеря вчерашних союзников своего

34 В. И. ЛЕНИН

врага, вчерашних сторонников царизма или людей, слепо шедших за царизмом. И ус­пех всероссийской политической стачки скажет больше уму и сердцу мужика, чем сбивчивые слова каких угодно манифестов и законов.

Русская революция только-только начинала развиваться, когда всю политическую авансцену занимали либеральные буржуа, как это было год тому назад.

Революция встала на ноги, когда выступил городской рабочий класс 9-го января.

Революция одержала первую победу, когда пролетариат всех народов России встал, как один человек, и тряхнул царский трон, от которого такие неисчислимые бедствия перенесли все народы и больше всего трудящиеся классы всех народов.

Революция добьет врага и сотрет с лица земли трон кровавого царя, когда рабочие поднимутся еще раз и поведут за собой и крестьянство.

А дальше — дальше есть еще резерв у русской революции. Прошли те времена, ко­гда народы и государства могли жить обособленно друг от друга. Посмотрите: Европа уже волнуется. Ее буржуазия смущена и готова отдать миллионы и миллиарды, лишь бы остановить пожар в России. Правители военных европейских держав подумывают о военной помощи царю. Вильгельм послал уже несколько крейсеров и две дивизии ми­ноносцев для установления прямых сношений германских солдафонов с Петергофом. Контрреволюция европейская протягивает руку контрреволюции русской.

Попробуйте, попробуйте, гражданин Гогенцоллерн! У нас тоже есть европейский ре­зерв русской революции. Этот резерв — международный социалистический пролетари­ат, международная революционная социал-демократия. Рабочие всего мира с трепетом восторга приветствуют победу русских рабочих и, сознавая тесную связь между отря­дами международной армии социализма, готовятся и сами к великой и решительной борьбе.

ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ 35

Вы не одиноки, рабочие и крестьяне всей России! И если вам удастся свалить, до­бить и уничтожить тиранов крепостной, полицейской, помещичьей и царской России, то ваша победа будет сигналом всемирной борьбы против тирании капитала, борьбы за полное, не политическое только, но и экономическое освобождение трудящихся, борь­бы за избавление человечества от нищеты и за осуществление социализма.

*«Пролетарий» № 24, Печатается по тексту*

*7 ноября (25 октября) 1905 г. газеты «Пролетарий»,*

*сверенному с рукописью*

**36**

НИКОЛАИ ЭРНЕСТОВИЧ БАУМАН

Телеграф принес сегодня, 3 ноября н. ст., известие, что в Москве убит царским вой­ском член Российской социал-демократической рабочей партии, ветеринарный врач Н. Э. Бауман. У гроба его произошла демонстрация, когда вдова, убитого, принадлежав­шая, равным образом, к нашей партии, обратилась к народу с речью и призывала к воо­руженному восстанию. Мы не имеем сейчас возможности дать подробные биографиче­ские сведения о павшем товарище. Отметим пока лишь главное. Он начал работу в со­циал-демократической организации, в Петербурге, в 90-х годах. Был арестован, проси­дел 22 месяца в Петропавловской крепости, сослан в Вятскую губернию. Бежал из ссылки за границу и участвовал в 1900 году с самого начала в организации «Искры» , будучи одним из главных практических руководителей дела. Неоднократно ездил неле­гально в Россию. Был арестован в феврале 1902 г. в Воронеже (выдан врачом) по делу организации «Искры» и сидел в Киевской тюрьме. Бежал из нее вместе с 10 товарища­ми социал-демократами в августе 1902 года. Был делегатом от Московского комитета РСДРП на втором съезде партии (псевдоним: Сорокин). Участвовал на втором съезде Лиги (псевдоним: Сарафский). Состоял затем членом того же Московского комитета партии. Арестован 19 июня 1904 года и сидел в Таганке. Освобожден из тюрьмы, веро­ятно, только на днях.

НИКОЛАЙ ЭРНЕСТОВИЧ БАУМАН 37

Вечная память борцу в рядах российского социал-демократического пролетариата! Вечная память революционеру, павшему в первые дни победоносной революции! Пусть послужат почести, оказанные восставшим народом его праху, залогом полной победы восстания и полного уничтожения проклятого царизма!

Убийство Н. Э. Баумана показывает ясно, до какой степени правы были социал-демократические ораторы в Петербурге, называвшие манифест 17 октября ловушкой, а поведение правительства после манифеста провокацией. Чего стоят все эти обещанные свободы, пока власть и вооруженная сила остаются в руках правительства? Не ловушка ли в самом деле эта «амнистия», когда выходящих из тюрьмы расстреливают казаки на улицах?

*«Пролетарий» № 24, Печатается по тексту*

*7 ноября (25 октября) 1905 г. газеты «Пролетарий»,*

*сверенному с рукописью*

**38**

ПОСЛЕДНИЕ ИЗВЕСТИЯ

Женева, 4 ноября (22 октября).

За «конституционным» манифестом Николая Кровавого последовали новые бесчис­ленные убийства, организованные Треповым и его бандой. Неистовства казаков, еврей­ские погромы, расстреливание на улицах только что «амнистированных» политиков, грабежи, устраиваемые черносотенцами при помощи полиции, — все пущено в ход, чтобы подавить революционную борьбу.

Царь прекрасно помог революционерам, подтвердив их оценку лживой уступки, оценку гнусной комедии «либерального» манифеста. Царь хочет вызвать сам новую решительную борьбу. Тем лучше! Вся работа социал-демократии, вся энергия пролета­риата будет теперь направлена на то, чтобы подготовить следующий натиск, чтобы уничтожить чудовище царизма, который, умирая, пытается последний раз разжечь тем­ные инстинкты темной толпы. Чем больше усердствует теперь Трепов, тем вернее пол­ный крах всей треповщины и всех Романовых.

*Впервые напечатано в 1925 г. в Приложении к VI выпуску*

*газет «Вперед» и «Пролетарий», Печатается по рукописи*

*изд. Истпарта при ЦКВКП(б)*

**39**

мелкобуржуазный и пролетарский социализм31

В Европе среди различных учений социализма полное господство приобрел в на­стоящее время марксизм, а борьба за осуществление социалистического строя ведется почти всецело как борьба рабочего класса, руководимого социал-демократическими партиями. Но это полное господство пролетарского социализма, основывающегося на учении марксизма, упрочилось не сразу, а лишь после долгой борьбы со всякими отста­лыми учениями, с мелкобуржуазным социализмом, с анархизмом и т. п. Каких-нибудь тридцать лет тому назад марксизм не был еще господствующим даже в Германии, где преобладали, собственно говоря, переходные, смешанные, эклектические воззрения между мелкобуржуазным и пролетарским социализмом. А в романских странах, во Франции, Испании, Бельгии, самыми распространенными учениями среди передовых рабочих были прудонизм , бланкизм , анархизм, явно выражавшие точку зрения мел­кого буржуа, а не пролетария.

Какая же причина вызвала эту быструю и полную победу марксизма именно за по­следние десятилетия? Все развитие современных обществ как в экономическом, так и в политическом отношениях, весь опыт революционного движения и борьбы угнетенных классов подтверждали все более и более правильность марксистских взглядов. Упадок мелкой буржуазии неминуемо влек за собой рано или поздно отмирание

40 В. И. ЛЕНИН

всяческих мелкобуржуазных предрассудков, а рост капитализма и обострение борьбы классов внутри капиталистического общества служили лучшей агитацией за идеи про­летарского социализма.

Отсталость России естественно объясняет большую прочность в нашей стране раз­личных отсталых учений социализма. Вся история русской революционной мысли за последнюю четверть века есть история борьбы марксизма с мелкобуржуазным народ­ническим социализмом. И если быстрый рост и поразительные успехи русского рабоче­го движения доставили уже марксизму победу и в России, то, с другой стороны, разви­тие несомненно революционного крестьянского движения — особенно после знамени­тых восстаний крестьян в Малороссии в 1902 году34 — вызвало некоторое оживление старчески дряхлого народничества. Старинное народничество, подновленное модным европейским оппортунизмом (ревизионизм, бернштейнианство35, критика Маркса), со­ставляет весь оригинальный идейный багаж так называемых социалистов-революционеров. Поэтому крестьянский вопрос занимает центральное место в спорах марксистов как с народниками в чистом виде, так и с социалистами-революционерами.

Народничество было до известной степени цельным и последовательным учением. Отрицалось господство капитализма в России; отрицалась роль фабрично-заводских рабочих, как передовых борцов всего пролетариата; отрицалось значение политической революции и буржуазной политической свободы; проповедовался сразу социалистиче­ский переворот, исходящий из крестьянской общины с ее мелким сельским хозяйством. От этого цельного учения остались теперь только клочья, но, чтобы сознательно разо­браться в современных спорах, чтобы не давать этим спорам опускаться до перебранки, необходимо всегда иметь в виду общие и коренные народнические *основы* заблужде­ний наших социалистов-революционеров.

Человек будущего в России — мужик, думали народники, и этот взгляд вытекал не­избежно из веры в социалистичность общины, из неверия в судьбы

МЕЛКОБУРЖУАЗНЫЙ И ПРОЛЕТАРСКИЙ СОЦИАЛИЗМ 41

капитализма. Человек будущего в России — рабочий, думали марксисты, и развитие русского капитализма, как в земледелии, так и в промышленности, все более и более подтверждает их взгляды. Рабочее движение в России заставило теперь само признать себя, относительно же крестьянского движения вся пропасть между народничеством и марксизмом сказывается поныне в различном *понимании* этого движения. Для народ­ника крестьянское движение именно и опровергает марксизм; оно как раз есть движе­ние в пользу непосредственного социалистического переворота; оно как раз не призна­ет никакой буржуазной политической свободы; оно исходит как раз не из крупного, а из мелкого хозяйства. Для народника, одним словом, крестьянское движение и есть на­стоящее, истинно-социалистическое и непосредственно-социалистическое движение. Народническая вера в крестьянскую общину и народнический анархизм вполне объяс­няют неизбежность таких выводов.

Для марксиста крестьянское движение есть именно не социалистическое, а демокра­тическое движение. Оно является и в России, как бывало и в других странах, необхо­димым спутником демократической революции, буржуазной по ее общественно-экономическому содержанию. Оно нисколько не направляется против основ буржуаз­ного порядка, против товарного хозяйства, против капитала. Оно направляется, напро­тив того, против старых, крепостнических, докапиталистических отношений в деревне и против помещичьего землевладения, как главной опоры всех пережитков крепостни­чества. Полная победа данного крестьянского движения не устранит поэтому капита­лизма, а, напротив, создаст более широкую почву для его развития, ускорит и обострит чисто капиталистическое развитие. Полная победа крестьянского восстания может лишь создать оплот демократической буржуазной республики, в которой впервые со всей чистотой и развернется борьба пролетариата против буржуазии.

Итак, вот два противоположных взгляда, которые надо ясно понять всякому, же­лающему разобраться

42 В. И. ЛЕНИН

в принципиальной пропасти между социалистами-революционерами и социал-демократами. По одному взгляду, крестьянское движение есть социалистическое, по другому — демократически-буржуазное движение. Отсюда можно видеть, какое неве­жество обнаруживают наши социалисты-революционеры, когда они повторяют в сотый раз (сравни, напр., № 75 «Революционной России»36), будто ортодоксальные марксисты когда-нибудь «игнорировали» (знать не хотели) крестьянский вопрос. Против такого круглого невежества можно бороться только одним способом: повторением азбуки, из­ложением старых последовательно-народнических взглядов, указанием в сотый и в ты­сячный раз на то, что действительное различие состоит не в желании или нежелании считаться с крестьянским вопросом, не в признании или игнорировании его, а в *различ­ной оценке* современного крестьянского движения и современного крестьянского во­проса в России. Тот, кто говорит об «игнорировании» марксистами крестьянского во­проса в России, есть, во-первых, круглый невежда, ибо все главные произведения рус­ских марксистов, начиная с Плехановских «Наших разногласий» (вышедших свыше двадцати лет тому назад), главным образом и посвящены были разъяснению ошибоч­ности народнических взглядов на русский крестьянский вопрос. Во-вторых, тот, кто толкует об «игнорировании» марксистами крестьянского вопроса, доказывает этим свое стремление увильнуть от полной оценки действительного принципиального разно­гласия: есть ли современное крестьянское движение демократически-буржуазное или нет? направлено ли оно, по его объективному значению, против остатков крепостниче­ства или нет?

Социалисты-революционеры никогда не давали и никогда не могут дать ясного и точного ответа на этот вопрос, ибо они безнадежно путаются между старым народни­ческим и современным марксистским воззрением на крестьянский вопрос в России. Марксисты именно потому и называют социалистов-революционеров стоящими на точке зрения мелкой буржуазии (идеологами мелкой буржуазии), что они не могут

МЕЛКОБУРЖУАЗНЫЙ И ПРОЛЕТАРСКИЙ СОЦИАЛИЗМ 43

отделаться от мелкобуржуазных иллюзий, фантазий народничества в оценке крестьян­ского движения.

Вот почему нам опять приходится повторять: буки-аз, ба. К чему стремится совре­менное крестьянское движение в России? К земле и воле. — Какое значение будет иметь полная победа этого движения? Добившись воли, оно устранит господство по­мещиков и чиновников в управлении государством. Добившись земли, оно передаст помещичьи земли крестьянам. — Устранит ли самая полная воля и самая полная экс­проприация помещиков (отнятие земли у помещиков) товарное хозяйство? Нет, не уст­ранит. — Устранит ли самая полная воля и самая полная экспроприация помещиков одиночное хозяйничанье крестьянских дворов на общинной земле или на «социализи­рованной» земле? Нет, не устранит. — Устранит ли самая полная воля и самая полная экспроприация помещиков глубокую пропасть между богатым, многолошадным, мно-гокоровным крестьянином и батраком, поденщиком, т. е. между крестьянской буржуа­зией и сельским пролетариатом? Нет, не устранит. Напротив, чем полнее будет разгром и уничтожение высшего *сословия* (помещичьего), тем глубже будет *классовая* рознь между буржуазией и пролетариатом. — Какое значение будет иметь полная победа крестьянского восстания по ее объективному значению? Эта победа уничтожит до кон­ца все остатки крепостничества, но вовсе не уничтожит буржуазного хозяйничанья, не уничтожит капитализма, не уничтожит деления общества на классы, на богатых и бед­ных, на буржуазию и пролетариат. — Почему современное крестьянское движение яв­ляется демократически-буржуазным движением? Потому, что оно, уничтожая власть чиновников и помещиков, создает демократический строй общества, не изменяя бур­жуазной основы этого демократического общества, не уничтожая господства капитала. — Как должен относиться сознательный рабочий, социалист, к современному кресть­янскому движению? Он должен поддерживать это движение, помогать крестьянам са­мым энергичным образом, до конца помогать им сбросить целиком и

44 В. И. ЛЕНИН

власть чиновников и власть помещиков. Но в то же время он должен разъяснять кре­стьянам, что недостаточно еще сбросить власть чиновников и помещиков. Сбрасывая эту власть, надо в то же время готовиться к уничтожению власти капитала, власти бур­жуазии, а для этого надо немедленно проповедовать полностью социалистическое, т. е. марксистское, учение и объединять, сплачивать, организовывать сельских пролетариев для борьбы с крестьянской буржуазией и со всею российскою буржуазией. — Может ли сознательный рабочий забыть о демократической борьбе ради социалистической или о социалистической ради демократической? Нет, сознательный рабочий называет себя социал-демократом именно потому, что он понял отношение той и другой борьбы. Он знает, что нет другого пути к социализму, кроме как через демократизм, через поли­тическую свободу. Он стремится поэтому к полному и последовательному осуществле­нию демократизма ради достижения конечной цели, социализма. — Почему не одина­ковы условия борьбы демократической и борьбы социалистической? Потому, что у ра­бочих непременно будут разные союзники в той и в другой борьбе. Борьбу демократи­ческую рабочие ведут вместе с частью буржуазии, особенно мелкой. Борьбу социали­стическую рабочие ведут против всей буржуазии. Борьбу с чиновником и помещиком можно и должно вести вместе со всеми крестьянами, даже зажиточными и средними. А борьбу с буржуазией, а значит и с зажиточными крестьянами, можно вести надежным образом только вместе с сельским пролетариатом.

Если мы припомним все эти азбучные истины марксизма, от разбора которых пред­почитают всегда уклоняться социалисты-революционеры, то нам легко уже будет оце­нить следующие «новейшие» возражения их против марксизма.

«Зачем, — восклицает «Революционная Россия» (№ 75), — понадобилось поддержи­вать сначала кре-

В рукописи после слова «должен» следует: «неустанно». *Ред.*

МЕЛКОБУРЖУАЗНЫЙ И ПРОЛЕТАРСКИЙ СОЦИАЛИЗМ 45

стьянина вообще против помещика, а потом (т. е. в то же время) поддерживать проле­тариат против крестьянина вообще, вместо того, чтобы сразу поддерживать пролетари­ат против помещика, и при чем тут марксизм, — один аллах ведает».

Это точка зрения самого первобытного, детски-наивного анархизма. Об уничтоже­нии «сразу» всей и всякой эксплуатации давно уже, много веков, даже много тысячеле­тий мечтает человечество. Но эти мечтания оставались мечтаниями до тех пор, пока миллионы эксплуатируемых не стали объединяться во всем мире для выдержанной, стойкой, всесторонней борьбы за изменение капиталистического общества в направле­нии собственного развития этого общества. Социалистические мечтания превратились в социалистическую борьбу миллионов людей только тогда, когда научный социализм Маркса связал преобразовательные стремления с борьбой определенного класса. Вне классовой борьбы социализм есть пустая фраза или наивное мечтание. А у нас в России перед глазами две различных борьбы двух различных социальных сил. Пролетариат борется против буржуазии везде, где есть капиталистические отношения производства (а они имеются даже — к сведению наших социалистов-революционеров — внутри крестьянской общины, т. е. на самой что ни есть «социализированной», с их точки зре­ния, земле). Крестьянство, как слой мелких землевладельцев, мелких буржуа, борется против всех остатков крепостничества, против чиновников и помещиков. Не видеть этих двух различных, разнородных социальных войн могут только люди, совсем не знакомые с политической экономией и с историей революций во всем мире. Закрывать глаза на разнородность этих войн посредством словечка «сразу» значит прятать голову под крыло и отказываться от всякого анализа действительности.

Потеряв цельность взглядов старого народничества, социалисты-революционеры по­забыли даже многое из учения самих народников. «Помогая крестьянству экспроприи­ровать помещиков, — пишет там же

46 В. И. ЛЕНИН

«Революционная Россия», — г. Ленин бессознательно содействует водворению мелко­буржуазного хозяйства на развалинах более или менее развитых уже форм капитали­стического земледельческого хозяйства. Это ли не шаг назад с точки зрения ортодок­сального марксизма?»

Стыдитесь, господа! Ведь вы забыли своего г. В. В.! Справьтесь с его «Судьбами ка­питализма», с «Очерками» г-на Николая —она и другими источниками вашей мудро­сти. Вы припомните тогда, что помещичье хозяйство в России соединяет в себе капита­листические и крепостнические черты. Вы узнаете тогда, что существует отработочная система хозяйства, этот прямой пережиток барщины. Если вы вдобавок заглянете в та­кую ортодоксально-марксистскую книгу, как третий том «Капитала» Маркса, то вы уз­наете оттуда, что иначе как при посредстве мелкобуржуазного крестьянского хозяйства нигде не шло, да и не могло идти развитие барщинного хозяйства и превращение его в капиталистическое37. Чтобы разнести марксизм, вы поступаете слишком уже простым, слишком давно разоблаченным способом: вы приписываете марксизму карикатурно-упрощенный взгляд на прямую смену крупного барщинного хозяйства крупным капи­талистическим! Вы рассуждаете: помещичьи урожаи выше крестьянских, значит экс­проприация помещиков есть шаг назад. Это рассуждение достойно гимназиста четвер­того класса. Подумайте-ка, господа, не было ли «шагом назад» отделение малоурожай­ной крестьянской земли от высокоурожайной помещичьей при падении крепостного права?

Современное помещичье хозяйство в России соединяет в себе капиталистические и крепостнические черты. Теперешняя борьба крестьян с помещиками есть, по ее объек­тивному значению, борьба с остатками крепостничества. Но пытаться пересчитать все отдельные случаи и взвесить каждый отдельный случай, определить с точностью апте­карских весов, где именно кончается крепостничество и начинается чистый капитализм — значит приписывать марксистам свой собствен-

МЕЛКОБУРЖУАЗНЫЙ И ПРОЛЕТАРСКИЙ СОЦИАЛИЗМ 47

ный педантизм. Мы не можем вычислить, какую долю в цене покупаемых у мелкого лавочника припасов составляет трудовая стоимость и какую долю мошенничество и т. д. Значит ли это, господа, что теорию трудовой стоимости надо выбросить?

Современное помещичье хозяйство соединяет в себе капиталистические и крепост­нические черты. Отсюда только педанты могут делать вывод, что наша обязанность взвесить, сосчитать и переписать каждую черточку в каждом отдельном случае по тому или иному ее социальному характеру. Отсюда только утописты могут делать вывод, что нам «незачем» различать две разнородные социальные войны. Отсюда следует на самом деле тот и только тот вывод, что мы должны и в своей программе и в своей так­тике соединять чисто пролетарскую борьбу против капитализма с общедемократиче­ской (и общекрестьянской) борьбой против крепостничества.

Чем сильнее развиты капиталистические черты в современном помещичьем полу­крепостном хозяйстве, тем настоятельнее необходимость теперь же организовать само­стоятельно сельский пролетариат, ибо тем скорее выступит на сцену при всякой конфи­скации чисто капиталистический или чисто пролетарский антагонизм. Чем сильнее ка­питалистические черты в помещичьем хозяйстве, тем быстрее толкнет демократическая конфискация к настоящей борьбе за социализм, — и значит, тем опаснее фальшивая идеализация демократического переворота, производимая при помощи словечка «со­циализация». Вот какой вывод вытекает из смешения капитализма с крепостничеством в помещичьем хозяйстве.

Итак, соединять чисто пролетарскую борьбу с общекрестьянской, но не смешивать их. Поддерживать общедемократическую и общекрестьянскую борьбу, отнюдь не сли­ваясь с этой неклассовой борьбой, отнюдь не идеализируя ее посредством фальшивых словечек вроде социализации, отнюдь не забывая ни на минуту об организации и го­родского *и сельского* пролетариата в совершенно самостоятельную классовую партию

48 В. И. ЛЕНИН

социал-демократии. Поддерживая до конца самый решительный демократизм, эта пар­тия не даст отвлечь себя от революционного пути реакционными мечтаниями и опыта­ми создания «уравнительности» при товарном хозяйстве. Борьба крестьян с помещика­ми теперь революционна, конфискация помещичьих земель в данный момент экономи­ческой и политической эволюции во всех отношениях революционна, и мы эту рево­люционно-демократическую меру поддерживаем. Но называть эту меру «социализаци-ею», обманывать себя и народ насчет возможности «уравнительного» землепользова­ния при товарном хозяйстве, это уже есть реакционная мелкобуржуазная утопия, кото­рую мы предоставляем социалистам реакционерам.

*«Пролетарий» № 24, Печатается по тексту*

*7 ноября (25 октября) 1905 г. газеты «Пролетарий»,*

*сверенному с рукописью*

**49**

МЕЖДУ ДВУХ БИТВ

Женева, 15 ноября н. ст.

Большое сражение, которое дал пролетариат царизму, окончилось. Всероссийская политическая стачка, по-видимому, прекратилась почти везде. Неприятель отступил всего более на одном из флангов (Финляндия), но зато он укрепился на другом (воен­ное положение в Польше). В центре неприятель отступил очень немного, заняв, однако, сильную новую позицию и готовясь к еще более кровавому и более решительному бою. Военные стычки происходят непрерывно по всей линии. Обе стороны спешат попол­нить свой урон, сплотить свои ряды, сорганизоваться и вооружиться как можно лучше для следующего сражения.

Таково, приблизительно, положение дел в настоящий момент на театре борьбы за свободу. Гражданская война естественно отличается от других войн тем, что формы сражений гораздо разнообразнее, число и состав сражающихся на обеих сторонах наи­менее поддается учету и наиболее колеблется, попытки заключить мир или хотя бы пе­ремирие исходят не от сражающихся и переплетаются самым причудливым образом с военными действиями.

Временные приостановки военных действий особенно поощряют предприимчивость «примирителей». Витте лезет из кожи вон, выдавая себя и прямо и через посредство лакейской печати именно за такого «примирителя», прикрывая как только можно свою роль дипломатического слуги царизма. Правительственное

50 В. И. ЛЕНИН

сообщение признает — к удовольствию наивных либералов — участие полиции в чер-носотенских подвигах. Подслуживающаяся к правительству печать («Новое Время», например) делает вид, что осуждает крайности реакционеров и «крайности» револю­ционеров, конечно. Крайние представители реакции уходят (Победоносцев, Владимир, Трепов), недовольные мелкой игрой. Отчасти они по тупости своей не понимают того, как выгодна эта игра для сохранения наибольшей власти за царизмом; отчасти они рас­считывают — и рассчитывают правильно — что им удобнее развязать себе вполне руки и принять участие в той же самой игре, но в иной роли: в роли «независимых» борцов за могущество монарха, в роли «свободных» мстителей за «поруганные (революционе­рами) национальные чувства русского народа», — говоря попросту, в роли черносотен­ных вождей.

Витте потирает от удовольствия руки, видя «великие» успехи своей удивительно хитрой игры. Он сохраняет невинность либерализма, усиленно предлагает министер­ские портфели вожакам партии кадетов (даже Милюкову, по телеграмме корреспонден­та «Le Temps»), адресуя собственноручное письмо г. Струве с приглашением вернуться на родину, стараясь изобразить из себя «белого», который одинаково далек и от «крас­ных» и от «черных». А в то же время он приобретает вместе с невинностью и капита­лец, ибо он остается главой царского правительства, сохраняющего в своих руках всю власть и выжидающего лишь наиболее удобного момента для перехода в решительное наступление против революции.

Характеристика, которую мы дали Витте в «Пролетарии» , подтверждается вполне. Это — министр-клоун по своим приемам, «талантам» и по своему назначению. Это — министр либеральной бюрократии по тем реальным силам, которыми он до сих пор располагает, ибо с либеральной буржуазией ему еще не удалось сторговаться. Правда, этот торг все же мало-помалу по-

См. настоящий том, стр. 21—22. *Ред.*

МЕЖДУ ДВУХ БИТВ 51

двигается вперед. Торгующиеся выкрикивают свою последнюю цену, ударяют друг друга по рукам, откладывают сделку до решений предстоящего на днях земского съез­да. Витте старается подкупить буржуазную интеллигенцию, расширяя избирательные права по выборам в Думу, давая ценз по образованию, бросая даже жалкий кусочек ра­бочим (которые должны насытиться 21-м местом при системе непрямых выборов «от рабочих»! !), божась, что только бы собралась Дума, только бы высказалась она или хо­тя бы даже меньшинство в ней за всеобщее избирательное право, и поддержка его, Вит­те, этому требованию вполне, вполне обеспечена.

Но торг все-таки не приводит еще пока ни к чему. Торгующиеся ведут свои перего­воры помимо тех, кто действительно сражается, и это не может не парализовать усилий наших «честных маклеров». Либеральная буржуазия сама по себе охотно приняла бы Государственную думу, — ведь она принимала ее даже в «совещательном виде», ведь она отвергла активный бойкот уже в сентябре. Но в том-то и суть, что за эти два меся­ца, прошедшие с тех пор, революция сделала гигантский шаг вперед, пролетариат дал серьезное сражение и впервые одержал сразу крупную победу. Государственная дума, эта презренная и гнусная комедия народного представительства, оказалась похоронен­ной: ее разбил вдребезги первый удар могучего пролетарского натиска. Революция в несколько недель разоблачила близорукость тех, кто собирался идти в булыгинскую Думу или поддерживать идущих в Думу. Тактика активного бойкота получила самое блестящее подтверждение, которое только может получить тактика политических пар­тий в боевые моменты: подтверждение делом, проверку ходом событий, признание бес­спорным и неоспоримым фактом того, что вчера казалось недальновидным людям и трусливым торгашам слишком смелым «прыжком в неизвестное».

Рабочий класс хорошо пугнул «думских» комедиантов, — так пугнул, что они боят­ся теперь поставить ногу на этот хрупкий, надломленный мостик, боятся

52 В. И. ЛЕНИН

даже поверить в прочность «новейшей», наскоро произведенной государственными «ремесленниками», починки. Роли немножечко передвинулись. Вчера товарищи Пар­вус, Череванин и Мартов хотели брать революционное обязательство с тех, кто идет на этот мостик, обязательство требовать в Думе созыва учредительного собрания. Сегодня место этих социал-демократов занял президент кабинета министров граф Сергей Юль-евич Витте, который уже дает «революционное» обязательство поддерживать хотя бы одного единственного депутата Думы, требующего созыва учредительного собрания.

Но либеральные буржуа, к.-д., так осрамились первый раз, что не желали бы повто­рения печального опыта. Они уже совсем наладили «избирательную кампанию», наши добрые парламентарии из «Освобождения» и из «Русских Ведомостей»38; они уже вы­брали центральный комитет для руководства этой кампанией; они устроили даже юри­дическое бюро для подачи населению советов относительно того, имеет ли право зем­ский начальник непосредственно разогнать крестьянских выборщиков или должен предварительно спросить губернатора. Одним словом, они уже совсем было улеглись спать на пожалованном всем российским Обломовым диване, как вдруг... невежливым движением плеча пролетариат сбросил Думу и всю «думскую» кампанию. Неудиви­тельно, что либеральные буржуа не склонны верить теперь «революционным обяза­тельствам» ласкового графа. Неудивительно, что они менее склонны теперь пожать протягиваемую им графскую руку, что они чаще оглядываются влево, хотя слюнки и текут у них при виде пышного, украшенного новыми сахарными завитушками думско­го пирога.

Переговоры Витте с вождями либеральной буржуазии имеют, несомненно, серьез­нейшее политическое значение, но только в том отношении, что они подтверждают лишний раз внутреннее родство либеральничающей бюрократии с защитниками инте­ресов капитала, — только в том отношении, что они показывают лишний раз, как именно и кто именно собирается *хоронить*

МЕЖДУ ДВУХ БИТВ 53

русскую революцию. Но эти переговоры и сговоры не удаются именно потому, что ре­волюция еще жива. Революция не только жива, — она сильнее, чем когда-либо, она еще далеко, далеко не сказала своего последнего слова, она только начала разверты­ваться во всю ширь сил пролетариата и революционного крестьянства. Вот почему пе­реговоры и сговоры министра-клоуна с буржуазией носят такой мертвенный характер: они не могут получить серьезного значения во время горячей борьбы, когда враждеб­ные силы стоят друг против друга между двух решительных битв.

В такое время политика революционного пролетариата, сознающего свои всемирно-исторические цели, стремящегося не только к политическому, но и к экономическому освобождению трудящихся, не забывающего ни на минуту о своих социалистических задачах, — его политика должна быть особенно тверда, ясна и определенна. Гнусной лжи министра-клоуна, тупоумным конституционным иллюзиям либералов и буржуаз­ных демократов он должен решительнее, чем когда-либо, противопоставить свой ло­зунг свержения царской власти путем всенародного вооруженного восстания. Револю­ционный пролетариат гнушается всякого лицемерия и беспощадно борется со всеми попытками затушевать действительное положение вещей. А в современных речах о конституционном режиме в России что ни слово, то лицемерие, что ни фраза, то старая, казенная ложь, служащая цели спасения тех или иных остатков самодержавно-крепостной России.

Толкуют о свободе, говорят о народном представительстве, ораторствуют об учре­дительном собрании и забывают постоянно, ежечасно и ежеминутно, что все эти хоро­шие вещи — пустые фразы без серьезных гарантий. А серьезной гарантией может быть *только* победоносное народное восстание, *только* полное господство вооруженного пролетариата и крестьянства над всеми представителями царской власти, которые от­ступили шаг назад перед народом, но далеко не подчинены еще народу, далеко не низ­ложены народом. И пока *эта* цель не достигнута, до тех пор *не может*

54 В. И. ЛЕНИН

*быть* настоящей свободы, настоящего представительства народа, действительно *учре­дительного* собрания, которое бы имело силу учредить новые порядки в России.

Что такое конституция? Бумажка, на которой записаны права народа. В чем гарантия действительного признания этих прав? В *силе* тех классов народа, которые осознали эти права и сумели добиться их. Не будем же обольщаться словами, — это приличест­вует только краснобаям буржуазной демократии, — не будем ни на минуту забывать того, что *сила* доказывает себя *только* победой в борьбе, и что мы далеко еще не одер­жали полной победы. Не будем же верить красивым фразам, — мы переживаем как раз такое время, когда идет открытая борьба, когда все фразы и все обещания проверяются немедленно на деле, когда словами, манифестами, посулами конституции *одурачивают* народ, стараются ослабить его силы, разрознить его ряды, побудить его к разоружению. Нет ничего лживее подобных обещаний и фраз, и мы с гордостью можем сказать, что пролетариат России уже созрел для борьбы как с грубым насилием, так и либерально-конституционной фальшью. Доказательство — то воззвание жел.-дорожных рабочих, о котором сообщили недавно заграничные газеты (оригинала мы, к сожалению, не име­ем). Собирайте оружие, товарищи, — говорит это воззвание, — организуйтесь для борьбы неустанно, с удесятеренной энергией. Только вооружившись и сплотив свои ряды, сможем мы отстоять завоеванное и добиться полного выполнения своих требова­ний. Придет пора — мы поднимемся опять все, как один человек, для новой, еще более упорной борьбы за полную свободу.

Вот — единственные наши гарантии! Вот единственная не призрачная *конституция* свободной России! Посмотрите, в самом деле, на манифест 17 октября и на русскую действительность: может ли быть что-нибудь поучительнее этого *признания* конститу­ции *царем* на бумаге и — действительной «конституцией», действительным, примене­нием *царской власти?* Ведь царский манифест содержит обещания безусловно консти-ту-

МЕЖДУ ДВУХ БИТВ 55

ционного характера. И вот вам цена этих обещаний. Личность объявлена неприкосно­венной. Но те, кто самодержавию не угоден, остаются в тюрьмах, в ссылке, в изгнании. Собрания объявлены свободными. Но университеты, создавшие на Руси впервые сво­боду собраний на деле, закрыты, и вход в них охраняется полицией и войском. Печать свободна, — и поэтому орган рабочих интересов, газета «Новая Жизнь»39, конфискует­ся за напечатание социал-демократической программы. Место черносотенских минист­ров заняли министры, провозгласившие правовой порядок. Но черносотенцы «работа­ют» еще сильнее при помощи полиции и войска на улице, и неугодных царизму граж­дан свободной России свободно и безнаказанно расстреливают, избивают, калечат.

Надо быть слепым или ослепленным классовой корыстью, чтобы при таких назида-тельнейших уроках жизни придавать в настоящее время действительно серьезное зна­чение тому, обещает ли Витте всеобщее избирательное право, подпишет ли царь мани­фест о созыве «учредительного» собрания. Если бы даже эти «акты» и состоялись, они все-таки не решали бы исхода борьбы, они все-таки не создавали бы действительной свободы выборной агитации, все-таки не обеспечивали бы за всенародным собранием представителей действительно учредительного характера. Учредительное собрание должно юридически закрепить, парламентски оформить строй жизни в новой России, но прежде чем закреплять победу нового над старым, но для того, чтобы оформливать эту победу, надо действительно победить, надо сломить силу старых учреждений, сме­сти их прочь, сравнять старое здание с землей, уничтожить возможность сколько-нибудь серьезного сопротивления со стороны полиции и ее шаек.

Полную свободу выборов, полную власть учредительного собрания может обеспе­чить только полная победа восстания, свержение царской власти и замена ее времен­ным революционным правительством. К этому должны быть направлены все наши усилия, организация и подготовка восстания должны стоять безусловно

56 В. И. ЛЕНИН

на первом плане. Лишь в той мере, в какой восстание будет победоносно и его победа будет решительным уничтожением врага, — лишь в той мере и собрание народных представителей будет не на бумаге только всенародным и не на словах только учреди­тельным.

Долой же всякое лицемерие, всякую фальшь и всякие недомолвки! Война объявлена, война кипит, мы переживаем маленький перерыв между двумя битвами. Середины не может быть. Партия «белых» — один обман. Кто не за революцию, — тот черносоте­нец. Это не мы только утверждаем. Это не нами придуманная формулировка. Это гово­рят всем и каждому залитые кровью камни мостовых в Москве и Одессе, в Кронштадте и на Кавказе, в Польше и в Томске.

Кто не за революцию, — тот черносотенец. Кто не хочет потерпеть того, чтобы рус­ская свобода была свободой полицейского разгула, подкупа, спаивания, нападения из-за угла на безоружных, тот должен вооружаться сам и готовиться немедленно к битве. Нам надо завоевать не обещание свободы, не бумажку о свободе, а настоящую свободу. Нам надо добиться не унижения царской власти, не признания ею прав народа, а унич­тожения этой власти, ибо царская власть есть власть черносотенцев над Россией. И это тоже не наш вовсе вывод. Это вывод жизни. Это урок событий. Это — голос тех, кто чужд был доселе всякому революционному учению и кто не смеет сделать ни одного свободного шага, сказать ни одного свободного слова на улице, в собрании, у себя до­ма, не подвергаясь самой непосредственной и грозной опасности быть растоптанным, растерзанным, разорванным шайкой *царских* сторонников.

Революция заставила, наконец, выйти наружу *эту* «народную силу», силу царских сторонников. Она заставила показать всем воочию, на кого действительно опирается царская власть, кто действительно поддерживает эту власть. Вот они, вот эта армия оз­верелых полицейских, забитых до полоумия военных, одичалых попов, диких лавочни­ков, подпоенных отбросов капиталистического общества. Вот кто *царствует* теперь

МЕЖДУ ДВУХ БИТВ 57

в России, при прямом и косвенном содействии девяти десятых всех наших правитель­ственных учреждений. Вот она — российская Вандея , столь же похожая на француз­скую Вандею, как «законный» монарх Николай Романов похож на проходимца Наполе­она. И наша Вандея тоже не сказала еще своего последнего слова, — не заблуждайтесь насчет этого, граждане. Она тоже только начинает еще развертываться как следует. У нее тоже есть еще «запасы топлива», накопленные веками темноты, бесправия, крепо­стничества, полицейского всевластия. Она соединяет в себе всю дикость азиатчины со всеми омерзительными сторонами утонченных приемов эксплуатации и одурачения всех тех, кто всего более задавлен, замучен городской капиталистической цивилизаци­ей, кто доведен до положения хуже зверя. Эта Вандея не исчезнет ни от каких манифе­стов царя, ни от каких посланий синода, ни от каких перемен в высшей и низшей бюро­кратии. Ее может сломить только сила организованного и просвещенного пролетариа­та, ибо только он, эксплуатируемый сам, в состоянии поднять всех стоящих ниже него, пробудить в них людей и граждан, показать им дорогу к избавлению от всякой экс­плуатации. Только он может создать ядро могучей революционной армии, могучей и своими идеалами, и своей дисциплиной, и своей организацией, и своим героизмом в борьбе, перед которыми не устоять никакой Вандее.

И пролетариат, руководимый социал-демократией, приступил уже повсюду к обра­зованию этой революционной армии. В ее ряды должен идти всякий, кто не хочет быть в армии черносотенцев. Гражданская война не знает нейтральных. Кто сторонится от нее, тот поддерживает своей пассивностью ликующих черносотенцев. На красную и черную армию распадается и войско. Всего две недели тому назад указывали мы на то, как быстро втягивается оно в борьбу за свободу . Пример Кронштадта показал это на­глядно. Пусть правительство негодяя Витте победило восстание

См. настоящий том, стр. 29. *Ред.*

58 В. И. ЛЕНИН

в Кронштадте , пусть расстреливает оно теперь сотни матросов, еще раз поднявших красный флаг, — этот флаг взовьется еще выше, ибо это знамя есть знамя всех трудя­щихся и эксплуатируемых во всем мире. Пусть лакейская печать, вроде «Нового Вре­мени», кричит о нейтралитете войска, — эта гнусная и лицемерная ложь разлетается как дым перед каждым новым подвигом черносотенцев. Войско не может быть, нико­гда не было и никогда не будет нейтральным. Оно распадается с громадной быстротой именно теперь на войско свободы и войско черной сотни. Мы ускорим это распадение. Мы предадим позору всех нерешительных и колеблющихся, всех чурающихся идеи немедленного образования народной милиции (Московская дума, по последним извес­тиям заграничных газет, отвергла проект образования народной милиции). Мы удеся­терим нашу агитацию в массах, нашу организационную деятельность по образованию революционных отрядов. Армия сознательного пролетариата сольется тогда с красны­ми отрядами российского войска, — и посмотрим, осилят ли полицейские черные сот­ни всю новую, всю молодую, всю свободную Россию!

*«Пролетарий» № 26, Печатается по тексту*

*25 (12) ноября 1905 г. газеты «Пролетарий»*

НАШИ ЗАДАЧИ И СОВЕТ РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ

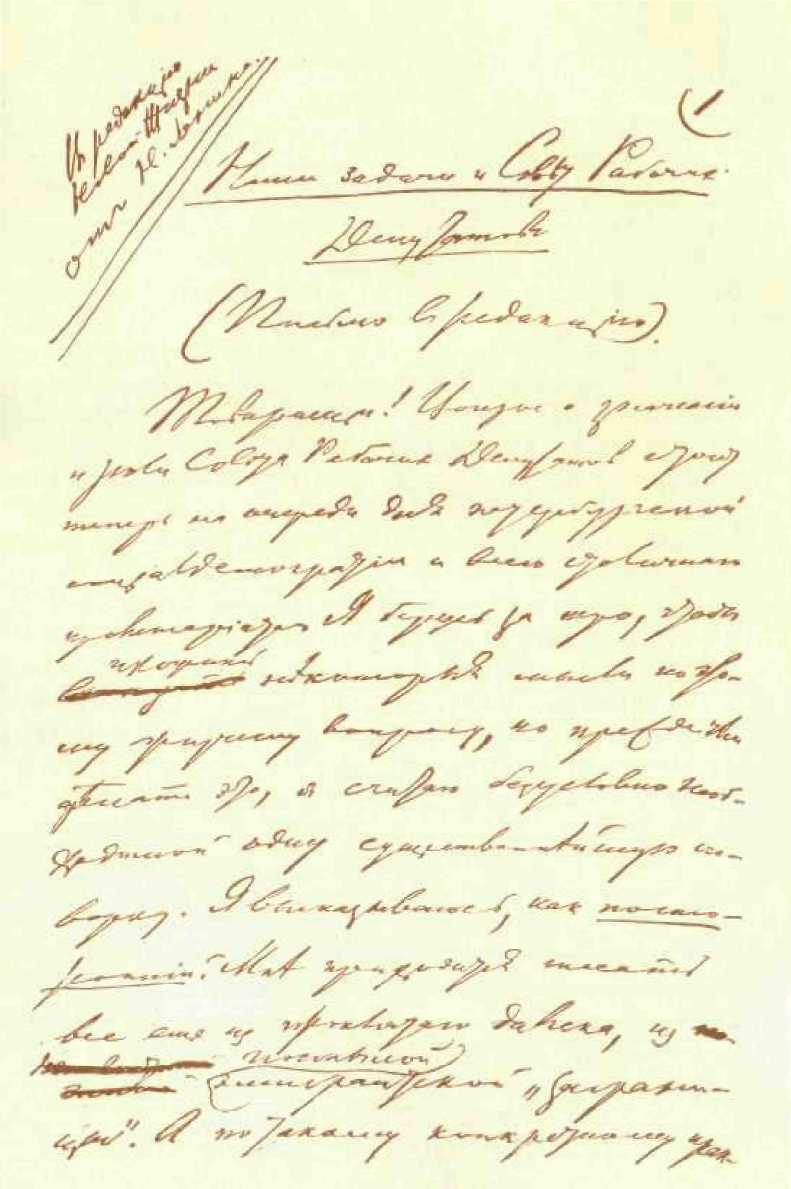
(ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ)42

*Написано 2*—*4 (15*—*17) ноября 1905 г.*

*Впервые напечатано 5 ноября 1940 г. Печатается по рукописи*

*в газете «Правда» № 308*

59



Первая страница рукописи В. И. Ленина «Наши задачи и Совет рабочих депутатов». — Ноябрь 1905 г.

*Уменьшено*

**61**

Товарищи! Вопрос о значении и роли Совета рабочих депутатов стоит теперь на очереди дня петербургской социал-демократии и всего столичного пролетариата. Я бе­русь за перо, чтобы изложить некоторые мысли по этому жгучему вопросу, но прежде чем делать это, я считаю безусловно необходимой одну существеннейшую оговорку. Я высказываюсь, как *посторонний.* Мне приходится писать все еще из проклятого далека, из постылой эмигрантской «заграницы». А по такому конкретному практическому во­просу составить себе правильное мнение, не побывав в Петербурге, не видав ни разу Совета рабочих депутатов, не обменявшись взглядами с товарищами по работе, нет почти никакой возможности. Я оставляю поэтому на ответственности редакции поме­щение или непомещение этого письма, писанного человеком неосведомленным. Я ос­тавляю за собой право изменить мнение, когда мне удастся, наконец, познакомиться с вопросом не «по бумажкам» только.

А теперь к делу. Мне сдается, что тов. Радин неправ, ставя в № 5 «Новой Жизни» (я видел только пять номеров нашего фактического Центрального Органа РСДРП) вопрос: Совет рабочих депутатов или партия? Мне сдается, что нельзя так ставить вопроса, что решение *безусловно* должно быть: *и* Совет рабочих депутатов *и* партия. Вопрос — и крайне важный — вопрос состоит только в том, как разделить и как соединить задачи Совета и задачи Российской социал-демократической рабочей партии.

62 В. И. ЛЕНИН

Мне сдается, что нецелесообразно было бы со стороны Совета примыкать всецело к одной какой-либо партии. Это мнение удивит, вероятно, читателей, и я (напоминая еще раз самым настойчивым образом, что это мнение постороннего) перейду прямо к объ­яснению своих взглядов.

Совет рабочих депутатов возник из всеобщей стачки, по поводу стачки, ради целей стачки. Кто вел и победоносно провел стачку? *Весь* пролетариат, среди которого есть, к счастью в меньшинстве, и не социал-демократы. Какие цели преследовала стачка? Эко­номические и политические вместе. Экономические касались *всего* пролетариата, всех рабочих и отчасти даже всех трудящихся, а не одних только наемных рабочих. Полити­ческие цели касались всего народа, вернее всех народов России. Политические цели состояли в освобождении всех народов России от ига самодержавия, крепостничества, бесправия, полицейского произвола.

Пойдем дальше. Нужно ли продолжать пролетариату экономическую борьбу? Безус­ловно да, об этом нет и быть не может двух мнений среди социал-демократов. Следует ли вести такую борьбу одним только социал-демократам или под одним только социал-демократическим знаменем? Мне сдается, что нет; я продолжаю держаться мнения, вы­сказанного мною (правда, при совершенно иных, устаревших уже условиях) в «Что де­лать?» — именно, что ограничивать состав профессиональных союзов, а, следователь­но, и состав участников профессиональной, экономической борьбы, одними только членами социал-демократической партии нецелесообразно . Мне сдается, что в качест­ве профессиональной организации Совет рабочих депутатов должен *стремиться* к то­му, чтобы включить в свой состав депутатов от *всех* рабочих, служащих, прислуги, бат­раков и т. д., *всех,* кто только хочет и может бороться сообща за улучшение жизни все­го трудящегося народа, *всех,* кто обладает только элементарной политической честно­стью, всех, кроме

\* См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 111—127. *Ред.*

НАТТТИ ЗАДАЧИ И СОВЕТ РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ 63

черносотенцев. А мы, социал-демократы, постараемся в свою очередь, во-первых, в полном (по возможности) составе всех наших партийных организаций войти во все профессиональные союзы, а во-вторых, пользоваться совместной борьбой с товарища­ми-пролетариями без различия их воззрений для неустанной, неуклонной проповеди *единственно* последовательного, единственного действительно пролетарского миросо­зерцания — *марксизма.* Для такой проповеди, для такой работы пропаганды и агитации мы безусловно сохраним, укрепим и разовьем нашу совершенно самостоятельную, принципиально-выдержанную классовую партию сознательного пролетариата, т. е. Российскую социал-демократическую рабочую партию. Каждый шаг пролетарской борьбы, неразрывно слитый с нашей социал-демократической, планомерной и органи­зованной, деятельностью, будет все более и более сближать *массы* рабочего класса в России с социал-демократией.

Но эта половина вопроса, относительно экономической борьбы, сравнительно проста и вряд ли даже вызывает особенные разногласия. Иное дело — другая половина вопро­са, о политическом руководстве, о политической борьбе. Рискуя еще более удивить чи­тателей, я сразу, однако, должен сказать, что и в этом отношении мне кажется нецеле­сообразным требовать от Совета рабочих депутатов принятия социал-демократической программы и вступления в Российскую социал-демократическую рабочую партию. Мне сдается, что для руководства политической борьбой равным образом безусловно необходимы в настоящее время *и* Совет *(преобразованный* в направлении, о котором сейчас будет идти речь) *и* партия.

Может быть, я ошибаюсь, но мне (по имеющимся у меня неполным и «бумажным» только сведениям) кажется, что в политическом отношении Совет рабочих депутатов следует рассматривать как зародыш *временного революционного правительства.* Мне кажется, что Совет должен как можно скорее провозгласить себя временным револю­ционным правительством всей России

64 В. И. ЛЕНИН

или (что то же самое, лишь в иной форме) должен *создать* временное революционное правительство.

Политическая борьба достигла теперь как раз такой ступени развития, когда силы революции и контрреволюции приблизительно уравновесились, когда царское прави­тельство *уже* бессильно подавить революцию, а революция *еще* недостаточно сильна, чтобы смести дотла черносотенное правительство. Разложение царского правительства полное. Но, разлагаясь заживо, оно отравляет Россию своим трупным ядом. Разложе­нию царских, контрреволюционных сил безусловно необходимо противопоставить сей­час же, немедленно, без малейшего отлагательства *организацию* революционных сил. Эта организация именно в последнее время идет вперед с великолепной быстротой. Об этом свидетельствует и образование отрядов революционной армии (дружин обороны и т. д.), и быстрое развитие массовых социал-демократических организаций пролетариа­та, и создание крестьянских комитетов революционным крестьянством, и первые сво­бодные сходки наших братьев-пролетариев, одетых в мундиры матросов и солдат, про­бивающих себе тяжелую и трудную, но верную и светлую дорогу к свободе и к социа­лизму.

Недостает теперь как раз объединения всех действительно революционных, всех действующих уже революционно сил. Недостает общероссийского политического цен­тра, живого, свежего, сильного глубокими корнями в народе, пользующегося безуслов­ным доверием масс, обладающего кипучей революционной энергией, связанного тесно с организованными революционными и социалистическими партиями. Такой центр может быть создан только революционным пролетариатом, который провел блестяще политическую стачку, который организует теперь всенародное вооруженное восстание, который завоевал России половину свободы и завоюет полную свободу.

Спрашивается, почему бы Совету рабочих депутатов не явиться зародышем такого центра? Потому, что в Совете заседают не только социал-демократы? Это не минус, а плюс. Мы все время говорили о том, что

НАТТТИ ЗАДАЧИ И СОВЕТ РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ 65

необходимо боевое объединение между социал-демократами и революционными бур­жуазными демократами. Мы об этом говорили, а рабочие это сделали. И прекрасно, что сделали. Когда я читал в «Новой Жизни» письмо *товарищей-рабочих42',* принадлежа­щих к партии соц.-рев. и протестующих против включения Совета в одну из партий, я не мог не думать, что эти товарищи-рабочие в очень многом практически правы. Разу­меется, мы расходимся с ними во взглядах, разумеется, не может быть и речи о слиянии с.-д. и с.-р., но ведь об этом и нет речи. Рабочие, разделяющие воззрения с.-р. и борю­щиеся в рядах пролетариата, по нашему глубокому убеждению, непоследовательны, ибо, делая истинно-пролетарское дело, они сохраняют непролетарские воззрения. С этой непоследовательностью мы обязаны идейно бороться самым решительным обра­зом, но бороться так, чтобы насущное, злободневное, живое, всеми признанное, всех честных людей объединившее революционное дело от этого не страдало. Мы считаем по-прежнему воззрения социалистов-революционеров воззрениями не социалистиче­скими, а революционно-демократическими. Но для боевых целей мы обязаны идти вместе при полной партийной самостоятельности, а Совет есть именно боевая органи­зация и должен быть таковой. Выгонять преданных и честных революционеров-демократов в такой момент, когда мы делаем именно демократическую революцию, было бы нелепостью и безумием. С их непоследовательностью мы легко сладим, ибо за наши взгляды вступается сама история, вступается на каждом шагу действительность. Если их не научила социал-демократизму наша книжка, — их научит социал-демократизму наша революция. Непоследовательны, конечно, и те рабочие, которые остаются христианами, которые веруют в бога, и те интеллигенты, которые являются сторонниками (тьфу! тьфу!) мистики, — но мы не будем их выгонять не только из Со­вета, но даже и из партии, ибо мы твердо убеждены, что действительная борьба, работа в ряду и шеренге убедит в истине марксизма все жизнеспособные элементы, отбросит прочь

66 В. И. ЛЕНИН

все нежизнеспособное. А в своей силе, в подавляющей силе марксистов среди Россий­ской социал-демократической рабочей партии, мы ни на секунду не сомневаемся.

На мой взгляд Совет рабочих депутатов в качестве политически-руководящего рево­люционного центра является не слишком широкой, а, наоборот, слишком узкой органи­зацией. Совет должен провозгласить себя временным революционным правительством, или составить таковое, обязательно привлекая для этого новых депутатов не от рабочих только, а, во-первых, от матросов и солдат, которые повсюду потянулись уже к свобо­де, во-вторых, от революционного крестьянства, в-третьих, от революционной буржу­азной интеллигенции. Совет должен выбрать сильное ядро временного революционно­го правительства и пополнить его представителями всех революционных партий и всех революционных (но, конечно, только революционных, а не либеральных) демократов. Мы не боимся такой широты и разношерстности состава, а желаем ее, ибо без объеди­нения пролетариата и крестьянства, без боевого сближения социал-демократов и рево­люционных демократов невозможен полный успех великой русской революции. Это будет временный союз для ясно определенных ближайших практических задач, а на страже еще более важных, коренных интересов социалистического пролетариата, на страже его конечных целей будет неуклонно стоять самостоятельная и выдержанная принципиально Российская социал-демократическая рабочая партия.

Мне возразят: можно ли будет создать при широком и разношерстном составе доста­точно сплоченный и единый для практического руководства центр? Я отвечу вопросом: чему учит октябрьская революция?44 Разве стачечный комитет *на деле* не оказался об­щепризнанным центром, настоящим правительством? и разве этот комитет не включил бы охотно в свои ряды представителей от той части «союзов» и «Союза союзов» , ко­торые действительно революционны и действительно поддерживают пролетариат в его беспощадной борьбе за свободу? Надо только, чтобы было сильно основное

НАТТТИ ЗАДАЧИ И СОВЕТ РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ 67

чисто пролетарское ядро во временном революционном правительстве, чтобы на сотни, к примеру скажем, рабочих, матросов, солдат, крестьян, приходились десятки депута­тов интеллигентски-революционных союзов. И я думаю, что пролетарии сумеют скоро установить на деле правильную пропорцию.

Возразят: можно ли выдвинуть программу такого правительства, достаточно пол­ную, чтобы обеспечить победу революции, и достаточно широкую, чтобы создать воз­можность боевого соединения, чуждого всяких недомолвок, неясностей, умолчаний, лицемерья? Я отвечу: такая программа уже всецело выдвинута жизнью. Такая про­грамма уже признана в принципе всеми сознательными элементами всех решительно классов и слоев населения, вплоть даже до православных священников. В этой про­грамме на первом месте должно стоять полное осуществление на деле политической свободы, которая так лицемерно обещана царем. Отмена всех законов, стесняющих свободу слова, совести, собраний, печати, союзов, стачек, уничтожение всех учрежде­ний, ограничивающих эту свободу, должны быть немедленны, реальны, обеспечены и проведены на деле. В этой программе должен быть созыв действительно всенародного учредительного собрания, которое опиралось бы на свободный и вооруженный народ, которое имело бы всю власть и всю силу, чтобы учредить новые порядки в России. В этой программе должно быть вооружение народа. Необходимость такого вооружения сознана всеми. Остается довести до конца и объединить дело, уже начатое и ведущееся повсюду. В программе временного революционного правительства должно быть далее немедленное предоставление действительной и полной свободы угнетенным царским чудовищем народностям. Свободная Россия родилась. Пролетариат стоит на своем по­сту. Он не допустит, чтобы геройская Польша была еще раз задавлена. Он ринется сам в бой и не только уже мирной стачкой, а с оружием в руках поднимется за свободу и России и Польши. В этой программе должно быть закрепление 8-часового рабочего дня, уже «захватываемого»

68 В. И. ЛЕНИН

рабочими, и других неотложных мер обуздания капиталистической эксплуатации. В этой программе, наконец, обязательно должен быть включен переход всей земли к кре­стьянам, поддержка всех революционных мер крестьянства по отобранию всей земли (без поддержки, конечно, иллюзий «уравнительности» мелкого землепользования) и учреждение повсюду революционных крестьянских комитетов, которые уже начали и теперь складываться сами собой.

Кто кроме черносотенцев и черносотенного правительства не признает теперь неот­ложности и практической насущности этой программы? Ведь даже буржуазные либе­ралы на словах готовы признать ее! А нам нужно провести ее силами революционного народа на деле, нам нужно объединить для этого как можно скорее эти силы посредст­вом провозглашения пролетариатом временного революционного правительства. Ко­нечно, реальной опорой такого правительства может быть только вооруженное восста­ние. Но ведь проектируемое правительство и будет не чем иным, как *органом* этого растущего и зреющего уже восстания. Нельзя было практически приступить к образо­ванию революционного правительства, пока восстание не выросло до размеров, ясных для всех, осязаемых, можно сказать, всеми. А теперь именно необходимо объединить политически это восстание, организовать его, дать ему ясную программу, превратить все многочисленные уже и увеличивающиеся быстро в числе отряды революционной армии в опору и орудия этого нового, действительно свободного и действительно на­родного правительства. Борьба неминуема, восстание неизбежно, решительная схватка уже очень близка. Пора сделать прямой вызов, противопоставить разлагающемуся ца­ризму организованную власть пролетариата, обратиться ко всему народу с манифестом от имени учрежденного передовыми рабочими временного революционного правитель­ства.

Теперь мы уже ясно видим, что из недр революционного народа найдутся люди, способные выполнить это великое дело, люди беззаветной преданности революции, и главное, люди с кипучей, безграничной энергией.

НАТТТИ ЗАДАЧИ И СОВЕТ РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ 69

Теперь мы уже ясно видим, что есть налицо элементы революционной армии, которая поддержит это дело, что все честное, все живое, все сознательное во всех классах насе­ления отвернется окончательно от царизма, когда новое правительство объявит реши­тельную войну отмирающей крепостной, полицейской России.

Граждане! — следовало бы сказать в этом объявлении войны, в этом манифесте ре­волюционного правительства, — граждане, выбирайте! Там — вся старая Россия, все темные силы эксплуатации, гнета, надругательства над человеком. Здесь — союз сво­бодных граждан, равноправных во всех государственных делах. Там — союз эксплуа­таторов, богачей, полицейских. Здесь — союз всех трудящихся, всех живых сил народа, всей честной интеллигенции. Там — черные сотни, здесь — организованные рабочие, борющиеся за свободу, за просвещение, за социализм.

Граждане, выбирайте! Вот наша программа, давно выставленная всем народом. Вот наши цели, во имя которых мы объявляем войну правительству черносотенцев. Мы не навязываем никаких нами выдуманных новшеств народу, мы только берем на себя по­чин осуществления на деле того, без чего нельзя жить дальше в России, по общему и единодушному признанию. Мы не замыкаемся от революционного народа, отдавая на суд его каждый наш шаг, каждое наше решение, мы опираемся всецело и исключитель­но на свободный почин, исходящий от самих трудящихся масс. Мы объединяем все и всякие революционные партии, мы зовем в свои ряды депутатов от всякой группы на­селения, готовой бороться за свободу, за нашу программу, которая обеспечивает эле­ментарные права и нужды народа. Мы протягиваем в особенности нашу руку товари­щам-рабочим, одетым в солдатские мундиры, и нашим братьям-крестьянам для совме­стной борьбы до конца против ига помещиков и чиновников, для борьбы за землю и волю.

Граждане! Готовьтесь к решительной борьбе. Мы не позволим черносотенному пра­вительству надругаться над Россией. Мы не дадим себя обмануть переменой несколь­ких чиновников, отставкой нескольких

70 В. И. ЛЕНИН

полицейских, пока вся масса черносотенной полиции сохраняет власть для убийств, грабежей и бесчинств над народом. Пусть либеральные буржуа унижаются до хода­тайств перед этим черносотенным правительством. Черносотенцы смеются, когда им грозят все тем же царским судом все тех же царских чиновников. Мы дадим приказ от­рядам нашей армии арестовывать спаивающих и подкупающих темный народ героев черной сотни, мы отдадим всех этих извергов вроде кронштадтского полицмейстера на открытый, всенародный, революционный суд.

Граждане! от царского правительства отвернулись все, кроме черных сотен. Объе­диняйтесь же вокруг революционного правительства, прекратите платеж всех податей и налогов, направьте все усилия на организацию и вооружение свободного народного ополчения. Действительная свобода будет обеспечена России лишь в той мере, в какой революционный народ окажется победителем над силами черносотенного правительст­ва. В гражданской войне нет и не может быть нейтральных. Партия белых — одно трусливое лицемерие. Кто сторонится от борьбы, тот поддерживает хозяйничанье чер­носотенцев. Кто не за революцию, тот против революции. Кто не революционер, тот черносотенец.

Мы берем на себя объединение и подготовку сил народного восстания. Пусть к го­довщине великого дня 9-го января в России не останется и следа от учреждений цар­ской власти. Пусть весенний праздник международного пролетариата застанет уже свободную Россию с созванным свободно всенародным учредительным собранием!

Вот как рисуется мне развитие Совета рабочих депутатов в временное революцион­ное правительство. Вот какие задачи поставил бы я в первую голову всем организациям нашей партии, всем сознательным рабочим, и самому Совету, и предстоящему в Моск-

ве рабочему съезду, и съезду Крестьянского союза46.

*Н. Ленин*



Первая страница большевистской газеты «Пролетарий» № 25,

16 (3) ноября 1905 г. с передовой статьей В. И. Ленина

«Приближение развязки»

*Уменьшено*

71

**73**

ПРИБЛИЖЕНИЕ РАЗВЯЗКИ

Силы уравновесились, — писали мы две недели тому назад при первых известиях о всероссийской политической стачке, когда стало обнаруживаться, что правительство не решается пустить в ход сразу свои военные средства.

Силы уравновесились, — повторили мы неделю тому назад , когда манифест 17-го октября был «последним словом» политических новостей, знаменуя перед всем наро­дом и перед всем миром нерешительность царизма и отступление его.

Но равновесие сил нисколько не исключает борьбы, а, напротив, делает ее особенно острой. Отступление правительства, как мы уже говорили, есть лишь выбор им новой, более удобной, с его точки зрения, позиции для схватки. Объявление о «свободах», ко­торые красуются на бумажке, называемой манифестом 17-го октября, есть лишь по­пытка подготовить моральные условия для борьбы с революцией, — в то время как Трепов во главе всероссийских черносотенцев подготовляет материальные условия для этой борьбы.

Развязка приближается. Новое политическое положение обрисовывается с порази­тельной, только революционным эпохам свойственной, быстротой. Правительство ста­ло уступать на словах и начало тотчас

См. настоящий том, стр. 3—4. *Ред. "* Там же, стр. 28. *Ред.*

74 В. И. ЛЕНИН

готовить наступление на деле. За обещаниями конституции последовали самые дикие и безобразные насилия как бы нарочито для того, чтобы еще нагляднее представить на­роду все реальное значение реальной власти самодержавия. Противоречие между посу­лами, словами, бумажками и действительностью стало бесконечно ощутительнее. Со­бытия стали давать великолепное подтверждение той истине, о которой мы давно уже твердили и всегда будем твердить читателям: пока не свергнута фактическая власть ца­ризма, до тех пор все его уступки, вплоть даже до «учредительного» собрания, — один призрак, мираж, отвод глаз.

Революционные рабочие Петербурга выразили это с замечательной яркостью в од­ном из тех ежедневных бюллетеней47, которые еще не дошли до нас, но о которых все чаще стали сообщать заграничные газеты, пораженные и напуганные могуществом пролетариата. «Нам дарована свобода собраний, — писал стачечный комитет (мы пере­водим обратно с английского на русский, отчего неизбежны, конечно, известные не­точности), — но наши собрания окружены войсками. Нам дарована свобода печати, но цензура продолжает существовать. Обещана свобода науки, но университет занят сол­датами. Дарована неприкосновенность личности, но тюрьмы переполнены арестован­ными. Дарован Витте, но продолжает существовать Трепов. Дарована конституция, но продолжает существовать самодержавие. Нам все дано, но у нас ничего нет».

«Манифест» приостановлен Треповым. Конституция задержана Треповым. Свободы разъяснены в их истинном значении тем же Треповым. Амнистия изуродована Трепо­вым.

Да что же такое этот Трепов? Необыкновенная личность, которую особенно важно было бы убрать? Ничего подобного. Это — самый обыкновенный полицейский, кото­рый выполняет самую будничную работу самодержавия, распоряжаясь войсками и по­лицией.

Почему же этот зауряднейший полицейский и его обыденнейшая «работа» приобре­ли вдруг такое необъятно большое значение? Потому, что революция еде-

ПРИБЛИЖЕНИЕ РАЗВЯЗКИ 75

лала необъятно большой шаг вперед, приблизила настоящую развязку. Руководимый пролетариатом, народ мужает политически не по дням, а по часам, — или, если хотите, не по годам, а по неделям. И если перед народом, политически еще спящим, Трепов был самым обыкновенным полицейским, то перед народом, сознавшим себя политиче­ской силой, Трепов стал невозможен, воплотив в себе всю дикость, преступность и бес­смысленность царизма.

Революция учит. Она дает всем классам народа и всем народам России отличные предметные уроки на тему *о сущности конституции.* Революция учит тем, что выдви­гает подлежащие решению очередные задачи политики в их самой наглядной, осяза­тельной очевидности, заставляя массы народа прочувствовать эти задачи, делая невоз­можным самое существование народа без решения этих задач, разоблачая на деле не­годность всех и всяких прикрытий, отговорок, посулов, признаний. «Нам все дано, но у нас ничего нет». Ибо нам «даны» только посулы, ибо у нас нет настоящей власти. Мы подошли вплотную к свободе, мы заставили всех и вся, даже царя, признать необходи­мость свободы. Но нам нужно не признание свободы, а действительная свобода. Нам нужна не бумажка, обещающая законодательные права представителям народа. Нам нужно действительное самодержавие народа. Чем ближе мы подошли к нему, тем не­стерпимее стало отсутствие его. Чем заманчивее царские манифесты, тем невозможнее царская власть.

Борьба подходит к развязке, к решению вопроса о том, остается ли реальная власть в руках царского правительства. Что касается признания революции, то признали ее те­перь уже все. Признал довольно давно г. Струве и освобожденцы, признал теперь г. Витте, признал Николай Романов. Я обещаю вам все, что хотите, говорит царь, только сохраните за мною власть, позвольте исполнить самому мои обещания. К этому сво­дится царский манифест, и понятно, что он не мог не толкнуть к решительной борьбе. Все дарую, кроме власти, — заявляет царизм.

76 В. И. ЛЕНИН

Все — призрак, кроме власти, — отвечает революционный народ.

Действительное значение той кажущейся бессмыслицы, к которой пришли дела в России, заключается в стремлении царизма обмануть, обойти революцию путем сделки с буржуазией. Царь обещает буржуазии все больше и больше, пробуя, не начнется ли, наконец, повальный поворот имущих классов в сторону «порядка». Но пока этот «по­рядок» воплощается в бесчинстве Трепова и его черных сотен, — призыв царя рискует оставаться гласом вопиющего в пустыне. Царю одинаково нужны и Витте, и Трепов: Витте, чтобы подманивать одних; Трепов, чтобы удерживать других; Витте — для обещаний, Трепов для дела; Витте для буржуазии, Трепов для пролетариата. И перед нами опять развертывается, только на несравненно более высокой ступени развития, та же картина, которую мы видели при начале московских стачек: либералы ведут перего­воры, рабочие ведут борьбу.

Трепов прекрасно понял свою роль и свое настоящее значение. Он, может быть, только поспешил чересчур, — для дипломатического Витте, — но, ведь, он боялся опо­здать, видя, как быстро шагает революция. Трепов даже вынужден был спешить, ибо он чувствовал, что находящиеся в его распоряжении силы убывают.

Одновременно с конституционным манифестом самодержавия начались самодер­жавные предупреждения конституции. Черные сотни заработали так, как не видывала еще Россия. Вести о побоищах, о погромах, о неслыханных зверствах так и сыплются из всех концов России. Господствует белый террор. Где только можно, полиция подни­мает и организует подонки капиталистического общества для грабежа и насилия, под­паивая отбросы городского населения, устраивая еврейские погромы, подстрекая изби­вать «студентов» и бунтовщиков, помогая «учить» земцев. Контрреволюция работает вовсю. Трепов «оправдывает себя». Стреляют из митральез (Одесса), выкалывают глаза (Киев), выбрасывают на мостовую с пятого этажа,

ПРИБЛИЖЕНИЕ РАЗВЯЗКИ 77

берут приступом и отдают на поток и разграбление целые дома, поджигают и не позво­ляют тушить, расстреливают тех, кто смеет сопротивляться черным сотням. От Польши и до Сибири, от берегов Финского залива до Черного моря, — всюду одно и то же.

Но рядом с этим разгулом черной сотни, с этой оргией самодержавной власти, с этими последними судорогами чудовища-царизма пробивается явственно новый и но­вый натиск пролетариата, который, как и всегда, лишь по видимости утихает после всякого подъема движения, на деле собирая силы и готовясь к решительному удару. Бесчинства полиции приобрели теперь в России совсем уже не тот характер, который имели они прежде, — по причинам, отмеченным нами выше. Наряду с взрывами казац­кой мести и треповского «реванша» разложение царской власти идет вперед да вперед. Это видно и по провинции, и по Финляндии, и по Питеру, это сказывается и в тех мес­тах, где народ всего забитее и политическое развитие всего слабее, и в окраинах с ино­племенным населением, и в столице, где обещает разыграться величайшая драма рево­люции.

В самом деле, сравните вот эти две телеграммы, которые мы берем из лежащей пе­ред нами венской буржуазно-либеральной газеты : *«Тверь.* Чернь в присутствии гу­бернатора Слепцова напала на здание земских учреждений. Осажденный чернью, дом был затем зажжен. Пожарные отказывались тушить. Войско стояло рядом, не предпри­нимая ничего против громил» (мы не ручаемся, конечно, за полную достоверность именно этого известия, но что подобные и во сто раз худшие вещи проделываются по­всюду, это — неоспоримейший факт). *«Казань.* Народ обезоружил полицию. Оружие, отнятое у нее, распределено между населением. Организована народная милиция. Гос­подствует полнейший порядок».

Не правда ли, как поучительно сопоставить ту и другую картину? Месть, бесчинст­во, погром. Свержение царской власти и организация победоносного восстания.

78 В. И. ЛЕНИН

Финляндия показывает нам те же явления в несравненно более широком масштабе. Царский наместник прогнан. Лакеи-сенаторы смещены народом. Русские жандармы выбрасываются вон. Они пробуют мстить (телеграмма из Гапаранды от 4 ноября н. ст.), портя жел.-дор. сообщение. Тогда для ареста бесчинствующих жандармов высылаются отряды вооруженной народной милиции. На собрании граждан в Торнео решено орга­низовать ввоз оружия и свободной литературы. Тысячи и десятки тысяч записываются в финляндскую милицию по городам и по селам. Передают, что русский гарнизон сильной крепости (Свеаборг) выразил сочувствие восставшему народу и передал на­родной милиции крепость. Финляндия ликует. Царь идет на уступки, готов созвать сейм, отменяет незаконный манифест 15 февраля 1899 г.49, принимает «отставку» про­гнанных народом сенаторов. А рядом с этим «Новое Время» советует блокировать все гавани Финляндии и подавить восстание вооруженной рукой. По телеграммам загра­ничных газет, в Гельсингфорсе расквартировано много русского войска (неизвестно, насколько оно пригодно для подавления восстания). Военные русские суда вошли, буд­то бы, во внутреннюю гавань Гельсингфорса.

Петербург. За ликование революционного народа (по поводу вырванной у царя ус­тупки) мстит Трепов. Бесчинствуют казаки. Усиливаются побоища. Полиция открыто организует черные сотни. Рабочие намеревались устроить гигантскую демонстрацию в воскресенье 5 ноября (23 октября). Они хотели всенародно почтить память своих това­рищей-героев, павших в борьбе за свободу. Правительство готовило, с своей стороны, гигантское кровопролитие. Для Питера оно припасало то, что в малом масштабе разы­гралось в Москве (бойня на похоронах вождя рабочих Баумана). Трепов хотел исполь­зовать момент, когда он еще не раздробил своих войск посылкой части их в Финлян­дию, — момент, когда рабочие собирались манифестировать, а не драться.

Петербургские рабочие разглядели замысел неприятеля. Демонстрация была отме­нена. Рабочий комитет

ПРИБЛИЖЕНИЕ РАЗВЯЗКИ 79

решил устроить последнюю битву не тогда, когда момент для нее изволил выбрать Тренов. Рабочий комитет рассчитал правильно, что целый ряд причин (восстание в Финляндии в том числе) делает отсрочку борьбы невыгодной для Трепова, выгодной для нас. А пока — идет усиленная подготовка вооружения. Пропаганда в войсках дела­ет замечательные успехи. Сообщают об аресте 150 матросов 14-го и 18-го флотских экипажей, о поданных за последние полторы недели 92-х жалобах на офицеров за со­чувствие революционерам. Прокламации, призывающие войско переходить на сторону народа, раздаются даже патрулям, «оберегающим» Питер. Свободу печати, обещанную в пределах, дозволенных Треповым, революционный пролетариат раздвигает своей мо­гучей рукой до несколько более широких пределов. В субботу 22-го октября (4-го но­ября) вышли, по сообщению иностранных газет, только те питерские газеты, которые согласились с требованием рабочих игнорировать цензуру. Две немецкие питерские газеты, пожелавшие остаться «лояльными» (холопствующими), не могли выйти в свет. «Легальные» газеты — с того момента, когда границы легального стал определять не Трепов, а союз петербургских стачечников — заговорили необычно смелым языком. «Стачка прекращена лишь временно, — телеграфируют от 23 октября (5 ноября) в «Neue Freie Presse», — заявляют, что стачка возобновится опять, когда наступит пора нанести последний удар старому порядку. На пролетариат уступки не производят уже ровно никакого впечатления. Положение крайне опасное. Революционные идеи охва­тывают все более широкие массы. Рабочий класс чувствует себя хозяином положения. Отсюда (из Петербурга) начинают уже выезжать те, кого пугает предстоящая катастро­фа».

Развязка близится. Победа народного восстания уже недалека. Лозунги революцион­ной социал-демократии претворяются в жизнь с неожиданной быстротой. Пусть же по­мечется еще Трепов между революционной Финляндией и революционным Петербур­гом, между революционными окраинами и революционной

80 В. И. ЛЕНИН

провинцией. Пусть попробует он выбрать себе хоть одно надежное местечко для сво­бодных военных операций. Пусть разойдется пошире царский манифест, пусть распро­странится побольше весть о событиях в революционных центрах, — это даст нам но­вых сторонников, это внесет новое колебание и разложение в редеющие ряды царских сторонников.

Всероссийская политическая стачка превосходно исполнила свое дело, подвинув вперед восстание, нанеся страшные раны царизму, сорвав гнусную комедию гнусной Государственной думы. Генеральная репетиция окончена. Мы стоим, по всей видимо­сти, накануне самой драмы. Витте истекает в потоках слов. Трепов истекает в потоках крови. У царя осталось слишком уже мало обещаний, которые он мог бы еще дать. У Трепова осталось слишком мало черносотенного войска, которое еще можно будет двинуть в последний бой. А ряды революционного войска все растут, силы закаляются в отдельных схватках, красное знамя поднимается над новой Россией все выше и выше.

*«Пролетарий» № 25, Печатается по тексту*

*16 (3) ноября 1905 г. газеты «Пролетарий»*

81

ВСТАВКИ В СТАТЬЮ В. КАЛИНИНА «КРЕСТЬЯНСКИЙ СЪЕЗД»50

1

Мы видим, следовательно, что сознательные социалисты должны безусловно под­держать революционную борьбу всякого, даже зажиточного крестьянства, против чи­новников и помещиков, но сознательные социалисты должны прямо и ясно указать, что желанный для крестьян «черный передел»51 далеко еще не есть социализм. Социализм требует уничтожения власти денег, власти капитала, уничтожения всей частной собст­венности на средства производства, уничтожения товарного хозяйства. Социализм тре­бует, чтобы и земля и фабрики перешли в руки всех трудящихся, организующих по об­щему плану крупное (а не разрозненное мелкое) производство.

Крестьянская борьба за землю и волю есть большой шаг к социализму, но далеко, далеко еще не самый социализм.

... Тактическая резолюция, принятая съездом, прямо поражает своей мизерностью. Мы склонны ду­мать, что здесь кто-либо из крестьянских доброжелателей (либералов) опять что-нибудь «разъяснил».

Вот резолюция:

«Деятельность Крестьянского союза в зависимости от местных условий может быть и открытая, и тайная (конспиративная). Все члены союза должны распространять свои взгляды и осуществлять свои требования всеми возможными способами, не стесняясь противодействием земских начальников, поли­ции

82 В. И. ЛЕНИН

и другого начальства. В том числе настойчиво советуется пользоваться своим правом составлять обще­ственные приговоры на сельских и волостных сходах и частных собраниях об усовершенствовании госу­дарственного благоустройства и улучшении народного благосостояния».

Такая резолюция крайне неудовлетворительна. Вместо революционного призыва к восстанию она дает лишь либеральные советы общего свойства. Вместо организации революционной партии резолюция организует лишь пристройку к либеральной партии. Ход самого движения неминуемо и неизбежно расколет либеральных помещиков и ре­волюционных крестьян, и мы, с.-д., постараемся ускорить такой раскол.

*«Пролетарий» № 25, Печатается по тексту*

*16 (3) ноября 1905 г. газеты «Пролетарий»,*

*сверенному с рукописью*

**83**

О РЕОРГАНИЗАЦИИ ПАРТИИ52

I

Условия деятельности нашей партии коренным образом изменяются. Захвачена сво­бода собраний, союзов, печати. Конечно, эти права до последней степени непрочны, и полагаться на теперешние свободы было бы безумием, если не преступлением. Реши­тельная борьба еще впереди, и подготовка к этой борьбе должна стоять на первом пла­не. Конспиративный аппарат партии должен быть сохранен. Но вместе с тем безуслов­но необходимо использовать самым широким образом теперешний, сравнительно более широкий простор. Безусловно необходимо наряду с конспиративным аппаратом созда­вать новые и новые, открытые и полуоткрытые партийные (и примыкающие к партии) организации. Без этой последней работы приспособить нашу деятельность к новым ус­ловиям, оказаться в состоянии решить новые задачи, немыслимо...

Чтобы поставить организацию на новое основание, необходим новый съезд партии. По уставу он назначен раз в год, назначен в мае 1906 года, но ускорить съезд теперь необходимо. Если мы не воспользуемся моментом, мы упустим его — в том смысле, что потребность в организации, ощущаемая рабочими крайне остро, выльется в урод­ливые, опасные формы, усилит каких-нибудь «независимцев»53 и т. д. Надо спешить организоваться по-новому, надо поставить на общее обсуждение новые приемы, надо смело и решительно определить «новый курс».

84 В. И. ЛЕНИН

Обращение к партии, печатаемое в настоящем номере и подписанное Центральным Комитетом нашей партии , определяет этот новый курс, по моему глубокому убежде­нию, вполне правильно. Мы, представители революционной социал-демократии, сто­ронники «большинства», неоднократно говорили, что демократизация партии, прове­денная до конца, была невозможна при условиях конспиративной работы, что «выбор­ное начало» при этих условиях есть фраза. И жизнь подтвердила наши слова. Неодно­кратно в литературе (смотри брошюру Рабочего, с предисловием Аксельрода, и письмо «Рабочего, одного из многих», в «Искре» и в брошюре «Рабочие о партийном расколе») отмечалось уже бывшими сторонниками меньшинства, что фактически никакой серьез­ной демократизации, никакой действительной выборности провести не удавалось. Но необходимость перехода к выборному началу при новых условиях, при переходе к по­литической свободе, мы, большевики, признавали всегда: протоколы III съезда РСДРП55 доказывают это особенно убедительно, если требуются еще тому доказатель­ства.

Итак, задача стоит ясно: сохранить пока конспиративный аппарат и развить новый, открытый. В применении к съезду эта задача (конкретное выполнение которой требует, конечно, практического уменья и знаний всех условий места и времени) гласит так: со­звать IV съезд на основе устава и в то же время начать сейчас же, немедленно, приме­нение выборного начала. ЦК решил эту задачу: комитетчики, как представители пол­ноправных организаций формально, как представители партийной преемственности реально, едут на съезд с решающими голосами по праву. Выборных делегатов от *всех* членов партии, следовательно, и от массы рабочих, входящих в партию, Τ TTC *пригласил* на основании своего права с совещательным голосом. ЦК заявил далее, что он тотчас же предложит съезду превратить этот совещательный голос в решающий. Согласятся ли на это полноправные делегаты комитетов?

ЦК заявляет, что, по его мнению, безусловно согласятся. Я, лично, глубоко убежден в этом. Нельзя

О РЕОРГАНИЗАЦИИ ПАРТИИ 85

не согласиться на такую вещь. Нельзя представить себе, что большинство руководите­лей социал-демократического пролетариата не согласится на это. Мы уверены, что го­лоса партийных работников, регистрируемые со всей тщательностью газетою «Новая Жизнь», докажут очень быстро правильность нашего взгляда: если даже борьба за та­кой шаг (за превращение совещательного голоса в решающий) и предстоит, то исход несомненен.

Взгляните на этот вопрос с другой стороны, не с формальной точки зрения, а по су­ществу. Грозит ли опасность социал-демократии от осуществления предложенного на­ми плана?

Опасность могли бы усмотреть в том, что в партию войдут сразу массы не социал-демократов. Тогда партия растворится в массе, партия перестанет быть сознательным передовым отрядом класса, партия принизится до роли хвоста. Это был бы безусловно плачевный период. И эта опасность, несомненно, *могла бы* приобрести *серьезнейшее* значение, *если бы* у нас была налицо наклонность к демагогии, если бы основы партий­ности (программа, тактические правила, организационный опыт) отсутствовали совсем или были слабы и шатки. Но дело все в том, что этого «если бы» как раз и нет налицо. Среди нас, большевиков, не только не было наклонности к демагогии, а напротив, мы все время решительно, открыто и прямо боролись с малейшими попытками демагогии, требовали сознательности от входящих в партию, настаивали на гигантском значении преемственности в деле партийного развития, проповедовали дисциплину и воспитание *всех* членов партии в одной из партийных организаций. У нас есть и твердо стоит наша программа, официально всеми социал-демократами признанная и никакой критики по существу в коренных своих положениях не вызывавшая (критика отдельных пунктов и формулировок вполне законная и необходимая вещь во всякой живой партии). У нас есть тактические резолюции, последовательно и систематически вырабатывавшиеся и на II и на III съезде и многолетней работой

86 В. И. ЛЕНИН

социал-демократической печати. У нас есть и некоторый организационный опыт и фак­тическая организация, сыгравшая воспитательную роль и давшая несомненно плоды, которые не видны сразу, но отрицать которые могли бы только слепые или ослеплен­ные люди.

Нет, товарищи, не будем преувеличивать этой опасности. Социал-демократия созда­ла себе имя, создала направление, создала кадры рабочих социал-демократов. И в на­стоящий момент, когда геройский пролетариат доказал на деле свою готовность к борьбе и свое уменье бороться солидарно, выдержанно, за ясно сознанные цели, бо­роться в чисто социал-демократическом духе, — в такой момент прямо смешно было бы сомневаться в том, что рабочие, которые входят в нашу партию и которые завтра, по приглашению ЦК, войдут в нее, будут в 99 случаях из 100 социал-демократы. Рабочий класс инстинктивно, стихийно социал-демократичен, а более чем десятилетняя работа социал-демократии очень и очень уж немало сделала для превращения этой стихийно­сти в сознательность. Не стройте себе воображаемых ужасов, товарищи! Не забывайте, что во всякой живой и развивающейся партии всегда будут элементы неустойчивости, шатания, колебаний. Но эти элементы поддаются и поддадутся воздействию выдер­жанного и сплоченного ядра социал-демократов.

Наша партия застоялась в подполье. Она задыхалась в нем в последние годы, как верно выразился один делегат III съезда. Подполье рушится. Смелей же вперед, берите новое оружие, раздавайте его новым людям, расширяйте свои опорные базы, зовите к себе всех рабочих социал-демократов, включайте их в ряды партийных организаций сотнями и тысячами. Пусть их делегаты оживят ряды наших центров, пусть вольется через них свежий дух молодой революционной России. До сих пор революция оправ­дывала и оправдала все основные теоретические положения марксизма, все существен­ные лозунги социал-демократии. И революция оправдала также *нашу,* социал-демократическую работу, оправдала нашу надежду и веру в истинную

О РЕОРГАНИЗАЦИИ ПАРТИИ 87

революционность пролетариата. Отбросим же всякую мелочность в необходимой ре­форме партии: встанем сразу на новый путь. Это не отнимет у нас старого конспира­тивного аппарата (признание и утверждение его рабочими социал-демократами несо­мненно: оно доказано жизнью и ходом революции во сто раз внушительнее, чем могли бы доказать это решения и постановления). Это даст нам и новые, молодые силы, вы­ходящие из самых недр единственного действительно революционного и до конца ре­волюционного класса, который завоевал России половину свободы, который завоюет ей полную свободу, который поведет ее через свободу к социализму.

II

Постановление ЦК нашей партии о созыве IV съезда РСДРП, напечатанное в № 9 «Новой Жизни», делает решительный шаг к полному осуществлению демократическо­го начала в партийной организации. Выборы делегатов на съезд (являющихся первона­чально с совещательным голосом, но затем получающих, несомненно, решающий го­лос) должны быть произведены в один месяц. Всем организациям партии следует, та­ким образом, приступать как можно скорее к обсуждению вопроса о личностях канди­датов и о задачах съезда. С возможностью новых попыток умирающего самодержавия отнять обещанные свободы, напасть на революционных рабочих и особенно их вождей следует непременно считаться. Поэтому вряд ли уместно (за исключением разве осо­бых случаев) опубликование настоящих фамилий делегатов. От псевдонимов, к кото­рым нас приучила эпоха политического рабства, не приходится еще отказываться, пока черносотенцы остаются у власти. И кандидатов к делегатам не мешало бы выбирать, — опять-таки, по-старому, «на случай провала». Но на всех этих конспиративных предос­торожностях мы не будем останавливаться, ибо товарищи, знакомые с местными усло­виями работы, легко сладят со всеми затруднениями, которые могут возникнуть

В. И. ЛЕНИН

в этом отношении. Товарищи, богатые опытом революционной работы при условиях самодержавия, должны прийти на помощь своими советами всем тем, кто начинает со­циал-демократическую работу при новых «свободных» (свободных пока еще в кавыч­ках) условиях. Само собою разумеется, что при этом со стороны членов наших комите­тов требуется много такта: прежние формальные прерогативы теперь неизбежно теря­ют значение, и необходимо заново начинать сплошь да рядом «с начала», *доказать* широким слоям новых товарищей по партии всю важность выдержанной социал-демократической программы, тактики, организации. Нельзя забывать, что до сих пор слишком часто имели дело только с выделившимися из данного социального слоя ре­волюционерами, теперь же мы будем иметь дело с типичными представителями массы: эта перемена требует перемены приемов не только пропаганды и агитации (необходи­мость большей популярности, уменье подойти к вопросу, уменье разъяснить самым простым, наглядным и действительно убедительным образом основные истины социа­лизма), но и организации.

В настоящей заметке мне хотелось бы остановиться на одной стороне новых органи­зационных задач. Постановление Τ TTC приглашает делегатов на съезд от *всех* партийных организаций и призывает *всех* рабочих социал-демократов вступать в такие организа­ции. Для того, чтобы это благое пожелание осуществилось на деле, недостаточно про­стого «приглашения» рабочих, недостаточно простого увеличения числа организаций прежнего типа. Нет, для этого необходима самостоятельная, творческая выработка все­ми товарищами сообща *новых* форм организации. Тут нельзя указать никаких заранее определимых норм, ибо все это дело новое; тут должно найти себе приложение знание местных условий и, главное, инициатива *всех* членов партии. Новая форма организации или, вернее, новая форма основной организационной ячейки рабочей партии должна быть безусловно более широкая, по сравнению со старыми кружками. Вероятно, кроме того,

О РЕОРГАНИЗАЦИИ ПАРТИИ 89

что новая ячейка должна быть менее строго оформленной, более «свободной», «lose», организацией. При полной свободе союзов и при полной обеспеченности гражданских прав населения мы бы должны были, конечно, основывать повсюду социал-демократические (не профессиональные только, а политические, партийные) союзы. При теперешних условиях надо стремиться к тому, чтобы приблизиться к этой цели всеми путями и средствами, какие только окажутся в нашем распоряжении.

Надо немедленно разбудить инициативу всех партийных работников и всех рабочих, сочувствующих социал-демократии. Надо тотчас же организовать везде и повсюду ре­фераты, беседы, митинги, массовки с сообщением о IV съезде РСДРП, с изложением задач этого съезда в самой популярной и доступной форме, с указанием новой формы организации съезда, с призывом всех социал-демократов принять участие в выработке на новых началах действительно пролетарской социал-демократической партии. Такая работа даст массу указаний опыта, выдвинет в две-три недели (если энергично повести дело) новые социал-демократические силы из среды рабочих, оживит в гораздо более широких слоях интерес к социал-демократической партии, которую мы решили теперь перестроить заново вместо со всеми товарищами рабочими. Немедленно будет постав­лен на всех собраниях вопрос о создании союзов, организаций, групп партии. Каждый союз, организация, группа тотчас выберет себе бюро или правление или распоряди­тельную комиссию, одним словом, центральное и постоянное учреждение для ведения дел организации, для сношения с местными учреждениями партии, для получения и распространения партийной литературы, для сбора взносов на партийную работу, для устройства собраний, лекций, рефератов, наконец, для подготовки выборов делегата на партийный съезд. Комитеты партии позаботятся, конечно, о помощи каждой такой ор­ганизации, о снабжении ее материалом для ознакомления с тем, что такое РСДР партия, какова ее история и ее теперешние великие задачи.

90 В. И. ЛЕНИН

Далее, пора позаботиться также о том, чтобы создавать местные хозяйственные, так сказать, опорные пункты рабочих социал-демократических организаций в виде содер­жимых членами партии столовых, чайных, пивных, библиотек, читален, тиров и проч., и проч. Нельзя забывать, что, кроме «самодержавной» полиции, рабочих социал-демократов будут преследовать «самодержавные» хозяева, рассчитывая агитаторов, и потому устройство базы, возможно более независимой от произвола фабрикантов, вещь крайне важная.

Вообще говоря, теперешним расширением свободы действия мы, социал-демократы, должны пользоваться всячески, и чем обеспеченнее будет эта свобода, тем энергичнее будем мы выдвигать лозунг: «в народ!». Теперь инициатива самих рабочих будет про­являться в таких размерах, о которых мы, вчерашние конспираторы и «кружковики», не смели и мечтать. Теперь воздействие идей социализма на массы пролетариата идет и будет идти такими путями, которых мы зачастую совершенно не в состоянии будем проследить. Соответственно таким условиям, надо будет заботиться о более правиль­ном распределении социал-демократической интеллигенции , чтобы она не толклась зря там, где движение уже встало на ноги и обходится, если можно так выразиться, своими силами, чтобы она шла «в низы», где работа тяжелее, условия труднее, нужда в опытных и знающих людях сильнее, источников света меньше,

Я не знаю соответственного русского слова и называю «тиром» помещение для стрельбы в цель, где есть запас всякого оружия, и всякий желающий за маленькую плату приходит и стреляет в цель из ре­вольверов и ружей. В России объявлена свобода собраний и союзов. Граждане вправе собраться и для ученья стрельбе, опасности от этого никому быть не может. В любом европейском большом городе вы встретите открытые для всех тиры — в подвальных квартирах, иногда за городом и т. п. А рабочим учиться стрелять, учиться обращаться с оружием весьма-весьма не лишне. Разумеется, серьезно и широ­ко взяться за это дело мы сможем лишь тогда, когда будет обеспечена свобода союзов и можно будет тягать к суду полицейских негодяев, которые посмели бы закрывать такие учреждения.

На III съезде партии я выражал пожелание, чтобы в комитетах партии приходилось, примерно, 8 рабочих на 2 интеллигентов. (См. Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 163. *Ред.)* Как устарело это пожелание!

Теперь надо желать, чтобы в новых организациях партии на одного члена партии из социал-демократической интеллигенции приходилось несколько сот рабочих социал-демократов.

О РЕОРГАНИЗАЦИИ ПАРТИИ 91

политическая жизнь бьет слабее. «В народ» мы должны теперь идти и на случай выбо­ров, в которых примет участие все население даже самых глухих углов, — и (это еще более важно) на случай открытой борьбы, чтобы парализовать реакционность провин­циальной Вандеи, чтобы обеспечить распространение по всей стране, во всех массах пролетариата тех лозунгов, которые будут исходить из крупных центров.

Конечно, всякая крайность вредна; для вполне прочной и «образцовой», по возмож­ности, постановки дела часто придется нам еще и теперь концентрировать лучшие силы в том или ином важном центре. Опыт покажет, какую пропорцию следует соблюдать в этом отношении. Наша задача теперь не столько выдумывать нормы для организации на новых началах, сколько развернуть самую широкую и смелую работу, чтобы поды­тожить и оформить на IV съезде данные партийного опыта.

III

В первых двух очерках мы останавливались на общем значении выборного начала в партии и на необходимости новых организационных ячеек и организационных форм. Теперь рассмотрим еще один крайне насущный вопрос, именно: вопрос о партийном объединении.

Ни для кого не тайна, что громадное большинство рабочих социал-демократов край­не недовольно партийным расколом и требует объединения. Ни для кого не тайна, что раскол вызвал некоторое охлаждение рабочих социал-демократов (или готовых стать социал-демократами) к социал-демократической партии.

На то, что «верхи» партии объединятся сами, рабочие почти потеряли надежду. Не­обходимость объединения была признана официально и III съездом РСДРП и конфе­ренцией меньшевиков в мае текущего года. С тех пор прошло полгода, а объединение почти не двинулось вперед. Неудивительно, что рабочие стали проявлять нетерпение. Неудивительно, что «Рабочий, один из многих», писавший об объединении в «Искре» и в брошюре, изданной «большинством» («Рабочие

92 В. И. ЛЕНИН

о партийном расколе», издание ЦК. Женева, 1905 г.), погрозил, наконец, социал-демократической интеллигенции «кулаком снизу». Одним социал-демократам (мень­шевикам) эта угроза тогда не понравилась, другие (большевики) нашли ее законной и в основе вполне справедливой.

Мне сдается, что теперь настала пора, когда *сознательные* рабочие социал-демократы могут и должны осуществить свое намерение (не говорю «угрозу», ибо это слово отдает обвинениями, демагогией, а мы изо всех сил должны избегать и того и другого). В самом деле, теперь настала, или настает, во всяком случае, пора, когда вы­борное начало можно применять в партийной организации не на словах, а на деле, не как красивую, но пустую фразу, а как действительно новое начало, действительно об­новляющее, расширяющее и укрепляющее партийные связи. «Большинство» в лице ЦК прямо призвало к немедленному применению и введению выборного начала. Мень­шинство идет тем же путем. А рабочие социал-демократы составляют гигантское, по­давляющее большинство во всех социал-демократических организациях, учреждениях, собраниях, митингах и т. д.

Значит, теперь есть уже налицо возможность не только *убеждать* объединиться, не только добиваться *обещаний* объединиться, а *объединить* на деле простым решением большинства организованных рабочих и в той и в другой фракции. Тут не будет ника­кого «навязывания», ибо в принципе необходимость единства признана всеми, и рабо­чим предстоит лишь практически вырешить принципиально вырешенный вопрос.

Ведь отношение интеллигентской и пролетарской (рабочей) функции в социал-демократическом рабочем движении, пожалуй, довольно точно можно выразить такой общей формулой: интеллигенция хорошо решает вопросы «принципиально», хорошо рисует схему, хорошо рассуждает о необходимости сделать... а рабочие делают, пре­творяют серую теорию в живую жизнь.

И я ни капли не впаду в демагогию, нисколько не унижу великой роли сознательно­сти в рабочем

О РЕОРГАНИЗАЦИИ ПАРТИИ 93

движении, ни в чем не ослаблю гигантского значения марксистской теории, марксист­ских принципов, если скажу теперь: мы создали и на съезде и на конференции «серую теорию» объединения партии; товарищи-рабочие! помогите нам претворить эту серую теорию в живую жизнь! Идите в громадном числе в партийные организации. Сделайте из нашего IV съезда и из меньшевистской второй конференции внушительный и гран­диозный съезд рабочих социал-демократов. Займитесь вместе с нами практически во­просом о слиянии, — пусть в этом вопросе, в виде исключения (это такое исключение, которое подтверждает обратное правило!), будет на одну десятую теории и на девять десятых практики. Право же, такое пожелание законно и исторически необходимо и психологически понятно. Мы столько времени «теоретизировали» (иногда, — нечего греха таить, — впустую) в атмосфере эмигрантщины, что, ей-богу, не мешает теперь несколько, немножечко, чуть-чуть «перегнуть лук в другую сторону» и двинуть вперед немножечко больше практику. В вопросе об объединении, о котором, в связи с причи­нами раскола, мы извели уйму чернил и бездну бумаги, в этом вопросе подобный при­ем безусловно уместен. В частности, мы, эмигранты, соскучились по практике. И при­том же мы написали уже весьма хорошую и полную программу всей демократической революции. Давайте же объединимся и для дела этой революции!

*«Новая Жизнь» №№ 9, 13 и 14; Печатается по тексту*

*10, 15 и 16 ноября 1905 г. газеты «Новая Жизнь»*

*Подпись:Η. Ленин*

94

ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО56

Съезд Крестьянского союза в Москве, происходящий в настоящее время, снова вы­двигает на очередь дня насущный вопрос об отношении социал-демократии к крестьян­скому движению. Для русских марксистов вопрос этот всегда был насущным при опре­делении их программы и тактики. Еще в первом проекте программы русских социал-демократов, напечатанном в 1884 году за границей группой «Освобождение труда»57, было уделено серьезнейшее внимание крестьянскому вопросу.

С тех пор нельзя назвать ни одного крупного произведения марксистов, посвящен­ного общим вопросам, ни одного социал-демократического органа печати, который бы не повторял, не развивал, не применял к отдельным случаям марксистских взглядов и лозунгов.

Теперь вопрос о крестьянском движении стал насущным не в теоретическом только, а в самом непосредственном практическом значении. Теперь надо превратить наши общие лозунги в прямые призывы, обращенные от революционного пролетариата к ре­волюционному крестьянству. Теперь наступил момент, когда крестьянство выступает сознательным творцом нового уклада русской жизни. И от роста сознательности кре­стьянства зависит в громадной степени ход и исход великой русской революции.

Чего хочет крестьянство от революции? Что может дать революция крестьянству? — вот два вопроса,

ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО 95

разрешить которые обязан всякий политический деятель и в особенности всякий созна­тельный рабочий, являющийся политическим деятелем в лучшем, не опошленном бур­жуазным политиканством, смысле этого слова.

Крестьянство хочет земли и воли. Об этом не может быть двух мнений. Все созна­тельные рабочие поддерживают всеми силами революционное крестьянство. Все созна­тельные рабочие хотят того и добиваются того, чтобы крестьянство получило всю зем­лю и всю волю. Всю землю — это значит не удовлетворяться никакими частичными уступками и подачками, это значит рассчитывать не на соглашение крестьян с помещи­ками, а на уничтожение помещичьей поземельной собственности. И партия сознатель­ного пролетариата, социал-демократия, самым решительным образом высказалась в этом смысле: на своем III съезде, состоявшемся в мае настоящего года, РСДРП приняла резолюцию, в которой говорится прямо о поддержке крестьянских революционных требований *вплоть до конфискации всех* частновладельческих земель58. Эта резолюция ясно показывает, что партия сознательных рабочих поддерживает крестьянское требо­вание всей земли. И в *этом* отношении с резолюцией III съезда РСДРП совершенно совпадает по содержанию резолюция, принятая на конференции другой половины на­шей партии.

«Всю волю» — это значит выборность чиновников и должностных лиц, которые управляют общественными и государственными делами. «Всю волю» — это значит полное уничтожение такой государственной власти, которая бы не зависела целиком и исключительно от народа, которая не была бы выбрана народом, не была бы подотчет­на народу, не была бы сменяема народом. «Всю волю» — это значит, что не народ дол­жен подчиняться чиновникам, а чиновники должны подчиняться народу.

Конечно, не все крестьяне, борющиеся за землю и волю, вполне сознательно отно­сятся к этой борьбе и доходят до требования республики. Но демократическое направ­ление крестьянских требований стоит вне сомнения. Поэтому поддержка этих требова­ний

96 В. И. ЛЕНИН

обеспечена крестьянству со стороны пролетариата. Крестьяне должны знать, что крас­ное знамя, которое поднято в городах, есть знамя борьбы за ближайшие и насущные требования не только промышленных и сельских рабочих, но и за требования миллио­нов и десятков миллионов мелких земледельцев.

Остатки крепостного права во всех и всяческих формах и видах до сих пор давят беспощадным гнетом всю крестьянскую массу, и пролетарии под красным знаменем объявили войну этому гнету.

Но красное знамя означает не только поддержку пролетариатом крестьянских требо­ваний. Оно означает еще самостоятельные требования пролетариата. Оно означает борьбу не только за землю и за волю, но и борьбу против всякой эксплуатации человека человеком, борьбу против нищеты народных масс, борьбу против господства капитала. И вот тут перед нами встает второй вопрос: что может дать революция крестьянству? Многие искренние друзья крестьян (в том числе, например, социалисты-революционеры) не считаются с этим вопросом, не замечают его важности. Они дума­ют, что достаточно поставить и разрешить вопрос, чего желают крестьяне, достаточно получить ответ: землю и волю. Это большая ошибка. Полная воля, полная выборность всех чиновников, вплоть до главы государства, не устранят господства капитала, не уничтожат богатства немногих и нищеты масс. Полное уничтожение частной собствен­ности на землю тоже не уничтожит ни господства капитала, ни нищеты масс. И на зем­ле, принадлежащей всему народу, хозяйство будет вести самостоятельно только тот, кто владеет капиталом, только тот, у кого есть орудия, скот, машины, запасы семян, де­нежные средства вообще и т. д. А тот, у кого ничего нет, кроме рабочих рук, неизменно останется рабом капитала, даже при демократической республике, даже при принад­лежности земли всему народу. Мысль о «социализации» земли без социализации капи­тала, мысль о возможности уравнительного землепользования при существовании ка­питала и товарного хозяйства есть заблуждение.

ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО 97

Социализм почти во всех странах Европы переживал такие времена, когда это или по­добное ему заблуждение разделялось большинством. Опыт борьбы рабочего класса во всех странах показал на деле всю опасность такой ошибки, и от нее вполне освободи­лись теперь пролетарии-социалисты Европы и Америки.

Таким образом, красное знамя сознательных рабочих означает, во-первых, то, что мы поддерживаем всеми силами крестьянскую борьбу за всю волю и всю землю; во-вторых, оно означает то, что мы не останавливаемся на этом, а идем дальше. Мы ведем, кроме борьбы за волю и за землю, борьбу за социализм. Борьба за социализм есть борь­ба против господства капитала. Ведут эту борьбу прежде всего наемные рабочие, кото­рые прямо и целиком зависят от капитала. Мелкие же хозяева сами отчасти владеют капиталом, сами нередко эксплуатируют рабочих. Поэтому из мелких крестьян не все становятся в ряды борцов за социализм, а только те, кто решительно и сознательно пе­реходит на сторону рабочих против капитала, на сторону общей собственности против частной собственности.

Вот почему социал-демократы говорят, что они борются вместе со всем крестьянст­вом против помещиков и чиновников, а кроме того, они, городские пролетарии вместе с сельскими пролетариями, борются против капитала. Борьба за землю и за волю есть демократическая борьба. Борьба за уничтожение господства капитала есть социалисти­ческая борьба.

Пошлем же горячий привет Крестьянскому союзу, принявшему решение бороться дружно и стойко, беззаветно и без колебаний за полную волю и за всю землю. Эти кре­стьяне — настоящие демократы. Их ошибки в понимании задач демократизма и социа­лизма мы должны разъяснять терпеливо, выдержанно, как союзникам, с которыми нас соединяет общая великая борьба. Эти крестьяне — действительные революционные демократы, с которыми мы должны идти и пойдем вместе на борьбу за полную победу теперешней революции. К плану общей забастовки, к решению подняться в следующий раз дружно, сообща, и городским

98 В. И. ЛЕНИН

рабочим и всей крестьянской бедноте, — к этому плану и решению мы относимся с ве­личайшим, полным сочувствием. Все сознательные рабочие приложат все усилия, что­бы помочь осуществиться этому плану. Но никакой союз, даже с самыми честными и решительными революционными демократами, не заставит пролетариев забыть об их еще более великой и важной цели, о борьбе за социализм, за полное уничтожение гос­подства капитала, за освобождение всех трудящихся от всякой эксплуатации. Вперед, рабочие и крестьяне, на общую борьбу за землю и волю! Вперед, пролетарии, объеди­ненные международной социал-демократией, на борьбу за социализм!

*«Новая Жизнь» №11, Печатается по тексту*

*12 ноября 1905 г. Подпись: Η. Ленин газеты «Новая Жизнь»*

**99**

ПАРТИЙНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ПАРТИЙНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Новые условия социал-демократической работы, создавшиеся в России после ок­тябрьской революции, выдвинули на очередь вопрос о партийной литературе. Различие между нелегальной и легальной печатью, — это печальное наследие эпохи крепостни­ческой, самодержавной России, — начинает исчезать. Оно еще не померло, далеко нет. Лицемерное правительство нашего министра-премьера еще бесчинствует до того, что «Известия Совета Рабочих Депутатов» печатаются «нелегально», но, кроме позора для правительства, кроме новых моральных ударов ему, ничего не получается из глупых попыток «запретить» то, чему помешать правительство не в силах.

При существовании различия между нелегальной и легальной печатью вопрос о пар­тийной и непартийной печати решался крайне просто и крайне фальшиво, уродливо. Вся нелегальная печать была партийна, издавалась организациями, велась группами, связанными так или иначе с группами практических работников партии. Вся легальная печать была не партийна, — потому что партийность была под запретом, — но «тяго­тела» к той или другой партии. Неизбежны были уродливые союзы, ненормальные «сожительства», фальшивые прикрытия; с вынужденными недомолвками людей, же­лавших выразить партийные взгляды, смешивалось недомыслие или трусость мысли тех, кто не дорос до этих взглядов, кто не был, в сущности, человеком партии.

100 В. И. ЛЕНИН

Проклятая пора эзоповских речей, литературного холопства, рабьего языка, идейно­го крепостничества! Пролетариат положил конец этой гнусности, от которой задыха­лось все живое и свежее на Руси. Но пролетариат завоевал пока лишь половину свобо­ды для России.

Революция еще не закончена. Если царизм *уже не* в силах победить революции, то революция *еще не* в силах победить царизма. И мы живем в такое время, когда всюду и на всем сказывается это противоестественное сочетание открытой, честной, прямой, последовательной партийности с подпольной, прикрытой, «дипломатичной», увертли­вой «легальностью». Это противоестественное сочетание сказывается и на нашей газе­те: сколько бы ни острил г. Гучков насчет социал-демократической тирании, запре­щающей печатать либерально-буржуазные, умеренные газеты, а факт все же остается фактом, — Центральный Орган Российской социал-демократической рабочей партии, «Пролетарий», все же остается за дверью *самодержавно-полицейской* России.

Как-никак, а половина революции заставляет всех нас приняться немедленно за но­вое налаживание дела. Литература может теперь, даже «легально», быть на 9/ю партий­ной. Литература должна стать партийной. В противовес буржуазным нравам, в проти­вовес буржуазной предпринимательской, торгашеской печати, в противовес буржуаз­ному литературному карьеризму и индивидуализму, «барскому анархизму» и погоне за наживой, — социалистический пролетариат должен выдвинуть принцип *партийной литературы,* развить этот принцип и провести его в жизнь в возможно более полной и цельной форме.

В чем же состоит этот принцип партийной литературы? Не только в том, что для со­циалистического пролетариата литературное дело не может быть орудием наживы лиц или групп, оно не может быть вообще индивидуальным делом, не зависимым от общего пролетарского дела. Долой литераторов беспартийных! Долой литераторов сверхчело-веков! Литературное дело

ПАРТИЙНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ПАРТИЙНАЯ ЛИТЕРАТУРА 101

должно стать *частью* общепролетарского дела, «колесиком и винтиком» одного-единого, великого социал-демократического механизма, приводимого в движение всем сознательным авангардом всего рабочего класса. Литературное дело должно стать со­ставной частью организованной, планомерной, объединенной социал-демократической партийной работы.

«Всякое сравнение хромает», говорит немецкая пословица. Хромает и мое сравнение литературы с винтиком, живого движения с механизмом. Найдутся даже, пожалуй, ис­теричные интеллигенты, которые поднимут вопль по поводу такого сравнения, прини­жающего, омертвляющего, «бюрократизирующего» свободную идейную борьбу, сво­боду критики, свободу литературного творчества и т. д., и т. д. Но существу дела, по­добные вопли были бы только выражением буржуазно-интеллигентского индивидуа­лизма. Спору нет, литературное дело всего менее поддается механическому равнению, нивелированию, господству большинства над меньшинством. Спору нет, в этом деле безусловно необходимо обеспечение большего простора личной инициативе, индиви­дуальным склонностям, простора мысли и фантазии, форме и содержанию. Все это бес­спорно, но все это доказывает лишь то, что литературная часть партийного дела проле­тариата не может быть шаблонно отождествляема с другими частями партийного дела пролетариата. Все это отнюдь не опровергает того чуждого и странного для буржуазии и буржуазной демократии положения, что литературное дело должно непременно и обязательно стать неразрывно связанной с остальными частями частью социал-демократической партийной работы. Газеты должны стать органами разных партийных организаций. Литераторы должны войти непременно в партийные организации. Изда­тельства и склады, магазины и читальни, библиотеки и разные торговли книгами — все это должно стать партийным, подотчетным. За всей этой работой должен следить орга­низованный социалистический пролетариат, всю ее контролировать, во всю эту работу, без единого исключения, вносить живую

102 В. И. ЛЕНИН

струю живого пролетарского дела, отнимая, таким образом, всякую почву у старинно­го, полуобломовского, полуторгашеского российского принципа: писатель пописывает, читатель почитывает.

Мы не скажем, разумеется, о том, чтобы это преобразование литературного дела, ис­пакощенного азиатской цензурой и европейской буржуазией, могло произойти сразу. Мы далеки от мысли проповедовать какую-нибудь единообразную систему или реше­ние задачи несколькими постановлениями. Нет, о схематизме в этой области всего ме­нее может быть речь. Дело в том, чтобы вся наша партия, чтобы весь сознательный со­циал-демократический пролетариат во всей России сознал эту новую задачу, ясно по­ставил ее и взялся везде и повсюду за ее решение. Выйдя из плена крепостной цензуры, мы не хотим идти и не пойдем в плен буржуазно-торгашеских литературных отноше­ний. Мы хотим создать и мы создадим свободную печать не в полицейском только смысле, но также и в смысле свободы от капитала, свободы от карьеризма; — мало то­го: также и в смысле свободы от буржуазно-анархического индивидуализма.

Эти последние слова покажутся парадоксом или насмешкой над читателями. Как! закричит, пожалуй, какой-нибудь интеллигент, пылкий сторонник свободы. Как! Вы хотите подчинения коллективности такого тонкого, индивидуального дела, как литера­турное творчество! Вы хотите, чтобы рабочие по большинству голосов решали вопросы науки, философии, эстетики! Вы отрицаете абсолютную свободу абсолютно-индивидуального идейного творчества!

Успокойтесь, господа! Во-первых, речь идет о партийной литературе и ее подчине­нии партийному контролю. Каждый волен писать и говорить все, что ему угодно, без малейших ограничений. Но каждый вольный союз (в том числе партия) волен также прогнать таких членов, которые пользуются фирмой партии для проповеди антипар­тийных взглядов. Свобода слова и печати должна быть полная. Но ведь и свобода сою­зов должна быть полная. Я обязан тебе предоставить,

ПАРТИЙНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ПАРТИЙНАЯ ЛИТЕРАТУРА 103

во имя свободы слова, полное право кричать, врать и писать что угодно. Но ты обязан мне, во имя свободы союзов, предоставить право заключать или расторгать союз с людьми, говорящими то-то и то-то. Партия есть добровольный союз, который неми­нуемо бы распался, сначала идейно, а потом и материально, если бы он не очищал себя от членов, которые проповедуют антипартийные взгляды. Для определения же грани между партийным и антипартийным служит партийная программа, служат тактические резолюции партии и ее устав, служит, наконец, весь опыт международной социал-демократии, международных добровольных союзов пролетариата, постоянно включав­шего в свои партии отдельные элементы или течения, не совсем последовательные, не совсем чисто марксистские, не совсем правильные, но также постоянно предприни­мавшего периодические «очищения» своей партии. Так будет и у нас, господа сторон­ники буржуазной «свободы критики», *внутри* партии: теперь партия у нас сразу стано­вится массовой, теперь мы переживаем крутой переход к открытой организации, теперь к нам войдут неминуемо многие непоследовательные (с марксистской точки зрения) люди, может быть, даже некоторые христиане, может быть, даже некоторые мистики. У нас крепкие желудки, мы твердокаменные марксисты. Мы переварим этих непоследо­вательных людей. Свобода мысли и свобода критики внутри партии никогда не заста­вят нас забыть о свободе группировки людей в вольные союзы, называемые партиями.

Во-вторых, господа буржуазные индивидуалисты, мы должны сказать вам, что ваши речи об абсолютной свободе одно лицемерие. В обществе, основанном на власти денег, в обществе, где нищенствуют массы трудящихся и тунеядствуют горстки богачей, не может быть «свободы» реальной и действительной. Свободны ли вы от вашего буржу­азного издателя, господин писатель? от вашей буржуазной публики, которая требует от вас порнографии в рамках и картинах,

В источнике, по-видимому, опечатка; по смыслу следовало бы «в романах». *Ред.*

104 В. И. ЛЕНИН

проституции в виде «дополнения» к «святому» сценическому искусству? Ведь эта аб­солютная свобода есть буржуазная или анархическая фраза (ибо, как миросозерцание, анархизм есть вывернутая наизнанку буржуазность). Жить в обществе и быть свобод­ным от общества нельзя. Свобода буржуазного писателя, художника, актрисы есть лишь замаскированная (или лицемерно маскируемая) зависимость от денежного мешка, от подкупа, от содержания.

И мы, социалисты, разоблачаем это лицемерие, срываем фальшивые вывески, — не для того, чтобы получить неклассовую литературу и искусство (это будет возможно лишь в социалистическом внеклассовом обществе), а для того, чтобы лицемерно-свободной, а на деле связанной с буржуазией, литературе противопоставить действи­тельно-свободную, *открыто* связанную с пролетариатом литературу.

Это будет свободная литература, потому что не корысть и не карьера, а идея социа­лизма и сочувствие трудящимся будут вербовать новые и новые силы в ее ряды. Это будет свободная литература, потому что она будет служить не пресыщенной героине, не скучающим и страдающим от ожирения «верхним десяти тысячам», а миллионам и десяткам миллионов трудящихся, которые составляют цвет страны, ее силу, ее будущ­ность. Это будет свободная литература, оплодотворяющая последнее слово революци­онной мысли человечества опытом и живой работой социалистического пролетариата, создающая постоянное взаимодействие между опытом прошлого (научный социализм, завершивший развитие социализма от его примитивных, утопических форм) и опытом настоящего (настоящая борьба товарищей рабочих).

За работу же, товарищи! Перед нами трудная и новая, но великая и благодарная за­дача — организовать обширное, разностороннее, разнообразное литературное дело в тесной и неразрывной связи с социал-демократическим рабочим движением. Вся соци­ал-демократическая литература должна стать партийной. Все газеты, журналы, изда­тельства и т. д. должны

ПАРТИЙНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ПАРТИЙНАЯ ЛИТЕРАТУРА 105

приняться немедленно за реорганизационную работу, за подготовку такого положения, чтобы они входили целиком на тех или иных началах в те или иные партийные органи­зации. Только тогда «социал-демократическая» литература станет таковой на самом деле, только тогда она сумеет выполнить свой долг, только тогда она сумеет и в рамках буржуазного общества вырваться из рабства у буржуазии и слиться с движением дейст­вительно передового и до конца революционного класса.

*«Новая Жизнь» №12, Печатается по тексту*

*13 ноября 1905г. Подпись:Η. Ленин газеты «НоваяЖизнь»*

106

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ПЕТЕРБУРГСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ 14 (27) НОЯБРЯ 1905 г. О МЕРАХ БОРЬБЫ С ЛОКАУТОМ59

Граждане! Более ста тысяч рабочих выброшены на мостовую в Петербурге и других городах.

Самодержавное правительство объявило войну революционному пролетариату. Ре­акционная буржуазия соединяется с самодержавием, намереваясь голодом заставить рабочих смириться и расстроить борьбу за свободу.

Совет рабочих депутатов заявляет, что этот невиданный еще расчет массы рабочих есть провокация со стороны правительства. Правительство хочет вызвать пролетариат Петербурга на одиночные вспышки; правительство хочет воспользоваться тем, что ра­бочие других городов еще недостаточно тесно сплотились с петербургскими, и разбить тех и других поодиночке.

Совет рабочих депутатов заявляет, что дело свободы в опасности. Но рабочие не поддадутся на эту провокацию правительства. Рабочие не примут сражения в тех невы­годных условиях, в которых хочет навязать им сражение правительство. Мы должны приложить и приложим все усилия, чтобы объединить всю борьбу и всероссийского пролетариата, и революционного крестьянства, и армии, и флота, которые геройски по­дымаются уже за свободу.

Ввиду этого Совет рабочих депутатов постановляет:

1) Все закрытые заводы должны быть немедленно открыты и все рассчитанные то­варищи приняты обратно на свои места. Все слои народа, не на словах, а на деле

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О МЕРАХ БОРЬБЫ С ЛОКАУТОМ 107

дорожащие свободой, приглашаются поддержать это требование.

1. Для поддержания этого требования Совет рабочих депутатов считает необходи­  
   мым обратиться к солидарности всего российского пролетариата и в случае отказа в  
   выполнении требования призвать его к всеобщей политической забастовке и другим  
   видам решительной борьбы.
2. В целях подготовки этого выступления Советом рабочих депутатов поручено Ис­  
   полнительному комитету немедленно, путем посылки делегатов и другими способами,  
   войти в сношение с рабочими других городов, с железнодорожным, почтово-  
   телеграфным, крестьянским и другими союзами, а также с армией и флотом.
3. По выполнении этой предварительной работы Исполнительный комитет созывает  
   экстренное собрание Совета рабочих депутатов для постановления окончательного ре­  
   шения по поводу забастовки.
4. Петербургский пролетариат предложил всем рабочим и всем слоям общества и  
   народа всеми средствами, материальными, нравственными и политическими, поддер­  
   жать рассчитанных рабочих.

*«Новая Жизнь» №13, Печатается по тексту*

*15 ноября 1905 г. газеты «Новая Жизнь»*

108

НЕУДАВШАЯСЯ ПРОВОКАЦИЯ

Постановление Совета рабочих депутатов , которое мы печатаем в настоящем номе­ре, знаменует чрезвычайно важный этап в развитии революции.

Союз правительства и буржуазии делает попытку разбить пролетариат, пользуясь истощением его сил. На объявление о введении на фабриках и заводах Петербурга восьмичасового рабочего дня революционным путем буржуазия отвечает «локаутом».

Заговор составлен. Против стачки решено бороться массовым расчетом рабочих. Ка­зенные заводы закрываются вместе с целым рядом заводов частных. Десятки тысяч ра­бочих выброшены на мостовую. Петербургский пролетариат, истощенный предыдущей борьбой, хотят провоцировать на новую битву при условиях, самых невыгодных для него.

Совет рабочих депутатов, следуя указаниям представителей социал-демократии, ре­шил раскрыть перед рабочими заговор контрреволюции и предостеречь петербургский пролетариат, чтобы он не дал заманить себя в ловушку. На вызов к борьбе в одиночку он ответил призывом к объединению борьбы по всей России, он ответил немедленными мерами к укреплению союза революционных рабочих с револю-

\* См. настоящий том, стр. 106—107. *Ред.*

НЕУДАВШАЯСЯ ПРОВОКАЦИЯ 109

ционным крестьянством, с теми частями армии и флота, которые начинают восстание во всех концах России.

В такой момент больше чем когда-либо важно направить все усилия на объединение армии революции по всей России, важно сберечь силы, использовать захваченные сво­боды для увеличенной во сто раз агитации и организации, подготовиться к новым ре­шительным битвам. Пусть самодержавие соединяется с реакционной буржуазией! Пусть буржуазия либеральная (представленная съездом земских и городских деятелей в Москве ) вотирует доверие правительству, которое лицемерно говорит о свободе и да­вит военной силой Польшу за требование самых основных гарантий свободы!

Союзу самодержавия и буржуазии мы должны противопоставить союз социал-демократии и всей революционной буржуазной демократии. Социалистический проле­тариат протягивает руку борющемуся за свободу крестьянству и зовет его к общему, согласованному натиску во всей стране.

Вот в чем состоит громадное значение постановления Совета рабочих депутатов. Мы, социал-демократы, должны позаботиться о том, чтобы вся партия пришла на по­мощь Совету рабочих депутатов. Мы стремимся не к одному только демократическому перевороту. Мы боремся за социализм, т. е. за полное освобождение трудящихся от всякого, не только политического, но и экономического угнетения. Мы объединяем в своей партии только тех, кто признает эту великую цель и ни на минуту не забывает о подготовке сил к ее достижению.

Но мы, социалисты, именно ради достижения нашей социалистической цели стре­мимся к самому решительному проведению демократической революции, к завоеванию полной свободы ради успешной борьбы за социализм. И потому с революционными демократами, которые не торговаться хотят с правительством, а бороться, которые не урезать хотят революцию, а довести до конца, — с такими людьми мы должны идти рука

110 В. И. ЛЕНИН

об руку, хотя и не сливаясь с ними. Да здравствует же союз социалистического проле­тариата и всего революционного народа! Все силы реакции, все покушения контррево­люции сломятся перед их общим натиском.

*«Новая Жизнь» №13, Печатается по тексту*

*15 ноября 1905 г. Подпись: Η. Ленин газеты «Новая Жизнь»*

Ill

ВОЙСКО И РЕВОЛЮЦИЯ

Восстание в Севастополе все разрастается61. Дело близится к развязке. Борющиеся за свободу матросы и солдаты устраняют начальство. Порядок поддерживается полный. Правительству не удается повторить кронштадтской гнусной проделки, не удается вы­звать никаких погромов. Эскадра отказалась уйти в море и грозит городу, если попро­буют усмирять восставших. Командование «Очаковым» принял лейтенант в отставке Шмидт, отставленный за «дерзкую» речь о защите с оружием в руках свобод, обещан­ных в манифесте 17 октября. Сегодня, 15, должен был окончиться, по сообщению «Ру-

*sin.*

си» , срок, назначенный для сдачи матросам.

Мы стоим, следовательно, накануне решительного момента. Ближайшие дни — мо­жет быть, часы — покажут, победят ли вполне восставшие, будут ли они разбиты или будет заключена какая-нибудь сделка. Во всяком случае, севастопольские события знаменуют полный крах старого, рабского порядка в войсках, того порядка, который превращал солдат в вооруженные машины, делал их орудиями подавления малейших стремлений к свободе.

Миновали безвозвратно те времена, когда русская армия — как это было в 1849 году — шла усмирять революцию за пределами России . Теперь армия бесповоротно отпала от самодержавия. Она еще не вся стала революционной. Политическая сознательность

112 В. И. ЛЕНИН

солдат и матросов еще очень низка. Но важно то, что сознание уже проснулось, что среди солдат началось *свое* движение, что дух свободы проник в казармы везде и по­всюду. Казарма в России была сплошь да рядом хуже всякой тюрьмы; нигде так не да­вили и не угнетали личности, как в казарме; нигде не процветали в такой степени истя­зания, побои, надругательство над человеком. И эта казарма становится очагом рево­люции.

Севастопольские события не одиноки и не случайны. Не будем говорить о прежних попытках прямого восстания во флоте и в армии. Сопоставим с севастопольским пожа­ром петербургские искры. Вспомним те солдатские требования, которые намечаются теперь в различных воинских частях Петербурга (они напечатаны во вчерашнем номере нашей газеты). Какой замечательный документ этот список требований! Как ясно пока­зывает он, что армия рабская превращается в армию революционную. И какая сила удержит теперь распространение подобных требований во всем флоте и во всей армии?

Петербургские солдаты хотят добиваться улучшения пищи, одежды, помещений, увеличения жалованья, сокращения срока службы и времени ежедневных занятий. Но среди их требований еще больше места занимают другие, которые мог предъявить только солдат-гражданин. Право посещать в форме все собрания, «наравне со всеми гражданами», право читать и держать в казарме *все* газеты, свобода совести, уравнение в правах всех национальностей, полная отмена всякого чинопочитания вне казармы, уничтожение денщиков, уничтожение военных судов и подчинение всех военно-судебных дел общегражданскому суду, право подавать коллективные жалобы, право защищаться при малейшем поползновении со стороны начальника ударить. Таковы главнейшие требования петербургских солдат.

Эти требования показывают, что армия уже солидарна в громадной своей части с восставшими за свободу севастопольцами.

ВОЙСКО И РЕВОЛЮЦИЯ Ш

Эти требования показывают, что лицемерные речи прислужников самодержавия о нейтралитете армии, о необходимости держать армию в стороне от политики и пр., что эти речи не могут рассчитывать ни на малейшее сочувствие солдат.

Армия не может и не должна быть нейтральной. Не втягивать армию в политику — это лозунг лицемерных слуг буржуазии и царизма, которые на деле всегда втягивали армию в реакционную политику, превращали русских солдат в прислужников черной сотни, в пособников полиции. Нельзя стоять в стороне от общенародной борьбы за сво­боду. Кто относится к этой борьбе равнодушно, тот поддерживает бесчинства полицей­ского правительства, обещавшего свободу, чтобы издеваться над свободой.

Требования солдат-граждан суть требования социал-демократии, требования всех революционных партий, требования сознательных рабочих. Вступление в ряды сторон­ников свободы, переход на сторону народа обеспечит победу дела свободы и осуществ­ление солдатских требований.

Но для того, чтобы эти требования были осуществлены действительно полно и прочно, надо сделать еще маленький шаг вперед. Надо свести вместе, в одно целое, все отдельные пожелания солдат, замученных проклятой казармой-каторгой. А сведенные вместе эти требования будут означать: уничтожение постоянного войска, замену его всеобщим вооружением народа.

Постоянное войско везде и во всех странах служит не столько против внешнего, сколько против внутреннего врага. Постоянное войско повсюду стало орудием реак­ции, слугой капитала в борьбе против труда, палачом народной свободы. Не будем же останавливаться в нашей великой освободительной революции на одних частных тре­бованиях. Вырвем зло с корнем. Уничтожим совершенно постоянное войско. Пусть ар­мия сольется с вооруженным народом, пусть солдаты понесут в народ свои военные знания, пусть исчезнет казарма и заменится свободной военной школой.

114

В. И. ЛЕНИН

Никакая сила в мире не посмеет посягнуть на свободную Россию, если оплотом этой свободы будет вооруженный народ, уничтоживший военную касту, сделавший всех солдат гражданами и всех граждан, способных носить оружие, солдатами.

Опыт Западной Европы показал всю реакционность постоянного войска. Военная наука доказала полную осуществимость народной милиции, которая может стать на высоту военных задач и в оборонительной и в наступательной войне. Пусть лицемерная или сентиментальная буржуазия мечтает о разоружении. Пока есть на свете угнетенные и эксплуатируемые, мы должны добиваться не разоружения, а всеобщего народного вооружения. Только оно вполне обеспечит свободу. Только оно вполне свалит реак­цию. Только при условии этого преобразования свободой воспользуются на деле мил­лионы трудящихся, а не одни лишь горстки эксплуататоров.

*Написано 15 (28) ноября 1905 г.*

*Напечатано 16ноября 1905 г.*

*в газете «Новая Жизнь» №14*

*Подпись:Η. Ленин*

*Печатается по тексту газеты*

115

ЧАШКИ ВЕСОВ КОЛЕБЛЮТСЯ

Состояние, переживаемое Россией, часто выражают словом анархия. Это неверное и лживое обозначение выражает на самом деле то, что в стране нет никакого установив­шегося порядка. Война новой, свободной России против старой, крепостнически-самодержавной, идет по всей линии. Самодержавие уже не в силах победить револю­ции, революция еще не в силах победить царизма. Старый порядок разбит, но он еще не уничтожен, и новый, свободный строй существует непризнанный, наполовину таясь, сплошь да рядом преследуемый опричниками самодержавного строя.

Такое положение вещей может протянуться еще немало времени; оно неизбежно бу­дет сопровождаться проявлениями неустойчивости и шатания во всех областях соци­альной и политической жизни; в этой мутной воде неизбежно будут пытаться ловить рыбу люди, враждебные свободе и прикидывающиеся теперь друзьями свободы в инте­ресах военной хитрости. Но это переходное положение тем вернее приведет к полной и решительной победе революционного пролетариата и крестьянства, чем дольше оно продолжится. Ибо ничто не просвещает до такой степени самых темных масс города и деревни, ничто не возбуждает до такой степени самых равнодушных и самых сонных, как это затяжное разложение самодержавия, осужденного всеми и признавшего свое осуждение.

116 В. И. ЛЕНИН

О чем говорят последние политические события — эта новая и великая стачка поч-

**1 64 *г***

тово-телеграфных служащих , этот рост брожения и революционной организации в армии и даже полиции, эта победа бессознательного и скованного дисциплиной войска над армией свободы в Севастополе, это невиданное еще падение курса государствен­ных бумаг? Они говорят о том, что самодержавие выпускает свои последние выстрелы, расходует свои последние резервы. Даже биржа, верноподданная, буржуазно-трусливая и буржуазно-жаждущая окончания революции, биржа не верит «победителям» под Се­вастополем. Эти события говорят о том, что революционный народ неуклонно расши­ряет свои завоевания, поднимая новых борцов, упражняет свои силы, улучшает органи­зацию и идет вперед к победе, идет вперед неудержимо, как лавина.

Оружие политической забастовки совершенствуется; этим оружием учатся теперь владеть новые ряды работников, без которых единого дня не может существовать со­временное культурное общество. Сознание необходимости свободы в армии и полиции продолжает расти, подготовляя новые очаги восстания, новые Кронштадт и новые Се-вастополи.

Едва ли есть основание ликовать победителям под Севастополем. Восстание Крыма побеждено. Восстание России непобедимо.

Пусть же готовятся рабочие социал-демократы к еще более великим событиям, ко­торые возложат на них гигантскую ответственность!

Пусть не забудут, что только крепко сплоченная социал-демократическая партия может вести к победе пролетариат России рука об руку с социал-демократическим про­летариатом всего мира!

*«Новая Жизнь» №16, Печатается по тексту*

*18 ноября 1905 г. газеты «Новая Жизнь»*

*Подпись:Η. Ленин*

117

УЧИТЕСЬ У ВРАГОВ

Буржуазные демократы «Нашей Жизни» открыли поход против «смеси марксизма и барбаризма». Мы очень советуем всем сознательным рабочим присмотреться внима­тельно к рассуждению радикальных демократов.

Ничто не помогает в такой степени уяснению политической сущности явлений, как оценка их противниками (конечно, если эти противники не безнадежно глупые люди).

«Нашей Жизни» не нравится «борьба одной части Российской СДРП с Петербург­ским Советом рабочих депутатов», или, точнее, борьба социал-демократов против «беспартийных» классовых организаций, как выражается сама газета. Пролетарии должны объединяться, — говорят наши радикалы. Значит... значит правы деятели Со­вета, которые «стремятся объединить *весь* пролетариат, без различия политического вероисповедания». И радикалы с торжеством изобличают нас в противоречии с нашим же собственным принципом *«классовой борьбы».*

Учитесь у врагов, товарищи рабочие, сочувствующие образованию беспартийной рабочей организации или хотя бы безразлично относящиеся к этому желанию! Вспом­ните «Коммунистический манифест» Маркса и Энгельса, который говорит о *превраще­нии* пролетариата *в класс* по мере роста не только его объединения, но и его *сознатель­ности .* Вспомните пример таких стран,

118 В. И. ЛЕНИН

как Англия, где классовая борьба пролетариата с буржуазией идет везде и шла всегда, причем пролетариат все же оставался разрозненным, его избранники подкупались бур­жуазией, его сознание развращалось идеологами капитала, его сила распылялась отпа­дением аристократии рабочих от рабочей массы. Вспомните все это, товарищи рабочие, и вы придете к убеждению, что только социал-демократический пролетариат есть про­летариат, сознавший свои *классовые* задачи. Долой беспартийность! Беспартийность всегда и везде была орудием и лозунгом буржуазии. Мы можем и должны идти, при известных условиях, вместе с пролетариями бессознательными, вместе с пролетариями, принимающими непролетарские учения (программа «социалистов-революционеров»), — но ни в каком случае и никогда не должны мы ослаблять нашей строгой партийно­сти, ни в каком случае и никогда не должны забывать и позволять забывать, что вражда к социал-демократии среди пролетариата есть остаток буржуазных воззрений среди пролетариата.

*«Новая Жизнь» №16, Печатается по тексту*

*18 ноября 1905 г. газеты «Новая Жизнь»*

*Подпись:Η. Ленин*

119

РЕВОЛЮЦИОННАЯ КАНЦЕЛЯРЩИНА И РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДЕЛО

Вопрос об учредительном собрании естественно и неизбежно должен был выдви­нуться в нашем революционном движении. Чтобы окончательно смести остатки ста­рых, крепостнических учреждений самодержавной России, чтобы определить порядки новой, свободной России, нельзя себе представить иного цельного и последовательного пути, кроме созыва всенародного учредительного собрания. Правда, жизнь редко осу­ществляет полностью цельные и последовательные лозунги, она вносит всегда много непредвиденного, усложняющего, запутывающего развязку, смешивающего старое с новым. Но тот, кто искренне хочет покончить со старым и умеет добиваться этой цели, должен ясно определить значение учредительного собрания и бороться всеми силами за его осуществление в полном и чистом виде.

Партия сознательного пролетариата, социал-демократия, уже в своей программе, принятой на втором съезде в 1903 году, выдвинула требование учредительного собра­ния. «Российская социал-демократическая рабочая партия, — гласит последний отдел нашей программы, — твердо убеждена в том, что полное, последовательное и прочное осуществление указанных политических и экономических преобразований» (создание демократического государственного строя, охрана труда и т. д.) «достижимо лишь пу­тем низвержения самодержавия и созыва учредительного собрания, свободно избран­ного всем народом» .

120 В. И. ЛЕНИН

Из этих слов ясно видно, что наша партия обращает внимание не на одни только формальные, но и на материальные условия созыва учредительного собрания, т. е. та­кие условия, которые действительно делали бы собрание всенародным и учредитель­ным. Мало ведь назвать собрание «учредительным», мало созвать народных представи­телей, хотя бы избранных на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосова­ния, хотя бы при обеспеченной на деле свободе выборов. Кроме всех этих условий надо еще, чтобы учредительное собрание имело власть и силу учредить новые порядки. Ис­тория революций знает такие примеры, когда собрание числилось учредительным, а на деле реальная сила и власть были не в его руках, а в руках старой самодержавной вла­сти. Так было во время германской революции 1848 г., и потому «учредительное» соб­рание той эпохи, пресловутый Франкфуртский парламент68, и приобрело позорную ре­путацию презренной «говорильни»: это собрание болтало о свободе, декретировало свободу, а реальных мер к устранению учреждений власти, уничтожающих свободу, не принимало. Вполне естественно, что это жалкое собрание жалких болтунов либераль­ной буржуазии бесславно сошло со сцены.

Теперь в России вопрос о созыве учредительного собрания стоит на первом месте в ряду политических вопросов дня. И теперь, именно, насущнейшее значение приобрета­ет реальная сторона этого вопроса. Не столь важно то, будет ли учредительное собра­ние созвано (на это даже министр-маклер, гр. Витте, согласится, пожалуй, завтра), а то, будет ли оно действительно всенародным и действительно учредительным.

В самом деле, уже опыт нашей революции, несмотря на то, что она только еще начи­нается, показал наглядно, какие проделки возможны со словами и с обещаниями вооб­ще, с лозунгом учредительного собрания в частности. Припомните недавний съезд зем­цев и горожан, «кадетов», в Москве. Припомните их знаменитую формулу: Государст­венная дума с учредительными функциями для выработки конституции с утверждения государя... Даже буржуазно-демократическая печать отметила

РЕВОЛЮЦИОННАЯ КАНЦЕЛЯРЩИНА И РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДЕЛО 121

внутреннюю противоречивость и нелепость этой формулы. «Учреждать» новый госу­дарственный порядок «с утверждения» главы старого правительства, — ведь это значит узаконять две власти, две равные (на бумаге) верховные власти: власть восставшего на­рода и власть старого самодержавия. Понятно, что равенство между ними чисто кажу­щееся, что «соглашение» между ними определяется на деле перевесом *силы* на той или иной стороне. Либеральные буржуа узаконяли, следовательно, в своем «идеальном» плане перехода от старой России к новой, сосуществование двух равных враждебных борющихся друг против друга сил, т. е. узаконяли вечную, безысходную борьбу.

Это противоречие необъяснимо с точки зрения простой формальной логики. Но его вполне объясняет логика классовых интересов буржуазии. Буржуазия боится полной свободы, полного демократизма, ибо она знает, что сознательный, т. е. социалистиче­ский, пролетариат воспользуется свободой для борьбы против господства капитала. Буржуазия хочет поэтому, в сущности, не полной свободы, не полного самодержавия народа, а сделки с реакцией, сделки с самодержавием. Буржуазия хочет парламента­ризма, чтобы обеспечить господство капитала, а не бюрократии, и в то же время она хочет монархии, постоянного войска, сохранения известных преимуществ бюрократии, чтобы не дать революции дойти до конца, чтобы не вооружить пролетариат, — пони­мая под вооружением и непосредственное вооружение оружием, и вооружение полной свободой. Противоречивое классовое положение буржуазии между самодержавием и пролетариатом неизбежно порождает, независимо даже от воли и сознания тех или иных отдельных лиц, бессмысленные и нелепые формулы «соглашения». Лозунг учре­дительного собрания оказывается превращенным в фразу, великое требование вос­ставшего за свободу пролетариата низведено до комедиантства; так оскверняет буржуа­зия все и вся на свете, подменяя борьбу торгашеством.

Радикальные буржуа «Нашей Жизни» не понимают этой неизбежно-лживой и ми­шурной постановки вопроса

122 В. И. ЛЕНИН

либералами, когда они расписывают с серьезным видом выработку «проекта» созыва учредительного собрания гг. Фальборком и Чарнолуским, а затем и центральным бюро Союза союзов. Смешно писать такие «проекты», господа! Вы идете по дороге «каде­тов», предавших революцию. Вы забываете, что бумажные проекты, подобно всяким конституционным иллюзиям, развращают революционное сознание народа и ослабля­ют его боевую энергию, ибо центр тяжести вопроса затушевывается, вся постановка его извращается. Ведь вы не пропаганду политической азбуки ведете, — вы ставите вопрос *практически,* на это указывает самый характер затеянного вами обсуждения проекта

„ 69

«представителями крайних и умеренных партии». Это маниловщина , почтенные де­мократы из буржуазии, когда вы, с одной стороны, признаете желательность того, что­бы учредительное собрание имело всю «полноту» власти, а с другой стороны, пытае­тесь соединить крайние партии с «умеренными», т. е, желающих такой полноты с не­желающими.

Долой мишурные облачения! Довольно с нас лживых либеральных фраз! Пора раз­межеваться. Направо — самодержавие и либеральная буржуазия, которых сплотило фактически то, что они не хотят передачи учредительному собранию всей власти еди­ной, полной и нераздельной. Налево — социалистический пролетариат и революцион­ное крестьянство или, шире, вся революционная буржуазная демократия. Они хотят полноты власти для учредительного собрания. Они могут и должны заключить для этой цели боевой союз, не сливаясь, конечно, друг с другом. Им нужны не бумажные проек­ты, а боевые меры, не организация канцелярской работы, а организация победоносной борьбы за свободу.

*«Новая Жизнь» №18, Печатается по тексту*

*20 ноября 1905 г. газеты «Новая Жизнь»*

*Подпись:Η. Ленин*

123

УМИРАЮЩЕЕ САМОДЕРЖАВИЕ И НОВЫЕ ОРГАНЫ НАРОДНОЙ ВЛАСТИ

Растет восстание. Растет бессилие, растерянность, разложение самодержавного вит-тевского правительства. Растет вширь и вглубь организация самых различных групп, слоев и классов народа, организация революционных и контрреволюционных сил.

Таково современное положение. Его можно выразить словами: организация и моби­лизация революции. За морским сражением в Севастополе следуют, без всякого пере­рыва, сухопутные сражения в Воронеже и Киеве. Вооруженное восстание в этом по­следнем городе делает, видимо, еще шаг вперед, шаг к слиянию революционной армии с революционным пролетариатом и студенчеством. Об этом свидетельствует, по край­ней мере, сообщение «Руси» о митинге в 16 000 человек в Киевском политехническом институте под охраной саперного батальона восставших солдат.

Вполне естественно, что при таких условиях даже либеральная буржуазия, всеми си­лами души жаждущая сделки с самодержавием, начинает терять терпение, терять веру в «великого» акробата Витте, оглядываться налево в поисках силы, способной осуще­ствить переворот, который стал безусловной необходимостью.

Крайне поучительна в этом отношении позиция «Руси». Газета ясно видит, что «со­бытия начинают скапливаться

124 В. И. ЛЕНИН

в такую же лавину, как и перед 17 октября». И вот она, с одной стороны, обращается к тем же земцам, показавшим растерянность, бессилие и беспомощность не меньшие, чем самодержавное правительство. «Русь» зовет земцев «не медлить» и принять «участие в надвигающихся событиях», чтобы «дать исходу этих событий мягкие, наименее убы­точные, наиболее благоприятные для страны формы». С другой стороны, та же «Русь» спорит со «Словом»71, заявляет, что «никто не верит, чтобы нынешнее правительство при нынешних обстоятельствах могло созвать Государственную думу». «Теперь, — го­ворит «Русь», — надо думать о создании правительства, которое могло бы созвать Ду­му».

Итак, либеральная буржуазия, под давлением революционного пролетариата, делает еще шаг влево. Вчера она выражала намерение торговаться с Витте и вотировала (на земском съезде) условное доверие ему. Сегодня доверие к Витте иссякает, и капитал требует нового правительства. «Русь» предлагает всем освободительным партиям соз­дать особый всенародный совет депутатов, который бы стал «мощным средством дав­ления на правительство, если оно покажет себя еще (!!!) способным к работе, и уже го­товым органом власти народа, чтобы временно перенять обязанности правительства в случае полной неспособности и краха последнего».

Орган власти народа, временно перенимающий обязанности правительства, которое потерпело крах, называется на простом и ясном русском языке временным революци­онным правительством. Такое правительство должно быть временным, ибо его полно­мочия истекают с созывом всенародного учредительного собрания. Такое правительст­во должно быть революционным, ибо оно заменяет правительство, потерпевшее крах, заменяет его, опираясь на революцию. Самая замена не может произойти иначе, как ре­волюционным путем. Это правительство должно стать «органом власти народа», осу­ществляя везде народом выставленные требования и заменяя сейчас же, немедленно, все и повсюду старые

УМИРАЮТТТЕЕ САМОДЕРЖАВИЕ И НОВЫЕ ОРГАНЫ НАРОДНОЙ ВЛАСТИ 125

«органы власти» самодержавия и черносотенцев органами власти народной — т. е. ли­бо уполномоченными временного революционного правительства, либо выборными, во всех тех случаях, когда возможны выборы, разумеется, на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования.

Мы очень рады тому, что либеральная монархическая буржуазия пришла к идее временного революционного правительства. Мы рады этому не потому, чтобы мы счи­тали либералов перешедшими на сторону революции, чтобы мы поверили вдруг в их искренность, стойкость и последовательность. Нет, мы рады этому потому, что это — очевидный и несомненный признак силы революции. Значит, революция стала силой, если даже либеральная монархическая буржуазия сознала теперь необходимость появ­ления временного революционного правительства.

Мы не забываем, конечно, что либералы не столько желают учреждения такого пра­вительства, сколько грозят им самодержавию, как грозит покупатель продавцу обеща­нием уйти в другую лавку. Уступите нам, г. Витте, или мы уйдем во временное рево­люционное правительство, «мягко» именуемое: «общим советом депутатов» или «все­народным советом депутатов» ! Только этим желанием еще и еще торговаться объясни­ма та кажущаяся нелепость и бессмыслица, что «Русь» объявляет правительство Витте не способным созвать народных представителей и в то же время, единым духом, допус­кает возможность того, что это правительство «покажет себя *еще* способным к работе».

Нет, господа либералы, не такие теперь времена, чтобы могли удаться хитрости, чтобы могло остаться неразоблаченным двуличие! Народ борется с самодержавием, ко­торое обещало (17 октября) свободу, чтобы издеваться над свободой, чтобы надругать­ся над свободой. Временное революционное правительство есть орган борющегося за свободу народа. Борьба за свободу против попирающего свободу правительства есть (на известной ступени развития этой борьбы) вооруженное

126 В. И. ЛЕНИН

восстание, которое и идет теперь в России по всей линии. Временное революционное правительство есть орган восстания, объединяющий всех восставших и политически руководящий восстанием. Поэтому говорить о возможности и необходимости времен­ного революционного правительства и в то же время допускать сделку со старым, под­лежащим смене, правительством — значит либо путать, либо предательствовать. По­думайте, в самом деле, господа публицисты «Руси»: неужели найдутся такие дурачки среди сторонников революции, которые добровольно приняли бы в состав временного революционного правительства людей или представителей партии, допускающих «ра­ботоспособность» старого правительства и продолжающих забегать к нему с заднего крыльца, торговаться с ним? Подумайте: выиграла бы или проиграла русская армия, если бы она включила в свои ряды патриотическую молодежь Маньчжурии? Вероятно, проиграла бы, ибо маньчжурские патриоты предали бы россиян японцам. И революци­онный народ России проиграет, если «патриоты», монархически настроенные патриоты денежного мешка (т. е. либеральные буржуа) предадут его самодержавию Витте.

Пусть для либеральной буржуазии временное революционное правительство есть простая угроза самодержавию. Для социалистического пролетариата, для революцион­ного крестьянства и для всех тех, кто решительно и бесповоротно становится на их сторону в борьбе за свободу, это — великая и серьезнейшая задача, которая с каждым днем становится все более насущной. Октябрьская революция, в связи с последующи­ми военными восстаниями, до того обессилила самодержавие, что органы новой народ­ной власти стали самопроизвольно расти на почве, разрыхленной политической стач­кой, удобренной кровью борцов за свободу. Эти органы — революционные партии и боевые организации рабочих, крестьян и других, ведущих действительно революцион­ную борьбу, народных элементов. Эти органы осуществляют на деле союз социалисти­ческого

УМИРАЮТТТЕЕ САМОДЕРЖАВИЕ И НОВЫЕ ОРГАНЫ НАРОДНОЙ ВЛАСТИ 127

пролетариата с революционной мелкой буржуазией. Этот боевой союз должны мы те­перь расширить и укрепить, оформить и сплотить, чтобы органы новой власти были готовы к грядущему повторению 17 октября, чтобы все борцы за свободу по всей Рос­сии выступали тогда с общей программой немедленных политических преобразований, организованные, выдержанные, ясно сознающие цель, отгородившие себя от всех пре­дателей, от всех колеблющихся, от всех праздноболтающих. Для нас, представителей социалистического пролетариата, предстоящий демократический переворот есть лишь один из шагов к великой цели социалистического переворота. Памятуя это, мы не соль­емся никогда с мелкобуржуазными партиями или группами, как бы искренни, револю­ционны и сильны они ни были; мы твердо знаем, что на пути к социализму рабочий и хозяйчик неизбежно будут неоднократно расходиться. Но, именно, в интересах социа­лизма, мы приложим теперь все силы, чтобы демократический переворот осуществился быстрее, полнее и решительнее. Мы заключим и заключаем для этого временный бое­вой союз со всей революционной демократией для достижения нашей общей ближай­шей политической цели. Мы входим для этого, сохраняя строго свою партийную особ-ность и самостоятельность, и в Советы рабочих депутатов и в другие революционные союзы. Да здравствуют новые органы власти народа! Да здравствует единый, верхов­ный и победоносный орган народной власти!

А радикальным буржуа мы скажем на прощанье. Вы болтаете, господа, об органах власти народа. Властью может быть только сила. Силой в современном обществе мо­жет быть только вооруженный народ и вооруженный пролетариат во главе его. Если бы сочувствие свободе доказывалось словами, тогда пришлось бы, пожалуй, считать сто­ронниками свободы даже авторов манифеста 17-го октября. Если оно доказывается де­лами, — тогда единственным таким делом является теперь содействие вооружению ра­бочих, содействие образованию и укреплению действительно революционной армии.

128 В. И. ЛЕНИН

Выбирайте же, господа: в переднюю ли г-на Витте, чтобы клянчить кусочки свободы, чтобы торговаться из-за урезывания свободы, — или в «органы власти народа», или во временное революционное правительство, чтобы беззаветно бороться за полную свобо­ду. Выбирайте!

*«Новая Жизнь» №19, Печатается по тексту*

*23 ноября 1905 г. газеты «Новая Жизнь»*

*Подпись:Η. Ленин*

129

СОЦИАЛИЗМ И АНАРХИЗМ

Исполнительный комитет Совета рабочих депутатов постановил вчера, 23 ноября, отклонить просьбу анархистов о допущении их представителей в Исполнительный ко­митет и Совет рабочих депутатов. Причину этого постановления сам Исполнительный комитет изложил следующим образом: «1) во всей международной практике съезды и социалистические конференции не имеют в своем составе представителей анархистов, как не признающих политической борьбы в качестве средства для достижения своих идеалов; 2) представительство может быть от партии, а анархисты не партия».

Мы считаем решение Исполнительного комитета в высшей степени правильным ша­гом, имеющим громадное и принципиальное и практически-политическое значение. Конечно, если бы рассматривать Совет рабочих депутатов как парламент рабочих или как орган самоуправления пролетариата, тогда отказ допустить анархистов был бы не­правилен. Как ни ничтожно (к счастью) влияние анархистов в нашей рабочей среде, все же некоторое число рабочих на их стороне, несомненно, имеется. Составляют ли анар­хисты партию, или организацию, или группу, или вольный союз единомышленников, это вопрос формальный, не имеющий серьезного принципиального значения. Наконец, если анархисты, отрицая политическую борьбу, сами просятся в учреждение, ведущее эту борьбу, то такая вопиющая непоследовательность показывает, конечно, лишний раз

130 В. И. ЛЕНИН

всю шаткость миросозерцания и тактики анархистов. Но исключить за шаткость из «парламента» или «органа самоуправления», разумеется, нельзя.

Решение Исполнительного комитета кажется нам вполне правильным и нисколько не противоречащим задачам этого учреждения, его характеру и составу. Совет рабочих депутатов не рабочий парламент и не орган пролетарского самоуправления, вообще не орган самоуправления, а боевая организация для достижения определенных целей.

В эту боевую организацию входят, на началах временного, неоформленного боевого соглашения, представители Российской социал-демократической рабочей партии (пар­тии пролетарского социализма), партии «социалистов-революционеров» (представите­ли мелкобуржуазного социализма, или крайняя левая революционной буржуазной де­мократии), наконец, много рабочих «беспартийных». Эти последние являются, однако, не вообще беспартийными, а лишь беспартийными революционерами, ибо их сочувст­вие всецело лежит на стороне революции, за победу которой они борются с беззавет­ным энтузиазмом, энергией и самоотвержением. Поэтому вполне естественно будет включение в Исполнительный комитет и представителей революционного крестьянст­ва.

По существу дела Совет рабочих депутатов является неоформленным, широким бое­вым союзом социалистов и революционных демократов, причем, конечно, «беспартий­ная революционность» прикрывает целый ряд переходных ступеней между теми и дру­гими. Необходимость в таком союзе очевидна для ведения политических стачек и дру­гих, более активных форм борьбы за насущные, признанные и одобренные гигантским большинством населения, демократические требования. Анархисты в таком союзе бу­дут не плюсом, а минусом; они внесут лишь дезорганизацию; они ослабят этим силу общего натиска; они еще «могут спорить» о насущности и важности политических пре­образований. Исключение анархистов из боевого союза, проводящего, так сказать, на­шу демократическую революцию, вполне необходимо

СОЦИАЛИЗМ И АНАРХИЗМ 131

с точки зрения и в интересах этой революции. В боевом союзе место только тем, кто борется за цель этого союза. И если бы, например, «кадеты» или «партия правового по­рядка»72 набрали даже по нескольку сот рабочих в свои петербургские организации, — Исполнительный комитет Совета рабочих депутатов едва ли бы открыл свои двери представителям подобных организаций.

В объяснение своего решения Исполнительный комитет ссылается на практику меж­дународных социалистических съездов. Мы горячо приветствуем это заявление, это признание идейного руководства международной социал-демократии со стороны орга­на Петербургского Совета рабочих депутатов. Российская революция уже приобрела международное значение. Противники революции в России уже входят в заговоры с Вильгельмом II, со всякими мракобесами, насильниками, солдафонами и эксплуатато­рами в Европе против свободной России. Не будем и мы забывать о том, что полная победа нашей революции требует союза революционного пролетариата России с со­циалистическими рабочими всех стран.

Международные социалистические съезды недаром приняли решение о недопуще­нии анархистов. Между социализмом и анархизмом лежит целая пропасть, которую тщетно пытаются представить несуществующей провокаторствующие агенты сыскной полиции или газетные прислужники реакционных правительств. Миросозерцание анархистов есть вывороченное наизнанку буржуазное миросозерцание. Их индивидуа­листические теории, их индивидуалистический идеал находятся в прямой противопо­ложности к социализму. Их взгляды выражают не будущее буржуазного строя, идуще­го к обобществлению труда с неудержимой силой, а настоящее и даже прошлое этого строя, господство слепого случая над разрозненным, одиноким, мелким производите­лем. Их тактика, сводящаяся к отрицанию политической борьбы, разъединяет пролета­риев и превращает их на деле в пассивных участников той или иной буржуазной поли­тики, ибо настоящее отстранение

132

В. И. ЛЕНИН

от политики для рабочих невозможно и неосуществимо.

В теперешней российской революции задача сплочения сил пролетариата, организа­ции его, политического обучения и воспитания рабочего класса выдвигается вперед особенно настоятельно. Чем больше бесчинствует черносотенное правительство, чем усерднее работают его агенты-провокаторы над разжиганием дурных страстей темной массы, чем отчаяннее хватаются защитники заживо разлагающегося самодержавия за попытки дискредитировать революцию посредством организуемых ими грабежей, по­громов, убийств из-за угла, посредством спаиванья голытьбы, — тем важнее эта задача организации, падающая прежде всего на партию социалистического пролетариата. И мы употребим поэтому все средства идейной борьбы, чтобы влияние анархистов на русских рабочих осталось столь же ничтожным, каким оно было и до сих пор.

*Написано 24 ноября (7 декабря) 1905 г.*

*Напечатано 25 ноября 1905 г.*

*в газете «Новая Жизнь» № 21*

*Подпись:Η. Ленин*

*Печатается по тексту газеты*

133

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ И БЕСПАРТИЙНАЯ РЕВОЛЮЦИОННОСТЬ

I

Революционное движение в России, охватывая быстро новые и новые слои населе­ния, создает целый ряд беспартийных организаций. Потребность в объединении проры­вается тем с большей силой, чем дольше ее давили и преследовали. Организации, в том или ином, часто неоформленном виде, возникают постоянно, причем характер их чрез­вычайно оригинален. Тут нет резких рамок, подобных рамкам европейских организа­ций. Профессиональные союзы принимают политический характер. Политическая борьба сливается с экономической, — напр., в виде стачки, — создавая слитные формы временных или более или менее постоянных организаций.

Каково значение этого явления? Каково должно быть отношение к нему социал-демократии?

Строгая партийность есть спутники результат высокоразвитой классовой борьбы. И, наоборот, в интересах открытой и широкой классовой борьбы необходимо развитие строгой партийности. Поэтому партия сознательного пролетариата, социал-демократия, вполне законно воюет всегда с беспартийностью и неуклонно работает над созданием принципиально выдержанной, крепко сплоченной социалистической рабочей партии. Работа эта имеет успех в массах по мере того, как развитие капитализма раскалывает весь народ все глубже и глубже на классы, обостряя противоречия между ними.

Вполне понятно, что настоящая революция в России породила и порождает так мно­го беспартийных

134 В. И. ЛЕНИН

организаций. Революция эта — демократическая, т. е. буржуазная по своему общест­венно-экономическому содержанию. Революция эта ниспровергает самодержавно-крепостнический строй, освобождая из-под него строй буржуазный, осуществляя, та­ким образом, требования всех классов буржуазного общества, будучи в этом смысле революцией общенародной. Это не значит, конечно, чтобы наша революция не была классовой; конечно, нет. Но она направляется против классов и каст, отживших и от­живающих с точки зрения буржуазного общества, чуждых этому обществу, мешающих его развитию. А так как вся хозяйственная жизнь страны стала уже во всех ее основных чертах буржуазной, так как гигантское большинство населения живет уже на деле в буржуазных условиях существования, то противореволюционные элементы естествен­но малочисленны до мизерности, являются поистине «горсткой» по сравнению с «на­родом». Классовый характер буржуазной революции проявляется, поэтому, неизбежно в «общенародном», неклассовом, на первый взгляд, характере борьбы всех классов буржуазного общества против самодержавия и крепостничества.

Эпоха буржуазной революции отличается и в России, как и в других странах, срав­нительной неразвитостью классовых противоречий капиталистического общества. Правда, в России капитализм развит теперь значительно выше, чем в Германии 1848 года, не говоря уже о Франции 1789 года, но не подлежит сомнению, что чисто капита­листические противоречия еще в очень и очень сильной степени заслоняются у нас противоречиями «культуры» и азиатчины, европеизма и татарщины, капитализма и крепостничества, т. е. на первый план выдвигаются такие требования, выполнение ко­торых разовьет капитализм, очистит его от шлаков феодализма, улучшит условия жиз­ни и борьбы и для пролетариата, и для буржуазии.

В самом деле, если всмотреться в те требования, наказы, doléances , которые в бес­численном множестве

- жалобы. *Ред.*

СОЦИАЛИСТИЧ. ПАРТИЯ И БЕСПАРТИЙНАЯ РЕВОЛЮЦИОННОСТЬ 135

составляются теперь в России на каждом заводе, в каждой канцелярии, в каждом полку, в каждой команде городовых, в каждой епархии, в каждом учебном заведении и проч., и проч., то мы легко увидим, что громадное большинство их чисто «культурные», если можно так выразиться, требования. Я хочу сказать, что это собственно не специфиче­ски классовые требования, а требования элементарно правовые, требования, не разру­шающие капитализм, а, напротив, вводящие его в рамки европеизма, избавляющие ка­питализм от варварства, дикости, взятки и прочих «русских» пережитков крепостного права. В сущности и пролетарские требования ограничиваются в большинстве случаев такими преобразованиями, которые вполне осуществимы в рамках капитализма. Про­летариат российский требует сейчас и немедленно не того, что подрывает капитализм, а того, что очищает его и ускоряет, усиливает его развитие.

Разумеется, особое положение пролетариата в капиталистическом обществе ведет к тому, что стремление рабочих к социализму, союз их с социалистической партией про­рывается с стихийной силой на самых ранних ступенях движения. Но собственно со­циалистические требования стоят еще впереди, а на очереди дня — демократические требования рабочих в политике, экономические требования в пределах капитализма в экономике. Даже пролетариат делает революцию, так сказать, в пределах программы-минимум, а не программы-максимум. О крестьянстве, этой гигантской, всеподавляю-щей своей численностью, массе населения, нечего и говорить. Его «программа-максимум», его конечные цели не выходят за пределы капитализма, который еще шире и пышнее развернулся бы при переходе всей земли ко всему крестьянству и ко всему народу. Крестьянская революция есть в настоящее время буржуазная революция, — как бы ни «оскорбляли» эти слова сентиментальное ухо сентиментальных рыцарей нашего мещанского социализма.

Очерченный характер происходящей революции порождает беспартийные организа­ции вполне естественно.

136 В. И. ЛЕНИН

Отпечаток внешней беспартийности, видимость беспартийности неизбежно приобрета­ется при этом всем движением в целом — но только видимость, конечно. Потребность в «человеческой», культурной жизни, в объединении, в защите своего достоинства, своих прав человека и гражданина охватывает все и вся, объединяет все классы, обго­няет гигантски всякую партийность, встряхивает людей, еще далеко-далеко не способ­ных подняться до партийности. Насущность ближайших, элементарно-необходимых прав и реформ отодвигает, так сказать, помыслы и соображения о чем-либо дальней­шем. Увлечение происходящей борьбой, увлечение необходимое и законное, без кото­рого невозможен успех борьбы, заставляет идеализировать эти ближайшие, элементар­ные цели, рисует их в розовом свете, облекает даже их иногда в фантастический кос­тюм; простой демократизм, дюжинный буржуазный демократизм, принимается за со­циализм и зачисляется «по ведомству» социализма. Все и вся как будто «беспартийно»; все и вся как будто свивается в одном «освободительном» (на деле: освобождающем все буржуазное общество) движении; все и вся приобретает легкий, легонький налет «социализма», особенно благодаря передовой роли социалистического пролетариата в демократической борьбе.

Идея беспартийности не может не одерживать при таких условиях известных вре­менных побед. Беспартийность не может не становиться модным лозунгом, — ибо мода беспомощно тащится в хвосте у жизни, а самым «обычным» явлением политической поверхности именно и кажется беспартийная организация, беспартийный демократизм, беспартийный стачкизм, беспартийная революционность.

Спрашивается теперь, как *должны* относиться к этому факту беспартийности и к этой идее беспартийности сторонники, представители разных классов? — должны не в субъективном смысле, а в объективном, т. е. не в том смысле, как следует к этому отно­ситься, а в том смысле, какое отношение к этому факту неизбежно складывается в за­висимости от интересов и точек зрения различных классов.

СОЦИАЛИСТИЧ. ПАРТИЯ И БЕСПАРТИЙНАЯ РЕВОЛЮЦИОННОСТЬ 137

II

Как мы уже показали, беспартийность есть порождение — или, если хотите, выра­жение — буржуазного характера нашей революции. Буржуазия не может не тяготеть к беспартийности, ибо отсутствие партий среди борющихся за свободу буржуазного об­щества означает отсутствие новой борьбы против этого самого буржуазного общества. Кто ведет «беспартийную» борьбу за свободу, тот либо не сознает буржуазного харак­тера свободы, либо освящает этот буржуазный строй, либо откладывает борьбу против него, «усовершенствование» его до греческих календ73. И наоборот, кто сознательно или бессознательно стоит на стороне буржуазного порядка, тот не может не чувство­вать влечения к идее беспартийности.

В обществе, основанном на делении классов, борьба между враждебными классами неизбежно становится, на известной ступени ее развития, политической борьбой. Са­мым цельным, полным и оформленным выражением политической борьбы классов яв­ляется борьба партий. Беспартийность есть равнодушие к борьбе партий. Но это равно­душие не равняется нейтралитету, воздержанию от борьбы, ибо в классовой борьбе не может быть нейтральных; «воздержаться» нельзя в капиталистическом обществе от участия в обмене продуктов или рабочей силы. А обмен неминуемо порождает эконо­мическую борьбу, а вслед за ней и борьбу политическую. Равнодушие к борьбе отнюдь не является, поэтому, на деле отстранением от борьбы, воздержанием от нее или ней­тралитетом. Равнодушие есть молчаливая поддержка того, кто силен, того, кто господ­ствует. Кто был равнодушен в России к самодержавию до его падения во время ок­тябрьской революции, тот молчаливо поддерживал самодержавие. Кто равнодушен в современной Европе к господству буржуазии, тот молчаливо поддерживает буржуазию. Кто равнодушно относится к идее о буржуазном характере борьбы за свободу, тот мол­чаливо поддерживает господство буржуазии в этой борьбе, господство буржуазии в

138 В. И. ЛЕНИН

рождающейся свободной России. Политическое безразличие есть политическая сы­тость. «Безразлично», «равнодушно» относится к куску хлеба человек сытый; голодный же всегда будет «партийным» в вопросе о куске хлеба. «Безразличие и равнодушие» к куску хлеба означает не то, чтобы человек не нуждался в хлебе, а то, что человеку все­гда обеспечен хлеб, что он никогда не нуждается в хлебе, что он прочно пристроился к «партии» сытых. Беспартийность в буржуазном обществе есть лишь лицемерное, при­крытое, пассивное выражение принадлежности к партии сытых, к партии господ­ствующих, к партии эксплуататоров.

Беспартийность есть идея буржуазная. Партийность есть идея социалистическая. Это положение, в общем и целом, применимо ко всему буржуазному обществу. Конечно, надо уметь применять эту общую истину к отдельным частным вопросам и частным случаям. Но забывать эту истину в такое время, когда все буржуазное общество в це­лом восстает против крепостничества и самодержавия, значит совершенно отказывать­ся на деле от социалистической критики буржуазного общества.

Русская революция, несмотря на то, что она находится еще в начале своего развития, дает уже немало материала для подтверждения изложенных общих соображений. Стро­гую партийность всегда отстаивала и отстаивает только социал-демократия, партия сознательного пролетариата. Либералы наши, представители взглядов буржуазии, тер­петь не могут социалистической партийности и слышать не хотят о классовой борьбе: вспомнить хотя бы недавние речи г. Родичева, в сотый раз повторившего то, что гово­рило и пережевывало как заграничное «Освобождение», так и бесчисленные вассаль­ные органы русского либерализма. Наконец, идеология промежуточного класса, мелкой буржуазии, нашла себе яркое выражение во взглядах русских «радикалов» разных от­тенков, начиная от «Нашей Жизни», р.-д. («радикалы-демократы») и кончая «социа­листами-революционерами». Эти последние запечатлели свое смешение социализма и демократизма всего яснее в аграрном вопросе и именно в лозунге «социализация»

СОЦИАЛИСТИЧ. ПАРТИЯ И БЕСПАРТИЙНАЯ РЕВОЛЮЦИОННОСТЬ 139

(земли без социализации капитала). Известно также, что, терпимые к буржуазному ра­дикализму, они нетерпимы к идее социал-демократической партийности.

В нашу тему не входит разбор того, как именно отражаются интересы различных классов в программе и тактике русских либералов и радикалов всех видов. Мы только мимоходом затронули здесь этот интересный вопрос и должны перейти теперь к прак­тически-политическим выводам об отношении нашей партии к беспартийным органи­зациям.

Допустимо ли участие социалистов в беспартийных организациях? Если да, то на каких условиях оно допустимо? какую тактику следует вести в таких организациях?

На первый вопрос нельзя ответить безусловным, принципиальным: нет. Неправиль­но было бы сказать, что ни в каком случае и ни при каких условиях участие социали­стов в беспартийных (т. е. более или менее сознательно или бессознательно буржуаз­ных) организациях не допустимо. В эпоху демократической революции отказ от уча­стия в беспартийных организациях равнялся бы в известных случаях отказу от участия в демократической революции. Но несомненно, что социалисты должны ограничить узкими рамками эти «известные случаи», что они могут допускать подобное участие лишь при строго определенных, ограничительных условиях. Ибо, если беспартийные организации порождаются, как мы уже говорили, сравнительной неразвитостью клас­совой борьбы, то, с другой стороны, строгая партийность есть одно из условий, делаю­щих классовую борьбу сознательной, ясной, определенной, принципиальной.

Охрана идейной и политической самостоятельности партии пролетариата есть по­стоянная, неизменная и безусловная обязанность социалистов. Кто не исполняет этой обязанности, тот *на деле* перестает быть социалистом, как бы искренни ни были его «социалистические» (на словах социалистические) убеждения. Участие в беспартийных организациях для социалиста допустимо лишь как исключение. И самые цели этого

140 В. И. ЛЕНИН

участия и его характер, условия и т. д. должны быть целиком подчинены основной за­даче: подготовке и организации социалистического пролетариата для сознательного руководства социалистической революцией.

Обстоятельства могут заставить нас участвовать в беспартийных организациях, — особенно в эпоху демократической революции и, в частности, такой демократической революции, в которой пролетариат играет выдающуюся роль. Такое участие может ока­заться необходимым, напр., в интересах проповеди социализма перед неопределенно-демократической аудиторией или в интересах совместной борьбы социалистов и рево­люционных демократов против контрреволюции. В первом случае такое участие будет средством проведения своих взглядов; во втором — боевым соглашением ради дости­жения определенных революционных целей. В обоих случаях участие может быть лишь временное. В обоих случаях оно допустимо лишь при полном ограждении само­стоятельности рабочей партии и при обязательном контроле и руководстве всей партии в целом над «делегируемыми» в беспартийные союзы или советы членами и группами партии.

Когда деятельность нашей партии была тайной, осуществление такого контроля и руководства представляло из себя гигантские, иногда почти непреодолимые трудности. Теперь, когда деятельность партии становится все более открытой, осуществлять этот контроль и это руководство можно и должно самым широким образом и непременно не перед одними «верхами», но и перед «низами» партии, перед всеми организованными рабочими, входящими в партию. Отчеты о выступлениях социал-демократов в беспар­тийных союзах или советах, рефераты об условиях и задачах такого выступления, резо­люции партийных организаций всяческого типа по поводу таких выступлений должны непременно войти в практику рабочей партии. Только подобное *реальное* участие пар­тии в целом, участие в *направлении* всех подобных выступлений может противопоста­вить на деле работу истинно социалистическую работе общедемократической.

СОЦИАЛИСТИЧ. ПАРТИЯ И БЕСПАРТИЙНАЯ РЕВОЛЮЦИОННОСТЬ Ш

Какую тактику должны мы вести в беспартийных союзах? Во-первых, пользоваться всякой возможностью для заведения самостоятельных связей и пропаганды всей нашей социалистической программы. Во-вторых, определять ближайшие политические задачи момента с точки зрения самого полного и решительного осуществления демократиче­ского переворота, давать политические лозунги в демократической революции, выстав­лять «программу» тех преобразований, которые должна осуществлять борющаяся ре­волюционная демократия в отличие от торгующейся либеральной демократии.

Лишь при такой постановке дела может быть допустимым и плодотворным участие членов нашей партии в беспартийных революционных организациях, создаваемых се­годня рабочими, завтра крестьянами, послезавтра солдатами и т. д. Лишь при такой по­становке дела мы в состоянии будем выполнить двоякую задачу рабочей партии в бур­жуазной революции: довести до конца демократический переворот, расширить и укре­пить кадры социалистического пролетариата, которому нужна свобода для беспощад­ной борьбы за низвержение господства капитала.

*«Новая Жизнь» №№ 22 и 27; Печатается по тексту*

*26 ноября и 2 декабря 1905 г. газеты «Новая Жизнь»*

*Подпись:Η. Ленин*

142

СОЦИАЛИЗМ И РЕЛИГИЯ

Современное общество все построено на эксплуатации громадных масс рабочего класса ничтожным меньшинством населения, принадлежащим к классам землевладель­цев и капиталистов. Это общество — рабовладельческое, ибо «свободные» рабочие, всю жизнь работающие на капитал, «имеют право» лишь на такие средства к существо­ванию, которые необходимы для содержания рабов, производящих прибыль, для обес­печения и увековечения капиталистического рабства.

Экономическое угнетение рабочих неизбежно вызывает и порождает всякие виды угнетения политического, принижения социального, огрубения и затемнения духовной и нравственной жизни масс. Рабочие могут добиться себе большей или меньшей поли­тической свободы для борьбы за свое экономическое освобождение, но никакая свобо­да не избавит их от нищеты, безработицы и гнета, пока не сброшена будет власть капи­тала. Религия есть один из видов духовного гнета, лежащего везде и повсюду на народ­ных массах, задавленных вечной работой на других, нуждою и одиночеством. Бессилие эксплуатируемых классов в борьбе с эксплуататорами так же неизбежно порождает ве­ру в лучшую загробную жизнь, как бессилие дикаря в борьбе с природой порождает веру в богов, чертей, в чудеса и т. п. Того, кто всю жизнь работает и нуждается, религия учит смирению и терпению в земной жизни, утешая надеждой на небесную награду. А тех, кто живет чужим

СОЦИАЛИЗМ И РЕЛИГИЯ 143

трудом, религия учит благотворительности в земной жизни, предлагая им очень деше­вое оправдание для всего их эксплуататорского существования и продавая по сходной цене билеты на небесное благополучие. Религия есть опиум народа. Религия — род ду­ховной сивухи, в которой рабы капитала топят свой человеческий образ, свои требова­ния на сколько-нибудь достойную человека жизнь.

Но раб, сознавший свое рабство и поднявшийся на борьбу за свое освобождение, на­половину перестает уже быть рабом. Современный сознательный рабочий, воспитан­ный крупной фабричной промышленностью, просвещенный городской жизнью, отбра­сывает от себя с презрением религиозные предрассудки, предоставляет небо в распо­ряжение попов и буржуазных ханжей, завоевывая себе лучшую жизнь здесь, на земле. Современный пролетариат становится на сторону социализма, который привлекает науку к борьбе с религиозным туманом и освобождает рабочего от веры в загробную жизнь тем, что сплачивает его для настоящей борьбы за лучшую земную жизнь.

Религия должна быть объявлена частным делом — этими словами принято выражать обыкновенно отношение социалистов к религии. Но значение этих слов надо точно оп­ределить, чтобы они не могли вызывать никаких недоразумений. Мы требуем, чтобы религия была частным делом по отношению к государству, но мы никак не можем счи­тать религию частным делом по отношению к нашей собственной партии. Государству не должно быть дела до религии, религиозные общества не должны быть связаны с го­сударственной властью. Всякий должен быть совершенно свободен исповедовать ка­кую угодно религию или не признавать никакой религии, т. е. быть атеистом, каковым и бывает обыкновенно всякий социалист. Никакие различия между гражданами в их правах в зависимости от религиозных верований совершенно не допустимы. Всякие даже упоминания о том или ином вероисповедании граждан в официальных докумен­тах должны быть безусловно уничтожены. Не должно быть никакой выдачи

144 В. И. ЛЕНИН

государственной церкви, никакой выдачи государственных сумм церковным и религи­озным обществам, которые должны стать совершенно свободными, независимыми от власти союзами граждан-единомышленников. Только выполнение до конца этих требо­ваний может покончить с тем позорным и проклятым прошлым, когда церковь была в крепостной зависимости от государства, а русские граждане были в крепостной зави­симости у государственной церкви, когда существовали и применялись средневековые, инквизиторские законы (по сю пору остающиеся в наших уголовных уложениях и уста­вах), преследовавшие за веру или за неверие, насиловавшие совесть человека, связы­вавшие казенные местечки и казенные доходы с раздачей той или иной государствен­но-церковной сивухи. Полное отделение церкви от государства — вот то требование, которое предъявляет социалистический пролетариат к современному государству и со­временной церкви.

Русская революция должна осуществить это требование, как необходимую состав­ную часть политической свободы. Русская революция поставлена в этом отношении в особо выгодные условия, ибо отвратительная казенщина полицейски-крепостнического самодержавия вызвала недовольство, брожение и возмущение даже в среде духовенст­ва. Как ни забито, как ни темно было русское православное духовенство, даже его про­будил теперь гром падения старого, средневекового порядка на Руси. Даже оно примы­кает к требованию свободы, протестует против казенщины и чиновнического произво­ла, против полицейского сыска, навязанного «служителям бога». Мы, социалисты, должны поддержать это движение, доводя до конца требования честных и искренних людей из духовенства, ловя их на словах о свободе, требуя от них, чтобы они порвали решительно всякую связь между религией и полицией. Либо вы искренни, и тогда вы должны стоять за полное отделение церкви от государства и школы от церкви, за пол­ное и безусловное объявление религии частным делом. Либо вы не принимаете этих последовательных требований свободы, — и тогда, значит, вы всё еще

СОЦИАЛИЗМ И РЕЛИГИЯ 145

в плену у традиций инквизиции, тогда, значит, вы всё еще примазываетесь к казенным местечкам и казенным доходам, тогда, значит, вы не верите в духовную силу вашего оружия, вы продолжаете брать взятки с государственной власти, — тогда сознательные рабочие всей России объявляют вам беспощадную войну.

По отношению к партии социалистического пролетариата религия не есть частное дело. Партия наша есть союз сознательных, передовых борцов за освобождение рабоче­го класса. Такой союз не может и не должен безразлично относиться к бессознательно­сти, темноте или мракобесничеству в виде религиозных верований. Мы требуем полно­го отделения церкви от государства, чтобы бороться с религиозным туманом чисто идейным и только идейным оружием, нашей прессой, нашим словом. Но мы основали свой союз, РСДРП, между прочим, именно для такой борьбы против всякого религиоз­ного одурачения рабочих. Для нас же идейная борьба не частное, а общепартийное, общепролетарское дело.

Если так, отчего мы не заявляем в своей программе, что мы атеисты? отчего мы не запрещаем христианам и верующим в бога поступать в нашу партию?

Ответ на этот вопрос должен разъяснить очень важную разницу в буржуазно-демократической и социал-демократической постановке вопроса о религии.

Наша программа вся построена на научном и, притом, именно материалистическом мировоззрении. Разъяснение нашей программы необходимо включает поэтому и разъ­яснение истинных исторических и экономических корней религиозного тумана. Наша пропаганда необходимо включает и пропаганду атеизма; издание соответственной на­учной литературы, которую строго запрещала и преследовала до сих пор самодержав­но-крепостническая государственная власть, должно составить теперь одну из отраслей нашей партийной работы. Нам придется теперь, вероятно, последовать совету, который дал однажды Энгельс немецким социалистам: перевод и массовое распространение французской просветительной и атеистической литературы XVIII века75.

146 В. И. ЛЕНИН

Но мы ни в каком случае не должны при этом сбиваться на абстрактную, идеалисти­ческую постановку религиозного вопроса «от разума», вне классовой борьбы, — поста­новку, нередко даваемую радикальными демократами из буржуазии. Было бы нелепо­стью думать, что в обществе, основанном на бесконечном угнетении и огрубении рабо­чих масс, можно чисто проповедническим путем рассеять религиозные предрассудки. Было бы буржуазной ограниченностью забывать о том, что гнет религии над человече­ством есть лишь продукт и отражение экономического гнета внутри общества. Ника­кими книжками и никакой проповедью нельзя просветить пролетариат, если его не просветит его собственная борьба против темных сил капитализма. Единство этой дей­ствительно революционной борьбы угнетенного класса за создание рая на земле важнее для нас, чем единство мнений пролетариев о рае на небе.

Вот почему мы не заявляем и не должны заявлять в нашей программе о нашем ате­изме; вот почему мы не запрещаем и не должны запрещать пролетариям, сохранившим те или иные остатки старых предрассудков, сближение с нашей партией. Проповедо­вать научное миросозерцание мы всегда будем, бороться с непоследовательностью ка­ких-нибудь «христиан» для нас необходимо, но это вовсе не значит, чтобы следовало выдвигать религиозный вопрос на первое место, отнюдь ему не принадлежащее, чтобы следовало допускать раздробление сил действительно революционной, экономической и политической борьбы ради третьестепенных мнений или бредней, быстро теряющих всякое политическое значение, быстро выбрасываемых в кладовую для хлама самым ходом экономического развития.

Реакционная буржуазия везде заботилась и у нас начинает теперь заботиться о том, чтобы разжечь религиозную вражду, чтобы отвлечь в эту сторону внимание масс от действительно важных и коренных экономических и политических вопросов, которые решает теперь практически объединяющийся в своей

СОЦИАЛИЗМ И РЕЛИГИЯ 147

революционной борьбе всероссийский пролетариат. Эта реакционная политика раз­дробления пролетарских сил, сегодня проявляющаяся, главным образом, в черносотен­ных погромах, завтра, может быть, додумается и до каких-нибудь более тонких форм. Мы, во всяком случае, противопоставим ей спокойную, выдержанную и терпеливую, чуждую всякого разжигания второстепенных разногласий, проповедь пролетарской со­лидарности и научного миросозерцания.

Революционный пролетариат добьется того, чтобы религия стала действительно ча­стным делом для государства. И в этом, очищенном от средневековой плесени, полити­ческом строе пролетариат поведет широкую, открытую борьбу за устранение экономи­ческого рабства, истинного источника религиозного одурачения человечества.

*«Новая Жизнь» № 28, Печатается по тексту*

*3 декабря 1905 г. газеты «Новая Жизнь»*

*Подпись:Η. Ленин*

148

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ КОНФЕРЕНЦИИ «БОЛЬШИНСТВА» В ТАММЕРФОРСЕ 76

1. Конференция признает, что развитие крестьянского движения вполне подтвержда­  
   ет основные принципиальные воззрения революционного марксизма как на революци­  
   онный характер, так и на истинную общественно-экономическую сущность этого дви­  
   жения, разрушающего остатки крепостного права и создающего свободные буржуазные  
   отношения в деревне; конференция полагает, что аграрную программу нашей партии  
   желательно изменить таким образом: пункт об отрезках устранить; вместо него поста­  
   вить, что партия поддерживает революционные мероприятия крестьянства вплоть до  
   конфискации всей государственной, церковной, монастырской, удельной, кабинетской  
   и частновладельческой земли, ставя своей главной и постоянной задачей самостоятель­  
   ную организацию сельского пролетариата, разъяснение ему непримиримой противопо­  
   ложности его интересов и интересов сельской буржуазии, указание конечной цели со­  
   циализма, единственно способного уничтожить деление общества на классы и всякую  
   эксплуатацию человека человеком.
2. Конференция выражает пожелание, чтобы из аграрной программы было выкинуто  
   требование возвра-

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ

149

щения выкупных платежей и образования из полученных таким образом сумм особого фонда. Требование же конфискации государственных, монастырских и т. п. земель пе­ренести в другой пункт.

*Написано в декабре, не позднее 17 (30), 1905 г.*

*Напечатано в декабре 1905 г. отдельной листовкой на гектографе с*

*другими резолюциями конференции. Изд. ЦК РСДРП*

*Печатается по тексту листовки*

150

РАБОЧАЯ ПАРТИЯ И ЕЕ ЗАДАЧИ ПРИ СОВРЕМЕННОМ ПОЛОЖЕНИИ7

Общие задачи студенчества в русском освободительном движении не раз уже выяс­нялись в социал-демократической печати, и останавливаться на них в настоящей статье мы не станем. Студентам социал-демократам нет надобности доказывать ни главной роли рабочего движения, ни громадного значения движения крестьянства, ни важности содействия тому и другому со стороны интеллигентов, которые продумали марксист­ское миросозерцание, стали на сторону пролетариата и готовы выработать из себя на­стоящих членов рабочей партии.

Мы намерены остановиться, хотя бы вкратце, на другом вопросе, который представ­ляет теперь наибольшее практическое значение.

В чем особенность современного положения великой российской революции?

В том, что события вполне разоблачили всю призрачность манифеста 17 октября. Конституционные иллюзии рассеяны. Реакция по всей линии. Самодержавие восста­новлено вполне и даже «усугублено» диктаторскими правами местных сатрапов, начи­ная от Дубасова и кончая низшей полицией.

Гражданская война кипит. Политическая забастовка, как таковая, начинает исчерпы­вать себя, отходить в прошлое, как изжитая форма движения. В Питере, напр., исто­щенные и обессиленные рабочие оказались не в состоянии провести декабрьской стач­ки. С другой

РАБОЧАЯ ПАРТИЯ И ЕЕ ЗАДАЧИ ПРИ СОВРЕМЕННОМ ПОЛОЖЕНИИ 151

стороны, движение в целом, будучи сдавлено в данный момент реакцией, несомненно поднялось на гораздо более высокую ступень.

Геройский пролетариат Москвы показал возможность активной борьбы и втянул в нее массу таких слоев городского населения, которые до сих пор считались политиче­ски равнодушными, если не реакционными. А московские события78 были лишь одним из самых рельефных выражений «течения», прорвавшегося во всех концах России. Но­вая форма выступления стояла перед такими гигантскими задачами, которые, разумеет­ся, не могли быть решены сразу. Но эти задачи поставлены теперь перед всем народом ясно и отчетливо, движение поднято выше, уплотнено, закалено. Этого приобретения ничто не в силах отнять у революции.

Дубасовские пушки революционизировали в невиданных размерах новые массы на­рода. Подновленная карикатурная Дума уже заранее встречена с гораздо большей вра­ждебностью в рядах передовых борцов, с несравненно большим скептицизмом в рядах буржуазии, чем старая булыгинская Дума.

Что же теперь?

Будем смотреть прямо в лицо действительности. Теперь предстоит новая работа ус­воения и переработки опыта последних форм борьбы, работа подготовки и организации сил в главнейших центрах движения.

Правительству крайне выгодно было бы подавлять по-прежнему разрозненные вы­ступления пролетариев. Правительству хотелось бы немедленно вызвать рабочих на бой и в Питере, при самых невыгодных для них условиях. Но рабочие не поддадутся на эту провокацию и сумеют удержаться на своем пути самостоятельной подготовки сле­дующего всероссийского выступления.

Силы для такого выступления есть: они растут быстрее, чем когда бы то ни было. Лишь небольшая часть их была втянута в поток декабрьских событий. Движение дале­ко не развернулось во всю свою ширину и во всю свою глубину.

152 В. И. ЛЕНИН

Посмотрите хотя бы на буржуазно-умеренную и черносотенную печать. Никто, даже «Новое Время», не верит правительственной похвальбе о немедленном подавлении в зародыше всякого нового активного выступления. Никто не сомневается в том, что ги­гантский горючий материал, крестьянство, вспыхнет настоящим образом лишь к весне. Никто не верит тому, чтобы правительство искренне хотело созвать Думу и могло со­звать ее при старой системе репрессий, волокиты, канцелярщины, бесправия и темно­ты.

Не увлечение революционеров, стократ опасное в таком вопросе, как вопрос о реши­тельном выступлении, а очевидные, признаваемые даже противниками революции, факты свидетельствуют о том, что правительство одержало в Москве «победу», сде­лавшую его положение еще более отчаянным, чем оно было до октября.

Крестьянское восстание растет. Финансовый крах близится. Золотая валюта гибнет. Нехватка в полмиллиарда рублей не может быть пополнена даже при всей готовности реакционной буржуазии Европы помочь самодержавию. Войска, годные для борьбы с революцией, пущены в ход все, а «усмирение» Кавказа и Сибири все затягивается. Яр­ко выразившееся после 17-го октября брожение в армии и флоте не уляжется, конечно, от применения насилия против борцов за свободу по всей России. Возвращение плен­ных и возвращение маньчжурской армии означают обострение этого брожения. Моби­лизация новых частей войска против внутреннего врага порождает новые опасности для самодержавия. Кризис не только не разрешен, напротив, он расширен и обострен московской «победой».

Пусть же ясно встанут перед рабочей партией ее задачи. Долой конституционные иллюзии! Надо собирать новые, примыкающие к пролетариату, силы. Надо «собрать опыт» двух великих месяцев революции (ноябрь и декабрь). Надо приспособиться опять к восстановленному самодержавию, надо уметь везде, где надо, опять залезть в подполье. Надо определеннее, практически поставить колоссальные задачи нового ак­тивного

РАБОЧАЯ ПАРТИЯ И ЕЕ ЗАДАЧИ ПРИ СОВРЕМЕННОМ ПОЛОЖЕНИИ

153

выступления, готовясь к нему более выдержанно, более систематически, более упорно, сберегая, елико возможно, силы пролетариата, истощенного стачечной борьбой.

Волна идет за волной. За столицей провинция. За окраинами самое сердце России. За пролетариатом городская мелкая буржуазия. За городом деревня. Провал реакционного правительства на выполнении им его обширнейших задач неизбежен. От нашей подго­товки к весне 1906 года зависит многое в исходе первой фазы великой российской ре­волюции.

*Написано в конце декабря 1905 г.*

*Напечатано 4 января 1906 г.*

*в газете «Молодая Россия» № 1*

*Подпись:Η. Ленин*

*Печатается по тексту газеты*

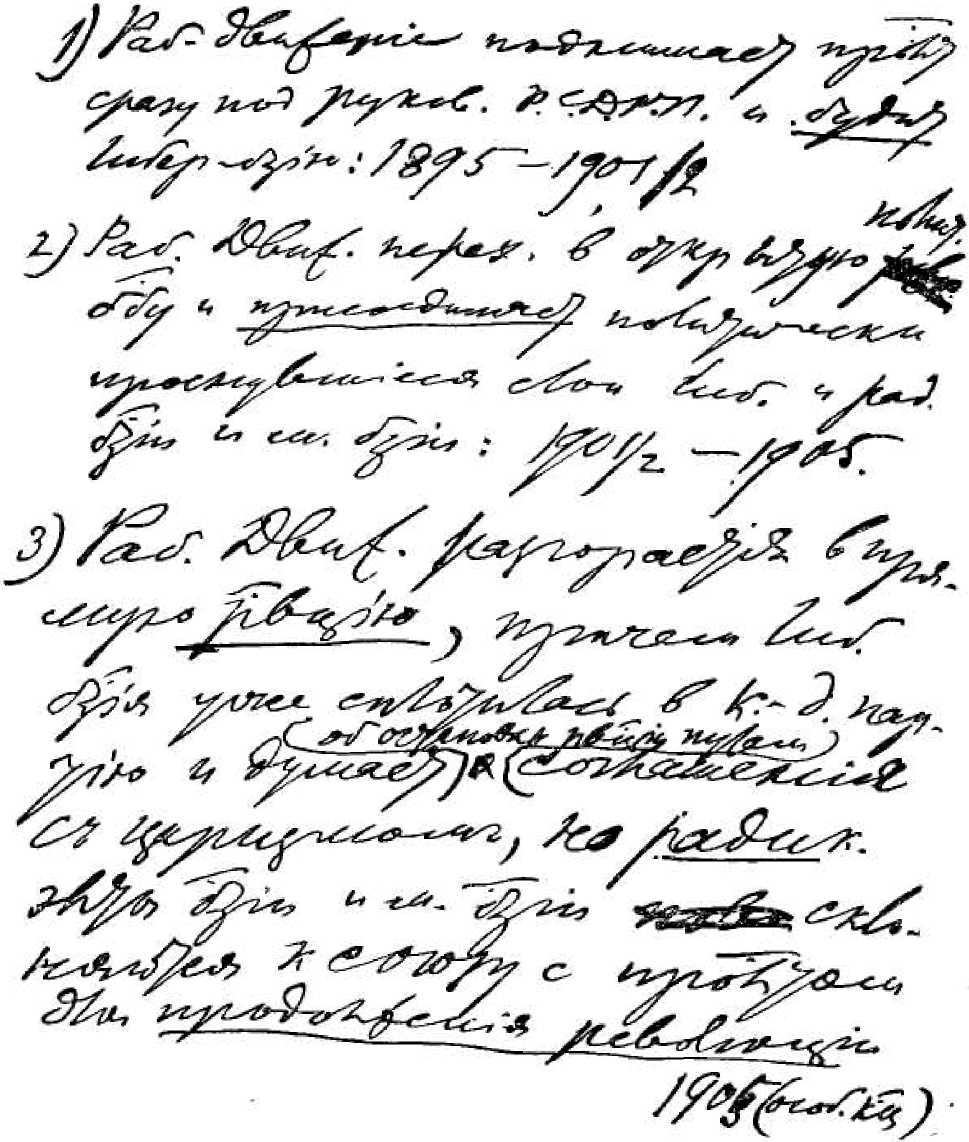
154

ЭТАПЫ, НАПРАВЛЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕВОЛЮЦИИ

1. Рабочее движение поднимает пролетариат сразу под руководством РСДРП и *бу­  
   дит* либеральную буржуазию: 1895—1901/2.
2. Рабочее движение переходит в открытую политическую борьбу и *присоединяет*политически проснувшиеся слои либеральной и радикальной буржуазии и мелкой бур­  
   жуазии: 1901/2—1905.
3. Рабочее движение разгорается в прямую *революцию,* причем либеральная бур­  
   жуазия уже сплотилась в конституционно-демократическую партию и думает об оста­  
   новке революции путем соглашения с царизмом, но *радикальные* элементы буржуазии  
   и мелкой буржуазии склоняются к союзу с пролетариатом для *продолжения революции:*1905 (особенно конец).
4. Рабочее движение побеждает в *демократической* революции, при пассивном  
   выжидании либералов и при активной поддержке *крестьянства.* Плюс радикальная,  
   республиканская интеллигенция и соответствующие слои мелкой буржуазии в городах.  
   Восстание крестьян побеждает, власть помещиков сломана.

(«Революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства».)

5) Либеральная буржуазия, выжидательная в 3-ем периоде, пассивная в 4-ом, ста­  
новится прямо контрреволюционной и организуется, чтобы отнять у пролетариата за­  
воевания революции. В крестьянстве вся его зажиточная часть и изрядная доля средне­  
го крестьян-



Первая страница рукописи В. И. Ленина «Этапы, направление и перспективы революции». — 1905 г.

*Уменьшено*

155

ЭТАПЫ. НАПРАВЛЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕВОЛЮЦИИ 157

ства тоже «умнеет», успокаивается, поворачивает на сторону контрреволюции, чтобы выбить власть из рук пролетариата и крестьянской бедноты, сочувствующей пролета­риату.

6) На почве отношений, сложившихся в период 5-ый, растет и разгорается новый кризис и новая борьба, причем пролетариат борется уже за сохранение демократиче­ских завоеваний ради социалистического переворота. Эта борьба была бы почти безна­дежна для одного российского пролетариата, и его поражение было бы так же неизбеж­но, как поражение немецкой революционной партии в 1849—1850 гг. или как пораже­ние французского пролетариата в 1871 г., *если бы* на помощь российскому пролета­риату не пришел *европейский социалистический пролетариат.*

Итак, в этой стадии либеральная буржуазия и зажиточное (+ отчасти среднее) кре­стьянство организуют контрреволюцию. Российский пролетариат *плюс* европейский пролетариат организует революцию.

При таких условиях российский пролетариат может одержать вторую победу. Дело уже не безнадежно. Вторая победа будет *социалистическим переворотом в Европе.*

Европейские рабочие покажут нам, «как это делается», и тогда мы вместе с ними де­лаем социалистический переворот.

*Написано в конце 1905 или вначале 1906 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

158

БОЙКОТИРОВАТЬ ЛИ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ?

ПЛАТФОРМА «БОЛЬШИНСТВА»

Партия рабочего класса, Российская социал-демократическая рабочая партия объе­диняется. Две половины ее сливаются и готовят объявленный уже объединительный съезд партии.

Но между обеими половинами партии осталось еще одно разногласие относительно Государственной думы. Все члены партии должны дать себе ясный отчет в этом вопро­се, чтобы сознательно выбрать делегатов на общий съезд, чтобы решить спор так, как хотят этого все члены партии, а не только теперешние центральные и местные учреж­дения ее.

Большевики и меньшевики согласны в том, что теперешняя Дума есть жалкая под­делка народного представительства, что надо бороться против этого обмана, готовиться к вооруженному восстанию для созыва свободно избранного всем народом учреди­тельного собрания.

Спор идет только о тактике по отношению к Думе. Меньшевики говорят: партия на­ша должна участвовать в выборе уполномоченных и выборщиков. Большевики говорят: активный бойкот Думы. Мы изложим в этом листке взгляд большевиков, принявших резолюцию против участия в выборах на недавней конференции представителей 26-ти организаций РСДРП .

Что означает активный бойкот Думы? Бойкот означает отказ от участия в выборах. Ни депутатов в Думу,

См. настоящий том, стр. 165—166. *Ред.*

БОЙКОТИРОВАТЬ ЛИ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ? 159

ни выборщиков, ни уполномоченных мы выбирать не хотим. Активный бойкот означа­ет не простое отстранение от выборов, а широкое использование избирательных собра­ний для социал-демократической агитации и организации. Использовать собрания — значит проникать в них и легально (записываясь в списки избирателей), и нелегально, излагать на них всю программу и все взгляды социалистов, показывать всю лживость и поддельность Думы, призывать к борьбе за учредительное собрание.

Почему отказываемся мы от участия в выборах?

Потому, что, участвуя в выборах, мы невольно поддержим в народе веру в Думу, мы ослабим этим силу своей борьбы против подделки народного представительства. Дума не парламент, а уловка самодержавия. Мы должны сорвать эту уловку, отвергая всякое участие в выборах.

Потому, что, если бы мы признали допустимым участие в выборах, тогда следовало бы идти до конца, до выбора депутатов в Думу. Буржуазные демократы, например, Ходский в «Народном Хозяйстве», и советуют нам в этих целях избирательные сделки с кадетами. Но социал-демократы теперь все, и большевики и меньшевики, отвергают эти сделки, понимая, что Дума не парламент, а новый полицейский обман.

Потому, что мы не можем теперь извлечь партийной пользы из выборов. Нет свобо­ды агитации. Партия рабочего класса находится под опалой. Ее представителей аре­стуют без суда, ее газеты закрыты, ее собрания запрещены. Партия не может развер­нуть своего знамени легально при выборах, не может всенародно выставить своих вы­борных, не предавая их полиции. При таком положении дел целям нашей агитации и организации гораздо лучше служит революционное использование собраний без выбо­ров, чем участие в собраниях для легальных выборов.

Меньшевики отвергают выборы депутатов в Думу, но хотят выбирать уполномочен­ных и выборщиков. Для чего? Для того, чтобы из них создать народную Думу или сво­бодное, нелегальное представительство, нечто

160 В. И. ЛЕНИН

вроде всероссийского Совета рабочих (и крестьянских вдобавок) депутатов?

Мы возражаем на это: если нужны свободные представители, то к чему считаться с какой-то Думой при их выборе? К чему давать полиции списки наших уполномочен­ных? Да и к чему создавать новые Советы рабочих депутатов по-новому, когда есть еще (напр., в Питере) старые Советы рабочих депутатов? Это бесполезно, и даже вред­но, ибо вызовет неправильное, мечтательное настроение, будто падающие и разлагаю­щиеся Советы можно оживить новыми выборами, а не новой подготовкой и расшире­нием восстания. Для целей же восстания назначать законные выборы в законные сроки прямо смешно.

Меньшевики ссылаются на участие социал-демократов всех стран в парламентах, даже в худых парламентах. Эта ссылка не верна. В парламенте и мы будем участвовать до конца. Но меньшевики и сами видят, что Дума не парламент, сами отказываются ид­ти в нее. Говорят, что рабочая масса устала и хочет отдохнуть на легальных выборах. Но партия не может и не должна строить своей тактики на временной усталости неко­торых центров. Это значило бы губить партию, ибо усталые рабочие дали бы непар­тийных выборных, способных лишь компрометировать партию. Надо упорно и терпе­ливо вести свою работу, сберегая силы пролетариата, но не теряя веры, что упадок на­строения временный, что рабочие поднимутся еще сильней, еще смелей, чем в Москве, что они сметут царскую Думу. Пусть неразвитые, темные люди идут в Думу, — партия не свяжет своей судьбы с ними. Партия скажет им: ваш собственный житейский опыт подтвердит наши политические предсказания. Вы увидите на себе, какой обман эта Дума, и вы вернетесь тогда к партии, увидав правильность ее советов.

Тактика меньшевиков противоречива и непоследовательна (участвовать в выборах, но не выбирать в Думу). Она не пригодна для массовой партии, ибо вместо простого и ясного решения даст запутанное и двусмысленное. Она непрактична, ибо если списки уполномоченных

БОЙКОТИРОВАТЬ ЛИ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ? 161

попадут в руки полиции, то партия понесет тяжелый урон. Наконец, эта тактика не осуществима на деле, ибо выступление меньшевиков с нашей программой на собрани­ях неизбежно поведет к тому, что вместо легальных выборов получится нелегальное использование собраний без выборов. Полицейские условия сведут участие меньшеви­ков в собраниях с меньшевистского участия в выборах на большевистское революци­онное использование собраний.

Долой Думу! Долой новый полицейский обман! Граждане! Чтите память павших мо­сковских героев новой подготовкой к вооруженному восстанию! Да здравствует сво­бодно избранное всенародное учредительное собрание!

Таков наш боевой лозунг. И с этим лозунгом мирится только тактика активного бой­кота.

*Написано в январе 1906 г.*

*Напечатано в январе 1906 г.*

*в листовках ЦК и Объединенного Печатается по тексту*

*ЦК РСДРП листовки ЦК РСДРП*

163

79

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ

ТАКТИКА

*Написано в январе 1906 г.*

*Напечатано в феврале 1906 г. в брошюре: «Государственная дума*

*и социал-демократия».*

*Изд. «Пролетарское Дело»*

*Подпись:Η. Ленин*

*Печатается по тексту брошюры*

165

Закон 11 -го декабря снова поставил на очередь вопрос о нашей тактике по отноше­нию к Думе. Выбирать или не выбирать в Думу? — об этом оживленно судит и рядит наша буржуазно-демократическая печать. Об этом высказалась недавно конференция организаций «большинства» РСДРП. Эта конференция, в которой участвовали предста­вители 26 организаций, в том числе 14 рабочих, выбранных более чем 4000 организо­ванных членов партии, заменила собой намеченный и объявленный Центральным Ко­митетом IV съезд партии. Съезд не мог состояться вследствие железнодорожной забас­товки, московского восстания и различных событий в самых различных концах России. Но съехавшиеся делегаты организовали конференцию «большинства», которая обсуди­ла, между прочим, и вопрос о выборах в Думу, решив его отрицательно, в смысле не­участия в выборах. Вот соответствующая часть резолюции, принятой конференциею:

«Самодержавное правительство все время после 17-го октября попирало все основные гражданские свободы, завоеванные пролетариатом. Правительство залило всю страну кровью, расстреливая из пушек и пулеметов борющихся за свободу рабочих, крестьян, солдат и матросов! Правительство издевается над общенародным требованием созыва учредительного собрания и законом 11-го декабря пытается снова обмануть пролетариат и крестьянство и отсрочить свою окончательную гибель.

166 В. И. ЛЕНИН

Закон 11-го декабря фактически исключает из участия в Государственной думе пролетариат и массу крестьянства и заранее стремится обеспечить при помощи всяких уловок и полицейских ограничений преобладание в Думе черносотенных элементов эксплуататорских классов.

Конференция выражает свою уверенность в том, что ответом всего сознательного пролетариата Рос­сии на новый царский закон будет решительная борьба против этой, как и всякой другой, подделки на­родного представительства.

Конференция полагает, что социал-демократия должна стремиться сорвать эту полицейскую Думу,

**« 81**

отвергая всякое участие в ней» .

Далее резолюция рекомендует всем партийным организациям широко использовать избирательные собрания, но не для того, чтобы производить, подчиняясь полицейским ограничениям, какие бы то ни было выборы, но чтобы расширить революционную ор­ганизацию пролетариата и вести во всех слоях народа агитацию решительной борьбы с самодержавием, так как только после полной победы над ним возможен созыв действи­тельно свободно избранных представителей народа.

Правильно ли такое решение вопроса? Чтобы ответить на это, рассмотрим сначала возможные возражения. За участие в Думе могло говорить теперь то обстоятельство, что рабочие получили некоторые права по выбору в Думу, а также и то, что свобода агитации несколько шире, чем в эпоху «первой» булыгинской Думы, обещанной зако­ном 6-го августа. Эти соображения, в связи с подавлением московского и других вос­станий, вызвавшим необходимость в некотором периоде затишья, скопления и подго­товки новых сил, — естественно склоняли и склоняют «меньшинство» РСДРП к тому, чтобы высказаться за участие в выборах, по крайней мере, уполномоченных и выбор­щиков. Такие социал-демократы думают, что стремиться пройти в Государственную думу мы не должны, что идти дальше выбора выборщиков не следует, но что восполь­зоваться для агитации, организации пролетариата и политического воспитания его пре­доставленной возможностью выборов в рабочей курии необходимо.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА И С.-Д. ТАКТИКА 167

По поводу этих аргументов мы отметим прежде всего, что они вполне естественно вытекают из общих основ социал-демократического миросозерцания и социал-демократической тактики. Мы, представители «большинства», должны признать это, чтобы не впасть в фракционную крайность, способную повредить безусловно необхо­димому делу единства партии. Мы должны непременно заново, деловым образом обсу­дить вопрос о тактике. Если события подтвердили правильность нашей тактики отно­сительно Думы 6-го августа, которая была, действительно, сорвана, была сбойкотиро-вана, сметена пролетариатом, то отсюда вовсе еще не вытекает само собою, что и но­вую Думу удастся сорвать таким же образом. Ситуация теперь не та, и надо тщательно взвесить доводы за и против участия.

Мы изложили вкратце главные, на наш взгляд, доводы за. Перейдем к доводам про­тив.

Новая Дума является несомненно карикатурой на народное представительство. Уча­стие наше в выборах даст народным массам извращенное представление о нашей оцен­ке Думы.

Свободы агитации нет. Собрания разгоняются. Делегаты арестовываются.

Поддавшись на приманку дубасовского «конституционализма», мы своего партий­ного знамени перед массами развернуть не сможем, а свои партийные силы ослабим с малой пользой для дела, ибо «легальное» выступление наших кандидатов даст лишь полиции готовые списки арестуемых.

В большинстве мест России кипит гражданская война. Затишье может быть здесь лишь временное. Подготовка вновь и вновь необходима. Нашей партии соединять это с делом выборов по закону 11-го декабря и нецелесообразно, и практически неосущест­вимо. Не выйдет у нас выборов «по закону», даже если бы мы захотели, ибо условия борьбы не допустят этого. Отдельные исключения, конечно, возможны, но ради них вносить путаницу, дезорганизацию и отсутствие единства в общероссийскую пролетар­скую тактику нерационально.

168 В. И. ЛЕНИН

Выборы в Думу по закону 11-го декабря при господстве Дубасовых и Дурново есть чистейшая игра в парламентаризм. Пролетариату недостойно участвовать в игре.

Тактика массовой партии пролетариата должна быть проста, ясна, пряма. Выборы же уполномоченных и выборщиков без выбора депутатов в Думу создают запутанное и двойственное решение вопроса. С одной стороны, признается легальная форма выборов по закону. С другой стороны, «срывается» закон, ибо выборы производятся не в целях осуществления закона, не в целях посылки депутатов в Думу. С одной стороны, начи­нается избирательная кампания; с другой стороны, она обрывается в самом важном (с точки зрения всех выборов) пункте, при определении непосредственного состава Думы. С одной стороны, рабочие ограничивают свои выборы (уполномоченных и выборщи­ков) нелепыми и реакционными рамками закона 11-го декабря. С другой стороны, на эти рабочие выборы, заведомо неполно и неверно отражающие передовые стремления пролетариата, возлагается задача осуществлять эти стремления помимо Думы (в форме какого-либо нелегального представительства или нелегальной Думы или народной Ду­мы и т. п.). Получается бессмыслица: выборы на основании несуществующего избира­тельного права в несуществующий парламент. Советы рабочих депутатов в Питере и Москве были избраны самими рабочими не по полицейским «законным формам». И аресты этих Советов дали весьма важный урок рабочим. Эти аресты показали, как опасно доверять лжеконституционализму, как непрочно «революционное самоуправле­ние» без победы революционных сил, как недостаточна временная беспартийная орга­низация, которая может иногда дополнить, но никак не заменит прочной и длительной боевой партийной организации. Столичные Советы рабочих депутатов пали потому, что у них не хватило прочной опоры в боевой организации пролетариата. Если мы за­меним эти Советы собраниями выборщиков или уполномоченных, это будет

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА И С.-Д. ТАКТИКА 169

подставкой опоры словесной вместо опоры боевой, опоры квазипарламентской вместо опоры революционной. Это будет то же самое, как если бы мы заменили недостающую пушку нарисованной на картоне пушкой.

Далее, участвуя в выборах, мы ставим пролетариат в ложное отношение к буржуаз­ной демократии. Эта последняя опять раскалывается. Умеренные либералы (кадеты) горой стоят за участие. Радикалы тяготеют к бойкоту. Классовая подкладка этого рас­кола ясна: правое крыло буржуазии тяготеет к сделке с реакцией посредством Думы. Левое крыло буржуазии тяготеет к союзу с революцией или, по крайней мере, к под­держке ее (вспомните присоединение Союза союзов к манифесту Исполнительного ко­митета Петербургского Совета рабочих депутатов о финансовом крахе правительст­ва82). Тактика бойкота создает ясное и правильное отношение пролетариата к револю­ционной и оппортунистической буржуазии. Тактика участия внесла бы страшный хаос, помешав пролетариату разбирать его ближайших союзников и его врагов.

Наконец, практические цели участия не менее, если не более, осуществимы и бойко­том. Подсчет сил пролетариата, агитация и организация, обеспечение господства с.-д. в рабочей курии, все это вполне возможно и при революционном использовании избира­тельных собраний вместо участия в них, все это вовсе не требует выбора именно «уполномоченных» и именно «выборщиков». Все это хуже достигается при отвлечении сил на эти смехотворные легальные выборы, ибо цели этих выборов мы же сами не признаем, а оповещать о них полицию вовсе нам не выгодно. На практике почти всегда и выйдет, наверное, именно революционное использование избирательных собраний, а не участие в них, ибо рабочие полицейским ограничениям не подчинятся, «посторон­них лиц» (читай с.-д.) не устранят, правил выборов не соблюдут. Сила вещей, сила ре­волюционной ситуации приведет к тому, что из

170 В. И. ЛЕНИН

«выборных» собраний выборов не выйдет, а выйдет партийная агитация помимо выбо­ров и вопреки выборам, т. е. выйдет так называемый «активный бойкот». Как бы мы ни смотрели на вещи, как бы мы ни толковали своих взглядов, какие бы мы ни выставляли оговорки, во всяком случае, участие в выборах неизбежно имеет тенденцию порождать мысль о подмене учредительного собрания Думой, о созыве учредительного собрания через Думу и т. п. Показывать лживость и фиктивность представительства в Думе, тре­бовать созыва революционным путем учредительного собрания и в то же время участ­вовать в Думе — это тактика, способная в революционный момент лишь сбить с толку пролетариат, лишь поддержать наименее сознательные элементы рабочей массы и наи­менее совестливые, наименее принципиальные элементы из числа вождей этой массы. Мы можем заявить о полной и полнейшей самостоятельности наших с.-д. кандидатур, о чистой и чистейшей партийности нашего участия, по политическая обстановка сильнее всех заявлений. На деле не выйдет, не сможет выйти, сообразно этим заявлениям. На деле получится неизбежно, вопреки нашей воле, не социал-демократическая и не пар­тийная рабочая политика при теперешнем участии в теперешней Думе.

Тактика, рекомендованная конференцией «большинства», есть единственно пра­вильная тактика.

Интересным подтверждением (косвенным) этого вывода является позиция «каде­тов». В своем «предсмертном» номере (от 20-го декабря) «Народная Свобода»83 рассу­ждает следующим образом по поводу всплывшего вновь вопроса, идти ли в Думу. Ближайшая задача — созыв всенародного учредительного собрания. Газета принимает это положение за доказанное. Кто и как созовет это учредительное собрание? На это возможен, по мнению «Народной Свободы», троякий ответ: 1) правительство законное (или de facto самодержавное); 2) временное революционное правительство; 3) Государ­ственная дума, как «власть, конкурирующая с властью». Само собою разумеется, что «кадеты» при-

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА И С.-Д. ТАКТИКА 171

нимают третий «исход» и именно ради такого исхода настаивают на необходимости участия в Думе. Первый исход они отвергают, отбрасывая всякие надежды на прави­тельство. О втором исходе они дают нам следующий, в высшей степени характерный, образчик рассуждения:

«Можно ли рассчитывать на *практическую* осуществимость того временного правительства, о кото­ром еще и теперь — в кровавом угаре подавленного восстания — продолжают мечтать революционные партии? Скажем прямо: нет, нельзя, — и не потому нельзя, что вооруженное восстание невозможно: Мо­сква доказала обратное; и даже не потому, что такое восстание роковым образом будет подавлено воо­руженной силой: кто может предсказывать будущее?

Нельзя рассчитывать на временное правительство потому, что *ни при каких условиях* — и даже в слу­чае успешного восстания — оно не будет достаточно прочным и авторитетным для того, чтобы «собрать рассыпанную храмину» русской земли. Его смоет контрреволюционная волна, надвигающаяся из обще­ственных глубин.

Русская революция длится не месяцы, а годы; за это время она успела определенно и резко наметить свой путь; и надо сказать прямо, что этот путь ни к вооруженному восстанию, ни к временному прави­тельству не ведет. Не станем закрывать глаза перед действительностью. И либеральная интеллигенция, и крестьянство, и пролетариат — революционны, но революционная кооперация трех элементов под фла­гом вооруженного восстания *невозможна.* Не будем разбирать, кто прав и кто виноват; факт остается фактом. Но в таком случае, из каких элементов могло бы возникнуть пресловутое временное правитель­ство революционных партий? Чем могло бы оно быть? Диктатурой пролетариата? Но о диктатуре проле­тариата в современной России говорить не приходится...»

Мы нарочно выписали полностью это рассуждение, ибо оно превосходно, и с редкой для «кадетов» отчетливостью, передает сущность либерально-буржуазной точки зре­ния. Ошибки этого рассуждения так наглядны, что на них достаточно кратко указать. Если теперь доказана возможность вооруженного восстания, и недоказуема наперед его безнадежность в смысле успеха, то что же это за возражение: «смоет контрреволю­ция»? Это смешная, по своей слабости, отговорка. Революции без контрреволюции не бывает и быть не может. Теперь вот и 17-е октября сметено

172 В. И. ЛЕНИН

контрреволюционной волной, но разве это доказывает нежизненность конституцион­ных требований? Вопрос не в том, будет ли контрреволюция, а в том, кто, в конечном счете, после неизбежно долгих и полных всяких превратностей судьбы битв, окажется победителем?

«Народная Свобода» понимает, что этот вопрос решается учетом социальных сил. И она делает учет, признает революционность и пролетариата, и крестьянства, и либе­ральной интеллигенции. Но газета «декретирует»: их «кооперация под флагом воору­женного восстания невозможна». Почему? В этом весь гвоздь вопроса, и отделаться го­лословным заявлением тут нельзя. Это факт, который остается фактом, что восстает пролетариат, восстает и крестьянство, при участии некоторой, по крайней мере, доли буржуазной интеллигенции. Признав (не требующий теперь ничьего признания) факт возможности вооруженного восстания, признав, что предсказать безусловный неуспех всем дальнейшим взрывам нельзя, газета отняла у своих рассуждений всякую почву. Газета спасает себя только передержкой, отрицая возможность диктатуры пролетариа­та, т. е. социалистической диктатуры, тогда как речь должна идти о демократической диктатуре пролетариата и крестьянства. Сочувствие этим классам и содействие им из­вестной доли мелкой буржуазии вообще и буржуазной интеллигенции в частности обеспечено; остается вопрос о степени организованности и боевой способности. Это очень большой и серьезный вопрос, конечно, но решать его сплеча отрицательно могут только люди, желающие явно увильнуть от решения.

Позиция либеральных помещиков ясна. Они хотят участия в Думе именно потому, что не хотят участия в революционной борьбе. Они хотят созыва Думы именно потому, что не хотят революционного созыва учредительного собрания. Они хотят Думы имен­но потому, что они хотят сделки. Различное отношение к Думе либералов и социал-демократов совершенно отчетливо отражает, таким образом, различие классовой пози­ции

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА И С.-Д. ТАКТИКА 173

буржуазии и пролетариата. А до какой степени безнадежны воздыхания о сделке и о Думе в эпоху обостренной гражданской войны, это видно, между прочим, из закрытия «кадетских» газет и жалкого существования всей легальной либеральной печати вооб­ще. Вся эта печать ежедневно приводит груды фактов, показывающих полную под­дельность представительства в Думе, полную невозможность сколько-нибудь свобод­ной агитации, сколько-нибудь правильных выборов. Действительность революционной и контрреволюционной ситуации лучше всяких доводов опровергает мечтания об уча­стии в Думе в целях борьбы, лучше всяких аргументов подтверждает правильность так­тики активного бойкота.

В заключение еще пару слов о том, как должны поставить мы теперь нашу внутри­партийную агитацию за активный бойкот Думы в связи с происходящим слиянием фракций и полным объединением РСДРП.

Слияние необходимо. Слияние надо поддерживать. В интересах слияния надо вести борьбу с меньшевиками из-за тактики в рамках товарищества, стараясь переубедить всех членов партии, сводя полемику к деловому изложению доводов за и против, к вы­яснению позиции пролетариата и его классовых задач. Но слияние нисколько не обязы­вает нас затушевывать тактические разногласия или излагать свою тактику непоследо­вательно и не в чистом виде. Ничего подобного. Идейную борьбу за тактику, призна­ваемую нами правильной, необходимо вести открыто, прямо и решительно до конца, т. е. до объединительного съезда партии. В единой партии тактика, определяющая не­посредственные действия партии, должна быть одна. Такой единой тактикой должна стать тактика большинства членов партии: когда большинство вполне определилось, меньшинство обязано подчиниться ему в своем политическом поведении, сохраняя право критики и агитации за разрешение вопроса на новом съезде.

При настоящем положении нашей партии обе фракции согласились о созыве объе­динительного съезда,

174 В. И. ЛЕНИН

обе согласились подчиниться его решениям. Объединительный съезд и установит еди­ную тактику партии. Наша задача — ускорить всеми средствами созыв этого съезда и добиваться самым энергичным образом того, чтобы все члены партии составили себе ясное понятие и представление о различии тактик насчет участия в Думе, чтобы все члены партии с полным знанием дела, вполне взвесив доводы той и другой стороны, сделали сознательно, а не случайно свой выбор делегатов на общий съезд, который объединит всю партию и объединит нашу тактику.

175

СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ И ТАКТИКА РАБОЧЕЙ ПАРТИИ84

Российская социал-демократическая партия переживает очень трудный момент. Во­енное положение, расстрелы и экзекуции, переполненные тюрьмы, измученный голо­дом пролетариат, организационный хаос, усиленный разрушением многих нелегальных опорных пунктов и отсутствием легальных, наконец, споры о тактике, совпавшие с трудным делом восстановления единства партии, — все зто неминуемо вызывает из­вестный разброд партийных сил.

Формальным средством выхода из этого разброда является созыв объединительного партийного съезда, и с этим созывом все работники партии должны, по нашему глубо­кому убеждению, спешить всеми силами. Но, пока идет работа созыва съезда, необхо­димо поставить перед всеми и чрезвычайно серьезно обсудить крайне важный вопрос о более глубоких причинах разброда. Вопрос о бойкоте Государственной думы есть, в сущности, лишь маленькая частичка большого вопроса о пересмотре всей тактики пар­тии. А этот последний вопрос, в свою очередь, есть лишь маленькая частичка большого вопроса о современном положении России и о значении настоящего момента в истории русской революции.

Намечаются две тактические линии в связи с двумя оценками этого момента. Одни (см., напр., статью Ленина в «Молодой России» ) считают подавление

\* См. настоящий том, стр. 150—153. *Ред.*

176 В. И. ЛЕНИН

московского и других восстаний лишь подготовкой почвы и условий для новой, более решительной вооруженной борьбы. Значение момента усматривается в разрушении конституционных иллюзий. Два великие месяца революции (ноябрь и декабрь) рас­сматриваются как период перерастания мирной всеобщей стачки в всенародное воору­женное восстание. Возможность его доказана, движение поднято на высшую ступень, практический опыт, необходимый для успеха будущего восстания, накоплен широкими массами, мирные забастовки исчерпали себя. Надо собрать тщательнее этот опыт, дать пролетариату собраться с силами, отбросить решительно всякие конституционные ил­люзии и всякую мысль об участии в Думе, готовить упорнее и терпеливее новое вос­стание, укреплять связи с организациями крестьянства, которое, вероятно, поднимется еще сильнее к весне.

Другие иначе оценивают момент. Тов. Плеханов в № 3 и особенно в № 4 своего «Дневника»85 всего последовательнее наметил иную оценку, хотя, к сожалению, не вез­де договорил до конца свои мысли.

«Несвоевременно начатая политическая забастовка, — говорит т. Плеханов, — при­вела к вооруженному восстанию в Москве, Ростове и т. д. Сила пролетариата оказалась недостаточной для победы. Это обстоятельство не трудно было предвидеть. А потому не нужно было и браться за оружие». Практическая задача сознательных элементов ра­бочего движения «заключается в том, чтобы указать пролетариату на его ошибку, что­бы выяснить ему всю рискованность той игры, которая называется вооруженным вос­станием». Плеханов не оспаривает того, что он хочет тормозить движение. Он напоми­нает о том, как Маркс за полгода до Коммуны предостерегал парижский пролетариат от несвоевременных вспышек . «Жизнь показала, — говорит Плеханов, — что тактика, которой держалась в последние месяцы наша партия, несостоятельна. Под страхом но­вых поражений мы обязаны усвоить новые тактические приемы»... «Главное — нам нужно немедленно обратить усиленное внимание на профессиональное дви-

СОВРЕМЕН. ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ И ТАКТИКА РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 177

жение рабочих». — «Очень значительная часть наших товарищей слишком увлекалась мыслью о вооруженном восстании, чтобы она могла заняться сколько-нибудь серьезно поддержкой профессионального движения»... «Нам надо дорожить поддержкой непро­летарских оппозиционных партий, а не отталкивать их от нас бестактными выходка­ми». Совершенно естественно, что Плеханов высказывается также против бойкота Ду­мы (не договаривая, стоит ли он за участие в Думе или за создание выборщиками из­любленных «меньшевиками» «органов революционного самоуправления»). «Выборная агитация в деревне поставила бы ребром вопрос о земле». Отобрание земли одобрено обеими частями нашей партии, и их резолюции «теперь пора провести в жизнь».

Таковы взгляды Плеханова, изложенные нами почти целиком в формулировках са­мого автора «Дневника».

Читатель убедился, мы надеемся, из этого изложения, что вопрос о думской тактике есть лишь часть вопроса об общей тактике, подчиненного, в свою очередь, вопросу об оценке всего современного революционного момента. Корни разногласия о тактике сводятся к следующему. Не нужно было браться за оружие, говорят одни, призывая к выяснению рискованности восстания и к перенесению центра тяжести на профессио­нальное движение. И забастовки 2-я и 3-я и восстание были ошибками. Другие же по­лагают, что нужно было браться за оружие, ибо иначе движение не могло подняться на высшую ступень, не могло выработать необходимого практического опыта в делах вос­стания, не могло освободиться от узких сторон одной только мирной стачки, исчер­павшей себя в качестве средства борьбы. Для одних, следовательно, вопрос о восстании практически снимается с очереди, — по крайней мере, впредь до новой ситуации, кото­рая заставила бы нас еще раз пересмотреть тактику. Приспособление к «конституции» (участие в Думе и усиленная работа в легальном профессиональном движении) вытека­ет отсюда неизбежно. Для других, наоборот, именно теперь вопрос о восстании ставит­ся на очередь на основании

178 В. И. ЛЕНИН

практически приобретенного опыта, доказавшего возможность борьбы с войсками и наметившего непосредственные задачи более упорной и более терпеливой подготовки следующего выступления. Отсюда лозунг: долой конституционные иллюзии! и отведе­ние легальному профессиональному движению скромного, во всяком случае не «глав­ного» места.

Само собою разумеется, что мы должны рассмотреть этот спорный вопрос не с точ­ки зрения желательности того или иного пути деяния, а с точки зрения объективных условий момента и учета общественных сил. Взгляд Плеханова мы считаем ошибоч­ным. Оценка московского восстания, сводящаяся к тому, что «не нужно было и браться за оружие», крайне односторонняя. Снять с очереди вопрос о восстании — значит, в сущности, признать законченным революционный период и начавшимся «конституци­онный» период демократического переворота, т. е. приравнять, примерно скажем, по­давление декабрьских восстаний в России к подавлению восстаний 1849-го года в Гер­мании. Конечно, невозможного нет в таком исходе нашей революции, и с точки зрения данной минуты, когда реакция развертывается вовсю, подобный исход легко признать уже наступившим. Не подлежит также сомнению, что целесообразнее решительно от­казаться от идеи восстания, если объективные условия сделали его невозможным, чем тратить силы на новые, бесплодные, попытки.

Но это значит слишком поспешно обобщить и возвести в закон для целого периода такое положение вещей, которое сложилось в данную минуту. Разве мы не видели ре­акции во всем ее бешенстве после каждого почти крупного шага вперед, делаемого ре­волюцией? И разве, несмотря на эту реакцию, движение не поднималось вновь еще бо­лее могучим через некоторый промежуток времени? Самодержавие не уступило перед неотвратимыми требованиями всего общественного развития; напротив, самодержавие идет назад, вызывая уже протесты среди самой буржуазии, которая приветствовала по­давление восстания. Силы революционных классов, пролетариата и крестьянства, дале­ко не исчерпаны.

СОВРЕМЕН. ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ И ТАКТИКА РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 179

Экономический кризис, финансовое расстройство скорее ширятся и углубляются, чем сглаживаются. Вероятность нового взрыва уже теперь, когда не кончилось еще подав­ление первого восстания, признают даже органы «правопорядочной» буржуазии, безус­ловно враждебной восстанию . Комедиантский характер Думы вырисовывается все яс­нее, и безнадежность попытки партийного участия в выборах становится все несомнен­нее.

Это будет близорукостью, это будет раболепством перед ситуацией данного момен­та, если мы при таких условиях снимем с очереди вопрос о восстании. Посмотрите, в какое противоречие впадает Плеханов, когда горячо советует провести в жизнь резо­люции об агитации в крестьянстве за отобрание земли и в то же время задается целью не отталкивать от нас оппозиционных партий бестактными выходками, мечтает о по­становке «ребром» вопроса о земле при выборной агитации в деревне. Можно с уве­ренностью сказать, что либералы-помещики простят вам миллионы «бестактностей», но не простят призывов к отобранию земли. Недаром даже кадеты говорят, что и они стоят за подавление крестьянских восстаний силой войска, только бы распоряжались войсками они, а не бюрократия (см. статью кн. Долгорукова в «Праве» ). Можно с уверенностью сказать, что именно в выборной-то агитации и не встанет никогда вопрос о земле «ребром», как встал он, как встает он и будет вставать помимо Думы и помимо производимых при участии полиции выборов.

Мы всецело стали за лозунг отобрания земли. Но отобрание земли лишь пустой звук, если оно не означает победы вооруженного восстания, ибо против крестьян стоит те­перь не только войско, но и отряды добровольцев, нанимаемые помещиками. Пропове­дуя отобрание

Вот, напр., что пишет консервативно-буржуазное «Слово» (№ 364 от 25-го января): «Среди самых убежденных сторонников центра все чаще слышатся голоса, правда, еще робкие и неуверенные, что без нового взрыва, подготовленного революционными партиями, реформа в необходимой полноте и целост­ности осуществлена не будет... Надежды на проведение реформы сверху мирным путем теперь уже поч­ти не остается».

180 В. И. ЛЕНИН

земли, мы зовем крестьян на восстание. А разве мы вправе были бы, не впадая в рево­люционную фразу, делать это, если бы не рассчитывали на восстание рабочих в горо­дах, на поддержку рабочими крестьян? Было бы горькой насмешкой, если бы крестья­нам, которые поднимутся волной и начнут отбирать земли, рабочие предложили содей­ствие профессиональных, опекаемых полицией обществ за отсутствием боевых органи­заций.

Нет, мы не имеем оснований снимать с очереди вопрос о восстании. Мы не должны перестраивать заново партийную тактику с точки зрения условий данного момента ре­акции. Мы не можем и не должны отчаиваться в том, что удастся, наконец, слить три разрозненные потока восстаний — рабочие, крестьянские и военные — в одно победо­носное восстание. Мы должны готовиться к этому, не отказываясь, конечно, от исполь­зования всех и всяческих «легальных» средств к расширению пропаганды, агитации и организации, но отнюдь не обольщая себя насчет прочности этих средств и их значе­ния. Мы должны собирать опыт московского, донецкого, ростовского и других восста­ний, распространять знакомство с ними, готовить упорно и терпеливо новые боевые силы, обучать и закалять их на ряде партизанских боевых выступлений. Новый взрыв, может быть, и не наступит еще весной, но он идет, он, по всей вероятности, не слиш­ком далек. Мы должны встретить его вооруженными, организованными по-военному, способными к решительным наступательным действиям.

Мы позволим себе здесь маленькое отступление о партизанских выступлениях бое­вых дружин. Мы думаем, что сравнивать их с террором старого типа ошибочно. Террор был местью отдельным лицам. Террор был заговором интеллигентских групп. Террор был совершенно не связан ни с каким настроением масс. Террор не подготовлял ника­ких боевых руководителей масс. Террор был результатом — а также симптомом и спутником — неверия в восстание, отсутствия условий для восстания.

СОВРЕМЕН. ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ И ТАКТИКА РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 181

Партизанские выступления не месть, а военные действия. Они так же мало похожи на авантюру, как набеги охотничьих дружин на тыл неприятельской армии во время затишья на главном поле сражения непохожи на убийства дуэлянтов или заговорщиков. Партизанские действия боевых дружин, образованных давно уже социал-демократами обеих фракций во всех крупнейших центрах движения и включающих в себя, главным образом, рабочих, несомненно связаны с настроением масс самым явным, самым непо­средственным образом. Партизанские действия боевых дружин непосредственно гото­вят боевых руководителей масс. Партизанские действия боевых дружин теперь не только не являются результатом неверия в восстание или невозможности восстания, а, напротив, являются необходимой составной частью происходящего восстания. Конеч­но, во всем и всегда возможны ошибки, возможны неуместные попытки выступлений не вовремя; возможны увлечения и крайности, которые всегда и безусловно вредны и способны повредить самой верной тактике. Но факт тот, что мы до сих пор страдаем в большинстве чисто русских центров от другой крайности, от недостаточной инициа­тивности наших боевых дружин, от недостатка у них боевого опыта, от малой реши­тельности их выступлений. Нас опередили в этом отношении и Кавказ, и Польша, и Прибалтийский край, т. е. именно такие центры, где движение всего дальше ушло от старого террора, где восстание подготовлено всего лучше, где массовый характер про­летарской борьбы всего сильнее и ярче выражен.

Нам надо догонять эти центры. Нам надо не удерживать, а поощрять партизанские выступления боевых дружин, если мы не на словах только хотим готовить восстание и признали пролетариат всерьез готовым к восстанию.

Русская революция началась с того, что царя просили даровать свободу. Расстрелы, реакция, треповщина не задавили, а разожгли движение. Революция сделала второй шаг. Она вырвала силой у царя признание свободы. Она, с оружием в руках, отстаивала эту свободу.

182 В. И. ЛЕНИН

Сразу не отстояла. Расстрелы, реакция, дубасовщина не задавят, а разожгут движение. Перед нами вырисовывается третий шаг, который определит исход революции: борьба революционного народа за власть, способную на деле осуществить свободу. В этой борьбе нам надо рассчитывать на поддержку не оппозиционных, а революционных де­мократических партий. Рядом с социалистическим пролетариатом тут пойдет демокра­тически-революционное крестьянство. Это — великая борьба, трудная борьба, борьба за доведение до конца демократической революции, за полную победу ее. Но все при­знаки говорят в настоящее время за то, что такая борьба надвигается ходом вещей. По­заботимся же, чтобы новый вал застал российский пролетариат в новой боевой готов­ности.

*«Партийные Известия» № 1, Печатается по тексту газеты*

*7 февраля 1906 г. «Партийные Известия»*

*Подпись: Большевик*

183

*ПЕТЕРБУРГСКАЯ ОБЩЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП*88

*11 (24) ФЕВРАЛЯ 1906 г.*

*Впервые напечатано в 1930 г.*

*в журнале «Пролетарская Революция» №12*

*Печатается по секретарским записям,*

*хранящимся в Центральном партийном*

*архиве Института марксизма-ленинизма*

*при ЦК КПСС*

185

1

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА

О ПРАВОМОЧНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА

НА КОНФЕРЕНЦИИ ОКРУЖНОЙ

И ВЫБОРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИЙ

1

Решением, принятым об окружной организации, провалено первое решение конфе­ренции об общей проверке мандатов формально. В окружной организации было 56 го­лосов сомнительных, и лишь о них могла идти речь. Комитет и районная конференция производили проверку избрания; если не доверять решению Петербургского комитета относительно окружной организации, то нужно быть последовательными и идти к то­му, чтобы проверять все районы.

Тов. Дан не знает о парламентской тактике. Во всех странах Западной Европы член бюро не лишен права вносить предложения.

Вопрос, который был предложен т. Мартовым, касается формальной стороны; если вы решили рассматривать здесь один район на основании заявленных; протестов, то следует сделать такое же решение и о других районах, о которых вносится протест. Тов. Аким находит неправильность в Выборгском районе, и конференция, принявшая решение об окружной организации, должна распространить это решение и на Выборг­ский район.

186 В. И. ЛЕНИН

К порядку. Если Петербургский комитет признал окружную организацию полно­правной, то я удивляюсь предложению т. Мартова — исключить ее из конференции.

Имеются два предложения: решить вопрос о 56 голосах и исключить из конферен­ции всю окружную организацию. Я прошу вотировать.

Прошу поставить на голосование вопрос: может ли часть петербургской организа­ции быть лишена здесь представительства?

Предложение т. Мартова не может быть поставлено на голосование, затронутый им вопрос может решить только Петербургский комитет.

8

Подумайте, товарищи, о том чудище, которое вам предлагают. Обсуждался важный вопрос, в решении которого должна принять участие вся организация Петербурга, а вам вдруг предлагают отрезать громадную часть — Окружной район. Подумайте над этим. Такое голосование я считаю непозволительным по существу. Прошу голосовать: жела­ет ли собрание голосовать предложение т. Мартова?

9

Прошу раньше голосовать мое предложение: согласно ли собрание голосовать пред­ложение т. Мартова.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ОБТТТЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП 187

10

Нужно отнестись к делу хладнокровно. Вопрос в том, можем ли мы лишить окруж­ную организацию права голосования на конференции; раз представительство ее закон­но, то не участвовать в теперешнем голосовании есть верх незаконности; представи­тельство ее вами признано законным, она не голосовала, когда рассматривалась закон­ность ее представительства; во всех следующих вопросах она должна голосовать.

11

Тов. Николай внес предложение, которое он совершенно правильно назвал ради­кальным89; если же вносится предложение, устраняющее все остальные, то оно вотиру­ется сначала.

12

Собрание признает поднятый т. Мартовым вопрос не подлежащим обсуждению и не требующим голосования.

188 В. И. ЛЕНИН

**2**

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ О ДОКЛАДЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА

1

**ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ПРЕДЛОЖЕНИЯ МАРТОВА О СНЯТИИ ДОКЛАДА ПК**

Тов. Мартов неправ; он говорит, что замечания вроде «опять встает» не допускают­ся, — это неверно. Везде на собраниях допускаются всякого рода замечания. Что же касается доклада, то выслушать его необходимо. Доклад займет всего каких-нибудь 15—20 минут, а иначе же нам могут сказать, что на конференции, кроме моральных неправильностей, были еще юридические (кроме моральных, были еще юридические упущения). Доклад следует выслушать обязательно. Если вы найдете нужным его ут­вердить — утвердите, если не найдете нужным, то не утвердите.

**2 ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ДОКЛАДУ ПК**

**Я** хочу внести предложение. Вопрос, затронутый т. Акимом, об одобрении доклада, можно снять с очереди; я предлагаю такое решение: «Собрание, выслушав доклад Пе­тербургского комитета, признало представительство конференции законным, конфе­ренцию установившейся и решение ее для петербургской социал-демократической ор­ганизации обязательным».

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ОБТТТЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП 189

3 ВЫСТУПЛЕНИЕ В ЗАЩИТУ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Я согласен, что нужно голосовать в порядке смысла, но я считаю мое предложение самым радикальным, другие же — примирительные. Если вы отвергнете радикальное, то тогда станете голосовать примирительные.

190 В. И. ЛЕНИН

3

ЗАМЕЧАНИЕ ПО ПОВОДУ РЕЗОЛЮЦИИ О ТАКТИКЕ БОЙКОТА

Я жалею, если утомил собрание длиннотой резолюции, но если мы хотим спорить по существу, то нужно ясно представлять то, что критикуем. В моей резолюции суммиро­валось все, что говорилось раньше на дискуссиях и о чем не было времени говорить здесь, отсрочивать собрание больше нельзя. Если нет времени обсуждать резолюции, можно выбрать комиссию.

191

*ПЕТЕРБУРГСКАЯ ОБЩЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП (II)*

*КОНЕЦ ФЕВРАЛЯ — НА ЧАЛО МАРТА 1906 г.*

*Впервые напечатано в 1931 г.*

*в журнале «Пролетарская Революция» № 1*

*Печатается по секретарским записям,*

*хранящимся в Центральном партийном*

*архиве Института марксизма-ленинизма*

*при ЦК КПСС*

193

1

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ЗАЩИТУ РЕЗОЛЮЦИИ О ТАКТИКЕ БОЙКОТА

1

Резолюция длинна, — «лития», как говорит т. Дан, — это верно, но этот недостаток искупается достоинством — в резолюции рассмотрены все доводы, без чего объяснение тактики не продумано, не верно. Для массы нужна краткость, но эта резолюция для ор­ганизаций, а не для масс. Дискуссий не было по всем пунктам, но они все были затро­нуты. Должна быть развита вся совокупность взглядов, которые проводятся в полити­ческой агитации. Ни о каком подавлении меньшинства большинством и речи быть не может, хотя, правда, положение пораженной части не из красивых. Как выход можно предложить разделение работы: вы критикуете Думу, а мы будем развивать тактику. Навязывать т. Дану защиту пунктов, с которыми он не согласен, никто не хочет. Обви­нение в фракционности и полемике — голословно.

И в короткой резолюции (Мартова) есть полемика, но за что же вы, предлагая нам принять ее, хотите нас сделать смешными. В проекте длинной резолюции как будто есть мотивы, которые не обсуждались пролетариатом. Но чучело растеряевцев осмеи­вало самую идею представительства90, и наверное у них была при этом мысль и о кре­стьянстве.

194 В. И. ЛЕНИН

**2**

ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОТИВ ПОПРАВОК К ПУНКТАМ 2, 3 и 6 ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ

1

Правительство уже обеспечивает, но революция разрушит это обеспечение. Обеспе­чивает, но не обеспечило.

Вы ослабляете резолюцию, правительство не только мешает выбирать, оно еще и земских начальников в качестве выборных сажает.

Поправка т. Дана не точна. «Союз 17 октября» — оппозиция, однако его не пресле­дуют. Мы должны заступиться за кадетов, если их преследуют, хотя бы их преследова­ли и ни за что.

«Зубатовщина»92 — не только полицейская форма уловления неблагонадежных, она учитывает рабочее движение, это организация рабочего класса. «Зубатовщина» — это истинно русское изобретение. И оно применяется и теперь. Дума — это полицейская игра,

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ОБТТЩГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП (ID 195

но в ней нет и тени конституции. Вообще здесь слово «зубатовщина» употреблено как сравнение, и потому оно не полно как определение. Наконец, мы же говорим, что это «новая» форма *всероссийской, государственной* «зубатовщины». И наша тактика здесь та же, что и всегда по отношению к «зубатовщине». Мы ходили и на зубатовские соб­рания, но членами их никогда не были.

196 В. И. ЛЕНИН

3

ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПУНКТОВ 7 и 8 ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ

1

Заявление т. Дана о фактической неверности для меня большая новость. До сих пор нигде не было официально заявлено о допустимости «участия в Думе»93. Ни Парвус, ни Плеханов даже этого до сих пор не говорили. Затем, не считаться с тем, что сознатель­ная часть пролетариата смотрит на вопрос так, а не иначе, для нас было бы узко, и мы его учитываем, это факт не случайный. Я готов внести поправку: «подавляющее боль­шинство» вместо: «все».

Официальное заявление т. Дана для меня особенно ценно, такое заявление я вообще слышу впервые. Остается только пожелать, чтобы оно появилось в печати, так как до сих пор в печати ничего подобного не было. Меньшевики всегда даже протестовали, если им приписывали такое мнение. Листок Объединенного Τ TTC утверждает, что обе части партии согласны с тем, что в Думу идти нельзя . Это документ, и в этом пункте нашей резолюции ничто ему не противоречит. Относительно Плеханова замечание Да­на неверно. Он просто сказал: «я против бойкота», и на самом интересном месте поста­вил точку. Мы достаточно осведомлены, и ссылка на Полтаву не поколебала нашего мнения о взгляде большинства пролетариата на вопрос об участии в Думе. Солидар­ность должна быть подчеркнута.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ОБТТТЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП (ID 197

Дан думает, что коли Дума соберется, то это уже и будет 1849 год. Неправда. Дума — это соединенный ландтаг 1847 года95, и в соединенный ландтаг 1847 года мы не пойдем. Я считаю необходимым принять указания Луначарского к сведению. Считаю нужным ответить на три вопроса: 1) верен ли факт, что большинство право? — верен; нас никто не опроверг, все, что говорилось — голословно и не может служить доста­точным основанием для того, чтобы указание на факт было вычеркнуто; 2) считаться ли с этим фактом? — считаться необходимо; 3) как относится к вопросу, затрагиваемо­му этим пунктом мотивировки, редакция Центрального Органа? — Я утверждаю, что она признавала участие в Думе *невозможным.* Я не думал, что это так заденет товари­щей меньшевиков, до сих пор никто никогда и нигде не говорил ничего подобного то­му, что сказал т. Дан. Тов. Дан колеблется, и я очень не рад этому.

Говорят, что все последующее наполнено полемикой. Неправда, такие цели мы не стали бы преследовать. Почему нельзя идти в Думу? Потому что народ может подумать о том, что стоит выбирать независимо от того, что товарищи меньшевики думают о на­роде. Мы не ругаемся, мы разбираем довод. Мы считаем необходимым посылать толь­ко чучела.

198 В. И. ЛЕНИН

4

ВЫСТУПЛЕНИЕ В СВЯЗИ С ГОЛОСОВАНИЕМ ПУНКТА 8 ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ

О принципиальном взгляде на это голосование я вношу резолюцию (Ленин чи­тает резолюцию).

Конференция считает необходимым подробно мотивировать решение петербургской с.-д. организации о нецелесообразности участия в выборах, отнюдь не для полемики с товарищами бывшими меньшевиками и не набрасывания на них тени, как социал-демократов, а в целях точного и официального изложения мнения большинства органи­зации о характере и значении полного бойкота.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ОБТТТЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП (ID 199

5

ПИСЬМЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ В БЮРО КОНФЕРЕНЦИИ

*Фактическое заявление.* Я заявляю, что утверждения т. Дана неверны и что он не опровергает ни одного из моих заявлений об отсутствии в печати утверждений, подоб­ных заявлению тов. Дана.

200

КО ВСЕМ РАБОЧИМ И РАБОТНИЦАМ ГОРОДА ПЕТЕРБУРГА И ОКРЕСТНОСТЕЙ96

Товарищи рабочие! Организованные социал-демократические рабочие всей петер­бургской и окружной организации РСДРП вынесли свое окончательное и обязательное для комитета партии и всех местных организаций ее решение по вопросу о выборах в Государственную думу. Несмотря на все полицейские препятствия и ловушки рабочие сумели устроить *120 кружковых собраний* с подробным обсуждением вопроса, при участии представителей обеих тактик, наметившихся в нашей партии. *Свыше 2000 ра­бочих* и интеллигентов, принадлежащих к нашей партии, голосовали вопрос и боль­шинством 1168 голосов против 926 (при 2094 голосовавших) высказались *за полный бойкот* не только Думы, но и *всяких выборов* в нее. Конференция представителей, вы­бранных по всем районам (от каждых 30 голосовавших членов партии по одному деле­гату), обсудила еще раз вопрос и 36 голосами против 29 (при 65 участниках с решаю­щим голосом) вынесла *окончательное* решение за тактику *активного бойкота.*

Итак, петербургский социал-демократический пролетариат сказал свое слово. Теперь все силы партийной организации, все усилия передовых рабочих, сочувствующих со­циал-демократии и желающих считаться с ее решением, должны быть направлены на то, чтобы ознакомить самые широкие слои рабочего класса и всего населения с реше­нием социал-демократии, чтобы распространить в массах правильное понимание тех целей,

КО ВСЕМ РАБОЧИМ И РАБОТНИЦАМ ГОРОДА ПЕТЕРБУРГА 201

которые ставит себе сознательный пролетариат, и тех средств, которые он выбирает для достижения своих целей.

Почему петербургские социал-демократы объявили полный бойкот Думы, полный отказ от участия во всяких выборах?

Потому, что Государственная дума есть фальшивая Дума. Это — подделка народно­го представительства. Это — не народная, а полицейская и помещичья Дума. Выборы назначены не поровну от всех, а подстроены так, чтобы помещики и крупные капита­листы имели полный перевес над рабочими и крестьянами. Из всего рабочего класса три четверти совсем лишены права выборов, а остальную четверть приглашают выби­рать с просевкой депутатов через три сита, чтобы сначала выбирали уполномоченных, а уполномоченные выборщиков, а выборщики (числом всего 24) должны вместе с поме­щиками и капиталистами (числом более ста) выбирать членов Думы.

Еще грубее издевается правительство над крестьянами. Депутатов от крестьян про­сеивают через четыре сита: сначала выбирают десятидворных по волостям (да и то кре­стьянская беднота, не имеющая домов и земли, исключена из этих выборов); потом де-сятидворные выбирают уполномоченных; уполномоченные выбирают выборщиков; выборщики выбирают членов Думы и притом так, что из всего числа выборщиков по губерниям крестьяне большей частью остаются в меньшинстве.

Для чего устроена эта просевка через три и четыре сита? Для того, чтобы рабочие и крестьяне не могли провести в Думу своих настоящих выборных. Для того, чтобы не могли попасть в Думу люди, стоящие за рабочих и крестьян. Для того, чтобы народны­ми представителями могла назвать себя кучка черносотенных помещиков и капитали­стов, грабящих при помощи полиции весь рабочий народ.

Рабочие и крестьяне! Не верьте полицейской и помещичьей Думе. Не народных представителей созывают туда, а врагов народа для лучшего сговора против рабочих и против крестьян. Посмотрите вокруг себя:

202 В. И. ЛЕНИН

разве могут рабочие и крестьяне свободно выбирать своих настоящих представителей, депутатов в Думу? Разве не хватает полицейское правительство без суда и следствия лучших рабочих и лучших крестьян? Расстрелы и экзекуции крестьян, боровшихся за народное дело, идут по всей России. Вся Россия отдана на поток и разграбление шайке прогоревших дворянчиков в военных мундирах. Все обещания свободы, которые мы слышали от правительства, растоптаны ногами насильников. Все тюрьмы переполнены борцами за свободу народа.

Правительство хочет обмануть народ, созвав фальшивую Думу. Правительство хочет при помощи помещичьей Думы занять еще денег на угнетение народа, на войну против собственного народа, против крестьян и рабочих. Правительство хочет заманить нас в полицейскую ловушку, чтобы мы согласились участвовать в этом обмане, который на­зывается выборами в Думу.

Сознательные рабочие не идут в эту полицейскую ловушку. Без всяких выборов мы прямо должны заявить правительству и всему народу, что мы не участвуем в комедии. Мы не допустим обмана. Мы разоблачим перед всеми полицейскую ложь. Мы предос­терегаем тех рабочих и тех крестьян, которые не разгадали еще обмана и ждут добра народу от Думы: если они попробуют все-таки участвовать в выборах, они увидят, что не рабочие и крестьянские депутаты, а капиталисты и помещики, угодные полиции, по­падают в Думу. Мы зовем всех рабочих и всех крестьян, всех честных людей на борьбу против полицейского обмана.

Мы боремся по-прежнему за настоящее собрание настоящих народных представите­лей. Такое собрание должно быть выбрано свободно, всеми поровну, без всякой приви­легии помещикам и богатым людям, без всякой помехи со стороны начальства и поли­ции. Только свободно избранное всенародное учредительное собрание может быть на­стоящей, а не фальшивой Думой. Только такое собрание может завести лучшие поряд­ки на Руси, дать облегчение жизни рабочим, дать землю крестьянам, дать волю всему народу.

КО ВСЕМ РАБОЧИМ И РАБОТНИЦАМ ГОРОДА ПЕТЕРБУРГА 203

17 октября рабочие своей борьбой вырвали у правительства обещание свободы. Пра­вительство нарушило все свои обещания. Рабочие будут бороться теперь еще дружнее, еще упорнее за свободу народа. Рабочие не падают духом от временных поражений. Рабочие знают, что борьба за свободу трудна и тяжела, но дело свободы есть дело всего народа. Дело свободы победит, борьба разгорится еще шире. Рабочие оправятся от на­несенных им поражений. Они сплотятся дружнее и теснее против правительства. Они скопят новые силы. Они разъяснят еще более широким массам крестьян все обманы правительства и необходимость борьбы с ним. Рабочие поднимутся вместе с крестья­нами и свергнут правительство полицейских насильников, которые надругаются над народом.

Долой фальшивую, полицейскую и помещичью, Думу!

Да здравствует свободно избранное всенародное учредительное собрание!

*Написано в феврале, после 11 (24), 1906 г.*

*Напечатано в феврале 1906 г. Печатается по рукописи,*

*отдельной листовкой сверенной с текстом листовки*

*Объединенного ПК РСДРП*

204

РЕЗОЛЮЦИЯ

ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП О ТАКТИКЕ БОЙКОТА97

Принимая во внимание, что:

1. Государственная дума, созываемая на основании законов 6 августа — 11 декаб­  
   ря, является самой грубой подделкой народного представительства, ибо огромное  
   большинство пролетариата и крестьянства фактически устранено от участия в Думе,  
   благодаря не всеобщему избирательному праву и просеиванию выборщиков от рабочих  
   и крестьян через три и четыре сита;
2. путем искусственного подбора состава выборщиков и создания ряда привилегий  
   в пользу богатых помещиков и крупных капиталистов правительство старается обеспе­  
   чить полное преобладание в Думе представителей не только эксплуататорских классов,  
   а именно черносотенных элементов этих классов;
3. правительство самым бесстыдным образом подтасовывает даже такие узкие со-  
   словно-ограниченные выборы, не допуская никакой свободы агитации, вводя всюду  
   военное положение и полный произвол полиции, преследуя вопреки всяким законам и  
   без всякого суда не только представителей революционных и социалистических пар­  
   тий, но даже партии монархической либеральной буржуазии (конституционалистов-  
   демократов и др.);

РЕЗОЛЮЦИЯ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП 205

4) правительство отменяет теперь даже свой закон о единовременности выборов,  
чтобы искусственно назначить в разных местностях самые удобные для него моменты  
и прогнать самые выборы с такой быстротой, при которой невозможно бы было ника­  
кое общение выбранных с населением;

1. самодержавное правительство рассчитывает посредством созыва Думы повлиять  
   на русское и, особенно, заграничное общественное мнение в целях отсрочки своей не­  
   минуемой гибели и получения новых миллионных займов для подавления революции и  
   дальнейшего угнетения народа;
2. 98 закон 20 февраля", превращающий Государственный совет в верхнюю палату,  
   еще более ухудшает положение о Думе, стараясь окончательно свести ее на роль бес­  
   сильного совещательного придатка к самодержавной бюрократии;
3. 10° участие в подобной Думе при таких политических условиях признается не­  
   возможным подавляющим большинством социал-демократических партий и организа­  
   ций всех наций в стране;
4. участие социал-демократов в выборах в Государственную думу на той или иной  
   стадии способно поддержать в народе неправильное представление насчет возможно­  
   сти сколько-нибудь правильных выборов для партий, отстаивающих интересы широких  
   масс народа;
5. участие в выборах способно перенести центр тяжести внимания пролетариата от  
   идущих помимо Думы революционных движений рабочих, крестьян, солдат и т. д. на  
   частичку псевдолегальной, лжеконституционной выборной кампании и еще более по­  
   низить пониженное временно настроение рабочего класса, создавая впечатление, будто  
   революционный период борьбы закончен, вопрос о восстании снят с очереди, и партия  
   становится на конституционный путь;

10) выборы в Государственную думу предполагают такие условия, которые требу­  
ют от партии сохранения легальности и спокойствия, и наше участие в этих

206 В. И. ЛЕНИН

выборах, таким образом, вредно отзовется на насущной революционной задаче — уси­лении активных действий против правительства именно во время выборов и созыва Думы;

1. партия социал-демократов не может, в целях практического воспитания наиме­  
   нее развитых масс, идти с ними на выборы, ибо такие малоразвитые массы хотят идти  
   до самой Думы и идти путем законным, а партия, не подчиняясь законам, вызвала бы  
   лишь естественное недоверие таких масс и помешала бы им искренне и последователь­  
   но воспринять уроки думской кампании;
2. уполномоченные и выборщики от рабочих, ввиду искусственно подобранного  
   полицейским путем состава их избирателей, ввиду краткосрочности и узкого характера  
   их полномочий, ввиду указанной выше обстановки выборов, не могут ничего дать для  
   действительно революционной организации широких слоев рабочего класса;
3. путем ухода с губернских избирательных собраний той части выборщиков, кото­  
   рую, в лучшем случае, могла бы увлечь за собою социал-демократия, сорвать Думы  
   нельзя;
4. сознательные представители пролетариата наиболее угнетенных национально­  
   стей России (социал-демократия польская, еврейская, латышская, литовская) реши­  
   тельно отвергают всякое участие в комедиантских выборах и со всей энергией борются  
   против их устроителей;
5. общественное мнение всех боевых элементов буржуазной демократии и кресть­  
   янства (Крестьянский союз, учительский союз101, Союз союзов, партия социалистов-

102

революционеров, польская партия социалистическая , польская прогрессивная партия и т. д.) отвергает и Думу и выборы в нее.

Принимая все это во внимание, мы, собрание представителей петербургских рабо­чих, принадлежащих к РСДРП, признаем необходимым:

1) отказаться безусловно от всякого участия в Государственной думе;

РЕЗОЛЮЦИЯ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП 207

1. отказаться безусловно от всяких выборов в Государственную думу на какой бы то  
   ни было стадии;
2. развить возможно более широкую агитацию в народе, разъясняя подлинный ха­  
   рактер Думы, рассеивая обман, в который вводят общественное мнение России и Евро­  
   пы, и показывая неизбежность разочарования той части крестьян, которая ждет добра  
   от Думы;
3. использовать всячески, легально и нелегально, всякие связанные с выборами соб­  
   рания для изложения взглядов социал-демократов вообще, для критики Думы в частно­  
   сти, для призыва к борьбе за революционный созыв всенародного учредительного соб­  
   рания в особенности;
4. противопоставляя борьбе посредством Думы революционные методы борьбы за  
   свободу, обратить усиленное внимание при этой агитации на ознакомление рабочих и  
   всего народа с опытом декабрьского восстания, знаменующего начало высшей стадии  
   революционной борьбы за действительную народную свободу;
5. обратить усиленное внимание при этой агитации по поводу Думы на глубокий  
   экономический и финансовый кризис, на крайнее усиление эксплуатации рабочих ре­  
   акционными капиталистами, на обострение безработицы в городах и голода в деревне,  
   на предстоящее весною крестьянское движение, на факты брожения в войсках, как на  
   обстоятельства, делающие чрезвычайно вероятным в недалеком будущем новый на­  
   родный взрыв, который сметет Государственную думу либо до ее созыва, либо после  
   него, когда население окончательно разочаруется в ней;
6. использовать эту агитацию, между прочим, и для того, чтобы клеймить тех трус­  
   ливых представителей либерально-монархической буржуазии (вроде к.-д.), которые  
   развращают гражданское самосознание населения, проповедуя конституционные иллю­  
   зии в момент обостренной гражданской войны,

208

В. И. ЛЕНИН

рекомендуя Думу и участие в ней, отрицая применение насилия в защиту свободы и прав громадного большинства народа в такое время, когда лишь диким насилием дер­жатся вооруженные шайки, называющие себя правительством.

*Написано в конце февраля* — *начале марта 1906 г.*

*Напечатано в марте 1906 г.*

*отдельной листовкой Объединенного*

*ПК РСДРП*

*Печатается по тексту листовки*

209

РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА

I

Каково положение демократической революции в России: разбита ли она или мы пе­реживаем лишь временное затишье? Было ли декабрьское восстание кульминационным пунктом революции и мы катимся теперь неудержимо к «шиповско-конституционному» режиму? Или революционное движение в общем и целом идет не на убыль, а продолжает подниматься, подготовляя новый взрыв, копя в затишье но­вые силы, обещая за первым неудачным восстанием второе, имеющее несравненно больше шансов на успех?

Таковы коренные вопросы, которые стоят теперь перед социал-демократами России. Оставаясь верными марксизму, мы не можем и не должны уклоняться посредством об­щих фраз от анализа объективных условий, учет которых в последнем счете решает окончательно эти вопросы. А от решения их зависит вся тактика социал-демократии, и наши споры, например, о бойкоте Думы (подходящие, впрочем, уже к концу, ибо большинство организаций РСДРП высказалось за бойкот), являются лишь маленькой-маленькой частичкой этих больших вопросов.

Мы сказали сейчас, что марксисту неприлично общими фразами отделываться от этих вопросов. Такими общими фразами являются хотя бы ссылки на то, что мы нико­гда не понимали революции в смысле одних «рогатин и вил», что мы были революцио­нерами и тогда, когда не выдвигали непосредственного призыва к восстанию,

210 В. И. ЛЕНИН

что мы останемся революционерами и в парламентский период, когда он наступит, и т. п. Такие речи были бы жалкими увертками, подменом конкретного исторического вопроса абстрактными соображениями, которые ровно ничего не выясняют и служат лишь прикрытием бедности или политической растерянности. Чтобы подтвердить нашу мысль примером, сошлемся на отношение Маркса к немецкой революции 1848 года. Такая ссылка тем более может быть полезна, что у нас наблюдается ряд признаков та­кого же и даже еще более резкого разделения буржуазии на реакционную и революци­онную, — разделения, отсутствовавшего, напр., в великой французской революции. В сущности говоря, и поставленные нами выше коренные вопросы о положении русской революции можно формулировать, применительно к аналогии с Германией (разумеет­ся, в том условном и ограниченном смысле, в каком только и допустима вообще исто­рическая аналогия), такими словами: 1847 или 1849 год? Переживаем ли мы (как Гер­мания в 1847 году, когда созывалась и была созвана немецкая госуд. дума, так назыв. соединенный ландтаг) концы высшего подъема революции, или мы переживаем (как Германия в 1849 году) концы окончательного истощения революции и начало серых будней куцей конституции? Маркс именно в течение 1850 года ставил этот вопрос, раз­решал его и разрешил, наконец, не уверткой, а прямым ответом, выведенным из анали­за объективных условий. В 1849 году революция была подавлена, ряд восстаний окон­чился неудачей, фактически завоеванная народом свобода была отобрана, реакция сви­репствовала против «революционеров». Открытое политическое выступление «Союза

104 / ι

коммунистов» (тогдашней социал-демократической организации, фактически руко­водимой Марксом) стало невозможным. «Повсюду выступала потребность, — говорит обращение Τ TTC Союза к членам его в июне 1850 г., — в сильной *тайной* (курсив везде наш) организации революционной партии по всей Германии». Τ TTC посылает из-за гра­ницы эмиссара в Германию, который сосредоточивает «все пригодные силы в руках Союза». Маркс пишет («Обращение»

РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА 2Ц

от марта 1850 г.) о вероятности нового подъема, новой революции, советует рабочим самостоятельно организоваться, настаивает в особенности на необходимости вооруже­ния всего пролетариата, на образовании пролетарской гвардии, на необходимости «рас­страивать силой всякую попытку разоружения». Маркс требует образования «револю­ционных рабочих правительств» и обсуждает поведение пролетариата «во время и по­сле предстоящего восстания». Маркс ставит в образец германской демократии якобин­скую Францию 1793 года (см. «Кельнский процесс коммунистов», русск. пер., стр. 115 и др.)105.

Проходит полгода. Ожидаемый подъем не наступает. Усилия Союза не увенчивают­ся успехом. «Подъем революции, — писал Энгельс в 1885 г., — в течение 1850 года становился все менее вероятным, даже невозможным»106. Промышленный кризис 1847 года миновал. Наступало процветание промышленности. И вот, учтя объективные ус­ловия, Маркс резко и определенно ставит вопрос. Осенью 1850 года он заявляет кате­горически, что теперь, при таком пышном развитии производительных сил буржуазно­го общества — «о *действительной революции не может быть и речи»107.*

Как видит читатель, Маркс не увиливает от трудного вопроса. Он не играет со сло­вом революция, не подменивает насущного политического вопроса пустыми абстрак­циями. Он не забывает, что революция вообще идет во всяком случае вперед, ибо идет развитие буржуазного общества, а говорит прямо о невозможности демократической революции в непосредственном и узком значении слова. Маркс решает трудный во­прос, не ссылаясь на «настроение» упадка и усталости в тех или иных слоях пролета­риата (как делают нередко впадающие в хвостизм социал-демократы). Нет, пока у него не было других данных, кроме факта пониженного настроения (в марте 1850 г.), он продолжал звать к вооружению и восстанию, готовить его, не понижая своим скепти­цизмом и растерянностью настроения рабочих. Лишь тогда, когда Маркс показал неиз­бежность «истощения» «действительной революции», —

212 В. И. ЛЕНИН

лишь тогда он переменил взгляд. И, переменив взгляд, Маркс прямо и открыто потре­бовал коренной перемены тактики, полного прекращения подготовки восстания, ибо такая подготовка могла быть тогда лишь игрой. Лозунг восстания был прямо снят с очереди. Прямо и определенно признано было, что «форма движения изменилась».

Этот пример Маркса мы должны всегда иметь перед глазами в теперешний трудный момент. К вопросу о возможности «действительной революции» в ближайшем буду­щем, об основной «форме движения», о восстании и его подготовке мы должны отне­стись с величайшей серьезностью, но борющаяся политическая партия обязана решить этот вопрос прямо и определенно, без уверток, без отговорок, без всяких недомолвок. Партия, которая не сумела бы составить себе ясного ответа на такой вопрос, не заслу­живала бы названия партии.

II

Итак, какие же объективные данные имеются у нас для решения этого вопроса? В пользу мнения о полном истощении непосредственно революционной «формы движе­ния», о невозможности нового восстания, о вступлении России в эру убогого буржуаз­ного квазиконституционализма говорит целый ряд лежащих, так сказать, на поверхно­сти и бросающихся всем в глаза фактов. Поворот в буржуазии несомненен. Помещик отошел от кадетов и ушел в Союз 17-го октября. Правительство даровало уже двухпа­латную «конституцию». При помощи военных положений, экзекуций и арестов созда­ется возможность созыва поддельной Думы. Городское восстание подавлено, и весен­нее движение крестьян может оказаться одиноким, бессильным. Распродажа поме­щичьих земель идет, а следовательно, усиливается слой буржуазного, «спокойного» крестьянства. Понижение настроения после подавленного восстания есть налицо. На­конец, нельзя забывать и того, что предсказывать поражение революции вообще легче и дешевле, так сказать, чем предсказывать ее подъем,

РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА 213

ибо сейчас власть на стороне реакции, и «большей частью» до сих пор революции кон­чались... неоконченными.

Каковы данные в пользу обратного мнения? Предоставим по этому вопросу слово К. Каутскому, трезвость взглядов которого и уменье самым спокойным, деловым и тща­тельным образом обсуждать злободневные и острые политические вопросы известны всем марксистам. Каутский высказал свой взгляд вскоре после подавления московского восстания в статье: «Шансы русской революции». Статья эта появилась в русском пе­реводе, — конечно, не без цензурных искажений (вроде тех, от которых пострадал и русский перевод другой превосходной работы Каутского: «Аграрный вопрос в Рос­сии»).

Каутский не увиливает от трудного вопроса. Он не пытается отделаться пустыми фразами о непобедимости революции вообще, о всегдашней и постоянной революци­онности класса пролетариев и т. п. Нет, он в упор ставит конкретный исторический во­прос о шансах современной, теперешней демократической революции в России. Он на­чинает свою статью без обиняков с того, что из России с начала 1906 г. приходят почти только одни печальные вести, которые *«могли бы вызвать мнение, что революция эта окончательно подавлена и находится при последнем издыхании».* Не только реакционе­ры ликуют по этому поводу, но и русские либералы, говорит Каутский, осыпая этих по­следних героев «купона»108 вполне заслуженными ими презрительными выражениями (Каутский не уверовал еще, как видно, в плехановскую теорию, будто русские социал-демократы должны «дорожить поддержкой непролетарских *оппозиционных* партий»).

И вот Каутский подробно разбирает это естественно напрашивающееся мнение. Внешнее сходство декабрьского поражения рабочих в Москве с июньским (1848 г.) по­ражением рабочих в Париже несомненно. И там и здесь вооруженное восстание рабо­чих было «провоцировано» правительством в такой момент, когда рабочий класс был еще недостаточно организован. И там и здесь, несмотря на геройское сопротивление рабочих, реакция

214 В. И. ЛЕНИН

победила. Что же выводит отсюда Каутский? Не заключает ли он, по образцу педант­ских назиданий Плеханова, что не нужно было и браться за оружие? Нет, Каутский не спешит перейти к близорукому и дешевенькому морализированию задним числом. Он *исследует* объективные данные, способные решить вопрос, является ли русская рево­люция окончательно подавленною.

Четыре коренных различия усматривает Каутский между парижским (1848 г.) и мос­ковским (1905 г.) поражением пролетариата. Во-первых, поражение Парижа было по­ражением всей Франции. Ничего подобного нельзя сказать про Москву. Рабочие Пе­тербурга, Киева, Одессы, Варшавы, Лодзи не разбиты. Они истощены страшно тяже­лой, целый год уже тянущейся, борьбой, но их мужество не сломлено. Они собираются с силами, чтобы снова начать борьбу за свободу.

Во-вторых, еще более существенное различие состоит в том, что крестьяне в 1848 г. во Франции были на стороне реакции, а в 1905 г. в России стоят на стороне революции. Идут крестьянские восстания. Целые армии заняты их подавлением. Эти армии опус­тошают страну, как только Германия была опустошена в 30-летнюю войну . Военные экзекуции на время запугивают крестьян, но они только усиливают их нищету, усили­вают безвыходность их положения. Они неизбежно будут порождать, подобно опусто­шениям 30-летней войны, новые и новые массы людей, которые вынуждены будут объ­явить войну существующему порядку, которые не дадут водворить спокойствие в стра­не и будут примыкать ко всякому восстанию.

Третье, чрезвычайно важное, различие есть следующее. Революция 1848 г. была подготовлена кризисом и голодовкой 1847 г. Реакция опиралась на окончание кризиса и процветание промышленности. «Теперешний режим террора в России неизбежно должен вести, наоборот, к обострению того экономического кризиса, который годами тяготеет на всей стране». Голод 1905 года скажется еще в ближайшие месяцы во всех своих последствиях. Подавление революции есть

РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА 215

величайшая гражданская война, война против целого народа. Эта война стоит не мень­ше внешней войны, причем разоряет она не чужую, а собственную страну. Надвигается финансовый крах. А кроме того новые торговые договоры грозят особенным потрясе­нием для России и могут вызвать даже всемирный экономический кризис. Таким обра­зом, чем дольше продержится реакционный террор, тем отчаяннее будет экономиче­ское положение страны, тем более сильным будет возмущение против ненавистного режима. «Такая ситуация, — говорит Каутский, — делает непреодолимым всякое силь­ное движение против царизма. И в таком движении не будет недостатка. Об этом поза­ботится российский пролетариат, который дал уже столько великих доказательств сво­его геройства и своей самоотверженности». Четвертое различие, указываемое Каут­ским, представляет для русских марксистов особый интерес. У нас очень распростра­нено теперь, к сожалению, какое-то беззубое, чисто кадетское в сущности, хихиканье по поводу «браунингов» и «боевых дружин». Сказать, что восстание невозможно и не­чего больше его готовить, ни у кого не хватает мужества и прямоты, образец которых дал Маркс. Но похихикать насчет военных действий революционеров мы очень любим. Мы называем себя марксистами, но от анализа *военной* стороны восстания (которой всегда придавали серьезное значение Маркс и Энгельс ) мы предпочитаем уверты­ваться, заявляя с неподражаемо-величественным доктринерством: «не нужно было браться за оружие...». Каутский поступает иначе. Как ни мало еще у него было данных о восстании, все же он старается вдуматься и в военную сторону вопроса. Он старается оценить движение, как новую, выработанную массами, форму борьбы, а не так, как оценивают сражения наши революционные Куропаткины: дескать, коли дают, так бери; коли бьют, так беги; коли побили, значит нечего было и браться за оружие !

«И парижская июньская битва, — говорит Каутский, — и московская декабрьская были баррикадны­ми сражениями. Но первая была катастрофой, была концом старой баррикадной тактики.

216 В. И. ЛЕНИН

Вторая была началом новой баррикадной тактики. И постольку мы должны пересмотреть тот взгляд, ко­торый изложил Энгельс в своем предисловии к «Классовой борьбе» Маркса, именно взгляд, будто эпоха баррикадных сражений окончательно миновала111. Миновала на самом деле только эпоха *старой* барри­кадной тактики. Вот что доказало московское сражение, когда кучке повстанцев удалось в течение 2-х недель держаться против превосходных боевых сил, снабженных всеми орудиями современной артилле­рии».

Так говорит Каутский. Он не поет отходной восстанию на основании неудачи первой попытки. Он не брюзжит по поводу неудачи, а *исследует* зарождение и рост новой, высшей формы борьбы, разбирает значение дезорганизации и недовольства в войске, помощи рабочим со стороны городского населения, сочетания массовой стачки с вос­станием. Он исследует, как пролетариат *учится* восстанию. Он пересматривает уста­ревшие военные теории, приглашая тем самым к переработке и воспринятию всей пар­тией опыта Москвы. Он смотрит на все движение, как на переход от стачки к восста­нию, стараясь понять, каким образом надо рабочим сочетать то и другое для достиже­ния успеха.

Каутский кончает свою статью словами: «Таковы уроки Москвы. Поскольку окажут они влияние на формы будущей борьбы, этого в настоящее время отсюда (т. е. из Гер­мании) предвидеть невозможно. В самом деле, до сих пор мы видели во всех прежних проявлениях русской революции стихийные взрывы неорганизованных масс, ни одно из этих проявлений не было наперед намечено по плану и подготовлено. Вероятно, в течение известного времени, так будет и впредь.

Но если в настоящее время нельзя еще определенно предсказать грядущих форм борьбы, то все признаки свидетельствуют о том, что мы необходимо должны ждать дальнейших битв, что теперешнее мрачное (унхеймлихе) спокойствие есть лишь зати­шье перед бурей. Октябрьское движение показало массам в городах и деревнях, какую силу в состоянии они развернуть. Январская реакция столкнула их затем в пропасть, полную мучений. В этой пропасти все возбуждает их, толкает

РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА 217

к возмущению, и нет такой цены, которую бы они сочли слишком дорогой для избав­ления из этой пропасти. Скоро поднимутся массы опять, скоро выступят они еще более могучими! Пусть контрреволюция празднует свое торжество над трупами героев борь­бы за свободу: близится уже конец этого торжества, поднимается красная заря, грядет *пролетарская революция».*

III

Очерченный нами вопрос есть коренной вопрос всей социал-демократической так­тики. Предстоящий партийный съезд должен в первую голову вырешить этот вопрос самым ясным и недвусмысленным образом, и все члены партии, все сознательные ра­бочие должны немедленно напрячь все свои силы для того, чтобы собрать всесторон­ний материал для решения вопроса, обсудить его и послать на съезд делегатов, вполне подготовленных к их серьезной и ответственной задаче.

Выборы на съезд должны происходить на основании полного выяснения тактиче­ских платформ. И, в сущности, тот или иной последовательный и цельный ответ на по­ставленный вопрос предрешает все частности социал-демократической тактической платформы.

Или — или.

Или мы признаем, что в настоящее время «о действительной революции не может быть и речи». Тогда мы должны прямо и самым решительным образом во всеуслыша­ние заявить это, чтобы не вводить в заблуждение ни самих себя, ни пролетариат, ни на­род. Тогда мы должны безусловно отвергнуть, как *непосредственную* задачу пролета­риата, доведение до конца демократической революции. Тогда мы обязаны совершенно снять с очереди вопрос о восстании, прекратить всякие работы по вооружению и орга­низации боевых дружин, ибо играть в восстание недостойно рабочей партии. Тогда мы должны признать исчерпанными силы революционной демократии и поставить своей непосредственной задачей поддержку тех или иных слоев либеральной демократии, как реальной оппозиционной

218 В. И. ЛЕНИН

силы при конституционном режиме. Тогда мы должны рассматривать Государствен­ную думу как парламент, хотя бы и худой, участвовать не только в выборах, но и в са­мой Думе. Тогда мы должны на первый план выдвинуть легализацию партии, соответ­ственное изменение партийной программы, приспособление к «законным» рамкам всей работы или, по крайней мере, отведение нелегальной работе минимального и подчи­ненного места. Тогда задачу организации профессиональных союзов мы можем при­знать такой же первостепенной партийной задачей, какой было в предыдущий истори­ческий период вооруженное восстание. Тогда мы должны также снять с очереди и ре­волюционные лозунги крестьянского движения (вроде конфискации помещичьих зе­мель), ибо такие лозунги суть практически лозунги восстания, а звать к восстанию, не готовясь к нему серьезно военным образом, не веря в него, было бы недостойной игрой в восстание. Тогда мы должны выбросить за борт всякие разговоры не только о вре­менном революционном правительстве, но и о так наз. «революционном самоуправле­нии», ибо опыт показал, что учреждения, правильно или неправильно обозначаемые этим термином, фактически превращаются силою вещей в органы восстания, в заро­дыши революционного правительства.

Или мы признаем, что в настоящее время о действительной революции может и должна быть речь. Мы признаем новые и высшие формы непосредственно-революционной борьбы неизбежными или, по крайней мере, наиболее вероятными. То­гда главной политической задачей пролетариата, нервом всей его работы, душой всей его организационной *классовой* деятельности должно быть *доведение до конца демо­кратической революции.* Всякие отговорки от этой задачи были бы тогда лишь прини­жением понятия классовой борьбы до брентановского толкования ее , были бы пре­вращением пролетариата в прихвостня либеральной монархической буржуазии. Тогда самой насущной и центральной политической задачей партии является подготовка сил и организация пролетариата к вооруженному

РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА 219

восстанию, как высшей, достигнутой движением, формы борьбы. Тогда обязательно критически изучить в самых непосредственных практических целях весь опыт декабрь­ского восстания. Тогда надо удесятерить усилия по организации боевых дружин и воо­ружению их. Тогда надо готовиться к восстанию и посредством партизанских боевых выступлений, ибо смешно было бы «готовить» посредством одних только записей и регистрации. Тогда надо считать гражданскую войну объявленной и продолжающейся, причем *вся* деятельность партии должна быть подчинена принципу: «коль война, так по-военному». Тогда воспитание кадров пролетариата для *наступательных* военных действий безусловно необходимо. Тогда бросание революционных лозунгов в кресть­янскую массу логично и последовательно. Задача боевых соглашений с революционной и только революционной демократией выдвигается на первый план: основой деления буржуазной демократии берется именно вопрос о восстании. Кто за восстание, с теми пролетариат «вместе бьет», хотя и «врозь идет»; кто против восстания, с теми мы бо­ремся беспощадно, или отталкиваем от себя, как презренных лицемеров и иезуитов (ка­деты). Во всей агитации мы выдвигаем тогда в первую голову критику и разоблачение конституционных иллюзий с точки зрения открытой гражданской войны, выдвигаем обстоятельства и условия, неуклонно подготовляющие стихийные революционные взрывы. Думу мы признаем тогда не парламентом, а полицейской канцелярией, и от­вергаем какое бы то ни было участие в комедиантских выборах, как развращающее и дезорганизующее пролетариат. В основу организации партии рабочего класса мы ста­вим тогда (как Маркс ставил в 1849 году) «сильную тайную организацию», которая должна иметь особый аппарат «открытых выступлений», просовывать особые щупаль-цы во все легальные общества и учреждения, начиная с профессиональных рабочих союзов и кончая подзаконной печатью. Коротко говоря: либо мы должны признать де­мократическую революцию оконченной, снять с очереди вопрос о восстании и стать на «конституционный» путь.

220 В. И. ЛЕНИН

Либо мы признаем демократическую революцию продолжающейся, ставим на первый план задачу завершения ее, развиваем и применяем на деле лозунг восстания, провоз­глашаем гражданскую войну и клеймим беспощадно всякие конституционные иллю­зии.

Нам вряд ли есть надобность заявлять читателям, что мы высказываемся решительно за *последнее* решение вопроса, стоящего перед нашей партией. Прилагаемая тактиче­ская платформа должна резюмировать и систематически изложить наши взгляды, кото­рые мы будем проводить на съезде и в течение всей работы по подготовке съезда. Платформа эта должна быть рассматриваема не как нечто законченное, а как конспект выяснения тактических вопросов и первый набросок тех резолюций и постановлений, которые мы будем отстаивать на партийном съезде. Платформа эта обсуждалась на ча­стных собраниях единомышленников из бывших «большевиков» (в том числе редакто­ры и сотрудники «Пролетария») и является плодом коллективной работы.

*«Партийные Известия» № 2, Печатается по тексту газеты*

*20 марта 1906 г. «Партийные Известия»*

*Подпись: Большевик*

РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА 221

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА К ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМУ СЪЕЗДУ РСДРП

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИЙ К ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМУ СЪЕЗДУ РСДРП»113**

*Напечатано 20 марта 1906 г. Печатается по тексту газеты*

*в газете «Партийные Известия» № 2*

223

Предлагаемые читателю одиннадцать резолюций составлены группой единомыш­ленников из бывших редакторов и сотрудников «Пролетария» и нескольких практиков. Это — не законченный проект, а набросок, который должен дать по возможности цель­ное представление о всей совокупности тактических взглядов известной части партии и облегчить систематическую дискуссию, открываемую теперь во всех кружках и орга­низациях нашей партии по приглашению Объединенного Центрального Комитета.

Тактические резолюции приноровлены к предложенному в известном листке ОЦК порядку дня съезда . Однако ограничиваться этим порядком дня члены партии от­нюдь не обязаны. В интересах полного изложения всех тактических взглядов мы сочли безусловно необходимым добавить два вопроса, не вошедших в порядок дня ОТ TTC именно «Современный момент демократической революции» и «Классовые задачи пролетариата в современный момент демократической революции». Без уяснения этих вопросов нельзя обсуждать более частные вопросы тактики. Мы предлагаем поэтому съезду поставить в свой порядок дня общий вопрос: «Современный момент демократи­ческой революции и классовые задачи пролетариата».

Что касается до аграрной программы и отношения к крестьянскому движению, то по этому вопросу

224 В. И. ЛЕНИН

необходима особая брошюра . Кроме того ОТ TTC назначил особую комиссию, готовя­щую доклад съезду по этому вопросу115.

Опубликовывая свои наброски резолюций, мы приглашаем всех членов партии при­нять участие в обсуждении, исправлении и дополнении их. Письменные доклады и проекты можно направлять через организации нашей партии в Санкт-Петербургский комитет РСДРП для передачи в группу, выработавшую проекты резолюций.

СОВРЕМЕННЫЙ МОМЕНТ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Принимая во внимание:

1. что при массовом уничтожении производительных сил и небывалом разорении  
   народа экономический и финансовый кризис, переживаемый Россией, не только не ос­  
   лабевает, а, напротив, расширяется и обостряется, порождая страшную безработицу в  
   городах и голод в деревнях;
2. что хотя в среде крупнокапиталистического и помещичьего класса, напуганного  
   революционною самодеятельностью народа, угрожающего его привилегиям и хищни­  
   ческим интересам, происходит резкий поворот от оппозиции к сделке с самодержавием  
   в целях подавления революции, но зато требования действительного осуществления  
   политической свободы и социально-экономических преобразований ширятся и крепнут  
   в новых слоях мелкой буржуазии и крестьянства;
3. что теперешнее реакционное правительство, стремясь на деле к сохранению ста­  
   рого самодержавия, попирая все провозглашенные им свободы, давая лишь совеща­  
   тельный голос верхушкам имущих классов, грубо подделывая народное представитель­  
   ство, вводя режим военных репрессий, зверских экзекуций и массовых казней по всей  
   стране, усиливая до небывалых размеров полицейский и административный произвол,  
   тем самым вызывает брожение и недовольство среди

\* См. настоящий том, стр. 239—270. *Ред.*

ТАКТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА К ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМУ СЪЕЗДУ 225

широких слоев буржуазии, озлобление и возмущение в массах пролетариата и кресть­янства и готовит почву для нового, более широкого и острого политического кризиса;

4) что ход событий конца 1905 года — массовые стачки в городах, возмущение в де­ревнях и декабрьское вооруженное восстание, вызванное стремлением отстоять добы­тые народом и отобранные правительством свободы, а затем беспощадное военное по­давление освободительного движения — показали тщету конституционных иллюзий и открыли глаза широким массам народа на вред таких иллюзий в эпоху, когда борьба за свободу достигла напряженности открытой гражданской войны;

Мы признаем и предлагаем съезду принять:

1. что демократическая революция в России не только не идет на убыль, а, напротив,  
   идет к новому подъему, и теперешний период относительного затишья следует рас­  
   сматривать не как поражение сил революции, а как период накопления революционной  
   энергии, усвоения политического опыта пройденных стадий, вовлечения новых слоев  
   народа в движение и, следовательно, подготовки нового еще более могучего революци­  
   онного натиска;
2. что главной формой освободительного движения в настоящее время является не  
   легальная борьба на квазиконституционной почве, а непосредственно-революционное  
   движение широких народных масс, ломающих полицейско-крепостнические законы,  
   творящих революционное право и разрушающих насильственным путем органы угне­  
   тения народа;
3. что интересы пролетариата, как передового класса современного общества, тре­  
   буют беспощадной борьбы против тех конституционных иллюзий, которые распро­  
   страняет либерально-монархическая буржуазия (партия конституционалистов-  
   демократов в том числе), прикрывая этим свои узкоклассовые интересы, и которые в  
   период гражданской войны оказывают самое развращающее влияние на политическое  
   самосознание народа.

226 В. И. ЛЕНИН

ВООРУЖЕННОЕ ВОССТАНИЕ

Принимая во внимание:

1. что вся история современной демократической революции в России показывает  
   нам, в общем и целом, неуклонный подъем движения к все более массовым, охваты­  
   вающим всю страну решительным и наступательным формам борьбы против самодер­  
   жавия;
2. что октябрьская политическая стачка, отбросив булыгинскую Думу, принудив са­  
   модержавное правительство к провозглашению начал политической свободы, показала  
   гигантскую силу пролетариата и возможность единодушного всероссийского выступ­  
   ления его даже при всех недостатках классовых организаций;
3. что мирная всеобщая стачка оказалась при дальнейшем росте движения недоста­  
   точной, а частное применение ее — не достигающим цели и расстраивающим силы  
   пролетариата;
4. что все революционное движение с стихийной силой привело затем к декабрьско­  
   му вооруженному восстанию, когда не только пролетариат, но и новые силы городской  
   бедноты и крестьянства брались за оружие, чтобы отстоять завоеванные народом сво­  
   боды от посягательства реакционного правительства;
5. что декабрьское восстание выдвинуло новую баррикадную тактику и доказало во­  
   обще возможность открытой вооруженной борьбы народа даже против современного  
   войска;
6. что в народных массах, благодаря введению, несмотря на конституционные обе­  
   щания, военно-полицейской диктатуры, зреет сознание необходимости бороться за ре­  
   альную власть, овладеть которой революционный народ может лишь в открытой борь­  
   бе с силами самодержавия;
7. что самодержавие ослабляет и деморализует свои военные силы, употребляя их на  
   покорение вооруженной рукой того населения, частью которого они являются, не вы­  
   полняя назревших и требуемых всеми честными элементами армии реформ в военном  
   деле, не принимая мер к облегчению отчаянного положения запасных и

ТАКТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА К ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМУ СЪЕЗДУ 227

отвечая лишь усилением полицейско-казарменных строгостей на требование солдат и матросов;

Мы признаем и предлагаем съезду признать:

1. что вооруженное восстание является в настоящее время не только необходимым  
   средством борьбы за свободу, но уже фактически достигнутой ступенью движения, ко­  
   торая, в силу нарастания и обострения нового политического кризиса, открывает пере­  
   ход от оборонительных к наступательным формам вооруженной борьбы;
2. что всеобщая политическая стачка должна быть рассматриваема в данный момент  
   движения не столько как самостоятельное средство борьбы, сколько как подсобное по  
   отношению к восстанию; что, следовательно, выбор момента для такой стачки, выбор  
   местности и областей труда, которые она должна охватить, желательно подчинить мо­  
   менту и условиям главной формы борьбы, вооруженного восстания;
3. что в пропагандистской и агитационной работе партии должно быть обращено  
   усиленное внимание на изучение практического опыта декабрьского восстания, на во­  
   енную критику его и извлечение непосредственных уроков для будущего;
4. что следует развить еще более энергичную деятельность по увеличению числа  
   боевых дружин, улучшению организации их и снабжению их всякого рода оружием,  
   причем, согласно указаниям опыта, следует организовать не только партийные боевые  
   дружины, но также примыкающие к партии и совсем беспартийные;
5. что необходимо усилить работу в войсках, имея при этом в виду, что для успеха  
   движения недостаточно одного брожения в войсках, а необходимо прямое соглашение  
   с организованными, революционно-демократическими элементами войска, в целях са­  
   мых решительных наступательных действий против правительства;
6. что ввиду нарастающего крестьянского движения, которое может в самом близ­  
   ком будущем вспыхнуть в целое восстание, желательно направить усилия на объедине­  
   ние действий рабочих и крестьян для организации по возможности совместных и еди­  
   новременных боевых выступлений.

228 В. И. ЛЕНИН

ПАРТИЗАНСКИЕ БОЕВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ

Принимая во внимание:

1. что со времени декабрьского восстания почти нигде в России не наступило полно­  
   го прекращения военных действий, которые выражаются теперь со стороны революци­  
   онного народа в отдельных партизанских нападениях на неприятеля;
2. что такие партизанские действия, неизбежные при наличности двух враждебных  
   вооруженных сил и при разгуле временно восторжествовавшей военной репрессии, в то  
   же время служат к дезорганизации неприятеля и подготовляют грядущие открытые и  
   массовые вооруженные действия;
3. что подобные выступления являются также необходимыми для боевого воспита­  
   ния и военного обучения наших боевых дружин, оказавшихся во время декабрьского  
   восстания во многих местностях практически неподготовленными к новому для них  
   делу;

Мы признаем и предлагаем съезду признать:

1. что партия должна признать партизанские боевые выступления дружин, входящих  
   в нее или примыкающих к ней, принципиально допустимыми и целесообразными в на­  
   стоящий период;
2. что партизанские боевые выступления должны быть сообразованы по своему ха­  
   рактеру с задачей воспитывать кадры руководителей рабочих масс во время восстания  
   и вырабатывать опыт наступательных и внезапных военных действий;
3. что главнейшей непосредственной задачей таких выступлений следует признать  
   разрушение правительственного, полицейского и военного аппаратов и беспощадную  
   борьбу с активно-черносотенными организациями, прибегающими к насилию над насе­  
   лением и к запугиванию его;
4. что допустимы также боевые выступления для захвата денежных средств, принад­  
   лежащих неприятелю, т. е. самодержавному правительству, и для обращения этих  
   средств на нужды восстания, причем необходимо обратить серьезное внимание на то,

ТАКТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА К ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМУ СЪЕЗДУ 229

чтобы интересы населения были возможно менее нарушаемы;

5) что партизанские боевые выступления должны производиться под контролем пар­тии и притом так, чтобы силы пролетариата не растрачивались понапрасну и чтобы при этом принимались во внимание условия рабочего движения данной местности и на­строение широких масс.

ВРЕМЕННОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И МЕСТНЫЕ ОРГАНЫ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ВЛАСТИ

Принимая во внимание:

1. что революционное движение против самодержавного правительства, переходя в  
   вооруженную борьбу, принимало до сих пор форму разрозненных местных восстаний;
2. что в этой открытой борьбе элементы местного населения, способные решительно  
   выступать против старой власти (почти исключительно пролетариат и передовые слои  
   мелкой буржуазии), приведены были к необходимости создавать такие организации,  
   которые фактически являлись зачатками новой революционной власти, — Советы ра­  
   бочих депутатов в Петербурге, Москве и других городах, Советы солдатских депутатов  
   во Владивостоке, Красноярске и пр., железнодорожные комитеты в Сибири и на юге,  
   крестьянские комитеты в Саратовской губ., городские революционные комитеты в Но­  
   вороссийске и других городах и, наконец, выборные сельские органы на Кавказе и в  
   Прибалтийском крае;
3. что в соответствии с первоначальной, зачаточной формой восстания эти органы  
   его были столь же разрозненны, случайны, нерешительны в своих действиях и не опи­  
   рались на организованную вооруженную силу революции, — а потому неизбежно были  
   обречены на гибель при первых же наступательных действиях контрреволюционных  
   армий;
4. что только временное революционное правительство, как орган победоносного  
   восстания, в состоянии

230 В. И. ЛЕНИН

сломить всякое сопротивление реакции, обеспечить полную свободу предвыборной агитации, созвать на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования учре­дительное собрание, способное на деле осуществить самодержавие народа и провести в жизнь минимум социально-экономических требований пролетариата; Мы признаем и предлагаем съезду признать:

1. что перед пролетариатом, в интересах доведения революции до конца, выдвигает­  
   ся теперь настоятельная задача способствовать, совместно с революционной демокра­  
   тией, объединению восстания и созданию объединяющего органа этого восстания в ви­  
   де временного революционного правительства;
2. что одним из условий успешного выполнения задачи революционного правитель­  
   ства является создание органов местного революционного самоуправления во всех го­  
   родах и общинах, примыкающих к восстанию, на основе всеобщего, равного, прямого и  
   тайного голосования;
3. что участие уполномоченных нашей партии во временном революционном прави­  
   тельстве совместно с революционной буржуазной демократией допустимо в зависимо­  
   сти от соотношения сил и должно быть обусловлено формально контролем партии над  
   ее уполномоченными, а по существу дела отстаиванием самостоятельных интересов  
   рабочего класса и неуклонным охранением независимости социал-демократии, стре­  
   мящейся к полному социалистическому перевороту и постольку непримиримо враж­  
   дебной всем буржуазным партиям;
4. что независимо от того, возможно ли будет участие социал-демократии во вре­  
   менном революционном правительстве, следует пропагандировать в самых широких  
   слоях пролетариата идею необходимости постоянного давления на временное прави­  
   тельство со стороны вооруженного и руководимого социал-демократией пролетариата  
   в целях охраны, упрочения и расширения завоеваний революции.

ТАКТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА К ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМУ СЪЕЗДУ 231

СОВЕТЫ РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ

Принимая во внимание:

1. что Советы рабочих депутатов стихийно возникают на почве массовых политиче­  
   ских стачек, как беспартийные организации широких рабочих масс;
2. что эти Советы неизбежно изменяются в ходе борьбы, как по своему составу,  
   включая в себя наиболее революционные элементы мелкой буржуазии, так и по содер­  
   жанию своей деятельности, превращаясь из чисто стачечных организаций в органы об­  
   щереволюционной борьбы;
3. что, поскольку эти Советы являются зачатками революционной власти, их сила и  
   значение зависят всецело от силы и успеха восстания;

Мы признаем и предлагаем съезду признать:

1) что в беспартийных Советах рабочих депутатов Российская социал-  
демократическая рабочая партия должна участвовать, образуя непременно возможно  
более сильные группы членов партии внутри каждого Совета и направляя деятельность  
этих групп в строгой связи с общей деятельностью партии;

1. что создание таких организаций, в целях расширения и углубления влияния соци­  
   ал-демократии на пролетариат и пролетариата на ход и исход демократической рево­  
   люции, может быть, при известных условиях, задачей местных организаций нашей пар­  
   тии;
2. что к участию в беспартийных Советах рабочих депутатов должно привлекать  
   возможно более широкие слои рабочих, а также представителей революционной демо­  
   кратии, особенно из крестьян, солдат и матросов;
3. что при расширении деятельности и сферы влияния Советов рабочих депутатов  
   необходимо указывать на то, что такие учреждения, не опираясь на революционную  
   армию и не свергая правительственных властей (т. е. не превращаясь во временные ре­  
   волюционные правительства), неизбежно осуждены на падение; поэтому вооружение  
   народа и укрепление военной организации

232 В. И. ЛЕНИН

пролетариата должно быть рассматриваемо, как одна из главных задач таких учрежде­ний во всякий революционный момент.

ОТНОШЕНИЕ К БУРЖУАЗНЫМ ПАРТИЯМ

Принимая во внимание:

1. что социал-демократия всегда признавала необходимость поддержки всякого оп­  
   позиционного и революционного движения, направленного против существующего в  
   России общественного и политического порядка;
2. что в настоящее время, когда революция вызывает открытое выступление различ­  
   ных классов и на этой почве начинают складываться политические партии, настоятель­  
   ной задачей социал-демократии является определить их классовое содержание, учесть  
   взаимоотношение классов в данный момент и, в соответствии с этим, определить свое  
   отношение к различным партиям;
3. что главной задачей рабочего класса в переживаемый момент демократической  
   революции является доведение ее до конца, и поэтому социал-демократия, определяя  
   свое отношение к другим партиям, должна в особенности принимать во внимание, на­  
   сколько та или иная партия способна активно содействовать этой цели;
4. что с этой точки зрения все существующие в России не социал-демократические  
   партии (за вычетом реакционных) распадаются на две основные группы: партии либе­  
   рально-монархические и партии революционно-демократические;

Мы признаем и предлагаем съезду признать:

1) что правое крыло либерально-монархических партий (союз 17-го октября, партия правового порядка, торгово-промышленная партия и т. д.) представляет из себя клас­совые организации помещиков и крупной торгово-промышленной буржуазии, явно контрреволюционные, но еще не заключившие окончательной сделки о дележе власти с самодержавной бюрократией; что партия пролетариата, используя в своих целях этот не закончившийся еще конфликт, должна вместе с тем вести с такими партиями самую беспощадную борьбу;

ТАКТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА К ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМУ СЪЕЗДУ 233

1. что либерально-монархические партии левого крыла (партия демократических  
   реформ , конституционалисты-демократы и т. п.), не будучи определенными классо­  
   выми организациями, постоянно колеблются между демократической мелкой буржуа­  
   зией и контрреволюционными элементами крупной, между стремлением опереться на  
   народ и боязнью его революционной самодеятельности, и не выходят в своих стремле­  
   ниях за пределы упорядоченного буржуазного общества, защищенного монархией и  
   двухпалатной системой от посягательства пролетариата; социал-демократия должна  
   использовать, в интересах политического воспитания народа, деятельность этих пар­  
   тий, противопоставляя их лицемерно-демократической фразеологии последовательный  
   демократизм пролетариата и беспощадно разоблачая распространяемые ими конститу­  
   ционные иллюзии;
2. что революционно-демократические партии и организации (партия социалистов-  
   революционеров, Крестьянский союз, части полупрофессиональных союзов и полупо­  
   литических союзов и т. п.) наиболее близко выражают интересы и точку зрения широ­  
   ких масс крестьянства и мелкой буржуазии, решительно выступая против помещичьего  
   землевладения и крепостнического государства, стремясь последовательно проводить  
   демократизм и облекая свои, в сущности буржуазно-демократические, задачи более или  
   менее туманной социалистической идеологией; социал-демократия признает возмож­  
   ность и необходимость боевых соглашений с такими партиями, неуклонно разоблачая в  
   то же время их псевдосоциалистический характер и борясь с их стремлением затуше­  
   вать классовую противоположность между пролетарием и мелким хозяйчиком;
3. что ближайшей политической целью таких временных боевых соглашений между  
   социал-демократией и революционной демократией является созыв революционным  
   путем всенародного, обладающего полнотой власти, учредительного собрания на осно­  
   ве всеобщего, прямого, равного и тайного голосования;

234 В. И. ЛЕНИН

5) что временные боевые соглашения возможны и целесообразны в данный момент лишь с элементами, признающими вооруженное восстание, как средство борьбы, и ак­тивно содействующими ему.

ОТНОШЕНИЕ К НАЦИОНАЛЬНЫМ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ПАРТИЯМ

Принимая во внимание:

1. что в ходе революции пролетариат всех национальностей России все более и бо­  
   лее сплачивается общей борьбой;
2. что эта общая борьба ведет к все большему сближению различных национальных  
   социал-демократических партий России;
3. что во многих городах образуются уже, вместо прежних федеративных, слитные  
   комитеты всех национальных социал-демократических организаций данной местности;
4. что большинство национальных социал-демократических партий не настаивает  
   уже в настоящее время на принципе федерации, справедливо отвергнутом II съездом  
   Российской социал-демократической рабочей партии;

Мы признаем и предлагаем съезду признать:

1) что необходимо принять самые энергичные меры к скорейшему слиянию всех на­  
циональных социал-демократических партий России в единую Российскую социал-  
демократическую рабочую партию;

2) что основой объединения должно быть полное слияние всех социал-  
демократических организаций каждой местности;

3) что партия должна фактически обеспечить удовлетворение всех партийных инте­  
ресов и нужд социал-демократического пролетариата каждой данной национальности,  
считаясь и с его культурно-бытовыми особенностями; способами такого обеспечения  
могут быть: устройство особых конференций социал-демократов данной национально­  
сти, представительство национального меньшинства в местных, областных и централь­  
ных учре-

ТАКТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА К ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМУ СЪЕЗДУ 235

ждениях партии, создание особых групп литераторских, издательских, агитаторских и т. п.

*Примечание.* Представительство национального меньшинства в ЦК партии могло бы быть организо­вано, например, таким образом, что общепартийный съезд вводит в состав ЦК определенное количество членов из числа кандидатов, намечаемых областными съездами тех местностей России, где в настоящее время существуют обособленные социал-демократические организации.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СОЮЗЫ

Принимая во внимание:

1. что социал-демократия всегда признавала экономическую борьбу, как одну из со­  
   ставных частей классовой борьбы пролетариата;
2. что наиболее целесообразной организацией рабочего класса в целях экономиче­  
   ской борьбы являются, как показывает опыт всех капиталистических стран, широкие  
   профессиональные союзы;
3. что в настоящее время наблюдается широкое стремление рабочих масс в России  
   сплачиваться в профессиональные союзы;
4. что экономическая борьба может привести к прочному улучшению положения ра­  
   бочих масс и к укреплению их истинно классовой организации лишь при условии пра­  
   вильного сочетания ее с политической борьбой пролетариата;

Мы признаем и предлагаем съезду признать:

1. что все организации партии должны способствовать образованию беспартийных  
   профессиональных союзов и побуждать к вступлению в них всех представителей дан­  
   ной профессии, входящих в состав партии;
2. что партия должна всеми мерами стремиться к тому, чтобы воспитывать участ­  
   вующих в профессиональных союзах рабочих в духе широкого понимания классовой  
   борьбы и социалистических задач пролетариата, чтобы завоевывать своей деятельно­  
   стью фактически руководящую роль в таких союзах, и, наконец, чтобы эти союзы мог­  
   ли, при известных условиях, прямо примыкать к партии, отнюдь, однако, не исключая  
   из своего состава непартийных членов.

236 В. И. ЛЕНИН

ОТНОШЕНИЕ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

Принимая во внимание:

1) что Государственная дума является грубой подделкой народного представитель­  
ства, так как:

а) избирательное право не всеобщее, не равное, многостепенное, масса рабочих и  
крестьян фактически исключена из участия в Государственной думе, и соотношение  
числа выборщиков от разных групп населения приноровлено к полицейским видам;

б) по объему своих прав и по отношению к Государственному совету Дума является  
бессильным придатком самодержавной бюрократии;

в) обстановка выборов совершенно исключает возможность действительного выра­  
жения народом своей воли вследствие отсутствия свободы агитации, вследствие воен­  
ной репрессии, массовых казней, арестов, полицейского и административного произво­  
ла;

г) единственной целью созыва такой Государственной думы является для правитель­  
ства обман народа, укрепление самодержавия, облегчение для него новых финансовых  
мошенничеств и сделка с реакционными элементами эксплуататорских классов, кото­  
рым обеспечивается преобладание в Государственной думе;

2) что участие в выборах в Государственную думу, не давая ничего для развития  
классового самосознания пролетариата, для укрепления и расширения его классовой  
организации и боевой готовности, способно скорее дезорганизовать и развратить про­  
летариат, так как:

а) участие социал-демократии в выборах неизбежно поддерживало бы в народе кон­  
ституционные иллюзии, веру в то, что выборы могут дать сколько-нибудь правильное  
выражение воли народа и представление того, будто партия становится на лжеконсти­  
туционный путь;

б) коллегии уполномоченных от рабочих и выборщиков, ввиду их малого числа и  
ввиду краткосрочности и специальности их функций, не могут ничего дать для дейст­  
вительно революционной организации пролетариата;

ТАКТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА К ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМУ СЪЕЗДУ 237

в) участие в выборах переносит центр тяжести внимания пролетариата с революци­  
онного движения, идущего помимо Думы, на правительственную комедию, переносит  
центр тяжести широкой агитации в массах на мелкие кружки выборщиков;

г) наше участие в выборах не может помочь социал-демократическому воспитанию  
наиболее темных слоев массы, идущих в Думу, притом исключительно законным пу­  
тем, на который не может стать теперь РСДРП;

д) уход части выборщиков с губернских избирательных собраний не мог бы ни со­  
рвать Думы, ни вызвать широкого народного движения;

3) что участие в выборах при данном политическом положении заставит социал-демократов либо устраниться, не принося никакой пользы движению, либо фактически опуститься до роли безгласных пособников к.-д.;

Мы признаем и предлагаем съезду признать:

1. что РСДРП должна решительно отказаться от участия в Государственной думе;
2. что РСДРП должна решительно отказаться от участия в выборах в Государствен­  
   ную думу на какой бы то ни было стадии;
3. что РСДРП должна самым энергичным образом использовать все и всяческие,  
   связанные с выборами, собрания для изложения взглядов с.-д. вообще, для беспощад­  
   ной критики Государственной думы в частности, для призыва к борьбе за революцион­  
   ный созыв всенародного учредительного собрания в особенности;
4. что РСДРП должна использовать также агитацию по поводу Думы для ознаком­  
   ления возможно более широких масс народа со всеми тактическими взглядами партии  
   на весь переживаемый революционный момент и все вытекающие из него задачи.

ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПАРТИИ

Принимая во внимание:

1) что принцип демократического централизма в партии является в настоящее время общепризнанным;

238 В. И. ЛЕНИН

1. что проведение его в жизнь при существующих политических условиях хотя и за­  
   труднено, но все же является в известных пределах возможным;
2. что смешение конспиративного и открытого аппарата партийной организации  
   оказалось крайне гибельным для партии и играющим на руку правительственной про­  
   вокации;

Мы признаем и предлагаем съезду признать:

1. что выборное начало в организациях партии должно быть проведено снизу довер­  
   ху;
2. что отступления от этого принципа, например двухстепенные выборы или кооп­  
   тация в выборные учреждения и т. п., допустимы лишь при непреодолимых полицей­  
   ских препятствиях и в исключительных особо предусмотренных случаях;
3. что настоятельно необходимо сохранение и укрепление конспиративного ядра  
   партийной организации;
4. что для открытого выступления всякого рода (в печати, собраниях, в союзах, осо­  
   бенно в профессиональных, и т. п.) должны быть устроены особые отделы организаций,  
   которые ни в каком случае не могли бы вредить целости конспиративных ячеек;
5. что центральное учреждение партии должно быть едино, т. е. общий съезд партии  
   должен выбирать единый ЦК, который назначает редакцию ЦО партии и т. д.

239

118

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ

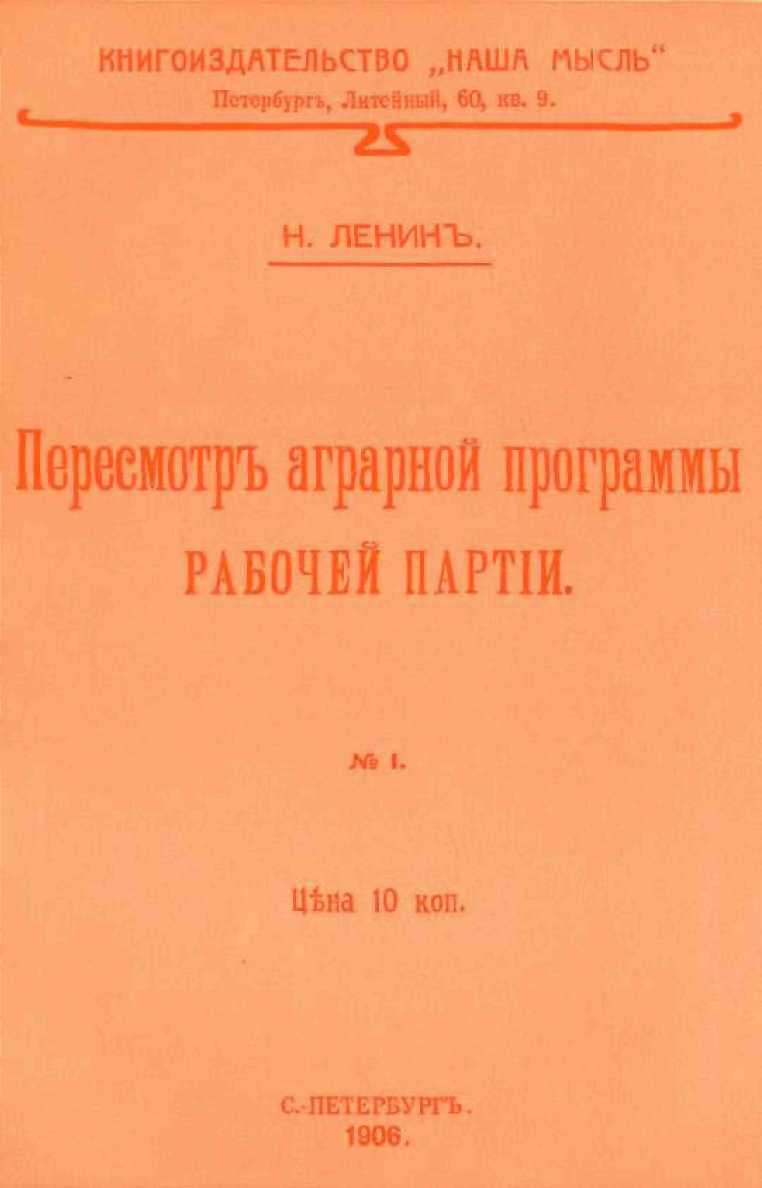
РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

*Написано во второй половине марта 1906 г.*

*Напечатано в начале апреля 1906 ί*

*в С.-Петербурге отдельной брошюрой в изд. «Наша Мысль»*

*Печатается по тексту брошюры*



Обложка брошюры В. И. Ленина «Пересмотр аграрной программы рабочей партии». — 1906 г.

*Уменьшено*

241

Необходимость пересмотра аграрной программы рабочей партии признана в на­стоящее время всеми. Последняя конференция «большинства» (декабрь 1905 г.) фор­мально выдвинула этот назревший вопрос, который и поставлен уже в порядок дня объединительного съезда.

Мы намерены дать сначала самый краткий очерк постановки аграрного вопроса в истории русской социал-демократии, затем обзор различных проектов программы, предлагаемых ныне социал-демократами, и, наконец, набросок защищаемого нами про­екта.

1. БЕГЛЫЙ ОЧЕРК ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

ВЗГЛЯДОВ РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

НА АГРАРНЫЙ ВОПРОС

Русская социал-демократия, с самого своего возникновения, признавала громадную важность аграрного и специального крестьянского вопроса в России, включая само­стоятельный анализ этого вопроса во все свои программные построения.

Обратное мнение, нередко распространяемое народниками и социалистами-революционерами, основывается на круглом невежестве или намеренном извращении дела.

Уже в первом проекте программы русских социал-демократов, опубликованном группой «Освобождение

242 В. И. ЛЕНИН

труда» в 1884 году, стоит требование «радикального пересмотра аграрных отношений» и ликвидации всех крепостнических отношений в деревне (не имея под руками старой социал-демократической литературы, выходившей за границей, мы вынуждены цити­ровать на память, ручаясь за общий смысл, а не за самый текст цитат).

Затем, Плеханов и в журнале «Социал-Демократ»119 (конец 80-х годов), и в брошю­рах: «Всероссийское разорение» и «Задачи социалистов в борьбе с голодом в России» (1891—1892 гг.) неоднократно и в *самых решительных* выражениях подчеркивал гро­мадную важность крестьянского вопроса в России, указывал даже на то, что возможен и «черный передел» при предстоящем демократическом перевороте и что социал-демократия отнюдь не страшится и не чурается этой перспективы. Не будучи вовсе со­циалистической мерой, «черный передел» дал бы громадный толчок развитию капита­лизма, росту внутреннего рынка, поднятию благосостояния крестьянства, разложению общины, развитию классовых противоречий в деревне, ликвидации всех следов старой, крепостнически-кабальной России.

Это указание Плеханова на «черный передел» имеет для нас особую историческую важность. Оно показывает наглядно, что социал-демократы сразу дали именно ту тео­ретическую постановку аграрного вопроса в России, на которой они неуклонно стоят и посейчас.

Три следующие положения всегда защищались русскими социал-демократами, с са­мого возникновения их партии вплоть до настоящего времени. *Первое.* Аграрный пере­ворот неизбежно составит часть демократического переворота в России. Избавление деревни от крепостническо-кабальных отношений будет содержанием этого переворо­та. *Второе.* Предстоящий аграрный переворот по своему общественно-экономическому значению будет буржуазно-демократическим переворотом; он не ослабит, а усилит развитие капитализма и капиталистических классовых противоречий. *Третье.*

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 243

Социал-демократия имеет все основания самым решительным образом поддерживать этот переворот, намечая при этом те или иные ближайшие задачи, но не связывая себе рук и не отказываясь нисколько от поддержки даже и «черного передела».

Кто не знает этих трех положений, кто не вычитал их во *всей* социал-демократической литературе по аграрному вопросу в России, тот либо не знает дела, либо обходит существо дела (как постоянно поступают социалисты-революционеры).

Возвращаясь к истории развития взглядов социал-демократии на крестьянский во­прос, отметим еще из литературы конца 90-х годов «Задачи русских социал-демократов» (1897) , где решительно опровергается мнение о «безучастном» отноше­нии социал-демократов к крестьянству и повторяются общие взгляды социал-демократии, затем газету *«Искра».* В 3-м номере ее, вышедшем *весной* (март и апрель)

*1901* года, т. е. *за год* до первого крупного крестьянского восстания в России, была по­  
мещена редакционная статья «Рабочая партия и крестьянство» , подчеркивавшая еще  
раз важность крестьянского вопроса и выдвигавшая, между прочим, в числе других  
требований и требование возвращения отрезков.

Эта статья может быть рассматриваема, как первый набросок той аграрной програм­мы РСДРП, которая от имени редакции «Искры» и «Зари» была опубликована летом

1902 года и на II съезде нашей партии (август 1903 г.) стала официальной программой  
партии.

В этой программе *вся* борьба с самодержавием рассматривается, как борьба буржу­азного строя против крепостничества, и принципиальная точка зрения марксизма запе­чатлена самым отчетливым образом в основном положении аграрной части: «в целях устранения остатков крепостного порядка, которые тяжелым гнетом лежат непосредст­венно на крестьянах, и в интересах

\* См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 433—470. *Ред. "* См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 429—437. *Ред.*

244 В. И. ЛЕНИН

свободного развития классовой борьбы в деревне партия требует...»

Критики социал-демократической программы почти все *обходят* молчанием это ос­новное положение: они не замечают слона.

Отдельные пункты аграрной программы, принятой на II съезде, кроме бесспорных требований (отмена сословных податей, понижение аренды, свобода распоряжения землей), содержали еще требование возврата выкупных платежей и учреждения кресть­янских комитетов для возвращения отрезков и устранения остатков крепостных отно­шений.

Последний пункт, об отрезках, вызывал всего больше критики в рядах социал-демократов. Этот пункт критиковала и социал-демократическая группа «Борьба», пред-

*/ \* 121

лагавшая (если память мне не изменяет) экспроприацию всей помещичьей земли , критиковал и т. Икс (его критика вместе с моим ответом вышла особой брошюрой в Женеве в 1903 году летом, перед самым II съездом, делегаты которого имели ее перед собой). Тов. Икс предлагал вместо отрезков и возвращения выкупных платежей: 1) конфискацию церковных, монастырских и удельных земель с передачей их «во владе­ние демократического государства», 2) «обложение прогрессивным налогом земельной ренты крупных землевладельцев, чтобы эта форма дохода перешла в руки демократи­ческого государства на нужды народа», и 3) «переход части частновладельческих зе­мель (крупного землевладения), а если возможно, и всех земель, во владение само­управляющихся крупных общественных организаций (земств)».

Я критиковал эту программу, называя ее «ухудшенной и противоречивой формули­ровкой требования национализации земли», и подчеркивал, что крестьянские комитеты имеют значение как боевой лозунг, поднимающий угнетенное сословие; — что социал-демократия не должна связывать себе рук, зарекаясь хотя бы от «распродажи» конфи­скованных земель; — что воз-

\* См. Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 217—232. *Ред.*

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 245

вращение отрезков отнюдь *не ограничивает стремлений* социал-демократии, а ограни­чивает лишь возможность выставления общих задач и сельским пролетариатом и кре­стьянской буржуазией. Я подчеркивал, что «если требование всей земли будет требова­нием национализации или передачи земли современному хозяйственному крестьянству, то мы оценим это требование с точки зрения интересов пролетариата, *приняв во внима­ние все обстоятельства дела* (курсив наш); мы не можем наперед сказать, например, выступит ли наше хозяйственное крестьянство, когда революция пробудит его к поли­тической жизни, в качестве демократически-революционной партии или в качестве партии порядка» (стр. 35—36 названной брошюры) .

Ту же самую мысль, что отрезки не ограничивают ни размаха крестьянского движе­ния, ни нашей поддержки ему, если оно пойдет дальше, развивал я и в «Деревенской бедноте» (вышла в 1903 г., перед II съездом), где «отрезки» называются не «загород­кой», а «дверью» , и мысль о переходе *всей земли* к крестьянству отнюдь не отвергает­ся, а даже приветствуется при известной политической обстановке.

Относительно черного передела я писал в августе 1902-го года («Заря» № 4, стр. 176), защищая проект аграрной программы:

«В требовании черного передела реакционна утопия обобщить и увековечить мелкое крестьянское производство, но в нем есть (кроме утопии, будто «крестьянство» может быть носителем *социалистического* переворота) и революционная сторона, именно: желание смести посредством крестьянского восстания все остатки крепостного строя» .

Итак, справки с литературой 1902—1903 гг. доказывают неопровержимо, что требо­вание отрезков никогда не понималось авторами этого пункта в смысле ограни-

Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 226. *Ред. "* Там же, стр. 189—190. *Ред.*

Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 336. *Ред.*

246 В. И. ЛЕНИН

чения размаха крестьянского движения и нашей поддержки ему. Но тем не менее ход событий показывал, что этот пункт программы неудовлетворителен, ибо движение кре­стьянства растет вширь и вглубь с громадной быстротой, и наша программа в широких массах порождает недоумения, а партия рабочего класса должна считаться с широкими массами и не может ссылаться на одни комментарии, разъясняющие необязательными для партии доводами общеобязательную программу.

Необходимость пересмотра аграрной программы назревала. В начале 1905 года в од­ном из номеров «большевистской» социал-демократической газеты «Вперед» (выхо­дившей с января по май 1905 г., еженедельно в Женеве) был изложен проект изменения аграрной программы с удалением пункта об отрезках и с заменой его «поддержкой кре­стьянских требований вплоть до конфискации всей помещичьей земли» .

Но на III съезде РСДРП (май 1905 г.) и на одновременной «конференции» «мень­шинства» вопрос о пересмотре самой программы не был поставлен. Дело ограничилось выработкой *тактической* резолюции. Обе половины партии сошлись при этом на под­держке крестьянского движения *вплоть до конфискации всей помещичьей земли.*

Собственно говоря, эти резолюции предрешили вопрос о пересмотре аграрной про­граммы РСДРП. На последней конференции «большинства» (декабрь 1905 года) было принято мое предложение выразить пожелание об удалении пунктов об отрезках и о возвращении выкупных платежей и о замене их указанием на поддержку крестьянского движения вплоть до конфискации всей помещичьей земли .

Этим мы и закончим беглый очерк исторического развития взглядов РСДРП на аг­рарный вопрос.

\* См. Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 346. *Ред.*

Резолюция напечатана была в «Руси», «Нашей Жизни» и «Правде»123. (См. настоящий том, стр. 148—149. *Ред.)*

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 247

П. ЧЕТЫРЕ ТЕЧЕНИЯ ВНУТРИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ПО ВОПРОСУ ОБ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЕ

В настоящее время мы имеем по данному вопросу, кроме указанной резолюции «большевистской» конференции, два готовых проекта аграрной программы — тт. Мас­лова и Рожкова и незаконченные, т. е. не дающие готового проекта программы, замеча­ния и соображения тт. Финна, Плеханова и Каутского.

Изложим вкратце взгляды этих писателей.

Т. Маслов предлагает несколько видоизмененный проект т. Икса. Именно, из проек­та Икса он удаляет обложение прогрессивным налогом земельной ренты и исправляет требование передачи частновладельческих земель в руки земства. Исправление Масло­ва состоит, во-первых, в том, что он выкидывает слова Икса: «если возможно и все зем­ли» (т. е. чтобы все земли перешли во владение земств); во-вторых, Маслов совершенно выкидывает имеющееся у Икса упоминание «земств», говоря вместо «крупных общест­венных организаций — земств» — «крупных областных организаций». Весь соответст­вующий пункт гласит у Маслова так:

«Передача частновладельческих земель (крупное землевладение) во владение само­управляющихся крупных областных организаций. Минимальный размер подлежащих отчуждению земельных участков определяется областным народным представительст­вом». Следовательно, Маслов решительно отказывается от условно допускаемой Иксом полной национализации и требует «муниципализации» или, точнее, «провинциализа-ции». Против национализации Маслов выдвигает три довода: 1) национализация была бы посягательством на самоопределение национальностей; 2) на национализацию сво­их земель не согласятся крестьяне, особенно крестьяне-подворники; 3) национализация усилит бюрократию, неизбежную в классовом, буржуазно-демократическом государст­ве.

Раздел помещичьих земель («дележ») Маслов критикует лишь как псевдосоциали­стическую утопию

248 В. И. ЛЕНИН

социалистов-революционеров, не оценивая этой меры по сравнению с «национализаци­ей».

Что касается до Рожкова, то он не хочет ни раздела, пи национализации, требуя лишь замены пункта об отрезках пунктом такого рода: «Передача крестьянам без выку­па всех тех земель, которые служат орудием для их хозяйственного закабаления» (см. сборник «Текущий момент»124, стр. 6 статьи тов. Н. Рожкова). Конфискации церковных и других земель т. Рожков требует без указания на «передачу их во владение демокра­тического государства» (как этого хочет тов. Маслов).

**1 9 S**

Далее, т. Финн в своей неоконченной статье («Мир Божий» , 1906) отвергает на­ционализацию и склоняется, видимо, к разделу помещичьих земель в частную собст­венность крестьян.

Тов. Плеханов в № 5 «Дневника» тоже не касается ни единым словом вопроса об оп­ределенных изменениях в нашей аграрной программе. Критикуя Маслова, он защищает лишь «гибкую тактику» вообще, отвергает «национализацию» (ссылаясь на старые до­воды «Зари») и склоняется, как будто, к разделу помещичьих земель между крестьяна­ми.

Наконец, К. Каутский в своей превосходной работе «Аграрный вопрос в России» из­лагает общие основы социал-демократических взглядов на вопрос, выражая свое пол­ное сочувствие разделу помещичьих земель, допуская, как будто, при известных усло­виях и национализацию, но вообще не касаясь совершенно ни единым словом ни ста­рой аграрной программы РСДРП, ни проектов ее изменения.

Сводя вместе наметившиеся в нашей партии мнения по вопросу об аграрной про­грамме РСДРП, мы получаем следующие *четыре* основных типа этих мнений:

1) аграрная программа РСДРП не должна требовать ни национализации, ни конфи­скации помещичьих земель (сюда относятся защитники теперешней программы или небольших исправлений ее, вроде предлагаемых тов. Н. Рожковым);

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 249

1. аграрная программа РСДРП должна требовать конфискации помещичьих земель,  
   не требуя национализации земли ни в какой форме (сюда относятся, по-видимому, тов.  
   Финн и, может быть, тов. Плеханов, хотя мнение его неясно);
2. отчуждение помещичьих земель наряду с своеобразной и ограниченной национа­  
   лизацией («земстволизация» и «провинциализация» Икса, Маслова, Громана и других);
3. конфискация помещичьих земель и, *при определенных политических условиях,* на­  
   ционализация земли (программа, предлагаемая большинством комиссии, назначенной  
   Объединенным Центральным Комитетом нашей партии; эта программа, которую за­  
   щищает пишущий эти строки, напечатана ниже, в конце брошюры) .

Рассмотрим все эти мнения.

Сторонники теперешней программы или программы, вроде предлагаемой тов. Рож­ковым, исходят либо из того взгляда, что конфискация крупных имений, ведущая к разделу их на мелкие, вообще не может быть защищаема с социал-демократической точки зрения, либо из того взгляда, что в программе никак не может быть места конфи­скации, место же ей лишь в тактической резолюции.

Начнем с первого взгляда. Нам говорят, что крупные имения это — передовой капи­талистический тип. Конфискация их, раздел их есть реакционная мера, шаг назад к мелкому хозяйству. Социал-демократы не могут быть за такую меру.

Такой взгляд нам кажется неправильным.

Мы должны учитывать общий и конечный результат современного крестьянского движения, а не топить его в отдельных случаях и частностях. В общем и целом совре­менное помещичье хозяйство в России больше держится крепостнически-кабальной, чем капиталистической системой хозяйства. Кто отрицает это, тот не сможет объяснить теперешнего широкого и глубокого

\* См. настоящий том, стр. 269—270. *Ред.*

250 В. И. ЛЕНИН

революционного крестьянского движения в России. Наша ошибка при выставлении требования вернуть отрезки состояла в недостаточной оценке ширины и глубины демо­кратического, именно буржуазно-демократического движения в крестьянстве. На этой ошибке неразумно настаивать теперь, когда нас многому научила революция. Для раз­вития капитализма конфискация всей помещичьей земли даст несравненно больший плюс, чем тот минус, который получился бы от раздела крупного капиталистического хозяйства. Раздел не уничтожит капитализма и не оттянет его назад, а в громадной сте­пени очистит, обобщит, расширит и укрепит почву для его (капитализма) нового разви­тия. Мы всегда говорили, что ограничивать размах крестьянского движения отнюдь не дело социал-демократов, а в настоящее время отказ от требования конфискации всей помещичьей земли был бы явным ограничением размаха определившегося обществен­ного движения.

Поэтому те товарищи, которые в настоящее время борются против требования кон­фискации всех помещичьих земель, так же ошибаются, как ошибаются английские уг­лекопы, имеющие менее, чем 8-часовой рабочий день, и воюющие против законода­тельного введения 8-часового рабочего дня во всей стране.

Другие товарищи делают уступку «духу времени». В программе — отрезки или от­чуждение земель, служащих для закабаления, — говорят они. В тактической резолюции — конфискация. Не надо, дескать, смешивать программу с тактикой.

Мы ответим на это, что попытка проведения абсолютной грани между программой и тактикой ведет только к схоластике и педантизму. Программа определяет общие, ос­новные отношения рабочего класса к другим классам. Тактика — частные и временные отношения. Это, конечно, справедливо. Но нельзя забывать, что вся наша борьба с ос­татками крепостничества в деревне есть частная и временная задача по сравнению с общесоциалистическими задачами пролетариата. Если «кон-

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 251

ституционный режим» в шиповском вкусе продержится в России 10—15 лет, то эти ос­татки исчезнут, причинив неисчислимые страдания населению, но все же исчезнут, вымрут сами собой. Сколько-нибудь сильное демократическое крестьянское движение станет тогда невозможным; никакой аграрной программы «в целях устранения остатков крепостного порядка» нельзя будет защищать. Значит, различие между программой и тактикой лишь относительное. А невыгода для массовой партии, выступающей именно теперь более открыто, чем прежде, весьма велика, если в программе стоит частное, ог­раниченное и узкое, а в тактической резолюции — общее, широкое и всеобъемлющее требование. Аграрную программу нашей партии все равно придется довольно скоро опять пересматривать заново: и в том случае, если упрочится дубасовско-шиповская «конституция», и в том случае, если победит крестьянское и рабочее восстание. Значит, особенно уже гоняться за тем, чтобы строить дом на вечные времена, не доводится.

Переходим ко второму типу взглядов. Конфискация помещичьих земель, раздел их — да, но никак не национализация, говорят нам. Ссылаются на Каутского в защиту раздела, повторяют прежние доводы всех социал-демократов (сравни «Заря» № 4) про­тив национализации. Мы вполне и безусловно согласны с тем, что раздел помещичьих земель был бы в настоящее время, в общем и целом, решительно прогрессивной мерой и в экономическом, и в политическом смысле. Мы согласны, далее, и с тем, что в бур­жуазном обществе класс мелких собственников, *при известных условиях,* является «бо­лее прочным оплотом демократии, чем класс арендаторов, зависящих от полицейски-классового, хотя бы и конституционного, государства» *(Ленин.* «Ответ Иксу», стр. 27) .

Но мы думаем, что *ограничиваться* этими соображениями в настоящий момент де­мократической револю-

Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 218. *Ред.*

252 В. И. ЛЕНИН

ции в России, ограничиваться отстаиванием старой позиции 1902 г. — значило бы без­условно не учитывать существенно изменившейся социально-классовой и политиче­ской конъюнктуры. «Заря» указывала в августе 1902 года (кн. 4, ст. Плеханова, стр. 36), что у нас «Московские Ведомости» защищают национализацию, и проводила ту бес­спорно правильную мысль, что требование национализации земли далеко не везде и вовсе не всегда революционно. Это последнее, конечно, справедливо, но в той же ста­тье Плеханова (стр. 37) указывается, что *«в революционную эпоху»* (курсив Плеханова) экспроприация крупных землевладельцев может явиться у нас необходимостью и что при известных обстоятельствах вопрос о ней необходимо будет поставить.

Несомненно, что теперь положение дел существенно изменилось сравнительно с 1902 годом. Революция поднялась высоко в 1905 г. и готовит теперь силы к новому подъему. О защите национализации земли (в сколько-нибудь серьезном смысле) «Мос­ковскими Ведомостями» не может быть и речи. Напротив, отстаивание неприкосновен­ности частной собственности на землю сделалось основным мотивом и речей Николая II и воплей Грингмута и К . Крестьянское восстание уже встряхнуло крепостническую Русь, и все надежды умирающего самодержавия покоятся теперь исключительно на сделке с помещичьим классом, досмерти напуганным крестьянским движением. Не только «Московские Ведомости», но и «Слово», орган шиповцев, травит Витте и «со­циалистический» проект Кутлера, предлагавший не национализацию, а лишь обяза­тельный *выкуп* части земель. Бешеные расправы правительства с «Крестьянским сою­зом» и бешеные «драгонады» против волнующихся крестьян показывают яснее ясного, что революционно-демократический характер крестьянского движения обрисовался уже вполне.

Это движение, как всякое глубокое народное движение, вызвало уже и продолжает вызывать громадный революционный энтузиазм и революционную энергию

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 253

крестьянства. В своей борьбе против помещичьей собственности на землю, против по­мещичьего землевладения, крестьяне с необходимостью доходят и дошли уже, в лице передовых своих представителей, до требования отмены всей частной собственности на землю вообще .

Что идея общенародной собственности на землю чрезвычайно широко бродит теперь в крестьянстве, это не может подлежать ни малейшему сомнению. И несомненно также, что, несмотря на всю темноту крестьянства, несмотря на все реакционно-утопические элементы его пожеланий, эта идея, в общем и целом, носит революционно-демократический характер .

Социал-демократы должны очищать эту идею от реакционных и мещански-социалистических извращений ее, — об этом нет спора. Но социал-демократы посту­пили бы глубоко ошибочно, если бы выкинули за борт все это требование, не сумев выделить его революционно-демократической стороны. Мы должны со всей откровен­ностью и решительностью сказать крестьянину, что национализация земли есть мера буржуазная, что

\* См. «Постановления съездов Крестьянского союза 1 августа и 6 ноября 1905 г.», СПБ. 1905 г., стр. 6, и «Протоколы учредительного съезда Всероссийского крестьянского союза» (СПБ. 1905 г.) passim (всю­ду. *Ред.).*

Товарищ Плеханов в № 5 «Дневника» предостерегает Россию от повторения опытов Ван Ган-че (китайский преобразователь XI века, неудачно введший национализацию земли) и старается доказать, что крестьянская идея национализации земли реакционна по своему происхождению. Натянутость этой аргументации бьет в глаза. Поистине qui prouve trop, ne prouve rien (кто слишком много доказывает, тот ничего не доказывает). Если бы Россию XX века можно было сравнивать с Китаем XI века, тогда мы с Плехановым, наверное, не говорили бы ни о революционно-демократическом характере крестьянского движения, ни о капитализме в России. Что же касается до реакционного происхождения (или характера) крестьянской идеи национализации земли, то ведь и в идее черного передела есть несомненнейшие чер­ты не только реакционного происхождения, но и реакционного характера ее в настоящее время. Реакци­онные элементы есть во всем крестьянском движении и во всей крестьянской идеологии, но это нисколь­ко не опровергает общего революционно-демократического характера всего этого движения в целом. Поэтому свое положение (о невозможности для социал-демократов выдвигать требование национализа­ции земли при определенных политических условиях) Плеханов не только ничем не доказал, но даже особенно ослабил своей утрированно натянутой аргументацией.

254 В. И. ЛЕНИН

она полезна *лишь* при определенных политических условиях, но выступать с *голым* от­рицанием этой меры вообще нам, социалистам, перед крестьянской массой было бы близорукой политикой. И не только близорукой политикой, но и теоретическим иска­жением марксизма, который установил с полнейшей определенностью, что национали­зация земли возможна, мыслима и в буржуазном обществе, что она не задержит, а уси­лит развитие капитализма, что она есть *максимум* буржуазно-демократических реформ в области аграрных отношений.

А неужели может кто-либо отрицать, что *в настоящее время* мы должны выступить перед крестьянством именно с максимумом буржуазно-демократических преобразова­ний? Неужели можно еще до сих пор не видеть связи между радикализмом аграрных требований крестьянина (отмена частной собственности на землю) и радикализмом его политических требований (республика и т. д.)?

Нет, позиция социал-демократов в аграрном вопросе может быть в настоящее время, когда дело идет о доведении демократического переворота до конца, лишь следующая: против помещичьей собственности за крестьянскую собственность при существовании частной собственности на землю вообще. Против частной собственности на землю за национализацию земли *при определенных политических условиях.*

Тут мы подходим к 3-му типу взглядов: к «земстволизации» или «провинциализа-ции» Икса, Маслова и других. Против Маслова приходится здесь повторить отчасти то же, что говорил я в 1903 г. против Икса, именно: что он дает «ухудшенную и противо­речивую формулировку требования национализации земли» *{Ленин.* «Ответ Иксу», стр. 42) . «Передача земли, — писал я там же, — (вообще говоря) желательна в руки демократического государства, а не *мелких* общественных организаций (вроде совре­менного или будущего земства)».

Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 232. *Ред.*

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 255

Что предлагает Маслов? Он предлагает мешанину из национализации *плюс* земство­лизация, *плюс* частная собственность на землю *без всякого указания* на различные по­литические условия, при которых пролетариату выгодна (сравнительно) та или иная система земельного устройства. В самом деле, в п. 3-м своего проекта Маслов требует «конфискации» церковных и других земель с «передачей их во владение демократиче­ского государства». Это чистая форма национализации. Спрашивается, почему не ого­ворены политические условия, обезвреживающие национализацию в буржуазном об­ществе? Почему *здесь* вместо национализации не предложена земстволизация? Почему выбрана такая формулировка, которая *исключает* распродажу конфискованных зе­мель? На все эти вопросы у Маслова нет ответа.

Предлагая национализацию церковных, монастырских и удельных земель и в то же время споря против национализации вообще, Маслов побивает сам себя. Его доводы против национализации частью неполны и неточны, частью совсем слабы. Первый до­вод: национализация посягает на самоопределение национальностей. Нельзя из Питера распоряжаться территорией Закавказья. — Это не довод, а сплошное недоразумение. Во-первых, право национальностей на самоопределение признано нашей программой, и, следовательно, Закавказье «вправе» самоопределиться, отделившись от Питера. Не возражает же Маслов против 4-хвостки126 на том основании, что «Закавказье» может не согласиться! Во-вторых, и местное и областное, *широкое* самоуправление признаны *во­обще* нашей программой, и, следовательно, говорить о том, чтобы «петербургская бю­рократия распоряжалась землей горцев» (Маслов, стр. 22), прямо смешно! В-третьих, закон о «земстволизации» *закавказских* земель все

Ср. *Ленин.* «Ответ Иксу», стр. 27: «Неправильно было бы сказать, что при всяких условиях и всегда социал-демократия будет против распродажи» (Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 218. *Ред.).* Предполагать неотменной частную собственность на землю и зарекаться от распродажи и нелогично, и неразумно.

256 В. И. ЛЕНИН

равно придется издать *питерскому* учредительному собранию, потому что Маслов не хочет ведь предоставлять любой окраине свободу сохранять помещичье землевладение! Значит, весь довод Маслова падает.

Второй довод: «Национализация земли предполагает передачу *всех* земель в руки го­сударства. Но разве крестьяне согласятся передать свои земли кому-либо добровольно, особенно крестьяне-подворники?» (Маслов, стр. 20).

Во-первых, Маслов играет словами или путает понятия. Национализация означает передачу права собственности на землю, — права получать ренту, а вовсе не самой земли. Национализация ничуть не означает недобровольной передачи всеми крестьяна­ми земель кому бы то ни было. Поясним это Маслову примером. Социалистический переворот означает передачу не только собственности на землю, но и самой земли, как объекта хозяйства, в руки всего общества. Значит ли это, что социалисты хотят отнять у мелких крестьян их земли против их воли? Нет, ни один разумный социалист никогда не предлагал такой глупости.

Считает ли кто-либо необходимым оговаривать это особо в социалистической про­грамме, где говорится о замене частной собственности на землю общественной? Нет, ни одна партия социал-демократов не делает такой оговорки. Тем менее есть у нас ос­нования сочинять вымышленные ужасы насчет национализации. Национализация есть передача ренты государству. Крестьяне в большинстве случаев никакой ренты с земли не получают. Значит, при национализации им платить ничего не придется, а крестьян­ски-демократическое государство (молчаливо предполагаемое Масловым с его земст-волизацией и не определяемое им точно) введет еще прогрессивно-подоходный налог и убавит платежи мелких хозяев. Национализация облегчит мобилизацию земель, но ни­какого отобрания земли у мелких крестьян против их воли она ничуть не означает.

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 257

Во-вторых, если аргументировать против национализации с точки зрения «добро­вольного согласия» крестьян-подворников, то мы спросим Маслова: «согласятся ли добровольно» мужики-собственники на то, чтобы лучшие, именно помещичьи, церков­ные и удельные земли давало им *только в аренду* то «демократическое государство», в котором крестьяне будут силой? Ведь это что значит: плохие, надельные земли — на тебе в собственность, а хорошие, помещичьи — арендуй. Черный хлеб возьми даром, а за белый заплати денежки. Никогда на это крестьяне не согласятся. Одно из двух, тов. Маслов: либо экономические отношения вызывают необходимость в частной собствен­ности и таковая выгодна, — тогда надо говорить о разделе помещичьих земель или о конфискации вообще. Либо возможна и выгодна национализация всей земли, — и тогда нет надобности делать непременно особое изъятие для крестьян. Соединение национа­лизации с провинциализацией, а провинциализации с частной собственностью есть просто путаница. Можно ручаться за то, что *при самой полной победе демократической революции* такая мера никогда не могла бы быть осуществлена.

III. ГЛАВНАЯ ОШИБКА ТОВ. МАСЛОВА

Здесь необходимо остановиться еще на одном соображении, вытекающем из преды­дущего, но требующем более подробного рассмотрения. Мы сказали сейчас, что можно ручаться за неосуществимость масловской программы даже при самой полной победе демократической революции. Вообще говоря, «неосуществимость» известных требова­ний программы в смысле невероятности их выполнения при данном положении дел или в ближайшем будущем не может считаться аргументом против этих требований. К. Ка­утский чрезвычайно рельефно отметил это в своей статье против Розы Люксембург по вопросу о независимости

258 В. И. ЛЕНИН

Польши . Р. Люксембург говорила о «неосуществимости» этой независимости, а К. Ка­утский возражал, что дело не в «осуществимости» в указанном смысле, а в соответст­вии известного требования общему направлению развития общества или общей эконо­мической и политической ситуации во всем цивилизованном мире. Возьмите, напри­мер, требование германской социал-демократической программы о выборе всех чинов­ников народом, говорил Каутский. Конечно, это требование «неосуществимо» с точки зрения теперешнего положения дел в Германии. Но тем не менее это требование вполне правильное и необходимое, ибо оно является неразрывной составной частью последо­вательного демократического переворота, к которому идет все общественное развитие и которого добивается социал-демократия, как условия социализма и как необходимого составного элемента политической надстройки социализма.

Поэтому, говоря о неосуществимости масловской программы, мы и подчеркиваем слова: при самой полной победе демократической революции. Мы говорим совсем не о том, что масловская программа неосуществима с точки зрения теперешних политиче­ских отношений и условий. Нет. Мы утверждаем, что именно при полном и последова­тельном до конца демократическом перевороте, т. е. именно при таких политических условиях, которые будут наиболее далеки от настоящих и которые будут наиболее бла­гоприятны коренным аграрным реформам, именно при таких условиях программа Мас­лова является неосуществимой не потому, чтобы она была слишком, так сказать, вели­ка, а потому, что она слишком мала с точки зрения этих условий. Иными словами: если дело не дойдет до полной победы демократической революции, то ни о каком разруше­нии помещичьего землевладения, ни о какой конфискации удельных и т. п. земель, ни о какой муниципализации и т. п. нельзя будет и говорить

Выписка из этой статьи приведена в № 4 «Зари», в моей статье о проекте аграрной программы. (См. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 319—320. *Ред.)*

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 259

серьезно. Наоборот, если дело дойдет до полной победы демократической революции, то переворот *не может* ограничиться одной муниципализацией части земель. Перево­рот, сметающий все помещичье землевладение (а именно такой переворот предполага­ется и Масловым и всеми, стоящими за раздел или за конфискацию помещичьих име­ний), — такой переворот требует революционной энергии и революционного размаха, достигающего степени, невиданной еще в истории. Предположить возможность такого переворота без конфискации помещичьего землевладения (Маслов говорит в своем проекте программы только об «отчуждении», а не о конфискации), без самого широко­го распространения в «народе» идеи национализации всей земли, без создания полити­чески наиболее передовых форм демократизма, значит предположить бессмыслицу. Все стороны общественной жизни тесно связаны между собой и всецело подчинены в последнем счете отношениям производства. Коренная мера уничтожения помещичьего землевладения немыслима без коренного изменения государственных форм (а измене­ние это при данной экономической реформе возможно лишь в направлении демокра­тизма), немыслима без того, чтобы «народная» и крестьянская мысль, требующая унич­тожения крупнейшей разновидности частной поземельной собственности, не восстава­ла против частной собственности на землю вообще. Другими словами: такой реши­тельный переворот, как уничтожение помещичьего землевладения, сам по себе неми­нуемо дает самый могучий толчок вперед всему общественному, экономическому и по­литическому развитию. Социалист, выдвигающий вопрос о таком перевороте на оче­редь дня, необходимо должен обдумать и новые, вытекающие из него вопросы, должен рассмотреть этот переворот не только с точки зрения его прошлого, но и с точки зрения его будущего.

Вот именно с этой стороны и является особенно неудовлетворительным проект тов. Маслова. Этот проект неправильно формулирует, во-первых, те лозунги, которые те­перь, сейчас и немедленно должны разжечь,

260 В. И. ЛЕНИН

усилить, распространить и «организовать» аграрную революцию: такими лозунгами могут быть только *конфискация* всех помещичьих земель и учреждение для этой цели непременно *крестьянских комитетов,* как единственно целесообразной формы органов местной, близкой народу и сильной революционной власти. Этот проект, во-вторых, неправилен тем, что не указывает точно тех политических условий, без которых «му­ниципализация» является мерой не только не обязательно полезной, но даже наверное вредной для пролетариата и крестьянства, именно не дает никакого точного и недву­смысленного определения понятия: «демократическое государство». Этот проект, в-третьих, — и это один из самых существенных и наиболее редко замечаемых недостат­ков его, — не рассматривает теперешнего аграрного переворота с точки зрения его бу­дущего, не указывает задач, непосредственно вытекающих из этого переворота, страда­ет несоответствием между экономическими и политическими предпосылками, на кото­рых этот проект построен.

В самом деле, всмотритесь внимательнее в самый сильный (третий) довод, которым можно защищать масловский проект. Этот довод гласит: национализация усилит власть буржуазного государства, тогда как муниципальные и вообще местные органы такого государства бывают более демократичны, не обременены расходами на армию, не вы­полняют непосредственно задач полицейского угнетения пролетариата и проч. и т. п. Легко видеть, что этот довод предполагает *не вполне демократическое* государство, именно такое, где как раз самый важный пункт, центральная власть, сохраняет наи­большую близость к старым военно-бюрократическим порядкам, где местные учреж­дения, будучи второстепенными и подчиненными, лучше, демократичнее центральных учреждений, т. е. этот довод предполагает *не доведенный до конца демократический переворот.* Этот довод *молчаливо* предполагает нечто среднее между Россией эпохи Александра III, когда земства были лучше центральных учреж-

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 261

дений, и Францией эпохи «республики без республиканцев», когда *реакционная* бур­жуазия, напуганная усилением пролетариата, создала антидемократическую «монархи­ческую республику», с центральными учреждениями, которые гораздо хуже местных, менее демократичны, более пропитаны духом военщины, бюрократизма, полицейщи­ны. Проект Маслова, в сущности, молчаливо предполагает то, что требования нашей политической программы-минимум не осуществлены полностью, что самодержавие народа не обеспечено, постоянная армия не уничтожена, выборность чиновников не введена и т. д., — другими словами: что наша демократическая революция так же не дошла до своего конца, как большая часть европейских демократических революций, так же урезана, извращена, «возвращена вспять», как все эти последние. Проект Масло­ва специально приспособлен к половинчатому, непоследовательному, неполному или урезанному и «обезвреженному» реакцией демократическому перевороту .

Именно это обстоятельство и делает проект Маслова совершенно искусственным, механическим, неосуществимым в указанном выше значении этого слова, внутренне-противоречивым и шатким, наконец, односторонним (ибо переход от демократического переворота мыслится только к антидемократической буржуазной реакции, а не к обост­ренной борьбе пролетариата за социализм).

Совершенно непозволительно *молчаливо* предполагать, что не доведен до конца де­мократический переворот, что не осуществлены коренные требования нашей политиче­ской программы-минимум. Такую вещь обязательно не замалчивать, а указать со всей точностью. Если бы Маслов хотел быть верным себе, если бы он хотел устранить вся­кий элемент недоговоренности, внутренней фальши в своем проекте, тогда он должен

Каутский, на которого ссылается Маслов, особо оговаривает в своей книге «Agrarfrage», что нацио­нализация, нелепая в условиях Мекленбурга, имела бы иное значение в демократической Англии или Австралии.

262 В. И. ЛЕНИН

бы был сказать: так как государство, которое выйдет у нас из теперешнего переворота, будет, «вероятно», очень мало демократическим, то лучше не усиливать его власти на­ционализацией, а ограничиться земстволизацией, ибо земства будут, *«надо думать»,* лучше и демократичнее, чем центральные государственные учреждения. Такова и толь­ко такова молчаливая предпосылка проекта Маслова. Поэтому, когда он употребляет в своем проекте выражение «демократическое государство» (п. 3-ий) и притом без вся­ких оговорок, то он говорит величайшую неправду, вводит себя самого и пролетариат и весь народ в заблуждение, ибо на самом деле он «пригоняет» свой проект именно к не­демократическому государству, к реакционному государству, которое возникло из не доведенного до конца или «отобранного» реакцией демократизма.

Раз это так, — а это несомненно так, — то ясна становится вся искусственность и «сочиненность» проекта Маслова. В самом деле, если предположить государство с цен­тральной властью, более реакционною, чем местные власти, государство вроде третьей французской республики без республиканцев, то прямо смешным становится допуще­ние мысли о возможности уничтожить помещичье землевладение при таком государст­ве или хотя бы удержать при нем осуществленное революционным натиском уничто­жение помещичьего землевладения. Всякое *такое* государство в части света, которая называется Европою, в столетие, которое именуется XX, неминуемо должно было бы, в силу объективной логики классовой борьбы, *начать с охраны* помещичьего землевла­дения или с *восстановления* его, ежели оно частью уже разрушено. Ведь весь смысл, объективный смысл, всякого такого полудемократического, а на деле реакционного, государства состоит в том, чтобы отстоять *коренные* устои буржуазно-помещичьей и чиновничьей власти, пожертвовав лишь наименее существенными прерогативами. Ведь сосуществование в таких государствах реакционной центральной власти и сравнитель­но «демократических»

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 263

местных учреждений, земств, муниципальных правлений и т. п. объясняется единст­венно, исключительно тем, что эти местные учреждения занимаются *безвредным для буржуазного государства* «лужением умывальников», водоснабжением, электрически­ми трамваями и т. п. мероприятиями, не способными подорвать *основ* того, что называ­ется «существующим общественным порядком». Было бы ребяческой наивностью рас­пространять наблюдения, произведенные над деятельностью земств по водоснабжению и освещению, на возможную «деятельность» их по уничтожению помещичьего земле­владения. Это было бы все равно, как если бы выбранная сплошь из социал-демократов городская дума какого-нибудь французского Пошехонья вознамерилась «муниципа­лизировать» по всей Франции частную собственность на застроенную частными зда­ниями землю. В том-то и дело, что мера, уничтожающая помещичье землевладение, от­личается немножечко по характеру своему от мер по улучшению водоснабжения, ос­вещения, ассенизации и т. п. В том-то и дело, что первая *«мера»* «затрагивает» самым дерзким образом коренные основы *всего* «существующего общественного порядка», колеблет и подрывает эти основы с гигантской силой, облегчает натиск пролетариату на весь буржуазный строй в невиданных в истории размерах. Да, тут всякое буржуазное государство прежде всего и больше всего должно будет позаботиться о сохранении ос­нов буржуазного господства: все права и привилегии по части автономного лужения умывальников будут в один миг уничтожены, вся муниципализация полетит сразу к черту, всякая тень демократизма в местных учреждениях будет вытравлена «каратель­ными экспедициями», раз затронуты будут коренные интересы буржуазно-помещичьего государства. Предполагать с невинным видом муниципально-демократическую автономию при реакционной центральной власти и распространять эту «автономию» на уничтожение помещичьего землевладения — значит давать непод­ражаемые образчики наглядных несообразностей или бесконечной политической наив­ности.

264 В. И. ЛЕНИН

IV. ЗАДАЧИ НАШЕЙ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ

Вопрос об аграрной программе РСДРП значительно выяснился бы, если бы мы по­пробовали изложить эту программу в виде простых и ясных советов, которые должна дать социал-демократия пролетариату и крестьянству в эпоху демократической рево­люции.

Первый совет неизбежно будет такой: направить все усилия к полной победе кресть­янского восстания. Без такой победы ни об «отобрании земли» у помещиков, ни о соз­дании действительно демократического государства нельзя даже и говорить серьезно. А лозунг, зовущий крестьян к восстанию, может быть лишь один: конфискация всех помещичьих земель (отнюдь не отчуждение вообще или экспроприация вообще, остав­ляющие в тени вопрос о выкупе) и непременно конфискация крестьянскими комитета­ми впредь до учредительного собрания.

Всякий другой совет (в том числе и лозунг «отчуждения», выдвигаемый Масловым, и вся его муниципализация) есть призыв к решению вопроса не восстанием, а сделкой с помещиками, сделкой с реакционной центральной властью, есть призыв к решению во­проса не путем революционным, а путем бюрократическим, ибо самые демократиче­ские областные и земские организации не могут не быть бюрократическими по сравне­нию с революционными крестьянскими комитетами, которые тут же, на месте, сейчас должны расправиться с помещиками и захватить права, подлежащие санкции всена­родного учредительного собрания.

Второй совет неизбежно будет такой: без полностью проведенной демократизации политического строя, без республики и обеспечения на деле самодержавия народа не­чего и думать ни об удержании завоеваний крестьянского восстания, ни о том, чтобы делать хоть какой-нибудь шаг дальше. Этот наш совет рабочим и крестьянам мы долж­ны особенно отчетливо и точно формулировать, чтобы невозможны были

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 265

никакие сомнения, никакие двусмысленности, никакие кривотолкования, никакие мол­чаливые допущения такой бессмыслицы, как возможность уничтожить помещичье зем­левладение при реакционной центральной власти. И потому, выдвигая усиленно вперед наши политические советы, мы должны сказать крестьянину: взявши землю, ты должен идти вперед, иначе ты неминуемо будешь разбит и отброшен назад помещиками и крупной буржуазией. Нельзя взять землю и удержать ее за собой без новых политиче­ских завоеваний, без нанесения нового и еще более решительного удара всей частной собственности на землю вообще. В политике, как и во всей общественной жизни, не идти вперед — значит быть отброшенным назад. Либо буржуазия, окрепну в после де­мократического переворота (который естественно укрепляет буржуазию), отнимет все завоевания и рабочих и крестьянской массы, — либо пролетариат и крестьянская масса пробьют себе путь вперед. А это значит — республика и полное самодержавие народа. Это значит: при условии завоевания республики национализация всей земли, как воз­можный максимум буржуазно-демократического переворота, как естественный и необ­ходимый шаг вперед от победы буржуазного демократизма к началу настоящей борьбы за социализм.

Третий и последний совет: организуйтесь особо, пролетарии и полупролетарии го­рода и деревни. Не доверяйте никаким хозяйчикам, хотя бы и мелким, хотя бы и «тру­довым». Не обольщайтесь мелким хозяйством при сохранении товарного производства. Чем ближе подходит дело к победе крестьянского восстания, тем ближе поворот кре­стьян-хозяев против пролетариата, тем нужнее самостоятельная пролетарская органи­зация, тем энергичнее, настойчивее, решительнее и громче должны мы звать к полному социалистическому перевороту. Мы поддерживаем крестьянское движение до конца, но мы должны помнить, что это движение другого класса, *не того,* который может со­вершить и совершит социалистический переворот. Поэтому мы

266 В. И. ЛЕНИН

оставляем в стороне вопрос, что делать с землей в смысле ее распределения, как объек­та хозяйства, — этот вопрос могут решать в буржуазном обществе и будут решать только хозяева и хозяйчики. Нас же интересует всецело (а после победы крестьянского восстания почти исключительно) вопрос: что делать сельскому пролетариату? Мы за­нимаемся и займемся, главным образом, этим вопросом, предоставив идеологам мелко­го буржуа сочинять уравнительность землепользования и все тому подобное. Мы отве­тим на этот вопрос, коренной вопрос новой, буржуазно-демократической России: про­летариат сельский должен самостоятельно организоваться вместе с городским для борьбы за полный социалистический переворот.

Следовательно, наша аграрная программа должна состоять из трех основных частей: во-первых, из формулировки самого решительного призыва к революционному кресть­янскому натиску на помещичье землевладение; во-вторых, из точного указания даль­нейшего шага, который может и должно сделать движение для закрепления крестьян­ских завоеваний и для перехода от победы демократии к пролетарской непосредствен­ной борьбе за социализм; в-третьих, из указания классовых пролетарских задач партии, которые тем настоятельнее надвигаются на нас и тем настойчивее требуют ясной по­становки их, чем ближе победа крестьянского восстания.

Программа Маслова не решает ни одной из тех основных задач, которые должны быть разрешены теперь РСДР партией: эта программа не дает такого лозунга, который теперь же, немедленно, в эпоху самого антидемократичного государства направляет крестьянское движение к победе, — эта программа не дает точного определения поли­тических преобразований, необходимых для завершения и закрепления преобразований аграрных, — она не дает указания на меры, необходимые в области земельной реформы при условии самого полного и последовательного демократизма, — она не дает харак­теристики пролетарской позиции

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 267

нашей партии по отношению ко всем буржуазно-демократическим преобразованиям. Эта программа не определяет ни условий «первого шага», ни задач «второго шага», а смешивает все в одну кучу, начиная с передачи удельных земель в руки несуществую­щего «демократического государства» и продолжая передачей помещичьих земель в руки демократических муниципалитетов из опасения недемократического характера центральной власти! Нереволюционная по своему практическому значению, в данный момент, построенная на предположении совершенно искусственной и совершенно не­вероятной сделки с полуреакционной центральной властью, эта программа не может дать руководства рабочей партии ни при одном из возможных и мыслимых путей раз­вития демократического переворота в России.

Резюмируем: единственной правильной программой при условии демократического переворота будет такая: конфискации помещичьих земель и учреждения крестьянских комитетов мы должны немедленно требовать и не обставлять этого требования ника­кими ограничительными оговорками. Такое требование революционно и выгодно с точки зрения и пролетариата, и крестьянства при всяких, даже наихудших, условиях. Такое требование неизбежно влечет за собой крах полицейского государства и усиле­ние демократизма.

Но ограничиться конфискацией нельзя. В эпоху демократической революции и кре­стьянского восстания мы ни в каком случае не можем отвергать безусловно

Подобно Иксу, Маслов «видит противоречие в том, что мы требуем уничтожения сословий и учреж­дения крестьянских, т. е. сословных, комитетов. На самом деле тут противоречие только кажущееся: для уничтожения сословий требуется «диктатура» низшего, угнетенного сословия, — точно так же, как для уничтожения классов вообще и класса пролетариев в том числе требуется диктатура пролетариата. Вся наша аграрная программа имеет целью уничтожение крепостнических и сословных традиций в области аграрных отношений, а для такого уничтожения возможно апеллировать единственно к низшему сосло­вию, к угнетенным этими остатками крепостного порядка». *Ленин.* «Ответ Иксу», стр. 29. (Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 219—220. *Ред.)*

268 В. И. ЛЕНИН

национализацию земли. Необходимо лишь это требование обусловить вполне точным указанием на известные политические порядки, без которых национализация могла бы повредить пролетариату и крестьянству.

Такая программа будет полна и цельна. Она даст безусловный максимум того, что вообще мыслимо при всяком буржуазно-демократическом перевороте. Она не свяжет рук социал-демократии, допуская и раздел и национализацию при различных полити­ческих конъюнктурах. Она не внесет ни в каком случае розни между крестьянством и пролетариатом, как борцами за демократизм . Она выдвинет теперь и тотчас, при поли­цейски-самодержавных политических порядках, безусловно революционные и револю­ционизирующие эти порядки лозунги, выставляя также и дальнейшие требования при условии полной победы демократической революции, т. е. при условии такого положе­ния дел, когда завершение демократического переворота откроет новые перспективы и новые задачи.

Точное указание особой пролетарской позиции нашей во всем демократическом аг­рарном перевороте безусловно необходимо в программе. Нечего стесняться тем, что такому указанию место в тактической резолюции, или тем, что это — повторение об­щей части программы.

Ради ясности нашей позиции и выяснения ее перед массой стоит пожертвовать стройной схемой деления тем на программные и тактические.

Соответствующий проект аграрной программы, выработанной большинством «аг­рарной комиссии» («аграрная комиссия» была назначена Объединенным Центральным Комитетом РСДРП для составления проекта новой аграрной программы), мы и предла­гаем.

Чтобы устранить всякую мысль о том, будто рабочая партия хочет навязывать крестьянству на кие бы то ни было прожекты реформ независимо от воли крестьянства, независимо от самостоятельного движения внутри крестьянства, к проекту программы приложен *вариант* А, в котором, вместо прямого требования национализации, говорится сначала о поддержке партией стремления революционного кре­стьянства к отмене частной собственности на землю.

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 269

V. ПРОЕКТ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ

В целях устранения остатков крепостного порядка, которые тяжелым гнетом лежат непосредственно на крестьянах, и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне партия требует:

1. конфискации всех церковных, монастырских, удельных, государственных, каби­  
   нетских и помещичьих земель;
2. учреждения крестьянских комитетов для немедленного уничтожения всех следов  
   помещичьей власти и помещичьих привилегий и для фактического распоряжения кон­  
   фискованными землями впредь до установления всенародным учредительным собрани­  
   ем нового земельного устройства;
3. отмены всех податей и повинностей, падающих в настоящее время на крестьянст­  
   во, как на податное сословие;
4. отмены всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей;
5. предоставления выборным народным судам права понижать непомерно высокие  
   арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный харак­  
   тер.

Если же решительная победа современной революции в России обеспечит полно­стью самодержавие народа, т. е. создаст республику и вполне демократический госу­дарственный строй, то партия будет добиваться отмены частной собственности на землю и передачи всех земель в общую собственность всего народа.

При этом Российская социал-демократическая рабочая партия во всех случаях и при всяком положении демократических аграрных преобразований ставит своей задачей неуклонно стремиться к самостоятельной классовой организации сельского пролета­риата, разъяснять ему непримиримую противоположность

\* Вариант А.

... то партия будет поддерживать стремление революционного крестьянства к отмене частной собст­венности на землю и добиваться передачи всех земель в собственность государства.

270 В. И. ЛЕНИН

его интересов интересам крестьянской буржуазии, предостерегать его от обольщения системой мелкого хозяйства, которая никогда, при существовании товарного производ­ства, не в состоянии уничтожить нищеты масс, и, наконец, указывать на необходимость полного социалистического переворота, как единственного средства уничтожить вся­кую нищету и всякую эксплуатацию.

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

*Написано 24*—*28 марта (6—10 апреля) 1906 г.*

*Напечатано в апреле 1906 г. Печатается по тексту брошюры*

*отдельной брошюрой в изд. «Наша Мысль»*

271

273

**I**

КАКОЕ ОБЪЕКТИВНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИМЕЛО НАШЕ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ В ДУМУ?

Победы кадетов вскружили голову нашей либеральной печати. Кадеты объединили в выборной кампании всех или почти всех либералов вокруг себя. Газеты, не принадле­жавшие дотоле к кадетской партии, фактически сделались органами этой партии. Либе­ральная печать ликует. Со всех сторон несутся победные клики и угрозы по адресу пра­вительства. К этим кликам — обстоятельство, в высокой степени характерное, — по­стоянно примешиваются то злорадные, то снисходительные выходки по адресу социал-демократов.

— Смотрите, какую ошибку вы сделали, отказавшись от участия в выборах! Вы ви­дите теперь? Вы признаете ошибку? Вы оцениваете теперь советы мудрого и дально­видного Плеханова? — Такие и подобные им речи слышатся со страниц захлебываю­щейся от восторга либеральной печати. Про Плеханова замечательно верно сказал тов. Степанов (Сборник: «Текущий момент», статья «Издалека»), что с ним приключилось нечто подобное Бернштейну. И как Бернштейна в свое время на руках носили немецкие либералы и превозносили до небес все «прогрессивные» буржуазные газеты, так нет теперь в России либеральной газеты, даже либеральной газетной статьи (вплоть до *«Слова»,* да, да, вплоть до октябристского *«Слова»\),* которые бы не обнимали, не цело­вали, не миловали мудрого и дальновидного, рассудительного и трезвого Плеханова, имевшего мужество восстать против бойкота.

274 В. И. ЛЕНИН

Посмотрим же, что доказали кадетские победы. Чью ошибку вскрыли они? Какую тактику изобличили в ее бесплодности?

Плеханов, Струве и К0 твердят нам, что бойкот был ошибкой. Почему кадеты так думают, это совершенно ясно. Их предложение провести в Думу одного рабочего от Москвы (см. «Нашу Жизнь» от 23 марта) показывает, что кадеты умеют ценить помощь рабочих, что они ищут сделки с соц.-дем. в интересах довершения и закрепления своей победы, что они заключают такую сделку с рабочими беспартийными все равно, как заключили бы они ее и с с.-д. партией. Что кадеты ненавидят бойкот, как отказ от под­держки их, кадетов, отказ от сделки «левых» с ними, кадетами, — это вполне естест­венно.

Но чего хочет Плеханов и тяготеющие к нему (частью сознательно, частью бессоз­нательно) меньшевики или русские наши с.-д. антибойкотисты? Увы, увы! Плеханов

всех смелее из них, всех последовательнее, всех свободнее и яснее излагает свои взгля-

\* ды, — и своим пятым «Дневником» он показывает паки и паки, что *он сам не знает,*

*чего он хочет.* Надо участвовать в выборах, — вопиет он. Для чего? Для устройства ре­волюционного самоуправления, которое проповедуется меньшевиками? или для того, чтобы идти в Думу?

Плеханов вертится, лавирует, виляет, отделывается софизмами от этих простых, прямых и очевидных вопросов. Молчавший в течение месяцев и месяцев, когда мень­шевики еще на страницах «Искры» проповедовали революционное самоуправление *(и когда он, не обинуясь, заявлял о своем сочувствии меньшевистской тактике),* Плеха­нов вдруг теперь бросает самую презрительную фразу против этого «знаменитого ре­волюционного самоуправления» меньшевиков. Знаменитого почему и чем, товарищ Плеханов? Не способствовали ли его «знаменитости» те самые большевики, с которы­ми Плеханов хочет теперь вести войну и которые давно показывали недостаточность, неопределенность и половинчатость этого лозунга?

«Дневник Социал-Демократа» № 5.

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 275

Ответа нет. Плеханов ничего не поясняет. Он бросает лишь изречение оракула и проходит мимо. Разница между оракулом и Плехановым при этом та, что оракул пред­сказывает события, а Плеханов изрекает свои вердикты после миновавших событий, преподносит горчицу после ужина. Когда меньшевики до октябрьской революции, до декабрьского восстания говорили о «революционном самоуправлении», говорили до наступления революционного подъема, тогда Плеханов молчал, одобряя однако мень­шевистскую тактику вообще, молчал, как будто выжидая, как будто недоумевая, не ре­шаясь составить себе сколько-нибудь определенное мнение. Когда спала революцион­ная волна, когда миновали «дни свободы» и дни восстания, когда сошли со сцены раз­ные Советы рабочих, солдатских, железнодорожных и др. депутатов (Советы, казав­шиеся меньшевикам органами революционного самоуправления и относимые больше­виками к зачаточным, разрозненным, стихийным, а потому бессильным органам рево­люционной власти), — одним словом, когда вопрос потерял остроту, когда ужин был съеден, тогда Плеханов является с горчицей, тогда он проявляет свою, любезную гг. Струве и К , мудрость и дальновидность... насчет вчерашнего дня.

Почему не доволен тов. Плеханов революционным самоуправлением, это так и оста­ется неизвестным. Плеханов сходится теперь с большевиками насчет того, что револю­ционное самоуправление многих «сбивает с толку» («Дневник» № 5), но по всему вид­но, что Плеханову подобный лозунг кажется слишком большим, а большевикам он ка­жется слишком малым. Плеханову кажется, что этот лозунг идет слишком далеко, а нам кажется, что он идет недостаточно далеко. Плеханов клонит к тому, чтобы отозвать меньшевиков от «революционного самоуправления» назад, к трезвой и деловой работе в Думе. Мы клоним к тому, — и не только клоним, а сознательно и отчетливо зовем к тому, — чтобы от революционного самоуправления сделать шаг вперед, к признанию необходимости цельных, планомерных, наступательно действующих

276 В. И. ЛЕНИН

органов восстания, органов революционной власти. Плеханов снимает практически с очереди лозунг восстания (хотя и не решается сказать это прямо и определенно); — вполне естественно, что он отвергает и лозунг революционного самоуправления, кото­рое без восстания и вне обстановки восстания было бы смешной и вредной игрой. Пле­ханов немножко последовательнее своих единомышленников — меньшевиков.

Итак, для чего же участвовать в выборах и как участвовать в выборах, товарищ Пле­ханов? Не для революционного самоуправления, которое только «сбивает с толку». Значит, для участия в Думе? — Но тут на Плеханова нападает сугубая робость. Он не хочет отвечать, а так как η + 1 товарищей из России, желающих не только «почиты­вать» дневники «пописывающего» писателя, но и действовать как-нибудь определенно среди рабочей массы, так как эти η + 1 назойливых корреспондентов требуют от него точного ответа, то Плеханов начинает сердиться. Трудно себе представить что-либо более беспомощное и более курьезное, чем его сердитое заявление, что было бы пе­дантством, схематизмом и т. п. требовать от выбирающих знания того, куда и зачем они выбирают. Помилосердствуйте, тов. Плеханов! Да ведь вас просто осмеют и ваши дру­зья кадеты, и наши рабочие, если вы всерьез, перед массой, станете защищать эту вели­колепную программу: участвуйте в выборах, выбирайте, но не спрашивайте, куда вы выбираете, зачем вы выбираете. Выбирайте на основании закона о выборах в Думу, но не смейте думать (это было бы педантство и схематизм), что вы выбираете в Думу.

Почему запутался так очевидно тов. Плеханов, который некогда умел писать ясно и давать точные ответы? Потому, что, неверно оценив декабрьское восстание, он соста­вил себе в корне ошибочное представление о настоящем политическом моменте. Он попал в такое положение, которое заставляет его бояться додумать до конца свои думы, бояться взглянуть прямо в лицо действительности.

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 277

Теперь же неподкрашенная действительность «думской кампании» обрисовалась уже вполне ясно. Теперь уже факты ответили на вопрос, какое объективное значение имеют выборы и участие в них, независимо от воли, сознания, речей и обещаний самих участвующих. Самый решительный из меньшевиков, тов. Плеханов, потому и боится высказаться прямо за участие в Думе, что это участие определило уже свой характер. *Участвовать в выборах, значит либо поддерживать кадетов и войти в сделку с ними, либо играть в выборы.* Справедливость этого положения доказала теперь сама жизнь. Плеханов вынужден был в № 5 «Дневника» признать правильность второй половины этого рассуждения, признать бестолковость лозунга: «революционное самоуправле­ние». В №6 «Дневника» Плеханов, если не уклонится от разбора дела по существу, вы­нужден будет признать и первую половину.

Политическая действительность окончательно провалила тактику меньшевиков, ту тактику, которую они защищали в своей «платформе» (гектографированный листок, упоминающий имена Мартова и Дана, изданный в С.-Петербурге в конце 1905 или на­чале 1906 г.) и в своих печатных заявлениях (листок ОТ TTC с изложением обеих тактик, статья Дана в известной брошюре). Это была тактика участия в выборах не для выбо­ров в Думу. Об участии в Думе, повторяем, ни один меньшевик из сколько-нибудь вид­ных не решился и заикнуться в печати. И вот эта-то «чистая» меньшевистская тактика провалена жизнью окончательно. Об участии в выборах для «революционного само­управления», для ухода с губернских избирательных собраний и т. п. вряд ли даже можно теперь и говорить серьезно. События показали самым наглядным образом, что такая игра в выборы, игра в парламентаризм ничего, кроме компрометирования социал-демократии, кроме позора и скандала, для нее дать не может.

Если нужны еще подтверждения сказанному, то одно из самых ярких дал Москов­ский окружной комитет нашей партии. Это — слитная организация, объединившая фракции большинства и меньшинства. Тактика

278 В. И. ЛЕНИН

была принята тоже «слитная», т. е. наполовину, по крайней мере, меньшевистская: уча­ствовать в выборах уполномоченных, чтобы закрепить влияние с.-д. в рабочей курии, и сорвать затем выборы, отказавшись от выбора выборщиков. Это был опыт повторения тактики, принятой относительно комиссии Шидловского128. Это был «первый шаг» как раз в духе рекомендуемых тов. Плехановым мер: участвовать будем, а там дальше раз­берем в свое время поподробнее.

Меньшевистски-плехановская тактика Московского окружного комитета провали­лась, как и следовало ожидать, с треском. Уполномоченные были выбраны. Прошли социал-демократы и частью даже члены организации. Подоспел закон против бойко­та129. Уполномоченные попали в тиски: либо пойти в тюрьму за агитацию в пользу бой­кота, либо выбрать выборщиков. Агитация Окружного комитета, подпольная, как и агитация всех организаций нашей партии, оказалась бессильной сладить с двинутыми ею силами. *Уполномоченные нарушили данное обещание,* порвали свои императивные мандаты и... *выбрали выборщиков.* Среди выборщиков тоже оказались частью с.-д. и даже члены организации.

Пишущий эти строки присутствовал при крайне тяжелой сцене в заседании Москов­ского окружного комитета, когда руководящая с.-д. организация обсуждала вопрос: что делать и как быть теперь с этой провалившейся (плехановской) тактикой. Провал так­тики был до того очевиден, что из меньшевиков, членов комитета, не нашлось *ни одно­го,* который бы высказался за участие выборщиков в губернском избирательном собра­нии, или за революционное самоуправление, или за что-нибудь подобное. С другой стороны, трудно было решиться и на меры взыскания против нарушивших свои импе­ративные мандаты уполномоченных-рабочих. Комитету пришлось умыть руки, молча признать свою ошибку.

Таков был результат плехановской тактики: выбирать, не обдумав хорошенечко (не желая даже обдумать хорошенечко, не желая вовсе обдумывать: см. № 5

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 279

«Дневника»), к чему и зачем выбирать. При первом соприкосновении с действительно­стью меньшевистская «тактика» разлетелась в пух и прах, — это и не удивительно, ибо состояла эта «тактика» (участия в выборах не для выборов) в одних хороших словах и хороших намерениях. Намерения остались намерениями, слова остались словами, а на деле вышло то, что диктовалось неумолимой логикой объективной политической си­туации: либо выбирать для поддержки кадетов, либо играть в выборы. События бук­вально подтвердили, следовательно, то, что я писал в своей статейке: «Государственная дума и с.-д. тактика»: «Мы можем заявить о полной и полнейшей самостоятельности наших с.-д. кандидатур, о чистой и чистейшей партийности нашего участия, но *поли­тическая обстановка сильнее всех заявлений.* На деле не выйдет, не сможет выйти со­образно этим заявлениям. На деле получится неизбежно, вопреки нашей воле, не соци­ал-демократическая и не партийная рабочая политика при теперешнем участии в тепе­решней Думе» (стр. 5) .

Пусть попробуют меньшевики или плехановцы опровергнуть этот вывод, — только не словами, а делами, фактами. У нас ведь теперь в партии каждая местная организация автономна в своей тактике. Отчего же не вышло нигде в России путной и толковой меньшевистской тактики? Отчего московская группа РСДРП, меньшевистская и не слитая с большевистским комитетом, не подготовила «плехановской» или своей собст­венной выборной кампании к тем выборам, которые произойдут в Москве послезавтра, в воскресенье, 26 марта? Конечно, не от нежелания. Я уверен, что и не от неуменья. От­того, что объективная политическая ситуация предписывала либо бойкот, либо под­держку кадетов. Теперь среди выборщиков Московской губернии есть с.-д. Выборы обрисовались вполне. Губернское избирательное собрание еще не скоро. Время есть, товарищ Плеханов. Время есть, товарищи меньшевики! Посоветуйте же этим выбор­щикам, что

Настоящий том, стр. 170. *Ред.*

280 В. И. ЛЕНИН

делать . Покажите им хоть раз не задним числом, что у вас есть тактика. Должны ли эти выборщики просто уйти с губернского избирательного собрания? Или уйти и образо­вать революционное самоуправление? Или подать белые листики? Или, наконец, выби­рать в Думу, и если так, то кого? своего с.-д. для пустой и безнадежной, закулисной де­монстрации? Наконец, главный вопрос, на который должны ответить вы, товарищи меньшевики и товарищ Плеханов: как быть этим выборщикам, если их голоса будут решать выбор кадетов или октябристов? если, например, кадетов будет А — 1, октяб­ристов А, а выборщиков — социал-демократов двое? воздержаться значило бы по­мочь октябристам побить кадетов! остается подать за кадетов и *попросить у них за ус­лугу местечко в Думе ?*

Это вовсе не выдуманный нами вывод. Это вовсе не полемическая выходка против меньшевиков. Этот вывод — сама действительность. Участие рабочих в выборах, уча­стие социал-демократии в выборах *на деле* приводит к этому и только к этому. Кадеты правильно

Эти строки были уже написаны, когда я прочел № 30 «Речи»130 от 24 марта, где говорится в коррес­понденции из Москвы: «Насколько можно сейчас определить, шансы в предстоящей борьбе на губерн­ских выборах между кадетами и правыми партиями приблизительно одинаковы: как у октябристов (11) с торгово-промышленниками (26) и представителями крайних правых партий (13) насчитывается всего 50 достаточно определившихся голосов, так точно и у кадетов (22), если причислить к ним беспартийных прогрессистов (11) и рабочих (17), получится тоже 50 голосов. Успех будет находиться таким образом в зависимости от того, к какой партии примкнут 9 выборщиков, направление которых остается неизвест­ным».

Допустим, что эти 9 — либералы, а 17 рабочих — уполномоченные с.-д. партии (как то желали видеть Плеханов и меньшевики). Итоги тогда: кадеты 42, правые 50, с.-д. 17. Что остается делать социал-демократам кроме избирательного соглашения с кадетами о дележе мест в Думу?

Вряд ли нужно добавлять, что, выбирая своего с.-д., эти двое на *деле помогли бы черносотенцам.* Социал-демократический выбор равнялся бы воздержанию, то есть равнялся бы пассивному отстране­нию от боя, в котором черносотенцы бьют кадетов.

P. S. В тексте ошибочно было сказано, что губернское избирательное собрание еще не скоро. Оно уже теперь состоялось. Черносотенцы победили, ибо крестьяне не столковались с кадетами. Кстати, в том же номере «Нашей Жизни», откуда мы почерпаем это известие (№ 405 от 28 марта), сообщается: «Газета «Путь» из достоверного источника передает, что многие социал-демократы меньшевики приняли вчера (в Москве) деятельное участие в выборах, подавая свои голоса по спискам «народной свободы»». Правда ли это?

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 281

учли петербургский опыт, когда непартийные рабочие-квартиронаниматели голосовали за них, чтобы не дать победить октябристам. Сделав учет этого опыта, кадеты выступи­ли с прямым предложением к московским рабочим: поддержите нас, и мы проведем одного из ваших выборных в Думу. Кадеты правильнее поняли действительное значе­ние плехановской тактики, чем сам Плеханов. Своим предложением они предвосхити­ли неминуемый политический результат выборов. Будь вместо непартийных рабочих-выборщиков партийные рабочие социал-демократы, они стояли бы перед той же ди­леммой: либо отстраниться, пособив этим черносотенцам, либо войти в прямую или косвенную, молчаливую, или оформленную договором, сделку с кадетами.

Да, да, недаром, совсем *не даром* лобзают теперь кадеты Плеханова! Цена этим лоб­заниям очевидная. Do ut des, как говорит латинская пословица: я даю тебе, чтобы ты дал мне. Я даю тебе лобзание за то, что ты своими советами даешь *мне* лишние голоса. Правда, ты, может быть, вовсе не хотел этого; ты стыдился даже признаться публично в получении наших лобзаний. Ты увертывался всеми правдами и неправдами (особенно неправдами!) от ответа на вопросы, которые слишком бесцеремонно, слишком вплот­ную подходили к самой сути нашей любовной сделки. Но ведь дело вовсе не в твоих желаниях, не в твоих умыслах, не в твоих благих (с социал-демократической точки зре­ния благих) намерениях. Дело *в результатах,* а таковые нам выгодны.

Кадетское понимание плехановской тактики соответствует действительности. По­этому для них получается и желаемый ими результат: приобретение рабочих голосов, заключение сделки с рабочими, *вовлечение рабочих в круговую* (вместе с кадетами) *от­ветственность за кадетскую Думу,* за кадетскую политику.

Плехановское понимание предлагаемой им тактики не соответствует действительно­сти. Поэтому благие намерения Плеханова служат лишь к мощению ада. Социал-демократическая агитация по поводу выборов перед *массами,* организация *масс,* моби­лизация *масс*

282 В. И. ЛЕНИН

вокруг социал-демократии и т. п. и проч. (смотри декламацию плехановского едино­мышленника Дана в его брошюре), все это остается на бумаге. Как бы кто из нас ни же­лал этого, — объективные условия препятствуют осуществлению желаний. Социал-демократического знамени развернуть перед массой не удается (вспомните пример Мо­сковского окружного комитета), нелегальной организации нет возможности превра­титься в легальную, парус вырывается у бессильного кормчего, бросившегося в quasi-парламентский поток без всякого серьезного снаряжения. *На деле получается не соци­ал-демократическая и не партийная рабочая политика,* а кадетская рабочая политика.

Но ведь ваш бойкот оказался совсем бесполезной и бессильной вещью! кричат нам со всех сторон кадеты. Рабочие, которые хотели посрамить Думу и нас, кадетов, своим примером бойкота, — рабочие, которые выбрали чучело в Думу, ошиблись самым яв­ным образом! Дума будет не чучельная, а кадетская!

Полноте, господа! Вы наивны или прикидываетесь наивными. Если Дума будет ка­детская, ситуация получится иная, но все же Дума будет чучелом. Рабочими руководил замечательно чуткий классовый инстинкт, когда они своей бесподобной демонстрацией с выборами чучела символизировали будущую. Думу, предостерегали доверчивый на­род, снимали с себя ответственность за игру в чучела.

Вы не понимаете этого? Позвольте, мы поясним вам.

II

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПЕРВЫХ ВЫБОРОВ

Первые политические выборы в России имеют очень крупное политическое и соци­альное значение. Но кадеты, упоенные своей победой и погрязшие целиком в консти­туционных иллюзиях, совершенно не способны понять действительное значение этих выборов.

— мнимопарламентский. *Ред.*

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 283

Прежде всего, рассмотрим, какие классовые элементы группируются вокруг кадетов. Выборы дают по этому вопросу чрезвычайно поучительный и ценный материал, кото­рый еще далеко-далеко не полон. Кое-что, однако, уже намечается и заслуживает осо­бенного внимания. Вот итоги данных о выборщиках по 18 марта (т. е. до петербургских выборов), заимствуемые нами из «Русских Ведомостей»:

Число выборщиков, избранных съездами

Политические направления\* ,- „ землевладельцев *Итого*

избирателей

Левые 268 128 396

Правые 118 172 290

Беспартийные 101 178 279

*Итого* 487 478 965

Как ни скудны еще эти данные, из них видно, однако (и петербургские выборы лишь усиливают такой вывод), что русское освободительное движение вообще, партия каде­тов в частности, переживает некоторый социальный сдвиг. Центр тяжести этого движе­ния более перемещается к городам. Движение демократизируется. Выдвигается город­ской обыватель из «мелкоты».

Среди землевладельцев преобладают правые (если допустить, что беспартийные де­лятся пополам между левыми и правыми, — предположение, которое грешит скорее, вероятно, излишним пессимизмом, чем оптимизмом). Среди городских избирателей — несравненно более сильное преобладание левых.

Помещик ушел от кадетов в Союз 17 октября и т. п. партии. Зато мелкая буржуазия, по крайней мере городская (о сельской данных еще нет, да и труднее будет до Думы добыть такие данные), выступает явно на политическую арену, поворачивает явно к

К левым мы отнесли — с.-д. (2), кадетов (304), партию демократических реформ (4), прогресс, напр. (59), умеренных либералов (17), союз равноправия евр. (3) и польск. нац. (7). К правым — октябристов (124), торг.-пром. партию (51), ко нет.-монарх. (7), партию прав, порядка (5), правых (49), монархистов (54).

284 В. И. ЛЕНИН

демократизму. Если в буржуазно-освободительном (и «освобожденском») движении земских съездов преобладали помещики, то теперь крестьянские восстания и октябрь­ская революция отбросили большую часть их решительно на сторону контрреволюции. Партия кадетов остается двойственной — в ней мы видим и городскую мелкую бур­жуазию, и либеральных помещиков, — но последние, по-видимому, составляют уже меньшинство в партии. Мелкобуржуазная демократия преобладает.

С большой вероятностью, почти с достоверностью, мы можем, следовательно, сде­лать два следующие вывода: во-1-х, мелкая буржуазия формируется политически и вы­ступает определенно против правительства; во-2-х, партия к.-д. становится «парла­ментской» партией мелкобуржуазной демократии.

Эти выводы не совпадают один с другим, как могло бы показаться на первый взгляд. Второй вывод гораздо уже первого, ибо к.-д. охватывают не все мелкобуржуазные де­мократические элементы, будучи кроме того только «парламентской» (т. е., *разумеет­ся, квазипарламентской, игрушечно-парламентской)* партией. Насчет значения, напр., петербургских выборов поразительно сходятся все свидетельства, — начиная от бойкой и радикальничающей «Руси», продолжая г. Набоковым, членом Τ TTC кадетов и кандида­том в Думу, и кончая «Новым Временем», — сходятся в том, что это были, собственно, не столько голосования *за* кадетов, сколько голосования *против правительства.* Каде­там победа досталась в значительной степени лишь *потому, что они оказались* (благо­даря Дурново и К0) *самой левой партией.* Действительно левые партии были устранены насилием, арестами, бойнями, избирательным законом и т. д. Все недовольные, раз­драженные, озлобленные, неопределенно-революционные элементы силой вещей, ло­гикой выборной борьбы, вынуждены были сплотиться вокруг кадетов . То соединение всех

«Молва», 22 марта: «Ни для кого не секрет, что от этой Думы творческой работы не ждут, и кадетов туда посылают во множестве люди, не согласные с их программой, лишь возлагая на них святое дело и огромный труд расчистки многолетней грязи в авгиевых конюшнях наших, сиречь в правительстве».

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 285

прогрессивных выборщиков заодно с кадетами, которое мы произвели в вышеприве­денной табличке, произошло и на самом деле. Боролись, в сущности, две крупные си­лы: за правительство (контрреволюционный помещик, капиталист и озверелый чинов­ник) и против правительства (либеральный помещик, мелкая буржуазия и всякие неоп­ределенные элементы революционной демократии). Что элементы, стоящие левее каде­тов, отдавали им свои голоса, это несомненно из общей картины петербургских выбо­ров, это подтверждают и прямые показания многочисленных свидетелей (подача голоса «простонародьем» за «свободу» и пр., и т. п.), это видно косвенным образом и из по­вального перехода в кадетский лагерь демократической печати, немножечко более ле­вой, чем печать кадетская. Следовательно, если ядро теперешней кадетской партии со­ставляют, несомненно, люди, наверное не годные ни на что путное, кроме игрушечно-парламентского краснобайства, то этого никак нельзя сказать про всю массу мелкобур­жуазных избирателей, голосовавших за кадетов. «С нами, в сущности, произошло то же, что происходит в Германии на выборах с социал-демократами, — сказал один кадет репортеру кадетской (или полукадетской) «Нашей Жизни» (№ 401, 23 марта), — за них многие голосуют за то, что они самая оппозиционная партия по отношению к прави­тельству».

Это очень верно сказано. Не хватает только маленького-маленького добавления: не­мецкие с.-д., как боевая и в полном смысле слова передовая социалистическая партия, группируют вокруг себя многие сравнительно отсталые элементы. Русские кадеты, как в полном смысле слова отсталая и не боевая демократическая партия, увлекли за собой многие передовые и способные на борьбу демократические элементы, благодаря на­сильственному удалению с поля битвы действительно демократических партий. Дру­гими словами: немецкие с.-д. увлекают за собой тех, кто идет позади них;

Петербургские выборы, давшие все 160 мест кадетам, только с особенной отчетливостью вскрыли то, что намечалось и намечается в выборах по целому ряду других мест. В этом все значение питерских выборов.

286 В. И. ЛЕНИН

русские к.-д. сами идут позади демократической революции и увлекают за собой мно­гих передовых лишь тогда, когда идущие впереди их населяют по преимуществу места тюремного заключения и вечного успокоения... Это мимоходом, чтобы наши кадеты не слишком возмечтали о себе по поводу сравнения их с немецкими с.-д.

Благодаря удалению со сцены игрушечно-парламентской борьбы передовых демо­кратических элементов и на время такого удаления кадеты естественно имеют шансы овладеть тем игрушечным парламентом, который зовется российской Государственной думой. Если взять вышеприведенные цифры, принять во внимание петербургскую и другие позднейшие победы кадетов, прикинуть примерно громадное преобладание де­ревенских выборщиков над городскими, присоединить к землевладельческим выбор­ным крестьянских выборных, то в общем и целом надо признать вполне возможным и даже вероятным предположение, что Дума будет кадетской.

III

ЧТО ТАКОЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТ ИЗ СЕБЯ ПАРТИЯ НАРОДНОЙ СВОБОДЫ?

Какую же роль может сыграть и должна будет сыграть кадетская Дума? Чтобы отве­тить на этот вопрос, необходимо сначала остановиться на более подробной характери­стике самой кадетской партии.

Мы уже отметили основную черту классовой структуры этой партии. Не связанная с каким-либо одним определенным классом буржуазного общества, но вполне буржуаз­ная по своему составу, по своему характеру,

Интересно отметить признание «Руси», что одной из причин успеха кадетов было допущение ими на свои собрания «левых». Г-н С. А—ч пишет в № 18 «Молвы» (22 марта): «Не мало выиграла эта партия (к.-д.) в глазах избирателей и оттого, что, допуская на свои митинги представителей крайних левых пар­тий, победоносно вступала с ними в диспуты». Победоносность кадетов в споре с нами пусть останется при г. А—че. Мы вполне довольны результатами состязаний с.-д. и к.-д. на петербургских собраниях в марте 1906 г. Когда-нибудь беспристрастные участники этих собраний расскажут о том, за кем остава­лась победа.

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 287

по своим идеалам, эта партия колеблется между демократической мелкой буржуазией и контрреволюционными элементами крупной буржуазии. Социальной опорой этой пар­тии является, с одной стороны, массовый городской обыватель, — тот самый городской обыватель, который усердно строил баррикады в Москве в знаменитые декабрьские дни, — ас другой стороны, либеральный помещик, тяготеющий чрез посредство либе­ральничающего чиновника к сделке с самодержавием, к «безобидному» дележу власти между народом и всякими угнетателями народа божиею милостью. Эта чрезвычайно широкая, неопределенная и внутренне противоречивая классовая опора партии (замет­но проявляющая себя, как отмечено уже выше, в статистике кадетских выборщиков) отражается с замечательной рельефностью в программе и тактике к.-д. Их программа целиком буржуазна, кадеты не могут даже представить иного общественного строя, кроме капиталистического, за пределы которого не выходят самые смелые пожелания их. В области политики их программа соединяет вместе демократизм, «народную сво­боду», и контрреволюцию, свободу угнетения народа самодержавием, соединяет с чис­то мелкобуржуазной и профессорски-педантской скрупулезностью. Власть в государ­стве делится приблизительно на три части, — таков идеал кадета. Одна часть — само­державию. Монархия остается. Монарх сохраняет равные права с народным представи­тельством, которое «соглашается» с ним насчет издаваемых законов, которое предлага­ет ему на *утверждение* свои *законопроекты.* Другая часть власти — помещику и круп­ному капиталисту. Они получают верхнюю палату, от которой двухстепенные выборы и ценз по оседлости должны отгонять «простонародные» элементы. Наконец, третья часть власти — народу, получающему нижнюю палату на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования. К чему борьба, зачем междоусобицы? говорит Иудуш­ка-кадет, вознося очи горе и укоризненно поглядывая и на революционный народ, и на контрреволюционное правительство. Братия! Возлюбим друг друга! Пусть будут

288 В. И. ЛЕНИН

и волки сыты и овцы целы, и монархия с верхней палатой неприкосновенны и «народ­ная свобода» обеспечена.

Лицемерие этой кадетской принципиальной позиции бьет в глаза, фальшь «науч­ных» (профессорски-научных) доводов, которыми она защищается, поразительна. Но было бы в корне ошибочно, разумеется, объяснить это лицемерие и эту фальшь личны­ми качествами кадетских вождей или отдельных кадетов. Марксизму совершенно чуж­до подобное вульгарное объяснение, нередко приписываемое нам нашими противника­ми. Нет, среди кадетов несомненно есть преискренние люди, верящие в то, что их пар­тия есть партия «народной свободы». Но двойственная и колеблющаяся классовая ос­нова их партии неминуемо порождает их двуличную политику, их фальшь и их лице­мерие.

Эти милые черты еще яснее, пожалуй, чем на кадетской программе, сказываются и на кадетской тактике. «Полярная Звезда»131, в которой г. Струве так усердно и так ус­пешно приближал кадетство к нововременству, дала превосходную, великолепную, не­подражаемую обрисовку кадетской тактики. В то самое время, когда замирали выстре­лы в Москве, когда военно-полицейская диктатура праздновала свои бешеные оргии, когда экзекуции и массовые истязания шли по всей России, — в «Полярной Звезде» раздавались речи против насилия слева, против забастовочных комитетов революцион­ных партий. Торгующие наукой за счет Дубасовых кадетские профессора доходили до того (г. Кизеветтер, член ЦК кадетов и кандидат в Думу), что переводили слово дикта­тура словом усиленная охрана! «Люди науки» даже свою гимназическую латынь из­вращали, чтобы принизить революционную борьбу. Диктатура означает — примите это раз навсегда к сведению, господа Кизеветтеры, Струве, Изгоевы и К0 — неограничен­ную, опирающуюся на силу, а не на закон, власть. Во время гражданской войны всякая победившая власть может быть только диктатурой. Но дело в том, что бывает диктату­ра меньшинства над большинством, полицейской кучки над народом, и бывает дикта­тура гигантского большинства народа над куч-

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 289

кой насильников, грабителей и узурпаторов народной власти. Своим вульгарным из­вращением научного понятия диктатура, своими воплями против насилия слева, в эпо­ху разгула самого беззаконного, самого подлого насилия справа, господа кадеты во­очию показали, какова позиция «соглашателей» в обостренной революционной борьбе. «Соглашатель» трусливо прячется, когда борьба разгорается. Когда победил революци­онный народ (17 октября), «соглашатель» вылезает из норы, хвастливо охорашивается, языкоблудствует вовсю и кричит до исступления: то была «славная» политическая за­бастовка. Когда побеждает контрреволюция — соглашатель начинает осыпать побеж­денных лицемерными увещаниями и назиданиями. Победившая забастовка была «слав­ная». Побежденные забастовки были преступные, дикие, бессмысленные, анархиче­ские. Побежденное восстание было безумием, разгулом стихии, варварством, нелепо­стью. Одним словом, политическая совесть и политический ум «соглашателя» состоит в том, чтобы пресмыкаться пред тем, кто сейчас сильнее, чтобы путаться в ногах у бо­рющихся, мешать то одной, то другой стороне, притуплять борьбу и отуплять револю­ционное сознание народа, ведущего отчаянную борьбу за свободу.

Крестьяне борются против помещичьего землевладения. Борьба доходит теперь до своего кульминационного пункта. Она обострилась настолько, что вопрос встал уже ребром: помещики хотят пулеметов в ответ на малейшие поползновения крестьян за­хватить награбленную дворянами в течение веков землю. Крестьяне хотят взять всю землю. Тогда «Полярная Звезда» с кисло-сладкой оговорочкой пошлет в бой господ Кауфманов, которые будут доказывать, что у помещиков земли немного и что дело собственно не в земле и что можно все окончить полюбовно.

Тактическая резолюция последнего кадетского съезда хорошо суммирует полити­канство кадетов. После декабрьского восстания, когда мирная стачка самым очевидным для всех образом изжила себя, исчерпала все свои силы, оказалась уже негодной, как

290 В. И. ЛЕНИН

самостоятельное средство борьбы, — выплыла на поверхность резолюция кадетского съезда (предложенная, кажется, г. Винавером), признающая *мирную* политическую за­бастовку, как средство борьбы!

Великолепно, бесподобно, господа кадеты! Вы усвоили себе с неподражаемой лов­костью дух и смысл буржуазного политиканства. Надо стараться опереться на народ. Без этого буржуазия не достигнет власти и никогда не достигала власти. Но надо в то же время сдерживать революционный натиск народа, чтобы рабочие и крестьяне не за­воевали, боже упаси, полной и решительной демократии, настоящей, а не монархиче­ской, не «двухпалатной» народной свободы. Для этого надо бросать палки под колеса революции всякий раз, когда она побеждает, — и делать это следует всеми средствами, всеми мерами, начиная от «научного» искажения латыни «профессорами» для посрам­ления самой идеи решительной победы народа и кончая хотя бы признанием только таких средств революционной борьбы, которые *уже* отжили свое время в тот момент, когда вы их признаете! Это и безвредно, и выгодно. Безвредно, ибо притупившееся оружие заведомо не даст народу победы, не поставит к власти пролетариат и крестьян­ство, в лучшем случае только расшатает немного самодержавие и поможет кадетам вы­торговать для буржуазии лишний кусочек «прав». Это выгодно, ибо дает внешний вид «революционности», вид сочувствия народной борьбе, привлекает на сторону кадетов симпатии массы таких элементов, которые искренне и серьезно хотят победы револю­ции.

Самая сущность экономического положения мелкой буржуазии, колеблющейся ме­жду капиталом и трудом, неизбежно порождает политическую шаткость и двуличность партии кадетов, ведет к их пресловутой теории соглашения («народ имеет права, но ут­верждать эти права есть право монарха»), делает из их партии партию конституцион­ных иллюзий. Идеолог мелкой буржуазии не может понять «сущности конституции». Мелкий буржуа всегда склонен принимать бумажку за сущность дела. Он мало спосо­бен к самостоятельной,

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 291

не примыкающей к боевому классу, организации для борьбы непосредственно-революционной. Наиболее отстраненный от самой резкой экономической борьбы на­шей эпохи, он и в политике предпочитает уступать первое место другим классам, когда речь идет о настоящем завоевании конституции, об обеспечении на деле настоящей конституции. Пусть за конституционную почву борется пролетариат, а на конституци­онной почве, поскольку она держится хотя бы на трупах перебитых в восстании рабо­чих, пусть играют в парламентаризм игрушечного дела людишки, — такова имманент­ная тенденция буржуазии, и партия кадетов, эта очищенная, облагороженная, сублими­рованная, надушенная, идеализированная, подслащенная персонификация общебуржу­азных стремлений, действует в указанном направлении с замечательной неуклонно­стью.

Вы зовете себя партией народной свободы? Подите вы! Вы — партия мещанского обмана народной свободы, партия мещанских иллюзий насчет народной свободы. Вы — партия свободы, ибо вы хотите подчинить свободу монарху и верхней, помещичьей, палате. Вы — партия народа, ибо вы боитесь победы народа, т. е. полной победы кре­стьянского восстания, полной свободы рабочей борьбы за рабочее дело. Вы — партия борьбы, ибо вы прячетесь за кисло-сладкие профессорские отговорки всякий раз, когда разгорается настоящая, прямая, непосредственная революционная борьба против само­державия. Вы — партия слов, а не дела, обещаний, а не исполнений, конституционных иллюзий, а не серьезной борьбы за настоящую (не бумажную только) конституцию.

Когда наступает затишье после отчаянной борьбы, когда наверху «отдыхает устав­ший от победы», обожравшийся зверь , а внизу «точат мечи», собирая новые

*Скиталец* — «Тихо стало кругом»: «Струны порваны! песня, умолкни теперь! Все слова мы до бит­вы сказали. Снова ожил дракон, издыхающий зверь, и мечи вместо струн зазвучали... Тихо стало кругом; в этой жуткой ночи нет ни звука из жизни бывалой. Там — внизу — побежденные точат мечи, наверху — победитель усталый. Одряхлел и иссох обожравшийся зверь. Там, внизу что-то видит он снова, там дрожит и шатается старая дверь, богатырь разбивает оковы»133.

292 В. И. ЛЕНИН

силы, когда начинает снова понемногу бродить и кипеть в народной глубине, когда только еще готовится новый политический кризис и новый великий бой, — тогда пар­тия мещанских иллюзий о народной свободе переживает кульминационный пункт сво­его развития, упивается своими победами. Обожравшемуся зверю лень подниматься снова, чтобы нападать на либеральных говорунов вплотную (успеется еще! над нами не каплет!). А для борцов рабочего класса и крестьянства не настала еще пора нового подъема. Тут-то и ловить момент, тут-то и собирать голоса всех недовольных (а кто нынче доволен?), тут-то и заливаться соловьем нашим кадетам.

Кадеты — могильные черви революции. Революцию похоронили. Ее гложут черви. Но революция обладает свойством быстро воскресать и пышно развиваться на хорошо подготовленной почве. А почва подготовлена замечательно, великолепно, октябрьски­ми днями свободы и декабрьским восстанием. И мы далеки от мысли отрицать полез­ную работу червей в эпоху похорон революции. Ведь эти жирные черви так хорошо удобряют почву...

Крестьянин в Думе будет кадетом! воскликнул как-то г. Струве в «Полярной Звез­де». Это очень правдоподобно. Крестьянин в массе своей стоит, конечно, за народную свободу. Он услышит эти хорошие, великие слова, он увидит пред собой переряженных в разные «октябристские» костюмы урядников, скулодробительных становых, крепост­ников-помещиков. Он встанет, наверное, на сторону народной свободы, он потянется за красиво намалеванной вывеской, он не разгадает сразу мещанского обмана, он станет кадетом... он будет кадетом до тех пор, пока ход событий не укажет ему, что народная свобода *еще* должна быть завоевана, что настоящая борьба за народную свободу пред­стоит *вне* Думы. А тогда... тогда и крестьянин, и масса городской мелкой буржуазии расколется: небольшое, но экономически-сильное, кулацкое меньшинство может встать уже решительно на сторону контрреволюции, часть встанет на сторону «соглашения», «примирения», полюбовной

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 293

сделки с монархией и с помещиками, часть уйдет на сторону революции.

Обыватель строил баррикады в декабре, во время великой борьбы. Обыватель про­тестовал против правительства, выбирая кадета, после подавления восстания, в марте. Обыватель отойдет еще от кадета к революции, когда потерпят крах теперешние кон­ституционные иллюзии. Какая часть обывателей отойдет от кадетской болтовни к ре­волюционной борьбе, какая часть крестьянства присоединится к ним, насколько энер­гично, организованно и успешно выступит в новом натиске пролетариат, — это решит исход революции.

Партия кадетов — эфемерная, безжизненная партия. Это утверждение может пока­заться парадоксом в такой момент, когда кадеты одерживают блестящие победы на вы­борах, когда им предстоят, вероятно, еще более блестящие «парламентские» победы в Думе. Но марксизм учит нас рассматривать всякое явление в его развитии и не доволь­ствоваться одним поверхностным очертанием, не верить в красивые вывески, исследо­вать экономические, классовые основы партий, изучать ту объективную политическую обстановку, которая предрешит значение и исход их политической деятельности. При­мените этот метод рассмотрения к кадетам, — и вы увидите правильность нашего ут­верждения. Кадеты не партия, а симптом. Это не политическая сила, а пена, которая получается от столкновения более или менее уравновешивающих друг друга борющих­ся сил. Они соединяют в себе, поистине, лебедя, рака и щуку — болтливую, чванную, самодовольную, ограниченную, трусливую буржуазную интеллигенцию, контрреволю­ционного помещика, желающего за сходную цену откупиться от революции, и, нако­нец, твердого, хозяйственного, экономного и прижимистого мелкого буржуа. Эта пар­тия не хочет и не может сколько-нибудь прочно властвовать в буржуазном обществе вообще, не хочет и не может вести по какому-нибудь определенному пути буржуазно-демократическую революцию. Кадеты не хотят властвовать, предпочитая «состоять» при монархии и верхней палате. Они не могут

294 В. И. ЛЕНИН

властвовать, ибо настоящие хозяева буржуазного общества, разные Шиповы и Гучко­вы, представители крупного капитала и крупной собственности, стоят в стороне от этой партии. Кадеты — партия мечтаний о беленьком, чистеньком, упорядоченном, «иде­альном» буржуазном обществе. Гучковы и Шиповы — партия черненького, настояще­го, реального капитала в современном буржуазном обществе. Кадеты не могут вести революцию вперед, ибо нет за ними сплоченного и действительно революционного класса. Они боятся революции. Они сплачивают вокруг себя всех, весь «народ» лишь на почве конституционных иллюзий, объединяют лишь отрицательной связью: ненави­стью к обожравшемуся зверю, — к самодержавному правительству, против которого *всех левее* на данной «легальной» почве стоят сейчас кадеты.

Историческая роль кадетов — переходная, минутная роль. Они падут вместе с неиз­бежным и быстрым падением конституционных иллюзий, как пали очень похожие на наших кадетов и такие же мелкобуржуазные французские социал-демократы конца 40-х годов. Кадеты падут, удобрив почву... либо для продолжительного торжества Шипо­вых и Гучковых, для длительных похорон революции, для «серьезного» буржуазного конституционализма; — либо для революционно-демократической диктатуры пролета­риата и крестьянства.

IV РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ КАДЕТСКОЙ ДУМЫ

Итак, Государственная дума, говорят нам либеральные газеты, будет кадетской. Мы указали уже, что это предположение вполне вероятное. Добавим только, что если каде­ты окажутся, несмотря на свои теперешние победы, в меньшинстве в Думе, то это об­стоятельство вряд ли особенно существенно изменит ход того политического кризиса, который вновь назревает теперь в России. Элементы этого революционного кризиса коренятся слишком глубоко, чтобы тот или иной состав

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 295

Думы мог оказать серьезное влияние. Отношение широких масс населения к прави­тельству вполне ясное. Отношение правительства к назревшим нуждам всего общест­венного развития более чем ясное. Революция, естественно, будет идти вперед при та­ком положении дел. Одно только вероятное замедление в известных сторонах полити­ческого развития России будет связано с преобладанием черносотенцев в первой Думе. Именно: замедлится крах кадетской партии и кадетского обаяния в народе, если кадеты будут теперь в меньшинстве. Быть в меньшинстве, оставаться в оппозиции для них те­перь очень удобно. Перевес черносотенцев сваливался бы в глазах публики на прави­тельственные репрессии при выборах. Оппозиционные речи кадетов, сознающих «без­вредность» своей оппозиции, были бы особенно горячи. Перед широкими массами по­литически не развитого населения престиж кадетов мог бы подниматься при таких ус­ловиях, когда кадетские «слова» звучали бы еще громче, чем теперь, а кадетские «дела» оставались бы еще неясными вследствие майоризирования кадетов октябристами. Рост недовольства против правительства, подготовление нового революционного подъема шли бы и тогда своим чередом, но разоблачение кадетской пустоты могло бы несколь­ко замедлиться.

Возьмем теперь другое предположение, более вероятное, если верить теперешним уверениям кадетских газет. Допустим, что кадеты будут в Думе в большинстве, — ра­зумеется, при таком же соединении с кадетами разных непартийных, «мелкопартий­ных» и прочих либералов, которое наблюдается и теперь при выборах. Каковы будут значение и роль кадетской Думы?

Сами кадеты дают очень определенные ответы на этот вопрос. Их заявления, их обещания, их громкие фразы дышат твердостью и решимостью. И нам, членам рабочей партии, в высшей степени важно тщательно собрать все эти заявления, хорошенечко запомнить их, шире распространить их в народе, добиться непременно того, чтобы уроки политического воспитания (преподаваемые кадетами народу) не пропали даром, чтобы

296 В. И. ЛЕНИН

рабочие и крестьяне доподлинно знали, *что обещают* кадеты *и как они выполняют свои обещания.*

В настоящей брошюре, — которая представляет из себя не более, как беглые заметки странствующего с.-д. публициста, отставленного, волею Дурново и К0, от газетной ра­боты, — в этой брошюре мы не можем и думать о том, чтобы собрать все или хотя бы даже наиболее существенные заявления и обещания кадетов, шедших в Думу. Мы мо­жем отметить лишь кое-что на основании литературы, которая случайно находится у нас под руками.

Вот газета «Народная Свобода», выходившая в декабре и быстро закрытая прави­тельством. Это — прямой, официальный орган кадетской партии. Такие столпы этой партии, как гг. Милюков и Гессен, редактировали эту газету. Что вся партия к.-д. отве­чает за ее содержание, в этом не может быть ни малейшего сомнения.

В номере от 20 декабря «Народная Свобода» принимается уверять читателя, что не­обходимо идти в Думу. Как же аргументирует при этом орган кадетов? «Народная Сво­бода» и не думает спорить против того, что очередная политическая задача для России состоит в созыве учредительного собрания. Орган кадетов принимает это положение за доказанное. Вопрос только в том, видите ли, кто созовет это учредительное собрание. Возможен троякий ответ: 1) теперешнее, т. е. на деле самодержавное, правительство; 2) временное революционное правительство и 3) Государственная дума, как *«власть, кон­курирующая с властью».* И вот, кадеты отвергают оба первые исхода — на самодер­жавное правительство они не надеются, а в успех восстания не верят. Зато третий исход кадеты принимают. Они именно потому и зовут в Думу, что это лучший, вернейший и пр., и пр. способ созыва всенародного учредительного собрания.

Запомните хорошенечко этот вывод, господа! Кадетская партия, партия «народной свободы», *обещала народу* воспользоваться «властью, конкурирующей с властью», воспользоваться преобладанием своим в Государственной думе (если народ поможет ей добиться

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 297

такого преобладания) для созыва всенародного учредительного собрания

Это — исторический факт. Это — важное обещание. Это первая проверка того, как будет служить народной свободе без кавычек партия «народной свободы» в кавычках.

В теперешних газетах кадетской партии (а к этой партии, повторяем, *фактически* примкнули почти все либеральные органы, в том числе «Русь», «Наша Жизнь» и т. п.) вы уже не встретите такого обещания. Говорят разве об «учредительных функциях» Думы, но уже не о созыве Думой всенародного учредительного собрания. По мере при­ближения того времени, когда обещания должны подкрепляться выполнением их, *дела­ется уже шаг назад,* готовится уже *лазейка.*

Или, может быть, все дело в том, что свирепые законы мешают теперь говорить прямо об учредительном собрании? Не так ли, господа? Ведь в Думе, где ваши депута­ты будут пользоваться, *по закону,* свободой слова, вы заговорите снова полным голо­сом, вы потребуете созыва... что я говорю?., вы *созовете* всенародное учредительное собрание?

Поживем — увидим. И не забудем обещания кадетов созвать чрез посредство Думы всенародное учредительное собрание. Кадетские газеты так и пестрят теперь заявле­ниями о том, что они, кадеты, будут «правительством», что у них будет «власть» и пр., и т. п. В час добрый, господа! Чем скорее у вас будет большинство в Думе, тем скорее наступит время, когда ваши векселя будут предъявлены к уплате. Вот кадетская газета «Русь», приветствуя питерскую победу партии «народной свободы», помещает в номе­ре от 22 марта горячую статью: «С народом или против него?». О созыве всенародного учредительного собрания Думой здесь прямо не говорится. Но, несмотря на этот шаг назад от данных кадетами обещаний, остается все же не мало хороших кадетских пер­спектив:

«Главное назначение собирающейся теперь Думы и партии народной свободы в ней — быть бичом народ­ного гнева.

Изгнав и отдав под суд преступных членов правительства, ей придется заняться лишь неотложными мерами, а затем созвать

298 В. И. ЛЕНИН

настоящую Думу — на более широких основаниях, представительницу всего народа» (т. е. созвать учре­дительное собрание?). «В этом несомненная задача Думы, т. е. та задача, которую возлагает на нее те­перь сам народ».

Так. Так. Изгнать правительство. Отдать под суд правительство. Созвать настоящую

Думу-Хорошо пишет газета «Русь». Хорошо говорят кадеты. Удивительно красиво говорят кадеты. Нехорошо только, что закрывают их газеты за эти хорошие слова...

Запомним же, господа, это новое обещание, данное на другой день после питерских выборов, запомним его хорошенько. Кадеты идут в Думу, чтобы прогнать правительст­во, чтобы отдать под суд правительство, чтобы созвать настоящую Думу.

От кадетских обещаний насчет Думы перейдем теперь к правительственным «ви­дам» насчет кадетской Думы. Конечно, знать в точности этих «видов» никому не дано, но некоторый материал для суждения об этом имеется, даже у тех же самых оптимист-ских кадетских газет. Вот, напр., относительно займа во Франции получаются все бо­лее уверенные сообщения, что этот заем дело решенное, что состоится он до Думы. Правительство будет, конечно, еще менее зависимо от Думы.

Далее, относительно перспектив министерства Витте-Дурново та же газета «Русь» (или «Молва») в цитированной выше статье предлагает правительству «идти вместе с народом, т. е. с Думой». Как видите, «изгнание преступных членов правительства» по­нимается собственно лишь в смысле известной перемены лиц. Какой перемены, видно из следующих слов газеты:

«Теперь даже для самой реакции было бы самым выгодным министерство такого деятеля, как Д. Н. Шипов. Оно одно могло бы предотвратить конечное столкновение правительства и общества в Думе». Но мы идем «худшим шансом», замечает газета, ожидая образования чисто чиновничьего министерства. «Тут доказывать нечего, — го­ворит «Молва», — ясно до очевидности всем, что если правительство не собирается лишить значения Думу, то оно должно, оно обязано немедленно дать отставку Дурно­во, Витте и Акимову. И так же

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 299

ясно, что если это не делается, если это не будет сделано, то это лишь означает, что жандармская политика «обуздания и пресечения» собирается быть примененной и по отношению народных представителей, и против Государственной думы. А для этого, конечно, годнее всего уже и без того по локоть запачканные в народной крови руки. Совершенно ясно: если г. Дурново остается при оппозиционной Думе, то только для того, чтобы разгонять ее. Другого смысла нет и быть не может. Это понимают все. По­нимает и биржа, и заграница». «Противодействовать» Думе значит «пустить государст­венный корабль в такую бурную пучину» и т. д., и т. д.

Наконец, для полноты картины приведем еще следующее сообщение кадетской «Нашей Жизни» от 21 марта насчет «бюрократических сфер», относительно которых эта газета старается в особенности тщательно осведомлять читателя:

«Все возрастающий успех к.-д. партии обратил на себя внимание сфер. Вначале этот успех произвел было некоторое смущение, но в настоящее время к этому относятся вполне спокойно. В воскресенье по этому вопросу состоялось частное совещание высших представителей правительства, на котором выяс­нялось это отношение и, кроме того, намечена была, так сказать, тактика. Между прочим были высказа­ны весьма характерные соображения. По мнению некоторых, успех к.-д. правительству прямо выгоден: ибо, если в Думу пройдут правые элементы, то это только сыграло бы в руку крайним группам, которые получили бы возможность, ссылаясь на состав, пропагандировать против Думы и указывать, что она ис­кусственно подобрана в реакционном составе; общество в массах отнесется с тем большим уважением к Думе, чем больше там будет представителей к.-д. партии. Что же касается тактики по отношению к Ду­ме, то большинство придерживается того мнения, что опасаться каких-нибудь «сюрпризов» нет основа­ний, «при тех рамках, в которые поставлена Дума», как откровенно заметил один из присутствовавших. Ввиду этого большинство полагает отнюдь не препятствовать будущим членам Думы, «даже если б они стали критиковать отдельных правительственных лиц». Этого ожидают очень многие, и общее мнение бюрократов в данном отношении сводится к тому, что «пусть поговорят»; «потребуют привлечения к суду; быть может, дадут делу ход и т. д., а потом им самим надоест; что из этих дел выйдет, — еще видно будет, а пока что члены должны же будут заниматься вопросами страны — и все войдет в норму. Если же члены вздумают выражать недоверие правительству, то это тоже не имеет значения;

300 В. И. ЛЕНИН

в конце концов ведь министры назначаются не Думой». Эти аргументы, *как* говорят, успокоительно по­действовали даже на Дурново и Витте, которые в первое время смутились успехами к.-д. партии».

Итак, вот перед вами мнения, взгляды и намерения заинтересованных непосредст­венных участников «дела». С одной стороны, перспективы борьбы. Кадеты обещают прогнать правительство и созвать новую Думу. Правительство собирается разогнать Думу, — и тогда «бурная пучина». Вопрос, значит, в том, кто кого прогонит или кто кого разгонит. С другой стороны, перспективы сделки. Кадеты полагают, что мини­стерство Шилова могло бы предотвратить столкновения правительства и общества. Правительство полагает: пусть поговорят, даже и к суду кое-кого можно потянуть, а министров ведь назначает не Дума. Мы нарочно приводили исключительно мнения са­мих участников гешефта и притом исключительно в их собственных выражениях. Мы ничего не добавляли от себя. Прибавлять — значило бы ослаблять впечатление свиде­тельских показаний. Из этих показаний сущность кадетской Думы обрисовывается с великолепной наглядностью.

Либо борьба, и тогда бороться будет не Дума, а революционный народ. Дума наде­ется пожать плоды победы. Либо сделка, и тогда обманутым окажется, во всяком слу­чае, народ, т. е. пролетариат и крестьянство. Об условиях сделки люди, в настоящем смысле слова деловые, не говорят раньше времени, и только горячие «радикалы» ино­гда пробалтываются: ну, вот, например, замена чиновничьего министерства министер­ством «честного буржуа» Шилова, тогда можно бы сторговаться безобидно для обеих сторон... Тогда очень, очень близко было бы к осуществлению кадетского идеала: пер­вое место монархии; второе — помещичьей и фабрикантской верхней палате с соответ­ствующим ее направлению министерством Шилова; третье место «народной» Думе.

Само собою разумеется, что эта альтернатива, как всякие предположения относи­тельно социального и политического будущего, намечает только главные

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 301

и основные линии развития. В действительной жизни часто наблюдаются решения смешанные, линии переплетающиеся, — борьба перемежается с сделкой, сделка до­полняется борьбой. Вот г. Милюков в «Речи» (от пятницы 24 марта) так, именно так, и рассуждает насчет перспектив определившейся уже кадетской победы: напрасно, дес­кать, нас считают и объявляют революционерами. Все зависит от обстоятельств, госпо­да, — поучает власть имущих наш «диалектик обаятельный», — ведь и Шипов был до 17 октября «революционером». Захотите вы идти с нами на сделку по-божески, по-хорошему, ну тогда реформа, а не революция. Не захотите, ну тогда придется, вероят­но, оказать на вас некоторое давление снизу, немножечко подпустить революции, при­пугнуть вас, ослабить вас каким-нибудь ударом революционного народа, вы станете тогда податливее, — ан, глядишь, сделка будет для нас выгоднее.

Элементы задачи, следовательно, таковы. У власти стоит правительство, которому заведомо не доверяет широкая масса буржуазии, которое ненавидят рабочие и созна­тельные крестьяне. У правительства громадные орудия силы в руках. Слабый пункт один — деньги. Да и то неизвестно: может быть, еще удастся раздобыть заем до Думы. Против правительства стоит, согласно нашему предположению, кадетская Дума. Чего она хочет? Ее цена «с запросом» известна: это кадетская программа, монархия и верх­няя палата с демократической нижней палатой. Ее цена без запроса? — неизвестна. Ну, что-нибудь вроде министерства Шилова, что ли... Он, правда, против прямого избира­тельного права, ну как-нибудь, все же честный человек... сошлись бы, вероятно. Ее средства борьбы: отказ давать деньги. Средство ненадежное, ибо, во-1-х, деньги, пожа­луй, будут и без Думы, а, во-2-х, по закону права Думы насчет финансового контроля самые убогие. Другое средство: «чтобы они стреляли» — помните, как Катков изобра­жал отношение либералов к правительству: уступи, а не то «они» будут стрелять . Но во времена Каткова «они» были кучкой героев,

302 В. И. ЛЕНИН

которые не могли ничего сделать, кроме убийства отдельных лиц. Теперь «они» — это вся масса пролетариата, показавшего в октябре способность к поразительно единодуш­ному всероссийскому выступлению, показавшего в декабре способность к вооружен­ной упорной борьбе. «Они» теперь уже и крестьянская масса, которая показала способ­ность к революционной борьбе в разрозненной, несознательной, неединодушной фор­ме, но в этой массе растет число сознательных, которые способны, при подходящих ус­ловиях, при малейшем дуновении свободного ветерка (нынче от сквозняков так трудно уберечься!) повести за собой миллионы. «Они» могут уже не то, что министров убить. «Они» могут смести дочиста и монархию, и всякие намеки на верхнюю палату, и все помещичье землевладение, и даже постоянную армию. «Они» не только могут сделать это, «они» неминуемо сделают это, если ослабнет гнет военной диктатуры — последнее прибежище старого порядка, последнее не на основании теоретического расчета, а на основании приобретенного уже практического опыта.

Таковы элементы задачи. Как она будет решена, этого невозможно предсказать с аб­солютной точностью. Как *хотим* ее решать мы, социал-демократы, как *будут* ее решать все сознательные рабочие и сознательные крестьяне, это не подлежит сомнению: стре­миться к полной победе крестьянского восстания и к завоеванию действительно демо­кратической республики. Какова *будет* тактика кадетов при таком положении задачи, какова *должна быть* эта тактика, независимо от воли и сознания отдельных лиц, в силу объективных условий существования мелкой буржуазии в капиталистическом, борю­щемся за свое освобождение, обществе?

Тактика кадетов неминуемо и неизбежно сведется к тому, чтобы лавировать между самодержавием и победой революционного народа, не давая ни одному противнику решительно и окончательно раздавить другого. Если самодержавие решительно и окончательно раздавит революцию, то кадеты станут бессиль-

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 303

ными, ибо их сила есть сила производная от революции. Если революционный народ, т. е. пролетариат и восстающее против всего помещичьего землевладения крестьянство, раздавят решительно и окончательно самодержавие, следовательно, сметут и монархию и все ее привески, то кадеты тоже будут бессильны, ибо все жизнеспособное тотчас же уйдет от них на сторону революции или контрреволюции, в партии же останется па­рочка Кизеветтеров, вздыхающих о «диктатуре» и подыскивающих в латинских слова­рях значения подходящих латинских слов. Коротко говоря, тактику кадетов можно вы­разить так: *обеспечить поддержку кадетской партии революционным народом.* Слово: «поддержка» должно выражать именно такие действия революционного народа, кото­рые, во-первых, всецело подчинялись бы интересам кадетской партии, ее указаниям и т. д., и которые, во-вторых, не были бы слишком решительными, наступательными, главное, не были бы слишком сильными действиями. Революционный народ должен быть несамостоятелен, это раз, и не должен побеждать окончательно, разгромлять сво­его врага, это два. Эту тактику неизбежно будет проводить, в общем и целом, вся ка­детская партия и всякая кадетская Дума, причем, разумеется, эта тактика будет обосно­вываться, защищаться, оправдываться всем богатым идеологическим багажом «науч­ных» исследований , «философских» туманностей, политических (или политиканских) пошлостей, «литературно-критических» взвизгиваний (à la Бердяев) и т. д., и т. д.

Наоборот, революционная социал-демократия не может в настоящее время опреде­лять свою тактику положением: поддержка кадетской партии и кадетской Думы. Такая тактика была бы не верна и никуда не годна.

Нам возразят, разумеется: как? вы отрицаете то, что признано и вашей программой, и всей международной

Вроде исследования г. Кизеветтера, открывшего, что диктатура значит по-латыни усиленная охрана.

304 В. И. ЛЕНИН

социал-демократией? Поддержку социал-демократическим пролетариатом революци­онной и оппозиционной буржуазной демократии? Да ведь это анархизм, утопизм, бун­тарство, бессмысленный революционизм.

Позвольте, господа. Позвольте прежде всего напомнить вам, что перед нами не об­щий, не абстрактный вопрос о поддержке буржуазной демократии вообще, а конкрет­ный вопрос о поддержке именно кадетской партии и именно кадетской Думы. Мы не отрицаем общего положения, но требуем особого анализа условий конкретного прило­жения этих общих принципов. Абстрактной истины нет, истина всегда конкретна. Это забывает, например, Плеханов, когда выдвигает уже не в первый раз и особенно под­черкивает тактику: «Реакция стремится изолировать нас. Мы должны стремиться изо­лировать реакцию». Это верное положение, но оно до смешного обще: оно относится одинаково и к России 1870 г., и к России 1906 года, и к России вообще, и к Африке, Америке, Китаю и Индии. Оно ничего не говорит и ничего не дает, ибо вся задача в оп­ределении того, что такое реакция, и с кем именно, как именно надо объединиться (или если не объединиться, то согласовать свои действия), чтобы изолировать реакцию. Плеханов боится дать конкретное указание, а на деле, на практике его тактика сводит­ся, как мы уже показали, к избирательным картелям между с.-д. и к.-д., к поддержке кадетов социал-демократией.

Кадеты против реакции? Я беру цитированный уже мной № 18-ый «Молвы» от 22 марта. Кадеты хотят прогнать правительство. Это великолепно, это против реакции. Кадеты хотят помириться с самодержавным правительством на министерстве Шилова . Это скверно. Это один из худших видов реакции. Вы видите, господа:

Мне скажут, пожалуй: это ложь. Это просто сболтнула вздор болтливая «Молва». Прошу прощения: по-моему, это правда. Болтливая «Молва» выболтала правду, — конечно, приблизительную, не букваль­но точную правду. Кто решит наш спор? Ссылка на кадетские заявления? Но я не верю в политике на слово. Кадетские дела? Да, этому критерию я верю. И кто рассмотрит все политическое поведение каде­тов в общем и целом, тот должен будет признать, что сказанное «Молвой» в основе своей есть правда.

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 305

с абстрактным положением, с голой фразой о реакции вы еще не делаете ни шага впе­ред.

Кадеты — буржуазная демократия? Справедливо. Но, ведь, крестьянская масса, ко­торая добивается конфискации всех помещичьих земель, т. е. того, чего не хотят каде­ты, есть тоже буржуазная демократия. И формы, и содержание политической деятель­ности той и другой части буржуазной демократии различны. Которую же из них нам важнее именно сейчас поддерживать? Можем ли мы, *вообще говоря,* в эпоху демокра­тической революции поддерживать первую? Не будет ли это означать измену второй? Или, может быть, вы станете отрицать, что кадеты, готовые помириться в политике на Шилове, способны помириться в аграрном вопросе на Кауфмане? Вы видите, господа: с абстрактным положением, с голой фразой о буржуазной демократии вы не делаете еще ни шага вперед.

— Но кадеты единая, сильная, жизнеспособная, парламентская партия!

Неправда. Кадеты не единая, не сильная, не жизнеспособная и не парламентская партия. Они не едины, ибо за них голосовало много людей, способных на борьбу до конца, а не только на сделку. Они не едины, ибо их социальная опора внутренне проти­воречива: от демократической мелкой буржуазии до контрреволюционного помещика. Они не сильны, ибо в качестве партии они не хотят и не могут участвовать в той обост­ренной, открытой гражданской войне, которая разгорелась в России в конце 1905 года и которая имеет все шансы вспыхнуть с новой энергией в недалеком будущем. Они не жизнеспособны, ибо в случае даже осуществления их идеала главенствующей силой в созданном по этому идеалу обществе будут не они, а «сурьезно» буржуазные Шиловы, Гучковы. Они не парламентская партия, ибо у нас нет парламента. У нас нет конститу­ции, а есть только конституционное самодержавие, есть только конституционные ил­люзии, особенно вредные в эпоху обостренной гражданской войны и особенно усердно распространяемые кадетами.

306 В. И. ЛЕНИН

И здесь мы подошли к центральному пункту вопроса. Особенности современного момента русской революции именно таковы, что объективные условия выдвигают на авансцену решительную, внепарламентскую борьбу за парламентаризм, а потому нет ничего вреднее и опаснее в такой момент, как конституционные иллюзии и игра в пар­ламентаризм. Партии «парламентской» оппозиции в такой момент могут быть опаснее и вреднее, чем партии откровенно и вполне реакционные: это положение может пока­заться парадоксом только тому, кто совершенно не способен к диалектическому мыш­лению. В самом деле: если в самых широких массах народа вполне созрело требование парламентаризма, если это требование опирается также на всю общественно-экономическую вековую эволюцию страны, если политическое развитие подвело вплотную к осуществлению этого требования, то что может быть опаснее и вреднее притворного осуществления его? Откровенный антипарламентаризм безопасен. Он осужден на смерть. Он умер. Попытки воскресить его оказывают лишь самое лучшее воздействие в смысле революционизирования наиболее отсталых слоев населения. Единственным возможным способом удержать самодержавие становится «конституци­онное самодержавие», становится создание и распространение конституционных иллю­зий. Это — единственно правильная, единственно разумная политика самодержавия.

И я утверждаю, что кадеты в настоящее время больше содействуют этой разумной самодержавной политике, чем «Московские Ведомости». Возьмите, напр., спор между этими последними и либеральной печатью по вопросу о том, есть ли Россия конститу­ционная монархия. Нет, говорят «Московские Ведомости». Да, говорят хором кадет­ские газеты. В этом споре «Московские Ведомости» прогрессивны, а кадетские газеты реакционны, ибо «Московские Ведомости» говорят правду, разоблачают иллюзию, aussprechen was ist, а кадеты говорят ложь, — благонамеренную, благожелательную,

— высказывают то, что есть. *Ред.*

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 307

искренне-добросовестную, красивую, стройную, научно-прилизанную, кизеветтерски-подкрашенную, салонно-приличную, а все же таки ложь. И нет ничего опаснее, нет ни­чего вреднее в данный момент борьбы, — по объективным условиям этого момента, — как подобная ложь.

Маленькое отступление. Мне пришлось недавно выступить с политическим рефера­том в квартире одного очень просвещенного и чрезвычайно любезного кадета. Поспо­рили. Представьте себе, говорил хозяин, что перед нами дикий зверь, лев, а мы двое, отданных на растерзание, рабов. Уместны ли споры между нами? Не обязаны ли мы объединиться для борьбы с этим общим врагом, «изолировать реакцию», как превос­ходно выражается самый мудрый и самый дальновидный социал-демократ, Г. В. Пле­ханов? — Пример хороший, и я его принимаю — ответил я. Но как быть, если один из рабов советует запастись оружием и напасть на льва, а другой как раз во время борьбы рассматривает повешенный у льва нагрудничек с надписью «конституция», и кричит: «Я против насилия и справа и слева», «я — член парламентской партии, я стою на кон­ституционной почве». Не могло ли бы оказаться так, что львенок, выбалтывающий ис­тинные цели льва, оказался при таких условиях более полезным просветителем масс и развивателем политического и классового сознания, чем терзаемый львом раб, распро­страняющий веру в нагрудничек?

В том-то вся и суть, что при ходячих рассуждениях о поддержке социал-демократией буржуазной демократии слишком часто забывают из-за общих, абстракт­ных положений особенности конкретного момента, когда назревает решительная борь­ба за парламентаризм и когда одним из орудий борьбы против парламентаризма явля­ется со стороны самодержавного правительства игра в парламентаризм. При таких ус­ловиях, когда еще предстоит окончательная внепарламентская битва, ставить задачей рабочей партии поддержку партии парламентских соглашателей, партии конституци­онных иллюзий, было бы прямо роковой ошибкой, если не преступлением перед проле­тариатом.

308 В. И. ЛЕНИН

Представим себе, что мы имеем в России установившийся парламентский строй. Это значило бы, что парламент стал уже главной формой господства правящих классов и сил, стал уже главной ареной борьбы социально-политических интересов. Революци­онного движения в непосредственном значении этого слова нет налицо, условия эко­номические и прочие не порождают революционных взрывов в данный, т. е. предпола­гаемый нами, момент. Никакие революционные декламации при таких условиях, ко­нечно, не в силах были бы «вызвать» революции. Отказ от парламентской борьбы был бы при таких условиях совершенно непозволителен для социал-демократии. Рабочая партия должна бы была самым серьезным образом взяться за парламентаризм, участво­вать в выборах в «Думу» и в самой «Думе», подчинить всю свою тактику условиям об­разования и успешного функционирования парламентской социал-демократической партии. Тогда поддержка партии кадетов в парламенте против всех правее стоящих партий была бы безусловной нашей обязанностью. Тогда бы и против избирательных соглашений с этой партией при совместных выборах, скажем в губернских избиратель­ных собраниях (при непрямых выборах), нельзя было бы возражать безусловно. Мало того. Тогда даже поддержка шиповцев социал-демократами в парламенте против на­стоящих и беспардонных реакционеров была бы нашей обязанностью: реакция стре­мится изолировать нас, — сказали бы тогда, — мы должны стремиться изолировать ре­акцию.

Теперь же в России и речи быть не может о наличности установившегося, общепри­знанного, действительного парламентского режима. Теперь в России главной формою господства правящих классов и социальных сил заведомо является непарламентская форма, главной ареной борьбы социально-политических интересов заведомо является не парламент. При таких условиях поддержка партии парламентских соглашателей бы­ла бы самоубийством рабочей партии — и, наоборот, поддержка буржуазной демокра­тии, действующей не парламентски, хотя бы стихийно, раз-

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 309

розненно, несознательно (вроде крестьянских вспышек) выдвигается на первый план, становится серьезным настоящим делом, которому должно быть подчинено все осталь­ное... Восстание при таких социально-политических условиях есть реальность; парла­ментаризм есть игрушка, несущественное поприще борьбы, — приманка гораздо более, чем действительная уступка. Дело, значит, совсем не в том, чтобы мы отрицали или не­дооценивали парламентаризм, и общими фразами насчет парламентаризма наша пози­ция ничуть не затрагивается. Дело в конкретной обстановке именно данного момента демократической революции, когда соглашатели буржуазии, когда либеральные монар­хисты, не отрицая сами возможности того, что Дурново просто разгонит Думу или что закон окончательно сведет эту Думу к нулю, объявляют тем не менее парламентаризм серьезным делом, а восстание — утопией, анархизмом, бунтарством, бессильным рево-люционаризмом и как там говорят все эти Кизеветтеры, Милюковы, Струве, Изгоевы и прочие герои мещанства.

Представьте себе, что социал-демократическая партия приняла участие в выборах в Думу. Проведено известное число соц.-дем. выборщиков. Чтобы не дать победить чер­носотенцам, приходится (раз уже влез в эту нелепую комедию выборов) поддерживать кадетов. Партия с.-д. заключает избирательное соглашение с к.-д. Известное число с.-д. проходит при помощи к.-д. в Думу. Спрашивается, стоила ли бы овчинка выделки? вы­играли ли бы мы или проиграли при этом? Во-первых, широко осведомить массы об условиях и характере наших избирательных соглашений с к.-д. с социал-демократической точки зрения мы не могли бы. Кадетские газеты в сотнях тысяч и миллионах экземпляров разнесли бы буржуазную ложь и буржуазное извращение клас­совых задач пролетариата. Наши листочки, наши оговорочки в отдельных заявлениях были бы каплей в море. Мы оказались бы *на деле* именно безгласным придатком каде­тов. Во-вторых, вступая в соглашение, мы, несомненно, молчаливо или открыто и фор­мально, — это все

310 В. И. ЛЕНИН

равно, — взяли бы на себя перед пролетариатом известную ответственность за кадетов, за то, что они лучше всех остальных, за то, что их кадетская Дума поможет народу, за всю их кадетскую политику. Сумели ли бы мы последующими *«заявлениями»* снять с себя ответственность за те или иные кадетские шаги, это еще вопрос, да и заявления остались бы заявлениями, а *факт* избирательного соглашения был бы уже налицо. А разве мы имеем основание хоть сколько-нибудь, хоть косвенно поручиться пред проле­тариатом и перед крестьянской массой за кадетов? Разве не дали нам кадеты тысячи доказательств своего сходства именно с теми немецкими кадетскими профессорами, именно с теми «франкфуртскими фразерами», которые не то что Думу, а даже Нацио­нальное учредительное собрание сумели превратить из орудия развития революции в орудие притупления революции, придушения (морального) революции? Поддержка ка­детской партии была бы ошибкой со стороны социал-демократии, и наша партия хоро­шо сделала, что бойкотировала выборы в Думу.

Поддержка кадетской партии и теперь не может быть задачей социал-демократии. Поддерживать кадетскую Думу мы не можем. Соглашатели и перебежчики во время войны могут быть даже опаснее неприятеля. Шипов, по крайней мере, не называет себя «демократом», и за ним не пойдет «мужичок», желающий «народной свободы». А если партия «народной свободы», заключив тот или иной договор о взаимной поддержке к.-д. и с.-д., заключила бы затем сделку с самодержавием о замене учредительного собра­ния министерством того же Шилова, — или свела бы свою «деятельность» к звонким речам и велеречивым резолюциям, то мы оказались бы в самом фальшивом положении.

Ставить задачей рабочей партии в настоящий момент поддержку кадетов — это бы­ло бы все равно, как если бы задачей пара объявили не двигать пароходную машину, а поддерживать возможность давать пароходные свистки. Будет пар в котлах, — будут свистеть и свистки. Будет сила у революции, — будут свистеть

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ ЗЦ

и кадеты. Свистки подделать можно, и в истории борьбы *за* парламентаризм много раз буржуазные предатели народной свободы подделывали свистки и водили за нос про­стодушных людей, доверявшихся всяким «первым представительным собраниям».

Наша задача — не поддержка кадетской Думы, а использование конфликтов внутри этой Думы и связанных с этой Думой для выбора наилучшего момента нападения на врага, восстания против самодержавия. Сообразоваться с тем, как растет политический кризис в Думе и около Думы, мы должны. Для учета общественного настроения, для более правильного и точного определения «момента кипения» вся эта думская кампа­ния должна иметь для нас огромное значение, но значение симптома, а не реального поля борьбы. Не кадетскую Думу будем мы поддерживать, не с кадетской партией должны мы считаться, а с теми элементами городской мелкой буржуазии и особенно крестьянства, которые, подав голоса за кадетов, неизбежно начнут разочаровываться в них и настраиваться на боевой лад, — и это тем скорее, чем решительнее победят каде­ты в Думе. Наша задача — использовать в интересах организации рабочих, в интересах разоблачения конституционных иллюзий, в интересах подготовки военного наступле­ния всю ту отсрочку, которую дает нам оппозиционная Дума (нам очень выгодна от­срочка ввиду того, что пролетариат должен хорошенько собраться с силами). Наша за­дача — быть на своем посту в тот момент, когда думская комедия разразится в новый великий политический кризис, и своей целью мы поставим тогда не поддержку кадетов (в лучшем случае они будут только слабым рупором революционного народа), а свер­жение самодержавного правительства и переход власти в руки революционного народа. Если пролетариат и крестьянство победят в восстании, тогда кадетская Дума в несколь­ко минут подмахнет бумажку о присоединении ее к манифесту революционного прави­тельства, созывающего всенародное учредительное собрание. Если восстание будет по­давлено, — истощенный борьбой победитель, может быть, окажется

312 В. И. ЛЕНИН

вынужденным поделиться доброй половиной власти с кадетской Думой, которая уся­дется за пирог и примет резолюцию сожаления по поводу «безумства» вооруженного восстания в такой момент, когда действительное конституционное устройство было, дескать, так возможно, так близко... Были бы трупы, а черви всегда найдутся.

V ОБРАЗЧИК КАДЕТСКОГО САМОДОВОЛЬСТВА

Для оценки побед кадетов и задач рабочей партии в настоящий момент громадную важность представляет анализ предыдущего периода русской революции в его взаимо­отношении к периоду настоящему. Опубликованные проекты тактических резолюций большинства и меньшинства определяют две линии, два направления мысли, связанные с различными способами этой оценки. Отсылая читателя к этим резолюциям, мы наме­рены остановиться здесь на одной статье в кадетской газете «Наша Жизнь». Эта статья, написанная по поводу первой меньшевистской резолюции, дает чрезвычайно много ма­териала для проверки, дополнения и разъяснения сказанного нами выше о кадетской Думе. Мы приведем поэтому целиком эту статью *(Р. Бланк.* «К злобам дня русской со­циал-демократии», «Наша Жизнь», 1906 года, № 401 от 23-го марта):

«Резолюция «меньшевистской» фракции Российской социал-демократической рабочей партии о пар­тийной тактике, опубликованная на днях, представляет весьма ценный документ. Она свидетельствует, что тяжелые уроки первого периода русской революции не прошли бесследно *для наиболее чуткой* к требованиям действительности и наиболее проникнутой принципами научного социализма части рус­ской социал-демократии. *Новая тактика,* формулированная в этой резолюции, *стремится направить* русское социал-демократическое движение *на тот путь, по которому движется вся интернациональ­ная социал-демократия* во главе с великой социал-демократической партиен Германии. Я говорю *«новая тактика»;* это не совсем точно, потому что эта тактика во многих отношениях представляет собою воз­врат к старым принципам, положенным при самом основании русской социал-демократии ее учредите­лями и много раз развивавшимся после того ее теоретиками и публицистами,

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 313

признававшимися почти всеми русскими социал-демократами до самого начала русской революции. Но они были забыты. Революционный вихрь поднял всю нашу социал-демократию, как легкое перышко, и понес ее с собою с головокружительной быстротой; моментально исчезли из виду все социал-демократические и марксистские принципы и идеи, с таким усердием и преданностью разрабатывавшие­ся в течение четверти века, как будто бы это была лишь легкая пыль, лежавшая тонким слоем на поверх­ности; самые устои социал-демократического миросозерцания были потрясены до самого основания и, казалось, даже были вырваны с корнем.

Но вихрь покружился и успокоился на том же месте, и социал-демократия вернулась к своему исход­ному пункту. О силе вихря можно судить по тому, что он даже Парвуса, как он сам признает, увлек за собою; кто знает Парвуса и как трудно его поднять, поймет, что это значит... «Революционный поток нас неудержимо рвал вперед», — говорит Парвус в своей известной брошюре. «Мы были только те струны арфы, на которых играл ураган революции», — замечает он в другом месте той же брошюры; это также совершенно верно и вполне объясняет, почему социал-демократическая музыка в это время так мало на­поминала симфонии Бетховена, Баха, или — Маркса. Все теории и принципы и даже сама мысль и про­стой разум отступают ка задний план, почти исчезают за кулисами, когда на сцену выходит сама стихия во всемогуществе элементарных сил.

Но теперь снова наступила очередь мысли и разума, и можно *вернуться* к сознательной, планомер­ной, систематической деятельности. Первым делом при этом, очевидно, должно быть принятие преду­предительных мер против повторения того, что произошло в первый период русской революции, в ее «Sturm-und-Drang-Zeit», т. е. против разрушительных действий революционных потоков и ураганов. Единственным действительным средством для этого может быть только расширение и укрепление орга­низации; вполне естественно поэтому, что фракция «меньшевиков» выдвигает эту задачу на первый план и дает ей широкую формулировку, включив в свою программу также и экономические организации и признав необходимость использовать все легальные возможности. Резолюция свободна от романтиче­ского презрения к «легальности» и аристократического пренебрежения к «экономике».

Столь же трезво резолюция относится к вопросу о взаимных отношениях между рабочей и буржуаз­ной демократией, вполне признавая необходимость взаимной поддержки и опасность изолированного выступления пролетариата на решительную борьбу с вооруженной реакцией. Особенного внимания за­служивает отношение резолюции к вопросу о вооруженном восстании; она признает необходимым «из­бегать такого рода действий, которые втягивают пролетариат в вооруженные столкновения с правитель­ством при таких условиях, когда он обречен остаться в этой борьбе изолированным».

314 В. И. ЛЕНИН

Только таким образом можно избежать у нас повторения парижских июньских дней 1848 года и сде­лать возможной координированную, если не коалиционную, борьбу рабочей и буржуазной демократии, без которой успех движения невозможен. Буржуазная демократия, имеющая, по свидетельству Карла Маркса, «самое высокое значение во всякой передовой революции», имеет не меньшее значение и в рос­сийской революции. Если Российская социал-демократическая партия не может, или не хочет сделать из нее своего открытого союзника, то она во всяком случае не должна толкать ее в противоположный ла­герь, в реакцию, в контрреволюцию. Этого революционная социал-демократия не должна, не вправе де­лать, *обязана* избегать всеми средствами, ради дела освобождения и ради самой социал-демократии. И если буржуазная демократия в настоящий момент против вооруженного восстания, то о нем не может и не должно быть речи. С этим необходимо считаться, даже если бы буржуазия подчинялась при этом единственно только свойственной ей дряблости, слабости и трусости, — с такими фактами также необ­ходимо считаться; но не говорил ли сам вождь германской революционной социал-демократии:

«In der Gewalt sind sie uns stets über!», — «В отношении грубой силы они, т. е. реакционеры, всегда нас превосходят!»

Может быть, утверждение «всегда» и неверно, но относительно «теперь» во всяком случае можно быть мнения Либкнехта и единодушной с ним германской социал-демократии, не будучи трусом или даже только «дряблым»... Резолюция «меньшевиков» стоит, по-видимому, на этой же точке зрения, по меньшей мере — близко к ней подходит; точно так же она и в других отношениях проникнута тем духом политического реализма, который составляет отличительную черту германской социал-демократии и которому последняя обязана своими беспримерными успехами.

Присоединится ли вся Российская социал-демократическая партия к резолюции «меньшевиков»? От этого многое зависит в нашем революционном движении, и еще больше в нашем социал-демократическом движении, — может быть, вся судьба этого движения на много лет. Социал-демократия и в России, точно так же как это было в других странах, только тогда может укорениться и укрепиться, когда она проникнет в глубь демократической массы. Если же она ограничится культурой одного верхнего, хотя бы и самого плодородного, слоя демократии, то новый ураган легко может вы­рвать ее с корнями из русской почвы, как это случилось с французской социал-демократией 1848-го года, или с английским социал-демократическим движением сороковых годов, известным под именем «чарти­стского движения»».

Такова статья господина Бланка. Типичнейшие суждения «кадета», знакомые во всех исходных своих пунктах каждому, кто внимательно читал «Освобождение»

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 315

г-на Струве и позднейшую легальную кадетскую печать, скомбинированы здесь так, что оценка теперешней политической тактики основывается на оценке пережитого пе­риода русской революции. На этой *оценке прошлого,* на ее правильности или непра­вильности, мы прежде всего и остановимся.

Господин Бланк сопоставляет два периода русской революции: первый обнимает, примерно, октябрь — декабрь 1905 года. Это период революционного вихря. Второй — теперешний период, который мы, конечно, вправе назвать периодом кадетских побед на выборах в Думу, или, пожалуй, если рискнуть забежать вперед, периодом кадетской Думы.

Про этот период господин Бланк говорит, что наступила снова очередь мысли и ра­зума, и можно вернуться к сознательной, планомерной, систематической деятельности. Первый же период господин Бланк характеризует, наоборот, как период расхождения теории и практики. Исчезли все социал-демократические принципы и идеи, была забы­та тактика, всегда проповедовавшаяся учредителями русской социал-демократии, были даже вырваны с корнем самые устои социал-демократического миросозерцания.

Это основное утверждение г-на Бланка — чисто фактического характера. Вся теория марксизма разошлась с «практикой» периода революционного вихря.

Так ли это? Каков первый и главный «устой» марксистской теории? Тот, что единст­венным до конца революционным классом современного общества и потому передо­вым во всякой революции является пролетариат. Спрашивается, не вырвал ли с корнем революционный вихрь этого «устоя» с.-д. миросозерцания? Наоборот, вихрь подтвер­дил его самым блистательным образом. Именно пролетариат и был главным, почти единственным вначале *борцом* этого периода. Чуть ли не впервые в мировой истории буржуазная революция ознаменовалась крупнейшим, невиданным даже в более разви­тых капиталистических странах, применением чисто пролетарского орудия борьбы: массовой политической стачки. Пролетариат пошел на борьбу, непосредственно

316 В. И. ЛЕНИН

революционную, в такое время, когда господа Струве и господа Бланки звали идти в булыгинскую Думу, когда кадетские профессора звали студентов учиться. Пролетариат своим пролетарским орудием борьбы завоевал России всю ту, с позволения сказать, «конституцию», которую с тех пор только портили, урезывали и обкарнывали. Проле­тариат применил в октябре 1905 года тот тактический прием борьбы, о котором *за пол­года* говорила резолюция *большевистского* 3-го съезда РСДРП, обращавшая усиленное внимание на важность сочетания массовой политической стачки с восстанием; — именно этим сочетанием и характеризуется *сесъ* период «революционного вихря», вся последняя четверть 1905 года. Таким образом, наш идеолог мелкой буржуазии извратил действительность самым беззастенчивым, самым вопиющим образом. Он не указал ни единого *факта,* свидетельствующего о расхождении марксистской теории и практиче­ского опыта «революционного вихря»; он попытался затушевать основную черту этого вихря, давшую блистательнейшее подтверждение «всех социал-демократических прин­ципов и идей», «всех устоев социал-демократического миросозерцания».

ОТСТУПЛЕНИЕ

**ОБЩЕДОСТУПНАЯ БЕСЕДА С КАДЕТСКИМИ ПУБЛИЦИСТАМИ И УЧЕНЫМИ ПРОФЕССОРАМИ**

Какова, однако, действительная причина, побудившая г-на Бланка прийти к этому чудовищно-неверному мнению, будто в период «вихря» исчезли все марксистские принципы и идеи? Рассмотрение этого обстоятельства очень интересно: оно разоблача­ет перед нами еще и еще раз истинную природу мещанства в политике.

В чем состояло главное отличие периода «революционного вихря» от теперешнего, «кадетского», периода с точки зрения различных приемов политической деятельности? с точки зрения разных методов исторического творчества народа? Прежде всего и главным

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 317

образом в том, что в период «вихря» применялись некоторые особые методы этого творчества, чуждые иным периодам политической жизни. Вот наиболее существенные из этих методов: 1) *«захват» народом политической свободы,* — осуществление ее без всяких прав и законов и без всяких ограничений (свобода собраний хотя бы в универ­ситетах, свобода печати, союзов, съездов и т. д.); 2) создание новых органов *революци­онной власти,* — Советы рабочих, солдатских, железнодорожных, крестьянских депу­татов, новые сельские и городские власти и пр., и т. п. Эти органы создавались исклю­чительно *революционными* слоями населения, они создавались вне всяких законов и норм всецело революционным путем, как продукт самобытного народного творчества, как проявление самодеятельности народа, избавившегося или избавляющегося от ста­рых полицейских пут. Это были, наконец, именно органы *власти,* несмотря на всю их зачаточность, стихийность, неоформленность, расплывчатость в составе и в функцио­нировании. Они действовали, как власть, захватывая, напр., типографии (Петербург), арестуя чинов полиции, препятствовавших революционному народу осуществлять свои права (примеры бывали тоже в Петербурге, где соответствующий орган новой власти был наиболее слаб, а старая власть наиболее сильна). Они действовали, как власть, об­ращаясь ко всему народу с призывом не давать денег старому правительству. Они кон­фисковывали деньги старого правительства (железнодорожные стачечные комитеты на юге) и обращали их на нужды нового, народного правительства, — да, это были, несо­мненно, зародыши нового, народного, или, если хотите, революционного правительст­ва. По своему социально-политическому характеру это была, в зачатке, диктатура рево­люционных элементов народа, — вы удивляетесь, г. Бланк и г. Кизеветтер? вы не види­те здесь «усиленной охраны», равнозначащей для буржуа с диктатурой? Мы уже гово­рили вам, что вы не имеете никакого представления о научном понятии: диктатура. Мы сейчас объясним вам его, но сначала укажем *третий* «метод» действия эпохи

318 В. И. ЛЕНИН

«революционного вихря»: применение народом насилия по отношению к насильникам над народом.

Описанные нами органы власти были, в зародыше, диктатурой, ибо эта власть не признавала *никакой* другой власти и *никакого* закона, *никакой* нормы, от кого бы то ни было исходящей. Неограниченная, внезаконная, опирающаяся на силу, в самом прямом смысле слова, власть — это и есть диктатура. Но сила, на которую опиралась и стреми­лась опереться эта новая власть, была не силой штыка, захваченного горсткой военных, не силой «участка», не силой денег, не силой каких бы то ни было прежних, устано­вившихся учреждений. Ничего подобного. Ни оружия, ни денег, ни старых учреждений у новых органов новой власти не было. Их сила — можете себе представить, г. Бланк и г. Кизеветтер? — ничего не имела общего с старыми орудиями силы, ничего общего с «усиленной охраной», если не иметь в виду усиленной охраны народа от угнетения его полицейскими и другими органами старой власти.

На что же опиралась эта сила? Она опиралась на народную массу. Вот *основное* от­личие этой новой власти от всех прежних органов старой власти. Те были органами власти меньшинства над народом, над массой рабочих и крестьян. Это были органы власти народа, рабочих и крестьян, над меньшинством, над горсткой полицейских на­сильников, над кучкой привилегированных дворян и чиновников. Таково отличие дик­татуры *над* народом от диктатуры революционного *народа,* запомните это хорошенько, г. Бланк и г. Кизеветтер! Старая власть, как диктатура меньшинства, могла держаться исключительно при помощи полицейских ухищрений, исключительно при помощи удаления, отстранения народной массы от участия в власти, от наблюдения за властью. Старая власть систематически не доверяла массе, боялась света, держалась обманом. Новая власть, как диктатура огромного большинства, могла держаться и держалась ис­ключительно при помощи доверия огромной массы, исключительно тем, что привлека­ла самым свободным, самым широким

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 319

и самым сильным образом всю массу к участию во власти. Ничего скрытого, ничего тайного, никаких регламентов, никаких формальностей. Ты — рабочий человек? Ты хочешь бороться за избавление России от горстки полицейских насильников? Ты — наш товарищ. Выбирай своего депутата. Сейчас же, немедленно выбирай, как считаешь удобным, — мы охотно и радостно примем его в полноправные члены нашего Совета рабочих депутатов, крестьянского комитета, Совета солдатских депутатов и пр., и т. п. Это — власть, открытая для всех, делающая все на виду у массы, доступная массе, ис­ходящая непосредственно от массы, прямой и непосредственный орган народной массы и ее воли. — Такова была новая власть, или, вернее, ее зачатки, ибо победа старой вла­сти затоптала побеги молодого растения очень рано.

Вы спросите, может быть, г. Бланк или г. Кизеветтер, зачем же тут «диктатура», за­чем «насилие»? разве же огромная масса нуждается в насилии против горстки, разве десятки и сотни миллионов могут быть диктаторами над тысячей, над десятком тысяч?

Этот вопрос обычно задают люди, первый раз увидавшие применение термина дик­татура в новом для них значении. Люди привыкли видеть только полицейскую власть и только полицейскую диктатуру. Им странным кажется, что может быть власть без вся­кой полиции, может быть диктатура не полицейская. Вы говорите, что миллионам не нужно насилия против тысяч? Вы ошибаетесь, и ошибаетесь оттого, что рассматривае­те явление не в его развитии. Вы забываете, что новая власть не с неба сваливается, а вырастает, возникает наряду со старой, против старой власти, в борьбе против нее. Без насилий по отношению к насильникам, имеющим в руках орудия и органы власти, нельзя избавить народ от насильников.

Вот вам простенький примерчик, г. Бланк и г. Кизеветтер, чтобы вы могли усвоить эту, недоступную кадетскому разуму, «головокружительную» для кадетской мысли, премудрость. Представьте себе, что Аврамов увечит и истязует Спиридонову. На сто­роне

320 В. И. ЛЕНИН

Спиридоновой, допустим, есть десятки и сотни невооруженных людей. На стороне Ав­рамова горстка казаков. Что сделал бы народ, если бы истязания Спиридоновой проис­ходили не в застенке? Он применил бы насилие по отношению к Аврамову и его свите. Он пожертвовал бы, может быть, несколькими борцами, застреленными Аврамовым, но силой все-таки обезоружил бы Аврамова и казаков, причем, очень вероятно, убил бы на месте некоторых из этих, с позволения сказать, людей, а остальных засадил бы в ка­кую-нибудь тюрьму, чтобы помешать им безобразничать дальше и чтобы отдать их на народный суд.

Вот видите, г. Бланк и г. Кизеветтер: когда Аврамов с казаками истязает Спиридоно­ву, это есть военно-полицейская диктатура над народом. Когда революционный (спо­собный на борьбу с насильниками, а не только на увещания, назидания, сожаления, осуждения, хныканье и нытье, не мещански-ограниченный, а революционный) народ применяет насилие к Аврамову и Аврамовым, это есть диктатура революционного на­рода. Это есть *диктатура,* ибо это есть власть народа над Аврамовым, власть, не огра­ниченная никакими законами (мещанин, пожалуй, был бы против того, чтобы силой отбить Спиридонову от Аврамова: дескать, не по «закону» это? есть ли у нас такой «за­кон», чтобы убивать Аврамова? не создали ли некоторые идеологи мещанства теории непротивления злу насилием ?). Научное понятие диктатуры означает не что иное, как ничем не ограниченную, никакими законами, никакими абсолютно правилами не стес­ненную, непосредственно на насилие опирающуюся власть. *Не что иное, как это,* оз­начает понятие: «диктатура», — запомните хорошенько, гг. кадеты. Далее, во взятом нами примере мы видим диктатуру именно *народа,* ибо народ, масса населения, не­оформленная, «случайно»

\* Г. Бердяев! гг. редакторы «Полярной Звезды» или «Свободы и Культуры»!136 Вот вам еще тема для долгих воплей,... то бишь долгих статей против «хулиганства» революционеров. Называют, дескать, Тол­стого мещанином! ! — кель оррер, как говорила дама, приятная во всех отношениях137.

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 321

собравшаяся в данном месте, сама и непосредственно выступает на сцену, сама чинит суд и расправу, применяет власть, творит новое революционное право. Наконец, это есть диктатура именно *революционного* парода. Почему только революционного, а не всего народа? Потому, что во всем народе, страдающем постоянно и самым жестоким образом от подвигов Аврамовых, есть люди, забитые физически, запуганные, люди за­битые нравственно, например, теорией о непротивлении злу насилием, или просто за­битые не теорией, а предрассудком, обычаем, рутиной, люди равнодушные, то, что на­зывается обыватели, мещане, которые более способны отстраниться от острой борьбы, пройти мимо или даже спрятаться (как бы тут, в драке-то, не влетело!). Вот почему диктатуру осуществляет не весь народ, а только революционный народ, нисколько не боящийся, однако, всего народа, открывающий всему пароду причины своих действий и все подробности их, привлекающий охотно *весь* народ к участию не только в «управ­лении» государством, но и во власти, и к участию в самом устройстве государства.

Таким образом, взятый нами простой пример содержит в себе *все элементы* научно­го понятия: «диктатура революционного народа», а также понятия: «военно-полицейская диктатура». От этого простого примера, доступного даже ученому кадет­скому профессору, мы можем перейти к более сложным явлениям общественной жиз­ни.

Революция, в узком, непосредственном значении этого слова, есть именно такой пе­риод народной жизни, когда веками накопившаяся злоба на подвиги Аврамовых про­рывается наружу в *действиях,* а не словах, и в действиях *миллионных народных масс,* а не отдельных лиц. Народ просыпается и поднимается для освобождения себя от Авра­мовых. Народ избавляет бесчисленных Спиридоновых русской жизни от Аврамовых, применяет насилие к Аврамовым, берет власть над Аврамовыми. Это происходит, ко­нечно, не так просто и не так «сразу», как в примере, упрощенном нами для г. профес­сора Кизеветтера, — эта

322 В. И. ЛЕНИН

борьба народа с Аврамовыми, борьба в узком, непосредственном смысле, это сбрасы­вание с народа Аврамовых растягивается на месяцы и годы «революционного вихря». Это сбрасывание народом с себя Аврамовых и есть реальное содержание того, что на­зывается великой российской революцией. Это сбрасывание, если рассмотреть его со стороны методов исторического творчества, происходит в тех формах, которые мы сейчас только описывали, говоря о революционном вихре, именно: захват народом сво­боды политической, то есть такой свободы, осуществлению которой препятствовали Аврамовы; — создание народом новой, революционной, власти, власти над Аврамовы­ми, власти над насильниками старого полицейского уклада; — применение народом насилия по отношению к Аврамовым для устранения, обезоружения и обезвреживания этих диких собак, всех Аврамовых, Дурново, Дубасовых, Минов и прочее и тому по­добное.

Хорошо ли это, что народ применяет такие незаконные, неупорядоченные, неплано­мерные и несистематические приемы борьбы, как захват свободы, создание новой, формально никем не признанной и революционной, власти, применяет насилие над уг­нетателями народа? Да, это очень хорошо. Это — высшее проявление народной борьбы за свободу. Это — та великая пора, когда мечты лучших людей России о свободе пре­творяются в *дело,* дело самих народных масс, а не одиночек героев. Это так же хорошо, как хорошо освобождение толпой (в нашем примере) Спиридоновой от Аврамова, на­сильственное разоружение и обезвреживание Аврамова.

Но вот тут-то мы и подходим к центральному пункту кадетских скрытых мыслей и опасений. Кадет потому и является идеологом мещанства, что он на политику, на осво­бождение всего народа, на революцию переносит точку зрения того обывателя, кото­рый в нашем примере истязания Аврамовым Спиридоновой удерживал бы толпу, сове­товал бы не нарушать закона, не торопиться с освобождением жертв из рук палача, действующего от имени законной власти. Конечно, в нашем примере такой обыватель был бы прямо нравственным уродом,

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 323

а в применении ко всей общественной жизни нравственное уродство мещанина есть качество, повторяем, совсем не личное, а социальное, обусловленное, может быть, крепко засевшими в голову предрассудками буржуазно-филистерской науки права.

Почему г. Бланк считает даже не требующим доказательства, что в период «вихря» были забыты все марксистские принципы? Потому, что он извращает марксизм в брен-танизм, считая не марксистскими такие «принципы», как захват свободы, как создание революционной власти, как применение насилия народом. Такой взгляд сквозит во всей статье г. Бланка, да и не одного Бланка, а всех кадетов, всех расхваливающих ныне за любовь к кадетам Плеханова писателей либерального и радикального лагеря вплоть до бернштейнианцев из «Без Заглавия»138, гг. Прокоповича, Кусковой и tutti quanti\*.

Рассмотрим, как возник этот взгляд и почему он должен был возникнуть.

Возник он непосредственно из бернштейнианского или, шире, оппортунистического понимания западноевропейской социал-демократии. Те ошибки этого понимания, ко­торые систематически и по всей линии разоблачили «ортодоксы» на Западе, переносят­ся теперь «под шумок», под другим соусом и по другому поводу, в Россию. Бернштей­нианцы принимали и принимают марксизм *за исключением* его непосредственно-революционной стороны. Парламентскую борьбу они рассматривают не как одно из средств борьбы, пригодное особенно в определенные исторические периоды, а как главную и почти исключительную форму борьбы, делающую ненужным «насилие», «захваты», «диктатуру». Вот это пошлое мещанское извращение марксизма и переносят теперь в Россию гг. Бланки и прочие либеральные хвалители Плеханова. Они так сжи­лись с этим извращением, что не считают даже нужным доказывать забвение марксист­ских принципов и идей в период революционного вихря.

- им подобных. *Ред.*

324 В. И. ЛЕНИН

Почему должен был возникнуть такой взгляд? Потому, что он самым глубоким обра­зом соответствует классовому положению и интересам мелкой буржуазии. Идеолог «очищенного» буржуазного общества допускает *все* методы борьбы социал-демократии, *кроме именно тех, которые применяет революционный народ в эпохи «вихря»* и которые одобряет и помогает применять революционная социал-демократия. Интересы буржуазии требуют участия пролетариата в борьбе с самодержавием, но только такого участия, которое бы не переходило в главенство пролетариата и кресть­янства, только такого участия, которое бы не устраняло совершенно старых, самодер­жавно-крепостнических и полицейских органов власти. Буржуазия хочет сохранить эти органы, лишь подчинив их своему непосредственному контролю, — они нужны ей *против пролетариата,* которому слишком облегчило бы его пролетарскую борьбу полное уничтожение этих органов. Вот почему интересы буржуазии, как класса, тре­буют и монархии и верхней палаты, требуют недопущения диктатуры революционного народа. Борись с самодержавием, говорит буржуазия пролетариату, но не трогай ста­рых органов власти, — они мне нужны. Борись «парламентски», т. е. в тех пределах, которые предпишу тебе я по соглашению с монархией, борись посредством организа­ций, — только не таких, как всеобщие стачечные комитеты, Советы рабочих, солдат­ских депутатов и т. п., а посредством таких, которые признает и ограничивает, обез­вреживает по отношению к капиталу закон, изданный мной по соглашению с монархи­ей.

Понятно отсюда, почему о периоде «вихря» буржуазия говорит с пренебрежением, презрением, злобой, ненавистью , — а о периоде охраняемого Дубасовым

Сравни, напр., отзыв «Русских Ведомостей», № 1 за 1906 г., о деятельности Крестьянского союза, — этот донос Дубасову на революционную демократию за ее пугачевские стремления, за одобрение захвата земель, создание новой власти и пр. Даже левые кадеты из «Без Заглавия» (№ 10) пристыдили «Русские Ведомости», справедливо сопоставив их за их отзыв с «Московскими Ведомостями». К сожалению, ле­вые кадеты стыдят «Русские Ведомости» так, как будто бы они оправдывались. «Без Заглавия» защищает

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 325

конституционализма с восторгом, упоением, с бесконечной мещанской влюбленно­стью... в реакцию. Это — все то же постоянное и неизменное качество кадетов: стрем­ление опереться на народ и боязнь его революционной самодеятельности.

Понятно также, почему буржуазия боится пуще огня повторения вихря, почему она игнорирует и затушевывает элементы нового революционного кризиса, почему под­держивает и распространяет в народе конституционные иллюзии.

Теперь мы вполне объяснили, почему г. Бланк и ему подобные объявляют, что в пе­риод «вихря» были забыты все марксистские принципы и идеи. Г. Бланк, как и все ме­щане, признает марксизм *за вычетом* его революционной стороны, — признает социал-демократические приемы борьбы *за вычетом* самых революционных и непосредствен­но-революционных приемов.

Отношение г-на Бланка к периоду «вихря» до последней степени характерно, как иллюстрация буржуазного непонимания пролетарских движений, буржуазной боязни перед острой и решительной борьбой, буржуазной ненависти ко всем проявлениям кру­того, ломающего старые учреждения, революционного в непосредственном смысле слова способа решения социально-исторических вопросов. Господин Бланк выдал себя, выдал сразу всю свою буржуазную ограниченность. Он слыхал и читал, что социал-демократы в период вихря делали «ошибки», — он поспешил заключить и заявить с апломбом, безапелляционно, голословно, что все «принципы» марксизма (о которых он и понятия не имеет!) были забыты. Мы заметим по поводу этих «ошибок»: разве был такой период в развитии рабочего движения, в развитии социал-демократии, когда бы не было делаемо тех или иных ошибок? когда бы не наблюдались те или иные уклоне­ния вправо или влево? разве история парламентского периода германской

Крестьянский союз, а не обвиняет контрреволюционную буржуазию. Не знаю, объяснить ли этот не со­всем приличный способ полемики с «Русскими Ведомостями» — «страхом иудейским», или тем, что в этом органе пишет г. Бланк. Левые кадеты все же таки кадеты.

326 В. И. ЛЕНИН

социал-демократической борьбы — того периода, который всем ограниченным буржуа на всем свете кажется пределом, его же не прейдеши! — не полна таких ошибок? Если бы господин Бланк не был круглым невеждой в вопросах социализма, он легко вспом­нил бы и Мюльбергера, и Дюринга, и вопрос о Dampfersubvention139, и «молодых»140, и бернштейниаду, и многое-многое другое. Но господину Бланку важно не изучение дей­ствительного хода развития социал-демократии, ему нужно только принизить проле­тарский размах борьбы, чтобы возвеличить буржуазную убогость своей кадетской пар­тии.

На самом деле, если мы взглянем на дело с точки зрения уклонений социал-демократии с ее обычного, «нормального», пути, то мы увидим, что и в этом отноше­нии период «революционного вихря» показывает *большую,* а не меньшую, по сравне­нию с прежним, сплоченность и идейную цельность социал-демократии. Тактика эпохи «вихря» не отдалила, а сблизила оба крыла социал-демократии. Вместо былых разно­гласий получилось единство взглядов по вопросу о вооруженном восстании. Социал-демократы обеих фракций работали в Советах рабочих депутатов, этих своеобразных органах зачаточной революционной власти, привлекали солдат, крестьян к этим Сове­там, издавали революционные манифесты совместно с мелкобуржуазными революци­онными партиями. Былые споры эпохи дореволюционной сменились солидарностью по практическим вопросам. Подъем революционной волны отодвинул разногласия, заста­вив признать боевую тактику, устранив вопрос о Думе, поставив на очередь вопрос о восстании, сблизив на непосредственной ближайшей работе социал-демократию и ре­волюционную буржуазную демократию. В «Северном Голосе» меньшевики вместе с большевиками звали к стачке и восстанию, звали рабочих не прекращать борьбы, пока власть не будет в их руках. Революционная обстановка подсказывала сама практиче­ские лозунги. Споры касались лишь деталей в оценке событий: «Начало» , например, рассматривало Советы рабочих депутатов, как органы

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 327

революционных самоуправлений, «Новая Жизнь», — как зачаточные органы револю­ционной власти, соединявшие пролетариат и революционную демократию.

«Начало» склонялось к диктатуре пролетариата. «Новая Жизнь» стояла на точке зре­ния демократической диктатуры пролетариата и крестьянства. Но разве таких и подоб­ных разногласий внутри социал-демократии не показывает нам любой период в разви­тии любой европейской социалистической партии?

Нет, извращение дела господином Бланком, его вопиющее искажение истории вче­рашнего дня объясняется тем и только тем, что перед нами образчик самодовольной буржуазной пошлости, которому периоды революционного вихря кажутся безумием («забыты все принципы», «сама мысль и простой разум почти исчезают»), а периоды подавления революции и мещанского «прогресса» (охраняемого Дубасовыми) кажутся эпохой разумной, сознательной и планомерной деятельности. Эта сравнительная оцен­ка двух периодов (периода «вихря» и периода кадетского) красной нитью проходит че­рез всю статью господина Бланка. Когда история человечества подвигается вперед со скоростью локомотива, это — «вихрь», «поток», «исчезновение» всех «принципов и идей». Когда история движется с быстротой гужевой перевозки, это — сам разум и са­ма планомерность. Когда народные массы сами, со всей своей девственной примитив­ностью, простой, грубоватой решительностью, начинают творить историю, воплощать в жизнь прямо и немедленно «принципы и теории», — тогда буржуа чувствует страх и вопит, что «разум отступает на задний план» (не наоборот ли, о герои мещанства? не выступает ли в истории именно в такие моменты разум масс, а не разум отдельных личностей, не становится ли именно тогда массовый разум живой, действенной, а не кабинетной силой?). Когда непосредственное движение масс придавлено расстрелами, экзекуциями, порками, безработицей и голодовкой, когда вылезают из щелей клопы содержимой на дубасовские деньги профессорской науки и начинают вершить дела *за* народ, *от имени масс,* продавая

328 В. И. ЛЕНИН

и предавая их интересы горсткам привилегированных, — тогда рыцарям мещанства кажется, что наступила эпоха успокоенного и спокойного прогресса, «наступила оче­редь мысли и разума». Буржуа всегда и везде верен себе: возьмете ли вы «Полярную Звезду» или «Нашу Жизнь», прочтете ли вы Струве или Бланка, везде одно и то же, везде эта ограниченная, профессорски-педантская, чиновнически-мертвенная оценка революционных и реформистских периодов. Первые — периоды безумия, tolle Jahre, исчезновение мысли и разума. Вторые — периоды «сознательной, систематической» деятельности.

Не перетолковывайте моих слов. Не говорите, что я веду речь о предпочтении гос­подами Бланками тех или иных периодов. Дело вовсе не в предпочтении, — от нашего субъективного предпочтения не зависит смена исторических периодов. Дело в том, что *в анализе свойств* того или иного периода (совершенно независимо от нашего предпоч­тения или от наших симпатий) господа Бланки бессовестно *извращают правду.* Дело в том, что именно революционные периоды отличаются большей широтой, большим бо­гатством, большей сознательностью, большей планомерностью, большей систематич­ностью, большей смелостью и яркостью исторического творчества по сравнению с пе­риодами мещанского, кадетского, реформистского прогресса. А господа Бланки изо­бражают дело навыворот! Они убожество выдают за исторически-творческое богатст­во. Они бездеятельность задавленных или придавленных масс рассматривают, как тор­жество «систематичности» в деятельности чиновников, буржуев. Они кричат об исчез­новении мысли и разума, когда вместо кромсания законопроектов всякими канцеляр­скими чинушами и либеральными реппу-а-Нпег'ами (писаками, живущими с построч­ной платы) наступает период непосредственной политической деятельности «просто­народья», которое попросту прямо, немедленно ломает органы угнетения народа, за­хватывает власть, берет себе то, что считалось принадлежащим всяким грабителям на­рода, одним словом, когда именно просыпается мысль

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 329

и разум миллионов забитых людей, просыпается не для чтения только книжек, а для дела, живого, человеческого дела, для исторического творчества.

Посмотрите, как величественно рассуждает этот кадетский рыцарь: «Вихрь покру­жился и успокоился *на том же месте».* Да если живы еще либеральные мещане, если не слопали их Дубасовы, то *именно благодаря этому вихрю.* «На том же месте» — го­ворите вы? Россия весной 1906 года на том же месте, что и в сентябре 1905 года?

Да в течение всего «кадетского» периода Дубасовы и Дурново тащат и *будут та-щитъ Россию* «сознательно, планомерно и систематически» назад, чтобы вернуть ее к сентябрю 1905 г., *но силы не хватает у них,* потому что во время вихря с быстротой локомотива двинул всю Россию вперед пролетарий, железнодорожник, крестьянин, бунтующий солдат.

Если этот неразумный вихрь действительно успокоился, тогда кадетская Дума была бы осуждена на то, чтобы заниматься вопросами о лужении умывальников.

Но господин Бланк и не подозревает того, что вопрос о том, успокоился ли вихрь, есть самостоятельный и чисто научный вопрос, ответ на который предрешает целый ряд вопросов тактики и без ответа на который, наоборот, нельзя сколько-нибудь ос­мысленно разобраться в вопросах современной тактики. Господин Бланк не на основа­нии того или иного разбора данных и соображений пришел к выводу об отсутствии те­перь условий для движения в форме вихря (такой вывод, будь он обоснован, имел бы действительно коренное значение при определении тактики, ибо, повторяем, это опре­деление непозволительно основывать на простом «предпочтении» того или иного пу­ти), — нет, он прямо и просто выражает свое глубокое (и глубоко близорукое) убежде­ние, что иначе и быть не может. Господин Бланк смотрит на «вихрь» совершенно так же, собственно говоря, как смотрят на него господа Витте, Дурново, Бюловы и прочие чиновники-немцы, объявившие давно уже 1848 год «безумным годом». Не научное убеждение выражает господин Бланк словами

330 В. И. ЛЕНИН

об успокоении вихря, а филистерское недомыслие, для которого всякий вихрь и вихрь вообще есть «исчезновение мысли и разума».

«Социал-демократия вернулась к своему исходному пункту», — уверяет нас госпо­дин Бланк. Новая тактика меньшевиков направляет русское социал-демократическое движение на тот путь, по которому движется вся международная социал-демократия.

Вы видите: парламентский путь господин Бланк объявляет почему-то «исходным пунктом» (хотя для России он не мог быть исходным пунктом социал-демократии). Парламентский путь господин Бланк считает, так сказать, нормальным, главным и даже исчерпывающим, единственным, исключительным путем международной социал-демократии. Господин Бланк и не подозревает, что в этом отношении он целиком по­вторяет буржуазное извращение социал-демократизма, преобладающее в немецкой ли­беральной печати и перенятое одно время бернштейниадой. Один из приемов борьбы кажется либеральному буржуа единственным приемом. Брентановское понимание ра­бочего движения и классовой борьбы сказывается здесь вполне. О том, что на парла­ментский путь европейская социал-демократия вступила и могла вступить лишь тогда, когда объективные условия сняли с исторического порядка дня вопрос о доведении до конца буржуазной революции, лишь тогда, когда парламентский строй стал действи­тельно главной формой господства буржуазии и главной ареной социальной борьбы, господин Бланк и не подозревает. Он даже не задумывается над тем, есть ли в России парламент и парламентский строй, а уже решает безапелляционно: социал-демократия *вернулась* к своему исходному пункту. Буржуазный рассудок представляет себе *исклю­чительно* неоконченные демократические революции (ибо в основе буржуазных *инте­ресов* лежит недоведение революции до конца). Буржуазный рассудок чурается всяких непарламентских приемов борьбы, всяких открытых выступлений масс, всякой рево­люции в непосредственном значении слова. Буржуа инстинктивно спешит всякий под-дель-

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 331

ный парламентаризм объявить, провозгласить и принять за настоящий, чтобы положить конец «головокружительному вихрю» (опасному не только для головы многих слабо­головых буржуа, но и для их кармана). Вот почему научный и действительно важный вопрос о том, можно ли признать в России парламентский способ борьбы имеющим существенное значение и движение в форме «вихря» иссякшим, — этого вопроса гос­пода кадеты даже и понять не в состоянии» И материальная, классовая подкладка этого непонимания вполне ясна: пусть поддержат кадетскую Думу мирной стачкой или иным выступлением, но только бы не думали о серьезной, решительной, истребительной борьбе, о восстании против самодержавия и монархии.

«Теперь снова наступила очередь мысли и разума», с восторгом говорит господин Бланк о периоде дубасовских побед. Знаете ли что, г. Бланк? Ведь в России не было эпохи, про которую бы до такой степени можно было сказать: «наступила очередь мысли и разума», как про эпоху Александра III! Право же так. Именно в эту эпоху ста­рое русское народничество перестало быть одним мечтательным взглядом в будущее и дало обогатившие русскую общественную мысль исследования экономической дейст­вительности России. Именно в эту эпоху всего интенсивнее работала русская револю­ционная мысль, создав основы социал-демократического миросозерцания. Да, мы, ре­волюционеры, далеки от мысли отрицать революционную роль реакционных периодов. Мы знаем, что форма общественного движения меняется, что периоды непосредствен­ного политического творчества народных масс сменяются в истории периодами, когда царит внешнее спокойствие, когда молчат или спят (по-видимому, спят) забитые и за­давленные каторжной работой и нуждой массы, когда революционизируются особенно быстро способы производства, когда мысль передовых представителей человеческого разума подводит итоги прошлому, строит новые системы и новые методы исследова­ния. Вот, ведь, и в Европе период после подавления революции 1848 года отличался небывалым

332 В. И. ЛЕНИН

экономическим прогрессом и работой мысли, которая создала хотя бы «Капитал» Мар­кса. Одним словом, «очередь мысли и разума» наступает иногда в исторические перио­ды человечества точно так же, как пребывание политического деятеля в тюрьме содей­ствует его научным работам и занятиям.

Но в том-то и беда нашего буржуазного филистера, что он не сознает этого, так ска­зать, тюремного или дубасовского, характера своего замечания. Он не замечает корен­ного вопроса: подавлена ли русская революция или идет к новому подъему? измени­лась ли форма общественного движения с революционной на приспособительную к ду-басовщине? иссякли ли силы для «вихря» или нет? Буржуазный разум не ставит этих вопросов, потому что для него вообще революция есть неразумный вихрь, а реформа — очередь мысли и разума.

Посмотрите на его поучительнейшее рассуждение об организации. «Первым делом» мысли и разума, вещает он нам, «должно быть принятие предупредительных мер про­тив повторения того, что произошло в первый период русской революции, в ее Sturm­und-Drang-Zeit , т. е. против разрушительных действий революционных потоков и ура­ганов. Единственным действительным средством для этого может быть только расши­рение и укрепление организации».

Вы видите: кадет мыслит дело так, что период урагана разрушал организации и ор­ганизованность (смотри «Новое Время», то бишь, «Полярную Звезду» со статьями Струве против анархии, стихии, безвластности в революции и пр., и пр.), а период ох­раняемых Дубасовым мысли и разума есть период созидания организаций. Революция — худо, она разрушает, это — ураган, головокружительный вихрь. Реакция — добро, она созидает, это — попутный ветер и пора сознательной, планомерной, систематиче­ской деятельности.

И опять философ кадетской партии клевещет на революцию и выдает всю свою влюбленность в буржуазно-

— период бури и натиска. *Ред.*

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 333

ограниченные формы и условия движения. Ураган разрушал организации! Какая во­пиющая неправда! Назовите такой период в русской или всемирной истории, найдите такие шесть месяцев или шесть лет, когда бы для свободных самопроизвольных орга­низаций народных масс было сделано столько, сколько в шесть недель русского рево­люционного вихря, когда были забыты, по словам клеветников революции, все прин­ципы и идеи, когда исчезли разум и мысль. Что такое была всеобщая всероссийская стачка? Это не организация, по-вашему? Она не зарегистрирована в полицейских кни­гах, она не постоянная организация, вы не хотите ее считать. Возьмите политические организации. Знаете ли вы, что рабочий народ, серая масса, никогда не шла так охотно в политические организации, не увеличивала так гигантски состав политических сою­зов, не создавала самобытных полуполитических организаций вроде Советов рабочих депутатов? Но вы побаиваетесь политических организаций пролетариата. Вам, как ис­тому брентаыисту, кажутся более безопасными для буржуазии (и потому более солид­ными, более серьезными) профессиональные организации. Возьмем профессиональные организации, и мы увидим, вопреки всем филистерским сплетням об игнорировании их в революционный момент, что в России никогда не создавалось такой бездны профес­сиональных рабочих организаций, как в эти дни. Страницы социалистических, и имен­но социалистических газет, и «Новой Жизни», и «Начала» были переполнены сведе­ниями о новых и новых профессиональных организациях. Такие отсталые слои проле­тариата, которых в течение десятилетий едва удастся раскачать в периоде «планомер­ного и систематического» мещанского прогресса, вроде домашней прислуги, проявляли величайшую склонность и способность к организации. Возьмите Крестьянский союз. Теперь очень легко встретить кадета, который с величественным пренебрежением от­зывается об этом союзе: что же, дескать, ведь это полу фиктивная организация! От нее теперь и следов не осталось! Да, господа, посмотрел бы я, много ли осталось бы от ва­ших

334 В. И. ЛЕНИН

кадетских организаций, если бы им пришлось бороться против карательных экспеди­ций, против бесчисленных деревенских Луженовских, Риманов, Филоновых, Аврамо-вых и Ждановых. Крестьянский союз рос со сказочной быстротой в период революци­онного вихря. Это была действительно народная, массовая организация, разделявшая, конечно, ряд крестьянских предрассудков, податливая к мелкобуржуазным иллюзиям крестьянина (как податливы к ним и наши социалисты-революционеры), но безусловно «почвенная», реальная организация масс, безусловно революционная в своей основе, способная применять действительно революционные методы борьбы, не суживавшая, а расширявшая размах политического творчества крестьянства, выдвигавшая на сцену самих крестьян с их ненавистью к чиновникам и помещикам, а не полуинтеллигентов, которые так часто бывают склонны сочинять всякие проекты сделок между революци­онным крестьянством и либеральными помещиками. Нет, в ходячем пренебрежении к Крестьянскому союзу сказывается больше всего филистерски-буржуазная ограничен­ность кадета, не верящего в революционную самодеятельность народа и боящегося та­кой самодеятельности. Крестьянский союз в дни свободы был одной из самых могучих реальностей, и можно с уверенностью предсказать, что если Луженовские и Риманы не перебьют еще десятков тысяч передовой крестьянской молодежи, если повеет еще сколько-нибудь свободным ветерком, этот союз будет расти не по дням, а по часам, он будет организацией, по сравнению с которой пылинкой покажутся нынешние кадетские комитеты .

Конечно, Крестьянский союз таит тоже в себе элементы распадения, как организация не классовая. Чем ближе победа крестьянского восстания и чем полнее будет эта победа, тем ближе будет и распаде­ние этого союза. Но до победы крестьянского восстания и для такой победы Крестьянский союз есть мо­гучая и жизненная организация. Ее роль будет исчерпана полной победой буржуазно-демократической революции, тогда как роль пролетарских организаций именно тогда будет особенно важна и особенно жизненна в борьбе за социализм, а роль кадетских организаций состоит в том, чтобы тормозить полную победу буржуазной революции, чтобы блистать в подготовительные периоды этой революции, периоды упадка, застоя, дубасовского господства. Другими словами: крестьянство победит в буржуазно-

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 335

Резюмируем: организаторское творчество народа, особенно пролетариата, а затем и крестьянства, проявляется в периоды революционных вихрей в миллионы раз сильнее, богаче, продуктивнее, чем в периоды так называемого спокойного (гужевого) истори­ческого прогресса. Обратное мнение господ Бланков есть буржуазно-чиновничье иска­жение истории. Доброму буржуа и честному чиновнику кажутся «настоящими» орга­низациями только такие, которые хорошенечко зарегистрированы в полицейских кни­гах и сообразованы тщательно со всякими «временными правилами». Без временных правил он не может себе мыслить планомерности и систематичности. Не надо поэтому обманываться насчет истинного значения звонких слов кадета, когда он говорит о ро­мантическом презрении к легальности и аристократическом пренебрежении к экономи­ке. Действительное значение этих слов одно: буржуазно-оппортунистическая боязнь перед революционной самодеятельностью народа.

Наконец, рассмотрим последний пункт в кадетской «теории» г. Бланка: отношение рабочей и буржуазной демократии. Рассуждения господина Бланка на эту тему заслу­живают громадного внимания социал-демократии, ибо это — образчик того, как при помощи ссылок на Маркса извращают Маркса. Точь-в-точь так, как Брентано, Зомбар­ты, Бернштейны и К подменяли марксизм брентанизмом, употребляя терминологию Маркса, ссылаясь на отдельные утверждения Маркса, подделываясь под марксизм, — точь-в-точь так и наши кадеты занимаются «тонкой работой» подделки Маркса в во­просе об отношении рабочей и буржуазной демократии.

Без координирования действий рабочей и буржуазной демократии невозможен успех буржуазной

демократической революции и этим исчерпает свою революционность, как крестьянство, окончательно. Пролетариат победит в буржуазно-демократической революции и этим только и развернет настоящим образом свою истинную, социалистическую революционность. А кадетская мелкая буржуазия исчерпает свою оппозиционность вместе с тем, как исчерпают себя завтра же конституционные иллюзии.

336 В. И. ЛЕНИН

демократической революции. Святая истина. Безусловная истина. Вам кажется, господа Бланки, Изгоевы и К , что революционеры социал-демократы забывали это особенно в дни «вихря»? Вы ошибаетесь или сознательно подменяете понятие *революционной буржуазной* демократии понятием буржуазной демократии вообще, — в том числе и монархически-либеральной, — в том числе и оппортунистической, даже главным обра­зом монархически-либеральной. Возьмите «Новую Жизнь» и вы увидите, что о совме­стном действии, о боевом соглашении рабочей демократии с революционно-буржуазной демократией там говорится *чуть не в каждом номере.* О значении Кресть­янского союза и крестьянского движения там говорится в самых сильных выражениях. Вопреки кадетским сказкам о нетерпимости и узком доктринерстве марксистов, там вполне признается значение *беспартийных* союзов и организаций , но только именно *беспартийно-революционных* организаций. Вот в чем гвоздь вопроса, искусно затуше­вываемый нашими брентанистами в политике: *какие именно* элементы буржуазной де­мократии способны доводить буржуазно-демократическую революцию до конца, когда эта революция находится, так сказать, на половине своего пути. Те ли элементы, кото­рые принимают монархически-либеральную программу, погрязают целиком в консти­туционных иллюзиях и обливают революционные периоды, революционные приемы исторического творчества слюной своего филистерского негодования, осуждения, со­жаления? Или те, которые принимают программу полной победы крестьянского вос­стания (вместо сделки крестьян с помещиками), полной победы демократии (вместо сделки демократической нижней палаты с верхней палатой и монархией)? Думали ли вы когда-нибудь об этом вопросе, господа Бланки и Изгоевы? С буржуазно-демократическими *соглашателями* надо нам «бить вместе» в настоящее время, или с буржу азно-демократическими *революционерами ?*

См. мою статью в «Новой Жизни»: «Социалистическая партия и беспартийная революционность». (Настоящий том, стр. 133—141. *Ред.)*

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 337

Не слыхали ли вы о том, почтенные любители цитировать и извращать Маркса, как беспощадно бичевал он буржуазно-демократических соглашателей в Германии в 1848 году?143 А ведь эти соглашатели сидели не в мизерной Государственной думе, а в На­циональном собрании, — они были демократами, гораздо более «решительными» (на словах), чем наши кадеты.

И те же самые Маркс и Энгельс лет пятнадцать спустя, в эпоху прусского «консти­туционного конфликта», советовали рабочей партии поддерживать буржуазных демо­кратов-прогрессистов, которые были ничуть не лучше, чем франкфуртские демокра­ты . По-вашему, это противоречие и непоследовательность Маркса и Энгельса? По-вашему, это доказательство того, как у них во время «революционного вихря» тоже почти исчезли «мысль и разум» (такого взгляда держится большинство бернштейниан­цев и кадетов)? На самом деле тут нет никакого противоречия: в период революцион­ной борьбы Маркс бичевал всего сильнее конституционные иллюзии и конституцион­ных соглашателей. Когда все силы революционного «вихря» были исчерпаны, когда не могло быть уже никаких сомнений в том, что немецкие кадеты окончательно предали революцию, когда восстания были безусловно и решительно подавлены и экономиче­ское процветание делало повторение их безнадежным, — тогда и *только тогда* (Маркс и Энгельс не отличались малодушием и упадком веры в восстание после первого же поражения!), только тогда они признали главной формой борьбы парламентскую. В парламенте, раз вы туда вошли, не только можно, но и должно, при известных услови­ях, поддерживать перебежчика Изгоева против Шилова, Шилова против Дурново. В борьбе *за* действительный парламентаризм нет иногда ничего опаснее кадетских «со­глашателей».

Если вы хотите ссылаться на Маркса, господа, попробуйте доказать, что наша Дума есть уже орган господства буржуазии в свободной России, а не фиговый листок само­державия. Вы скажете, что второе может перерастать в первое рядом маленьких изме­нений, и

338 В. И. ЛЕНИН

что кадетские выборы есть именно такое, даже не маленькое, а большое «перераста­ние».

Хорошо. Но ведь этим вы только отодвигаете вопрос, а не решаете его. Ну, а сейчас, теперешняя Дума переросла уже настолько свои рамки, что может быть органом вла­сти? Те из вас, кто думает так и старается заставить народ думать так, те из вас прямо распространяют вреднейшие конституционные иллюзии, те из вас прямо контрреволю­ционеры. Те же, кто допускает вероятность того, что «Дурново остается, чтобы разо­гнать Думу» , или кто понимает, что без вне-«парламентского», революционного на­тиска ничто еще не обеспечено , те сами обнаруживают шаткость своей позиции. Своими признаниями они показывают ясно, что политика кадетов есть *политика мину­ты,* а не политика серьезной защиты *прочных* и основных интересов революции. Эти признания показывают, что от кадетов во время развязки назревающего теперь *нового революционного кризиса* отпадет целая масса революционных буржуазно-демократических элементов, которых издевательство господ Дурново над Думой толк­нет на баррикады. Значит, вся разница только в том, что вы хотите этот неизбежный новый бой *ограничить,* связать, *сузить* задачей поддержки кадетской Думы, а мы хо­тим направить все помыслы, все усилия, всю нашу агитационную, пропагандистскую и организационную работу к тому, чтобы расширить размах этого боя за пределы кадет­ских программ, расширить его до полного свержения самодержавия, до полной победы крестьянского восстания, до созыва революционным путем всенародного учредитель­ного собрания.

Вам кажется, что у нас нет никакой революционной буржуазной демократии в Рос­сии, что кадеты единственная или, по крайней мере, главная сила буржуазной демокра­тии в России. Но это вам кажется только потому, что вы близоруки, что вы удовлетво­ряетесь поверхностным наблюдением политических явлений,

«Русь» и «Молва».

П. Милюков. «Элементы конфликта» в «Речи» № 30 (24 марта) — преинтересное «credo» соглаша­теля.

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 339

что вы не видите и не понимаете «сущности конституции». Политики сегодняшнего дня, вы являетесь типичнейшими оппортунистами, ибо за минутными интересами де­мократии не видите более глубоких и коренных интересов ее, за минутными задачами забываете завтрашние, и более серьезные задачи, за вывеской не видите содержания. Революционная буржуазная демократия в России есть, ее не может не быть, пока есть революционное крестьянство, миллиардами нитей связанное и с городской беднотой. Эта демократия притаилась *исключительно* благодаря работе Риманов и Луженовских. И завтрашний день неминуемо разоблачит кадетские иллюзии. Либо режим репрессий останется по-старому, Риманы и Луженовские будут «дело делать», кадетская Дума бу­дет болтать, — тогда мизерность этой Думы и мизерность господствующей в ней пар­тии станут ясны сразу громадным массам населения. Наступит острый взрыв, в кото­ром будут участвовать, конечно, не кадеты, как партия, а именно такие элементы насе­ления, которые составляют революционную демократию. Либо режим репрессий ос­лабнет, правительство сделает некоторые уступки, кадетская Дума, разумеется, начнет таять от первых же уступок и примиряться не то, что на Шилове, а может быть и на чем-нибудь еще похуже. Контрреволюционная натура кадетов (выступившая в дни «вихря» особенно ярко и сказывающаяся постоянно в их литературе) проявится вовсю. Но *первое* же дуновение свободного ветерка, первое ослабление репрессий начнет сно­ва *неминуемо* вызывать к жизни сотни и тысячи организаций, союзов, групп, кружков, предприятий революционно-демократического характера. А это явление столь же не­минуемо поведет опять к «вихрю», к повторению октябрьско-декабрьской борьбы, только в неизмеримо более широком масштабе. Кадеты, блистающие ныне, опять сту­шуются тогда. Почему? Потому что черви водятся около трупов, а не около живых лю­дей.

Иными словами, кадеты могут, как сказал бы Дурново, «разлакомить» окончательно народ насчет «народной свободы», но они ни в каком случае, безусловно

340 В. И. ЛЕНИН

не могут провести действительной борьбы за действительную народную свободу, без кавычек, без соглашения свободы с самодержавием. Эту борьбу неминуемо придется еще вести, а поведут ее другие партии, другие социальные элементы, а не кадеты. По­нятно отсюда, что революционная социал-демократия нисколько не завидует успехам кадетов и продолжает все внимание направлять на эту предстоящую действительную, а не бутафорскую борьбу.

Господин Бланк цитирует слова Маркса о высоком значении буржуазной демокра­тии. Чтобы выразить действительное мнение Маркса, следовало бы добавить: и *высо-копредателъское значение.* Маркс тысячи раз говорил об этом в разных местах разных своих произведений. Тов. Плеханов, склоняющийся к брентанизму в теперешней поли­тике, забыл об этих указаниях Маркса. Тов. Плеханов не догадывается даже, *чему* мо­жет изменять либеральная демократия. Ответ очень прост, товарищ Плеханов: партия «народной свободы» изменяла и будет изменять народной свободе.

Господин Бланк поучает нас, что не нужно толкать буржуазную демократию «в ре­акцию, в контрреволюцию». Мы спросим этого мудрого кадета: хотите вы взять мир идей, теорий, программ, тактических линий? или мир материальных классовых интере­сов? Возьмем и то и другое. Кто толкнул в контрреволюцию вашего друга, г-на Струве, и когда? Господин Струве был контрреволюционером в 1894 году, когда делал брента-новские оговорки к марксизму в своих «Критических заметках». И, несмотря на усилия некоторых из нас «толкнуть» его от брентанизма к марксизму, господин Струве ушел окончательно к брентанизму. И *контрреволюционные* нотки *никогда* не исчезали со страниц «Освобождения», *нелегального* «Освобождения». Что же это, случайность? Случайность то, что как раз эпоха «вихря», эпоха революционной самодеятельности народа побудила господина Струве создать образцовый орган реакционного брюзжа­нья: «Полярную Звезду»?

Кто толкает вообще мелкого производителя в товарном хозяйстве на сторону реак­ции и контрреволюции?

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 341

Его положение между буржуазией и пролетариатом в капиталистическом обществе. Мелкий буржуа неминуемо и неизбежно, во всех странах и при всяких политических комбинациях, колеблется между революцией и контрреволюцией. Он хочет освободить себя от гнета капитала и укрепить свое положение как мелкого собственника. Такая за­дача по существу неразрешима, и колебания мелкого буржуа по существу самого уст­ройства современного общества неизбежны и неустранимы. Поэтому только идеологи мелкой буржуазии и могут воображать, что *мыслимы* такие проявления революционной самодеятельности рабочих или восстающих против помещичьего землевладения кре­стьян, которые бы *не толкали* известной части буржуазной демократии в реакцию. Только рыцари мещанства могут жалеть об этом.

Неужели господа Бланки и Изгоевы (или товарищ Плеханов) воображают, например, что возможна *полная* победа крестьянского восстания, полное *«отобрание земли»* (пле­хановский лозунг) у помещиков без вознаграждения, которые бы не толкнули в контр­революцию трех пятых кадетской «буржуазной демократии»? Не начать ли нам поэто­му торговаться с кадетами о «разумной» крестьянской программе, — как вы думаете, товарищ Плеханов? как вы полагаете, господа Бланки и Изгоевы?

И теперь финал политических рассуждений нашего кадета: *если буржуазная демо­кратия в настоящий момент против вооруженного восстания, то о нем не может и не должно быть и речи.*

В этих словах выражены вся суть и весь смысл кадетской политики: подчинить про­летариат кадетам, взять его на буксир в основном вопросе его политического поведения и его политической борьбы. На это нечего закрывать себе глаз. Господин Бланк отво­дит глаза довольно умело: он говорит не о кадетах, а о буржуазной демократии вообще. Он говорит о «настоящем моменте», а не о восстании вообще. Но только ребенок мог бы заблуждаться насчет того, что это именно отвод глаз и что истинный смысл блан-ковского вывода есть

342 В. И. ЛЕНИН

именно указанный нами: мы показали уже на ряде примеров, что господин Бланк (как и все кадеты) систематически игнорирует более левую буржуазную демократию, чем ка­детскую, что он сообразно всей своей позиции защитника конституционных иллюзий отожествляет кадетов с буржуазной демократией, игнорирует революционную буржу­азную демократию. Нам остается только показать, что кадеты вообще против воору­женного восстания, а не только против неудачного выбора «момента» (то и другое уди­вительно часто смешивают, и кадетам особенно выгодно это смешивать, прикрывать свое отрицание восстания рассуждениями о моменте его). Показать это нет ничего лег­че: достаточно сослаться на *нелегальное* «Освобождение», где господин Струве весной и летом 1905 года, после 9-го января и до 9-го октября, ратовал против вооруженного восстания, доказывая, что проповедь его *«безумна и преступна».* События достаточно опровергли этого контрреволюционера. События показали, что только предвиденное марксистами и выставленное ими, как лозунг, *сочетание всеобщей стачки с вооружен­ным восстанием* и завоевало России признание свободы и начатки конституционализ­ма. Только совершенно единичные, не имеющие сторонников в России, социал-демократы (вроде Плеханова) малодушно говорили о декабрьском восстании: «не нуж­но было браться за оружие». Напротив, громадное большинство с.-д. согласны в том, что восстание было необходимым отпором отнятию свобод, что оно подняло все дви­жение на высшую ступень и доказало возможность борьбы с войском. Последнее об­стоятельство признал и такой беспристрастный, не увлекающийся и осторожный сви­детель, как Каутский.

Посмотрите же теперь, к чему сводится мораль господ Бланков: пролетариат не должен думать о восстании, если кадетская партия (которая никогда не была револю­ционной) не сочувствует восстанию (хотя она и в данный и *во все иные* моменты про­тив восстания). Нет, господин Бланк! Пролетариат непременно будет считаться с бур­жуазной демократией и в вопросе о восста-

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 343

нии вообще и в вопросе о моменте восстания в особенности, — но только именно *не* с кадетской, *а* с революционной буржуазной демократией; — не с либерально-монархическими, а с революционно-республиканскими течениями и партиями; — не с удовлетворяющимися игрушечным парламентом говорунами, а с крестьянской массой (тоже буржуазная демократия), которая иным образом определяет свое отношение к восстанию, чем кадеты.

«Кадеты — против восстания». Да они никогда не были и никогда не могут быть за него. Они боятся его. Они наивно воображают, что от их желания — от желания про­межуточных, стоящих в стороне от самой острой и непосредственной борьбы элемен­тов — *зависит* решение вопроса о восстании. Какое заблуждение! Самодержавие гото­вится к гражданской войне и готовит ее именно теперь особенно систематически. В связи с Думой зреет новый, гораздо более широкий и глубокий, политический кризис. И крестьянская масса и пролетариат сохраняют еще в своих недрах массу боевых эле­ментов, которые бесповоротно требуют народной свободы, а не сделок, урезывающих народную свободу. Разве от воли той или иной партии зависит при таких условиях, бу­дет или не будет восстание?

Подобно тому, как западноевропейский мещанин накануне социалистической рево­люции мечтает о притуплении классовых противоречий буржуазии и пролетариата, призывает последний не толкать в реакцию представителей первой, высказывается за социальный мир и с чувством глубокого нравственного негодования отвергает ненауч­ную, узкую, заговорщическую, анархическую и пр. идею катастрофы, — подобно этому русский мещанин на полдороге нашей буржуазно-демократической революции мечтает о притуплении противоречия между самодержавием и народной свободой, призывает революционеров, т. е. всех решительных и последовательных сторонников этой по­следней, не толкать в реакцию либеральной буржуазии, высказывается за конституци­онный путь и с чувством истинного, философским идеализмом подкрепленного него­дования отвергает ненаучную, узкую, заговорщическую,

344 В. И. ЛЕНИН

анархическую и пр. идею восстания. Западноевропейскому мещанину сознательный рабочий говорит: катастрофа будет зависеть не от промежуточных элементов, а от обо­стрения крайностей. Русскому мещанину (а кадет есть идеальный мещанин в политике) сознательный рабочий говорит: восстание зависит не от воли либералов, а от действий самодержавия и от роста сознания и негодования в революционном крестьянстве и пролетариате. Западноевропейские мещане говорят пролетариату: не отталкивай от се­бя мелкого крестьянина и вообще мелкой буржуазии, просвещенной, социал-либеральной, реформаторской, не изолируй себя, это только реакция хочет изолировать тебя. Пролетарий отвечает: от соглашателей буржуазии с пролетариатом я должен изо­лировать себя в интересах всего трудящегося человечества, ибо эти соглашатели сове­туют мне разоружиться, ибо они оказывают самое вредное, немедленно и практически вредное, влияние на сознание угнетенного класса своей проповедью соглашения, при­тупления и т. д. Но от всей той громадной массы мелких буржуа, трудящейся массы, которая способна встать на точку зрения пролетариата, не мечтать о соглашении, не увлекаться укреплением мелкого хозяйства в капиталистическом обществе, не отказы­ваться от борьбы против самого капиталистического строя, от этой массы я себя не изолирую.

В другой обстановке, в иной исторический период, в канун (и даже не в канун, а по­средине) буржуазно-демократической, а не социалистической революции, аналогичное происходит и в России. Мещанин говорит пролетарию: реакция хочет изолировать те­бя, ты должен изолировать реакцию, не отталкивай же от себя кадета, просвещенного, политически-либерального, желающего реформ кадета. Пролетарий отвечает: от со­глашателей самодержавия с народным представительством я должен изолировать себя в интересах действительной борьбы за действительную свободу, ибо эти соглашатели советуют нам разоружиться, они затемняют гражданское сознание народа своей пропо­ведью «политического мира» и конституционных иллюзий. Но эти согла-

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 345

шатели, все эти кадеты, вовсе не народ, вовсе не масса, вовсе не сила, как кажется под­дающимся настроению минуты и впечатлениям минуты людям, кричащим ныне об опасности изолированности пролетариата. Действительная масса, это — революцион­ное крестьянство, это настоящая беднота городского населения. И от этой массы я не изолирую себя, ее я зову к освобождению себя от конституционных иллюзий, зову к настоящей борьбе, зову к восстанию. С настроением и ходом развития сознания *этой* массы (отнюдь не кадетских соглашателей) я буду считаться самым серьезным образом при определении момента восстания, но ради успеха минуты, ради мишурного блеска кадетского парламентаризма (или дубасовского парламентаризма, вернее, пожалуй, бу­дет сказать) я не забуду ни на минуту о назревающей очень быстро, о предстоящей, ве­роятно, в недалеком будущем революционной борьбе с самодержавием.

Было время недавно, — в Европе блистал, шумел, навязывал свои союзы и соглаше­ния пролетариату социал-либерал, мелкий буржуа-соглашатель. Интеллигентское кры­ло социал-демократических партий поддалось на удочку, прельстилось политикой ми­нуты, создало пресловутую бернштейниаду и т. п. Прошел год-другой, туман «соци­ального мира» рассеялся окончательно, и правильность позиции последовательно сто­явшего на пролетарской точке зрения революционного крыла социал-демократии вы­яснилась вполне.

У нас теперь в России всем кружат головы кадетские победы и будущая кадетская Дума. Есть опасность, что интеллигентское крыло нашей партии увлечется этим бле­ском, увлечется избирательными блоками с к.-д., идеей поддержки их, политикой «так­тичного отношения» к кадетам, не захочет ясно и отчетливо определить с пролетарской точки зрения мелкобуржуазной классовой природы этой партии, вреда ее конституци­онных иллюзий, злободневной опасности ее тактики «соглашения». Пройдут — даже не годы, а может быть месяцы, и туман рассеется, взгляды революционной социал-демократии подтвердит действительность,

346 В. И. ЛЕНИН

страницы кадетских газет и журналов перестанут пестреть обидными для пролетариата, свидетельствующими о некоей болезни внутри социал-демократии, хвалами по адресу некоторых социал-демократов.

VI ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Говоря о взглядах господина Бланка, этого типичнейшего выразителя кадетской по­литики, мы не касались почти совершенно взглядов товарищей меньшевиков. Но выво­ды относительно их позиции вытекают из сказанного сами собою. Усердные хвалы, расточаемые им кадетами, уже намекают на некоторую ошибку, которую они делают. Кадетская печать — чуть ли не девять десятых всей политической печати России в на­стоящее время, и если вся эта буржуазная печать начинает хвалить, систематически и постоянно, сегодня Плеханова, завтра Потресова («Наша Жизнь»), послезавтра резо­люцию всех меньшевиков, — это уже верный, хотя, разумеется, косвенный признак то­го, что товарищи меньшевики делают или собираются сделать некоторую ошибку. Не может быть, чтобы общественное мнение всей буржуазной печати резко расходилось с классовым инстинктом буржуазии, которая очень чутка к тому, куда ветер дует.

Но, повторяем, это лишь косвенный признак. Предыдущее изложение приводит и к прямой формулировке тех ошибок, которые намечаются в проектах меньшевистских резолюций. Здесь не место разбирать подробно эти резолюции, — мы можем отметить лишь вкратце самое главное в связи с вопросом о «победах кадетов и задачах рабочей партии».

Ошибка меньшевиков — та, что они не формулируют вовсе, они, по-видимому, даже забывают вовсе такую существенную политическую задачу сознательного социал-демократического пролетариата в данный момент, как борьбу с конституционными ил­люзиями. Социалистический пролетариат, строго соблюдающий классовую точку зре­ния, неуклонно применяющий материа-

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 347

листическое понимание истории к оценке современности, враждебный всяким мелко­буржуазным софизмам и обманам, не может в такое время, какое переживается теперь Россией, игнорировать этой задачи. Игнорируя ее, он перестанет быть передовым бор­цом за всю народную свободу, борцом, стоящим выше буржуазно-демократической ог­раниченности. Игнорируя ее, он будет беспомощно плестись в хвосте событий, которые делают теперь именно эти конституционные иллюзии таким же орудием буржуазного развращения пролетариата, как теория «социального мира» была недавно в Европе главным орудием буржуазного отвлечения рабочих от социализма.

Конституционные иллюзии, это — целый период русской революции, естественно наступивший после подавления *первого* вооруженного восстания (за ним последует еще второе) и после выборных побед кадетов. Конституционные иллюзии, это полити­чески-оппортунистический и буржуазный яд, который теперь миллионы экземпляров кадетской печати вливают в народные мозги, пользуясь вынужденным молчанием со­циалистических газет. Вот перед нами газета «Товарищ» , орган кадетов, идущих в «народ» и специально в рабочий класс. В первом номере поется дифирамб кадетам: «В программе своей она (партия к.-д.) обещает (... гм! гм! обе-ща-ет!)... защищать интере­сы крестьян (по-кауфмановски?) и рабочих (ну, конечно!) и политические права всех русских граждан без различия. Если она получит большинство голосов в Государствен­ной думе, то нынешнее правительство, причинившее столько зла народу, должно будет уйти, и государством будут управлять новые люди (Муравьевы вместо Витте?), кото­рые *будут слушаться голоса народа».* Да, да... Слушаться голоса народа!.. Красиво пишут кадеты!

Мы уверены, что не найдется ни одного социалиста, который бы не был возмущен этой беспардонной буржуазной ложью, который бы не признавал всецело и безусловно необходимости самой энергичной борьбы против этого буржуазного развращения ра­бочего класса, — развращения тем более опасного, что у

348 В. И. ЛЕНИН

кадетов бездна газет в руках, а у нас, несмотря на бесконечный ряд попыток наладить самую умеренную, самую воздержанную и самую скромную социалистическую газету, нет ни одной.

И далее. Нельзя не согласиться, что эта буржуазная ложь, это затемнение революци­онного сознания народа имеет характер совсем не случайных выходок, а целого похода. Более того. Кадетская Дума (если Дума будет кадетской) является, так сказать, живым воплощением конституционных иллюзий, очагом их, фокусом всех тех сторон полити­ческой жизни, которые наиболее бросаются в глаза (и которые поверхностному, идеа­листическому взгляду мелкого буржуа кажутся сущностью или хотя бы главным явле­нием современной политической жизни). Перед нами не только систематический поход всей буржуазной прессы, всех буржуазных идеологов, стремящихся взять на буксир пролетариат, — перед нами всероссийское представительное учреждение, обладающее всем ореолом первого, извините за выражение, «парламента» и долженствующее за­крепить это превращение рабочего класса в придаток партии кадетов. Вспомните вы­шеприведенное мнение «сфер»: хорошо-де было бы, если бы кадеты в Думе вызвали доверие общества к Думе и сосредоточили все общественные надежды на Думе. Дума должна быть оттяжным пластырем от революции, — в этом, в сущности, сходятся на­ши кадеты с Дурново и Дубасовыми. Это факт. «Полярная Звезда» особенно наглядно показала это. Лучше планомерные и систематические реформы, чем революционный вихрь, в котором исчезают мысль и разум, — говорят Бланки. Лучше торговаться в Ду­ме с кадетами, чем драться с ненадежным войском против рабочих и крестьян, говорят Дурново и Дубасовы. Les beaux esprits se rencontrent. Рыбак рыбака видит издалека.

Про нас все говорят, что мы клевещем на либералов. Нас называли клеветниками, когда мы еще в «Заре» и старой «Искре» встретили первые номера «Освобождения» «в штыки» . Клеветы оказались марксистским анализом буржуазной идеологии, который всецело

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 349

подтвержден действительностью. Мы не удивимся поэтому и не опечалимся, если нас обвинят теперь в оклеветании партии «народной свободы».

Каждая политическая эпоха выдвигает перед социал-демократией, как представи­тельницей единственного до конца революционного класса, особую специфическую задачу, которая становится на очередь дня и которая всегда затемняется, так или иначе отодвигается на задний план оппортунистическими слоями буржуазной демократии. В настоящее время такой специфической политической задачей момента, которую может выполнить только революционная социал-демократия и которую она обязана выпол­нить, если не хочет изменить прочным, коренным, существенным интересам пролета­риата, — такой задачей является борьба с конституционными иллюзиями. Мелкобур­жуазные оппортунисты всегда удовлетворяются минутой, блеском последней новинки, минутой «прогресса», — мы должны смотреть дальше и глубже, показывать в этом прогрессе сейчас же и немедленно те стороны его, которые являются основой и залогом *регресса,* которые выражают односторонность, узость, непрочность достигнутого и вы­зывают необходимость *дальнейшей борьбы в иных формах, при иных условиях.*

Чем решительнее победа кадетов и оппозиции вообще на выборах, чем вероятнее и ближе кадетская Дума, — тем опаснее становятся конституционные иллюзии, тем ост­рее чувствуется противоречие между полным сохранением и даже усилением реакци­онной политики по-прежнему держащего всю власть в руках самодержавия и «народ­ным» представительством. Противоречие это с громадной быстротой создает новый революционный кризис, неизмеримо более широкий и глубокий, более сознательный и острый, чем все предыдущие. Мы переживаем в 1906 году, поистине, *репродукцию* ре­волюции, по удачному выражению какого-то социал-демократа. История 1905 года как бы повторяется, начиная опять сначала, с полновластного самодержавия, продолжая общественным возбуждением и оппозиционным движением невиданной силы, охваты­вающим

350 В. И. ЛЕНИН

всю страну, кончая... кто знает чем?., может быть, «репродукцией» летней (1905 года) депутации к царю либералов в виде адреса или резолюции кадетской Думы, — может быть, «репродукцией» осеннего подъема 1905 г. Смешно было бы пытаться предуга­дать точные формы и даты будущих шагов революции. Важно иметь в виду несравнен­но больший размах движения, больший политический опыт всего народа. Важно не за­бывать, что грядет именно *революционный,* отнюдь не парламентский кризис. «Парла­ментская» борьба в Думе есть небольшой этап; это — действительно маленькая желез­нодорожная станция: «Кадетская платформа» по дороге от конституции к революции. Борьба в Думе *не может* решить судьбы народной свободы в силу основных особенно­стей теперешнего социально-политического момента, она не может быть *главной* фор­мой борьбы, ибо этого «парламента» заведомо не признают *обе* воюющие стороны, ни Дурново, Дубасовы и К0, ни пролетариат и крестьянство.

И социал-демократия должна поэтому, учитывая все конкретные особенности дан­ного исторического момента, признать решительно и внедрить систематически в умы рабочих и сознательных крестьян, что главной формой общественного движения в со­временной России остается по-прежнему непосредственно-революционное движение широких народных масс, ломающих старые законы, уничтожающих органы угнетения народа, завоевывающих политическую власть, творящих новое право. Дума, созванная Дубасовыми и Дурново и охраняемая сими почтенными мужами, сыграет огромную роль в движении, но ни в каком случае не изменит главной формы его. Обратное мне­ние, теперь уже выдвинутое и распространяемое кадетами, есть обман народа, есть мелкобуржуазная филистерская утопия.

А в связи с этим стоит вопрос о буржуазной демократии и ее поддержке пролетариа­том. И в этой области резолюции меньшевиков частью недостаточны, частью ошибоч­ны. Кадеты из кожи лезут, стараясь отождествить свою партию с буржуазной демокра­тией вообще, стараясь выставить свою партию главной представитель-

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ ЗЦ

ницей буржуазной демократии. Это величайшая ложь. И всякая неясность в определе­нии социал-демократами понятия «буржуазная демократия» играет на руку этой лжи. Конкретную политическую задачу поддержки буржуазной демократии мы обязаны ре­шить на основании вполне определенного учета конкретных направлений, течений, партий внутри буржуазной демократии. И основная задача момента в этом отношении состоит именно в том, чтобы отделить революционную буржуазную демократию, то есть такую, которая, хотя бы она и была не вполне сознательна политически, с рядом предрассудков и пр., способна на решительную и бесповоротную борьбу против всех остатков крепостнической России, — отделить такую буржуазную демократию от ли­берально-монархической, оппортунистической буржуазной демократии, способной на всякие сделки с реакцией и выдвигающей в каждый критический момент свои контрре­волюционные стремления. Наличность чрезвычайно широких слоев революционной демократии в России не подлежит сомнению: ее неорганизованность, ее беспартий­ность, ее придавленность теперешними репрессиями может вводить в заблуждение лишь самых невнимательных и невдумчивых наблюдателей. С этой и только этой де­мократией мы должны теперь «врозь идти, вместе бить» в целях доведения до конца демократической революции, разоблачая самым беспощадным образом ненадежность «главенствующей» ныне кадетской партии.

И ставя себе целью доведение до конца демократической революции, партия социа­листического пролетариата должна не только суметь разоблачить всегда всякие кон­ституционные иллюзии, не только выделить из всей буржуазной демократии способные на борьбу элементы, но также и определить точно и прямо, выставить ясно перед мас­сой условия этой решительной победы революции, показать массе и раскрыть во всей своей пропаганде и агитации, в чем именно должна состоять эта решительная победа революции. Если мы не сделаем этого (а этого не сделали товарищи-меньшевики в сво­их резолюциях), то наши слова о «доведении

352 В. И. ЛЕНИН

революции до конца» останутся пустыми и голыми словами.

Господин Бланк поминает в своей статье французскую «социал-демократию» 1848— 1849 годов. Почтеннейший кадет не понимает, что пишет карикатуру на себя. Ведь именно кадеты повторяют теперь ошибки французских «социал-демократов», которые в сущности вовсе не были социал-демократами, т. е. марксистами. Они не были классо­вой партией рабочих, а настоящей мелкобуржуазной партией; они были насквозь про­питаны конституционными иллюзиями и верой в «парламентарные» способы борьбы при всяких, даже революционных условиях. Именно поэтому они и потерпели, несмот­ря на ряд ошеломляющих, чисто «кадетских» парламентских успехов, то позорное фиа­ско, которое так высмеивал Маркс147.

И нашей партии, если бы она неосмотрительно пошла на всяческие избирательные блоки, соглашения, сделки с кадетами, — если бы она оставила в тени задачу борьбы с конституционными иллюзиями, — если бы она, ища сближения с буржуазной демокра­тией, отождествила с этой последней ее оппортунистическое крыло, т. е. кадетов, — если бы она забыла о необходимости серьезно готовиться к внепарламентским спосо­бам борьбы в эпоху, подобную переживаемой нами, — и нашей партии грозила бы серьезная опасность повторить печальную судьбу французской мелкобуржуазной ква-зи-социал-демократии 1848—1849 годов.

Нам нет основания завидовать успехам кадетов. Мелкобуржуазные иллюзии и вера в Думу довольно сильны еще в народе. Они должны быть изжиты. Чем полнее будет торжество кадетов в Думе, тем скорее они будут изжиты. Приветствуем успехи жирон­дистов великой российской революции! За ними поднимется более широкая народ­ная масса, выдвинутся более энергичные и революционные слои, — они сплотятся во­круг пролетариата, — они доведут до полной победы нашу великую буржуазную рево­люцию, — они откроют эпоху социалистического переворота на Западе. 28 марта 1906 г.

353

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ

БРОШЮРЫ К. КАУТСКОГО «НЕТ БОЛЬШЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ!»

Предлагаемая читателю в русском переводе брошюра принадлежит перу одного из самых выдающихся представителей германской социал-демократии. Автору этой бро­шюры удалось дать гораздо больше, чем можно было ожидать, судя по взятой им теме. Вместо простого опровержения лживых утверждений недобросовестного прислужника фабрикантов, г-на Бюргера, мы имеем замечательно ясное и общедоступное изложение самых коренных вопросов рабочего движения не только в Германии, но и во всем мире. Упадок мелкого производства, обнищание народа происходит повсюду. Буржуазные политики и ученые всех стран из кожи лезут, подобно г-ну Бюргеру, стремясь затуше­вать эти явления. Систематический разбор обычных доводов таких господ приобретает, поэтому, чрезвычайно большое значение.

Автор брошюры имеет дело почти исключительно с немецкими данными. Было бы желательно по некоторым вопросам дополнить эти данные соответствующими русски­ми. Такая попытка и будет, вероятно, сделана издателями брошюры, если последняя найдет себе то широкое распространение, которого она вполне заслуживает. Надо заме­тить только, что промышленная и сельскохозяйственная статистика России, по сравне­нию с германской, находится в самом жалком положении. Относительно Германии есть возможность сравнивать данные двух промышленных и сельскохозяйственных

354 В. И. ЛЕНИН

переписей, произведенных в разные промежутки времени по всей стране. В России не было ни одной такой переписи, и, кроме земской статистики, исследовавшей по-европейски небольшие отдельные уголки народного хозяйства, у нас имеется лишь лживая, неряшливая, канцелярски-путаная статистика разных «ведомств», скорее за­служивающая названия полицейской отписки.

Российская бюрократия мешает русскому народу узнать всю правду о его положе­нии. Но всякий образованный русский читатель легко припомнит сотни и тысячи при­меров из нашей литературы о положении крестьянского хозяйства, о кустарных про­мыслах, о фабричном быте, — подтверждающих всецело выводы, к которым приходит автор брошюры. Всякий русский рабочий и крестьянин легко заметит, что обнищание народа, описываемое в брошюре, происходит в России в еще более широких размерах, в еще более остром виде, в еще более грубых формах.

Март 1906 года. *Н. Ленин*

*Напечатано в марте* — *апреле Печатается по тексту брошюры*

*1906 г. в брошюре (С.-Петербург)*

355

*ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП*

*10—25 АПРЕЛЯ (23 АПРЕЛЯ— 8 МАЯ) 1906 г.*

149

*Впервые напечатано в 1907 г.*

*в книге: «Протоколы Объединительного*

*съезда РСДРП, состоявшегося*

*в Стокгольме в 1906г.», Москва*

*Печатается по тексту книги*

357

**1**

РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ ОТЧЕТНОСТИ МАНДАТНОЙ КОМИССИИ СЪЕЗДУ

Съезд вменяет в обязанность мандатной комиссии вести отчеты, из которых было бы видно, какими мотивами руководилась организация при выборах на съезд и какой кри­терий был применен при определении членства партии.

358 В. И. ЛЕНИН

**2**

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА 2-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА

ПО ПОВОДУ ИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ ПИСЬМЕННЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ, ПОСТУПИВШИХ В БЮРО СЪЕЗДА150

1

Присоединяюсь к предложению т. Шмидта и предлагаю дать свои подписи всем, же­лающим поддержать это предложение.

Предложение т. Ларина есть не что иное, как самое грубое издевательство большин­ства съезда над меньшинством...

Повторяю — это грубое издевательство над правами меньшинства съезда, это по­пытка уничтожить данные регламентом гарантии прав меньшинства.

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 359

3 ВЫСТУПЛЕНИЕ НА 3-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА

Ленин возражает Дану и высказывается за необходимость обсуждения вопроса об оценке современного момента и за внесение в порядок дня вопроса о национально­стях.

360 В. И. ЛЕНИН

4

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ФОРМУЛИРОВКЕ ПУНКТА VIII ПРОЕКТА ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА

К п. VIII: «Отношение к требованию особого учредительного собрания для Поль­ши», добавить слова: «в связи с национальным вопросом в партийной программе».

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 361

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ152

Я выставляю два основных тезиса: 1) муниципализации никогда не захотят крестья­не; 2) муниципализация без демократической республики, без обеспеченного полно­стью самодержавия народа, без выборности чиновников вредна. Развивая эти тезисы, я остановлюсь сначала на более серьезных возражениях против национализации. Несо­мненно, таким, наиболее серьезным возражением, является возражение, сделанное тов. Плехановым. Тов. Плеханов говорил буквально, я записал его слова: «мы ни в коем случае не можем стоять за национализацию». Это ошибка. Я берусь утверждать, что если у нас осуществится на самом деле крестьянская революция и если политический переворот, сопровождающий ее, дойдет до создания действительно демократической республики, то тов. Плеханов сочтет возможным стоять за национализацию, и если бы действительно осуществилась у нас в России в предстоящем перевороте демократиче­ская республика, то вся, не только русская, но и международная, обстановка движения толкнула бы к национализации. Если же не осуществится это условие, то и тогда муни­ципализация окажется фикцией; тогда она может осуществиться разве лишь как новый вид выкупа. У тов. Джона стоит термин: отчуждение, а не конфискация, и, как видно было из его речи, этот термин выбран был им не случайно, а между тем термин этот просто кадетский, он предполагает что угодно, и с ним вполне мирится

362 В. И. ЛЕНИН

проектируемый кадетами выкуп. Пойдем дальше. Где гарантия от реставрации, спра­шивал тов. Плеханов. Я не думаю, чтобы постановка этого вопроса находилась в тесной и неразрывной связи с разбираемой нами программой, но раз этот вопрос поставлен, на него надо дать вполне определенный и недвусмысленный ответ. Если говорить о на­стоящей, вполне действительной экономической гарантии от реставрации, т. е. такой гарантии, которая бы создавала экономические условия, исключающие реставрацию, то тогда придется сказать: единственная гарантия от реставрации — социалистический переворот на Западе; никакой другой гарантии, в настоящем и полном смысле этого слова, быть не может. Вне этого условия, при всяком другом решении вопроса (муни­ципализация, раздел и т. п.) реставрация не только возможна, но прямо неизбежна. Я формулировал бы это положение в таких словах: русская революция может своими собственными силами победить, но она ни в коем случае не может своими собствен­ными руками удержать и закрепить своих завоеваний. Она не может достигнуть этого, если на Западе не будет социалистического переворота; без этого условия реставрация неизбежна и при муниципализации, и при национализации, и при разделе, ибо мелкий хозяйчик, при всех и всяческих формах владения и собственности, будет опорой рес­таврации. После полной победы демократической революции мелкий хозяйчик неиз­бежно повернет против пролетариата и тем скорее, чем скорее будут сброшены все об­щие враги пролетариата и хозяйчика, как-то: капиталисты, помещики, финансовая буржуазия и т. п. У нашей демократической республики нет никакого резерва, кроме социалистического пролетариата на Западе, и в этом отношении не надо упускать из виду, что классическая буржуазная революция в Европе, именно великая французская революция XVIII века, происходила совсем не при такой международной обстановке, при какой происходит русская революция. Франция конца XVIII века была окружена феодальными и полуфеодальными государствами. Россия XX века, соверша-

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 363

ющая буржуазную революцию, окружена странами, в которых социалистический про­летариат стоит во всеоружии накануне последней схватки с буржуазией. Если такие сравнительно ничтожные явления, как обещание свободы в России царем 17-го октяб­ря, дали уже большой толчок движению пролетариата в Западной Европе, — если дос­таточно было австрийским рабочим получить телеграмму из Петербурга о пресловутом конституционном манифесте, чтобы заставить их сразу выйти на улицу, чтобы привес­ти к ряду демонстраций и военных столкновений в крупнейших промышленных горо­дах Австрии, то можно представить себе, как поведет себя социалистический междуна­родный пролетариат, если вести из России принесут ему не обещание свободы, а дейст­вительное осуществление ее и полную победу революционного крестьянства. Если же поставить вопрос о гарантии от реставрации на иную почву, т. е. если говорить об от­носительной и условной гарантии от реставрации, то тогда придется сказать следую­щее: условной и относительной гарантией от реставрации является только то, чтобы революция была осуществлена возможно более решительно, чтобы она была проведена непосредственно революционным классом, при наименьшем участии посредников, со­глашателей и всяческих примирителей, чтобы эта революция была действительно до­ведена до конца, и мой проект дает максимум относительно гарантий против реставра­ции. Как непосредственный рычаг революционного крестьянского движения, как наи­более желательная форма его, выставлены в моем проекте крестьянские комитеты. Крестьянские комитеты, в переводе на простой язык, значит, призыв к тому, чтобы кре­стьяне сами немедленно и непосредственно расправились с чиновниками и помещика­ми самым решительным образом. Крестьянские комитеты — это значит — призыв к тому, чтобы угнетенный остатками крепостничества и полицейскими порядками народ расправился с этими остатками, как говорил Маркс, «по-плебейски» . Тов. Плеханову эта предпосылка доведенной до конца революции, осуществляющей выбор чиновников народом, напомнила столь

364 В. И. ЛЕНИН

неприятный для него, как и для всех нас, конечно, анархизм, но в высшей степени странно, что выборы чиновников народом могут напомнить об анархизме; в высшей степени странно, что в такой момент, как настоящий, вопрос о выборе чиновников на­родом может или мог вызвать улыбку у какого бы то ни было социал-демократа, кроме разве Бернштейна. Именно теперь мы переживаем как раз такое время, когда этот ло­зунг — выбор чиновников народом — получает самое непосредственное, громадное практическое значение. Вся наша деятельность, пропаганда и агитация в крестьянских массах должна состоять в значительной степени в пропаганде, в распространении и разъяснении именно этого лозунга. Проповедовать крестьянскую революцию, говорить сколько-нибудь в серьезном смысле слова об аграрной революции и не говорить вместе с тем о необходимости настоящего демократизма, т. е., между прочим, и выбора чинов­ников народом, — это вопиющее противоречие. Упрек в анархизме по этому поводу напоминает мне лишь немецких бернштейнианцев, которые недавно, полемизируя с Каутским, упрекнули его в анархизме.

Мы должны прямо и определенно сказать крестьянину: если ты хочешь довести аг­рарную революцию до конца, то ты должен также довести и политическую революцию до конца; без доведения до конца политической революции не будет вовсе или не будет сколько-нибудь прочной аграрной революции. Без полного демократического перево­рота, без выбора чиновников народом у нас будут либо аграрные бунты, либо кадет­ские аграрные реформы. У нас не будет того, что заслуживало бы употребленного Пле­хановым большого слова: крестьянская революция. Пойдем дальше. Муниципализация отводит широкую арену классовой борьбе, — говорил Плеханов; я постарался воспро­извести это утверждение его возможно более буквально и я должен решительно зая­вить, что это утверждение прямо-таки *неверно;* оно неверно ни в политическом, ни в экономическом смысле. При прочих равных условиях муниципалитет и муниципальное землевладение является несом-

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 365

пенно более узкой ареной классовой борьбы, чем вся нация, чем национализация земли. Национализация земли при демократической республике создает безусловно самое ши­рокое поприще для классовой борьбы — самое широкое, какое только возможно и ка­кое только мыслимо вообще при существовании капитализма. Национализация означа­ет уничтожение абсолютной ренты, понижение цен на хлеб, обеспечение максимальной свободы конкуренции и свободы проникновения капитала в земледелие. Муниципали­зация, наоборот, суживает общенациональную классовую борьбу, не очищая всех про­изводственных отношений в земледелии от абсолютной ренты, разменивая наше общее требование на частные; муниципализация во всяком случае затушевывает классовую борьбу. С этой точки зрения поставленный Плехановым вопрос может быть решен только в одном смысле. С этой точки зрения муниципализация безусловно не выдержи­вает критики. Муниципализация есть сужение и затушевывание классовой борьбы. Следующее возражение Плеханова касается вопроса о захвате власти. Плеханов усмот­рел у меня в проекте моей аграрной программы захват власти, и я должен сказать, что идея захвата власти революционным крестьянством действительно имеется в моем проекте аграрной программы , но сводить эту идею к народовольческой идее захвата власти есть величайшая ошибка. В 70-х и 80-х годах, когда идея захвата власти культи­вировалась народовольцами154, они представляли из себя группу интеллигентов, а на деле сколько-нибудь широкого, действительно массового революционного движения не было. Захват власти был пожеланием или фразой горсточки интеллигентов, а не не­избежным дальнейшим шагом развивающегося уже массового движения. Теперь, после октября, ноября и декабря 1905 года, после того, как широкие массы рабочего класса, полупролетарских элементов и крестьянства показали миру невиданные давно уже формы революционного движения, — теперь, после того, как борьба

\* См. настоящий том, стр. 269—270. *Ред.*

366 В. И. ЛЕНИН

революционного народа за власть вспыхнула и в Москве, и на юге, и в Прибалтийском крае, — теперь сводить мысль о завоевании политической власти революционным на­родом к народовольчеству значит запаздывать на целых 25 лет, значит вычеркивать из истории России целый громадный период. Плеханов говорил: не нужно бояться аграр­ной революции. Именно эта боязнь завоевания власти революционным крестьянством и есть боязнь аграрной революции. Аграрная революция есть пустая фраза, если ее побе­да не предполагает завоевания власти революционным народом. Без этого последнего условия это будет не аграрная революция, а крестьянский бунт или кадетские аграрные реформы. Я напомню лишь, чтобы закончить рассмотрение этого пункта, что даже ре­золюция товарищей из меньшинства, напечатанная во 2-ом номере «Партийных Извес­тий», говорит, что перед нами выдвигается теперь уже задача вырвать власть из рук правительства.

Выражение: «народное творчество», которого, кажется, нет в наших резолюциях, но которое употребил я, если верить памяти тов. Плеханова, в моей речи, кажется ему на­поминанием о старых знакомых из народовольцев и социалистов-революционеров. Это воспоминание тов. Плеханова мне представляется опять-таки опаздыванием на 25 лет. Припомните то, что было в России в последней четверти 1905 г.: стачки, Советы рабо­чих депутатов, восстания, крестьянские комитеты, жел.-дор. комитеты и пр., — все это свидетельствует именно о переходе народного движения в форму восстания, все это показывает несомненные зачатки органов революционной власти, и мои слова о народ­ном творчестве имели совершенно определенное и конкретное содержание; они отно­сились именно к этим историческим дням русской революции, они характеризовали именно этот прием борьбы не только против старой власти, а борьбы посредством ре­волюционной власти, прием, впервые примененный широкими массами русских рабо­чих и крестьян в знаменитые октябрьские и декабрьские дни. Если наша революция по­хоронена, тогда похоронены и эти зачаточные формы революцион-

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 367

ной власти крестьян и рабочих; если же не фраза ваши слова о крестьянской револю­ции, если у нас будет действительно аграрная революция в настоящем значении этого слова, тогда мы увидим, несомненно, повторение октябрьских и декабрьских событий в неизмеримо более широких размерах. Революционная власть не интеллигентов, не группы заговорщиков, а рабочих и крестьян уже имела место в России, уже осуществи­лась на деле в ходе нашей революции. Она была раздавлена благодаря победе реакции, но если мы имеем действительное основание быть убежденными в подъеме революции, то мы неизбежно также должны ждать и подъема, развития и успеха новых, еще более решительных, еще более связанных с крестьянством и пролетариатом органов револю­ционной власти. Следовательно, Плеханов посредством избитого и смешного жупела «народовольчество» только увильнул от анализа октябрьско-декабрьских форм движе­ния.

Наконец, рассмотрим еще вопрос о гибкости и подкованности на 4 ноги моей про­граммы. Я думаю, что и в этом отношении моя аграрная программа является наиболее удовлетворительной по сравнению со всеми остальными. Как быть, если дела револю­ции пойдут плохо? Как быть, если без осуществления всех поставленных в моем проек­те «если» нельзя будет говорить о доведении до конца нашей демократической рево­люции? Тогда, несомненно, придется считаться с теми условиями крестьянского хозяй­ства и крестьянского землепользования, которые имеются уже теперь. В этом отноше­нии я сошлюсь на такое, крупнейшей важности, явление, как аренда. Ведь если гово­рить о том, что дело революции может пойти плохо, что она может и не дойти до кон­ца, то в этом случае, несомненно, надо считаться с наличностью и неустранимостью такого явления, и у меня на этот худой случай, на этот случай отсутствия всех якобы утопических «если», задачи партии предусмотрены полнее, точнее и гораздо трезвее, чем у т. Маслова. Таким образом, моя программа дает практические лозунги и при те­перешних условиях крестьянского хозяйства и крестьянского

368 В. И. ЛЕНИН

землепользования и при наилучших перспективах дальнейшего развития капитализма. Т. Джон покушался сострить, что у меня в программе слишком много программ, что у меня есть и конфискация, и аренда, исключающие друг друга; остроты тут не вышло, потому что конфискация помещичьих земель не исключает аренды, которая имеет ме­сто и на крестьянских землях. Следовательно, т. Плеханов был особенно не прав, когда он выдвигал свой особенно эффектный довод против меня. Не трудно, дескать, напи­сать программу на случай, если все обойдется самым наилучшим образом. Такую-то программу всякий напишет, а ты вот напиши программу на тот случай, когда как раз не будет налицо наилучших условий. И я утверждаю в ответ на этот довод, что, именно в случае наихудшего возможного хода или исхода нашей революции, моя программа, го­ворящая о конфискации помещичьих земель и предусматривающая такие вопросы, как вопрос об аренде, является особенно трезвой и особенно хорошо подкованной, а вот, что касается тов. Джона, то его проект, ничего не говоря об этих наихудших условиях, т. е. об условиях отсутствия действительно проведенного политического демократизма, дает нам лишь муниципализацию, а между тем муниципализация, без выборности чи­новников народом, без уничтожения постоянной армии и т. д., представляет такую же опасность и даже еще большую опасность, как и национализация. Вот почему я и на­стаиваю на постановке тех «если», которые так несправедливо осуждал Плеханов.

Итак, крестьяне не примут муниципализации. Т. Картвелов говорил, что на Кавказе крестьяне вполне соглашаются с с.-р., но спрашивают при этом: вправе ли они будут продавать доставшуюся им при разделе или при социализации землю. Верно, т. Карт­велов! Ваше наблюдение вполне соответствует крестьянским интересам вообще и кре­стьянскому пониманию своих интересов, но именно потому, что крестьяне всякие аг­рарные преобразования рассматривают с точки зрения того, вправе ли они будут про­давать доставшуюся им добавочную землю, именно поэтому крестьяне и будут безус­ловно

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 369

против муниципализации, против земстволизации. Крестьяне и до сих пор еще смеши­вают земство с земским начальником и они имеют к этому гораздо более глубокие ос­нования, чем предполагают величественные кадетские профессора права, смеющиеся над крестьянским невежеством. Поэтому, прежде чем говорить о муниципализации, необходимо, безусловно необходимо говорить о выборности чиновников народом. Те­перь же, пока это демократическое требование не осуществлено, уместно лишь гово­рить о конфискации вообще, либо о разделе. Вот почему, в целях упрощения основного вопроса для съезда, я поступаю следующим образом: так как программа т. Борисова имеет ряд общих черт с моей программой и построена именно на разделе, а не на на­ционализации, то я снимаю свою программу и предоставляю съезду высказаться по во­просу: раздел или муниципализация. Если вы отвергнете раздел, — или, может быть, вернее будет сказать, «когда» вы отвергнете раздел, — тогда мне, конечно, придется снять свой проект, как безнадежный, окончательно, если же вы примете раздел, то я внесу свою программу целиком, как поправку к проекту т. Борисова. Напомню еще в ответ на упреки, будто я навязываю крестьянам национализацию, что в моей программе есть *«вариант А»,* в котором специально говорится об устранении всякой мысли о на­вязывании чего бы то ни было крестьянам против их воли. Следовательно, замена мое­го проекта проектом Борисова при первоначальном голосовании ровно ничего не изме­нит в сущности дела и только облегчит и упростит выяснение нам действительной воли съезда. По моему мнению, муниципализация ошибочна и вредна — раздел ошибочен, но не вреден.

Остановлюсь вкратце на этом различии: «разделисты» правильно истолковывают факты, но они не помнят изречения Маркса о старом материализме: «материалисты объясняли мир, а дело не только в том, чтобы объяснять его, но и в том, чтобы изме­нять мир» . Крестьянин говорит: «земля божья, земля народная, земля ничья». «Раз­делисты» объясняют нам, что он

370 В. И. ЛЕНИН

говорит это не сознательно, что он говорит одно, а думает другое. Действительные стремления крестьян, говорят они, состоят всецело и исключительно в прибавке земли крестьянам, в увеличении мелкого хозяйства и ни в чем больше. Все это совершенно верно. Но наше разногласие с «разделистами» и тут не кончается, а только начинается. Именно этими словами крестьян, несмотря на всю их экономическую несостоятель­ность или бессодержательность, мы должны пользоваться, как зацепками для пропа­ганды. Ты говоришь, что землей должны пользоваться все? Ты хочешь отдать землю народу? Прекрасно, но что значит дать землю народу? Кто распоряжается народным достоянием и народным имуществом? Чиновники, Треповы. Хочешь ли ты отдать зем­лю Трепову и чиновникам? Нет. Всякий крестьянин скажет, что им он отдать земли не хочет. Хочешь ли отдать землю Петрункевичам и Родичевым, которые, может быть, будут заседать в муниципальном самоуправлении? Нет. Крестьянин, наверно, не захо­чет отдать землю этим господам. Следовательно, — разъясним мы крестьянам, — для того, чтобы земля могла быть отдана всему народу с пользою для крестьян, необходи­мо, чтобы была обеспечена выборность всех чиновников, без исключения, народом. Следовательно, выставляемый мною проект национализации, обусловленной полным обеспечением демократической республики, дает как раз правильную линию поведения нашим пропагандистам и агитаторам, показывая им ясно и наглядно, что разбор зе­мельных требований крестьян должен служить почвой для политической и в частности именно республиканской пропаганды. Крестьянин Мишин, напр., который выбран де­путатом в Думу от ставропольских крестьян, привез наказ от выборщиков, напечатан­ный полностью в «Русском Государстве» . В этом наказе требуется и отмена земских чиновников, и устройство элеваторов, и передача всех земель в казну. Требование та­кой передачи есть несомненно реакционный предрассудок, ибо казна настоящей и зав­трашней конституционной России есть казна полицейского, военного деспотизма, но это тре-

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 371

бование мы должны не просто отбросить, как вредный предрассудок, мы должны «за­цепиться» за него, чтобы истолковать Мишину и ему подобным, как стоит дело по су­ществу. Мы должны сказать Мишину и ему подобным, что требование передачи земли в казну выражает, хоть и очень плохо, чрезвычайно важную и полезную для крестьян идею. Передача земли в казну может быть очень полезна крестьянам и будет очень по­лезна им исключительно тогда, когда государство станет вполне демократической рес­публикой, когда будет полностью проведена выборность чиновников, уничтожена по­стоянная армия и т. д. Вот по всем этим причинам я и думаю, что если вы отвергнете национализацию, то вызовете этим неизбежно такие же ошибки наших практиков, про­пагандистов и агитаторов, какие вызвали мы своей ошибочной отрезочной программой 1903 г. Как тогда наши отрезки толковали более узко, чем понимали их авторы этого пункта, так и теперь отрицание национализации и замена этого требования разделом, не говоря уже о совсем путаной муниципализации, приведет неизбежно к такому ряду ошибок наших практиков, пропагандистов и агитаторов, что нам очень скоро придется пожалеть о принятой нами «раздельнической» или муниципализаторской программе.

Закончу повторением еще раз двух своих основных тезисов: во-первых, муниципа­лизации никогда не захотят крестьяне; во-вторых, муниципализация без демократиче­ской республики, без выборности чиновников народом — вредна.

372 В. И. ЛЕНИН

6

ЗАЯВЛЕНИЕ О НЕОБХОДИМОСТИ УТВЕРЖДЕНИЯ СЪЕЗДОМ ПРОТОКОЛОВ

Необходимо утверждение съездом всех протоколов. Официальными протоколами будут поэтому протоколы, составленные секретарями. Стенографы записывают только отдельные речи.

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 373

**7**

ПИСЬМЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ НА 15-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА

На первой же странице наших резолюций говорится: «классовые интересы в *буржу­азной революции»151,* строка 27 сверху.

374 В. И. ЛЕНИН

8

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

ПО ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОМ МОМЕНТЕ

И КЛАССОВЫХ ЗАДАЧАХ ПРОЛЕТАРИАТА

Постараюсь отметить самое существенное. Тов. Птицын напомнил мне поговорку: на ловца и зверь бежит. Он спрашивал: где большевики видят, что главная форма борь­бы теперь ломание законов и пр.? Т. Птицын, снимите же ваши кадетские очки. Вам кажется, что главная форма борьбы — парламентаризм. Смотрите: движение безработ­ных, движение в войсках, крестьянское движение. Главная форма движения не в Думе, она может играть лишь косвенную роль. Т. Плеханов говорил, что Гегель перевернулся бы два раза в гробу, слыша мою ссылку на него. Но т. Плеханов говорил до т. Птицына, и его слова обращаются против последнего. Т. Птицын преклоняется перед минутой, он замечает лишь явления, лежащие на поверхности, и не замечает совершающегося в глубине. Он не изучает явления в их развитии. По мнению т. Птицына, речь о голове и хвосте, о передовой или о хвостовой роли пролетариата, — фразеология. Основная ошибка меньшевиков здесь особенно ярко сказалась. Они не видят, что буржуазия контрреволюционна, что у нее сознательное стремление к сделке. Они ссылаются на якобинцев, указывая, что те были наивными монархистами и стали республиканцами. Но кадеты не наивные, а сознательные монархисты. Это и забывают меньшевики.

Грозный тов. Леонов говорил: Смотрите: «большевики» толкуют о революционном народе. Но то же говорят и «меньшевики» в своей резолюции. Т. Леонов

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 375

ссылался на Маркса, который в «Классовой борьбе во Франции» говорит, что респуб­лика есть высшая политическая форма господства буржуазии. Тов. Леонову следовало бы цитировать дальше. Тогда он увидел бы, что республика была навязана буржуазии временной ситуацией и что буржуазия, разделявшаяся на две фракции — легитимистов и орлеанистов158, — лишь, вопреки своей воле, терпела республику159.

Дан говорил: «большевики» игнорируют значение политической организации. Это не верно. Но было бы труизмом говорить вообще о значении организации. Речь идет о том, какие именно формы политической организации теперь необходимы. Надо ука­зать, на какой почве мы строим политическую организацию. «Меньшевики» исходят из предпосылок подъема революции и в то же время рекомендуют такие способы дейст­вия, которые соответствуют не подъему революции, а упадку. Этим они играют на руку кадетам, которые всячески опорочивают период октября — декабря. «Меньшевики» говорят о взрыве. Вставьте это слово в резолюцию. Тогда современная форма движения — выборы в Государственную думу и проч. — явится только-только преходящею фор­мою движения.

Тов. Дан говорил: лозунги «меньшинства» подтверждены, и ссылался на революци­онные самоуправления, на Советы рабочих депутатов. Но возьмите 5-й номер плеха­новского «Дневника». Он говорит там, что революционное самоуправление «сбивает с толку». Но когда и кого этот лозунг сбивал с толку? Мы никогда не отрицали этого ло­зунга. Но мы его считали недостаточным. Это лозунг — половинчатый, это лозунг не победоносной революции. Ссылка на Советы рабочих депутатов неправильна. О них мы еще не говорили.

Ошибка Плеханова — это полное отсутствие анализа тех форм движения, которые были в октябре. Он сказал: Советы рабочих депутатов желательны и необходимы. Но он не потрудился анализировать, что представляют Советы рабочих депутатов. Что это? — органы революционного самоуправления или зачаточные органы власти? Я ут­верждаю, и этот тезис не может быть

376 В. И. ЛЕНИН

опровергнут, что это борьба посредством революционной власти. Это, и только это, есть характерное отличие октябрь-декабрьской борьбы от теперешней; и навязывать ту или другую форму борьбы мы не можем.

Плеханов говорил: Бернштейна хвалили за теорию, за то, что он отказался от теоре­тического марксизма, а меня за тактику. Ситуация не та — говорил т. Плеханов. На это ему справедливо ответил тов. Варшавский, что Бернштейна хвалили за тактику. За стремление притупить противоречия, как это делают кадеты. Бернштейн притуплял со­циальные противоречия накануне социалистической революции. Плеханов притупляет политические противоречия в разгар буржуазно-демократической революции. За это кадеты хвалят Плеханова и меньшевиков.

Т. Плеханов говорил: мы не отрицаем захвата власти, но мы за такой захват, как в эпоху Конвента160, а не за заговорщицкий захват власти. Напишите же это, товарищи «меньшевики», в вашей резолюции. Отвергните ленинизм, заклеймите заговорщиков эсеров и пр., и пр., мне это ни капли не страшно, но поставьте пункт о захвате власти по типу Конвента, и мы обеими руками подпишемся под этой резолюцией. Только помни­те, т. Плеханов, как только вы это напишете, поверьте, кадеты перестанут хвалить вас.

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 377

9

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ

О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ, ВНЕСЕННЫЙ НА ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД161

Принимая во внимание:

1. что избирательный закон 11 декабря и фактические условия выборов лишили про­  
   летариат и социал-демократию возможности участвовать в выборах, выставляя и само­  
   стоятельно проводя действительно партийных кандидатов;
2. что ввиду этого реальное значение участия рабочих в выборах неизбежно должно  
   было свестись и фактически свелось, как показал опыт, к затемнению строго классовой  
   позиции пролетариата вследствие соглашений с кадетами или другими буржуазными  
   группами;
3. что только полный и последовательный бойкот дал возможность с.-д. поддержать  
   лозунг созыва революционным путем учредительного собрания, возложить всю ответ­  
   ственность за Госуд. думу на партию к.-д. и предостерегать пролетариат и крестьян­  
   скую или революционную демократию от конституционных иллюзий;
4. что Госуд. дума с обрисовавшимся уже теперь к.-д. (по преимуществу) составом  
   ни в каком случае не может выполнить роли настоящего народного представительства,  
   служа лишь косвенно развитию нового, еще более широкого и глубокого революцион­  
   ного кризиса, —

мы признаем и предлагаем съезду признать:

1. что партийные организации, бойкотируя Госуд. думу и выборы в нее, поступили  
   правильно;
2. что попытка создания парламентской фракции с.-д., при современных политиче­  
   ских условиях и при

378 В. И. ЛЕНИН

отсутствии в Думе действительно партийных и способных представлять партию с.-д., не обещает серьезного успеха, грозя скорее скомпрометировать РСДРП и возложить на нее ответственность за особенно вредный тип парламентариев, средний между к.-д. и с-

**д·;**

1. что в силу всего вышеизложенного нет еще условий для вступления нашей партии  
   на парламентский путь;
2. что с.-д. должна использовать Госуд. думу и столкновения ее с правительством  
   или конфликты внутри нее, борясь с реакционными ее элементами, беспощадно разо­  
   блачая непоследовательность и шаткость к.-д., особенно внимательно следя за элемен­  
   тами крестьянской революционной демократии, объединяя их, противопоставляя их к.-  
   д., поддерживая те их выступления, которые отвечают интересам пролетариата, гото­  
   вясь призвать пролетариат к решительному натиску на самодержавие в такой момент,  
   когда, быть может, в связи с думским кризисом — наиболее обострится общий рево­  
   люционный кризис;
3. ввиду возможности распущения Госуд. думы правительством и созыва ее в новом  
   составе, съезд постановляет, что в течение новой избирательной кампании недопусти­  
   мы никакие блоки и соглашения с партией к.-д. и им подобными нереволюционными  
   элементами; самый же вопрос о возможности участия нашей партии в новой избира­  
   тельной кампании будет решаться российской социал-демократией в зависимости от  
   конкретных обстоятельств момента.

*«Волна» № 12, 9 мая 1906 г. Печатается по тексту*

*газеты «Волна»*

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 379

10

СОДОКЛАД ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

Товарищи! Я не буду читать вам резолюции большевиков, ибо эта резолюция, веро­ятно, всем вам известна. (Ввиду требования со стороны членов съезда оратор прочитывает, однако, еще раз текст резолюции больше­виков.) Сравнение этой резолюции с резолюцией меньшевиков показывает нам сле­дующие четыре основных пункта различия или четыре основных недостатка резолю­ции меньшевиков.

1. В резолюции меньшевиков нет оценки выборов, нет учета объективных результа­  
   тов нашего политического опыта в этом отношении.
2. В этой резолюции сквозит повсюду неосторожное, если выражаться мягко, или  
   оптимистическое отношение к Государственной думе.
3. В резолюции нет ясного деления различных течений или партий внутри буржуаз­  
   ной демократии с точки зрения нашей тактики по отношению к ним.
4. Ваша резолюция постановляет образовать парламентскую фракцию в такой мо­  
   мент и при таких условиях, когда польза такой меры для пролетарской партии никак не  
   может быть доказана.

Таковы действительные разногласия между нами, если разбирать разногласия серь­езно, не придираясь к словам или к мелочам. Рассмотрим же эти четыре пункта.

380 В. И. ЛЕНИН

Учет опыта относительно выборов имеет громадное значение, если мы хотим осно­вывать свои выводы не на общих фразах о парламентаризме вообще и т. п., а на дейст­вительном отношении политических сил. В самом деле, ведь мы выставляли и выстав­ляем совершенно определенное положение, что участие в выборах реально означает поддержку кадетов, что участие невозможно без блоков с кадетами. Разбираете ли вы по существу это соображение? Рассматриваете ли вы действительность с точки зрения фактических данных по этому вопросу? Ничего подобного. Аксельрод совершенно обошел первую половину вопросов, а насчет второй дал два противоречивых утвер­ждения. Сначала он отозвался о блоках с кадетами вообще в самых пренебрежительных выражениях. Потом он сказал, что ничего бы не имел и против таких блоков, но, ко­нечно, не в виде старого и мелкого «шушуканья» и соглашений впотьмах, а в виде от­крытых и прямых шагов, видных всему пролетариату. Это последнее «положение» Ак­сельрода — великолепный образчик «кадетских» мечтаний, настоящих «невинных по­желаний», порождаемых конституционными иллюзиями. У нас нет конституции на де­ле, нет почвы для наших открытых выступлений, а есть дубасовский «конституциона­лизм». Мечты Аксельрода останутся пустыми мечтами, а кадеты извлекут реальную пользу из соглашений, молчаливых или подписанных, формальных или неформальных.

И когда говорят о нашем «самоустранении» от выборов, то всегда забывают, что именно политические условия, а не наша воля, устранили нашу партию на деле, устра­нили от газет, от собраний, от выставления в кандидаты видных членов партии. А без всех этих условий парламентаризм гораздо больше является пустой и жалкой игрой, чем средством воспитания пролетариата: наивно брать парламентаризм «в чистом ви­де», в «идее», а не в реальной его обстановке.

Когда говорят о выборах, обычно забывают, что фактически боролись на почве ду-басовского конституционализма две сильные «партии»: кадеты и черносотенцы. Каде­ты были правы, когда говорили избирате-

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 381

лям, что всякое раздробление голосов, всякое выставление «третьих» кандидатов мо­жет повести лишь к победе черносотенцев. Возьмите примеры вроде московских: Гуч­ков получает, скажем, 900 голосов, кадет 1300. Достаточно было бы социал-демократам собрать 401 голос, и черносотенец победил бы. Следовательно, кадетское понимание социал-демократического участия в выборах соответствовало действительности (каде­ты дали московским рабочим одно место в Гос. думе за участие рабочих в выборах), а ваше, меньшевистское, понимание не соответствует действительности, является пустой и праздной мечтой. Либо не браться за парламентаризм и не говорить о нем общих мест, либо браться всерьез. А то получается позиция никуда не годная.

Второй пункт. Аксельрод в своей речи еще более выставил указанные мной недос­татки резолюции. В резолюции говорится о превращении Думы в орудие революции. Вы рассматриваете Думу исключительно с точки зрения правительственного давления на нас, правительственного гнета против революции. Мы рассматриваем Гос. думу, как представительство определенного класса, как учреждение с определившимся партий­ным составом. Ваше рассуждение совершенно неправильное, неполное, не по-марксистски построенное. Внутреннего строя Думы по классовому составу партии к.-д. вы не учитываете. Вы говорите, что правительство душит революцию, а забываете до­бавить, что к.-д. тоже обнаружили уже вполне и всецело стремление тушить револю­цию. Кадетская Дума не может не проявлять свойств кадетской партии. Пример Франкфуртского парламента, когда представительное учреждение в революционную эпоху ясно обнаружило стремление тушить революцию (вследствие мелкобуржуазной ограниченности и трусости франкфуртских говорунов), — этот пример вы совершенно упускаете из виду.

Совсем уже неудачна ссылка в с.-д. резолюции на «власть, царем признанную и за­коном утвержденную». Дума не есть власть на самом деле. Ссылка на закон

382 В. И. ЛЕНИН

не устанавливает, а ослабляет всю вашу аргументацию и все ваши агитационные лозун­ги, вытекающие из этой резолюции. На «закон» и на «волю царя» будет всего охотнее ссылаться Витте, препятствуя малейшей попытке Думы выйти за пределы ее сведенной до смешного компетенции. Не социал-демократы, а «Русское Государство» извлекает пользу из таких доводов, как ссылка на царя и закон.

Перехожу к третьему пункту. Отсутствие ясной характеристики кадетов, отказ от ра­зоблачения всей их тактики, невыделение кадетов от крестьянской и революционной демократии, является коренной ошибкой резолюции, ошибкой, тесно связанной со все­ми предыдущими. А между тем, именно кадеты являются господами положения в на­стоящей Думе. И эти кадеты уже обнаружили не раз свои измены «народной свободе». Когда добрый болтун Водовозов, желая стоять левее кадетов, напомнил им после вы­боров о данных ими обещаниях насчет учредительного собрания и пр., то «Речь», при­нявшая «великодержавный» тон, грубо, площадно-грубо ответила Водовозову, что она не нуждается в непрошенных советах.

И столь же ошибочна ваша резолюция в вопросе о стремлении ослабить революцию. Как я уже говорил, такое стремление есть не только у правительства, но и у тех мелких буржуа-соглашателей, которые всего более шумят теперь на поверхности нашей поли­тической жизни.

Ваша резолюция говорит, что Дума стремится опереться на народ. Это верно лишь наполовину и потому не верно. Что такое Гос. дума? Позволительно ли нам ограни­читься общей ссылкой на это учреждение вместо анализа тех классов и партий, кото­рые определяют действительное содержание и значение его? Какая Дума стремится опереться на народ? Не октябристская, ибо октябристам совершенно чуждо такое стремление. И не крестьянская Дума, ибо крестьяне-депутаты уже являются неразрыв­ной частью народа, и им нечего «стремиться опереться на народ». *Стремление* опе­реться на народ характерно именно для *кадетской* Думы.

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 383

Но кадетам столь же свойственно и стремление опереться на народ и *боязнь* революци­онной самодеятельности народа. Указывая на одну сторону дела и совершенно умалчи­вая о второй, ваша резолюция сеет не только неправильные, но прямо вредные пред­ставления. Умолчание об этой второй стороне — подчеркнутой в нашей резолюции об отношении к другим партиям — является ложью, если брать объективное значение та­кого умолчания.

Нет, нашу тактику по отношению к буржуазной демократии ни в каком случае непо­зволительно определять с умолчанием о кадетах, с отказом от резкой критики их. Мы можем и должны искать поддержки лишь крестьянской и революционной демократии, а отнюдь не тех, кто притупляет политические противоречия современного момента.

Наконец, взглянем на предложение образовать парламентскую фракцию. Что ис­пользование социал-демократией нового оружия, «парламентаризма», должно быть об­ставлено особо осторожно, этого не решаются отрицать и меньшевики. Они вполне го­товы признать это «в принципе». Но дело теперь совсем не в принципиальном призна­нии, дело в правильном учете конкретных условий. Ничего не стоит «принципиальное» признание осторожности, если реальные условия превращают это признание в невин­ное и праздное мечтание. Хорошо говорят, напр., кавказцы о самостоятельных выбо­рах, о чисто партийных кандидатах, об отрицании ими блоков с кадетами. Но чего сто­ят эти хорошие слова, если в то же время один из товарищей кавказцев в разговоре со мной сообщил, что в Тифлисе, этом центре меньшевистского Кавказа, пройдет, вероят­но, левый кадет Аргутинский и, вероятно, не без помощи с.-д.? Чего стоят наши поже­лания относительно широких и открытых заявлений перед массами, если у нас будут, как теперь, «Партийные Известия» Центрального Комитета против бездны кадетских газет?

Заметьте еще, что самые оптимистические из с.-д. надеются провести своих канди­датов лишь через

384 В. И. ЛЕНИН

крестьянские курии. Они хотят, значит, «начинать парламентаризм» в практике рабо­чей партии как раз не с рабочих, а с мелкобуржуазных, полуэсеровских курий. Поду­майте, социал-демократическая или не социал-демократическая рабочая политика име­ет больше шансов возникнуть из всей этой ситуации?

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 385

11

ПИСЬМЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ НА 17-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА62

Я не говорил, что тифлисцы решили провести Аргутинского. Я говорил, что считают вероятной победу Аргутинского, вероятной, притом, не без помощи социал-демократов.

Фактическая поправка к речи *Руденко.* Я не говорил, что кадетская Дума затушит революцию. Я сказал, что кадеты, по самому классовому существу, будут *стремиться* затушить революцию.

386 В. И. ЛЕНИН

12

ВЫСТУПЛЕНИЕ

В ЗАЩИТУ ПОПРАВКИ МУРАТОВА (МОРОЗОВА) О ПАРЛАМЕНТСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ

ФРАКЦИИ 163

Тов. Муратов уступил мне заключительное слово. Совершенно неверно, что т. Му­ратов ломится в открытые двери. Напротив, он именно их раскрывает. Поправка т. Му­ратова ставит вопрос прямо. Съезд признал иную тактику, чем та, которой держались рабочие во многих местах; образуя партийную фракцию в Думе, необходимо, чтобы не вышло острых конфликтов, спросить рабочих, желают ли они иметь в Думе представи­телем того, в выборе кого они не участвовали.

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 387

13

ОСОБОЕ МНЕНИЕ ПО ВОПРОСУ О СОСТАВЕ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ФРАКЦИИ РСДРП

1

Усматривая в отклонении поправки Стодолина отступление даже от принципов пар­ламентаризма, заявляю о внесении особого мнения по этому вопросу.

На основании поданного уже заявления, прилагаю при сем свое особое мнение по вопросу о поправке Стодолина.

Тов. Стодолин в своей поправке предлагал допустить к участию в официальной пар­ламентской группе РСДР партии исключительно тех членов партии, которые не только работают вообще в одной из партийных организаций, не только подчиняются вообще партии в целом и своим партийным организациям в особенности, но и которые, кроме того, выставлены последними (т. е. соответствующими партийными организациями) в качестве кандидатов.

Следовательно, тов. Стодолин хотел того, чтобы наши социал-демократические пер­вые шаги по пути парламентаризма происходили исключительно по прямому поруче­нию соответствующих организаций и от их имени. Недостаточно того, чтобы члены парламентской группы были членами одной из партийных организаций. При русских условиях это еще не исключает возможности самых нежелательных приключений, ибо открытого и для всех видного контроля над своими

388 В. И. ЛЕНИН

членами наши партийные организации осуществить не могут. Крайне важно поэтому, чтобы первые шаги наши по пути парламентаризма были обставлены всеми предосто­рожностями, выработанными опытом социалистических партий Европы. Западноевро­пейские партии, и особенно левые фракции их, настаивают даже на том, чтобы канди­датов в парламент выставляли местные организации партии по соглашению с ЦК пар­тии. Революционная социал-демократия Европы имеет самые серьезные основания требовать этого *тройного* контроля за парламентариями: во-первых, общепартийный контроль над всеми членами партии; во-вторых, особый контроль тех местных органи­заций, которые должны от своего имени выставлять кандидатов в парламент; в-третьих, специальный контроль ЦК всей партии, который, стоя выше местных влияний и мест­ных особенностей, должен заботиться о выставлении лишь таких кандидатов в парла­мент, которые удовлетворяют общепартийным и общеполитическим требованиям.

Отклонив поправку т. Стодолина, отклонив требование, чтобы в парламентскую фракцию могли входить исключительно те, кого партийные организации прямо вы­ставляли кандидатами в парламент, отклонив это требование, съезд обнаружил гораздо меньшую осторожность в парламентарной тактике, чем западноевропейские революци­онные социал-демократы. Между тем, едва ли можно сомневаться в том, что нам необ­ходима теперь, в силу особенно трудных условий открытого выступления с.-д. в Рос­сии, безусловно гораздо большая осторожность, чем выработанная опытом революци­онной социал-демократии Западной Европы.

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 389

14

ПИСЬМЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ НА 21-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА

Заявляем, что называть «агитационным материалом против авторитетности поста­новлений съезда» именные голосования по важным вопросам — значит не понимать роли съезда или проявлять узкую фракционность.

390 В. И. ЛЕНИН

15 РЕЧЬ ПО ВОПРОСУ О ВООРУЖЕННОМ ВОССТАНИИ

Один товарищ заметил недавно, что мы собираем агитационный материал против решений съезда. Я ответил на это тогда же, что называть так именные голосования бо­лее чем странно. Всякий не довольный решениями съезда всегда будет агитировать против них . Тов. Воробьев сказал, что с нами, «большевиками», «меньшевики» не могут работать в одной партии. Я рад, что первым заговорил на эту тему именно т. Во­робьев. Что его слова послужат «агитационным материалом», я не усомнился бы. Но важнее, конечно, агитационный материал по принципиальным вопросам. И лучшего агитационного материала против настоящего съезда, чем резолюция ваша против воо­руженного восстания, мы бы не могли себе и представить

Плеханов говорил о необходимости хладнокровного обсуждения столь важного во­проса. Это тысячу раз верно. Но хладнокровное обсуждение сказывается, конечно, не в отсутствии дебатов перед съездом и на съезде, а в действительно хладнокровном, дело­вом содержании резолюций, подлежащих обсуждению. И именно, с этой стороны, осо­бенно поучительно сравнение обеих резолюций. Не полемика не нравится нам в резо­люции «меньшевиков», — Плеханов совершенно неверно понял слова тов. Винтера на этот счет, — нам не полемика не нравится, а мелкая, мелочная полемика, проникающая резолюцию «меньшевиков». Возьмите

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 391

вопрос об оценке опыта прошлого, о критике движения пролетариата сознательной вы­разительницей движения пролетариата, социал-демократией. Критика и «полемика» тут обязательны, но только открытая, прямая, явная и ясная критика, а не придирка, не уколы, не интеллигентские шпильки. И вот, наша резолюция, подводя научным обра­зом итоги последнего года, критикует прямо: мирная стачка показала себя «растрачи­вающей силы», она отживает свое время. Восстание становится главной, стачка — под­собной формой борьбы. Возьмите резолюцию «меньшевиков». Вместо хладнокровного обсуждения, вместо учета опыта, вместо изучения соотношения стачки и восстания вы видите скрытое, мелочно скрытое отречение от декабрьского восстания. Взгляд Плеха­нова: «не нужно было браться за оружие» всецело проникает всю вашу резолюцию (хо­тя большинство русских «меньшевиков» заявляло о несогласии с Плехановым). Тов. Череванин своей речью бесподобно выдал себя, когда для защиты резолюции «мень­шевиков» должен был представлять декабрьское восстание как безнадежное проявле­ние «отчаяния», как восстание, никакой возможности вооруженной борьбы не дока­завшее.

Каутский, как вы знаете, высказался иначе. Он признал, что декабрьское восстание в России заставляет «пересмотреть» взгляд Энгельса о невозможности баррикадной борьбы, что декабрьское восстание есть *начало* новой тактики. Само собой разумеется, что взгляд К. Каутского может быть ошибочен, что «меньшевики» могут быть более правы. Но, если мы ценим «хладнокровное» обсуждение и серьезную, а не мелочную критику, мы обязаны прямо и явно выразить в резолюции свое мнение: «не нужно было браться за оружие», но непозволительно выразить этот взгляд в резолюции скрыто, без прямой формулировки его. Вот это мелкое, прикрытое дезавуирование декабрьского восстания, не обоснованное ни малейшей критикой прошлого опыта, и есть основной и громадный недостаток вашей резолюции. Этот недостаток ее и дает громадный агита­ционный материал против такой резолюции, которая

392 В. И. ЛЕНИН

в сущности клонит ко взгляду тов. Акимова, лишь пряча его острые углы

Первый пункт вашей резолюции грешит тем же недостатком. Начинается этот пункт *фразой,* ибо «тупое упорство» есть свойство всех реакционных правительств, но из это­го одного необходимость и неизбежность восстания отнюдь еще не вытекает. «Вырвать власть» — то же, что «захватить власть», и забавно, что спорившие против второго термина приняли первый. Они обнаружили этим бессодержательность своей деклама­ции против народовольчества и т. п. Предложение Плеханова сказать вместо «вырвать власть» «вырвать свои права» особенно неудачно, ибо дает уже чисто кадетскую фор­мулировку. Главное же, повторяю, то, что к вопросу о «вырывании власти» и о воору­женном восстании ваша резолюция подходит не на основании изучения и учета опыта прошлого и фактических данных о росте движения, а на основании ничем не доказан­ных и недоказуемых общих мест167.

ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП 393

16 ВЫСТУПЛЕНИЕ НА 24-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА68

Я думаю, что выражу этим волю всего съезда, если заявлю от имени Российской со­циал-демократии приветствие новым членам ее и пожелание, чтобы это объединение послужило наилучшим залогом дальнейшей успешной борьбы.

394 В. И. ЛЕНИН

17

ПИСЬМЕННЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ НА 26-м ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА

1

Неверно, что я «поддержал» т. Воробьева, сказавшего, что работать вместе в одной партии большевики и меньшевики не могут. Я отнюдь не «поддерживал» такого утвер­ждения и *отнюдь не разделяю такого взгляда.* Смысл моих слов: «Я рад, что т. Воробь­ев сказал это *первым»,* — был исключительно иронический, ибо победители, имеющие большинство на съезде, обнаружили лишь свою слабость, заговаривая *первые* о раско­ле .

Предлагаю следующее примечание к уставу объединения с Бундом: Съезд поручает Τ TTC провести данный устав в жизнь немедленно вслед за утвержде­нием его Бундом.

\* См. настоящий том, стр. 390. *Ред.*

395

ОБРАЩЕНИЕ К ПАРТИИ

ДЕЛЕГАТОВ ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОГО СЪЕЗДА, ПРИНАДЛЕЖАВШИХ К БЫВШЕЙ ФРАКЦИИ «БОЛЬШЕВИКОВ» *ш*

Товарищи!

Объединительный съезд РСДРП состоялся. Раскола нет более. Не только прежние фракции «большевиков» и «меньшевиков» организационно слились вполне, но и дос­тигнуто объединение РСДРП с польской социал-демократией, подписано объединение с латышской и предрешено объединение с еврейской, т. е. «Бундом». Политическое значение этих фактов было бы при всяких условиях очень велико, оно становится поис­тине громадным ввиду переживаемого исторического момента.

Вся судьба великой российской революции решится, по-видимому, в ближайшем будущем. Пролетариат, ведущий за собою широкие массы городской и деревенской бедноты, идет во главе революции с первого ее момента до сих пор. Ввиду предстоя­щих грозных, решающих событий народной борьбы всего важнее достигнуть практиче­ского единства сознательного пролетариата всей России, всех ее национальностей. В такую революционную эпоху, как переживаемая, всякие теоретические ошибки и так­тические уклонения партии критикуются всего беспощаднее самой жизнью, просве­щающей и воспитывающей рабочий класс с невиданной быстротой. В такое время — долг всякого социал-демократа стремиться к тому, чтобы идейная борьба внутри пар­тии по вопросам теории и тактики велась как можно более открыто, широко и свобод­но, но чтобы она ни в каком случае не нарушала и не затрудняла

396 В. И. ЛЕНИН

единства революционных выступлений социал-демократического пролетариата.

Великая российская революция стоит накануне поворотного пункта. Борьба всех классов буржуазной России против самодержавия привела к бумажной конституции. Часть буржуазии вполне удовлетворилась этим и отвернулась от революции. Другая часть, желая идти дальше, обманывает себя надеждами на «конституционный» путь борьбы и готова в избирательной победе шаткой и лицемерной буржуазной партии ка­детов видеть серьезную победу народной свободы.

Широкая масса крестьянства, борющаяся самоотверженно против старой, крепост­нической России, против всевластья чиновников и кабалы помещиков, остается на сто­роне революции, но она далеко еще не вполне сознательна. Мало сознательна и рево­люционно-демократическая часть мелкой буржуазии городов. Только пролетариат, ге­ройски бившийся за свободу в октябре, взявшийся за оружие ради ее защиты в декабре, только пролетариат является по-прежнему до конца революционным классом, который, собирая новые силы, сознательно готовится теперь к новому, еще более великому бою.

Царское правительство с циничной откровенностью ведет свою игру в конституцию. Оно сохраняет за собою свою старую власть, оно продолжает и усиливает преследова­ния борцов за свободу, оно явно хочет сделать из Думы пустую говорильню — ширму для самодержавия, орудие обмана для народа. Увенчается ли эта тактика успехом — это решится в самом близком будущем, решится исходом нового революционного взрыва, который теперь назревает.

Если пролетариат всей России тесно сплотится, если он сумеет поднять за собою все действительно революционные, способные на борьбу, а не на сделки слои народа, если он хорошо приготовится к бою и верно выберет момент для окончательной битвы за свободу, — тогда победа останется за ним. Тогда царю не удастся его издевательская игра с конституцией, тогда буржуазии не удастся сделка с самодержавием, тогда рос-сий-

ОБРАТТЩНИЕ К ПАРТИИ ДЕЛЕГАТОВ ОБЪЕДИНИТ. СЪЕЗДА 397

екая революция не будет такой неоконченной и половинчатой, на три четверти бес­плодной для интересов рабочего класса и крестьянства, как революции XIX века в За­падной Европе. Тогда это будет действительно великая революция, — полная победа народного восстания освободит буржуазную Россию от всех старых пут и, может быть, откроет эпоху социалистических революций на Западе.

Стремясь к полной демократической революции, социал-демократия должна во всей своей работе считаться с неизбежностью нового революционного взрыва. Мы должны беспощадно разоблачать конституционные иллюзии, поддерживаемые и правительст­вом, и буржуазией в лице ее либеральной партии — кадетов; мы должны призвать ре­волюционное крестьянство к сплочению во имя полной победы крестьянского восста­ния; мы должны разъяснять широким массам великое значение первого декабрьского восстания и неизбежность нового восстания, которое одно только будет в состоянии действительно отнять власть у царского самодержавия, действительно передать ее на­роду. Таковы должны быть основные задачи нашей тактики в данный исторический момент.

Мы не можем и не должны замалчивать того факта, что, по нашему глубокому убе­ждению, Объединительный съезд партии не вполне правильно понял эти задачи. В трех важнейших резолюциях съезда определенно обнаруживаются ошибочные взгляды прежней фракции «меньшевиков», численно преобладавшей на съезде.

В аграрной программе съезд принципиально принял «муниципализацию». Муници­пализация означает — собственность крестьян на надельные земли и аренду крестья­нами переданных земствам помещичьих земель. В сущности это нечто среднее между настоящей аграрной революцией и кадетской аграрной реформою. Крестьяне не при­мут такого плана. Они потребуют либо прямого раздела земли, либо перехода всех зе­мель в собственность народа. Серьезной демократической реформой муниципализация могла бы явиться лишь в случае полного демократического переворота, при

398 В. И. ЛЕНИН

республиканском строе с выборностью чиновников народом. Мы и предлагали съезду, по крайней мере, связать муниципализацию с этими условиями, — но съезд отклонил наше предложение. А без этих условий муниципализация, как реформа либерально-чиновническая, даст крестьянам совсем не то, что им надо, и в то же время доставит новую силу, новое влияние господствующим в земствах буржуазным антипролетар­ским элементам, отдавая фактически в их руки распределение фонда земель. Мы долж­ны разъяснить этот вопрос широким массам рабочих и крестьян.

В своей резолюции о Государственной думе съезд признал желательным создать в этой Думе парламентскую фракцию с.-д. Съезд не пожелал считаться с тем фактом, что 9/ю сознательных рабочих России, в том числе все польские, латышские, еврейские с.-д. пролетарии, бойкотировали эту Думу. Съезд отклонил предложение обусловить уча­стие в выборах возможностью действительно широкой агитации среди масс. Он откло­нил предложение о том, чтобы членами парламентской фракции с.-д. могли быть толь­ко те, кого рабочие организации выставили кандидатами в Государственную думу. Съезд, таким образом, вступил на путь парламентаризма, не оградив партию даже теми гарантиями, которые выработал в этом отношении опыт революционной социал-демократии в Европе.

Как соц.-демократы, мы, конечно, признали принципиальную обязательность ис­пользовать парламентаризм в качестве орудия пролетарской борьбы; но весь вопрос в том, допустимо ли участие социал-демократии при данных условиях и в таком «парла­менте», как наша Дума? Допустимо ли учреждение парламентской фракции без социал-демократических, рабочими организациями выбранных парламентариев? Мы полагаем, что нет.

Съезд отклонил предложение поставить одной из задач партии борьбу с игрой в кон­ституцию, борьбу с конституционными иллюзиями. Съезд не высказался о двойствен­ной природе господствующей в Думе «кадетской» партии, в которой так сильны стрем­ления

ОБРАТТЩНИЕ К ПАРТИИ ДЕЛЕГАТОВ ОБЪЕДИНИТ. СЪЕЗДА 399

к сделке с самодержавием, к притуплению и прекращению революции. Съезд чрезмер­но поддался впечатлению минутного и мишурного успеха партии буржуазных согла­шателей самодержавия с народной свободой.

В резолюциях о вооруженном восстании съезд также не дал того, что было необхо­димо: прямой критики ошибок пролетариата, ясной оценки опыта октября — декабря 1905 г., — хотя бы попытки изучить соотношение стачки с восстанием; вместо всего этого в резолюциях преобладают какие-то робкие отговорки от вооруженного восста­ния. Съезд не сказал рабочему классу открыто и ясно, что декабрьское восстание было ошибкой; но в то же время в прикрытой форме съезд осудил декабрьское восстание. Мы думаем, что таким способом можно скорее затемнить, чем прояснить революцион­ное сознание пролетариата.

Против тех решений съезда, которые мы считаем ошибочными, мы должны и мы бу­дем идейно бороться. Но при этом мы заявляем перед всей партией, что мы — против всякого раскола. Мы стоим за подчинение решениям съезда. Отрицая бойкот Цен­трального Комитета и ценя совместную работу, мы согласились на вступление в Τ TTC наших единомышленников, хотя они будут там в ничтожном меньшинстве. По нашему глубокому убеждению, рабочие социал-демократической организации должны быть едины, но в этих единых организациях должно широко вестись свободное обсуждение партийных вопросов, свободная товарищеская критика и оценка явлений партийной жизни.

В организационном вопросе мы разошлись только относительно прав редакции Цен­трального Органа. Мы отстаивали право Τ TTC назначать и сменять редакцию ЦО . Мы все сошлись на принципе демократического централизма, на обеспечении прав всякого меньшинства и всякой лояльной оппозиции, на автономии каждой партийной органи­зации, на признании выборности, подотчетности и сменяемости всех должностных лиц партии. В соблюдении на деле этих принципов организации, в их искреннем и последо­вательном осуществлении мы видим гарантию от расколов, гарантию

400 В. И. ЛЕНИН

того, что идейная борьба в партии может и должна оказаться вполне совместимой со строгим организационным единством, с подчинением всех решениям общего съезда.

К такому подчинению и к такой идейной борьбе мы зовем всех наших единомыш­ленников: к внимательной оценке решений съезда мы приглашаем всех членов партии. Революция учит, — и мы верим, что практическое единство борьбы с.-д. пролетариата всей России предохранит нашу партию от роковых ошибок во время развязки грядуще­го политического кризиса. В боевой момент сами события подскажут рабочим массам правильную тактику. Приложим все усилия к тому, чтобы наша оценка этой тактики содействовала осуществлению задач революционной социал-демократии, чтобы рабо­чая партия не уклонялась с пролетарски-выдержанного пути под влиянием погони за мишурным успехом, — чтобы социалистический пролетариат до конца довел свою ве­ликую роль передового бойца за свободу !

*Написано 26*—*26 апреля (8— 9 мая) 1906 г.*

*Напечатано отдельным листком Печатается по тексту листка*

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

401

403

ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА»\*

*Всероссийская политическая стачка* «Барометр показывает бурю»

(«Frankfurter Zeitung»171) «Journal de Genève»172 — революция en plein". Рост железнодорожной стачки



|  |  |
| --- | --- |
| Москва | Рига |
| С.-Петербург | Польша |
| Харьков | Саратов |
| Брянск |  |

{ «Alle Räder stehen still, wenn dein starker Arm es will».

{ «Все колеса остановятся, если захочет того твоя могучая рука».





Открытые революционные собрания: *Mo сква, Хар ъков.*

Министерство Витте.

[Переговоры с *к.-д.]*

Требование *учредительного собрания.*

Сорвать Думу?

Сорвали Думу!!

Из «Temps» 26. X.: Витте принял депутацию ж.-д. рабочих.

См. настоящий том, стр. 1—4. *Ред.* — в полной силе, в разгаре. *Ред.*

404

В. И. ЛЕНИН

«Journal de Genève» 26. Χ.: 15 000-й митинг в университете в Петербурге. Призыв к вооруженному восстанию.

Требование железнодорожных рабочих: всенародное учредительное собрание — всеобщее избирательное право.



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стачка: | Симбирск | С.-Петербург |
|  | Екатеринослав | Москва |
|  | Воронеж |  |
|  | Саратов | *Полтава* |
|  | Харьков |  |
| *Балашов* |  |  |

Массы безработ­ных

Варшава Лодзь



Симферополь Ярославль

Нижний Новгород Рига



*Финляндия*



Баррикады в Екатеринославе.



*Российское телеграфное агент-* Подписан указ.

*ство:* С.-Петербург 25. X. Витте назначен министром-президентом.

«Либеральное министерство»...

*Московские инженеры* (съезд союза инженеров) присоединились к стачке (началась в среду)173

Петербург — Вержболово Петербург — Вильно Петербург — Рига

» — Ревель Митава — Виндава

В Москве голод. Нет воды. Везде: в школах, на заводах, на улицах революционные митинги. Полиция пассивна.

ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТ. СТАЧКА»

405

*С.-Петербург Остзейский* (Рига, Ревель) *Пол ъша*

*Юг* (Екатеринослав) *Москва*

*Крым* (Симферополь) *Финляндия*

*Поволжье* (Саратов, Нижний *Черноземный центр* (Во-

Новгород, Симбирск), ронеж).

*Промышленный Центр*

(Ярославль)

*Написано 13 (26) октября 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V*

*Печатается по рукописи*

406

ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ «ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ»\*

Новая революция и новая война

Нерешительность побед, длительность борьбы, упорство сражающихся.

Победа 17 (30) октября есть неполная победа, не Седан, а Ляоян174.

Всеобщая стачка одержала победу, это несомненно, ибо неприятель покинул поле сражения. Телеграмма в «Times»: «народ победил. Царь капитулировал. Самодержавие более не существует». Тут фальшь грубая насчет капитуляции.

Никакой капитуляции нет и не было. Никакого разгрома неприятеля нет. Не Седан, а Ляоян. Неприятель потерпел частичное поражение *и отступил.* «Отступление с арьер­гардным боем».

Сорвана ли Дума? Нет еще, но *надорвана.*

*Тактика активного бойкота одержала победу.*

Смысл доклада Витте ясен: «моральное соединение с разумными элементами об­щества» против «действий, угрожающих явно обществу и государству». Читай: с либе­ральной буржуазией против революционных рабочих и революционных крестьян, про­тив революционных народов.

Что вытекает из доклада Витте:

См. настоящий том, стр. 27—35. *Ред.*

ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ «ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ» 407

1. Дарованы свободы гражданские (? с *ограниче­  
   ниями).*
2. Дума *остается(?)*
3. Государственный совет выборный...
4. Государственная дума получает законодатель­  
   ные права? (ne pas réagir contre ses décisions\*).
5. Постановка реформ, «как в цивилизованном  
   мире».



M. Roland de Mares в «L'Indépendance Belge» 30. X. статья «La Russie rouge». «Le général Trépoff exprimait hier l'espoir que les grévistes n'auraient pas gain de cause, la suspension de toute vie publique devant tout naturellement leur aliéner les sympathies des foules passives. Cela serait vrai partout ailleurs où la grève générale désorganise la vie normale des peuples, mais cela n'est pas vrai en Russie où la vie depuis longtemps n'a plus de caractère normal et où les foules passives subiront avec patience cette suprême épreuve, dans l'espoir que la révolution va enfin aboutir et jeter bas le gouvernement qui est responsable de tous les maux endurés» .



**Теперь:**

Усиленное использование новых целей, полу свобод...

Пропаганда уроков «всероссийской политической стачки». И дальше так.

— не действовать против их решений. *Ред.*

*"* — Г-н Ролан де Марэ в «L'Indépendance Belge» 30. X. статья «Красная Россия». «Генерал Трепов выразил вчера надежду, что забастовщики проиграют свое дело, так как приостановка всей обществен­ной жизни естественно лишит их симпатий со стороны пассивной массы. Это было бы верно во всяком другом месте, где всеобщая забастовка дезорганизует нормальную жизнь народа, но это неверно для России, где жизнь уже давно не имеет нормального характера и где пассивные массы терпеливо перене­сут это великое испытание в надежде на то, что революция достигнет, наконец, своей цели и свергнет правительство, которое несет ответственность за все переживаемые страдания». *Ред.*

408 В. И. ЛЕНИН

Расширенное поле борьбы: до сих пор мало затронуто, вернее вовсе не было затро­нуто в *политическом* наступлении крестьянство. К весне оно поднимется тоже, ес­ли мы будем действовать правильно.

Борьба за *действительную* полноправность рабочих: всеобщее избирательное право.

Значение конституции с точки зрения царизма и либералов: *избегнуть учре­дительного собрания.* Извлекли урок из 1789 (не Земский собор, не единовре­менное собрание народных представителей) и из 1789 (не учредительное собрание). Прямо перескочили от 1847 (3. II: Государственная дума) к 1849— 1850 (конституция после подавления восстания 1849 г.). Материальная, классовая основа этого прыжка: *сделка с либеральной буржуазией.* Почитай-что сторговались (Витте с Гессеном).

*Написано между 17 и 19 октября (30 октября и 1 ноября) 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. Печатается по рукописи*

*в Ленинском сборнике V*

409

ПЛАН СТАТЬИ «МЕЛКОБУРЖУАЗНЫЙ И ПРОЛЕТАРСКИЙ СОЦИАЛИЗМ»\*

*Мелкобуржуазный и пролетарский социализм*

В Европе преобладание полное *марксизма* в теории и *рабочего движения* в практике социализма.

Так было не всегда. И то и другое выработалось в длинном процессе развития из «ту­манных» пятен.

Эпоха демократического переворота в Европе отличалась господством *мелко бур -жуазного* социализма (прудонизм, истинный социализм, Мюльбергер, Дюринг etc.) в разных формах.

Idem в России. История русского революционного движения есть в то же время исто­рия борьбы старого, «русского», мелкобуржуазного социализма (народничества) с марксизмом.

Центральный пункт этой борьбы = непонимание *действительного* характера происходящей революции, непонимание *действительного содержания* крестьян­ского движения.

Перл этого непонимания = № 75 *«Революционной России» «Зачем не сразу?».*









Зачем крестьянина против помещика, а не «сразу»?

Эта маленькая цитата = бездна *народнических* глупостей.

\* См. настоящий том, стр. 39—48. *Ред.*

*" —* То же. *Ред.*

410

В. И. ЛЕНИН

Исторический момент = смена крепостничества капитализмом. Оценка помещичьего хозяйства.









Помещичье хозяйство = капитализм.

(Помещичьи урожаи выше.)

Оценка внутреннего строя крестьянского хозяйства.









«9/ю трудового крестьянства = мелкобуржуазный элемент».

Все помещичьи хозяйства *выше* крестьянских.

Удовлетворение крестьянских требований *задержало* бы пролетаризацию крестьян.

Конфискация есть преддверие социализма.







Конфискация есть *реальная* борьба *демокра­тического* слоя землевладельцев против *реакци­онного.*



Социализация есть мелкобуржуазная нелепая реакционная утопия.

*Две социальных войны.* «Зачем не сразу».

Самостоятельная социалистическая партия пролетариата — ее руководство в демокра­тической революции.

*Написано в октябре, ранее 25 (7 ноября), 1905 г.*

*Впервые напечатано в 1926 г. в Ленинском сборнике V*

*Печатается по рукописи*

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

411

413

СПИСОК РАБОТ В. И. ЛЕНИНА,

ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ

НЕ РАЗЫСКАННЫХ

*(Октябрь 1905— апрель 1906) 1905 г.*

РЕФЕРАТ О ПОСЛЕДНИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ СОБЫТИЯХ В РОССИИ

В объявлении Комитета заграничной организации РСДРП указывается, что 2 ноября (20 октября) 1905 года на собрании русских социал-демократов в Женеве состоится реферат В. И. Ленина о последних политических событиях в России (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

РЕЧЬ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ ПАРТИИ К СОВЕТАМ РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ

НА РАСШИРЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Об этом выступлении В. И. Ленина, состоявшемся 8 (21) ноября 1905 года, говорят в своих воспоми­наниях Н. Дорошенко, Б. А. Бреслав (см. Ленин в Петербурге. Л., 1957, стр. 70, 233, 316) и Μ. Μ. Эссен (см. Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Ч. 1. М., 1956, стр. 299).

ДОКЛАД НА ТЕМУ «КРИТИКА АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ

ПАРТИИ СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ» НА СОБРАНИИ ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ ПЕТЕРБУРГА

В. И. Ленин выступил с докладом 16 (29) ноября 1905 года в помещении Вольно-экономического об­щества, но окончить его Ленину не удалось ввиду вмешательства полиции. Продолжение доклада со­стоялось 23 ноября (6 декабря) в помещении гимназии Витмер.

Об этом докладе В. И. Ленина имеются указания в воспоминаниях Н. К. Крупской (см. Н. К. Круп­ская. Воспоминания

414 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

о Ленине. М, 1957, стр. 111), В. Степанова (см. «Красная Летопись», 1924, № 1, стр. 34—36), а также в газетах «Новая Жизнь» № 15 от 17 ноября 1905 года и «Русь» №№ 23 и 30 от 18 ноября (1 декабря) и 25 ноября (8 декабря) 1905 года.

ЗАПИСИ ДОКЛАДОВ И ВЫСТУПЛЕНИЙ

НА ПЕРВОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП

В ТАММЕРФОРСЕ (ФИНЛЯНДИЯ)

На конференции, состоявшейся 12—17 (25—30) декабря 1905 года, В. И. Ленин выступал с доклада­ми по текущему моменту и по аграрному вопросу. О конференции Ленин говорит в статье «Государст­венная дума и социал-демократическая тактика» (см. настоящий том, стр. 165). Протокольные записи составлялись секретарями, избиравшимися на каждом заседании. Оратор обязан был составить также краткий конспект своей речи. Кроме листовок с резолюциями, изданными в 1905 году, другие материалы конференции до сих пор не найдены. В архиве департамента полиции за 1905 год названы партийные организации, представленные на конференции, и клички делегатов (см. «Красный Архив», 1934, № 1, стр. 185—186).

*1906 г.*

ДОКЛАД О ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ

НА СОБРАНИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ

ОРГАНИЗАЦИЙ МОСКОВСКО-ЗАСТАВСКОГО РАЙОНА

В ПЕТЕРБУРГЕ

В газете «Призыв» № 21 от 4 (17) февраля 1906 года помещен следующий краткий отчет об этом док­ладе В. И. Ленина: «Из обзора и критики законов о выборах в Государственную думу от 6 августа и 11 декабря Ленин указывал, что, в сущности, закон 11 декабря ничего нового не вносит в закон о Государ­ственной думе; что он весь состоит из целого ряда полицейских уловок; что тот пункт, который дает пра­во рабочим избирать на той фабрике или заводе, где работает больше 50 человек, устроен с целью: во-первых, подавить мелкими фабриками и заводами более крупных, способных к борьбе пролетариев, а во-вторых, лишить еврейскую массу рабочих избирательных прав и т. д. В докладе указывалось, что по за­кону 11 декабря никоим образом не могут попасть в Думу представители от рабочих. Была прочитана резолюция большевистской конференции. Ленин указывал на недостаточность силы выборных

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 415

рабочих, избираемых в какое-нибудь другое свое учреждение, как Совет рабочих депутатов. Указыва­лось, что у нас нет еще конституции; если бы даже у нас была буржуазная конституция, социал-демократы поступили по примеру своих товарищей немецких социал-демократов, т. е. на основании буржуазного закона пролезать в законодательное собрание и там же их же законами их «бить» и т. д.».

ДОКЛАД О ТАКТИКЕ АКТИВНОГО БОЙКОТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ НА СОБРАНИИ ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ-БОЛЬШЕВИКОВ

Об этом докладе В. И. Ленина, состоявшемся в феврале 1906 года в помещении Тенишевского учи­лища в Петербурге, говорит в своих воспоминаниях В. С. Войтинский (см. В л. Войтинский. Годы побед и поражений. 1924, стр. 28).

ДОКЛАД ОБ ОТНОШЕНИИ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ НА ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОБЩЕГОРОДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

РСДРП

В секретарских записях конференции от 11 (24) февраля 1906 года, хранящихся в Центральном пар­тийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, кроме слов: «Речь Ленина», текст высту­пления отсутствует.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕФЕРАТ НА ТЕМУ «ВООРУЖЕННОЕ ВОССТАНИЕ И ПРОЛЕТАРИАТ»

Об этом выступлении, состоявшемся 20 марта (2 апреля) 1906 года, В. И. Ленин в брошюре «Победа кадетов и задачи рабочей партии» говорит следующее: «Мне пришлось недавно выступить с политиче­ским рефератом в квартире одного очень просвещенного и чрезвычайно любезного кадета» (настоящий том, стр. 307). О реферате упоминает также в своих воспоминаниях Н. К. Крупская (Центральный пар­тийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). В целях конспирации на доклад пропус­кали по пригласительным билетам, на которых было написано: «Ольга Наумовна Эдельгауз приглашает вас пожаловать к ней по адресу 2-я Рождественская ул., д. 12, кв. 20, 20 марта 1906 г. в 8V2 час. вечера на чашку чая» (Ленин в Петербурге. Л., 1957, стр. 104, 210, 243, 321).

416 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ДОКЛАД «О ПЕРЕСМОТРЕ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ»

НА 5-м ЗАСЕДАНИИ IV (ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОГО)

СЪЕЗДА РСДРП

О своем выступлении на съезде в качестве докладчика В. И. Ленин писал: «... я защищал проект аг­рарной комиссии (напечатанный в брошюре: «Пересмотр аграрной программы рабочей партии») и напа­дал на муниципализацию Маслова» (Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 299). В протоколах съезда записано: «Ленин защищает точку зрения, развитую в его брошюре: «Пересмотр аграрной программы рабочей пар­тии»»; текст доклада отсутствует (см. «Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП. Апрель (апрель — май) 1906 года. Протоколы». М., 1959, стр. 55).

ДОКЛАД «О СОВРЕМЕННОМ МОМЕНТЕ И КЛАССОВЫХ

ЗАДАЧАХ ПРОЛЕТАРИАТА» НА 13-м ЗАСЕДАНИИ

IV (ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОГО) СЪЕЗДА РСДРП

О своем выступлении на съезде в качестве докладчика В. И. Ленин говорит в «Докладе об Объедини­тельном съезде РСДРП» (см. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 318). В протоколах съезда имеются только ссылки на выступление В. И. Ленина; текст доклада отсутствует (см. «Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП. Протоколы». М., 1959, стр. 191).

РЕЧЬ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ

К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ

В КОМИССИИ IV (ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОГО) СЪЕЗДА РСДРП

Об этой речи В. И. Ленина говорят в своих выступлениях на съезде О. А. Ерманский (Руденко), Г. В. Плеханов и П. Б. Аксельрод (см. «Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП. Протоколы». М., 1959, стр. 286, 292—293, 323).

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ НА 19-м ЗАСЕДАНИИ IV (ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОГО) СЪЕЗДА РСДРП

На семнадцатом заседании съезда В. И. Ленин выступил с содокладом по вопросу об отношении к Государственной думе. В протоколах съезда имеется указание, что «съезд большинством 39 голосов ре­шает предоставить докладчикам по 25 минут» для заключительного слова (см. «Четвертый (Объедини­тельный) съезд РСДРП. Протоколы». М., 1959, стр. 320). Запись заключительного слова, произнесенного Лениным, в протоколах съезда отсутствует.

417

СПИСОК ИЗДАНИЙ И ДОКУМЕНТОВ,

В РЕДАКТИРОВАНИИ КОТОРЫХ ПРИНИМАЛ УЧАСТИЕ В. И. ЛЕНИН

ГАЗЕТА «ПРОЛЕТАРИИ»

№ 23 — 31 (18) октября 1905 г.

№ 24 — 7 ноября (25 октября) 1905 г.

|  |  |
| --- | --- |
|  | ГАЗЕТА «НОВАЯ ЖИЗНЬ» |
| №9—10 ноября 1905 г. | № 19 — 23 ноября 1905 г |
| №10—11 ноября 1905 г. | № 20 — 24 ноября 1905 г |
| №11 —12 ноября 1905 г. | № 21 — 25 ноября 1905 г |
| №12—13 ноября 1905 г. | № 22 — 26 ноября 1905 г |
| №13 — 15 ноября 1905 г. | № 23 — 26 ноября 1905 г |
| №14—16 ноября 1905 г. | №24 —29 ноября 1905 г |
| №15 — 17 ноября 1905 г. | № 25 — 30 ноября 1905 г |
| № 16 — 18 ноября 1905 г. | № 26 — 1 декабря 1905 г. |
| №17—19 ноября 1905 г. | № 27 — 2 декабря 1905 г. |
| №18 —20 ноября 1905 г. | № 28 — 3 декабря 1905 г. |

ГАЗЕТА «ПАРТИЙНЫЕ ИЗВЕСТИЯ» № 1 — 7 февраля 1906 г. №2 —20 марта 1906 г.

СЕРИЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ КНИГ («ДЕШЕВАЯ БИБЛИОТЕКА»), ВЫПУЩЕННАЯ ИЗДАТЕЛЬСТВОМ «ЗНАНИЕ» (С.-ПЕТЕРБУРГ)

В письме В. И. Ленину из Петербурга 8 (21) октября 1905 года П. П. Румянцев (Шмидт) сообщал о необходимости немедленно приступить к организации выпуска издательством «Знание»

№№ 22 и 23 помечены одной датой. В дате № 23, очевидно, допущена ошибка.

418 СПИСОК ИЗДАНИЙ И ДОКУМЕНТОВ. РЕДАКТИРОВАН. В. И. ЛЕНИНЫМ

популярных брошюр («Дешевая библиотека») и просил сообщить имена приглашенных Лениным пере­водчиков, редакторов и авторов работ (см. «Партия в революции 1905 года. Документы к истории партии в 1905 году». Партиздат, 1934, стр. 180—181). О том, что Ленин был в числе сотрудников отдела изда­тельства «Знание», который выпускал серию социал-демократических книг («Дешевая библиотека»), говорится в газете «Новая Жизнь» № 13 от 15 ноября 1905 года и в воспоминаниях В. Д. Бонч-Бруевича (см. Влад. Бонч-Бруевич. Большевистские издательские дела в 1905—1907 гг. Л.., 1933, стр. 15).

В. КАЛИНИН. «КРЕСТЬЯНСКИЙ СЪЕЗД»

Статья В. А. Карпинского (Калинина) была опубликована в газете «Пролетарий» № 25 от 16 (3) нояб­ря 1905 года, после выезда В. И. Ленина из Женевы в Россию. В Центральном партийном архиве Инсти­тута марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится рукопись статьи с правками В. И. Ленина. Две встав­ки, сделанные в статье Лениным, печатаются в настоящем томе, стр. 81—82.

РЕЗОЛЮЦИЯ «КЛАССОВЫЕ ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА В СОВРЕМЕННЫЙ МОМЕНТ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ

РЕВОЛЮЦИИ», ПРЕДЛОЖЕННАЯ IV (ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМУ) СЪЕЗДУ РСДРП

Эта резолюция вошла в «Тактическую платформу» большевиков к Объединительному съезду РСДРП, опубликованную 20 марта (2 апреля) 1906 года в № 2 «Партийных Известий», а также напечатанную от­дельными листовками в изданиях Объединенного ЦК РСДРП и Петербургского объединенного комитета РСДРП. В статье «Русская революция и задачи пролетариата» В. И. Ленин писал, что платформа «... яв­ляется плодом коллективной работы» (настоящий том, стр. 220). По своему содержанию резолюция «Классовые задачи пролетариата в современный момент демократической революции» соответствует оценке обстановки в России в 1906 году, данной Лениным в других проектах резолюций «Тактической платформы».

419

СПИСОК РАБОТ, ПЕРЕВЕДЕННЫХ В. И. ЛЕНИНЫМ

ПЕРЕВОД С АНГЛИЙСКОГО ВОЗЗВАНИЯ ПЕТЕРБУРГСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ

В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится ленин­ская рукопись перевода воззвания Петербургского Совета рабочих депутатов, опубликованного в газете «The Times» («Времена») № 37,853 от 1 ноября 1905 года в корреспонденции из Петербурга. Перевод воззвания был напечатан в газете «Пролетарий» № 24 от 7 ноября (25 октября) 1905 года в отделе «Из общественной жизни».

ПЕРЕВОД С НЕМЕЦКОГО СТАТЬИ

«О НОВОМ КОНСТИТУЦИОННОМ МАНИФЕСТЕ

НИКОЛАЯ ПОСЛЕДНЕГО»

В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится ленин­ская рукопись (без первой страницы) сокращенного перевода статьи «О новом конституционном мани­фесте Николая Последнего», опубликованной в газете «Vorwärts» («Вперед») № 256 от 1 ноября 1905 года. Перевод напечатан в газете «Пролетарий» № 24 от 7 ноября (25 октября) 1905 года в отделе «Из общественной жизни».

420

ПРИМЕЧАНИЯ

1 *Всероссийский железнодорожный союз* оформился на 1 Всероссийском железнодорожном съезде, про­исходившем в Москве 20—21 апреля (3—4 мая) 1905 года. Съезд выдвинул ряд политических и эко­номических требований: осуществление политических свобод, созыв учредительного собрания, улуч­шение условий труда на железных дорогах и т. д. Но мере развития революции 1905—1907 годов в железнодорожном союзе крепло большевистское влияние. II Всероссийский железнодорожный съезд, происходивший 22— 24 июля (4—6 августа) 1905 года в Москве, принял решение немедленно при­ступить к агитации за всероссийскую политическую железнодорожную забастовку. Всероссийский железнодорожный съезд (так называемый делегатский), происходивший в сентябре — октябре 1905 года в Петербурге, под напором революционных масс выработал и предъявил правительству ряд тре­бований: 8-часовой рабочий день, выборность железнодорожной администрации сверху донизу, не­медленное освобождение арестованных за забастовки, отмена военного положения и усиленной охра­ны, предоставление политической свободы, амнистии, национального самоопределения, немедленный созыв учредительного собрания, избранного на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосо­вания. В. И. Ленин отмечает ведущую роль железнодорожных рабочих и железнодорожного союза в Октябрьской всеобщей политической стачке. Забастовка, начавшаяся 7 (20) октября на Московско-Казанской железной дороге, быстро разрослась во всероссийскую политическую стачку, которая на­несла сильный удар по самодержавию. Всероссийская конференция представителей 29 железных до­рог поддержала решение Московской общегородской конференции большевиков об объявлении об­щеполитической забастовки и 6 (19) декабря 1905 года вынесла постановление о присоединении к за­бастовке и о немедленном объявлении всероссийской железнодорожной стачки.

ПРИМЕЧАНИЯ 421

После поражения декабрьского вооруженного восстания 1905 года железнодорожный союз факти­чески ушел в подполье. В августе 1906 года состоялась конференция железнодорожников, созванная по вопросу о всеобщей забастовке, в связи с роспуском I Государственной думы. На конференции присутствовали делегаты от рабочих и служащих 23 железных дорог, представители Центрального бюро железнодорожного союза, Трудовой группы, ЦК РСДРП, Бунда, ЦК эсеров и др. Конференция высказалась за проведение всеобщей стачки и вооруженного восстания, на что обратил внимание В. И. Ленин в статье «Политический кризис и провал оппортунистической тактики» (см. Сочинения, 4 изд., том 11, стр. 136). К концу 1906 года железнодорожный союз, подпав под влияние эсеров, утратил свое революционное значение. В феврале 1907 года созванная ЦК РСДРП конференция важнейших социал-демократических железнодорожных организаций потребовала от всех революционных социал-демократов выхода из железнодорожного союза, что и было утверждено ЦК РСДРП. — *2.*

2 План статьи *«Равновесие сил»* написан В. И. Лениным за несколько часов до получения в Женеве теле-

графного сообщения о царском манифесте 17 (30) октября 1905 года. Статья предназначалась в каче­стве передовой для № 24 газеты «Пролетарий». Однако в связи с получением известия о манифесту Ленин 19 октября (1 ноября) выступил со статьей «Первая победа революции» (см. настоящий том, стр. 27—35). Затронутые в плане статьи «Равновесие сил» вопросы Ленин подробно развивает в статье «Приближение развязки» (см. настоящий том, стр. 73—80). — *5.*

3 *«Пролетарий»* — нелегальная большевистская еженедельная газета; Центральный Орган РСДРП, соз-

данный по постановлению III съезда партии. Решением пленума Центрального Комитета партии 27 апреля (10 мая) 1905 года ответственным редактором ЦО был назначен В. И. Ленин. Газета издавалась в Женеве с 14 (27) мая по 12 (25) ноября 1905 года. Вышло всего 26 номеров. «Пролетарий» продол­жал линию старой, ленинской «Искры» и сохранил полную преемственность с большевистской газе­той «Вперед».

Ленин написал в газету около 90 статей и заметок. Ленинские статьи определяли политическое ли­цо газеты, ее идеологическое содержание и большевистскую направленность. Огромную работу Ле­нин выполнял как руководитель и редактор газеты. Его редакционная правка вносила в публикуемый материал высокую принципиальность, партийность, четкость и ясность в постановке важнейших тео­ретических проблем и освещении вопросов революционного движения.

В работе редакции постоянное участие принимали В. В. Боровский, А. В. Луначарский, М. С. Оль­минский. Большую

422 ПРИМЕЧАНИЯ

работу в редакции вели Н. К. Крупская, В. М. Величкина, В. А. Карпинский. Газета была тесно связана с российским рабочим движением; на ее страницах публиковались статьи и заметки рабочих, непо­средственно участвовавших в революционном движении. Сбор корреспонденций с мест и их посылку в Женеву организовывали В. Д. Бонч-Бруевич, С. И. Гусев и А. И. Ульянова-Елизарова. Переписку ре­дакции с местными партийными организациями и читателями вели Н. К. Крупская и Л. А. Фотиева.

«Пролетарий» немедленно откликался на все значительные события российского и международно­го рабочего движения, вел беспощадную борьбу против меньшевиков и других оппортунистических ревизионистских элементов.

Газета проводила большую работу по пропаганде решений III съезда партии и сыграла важную роль в организационном и идейном сплочении большевиков. «Пролетарий» являлся единственным ор­ганом российской социал-демократии, который последовательно отстаивал революционный марксизм, разрабатывал все основные вопросы развертывавшейся в России революции. Всесторонне освещая со­бытия 1905 года, «Пролетарий» поднимал широкие массы трудящихся на борьбу за победу револю­ции.

«Пролетарий» оказывал большое влияние на местные социал-демократические организации. Неко­торые статьи Ленина из газеты «Пролетарий» перепечатывались местными большевистскими газетами и распространялись в листовках.

После отъезда Ленина в Россию в начале ноября 1905 года издание газеты вскоре было прекраще­но. Последние два номера (25 и 26) вышли под редакцией В. В. Воровского, но и для них Ленин напи­сал несколько статей, опубликованных уже после его отъезда из Женевы. — *5.*

4 *«The Times»* («Времена») — ежедневная газета, основанная в 1785 году в Лондоне; одна из крупных консервативных газет английской буржуазии. — *5.*

*«Daily Telegraph»* («Ежедневный Телеграф») — английская ежедневная либеральная, а с 80-х годов XIX в. консервативная газета; под этим названием издавалась в Лондоне с 1855 по 1937 год; с 1937 го­да после слияния с газетой «Morning Post» («Утренняя Почта») выходит под названием «Daily Tele­graph and Morning Post». — *5.*

*6 Конференция социал-демократических организаций в России* была созвана ЦК РСДРП в Риге 7—9 (20— 22) сентября 1905 года для выработки тактики по отношению к Государственной думе. На ней присут­ствовали представители от ЦК РСДРП, от Организационной комиссии меньшевиков, от Бунда, Ла­тышской социал-демократии, социал-демокра-

ПРИМЕЧАНИЯ 423

тии Польши и Литвы, Революционной украинской партии. Конференция, вопреки протестам меньше­виков, одобрила большевистскую линию активного бойкота булыгинской Думы и осудила меньшеви­стскую политику участия в ней. В решениях конференции указывалось на необходимость использо­вать избирательную кампанию для широкой агитации среди народных масс, устраивать митинги, про­никать на все избирательные собрания и раскрывать истинный характер и цели Думы, как грубой под­делки народного представительства, имеющей своей целью упрочить расшатанную революционным движением власть самодержавия. Резолюции конференции были напечатаны в № 22 газеты «Пролета­рий» 24 (11) октября 1905 года (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и плену­мов ЦК», ч. I, 1954, стр. 91—94). В статьях «Первые итоги политической группировки» и «Истерика потерпевших поражение» (см. настоящий том, стр. 7—15 и 16—18), оценивая значение конференции, Ленин дал резкую отповедь меньшевикам, выступавшим на страницах «Искры» против принятых ре­шений. — 7.

*1 Бунд* («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») был организован в 1897 году на учредительном съезде еврейских социал-демократических групп в Вильно; объединял преимущест­венно полупролетарские элементы еврейских ремесленников западных областей России, На I съезде РСДРП (1898) Бунд вошел в состав РСДРП «как автономная организация, самостоятельная лишь в во­просах, касающихся специально еврейского пролетариата» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 14).

Бунд являлся носителем национализма и сепаратизма в рабочем движении России. В апреле 1901 года IV съезд Бунда постановил изменить организационные отношения, установленные I съездом РСДРП. Съезд заявил в своей резолюции, что он рассматривает РСДРП как федеративное соединение национальных организаций и что Бунд должен входить в нее как федеративная часть.

На II съезде РСДРП, после того как было отвергнуто требование Бунда признать его единственным представителем еврейского пролетариата, Бунд вышел из партии. В 1906 году, на основании решения IV (Объединительного) съезда партия, Бунд вновь вошел в состав РСДРП

Внутри РСДРП бундовцы постоянно поддерживали оппортунистическое крыло партии («экономи­стов», меньшевиков, ликвидаторов), вели борьбу против большевиков и большевизма. Программному требованию большевиков о праве наций на самоопределение Бунд противопоставлял требование куль­турно-национальной автономии. В годы столыпинской реакции Бунд занимал ликвидаторскую пози­цию;

424 ПРИМЕЧАНИЯ

активно участвовал в создании Августовского антипартийного блока. Во время первой мировой войны (1914—1918) бундовцы стояли на позициях социал-шовинизма. В 1917 году Бунд поддерживал контр­революционное Временное правительство, боролся на стороне врагов Великой Октябрьской социали­стической революции. В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны руководители Бунда сомкнулись с силами контрреволюции. Одновременно с этим среди рядовых членов Бунда на­метился перелом в пользу сотрудничества с Советской властью. В марте 1921 года Бунд самоликвиди­ровался, часть его членов была принята в РКП(б) на общих основаниях. — 7.

8 *Латышская социал-демократическая рабочая партия* была создана в июне 1904 года на I съезде пар-

тии. На II съезде ЛСДРП в июне 1905 года была принята программа партии. В 1905 году руководила революционными выступлениями рабочих и готовила массы к вооруженному восстанию.

На IV (Объединительном) съезде (1906) вошла в состав РСДРП как территориальная организация. После съезда стала называться Социал-демократией Латышского края. — 7.

9 *Социал-демократия Королевства Польского и Литвы* (СДКПиЛ) — революционная партия польского

рабочего класса, возникла в 1893 году сначала как Социал-демократия Королевства Польского, а с ав­густа 1900 года после съезда социал-демократических организаций Королевства Польского и Литвы, где произошло слияние польских и части литовских социал-демократов, стала называться: Социал-демократия Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ). Заслугой партии являлось то, что она направ­ляла польское рабочее движение к союзу с русским рабочим движением и боролась с национализмом.

В период революции 1905—1907 годов СДКПиЛ боролась под лозунгами, близкими к лозунгам большевистской партии, занимала непримиримую позицию по отношению к либеральной буржуазии. В то же время у СДКПиЛ был ряд ошибок, она не поняла ленинской теории социалистической рево­люции, не понимала руководящей роли партии в демократической революции, недооценивала роль крестьянства как союзника рабочего класса и значение национально-освободительного движения. В. И. Ленин, подвергая критике ошибочные взгляды СДКПиЛ одновременно указывал и на заслуги ее перед революционным движением Польши. Он отмечал, что польские социал-демократы «создали впервые чисто пролетарскую партию в Польше, провозгласили величайшей важности принцип тес­нейшего

ПРИМЕЧАНИЯ 425

союза польского и русского рабочего в их классовой борьбе» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 404). На IV (Объединительном) съезде РСДРП СДКПиЛ была принята в состав РСДРП в качестве территори­альной организации.

СДКПиЛ приветствовала Великую Октябрьскую социалистическую революцию и развернула борьбу за победу пролетарской революции в Польше. В декабре 1918 года на Объединительном съезде СДКПиЛ и ППС-«левицы» обе партии объединились и образовали Коммунистическую рабочую пар­тию Польши. — 7.

10 *Революционная украинская партия* (РУП) — мелкобуржуазная, националистическая организация; об-

разовалась в начале 1900 года. Поддерживала основной лозунг украинской буржуазии об «автономии» Украины. В декабре 1905 года РУП переименовалась в Украинскую социал-демократическую рабо­чую партию (УСДРП) и приняла решение об объединении с РСДРП на федеративных началах при ус­ловии, если УСДРП будет признана «единственным представителем украинского пролетариата» в РСДРП. IV (Объединительный) съезд РСДРП отклонил предложение представителя УСДРП о немед­ленном обсуждении условий объединения и передал разрешение этого вопроса в Центральный Коми­тет РСДРП. Соглашение по вопросу об объединении не состоялось ввиду мелкобуржуазного, нацио­налистического характера УСДРП.

В области национальной программы находилась под влиянием Бунда и яслед за ним выдвигала требование культурно-национальной автономии.

Впоследствии УСДРП оказалась в лагере буржуазно-националистической контрреволюции. — 7.

11 Имеется в виду меньшевистская «Искра». На II съезде партии была утверждена редакция Центрального

Органа партии в составе В. И. Ленина, Г. В. Плеханова и Л. Мартова. Однако меньшевик Мартов, во­преки решению съезда, отказался войти в редакцию без старых редакторов-меньшевиков (П. Б. Ак­сельрода, А. Н. Потресова и В. П. Засулич, не избранных II съездом, и №№ 46—51 «Искры» вышли иод редакцией Ленина и Плеханова. В дальнейшем Плеханов перешел на позиции меньшевизма и по­требовал включения в состав редакции отвергнутых съездом старых редакторов-меньшевиков. Ленин не мог согласиться с этим и 19 октября (1 ноября) 1903 года вышел из редакции «Искры»; *он* был ко­оптирован в ЦК и оттуда повел борьбу с оппортунистами-меньшевиками. Номер 52 «Искры» вышел под редакцией одного Плеханова, а 13 (26) ноября 1903 года Плеханов единолично, нарушив волю II съезда партии, кооптировал в состав редакции «Искры» бывших ее редакторов-меньшевиков Аксель­рода, Потресова и Засулич. С пятьдесят второго номера «Искра» перестала быть боевым

426 ПРИМЕЧАНИЯ

органом революционного марксизма. Меньшевики превратили ее в орган борьбы против марксизма, против партии, в трибуну для проповеди оппортунизма. Сами меньшевики признавали, что «между старой и новой «Искрой» легла пропасть». Новая, меньшевистская «Искра» подрывала основы пар­тийности: требование обязательности выполнения партийных решений объявлялось «бюрократизмом» и «формализмом», подчинение меньшинства большинству рассматривалось как «грубо механическое» подавление воли и свободы члена партии, партийная дисциплина третировалась как «крепостное пра­во». Меньшевики тащили партию назад, к организационной раздробленности и распущенности, к кружковщине и кустарничеству. — 7.

*12 Южнорусская учредительная конференция меньшевиков* состоялась в Киеве в августе 1905 года. На

ней присутствовало 12 делегатов от меньшевистских групп и комитетов. Конференцией были приняты резолюции по следующим вопросам: об объединении обеих частей партии; по поводу Государствен­ной думы; о составе редакции «Искры»; о представительстве РСДРП в Международном социалисти­ческом бюро; организационный устав и другие.

В статьях «Новая меньшевистская конференция» и «Последнее слово «искровской» тактики или потешные выборы, как новые побудительные мотивы для восстания» (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 307—308, 354—372) Ленин подверг резкой критике решения конференции. Касаясь резолюции конференции о Государственной думе, Ленин писал, что она «надолго останется печальным памятни­ком опошления задач социал-демократии» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 368).

О принятой конференцией резолюции о представительстве РСДРП в Международном социалисти­ческом бюро Ленин в письме к Центральному Комитету РСДРП от 25 сентября (8 октября) 1905 года писал: «1) грубая ложь на мой лично счет. Я отвечаю в № 20 «Пролетария», выйдет послезавтра. 2) Плеханова просят быть представителем *их части партии»* (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 302).

В статье «Представительство РСДРП в Международном социалистическом бюро» (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 309—311) Ленин, изложив фактическое положение дел в партии по этому вопросу, разоблачил лживость меньшевистской резолюции. — *8.*

13 6 (19) августа 1905 года были опубликованы царский манифест, закон об учреждении Государственной

думы и положение о выборах в нее. Дума получила название булыгинской по имени министра внут­ренних дел А. Г. Булыгина, которому царь поручил составить проект Думы. Избирательные права для выборов в Думу были предоставлены только

ПРИМЕЧАНИЯ 427

помещикам, капиталистам и небольшому количеству крестьян-домохозяев. Из установленных законом 412 депутатских мест крестьянам предоставлялось всего 51 место. Большинство населения — рабочие, крестьяне-бедняки, батраки, демократическая интеллигенция были лишены избирательных прав; от участия в выборах устранялись женщины, военнослужащие, учащиеся, лица, не достигшие двадцати­пятилетнего возраста, и ряд угнетенных национальностей царской России. Государственная дума не имела права принимать никаких законов, а могла лишь обсуждать некоторые вопросы в качестве со­вещательного органа при царе. Характеризуя булыгинскую Думу, Ленин писал, что она представляет собой «самое наглое издевательство над «народным представительством»» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 182).

Большевики призвали рабочих и крестьян к активному бойкоту булыгинской Думы, сосредоточив всю агитационную кампанию вокруг лозунгов: вооруженное восстание, революционная армия, вре­менное революционное правительство. Меньшевики считали возможным принимать участие в выбо­рах в Думу и выступали за сотрудничество с либеральной буржуазией.

Кампания бойкота булыгинской Думы была использована большевиками для мобилизации всех революционных сил, для проведения массовых политических стачек и подготовки вооруженного вос­стания. Выборы в булыгинскую Думу не производились, и правительству не удалось созвать ее. На­раставший подъем революции и Всероссийская октябрьская политическая стачка 1905 года смели Ду­му. По вопросу о булыгинской Думе см. статьи В. И. Ленина: «Конституционный базар», «Бойкот бу­лыгинской Думы и восстание», ««Единение царя с народом и народа с царем»», «В хвосте у монархи­ческой буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства?» и др. (Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 67—71; том 11, стр. 166—174, 179—188, 196—208). —Р.

14 *«Московские Ведомости»* — одна из старейших русских газет; издавалась Московским университетом

с 1756 года (первоначально в виде небольшого листка). В 1863—1887 годах редактором-издателем «Московских Ведомостей» был М. Н. Катков — крайний реакционер и шовинист. В эти годы газета превратилась в монархо-националистический орган, проводивший взгляды наиболее реакционных слоев помещиков и духовенства; с 1905 года «Московские Ведомости» — один из главных органов черносотенцев. Выходила до Великой Октябрьской социалистической революции. — *11.*

15 *«Новое Время»* — ежедневная газета; выходила в Петербурге с 1868 по 1917 год; принадлежала разным

издателям

428 ПРИМЕЧАНИЯ

и неоднократно меняла свое политическое направление. Вначале умеренно-либеральная, с 1876 года, после того как издателем газеты стал А. С. Суворин, она превратилась в орган реакционных дворян­ских и чиновно-бюрократических кругов. С 1905 года — орган черносотенцев. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года газета полностью поддерживала контрреволюци­онную политику буржуазного Временного правительства и вела бешеную травлю большевиков. За­крыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. В. И. Ленин называл «Новое Время» образцом продажных газет. — *11.*

16 *«Освобожденцы»* — либеральные интеллигенты, земцы и помещики, группировавшиеся вокруг жур­  
нала «Освобождение». В январе 1904 года «освобожденцы» оформились в «Союз освобождения»,  
просуществовавший до октября 1905 года. Наряду с земцами-конституционалистами «освобожденцы»  
составили ядро образовавшейся в октябре 1905 года конституционно-демократической партии (каде­  
тов) — ведущей партии либерально-монархической буржуазии в России.

*«Освобождение»* — двухнедельный журнал, издававшийся за границей с 18 июня (1 июля) 1902 года по 5 (18) октября 1905 года под редакцией П. Б. Струве. Журнал являлся органом русской либе­ральной буржуазии и последовательно проводил идеи умеренно-монархического либерализма. — *12.*

17 *Конституционалисты-демократы* (кадеты) — ведущая партия либерально-монархической буржуазии

в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 года; в состав ее входили представители бур­жуазии, земские деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты. Видными деятелями кадетов бы­ли: П. Н. Милюков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И. Шингарев, П. Б. Струве, Ф. И. Родичев и др. Для обмана трудящихся масс кадеты присвоили себе фальшивое название «Партия народной сво­боды», на самом деле они не шли дальше требования конституционной монархии. Своей главной це­лью кадеты считали борьбу с революционным движением и стремились поделить власть с царем и помещиками-крепостниками. В годы первой мировой войны кадеты активно поддерживали захватни­ческую внешнюю политику царского правительства. В период Февральской буржуазно-демократической революции они старались спасти монархию. Занимая руководящее положение в буржуазном Временном правительстве, кадеты проводили антинародную, контрреволюционную по­литику, угодную американо-англо-французским империалистам. После победы Великой Октябрьской социалистической революции кадеты

ПРИМЕЧАНИЯ 429

выступали непримиримыми врагами Советской власти, принимали участие во всех вооруженных контрреволюционных выступлениях и походах интервентов. Находясь после разгрома интервентов и белогвардейцев в эмиграции, кадеты не прекращали своей антисоветской контрреволюционной дея­тельности. —*12.*

18 *Социалисты-революционеры* (эсеры) — мелкобуржуазная партия в России; возникла в конце 1901 — начале 1902 года в результате объединения различных народнических групп и кружков («Союз социа­листов-революционеров», «Партия социалистов-революционеров» и др.). Ее официальными органами стали газета «Революционная Россия» (1900— 1905) и журнал «Вестник Русской Революции» (1901— 1905). Эсеры не видели классовых различий между пролетариатом и мелким собственником, затуше­вывали классовое расслоение и противоречия внутри крестьянства, отвергали руководящую роль про­летариата в революции. Взгляды эсеров представляли собой эклектическое смешение идей народниче­ства и ревизионизма; эсеры пытались, по выражению Ленина, «прорехи народничества» исправлять «заплатами модной оппортунистической «критики» марксизма» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 285). Тактика индивидуального террора, которую эсеры проповедовали как основной метод борьбы с само­державием, наносила большой вред революционному движению, затрудняла дело организации масс для революционной борьбы.

Аграрная программа эсеров предусматривала уничтожение частной собственности на землю и пе­реход ее в распоряжение общин, проведение «трудового начала» и «уравнительности» землепользова­ния, а также развитие кооперации. В этой программе, которую эсеры именовали «социализацией зем­ли», в действительности не было ничего социалистического. Анализируя эсеровскую программу, В. И. Ленин показал, что сохранение товарного производства и частного хозяйства на общей земле не уст­раняет господства капитала, не избавляет трудящихся крестьян от эксплуатации и разорения; не может быть спасительным средством для мелких крестьян и кооперация в условиях капитализма, ибо она служит обогащению сельской буржуазии. В то же время Ленин отмечал, что требования уравнитель­ного землепользования, не будучи социалистическими, имели исторически прогрессивный революци­онно-демократический характер, поскольку они были направлены против реакционного помещичьего землевладения.

Партия большевиков разоблачала попытки эсеров маскироваться иод социалистов, вела упорную борьбу с эсерами за влияние на крестьянство, вскрывала вред их тактики индивидуального террора для рабочего движения. В то же время большевики шли, при определенных условиях, на

430 ПРИМЕЧАНИЯ

временные соглашения с эсерами в борьбе против царизма.

Классовая неоднородность крестьянства обусловила политическую и идейную неустойчивость и организационный разброд в партии эсеров, их постоянные колебания между либеральной буржуазией и пролетариатом. Уже в годы первой русской революции от партии эсеров откололось правое крыло, образовавшее легальную «Трудовую народно-социалистическую партию» (энесы), близкую по своим взглядам к кадетам, и левое крыло, оформившееся в полуанархистский союз «максималистов». В пе­риод столыпинской реакции партия эсеров переживала полный идейный и организационный развал. В годы первой мировой войны большинство эсеров стояло на позициях социал-шовинизма.

После победы Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года эсеры вместе с меньшевиками и кадетами были главной опорой контрреволюционного буржуазно-помещичьего Вре­менного правительства, а лидеры партии (Керенский, Авксентьев, Чернов) входили в его состав. Пар­тия эсеров отказалась от поддержки крестьянского требования ликвидации помещичьего землевладе­ния, выступила за сохранение помещичьей собственности на землю; эсеровские министры Временно­го правительства посылали карательные отряды против крестьян, захватывавших помещичьи земли.

В конце ноября 1917 года левое крыло эсеров образовало самостоятельную партию левых эсеров. Стремясь сохранить свое влияние в крестьянских массах, левые эсеры формально признали Совет­скую власть и вступили в соглашение с большевиками, но вскоре встали на путь борьбы против Со­ветской власти.

В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны эсеры вели контрреволюционную подрывную работу, активно поддерживали интервентов и белогвардейцев, участвовали в контррево­люционных заговорах, организовывали террористические акты против деятелей Советского государ­ства и Коммунистической партии. После окончания гражданской войны эсеры продолжали враждеб­ную деятельность против Советского государства внутри страны и в стане белогвардейской эмигра­ции. —*14.*

19 *Якобинцы* — политическая группировка буржуазии периода французской буржуазной революции кон-

ца XVIII века; представители левого крыла французской буржуазии, решительно и последовательно отстаивавшие необходимость уничтожения абсолютизма и феодализма. — *14.*

20 *«Рабочая Мысль»* — газета, орган «экономистов»; выходила с октября 1897 по декабрь 1902 года. Вы-

шло 16 номеров. Первые два номера печатались на мимеографе в Петербурге,

ПРИМЕЧАНИЯ 431

№№ 3—11 вышли за границей, в Берлине; печатание №№ 12—15 было перенесено в Варшаву; по­следний, № 16 вышел за границей. Газета редактировалась К. М. Тахтаревым и др.

Критику взглядов «Рабочей Мысли», как русской разновидности международного оппортунизма, Ленин дал в статье «Попятное направление в русской социал-демократии» и в книге «Что делать?» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 240—273 и том 6, стр. 1—192; о факте, упоминаемом в тексте, см. стр. 134), а также в статьях, опубликованных в газете «Искра». — *14.*

21 *Второй съезд РСДРП* состоялся 17 (30) июля — 10 (23) августа 1903 года. Первые 13 заседаний съезда происходили в Брюсселе. Затем из-за преследований полиции заседания съезда были перенесены в Лондон.

Съезд был подготовлен «Искрой», которая под руководством Ленина провела огромную работу по сплочению российских социал-демократов на основе принципов революционного марксизма.

На съезде присутствовало 43 делегата с решающим голосом, представлявших 26 организаций (группу «Освобождение труда», организацию «Искры», Заграничный и Центральный комитеты Бунда, «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии», «Союз русских социал-демократов за границей» и 20 российских социал-демократических комитетов и союзов). Некоторые делегаты имели по два голоса, и поэтому число решающих голосов на съезде составляло 51. Состав съезда был неоднороден. На нем присутствовали не только сторонники «Искры», но и ее противники, а также не­устойчивые, колеблющиеся элементы.

Важнейшими вопросами съезда были утверждение программы и устава партии и выборы руково­дящих партийных центров. Ленин и его сторонники развернули на съезде решительную борьбу с оп­портунистами.

Ожесточенным нападкам со стороны оппортунистов подвергся обсуждавшийся на съезде проект программы партии, выработанный редакцией «Искры», в особенности положение о руководящей роли партии в рабочем движении, пункт о необходимости завоевания диктатуры пролетариата и аграрная часть программы. Съезд дал отпор оппортунистам и единогласно (при одном воздержавшемся) утвер­дил программу партии, в которой были сформулированы как ближайшие задачи пролетариата в пред­стоящей буржуазно-демократической революции (программа-минимум), так и задачи, рассчитанные на победу социалистической революции и установление диктатуры пролетариата (программа-максимум). Впервые в истории международного рабочего движения после смерти Маркса и Энгельса была принята революционная программа, в которой, по настоянию Ленина, борьба за диктатуру про-

432 ПРИМЕЧАНИЯ

летариата выдвигалась как основная задача партии рабочего класса.

При обсуждении устава партии развернулась острая борьба по вопросу об организационных прин­ципах построения партии.

Ленин и его сторонники боролись за создание боевой революционной партии рабочего класса и считали необходимым принятие такого устава, который затруднил бы доступ в партию всем неустой­чивым и колеблющимся элементам. Поэтому в формулировке первого параграфа устава, предложен­ной Лениным, членство в партии обусловливалось не только признанием программы и материальной поддержкой партии, но и личным участием в одной из партийных организаций. Мартов внес на съезд свою формулировку первого параграфа, которая обусловливала членство в партии, кроме признания программы и материальной поддержки партии, лишь регулярным личным содействием партии под ру­ководством одной из ее организаций. Формулировка Мартова, облегчавшая доступ в партию всем не­устойчивым элементам, была поддержана на съезде не только антиискровцами и «болотом» («центр»), но и «мягкими» (неустойчивыми) искровцами, и была незначительным большинством голосов приня­та съездом. В основном же съездом был утвержден устав, выработанный Лениным. Съезд принял так­же ряд резолюций по тактическим вопросам.

На съезде произошел раскол между последовательными сторонниками искровского направления — ленинцами и «мягкими» искровцами — сторонниками Мартова. Сторонники ленинского направле­ния получили большинство голосов при выборах в центральные учреждения партии и стали называть­ся большевиками, а оппортунисты, получившие меньшинство, — меньшевиками.

Съезд имел огромное значение в развитии рабочего движения в России. Он покончил с кустарщи­ной и кружковщиной в социал-демократическом движении и положил начало марксистской револю­ционной партии в России, партии большевиков. Ленин писал: «Большевизм существует, как течение политической мысли и как политическая партия, с 1903 года» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 8).

II съезд РСДРП, создав пролетарскую партию нового типа, которая стала образцом для революци­онных марксистов всех стран, явился поворотным пунктом в международном рабочем движении. — *14.*

22В. И. Ленин цитирует слова из стихотворения Н. А. Добролюбова «В прусском вагоне», напечатанного за подписью «Конрад Лилиеншвагер» в 1862 году в № 8 «Свистка», который выходил в виде прило­жения к журналу «Современник». — *15.*

*23Женевская конференция меньшевиков* происходила одновре-

ПРИМЕЧАНИЯ 433

менно с III съездом РСДРП в апреле 1905 года. Ввиду малочисленности участников (присутствовали делегаты только от 9 комитетов) меньшевики объявили свое собрание конференцией партийных ра­ботников.

Решения конференции показали, что меньшевики не ставили перед собой задачи дальнейшего раз­вертывания революции. Они отрицали гегемонию пролетариата в революции и политику союза проле­тариата с крестьянством. Руководителем буржуазно-демократической революции они считали либе­ральную буржуазию, в руки которой должна перейти власть после победы революции. Меньшевики отвергали необходимость образования временного революционного правительства и участия в нем представителей социал-демократии, В своих решениях по вопросу о вооруженном восстании конфе­ренция не наметила практических задач, стоящих перед пролетариатом в связи с восстанием, считая, что партия пролетариата не должна заниматься подготовкой восстания, т. к. это может отпугнуть бур­жуазию. Конференция высказалась против участия социал-демократии во временном революционном правительстве. Она не ставила задачи организации революционных крестьянских комитетов для ото­брания помещичьих земель; решение земельного вопроса предоставлялось будущему учредительному собранию. Конференция отменила устав партии, принятый на II съезде РСДРП. Ее решения по органи­зационному вопросу, выраженные в «организационном уставе», тянули партию назад от II съезда к ор­ганизационной раздробленности и кружковщине. Решения Женевской конференции свидетельствова­ли о том, что меньшевики идейно и организационно разоружали рабочий класс, воспитывая его в духе реформизма и приспособленчества к тактике либеральной буржуазии, являлись проводниками буржу­азного влияния на рабочий класс. Их тактика была, как указывал Ленин, тактикой «предательства ре­волюции, превращения пролетариата в жалкого прихвостня буржуазных классов» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 84). В статье «Третий шаг назад», в произведении «Две тактики социал-демократии в де­мократической революции», в «Предисловии к брошюре «Рабочие о партийном расколе»» (см. Сочи­нения, 5 изд., том 10, стр. 317—327; том И, стр. 1—131, 159—165) и других работах В. И. Ленин вскрыл оппортунистический характер решений Женевской конференции и подверг их уничтожающей критике. —*18.*

24 *«Vossische Zeitung»* («Фоссова Газета») — немецкая умеренно-либеральная газета, издавалась в Берли-

не с 1704 по 1934 год. — *20.*

25 В газете «Пролетарий» № 23 от 31 (18) октября 1905 года была напечатана без подписи статья «Бри­  
танское рабочее движение и конгресс тред-юнионов» (перевод с немецкого).

434 ПРИМЕЧАНИЯ

В. И. Ленин редактировал рукопись перевода этой статьи и написал к ней два примечания: первое — о деле Таффской долины, упоминаемом автором в статье, и второе — к заключительной части статьи. —

*26.*

26 *«Le Temps»* («Время») — ежедневная консервативная газета; издавалась в Париже с 1861 по 1942 год. Отражала интересы правящих кругов Франции и фактически являлась официальным органом мини­стерства иностранных дел. — *31.*

Имеется в виду воззвание Центрального Комитета РСДРП «К русскому народу!» по поводу царского манифеста 17 октября 1905 г. от 18 (31) октября 1905 года (см. «Листовки большевистских организа­ций в первой русской революции 1905—1907 гг.». Сборник в трех частях, ч. 1, М, 1956, стр. 182— 185). *— 32.*

28 Речь идет о Петербургском Совете рабочих депутатов, который возник как объединенный стачечный комитет в дни Октябрьской всероссийской политической стачки. 13 (26) октября рабочие Петербурга избрали на фабриках и заводах для руководства стачкой своих представителей в Совет рабочих депу­татов. Организационно Совет оформился 17 (30) октября, когда был избран временный Исполнитель­ный комитет.

Первые Советы рабочих депутатов возникли на почве стачечного движения еще до Октябрьской всеобщей забастовки. В мае 1905 года возник Совет в Иваново-Вознесенске, в июле — в Костроме, в сентябре возникают Советы депутатов по отдельным профессиям в Москве (печатников, табачников и др.). Уже эти первые Советы стремились выйти из рамок забастовочных комитетов и расширить свои функции. Октябрьская стачка и создание Петербургского Совета дали толчок к организации Советов в других местах страны. Незадолго до декабрьского вооруженного восстания создается Московский Со­вет рабочих депутатов. Появляются Советы в Киеве, Харькове, Ростове-на-Дону, Одессе, Николаеве, Екатеринославе, Владикавказе, Ревеле, Новороссийске, Саратове, Чите, Иркутске, Красноярске, Баку и многих других городах.

Не считаясь с учреждениями царского правительства, Советы издавали свои постановления, распо­ряжения, приказы, явочным порядком вводили восьмичасовой рабочий день, демократические свобо­ды. Большевики всюду вошли в Советы, и там, где им удалось завоевать руководящее влияние, Сове­ты стали боевыми штабами мобилизации революционных сил, подготовки и проведения вооруженно­го восстания. Так, Московский Совет в декабре 1905 года явился

ПРИМЕЧАНИЯ 435

органом вооруженного восстания, Красноярский и Новороссийский Советы депутатов захватили власть в свои руки. Петербургский Совет как «орган новой власти был наиболее слаб» (Ленин). Ввиду того, что в Петербургском Совете руководство захватили меньшевики, он не выполнил своей главной роли — не стал органом вооруженного восстания и борьбы за свержение самодержавия.

В. И. Ленин теоретически разработал вопрос о Советах. Он относился к Советам, как к массовой политической организации рабочего класса, рассматривал Советы как органы восстания, как зачатки новой революционной власти.

По вопросу о роли и значении Советов рабочих депутатов Ленин, большевики резко расходились с меньшевиками. Меньшевики принижали роль Советов, сводили их до органов местного самоуправле­ния. В своей практической деятельности меньшевики ограничивали работу Советов защитой эконо­мических интересов рабочих.

Советы 1905 года, являясь величайшим историческим завоеванием рабочего класса, послужили прообразом Советской власти, установленной в 1917 году.

О Советах рабочих депутатов см. статьи В. И. Ленина: «Наши задачи и Совет рабочих депутатов», «Постановление Исполнительного комитета Петербургского Совета рабочих депутатов 14 (27) ноября 1905 г. о мерах борьбы с локаутом», «Неудавшаяся провокация», «Умирающее самодержавие и новые органы народной власти», «Социализм и анархизм», «Социалистическая партия и беспартийная рево­люционность», «Победа кадетов и задачи рабочей партии» и др. — *32.*

*«Искра»* — первая общерусская нелегальная марксистская газета, основанная В. И. Лениным в 1900 году и сыгравшая решающую роль в создании революционной марксистской партии рабочего класса России.

Ввиду невозможности издавать революционную газету в России из-за полицейских преследований, Ленин еще в сибирской ссылке обдумал во всех подробностях план издания ее за границей. По окон­чании ссылки (январь 1900) он немедленно приступил к осуществлению своего плана. В феврале 1900 года в Петербурге Ленин вел переговоры с В. И. Засулич, нелегально приехавшей из-за границы, об участии группы «Освобождение труда» в издании общерусской марксистской газеты. В конце марта — начале апреля 1900 года происходило так называемое «Псковское совещание» В. И. Ленина, Л. Мартова, А. Н. Потресова, С. И. Радченко с «легальными марксистами» — П. Б. Струве и М. И. Туган-Барановским, на котором обсуждался ленинский проект заявления редакции общерусской газеты («Искра») и научно-политического журнала («Заря») о программе и

436 ПРИМЕЧАНИЯ

задачах этих изданий. В течение первой половины 1900 года Ленин объехал ряд городов России (Мо­скву, Петербург, Ригу, Смоленск, Нижний Новгород, Уфу, Самару, Сызрань), установил связи с соци­ал-демократическими группами и отдельными социал-демократами и договорился с ними о поддержке будущей «Искры». В августе 1900 года, по приезде Ленина в Швейцарию, состоялось совещание Ле­нина и Потресова с членами группы «Освобождение труда» о программе и задачах газеты и журнала, возможных сотрудниках, составе редакции и ее местопребывании; эти переговоры едва не кончились разрывом (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 334—352), однако к концу переговоров удалось достичь соглашения по всем спорным вопросам.

Первый номер ленинской «Искры» вышел в декабре 1900 года в Лейпциге, последующие номера выходили в Мюнхене, с июля 1902 года — в Лондоне и с весны 1903 года — в Женеве. Большую по­мощь в постановке газеты (организации тайной типографии, приобретении русского шрифта и т. п.) оказали германские социал-демократы К. Цеткин, А. Браун и др., польский революционер 10. Марх­левский, живший в те годы в Мюнхене, и Г. Квелч — один из руководителей английской социал-демократической федерации. В редакцию «Искры» входили: В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, Л. Мартов, П. Б. Аксельрод, А. Н. Потресов и В. И. Засулич. Секретарем редакции сначала была И. Г. Смидович-Леман, а затем, с весны 1901 года, Н. К. Крупская, ведавшая также всей перепиской «Искры» с рус­скими социал-демократическими организациями. В центре внимания «Искры» стояли вопросы рево­люционной борьбы пролетариата и всех трудящихся России против царского самодержавия, большое внимание уделялось важнейшим событиям международной жизни, главным образом международного рабочего движения. Ленин был фактически главным редактором и руководителем «Искры», выступал со статьями по всем основным вопросам строительства партии и классовой борьбы пролетариата Рос­сии.

«Искра» стала центром объединения партийных сил, собирания и воспитания партийных кадров. В ряде городов России (Петербург, Москва, Самара и др.) были созданы группы и комитеты РСДРП ле-нинско-искровского направления. В январе 1902 года на съезде искровцев в Самаре была основана русская организация «Искры». Искровские организации возникали и работали под непосредственным руководством учеников и соратников В. И. Ленина — Н. Э. Баумана, И. В. Бабушкина, С. И. Гусева, М. И. Калинина, П. А. Красикова, Г. М. Кржижановского, Ф. В. Ленгника, П. Н. Лепешинского, И. И. Радченко и др.

По инициативе Ленина и при его непосредственном участии редакция «Искры» разработала проект программы

ПРИМЕЧАНИЯ 437

партии (опубликован в № 21 «Искры») и подготовила II съезд РСДРП. Ко времени созыва съезда большинство местных социал-демократических организаций России присоединилось к «Искре», одоб­рило ее тактику, программу и организационный план, признало ее своим руководящим органом. В специальном постановлении съезд отметил исключительную роль «Искры» в борьбе за партию и объ­явил ее Центральным Органом РСДРП

Вскоре после II съезда партии при поддержке Плеханова меньшевики захватили «Искру» в свои руки и превратили ее в орган борьбы против марксизма, против партии, в трибуну для проповеди оп­портунизма. С пятьдесят второго номера «Искра» перестала быть боевым органом революционного марксизма (см. примечание 11). — *36.*

30 *Второй съезд «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии»* состоялся 13—18 (26— 31) октября 1903 года в Женеве. Съезд был созван по настоянию меньшевиков, которые хотели проти­вопоставить его II съезду РСДРП. Высказываясь против созыва съезда Заграничной лиги, В. И. Ленин писал: «Съезд Лиги *теперь* даст все для драки и ничего для дела, т. е. для работы за границей» (Сочи­нения, 4 изд., том 34, стр. 148).

На съезде Заграничной лиги было 15 сторонников большинства (со второго заседания — 14), имевших 18 голосов (В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, Н. Э. Бауман, Н. К. Крупская, В. Д. Бонч-Бруевич, Μ. Μ. Литвинов и другие), и 18 меньшевиков (со второго заседания — 19), имевших 22 голоса (П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, Л. Г. Дейч, В. И. Засулич, Л. Мартов, Л. Д. Троцкий и другие). Один участник съезда, К. М. Тахтарев (2 голоса), не примыкал ни к большевикам, ни к меньшевикам. Съезд обсудил следующие вопросы: 1) доклад администрации Заграничной лиги (Л. Г. Дейча и Н. К. Крупской); 2) доклад делегата Лиги на II съезде партии; 3) устав Лиги; 4) выборы администрации.

Центральным вопросом повестки дня был доклад В. И. Ленина — делегата Лиги на съезде партии. В своем докладе Ленин осветил работу II съезда РСДРП и, разоблачая оппортунизм меньшевиков, по­казал беспринципность их поведения на съезде. Пользуясь своим большинством на съезде Загранич­ной лиги, оппозиция приняла решение дать вслед за Лениным слово Мартову для содоклада. Мартов в своем содокладе защищал поведение меньшевиков на II съезде РСДРП и бросал клеветнические обви­нения в адрес большевиков. Ленин и сторонники большинства, видя явную невозможность и бесцель­ность дальнейшей полемики с оппозицией, покинули заседание съезда, отказавшись участвовать в дальнейших прениях по этому вопросу. Меньшевистское большинство съезда, стремясь к захвату цен­тральных учреждений партии, приняло по второму пункту порядка

438 ПРИМЕЧАНИЯ

дня три резолюции, в которых выступало против позиции Ленина в организационных вопросах и при­зывало к систематической борьбе против большевиков.

Съезд принял также устав Заграничной лиги, ряд пунктов которого (об издании Лигой общепар­тийной литературы, о сношениях администрации Лиги с другими организациями помимо ЦК и ЦО и другие) был направлен против устава партии; кроме того, меньшевики оспаривали право ЦК РСДРП утверждать устав Лиги. Присутствовавший на съезде представитель ЦК РСДРП Ф. В. Ленгник от име­ни Центрального Комитета потребовал приведения устава Лиги в соответствие с партийным уставом и, после того как оппозиция отказалась выполнить это требование, объявил собрание незаконным. Со­вет партии одобрил действия представителя ЦК.

В. И. Ленин назвал съезд Заграничной лиги «апогеем военных действий оппозиции против цен­тров» (Сочинения, 5 изд., том 8, стр. 102). После II съезда Лиги меньшевики сделали ее опорным пунктом борьбы против партии. — *36.*

31 Готовя статью *«Мелкобуржуазный и пролетарский социализм»,* В. И. Ленин сделал выписки из пере-

довой статьи «Ортодоксальные марксисты и крестьянский вопрос» из газеты «Революционная Россия» № 75 от 15 сентября 1905 года со своими замечаниями и составил план статьи, который печатается в настоящем томе в разделе: «Подготовительные материалы», стр. 409—410. Статья «Мелкобуржуазный и пролетарский социализм» перепечатана с небольшим сокращением в большевистской газете «Новая Жизнь» № 9 от 10 ноября 1905 года. — *39.*

32 *Прудонизм* — антинаучное, враждебное марксизму течение мелкобуржуазного социализма, названное

по имени его идеолога французского анархиста Прудона. Критикуя крупную капиталистическую соб­ственность с мелкобуржуазных позиций, Прудов мечтал увековечить мелкую частную собственность, предлагал организовать «народный» и «обменный» банки, при помощи которых рабочие якобы смогут обзавестись собственными средствами производства, стать ремесленниками и обеспечить «справедли­вый» сбыт своих продуктов. Прудон не понимал исторической роли пролетариата, отрицательно отно­сился к классовой борьбе, пролетарской революции и диктатуре пролетариата; с анархистских пози­ций отрицал необходимость государства. Маркс и Энгельс вели последовательную борьбу с попытка­ми Прудона навязать свои взгляды I Интернационалу. Прудонизм был подвергнут уничтожающей критике в работе Маркса «Нищета философии». Решительная борьба Маркса,

ПРИМЕЧАНИЯ 439

Энгельса и их сторонников с прудонизмом в I Интернационале окончилась полной победой марксиз­ма.

Ленин называл прудонизм «тупоумием мещанина и филистера», не способного проникнуться точ­кой зрения рабочего класса. Идеи прудонизма широко использовались буржуазными «теоретиками» для проповеди классового сотрудничества. — *39.*

33 *Бланкизм* — течение во французском социалистическом движении, возглавлявшееся выдающимся ре-

волюционером, видным представителем французского утопического коммунизма Луи Огюстом Блан­ки (1805—1881).

Бланкисты отрицали классовую борьбу, ожидали «избавления человечества от наемного рабства не путем классовой борьбы пролетариата, а путем заговора небольшого интеллигентного меньшинства» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 360). Подменяя деятельность революционной партии вы­ступлениями тайной кучки заговорщиков, они не учитывали конкретной обстановки, необходимой для победы восстания, и пренебрегали связью с массами. — *39.*

34 Имеется в виду крестьянское движение в Полтавской и Харьковской губерниях в конце марта — нача-

ле апреля 1902 года — первое крупное революционное выступление крестьян России в начале XX ве­ка; его причиной было крайне тяжелое положение крестьян этих губерний, которое к весне 1902 года еще более ухудшилось вследствие неурожая 1901 года и вызванного им голода. Крестьяне требовали нового раздела земли, захватывали запасы продовольствия и фуража в помещичьих экономиях. Всего нападению крестьян подверглось 56 экономии в Полтавской губернии и 24 экономии в Харьковской губернии. Для усмирения крестьян были присланы войска; в результате расправы, учиненной царским правительством, многие крестьяне были убиты, целые села подверглись поголовной порке, сотни кре­стьян осуждены на различные сроки тюремного заключения; крестьяне должны были возместить «убытки» в сумме 800 тыс. рублей, которые понесли помещики в результате крестьянских волнений. Анализ целей, характера и причин поражения движения крестьян Харьковской и Полтавской губерний дал В. И. Ленин в своей брошюре «К деревенской бедноте» (см. Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 194— 200). — *40.*

35 *Бернштейнианство* — враждебное марксизму, оппортунистическое течение в международной социал-

демократии, возникшее в конце XIX века в Германии и названное так по имени Э. Бернштейна, наибо­лее открытого выразителя ревизионизма.

440 ПРИМЕЧАНИЯ

В 1896—1898 годах Бернштейн выступил в теоретическом органе германской социал-демократии журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время») с серией статей «Проблемы социализма», в которых под­верг ревизии философские, экономические и политические основы революционного марксизма. «От­рицалась возможность научно обосновать социализм и доказать, с точки зрения материалистического понимания истории, его необходимость и неизбежность; отрицался факт растущей нищеты, пролета­ризации и обострения капиталистических противоречий; объявлялось несостоятельным самое понятие о *«конечной цели»* и безусловно отвергалась идея диктатуры пролетариата; отрицалась принципиаль­ная противоположность либерализма и социализма; отрицалась *теория классовой борьбы...»* (В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 7). Ревизия марксизма бернштейнианцами была направлена к то­му, чтобы превратить социал-демократию из партии социальной революции в партию социальных ре­форм.

Левые элементы германской социал-демократии начали борьбу против Бернштейна на страницах своих газет. В защиту бернштейнианства выступило правое, оппортунистическое крыло. Центральный комитет партии занимал примиренческую позицию по отношению к бернштейнианству и не давал ему отпора. В журнале «Die Neue Zeit» полемика но поводу статей Бернштейна была открыта в июле 1898 года статьей Г. В. Плеханова «Бернштейн и материализм», направленной против ревизионизма.

В 1899 году статьи Бернштейна вышли отдельной книгой под заглавием «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии».

На съездах Германской социал-демократической партии — Штутгартском (октябрь 1898), Ганно­верском (октябрь 1899) и Любекском (сентябрь 1901) — бернштейнианство было осуждено, но, ввиду примиренческой позиции большинства лидеров, партия не отмежевалась от Бернштейна. Бернштейни­анцы продолжали открыто пропагандировать ревизионистские идеи в журнале «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник») и в партийных организациях.

Бернштейнианство встретило поддержку оппортунистических элементов других партий II Интер­национала. В России бернштейнианские теории были поддержаны «легальными марксистами» и «эко­номистами». Царская цензура пропустила три издания книги Бернштейна, переведенной на русский язык, а начальник московского охранного отделения Зубатов включил ее в число книг, рекомендован­ных для чтения рабочим.

Только революционные марксисты России, большевики во главе с Лениным вели решительную и последовательную борьбу против бернштейнианства и его сторонников. Ленин

ПРИМЕЧАНИЯ 441

уже в 1899 году выступил против бернштейнианцев в «Протесте российских социал-демократов» и в статье «Наша программа»; развернутой критике бернштейнианство подвергнуто в книге Ленина «Что делать?» и в его статьях «Марксизм и ревизионизм», «Разногласия в европейском рабочем движении» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163— 176, 182—186; том 6, стр. 1—192; 4 изд., том 15, стр. 15—25; том 16, стр. 317—322) и др. — *40.*

36 *«Революционная Россия»* — нелегальная газета эсеров; издавалась с конца 1900 года в России «Союзом социалистов-революционеров» (№ 1, помеченный 1900 годом, фактически вышел в январе 1901 года). С января 1902 по декабрь 1905 года газета выходила за границей (Женева) как официальный орган партии эсеров. — *42.*

**37**

См. К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 795—826. — *46.*

38 *«Русские Ведомости»* — газета; выходила в Москве с 1863 года, выражала взгляды умеренно-  
либеральной интеллигенции. В 80—90-х годах в газете принимали участие писатели демократическо­  
го лагеря (В. Г. Короленко, М. Е. Салтыков-Щедрин, Г. И. Успенский и др.), печатались произведения  
либеральных народников. С 1905 года газета являлась органом правого крыла партии кадетов. Ленин  
отмечал, что «Русские Ведомости» своеобразно сочетали *«правый* кадетизм с народническим нале­  
том» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 111). В 1918 году «Русские Ведомости» были закрыты вместе с  
другими контрреволюционными газетами. — *52.*

39 *«Новая Жизнь»* — первая легальная большевистская газета; выходила ежедневно с 27 октября (9 нояб­  
ря) по 3 (16) декабря 1905 года в Петербурге. Официальным редактором-издателем газеты «Новая  
Жизнь» числился поэт Η. Μ. Минский, издательницей Μ. Φ. Андреева. С приездом В. И. Ленина в на­  
чале ноября из эмиграции в Петербург газета стала выходить под его непосредственным руково­  
дством. Состав редакции и сотрудников был изменен. «Новая Жизнь» явилась фактически Централь­  
ным Органом РСДРП. Ближайшими сотрудниками газеты были М. С. Ольминский, В. В. Боровский,  
А. В. Луначарский, В. Д. Бонч-Бруевич и другие. Активное участие в «Новой Жизни» принимал А. М.  
Горький, оказывавший газете также и большую материальную помощь.

Газета выходила на четырех-шести полосах. Постоянными отделами ее были: из жизни рабочих, из партийной жизни, профессиональные союзы, русская печать, в учебных заведениях, областной отдел, хроника, в армии, иностранный отдел и другие.

442 ПРИМЕЧАНИЯ

В № 9 «Новой Жизни» от 10 ноября появилась первая статья В. И. Ленина «О реорганизации пар­тии». Затем были напечатаны его статьи: «Пролетариат и крестьянство», «Партийная организация и партийная литература», «Войско и революция», «Чашки весов колеблются», «Умирающее самодержа­вие и новые органы народной власти», «Социализм и религия» и другие. В газете было напечатано 14 статей В. И. Ленина. В этих статьях Ленина определены задачи и тактика партии в период первой рус­ской революции.

«Новая Жизнь» была активным проводником всех решений и мероприятий ЦК РСДРП. В прило­жении к № 1 была напечатана «Программа РСДРП», принятая на II съезде партии. Газета пропаганди­ровала решения III съезда партии, лозунги большевистской партии: всеобщая политическая стачка, 8-часовой рабочий день, революционные крестьянские комитеты и др. Она сыграла большую роль в де­ле политического просвещения и организации масс, мобилизовывала массы на вооруженное восста­ние. Газета принимала активное участие в подготовке IV съезда партии. В ней было напечатано обра­щение ЦК РСДРП: «К созыву IV съезда РСДРП. Ко всем партийным организациям и ко всем рабочим социал-демократам». С № 21 газета выходила под лозунгом «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!».

По поводу «Новой Жизни» Ленин писал в октябре 1905 года: *«Теперь* самой широкой трибуной для нашего воздействия на пролетариат является *ежедневная* питерская газета» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 316).

Газета была тесно связана с партийными организациями и революционными рабочими, пользова­лась у них большой популярностью. Письма в редакцию шли из различных концов страны, авторами писем были рабочие, крестьяне, служащие, военные, студенты. Помещение редакции являлось местом партийных явок, собраний, совещаний. Ежедневный тираж газеты доходил до 80 тысяч экземпляров. В списке иностранных участников газеты значились Роза Люксембург, Карл Либкнехт, Марсель Ка-шен, Поль Лафарг и другие.

«Новая Жизнь» подвергалась многочисленным репрессиям. После выхода в свет 27 номера 2 де­кабря газета была закрыта царским правительством. Последний, 28-й, номер вышел нелегально. Пе­тербургская судебная палата постановила в феврале 1913 года — №№ 1, 6, 13, 14, 15, 17, 19 и в ноябре 1913 года — №№ 21, 22, 24, 25, 26, 27 газеты уничтожить. — *55.*

40 *Вандея* — департамент в западной части Франции, где во время французской буржуазной революции конца XVIII века вспыхнуло контрреволюционное восстание отсталого крестьянского населения, на­правленное против республики. Восстание возглавлялось католическим духовенством, дворян-

ПРИМЕЧАНИЯ 443

ством, эмигрантами-роялистами и поддерживалось Англией.

Вандея стала синонимом реакционных мятежей и очагов контрреволюции. — *57.*

41 Во второй половине октября в Кронштадте проходили митинги протеста в связи с опубликованием  
царского манифеста 17 (30) октября 1905 года. Большевики, выступая на митингах, разоблачали по­  
пытку царизма обмануть народные массы. Учитывая быстрое нарастание революционного подъема  
масс, кронштадтская социал-демократическая организация наметила план вооруженного выступления  
на конец октября. Но события начали развертываться стихийно. 24 октября (6 ноября) матросы, со­  
бравшись на митинг, предъявили требования об улучшении пищи, прибавке жалованья, сокращении  
сроков службы, о человеческом обращении, а также требования общеполитического порядка: демо­  
кратическая республика, всеобщее избирательное право, свобода слова, собраний и союзов, неприкос­  
новенность личности, уничтожение сословий и т. п. К требованиям матросов присоединились и солда­  
ты. Борьба за осуществленио этих требований переросла 26 октября (8 ноября) в вооруженное восста­  
ние. Однако из-за отсутствия четкого руководства и плана борьбы восставшие действовали неоргани­  
зованно. Вызвав войска из Петербурга, власти утром 28 октября (10 ноября) объявили Кронштадт на  
военном положении и перешли в наступление. Восстание было подавлено. Многих из арестованных  
ожидала смертная казнь, каторга или тюремное заключение. Петербургский комитет РСДРП выпустил  
листовку «К солдатам и матросам», в которой рассказывалась правда о событиях 26—27 октября (8—9  
ноября). На защиту матросов и солдат по призыву большевиков поднялись рабочие Петербурга и дру­  
гих городов. 2 (15) ноября петербургский пролетариат объявил всеобщую забастовку. Испугавшись  
массового революционного выступления, правительство вынуждено было опубликовать заявление,  
что участников кронштадтских событий будет судить не военно-полевой суд, а обычный военный.  
Суд приговорил арестованных к дисциплинарным наказаниям, тюремному заключению и несколько  
человек к каторге. Кронштадтское восстание явилось следствием влияния на солдат и матросов рево­  
люционной борьбы рабочих и крестьян всей страны и результатом работы большевиков в армии и  
флоте. — *58.*

42 Статья *«Наши задачи и Совет рабочих депутатов (Письмо в редакцию)»,* в которой впервые дана  
оценка Советов как органов восстания и зачатков новой революционной власти, написана Лениным в  
Стокгольме, где он находился по пути

444 ПРИМЕЧАНИЯ

следования из эмиграции в Россию. Статья предназначалась для газеты «Новая Жизнь», но не была в ней напечатана. Рукопись статьи найдена осенью 1940 года. — *59.*

43 Письмо членов партии социалистов-революционеров, делегатов Совета рабочих депутатов напечатано

в газете «Новая Жизнь» № 4 от 30 октября 1905 года. — *65.*

44 Речь идет о всероссийской политической стачке в октябре 1905 года (см. настоящий том, стр. 1—4,

27—35).—66.

45 «Союз союзов» — политическая организация либерально-буржуазной интеллигенции. Оформление  
«Союза союзов» произошло в мае 1905 года на состоявшемся в Москве первом съезде представителей  
14 профессионально-политических союзов, созданных по профессиональному признаку: адвокатов,  
писателей, врачей, инженеров, учителей, агрономов, конторщиков, бухгалтеров и других. «Союз сою­  
зов» выдвигал требование созыва учредительного собрания на основе всеобщего избирательного пра­  
ва. Ленин указывал, что профессиональные союзы интеллигенции и «Союз союзов» являются полити­  
ческими организациями либеральной буржуазии. «В общем и целом, это — союзы, составляющие яд­  
ро так называемой конституционно-демократической, т. е. буржуазно-либеральной, партии» (Сочине­  
ния, 5 изд., том 11, стр. 266). 24—26 мая (6—8 июня) 1905 года состоялся II съезд «Союза союзов»,  
который выработал план организации союзов. III съезд «Союза союзов» происходил 1—3 (14—16)  
июля 1905 года в Финляндии. Большинством съезда (9 союзов) было принято решение бойкотировать  
булыгинскую Думу. Однако после съезда в связи с резкими разногласиями по этому вопросу на соб­  
раниях и съездах отдельных союзов «Союз союзов» отказался от принятого съездом решения и выска­  
зался за участие в выборах в Думу.

«Союз союзов» распался к концу 1906 года. — *66.*

46 *Всероссийский крестьянский союз* — революционно-демократическая организация, возникшая в 1905  
году. Инициаторами создания крестьянского союза выступили крестьяне Московской губернии. 31  
июля — 1 августа (13—14 августа) 1905 года в Москве был созван учредительный съезд, положивший  
начало Всероссийскому крестьянскому союзу. 6—10 (19—23) ноября 1905 года состоялся второй  
съезд крестьянского союза. На этих съездах были выработаны программа и тактика союза. Крестьян­  
ский союз требовал политической свободы и немедленного созыва учредительного собрания, придер­  
живался тактики бойкота I Государственной думы. Аграрная программа союза включала требование  
отмены частной собственности на землю, передачи крестья-

ПРИМЕЧАНИЯ 445

нам без выкупа монастырских, церковных, удельных, кабинетских и государственных земель. В своей политике союз, находясь под влиянием эсеров и либералов, проявлял мелкобуржуазную половинча­тость, колебания и нерешительность. Требуя ликвидации помещичьей собственности на землю, союз соглашался на частичное вознаграждение помещиков. По словам Ленина, «Это была... организация, разделявшая, конечно, ряд крестьянских предрассудков, податливая к мелкобуржуазным иллюзиям крестьянина (как податливы к ним и наши социалисты-революционеры), но безусловно «почвенная», реальная организация масс, безусловно революционная в своей основе, способная применять действи­тельно революционные методы борьбы» (настоящий том, стр. 334). С первых же шагов своей деятель­ности крестьянский союз подвергался полицейским репрессиям. К концу 1906 года Всероссийский крестьянский союз утратил свое значение, а в начале 1907 года прекратил существование. — *70.*

47 *«Известия Совета Рабочих Депутатов»* — официальный орган Петербургского Совета рабочих депу­  
татов; выходил с 17 (30) октября по 14 (27) декабря 1905 года; носил характер бюллетеня, дававшего  
информацию о деятельности Совета. Газета постоянной редакции не имела. Материал составлялся  
членами Совета и печатался самочинным путем в легальных типографиях. Ввиду того, что руково­  
дство в Петербургском Совете принадлежало меньшевикам, газета не могла занять принципиально  
выдержанной позиции по важнейшим вопросам революции. Всего вышло 10 номеров. Номер 11-й  
«Известий» был конфискован полицией во время печатания и распространения не получил. — *74.*

48 Имеется в виду «Neue Freie Presse» («Новая Свободная Пресса») — австрийская либеральная газета;  
выходила в Вене с 1864 по 1939 год. — *77.*

*т Манифестом 3 (15) февраля 1899 года* был установлен новый порядок, при котором царское прави­тельство могло без согласия финляндского сейма издавать обязательные для Финляндии законы. «Это было, — писал В. И. Ленин, — вопиющее нарушение конституции, настоящий *государственный пере­ворот»* (Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 356). Фактически уничтоженный революцией 1905—1907 годов февральский манифест был восстановлен законом 1910 года. — *78.*

50 В № 25 газеты «Пролетарий» 16 (3) ноября 1905 года была опубликована статья В. А. Карпинского «Крестьянский съезд» за подписью В. Калинина. Ленин при редактировании статьи сделал две встав­ки. Вторая вставка печатается впервые в Сочинениях. — *81.*

446 ПРИМЕЧАНИЯ

51 *« Черный передел»* — лозунг, выражавший стремление крестьян к всеобщему переделу земли, к ликви­  
дации помещичьего землевладения.

В. И. Ленин в статье «Аграрная программа русской социал-демократии» указывал, что в требова­нии «черного передела», наряду с реакционной утопией увековечить мелкое крестьянское производст­во, есть и революционная сторона, а именно: «желание смести посредством крестьянского восстания все остатки крепостного строя» (Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 336).

Позднее, на втором съезде РСДРП, В. И. Ленин говорил: «Нам говорят, что крестьянство не удов­летворится нашей программой, что оно пойдет дальше; но мы не боимся этого, для этого у нас есть наша социалистическая программа, и потому мы не боимся и передела земли...» (Сочинения, 5 изд., том 7, стр. 283). — *81.*

*52 «О реорганизации партии»* — первая ленинская статья, написанная для газеты «Новая Жизнь» по воз-

вращении из эмиграции в начале ноября 1905 года. Первая глава статьи была перепечатана в журнале «Могзаури» — органе грузинских социал-демократов, № 41 за 1905 год. Эта статья послужила осно­вой для резолюции «Реорганизация партии», принятой на конференции РСДРП в Таммерфорсе в де­кабре 1905 года (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 99—100).—S3.

53 *«Независимцы»* — члены провокаторской организации «Независимая социальная рабочая партия», ос-

нованной в Петербурге осенью 1905 года по заданию царского правительства, при непосредственном содействии охранки. Эта организация зубатовского типа ставила целью отвлечь рабочих от революци­онной борьбы. В программе «Независимой социальной рабочей партии», опубликованной в № 4 жур­нала «Русский Рабочий» 15 (28) декабря 1905 года, ставилась задача борьбы с социал-демократией. К началу 1908 года партия перестала существовать, так как не имела успеха среди рабочих масс. — *83.*

54 Обращение Центрального Комитета РСДРП *«Ко всем партийным организациям и ко всем рабочим со-*

*циал-демократам»* с заголовком «К созыву IV съезда РСДРП» было издано отдельным листком, а также напечатано в газете «Новая Жизнь» № 9 от 10 ноября 1905 года (см. «КПСС в резолюциях и ре­шениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 96—98). — *84.*

55 *Третий съезд РСДРП* состоялся в Лондоне 12—27 апреля (25 апреля — 10 мая) 1905 года. Он был под-

готовлен боль-

ПРИМЕЧАНИЯ 447

шевиками и проходил под руководством В. И. Ленина. Меньшевики отказались от участия в съезде и собрали в Женеве свою конференцию.

На съезде присутствовало 38 делегатов: 24 — с решающими голосами и 14 — с совещательными. Председателем съезда был избран В. И. Ленин. В числе делегатов были В. В. Боровский, Р. С. Земляч­ка, Н. К. Крупская, А. А. Богданов, А. В. Луначарский, М. М. Литвинов, М. Г. Цхакая и другие.

Съезд рассмотрел коренные вопросы развертьшающейся в России революции и определил задачи пролетариата и его партии. На съезде были обсуждены следующие вопросы: доклад Организационно­го комитета; вооруженное восстание; отношение к политике правительства накануне переворота; о временном революционном правительстве; отношение к крестьянскому движению; устав партии; от­ношение к отколовшейся части РСДРП; отношение к национальным социал-демократическим органи­зациям; отношение к либералам; практические соглашения с эсерами; пропаганда и агитация; отчеты ЦК и делегатов местных комитетов и другие.

По всем основным вопросам, обсуждавшимся съездом, Ленин написал проекты резолюций. На съезде он сделал доклады об участии социал-демократии во временном революционном правительстве и о резолюции относительно поддержки крестьянского движения и выступил с речами о вооруженном восстании, об отношении к тактике правительства накануне переворота, об отношениях рабочих и ин­теллигентов в социал-демократических организациях, об уставе партии, по докладу ЦК и другим во­просам. Съезд наметил стратегический план партии в буржуазно-демократической революции, состо­явший в том, чтобы пролетариат был вождем, руководителем революции и в союзе с крестьянством, изолировав буржуазию, боролся за победу революции — за свержение самодержавия и установление демократической республики, за ликвидацию всех остатков крепостничества. Исходя из этого страте­гического Плана, съезд определил тактическую линию партии. В качестве главной и неотложной зада­чи партии съезд выдвинул задачу организации вооруженного восстания. Съезд указал, что в результа­те победы вооруженного народного восстания должно быть создано временное революционное прави­тельство, которое должно подавить сопротивление контрреволюции, осуществить программу-минимум РСДРП, подготовить условия для перехода к революции социалистической.

Съезд пересмотрел устав партии; он принял первый параграф устава, о членстве партии, в ленин­ской формулировке; устранил систему двоецентрия (ЦК и ЦО) в партии и создал единый руководящий партийный центр — Центральный Комитет; точно определил права ЦК и его отношения с местными комитетами.

448 ПРИМЕЧАНИЯ

Съезд осудил действия меньшевиков, их оппортунизм в организационных и тактических вопросах. Ввиду того, что «Искра» попала в руки меньшевиков и вела оппортунистическую линию, III съезд РСДРП поручил ЦК создать новый Центральный Орган — газету «Пролетарий». Редактором «Проле­тария» на пленуме ЦК 27 апреля (10 мая) 1905 года был назначен В. И. Ленин.

III съезд РСДРП имел огромное историческое значение. Это был первый большевистский съезд. Съезд вооружил партию и рабочий класс боевой программой борьбы за победу демократической ре­волюции. О работе и значении III съезда партии см. статью Ленина «Третий съезд» (Сочинения, 5 изд., том 10, стр. 212—219). Решения съезда были обоснованы Лениным в книге «Две тактики социал-демократии в демократической революции» (см. Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 1—131). — *84.*

56 Статья Ленина *«Пролетариат и крестьянство»* была перепечатана сумской группой РСДРП в качест­ве приложения к «Программе Российской социал-демократической рабочей партии». Сумы, 1905. — *94.*

*51 Группа «Освобождение труда»* — первая русская марксистская группа, основанная Г. В. Плехановым в 1883 году в Швейцарии. Кроме Плеханова в группу входили П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч, В. И. Засу­лич, В. П. Игнатов.

Группа «Освобождение труда» проделала большую работу по пропаганде марксизма в России. Она переводила на русский язык, издавала за границей и распространяла в России труды К. Маркса и Ф. Энгельса: «Манифест Коммунистической партии», «Наемный труд и капитал», «Развитие социализма от утопии к науке» и другие, а также популяризировала марксизм в своих изданиях. Группа «Освобо­ждение труда» нанесла серьезный удар народничеству, являвшемуся главным идейным препятствием на пути распространения марксизма и развития социал-демократического движения в России. В рабо­тах «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885) и др. Г. В. Плеханов под­верг марксистской критике реакционные взгляды народников (о некапиталистическом пути развития России, отрицание передовой роли пролетариата в революционном движении, субъективно-идеалистический взгляд народников на роль личности в истории и др.). Два проекта программы рус­ских социал-демократов (1883 и 1885), написанные Г. В. Плехановым и изданные группой «Освобож­дение труда», явились важным шагом в подготовке и создании социал-демократической партии в Рос­сии. Особенно большое значение в распространении марксистских взглядов, в обосновании и защите диалектического и исторического материализма имела книга Плеханова (Н. Бельтова) «К вопросу

ПРИМЕЧАНИЯ 449

о развитии монистического взгляда на историю» (1895), на которой «воспиталось целое поколение русских марксистов» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 243). Группа издала и распростра­нила в России 4 книги сборника «Социал-Демократ», а также серию популярных брошюр для рабочих.

Ф. Энгельс приветствовал возникновение группы «Освобождение труда», «которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 461). Г. В. Плеханов и В. И. Засулич были связаны с Ф. Энгельсом личной дружбой и в течение многих лет вели с ним переписку. Группа «Освобождение труда» устано­вила связи с международным рабочим движением и, начиная с первого конгресса II Интернационала (Париж, 1889), на протяжении всего периода своего существования представляла российскую социал-демократию на всех его конгрессах.

Группа «Освобождение труда» сыграла большую роль в становлении революционного самосозна­ния русского рабочего класса, хотя она и не была связана с практическим рабочим движением в Рос­сии. В. И. Ленин указывал, что группа «Освобождение труда» «лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 255). Члены группы допускали и серьезные ошибки: они переоценивали роль либеральной бур­жуазии, недооценивали революционную роль крестьянства как резерва пролетарской революции. Эти ошибки явились зародышем будущих меньшевистских взглядов Плеханова и других членов группы.

В 1894 году по инициативе группы «Освобождение труда» был основан «Союз русских социал-демократов за границей». В 1900 году члены группы и их сторонники вышли из «Союза» и основали революционную организацию «Социал-демократ». Члены группы Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод и В. И. Засулич входили в редакцию «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП в августе 1903 года группа «Освобождение труда» заявила о прекращении своего существования. — *94.*

58 Резолюцию III съезда РСДРП «Об отношении к крестьянскому движению» см. «Третий съезд РСДРП.

Апрель — май 1905 года. Протоколы». М., 1959, стр. 454. — *95.*

59 На заседании Петербургского Совета рабочих депутатов 13 (26) ноября 1905 года В. И. Ленин высту-

пил по вопросу о мерах борьбы с локаутом, объявленным капиталистами в ответ на введение рабочи­ми явочным порядком восьмичасового рабочего дня. Ленин предложил резолюцию по этому вопросу, на основе которой Исполнительный комитет Петербургского Совета рабочих депутатов принял 14 (27) ноября постановление о мерах борьбы с локаутом. О значении

450 ПРИМЕЧАНИЯ

этого постановления Ленин пишет в статье «Неудавшаяся провокация» (см. настоящий том, стр. 108— ПО). *— 106.*

60 *Съезд земских и городских деятелей* происходил в Москве 6—13 (19—26) ноября 1905 года. Съезд вы-

сказался нротив созыва всенародного учредительного собрания, за конституционную монархию. Для учреждения конституционной монархии либеральные помещики и буржуазия предложили свое содей­ствие правительству. В целях проведения в жизнь «начал манифеста 17 октября» они предложили на­значить администрацию из их среды. На Государственную думу возлагалась выработка конституции, проект которой должен быть утвержден царем. Съезд выразил надежду, что Государственная дума выполнит роль усмирителя крестьянских волнений путем небольшой прирезки крестьянам надельной земли. В резолюции съезда включались требования отмены военного положения в Польше и других местах, отмены усиленной охраны и дарования гражданской свободы, объявленной в манифесте 17 (30) октября. Это была сделка с правительством. Для заключения ее съездом была избрана особая де­легация, в состав которой входили кадеты Кокошкин, Муромцев и Петрункевич. Делегация должна была вести переговоры с председателем Совета министров Витте. — *109.*

61 *Вооруженнее восстание в Севастополе* началось 11 (24) ноября 1905 года и продолжалось 5 дней. Ре-

волюционные матросы, солдаты и рабочие требовали созыва учредительного собрания, учреждения демократической республики, свободы слова, собраний, митингов, а также введения восьмичасового рабочего дня, улучшения условий жизни. В восстании приняли участие матросы флотской дивизии, рабочие адмиралтейства, солдаты 49-го Брестского пехотного полка. К восставшим присоединились матросы крейсера «Очаков», броненосца «Пантелеймон» (бывший «Потемкин»), матросы нескольких миноносцев и других кораблей. Во главе восстания стал лейтенант П. П. Шмидт. Большевики стреми­лись направить выступление по пути вооруженной борьбы. Однако меньшевики, преобладавшие в Се­вастопольском социал-демократическом комитете, выступили против вооруженного восстания, что внесло разлад в ряды восставших. Восставшие не сумели присоединить к себе другие воинские части, и большинство кораблей придерживалось оборонительной тактики. Царские власти принимали все меры к подавлению восстания: подтянули в Севастополь карательные войска, привели в боевую го­товность большую часть флота, не примкнувшую к восстанию. 15 (28) ноября командование флотом предъявило восставшим ультиматум о сдаче, на который последние ответили отказом. Тогда по ко­раблям и казармам, где укрепились революционные

ПРИМЕЧАНИЯ 451

моряки и солдаты, был открыт артиллерийский огонь. Разгорелся бой, но ввиду неравенства сил к ве­черу восстание было подавлено. Суд над участниками восстания, начавшийся в феврале 1906 года, приговорил лейтенанта П. П. Шмидта и троих матросов к смертной казни, несколько сот человек — к разным срокам каторги и тюрьмы. Около тысячи человек были наказаны без суда. Несмотря на то, что севастопольское восстание окончилось поражением, оно сыграло крупную роль в ходе революции 1905—1907 годов. Восстание свидетельствовало о том, что проснувшееся в солдатах и матросах соз­нание необходимости свободы и борьбы за нее не задушить даже самой жестокой расправой. Это соз­нание все более и более крепло в армии и флоте, превращавшихся из мощной опоры царизма в очаг революции, подготовляя «новые Кронштадта и новые Севастополю) (настоящий том, стр. 116). — 777.

62 *«Русь»* — ежедневная либерально-буржуазная газета, во время революции 1905 года была близка к  
кадетам; издавалась в Петербурге с декабря 1903 года, закрыта 2(15) декабря 1905 года. Впоследствии  
газета выходила с перерывами и под разными названиями: «Русь», «Молва», «XX век», «Око», «Новая  
Русь». *— 111.*

63 Речь идет об участии войск русского царя Николая I в подавлении революционного национально-  
освободительного движения в западноевропейских странах. В 1848 году царь ввел войска в Румынию,  
Польшу, Прибалтику, Правобережную Украину, предоставил австрийскому императору шестимилли­  
онную ссуду для подавления национально-освободительного движения в Италии. В 1849 году с по­  
мощью царских войск была подавлена революция в Венгрии. — *111.*

*64 Всероссийская стачка работников почт и телеграфа* продолжалась с 15 (28) ноября по 15 (28) декабря

1905 года. Поводом к стачке послужило запрещение властями организации почтово-телеграфного союза и увольнение ряда служащих почтово-телеграфного ведомства — организаторов союза. От­крывшийся в Москве 15 (28) ноября Всероссийский съезд почтово-телеграфного союза вынес поста­новление послать телеграмму председателю Совета министров Витте с требованием принять обратно уволенных товарищей. Срок для ответа был назначен — 6 часов вечера того же дня, 15 (28) ноября. Так как к назначенному сроку правительство не ответило, съезд дал по всем линиям депешу о начале забастовки. Почтово-телеграфная забастовка охватила всю Россию. — *116.*

65 *«Наша Жизнь»* — ежедневная газета либерального направления; выходила в Петербурге с перерывами

с 6 (19) ноября 1904 года по 11 (24) июля 1906 года. *— 117.*

452 ПРИМЕЧАНИЯ

66 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 419— 459. — *117.*

67 «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 37—43. —

*119.*

68 *Франкфуртский парламент* — общегерманское Национальное собрание; было созвано после мартов­  
ской революции 1848 года в Германии и начало свои заседания 18 мая 1848 года во Франкфурте-на-  
Майне. Главная задача Собрания состояла в ликвидации политической раздробленности и в выработке  
общегерманской конституции. Однако из-за трусости и колебаний либерального большинства Собра­  
ния, нерешительности и непоследовательности мелкобуржуазного левого крыла, Собрание побоялось  
взять в свои руки верховную власть в стране и не сумело занять решительной позиции в основных во­  
просах германской революции 1848—1849 годов. Оно ничего не сделало для облегчения положения  
рабочих и крестьян, не оказало поддержки национально-освободительному движению в Польше и Че­  
хии и одобряло политику угнетения, которую проводили Австрия и Пруссия по отношению к порабо­  
щенным народам. Собрание не решилось мобилизовать силы народа для отпора наступлению контр­  
революции и для защиты выработанной им в марте 1849 года имперской конституции.

Вскоре австрийское, а затем прусское правительства отозвали своих депутатов, а вслед за ними Франкфуртское собрание покинули либеральные депутаты и других германских государств. Депутаты левого, мелкобуржуазного, крыла, оставшиеся в составе Собрания, перенесли его местопребывание в Штутгарт. Собрание в июне 1849 года было разогнано войсками вюртембергского правительства. —

*120.*

*69 Маниловщина* — совокупность черт характера, присущих одному из персонажей произведения Н. В.

Гоголя «Мертвые души» Манилову. В образе сентиментального, «прекраснодушного» помещика Ма­нилова писатель воплотил типичные черты безвольного мечтателя, пустого фантазера, бездеятельного болтуна. —*122.*

70 Статья *«Умирающее самодержавие и новые, органы народной власти»* была издана отдельной листов-

кой Комитетом объединенных социал-демократических организаций г. Николаева 14 (27) декабря 1905 года, а также перепечатана в № 2 газеты «Забайкальский Рабочий» — органе Читинского коми­тета РСДРП — 18 (31) декабря 1905 года. — *123.*

71 *«Слово»* — ежедневная буржуазная газета; издавалась в Петербурге с 1903 по 1909 год. Вначале —  
орган правых

ПРИМЕЧАНИЯ 453

земцев, с ноября 1905 года являлась органом партии октябристов. С июля 1906 года выход газеты пре­кратился. Газета была возобновлена 19 ноября (2 декабря) 1906 года как орган партии «мирнообнов-левцев», по существу ничем не отличавшихся от октябристов. — *124.*

72 *«Партия правового порядка»* — контрреволюционная партия крупной торгово-промышленной бур­  
жуазии, помещиков и высших слоев бюрократии; образовалась осенью 1905 года, окончательно офор­  
милась после опубликования манифеста 17 (30) октября. Прикрываясь флагом «правового порядка»,  
партия в действительности решительно выступала в защиту царского режима. Партия приветствовала  
разгон I Государственной думы; во время выборов во II Государственную думу вступила в блок с чер­  
носотенным «Союзом истинно русских людей», предложив войти в этот же блок и октябристам. В  
1907 году партия распалась, часть ео членов отошла к октябристам, часть — к откровенным черносо­  
тенцам. —*131.*

73 *Календы* — название первого дня месяца у древних римлян. У греков таких названий не было. Отло-

жить до греческих календ — никогда не осуществить, провалить дело. — *137.*

74 *Радикалы-демократы* — мелкобуржуазная организация; оформилась в ноябре 1905 года; занимала  
промежуточную позицию между кадетами и меньшевиками. Радикалы-демократы сделали попытку  
издавать газету «Радикал» (вышел один номер). Они выставляли требование демократической респуб­  
лики, хотя мирились и с конституционной монархией при условии ответственного перед парламентом  
кабинета министров; по аграрному вопросу высказывались за экспроприацию без всякого вознаграж­  
дения земель государственных, удельных, кабинетских, монастырских и церковных и за экспроприа­  
цию частновладельческих земель за минимальное вознаграждение. В начале 1906 года организация  
радикал-демократов распалась, бывшие ее члены примкнули к полукадетским органам печати «Без За­  
главия» и «Товарищ». —*138.*

75 См. статью Ф. Энгельса «Эмигрантская литература» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XV, 1935,  
стр. 228). —*145.*

76

Имеется в виду Первая конференция РСДРП, состоявшаяся в Таммерфорсе (Финляндия) 12—17 (25— 30) декабря 1905 года. Революционная обстановка, создавшаяся в связи с Октябрьской всеобщей забас­товкой, а также требования низовых организаций о партийном объединении

454 ПРИМЕЧАНИЯ

большевиков и меньшевиков ставили в порядок дня созыв большевистского съезда, назначенного по уставу (принятому на III съезде) на май 1906 года. По предложению В. И. Ленина ЦК обратился с воз­званием «Ко всем партийным организациям и ко всем рабочим социал-демократам» о созыве IV съез­да на 10 (23) декабря 1905 года. Воззвание было принято единогласно полным составом Центрального Комитета. Съезд не мог состояться вследствие железнодорожной забастовки, начавшегося московско­го вооруженного восстания и революционных событий в других городах России. Съехавшиеся делега­ты организовали конференцию. На конференции участвовали представители 26 организаций. В. И. Ленин был избран председателем конференции. В числе участников были: И. В. Сталин, П. Н. Мосто-венко, Е. М. Ярославский, Л. Б. Красин, Н. К. Крупская, В. А. Радус-Зенькович, С. А. Лозовский, В. И. Невский, Л. М. Книпович, П. Ф. Куделли, В. Ю. Фридолин и другие. Представителем от меньшевиков присутствовал Э. Л. Гуревич (В. Даневич).

Порядок дня конференции был следующий: 1) Доклады с мест; 2) Доклад о текущем моменте; 3) Организационный отчет ЦК; 4) Об объединении обеих частей РСДРП; 5) О реорганизации партии; 6) Аграрный вопрос; 7) О Государственной думе.

В. И. Ленин выступил с докладами по текущему моменту и по аграрному вопросу. Конференция высказалась за восстановление единства партии и слияние практических центров большевиков и меньшевиков и их литературных Центральных Органов на началах равенства; за слияние на местах параллельных организаций; поручила Объединенному ЦК созвать объединительный съезд.

Конференция приняла резолюции о «Реорганизации партии» и по аграрному вопросу. В резолюции «Реорганизация партии» конференция рекомендовала проводить широкое выборное начало и принцип демократического централизма. Отступления от этого принципа были признаны допустимыми лишь в случае непреодолимых практических препятствий. В «Аграрной резолюции» (по докладу Ленина) конференция, развивая решение III съезда, предложила пункт аграрной программы партии об «отрез­ках» заменить требованием конфискации всех государственных, помещичьих и церковных земель. Конференция обсудила также вопрос об отношении к Государственной думе. Специального доклада на эту тему не было. Делегат петербургской организации Б. И. Горев, изложивший по предложению конференции основные положения закона 11 (24) декабря о выборах в Думу, высказал в заключение взгляд, близкий к мнению меньшевистского делегата Гуревича, — об использовании выборов в Думу на первой стадии. Выступление Горева, не отражавшее партийного мнения

ПРИМЕЧАНИЯ 455

делегатов, получило отпор со стороны конференции. Конференция приняла резолюцию об активном бойкоте I Думы, выработанную комиссией в составе Ленина, Красина,Сталина, Мельситова и Яро­славского. Ввиду того, что в Москве уже происходило вооруженное восстание, конференция по пред­ложению Ленина спешно закончила свою работу, и делегаты разъехались на места, чтобы лично уча­ствовать в восстании. Резолюции конференции были опубликованы в №№ 21, 22, 23 газеты «Молва» от 29, 30, 31 декабря 1905 года (11, 12, 13 января 1906), в № 1 газеты «Молодая Россия» от 4 января 1906 года и изданы ЦК отдельной листовкой (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конфе­ренций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 98—101). — *148.*

77 Статья В. И. Ленина *«Рабочая партия и ее задачи при современном положении»* была напечатана в  
газете «Молодая Россия» № 1 от 4 января 1906 года.

*«Молодая Россия»* — еженедельная общественно-политическая и литературная газета, легальный орган студентов социал-демократов; издавалась в Петербурге. В газете принимали участие В. И. Ле­нин, В. В. Боровский, А. М. Горький, А. В. Луначарский, М. С. Ольминский. Первый номер газеты должен был выйти в конце декабря 1905 года, но фактически вышел 4 января 1906 года и был конфи­скован. Газета была закрыта властями 13 (26) ноября 1906 года. — *150.*

78 Речь идет о вооруженном восстании в Москве в декабре 1905 года. Московская общегородская конфе-

ренция большевиков 5(18) декабря 1905 года, выражая волю рабочих, решила объявить всеобщую за­бастовку и начать вооруженную борьбу. По призыву Московского Совета 7 (20) декабря началась все­общая политическая забастовка. В первые же два дня в Москве бастовало свыше 150 тысяч человек. На заводах и фабриках устраивались многочисленные митинги, на улицах — демонстрации. Начались столкновения с казаками и полицией. Спешно мобилизуя силы, власти переходили в наступление. Пролетариат ответил на действия властей возведением баррикад. 10 (23) декабря стачка переросла в вооруженное восстание. Центрами восстания стали Пресня, Замоскворечье, Рогожско-Симоновский район и район Казанской железной дороги. Борьба длилась девять дней. Пресня стала главной крепо­стью восстания, ее центром; здесь были сосредоточены лучшие боевые дружины рабочих Москвы. Московские рабочие сражались самоотверженно, по у восставших не было еще опыта вооруженной борьбы, не хватало необходимого оружия, недостаточно была налажена связь с войсками. В начале декабря московский гарнизон колебался, но царскому правительству удалось перетянуть его на свою сторону. В руках правительства

456 ПРИМЕЧАНИЯ

оставалась железная дорога, связывающая Петербург с Москвой. Петербургский Совет, возглавляе­мый меньшевиками, был против восстания. Московское восстание не превратилось в общероссийское. Руководство восстанием в целом отставало от стихийно нараставшего движения масс. В начале вос­стания были арестованы руководящие работники Московского комитета большевиков. Общемосков­ское восстание превратилось в восстание отдельных районов. В ходе борьбы проводилась тактика обороны, а не наступления. Меньшевики и эсеры срывали развертывание боевых действий, требуя прекращения вооруженной борьбы. Капитулянтская позиция меньшевиков и эсеров способствовала поражению восстания. В Москву были переброшены царским правительством войска из Петербурга, Твери и Западного края. 17 (30) декабря начался штурм Пресни, она была залита кровью. Московский комитет партии и Московский Совет приняли решение прекратить вооруженное сопротивление с 19 декабря 1905 года (1 января 1906) с тем, чтобы сохранить революционные силы и подготовиться к дальнейшей борьбе. Вслед за Москвой в декабре 1905 года и в январе 1906 года восстания разгорелись в ряде других мест: Нижнем Новгороде, Ростове-на-Дону, Новороссийске, Донбассе, Екатеринославе, Перми (Мотовилиха), Уфе, Красноярске, Чите. Крупные вооруженные выступления произошли в За­кавказье, Польше, Прибалтике, Финляндии. Но все эти разрозненные восстания были жестоко подав­лены царским правительством. Декабрьское вооруженное восстание явилось высшим пунктом рево­люции.

Большевики и меньшевики коренным образом разошлись в оценке восстания. Меньшевики осуди­ли героическую борьбу российского пролетариата, поднявшегося на вооруженное восстание. «Не нужно было браться за оружие», — заявил Плеханов. Наоборот, говорили большевики, надо было браться за оружие более решительно, разъясняя массам, что победа революции может быть завоевана только вооруженной борьбой. Высоко оценивая значение декабрьского восстания, Ленин писал: народ «получил боевое крещение. Он закалился в восстании. Он подготовил ряды бойцов, которые победили в 1917 г.» (Сочинения, 4 изд., том 31, стр. 501—502). О декабрьском вооруженном восстании см. ста­тью В. И. Ленина «Уроки московского восстания» (Сочинения, 4 изд., том 11, стр. 145—152). —*151.*

79 Статья *«Государственная дума и социал-демократическая тактика»* посвящена обоснованию резо­  
люции «О Государственной думе», принятой Первой конференцией РСДРП в Таммерфорсе в декабре  
1905 года. —*163.*

80 *Закон 11 (24) декабря 1905 года* — избирательный закон по выборам в Государственную думу, издан-

ный царским

ПРИМЕЧАНИЯ 457

правительством в виде некоторой уступки рабочим в разгар московского вооруженного восстания. В отличие от положения о «совещательной» булыгинской Думе (6 августа 1905 года) новый закон пре­дусматривал создание «законодательной» Думы. К ранее установленным куриям — землевладельче­ской (помещики), городской (буржуазия) и крестьянской — законом прибавлялась рабочая курия и несколько расширялся состав городских избирателей при сохранении общего числа выборщиков от городской курии. Выборы были не всеобщие. Свыше 2 млн. мужчин-рабочих, безземельные крестья­не, кочевые народы, военнослужащие, молодежь до 25 лет, а также женщины были лишены права го­лоса, Выборы были неравные. Классовое содержание избирательной системы было выражено в сле­дующих показателях: один выборщик приходился на 2 тысячи избирателей землевладельческой ку­рии, 7 тысяч городской, 30 тысяч крестьянской, 90 тысяч рабочей, т. е. один голос помещика прирав­нивался к 3 голосам городской буржуазии, 15 голосам крестьян и 45 голосам рабочих. Выборщики от рабочей курии составляли лишь 4% всех выборщиков в Государственную думу. По рабочей курии к выборам допускались рабочие с предприятий, имевших не менее 50 рабочих. Предприятия с числом рабочих от 50 до 1000 посылали одного уполномоченного. Крупные предприятия посылали одного уполномоченного от каждой 1000 человек. Выборы были не прямые, а многостепенные. Для рабочих устанавливалась трехстепенная, а для крестьян — четырехстепенная избирательная система. Фактиче­ски выборы были не тайные. Закон обеспечивал громадное преобладание в Думе помещиков и капи­талистов. Ленин указывал, что в сущности закон 11 (24) декабря ничего нового не вносил в характер выборов в Государственную думу. — *165.*

81 «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 100—101. —

*166.*

82 Имеется в виду так называемый «Финансовый манифест», опубликованный в социал-демократической

и либеральной печати 2(15) декабря 1905 года за подписями Петербургского Совета рабочих депута­тов, Главного комитета Всероссийского крестьянского союза, Центрального Комитета и Организаци­онной комиссии РСДРП, Центрального комитета партии социалистов-революционеров, Центрального комитета Польской социалистической партии. Манифест заявлял о необходимости лишить царское правительство финансовых доходов и призывал население отказаться от взноса выкупных и всех дру­гих казенных платежей, требовать при всех сделках, при выдаче жалованья уплаты золотом, брать вклады из ссудо-сберегательных касс и из Государственного

458 ПРИМЕЧАНИЯ

банка. Манифест заканчивался требованием «не допускать уплаты долгов по всем тем займам, кото­рые царское правительство заключило, когда явно и открыто вело войну со всем народом». Бюро «Союза союзов» на заседании 4 (17) декабря 1905 года решило поставить на очередном съезде Союза вопрос о присоединении к этому манифесту. Однако состоявшийся в январе 1906 года IV съезд «Сою­за союзов» этого вопроса не обсуждал. — *169.*

83 Имеется в виду передовая статья в газете «Народная Свобода» № 5 от 20 декабря 1905 года (2 января

1906), написанная кадетом В. М. Гессеном.

*«Народная Свобода»* — политическая, общественная и литературная газета, орган партии кадетов; выходила в Петербурге в декабре 1905 года под редакцией П. Н. Милюкова и И. В. Гессена. — *170.*

84 Статья Ленина *«Современное положение России и тактика рабочей партии»* была напечатана в № 1  
«Партийных Известий» 7 февраля 1906 года за подписью «Большевик».

*«Партийные Известия»* — нелегальная газета, орган Объединенного ЦК РСДРП, созданного после слияния большевистского Центрального Комитета и меньшевистской Организационной комиссии, в соответствии с решением Первой конференции РСДРП в Таммерфорсе в декабре 1905 года. Газета выходила в Петербурге накануне IV (Объединительного) съезда партии. Редакция «Партийных Извес­тий» была создана из равного числа редакторов большевистского («Пролетарий») и меньшевистского (новая «Искра») органов. От большевиков в редакцию входили В. А. Базаров, В. В. Боровский и А. В. Луначарский. Всего вышло 2 номера газеты: № 1 — 7 февраля 1906 года, № 2 — 20 марта 1906 года со статьей Ленина «Русская революция и задачи пролетариата» за подписью «Большевик». В этом же номере газеты были напечатаны тактические платформы большевиков и меньшевиков к Объедини­тельному съезду. После IV (Объединительного) съезда РСДРП, в связи с выпуском большевиками и меньшевиками своих газет, издание «Партийных Известии» было прекращено. — *175.*

85 *«Дневник Социал-Демократа»* — непериодический орган, издававшийся Г. В. Плехановым в Женеве с

марта 1905 по апрель 1912 года (с большими перерывами). Вышло 16 номеров. Издание его было во­зобновлено в 1916 году в Петрограде, но вышел всего один номер.

В первых восьми номерах (1905—1906) Плеханов проводил крайне правые, меньшевистские, оп­портунистические взгляды, выступал с защитой блока социал-демократии

ПРИМЕЧАНИЯ 459

с либеральной буржуазией, отрицал союз пролетариата с крестьянством, осуждал декабрьское воору­женное восстание.

В 1909—1912 годах в №№9—16 «Дневника Социал-Демократа» Плеханов выступал против меньшевиков-ликвидаторов, вставших на путь ликвидации нелегальных партийных организаций. Од­нако по основным вопросам тактики он оставался на меньшевистских позициях. В вышедшем в 1916 году № 1 «Дневника Социал-Демократа» были ярко выражены социал-шовинистические взгляды Г. В. Плеханова.

В. И. Ленин резко критиковал Г. В. Плеханова за его оппортунизм и отступление от революцион­ного марксизма. — *176.*

86 Имеется в виду «Второе воззвание Генерального Совета Международного Товарищества Рабочих о  
франко-прусской войне. Членам Международного Товарищества Рабочих в Европе и Соединенных  
Штатах» от 9 сентября 1870 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 17, стр. 274—282).  
*— 176.*

87 *«Право»* — еженедельная юридическая газета буржуазно-либерального направления, издававшаяся в  
Петербурге с конца 1898 по 1917 год под редакцией В. М. Гессена и И. И. Лазаревского. Орган этот  
был посвящен преимущественно научной разработке вопросов права. С осени 1904 года «Право» от­  
водит страницы и для политической публицистики, становясь фактически одним из легальных органов  
«Союза освобождения». — *179.*

88 *Петербургская общегородская конференция РСДРП* была созвана Петербургским комитетом 11 (24)

февраля 1906 года для решения вопроса об отношении к Государственной думе. Конференцией руко­водил В. И. Ленин. На ней присутствовало 65 делегатов с решающим голосом. Выборы на конферен­цию производились после обсуждения и голосования тактических платформ большевиков и меньше­виков — из расчета 1 делегат на 30 голосовавших членов партии. Большевики получили при выборах значительное большинство. Меньшевики потребовали признать недействительными голоса окружной организации РСДРП, почти целиком большевистской. В ходе обсуждения вопроса об окружной орга­низации РСДРП В. И. Ленин выступал с замечаниями и репликами, конференция утвердила предста­вительство окружной организации. Она заслушала отчетный доклад Петербургского комитета и при­няла резолюцию Ленина, признававшую представительство конференции законным, конференцию действительной и решения ее обязательными.

460 ПРИМЕЧАНИЯ

Доклад об отношении к Государственной думе сделал Ленин (в секретарских записях конференции доклад Ленина отсутствует). В конце доклада Ленин огласил резолюцию о тактике активного бойкота. Резолюция меньшевиков была оглашена Мартовым. Большинством 36 против 29 голосов конференция высказалась за тактику активного бойкота Думы. Резолюции с подробной мотивировкой тактики ак­тивного бойкота конференция, однако, принять не успела.

Для обсуждения и окончательного утверждения резолюции о тактике активного бойкота в конце февраля — начале марта была созвана вторая общегородская конференция петербургской организа­ции; присутствовало 62 делегата. Конференция обсудила резолюции Ленина, Мартова и внесенную дополнительно меньшевиками резолюцию Охтинского района. После длительной и острой борьбы большинством 35, против 24 голосов, при одном воздержавшемся, конференция приняла за основу предложенную Лениным резолюцию о тактике активного бойкота Думы. Для окончательного редак­тирования резолюции о Государственной думе конференция выбрала комиссию, в которую вошел Ле­нин. Меньшевики отказались от участия в комиссии и покинули конференцию. — *183.*

89 Имеется в виду предложение И. А. Коновалова (Николая) на Петербургской общегородской конферен-

ции РСДРП 11 (24) февраля 1906 года о прекращении прений по поводу окружной и выборгской орга­низаций; о признании голосования правильным и представительства законным, а также о переходе к порядку дня конференции. — *187.*

90 В. И. Ленин имеет в виду следующий факт иронического отношения рабочих к Думе, описанный в  
№ 382 газеты «Наша Жизнь» 1 (14) марта 1906 года в заметке «История с «чучелом»»: «Несколько  
дней тому назад рабочие механического завода (Петербург) сделали чучело и, написав на нем: «Депу­  
тат в Государственную думу», прокатили его. В субботу на завод заявился товарищ прокурора для  
расследования (!) этого дела. Прокурор провел несколько часов на заводе, допытываясь, кто устроил  
эту шутку. Дождался ночной смены и ее допросил, но, кажется, никаких результатов не добился». —  
*193.*

91 *Партия октябристов* (или *«Союз 17 октября»)* образовалась в России после опубликования манифе-

ста 17 (30) октября 1905 года. Это была контрреволюционная партия, представлявшая и защищавшая интересы крупной буржуазии и помещиков, хозяйничавших по-капиталистически; возглавляли ее из­вестный промышленник и московский домовла-

ПРИМЕЧАНИЯ 461

делец Л. И. Гучков и крупный помещик М. В. Родзянко. Октябристы поддерживали внутреннюю и внешнюю политику царского правительства. — *194.*

*92 Зубатовщина* — политика «полицейского социализма», заключавшаяся в создании в 1901—1903 годах

по инициативе начальника московского охранного отделения жандармского полковника Зубатова ле­гальных рабочих организаций в целях отвлечения рабочих от политической борьбы с самодержавием. Деятельность Зубатова по созданию легальных рабочих организаций была поддержана министром внутренних дел В. К. Плеве. Зубатовцы старались направить рабочее движение в русло узких эконо­мических требований, внушить рабочим мысль, что правительство готово удовлетворить эти требова­ния. Первая зубатовская организация была создана в Москве в мае 1901 года под названием «Общест­во взаимного вспомоществования рабочих в механическом производстве». Зубатовские организации были созданы также в Минске, Одессе, Вильно, Киеве и др. городах.

II съезд РСДРП в резолюции «О профессиональной борьбе» характеризовал зубатовщину как по­литику «систематического предательства интересов рабочего класса в пользу капиталистов» и признал желательным, чтобы в целях борьбы против зубатовщины партийные организации поддерживали и направляли стачки, начатые легальными рабочими организациями (см. «Второй съезд РСДРП. Июль — август 1903 года. Протоколы». М., 1959, стр. 433).

Революционные социал-демократы, разоблачая реакционный характер зубатовщины, использовали легальные рабочие организации для вовлечения в борьбу с самодержавием широких слоев рабочего класса. В 1905 году Ленин писал: «И вот, движение зубатовское перерастает свои рамки и, начатое полицией в интересах полиции, в интересах поддержки самодержавия, в интересах развращения поли­тического сознания рабочих, это движение обращается против самодержавия, становится взрывом пролетарской классовой борьбы» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 174).

Под влиянием подъема революционного движения в 1903 году царское правительство вынуждено было ликвидировать зубатовские организации. — *194.*

93 На Петербургской общегородской конференции РСДРП (П) в конце февраля — начале марта 1906 года

лидер меньшевиков Дан впервые открыто заявил о допустимости участия в Думе, сославшись на по­зицию полтавской социал-демократической организации, высказавшейся в этом духе. До сих пор офи­циально меньшевики выставляли половинчатый лозунг: участвовать в выборах уполномоченных и выборщиков, но в Думу не выбирать, — *196.*

462 ПРИМЕЧАНИЯ

94 Имеется в виду листовка Объединенного ЦК РСДРП «К партии», выпущенная в январе 1906 года с  
призывом к партийным организациям немедленно осуществить слияние параллельных организаций на  
местах (см. «Листовки большевистских организаций в первой русской революции 1905—1907 гг.».  
Сборник в трех частях, ч. 3, М, 1956, стр. 31—33). — *196.*

95 *Соединенный ландтаг 1847 года* — объединенное собрание сословных провинциальных ландтагов,  
созванное Фридрихом-Вильгельмом IV в апреле 1847 года в Берлине, чтобы избавиться от финансо­  
вых затруднений путем получения гарантии на иностранный заем. Соединенный ландтаг открылся 11  
апреля 1847 года. Ввиду отказа короля удовлетворить самые скромные политические требования бур­  
жуазного большинства ландтага последний отказался гарантировать заем. Король в ответ на это в ию­  
не того же года распустил ландтаг; это усилило оппозиционные настроения в стране и способствовало  
ускорению революции в Германии. — *197.*

96 Обращение *«Ко всем рабочим и работницам города Петербурга и окрестностей»* Ленин написал по-

сле Петербургской общегородской конференции РСДРП, состоявшейся 11 (24) февраля 1906 года. Об­ращение написано на основе решений конференции, высказавшейся за активный бойкот Государст­венной думы. В феврале 1906 года обращение было напечатано отдельной листовкой Объединенного ПК РСДРП. — *200.*

97 *Проект резолюции о тактике бойкота* был внесен Лениным на заседании Петербургской общегород-

ской конференции РСДРП 11 (24) февраля 1906 года. В первоначальной редакции проект не сохранил­ся. Он обсуждался на второй конференции петербургской организации в конце февраля — начале мар­та 1906 года и редактировался специально выделенной для этой цели комиссией с участием Ленина. Окончательный текст резолюции, отредактированный комиссией, опубликован в марте 1906 года от­дельной листовкой Объединенного ПК РСДРП. — *204.*

98 *Пункт 6 (5 bis)* был внесен В. И. Лениным дополнительно при обсуждении проекта резолюции о такти-

ке бойкота на второй Петербургской общегородской конференции РСДРП в конце февраля — начале марта 1906 года. — *205.*

*99 Закон 20 февраля (5 марта) 1906 года* и два указа Сенату о Государственной думе и Государственном

совете сводили на нет все обещания царского правительства в манифесте 17 (30) октября 1905 года. Закон превращал Государственный

ПРИМЕЧАНИЯ 463

совет из совещательного в законодательный орган. Государственный совет, состав которого наполо­вину назначался царем и наполовину избирался из черносотенных дворянских обществ, земств, выс­шего духовенства и организаций крупных капиталистов, получал по закону право утверждать или от­клонять любое решение Думы. — *205.*

100 При обсуждении проекта резолюции о тактике бойкота на второй Петербургской общегородской кон­  
ференции РСДРП в конце февраля — начале марта 1906 года В. И. Ленин предложил пункт 7 в сле­  
дующей редакции: «Участие в подобной Думе при таких политических условиях признается невоз­  
можным подавляющим большинством с.-д. партий и организаций всех наций во всей России». — *205.*

101 *Всероссийский союз учителей и деятелей по народному образованию* возник весной 1905 года. II деле­  
гатский съезд союза учителей, состоявшийся 26—29 декабря 1905 года (8—11 января 1906), принял  
постановление об отношении к I Государственной думе. В постановлении Дума расценивалась как но­  
вая попытка со стороны правительства обмануть народ. Съезд высказался за то, чтобы не принимать  
участия в выборах в Думу, но разъяснять населению истинный смысл и значение ее, устремляя все  
усилия на организацию народа для борьбы за учредительное собрание. — *206.*

102 *Польская социалистическая партия (ППС)* (Polska Partia Socjalistyczna) — реформистская национали­  
стическая партия, созданная в 1892 году. Выступая под лозунгом борьбы за независимую Польшу,  
ППС, возглавляемая Пилсудским и его сторонниками, вела сепаратистскую, националистическую  
пропаганду среди польских рабочих и стремилась отвлечь их от совместной с русскими рабочими  
борьбы против самодержавия и капитализма.

На протяжении всей истории ППС под воздействием рядовых рабочих внутри партии возникали левые группы. Некоторые из них примыкали впоследствии к революционному крылу польского рабо­чего движения.

В 1906 году ППС раскололась на 1111С-«девицу» и на правую, шовинистскую, так называемую 1111С-«революционную фракцию».

ППС-«левица» под влиянием партии большевиков, а также под воздействием СДКПиЛ (Социал-демократия Королевства Польского и Литвы) постепенно переходила на последовательно революци­онные позиции.

В годы первой мировой войны большая часть ППС-«левицы» заняла интернационалистскую пози­цию и в декабре 1918 года объединилась с СДКПиЛ. Объединенные партии образовали Коммунисти­ческую рабочую партию

464 ПРИМЕЧАНИЯ

Польши (так до 1925 года называлась Коммунистическая партия Польши).

Правая ППС продолжала во время первой мировой войны политику национал-шовинизма; ею были организованы на территории Галиции польские легионы, которые воевали на стороне австро-германского империализма.

С образованием польского буржуазного государства правая ППС в 1919 году объединилась с час­тями ППС, находившимися на территории Польши, ранее захваченной Германией и Австрией, и вновь приняла название ГШС. Став во главе правительства, она способствовала переходу власти в руки польской буржуазии и затем систематически вела антикоммунистическую пропаганду и поддерживала политику агрессии против Советской страны, политику захвата и угнетения Западной Украины и За­падной Белоруссии. Отдельные группы в ППС, не согласные с этой политикой, вливались в Коммуни­стическую партию Польши.

После фашистского переворота Пилсудского (май 1926) ППС формально находилась в парламент­ской оппозиции, но фактически активной борьбы с фашистским режимом не вела и продолжала анти­коммунистическую и антисоветскую пропаганду. Левые элементы ГШС в эти годы сотрудничали с польскими коммунистами, поддерживая в ряде кампаний тактику единого фронта.

Во время второй мировой войны ППС вновь раскололась. Реакционная, шовинистская ее часть, принявшая название «Wolnosc, Rownoscl, Niepodlegloscl» («Свобода, равенство, независимость»), уча­ствовала в реакционном польском эмигрантском лондонском «правительстве». Другая, левая часть ППС, назвавшая себя «Рабочей партией польских социалистов» (РППС), под воздействием созданной в 1942 году Польской рабочей партии (ПНР) включилась в народный фронт борьбы против гитлеров­ских оккупантов, вела борьбу за освобождение Польши от фашистского порабощения и встала на по­зиции установления дружественных связей с СССР.

В 1944 году, после освобождения восточной части Польши от немецкой оккупации и образования Польского комитета национального освобождения, РППС опять приняла название ГШС и вместе с НИР участвовала в строительстве народно-демократической Польши. В декабре 1948 года ППР и ППС объединились и образовали Польскую объединенную рабочую партию (ПОРП). — *206.*

103 *«Шипоеско-конституциотыйъ режим* или «шиповская» конституция — проект государственного устройства, разработанный Д. Н. Шиповым, умеренным либералом, возглавлявшим правое крыло земцев. Стремясь ограничить размах революции и добиться некоторых уступок со стороны царского правительства в пользу земств, Шипов предлагал

ПРИМЕЧАНИЯ 465

создать совещательный представительный орган при царе. Путем такой сделки умеренные либералы стремились обмануть народные массы, сохранить монархию и получить для себя некоторые полити­ческие права. — *209.*

104 *Союз коммунистов* — первая международная коммунистическая организация пролетариата, сущест­  
вовавшая с начала июня 1847 до 17 ноября 1852 года. Союз коммунистов был основан на базе Союза  
справедливых, организованного рабочими и ремесленниками в середине 30-х годов XIX века и дейст­  
вовавшего нелегально в разных странах Европы. К началу 1847 года деятели этого Союза убедились в  
правильности взглядов Маркса и Энгельса и предложили им вступить в Союз и принять участие в его  
реорганизации, а также разработать программу Союза. Маркс и Энгельс дали на это свое согласие.

В начале июня 1847 года в Лондоне состоялся конгресс Союза справедливых, вошедший в историю как первый конгресс Союза коммунистов. Конгресс положил в основу деятельности принципы рево­люционной теории Маркса и Энгельса. В работе конгресса участвовал Энгельс. Новый устав, в разра­ботке которого принял деятельное участие Энгельс, четко определил конечные цели коммунистиче­ского движения, устранил пункты, придававшие организации заговорщический характер; в основу ор­ганизации Союза были положены демократические принципы. Окончательно устав был утвержден на втором конгрессе Союза коммунистов, состоявшемся в Лондоне 29 ноября — 8 декабря 1847 года. В работе конгресса приняли участие Маркс и Энгельс. Этот конгресс поручил Марксу и Энгельсу выра­ботать манифест, который был опубликован в феврале 1848 года и широко известен под названием «Манифест Коммунистической партии». Во время буржуазно-демократических революций 1848— 1849 годов во Франции и Германии многие деятели Союза коммунистов принимали участие в борьбе рабочего класса. 17 ноября 1852 года, вскоре после кёльнского процесса коммунистов, Союз по предло­жению Маркса объявил о своем роспуске.

Союз коммунистов сыграл большую историческую роль как школа пролетарских революционеров, как зародыш пролетарской партии и предшественник Международного Товарищества Рабочих (Пер­вого Интернационала). — *210.*

105 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, стр. 257— 267, 322—328. — *211.*

106 φ Знгельс. «К истории Союза коммунистов» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в  
двух томах, т. II, 1955, стр. 335). — *211.*

466 ПРИМЕЧАНИЯ

107 К. Маркс и Ф. Энгельс. «Третий международный обзор. С мая по октябрь» (см. Сочинения, 2 изд., т. 7,  
стр. 467). *—211.*

108 *«Купон», «господин Купон»* — образное выражение, принятое в литературе 80-х и 90-х годов XIX века  
для обозначения капитала и капиталистов. Выражение «господин Купон» пустил в ход писатель Глеб  
Успенский в очерках «Грехи тяжкие». — *213.*

109 *Тридцатилетняя война 1618*—*1648 годов* — общеевропейская война, явившаяся результатом обостре­  
ния противоречий между разными группировками европейских государств и принявшая форму борь­  
бы между протестантами и католиками. Война началась восстанием в Чехии против гнета Габсбург­  
ской монархии и наступления католической реакции. Вступившие затем в войну европейские государ­  
ства образовали два лагеря. Папа, испанские и австрийские Габсбурги и католические князья Герма­  
нии, объединившись под знаменем католицизма, выступили против протестантских стран: Чехии, Да­  
нии, Швеции, Голландской республики и ряда принявших реформацию немецких государств. Протес­  
тантские страны поддерживались французскими королями, противниками Габсбургов. Германия стала  
главной ареной этой борьбы, объектом военного грабежа и захватнических притязаний участников  
войны. Война, носившая на первой стадии характер сопротивления реакционным силам феодально-  
абсолютистской Европы, вылилась, особенно с 1635 года, в ряд вторжений в Германию иноземных за­  
воевателей, соперничавших друг с другом. Война закончилась в 1648 году заключением Вестфальско­  
го мира, закрепившего политическую раздробленность Германии. — *214.*

110 См. Ф. Энгельс. «Революция и контрреволюция в Германии» (Сочинения, 2 изд., т. 8, стр. 80—81,  
100—101) и «Введение» к работе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» (К.  
Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 102— 106). — *215.*

111

Речь идет о «Введении» Ф. Энгельса к работе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.». В 1895 году, при публикации «Введения» в газете «Vorwärts» («Вперед»), из него, без ведома Энгельса, были выброшены все важнейшие формулировки о классовой борьбе пролетариата и текст был напечатан в искаженном виде. См. об этом письма Ф. Энгельса 1. IV и 3. IV 1895 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 487—488).

ПРИМЕЧАНИЯ 467

Оппортунистические лидеры германской социал-демократии использовали этот документ в целях оправдания проводимой ими линии отказа от революции, отрицания необходимости вооруженного восстания и баррикадных боев пролетариата, для защиты примиренческой тактики.

Полный текст «Введения» был впервые опубликован в СССР в книге К. Маркс. «Классовая борьба во Франции 1848—1850», М. — Л., 1930. «Введение» напечатано также в книге К. Маркс и Ф. Эн­гельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 91—110. — *216.*

112 *«Брентанизм»* — «либерально-буржуазное учение, признающее нереволюционную «классовую»  
борьбу пролетариата» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 28, стр. 209), проповедующее возможность  
разрешения рабочего вопроса в рамках капитализма путем фабричного законодательства и организа­  
ции рабочих в профсоюзы. Получило свое название по имени Л. Брентано, одного из главных пред­  
ставителей школы катедер-социализма в буржуазной политической экономии. — *218.*

113 *«Тактическая платформа большевиков к Объединительному съезду РСДРП»* была составлена во вто­  
рой половине февраля 1906 года. Все резолюции платформы, за исключением резолюции «Классовые  
задачи пролетариата в современный момент демократической революции», написаны Лениным. Пред­  
варительное обсуждение платформы происходило на совещаниях руководящих работников партии в  
Финляндии, в Куоккала, где в то время жил Ленин.

В первой половине марта платформа обсуждалась в Москве, где под руководством Ленина прошло несколько совещаний большевиков. На собрании членов Московского комитета, группы агитаторов и пропагандистов, литературной группы Московского бюро ЦК, членов Окружного комитета и других партийных работников Ленин выступил с обоснованием платформы. Собрание не успело обсудить все резолюции. С этой целью было назначено второе собрание, которое, однако, не состоялось, так как было раскрыто полицией и участники его, в том числе и Ленин, едва избегли ареста. Дальнейшее об­суждение платформы происходило в Петербурге в середине марта 1906 года на совещании под пред­седательством Ленина. Совещание поручило окончательное редактирование платформы комиссии под руководством Ленина. 20 марта (2 апреля) тактическая платформа большевиков была опубликована в № 2 «Партийных Известий», а также напечатана отдельными листовками в изданиях Объединенного ЦК РСДРП и Петербургского объединенного комитета РСДРП. — *221.*

114 Имеется в виду листовка Объединенного ЦК РСДРП «К партии», выпущенная в феврале 1906 года и  
посвященная разбору

468 ПРИМЕЧАНИЯ

вопросов, связанных с созывом IV (Объединительного) съезда (см. «Листовки большевистских орга­низаций в первой русской революции 1905—1907 гг.». Сборник в трех частях, ч. 3, М., 1956, стр. 34— 39). *—223.*

115 В связи с разногласиями по аграрному вопросу между большевиками и меньшевиками, особенно резко  
обнаружившимися накануне IV (Объединительного) съезда РСДРП, Объединенным ЦК была создана  
специальная комиссия. В состав аграрной комиссии входили: В. И. Ленин, П. П. Маслов, П. П. Румян­  
цев, С. А. Суворов, И. А. Теодорович, Г. В. Плеханов, Н. Н. Жордания, А. Ю. Финн-Енотаевский. Ко­  
миссия свела все выявившиеся внутри социал-демократии точки зрения по аграрному вопросу к четы­  
рем основным типам проектов: Ленина, Рожкова, Маслова, Финн-Енотаевского (пятым ею был отме­  
чен проект группы «Борьба») и представила их съезду. Сама комиссия в большинстве своем стала на  
точку зрения Ленина, проект которого был представлен съезду как проект большинства аграрной ко­  
миссии Объединенного ЦК РСДРП. Проект Ленина — конфискация, и при известных политических  
условиях национализация всей земли, — обоснованный Лениным перед съездом в работе «Пересмотр  
аграрной программы рабочей партии» (см. настоящий том, стр. 239—270), был утвержден вместе с  
тактической платформой к съезду на предсъездовских совещаниях большевиков в марте 1906 года. —  
*224.*

116 *Торгово-промышленная партия* — контрреволюционная партия крупных капиталистов; создана в Мо­  
скве после опубликования манифеста 17 (30) октября 1905 года крупными капиталистами: Г. А. Кре-  
стовниковым, В. П. Рябушинским и др. Объявляя себя сторонницей манифеста 17 (30) октября, партия  
требовала установления сильной правительственной власти для подавления революционного движе­  
ния, выступала против созыва учредительного собрания, национализации земли, введения восьмича­  
сового рабочего дня и свободы стачек. На выборах в I Государственную думу блокировалась с октяб­  
ристами. В конце 1906 года торгово-промышленная партия распалась, большинство ее членов вошло в  
«Союз 17 октября». — *232.*

117 *Партия демократических реформ* — партия либерально-монархической буржуазии; образовалась в  
начале 1906 года во время выборов в I Государственную думу из тех элементов, для которых про­  
грамма кадетов казалась слишком левой. Ближайшее участие в руководстве партии принимали: К. К.  
Арсеньев, И. И. Иванюков, М. М. Ковалевский, В. Д. Кузьмин-Караваев, А. С. Посников и др. Не имея  
под собой прочной базы, партия к концу 1907 года перестала существовать. — *233.*

ПРИМЕЧАНИЯ 469

118 Брошюра *«Пересмотр аграрной программы рабочей партит* написана Лениным во второй половине  
марта 1906 года. Работа посвящена обоснованию большевистского проекта по аграрному вопросу,  
внесенного на IV (Объединительный) съезд РСДРП.

Брошюра Ленина «Пересмотр аграрной программы рабочей партии», вышедшая в Петербурге в начале апреля 1906 года, содержит мысли, изложенные Лениным позднее в докладе по аграрному во­просу на IV (Объединительном) съезде партии. В сентябре 1906 года царское правительство наложило на брошюру арест. — *239.*

119 *«Социал-Демократ»* — непериодический литературно-политический сборник группы «Освобождение  
труда», вышел в Женеве (одна книга) в 1888 году. — *242.*

120 *«Заря»* — марксистский научно-политический журнал; издавался легально в 1901—1902 годах в  
Штутгарте редакцией «Искры». Всего вышло четыре номера (три книги) «Зари»: № 1 — в апреле 1901  
года (фактически вышел 23 марта н. ст.), № 2—3 — в декабре 1901 года, № 4 — в августе 1902 года.  
Задачи журнала были определены в «Проекте заявления редакции «Искры» и «Зари»», написанном В.  
И. Лениным в России (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 322—333). В 1902 году во время возникших  
разногласий и конфликтов внутри редакции «Искры» и «Зари» Плеханов выдвинул проект отделения  
журнала от газеты (с тем, чтобы оставить за собой редактирование «Зари»), но это предложение не  
было принято, и редакция этих органов оставалась все время общей.

Журнал «Заря» выступал с критикой международного и русского ревизионизма, в защиту теорети­ческих основ марксизма. В «Заре» были напечатаны работы В. И. Ленина: «Случайные заметки», «Го­нители земства и Аннибалы либерализма», «Гг. «критики» в аграрном вопросе» (первые четыре главы работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»»), «Внутреннее обозрение», «Аграрная программа русской социал-демократии», а также работы Г. В. Плеханова: «Критика наших критиков. Ч. 1. Г-н П. Струве в роли критика марксовой теории социального развития», «Cant против Канта или духовное завещание г. Бернштейна» и другие. — *243.*

121 Группа *«Борьба»* образовалась в Париже летом 1900 года в составе Д. Б. Рязанова, Ю. М. Стеклова, Э.  
Л. Гуревича. Название «Борьба» было принято группой в мае 1901 года. Пытаясь примирить револю­  
ционное и оппортунистическое направления в русской социал-демократии, группа «Борьба» взяла на  
себя инициативу созыва (в июне 1901 года) женев-

470 ПРИМЕЧАНИЯ

ской конференции представителей заграничных социал-демократических организаций — редакции «Искры» и «Зари», организации «Социал-демократ», ЗК Бунда и «Союза русских социал-демократов за границей» и участвовала в работе «Объединительного» съезда заграничных организаций РСДРП в Цюрихе 21—22 сентября (4—5 октября) 1901 года. В ноябре 1901 года группа выступила с программ­ным «Объявлением об изданиях социал-демократической группы «Борьба»». В своих изданиях («Ма­териалы для выработки партийной программы», вып. I—III, «Летучий листок группы «Борьба»» и др.) группа извращала революционную теорию марксизма, истолковывая ее в доктринерски-схоластическом духе, враждебно относилась к ленинским организационным принципам построения партии. Ввиду отступлений от социал-демократических воззрений и тактики, дезорганизаторских дей­ствий и отсутствия связи с социал-демократическими организациями в России группа не была допу­щена на II съезд. Решением II съезда РСДРП группа «Борьба» была распущена. — *244.*

122 *«Вперед»* — нелегальная большевистская еженедельная газета; издавалась в Женеве с 22 декабря 1904 (4 января 1905) по 5 (18) мая 1905 года. Вышло 18 номеров; тираж 7—10 тысяч экземпляров. Органи­затором, идейным вдохновителем и непосредственным руководителем газеты был В. И. Ленин. Он же предложил и название газеты. В состав редакции входили В. В. Боровский, М. С. Ольминский, А. В. Луначарский. Всю переписку газеты с местными комитетами в России и корреспондентами вела Н. К. Крупская.

Газета «Вперед» издавалась в обстановке ожесточенной внутрипартийной борьбы, когда меньше­вистские лидеры после II съезда обманным путем захватили центры партии (ЦО, Совет партии и ЦК) и начали раскалывать партийные организации на местах. Дезорганизаторская работа меньшевиков на­рушала единство действий рабочего класса. Перед лицом надвигающейся революции в России, когда особенно требовалось сплочение сил для обеспечения боевого единства пролетариата, такое положе­ние в партии было нетерпимо. В. И. Ленин и большевики повели непримиримую борьбу с оппорту­низмом меньшевиков и их дезорганизаторской деятельностью, стали призывать местные партийные организации к борьбе за созыв III съезда партии, как единственный выход из партийного кризиса. В. И. Ленин, определяя содержание газеты, писал: «Направление газеты «Вперед» есть *направление ста­рой «Искры».* Во имя старой «Искры» «Вперед» решительно борется с новой «Искрой»» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 236). Ленин не только писал руководящие статьи во «Вперед», его перу принадле­жит также большое число различных заметок и обработанных им корреспонденций. Некоторые статьи

ПРИМЕЧАНИЯ 471

написаны Лениным в сотрудничестве с другими членами редакции (Воровским, Ольминским и др.). Сохранившаяся часть рукописей различных авторов носит следы больших правок и значительных вставок В. И. Ленина. Каждый номер в полосах обязательно просматривался Лениным. Даже будучи целиком занят работой на III съезде в Лондоне, Ленин все же нашел время для просмотра гранок № 17 «Вперед». И только № 18, по-видимому, вышел без редакторского просмотра Ленина, ввиду переезда его из Лондона в Женеву. В газете «Вперед» было опубликовано свыше 60 статей и заметок В. И. Ле­нина. В них Ленин разрабатывал тактическую линию большевиков по вопросам вооруженного восста­ния, о временном революционном правительстве и революционно-демократической диктатуре проле­тариата и крестьянства, об отношении социал-демократии к крестьянскому движению, к либеральной буржуазии, к русско-японской войне. Некоторые номера газеты, как например № 4 и № 5, посвящен­ные событиям 9 января 1905 года и началу революции в России, почти целиком составлены В. И. Ле­ниным.

Газета «Вперед» очень скоро после выхода завоевала симпатии местных партийных комитетов, ко­торые признали ее своим органом. Сплачивая местные партийные комитеты на основе ленинских принципов, газета «Вперед» сыграла большую роль в подготовке III съезда партии, в основу решений которого были положены установки, выдвинутые и обоснованные В. И. Лениным на страницах газеты. Тактическая линия газеты «Вперед» стала тактической линией III съезда. Газета «Вперед» имела по­стоянную связь с партийными организациями России. Особенно тесная связь была с Петербургским, Московским, Одесским, Бакинским, Екатеринославским и другими комитетами, а также с Кавказским союзным комитетом РСДРП. Статьи В. И. Ленина из газеты «Вперед» часто перепечатывались в мест­ных органах большевистской печати, издавались отдельными листовками или брошюрами. Статья Ле­нина «Начало революции в России» из № 4 «Вперед» была издана отдельной листовкой Одесским, Саратовским и Николаевским комитетами РСДРП, статья «Пролетариат и крестьянство» («Вперед» № 11) — Петербургским комитетом РСДРП. Кавказский союзный комитет РСДРП издал статью В. И. Ленина «Революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства» («Вперед» № 14) отдельной брошюрой на грузинском, русском и армянском языках. Третий съезд партии в специаль­ной резолюции отметил выдающуюся роль газеты «Вперед» в борьбе против меньшевизма, за восста­новление партийности, в постановке и освещении выдвинутых революционным движением вопросов тактики, в борьбе за созыв съезда и выразил благодарность редакции газеты, По решению III съезда вместо газеты «Вперед» стала

472 ПРИМЕЧАНИЯ

издаваться газета «Пролетарий» как Центральный Орган партии, которая явилась прямым и непосред­ственным продолжением газеты «Вперед».

Газета «Вперед» сыграла огромную роль в борьбе революционно-пролетарского политического направления с мелкобуржуазным и либерально-буржуазным в период первой русской революции. —

*246.*

123 *«Правда»* — ежемесячный социал-демократический журнал, посвященный вопросам искусства, лите­  
ратуры и общественной жизни; выходил в Москве в 1904—1906 годах главным образом при участии  
меньшевиков. Официальным редактором-издателем числился В. А. Кожевников, основавший журнал.  
В журнале участвовали Ф. И. Дан, Л. Мартов, П. П. Маслов и др. — *246.*

124 Сборник *«Текущий момент»* вышел в Москве в начало 190В года. Он был составлен силами литера­  
турно-лекторской группы при Московском комитете РСДРП и в основном отражал точку зрения  
большевиков. Вскоре после выхода сборник был конфискован. — *248.*

125 *«Мир Божий»* — ежемесячный литературный и научно-популярный журнал либерального направле­  
ния; издавался в Петербурге с 1892 по 1906 год. В 1898 году в журнале была напечатана рецензия Ле­  
нина на книгу А. Богданова «Краткий курс экономической науки» (см. Сочинения, 5 изд., том 4,  
стр. 35—43). С 1906 по 1918 год журнал выходил под названием «Современный Мир». — *248.*

126 *Четыреххвостка* — сокращенное название демократической избирательной системы, включающей  
четыре требования: всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право. — *255.*

127 *Пошехонье* — синоним глухого провинциального захолустья с дикими патриархальными нравами и  
обычаями. Выражение вошло в обиход благодаря произведению М. Е. Салтыкова-Щедрина «Поше­  
хонская старина», где описывался быт поместных дворян, которые «забились в самую глушь Пошехо­  
нья, без шума сбирали дани с кабальных людей и скромно плодились». Великий сатирик едко высмеи­  
вал и обличал это царство невежества и произвола. — *263.*

128 *Комиссия Шидловского* — особая правительственная комиссия, учрежденная по царскому указу 29  
января (11 февраля) 1905 года «для безотлагательного выяснения причин недовольства рабочих в гор.  
С.-Петербурге и его пригородах», в связи с развернувшимся стачечным движением после

ПРИМЕЧАНИЯ 473

«кровавого воскресенья» 9 января. Во главе комиссии был поставлен сенатор и член Государственного совета Н. В. Шидловский. В комиссию входили чиновники, начальники казенных заводов и фабрикан­ты. Кроме этого, в комиссию должны были войти и представители от рабочих, которые выбирались двухстепенными выборами. Большевики развернули большую разъяснительную работу в связи с вы­борами в комиссию, разоблачая истинные цели царизма, который организацией этой комиссии стре­мился отвлечь рабочих от революционной борьбы. Когда же выборщики предъявили правительству требования: свобода слова, печати, собраний, неприкосновенность личности и т. п., Шидловский 18 февраля (3 марта) 1905 года объявил, что эти требования не могут быть удовлетворены. После этого большинство выборщиков отказалось от выборов депутатов и обратилось с воззванием к рабочим Пе­тербурга, которые поддержали их забастовкой. 20 февраля (5 марта) 1905 года комиссия, не приступая к работе, была распущена. — *278.*

129Имеется в виду царский указ от 8 (21) марта, опубликованный 11 (24) марта 1906 года, в период выбо­ров в I Государственную думу. Направленный против тактики бойкота Думы закон предусматривал тюремное заключение от 4 до 8 месяцев виновных «в возбуждении к противодействию выборам в Го­сударственный совет или Государственную думу или к массовому воздержанию от участия в сих вы­борах». — *278.*

130 *«Речь»* — ежедневная газета, центральный орган партии кадетов; выходила в Петербурге с 23 февраля  
(8 марта) 1906 года под фактической редакцией П. Н. Милюкова и И. В. Гессена, при ближайшем уча­  
стии Μ. Μ. Винавера, П. Д. Долгорукова, П. Б. Струве и других. 22 июля (4 августа) 1906 года издание  
газеты было приостановлено, 9 (22) августа возобновилось. Закрыта Военно-революционным комите­  
том при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. До августа 1918 года продолжала вы­  
ходить под разными названиями: «Наша Речь», «Свободная Речь», «Век», «Новая Речь», «Наш Век».  
*— 280.*

131 *«Полярная Звезда»* — еженедельный политический и философский журнал, орган правого крыла ка­  
детской партии; выходил в Петербурге с 15 (28) декабря 1905 года по 19 марта (1 апреля) 1906 года  
под редакцией П. Б. Струве, при участии Н. А. Бердяева, В. М. Гессена, А. С. Изгоева, А. А. Кауфмана,  
Д. С. Мережковского, И. И. Петрункевича, С. Л. Франка и др. Всего вышло 14 номеров. «Полярная  
Звезда» открыто заявляла о своей ненависти к

474 ПРИМЕЧАНИЯ

революции, вела борьбу с революционно-демократической интеллигенцией. В апреле — мае 1906 года вместо «Полярной Звезды» выходил журнал «Свобода и Культура». — *288.*

132 // *съезд конституционно-демократической партии (кадетов)* происходил в Петербурге 5—11 (18—  
24) января 1906 года. По вопросу о партийной тактике съезд постановил принять «в качестве  
декларации партии» доклад Μ. Μ. Винавера, прочитанный на заседании съезда 11 (24) января 1906  
года. Основное положение этой декларации сводилось к признанию политической забастовки, как  
средства мирной борьбы с правительством. Главной ареной для своей деятельности, говорилось в  
декларации, партия считает «организованное представительное собрание», т. е. Государственную  
думу. По существу съезд встал на позицию сделки с правительством. — *289.*

133 В. И. Ленин приводит стихотворение Скитальца «Тихо стало кругом...» (Сборник товарищества «Зна­  
ние» за 1906 год. Книга 9, Спб., 1906, стр. 320). — *291.*

134 Для подавления революции в России в апреле 1906 года царским правительством был заключен с  
Францией договор о займе на сумму 843 миллиона рублей. — *298.*

135 Имеется в виду статья реакционного публициста Μ. Η. Каткова «Раскрытие обстоятельств, сопровож­  
давших событие 1-го марта», напечатанная в «Московских Ведомостях» № 65 от 6 (18) марта 1881 го­  
да. — *301.*

136 *«Свобода и Культура»* — еженедельный журнал, орган правого крыла кадетской партии; выходил в  
Петербурге вместо «Полярной Звезды» с 1 (14) апреля по 31 мая (13 июня) 1906 года под редакцией С.  
Л. Франка, ближайшее участие принимал П. Б. Струве. Вышло 8 номеров. Издание было приостанов­  
лено вследствие сильного падения тиража. — *320.*

137 «Дама приятная во всех отношениях» — персонаж поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души». — *320.*

138 *«Без Заглавия»* — политический еженедельник; выходил в Петербурге с 24 января (6 февраля) по 14  
(27) мая 1906 года. Журнал выходил под редакцией С. Н. Прокоповича при ближайшем участии Е. Д.  
Кусковой, В. Я. Богучарского, В. В. Хижнякова и др. «Беззаглавцы» — полукадетская, полуменьшеви­  
стская группа русской буржуазной интеллигенции. Прикрываясь своей формальной беспартийностью,

ПРИМЕЧАНИЯ 475

они являлись проповедниками идей буржуазного либерализма и оппортунизма, поддерживали реви­зионистов российской и международной социал-демократии. — *323.*

139 Речь идет о разногласиях в социал-демократической фракции германского рейхстага по вопросу о па­  
роходной субсидии (Dampfersubvention). В конце 1884 года канцлер Германии Бисмарк в интересах  
германской захватнической колониальной политики потребовал от рейхстага утверждения субсидии  
пароходным обществам для организации регулярных пароходных рейсов в Восточную Азию, Австра­  
лию и Африку. В то время как левое крыло социал-демократической фракции, руководимое Бебелем и  
Либкнехтом, отвергло пароходную субсидию, правое крыло, составлявшее большинство фракции, во  
главе с Ауэром, Дитцем и др., еще до официальных дебатов в рейхстаге, высказалось за предоставле­  
ние субсидии пароходным обществам. Во время обсуждения вопроса в рейхстаге в марте 1885 года  
правое крыло социал-демократической фракции голосовало за проведение восточноазиатской и авст­  
ралийской пароходных линий; оно обусловило свое согласие на проект Бисмарка принятием некото­  
рых ее требований, в частности, чтобы новые суда строились на германских верфях. Только после то­  
го, как рейхстаг отклонил это требование, вся фракция голосовала против правительственного проек­  
та. Поведение большинства фракции вызвало отпор со стороны газеты «Социал-Демократ» и социал-  
демократических организаций. Разногласия были так остры, что едва не вызвали раскола в партии, Ф.  
Энгельс подверг решительной критике оппортунистическую позицию правого крыла социал-  
демократической фракции (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 441—445, 456,  
457, 471). *—326.*

140 *«Молодые » в германской социал-демократии* — мелкобуржуазная полу анархистская оппозиция, воз­  
никла в 1890 году. Основное ядро ее составляли молодые литераторы и студенты (отсюда и название  
оппозиции), претендовавшие на роль теоретиков и руководителей партии. Эта оппозиция, не понимая  
изменившихся после отмены исключительного закона против социалистов (1878) условий деятельно­  
сти партии, отрицала необходимость использования легальных форм борьбы, выступала против уча­  
стия социал-демократии в парламенте, обвиняла партию в защите интересов мелкой буржуазии, в оп­  
портунизме. Ф. Энгельс вел борьбу против оппозиции «молодых», Когда «Саксонская Рабочая Газета»  
— орган «молодых» — попыталась объявить Энгельса солидарным с оппозицией, он дал решитель­  
ный отпор этому «колоссальному бесстыдству» и подверг взгляды и тактику «молодых» уничтожаю­  
щей критике.

476 ПРИМЕЧАНИЯ

Теоретические взгляды и тактика оппозиции представляли собой, по словам Энгельса, «безобразно искаженный «марксизм»». Оторванная от реальной действительности, авантюристическая тактика «молодых» могла бы, — писал Энгельс, — «похоронить даже самую сильную, насчитывающую мил­лионы партию под вполне заслуженный хохот всего враждебного ей мира». Энгельс высмеял само­мнение и иллюзии «молодых» насчет их удельного веса и значения в партии. «Пусть же они поймут, что их «академическое образование», требующее к тому же основательной критической самопровер­ки, — отмечал Энгельс, — вовсе не дает им офицерского чина с правом на соответствующий пост в партии; что в нашей партии каждый должен начинать службу с рядового; что для занятия ответствен­ных постов в партии недостаточно только литературного таланта и теоретических знаний, даже когда и то и другое бесспорно налицо, но что для этого требуется также хорошее знакомство с условиями партийной борьбы и полное усвоение ее форм, испытанная личная верность и сила характера и, нако­нец, добровольное включение себя в ряды борцов; одним словом, что им, этим «академически образо­ванным» людям, в общем и целом гораздо больше надо учиться у рабочих, чем рабочим у них» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 62—63). В октябре 1891 года Эрфуртский съезд германской социал-демократии исключил часть руководителей оппозиции из партии. — *326.*

141 *«Северный Голос»* — ежедневпая легальная газета, объединенный орган РСДРП; выходила в Петер­  
бурге с 6 (19) декабря 1905 года после закрытия правительством газет «Новая Жизнь» и «Начало» под  
объединенной редакцией большевиков и меньшевиков. На 3-м номере 8 (21) декабря 1905 года газета  
была закрыта правительством. Продолжением «Северного Голоса» явилась газета «Наш Голос», вы­  
шедшая один раз 18 (31) декабря 1905 года. Второй номер «Нашего Голоса» не вышел, так как набор  
был рассыпан полицией в типографии. — *326.*

142 *«Начало»* — ежедневная легальная меньшевистская газета; выходила в Петербурге с 13 (26) ноября но  
2 (15) декабря 1905 года. Вышло 16 номеров. Редакторами-издателями были Д. М. Герценштейн и С.  
Н. Салтыков. Участвовали в газете Л. Мартов, А. Н. Потресов, П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, Л. Г. Дейч,  
Н. И. Иорданский и др. Оценку В. И. Лениным газеты см. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 338. — *326.*

143 См. Ф. Энгельс. «Маркс и «Новая Рейнская Газета» (1848— 1849)» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избран­  
ные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 311—319); Ф. Энгельс. «Рево-

ПРИМЕЧАНИЯ 477

люция и контрреволюция в Германии. VII. Франкфуртское национальное собрание». К. Маркс и Ф. Энгельс. Статьи из «Neue Rheinische Zeitung» 1 июня — 7 ноября 1848 (Сочинения, 2 изд., т. 8, стр. 46—50; т. 5, стр. 9—494). — *387.*

144 См. Ф. Энгельс. «Военный вопрос в Пруссии и немецкая рабочая партия»; К. Маркс и Ф. Энгельс. «За­  
явление в редакцию газеты «Social-Demokrat»»; Φ. Энгельс. «Заметка о брошюре «Военный вопрос в  
Пруссии и немецкая рабочая партия»»; К. Маркс. «Рецензия на брошюру Ф. Энгельса «Военный во­  
прос в Пруссии и немецкая рабочая партия»»; К. Маркс. «Заявление о причинах отказа от сотрудниче­  
ства в газете «Social-Demokrat»» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 16, стр. 35—78, 79, 80,  
84—85, 86—89). — *337.*

145 *«Товарищ»* — ежедневная буржуазная газета; выходила в Петербурге с 15 (28) марта 1906 года по 30  
декабря 1907 года (12 января 1908). Ближайшее участие в газете принимали С. Н. Прокопович и Е. Д.  
Кускова.

Формально газета не являлась органом какой-либо партии, фактически же была органом левых ка­детов. В газете принимали участие и меньшевики. — *347.*

146 Критику буржуазного либерализма, позднее политически оформившегося вокруг журнала «Освобож­  
дение», и наиболее видного его представителя П. Б. Струве В. И. Лени и дал в статье «Гонители зем­  
ства и Аннибалы либерализма». Эта статья была написана по поводу книги «Самодержавие и земство.  
Конфиденциальная записка министра финансов и статс-секретаря С. Ю. Витте (1899 г.)» с предисло­  
вием и примечаниями П. Б. Струве и напечатана в «Заре» № 2—3 (см. Сочинения, 5 изд., том 5,  
стр. 21—72). Первые номера «Освобождения» подвергались критике и в статьях Ленина, напечатан­  
ных в «Искре»: «Проект нового закона о стачках», «Политическая борьба и политиканство», «Г. Стру­  
ве, изобличенный своим сотрудником» (см. Сочинения, 5 изд., том 6, стр. 399—408; том 7, стр. 34—  
42, 204—211). — *348.*

147 См. К. Маркс. «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2  
изд., т. 7, стр. 5—110). — *352.*

148 *Жирондисты* — политическая группировка буржуазии периода французской буржуазной революции  
конца XVIII века. Жирондисты выражали интересы умеренной буржуазии, колебались между револю­  
цией и контрреволюцией, шли по пути сделок с монархией. — *362.*

149 *Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП* состоялся в Стокгольме 10—25 апреля (23 апреля — 8  
мая) 1906 года.

478 ПРИМЕЧАНИЯ

Перед съездом, во второй половине февраля, В. И. Ленин разработал тактическую платформу больше­виков — проект резолюций съезда но всем основным вопросам революции. Резолюции большевиков звали к подготовке нового революционного натиска на самодержавие. Меньшевики выдвинули к съез­ду свою тактическую платформу, в которой по существу отказывались от революционной борьбы. По этим платформам, главным образом при обсуждении вопроса об отношении к Государственной думе, проходили и выборы на съезд. Кампания по обсуждению обеих платформ и выборам делегатов на съезд продолжалась около двух месяцев. В результате большинство партийных организаций высказа­лось за большевистскую платформу.

На съезде присутствовало 112 делегатов с решающим голосом, представлявших 57 местных орга­низаций РСДРП, и 22 делегата с совещательным. На съезде были представлены национальные органи­зации: по 3 представителя от социал-демократии Польши и Литвы, Бунда и Латышской социал-демократической рабочей партии, по 1 представителю от Украинской социал-демократической рабо­чей партии и Финляндской рабочей партии. Кроме того, на съезде присутствовал представитель Бол­гарской социал-демократической рабочей партии. Число всех участников съезда, включая и специаль­но приглашенных и гостей, доходило до 156 человек.

В числе делегатов-большевиков были В. И. Ленин, Ф. А. Сергеев (Артем), В. В. Боровский, К. Е. Ворошилов, М. И. Калинин, Н. К. Крупская, А. В. Луначарский, И. И. Скворцов-Степанов, И. В. Ста­лин, М. В. Фрунзе, С. Г. Шаумян, Ε. Μ. Ярославский.

Среди делегатов с решающим голосом было 46 большевиков и 62 меньшевика. Небольшая часть делегатов занимала примиренческую позицию. Численное преобладание меньшевиков объяснялось тем, что многие большевистские партийные организации, возглавлявшие вооруженные выступления масс, были разгромлены и не смогли прислать своих делегатов. Центр, Урал, Сибирь, Север — оплоты большевиков — были представлены небольшим количеством делегатов. Меньшевики же, имевшие наиболее многочисленные организации в непромышленных районах страны, получили возможность послать больше делегатов. Такой состав съезда определил меньшевистский характер большинства его решений.

Порядок дня съезда: 1) Пересмотр аграрной программы; 2) О современном моменте и классовых задачах пролетариата; 3) Вопрос о тактике по отношению к итогам выборов в Государственную думу и к самой Думе; 4) Вооруженное восстание; 5) Партизанские выступления; 6) Временное революцион­ное правительство и революционное самоуправление; 7) Отношение к Советам рабочих депутатов; 8) Про-

ПРИМЕЧАНИЯ 479

фессиональные союзы; 9) Отношение к крестьянскому движению; 10) Отношение к различным несо­циал-демократическим партиям и организациям; 11) Отношение к требованию особого учредительно­го собрания для Польши в связи с национальным вопросом в партийной программе; 12) Организация партии; 13) Объединение с национальными социал-демократическими организациями (СДПиЛ, ЛСДРП, Бунд); 14) Отчеты; 15) Выборы. Повестка дня полностью, однако, не была исчерпана. Съез­дом обсуждались вопросы: 1) Пересмотр аграрной программы; 2) Оценка текущего момента и классо­вые задачи пролетариата; 3) Отношение к Государственной думе; 4) Вооруженное восстание; 5) Пар­тизанские выступления; 6) Объединение с национальными с.-д. партиями и 7) Устав партии.

По всем вопросам шла ожесточенная борьба между большевиками и меньшевиками. Ленин высту­пал с докладами и речами по аграрному вопросу, об оценке современного момента и классовых зада­чах пролетариата, об отношении к Государственной думе, о вооруженном восстании и по другим во­просам; участвовал в комиссии по выработке проекта устава РСДРП.

Основным вопросом, вокруг которого развернулась на съезде борьба, был вопрос о пересмотре аг­рарной программы.

Большевистский проект аграрной программы был обоснован Лениным к съезду в работе «Пере­смотр аграрной программы рабочей партии», розданной делегатам съезда. Суть ленинской аграрной программы сводилась к требованию конфискации всей помещичьей земли и национализации всей земли, т. е. отмены частной собственности на землю и передачи всех земель в собственность государ­ства. Аграрная программа Ленина была рассчитана на привлечение крестьянства как союзника проле­тариата на сторону революции, на полную победу буржуазно-демократической революции и создание условий для перехода к социалистической революции.

Часть большевистских делегатов съезда (И. В. Сталин, С. А. Суворов и другие) защищала требова­ние раздела помещичьих земель и передачи их в частную собственность крестьян. Ленин критиковал требования «разделистов», отмечая, что они ошибочны, но не вредны.

Меньшевики отстаивали программу муниципализации земли, означавшую переход помещичьей земли в распоряжение местных органов самоуправления (муниципалитетов), у которых крестьяне должны были арендовать землю. Политический вред программы муниципализации заключался в том, что вместо призыва к революционным действиям она сеяла вредные иллюзии о возможности разре­шить аграрный вопрос мирным путем при сохранении реакционной центральной власти. Ленин реши­тельно критиковал меньшевистскую программу муниципализации, разоблачая ее ошибочность

480 ПРИМЕЧАНИЯ

и вред для революционного движения. После напряженной борьбы съезд утвердил большинством го­лосов меньшевистскую аграрную программу муниципализации земли с рядом поправок, принятых под давлением большевиков.

При обсуждении вопросов об оценке текущего момента и о Государственной думе расхождения с меньшевиками выявились с еще большей остротой. Большевики выступали sa разоблачение партий либеральной буржуазии и за союз с демократическими силами в борьбе против царского самодержа­вия и поддерживавших его политических партий. Меньшевики же отдавали руководство революцией в руки буржуазии. Большевики выдвигали задачу бороться с конституционными иллюзиями в отно­шении Думы, которые распространяла среди народа либеральная буржуазия, разрушать веру в обеща­ния и законы царского правительства. Меньшевики же рассматривали Думу как «общенациональный политический центр», способный разрешать вопросы революции. После упорной борьбы съезд утвер­дил меньшевистские резолюции о Государственной думе (признавалась необходимой поддержка Ду­мы), о вооруженном восстании и принял половинчатое решение о партизанских действиях. Резолюция о вооруженном восстании призывала к противодействию всем попыткам вовлечения пролетариата в вооруженное столкновение. Она, как и выступления меньшевиков на съезде по вопросу о вооружен­ном восстании, была проникнута духом оппортунизма. Без обсуждения съезд принял компромиссную резолюцию о профессиональных союзах, признававшую необходимым содействие партии в организа­ции союзов, и резолюцию об отношении к крестьянскому движению. Съезд ограничился подтвержде­нием резолюции международного Амстердамского конгресса по вопросу об отношении к буржуазным партиям.

Съезд принял ленинскую формулировку первого параграфа устава, отбросив, таким образом, оп­портунистическую формулировку Мартова. Впервые была включена в устав большевистская форму­лировка о демократическом централизме.

Съезд принял решение об объединении с социал-демократией Польши и Литвы и с латышской со­циал-демократией, которые вошли в состав РСДРП как территориальные организации, ведущие рабо­ту среди пролетариата всех национальностей данного района. Съезд принял также проект условий объединения с Бундом, но в специальной резолюции решительно высказался против организации про­летариата по национальностям. На съезде по инициативе Украинской социал-демократической рабо­чей партии был поставлен вопрос об объединении с УСДРП, однако соглашения с ней не состоялось ввиду ее мелкобуржуазного националистического характера. Слияние национальных социал-

ПРИМЕЧАНИЯ 481

демократических партий России в составе РСДРП явилось одним из крупных достижений съезда.

В состав Центрального Комитета, избранного на съезде, вошли 3 большевика и 7 меньшевиков. Ре­дакция Центрального Органа, газеты «Социал-Демократ», была составлена из одних меньшевиков.

Съезд вошел в историю партии как «Объединительный». На съезде формально объединились две части партии — большевистская и меньшевистская. Ликвидируя формально раскол, съезд усилил на время единство действий партийных организаций, но он не привел и не мог привести к действитель­ному объединению. Предшествовавшая съезду борьба между большевиками и меньшевиками развер­нулась на съезде с особенной остротой. «Крупным идейным делом съезда» поэтому явилось, по сло­вам Ленина, не объединение, а «ясная и определенная размежевка правого и левого крыла социал-демократии». Борьба на съезде вскрыла перед партийными массами содержание и глубину принципи­альных разногласий между большевиками и меньшевиками.

Материалы съезда давали возможность членам партии и сознательным рабочим разобраться в идейных разногласиях, яснее и глубже понять революционную линию Ленина и почувствовать оппор­тунизм меньшевиков.

Сразу же после съезда Ленин написал от имени делегатов-большевиков обращение к партии, в ко­тором дал принципиальную критику меньшевистских решений, принятых, несмотря на протесты большевиков, IV съездом.

Анализ работ съезда дан Лениным в брошюре «Доклад об Объединительном съезде РСДРП (Пись­мо к петербургским рабочим)» (см. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 289— 350). — *355.*

150 На 2-м заседании IV (Объединительного) съезда РСДРП обсуждался регламент съезда по проекту  
Объединенного ЦК. Вокруг вопроса об именном голосовании заявлений, внесенных в бюро съезда,  
развернулись прения. Было внесено 2 предложения: большевика П. П. Румянцева (Шмидта) и меньше­  
вика М. А. Лурье (Ларина). Большинством голосов съезд принял предложение Румянцева (см. «Чет­  
вертый (Объединительный) съезд РСДРП. Апрель (апрель — май) 1906 года. Протоколы». М., 1959,  
стр. 11—16). — 555.

151 На 3-м заседании IV (Объединительного) съезда РСДРП при обсуждении вопроса о порядке дня  
меньшевик Ф. И. Дан высказался против внесения вопроса об оценке текущего момента в порядок дня  
съезда. — *359.*

152 Доклад Ленина на IV (Объединительном) съезде партии по аграрному вопросу в протоколы съезда не  
вошел и до сих пор не найден. В протоколах съезда, редактировавшихся

482 ПРИМЕЧАНИЯ

главным образом меньшевиками, не сохранилось также записей доклада Ленина по вопросу о совре­менном моменте и его заключительного слова по вопросу об отношении к Государственной думе. —

*361.*

153 Ленин имеет в виду следующее место из статьи Маркса, напечатанной в «Новой Рейнской Газете»  
№ 169 от 15 декабря 1848 года: *«Весь французский терроризм* был не чем иным, как *плебейским спо­  
собом* разделаться с *врагами буржуазии,* с абсолютизмом, феодализмом и мещанством». В русском  
переводе см. статью «Буржуазия и контрреволюция» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 6,  
стр. 114). *—363.*

154 *Народовольцы* — члены «Народной воли» — тайной политической организации народников-  
террористов, возникшей в августе 1879 года в результате раскола народнической организации «Земля  
и воля». Во главе «Народной воли» стоял Исполнительный комитет, в состав которого входили А. И.  
Желябов, А. Д. Михайлов, М. Ф. Фроленко, Н. А. Морозов, В. Н. Фигнер, С. Л. Перовская, А. А. Квят­  
ковский и др. Оставаясь на позициях народнического утопического социализма, народовольцы встали  
на путь политической борьбы, считая важнейшей задачей свержение самодержавия и завоевание по­  
литической свободы. Их программа предусматривала организацию «постоянного народного предста­  
вительства», избранного на основе всеобщего избирательного права, провозглашение демократиче­  
ских свобод, передачу земли народу и разработку мер по переходу в руки рабочих заводов и фабрик.  
«Народовольцы, — писал В. И. Ленин, — сделали шаг вперед, перейдя к политической борьбе, но свя­  
зать ее с социализмом им не удалось» (Сочинения, 5 изд., том 9, стр. 179).

Народовольцы вели героическую борьбу против царского самодержавия, но, исходя из ошибочной теории об «активных» героях и «пассивной» толпе, они рассчитывали добиться переустройства обще­ства без участия народа, своими силами, путем индивидуального террора, устрашения и дезорганиза­ции правительства. После 1 марта 1881 года (убийство Александра II) правительство путем жестоких преследований, казней и провокаций разгромило организацию «Народная воля». Неоднократные по­пытки возродить «Народную волю», предпринимавшиеся народовольцами на протяжении 80-х годов, были безрезультатны. Так, в 1886 году возникла группа во главе с А. И. Ульяновым (братом В. И. Ле­нина) и П. Я. Шевыревым, разделявшая традиции «Народной воли». После неудачной попытки орга­низовать покушение на Александра III в 1887 году группа была раскрыта и активные участники ее казнены.

ПРИМЕЧАНИЯ 483

Критикуя ошибочную, утопическую программу народовольцев, В. И. Ленин с большим уважением отзывался о самоотверженной борьбе членов «Народной воли» с царизмом, высоко оценивал их кон­спиративную технику и строго централизованную организацию. — *365.*

155 К. Маркс. «Тезисы о Фейербахе» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 3, стр. 4). — *369.*

156 *Наказ депутату Государственной думы от Ставропольской губернии 3. С. Мишину* был напечатан в  
№ 47 газеты «Русское Государство» 28 марта (10 апреля) 1906 года.

*«Русское Государство»* — газета, правительственный орган, выходила в Петербурге с 1 (14) фев­раля по 15 (28) мая 1906 года. — *370.*

157 Имеется в виду второй пункт проекта резолюции большевиков «Классовые задачи пролетариата в со­  
временный момент демократической революции» к IV (Объединительному) съезду РСДРП. — *373.*

158 *Легитимисты* — сторонники свергнутой в 1830 году династии Бурбонов во Франции, представляв­  
шей интересы крупного наследственного землевладения.

*Орлеанисты* — сторонники династии Орлеанов, пришедшей к власти во Франции в 1830 году, опиравшейся на финансовую аристократию и крупную буржуазию. — *375.*

159См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, стр. 77. — *375.*

*160 Конвент* — третье Национальное собрание во время французской буржуазной революции конца XVIII века. Конвент был создан как высшее представительное учреждение во Франции в результате народ­ного восстания 10 августа 1792 года, свергшего монархию. Выборы в Конвент состоялись в августе и сентябре 1792 года. Избранные депутаты Конвента составили 3 группы: якобинцы — левое крыло, жирондисты — правое, «болото» — колеблющееся большинство. 21 сентября Конвент под давлением народных масс объявил об уничтожении королевской власти в стране, а 22 сентября провозгласил Францию республикой. Конвент существовал до 26 октября 1795 года. Наиболее плодотворной его деятельность была в период якобинской диктатуры (31 мая — 2 июня 1793 г. — 27 июля 1794 г.), ко­гда из Конвента были удалены жирондисты. Конвент осуществил окончательную ликвидацию феода­лизма и беспощадно расправлялся со всеми контрреволюционными и соглашательскими элементами, вел борьбу против иностранной

484 ПРИМЕЧАНИЯ

интервенции. В то же время Конвент утверждал незыблемость права частной собственности.

После 9 термидора (27 июля 1794 г.), когда был совершен контрреволюционный переворот, и по­сле принятия так называемой конституции III года, термидорианский Конвент 26 октября 1795 года был распущен. — *376.*

161 К IV (Объединительному) съезду РСДРП большевики и меньшевики представили проекты резолюций об отношении к Государственной думе. К моменту обсуждения этого вопроса на съезде оба проекта резолюций, написанные еще до выборов в Думу, устарели, и взамен их были выдвинуты новые проек­ты резолюций. В комиссии по выработке общей резолюции о Государственной думе, созданной на седьмом заседании съезда в составе Г. В. Плеханова, П. Б. Аксельрода, В. И. Ленина, Ф. И. Дана, И. И. Скворцова-Степанова (Федорова), А. В. Луначарского (Воинова) и О. А. Ерманского (Руденко), дос­тигнуть единства не удалось, и съезду были предложены две резолюции: меньшевистская — Плехано­ва, Аксельрода и Дана и большевистская — Ленина, Скворцова-Степанова, Луначарского. Новый про­ект большевистской резолюции, написанный В. И. Лениным, был зачитан председателем съезда на 16-м заседании съезда и В. И. Лениным на 17-м заседании съезда во время его содоклада по вопросу о Думе. Проект резолюции о Государственной думе был опубликован после IV (Объединительного) съезда в газете «Волна» № 12 от 9 мая 1906 года, с послесловием В. И. Ленина (см. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 369). *—377.*

162Письменное заявление В. И. Ленина было вызвано неправильным истолкованием меньшевиками Η. Η. Жордания (Костровым) и Н. Г. Чичинадзе (Картвеловым) выступления Ленина по вопросу о Государ­ственной думе на 17-м заседании съезда. Ленинские слова: «... в Тифлисе, этом центре меньшевист­ского Кавказа, пройдет, вероятно, левый кадет Аргутинский» (настоящий том, стр. 383) меньшевики передали так, что тифлисская социал-демократическая организация решила провести в Думу левого кадета Аргутинского.

В этом же письменном заявлении Ленин сделал фактическую поправку к речи меньшевика О. А. Ерманского (Руденко).

«Фактическое замечание. В Екатеринославе организация призывала к бойкоту Думы и к участию в выборах уполномоченных. Рабочие отказывались выбирать, находя это нелогичным», сделанное на том же заседании съезда, принадлежит, возможно, Ленину; оно относится также к речи О. А. Ерман­ского, который неверно осветил в своем выступлении половинчатую и противоречивую позицию меньшевиков в Екатеринославе в вопросе выборов в Думу: участвовать в выборах уполномоченных, но в Думу не идти

ПРИМЕЧАНИЯ 485

(см. «Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП. Протоколы». М, 1959, стр. 285, 288—289). — *385.*

163 *Поправка М. В. Морозова* (Муратова — делегата от самаркандской организации) и *А. Ф. Лапина* (Тро­фимова — делегата от московской организации), внесенная на 21-м заседании съезда, требовала: вви­ду неучастия партии в выборах вопрос об образовании парламентской социал-демократической груп­пы признать «возможным разрешить лишь при выяснении состава избранных в Думу социал-демократов и по признании их всеми рабочими организациями, в районах которых происходили вы­боры» («Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП. Протоколы». М., 1959, стр. 352). Меньшевист­ским большинством съезда эта поправка была отклонена. — *386.*

164В. И. Ленин имеет в виду инцидент на 21-м заседании съезда, в связи с обсуждением последнего абза­ца меньшевистской резолюции об организации думской социал-демократической фракции. После от­клонения меньшевиками (47 голосов против 23) поправки, внесенной Н. Н. Накоряковым (Стодоли-ным), 10 делегатов-большевиков, в том числе Ленин, внесли требование именного голосования по этому вопросу. В связи с этим делегат харьковской организации меньшевик Алексеенко обвинил большевиков в том, что они, собирая агитационный материал против авторитетности постановлений съезда, тормозят его работу. В ответ на съезде было оглашено письменное заявление Ленина и В. А. Десницкого (Сосновского) (см. настоящий том, стр. 389). —*390.*

165 На IV (Объединительном) съезде РСДРП большевики и меньшевики представили первоначальные  
проекты резолюций о вооруженном восстании. Меньшевистскую резолюцию большевики охарактери­  
зовали как резолюцию *«против* вооруженного восстания». В. И. Ленин подчеркнул это в «Докладе об  
Объединительном съезде РСДРП» (см. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 334—339). — *390.*

166 В докладе «О вооруженном восстании» на 22-м заседании съезда В. П. Акимов (Махновец) резко и  
открыто высказался против вооруженного восстания. Предложенная им резолюция по вопросу о воо­  
руженном восстании была отвергнута съездом. — *392.*

167 Речь идет о первом пункте меньшевистского проекта резолюции о вооруженном восстании, который  
гласил: «Принимая во внимание: 1) что тупое упорство российского правительства ставит народ в не­  
обходимость вырвать у него свои права...» Эта формулировка принадлежала

486 ПРИМЕЧАНИЯ

Плеханову. В комиссии по подготовке резолюции о вооруженном восстании Плеханов, вместо слов «вырвать государственную власть», имевшихся в первоначальном проекте, потребовал написать «вы­рвать у него свои права». Против слова «необходимость» возражал Акимов. С целью соглашения с ним Плеханов предложил другую формулировку этого пункта, но и эта формулировка Акимова не удовлетворяла. Тогда Плеханов совсем отказался от своей поправки в комиссии. Однако перед самым заседанием съезда по вопросу о вооруженном восстании меньшевистская часть комиссии представила съезду первый пункт резолюции в формулировке Плеханова. Поправка вызвала резкий протест со сто­роны Ленина и большевистской части съезда. Член комиссии докладчик Красин отказался от продол­жения доклада. Плеханов был вынужден снять свою поправку. — *392.*

168 На 24-м заседании IV (Объединительного) съезда РСДРП был решен вопрос об объединении СДКПиЛ  
с РСДРП. — *393.*

169 *«Обращение к партии делегатов Объединительного съезда, принадлежавших к бывшей фракции  
«большевиков»»* написано В. И. Лениным непосредственно после закрытия Объединительного съезда  
партии, 25—26 апреля (8—9 мая) 1906 года. Оно обсуждалось и было принято на совещании делега­  
тов-большевиков, состоявшемся в «Народном доме» в Стокгольме. Под обращением подписались 26  
большевиков — участников съезда, представлявших крупнейшие партийные организации: петербург­  
скую, московскую, Иваново-вознесенскую, нижегородско-сормовскую, бакинскую, харьковскую,  
уфимскую и др. — *395.*

170 На IV (Объединительном) съезде РСДРП при обсуждении 7-го пункта Организационного устава пар­  
тии вызвал разногласие вопрос о взаимоотношениях между Центральным Комитетом и Центральным  
Органом партии. Меньшевики настаивали на избрании редакторов ЦО на съезде с предоставлением  
им права решающего голоса при обсуждении политических вопросов в ЦК. Большевики настаивали на  
назначении редакции ЦО Центральным Комитетом и на праве ЦК сменять редакцию. Меньшевист­  
скому большинству съезда удалось провести свое предложение. На V (Лондонском) съезде РСДРП в  
1907 году при пересмотре устава партии этот пункт был принят в большевистской формулировке (см.  
«КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 170—172). —  
*399.*

171 *«Frankfurter Zeitung»* («Франкфуртская Газета») — ежедневная газета, орган крупных немецких бир­  
жевиков, издавалась

ПРИМЕЧАНИЯ 487

во Франкфурте-на-Майне с 1856 по 1943 год. Вновь начала выходить с 1949 года под названием «Франкфуртская Всеобщая Газета» («Frankfurter Allgemeine Zeitung»); является рупором западногер­манских монополистов. — *403.*

172 *«Journal de Genève»* («Женевская Газета») — газета либерального направления; выходила с 1826 года.

*— 403.*

173 Речь идет об общем собрании московского отделения союза инженеров и техников всех специально­  
стей, принявшем 12 (25) октября 1905 года резолюцию о присоединении к всеобщей политической за­  
бастовке. — *404.*

174 *Седан* — город во Франции, в районе которого 1—2 сентября 1870 года во время франко-прусской  
войны была разбита наголову прусскими войсками французская армия, находившаяся под командова­  
нием Мак-Магона. В плен попало более 100 тысяч человек во главе с французским императором На­  
полеоном III.

*Ляоян* — город в Маньчжурии, при котором во время русско-японской войны русская армия по­терпела поражение 17—21 августа (30 августа — 3 сентября) 1904 года в боях с японцами и отступила к Мукдену, потеряв 17 тысяч человек. — *406.*

175 Речь идет о докладе С. Ю. Витте, назначенного председателем Совета министров, Николаю П. Доклад  
был утвержден царем в Петергофе 17 (30) октября 1905 года и содержал основные положения манифе­  
ста 17 (30) октября; опубликован в «Правительственном Вестнике» № 222 от 18 (31) октября 1905 го­  
да. — *406.*

176 *«L'Indépendance Belge»* («Независимость Бельгии») — ежедневная буржуазная газета, основана в  
Брюсселе в 1831 году; орган либералов. — *407.*

488

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ,

ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ

В. И. ЛЕНИНЫМ

*А*—*ч, С. Поражение «блока».* — «Молва», Спб., 1906, № 18, 22 марта (4 апреля), стр. 3. — *286.*

*Аграрная программа, [принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — В листовке: Постановле­ния и резолюции Объединительн. съезда Российской социал-демократической рабочей партии. [Спб.], тип. Центрального Комитета, [1906], стр. 1. (РСДРП). — *397.*

*Аксельрод, П. Б. Письмо к товарищам-рабочим.* (Вместо предисловия). — В кн.: Рабочий. Рабочие и ин­теллигенты в наших организациях. С предисл. П. Аксельрода. Изд. РСДРП. Женева, тип. партии, 1904, стр. 3—16. — *84.*

*«Без Заглавия»,* Спб. — *323.*

*—* 1906, № 10, 26 марта, стр. 386—394, 405—413. — *324— 325, 346.*

*Вельский, С. Так что же делать?* — «Слово», Спб., 1906, № 364, 25 января (7 февраля), стр. 6, в отд.: Из жизни. — *179.*

*Бердяев, П. Революция и культура.* — «Полярная Звезда», Спб., 1905, № 2, 22 декабря, стр. 146—155. — *320.*

*Бланк, Р. К злобам дня русской социал-демократии.* — «Наша Жизнь», Спб., 1906, №401, 23 марта (5

апреля), стр. 1. — *312—320, 322, 323, 324—325, 326, 327—333, 335, 336, 337, 339, 340, 341—343, 346,*

*348, 352.*

*Борисов* — *см.* Суворов, С. А.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 489

*Британское рабочее движение и конгресс тред-юнионов.* (Перевод с немецкого). Лондон, 10-го сентября. — «Пролетарий», Женева, 1905, № 23, 31 (18) октября, стр. 7, в отд.: Иностранное обозрение. — *26.*

*В. В.* — *см.* Воронцов, В. П.

*В бюрократических сферах.* — «Наша Жизнь», Спб., 1906, № 399, 21 марта (3 апреля), стр. 2. Подпись: Л. Л. — *299—300.*

*В защиту гонимого.* — «Вез Заглавия», Спб., 1906, № 10, 26 марта, стр. 386—394. Подпись: Б—сов. —

*324—325.*

*В печати и обществе.* — «Русь», Спб., 1905, № 27, 22 ноября (5 декабря), стр. 3. — *124.*

*В Союзе союзов.* [Решение Союза союзов об отношении к финансовому манифесту]. — «Молва», Спб., 1905, № 2, 6 (19) декабря, стр. 3, в отд.: В союзах. — *169.*

*«Вестник Партии Народной Свободы»,* Спб., 1906, № 5, 28 марта, стлб. 273—276. —*284.*

*[Витте, С. Ю.] Всеподданнейший доклад статс-секретаря графа Витте.* — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, № 222, 18 (31) октября, стр. 1. — *406.*

*Водовозов, В. Поражение правительства.* — «Наша Жизнь», Спб., 1906, №406, 29 марта (11 апреля), стр. 1—2. — *382.*

*«Волна»,* Спб., 1906, № 12, 9 мая, стр. 3. — *379.*

*\* [Воронцов, В. П.] В. В. Судьбы капитализма в России.* Спб., тип. Стасюлевича, 1882. 312 стр. —*46.*

*«Вперед»,* Женева. — *246.*

*—* 1905, № 11, 23 (10) марта, стр. 1. — *246.*

*\*Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904]. 397, II стр. (РСДРП). — *63, 85, 93, 119—120, 145, 146, 148—149, 218, 241, 243— 244, 245—246, 247, 248, 249, 250, 255, 303, 371.*

Звездочкой отмечены книги, газеты и статьи, на которых имеются пометки В. И. Ленина и которые хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

490 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Выборная кампания.* (От наших корреспондентов). Москва. — «Речь», Спб., 1906, № 30, 24 марта (6 ап­реля), стр. 5. —*280.*

*Выборы.* — «Русские Ведомости», М, 1906, № 76, 19 марта, стр. 4—5. — *283. Гервег, Г. Жилья и работы.* — *2, 403.*

*[Гессен, В.] С.-Петербург, 20-го декабря.* — «Народная Свобода», Спб., 1905, № 5 (9144), 20 декабря (2 января 1906), стр. 1. *— 170—172, 296.*

*Главнейшие резолюции, принятые на Втором съезде Российской соц.-дем. рабочей партии.* — В кн.: Второй очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, [1904], стр. 12—18. (РСДРП). *—85.*

*Главнейшие резолюции, [принятые на Третьем съезде Российской соц.-дем. рабочей партии].* — В кн.: Третий очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905, стр. XVI—XXVII. (РСДРП). — *85, 316.*

*Глинка, С. Виновные найдены.* — «Слово», Спб., 1906, № 382, 12 (25) февраля, стр. 1—2. — *252. Гоголь, Н. В. Мертвые души.* — *122, 320. Гончаров, И. А. Обломов.* — *52, 102.*

*Государственная дума.* [Ход выборов по городам]. — «Наша Жизнь», Спб., 1906, № 405, 28 марта (10 апреля), стр. 3. — *280.*

*^Государственная дума и социал-демократия.* [Спб., «Пролетарское Дело»], 1906. 32 стр. — *277, 279, 282.*

*[Грингмут, В. Α.] «Аграрный вопрос».* — «Московские Ведомости», 1906, № 42, 15 (28) февраля, стр. 1. Под общ. загл.: Москва, 14 февраля. — *252.*

*Громан, В. Г. К аграрной программе российской социал-демократии.* — «Правда», М., 1905, декабрь, стр. 243—260.— *249.*

*\*Дан, Ф. Государственная дума и пролетариат.* — В кн.: Государственная дума и социал-демократия. [Спб., «Пролетарское Дело»], 1906, стр. 9—32. *—277, 282.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 491

*[Даниельсон, Н. Ф.] Николай* —*он. Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства.* Спб., тип. Бенке, 1893. XVI, 353 стр.; XVI л. табл. — *46.*

*Джон* — *см.* Маслов, П. П.

*Для характеристики чл. Государственной] думы 3. С. Мишина.* — «Русское Государство», Спб., 1906, № 47, 28 марта (10 апреля), стр. 1, в отд.: К выборам. — *370*—*371.*

*«Дневник Социал-Демократа»,* Женева, 1905, № 3, ноябрь, стр. 1—23. — *176.*

* 1905, № 4, декабрь, стр. 1—12. *— 176—177, 178, 179, 213, 214, 215, 276, 342, 391.*
* 1906, № 5, март, стр. 1—20, 32—39. — *247, 248, 249, 253, 274, 275, 276, 277, 278—279, 304, 307, 375.*
* 1906, № 6, август. — *277.  
  Добролюбов, Н. А. В прусском вагоне.* — *15.*

*[Доклад Петербургского комитета РСДРП на Петербургской общегородской конференции РСДРП 11 (24) февраля 1906 г.].* Рукопись1. — *188.*

*Долгоруков, П. Аграрная волна.* (Из уездных наблюдений). — «Право», Спб., 1906, № 2, 15 января, стлб. 90—99. —*179.*

*«Заря»,* Stuttgart. — *243, 348.*

* 1901, № 2—3, декабрь, стр. 60—100. — *348.*
* 1902, № 4, август, стр. 11—39, 152—183. — *245, 248, 251, 252, 257.*

*Значение столичных выборов.* — «Новое Время», Спб., 1906, № 10783, 22 марта (4 апреля), стр. 3. — *284. «Известия Совета Рабочих Депутатов»,* Спб. — *74, 99.*

*—* 1905, № 3, 20 октября, стр. 1. — *74, 75.*

*Изгоев, А. С. «Диктатура пролетариата».* — «Полярная Звезда», Спб., 1906, № 10, 18 февраля, стр. 715—724. *—288.*

1 Впервые опубликован в журн. «Пролетарская Революция», М, 1930, № 12, стр. 176—177.

492 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Икс* — *см.* Маслов, П. П.

*«Искра»* (старая, ленинская), [Лейпциг — Мюнхен — Лондон — Женева]. — *36, 243, 348.*

*«Искра»* (новая, меньшевистская), [Женева]. — *7, 13, 14, 16*—*17, 18, 274.*

*\* «Искра»,* [Мюнхен], 1901, № 3, апрель, стр. 1—2. —*243.*

* [Лондон], 1902, № 21, 1 июня, стр. 1—2. — *243, 245.*
* 1902, № 24, 1 сентября, стр. 1. — *348.*\*— 1902, № 26, 15 октября, стр. 1. — *348.*\*— 1903, № 37, 1 апреля, стр. 2—3. — *348.*
* [Женева], 1905, № 105, 15 июля, стр. 2—3. — *84, 91—92.*
* 1905, № 111, 24 сентября, стр. 6. — *8.*
* 1905, № 112, 8 октября, стр. 4. — *16, 17.*

*Итоги. —* «Молва», Спб., 1906, № 18, 22 марта (4 апреля), стр. 1—2. — *298—299, 300, 304—305.*

*[Итоги выборов в члены Государственной думы 26 марта (8 апреля) 1906 г.].* — «Наша Жизнь», Спб., 1906, № 405, 28 марта (10 апреля), стр. 2—3, в отд.: Из Москвы. — *280.*

*К выборам в Государственную думу.* — «Русские Ведомости», М., 1906, № 40, 23 (10) февраля, стр. 3. — *288, 290, 303, 317, 318, 319, 320.*

*К объявлению военного положения, в Киеве.* (Из частного письма из Киева). — «Русь», Спб., 1905, № 27, 22 ноября (5 декабря), стр. 2. — *123.*

*К партии.* [Листовка]. [Спб.], тип. Объединенного Центрального Комитета, [февраль 1906]. 4 стр. (РСДРП). Подпись: Объединенный Центральный Комитет РСДРП. — *223.*

*К партии.* [Листовка]. [Спб.], тип. Объединенного Центрального Комитета, [январь 1906]. 1 стр. (РСДРП). Подпись: Объединенный Центральный Комитет РСДРП. — *196.*

*К проекту о созыве Учредительного собрания.* (В Союзе союзов). — «Наша Жизнь», Спб., 1905, № 338, 19 ноября (2 декабря), стр. 1. — *121*—*122.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 493

*К русскому народу!* [Листовка]. ЦК РСДРП. [Спб.], 18 (31) октября 1905. 1 стр. (РСДРП). *— 32.*

*К созыву 4-го съезда РСДРП.* Ко всем партийным организациям и ко всем рабочим социал-демократам. — «Новая Жизнь», Спб., 1905, № 9, 10 ноября, стр. 2. — *84, 87—88.*

*Кайленский. К аграрной реформе.* — «Слово», Спб., 1906, № 383, 14 (27) февраля, стр. 1—2. — *252.*

*Кандидаты партии к.-д. в Москве.* — «Наша Жизнь», Спб., 1906, № 401, 23 марта (5 апреля), стр. 4, в отд.: Выборы и партии. — *274.*

*[Карпинский, В. Α.] Калинин, В. Крестьянский съезд.* — «Пролетарий», Женева, 1905, № 25, 16 (3) нояб­ря, стр. 2—3. — *81—82.*

*[Катков, Μ. Η]. Москва, 5 марта.* — «Московские Ведомости», 1881, № 65, 6 марта, стр. 2—3. — *301*— *302.*

*Каутский, К. Аграрный вопрос в России1.* — *213.*

* *Нет больше социал-демократии!* Ответ центральному союзу немецких фабрикантов. Изд. в Германии  
  по постановлению центр, ком. немецкой с.-д. партии. Пер. с нем. М. Лапина и Д. Лсщенко под ред. Д.  
  Лещенко. С предисл. Н. Ленина. Спб., «Утро», [1906]. 96 стр. — *353, 354.*
* *Перспективы русского освободительного движения.* (Пер. с нем. Ципорина). [Спб.], «Трибуна»,  
  [1906]. 7 стр. — *213, 391.*

*Кауфман, А. Где взять земли?* — «Полярная Звезда», Спб., 1906, № 10, 18 февраля, стр. 687—705. — *289.*

*Классовые задачи пролетариата в современный момент демократической революции.* [Проект резолю­ции большевиков к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 6. Под общ. загл.: Проект резолюций. К Объединительному съезду Российской со­циал-демократической рабочей партии. — *373.*

*Ко всем сознательным товарищам рабочим!* (Письмо в редакцию). — «Искра», [Женева], 1905, № 105, 15 июля, стр. 2—3. Подпись: «Рабочий», один из многих. — *84, 91*—*92.*

1 Ввиду наличия нескольких изданий перевода этой статьи 1906 г. установить, какое издание упоми­нает В. И. Ленин, не представляется возможным.

494 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Конференция социал-демократических организаций в России.* Резолюция о Государственной думе. — «Пролетарий», Женева, 1905, № 22, 24 (11) октября, стр. 1. — 7—*8, 16, 17.*

*Крылов, И. А. Лебедь, Щука и Рак. — 293.*

— *Любопытный.* — *244.*

*Кто дал успех кадетам.* — «Молва», Спб., 1906, № 19, 23 марта (5 апреля), стр. 2. — *284.*

*Кускова, Е. П. Б. Струве и рабочие.* — «Без Заглавия», Спб., 1906, № 10, 26 марта, стр. 405—413, в отд.: Печать. — *346.*

*[Ленин, В. И.] Аграрная программа русской социал-демократии.* — «Заря», Штутгарт, 1902, № 4, август, стр. 152—183. Подпись: Н. Ленин. — *245, 257.*

— *Бойкот булыгинской Думы и восстание.* — «Пролетарий», Женева, 1905, № 12, 16 (3) августа, стр. 1.

— 7.

* *Бойкотировать ли Государственную думу?* [Дан, Ф.] Почему мы против бойкота выборов? [Листов­  
  ка]. Изд. Объединенного Центрального Комитета. Б. м., тип. Объедин. Центр. Комитета, [январь  
  1906]. 1стр. *—277.*
* *Буржуазия сытая и буржуазия алчущая.* — «Пролетарий», Женева, 1905, № 20, 10 октября (27 сен­  
  тября), стр. 2—3. — *11.*
* *Вооруженное восстание.* [Проект резолюции к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. — «Партий­  
  ные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 6—7. Под общ. загл.: Проект резолюций. К Объеди­  
  нительному съезду Российской социал-демократической рабочей партии. — *390, 391.*
* *Всероссийская политическая стачка.* — «Пролетарий», Женева, 1905, № 23, 31 (18) октября, стр. 1—

2. — *5, 28, 73.*

* *Выступления при обсуждении пунктов 7 и 8 проекта резолюции [о тактике бойкота.* Петербургская  
  общегородская конференция РСДРП (II). Конец февраля — начало марта 1906 г.]. Рукопись1. — *197,  
  199.*
* *Г. Струве, изобличенный своим сотрудником.* — «Искра», [Лондон], 1903, № 37, 1 апреля, стр. 2—3.

— *348.*

1 Впервые опубликованы в журн. «Пролетарская Революция», М, 1931, № 1, стр. 138—141.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 495

— *Гонители земства и Аннибалы либерализма.* — «Заря», Stuttgart, 1901, № 2—3, декабрь, стр. 60—100.  
Подпись: Т. П. — *348.*

\*— *Государственная дума и социал-демократическая тактика.* — В кн. : Государственная дума и соци­ал-демократия. [Спб., «Пролетарское Дело»], 1906, стр. 1—8. Подпись: Н. Ленин. — *279.*

— *Две тактики социал-демократии в демократической революции.* Изд. ЦК РСДРП. Женева, тип. пар­  
тии, 1905. VIII, 108 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Ленин. — *14.*

—*Доклад по аграрному вопросу на IV (Объединительном) съезде РСДРП1.* — *366.*

* *Задачи русских социал-демократов.* С предисл. П. Аксельрода. Изд. РСДРП. Женева, тип. «Союза  
  русских социал-демократов», 1898. 32 стр. Перед загл. кн. авт. не указан. — *243.*
* *К деревенской бедноте.* Объяснение для крестьян, чего хотят социал-демократы. С прил. проекта про­  
  граммы РСДРП. Изд. Загран. лиги русск. рев. соц.-дем. Женева, тип. Лиги, 1903. 92 стр. (РСДРП). Пе­  
  ред загл. авт.: Н. Ленин. — *245.*
* *Ответ на критику нашего проекта программы.* — В кн.: [Маслов, П. П.] Икс. Об аграрной програм­  
  ме. [Ленин, В. И.] Ленин, Н. Ответ на критику нашего проекта программы. Изд. Лиги русск. рев. с.-д.  
  Женева, тип. Лиги, 1903, стр. 26—42. (РСДРП). Подпись: Н. Ленин. — *244—245, 251, 254, 255, 267.*
* *Отношение к буржуазным партиям.* [Проект резолюции к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. —  
  «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 7—8. Под общ. загл.: Проект резолюций. К  
  Объединительному съезду Российской социал-демократической рабочей партии. — *383.*
* *Первая победа революции.* — «Пролетарий», Женева, 1905, № 24, 7 ноября (25 октября), стр. 1. — *57,*

*73.*

* *Первые итоги политической группировки.* — «Пролетарий», Женева, 1905, №23, 31 (18) октября,  
  стр. 1—2. —*16.*
* *Пересмотр аграрной программы рабочей партии.* № 1. Спб., «Наша Мысль», 1906. 31 стр. — *223*—  
  *224, 363, 365, 367— 368, 369, 370.*

1 Текст доклада не сохранился.

496 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Ленин, В. П.] Письменное заявление на 21-м заседании съезда.* [Объединительный съезд РСДРП 10 (23) апреля — 25 апреля (8 мая) 1906]. — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявше­гося в Стокгольме в 1906 г. М, тип. Иванова, 1907, стр. 305. — *390.*

* *Планы министра-клоуна.* — «Пролетарий», Женева, 1905, № 23, 31 (18) октября, стр. 3, в отд.: Из об­  
  щественной жизни. — *60.*
* *Политическая борьба и политиканство.* — «Искра», [Лондон], 1902, № 26, 15 октября, стр. 1. — *348.*
* *Последнее слово искровской тактики или потешные выборы, как новые побудительные мотивы для  
  восстания.* — «Пролетарий», Женева, 1905, № 21, 17 (4) октября, стр. 2—5. — *8.*
* *[Постановление Исполнительного комитета Петербургского Совета рабочих депутатов 14 (27 )  
  ноября 1905 г. о мерах борьбы с локаутом].* — «Новая Жизнь», Спб., 1905, № 13, 15 ноября, стр. 2.  
  Под общ. загл.: Заседание Исполнительного комитета Совета рабочих депутатов. 14 ноября 1905 г. —  
  *108, 109.*
* *Проект нового закона о стачках.* — «Искра», [Лондон], 1902, № 24, 1 сентября, стр. 1. — *348.*
* *Проект резолюции о Государственной думе, внесенный на Объединительный съезд* — *см.* Ленин, В.  
  И. Резолюция большинства о Государственной думе.
* *Пролетариат и крестьянство.* — «Вперед», Женева, 1905, № 11, 23 (10) марта, стр. 1. — *246.*
* *Рабочая партия и ее задачи при современном положении.* — «Молодая Россия», [Спб.], 1906, № 1, 4  
  января, стр. 3—4. Подпись: Н. Ленин. — *175*—*176.*

\*—*Рабочая партия и крестьянство.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 3, апрель, стр. 1—2. — *243.*

* *Резолюция большинства о Государственной думе.* — «Волна», Спб., 1906, № 12, 9 мая, стр. 3, в отд.:  
  Из жизни политических партий. — *3 79.*
* *Резолюция о вооруженном восстании, [принятая на III съезде РСДРП].* — В кн.: Третий очередной  
  съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905,  
  стр. XVII—ХУЛ!. (РСДРП). — *316.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 497

* *Резолюция Петербургской организации РСДРП о тактике бойкота.* [Листовка]. Изд. Объед. Петерб.  
  Ком. РСДРП. [Спб.], тип. Объедин. Центр. Комитета, [март 1906]. 2 стр. (РСДРП). — *190, 194, 196,  
  198, 200.*
* *[Резолюция по аграрному вопросу конференции «большинства» в Таммерфорсе].* — «Молва», Спб.,

1905, № 23, 31 декабря (13 января 1906), стр. 4, в ст.: Аграрный вопрос и социал-демократия, в отд.:  
Собрания. — *246, 247.*

* *[Резолюция по аграрному вопросу конференции «большинства» в Таммерфорсе].* — «Наша Жизнь»  
  («Народное Хозяйство»), Спб., 1906, № 16, 3 (16) января, стр. 3—4, в ст.: Из жизни Росс, соц.-дем. ра­  
  бочей партии, в отд.: Хроника рабочего и профессионального движения. — *246, 247.*
* *[Резолюция по аграрному вопросу конференции «большинства» в Таммерфорсе].* — «Правда», М.,

1906, кн. II, январь, стр. 74—75, в ст.: [Вольский, Н. В.] Валентинов, Н. Аграрный вопрос и рабочая  
партия. — *246, 247.*

*■ [Речь по вопросу о вооруженном восстании на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — В кн.: Про­  
токолы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольма в 1906 г. М., тип. Иванова,

1907, стр. 325—326. — *324.*

*■ [Речь по вопросу об отношениях рабочих и интеллигентов в с.-д. организациях 20 апреля (3 мая)*

*1905 г. на III съезде РСДРП].* — В кн.: Третий очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Пол­  
ный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905, стр. 234—235. (РСДРП). — *90.*

*■ [Содоклад по вопросу об отношении к Государственной думе на IV (Объединительном) съезде  
РСДРП].* — В кн. : Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в

1906 г. М, тип. Иванова, 1907, стр. 237— 240. — *385.*

* *Социалистическая партия и беспартийная революционность.* — «Новая Жизнь», Спб., 1905, № 22, 26  
  ноября, стр. 1; № 27, 2 декабря, стр. 1—2. Подпись: Н. Ленин. — *327, 336.*
* *[Тактическая платформа к Объединительному съезду РСДРП.* Проект резолюций к Объединитель­  
  ному съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, №2, 20 марта, стр. 5—9. — *220, 312,  
  366, 383, 390, 391.*

*Что делать?* Наболевшие вопросы нашего движения. Stuttgart, Dietz, 1902. VII, 144 стр. На обл. и тит. л. авт.: Н. Ленин. — *62.*

498 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Манифест.* — «Новая Жизнь», Спб., 1905, № 27, 2 декабря, стр. 1. — *169.*

*Манифест [и основные положения о составлении, рассмотрении и обнародовании законов, издаваемых для империи со включением Вел. кн. Финляндского].* 3 **(15) февраля 1899 г.** — **«Правительственный** Вестник», Спб., 1899, № 28, 5 (17) февраля, стр. 1. — *78.*

*Манифест [об изменении учреждения Государственной думы и Государственного совета].* **20 февраля** (5 марта) 1906 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1906, №41,21 февраля (6 марта), стр. 1. —

*205.*

*Манифест [об учреждении Государственной думы].* 6 (19) августа 1905 г. — «Правительственный Вест­ник», Спб., 1905, № 169, 6 (19) августа, стр. 1. — *8—9,166, 167, 204.*

*Манифест.* 17 (30) октября 1905 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, № 222, 18 (31) октября, **стр. 1.** —27, *30, 31, 32, 37, 38, 54—55, 73, 74, 75, 76, 80,* ***111,*** *125, 127,* ***150,*** *171—172, 203, 363.*

*Маркс, К. и Энгельс, Ф. Обращение того же Центрального Комитета к Союзу.* **Июнь 1850 г. Централь­ный** Комитет Союзу. — В кн.: Маркс, К. Кёльнский процесс коммунистов. С введен. Ф. Энгельса и документами. Пер. с нем. Спб., «Молот», 1906, стр. 117—120, в отд.: IX. Приложение. — *210, 219.*

— *Обращение Центрального Комитета к Союзу, март 1850 г.* **Центральный Комитет — Союзу. — В**кн.: Маркс, К. Кёльнский процесс коммунистов. С введен. Ф. Энгельса и документами. Пер. с нем.  
Спб., «Молот», 1906, стр. 105—117, в отд.: IX. Приложение. — *210*—*211.*

*Маркс, К. Буржуазия и контрреволюция. И* — *см.* **Marx, К. Köln, 11. Dezbr.**

* *Кёльнский процесс коммунистов.* С введен. Ф. Энгельса и документами. Пер. с нем. Спб., «Молот»,  
  **1906. 125 стр.** *—210— 211, 219.*
* *Послесловие* [к книге «Кёльнский процесс коммунистов»]. — В кн.: Маркс, К. Кёльнский процесс  
  коммунистов. С введен. Ф. Энгельса и документами. Пер. с нем. Спб., «Молот», 1906, стр. 102—105.

*— 211.*

*[Мартов, Л.] [Резолюция о выборах в Государственную думу, внесенная на Петербургской общегород­ской конференции*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 499

*РСДРП (II).* Конец февраля — начало марта 1906 г.]1. — *193.*

*Маслов, П. П. Критика аграрных программ и проект программы.* М., «Колокол», 1905. 43 стр. (Первая б-ка№ 31). *—247— 248, 249, 254—257, 258—263, 264, 266—267.*

* *Об аграрной программе.* — В кн.: [Маслов, П. П.] Икс. Об аграрной программе. [Ленин, В. И.] Ленин,  
  Н. Ответ на критику нашего проекта программы. Изд. Лиги русск. рев. с.-д. Женева, тип. Лиги, 1903,  
  стр. 1—25. (РСДРП). Подпись: Икс. — *244, 247, 249, 254, 267.*
* *Об аграрной программе.* [Ленин, В. И.] Ленин, Н. Ответ на критику нашего проекта программы. Изд.  
  Лиги русск. рев. с.-д. Женева, тип. Лиги, 1903. 42 стр. (РСДРП). — *244— 245, 247, 249, 251, 254, 255,  
  267.*
* *[Проект аграрной программы].* — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 12. Под  
  общ. загл.: Проекты аграрной программы к предстоящему съезду. — *361*—*362, 367, 368.*

*Материалы для выработки партийной программы.* Вып. П. Н. Рязанов. Проект программы «Искры» и задачи русских социал-демократов. Изд. гр. «Борьба». Женева, 1903. 302 стр. (РСДРП). — *244.*

*Материалы для выработки партийной программы.* Вып. III. Наша программа. Проект программы груп­пы «Борьба» и комментарий к ней. Изд. группы «Борьба». Женева, 1903. 52 стр. (РСДРП). — *244.*

*[Милюков, П.] С.-Петербург, 29 марта.* — «Речь», Спб., 1906, № 34, 29 марта (11 апреля), стр. 1. — *382.*

— *Элементы конфликта.* — «Речь», Спб., 1906, № 30, 24 марта (6 апреля), стр. 1—2. — *297, 301, 338.  
«Мир Божий»,* Спб., 1906, № 1, январь, стр. 63—81. — *247, 248, 249.*

*«Молва»,* Спб. — *304.*

* 1905, № 2, 6 (19) декабря, стр. 3. — *169.*
* 1905, № 23, 31 декабря (13 января), стр. *4.-246, 247.*

1 Резолюция не сохранилась.

500 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Молва»,* 1906, № 18, 22 марта (4 апреля), стр. 1—2, 3. — *284, 286, 297—299, 300, 304—305, 338.*

*—* 1906, № 19, 23 марта (5 апреля), стр. 2. — *284.*

*«Молодая Россия»,* Спб., 1906, № 1, 4 января, стр. 3—4. — *175*—*176.*

*[Морозов, М. В.] Муратов и [Лапин, А. Ф.] Трофимов. [Поправка о парламентской социал-демократической фракции, внесенная на 21-м заседании IV (Объединительного) съезда РСДРП].* — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М., тип. Иванова, 1907, стр. 299. — *386.*

*«Московские Ведомости».* — *11, 252, 306, 324.* —1881, № 65, 6 марта, стр. 2—3. — *301—302.* —1906, № 18, 21 января (3 февраля), стр. 2. — *252.* —1906, № 19, 22 января (4 февраля), стр. 2. — *252.* —1906, № 41, 14 (27) февраля, стр. 4. — *252.* —1906, № 42, 15 (28) февраля, стр. 1. — *252. Муратов*— *см.* Морозов, М. В.

*Набоков, В. Петербургская победа.* — «Вестник Партии Народной Свободы», Спб., 1906, № 5, 28 марта, стлб. 273—276. — *284.*

*[Накоряков, П. П.] Стодолин. [Поправка о составе парламентской фракции РСДРП, внесенная на 21-м заседании IV (Объединительного) съезда РСДРП].* — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М, тип. Иванова, 1907, стр. 301. — *387, 388, 398.*

*«Народная Свобода»,* Спб. — *296.*

*—* 1905, № 5 (9144), 20 декабря (2 января 1906), стр. 1. *— 170—172,296.  
«НародноеХозяйство»,* Спб., 1905, № 10, 25 декабря (7 января 1906), стр. 3. — *159.  
«Начало»,* Спб. — *326—327, 333.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 501

*«НашаЖизнь»,* Спб. —*138, 285, 297, 312, 328.*

* 1905, № 336, 17 (30) ноября, стр. 2. — *117.*
* 1905, № 338, 19 ноября (2 декабря), стр. 1. — *121—122.*
* 1906, № 16, 3 (16) января, стр. 3—4. — *246, 247.*
* 1906, № 399, 21 марта (3 апреля), стр. 1—2. — *299—300, 346.*
* 1906, № 401, 23 марта (5 апреля), стр. 1, 3, 4. — *274, 285, 312—320, 322, 323, 324—325, 326, 327—333,  
  335, 338, 337, 339, 340, 341—343, 346, 348, 352.*
* 1906, № 405, 28 марта (10 апреля), стр. 2—3. — *280, 346.*
* 1906, № 406, 29 марта (11 апреля), стр. 1—2. — *382.*
* 1906, № 408, 31 марта (13 апреля), стр. *1. — 297.*

*Наша позиция в вопросе о вооруженном восстании.* Письмо к редактору «Освобождения». — «Освобож­дение», Париж, 1905, № 74, 26 (13) июля, стр. 398—402. Подпись: Освобожденец. — *342.*

*Некрасов, Н. А. Сцены из лирической комедии «Медвежья охота».* — *301.*

*Неприкосновенность собственности.* — «Московские Ведомости», 1906, № 19, 22 января (4 февраля), стр. 2. Под общ. загл.: Москва, 21 января. — *252.*

*Николай* —*он* — *см.* Даниельсон, Η. Φ. *«Новая Жизнь»,* Спб. —55, *85, 327, 333, 336.*

* 1905, № 1, 27 октября — № 5, 1 ноября. — *61.*
* 1905, № 1, 27 октября. Приложение к № 1 «Новой Жизни», стр. 1. — *55.*
* 1905, № 4, 30 октября, стр. 3. — *65.*
* 1905, № 5, 1 ноября, стр. 1. — *61.*
* 1905, № 9, 10 ноября, стр. 2. — *84, 87—88.*

502 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«НоваяЖизнь»,* 1905, № 13, 15 ноября, стр. 2, 3. — *108, 109, 112—113.*

* 1905, № 21, 25 ноября, стр. 2. — *129, 130, 131.*
* 1905, № 22, 26 ноября, стр. 1. — *327, 336.*
* 1905, № 27, 2 декабря, стр. 1—2. — *169.  
  «Новое Время»,* Спб. — *11, 50, 58, 152, 332.*
* 1905, № 10608, 13 (26) сентября, стр. 3. — *11.*
* 1905, № 10639, 23 октября (5 ноября), стр. 5—6. — *78.*
* 1906, № 10783, 22 марта (4 апреля), стр. 3. — *284.*
* 1906, № 10784, 23 марта (5 апреля), стр. 3. — *284.*

*О вооруженном восстании.* [Проект резолюции меньшевиков к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 10. Под общ. загл.: Проект резолюций к предстоящему съезду, выработанный группой «меньшевиков» с участием редакторов «Искры». — *366.*

*О вооруженном восстании.* [Проект резолюции меньшевиков, фигурировавший на IV (Объединитель­ном) съезде РСДРП]1. — *390—392.*

*О вооруженном восстании.* [Резолюция, принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП]. — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М., тип. Ивано­ва, 1907, стр. 416—417, в отд.: Приложение П. Постановления и резолюции съезда. — *399.*

*О завоевании власти и участии во временном правительстве.* [Резолюция первой общерусской конфе­ренции партийных работников]. — В кн.: Первая общерусская конференция партийных работников. Отдельное приложение к № 100 «Искры». Женева, тип. партии, 1905, стр. 23—24. (РСДРП). — *13*—

*14.*

*О партизанских выступлениях.* О партизанских действиях. [Резолюция, принятая на IV (Объединитель­ном) съезде РСДРП]. — В кн. : Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Сток­гольме в 1906 г. М., тип. Иванова, 1907, стр. 417—418, в отд.: Приложение П. Постановления и резо­люции съезда. — *399.*

1 Проект не сохранился.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 503

*О работе среди крестьян.* [Резолюция первой общерусской конференции партийных работников]. — В кн.: Первая общерусская конференция партийных работников. Отдельное приложение к № 100 «Ис­кры». Женева, тип. партии, 1905, стр. 21—23. (РСДРП). — *95, 177, 179, 246.*

*О современном моменте революции и задачах пролетариата.* [Проект резолюции меньшевиков к IV (Объединительному) съезду РСДРП]. — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 9. Под общ. загл. : Проект резолюций к предстоящему съезду, выработанный группой «меньшевиков» с участием редакторов «Искры». — *312, 346.*

*О тактике крестьянского союза.* — В кн.: Постановления съездов крестьянского союза (Учредительного 31 июля — 1 августа и 6—10 ноября 1905 г.). Изд. Северного Обл. Бюро содействия крестьянскому союзу (в С.-Петербурге). Спб., тип. Клобукова, 1905, стр. 4—5. (Всероссийский крестьянский союз).

— *82.*

*Об отношении к Государственной думе.* [Первоначальный проект резолюции, внесенный меньшевиками на IV (Объединительном) съезде РСДРП]1. — *381—382.*

*Об отношении к Государственной думе.* [Проект резолюции, внесенный меньшевиками на IV (Объеди­нительном) съезде РСДРП]. — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М, тип. Иванова, 1907, стр. 204—205. — *379, 381—382, 383.*

*Об отношении к Государственной думе.* [Резолюция, принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП].

— Там же, стр. 414—416, в отд.: Приложение П. Постановления и резолюции съезда. — *398.*

*Об отношениях между двумя частями партии.* [Резолюция первой общерусской конференции партий­ных работников]. — В кн.: Первая общерусская конференция партийных работников. Отдельное при­ложение к № 100 «Искры». Женева, тип. партии, 1905, стр. 27. (РСДРП). — *91.*

*Общий совет депутатов.* — «Русь», Спб., 1905, № 26, 21 ноября (4 декабря), стр. 1—2. — *124, 125, 126, 127, 128.*

*Ортодоксальные марксисты и крестьянский вопрос.* — «Революционная Россия», [Женева], 1905, № 75, 15 сентября, стр. 1—3. — *42, 44—46, 409, 410.*

*«Освобождение»,* Штутгарт — Париж. — *13, 17, 18, 52, 138, 314—315, 340, 342, 348.*

1 Проект не сохранился.

504 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Освобождение»,* Париж, 1905, № 74, 26 (13) июля, стр. 398— 402. — *342.*

*Парвус. [Предисловие к книге: Троцкий, Н. До девятого января].* — В кн.: [Троцкий, Л. Д.] До девятого января. С предисл. Парвуса. Женева, тип. партии, 1905, стр. I—XIV. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Троцкий. — *219, 336, 351.*

*«Партийные Известия»,* [Спб.]. — 353.

— 1906, № 2, 20 марта, стр. 5—9, 9—11, 12. — *220, 312, 346, 350, 351, 361—362, 366, 367, 368, 373, 374,  
383, 390—391, 392.*

*Первая общерусская конференция партийных работников.* Отдельное приложение к № 100 «Искры». Женева, тип. партии, 1905. 31 стр. (РСДРП). — *13—14,18, 91, 95, 177, 179, 246.*

*Петербургские вести.* [Речь Николая II к депутации дворян Владимирской губернии]. — «Московские Ведомости», 1906, № 41, 14 (27) февраля, стр. 4. — *252.*

*[Письмо делегатов Совета рабочих депутатов, членов партии соц.-революционеров.* 27 октября 1905 г.].

— «Новая Жизнь», Спб., 1905, № 4, 30 октября, стр. 3, в отд.: Письма в редакцию. — *65.*

*Письмо «Рабочего, одного из многих»* — *см.* Ко всем сознательным товарищам рабочим.

*Плеханов, Г. В. Всероссийское разорение.* (Отдельный оттиск из № 4 «Социал-Демократа»). Женева, тип. «Социал-Демократа», 1892. 37 стр. —*242.*

* *Всероссийское разорение.* — «Социал-Демократ», Женева, 1892, кн. 4, стр. 65—101. — *242.*
* *Еще о нашем положении.* (Письмо к товарищу X.). — «Дневник Социал-Демократа», Женева, 1905,  
  № 4, декабрь, стр. 1—12. — *176—177, 178, 179, 213, 214, 215, 276, 342, 391.*
* *К аграрному вопросу в России.* — «Дневник Социал-Демократа», Женева, 1906, № 5, март, стр. 1—20.

*— 247,248,253.*

* *Наше положение.* — «Дневник Социал-Демократа», Женева, 1905, № 3, ноябрь, стр. 1—23. — *176.*
* *Паши разногласия.* Женева, тип. группы «Освобождение труда», 1884. XXIV, 322 стр. (Б-ка современ­  
  ного социализма. Вып. III). — *42.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 505

* *О выборах в Думу.* (Ответ товарищу С). — «Дневник Социал-Демократа», Женева, 1906, № 5, март,  
  стр. 32—39. *— 274, 275, 276, 277, 278—279, 304, 307, 375.*
* *О задачах социалистов в борьбе с голодом в России.* (Письма к молодым товарищам). Женева, тип.  
  «Социал-Демократа», 1892. 89 стр. (Б-ка современного социализма. Вып. 10). — *242.*
* *Программа социал-демократической группы «Освобождение труда».* Женева, тип. группы «Освобо-  
  5кдение труда», 1884. 10 стр. — *94, 241*—*242.*
* *Проект программы Российской социал-демократической партии.* — «Заря», Stuttgart, 1902, № 4, ав­  
  густ, стр. 11—39, в отд. : А. — *248, 249, 251, 252.*

*Плоды кружковщины.* — «Искра», [Женева], 1905, № 112, 8 октября, стр. 4. — *16, 17.*

*Под первым впечатлением.* — «Наша Жизнь», Спб., 1906, № 401, 23 марта (5 апреля), стр. 3. Подпись: Я.

Л. — *285.*

*Политические партии.* — «Товарищ», Спб., 1906, № 1, 15 (28) марта, стр. 2. Подпись: А. Р. — *347. «Полярная Звезда»,* Спб. — *320, 328, 340.*

* 1905, № 1, 15 декабря, стр. 15—17, 86—89. — *332, 348.*
* 1905, № 2, 22 декабря, стр. 146—155. — *320.*
* 1905, № 3, 30 декабря, стр. 223—228. — *288, 332, 348.*
* 1906, № 6, 19 января, стр. 379—382. — *332, 348.*
* 1906, № 10, 18 февраля, стр. 687—705, 715—724, 733—737. — *288, 289, 292.*

*[Португалов, В.] Вне «большинства» и «меньшинства».* — «Наша Жизнь», Спб., 1906, № 405, 28 марта (10 апреля), стр. 2. Подпись: В. П. — *346.*

— *Уполномоченные от рабочих и рабочая партия.* — «Наша Жизнь», Спб., 1906, № 399, 21 марта (3 ап­  
реля), стр. 1. Подпись: В. П. — *346.*

*Порядок дня [IV (Объединительного) съезда РСДРП].* — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М., тип. Иванова, 1907, стр. 3. — *360.*

506 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Постановления II съезда [конституционно-демократической партии] 5*—*11 января 1906 г. и программа.* Спб., 1906. 32 стр. — *289—290.*

*Постановления и резолюции Объединителън. съезда Российской социал-демократической рабочей пар­тии.* [Листовка]. [Спб.], тип. Центрального Комитета, [1906]. 4 стр. (РСДРП). — *397.*

*Постановления и резолюции [IV (Объединительного)] съезда [РСДРП].* — В кн.: Протоколы Объедини­тельного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М, тип. Иванова, 1907, стр. 413—420, в отд.: Приложение П. — *397, 399, 400.*

*Постановления съездов крестьянского союза (Учредительного 31 июля* — *1 августа и 6*—*10 ноября 1905 г.).* Изд. Северного Обл. Бюро содействия крестьянскому союзу (в С.-Петербурге). Спб., тип. Клобукова, 1905. 16 стр. (Всероссийский крестьянский союз). — *82, 97, 253.*

*«Правда»,* М, 1905, декабрь, стр. 243—260. — *249.*

*—* 1906, кн. II, январь, стр. 74—75. — *246, 247.*

*Правительственное сообщение.* [Речь Николая II к депутации крестьян Щигровского у. Курской губ.]. — «Московские Ведомости», 1906, № 18, 21 января (3 февраля), стр. 2, в отд.: Постановления и распо­ряжения правительства. — *252.*

*«Правительственный Вестник»,* Спб., 1899, № 28, 5 (17) февраля, стр. 1. — *78.*

* 1905, № 169, 6 (19) августа, стр. 1. — *8—9, 166, 167, 204.*
* 1905, №222, 18 (31) октября, стр. 1. — *27, 30, 31, 32, 37, 38, 54—55, 73, 74, 75, 76, 80, 111, 125, 127,  
  150, 171—172, 203, 363, 406.*
* 1905, № 268, 13 (26) декабря, стр. 1. — *165—166, 167, 168, 204, 377.*
* 1906, № 41, 21 февраля (6 марта), стр. 1—2. — *205.*
* 1906, № 57, 11 (24) марта, стр. 1. — *278.*

*«Право»,* Спб., 1906, № 2, 15 января, стлб. 90—99. — *179.*

*Программа и организационный устав партии социалистов-революционеров, утвержденные на первом партийном съезде.* Изд. Центрального комитета п. с.-р. Б. м., тип. партии соц.-рев., 1906. 32 стр. — *118.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 507

*Программа конституционно-демократической партии, выработанная учредительным съездом партии 12—18 октября 1905 г.* **Б.** м., **[1905]. 1 стр.** — *287, 288.*

*Программа Российской соц.-дем. рабочей партии, принятая на Втором съезде партии.* — **В кн.: Второй** очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. **партии, [1904], стр. 1—6. (РСДРП).** — *63, 85, 93, 119—120, 145, 146, 148—149, 218, 241, 243—244, 245—246, 247, 248, 249, 250, 255, 303, 371.*

*Программа Российской социал-демократич. рабочей партии, принятая на Втором съезде партии.* — «Новая Жизнь», Спб., 1905, № 1, 27 октября. Приложение к № 1 «Новой Жизни», стр. 1. — *55.*

*Проект программы, выработанный группой «Борьба».* — **В кн.: Материалы для выработки партийной** программы. Вып. III. Наша программа, Проект программы группы «Борьба» и комментарий к ней. Изд. группы «Борьба». Женева, 1903, стр. 3—9. (РСДРП). — *244.*

*Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии.* **(Выработанный редакцией** «Искры» и «Зари»). — «Искра», [Лондон], 1902, № 21, 1 июня, стр. 1—2. — *243, 245.*

*Проект резолюций к предстоящему съезду, выработанный группой «меньшевиков» с участием редакто­ров «Искры».* — «Партийные Известия», [Спб.], 1906, № 2, 20 марта, стр. 9—11. — *312, 346, 350, 351, 366, 374, 392.*

*[Проект условий объединения Лат. СДРП с РСДРП, принятый на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М, тип. Иванова, 1907, стр. 353— 354. — *395.*

*[Проект условия объединения Бунда с РСДРП, принятый на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — Там же, стр. 362—363. — *394, 395.*

*«Пролетарий»,* Женева. — *14, 16—17, 27, 100, 220, 223.*

* 1905, № 12, 16 (3) августа — № 23, 31 (18) октября. — 7.
* 1905, № 12, 16 (3) августа, стр. 1. — 7.
* 1905, № 20, 10 октября (27 сентября), стр. 2—3. — *11.*

**508 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*«Пролетарий»,* 1905, № 21, 17 (4) октября, стр. 2—5. — *8.*

* 1905, № 22, 24 (11) октября, стр. 1. — *7—8, 16, 17.*
* 1905, № 23, 31 (18) октября, стр. 1—2, 3, 7. — 5, 16, 26, 28, 50, *73.*
* 1905, № 24, 7 ноября (25 октября), стр. 1. — *57, 73.*
* **1905, № 25, 16 (3) ноября, стр. 2—3. — *81—82.***

*Протокол Учредительного съезда Всероссийского крестьянского союза.* Спб., тип. Фридберга, 1905. 48 **стр. — *253.***

*Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г.* М., тип. Иванова, 1907. VI, 420 стр. — *358, 359, 360, 361, 362, 363—364, 365, 366, 368, 369, 372, 374—375, 376, 379, 380, 381—382, 383, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391—392, 394, 395, 397, 398, 399, 400.*

*Протоколы Петербургской общегородской конференции РСДРП.* 11 (24) февраля 1906 г. Рукопись1. — *185, 186, 187, 188, 189.*

*Протоколы Петербургской общегородской конференции РСДРП (II).* Конец февраля — начало марта 1906 г. Рукопись2. — *193, 194, 196, 197, 199.*

*Пушкин, А. С. Сказка о царе Салтане, о сыне его славном и могучем богатыре князе Гвидоне Салтано-виче и о прекрасной царевне Лебеди.* — *75, 334.*

***Р. Б. Классовая борьба и классовая организация.* — «Наша Жизнь», Спб., 1905, № 336, 17 (30) ноября, стр. 2.** *— 117.*

*«РабочаяМысль»* **[Спб. — Берлин — Варшава — Женева].** — *14.*

*Рабочие о партийном расколе.* Изд. **ЦК РСДРП. Женева, тип. партии, 1905. VIII, 9, IV стр. (РСДРП). —**

*84, 91—92.*

*Рабочий. Рабочие и интеллигенты в наших организациях.* С предисл. П. Аксельрода. Изд. РСДРП. Жене­ва, **тип. партии, 1904. 56 стр. (РСДРП). — *84.***

**1 Впервые опубликованы в журн. «Пролетарская Революция», М, 1930, № 12, стр. 158—185.**

**2 Впервые опубликованы в журн. «Пролетарская Революция», М, 1931, № 1, стр. 130—147.**

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 509

*Радин, В. Об организации.* II. Совет рабочих депутатов или партия? — «Новая Жизнь», Спб., 1905, № 5, 1 ноября, стр. 1. — *61.*

*«Революционная Россия»,* [Женева], 1905, № 75, 15 сентября, стр. 1—3. — *42, 44—46, 409, 410. Революция в Финляндии.* — «Новое Время», Спб., 1905, № 10639, 23 октября (5 ноября), стр. 5—6. — *78.*

*Резолюции, принятые [первой общерусской] конференцией [партийных работников].* — В кн. : Первая общерусская конференция партийных работников. Отдельное приложение к № 100 «Искры». Женева, тип. партии, 1905, стр. 15—28. (РСДРП). — *18.*

*Резолюция [Исполнительного Комитета Совета рабочих депутатов].* — «Новая Жизнь», Спб., № 21, 25 ноября, стр. 2, в отд.: Хроника. — *129, 130, 131.*

*Резолюция конференции большинства.* [Листовка]. Б. м., тип. ЦК РСДРП, [декабрь 1905]. 2 стр. — *158, 165—166, 170.*

*Резолюция о вооруженном восстании. [Главнейшие резолюции, принятые на Третьем съезде РСДРП]* — *см.* Ленин, В. И. Резолюция о вооруженном восстании.

*Резолюция об отколовшейся части партии.* [Главнейшие резолюции, принятые на Третьем съезде РСДРП]. — В кн.: Третий очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905, стр. XXI—XXII. (РСДРП). — *91.*

*Резолюция об отношении к крестьянскому движению.* [Главнейшие резолюции, принятые на Третьем съезде РСДРП]. — Там же, стр. XX—XXI. (РСДРП). — *95, 177, 179, 246.*

*[Революция Охтинского района о выборах в Государственную думу, внесенная на Петербургской обще­городской конференции РСДРП (II).* Конец февраля — начало марта 1906 г.] Рукопись1. — *193.*

*Революция Учредительной конференции южных организаций по поводу Государственной думы.* — «Ис­кра», [Женева], 1905, № 111, 24 сентября, стр. 6. — *8.*

*«Речь»,* Спб., 1906, № 30, 24 марта (6 апреля), стр. 1—2, 5. — *280, 297, 301, 338.*

1 Впервые опубликована в журн. «Пролетарская Революция», М., 1931, № 1, стр. 131.

510 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

«Речь», 1906, № 34, 29 марта (11 апреля), стр. 1. — *382.*

*Рожков, П. А. Проект социал-демократической аграрной программы.* — В кн.: [Текущий момент]. Сборник. М., тип. Поплавского, 1906, стр. 1—6. — *247, 248, 249.*

*«Русские Ведомости»,* М. — *52.*

* 1906, №1,1 января, стр. 3—5. — *324, 325.*
* 1906, № 40, 10 февраля, стр. 3. — *288, 290, 303, 317, 318, 319, 320.*
* 1906, № 76, 19 марта, стр. 4—5. — *283.  
  «Русское Государство»,* Спб. — *382.*
* 1906, № 47, 10 апреля (28 марта), стр. 1. — *370—371.  
  «Русь» («Молва»),* Спб. — *126, 284, 297, 298, 338.*
* 1905, № 21, 16 (29) ноября, стр. 1. — *111.*
* 1905, № 26, 21 ноября (4 декабря), стр. 1—2. — *124, 125, 126, 127, 128.*
* 1905, № 27, 22 ноября (5 декабря), стр. 2, 3. — *123—124.*

*С народом или против него?* — «Молва», Спб., 1906, № 18, 22 марта (4 апреля), стр. 2. — *284, 297—298, 300, 304, 338.*

*Салтыков-Щедрин, М. Е. Благонамеренные речи.* —*312.*

* *Господа Головлевы.* — *287.*
* *За рубежом.* — *261.*
* *Игрушечного дела людишки.* — *291.*
* *Круглый год. — 9, 100.*
* *Пестрые письма.* — *102, 276.*
* *Письма к тетеньке.* — *263, 329.*
* *Похороны.* — *9, 100.*
* *Пошехонская старина.* — *263.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 5\_Ц

* *Признаки времени.* — *52, 312.*
* *Убежище Монрепо.* — 50.

*С.-Петербург, 31 марта.* — «Наша Жизнь», Спб., 1906, № 408, 31 марта (13 апреля), стр. 1. — *297. «Свобода и Культура»,* Спб. — *320.*

*Севастополь, 15—XI.* — «Русь», Спб., 1905, №21, 16 (29) ноября, стр. 1, в отд.: Телеграммы. Под общ. загл.: Положение в Севастополе. — *111.*

*«Северный Голос»,* Спб. — *326.*

*Симбирский, П. Дума и социал-демократы.* — «Слово», Спб., 1906, № 429, 1 (14) апреля, стр. 6. — *273.*

*Скворцов-Степанов, И. И. Издалека.* — В кн.: [Текущий момент]. Сборник. М., тип. Поплавского, 1906, стр. 1—23. Подпись: И. Степанов. — *273.*

*Скиталец, С. «Тихо стало кругом».* — *291*—*292, 294. «Слово»,* Спб. — *124, 179, 252, 273.*

* 1906, № 364, 25 января (7 февраля), стр. 6. *— 179.*
* 1906, № 382, 12 (25) февраля, стр. 1—2. — *252.*
* 1906, № 383, 14 (27) февраля, стр. 1—2. — *252.*
* 1906, № 429, 1 (14) апреля, стр. 6. — *273.  
  «Социал-Демократ»,* Женева, 1892, кн. 4, стр. 65—101. —*242.*

*Среди газет и журналов.* — «Новое Время», Спб., 1905, № 10608, 13 (26) сентября, стр. 3. — *11. Степанов* — *см.* Скворцов-Степанов, И. И. *Стодолин* — *см.* Накоряков, Η. Η.

*[Столыпин, Α. Α.] Ст*—*н, А. Заметки.* — «Новое Время», Спб., 1906, № 10784, 23 марта (5 апреля),

стр. 3.— *284.*

*Струве, П. Б. В последнюю минуту.* — «Полярная Звезда», Спб., 1905, № 1, 15 декабря, стр. 86—89. —

*332, 348.*

— *Два забастовочных комитета.* — «Полярная Звезда», Спб., 1905, № 3, 30 декабря, стр. 223—228. —

*288, 332, 348.*

512 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Струве, П. Б. Две России,* — «Полярная Звезда», Спб., 1906, № 6, 19 января, стр. 379—382. — *332, 348.*

* *Заметки публициста.* Съезд союза 17-го октября и созыв Государственной думы. — «Полярная Звез­  
  да», Спб., 1906, № 10, 18 февраля, стр. 733—737. — *292.*
* *Критические заметки к вопросу сб экономическом развитии России.* Вып. I. Спб., тип. Скороходова,

1894. X, 293 стр. *—340.*

— *Революция.* — «Полярная Звезда», Спб., 1905, № 1, 15 декабря, стр. 5—17. — *332.*

*[Суворов, С. Α.] Борисов. [Проект аграрной программы].* — В кн.: Протоколы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М, тип. Иванова, 1907, стр. 55—56. — *369.*

*[Текущий момент].* Сборник. М, тип. Поплавского, 1906. [291] стр. —*247, 248, 249, 273. «Товарищ»,* Спб. — *347.*

*—* 1906, № 1, 15 (28) марта, стр. 2. — *347.*

*[Требования солдат воинских частей г. Петербурга].* — «Новая Жизнь», Спб., 1905, № 13, 15 ноября, стр. 3. Под общ. загл.: Среди солдат. — *112*—*113.*

*Третий очередной съезд Росс, соц.-дем. рабочей партии.* Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905. XXIX, 400 стр. (РСДРП). — *83, 84, 85, 86, 90, 91, 95, 177, 179, 246, 316.*

*[Троцкий, Л. Д.] До девятого января.* С предисл. Парвуса. Женева, тип. партии, 1905. XIV, 64 стр. (РСДРП). Перед загл. авт.: Н. Троцкий. — *219, 336, 351.*

— *Петербург, 20 окт.* — «Известия Совета Рабочих Депутатов», [Спб.], 1905, № 3, 20 октября, стр. 1. —

*74, 75.*

*1905 год.* Внутреннее управление. Право и суд. Народное хозяйство и финансы. — «Русские Ведомости», М, 1900, № 1, 1 января, стр. 3—5. *—324, 325.*

*Указ правительствующему Сенату [о временных правилах об ограждении свободы и правильности вы­боров в Государствен-*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 513

*ный совет и Государственную думу].* — «Правительственный Вестник», Спб., 1906, №57, 11 (24) марта, стр. 1, в отд.: Действия правительства. — *278.*

*Указ правительствующему Сенату [о пересмотре учреждения Государственной думы].* — «Правитель­ственный Вестник», Спб., 1906, № 41, 21 февраля (6 марта), стр. 2. — *205.*

*Указ правительствующему Сенату [о переустройстве Государственного совета].* — «Правительствен­ный Вестник», Спб., 1906, № 41, 21 февраля (6 марта), стр. 1—2. — *205.*

*Указ правительствующему Сенату [об изменениях и дополнениях в положении о выборах в Государст­венную думу].* — «Правительственный Вестник», Спб., 1905, №268, 13 (26) декабря, стр. 1, в отд.: Действия правительства. — *165*—*166, 167, 168, 204, 377.*

*[Условия слияния СДПиЛ с РСДРП, принятые на IV (Объединительном) съезде РСДРП].* — В кн. : Про­токолы Объединительного съезда РСДРП, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М., тип. Иванова, 1907, стр. 345—348. *—395.*

*Устав партии, [принятый на III съезде РСДРП].* — В кн.: Третий очередной съезд Росс, соц.-дем. рабо­чей партии. Полный текст протоколов. Изд. ЦК. Женева, тип. партии, 1905, стр. XXVIII—XXIX. (РСДРП). — *83, 84.*

*Участникам земско-городского съезда.* — «Русь», Спб., 1905, № 27, 22 ноября (5 декабря), стр. 2. —

*123—124.*

*Финн-Енотаевский, А. Ю. По поводу «социализации» и муниципализации земли.* — «Мир Божий», Спб., 1906, № 1, январь, стр. 63—81, в отд.: 2. — *247, 248, 249.*

*Ходский, Л. Как относиться к выборам в Государственную думу.* — «Народное Хозяйство», Спб., 1905, № 10, 25 декабря (7 января 1906), стр. 3. — *159.*

*Энгельс, Ф. К истории «Союза коммунистов».* — В кн.: Маркс, К. Кёльнский процесс коммунистов. С введен. Ф. Энгельса и документами. Пер. с нем. Спб., «Молот», 1906, стр. 3—24. — *211.*

514 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Berliner Reform»,* 1865, Ν 53, 3. März, S. 2. — *337.* — Ν 67, 19. März. Beilage, S. 2. — *337.*

*Bildung von Nationalgarden.* — «Neue Freie Presse», Morgenblatt, Wien, 1905, N 14801, 5. November, S. 5. —

*78.*

*Bürger, H. Soziale Tatsachen und sozialdemokratische Lehren.* Ein Büchlein für denkende Menschen, besonders für denkende Arbeiter. Charlottenburg, Münch, 1902. 32 S. — *353.*

*A constitution grandet.* Count Witte prime-minister. (From a correspondent). — «The Times», London, 1905, N 37, 852, October 31, p. 5. Under the general title: Colonial and foreign intelligence. The crisis in Russia. —

*27, 31, 406.*

*«The Daily Telegraph»,* London — Manchester. — *5.*

*«Deutsch-Französische Jahrbücher»,* Paris, 1844, Lfrg. 1—2, S. 71— 85. — *143.*

*Einberufung des finländischen Landtages.* — «Neue Freie Presse», Morgenblatt, Wien, 1905, N 14801, 5. November, S. 5. — *78.*

*Eisenbahnattentät der verjagten Gendarmen.* — «Neue Freie Presse», Morgenblatt, Wien, 1905, N 14801, 5. November, S. 5. — *78.*

*"Engels, F. Einleitung* [zur Arbeit von K. Marx «Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850]. — In: Marx, K. Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850. Abdr. aus der «Neuen Rheinischen Zeitung». Mit Einl. von F. Engels. Berlin, «Vorwärts», 1895, S. 3—19. — *215.*

\*\*— *Internationales aus dem Volksstaat (1871*—*75).* Berlin, Expedition des «Vorwärts» Berliner Volksblatt, 1894. 72 S. — *145.*

\*\*— *Ludwig Feuerbach, und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie.* Revidierter sonder. Abdr. aus der «Neuen Zeit». Mit Anhang: Karl Marx über Feuerbach vom Jahre 1845. Stuttgart, Dietz, 1888. VII, 72 S. *— 369.*

\*\*—*Marx und die «Neue Rheinische Zeitung» 1848*—*49.* — «Der Sozialdemokrat», Zürich, 1884, N 11, 13. März, S. 1—3.— *337.*

Двумя звездочками отмечаются первые издания произведений в тех случаях, когда невозможно ус­тановить, какое именно издание имел в виду В. И. Ленин.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 515

\*\*— *Notiz über das Erscheinen der preußischen Militärfrage und die deutsche Arbeiterpartei.* — «Berliner Reform», 1865, N 53, 3. März, S. 2. — 337.

\*\*—*Die preußische Militärfrage und die deutsche Arbeiterpartei.* Hamburg, Meißner, 1865. 56 S. —*337.*

\*\*— *Programm der blanquistischen Kommune* — *Flüchtlinge.* (Volksstaat, 1874, N 73). — In: Engels, F. Internationales aus dem Volksstaat (1871—75). Berlin, Expedition des «Vorwärts» Berliner Volksblatt, 1894, S. 40^6. — *145.*

*«Frankfurter Zeitung»,* Frankfurt am Main, 1905, 26. Oktober. — *403. «Hermann»,* London, 1865, 18. März. — *337.*

*[In Kasan].* (Telegramm der «Neuen Freien Presse»). Petersburg. — «Neue Freie Presse», Abendblatt, Wien, 1905, N 14800, 4. November, S. 2. — *77.*

*[In TwerJ.* (Telegramm der «Neuen Freien Presse»). Petersburg. — «Neue Freie Presse», Abendblatt, Wien, 1905, N 14800, 4. November, S. 2. — *77.*

*«L'Indépendance Belge»,* Bruxelles, 1905, 30 octobre. — *407. «Journal de Genève»,* 1905, 26 octobre. — *403, 404.*

*\*Kautsky, К Die Agrarfrage.* Eine Übersicht über die Tendenzen der modernen Landwirtschaft und die Agrarpolitik der Sozialdemokratie. Stuttgart, Dietz, 1899. VIII, 451 S. — *261.*

*— Die Agrarfrage in Rußland. —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1905—1906, Jg. 24, Bd. 1, N 13, S. 412—423. —

*213, 247, 248.*

* *Die Aussichten der russischen Revolution.* — «Vorwärts», Berlin, 1906, N 23, 28. Januar, S. 1. Unterschrift:  
  K. K. — *213, 214—217.*
* *Finis Poloniae? —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, N 42, S. 484—491; N 43, S.

513—525. *— 257— 258.*

*Lassalle, F. Was nun?* Zweiter Vortrag über Verfassungswesen. Zürich, Meher u. Zeller, 1863. 41 S. — *306.*

516 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Luxemburg, R. Neue Strömungen in der polnischen sozialistischen Bewegung in Deutschland und Österreich.* — «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, N 32, S. 176—181; N 33, S. 206—216. — *257— 258.*

*— Der Sozialpatriotismus in Polen. —* «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, N 41, S. 484— 491.— *257— 258.*

*Le Manifeste Nicolas LL* — «Le Temps», Paris, 1905, N 16205, 1 novembre. Sous le titre général: Bulletin de l'Étranger. — *31—32.*

*Mares, R. de. La Russie rouge.* — «L'Indépendance Belge», Bruxelles, 1905, 30 octobre. — *407.*

*\*\*Marx, K. u. Engels, F. Erklärung über Kündigung der Mitarbeit am Sozial-Demokrat.* — «Sozial-Demokrat», Berlin, 1865, N 29, 3. März, S. 4. — *337.*

\*\*— *Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels.* 1841 bis 1850. Bd. 3. Von Mai 1848 bis Oktober 1850. Stuttgart, Dietz, 1902. VI, 491 S. (In: Aus dem literarischen Nachlaß von Karl Marx, Friedrich Engels und Ferdinand Lassalle. Hrsg. von F. Mehring. Bd. 3). — *337.*

\*\*—*Manifest der Kommunistischen Partei.* London, «Bildungs-Gesellschaft für Arbeiter», 1848. 30 S. — *117.*

\*\*— *Revolution- and counter-revolution or Germany in 1848.* By К. Marx. Ed. by E. Marx Aveling. London, Sonnenschein, 1896. XI, 148 p. — *215.*

\*\*— *Revue.* Mai bis Oktober. — «Neue Rheinische Zeitung», London — Hamburg — New York, 1950, Hit. 5—6, Mai— Oktober, S. 129—180. — *211—212, 217.*

*\*\*Marx, К Erklärung.* London, 15. März 1865. — «Berliner Reform», 1865, N 67, 19. März. Beilage, S. 2. —

*337.*

\*\*— *Das Kapital.* Kritik der politischen Ökonomie. Bd. I—III. Hamburg, Meißner, 1867—1894. — *332.*

\*— *Das Kapital.* Kritik der politischen Ökonomie. Bd. III. T. 2. Buch III: Der Gesamtprozeß der kapitalistischen Produktion. Kapitel XXIX bis LII. Hrsg. von F. Engels. Hamburg, Meißner, 1894. IV, 422 S. — *46.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 517**

\*\*— *Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850.* **Abdr. aus der «Neuen Rheinischen Zeitung». Mit Einl. von F. Engels. Berlin, «Vorwärts», 1895. 112 S.** — *215, 352, 375.*

*\*\*— Köln, 11. Dezbr. —* **«Neue Rheinische Zeitung», Köln, 1848, N 169, 15. Dezember, S. 1—2. In der Abt.: Deutschland. — *363.***

\*\*— *Marx über Feuerbach (niedergeschrieben in Brüssel im Frühjahr 1845).* — **In: Engels, F. Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie. Revidierter sonder. Abdr. aus der «Neuen Zeit». Mit Anhang: Karl Marx über Feuerbach vom Jahre 1845. Stuttgart, Dietz, 1888, S. 69— 72.**

— *369.*

\*\*— *Die Rezension des Buches:* **Die preußische Militärfrage und die deutsche Arbeiterpartei. Von Friedrich Engels (Hamburg, Otto Meißner). — «Hermann», London, 1865, 18. März, in Abt.: Kunst und Literatur.** —

*337.*

\*\*— *Second Address of the General Council of the International Working-Men's Association on the War.* To **the members of the International Working-Men's Association in Europe and the United States. London, Septem­ber 9th, 1870. 4 p.** — *176.*

\*\*— *Zur Kritik der Hegel'sehen Rechts-Philosophie.* **Einleitung. — «Deutsch-Französische Jahrbücher», Paris, 1844, Lfrg. 1—2, S. 71—85.** — *143.*

*Massenverhaftungen von Matrosen.* **(Telegramm der «Neuen Freien Presse»). — «Neue Freie Presse», Morgenblatt, Wien, 1905, N 14801, 5. November, S. 5.** — *78.*

*«Neue Freie Presse»,* **Abendblatt, Wien, 1905, N 14800, 4. November, S. 2. — *77.***

***—* Morgenblatt, Wien, 1905, N 14801, 5. November, S. 4, 5.** — *78, 79.*

*«Neue Rheinische Zeitung»,* **Köln, 1848, N 165, 15. Dezember, S. 1—2.** — *363.*

*«Neue Rheinische Zeitung»,* **London — Hamburg — New York, 1850, Hft. 5—6, Mai — Oktober, S. 129—180.**

*— 211—212, 217.*

*«Die Neue Zeit»,* **Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, N 32, S. 176—181; N 33, S. 206—216; N 41, S. 459—** 470. *—257— 258.*

518 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Die Neue Zeit»,* 1895—1896, Jg. XIV, Bd. Π, Ν 42, S. 484—491; Ν 43, S. 513—525. — *257—258.*

— 1905—1906, Jg. 24, Bd. 1, Ν 13, S. 412—423. — *213, 247, 248.*

*Radikale Strömungen in Petersburg.* — «Neue Freie Presse», Morgenblatt, Wien, 1905, N 14801, 5. November,

S. 4. — *78, 79.*

*Reform in Russia.* (From a correspondent). St. Petersburg, Oct. 23. — «The Times», London, 1905, N 37, 846, October 24, p. 5, — *21.*

*«Social-Demokrat»,* Berlin, 1865, N 29, 3. März, S. 4. — *337. «Der Sozialdemokrat»,* Zürich, 1884, N 11, 13. März, S. 1—3.— *337.*

*«Le Temps»,* Paris. — *31, 50.*

* 1905, 26 octobre. — *403.*
* 1905, Ν 16205, 1 novembre. — *31—32.  
  «The Times»,* London. — *5.*
* 1905, N 37,842, October 19, p. 9. — *11.*
* 1905, N 37,846, October 24, p. 5. — *21.*
* 1905, N 37,852, October 31, p. 5. — *27, 31, 406.*

*The Tsar and the reformers.* (From a correspondent). — «The Times», London, 1905, N 37,842, October 19, p. 9. Under the general title: Colonial and foreign intelligence. — *11.*

*Die Volkserhebung in Finnland.* Russische Kriegsschiffe und Truppen für Finnland. — «Neue Freie Presse», Morgenblatt, Wien, 1905, N 14801, 5. November, S. 5. — *78.*

*«Vorwärts»,* Berlin, 1906, N 23, 28. Januar, S. 1. — *213, 214—217. «Vossische Zeitung»,* Berlin, 1905, N 493, 20. Oktober, S. 2. — *20.*

*—* 1905, N 494, 20. Oktober, S. 1. *—23—24.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 519**

*Zuspitzung der Lage.* — **«Vossische Zeitung», Berlin, 1905, N 494, 20. Oktober, S. 1. Unter dem Gesamttitel: Die Wirren in Rußland. — *23—24.***

***Die Zustände auf den baltischen Hochschulen.* — «Vossische Zeitung», Berlin, 1905, N 493, 20. Oktober, S. 2. Unter dem Gesamttitel: Die Wirren in Rußland. — *20.***

520

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Абелевич, С. Д.* (А—ч, С.) — сотрудник либерально-буржуазной газеты «Русь». — *286.*

*Аерамое, П. Ф.* (ок. 1875—1906) — казачий офицер; проявил большую жестокость при подавлении царскими войсками крестьянского движения в Тамбовской губернии в 1905 году; убит летучим боевым отрядом социалистов-революционеров. — *319, 320, 321*—*322, 334.*

*Аким* — *см.* Гольдман, Л. И.

*Акимов (Махновец\*), В. П.* (1872—1921) — социал-демократ, видный представитель «экономизма», один из самых крайних оппортунистов. В середине 90-х годов примкнул к петербургской «Группе наро­довольцев»; в 1897 году был арестован и в апреле 1898 года выслан в Енисейскую губернию. В сентябре 1898 года бежал за границу, где стал одним из руководителей «Союза русских социал-демократов за гра­ницей», выступал против группы «Освобождение труда», а затем и против «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от «Союза», антиискровец, после съезда — представитель крайне правого крыла меньшевиз­ма. В период революции 1905—1907 годов защищал ликвидаторскую идею создания «Всероссийской организации рабочего класса», внутри которой социал-демократия была бы лишь одним из идейных те­чений. С правом совещательного голоса участвовал в работе IV (Объединительного) съезда РСДРП, вы­ступал с докладом по вопросу о вооруженном восстании, защищал оппортунистическую тактику мень­шевиков, призывал к союзу с кадетами. В годы реакции отошел от социал-демократии. — *392.*

В скобках курсивом указываются подлинные фамилии.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 521

*Аксельрод, П. Б.* (1850—1928) — один из лидеров меньшевизма. В 70-х годах — народник, после рас­кола «Земли и воли» примкнул к группе «Черный передел»; в 1883 году принимал участие в создании группы «Освобождение труда». С 1900 года — член редакции «Искры» и «Зари»; на II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции «Искры», искровец меньшинства. После съезда — активный меньшевик. В 1905 году выдвинул оппортунистическую идею созыва широкого рабочего съез­да, который он противопоставлял партии пролетариата. На IV (Объединительном) съезде РСДРП — док­ладчик от меньшевиков по вопросу о Государственной думе, защищал идею политического сотрудниче­ства пролетариата и буржуазии в России. В годы реакции — один из руководителей ликвидаторства, входил в редакцию газеты меньшевиков-ликвидаторов «Голос Социал-Демократа»; в 1912 году участво­вал в антипартийном Августовском блоке. В годы первой мировой войны — центрист, участник Цим-мервальдской и Кинтальской конференций, где примыкал к правому крылу. После Февральской револю­ции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета, поддерживал буржуазное Временное прави­тельство. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно; находясь в эмиграции, про­пагандировал вооруженную интервенцию против Советской России. — *84, 380, 381.*

*Александр III (Романов)* (1845—1894) — русский император (1881—1894). — *260—261, 331.*

*Аргутинский-Долгоруков, А. М.* (1860—1918) — князь, один из видных участников земского движе­ния, левый кадет, позднее эсер. В 1906 году в Тифлисе возглавлял местную организацию радикальной партии, от имени которой баллотировался, но не прошел в I и II Государственную думу. После Февраль­ской революции 1917 года при выборах в Тифлисскую городскую думу прошел в гласные по списку эсе­ров, но в состав членов управы не был проведен. Позднее переехал в Петроград, заведовал продовольст­венным отделом Петроградской городской управы. — *383, 385.*

*Бауман, Н. Э.* (Сарафский, Сорокин) (1873—1905) — профессиональный революционер, выдающийся деятель большевистской партии. Революционную деятельность начал в первой половине 90-х годов в Казани; в 1896 году активно участвовал в работе петербургского «Союза борьбы за освобождение рабо­чего класса», вел пропаганду среди рабочих в Нарвском районе. В 1897 году был арестован и после 22-месячного заключения в Петропавловской крепости сослан в Вятскую губернию; в октябре 1899 года эмигрировал в Швейцарию, вошел в «Союз

522 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

русских социал-демократов за границей», принял активное участие в борьбе с «экономизмом». В 1900 году был одним из основателей организации «Искры», как ее агент в 1901—1902 годах работал в Моск­ве; в феврале 1902 года был арестован, 18 (31) августа вместе с группой социал-демократов бежал из Лукьяновской тюрьмы в Киеве. На II съезде РСДРП — делегат от Московского комитета, искровец большинства. В декабре 1903 года вернулся в Москву, возглавил Московский комитет партии и одно­временно руководил Северным бюро ЦК партии, организовал у себя на квартире нелегальную типогра­фию. В июне 1904 года был арестован, в октябре 1905 года освобожден; 18 (31) октября во время органи­зованной Московским комитетом демонстрации был убит черносотенцем. Похороны Баумана преврати­лись в грандиозную народную демонстрацию. В газете «Пролетарий» № 24 был помещен некролог памя­ти Н. Э. Баумана, написанный В. И. Лениным. — *36*—*37, 78.*

*Бебель* (Bebel), *Август* (1840—1913) — один из виднейших деятелей германской социал-демократии и II Интернационала. По профессии рабочий-токарь. Политическую деятельность начал в первой поло­вине 60-х годов; был членом I Интернационала. В 1869 году вместе с В. Либкнехтом основал Социал-демократическую рабочую партию Германии («эйзенахцы»); неоднократно избирался депутатом рейхс­тага, боролся за демократический путь объединения Германии, разоблачал реакционную внутреннюю и внешнюю политику кайзеровского правительства. Во время франко-прусской войны занял интернацио­налистскую позицию, поддерживал Парижскую Коммуну. В 90-е годы и в начале 900-х годов выступал против реформизма и ревизионизма в рядах германской социал-демократии. В. И. Ленин считал его речи против бернштейнианцев «образцом отстаивания марксистских взглядов и борьбы за истинно социали­стический характер рабочей партии» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 268). Талантливый публицист и прекрасный оратор, Бебель оказал значительное влияние на развитие германского и европейского рабо­чего движения.

В последний период своей деятельности Бебель допустил ряд ошибок центристского характера (не­достаточная борьба с оппортунистами, переоценка значения парламентских форм борьбы и др.). — *11.*

*Бердяев, Н. А.* (1874—1948) — реакционный философ-идеалист и мистик. Уже в первых литератур­ных работах стоял на позициях «легального марксизма», выступал с неокантианской ревизией учения Маркса, затем стал открытым врагом марксизма. В 1905 году вступил в партию кадетов; в годы реакции являлся одним из представителей враждебного марксизму религиозно-философского течения богоиска­тельства, участвовал в контрреволюционном сборнике «Вехи». После Октябрьской социалистической революции выступил апологетом феодализма и средневе-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 523

ко вой схоластики, видя в них единственное спасение от растущего коммунизма. В 1922 году за контрре­волюционную деятельность был выслан за границу, продолжал проповедь философского мистицизма, являлся одним из идеологов контрреволюции. — *303, 320.*

*Бернштейн* (Bernstein), *Эдуард* (1850—1932) — лидер крайнего оппортунистического крыла герман­ской социал-демократии и II Интернационала, теоретик ревизионизма и реформизма. В социал-демократическом движении участвовал с середины 70-х годов, находился под влиянием Дюринга. С 1881 по 1889 год — редактор нелегального центрального органа социал-демократической партии Германии «Der Sozialdemokrat» («Социал-Демократ»). В 1896—1898 годах опубликовал в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время») серию статей под названием «Проблемы социализма», изданных затем книгой «Пред­посылки социализма и задачи социал-демократии» (1899), где открыто выступил с ревизией философ­ских, экономических и политических основ революционного марксизма. Бернштейн отрицал марксист­скую теорию классовой борьбы, учение о неизбежности краха капитализма, о социалистической револю­ции и диктатуре пролетариата. «О революции пролетариата оппортунист разучился и думать», — писал В. И. Ленин, имея в виду Бернштейна (Сочинения, 4 изд., том 25, стр. 400). Единственной задачей рабо­чего движения Бернштейн объявил борьбу за реформы, направленные на улучшение экономического положения рабочих при капитализме, выдвинул оппортунистическую формулу: «движение — все, ко­нечная цель — ничто». Теоретические воззрения и практическая оппортунистическая деятельность Бернштейна и его последователей привели к прямому предательству интересов рабочего класса, завер­шившемуся крахом II Интернационала. В последующие годы Бернштейн продолжал борьбу против мар­ксизма, призывал к поддержке политики империалистической буржуазии. — *273, 335, 364, 376.*

*Бланк, Р. М.* (род. в 1866 г.) — публицист, по специальности химик. Проживая до 1905 года за грани­цей, Бланк сотрудничал в журнале «Освобождение» — органе русской либеральной буржуазии. С приез­дом в Петербург вступил в состав редакции газеты «Наша Жизнь», а затем стал ее фактическим редакто­ром; сотрудничал в левокадетской газете «Товарищ». В 1909— 1912 годах принимал ближайшее участие в издании журнала кадетов, народных социалистов и меньшевиков-ликвидаторов — «Запросы Жизни»; в своих работах извращал марксистское учение о диктатуре пролетариата. В. И. Ленин, характеризуя Бланка как типичнейшего выразителя кадетской политики, в ряде статей разоблачил контрреволюцион­ную сущность его взглядов. — *312—314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 323, 325, 326, 327, 328, 329—330, 331, 335, 336, 340, 341—342, 346, 348, 352.*

524 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Борисов* — *см.* Суворов, С. А.

*Брентано* (Brentano), *Луйо* (1844—1931) — немецкий буржуазный экономист, с 1896 года профессор политической экономии в Мюнхенском университете; сторонник «катедер-социализма», проповедовав­шего отказ от классовой борьбы и возможность путем организации реформистских профсоюзов и фаб­ричного законодательства разрешить социальные противоречия в капиталистическом обществе и прими­рить интересы рабочих и капиталистов. В аграрном вопросе отстаивал реакционную «теорию» устойчи­вости мелкого хозяйства в земледелии и лженаучный буржуазный «закон убывающего плодородия поч­вы». Защищал интересы капиталистических монополий. В. И. Ленин Ескрыл неразрывную связь «брен-танизма», «легального марксизма» в России и международного ревизионизма. — *335.*

*Бюлов* (Bülow), *Бернхард* (1849—1929) — дипломат и государственный деятель кайзеровской Герма­нии. В 1897—1900 годах был статс-секретарем по иностранным делам; с 1900 по 1909 год — рейхсканц­лер. Выступал с широкой программой колониальных захватов, отражавшей стремление германского им­периализма к борьбе за мировое господство. Проводил реакционную внутреннюю политику, прибегая к жестоким репрессиям против усиливавшегося стачечного движения; вел борьбу с антимилитаризмом. В начале первой мировой войны был чрезвычайным послом в Италии. Позднее от политической деятель­ности отошел. — *329.*

*Бюргер* (Bürger), *Г. Ф.* — автор антимарксистской брошюры «Soziale Tatsachen und sozialdemokratische Lehren» («Социальная действительность и социал-демократическое учение») (1900). Брошюра встретила большое сочувствие со стороны «Центрального союза немецких промышленников» и использовалась ими в интересах борьбы с революционной социал-демократией. — *353.*

**В**

*В. В.* — *см.* Воронцов, В. П.

*Ван Ган-че (Ван Анъ-ши)* (1021—1086) — китайский государственный деятель-реформатор и ученый-утопист. Предложил и частично осуществил реформы, которые имели целью путем проверки переписи земли сделать податное обложение народа более равномерным, ввести государственное кредитование крестьян, создать государственные торговые предприятия для регулирования рынка, заменить наемное войско регулярной армией. Реформы встретили сопротивление со стороны феодалов и ростовщиков и были ими сорваны. — *253.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 525

*Барский* (Warski), *Адольф (Варшавский, А. С.)* (1868— 1937) — один из старейших и видных деятелей польского революционного движения. В конце 80-х годов был одним из организаторов «Союза польских рабочих», принимал активное участие в создании Социал-демократии Королевства Польского, а затем Социал-демократии Королевства Польского и Литвы. В 1893 году эмигрировал за границу, где вместе с Р. Люксембург и другими начал издавать газету «Sprawa Robotnicza» («Рабочее Дело») — первый орган польских социал-демократов, и затем журнал «Przeglad Socjaldemokratyczny» («Социал-Демократическое Обозрение»). Делегат IV (Объединительного) съезда партии с правом совещательного голоса от Социал-демократии Польши и Литвы. После съезда вошел в состав ЦК РСДРП. На V съезде партии избран в члены ЦК. В 1909—1910 годах — один из редакторов ЦО РСДРП — газеты «Социал-Демократ». В этот период В. И. Ленин характеризовал Барского как «опытного литератора, умного марксиста и прекрасно­го товарища» (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 133). В годы первой мировой войны — интернационалист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций. В 1916 году вернулся в Польшу, но был аре­стован немцами за антивоенную агитацию; после освобождения в 1917 году входил в руководящий со­став СДПиЛ. В 1918 году — один из основателей и членов ЦК Коммунистической рабочей партии Польши, участник ее съездов и конференций. Избирался депутатом польского сейма, был председателем его коммунистической фракции. В 1929 году эмигрировал в СССР; работал в Институте Маркса — Эн­гельса — Ленина над историей польского рабочего движения, в последние годы жизни — персональный пенсионер. — *376.*

*Вильгельм Л (Гогенцоллерн)* (1859—1941) — германский император и король Пруссии (1888—1918).

— *34, 131.*

*Винавер, М. М.* (1863—1926) — адвокат, один из основателей партии кадетов, в течение ряда лет член ее ЦК. На втором съезде кадетской партии, в январе 1906 года, выступал с докладом по вопросу о пар­тийной тактике, который был принят съездом «в качестве декларации партии». Совместно с В. Д. Набо­ковым редактировал буржуазный журнал «Вестник Права»; принимал активное участие в учреждении союза адвокатов. В 1906 году избран членом I Государственной думы.

После Октябрьской социалистической революции активно боролся против Советской власти, входил в Крымское краевое правительство в качестве министра внешних сношений. Перед эвакуацией Крыма в 1919 году вместе с другими членами правительства передал французам ценности краевого банка и сева­стопольского казначейства. Эмигрировал в Париж, где возглавлял парижский комитет кадетов, сотруд­ничал в эмигрантской газете «Последние Новости». — *290.*

*Винтер* — *см.* Красин, Л. Б.

526 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Витте, С. Ю.* (1849—1915) — русский государственный деятель, выражавший интересы «военно-феодального империализма» царской России, убежденный сторонник самодержавия, стремившийся со­хранить монархию путем незначительных уступок и обещаний либеральной буржуазии и жестоких ре­прессий по отношению к народу; один из организаторов подавления революции 1905—1907 годов. Буду­чи министром путей сообщения (февраль — август 1892), министром финансов (1892— 1903), председа­телем Совета министров (октябрь 1905 — апрель 1906), Витте своими мероприятиями в области финан­сов, таможенной политики, железнодорожного строительства, фабричного законодательства, всемерным поощрением иностранных капиталовложений способствовал развитию капитализма в России и усилению ее зависимости от империалистических держав. «Министр-маклер», «агент биржи» — так охарактеризо­вал его В. И. Ленин. — *2—3, 10—11, 21—22, 30, 49, 50—51, 52—53, 55, 57—58, 75, 76, 80, 120, 123, 124, 125, 126, 252, 298, 329, 347, 382, 403, 404, 406—407, 408.*

*Владимир* — *см.* Романов, Владимир Александрович.

*Водовозов, В. В.* (1864—1933) — экономист и публицист либерально-народнического направления. С 1904 года — член редакции газеты «Наша Жизнь»; в 1906 году сотрудничал в левокадетской газете «То­варищ», в период выборной кампании во II Государственную думу становится трудовиком. В 1912 году в журнале кадетов, народных социалистов и меньшевиков-ликвидаторов — «Запросы Жизни» выступал по вопросу о взаимоотношениях рабочей и буржуазной демократии и их партий. Критике либерально-буржуазных воззрений Водовозова В. И. Ленин уделял в своих работах значительное место.

В 1917 году Водовозов входил в редакцию журнала «Былое», сотрудничал в либерально-буржуазной газете «День». К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно. С 1924 года — в эмиг­рации, участвовал в белогвардейской печати. — *382.*

*Воробьев* — *см.* Ломтатидзе, В. Б.

*Воронцов, В. П.* (В. В.) (1847—1918) — экономист и публицист, один из идеологов либерального на­родничества 80—90-х годов, автор книг «Судьбы капитализма в России» (1882), «Наши направления» (1893), «Очерки теоретической экономии» (1895) и других, в которых отрицал развитие капитализма в России, восхвалял мелкое товарное производство, идеализировал крестьянскую общину. Проповедовал примирение с царским правительством и решительно выступал против марксизма. Взгляды Воронцова подверглись резкой критике во многих работах В. И. Ленина. — *46.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 527

*Гегель* (Hegel), *Георг Вильгельм Фридрих* (1770—1831) — крупнейший немецкий философ — объек­тивный идеалист, идеолог немецкой буржуазии. Философия Гегеля явилась вершиной немецкого идеа­лизма конца XVIII — начала XIX века. Исторической заслугой Гегеля является глубокая и всесторонняя разработка идеалистической диалектики, которая послужила одним из теоретических источников диа­лектического материализма. Согласно Гегелю, весь естественный, исторический и духовный мир нахо­дится в беспрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии; однако объективный мир, дей­ствительность рассматривается им как порождение «абсолютного духа», «абсолютной идеи». В. И. Ле­нин назвал «абсолютную идею» теологической выдумкой идеалиста Гегеля. Для философии Гегеля ха­рактерно глубокое противоречие между диалектическим методом и консервативной, метафизической системой, которая по существу требовала прекращения развития. По социально-политическим воззрени­ям Гегель был реакционером.

К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин, критически переработав диалектический метод Гегеля, создали материалистическую диалектику, которая отражает наиболее общие законы развития объективного мира и человеческого мышления.

Главные произведения Гегеля: «Феноменология духа» (1806), «Наука логики» (1812—1816), «Энцик­лопедия философских наук» (1817), «Философия права» (1821). Посмертные издания: «Лекции по исто­рии философии» (1833—1836) и «Лекции по эстетике, или философия искусства» (1836—1838). — *374.*

*Гельфанд, А. Л.* — *см.* Парвус.

*Гессен, И. В.* (1866—1943) — русский буржуазный публицист. Один из основателей и лидеров кадет­ской партии, бессменный член ее ЦК. Совместно с Милюковым редактировал газету «Народная Свобо­да» (декабрь 1905), а затем «Речь» — органы кадетской партии. Член II Государственной думы, предсе­датель ее юридической комиссии. После Октябрьской социалистической революции — враг Советской власти; во время иностранной военной интервенции и гражданской войны активно помогал Юденичу, позднее белоэмигрант. В своей публицистической деятельности отличался злобной клеветой на больше­виков. *— 11, 296, 408.*

*Голъдман, Л. И.* (Аким) (1877—1939) — в революционном движении принимал участие с 1893 года, вел пропаганду в рабочих кружках Вильно и Минска, в сентябре 1897 года участвовал в учредительном съезде Бунда. В 1899 году был арестован, бежал, работал в Одессе; в 1900 году уехал за границу, где примкнул к организации «Искры». В начале 1901 года встречался в Мюнхене с В. И. Лениным, обсуждал с ним план создания

528 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

типографии «Искры» в России. В мае 1901 года организовал в Кишиневе нелегальную типографию, в которой печаталась «Искра» и другие социал-демократические издания. В марте 1902 года был аресто­ван, затем сослан в Сибирь. В 1905 году бежал из ссылки в Женеву, примкнул к меньшевикам; был сек­ретарем редакции меньшевистской «Искры». В 1905 году входил от меньшевиков в Петербургский ко­митет РСДРП, на IV (Объединительном) съезде РСДРП был избран в ЦК. В 1907 году работал на Урале, был арестован и в 1911 году сослан в Сибирь. После Февральской революции 1917 года — председатель Иркутского Совета и член меньшевистского ЦК. С 1921 года от политической деятельности отошел, на­ходился на хозяйственной и редакционно-издательской работе. — *185, 188.*

*Грингмут, В. А.* (1851—1907) — русский реакционный публицист, с 1897 по 1907 год — редактор монархической газеты «Московские Ведомости». Выступал против малейших проявлений освободи­тельного и революционного движения, защищал царское самодержавие и привилегированное положение православной церкви, стоял на позициях великорусского шовинизма. В период революции 1905—1907 годов — один из организаторов и лидеров черносотенного «Союза русского народа». — *252.*

*Громан, В. Г.* (род. в 1874 г.) — социал-демократ, меньшевик. Автор одного из проектов аграрной программы, представленных IV (Объединительному) съезду РСДРП; участвовал в редактировании меньшевистского журнала «Наше Дело». В годы реакции — ликвидатор. С начала Февральской револю­ции 1917 года стоял во глаЕе продовольственного дела в Петрограде. После Октябрьской социалистиче­ской революции несколько лет находился на административно-хозяйственной работе. В 1931 году за контрреволюционную деятельность был осужден. — *249.*

*Гурвич, Ф. И.* — *см.* Дан, Ф. И.

*Гучков, А. И.* (1862—1936) —крупный русский капиталист, организатор и лидер буржуазно-помещичьей партии октябристов. В период революции 1905—1907 годов резко выступал против рево­люционного движения, солидаризируясь с правительственной политикой беспощадных репрессий по отношению к рабочему классу и крестьянству. В годы реакции — председатель Комиссии государствен­ной обороны и председатель III Государственной думы. Во время первой мировой войны был председа­телем Центрального Военно-промышленного комитета и членом Особого совещания по обороне. После Февральской революции 1917 года — военный и морской министр первого состава Временного прави­тельства, выступал за продол-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 529

жение войны до победного конца. В августе 1917 года лично участвовал в организации корниловского мятежа, был арестован на фронте, но освобожден Временным правительством. После Октябрьской со­циалистической революции активно боролся против Советской власти, белоэмигрант. — *100, 294, 305, 381.*

**Д**

*Дан (Гурвич), Ф. И.* (1871—1947) — один из лидеров меньшевиков, по профессии врач. В социал-демократическом движении участвовал с 90-х годов, входил в петербургский «Союз борьбы за освобож­дение рабочего класса». Неоднократно подвергался арестам и ссылке; в сентябре 1903 года бежал за гра­ницу, где примкнул к меньшевикам. Дан был участником IV (Объединительного), V съездов РСДРП и ряда конференций. В годы реакции возглавлял за границей группу ликвидаторов, редактировал газету «Голос Социал-Демократа». Во время первой мировой войны — ярый оборонец; после Февральской ре­волюции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета, член Президиума ЦИК первого созыва, поддерживал буржуазное Временное правительство. После Октябрьской социалистической революции — противник Советской власти. В начале 1922 года был выслан за границу, как непримиримый враг Со­ветского государства. — *185, 193, 194, 196, 197, 199, 277, 282, 359, 375.*

*Даниельсон, Η. Φ.* (Николай —он) (1844—1918) — русский писатель-экономист, один из идеологов либерального народничества 80—90-х годов. В 60—70-х годах был связан с кружками революционной разночинной молодежи. Завершил начатый Г. А. Лопатиным первый перевод «Капитала» К. Маркса на русский язык, в связи с чем имел переписку с К. Марксом и Ф. Энгельсом, в которой затрагивал и про­блемы экономического развития России. Однако существа марксизма Даниельсон не понял и впоследст­вии выступал против него. В 1893 году издал книгу «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства», которая вместе с работами В. П. Воронцова служила теоретическим обоснованием либераль­ного народничества. В. И. Ленин в ряде своих работ резко критиковал взгляды Даниельсона. — *46.*

*Джон* — *см.* Маслов, П. П.

*Долгоруков, Петр Дм.* (1866 — ок. 1945) — князь, крупный помещик, земский деятель, кадет. Был председателем Суджанской уездной земской управы. Участник земских съездов 1904— 1905 годов. Один из организаторов кадетской партии, член ее ЦК. Был депутатом и товарищем председателя I Государст­венной думы. После Октябрьской социалистической революции — белоэмигрант. — *179.*

530 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Дубасов, Ф. В.* (1845—1912) — генерал-адъютант, адмирал, один из главарей царской реакции, крова­вый палач русской революции 1905—1907 годов. В 1905 году руководил подавлением аграрного движе­ния в Черниговской, Полтавской и Курской губерниях. С ноября 1905 года — московский генерал-губернатор, руководил разгромом декабрьского вооруженного восстания в Москве. С 1906 года — член Государственного совета, а с 1907 года — член Совета государственной обороны. — *160, 168, 288, 322, 324—325, 327, 329, 332, 348, 350.*

*Дурново, П. Н.* (1844—1915) — один из реакционнейших государственных деятелей царской России. В 1884—1893 годах был директором департамента полиции; в 1900—1905 годах — товарищ министра внутренних дел. Назначенный в октябре 1905 года министром внутренних дел, принимал решительные меры по разгрому первой русской революции, вдохновлял черносотенные организации на погромы. С 1906 года — член Государственного совета. — *168, 284, 296, 298, 309, 322, 329, 337, 338, 339, 348, 350.*

*Дюринг* (Dühring), *Евгений* (1833—1921) — немецкий философ и экономист. Философские взгляды Дюринга представляли собой эклектическую смесь позитивизма, метафизического материализма и идеа­лизма. Его реакционно-утопическая система «социалитарного» хозяйства идеализировала прусские по­лукрепостнические формы хозяйства. Взгляды Дюринга, нашедшие поддержку среди части германской социал-демократии, были подвергнуты критике Энгельсом в книге «Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом» (1877—1878). Ленин в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм» (1909) и в ряде других произведений неоднократно критиковал эклектические воз­зрения Дюринга.

Основные работы Дюринга: «Критическая история национальной экономии и социализма» (1871), «Курс национальной и социальной экономии» (1873), «Курс философии» (1875). — *326, 409.*

**Ε**

*Ерманский, О. А. (Коган, О. Α.,* Руденко) (1866—1941) — социал-демократ, меньшевик. В революци­онном движении с конца 80-х годов. В 1905 году работал в петербургской организации меньшевиков, затем — в Одесском комитете РСДРП. На IV (Объединительном) съезде партии — делегат от одесской организации. В годы реакции — ликвидатор; принимал активное участие в меньшевистской печати, а также в работе социал-демократической фракции III Государственной думы. Во время первой мировой войны — центрист. В 1917 году — меньшевик-интернационалист. В 1918 году — член ЦК меньшевиков, один

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 531

из редакторов их центрального органа — журнала «Рабочий Интернационал». В 1921 году вышел из пар­тии меньшевиков; был на общественной и научной работе. — *385.*

***Ж***

*Жданов* (ок. 1874—1906) — полицейский пристав, участник жестокой расправы царизма над крестья­нами Тамбовской губернии в 1905 году. Убит членами боевой группы социалистов-революционеров. —

*334.*

*Зомбарт* (Sombart), *Вернер* (1863—1941) — немецкий вульгарный буржуазный экономист, видный идеолог германского империализма. Профессор Бреславльского, а затем Берлинского университетов. В начале своей деятельности Зомбарт был одним из типичных идеологов «слегка подкрашенного в маркси­стский цвет социал-либерализма» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 51). В дальнейшем пре­вратился в открытого врага марксизма, изображал капитализм как гармоническую хозяйственную систе­му. В последние годы жизни перешел на позиции фашизма и восхвалял гитлеровский режим. Основные работы Зомбарта: «Социализм и социальное движение в XIX веке» (1896), «Современный капитализм» (1902) и др. — *335.*

**И**

*Изгоев (Ланде), А. С.* (род. в 1872 г.) — буржуазный публицист, один из идеологов партии кадетов. В 90-х годах — представитель «легального марксизма», был ближайшим сотрудником П. Б. Струве, позд­нее — социал-демократ. В период революции 1905—1907 годов — один из активных сторонников от­крытого поворота буржуазии к контрреволюционному либерализму, враг большевизма. Постоянный со­трудник ЦО кадетов — газеты «Речь», а также участвовал в кадетских «Южных Записках», «Русской Мысли», в контрреволюционном сборнике «Вехи». После Октябрьской социалистической революции сотрудничал в журнале декадентствующей группы интеллигентов — «Вестник Литературы». За контрре­волюционную публицистическую деятельность в 1922 году выслан за границу. — *288, 309, 336, 337, 341.*

*Икс* — *см.* Маслов, П. П.

**К**

*Карпинский, В. А.* (Калинин, В.) (род. в 1880 г.) — один из старейших деятелей Коммунистической партии Советского Союза, видный партийный литератор-пропагандист. В 1898 году

532 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

вступил в РСДРП, был одним из организаторов и руководителей харьковского «Союза борьбы за осво­бождение рабочего класса»; неоднократно подвергался арестам. В 1902 году был сослан в Вологодскую губернию, откуда бежал и до осени 1904 года находился на нелегальном положении. В том же году эмигрировал за границу, в Женеву, где познакомился с В. И. Лениным. С тех пор непрерывно работал в заграничных организациях партии, участвовал в большевистских газетах «Вперед» и «Пролетарий», за­ведовал библиотекой и архивом ЦК РСДРП в Женеве. В 1914—1917 годах сотрудничал в Центральном Органе партии — газете «Социал-Демократ» и вел работу по изданию и распространению большевист­ской литературы. В декабре 1917 года вернулся в Россию; был на ответственной советской и партийной работе; член ВЦИК нескольких созывов. В 1918 году заведовал агитационно-инструкторским отделом ВЦИК. Входил в состав редакционной коллегии VIII съезда РКП(б). В 1918— 1927 годах — член редак­ции газеты «Правда», редактор газеты «Беднота», член редакций ряда других газет и журналов. В 1936— 1937 годах работал в аппарате ЦК ВКП(б). С 1937 года ведет научную и пропагандистскую работу. Док­тор экономических наук. Автор ряда книг о В. И. Ленине, ленинизме и по другим вопросам. — *81*—*82.*

*Картвелов* — *см.* Чичинадзе, Н. Г.

*Катков, М. Н.* (1818—1887) — реакционный публицист. Политическую деятельность начал как сто­ронник умеренного дворянского либерализма, в 1851—1855 годах редактировал газету «Московские Ве­домости», затем был одним из издателей журнала «Русский Вестник». «Во время первого демократиче­ского подъема в России (начало 60-х годов XIX века) повернул к национализму, шовинизму и бешеному черносотенству» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 250). В 1863— 1887 годах — редактор-издатель «Московских Ведомостей», которые стали рупором монархической реакции. Катков сам назы­вал себя «верным сторожевым псом самодержавия». Имя Каткова стало символом самой оголтелой мо­нархической реакции. — *301.*

*Каутский* (Kautsky), *Карл* (1854—1938) — один из лидеров германской социал-демократии и II Ин­тернационала, вначале марксист, позднее ренегат марксизма, идеолог одного из оппортунистических течений в рабочем движении — центризма (каутскианства), редактор теоретического журнала герман­ской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»).

В социалистическом движении начал участвовать с 1874 года. Его воззрения в то время представляли смесь лассальянства, неомальтузианства и анархизма. В 1881 году познакомился с К. Марксом и Ф. Эн­гельсом и под их влиянием перешел к марксизму, однако уже в тот период проявлял колебания в сторону

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 533

оппортунизма, за что его резко критиковали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 80—90-е годы написал ряд работ по вопросам марксистской теории: «Экономическое учение Карла Маркса», «Аграрный вопрос» и др., которые, несмотря на ошибки, допущенные в них, сыграли положительную роль в пропаганде марксиз­ма. Позднее, в период широко развернувшегося революционного движения, перешел на позиции оппор­тунизма; накануне первой мировой войны становится центристом, во время войны переходит в лагерь открытых врагов революционного марксизма, прикрывая свой социал-шовинизм фразами об интерна­ционализме. Автор теории ультраимпериализма, реакционную сущность которой разоблачил Ленин в работах «Крах II Интернационала» (1915), «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916) и дру­гих. После Октябрьской социалистической революции открыто выступил против пролетарской револю­ции и диктатуры пролетариата, против Советской власти.

В. И. Ленин в своих произведениях «Государство и революция» (1917), «Пролетарская революция и ренегат Каутский» (1918) и ряде других подверг каутскианство уничтожающей критике. Раскрывая опас­ность каутскианства, В. И. Ленин писал: «Рабочий класс не может осуществить своей всемирно-революционной роли, не ведя беспощадной войны с этим ренегатством, бесхарактерностью, прислужни­чеством оппортунизму и беспримерным теоретическим опошлением марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 283). — *213— 214, 215—216, 247, 248, 251, 257—258, 261, 342, 353—354, 364, 391.*

*Кауфман, А. А.* (1864—1919) — русский буржуазный экономист и статистик, профессор, публицист; один из организаторов и лидеров партии кадетов. С 1887 по 1906 год служил в министерстве земледелия и государственных имуществ. В своей книге «Переселение и колонизация» (1905) дал очерк истории пе­реселенческой политики царизма. «Как истый «либерал», автор непомерно почтителен к бюрократии крепостников» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 389). Участвовал в составлении кадетского проекта аграрной реформы, активно сотрудничал в «Русских Ведомостях»; проповедовал классовый мир между крестьянами и помещиками. В. И. Ленин, относя Кауфмана к числу «осторожных» статистиков, критиковал его за буржуазно-чиновничий подход к решению аграрного вопроса. После Октябрьской со­циалистической революции Кауфман принимал участие в работе центральных статистических учрежде­ний. — *289, 305.*

*Кизеветтер, А. А.* (1866—1933) — русский либерально-буржуазный историк и публицист. Член «Союза освобождения» с момента его основания, один из лидеров партии кадетов. В 1900—1911 годах — приват-доцент Московского университета. Принимал деятельное участие в предвыборной борьбе ка­детов в I и II Государственную думу, депутат II Государственной

534 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

думы; сотрудничал в «Русских Ведомостях», входил в состав редколлегии и был одним из редакторов журнала «Русская Мысль». В своих историко-публицистических работах извращал значение русской революции 1905—1907 годов. В. И. Ленин, критикуя в ряде своих работ контрреволюционные воззрения Кизеветтера, относил его к числу кадетских профессоров, торгующих наукой в угоду реакции.

После Октябрьской социалистической революции Кизеветтер вел активную борьбу против Советской власти, за что был выслан в 1922 году из Советской России. За границей принимал деятельное участие в белоэмигрантской печати. — *288, 303, 309, 317, 318, 319, 320, 321.*

*Кнунянц, Б. М.* (Радин, Б.) (1878—1911) — профессиональный революционер, большевик; революци­онную деятельность начал в 1897 году в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего клас­са». В 1901 году был выслан в Баку, где стал одним из руководителей Бакинского, а затем и Кавказского союзного комитетов РСДРП. Принимал участие в создании Союза армянских социал-демократов и его нелегального органа — газеты «Пролетариат». На II съезде РСДРП — делегат от Бакинского комитета, искровец большинства. После съезда как агент ЦК работал на Кавказе и в Москве. В сентябре 1905 года был кооптирован в Петербургский комитет партии, входил от большевиков в состав Исполнительного комитета первого Петербургского Совета рабочих депутатов. В декабре 1905 года был арестован, приго­ворен к пожизненной ссылке в Сибирь. Из ссылки в 1907 году бежал за границу, участвовал в работе Штутгартского конгресса II Интернационала и Четвертой («Третьей общероссийской») конференции РСДРП в Гельсингфорсе. С конца 1907 года работал в Баку; проявлял некоторые колебания по вопросам тактики большевиков в период реакции. В сентябре 1910 года был арестован, умер в бакинской тюрьме. *— 61.*

*Коган, О. А.* — *см.* Ерманский, О. А.

*Кони, А. Ф.* (1844—1927) — видный русский юрист и общественный деятель, академик. Получил из­вестность после судебного процесса по делу В. И. Засулич, совершившей в 1878 году покушение на пе­тербургского градоначальника Трепова. За вынесение оправдательного приговора Кони был на несколь­ко лет удален от работы в уголовном суде. С 1885 до конца 90-х годов служил оберпрокурором уголов­ного кассационного департамента. С 1907 года — член Государственного совета. После Октябрьской социалистической революции — профессор Петроградского университета; принимал активное участие в общественной жизни. Кони хорошо знал русскую литературу, в свое время поддерживал дружеские от­ношения с Н. А. Некрасовым, И. А. Гончаровым, Ф. М. Достоевским, Л. Н. Толстым

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 535

и другими писателями. Литературное наследство Кони объединено в пяти томах очерков и воспомина­ний «На жизненном пути». — *30.*

*Коновалов, И. А.* (Николай) (1883—1911) — в революционном движении участвовал с 1900 года. В последние годы своей жизни стал провокатором, что выяснилось только после Февральской революции 1917 года. —*187.*

*Косич, А. И.* (род. в 1833 г.) — саратовский губернатор в 1887—1891 годах. — *30.*

*Красин, Л. Б.* (Винтер) (1870—1926) — социал-демократ, искровец, после II съезда РСДРП — боль­шевик, видный советский государственный деятель и дипломат. В 1890 году — член социал-демократического кружка Бруснева в Петербурге. В 1891 году Красин был выслан полицией из Петер­бурга в Нижний Новгород за участие в демонстрации при похоронах Шелгунова. В 1894 году вновь под­вергается аресту, а затем высылке на 3 года в Иркутск. По окончании ссылки (1897) поступил в Харьков­ский технологический институт, который закончил в 1900 году. В 1900—1904 годах работал инженером в Баку, где вместе с В. 3. Кецховели организовал нелегальную типографию «Искры». После II съезда РСДРП примкнул к большевикам, был кооптирован в ЦК партии, где занял примиренческую позицию по отношению к меньшевикам и способствовал кооптации трех их представителей в ЦК; вскоре, однако, порвал с меньшевиками. Красин — участник III съезда РСДРП; на съезде был избран членом ЦК. В 1905 году — один из организаторов первой легальной большевистской газеты «Новая Жизнь»; как представи­тель ЦК входил в Петербургский Совет рабочих депутатов. На IV (Объединительном) съезде РСДРП выступал с докладом от большевиков по вопросу о вооруженном восстании; на съезде был вновь избран членом ЦК. В 1908 году эмигрировал за границу. В годы реакции входил некоторое время в отзовист­скую группу «Вперед»; позднее отошел от политической деятельности, работал инженером за границей и в России. После Октябрьской социалистической революции Красин — один из организаторов снабжения Красной Армии, затем член президиума ВСНХ, нарком путей сообщения. С 1919 года Красин находился на дипломатической работе. В 1921—1923 годах работал полпредом в Лондоне, участвовал в Генуэзской и Гаагской конференциях. С 1924 года — нарком внешней торговли, полномочный представитель СССР во Франции. С 1925 года — полпред в Англии. На XIII и XIV съездах партии избирался членом ЦК ВКП(б). — *390.*

*Кузьмин-Караваев, В. Д.* (1859—1927) — один из руководителей правого крыла кадетской партии, во­енный юрист, генерал.

536 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Член Государственной думы I и II созывов, играл видную политическую роль в подавлении царизмом революции 1905—1907 годов. В первую мировую войну — один из деятелей земства и член военно-промышленного комитета. После Октябрьской социалистической революции — враг Советской власти. В период иностранной военной интервенции и гражданской войны — активный белогвардеец, член по­литического совещания при Юдениче. С 1920 года — белоэмигрант. — *30.*

*Куропаткин, А. К* (1848—1925) — генерал, с 1898 по 1904 год — военный министр. В русско-японскую войну 1904—1905 годов был главнокомандующим сухопутными, а затем всеми вооруженными силами России на Дальнем Востоке; показал себя безвольным и бездарным военачальником. В первую мировую войну (в 1916 году) командовал Северным фронтом, был генерал-губернатором и командую­щим войсками в Туркестане. После Октябрьской социалистической революции проживал в Псковской губернии. — *215.*

*Кускова, Е. Д.* (1869—1958) — русский буржуазный общественный деятель и публицист. В середине 90-х годов, находясь за границей, познакомилась с марксизмом, сблизилась с группой «Освобождение труда», однако вскоре под влиянием бернштейнианства стала на путь ревизии марксизма. Написанный Кусковой в духе бернштейнианства документ, получивший название «Credo», наиболее ярко выразил оппортунистическую суть «экономизма» и вызвал резкий протест со стороны группы русских марксис­тов во главе с В. И. Лениным. Накануне революции 1905—1907 годов Кускова вошла в либеральный «Союз освобождения». В 1906 году вместе с С. Н. Прокоповичем издавала полукадетский журнал «Без Заглавия», была активным сотрудником газеты левых кадетов «Товарищ». Кускова призывала рабочих к отказу от революционной борьбы, стремилась подчинить рабочее движение политическому руководству либеральной буржуазии. После Октябрьской социалистической революции выступала против большеви­ков, в 1921 году входила в «Общественный комитет помощи голодающим», вместе с другими руководи­телями этой организации пыталась использовать ее для борьбы против Советской власти. В 1922 году была выслана за границу, где стала активным деятелем белой эмиграции. — *323.*

*Кутлер, Н. Н.* (1859—1924) — видный деятель партии кадетов, работал в министерстве финансов, был директором департамента окладных сборов, позднее — министр земледелия и землеустройства. Один из авторов проекта аграрной программы, рассчитанной на создание опоры самодержавия среди крестьян. Подробную критику этого проекта В. И. Ленин дал в своих работах «Проект речи по аграрному вопросу во второй Государственной думе» и «Аграрная программа социал-демократии

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 537

в первой русской революции 1905—1907 годов» (см. Сочинения, 4 изд., том 12, стр. 233—263; том 13, стр. 195—394). После Октябрьской социалистической революции Кутлер работал в Наркомфине. С 1922 года был членом правления Госбанка СССР. — *252.*

**Л**

*Ланде, А. С.* — *см.* Изгоев, А. С.

*Ларин, Ю. (Лурье, М. А.)* (1882—1932) — социал-демократ, меньшевик, один из лидеров ликвидатор­ства. В революционном движении с 1901 года, работал в Одессе и Симферополе. В 1905 году — член Петербургского меньшевистского комитета РСДРП. В 1906 году входил в состав Петербургского объе­диненного комитета партии; делегат IV (Объединительного) съезда РСДРП с решающим голосом. На съезде и в печати отстаивал меньшевистскую программу муниципализации земли. Был делегатом V съезда партии. После поражения революции 1905— 1907 годов — один из откровенных и активных про­поведников ликвидаторства. Сотрудничал в ряде центральных меньшевистско-ликвидаторских изданий. Подробная критика ликвидаторских воззрений Ларина дана В. И. Лениным в статье «Кризис меньшевиз­ма» (см. Сочинения, 4 изд., том 11, стр. 307—328). Ларин принимал активное участие в антипартийном Августовском блоке; входил в состав его организационного комитета. После Февральской революции возглавил группу меньшевиков-интернационалистов, издававших журнал «Интернационал». В августе 1917 года был принят в большевистскую партию. После Октябрьской социалистической революции на­ходился на советской и хозяйственной работе. — *358.*

*Левицкий, В. (Цедербаум, В. О.,* Леонов) (род. в 1883 г.) — видный меньшевик, публицист. В револю­ционное движение вступил в конце 90-х годов, работал в двинской организации Бунда. В начале 1906 года состоял членом Петербургского объединенного комитета РСДРП; делегат IV (Объединительного) съезда от петербургской организации. В предвыборную кампанию во II Государственную думу был в числе отколовшейся от социал-демократов группы, стоявшей за блок с кадетами. В период реакции — один из лидеров ликвидаторства; входил в редакцию журнала «Наша Заря», сотрудничал в «Голосе Со-циал-Демократа», «Возрождении» и в других меньшевистско-ликвидаторских периодических изданиях. Входил в меньшевистский центр, был в числе подписавших «Открытое письмо» о ликвидации партии, автор «знаменитой» формулы: *«не* гегемония, *а* классовая партия», подменявшей марксизм социал-либерализмом. В годы первой мировой войны — шовинист, поддерживал крайнюю правую группу обо­ронцев. Октябрьскую

538 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

социалистическую революцию встретил враждебно, активно боролся против Советской власти; в 1919 году привлекался по делу контрреволюционного «тактического центра». Позднее занимался литератур­ной работой. В. И. Ленин, характеризуя Левицкого как одного из виднейших оппортунистов и главарей русского реформизма, в ряде своих работ подверг его воззрения уничтожающей критике. — *374*—*375.*

*Ленин, В. И. {Ульянов, В. И.,* Н. Ленин, Ленин) (1870— 1924) — биографические данные. — *14, 61, 62,*

*63, 65, 66, 67, 70, 84, 88, 90, 92—93, 135, 175, 186, 188, 189, 190, 196, 197, 198, 199, 244—245, 251, 254, 255, 267, 278, 279, 280, 304, 306, 307, 345, 354, 359, 361, 362, 363, 364, 366, 367, 368, 369, 375, 379, 382, 383, 385, 386, 390, 393, 394.*

*Леонов* — *см.* Левицкий, В. *Липкин, Ф. А.* — *см.* Череванин, Н.

*Ломтатидзе, В. Б.* (Воробьев) (1879—1915) — социал-демократ, меньшевик, в период реакции — ли­квидатор. Принимал участие в работе IV (Объединительного) съезда РСДРП в качестве делегата от гу­рийской партийной организации. В 1907 году — депутат II Государственной думы от Кутаисской губер­нии. По делу социал-демократической фракции II Думы был приговорен к каторге, замененной семилет­ним тюремным заключением. — *390, 394.*

*Луженоеский, Г. Н.* (1870—1906) — губернский советник; активный деятель тамбовской черносотен-но-монархической организации так называемого «Союза русских людей». В 1905— 1906 годах — один из руководителей черносотенных погромов, беспощадной расправы царизма с революционным движени­ем крестьян в Тамбовской губернии. Убит членом партии эсеров М. А. Спиридоновой. — *334, 339.*

*Луначарский, А. В.* (1875—1933) — советский государственный и общественный деятель. В револю­ционное движение вступил в начале 90-х годов. После II съезда РСДРП — большевик. Входил в состав редакций большевистских газет «Вперед», «Пролетарий», а затем «Новой Жизни». Делегат III съезда РСДРП от редакции газеты «Вперед»; по поручению В. И. Ленина выступал с докладом о вооруженном восстании. Участник IV (Объединительного) и V съездов партии. В 1907 году был представителем боль­шевиков на Штутгартском международном социалистическом конгрессе. В годы реакции отходил от марксизма, участвовал в антипартийной группе «Вперед», выступал с требованием соединения марксиз­ма с религией. В. И. Ленин в своей работе «Материализм и эмпириокритицизм»

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 539

(1909) раскрыл ошибочность взглядов Луначарского и подверг их серьезной критике. В 1911 году Луна­чарский отошел от «впередовцев». В первую мировую войну стоял на позициях интернационализма. В начале 1917 года вступил в группу «межрайонцев», вместе с которой был принят в партию на VI съезде РСДРП. После Октябрьской социалистической революции, до 1929 года — нарком просвещения, затем председатель Ученого комитета при ЦИК СССР. В августе 1933 года был назначен полномочным пред­ставителем СССР в Испании. Автор ряда работ по искусству и литературе. — *197.*

*Лурье, М.А.* — *см.* Ларин, Ю.

*Люксембург* (Luxemburg), *Роза* (1871—1919) — выдающийся деятель международного рабочего дви­жения, один из лидеров левого крыла II Интернационала. Революционную деятельность начала во второй половине 80-х годов, была в числе основателей польского социал-демократического движения, выступа­ла против национализма в его рядах. С 1897 года принимала активное участие в германском социал-демократическом движении, вела борьбу против бернштейнианства и мильеранизма. Люксембург была участницей первой русской революции (в Варшаве), в 1907 году участвовала в V (Лондонском) съезде РСДРП, где поддерживала большевиков. С самого начала империалистической войны заняла интерна­ционалистскую позицию. Являлась одним из инициаторов создания группы «Интернационал», впослед­ствии переименованной в группу «Спартак», а затем в «Союз Спартака», написала (в тюрьме) под псев­донимом Юпиус брошюру «Кризис социал-демократии» (см. статью В. И. Ленина «О брошюре Юниуса» — Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 291—305). После Ноябрьской революции в Германии принимала руко­водящее участие в Учредительном съезде Коммунистической партии Германии. В январе 1919 года была арестована и убита по приказу шейдемановского правительства. Ленин, высоко ценивший Р. Люксем­бург, выступал неоднократно с критикой ее ошибок (в вопросах о роли партии, об империализме, нацио­нально-колониальном, крестьянском вопросе, о перманентной революции и др.), помогая ей тем самым занять правильную позицию. — *257*—*268.*

M

*Маркс* (Marx), *Карл* (1818—1883) — основоположник научного коммунизма, гениальный мыслитель, вождь и учитель международного пролетариата (см. статью В. И. Ленина «Карл Маркс (Краткий биогра­фический очерк с изложением марксизма)» — Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 27—74). — *40, 45, 46, 117, 176, 210—212, 215, 219, 332, 335, 337, 340, 352, 363, 369, 375.*

540 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Мартов, Л. (Цедербаум, Ю. О.)* (1873—1923) — один из лидеров меньшевизма. В социал-демократическое движение вступил в первой половине 90-х годов. В 1895 году участвовал в организации петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», по делу которого был арестован в 1896 году и сослан на 3 года в Туруханск. После ссылки в 1900 году принимал участие в подготовке из­дания «Искры», входил в состав ее редакции. На II съезде РСДРП — делегат от организации «Искры», возглавил оппортунистическое меньшинство съезда и с тех пор — один из руководителей центральных учреждений меньшевиков и редактор меньшевистских изданий. В годы реакции — ликвидатор, редакти­ровал «Голос Социал-Демократа», участвовал в антипартийной августовской конференции (1912). В го­ды первой мировой войны занимал центристскую позицию; принимал участие в Циммервальдской и Кинтальской конференциях; после Февральской революции 1917 года возглавлял группу меньшевиков-интернационалистов. После Октябрьской социалистической революции перешел в лагерь открытых вра­гов Советской власти. В 1920 году эмигрировал в Германию, издавал в Берлине контрреволюционный меньшевистский «Социалистический Вестник». —*52, 185, 186, 187, 188, 193, 277.*

*Марэ* (Mares), *Ролан* — автор статьи «Красная Россия», опубликованной в газете «L'Indépendance Belge» («Независимость Бельгии») 30 октября 1905 года. — *407.*

*Маслов, П. П.* (Джон, Икс) (1867—1946) — экономист, социал-демократ, автор ряда работ по аграр­ному вопросу, в которых пытался ревизовать марксизм; сотрудничал в журналах «Жизнь», «Начало» и «Научное Обозрение». После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам, выдвинул меньшевистскую программу муниципализации земли. На IV (Объединительном) съезде РСДРП выступал от меньшевиков с докладом по аграрному вопросу, был избран съездом в редакцию ЦО. В годы реакции — ликвидатор, в период первой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции отошел от политической деятельности, занимался педагогической и научной работой. С 1929 года — действительный член Академии наук СССР. — *244, 247—248, 249, 251, 254, 255—256, 257—263, 264, 266, 267, 361, 367, 368.*

*Махновец, Б. П.* — *см.* Акимов, В. П.

*Медведева, К. П.* (род. ок. 1868 г.) — жена Н. Э. Баумана; до 1905 года принимала активное участие в революционном движении; позднее отошла от революционной деятельности, проживала на Кавказе, за­тем на Урале. — *36.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 541

*Милюков, П. Н.* (1859—1943) — лидер либерально-монархической партии кадетов, видный идеолог русской империалистической буржуазии, историк и публицист. С 1886 года — приват-доцент Москов­ского университета; в своих исторических исследованиях — субъективный идеалист и эклектик, отрицал закономерность исторического процесса. Политическую деятельность начал в первой половине 90-х го­дов; с 1902 года активно сотрудничал в издававшемся за границей журнале буржуазных либералов «Ос­вобождение». В октябре 1905 года — один из основателей партии кадетов, затем председатель ее ЦК и редактор центрального органа — газеты «Речь». Член III и IV Государственной думы. После Февраль­ской революции 1917 года — министр иностранных дел в первом составе буржуазного Временного пра­вительства, проводил империалистическую политику войны «до победного конца»; в августе 1917 года принимал активное участие в подготовке контрреволюционного корниловского мятежа. После Октябрь­ской социалистической революции стал одним из организаторов иностранной военной интервенции про­тив Советской России и активным деятелем белой эмиграции. С 1921 года издавал в Париже газету «По­следние Новости». — 50, *296, 301, 309, 338.*

*Мин, Г. А.* (1855—1906) — полковник, командир гвардейского Семеновского полка. Один из руково­дителей подавления вооруженного восстания в Москве в декабре 1905 года. Автор инструкции «аресто­ванных не иметь и действовать беспощадно», которая была дана карательной экспедиции, действовав­шей на Московско-Казанской железной дороге. По его приказу 17 (30) декабря 1905 года артиллерий­ским огнем была обстреляна Прохоровская мануфактура, где сосредоточились главные силы дружинни­ков. За кровавую расправу с восставшими был произведен Николаем II в генерал-майоры. Убит членом партии эсеров. — *322.*

*Мишин, 3. С.* (род. в 1866 г.) — крестьянин Ставропольской губернии, волостной старшина. Был де­путатом I Государственной думы, примыкал к прогрессистам. Автор «Наказа» Государственной думе от крестьян-выборщиков, требовавших передачи всей земли казне. — *370, 371.*

*Морозов, М. В.* (Муратов) (1868—1938) — социал-демократ, большевик, литератор. В революционное движение вступил в конце 80-х годов. В 1903—1904 годах вел подпольную работу в Баку, затем был од­ним из руководителей революционного движения в Туркестане; редактировал газеты «Самарканд» и «Русский Туркестан». Делегат IV (Объединительного) съезда РСДРП с правом совещательного голоса от самаркандской организации; на съезде выступил с поправкой, поддержанной В. И. Лениным, к пункту о парламентской социал-демократической фракции в резолюции меньшевиков о Государственной

542 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

думе. В 1908 году проживал нелегально в Петербурге; неоднократно подвергался арестам. С 1910 года находился в эмиграции в Париже, где входил в руководимую В. И. Лениным большевистскую секцию. В 1917 году, вернувшись в Петроград, принимал активное участие в Октябрьской социалистической рево­люции; позднее был на хозяйственной работе. В 1930—1932 годах — вице-президент Академии художе­ственных наук; с 1936 года — директор издательства «Всекохудожник». — *386.*

*Муравьев, К В.* (1850—1908) — юрист; в качестве прокурора Петербургской судебной палаты высту­пал обвинителем по делу народовольцев, совершивших 1 марта 1881 года убийство Александра П. В пе­риод 1894—1905 годов — министр юстиции. В 1905 году был назначен послом в Рим. — *347.*

*Муратов* — *см.* Морозов, М. В.

*Мюльбергер* (Mülberger), *Артур* (1847—1907)— немецкий мелкобуржуазный публицист, последова­тель Прудона, по профессии врач. В 1872 году опубликовал в центральном органе Социал-демократической рабочей партии Германии, газете «Der Volksstaat» («Народное Государство»), ряд ста­тей по жилищному вопросу, вызвавших резкую критику со стороны Ф. Энгельса. Сотрудничал в изда­вавшемся Хёхбергом оппортунистическом журнале «Die Zukunft» («Будущее»), написал несколько работ по истории общественной мысли Франции и Германии, выступал с критикой марксизма. — *326, 409.*

**Η**

*Набоков, В. Д.* (1869—1922) — один из организаторов и лидеров партии кадетов, член ее ЦК. С 1901 года редактировал юридическую газету буржуазно-либерального направления «Право» и журнал «Вест­ник Права». Участник земских съездов 1904—1905 годов. Редактор-издатель еженедельного органа «Вестник Партии Народной Свободы», а также газеты «Речь»; член I Государственной думы. После Фев­ральской революции 1917 года — управляющий делами буржуазного Временного правительства. После Октябрьской социалистической революции активно боролся против Советской власти, входил в Крым­ское краевое правительство в качестве министра юстиции, затем эмигрировал в Берлин; принимал уча­стие в издании эмигрантской, правокадетской газеты «Руль». — *284.*

*Накоряков, Н. Н.* (Стодолин) (род. в 1881 г.) — социал-демократ, после II съезда РСДРП — больше­вик. Революционную деятельность начал с 1901 года; работал в комитетах РСДРП

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 543

Казани, Самары; сотрудничал в нелегальной и легальной прессе; подвергался арестам и ссылке. Был де­легатом IV (Объединительного) съезда РСДРП с решающим голосом от уфимской организации; на съез­де выступил с поправкой, поддержанной В. И. Лениным, по вопросу о составе парламентской фракции. В 1911 году эмигрировал в Америку, где редактировал газету меньшевистского направления «Новый Мир», издаваемую русскими эмигрантами. Во время первой мировой войны — оборонец. В 1917 году вернулся в Россию; работал в издательствах в Харькове, Сибири и Москве; заведовал Государственным издательством художественной литературы. В настоящее время — персональный пенсионер. — *387, 388.*

*Наполеон III (Бонапарт, Луи)* (1808—1873) — император Франции с 1852 по 1870 год, племянник Наполеона I. После разгрома революции 1848 года был избран президентом Французской республики; в ночь на 2 декабря 1851 года произвел государственный переворот, оценке которого посвящена работа К. Маркса «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 8, стр. 115—217).— 57.

*Николай* — *см.* Коновалов, И, А.

*Николай II (Романов,* Николай Кровавый) (1868—1918) — последний русский император, царствовал с 1894 года до Февральской революции 1917 года. 17 июля 1918 года был расстрелян в Екатеринбурге (Свердловск) по постановлению Уральского областного Совета рабочих и солдатских депутатов. — *11,*

*27, 28, 30, 31, 33, 34, 38, 54, 55, 57, 67, 75, 76, 78, 80, 252.*

*Николай* —*он* — *см.* Даниельсон, Η. Φ.

**Π**

*Парвус (Гельфанд, А. Л.)* (1869—1924) — меньшевик, в конце 90-х — начале 900-х годов работал в рядах социал-демократической партии Германии, примыкая к ее левому крылу; был редактором «Sächsische Arbeiter-Zeitung» («Саксонская Рабочая Газета»); написал ряд работ по вопросам мирового хозяйства. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам. В период первой русской революции нахо­дился в России, сотрудничал в меньшевистской газете «Начало», призывал к участию в булыгинской Думе, отстаивал тактику мелких сделок с кадетами и т. п. Парвус выдвинул антимарксистскую «теорию перманентной революции», которую затем Троцкий превратил в орудие борьбы против ленинизма. В годы реакции отошел от социал-демократии; во время первой мировой войны — социал-шовинист, агент германского империализма, занимался крупными

544 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

спекуляциями, наживаясь на военных поставках. С 1915 года издавал журнал «Die Glocke» («Колокол»), который Ленин характеризовал как «орган ренегатства и грязного лакейства в Германии» (Сочинения, 4

изд., том 21, стр. 385). — *52, 196.*

*Петров, С. Г.* — *см.* Скиталец.

*Петрункевич, И. И.* (1844—1928) — помещик, земский деятель, кадет. В 1904 году был председате­лем «Союза освобождения». Участник земских съездов 1904—1905 годов. Один из основателей и вид­ных лидеров партии кадетов, председатель ее ЦК. Общественная деятельность Петрункевича была наи­более типичным отражением политического пресмыкательства либеральной буржуазии перед самодер­жавием, выступавшей против него, как писал В. И. Ленин, «мягко, по-реформаторски, — уступчиво, не обижая аристократии, дворянства, двора, — осторожно, без всякой ломки, — любезно и вежливо, по-барски, надевая белые перчатки» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 47). Был членом I Государственной ду­мы, издателем ЦО кадетской партии — газеты «Речь». После Октябрьской социалистической революции — белоэмигрант. — *370.*

*Плеханов, Г. В.* (1856—1918) — выдающийся деятель русского и международного рабочего движения, первый пропагандист марксизма в России. В 1875 году, еще студентом, Плеханов установил связь с на­родниками, с рабочими Петербурга и включился в революционную деятельность; в 1877 году вступил в народническую организацию «Земля и воля», а в 1879 году, после ее раскола, стал во главе вновь создан­ной организации народников «Черный передел». В 1880 году эмигрировал в Швейцарию, порвал с на­родничеством и в 1883 году в Женеве создал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда». В начале 900-х годов вместе с В. И. Лениным редактировал газету «Искра» и журнал «Заря», участвовал в выработке проекта партийной программы, в подготовке II съезда РСДРП. На съезде — делегат от группы «Освобождение труда», искровец большинства, входил в бюро (президи­ум) съезда.

Плеханов написал много работ по философии, истории социально-политических учений, по вопросам теории искусства и литературы, сыгравших большую роль в защите материалистического мировоззрения и представляющих собой ценный вклад в сокровищницу научного социализма. Важнейшие из произве­дений Плеханова: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «Очерки по истории материализма» (1896), «Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.)» (1896), «О материалистическом понима­нии истории» (1897), «К вопросу о роли личности в истории» (1898) и др. «За 20 лет, 1883—1903, — пи­сал В. И. Ленин, —

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 545

он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников» (Сочи­нения, 4 изд., том 20, стр. 333). Философские труды Плеханова В. И. Ленин называл лучшими в между­народной марксистской литературе.

Однако уже в то время у него были серьезные ошибки, которые явились зародышем его будущих меньшевистских взглядов. Он недооценивал революционной роли крестьянства, рассматривал либераль­ную буржуазию как союзника рабочего класса; признавая на словах идею гегемонии пролетариата, он на дело выступал против существа этой идеи.

После II съезда РСДРП Плеханов стал на позиции примиренчества с оппортунизмом, а затем примк­нул к меньшевикам. В период революции 1905—1907 годов у него имелись крупные разногласия с большевиками по коренным вопросам тактики. На IV (Объединительном) съезде РСДРП выступал с док­ладом по аграрному вопросу, защищая меньшевистский проект Маслова ; по вопросу о Государственной думе отстаивал крайне правую позицию, призывая к поддержке кадетской Думы. По характеристике В. И. Ленина Плеханов «был настоящим идейным вождем меньшевиков на съезде» (Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 330).

В годы реакции выступал против махистской ревизии марксизма и против ликвидаторства, возглав­лял группу «меньшевиков-партийцев». Во время первой мировой войны стоял на позициях социал-шовинизма. После Февральской революции 1917 года Плеханов вернулся в Россию, поддерживал буржу­азное Временное правительство; к Октябрьской социалистической революции отнесся отрицательно. —

*42, 176—177, 178, 179, 196, 214, 242, 247, 248, 249, 252, 253, 273, 274—276, 277, 278, 279, 280, 281, 304, 307, 323, 340, 341, 342, 346, 361, 362, 363— 364, 365, 366, 367, 368, 374, 375, 376, 390, 391, 392.*

*Победоносцев, К. П.* (1827—1907) — реакционный государственный деятель царской России, обер-прокурор синода, фактический глава правительства и главный вдохновитель разнузданной крепостниче­ской реакции в царствование Александра III, продолжавший играть видную роль и при Николае II; вел упорную борьбу с революционным движением. Был решительным противником буржуазных реформ 60-х годов, сторонником неограниченного самодержавия, врагом науки и просвещения. Во время подъема буржуазно-демократической революции в октябре 1905 года был вынужден подать в отставку и отошел от политической деятельности. — 50.

*Потресов, А. Н.* (1869—1934) — один из лидеров меньшевизма. В 90-е годы примкнул к марксистам; за участие в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса» был сослан в Вятскую губернию. В 1900 году уехал за границу, принимал участие в создании «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции

546 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

«Искры», искровец меньшинства. В годы реакции — идеолог ликвидаторства, играл руководящую роль в меньшевистских журналах «Возрождение», «Наша Заря» и др. Во время первой мировой войны — соци­ал-шовинист. После Октябрьской социалистической революции эмигрировал, за границей сотрудничал в еженедельнике Керенского «Дни», выступал с нападками на Советскую Россию. — *346.*

*Прокопович, С. Н.* (1871—1955) — буржуазный экономист и публицист, видный представитель «эко­номизма», один из первых проповедников бернштейнианства в России. Активный член либерально-монархической организации «Союз освобождения». В 1906 году — член ЦК партии кадетов. Редактор-издатель полукадетского, полуменьшевистского журнала «Без Заглавия», активный сотрудник газеты «Товарищ», автор книг по рабочему вопросу, написанных с бернштейнианско-либеральных позиций. В 1917 году — министр продовольствия буржуазного Временного правительства. После Октябрьской со­циалистической революции выслан за пределы СССР за антисоветскую деятельность. — *323.*

*Птицын* — *см.* Соловейчик, Б. И.

*Радин, Б.* — *см.* Кнунянц, Б. М.

*Риман, Н. К.* (1864—1917) — полковник царской армии. Во время подавления вооруженного восста­ния в Москве в декабре 1905 года командовал карательной экспедицией на Московско-Казанской желез­ной дороге. Имея указание «арестованных не иметь и действовать беспощадно», учинил на станциях Сортировочная, Перово, Люберцы и др. кровавую расправу над участниками революции и местными жителями. — *334, 339.*

*Родичев, Ф. И.* (род. в 1856 г.) — тверской помещик и земский деятель, юрист, один из лидеров пар­тии кадетов, член ее ЦК. Участник земских съездов в 1904—1905 годах. Депутат Государственной думы всех созывов. После Февральской революции 1917 года был комиссаром буржуазного Временного пра­вительства по делам Финляндии. После Октябрьской социалистической революции — белоэмигрант. —

*138, 370.*

*Рожков, Н. А.* (1868—1927) — историк и публицист. В 90-х годах был близок к «легальным марксис­там». В начале 1905 года вступил в РСДРП, некоторое время примыкал к большевикам. После пораже­ния революции 1905—1907 годов стал одним из идейных руководителей ликвидаторства; сотрудничал в журнале «Наша Заря», редактировал газету «Новая Сибирь» меньше-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 547

вистско-ликвидаторского направления. Критику взглядов Рожкова В. И. Ленин дал в статьях: «Манифест либеральной рабочей партии» и «Из лагеря столыпинской «рабочей» партии» (см. Сочинения, 4 изд., том 17, стр.278—288, 315—319). После Февральской революции 1917 года Рожков входил в состав ЦК меньшевиков, несколько месяцев был товарищем министра почт и телеграфов в буржуазном Временном правительстве. К Октябрьской социалистической революции отнесся враждебно. В период иностранной военной интервенции и гражданской войны боролся против Советской власти. В 1922 году порвал с меньшевиками. В последующие годы находился на научно-педагогической и административной работе в различных учреждениях. Автор ряда работ по истории России. — *248, 249.*

*Романов, Владимир Александрович* (1847—1909) — великий князь, дядя царя Николая П. В 1884— 1905 годах — главнокомандующий войсками гвардии и петербургского военного округа; по поручению царя осуществлял общее руководство расстрелом рабочих Петербурга 9 января 1905 года. — 50.

*Руденко* — *см.* Ерманский, О. А.

*Румянцев, П. П.* (Шмидт) (1870—1925) — в социал-демократическом движении участвовал с 1891 го­да; партийную работу вел в Петербурге и других городах России. После II съезда РСДРП — большевик, был членом Бюро Комитетов Большинства. Делегат III съезда партии от Воронежского комитета РСДРП. В июне 1905 года — кооптирован в ЦК РСДРП. В 1905 году — один из редакторов и сотрудник первой легальной большевистской газеты «Новая Жизнь», в 1906—1907 годах — журнала «Вестник Жизни». В годы реакции отошел от партии, занимался статистической деятельностью. Умер за границей. — *358.*

*Сарафский* — *см.* Бауман, Н. Э.

*Скворцов-Степанов, И. И.* (1870—1928) — один из старейших участников русского революционного движения, видный партийный и советский государственный деятель, литератор-марксист, автор многих экономических, исторических, антирелигиозных работ, переводчик и редактор трех томов «Капитала» и ряда других работ К. Маркса и Ф. Энгельса.

В революционном движении с 1892, в РСДРП — с 1896 года, с конца 1904 года — большевик. В пе­риод первой русской революции вел активную работу в большевистской литературно-лекторской группе Московского комитета партии; в 1906 году — делегат IV (Объединительного) съезда РСДРП, на котором

548 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

занимал ленинскую позицию. В 1907 и 1911 годах Скворцов-Степанов выдвигался от большевиков кан­дидатом в депутаты Государственной думы. В период реакции он отстаивал неправильные взгляды по аграрному вопросу и примиренчески относился к фракционной группе «Вперед», но под влиянием Ле­нина преодолел свои ошибки. За революционную деятельность неоднократно подвергался арестам и ссылкам. И. И. Скворцов-Степанов был активным участником Октябрьской социалистической револю­ции, членом Военно-революционного комитета в Москве, первым народным комиссаром финансов Со­ветской республики; неоднократно избирался членом ВЦИК и ЦИК СССР, был членом Центральной ре­визионной комиссии РКП(б) (X—XIII съезды), членом ЦК ВКП(б) (с XIV съезда), редактором ряда со­ветских и партийных органов, директором Института Ленина при ЦК ВКП(б), членом Президиума Ком­мунистической академии. — *273.*

*Скиталец (Петров, С. Г.)* (1868—1941) —русский писатель, выходец из крестьян. В конце 90-х годов — сотрудник «Самарской Газеты». В 1898—1906 годах находился в близких, дружеских отношениях с А. М. Горьким, под влиянием и непосредственным руководством которого сформировался как револю­ционный писатель. К этому времени относятся его первые и лучшие произведения, проникнутые протес­том против самодержавия и любовью к трудовому народу. Стихотворение Скитальца «Тихо стало кру­гом» было напечатано в 1906 году в девятом сборнике товарищества «Знание». В годы реакции Скиталец отошел от идейной линии А. М. Горького. С 1921 по 1934 год проживал в Маньчжурии.

В 1936 году Госполитиздатом были изданы сочинения Скитальца и «Избранные стихи и песни». —

*291.*

*Соловейчик, В. И.* (Птицын) (род. в 1884 г.) — меньшевик, к социал-демократическому движению примкнул в 1903 году; работал в южных городах России, затем в Москве. Делегат IV (Объединительно­го) съезда РСДРП от московской окружной организации. С 1909 года отошел от политической деятель­ности. В 30-х годах работал в Наркомате легкой промышленности. — *374.*

*Сорокин* — *см.* Бауман, Н. Э.

*Спиридонова, М. А.* (1884—1941) — один из лидеров партии эсеров. За покушение в 1906 году на гла­варя черносотенных погромов в Тамбовской губернии Луженовского была осуждена и сослана на катор­гу. После Февральской революции 1917 года примкнула к левому крылу эсеров. После Октябрьской со­циалистической революции вела враждебную деятельность против Советской власти; выступала против ратификации Брестского мира. Позднее отошла от политической деятельности. — *319*—*320, 321, 322.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 549

*Степанов* — *см.* Скворцов-Степанов, И. И. *Стодолин* — *см.* Накоряков, Η. Η.

*Струве, П. Б.* (1870—1944) — буржуазный экономист и публицист, один из лидеров либерально-монархической партии кадетов. В 90-х годах — виднейший представитель «легального марксизма», со­трудник и редактор журналов «Новое Слово» (1897), «Начало» (1899) и «Жизнь» (1900). Уже в первой своей работе «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (1894) Струве, кри­тикуя народничество, выступал с «дополнениями» и «критикой» экономического и философского учения К. Маркса, солидаризировался с представителями вульгарной буржуазной политической экономии, про­поведовал мальтузианство. «Великий мастер ренегатства», — так называл его В. И. Ленин (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 453). Струве был одним из теоретиков и организаторов буржуазно-либерального «Сою­за освобождения» (1904—1905) и редактором его нелегального органа — журнала «Освобождение» (1902—1905). С образованием в 1905 году партии кадетов — член ее ЦК. После поражения революции 1905—1907 годов — лидер правого крыла либералов; с начала первой мировой войны — один из идеоло­гов российского империализма. После Октябрьской социалистической революции — ярый враг Совет­ской власти, член контрреволюционного правительства Врангеля, белоэмигрант. — 50, *75, 274, 275, 288, 292, 309, 314—315, 316, 328, 332, 340, 342.*

*Суворов, С. А.* (Борисов) (1869—1918) — социал-демократ, литератор и статистик. Революционную деятельность начал в 90-х годах в рядах народовольцев. С 1900 года — социал-демократ; в 1905—1907 годах работал в большевистских организациях ряда городов России. Был делегатом IV (Объединительно­го) съезда РСДРП. На съезде выступал одним из докладчиков по аграрному вопросу, защищая требова­ние раздела помещичьих земель и передачи их в частную собственность крестьян. После поражения ре­волюции 1905—1907 годов примкнул к группе партийных интеллигентов-махистов, предпринявших по­ход против философии марксизма; участвовал в их сборнике «Очерки но философии марксизма» (1908). В. И. Ленин в своей работе «Материализм и эмпириокритицизм» (1909) подверг уничтожающей критике антимарксистские философские воззрения Суворова.

После 1910 года Суворов отошел от партии, работал статистиком. В 1917 году примкнул к меньшеви­кам-интернационалистам, до и после Октябрьской социалистической революции занимал ряд выборных должностей в Москве и Ярославле; погиб во время контрреволюционного восстания в Ярославле в июле 1918 года. — *369.*

550 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Толстой, Л. Н.* (1828—1910) — гениальный русский писатель, один из величайших писателей мира, оказавший огромное влияние на развитие русской и мировой литературы. В своем творчестве Толстой осветил жизнь дореволюционной России, отразил сложные противоречивые условия того времени, кото­рые определяли психологию различных классов и различных слоев русского общества в пореформенную эпоху и их поведение в революции 1905—1907 годов.

По рождению и воспитанию Толстой принадлежал к высшей помещичьей знати — господствующему классу России. Но он порвал со взглядами этой среды и выступал как страстный обличитель государст­венных и общественно-экономических порядков, основанных на порабощении и эксплуатации трудя­щихся масс; гневно бичевал господствующие классы, разоблачал несправедливость царского суда, лице­мерие буржуазной морали и т. п. Резкой критике Толстой подвергал церковь, которая освящала само­державные порядки, поддерживала и оправдывала угнетение и эксплуатацию; за это он был отлучен от церкви. В. И. Ленин называл Толстого «зеркалом русской революции». Отмечая величие писателя, его гениальное мастерство, его выдающееся значение для русской и мировой литературы, Ленин показал, что мировоззрение Толстого рельефно выразило черты исторического своеобразия первой русской рево­люции как крестьянской буржуазной революции, отразило противоречия этой революции, ее сильные и слабые стороны.

Обличая произвол самодержавия, Толстой вместо борьбы с крепостничеством и самодержавно-полицейским государством проповедовал «непротивление злу насилием», отстранение от политики, от­речение от революции, самоусовершенствование; вместо борьбы против религии проповедовал необхо­димость замены старой религии — новой. Толстой не мог понять ни рабочего движения, ни причин ре­волюции и неизбежности ее. Его учение — «толстовство» — носило утопический и реакционный харак­тер и наносило глубокий вред революционному движению. Характеристике мировоззрения Толстого и оценке всей его деятельности В. И. Ленин посвятил ряд произведений: «Лев Толстой, как зеркало рус­ской революции», «Л. Н. Толстой», «Л. Н. Толстой и современное рабочее движение», «Толстой и проле­тарская борьба» (см. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 179— 186; том 16, стр. 293—297, 300—302, 323— 324) и др. — *320.*

*Трепов, Д. Ф.* (1855—1906) — в 1896—1905 годах — московский обер-полицмейстер. По определе­нию В. И. Ленина, «один из наиболее ненавидимых всей Россией слуг царизма, прославившийся в Моск­ве своей свирепостью, грубостью и участием в зубатовских попытках развращения рабочих» (Сочине­ния, 5 изд., том 9, стр. 238). С 11 января 1905 года — петербургский

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 551

генерал-губернатор, затем — товарищ министра внутренних дел. Автор «знаменитого» приказа в октябре 1905 года «холостых залпов не давать и патронов не жалеть». Вдохновитель черносотенных погромов. —

*28, 38, 50, 73, 74, 75, 76, 78, 79—80, 370.*

**У**

*Ульянов, В. И.* — *см.* Ленин, В. И.

**φ**

*Фальборк, Г. А.* (1864—1942) — видный деятель народного образования и земского движения. «Либе­рал, чуть ли не «демократ» (!?) и кадет», — так характеризовал его В. И. Ленин (Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 324). Входил в состав центрального бюро «Союза союзов». Вместе с В. И. Чарнолуским составил проект выборов в учредительное собрание, подробно изложенный ими в книге «Национальное собра­ние». Автор ряда работ по народному образованию. В 1912 году Фальборк участвовал в подготовке и голосовании резолюции Петербургской городской думы о войне на Балканах. Эту резолюцию В. И. Ле­нин назвал «образцом буржуазного шовинизма». — *122.*

*Филонов, Ф. В.* (ум. в 1906 г.) — губернский советник. В 1905—1906 годах был одним из предводите­лей карательных экспедиций царизма в Полтавской губернии. В декабре 1905 года учинил кровавую рас­праву над крестьянами местечка Большие Сорочинцы и с. Устивицы. Убит членом партии эсеров. — *334.*

*Финн-Енотаееский, А. Ю.* (1872—1943) — социал-демократ, экономист и литератор. В 1903—1914 годах примыкал к большевикам; в 1906 году участвовал в комиссии по выработке аграрной программы к IV (Объединительному) съезду РСДРП; отвергал национализацию, требовал конфискации помещичьей земли и раздела ее с передачей в частную собственность крестьян. Развернутую критику программы «разделистов» В. И. Ленин дал в своей работе «Аграрная программа социал-демократии в первой рус­ской революции 1905—1907 годов» (см. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 260—266).

В годы первой мировой войны Финн-Енотаевский — оборонец и шовинист. Автор ряда работ по во­просам экономики, в которых извратил сущность марксизма. После Октябрьской социалистической ре­волюции сотрудничал в газете меньшевистского направления «Новая Жизнь». В 1931 году осужден по делу контрреволюционной организации меньшевиков. — *247, 248, 249.*

552 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

**X**

*Ходский, Л. В.* (1854—1919) — экономист и публицист либерально-буржуазного направления. С 1895 года — профессор Петербургского университета по кафедре финансового права; в течение длительного времени преподавал политическую экономию и статистику в Петербургском лесном институте. Был ре­дактором-издателем журнала «Народное Хозяйство» (1900— 1905) и газеты «Наша Жизнь». Автор ряда работ по вопросам экономики и статистики, в том числе книги «Земля и земледелец» (1891). После Ок­тябрьской социалистической революции эмигрировал за границу. — *159.*

**ц**

*Цедербаум, В. О.* — *см.* Левицкий, В. *Цедербаум, Ю. О.* — *см.* Мартов, Л.

*Чарнолуский, В. И.* (1865—1941) — видный деятель по народному образованию, народный социалист. Принимал активное участие в либерально-буржуазном движении 1905—1907 годов. Был членом цен­трального бюро «Союза союзов». Вместе с Г. А. Фальборком составил проект выборов в учредительное собрание, подробно изложенный ими в книге «Национальное собрание». В 1917 году при буржуазном Временном правительстве Чарнолуский был председателем Государственного комитета по народному образованию. После Октябрьской социалистической революции с 1921 года работал в Народном комис­сариате просвещения РСФСР; занимался научно-педагогической деятельностью. Автор ряда работ по истории педагогики и народному образованию. — *122.*

*Череванин, Н. (Липкин, Ф. А.)* (1868—1938) — публицист, один из «критиков Маркса», впоследствии меньшевистский лидер, крайний ликвидатор. На IV (Объединительном) съезде РСДРП — докладчик от меньшевиков по вопросу о вооруженном восстании; участник V съезда РСДРП; сотрудник ликвидатор­ских изданий, один из авторов «Открытого письма» 16 меньшевиков о ликвидации партии (1910); после августовской конференции 1912 года — член меньшевистского руководящего центра (OK). Во время первой мировой войны — социал-шовинист, один из редакторов выходившей в 1917 году в Петрограде меньшевистской «Рабочей Газеты», а затем ЦО меньшевиков — журнала «Рабочий Интернационал». К Советской власти относился враждебно. — *62, 391.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 553

*Чичинадзе, Н. Г.* (Картвелов) (1875—1921) — социал-демократ, меньшевик, публицист, сотрудник ряда грузинских социал-демократических газет. В 1905 году работал в Кутаиси, а затем в Тифлисе. Деле­гат IV (Объединительного) съезда РСДРП с решающим голосом от кутаисской организации. В 1918 году был товарищем министра внутренних дел грузинского буржуазно-националистического меньшевистско­го правительства, позднее, вплоть до победы Советской власти в Грузии, — военным министром. — *368.*

**ш**

*Шидлоеский, Н. В.* (1843—1907) — помещик Воронежской губернии, сенатор, член Государственного совета. 29 января 1905 года был назначен председателем особой правительственной комиссии «для без­отлагательного выяснения причин недовольства рабочих в гор. С.-Петербурге и его пригородах и изы­скания мер к устранению таковых в будущем». Комиссия была распущена царским правительством 20 февраля 1905 года. — *278.*

*Шипов, Д. Н.* (1851—1920) — крупный землевладелец, видный деятель земского движения, умерен­ный либерал. С 1893 по 1904 год был председателем Московской губернской земской управы. В ноябре 1904 года — председатель «Частного совещания земских деятелей». В ноябре 1905 года — один из орга­низаторов «Союза 17 октября» и председатель его ЦК. В 1906 году вышел из «Союза» и вступил в «Пар­тию мирного обновления», в том же году был избран членом Государственного совета. В 1911 году ото­шел от политической деятельности. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно, был одним из руководителей контрреволюционной белогвардейской организации «Национальный центр». *—294, 300, 301, 304, 305, 310, 337, 339.*

*Шмидт* — *см.* Румянцев, П. П.

*Шмидт, П. П.* (1867—1906) — лейтенант Черноморского флота, революционер-демократ, один из руководителей севастопольского восстания 1905 года. Своими выступлениями против самодержавия на митингах и демонстрациях в октябре 1905 года завоевал большую популярность среди матросов и рабо­чих; был избран рабочими пожизненным депутатом Севастопольского Совета рабочих депутатов. Вскоре был арестован. После непродолжительного заключения освобожден по требованию масс, но уволен из флота. Во время севастопольского восстания в ноябре 1905 года принял командование крейсером «Оча­ков», а затем объявил себя командующим флотом. После поражения восстания по приговору царского суда был расстрелян. — 777.

554 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Энгельс* (Engels), *Фридрих* (1820—1895) — один из основоположников научного коммунизма, вождь и учитель международного пролетариата, друг и соратник К. Маркса (см. статью В. И. Ленина «Фридрих Энгельс». Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 1—14). — *117, 145, 211, 215, 337, 391.*

M

*Mares, Roland*— *см.* Марэ, Ролан.

555

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*(Октябрь 1905— апрель 1906)* ***1905***

*Октябрь 1905* — *апрель 1906 года.*

*Октябрь, 13 (26).*

*Октябрь, 14 (27).*

Ленин живет в Женеве. С 8 (21) ноября — в Петербурге.

Ленин пишет статью «Всероссийская политическая стачка»; предварительно делает выписки из иностранных газет, со­ставляет набросок плана статьи и пишет заметки к ней. Ста­тья опубликована передовой в газете «Пролетарий» № 23 от 31 (18) октября.

Ленин в письме Μ. Μ. Эссен в Петербург пишет о партий­ных делах, о революции в России. Выражает надежду на возможность скорого возвращения из эмиграции, издания в России Центрального Органа и пропагандистской литерату­ры, подчеркивает роль печатной пропаганды во время рево­люции, советует усилить подготовку к вооруженному вос­станию.

Ленин в письме Международному социалистическому бюро в Брюссель сообщает о согласии ЦК РСДРП принять пред­ложение А. Бебеля от 15 (28) июня 1905 года о созыве кон­ференции в связи с разногласиями между большевиками и меньшевиками и назначении представителями на конфе­ренцию от ЦК РСДРП В. И. Ленина, Ф. В. Ленгника и П. П. Румянцева, просит сообщить срок созыва конференции. Ленин в письме Центральному Комитету РСДРП в Россию просит предоставить ему право пригласить в редакционный комитет и

556

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Октябрь,*

*не ранее 16 (29).*

*Октябрь, 17 (30).*

*Между 17 и 19 октября (30 октября и 1 ноября).*

*Октябрь, ранее 18 (31).*

*Октябрь, 18 (31).*

*Октябрь, 19 (ноябрь, 1).*

*Между*

*19 и 25 октября*

*(1 и 7 ноября).*

*Октябрь,*

*не ранее*

*19 (1 ноября).*

в редакцию газеты «Новая Жизнь» Г. В. Плеханова. Ленин делает выписки из газет: «The Times» («Времена»), «Le Temps» («Время»), «Vossische Zeitung» («Фоссова Газета») о росте революционного движения в России.

Ленин пишет план статьи «Равновесие сил».

Ленин пишет план содержания № 24 газеты «Пролетарий».

Газета вышла с несколько иным содержанием.

Ленин, работая над статьей «Первая победа

революции», пишет заметки под заглавием

«Новая революция и новая война», составляет

тезисы и набросок плана статьи, делает выписки из газет

«L'Indépendance Belge» («Независимость Бельгии») и «Le

Temps».

Ленин составляет план статьи «Первые итоги

политической группировки».

Ленин редактирует № 23 газеты «Пролетарий».

В № 23 газеты «Пролетарий» опубликованы статьи Ленина: «Первые итоги политической группировки», «Истерика по­терпевших поражение», «Ультиматум революционной Ри­ги», «Планы министра-клоуна», «Обострение положения в России» и два примечания к статье неизвестного автора «Британское рабочее движение и конгресс тред-юнионов».

Ленин пишет статью «Первая победа револю­ции» по поводу манифеста 17 (30) октября. Статья опубли­кована передовой в газете «Пролетарий» № 24 от 7 ноября (25 октября).

Ленин делает выписки (на русском языке) из газеты «The Times» о демонстрациях в Пе­тербурге после обнародования царского манифеста 17 (30) октября, об откликах на манифест и переводит воззвание Петербургского Совета рабочих депутатов.

Ленин пишет заметку «Об откликах в Австрии

на победу всеобщей политической стачки

в России и о призывах к борьбе за всеобщее избирательное

право в Австрии».

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

557

*Октябрь, 20 (ноябрь, 2).*

*Октябрь, 21 (ноябрь, 3).*

*Октябрь, 22 (ноябрь, 4).*

*Октябрь,*

*не ранее*

*24 (6 ноября).*

*Октябрь, ранее 25 (7 ноября).*

*Октябрь, 25 (ноябрь, 7).*

*Между 28 октября (10 ноября) и 2 (15) ноября.*

*Октябрь, не ранее 29 (11 ноября).*

*Октябрь, не ранее 31 (13 ноября).*

*Конец октября.*

Ленин читает на собрании русских социал-демократов в Женеве реферат о последних политических событиях в России.

Ленин пишет некролог о Н. Э. Баумане. Некролог опубликован в № 24 газеты «Пролетарий» 7 нояб­ря (25 октября).

Ленин пишет заметку «Последние известия».

Ленин делает выписки из газеты «Berliner

Tageblatt» («Берлинская Ежедневная Газета»)

об откликах на всероссийскую политическую стачку.

Ленин делает выписки из передовой статьи газеты «Революционная Россия» № 75 для своей статьи «Мелкобуржуазный и пролетарский социа­лизм» и составляет план этой статьи.

Ленин делает сокращенный перевод с немецкого статьи «О новом конституционном манифесте Николая Последнего», опубликованной в газете «Vorwärts» («Вперед») № 256 от 1 ноября 1905 года. Ленин редактирует № 24 газеты «Пролетарий».

В № 24 газеты «Пролетарий» опубликована статья Ленина «Мелкобуржуазный и пролетарский социа­лизм».

Ленин делает выписки из газеты «Le Temps» о маневрах Витте после манифеста 17 (30) ок­тября 1905 года для статьи «Между двух битв».

Ленин пишет заметку «Ценные признания» (не окончена). Работая над заметкой, делает выписки из газеты «Le Temps».

Ленин делает выписки из газеты «Le Temps» о помощи Николаю II со стороны Виль­гельма II, направленной против революции.

Ленин в письме Г. В. Плеханову пишет о необходимости объединения социал-демократии, приглашает войти в ре­дакционную коллегию газеты «Новая Жизнь» и предлагает личную встречу с ним.

558

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Конец октября начало ноября.*

*Ноябрь, 2 (15).*

*Начало ноября.*

*Ноябрь, 2*—*4 (15-17).*

*Ноябрь, 3 (16).*

*Ноябрь, 5 (18). Ноябрь, 8 (21).*

Ленин в письме Г. Д. Лейтейзену в Париж предлагает напи­сать статью или заметку об интервью с Гедом, Лафаргом и Бракэ о временном революционном правительстве и уча­стии в нем русских социал-демократов для газет «Пролета­рий» или «Новая Жизнь».

Ленин в письме «Членам «большинства» одес­ской организации Моте и Косте» сообщает о получении «Письма к товарищам», посланного адресатами в редакцию газеты «Пролетарий», обвиняет адресатов в дезорганизации, беспочвенности выдвигаемого ими лозунга «учредительно­го съезда» в качестве единственного пути объединения пар­тии, отстаивает идею созыва двух съездов большинства и меньшинства в целях объединения партии.

Ленин пишет статью «Между двух битв», которая публику­ется затем передовой в № 26 газеты «Пролетарий» 25 (12) ноября.

Ленин выезжает из Женевы в Россию через Стокгольм. Ленин ожидает в Стокгольме получения документов, необ­ходимых для возвращения в Россию.

Ленин пишет статью «Наши задачи и Совет рабочих депутатов (Письмо в редакцию)».

В № 25 газеты «Пролетарий» опубликованы в качестве пе­редовой статья Ленина «Приближение развязки» и две вставки в статье В. А. Карпинского (В. Калинина) «Кресть­янский съезд».

Ленин приезжает из Стокгольма в Гельсингфорс (ныне Хельсинки).

Ленин приезжает в Петербург.

Ленин на партийной явке большевиков встречается с Μ. Η. Лядовым, Л. Б. Красиным и другими партийными работни­ками.

Ленин посещает могилы жертв «Кровавого воскресенья» на Преображенском кладбище в Петербурге.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

559

*Ноябрь, 9 (22).*

*9 (22) ноября* — *3 (16) декабря.*

*Ноябрь, 10 (23).*

*Ноябрь, 12 (25).*

*Ноябрь, 13 (26).*

*Ноябрь, 15 (28).*

Ленин выступает с речью на расширенном заседании Пе­тербургского комитета РСДРП по вопросу об отношении партии к Советам рабочих депутатов.

Ленин руководит заседанием большевистской части редак­ции газеты «Новая Жизнь» совместно с партийным акти­вом, на котором определяется состав редакции и вырабаты­вается ближайшая программа газеты.

Ленин участвует на заседании Центрального Комитета, на котором единогласно принимается обращение «Ко всем партийным организациям и ко всем рабочим социал-демократам» о созыве IV съезда РСДРП.

Ленин редактирует газету «Новая Жизнь» №№ 9—28.

В № 9 газеты «Новая Жизнь» публикуется начало статьи Ленина «О реорганизации партии», первой статьи, написан­ной им после возвращения из эмиграции в Россию.

Ленин в передовой статье «Пролетариат и крестьянство» в № 11 газеты «Новая Жизнь» выступает с приветствием съезду Всероссийского крестьянского союза.

Статья Ленина «Партийная организация и партийная лите­ратура» публикуется в № 12 газеты «Новая Жизнь». Ленин выступает на заседании Петербургского Совета ра­бочих депутатов по вопросу о мерах борьбы с локаутом, объявленным капиталистами в ответ на введение рабочими явочным порядком восьмичасового рабочего дня. Предло­женная Лениным резолюция на следующий день принима­ется на заседании Исполнительного комитета Петербург­ского Совета рабочих депутатов.

В № 13 газеты «Новая Жизнь» публикуется передовой ста­тья Ленина «Неудавшаяся провокация». В этом же номере печатается продолжение статьи «О реорганизации партии». Ленин пишет статью «Войско и революция». Статья публи­куется в газете «Новая Жизнь» № 14 от 16 ноября.

560

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Ноябрь, 16 (29).*

*Ноябрь, 18 (декабрь, 1).*

*Ноябрь, 20 (декабрь, 3).*

*Ноябрь, 23 (декабрь, 6).*

*Ноябрь, 24 (декабрь, 7).*

*Ноябрь, 26 и декабрь, 2 (декабрь, 9 и 15).*

*Ноябрь, 27 (декабрь, 10).*

*Декабрь, 3 (16).*

В № 14 газеты «Новая Жизнь» публикуется окончание ста­тьи Ленина «О реорганизации партии». Ленин выступает в помещении Вольно-экономического об­щества на собрании партийных работников Петербурга с докладом «Критика аграрной программы партии социали­стов-революционеров». Собрание было прервано вмеша­тельством полиции.

Статьи Ленина «Чашки весов колеблются»

и «Учитесь у врагов» публикуются в № 16 газеты «Новая

Жизнь».

Статья Ленина «Революционная канцеляр­щина и революционное дело», посвященная вопросу об уч­редительном собрании, публикуется в № 18 газеты «Новая Жизнь».

Статья Ленина «Умирающее самодержавие и новые органы народной власти» публикуется передовой в № 19 газеты «Новая Жизнь».

Ленин выступает в помещении гимназии Витмер на собра­нии партийных работников Петербурга с продолжением доклада «Критика аграрной программы партии социали­стов-революционеров», прерванного полицией 16 (29) но­ября.

Ленин пишет статью «Социализм и анархизм».

Статья опубликована в газете «Новая Жизнь» №21 от 25

ноября.

В номерах 22 и 27 газеты «Новая Жизнь» публикуется статья Ленина «Социалистиче­ская партия и беспартийная революционность».

Ленин участвует в заседании Τ TTC РСДРП, на котором обсуждаются вопросы о подготовке вооруженного восстания, об изменении состава редакции газеты «Новая Жизнь» и об издании в Москве большевистской газеты «Борьба». Здесь Ленин встретился с А. М. Горьким.

Статья Ленина «Социализм и религия» публикуется в № 28 газеты «Новая Жизнь».

В. И. Ленин и Н. К. Крупская поселяются легально в Петер­бурге на Греческом проспекте, д. № 15/8. Усиленная слежка охранки

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

561

*-17*

*Декабрь, 12-*

*(25—30).*

*Середина декабря.*

*Декабрь, 22 (4 января 1906 г.).*

*Декабрь 1905 — январь 1906 года.*

*Конец 1905 или начало 1906 года.*

*Начало года, до середины марта.*

заставляет Ленина через несколько дней покинуть эту квар­тиру, перейти на нелегальное положение. Ленин участвует в совместном совещании ЦК РСДРП, Пе­тербургского комитета партии и Исполкома Петербургского Совета рабочих депутатов, экстренно созванном по поводу закрытия газеты «Новая Жизнь». Совещание обсуждает также вопрос о вооруженном восстании.

Ленин руководит Первой конференцией РСДРП в Таммерфорсе (Финляндия), выступает с доклада­ми по текущему моменту и аграрному вопросу. Конферен­ция принимает предложенную Лениным резолюцию по аг­рарному вопросу.

Ленин принимает участие в комиссии по выработке резо­люции об отношении к Государственной думе; резолюция утверждается конференцией.

Ленин участвует в заседании ЦК РСДРП, где заслушивается доклад члена МК большевиков Μ. Η. Лядова о ходе воору­женного восстания в Москве, по предложению Ленина Τ TTC дает указание Московскому комитету партии об организо­ванном прекращении дальнейшей вооруженной борьбы.

Ленин участвует в совещании членов Τ TTC РСДРП и делегатов Таммерфорсской конфе­ренции большевиков в Петербурге; выступает с докладом о тактической платформе большевиков по отношению к Го­сударственной думе.

Ленин пишет содержание и размеры (число страниц рукописи) второй части (V—IX глав) работы «Аг­рарный вопрос и «критики Маркса»».

Ленин пишет план статьи «Этапы, направ­ление и перспективы революции».

***1906***

Ленин участвует в работах аграрной комиссии, созданной Объединенным ЦК РСДРП для подготовки аграрной программы к IV (Объединительному) съезду партии.

562

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Январь, 4 (17).*

*Январь.*

*Середина января. Позднее января.*

*Февраль, до 4 (17).*

*Февраль, 7(20).*

*Февраль, не позднее 7(20)-20 марта (2 апреля).*

*Февраль, до 11 (24).*

В № 1 газеты «Молодая Россия» публикуется передовой статья Ленина «Рабочая партия и ее задачи при современ­ном положении».

Ленин пишет статью в защиту большевистской тактики ак­тивного бойкота первой Думы — «Бойкотировать ли Госу­дарственную думу? Платформа «большинства»». Статья выходит в январе отдельными листовками в изданиях ЦК и Объединенного ЦК РСДРП. Ленин приезжает из Петербурга в Москву. Ленин участвует на заседании лекторской группы при МК РСДРП, на котором обсуждаются итоги московского де­кабрьского вооруженного восстания.

Ленин пишет статью «Государственная дума и социал-демократическая тактика». В феврале статья печатается в брошюре «Государственная дума и социал-демократия».

Ленин возвращается из Москвы в Петербург.

Ленин делает отметки и подчеркивания в сборнике «К аг­рарному вопросу» (Приложение к журналу «Правда») в статьях П. Маслова «Вместо предисловия» и «Ответ това­рищу Назарову», а также в статье Валентинова «Еще об аг­рарной программе».

Ленин выступает на собрании социал-демо­кратических организаций Московско-Заставского района в Петербурге с докладом «О выборах в Государственную ду­му».

Статья Ленина «Современное положение России и тактика рабочей партии» публикуется в № 1 газеты «Партийные Из­вестия».

Ленин принимает участие в газете «Партийные Известия» №№ 1,2.

Ленин выступает на собрании партийных работников-большевиков в Петербурге с докладом о такти­ке активного бойкота Государственной думы.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

563

*Февраль, 11 (24).*

*Февраль, позднее 11 (24).*

*Конец февраля начало марта.*

*Первая половина марта.*

*Середина марта.*

Ленин руководит работой Петербургской общегородской конференции РСДРП, выступает с докладом об отношении к Государственной думе и вносит написанный им проект резолюции о тактике бойкота Думы. Конференция боль­шинством голосов высказывается за бойкот.

Ленин пишет обращение «Ко всем рабочим и работницам города Петербурга и окрестностей», в котором освещает итоги общегородской конференции РСДРП и при­зывает к активному бойкоту Государственной думы. Обра­щение печатается листовкой в издании Объединенного ПК РСДРП.

Ленин руководит работой второй Петербург­ской общегородской конференции РСДРП, выступает в за­щиту своей резолюции «О тактике бойкота». Конференция принимает резолюцию Ленина.

Ленин в Куоккала (Финляндия) на даче «Ваза» работает над подготовкой тактической платформы большевиков — про­ектом резолюций к IV (Объединительному) съезду РСДРП

Ленин приезжает в Москву для организации обсуждения составленной им тактической платформы — проекта резолюций к IV (Объединительному) съезду РСДРП; участвует в совещании руководящей группы мос­ковских большевиков.

Ленин участвует в заседании Замоскворецкого райкома РСДРП в Москве, выступает при обсуждении резолюции об отношении к Советам рабочих депутатов. Ленин присутствует на заседании Московского окружного комитета РСДРП при обсуждении вопроса об участии мос­ковской организации в избирательной кампании по выбо­рам в Думу.

Ленин руководит совещаниями группы большевиков в Пе­тербурге, посвященными обсуждению тактической плат­формы. Ленин избирается в состав комиссии, которой пору­чается окончательное редактирование платформы.

564

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Март, 20 (апрель, 2).*

*Вторая половина марта.*

*Март, 24—28 (апрель, 6*—*10).*

*Март, 26 (апрель, 8).*

*Март, позднее 28 (10 апреля).*

*Март. Конец марта.*

*Апрель, до 10 (23).*

*Апрель, 10*—*25 (апрель, 23* —

*май, 8).*

В № 2 газеты «Партийные Известия» публи­куются статья Ленина «Русская революция и задачи проле­тариата» (передовая) и «Тактическая платформа к Объеди­нительному съезду РСДРП. Проект резолюций к Объедини­тельному съезду РСДРП»

Ленин выступает в Петербурге с политическим рефератом на тему «Вооруженное восстание и пролетариат».

Ленин пишет брошюру «Пересмотр аграрной

программы рабочей партии». Брошюра выходит из печати в

начале апреля в Петербурге.

Ленин пишет брошюру «Победа кадетов и задачи рабочей партии». Брошюра выходит из печати в ап­реле в Петербурге.

Ленин избирается делегатом на IV (Объеди­нительный) съезд РСДРП от петербургской организации.

Ленин делает выписки из своей работы

«Победа кадетов и задачи рабочей партии» по вопросу о

Советах.

Ленин пишет предисловие к русскому изданию брошюры К. Каутского «Нет больше социал-демократии!»

Ленин руководит в Петербурге совещанием группы боль­шевиков — делегатов IV (Объединительного) съезда РСДРП.

Ленин приезжает в Стокгольм для участия в работах IV (Объединительного) съезда РСДРП; выступает на частном совещании большевиков против предложения сорвать съезд в связи с выяснившимся преобладанием на нем меньшевиков.

Ленин принимает активное участие в работе IV (Объединительного) съезда РСДРП; изби­рается в президиум съезда, участвует в комиссии по выра­ботке проекта устава РСДРП.

На первом заседании Ленин вносит резолюцию при обсуж­дении регламента для ман-

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА 565

датной комиссии. Резолюция принимается съездом.

На втором заседании Ленин выступает по поводу обсужде­ния поступивших в бюро съезда заявлений о прекращении фракционных собраний, с поддержкой предложения П. П. Румянцева (Шмидта) о проведении именного голосования по вопросу об изменении регламента, против резолюции М. А. Лурье (Ларина) об именном голосовании.

На третьем заседании Ленин председательствует; оглашает порядок дня съезда, выступает в прениях по вопросу о по­рядке дня, предлагает дополнить его вопросами об оценке современного момента и о национальных организациях РСДРП. (Предложение Ленина принимается съездом.)

На четвертом заседании Ленин председательствует; вносит предложение поручить аграрной комиссии подготовить доклады и наметить докладчиков.

На пятом заседании Ленин выступает с докладом по аграр­ному вопросу.

На седьмом заседании Ленин председательствует; избирает­ся в комиссию по вопросу о Государственной думе.

На восьмом заседании Ленин председательствует во время продолжения прений по аграрному вопросу.

На девятом заседании Ленин председательствует; выступает с заключительным словом по аграрному вопросу.

На десятом заседании Ленин председательствует; выступает с предложением об утверждении съездом всех протоколов, по работе мандатной комиссии, с предложением о снятии с обсуждения вопроса о работе мандатной комиссии.

На одиннадцатом заседании Ленин председательствует; вы­ступает по поводу голосования тактической резолюции по аграрному вопросу.

На двенадцатом заседании Ленин председательствует.

566 ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

На тринадцатом заседании Ленин выступает с докладом «О современном моменте и классовых задачах пролетариата».

На четырнадцатом заседании Ленин выступает дважды при обсуждении протокола шестого заседания.

На пятнадцатом заседании Ленин председательствует; вно­сит два письменных заявления.

На шестнадцатом заседании Ленин выступает с заключи­тельным словом по вопросу о современном моменте и клас­совых задачах пролетариата.

На семнадцатом заседании Ленин выступает с содокладом по вопросу об отношении к Государственной думе и огла­шает проект резолюции; вносит два письменных заявления.

На восемнадцатом заседании Ленин председательствует; высказывается за предоставление слова в прениях предста­вителям национальных социал-демократических организа­ций по вопросу об отношении к Государственной думе.

На девятнадцатом заседании Ленин произносит заключи­тельное слово по вопросу об отношении к Государственной

думе.

На двадцать первом заседании Ленин председательствует; выступает с защитой предложения отложить вопрос об ор­ганизации парламентской социал-демократической фракции до выяснения состава избранных в Думу социал-демократов; заявляет о внесении особого мнения по вопро­су о составе парламентской фракции РСДРП; вносит пись­менное заявление по процедурному вопросу.

На двадцать втором заседании Ленин выступает с поддерж­кой протеста Л. Б. Красина (Винтера) против поправок, вне­сенных в меньшевистскую резолюцию о вооруженном вос­стании, произносит речь о вооруженном восстании.

На двадцать четвертом заседании Ленин председательству­ет; приветствует от имени съезда вошедшую в состав РСДРП Социал-демократию Королевства Польского и Лит­вы.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА 567

На двадцать шестом заседании Ленин председательствует; вносит особое мнение по вопросу о составе парламентской социал-демократической фракции, два письменных заявле­ния и резолюцию о переходе к очередным делам.

На двадцать седьмом заседании параграф первый устава о членстве партии принимается съездом в формулировке Ле­нина. Ленин выступает против поправки К. Г. Гогуа (Дави­дова) к § 4 устава партии.

*Апрель, 25*—*26* Ленин пишет «Обращение к партии делегатов

*(май, 8*—*9).* Объединительного съезда, принадлежавших к бывшей

фракции «большевиков»». Обращение подписывают деле­гаты-большевики от 26 партийных организаций.

568

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие VII

*1905 г.*

ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА 1—4

РАВНОВЕСИЕ СИЛ 5—6

ПЕРВЫЕ ИТОГИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГРУППИРОВКИ 7—15

ИСТЕРИКА ПОТЕРПЕВШИХ ПОРАЖЕНИЕ 16—18

УЛЬТИМАТУМ РЕВОЛЮЦИОННОЙ РИГИ 19—20

ПЛАНЫ МИНИСТРА-КЛОУНА 21—22

ОБОСТРЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ В РОССИИ 23—25

^ПРИМЕЧАНИЯ К СТАТЬЕ «БРИТАНСКОЕ РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ И  
КОНГРЕСС ТРЕД-ЮНИОНОВ» 26

1. 26
2. 26

ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ 27—35

НИКОЛАЙ ЭРНЕСТОВИЧ БАУМАН 36—37

ПОСЛЕДНИЕ ИЗВЕСТИЯ 38

Звездочкой отмечены заголовки данные Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

СОДЕРЖАНИЕ 569

МЕЛКОБУРЖУАЗНЫЙ И ПРОЛЕТАРСКИЙ СОЦИАЛИЗМ 39—48

МЕЖДУ ДВУХ БИТВ 49—58

НАШИ ЗАДАЧИ И СОВЕТ РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ *(Письмо в редакцию)* ... 59—70

ПРИБЛИЖЕНИЕ РАЗВЯЗКИ 73—80

\*ВСТАВКИВ СТАТЬЮ В. КАЛИНИНА «КРЕСТЬЯНСКИЙ СЪЕЗД» 81—82

1 81

2 81

О РЕОРГАНИЗАЦИИ ПАРТИИ 83—93

1 83

II 87

III 91

ПРОЛЕТАРИАТ И КРЕСТЬЯНСТВО 94—98

ПАРТИЙНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ПАРТИЙНАЯ ЛИТЕРАТУРА 99—105

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ПЕТЕРБУРГ­  
СКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ 14 (27) НОЯБРЯ 1905 г. О МЕ­  
РАХ БОРЬБЫ С ЛОКАУТОМ 106—107

НЕУДАВШАЯСЯ ПРОВОКАЦИЯ 108—110

ВОЙСКО И РЕВОЛЮЦИЯ 111—114

ЧАШКИ ВЕСОВ КОЛЕБЛЮТСЯ 115—116

УЧИТЕСЬ У ВРАГОВ 117—118

РЕВОЛЮЦИОННАЯ КАНЦЕЛЯРЩИНА И РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДЕЛО 119—122

УМИРАЮЩЕЕ САМОДЕРЖАВИЕ И НОВЫЕ ОРГАНЫ НАРОДНОЙ  
ВЛАСТИ 123—128

СОЦИАЛИЗМ И АНАРХИЗМ 129—132

570 СОДЕРЖАНИЕ

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ И БЕСПАРТИЙНАЯ РЕВОЛЮЦИОН­  
НОСТЬ 133—141

I 133

II 137

СОЦИАЛИЗМ И РЕЛИГИЯ 142—147

\*РЕЗОЛЮЦИЯ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ КОНФЕРЕНЦИИ «БОЛЬ­  
ШИНСТВА» В ТАММЕРФОРСЕ 148—149

РАБОЧАЯ ПАРТИЯ И ЕЕ ЗАДАЧИ ПРИ СОВРЕМЕННОМ ПОЛОЖЕНИИ ... 150—153

\*ЭТАПЫ, НАПРАВЛЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕВОЛЮЦИИ 154—157

*1906 г.*

БОЙКОТИРОВАТЬ ЛИ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ? *Платформа  
«большинства»* 158—161

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ТАК­  
ТИКА 163—174

СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ И ТАКТИКА РАБОЧЕЙ ПАР­  
ТИИ 175—182

*\* ПЕТЕРБУРГСКАЯ ОБЩЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП 11 (24)*

*февраля 1906 г* 183—190

\*1. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА О ПРАВО­  
МОЧНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА НА КОНФЕРЕНЦИИ ОК­  
РУЖНОЙ И ВЫБОРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИЙ 185

1 185

1. 185
2. 185
3. 186

5 186

6 186

1. 186
2. 186

9 186

СОДЕРЖАНИЕ 5Ц

10 187

11 187

12 187

\*2. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО ВОПРОСУ О ДОКЛАДЕ ПЕТЕРБУРГСКО­  
ГО КОМИТЕТА 188

\*1. Выступление против предложения Мартова о снятии доклада

ПК 188

\*2. Предложение по докладу ПК 188

\*3. Выступление в защиту предложения 189

\*3. ЗАМЕЧАНИЕ ПО ПОВОДУ РЕЗОЛЮЦИИ О ТАКТИКЕ БОЙКО­  
ТА 190

\* *ПЕТЕРБУРГСКАЯ ОБЩЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП (II). Ко­  
нец февраля*— *начало марта 1906 г* 191—199

\*1. ВЫСТУПЛЕНИЯ В ЗАЩИТУ РЕЗОЛЮЦИИ О ТАКТИКЕ БОЙ­  
КОТА 193

1 193

2 193

\*2. ВОЗРАЖЕНИЯ ПРОТИВ ПОПРАВОК К ПУНКТАМ 2, 3 И 6

ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ 194

1. 194
2. 194
3. 194
4. 194

\*3. ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ПУНКТОВ 7 И 8 ПРОЕК­  
ТА РЕЗОЛЮЦИИ 196

1. 196
2. 196
3. 197
4. 197

\*4. ВЫСТУПЛЕНИЕ В СВЯЗИ С ГОЛОСОВАНИЕМ ПУНКТА 8

ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ 198

\*5. ПИСЬМЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ В БЮРО КОНФЕРЕНЦИИ 199

572 СОДЕРЖАНИЕ

КО ВСЕМ РАБОЧИМ И РАБОТНИЦАМ ГОРОДА ПЕТЕРБУРГА И ОКРЕ­  
СТНОСТЕЙ 200—203

РЕЗОЛЮЦИЯ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП О ТАКТИКЕ  
БОЙКОТА 204—208

РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА 209—220

1 209

II 212

III 217

ТАКТИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА К ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМУ СЪЕЗДУ

РСДРП. *Проект резолюций к Объединительному съезду РСДРП.* 221 —23 8

Современный момент демократической революции 224

Вооруженное восстание 226

Партизанские боевые выступления 228

Временное революционное правительство и местные органы револю­  
ционной власти 229

Советы рабочих депутатов 231

Отношение к буржуазным партиям 232

Отношение к национальным социал-демократическим партиям 234

Профессиональные союзы 235

Отношение к Государственной думе 236

Основы организации партии 237

ПЕРЕСМОТР АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 239—270

I. Беглый очерк исторического развития взглядов русской социал-  
демократии на аграрный вопрос 241

П. Четыре течения внутри социал-демократии по вопросу об аграрной

программе 247

1. Главная ошибка тов. Маслова 257
2. Задачи нашей аграрной программы 264

V. Проект аграрной программы 269

ПОБЕДА КАДЕТОВ И ЗАДАЧИ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 271—352

I. Какое объективное значение имело наше участие в выборах в Думу? ... 273  
П. Социально-политическое значение первых выборов 282

СОДЕРЖАНИЕ 573

1. Что такое представляет из себя партия народной свободы? 286
2. Роль и значение кадетской Думы 294

V. Образчик кадетского самодовольства 312

Отступление. Общедоступная беседа с кадетскими публицистами и

учеными профессорами 316

VI. Заключение 346

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ БРОШЮРЫ К. КАУТСКОГО

«НЕТ БОЛЬШЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ!» 353—354

*\* ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД РСДРП. 10—25 апреля (23 апреля^ 8 мая)*

*1906 г* 355—394

\*1. РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ ОТЧЕТНОСТИ МАНДАТНОЙ КОМИССИИ

СЪЕЗДУ 357

\*2. ВЫСТУПЛЕНИЯ НА 2-М ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА ПО ПОВОДУ ИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ ПИСЬМЕННЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ,

ПОСТУПИВШИХ В БЮРО СЪЕЗДА 358

1. 358
2. 358

\*3. ВЫСТУПЛЕНИЕ НА 3-М ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА 359

\*4. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ФОРМУЛИРОВКЕ ПУНКТА VIII ПРОЕКТА

ПОРЯДКА ДНЯ СЪЕЗДА 360

\*5. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ 361

\*6. ЗАЯВЛЕНИЕ О НЕОБХОДИМОСТИ УТВЕРЖДЕНИЯ СЪЕЗДОМ

ПРОТОКОЛОВ 372

\*7. ПИСЬМЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ НА 15-М ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА 373

\*8. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПО ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОМ

МОМЕНТЕ И КЛАССОВЫХ ЗАДАЧАХ ПРОЛЕТАРИАТА 374

\*9. ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ, ВНЕ­  
СЕННЫЙ НА ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ СЪЕЗД 377

574 СОДЕРЖАНИЕ

\*10. СОДОКЛАД ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ К ГОСУДАРСТ­  
ВЕННОЙ ДУМЕ 379

\* 11. ПИСЬМЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ НА 17-М ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА 385

\*12. ВЫСТУПЛЕНИЕ В ЗАЩИТУ ПОПРАВКИ МУРАТОВА (МОРО­  
ЗОВА) О ПАРЛАМЕНТСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ  
ФРАКЦИИ 386

\*13. ОСОБОЕ МНЕНИЕ ПО ВОПРОСУ О СОСТАВЕ ПАРЛАМЕНТ­  
СКОЙ ФРАКЦИИ РСДРП 387

1 387

2 387

\*14. ПИСЬМЕННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ НА 21-М ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА 389

\*15. РЕЧЬ ПО ВОПРОСУ О ВООРУЖЕННОМ ВОССТАНИИ 390

\*16. ВЫСТУПЛЕНИЕ НА 24-М ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА 393

\*17. ПИСЬМЕННЫЕ ЗАЯВЛЕНИЯ НА 26-М ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА 394

1 394

2 394

ОБРАЩЕНИЕ К ПАРТИИ ДЕЛЕГАТОВ ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОГО СЪЕЗДА,  
ПРИНАДЛЕЖАВШИХ К БЫВШЕЙ ФРАКЦИИ «БОЛЬШЕВИКОВ» 395—400

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

\*ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА» .403—405  
\*ЗАМЕТКИ К СТАТЬЕ «ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ» 406—408

\*ПЛАН СТАТЬИ «МЕЛКОБУРЖУАЗНЫЙ И ПРОЛЕТАРСКИЙ СОЦИА­  
ЛИЗМ» 409—410

СОДЕРЖАНИЕ 575

Список работ В. И. Ленина, до настоящего времени не разысканных *(Ок­  
тябрь 1905 — апрель 1006)* 413—416

Список изданий и документов, в редактировании которых принимал участие  
В.И.Ленин 417—418

Список работ, переведенных В. И. Лениным 419

Примечания 420—487

Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых

В. И. Лениным 488—519

Указатель имен 520—554

Даты жизни и деятельности В. И. Ленина 555—567

ИЛЛЮСТРАЦИИ

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Наши задачи и Совет рабочих де­  
путатов». — Ноябрь 1905 г 60—61

Первая страница большевистской газеты «Пролетарий» № 25 с передовой  
статьей В. И. Ленина «Приближение развязки». — Ноябрь 1905 г 71

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Этапы, направление и перспекти­  
вы революции». — 1905 г 155

Обложка брошюры В. И. Ленина «Пересмотр аграрной программы рабочей  
партии». — 1906 г 240—241

Том подготовлен к печати

*А. Д. Кощевой* при участии *В. Н. Косенко*

Указатель имен подготовлен

*С. П. Кирюхиным*

Указатель литературы подготовлен

*Н. Д. Шахновской*

Редактор *М. Я. Панкратова*

Оформление художника *П. П. Симагина*

Технический редактор *П. П. Лебедева* Корректоры *В. Л. Фокина* и *Г. П. Шалина*

*Подписано к печати с матриц 28 ноября*

*1967 г. Формат 84х1081/32. Физ. печ. л.*

*18ъЦ+2 вклейки* Vg *печ. листа. У слоен, печ. л.*

*31,71. Учетно-изд. л. 27,6. Тираж; ПО тыс. экз.*

*(225 601—335 000). Зак. № 1331. Бумага № 1.*

*Цена 65 коп.*

*Издательство политической литературы. Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

*Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор»*

*им. А. М. Горького Главполиграфпрома*

*Комитета по печати при Совете Министров*

*СССР, г. Ленинград, Гатчинская ул., 26.*