*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ

СОБРАНИЕ

СОЧИНЕНИЙ

ПЕЧАТАЕТСЯ

ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ

ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

*ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1971

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ

3

*РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ*

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1971

3K2

1-1-2 71

VII

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящий том содержит произведение В. И. Ленина «Развитие капитализма в Рос­сии», написанное им в 1896—1899 годах и изданное отдельной книгой в 1899 году. В том включается также статья Ленина «Некритическая критика», напечатанная в мае — июне 1900 года, явившаяся ответом на рецензию одного из «легальных марксистов» на эту книгу.

Перед русскими марксистами в тот период встала задача глубокого изучения эконо­мики России. Это было необходимо для окончательного идейного разгрома народниче­ства и определения перспектив революционной борьбы рабочего класса, задач россий­ской социал-демократии. Теоретическая работа русских марксистов, писал Ленин, должна направиться на конкретное изучение всех форм экономического антагонизма в России, должна *«дать цельную картину нашей действительности, как определенной системы производственных отношений, показать необходимость эксплуатации и экс­проприации трудящихся при этой системе, показать тот выход из этих порядков, на который указывает экономическое развитие»* (см. Сочинения, 5 изд., том 1, стр. 307).

Это научное исследование и было осуществлено Лениным в книге «Развитие капи­тализма в России», которая явилась завершением ленинских работ 90-х годов, направ­ленных против либеральных народников и

VIII ПРЕДИСЛОВИЕ

«легальных марксистов», на разработку программных положений революционного марксизма и их применение в конкретных условиях России. Ленин считал, что про­грамма марксистской рабочей партии должна содержать характеристику основных черт экономического строя России, оценку основных классовых сил, определение основной цели и текущих задач революционной борьбы пролетариата. Ленинский труд «Развитие капитализма в России» вместе с другими произведениями Ленина создал теоретиче­скую основу для выработки программы, стратегии и тактики большевизма.

Вопрос «о судьбах капитализма в России», вокруг которого разгорелась тогда борьба между революционными марксистами, с одной стороны, и либеральными народниками и «легальными марксистами», с другой стороны, был важнейшим вопросом теории и практики революционной борьбы. Это был вопрос о том, какой класс призван и может осуществить коренное переустройство общества, на какой класс должны ориентиро­ваться революционеры. Это был вопрос о перспективах развития России, о судьбах ре­волюции и условиях ее победы в нашей стране. Ленин поставил эти вопросы в центре своего исследования. Вместо академических споров «о рынках для русского капита­лизма», какие вели между собой народники и «легальные марксисты», Ленин посвятил свой труд марксистскому анализу общественно-экономического строя и классовой структуры России, обоснованию руководящей роли пролетариата в предстоящей рево­люции. Ленинская работа «Развитие капитализма в России» является замечательным образцом единства революционной теории и практики, соединения научного социализ­ма с рабочим движением, использования теории в качестве оружия революционной практики.

В теоретическом введении Ленин разъясняет и развивает основные положения мар­ксистской политэкономии об общественном разделении труда, простом товарном хо­зяйстве и неизбежном превращении его

ПРЕДИСЛОВИЕ IX

в капиталистическое, о создании внутреннего рынка самим развивающимся капитализ­мом. В борьбе с народническими воззрениями Ленин защищает и обогащает марксист­скую теорию капиталистического воспроизводства и кризисов, подчеркивает противо­речия капиталистического накопления, реализации общественного продукта, антаго­низма между расширением капиталистического производства и ограниченным потреб­лением вследствие растущего обнищания трудящихся. Раскрывая действительный смысл марксистской теории капиталистической экономики, Ленин указывает, что про­тиворечия капитализма объясняют условия и причины его гибели, революционной за­мены новым, прогрессивным строем — социализмом. В последних главах книги Ленин на громадном и всестороннем фактическом материале исследует конкретное проявле­ние в российской действительности общих экономических законов развития капитали­стического общества.

Анализ развития капитализма в России Ленин начинает с характеристики капитали­стической эволюции сельского хозяйства и разложения крестьянства. На основе огром­ного фактического материала Ленин неопровержимо доказал, что общественно-экономические отношения в русской деревне после реформы 1861 года характеризова­лись наличием и развитием тех противоречий, которые свойственны товарному хозяй­ству и капитализму. Эти противоречия показывали, что «строй экономических отноше­ний в «общинной» деревне отнюдь не представляет из себя особого уклада («народного производства» и т. п.)», как утверждали народники, а представляет «обыкновенный мелкобуржуазный уклад». Ленин показал, что крестьянство не только дифференциру­ется, «оно совершенно разрушается, перестает существовать, вытесняемое совершенно новыми типами сельского населения, — типами, которые являются базисом общества с господствующим товарным хозяйством и капиталистическим производством. Эти типы — сельская буржуазия (преимущественно мелкая)

Χ ПРЕДИСЛОВИЕ

и сельский пролетариат, класс товаропроизводителей в земледелии и класс сельскохо­зяйственных наемных рабочих» (см. настоящий том, стр. 165, 166).

В работе «Развитие капитализма в России» Ленин дал глубокий анализ общественно-экономического строя помещичьего хозяйства и обрисовал характер эволюции его в пореформенную эпоху. Ленин показал, что в помещичьем хозяйстве сочетались тогда отработочная и капиталистическая системы хозяйства, что отработочная система — прямой пережиток барщинного хозяйства, которое господствовало при крепостном строе. С развитием товарного хозяйства и разложением крестьянства отработочная сис­тема постепенно вытеснялась капиталистической системой помещичьего хозяйства. Ра­зоблачая идеализацию либеральными народниками отработочной системы и других пе­режитков крепостничества, Ленин убедительно доказал, что остатки крепостничества (отработки и барщина в пользу помещика за различные «отрезки» земли, круговая по­рука, высокие подати, отсутствие свободы распоряжения крестьянской землей, свободы передвижения и переселения крестьянства, гражданская неполноправность и т. д.) тя­желым гнетом ложились на крестьянство царской России.

Кроме помещичьей эксплуатации трудящееся крестьянство было задавлено кулац­кой кабалой, грабежом со стороны торгового и ростовщического капитала, который иг­рал громадную роль в пореформенной деревне. Ленин раскрыл глубокий антагонизм между крестьянством и помещиками, а внутри крестьянства — антагонизм между сель­ской буржуазией и сельским пролетариатом.

В работе «Развитие капитализма в России» показывается огромный рост торгового земледелия в пореформенный период, вскрываются особенности развития товарного производства и капитализма в сельском хозяйстве, выявляется прогрессивность капи­тализма в земледелии по сравнению с пережитками феодализма, а также по сравнению с мелким производством. Ленин

ПРЕДИСЛОВИЕ XI

нанес сокрушительный удар буржуазной теории «устойчивости» мелкого крестьянско­го хозяйства. Он показал, что и в сельском хозяйстве крупное капиталистическое про­изводство продуктивнее мелкого и неизбежно вытесняет его, что мелкое крестьянское хозяйство держится лишь расхищением труда и жизненных сил земледельца, расхище­нием производительных сил земли. Вскрывая безнадежность и безвыходность положе­ния трудящегося крестьянства при капитализме, Ленин доказал, что мелким крестьянам нет спасения вне присоединения к революционному движению пролетариата, вне рево­люционной борьбы вместе с пролетариатом против всего капиталистического строя.

В книге «Развитие капитализма в России» впервые дан марксистский анализ стадий и форм эволюции капитализма в промышленности пореформенной России. Ленин де­тально рассматривает три главные стадии развития капитализма в русской промыш­ленности: мелкое товарное производство (мелкие, преимущественно крестьянские, промыслы) — капиталистическая мануфактура — фабрика (крупная машинная индуст­рия) в их неразрывной связи, показывает закономерное превращение мелкого товарно­го производства в капиталистическое, в мануфактуру, и перерастание последней в фаб­рику, в крупную машинную индустрию. При этом исследуется связь каждой из этих форм промышленности с сельским хозяйством.

На основе тщательного анализа обширного фактического материала Ленин выявляет параллелизм в разложении мелких производителей в земледелии и промыслах, вскры­вает ожесточенную конкуренцию среди «кустарей», исследует процесс образования от­дельными товаропроизводителями сравнительно крупных мастерских, развитие из раз­дробленного мелкого производства капиталистической простой кооперации. Ленин по­казывает, как мастерские со значительным числом рабочих вводят постепенно разделе­ние труда и таким образом капиталистическая простая кооперация перерастает в капи­талистическую мануфактуру. Ленин впервые

XII ПРЕДИСЛОВИЕ

дал марксистскую характеристику целого ряда кустарных промыслов как мануфактур­ной стадии русского капитализма. Мануфактура, указывает Ленин, является промежу­точным звеном между ремеслом и мелким товарным производством с примитивными формами капитала, с одной стороны, и между крупной машинной индустрией (фабри­кой), с другой стороны.

Ленин подробно и всесторонне исследует развитие крупной машинной индустрии в России. Он характеризует крупную машинную (фабричную) индустрию как высшую ступень капитализма в промышленности, основной и существенный признак которой состоит в употреблении для производства системы машин. Переход от мануфактуры к фабрике, указывает Ленин, знаменует полный технический переворот, за которым не­избежно идет крутая ломка общественных отношений производства, окончательный раскол между различными группами участвующих в производстве лиц, обострение и расширение глубоких противоречий капитализма, а вместе с тем и массовое обобщест­вление труда капитализмом, т. е. подготовку материальных условий для перехода к со­циализму. «Крупная машинная индустрия является, таким образом, последним словом капитализма, последним словом его отрицательных и «положительных моментов»» (стр. 455).

Ленин подчеркивает растущую концентрацию производства в русской промышлен­ности. Уже в 1890 г. 71,1% общего числа всех фабрично-заводских рабочих было заня­то на крупных фабриках и заводах (с числом рабочих 100 и более человек). В 1894— 1895 гг. крупные предприятия составляли 10,1% всех фабрик и заводов и сосредоточива­ли 74% всех фабрично-заводских рабочих и свыше 70% суммы производства. В 1903 г. крупные фабрики, имевшие свыше 100 рабочих, составляли в Европейской России 17% всего числа фабрик и заводов и сосредоточивали 76,6% всего числа фабрично-заводских рабочих. Ленин особо отмечает, что русские большие фабрики были крупнее

ПРЕДИСЛОВИЕ ХШ

германских. Сосредоточение все большей части рабочих на крупных фабриках и заво­дах, в больших городах и промышленных центрах способствовало сплочению и орга­низации рабочего класса, увеличивало его силу и политическую роль в жизни страны, ее дальнейших судьбах.

В итоге исследования Ленин показал, что «Россия сохи и цепа, водяной мельницы и ручного ткацкого станка стала быстро превращаться в Россию плуга и молотилки, па­ровой мельницы и парового ткацкого станка» (стр. 597—598). Вместе с тем Россия, не­смотря на развитие в ней капитализма, оставалась страной по преимуществу аграрной, отсталой в технико-экономическом отношении по сравнению с передовыми капитали­стическими странами. Многочисленные остатки и пережитки крепостничества явля­лись главной причиной этого отставания, они тормозили развитие производительных сил страны, тяжелым гнетом лежали на народных массах.

Отмечая прогрессивный характер капитализма в сравнении с феодализмом, поме­щичьим строем и мелким производством, Ленин в то же время дал яркую характери­стику глубоких противоречий и язв капиталистического строя. Произведение Ленина «Развитие капитализма в России» — это гневный обвинительный акт против царизма и русского капитализма.

Книга Ленина явилась не только завершением идейного разгрома народничества, но и разгромом «легальных марксистов». Ленин показал, что «легальные марксисты» яв­ляются апологетами капитала, врагами революционного марксизма.

«Легальные марксисты» встретили ленинский труд «Развитие капитализма в Рос­сии» враждебной критикой. Ленин ответил на эти выпады статьей «Некритическая кри­тика», которая была опубликована в журнале «Научное Обозрение». В этой статье Ле­нин указывает на необходимость резко размежеваться с людьми, которые, прикрываясь маской «марксистов», извращают революционный марксизм. С особой силой

XIV ПРЕДИСЛОВИЕ

подчеркнул Ленин задачи дальнейшего развития коренных положений марксизма на основе обобщения опыта классовой борьбы пролетариата в новых условиях.

В противоположность представителям «легального марксизма», которые всячески прикрашивали капитализм и превозносили буржуазию, Ленин подчеркивал, что капи­тализм представляет собой исторически преходящий строй, что его историческая роль заключается в создании материальных предпосылок и субъективных факторов проле­тарской революции, перехода к социализму.

В своей работе «Развитие капитализма в России» Ленин дал ясную и четкую харак­теристику экономики и классовой структуры страны конца XIX столетия. Он вскрыл глубокую экономическую основу классовой борьбы и расстановки классовых сил нака­нуне первой русской революции. Книга Ленина давала ответ на вопрос о характере гря­дущей революции и ее движущих силах, о роли в ней различных классов.

В своей работе Ленин дал политико-экономическое обоснование руководящей роли пролетариата в революции и доказал, что его сила в историческом развитии России не­измеримо больше, чем его численность в общей массе населения. Это целиком под­твердила в дальнейшем история трех революций. Тем самым Ленин нанес сокруши­тельный удар по догме оппортунистов в международном рабочем движении, согласно которой пролетариат не может и не должен бороться за власть и социализм, пока он не составляет большинства населения в стране.

Ленин показал экономическую основу двойственного положения и двойственной роли крестьянства, вскрыл антагонизм собственнических и пролетарских тенденций внутри крестьянства, корни колебаний его между буржуазией и пролетариатом. Вместе с тем Ленин показал глубокие источники революционности трудового крестьянства и обосновал необходимость союза рабочего класса и крестьянства для борьбы против помещиков, царизма, буржуазии.

ПРЕДИСЛОВИЕ XV

Эти положения марксизма, развитые и обоснованные в книге Ленина более полвека назад, имеют и в настоящее время актуальное значение. Гениальные ленинские указа­ния о гегемонии пролетариата, о союзе рабочих и крестьян являются руководящим на­чалом в борьбе народов за демократию, национальное освобождение, за социализм.

Общий вывод, вытекающий из глубокого политико-экономического анализа, данно­го Лениным в «Развитии капитализма в России», состоял в том, что в России назревает великая народная революция, во главе которой стоит пролетариат, имеющий мощного союзника — многомиллионное крестьянство; эта революция не может ограничиться свержением царизма — пролетариат пойдет дальше, к свержению капитализма, к побе­де социализма.

Ленинский труд «Развитие капитализма в России» вышел в свет через пять лет после опубликования Энгельсом третьего тома «Капитала» Маркса и явился непосредствен­ным продолжением гениального труда Маркса. В предисловии к третьему тому «Капи­тала» Энгельс указывает, что Маркс долго и тщательно изучал в подлинниках материа­лы об экономике пореформенной России. Он предполагал на примере России конкрети­зировать и развить дальше свое учение об эволюции капитализма в сельском хозяйстве. Россия с ее разнообразием форм землевладения и эксплуатации сельскохозяйственных производителей должна была в отделе земельной ренты играть такую же роль, какую играла Англия в первом томе «Капитала» при исследовании промышленного капита­лизма. Марксу не удалось осуществить этот план, указывает Энгельс. Этот план Мар­кса осуществил Ленин в книге «Развитие капитализма в России». Вместе с тем Ленин на основе исследования экономики России обогатил новыми положениями и другие разделы политической экономии капитализма, в особенности теорию возникновения и развития капиталистического способа производства, превращения простого товарного хозяйства в

XVI ПРЕДИСЛОВИЕ

капиталистическое и своеобразия этого процесса в сельском хозяйстве, теорию воспро­изводства и кризисов, обобществления труда с ростом концентрации производства.

Неоценимое значение имеет книга Ленина «Развитие капитализма в России» для на­родов капиталистических и колониальных стран. Всем своим содержанием она убеди­тельно доказывает, что при господстве капитала народные массы обречены на эксплуа­тацию и нищету, что единственный путь освобождения от ярма помещиков и цепей империализма — это путь революции, путь социализма.

***Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС***



В. И. Ленин *1897*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

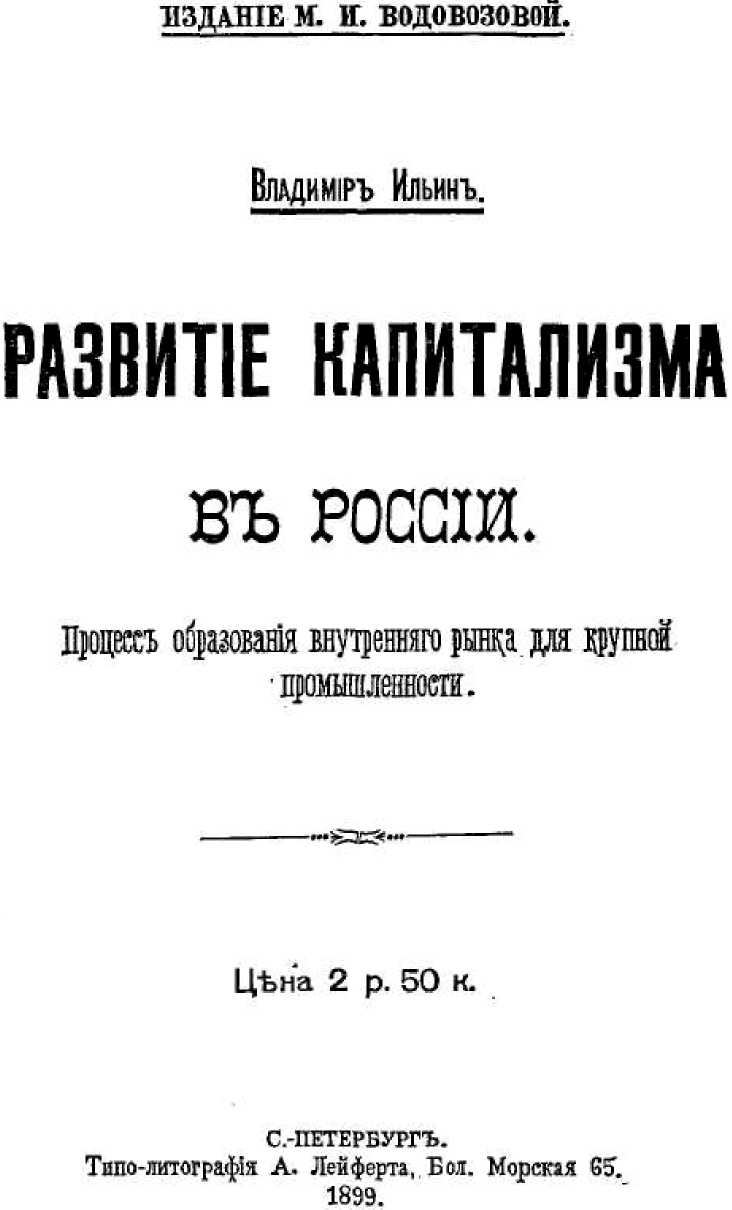
ПРОЦЕСС ОБРАЗОВАНИЯ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА ДЛЯ КРУПНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ1

*Написано в 1896—1899 гг. Печатается по тексту*

\_ . *второго издания книги 1908 ί*

*Впервые напечатано отдельной*

*книгой в конце марта 1899 г.*



Обложка первого издания книги В. И. Ленина «Развитие капитализма в России». — 1899 г.

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРВОМУ ИЗДАНИЮ

В предлагаемой работе автор задался целью рассмотреть вопрос: как складывается внутренний рынок для русского капитализма? Известно, что вопрос этот поставлен уже давно главными представителями народнических воззрений (во главе их гг. В. В. и Н. —он), и наша задача будет состоять в критике этих воззрений. Мы не считали возмож­ным ограничиться в этой критике разбором ошибок и неправильностей во взглядах противников; нам казалось недостаточным для ответа на поставленный вопрос привес­ти факты, говорящие об образовании и росте внутреннего рынка, ибо могло бы являть­ся возражение, что такие факты выбраны произвольно и опущены факты, говорящие против. Нам казалось необходимым рассмотреть и попытаться изобразить весь процесс развития капитализма в России в его целом. Само собою разумеется, что такая широкая задача была бы не под силу отдельному лицу, если бы не внести в нее ряд ограничений. Во-первых, как видно уже из заглавия, мы берем вопрос о развитии капитализма в Рос­сии исключительно с точки зрения внутреннего рынка, оставляя в Стороне вопрос о внешнем рынке и данные о внешней торговле. Во-вторых, мы ограничиваемся одной пореформенной эпохой. В-третьих, мы берем главным образом и почти исключительно данные о внутренних чисто русских губерниях. В-четвертых, мы ограничиваемся ис­ключительно одной экономической стороной процесса. Но и за

В. И. ЛЕНИН

всеми указанными ограничениями остающаяся тема чрезвычайно широка. Автор от­нюдь не скрывает от себя трудности и даже опасности брать столь широкую тему, но ему казалось, что для разъяснения вопроса о внутреннем рынке для русского капита­лизма безусловно необходимо показать связь и взаимозависимость отдельных сторон того процесса, который происходит во всех областях общественного хозяйства. Мы ог­раничиваемся поэтому рассмотрением основных черт процесса, предоставляя дальней­шим исследованиям более специальное изучение его.

План нашей работы таков. В I главе мы рассмотрим, возможно более кратко, основ­ные теоретические положения абстрактной политической экономии по вопросу о внут­реннем рынке для капитализма. Это послужит как бы введением для остальной, факти­ческой части сочинения и избавит от необходимости многократных ссылок на теорию в дальнейшем изложении. В трех следующих главах мы постараемся охарактеризовать капиталистическую эволюцию земледелия в пореформенной России, именно во II главе будут разобраны земско-статистические данные о разложении крестьянства, в III — данные о переходном состоянии помещичьего хозяйства, о смене барщинной системы этого хозяйства капиталистическою, и в IV — данные о тех формах, в которых проис­ходит образование торгового и капиталистического земледелия. Три дальнейшие главы будут посвящены формам и стадиям развития капитализма в нашей промышленности: в V главе мы рассмотрим первые стадии капитализма в промышленности, именно *в мел­кой крестьянской (так наз. кустарной) промышленности;* в VI главе — данные о капи­талистической мануфактуре и о капиталистической работе на дому и в VII главе — данные о развитии крупной машинной индустрии. В последней (VIII) главе мы сделаем попытку указать связь между отдельными, изложенными выше, сторонами процесса и дать общую картину этого процесса.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

P. S. К величайшему сожалению, мы не могли воспользоваться для настоящего со­чинения тем замечательным анализом «развития сельского хозяйства в капиталистиче­ском обществе», который дан К. Каутским в его книге: «Die Agrarfrage» (Stuttgart, Dietz, 1899; I. Abschn. «Die Entwicklung der Landwirtschaft in der kapitalistischen Gesellschaft» ) .

Эта книга (полученная нами тогда, когда большая часть настоящего сочинения была уже набрана) представляет из себя самое замечательное, после 3-го тома «Капитала»3, явление новейшей экономической литературы. Каутский исследует «основные тенден­ции» капиталистической эволюции земледелия, его задача — рассмотреть разнообраз­ные явления в современном сельском хозяйстве, как «частные проявления одного об­щего процесса» (Vorrede , VI). Интересно отметить, до какой степени тождественны основные черты этого общего процесса в Западной Европе и в России, несмотря на громадные особенности последней как в экономическом, так и во внеэкономическом отношении. Напр., для капиталистического современного (moderne) земледелия вообще типично прогрессирующее разделение труда и употребление машин (Kautsky, IV, b, с), которое обращает на себя внимание и в пореформенной России (см. ниже, гл. III, § VII и VIII; гл. IV, особенно § IX). Процесс «пролетаризирования крестьянства» (заглавие VIII гл. книги Каутского) выражается повсюду в распространении всяческих видов на­емной работы мелких крестьян (Kautsky, VIII, b); — параллельно этому мы наблюдаем в России образование громадного класса наемных рабочих с наделом (см. ниже, гл. II). Существование мелкого крестьянства во всяком капиталистическом обществе объясня­ется не техническим превосходством мелкого производства в земледелии, а тем, что мелкие крестьяне понижают свои потребности ниже уровня потребностей

— «Аграрный вопрос» (Штутгарт, Дитц, 1899; I отдел: «Развитие сельского хозяйства в капитали­стическом обществе»). *Ред.* Есть русский перевод. — Предисловие. *Ред.*

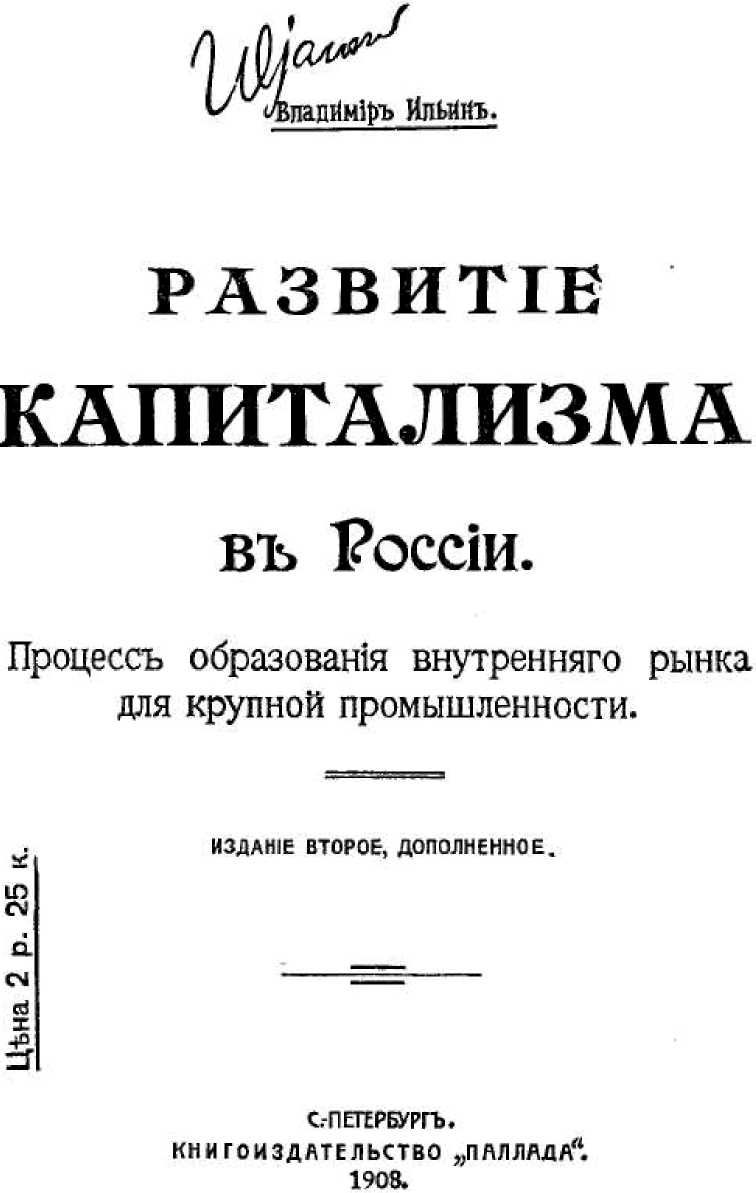
В. И. ЛЕНИН

наемных рабочих и надрываются над работой несравненно сильнее, чем эти последние (Kautsky, VI, b; «сельскохозяйственный наемный рабочий находится в лучшем положе­нии, чем мелкий крестьянин», — говорит Каутский неоднократно: S. ПО, 317, 320); аналогичное явление наблюдается и в России (см. ниже, гл. II, § XI, В4). Естественно поэтому, что западноевропейские и русские марксисты сходятся в оценке таких, напр., явлений, как «земледельческие отхожие промыслы», употребляя русское выражение, или «наемная земледельческая работа бродячих крестьян», как говорят немцы (Kautsky, S. 192. Ср. ниже, гл. Ill, § Χ); — или такого явления, как отход рабочих и крестьян из деревень в города и на фабрики (Kautsky, IX, е; S. 343 особенно; и много других. Ср. ниже, гл. VIII, § II); — перенесение крупной капиталистической промышленности в де­ревню (Kautsky, S. 187. Ср. ниже VII, § VIII). Мы уже не говорим об одинаковой оценке *исторического* значения земледельческого капитализма (Kautsky, passim , особенно S. 289, 292, 298. Ср. ниже, гл. IV, § IX), об одинаковом признании *прогрессивности* капи­талистических отношений в земледелии сравнительно с докапиталистическими [Kautsky, S. 382: «Вытеснение des Gesindes (лично зависимых батраков, челяди) и der Instleute («среднее между батраком и арендатором»: крестьянин, арендующий землю за отработки) поденщиками, которые вне работы — свободные люди, было бы большим социальным прогрессом». Ср. ниже, гл. IV, § IX, 41. Каутский категорически признает, что о переходе деревенской общины к общинному ведению крупного современного земледелия «нечего и думать» (S. 338), что те агрономы, которые требуют в Западной Европе укрепления и развития общины, — вовсе не социалисты, а представители инте­ресов крупных землевладельцев, желающих привязать к себе рабочих сдачей им клоч­ков земли (S. 334), что во всех европейских странах представители инте-

\* — Seite — страница. *Ред.* — в разных местах. *Ред.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

ресов землевладельцев желают привязать сельских рабочих посредством наделения их землей и пытаются уже вводить в законодательство соответствующие мероприятия (S. 162), что против всех попыток помочь мелкому крестьянству посредством насаждения кустарных промыслов (Hausindustrie) — этого худшего вида капиталистической экс­плуатации — «следует бороться самым решительным образом» (S. 181). Мы считаем необходимым подчеркнуть полную солидарность воззрений западноевропейских и рус­ских марксистов ввиду новейших попыток представителей народничества провести резкое различие между теми и другими (см. заявление г-на В. Воронцова 17 февраля 1899 г. в обществе для содействия русской промышленности и торговле, «Новое Вре­мя», 1899, № 8255 от 19 февраля)5.



Обложка второго издания

книги В. И. Ленина «Развитие капитализма в России» с собственноручной надписью автора. — 1908 г.

11

13

ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОМУ ИЗДАНИЮ6

Настоящее сочинение написано в период кануна русской революции, во время неко­торого затишья, которое наступило после взрыва крупных стачек 1895— 1896 годов. Рабочее движение тогда как бы ушло в себя, распространяясь вширь и вглубь и подго­товляя начало демонстрационного движения в 1901 году.

Тот анализ общественно-хозяйственного строя и, следовательно, классового строе­ния России, который дан в настоящем сочинении на основании экономического иссле­дования и критического разбора статистических сведений, подтверждается теперь от­крытым политическим выступлением всех классов в ходе революции. Вполне обнару­жилась руководящая роль пролетариата. Обнаружилось и то, что его сила в историче­ском движении неизмеримо более, чем его доля в общей массе населения. Экономиче­ская основа того и другого явления доказана в предлагаемой работе.

Далее, революция обнаруживает теперь все более и более двойственное положение и двойственную роль крестьянства. С одной стороны, громадные остатки барщинного хозяйства и всевозможные пережитки крепостного права при невиданном обнищании и разорении крестьянской бедноты вполне объясняют глубокие источники революцион­ного крестьянского движения, глубокие корни революционности крестьянства, как массы. С другой стороны, и в ходе революции, и в характере разных политических пар­тий, и во многих

14 В. И ЛЕНИН

идейно-политических течениях обнаруживается внутренне противоречивое классовое строение этой массы, ее мелкобуржуазность, антагонизм хозяйских и пролетарских тенденций внутри нее. Колебание обнищавшего хозяйчика между контрреволюцион­ной буржуазией и революционным пролетариатом так же неизбежно, как неизбежно то явление во всяком капиталистическом обществе, что ничтожное меньшинство мелких производителей наживается, «выходит в люди», превращается в буржуа, а подавляю­щее большинство либо разоряется совсем и становится наемными рабочими или паупе­рами, либо живет вечно на границе пролетарского состояния. Экономическая основа обоих течений в крестьянстве доказана в предлагаемой работе.

На этой экономической основе революция в России неизбежно является, разумеется, буржуазной революцией. Это положение марксизма совершенно непреоборимо. Его никогда нельзя забывать. Его всегда необходимо применять ко всем экономическим и политическим вопросам русской революции.

Но его надо уметь применять. Конкретный анализ положения и интересов различных классов должен служить для определения точного значения этой истины в ее примене­нии к тому или иному вопросу. Обратный же способ рассуждения, нередко встречаю­щийся у социал-демократов правого крыла с Плехановым во главе их, — т. е. стремле­ние искать ответов на конкретные вопросы в простом логическом развитии общей ис­тины об основном характере нашей революции, есть опошление марксизма и сплошная насмешка над диалектическим материализмом. Про таких людей, которые выводят, напр., руководящую роль «буржуазии» в революции или необходимость поддержки либералов социалистами из общей истины о характере этой революции, Маркс повто­рил бы, вероятно, приведенную им однажды цитату из Гейне: «Я сеял драконов, а сбор жатвы дал мне блох» .

На данной экономической основе русской революции объективно возможны две ос­новные линии ее развития и исхода:

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 15

Либо старое помещичье хозяйство, тысячами нитей связанное с крепостным правом, сохраняется, превращаясь медленно в чисто капиталистическое, «юнкерское» хозяйст­во. Основой окончательного перехода от отработков к капитализму является внутрен­нее преобразование крепостнического помещичьего хозяйства. Весь аграрный строй государства становится капиталистическим, надолго сохраняя черты крепостнические. Либо старое помещичье хозяйство ломает революция, разрушая все остатки крепостни­чества и крупное землевладение прежде всего. Основой окончательного перехода от отработков к капитализму является свободное развитие мелкого крестьянского хозяй­ства, получившего громадный импульс благодаря экспроприации помещичьих земель в пользу крестьянства. Весь аграрный строй становится капиталистическим, ибо разло­жение крестьянства идет тем быстрее, чем полнее уничтожены следы крепостничества. Иными словами: либо — сохранение главной массы помещичьего землевладения и главных устоев старой «надстройки»; отсюда — преобладающая роль либерально-монархического буржуа и помещика, быстрый переход на их сторону зажиточного кре­стьянства, понижение крестьянской массы, не только экспроприируемой в громадных размерах, но закабаляемой к тому же теми или иными кадетскими выкупами, забивае­мой и отупляемой господством реакции; душеприказчиками такой буржуазной рево­люции будут политики типа, близкого к октябристам8. Либо — разрушение помещичь­его землевладения и всех главных устоев соответствующей старой «надстройки»; пре­обладающая роль пролетариата и крестьянской массы при нейтрализации неустойчивой или контрреволюционной буржуазии; наиболее быстрое и свободное развитие произ­водительных сил на капиталистической основе при наилучшем, какое только мыслимо вообще в обстановке товарного производства, положении рабочей и крестьянской мас­сы; — отсюда создание наиболее благоприятных условий для дальнейшего осуществ­ления рабочим классом его настоящей и коренной задачи социалистического

16 В. И ЛЕНИН

переустройства. Возможны, конечно, бесконечно разнообразные сочетания элементов того или иного типа капиталистической эволюции, и только безнадежные педанты мог­ли бы решать возникающие при этом своеобразные и сложные вопросы посредством одних только цитаток из того или иного отзыва Маркса про другую историческую эпо­ху.

Предлагаемое читателю сочинение посвящено анализу предреволюционной эконо­мики России. В революционную эпоху страна живет так быстро и порывисто, что опре­деление крупных результатов экономической эволюции в разгар политической борьбы невозможно. Гг. Столыпины, с одной стороны, либералы, с другой (и вовсе не одни только кадеты à la\* Струве, а все кадеты9 вообще), работают систематически, упорно и последовательно над завершением революции по первому образцу. Государственный переворот 3 июня 1907 г., только что пережитый нами, знаменует победу контрреволю­ции, стремящейся обеспечить полное преобладание помещиков в так наз. российском народном представительстве10. Но насколько прочна эта «победа», — вопрос иной, и борьба за второй исход революции продолжается. Более или менее решительно, более или менее последовательно, более или менее сознательно к этому исходу стремится не только пролетариат, но и широкие крестьянские массы. Непосредственная массовая борьба, как ни старается контрреволюция задушить ее прямым насилием, как ни стара­ются кадеты задушить ее своими подленькими и лицемерными контрреволюционными идейками, прорывается то здесь, то там, несмотря ни на что, и налагает свой отпечаток на политику «трудовых», народнических партий, хотя верхи мелкобуржуазных полити­ков несомненно заражены (особенно «народные социалисты» и трудовики ) кадет­ским духом предательства, молчалинства и самодовольства умеренных и аккуратных мещан или чиновников.

Чем кончится эта борьба, каков будет окончательный итог первого натиска россий­ской революции, — сейчас

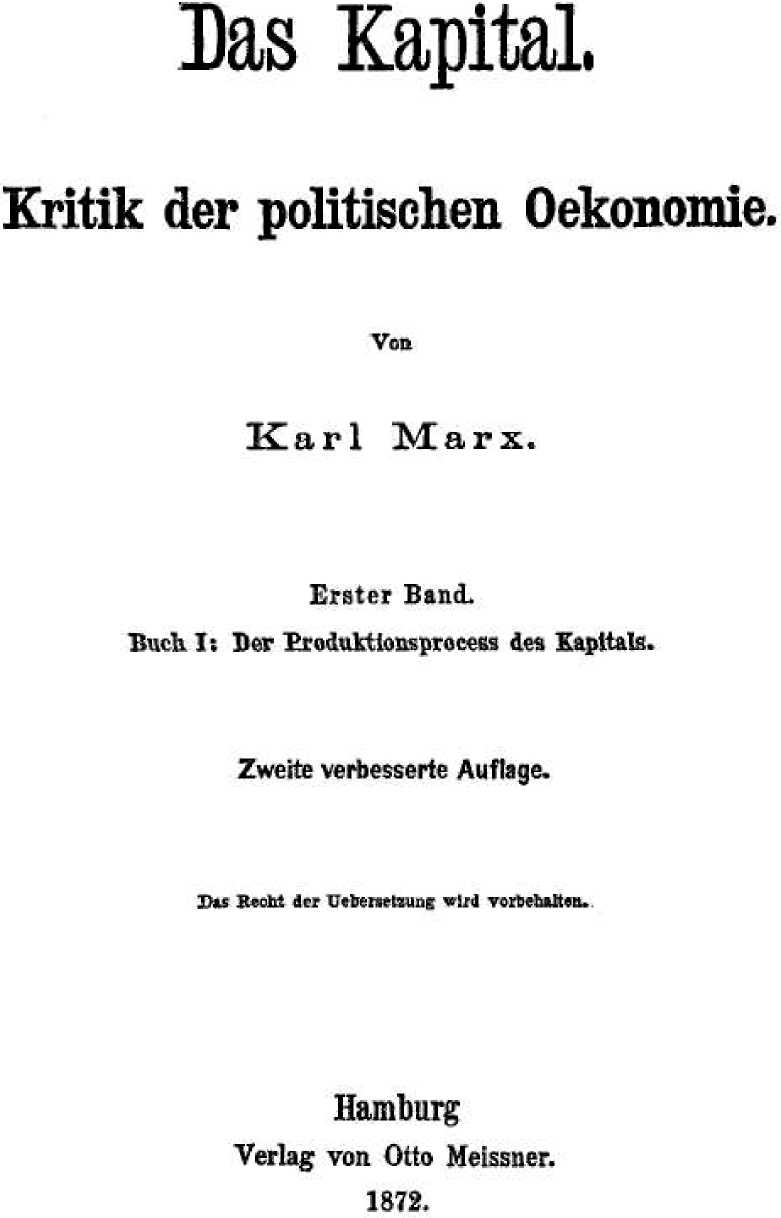
- вроде. *Ред.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 17

еще нельзя сказать. Поэтому не настало еще время (да и непосредственные партийные обязанности участника рабочего движения не оставляют досуга) для полной переработ­ки настоящего сочинения . Второе издание не может выйти из рамок характеристики предреволюционной экономики России. Автор вынужден был ограничиться просмот­ром и исправлением текста, а также *самыми необходимыми* дополнениями из новейше­го статистического материала. Таковы данные последних конских переписей, статисти­ки урожаев, итоги всероссийской переписи населения 1897 года, *новые данные* фабрич­но-заводской статистики и т. д.

*Автор* Июль 1907 года.

Возможно, что такая переработка потребует продолжения предлагаемой работы: первый том при­шлось бы тогда ограничить анализом предреволюционной экономики России, второй том посвятить изу­чению итогов и результатов революции.



Титульный лист второго немецкого

издания (1872 г.) первого тома «Капитала»

К. Маркса, которым пользовался В. И. Ленин.

**19**

**21**

ГЛАВА I

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ ЭКОНОМИСТОВ-НАРОДНИКОВ 4

Рынок есть категория товарного хозяйства, которое в своем развитии превращается в капиталистическое хозяйство и только при этом последнем приобретает полное гос­подство и всеобщую распространенность. Поэтому для разбора основных теоретиче­ских положений о внутреннем рынке мы должны исходить из простого товарного хо­зяйства и следить за постепенным превращением его в капиталистическое.

I. ОБЩЕСТВЕННОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА

Основой товарного хозяйства является общественное разделение труда. Промыш­ленность обрабатывающая отделяется от добывающей, и каждая из них подразделяется на мелкие виды и подвиды, производящие в форме товара особые продукты и обмени­вающие их со всеми другими производствами. Развитие товарного хозяйства ведет та­ким образом к увеличению числа отдельных и самостоятельных отраслей промышлен­ности; тенденция этого развития состоит в том, чтобы превратить в особую отрасль промышленности производство не только каждого отдельного продукта, но даже каж­дой отдельной части продукта; — и не только производство продукта, но даже отдель­ные операции по приготовлению продукта к потреблению. При натуральном хозяйстве общество состояло из массы однородных хозяйственных единиц (патриархальных

22 В. И. ЛЕНИН

крестьянских семей, примитивных сельских общин, феодальных поместий), и каждая такая единица производила все виды хозяйственных работ, начиная от добывания раз­ных видов сырья и кончая окончательной подготовкой их к потреблению. При товар­ном хозяйстве создаются разнородные хозяйственные единицы, увеличивается число отдельных отраслей хозяйства, уменьшается число хозяйств, производящих одну и ту же хозяйственную функцию. Этот прогрессивный рост общественного разделения тру­да и является основным моментом в процессе создания внутреннего рынка для капита­лизма. «... В товарном производстве и его абсолютной форме — капиталистическом производстве.., — говорит Маркс, — продукты лишь постольку являются товарами, т. е. полезностями, имеющими меновую стоимость, подлежащую реализации — пре­вращению в деньги, — поскольку другие товары составляют эквивалент для них, по­скольку другие продукты противополагаются им, как товары и как стоимости; другими словами, постольку, поскольку эти продукты производятся не как непосредственные средства существования для тех, кто произвел их, а как товары, как продукты, превра­щающиеся в потребительные стоимости лишь посредством превращения в меновую стоимость (деньги), посредством отчуждения. *Рынок для этих товаров развивается вследствие общественного разделения труда;* разделение производительных работ превращает их продукты взаимно в товары, в эквиваленты друг для друга, *заставляя их служить один для другого рынком»* («Das Kapital», III, 2, 177—178\*. Русск. пер. 526.15 Курсив наш, как и везде в цитатах, где не оговорено обратное).

Само собой разумеется, что указанное отделение промышленности обрабатывающей от добывающей, мануфактуры от земледелия, превращает и само земледелие в про­мышленность, т. е. в отрасль хозяйства, производящую *товары.* Тот процесс специали­зации, который отделяет один от другого различные виды обработки

\* — «Капитал», т. Ill, ч. 2, стр. 177—178. *Ред.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 23

продуктов, создавая все большее и большее число отраслей промышленности, — про­является и в земледелии, создавая специализирующиеся районы земледелия (и системы земледельческого хозяйства ), вызывая обмен не только между продуктами земледелия и промышленности, но и между различными продуктами сельского хозяйства. Эта спе­циализация *торгового* (и капиталистического) земледелия проявляется во всех капита­листических странах, проявляется в международном разделении труда, проявляется и в пореформенной России, как мы покажем подробно ниже.

Итак, общественное разделение труда есть основа всего процесса развития товарно­го хозяйства и капитализма. Вполне естественно поэтому, что наши теоретики народ­ничества, объявляя этот последний процесс результатом искусственных мер, результа­том «уклонения с пути» и пр. и пр., старались затушевать факт общественного разделе­ния труда в России или ослабить значение этого факта. Г-н В. В. в своей статье: «Разде­ление труда земледельческого и промышленного в России» («Вестник Европы», 1884, № 7) «отрицал» «господство в России принципа общественного разделения труда» (стр. 347), объявлял, что у нас общественное разделение труда «не выросло из глубины народной жизни, а пыталось втиснуться в нее со стороны» (стр. 338). Г-н Н. —он в сво­их «Очерках» рассуждал следующим образом об увеличении количества хлеба, посту­пающего в продажу: «Это явление могло бы означать, что произведенный хлеб распре­деляется равномернее по государству, что архангельский рыболов ест теперь самарский хлеб, а самарский земледелец приправляет свой обед архангельской рыбой. *В действи­тельности же ничего подобного не происходит»*

Так, напр., И. А. Стебут в своих «Основах полевой культуры» различает в земледелии системы хо­зяйства по главному рыночному продукту. Главных систем хозяйства три: 1) полеводственная (зерновая, по выражению г. А. Скворцова); 2) скотоводственная (главный рыночный продукт — продукты ското­водства) и 3) заводская (техническая, по выражению г. А. Скворцова); главный рыночный продукт — земледельческие продукты, подвергаемые технической переработке. См. *А. Скворцов.* «Влияние парово­го транспорта на сельское хозяйство». Варшава, 1890. Стр. 68 и след.

24 В. И. ЛЕНИН

(«Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства». СПБ. 1893, стр. 37). Без всяких данных, вопреки общеизвестным фактам, здесь прямо декретируется отсутствие общественного разделения труда в России! Народническую теорию об «искусственно­сти» капитализма в России и нельзя было построить иначе, как отрицая или объявляя «искусственной» самую основу всякого товарного хозяйства — общественное разделе­ние труда.

**П. РОСТ ПРОМЫШЛЕННОГО НАСЕЛЕНИЯ НА СЧЕТ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОГО**

Так как в эпоху, предшествующую товарному хозяйству, промышленность обраба­тывающая соединена с добывающей, а во главе этой последней стоит земледелие, то развитие товарного хозяйства представляется отделением от земледелия одной отрасли промышленности за другой. Население страны с слаборазвитым (или вовсе неразви­тым) товарным хозяйством представляется почти исключительно земледельческим; этого однако не следует понимать так, что население занимается только земледелием: это означает лишь, что население, занятое земледелием, само обрабатывает продукты земледелия, что обмен и разделение труда почти отсутствуют. Развитие товарного хо-зяиства означает, следовательно, ео ipso отделение все большей и большей части насе­ления от земледелия, т. е. рост промышленного населения на счет земледельческого. *«По самой своей природе капиталистический способ производства постоянно умень­шает земледельческое население сравнительно с неземледельческим,* так как в про­мышленности (в узком смысле) возрастание постоянного капитала на счет переменного связано с абсолютным возрастанием переменного капитала, несмотря на его относи­тельное уменьшение. Наоборот, в земледелии переменный капитал, требуемый для об­работки данного участка земли, уменьшается абсолютно; следовательно, возрастание переменного капитала возможно лишь тогда,

— тем самым. *Ред.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 25

когда подвергается обработке новая земля, а это опять-таки предполагает еще большее возрастание неземледельческого населения» («Das Kapital», III, 2, 177. Русск. пер., стр. 526)16. Таким образом, нельзя себе представить капитализма без увеличения торго­во-промышленного населения на счет земледельческого, и всякий знает, что это явле­ние самым рельефным образом обнаруживается во всех капиталистических странах. Вряд ли есть надобность доказывать, что значение этого обстоятельства в вопросе о внутреннем рынке громадно, ибо оно связано неразрывно и с эволюцией промышлен­ности и с эволюцией земледелия; образование промышленных центров, увеличение их числа и притяжение ими населения не может не оказывать самого глубокого влияния на весь строй деревни, не может не вызывать роста торгового и капиталистического земледелия. Тем знаменательнее тот факт, что представители народнической экономии совершенно игнорируют этот закон как в своих чисто теоретических рассуждениях, так и в рассуждениях о капитализме в России (об особенностях проявления этого закона в России мы будем подробно говорить ниже, в VIII главе). В теориях гг. В. В. и Н. —она о внутреннем рынке для капитализма опущена сущая мелочь: отвлечение населения от земледелия к промышленности и влияние этого факта на земледелие .

**III. РАЗОРЕНИЕ МЕЛКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ**

До сих пор мы имели дело с простым товарным производством. Теперь мы перехо­дим к капиталистическому производству, т. е. предполагаем, что вместо простых това­ропроизводителей перед нами, с одной стороны, владелец средств производства, с дру­гой — наемный рабочий, продавец рабочей силы. Превращение мелкого производителя в наемного рабочего предполагает потерю им средств производства — земли, орудий труда,

На одинаковое отношение к вопросу о росте индустриального населения западноевропейских ро­мантиков и русских народников мы указывали в статье: «К характеристике экономического романтизма. Сисмонди и наши отечественные сисмондисты». (См. Сочинения, 5 изд., том *2. Ред.)*

26 В. И. ЛЕНИН

мастерской и пр. — т. е. его «обеднение», «разорение». Является воззрение, что это ра­зорение «сокращает покупательную способность населения», «сокращает внутренний рынок» для капитализма (г. Н. —он, 1. с, стр. 185. Тоже стр. 203, 275, 287, 339—340 и др. Та же точка зрения и у г. В. В. в большинстве его произведений). Мы не касаемся здесь фактических данных о ходе этого процесса в России, — в следующих главах мы подробно рассмотрим эти данные. В настоящее же время вопрос ставится чисто теоре­тически, т. е. о товарном производстве вообще при превращении его в капиталистиче­ское. Указанные писатели ставят этот вопрос тоже теоретически, т. е. от одного факта разорения мелких производителей заключают к сокращению внутреннего рынка. Такое воззрение совершенно ошибочно, и объяснить его упорное переживание в нашей эко­номической литературе можно только романтическими предрассудками народничества (ср. указанную в примечании статью ). Забывают, что «освобождение» одной части производителей от средств производства необходимо предполагает переход этих по­следних в другие руки, превращение их в капитал; — предполагает, следовательно, что новые владельцы этих средств производства производят в виде товаров те продукты, которые раньше шли на потребление самого производителя, т. е. расширяют внутрен­ний рынок; — что, расширяя свое производство, эти новые владельцы предъявляют спрос рынку на новые орудия, сырые материалы, на средства транспорта и пр., а также и на предметы потребления (обогащение этих новых владельцев естественно предпола­гает и рост их потребления). Забывают, что для рынка важно вовсе не благосостояние производителя, а наличность у него денежных средств; упадок благосостояния патри­архального крестьянина, ведшего ранее преимущественно натуральное хозяйство, вполне совместим с увеличением в его руках количества денежных средств, ибо, чем дальше разоряется такой крестьянин, тем более вынужден

— loco citato — в цитированном месте. *Ред.* Настоящий том, стр. 25. *Ред.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 27

он прибегать к продаже своей рабочей силы, тем большую часть своих (хотя бы и более скудных) средств существования он должен приобретать на рынке. «С освобождением части сельского населения (от земли) освобождаются также его прежние средства су­ществования. Они обращаются теперь в вещественные элементы переменного капита­ла» (капитала, затрачиваемого на покупку рабочей силы) («Das Kapital», I, 776)17. «Экс­проприация и изгнание части сельского населения не только освобождает вместе с ра­бочими их жизненные средства и их рабочий материал для промышленного капитали­ста, но и *создает внутренний рынок»* (ibid.\*, 778)18. Таким образом, с абстрактно-теоретической точки зрения, разорение мелких производителей в обществе развиваю­щегося товарного хозяйства и капитализма означает как раз обратное тому, что хотят вывести из него гг. Н. —он и В. В., означает создание, а не сокращение внутреннего рынка. Если тот же самый г. Н. —он, объявляющий a priori , что разорение русских мелких производителей означает сокращение внутреннего рынка, цитирует тем не ме­нее приведенные сейчас обратные утверждения Маркса («Очерки», с. 71 и 114), то это доказывает только замечательную способность этого писателя побивать себя цитатами из «Капитала».

**IV. НАРОДНИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ О НЕВОЗМОЖНОСТИ РЕАЛИЗОВАТЬ СВЕРХСТОИМОСТЬ**

Дальнейший вопрос в теории внутреннего рынка состоит в следующем. Известно, что стоимость продукта в капиталистическом производстве распадается на три сле­дующие части: 1) первая возмещает постоянный капитал, т. е. ту стоимость, которая существовала и раньше в виде сырых и вспомогательных материалов, машин и орудий производства и т. п., и которая только воспроизводится в известной части готового продукта; 2) вторая часть возмещает переменный капитал, т. е.

\* — ibidem — там же. *Ред. "* — заранее. *Ред.*

28 В. И. ЛЕНИН

покрывает содержание рабочего, и, наконец, 3) третья часть составляет прибавочную стоимость, принадлежащую капиталисту. Принимается обыкновенно (мы излагаем этот вопрос в духе гг. Н. —она и В. В.), что реализация (т. е. нахождение соответственного эквивалента, сбыт на рынке) . первых двух частей не представляет затруднения, ибо первая часть идет на производство, а вторая — на потребление рабочего класса. Но как реализуется 3-я часть — прибавочная стоимость? Не может же она быть потреблена целиком капиталистами! И наши экономисты приходят к выводу, что «выходом из за­труднения» по реализации сверхстоимости является «приобретение внешнего рынка» (Н. —он. «Очерки», отд. IT, § XV вообще и стр. 205 в особенности; В. В. «Излишек снабжения рынка товарами» в «Отечественных Записках» за 1883 г. и «Очерки теоре­тической экономии». СПБ. 1895 г., стр. 179 и след.). Необходимость внешнего рынка для капиталистической нации объясняется названными писателями тем, что капитали­сты не могут иначе реализовать продуктов. Внутренний рынок в России сокращается вследствие разорения крестьянства и вследствие невозможности реализовать сверх­стоимость без внешнего рынка, а внешний рынок недоступен для молодой страны, слишком поздно выступающей на путь капиталистического развития, — и вот беспоч­венность и мертворожденность русского капитализма объявляются доказанными на ос­новании одних априорных (и притом теоретически неверных) соображений!

Г-н Н. —он, рассуждая о реализации, видимо имел в виду учение Маркса об этом предмете (хотя он ни одним словом не упомянул о Марксе в этом месте своих «Очер­ков»), но абсолютно не понял его и извратил до неузнаваемости, как мы сейчас увидим. Поэтому и произошла такая курьезная вещь, что его взгляды совпали во всем сущест­венном со взглядами г-на В. В., которого никак нельзя обвинить в «непонимании» тео­рии, ибо было бы величайшей несправедливостью заподозрить его хотя в малейшем знакомстве с ней. Оба автора излагают свои учения так, как будто бы

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 29

они первые говорили об этом предмете, дойдя «своим умом» до известных решений; оба самым величественным образом игнорируют рассуждения старых экономистов по этому вопросу, и оба повторяют старые ошибки, обстоятельнейшим образом опроверг­нутые во II томе «Капитала» . Оба автора сводят весь вопрос о реализации продукта к реализации сверхстоимости, воображая, очевидно, что реализация постоянного капита­ла не представляет затруднения. Это наивное воззрение заключает в себе самую глубо­кую ошибку, из которой вытекли все дальнейшие ошибки народнического учения о реализации. На самом деле, трудность вопроса при объяснении реализации состоит именно в объяснении реализации постоянного капитала. Для того, чтобы быть реализо­ванным, постоянный капитал должен быть снова обращен на производство, а это осу­ществимо непосредственно лишь для того капитала, продукт которого состоит в сред­ствах производства. Если же возмещающий постоянную часть капитала продукт состо­ит в предметах потребления, то непосредственное обращение его на производство не­возможно, необходим *обмен* между тем подразделением общественной продукции, ко­торое изготовляет средства производства, и тем, которое изготовляет предметы потреб­ления. В этом именно пункте и заключается вся трудность вопроса, *не замечаемая* на­шими экономистами. Г-н В. В. представляет дело вообще так, будто целью капитали­стического производства было не накопление, а потребление, глубокомысленно рассу­ждая о том, что «в руки меньшинства поступает масса материальных предметов, пре­вышающая потребительные способности организма» (sic! ) «в данный момент их раз­вития» (1. с, 149), что «не скромность и воздержание

\* Особенно поразительна при этом смелость г-на В. В., превосходящая всякие границы литературно допустимого. Изложивши свое учение и обнаружив полное незнакомство со вторым томом «Капитала», где трактуется именно о реализация, г. В. В. тут же, невступно20, заявляет, что он «воспользовался для своих построений» именно теорией Маркса! ! («Очерки теоретической экономии», очерк III. «Капитали­стический закон (sic!?!) производства, распределения и потребления», стр. 162.)

" — так! *Ред.*

30 В. И. ЛЕНИН

фабрикантов служат причиной излишка продуктов, а ограниченность или недостаточ­ная эластичность человеческого организма (! !), не успевающего расширять свои потре­бительные способности с той быстротой, с какой растет прибавочная стоимость» (ib., 161). Г-н Н. —он старается представить дело так, как будто он не считает потребление целью капиталистического производства, как будто он принимает во внимание роль и значение средств производства в вопросе о реализации, но на самом деле он совершен­но не выяснил себе процесса обращения и воспроизводства всего общественного капи­тала, запутавшись в целом ряде противоречий. Мы не останавливаемся подробно на разборе всех этих противоречий (с. 203—205 «Очерков» г-на Н. —она) — это слишком неблагодарная задача (отчасти выполненная уже г. Булгаковым в его книге: «О рынках при капиталистическом производстве». М. 1897, стр. 237—245), да к тому же для дока­зательства приведенной сейчас оценки рассуждений г-на Н. —она достаточно разо­брать его конечный вывод, именно, что внешний рынок является выходом из затрудне­ния по реализации сверхстоимости. Этот вывод г-на Н. —она (в сущности простое по­вторение вывода г-на В. В.) показывает самым наглядным образом, что он совершенно не понял ни реализации продукта в капиталистическом обществе (т. е. теорию внутрен­него рынка), ни роли внешнего рынка. В самом деле, есть ли хоть крупица здравого смысла в этом привлечении внешнего рынка к вопросу о «реализации»? Вопрос о реа­лизации состоит в том, каким образом для каждой части капиталистического продукта по стоимости (постоянный капитал, переменный капитал и сверхстоимость) и по его материальной форме (средства производства, предметы потребления, в частности, предметы необходимости и предметы роскоши) найти

Современному читателю не лишне напомнить, что г. Булгаков, а также цитируемые нередко ниже гг. Струве и Туган-Барановский старались быть марксистами в 1899 г. Теперь все они благополучно пре­вратились из «критиков Маркса» в дюжинных буржуазных экономистов. *(Примечание по 2-му*

*изданию21.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 31



Титульный лист немецкого издания (1885 г.)

второго тома «Капитала» К. Маркса,

которым пользовался В. И. Ленин.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 33

замещающую ее на рынке другую часть продукта. Ясно, что внешняя торговля должна быть при этом абстрагирована, ибо привлечение ее ни на волос не подвигает вперед решения вопроса, а только отодвигает его, перенося вопрос с одной страны на несколь­ко стран. Тот же самый г. Н. —он, который нашел во внешней торговле «выход из за­труднения» по реализации сверхстоимости, рассуждает, например, о заработной плате таким образом: той частью годичного продукта, которую получают в виде заработной платы непосредственные производители — рабочие, «можно извлечь из обращения только такую часть средств существования, которая по стоимости равняется валовой сумме заработной платы» (203). Спрашивается, откуда знает наш экономист, что капи­талисты данной страны произведут как раз столько и как раз такого качества средства существования, чтобы они могли быть реализованы заработной платой? Откуда знает он, что при этом можно обойтись без внешнего рынка? Очевидно, что знать этого он не может, что он просто устранил вопрос о внешнем рынке, ибо в рассуждении о реализа­ции переменного капитала важно замещение одной части продукта другой и вовсе не важно, произойдет ли это замещение внутри одной или внутри двух стран. Однако по отношению к сверхстоимости он отступает от этой необходимой посылки и вместо ре­шения вопроса просто уклоняется от вопроса, говоря о внешнем рынке. Сбыт продукта на внешнем рынке сам требует объяснения, т. е. нахождения эквивалента для сбывае­мой части продукта, нахождения другой части капиталистического продукта, способ­ной заменить первую. Вот почему Маркс и говорит, что внешнего рынка, внешней тор­говли «совсем не надо принимать во внимание» при разборе вопроса о реализации, ибо «введение внешней торговли в анализ ежегодно воспроизводимой стоимости продукта может только запутать дело, не доставляя нового момента ни для самой задачи, ни для решения ее» («Das Kapital», Π, 469)22. Гг. В. В. и Η. —он воображали, что они глубоко оценивали противоречия капитализма, указывая на затруднения по реализации

34 В. И. ЛЕНИН

сверхстоимости. На самом же деле они оценивали противоречия капитализма крайне поверхностно, ибо если говорить о «затруднениях» реализации, о возникающих отсюда кризисах и проч., то должно признать, что эти «затруднения» не только возможны, но и необходимы по отношению ко всем частям капиталистического продукта, а отнюдь не по отношению к одной сверхстоимости. Затруднения этого рода, зависящие от непро­порциональности распределения различных отраслей производства, постоянно возни­кают не только при реализации сверхстоимости, но и при реализации переменного и постоянного капитала; не только при реализации продукта в предметах потребления, но также и в средствах производства. Без этого рода «затруднений» и кризисов вообще не может существовать капиталистическое производство, производство обособленных производителей на не известный им мировой рынок.

**V. ВЗГЛЯДЫ А. СМИТА НА ПРОИЗВОДСТВО И ОБРАЩЕНИЕ ВСЕГО**

**ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА В КАПИТАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

**И КРИТИКА ЭТИХ ВЗГЛЯДОВ У МАРКСА**

Для того, чтобы разобраться в учении о реализации, мы должны начать с Ад. Смита, который положил основание ошибочной теории по данному вопросу, царившей безраз­дельно в политической экономии до Маркса. А. Смит разделял цену товара только на две части: переменный капитал (заработная плата, по его терминологии) и сверхстои­мость («прибыль» и «рента» у него не соединяются вместе, так что всего он считал соб­ственно три части) . Точно так же разделял он и всю совокупность товаров, весь годич­ный продукт общества на те же части и прямо относил их в «доход» двух классов об­щества: рабочих и капиталистов (предпринимателей и землевладельцев, у Смита) .

*Adam Smith.* «An Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations», 4-e изд., 1801, vol. I, p. 75 *(Адам Смит.* «Исследование о природе и причинах богатства народов», 4-е изд., 1801, том I, стр. 75. *Ред.).* Книга I: «О причинах увеличения производительной силы труда и о естественном порядке распре­деления продукта труда между различными слоями народа», гл. 6: «О составных частях цены товаров». Русск. пер. Бибикова (СПБ. 1866), т. I, стр. 171. " L. с, I, р. 78. Русск. пер., I, с. 174.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 35

На чем же основано у него опущение третьей составной части стоимости — посто­янного капитала? Ад. Смит не мог не видеть этой части, но он полагал, что она сводит­ся тоже на заработную плату и сверхстоимость. Вот как он рассуждал об этом предме­те: «В цене хлеба, например, одна часть оплачивает ренту землевладельца, другая — заработную плату или содержание работника и рабочего скота, употребленного на про­изводство этого хлеба, и третья часть — прибыль фермера. Эти три части непосредст­венно или в последнем счете составляют, по-видимому, всю цену хлеба. Пожалуй, можно бы было думать, что необходима четвертая часть для возмещения капитала фермера или для возмещения изнашивания его рабочего скота и других орудий земле­дельческого хозяйства. Но следует принять во внимание, что цена всякого орудия в хо­зяйстве, например, рабочей лошади, сама состоит из тех же 3-х частей» (именно: ренты, прибыли и заработной платы). «Поэтому, хотя цена хлеба и оплачивает цену и содер­жание лошади, но тем не менее полная цена его разлагается, непосредственно или в ко­нечном счете, на те же самые три части: ренту, заработную плату и прибыль» . Маркс называет эту теорию Смита «изумительной». «Его доказательство состоит просто в по-вторении того же самого утверждения» (II, S. 366) . Смит «отсылает нас от Понтия к Пилату» (I. В., 2. Aufl., S. 612 )24. Говоря, что цена орудий хозяйства *сама* распадается на те же три части, Смит забывает добавить: и на цену тех средств производства, кото­рые употреблены при изготовлении этих орудий. Ошибочное исключение постоянной части капитала из цены продукта стоит в связи у А. Смита (а равно и у последующих экономистов) с ошибочным пониманием накопления в капиталистическом хозяйстве, т. е. расширения производства, превращения сверхстоимости в капитал. А. Смит и здесь опускал постоянный капитал, полагая, что накопляемая, обращаемая в капитал часть сверхстоимости

\* Ibid., ν. Ι, p. 75—76. Русск. пер., I, с. 171. " — I том, 2-ое издание, стр. 612. *Ред.*

36 В. И. ЛЕНИН

целиком потребляется производительными рабочими, т. е. целиком идет на заработную плату, тогда как на самом деле накопляемая часть сверхстоимости расходуется на по­стоянный капитал (орудия производства, сырые и вспомогательные материалы) плюс заработная плата. Критикуя это воззрение Смита (а также Рикардо, Милля и др.) в I то­ме «Капитала» (отд. VII, «Процесс накопления», гл. 22: «Превращение сверхстоимости в капитал», § 2. «Ошибочное понимание расширенного воспроизводства у политико-экономов»), Маркс замечал там: во II томе «будет показано, что догма А. Смита, унас­ледованная всеми его преемниками, помешала политической экономии понять даже самый элементарный механизм процесса общественного воспроизводства» (I, 612) . Ад. Смит виал в эту ошибку потому, что смешал стоимость продукта с вновь созданной стоимостью: последняя, действительно, распадается на переменный капитал и сверх­стоимость, тогда как первая включает сверх того и постоянный капитал. Разоблачение этой ошибки дано было уже в анализе стоимости у Маркса, установившего различие между трудом абстрактным, создающим новую стоимость, и трудом конкретным, по­лезным, воспроизводящим раньше существовавшую стоимость в новой форме полезно-го продукта .

Разъяснение процесса воспроизводства и обращения всего общественного капитала особенно необходимо при разрешении вопроса о национальном доходе в капиталисти­ческом обществе. Чрезвычайно интересно, что А. Смит, говоря об этом последнем во­просе, не мог уже удержаться на своей ошибочной теории, исключающей постоянный капитал из всего продукта страны. «Валовой доход (gross revenue) всех жителей боль­шой страны обнимает весь годовой продукт их земли и их труда, а чистый доход (neat revenue) обнимает то, что остается за вычетом расходов на поддержание, во-первых, их основного капитала, во-вторых, их оборотного капитала, т. е. чистый доход обнимает то, что они могут, не затрагивая своего капитала, обратить в запас (stock) для непосред­ственного потребления, или израс-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 37

ходовать на средства существования, удобства или удовольствия» (A. Smith, кн. П. «О природе, накоплении и употреблении запаса», гл. II, vol. II, р. 18. Русск. пер., II, с. 21). Таким образом, из всего продукта страны А. Смит исключал капитал, утверждая, что он разложится на заработную плату, прибыль и ренту, т. е. на (чистые) доходы; но в вало­вой доход общества он включает капитал, отделяя его от предметов потребления (= чистый доход). На этом противоречии и ловит Маркс Ад. Смита: как же может быть *капитал* в *доходе,* если *капитала* не было в *продукте?* (Ср. «Das Kapital», II, S. 35527.) Незаметно для самого себя Ад. Смит признает здесь три составные части стоимости всего продукта: не только переменный капитал и сверхстоимость, но также и постоян­ный капитал. В дальнейшем рассуждении Ад. Смит наталкивается и на другое важней­шее различие, которое имеет громадное значение в теории реализации. «Очевидно, — говорит он, — что все расходы на поддержание основного капитала должны быть ис­ключены из чистого дохода общества. Ни материалы, необходимые для содержания в исправности полезных машин, промышленных орудий, полезных строений и пр., *ни продукт труда, необходимого для превращения этих материалов в пригодную форму, никогда не могут составить части чистого дохода.* Правда, цена этого труда может составить часть чистого дохода, так как занятые этим трудом рабочие могут обратить всю стоимость их заработной платы в запас непосредственного потребления». Но в других видах труда и «цена» (труда) «и продукт» (труда) «входят в этот запас непо­средственного потребления: именно — цена труда входит в запас рабочих, а продукт — в запас других лиц» (A. Smith, ibid.). Здесь проглядывает сознание необходимости раз­личать два вида труда: один — дающий предметы потребления, могущие войти в «чис­тый доход»; другой — дающий «полезные машины, промышленные орудия, строения и пр.», т. е. такие предметы, которые никогда не могут войти в личное потребление. От­сюда уже один шаг до признания того, что для объяснения реализации

38 В. И. ЛЕНИН

безусловно необходимо различать два вида потребления: личное и производительное (= обращение на производство). Исправление двух указанных ошибок Смита (опущение постоянного капитала из стоимости продукта и смешение личного и производительного потребления) и дало возможность Марксу построить его замечательную теорию реали­зации общественного продукта в капиталистическом обществе.

Что касается до других экономистов между Ад. Смитом и Марксом, то они все по­вторяли ошибку Ад. Смита и потому не сделали ни шага вперед. Какая путаница царит поэтому в учениях о доходе, об этом мы скажем еще ниже. В том споре, который вели насчет возможности общего товарного перепроизводства Рикардо, Сэй, Милль и др. — с одной стороны, и Мальтус, Сисмонди, Чомерс, Кирхман и др. — с другой стороны, обе стороны стояли на почве ошибочной теории Смита, и потому, по справедливому замечанию г. С. Булгакова, «при неверности исходных точек зрения и неверном фор­мулировании самой проблемы, эти споры могли повести только к пустым и схоласти­ческим словопрениям» (1. с, стр. 21. См. изложение этих словопрений у Туган-Барановского: «Промышленные кризисы и т. д.». СПБ. 1894, стр. 377—404).

**VI. ТЕОРИЯ РЕАЛИЗАЦИИ МАРКСА**

Из вышеизложенного следует уже само собой, что основные посылки, на которых построена теория Маркса, состоят в двух следующих положениях. Первое — что весь продукт капиталистической страны, подобно единичному продукту, состоит из трех следующих частей: 1) постоянный капитал, 2) переменный капитал, 3) сверхстоимость. Для того, кто знаком с анализом процесса производства капитала в I томе «Капитала» Маркса, это положение подразумевается само

Напр., Рикардо утверждал: «Весь продукт почвы и труда каждой страны разделяется на три части: одна из них посвящается на задельную плату, другая на прибыль, третья на ренту» («Сочинения», пере­вод Зибера. СПБ. 1882, стр. 221).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 39

собой. Второе положение, что необходимо различать два большие подразделения капи­талистического производства, именно (I подразделение) производство средств произ­водства — предметов, которые служат для производительного потребления, т. е. для обращения на производство, которые потребляются не людьми, а капиталом, и (II под­разделение) производство предметов потребления, т. е. предметов, идущих на личное потребление. «В одном этом делении больше теоретического смысла, чем во всех предшествовавших словопрениях относительно теории рынков» (Булгаков, 1. с, 27). Яв­ляется вопрос, почему такое деление продуктов по их натуральной форме необходимо именно теперь, при анализе воспроизводства общественного капитала, тогда как анализ производства и воспроизводства индивидуального капитала обходился без такого раз­деления, оставляя совершенно в стороне вопрос о натуральной форме продукта. На ка­ком основании можем мы вводить вопрос о натуральной форме продукта в теоретиче­ское исследование капиталистического хозяйства, построенного всецело на меновой стоимости продукта? Дело в том, что при анализе производства индивидуального капи­тала вопрос о том, где и как будет продан продукт, где и как будут куплены предметы потребления рабочими и средства производства капиталистами, был отодвигаем, как ничего не дающий для этого анализа и не относящийся к нему. Там подлежал рассмот­рению только вопрос о стоимости отдельных элементов производства и о результате производства. Теперь же вопрос состоит именно в том, откуда возьмут предметы своего потребления рабочие и капиталисты? откуда возьмут последние средства производст­ва? каким образом произведенный продукт покроет все эти запросы и даст возмож­ность расширить производство? Здесь мы имеем, следовательно, не только «возмеще­ние стоимости, но и возмещение натуральной формы продукта» (Stoffersatz. — «Das Kapital», II, 389) , и потому безусловно необходимо различение продуктов, играющих совершенно разнородную роль в процессе общественного хозяйства.

40 В. И. ЛЕНИН

Раз приняты во внимание эти основные положения, — вопрос о реализации общест­венного продукта в капиталистическом обществе не представляет уже трудности. Предположим сначала простое воспроизводство, т. е. повторение процесса производст­ва в прежних размерах, отсутствие накопления. Очевидно, что переменный капитал и сверхстоимость II подразделения (существующие в форме предметов потребления) реализуются личным потреблением рабочих и капиталистов этого подразделения (ибо простое воспроизводство предполагает, что вся прибавочная стоимость потребляется и ни одна часть ее не превращается в капитал). Далее, переменный капитал и сверхстои­мость, существующие в форме средств производства (I подразделение), должны быть для реализации обменены на предметы потребления для капиталистов и рабочих, заня­тых изготовлением средств производства. С другой стороны, и постоянный капитал, существующий в форме предметов потребления (II подразделение), не может быть реа­лизован иначе, как обменом на средства производства, для того, чтобы быть снова об­ращенным на производство в следующем году. Таким образом мы получаем обмен пе­ременного капитала и сверхстоимости в средствах производства на постоянный капи­тал в предметах потребления: рабочие и капиталисты (в подразделении средств произ­водства) получают таким образом средства существования, а капиталисты (в подразде­лении предметов потребления) сбывают свой продукт и получают постоянный капитал для нового производства. При условии простого воспроизводства эти обмениваемые части должны быть равны между собою: сумма переменного капитала и сверхстоимо­сти в средствах производства должна быть равна постоянному капиталу в предметах потребления. Наоборот, если предположить воспроизводство в расширяющихся разме­рах, т. е. накопление, то первая величина должна быть больше второй, потому что дол­жен быть налицо излишек средств производства для начала *нового* производства. Воз­вращаемся, однако, к простому воспроизводству. У нас осталась нереализованной еще одна

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 41

часть общественного продукта, именно постоянный капитал в средствах производства. Он реализуется отчасти обменом между капиталистами этого же подразделения (на­пример, каменный уголь обменивается на железо, ибо каждый из этих продуктов слу­жит необходимым материалом или орудием в производстве другого), а отчасти и непо­средственным обращением на производство (например, каменный уголь, добытый для того, чтобы быть обращенным в этом же предприятии опять на добычу угля; зерно в сельском хозяйстве и т. п.). Что касается до накопления, то исходным пунктом его яв­ляется, как мы видели, избыток средств производства (которые берутся из сверхстои­мости капиталистов этого подразделения), требующий также превращения в капитал части сверхстоимости в предметах потребления. Детально рассматривать вопрос, каким образом это добавочное производство будет соединяться с простым воспроизводством, мы считаем излишним. В нашу задачу не входит специальное рассмотрение теории реализации, а для уяснения ошибки народников-экономистов и для возможности сде­лать известные теоретические выводы о внутреннем рынке достаточно и вышесказан-

\* ного .

По интересующему нас вопросу о внутреннем рынке главный вывод из теории реа­лизации Маркса следующий: рост капиталистического производства, а, следовательно, и внутреннего рынка, идет не столько на счет предметов потребления, сколько на счет средств производства. Иначе: рост средств производства обгоняет рост предметов по­требления. В самом деле, мы

\* См. «Das Kapital», П. Band, III. Abschn. («Капитал», том II, отдел III29. *Ред.),* где подробно исследо­вано и накопление, и разделение предметов потребления на предметы необходимости и предметы рос­коши, и денежное обращение, и снашивание основного капитала, и т. д. Для читателей, не имеющих воз­можности ознакомиться с II томом «Капитала», можно рекомендовать изложение марксовой теории реа­лизации в цитированной выше книге г. С. Булгакова. Изложение г. Булгакова удовлетворительнее, чем изложение г. М. Туган-Барановского («Промышл. кризисы», стр. 407—438), который сделал очень не­удачные отступления от Маркса в построении своих схем и недостаточно разъяснил теорию Маркса; — удовлетворительнее также, чем изложение г. А. Скворцова («Основания политической экономии». СПБ. 1898, стр. 281—295), который держится неправильных взглядов по весьма важным вопросам о прибыли и о ренте.

42 В. И. ЛЕНИН

видели, что постоянный капитал в предметах потребления (II подразделение) обмени­вается на переменный капитал + сверхстоимость в средствах производства (I подразде­ление). Но, по общему закону капиталистического производства, постоянный капитал растет быстрее переменного. Следовательно, постоянный капитал в предметах потреб­ления должен возрастать быстрее, чем переменный капитал и сверхстоимость в пред­метах потребления, а постоянный капитал в средствах производства должен возрастать всего быстрее, обгоняя и рост переменного капитала (+ сверхстоимость) в средствах производства, и рост постоянного капитала в предметах потребления. То подразделе­ние общественного производства, которое изготовляет средства производства, должно, следовательно, расти быстрее, чем то, которое изготовляет предметы потребления. Та­ким образом, рост внутреннего рынка для капитализма до известной степени «незави­сим» от роста личного потребления, совершаясь более на счет производительного по­требления. Но было бы ошибочно понимать эту «независимость» в смысле полной ото­рванности производительного потребления от личного: первое может и должно расти быстрее второго (этим его «независимость» и ограничивается), но само собою разуме­ется, что в конечном счете производительное потребление всегда остается связанным с личным потреблением. Маркс говорит по этому поводу: «Мы видели (книга II, отд. III), что происходит постоянное обращение между постоянным капиталом и постоянным капиталом...» (Маркс имеет в виду постоянный капитал в средствах производства, реа­лизующийся обменом между капиталистами этого же подразделения) «... которое, с од­ной стороны, независимо от личного потребления в том смысле, что оно никогда не входит в это последнее, но которое тем не менее ограничено в конечном счете личным потреблением, ибо производство постоянного капитала никогда не происходит ради него самого, а происходит лишь оттого, что этого постоянного капитала больше по­требляется в тех отраслях производства, продукты которых входят в личное

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

**43**



Обложка немецкого издания (1894 г.)

первой части третьего тома «Капитала» К. Маркса,

которым пользовался В. И. Ленин.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 45

потребление» («Das Kapital», III, 1, 289. Русск. пер., стр. 242)30.

Это большее употребление постоянного капитала есть не что иное, как выраженная в терминах меновой стоимости большая высота развития производительных сил, ибо главная часть быстро развивающихся «средств производства» состоит из материалов, машин, орудий, строений и всяких других приспособлений для крупного и специально машинного производства. Вполне естественно поэтому, что капиталистическое произ­водство, развивая производительные силы общества, создавая крупное производство и машинную индустрию, отличается и особенным расширением того отдела обществен­ного богатства, который состоит из средств производства... «В этом отношении (имен­но по изготовлению средств производства) капиталистическое общество отличается от дикаря вовсе не тем, в чем видит это отличие Сениор, полагающий, что дикарь имеет особенную привилегию расходовать свой труд иногда таким образом, что он не дает ему никаких продуктов, обращающихся в доход, т. е. в предметы потребления. Разли­чие состоит на самом деле в следующем:

1. Капиталистическое общество употребляет большую часть находящегося в его  
   распоряжении годичного труда на производство средств производства (следовательно,  
   постоянного капитала), которые не могут быть разложены на доход ни в форме зара­  
   ботной платы, ни в форме сверхстоимости и могут только функционировать в качестве  
   капитала.
2. Если дикарь изготовляет лук, стрелы, каменные молотки, топоры, корзины и т. п.,  
   — то он совершенно отчетливо сознает, что израсходованное на это время он употре­  
   бил не на производство предметов потребления, т. е., что он удовлетворил свою нужду  
   в средствах производства и ничего более» («Das Kapital», Π, 436. Русск. пер., ЗЗЗ)31. Это  
   «отчетливое сознание» своего отношения к производству утратилось в капиталистиче­  
   ском обществе вследствие присущего ему фетишизма, представляющего общественные  
   отношения людей

46 В. И. ЛЕНИН

в виде отношений продуктов — вследствие превращения каждого продукта в товар, производимый на неизвестного потребителя, подлежащий реализации на неизвестном рынке. И так как для отдельного предпринимателя совершенно безразличен *род* произ­водимого им предмета — всякий продукт дает «доход», — то эта же поверхностная, индивидуальная точка зрения была усвоена теоретиками-экономистами по отношению ко всему обществу и помешала понять процесс воспроизводства всего общественного продукта в капиталистическом хозяйстве.

Развитие производства (а, следовательно, и внутреннего рынка) преимущественно на счет средств производства кажется парадоксальным и представляет из себя, несомнен­но, противоречие. Это — настоящее «производство для производства», — расширение производства без соответствующего расширения потребления. Но это — противоречие не доктрины, а действительной жизни; это — именно такое противоречие, которое со­ответствует самой природе капитализма и остальным противоречиям этой системы об­щественного хозяйства. Именно это расширение производства без соответствующего расширения потребления и соответствует исторической миссии капитализма и его спе­цифической общественной структуре: первая состоит в развитии производительных сил общества; вторая исключает утилизацию этих технических завоеваний массой населе­ния. Между безграничным стремлением к расширению производства, присущим капи­тализму, и ограниченным потреблением народных масс (ограниченным вследствие их пролетарского состояния) есть несомненное противоречие. Именно это противоречие и констатирует Маркс в тех положениях, которые охотно приводятся народниками в под­тверждение якобы их взглядов о сокращении внутреннего рынка, о непрогрессивности капитализма и пр. и пр. Вот некоторые из этих положений: «Противоречие в капитали­стическом способе производства: рабочие, как покупатели товара, важны для рынка. Но капиталистическое общество имеет тенденцию ограничить их минимумом

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 47

цены, как продавцов их товара — рабочей силы» («Das Kapital», Π, 303)32.

«... Условия реализации... ограничиваются пропорциональностью различных отрас­лей производства и потребительной силой общества... Чем больше развивается произ­водительная сила, тем более приходит она в противоречие с узким основанием, на ко­тором покоятся отношения потребления» (ibid., Ill, I, 225—226)33. «Пределы, в которых только и может совершаться сохранение и увеличение стоимости капитала, основы­вающееся на экспроприации и обеднении массы производителей, эти пределы впадают постоянно в противоречие с теми методами производства, которые капитал вынужден применять для достижения своей цели и которые стремятся к безграничному расшире­нию производства, к безусловному развитию общественных производительных сил, ко­торые ставят себе производство как самодовлеющую цель... Поэтому, если капитали­стический способ производства есть историческое средство для развития материальной производительной силы, для создания соответствующего этой силе всемирного рынка, то он в то же время является постоянным противоречием между такой его историче­ской задачей и свойственными ему общественными отношениями производства» (III, 1, 232. Русск. пер., с. 194) . «Последней причиной всех действительных кризисов остает­ся всегда бедность и ограниченность потребления масс, противодействующая стремле­нию капиталистического производства развивать производительные силы таким обра­зом, как если бы границей их развития была лишь абсолютная потребительная способ­ность общества»\* (III, 2, 21. Русск. пер., 395)36. Во всех этих

Именно это место цитировал знаменитый (геростратовски знаменитый) Эд. Бернштейн в своих «Предпосылках социализма» («Die Voraussetzungen etc.», Stuttg. 1899, S. 67)35. Разумеется, наш оппорту­нист, поворачивающий от марксизма к старой буржуазной экономии, поспешил заявить, что это — про­тиворечие в теории кризисов Маркса, что такой-то взгляд Маркса «не очень-то отличается от родберту-совской теории кризисов». На самом же деле «противоречие» имеется лишь между претензиями Берн­штейна, с одной стороны, и его бессмысленным эклектизмом и нежеланием вдуматься в теорию Маркса, с другой. До какой степени не понял Бернштейн теории реализации, это видно из его поистине курьезно­го рассуждения, будто громадный рост массы прибавочного продукта *необходимо* должен означать уве­личение числа имущих (или повышение благосостояния рабочих), ибо сами капиталисты, извольте ви­деть, и их «слуги» (sie! Seite 51—52) не могут «потребить» всего прибавочного продукта!! *(Примеч. ко 2 изд.)*

48 В. И. ЛЕНИН

положениях констатируется указанное противоречие между безграничным стремлени­ем расширять производство и ограниченным потреблением, и ничего более . Нет ниче­го бессмысленнее, как выводить из этих мест «Капитала», будто Маркс не допускал возможности реализовать сверхстоимость в капиталистическом обществе, будто он объяснял кризисы недостаточным потреблением и т. п. Анализ реализации у Маркса показал, что «в конечном счете обращение между постоянным капиталом и постоян­ным капиталом ограничено личным потреблением» , но этот же анализ показал истин­ный характер этой «ограниченности», показал, что предметы потребления играют меньшую роль в образовании внутреннего рынка сравнительно с средствами производ­ства. А затем, нет ничего более нелепого, как выводить из противоречий капитализма его невозможность, непрогрессивность и т. д. — это значит спасаться в заоблачные вы­си романтических мечтаний от неприятной, но несомненной действительности. Проти­воречие между стремлением к безграничному расширению производства и ограничен­ным потреблением — не единственное противоречие капитализма, который вообще не может существовать и развиваться без противоречий. Противоречия капитализма сви­детельствуют о его исторически преходящем характере, выясняют условия и причины его разложения и превращения в высшую форму, — но они отнюдь не исключают ни возможности капитализма, ни его прогрессивности сравнительно с предшествующими системами общественного хозяйства .

Ошибочно мнение г-на Туган-Барановского, который полагает, что Маркс, выставляя эти положе­ния, впадает в противоречие с своим собственным анализом реализации («Мир Божий», 1898, № 6, с. 123, в статье: «Капитализм и рынок»). Никакого противоречия у Маркса нет, ибо и в анализе реализации указана связь производительного и личного потребления.

Ср. «К характеристике экономического романтизма. Сисмонди и наши отечественные сисмонди-сты». (См. Сочинения, 5 изд., том 2. *Ред.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 49

**VII. ТЕОРИЯ О НАЦИОНАЛЬНОМ ДОХОДЕ**

Изложивши основные положения теории Маркса о реализации, мы должны еще ука­зать вкратце на громадное значение ее в теории «потребления», «распределения» и «дохода» нации. Все эти вопросы, особенно последний, были до сих пор настоящим камнем преткновения для экономистов. Чем больше об этом говорили и писали, тем больше становилась путаница, проистекающая из основной ошибки А. Смита. Укажем здесь некоторые примеры этой путаницы.

Интересно отметить, например, что Прудон повторил, в сущности, ту же ошибку, придав только старой теории несколько иную формулировку. Он говорил:

*«А* (под которым разумеются все собственники, предприниматели и капиталисты) начинает предприятие с 10 000 франков, вперед расплачивается ими с рабочими, кото­рые за это должны произвести продукты; после того как *А* обратил таким образом свои деньги в товары, он должен по окончании производства, например, по истечении года, снова обратить товары в деньги. Кому продает он свой товар? Конечно, рабочим, так как в обществе только два класса: с одной стороны — предприниматели, с другой — рабочие. Эти рабочие, получившие за продукты своего труда 10 000 фр. в качестве пла­ты, которая удовлетворяет их необходимым жизненным потребностям, должны теперь, однако, заплатить более 10 000 фр., а именно еще за прибавку, получаемую *А* в форме процентов и других прибылей, на которые он рассчитывал в начале года: эти 10 000 фр. рабочий может покрыть только займом, а вследствие этого он впадает все в большие долги и нищету. Обязательно должно произойти одно из двух: или рабочий может по­требить 9 в то время, как он произвел 10, или же он уплачивает предпринимателю только свою заработную плату, но тогда сам предприниматель впадает в банкротство и бедственное положение, так как не получает процентов на капитал, которые он все-таки с своей стороны принужден уплачивать» *(Diehl.* «Proudhon», Π, 200 , цитировано по

\* —*Дилъ.* «Прудон», т. II, стр. 200. *Ред.*

50 В. И. ЛЕНИН

сборнику «Промышленность». Статьи из «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» . M. 1896, стр. 101).

Как видит читатель, это все то же затруднение — как реализовать сверхстоимость, — с которым возятся и гг. В. В. и Н. —он. Прудон выразил его только в несколько осо­бой форме. И эта особенность его формулировки еще более сближает с ним наших на­родников: и они точно так же, как Прудон, усматривают «затруднение» в реализации именно сверхстоимости (процента или прибыли, по терминологии Прудона), не пони­мая того, что путаница, заимствованная ими у старых экономистов, мешает объяснить реализацию не одной сверхстоимости, а также и *постоянного капитала,* т. е. что «за­труднение» их сводится к непониманию всего процесса реализации продукта в капита­листическом обществе.

Об этой «теории» Прудона Маркс замечает саркастически:

«Прудон выражает свою неспособность понять это» (именно, реализацию продукта в капиталистическом обществе) «следующей нелепой формулой: l'ouvrier ne peut pas racheter son propre produit (рабочий не может вновь купить свой собственный продукт), потому что в него входит процент, присоединяющийся к издержкам производства (prix-de-revient)» («Das Kapital», III, 2, 379. Русск. пер., 698, с ошибками)38.

И Маркс приводит замечание, направленное против Прудона одним вульгарным экономистом, некиим Форкадом (Forcade), который «совершенно правильно обобщает то затруднение, которое Прудон выставил в такой узкой форме», именно Форкад гово­рил, что цена товаров содержит не только избыток над заработной платой, прибыль, но и часть, возмещающую постоянный капитал. Значит, — заключал Форкад против Пру­дона, — и капиталист не может на свою прибыль вновь купить товары (сам Форкад не только не решил этой проблемы, но и не понял ее).

Точно так же ничего не дал по этому вопросу и Родбертус. Выставляя с особенным ударением то положе-

— «Словарь государственных наук». *Ред.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 51

ние, что «поземельная рента, прибыль на капитал и заработная плата суть доход» , Род­бертус, однако, совершенно не выяснил себе понятия «дохода». Излагая, каковы были бы задачи политической экономии, если бы она следовала «правильному методу» (1. с, S. 26), он говорит и о распределении национального продукта: «Она» (т. е. истинная «наука о *народном* хозяйстве» — курсив Родбертуса) «должна бы была показать, каким образом из всего национального продукта одна часть предназначается всегда на *возме­щение* употребленного на производство или сношенного капитала, а другая в качестве *национального дохода* — на удовлетворение непосредственных потребностей общества и его членов» (ibid., S. 27). Но хотя настоящая наука и должна бы была показать это, — однако «наука» Родбертуса ничего этого не показала. Читатель видит, что Родбертус повторил только слово в слово Ад. Смита, даже и не замечая, по-видимому, что ведь вопрос-то только тут и начинается. Какие же рабочие «возмещают» национальный ка­питал? как реализуется их продукт? — об этом он не сказал ни слова. Резюмируя свою теорию (diese neue Theorie, die ich der bisherigen gegenüberstelle, S. 32\*\*) в виде отдель­ных тезисов, Родбертус говорит сначала о распределении национального продукта та­ким образом: «Рента» (известно, что под этим термином Родбертус разумел то, что принято называть сверхстоимостью) «и заработная плата суть, следовательно, доли, на которые распадается продукт, поскольку он является доходом» (S. 33). Эта весьма важ­ная оговорка должна бы была натолкнуть его на самый существенный вопрос: он сей­час только сказал, что под доходом разумеются предметы, служащие для «удовлетво­рения непосредственных потребностей». Значит, есть продукты, не служащие для лич­ного потребления. Как же они реализуются? —

\* *Dr. Rodbertus-Jagetzow.* «Zur Beleuchtung der sozialen Frage». Berlin, 1875, S. 72 u. ff. (Д-р *Родбертус-Ягецов.* «К рассмотрению социального вопроса». Берлин, 1875, стр. 72 и следующие. *Ред.)* — эту новую теорию, которую я противопоставляю имевшимся до сих пор, с. 32. *Ред.*

52 В. И. ЛЕНИН

Но Родбертус не замечает тут неясности и вскоре забывает об этой оговорке, говоря прямо о *«делении продукта на три доли»* (заработная плата, прибыль и рента) (S. 49— 50 и др.). Таким образом, Родбертус, в сущности, повторил учение Ад. Смита вместе с его основной ошибкой и ровно ничего не объяснил в вопросе о доходе. Обещание но­вой полной и лучшей теории *распределения национального продукта* — оказалось пустым словом. На самом деле Родбертус ни на шаг не подвинул вперед теории по это­му вопросу; до какой степени сбивчивы были его понятия о «доходе» — показывают длиннейшие рассуждения его в 4-м социальном письме к фон-Кирхману («Das Kapital», Berlin, 1884) о том, следует ли относить *деньги* к национальному доходу, берется ли за­работная плата из капитала или из дохода, — рассуждения, о которых Энгельс выра­зился, что они «относятся к области схоластики» (Vorwort ко II тому «Капитала», S. XXI39)\*\*\*. Полная спутанность представлений о национальном доходе господствует вполне у экономистов и до сих пор. Так, например, Геркнер в своей статье о «Кризи­сах» в «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» (названный сборник, с. 81), говоря о реализации продукта в капиталистическом обществе (в § 5 — «распределение»), нахо­дит «удачным» рассуждение К. Г. Pay, который, однако, только повторяет ошибку А. Смита, деля весь продукт общества на доходы. Р. Мейер в своей статье о «доходе» (там же, с. 283 и ел.) приводит сбивчивые определения А. Вагнера (тоже повторяющего ошибку А. Смита) и откровенно сознается, что «трудно отличать доход от капитала», а «самое трудное есть

Ibid., S. 32: «... bin ich genötigt, der vorstehenden Skizze einer besseren Methode auch noch eine vollständige, solcher besseren Methode entsprechende Theorie, wenigstens der *Verteilung des Nalionalproduhts,* hinzuzufügen» (Там же, стр. 32: «... я вынужден присоединить к настоящему очерку лучшего метода так­же и полную, этому лучшему методу соответствующую, теорию по крайней мере *распределения нацио­нального продукта». Ред.). "* — Предисловие. *Ред.*

Поэтому совершенно неправ К. Diehl, когда он говорит, что Родбертус дал «новую теорию распре­деления дохода». [«Handwörterbuch der Staatswissenschaften», Art. «Rodbertus», В. V, S. 448 («Словарь государственных наук». Статья «Родбертус». Том V, стр. 448. *Ред.).]*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 53

различие между выручкой (Ertrag) и доходом (Einkommen)».

Мы видим, таким образом, что экономисты, много толковавшие и толкующие о не­достаточном внимании классиков (и Маркса) к «распределению» и «потреблению», не смогли разъяснить ни на йоту самых основных вопросов «распределения» и «потребле­ния». Это и понятно, так как нельзя и толковать о «потреблении», не поняв процесса воспроизводства всего общественного капитала и возмещения отдельных составных частей общественного продукта. На этом примере подтвердилось еще раз, как нелепо выделять «распределение» и «потребление», как какие-то самостоятельные отделы науки, соответствующие каким-то самостоятельным процессам и явлениям хозяйствен­ной жизни. Политическая экономия занимается вовсе не «производством», а общест­венными отношениями людей по производству, общественным строем производства. Раз эти общественные отношения выяснены и проанализированы до конца, — *тем са­мым* определено и место в производстве каждого класса, а, следовательно, и получае­мая ими доля национального потребления. И разрешение той проблемы, пред которой остановилась классическая политическая экономия и которую ни на волос не двинули всяческие специалисты по вопросам «распределения» и «потребления», — дано теори­ей, непосредственно примыкающей именно к классикам и доводящей до конца анализ производства капитала, индивидуального и общественного.

Вопрос о «национальном доходе» и о «национальном потреблении», абсолютно не­разрешимый при самостоятельной постановке этого вопроса и плодивший только схо­ластические рассуждения, дефиниции и классификации, — оказывается вполне разре­шенным, когда проанализирован процесс производства всего общественного капитала. Мало того: этот вопрос перестает существовать отдельно, когда выяснено отношение национального потребления к национальному продукту и реализация каждой отдель­ной части этого продукта. Остается только *дать название* этим отдельным частям.

54 В. И. ЛЕНИН

«Чтобы не запутывать дела, создавая бесполезные затруднения, необходимо отли­чать валовую выручку (Rohertrag) и чистую выручку от валового дохода и чистого до­хода.

Валовая выручка или валовой продукт есть весь воспроизведенный продукт...

Валовой доход есть та часть стоимости (и измеряемая ею часть валового продукта — Bruttoprodukts oder Rohprodukts), которая остается за вычетом части стоимости во всем производстве (и измеряемой ею части продукта), возмещающей вложенный на произ­водство и потребленный в нем постоянный капитал. Валовой доход равен, следова­тельно, заработной плате (или той части продукта, которая предназначена обратиться снова в доход рабочего) + прибыль + рента. Чистый же доход есть сверхстоимость, следовательно — прибавочный продукт, остающийся за вычетом заработной платы и представляющий собой реализованную капиталом и подлежащую разделу с землевла­дельцем прибавочную стоимость (и измеряемый ею прибавочный продукт).

... Если же рассматривать доход всего общества, то национальный доход состоит из заработной платы плюс прибыль, плюс рента, т. е. из валового дохода. Впрочем, и это является одной абстракцией, так как все общество, при капиталистическом производст­ве, становится на капиталистическую точку зрения и считает чистым доходом только доход, распадающийся на прибыль и ренту» (III, 2, 375—376. Русск. пер., с. 695-696)40.

Таким образом, разъяснение процесса реализации внесло ясность и в вопрос о дохо­де, разрешив основное затруднение, препятствовавшее разобраться в этом вопросе, именно: каким образом «доход для одного становится капиталом для другого»41? каким образом продукт, состоящий из предметов личного потребления и распадающийся вполне на заработную плату, прибыль и ренту, может заключать еще в себе постоян­ную часть капитала, которая никогда не может быть доходом? Анализ реализации в III отделе второго тома

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 55

«Капитала» вполне разрешил эти вопросы, и Марксу в заключительном отделе III тома «Капитала», посвященном вопросу о «доходах», пришлось лишь дать названия отдель­ным частям общественного продукта и сослаться на этот анализ второго тома .

**VIII. ПОЧЕМУ НЕОБХОДИМ ДЛЯ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ НАЦИИ**

**ВНЕШНИЙ РЫНОК?**

По поводу изложенной теории реализации продукта в капиталистическом обществе может возникнуть вопрос: не противоречит ли она тому положению, что капиталисти­ческая нация не может обойтись без внешних рынков?

Необходимо помнить, что приведенный анализ реализации продукта в капиталисти­ческом обществе исходил из предположения об отсутствии внешней торговли: выше было уже отмечено это предположение и показана его *необходимость* при таком ана­лизе. Очевидно, что ввоз и вывоз продуктов только запутал бы дело, нисколько не по­могая разъяснению вопроса. Ошибка гг. В. В. и Н. —она в том и состоит, что они при­влекают внешний рынок *для объяснения* реализации сверхстоимости: ровно ничего не объясняя, это указание на внешний рынок только прикрывает теоретические ошибки их; это — с одной стороны. С другой стороны, оно позволяет им отделаться, посредст­вом этих ошибочных «теорий», от необходимости *объяснить* факт развития внутренне­го рынка для русского капитализма . «Внешний рынок» для них является просто отго­воркой, затушевывающей развитие капитализма (а, следовательно, и рынка) внутри страны, — отговоркой

См. «Das Kapital», III, 2, VII. Abschnitt: «Die Revenuen», гл. 49: «Zur Analyse des Produktionsprozesses» («Капитал», т. Ill, ч. 2. Отдел VII: «Доходы», гл. 49: «К анализу процесса производ­ства». *Ред.)* (русск. пер., с. 688—706). Здесь Маркс указывает также и обстоятельства, помешавшие прежним экономистам понять этот процесс (стр. 379—382. Русск. пер., с. 698—700)42.

Г-н Булгаков очень верно замечает в вышецитированной книге: «До сих пор рост хлопчатобумаж­ного производства, рассчитанного на крестьянский рынок, совершается непрерывно, следовательно, это абсолютное сокращение народного потребления...» (о котором толкует г. Н. —он) «... мыслимо только теоретически». (Стр. 214—215.)

56 В. И. ЛЕНИН

тем более удобной, что она избавляет их также и от необходимости рассмотреть факты,

\* свидетельствующие о завоевании русским капитализмом внешних рынков .

Необходимость внешнего рынка для капиталистической страны определяется вовсе не законами реализации общественного продукта (и сверхстоимости в частности), а, во-1-х, тем, что капитализм является лишь как результат широко развитого товарного *об­ращения,* которое выходит за пределы государства. Поэтому нельзя себе представить капиталистической нации без внешней торговли, да и нет такой нации.

Как видит читатель, эта причина — свойства исторического. И от нее народники не могли бы отделаться парой обветшалых фраз о «невозможности для капиталистов по­требить сверхстоимость». Тут пришлось бы рассмотреть — если бы они действительно хотели поставить вопрос о внешнем рынке — историю развития внешней торговли, ис­торию развития товарного обращения. А рассмотрев эту историю, нельзя было бы, ко­нечно, изображать капитализм случайным уклонением с пути.

Во-2-х, то соответствие между отдельными частями общественного производства (по стоимости и по натуральной форме), которое необходимо предполагалось теорией воспроизводства общественного капитала и которое на деле устанавливается лишь как средняя величина из ряда постоянных колебаний, — это соответствие постоянно нару­шается в капиталистическом обществе вследствие обособленности отдельных произво­дителей, работающих на неизвестный рынок. Различные отрасли промышленности, служащие «рынком» друг для друга, развиваются не равномерно, а обгоняют друг дру­га, и более развитая промышленность ищет внешнего рынка. Это нисколько не означа­ет «невозможность для капиталистической нации реализовать сверхстоимость», как го­тов глубокомысленно заключить народник. Это указывает лишь на непро-

\* *Волгин.* «Обоснование народничестиа в трудах г. Воронцова»), СПБ, 1896. Стр. 71—76.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 57

порциональность в развитии отдельных производств. При *другом* распределении на­ционального капитала то же самое количество продуктов могло бы быть реализовано внутри страны. Но для того, чтобы капитал оставил одну область промышленности и перешел в другую, необходим кризис в этой области, и какие же причины могут удер­жать капиталистов, которым грозит такой кризис, от поисков внешнего рынка? от по­исков пособий и премий для облегчения вывоза и т. д.?

В-З-х. Законом докапиталистических способов производства является повторение процесса производства в прежних размерах, на прежнем техническом основании: тако­во барщинное хозяйство помещиков, натуральное хозяйство крестьян, ремесленное производство промышленников. Напротив, законом капиталистического производства является постоянное преобразование способов производства и безграничный рост раз­меров производства. При старых способах производства хозяйственные единицы могли существовать веками, не изменяясь ни по характеру, ни по величине, не выходя из пре­делов помещичьей вотчины, крестьянской деревни или небольшого окрестного рынка для сельских ремесленников и мелких промышленников (так называемых кустарей). Напротив, капиталистическое предприятие неизбежно перерастает границы общины, местного рынка, области, а затем и государства. И так как обособленность и замкну­тость государств разрушены уже товарным обращением, то естественное стремление каждой капиталистической отрасли промышленности ведет ее к необходимости «ис­кать внешнего рынка».

Таким образом, необходимость искать внешнего рынка отнюдь не доказывает несо­стоятельности капитализма, как любят изображать дело народники-экономисты. Со­всем напротив. Эта необходимость наглядно показывает прогрессивную историческую работу капитализма, который разрушает старинную обособленность и замкнутость сис­тем хозяйства (а, следовательно, и узость духовной и политической жизни), который связывает все страны мира в единое хозяйственное целое.

58 В. И. ЛЕНИН

Мы видим отсюда, что две последние причины необходимости внешнего рынка — опять-таки причины характера исторического. Чтобы разобрать их, надо рассмотреть каждую отдельную отрасль промышленности, ее развитие внутри страны, ее превраще­ние в капиталистическую, — одним словом, надо взять *факты* о развитии капитализма в стране, — и нет ничего удивительного, что народники пользуются случаем уклонить­ся от этих фактов под сень ничего не стоящих (и ничего не говорящих) фраз о «невоз­можности» и внутреннего и внешнего рынка.

IX. ВЫВОДЫ ИЗ I ГЛАВЫ

Резюмируем теперь вышеразобранные теоретические положения, имеющие непо­средственное отношение к вопросу о внутреннем рынке.

1. Основным процессом создания внутреннего рынка (т. е. развития товарного про­  
   изводства и капитализма) является общественное разделение труда. Оно состоит в том,  
   что от земледелия отделяются один за другим различные виды обработки сырья (и раз­  
   личные операции по этой обработке) и образуются самостоятельные отрасли промыш­  
   ленности, обменивающие свои продукты (теперь уже *товары)* на продукты земледелия.  
   Земледелие таким образом само становится промышленностью (т. е. производством то­  
   варов), и в нем происходит тотже процесс специализации.
2. Непосредственным выводом из предыдущего положения является тот закон вся­  
   кого развивающегося товарного и тем более капиталистического хозяйства, что инду­  
   стриальное (т. е. неземледельческое) население возрастает быстрее земледельческого,  
   отвлекает все больше и больше населения от земледелия к промышленности обрабаты­  
   вающей.
3. Отделение непосредственного производителя от средств производства, т. е. экс­  
   проприация его, знаменуя переход от простого товарного производства к капиталисти­  
   ческому (и составляя необходимое условие этого перехода), *создает* внутренний ры­  
   нок. Процесс этого *создания* внутреннего рынка идет с двух сторон:

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 59

с одной стороны, *средства производства,* от которых «освобождается» мелкий произ­водитель, превращаются в капитал в руках их нового владельца, служат для производ­ства товаров, и, следовательно, сами превращаются в товар. Таким образом даже про­стое воспроизведение этих средств производства требует теперь уже покупки их (раньше эти средства производства воспроизводились большей частью в натуральном виде и отчасти изготовлялись дома), т. е. предъявляет рынок на средства производства, а затем и продукт, произведенный теперь при помощи этих средств производства, тоже превращается в товар. С другой стороны, *средства существования* для этого мелкого производителя становятся вещественными элементами переменного капитала, т. е. де­нежной суммы, расходуемой предпринимателем (все равно, землевладельцем ли, под­рядчиком, лесопромышленником, фабрикантом и т. д.) на наем рабочих. Таким обра­зом, эти средства существования превращаются теперь также в товар, т. е. создают внутренний рынок на предметы потребления.

1. Реализация продукта в капиталистическом обществе (а, следовательно, и реализа­  
   ция сверхстоимости) не может быть объяснена без уяснения того — 1) что обществен­  
   ный продукт, как и единичный, распадается по стоимости на три части, а не на две (на  
   постоянный капитал + переменный капитал + сверхстоимость, а не только на перемен­  
   ный капитал + сверхстоимость, как учили Адам Смит и вся последующая политическая  
   экономия до Маркса) и 2) что по своей натуральной форме он должен быть разделен на  
   два крупные подразделения: средства производства (потребляются производительно) и  
   предметы потребления (потребляются лично). Установив эти основные теоретические  
   положения, Маркс вполне объяснил процесс реализации продукта вообще и сверхстои­  
   мости в частности в капиталистическом производстве и обнаружил полную неправиль­  
   ность привлечения внешнего рынка к вопросу о реализации.
2. Теория реализации Маркса пролила свет и на вопрос о национальном потреблении  
   и доходе.

60 В. И. ЛЕНИН

Из вышеизложенного явствует само собою, что вопрос о внутреннем рынке, как от­дельный самостоятельный вопрос, не зависящий от вопроса о степени развития капита­лизма, вовсе не существует. Поэтому-то теория Маркса и не ставит нигде и никогда этого вопроса отдельно. Внутренний рынок появляется, когда появляется товарное хо­зяйство; он создается развитием этого товарного хозяйства, и степень дробности обще­ственного разделения труда определяет высоту его развития; он распространяется с пе­ренесением товарного хозяйства от продуктов на рабочую силу, и только но мере пре­вращения этой последней в товар капитализм охватывает все производство страны, развиваясь главным образом на счет средств производства, которые занимают в капи­талистическом обществе все более и более важное место. «Внутренний рынок» для ка­питализма создается самим развивающимся капитализмом, который углубляет общест­венное разделение труда и разлагает непосредственных производителей на капитали­стов и рабочих. Степень развития внутреннего рынка есть степень развития капитализ­ма в стране. Ставить вопрос о пределах внутреннего рынка отдельно от вопроса о сте­пени развития капитализма (как делают экономисты-народники) неправильно.

Поэтому и вопрос о том, как складывается внутренний рынок для русского капита­лизма, сводится к следующему вопросу: каким образом и в каком направлении разви­ваются различные стороны русского народного хозяйства? в чем состоит связь и взаи­мозависимость между этими различными сторонами?

Последующие главы и будут посвящены рассмотрению данных, содержащих ответ на эти вопросы.

**61**

ГЛАВА II РАЗЛОЖЕНИЕ КРЕСТЬЯНСТВА

Мы видели, что основой образования внутреннего рынка в капиталистическом про­изводстве является процесс распадения мелких земледельцев на сельскохозяйственных предпринимателей и рабочих. Едва ли не каждое сочинение об экономическом положе­нии русского крестьянства в пореформенную эпоху указывает на так называемую «дифференциацию» крестьянства. Следовательно, наша задача состоит в том, чтобы изучить основные черты этого явления и определить его значение. В последующем из-

**„43**

ложении мы пользуемся данными земско-статистических подворных переписей .

**I. ЗЕМСКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ О НОВОРОССИИ**

Г-н В. Постников в своем сочинении: «Южнорусское крестьянское хозяйство» (М. 1891)44 собрал и обработал данные земской статистики по Таврической, отчасти также Херсонской и Екатеринославской губерниям. В литературе о крестьянском разложении это сочинение должно быть поставлено на первое место, и мы считаем необходимым свести по принятой нами системе собранные г. Постниковым данные, дополняя их ино­гда данными земских сборников. Таврические земские статистики приняли группиров­ку крестьянских дворов по величине посева — прием очень удачный, позволяющий точно судить *о хозяйстве* каждой группы вследствие преобладания в этой местности

62

В. И. ЛЕНИН

зерновой системы хозяйства при экстенсивном земледелии. Вот общие данные о хозяй-

\* ственных группах таврического крестьянства .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | *По Днепровскому уезду* | | |  |  | *По трем уездам* | |  |
|  |  |  | Hal | двор |  | *Ά* Он |  |  |  |
|  | Группы крестьян | % всего числа дворов | душ об. пола | работников муж. пола | % всего числа дворов | Средний разме посева на 1 две | дестин  Вся площадь посева десятин | Тоже в % к итогу | % всего числа дворов |
| I. He сеющие | | 9 | 4,6 | 1,0 | 7,5 | — | — | — |  |
| П. Сеющие до 5 дес | | 11 | 4,9 | 1Д | 11,7 | 3,5 | 34 070 | 2,4 Ί И 2,1 9,7/ | 40,2 |
| III. | » 5—10 » | 20 | 5,4 | 1,2 | 21 | 8,0 | 140 426 |
| IV. | » 10—25 » | 41,8 | 6,3 | 1,4 | 39,2 | 16,4 | 540 093 | 37,6 37,6 | 39,2 |
| V. VI. | » 25—50 » » более 50 » | 15,1 3,1 | 8,2 10,1 | 1,9  2,3 | 16,9  3,7 | 34,5 75,0 | 494 095 230 583 | 34,3 Ί Г 50,3 16,0 J | 20,6 |
|  | *Итого* | 100 | 6,2 | 1,4 | 100 | 17,1 | 1 439 267 | 100 |  |

Неравномерность в распределении посева очень значительна: 2А всего числа дворов (имеющие около 3/ю населения, ибо состав семьи здесь ниже среднего) имеют в своих руках около *11%* всего посева, принадлежа к малосеющей, бедной группе, которая не может покрыть своих потребностей доходом от своего земледелия. Далее, среднее кре­стьянство обнимает тоже около /5 всего числа дворов, которые покрывают свои сред­ние расходы доходом от земли (г. Постников считает, что на покрытие средних расхо­дов семьи требуется 16—18 десятин посева). Наконец, зажиточное крестьянство (около V5 дворов и 3/ю населения) сосредоточивает в своих руках более половины всего посе­ва, причем размер посева на 1 двор ясно показывает «коммерческий», торговый харак­тер земледелия этой группы. Чтобы точно определить размеры этого торгового земле­делия в разных группах, г. Постников употребляет следующий прием. Из всей посевной площади хозяйства он выделяет площади: пищевую (дающую продукт

Нижеследующие данные относятся большею частью к трем северным материковым уездам Таври­ческой губ.: Бердянскому, Мелитопольскому и Днепровскому, или же к одному последнему.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 63

на содержание семьи и батраков), кормовую (на корм скоту), хозяйственную (на посев­ное зерно, площадь под усадьбами и пр.) и определяет таким образом размер *рыночной или торговой* площади, продукт которой идет в продажу. Оказывается, что у группы с 5—10 дес. посева всего лишь 11,8% посевной площади дает рыночный продукт, тогда как по мере увеличения посева (по группам) этот процент повышается следующим об­разом: 36,5%—52%—61%. Следовательно, зажиточное крестьянство (2 высшие груп­пы) ведет уже торговое земледелие, получая в год 574—1500 руб. валового денежного дохода. Это торговое земледелие превращается уже в капиталистическое, так как раз­меры посева у зажиточных крестьян превышают рабочую норму семьи (т. е. то количе­ство земли, которое может обработать семья своим трудом), заставляя их *прибегать к найму рабочих:* в трех северных уездах Таврической губ. зажиточное крестьянство на­нимает, по расчету автора, свыше 14 тысяч сельских рабочих. Наоборот, бедное кресть­янство «отпускает рабочих» (свыше 5 тысяч), т. е. прибегает к продаже своей рабочей силы, так как доход от земледелия дает, например, в группе с 5—10 дес. посева только около 30 руб. деньгами на двор . Мы наблюдаем, следовательно, здесь именно тот про­цесс создания внутреннего рынка, о котором и говорит теория капиталистического производства: «внутренний рынок» растет вследствие превращения в товар, с одной стороны, продукта торгового, предпринимательского земледелия; с другой стороны — вследствие превращения в товар рабочей силы, продаваемой несостоятельным кресть­янством.

Чтобы ознакомиться ближе с этим явлением, посмотрим на положение каждой от­дельной группы крестьянства. Начнем с высшей. Вот данные о ее землевладении и зем­лепользовании :

Г-н Постников справедливо замечает, что в действительности различия между группами по величи­не денежного дохода от земли гораздо значительнее, ибо в расчетах принята 1) одинаковая урожайность и 2) одинаковая цена сбываемого хлеба. На деле же зажиточные крестьяне имеют лучшие урожаи и вы­годнее продают хлеб.

64

В. И. ЛЕНИН

Группы дворов

I. Не сеющие П. Сеющие до 5 дес.

1. » 5—10 »
2. » 10—25 »
3. » 25—50 »
4. » свыше 50 »

*Днепровский уезд Таврической губ.* Десятин пашни на 1 двор

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Надельной | Купчей | Арендованной | Всего |
| 6.4 | 0,9 | 0,1 | 7,4 |
| 5,5 | 0,04 | 0,6 | 6,1 |
| 8,7 | 0,05 | 1,6 | 10,3 |
| 12,5 | 0,6 | 5,8 | 18,9 |
| 16,6 | 2,3 | 17,4 | 36,3 |
| 17,4 | 30,0 | 44,0 | 91,4 |

*В среднем*

11,2

1,7

7,0

19,9

Мы видим, следовательно, что зажиточное крестьянство, несмотря на наивысшую обеспеченность его надельной землей, концентрирует в своих руках массу купчих и арендуемых земель, превращается в мелких землевладельцев и фермеров . На аренду 17—44 дес. расходуется в год, по местным ценам, около 70—160 руб. Очевидно, что мы имеем здесь дело уже с коммерческой операцией: земля становится товаром, «ма­шиной для добывания деньги».

Возьмем далее данные о живом и мертвом инвентаре:

|  |  |
| --- | --- |
|  | зочного |
| 80,5 | — |
| 48,3 | — |
| 12,5 | 0,8 |
| 1,4 | 1,0 |
| 0,1 | 1,7 |
| 0.03 | 2.7 |

*В Днепров. у.* Приходится

% на 1 двор

дворов инвентаря

без раб. скота Перево- „

Пахотного

0,5 1,0 1,5 2,4

Группы дворов

I. Не сеющие П. Сеющие до 5 дес.

1. » 5—10 »
2. » 10—25 »
3. » 25—50 »
4. » свыше 50 »

*По трем уездам Таврич. губ.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Приходится голов | |  |
|  | скота на 1 двор |  |
| Рабочего | Прочего | Всего |
| 0,3 | 0,8 | 1Д |
| 1,0 | 1,4 | 2,4 |
| 1.9 | 2,3 | 4,2 |
| 3,2 | 4,1 | 7,3 |
| 5.8 | 8,1 | 13,9 |
| 10.5 | 19.5 | 30.0 |

*В среднем*

4,5

7,6

15,0

Заметим, что сравнительно значительное количество купчей земли у несеющих объясняется тем, что в эту группу вошли лавочники, владельцы промышленных заведений и проч. Смешение подобных «кре­стьян» с земледельцами составляет обычный недостаток земско-статистических данных. Мы будем еще говорить об этом недостатке ниже.

Перевозочный инвентарь — брички, телеги, фургоны и т. п. Пахотный — плуги, буккеры (скоро­пашки) и проч.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 65

Зажиточное крестьянство оказывается во много раз обеспеченнее инвентарем, чем бедное и даже чем среднее. Достаточно взглянуть на эту табличку, чтобы понять пол­ную фиктивность тех «средних» цифр, с которыми так любят оперировать у нас, говоря о «крестьянстве». К торговому земледелию у крестьянской буржуазии присоединяется здесь и торговое скотоводство, именно: взращивание грубошерстных овец. Относи­тельно мертвого инвентаря приведем еще данные об улучшенных орудиях, заимствуя их из земско-статистических сборников . Из всего числа жнеек и косилок (3061) — 2841, т. е. 92,8%, находятся в руках крестьянской буржуазии ( /5 всего числа дворов).

Вполне естественно, что у зажиточного крестьянства и *техника земледелия* стоит значительно выше среднего (больший размер хозяйства, более обильный инвентарь, наличность свободных денежных средств и т. д.), именно: зажиточные крестьяне «про­изводят свои посевы скорее, лучше пользуются благоприятной погодой, заделывают семена более влажной землей», вовремя производят уборку хлеба; одновременно вме­сте с возкою и молотят его и т. д. Естественно также, что величина расхода на произ­водство земледельческих продуктов понижается (на единицу продукта) по мере увели­чения размеров хозяйства. Г-н Постников доказывает это положение особенно подроб­но, пользуясь следующим расчетом: он определяет количество работников (вместе с наймитами), голов рабочего скота, орудий и пр. на 100 десятин посева в различных группах крестьянства. Оказывается, что это количество уменьшается по мере увеличе­ния размеров хозяйства. Например, у сеющих до 5 десятин приходится на 100 десятин надела 28 работников, 28 голов рабочего скота, 4,7 плуга и буккера, 10 бричек, а у сеющих свыше 50 десятин — 7 работников, 14 голов рабочего скота, 3,8 плуга и букке­ра, 4,3 брички. (Мы опускаем более детальные данные по всем группам, отсылая тех,

«Сборник стат. свед. по Мелитопольскому уезду». Симферополь, 1885 г. (Т. I. «Сборник стат. свед. по Таврической губ.»)46, — «Сборник стат. свед. по Днепровскому уезду». Т. П. Симф. 1886 г.

66 В. И. ЛЕНИН

кто интересуется подробностями, к книге г. Постникова.) Общий вывод автора гласит: «С увеличением размера хозяйства и запашки у крестьян расход по содержанию рабо­чих сил, людей и скота, этот главнейший расход в сельском хозяйстве, прогрессивно уменьшается, и у многосеющих групп делается почти в два раза менее на десятину по­сева, чем у групп с малой распашкой» (стр. 117 назв. соч.). Этому закону большей про­дуктивности, а, следовательно, и большей устойчивости крупных крестьянских хо­зяйств г. Постников совершенно справедливо придает важное значение, доказывая его весьма подробными данными не только для одной Новороссии, но и для центральных губерний России . Чем дальше идет проникновение товарного производства в земледе­лие, чем сильнее, следовательно, становится конкуренция между земледельцами, борь­ба за землю, борьба за хозяйственную самостоятельность, — тем с большей силой дол­жен проявиться этот закон, ведущий к вытеснению среднего и бедного крестьянства крестьянской буржуазией. Необходимо только заметить, что прогресс техники в сель­ском хозяйстве выражается различно, смотря по системе сельского хозяйства, смотря по системе полеводства. Если при зерновой системе хозяйства и при экстенсивном зем­леделии этот прогресс может выразиться в простом

«Земская статистика с неоспоримой ясностью показывает, что чем более размер крестьянского хо­зяйства, тем менее на данную площадь пахотной земли содержится инвентаря, рабочих людей и рабочего скота» (стр. 162 назв. соч.).

Интересно отметить, как отразился этот закон в рассуждениях г-на В. В. В цитированной выше статье («Вести. Евр.», 1884, № 7) он делает такое сопоставление: в центральной черноземной полосе на одну крестьянскую лошадь приходится 5—7—8 дес. пашни, тогда как «по правилам трехпольного севооборо­та» полагается 7—10 дес. («Календарь» Баталина). «Следовательно, на обезлошадение части населения этой области России нужно смотреть до известной степени как на восстановление нормального отноше­ния между количеством рабочего скота и площадью, подлежащей обработке» (стр. 346 в указанной ста­тье). Итак, разорение крестьянства ведет к прогрессу сельского хозяйства. Если бы г. В. В. обратил вни­мание не только на агрономическую, но и на общественно-хозяйственную сторону этого процесса, то он мог бы увидеть, что это есть прогресс капиталистического земледелия, так как «восстановление нор­мального отношения» рабочего скота и пашни достигается либо помещиками, заводящими свой инвен­тарь, либо крупными посевщиками из крестьян, т. е. крестьянской буржуазией.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 67

расширении посева и сокращении числа рабочих, количества скота и пр. на единицу посева, то при скотоводственной или технической системе хозяйства, при переходе к интенсивному земледелию, тот же прогресс может выразиться, например, в посеве кор­неплодов, требующих большего количества рабочих на единицу посева, или в заведе­нии молочного скота, в посеве кормовых трав и пр. и пр.

К характеристике высшей группы крестьянства надо добавить еще значительное употребление наемного труда. Вот данные по 3-м уездам Таврической губернии:

Процент \_ / п/ч

„ „ Доля посева (в %)

Группы дворов хозяйств „

\_ у каждой группы

с батраками *J ^J*

I. He сеющие 3,8 —

П. Сеющие до 5 дес. 2,5 2

1. » 5—10» 2,6 10
2. » 10—25» 8,7 38

V » 25—50» 34,7 34 Ί

*У* 50  
VI. »свыше 50» 64,1 16 J

*Итого* 12,9 100

Г-н В. В. в указанной статье рассуждал об этом вопросе следующим образом: он брал процентное отношение числа хозяйств с батраками ко всему числу крестьянских хозяйств и заключал: «Число крестьян, прибегающих для обработки земли к помощи наемного труда, сравнительно с общей массой народа, совершенно ничтожно: 2—3, maximum 5 хозяев из 100, — вот и все представители крестьянского капитализма; это» (батрацкое крестьянское хозяйство в России) «не система, прочно коренящаяся в усло­виях современной хозяйственной жизни, а случайность, какая была и 100 и 200 лет то­му назад» («Вестн. Евр.», 1884, №7, стр. 332). Какой смысл сопоставлять число хо­зяйств с батраками со всем числом «крестьянских» хозяйств, когда в это последнее число входят и хозяйства батраков? Ведь по подобному приему можно бы отделаться и от капитализма в русской промышленности: стоило бы лишь взять процент промысло­вых семей, держащих наемных рабочих (т. е. семей фабрикантов и фабрикан-

68 В. И. ЛЕНИН

тиков) ко всему числу промысловых семей в России; получилось бы «совершенно ни­чтожное» отношение к «массе народа». Несравненно правильнее сопоставлять число батрацких хозяйств с числом одних лишь действительно самостоятельных хозяйств, т. е. живущих одним земледелием и не прибегающих к продаже своей рабочей силы. Далее г. В. В. упустил из виду мелочь: именно — что батрацкие крестьянские хозяйства принадлежат к числу крупнейших: «ничтожный» в «общем и среднем» процент хо­зяйств с батраками оказывается очень внушительным (34—64%) у того зажиточного крестьянства, которое держит в своих руках больше половины всего производства, ко­торое производит крупные количества зерна на продажу. Можно судить поэтому о не­лепости того мнения, будто ото батрацкое хозяйство — «случайность», бывшая и 100— 200 лет тому назад! В-третьих, только игнорируя действительные особенности земле­делия, можно брать, для суждения о «крестьянском капитализме», одних батраков, т. е. постоянных рабочих, опуская поденщиков. Известно, что наем поденных рабочих игра­ет особенно большое значение в сельском хозяйстве .

Переходим к низшей группе. Ее составляют несеющие и малосеющие хозяева; они «не представляют большой разницы в своем хозяйственном положении... как те, так и другие либо служат батраками у своих односельчан, либо промышляют сторонними и большей частью земледельческими же заработками» (стр. 134 указ. соч.), т. е. входят в ряды сельского пролетариата. Заметим, что, например, в Днепровском уезде в низшей группе 40% дворов, а не имеющих пахотных орудий 39% всего числа дворов. Наряду с продажей своей рабочей силы сельский пролетариат извлекает доход от сдачи в аренду своей надельной земли:

\* Англия — классическая страна земледельческого капитализма. И в этой стране 40,8% фермеров не имеют наемных рабочих; 68,1% фермеров имеют не более 2-х рабочих; 82% фермеров имеют не более 4-х рабочих *(Янсон,* «Сравнительная статистика», т. II, стр. 22—23. Цитировано по *Каблукову:* «Вопрос о рабочих в сельском хозяйстве», стр. 16). Но хорош был бы экономист, который бы забыл о массе нани­мающихся поденно сельских пролетариев, как бродячих, так и оседлых, т. е. находящих «заработки» в своих деревнях.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

69

Группы дворов

I. Не сеющие

П. Сеющие до 5 дес.

1. » 5—10 »
2. » 10—25 »
3. » 25—50 »
4. » свыше 50 »

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Днепровский уезд* Проценты |  |
| Домохозяев, сдающих Сдаваемой надельную землю надельной земли | | |
| 80 |  | 97,1 |
| 30 |  | 38,4 |
| 23 |  | 17,2 |
| 16 |  | 8,1 |
| 7 |  | 2,9 |
| 7 |  | 13,8 |

*По уезду* 25,7 14,9

Всего по 3-м уездам Таврической губ. сдавалось (в 1884—1886 гг.) 25% всей кресть­янской пашни, причем сюда не вошла еще земля, сдаваемая не крестьянам, а разночин­цам. Всего сдает землю в этих 3-х уездах около *1/з* населения, причем арендует наделы сельского пролетариата главным образом крестьянская буржуазия. Вот данные об этом.

|  |  |
| --- | --- |
| снято десятин |  |
| надельной земли | в% |
| у соседей |  |
| 16 594 | 6 |
| 89 526 | 35 |
| 150 596 | 59 |

*В трех уездах Таврической губернии*

хозяевами, сеющими до 10 дес. на двор  
» » 10—25 » » »

» » 25 и более » »

*Всего* 256 716 100

«Надельная земля служит в настоящее время предметом обширной спекуляции в южнорусском крестьянском быту. Под землю получаются займы с выдачей векселей, ... земля сдается или продается на год, два и более долгие сроки, 8, 9 и 11 лет» (стр. 139 цит. соч.). Таким образом, крестьянская буржуазия является также представительницей торгового и ростовщического капитала . Мы видим здесь наглядное опровержение того народнического предрассудка, будто «кулак» и «ростовщик» не имеют ничего общего с «хозяйственным мужиком». Напротив, в руках крестьянской буржуазии сходятся нити и торгового капитала (отдача денег в ссуду под залог земли, скупка разных продуктов и пр.) и промышленного капитала (торговое земледелие при помощи

Пользуясь сама «очень многочисленными» сельскими кассами и ссудо-сберегательными товарище­ствами, которые приносят «существенную помощь» «крестьянам с достатком». «Крестьяне маломощные поручителей за себя не находят и ссудами не пользуются» (стр. 368 цит. соч.).

**70**

В. И. ЛЕНИН

найма рабочих и т. п.). От окружающих обстоятельств, от большего или меньшего вы­теснения азиатчины и распространения культуры в нашей деревне зависит то, какая из этих форм капитала будет развиваться на счет другой. Посмотрим, наконец, на положе­ние средней группы (посев 10—25 дес. на двор, в среднем 16,4 дес). Ее положение пе­реходное: денежный доход от земледелия (191 руб.) несколько ниже той суммы, кото­рую расходует в год средний тавричанин (200—250 руб.). Рабочего скота здесь по 3,2 штуки на двор, тогда как для полного «тягла» требуется 4 штуки. Поэтому хозяйство среднего крестьянина находится в положении неустойчивом, и для обработки своей земли ему приходится прибегать к супряге .

*Днепровский уезд*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы | % к итогу | | Надельной земли | | Купчей земли | |  |
| домохозяев | Дворов | Душ обоего пола | Десятин | % | Десятин | % |
| Бедная Средняя Зажиточная | 39,9 41,7 18,4 | 32,6 42,2  25,2 | 56 445 102 794 61844 | 25,5 46,5 28 | 2 003 5 376 26 531 | 6 16  78 |  |
| *Всего по уезду* | 100 | 100 | 221 083 | 100 | 33 910 | 100 |  |

Таким образом, распределение надельной земли наиболее «уравнительно», хотя и в нем заметно оттеснение низшей группы высшими. Но дело радикально меняется, раз мы переходим от этого *обязательного* землевладения к *свободному,* т. е. к купчей и арендованной земле. Концентрация ее оказывается громадной, и в силу этого распреде­ление всего землепользования крестьян совсем

По Мелитопольскому уезду из 13 789 дворов этой группы лишь 4218 обрабатывают землю сами, а 9201 — спрягаются. По Днепровскому, и:) 8234 дворов 4029 обрабатывают землю сами, а 3835 — спря­гаются. См. земско-статистические сборники по Мелитопольскому уезду (стр. Б. 195) и по Днепровскому (стр. Б. 123).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

71

Обработка земли супрягой оказывается, разумеется, менее продуктивной (трата вре­мени на переезды, недостача лошадей и проч.), так что, например, в одном селе г. Постникову передавали, что «супряжники часто буккеруют в день не более 1 дес, т. е. вдвое меньше против нормы» . Если мы добавим к этому, что в средней группе около V5 дворов не имеет пахотных орудий, что эта группа более отпускает рабочих, чем на­нимает (по расчету г. Постникова), — то для нас ясен будет неустойчивый, переходный характер этой группы между крестьянской буржуазией и сельским пролетариатом. Приведем несколько более подробные данные о вытеснении средней группы: *Таврической губернии*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Арендован, земли | | Сданной в аренду земли | | Все землепользование группы | | Посевная площадь | |
| Десятин | % | Десятин | % | Десятин | % | Десятин | % |
|  | 7 839 48 398 81646 | 6  35 59 | 21551 8311 3 039 | 65,5 25,3 9,2 | 44 736 148 257 166 982 | 12,4 41,2 46,4 | 38 439 137 344 150 614 | 11  43 46 |
|  | 137 883 | 100 | 32 901 | 100 | 359 975 | 100 | 326 397 | 100 |

не похоже на распределение надельной земли: средняя группа оттесняется на второе место (46% надела —

\* Г-н В. В. в указанной статье много рассуждает о супряге, как «принципе кооперации» и т. д. Это ведь так просто, в самом деле: замолчать тот факт, что крестьянство распадается на резко различные группы, что су-нряга есть кооперация падающих хозяйств, вытесняемых крестьянской буржуазией, и затем толковать «вообще» о «принципе кооперации», — вероятно, о кооперации между сельским проле­тариатом и сельской буржуазией!

Данные из земско-статистического сборника. Они относятся ко всему уезду, включая селения, не причисленные к волостям. Данные графы: «все землепользование группы» вычислены мною; сложено количество земли надельной, арендованной и купчей и вычтена земля, сданная в аренду.

72 В. И. ЛЕНИН

41% землепользования), зажиточная весьма значительно расширяет свое землевладение (28% надела — 46% землепользования), а бедная группа выталкивается из числа земле­дельцев (25% надела — 12% землепользования).

Приведенная таблица показывает нам интересное явление, с которым мы еще встре­тимся, именно: уменьшение роли надельной земли в хозяйстве крестьян. В низшей группе это происходит вследствие сдачи земли, в высшей — вследствие того, что в об­щей хозяйственной площади получает громадное преобладание купчая и арендованная земля. Обломки дореформенного строя (прикрепление крестьян к земле и уравнитель­ное фискальное землевладение) окончательно разрушаются проникающим в земледе­лие капитализмом.

Что касается, в частности, до аренды, то приведенные данные позволяют нам разо­брать одну весьма распространенную ошибку в рассуждениях экономистов-народников по этому вопросу. Возьмем рассуждения г-на В. В. В цитированной статье он прямо ставил вопрос об отношении аренды к разложению крестьянства. «Способствует ли аренда разложению крестьянских хозяйств на крупные и мелкие и уничтожению сред­ней, типичной группы?» («Вестн. Евр.», I. с, стр. 339—340). Этот вопрос г. В. В. решал отрицательно. Вот его доводы: 1) «Большой процент лиц, прибегающих к аренде». Примеры: 38—68%; 40—70%; 30— 66%; 50—60% по разным уездам разных губерний. — 2) Невелика величина участков арендуемой земли на 1 двор: 3—5 дес. по данным тамбовской статистики, — 3) Крестьяне с малым наделом арендуют больше, чем с большим.

Чтобы читатель мог ясно оценить не то что состоятельность, а просто пригодность таких доводов, приводим соответствующие данные по Днепровскому уезду .

Совершенно аналогичны данные и по Мелитопольскому и Берлинскому уездам.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 73

о/ Дес. пашни тт ,

% арендующих , „ Цена 1 дес.

^ J на 1 арендующий ^ *г*

дворов r *J* в рублях

*v* двор *ю*

У сеющих до 5 дес. 25 2,4 15,25

» » 5—10» 42 3,9 12,00

» » 10—25» 69 8,5 4,75

» » 25—50» 88 20,0 3,75

» » свыше 50 » 91 48,6 3,55

*По уезду* 56,2 12,4 4,23

Спрашивается, какое значение могут иметь тут «средние» цифры? Неужели тот факт, что арендаторов «много» — 56%, — уничтожает концентрацию аренды богача­ми? Не смешно ли брать «средний» размер аренды [12 дес. на арендующий двор. Часто берут даже не на арендующий, а на наличный двор. Так поступает, напр., г. Карышев в своем сочинении «Крестьянские вненадельные аренды» (Дерпт, 1892; второй том «Ито­гов земской статистики»)!, — складывая вместе крестьян, из которых один берет *2 де­сятины* за безумную цену (15 руб.), очевидно, из крайней нужды, на разорительных ус­ловиях, а другой берет *48 десятин,* сверх достаточного количества своей земли, «поку­пая» землю *оптом* несравненно дешевле, по 3,55 руб. за десятину? Не менее бессодер­жателен и 3-й довод: г. В. В. сам позаботился опровергнуть его, признавши, что дан­ные, относящиеся «к целым общинам» (при распределении крестьян по наделу), «не дают правильного понятия о том, что делается в самой общине» (стр. 342 указанной статьи) .

Г-н Постников приводит интересный пример подобной же ошибки земских статистиков. Отмечая факт коммерческого хозяйства зажиточных крестьян и требование ими земли, он указывает, что «зем­ские статистики, видимо считая такие проявления в крестьянской жизни чем-то незаконным, стараются умалить их» и доказать, что аренда определяется не конкуренцией богачей, а нуждой крестьян в земле. Составитель «Памятной книжки Таврической губ.» (1889), г. Вернер, чтобы доказать это, группировал *по величине надела* крестьян всей Таврической губ., взяв группу крестьян с 1—2 работниками и 2—3 шту­ками рабочего скота. Оказалось, что в пределах этой группы с расширением размеров надела понижается количество арендующих дворов и арендуемой земли. Понятно, что подобный прием ровно ничего не до­казывает, ибо взяты только крестьяне с одинаковым количеством рабочего скота и опущены именно крайние группы. Вполне естественно, что при равенстве в количестве рабочего скота должен быть равен и размер обрабатываемой земли, а, следовательно, чем меньше надел, тем больше аренда. Вопрос состо­ит именно в том, как распределяется аренда между дворами с *неравным* количеством рабочего скота, инвентаря и т. д.

74 В. И. ЛЕНИН

Было бы большой ошибкой думать, что концентрация аренды в руках крестьянской буржуазии ограничивается единоличной арендой, не простираясь на общественную, мирскую аренду. Ничего подобного. Арендованная земля распределяется всегда «по деньгам», и отношение между группами крестьянства нисколько не меняется при мир­ских арендах. Поэтому рассуждения, например, г. Карышева, будто в отношении мир­ских аренд к единоличным проявляется «борьба двух начал (!?) — общинного и лично­го» (стр. 159,1. с), будто общинным арендам «свойственно трудовое начало и принцип равномерного распределения снятого участка между общинниками» (230 ibid.), — эти рассуждения относятся целиком к области народнических предрассудков. Несмотря на свою задачу подвести «итоги земской статистики», г. Карышев старательно обошел весь обильный земско-статистический материал о концентрации аренды в руках не­больших групп зажиточного крестьянства. Приведем пример. По трем указанным уез­дам Таврической губ. земля, арендованная у казны *обществами* крестьян, распределя­ется по группам следующим образом:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Число арендующих дворов | Число десятин |  | В% к итогу | Десятин на 1 арендующий двор |
| Сеющие до 5 дес. | 83 | 511 | 1 |  | 6,1 |
| » 5—10 » | 444 | 1427 | **о *Э*** | **Г 4** | 3,2 |
| » 10—25 » | 1732 | 8711 | **20** |  | 5,0 |
| » 25—50 » » свыше 50 » | 1245 632 | 13 375 20 283 | **30 46** | **г 76** | 10,7 32,1 |

*Всего* 4 136 44 307 100 10,7

Маленькая иллюстрация «трудового начала» и «принципа равномерного распреде­ления» !

Таковы данные земской статистики о южнорусском крестьянском хозяйстве. Полное

разложение крестьянства, полное господство в деревне крестьянской буржуазии ста-

\* вится этими данными вне сомнения .

Говорят обыкновенно, что данные о Новороссии не позволяют делать общих выводов, вследствие особенностей этой местности. Мы не отрицаем, что разложение земледельческого крестьянства здесь сильнее, чем в остальной России, но из дальнейшего будет видно, что особенность Новороссии вовсе не так велика, как иногда думают.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 75

Весьма интересно поэтому отношение к этим данным гг. В. В. и Н. —она, тем более, что оба эти писателя признавали раньше необходимость поставить вопрос о разложе­нии крестьянства (г. В. В. в указанной статье 1884 года, г. Н. —он в «Слове» 1880 г. — замечанием о том любопытном явлении в самой общине, что «нехозяйственные» му­жики забрасывают землю, а «хозяйственные» подбирают себе лучшую; см. «Очерки», с. 71). Необходимо заметить, что сочинение г. Постникова носит двойственный харак­тер: с одной стороны, автор искусно собрал и тщательно обработал чрезвычайно цен­ные земско-статистические данные, сумев при этом отрешиться от «стремления рас­сматривать крестьянский мир как нечто целое и однородное, каким он и до сих пор еще представляется нашей городской интеллигенции» (стр. 351 назв. соч.). С другой сторо­ны, автор, не руководимый теорией, совершенно не сумел оценить обработанных им данных и взглянул на них с крайне узкой точки зрения «мероприятий», пустившись со­чинять проекты о «земледельческо-ремесленно-заводских общинах», о необходимости «ограничить», «обязать», «наблюдать» и пр. и пр. И вот наши народники постарались не заметить первой, положительной части сочинения г. Постникова, обратив все вни­мание на вторую часть. И г. В. В., и г. Н. —он принялись с пресерьезным видом «опро­вергать» совершенно несерьезные «проекты» г. Постникова (г. В. В. в «Русской Мыс­ли» за 1894 г., № 2; г. Н. —он в «Очерках», с. 233, прим.), обвиняя его за нехорошее желание ввести капитализм в России и тщательно обходя те данные, которые обнару­жили господство капиталистических отношений в современной южнорусской деревне .

«Любопытно», — писал г. Н.—он, что г. Постников «проектирует 60-десятинные крестьянские хо­зяйства». Но «раз сельское хозяйство попало в руки капиталистов», то производительность труда может «завтра» еще повыситься, «60-десятинные хозяйства надо будет (!) обращать в 200- или 300-десятинные». Видите, как это просто: *так как* сегодняшней мелкой буржуазии в нашей деревне грозит завтра крупная, — *поэтому* г. Н. —он не хочет знать ни сегодняшней мелкой, ни завтрашней крупной!

76 В. И. ЛЕНИН

**П. ЗЕМСКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ**

От южной окраины перейдем к восточной, к Самарской губернии. Берем Новоузен-ский уезд, последний по времени обследования; в сборнике по этому уезду дана наибо­лее подробная группировка крестьян по хозяйственному признаку . Вот общие данные о группах крестьянства (дальнейшие сведения относятся к 28 276 дворам надельного населения, со 164 146 душами обоего пола, т. е. к одному русскому населению уезда, без немцев и без «хуторян» — домохозяев, ведущих хозяйство и в общине и на хуто­рах. Прибавление немцев и хуторян значительно усилило бы картину разложения).

**о/ ^ - %**

% Средний размер

г , посевной

ко всему посева на 1 двор

площади  
числу дворов десятин

J F к итогу

Группы домохозяев

8,0% 28,6%

20,7 16,4 26,6 11,6 17,1 5,8 1,8





|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 37,1% | 2,1  5,0 | 2,8  5,2 |
| 38,2% | 10,2 15,9 | 17,1 11,5 |
|  | 24,7 | 26,9 |
| 24,7% | 53,0 | 19,3 |
|  | 149,5 | 17,2 |

Без рабочего скота Бедная

С 1 голов, раб. скота

» 2—3 голов. » » Средняя

» 4 » » »

» 5—10 » » »

63,4%

Богатая » 10—20 » » »

» 20 и более » »  
*Всего* 100 15,9 100

Концентрация земледельческого производства оказывается очень значительной: «общинные» капиталисты (Vi4 всего числа дворов, именно дворы с 10 и более головами рабочего скота) имеют 36,5% всего посева — столько же, сколько и 75,3% всего бедно­го и среднего крестьянства, вместе взятого! «Средняя» цифра (15,9 дес. посева на 1 двор) является и здесь, как всегда, совершенно фиктивной, создавая иллюзию общего довольства. Посмотрим на другие данные о хозяйстве разных групп.

\* «Сборник стат. свед. по Самарской губ. Т. VII, Новоузенский уезд». Самара, 1890 г. Однородная группировка дана и по Николаевскому уезду (т. VI, Самара, 1889), но сведения здесь гораздо менее под­робны. В «Сводном сборнике по Самарской губ.» (т. VIII, вып. 1, Самара, 1892) дана лишь группировка по наделу, о неудовлетворительности которой мы будем говорить ниже.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

77

Группы домохозяев

Без рабоч. скота С 1 гол. раб. ск.

» 2—3 гол. раб. ск.

» 4 » » »

» 5—10 » » »

» 10—20 » » »

» 20 и более » »

% хозяев, обраба- % хозяев,

тывающих весь имеющих усовер-  
надел собств. ин- шен.

вентарем орудия

2,1

35,4

60,5

74,7

82,4

90,3

84,1

0,03 0,1 4,5 19,0 40,3 41,6 62,1

Количество

всего скота (в

переводе на

крупный) на

двор голов

0,5

1,9

4,0

6,6 10,9 22,7 55,5

% к итогу всего количества скота



6,4%

28,6%

1,5 4,9 16,8 11,8

65,0%

29,2 20,4 15,4

*Всего*

52,0

13,9

6,4

100

Итак, в низшей группе самостоятельных хозяев очень немного; усовершенствован­ные орудия бедноте не достаются вовсе, а среднему крестьянству достаются в ничтож­ном количестве. Концентрация скота еще сильнее, чем концентрация посевов; очевид­но, что зажиточное крестьянство соединяет с крупными капиталистическими посевами капиталистическое скотоводство. На противоположном полюсе мы видим «крестьян», которых следует отнести к батракам и поденщикам с наделом, ибо главным источни­ком средств к жизни является у них продажа рабочей силы (как сейчас увидим), а по одной — по две головы скота дают иногда и землевладельцы своим батракам, чтобы привязать их к своему хозяйству и произвести понижение заработной платы.

Само собой разумеется, что группы крестьян различаются не только по размеру хо­зяйства, но и по способу его ведения: во-1-х, в высшей группе очень значительная доля хозяев (40—60%) снабжена усовершенствованными орудиями (главным образом, плу­ги, затем конные и паровые молотилки, веялки, жнейки и пр.). В руках 24,7% дворов высшей группы сосредоточено 82,9% всех усовершенствованных орудий; у 38,2% дво­ров средней группы — 17,0% усовершенствованных орудий; у 37,1% бедноты — 0,1% (7 орудий

78 В. И. ЛЕНИН

из 5724) . Во-2-х, у малолошадных крестьян в силу необходимости оказывается, срав­нительно с многолошадными, «иная система хозяйства, иной строй всей хозяйственной деятельности», как говорит составитель сборника по Новоузенскому уезду (стр. 44— 46). Состоятельные крестьяне «дают земле отдыхать... пашут с осени плугами... весной перепахивают и под борону сеют... вспаханную залежь укатывают катками, когда про­ветрит земля... под рожь двоят», тогда как малосостоятельные «не дают земле отдыха и из года в год сеют на ней русскую пшеницу... под пшеницу пашут весной однажды... под рожь не парят и не пашут, а сеют наволоком... под пшеницу пашут поздней весной, отчего хлеб часто не всходит... под рожь пашут однажды, а то наволоком и не вовре­мя... пашут зря одну и ту же землю ежегодно, не давая отдыха». «И т. д. и т. д. без кон­ца» — заключает составитель этот список. «Констатированные факты радикального различия хозяйственных систем у больше- и малосостоятельных имеют своим послед­ствием зерно плохого качества и плохие урожаи у одних, сравнительно лучшие урожаи у других» (ibid.).

Но как могла создаться такая крупная буржуазия в земледельческом общинном хо­зяйстве? Ответ дают цифры землевладения и землепользования по группам. Всего у крестьян взятого нами подразделения имеется 57 128 дес. купчей земли (у 76 дворов) и 304 514 дес. арендованной земли, в том числе 177 789 дес. вненадельной аренды у 5602 дворов; 47 494 дес. арендованной надельной земли в других обществах у 3129 дворов и 79 231 дес. арендованной надельной земли в

Интересно, что из этих же данных г. В. В. («Прогрессивные течения в крестьянском хозяйстве». СПБ. 1892, с. 225) выводил движение «крестьянской массы» к замене отсталых орудий усовершенство­ванными (с. 254). Прием получения этого, совершенно ложного, вывода очень простой: г. В. В. взял из земского сборника итоговые данные, не потрудившись заглянуть в таблицы, показывающие распределе­ние орудий! Прогресс капиталистов-фермеров (состоящих членами общины), употребляющих машины для удешевления производства товара-хлеба, превращен одним почерком пера в прогресс «крестьянской массы». И г. В. В., не стесняясь, писал: «Хотя машины приобретаются зажиточными хозяевами, но поль­зуются ими все (sic! !) крестьяне» (221). Комментарии излишни.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 79

своем обществе у 7092 дворов. Распределение этой громадной площади, составляющей более /з всей посевной площади крестьян, таково: [см. таблицу на стр. 80. *Ред.]*

Мы видим здесь громадную концентрацию купчей и арендованной земли. Более 9/ю всей купчей земли — в руках 1,8% дворов наиболее крупных богачей. Из всей арендо­ванной земли 69,7% сосредоточено в руках крестьян-капиталистов, и 86,6% — в руках высшей группы крестьянства. Сопоставление данных об аренде и о сдаче надельной земли ясно показывает переход земли в руки крестьянской буржуазии. Превращение земли в товар ведет и здесь к удешевлению оптовой закупки земли (а, следовательно, и к барышничеству землей). Определяя цену одной десятины арендуемой вненадельной земли, получаем такие цифры от низшей группы к высшей: 3,94; 3,20; 2,90; 2,75; 2,57; 2,08; 1,78 руб. Чтобы показать, к каким ошибкам приводит народников это игнориро­вание концентрации аренды, приведем для примера рассуждения г-на Карышева в из­вестной книге: «Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского на­родного хозяйства» (СПБ. 1897 г.). Когда хлебные цены падают, при улучшении уро­жая, а арендные цены растут, тогда — заключает г. Карышев — арендаторы-предприниматели должны уменьшать спрос и, значит, цены аренды подняты предста­вителями потребительского хозяйства (I, 288). Вывод совершенно произвольный: впол­не возможно, что крестьянская буржуазия поднимает цены аренды, несмотря на пони­жение хлебных цен, ибо улучшение урожая может компенсировать понижение цены. Вполне возможно, что зажиточные крестьяне, и при отсутствии такой компенсации, поднимают арендные цены, понижая стоимость производства хлеба посредством вве­дения машин. Мы знаем, что употребление машин в сельском хозяйстве возрастает и что эти машины концентрируются в руках крестьянской буржуазии. Вместо того, что­бы изучать разложение крестьянства, г. Карышев подставляет произвольные и невер­ные посылки о среднем крестьянстве. Поэтому все его аналогично

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 81

построенные заключения и выводы в цитированном издании не могут иметь никакого значения.

Выяснив разнородные элементы в крестьянстве, мы можем уже легко разобраться в вопросе о внутреннем рынке. Если зажиточное крестьянство держит в своих руках око­ло 2/з всего земледельческого производства, то ясно, что оно должно давать еще не­сравненно большую долю поступающего в продажу хлеба. Оно производит хлеб на продажу, тогда как несостоятельное крестьянство должно прикупать себе хлеб, прода­вая свою рабочую силу. Вот данные об этом :

|  |  |
| --- | --- |
| % домохоз., держащ. наемн. работников | % работн. муж. пола занятых земледельч. промыслами |
| 0,7 | 71,4 |
| 0,6 | 48,7 |
| 1,3 | 20,4 |
| 4,8 | 8.5 |
| 20,3 | 5,0 |
| 62,0 | 3.9 |
| 90,1 | 2,0 |

Группы домохозяев

Без рабочего скота

С 1 голов, раб. скота

» 2—3 » » »

» 4 » » »

» 5—10 » » »

» 10—20 » » »

» 20 и более » »

*Всего* 9,0 25,0

Предлагаем читателям сравнить с этими данными о процессе создания внутреннего рынка рассуждения наших народников... «Если богат мужик, — процветает фабрика, и наоборот» *(В. В.* «Прогрессивные течения», с. 9). Г-на В. В., очевидно, совершенно не интересует вопрос об общественной форме того богатства, которое нужно для «фабри­ки» и которое создается не иначе, как превращая в товар продукт и средства производ­ства, с одной стороны, рабочую силу — с другой. Г-н Н. —он, говоря о продаже хлеба, утешает себя тем, что этот хлеб — продукт «мужика-землепашца» (стр. 24 «Очерков»), что, перевозя этот хлеб, «железные дороги живут мужиком» (стр. 16). — В самом деле, разве эти

К продаже рабочей силы мы приравниваем то, что статистики называют «земледельческими про­мыслами» (местными и отхожими). Что под этими «промыслами» разумеется *батрачество* и *поденщина,* это ясно из таблицы промыслов («Сводный сборник по Самарской губ.», т. VIII): из 14 063 мужчин, заня­тых «сельскохозяйственными промыслами», — батраков и поденщиков (считая пастухов и пахарей) — 13 297 человек.

82 В. И. ЛЕНИН

«общинники»-капиталисты не «мужики»? «Мы еще когда-нибудь будем иметь случай указать, — писал г. Н. —он в 1880-м году и перепечатывал в 1893 г., — что в местно­стях, где преобладает общинное землевладение, земледелие на капиталистических на­чалах почти совсем отсутствует (sic!!) и что оно возможно лишь там, где общинные связи или совсем порваны или рушатся» (с. 59). Никогда такого «случая» г. Н. —он не встретил и не мог встретить, ибо факты показывают именно развитие капиталистиче­ского земледелия *среди* «общинников» и полное приспособление пресловутых «об­щинных связей» к батрацкому хозяйству крупных посевщиков.

Совершенно аналогичными оказываются отношения между группами крестьян и по Николаевскому уезду (цит. сборник, с. 826 и ел. Исключаем проживающих на стороне и безземельных). Так, например, 7,4% дворов богачей (с 10 и более штук рабочего ско­та), имея 13,7% населения, сосредоточивают 27,6% всего скота и 42,6% аренды, тогда как 29% дворов бедноты (безлошадных и однолошадных), при 19,7% населения, имеют лишь 7,2% скота и 3% аренды. К сожалению, таблицы по Николаевскому уезду, повто­ряем, чересчур кратки. Чтобы покончить с Самарской губернией, приводим следую­щую в высшей степени поучительную характеристику положения крестьянства из «Сводного сборника» по Самарской губернии:

«... Естественный прирост населения, усиливаемый еще иммиграцией малоземель­ных крестьян из западных губерний, в связи с появлением на поприще сельскохозяйст­венного производства спекуляторов-торговцев землей с целью наживы, с каждым го­дом все усложняли формы найма земли, повышали ее ценность, сделали землю това­ром, так скоро и сильно обогатившим одних и разорившим много других. Как на иллю­страцию к последнему, укажем на размеры запашек некоторых южных купеческих и крестьянских хозяйств, в которых

Новоузенский уезд, взятый нами для иллюстрации, показывает особенную «живучесть общины» (по терминологии г. В. В. и К0): из таблички «Сводного сборника» (с. 26) мы видим, что в нем 60% общин переделяли землю, тогда как в других уездах только 11—23% (по губернии 13,8% общин).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 83

запашки в 3—6 тысяч десятин не редкость, а некоторые практикуют посевы и до 8— 10—15 тысяч десятин, при аренде нескольких десятков тысяч казенной земли.

Земледельческий (сельский) пролетариат в Самарской губернии в значительной сте­пени обязан своим существованием и ростом последнему времени, с его возрастающим производством зерна на продажу, повышением арендных цен, с распашкой целинных и выгонных земель, расчисткой леса и тому подобными явлениями. Безземельных дворов по всей губернии насчитывается всего 21 624, тогда как бесхозяйных 33 772 (из числа надельных), а безлошадных и однолошадных вместе 410 604 семьи с 600 тыс. душами обоего пола, считая по 5 душ с дробью на семью. Мы осмеливаемся считать и их за пролетариат, хотя они юридически и располагают той или другой долей из общинного участка земли; фактически, это — поденщики, пахари, пастухи, жнецы и тому подоб­ные рабочие в крупных хозяйствах, засевающие на своей надельной земле 7г—1 деся­тину для прокормления остающейся дома семьи» (стр. 57—58).

Итак, исследователи признают пролетариатом не только безлошадных, но и одноло­шадных крестьян. Отмечаем этот важный вывод, вполне согласный с выводом г. Постникова (и с данными групповых таблиц) и указывающий настоящее обществен­но-хозяйственное значение низшей группы крестьянства.

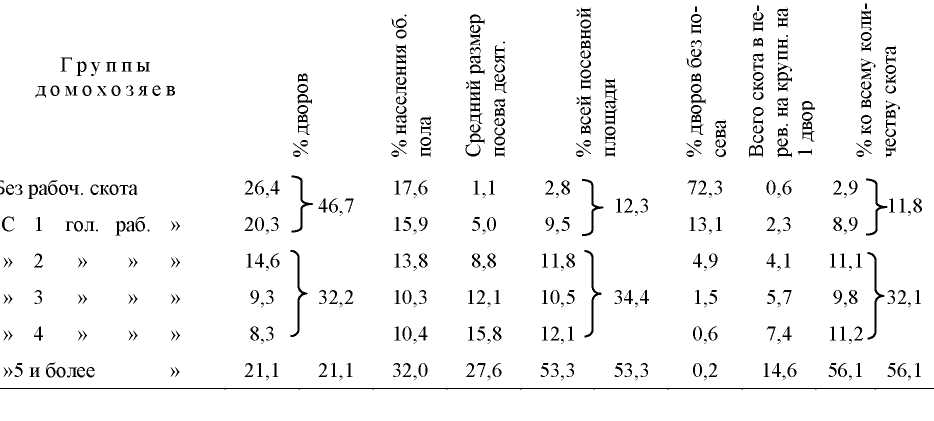
**III. ЗЕМСКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО САРАТОВСКОЙ ГУБЕРНИИ**

Переходим теперь к средней черноземной полосе, к губернии Саратовской. Берем Камышинский уезд — единственный, по которому дана достаточно полная группиров­ка крестьян по рабочему скоту .

\* По другим 4-м уездам губернии группировка по рабочему скоту сливает среднее и зажиточное кре­стьянство. См. «Свод статистических сведений по Саратовской губ.», ч. I. Саратов, 1888. Б. Комбинаци­онные таблицы Саратовской губернии по разрядам крестьян. — Комбинационные таблицы у саратовских статистиков построены так: все домохозяева разбиты на 6 *категорий* по надельной земле, каждая катего­рия на 6 *групп* по рабочему скоту и каждая группа на 4 *подразделения* по числу работников муж. пола. Итоги подведены только по *категориям,* так что по *группам* приходится делать подсчет самому. О зна­чении такой таблицы скажем ниже.

84 В. И. ЛЕНИН

Вот данные о всем уезде (40 157 дворов, 263 135 душ об. пола. Десятин посева 435 945, т. е. по 10,8 десятины на «средний» двор):



*Всего* 100 100 10,8 100 22,7 5,2 100

Таким образом, мы видим здесь опять концентрацию посевов в руках крупных по­севщиков: зажиточное крестьянство, составляющее лишь пятую часть дворов (и около трети населения) , держит в своих руках более половины всего посева (53,3%), причем размер посева ясно указывает на коммерческий характер его: 27,6 дес. в среднем на двор. У зажиточного крестьянства приходится также значительное количество скота на двор: 14,6 голов (в переводе на крупный, т. е. считая 10 шт. мелкого за одну крупную), и из всего количества крестьянского скота в уезде почти /5 (56%) сосредоточено в ру­ках крестьянской буржуазии. На противоположном полюсе деревни

Заметим, что, группируя дворы по состоятельности или по размеру хозяйства, мы всегда получаем *больший* состав семьи в зажиточных слоях крестьянства. Это явление указывает на связь крестьянской буржуазии с крупными семьями, получающими большее количество наделов; — отчасти и наоборот: оно свидетельствует о меньшем стремлении к разделам у зажиточного крестьянства. Не следует однако пре­увеличивать значение многосемейности зажиточных крестьян, которые, как видно из наших данных, прибегают в наибольшем размере к найму рабочих. «Семейная кооперация», о которой любят толковать наши народники, является таким образом базисом капиталистической кооперации.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 85

мы видим противоположное явление: полную обделенность низшей группы, сельского пролетариата, который составляет в нашем примере немного менее V2 дворов (около V3 населения), получая, однако, из общей доли посева лишь Vs-ю, а из всего количества скота и того меньше (11,8%). Это уже по преимуществу батраки, поденщики и про­мышленные рабочие с наделом.

Рядом с концентрацией посевов и возрастанием торгового характера земледелия идет превращение его в капиталистическое. Мы видим знакомое уже явление: продажу рабочей силы в низших группах и покупку ее в высших.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | % хозяев |  |
| Группы | с наемными | % промысловых |
| домохозяев | рабочими | хозяйств |
|  | мужского иола |  |
| Без рабочего скота | 1,1 | 90,9 |
| С 1 голов, раб. скота | 0,9 | 70,8 |
| » 2 » » » | 2,9 | 61,5 |
| » 3 » » » | 7,1 | 55,0 |
| » 4 » » » | 10,0 | 58,6 |
| »5 и более » » | 26,3 | 46,7 |

*Всего* 8,0 67,2

Здесь необходимо важное разъяснение. Уже П. Н. Скворцов заметил совершенно справедливо в одной из своих статей, что в земской статистике придается непомерно «широкое» значение термину «промысел» (или «заработки»). В самом деле, к «про­мыслам» относят *все и всяческие* занятия крестьян вне надела; и фабриканты и рабочие, и владельцы мельниц, бахчей и поденщики, батраки; и скупщики, торговцы и чернора­бочие; и лесопромышленники и лесорубы; и подрядчики и строительные рабочие; и представители свободных профессий, служащие и нищие и т. д. — все это «промыш­ленники»! Это дикое словоупотребление есть переживание того традиционного — мы вправе даже сказать: официального — воззрения, по которому «надел»

86 В. И. ЛЕНИН

есть «настоящее», «естественное» занятие мужика, а все остальные занятия относятся безразлично к «сторонним» промыслам. При крепостном праве такое словоупотребле­ние имело raison d'être , но теперь это — вопиющий анахронизм. Подобная терминоло­гия держится у нас отчасти и потому, что она замечательно гармонирует с фикцией о «среднем» крестьянстве и *прямо исключает возможность* изучать разложение кресть­янства (особенно в тех местностях, где «сторонние» занятия крестьян обильны и разно­образны. Напомним, что Камышинский уезд является выдающимся центром сарпиноч-ного промысла). Обработка подворных сведений о крестьянском хозяйстве будет не­удовлетворительной, пока «промыслы» крестьян не будут распределяемы по их эконо­мическим типам, пока среди «промышленников» не будут отделяться *хозяева* от *наем­ных рабочих.* Это — минимальное количество экономических типов, без разграничения которых экономическая статистика не может быть признана удовлетворительной. Же­лательна, разумеется, более подробная группировка, например: хозяева с наемными ра­бочими — хозяева без наемных рабочих — торговцы, скупщики, лавочники и пр. — ремесленники в смысле работающих на потребителя промышленников и т. д.

Возвращаясь к нашей табличке, заметим, что мы имели все же известное право отне­сти «промыслы» на счет продажи рабочей силы, ибо наемные рабочие преобладают обыкновенно среди крестьянских «промышленников». Если бы можно было выделить из последних одних наемных рабочих, то мы получили бы, конечно, несравненно меньший процент «промышленников» в высших группах.

Что касается данных о наемных рабочих, то мы должны отметить здесь полную ошибочность мнения г. Харизоменова, будто «краткосрочный наем [рабочих] на жнит­во, покос и поденщину, составляя слишком

— основание. *Ред.*

Говорим *«обработка»,* потому что собираются сведения о промыслах крестьян при подворных пе­реписях очень обстоятельные и подробные.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

87

распространенное явление, не может служить характерным признаком силы или слабо­сти хозяйства» (стр. 46 «Введения» к «Своду»). И теоретические соображения, и при­мер Западной Европы, и русские данные (о них ниже) заставляют, напротив, видеть в найме поденных рабочих весьма характерный признак сельской буржуазии.

Наконец, относительно аренды данные показывают и здесь тот же захват ее кресть­янской буржуазией. Заметим, что в комбинационных таблицах саратовских статистиков

не дано число хозяев, арендующих землю и сдающих ее, а только количества арендо-

\* ванной и сданной земли; нам придется поэтому определять величину аренды и сдачи

на *наличный,* а не на арендующий двор.

Группы домохозяев

Приходится на

1 надельный двор % к итогу земли

десятин



Всего зем­лепользо­вания (на­дельная земля + аренда — сдача)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Без | раб. скота |  | 5,4 | 0,3 | 3,0 | 16 | 1,7 | 52,8 | 5,5 |
| С | 1 гол. раб. | скота | 6,5 | 1,6 | 1,3 | 14 | 6 | 17,6 | 10,3 |
| » | 2 » » | » | 8,5 | 3,5 | 0,9 | 13 | 9,5 30,1 | 8,4 | 12,3 |
| » | 3 » » | » | 10,1 | 5,6 | 0,8 | 10 | 34 9,5 | 4,8 | 17,3 10,4 34,6 |
| » | 4 » » | » | 12,5 | 7,4 | 0,7 | 11 | 11,1 | 4,1 | 11,9 |
| » | 5 и более | » | 16,1 | 16,3 | 0,9 | 38 | 62,2 | 12,3 | 49,6 |
|  |  | *Всего* | 9,3 | 5,4 | 1,5 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Таким образом и здесь мы видим, что чем зажиточнее крестьянство, тем *больше* оно арендует, *несмотря* на большую обеспеченность его надельной землей. И здесь мы ви­дим, что зажиточное крестьянство оттесняет среднее и что роль надельной земли в кре­стьянском

Всего по уезду сдается 61 639 дес. пашни, т. е. около Ve всей надельной пашни (377 305 десятин).

В. И. ЛЕНИН

хозяйстве имеет тенденцию уменьшаться на обоих полюсах деревни.

Остановимся подробнее на этих данных об аренде. G ними связаны весьма интерес­ные и важные исследования и рассуждения г. Карышева (цит. «Итоги») и «поправки» к ним г. Н. —она.

Г-н Карышев посвятил особую главу (III) «зависимости аренды от достатка съемщи­ков». Общий вывод, к которому он пришел, состоит в том, что *«при прочих равных ус­ловиях* борьба за съемную землю склоняется в пользу более состоятельных» (стр. 156). «Дворы, сравнительно более обеспеченные... оттесняют на второй план группу дворов менее обеспеченных» (стр. 154). Мы видим, следовательно, что вывод из общего обзора данных земской статистики получается тот же самый, к которому приводят и изучае­мые нами данные. При этом изучение зависимости размеров аренды от размеров надела привело г-на Карышева к тому выводу, что группировка по наделу «затемняет смысл интересующего нас явления» (стр. 139): «большими арендами... пользуются а) *менее* обеспеченные землей *разряды,* но Ь) *более* обеспеченные в них *группы.* Очевидно, здесь мы имеем дело с двумя прямо противоположными влияниями, смешение которых пре­пятствует понять значение каждого» (ib.). Этот вывод разумеется сам собою, если мы последовательно будем проводить точку зрения, различающую группы крестьян *по со­стоятельности:* мы видели везде в наших данных, что зажиточное крестьянство пере­бивает аренду, несмотря на то, что оно лучше наделено землей. Ясно, что именно зажи­точность двора является *определяющим фактором* при аренде и что этот фактор видо­изменяется только, но не перестает быть определяющим, с изменением условий надела и условий аренды. Но г. Карышев, хотя и исследовал влияние «достатка», не стоял по­следовательно на указанной точке зрения, и потому охарактеризовал явление *неточно,* говоря о прямой зависимости между земельным обеспечением съемщика и арендой. Это с одной стороны. С другой стороны, оценить все значение перебивания аренды бо­гатеями

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 89

помешала г. Карышеву односторонность его исследования. Изучая «вненадельную аренду», он ограничивается тем, что сводит земско-статистические данные об аренде, без отношения к собственному хозяйству съемщиков. Понятно, что при таком, более формальном, изучении вопрос об отношении аренды к «достатку», о торговом или коммерческом характере аренды не мог быть разрешен. Г-н Карышев, например, имел в руках те же данные по Камышинскому уезду, но он ограничился перепечаткой абсо­лютных цифр одной аренды (см. приложение № 8, с. XXXVI) и вычислением *средних* величин аренды на надельный двор (текст, стр. 143). Концентрация аренды в руках за­житочного крестьянства, промышленный характер ее, связь ее со сдачей земли низшей группой крестьянства, — все это осталось в стороне. Итак, г. Карышев не мог не заме­тить, что земско-статистические данные опровергают народническое представление об аренде и показывают вытеснение бедноты зажиточным крестьянством, но он дал не­точную характеристику этого явления и, не изучив его со всех сторон, впал в противо­речие с этими данными, повторяя старую песенку о «трудовом начале» и т. д. Но и про­стое уже констатирование экономической розни и борьбы в крестьянстве показалось гг. народникам ересью, и они пустились «исправлять» г. Карышева по-своему. Вот как де­лает это г. Н. —он, «пользующийся», как он заявляет (стр. 153, прим.), возражениями против г. Карышева со стороны г. Н. Каблукова. В § IX своих «Очерков» г. Н. —он рас­суждает об аренде и разных формах ее. «Когда во владении крестьянина, — говорит он, — находится земли достаточно настолько, чтобы существовать земледельческим тру­дом на собственной земле, то он ее не арендует» (152). Итак, существование предпри­нимательства в крестьянской аренде, перебивание ее богачами, ведущими торговые по­севы, г. Н. —он, не обинуясь, отрицает. Его доказательства? — Никаких абсолютно: теория «народного производства» не доказывается, а декретируется. Против г. Карышева г. Н. —он приводит из

90 В. И. ЛЕНИН

земского сборника по Хвалынскому уезду табличку, доказывающую, что «при одина­ковой наличности рабочего скота, чем меньше земли в наделе, тем более приходится этот недостаток пополнять арендой» (153) , и еще: «если крестьяне поставлены в со­вершенно одинаковые условия по владению скотом, и если у них в хозяйстве есть дос­таточно рабочих сил, то они снимают тем больше земли, чем меньшим наделом владе­ют сами» (154). Читатель видит, что подобные «выводы» — простая словесная придир­ка к неточной формулировке г-на Карышева, что вопрос о связи аренды с достатком г. Н. —он просто заговаривает бессодержательными пустяками. Не ясно ли само собою, что при *одинаковой* наличности рабочего скота, чем меньше своей земли, тем больше аренды? Об этом нечего и говорить, ибо тут берется одинаковым именно тот *доста­ток, о различиях* в котором идет речь. Утверждение г-наН. —она, что крестьяне, имеющие достаточно земли, не арендуют, — этим абсолютно не доказывается, и таб­лички г-наН. —она показывают только, что он не понимает приводимых им цифр: приравнивая крестьян по количеству надельной земли, он еще рельефнее выставляет этим роль «достатка» и перебивание аренды в связи со сдачей земли беднотой (со сда­чей тем же зажиточным крестьянам, разумеется) . Пусть читатель вспомнит приведен­ные сейчас данные о распределении аренды по Камышинскому уезду; представьте себе, что мы выделили крестьян с «одинаковой наличностью рабочего скота» и, разбивая их на категории по наделу и на подразделения по работникам, заявляем, что чем меньше земли, тем они больше арендуют, и т. п. Разве от такого приема улетучится группа за­житочного крестьянства? А г. Н. —он своими пустыми фразами до-

Совершенно такую же табличку дают статистики и по Камышинскому уезду. «Сборник стат. свед. по Сарат. губ.», т. XI. Камышинский уезд, стр. 249 и ел. Поэтому мы вполне можем пользоваться данны­ми но взятому нами уезду.

На то, что приводимые г. Н. —оном данные побивают его выводы, указал уже г. П. Струве в своих «Критических заметках».

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 91

стиг именно того, что она улетучилась и он получил возможность повторять старые предрассудки народничества.

Абсолютно непригодный прием г. Н. —она — расчислять аренду крестьян на один двор по группам с 0, 1, 2 и т. д. работниками — повторяет и г. Л. Маресс в книге «Влияние урожаев и хлебных цен и т. д.» (I, 34). Вот маленький примерчик тех «сред­них», которыми смело пользуется г. Маресс (подобно другим авторам книги, написан­ной с предвзятой народнической точки зрения). По Мелитопольскому уезду — рассуж­дает он — на один арендующий двор приходится десятин аренды — 1,6 дес. в дворах без работников муж. пола; 4,4 дес. — в дворах с одним работа.; 8,3 — с двумя; 14,0 — с тремя (с. 34). И заключение — о «приблизительно равномерном подушном распределе­нии аренды» ! ! Г-н Маресс не счел нужным посмотреть на *действительное* распределе­ние аренды по группам дворов разной хозяйственной состоятельности, хотя он мог это узнать и из книги г. В. Постникова и из земских сборников. «Средняя» цифра — 4,4 дес. аренды на 1 аренд, двор в группе дворов с 1 работн. муж. пола получена из *сложения* таких цифр, как *4 дес.* в группе дворов, сеющих 5—10 дес. и имеющих 2—3 гол. раб. скота, — и *38 дес.* в группе дворов, сеющих более 50 дес. и имеющих 4 и бо­лее голов рабочего скота. (См. Сборник по Мелитопольскому уезду, стр. Г. 10—11.) Неудивительно, что при *сложении* богачей и бедноты вместе и при делении на число слагаемых можно везде, где угодно, получить «равномерное распределение» !

В действительности по Мелитопольскому уезду 21% дворов богачей (25 и более дес. посева), при 29,5% крестьянского населения, имеют, — несмотря на наибольшую обес­печенность их надельной и купчей землей, — 66,3% всей арендованной пашни. (Сбор­ник по Мелитопольскому уезду, стр. Б. 190—194.) Наоборот, 40% дворов бедноты (до 10 дес. посева), при 30,1% крестьянского населения, имеют, — несмотря на наимень­шую их обеспеченность надельной и

92 В. И. ЛЕНИН

купчей землей, — 5,6% всей арендованной пашни. Как видите, очень похоже на «рав­номерное подушное распределение» !

Г-н Маресс основывает все свои расчеты относительно крестьянской аренды на «до­пущении», что «арендующие дворы по преимуществу приходятся на две низшие по обеспеченности группы» (по обеспеченности *наделом);* что «арендуемая земля имеет среди арендующего населения равномерное подушное (sic!) распределение»; и что «аренда обусловливает переход крестьян из низших по обеспеченности групп в выс­шие» (34—35). Мы показали уже, что *все эти «допущения» г-на Маресса прямо проти­воречат действительности.* На деле все это обстоит как раз наоборот, и г. Маресс не мог бы не заметить этого, если бы, — трактуя о неравенствах в хозяйственном быте (с. 35), — взял данные о группировке дворов по хозяйственным признакам (а не по *владе­нию* наделом) и не ограничивался голословным «допущением» народнических предрас­судков.

Сравним теперь Камышинский уезд с другими уездами Саратовской губернии. От­ношения между группами крестьян везде однородны, как показывают нижеследующие данные по тем 4-м уездам (Вольскому, Кузнецкому, Балашовскому и Сердобскому), в которых соединено, как мы сказали, среднее и зажиточное крестьянство:

*4 уезда Саратовской губернии*



Группы домохозяев

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Без раб. скота | 24,4 | 15,7 | 3,7 | 14,7 | 2,1 | 8,1 | 4,4 |
| С 1 гол. » | 29,6 | 25,3 | 18,5 | 23,4 | 13,9 | 19,8 | 19,2 |
| »2 и более | 46,0 | 59,0 | 77,8 | 61,9 | 84,0 | 72,1 | 76,4 |
| *Всего* | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 93

Следовательно, везде мы видим оттеснение бедноты достаточным крестьянством. Но в Камышинском уезде зажиточное крестьянство и численно больше и богаче, чем в других уездах. Так, в 5-ти уездах губернии (включая и Камышинский) дворы распреде­ляются но раб. скоту так: без раб. скота — 25,3%; с 1 головой — 25,5%; с 2—20%; с 3— 10,8%; и с 4 и более — 18,4%, тогда как по Камышинскому уезду, как мы видели, зажи­точная группа больше, но зато несостоятельная несколько меньше. Далее, если мы со­единим среднее и зажиточное крестьянство, т. е. возьмем дворы с 2 и более головами раб. скота, то получим следующие данные по уездам:

*Приходится на 1 двор, имеющий 2 и более головы рабочего скота*

*,г* „ „ *,г* Балашов- Сердоб-

Камышинскии Вольский Кузнецкий „ „

скии скии

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рабочего скота, голов | 3,8 | 2,6 | 2,6 | 3,9 | 2,6 |
| Всего » » | 9,5 | 5,3 | 5,7 | 7,1 | 5Д |
| Надельной земли, дес. | 12,4 | 7,9 | 8 | 9 | 8 |
| Арендован. » » | 9,5 | 6,5 | 4 | 7 | 5,7 |
| Посева » » | 17 | 11.7 | 9 | 13 | 11 |

То есть в Камышинском уезде достаточное крестьянство богаче. Этот уезд принад­лежит к наиболее многоземельным: 7,1 дес. надела на 1 ревизскую душу47 муж. пола против 5,4 дес. по губернии. Следовательно, многоземелье «крестьянства» означает лишь большую численность и большее богатство крестьянской буржуазии.

Заканчивая этим обзор данных по Саратовской губернии, мы считаем необходимым остановиться на вопросе о группировке крестьянских дворов. Как, вероятно, заметил уже читатель, мы отвергаем a limine группировку по наделу и пользуемся исключи­тельно группировкой по хозяйственной состоятельности (по раб. скоту; по посеву). Не­обходимо мотивировать такой прием. Группировка по наделу

\* — сразу же. *Ред.*

94 В. И. ЛЕНИН

пользуется несравненно большей распространенностью в нашей земской статистике, и в защиту ее приводят обыкновенно два следующих, на первый взгляд очень убедитель­ных, довода . Говорят, во-1-х, что для изучения быта земледельческого крестьянства естественна и необходима группировка по земле. — Такой довод игнорирует сущест­венную особенность русской жизни, именно: несвободный характер надельного земле­владения, которое носит, в силу закона, уравнительный характер и мобилизация кото­рого до последней степени стеснена. Весь процесс разложения земледельческого кре­стьянства в том и состоит, что жизнь обходит эти юридические рамки. Пользуясь груп­пировкой по наделу, мы складываем вместе бедняка, который сдает землю, и богача, который арендует или покупает землю; — бедняка, который забрасывает землю, и бо­гача, который «собирает» землю; — бедняка, который ведет самое плохое хозяйство с ничтожным количеством скота, и богача, который имеет много скота, удобряет землю, вводит улучшения и пр. и пр. Мы складываем, другими словами, сельского пролетария с представителями сельской буржуазии. Получаемые от такого сложения «средние» *затушевывают разложение* и являются потому чисто фиктивными . Описанные нами выше комбинационные таблицы саратовских статистиков дают

\* См., например, введения к «Своду» по Саратовской губ., к «Сводному сборнику» по Самарской губ., к «Сборнику» оценочных сведений по 4-м уездам Воронежской губ. и другие земско-статистические из­дания.

Пользуемся редким случаем отметить свою солидарность с мнением г. В. В., который приветство­вал в своих журнальных статьях 1885 и последующих годов «новый тип земско-статистических изда­ний», именно комбинационные таблицы, позволяющие группировать подворные сведения не по наделу только, но и по хозяйственной состоятельности. «Необходимо, — писал тогда г. В. В., — цифровые дан­ные приурочивать *не к такому конгломерату разнообразнейших экономических групп крестьян, как село или община, а к самим этим группам»* (В. В. «Новый тип местно-стат. издания», стр. 189 и 190 в «Север­ном Вестнике» 1885 г., № 3. Цитировано в «Введении» к «Своду» по Саратовской губ., стр. 36). К вели­чайшему сожалению, г. В. В. ни в одной из своих позднейших работ не попытался взглянуть на данные о разных группах крестьянства и даже замолчал, как мы видели, фактическую часть книги г. В. Постнико­ва, который едва ли не впервые попробовал разработать данные о разных группах крестьянства, а не о «конгломератах разнообразнейших групп». Отчего бы это?

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 95

возможность наглядно показать непригодность группировки по наделу. Возьмем, напр., категорию безнадельных крестьян в Камышинском уезде (см. «Свод», с. 450 и ел., Сборник по Камышинскому уезду, т. XI, с. 174 и ел.). Составитель «Свода», характери­зуя эту категорию, называет ее посев «весьма незначительным» («Введение», с. 45), т. е. относит ее к бедноте. Возьмем таблицы. «Средний» посев этой категории — 2,9 дес. на двор. Но взгляните, как образовалась такая «средняя»: от сложения вместе

крупных посевщиков (по 18 дес. на двор в группе с 5 и более головами рабочего скота;

ι ; дворов этой группы во всей категории около /8, но у них около половины всего посева

категории) — и бедноты, безлошадных, с 0,2 дес. посева на двор! Возьмите дворы с батраками. Всего в категории их очень мало — 77, т. е. 2,5%. Но из этих 77 — 60 в высшей группе, сеющей по 18 дес. на двор, и в ней дворы с батраками составляют уже 24,5%. Ясно, что мы затушевываем разложение крестьян, изображаем неимущее кре­стьянство в лучшем свете, чем оно есть в действительности (от прибавления к нему бо­гачей и от вычисления средних), а зажиточное крестьянство, наоборот, изображаем ме­нее сильным, ибо в категории многонадельных вместе с большинством состоятельных входят и несостоятельные (известно, что и в многонадельных общинах всегда есть не­состоятельные). Нам ясна теперь неправильность и второго довода в защиту группи­ровки по наделу. Говорят, что при такой группировке мы получаем всегда правильное повышение признаков состоятельности (количество скота, посева и пр.) с повышением размеров надела. — Факт бесспорный, ибо надельная земля является одним из важней­ших факторов благосостояния. Поэтому в многонадельном крестьянстве оказывается всегда больше представителей крестьянской буржуазии, а от этого и «средние» цифры для всей категории по наделу повышаются. Однако из всего этого никак еще нельзя вывести правильности такого приема, который сливает сельскую буржуазию и сель­ский пролетариат.

96 В. И. ЛЕНИН

Заключаем: ограничиваться группировкой по наделу при обработке подворных дан­ных о крестьянстве не следует. Экономическая статистика необходимо должна поло­жить в основание группировки *размеры и типы хозяйства.* Признаки для различения этих типов должны быть взяты сообразно с местными условиями и формами земледе­лия; если при экстенсивном зерновом хозяйстве можно ограничиться группировкой по посеву (или по рабочему скоту), то при других условиях необходимо принять в расчет посев промышленных растений, техническую обработку сельскохозяйственных про­дуктов, посев корнеплодов или кормовых трав, молочное хозяйство, огородничество и т. д. Когда крестьянство соединяет в широких размерах и земледельческие и промы­словые занятия, — необходима комбинация двух указанных систем группировки,- т. е. группировки по размерам и типам земледелия и группировки по размерам и типам «промыслов». Вопрос о приемах сводки подворных записей о крестьянском хозяйстве вовсе не такой узко специальный и второстепенный вопрос, как можно бы думать с первого взгляда. Напротив, не будет никакого преувеличения сказать, что в настоящее время это — основной вопрос земской статистики. Полнота подворных сведений и тех­ника их собирания достигли высокой степени совершенства, но вследствие неудовле­творительной сводки масса драгоценнейших сведений прямо-таки теряется, и исследо­ватель получает в свое распоряжение только «средние» цифры (по общинам, волостям, разрядам крестьян, по величине надела и т. д.). А эти «средние», как мы уже видели и увидим ниже, зачастую совершенно фиктивны.

О технике земских переписей смотри, кроме вышеназванных изданий, статью г. Фортунатова в I то­ме «Итогов земской статистики». Образцы подворных карточек напечатаны в «Введении» к «Сводному сборнику по Самарской губ.» и к «Своду» по Сарат. губ., в «Сборнике стат. свед. по Орловской губ.» (т. II, Елецкий у.), в «Материалах для статистики Красноуфимского уезда Пермской губ.». Вып. IV. Особен­ной полнотой отличается пермская карточка.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

97

**IV. ЗЕМСКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ**

Перенесем теперь наш обзор земско-статистических данных в губернию, находя­щуюся в совершенно отличных условиях: Пермскую. Берем Красноуфимский уезд, по которому мы имеем группировку дворов по размеру земледельческого хозяйства . Вот общие данные о земледельческой части уезда (23 574 двора — 129 439 душ об. пола).

На 1 двор скота

68,7

-60,1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группы домохозяев | *%* дворов | % населения обоего пола | посева на 1 двор, десят. |
| Не обрабатывающие земли | 10,2 | 6,5 | — |
| Обраб. до 5 д. | 30,3 | 24,8 | 1,7 |
| » 5—10 » | 27,0 | 26,7 | 4,7 |
| » 10—20 » | 22,4 | 27,3 | 9,0 |
| » 20—50 » | 9,4 | 13,5 | 17,8 |
| » свыше 50 » | 0,7 | 1,2 | 37,3 |
| *Всего* | 100 | 100 | 5,8 |

**%**

ко всему

количеству

посева



8,9

33,6

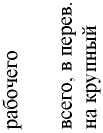
8,9



22,4 35,1 28,9

4,7

100



**%**

ко всему

количеству

скота



**0,3**

15,4





•26,3

0,9 1,7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1,2 | 2,3 | 13 | ,7 |
| 2,1 | 4,7 | 24 | ,5 |
| 3,5 | 7,8 | 33 | ,8 |
| 6,1 | 12,8 | 23 | ,2 |
| 11,2 | 22,4 | *i,* | 1 |

2,4 5,2 100

И здесь, следовательно, несмотря на значительно меньшие размеры посева, мы ви­дим те же самые отношения между группами, ту же концентрацию посева и скота в ру­ках небольшой группы зажиточного крестьянства. Отношение между землевладением и действительным хозяйственным пользованием землей оказывается и здесь таким же, как в знакомых уже нам губерниях .

«Материалы для статистики Красноуфимского уезда Пермской губ.». Вып. III. Таблицы. Казань, 1894. Для сравнения мы приведем ниже главные данные и по Екатеринбургскому уезду, по которому дана такая же группировка. «Сборник стат. свед. по Екатеринбургскому уезду Пермской губ.». Изд. Екат. уездного земства. Екатеринбург, 1891.

Всего надельной земли у этих крестьян (всех групп) — 410 428 дес, т. е. в «среднем» на 1 двор 17,5 дес. Затем арендуют крестьяне пашни 53 882 дес. и покосов 597 180 дес, а всего, следовательно, 651 062 дес. (дворов, арендующих пашню, — 8903, а арендующих покос, — 9167) и сдают надельной земли: пашни — 50 548 дес. (8553 хозяина) и покосов — 7186 дес. (2180 хозяев), всего 57 734 дес.

98 В. И. ЛЕНИН

*Проценты к итогу земли*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы домохозяев | Дворов | Населен! обоего пола | Надель­ной | Арендо­ванной | Сданной | Всего | земле-пользова |
| Не обрабатыв. земли | 10,2 | 6,5 | 5,7 | 0,7 | 21,0 |  | 1,6 |
| Обрабатыв. до 5 дес. | 30,3 | 24,8 | 22,6 | 6,3 | 46,0 |  | 10,7 |
| » 5—10 » | 27,0 | 26,7 | 26,0 | 15,9 | 19,5 |  | 19,8 |
| » 10—20 » | 22,4 | 27,3 | 28,3 | 33,7 | 10,3 |  | 32,8 |
| » 20—50 » | 9,4 | 13,5 | 15,5 | 36,4 | 2,9 |  | 29,8 |
| » более 50 » | 0,7 | 1,2 | 1,9 | 7,0 | 0,3 |  | 5,3 |

*Всего* 100 100 100 100 100 100

То же перебивание аренды наиболее обеспеченным зажиточным крестьянством; тот же переход надельной земли (посредством сдачи) от несостоятельного крестьянства к состоятельному, то же уменьшение роли надельной земли, происходящее в двух раз­личных направлениях, на обоих полюсах деревни. Чтобы читатель мог конкретнее представить себе эти процессы, приводим данные об аренде в более подробном виде:

Группы домохозяев

Не обрабатыв. земли Обрабат. до 5 дес. » 5—10 » » 10—20 » » 20—50 » » более 50 »

|  |  |
| --- | --- |
| На один двор | |
| Душ. обоего пола | « 6  О *0}*  *η* 3  ЬтЧ О  Рч со |
| 3,51 | 9,8 |
| 4,49 | 12,9 |
| 5,44 | 17,4 |
| 6,67 | 21,8 |
| 7,86 | 28,8 |
| 9,25 | 44,6 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| двор., арен-тощ. пашни | а 1 аренд, юр паш-I, дес. | двор., арен-тощ. покосы | а 1 арендующ юр поко-. дес. |
|  | œ ч и |  | Щ Ч о |
| 0,0 | 0,7 | 7,0 | 27,8 |
| 19,7 | 1,0 | 17,7 | 31,2 |
| 34,2 | 1,8 | 40,2 | 39,0 |
| 61,1 | 4,4 | 61,4 | 63,0 |
| 87,3 | 14,2 | 79,8 | 118,2 |
| 93,2 | 40,2 | 86,6 | 261,0 |

*Всего* 5,49 17,4 37,7 6,0 38,9 65,0

В высших группах крестьянства (концентрирующих, как мы знаем, наибольшую до­лю аренды) аренда носит, следовательно, явный промышленный, предпринимательский характер, вопреки общераспространенному мнению экономистов-народников.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 99

Переходим к данным о наемном труде, которые особенно ценны по этому уезду вследствие их полноты (именно: присоединены данные о найме поденных рабочих):





Группы хозяйств

Число хозяйств, % хозяйств,

нанимающих рабочих нанимающих рабочих

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Не обрабатыв. | 0,6 |  | 4 |  | 16 |  | — |  | — | 0,15 | 0,6 | — | — |
| Обраб. до 5 д. | 1,0 |  | 51 |  | 364 |  | 340 |  | 655 | 0,7 | 5Д | 4,7 | 9,2 |
| » 5—10 » | 1,2 |  | 268 |  | 910 | 1 | 385 | 1 | 414 | 4,2 | 14,3 | 20,1 | 22,3 |
| » 10—20 » | 1,5 |  | 940 | 1 | 440 | 2 | 325 | 1 | 371 | 17,7 | 27,2 | 43,9 | 25,9 |
| » 20—50 » | 1,7 | 1 | 107 | 1 | 043 | 1 | 542 |  | 746 | 50,0 | 47,9 | 69,6 | 33,7 |
| » более 50 » | 2,0 |  | 143 |  | 111 |  | 150 |  | 77 | 83,1 | 64,5 | 87,2 | 44,7 |
| *Всего* | 1,2 | 2 | 513 | о ***Э*** | 884 | 5 | 742 | 4 | 263 | 10,6 | 16,4 | 24,3 | 18,8 |

Мы видим здесь наглядное опровержение того мнения саратовских статистиков, будто наем поденных рабочих не является характерным признаком силы или слабости хозяйства. Напротив, это — в высшей степени характерный признак крестьянской бур­жуазии. По всем видам поденного найма мы наблюдаем повышение процента нани­мающих хозяев вместе с повышением состоятельности, несмотря на то, что наиболее состоятельное крестьянство наилучше обеспечено и семейными рабочими. Семейная кооперация и здесь является базисом капиталистической кооперации. Далее, мы видим, что число хозяйств, нанимающих поденщиков, превышает число хозяйств, нанимаю­щих сроковых рабочих, *в 2 /2 раза* (в среднем по уезду) — берем наем поденщиков на жатву; статистики не дали, к сожалению, общего числа хозяйств, нанимающих поден­щиков, хотя эти сведения и имелись. В трех высших группах из 7679 дворов нанимают батраков 2190 дворов, а поденщиков на жатву — 4017 дворов, т. е. большинство кре­стьян зажиточной группы. Разумеется, наем поденщиков — вовсе не особенность Пермской губернии, и если мы видели выше, что в зажиточных

100

В. И. ЛЕНИН

группах крестьянства нанимают батраков от 2 до 6 и 9 десятых всего числа хозяев этих групп, то отсюда прямой вывод следующий. *Большинство* зажиточных крестьянских дворов пользуется наемным трудом в тех или других формах. *Необходимым условием существования зажиточного крестьянства является образование контингента бат­раков и поденщиков.* Наконец, чрезвычайно интересно отметить, что отношение числа хозяйств, нанимающих поденщиков, к числу хозяйств, нанимающих батраков, *понижа­ется от низших групп крестьянства к высшим.* В низших группах число хозяйств, на­нимающих поденщиков, всегда превышает, и во много раз, число хозяйств, нанимаю­щих батраков. Наоборот, в высших группах число хозяйств, нанимающих батраков, оказывается иногда даже большим, чем число хозяйств, нанимающих поденщиков. Этот факт явно указывает на образование в высших группах крестьянства настоящих батрацких хозяйств, основанных на постоянном употреблении наемного труда; наем­ный труд распределяется равномернее по временам года, и получается возможность обходиться без более дорогого, без более хлопотливого найма поденщиков. Приведем кстати сведения о наемном труде по Елабужскому уезду Вятской губ. (зажиточное кре­стьянство здесь слито с средним).

% дворов

об. пола

**I**

**о**

**2**

**8**

**m**

Наемных работников

Группы домохозяев

Безлошадн. С 1 лошад. Многолош.

срочных Число %

Дворов

поденных Число %

Число % '

4 258 12,7 8,3 56 3,2 16 031 10,6 1,4

12 851 38,2 33,3 218 12,4 28 015 18,6 24,5

16 484 49,1 58,4 1481 84,4 106 318 70,8 74,1

**о**

***У.***

**2**

*у.*

**!§ 11**

**s**

5,5 7,9 42,3 27,6 23,7 21,8 66,9 35,3 9,1

*Всего*

33 593

100 100 1755 100 150 364 100

100

100 27,4 18,1

Если допустить, что каждый поденщик работает по одному месяцу (28 дней), то окажется, что число поденщиков втрое выше числа сроковых рабочих. Отмечаем

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 101

мимоходом, что и в Вятской губернии мы видим знакомые уже нам отношения между группами и по найму рабочих и по аренде и сдаче земли.

Весьма интересны подворные данные об удобрении земли, приводимые пермскими статистиками. Вот результат обработки этих данных48:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Вывозилось |
| % хозяйств, | возов навоза |
| вообще вывозящих навоз | на 1 двор |
|  | (вывозящий) |
| 33,9 | 80 |
| 66,2 | 116 |
| 70,3 | 197 |
| 76,9 | 358 |
| 84.3 | 732 |

Группы домохозяев

Обрабатывающие до 5 дес.  
» 5—10 »

» 10—20 » » 20—50 » » свыше 50 »

*Всего* 51,7 176

Таким образом, и здесь мы видим глубокое различие в системе и способе хозяйства у бедноты и у зажиточных крестьян. И такое различие должно быть везде, ибо зажиточ­ное крестьянство везде сосредоточивает в своих руках большую часть крестьянского скота и имеет больше возможности расходовать свой труд на улучшение хозяйства. Поэтому, если мы знаем, например, что пореформенное «крестьянство» в одно и то же время и создавало контингент безлошадных и бесскотных дворов и «возвышало сель­скохозяйственную культуру», переходя к удобрению земли (подробно описываемому г-ном В. В. в его «Прогрессивных течениях в крестьян, хоз.», стр. 123—160 и ел.), то это с полной ясностью указывает нам, что «прогрессивные течения» знаменуют просто-напросто прогресс сельской буржуазии. Еще явственнее сказывается это на распреде­лении улучшенных сельскохозяйственных орудий, о которых есть тоже данные в перм­ской статистике. Данные эти однако собраны не по всей земледельческой части уезда, а лишь по 3-му, 4-му и 5-му районам его, обнимающим 15 076 дворов из 23 574. Улуч­шенные орудия зарегистрированы следующие: веялок 1049, сортировок 225 и молоти­лок 354, всего 1628. Распределение по группам таково:

102

В. И. ЛЕНИН

Г 77,2

Группы домохозяев

Не обрабатывающие Обрабатыв. до 5 дес.

» 5—10 »

» 10—20 »

» 20—50 »

» более 50 »

На 100 хозяйств

приходится улучшенных

орудий

0,1

0,2

1,8

9,2

50,4

180,2

% к итогу

|  |  |
| --- | --- |
| Всего улучшенных | числа |
| орудий | ных |
| 2 | 0,1 |
| 10 | 0,6 |
| 60 | 3,7 |
| 299 | 18,4 |
| 948 | 58,3 |
| 309 | 18,9 |

*Всего*

10,8

1628

100

Еще иллюстрация к тому «народническому» положению г-на В. В., будто улучшен­ными орудиями пользуются «все» крестьяне!

Данные о «промыслах» позволяю» нам на этот раз выделить два основных типа «промыслов», знаменующие 1) превращение крестьянства в сельскую буржуазию (вла­дение торгово-промышленным заведением) и 2) превращение крестьянства в сельский пролетариат (продажа рабочей силы, так называемые «земледельческие промыслы»). Вот распределение по группам этих «промышленников» диаметрально противополож­ного типа :

Группы домохозяев

Не обрабатывающие Обрабатыв. до 5 дес.

» 5—10 »

» 10—23 »

» 20—50 »

» более 50 »

На 100 хозяев прихо- Распределение дится торгово- торгово-пром. заведе-

|  |  |
| --- | --- |
| промышленных заве- | нии по групп; |
| дений | в % к итогу |
| 0,5 | 1,7 |
| 1,4 | 14,3 |
| 2,4 | 22,1 |
| 4,5 | 34,3 η |
| 7,2 | 23,1 *у* 61. |
| 18,0 | 4,5 J |

% хозяйств

с земледельческими

промыслами

52,3 26,4 5,0 1,4 0,3

*Всего*

2,9

100

16,2

Сопоставление этих данных с данными о распределении посева и о найме рабочих показывает нам опять-

«Земледельческие промыслы» выделены тоже лишь по 3-м последним районам. Торгово-промышленных заведений всего 692, именно: 132 водяные мельницы, 16 маслобоек, 97 смолокурен и дегтярен, 283 «кузницы и др.» и 164 «лавки, трактиры и пр.».

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 103

таки, что разложение крестьянства создает внутренний рынок для капитализма.

Мы видим также, как глубоко извращается действительность, когда самые разно­родные типы занятий сливаются в одну кучу под именем «промыслов», или «заработ­ков», когда «соединение земледелия с промыслами» изображается (как, например, у гг. В. В. и Н. —она) как нечто само себе равное, однородное и исключающее капитализм.

Укажем в заключение на однородность данных по Екатеринбургскому уезду. Если мы выделим из 59 709 дворов уезда безземельных (14 601 двор), имеющих только по­кос (15 679 дворов) и запускающих весь надел (1612 дворов), то получим об остальных 27 817 дворах такие данные: 20 тыс. дворов несеющих и малосеющих (до 5 дес.) имеют всего 41 тыс. десятин посева из 124 тыс. дес, т. е. менее V3. Напротив, 2859 зажиточных дворов (с посевом более 10 дес.) имеют 49 751 дес. посева, имеют 53 тыс. дес. аренды из всего количества 67 тыс. дес. (в том числе 47 тыс. дес. из 55 тыс. дес. арендованных крестьянских земель). Распределение двух противоположных типов «промыслов», а равно и дворов с батраками, оказывается по Екатеринбургскому уезду вполне однород­ным с распределением этих показателей разложения по Красноуфимскому уезду.

**V. ЗЕМСКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНИИ**

В нашем распоряжении находится 2 сборника по Елецкому и Трубчевскому уездам этой губернии, дающие группировку крестьянских дворов по количеству рабочих ло­шадей .

«Сборник стат. свед. по Орловской губ.», т. II, М. 1887. Елецкий уезд, и т. III, Орел, 1887. Трубчев-ский уезд. По последнему уезду в данные не вошли пригородные общины. Данные об аренде мы берем общие, соединяя надельную и вненадельную аренду. Количество сданной земли определено нами при­близительно по числу дворов, сдающих весь надел. На основании полученных цифр определено уже и землепользование каждой группы (надел + купчая земля + аренда — сдача).

104 В. И. ЛЕНИН

Соединяя оба эти уезда вместе, приводим общие данные по группам.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | *Щ* | СО |  | % земли | | **η** о  CL | /о | земли |  | ль- | S |  |
| Группы |  | S  ю о  « | ω  **го** |  |  |  | ЦИХ ДВО] | о |  | Всего | землепо зования | ι (в пер. а 1 двор | 03 |
| домохозяев | ω | селени | льной: | , дес. | льной | ω | ендую! | вдованв | о  я |  | на 1 | в скота ный) н; | его ско |
|  | ω | 03 | **<L>** |  | ω | *V* | а |  |  |  | о *а* | о |
|  | о | Я | *К* | о  ч | 1 | я  ε? | 03 | 03 | 1 | « | двор | о а | « |
| Безлошад. | 22,9 | 15,6 | 5, | 5 | 14,5 | 3,1 | 11,2 | 1,5 | 85,8 | 4,0 | 1,7 | 0,5 | 3,8 |
| С 1 лошад. | 33,5 | 29,4 | 6, | 7 | 28,1 | 7,2 | 46,9 | 14,1 | 10,0 | 25,8 | 7,5 | 2,3 | 23,7 |
| » 2—3 » | 36,4 | 42,6 | 9, | 6 | 43,8 | 40,5 | 77,4 | 50,4 | 3,0 | 49,3 | 13,3 | 4,6 | 51,7 |
| » 4 и бол. | 7,2 | 12,4 | 15 | ,2 | 13,6 | 49,2 | 90,2 | 34,0 | 1,2 | 20,9 | 28,4 | 9,3 | 20,8 |

*Всего* 100 100 8,6 100 100 52,8 100 100 100 9,8 3,2 100

Отсюда видно, что общие отношения между группами и здесь те же самые, какие мы видели раньше (концентрация купчей и арендованной земли зажиточными, переход к ним земли от бедноты и т. д.). Совершенно однородны также отношения между груп­пами и по отношению к наемному труду, к «промыслам» и к «прогрессивным течени­ям» в хозяйстве:

Группы домохозяев

Безлошадные С1 лош.

» 2—3 » » 4 и более

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | енн |  | \*\* W .Ж. ■ Д. ■ ■ ■ ^^ Л. Л..Ж. .>..А^.М. Ч?  (по Елецкому | | уезду) |
| ω | о | **е!** |  |  |  | 03 |
| о Я | я | >я α |  | ό |  | ч |
| ЯИСТВ  рабоч | о  **η**  **а** | **я S.**  о а ■  о я | я | si | ч о | о  **2 >н** |
| % хоз ными | S я Ч g  VO 03  о^ Ч | о | ч  ω  £3  СО | il  *К* 00 | ч | av о |
| 0,2 | 59,6 | 0,7 |  | 0,01 |  | 0,1 |
| 0,8 | 37,4 | 1Д |  | 0,2 |  | 3,8 |
| 4,9 | 32,2 | 2,6 |  | 3.5 |  | 42,7 |
| 19,4 | 30,4 | 11,2 |  | 36,0 |  | 53,4 |

*Всего* 3,5 39,9 2,3 2,2 100

Итак, и в Орловской губернии мы видим разложение крестьянства на два полярно противоположных типа: с одной стороны, на сельский пролетариат (забрасывание зем­ли и продажа рабочей силы), с другой стороны, на крестьянскую буржуазию (покупка земли, аренда ь значительных размерах, особенно аренда наделов,

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 105

улучшение хозяйства, наем батраков и поденщиков, опущенных здесь, присоединение к земледелию торгово-промышленных предприятий). Но размер земледельческого хо­зяйства у крестьян здесь вообще гораздо ниже, чем в вышеприведенных случаях; круп­ных посевщиков несравненно меньше, и разложение крестьянства, если судить по этим двум уездам, представляется поэтому более слабым. Мы говорим: «представляется» вот на каких основаниях: во-1-х, если здесь мы наблюдаем, что «крестьянство» превраща­ется гораздо быстрее в сельский пролетариат; выделяя едва заметные группы сельских буржуа, то зато мы видели уже и обратные примеры, когда особенно заметным стано­вится этот последний полюс деревни. Во-2-х, здесь разложение *земледельческого* кре­стьянства (мы ограничиваемся в этой главе именно земледельческим крестьянством) затемняется «промыслами», которые достигают особого развития (40% семей). А в «промышленники» и здесь попадает, рядом с большинством наемных рабочих, мень­шинство торговцев, скупщиков, предпринимателей, хозяев и пр. В-З-х, здесь разложе­ние крестьянства затемняется вследствие отсутствия данных о тех сторонах местного земледелия, которые всего сильнее связаны с рынком. Развитие торгового, рыночного земледелия направлено здесь не на расширение посевов для сбыта зерна, а на произ­водство конопли. С этим продуктом связано здесь наибольшее количество торговых операций, а данные таблиц, приведенных в сборнике, не выделяют *именно этой* сторо­ны земледелия у разных групп. «Конопляники доставляют главный доход крестьянам» (т. е. денежный доход. Сборник по Трубчевскому у., стр. 5 поселенных описаний и мн. др.), «на возделывание конопли обращено главное внимание крестьян... Весь навоз... идет на удобрение конопляников» (ibid., 87), «под коноплю» делаются всюду займы, коноплей уплачиваются долги (ibid., passim). Для удобрения конопляников зажиточные крестьяне покупают навоз у бедноты (Сборник по Орловскому у., т. VIII. Орел, 1895, стр. 105), конопляники сдаются и арендуются в своих и чужих общинах (ibid., 260),

106 В. И. ЛЕНИН

обработкой конопли занята часть тех «промышленных заведений», о концентрации ко­торых мы говорили. Ясно, насколько неполна та картина разложения, в которой нет сведений именно о главном торговом продукте местного земледелия .

**VI. ЗЕМСКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ**

Сборники по Воронежской губернии отличаются особенной полнотой сведений и обилием группировок. Кроме обычной группировки по наделу мы имеем по несколь­ким уездам группировку по рабочему скоту, по работникам (по рабочим силам семей), по промыслам (не занимающиеся промыслами; занимающиеся промыслами: а) сель­скохозяйственными, Ь) смешанными и с) торгово-промышленными), по батракам (хо­зяйства с нанимающимися в батраки; — без батраков и без нанимающихся в батраки; — с нанятыми батраками). Последпяя группировка проведена по наибольшему числу уездов, и на первый взгляд можно бы думать, что она наиболее пригодна для изучения разложения крестьянства. На деле однако это не так: группа хозяйств, отпускающих батраков, далеко не обнимает всего сельского пролетариата, ибо в нее не входят хозяй­ства, отпускающие поденщиков, чернорабочих, фабрично-заводских рабочих, рабочих по строительным и земляным работам, прислугу и т. д. Батраки составляют лишь часть наемных рабочих, поставляемых «крестьянством». Группа хозяйств, нанимающих бат­раков, тоже крайне неполна, ибо в нее не входят хозяйства, нанимающие поденщиков. Нейтральная группа

Составитель сборника по Орловскому у. сообщает (табл. № 57), что у зажиточных крестьян скоп на­воза от 1 головы крупного скота *почти вдвое выше,* чем у несостоятельных (391 пуд на 1 голову при 7,4 штуках скота на 1 двор против 208 пудов на 1 голову при 2,8 шт. скота на 1 двор. И этот вывод получил­ся при группировке по наделу, которая ослабляет действительную глубину разложения). Происходит это от того, что беднота вынуждена употреблять солому и навоз на топливо, продавать его и пр. «Нормаль­ный» скоп навоза от 1 головы скота (400 пудов) достигается, следовательно, лишь у крестьянской бур­жуазии. Г-н В. В. мог бы и по этому поводу рассуждать, (как он рассуждает по поводу обезлошадения) о «восстановлении нормального отношения» между количеством скота и количеством навоза.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 107

(не отпускающая и не нанимающая батраков) сливает вместе по каждому уезду десятки тысяч семей, соединяя тысячи безлошадных с тысячами многолошадных, соединяя арендующих землю и сдающих ее, соединяя земледельцев и неземледельцев, соединяя тысячи наемных рабочих и меньшинство хозяев и т. д. Общие «средние» для всей ней­тральной группы получаются, например, от сложения вместе дворов безземельных или имеющих 3—4 дес. на 1 двор (надельной и купчей земли всего) с дворами, которые имеют свыше 25, 50 десятин надельной земли и прикупают в собственность десятки и сотни десятин земли (Сборник по Бобровскому уезду, стр. 336, гр. № 148; по Новохо­перскому уезду, стр. 222), — от сложения вместе дворов с 0,8—2,7 штуками всего скота на семью и дворов с 12—21 штуками всего скота (ibid.). Понятно, что при помощи та­ких: «средних» нельзя представить разложения крестьянства, и нам приходится взять группировку по рабочему скоту, как наиболее приближающуюся к группировке по размерам земледельческого хозяйства. В нашем распоряжении находятся 4 сборника с такой группировкой (по Землянскому, Задонскому, Нижнедевицкому и Коротоякскому уездам), из которых мы должны выбрать Задонский уезд, ибо по остальным не дано от­дельных сведений о купчей и сдаваемой земле по группам. Ниже мы приведем сводные данные о всех этих 4-х уездах, и читатель увидит, что выводы из них получаются те же самые. Вот общие данные о группах по Задонскому уезду (15 704 двора, 106 288 душ об. пола, 135 656 дес. надельной земли, 2882 дес. купчей, 24 046 дес. арендованной, 6482 дес. сданной земли). [См. таблицу на стр. 108. *Ред.]*

Отношения между группами и здесь однородны с предыдущими губерниями и уез­дами (концентрация купчей земли и аренды, переход надельной земли от сдающих ее несостоятельных к арендующим и зажиточным крестьянам и т. д.), но значение зажи­точного крестьянства оказывается здесь несравненно более слабым. Крайне ничтожные размеры земледельческого хозяйства крестьян естественно выдвигают даже вопрос, от­носится

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  | % земли | |  |  |  |  |  |  |
|  |  | ю о | ю |  |  |  | |  | Всего | земле- | Всего обраба- | |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  | g | о | g · |  |  |  |  |  |  | тываемой зем- | |  |
|  |  |  | к |  |  |  | о |  | пользования | |  |  |  |
| Группы |  | ч |  | " ч |  |  | *к* |  |  |  | ли |  | н |
| домохозяев | % дворов | На 1 двор пола | % населе] пола | Надельно на 1 двор. | надельно] | купчей | арендова! | сданной | На 1 двор | Го | На 1 двор | % | Всего ско на 1 двор |
| Безлошадн. | 24,5 | 4,5 | 16,3 | 5,2 | 14,7 | 2,0 | 1,5 | 36,9 | 4,7 | 11,2 | 1,4 | 8,9 | 0,6 |
| С 1 лош. | 40,5 | 6,1 | 36,3 | 7,7 | 36,1 | 14,3 | 19,5 | 41,9 | 8,2 | 32,8 | 3,4 | 35,1 | 2,5 |
| » 2—3 лош. | 31,8 | 8,7 | 40,9 | 11,6 | 42,6 | 35,9 | 54,0 | 19,8 | 14,4 | 45,4 | 5,8 | 47,0 | 5,2 |
| » 4 и более | 3,2 | 13,6 | 6,5 | 17,1 | 6,6 | 47,8 | 25,0 | 1,4 | 33,2 | 10,6 | ПД | 9,0 | 11,3 |
| *Всего* | 100 | 6,8 | 100 | 8,6 | 100 | 100 | 100 | 100 | 10,1 | 100 | 4,0 | 100 | 3,2 |

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 109

ли местное крестьянство к земледельцам, а не к «промышленникам»? Вот данные о «промыслах», — сначала о распределении их по группам.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Улучшенные орудия | | % хозяйств | | S |  | % хозяйств |  | % денежного дохода от | |
| Группы | 8 |  | *è* | *X* | ств торго: ведений | **«ИИ** | ю ω | хлеб |  | ледель-ктов |
| домохозяев | 100 хозяй« | их к скоту | нимающих ков | 1  та О  о е§ | 1100 хозяй омышл. за | «промысла: | одававши?! | купавших | ромыслов) | одажи зем. ских прод> |
|  |  |  | S & | H еЗ О Ю |  | о | & | S | *а* | & w |
| Безлошадные | — | — | 0,2 | 29,9 | 1,7 | 94,4 | 7,3 | 70,5 | 87,1 | 10,5 |
| С 1 лош. | 0,06 | 2,1 | 1,1 | 15,8 | 2,5 | 89,6 | 31,2 | 55,1 | 70,2 | 23,5 |
| » 2—3 лош. | 1,6 | 43,7 | 7,7 | 11,0 | 6,4 | 86,7 | 52,5 | 28,7 | 60,0 | 35,2 |
| » 4 и более | 23,0 | 54,2 | 28,1 | 5,3 | 30,0 | 71,4 | 60,0 | 8,1 | 46,1 | 51,5 |
| *Всего* | 1,2 | 100 | 3,8 | 17,4 | 4,5 | 90,5 | 33,2 | 48,9 | 66,0 | 29,0 |

Распределение улучшенных орудий и двух противоположных типов «промыслов» (продажа рабочей силы и торгово-промышленное предпринимательство) и здесь таково же, как в вышерассмотренных данных. Громадный процент хозяйств с «промыслами», преобладание хозяйств, покупавших хлеб, над хозяйствами, продававшими хлеб, пре­обладание денежного дохода от «промыслов» над денежным доходом от земледелия , — все это дает основание считать этот уезд скорее «промысловым», чем земледельче­ским. Посмотрим, однако, что это за промыслы? В «Сборнике оценочных сведений по крестьянскому землевладению в Землянском, Задонском, Коротоякском и Нижнеде-вицком уездах» (Воронеж, 1889) дан перечень всех профессий «промышленников» и местных и отхожих (всего 222 профессии), с распределением их на группы по наделу, с указанием размеров заработка в каждой профессии. Из этого

В немногочисленной высшей группе крестьянства мы видим обратное: преобладание продаж хлеба над покупкой, получение *денежного* дохода главным образом от земли, высокий процент хозяев с батра­ками, с улучшенными орудиями, с торгово-промышленными заведениями. Все типичные черты кресть­янской буржуазии сказываются наглядно и здесь (несмотря на ее малочисленность), сказываются в виде роста торгового и капиталистического земледелия.

В. И. ЛЕНИН 110

перечня видно, что *громадное большинство крестьянских «промыслов» состоит в ра­боте по найму.* Из 24 134 «промышленников» в Задонском уезде — 14 135 батраков, возчиков, пастухов, чернорабочих, 1813 строительных рабочих, 298 городских, заво­дских и других рабочих, 446 находится в частном услужении, 301 нищий и т. д. Други­ми словами, громадное большинство «промышленников» — представители сельского пролетариата, *наемные рабочие с наделом,* продающие свою рабочую силу сельским и индустриальным предпринимателям . Таким образом, если мы берем отношение между различными группами крестьянства в данной губернии или в данном уезде, то мы *везде* видим типичные черты разложения, как в многоземельных степных губерниях, с гро­мадными сравнительно посевами крестьян, так и в наиболее малоземельных местно­стях, с миниатюрными размерами крестьянских «хозяйств»; несмотря на самое глубо­кое различие аграрных и сельскохозяйственных условий, отношение высшей группы крестьянства к низшей везде одинаково. Если же мы сравниваем различные местности, то в одних особенно рельефно сказывается образование из крестьян сельских предпри­нимателей, — а в других — образование сельского пролетариата. Само собой разумеет­ся, что в России,

В дополнение к сказанному выше о понятии «промыслов» в земской статистике приведем более подробные данные о крестьянских промыслах данной местности. Земские статистики разделили их на 6 разрядов: 1) сельскохозяйственные промыслы (59 277 челов. из всего числа 92 889 «промышленников» в 4-х уездах). Среди громадного большинства наемных рабочих здесь попадаются однако и хозяева (бах­чевники, огородники, пасечники, может быть часть ямщиков и т. п.). 2) Ремесленники и кустари (20 784 челов.). Среди настоящих ремесленников (= работающих по заказу *потребителей)* здесь очень много наемных рабочих, особенно строительных и т. п. Последних мы насчитали свыше 8 тысяч (попадаются, вероятно, и хозяева: булочники и т. п.). 3) Прислуга — 1737 чел. 4) Торговцы и хозяева-промышленники — 7104 чел. Как мы уже говорили, выделение этого разряда из общей массы «промышленников» осо­бенно необходимо. 5) Свободные профессии — 2881 чел., в том числе 1090 нищих; кроме них, бродяги, жандармы, проститутки, полицейские и т. п. 6) Городские, заводские и другие рабочие — 1106 чел. Ме­стных промышленников — 71 112, отхожих — 21 777; муж. пола — 85 255, жен. пола — 7634. Величина заработка самая разнообразная: напр., по Задонскому уезду 8580 чернорабочих зарабатывают 234 677 руб., а 647 торговцев и хозяев-промышленников — 71 799 руб. Можно себе представить, какая получит­ся путаница, если свалить в одну кучу все эти разнохарактернейшие «промыслы», — а так и поступают обыкновенно наши земские статистики и наши народники.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

111

как и во всякой другой капиталистической стране, последняя сторона процесса разло­жения захватывает несравненно большее число мелких земледельцев (и, вероятно, большее число местностей), чем первая.

**VII. ЗЕМСКО-СТАТИСТИЧЕСКИБ ДАННЫЕ ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ**

По трем уездам Нижегородской губернии — Княгининскому, Макарьевскому и Ва-сильскому — данные земско-статистической подворной переписи сведены в групповую таблицу, разделяющую крестьянские хозяйства (только надельные и притом только крестьян, живущих в своей деревне) на 5 групп по рабочему скоту («Материалы к оценке земель Нижегородской губернии. Экономическая часть». Вып. IV, IX и XII. Нижн.-Новг. 1888, 1889, 1890).

Соединяя вместе эти три уезда, получаем следующие данные о группах хозяйств (в трех названных уездах данные эти охватывают 52 260 дворов, 294 798 душ об. пола. Надельной земли — 433 593 дес, купчей — 51 960 дес, арендованной — 86 007 дес. считая аренду всякой земли, и надельной и вненадельной, и пашни и покосов; сданной — 19 274 дес):

**S**

Надельная Купчая

земля земля

к итогу земли

Все землеполь­зование группы

Всего скота

**ч**

а о

**а**

**СЗ**

а о

дв

На

Группы домохозяев

Безлошадные С 1 лош.

»2 » » 3 » » 4 и более

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **ю о** |
| **«** | **о** | **ω** |
| **а** | **ю** |  |
| **о** | **о** | **о** |
| **а** | **а &** |  |

30.4 4,1 22,2 5,1 18,6 5,7

37.5 5,3 35,2 8,1 36,6 18,8  
22,5 6,9 27,4 10,5 28,5 29,3

7,3 8,4 10,9 13,2 11,6 22,7

2,3 10,2 4,3 16,4 4,7 23,5

**ч**

**« о**

а о

Сданно

Арен

**а**

**СЗ**

*X*

3,3 81,7 4,4

25.1 12,4 9,4  
38,5 3,8 13,8

21.2 1,2 21,0  
11,9 0,9 34,6

13,1 34,1

30,2 14,8

7,8

0,6 7,2

2,4 33,7

4,3 34,9

6,2 16,5

9,0 7,7

*Всего*

100 5,6 100 8,3

100

100

100

100 10,3

100

2,7 100

В. И. ЛЕНИН

112

И здесь, следовательно, мы видим, что зажиточное крестьянство, несмотря на то, что оно лучше обеспечено надельной землей (процентная доля надельной земли в высших группах выше процентной доли их населения), концентрирует купчую землю (у 9,6% зажиточных дворов — 46,2% купчей земли, тогда как у 2/з дворов неимущего крестьян­ства менее четвертой части всей купчей земли), концентрирует и аренду, «собирает» и надельную землю, сдаваемую беднотой, и, благодаря всему этому, *действительное* распределение земли, находящейся в пользовании «крестьянства», оказывается совсем непохожим на распределение надельной земли. Безлошадные в действительности име­ют в своем распоряжении меньшее количество земли, чем обеспеченный им законом надел. Однолошадные и двухлошадные увеличивают свое землевладение только на 10—30% (с 8,1 дес. до 9,4 дес, с 10,5 дес. до 13,8 дес), тогда как зажиточные крестьяне увеличивают свое землевладение в *полтора* — *два* раза. Тогда как различия между группами по количеству надельной земли были ничтожны, — различия между ними *по действительным размерам земледельческого хозяйства* оказываются громадными, как это видно из вышеприведенных данных о скоте и из нижеследующих данных о посеве:

„ , % % хозяев с тор-

Посев на 1 двор, *г* дворов с от-

ко всему количе- дворов с бат- ™™\_ \*-

Группы домохозяев

Безлошадные С 1 лош.

» 2 » » 3 » » 4 и более

дес.

1,9 4,4

7,2 10,8 16,6

ству посева

11,4

32,9 32,4 15,6

7,7

раками

0,8 1,2 3,9 8,4 17,6

ΓΌΒΟ-

промышл. заведениями

1,4 2,9

7,4 15,3 25,1

хожими зара­ботками

54,4 21,8 21,4 21,4

23,0

*Всего*

**5,0**

100

2,6

5,6

31,6

Различие между группами по размеру посева оказывается еще больше, чем по раз­меру их действительного землевладения и землепользования, не говоря уже о раз-

По одному Княгининскому уезду.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 113

линиях по размеру надела . Это еще и еще раз показывает нам полную непригодность группировки по надельному землевладению, «уравнительность» которого превратилась теперь в одну юридическую фикцию. Остальные столбцы таблицы показывают, каким образом происходит в крестьянстве «соединение земледелия с промыслом»: зажиточ­ное крестьянство соединяет торговое и капиталистическое земледелие (высокий про­цент дворов с батраками) с торгово-промышленными предприятиями, тогда как бедно­та соединяет продажу своей рабочей силы («отхожие заработки») с ничтожными раз­мерами посевов, т. е. превращается в батраков и поденщиков с наделом. Заметим, что отсутствие правильного понижения процента дворов с отхожими заработками объясня­ется чрезвычайным разнообразием этих «заработков» и «промыслов» нижегородского крестьянства: помимо сельскохозяйственных рабочих, чернорабочих, строительных и судовых рабочих и пр., в число промышленников здесь входит сравнительно очень зна­чительное число «кустарей», владельцев промышленных мастерских, торговцев, скуп­щиков и т. д. Понятно, что смешение столь различного типа «промышленников» нару-

\*\* шает правильность данных о «дворах с заработками» .

К вопросу о различиях в земледельческом хозяйстве разных групп крестьян заметим, что в Нижегородской губернии «удобрение составляет одно из главнейших условий, определяющих степень производительности пахотных полей» (стр. 79 Сборника по Княгининскому уезду). Средний сбор ржи правильно повышается по мере увеличения удобрения: при 300—500 возах навоза на 100 дес. надела сбор ржи равен 47,1 меры с 1 дес, а при 1500 и более возов — 62,7 меры (стр. 84, ibid.).

Если мы примем количество надельной земли у безлошадных (на 1 двор) за 100, то для высших групп количество надельной земли выразится цифрами: 159, 206, 259, 321. Соответствующий ряд цифр о действительном землевладении каждой группы будет такой: 100, 214, 314, 477, 786; а для размеров посе­ва по группам: 100, 231, 378, 568, 873.

О «промыслах» нижегородского крестьянства см. у М. Плотникова «Кустарные промыслы Нижего­родской губернии» (Нижн.-Новг. 1894), таблицы в конце книги и земско-статистические сборники, осо­бенно по Горбатовскому и Семеновскому уездам.

В. И. ЛЕНИН 114

Ясно поэтому, что различие между группами по размеру земледельческого производст­ва должно быть еще выше, чем различие по размеру посева, и что нижегородские ста­тистики делали большую ошибку, изучая вопрос об урожайности крестьянских полей вообще, а не полей несостоятельного и зажиточного крестьянства в отдельности.

**VIII. ОБЗОР ЗЕМСКО-СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ ПО ДРУГИМ ГУБЕРНИЯМ**

Как заметил уже читатель, мы пользуемся при изучении разложения крестьянства исключительно земско-статистическими подворными переписями, если они охватыва­ют более или менее значительные районы, если они дают достаточно подробные сведе­ния о важнейших признаках разложения и если (что особенно важно) они обработаны так, чтобы можно было выделить различные группы крестьян по их хозяйственной со­стоятельности. Изложенные выше данные, относящиеся к 7 губерниям, исчерпывают земско-статистический материал, который удовлетворяет этим условиям и которым мы имели возможность пользоваться. В интересах полноты, укажем теперь вкратце и на остальные, менее полные, данные подобного же рода (т. е. основанные на сплошных подворных переписях).

По Демянскому уезду Новгородской губернии мы имеем групповую таблицу о кре­стьянских хозяйствах по числу лошадей («Материалы для оценки земельных угодий Новгородской губернии. Демянский уезд». Новгород, 1888). Здесь нет сведений об аренде и сдаче земли (в десятинах), но и те данные, которые имеются, свидетельствуют о полной однородности отношений между зажиточным и неимущим крестьянством в этой губернии по сравнению с другими губерниями. И здесь, например, от низшей группы к высшей (от безлошадных к имеющим 3 и более лошадей) повышается про­цент хозяйств с купчей и арендованной землей, несмотря на то, что многолошадные выше среднего обеспечены надельной землей. У 10,7% дворов с 3 и более лошадьми, при 16,1% всего населения, имеется 18,3%

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 115

всей надельной земли, 43,4% купчей земли, 26,2% арендованной земли (если можно судить о ней по размерам посева ржи и овса на арендованной земле), 29,4% всего числа «промышленных построек», тогда как у 51,3% безлошадных и однолошадных дворов, при 40,1% населения, лишь 33,2% надельной земли, 13,8% купчей земли, 20,8% арен­дованной (в указанном смысле), 28,8% «промышленных построек». Другими словами, и здесь зажиточное крестьянство «собирает» землю и соединяет с земледелием торго­во-промышленные «промыслы», а неимущее — бросает землю и превращается в наем­ных рабочих (процент «лиц с промыслами» понижается от низшей группы к высшей, от 26,6% у безлошадных до 7,8% у имеющих 3 и более лошадей). Неполнота этих данных заставляет нас не включать их в нижеследующую сводку материала о разложении кре­стьянства.

По той же причине не включаем мы и данные о *части* Козелецкого уезда Чернигов­ской губернии («Материалы для оценки земельных угодий, собранные Черниговским стат. отделением при губ. земской управе», т. V, Чернигов, 1882; по количеству рабоче­го скота сгруппированы данные о 8717 дворах черноземного района уезда). Отношения между группами и здесь те же самые: у 36,8% дворов без рабочего скота, при 28,8% на­селения — 21% собственной и надельной земли, 7% арендованной земли, зато 63% все­го количества сданной этими 8717 дворами земли. У 14,3% дворов с 4 и более штуками рабочего скота, при 17,3% населения, 33,4% собственной и надельной земли, 32,1% арендной и лишь 7% сданной земли. К сожалению, остальные дворы (с 1—3 штуками рабочего скота) не подразделены на более мелкие группы.

В «Материалах по исследованию землепользования и хозяйственного быта сельско­го населения Иркутской и Енисейской губерний» есть весьма интересная групповая таблица (по числу рабочих лошадей) крестьянских и поселенских хозяйств в 4-х окру­гах Енисейской губернии (т. III, Иркутск, 1893, стр. 730 и ел.). Весьма интересно на­блюдать, что отношения зажиточного

В. И. ЛЕНИН 116

сибиряка к поселенцу (а в этих отношениях вряд ли бы и самый ярый народник решил­ся искать пресловутой общинности!) — в сущности совершенно тождественны с отно­шениями наших зажиточных общинников к их безлошадным и однолошадным «собра-там». Соединяя вместе поселенцев и крестьян-старожилов (такое соединение необхо­димо потому, что первые служат рабочей силой для вторых), мы получаем знакомые черты высших и низших групп. У 39,4% дворов низших групп (безлошадных, с 1 и 2 лошадьми), при 24% населения, лишь 6,2% всей запашки и 7,1% всего скота, тогда как у 36,4% дворов с 5 и более лошадей, при 51,2% населения, — 73% запашки и 74,5% всего скота. Последние группы (5—9, 10 и более лошадей), при 15—36 дес. запашки на 1 двор, прибегают в широких размерах к наемному труду (30—70% хозяйств с наем­ными рабочими), тогда как три низшие группы, при 0—0,2—3—5 дес. запашки на 1 двор, *отпускают* рабочих (20—35—59% хозяйств). Данные об аренде и сдаче земли представляют единственное, встреченное нами, исключение из правила (о концентра­ции аренды зажиточными), и это — такое исключение, которое подтверждает правило. Дело в том, что в Сибири нет именно тех условий, которые создали это правило, нет обязательного и «уравнительного» надела, нет сложившейся частной собственности на землю. Зажиточный крестьянин не покупает и не арендует земли, а захватывает ее (так было, по крайней мере, до сих пор); сдача-аренда земли носит скорее характер сосед­ских обменов, и потому групповые данные об аренде и сдаче не показывают никакой законосообразности .

По трем уездам Полтавской губернии мы можем приблизительно определить рас­пределение посева (зная

«Собранные на местах материалы о фактах сдачи-аренды земельных угодий признаны были не за­служивающими особой разработки, так как самое явление существует лишь в зачаточном виде; единич­ные случаи сдачи-аренды имеют место редко, отличаясь полнейшей случайностью, и никакого еще влия­ния на экономическую жизнь Енисейской губернии не оказывают» («Материалы», т. IV, вып. 1, стр. V, введение). Из 424 624 дес. мягкой пашни у крестьян-старожилов Енисейской губ. 417 086 дес. принадле­жит к «захватно-родовой» земле. Аренда (2686 дес.) почти равна сдаче (2639 дес), не составляя и одного процента к сумме захватной земли.

- 276 -

— ÜT7 —

**Нтоп К ЩИШНУ tomiiuii ■ It«),**

3 \* м *я* t 1 j

**Хоз.. »пущ. со свопа.**

Префект

**ill**

**!l**

**jj**

**I**

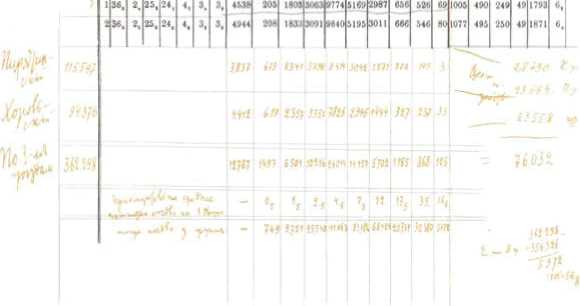
**S**

ι *α.* ίο,

**13,**

H 51 I

S'.



**■\* *to?rr* ι-,** ■

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**4, »11**

Страницы 276—277 статистического сборника

Полтавской губернии (т. XIV. 1894 г.)

с заметками В. И. Ленина

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

117

число хозяйств с разными размерами посева, определенными в сборниках «от — до» такого-то числа десятин, и помножая число дворов каждого подразделения на среднюю величину посева между указанными пределами). Получатся такие данные о 76 032 дво­рах (все поселяне, без мещан) с 362 298 дес. посева: 31 001 дворов (40,8%) не имеют посева или сеют лишь до 3 дес. на 1 двор, у них всего 36 040 дес. посева (9,9%); 19 017 дворов (25%) сеют свыше 6 дес. на 1 двор, у них 209 195 дес. посева (57,8%). (См. «Сборники по хозяйственной статистике Полтавской губ.», уезды Константиноград-ский, Хорольский и Пирятинский .) *Распределение* посева оказывается очень похожим на то, которое мы видели в Таврической губернии, несмотря на меньшие, в общем, *размеры* посевов. Понятно, что столь неравномерное распределение возможно лишь при концентрации купчей и арендованной земли в руках меньшинства. Мы не имеем полных данных об этом, ибо в сборниках нет группировки дворов по хозяйственной состоятельности, и должны ограничиться следующими данными по Константиноград-скому уезду. В главе о хозяйстве сельских сословий (гл. II, § 5 «Земледелие») состави­тель сборника сообщает такой факт: «Вообще, если разделить аренды на три разряда: аренды, в которых приходится на участника: 1) до 10 дес, 2) от 10 до 30 дес. и 3) более 30 дес, то для каждого из этих разрядов получатся следующие данные :

Относительное

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | число |  | 1 | СЗ  « *я* |
|  |  |  |  | В оо | о g |
|  | НИКОВ |  | ован. | части  1ДИТСЯ  с. |  |
|  | н о |  | **Э е** |  | Is a |
|  | уча |  | СЗ 00 | **нч & S"** *X* R Ч | 00 S g |
|  | % |  | % |  | в% |
| Мелкие аренды (до 10 дес.) | 86,0 |  | 35,5 | 3,7 | 6,6 |
| Средние » (10—30 » ) | 8,3 |  | 16,6 | 17,5 | 3,9 |
| Крупные (свыше 30 » ) | 5,7 |  | 47,9 | 74,8 | 12,9 |

100

100

8,6

9,3

*Всего*

Комментарии излишни.

Сборник, стр. 142.

118 В. И. ЛЕНИН

По Калужской губ. имеем лишь следующие, весьма отрывочные и неполные данные о посеве хлебов у 8626 дворов (около /го всего числа крестьянских дворов в губернии ).

*Группы дворов по размеру посева* Засевающие озимого, мер

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Не сею­щие | **ДО 15** | *с* | 5  1 **н** | *Т. Г\** | 1  **■**  **>** |  | **>**  **5**  **)** | свыше 60 | Всего |
| 7,4 | 30,3 | 40,2 | | 13,3 | | **5,3** | | **3,0** | **100** |
| 3,3 | 25,4 | 40,7 | | 17,2 | | **8,1** | | **5,3** | **100** |
| — | 15,0 | 39,9 | | 22,2 | | **12,3** | | **10,6** | **100** |
| 0,1 | 21,6 | 41,7 | | 19,8 | | **,9,6** | |  | **100** |
| — | 16,7 | 40,2 | | 22,1 | | **21,0** | |  | **100** |
|  | 2,0 | 4, | **2** | 7, | **2** | **9,** | **7** | **14,1** | **\_** |

% дворов..

» душ об. пола.

» посевной площади

» всего числа раб. лошад. » валового дохода от посева Десятин посева на 1 двор

То есть, у 21,6% дворов, при 30,6% населения, — 36,6% рабочих лошадей, 45,1% по­сева, 43,1% *валового* дохода от посевов. Ясно, что и эти цифры говорят о концентрации купчей и арендованной земли зажиточным крестьянством.

По Тверской губ., несмотря на богатство сведений в сборниках, обработка подвор­ных переписей крайне неполна; группировки дворов по хозяйственной состоятельности нет. Этим недостатком пользуется г. Вихляев в «Сборнике стат. свед. по Тверской губ.» (т. XIII, в. 2. «Крестьянское хозяйство». Тверь, 1897), чтобы отрицать «дифференциа­цию» крестьянства, усматривать стремление к «большей равномерности» и петь гимн «народному производству» (стр. 312) и «натуральному хозяйству». Г-н Вихляев пуска­ется в самые рискованные и голословные суждения о «дифференциации», не только не приведя никаких точных данных о группах крестьян, но даже и не выяснив себе той элементар-

«Стат. обзор Калужской губ. за 1896 год». Калуга, 1897, стр. 43 и ел., 83, 113 приложений.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 119

ной истины, что разложение происходит внутри общины, что поэтому толковать о «дифференциации» и брать *исключительно* группировки по общинам или по волостям — просто смешно .

**IX. СВОДКА ВЫШЕРАЗОБРАННЫХ ЗЕМСКО-СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ О РАЗЛОЖЕНИИ КРЕСТЬЯНСТВА**

Для того, чтобы сравнить между собою и свести воедино вышеприведенные данные о разложении крестьянства, мы не можем, очевидно, брать абсолютные цифры и скла­дывать их по группам: для этого требовались бы полные данные по целой группе рай­онов и одинаковость приемов группировки. Мы можем сравнивать и сопоставлять только *отношения между группами высшими и низшими* (по владению землей, скотом, орудиями и т. д.). Отношение, выраженное, например, тем, что 10% дворов имеют 30% посева, абстрагирует различие абсолютных цифр и потому годно для сравнения со вся­ким подобным отношением любой местности. Но для такого сравнения надо выделить в другой местности тоже 10% дворов, не больше и не меньше. Между тем размеры групп в разных уездах и губерниях не равны. Значит, приходится *дробить* эти группы, чтобы взять по каждой местности *одинаковую процентную долю дворов.* Условимся брать 20% дворов для зажиточного крестьянства и 50% — для несостоятельного,

Как курьез, приводим один образчик. «Общий вывод» г-на Вихляева гласит: «Покупка земель кре­стьянами Тверской губ. имеет тенденцию уравнять размеры землевладения» (стр. 11). Доказательства? — Если взять *группы общин* по размеру надела, то у малонадельных *общин* окажется больший процент дво­ров с купчей землей. — О том, что покупают землю *зажиточные* члены малонадельных общин, г. Вих­ляев и не догадывается! Понятно, что разбирать подобные «выводы» ярого народника нет надобности, тем более, что смелость г-на Вихляева сконфузила даже экономистов его же лагеря. Г-н Карышев в «Рус­ском Богатстве» (1898, № 8), хотя и заявляет свое глубокое сочувствие тому, как г. Вихляев «хорошо ориентируется среди тех задач, которые ставятся в переживаемую минуту экономике страны», но все же вынужден признать, что г. Вихляев чересчур «оптимист», что его выводы о стремлении к равномерности «малодоказательны», что его данные «ничего не говорят», а заключения его — «не имеют основания».

120 В. И. ЛЕНИН

т. е. будем составлять из высших групп группу в 20% дворов, а из низших групп — группу в 50% дворов. Поясним этот прием на примере. Положим, что мы имеем пять групп такого размера от низшей к высшей: 30%, 25%, 20%, 15% и 10% дворов (S = 100%). Для составления низшей группы берем первую группу и V, второй группы

25-4  
(30 + = 50%), а для составления высшей берем последнюю группу и /з предпо-

15-2  
следней группы (10 + = 20%), причем, разумеется, и процентные доли посева,

скота, орудий и пр. определяются таким же образом. То есть, если процентные доли посева, приходящиеся на указанные доли дворов, будут таковы: 15%, 20%, 20%, 21% и 24% (S = 100%), тогда на долю нашей высшей группы в 20% дворов придется (24 +

21-2

= ) 38% посева, а на долю нашей низшей группы в 50% дворов придется

20-4  
(15 + = ) 31% посева. Очевидно, что, дробя таким образом группы, мы *ни на йоту*

*не изменяем действительных отношений* между высшими и низшими слоями кресть­янства . Необходимо же такое дробление, во-1-х, потому, что мы получаем таким обра­зом вместо 4—5—6—7 различных групп три крупные группы с ясно определенными признаками ; во-2-х, только таким путем достигается сравнимость данных о разложе­нии крестьянства в самых различных местностях с самыми различными условиями.

Подобный прием допускает небольшую ошибку, вследствие которой разложение представляется *бо­лее слабым,* чем оно есть на самом деле. Именно: к высшей группе прибавляются средние, а не высшие представители следующей группы; к низшей группе прибавляются средние, а не низшие представители следующей группы. Ясно, что эта ошибка тем больше, чем крупнее группы, чем меньше число групп.

В следующем параграфе мы увидим, что взятые нами размеры групп очень близко подходят к группам всего русского крестьянства, распределенного по количеству лошадей на 1 двор.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 121

Для суждения о взаимоотношении групп мы берем следующие данные, имеющие наибольшую важность в вопросе о разложении: 1) число дворов; 2) число душ обоего пола крестьянского населения; 3) количество земли надельной; 4) купчей; 5) арендо­ванной; 6) *сданной в аренду;* 7) всего землевладения или землепользования группы (на­дельная земля + купчая + аренда — сдача); 8) посева; 9) рабочего скота; 10) всего скота; 11) дворов с батраками; 12) *дворов с заработками* (выделяя, по возможности, те виды «заработков», среди которых преобладает работа по найму, продажа рабочей силы); 13) торгово-промышленных заведений, и 14) улучшенных земледельческих орудий. Отме­ченные курсивом данные («сдача земли» и «заработки») имеют *отрицательное* значе­ние, показывая упадок хозяйства, разорение крестьянина и превращение его в рабочего. Все остальные данные имеют *положительное* значение, показывая расширение хозяй­ства и превращение крестьянина в сельского предпринимателя.

По всем этим данным мы вычисляем для каждой группы хозяйств процентные от­ношения к итогу по уезду или по нескольким уездам одной губернии и затем определя­ем (по описанному нами приему), какая процентная доля земли, посева, скота и т. д.

придется на долю 20-ти процентов дворов из высших групп и 50-ти процентов дворов

\* из низших групп .

Приводим составленную таким образом таблицу, которая охватывает данные по 21-му уезду 7-ми губерний о 558 570 крестьянских хозяйствах с населением в 3 523 418 душ обоего пола.

Просим читателя не забывать, что теперь мы имеем дело не с абсолютными цифрами, а лишь с от­ношениями между высшим и низшим слоем крестьянства. Поэтому, например, мы берем теперь про­центные отношения числа дворов с батраками (или с «заработками») не к числу дворов данной группы, а ко всему числу дворов с батраками (или с «заработками») в уезде, т. е. мы определяем теперь не то, на­сколько каждая группа пользуется наемным трудом (или прибегает к продаже рабочей силы), а опреде­ляем лишь отношение между высшей и низшей группой по употреблению наемного труда (или по уча­стию в «заработках», в продаже рабочей силы).

122

В. И. ЛЕНИН

Таблица А . Из *высших* групп

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Губернии | Уезды | Номера линий на диаграмме | Процент | | | |
| Сданной земли | Дворов с «заработками» | Дворов всего |  |
| Таврическая | Днепровский, Мелитопольский и Бердянский | ; | 9,7 | 12,6 | 20 |  |
| Самарская | Новоузенский Николаевский Среднее | *2* | 0,7 0,3 0,5 | 4,1 4,1 | 20 20 20 |
| Саратовская | Камышинский | *3* | 11,7 | 13,8 | 20 |
| Пермская | К расноуфимский Екатеринбургский Среднее | *4* | 7,8 7,8 | 0,6 4,3 2,4 | 20 20 20 |
| Орловская | Елецкий и Трубчевский | *5* | 2,7 | 15,8 | 20 |
| Воронежская | Задонский  Задонский, Землянский, Коротоякский и Нижнедевицкий | *6* | 11,9 12,5 | 11,6 12,6 | 20 20 |
| Нижегородская | Княгининский, Васильский и Макарьевский | *7* | 3,8 | 13,7 | 20 |

Примечания к таблице см. на стр. 84. (Настоящий том, стр. 126. *Ред.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

123

составлена группа в 20% дворов

ные отношения к итогам по уездам или по группам уездов

42,:

55,:

57,4

42,5

42,3

s

**ю о**

ω

ω о

**СЗ**

*X*

27,0 28,4 29,7 29 30,3 26,8 26,1 26,4 27,4 28,1 28,1 27,8

**о**

36,7

34,1

**30**

**30**

29,0

29,1

29,4

30,9

Земли

**ε?**

78,8

99

99

63,4

66,8

59,7

**о**

*я*

61,9

82

60,1

71

59

58,:

83,7

71

51,7

53,6

49,2

50,8

S

49,0

47

49,6

49,6

ΙΟ λ

38,2

34,6

34,1

36,5

ω о

***а***

**49,1**

**56**

**56**

**50,5**

**49,2**

**55,1**

**52,1**

**33,9**

**38,2**

Скота

2

**ω**

**о** Ю

сз *Ά*

44,6

57

62

47,1

48,6

52,0

53,2

41,2

41,8

41,5

42,4

37,8

42,1

39,0

41,7

37,2

38

40,3

46,3

**3**

*к*

§ | I

**Ш**

42,8

37,0

39,9

49,8

47,4

45,9

51,2

**СЗ**

**ю** о

**η**

**а**

62,9

78,4

62,7

70,5

65,9

66,4

74,9

70,6

578

56,5

48,4

54,5

**s**

**о**

*у.* 3

ω

85,5

72,5

72,6

86,1

86,1

75,5

77,3

70,1

124

В. И. ЛЕНИН

Таблица Б . Из *низших* групп

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Губернии | Уезды | Номера линий на диаграмме | Процент | | | |
| Сданной земли | Дворов с «заработками» | Дворов всего |  |
| Таврическая | Днепровский,Мелитополь­ский и Бердянский | ; | 72,7 | 68,2 | 50 |  |
| Самарская | Новоузенский Николаевский Среднее | *2* | 93,8 98 95,9 | 74,6 78,6 76,6 | 50 50 50 |
| Саратовская | Камышинский  Вольский, Кузнецкий, Бала-шовский и Сердобский | *3* | 71,5 64,6 | 60,2 | 50 50 |
| Пермская | Красноуфимский Екатеринбургский Среднее | *4* | 74 74 | 93,5 65,9  79,7 | 50 50 50 |
| Орловская | Елецкий и Трубчевский | *5* | 93,9 | 59,3 | 50 |
| Воронежская | Задонский  Задонский, Землянский, Ко-ротоякский и Нижнедевицкий | *6* | 63,3 67 | 65,3 63,8 | 50 50 |
| Нижегородская | Княгининский, Васильский и Макарьевский | *7* | 88,2 | 65,7 | 50 |

Примечания к таблице см. на след. странице. (Настоящий том, стр. 126. *Ред.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

125

составлена группа в 50% дворов

ные отношения к итогам по уездам или по группам уездов

14,7

23,1

30,5

26,8

17,7

20,3

17,2

s

ю о

ω

ω о

**СЗ**

*X*

41,6

39,6

38,8 36,6

37,6 40,7 44,7 42,7 39,4 39,2 37,2 40,6

о

33,2

33

35

37,4

37,4

37,2

37,5

37,7

33,6

Земли

ε?

12,8

0,4

0,4

8,9

11

15,4

о

*я*

13,8

5,0

ПД

9,8

14,1

6,5

7,6

12,9

13,8

15,4

16,4

S

23,8

18,6

25,2

19,2

19,2

24,9

31,9

29,9

30,9

ω о

***а***

**21,5**

**16,3**

**16,3**

**14,9**

**21**

**16,7**

**21,2**

**18,9**

**28,6**

Скота

2

ω

о Ю

сз *Ά*

26

26,6

14,4

11,3

20,3

17,8

17,3

14,5

9,6

14,3

19,7

24

30,S

27,4

23

20

24,6

23,4

24,8

и

g a «

**ш**

**f2 & Я**

23,8

35,6

29,7

20,2

23,2

17,3

16,1

**СЗ**

ю о

**η**

а

15,6 4,4

7,1

5,7 7,5

6,1

10,4

8,2

9,1

13,1

18,9

**S** о

3,6

2,8

2,8

2,4

1,3

3,6

126 В. И. ЛЕНИН

*Примечания к таблицам* А и Б

1. По Таврической губ. сведения о сданной земле относятся только к двум уездам: Бердянскому и  
   Днепровскому.
2. По той же губернии к улучшенным орудиям отнесены косилки и жатки.
3. По обоим уездам Самарской губернии вместо процента сданной земли взят процент сдающих  
   надел бесхозяйных дворов.
4. По Орловской губернии количество сданной земли (а, след., и всего земли в пользовании) опре­  
   делено приблизительно. То же относится и к четырем уездам Воронежской губернии.
5. По Орловской губернии сведения об улучшенных орудиях имеются лишь по одному Елецкому  
   уезду.
6. По Воронежской губернии вместо числа дворов с заработками взято (по трем уездам: Задонско­  
   му, Коротоякскому и Нижнедевицкому) число дворов, отпускающих батраков.
7. По Воронежской губернии сведения об улучшенных орудиях имеются лишь по двум уездам:  
   Землянскому и Задонскому.
8. По Нижегородской губернии вместо дворов с «промыслами» вообще взяты дворы с отхожими  
   промыслами.
9. По некоторым уездам вместо числа торгово-промышленных заведений пришлось взять число  
   дворов с торгово-промышленными заведениями.
10. Когда в сборниках есть несколько граф о «заработках», — мы старались выделить те «заработ­  
    ки», которые наиболее точно выражают работу по найму, продажу рабочей силы.
11. Арендованная земля бралась, по возможности, вся: и надельная и вненадельная, и пашни и поко­  
    сы.
12. Напоминаем читателю, что по Новоузенскому уезду исключены хуторяне и немцы; по Красно-  
    уфимскому у. взята только земледельческая часть уезда; по Екатеринбургскому у. исключены безземель­  
    ные и имеющие только покос; по Трубчевскому уезду исключены пригородные общины; по Княгинин-  
    скому уезду исключено промысловое село Большое Мурашкино и т. д. Исключения эти отчасти сделаны  
    нами, отчасти обусловлены характером материала. Очевидно поэтому, что в действительности разложе­  
    ние крестьянства должно быть сильнее, чем это представлено в нашей таблице и диаграмме.

Для того, чтобы иллюстрировать эту сводную таблицу и сделать наглядным полную однородность отношений между высшими и низшими группами крестьянства в самых различных местностях, мы составили нижеследующую диаграмму, на которую нанесе­ны процентные данные таблицы. Направо от столбца, определяющего процентные доли всего числа дворов, идет линия, показывающая *положительные* признаки хозяйствен­ной состоятельности (расширение землевладения,

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 127

увеличение количества скота и т. д.), а слева идет линия, показывающая *отрицатель­ные* признаки хозяйственной силы (сдача земли, продажа рабочей силы; эти столбцы оттенены особой штриховкой). Расстояние от *верхней* горизонтальной линии диаграм­мы до каждой *сплошной* кривой линии показывает долю *зажиточных* групп в общей сумме крестьянского хозяйства, а расстояние от *нижней* горизонтальной линии диа­граммы до каждой *пунктирной* кривой линии показывает долю *несостоятельных* групп крестьянства в общей сумме крестьянского хозяйства. Наконец, чтобы яснее изобразить общий характер сводных данных, мы провели «среднюю» линию (определенную вы­числением арифметических средних из тех процентных данных, которые занесены на диаграмму. «Средняя» линия для отличия от остальных окрашена в красный цвет). Эта «средняя» линия показывает нам, так сказать, типичное разложение современного рус­ского крестьянства.

Теперь, чтобы подвести итог приведенным выше (§§ I—VII) данным о разложении, рассмотрим столбец за столбцом этой диаграммы.

Первый столбец направо от столбца, указывающего проценты дворов, отмечает до­лю *населения,* приходящегося на высшую и низшую группу. Мы видим, что везде со­став семей у зажиточного крестьянства оказывается выше, а у несостоятельного — ни­же среднего. О значении этого факта мы уже говорили. Добавим, что было бы непра­вильно брать за единицу для всех сопоставлений не двор, семью, а 1 душу населения (как любят делать народники). Если расход зажиточной семьи увеличивается вследст­вие большего состава семей, то, с другой стороны, масса расходов в болыпесемейном дворе сокращается (на постройки, на домашнее обзаведение и хозяйство и пр. и пр. Особенно подчеркивают выгодность в хозяйственном отношении больших семей Эн­гельгардт в «Письмах из деревни» и Трирогов в книге «Община и подать». СПБ. 1882). Поэтому брать за единицу сопоставлений 1 душу населения, не принимая во внимание этого сокращения расходов, — это значит искусственно и фальшиво

128 В. И. ЛЕНИН

приравнивать положение «души» в большой и малой семье. Впрочем, диаграмма ясно показывает, что зажиточная группа крестьянства концентрирует гораздо большую до­лю земледельческого производства, чем это следовало бы по расчету на одну душу на­селения.

Следующий столбец — надельная земля. В распределении ее замечается наибольшая уравнительность, как это и должно быть в силу юридических свойств надела. Однако даже здесь начинается процесс вытеснения бедноты зажиточными: *везде* мы видим, что высшие группы владеют несколько большей долей надельной земли, чем их доля насе­ления, а низшие группы — несколько меньшей. «Община» подается в сторону интере­сов крестьянской буржуазии. Но по сравнению с *действительным* землевладением, не­равномерность в распределении надельной земли еще совершенно ничтожна. Распре­деление надела не дает (как это ясно видно из диаграммы) никакого понятия о действи-

\* тельном распределении земли и хозяйства .

Далее — столбец о купчей земле. Повсюду она концентрируется зажиточными: пя­тая часть дворов держит в своих руках около 6 или 7 десятых всех крестьянских купчих земель, тогда как на долю половины дворов бедноты приходится maximum 15%! Мож­но судить поэтому, какое значение имеют «народнические» хлопоты о том, чтобы «крестьянство» могло покупать как можно больше земли и как можно дешевле.

Следующий столбец — аренда. И здесь мы видим везде концентрацию земли зажи­точными (на одну пятую долю дворов 5—8 десятых всей арендованной земли), которые к тому же снимают землю дешевле, как мы видели выше. Это перебивание аренды кре­стьянской буржуазией наглядно доказывает, что «крестьянская аренда» *носит про­мышленный характер* (покупка земли для продажи продукта) . Говоря это, мы вовсе

\* Достаточно одного взгляда на диаграмму, чтобы видеть непригодность группировки по наделу для изучения крестьянского разложения.

\* Весьма курьезно в книге г-на Карышева об арендах «Заключение» (гл. VI). После всех своих голо­словных и противоречащих данным земской статистики утверждений об отсутствии промышленного характера в крестьянской аренде, г. Карышев выдвигает здесь «арендную теорию» (заимствованную у В. Рошера и т. п.), сиречь изложенные под ученым соусом desiderata (пожелания. *Ред.)* западноевропейского фермерства: «продолжительность арендного срока» («необходимо... «хозяйское» обращение земледельца с землей», стр. 371) и умеренная высота арендной платы, оставляющая в руках арендатора заработную плату, процент и погашение на прилагаемые им капиталы и предпринимательскую прибыль (373). И г. Карышев нисколько не смущается тем, что подобная «теория» фигурирует рядом с обычным народниче­ским рецептом: «предотвратить» (398). Чтобы «предотвратить» фермерство, г. Карышев пускает в ход «теорию» фермерства! Подобное «заключение» естественно завершило основное противоречие книги г. Карышева, который, с одной стороны, разделяет все народнические предрассудки и от души сочувствует таким классическим теоретикам мелкой буржуазии, как Сисмонди (см. *Карышев.* «Вечнонаследственный наем земель на континенте Европы». М. 1885), а с другой стороны, не может не признать, что аренда да­ет «толчок» (стр. 396) разложению крестьянства, что «слои более состоятельные» оттесняют менее со­стоятельных, что развитие аграрных отношений ведет именно к батрачеству (стр. 397).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 129

однако не отрицаем факта аренды из нужды. Напротив, диаграмма показывает нам со­вершенно *иной* характер аренды у бедноты, которая цепляется за землю (на V2 дворов 1—2 десятых всей аренды). Есть крестьянин и крестьянин.

Противоречивое значение аренды в «крестьянском хозяйстве» особенно выступает при сличении столбца об аренде со столбцом о *сдаче земли* (первый столбец *слева,* т. е. среди отрицательных признаков). Здесь мы видим как раз обратное: главные сдатчики земли — низшие группы (на /г дворов 7—8 десятых сданной земли), которые стремят­ся отделаться от надела, переходящего (вопреки запрещениям и стеснениям закона) в руки хозяев. Итак, когда нам говорят, что «крестьянство» арендует землю и «крестьян­ство» же сдает землю, то мы знаем, что первое относится главным образом к крестьян­ской буржуазии, второе — к крестьянскому пролетариату.

Отношение купли, аренды и сдачи земли к наделу определяет *и действительное землевладение* групп (столбец 5-й справа). Везде мы видим, что действительное распре­деление всей находящейся в распоряжении крестьян земли не имеет уже ничего общего с «уравнительностью» надела. На долю 20% дворов приходится от 35% до 50% всей земли, а на долю 50% дворов — от 20% до 30%. В распределении *посева* (следующий столбец) оттеснение высшею группой низшей выступает еще резче, — вероятно, пото­му, что неимущее крестьянство

130 В. И. ЛЕНИН

часто не в состоянии хозяйственно пользоваться своей землей и забрасывает ее. Оба столбца (о всем землевладении и о посеве) показывают, что покупка и аренда земли ве­дут *к уменьшению* доли низших групп в общей системе хозяйства, т. е. к оттеснению их зажиточным меньшинством. Это последнее играет уже теперь главенствующую роль в крестьянском хозяйстве, сосредоточивая в своих руках почти такую же долю посева, как и все остальное крестьянство, вместе взятое.

Два следующие столбца показывают распределение в крестьянстве рабочего скота и всего скота. Процентные доли скота очень незначительно отличаются от процентных долей посева: это и не могло быть иначе, так как количество рабочего скота (а также и всего скота) определяет размер посева и в свою очередь определяется им.

Следующий столбец показывает долю разных групп крестьянства в общей сумме торговых и промышленных заведений. Пятая часть дворов (зажиточная группа) сосре­доточивает около V2 этих заведений, a V2 дворов бедноты — лишь около Vs\*, то есть «промыслы», выражающие превращение крестьянства в буржуазию, сосредоточивают­ся преимущественно в руках наиболее состоятельных земледельцев. Зажиточные кре­стьяне вкладывают, следовательно, капитал и в земледелие (покупка земли, аренда, на­ем рабочих, улучшение орудий и пр.), и в промышленные заведения, и в торговлю, и в ростовщичество: торговый и предпринимательский капитал находятся в тесной связи, и от окружающих условий зависит, какая из этих форм капитала получает преобладание.

Данные о дворах с «заработками» (первый столбец *слева,* в числе отрицательных признаков) характеризуют тоже «промыслы», имеющие однако противоположное зна­чение, знаменующие превращение крестьянина в пролетария. *Эти* «промыслы» сосре­доточены в руках бедноты (на 50% дворов 60—90% всего числа дворов

\* И эта цифра (около V5 всех заведений), конечно, преувеличена, ибо в разряде несеющих и безло­шадных и однолошадных крестьян смешаны сельскохозяйственные рабочие, чернорабочие и пр. с незем­ледельцами (лавочниками, ремесленниками и пр.).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 131

с заработками), тогда как зажиточные группы принимают в них ничтожное участие (не надо забывать, что мы не могли точно отделить хозяев от рабочих и в этом разряде «промышленников»). Стоит сопоставить данные о «заработках» с данными о «торгово-промышленных заведениях», чтобы видеть полную противоположность двух типов «промыслов», чтобы понять, какую невероятную путаницу создает обычное смешение этих типов.

*Дворы с батраками* оказываются везде сосредоточенными в группе зажиточного крестьянства (на 20% дворов 5—7 десятых всего числа батрацких хозяйств), которое (несмотря на свою болыпесемейность) не может существовать без «дополняющего» его класса сельскохозяйственных рабочих. Мы видим здесь наглядное подтверждение тому положению, которое высказано было выше: именно, что сопоставлять число батрацких хозяйств с общим числом крестьянских «хозяйств» (в том числе и с «хозяйствами» бат­раков) — нелепо. *Гораздо правильнее* сопоставлять число батрацких хозяйств с *одной пятой долей* крестьянских дворов, ибо зажиточное меньшинство сосредоточивает око­ло */5* или даже /з всего числа батрацких хозяйств. Предпринимательский наем рабочих в крестьянстве далеко превосходит наем рабочих из нужды, по недостатку семейных рабочих: на долю 50% неимущего *и малосемейного* крестьянства падает лишь около /ю всего числа батрацких хозяйств (и здесь, впрочем, в число неимущих попали лавочни­ки, промышленники и пр., нанимающие рабочих вовсе не из нужды).

Последний столбец, показывающий распределение улучшенных орудий, мы могли бы озаглавить, по примеру г. В. В., так: «прогрессивные течения в крестьянском хозяй­стве». Наиболее «справедливым» оказывается распределение этих орудий в Новоузен-ском уезде Самарской губернии, где у пятой части зажиточных дворов — только 73 орудия из 100, а у половины дворов бедноты — целых три штуки из сотни.

Переходим к сравнению различных местностей по степени крестьянского разложе­ния. На диаграмме явственно выделяются в этом отношении два рода

132 В. И. ЛЕНИН

местностей: в Таврической, Самарской, Саратовской и Пермской губерниях разложе­ние земледельческого крестьянства оказывается заметно сильнее, чем в Орловской, Во­ронежской, Нижегородской губерниях. Линии первых четырех губерний идут на диа­грамме ниже средней красной линии, а линии последних трех губерний идут выше средней, т. е. показывают меньшее сосредоточение хозяйства в руках зажиточного меньшинства. Первого рода местности — наиболее многоземельные и строго земле­дельческие (в Пермской губернии выделены земледельческие части уездов), с экстен­сивным характером земледелия. При таком характере земледелия разложение земле­дельческого крестьянства легко учитывается и сказывается поэтому наглядно. Наобо­рот, в местностях второго рода мы видим, с одной стороны, такое развитие торгового земледелия, которое нашими данными не учитывается, например, посевы конопли в Орловской губернии. С другой стороны, мы видим здесь громадное значение «промы­слов», как в смысле работы по найму (Задонский уезд Воронежской губ.), так и в смыс­ле неземледельческих занятий (Нижегородская губерния). Значение обоих этих обстоя­тельств в вопросе о разложении земледельческого крестьянства громадно. О первом (различия формы торгового земледелия и сельскохозяйственного прогресса в различ­ных местностях) мы уже говорили. Значение второго (роль «промыслов») не менее оче­видно. Если в данной местности масса крестьянства состоит из батраков, поденщиков или промысловых наемных рабочих с наделом, то разложение земледельческого кре­стьянства выразится здесь, разумеется, очень слабо . Но для правильного представле­ния о деле надо сопоставить этих типичных представителей сельского пролетариата с типичными представителями крестьянской буржуазии. Воронежский поденщик с наде­лом, уходящий на «заработки» на юг, должен быть сопоставлен с таврическим крестья-

Весьма возможно, что в среднечерноземных губерниях, каковы Орловская, Воронежская и др., раз­ложение крестьянства и действительно гораздо слабее, вследствие малоземелья, тяжести податей, вслед­ствие большого развития отработков: все это условия, задерживающие разложение.

**ДИАГРАММА,**

**ИЗОБРАЖАЮЩАЯ ТАБЛИЦЫ А к Б**

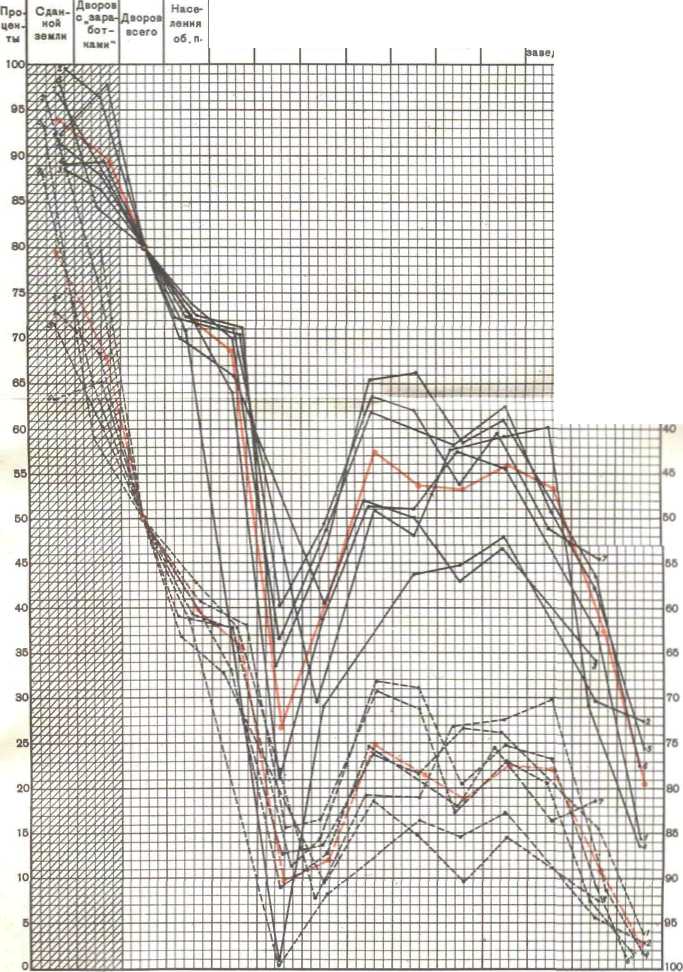
**^^^^^^^^= *Салотныг* липни иикн*лы*&лют η ироцентах (считая от крхыеД i-u[]rt:«JHT[i-fbmiïi лыннл) дияш *залей точного* крестьян-сты я 1ич!и-и сумме земля, посева, ската н т. д+ *—^——~—zi Пунктирные* дяпвн наказывают в процентах (считая m- нижней гирцэонтилъцой .-шнда} длило *неимущего* крестьлистьа ■ общей сумме эрмли, посева, скота и т, л-**

*Черные* **JBffiHir** itokuhIueijiiiiT i'Ti'ltOlh **ад^ЛОЖеПНЛ ПО отлельным уезднч ИЛИ групдвм уездовт номера киторык (1—7) ι в таблицах .1 и /»,**

***Красны?* .ишнн понодывалгг исрсдитти степень раз-(т. *е.* арифметические средние иа тех процентных ДйН' х, которые занедоды на диягранму)+**

**Процентные отношения**

**Н НТЙГЬЧ ПО у#>Д1М НЛН ПО ГруппIM увЭДОв**



**Сноп**

**Торго-**

**■ 0-**

**прйну-шлвм.**

**Двора»**

**ΰ**

**6lTpa НАМИ**

**Удуч-**

**В; в г**

I ПОЛЬ 10 **BUH** H

**Н\*дел к- Куп- Арендо-**

**ной чей ннной**

**Рябо-**

**ir±**

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 133

нином, производящим громадные посевы. Калужский, нижегородский, ярославский плотник должен быть сопоставлен с ярославским, московским огородником или кре­стьянином, держащим скот для продажи молока, и т. д. Точно так же, если масса мест­ного крестьянства занята обрабатывающей промышленностью, получая от своих наде­лов лишь небольшую часть средств к жизни, — то данные о разложении земледельче­ского крестьянства должны быть дополнены данными о разложении промыслового крестьянства. В V главе мы и займемся этим последним вопросом, теперь же нас зани­мает лишь разложение типично земледельческого крестьянства.

**X. ИТОГОВЫЕ ДАННЫЕ ЗЕМСКОЙ СТАТИСТИКИ И ВОЕННО-КОНСКОЙ ПЕРЕПИСИ** 50

Мы показали, что отношения между высшей и низшей группами крестьянства отме­чаются именно теми чертами, которые характерны для отношений сельской буржуазии к сельскому пролетариату, — что эти отношения замечательно однородны в самых раз­личных местностях с самыми различными условиями; — что даже числовые выраже­ния этих отношений (т. е. процентные доли групп в общем количестве посева, скота и пр.) колеблются в очень небольших, сравнительно, пределах. Естественно является во­прос: насколько эти данные об *отношениях* между группами в разных местностях можно утилизировать для составления представления о *группах,* на которые распадает­ся все русское крестьянство? Другими словами: по каким сведениям можно судить о составе и взаимоотношении высшей и низшей группы во всем русском крестьянстве?

Сведений этих у нас очень мало, так как в России не производится сельскохозяйст­венных переписей, которые бы подвергали массовому учету все земледельческие хо­зяйства страны. Единственный материал для суждения о тех хозяйственных группах, на которые распадается наше крестьянство, это — сводные данные земской статистики и военно-конской переписи о распределении рабочего скота (или лошадей) между

134 В. И. ЛЕНИН

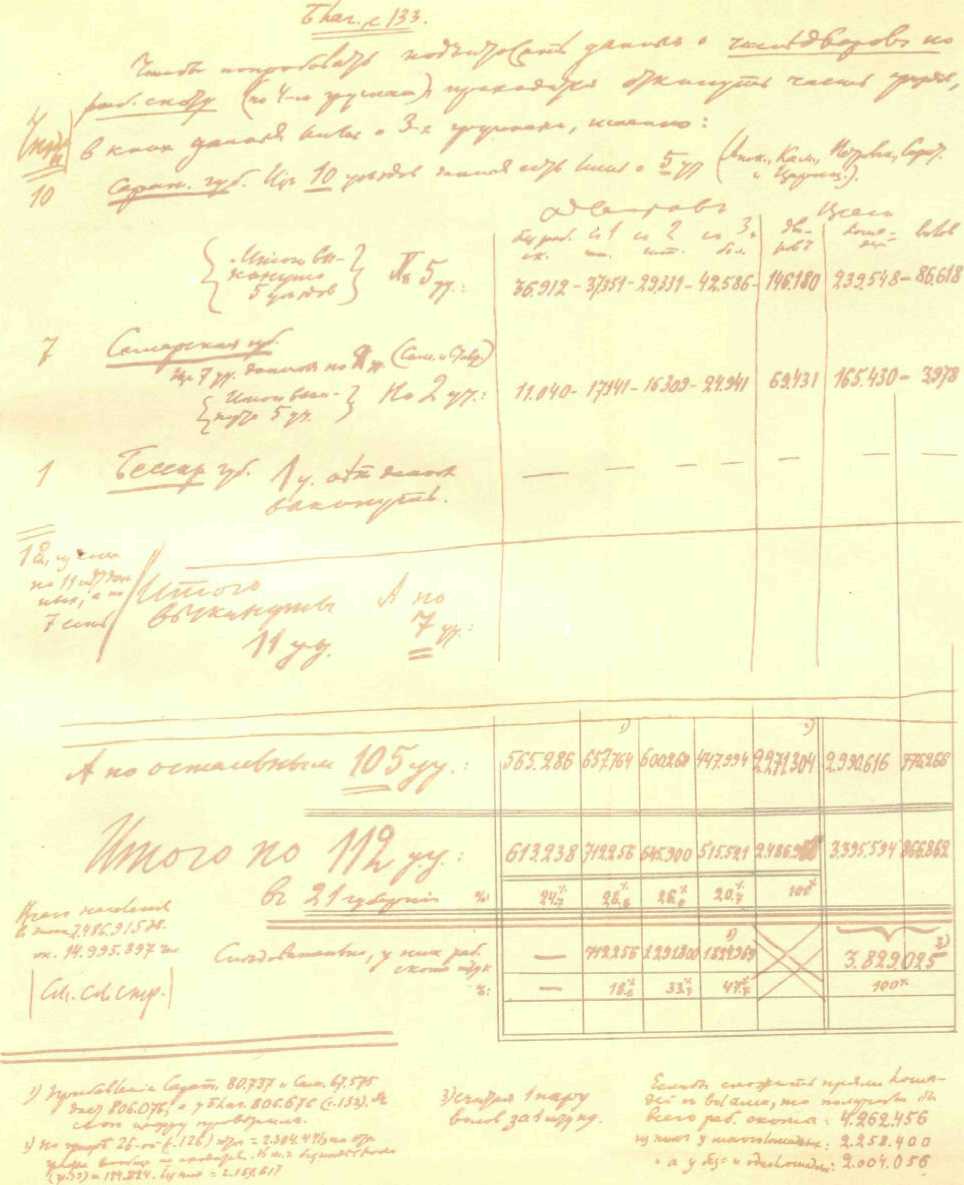
крестьянскими дворами. Как ни скуден этот материал, тем не менее и из него возмож­ны небезынтересные выводы (конечно, очень общие, приблизительные, валовые), осо­бенно благодаря тому, что отношения между многолошадным и малолошадным кре­стьянством были уже подвергнуты анализу и оказались замечательно однородными в самых различных местностях.

По данным «Сводного сборника хозяйственных сведений по земским подворным переписям» г-на Благовещенского (т. I. «Крестьянское хозяйство». М. 1893) , земские переписи охватили 123 уезда в 22 губерниях с 2 983 733 крестьянскими дворами и 17 996 317 душами об. пола населения. Но данные о распределении дворов по рабочему скоту не везде однородны. Именно, в трех губерниях мы должны выкинуть 11 уездов , по которым распределение дано не на четыре, а только на три группы. По остальным же *112 уездам в 21 губернии* мы получили следующие сводные данные, относящиеся почти к 2V2 миллионам дворов с 15 миллионами населения:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы хозяйств | Дворов |  | % дворов | У них голов рабочего ско  та" | % всего ра­бочего скота | На 1 двор го­лов рабочего скота |
| Без раб. скота С 1 гол. раб. скота | 613 238  712 256 | 24,7 28,6 | **} ■■ ■** | **712 256** | **18,6** | **1** |
| » 2 » » » | 645 900 | 26,0 |  | **1 291 800** | **33,7** | **2** |
| » 3 и более | 515 521 | 20,7 |  | **1 824 969** | **47,7** | **3,5** |
| *Всего* | 2 486 915 | 100 |  | **3 829 025** | **100** | **1.5** |

Эти данные охватывают немногим менее четвертой части всего числа крестьянских дворов в Европейской России («Свод статистических материалов, касающихся эконо­мического положения сельского населения Европейской России» — издание канцеля­рии комитета министров. СПБ. 1894 — считает в 50 губ. Европейской России 11 223 962 двора в волостях, в том числе крестьянских 10 589 967 дворов). По всей России мы имеем

5 уездов Саратовской губ., 5 — Самарской и 1 — Бессарабской. Здесь с лошадьми соединены и волы, считанные по паре за 1 шт.



Страница тетради В. И. Ленина с выписками и расчетами из книги Н. А. Благовещенского «Сводный статистический сборник» (1893 г.)

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 135

данные о распределении лошадей между крестьянами в «Статистике Российской импе­рии. XX. Военно-конская перепись 1888 г.» (СПБ. 1891) и тоже: «Стат. Росс. имп. XXXI. Военно-конская перепись 1891 г.» (СПБ. 1894). Первое издание содержит обра­ботку данных, собранных в 1888 г. о 41 губ. (в том числе 10 губ. Царства Польского), а второе — о 18 губ. Европ. России плюс Кавказ, Калмыцкая степь и Область Войска Донского.

Выделяя 49 губерний Европ. России (по Донской области сведения не полны) и со­единяя вместе данные 1888 и 1891 годов, получаем следующую картину распределения всего числа лошадей, принадлежащих *крестьянам в сельских обществах.*

*В 49 губерниях Европейской России*

На 1 двор

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы хозяйств | Крестьянских всего | | дворов в% | У них всего | лошадей в% | ся лоша­дей |
| Безлошадные С 1 лошадью | 2 777 485 2 909 042 | 27,3 28,6 | *У* 55,9 | 2 909 042 | 17,2 | 1 |
| » 2 лошадьми | 2 247 827 | 22,1 |  | 4 495 654 | 26,5 | 2 |
| » 3 » » 4 и более | 1 072 298 1 155 907 | 10,6 11,4 | *У* 22,0 | 3 216 894 6 339 198 | 18,9 η 37,4 J | 3 5,4 |
| *Всего* | 10 162 559 | 100 |  | 16 960 788 | 100 | 1.6 |

Итак, по всей России распределение рабочих лошадей в крестьянстве оказывается очень близким к той «средней» величине разложения, которую мы вывели выше на на­шей диаграмме. В действительности разложение оказывается даже несколько глубже: в руках 22-х процентов дворов (2,2 миллиона дворов из 10,2 миллионов) сосредоточено 9V2 миллионов лошадей из 17-ти миллионов, т. е. 56,3% всего числа. Громадная масса в 2,8 миллиона дворов совсем обделена, а у 2,9 миллиона однолошадных дворов лишь 17,2% всего числа лошадей .

Как изменяется в последнее время распределение лошадей в крестьянстве, об этом можно судить по следующим данным военно-конской переписи 1893—1894 гг. («Статистика Росс, имп.» XXXVII). В 38 губерниях Евр. России было в 1893—1894 гг.: 8 288 987 крестьянских дворов; из них безлошадных — 2 641 754, или 31,9%; однолошадных — 31,4%; двухлошадных — 20,2%; трехлошадных — 8,7%; с 4-мя лошадьми и более — 7,8%. Лошадей у крестьян было 11 560 358; из этого числа 22,5% было у одноло­шадных; 28,9% — у двухлошадных; 18,8% — у трехлошадных и 29,8% — у многолошадных. Таким об­разом, у 16,5% зажиточных крестьян — 48,6% всего числа лошадей.

136 В. И. ЛЕНИН

Опираясь на выведенные выше законосообразности в отношениях между группами, мы можем теперь определить настоящее значение этих данных. Если пятая доля дворов сосредоточивает половину всего числа лошадей, то отсюда безошибочно можно заклю­чить, что в ее руках не менее (а вероятно более) половины всего земледельческого про­изводства крестьян. Такая концентрация производства возможна только при концен­трации в руках этого состоятельного крестьянства большей части купчих земель и кре­стьянской аренды как вненадельных, так и надельных земель. Именно это состоятель­ное меньшинство главным образом покупает и арендует земли, несмотря на то, что оно, наверное, наилучше обеспечено надельной землей. Если «средний» русский крестьянин в самый хороший год едва-едва сводит концы с концами (да и то неизвестно, сводит ли), то это состоятельное меньшинство, обеспеченное значительно выше среднего, не только оплачивает все расходы самостоятельным хозяйством, но и получает избытки. А это значит, что оно является товаропроизводителем, что оно производит земледельче­ские продукты на продажу. Мало того: оно превращается в сельскую буржуазию, со­единяя с сравнительно крупным земельным хозяйством торгово-промышленные пред­приятия, — мы видели, что именно такого рода «промыслы» наиболее типичны для русского «хозяйственного» мужика. Несмотря на наибольший размер семей, на наи­большее число семейных работников (состоятельное крестьянство всегда характеризу­ется этими признаками, и на Vs долю дворов должна прийтись большая доля населения, примерно около 3/ю), — это состоятельное меньшинство в наибольших размерах поль­зуется трудом батраков и поденщиков. Из всего числа русских крестьянских хозяйств, прибегающих к найму батраков и поденщиков, значительное большинство должно прийтись на долю этого состоятельного меньшинства. Мы вправе сделать этот вывод как на основании предыдущего анализа, так и из сопоставления доли населения в этой группе с долей рабочего скота, а, следовательно, с долей посева и хозяйства

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 137

вообще. Наконец, только это состоятельное меньшинство может принимать прочное участие в «прогрессивных течениях крестьянского хозяйства» . Таково должно быть отношение этого меньшинства к остальному крестьянству, но само собою разумеется, что в зависимости от различия аграрных условий, систем сельского хозяйства и форм торгового земледелия это отношение принимает различный вид и проявляется иначе . Одно дело — основные тенденции крестьянского разложения, другое дело — формы его в зависимости от различных местных условий.

Положение безлошадного и однолошадного крестьянства как раз обратное. Мы ви­дели выше, что земские статистики и последнее (не говоря уже о первом) относят к сельскому пролетариату. Поэтому вряд ли есть преувеличение в нашем примерном рас­чете, относящем к сельскому пролетариату всех безлошадных и до *ЪЦ* однолошадных крестьян (около V2 всего числа дворов). Это крестьянство наименее обеспечено надель­ной землей, зачастую сдает ее по неимению инвентаря, семян и пр. Из общей крестьян­ской аренды и покупки земель ему перепадают жалкие крупицы. Своим хозяйством ему никогда не прокормиться, и главным источником средств к жизни являются у него «промыслы» или «заработки», т. е. продажа своей рабочей силы. Это — класс наемных рабочих с наделом, батраков, поденщиков, чернорабочих, строительных рабочих и пр. и пр.

**XI. СРАВНЕНИЕ ВОЕННО-КОНСКИХ ПЕРЕПИСЕЙ ЗА 1888—1891 И 1896—1900 ГОДЫ**

Военно-конские переписи 1896 и 1899—1901 годов позволяют теперь сравнить но­вейшие данные с приведенными выше.

Весьма возможно, например, что в местностях с молочным хозяйством несравненно правильнее бы­ла бы группировка по числу коров, а не по числу лошадей. При условиях огородной культуры ни тот, ни другой признак не могут быть удовлетворительными и т. д.

138

В. И. ЛЕНИН

Соединяя 5 южных губерний (1896) и 43 остальных (1899—1900), получаем по 48 губерниям Европейской России следующие данные:

7596— *1900 гг.*Крестьянских дворов У них лошадей

Группы хозяйств

Безлошадные С 1 лош.

»2 » » 3 » » 4 и более

*Всего*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | все | го |  |
| *ί* | 242 | 462 | 29,2 |
| *ί* | 361 | 778 | 30,3 |
| 2 | 446 | 731 | 22,0 |
| 1 | 047 | 900 | 9,4 |
| 1 | 013 | 416 | 9Д |
| 11 | 11? | 287 | 100 |

в%

59,5

18,5

всего

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *ί* | 361 | 778 | 19,9 |
| 4 | 893 | 462 | 28,9 |
| *ί* | 143 | 700 | 18,7 |
| 5 | 476 | 503 | 32,5 |
| 16 | 875 | 443 | 100 |

в%

51,2

На 1 двор приходит­ся лоша­дей

1

2

**о *Э***

**5,4**

1,5

За 1888—1891 годы мы привели данные по 49 губерниям. Из них нет новейших све­дений только по одной, именно Архангельской, губернии. Вычитая относящиеся к ней данные из приведенных выше, получим по тем же 48-ми губерниям за 1888—1891 годы такую картину:

*1888—1891 гг.*Крестьянских дворов У них лошадей

Группы хозяйств

Безлошадные С 1 лош.

»2 » » 3 » » 4 и более

*Всего*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | все | го |  |
| 2 | 765 | 970 | 27,3 |
| 2 | 885 | 192 | 28,5 |
| 2 | 240 | 574 | 22,2 |
| 1 | 070 | 250 | 10,6 |
| 1 | 154 | 674 | 11,4 |
| 10 | 116 | 660 | 100 |

в%

55,8

22,0

всего

17,1 26,5 18,9

1. 885 192  
   4 481 148
2. 210 750

6 333 106 37,5

100

16 910 196

в%

56,4

На 1 двор приходит­ся лоша­дей

1

2

**о *Э***

**5,5**

1,6

Сравнение 1888—1891 и 1896—1900 гг. показывает растущую *экспроприацию* кре­стьянства. Число дворов увеличилось почти на 1 миллион. Число лошадей уменьши­лось, хотя и очень слабо. Число безлошадных дворов

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 139

возросло особенно быстро, и процент их поднялся с 27,3% до 29,2%. Вместо 5,6 мил­лиона бедноты (безлошадные и однолошадные) мы имеем уже 6,6 млн. Весь прирост числа дворов пошел на увеличение числа дворов бедноты. Процент богатых по числу лошадей дворов уменьшился. Вместо 2,2 млн. многолошадных мы имеем только 2,0 млн. Число средних и зажиточных дворов вместе (с 2 и более лош.) осталось почти без изменения (4465 тыс. в 1888—1891 гг., 4508 тыс. в 1896—1900 гг.).

Итак, выводы из этих данных получаются следующие.

Рост нищеты и экспроприации крестьянства не подлежит сомнению.

Что касается *соотношения* между высшей и низшей группой крестьянства, то это соотношение почти не изменилось. Если мы, по приемам, описанным выше, составим низшие группы в 50% дворов и высшие в 20% дворов, то получим следующее. В 1888—1891 годах у 50% дворов бедноты было 13,7% лошадей. У 20% богачей — 52,6%. В 1896—1900 годах у 50% дворов бедноты было тоже 13,7% общего числа кре­стьянских лошадей, а у 20% богачей — 53,2% общего числа лошадей. Соотношение групп, следовательно, почти не изменилось.

Наконец, все крестьянство в целом стало беднее лошадьми. И число и процент мно­голошадных уменьшились. С одной стороны, это знаменует, видимо, упадок всего кре­стьянского хозяйства в Европ. России. С другой стороны, нельзя забывать, что в России число лошадей в сельском хозяйстве ненормально высоко по отношению к культурной площади. В мелкокрестьянской стране это и не могло быть иначе. Уменьшение числа лошадей является, след., до известной степени «восстановлением нормального отноше­ния рабочего скота к количеству пашни» *у крестьянской буржуазии* (ср. рассуждения об этом г-на В. В. выше, в главе II, § I).

Здесь уместно будет коснуться рассуждений об этом вопросе в новейших сочинени­ях г. Вихляева («Очерки русской с.-х. действительности». СПБ. изд. журнала

140 В. И. ЛЕНИН

«Хозяин») и г. Черненкова («К характеристике крестьянского хозяйства». Вып. I. M. 1905). Они так увлеклись пестротой цифр о распределении лошадей в крестьянстве, что превратили экономический анализ в статистическое упражнение. Вместо изучения ти­пов крестьянского хозяйства (поденщик, средний крестьянин, предприниматель) они изучают, как любители, бесконечные столбцы цифр, точно задавшись целью удивить мир своим арифметическим усердием.

Только благодаря такой игре в цифирьки г. Черненков и мог сделать мне такое воз­ражение, будто я «предвзятым» образом толкую «дифференциацию», как новое (а не старое) и почему-то непременно капиталистическое явление. Вольно же было г. Черненкову думать, будто я делаю выводы из статистики, забывая экономику ! будто я доказываю что-либо одним лишь изменением в числе и распределении лошадей! Что­бы осмысленно взглянуть на разложение крестьянства, надо взять все в целом: и арен­ду, и покупку земель, и машины, и заработки, и рост торгового земледелия, и наемный труд. Или, может быть, для г. Черненкова это тоже не «новые» и не «капиталистиче­ские» явления?

**XII. ЗЕМСКО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ О КРЕСТЬЯНСКИХ БЮДЖЕТАХ**

Чтобы покончить с вопросом о разложении крестьянства, рассмотрим вопрос еще с другой стороны — по наиболее конкретным данным о крестьянских бюджетах. Мы увидим таким образом наглядно всю глубину различия между теми типами крестьянст­ва, о которых у нас идет речь.

В приложении к «Сборнику оценочных сведений по крестьянскому землевладению в Землянском, Задонском, Коротоякском и Нижнедевицком уездах» (Воронеж, 1889) да­ны «статистические данные о составе и бюджетах типичных хозяйств», отличающиеся чрезвычайной полнотой . Из 67 бюджетов мы опускаем один,

Крупным недостатком этих данных является, во-1-х, отсутствие группировок по различным призна­кам; ВО-2-Х, отсутствие текста, сообщающего те сведения о выбранных хозяйствах, которые не могли войти в таблицы (таким текстом снабжены, например, данные о бюджетах по Острогожскому уезду). В-3-х, крайняя неразработанность данных о всех неземледельческих занятиях и всякого рода «заработках» (на все «промыслы» дано *лишь 4 графы,* тогда как одно описание одежды и обуви заняло 152 графы!).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ Ш

как совершенно неполный (бюджет № 14 по Коротоякскому уезду), а остальные делим на 6 групп по рабочему скоту: *а* — без лошади; *б* — cl лош.; *в* — с 2 лош.; *г* — с 3 лош.; *д* — с 4 лош. и *е* — с 5 и более лошадьми (ниже для означения групп мы употреб­ляем лишь эти литеры *а* — *е).* Группировка по этому признаку, правда, не вполне при­годна для данной местности (ввиду громадного значения «промыслов» в хозяйстве и низших и высших групп), но нам приходится взять ее ради сравнимости бюджетных данных с вышеразобранными данными подворных переписей. Такая сравнимость дос­тижима единственно при разделении «крестьянства» на группы, тогда как общие и огульные «средние» имеют совершенно фиктивное значение, как мы уже видели и уви­дим ниже . Отметим кстати здесь то интересное явление, что «средние» бюджетные данные почти всегда характеризуют хозяйство, стоящее выше среднего типа, т. е. изо­бражают действительность в лучшем свете, чем она есть . Происходит это, вероятно, оттого, что самое понятие «бюджет» предполагает мало-мальски уравновешенное хо­зяйство, а таковое нелегко найти среди бедноты. Для иллюстрации сопоставим распре­деление дворов по рабочему скоту по бюджетным и по остальным данным:

Исключительно такими «средними» пользуется, например, г. Щербина как в изданиях Воронежско­го земства, так и в своей статье о крестьянских бюджетах в книге «Влияние урожаев и хлебных цен и т. д.>>.

Это относится, например, к бюджетным данным по Московской губ. (т. VI и VII «Сборника»), по Владимирской («Промыслы Владим. губ.»), по Острогожскому уезду, Воронежской губ. (т. II, вып. 2 «Сборника») и особенно к бюджетам, приведенным в «Трудах комиссии по исследованию кустарной промышленности»53 (по Вятской, Херсонской, Нижегородской, Пермской и другим губерниям). Бюдже­ты гг. Карпова и Манохина в названных «Трудах», а равно г. П. Семенова (в «Сборнике материалов по изучению сельской общины». СПБ. 1880) и г. Осадчего («Щербановская волость, Елисаветградского уез­да, Херсонской губ.») выгодно отличаются тем, что характеризуют отдельные группы крестьян.

142

В. И. ЛЕНИН

всего

в 4 у. Воро- в 9 у. Воро-нежск. губ. нежск. губ.

17,9 34,7 28,6

18,8

Группы хозяйств

Без рабоч. скота С 1 штукой » » 2 штуками »

» 3 » » » 4 » » » 5 и более »

в%

вообще

|  |  |
| --- | --- |
| 12 | 18,18 |
| 18 | 27,27 |
| 17 | 25,76 |
| 9 | 13,64 |
| 5 | 7,575 |
| 5 | 7.575 |

28,79

*Число бюджетов* в процентах

24,7 28,6 26,0

20,7

в 112 уез­дах 21 губ.

21,7 31,9 23,8

22,6

в49гу-

берн.

Европ.

России

27,3 28,6 22,1

22,0

*Всего*

66

100

100

100

100

100

Ясно отсюда, что пользоваться бюджетными данными можно лишь посредством вы­вода средних для каждой отдельной группы крестьянства. Такой обработке мы и под­вергли названные данные. Излагаем их по 3-м рубрикам: (А) общие результаты бюдже­тов; (Б) характеристика земледельческого хозяйства и (В) характеристика жизненного уровня.

(А) Общие данные о величине расходов и доходов таковы:

*Приходится на одно хозяйство (в рублях)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Число душ об. пола на 1 семью | Вало  ч ч | вой  ч о  *X* **о**  **СЗ**  *Ά* | Чистый до­ход | Денежный  ч §  **О СЗ** Ч *Ά* | | Баланс | Сколько дол­жен рублей | Недоимка |
| а) | 4,08 | 118,10 | 109,08 | 9,02 | 64,57 | 62,29 | +2,28 | 5,83 | 16,58 |
| б) | 4,94 | 178,12 | 174,26 | 3,86 | 73,75 | 80,99 | —7,24 | 11,16 | 8,97 |
| в) | 8,23 | 429,72 | 379,17 | 50,55 | 196,72 | 165,22 | +31,50 | 13,73 | 5,93 |
| г) | 13,00 | 753,19 | 632,36 | 120,83 | 318,85 | 262,23 | +56,62 | 13,67 | 2,22 |
| д) | 14,20 | 978,66 | 937,30 | 41,36 | 398,48 | 439,86 | —41,38 | 42,00 | — |
| е) | 16,00 | 1 766,79 | 1 593,77 | 173,02 | 1 047,26 | 959,20 | +88,06 | 210,00 | 6 |

8,27

491,44

443,00

48,44

235,53 217,70 +17,83 28,60 7,74

Таким образом, разница в размерах бюджетов по группам оказывается громадная; если даже оставить в стороне крайние группы, все же бюджет у *д* более чем впятеро выше, чем у *б,* тогда как состав семьи у *д* менее чем втрое больше, чем у *б.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 143

Посмотрим на распределение расходов :

*Средний размер расходов на 1 хозяйство*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| а) | На  Руб. 60,98 | пищу  %  55,89 | На остальное лич­ное потребление Руб. %  17,51 16,05 | | На хозяйство  Руб. % 15,12 13,87 | | Подати и повин­ности Руб. % 15,47 14,19 | | Всего  Руб. 109,08 | % 100 |
| б) | 80,98 | 46,47 | 17,19 | 9,87 | 58,32 | 33,46 | 17,77 | 10,20 | 174,26 | 100 |
| в) | 181,11 | 47,77 | 44,62 | 11,77 | 121,42 | 32,02 | 32,02 | 8,44 | 379,17 | 100 |
| г) | 283,65 | 44,86 | 76,77 | 12,14 | 222,39 | 35,17 | 49,55 | 7,83 | 632,36 | 100 |
| д) | 373,81 | 39,88 | 147,83 | 15,77 | 347,76 | 37,12 | 67,90 | 7,23 | 937,30 | 100 |
| е) | 447,83 | 28,10 | 82,76 | 5,19 | 976,84 | 61,29 | 86,34 | 5,42 | 1 593,77 | 100 |

180,75 40,80 47,30 10,68 180,60 40,77 34,35 7,75 443,00 100

Достаточно взглянуть на долю расходов на хозяйство в общей сумме расходов каж­дой группы, чтобы видеть, что перед нами фигурируют здесь и пролетарии и *хозяева: у а* — расход на хозяйство лишь 14% всего расхода, aye — 61%. О различиях в абсо­лютной величине расходов на хозяйство нечего и говорить. Не только у безлошадного, но и у однолошадного крестьянина этот расход ничтожен, и однолошадный «хозяин» стоит гораздо ближе к обычному (в капиталистических странах) типу батраков и по­денщиков с наделом. Отметим также весьма значительные различия в *проценте* расхо­дов на пищу (у *а* почти вдвое больше, чем у *е):* как известно, высота этого процента свидетельствует о низком жизненном уровне и составляет наиболее резкое отличие бюджетов *хозяина* и *рабочего.*

Возьмем теперь состав доходов :

«Сборник» выделяет все «расходы на личные и хозяйственные нужды, кроме пищи», от расходов на содержание скота, причем в первой рубрике стоят рядом расходы, например, на освещение и на аренду. Очевидно, что это неправильно. Мы выделили *личное* потребление от *хозяйственного* («производитель­ного»), относя к последнему расходы на деготь, веревки, ковку лошадей, ремонт строений, инвентарь, сбрую, на работников и сдельные работы, на пастуха, на аренду земли и на содержание скота и птицы.

«Остатки от прежних лет» состоят в хлебе (натурой) и в деньгах; здесь дана общая сумма, так как мы имеем дело с валовым, и натуральным и денежным, расходом и доходом. — Четыре рубрики «про­мыслов» списаны с заголовков «Сборника», который не дает *больше ничего* о «промыслах». Заметим, что в группе *д* к промышленным предприятиям следует, видимо, отнести и извоз, который дает двум хозяе­вам этой группы по 250 руб. дохода, причем один из этих хозяев держит батрака.

144 В. И. ЛЕНИН

Средний доход на 1 хозяйство Состав дохода от «промыслов»

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | ω | 1 |  | ό |  |  | « о |
|  | от земледелия | промысло | 1тки от пре лет | о  L-  (D | «яои: in хнныпг | извоза» | промынш :дений и и] ятий» | зных дохо; |
|  | »хо | ост; них | О  m | II | «от | 111 | «ра: |
| а) | 57,11 | 59,04 | 1,95 | 118,10 | 36,75 | — | — | 22,29 |
| б) | 127,69 | 49,22 | 1,21 | 178,12 | 35,08 | 6 | 2,08 | 6,06 |
| в) | 287,40 | 108,21 | 34,11 | 429,72 | 64,59 | 17,65 | 14,41 | 11,56 |
| г) | 496,52 | 146,67 | ПО | 753,19 | 48,77 | 22,22 | 48,88 | 26,80 |
| д) | 698,06 | 247,60 | 33 | 978,66 | 112 | 100 | 35 | 0,60 |
| е) | 698,39 | 975,20 | 93,20 | 1 766,79 | 146 | 34 | 754,40 | 40,80 |

292,74 164,67 34,03 491,44 59,09 19,36 70,75 15,47

Итак, доход от «промыслов» превышает валовой доход от земледелия в двух край­них группах: у пролетария — безлошадного и у сельского предпринимателя. «Личные промыслы» низших групп крестьян состоят, разумеется, главным образом, из работы по найму, а в числе «разных доходов» крупную статью составляет *доход от сдачи зем­ли.* В общее число «хозяев-земледельцев» попадают даже такие, у которых доход от сдачи земли немногим меньше, а иногда и больше валового дохода от земледелия: на­пример, у одного безлошадного валовой доход от земледелия — 61,9 руб., а от сдачи земли — 40 руб. ; у другого — от земледелия — 31,9 руб., а от сдачи земли — 40 руб. Не надо забывать притом, что доход от сдачи земли или от батрачества идет целиком на личные нужды «крестьянина», а из валового дохода от земледелия надо вычесть расход на земледельческое хозяйство. Произведя такое вычитание, получим у безло­шадного чистый доход от земледелия — 41,99 руб., а от «промыслов» — 59,04 руб., у однолошадного — 69,37 и 49,22 руб. Уже одно сопоставление этих цифр показывает, что мы имеем перед собой типы сельскохозяйственных рабочих с наделом, покрываю­щим часть расходов на содержание (и понижающим благодаря этому заработную пла­ту). Смеши-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 145

вать подобные типы с *хозяевами* (земледельцами и промышленниками) значит нару­шать вопиющим образом все требования научного исследования.

На другом полюсе деревни мы видим именно таких *хозяев,* которые соединяют с са­мостоятельным земледельческим хозяйством торгово-промышленные операции, при­носящие значительный (при данном жизненном уровне) доход, достигающий несколь­ких сот рублей. Полная неопределенность рубрики «личные промыслы» скрывает от нас различия низших и высших групп в этом отношении, но уже самые размеры дохо­дов от этих «личных промыслов» показывают глубину этого различия (напомним, что в разряд «личных промыслов» воронежской статистики могут войти и нищенство, и бат­рачество, и служба в должности приказчика, управляющего и пр. и пр.).

По размерам чистого дохода опять-таки резко выделяются безлошадные и одноло­шадные, имеющие самые жалкие «остатки» (1—2 рубля) и даже дефициты в денежном балансе. Ресурсы этих крестьян не выше, если не ниже, ресурсов наемных рабочих. Только начиная с двухлошадных крестьян, видим мы хоть кое-какие чистые доходы и остатки в несколько десятков рублей (без которых не может быть и речи о мало-мальски правильном ведении хозяйства). У зажиточного крестьянства размер чистых доходов достигает такой суммы (120—170 руб.), которая резко выделяет его из общего уровня русского рабочего класса .

Понятно, что соединение в одно целое рабочих и хозяев и вывод «среднего» бюдже­та дает картину «умеренного довольства» и «умеренного» чистого дохода:

Калящееся исключение представляет разряд *д* с громадным дефицитом (41 руб.), который, однако, покрыт займом. Дело объясняется тем, что в 3-х дворах (из 5-ти дворов этого разряда) были свадьбы, стоившие 200 руб. (Весь дефицит пяти дворов = 206 р. 90 к.) Поэтому расход этой группы на личное по­требление, кроме пищи, поднялся до очень высокой цифры — 10 р. 41 к. на 1 душу об. пола, тогда как ни в одной другой группе, не исключая и богачей *(е),* этот расход не достигает и 6-ти рублей. Следователь­но, этот дефицит совершенно противоположен, по своему характеру, дефициту бедноты. Это — дефицит не от невозможности удовлетворить минимальные потребности, а от повышения потребностей, несораз­мерного с доходом данного года.

146 В. И. ЛЕНИН

491 руб. дохода, 443 руб. расхода, 48 руб. избытка, в том числе 18 руб. деньгами. Но подобная средняя совершенно фиктивна. Она только прикрывает полную нищету мас­сы низшего крестьянства *(а и б,* т. е. 30 бюджетов из 66), которое при ничтожном раз­мере дохода (120—180 руб. на семью *валового* дохода) не в состоянии сводить концы с концами и существует, главным образом, батрачеством и поденщиной.

Точный учет денежных и натуральных доходов и расходов дает нам возможность определить отношение крестьянского разложения к *рынку,* для которого важен только денежный доход и расход. Доля денежной части бюджета в общем бюджете оказывает­ся по группам следующей:

*Процент денежной части*расхода дохода

к валовому  
расходу доходу

а) 57,10 54,6

б) 46,47 41,4

в) 43,57 45,7

г) 41,47 42,3

д) 46,93 40,8

е) 60,18 59,2

49,14 47,9

Мы видим, следовательно, что процент денежного дохода и расхода (особенно пра­вильно расхода) увеличивается *от средних групп к крайним.* Наиболее резко выражен­ный торговый характер носит хозяйство безлошадного и многолошадного хозяина, а это означает, что оба живут, главным образом, продажей товара, только у одного таким товаром является его рабочая сила, а у другого продукт, произведенный на продажу с значительным (как увидим) употреблением наемного труда, т. е. продукт, принимаю­щий форму капитала. Другими словами, и эти бюджеты показывают нам, что *разложе­ние крестьянства создает внутренний рынок для капитализма,* превращая, с одной стороны, крестьянина в батрака, а, с другой стороны, в мелкого товаропроизводителя, в мелкого буржуа.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 147

Другой не менее важный вывод из этих данных — тот, что *во всех группах крестьян­ства хозяйство в весьма значительной степени стало уже торговым,* попало в зави­симость от рынка: менее 40% *нигде* не опускается денежная часть дохода или расхода. А этот процент следует признать высоким, ибо речь идет о валовом доходе мелких зем­ледельцев, в котором считано даже содержание скота, т. е. считана солома, мякина и т. п. Очевидно, что даже крестьянство средней черноземной полосы (где денежное хо­зяйство в общем развито слабее, чем в промышленной полосе или в степных окраинах) не может абсолютно существовать без купли-продажи, находится уже в полной зави­симости от рынка, от *власти денег.* Нечего и говорить о том, какое громадное значение имеет этот факт и в какую глубокую ошибку впадают наши народники, когда они ста­раются замолчать его , увлекаемые своим сочувствием к натуральному хозяйству, без­возвратно канувшему в вечность. В современном обществе нельзя жить, не продавая, и все, что задерживает развитие товарного хозяйства, ведет лишь к ухудшению положе­ния производителей. «Вредные стороны капиталистического способа производства, — говорит Маркс о крестьянине, — ... совпадают здесь с вредом, проистекающим от не­достаточного развития капиталистического способа производства. Крестьянин стано­вится купцом и промышленником без тех условий, при которых он мог бы производить свой продукт в виде товара» («Das Kapital», III, 2, 346. Русский перевод, стр. 671)56.

Заметим, что бюджетные данные вполне опровергают то довольно распространенное еще воззрение, которое приписывает важную роль податям в деле развития товарного хозяйства. Несомненно, что денежные оброки

Расход на содержание скота почти весь натуральный: из 6316,21 руб., расходуемых на это всеми 66 хозяйствами, деньгами израсходовано только 1535,2 руб., *из которых 1102,5 руб.* падает на 1 хозяина-предпринимателя, держащего 20 лошадей, видимо, с промышленными целями.

Особенно часто встречалась эта ошибка в прениях (1897-го года) о значении низких хлебных цен55.

148 В. И. ЛЕНИН

и подати были в свое время важным фактором развития обмена, но в настоящее время товарное хозяйство уже вполне стало на ноги, и *указанное* значение податей отходит далеко на второй план. Сопоставляя расход на подати и повинности со всем денежным расходом крестьян, получаем отношение: 15,8% (по группам: *а*— 24,8%; *б*— 21,9%; *в* — 19,3%; *г* — 18,8%; *д* —15,4% и *е* — 9,0%). Следовательно, максимальный расход на подати втрое меньше остального денежного расхода, обязательного для крестьянина при современных условиях общественного хозяйства. Если же мы будем говорить не о роли податей в развитии обмена, а об отношении их к доходу, то мы увидим, что отно­шение это непомерно высоко. Как сильно тяготеют над современным крестьянином традиции дореформенной эпохи, это всего рельефнее видно из существования податей, поглощающих седьмую часть *валового* расхода мелкого земледельца, или даже батрака с наделом. Кроме того, распределение податей внутри общины оказывается порази­тельно неравномерным: чем состоятельнее крестьянин, тем меньшую долю составляют подати ко всему его расходу. Безлошадный платит сравнительно с своим доходом поч­ти втрое больше, чем многолошадный (см. выше табличку о распределении расходов). Мы говорим о распределении податей внутри общины потому, что если рассчитать размер податей и повинностей на 1 десятину надела, то размер их окажется почти урав­нительным. После всего вышеизложенного нас не должна удивлять эта неравномер­ность; она неизбежна в нашей общине, покуда эта община сохраняет свой обязатель­ный, тягловый характер. Как известно, крестьяне делят все подати по земле: доля пода­тей и доля земли сливается для них в одно понятие «душа» . Между тем разложение крестьянства ведет, как мы видели, к уменьшению

См. *В. Орлов.* «Крестьянское хозяйство». «Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. IV, в. I. — *Триро-гов.* «Община и подать». — *Keussler.* «Zur Geschichte und Kritik des bäuerlichen Gemeindebesitzes in Russland» *(Кейслер.* «К истории и критике крестьянского общинного владения в России». *Ред.).* — *В. В.* «Крестьянская община» («Итоги земской статистики», т. I).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

149

роли надельной земли на обоих полюсах современной деревни. Естественно, что при таких условиях распределение податей по надельной земле (неразрывно связанное с обязательным характером общины) ведет к переложению податей с зажиточного кре­стьянства на бедноту. Община (т. е. круговая порука57 и отсутствие права отказа от земли) становится все более и более *вредной* для крестьянской бедноты .

(Б) Переходя к вопросу о характеристике крестьянского земледелия, приведем сна­чала общие данные о хозяйствах:

1

1,17 2,29 2,88 3,4 4,4

а) б) в) г)

**Д)** е)

**В**

***а >-.***

**О**

**о**

**g**

12 18

17 9

5 5

***о* §**

**о в**

**11**

4,08

4,94

8,23

13,00

14,20

16,00

Число работников на 1 семью

**о**

**L.**

**ω о**

s

**о**

0,17 0,12 0,22 0,2 1,2

1 1

2,17 2,66

3,2 3,2

**g**

**ю о**

**η**

**а**

**о**

*X*

Число хозяев

2

Надел

5s

5,9

7,4 12,7 18,5 22,9

23

**8«**

**СЗ О**

и и

1,48

2,84

5,62

8,73

11,18

10,50

Посева

на 1 двор

десят.

**СЗ**

je

0,58 1,31 2,65 6,92 10,58

**о**

**L.**

**ω о**

**η**

1,48

3,42

6,93

11,38

18,10

21,08

**8 S**

**S 2**

**• ω**

**о о**

0,36 0,69 0,84

0,87 1,27 1,32

**о**

**И 5В**

**§ S**

**S S**

***η* °**

**ω S**

**0х ОП**

20,5 23,4 30,4 61,9 100,7

*Всего*

66

8,27

1,86

0,21

2,07

10

12,4

5,32

2,18

7,5

0,91

41,0

Из этой таблички видно, что отношение между группами по сдаче и аренде земли, по размерам семьи и посева, по найму батраков и пр. оказывается совершенно однород­ным и по бюджетным и по вышеразобранным массовым данным. Мало того: и абсо­лютные данные о хозяйстве каждой группы оказываются очень близкими к данным по целым уездам. Вот сравнение бюджетных и вышеразобранных данных:

Само собою разумеется, что еще больший вред крестьянской бедноте принесет столыпинское (но­ябрь 1906 г.) разрушение общины58. Это — русское «enrichissez-vous» («обогащайтесь». *Ред.):* черносо­тенцы — богатые крестьяне! грабьте вовсю, только поддержите падающий абсолютизм! *(Прим. ко 2-му изд.)*

150 В. И. ЛЕНИН

*На один двор приходится*у безлошадных у однолошадных

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| душ об. по­ла | аренды де­сятин | посева де­сятин | всего скота голов | душ об. по­ла | аренды де­сятин | посева де­сятин | всего скота голов |
| 4,1 | — | 1,5 | 0,8 | 4,9 | 0,6 | 3,4 | 2,6 |
| 4,4 | 0,1 | 1,4 | 0,6 | 5,9 | 0,7 | 3,4 | 2,7 |
| 3,9 | 0,3 | 2,1 | 0,5 | 4,7 | 1,4 | 5,0 | 1,9 |
| 3,9 | 0,4 | 1,2 | 0,5 | 5Д | 1,6 | 4,5 | 2,3 |
| 4,2 | 0,3 | 1,1 | 0,6 | 5Д | 1,6 | 5,0 | 2,3 |
| 4,1 | 0,2 | 1,8 | 0,7 | 5,2 | 1Д | 4,4 | 2,4 |
| 4,4 | 0,1 | ? | 0,5 | 5,7 | 1,0 | 7 | 2,3 |

Бюджеты

4 уезда Воронеж, губ. Новоуз. у. Самаре, губ. 4 у. Саратовской губ. Камыш, у. Сарат. губ. 3 уезда Нижегор. губ. 2 уезда Орловской губ.

Таким образом, положение безлошадного и однолошадного крестьянина во всех ука­занных местностях представляется почти одинаковым, так что бюджетные данные можно считать достаточно типичными.

Приводим данные об имуществе и инвентаре крестьянского хозяйства различных групп. [См. таблицу на стр. 151. *Ред.]*

Эта таблица наглядно иллюстрирует ту разницу в обеспечении разных групп инвен­тарем и скотом, о которой мы говорили выше на основании массовых данных. Мы ви­дим здесь совершенно различную имущественную обеспеченность различных групп,

причем это различие доходит до того, что даже лошади оказываются у неимущего кре-

\*\* стьянина совсем не такие, как у состоятельного . Лошадь однолошадного крестьянина,

это — настоящая «живая дробь», правда все-таки не «четверть лошади», а целых «два-

1\*\*\*60

дцать семь пятьдесят вторых» лошади!

Размер посева не по 4-м, а по одному Задонскому уезду Воронежской губ.

" В немецкой сельскохозяйственной литературе есть монографии Дрекслера, содержащие данные о *весе* скота у землевладельцев разных групп по количеству земли59. Данные эти еще рельефнее, чем при­веденные цифры русской земской статистики, показывают *неизмеримо худшее* качество скота у мелких крестьян по сравнению с крупными крестьянами и особенно помещиками. Я надеюсь обработать эти данные для печати в недалеком будущем. *(Примеч. ко 2-му изданию.)*

Если бы применить эти бюджетные нормы о стоимости строений, инвентаря и скота в разных группах крестьянства — к тем итоговым данным по 49 губерниям Евр. России, которые были приведены выше, то оказалось бы, что одна пятая доля крестьянских дворов владеет значительно большим количе­ством средств производства, чем все остальное крестьянство.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Приходится на 1 хозяйство | | | |  |  | 1риходится |  |  |  |  | ю |  |  |
|  |  |  | в рублях стоимости | |  |  |  | в рублях |  |  | **СЗ**  ***tu*** | ω | о | ja  ***Я*** |  |
|  |  |  |  |  |  |  | об. |  | осева |  | реводе  3. | о  ***г*** | з оруди] | лучшей | ***У,***  **I** |
| Группы | шй | S | и птицы |  |  | о | на 1 душу | §  о  s  1 | на 1 дес. π | строен на :тво | скота в пе ый на 1 хо | [ОСТЬ ОДНО (И | хозяев бе <и | хозяев с у  *f* ДНЯМИ | **5**  о о |
|  | строе! | инвен | скота | утвар] | одежи | всег | всего пола | инвен | то же | Число хозяш | Всего крупн | **э 1**  о g | Число работ] | **5^**  **s s** | S  I |
| а) | 67,25 | 9,73 | 16,87 | 14,61 | 39,73 | 148,19 | 36,29 | 26,60 | 18,04 | 3,8 | **0,8** | — | 8 | **—** | — |
| б) | 133,28 | 29,03 | 62,04 | 19,57 | 61,78 | 305,70 | 61,83 | 91,07 | 26,56 | 5,9 | **2,6** | 27 | — | **—** | — |
| в) | 235,76 | 76,35 | 145,89 | 51,95 | 195,43 | 705,38 | 85,65 | 222,24 | 32,04 | 7,6 | **4,9** | 37 | — | **—** | — |
| г) | 512,33 | 85,10 | 368,94 | 54,71 | 288,73 | 1 309,81 | 100,75 | 454,04 | 39,86 | 10,2 | 9Д | 61 | — | **1** | 50 |
| д) | 495,80 | 174,16 | 442,06 | 81,71 | 445,66 | 1 639,39 | 115,45 | 616,22 | 34,04 | 11,4 | 12,8 | 52 | — | **1** | 50 |
| е) | 656,20 | 273,99 | 934,06 | 82,04 | 489,38 | 2 435,67 | 152,23 | 1 208,05 | 57,30 | 13,0 | 19,3 | 69 | — | **3** | 170,3 |
| *Всего* | 266,44 | 74,90 | 212,13 | 41,24 | 184,62 | 779,33 | 94,20 | 287,03 | 38,20 | 7,5 | 5,8 | 52 | 8 | **5** | 270,3 |

152 В. И. ЛЕНИН

Возьмем далее данные о составе расходов на хозяйство :

*Состав расходов на хозяйство в рублях на один двор*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | мелкие |  | На пополнение и ремонт |  |  | s g « о |  |  |  |
| Группы | На пастуха и расходы | строений | инвентаря и скота | всего | На аренду | На работнико сдельные раб< | Итого | На корм скот; | Всего |
| а) | 0,52 | 2,63 | 0,08 | 2,71 | 0,25 | 3,52 | 7,00 | 8,12 | 15,12 |
| б) | 2,94 | 4,59 | 5,36 | 9,95 | 6,25 | 2,48 | 21,62 | 36,70 | 58,32 |
| в) | 5,73 | 14,38 | 8,78 | 23,16 | 17,41 | 3,91 | 50,21 | 71,21 | 121,42 |
| г) | 12,01 | 18,22 | 9,70 | 27,92 | 49,32 | 6,11 | 95,36 | 127,03 | 222,39 |
| д) | 19,32 | 13,60 | 30,80 | 44,40 | 102,60 | 8,20 | 174,52 | 173,24 | 347,76 |
| е) | 51,42 | 56,00 | 75,80 | 131,80 | 194,35 | 89,20 | 466,77 | 510,07 | 976,84 |

*Всего* 9,37 13,19 13,14 26,33 35,45 10,54 81,69 98,91 180,60

Эти данные очень красноречивы. Они рельефно показывают нам полную мизерность «хозяйства» не только безлошадного, но и однолошадного крестьянина, — и полную неправильность обычного приема рассматривать таких крестьян вместе с немногочис­ленным, но сильным крестьянством, расходующим сотни рублей на хозяйство, имею­щим возможность и улучшать инвентарь, и принанимать «работничков», и вести широ­кую «закупку» земли, арендуя на 50—100—200 рублей в год . Заметим кстати, что сравнительно высокий расход безлошадного крестьянина на «работников и сдельные работы» объясняется, по всей вероятности, тем, что статистики смешали под этой руб­рикой две совершенно различные вещи: наем рабочего, который должен работать ин­вентарем нанимателя, т. е. наем батрака

Расход на содержание скота производится преимущественно натурой, остальные же расходы на хо­зяйство — большей частью денежные.

Как мила должна быть такому «хозяйственному мужичку» «арендная теория» г-на Карышева, тре­бующая долгих арендных сроков, удешевления аренды, вознаграждения за улучшения и пр. Это именно то, что ему нужно.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 153

или поденщика, — и наем соседа-хозяина, который должен своим инвентарем обрабо­тать землю нанимателя. Эти, диаметрально противоположные по своему значению, ви­ды «найма» необходимо строго различать, как это и делал, например, В. Орлов (см. «Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VI, вып. 1).

Рассмотрим теперь данные о доходе от земледелия. К сожалению, эти данные разра­ботаны в «Сборнике» далеко недостаточно (отчасти, может быть, вследствие неболь­шого числа этих данных). Так, не разработан вопрос об урожайности; нет сведений о продаже каждого отдельного вида продуктов и об условиях этой продажи. Ограничим­ся поэтому следующей краткой табличкой.

*Доход от земледелия в рублях*

Всего Денежный доход \_

о/ Доход от про-

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы | Hal хозяйство | На 1 душу об. пола | Hal хозяйство | ходу от земледе­лия | мыслов на 1 хо­зяйство |
| а) | 57,11 | 13,98 | 5,53 | 9,68 | 59,04 |
| б) | 127,69 | 25,82 | 23,69 | 18,55 | 49,22 |
| в) | 287,40 | 34,88 | 54,40 | 18,93 | 108,21 |
| г) | 496,52 | 38,19 | 91,63 | 18,45 | 146,67 |
| д) | 698,06 | 49,16 | 133,88 | 19,17 | 247,60 |
| е) | 698,39 | 43,65 | 42,06 | 6,02 | 975,20 |

292,74 35,38 47,31 16,16 164,67

В этой табличке сразу бросается в глаза резкое исключение: громадное понижение процента денежного дохода от земледелия в высшей группе, несмотря на ее наиболь­шие посевы. Наиболее крупное земледельческое хозяйство является таким образом наиболее, по-видимому, натуральным. Чрезвычайно интересно рассмотреть поближе это кажущееся исключение, которое проливает свет на весьма важный вопрос о связи земледелия с «промыслами» предпринимательского характера. Как мы уже видели, значение этого рода

154 В. И. ЛЕНИН

промыслов особенно велико в бюджетах многолошадных хозяев. Судя по рассматри­ваемым данным, для крестьянской буржуазии в этой местности особенно типично стремление соединять земледелие с торгово-промышленными предприятиями . Не­трудно видеть, что хозяев подобного рода, во-первых, неправильно сопоставлять с чис­тыми земледельцами; а во-вторых, что земледелие при таких условиях зачастую только *кажется* натуральным. Когда с земледелием соединяется техническая обработка сель­скохозяйственных продуктов (мукомольное, маслобойное, картофельно-крахмальное, винокуренное и другие производства), то денежный доход такого хозяйства может быть отнесен не к доходу от земледелия, а к доходу от промышленного заведения. На самом же деле земледелие будет в этом случае торговым, а не натуральным. То же са­мое придется сказать и про такое хозяйство, в котором масса земледельческих продук­тов потребляется натурой на содержание батраков и лошадей, служащих для какого-либо промышленного предприятия (напр., почтовая гоньба). А именно такого рода хо­зяйство мы и имеем среди хозяйств высшей группы (бюджет № 1 по Коротоякскому уезду. Семья в 18 человек, 4 семейных работника, 5 батраков, 20 лошадей; доход от земледелия — 1294 рубля, почти весь натуральный, а от промышленных предприятий — 2675 рублей. И подобное «натуральное крестьянское хозяйство» присоединяется к безлошадным и однолошадным для вывода общей «средней»). Мы видим на этом при­мере еще раз, как важно соединять группировку по размеру и виду земледельческого хозяйства с группировкой по размеру и типу «промыслового» хозяйства.

(В) Посмотрим теперь на данные о жизненном уровне крестьян. Расход на пищу на­турой показан в «Сборнике»

Из 12-ти безлошадных хозяев ни один не получает дохода от промышленных заведений и предпри­ятий; из 18-ти однолошадных — один; из 17-ти двухлошадных — двое; из 9-ти трехлошадных — трое; из 5-ти четырехлошадных — двое; из 5-ти хозяев, имеющих более 4-х лошадей, — четверо.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 155

не весь. Мы выделяем главное: земледельческие продукты и мясо .

*Приходится на 1 душу обоего пола*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | хлебных | продуктов |  |  | то же в | переводе на в пудах | рожь, |  |
| й  *G G*  ***Ά***  *и* | Муки ржаной, мер | Муки ячной и пшен­ной, пудов | Пшена и гречи, мер | Муки пшеничной и крупчатки, фунтов | Картофеля, мер | Ржи и пшеницы | Других хлебов | Итого | Мяса, пудов |
| а) | 13,12 | 0,12 | 1,92 | 3,49 | 13,14 | 13,2 | 4,2 | 17,4 | 0,59 |
| б) | 13,21 | 0,32 | 2,13 | 3,39 | 6,31 | 13,4 | 3,0 | 16,4 | 0,49 |
| в) | 19,58 | 0,27 | 2,17 | 5,41 | 8,30 | 19,7 | 3,5 | 23,2 | 1,18 |
| г) | 18,85 | 1,02 | 2,93 | 1,32 | 6,43 | 18,6 | 4,2 | 22,8 | 1,29 |
| д) | 20,84 | — | 2,65 | 4,57 | 10,42 | 20,9 | 4,2 | 25,1 | 1,79 |
| е) | 21,90 | — | 4,91 | 6,25 | 3,90 | 22,0 | 4,2 | 26,2 | 1,79 |

18,27 0,35 2,77 4,05 7,64 18,4 3,8 22,2 1,21

Из этой таблички видно, что мы были правы, соединяя безлошадных и однолошад­ных крестьян вместе и противополагая их остальным. Отличительный признак назван­ных групп крестьянства — недостаток питания и ухудшение его качества (картофель). Однолошадный крестьянин питается даже хуже, в некоторых отношениях, чем безло­шадный. Общая «средняя» даже по этому вопросу оказывается совершенно фиктивной, прикрывая недостаточное питание массы крестьян — удовлетворительным питанием состоятельного крестьянства, которое потребляет почти в полтора раза больше земле­дельческих продуктов и втрое более мяса , чем беднота.

\* Соединяя под этим термином графы «Сборника»: говядина, баранина, свинина, свиное сало. Пере­вод других хлебов на рожь сделан по нормам «Сравнительной статистики» Янсона, принятым нижего­родскими статистиками (см. «Материалы» по Горбатовскому уезду. Основание перевода — процент ус­вояемого белка).

Насколько ниже в деревнях у крестьян потребление мяса по сравнению с горожанами, видно хотя бы из следующих отрывочных данных. В Москве за 1900 год убито на городских бойнях скота около 4 миллионов пудов стоимостью всего на 18 986 714 р. 59 к. («Московские Ведомости» 1901, № 55). Это дает на 1 душу обоего пола около 4 пудов или около 18 руб. в год. *(Примеч.* во *2-му изд.)*

156 В. И. ЛЕНИН

Для сравнения остальных данных о питании крестьян все продукты должны быть взяты по их ценности — в рублях:

*Приходится на 1 душу в рублях*

Денежного

й 1 sèl s расхода

**ρ и « *е* .. е 2 н**

**sa § g Э 2 § g S**

**I § 1«и g Й у я**

**«**

**§1 « I „ & | È? g § Ë**

**\*r S 3 S S δ- δ & ! Si**

**" § |S; h 2^·2ο2ϊ 2 § | ^ & ö *и* t ot ? Il m8g Й8 *&* m œ&œS**

а) 6,62 1,55 1,62 9,79 3,71 1,43 14,93 5,72 3,58 0,71

б) 7,10 1,49 0,71 9,30 5,28 1,79 16,37 4,76 2,55 0,42

в) 9,67 1,78 1,07 12,52 7,04 2,43 21,99 4,44 1,42 0,59

г) 10,45 1,34 0,85 12,64 6,85 2,32 21,81 3,27 0,92 0,03

д) 10,75 3,05 1,03 14,83 8,79 2,70 26,32 4,76 2,06 —

е) 12,70 1,93 0,57 15,20 6,37 6,41 27,98 8,63 1,47 0,75  
9,73 1,80 0,94 12,47 6,54 2,83 21,84 5,01 1,78 0,40

Итак, общие данные о питании крестьян подтверждают сказанное выше. Ясно выде­ляются три группы: низшая (безлошадные и однолошадные), средняя (двух- и трех-лошадные) и высшая, которая питается почти вдвое лучше, чем низшая. Общая «сред­няя» стирает обе крайние группы. *Денежный* расход на пищу оказывается и абсолютно и относительно наибольшим в двух крайних группах: у сельских пролетариев и у сель­ской буржуазии. Первые *покупают больше, хотя потребляют меньше* среднего кре­стьянина, покупают самые необходимые земледельческие продукты, в которых они ис­пытывают нужду. Последние покупают больше, потому что потребляют больше, рас­ширяя особенно потребление неземледельческих продуктов. Сопоставление этих двух крайних групп наглядно показывает нам, как создается

Говядины, свинины, свиного сала, баранины, коровьего масла, молочных продуктов, кур и яиц. Соли, рыбы соленой и свежей, сельдей, водки, пива, чая и сахара.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 157

в капиталистической стране внутренний рынок на предметы личного потребления . Остальные расходы на личное потребление таковы:

*Приходится на 1 душу обоего пола в рублях* расходов на

***в* а**

**°И**

о § й о « & ч s с ч

Ml I ! i! ïli h ji. ï

а) 9,73 0,95 1,46 0,23 1,64 4,28 3,87 19,21 9,59

б) 12,38 0,52 1,33 0,25 1,39 3,49 3,08 19,86 7,84

в) 23,73 0,54 2,47 0,22 2,19 5,42 4,87 27,41 9,31

г) 22,21 0,58 1,71 0,17 3,44 5,90 5,24 27,71 8,51

д) 31,39 1,73 4,64 0,26 3,78 10,41 8,93 36,73 13,69

е) 30,58 1,75 1,75 0,21 1,46 5,17 3,10 33,15 11,73  
22,31 0,91 2,20 0,22 2,38 5,71 4,86 27,55 9,87

Эти расходы не всегда правильно рассчитывать на 1 душу об. пола, так как, напри­мер, стоимость топлива, освещения, домашнего обзаведения и пр. не пропорциональна числу членов семьи.

И эти данные показывают разделение крестьянства (по высоте жизненного уровня) натри различные группы. При этом обнаруживается следующая интересная особен­ность: денежная часть расхода на все личное потребление оказывается наибольшей в *низших* группах (около половины расхода — деньгами у *а),* тогда как в высших группах денежный расход не поднимается, составляя лишь около трети. Каким образом прими­рить это с вышеотмеченным фактом, что процент денежного расхода вообще повыша­ется в обеих крайних группах? Очевидно, в высших группах *денежный* расход направ­лен

Из денежных расходов на земледельческие продукты первое место занимает покупка ржи — глав­ным образом беднотой; затем покупка овощей. Расход на овощи составляет 85 коп. на 1 душу об. пола (по группам от 56 коп. у *б* до 1 р. 31 к. у *д),* в том числе деньгами — 47 коп. Этот интересный факт пока­зывает нам, что даже в сельском населении, не говоря уже о городском, складывается рынок на продукты одной из форм торгового земледелия — именно огородничества. Расход на постное масло — на /з нату­ральный; значит, в этой области преобладает еще домашнее производство и примитивное ремесло.

158 В. И. ЛЕНИН

главным образом на *производительное потребление* (расходы на хозяйство), тогда как в низших — на *личное потребление.* Вот точные данные об этом:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | на | Денежный расход 1 хозяйство в рублях | | |  | То же | в % |  | денежн. части в расходах на | |
| Группы | на личное по­треблен. | на хозяйство | на подати и повинности | Всего | на личное по­треблен. | на хозяйство | на подати и повинности | Всего | личное по­треблен. | хозяйство |
| а) | 39,16 | 7,66 | 15,47 | 62,29 | 62,9 | 12,3 | 24,8 | 100 | 49,8 | 50,6 |
| б) | 38,89 | 24,32 | 17,77 | 80,98 | 48,0 | 30,0 | 22,0 | 100 | 39,6 | 41,7 |
| в) | 76,79 | 56,35 | 32,02 | 165,16 | 46,5 | 34,1 | 19,4 | 100 | 34,0 | 46,4 |
| г) | 110,60 | 102,07 | 49,55 | 262,22 | 42,2 | 39,0 | 18,8 | 100 | 30,7 | 45,8 |
| д) | 190,84 | 181,12 | 67,90 | 439,86 | 43,4 | 41,2 | 15,4 | 100 | 38,0 | 52,0 |
| е) | 187,83 | 687,03 | 84,34 | 959,20 | 19,6 | 71,6 | 8,8 | 100 | 35,4 | 70,3 |

81,27 102,23 34,20 217,70 37,3 46,9 15,8 100 35,6 56,6

Следовательно, превращение крестьянства в сельский пролетариат создает рынок главным образом на предметы потребления, а превращение его в сельскую буржуазию создает рынок главным образом на средства производства. Иначе говоря, в низших группах «крестьянства» мы наблюдаем превращение рабочей силы в товар, в высших — превращение средств производства в капитал. Оба эти превращения и дают именно тот процесс создания внутреннего рынка, который установлен теорией по отношению к капиталистическим странам вообще. Поэтому-то Фр. Энгельс и писал о голоде 1891 года, что он означает *создание внутреннего рынка для капитализма61* — положение, не понятное для народников, которые видят в разорении крестьянства лишь упадок «на-

*sin,*

родного производства» , а не превращение патриархального хозяйства в капиталисти­ческое.

Г-н Н. —он написал целую книгу о внутреннем рынке, не заметив процесса создания внутреннего рынка разложением крестьянства. В своей статье: «Чем объяснить рост наших государственных доходов?» («Новое Слово», 1896, № 5, февраль) он касается этого вопроса в следующем рассуждении: таблицы доходов американского рабочего показывают, что, чем ниже доход, тем больше, относительно, расход на пищу. Следо­вательно,

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 159

если уменьшается потребление пищи, то еще более уменьшается потребление других продуктов. А в России уменьшается потребление хлеба и водки, значит уменьшается также потребление других продуктов, из чего следует, что большее потребление со­стоятельного «слоя» (стр. 70) крестьянства более чем уравновешивается понижением потребления массы. — В этом рассуждении три ошибки: во-1-х, подменяя крестьянина рабочим, г. Н. —он перепрыгивает через вопрос; дело идет именно о процессе *создания* рабочих и *хозяев.* Во-2-х, подменив крестьянина рабочим, г. Н. —он сводит все потреб­ление к личному, забывая о производительном потреблении, о рынке на средства про­изводства. В-З-х, г. Н. —он забывает, что процесс разложения крестьянства есть в то же время процесс смены натурального хозяйства товарным, что, следовательно, рынок может создаваться не увеличением потребления, а превращением натурального потреб­ления (хотя бы и более обильного) в денежное или платящее потребление (хотя бы и менее обильное). Мы видели сейчас по отношению к предметам личного потребления, что безлошадные крестьяне меньше потребляют, но больше покупают, чем среднее крестьянство. Они становятся беднее, получая и расходуя в то же время больше денег, — а именно обе эти стороны процесса и необходимы для капитализма .

В заключение воспользуемся бюджетными данными для сравнения жизненного уровня крестьян и сельских рабочих. Рассчитывая размеры личного потребления не на 1 душу населения, а на одного взрослого работника (по нормам нижегородских стати­стиков в указанном выше сборнике), получаем такую табличку:

Этот факт, кажущийся с первого взгляда парадоксом, находится на самом деле в полной гармонии с основными противоречиями капитализма, которые на каждом шагу встречаются в действительной жиз­ни. Поэтому внимательные наблюдатели деревенского быта сумели подметить этот факт совершенно независимо от теории. «Для развития его деятельности, — говорит Энгельгардт о кулаке, торгаше и пр., — важно, чтобы крестьяне были бедны... чтобы крестьяне получали много денег» («Письма из деревни», стр. 493). Сочувствие к «солидному (sic!!) земледельческому быту» (ibid.) не мешало иногда Энгельгард­ту вскрывать самые глубокие противоречия внутри пресловутой общины.

160 В. И. ЛЕНИН

*Приходится на одного взрослого работника*

потребляемых продуктов: ,

^ ^ *J* расхода в рублях:

**„ «**

**о I^S s^ s ώ Ι « 8**

**3 Я й ,«Л " Ö ^ о S § S te J g g**

**§ Ι ί *Ш* 1 ^ ? I § i *°***

u §"§ I" I I i Ï^S § Î ffluSS § ggl&m

а) 17,3 0,1 2,5 4,7 17,4 23,08 0,8 19,7 5,6 25,3

б) 18,5 0,2 2,9 4,7 8,7 22,89 0,7 22,7 4,8 27,5

в) 26,5 0,3 3,0 7,3 12,2 31,26 1,5 29,6 7,3 36,9

г) 26,2 1,4 4,3 2,0 9,0 32,21 1,8 30,7 8,3 39,0

д) 27,4 — 3,4 6,0 13,6 32,88 2,3 32,4 13,9 46,3

е) 30,8 — 6,9 8,5 5,5 36,88 2,5 39,3 7,2 46,5  
24,9 0,5 3,7 5,5 10,4 33,78 1,4 29,1 7,8 36,9

Для сопоставления с этим данных о жизненном уровне сельских рабочих, мы можем взять, ВО-1-Х, средние цены на труд. За 10 лет (1881—1891) средняя плата годовому батраку в Воронежской губернии была 57 руб., считая же и содержание — 99 руб. , так что содержание стоило 42 рубля. Размеры личного потребления батраков и поденщиков с наделом (безлошадных и однолошадных крестьян) стоят ниже этого уровня. Стои­мость всего содержания семьи составляет лишь 78 руб. у безлошадного «крестьянина» (при семье в 4 души) и 98 руб. у однолошадного (при семье в 5 душ), т. е. *меньше, чем стоит содержание батрака.* (Мы исключили из бюджетов безлошадного и одноло­шадного расходы на хозяйство и на подати и повинности, ибо надел сдается в этой ме­стности не дешевле, чем за подати.) Как и следовало ожидать, положение рабочего, привязанного к наделу, оказывается хуже, чем положение рабочего, свободного от этой привязи (мы не говорим уже о том, в какой громадной степени прикрепление к наделу развивает отношения кабалы и личной зависимости). Денежный расход батрака не­сравненно выше, чем денежный расход на личное потребление у однолошадного и без-

«С.-х. и стат. свед., полученные от хозяев». Изд. департамента земледелия. В. V. СПБ. 1892. С. А. Короленко: «Вольнонаемный труд в хозяйствах и т. д.».

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 161

лошадного крестьянина. Следовательно, прикрепление к наделу задерживает рост внутреннего рынка.

Во-2-х, мы можем воспользоваться данными земской статистики о потреблении бат­раков. Возьмем данные из «Сборника стат. свед. по Орловской губ.», по Карачевскому уезду (т. V, в. 2, 1892), основанные на сведениях о 158 случаях батрачества . Переводя месячный паек на годовой, получаем:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Содержание батрака Орловской губернии |  | Содержание «крестьянина» Воронежской губернии  ***с*** | |
|  | minim. | maxim. | средн. | однолошадн. | оезло-шадн. |
| Ржаной муки, пудов | 15,0 | 24,0 | 21,6 | 18,5 | 17,3 |
| Круп, пудов | 4,5 | 9,0 | 5,25 | Г 2,9 | 2,5 |
| Пшена, пудов | 1,5 | 1,5 | 1,5 | 1 + 4,8 ф. пшен. муки | 4,9 |
| Картофеля, мер | 18,0 | 48,0 | 26,9 | 8,7 | 17,4 |
| Всего в переводе на рожь" | 22,9 | 41,1 | 31,8 | 22,8 | 23,0 |
| Сала, фунтов | 24,0 | 48,0 | 33,0 | 28,0 | 32,0 |
| Стоимость всей пищи в год, в рублях | — | — | 40,5 | 27,5 | 25,3 |

Следовательно, по своему жизненному уровню однолошадные и безлошадные кре­стьяне стоят *не выше батраков,* приближаясь даже скорее к minimum'y жизненного уровня батрака.

Общий вывод из обзора данных о низшей группе крестьянства получается, следова­тельно, такой: и по отношению ее к другим группам, вытесняющим низшее крестьянст­во из земледелия, и по размерам хозяйства, покрывающего лишь часть расходов на со­держание семьи, и по источнику средств к жизни (продажа рабочей силы), и, наконец, по жизненному уровню эта группа должна быть отнесена *к батракам и поденщикам с наделом*

Различие в условиях между Орловской и Воронежской губ. невелико, и данные, как увидим, приво­дятся обычные. Мы не берем данных из вышеуказанного сочинения С. А. Короленко (см. сопоставление этих данных в статье г. Маресса: «Влияние урожаев и т. д.», I, 11), ибо даже сам автор признает, что гг. землевладельцы, от которых получены эти данные, иногда «увлекались»...

Вычислено по вышеуказанному способу.

Вероятно, народники выведут из нашего сопоставления высоты жизненного уровня у батраков и у низшей группы крестьянства, что мы «стоим за» обезземеление крестьянства, и пр. Такой вывод будет неверен. Из сказанного следует лишь, что мы «стоим за» отмену всех стеснений права крестьян на сво-

162 В. И. ЛЕНИН

Заканчивая этим изложение земско-статистических данных о крестьянских бюдже­тах, мы не можем не остановиться на разборе тех приемов, которые употребляет для разработки бюджетных данных г. Щербина, составитель «Сборника оценочных сведе­ний» и автор статьи о крестьянских бюджетах в известной книге: «Влияние урожаев и хлебных цен и т. д.» (т. II)63. Г-н Щербина заявляет к чему-то в «Сборнике», что он пользуется теорией «известного политико-эконома К. Маркса» (стр. 111); на самом же деле он прямо извращает эту теорию, смешивая различие между постоянным и пере­менным капиталом с различием между основным и оборотным капиталом (ibid.), пере­нося без всякого смысла эти термины и категории развитого капитализма на крестьян­ское земледелие (passim) и т. д. Вся обработка бюджетных данных у г. Щербины сво­дится к одному сплошному и невероятному злоупотреблению «средними величинами». Все оценочные сведения относятся к «среднему» крестьянину. Доход с земли, вычис­ленный для 4-х уездов, делится на число хозяйств (вспомните, что у безлошадного этот доход около 60 руб. на семью, а у богача — около 700 руб.). Определяется «величина постоянного капитала» (sic!!?) «на 1 хозяйство» (стр. 114), т. е. стоимость всего имуще­ства, определяется «средняя» стоимость инвентаря, средняя стоимость торгово-промышленных заведений (sic!) — 15 рублей на 1 хозяйство. Г-н Щербина игнорирует ту мелочь, что эти заведения находятся в частной собственности зажиточного мень­шинства, и делит их навсех «уравнительно»! Определяется «средний» расход на аренду (стр. 118), составляющий, как мы видели, 6 рублей у однолошадного и 100—200 руб. у богача. Все это складывается и делится на число хозяйств. Определяется даже «сред­ний» расход на «ремонт капиталов» (ibid.). Что это

бодное распоряжение землей, на отказ от надела, на выход из общины. Судьей того, выгоднее ли быть батраком с наделом или батраком без надела, может быть только сам крестьянин. Поэтому подобные стеснения ни в каком случае и ничем не могут быть оправданы. Защита же этих стеснений народниками превращает последних в служителей интересам наших аграриев.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 163

значит, — аллах ведает. Если это означает пополнение и ремонт инвентаря и скота, то вот приведенные уже нами выше цифры: у безлошадного этот расход равен *8 (восьми) копейкам* на 1 хозяйство, а у богача — *75 рублям.* Не очевидно ли, что если мы будем складывать подобные «крестьянские хозяйства» и делить на число слагаемых, то у нас получится «закон средних потребностей», открытый г-ном Щербиной еще в сборнике по Острогожскому уезду (т. II, вып. II, 1887) и столь блистательно примененный впо­следствии? А затем уже из такого «закона» нетрудно сделать вывод, что «крестьянин удовлетворяет не минимальные потребности, а средний уровень их» (с. 123 и мн. др.), что крестьянское хозяйство являет особый «тип развития» (с. 100) и т. п., и т. д. Под­креплением этого нехитрого приема «уравнивать» сельский пролетариат и крестьян­скую буржуазию является знакомая уже нам группировка по наделу. Если бы мы при­менили ее, например, к бюджетным данным, то мы соединили бы в одну группу таких, например, крестьян (в категории многонадельных, с 15—25 дес. надела на семью): один сдает половину надела (в 23,5 дес), сеет 1,3 дес, живет главным образом «личными промыслами» (удивительно, как это хорошо звучит!), получает доходу 190 руб. на 10 душ об. пола (бюджет № 10 по Коротоякскому уезду). Другой приарендовывает 14,7 дес, сеет 23,7 дес, держит батраков, получает 1400 руб. доходу на 10 душ об. пола (бюджет № 2 по Задонскому уезду). Не ясно ли, что мы получим особый «тип разви­тия», если будем складывать хозяйства батраков и поденщиков с хозяйствами крестьян, нанимающих рабочих, и делить сумму иа число слагаемых? Стоит только пользоваться всегда и исключительно «средними» данными о крестьянском хозяйстве, — и все «пре­вратные идеи» о разложении крестьянства окажутся раз навсегда изгнанными. Именно так и поступает г. Щербина, применяя подобный прием en grand в своей статье в кни­ге: «Влияние урожаев и т. д.». Здесь делается грандиозная попытка

- в крупных размерах. *Ред.*

164 В. И. ЛЕНИН

учесть бюджеты всего русского крестьянства — все посредством тех же самых, испы­танных, «средних». Будущий историк русской экономической литературы с удивлени­ем отметит тот факт, что предрассудки народничества привели к забвению самых эле­ментарных требований экономической статистики, обязывающих строго разделять хо­зяев и наемных рабочих, какой бы формой землевладения они ни были объединены, как бы ни были многочисленны и разнообразны переходные типы между ними.

XIII. ВЫВОДЫ ИЗ II ГЛАВЫ

Резюмируем главнейшие положения, которые следуют из выше рассмотренных дан­ных:

1. Общественно-экономическая обстановка, в которую поставлено современное рус­  
   ское крестьянство, есть товарное хозяйство. Даже в центральной земледельческой по­  
   лосе (которая наиболее отстала в этом отношении сравнительно с юго-восточными ок­  
   раинами или с промышленными губерниями) крестьянин вполне подчинен рынку, от  
   которого он зависит и в личном потреблении и в своем хозяйстве, не говоря даже о по­  
   датях.
2. Строй общественно-экономических отношений в крестьянстве (земледельческом  
   и общинном) показывает нам наличность всех тех противоречий, которые свой ственны  
   всякому товарному хозяйству и всякому капитализму: конкуренцию, борьбу за хозяй­  
   ственную самостоятельность, перебивание земли (покупаемой и арендуемой), сосредо­  
   точение производства в руках меньшинства, выталкивание большинства в ряды проле­  
   тариата, эксплуатацию его со стороны меньшинства торговым капиталом и наймом  
   батраков. Нет ни одного экономического явления в крестьянстве, которое бы не имело  
   этой, специфически свойственной капиталистическому строю, противоречивой формы,  
   т. е. которое не выражало бы борьбы и розни интересов, не означало плюс для одних и  
   минус для других. Такова и аренда, и покупка земли, и «промыслы» в их диаметрально

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 165

противоположных типах; таков же и технический прогресс хозяйства.

Этому выводу мы придаем кардинальное значение не только в вопросе о капитализ­ме в России, но и в вопросе о значении народнической доктрины вообще. Именно эти противоречия и показывают нам наглядно и неопровержимо, что строй экономических отношений в «общинной» деревне отнюдь не представляет из себя особого уклада («народного производства» и т. п.), а обыкновенный мелкобуржуазный уклад. Вопреки теориям, господствовавшим у нас в последние полвека, русское общинное крестьянст­во — не антагонист капитализма, а, напротив, самая глубокая и самая прочная основа его. Самая глубокая, — потому что именно здесь, вдали от каких бы то ни было «ис­кусственных» воздействий и несмотря на учреждения, стесняющие развитие капита­лизма, мы видим постоянное образование элементов капитализма внутри самой «об­щины». Самая прочная, — потому что на земледелии вообще и на крестьянстве в осо­бенности тяготеют с наибольшей силой традиции старины, традиции патриархального быта, а вследствие этого — преобразующее действие капитализма (развитие произво­дительных сил, изменение всех общественных отношений и т. д.) проявляется здесь с наибольшей медленностью и постепенностью .

3) Совокупность всех экономических противоречий в крестьянстве и составляет то, что мы называем разложением крестьянства. Сами крестьяне в высшей степени метко и рельефно характеризуют этот процесс термином: «раскрестьянивание» . Этот процесс означает коренное разрушение старого патриархального крестьянства и создание *новых типов* сельского населения.

Прежде чем переходить к характеристике этих типов, заметим следующее. Указание на этот процесс делалось в нашей литературе очень давно и очень часто.

Ср. «Das Kapital», Ρ, S. 527.64 «Сельскохозяйственный обзор по Нижегородской губ.» за 1892 г.

166 В. И. ЛЕНИН

Например, еще г. Васильчиков, пользовавшийся трудами Валуевской комиссии , кон­статировал образование «сельского пролетариата» в России и «распадение крестьян­ского сословия» («Землевладение и земледелие», 1-е изд., т. I, гл. IX). Указывал на этот факт и В. Орлов («Сборник стат. свед. по Московской губ.», т. IV, в. 1, стр. 14) и мно­гие другие. Но все эти указания оставались совершенно отрывочными. Никогда не де­лалось попытки систематически изучить это явление, и потому, несмотря на богатей­шие данные земско-статистических подворных переписей, мы и по сю пору имеем не­достаточно сведений об этом явлении. В связи с этим находится и то обстоятельство, что большинство авторов, касавшихся данного вопроса, смотрит на разложение кресть­янства, как на простое возникновение имущественных неравенств, как на простую «дифференциацию», как любят говорить народники вообще и г. Карышев в особенно­сти (см. его книгу об «Арендах» и статьи в «Русском Богатстве»). Несомненно, что воз­никновение имущественного неравенства есть исходный пункт всего процесса, но од­ной этой «дифференциацией» процесс отнюдь не исчерпывается. Старое крестьянство не только «дифференцируется», оно совершенно разрушается, перестает существовать, вытесняемое совершенно новыми типами сельского населения, — типами, которые яв­ляются базисом общества с господствующим товарным хозяйством и капиталистиче­ским производством. Эти типы — сельская буржуазия (преимущественно мелкая) и сельский пролетариат, класс товаропроизводителей в земледелии и класс сельскохозяй­ственных наемных рабочих.

В высшей степени поучительно, что чисто теоретический анализ процесса образова­ния земледельческого капитализма указывает на разложение мелких производителей как на важный фактор этого процесса. Мы имеем в виду одну из наиболее интересных глав 3-го тома «Капитала», именно главу 47: «Генезис капиталистической поземельной ренты». Исходным пунктом этого генезиса Маркс берет *отработочную ренту*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 167

(Arbeitsrente) — «когда непосредственный производитель одну часть недели работает на земле, фактически принадлежащей ему, при помощи орудий производства (плуга, скота и пр.), принадлежащих ему фактически или юридически, а остальные дни недели работает даром в имении землевладельца, работает на землевладельца» («Das Kapital», III, 2, 323. Русск. пер. 651). Следующей формой ренты является *рента продуктами* (Produktenrente) или натуральная рента, когда непосредственный производитель произ­водит весь продукт на земле, эксплуатируемой им самим, отдавая землевладельцу весь прибавочный продукт натурой. Производитель становится здесь более самостоятель­ным и получает возможность приобретать своим трудом некоторый излишек сверх того количества продуктов, которое удовлетворяет его необходимые потребности. «Вместе с этой формой» [ренты] «появятся более крупные различия в хозяйственном положении отдельных непосредственных производителей. По крайней мере, является возможность этого и даже возможность того, что этот непосредственный производитель приобретает средства для того, чтобы в свою очередь прямо эксплуатировать чужой труд» (S. 329. Русск. пер. 657) . Итак, еще при господстве натурального хозяйства, при первом же расширении самостоятельности зависимых крестьян, появляются уже зачатки их раз­ложения. Но развиться эти зачатки могут только при следующей форме ренты, при *де­нежной ренте,* которая является простым изменением формы натуральной ренты. Не­посредственный производитель отдает землевладельцу не продукты, а цену этих про­дуктов . Базис этого вида ренты остается тот же:

В русском переводе (стр. 651 и ел.) этот термин передан выражением «трудовая рента». Мы считаем наш перевод более правильным, так как на русском языке есть специальное выражение «отработки», оз­начающее именно работу зависимого земледельца на землевладельца66.

" Надо строго отличать денежную ренту от капиталистической поземельной ренты: последняя пред­полагает в земледелии капиталистов и наемных рабочих; первая — зависимых крестьян. Капиталистиче­ская рента есть часть сверхстоимости, остающаяся за вычетом предпринимательской прибыли, а денеж­ная рента есть цена всего прибавочного продукта, уплачиваемая крестьянином землевладельцу. Пример денежной ренты в России — крестьянский оброк помещику. Нет сомнения, что и в современных податях наших крестьян есть известная доля денежной ренты. Иногда и крестьянская аренда земли приближается к денежной ренте, когда высокая плата за землю оставляет на долю крестьянина не более, как скудную заработную плату.

168 В. И. ЛЕНИН

непосредственный производитель по-прежнему является традиционным владельцем земли, но «этот базис идет здесь навстречу своему разложению» (330). Денежная рента «предполагает уже более значительное развитие торговли, городской промышленности, вообще товарного производства, а с ним и денежного обращения» (331)68. Традицион­ное, обычно-правовое отношение зависимого крестьянина к землевладельцу превраща­ется здесь в чисто денежное отношение, основанное на договоре. Это ведет, с одной стороны, к экспроприации старого крестьянства, с другой — к выкупу крестьянином своей земли и своей свободы. «Далее, превращению натуральной ренты в денежную не только непременно сопутствует, но даже предшествует образование класса неимущих поденщиков, нанимающихся за деньги. В течение периода их возникновения, когда этот новый класс появляется лишь спорадически, у лучше поставленных обязанных об­роком (rentepflichtigen) крестьян развивается по необходимости обыкновение эксплуа­тировать за свой счет сельских наемных рабочих... Таким образом у них складывается мало-помалу возможность накоплять известное состояние и самим обратиться в буду­щих капиталистов. Среди самих прежних владельцев земли, которые сами ее обрабаты­вали, возникает, таким образом, рассадник капиталистических арендаторов, развитие которых зависит от общего развития капиталистического производства вне пределов сельского хозяйства» («Das Kapital», III, 2, 332. Русск. пер., 659—660)69.

4) Разложение крестьянства, развивая на счет среднего «крестьянства» его крайние группы, создает два новых типа сельского населения. Общий признак обоих типов — товарный, денежный характер хозяйства. Первый новый тип — сельская буржуазия или зажиточ-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 169

ное крестьянство. Сюда относятся самостоятельные хозяева, ведущие торговое земле­делие во всех его разнообразных формах (мы опишем главнейшие из этих форм в главе IV), затем владельцы торгово-промышленных заведений, хозяева торговых предпри­ятий и т. п. Соединение торгового земледелия с торгово-промышленными предпри­ятиями есть специфически свойственный *этому* крестьянству вид «соединения земле­делия с промыслами». Из этого зажиточного крестьянства вырабатывается класс фер­меров, ибо аренда земли для продажи хлеба играет (в земледельческой полосе) громад­ную роль в их хозяйстве, нередко большую, чем надел. Размеры хозяйства превышают здесь в большинстве случаев рабочие силы семьи, и потому образование контингента сельских батраков, а еще более поденщиков, есть необходимое условие существования зажиточного крестьянства . Свободные деньги, получаемые в виде чистого дохода этим крестьянством, обращаются или на торговые и ростовщические операции, так непо­мерно развитые в нашей деревне, либо — при благоприятных условиях — вкладывают­ся в покупку земли, улучшения хозяйства и т. п. Одним словом, это — мелкие аграрии. Численно крестьянская буржуазия составляет небольшое меньшинство всего крестьян­ства, — вероятно, не более одной пятой доли дворов (что соответствует приблизитель­но трем десятым населения), причем это отношение, разумеется, сильно колеблется в разных местностях. Но по своему значению во всей совокупности крестьянского хозяй­ства, — в общей сумме принадлежащих крестьянству средств производства, в общем количестве производимых крестьянством земледельческих продуктов, — крестьянская буржуазия является безусловно преобладающей. Она — господин современной дерев­ни.

Заметим, что употребление наемного труда не есть обязательный признак понятия мелкой буржуа­зии. Под это понятие подходит всякое самостоятельное производство на рынок, при наличности в обще­ственном строе хозяйства описанных нами выше (п. 2) противоречий, — в частности при превращении массы производителей в наемных рабочих.

170 В. И. ЛЕНИН

5) Другой новый тип — сельский пролетариат, класс *наемных рабочих с наделом.* Сюда входит неимущее крестьянство, в том числе и совершенно безземельное, но ти­пичнейшим представителем русского сельского пролетариата является батрак, поден­щик, чернорабочий, строительный или иной рабочий с наделом. Ничтожный размер хо­зяйства на клочке земли и притом хозяйства, находящегося в полном упадке (о чем особенно наглядно свидетельствует сдача земли), невозможность существовать без продажи рабочей силы (= «промыслы» неимущего крестьянства), в высшей степени низкий жизненный уровень — даже уступающий, вероятно, жизненному уровню рабо­чего без надела, — вот отличительные черты этого типа . К представителям сельского пролетариата должно отнести не менее половины всего числа крестьянских дворов (что соответствует приблизительно 4/ю населения), т. е. всех безлошадных и большую часть однолошадных крестьян (разумеется, это лишь массовый примерный расчет, подлежа­щий в различных районах более или менее значительным видоизменениям, сообразно с местными условиями). Основания, которые заставляют думать, что такая значительная

доля крестьянства принадлежит уже теперь к сельскому пролетариату, были приведены

\*\* выше .

\* Для того, чтобы доказать правильность отнесения неимущего крестьянства к классу наемных рабо­чих с наделом, надо показать не только, как и какое крестьянство продает рабочую силу, но также и — как и какие предприниматели покупают рабочую силу. Это будет показано в следующих главах.

Проф. Конрад считает для настоящего крестьянина в Германии нормой — пару рабочего скота (Gespannbauerngüter), см. «Землевладение и сельское хозяйство» (М. 1896), стр. 84—85. Для России эту норму скорее следовало бы взять выше. При определении понятия «крестьянин» Конрад берет именно процент лиц или дворов, занятых «наемной работой» или «подсобными промыслами» вообще (ibid.). — Проф. Стебут, которому в вопросах фактических нельзя отказать в авторитетности, писал *в 1882 году:* «С падением крепостного права крестьянин с своей мелкой хозяйственной единицей, при исключительном возделывании хлебов, следовательно, преимущественно в средней черноземной полосе России, перешел уже в большинстве случаев в ремесленника, батрака или поденщика, занимающегося сельским хозяйст­вом лишь побочно» («Статьи о русском сельском хозяйстве, его недостатках и мерах к его усовершенст­вованию». М. 1883. Стр. 11). Очевидно, что к ремесленникам здесь относятся и наемные рабочие в про­мышленности (строительные и т. п.). Как ни неправильно это словоупотребление, но оно очень распро­странено в нашей литературе, даже специально экономической.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 171

Следует добавить, что в нашей литературе зачастую слишком шаблонно понимают то положение теории, что капитализм требует свободного, безземельного рабочего. Это вполне верно, как основная тенденция, но в земледелие капитализм проникает особен­но медленно и среди чрезвычайного разнообразия форм. Наделение сельского рабочего землей делается очень часто в интересах самих сельских хозяев, и потому тип сельско­го рабочего с наделом свойственен всем капиталистическим странам. В разных госу­дарствах он принимает различные формы: английский коттер (cottager) не то, что пар­целльный крестьянин Франции или Рейнских провинций, а этот последний опять-таки не то, что бобыль или кнехт в Пруссии. Каждый из них носит на себе следы особых аг­рарных порядков, особой истории аграрных отношений, — но это не мешает однако экономисту обобщать их под один тип сельскохозяйственного пролетария. Юридиче­ское основание его права на кусочек земли совершенно безразлично для такой квали­фикации. Принадлежит ли ему земля на праве полной собственности (как парцелльно­му крестьянину) или ее дает ему лишь в пользование лендлорд или Rittergutsbesitzer , или, наконец, он владеет ею, как член великорусской крестьянской общины, — дело от этого нисколько не меняется . Относя неимущее

— дворянский вотчинник. *Ред.*

*"* Приведем примеры различных европейских форм наемного труда в земледелии из «Handwört. der Staatswiss.» («Землевладение и сельское хозяйство». М. 1896). «Крестьянское имение, — говорит И. Кон­рад, — нужно отличать от *парцеллы,* от участка «бобыля» или «огородника», владелец которого принуж­ден искать еще стороннего занятия и заработка» (стр. 83— 84). «Во Франции, по переписи 1881 г., 18 млн. чел., т. е. несколько менее половины населения, жило сельским хозяйством: около 9 млн. землевла­дельцев, 5 млн. арендаторов и половников, 4 млн. поденщиков и мелких земельных собственников или арендаторов, живших по преимуществу наемной работой... Предполагают, что во Франции по меньшей мере 75% сельских рабочих имеет собственную землю» (с. 233, Гольц). В Германия к числу сельских рабочих относятся следующие категории, *владеющие землей:* 1) кутники, бобыли, огородники [нечто вроде наших дарственных]70; 2) контрактовые поденщики; они владеют землей, нанимаясь на определен­ную часть года [ср. у нас «трехдневники»]71. «Контрактовые поденщики составляют главную массу сель­скохозяйственных рабочих в тех местностях Германии, где преобладает крупное землевладение» (стр. 236)! 3) с.-х. рабочие, ведущие хозяйство на арендованной земле (стр. 237).

172 В. И. ЛЕНИН

крестьянство к сельскому пролетариату, мы не говорим ничего нового. Это выражение употреблялось уже неоднократно многими писателями, и только экономисты народни­чества упорно толкуют о крестьянстве вообще, как о чем-то антикапиталистическом, закрывая глаза на то, что масса «крестьянства» заняла уже вполне определенное место в общей системе капиталистического производства, именно, место сельскохозяйствен­ных и промышленных наемных рабочих. У нас очень любят, например, превозносить наш аграрный строй, сохраняющий общину и крестьянство и т. д., и противопоставлять его остзейскому строю с его капиталистической организацией земледелия. Небезынте­ресно поэтому взглянуть, какие типы сельского населения относятся иногда в Остзей­ском крае72 к классу батраков и поденщиков. Крестьяне в остзейских губерниях разде­ляются на многоземельных (25—50 дес. в особом участке), бобылей (3—10 дес, бо-быльские участки) и безземельных. Бобыль, как справедливо замечает г. С. Короленко, «ближе всего подходит к общему типу русского крестьянина центральных губерний» («Вольнонаемный труд», стр. 495); он вечно вынужден делить свое время между раз­ными поисками заработков и собственным хозяйством. Но особенно интересно для нас экономическое положение *батраков.* Дело в том, что сами помещики находят выгод­ным *наделять их землей* в счет платы. Вот примеры землевладения остзейских батра­ков: 1) 2 дес. земли (мы переводим в десятины лофштели: Lofstelle = V3 дес); муж ра­ботает 275 дней, жена — 50 в году с платой по 25 коп. в день; 2) 22/з дес. земли; «батрак держит 1 лошадь, 3 коровы, 3 овцы и 2 свиньи» (стр. 508), батрак работает через неде­лю, а жена — 50 дней; 3) 6 дес. земли (Баусский у., Курляндской губ.), «батрак держит 1 лошадь, 3 коровы, 3 овцы и несколько свиней» (стр. 518), он работает 3 дня в неделю, жена — 35 дней в году; 4) в Газенпотском уезде Курляндской губ. — 8 дес. земли, «во всех случаях батраки получают даровой помол и врачебную помощь с лекарствами, а дети их обучаются в школе» (стр. 519) и т. д. Мы обращаем внимание читателя на *раз­меры землевладения и*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 173

*хозяйства* этих батраков, — т. е. на те именно условия, которые выделяют, по мнению народников, наших крестьян из общеевропейского аграрного строя, соответствующего капиталистическому производству. Соединим *все* примеры, сообщенные в цитирован­ном издании: у 10 батраков 317г десятины земли, значит, в среднем по 3,15 дес. на 1 батрака. К батракам относятся здесь и крестьяне, работающие *меньшую часть года* на помещика (V2 года муж и 35—50 дней жена), относятся и однолошадные, имеющие по 2, даже по 3 коровы. Спрашивается, в чем же состоит пресловутое отличие нашего «общинного крестьянина» от остзейского батрака подобного типа? В Остзейском крае называют вещи их настоящим именем, а у нас соединяют однолошадных батраков с богатыми крестьянами, выводят «средние», толкуют умиленно об «общинном духе», о «трудовом начале», о «народном производстве», о «соединении земледелия с промыс­лами»...

6) Промежуточным звеном между этими пореформенными типами «крестьянства» является *среднее крестьянство.* Оно отличается *наименьшим* развитием товарного хо­зяйства. Самостоятельный земледельческий труд разве лишь в лучший год и при особо благоприятных условиях покрывает содержание такого крестьянства, и потому оно на­ходится в крайне неустойчивом положении. В большинстве случаев средний крестья­нин не может свести концов с концами без того, чтобы не прибегать к займам под отра­ботки и т. п., без того, чтобы не искать «подсобных» сторонних заработков, состоящих тоже отчасти из продажи рабочей силы, и т. д. Каждый неурожай выбрасывает массы среднего крестьянства в ряды пролетариата. По своим общественным отношениям эта группа колеблется между высшей, к которой она тяготеет и в которую удается попасть лишь небольшому меньшинству счастливцев, и между низшей, в которую ее сталкивает весь ход общественной эволюции. Мы видели, что крестьянская буржуазия *оттесняет* не только низшую, но и среднюю группу крестьянства. Таким образом происходит спе­цифически

174 В. И. ЛЕНИН

свойственное капиталистическому хозяйству вымывание средних членов и усиление крайностей — «раскрестьянивание».

1. *Разложение крестьянства создает внутренний рынок для капитализма.* В низ­  
   шей группе это образование рынка происходит на счет предметов потребления (рынок  
   личного потребления). Сельский пролетарий, по сравнению с средним крестьянством,  
   *меньше потребляет,* — и притом потребляет продукты худшего качества (картофель  
   вместо хлеба и пр.), — *но больше покупает.* Образование и развитие крестьянской  
   буржуазии создает рынок двояким путем: во-первых и главным образом, — на счет  
   средств производства (рынок производительного потребления), ибо зажиточное кресть­  
   янство стремится превратить в капитал те средства производства, которые оно «соби­  
   рает» и от «оскудевших» помещиков и от разоряющихся крестьян. Во-вторых, рынок  
   создается здесь и на счет личного потребления вследствие расширения потребностей у  
   более состоятельных крестьян .
2. По вопросу о том, идет ли вперед разложение крестьянства и как быстро, — мы не  
   имеем точных статистических данных, которые бы можно было поставить рядом с дан­  
   ными комбинационных таблиц (§§ I—VI). Это и неудивительно, ибо до сих пор (как мы  
   уже заметили) не было сделано даже попытки систематически изучить хотя бы статику  
   разложения крестьянства и указать те формы, в которых происходит этот процесс .

Только этот факт образования внутреннего рынка разложением крестьянства и в состоянии объяс­нить, например, громадный рост внутреннего рынка на хлопчатобумажные продукты, — производство которых так быстро росло в пореформенный период рука об руку с массовым разорением крестьянства. Г-н Н. —он, иллюстрирующий свои теории о внутреннем рынке именно на примере нашей текстильной индустрии, совершенно не сумел объяснить того, как могло иметь место это противоречивое явление.

Единственным исключением является прекрасная работа *И. Гурвича:* «The economics of the russian village». New York, 1892. Русск. пер. «Экономическое положение русской деревни». М. 1896. Надо удив­ляться тому искусству, с каким г. Гурвич обработал земско-статистические сборники, не дающие комби­национных таблиц о группах крестьян по хозяйственной состоятельности.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 175

Но все общие данные об экономике нашей деревни свидетельствуют о непрерывном и быстром росте разложения: с одной стороны, «крестьяне» забрасывают и сдают землю, растет число безлошадных, «крестьяне» бегут в города и т. д., — с другой стороны, идут своим чередом и «прогрессивные течения в крестьянском хозяйстве», «крестьяне» покупают землю, улучшают хозяйство, вводят плуги, развивают травосеяние, молочное хозяйство и т. д. Мы знаем теперь, *какие* «крестьяне» участвуют в этих двух полярно противоположных сторонах процесса.

Затем, развитие переселенческого движения дает громадный толчок разложению крестьянства и особенно земледельческого крестьянства. Известно, что переселяются главным образом крестьяне из губерний земледельческих (из промышленных эмигра­ция совершенно ничтожна) и притом именно из густонаселенных центральных губер­ний, в которых всего более развиты отработки (задерживающие разложение крестьян­ства). Это во-1-х. А ВО-2-Х, из районов выселения идет главным образом крестьянство *среднего достатка,* а на родине остаются главным образом крайние группы крестьян­ства. Таким образом переселения усиливают разложение крестьянства на местах выхо­да и переносят элементы разложения на места вселения (батрачество новоселов в Си­бири в первый период их новой жизни ). Эта связь переселений с разложением кресть­янства вполне доказана *И. Гурвичем* в его превосходном исследовании: «Переселения крестьян в Сибирь» (М. 1888). Мы усиленно рекомендуем читателю эту книгу, которую усердно старалась замолчать наша народническая пресса .

9) Громадную роль в нашей деревне играет, как известно, торговый и ростовщиче­ский капитал. Мы считаем лишним приводить многочисленные факты и указания ис­точников на это явление: факты эти

Стеснение переселений оказывает, таким образом, громадное задерживающее влияние на разложе­ние крестьянства.

См. также работу г. Приймака: «Цифровой материал для изучения переселений в Сибирь». *(Прим. к 2-му изд.)*

176 В. И. ЛЕНИН

общеизвестны и не относятся прямо к нашей теме. Нас интересует лишь вопрос: в ка­ком отношении к разложению крестьянства стоит торговый и ростовщический капитал в нашей деревне? есть ли связь между очерченными выше отношениями между груп­пами крестьянства и отношениями крестьянских кредиторов к крестьянским должни­кам? является ли ростовщичество фактором и двигателем разложения или оно задержи­вает это разложение?

Укажем сначала, какую постановку этого вопроса дает теория. В том анализе капи­талистического производства, который дал автор «Капитала», очень важное значение отведено, как известно, торговому и ростовщическому капиталу. Основные положения воззрений Маркса по этому предмету состоят в следующем: 1) торговый и ростовщиче­ский капитал, с одной стороны, и промышленный капитал [т. е. капитал, вложенный в производство, все равно — земледельческое или индустриальное], с другой стороны, представляет из себя один тип экономического явления, обнимаемого общей формулой: покупка товара дляпродажи его с барышом («Das Kapital», I, 2. Abschnitt\*, 4 глава, осо­бенно стр. 148—149 второго немецкого издания ). — 2) Торговый и ростовщический капитал всегда исторически предшествуют образованию промышленного капитала и логически являются *необходимым* условием этого образования («Das Kapital», III, 1, S. 312—316; русск. пер., с. 262-265; III, 2, 132—137, 149; русск. пер., с. 488—492, 502)74, но сами по себе ни торговый, ни ростовщический капитал не составляют еще *доста­точного* условия для возникновения промышленного капитала (т. е. капиталистическо­го *производства)]* они не всегда разлагают старый способ производства и ставят на его место капиталистический способ производства; образование этого последнего «зависит всецело от исторической ступени развития и от данных обстоятельств» (ibid., 2, 133, русск. пер., 489)75. «Как далеко заходит это разложение старого способа произ-

- «Капитал», т. I, 2 отдел. *Ред.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 177

водства» (торговлей и торговым капиталом), «это зависит прежде всего от его прочно­сти и его внутреннего строя. И к чему ведет этот процесс разложения, т. е. какой новый способ производства становится на место старого, — это зависит не от торговли, а от характера самого способа производства» (ibid., Ill, I, 316; русск. пер., 265)76. — 3) Са­мостоятельное развитие торгового капитала стоит в обратном отношении к степени развития капиталистического *производства* (ibid., S. 312, русск. пер., 262)77; чем силь­нее развит торговый и ростовщический капитал, тем слабее развитие промышленного капитала (= капиталистического *производства),* и наоборот.

Следовательно, в применении к России следует разрешить вопрос: связывается ли у нас торговый и ростовщический капитал с промышленным? ведет ли торговля и рос­товщичество, разлагая старый способ производства, к замене его капиталистическим способом производства или каким-либо иным? Это — вопросы факта, вопросы, кото­рые должны быть разрешены по отношению ко всем сторонам русского народного хо­зяйства. По отношению к крестьянскому земледелию вышерассмотренные данные со­держат в себе ответ на этот вопрос, именно ответ утвердительный. Обычное народни­ческое воззрение, по которому «кулак» и «хозяйственный мужик» представляют из се­бя не две формы одного и того же экономического явления, а ничем между собою не связанные и противоположные типы явлений, — это воззрение решительно ни на чем не основано. Это — один из тех предрассудков народничества, которые никто даже и

Г-н В. В. коснулся этого вопроса на первой же странице своих «Судеб капитализма», но ни в этом и ни в каком другом своем сочинении не попытался рассмотреть данные об отношении торгового и про­мышленного капитала в России. Г-н Н. —он, хотя и претендовал на верное следование теории Маркса, однако предпочел заменить точную и ясную категорию: «торговый капитал» неясным и расплывчатым термином своего изобретения: «капитализация» или «капитализация доходов»; и под прикрытием этого туманного термина преблагополучно обошел этот вопрос, прямо-таки обошел. Предшественником капи­талистического производства в России у него является не торговый капитал, а... «народное производст­во»!

178 В. И. ЛЕНИН

не пытался никогда доказать анализом точных экономических данных. Данные говорят обратное. Нанимает ли крестьянин рабочих для расширения производства, торгует ли крестьянин землей (вспомните вышеприведенные данные о широких размерах аренды у богачей) или бакалейным товаром, торгует ли он коноплей, сеном, скотом и пр. или деньгами (ростовщик), — он представляет из себя один экономический тип, операции его сводятся, в своей основе, к одному и тому же экономическому отношению. Далее, — что в русской общинной деревне роль капитала не исчерпывается кабалой и ростов­щичеством, что капитал обращается также и на производство, это видно из того, что зажиточное крестьянство вкладывает деньги не только в торговые заведения и пред­приятия (см. выше), но и в улучшение хозяйства, в покупку и аренду земли, в улучше­ние инвентаря, наем рабочих и т. д. Если бы капитал в нашей деревне бессилен был создать что-либо кроме кабалы и ростовщичества, тогда бы мы не могли, по данным о производстве, констатировать разложение крестьянства, образование сельской буржуа­зии и сельского пролетариата, — тогда бы все крестьянство представляло из себя до­вольно ровный тип придавленных нуждою хозяев, среди которых выделялись бы лишь ростовщики, выделялись исключительно размером денежного имущества, а не разме­ром и постановкой земледельческого производства. Наконец, из вышеразобранных данных следует то важное положение, что самостоятельное развитие торгового и рос­товщического капитала в нашей деревне *задерживает* разложение крестьянства. Чем дальше пойдет развитие торговли, сближая деревню с городом, вытесняя примитивные сельские базары и подрывая монопольное положение деревенского лавочника, чем бо­лее будут развиваться европейски правильные формы кредита, вытесняя деревенского ростовщика, — тем дальше и глубже должно пойти разложение крестьянства. Капитал зажиточных крестьян, вытесняемый из мелкой торговли и ростовщичества, обратится в более широких размерах на про-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 179

изводство, на которое он начинает обращаться уже теперь.

10) Другим важным явлением в экономике нашей деревни, которое задерживает раз­ложение крестьянства, являются остатки барщинного хозяйства, т. е. отработки. Отра­ботки основаны на натуральной оплате труда, — следовательно, на слабом развитии товарного хозяйства. Отработки предполагают и требуют именно среднего крестьяни­на, который не был бы вполне состоятельным (тогда он не закабалится под отработки), но не был бы также и пролетарием (чтобы взять отработки, надо иметь свой инвентарь, надо быть хоть мало-мальски «справным» хозяином).

Говоря выше, что крестьянская буржуазия есть господин современной деревни, мы абстрагировали эти задерживающие разложение факторы: кабалу, ростовщичество, от­работки и прочее. В действительности настоящими господами современной деревни являются зачастую не представители крестьянской буржуазии, а сельские ростовщики и соседние землевладельцы. Подобное абстрагирование представляется однако прие­мом вполне законным, ибо иначе нельзя изучать внутренний строй экономических от­ношений в крестьянстве. Интересно отметить, что и народник употребляет такой при­ем, но только останавливается на полдороге, не доводя до конца своего рассуждения. Говоря о гнете податей и пр. в своих «Судьбах капитализма», г. В. В. замечает, что для общины, для «мира», в силу этих причин, «условий естественной (sic!) жизни больше не существует» (287). Прекрасно. Но весь вопрос именно в том, каковы эти «естествен­ные условия», которые еще не существуют для нашей деревни. Для ответа на этот во­прос надо изучить строй экономических отношений внутри общины, приподняв, если можно так выразиться, те остатки дореформенной старины, которые затемняют эти «естественные условия» жизни нашей деревни. Если бы г. В. В. сделал это, он увидел бы, что этот строй деревенских отношений показывает полное разложение крестьянст­ва, что, чем полнее будут вытеснены кабала, ростовщичество, отработки и проч., тем

180 В. И. ЛЕНИН

глубже пойдет разложение крестьянства . Выше мы показали, на основании земско-статистических данных, что это разложение есть теперь уже совершившийся факт, что крестьянство совершенно раскололось на противоположные группы.

Между прочим. Говоря о «Судьбах капитализма» г-на В. В. и именно о VI главе, из которой взята цитата, нельзя не указать, что в ней есть очень хорошие и вполне справедливые страницы. Именно — те страницы, на которых автор говорит *не* о «судьбах капитализма» и даже совсем *не* о капитализме, а о способах взыскания податей. Характерно, что г. В. В. не замечает при этом неразрывной связи между этими способами и остатками барщинного хозяйства, *которое он* (как увидим ниже) *способен идеализи­ровать!*

**Миш йришш юзааства швидашшъ и> совргрешь**

За ut s од нь1й оуиктъ при разслотрЬиш современной снстеиы

хозяйства необходим взлгь тотъ строй этого юзяйства. но-торый госоодстбовзлъ пъ -чтсху KpiaocTdoro орава. Сущность тогдаш­ней хозяйственной систехы состояла въ тоагъ» что вся э€\*мя дшшой единицы зептольнаго хозяйства, т. с. данной ж/гчнки, раэд1^яла£Ь иа барскую и крщсгьянск^ю; пск^л^двяя отдавалась пъ ндд1иъ крестьяаамъ, {получал «ерхъ того *и* друил ср^дстйа ироиэводства — *чцора-* я+.съ. к но г дд скотъ н т, if.) свои »ι г трудомъ и сеоияъ и в вента-реиъ oipafiiTEjiiSiPT ее, подучая съ нея свое содеряаш^. 11родук-гъ этого трудя крестьяиъ npnдcтίlE)iял·ь изь себя необходимый по тернииоюгЫ теоретической исшггнчеткой эвояиЖй; для кр<?стьяиъ3 ЕЕЯЛГЬ jmiomiË илъ средства къ жа^нн,—лля

дпющтй tiwy p&uo'Ufl ртки; совершеаво τοίίο tslkt, ite, ^щаьоиЦй (иерсн^^вую часть стоимости kanHTaia, и]юдуктомъ ет> каиитали^гти^сьоиъ iSöaiewet. Прмба же трудъ крестьля^ состоалъ въ оорабогкЬ *на» ттъмъ же*  ао»+.щичьой зехли; «родукт-ь этого труда шелъ пъ пользу . Прибавочный трудт· отдкнися ад'Ьсь, сд^доиательао, про- отъ iieoû ходи наго: иа ион^шнка ойробаты^айн йарскую ва себя — егюи наделы, ня иои^щнка pauoTaju идпи дни не­дели, BiL себя—друпе. «НаДрЛ>» крестьян н в a cjjjbhjt. такииъ обра- m, этовъ ьпзяйггВ'Ь, кнкъ бы KäTjpnjbuoS заряботной нлтий MtflHTftjbbo къ сов[н^еваымъ иоият^яиъ), иды сред-стнолъ ийез^©чс1)]Л аоя^щшга рабочий и рука ни. \* Собствен вое χ дал й-ство KjjecTbflHl· на сиоечъ вад1игЬ быю у<уов1еиъ рон-Ьщичьяго ϊο-зяйсгоа, tfvt'TO n'bJbK) \*ο<5ΐ30ΐ!Ί6Ηίβ» не крестьянина — средства&-и къ жизни, a rnirtniiriä—райпчилн рукани \*\*J.

\*; DacT-эвщав ьтатьд tfptД1тавки!гь отривокъ явь  
О раноит1и дапа^ьпнокл въ Poetin. *)''.·'*

*\*\*)* Чр\*а\*ьИ1Ийно резьефнояьрантерявуетъ BTort. строй лчвчйст *щ.* евпвп, иЛвсьивкъ ябъ ^ерезяйч (Сиб. 1862, стр. 554). Он-ь

стьлаъ веилей я ц&лнйчввш^Я bit. па *тЪ* или па друг.-« ракиты.

Страница 96 ^рнала «Начало» № 3 за 1899 г.,

в котором были напечатаны первые шесть параграфов III главы

книги В. И. Ленина «Развитие капитализма в России».

181

183

ГЛАВА III78

ПЕРЕХОД ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦЕВ ОТ БАРЩИННОГО ХОЗЯЙСТВА К КАПИТАЛИСТИЧЕСКОМУ

От крестьянского хозяйства мы должны теперь перейти к помещичьему. Наша зада­ча состоит в том, чтобы рассмотреть, в основных чертах, данный общественно-экономический строй помещичьего хозяйства и обрисовать характер эволюции этого строя в пореформенную эпоху.

I. ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ БАРЩИННОГО ХОЗЯЙСТВА

За исходный пункт при рассмотрении современной системы помещичьего хозяйства необходимо взять тот строй этого хозяйства, который господствовал в эпоху крепост­ного права. Сущность тогдашней хозяйственной системы состояла в том, что вся земля данной единицы земельного хозяйства, т. е. данной вотчины, разделялась на барскую и крестьянскую; последняя отдавалась в надел крестьянам, которые (получая сверх того и другие средства производства — например, лес, иногда скот и т. п.) своим трудом и своим инвентарем обрабатывали ее, получая с нее свое содержание. Продукт этого тру­да крестьян представлял из себя необходимый продукт, по терминологии теоретиче­ской политической экономии; необходимый — для крестьян, как дающий им средства к жизни, для помещика, как дающий ему рабочие руки; совершенно точно так же, как продукт, возмещающий переменную часть стоимости капитала, является необходимым продуктом в капиталистическом обществе. Прибавочный же труд крестьян состоял в обработка ими *тем лее* инвентарем помещичьей земли; продукт этого труда шел в пользу помещика. Прибавочный труд отделялся здесь, следо-

184 В. И. ЛЕНИН

вательно, пространственно от необходимого: на помещика обрабатывали барскую зем­лю, на себя — свои наделы; на помещика работали одни дни недели, на себя — другие. «Надел» крестьянина служил, таким образом, в этом хозяйстве как бы натуральной за­работной платой (выражаясь применительно к современным понятиям), или средством обеспечения помещика рабочими руками. «Собственное» хозяйство крестьян на своем наделе было условием помещичьего хозяйства, имело целью «обеспечение» не кресть­янина — средствами к жизни, а помещика — рабочими руками .

Эту систему хозяйства мы и называем барщинным хозяйством. Очевидно, что ее преобладание предполагало следующие необходимые условия: во-первых, господство натурального хозяйства. Крепостное поместье должно было представлять из себя само­довлеющее, замкнутое целое, находящееся в очень слабой связи с остальным миром. Производство хлеба помещиками на продажу, особенно развившееся в последнее время существования крепостного права, было уже предвестником распадения старого режи­ма Во-вторых, для такого хозяйства необходимо, чтобы непосредственный производи­тель был наделен средствами производства вообще и землею в частности; мало того — чтобы он был прикреплен к земле, так как иначе помещику не гарантированы рабочие руки. Следовательно, способы получения прибавочного продукта при барщинном и при капиталистическом хозяйствах диаметрально противоположны друг другу: первый ос­нован на наделении производителя землей, второй — на освобождении производителя от земли . В-третьих, условием такой системы хозяйства является личная зави-

\* Чрезвычайно рельефно характеризует этот строй хозяйства А. Энгель-гардт в своих «Письмах из де­ревни» (СПБ. 1885, стр. 556—557). Он совершенно справедливо указывает, что крепостное хозяйство было известной правильной и законченной системой, распорядителем которой был помещик, наделяв­ший крестьян землей и назначавший их на те или другие работы.

" Возражая Генри Джорджу, который говорил, что экспроприация массы населения есть великая и универсальная причина бедности и угнетения, Энгельс писал в 1887 г.: «Исторически это не вполне вер­но... В средние века не освобождение (expropriation) народа *от* земли, а, напротив, прикрепление (appro­priation) его к земле было источником феодальной эксплуатации. Крестьянин сохранял свою землю, но был привязан к ней в качестве крепостного и был обязан платить землевладельцу трудом или продук­том» [«The condition of the working class in England in 1844». New York, 1887. Preface, p. Ill («Положение рабочего класса в Англии в 1844 году». Нью-Йорк, 1887. Предисловие, стр. III. *Ред.)]19.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 185

симость крестьянина от помещика. Если бы помещик не имел прямой власти над лич­ностью крестьянина, то он не мог бы заставить работать на себя человека, наделенного землей и ведущего свое хозяйство. Необходимо, следовательно, «внеэкономическое принуждение», как говорит Маркс, характеризуя этот хозяйственный режим (подводи­мый им, как уже было указано выше, под категорию *отработочной ренты.* «Das Kapital», III, 2, 324)80. Формы и степени этого принуждения могут быть самые различ­ные, начиная от крепостного состояния и кончая сословной неполноправностью кре­стьянина. Наконец, в-четвертых, условием и следствием описываемой системы хозяй­ства было крайне низкое и рутинное состояние техники, ибо ведение хозяйства было в руках мелких крестьян, задавленных нуждой, приниженных личной зависимостью и умственной темнотой.

**II. СОЕДИНЕНИЕ БАРЩИННОЙ СИСТЕМЫ ХОЗЯЙСТВА С КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ**

Барщинная система хозяйства была подорвана отменой крепостного права. Подор­ваны были все главные основания этой системы: натуральное хозяйство, замкнутость и самодовлеющий характер помещичьей вотчины, тесная связь между ее отдельными элементами, власть помещика над крестьянами. Крестьянское хозяйство отделялось от помещичьего; крестьянину предстояло выкупить свою землю в полную собственность, помещику — перейти к капиталистической системе хозяйства, покоящейся, как было сейчас замечено, на диаметрально противоположных основаниях. Но подобный пере­ход к совершенно иной системе не мог, конечно, произойти сразу, не мог по двум раз­личным причинам. Во-первых, не было еще налицо тех условий, которые требуются для капиталистического производства. Требовался класс людей, привыкших к работе по найму, требовалась замена крестьянского инвентаря помещичьим;

186 В. И. ЛЕНИН

требовалась организация земледелия как и всякого другого торгово-промышленного предприятия, а не как господского дела. Все эти условия могли сложиться лишь посте­пенно, и попытки некоторых помещиков в первое время после реформы выписать себе из-за границы заграничные машины и даже заграничных рабочих не могли не окон­читься полным фиаско. Другая причина того, почему невозможен был сразу переход к капиталистической постановке дела, состояла в том, что старая, барщинная система хо­зяйства была лишь подорвана, но не уничтожена окончательно. Крестьянское хозяйство не было вполне отделено от хозяйства помещиков, так как в руках последних остались весьма существенные части крестьянских наделов: «отрезные земли», леса, луга, водо­пои, выгоны и пр. Без этих земель (или сервитутов) крестьяне совершенно не в состоя­нии были вести самостоятельного хозяйства, и помещики имели, таким образом, воз­можность продолжать старую систему хозяйства в форме отработков. Возможность «внеэкономического принуждения» тоже оставалась: временно-обязанное состояние81, круговая порука, телесное наказание крестьянина, отдача его на общественные работы и т. д. Итак, капиталистическое хозяйство не могло сразу возникнуть, барщинное хо­зяйство не могло сразу исчезнуть. Единственно возможной системой хозяйства была, следовательно, переходная система, система, соединявшая в себе черты и барщинной и капиталистической системы. И действительно, пореформенный строй хозяйства поме­щиков характеризуется именно этими чертами. При всем бесконечном разнообразии форм, свойственном переходной эпохе, экономическая организация современного по­мещичьего хозяйства сводится к двум основным системам в самых различных сочета­ниях, именно к системе *отработочной* и *капиталистической.* Первая состоит в обра­ботке земли инвентарем окрестных крестьян, причем форма платы не изменяет сущно­сти этой системы (будет ли это плата деньгами,

Мы заменяем теперь термин «барщина» термином «отработки», так как последнее выражение более соответствует пореформенным отношениям и пользуется уже в нашей литературе правом гражданства.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 187

как при издельном найме, или плата продуктом, как при испольщине, или плата землей или угодьями, как при отработках в узком смысле слова). Это — прямое переживание барщинного хозяйства , и данная выше экономическая характеристика последнего при-ложима к отработочной системе почти целиком (единственное исключение то, что при одной из форм отработочной системы отпадает одно из условий барщинного хозяйства: именно при издельном найме вместо натуральной оплаты труда мы видим денежную). Капиталистическая система состоит в найме рабочих (годовых, сроковых, поденных и пр.), обрабатывающих землю инвентарем владельца. Названные системы переплетают­ся в действительности самым разнообразным и причудливым образом: в массе поме­щичьих имений соединяются обе системы, применяемые по отношению к различным хозяйственным работам . Вполне естественно, что соединение столь разнородных и даже противоположных систем хозяйства ведет в действительной жизни к целому ряду самых глубоких и сложных конфликтов и противоречий, что под давлением этих про­тиворечий целый ряд хозяев терпит крушение и т. д. Все это — явления, свойственные всякой переходной эпохе.

Если мы зададимся вопросом о сравнительной распространенности обеих систем, то придется сказать

\* Вот пример, отличающийся особой рельефностью: «На юге Елецкого уезда (Орловской губернии), — пишет один корреспондент д-та земледелия, — в крупных помещичьих хозяйствах, рядом с обработ­кой годовыми рабочими, значительная часть земли обрабатывается крестьянами за сдаваемую им в арен­ду землю. Бывшие крепостные продолжают снимать землю у своих прежних помещиков и за это обраба­тывают их землю. Такие деревни продолжают носить название *«барщины»* такого-то помещика» (С. А. Короленко, «Вольнонаемный труд и т. д.». Стр. 118). Или еще: «У меня в экономии, — пишет другой помещик, — все работы исполняются моими бывшими крестьянами (8 деревень, приблизительно 600 душ), за что они получают нагул для скота (от 2000 до 2500 дес); только поднимают землю в первый раз и сеют сеялками сроковые рабочие» (ibid., с. 325. Из Калужского уезда).

«Самое большое число хозяйств ведется таким образом, что часть земли, хотя и самая незначитель­ная, обрабатывается владельцами собственным инвентарем, годовыми и прочими рабочими, вся же ос­тальная земля сдается крестьянам для обработки или испольно, или за землю, или за деньги» («Вольно­наемный труд», ibid., 96)... «В большинстве имений существуют одновременно почти все или многие способы найма» (т. е. способы «снабжения хозяйства рабочей силой»). «Сельское и лесное хозяйство России». Изд. д-та земледелия для выставки в Чикаго. СПБ. 1893, стр. 79.

188

В. И. ЛЕНИН

прежде всего, что точных статистических данных по этому вопросу нет, да и вряд ли бы они могли быть собраны: для этого потребовался бы учет не только всех имений, но и всех хозяйственных операций во всех имениях. Данные имеются лишь приблизитель­ные, в виде общей характеристики отдельных местностей по преобладанию той или другой системы. В сводном виде по отношению ко всей России такого рода данные приведены в вышецитированном издании д-та земледелия: «Вольнонаемный труд и т. д.». Г-н Анненский составил на основании этих данных очень наглядную картограм-му, показывающую распространенность обеих систем («Влияние урожаев и т. д.» , I, 170). Сопоставляем эти данные в виде таблички, дополняя ее сведениями о размерах посева на частновладельческих землях в 1883—1887 гг. (по «Статистике Российской империи». IV. Средний урожай в Евр. России в пятилетие 1883-1887 гг. СПБ. 1888) .

Группы губерний по преобладающей системе хозяйства у землевладельцев

I. Губернии с преобладанием *капи­талистической* системы

П. Губернии с преобладанием  
*смешанной* системы

III. Губернии с преобладанием

*отработочной* системы

Число губерний

в черноземной в нечернозем-  
полосе ной полосе

10

12

**о**

**L.**

**ω о**

**m**

**19**

17

Количество посевов всех хлебов и карто­феля на частновла­дельческих землях (тыс. дес.)

7 407 2 222 6 281

*Всего*

**24**

19

**43**

15 910

Из 50 губерний Евр. России исключены Архангельская, Вологодская, Олонецкая, Вятская, Перм­ская, Оренбургская и Астраханская, в которых в 1883—1887 гг. было всего 562 тыс. дес. посева на вла­дельческих землях из всего числа 16 472 тыс. дес. этого рода посевов в Евр. России. — В I группу вошли следующие губернии: 3 прибалтийские, 4 западные (Ковенская, Виленская, Гродненская, Минская), 3 юго-западные (Киевская, Волынская, Подольская), 5 южных (Херсонская, Таврическая, Бессарабская, Екатеринославская, Донская), 1 юго-восточная (Саратовская), затем Петербургская, Московская и Яро­славская. Во II группу: Витебская, Могилевская, Смоленская, Калужская, Воронежская, Полтавская и Харьковская. В III группу вошли остальные губернии. — Для большей точности следовало бы вычесть из всего посева на частновладельческих землях посев, принадлежащий арендаторам, но данных такого рода не имеется. Заметим, что подобное исправление вряд ли изменило бы наш вывод о преобладании капита­листической системы, так как в черноземной полосе арендуется большая доля владельческих пашен, а в губерниях этой полосы преобладает отработочная система.

**189**

*~ \*\*\*"\*■+\*&\*\* '■\*&\**

**-170-**

**S fîsaMMCCKOft П^ШИН светят "tüi tuwiiiu^'i \*л»л\*л\*я\*рь н ГрТ-**

**nUfWiSfl4t\*Z\* KUH [.Потащи ^βίφΐϋ-Γΐ ΟΟΓΤ&Β.ΊΙΙΟΤΙι BII ЗДЛиВЛЯ. HUM H**

**.- Liij'.'fTo'Li.:i;i окраина EspunsilLiujJI I'ûîclm. начиная сь съвер». ut\* « С.-П« тервургскйП. н аалв\*гывяя дллЬ» ryötpam npHflMTLÎwiB. ли- (Кайвмиу», Бишкеку Ht ГрВДнекскую, а тдл^г α M ИВс су л : у,·, й j.v и- &л ■ ι,·;.-;-ff ной группы) юга-зададныи (Kieussju. Ро,-]иисн)Л, Пйдолымсую), юхвдя *t* гепи:я >t южиил чйстн rjffrepnift Х&рькозекаА. CupstnacitoO. CKOFT lïjib ятога спл«ШВАГ4 f>ïfl«Ul T!> КС ifin^iMU Π^μΜΐΜ^ΗΜ ni.jfTsynraiKM4 во ьлад-Ъльчесишъ инитВетбялъ rjOepHÏfl Носк<игекол н Π*^rjr-~i*let^ûft прочыт.т\*яя1>Я Еъ (îctji.iî.uo4. riwibfncft части Кврспел«и»(Т H et »fa опксаиноп**

**Труда *»я-***

**дл»лыыесяИ1ъ почти Hf к,1ю<1йтбпьна или ituii> üi гт^таня *tptimiячапили ору·*  Hirn Ьъ ifopuÎ Dm^flioïttKuflÎ. кла**

**с\* сиествргцпл 6i[])Ü4tH-b, Н ЭДЬСЬ, *Βΰ***

рькш.члп я

***ta***

**Пг**

**(1тя.^-ельч?снгя ! ТруД(ПЧЬ**

**ί ред Mini, чернолскныгь unafil, глистаилпющиιь ыитъ ulj перрюдную <■ τremro**

и

**нпвёдтари, тадже.**

**и |)ъ**

**rjiepuitu ta н дртгвд форт**

i;j;TUfiiüL

**;g|]i]t;T[mitL|ibl пп'л-нодинакоааДвслн ис сч твть той Части цашвн д?.^1ч:л цъ врДОДу). Вь ciiuypiujfl HtipHüi^Vriufl fpyujili, нъ сридид^ъ ii ei сЬвера-лииди&Л чаотч ue4<>pMuG«Hntft nwiocjii irjTfiipaJH iJcEtaa- , Тверская}, пристыжен]\* навевтарь к евлиипьи Съ**

**Влияй ücuSciiikkth бъ условишт, пслъЗолв!1[я |цдивтлгь тру·**

**дочь**

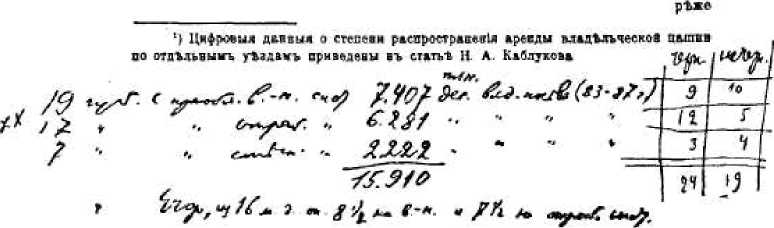
**разбить**

**ferr\***

**раПонъ ΐορικτίρ:ΐί vert ι**

**вэстъю ypexaesv— ро^тигалщшъ вд"Ьсь дкогда гроуациыгъ раЗ«\*ровъ, я ве Д5нпщи1ь Π(ΐ4ΐΐι tunai-o.^ ttrpuM аы ми аос\*з»чк пкевл^и л**

**Большая часть а\*члм1лы«ояк1ъ patcui еш\*лая\*тся »дШа nj\*· *paimaxu,* илиям\*вмкин ti«is9s или на ^pmfs (всога чвли! ст, ΜΔρτβ *-'~»* 4 nn игглбрь кпи ноче·;.!:1 [iviteBSbiA вьвмъ ксг:ъ"ь-тия ряде\* н яц:>**



Сводка о распространении в России разных систем хозяйства,

составленная В. И. Лениным на странице 170 сборника

«Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны

русского народного хозяйства», том I, СПБ. 1897.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 191

Итак, если в чисто русских губерниях преобладают отработки, то вообще по Евр. России капиталистическая система помещичьего хозяйства должна быть признана в настоящее время преобладающей. При этом наша таблица выражает это преобладание далеко не полно, ибо в I группе губерний есть такие, в которых отработки совершенно не применяются (прибалтийские, например), тогда как в III группе нет ни одной губер­нии, вероятно, даже ни одного ведущего свое хозяйство имения, в котором бы не при­менялась хотя отчасти капиталистическая система. Вот иллюстрация этого на основа­нии данных земской статистики *(Распопин.* «Частновладельческое хозяйство в России по земским статистическим данным». «Юридический Вестник», 1887 г., №№ 11—12. № 12, стр. 634):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уезды Курской губернии | % имений, рабочих по  средних | приобретающих вольному найму  крупных | % имений, держащих батраков  средних крупных | |
| Дмитровский | 53,3 | 84,3 | 68,5 | 85,0 |
| Фатежский | 77,1 | 88,2 | 86,0 | 94,1 |
| Льговский | 58,7 | 78,8 | 73,1 | 96,9 |
| Суджанский | 53,0 | 81,1 | 66,9 | 90,5 |

Наконец, необходимо заметить, что иногда отработочная система переходит в капи­талистическую и настолько сливается с нею, что становится почти невозможным отде­лить одну от другой и различить их. Например, крестьянин снимает клочок земли, обя­зываясь отработать за него определенное число дней (явление, как известно, самое рас­пространенное. См. примеры в следующем параграфе). Как провести тут разницу меж­ду таким «крестьянином» и тем западноевропейским или остзейским «батраком», кото­рый получает клочок земли с обязательством работать определенное число дней? Жизнь создает такие формы, которые соединяют противоположные по своим основным чертам системы хозяйства с замечательной постепенностью. Становится невозможным

192 В. И. ЛЕНИН

сказать, где кончаются «отработки» и где начинается «капитализм».

Установивши таким образом тот основной факт, что все разнообразие форм совре­менного помещичьего хозяйства сводится к двум системам, отработочной и капитали­стической, в различных сочетаниях, — мы перейдем теперь к экономической характе­ристике обеих систем и посмотрим, какая из этих систем оттесняет другую под влияни­ем всего хода экономической эволюции.

**III. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТРАБОТОЧНОЙ СИСТЕМЫ**

Виды отработков, как уже было замечено выше, чрезвычайно разнообразны. Иногда крестьяне за деньги нанимаются обрабатывать своим инвентарем владельческие земли — так называемые «издельный наем», «подесятинные заработки» , обработка «кру-

**\*\*83 *ι* " " \**

гов» (т. е. одной десятины ярового и одной десятины озимого) и т. п. Иногда кресть­яне берут в долг хлеб или деньги, обязываясь отработать либо весь долг, либо процен­ты по долгу . При этой форме особенно явственно выступает черта, свойственная от­работочной системе вообще, именно кабальный, ростовщический характер подобного найма на работу. Иногда крестьяне работают «за потравы» (т. е. обязываются отрабо­тать установленный законом штраф за потраву), работают просто «из чести» (ср. Эн­гельгардт, 1. с, стр. 56), — т. е. даром, за одно угощение, чтобы не лишиться других «заработков» от землевладельца. Наконец, очень распространены отработки за землю, либо в форме испольщины, либо в прямой форме работы за сданную крестьянам землю, угодья и прочее.

Очень часто при этом плата за арендуемую землю принимает самые разнообразные формы, которые иногда

«Сборники стат. свед. по Рязанской губ.». Энгельгардт, 1. с.

\*\*\* «Сборник стат. свед. по Московской губ.», т. V. Вып. 1. М. 1879, стр. 186—189. Мы указываем ис­точники только для примера. Вся литература о крестьянском и частновладельческом хозяйстве содержит массу подобных указаний.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 193

даже соединяются вместе, так что рядом с денежной платой фигурирует и плата про­дуктом и «отработки». Вот парочка примеров: за каждую десятину обработать *\112* дес. + 10 яиц + 1 курица + 1 женский рабочий день; за 43 дес. ярового по 12 руб., и 51 дес. озимого по 16 руб. деньгами + обмолотить столько-то копен овса, 7 копен гречи и 20 копен ржи + на арендуемой земле унавозить навозом со *своих* скотных дворов не менее 5 десятин по 300 возов на десятину (Карышев, «Аренды», стр. 348). Здесь даже кресть­янский навоз превращается в составную часть частновладельческого хозяйства! На распространенность и разнообразие отработков показывает уже обилие терминов для них: отработки, отбучи, отбутки, барщина, басаринка, пособка, паныцина, поступок, выемка и проч. (ibid., 342). Иногда крестьянин обязывается при этом работать, «что прикажет владелец» (ibid., 346), обязывается вообще «послухать», «слухать» его, «по­соблять» ему. Отработки «обнимают собой весь цикл работ деревенского обихода. По­средством отработков производятся все сельскохозяйственные операции по обработке полей и уборке хлеба и сена, запасаются дровами, перевозят грузы» (346—347), чинят крыши и трубы (354, 348), обязываются доставлять кур и яйца (ibid.). Исследователь Гдовского уезда С.-Петербургской губернии справедливо говорит, что встречающиеся виды отработков носят «прежний дореформенный барщинный характер» (349) .

Особенно интересна форма отработков за землю — так называемых отработочных и натуральных аренд .

Замечательно, что все гигантское разнообразие различных форм отработков в России, различных форм аренды со всяческими доплатами и проч. — *всецело* исчерпывается темя основными формами до­капиталистических порядков в земледелии, которые установил Маркс в 47-й главе III тома «Калитала». В предыдущей главе было уже замечено, что этих основных форм три: 1) отработочная рента; 2) рента продуктами или натуральная рента и 3) денежная рента. Вполне естественно поэтому, что Маркс хотел взять именно русские данные для иллюстрации отдела о поземельной ренте.

По «Итогам земской статистики» (т. II), крестьяне арендуют за деньги 76% всех арендуемых ими земель; за отработки 3—7%; из части продукта 13—17% и, наконец, за смешанную плату 2—3% земель.

194 В. И. ЛЕНИН

В предыдущей главе мы видели, как в крестьянской аренде проявляются капиталисти­ческие отношения; здесь мы видим «аренду», которая представляет из себя простое пе­реживание барщинного хозяйства и которая переходит иногда незаметно в капитали­стическую систему обеспечивать имение сельскими рабочими посредством наделения их кусочками земли. Данные земской статистики бесспорно устанавливают эту связь подобных «аренд» с собственным хозяйством сдатчиков земли. «При развитии собст­венных запашек в частновладельческих имениях у владельцев является потребность *гарантировать себе добывание рабочих в нужное время.* Отсюда развивается у них во многих местностях стремление раздавать землю крестьянам за отработки или — из до­ли продукта с отработками...». Эта система хозяйства «... имеет не малое распростране­ние. Чем чаще практикуется собственное хозяйство сдатчиков, чем меньше предложе­ние аренд и чем напряженнее спрос на них, тем шире развивается и этот вид найма зе­мель» (ibid., стр. 266, ср. также 367). Итак, мы видим здесь аренду совсем особого рода, выражающую не отказ владельца от собственного хозяйства, а *развитие частновла­дельческих запашек,* — выражающую не укрепление крестьянского хозяйства посред­ством расширения его землевладения, а *превращение крестьянина в сельского рабоче­го.* В предыдущей главе мы видели, что в крестьянском хозяйстве аренда имеет проти­воположное значение, будучи для одних выгодным расширением хозяйства, для других — сделкой под влиянием нужды. Теперь мы видим, что и в помещичьем хозяйстве сда­ча земли в аренду имеет противоположное значение: иногда это — передача другому лицу хозяйства за уплату ренты; иногда это — способ ведения своего хозяйства, способ обеспечения имения рабочими силами.

Ср. примеры, приведенные в примечании на стр. 134 (настоящий том, стр. 187. *Ред.).* При барщин­ном хозяйстве помещик давал крестьянину землю, чтобы крестьянин на него работал. При сдаче земли за отработки хозяйственная сторона дела, очевидно, та же самая.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 195

Переходим к вопросу об оплате труда при отработках. Данные из различных источ­ников единогласно свидетельствуют о том, что оплата труда при отработочном и ка­бальном найме бывает всегда *более низкая,* чем при капиталистическом «вольном» найме. Во-1-х, это доказывается тем, что натуральные аренды, т. е. отработочные и ис­польные (выражающие, как мы сейчас видели, лишь отработочный и кабальный наем), по общему правилу везде *дороже,* чем денежные и притом значительно дороже (ibid., 350), иногда вдвое (ibid., 356, Ржевский уезд Тверской губ.). Во-2-х, натуральные арен­ды развиты всего сильнее в беднейших группах крестьян (ibid., 261 и следующие). Это — аренды из нужды, «аренды» крестьянина, который уже не в силах сопротивляться превращению его таким образом в сельскохозяйственного наемного рабочего. Состоя­тельные крестьяне стараются снимать землю за деньги. «Наниматель пользуется ма­лейшей возможностью вносить арендную сумму деньгами и тем удешевить стоимость пользования чужой землей» (ibid., 265) — и не только удешевить стоимость аренды, добавим от себя, но также и избавиться от кабального найма. В Ростовском-на-Дону уезде был констатирован даже такой замечательный факт, как переход от денежной аренды к скопщине по мере увеличения арендных цен, *несмотря на уменьшение доли крестьян в скопщине* (стр. 266, ibid.). Значение натуральных аренд, которые оконча­тельно разоряют крестьянина и превращают его в сельского батрака, иллюстрируется этим фактом вполне наглядно . В-З-х, прямое сравнение цен на

Сводка новейших данных об арендах (г. Карышев в книге: «Влияние урожаев и пр.», т. I) вполне подтвердила, что только нужда заставляет крестьян брать землю исполу или за отработки, а состоятель­ные крестьяне предпочитают арендовать за деньги (стр. 317—320), так как натуральные аренды везде и повсюду несравненно дороже для крестьянина, чем денежные (стр. 342—346). Но все эти факты не по­мешали г-ну Карышеву изображать дело таким образом, что «несостоятельный крестьянин... получает возможность лучше удовлетворять потребностям питания путем некоторого увеличения своего посева на чужой земле исполу» (321). Вот до каких диких мыслей доводит людей предвзятое сочувствие к «нату­ральному хозяйству»! Доказано, что натуральные аренды дороже денежных, что они представляют сво­его рода track-system85 в земледелии, что они окончательно разоряют крестьянина и превращают его в батрака, — а наш экономист толкует об улучшении питания! Испольные аренды, изволите видеть, «должны помогать» «нуждающейся части сельского населения получать» в аренду землю (320). «Помо­щью» называет здесь г. экономист получение земли на самых худших условиях, на условии превращения в батрака! Спрашивается, где же разница между российскими народниками и российскими аграриями, которые всегда были готовы и всегда состоят готовыми оказать «нуждающейся части сельского населе­ния» подобную «помощь»? Кстати, вот интересный пример. По Хотинскому уезду Бессарабской губ. средний дневной заработок испольщика определяют в 60 коп., а поденщика летом — 35—50 коп. «Выхо­дит, что *заработок испольщика все-таки выше платы батраку»* (344; курсив г. Карышева). Это «все-таки» весьма характерно. Но ведь испольщик имеет, в отличие от батрака, расходы на хозяйство? ведь он должен иметь коня и упряжь? почему не сосчитаны эти расходы? Если средняя поденная плата летом в

196 В. И. ЛЕНИН

труд при отработочном и капиталистическом «вольном» найме показывает более высо­кий уровень последних. В цитированном издании департамента земледелия: «Вольно­наемный труд и т. д.», рассчитывается, что средней платой за полную обработку кре­стьянским инвентарем одной десятины озимого хлеба надо считать 6 руб. (данные о средней черноземной полосе за 8 лет, 1883—1891). Если же рассчитать стоимость тех же работ по вольному найму, то получим 6 р. 19 к. только за пеший труд, не считая ра­боты лошади (плату за работу лошади невозможно положить менее 4 р. 50 к., 1. с, 45). Составитель справедливо считает такое явление «совершенно ненормальным» (ibid.). Заметим только, что более высокая оплата труда при чисто капиталистическом найме, сравнительно со всяческими формами кабалы и других докапиталистических отноше­ний, есть факт, установленный не только для земледелия, но и для промышленности, не только для России, но и для других стран. Вот более точные и более подробные данные земской статистики по этому вопросу («Сборник стат. свед. по Саратовскому уезду», т. I, отд. III, стр. 18—19. Цитир. по «Арендам» г. Карышева, стр. 353):

Бессарабской губернии равна 40—77 коп. (1883—1887 и 1888—1892 гг.), то средняя плата работника с упряжью равна 124—180 коп. (1883—1887 и 1888—1892 гг.). Не «выходит» ли скорее, что батрак полу­чает «все-таки» больше испольщика? Средняя поденная плата пешему работнику (средняя для целого года) определяется в 67 коп. для Бессарабской губ., за 1882—1891 гг. (ibid., 178).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 197

*Саратовский уезд*

Средняя цена (в руб.) за обработку одной десятины

При отработках за аренду При вольном найме

й При зимнем за- пашни по показаниям

Виды ρ а о о τ подряде с выдачей

*вперед* 80—100% π« пись- по показани- нанимате. нанимаю-  
зараб. платы менным ям съемщи- де„ щихся  
условиям ков

Полная обработка и

уборка с возкой 9,6 — 9,4 20,5 17,5

и молотьбой

То же без молотьбы , , , . , с „ , „ с

. . 6,6 — 6,4 15,3 13,5

(ярового)

То же без молотьбы \_„ \_. ,. , . . \_

/,и — / Э 1Э,2 14,3

(озимого)

Обработка 2,8 2,8 — 4,3 3,7

Уборка (жатва и возка) 3,6 3,7 3,8 10,1 8,5

Уборка (без возки) 3,2 2,6 3,3 8,0 8,1

Косьба (без возки) 2,1 2,0 1,8 3,5 4,0

Итак, при отработках (все равно как и при кабальном найме, соединенном с ростов­щичеством) цены на труд оказываются обыкновенно более чем в два раза ниже сравни­тельно с капиталистическим наймом . Так как отработки может брать на себя только местный и притом непременно «обеспеченный наделом» крестьянин, то этот факт гро­мадного понижения платы ясно указывает на значение надела, как натуральной зара­ботной платы. Надел в подобных случаях продолжает и в настоящее время служить средством «обеспечить» землевладельцу дешевые рабочие руки. Но различие между вольной и «полусвободной» работой далеко не исчерпывается различием в плате. Громадную важность имеет также то обстоятельство, что последний

Как же не назвать после этого реакционной ту критику капитализма, которую дает, напр., такой на­родник, как кн. Васильчиков. В самом слове «вольнонаемный» — патетически восклицает он — заклю­чается противоречие, ибо наем предполагает несамостоятельность, а несамостоятельность исключает «волю». О том, что капитализм ставит свободную несамостоятельность на место кабальной несамостоя­тельности, народничествующий помещик, разумеется, забывает.

Выражение г-на Карышева, 1. с. Напрасно не сделал г. Карышев того вывода, что испольные аренды «помогают» переживанию «полусвободного» труда.

198 В. И. ЛЕНИН

вид работ всегда предполагает личную зависимость нанимающегося от нанимателя, предполагает всегда большее или меньшее сохранение «внеэкономического принужде­ния». Энгельгардт очень метко говорит, что раздача денег под отработки объясняется наибольшей обеспеченностью таких долгов: по исполнительному листу с крестьянина взыскать трудно, «работу же, на которую крестьянин обязался, начальство *заставит* его выполнить, хотя бы у него самого свой хлеб оставался несжатым» (1. с, 216). «Толь­ко многие годы рабства, крепостной работы на барина, могли выработать такое хладно­кровие» (только кажущееся), с которым земледелец оставляет под дождем свой хлеб, чтобы ехать возить чужие снопы (ibid., 429). Без той или иной формы прикрепления на­селения к месту жительства, к «общине», без известной гражданской неполноправно­сти, отработки, как система, были бы невозможны. Само собою разумеется, что неиз­бежным следствием описанных черт отработочной системы является низкая произво­дительность труда: приемы хозяйства, основанного на отработках, могут быть только самые рутинные; труд закабаленного крестьянина не может не приближаться по своему качеству к труду крепостному.

Соединение отработочной и капиталистической системы делает современный строй помещичьего хозяйства чрезвычайно похожим по экономической организации на тот строй, который преобладал в нашей текстильной индустрии до появления крупной ма­шинной индустрии. Там часть операций купец производил своими орудиями и наем­ными рабочими (снование пряжи, окраска и отделка ткани и проч.), а часть — орудия­ми крестьян-кустарей, работавших на него из его материала; здесь часть операций ис­полняется наемными рабочими, употребляющими инвентарь владельца, часть — тру­дом и инвентарем крестьян, работающих на чужой земле. Там с промышленным капи­талом соединялся торговый, и над кустарем тяготела, кроме капитала, кабала, посред­ничество мастерков, truck-system и пр.; здесь точно так же с промышленным капиталом

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 199

соединяется торговый и ростовщический со всяческими формами понижения платы и усиления личной зависимости производителя. Там переходная система держалась ве­ками, основываясь на ручной примитивной технике, и была сломана в каких-нибудь три десятилетия крупной машинной индустрией; здесь отработки держатся едва ли не с начала Руси (землевладельцы кабалили смердов еще во времена «Русской Правды»86), увековечивая рутинную технику, и начинают быстро уступать место капитализму толь­ко в пореформенную эпоху. И там и здесь старая система означает лишь застой в фор­мах производства (а, следовательно, и во всех общественных отношениях) и господство азиатчины. И там и здесь новые, капиталистические формы хозяйства являются круп­ным прогрессом, несмотря на все свойственные им противоречия.

**IV. ПАДЕНИЕ ОТРАБОТОЧНОЙ СИСТЕМЫ**

Спрашивается теперь, в каком отношении стоит отработочная система к порефор­менной экономике России?

Прежде всего, рост товарного хозяйства не мирится с отработочной системой, так как эта система основана на натуральном хозяйстве, на неподвижной технике, на не­разрывной связи помещика и крестьянина. Поэтому эта система в полном виде совер­шенно неосуществима, и каждый шаг в развитии товарного хозяйства и торгового зем­леделия подрывает условия ее осуществимости.

Затем надо принять во внимание следующее обстоятельство. Из изложенного выше вытекает, что отработки в современном помещичьем хозяйстве следовало бы разделить на два вида: 1) отработки, которые может исполнить только крестьянин-хозяин, имею­щий рабочий скот и инвентарь (например, обработка «круговой» десятины, вспашка и пр.), и 2) отработки, которые может исполнить и сельский пролетарий, не имеющий никакого инвентаря (например, жать, косить, молотить и т. п.). Очевидно, что как для крестьянского, так и для помещичьего хозяйства отработки первого и второго вида

200 В. И. ЛЕНИН

имеют противоположное значение, и что последние отработки составляют прямой пе­реход к капитализму, сливаясь с ним рядом совершенно неуловимых переходов. Обык­новенно в нашей литературе говорят об отработках вообще, не делая этого различия. Между тем в процессе вытеснения отработков капитализмом перенесение центра тяже­сти с отработков первого вида на отработки второго вида имеет громадное значение. Вот пример из «Сборника стат. свед. по Московской губернии»: «В *наибольшем* числе имений... обработка полей и посевов, т. е. работы, от тщательного выполнения которых зависит урожай, исполняются постоянными рабочими, а уборка хлебов, т. е. работа, при которой важнее всего своевременность и быстрота выполнения, сдаются окрест­ным крестьянам за деньги или за угодья» (т. V, в. 2, стр. 140). В подобных хозяйствах наибольшее число рабочих рук приобретается посредством отработков, но капитали­стическая система, несомненно, преобладает, и «окрестные крестьяне» превращаются в сущности в сельских рабочих — вроде тех «контрактовых поденщиков» в Германии, которые тоже владеют землей и тоже нанимаются на определенную часть года (см. выше, стр. 124, примечание ). Громадная убыль числа лошадей у крестьян и увеличе­ние числа безлошадных дворов под влиянием неурожаев 90-х годов не могло не ока­зать сильного влия-

Настоящий том, стр. 171. *Ред.*

Конская перепись 1893—1894 гг. в 48 губерниях обнаружила убыль лошадей у всех ко невладельцев на 9,6%, убыль числа коневладельцев — на 28 321 человек. В губерниях: Тамбовской, Воронежской, Курской, Рязанской, Орловской, Тульской и Нижегородской убыль лошадей с 1888 по 1893 г. составила 21,2%. В семи других черноземных губерниях убыль с 1891 по 1893 г. составила 17%. В 38 губерниях Европ. России в 1888— 1891 гг. было 7 922 260 крестьянских дворов, из них лошадных — 5 736 436; в 1893—1894 гг. в этих губерниях было 8 288 987 дворов, из них лошадных — 5 647 233. След., число ло­шадных дворов убыло на 89 тысяч, число безлошадных увеличилось на 456 тысяч. Процент безлошад­ных с 27,6% поднялся до 31,9% («Статистика Росс, империи». XXXVII. СПБ. 1896). Выше мы показали, что по 48 губерниям Евр. России число безлошадных дворов возросло с 2,8 млн. в 1888—1891 гг. до 3,2 млн. в 1896 —1900 гг. — т. е. с 27,3% до 29,2%. В 4-х южных губерниях (Бессарабской, Екатеринослав­ской, Таврической, Херсонской) число безлошадных дворов возросло с 305,8 тысяч в 1896 г. до 341,6 тыс. в 1904 г., т. е. с 34,7% до 36,4%. *(Прим. ко 2-му изд.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 201

ния на ускорение этого процесса вытеснения отработочной системы — капиталистиче­скою .

Наконец, как на главнейшую причину падения отработочной системы, следует ука­зать на разложение крестьянства. Связь отработков *(первого* вида) именно с средней группой крестьянства ясна и a priori, — как мы уже отметили выше, — и может быть доказана данными земской статистики. Например, в сборнике по Задонскому уезду Во­ронежской губ. даны сведения о числе хозяйств, взявших сдельные работы, в различ­ных группах крестьянства. Вот эти данные в процентных отношениях:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Группа домохозяев | % хозяев, взявших сдельные работы, ко всему числу хозяев в группе | "/  всего дворов | о к итогу  дворов, взяв­ших сдельные работы |
| Безлошадные | 9,9 | 24,5 | 10,5 |
| Однолошадные | 27,4 | 40,5 | 47,6 |
| С 2—3 лошадьми | 29,0 | 31,8 | 39,6 |
| » 4 » | 16,5 | 3,2 | 2,3 |

*По уезду* 23,3 100 100

Отсюда ясно видно, что участие в сдельных работах ослабевает в обеих крайних группах. Наибольшая доля дворов с сдельными работами приходится на среднюю группу крестьянства. Так как сдельные работы тоже относятся нередко в земско-статистических сборниках к «заработкам» вообще, то мы видим здесь, следовательно, пример типичных «заработков» среднего крестьянства, — точно так же, как в преды­дущей главе мы ознакомились с типичными «заработками» низшей и высшей группы крестьянства. Рассмотренные там виды «заработков» выражают развитие капитализма (торгово-промышленные заведения и продажа рабочей силы), а данный вид «заработ­ков», наоборот, выражает отсталость капитализма и преобладание отработков (если

Ср. также *С. А. Короленко.* «Вольнонаемный труд и т. д.», стр. 46— 47, где, на основании конских переписей 1882 и 1888 гг., приводятся примеры того, как уменьшение числа лошадей у крестьян сопро­вождается увеличением числа лошадей у частных владельцев.

202 В. И. ЛЕНИН

предположить, что в общей сумме «сдельных работ» преобладают такие работы, кото­рые мы отнесли к отработкам первого вида).

Чем дальше идет падение натурального хозяйства и среднего крестьянства, тем сильнее отработки должны быть оттесняемы капитализмом. Зажиточное крестьянство, естественно, не может служить основанием для системы отработков, так как только крайняя нужда заставляет крестьянина браться за наихудше оплачиваемые и разори­тельные для его хозяйства работы. Но и сельский пролетариат равным образом не го­дится для отработочной системы, хотя уже по другой причине: не имея никакого хозяй­ства или имея ничтожный клочок земли, сельский пролетарий не так привязан к нему, как «средний» крестьянин, и вследствие этого ему гораздо легче уйти на сторону и на­няться на «вольных» условиях, т. е. за более высокую плату и без всякой кабалы. От­сюда — повсеместное недовольство наших аграриев против ухода крестьян в города и на «сторонние заработки» вообще, отсюда их жалобы на то, что крестьяне «мало при­вязаны» (см. ниже, стр. 183 ). Развитие чисто капиталистической наемной работы под-

\*\* рывает под корень систему отработков .

Настоящий том, стр. 246. *Ред.*

*"* Вот пример, отличающийся особенной рельефностью. Земские статистики объясняют сравнитель­ную распространенность денежной и натуральной аренды в различных местах Бахмутского уезда Екате­ринославской губернии следующим образом:

«Местности наибольшего распространения денежной аренды лежат в районе каменноугольной и ка-менносоляной промышленности, а наименьшего — входят в состав степного и чисто земледельческого района. Крестьяне вообще неохотно идут на чужую работу, а на более стеснительную и недостаточно оплачиваемую работу в частных «экономиях» — в особенности. Работа в шахтах и вообще при руднич­ном и горнозаводском деле тяжела и вредит здоровью рабочего, но она, вообще говоря, лучше оплачива­ется и привлекает его перспективой ежемесячной или еженедельной получки денег, которых он обыкно­венно не видит, работая в «экономии», так как или отрабатывает там «землицу», «соломку», «хлебец» или успел уже забрать все деньги вперед на свои всегдашние нужды и т. п. Все это побуждает рабочего уклоняться от работ в «экономиях», как он и делает, раз есть возможность заработать деньги помимо «экономии». А такая возможность представляется более всего именно там, где много шахт, на которых рабочим платят «хорошие» деньги. Заработав «грбши» на шахтах, крестьянин может арендовать на них землю, не обязываясь работой «экономии», и таким образом устанавливается господство денежной арен-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 203

В высшей степени важно отметить, что эта неразрывная связь между разложением крестьянства и вытеснением отработков капитализмом — связь, столь ясная по теории, — давно уже была отмечена сельскохозяйственными писателями, наблюдавшими раз­личные способы ведения хозяйства в помещичьих имениях. В предисловии к своему сборнику статей о русском сельском хозяйстве, написанных с 1857 по 1882 год, проф. Стебут указывает, что... «В нашем общинном крестьянском хозяйстве происходит/>аз-*борка между сельскими хозяевами-промышленниками и сельскохозяйственными бат­раками.* Первые, становясь крупными посевщиками, начинают держать батраков и пе­рестают обыкновенно брать издельную работу, если не имеют разве какой-либо край­ней необходимости прибавить еще несколько земли для посева или попользоваться угодьями для пастьбы скота, чего большей частью нельзя иметь иначе как за издельную работу; вторые же не могут брать никакой издельной работы по неимению лошадей. *Отсюда очевидная необходимость перехода к батрачному хозяйству и тем более ско­рого,* что и те крестьяне, которые еще берут издельную подесятинную работу, по сла­босилию имеющихся у них лошадей и по множеству набираемой ими работы становят­ся плохими исполнителями работ как в отношении качества, так и в отношении свое­временности их выполнения» (стр. 20).

Указания на то, что разорение крестьянства ведет к вытеснению отработков капита­лизмом, делаются и в текущей земской статистике. В Орловской губ.,

ды» (цит. по «Итогам земской статистики», т. II, стр. 265). В степных же, не промышленных волостях уезда устанавливается скопщина и отработочная аренда.

Итак, от отработков крестьянин готов бежать даже на шахты! Своевременная расплата чистыми день­гами, безличная форма найма и урегулированная работа «привлекают» его так, что он предпочитает *да­же* подземные рудники — земледелию, тому земледелию, которое наши народники любят рисовать так идиллически. В том-то и дело, что крестьянин на своей шкуре знает, чего стоят те отработки, которые идеализируются аграриями и народниками, и насколько чисто капиталистические отношения лучше их.

204 В. И. ЛЕНИН

например, было отмечено, что падение хлебных цен разорило многих арендаторов и владельцы вынуждены были увеличить экономические запашки. «Наряду с расширени­ем экономических запашек повсюду наблюдается стремление заменить издельный труд батрацким и избавиться от пользования крестьянским инвентарем,... стремление усо­вершенствовать обработку полей введением улучшенных орудий,... изменить систему хозяйств, ввести травосеяние, расширить и улучшить скотоводство, придать ему про­дуктивный характер» («Сельскохозяйственный обзор Орловской губ. за 1887/88 г.», стр. 124—126. Цит. по «Критическим заметкам» П. Струве, стр. 242—244). В Полтав­ской губ. в 1890 году, при низких хлебных ценах, констатировано «сокращение съемки крестьянами земель... во всей губернии... В соответствии с этим во многих местах, не­смотря на сильное падение хлебных цен, увеличились размеры владельческих собст­венных запашек» («Влияние урожаев и т. д.», I, 304). В Тамбовской губ. отмечен факт сильного повышения цен на конные работы: за трехлетие 1892—1894 гг. эти цены были на 25—30% выше, чем за трехлетие 1889—1891гг. («Новое Слово», 1895, № 3, стр. 187). Вздррожание конных работ — естественный результат убыли крестьянских лошадей — не может не влиять на вытеснение отработков капиталистической систе­мой.

Мы отнюдь не имеем в виду, конечно, доказывать этими отдельными указаниями положение о вытеснении отработков капитализмом: полных статистических данных об этом не имеется. Мы иллюстрируем лишь этим положение о *связи* между разложением крестьянства и вытеснением отработков капитализмом. Общие и массовые данные, не­опровержимо доказывающие наличность этого вытеснения, относятся к употреблению машин в сельском хозяйстве и к употреблению вольнонаемного труда. Но прежде чем переходить к этим данным, мы должны коснуться воззрений экономистов-народников на современное частновладельческое хозяйство в России.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 205

**V. НАРОДНИЧЕСКОЕ ОТНОШЕНИЕ К ВОПРОСУ**

То положение, что отработочная система является простым переживанием барщин­ного хозяйства, не отрицается и народниками. Напротив, его признают — хотя и в не­достаточно общей форме — и г. Н. —он («Очерки», § IX) и г. В. В. (особенно рельефно в статье: «Наше крестьянское хозяйство и агрономия», «Отеч. Зап.», 1882, № 8—9). Тем поразительнее то обстоятельство, что народники всеми силами уклоняются от призна­ния того простого и ясного факта, что современный строй частновладельческого хозяй­ства состоит из соединения отработочной и капиталистической системы, что, следова­тельно, чем более развита первая, тем слабее вторая и наоборот, — уклоняются от ана­лиза того, в каком отношении стоит та и другая система к производительности труда, к оплате труда рабочего, к основным чертам пореформенной экономики России и т. д. Поставить вопрос на эту почву, на почву констатирования *действительно происходя­щей «смены»* — значило признать неизбежность вытеснения отработков капитализмом и прогрессивность такого вытеснения. Чтобы уклониться от этого вывода, народники не остановились даже перед *идеализацией отработочной системы.* Эта чудовищная идеализация — основная черта народнических воззрений на эволюцию помещичьего хозяйства. Г-н В. В. дописался до того, что «народ остается победителем в борьбе за форму земледельческой культуры, хотя одержанная победа еще усилила его разорение» («Судьбы капитализма», стр. 288). Признание *такой* «победы» рельефнее, чем конста­тирование поражения! Г-н Н. —он усмотрел в наделении крестьянина землей при бар­щинном и отработочном хозяйстве «принцип» «соединения производителя со средст­вами производства», забывая о том маленьком обстоятельстве, что это наделение зем­лей служило средством обеспечить помещику рабочие руки. Как мы уже указывали, Маркс, описывая системы докапиталистического земледелия, проанализировал *все* те формы экономических отношений, какие только

206 В. И. ЛЕНИН

есть в России, и рельефно подчеркнул необходимость мелкого производства и связи крестьянина с землей и при отработочной, и при натуральной, и при денежной ренте. Но могло ли ему прийти в голову возвести это наделение землей зависимого крестья­нина в «принцип» вековой связи производителя со средствами производства? Забывает ли он хоть на минуту о том, что *эта* связь производителя со средствами производства была источником и условием средневековой эксплуатации, обусловливала технический и общественный застой и необходимо требовала всяческих форм «внеэкономического принуждения»?

Совершенно аналогичную идеализацию отработков и кабалы проявляют гг. Орлов и Каблуков в «Сборниках» московской земской статистики, выставляя образцовым хо­зяйство некоей г-жи Костинской в Подольском уезде (см. т. V, вып. I, стр. 175—176 и т. II, стр. 59—62, отд. II). По мнению г. Каблукова, это хозяйство доказывает «возмож­ность постановки дела, исключающей (sic!!) такую противоположность» (т. е. противо­положность интересов помещичьего и крестьянского хозяйства) «и содействующей цветущему (sic!) положению как крестьянского, так и частного хозяйства» (т. V, в. I, стр. 175—176). Оказывается, что цветущее положение крестьян состоит... в отработках и кабале. Они *не имеют пастбища и прогона* (т. II,. стр. 60—61), — что не мешает гг. народникам считать их «исправными» хозяевами, — и арендуют эти угодья *под работу* у землевладелицы, исполняя «все работы по ее имению тщательно, своевременно и бы­стро» .

Дальше некуда идти в идеализации хозяйственной системы, которая представляет из себя прямое переживание барщины!

Приемы всех подобных народнических рассуждений очень просты; стоит только по­забыть, что наделение крестьянина землей есть одно из условий барщинного или отра­боточного хозяйства, стоит только абстрагировать то обстоятельство, что этот якобы «самостоятель-

Ср. *Волгин,* назв. соч., стр. 280—281.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 207

ный» земледелец обязан отработочной, натуральной или денежной рентой, — и мы по­лучим «чистую» идею о «связи производителя со средствами производства». Но дейст­вительное отношение капитализма к докапиталистическим формам эксплуатации нис­колько не изменяется от простого абстрагирования этих форм .

Остановимся несколько на другом, весьма любопытном, рассуждении г-на Каблукова, Мы видели, что он идеализирует отработки; но замечательно, что когда он, в качестве статистика, характеризует *действительные* типы *чисто капиталистиче­ских* хозяйств Московской губернии, то в его изложении, — против его воли и в извра­щенном виде, — отражаются именно те факты, которые доказывают прогрессивность капитализма в русском земледелии. Просим у читателя внимания и заранее извиняемся за несколько длинные выписки.

Помимо старых типов хозяйств с вольнонаемным трудом в Московской губернии есть

«новый, недавний, нарождающийся — тип хозяйств, совершенно оставивших всякую традицию и взглянувших на дело просто, так, как смотрят на каждое производство, которое должно служить источ­ником дохода. Сельское хозяйство теперь уже не рассматривается как барская затея, как такое занятие, за которое каждый может приняться... Нет, тут признается необходимость иметь специальные знания... Ос­нование для расчета» (относительно организации производства) «то же, что и во всех других видах про­изводства» («Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. V, в. 1, стр. 185).

«Говорят, что распространение отработочных аренд, взамен денежных... есть факт регрессивный. Да разве мы говорим, что это явление желательное, выгодное? Мы никогда не утверждали, что это прогрес­сивное явление», — заявлял г. Чупров от имени всех авторов книги «Влияние урожаев и пр.» (см. Стено­графический отчет о прениях в ИВЭО, 1-го и 2-го марта 1897 г.87, стр. 38). Это заявление и формально неверно, ибо г. Карышев (см. выше) изображал отработки как «помощь» сельскому населению. По суще­ству же дела, это заявление совершенно противоречит действительному содержанию всех народнических теорий с их идеализацией отработков. Большую заслугу гг. Т.-Барановского и Струве составляет пра­вильная *постановка* вопроса (1897 г.) о значении низких хлебных цен: критерий для оценки их должен быть тот, содействуют ли такие цены вытеснению отработков капитализмом или нет. Такой вопрос есть, очевидно, вопрос факта, и в ответе на него мы несколько расходимся с названными писателями. На ос­новании данных, излагаемых в тексте (см. особенно § VII этой главы и главу IV), мы считаем возможным и даже вероятным, что период низких хлебных цен ознаменуется не менее, если не более быстрым вы­теснением отработков капитализмом, чем предшествующий исторический период высоких хлебных цен.

208 В. И. ЛЕНИН

Г-н Каблуков и не замечает, что эта характеристика нового типа хозяйств, который только «недавно нарождался» в 70-х годах, доказывает именно прогрессивность капи­тализма з земледелии. Именно капитализм впервые превратил земледелие из «барской затеи» в обыкновенную промышленность, именно капитализм впервые заставил «взглянуть на дело просто», заставил «порвать с традицией» и вооружиться «специаль­ными знаниями». До капитализма это было и ненужно, и невозможно, ибо хозяйства отдельных поместий, общин, крестьянских семей «довлели сами себе», не завися от других хозяйств, и никакая сила не могла их вырвать из векового застоя. Капитализм был именно этой силой, создавшей (чрез посредство рынка) общественный учет произ­водства отдельных производителей, заставившей их считаться с требованиями общест­венного развития. В этом-то и состоит прогрессивная роль капитализма в земледелии всех европейских стран.

Послушаем дальше, как характеризует г. Каблуков наши чисто капиталистические хозяйства:

«Затем уже берется в расчет рабочая сила, как необходимый фактор воздействия на природу, без ко­торого никакая организация имения ни к чему не приведет. Таким образом, сознавая все значение этого элемента, в то же время не рассматривают его, как самостоятельный источник дохода подобно тому, как это было при крепостном праве или как это делается и теперь в тех случаях, когда в основу доходности имения кладется но продукт труда, получение которого является прямой целью его приложения, не стремление приложить этот труд к производству более ценных его продуктов, и этим путем воспользо­ваться результатом его, а стремление уменьшить ту долю продукта, которую рабочий получает на себя, желание свести стоимость труда для хозяина по возможности к нулю» (186). Указывается на ведение хозяйства за отрезки. «При таких условиях для доходности не требуется ни знания, ни особенных ка­честв от хозяина. Все, что получается благодаря этому труду, составит чистый доход владельца или, по крайней мере, такой, который получается почти без всякой затраты оборотного капитала. Но такое хо­зяйство, конечно, не может идти хорошо и не может быть названо в строгом смысле этого слова хозяйст­вом, как не может быть названа им сдача всех угодий в аренду; тут нет хозяйственной организации» (186). И, приведя примеры сдачи отрезков за отработки, автор заключает: «Центр тяжести хозяй-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 209

ства, способ извлечения дохода от земли коренится в воздействии на рабочего, а не на материю и ее си­лы» (189).

Это рассуждение — крайне интересный образчик того, как извращенно представля­ются действительно наблюдаемые факты под углом неверной теории. Г-н Каблуков смешивает производство с общественным строем производства. При всяком общест­венном строе производство состоит в «воздействии» рабочего на материю и ее силы. При всяком общественном строе источником «дохода» для землевладельца может быть только прибавочный продукт. В обоих отношениях отработочная система хозяйства вполне однородна с капиталистическою, вопреки мнению г-на Каблукова. Действи­тельное же отличие их состоит в том, что отработки необходимо предполагают самую низкую производительность труда; поэтому для увеличения дохода нет возможности увеличить количество прибавочного продукта, для этого остается только одно средст­во: применение всяческих кабальных форм найма. Наоборот, при чисто капиталистиче­ском хозяйстве кабальные формы найма должны отпадать, ибо непривязанный к земле пролетарий есть негодный объект для кабалы; — повышение производительности тру­да становится не только возможным, но и необходимым, как единственное средство повысить доход и удержаться при ожесточенной конкуренции. Таким образом характе­ристика наших чисто капиталистических хозяйств, данная тем самым г-ном Каблуко-вым, который так усердно старался идеализировать отработки, вполне подтверждает тот факт, что русский капитализм *создает* общественные условия, необходимо *тре­бующие* рационализации земледелия и отпадения кабалы, а отработки, наоборот, *ис­ключают* возможность рационализации земледелия, увековечивают технический застой и кабалу производителя. Нет ничего легкомысленнее обычных народнических ликова­ний по поводу того, что капитализм в нашем земледелии слаб. Тем хуже, если он слаб, ибо это означает лишь силу докапиталистических форм эксплуатации, несравненно бо­лее тяжелых для производителя.

210 В. И. ЛЕНИН

**VI. ИСТОРИЯ ХОЗЯЙСТВА ЭНГЕЛЬГАРДТА**

Совершенно особое место среди народников занимает Энгельгардт. Критиковать его оценку отработков и капитализма — значило бы повторять сказанное в предыдущем параграфе. Гораздо более целесообразным считаем мы противопоставить народниче­ским взглядам Энгельгардта историю собственного хозяйства Энгельгардта. Такая кри­тика будет иметь и положительное значение, так как эволюция данного хозяйства как бы отражает в миниатюре основные черты эволюции всего частновладельческого хо­зяйства пореформенной России.

Когда Энгельгардт сел на хозяйство, оно основывалось на традиционных отработках и кабале, исключающих «правильное хозяйство» («Письма из деревни», 559). Отработ­ки обусловливали плохое скотоводство, плохую обработку земли, однообразие устаре­лых систем полеводства (118). «Я увидел, что хозяйничать по-прежнему невозможно» (118). Конкуренция степного хлеба понижала цены и делала хозяйство безвыгодным (83) . Заметим, что наряду с отработочной системой в хозяйстве с самого начала играла известную роль и капиталистическая система: наемные рабочие, хотя и в очень не­большом числе, были и при старом хозяйстве (скотник и др.), и Энгельгардт свидетель­ствует, что заработная плата его батрака (из наделенных землею крестьян) была «бас­нословно низка» (11) — низка потому, что *«больше нельзя и дать»* при плохом состоя­нии скотоводства. Низкая производительность труда исключала возможность повыше­ния заработной платы. Итак, исходным пунктом в хозяйстве Энгельгардта являются знакомые уже нам черты всех русских хозяйств: отработки, кабала, самая низкая про­изводительность труда, «неимоверно дешевая» оплата труда, рутинность земледелия.

Этот факт, что конкуренция дешевого хлеба является побудительной причиной к преобразованию техники и, *следовательно,* к замене отработков вольным наймом, заслуживает особого внимания. Конку­ренция степного хлеба сказывалась и в годы высоких цен на хлеб; период же низких цен сообщает этой конкуренции особенную силу.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 2Ц

В чем же состоят изменения, внесенные в этот порядок Энгельгардтом? Он перехо­дит к посевам льна — торгово-промышленного растения, требующего массы рабочих рук. Усиливается, следовательно, торговый и капиталистический характер земледелия. Но как добыть рабочие руки? Энгельгардт пытался сначала к новому (торговому) зем­леделию применить старую систему: отработки. Дело не пошло, работали плохо, «по­десятинная отработка» оказывалась не под силу крестьянам, которые всеми силами со­противлялись «огульной» и кабальной работе. «Нужно было изменить систему. Между тем я уже оперился, завел своих лошадей, сбрую, телеги, сохи, бороны и мог уже вести батрачное хозяйство. Я начал работать лен частью своими батраками, частью сдельно, нанимая на определенные работы» (218). Итак, переход к новой системе хозяйства и к торговому земледелию требовал замены отработков капиталистической системой. Для повышения производительности труда Энгельгардт применил испытанное средство ка­питалистического производства: штучную работу. Бабы нанимались работать с копны, с пуда, и Энгельгардт (не без некоторого наивного торжества) рассказывает об удаче этой системы; повысилась стоимость обработки (с 25 руб. за 1 дес. до 35 руб.), но зато повысился и доход на 10—20 руб., повысилась производительность труда работниц при переходе от кабальной работы к вольнонаемной (с 20 фунтов в ночь до 1 пуда), повы­сился заработок работниц до 30—50 коп. в день («небывалый в наших местах»). Мест­ный торговец красным товаром от души похвалил Энгельгардта: «большое движение торговле изволили льном дать» (219).

Примененный сначала к обработке торгового растения, вольнонаемный труд стал охватывать постепенно другие сельскохозяйственные операции. Одной из первых опе­раций, отнятых капиталом у отработков, оказалась молотьба. Известно, что и во всех вообще частновладельческих хозяйствах этот вид работ наиболее часто производится капиталистически. «Часть земли, — писал Энгельгардт, — я сдаю на обработку кресть­янам кругами, потому что иначе мне трудно было бы

212 В. И. ЛЕНИН

справиться с жнитвом ржи» (211). Отработки, следовательно, служат прямым перехо­дом к капитализму, обеспечивая хозяину труд поденщиков в самое горячее время. Пер­воначально обработка кругов отдавалась с молотьбой, но и здесь дурное качество рабо­ты заставило перейти к вольнонаемному труду. Обработка кругов стала отдаваться без молотьбы, а эта последняя производилась отчасти трудом батраков, отчасти сдавалась рядчику с артелью наемных рабочих за сдельную плату. Результатом замены отработ-ков капиталистической системой и здесь было: 1) повышение производительности тру­да: прежде 16 человек в день вымолачивали 9 сотен, теперь 8 человек — 11 сотен; 2) повышение умолота; 3) сокращение времени молотьбы; 4) повышение заработка рабо­чего; 5) повышение прибыли хозяина (212).

Далее, капиталистическая система охватывает и операции по обработке почвы. Вво­дятся плуги вместо старых сох, и работа переходит от закабаленного крестьянина к батраку. Энгельгардт, торжествуя, сообщает об успехе нововведения, о добросовестном отношении рабочих, доказывая вполне справедливо, что обычные обвинения рабочего в лености и недобросовестности есть результат «крепостного клейма» и кабальной ра­боты «на барина», что новая организация хозяйства требует и от хозяина предприимчи­вости, знания людей и уменья обращаться с ними, знания работы и ее меры, знакомства с технической и коммерческой стороной земледелия, — т. е. таких качеств, которых не было и быть не могло у Обломовых крепостной или кабальной деревни. Различные из­менения в технике земледелия неразрывно связаны друг с другом и ведут неизбежно и к преобразованию экономики. «Например, положим, что вы ввели посев льна и клевера, — сейчас же потребуется множество других перемен и, если не сделать их, то предпри­ятие не пойдет на лад. Потребуется изменить пахотные орудия и вместо сохи употреб­лять плуг, вместо деревянной бороны — железную, а это, в свою очередь, потребует иных лошадей, *иных рабочих, иной системы хозяйства по отношению к найму рабочих* и т. д.» (154—155).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 213

Изменение техники земледелия оказалось таким образом неразрывно связанным с вытеснением отработков капитализмом. Особенно интересна при этом та постепен­ность, с которой происходит это вытеснение: система хозяйства по-прежнему соединя­ет отработки и капитализм, но центр тяжести мало-помалу передвигается с первых на второй. Вот какова была организация преобразованного хозяйства Энгельгардта:

«Нынче у меня работы множество, потому что я изменил всю систему хозяйства. Значительная часть работ производится батраками и поденщиками. Работы самые раз­нообразные: и ляда жгу под пшеницу, и березняки корчую под лен, и луга снял на Дне­пре, и клеверу насеял, и ржи пропасть, и льну много. Рук нужно бездна. Чтобы иметь работников, необходимо позаботиться заранее, потому что, когда наступит время ра­бот, все будут заняты или дома, или по другим хозяйствам. Такая вербовка рабочих рук производится выдачей вперед денег и хлеба под работы» (116—117).

Отработки и кабала остались, следовательно, и в «правильно» поставленном хозяй­стве, но, во-1-х, они заняли уже подчиненное место по отношению к вольному найму, а, ВО-2-Х, и самые отработки видоизменились; остались преимущественно отработки вто­рого вида, предполагающие не крестьян-хозяев, а сельскохозяйственных батраков и по­денщиков.

Итак, собственное хозяйство Энгельгардта лучше всяких рассуждений опровергает народнические теории Энгельгардта. Задавшись целью поставить рациональное хозяй­ство, — он не мог сделать этого, при данных общественно-экономических отношениях, иначе, как посредством организации батрачного хозяйства. Повышение техники земле­делия и вытеснение отработков капитализмом шло в данном хозяйстве рука об руку, — точно так же, как оно идет рука об руку и во всех вообще частновладельческих хозяй­ствах России. С наибольшей рельефностью сказывается этот процесс на употреблении машин в русском сельском хозяйстве.

214 В. И. ЛЕНИН

**VII. УПОТРЕБЛЕНИЕ МАШИН В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

Пореформенная эпоха делится на четыре периода по развитию сельскохозяйственно­го машиностроения и употребления машин в сельском хозяйстве . Первый период ох­ватывает последние годы перед крестьянской реформой и первые годы после нее. По­мещики бросились было покупать заграничные машины, чтобы обойтись без «дарово­го» труда крепостных и устранить затруднения по найму вольных рабочих. Попытка эта кончилась, разумеется, неудачей; горячка скоро остыла, и с 1863—1864 гг. спрос на заграничные машины упал. С конца 70-х годов начался второй период, продолжавший­ся до 1885 г. Этот период характеризуется чрезвычайно правильным и чрезвычайно бы­стрым ростом привоза машин из-за границы; внутреннее производство возрастает тоже правильно, но медленнее, чем привоз. С 1881 по 1884 г. привоз сельскохозяйственных машин возрастал особенно быстро, что объясняется отчасти отменой в 1881 году бес­пошлинного ввоза чугуна и железа для надобностей заводов, изготовляющих сельско­хозяйственные машины. Третий период — с 1885 г. до начала 90-х годов. Сельскохо­зяйственные машины, ввозившиеся до этого времени беспошлинно, облагаются в этом году пошлиной (50 коп. золотом с пуда). Высокая пошлина понижает в громадных раз­мерах ввоз машин, причем и внутреннее производство развивается медленно под влия­нием сельскохозяйственного кризиса, начало которого относится именно к этому пе­риоду. Наконец, с начала 1890-х годов начинается, видимо, четвертый период, когда опять поднимается ввоз сельскохозяйственных машин и особенно быстро растет внут­реннее производство их.

См. «Ист.-стат. обзор промышленности в России», т. I. СПБ. 1883 (изд. к выставке 1882 г.), статья В. Черняева: «Сельскохозяйственное машиностроение». — То же, т. П. СПБ. 1886, в группе IX. — «Сель­ское и лесное хозяйство России» (СПБ. 1893, изд. для Чикагской выставки), статья г. В. Черняева: «Зем­ледельческие орудия и машины». — «Производительные силы России» (СПБ. 1896, изд. для выставки 1896 г.), статья г. Ленина: «Сельскохозяйственные орудия и машины» (отд. I). — «Вестник Финансов», 1896, № 51 и 1897, № 21. — *В. Распопин,* цит. статья. Только последняя статья ставит вопрос на полити­ко-экономическую почву, все же предыдущие писаны специалистами-агрономами.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 215

Приводим статистические данные, иллюстрирующие изложенное. Средний годовой размер ввоза сельскохозяйственных машин из-за границы составлял в периоды:

Периоды Тысячи пудов Тысячи рублей

1869—1872 годы 259,4 787,9

1873—1876 » 566,3 2 283,9

1877—1880 » 629,5 3 593,7

1881—1884 » 961,8 6 318

1885—1888 » 399,5 2 032

1889—1892 » 509,2 2 596

1893—1896 » 864,8 4 868

О производстве сельскохозяйственных машин и орудий в России не имеется, к со­жалению, таких полных и точных данных. Неудовлетворительность нашей фабрично-заводской статистики, смешение производства машин вообще с производством именно сельскохозяйственных машин, отсутствие каких бы то ни было твердо установленных правил о разграничении «фабрично-заводского» и «кустарного» производства сельско­хозяйственных машин, — все это не дает возможности представить полную картину развития сельскохозяйственного машиностроения в России. Сводя вместе те данные, которые имеются в вышеназванных источниках, получаем такую картину развития сельскохозяйственного машиностроения в России:

*Производство, привоз и потребление сельскохозяйственных машин и орудий*

**Ю I**

.\* I IMf 11 IL *Ü I*

ГОДЫ *"о £<* Ä χ«^ 3ο ^ о 5 S3 R В

**II \* . ?i 15. 1 !\*! Щ 1**

m С mfr точи mw mwa" C&s С я

Тысячи рублей

1876 646 415 280 988 2 329 1628 3 957

1879 1088 433 557 1752 3 830 4 000 7 830

1890 498 217 2 360 1971 5 046 2 519 7 565

1894 381 314 6 183 2 567 9 445 5 194 14 639

216 В. И. ЛЕНИН

Из этих данных видно, с какой силой проявляется процесс вытеснения примитивных сельскохозяйственных орудий улучшенными (и, следовательно, процесс вытеснения примитивных форм хозяйства капитализмом). За 18 лет потребление сельскохозяйст­венных машин возросло более чем в 3V2 раза, и произошло это главным образом на счет роста внутреннего производства, которое увеличилось более чем в 4 раза. Замеча­тельно также передвижение главного центра этого производства с привислинских и прибалтийских губерний на южнорусские степные губернии. Если в 70-х годах глав­ным центром земледельческого капитализма в России были губернии западной окраи­ны, то в 1890-х годах создались еще более выдающиеся районы земледельческого ка­питализма в чисто русских губерниях .

Необходимо добавить по поводу приведенных сейчас данных, что хотя они и осно­ваны на официальных (и, насколько нам известно, единственных) сведениях по рас­сматриваемому вопросу, тем не менее они далеко не полны и не вполне сравнимы за разные годы. За 1876—1879 годы есть сведения, *особо* собранные для выставки 1882 г.; они отличаются наибольшей полнотой, обнимая не только «заводское», но и «кустар­ное» производство сельскохозяйственных орудий; в среднем считали в 1876—1879 гг. 340 заведений в Европейской России вместе с Царством Польским, тогда как по дан­ным «фабрично-заводской» статистики в 1879 г. было в Европейской России не более 66 заводов, изготовляющих сельскохозяйственные машины и орудия (подсчитано по «Указателю фабрик и заводов» Орлова за 1879 г.). Громадная разница этих цифр объ­ясняется тем, что в числе 340 заведений считалось менее трети (100) таких, которые имеют паровой двигатель, и более половины (196) ручных заведений; 236 заведений из 340, не имея своих чугунолитеен, отливали чугунные части на стороне («Ист.-стат. об­зор», I.e.). Между тем,

Для суждения о том, как изменилось дело за последнее время, приводим данные из «Ежегодника России» (изд. Центр, стат. ком. СПБ. 1906) за 1900—1903 годы. Производство с.-х. машин в империи определяется здесь в 12 058 тыс. руб., а ввоз из-за границы в 1902 г. — 15 240 тыс. руб., в 1903 году — 20 615 тыс. руб. *(Примеч. по 2-му изданию.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 217

за 1890 и 1894 гг. сведения взяты из «Сводов данных о фабрично-заводской промыш­ленности в России» (изд. д-та торговли и мануфактур) . Сведения эти не охватывают полностью даже и «заводского» производства сельскохозяйственных машин и орудий; например, в 1890 г. «Свод» считал в Европейской России 149 заводов в этом производ­стве, тогда как в «Указателе» Орлова названо более 163 заводов, изготовляющих сель­скохозяйственные машины и орудия; в 1894 г. по первым данным считали в Европей­ской России 164 завода этого рода («Вестн. Фин.», 1897, № 21, стр. 544), а по «Перечню фабрик и заводов» указано за 1894/95 г. более 173 заводов, изготовляющих сельскохо­зяйственные машины и орудия. Что же касается до мелкого, «кустарного» производст­ва сельскохозяйственных машин и орудий, то оно вовсе не входит в эти данные . По­этому не может подлежать сомнению, что сведения за 1890 и 1894 гг. значительно ниже действительности; это подтверждают и отзывы специалистов, которые считали, что в начале 1890-х годов в России производилось сельскохозяйственных машин и орудий на сумму около 10 млн. руб. («Сельское и лесное хозяйство», 359), а в 1895 г. — на сумму около 20 млн. руб. («Вестн. Фин.», 1896, № 51).

Приведем несколько более подробные данные о видах и количестве изготовляемых в России с.-х. машин и орудий. Считают, что в 1876 г. производилось 25 835 орудий; в 1877 г. — 29 590; в 1878 — 35 226; в 1879—47 892 с.-х. машины и орудия. Как далеко превзойдены

В «Вестн. Фин.» за 1897 г. № 21 сопоставлены эти данные за 1888 — 1894 гг., но не указан точно ис­точник их.

Всего мастерских, изготовляющих и ремонтирующих земледельческие орудия, считалось в 1864 г. — 64; в 1871 — 112; в 1874—203; в 1879— 340; в 1885 — 435; в 1892 — 400 и в 1895 — около 400 («Сельское и лесное хозяйство России», стр. 358 и «Вестн. Фин.», 1896, № 51). Между тем, «Свод» счи­тал в 1888—1894 гг. только 157—217 (в среднем за 7 лет 183) заводов этого рода. Вот пример, иллюст­рирующий отношение «заводского» производства сельскохозяйственных машин к «кустарному» — в Пермской губ. в 1894 г. считали только 4 «завода» с суммой производства в 28 тыс. руб., тогда как «кус­тарных заведений» этой отрасли перепись 1894/95 г. насчитала 94 с суммой производства в 50 тыс. руб., причем в число «кустарных» вошли и такие заведения, которые имеют, например, 6 наемных рабочих и сумму производства свыше 8 тыс. руб. («Очерк состояния кустарной промышленности в Пермской губ.», Пермь, 1896).

218 В. И. ЛЕНИН

в настоящее время эти цифры, — видно из следующих указаний. Плугов в 1879 году производилось около I4V2 тысяч, а в 1894 г. *Ί5ιΙ2* тыс. в год («Вестн. Фин.», 1897, № 21). «Если пять лет тому назад вопрос о принятии мер для распространения плугов в крестьянских хозяйствах представлялся вопросом, требовавшим разрешения, то в на­стоящее время он разрешился сам собою. Покупка плуга тем или другим крестьянином не представляется уже диковинкою, а сделалась явлением обыкновенным, и теперь ежегодное количество плугов, приобретаемых крестьянами, можно считать тысяча­ми» . Масса примитивных земледельческих орудий, употребляемых в России, оставля­ет еще широкое поле для производства и сбыта плугов . Прогресс в употреблении плу­га выдвинул даже вопрос о применении электричества. По сообщению «Торгово-Промышленной Газеты» (1902, № 6), на втором электротехническом съезде «вызвал большой интерес доклад В. А. Ржевского — «Электричество в сельском хозяйстве»». Докладчик иллюстрировал прекрасно исполненными рисунками обработку плугом по­ля в Германии при помощи электрической энергии и привел цифровые данные об эко­номичности обработки полей по этому способу из своего проекта и расчета, сделанного докладчиком, по предложению одного помещика для его имения в одной из южных гу­берний. По проекту предполагалось вспахивать ежегодно 540 дес, из которых часть дважды в год. Глубина распашки 4!/г—5 вершков; земля — чистый чернозем. Кроме плугов в проекте имеется оборудование машин для других полевых работ, а также мо­лотилка и мельница, последняя в 25 сил при двух тысячах часов ежегодной работы. Стоимость полного оборудования имения с шестью верстами воздушного провода толщиною в 50 мм. докладчиком определена в 41 000 руб. Пахание одной десятины, в случае устройства и мельницы, обходится

«Отчеты и исследования кустарной промышленности в России». Издание м-ва гос. имуществ, т. I, СПБ. 1892, стр. 202. Крестьянское производство плугов в то же время падает, будучи вытесняемо заво­дским.

«Сельское и лесное хозяйство России», стр. 360.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 219

7 р. 40 к., без мельницы — 8 р. 70 к. Оказалось, что по местным ценам на рабочие руки, скот и проч. при электрическом оборудовании получается экономия в первом случае в 1013 руб., а во втором случае, при меньшем потреблении энергии без мельницы, эко­номия выражается цифрою 966 рублей.

В производстве молотилок и веялок не замечается такого крутого переворота, пото­му что оно сравнительно прочно установилось уже давно . Создался даже особый центр «кустарного» производства этих орудий — гор. Сапожок Рязанской губ. с окрестными селами, и местные представители крестьянской буржуазии нажили себе хорошие де­нежки на этом «промысле» (ср. «Отч. и исслед.», I, 208—210). В производстве жнеек наблюдается особенно быстрое расширение.

В 1879 г. их производилось около 780 штук в год; в 1893 г. считали, что их продается 7—8 тысяч штук в год, а в 1894/95 г. около 27 тыс. штук. В 1895 году, например, завод Д. Гриевза в г. Бердянске Таврической губернии — «самый крупный завод в Европе по этому производству» («Вестн. Фин.», 1896, № 51, т. е. по производству жнеек) — про­извел 4464 жнейки. У крестьян Таврической губ. жнейки распространились настолько, что создался даже особый промысел: уборка машинами чужого хлеба .

\* В 1879 г. производилось около 4V2 тыс. молотилок, в 1894—1895 — около *31/2* тыс. Последняя циф­ра не обнимает кустарного производства.

В 1893 г., например, «в Успенской экономии Фальц-Фейна (владелец 200 000 десятин) собралось 700 крестьянских машин с предложением своих услуг, и половина их ушла ни с чем, так как было нанято всего только 350» *(Шаховской:* «Сельскохозяйственные отхожие промыслы». М. 1896, стр. 161). Но в других степных губерниях, особенно заволжских, жнейки распространены еще слабо. Впрочем, в по­следние годы и эти губернии усиленно стремятся догнать Новороссию. Так, по Сызрано-Вяземской же­лезной дороге было перевезено земледельческих машин, локомобилей и их частей в 1890 г. — 75 тыс. пудов, в 1891 г. — 62 тыс. пуд.; в 1892 г. — 88 тыс. пуд.; в 1893 г. — 120 тыс. пуд. и в 1894 г. — 212 тыс, пуд., т. е. за какое-нибудь пятилетие перевозки возросли почти втрое. Станция Ухолово отправила зем­ледельческих машин местного изделия в 1893 г. — около 30 тыс. пуд., в 1894 г. — около 82 тыс. пуд., тогда как до 1892 г. включительно отправки с.-х. машин с этой станции не достигали и 10 тыс. пуд. в год. «Из Ухолова отправляются преимущественно молотилки, изготовляемые в селе Канино, деревне Смыко-во и частью в уездном городе Сапожке Рязанской губернии. При селе Канино имеются три чугунолитей­ных завода, принадлежащих Ермакову, Кареву и Голикову и изготовляющих преимущественно части земледельческих машин. Окончательной же отделкой и сборкой машин занимаются оба вышеупомяну-

220 В. И. ЛЕНИН

Однородные данные имеются и о других, менее распространенных земледельческих орудиях. Разбросные сеялки, например, изготовляются уже десятками заводов, а более совершенные рядовые сеялки, изготовлявшиеся в 1893 году только двумя заводами («Сельск. и лесн. хоз.», 360), теперь изготовляются уже семью заводами («Произв. си­лы», I, 51), продукты которых особенно широко распространяются опять-таки по югу России. Применение машин охватывает все отрасли земледельческого производства и все операции по производству отдельных продуктов: в специальных обзорах указывают на распространение веялок, сортировок, зерноочистительных машин (триер), зерносу­шилок, сенных прессов, льномялок и т. д. В издании Псковской губ. земской управы «Добавление к сельскохозяйственному отчету за 1898 год» («Северный Курьер», 1899, № 32) констатируется распространение машин, особенно льномялок, в связи с перехо­дом от потребительского к торговому льноводству. Растет число плугов. Отмечается влияние отхода на рост числа с.-х. машин и на повышение заработной платы. В Став­ропольской губ. (там же, № 33) в связи с ростом иммиграции в нее идет усиленное рас­пространение с.-х. машин. В 1882 г. их считалось 908; в 1891—1893 гг. в среднем — 29 275; в 1894—1896 гг. в среднем — 54 874; в 1895 г. — до 64-х тысяч с.-х. орудий и ма­шин.

Растущее употребление машин, естественно, вызывает спрос и на механические дви­гатели: наряду с паровыми машинами «начинают в последнее время сильно распро­страняться в наших хозяйствах керосиновые двигатели» («Произв. силы», I, 56), и не­смотря на то, что первый такой двигатель появился за границей всего 7 лет тому назад, — у нас имеется уже 7 заводов,

тые поселения (Смыково и Канино) почти поголовно» («Краткий обзор коммерческой деятельности Сызрано-Вязем-ской железной дороги за 1894 год». Вып. IV. Калуга, 1896, стр. 62—63). Интересен в этом примере, во-1-х, факт громадного роста производства именно в последние годы, годы низких хлеб­ных цен; ВО-2-Х, факт связи «фабрично-заводского» и так называемого «кустарного» производства. По­следнее является просто-напросто «внешним отделением» фабрики.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ Ш

изготовляющих их. В Херсонской губ. в 70-х годах считали только 134 локомобиля для сельского хозяйства («Материалы для статистики паровых двигателей в Росс, импе­рии». СПБ. 1882), в 1881 г. — около 500 («Ист.-стат. обзор», т. II, отдел земледельче­ских орудий). В 1884—1886 гг. в трех уездах губернии (из шести) было найдено 435 паровых молотилок. «В настоящее время (1895) число этих машин надо считать по крайней мере в два раза большим» *(Тезяков:* «Сельскохозяйственные рабочие и органи­зация за ними санитарного надзора в Херсонской губ.». Херсон, 1896, стр. 71). «Вест­ник Финансов» (1897, №21) говорит, что в Херсонской губернии паровых молотилок «насчитывается около 1150, в Кубанской области число их колеблется около этой же цифры и т. д. ... Приобретение паровых молотилок получило в последнее время про­мышленный характер... Бывали случаи, когда в два-три урожайные года предпринима­тель вполне окупал пятитысячную молотилку с локомобилем и немедленно брал новую на тех же условиях. Таким образом, в небольших хозяйствах Кубанской области неред­ко можно встретить по 5 и даже по 10 подобных машин. Там они сделались необходи­мой принадлежностью всякого сколько-нибудь благоустроенного хозяйства». «В об­щем, на юге России обращается ныне более десяти тысяч локомобилей, имеющих на­значение для сельскохозяйственных целей» («Произв. силы», IX, 151) .

\* Ср. корреспонденцию из Перекопского уезда Таврической губ. в «Русских Ведомостях» от 19 авгу­ста 1898 г. (№ 167). «Полевые работы, благодаря большому распространению среди наших земледельцев жатвенных машин и паровых и конных молотилок, подвигаются чрезвычайно быстро. Старый способ молотьбы «катками» отошел в область прошлого. Крымский земледелец с каждым годом все более и более увеличивает площадь посевов, так что поневоле ему приходится прибегать к помощи усовершен­ствованных земледельческих орудий и машин. В то время как катками можно вымолотить не более 150—200 пудов зерна в день, паровая молотилка 10-сильная вымолачивает 2000—2500 пудов в день, а конная — 700—800 пудов за день. Вот почему с каждым годом спрос на земледельческие орудия, жатки и молотилки увеличивается до того, что заводы и фабрики земледельческих орудий, как то случилось и в настоящем году, оказываются без запаса товаров и не могут удовлетворить требованиям земледельцев». Одной из важнейших причин распространения улучшенных орудий надо считать падение хлебных цен, которое *заставляет* сельских хозяев понижать стоимость производства.

222

В. И. ЛЕНИН

Если мы вспомним, что в 1875—1878 гг. во всей Европейской России считали в сельском хозяйстве только 1351 локомобиль, а в 1901 году, по неполным сведениям («Свод отчетов фабричных инспекторов за 1903 г.»), — 12 091, в 1902 г. — 14 609, в 1903 г. — 16 021, в 1904 г. — 17 287 с.-х. локомобилей, — то для нас ясно будет, какую гигантскую революцию произвел в нашем земледелии капитализм в течение последних двух-трех десятилетий. Большую услугу ускорению этого процесса оказали земства. К началу 1897 года земские склады с.-х. машин и орудий «имелись уже при 11 губерн­ских и 203 уездных земских управах с оборотным капиталом в общем около одного миллиона руб.» («Вестн. Фин.», 1897, № 21). В Полтавской губернии обороты земских складов с 22,6 тыс. руб. в 1890 г. поднялись до 94,9 тыс. руб. в 1892 году и до 210,1 тыс. руб. в 1895 г. За 6 лет продано 12,6 тыс. плугов; 0,5 тысяч веялок и сортировок; 0,3 тыс. жаток; 0,2 тыс. конных молотилок. «Главнейшими покупателями орудий земских скла­дов являются казаки и крестьяне; на их долю приходится 70% всех проданных плугов и конных молотилок. Покупателями сеялок и жаток были по преимуществу землевла­дельцы и притом крупные, имеющие более 100 дес. земли» («Вестн. Фин.», 1897, № 4).

По отчету Екатеринославской губ. земской управы за 1895 г., «распространение улучшенных земледельческих орудий в губернии идет весьма быстрыми шагами». На­пример, в Верхнеднепровском уезде считалось:

Плугов, буккеров и запашников:

Конных молотилок:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *1894* | *1895* |
| у владельцев | 5 220 | 6 752 |
| » крестьян | 27 271 | 30 112 |
| » владельцев | 131 | 290 |
| » крестьян | 671 | 838 |

(«Вестн. Фин.», 1897, № 6)

По данным Московской губернской земской управы, у крестьян Московской губер­нии имелось в 1895 г. 41 210 плугов; плуги были у 20,2% общего числа

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 223

домохозяев («Вестн. Фин.», 1896, № 31). В Тверской губ., по особому подсчету 1896 г., было 51 266 плугов, что составляет 16,5% к общему числу домохозяев. В Тверском уез­де в 1890 г. было только 290 плугов, а в 1896 — 5581 плуг («Сборник стат. свед. по Тверской губ.», т. XIII, в. 2, стр. 91, 94). Можно судить поэтому, с какой быстротой идет упрочение и улучшение хозяйства у крестьянской буржуазии.

**VIII. ЗНАЧЕНИЕ МАШИН В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

Установив факт в высшей степени быстрого развития сельскохозяйственного маши­ностроения и употребления машин в русском пореформенном земледелии, мы должны теперь рассмотреть вопрос об общественно-экономическом значении этого явления. Из изложенного выше об экономике крестьянского и помещичьего земледелия вытекают следующие положения: с одной стороны, именно капитализм является фактором, вы­зывающим и расширяющим употребление машин в сельском хозяйстве; с другой сто­роны, применение машин к земледелию носит капиталистический характер, т. е. ведет к образованию капиталистических отношений и к дальнейшему развитию их.

Остановимся на первом из этих положений. Мы видели, что отработочная система хозяйства и неразрывно связанное с ней патриархальное крестьянское хозяйство, по самой своей природе, основаны на рутинной технике, на сохранении старинных спосо­бов производства. Во внутреннем строе этого хозяйственного режима нет никаких им­пульсов к преобразованию техники; напротив, замкнутость и изолированность хозяйст­ва, нищета и приниженность зависимого крестьянства исключают возможность введе­ния усовершенствований. В частности, укажем на то, что оплата труда в отработочном хозяйстве гораздо ниже (как мы видели), чем при употреблении вольнонаемного труда; а известно, что низкая заработная плата составляет одно из важнейших препятствий к введению машин. И факты, действительно, говорят нам, что широкое движение,

224 В. И. ЛЕНИН

направленное к преобразованию земледельческой техники, началось только в поре­форменный период развития товарного хозяйства и капитализма. Созданная капита­лизмом конкуренция и зависимость земледельца от мирового рынка сделали преобра­зование техники необходимостью, и падение цен на хлеб особенно обострило эту необ­ходимость .

Для пояснения второго положения мы должны рассмотреть особо помещичье и кре­стьянское хозяйство. Когда помещик заводит машину или улучшенное орудие, он за­меняет инвентарь крестьянина (работавшего на него) своим инвентарем; он переходит, следовательно, от отработочной системы хозяйства к капиталистической. Распростра­нение сельскохозяйственных машин означает вытеснение отработков капитализмом. Возможно, конечно, что условием, например, сдачи земли ставятся отработки в форме поденной работы при жатвенной машине, молотилке и пр., но это будут уже отработки второго вида, отработки, превращающие крестьянина в поденщика. Подобные «исклю­чения», следовательно, лишь подтверждают то общее правило, что обзаведение частно­владельческих хозяйств улучшенным инвентарем означает превращение кабального («самостоятельного», по народнической терминологии) крестьянина в наемного рабо­чего, — совершенно точно так же, как приобретение собственных орудий производства скупщиком, раздающим работу на дома, означает превращение кабального «кустаря» в наемного рабочего. Обзаведение помещичьего хозяйства собственным инвентарем ве­дет неизбежно к подрыву среднего крестьянства, снискивающего себе средства к жизни

«В последние два года под влиянием низких цен на хлеб и необходимости во что бы то ни стало удешевить производство сельскохозяйственных работ, — жатвенные машины настолько быстро начали распространяться, что склады вовремя не в состоянии удовлетворить все требования» (Тезяков, 1. с, стр. 71). Современный сельскохозяйственный кризис есть кризис капиталистический. Как и все капита­листические кризисы, он разоряет фермеров и хозяев одной местности, одной страны, одной отрасли земледелия, давая в то же время гигантский толчок развитию капитализма в другой местности, в другой стране, в других отраслях земледелия. В непонимании этой основной черты современного кризиса и его экономической природы состоит главная ошибка рассуждений на эту тему господ Н. —она, Каблукова и пр. и пр.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 225

посредством отработков. Мы уже видели, что отработки это — специфический «про­мысел» именно среднего крестьянства, инвентарь которого является, следовательно, составной частью не только крестьянского, но и помещичьего хозяйства . Поэтому рас­пространение с.-х. машин и улучшенных орудий и экспроприация крестьянства, это — явления, неразрывно связанные друг с другом. Что распространение улучшенных ору­дий в крестьянстве имеет такое же значение — это вряд ли требует пояснения после изложенного в предыдущей главе. Систематическое употребление машин в сельском хозяйстве с такой же неумолимостью вытесняет патриархального «среднего» крестья­нина, с какой паровой ткацкий станок вытесняет ручного ткача-кустаря.

Результаты применения машин к земледелию подтверждают сказанное, показывая все типические черты капиталистического прогресса со всеми свойственными ему про­тиворечиями. Машины в громадной степени повышают производительность труда в земледелии, которое до современной эпохи оставалось почти совершенно в стороне от хода общественного развития. Поэтому одного уже факта растущего употребления ма­шин в русском земледелии достаточно для того, чтобы видеть полную несостоятель­ность утверждения г-на Н. —она об «абсолютном застое» (стр. 32 «Очерков») произ­водства хлеба в России и даже о «понижении производительности» земледельческого труда. Мы еще вернемся ниже к этому утверждению, которое противоречит общеуста­новленным фактам и которое понадобилось г. Н. —ону для идеализации докапитали­стических порядков.

Далее, машины ведут к концентрации производства и к применению капиталистиче­ской кооперации в земледелии. Введение машин, с одной стороны, требует

Г-н В. В. выражает эту истину (что существование среднего крестьянства обусловливается в значи­тельной степени существованием отработочной системы хозяйства у помещиков) следующим ориги­нальным образом: «владелец, так сказать, участвует в издержках по содержанию его (крестьянина) ин­вентаря». «Выходит, — справедливо замечает на это г. Санин, — что не рабочий работает на землевла­дельца, а землевладелец на рабочего». *А. Санин.* «Несколько замечаний по поводу теории народного производства» в приложении к русскому переводу книги Гурвича «Экон. полож. русской деревни». М. 1896, стр. 47.

226 В. И. ЛЕНИН

значительных размеров капитала и потому доступно только крупным хозяевам; с дру­гой стороны, машина окупается только при громадном количестве обрабатываемого продукта; расширение производства становится необходимостью при введении машин. Распространение жатвенных машин, паровых молотилок и пр. указывает поэтому на концентрацию земледельческого производства, — и мы действительно увидим ниже, что тот район русского земледелия, который особенно развил употребление машин (Новороссия), отличается также весьма значительными размерами хозяйств. Заметим только, что было бы ошибочно представлять себе концентрацию земледелия в одной только форме экстенсивного расширения посевов (как это делает г. Н. —он); на самом деле концентрация земледельческого производства проявляется в самых разнообразных формах, смотря по формам торгового земледелия (см. об этом следующую главу). Кон­центрация производства неразрывно связана с широкой кооперацией рабочих в хозяй­стве. Мы видели выше пример крупной экономии, которая для уборки своего хлеба пускает в дело *сотни* жатвенных машин одновременно. «Конная молотилка, на 4—8 лошадей, требует от 14 до 23 и более рабочих, из которых половину составляют жен­щины и мальчики-подростки, т. е. полурабочие... Паровые молотилки на 8—10 сил, существующие во всех крупных хозяйствах» (Херсонской губ.), «требуют одновремен­но рабочих от 50 до 70 человек, из которых большую половину составляют полу рабо­чие, девушки и мальчики в возрасте от 12 до 17 лет» (Тезяков, 1. с, 93). «Крупные хо­зяйства, где одновременно собирается по 500—1000 рабочих, могут смело быть при­равнены к промышленным заведениям», — справедливо замечает тот же автор (стр. 151) . Таким образом, пока наши народники толковали о том, что «община» «мог­ла бы легко» ввести кооперацию в земледелие, — жизнь шла своим чередом, и капита­лизм, разложив общину

Ср. также следующую главу, § 2, где приведены более подробные данные о размерах капиталисти­ческих земледельческих хозяйств в этом районе России.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 227

на противоположные по своим интересам экономические группы, создал крупные хо­зяйства, основанные на широкой кооперации наемных рабочих.

Из предыдущего ясно, что машины *создают* внутренний рынок для капитализма: во-1-х, рынок на средства производства (на продукты машиностроительной, горной про­мышленности и пр. и пр.) и, ВО-2-Х, рынок на рабочую силу. Введение машин, как мы уже видели, ведет к замене отработков вольнонаемным трудом и к созданию батрацких крестьянских хозяйств. Массовое употребление с.-х. машин предполагает существова­ние массы с.-х. наемных рабочих. В местностях с наиболее развитым земледельческим капитализмом этот процесс *введения* наемного труда наряду с введением машин пере­крещивается другим процессом, именно: вытеснением наемных рабочих машиной. С одной стороны, образование крестьянской буржуазии и переход землевладельцев от отработков к капитализму *создают* спрос на наемных рабочих; с другой стороны, там, где уже давно хозяйство было основано на наемном труде, машины *вытесняют* наем­ных рабочих. Каков общий результат обоих процессов для всей России, т. е. увеличива­ется ли или уменьшается число с.-х. наемных рабочих, — об этом нет точных и массо­вых статистических данных. Не подлежит сомнению, что до сих пор это число увели­чивалось (см. следующий параграф). Мы полагаем, что и теперь оно продолжает уве­личиваться : во-1-х, данные о вытеснении наемных рабочих в земледелии машинами имеются об одной Новороссии, а в других районах капиталистического земледелия (прибалтийский и западный край, восточные окраины, некоторые промышленные гу­бернии) этот процесс не был еще констатирован в широких размерах. Остается еще громадный район с преобладанием отработков, и в этом районе введение машин созда­ет спрос на наемных рабочих. Во-2-х, увеличение интенсивности земледелия

Вряд ли требуется пояснять, что в стране с массой крестьянства абсолютное увеличение числа с.-х. наемных рабочих вполне совместимо не только с относительным, но и с абсолютным уменьшением сель­ского населения.

228 В. И. ЛЕНИН

(введение корнеплодов, напр.) увеличивает в громадных размерах спрос на наемный труд (см. гл. IV). Уменьшение абсолютного числа с.-х. наемных рабочих (в противопо­ложность промышленным) должно наступить, конечно, на известной ступени развития капитализма, именно, когда сельское хозяйство всей страны сорганизуется вполне ка­питалистически и употребление машин для самых различных операций земледелия сделается всеобщим.

Что касается до Новороссии, то местные исследователи констатируют здесь обыч­ные следствия высокоразвитого капитализма. Машины вытесняют наемных рабочих и создают в земледелии капиталистическую резервную армию. «Время баснословных цен на рабочие руки в Херсонской губернии миновало. Благодаря... усиленному распро­странению с.-х. орудий...» (и другим причинам) *«цены на рабочие руки систематиче­ски понижаются»* (курсив автора)... «Распределение земледельческих орудий, освобо­ждая крупные хозяйства из-под зависимости от рабочих и в то же время понижая спрос на рабочие руки, ставит рабочих в затруднительное положение» (Тезяков, 1. с, 66—71). То же констатирует и другой земский санитарный врач, г. Кудрявцев, в своей работе: «Пришлые с.-х. рабочие на Николаевской ярмарке в местечке Каховке Тавриче­ской губернии и санитарный надзор за ними в 1895 году» (Херсон, 1896). — «Цены на рабочие руки... все падают, и значительная часть пришлых рабочих остается за бортом, не получая никакого заработка, т. е. создается так называемая на языке экономической науки резервная рабочая армия — искусственное избыточное население» (61). Вызы­ваемое этой резервной армией понижение цен на труд доходит иногда до того,

Г-н Пономарев выражается на этот счет так: «Машины, урегулировав цену на уборку, по всей веро­ятности в то же время и дисциплинируют рабочих» (статья в журнале: «Сельское хозяйство и лесово­дство», цит. по «Вестн. Фин.», 1896, № 14). Вспомните, как «Пиндар капиталистической фабрики», д-р Юр (Andrew Ure)88 приветствовал машины, создающие «порядок» и «дисциплину» среди рабочих. Зем­ледельческий капитализм в России успел создать не только «земледельческие фабрики», но и «Пинда-ров» этих фабрик.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 229

что «многие хозяева, имея свои машины, предпочитали» (в 1895 г.) «ручную уборку машинной» (ibid., 66, из «Сборника Херсонского земства», 1895, август)! Этот факт на­гляднее и убедительнее, чем всякие рассуждения, показывает всю глубину противоре­чий, свойственных капиталистическому употреблению машин!

Другим следствием употребления машин является усиленное применение женского и детского труда. Сложившееся капиталистическое земледелие создало вообще извест­ную иерархию рабочих, очень напоминающую иерархию фабричных рабочих. Так, в южнорусских экономиях различаются: а) *полные рабочие* — взрослые мужчины, спо­собные ко всем работам; б) *полурабочие,* женщины и мужчины до 20 лет; полурабочие делятся на две категории: аа) от 12, 13 до 15, 16 лет — полурабочие в тесном смысле и бб) *полурабочие большой силы;* «на экономическом языке «три четверти» рабочего» , — от 16 до 20 лет, способные исполнять все работы полного рабочего, за исключением косьбы. Наконец, в) полурабочие *малой помощи,* дети не моложе 8 и не старше 14 лет; они исполняют обязанности свинарей, телятников, полольщиков и погонычей у плугов. Служат они нередко из-за одних харчей и одежды. Введение земледельческих орудий «обесценивает труд полного рабочего» и дает возможность заменять его более деше­вым трудом женщин и подростков. Статистические данные о пришлых рабочих под­тверждают вытеснение мужского труда женским: в 1890 г. в местечке Каховке и городе Херсоне было зарегистрировано 12,7% женщин в числе рабочих; в 1894 г. во всей гу­бернии — 18,2% (10 239 из 56 464); в 1895 г. — 25,6% (13 474 из 48 753). Детей в 1893 г. — 0,7% (от 10 до 14 лет), в 1895 — 1,69% (от 7 до 14 лет). Среди местных эко­номических рабочих Елисаветградского уезда Херсонской губ. дети составляют 10,6% (ibid.).

Машины увеличивают интенсивность труда рабочих. Например, наиболее распро­страненный вид жатвенных

Тезяков, 1. с. 72.

230 В. И. ЛЕНИН

машин (с ручным сбрасыванием) получил характерное название «лобогреек» или «чу-богреек», так как работа на ней требует от рабочего чрезвычайного напряжения: рабо­чий заменяет собой сбрасывающий аппарат (ср. «Произв. силы», I, 52). Точно так же увеличивается напряженность работы и при молотилках. Капиталистически употреб­ляемая машина создает и здесь (как и везде) громадный импульс к удлинению рабочего дня. Появляется и в земледелии невиданная раньше работа ночью. «В годы урожай­ные... работы в некоторых экономиях и во многих крестьянских хозяйствах произво­дятся даже и по ночам» (Тезяков, 1. с, 126), при искусственном освещении — факелами (92). Наконец, систематическое употребление машин ведет за собой травматизм сель­скохозяйственных рабочих; работа девушек и детей при машинах ведет, естественно, к особенному обилию повреждений. Земские больницы и лечебницы Херсонской, на­пример, губернии наполняются во время сезона сельскохозяйственных работ «почти исключительно травматическими больными», являясь «своего рода полевыми лазаре­тами для постоянно выбывающих из строя огромной армии сельскохозяйственных ра­бочих жертв беспощадной разрушительной деятельности сельскохозяйственных машин и орудий» (ibid., 126). Создается уже специальная медицинская литература о поврежде­ниях, причиненных сельскохозяйственными машинами. Являются предложения об из­дании обязательных постановлений относительно употребления сельскохозяйственных машин (ibid.). Крупная машинная индустрия и в земледелии, как и в промышленности, с железной силой выдвигает требования общественного контроля и регулирования производства. О попытках подобного контроля мы еще скажем ниже.

Отметим в заключение крайне непоследовательное отношение народников к вопросу об употреблении машин в сельском хозяйстве. Признавать пользу и прогрессивность употребления машин, защищать все меры, развивающие и облегчающие его, — и в то же время игнорировать, что машины в русском земледелии употребляются капитали­стически, это значит спускаться до

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 231

точки зрения мелких и крупных аграриев. А наши народники именно игнорируют ка­питалистический характер употребления сельскохозяйственных машин и улучшенных орудий, не пытаясь даже анализировать, какого типа крестьянские и помещичьи хозяй­ства вводят машины. Г-н В. В. сердито называет г. В. Черняева «представителем капи­талистической техники» («Прогресс, течения», 11). Должно быть, именно г. В. Черняев или какой другой чиновник м-ва земледелия виноват в том, что машины в России упот­ребляются капиталистически! Г-н Н. —он, — несмотря на велеречивое обещание «не отступать от фактов» («Очерки», XIV), — предпочел обойти тот факт, что именно ка­питализм развил употребление машин в нашем земледелии, и сочинил даже забавную теорию, по которой обмен понижает производительность труда в земледелии (стр. 74)! Критиковать эту теорию, декретированную без всякого анализа данных, нет ни воз­можности, ни надобности. Ограничимся приведением маленького образчика рассужде­ний г-на Н. —она. «Если бы производительность труда у нас поднялась вдвое, то за четверть пшеницы платили бы теперь не 12 руб., а шесть, вот и все» (234). Далеко не все, почтеннейший г. экономист. «У нас» (как и во всяком обществе товарного хозяйст­ва) повышение техники предпринимают отдельные хозяева, и лишь постепенно пере­нимают его остальные. «У нас» повышать технику в состоянии только сельские пред­приниматели. «У нас» этот прогресс сельских предпринимателей, мелких и крупных, неразрывно связан с разорением крестьянства и образованием сельского пролетариата. Поэтому, если бы повышенная в хозяйствах сельских предпринимателей техника сде­лалась общественно-необходимой (только при таком условии цена понизилась бы вдвое), то это означало бы переход почти всего земледелия в руки капиталистов, озна­чало бы полную пролетаризацию миллионов крестьян, означало бы гигантский рост неземледельческого населения и рост фабрик (для того, чтобы производительность труда в нашем земледелии поднялась вдвое, необходимо громадное

232 В. И. ЛЕНИН

развитие машиностроения, горной промышленности, парового транспорта, постройки массы нового типа сельскохозяйственных строений, магазинов, складов, каналов и т. д. и т. д.). Г-н Н. —он повторяет здесь обычную маленькую ошибку своих рассуждений: он перепрыгивает через те последовательные шаги, которые необходимы при развитии капитализма, перепрыгивает через тот сложный комплекс общественно-хозяйственных преобразований, который необходимо сопровождает развитие капитализма, — и затем сетует и плачется об опасности капиталистической «ломки».

**IX. НАЕМНЫЙ ТРУД В ЗЕМЛЕДЕЛИИ**

Мы переходим теперь к главному проявлению земледельческого капитализма — к употреблению вольнонаемного труда. Эта черта пореформенного хозяйства всего силь­нее проявилась на южных и восточных окраинах Европейской России, проявилась в том массовом передвижении сельскохозяйственных наемных рабочих, которое извест­но под именем «земледельческого отхода». Поэтому мы приведем сначала данные об этом главном районе земледельческого капитализма в России, а затем посмотрим и на данные, относящиеся ко всей России.

Громадные передвижения наших крестьян в поисках за работой по найму отмечены давным-давно нашей литературой. На них указывал уже Флеровский («Положение ра­бочего класса в России», СПБ. 1869), пытавшийся определить сравнительную распро­страненность их в разных губерниях. В 1875 г. г-н Чаславский дал общий обзор «зем­ледельческих отхожих промыслов» («Сборник госуд. знаний», т. II) и отметил их на­стоящее значение («образовалось... нечто вроде полубродячего населения... нечто вроде будущих батраков»). В 1887 г. г-н Распопин свел ряд земско-статистических данных об этом явлении и взглянул на них не как на «заработки» крестьян вообще, а как на про­цесс образования класса наемных рабочих в земледелии. В 90-х годах появились труды гг. С. Короленко, Руднева, Тезякова, Кудряв-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 233

цева, Шаховского, благодаря которым явление было изучено несравненно полнее.

Главный район *прихода* земледельческих наемных рабочих — губернии Бессараб­ская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, Донская, Самарская, Саратовская (южная часть) и Оренбургская. Мы ограничиваемся Европейской Россией, но необхо­димо отметить, что движение идет все дальше (особенно в последнее время), охватывая и Северный Кавказ и Уральскую область и т. д. Данные о капиталистическом земледе­лии в этом районе (районе торгового зернового хозяйства) будут приведены в следую­щей главе; там же мы укажем и другие местности прихода земледельческих рабочих. Главным районом выхода земледельческих рабочих служат средние черноземные гу­бернии: Казанская, Симбирская, Пензенская, Тамбовская, Рязанская, Тульская, Орлов­ская, Курская, Воронежская, Харьковская, Полтавская, Черниговская, Киевская, По­дольская, Волынская . Таким образом, передвижение рабочих направляется из наибо­лее заселенных местностей в наименее заселенные, колонизуемые местности; — из ме­стностей, в которых всего сильнее было развито крепостное право, в местности, где оно было всего слабее ; — из местностей с наибольшим развитием отработков в местности слабого развития отработков и высокого развития капитализма. Рабочие бегут, следо­вательно, от «полусвободного» труда к свободному труду. Было бы ошибкой думать, что это бегство сводится исключительно к передвижению из густонаселенных в мало­населенные места. Изучение передвижения рабочих (г. С. Короленко, 1. с.) показало то оригинальное и важное явление, что из многих мест выхода рабочие уходят в таком большом количестве, что в этих местах получается недостаток рабочих, восполняемый приходом рабочих из других мест. Значит, уход рабочих выражает не только стремле­ние

В главе VIII, рассматривая процесс передвижения наемных рабочих в России в его целом, мы под­робнее опишем характер и направление отхода в разных местностях.

Уже Чаславский указал, что в местностях прихода рабочих процент крепостных был 4—15%, а в местностях выхода — 40—60%.

234 В. И. ЛЕНИН

населения равномернее распределиться по данной территории, но и стремление рабо­чих уйти туда, где лучше. Это стремление станет для нас вполне понятным, если мы вспомним, что в районе выхода, районе отработков, заработные платы сельским рабо­чим *особенно низки,* а в районе прихода, районе капитализма, заработные платы не­сравненно выше .

Что касается до размера «земледельческого отхода», то общие данные об этом име­ются лишь в названном выше труде г-на С. Короленко, который считает избыток рабо­чих (сравнительно с *местным* спросом на них) в 6360 тыс. чел. во всей Европ. России, в том числе 2137 тыс. чел. в вышеназванных 15-ти губерниях земледельческого отхода, тогда как в 8-ми губерниях прихода недостаток рабочих определяется им в 2173 тыс. человек. Несмотря на то, что приемы расчетов г-на С. Короленко далеко не всегда удовлетворительны, его общие выводы (как увидим неоднократно ниже) следует счи­тать приблизительно верными, а число бродячих рабочих не только не преувеличен­ным, а скорее даже отстающим от действительности. Несомненно, что из этих двух миллионов рабочих, приходящих на юг, часть принадлежит к неземледельческим рабо­чим. Но г. Шаховской (1. с.) рассчитывает совершенно произвольно, на глаз, что на промышленных рабочих приходится половина этого числа. Во-1-х, мы из всех источ­ников знаем, что приход рабочих в этот район *преимущественно* земледельческий, а ВО-2-Х, земледельческие рабочие идут не только из вышеназванных губерний. Г-н Ша­ховской сам же дает одну цифру, подтверждающую расчеты г-на С. Короленко. Имен­но он сообщает, что в 11-ти черноземных губерниях (входящих в очерченный выше район отхода земледельческих рабочих) было выдано в 1891 г. — 2 000 703 паспорта и билета (1. с, стр. 24), тогда как, по расчету г. С. Короленко, число отпускаемых этими губерниями рабочих равняется лишь 1 745 913. Следовательно, цифры г-на С. Коро­ленко никак не преувеличены, и все число

См. табличные данные за 10 лет в гл. VIII, § IV: образование внутреннего рынка на рабочую силу (настоящий том, стр. 589. *Ред.).*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 235

бродячих сельских рабочих в России должно быть, очевидно, выше 2-х миллионов че­ловек . Такая масса «крестьян», бросающих свой дом и надел (у кого есть дом и надел), свидетельствует наглядно о гигантском процессе превращения мелких земледельцев в сельских пролетариев, о громадном спросе растущего земледельческого капитализма на наемный труд.

Спрашивается теперь, как велико все число сельских наемных рабочих в Евр. Рос­сии, и бродячих и оседлых? Единственная, известная нам, попытка ответить на этот во­прос сделана в работе г-на Руднева: «Промыслы крестьян Европ. России» («Сборник Саратовского земства», 1894 г., №№ 6 и 11). Эта чрезвычайно ценная работа дает свод­ку данных земской статистики по 148 уездам в 19-ти губерниях Евр. России. Все число «промышленников» определилось в 2 798 122 чел. из 5 129 863 работников муж. пола (18—60 лет), т. е. в 55% всего числа крестьянских работников . К «сельскохозяйствен­ным промыслам» автор отнес только сельскохозяйственные работы *по найму* (батраки, поденщики, пастухи, служащие при скотных дворах). Определение процента сельско­хозяйственных рабочих ко всему числу мужчин рабочего возраста по разным губерни­ям и районам России приводит автора к тому выводу, что в черноземной полосе около 25% всех

\* Есть еще один способ проверить цифру г-на С. Короленко. Из вышецитированных книг гг. Тезякова и Кудрявцева мы узнаем, что число сельских рабочих, пользующихся при своем движении на «заработ­ки» хотя отчасти железной дорогой, составляет около 1/ю всего числа рабочих (соединяя данные обоих авторов, получаем, что из 72 635 опрошенных рабочих только 7827 ехали хотя часть пути по жел. доро­ге). Между тем, число рабочих, перевезенных в 1891 г. тремя главнейшими жел. дорогами рассматривае­мого направления, не превышает 200 тыс. чел. (170—189 тыс.) — как сообщает г. Шаховской (1. с, стр. 71, по данным жел. дорог). Следовательно, все число уходящих на юг рабочих должно принять око­ло 2-х млн. человек. Кстати, ничтожная доля сельских рабочих, пользующихся железной дорогой, указы­вает на ошибочность мнений г-на Н. —она, который полагал, что основной тон пассажирскому движе­нию наших железных дорог дают земледельческие рабочие. Г-н Н. —он упустил из виду, что неземле­дельческие рабочие, получая более высокую плату, пользуются в большем размере жел. дорогами, а вре­мя отхода этих рабочих (например, строительных, землекопов, грузчиков и мн. др.) тоже приходится на весну и лето.

В эту цифру не входит, следовательно, масса крестьян, для которых земледельческие работы по найму составляют не главнейшее, а столь же существенное занятие, как и их собственное хозяйство.

236 В. И. ЛЕНИН

мужчин работников заняты с.-х. работами по найму, а в нечерноземной — около 10%. Это дает цифру с.-х. рабочих в Евр. России в 3395 тыс. чел., или, с округлением, в 3 /г миллиона человек (Руднев, 1. с, стр. 448. Это число составляет около 20% всего числа мужчин рабочего возраста). При этом необходимо отметить, что, по заявлению г-на Руднева, «поденщина и сдельные земледельческие работы отмечались статистика­ми в промыслах лишь в тех случаях, когда оказывались составляющими главнейшее занятие известного лица или известной семьи» (1. с. 446) .

Эту цифру г-на Руднева следует считать минимальной, так как, во-первых, данные земских переписей более или менее устарели, относясь к 80-м, иногда даже к 70-м го­дам, и так как, во-вторых, при определении процента с.-х. рабочих не приняты вовсе во внимание районы высокоразвитого земледельческого капитализма — прибалтийские и западные губернии. Но, за неимением других данных, приходится принять эту цифру в З7г млн. чел.

Оказывается, следовательно, что около *пятой доли* крестьян перешло уже в то по­ложение, что их «главнейшее занятие» — наемная работа у зажиточных крестьян и по­мещиков. Мы видим здесь первую группу тех предпринимателей, которые предъявля­ют спрос на рабочую силу сельского пролетариата. Это — сельские предприниматели, занимающие *около половины низшей группы крестьянства.* Таким образом, между об­разованием класса сельских предпринимателей и расширением низшей группы «кре­стьянства», т. е. увеличением числа сельских пролетариев, наблюдается полная взаимо­зависимость. Среди этих сельских предпринимателей видную роль играет крестьянская буржуазия: напр.,

К «промыслам» относятся, как указывает и г. Руднев, все виды всяческих занятий крестьян, кроме земледелия, на своих, купчих и арендованных землях. Несомненно, что большинство этих «промышлен­ников» — наемные рабочие в земледелии и промышленности. Мы обращаем поэтому внимание читателя на близость этих данных к нашему определению количества сельских пролетариев: во II главе было при­нято, что последние составляют около 40% крестьян. (См. настоящий том, стр. 170. *Ред.)* Здесь мы видим 55% «промышленников», из которых, вероятно, больше 40% заняты всяческими работами по найму.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 237

в 9 уездах Воронежской губ. из всего числа батраков — 43,4% нанято крестьянами (Руднев, 434). Если бы мы приняли этот процент за норму для всех сельских рабочих и для всей России, то оказалось бы, что крестьянская буржуазия предъявляет спрос мил­лиона на полтора с.-х. рабочих. Одно и то же «крестьянство» и выбрасывает на рынок миллионы рабочих, ищущих нанимателей, — и предъявляет внушительный спрос на наемных рабочих.

**X. ЗНАЧЕНИЕ ВОЛЬНОНАЕМНОГО ТРУДА В ЗЕМЛЕДЕЛИИ**

Попытаемся теперь обрисовать основные черты новых общественных отношений, складывающихся в земледелии при употреблении вольнонаемного труда, и определить их значение.

С.-х. рабочие, приходящие в такой массе на юг, принадлежат к самым бедным слоям крестьянства. Из рабочих, приходящих в Херсонскую губернию, 7/ю идут пешком, не имея средств на покупку ж.-д. билетов, «бредут за сотни и тысячи верст вдоль полотна железных дорог и берегов судоходных рек, любуясь красивыми картинами быстро ле­тящих поездов и плавно плывущих пароходов» (Тезяков, 35). В среднем рабочие берут с собой около 2-х рублей ; нередко у них не хватает денег даже на паспорт, и они берут за гривенник месячный билет. Путешествие продолжается дней 10—12, и ноги пешехо­дов от таких громадных переходов (иногда босиком по холодной весенней грязи) пух­нут, покрываются мозолями и ссадинами. Около Vio рабочих едет на *дубах* (большие, сколоченные из досок лодки, вмещающие 50—80 человек и набиваемые обыкновенно вплотную). Труды официальной комиссии (Звегинцева) отмечают крайнюю опасность такого способа передвижения: «не проходит и года без того, чтобы один, два, а то и больше переполненных дуба не пошли

Деньги на дорогу добываются продажей имущества, даже пожитков, закладом надельной земли, за­логом вещей, одежды и пр., даже займом денег под отработки «у священников, помещиков и местных кулаков» (Шаховской, 55).

238 В. И. ЛЕНИН

ко дну с их пассажирами» (ibid., 34). Громадное большинство рабочих имеют надель­ную землю, но в количестве совершенно ничтожном. «В сущности, ведь, — справедли­во замечает г. Тезяков, — все эти тысячи сельскохозяйственных рабочих являются без­земельными, деревенскими пролетариями, для которых все существование теперь в от­хожих промыслах... Обезземеление быстро идет вперед и вместе с тем увеличивает число сельского пролетариата» (77). Наглядным подтверждением быстроты этого роста служит число рабочих-новичков, т. е. в первый раз идущих наниматься. Таких нович­ков бывает около 30%. Между прочим, по этой цифре можно судить о быстроте про­цесса, создающего кадры *постоянных* земледельческих рабочих.

Массовое передвижение рабочих создало особые формы найма, свойственные высо­коразвитому капитализму. На юге и юго-востоке образовалось множество рабочих рынков, где собираются тысячи рабочих и куда съезжаются наниматели. Такие рынки приурочиваются часто к городам, промышленным центрам, торговым селениям, к яр­маркам. Промышленный характер центров особенно привлекает рабочих, которые охотно нанимаются и на неземледельческие работы. Например, в Киевской губернии рабочими рынками служат местечки Шпола и Смела (крупные центры свеклосахарной промышленности) и гор. Белая Церковь. В Херсонской губ. рынками рабочих служат торговые села (Новоукраинка, Бирзула, Мостовое, где по воскресеньям собирается свыше 9 тыс. рабочих, и мн. др.), железнодорожные станции (Знаменка, Долинская и др.), города (Елисаветград, Бобринец, Вознесенск, Одесса и др.). Одесские мещане, чернорабочие и «кадеты» (местное название босяков) летом тоже приходят наниматься на с.-х. работы. В Одессе сельские рабочие нанимаются на так называемой Середин-ской площади (или «Косарке»). «Рабочие стремятся в Одессу, минуя другие рынки, в надежде иметь здесь лучшие заработки» (Тезяков, 58). Местечко Кривой Рог — круп­ный рынок найма на земледельческие и на горные работы. В Таври-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 239

ческой губернии особенно выдается рабочий рынок в местечке Каховке, где прежде со­биралось до 40 000 рабочих, в 90-х годах — 20—30 тысяч, теперь, судя по некоторым данным, еще меньше. В Бессарабской губ. следует назвать город Аккерман, в Екатери­нославской губернии — город Екатеринослав и станцию Лозовую; в Донской — Рос­тов-на-Дону, где ежегодно перебывает до 150 тысяч рабочих. На Северном Кавказе — города Екатеринодар и Новороссийск, станция Тихорецкая и др. В Самарской губ. — слобода Покровская (против Саратова), село Балаково и др. В Саратовской губ. — го­рода Хвалынск, Вольск. В Симбирской губ. — город Сызрань. Таким образом, капита­лизм создал на окраинах новую форму «соединения земледелия с промыслами», имен­но соединение земледельческого и неземледельческого труда по найму. В широких размерах такое соединение возможно только в эпоху последней, высшей стадии капи­тализма — крупной машинной индустрии, которая подрывает значение искусства, «ру­комесла», облегчает переход от одного занятия к другому и нивелирует формы найма .

И действительно, формы найма в этой местности очень оригинальны и весьма харак­терны для капиталистического земледелия. Все те полупатриархальные, полукабальные формы работы по найму, которые так часты в среднечерноземной полосе, — здесь от­падают. Остаются одни только отношения нанимателей к нанимающимся, одна торго­вая сделка по купле-продаже рабочей силы. Как и всегда при развитых капиталистиче­ских отношениях, рабочие предпочитают поденный или понедельный наем, который позволяет им точнее регулировать плату сообразно со спросом на труд. «Цены устанав­ливаются для округа каждого базара (верст на 40 кругом) с математической точностью,

Г-н Шаховской указывает и другую форму соединения земледельческого и неземледельческого тру­да. По Днепру идут в низевые города тысячи плотов. На каждом плоту бывает 15—20 рабочих (плотов­щиков) — по большей части белорусов и великорусов Орловской губернии. «Получают они за все время плавания буквально гроши», рассчитывая главным образом успеть наняться на жатву и молотьбу. Расче­ты эти оправдываются только в «хорошие» годы.

240 В. И. ЛЕНИН

и испортить цену нанимателям очень трудно, так как приезжий мужик лучше пролежит на рынке или поедет дальше, чем станет на более дешевую плату» (Шаховской, 104). Само собой разумеется, что сильные колебания цен на труд вызывают бесчисленные нарушения договора, — только не с одной стороны, как уверяют обыкновенно нанима­тели, а с обеих сторон: «стачки происходят с обеих сторон; рабочие уговариваются, чтоб просить дороже, а наниматели — дать дешевле» (ibid., 107) . До какой степени от­крыто царит здесь в отношениях между классами «бессердечный чистоган», это видно из следующего, например, факта: «опытные наниматели хорошо знают», что рабочие «поддаются» только тогда, когда съедят весь свой хлеб. «Один хозяин рассказывал, что, приехавши на базар нанимать рабочих... он стал ходить между их рядами и палкой ощупывать их котомки (sic!): y которого хлеб есть, то с теми рабочими и не разговари­вает, а уходит с базара» и ждет, пока «не окажутся на базаре пустые котомки» (из «Сельского Вестника» 1890 г., № 15, ibid., 107—108).

Как и при всяком развитом капитализме, наблюдается и здесь, что мелкий капитал особенно давит рабочего. Крупного нанимателя простой коммерческий расчет застав­ляет отказаться от мелких прижимок, дающих мало выгоды и грозящих большим убыт­ком при конфликте. Поэтому, например, крупные наниматели (нанимающие по 300— 800 рабочих) стараются не отпускать рабочих через неделю и сами устанавливают цены сообразно со спросом на труд; некоторые вводят даже систему надбавок к плате при повышении

«В страдную пору, при хорошем урожае, рабочий торжествует, и его уломать стоит труда. Ему дают цену, а он смотреть не хочет; одно твердит: дашь, что прошу, так пойдем. А это не потому, чтобы рабо­чих рук было мало, а потому, как рабочие говорят, «наша берет»». (Сообщение одного волостного писа­ря, Шаховской, 125.)

«Если хлеба вышли плохие и цены на рабочие руки пали, наниматель-кулак пользуется этим и уволь­няет рабочего до срока, и горячая рабочая пора у рабочего уходит или на отыскание работы в том же районе, или на путешествие», — признается один корреспондент-помещик (ibid., 132).

" Ср. Fr. Engels. «Zur Wohnungsfrage». Vorwort (Ф. Энгельс. «К жилищному вопросу». Предисловие. *Ред.)90.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 241

цен на труд в окрестности, — и все свидетельства говорят о том, что эти надбавки с лихвой вознаграждаются лучшей работой и отсутствием столкновений (ibid., 130—132; 104). Напротив, мелкий хозяин не брезгает ничем. «Мужики-хуторяне и немцы-колонисты отбирают себе рабочих «на выбор», платят им на 15—20% дороже, но и сумма работы, которую эти хозяева «выжимают» из рабочих, — выше на пятьдесят процентов» (ibid., 116). «Девки» у такого хозяина не знают, как они сами говорят, «ни дня, ни ночи». Колонисты, нанимая косарей, заставляют идти в последней ноге (т. е. подгонять рабочих!) своих сыновей *посменно,* так что сменяющиеся подгоняльщики становятся раза три в день со свежими силами, подгоняя рабочих: «оттого по истощен­ному виду так легко узнать работавших у немцев-колонистов». «Вообще мужики-хуторяне и немцы избегают нанимать рабочих, служивших ранее во владельческих экономиях. *«Вы у нас не выдержите»,* говорят они прямо» (ibid.) .

Крупная машинная индустрия, концентрируя вместе массы рабочих, преобразуя способы производства, разрушая все традиционные, патриархальные прикрытия и об­лачения, затемнявшие отношения между классами, ведет всегда к обращению общест­венного внимания на эти отношения, к попыткам общественного контроля и регулиро­вания. Это явление, — получившее особенно наглядное выражение в фабричной ин­спекции, — начинает сказываться и в русском капиталистическом земледелии, именно в районе его наибольшего развития. Вопрос о санитарном положении рабочих был по­ставлен в Херсонской губернии еще в 1875 году на 2-м губернском съезде врачей Хер­сонского земства, затем

Такими же чертами характеризуют «казаков» Кубанской области: «Понизить цену на рабочие руки казак старается всяческими способам!», действуя отдельно и целыми обществами» (sic! жаль, что у нас нет более подробных сведений об этой новейшей функции «общины»!): «нажимками на пище, работе, при расчетах задержанием паспортов рабочих, постановлением общественных приговоров, которые обя­зывают отдельных хозяев не нанимать рабочих, под опасением штрафа, выше известной платы и т. п.» («Пришлые рабочие на Кубанщине» А. Белобородова в «Сев. Вестн.», 1896, февраль, стр. 5).

242 В. И. ЛЕНИН

возобновлен в 1888 г.; в 1889 г. была составлена программа для изучения положения рабочих. Санитарное исследование, произведенное (далеко не в полных размерах) в 1889—1890 гг., приподняло краешек завесы, прикрывающей условия труда в деревен­ских захолустьях. Оказалось, например, что жилые помещения для рабочих в большин­стве случаев отсутствуют; когда есть казармы, — они устроены обыкновенно весьма антигигиенично, «не особенно редко» попадаются и *землянки* — в них живут, напри­мер, чабаны (пастухи овец), сильно страдая от сырости, тесноты, холода, темноты, удушливой атмосферы. Питание рабочих очень часто неудовлетворительно. Рабочий день продолжается в общем от I2V2 до 15 часов, т. е. гораздо продолжительнее обычно­го рабочего дня в крупной промышленности (11—12 часов). Перерывы работы во вре­мя самого сильного жара встречаются лишь «как исключения», — и случаи мозговых заболеваний не редкость. Работа при машинах создает профессиональное разделение труда и профессиональные заболевания. Напр., при молотилках заняты «барабанщики» (кладут снопы в барабан; работа очень опасная и самая трудная: из барабана бьет в ли­цо крупная растительная пыль), «подавальщики» (подают снопы; работа так тяжела, что работают, сменяясь через каждые 1—2 часа). Женщины подметают полову, кото­рую мальчики отвозят в сторону, а 3—5 рабочих кладут в скирды. Во всей губернии число молотильщиков должно превышать 200 000 человек (Тезяков, 94) . Заключение г-на Тезякова о санитарной обстановке земледельческих работ таково: «Вообще, мне­ние древних, полагавших, что труд земледельца — «самое приятное и полезное заня­тие», в настоящее время, когда капиталистический дух царит в области сельского хо­зяйства, мало вероятно. С введением в сельскохозяйственную деятельность машинной обработки санитарные условия земледельческого труда

Заметим кстати, что эта операция — молотьба — особенно часто производится вольнонаемными ра­бочими. Можно судить поэтому, как велико должно быть чмсло молотильщиков во всей России!

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 243

не улучшились, а изменились к худшему. Машинная обработка внесла в область сель­ского хозяйства до того мало знакомую здесь специализацию труда, что сказалось раз­витием в среде сельского населения профессиональных болезней и массой серьезных травматических повреждений» (94).

Результатом санитарных исследований явилась (после голодного года и холеры) по­пытка устроить лечебно-продовольственные пункты с организацией регистрации рабо­чих, санитарного надзора за ними и дешевых обедов. Как ни скромны размеры и ре-

\* зультаты этой организации, как ни шатко ее существование — она остается крупным

историческим фактом, выясняющим тенденции капитализма в земледелии. На основа­нии данных, собранных врачами, губернскому съезду врачей Херсонской губ. было предложено признать важность лечебно-продовольственных пунктов, необходимость улучшить их санитарную обстановку, расширить их деятельность до характера рабочих бирж для осведомления о ценах на труд и их колебаниях, распространить санитарный надзор на все более или менее крупные хозяйства с значительным числом рабочих рук — «подобно промышленным заведениям» (с. 155), издать обязательные постановления об употреблении сельскохозяйственных машин и о регистрации травм, возбудить во­прос о праве рабочих на обеспечение и об улучшении и удешевлении парового транс­порта. Пятый съезд русских врачей постановил обратить внимание заинтересованных земств на деятельность Херсонского земства в деле организации врачебно-санитарного надзора.

В заключение вернемся еще раз к экономистам-народникам. Выше мы видели, что они идеализируют отра-

Из 6 уездных земских собраний Херсонской губ., — отзывы которых об организации надзора за ра­бочими сообщает г. Тезяков, — четыре высказались против этой системы. Местные землевладельцы об­виняли губернскую земскую управу, «что она окончательно обленит рабочих» и т. д.

244 В. И. ЛЕНИН

ботки, закрывая глаза на прогрессивность капитализма сравнительно с ними. Теперь мы должны добавить, что они отрицательно относятся и к «отходу» рабочих, симпати­зируя *местным* «заработкам». Вот как выражает, например, это обычное народниче­ское воззрение г. Н. —он: «Крестьяне... отправляются в поиски за работой... Насколько, спрашивается, это выгодно в хозяйственном отношении? Не лично для каждого кресть­янина в отдельности, а насколько это выгодно в совокупности для всего крестьянства, в государственно-хозяйственном отношении?.. Мы имеем в виду указать на чисто эконо­мическую невыгоду ежегодного перекочевыванья, бог весть куда, на все лето, когда, казалось бы, можно было иметь вдоволь занятий под руками...» (23—24).

Мы утверждаем, вопреки народнической теории, что «перекочевыванье» рабочих не только дает «чисто экономические» выгоды самим рабочим, но и вообще должно быть признано явлением прогрессивным; что общественное внимание должно быть устрем­лено не на замену отхожих промыслов местными «занятиями под руками», а, наоборот, на устранение всех препятствий к отходу, на всестороннее облегчение его, на удешев­ление и улучшение всех условий передвижения рабочих и т. д. Основания нашего ут­верждения следующие:

1. «Чисто экономическую» выгоду «перекочевыванье» приносит рабочим потому,  
   что они идут в места более высокой заработной платы, в места, где их положение, как  
   нанимающихся, выгоднее. Как ни просто это соображение, — его слишком часто забы­  
   вают люди, которые любят подниматься на высшую, якобы «государственно-  
   хозяйственную» точку зрения.
2. «Перекочевыванье» разрушает кабальные формы найма и отработки.

Напомним, например, что прежде, при слабом развитии отхода, южные землевла­дельцы (и другие предприниматели) охотно пользовались таким способом найма: рас­сылали своих приказчиков в северные губернии и нанимали (чрез посредство сельского начальства) недоимщиков на крайне невыгодных для послед-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 245

них условиях . Наниматели, следовательно, пользовались свободой конкуренции, а на­нимающиеся — нет. Выше мы уже приводили примеры того, как крестьянин готов бе­жать от отработков и кабалы даже в шахты.

Неудивительно поэтому, что в вопросе о «перекочевываньи» рука об руку с народ­никами идут наши аграрии. Возьмите, например, г-на С. Короленко. Приведя в своей книге целый ряд отзывов помещиков против «отхода» рабочих, он приводит массу «до­водов» против «отхожих промыслов»: «разгул», «буйный нрав», «пьянство», «недобро­совестность», «стремление уйти от семьи, чтобы избавиться от семьи и от надзора ро­дителей», «желание развлечений и более веселой жизни» и т. д. Но вот особенно инте­ресный довод: «Наконец, по пословице «на месте камень — и тот мхом обрастает», а человек на месте обязательно обзаводится имуществом и дорожит им» (1. с, стр. 84). Пословица, действительно, очень рельефно говорит о том, как действует на человека прикрепление к месту. Особенное недовольство г-на С. Короленко вызывает то, отме­ченное нами выше, явление, что из некоторых губерний уходит «слишком» много ра­бочих и недостаток их пополняется приходом рабочих из других губерний. Отмечая этот факт по отношению, например, к Воронежской губ., г. С. Короленко указывает и одну из причин явления, именно: обилие крестьян с дарственным наделом. «Очевидно, что такие крестьяне, находясь в худшем сравнительно материальном положении и не опасаясь за свое слишком небольшое имущество, чаще не исполняют принимаемых на себя обязательств и вообще с большей легкостью уходят в другие губернии, даже тогда, когда могли бы найти достаточно заработков у себя дома». «Такие крестьяне, мало привязанные (sic!) к собственному недостаточному наделу, иногда не имея даже инвен­таря, легче бросают свой дом

Шаховской, 1. с, 98 и следующие. Автор приводит даже таксу «вознаграждений» писарям и старши­нам за выгодный наем крестьян. — Тезяков: 1. с, 65. — Трирогов: «Община и подать»; статья: «Кабала в народном хозяйстве».

246 В. И. ЛЕНИН

и идут искать счастья вдали от родного селения, не заботясь о заработках на месте и иногда даже о принятых на себя обязательствах, так как с них взыскать бывает нечего» (ibid.).

«Мало привязаны»! Вот настоящее слово.

Следовало бы пораздумать о нем тем, кто толкует о невыгодах «перекочевыванья», о предпочтительности местных «занятий под руками»!

3) «Перекочевыванья» означают создание подвижности населения. Перекочевыванья являются одним из важнейших факторов, мешающих крестьянам «обрастать мхом», которого слишком достаточно накопила на них история. Без создания подвижности на­селения не может быть и его развития, и было бы наивностью думать, что какая-нибудь сельская школа может дать то, что дает людям самостоятельное знакомство с различ­ными отношениями и порядками и на юге и на севере, и в земледелии и в промышлен­ности, и в столице и в захолустье.

Вот еще пример вредного влияния народнических предрассудков. Г-н Тезяков, прекрасную работу которого мы часто цитировали, отмечает тот факт, что из Херсонской губернии много местных рабочих уходит в Таврическую, хотя в первой недостает массы рабочих. Он называет это «более, чем странным явлением»: «теряют и хозяева, теряют и рабочие, бросающие работу дома и рискующие ее не найти в Таврии» (33). Нам кажется, наоборот, более чем странным подобное заявление г-на Тезякова. Неужели рабочие не понимают своей выгоды и не имеют права искать себе самых выгодных условий найма? (В Таврической губернии заработная плата сельским рабочим выше, чем в Херсонской.) Неужели мы в са­мом деле должны думать, что для мужика *обязательно* жить и работать там, где он приписан и «обеспе­чен наделом»?

247

ГЛАВА IV РОСТ ТОРГОВОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ

Рассмотрев внутренний экономический строй крестьянского и помещичьего хозяй­ства, мы должны теперь перейти к вопросу об изменениях в земледельческом произ­водстве: выражают ли эти изменения рост капитализма и внутреннего рынка?

**I. ОБЩИЕ ДАННЫЕ О ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ И О ВИДАХ ТОРГОВОГО** ЗЕМЛЕДЕЛИЯ

Взглянем прежде всего на общие статистические данные о производстве хлебов в Евр. России. Значительные колебания урожаев делают совершенно непригодными дан­ные за отдельные периоды или за отдельные годы . Необходимо взять различные пе­риоды и данные за целый ряд лет. В нашем распоряжении находятся следующие дан­ные: за период 60-х годов — данные за 1864—1866 годы («Военно-статистический сборник», IV, СПБ. 1871, данные губернаторских отчетов). За 70-ые годы — данные д-та земледелия за все десятилетие («Историко-статистический обзор промышленности России», т. I, СПБ. 1883). Наконец, за 1880-ые годы — данные за пять лет, 1883—1887 («Стат. Росс, имп.», IV); это пятилетие может представлять все восьмидесятые годы, так как средний урожай за 10 лет, 1880—1889, оказывается даже несколько выше, чем за пятилетие 1883—1887 гг. (см. «Сельское и лесное хозяйство России», издание для выставки в Чикаго, стр. 132 и 142).

Уже по одной этой причине совершенно неправилен прием г. Н. —она, делающего самые смелые выводы из данных за 8 лет одного десятилетия (1871—1878)!

248

В. И. ЛЕНИН

Далее, для суждения о том, в каком направлении происходила эволюция в 90-х годах, мы берем данные за десятилетие 1885—1894 («Произв. силы», I, 4). Наконец, данные за 1905 год («Ежегодник России», 1906) вполне пригодны для суждения о настоящем вре­мени. Урожай в 1905 году был лишь немногим ниже среднего за пятилетие 1900— 1904 гг.

Сопоставляем все эти данные :

50 *губерний Европейской России91*

Миллионы четвертей На одну душу

Население Посев Чист. сб. Посев Чист. сб. населения приходится четвер-

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Периоды 1864—1866 | об. пола Миллионы  61,4 | Всех хлебов, т. е. зерновых хле­бов плюс картофель  72,2 152,8 | | Картофеля 6,9 17,0 | | тей Зернов. хлебов  2,21 | чистого сбора Карто- Всего феля хлеба  0,27 2,48 | |
| 1870—1879 | 69,8 | 75,6 | 211,3 | 8,7 | 30,4 | 2,59 | 0,43 | 3,02 |
| 1883—1887 | 81,7 | 80,3 | 255,2 | 10,8 | 36,2 | 2,68 | 0,44 | 3,12 |
| 1885—1894 | 86,3 | 92,6 | 265,2 | 16,5 | 44,3 | 2,57 | 0,50 | 3,07 |
| (1900—1904) — —1905 | 107,6 | 103,5 | 396,5 | 24,9 | 93,9 | 2,81 | 0,87 | 3,68 |

Мы видим отсюда, что до 1890-х годов пореформенная эпоха характеризуется несо­мненным ростом производства как зерновых хлебов, так и картофеля. Производитель­ность земледельческого труда повышается: во-первых, величина чистого сбора возрас­тает быстрее, чем величина посева (за некоторыми частичными исключениями); во-вторых, надо принять во внимание, что доля населения, занятого земледельческим про­изводством, за указанное время постоянно уменьшалась вследствие отвлечения населе­ния от сельского хозяйства к торговле и промышленности, а равно и вследствие высе­ления крестьян за пределы Евр. России . Особенно замечателен тот факт, что растет именно *торговое* земледелие: увеличивается количество соби-

Для периода 1883—1887 гг. взято население 1885-го года; прирост принят = 1,2%. Разница между данными губернаторских отчетов и данными д-та земледелия, как известно, незначительна. Цифры за 1905 г. вычислены переводом пудов на четверти.

Совершенно ошибочно мнение г-на Н. —она, который утверждает, что «нет никакого основания предполагать уменьшение их числа» (числа лиц, занятых земледельческим производством), «совсем на­против» («Очерки», 33, прим.). См. гл. VIII, § П.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 249

раемого (за вычетом семян) хлеба по расчету на 1 душу населения, а внутри этого насе­ления идет все дальше и дальше разделение общественного труда; увеличивается тор­гово-промышленное население; земледельческое население раскалывается на сельских предпринимателей и сельский пролетариат; растет специализация самого земледелия, так что количество производимого на продажу хлеба возрастает несравненно быстрее, чем все количество производимого страною хлеба. Капиталистический характер про­цесса наглядно иллюстрируется увеличением роли картофеля в общем размере земле­дельческого производства . Увеличение посевов картофеля означает, с одной стороны, повышение техники сельского хозяйства (введение в посев корнеплодов) и рост техни­ческой обработки с.-х. продуктов (винокурение и картофельно-крахмальное производ­ство). С другой стороны, оно является, с точки зрения класса сельских предпринимате­лей, производством относительной прибавочной стоимости (удешевление содержания рабочей силы, ухудшение народного питания). Данные за 10-летие 1885—1894 гг. по­казывают далее, что кризис 1891—1892 гг., вызвавший гигантское усиление экспро­приации крестьянства, повел к значительному понижению производства зерновых хле­бов и к понижению урожайности всех хлебов; но процесс вытеснения зерновых хлебов картофелем продолжался с такой силой, что производство картофеля, по расчету на 1 душу населения, увеличилось, несмотря на понижение урожая. Наконец, последнее пя­тилетие (1900—1904) показывает равным образом рост с.-х. производства, повышение производительности

\* Чистый сбор картофеля, по расчету на 1 душу населения, увеличился по всем без исключения рай­онам Евр. России с 1864—1866 по 1870—1879 гг. С 1870—1879 по 1883—1887 гг. увеличение произош­ло в 7 районах из 11 (именно: в прибалтийском, западном, промышленном, северо-западном, северном, южном, степном, нижневолжском и заволжском).

Ср. «Сельскохозяйственные статистические сведения по материалам, полученным от хозяев», вып. VII, СПБ. 1897 (изд. м-ва земледелия)92. В 1871 г. в 50 губ. Евр. России было под картофелем 790 тыс. дес, в 1881 г. — 1375 тыс. дес, в 1895 г. — 2154 тыс. дес, т. е. за 15 лет увеличение на 55%. Принимая сбор картофеля в 1841 г. за 100, получаем для позднейшего времени такие цифры: 1861 — 120; 1871 — 162; 1881—297; 1895 — 530.

250 В. И. ЛЕНИН

земледельческого труда и ухудшение положения рабочего класса (увеличение роли картофеля).

Как мы уже заметили выше, рост торгового земледелия проявляется в специализа­ции земледелия. Массовые и огульные данные о производстве всяких хлебов могут дать (да и то не всегда) лишь самые общие указания на этот процесс, так как специфи­ческие особенности различных районов при этом исчезают. Между тем, именно в обо­соблении различных районов земледелия и состоит одна из наиболее характерных черт пореформенного сельского хозяйства в России. Так, цитированный уже нами «Истори-ко-статистический обзор промышленности России» (т. I, СПБ. 1883) указывает сле­дующие сельскохозяйственные районы: район льноводства, «область с преобладающим значением скотоводства», в частности с «значительным развитием молочного хозяйст­ва», область преобладающей зерновой культуры, в частности район трехполья и район улучшенной залежной или многопольно-травяной системы (часть степной полосы, ко­торая «характеризуется производством наиболее ценных, так называемых красных хле­бов, преимущественно предназначенных для заграничного отпуска»), свекловичный район, район возделывания картофеля на винокурение. «Указанные хозяйственные районы возникли на территории Европейской России в сравнительно недавнее время и с каждым годом все более и более продолжают развиваться и обособляться» (1. с, стр. 15) . Наша задача теперь должна, следовательно, состоять в том, чтобы изучить этот процесс специализации земледелия, мы должны рассмотреть, наблюдается ли рост торгового земледелия в различных его видах, происходит ли при этом образование ка­питалистического сельского хозяйства, характеризуется ли земледельческий капита­лизм теми свойствами, которые мы указали выше при

Ср. также «Сельское и лесное хозяйство России», с. 84—88; здесь добавляется еще табачный район. На картах, составленных гг. Д. Семеновым и А. Фортунатовым, отмечены районы по различию преобла­дающих в полевой культуре растений, например, район ржано-овсяно-льняной, Псковская и Ярославская губернии; район ржано-овсяно-картофельный, Гродненская и Московская губернии, и т. д.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 251

разборе общих данных о крестьянском и помещичьем хозяйстве. Само собой разумеет­ся, что для нашей цели достаточно ограничиться характеристикой главнейших районов торгового земледелия.

Но прежде чем переходить к данным по отдельным районам, заметим следующее: экономисты-народники, как мы видели, всячески стараются обойти тот факт, что поре­форменная эпоха характеризуется ростом именно *торгового* земледелия. Естественно, что при этом они игнорируют также то обстоятельство, что падение цен на зерновые хлеба должно дать толчок специализации земледелия и вовлечению в обмен продуктов сельского хозяйства. Вот пример. Авторы известной книги «Влияние урожаев и хлеб­ных цен» исходят все из той посылки, что для натурального хозяйства цена хлеба не имеет значения, и повторяют эту «истину» бессчетное число раз. Один из них, г. Каблуков, заметил, однако, что *в общей обстановке товарного хозяйства* эта посыл­ка, в сущности, неверна. «Возможно, конечно, — пишет он, — что зерно, поставляемое на рынок, произведено при меньших издержках производства, нежели возделанное в своем хозяйстве, и тогда как будто бы и для потребительного хозяйства является инте­рес перейти от возделывания хлебов к иным культурам» (или к другим занятиям — до­бавим от себя), «а, следовательно, и для него получает значение рыночная цена хлеба, коль скоро она не совпадает с *его* издержками производства» (I, 98, прим., курсив авто­ра). «Но мы не можем брать этого в расчет» — декретирует он. — Отчего же? Оказыва­ется — оттого: 1) что переход к другим культурам возможен «только при наличности известных условий». Посредством этого бессодержательного трюизма (все на свете возможно только при известных условиях!) г. Каблуков преспокойно обходит тот факт, что пореформенная эпоха создавала и создает в России именно те условия, которые вы­зывают специализацию земледелия и отвлечение населения от земледелия... 2) Оттого, что «в нашем климате невозможно найти продукта, равного по своему продовольствен­ному значению зерновым хлебам».

252

В. И. ЛЕНИН

Довод очень оригинальный, выражающий простую увертку от вопроса. При чем же тут продовольственное значение других продуктов, если речь идет о продаже этих других продуктов и о покупке дешевого хлеба?.. 3) Оттого, что «зерновые хозяйства потреби­тельного типа всегда имеют рациональное основание для своего существования». Дру­гими словами: оттого, что г. Каблуков «с товарищами» считает натуральное хозяйство «рациональным». Довод, как видите, непреоборимый...

**П. РАЙОН ТОРГОВОГО ЗЕРНОВОГО ХОЗЯЙСТВА**

Этот район обнимает южную и восточную окраину Евр. России, степные губернии Новороссии и Заволжья. Земледелие отличается здесь экстенсивным характером и гро­мадным производством зерна на продажу. Если мы возьмем 8 губерний: Херсонскую, Бессарабскую, Таврическую, Донскую, Екатеринославскую, Саратовскую, Самарскую и Оренбургскую, то окажется, что в 1883—1887 гг. здесь приходилось на население в 13 877 тыс. — 41,3 миллиона четвертей чистого сбора зерновых хлебов (кроме овса), т. е. более четверти всего чистого сбора по 50 губ. Евр. России. Всего более сеется здесь пшеницы — главного экспортного хлеба . Земледелие здесь развивается всего быстрее (сравнительно с другими районами России), и эти губернии оттесняют на вто­рой план сред нечерноземные губернии, первенствовавшие раньше:

Районы губерний

Чистый сбор зерновых хлебов на 1 душу населения в периоды\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *1864—1866* | *1870—1879* | *1883—1887* |
| Южные степные | 2,09 | 2,14 | 3,42 |
| Нижневолжские и заволжские... | 2,12 | 2,96 | 3,35 |
| Среднечерноземные | 3,32 | 3,88 | 3,28 |

Кроме Саратовской губ. с 14,3% пшеничных посевов, в остальных названных губерниях мы видим 37,6%—57,8% пшеничных посевов.

Источники названы выше. Районы губерний по «Ист.-стат. обзору». Район «нижневолжский и за­волжский» составлен неудачно, ибо к степным губерниям с громадным производством зерна присоеди­нена Астраханская (в ней недостает хлеба на продовольствие) и Казанская с Симбирской, более подхо­дящие к среднечерноземной полосе.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 253

Таким образом происходит *перемещение* главного центра производства зерна: в 1860-х и 1870-х годах среднечерноземные губернии стояли впереди всех, а в 1880-х го­дах они уступили первенство степным и нижневолжским губерниям; производство зер­на в них начало *понижаться.*

Этот интересный факт громадного роста земледельческого производства в описы­ваемом районе объясняется тем, что степные окраины были в пореформенную эпоху *колонией* центральной, давно заселенной Евр. России. Обилие свободных земель при­влекало сюда громадный приток переселенцев, которые быстро расширяли посевы . Широкое развитие *торговых* посевов было возможно только благодаря тесной эконо­мической связи этих колоний, с одной стороны, с центральной Россией, с другой сто­роны — с европейскими странами, ввозящими зерно. Развитие промышленности в цен­тральной России и развитие торгового земледелия на окраинах стоят в неразрывной связи, создают взаимно рынок одно для другого. Промышленные губернии получали с юга хлеб, сбывая туда продукты своих фабрик, снабжая колонии рабочими руками, ре­месленниками (см. гл. V, § III, о переселении мелких промышленников на окраины ), средствами производства (лес, строительные материалы, орудия и пр.). Только благо­даря этому общественному разделению труда поселенцы в степных местностях могли заниматься исключительно земледелием, сбывая массы зерна на внутренних и особен­но на заграничных рынках. Только благодаря тесной связи с внутренним и с внешним рынком могло идти

См. у г. В. Михайловского («Новое Слово», 1897, июнь) о громадном приросте населения на окраи­нах и о переселении сюда с 1885 по 1897 г. сотен тысяч крестьян из внутренних губерний. О расширении посевов см. вышеуказанное сочинение В. Постникова, земско-стат. сборники по Самарской губ.; В. Гри­горьева «Переселения крестьян Рязанской губ.». Об Уфимской губ. см. Ремезова: «Очерки из жизни ди­кой Башкирии» — живое описание того, как «колонизаторы» сводили корабельные леса и превращали «очищенные» от «диких» башкир поля в «пшеничные фабрики». Это — такой кусочек колониальной политики, который вьщержит сравнение с какими угодно подвигами немцев в какой-нибудь Африке.

Настоящий том, стр. 336. *Ред.*

254 В. И. ЛЕНИН

так быстро экономическое развитие этих местностей; и это было именно капиталисти­ческое развитие, так как наряду с ростом торгового земледелия шел так же быстро про­цесс отвлечения населения к промышленности, процесс роста городов и образования новых центров крупной промышленности (ср. ниже, VII и VIII главы) .

Что касается до вопроса о том, связывается ли в этом районе рост торгового земле­делия с техническим прогрессом сельского хозяйства и с образованием капиталистиче­ских отношений, — то об этом было уже говорено выше. Во второй главе мы видели, какие крупные посевы имеют в этих местностях крестьяне, как резко проявляются здесь капиталистические отношения даже внутри общины. В предыдущей главе мы ви­дели, что в этом районе особенно быстро развилось употребление машин, что капита­листические фермы окраин привлекают сотни тысяч и миллионы наемных рабочих, развивая невиданные раньше в земледелии крупные хозяйства с широкой кооперацией наемных рабочих и т. д. Нам остается теперь добавить уже немногое для дополнения этой картины.

В степных окраинах частновладельческие имения не только отличаются иногда ог­ромными размерами, но и ведут очень крупное хозяйство. Выше мы приводили указа­ния на посевы в 8—10—15 тыс. десятин в Самарской губ. В Таврической губ. Фальц-Фейн имеет 200 000 дес, Мордвинов — 80 000 дес, два лица — по 60 тыс. дес. «и множество владельцев имеет от 10 до 25 тысяч десятин» (Шаховской, 42). О размерах хозяйства может дать представление тот факт, что, например, у Фальц-Фейна работало в 1893 г. на

Ср. *Marx.* «Das Kapital», III, 2, 289, — одним из основных признаков капиталистической колонии яв­ляется обилие свободных земель, легко доступных переселенцам (русский перевод этого места, стр. 623, совершенно неверен)93. Также см. III, 2, 210, русск. пер., стр. 553, — громадный избыток хлеба в земле­дельческих колониях объясняется тем, что все население их занято сначала «почти исключительно сель­ским хозяйством и специально массовыми продуктами его», которые и обмениваются на продукты про­мышленности. «Современные колонии получают, чрез посредство мирового рынка, готовыми те продук­ты, которые при других обстоятельствах им пришлось бы изготовлять самим»94.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

255

сенокосе 1100 машин (из них 1000 крестьянских). В Херсонской губ. в 1893 г. было 3,3 миллиона десятин посева, из них 1,3 млн. дес. у частных владельцев; по пяти уездам губернии (без Одесского) считалось 1237 средних хозяйств (250—1000 дес. земли), 405 крупных (1—2V2 тыс. дес.) и 226 хозяйств, имеющих каждое свыше 2V2 тыс. дес. По сведениям, собранным в 1890 г. о 526 хозяйствах, в них было 35 514 рабочих, т. е. на 1 хозяйство в среднем по 67 рабочих, из которых от 16 до 30 годовых рабочих. В 1893 г. в 100 более или менее крупных хозяйствах Елисаветградского уезда было 11 197 рабо­чих (в среднем по 112 на 1 хозяйство!), в том числе 17,4% годовых, 39,5% сроковых и 43,1% поденных рабочих . Вот данные о распределении посева между *всеми* земле­дельческими хозяйствами уезда, и частновладельческими и крестьянскими :





•2 387

|  |
| --- |
| Хозяйств непахавших » засевавших до 5 дес.  » » 5—10 » » » 10—25 » » » 25—100 » » » 100—1000 » » » более 1000 » |

15 228

26 963

19 194

10 234

2 005

372

10

У них посева при­мерно в тыс. десят.



74,6 144 157

215

91 ПО

14

*Всего по уезду*

74 006

590,6

Таким образом, у 3-х с небольшим процентов хозяев (а если считать только посев­щиков, то в руках 4-х процентов) сосредоточено более трети всего посева, на обработку и уборку которого требуется масса сроковых и поденных рабочих.

Наконец, вот данные о Новоузенском уезде Самарской губ. Во II главе мы брали только русских крестьян, хозяйничающих в общине; теперь присоединяем и

Тезяков, 1. с.

«Материалы для оценки земель Херсонской губ.», т. II, Херсон, 1886. Число десятин посева у каж­дой группы определено помножением среднего размера посева на число хозяйств. Число групп сокраще­но.

256 В. И. ЛЕНИН

немцев и «хуторян» (крестьян, хозяйничающих на особых участках земли). К сожале-нию, о частновладельческих хозяйствах в нашем распоряжении нет сведении . [См. таблицу на стр. 257. *Ред.]*

По-видимому, комментировать эти данные нет надобности. Выше мы уже имели случай заметить, что описываемый район является наиболее типичным районом земле­дельческого капитализма в России, — типичным не в сельскохозяйственном, конечно, а в общественно-экономическом смысле. Эти наиболее свободно развившиеся колонии показывают нам, какие отношения могли бы и должны бы были развиться и в осталь­ной России, если бы многочисленные остатки дореформенного быта не сдерживали ка­питализма. Формы же земледельческого капитализма, как видно будет из дальнейшего, чрезвычайно разнообразны.

**III. РАЙОН ТОРГОВОГО СКОТОВОДСТВА. ОБЩИЕ ДАННЫЕ О РАЗВИТИИ МОЛОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА**

Мы переходим теперь к другому важнейшему району земледельческого капитализма в России, именно к области, в которой преобладающее значение имеют не зерновые продукты, а продукты скотоводства. Эта область охватывает, кроме прибалтийских и западных губерний, губернии северные, промышленные и части некоторых централь­ных губерний (Рязанской, Орловской, Тульской, Нижегородской). Продуктивность скота получает здесь молочнохозяйственное направление, и весь характер земледелия приспособляется к тому, чтобы получать возможно большее количество возможно бо­лее ценных рыночных продуктов этого рода .

Сборник по Новоузенскому у. — Арендованная земля взята вся: и казенная, и частновладельческая, и надельная. Вот перечень улучшенных орудий у русских хуторян: 609 железных плугов, 16 паровых молотилок, 89 конных молотилок, 110 косилок, 64 конных грабель, 61 веялка и 64 жатвенных машины. В число нанятых рабочих не вошли поденщики.

В других областях России скотоводство имеет другое значение. Напр., на крайнем юге и юго-востоке утвердилась самая экстенсивная форма скотоводства, именно нагульное мясное скотоводство. Севернее рогатый скот получает значение рабочей силы. Наконец, в средней черноземной полосе он ста­новится «машиной, производящей навозное удобрение». *В. Ковалевский* и *И. Левитский:* «Статистиче­ский очерк молочного хозяйства в северной и средней полосах Европейской России» (СПБ. 1879). Авто­ры этой работы, как и большинство специалистов по сельскому хозяйству, проявляют очень мало инте­реса к общественно-хозяйственной стороне дела и понимания этой стороны. Совершенно ошибочно, на­пример, непосредственно заключать от поднятия доходности хозяйств к обеспечению «народного благо­состояния и продовольствия» (стр. 2).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Новоузенский уезд Самарской губ. | Дворов 1 | Земли | | Посева | Голов скота (всего, в переводе на крупный) | Усовершенствованных земле-дельч. орудий | Нанятых рабочих | На 1 двор приходится в среднем | | | |
| купчей | арендованной | Земли | | Посева | Голов скота (всего в переводе на крупный) |
| купчей | арендованной |
| Десятин | | | Десятин | | |
| *Всего в уезде* | 51348 | 130 422 | 751 873 | 816 133 | 343 260 | 13 778 | 8 278 | 2,5 | 14,6 | 15,9 | 6,7 |
| Хозяйства с 10 и более головами раб. скота | 3 958 | 117 621 | 580 158 | 327 527 | 151744 | 10 598 | 6 055 | 29 | 146 | 82 | 38 |
| Из числа последних — русские хуторяне с 20 и более голов раб. скота | 218 | 57 083 | 253 669 | 59 137 | 39 520 | 1013 | 1379 | 261 | 1 163 | 271 | 181 |

В. И. ЛЕНИН 258

«На наших глазах явно совершается переход от навозного скотоводства к скотоводству молочному; он особенно заметен в последнее 10-летие» (цит. в предыд. прим. соч., ibid.). Статистически охарактеризовать в этом отношении различные области России очень трудно, ибо тут важно не абсолютное количество рогатого скота, а именно коли­чество молочного скота и его качество. Если взять количество всего скота на 100 жите­лей, то окажется, что в России оно всего больше в степных окраинах, всего меньше — в нечерноземной полосе («Сельское и лесное хозяйство», 274); окажется, что во времени это количество *уменьшается* («Произв. силы», III, 6. Ср. «Ист.-стат. обзор», I). Здесь наблюдается, следовательно, то же самое, что отметил еще Рошер, именно, что количе­ство скота на единицу населения оказывается всего больше в местностях «экстенсивно­го скотоводства» *(W. Röscher.* «NationalÖkonomik des Ackerbaues». 7-te Aufl. Stuttg. 1873, S. 563—564 ). Нас же интересует интенсивное скотоводство и в частности именно молочное. Приходится поэтому ограничиться *приблизительным* расчетом, который да­ли авторы вышеуказанного «Очерка», не претендуя на точный учет явления; такой рас­чет наглядно показывает отношение различных областей России по степени развития

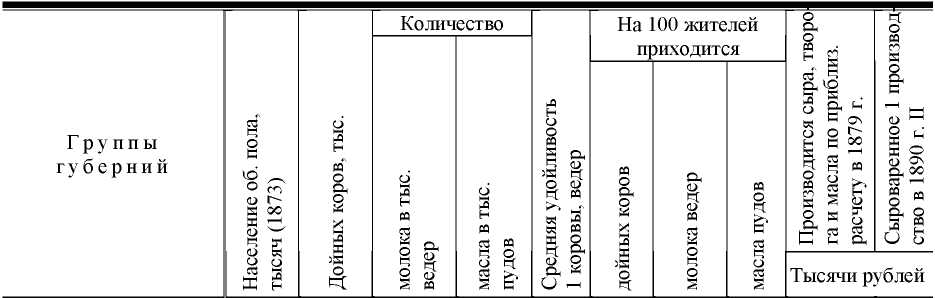
\*\*

молочного хозяйства. Приводим этот расчет in extenso , дополняя его некоторыми вы­численными средними цифрами и сведениями о сыроваренном производстве в 1890 г. по данным «фабрично-заводской» статистики.

*-В. Рошер.* «Экономика земледелия», 7-е издание. Штутгарт, 1873, стр. 563—564. *Ред. -* в целом. *Ред.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

259



|  |
| --- |
| I. Прибалтийские и Западные (9) 8 127 1101 34 070 297 31 13,6 420 3,6 ? 469  П. Северные (10) 12 227 1407 50 000 461 35 11,4 409 3,7 3 370,7 563  III. Промышленные (нечерноземные) (7) 8 822 662 18 810 154 28 7,5 214 1,7 1088 295  IV. Средние (черно­земные) (8) 12 387 785 16 140 133 20 6,3 130 1,0 242,7 23  V. Южн. черн., юго-зал., южные и вост.-степные (16) 24 087 1 123 20 880 174 18 4,6 86 0,7 — —  *Итого по 50 губерниям Европ. России* 65 650 5 078 139 900 1219 27 7,7 213 1,8 4 701,4 1350 |

Эта табличка наглядно иллюстрирует (хотя и по сильно устаревшим данным) выде­ление специальных районов молочного хозяйства, развитие в них торгового земледелия (сбыт молока и техническая обработка его) и повышение производительности молочно­го скота.

Чтобы судить о развитии молочного хозяйства во времени, мы можем воспользо­ваться только данными о маслодельном и сыроваренном производстве. Возникновение его в России относится к самому концу 18-го века (1795 г.); помещичье сыроварение, начавшее развиваться в 19-м веке, потерпело сильный кризис в 1860-х годах, открыв­ших эпоху крестьянского и купеческого сыроварения.

260 В. И. ЛЕНИН

В 50 губ. Европ. России считалось сыроваренных заведений :

В 1866 г. 72 с 226 рабочими и с произв. на 119 тыс. руб. » 1879 » 108 » 289 » » » » » 225 » » » 1890 »265 » 865 » » » » » 1350 » »

Итак, за 25 лет производство более чем удесятерилось; только о динамике явления и можно судить но этим данным, которые отличаются чрезвычайной неполнотой. Приве­дем некоторые более детальные указания. В Вологодской губ. улучшение молочного хозяйства началось собственно с 1872 г., когда была открыта Ярославско-Вологодская железная дорога; с тех пор «хозяева начали заботиться об улучшении своих стад, заво­дить травосеяние, приобретать усовершенствованные орудия... старались поставить молочное дело на чисто коммерческие основания» («Стат. очерк», 20). В Ярославской губ. «подготовили почву» так называемые «артельные сыроварни» 70-х годов, и «сыро­варение продолжает развиваться на правах частной предприимчивости, сохраняя лишь одно название «артельного»» (25); «артельные» сыроварни фигурируют — добавим от себя — в «Указателе фабрик и заводов», как заведения с наемными рабочими. Вместо 295 тыс. руб. авторы «Очерка» считают по *официальным* сведениям производство сыра и масла в 412 тыс. руб. (подсчитано из рассеянных в книге цифр), а исправление этой цифры дает для производства сливочного масла и сыра — 1600 тыс. руб., а если приба­вить топленое масло и творог, — 4701,4 тыс. руб., не считая ни прибалтийских, ни за­падных губерний.

Данные «Военно-стат. сборника» и «Указателя» г. Орлова (1 и 3 изд.). Об этих источниках см. VII главу (настоящий том, стр. 460—462. *Ред.).* Заметим только, что приведенные цифры уменьшают дейст­вительную быстроту развития, так как понятие «завода» применялось в 1879 г. уже, чем в 1866 г., а в 1890 г. еще уже, чем в 1879 г. В 3-м изд. «Указателя» есть сведения о времени основания 230 заводов: оказывается, что только 26 основаны до 1870 года, 68 — в 70-х годах, 122 — в 80-х и 14 — в 1890 г. И это говорит о быстром росте производства. Что касается до новейшего «Перечня фабрик и заводов» (СПБ. 1897), то в нем царит полный хаос: по двум-трем губерниям зарегистрировано сыроваренное про­изводство, по остальным оно вовсе опущено.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 261

О позднейшей эпохе приведем следующие отзывы из вышецитированного издания д-та земледелия: «Вольнонаемный труд и т. д.». О промышленных губерниях вообще мы читаем: «Целый переворот сделало в положении хозяйств этого района развитие молочного хозяйства», оно «косвенно повлияло также и на улучшение земледелия», «молочное дело в районе с каждым годом развивается» (258). В Тверской губ. «прояв­ляется стремление к улучшению содержания скота как у частных владельцев, так и у крестьян»; доход от скотоводства исчисляется в 10 млн. руб. (274). В Ярославской губ. «молочное хозяйство с каждым годом развивается... Сыроварни и маслодельни начали даже приобретать некоторый промышленный характер... молоко скупается у соседей и даже у крестьян. Встречаются сыроварни, содержащиеся целой компанией владельцев» (285). «Общее направление здешнего владельческого хозяйства, — пишет один коррес­пондент из Даниловского уезда Ярославской губернии, — характеризуется в настоящее время следующими признаками: 1) переходом от трехпольного севооборота к пяти-семипольному, с посевом трав на полях; 2) распашкой залежей; 3) введением молочно­го хозяйства, а как следствие его — более строгий подбор скота и улучшение содержа­ния его» (292). То же самое говорится о Смоленской губ., в которой размер производ­ства сыра и масла определялся в 240 тыс. руб. в 1889 г., по отчету губернатора (по ста­тистике 136 тыс. руб. в 1890 г.). Развитие молочного хозяйства отмечается в Калуж­ской, Ковенской, Нижегородской, Псковской, Эстляндской, Вологодской губ. Произ­водство масла и сыра в последней губернии определяется в 35 тыс. руб. по статистике 1890 г., — в 108 тыс. руб. по отчету губернатора, — *и в 500 тыс. руб.* по местным све­дениям 1894 г., считавшим *389 заводов.* «Это — по статистике. В действительности же заводов гораздо более, так как, по исследованиям Вологодской земской управы, в од­ном Вологодском уезде заводов считается 224». А производство развито в 3-х уездах и отчасти

262 В. И. ЛЕНИН

проникло уже в 4-й . Можно судить по этому, во сколько раз нужно увеличить выше­приведенные цифры, чтобы приблизиться к действительности. Простой отзыв специа­листа, что «в настоящее время число маслоделен и сыроварен составляет несколько ты­сяч» («Сельское и лесное хозяйство России», 299), дает более верное представление о деле, чем якобы точная цифра: 265 заводов. Итак, данные не оставляют никакого со­мнения в громадном развитии этого особого вида торгового земледелия. Рост капита­лизма и здесь сопровождался преобразованием рутинной техники. «В области сырова­рения, — читаем мы, например, в издании «Сельское и лесное хозяйство», — в течение последнего 25-летия в России сделано так много, как едва ли в какой-либо другой стра­не» (301). То же утверждает и г. Блажин в статье: «Успехи техники молочного хозяйст­ва» («Произв. силы», III, 38—45). Главное преобразование состояло в том, что «искон­ное» отстаивание сливок заменено отделением сливок посредством центробежных ма­шин (сепараторов) . Машина поставила производство вне зависимости от температуры воздуха, увеличила выходы масла из молока на 10%, повысила качество продукта, удешевила выделку масла (при машине требуется меньше работы, меньше помещения, посуды, льда), вызвала концентрацию производства. Появились крупные крестьянские маслодельные заводы, «перерабатывающие до 500 пудов молока в день, что было фи­зически невозможно при отстое» (ibid.). Улучшаются орудия производства (постоянные котлы, винтовые прессы, усовершенствованные подвалы), призывается на помощь про­изводству бактериология, дающая чи-

«Неделя», 1896 г., № 13. Молочное дело так выгодно, что на него бросились городские торговцы, вносящие, между прочим, такие приемы, как расплату товарами. Один местный землевладелец, имею­щий крупный завод, устраивает артель с «своевременной выдачей денег за молоко» для освобождения крестьян от кабалы скупщиков и для «завоевания новых рынков». Характерный пример, показывающий настоящее значение артелей и пресловутой «организации сбыта»: «освобождение» от торгового капитала *посредством* развития промышленного капитала.

" До 1882 г. сепараторов почти не было в России. С 1886 г. они распространились так быстро, что вытеснили окончательно старый способ. В 1890-х годах появились даже сепараторы-маслоэкстракторы.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 263

стую культуру того вида бацилл молочной кислоты, который нужен для закваски сли­вок.

Таким образом, в обоих описанных нами районах торгового земледелия техническое усовершенствование, вызванное требованиями рынка, направилось прежде всего на те операции, которые всего легче поддаются преобразованию и которые особенно важны для рынка: на уборку, молотьбу, очистку хлеба в торговом зерновом хозяйстве; на тех­ническую переработку продуктов скотоводства в районе торгового скотоводства. Са­мое же содержание скота капитал находит пока более выгодным оставить на попечении мелкого производителя: пусть он «прилежно» и «усердно» ухаживает за «своим» ско­том (умиляя своим прилежанием г-на В. В., см. «Прогр. течения», етр. 73), пусть берет на себя главную массу наиболее тяжелой, наиболее черной работы по уходу за маши­ной, дающей молоко. У капитала есть все новейшие усовершенствования и способы не только для отделения сливок от молока, но и для отделения «сливок» от этого «приле­жания», для отделения молока от детей крестьянской бедноты.

**IV. ПРОДОЛЖЕНИЕ. ЭКОНОМИКА ПОМЕЩИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА**

**В ОПИСЫВАЕМОМ РАЙОНЕ**

Выше были уже приведены свидетельства агрономов и сельских хозяев о том, что молочное хозяйство в помещичьих имениях ведет к рационализации земледелия. Доба­вим здесь, что анализ земско-статистических данных по этому вопросу, произведенный г. Распопиным , вполне подтверждает такое заключение. Отсылая читателя к статье г-на Распопина за подробными данными, мы приведем здесь только главный его вывод. «Зависимость между состоянием скотоводства, молочного хозяйства и числом запу­щенных имений,

И этот вопрос *поставлен* был г. Распопиным (едва ли не впервые в нашей литературе) на правиль­ную, теоретически выдержанную точку зрения. Он отмечает с самого начала, что «повышение произво­дительности скотоводства» — в частности, развитие молочного хозяйства, — идет у нас *капиталистиче­ским* путем и служит одним из важнейших показателей проникновения капитала в земледелие.

264 В. И. ЛЕНИН

интенсивностью хозяйств — бесспорна. Уезды (Московской губернии) с наибольшим развитием молочного скотоводства, молочного хозяйства доставляют наименьший процент запущенных хозяйств и наибольший процент имений с высокоразвитым поле­водством. Повсюду в Московской губ. пашня, сокращаясь в своих размерах, переходит в луга и пастбища, зерновые севообороты уступают свое место многопольно-травяным. Кормовые травы и молочный скот, а не хлеб играют уже первенствующую роль не только в экономиях по Московской губернии, но по всему Московскому промышлен­ному району» (1. с).

Размеры маслодельного и сыроваренного производств имеют особенное значение именно потому, что они свидетельствуют о полном перевороте в земледелии, которое становится предпринимательским и порывает с рутиной. Капитализм подчиняет себе один из продуктов сельского хозяйства, и к этому главному продукту приноравливают­ся все остальные стороны хозяйства. Содержание молочного скота вызывает посев трав, переход от трехполья к многопольным системам и т. д. Остатки, получающиеся при производстве сыра, идут на откармливание скота, поступающего в продажу. Пред­приятием становится не одна переработка молока, а все сельское хозяйство . Влияние сыроварен и маслоделен не ограничивается теми хозяйствами, в которых они заведены, так как молоко нередко скупается у окрестных крестьян и помещиков. Посредством скупки молока капитал подчиняет себе и мелких земледельцев, — особенно при уст­ройстве так называемых

Д-р Жбанков говорит в своем «Санитарном исследовании фабрик и заводов Смоленской губ.» (Смол. 1894, в. I, стр. 7), что «число рабочих, занятых собственно сыроварением, очень незначительно... Гораздо больше вспомогательных рабочих, которые одновременно необходимы для сыроварни и для ведения сельского хозяйства; это — пастухи, доильщицы коров и др.; этих рабочих на всех [сыроварен­ных] заводах в два, три и даже четыре раза больше, чем специальных сыроваров». Заметим кстати, что, по описанию д-ра Жбанкова, условия работы здесь очень антигигиеничны, рабочий день чрезмерно про­должителен (16—17 часов) и т. д. Таким образом и для этого района торгового земледелия оказывается неверным традиционное представление об идиллической работе земледельца.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 265

«сборных молочных», распространение которых было констатировано уже в 70-х годах (см. «Очерк» гг. Ковалевского и Левитского). Это — заведения, устраиваемые в боль­ших городах, или вблизи них, и перерабатывающие очень большие количества молока, подвозимого по железным дорогам. От молока немедленно отделяются сливки, прода­ваемые в свежем виде, а снятое молоко сбывается по дешевой цене небогатым покупа­телям. Чтобы обеспечить себе продукт известного качества, такие заведения заключают иногда контракты с поставщиками, обязывающие их соблюдать известные правила от­носительно кормления коров. Легко видеть, как велико значение подобных крупных заведений: с одной стороны, они завоевывают себе массовый рынок (сбыт тощего мо­лока небогатым горожанам), с другой стороны, они расширяют в громадных размерах рынок для сельских предпринимателей. Эти последние получают сильнейший толчок к расширению и улучшению торгового земледелия. Крупная промышленность, так ска­зать, подтягивает их, требуя продукт определенного качества, выталкивая с рынка (или отдавая в руки ростовщиков) того мелкого производителя, который стоит ниже «нор­мального» уровня. В этом же направлении должна действовать и расценка молока по качеству (напр., по содержанию в нем жира), над которой так усердно работает техни­ка, изобретая разные лактоден-симетры и т. п., и за которую так горячо стоят специали­сты (ср. «Произв. силы», III, 9 и 38). В этом отношении роль сборных молочных в раз­витии капитализма вполне аналогична с ролью элеваторов в торговом зерновом хозяй­стве. Элеваторы, сортируя хлеб по качеству, делают его продуктом не индивидуаль­ным, а видовым (res fungibilis , как говорят цивилисты), т. е. впервые приспособляют его вполне к обмену (ср. статью М. Зеринга о хлебной торговле в Северо-Американских Соед. Штатах в сборнике «Землевладение и сельское хозяйство», стр. 281 и ел.). Таким образом элеваторы дают могущественный толчок товарному

- заменимая вещь95. *Ред.*

266 В. И. ЛЕНИН

производству хлеба и подгоняют техническое развитие его введением точно так же расценки по качеству. Подобное учреждение бьет мелкого производителя сразу двумя ударами. Во-1-х, оно вводит в норму, узаконяет более высокое качество хлеба у круп­ных посевщиков и этим окончательно обесценивает худший хлеб крестьянской бедно­ты. Во-2-х, организуя по типу крупной капиталистической индустрии сортировку и хранение хлеба, оно удешевляет расходы на эту статью для крупных посевщиков, об­легчает и упрощает для них продажу хлеба, и этим окончательно отдает в руки кулаков и ростовщиков мелкого производителя с его патриархальной и первобытной продажей с возов на базаре. Быстрое развитие постройки элеваторов в последнее время означает, следовательно, в хлебном деле такую же крупную победу капитала и принижение мел­кого товаропроизводителя, как появление и развитие капиталистических «сборных мо­лочных».

Уже из вышеприведенных данных ясно, что развитие торгового скотоводства *созда­ет* внутренний рынок , во-первых, на средства производства — приборы для обработки молока, здания, постройки для скота, усовершенствованные земледельческие орудия при переходе от рутинного трехполья к многопольным севооборотам и т. д., а во-вторых, на рабочую силу. Поставленное на промышленную ногу скотоводство требует несравненно больше рабочих, чем старое «навозное» скотоводство. Район молочного хозяйства — промышленные и северо-западные губернии — и привлекает действи­тельно массу земледельческих рабочих. На сельские работы идет очень много народу в Московскую,

\* Рынок *для* торгового скотоводства создается главным образом ростом индустриального населения, о котором мы будем говорить подробно ниже (гл. VIII, § II). По вопросу о внешней торговле ограничимся следующим замечанием: вывоз сыра в начале пореформенной эпохи был гораздо меньше ввоза, но в 90-х годах почти сравнялся с ним (за 4 года, 1891—1894, ввоз — 41,8 тыс. пуд., вывоз — 40,6 тыс. пуд. в среднем за год; в пятилетие 1886— 1890 гг. вывоз был даже больше ввоза). Вывоз масла коровьего и овечьего всегда был гораздо больше ввоза; размер этого вывоза быстро растет: в 1866—1870 гг. вывози­лось в среднем 190 тыс. пуд. в год, а в 1891— 1894 гг. — 370 тыс. пуд. («Произв. силы», III, 37).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 267

С.-Петербургскую, Ярославскую, Владимирскую губернии; меньше, но все-таки значи­тельное число — в Новгородскую, Нижегородскую и другие нечерноземные губернии. По ответам корреспондентов д-та земледелия, — в Московской и других губерниях владельческое хозяйство ведется даже главным образом пришлыми рабочими. Этот па­радокс — приход земледельческих рабочих из земледельческих губерний (идут глав­ным образом из среднечерноземных губерний, отчасти из северных) в промышленные губернии на земледельческие работы взамен уходящих отсюда массами промышлен­ных рабочих — в высшей степени характерное явление (см. о нем у С. А. Короленко, 1. с). Оно убедительнее всяких выкладок и рассуждений показывает, что уровень жизни и положение рабочего народа в среднечерноземных, наименее капиталистических губер­ниях несравненно ниже и хуже, чем в промышленных, наиболее капиталистических; что и в России стало уже всеобщим фактом то характерное для всех капиталистических стран явление, что положение рабочих в промышленности лучше положения рабочих в земледелии (ибо в земледелии к давлению капитализма прибавляется давление докапи­талистических форм эксплуатации). Поэтому от земледелия и бегут к промышленно­сти, тогда как из промышленных губерний не только нет течения к земледелию (пере­селений, например, из них вовсе нет), но замечается даже отношение сверху вниз к «се­рым» сельским рабочим, которых зовут «пастухами» (Яросл. губ.), «казаками» (Влад. губ.), «земляными работниками» (Моск. губ.).

Затем важно отметить, что уход за скотом требует большего количества рабочих зи­мой, чем летом. По этой причине, а также вследствие развития технических сельскохо­зяйственных производств, спрос на рабочих не только усиливается в описываемом рай­оне, но и *распределяется равномернее по всему году* и по отдельным годам. Для сужде­ния об этом интересном факте наиболее надежный материал представляют данные о заработной плате, если они взяты за целый ряд лет.

268

В. И. ЛЕНИН

Приводим эти данные, ограничиваясь группами великорусских и малорусских губер­ний. Западные губернии мы оставляем в стороне ввиду бытовых особенностей и искус­ственного скопления населения (черта еврейской оседлости), а прибалтийские приво­дим лишь для иллюстрации того, какие отношения складываются при наиболее разви­том капитализме в земледелии .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы губерний | Средние за 10 лет (1881 — 1891) | | | Средние за 8 лет (1883 — 1891) | | | | | |
| Плата рабочему вруб. | | % летней платы к годовой | Плата поденщи­ку в уборку в коп. | | Разница между ними | Плата поден­щику в коп. | | Разница между ними |
| годовому | летнему | низшая средн. | высшая средн. | в посев | средн. в уборку |
| I. Южные и восточные окраины | 78 | 50 | *64%* | 64 | 181 | *117* | 45 | 97 | *52* |
| П. Среднечерноземные губернии | 54 | 38 | *71%* | 47 | 76 | *29* | 35 | 58 | *23* |
| III. Нечерноземные губернии | 70 | 48 | *68%* | 54 | 68 | *14* | 49 | 60 | *11* |
| Губернии прибалтий­ские | 82 | 53 | *65%* | 61 | 70 | *9* | 60 | 67 | *7* |

В I группу (район капиталистического зернового хозяйства) вошли 8 губерний: Бессарабская, Хер­сонская, Таврическая, Екатеринославская, Донская, Самарская, Саратовская и Оренбургская. Во II груп­пу (район наименьшего развития капитализма) — 12 губерний: Казанская, Симбирская, Пензенская, Тамбовская, Рязанская, Тульская, Орловская, Курская, Воронежская, Харьковская, Полтавская и Черни­говская. В III группу (район капиталистического молочного хозяйства и промышленного капитализма) вошли 10 губерний: Московская, Тверская, Калужская, Владимирская, Ярославская, Костромская, Ниже­городская, С.-Петербургская, Новгородская и Псковская. Цифры, определяющие величину заработной платы, — средние из погубернских цифр. Источник — издание д-та земледелия: «Вольнонаемный труд и т. д.».

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 269

Рассмотрим эту табличку, в которой три главные столбца набраны курсивом. Пер­вый столбец показывает отношение летней платы к годовой. Чем *ниже* это отношение, чем ближе летняя плата подходит к полугодовой плате, тем равномернее распределяет­ся спрос на рабочих в течение года, *тем слабее зимняя безработица.* Наименее благо­приятно поставлены в этом отношении средние черноземные губернии — район отра-ботков и слабого развития капитализма . В промышленных губерниях, в районе молоч­ного хозяйства спрос на труд выше и зимняя безработица слабее. И по отдельным го­дам здесь плата наиболее устойчива, как видно из второго столбца, показывающего разницу между низшей и высшей платой в уборку. Наконец, разница между платой в посев и платой в уборку — тоже наименьшая в нечерноземной полосе, т. е. спрос на рабочих равномернее распределен между весной и летом. Во всех указанных отноше­ниях прибалтийские губернии стоят еще выше нечерноземных, а степные губернии, с пришлыми рабочими и с наибольшими колебаниями урожайности, отличаются и наи­меньшей устойчивостью заработных плат. Итак, данные о заработной плате свидетель­ствуют, что земледельческий капитализм в описываемом районе не только создает спрос на наемный труд, но и распределяет этот спрос равномернее по всему году.

Наконец, необходимо указать еще на один вид зависимости мелкого земледельца в описываемом районе от крупного хозяина. Это — ремонт помещичьих стад покупкой скота у крестьян. Помещики находят более выгодным покупать скот у крестьян, кото­рые по нужде продают его «себе в убыток», чем выращивать скот самим, — точно так же, как наши скупщики в так называемой кустарной промышленности предпочитают

Однородный вывод делает г. Руднев: «В местностях, где сравнительно высоко ценится труд годово­го работника, заработная плата летнему работнику более приближается к половинной годовой плате. Следовательно, наоборот, в западных губерниях и почти во всех густонаселенных центральных черно­земных губерниях труд рабочего а летнее время ценится весьма низко» (1. с, 455).

270 В. И. ЛЕНИН

нередко покупать у кустарей готовый продукт по разорительно-дешевой цене, чем про­изводить этот продукт в своих мастерских. Этот факт, свидетельствующий о крайнем принижении мелкого производителя, о том, что мелкий производитель в современном обществе может держаться только посредством безграничного понижения потребно­стей, превращен г-ном В. В. в довод за мелкое «народное» производство!.. «Мы вправе сделать заключение, что наши крупные хозяева... не выказывают достаточной степени самостоятельности... Крестьянин же... обнаруживает более способности к действитель­ному улучшению хозяйства» («Прогр. течения», 77). Этот недостаток самостоятельно­сти проявляется в том, что «наши молочные хозяева... скупают крестьянские (коровы) по цене, редко достигающей половинной стоимости их выращивания, обыкновенно не выше *11ъ,* часто даже *1Ц* этой стоимости» (ibid., 71). Торговый капитал хозяев-скотоводов поставил в полную зависимость от себя мелких крестьян, он превратил их в своих скотников, выращивающих для него скот за грошовую плату, он превратил их жен в своих доильщиц коров . Казалось бы, отсюда следует тот вывод, что нет смысла задерживать переход торгового капитала в промышленный, нет смысла поддерживать мелкое производство, которое ведет к понижению жизнен-

Вот два отзыва о жизненном уровне и условиях жизни русского крестьянина вообще. Μ. Ε. Салты­ков в «Мелочах жизни» пишет о «Хозяйственном мужичке»... «Мужичку все нужно; но главнее всего нужна... способность изнуряться, не жалеть личного труда... Хозяйственный мужичок просто-напросто мрет на ней» (на работе). «И жена и взрослые дети, все мучатся хуже каторги».

В. Вересаев в статье «Лизар» («Сев. Курьер», 1899, № 1) рассказывает о мужике Псковской губернии Лизаре, проповедующем употребление капель и проч. для «сокращения человека». «Впоследствии, — отмечает автор, — от многих земских врачей и особенно акушерок я не раз слышал, что им частенько приходится иметь дело с подобными просьбами деревенских мужей и жен». «Двигающаяся в известном направлении жизнь использовала все пути и в конце концов уперлась в слепой закоулок. Выхода из этого закоулка нет. И вот естественно намечается и все больше зреет новое решение вопроса».

Положение крестьянина в капиталистическом обществе, действительно, безвыходное и «естественно» приводит в общинной России, как и в парцелльной Франции, к неестественному... не «решению вопро­са», конечно, а к неестественному средству отсрочить гибель мелкого хозяйства. *(Прим. ко 2-му изд.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 2Ц

ного уровня производителя ниже уровня батрака. Но г. В. В. рассуждает иначе. Он вос­хищается «усердием» (с. 73, 1. с.) крестьянина в его уходе за скотом; восхищается тем, как «хороши результаты скотоводства» у бабы, «которая всю жизнь проводит с коро­вой и овцами» (80). Подумаешь, вот благодать-то! «Всю жизнь с коровой» (молоко от которой идет на усовершенствованный сливкоотделитель); и в награду за эту жизнь — оплата «четвертой части стоимости» расходов по уходу за этой коровой! Ну, в самом деле, как же не высказаться тут за «мелкое народное производство»!

**V. ПРОДОЛЖЕНИЕ. РАЗЛОЖЕНИЕ КРЕСТЬЯНСТВА В РАЙОНЕ МОЛОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА**

В отзывах литературы по вопросу о влиянии молочного хозяйства на положение крестьянства мы натыкаемся на постоянные противоречия: с одной стороны, указыва­ется на прогресс хозяйства, увеличение доходов, повышение техники земледелия, обза­ведение лучшими орудиями; с другой стороны, — на ухудшение питания, образование новых видов кабалы и разорение крестьян. После изложенного во II главе нас не долж­ны удивлять эти противоречия: мы знаем, что противоположные отзывы относятся к противоположным группам крестьянства. Для более точного суждения об этом предме­те возьмем данные о распределении крестьянских дворов по числу коров у каждого двора .

Данные земской статистики по «Сводному сборнику» г-на Благовещенского. Около 14 тыс. дворов в этих 18 уездах не распределены по ко-ровности: всего не 289 079, а 303 262 двора. У г. Благовещенского приведены такие же сведения еще по 2-м уездам черноземных губерний, но эти уезды, видимо, нетипич­ны. По 11 уездам Тверской губернии («Сборник стат. свед.», XIII, 2) процент бескоровных среди надель­ных дворов не высок (9,8), но в руках 21,9% дворов с 3 и более коровами сосредоточено 48,4% всего числа коров. Процент безлошадных — 12,2%; дворов с 3 и более лошадьми только 5,1%, и у них лишь 13,9% всего числа лошадей. Заметим кстати, что меньшая концентрация лошадей (сравнительно с кон­центрацией коров) наблюдается и в других нечерноземных губерниях.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы дво- | 18 уездов губерний С.-Петербургской, Московской, Тверской и Смоленской | | | | | С.-Петербургская губ., 6 уездов | | | | |
| ров | Число дворов | % | Число коров | % | Hal двор коров | Число дворов | % | Число коров | % | Hal двор ко­ров |
| Дворы без коров | 59 336 | 20,5 | — | — | — | 15 196 | 21,2 | — | — | — |
| » cl коровой | 91737 | 31,7 | 91737 | 19,8 | 1 | 17 579 | 24,6 | 17 579 | 13,5 | 1 |
| » » 2 коровами | 81937 | 28,4 | 163 874 | 35,3 | 2 | 20 050 | 28,0 | 40 100 | 31,0 | 2 |
| » » 3 и более | 56 069 | 19,4 | 208 735 | 44,9 | 3,7 | 18 676 | 26,2 | 71474 | 55,5 | 3,8 |
| *Итого* | 289 079 | 100 | 464 346 | 100 | 1,6 | 71501 | 100 | 129 153 | 100 | 1,8 |

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 273

Таким образом распределение коров среди крестьян нечерноземной полосы оказы­вается очень похожим на распределение рабочего скота среди крестьян черноземных губерний (см. II главу). При этом концентрация молочного скота в описываемом районе оказывается сильнее, чем концентрация рабочего скота. Это явно указывает на то, что разложение крестьянства стоит в тесной связи именно с местной формой торгового земледелия. На эту же связь указывают, по-видимому, и следующие данные (к сожале­нию, недостаточно полные). Если взять итоговые данные земской статистики (г. Благо­вещенский; о 122 уездах 21-ой губернии), то получим на 1 двор в среднем — 1,2 коро­вы. Следовательно, в нечерноземной полосе крестьянство, по-видимому, богаче коро­вами, чем в черноземной, а петербургское еще богаче, чем крестьянство нечерноземной полосы вообще. С другой стороны, процент бесскотных дворов в 123 уездах 22-х гу­берний равен 13%, а во взятых нами 18-ти уездах = 17%, в 6-ти же уездах Петербург­ской губ. = 18,8%. Значит, разложение крестьянства (в рассматриваемом отношении) сильнее всего в Петербургской губернии, затем в нечерноземной полосе вообще. Это свидетельствует о том, что именно *торговое* земледелие является главным фактором разложения крестьянства.

Из приведенных данных видно, что около половины крестьянских дворов (бескоров­ные и однокоровные) могут принимать лишь отрицательное участие в благах молочно­го хозяйства. Крестьянин, имеющий 1 корову, станет продавать молоко лишь из нужды, ухудшая питание своих детей. Наоборот, около пятой доли дворов (с 3 и более корова­ми) концентрируют в своих руках, вероятно, более половины всего молочного хозяйст­ва, так как у этих дворов качество скота и доходность хозяйства должны быть выше, чем у «среднего» крестьянина . Интересную иллюстрацию этого вывода представляют данные об одной местности

Необходимо иметь в виду эти данные о противоположных группах крестьянства, когда встречаешь такие, например, огульные отзывы: «Доход от молочного скотоводства от 20 до 200 рублей на дом в год является, на огромном пространстве северных губерний, не только серьезнейшим рычагом для увеличе­ния и улучшения скотоводства, но и повлиял на улучшение полеводства и даже на уменьшение отхода на заработки, открывая населению работу дома — как по уходу за скотом, так и по приведению в культур­ное состояние земель, до того времени заброшенных» («Произв. силы», III, 18). В общем и целом отход не уменьшается, а растет. В отдельных же местностях уменьшение может зависеть либо от повышения процента зажиточных крестьян, либо от развития «работы дома», т. е. работы по найму местных сель­ских предпринимателей.

274

В. И. ЛЕНИН

высокоразвитого молочного хозяйства и капитализма вообще. Мы говорим о Петер­бургском уезде . Особенно широко развито молочное хозяйство в дачном районе уезда, населенном преимущественно русскими; здесь наиболее развито травосеяние (23,5% надельной пашни против 13,7% по уезду), посев овса (52,3% пашни) и картофеля (10,1%). Земледелие стоит под прямым влиянием С.-Петербургского рынка, которому нужны овес, картофель, сено, молоко, конная рабочая сила (1. с, 168). «Молочным про­мыслом» занято 46,3% семей приписного населения. Молоко сбывается от 91% всего числа коров. Доход от промысла равен 713 470 руб. (203 руб. на семью, 77 руб. на ко­рову). Качество скота и уход за ним тем лучше, чем местность ближе к С.-Петербургу. Сбыт молока бывает двоякий: 1) скупщикам на месте и 2) в С.-Петербурге в «молочные фермы» и т. п. Последний вид сбыта несравненно выгоднее, но «большинство хозяйств, имеющих одну или две коровы, а иногда и более, лишено возможности поставлять свой продукт непосредственно в С.-Петербург» (240) — отсутствие лошади, убыточность провоза по мелочам и т. д. К скупщикам же принадлежат не только специалисты-торговцы, но и лица, имеющие собственное молочное хозяйство. Вот данные по 2-м волостям уезда:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Две волости С.-Петербургского  уезда | Число семей | Число коров у них | На 1 се­мью | «Зарабо­ток» этих семей, рубли | Приходится зара­ботка | |
| на 1 се­мью | на 1 ко­рову |
| Семьи, сбывающие молоко скупщикам | 441 | 1 129 | 2,5 | 14 884 | 33,7 | 13,2 |
| Семьи, сбывающие молоко в С.-Петербурге | 119 | 649 | 5,4 | 29 187 | 245,2 | 44,9 |
| *Итого* | 560 | 1778 | 3,2 | 44 071 | 78,8 | 24,7 |

«Материалы по статистике народного хозяйства в С.-Петербургской губернии». Вып. V, ч. II, СПБ.

1887.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 275

Можно судить по этому, как распределяются блага молочного хозяйства во всем крестьянстве нечерноземной полосы, среди которого, как мы видели, концентрация мо­лочного скота еще больше, чем среди этих 560 семей. Остается добавить, что 23,1% крестьянских семей С.-Петербургского уезда прибегают к найму рабочих (среди кото­рых и здесь, как и везде в земледелии, преобладают поденные рабочие). «Принимая во внимание, что сельскохозяйственных рабочих нанимают почти исключительно семьи, имеющие полное земледельческое хозяйство» (а таковых в уезде лишь 40,4% всего числа семей), «должно заключить, что более половины таких хозяйств не обходится без наемного труда» (158).

Таким образом в противоположных концах России, в самых различных местностях, в Петербургской и в какой-нибудь Таврической губернии, общественно-экономические отношения внутри «общины» оказываются совершенно однородными. «Мужики-землепашцы» (выражение г-на Н. —она) и там и здесь выделяют меньшинство сель­ских предпринимателей и массу сельского пролетариата. Особенность земледелия со­стоит в том, что капитализм подчиняет себе в одном районе — одну, в другом — дру­гую сторону сельского хозяйства, и потому однородные экономические отношения проявляются в самых различных агрономических и бытовых формах.

Установив тот факт, что и в описываемом районе крестьянство распадается на про­тивоположные классы, мы уже легко разберемся в тех противоречивых отзывах, кото­рые делаются обыкновенно о роли молочного хозяйства. Вполне естественно, что за­житочное крестьянство получает толчок к развитию и улучшению земледелия, резуль­татом чего является распространение травосеяния, которое становится необходимою составною частью торгового скотоводства. В Тверской губ., например, констатируют развитие травосеяния, и в самом передовом Кашинском уезде уже *U* часть дворов сеет клевер («Сборник», XIII, 2, с. 171). Интересно отметить при этом, что на купчих землях большая

276 В. И. ЛЕНИН

доля пашни занята посевными травами, чем на наделе: крестьянская буржуазия пред­почитает, естественно, частную собственность на землю общинному владению . В «Об­зоре Ярославской губ.» (вып. II, 1896) встречаем тоже массу указаний на рост траво­сеяния, и опять-таки главным образом на купчих и арендованных землях . В том же издании встречаем указания на распространение улучшенных орудий: плугов, молоти­лок, катков и проч. Сильно развивается маслоделие и сыроварение и т. д. В Новгород­ской губ. еще в начале 80-х годов было отмечено, наряду с общим ухудшением и уменьшением крестьянского скотоводства, — улучшение его в некоторых отдельных местностях, где есть выгодный сбыт молока или где издавна установился промысел выпойки телят *(Бычков:* «Опыт подворного исследования экономического положения и хозяйства крестьян в трех волостях Новгородского уезда». Новг., 1882). Выпойка телят, представляющая из себя тоже один из видов торгового скотоводства, составляет вооб­ще довольно распространенный промысел в Новгородской, Тверской губ. и вообще не­вдалеке от столиц (см. «Вольнонаемный труд и т. д.», изд. д-та земледелия). «Этот про­мысел, — говорит г. Бычков, — по существу своему составляет доход и без того уже достаточных крестьян с значительным количеством коров, так как при одной корове, иногда даже при двух малоудойных, выпойка телят немыслима» (1. с. 101)

Существенное улучшение в содержании крупного рогатого скота отмечено только там, где развился сбыт молока на продажу (с. 219, 224).

" Стр. 39, 65, 136, 150, 154, 167, 170, 177 и др. Наша дореформенная система податей и здесь задер­живает прогресс сельского хозяйства. «Травосеяние, — пишет один корреспондент, — благодаря ску­ченности усадеб, заведено в волости повсеместно, однако клевер продается за недоимки» (91). Подати в этой губернии иногда до того велики, что сдающий землю хозяин от себя должен приплачивать извест­ную сумму новому владельцу надела.

Отметим кстати, что разнообразие «промыслов» местного крестьянства побудило г. Бычкова вы­делить два типа промышленников по величине заработка. Оказалось, что менее 100 руб. получают 3251 чел. (27,4% населения), их заработок = 102 тыс. руб., по 31 руб. на одного. Свыше 100 руб. получают 454 чел. (3,8% населения): их заработок = 107 тыс. руб., по 236 руб. на одного. В первую группу вошли пре­имущественно всяческие наемные рабочие, во вторую — торговцы, сенопромышленники, лесопромыш­ленники и пр.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 277

Но самым выдающимся признаком хозяйственных успехов крестьянской буржуазии в описываемом районе является факт найма рабочих крестьянами. Местные землевла­дельцы чувствуют, что нарождаются конкуренты для них, и в своих сообщениях д-ту земледелия объясняют даже иногда недостаток рабочих тем, что их перебивают зажи­точные крестьяне («Вольнонаемный труд», 490). Наем рабочих крестьянами отмечается в Ярославской, Владимирской, С.-Петербургской, Новгородской губ. (1. с, passim). Масса подобных указаний рассеяна и в «Обзоре Ярославской губ.».

Все эти прогрессы зажиточного меньшинства ложатся, однако, тяжело на массу кре­стьянской бедноты. Вот, например, в Копринской волости Рыбинского уезда Яросл. губ. отмечается распространение сыроварен — по инициативе «известного учредителя артельных сыроварен В. И. Бландова» . «Более бедные крестьяне, имеющие по одной корове, нося... молоко» (на сыроварню), «конечно, делают ущерб своему питанию»; то­гда как состоятельные улучшают свой скот (с. 32—33). Среди видов наемной работы отмечается отход на сыроварни; из молодых крестьян образовывается контингент мас­теров-сыроваров. В Пошехонском уезде «число сыроварен и маслоделен увеличивается с каждым годом все более и более», но «та польза, которую приносят для крестьянского хозяйства сыроварни и маслодельни, едва ли окупается теми невыгодами, какие имеют наши сыроварни и маслодельни в крестьянской жизни». По сознанию самих крестьян, они принуждены часто голодать, так как, с открытием в известной местности сыровар­ни, молочные продукты идут на эти сыроварни и маслодельни, и крестьяне питаются обыкновенно молоком, разведенным водой. Развивается расплата товаром (стр. 43, 54, 59 и др.), так что приходится пожалеть о том, что на наше «народное» мелкое произ­водство не распространяется

«Артельные сыроварни» Копринской волости фигурируют в «Указателе фабрик и заводов», а фирма Бландовых является самой крупной в сыроваренном производстве: ей принадлежало в 1890 году 25 заво­дов в шести губерниях.

278 В. И. ЛЕНИН

закон, запрещающий расплату товаром на «капиталистических» фабриках .

Таким образом отзывы лиц, непосредственно знакомых с делом, подтверждают наш вывод, что участие большинства крестьян в прогрессах местного земледелия чисто от­рицательное. Прогресс торгового земледелия ухудшает положение низших групп кре­стьян и окончательно выталкивает их из рядов земледельцев. Заметим, что в народни­ческой литературе было указано это противоречие между прогрессом молочного хозяй­ства и ухудшением питания крестьян (впервые, кажется, Энгельгардтом). Но именно на этом примере и можно видеть узость народнической оценки тех явлений, которые про­исходят в крестьянстве и земледелии. Замечают противоречие в одной форме, в одной местности и не понимают, что оно свойственно всему общественно-хозяйственному строю, проявляясь повсюду в различных формах. Замечают противоречивое значение одного «выгодного промысла» — и усиленно советуют «насаждать» среди крестьян всяческие другие «местные промыслы». Замечают противоречивое значение одного из сельскохозяйственных прогрессов — и не понимают, что машины, например, имеют и в земледелии совершенно то же политико-экономическое значение, как и в промышлен­ности.

VI. РАЙОН ЛЬНОВОДСТВА

На описании двух первых районов капиталистического земледелия мы остановились довольно подробно

Вот характерный отзыв г. Старого Маслодела: «Кто видал и знает современную деревню, да при­помнит деревню 40—50 лет тому назад, тот поразится их различием. В старых деревнях дома всех хозяев были однообразные и по наружному виду и по внутренней отделке; теперь же рядом с лачугами стоят расписанные хоромы, рядом с нищими живут богачи, рядом с униженными и оскорбленными — пирую­щие и ликующие. В прежние времена мы часто встречали такие селения, где не было ни одного бобыля, теперь же в каждой деревне их не менее пяти, а то и целый десяток. И надо правду сказать — маслоделие много повинно в таком превращении деревни. За 30 лет маслоделие многих обогатило, выкрасило их дома, многие крестьяне — поставщики молока — за период развития маслоделия увеличили свое благо­состояние, завели более скота, целыми обществами и в одиночку накупили земель, но еще более их обеднело, в деревнях появились бобыли и нищие» («Жизнь», 1899, № 8, цит. из «Сев. Края», 1899, № 223). *(Прим. по 2-му изд.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 279

ввиду их обширности и типичности наблюдаемых там отношений. В дальнейшем из­ложении мы будем ограничиваться уже более краткими указаниями относительно не­которых важнейших районов.

Лен — главнейшее из так называемых «промышленных растений». Уже этот термин указывает на то, что мы имеем здесь дело именно с *торговым* земледелием. Например, в «льняной» Псковской губернии лен издавна уже представляет для крестьянина «пер­вые деньги», по местному выражению («Военно-стат. сборник», 260). Производство льна является просто одним из средств добывать деньги. Пореформенная эпоха харак­теризуется, в общем и целом, несомненным ростом торгового льноводства. Так, в конце 60-х годов размеры производства льна в России определялись приблизительно в 12 миллионов пудов волокна (ibid., 260); в начале 80-х годов — в 20 млн. пудов волокна («Ист.-стат. обзор промышленности России», т. I, СПБ. 1883, стр. 74); в настоящее вре­мя в 50-ти губерниях Евр. России собирается свыше 26 млн. пуд. льняного волокна . В собственно льноводном районе (19 губерний нечерноземной полосы) площадь посевов льна изменялась в последнее время так: 1893 — 756,6 тыс. дес; 1894 — 816,5 тыс. дес; 1895 — 901,8 тыс. дес; 1896 — 952,1 тыс дес. и 1897 — 967,5 тыс дес. Во всей же Евр. России (50 губ.) было в 1896 г. 1617 тыс дес. под льном, а в 1897 —1669 тыс. дес («Вестн. Фин.», ibid., и 1898, № 7) против 1399 тыс. дес в начале 1890-х годов («Произв. силы», I, 36). Точно так же

Среднее за 1893—1897 гг. дает 26 291 тыс. пуд., по данным Центр, стат. комитета. См. «Вестн. Фин.», 1897, № 9, и 1898, № 6. За прежнее время статистические данные о производстве льна отличались большой неточностью, почему мы и предпочли взять приблизительные расчеты, основанные на сопос­тавлении специалистами самых разнообразных источников. По отдельным годам размеры производства льна значительно колеблются. Поэтому, например, г. Н. —он, пустившийся делать самые смелые выводы об «уменьшении» производства льна и о «сокращении льняных посевов» («Очерки», с. 236 и следующие) по данным за какие-нибудь *шесть* лет, и впал в самые курьезные ошибки (см. разбор их у П. Б. Струве в «Крит, зам.», стр. 233 и следующие). Добавим к сказанному в тексте, что по данным, приводимым у г. Н. —она, максимальный размер льняных посевов в 1880-х годах был 1372 тыс. дес, а сбор волокна — 19 245 тыс. пуд., тогда как в 1896—1897 гг. посев достиг 1617—1669 тыс. дес, а сбор волокна— 31 713—30 139 тыс. пуд.

280 В. И. ЛЕНИН

и общие отзывы в литературе свидетельствуют о росте торгового льноводства. Напри­мер, относительно первых двух десятилетий после реформы «Ист.-стат. обзор» конста­тирует, что «область культуры льна с промышленного целью увеличилась несколькими губерниями» (1. с, 71), на что особенно повлияло расширение железнодорожной сети. О Юрьевском уезде Владимирской губернии г. В. Пругавин писал в начале 80-х годов: «Посевы льна получили здесь чрезвычайно широкое распространение за последние 10—15 лет». «Некоторые многосемейные домохозяева продают льна на 300—500 и бо­лее рублей ежегодно... Покупают» (лен на семена) «в г. Ростове... Здешние крестьяне чрезвычайно внимательно относятся к выбору семян» («Сельская община, кустарные промыслы и земледельческое хозяйство Юрьевского уезда Владимирской губ.». М. 1884, стр. 86—89). В земско-статистическом сборнике по Тверской губ. (т. XIII, в. 2) отмечается, что «важнейшие хлеба яровых полей, ячмень и овес, уступают место кар­тофелю и льну» (с. 151); в некоторых уездах лен занимает от *1/3* до *ЪЦ* ярового поля, на­пример в Зубцовском, Кашинском и др., «в которых льноводство приняло ясно выра­женный спекулятивный характер промысла» (с. 145), развиваясь особенно сильно на арендуемых новинах и перелогах. При этом наблюдают, что в одних губерниях, где есть еще свободные земли (новины, пустыри, участки, очищаемые от леса), льноводст­во особенно расширяется, а в некоторых издавна льноводческих губерниях «культура льна или остается в прежних размерах, или даже уступает вновь вводимой, например, культуре корнеплодов, овощей и т. п.» («Вестн. Фин.», 1898, № 6, с. 376, и 1897, № 29), т. е. уступает место другим видам торгового земледелия.

Что касается до вывоза льна за границу, то в первые два десятилетия после реформы он возрастал замечательно быстро: с 4,6 млн. пуд. в среднем за 1857— 1861 гг. до 8,5 млн. пуд. в 1867—1871 гг. и до 12,4 млн. пуд. в 1877—1881 гг., но затем вывоз как бы останавливается на прежней величине, составляя в среднем

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 281

за 1894—1897 гг. 13,3 млн. пуд. Развитие торгового льноводства вело, естественно, к обмену не только между земледелием и промышленностью (продажа льна и покупка фабрикатов), но и к обмену между *разными видами торгового земледелия* (продажа льна и покупка хлеба). Вот данные об этом интересном явлении, которое наглядно по­казывает, что внутренний рынок для капитализма создается не только отвлечением на­селения от земледелия к промышленности, но и специализацией торгового земледе-

\*\* лия :

Движение грузов по железной дороге в Псковскую («льняную») губернию и из нее.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Периоды | (Средние величины в тыс. пуд.) | |
|  | Вывезено льна | Ввезено зерна и муки |
| 1860—1861 | 255,9 | 43,4 |
| 1863—1864 | 551,1 | 464,7 |
| 1865—1866 | 793,0 | 842,6 |
| 1867—1868 | 1 053,2 | 1 157,9 |
| 1869—1870 | 1 406.9 | 1 809.3 |

Как же отзывается этот рост торгового льноводства на крестьянстве, которое, как из­вестно, является главным производителем льна? «Проезжая по Псковской губернии, присматриваясь к ее экономическому быту, нельзя не заметить, что рядом с редкими крупными богатыми единицами, селами и деревнями, стоят крайне бедные единицы; *эти крайности составляют характеристическую черту хозяйственной жизни льняно­го района».* «Посевы льна приняли азартное направление», и «большая часть» дохода от льна «остается у скупщиков и у тех, кто отдает землю в аренду под лен» (Строкин, 22—23). Разорительные арендные цены представляют из себя настоящую «денежную ренту» (см. выше), и

Данные о вывозе льна, льняной кудели и пакли. См. «Истор.-стат. обзор», П. Струве, «Крит, зам.» и «Вестн. Фин.», 1897, № 26, и 1898, № 36.

См. *Н. Строкин.* «Льноводство Псковской губ.». СПБ. 1882. Автор ваимствовал эти данные из «Трудов» податной комиссии.

Из 1399 тыс. дес. льняного посева 745 400 дес. приходится на нечерноземную полосу, где лишь 13% принадлежит владельцам. В черноземной полосе из 609 600 дес. посева 44,4% принадлежит вла­дельцам («Произв. силы», I, 36).

282 В. И. ЛЕНИН

масса крестьян находится «в полной и безнадежной зависимости» (Строкин, ibid.) от скупщиков. Господство торгового капитала сложилось в этой местности издавна , и от­личие пореформенной эпохи состоит в гигантской концентрации этого капитала, в под­рыве монопольного характера прежних мелких скупщиков, в образовании «льняных контор», которые забрали в свои руки всю торговлю льном. «Значение льноводства, — говорит г. Строкин о Псковской губ., — выражается... в сосредоточении капиталов в нескольких руках» (с. 31). Превращая льноводство в азартную игру, капитал разорял массы мелких земледельцев, которые ухудшали качество льна, истощали землю, дохо­дили до сдачи наделов и в конце концов увеличивали число «отхожих» рабочих. Не­значительное же меньшинство зажиточных крестьян и торговцев получило возмож­ность — и было поставлено конкуренцией в необходимость — вводить технические усовершенствования. Стали распространяться льномяльные машины Кутэ, как ручные (ценою до 25 руб.), так и конные (втрое дороже). В 1869 г. в Псковской губ. считалось только 557 этих машин, а в 1881 г. — 5710 (4521 ручная и 1189 конных) . «В настоя­щее время, — читаем в «Ист.-стат. обзоре», — каждая исправная крестьянская семья, занимающаяся льноводством, имеет ручную машину Кутэ, которая получила даже на­звание «псковской мяльной машины»» (1. с, 82—83). В каком отношении стоит это меньшинство «исправных» хозяев, заводящих машины, к остальному крестьянству, — мы уже видели во II главе. Вместо первобытных трещоток, очищавших семя крайне дурно, Псковское земство стало вводить усовершенствованные зерноочистительные машины (триера), и «более зажиточные крестьяне-промышленники» находят уже вы­годным сами покупать эти машины и отдавать их за плату льноводам («Вестн.

Еще «Военно-стат. сборник» указывал на то, что «льны, засеянные крестьянами, в действительности очень часто бывают собственностью булыней» (местное название мелких скупщиков), «а крестьянин является только работником на своем поле» (595). Ср. «Ист.-стат. обзор», стр. 88. Строкин, 12.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 283

Фин.», 1897, № 29, стр. 85). Более крупные скупщики льна устраивают сушильни, прес­сы, нанимают рабочих для сортировки и трепания льна (см. пример у г. В. Пругавина, 1. с, 115). Наконец, необходимо добавить, что обработка льняного волокна требует осо­бенно много рабочих рук: считают, что возделывание 1 десятины льна требует 26 рабо­чих дней собственно земледельческих и 77 дней на изготовление волокна из соломы («Ист.-стат. обзор», 72). Поэтому развитие льноводства ведет, с одной стороны, к большей занятости зимнего времени земледельца; с другой стороны, к образованию спроса на наемный труд со стороны тех помещиков и зажиточных крестьян, которые занимаются посевами льна (см. пример тому в гл. III, § VI).

Итак, и в районе льноводства рост торгового земледелия ведет к господству капита­ла и к разложению крестьянства. Громадной задержкой этого последнего процесса яв­ляются, несомненно, разорительно высокие арендные цены на землю , давление торго­вого капитала, прикрепление крестьян к наделу и высота платежей за надельную зем­лю. Поэтому, чем шире будет развиваться покупка земли крестьянами и промысловый отход , распространение усовершенствованных орудий и приемов земледелия, — тем быстрее торговый капитал будет вытесняться промышленным капиталом, тем быстрее пойдет образование сельской буржуазии из крестьянства и вытеснение отработочной системы помещичьего хозяйства капиталистическою.

В настоящее время арендные цены на землю под лен падают вследствие падения цен на лен, но площадь льняных посевов, напр., в псковском льноводном районе в 1896 г. не уменьшилась («Вестн. Фин.», 1897, № 29).

Псковская губерния — одна из первых в России по развитию покупки земли крестьянами. По дан­ным «Свода стат. материалов об эконом, положении сельского населения» (изд. канцелярии ком-та м-ров) здесь купчие крестьянские земли составляют 23% к количеству надельной удобной земли; это — maximum из всех 50 губ. На 1 наличную к 1 янв. 1892 г. душу муж. пола крестьянского населения прихо­дится 0,7 дес. купчей земли; в этом отношении только Новгородская и Таврическая губернии выше Псковской.

Отход мужчин в Псковской губ. возрос, по данным статистики, с 1865—1875 гг. по 1896 г. *почти в 4раза* («Промыслы крестьянского населения Псковской губ.». Псков, 1898, стр. 3).

284 В. И. ЛЕНИН

VII. ТЕХНИЧЕСКАЯ ОБРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОДУКТОВ

Выше мы имели уже случай заметить (гл. I, § I), что сельскохозяйственные писатели, разделяя системы сельского хозяйства по главному рыночному продукту, относят к особому типу заводскую или техническую систему хозяйства. Сущность ее состоит в том, что земледельческий продукт, прежде чем идти на потребление (личное или про­изводительное), подвергается технической переработке. Заведения, производящие эту переработку, либо составляют часть тех самых хозяйств, в которых добывается сырой продукт, либо принадлежат особым промышленникам, скупающим продукт у сельских хозяев. В политико-экономическом отношении различие между обоими этими типами несущественно. Рост сельскохозяйственных технических производств имеет очень важное значение в вопросе о развитии капитализма. Во-1-х, этот рост представляет из себя одну из форм развития торгового земледелия и притом именно такую форму, ко­торая с особенной рельефностью показывает превращение земледелия в одну из отрас­лей промышленности капиталистического общества. Во-2-х, развитие технической об­работки сельскохозяйственных продуктов бывает обыкновенно неразрывно связано с техническим прогрессом сельского хозяйства: с одной стороны, уже самое производст­во сырья для переработки требует нередко улучшения земледелия (например, посев корнеплодов); с другой стороны, отбросы, получаемые при обработке, нередко утили­зируются для земледелия, повышая его успешность, восстановляя хотя отчасти то рав­новесие, ту взаимозависимость между земледелием и промышленностью, в нарушении которых состоит одно из самых глубоких противоречий капитализма.

Мы должны, следовательно, теперь охарактеризовать развитие технических сельско­хозяйственных производств в пореформенной России.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

285

**1) Винокурение**

Мы рассматриваем здесь винокурение только с точки зрения сельского хозяйства. Поэтому нам нет надобности рассказывать о том, как быстро шла концентрация вино­курения на крупных заводах (отчасти вследствие требований акцизной системы), как быстро прогрессировала заводская техника, удешевляя производство, как рост акциза обгонял это удешевление и своей непомерной величиной задерживал рост потребления и производства.

Приводим данные о «сельскохозяйственном» винокурении во всей Российской им­перии :

Винокуренные заводы тт Выкурено спирта

! о г, ^ / г, -7 Число заводов Jr r

13 521 10 810

5 457 29 788





1878

24 331

в 1896/97 г. тысяч ведер

|  |
| --- |
| Сельскохозяйственные 1 474  Смешанные 404 Промышленные 159 *Всего* 2 037 |

Таким образом, более 9/ю всего числа винокуренных заводов (дающих более V, всего производства) непосредственно связаны с сельским хозяйством. Представляя из себя крупные капиталистические предприятия, эти заводы придают такой же характер и всем тем помещичьим хозяйствам, в которых они устроены (винокуренные заводы принадлежат почти исключительно помещикам и главным образом дворянам). Рас­сматриваемый вид торгового земледелия особенно развит в среднечерноземных губер­ниях, в которых сосредоточено более /ю доли всего числа винокуренных заводов в Росс, империи (239 в 1896/97 г., в том числе 225 сельскохозяйственных и смешанных), производящих свыше четвертой части общего количества спирта (7785 тыс.

Закон 4-го июня 1890 года установил следующие признаки сельскохозяйственного винокурения: 1) время производства винокурения, именно с 1-го сентября по 1-е июня, когда нет полевых работ; 2) соот­ветствие между количеством выкуренного спирта и числом десятин пахотной земли в имении. Заводы, которые производят частью сельскохозяйственное, частью промышленное винокурение, называются смешанными (ср. «Вестн. Фин.», 1896, № 25, и 1898, № 10).

286 В. И. ЛЕНИН

ведер в 1896/97 г., в том числе 6828 на сельскохозяйственных и смешанных заводах). Таким образом, в районе преобладания отработков торговый характер земледелия всего чаще (по сравнению с другими районами) проявляется в выработке водки из хлебов и картофеля. Винокурение из картофеля особенно быстро развивалось в пореформенную эпоху, как видно из следующих данных, относящихся ко всей Росс, империи :

Было употреблено материалов на винокурение в тысячах пудов

Всего „ о/

,. В том %

хлебных продук- , ,

числе картофеля картофеля

В 1867 г 76 925 6 950 9,1

η 1873/74—1882/83 123 066 65 508 53

Средние I

за 10 лет J 1882/83—1891/92 128 706 79 803 62

В 1893/94 году 150 857 115 850 76

»1896/97 » 144 038 101993 70,8

Таким образом, при общем увеличении количества перекуриваемых хлебных припа­сов вдвое, количество перекуриваемого картофеля возросло раз в 15. Этот факт нагляд­но подтверждает вышеустановленное (§ I этой главы) положение, что громадный рост посевов и сбора картофеля означает рост именно торгового и капиталистического зем­леделия, наряду с повышением техники земледелия, с заменой трехполья многополь­ным севооборотом и т. д. Район наибольшего развития винокурения отличается также и наибольшей (в русских губерниях, т. е. не считая прибалтийских и западных губер­ний) величиной чистого сбора картофеля по расчету на 1 душу населения. Так, в севе-рочерно-

Источники: «Военно-стат. сборник», 427; «Произв. силы», IX, 49, и «Вестн. Фин.», 1898, № 14. " Ср. Распопин, 1. с. — «Ист.-стат. обзор», 1. с, с. 14. Отбросы винокуренного производства (барда) утилизируются нередко (даже коммерческими, а не только сельскохозяйственными заводами) для веде­ния торгового мясного скотоводства. — Ср. «Сельскохоз. стат. свед.», вып. VII, стр. 122 и passim.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 287

земных губерниях эта величина составляла в периоды 1864—1866, 1870-1879 и 1883-1887 гг. — 0,44—0,62—0,60 четверти96, тогда как для всей Евр. России (50 губерний) соответствующие цифры были: 0,27—0,43— 0,44 четверти. Еще в начале 80-х годов «Ист.-стат. обзор» отмечал, что «область, в которой замечается наибольшее расшире­ние культуры картофеля, обнимает все губернии средней и северной части черноземной полосы, губернии поволжские и заволжские и средние нечерноземные» (1. с, с. 44) .

Расширение культуры картофеля помещиками и зажиточными крестьянами означает увеличение спроса на наемный труд; возделывание десятины картофеля поглощает значительно большее количество труда , чем возделывание десятины зерновых хлебов, а употребление машин развито, например, в среднечерноземном районе еще очень сла­бо. Таким образом, если число рабочих, занятых собственно винокуренным производ­ством, уменьшалось , то, с другой стороны,

С какой гигантской быстротою возрастало именно в центральных земледельческих губерниях упот­ребление картофеля на винокурение, это видно из следующих данных. В 6 губерниях — Курской, Орлов­ской, Тульской, Рязанской, Тамбовской и Воронежской — перекуривалось в среднем за 1864/65— 1873/74 гг. — 407 тыс. пуд. картофеля в год; за 1874/75— 1883/84 гг. — 7482 тыс. пуд.; за 1884/85— 1893/94 гг. — 20 077 тыс. пуд. Для всей Европейской России соответствующие цифры будут: 10 633 тыс. пуд., 30 599 тыс. пуд. и 69 620 тыс. пуд. Число заводов, употреблявших для винокурения картофель, было в указанных губерниях в среднем за 1867/68— 1875/76 гг. — 29 в год; за 1876/77—1884/85 гг. — 130; за 1885/86— 1893/94 гг. — 163. Для всей Евр. России соответствующие цифры: 739— 979—1195 (см. «С.-х. стат. свед.», в. VII).

" Напр., в земско-статистическом сборнике по Балахнинскому уезду Нижегородской губ. рассчиты­вается, что возделывание 1 дес. картофеля требует 77,2 рабочих дня, в том числе 59,2 рабочих дня работ­ницы на садку, окучивание, полотье и выкапывание. Наиболее расширяется, след., спрос на поденную работу местных крестьянок.

В 1867 г. в Евр. России считали 52 660 рабочих на винокуренных заводах («Военно-стат. сборник». В VII главе мы покажем, что этот источник вообще в громадной степени преувеличивает число фабрич­но-заводских рабочих), а в 1890 г. — 26 102 (по «Указателю» Орлова). Рабочие, занятые собственно ви­нокуренным производством, немногочисленны и притом мало отличаются от сельских рабочих. «Все рабочие деревенских заводов, — говорит, напр., д-р Жбанков, — и притом действующих не постоянно, так как рабочие на лето уходят на полевые работы, резко отличаются от постоянных фабричных рабочих: они ходят в крестьянской одежде, сохраняют деревенские привычки и не приобретают особого лоска, свойственного фабричным рабочим» (1. с, II, 121).

288 В. И. ЛЕНИН

вытеснение отработков капиталистической системой хозяйства с культурой корнепло­дов повышало спрос на сельских поденщиков.

2) Свеклосахарное производство

Переработка свекловицы в сахар еще сильнее сконцентрирована в крупных капита­листических предприятиях, чем винокурение, и составляет принадлежность точно так же помещичьих (и главным образом дворянских) имений. Главный район этого произ­водства — юго-западные, затем южночерноземные и средне-черноземные губернии. Площадь посевов свекловицы составляла в 60-х годах около 100 тыс. дес. , в 70-х — около 160 тыс. дес", в 1886—1895 гг. — 239 тыс. дес.\*", в 1896—1898 гг. — 369 тыс. дес."", в 1900 г. — 478 778 дес, в 1901 г. — 528 076 дес. («Торг.-Пром. Газета», 1901 г., № 123), в 1905/06 г. — 483 272 дес. («Вестн. Фин.», 1906, № 12). След., за по­реформенный период размеры посевов возросли более чем в пять раз. Еще несравненно быстрее возрастало количество собираемой и обрабатываемой свекловицы: в среднем за 1860—1864 гг. было переработано в империи 4,1 млн. берковцев свекловицы, в 1870—1874 гг. — 9,3 млн., в 1875—1879 гг. — 12,8 млн., в 1890—1894 гг. — 29,3 млн., в 1895/96 — 1897/98 гг. — 35 млн. берковцев . Количество перерабатываемой свек­ловицы возросло с 60-х годов более чем в 8 раз. След., в громадной степени повысилась урожайность свеклы, т. е. производительность труда в крупных, капиталистически ор­ганизованных, имениях . Введение в се-

«Ежег. м-ва фин.», вып. I. — «Военно-стат. сборник». — «Ист.-стат. обзор», т. П. " «Ист.-стат. обзор», I.

«Произв. силы», I, 41.

\*"\* «Вестн. Фин.», 1897, № 27, и 1898, № 36. В Европейской России без Царства Польского было в 1896—1898 гг. 327 тыс. дес. посевов свекловицы.

Кроме вышеназванных источников см. «Вестн. Фин.», 1898, № 32.

В среднем за 1890—1894 гг. из 285 тыс. дес. свекловичных посевов в империи принадлежало за­водам 118 тыс. дес, плантаторам — 167 тыс. дес, («Произв. силы», IX, 44).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 289

вооборот такого корнеплода, как свекла, неразрывно связано с переходом к более со­вершенной системе полеводства, с улучшением обработки земли и корма скота и т. д. «Обработка почвы под свеклу, — читаем в «Ист.-стат. обзоре» (т. I), — вообще доволь­но многосложная и трудная, доведена у нас во многих свекловичных хозяйствах до вы­сокой степени совершенства, особенно же в юго-западных и привислинских губерниях. Для обработки употребляются в разных местностях различные, более или менее совер­шенные орудия и плуги; в отдельных же случаях введено в употребление даже паровое паханье» (стр. 109).

Этот прогресс крупного капиталистического земледелия связан с весьма значитель­ным увеличением спроса на сельскохозяйственных наемных рабочих, батраков и осо­бенно поденщиков, причем женский и детский труд применяется особенно широко (ср. «Ист.-стат. обзор», II, 32). У крестьян окрестных губерний создался особый вид отхода — отход «в сахар» (ibid., 42). Считают, что полная обработка морга (= % дес.) свекло­вицы требует 40 рабочих дней («Вольнонаемный труд», 72). «Свод материалов о поло­жении сельского населения» (изд. ком-та м-ров) считает, что обработка 1 десятины под свеклой требует при машинной обработке 12, при ручной — 25 мужских рабочих дней, не считая женщин и подростков (стр. X—XI). Таким образом, обработка всех свекло­вичных посевов в России должна занимать, вероятно, не менее 300 тыс. сельских по­денщиков и поденщиц. Но по увеличению числа десятин под свекловицей нельзя еще составить полного представления о спросе на наемный труд, так как некоторые работы оплачиваются с берковца свекловицы. Вот что читаем мы, напр., в «Отчетах и исследо­ваниях по кустарной промышленности в России» (изд. м-ва гос. имуществ, т. II, СПБ. 1894, стр. 82).

«Женское население как города, так и уезда» (речь идет о городе Кролевце Черни­говской губернии) «дорожит работой на свекловичных полях; осенью за чистку свекло­вицы платят по 10 коп. с берковца, две

290 В. И. ЛЕНИН

женщины очищают от шести до десяти берковцев в день, но некоторые договариваются на уход во время произрастания: полотье и окучиванье; тогда за полный уход с выкоп-кою и очисткою получают по 25 коп. с берковца очищенной свекловицы». Положение рабочих на свекловичных плантациях — самое тяжелое. Напр., в «Врачебной хронике Харьковской губернии» (1899, сент., цит. по «Рус. Вед.», 1899, №254) приведен «ряд более чем печальных фактов о положении *работающих на бурачных плантациях.* Так, земский врач Подольский из слободы Котельвы, Ахтырского уезда, пишет: «Осенью начало *развития тифа* обыкновенно замечается у *молодежи, работающей на бурач­ных плантациях зажиточных крестьян.* Сараи, назначенные для отдыха и ночлега ра­бочих, содержатся у подобных плантаторов весьма грязно, солома, на которой спят, к концу работы превращается буквально в навоз, так как никогда не меняется: здесь-то и развивается очаг заразы. Приходилось сразу констатировать 4—5 больных тифом, при­везенных из одной и той же плантации». По мнению этого же врача, «главный контин­гент сифилитиков является с бураков». Совершенно основательно г. Фейнберг замеча­ет, что, «не уступая по своим вредным влияниям как на самих рабочих, так и на окрест­ное население работе на фабриках, работа на плантациях особенно гибельна тем, что ею заняты массы женщин и подростков и что рабочие здесь лишены самой элементар­ной защиты общества и государства»; ввиду сказанного автор всецело присоединяется ко мнению доктора Романенко, выраженному на VII съезде врачей Харьковской губ., что «при издании *обязательных* постановлений следует также *озаботиться о положе­нии рабочих на свекловичных плантациях.* Рабочие эти лишены самого необходимого, живут по месяцам под открытым небом, питаются из общего котла».

Таким образом, рост производства свеклы в громадных размерах повышал спрос на сельских рабочих, превращая окрестное крестьянство в сельский пролетариат. Увели­чение числа сельских рабочих лишь в

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 291

незначительной степени ослаблялось небольшим уменьшением числа рабочих, занятых собственно свеклосахарным производством .

**3) Картофельно-крахмальное производство**

От технических производств, составляющих исключительное достояние помещичь­их хозяйств, переходим к таким, которые доступны более или менее крестьянству. Сю­да относится прежде всего переработка картофеля (отчасти и пшеницы и других хле­бов) в крахмал и патоку. Крахмальное производство особенно быстро возрастало в по­реформенную эпоху вследствие громадного роста текстильной промышленности, предъявляющей спрос на крахмал. Район распространения этого производства — глав­ным образом нечерноземные, промышленные, отчасти северночерноземные губернии. «Ист.-стат. обзор» (т. II) считает, что в половине 60-х годов было около 60 заводов с суммой производства около 270 тыс. руб., а в 1880 г. — 224 завода с суммой производ­ства 1317 тыс. руб. В 1890 г. по «Указателю фабрик и заводов» считалось 192 завода с 3418 рабочими и суммой производства 1760 тыс. руб. «Крахмальное производство в последние 25 лет увеличилось в 4 /г раза по числу заводов, — говорится в «Ист.-стат. обзоре», — и в 10 /4 раз по сумме вырабатываемого продукта;

В Евр. России в 1867 г. было занято 80 919 рабочих на свеклосахарных и рафинадных заводах («Ежег. м-ва фин.», I. «Военно-стат. сборник» и здесь преувеличил это число до 92 тыс., сосчитав, веро­ятно, одних и тех же рабочих дважды). В 1890 г. соответствующее число — 77 875 рабочих («Указатель» Орлова).

" Мы берем данные «Ист .-стат. обзора», как наиболее однородные и сравнимые. «Сборник сведений и материалов по ведомству м-ва фин.» (1866, № 4, апрель) считал, по официальным данным д-та торг. и мануф., в 1864 г. в России 55 крахмальных заводов с суммой производства 231 тыс. руб. «Военно-стат. сборник» считает в 1866 г. 198 заводов с производством на 563 тыс. руб., но сюда вошли, несомненно, мелкие заведения, не относимые теперь к фабрикам. Вообще статистика этого производства очень не­удовлетворительна: мелкие заводы то считаются, то (гораздо чаще) опускаются. Напр., в Ярославской губ. «Указатель» Орлова считал в 1890 г. 25 заводов («Перечень» 1894/95 г. — 20), а по «Обзору Яро­славской губернии» (вып. II, 1896) в одном Ростовском уезде было 810 картофельно-паточных заводов. Поэтому приведенные в тексте цифры могут характеризовать только динамику явления, отнюдь не дей­ствительное развитие производства.

292 В. И. ЛЕНИН

тем не менее производительность эта далеко не покрывает спрос на крахмал» (стр. 116), — о чем свидетельствует рост привоза крахмала из-за границы. Анализируя погуберн-ские данные, «Ист.-стат. обзор» приходит к выводу, что картофельно-крахмальное про­изводство имеет у нас (в противоположность пшенично-крахмальному) сельскохозяй­ственный характер, будучи сосредоточено в руках крестьян и помещиков. «Обещая широкое развитие» в будущем, «оно и теперь приносит нашему сельскому населению хорошие выгоды» (126).

Мы сейчас увидим, кто получает эти выгоды. Но сначала заметим, что в развитии крахмального производства необходимо отличать два процесса: с одной стороны, появ­ление новых мелких заводиков и рост крестьянского производства, с другой стороны, концентрацию производства на крупных паровых фабриках. Напр., в 1890 г. было 77 паровых заводов, сосредоточивающих 52% всего числа рабочих и 60% суммы произ­водства. Из этих заводов только 11 основаны до 1870 года, 17 — в 70-х годах, 45 — в 80-х годах и 2 — в 1890 году («Указатель» г. Орлова).

Чтобы ознакомиться с экономикой крестьянского производства крахмала, обратимся к местным исследованиям. В Московской губ. в 1880/81 г. крахмальный промысел об­нимал 43 селения в 4-х уездах . Число заведений определялось в 130 с 780 рабочими и с производством не менее 137 тыс. руб. Распространился промысел главным образом по­сле реформы, причем техника его постепенно прогрессировала, образовывались более крупные заведения, требующие большого основного капитала и отличающиеся высшей производительностью труда. Ручные терки были заменены улучшенными, затем появи­лись конные приводы и, наконец, был введен *барабан* — аппарат, значительно улуч­шивший и удешевивший производство. Вот обработанные нами данные подворной пе­реписи «кустарей» по размерам заведений:

«Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VII, вып. 1, М. 1882.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

293

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Разряды заведений\* | Число заведений 1 | Число рабочих | | | Рабочих на 1 заведение | | | Среднее число pa- I бочих недель 1 | Сумма ι в | производства эублях | |
| Семейных | Наемных | Всего | Семейных | Наемных | Всего | Всего | На 1 заведе­ние | На 1 раб. в 4 недели |
| Мелкие | 15 | 30 | 45 | 75 | 2 | ***ί*** | **5** | **5,3** | 12 636 | 842 | 126 |
| Средние | 42 | 96 | 165 | 261 | 2,2 | **4** | **6,2** | **5,5** | 55 890 | 1331 | 156 |
| Крупные | 11 | 26 | 67 | 93 | 2,4 | **6** | **8,4** | **6,4** | 61282 | 5 571 | 416 |
| *Итого* | 68 | 152 | 277 | 429 | 22 | **4,1** | **6,3** | **5,5** | 129 808 | 1908 | 341 |

Итак, мы имеем здесь мелкие капиталистические заведения, в которых, по мере рас­ширения производства, увеличивается употребление наемного труда и повышается производительность труда. Крестьянской буржуазии эти заведения доставляют значи­тельную прибыль, повышая также технику земледелия. Но положение рабочих на этих заводиках весьма неудовлетворительно вследствие крайне антигигиеничных условий работы и продолжительного рабочего дня .

Земледелие тех крестьян, которые имеют «терочные» заведения, поставлено в очень благоприятные условия. Посевы картофеля (на надельной и главным образом на арен­дованной земле) доставляют значительно больший доход, чем посевы ржи и овса. Что­бы расширить свое хозяйство, заводчики усиленно снимают наделы крестьянской бед­ноты. Например, в деревне Цыбино (Бронницкого уезда) 18 крахмалозаводчиков (из 105 живущих в селении хозяев) арендуют наделы у крестьян, ушедших на заработки, а равно и у безлошадных, присоединяя таким образом к своим 61 наделу еще 133

См. приложение к V главе, промысел № 24.

L. с, стр. 32. Рабочий день на крестьянских заводиках равен 13—14 час, а на крупных заводах той же отрасли промышленности (по Дементьеву) преобладает 12-тичасовой рабочий день98.

294 В. И. ЛЕНИН

взятых в аренду надела; у них сосредоточено всего 194 надела, т. е. 44,5% всего числа наделов в этом селении. «Совершенно те же явления, — читаем в сборнике, — встре­чаются и в других селениях, в которых более или менее развит крахмальный промы­сел» (1. с, 42) . Крахмалозаводчики держат вдвое более скота, чем остальные крестьяне: в среднем на 1 двор по 3,5 лошади и 3,4 коровы против 1,5 лошади и 1,7 коровы у мест­ных крестьян вообще. Из 68-ми заводчиков (охваченных подворной переписью) 10 имеют купчую землю, 22 арендуют вненадельную землю и 23 — надельную. Одним словом, это — типичные представители крестьянской буржуазии.

Совершенно аналогичные отношения представляет крахмальный промысел в Юрь­евском уезде Владимирской губернии (В. Пругавин, 1. с, с. 104 и ел.). И здесь заводчи­ки ведут производство главным образом при помощи наемного труда (из 128 рабочих, на 30 заводах, — 86 наемных); и здесь заводчики стоят несравненно выше массы по своему скотоводству и земледелию, причем картофельную мязгу они утилизируют на корм скоту. Среди крестьян появляются даже настоящие фермеры. Г-н Пругавин опи­сывает хозяйство одного крестьянина, который имеет крахмальный завод (ценою около 1 /г тыс. руб.), с 12 наемными рабочими. Картофель он производит в своем хозяйстве, которое расширено при помощи аренды. Севооборот семипольный, с посевом клевера. Для земледелия имеются 7—8 работников, нанимаемых с весны до осени («концевых»). Мязга идет на корм скоту, а промывными водами хозяин намерен поливать поля.

Г-н В. Пругавин уверяет, что этот завод находится «совершенно в исключительных условиях». Конечно, во всяком капиталистическом обществе сельская буржуазия все­гда будет составлять незначительное меньшинство сельского населения и в этом смыс­ле будет,

Сравните с этим общий отзыв В. Орлова о всей Московской губ. (т. IV сборника, вып. 1, стр. 14): зажиточные крестьяне часто арендуют наделы бедноты, сосредоточивая иногда в своих руках по 5—10 арендованных наделов.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 295

если хотите, «исключением». Но от этого наименования не устранится тот факт, что и в районе крахмального производства и во всех других районах торгового земледелия в России происходит образование класса сельских предпринимателей, которые органи­зуют капиталистическое земледелие .

**4) Маслобойное производство**

Выделка масла из льна, конопли, подсолнечника и пр. тоже представляет из себя не­редко сельскохозяйственное техническое производство. О развитии маслобойного про­изводства в пореформенную эпоху можно судить по тому, что в 1864 г. сумма масло­бойного производства определялась в 1619 тыс. руб., в 1879 г. — в 6486 тыс. руб., а в 1890 г. — в 12 232 тыс. руб. И в этом производстве наблюдается двоякий процесс раз­вития: с одной стороны, в деревнях возникают мелкие крестьянские маслобойки (ино­гда и помещичьи), производящие продукт на продажу. С другой стороны, развиваются

крупные паровые заводы, концентрирующие производство и вытесняющие мелкие за-

\*\*\* ведения

\* Как курьез, отметим, что и г. Пругавин (1. с. 107) и автор описания московского промысла (1. с. 45) и г. В. В. («Очерки куст, пром.», 127) усмотрели «артельное начало» (или «принцип») в том, что некоторые терочные заведения принадлежат нескольким хозяевам. Наши проницательные народники сумели под­метить особое «начало» в товариществе сельских предпринимателей и не заметили никаких новых обще­ственно-экономических «начал» в самом существовании и развитии класса сельских предпринимателей.

«Сборник сведений и материалов по ведомству м-ва финансов», 1866, № 4. «Указатель» Орлова, 1-ое и 3-тье издания. Мы не приводим данных о числе заводов, потому что наша фабрично-заводская ста­тистика перепутывает мелкие сельскохозяйственные и крупные промышленные маслобойни, то считая первые, то не считая по разным губерниям в разное время. В 1860-х годах, например, относилась к «за­водам» масса мелких маслобоек.

Напр., в 1890 г. 11 заводов из 383 имели сумму производства в 7170 тыс. руб. из 12 232 тыс. руб. Эта победа индустриальных предпринимателей над сельскими предпринимателями вызывает глубокое недовольство наших аграриев (напр., г. С. Короленко, 1. с.) и наших народников (напр., г. Н. —она, стр. 241—242 «Очерков»), Мы не разделяем их мнений. Крупные заводы повысят производительность труда и обобществят производство. Это с одной стороны. А, с другой, — положение рабочих на крупных заводах будет, наверное, лучше и не в одном материальном отношении, чем на мелких сельскохозяйст­венных маслобойнях.

296 В. И. ЛЕНИН

Нас интересует здесь только сельскохозяйственная переработка масличных растений. «Владельцы конопляных маслобоек, — читаем в «Ист.-стат. обзоре» (т. II), — принад­лежат к зажиточным представителям «крестьянства», особенно ценят они маслобойное производство ради возможности получить отличный корм для скота (выжимки). Г-н Пругавин (1. с), отмечая «широкое развитие производства масла из льняного семени» в Юрьевском уезде Владимирской губ., констатирует, что крестьяне получают от него «не мало выгод» (стр. 65—66), что сельское хозяйство и скотоводство крестьян, имею­щих маслобойные заводы, стоит значительно выше, чем у массы крестьянства, причем некоторые маслобойщики прибегают также и к найму сельских рабочих (1. с, таблицы, стр. 26—27, 146—147). Пермская кустарная перепись 1894/95 г. показала точно так же, что у кустарей-маслобойщиков сельское хозяйство стоит гораздо выше, чем у массы (более крупные посевы, значительно больше скота, лучшие урожаи и пр.), и что это улучшение земледелия сопровождается наймом сельских рабочих . В Воронежской губ. в пореформенную эпоху получили особое распространение *торговые* посевы подсол­нечника, перерабатываемого на местных маслобойнях в масло. В 70-х годах считали в России около 80 тыс. дес. под подсолнечником («Ист.-стат. обзор», I), в 80-х — около 136 тыс. дес, принадлежавших на 2/з крестьянам. «С тех пор, однако, судя по некото­рым данным, посевная площадь этого растения значительно увеличилась — местами на 100 и даже более процентов» («Произв. силы», I, 37). «В одной слободе Алексеевке» (Бирюченского уезда Воронежской губ.), — читаем в «Ист.-стат. обзоре», ч. II, — «на­считывается более 40 маслобоек, да и сама Алексеевка разбогатела только благодаря подсолнуху и превратилась из жалкой деревушки в богатое село, с домами и лавками, крытыми железом» (стр. 41). Как отразилось это богатство крестьянской

*В. Ильин.* «Экономические этюды и статьи». СПБ. 1899, стр.139—140. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. *Ъ5\.Ред.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 297

буржуазии на массе крестьянства, — видно из того, что в 1890 г. в слободе Алексеевке из 2273 приписных семей (с 13 386 душ об. пола) 1761 не имели рабочего скота, 1699 не имели инвентаря, 1480 не обрабатывали земли, и только 33 семьи не занимались промыслами . Вообще следует заметить, что крестьянские маслобойки фигурируют обыкновенно, при земских подворных переписях, в числе тех «торгово-промышленных заведений», о распределении и роли которых мы уже говорили во II главе.

**5) Табаководство**

В заключение приведем краткие указания о развитии табаководства. В среднем за 1863—1867 гг. в России собиралось 1923 тыс. пуд. с 32 161 дес; в 1872—1878 гг. — 2783 тыс. пуд. с 46 425 дес; в 80-х годах 4 млн. пудов с 50 тыс. дес. Число плантаций определялось за те же периоды в 75—95—650 тысяч, что указывает, по-видимому, на весьма значительное возрастание числа мелких земледельцев, втянутых в торговое зем­леделие этого вида. Возделывание табака требует значительного числа рабочих. Среди видов земледельческого отхода отмечают поэтому отход на табачные плантации (осо­бенно в губернии южной окраины, где культура табака расширялась в последнее время особенно быстро). В литературе было уже указано, что положение рабочих на табачных плантациях — самое тяжелое .

«Сборник стат. свед. по Бирюченскому уезду Воронежской губ.» — Промышленных заведений в слободе насчитано 153. По «Указателю» г. Орлова за 1890 г, в этой слободе было 6 маслобойных заводов с 34 рабочими и с суммой произв. 17 тыс. руб., а по «Перечню фабрик и заводов» за 1894/95 г. — 8 заво­дов с 60 рабочими и с суммой производства 151 тыс. руб.

«Ежег. м-ва фин.», I. — «Ист.-стат. обзор», т. I. — «Произв. силы», IX, 62. Площадь табачных посе­вов сильно колеблется по годам: напр., среднее за 1889—1894 гг. было 47 813 дес. (4180 тыс. пуд. сбора), а за 1892—1894 гг. — 52 516 дес. при 4878 тыс. пуд. сбора. См. «Сборник сведений по России». 1896, стр. 208—209.

*Белобородое,* выше цит. статья в «Сев. Вестн.», 1896, № 2. «Русск. Вед.», 1897 г., № 127 (от 10 мая): разбор судебного дела по иску 20 работниц к хозяину табачной плантации в Крыму повел к тому, что «на суде выяснилось множество фактов, рисующих невозможно тяжелое положение занятых на плантации рабочих».

298 В. И. ЛЕНИН

По вопросу о табаководстве, как отрасли торгового земледелия, мы имеем особенно подробные и интересные данные в «Обзоре табаководства в России» (вып. II и III. СПБ. 1894, печат. по распор, д-та земледелия). Г-н В. С. Щербачев, описывая табаководство в Малороссии, приводит замечательно точные сведения по трем уездам Полтавской губ. (Прилукскому, Лохвицкому и Роменскому). Эти сведения, собранные автором и обра­ботанные стат. бюро Полтавской губ. зем. управы, охватывают 25 089 сеющих табак крестьянских хозяйств по всем этим трем уездам, с площадью посева под табаком в 6844 дес. и под хлебами в 146 774 дес. Распределение этих хозяйств следующее:

*Три уезда Полтавской губ. (1888 г.)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Число хозяйств | под табаком | под хлебами |
| 2 231 | 374 | 448 |
| 7 668 | 895 | 13 974 |
| 8 856 | 1482 | 34 967 |
| 3 319 | 854 | 22 820 |
| 3 015 | 3 239 | 74 565 |

Группы хозяйств У них посева в десятинах

по размеру хлебных посевов

Менее 1 дес. От 1—3 »

» 3—6 »

» 6—9 » Более 9 »

*Всего* 25 089 6 844 146 774

Мы видим громадную концентрацию и табачных и хлебных посевов в руках капита­листических хозяйств. Менее одной восьмой хозяйств (3 тысячи из 25) сосредоточива­ют более половины всех хлебных посевов (74 тыс. из 147), имея в среднем почти по 25 дес. на хозяйство. Из табачных посевов в руках этих хозяйств почти половина (3,2 тыс. из 6,8 тыс.), причем в среднем на 1 хозяйство приходится более чем по десятине табачных посевов, тогда как во всех остальных группах величина табачных посевов не превышает одной — двух десятых десятины на двор.

Г-н Щербачев дает, кроме того, данные о группировке тех же хозяйств по размерам табачных посевов:

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 299

|  |
| --- |
| Группы табачных плантаций  0,01 дес. и менее 2 919 От 0,01 до 0,10 дес. 9 078 » 0,10 » 0,25 » 5 989 » 0,25 » 0,50 » 4 330 » 0,50 » 1,00 » 1 834 » 1,00 » 2,00 » 615 » 2,00 и свыше » 324\_ |

Число плантаций



2 773

Табачных посевов, десятин

30

492

931

1246



1065'

4 145

720

2 360

*Всего* 25 089 6 844

Отсюда видно, что концентрация табачных посевов значительно сильнее, чем кон­центрация посевов хлебных. Отрасль специально-торгового земледелия данной местно­сти более сосредоточена в руках капиталистов, чем земледелие вообще. В руках 2773 хозяйств из 25 тыс. сосредоточено 4145 дес. табачных посевов из 6844, т. е. более трех пятых. 324 крупнейших табаковода (немного более одной десятой общего числа таба­ководов) имеют 2360 дес. посева табака, т. е. свыше трети общего числа. В среднем это дает на 1 хозяйство *свыше 7 десятин посева табака.* Чтобы судить о том, какого типа должно быть это хозяйство, напомним, что культура табака требует очень большого числа рабочих рук. Автор рассчитывает, что на 1 десятину требуется *не менее двух ра­бочих* на срок от 4 до 8 летних месяцев, смотря по сорту табака.

Владелец семи десятин табачного посева должен иметь, след., не менее 14 рабочих, т. е. несомненно должен строить хозяйство на наемном труде. Некоторые сорта табака требуют не двух, а трех сроковых работников на 1 десятину и, кроме того, добавочной работы поденщиков. Одним словом, мы с полной наглядностью видим, что, чем более торговым становится земледелие, тем развитее капиталистическая его организация.

Преобладание мелких и мельчайших хозяйств в числе табаководов (11 997 хозяйств из 25 089 имеют посев

300 В. И. ЛЕНИН

*до одной десятой* десятины) нисколько не опровергает капиталистической организации этой отрасли торгового земледелия, ибо в руках этой массы мельчайших хозяйств ни­чтожная доля производства (у 11 997, т. е. почти половины хозяйств, всего 522 дес. из 6844, т. е. менее одной десятой). Равным образом и «средние» цифры, которыми так часто ограничиваются, не дают представления о деле (в среднем, на 1 хозяйство прихо­дится немногим более *1Ц* десятины под табаком).

В отдельных уездах развитие капиталистического земледелия и концентрация про­изводства еще сильнее. Напр., в Лохвицком уезде 229 хозяйств из 5957 имеют по 20 и более десятин хлебных посевов. У этих хозяев 22 799 дес. хлеба из всего числа 44 751, т. е. более половины. Каждый хозяин имеет почти по 100 дес. посева. Из табачных по­севов у них 1126 дес. из 2003 дес. А если взять группировку по размерам табачных по­севов, то в этом уезде имеем 132 хозяина из 5957 с двумя и более десятин под табаком. У этих 132 хозяев 1441 дес. под табаком из 2003, т. е. 72%, более чем по *десять* деся­тин под табаком на 1 хозяйство. На другом полюсе в том же Лохвицком уезде имеем 4360 хозяйств (из 5957), имеющих до /ю *дес.* табака, а всего 133 десятины из 2003, т. е. 6%.

Понятно само собою, что капиталистическая организация *производства* сопровож­дается здесь сильнейшим развитием *торгового* капитала и всяческой эксплуатации вне сферы производства. Мелкие табаководы не имеют сараев для сушки табака, не имеют возможности дать продукту ферментироваться (выбродить) и продать его (через 3—6 недель) в готовом виде. Они сбывают его неготовым *за полцены* скупщикам, которые сами нередко сеют табак на арендованных землях. Скупщики «всячески прижимают мелких плантаторов» (стр. 31 цит. издания). Торговое земледелие — торговое капита­листическое производство, это соотношение можно явственно проследить (если только уметь выбрать правильные приемы) и в данной отрасли сельского хозяйства.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 301

**VIII. ПРОМЫШЛЕННОЕ ОГОРОДНИЧЕСТВО И САДОВОДСТВО; ПОДГОРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО**

С падением крепостного права «помещичье садоводство», которое было развито в довольно значительной степени, «сразу и быстро пришло в упадок почти во всей Рос­сии» . Проведение железных дорог изменило дело, дав «громадный толчок» развитию нового, коммерческого садоводства, и произвело «полный поворот к лучшему» в дан­ной отрасли торгового земледелия . С одной стороны, привоз дешевых плодов с юга подрывал садоводство в прежних центрах его распространения , — с другой стороны, промышленное садоводство развивалось, например, в губерниях Ковенской, Вилен­ской, Минской, Гродненской, Могилевской, Нижегородской наряду с расширением рынков сбыта . Г-н В. Пашкевич указывает, что исследование состояния плодоводст­ва в 1893/94 г. показало значительное развитие его как промышленной отрасли в по­следнее десятилетие, увеличение спроса на садовников и садовых рабочих и т. д. Статистические данные подтверждают эти отзывы: перевозка фруктов по русским же­лезным дорогам возрастает ; ввоз фруктов из-за границы, возраставший в первое

**j\* j\* j\* j\* j\* j\* j\***

десятилетие после реформы, уменьшается

Само собою разумеется, что торговое огородничество, дающее предметы потребле­ния для несравненно больших масс населения, чем садоводство, развивалось еще быст­рее и еще шире. Промышленные огороды достигают значительного распространения, во-1-х,около городов ; во-2-х, около фабричных и торгово-

«Ист.-стат. обзор», I, с. 2. \*\*Ibid.

Напр., в Московской губ. См. *С. Короленко,* «Вольнонаемный труд и т. д.», с. 262. \*\*\*\*Ibid., стр. 335, 344ит. д. «Произв. силы», IV, 13.

\*\*\*\*\*\* Ibid., с. 31, и «Ист.-стат. обзор», с. 31 и ел.

\*\*\*\*\*\*\* В 60-х годах ввозилось около 1 млн. пудов; в 1878—1880 гг. — 3,8 млн. пуд.; в 1886—1890 — 2,6 млн. пуд.; в 1889 — 1893 — 2 млн. пудов.

Забегая вперед, укажем здесь, что в 1863 г. в Евр. России было 13 городов с населением в 50 тыс. и более, а в 1897 г. — 44 (см. гл. VIII, § II).

302 В. И. ЛЕНИН

промышленных поселков , а также по линиям железных дорог; в-3-х, в отдельных се­лениях, разбросанных по всей России и получивших известность по производству ого­родных овощей . Необходимо заметить, что спрос на этого рода продукты предъявляет не только индустриальное, но и земледельческое население: напомним, что по бюдже­там воронежских крестьян расход на овощи составляет 47 коп. на 1 душу населения, причем больше половины этого расхода идет на *покупные* продукты.

Чтобы ознакомиться с теми общественно-экономическими отношениями, которые складываются в торговом земледелии этого вида, надо обратиться к данным местных исследований об особенно развитых районах огородничества. Под Петербургом, на­пример, широко развито парниковое и тепличное огородничество, заведенное пришлы­ми огородниками из ростовцев. Число парниковых рам считается у крупных огородни­ков тысячами, у средних — сотнями. «Некоторые крупные огородники заготовляют кислую капусту для поставки в войска десятками тысяч пудов» . По данным земской статистики, в Петербургском уезде из местного населения 474 двора занято огородни­чеством (ок. 400 руб. дохода на 1 двор) и 230 — садоводством. Капиталистические от­ношения развиты очень широко, как в форме торгового капитала («промысел подверга­ется жесточайшей эксплуатации барышников»), так и в форме найма рабочих. В при­шлом населении, например, насчитано 115 хозяев-огородников (доход свыше 3-х тыс. руб. на 1 хозяина) и 711 рабочих-огородников (доход по 116 руб.)

См. примеры поселений этого типа в VI и VII главах.

См. указания таких селений по губерниям: Вятской, Костромской, Владимирской, Тверской, Мос­ковской, Калужской, Пензенской, Нижегородской и мн. др., не говоря уже о Ярославской, в «Ист.-стат. обзоре», I, с. 13 и ел., и в «Произв. силах», IV, 38 и ел. Ср. также земско-статистические сборники по Се­меновскому, Нижегородскому и Балахнинскому уездам Нижегородской губернии. \*\*\* «Произв. силы», IV, 42.

«Материалы по стат. нар. хоз. в С.-Петербургской губ.», в. V. В действительности огородников гораздо больше, чем указано в тексте, ибо большинство их отнесено к частновладельческому хозяйству, а приведенные данные относятся только к крестьянскому хозяйству.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 303

К таким же типичным представителям сельской буржуазии принадлежат и подмос­ковные крестьяне-огородники. «По приблизительному расчету, на московские рынки поступает ежегодно свыше 4-х миллионов пудов овощей и зелени. Некоторые села ве­дут крупную торговлю кислыми овощами: Ногатинская волость продает около 1 мил­лиона ведер кислой капусты на фабрики и казармы, отправляя даже в Кронштадт... Торговые огороды распространены во всех московских уездах, преимущественно по­близости городов и фабрик» . «Рубка капусты производится наемными рабочими, при­ходящими из Волоколамского уезда» («Ист.-стат. обзор», I, стр. 19).

Совершенно однородны отношения в известном районе огородничества в Ростов­ском уезде Ярославской губ., обнимающем 55 огородных сел, Поречье, Угодичи и др. Вся земля, кроме выгона и лугов, занята здесь издавна огородами. Сильно развита тех­ническая переработка овощей — консервное производство . Вместе с продуктом земли обращается в товар и сама земля, и рабочая сила. Несмотря на «общину», неравномер­ность землепользования, например, в селе Поречье очень велика: у одного на 4 души — 7 «огородов», у другого на 3 души — 17; объясняется это тем, что коренных переделов здесь не бывает; бывают только частные переделы, причем крестьяне «свободно меня­ются» своими «огородами» и «делками» («Обзор Яросл. губ.», 97—98) . «Большая часть полевых работ... исполняется поденщиками и поденщицами, которых в летнее рабочее время много приходит в Поречье, как из соседних селений, так и из соседних губерний» (ibid., 99).

«Произв, силы», IV, 49 и ел. Интересно, что различные села специализируются на производстве от­дельных видов овощей.

" «Ист.-стат. обзор», I. — «Указатель фабрик» г. Орлова. — «Труды комиссии по исследованию кус­тарной промышленности», вып. XIV, статья г. Столпянского. — «Произв. силы», IV, 46 и следующие.— «Обзор Ярославской губ.», вып. 2, Ярославль, 1896. Сравнение данных г. Столпянского (1885) и «Указа­теля» (1890) показывает сильный рост фабричного производства консервов в этом районе.

Таким образом, названное издание вполне подтвердило высказанное г-ном Волгиным «сомнение», чтобы «часто переделялась земля, занятая огородами» (назв. соч., 172, примеч.).

304 В. И. ЛЕНИН

Во всей Ярославской губ. считают 10 322 человека (из них 7689 ростовцев), занятых «сельскохозяйственным и огородным» *отхожими* промыслами — т. е. в большинстве случаев наемных рабочих данной профессии . Вышеприведенные данные о приходе сельских рабочих в столичные губернии, Ярославскую и т. д. должны быть поставлены в связь с развитием не одного молочного хозяйства, но также и торгового огородниче­ства.

К огородничеству же относится тепличное выращивание овощей — промысел, кото­рый быстро развивается среди зажиточных крестьян Московской и Тверской губер­нии . В первой губернии перепись 1880/81 г. насчитала 88 заведений с ЗОН рамами; рабочих было 213, из них наемных 47 (22,6%); сумма производства — 54 400 руб. Средний тепличник должен был вложить в «дело» не менее 300 руб. Из 74-х хозяев, о которых даны подворные сведения, 41 имеют купчую землю и столько же арендуют землю; на 1 хозяина приходится по 2,2 лошади. Ясно отсюда, что тепличный промысел доступен только представителям крестьянской буржуазии

На юге России к рассматриваемому виду торгового земледелия относится также промышленное бахчеводство. Приведем краткие указания на его развитие в одном из районов, описанном в интересной статье «Вестн. Фин.» (1897, № 16) о «промышленном производстве арбузов». Возникло это производство в селе Быкове (Царевского уезда Астраханской губ.) в конце 60-х и начале 70-х годов. Продукт, шедший сначала лишь в Поволжье, направился с проведением жел.

И здесь наблюдается характерная специализация земледелия: «Замечательно, что в местах, где ого­родный промысел сделался специальным занятием части населения, другая часть крестьян почти вовсе не разводит никаких овощей, а покупает их на базарах и ярмарках» (С. Короленко, 1. с, 285).

«Проиав. силы», IV, 50—51. — С. Короленко, 1. с, 273. — «Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VII, вып. 1. — «Сборник стат. свед. о Тверской губ.», т. VIII, вып. 1, Тверской уезд: перепись 1886—1890 гг. насчитала здесь у 174 крестьян и 7 частных владельцев более 4426 рам, т. е. в среднем на 1 хозяина — ок. 25 рам. «В крестьянском хозяйстве он (промысел) служит значительным подспорьем, но только для зажиточных крестьян... Если теплицы свыше 20 рам, нанимаются рабочие» (стр. 167). См. данные об этом промысле в приложении к V главе, пром. № 9.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 305

дорог в столицы. В 80-х годах производство «увеличилось по крайней мере в 10 раз», благодаря громадным барышам (150—200 руб. на 1 дес), которые получали инициато­ры дела. Как истые мелкие буржуа, они всячески старались помешать увеличению чис­ла производителей, с величайшей тщательностью охраняя от соседей «секрет» нового прибыльного занятия. Разумеется, все эти героические усилия «мужика-землепашца» удержать «роковую конкуренцию» оказались бессильными, и производство далеко разошлось и по Саратовской губ. и по Донской области. Падение хлебных цен в 90-х годах дало особенный толчок производству, «заставив местных земледельцев искать выхода из затруднительного положения в плодосменных системах посева» . Расши­рение производства сильно повышало спрос на наемный труд (обработка бахчей требу­ет весьма значительного количества труда, так что возделывание одной десятины стоит 30—50 руб.), и еще сильнее повышало прибыль предпринимателей и земельную ренту. Около станции «Лог» (Грязе-Царицынской ж. д.) было под арбузами в 1884 г. — 20 дес, в 1890 г. — 500—600 дес, в 1896 г. — 1400—1500 дес, и арендная плата за 1 дес. земли повышалась с 30 коп. до 1 р. 50 к. — 2 руб. и до 4—14 руб. за указанные годы. Лихора­дочное расширение посевов повело, наконец, в 1896 году к перепроизводству и кризи­су, которые окончательно санкционировали капиталистический характер данной отрас­ли торгового земледелия. Цены на арбузы пали до того, что не окупали провоза по ж. д. Арбузы бросали на бахчах, не собирая их. Вкусив гигантских прибылей, предпринима­тели познакомились теперь и с убытками. Но интереснее всего — то средство, которое они выбрали для борьбы с кризисом: это средство состоит в завоевании новых рынков, в таком удешевлении продукта и жел.-дорожного тарифа, чтобы продукт «из предмета роскоши превратился в предмет потребления для населения» (а на местах

Выражение г-на Н. —она о русском крестьянине. Выражение г-на В. Пругавина.

Посевы арбузов требуют лучшей обработки почвы и делают ее более производительной при по­следующем посеве хлебов.

306 В. И. ЛЕНИН

производства и в корм для скота). «Промышленное бахчеводство, — уверяют предпри­ниматели, — стоит на пути дальнейшего развития; для дальнейшего роста его, кроме тарифа, нет препятствий. Наоборот, строящаяся ныне Царицынско-Тихорецкая жел. дорога открывает для промышленного бахчеводства новый и значительный район». Ка­кова бы ни была дальнейшая судьба этого «промысла», во всяком случае история «ар­бузного кризиса» очень поучительна, представляя из себя хотя и маленькую, но зато очень яркую картинку капиталистической эволюции земледелия.

Нам остается еще сказать несколько слов о *подгородном хозяйстве.* Отличие его от вышеописанных видов торгового земледелия состоит в том, что там все хозяйство при­способлялось к какому-нибудь одному главному, рыночному продукту. Здесь же мел­кий земледелец торгует всем понемножку: и своим домом, сдавая его дачникам и квар­тирантам, и своим двором, и своею лошадью, и всяческими продуктами своего сельско­го и дворового хозяйства — хлебом, кормом для скота, молоком, мясом, овощами, яго­дами, рыбой, лесом и пр., торгует молоком своей жены (питомнический промысел под

столицами), добывает деньги самыми разнообразными (не всегда даже удобопереда-

\* \*\* \_

ваемыми) услугами приезжим горожанам и т. д., и т. д. Полное преобразование капи­тализмом старинного типа патриархального земледельца, полное подчинение послед­него «власти денег» выражается здесь так ярко, что подгородного крестьянина народ­ник обыкновенно выделяет, говоря, что это «уже не крестьянин». Но отличие этого ти­па от всех предыдущих ограничивается только формой явления. Политико-экономическая сущность того преобразования, которое по всей линии совершает капи­тализм над мелким земле-

Ср. Успенского «Деревенский дневник».

Сошлемся, для иллюстрации, на вышецитированные «Материалы» о крестьянском хозяйстве Пе­тербургского уезда. Разнообразнейшие виды торгашества приняли здесь форму различных «промыслов»: дачного, квартирного, молочного, огородного, ягодного, «конных заработков», питомнического, ловли раков, рыбного и т. д. Совершенно однородны промыслы подгородных крестьян Тульского уезда: см. статью г. Борисова в IX выпуске «Трудов комиссии до исследованию кустарной промышленности».

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 307

дельцем, везде и повсюду совершенно однородна. Чем быстрее растет число городов, число фабричных и торгово-промышленных селений, число железнодорожных стан­ций, тем шире идет превращение нашего «общинника» в этот тип крестьянина. Не надо забывать сказанного еще Адамом Смитом, именно — что усовершенствованные пути сообщения всякую деревню стремятся превратить в подгородную . Медвежьи углы и захолустья, будучи исключением уже теперь, с каждым днем становятся все более и более антикварной редкостью, и земледелец быстрее и быстрее превращается в про­мышленника, подчиненного общим законам товарного производства.

Заканчивая этим обзор данных о росте торгового земледелия, мы считаем нелишним повторить здесь, что наша задача состояла в рассмотрении главнейших (отнюдь не всех) форм торгового земледелия.

**IX. ВЫВОДЫ О ЗНАЧЕНИИ КАПИТАЛИЗМА В РУССКОМ ЗЕМЛЕДЕЛИИ**

**В** главах II—IV вопрос о капитализме в русском земледелии был рассмотрен с двух сторон. Сначала мы рассматривали данный строй общественно-экономических отно­шений в крестьянском и помещичьем хозяйстве — строй, сложившийся в пореформен­ную эпоху. Оказалось, что крестьянство с громадной быстротой раскалывается на не­значительную по численности, но сильную по своему экономическому положению сельскую буржуазию и на сельский пролетариат. В неразрывной связи с этим процес­сом «раскрестьянивания» стоит переход землевладельцев от отработочной системы хо­зяйства к капиталистической. Затем мы взглянули на тот же самый процесс с другой стороны; мы взяли за исходный пункт форму превращения земледелия в товарное про­изводство и рассматривали те общественно-

«Good roads, canals and navigable rivers, by diminishing the expense of carriage, put the remote parts of the country more nearly upon a level with those in the neighbourhood of the town». L. c, vol. I, p. 228—229 («Хорошие дороги, каналы и судоходные реки, сокращая издержки перевозки, ставят отдаленные части страны на один уровень с окрестностями города». Цитированное сочинение, том I, стр. 228—229. *Ред.).*

308 В. И. ЛЕНИН

экономические отношения, которыми характеризуется каждая главнейшая форма тор­гового земледелия. Оказалось, что через все разнообразие сельскохозяйственных усло­вий красной нитью проходят те же самые процессы в крестьянском и частновладельче­ском хозяйстве. Рассмотрим теперь те выводы, которые вытекают из всех изложенных выше данных.

1. Основная черта пореформенной эволюции земледелия состоит в том, что оно при­  
   нимает все более и более торговый, предпринимательский характер. По отношению к  
   частновладельческому хозяйству этот факт настолько очевиден, что не требует особых  
   пояснений. По отношению же к крестьянскому земледелию это явление не так легко  
   констатируется, во-1-х, потому, что употребление наемного труда не является безус­  
   ловно необходимым признаком мелкой сельской буржуазии. Как мы уже заметили вы­  
   ше, под эту категорию подходит всякий мелкий, покрывающий свои расходы самостоя­  
   тельным хозяйством, товаропроизводитель при том условии, что общий строй хозяйст­  
   ва основан на тех капиталистических противоречиях, которые были рассмотрены во II  
   главе. Во-2-х, мелкий сельский буржуа (и в России, как и в других капиталистических  
   странах) соединяется рядом переходных ступеней с парцелльным «крестьянином» и с  
   сельским пролетарием, наделенным кусочком земли. Это обстоятельство является од­  
   ною из причин живучести тех теорий, которые не различают в «крестьянстве» сельской  
   буржуазии и сельского пролетариата .
2. По самой природе земледелия, превращение его в товарное производство проис­  
   ходит особым путем, не похожим на соответствующий процесс в индустрии. Промыш­  
   ленность обрабатывающая раскалывается на отдельные, совершенно самостоятельные  
   отрасли, посвященные исключительно производству одного про-

На игнорировании указанного обстоятельства построено, между прочим, излюбленное экономиста­ми-народниками положение, что «русское крестьянское хозяйство в большинстве случаев есть хозяйство чисто натуральное» («Влияние урожаев а хлебных цен», I, 52). Стоит только взять «средние» цифры, сливающие вместе и сельскую буржуазию и сельский пролетариат, — и подобное положение сойдет за доказанное!

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 309

дукта или одной части продукта. Земледельческая же промышленность не раскалыва­ется на совершенно отдельные отрасли, а только специализируется на производстве в одном случае — одного, в другом случае — другого рыночного продукта, причем ос­тальные стороны сельского хозяйства приспособляются к этому главному (т. е. рыноч­ному) продукту. Поэтому формы торгового земледелия отличаются гигантским разно­образием, видоизменяясь не только в различных районах, но и в различных хозяйствах.

Поэтому при рассмотрении вопроса о росте торгового земледелия никак нельзя ограни-

\* чиваться огульными данными о всем земледельческом производстве .

3) Рост торгового земледелия создает внутренний рынок для капитализма. Во-первых, специализация земледелия вызывает обмен между различными земледельче­скими районами, между различными земледельческими хозяйствами, между различны­ми земледельческими продуктами. Во-вторых, чем дальше втягивается земледелие в товарное обращение, тем быстрее растет спрос сельского населения на продукты обра­батывающей промышленности, служащие для личного потребления; — тем быстрее, в-третьих, растет спрос на средства производства, ибо при помощи старинных «крестьян­ских» орудий, построек и пр. и пр. ни мелкий, ни крупный сельский предприниматель не может вести нового, торгового земледелия. Наконец, в-четвертых, создается спрос на рабочую силу, так как образование мелкой сельской буржуазии и переход землевла­дельцев к

Именно такими данными ограничиваются, например, авторы книги, названной в предыдущем при­мечании, когда они говорят о «крестьянстве». Они допускают, что каждый крестьянин сеет *именно* те хлеба, которые потребляет, сеет *все те* виды хлебов, которые он потребляет, сеет их *именно в той про­порции,* в которой они идут на потребление. Не требуется уже особенного труда, чтобы из таких «допу­щений» (которые противоречат фактам и игнорируют основную черту пореформенной эпохи) сделать «вывод» о преобладании натурального хозяйства.

В народнической литературе можно встретить также следующий остроумный прием рассуждения: каждый *отдельный* вид торгового земледелия является «исключением» — по сравнению со всем сель­ским хозяйством й его целом. *Поэтому* и все торговое земледелие вообще надлежит-де считать исклю­чением, а общим правилом должно признать натуральное хозяйство ! В гимназических учебниках логики, в отделе о софизмах, можно найти много параллелей такому рассуждению.

310 В. И. ЛЕНИН

капиталистическому хозяйству предполагает образование контингента сельскохозяйст­венных батраков и поденщиков. Только фактом роста торгового земледелия и можно объяснить то обстоятельство, что пореформенная эпоха характеризуется расширением внутреннего рынка для капитализма (развитие капиталистического земледелия, разви­тие фабричной промышленности вообще, развитие сельскохозяйственного машино­строения в частности, развитие так наз. крестьянских «земледельческих промыслов», т. е. работы по найму и т. д.).

4) Капитализм в громадной степени расширяет и обостряет среди земледельческого населения те противоречия, без которых вообще не может существовать этот способ производства. Но, несмотря на это, земледельческий капитализм в России, по своему историческому значению, является крупной прогрессивной силой. Во-первых, капита­лизм превратил земледельца из «государя-вотчинника», с одной стороны, и патриар­хального, зависимого крестьянина, с другой стороны, в такого же *промышленника,* как и всякий другой хозяин в современном обществе. До капитализма земледелие было в России господским делом, барской затеей для одних, обязанностью, тяглом — для дру­гих, поэтому оно и не могло вестись иначе, как по вековой рутине, необходимо обу­словливая полную оторванность земледельца от всего того, что делалось на свете за пределами его деревни. Отработочная система — этот живой остаток старины в совре­менном хозяйстве — наглядно подтверждает такую характеристику. Капитализм впер­вые порвал с сословностью землевладения, превратив землю в товар. Продукт земле­дельца поступил в продажу, стал подвергаться общественному учету сначала на мест­ном, затем на национальном, наконец на международном рынке, и таким образом прежняя оторванность одичалого земледельца от всего остального мира была сломана окончательно. Земледельцу волей-неволей, под угрозой разорения, пришлось считаться со всей совокупностью общественных отношений и в его стране и в других странах, связанных всемирным рынком. Даже отработочная система, — которая прежде

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ ЗЦ

обеспечивала Обломову верный доход без всякого риска с его стороны, без всякой за­траты капитала, без всяких изменений в исконной рутине производства, — оказалась теперь не в силах спасти его от конкуренции американского фермера. Вот почему и к пореформенной России вполне приложимо то, что было сказано полвека тому назад о Западной Европе, именно, что земледельческий капитализм «был той движущей силой,

**\***

которая втянула идиллию в историческое движение» .

Во-вторых, земледельческий капитализм впервые подорвал вековой застой нашего сельского хозяйства, дал громадный толчок преобразованию его техники, развитию производительных сил общественного труда. Несколько десятилетий капиталистиче­ской «ломки» сделали в этом отношении больше, чем целые века предшествующей ис­тории. Однообразие рутинного натурального хозяйства сменилось разнообразием форм торгового земледелия; первобытные земледельческие орудия стали уступать место усо­вершенствованным орудиям и машинам; неподвижность старинных систем полеводст­ва была подорвана новыми приемами культуры. Процесс всех этих изменений нераз­рывно связан с указанным выше явлением специализации земледелия. По самой своей природе капитализм в земледелии (равно как и в промышленности) не может разви­ваться равномерно: он толкает вперед в одном месте (в одной стране, в одном районе, в одном хозяйстве) одну сторону сельского хозяйства, в другом — другую и т. д.

«Misere de la philosophie» (Paris, 1896), p. 223 («Нищета философии» (Париж, 1896), стр. 223. *Ред.);* автор презрительно называет реакционными иеремиадами вожделения тех, которые жаждут возвращения доброй патриархальной жизни, простых нравов и т. д., которые осуждают «подчинение земли тем же

**« 99**

законам, которые управляют и всякой другой промышленностью» .

Мы вполне понимаем, что весь приведенный в тексте аргумент может показаться народникам не то что не убедительным, а прямо-таки непонятным. Но было бы слишком неблагодарной задачей подробно разбирать такие, напр., мнения, что мобилизация земли — явление «ненормальное» (г. Чупров в прениях о хлебных ценах; стр. 39 стеногр. отчета), что неотчуждаемость крестьянских наделов есть учреждение, которое может быть защищаемо, что отработочная система хозяйства лучше или хотя бы даже не хуже капиталистической и т. д. Все предыдущее изложение содержит опровержение тех политико-экономических доводов, которые приводились народниками в оправдание таких мнений.

312 В. И. ЛЕНИН

Он преобразует технику в одном случае одних, в другом — других сельскохозяйствен­ных операций, отрывая их от патриархального крестьянского хозяйства или от патри­архальных отработков. Так как весь этот процесс идет под руководством капризных, не всегда даже известных производителю требований рынка, то капиталистическое земле­делие в каждом отдельном случае (нередко в каждом отдельном районе, иногда даже в каждой отдельной стране) становится более односторонним, однобоким по сравнению с прежним, но зато в общем и целом оно становится неизмеримо более разносторонним и рациональным, чем патриархальное земледелие. Образование особых видов торгово­го земледелия делает возможными и неизбежными капиталистические кризисы в зем­леделии и случаи капиталистического перепроизводства, но эти кризисы (как и все во­обще капиталистические кризисы) дают еще более сильный толчок развитию мирового производства и обобществления труда .

В-третьих, капитализм впервые создал в России крупное земледельческое производ­ство, основанное на употреблении машин и широкой кооперации рабочих. До капита­лизма производство земледельческих продуктов всегда велось в неизменной, мизерно-мелкой форме, — как в том случае, когда крестьянин работал на себя, так и в том слу­чае, когда он работал на помещика, — и никакая «общинность» землевладения не в си­лах была сломать эту гигантскую раздробленность производства. В неразрывной связи с этой раздробленностью производства стояла раздробленность самих земледельцев . Прикованные к своему наделу, к своей

Западноевропейские романтики и русские народники усердно подчеркивают в этом процессе одно­бокость капиталистического земледелия, создаваемую капитализмом неустойчивость и кризисы, — и на этом основании отрицают прогрессивность капиталистического движения вперед сравнительно с дока­питалистическим застоем.

\* Поэтому, несмотря на различие форм землевладения, к русскому крестьянину вполне приложимо то, что говорит Маркс о мелком французском крестьянине: «Мелкие [парцелльные] крестьяне составля­ют громадную массу, члены которой живут в одинаковых условиях, не вступая, однако, в разнообразные отношения друг к другу. Их способ производства изолирует их друг от друга, вместо того, чтобы вызы­вать взаимные сношения между ними. Это изолирование еще усиливается вследствие плохих француз­ских путей сообщения и вследствие бедности крестьян. Их поле производства (Produktionsfeld), парцел­ла, не допускает никакого разделения труда при ее культуре, никакого применения науки, а, след., и ни­какого разнообразия развития, никакого различия талантов, никакого богатства общественных отноше­ний. Каждая отдельная крестьянская семья почти что довлеет сама себе, производит непосредственно большую часть того, что она потребляет, приобретая таким образом свои средства к жизни более в обме­не с природой, чем в сношениях с обществом. Парцелла, крестьянин и семья; рядом другая парцелла, другой крестьянин и другая семья. Кучка этих единиц образует деревню, а кучка деревень — департа­мент. Таким образом громадная масса французской нации образуется простым сложением одноименных величин, вроде того, как мешок картофелин образует мешок с картофелем» [«Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte», Hmb. 1885, S. 98—99. («Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта», Гамбург, 1885, стр. 98—*99.Ped.)f°°.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 313

крохотной «общине», они были резко отделены даже от крестьян соседней общины различием тех разрядов, к которым они принадлежали (бывшие владельческие, бывшие государственные и т. д.), различиями в величине своего землевладения, — различиями в тех условиях, на которых произошла их эмансипация (а эти условия определялись иногда просто личными свойствами помещиков и их прихотью). Капитализм впервые сломал эти чисто средневековые перегородки, — и прекрасно сделал, что сломал. Уже теперь различия между разрядами крестьян, между категориями их по надельному зем­левладению оказываются несравненно менее важными, чем экономические различия внутри каждого разряда, каждой категории, каждой общины. Капитализм разрушает местную замкнутость и ограниченность, заменяет мелкие средневековые деления зем­ледельцев — крупным, охватывающим целую нацию, разделением их на классы, зани­мающие различное место в общей системе капиталистического хозяйства . Если преж­де самые условия производства обусловливали прикрепление массы земледельцев к их месту жительства, то образование различных форм и различных районов торгового и капиталистического земледелия

«Потребность в союзе, в объединении в капиталистическом обществе не ослабела, а, напротив, не­измеримо возросла. Но брать старую мерку для удовлетворения этой потребности нового общества со­вершенно нелепо. Это новое общество требует уже, во-первых, чтобы союз не был местным, сословным, разрядным; во-вторых, чтобы его исходным пунктом было то различие положения и интересов, которое создано капитализмом и разложением крестьянства» [В. Ильин, 1. с, 91—92, прим. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 236. *Ред.)].*

314 В. И. ЛЕНИН

не могло не создать перекочевыванья громадных масс населения по всей стране; а без подвижности населения (как было уже замечено выше) немыслимо развитие его созна­тельности и самодеятельности.

В-четвертых, наконец, земледельческий капитализм в России впервые подорвал под корень отработки и личную зависимость земледельца. Отработочная система хозяйства безраздельно господствовала в нашем земледелии со времен «Русской Правды» и вплоть до современной обработки частновладельческих полей крестьянским инвента­рем; необходимым спутником ее была забитость и одичалость земледельца, принижен­ного если не крепостным, то «полусвободным» характером его труда; без известной гражданской неполноправности земледельца (как-то: принадлежность к низшему со­словию; телесное наказание; отдача на общественные работы; прикрепление к наделу и т. д.) отработочная система была бы немыслима. Поэтому замена отработков вольнона­емным трудом является крупной исторической заслугой земледельческого капитализма в России . Резюмируя изложенное выше о прогрессивной исторической роли русского земледельческого капитализма, можно сказать, что он обобществляет сельскохозяйст­венное производство. В самом деле, и то обстоятельство, что земледелие превратилось из привилегии высшего сословия или тягла низшего сословия в обыкновенное торгово-промышленное занятие; и то, что продукт труда земледельца стал подвергаться обще­ственному учету на рынке; и то, что рутинное, однообразное земледелие превращается в технически преобразованные и разнообразные формы торгового земледелия; и то, что разрушается местная

Из бесчисленных сетований и воздыханий г-на Н. —она по поводу происходящей у нас капитали­стической ломки одно заслуживает особенного внимания: «... Ни удельные безурядицы, ни татарщина не касались форм нашей хозяйственной жизни» (284 стр. «Очерков»), только капитализм обнаружил «пре­небрежительное отношение к собственному историческому прошлому» (283). Святая истина! Именно потому и прогрессивен капитализм в русском земледелии, что он обнаружил «пренебрежительное отно­шение» к «исконным», «освященным веками» формам отработков и кабалы, которых действительно не могли сломать никакие политические бури до «удельных безурядиц» и «татарщины» включительно.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 315

замкнутость и раздробленность мелкого земледельца; и то, что разнообразные формы кабалы и личной зависимости вытесняются безличными сделками по купле-продаже рабочей силы, — все это звенья одного процесса, который обобществляет земледельче­ский труд и обостряет более и более противоречие между анархией рыночных колеба­ний, между индивидуальным характером отдельных сельскохозяйственных предпри­ятий и коллективным характером крупного капиталистического земледелия.

Таким образом (повторяем еще раз), подчеркивая прогрессивную историческую роль капитализма в русском земледелии, мы нисколько не забываем ни об исторически пре­ходящем характере этого экономического режима, ни о присущих ему глубоких обще­ственных противоречиях. Напротив, мы показали выше, что именно народники, умею­щие только оплакивать капиталистическую «ломку», крайне поверхностно оценивают эти противоречия, затушевывая разложение крестьянства, игнорируя капиталистиче­ский характер употребления машин в нашем земледелии, прикрывая такими выраже­ниями, как «земледельческие промыслы» или «заработки», образование класса сель­скохозяйственных наемных рабочих.

**X. НАРОДНИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ О КАПИТАЛИЗМЕ В ЗЕМЛЕДЕЛИИ. «ОСВОБОЖДЕНИЕ ЗИМНЕГО ВРЕМЕНИ»**

Вышеизложенные положительные выводы о значении капитализма необходимо до­полнить разбором некоторых распространенных в нашей литературе особых «теорий» по этому вопросу. Наши народники в большинстве случаев совершенно не могли пере­варить основных воззрений Маркса на земледельческий капитализм. Более откровен­ные из них прямо заявляли, что теория Маркса не охватывает земледелия (г. В. В. в «Наших направлениях»), тогда как другие (вроде г. Н. —она) предпочитали диплома­тично обходить вопрос об отношении своих «построений» к теории Маркса. Одно из таких наиболее распространенных среди народнических экономистов построений

316 В. И. ЛЕНИН

представляет из себя теория «освобождения зимнего времени». Суть ее состоит в сле­дующем .

При капиталистическом строе земледелие становится особой отраслью промышлен­ности, не связанной с другими. Между тем оно занимает не весь год, а только 5—6 ме­сяцев. Поэтому капитализация земледелия ведет к «освобождению зимнего времени», к «ограничению рабочего времени земледельческого класса частью рабочего года», что и является «коренной причиной ухудшения хозяйственного положения земледельческих классов» (Н. —он, 229), «сокращения внутреннего рынка» и «растраты производитель­ных сил» общества (г. В. В.).

Вот и вся эта пресловутая теория, основывающая самые широкие историко-философские выводы единственно на той великой истине, что в земледелии работы распределяются по всему году крайне неравномерно! Взять *одну* эту черту, — довести ее, при помощи абстрактных предположений, до абсурда, — отбросить все остальные особенности того сложного процесса, который превращает патриархальное земледелие в капиталистическое, — таковы нехитрые приемы этой новейшей попытки реставриро­вать романтические учения о докапиталистическом «народном производстве».

Чтобы показать, как непомерно узко это абстрактное построение, укажем вкратце на те стороны действительного процесса, которые либо вовсе опускаются из виду, либо недостаточно оцениваются нашими народниками. Во-1-х, чем дальше идет специализа­ция земледелия, тем сильнее уменьшается земледельческое население, составляя все меньшую долю всего населения. Народники забывают об этом, а между тем специали­зацию земледелия они доводят в своей абстракции до такой степени, которой земледе­лие почти нигде не достигает на самом деле. Они предполагают, что особой отраслью промышленности сделались одни только операции по посеву и уборке хлебов; обработ­ка почвы и удобрение ее, обработка и возка продукта, скотоводство,

*В. В.* «Очерки теоретической экономии», с. 108 и ел. *Н.* —он. «Очерки», стр. 214 и ел. Те же идеи у г-на Каблукова: «Лекции но экономии сельского хозяйства», М. 1897, стр. 55 и ел.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 317

лесоводство, ремонт строений и инвентаря и т. д. и т. д.— все это превратилось в *осо­бые* капиталистические отрасли промышленности. Применение подобных абстракций к современной действительности немного даст для ее выяснения. Во-2-х, предположение такой полной специализации земледелия обусловливает чисто капиталистическую ор­ганизацию земледелия, полный раскол фермеров-капиталистов и наемных рабочих. Толковать при таком условии о «крестьянине» (как делает г. Н. —он, с. 215) — верх нелогичности. Чисто капиталистическая организация земледелия предполагает, в свою очередь, более равномерное распределение работ в течение года (вследствие плодосме­на, рационального скотоводства и т. д.), соединение с земледелием во многих случаях технической обработки продукта, приложение большего количества труда к предвари­тельной подготовке почвы и т. д. В-З-х. Капитализм предполагает полное отделение *предприятий* земледельческих от промышленных. Но откуда следует, что это отделе­ние не допускает соединения *наемной работы* земледель-

Чтобы не быть голословным, приведем примеры наших частновладельческих хозяйств, организация которых наиболее приближается к чисто капиталистическому типу. Берем Орловскую губернию («Зем-ско-стат. сборник по Кромскому у.», т. IV, в. 2. Ор. 1892). Имение дворянина Хлюстина 1129 дес, 562 — под запашкой, 8 строений, разнообразные улучшенные орудия. Искусственное травосеяние. Конский завод. Разведение скота. Осушка болот при помощи прорытия канав и дренажа («осушка производится большей частью в свободное время», с. 146). Число рабочих летом 50—80 чел. в день, зимой — до 30 чел. В 1888 г. был 81 рабочий, из них 25 — летних. В 1889 г. работало 19 плотников. — Имение графа Рибопьер. 3000 дес. — 1293 под запашкой, 898 — в аренде у крестьян. Двенадцатипольный севооборот. Разработка торфа для удобрения, добыча фосфоритов. С 1889 г. вводится опытное поле в 30 дес. Возка навоза зимой и весной. Посев трав. Правильная эксплуатация леса (занимает 200—300 лесорубов с ок­тября по март). Разводится рогатый скот. Ведется молочное хозяйство. Служащих в 1888 г. — 90 чел., из них 34 — летних. — Имение Менщикова в Московской губ. («Сборник», т. V, в. 2) 23 000 дес. Рабочая сила — за отрезки и по вольному найму. Лесное хозяйство. «Летом лошади и постоянные рабочие заняты около нолей, поздней осенью и частью зимой они возят картофель и крахмал на сушильню и крахмаль­ный завод, возят дрова из лесу и доставляют их на станцию, благодаря всему этому труд распределен в течение годичного периода довольно равномерно» (стр. 145), что видно, между прочим, из ведомости о числе отработанных дней по месяцам: лошадных дней в среднем 293 в месяц, колебания: от 223 (апрель) до 362 (июнь). Мужских дней среднее — 216, колебания: от 126 (февраль) до 279 (ноябрь). Женских дней среднее — 23, колебания: от 13 (январь) до 27 (март). Похожа ли эта действительность на ту абстракцию, с которой возятся народники?

318 В. И. ЛЕНИН

ческой и промышленной? Во всяком развитом капиталистическом обществе мы видим такое соединение. Капитализм выделяет искусных рабочих от простых, чернорабочих, которые переходят от одних занятий к другим, то привлекаемые каким-либо крупным предприятием, то выталкиваемые в ряды безработных . Чем сильнее развивается капи­тализм и крупная индустрия, тем сильнее становятся вообще колебания в спросе на ра-бочих не только в земледелии, но и в промышленности . Поэтому, предполагая макси­мальное развитие капитализма, мы должны предположить наибольшую легкость пере­хода рабочих от земледельческих к неземледельческим занятиям, мы должны предпо­ложить образование общей резервной армии, из которой черпают рабочую силу всяче­ские предприниматели. В-4-х. Если мы возьмем современных сельских предпринима­телей, то нельзя отрицать, конечно, что они испытывают иногда затруднения по снаб­жению хозяйства рабочими силами. Но нельзя также забывать о том, что у них есть и средство привязывать рабочих к своему хозяйству, именно — наделять их клочками земли и пр. Сельскохозяйственный батрак или поденщик с наделом, это — тип, свойст­венный всем капиталистическим странам. Одна из главных ошибок народников состоит в том, что они игнорируют образование подобного же типа в России. В-5-х. Совершен­но неправильно ставить вопрос об освобождении зимнего времени земледельца незави­симо от общего вопроса

Крупная капиталистическая промышленность создает бродячий рабочий класс. Образуется он из сельского населения, но занят преимущественно промышленными работами. «Это — легкая инфантерия капитала, перебрасываемая с места на место, смотря по его надобностям... Бродячие рабочие употребля­ются для различных строительных работ, для дренирования, для производства кирпича, обжигания из­вести, для железнодорожных работ и т. д.» («Das Kapital», I2, S. 692)101. «Вообще такие крупные предпри­ятия, как жел. дороги, отнимают с рабочего рынка известное число сил, доставить которые могут лишь некоторые отрасли, например, сельское хозяйство...» (ibid., П. В., S. ЗОЗ)102.

Напр., московская санитарная статистика насчитала в этой губернии 114 381 фабрично-заводского рабочего; это — наличное число; наибольшее = 146 338, наименьшее — 94 214 («общая сводка» и т. д., т. IV, ч. 1, с. 98). В процентах: 128% — 100% — 82%. Увеличивая вообще колебания числа рабочих, капи­тализм сглаживает и в атом отношении различия между промышленностью и земледелием.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 319

о капиталистическом перенаселении. Образование резервной армии безработных свой­ственно капитализму вообще, и особенности земледелия обусловливают лишь особые формы этого явления. Поэтому, напр., автор «Капитала» и затрагивает вопрос о распре­делении работ в земледелии в связи с вопросом об «относительном перенаселении» , а также в специальной главе о различии «рабочего периода» и «времени производства» («Das Kapital», П. В., 13-ая глава). Рабочим периодом называется то время, в течение которого продукт подвергается действию труда; временем производства — то время, в течение которого продукт находится в производстве, включая и период, когда он не подвергается действию труда. Рабочий период не совпадает со временем производства в очень многих отраслях промышленности, среди которых земледелие является лишь наиболее типичною, но отнюдь не единственною . Из других европейских стран в Рос­сии различие между рабочим периодом в земледелии и временем производства особен­но велико. «Когда капиталистическое производство завершает отделение мануфактуры от земледелия, — сельский рабочий становится все более и более зависящим от чисто случайных побочных занятий, и его положение в силу этого ухудшается. Для капита­ла... все различия в обороте сглаживаются, для рабочего же — нет» (ib., 223—224) Итак,

Напр., по поводу английских земледельческих отношений Маркс говорит: «Сельских рабочих всегда оказывается слишком много для средних потребностей земледелия и слишком мало для исключительных или временных его потребностей» (I2, 725), так что, несмотря на постоянное «относительное перенаселе­ние», деревня оказывается недостаточно населенной. По мере того, как капиталистическое производство овладевает земледелием, — говорит Маркс в другом месте, — образуется избыточное сельское населе­ние. «Часть сельского населения всегда находится в состоянии переходном, готовая превратиться в го­родское или мануфактурное население» (ib., 668)103; эта часть населения вечно страдает от безработицы; занятия ее в высшей степени нерегулярны и наиболее дурно оплачиваются (напр., домашняя работа на магазины и пр.).

Особенно стоит отметить при этом замечание Маркса о том, что и в земледелии есть способы «бо­лее равномерно распределить в течение года» спрос на труд, именно производство более разнообразных продуктов, смена трехполья плодопеременной системой, посев корнеплодов, травосеяние и т. д. Но все эти способы «требуют увеличения вложенного в производство оборотного капитала, расходуемого на заработную плату, удобрение, семена и проч.» (ibid., S. 225—226)104.

320 В. И. ЛЕНИН

единственный вывод, который вытекает из особенностей земледелия в рассматривае­мом отношении, это — тот, что положение земледельческого рабочего должно быть еще хуже, чем промышленного. Отсюда еще очень далеко до «теории» г. Н. —она, по которой освобождение зимнего времени есть «коренная причина» ухудшения положе­ния «земледельческих классов» (?!). Если бы рабочий период в нашем земледелии рав­нялся 12 месяцам, — процесс развития капитализма шел бы точно так же, как и теперь; вся разница состояла бы в том, что положение земледельческого рабочего приблизи­лось бы несколько к положению промышленного рабочего . Таким образом, «теория» гг. В. В. и Н. —она ровно ничего не дает даже по общему вопросу о развитии земле­дельческого капитализма вообще. Особенностей же России она не только не разъясня­ет, а, напротив, затушевывает их. Зимняя безработица нашего крестьянства зависит не столько от капитализма, сколько от недостаточного развития капитализма. Мы показа­ли уже выше (§ IV этой главы), по данным о заработной плате, что из великорусских губерний наиболее сильной зимней безработицей отличаются губернии с наименьшим развитием капитализма, с преобладанием отработков. И это вполне понятно. Отработки задерживают развитие производительности труда, задерживают развитие промышлен­ности и земледелия, а следовательно, и спроса на рабочую силу, — и в то же время, прикрепляя крестьянина к наделу, они не обеспечивают ему ни работы в зимнее время, ни возможности существовать своим мизерным земледелием.

**XI. ПРОДОЛЖЕНИЕ. — ОБЩИНА. — ВЗГЛЯДЫ МАРКСА**

**НА МЕЛКОЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЕ. — МНЕНИЕ ЭНГЕЛЬСА О СОВРЕМЕННОМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ КРИЗИСЕ**

«Общинное начало препятствует захвату капиталом земледельческого производст­ва» — так выражает г. Н. —он (с. 72) другую распространенную народни-

Говорим «несколько», потому что положение земледельческого рабочего ухудшается далеко не от одной нерегулярности работы.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ ЗЦ

ческую теорию, построенную точно так же абстрактно, как и предыдущая. Во II главе мы привели целый ряд фактов, показывающих неверность этой ходячей посылки. Те­перь же добавим следующее. Вообще ошибочно думать, что для самого возникновения земледельческого капитализма требуется известная особая форма землевладения. «Та форма, в которой находит поземельную собственность зарождающийся капиталистиче­ский способ производства, не соответствует этому способу. Соответствующая ему форма впервые создается им самим посредством подчинения земледелия капиталу; та­ким образом и феодальная поземельная собственность, и клановая собственность , и мелкая крестьянская собственность с поземельной общиной (Markgemeinschaft) пре­вращаются в экономическую форму, соответствующую этому способу производства, как бы ни были различны их юридические формы» («Das Kapital», III, 2, 156). Таким образом, никакие особенности землевладения не могут, по самой сущности дела, соста­вить непреодолимого препятствия для капитализма, который принимает различные формы, смотря по различным сельскохозяйственным, юридическим и бытовым услови­ям. Отсюда можно видеть, как неправильна была самая *постановка* вопроса у наших народников, которые создали целую литературу на тему: «община *или* капитализм?». Назначит ли, бывало, какой-нибудь сиятельный англоман премию за лучшее сочинение о введении в России фермерства, выступит ли какое-нибудь ученое общество с проек­том расселить крестьян хуторами, сочинит ли какой-нибудь досужий чиновник проект 60-десятинных участков — народник спешит поднять перчатку и броситься в бой про­тив этих «буржуазных проектов» «ввести капитализм» и разрушить палладиум «народ­ного производства», общину. Доброму народнику и в голову не приходило, что, покуда сочинялись и опровергались всяческие проекты, капитализм шел своим путем, и об­щинная

В другом месте Маркс указывает, что «общинная собственность (Gemeineigentum) повсюду состав­ляет дополнение парцелльного [мелкого] земледелия» («Das Kapital», III, 2, 341)107.

322 В. И. ЛЕНИН

деревня превращалась и превратилась в деревню мелких аграриев.

Вот почему мы относимся очень равнодушно к вопросу собственно о форме кресть­янского землевладения. Какова бы эта форма землевладения ни была, от этого отноше­ние крестьянской буржуазии к сельскому пролетариату в сущности своей нисколько не изменится. Действительно важный вопрос относится вовсе не к форме землевладения, а к тем остаткам чисто средневековой старины, которые продолжают тяготеть над кре­стьянством: сословная замкнутость крестьянских обществ, круговая порука, непомерно высокое податное обложение крестьянской земли, не идущее ни в какое сравнение с обложением земель частного владения, отсутствие полной свободы мобилизации кре­стьянских земель, передвижения и переселения крестьянства . Все эти устарелые уч­реждения, нисколько не гарантируя крестьянство от разложения, ведут только к умно­жению различных форм отработков и кабалы, к громадной задержке всего обществен­ного развития.

В заключение мы должны еще остановиться на оригинальной попытке народников истолковать некоторые заявления Маркса и Энгельса в III томе «Капитала» в пользу их мнений о превосходстве мелкого земледелия над крупным, о том, что земледельческий капитализм не играет прогрессивной исторической роли. Особенно часто цитируют в этих видах следующее место из III тома «Капитала»:

«Мораль истории, — которую можно также извлечь, рассматривая земледелие с иной точки зрения, —

Если нам скажут, что мы забегаем вперед, выставляя такое утверждение, то мы ответим на это сле­дующее. Перед тем, кто хочет изобразить какое-либо живое явление в его развитии, неизбежно и необ­ходимо становится дилемма: либо забежать вперед, либо отстать. Середины тут нет. И если все данные показывают, что характер общественной эволюции именно таков, что эта эволюция зашла уже очень да­леко (см. Π главу), если при этом точно указаны обстоятельства и учреждения, задерживающие данную эволюцию (непомерно высокие подати, сословная замкнутость крестьянства, отсутствие полной свободы мобилизации земли, передвижения и переселения), — тогда в подобном забегании вперед нет никакой ошибки.

В защите некоторых из этих учреждений народниками сказывается особенно наглядно реакцион­ный характер их воззрений, постепенно сближающий их все более и более с аграриями.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 323

состоит в том, что капиталистическая система противоречит рациональному земледе­лию, или что рациональное земледелие несовместимо с капиталистической системой (хотя эта последняя и способствует его техническому развитию) и требует либо руки мелкого, живущего своим трудом (selbst arbeitenden) крестьянина, либо контроля ассо­циированных производителей» (III, 1, 98. Русск. пер., 83)108.

Что же вытекает из этого утверждения (которое, заметим кстати, представляет из се­бя совершенно отдельный отрывок, попавший в главу, трактующую о том, как влияет изменение цен сырья на прибыль, а не в VI отдел, специально трактующий о земледе­лии)? Что капитализм несовместим с рациональной постановкой земледелия (а также и промышленности), — это давно известно, и не об этом идет спор с народниками. Про­грессивную же *историческую* роль капитализма в земледелии Маркс специально под­черкнул здесь. Остается затем указание Маркса на «мелкого, живущего своим трудом крестьянина». Никто из ссылавшихся на это указание народников не потрудился объ­яснить, в каком смысле понимает он его, не потрудился поставить это указание в связь, с одной стороны, с контекстом, с другой — с общим учением Маркса о мелком земле­делии. — В цитированном месте «Капитала» шла речь о том, как сильно колеблются цены на сырые материалы, как эти колебания нарушают пропорциональность и систе­матичность производства, нарушают соответствие земледелия с промышленностью. *Только в этом отношении* — в отношении пропорциональности, систематичности, планомерности производства — Маркс и приравнивает мелкое крестьянское хозяйство к хозяйству «ассоциированных производителей». В этом отношении и мелкая средне­вековая промышленность (ремесло) сходна с хозяйством «ассоциированных произво­дителей» (ср. «Misère de la philosophie», цит. изд., р. 90)109, а капитализм отличается от обеих этих систем общественного хозяйства анархией производства. По какой же логи­ке можно сделать отсюда тот вывод, что Маркс признавал жизнеспособность

324 В. И. ЛЕНИН

мелкого земледелия , что он не признавал прогрессивной исторической роли капита­лизма в земледелии? Вот как высказался Маркс по этому вопросу в специальном отделе о земледелии, *в специальном параграфе о мелком крестьянском хозяйстве* (гл. 47-ая, §V):

«Мелкая земельная собственность, по самой своей природе, исключает развитие об­щественных производительных сил труда, общественные формы труда, общественную концентрацию капиталов, скотоводство в крупных размерах, прогрессивное примене­ние науки.

Ростовщичество и система налогов должны вести ее повсюду к гибели. Употребле­ние капитала на покупку земли отнимает этот капитал от агрикультуры. Бесконечное раздробление средств производства и обособление самих производителей. Безмерное расточение человеческой силы. Прогрессивное ухудшение условий производства и вздорожание средств производства — необходимый закон мелкой собственности. Для этого способа производства урожайные годы — несчастье» (III, 2, 341—342. Русск. пер., 667)111.

«Мелкая земельная собственность предполагает, что громадное большинство насе­ления живет в деревнях, что преобладает не общественный, а изолированный труд; что, следовательно, при этом исключается разнообразие и развитие воспроизводства, т. е. и материальных, и духовных условий его, исключаются условия рациональной культу­ры» (III, 2, 347. Русск. пер., 672)112.

Автор этих строк не только не закрывал глаза на противоречия, свойственные круп­ному капиталистическому земледелию, а, напротив, беспощадно изобличал их. Но это не мешало ему оценить *историческую* роль капитализма.

«... Один из великих результатов капиталистического способа производства состоит в том, что он, с одной стороны, превращает земледелие из эмпирического, механически передаваемого по наследству, занятия

Напомним, что Энгельс незадолго до своей смерти и в такое время, когда земледельческий кризис в связи с падением цен вполне проявил себя, счел необходимым решительно восстать против французских «учеников», которые сделали некоторые уступки доктрине о жизнеспособности мелкого земледелия110.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 325

самой неразвитой части общества в сознательное научное применение агрономии, по­скольку это вообще возможно при условии частной поземельной собственности; что он, с одной стороны, совершенно отделяет землевладение от отношений господства и рабства, а, с другой стороны, совершенно отделяет землю, как условие производства, от землевладения и от землевладельца... С одной стороны, рационализация земледелия, впервые создающая возможность общественного ведения его, — с другой стороны, сведение к абсурду поземельной собственности, таковы великие заслуги капиталисти­ческого способа производства. Как и все свои другие исторические заслуги, он покупа­ет и эту ценой полного обнищания непосредственных производителей» (III, 2, 156— 157. Русск. пер., 509—510)113.

Казалось бы, при такой категоричности заявлений Маркса, не может быть двух мне­ний о том, как смотрел он на вопрос о прогрессивной исторической роли земледельче­ского капитализма. Однако г. Н. —он нашел еще одну отговорку: он цитировал мнение

Энгельса о современном сельскохозяйственном кризисе, которое, будто бы, должно

\* опровергнуть положение о прогрессивной роли капитализма в земледелии .

Посмотрим, что, собственно, говорит Энгельс. Сводя вместе главные положения теории Маркса о дифференциальной ренте, Энгельс устанавливает тот закон, что «чем больше капитала вкладывается в землю, чем выше развитие земледелия и цивилизации вообще в данной стране, тем выше поднимается рента — как

См. «Нов. Слово», 1896 г., № 5, февраль, письмо в редакцию г. Н. —она, стр. 256—261. Здесь же и «цитата» насчет «морали истории». Замечательно, что ни г. Н. —он, ни кто другой из тех многочислен­ных народнических экономистов, которые пытались сослаться на современный земледельческий кризис в опровержение теории о прогрессивной исторической роли капитализма в земледелии, ни разу не поста­вили вопроса прямо, на почву определенной экономической теории; — ни разу не изложили тех основа­ний, которые заставили Маркса признать прогрессивность исторической роли земледельческого капита­лизма, и не указали определенно, какие именно из этих оснований и почему именно они отрицают. И в этом, как и в других случаях, народники-экономисты предпочитают не выступать прямо против теории Маркса, а ограничиваются неопределенными намеками с киванием в сторону «русских учеников». Огра­ничиваясь в настоящем сочинении экономикой России, мы привели выше мотивы нашего суждения по данному вопросу.

326 В. И. ЛЕНИН

с акра, так и вся сумма рент, тем колоссальнее та дань, которую платит общество круп­ным землевладельцам в форме добавочной прибыли» («Das Kapital», III, 2, 258. Русск. пер., 597)114. «Этот закон, — говорит Энгельс, — объясняет удивительную живучесть класса крупных землевладельцев», которые накопляют себе массы долгов и тем не ме­нее при всяких кризисах «падают на ноги», — напр., в Англии отмена хлебных законов, понизившая цены на хлеб, не только не разорила лендлордов, а, напротив, чрезвычайно обогатила их.

Могло бы показаться, таким образом, что капитализм не в состоянии ослабить силу той монополии, которую представляет из себя поземельная собственность.

«Но ничто не вечно», — продолжает Энгельс. — Океанские пароходы, северо- и южноамериканские, а также индийские железные дороги вызвали появление новых конкурентов. Североамериканские прерии, аргентинские степи и т. д. завалили мировой рынок дешевым хлебом. «И против этой конкуренции — конкуренции девственной степной почвы и русских и индийских крестьян, подавленных непосильными податями, — европейский арендатор и крестьянин не мог уже при старых рентах держаться. Часть земли в Европе окончательно оказалась не в силах конкурировать в производстве зер­нового хлеба, ренты повсюду упали, для Европы стал общим правилом наш 2-ой слу­чай, 2-ой вариант, именно: понижающаяся цена хлеба и понижающаяся производитель­ность добавочных вложений капитала. Отсюда вопли аграриев от Шотландии до Ита­лии и от южной Франции до восточной Пруссии. К счастью, еще далеко не все степные земли распаханы; их осталось еще достаточно для того, чтобы разорить все европей­ское крупное землевладение, да и мелкое в придачу» (ib. 260. Русск. пер., 598 с пропус­ком слов «к счастью»)

Если читатель внимательно прочел это место, то для него должно быть ясно, что Эн­гельс говорит как раз обратное тому, что хочет навязать ему г. Н. —он. По мнению Эн­гельса, современный земледельческий кризис понижает ренту и даже стремится совсем у ни-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 327

чтожить ее, т. е. земледельческий капитализм осуществляет присущую ему тенденцию уничтожить монополию земельной собственности. Нет, нашему г. Н. —ону положи­тельно не везет с его «цитатами». Земледельческий капитализм делает еще новый, гро­мадный шаг вперед; он необъятно расширяет торговое производство земледельческих продуктов, втягивая на мировую арену целый ряд новых стран; он вытесняет патриар­хальное земледелие из его последних прибежищ, вроде Индии или России; он создает невиданное еще в земледелии чисто фабричное производство хлеба, основанное на кооперации масс рабочих, снабженных самыми усовершенствованными машинами; он сильнейшим образом обостряет положение старых европейских стран, понижает ренту, подрывая, таким образом, самые прочные, казалось, монополии и приводя земельную собственность «к абсурду» не только в теории, но и на практике; он с такой рельефно­стью выдвигает вопрос о необходимости обобществления земледельческого производ­ства, что эту необходимость начинают чуять на Западе даже представители имущих классов . И Энгельс, с характерной для него бодрой иронией, *приветствует* последние шаги мирового капитализма: к счастью, — говорит он, — достаточно еще нераспахан­ных степей осталось, чтобы дело и дальше так же шло. А добрый г. Н. —он à propos de

1 \*\* *Г*

bottes вздыхает о старинном «мужике-землепашце», об «освященном веками»... застое нашего земледелия и всяческих форм земледельческой кабалы, которых не могли поко­лебать «ни удельные безурядицы, ни татарщина», и которые начал теперь — о, ужас! — самым решительным образом колебать этот чудовищный капитализм! О, sancta simplicitas!

Разве не характерны, в самом деле, такие «знамения времени», как известный Antrag Kanitz (пред­ложение Каница. *Ред.)* в германском рейхстаге116 или план американских фермеров превратить все эле­ваторы в государственную собственность?

— ни к селу ни к городу; некстати. *Ред.* \*\*\* — о, святая простота! *Ред.*

328

ГЛАВА V ПЕРВЫЕ СТАДИИ КАПИТАЛИЗМА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Переходим теперь от земледелия к промышленности. Наша задача и здесь формули­руется так же, как относительно земледелия: мы должны проанализировать формы промышленности в пореформенной России, т. е. изучить данный строй общественно-экономических отношений в обрабатывающей промышленности и характер эволюции этого строя. Начнем с наиболее простых и примитивных форм промышленности и бу­дем следить за их развитием.

**I. ДОМАШНЯЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И РЕМЕСЛО**

Домашней промышленностью мы называем переработку сырых материалов в том самом хозяйстве (крестьянской семье), которое их добывает. Домашние промыслы со­ставляют необходимую принадлежность натурального хозяйства, остатки которого почти всегда сохраняются там, где есть мелкое крестьянство. Естественно поэтому, что в русской экономической литературе встречаются неоднократные указания на этот вид промышленности (домашняя выработка изделий из льна, конопли, дерева и пр. на соб­ственное потребление). Однако сколько-нибудь широкое распространение домашней промышленности можно констатировать в настоящее время только в редких наиболее захолустных местностях; к числу их принадлежала, например, до самого последнего времени Сибирь. Промышленности, как профессии, еще нет в этой форме:

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 329

промысел здесь неразрывно связан с земледелием в одно целое.

Первой формой промышленности, отрываемой от патриархального земледелия, яв­ляется ремесло, т. е. производство изделий по заказу потребителя . Материал может принадлежать при этом потребителю-заказчику или ремесленнику, а оплата труда ре­месленника происходит либо деньгами, либо натурой (помещение и содержание ремес­ленника, вознаграждение долей продукта, напр., муки и т. д.). Будучи необходимой со­ставной частью городского быта, ремесло распространено в значительной степени и в деревнях, служа дополнением крестьянского хозяйства. Известный процент сельского населения представляют из себя специалисты-ремесленники, занимающиеся (иногда исключительно, иногда в связи с земледелием) выделкой кож, обуви, одежды, кузнеч­ной работой, окраской домашних тканей, отделкой крестьянских сукон, переработкой зерна в муку и т. д. Вследствие крайне неудовлетворительного состояния нашей эконо­мической статистики никаких точных данных о степени распространения ремесла в России не имеется, отдельные же указания на эту форму промышленности разбросаны едва ли не по всем описаниям крестьянского хозяйства, по исследованиям так наз. «кустарной» промышленности , попадают даже и в официальной фабрично-заводской статистике . Земско-статистические сбор-

Kundenproduktion. Ср. *Karl Bücher,* «Die Entstehung der Volkswirtschaft». Tüb. 1893 (Производство на заказ. Ср. *Карл Бюхер,* «Возникновение народного хозяйства». Тюбинген, 1893. *Ред.)11''.*

*"* Приводить здесь цитаты в подтверждение сказанного было бы невозможно: такая масса указаний на ремесло рассыпана во всех исследованиях кустарной промышленности, хотя — по наиболее принято­му мнению — ремесленники к кустарям не относятся. Мы еще не раз увидим, насколько безнадежно не­определенен этот термин «кустарничество».

Хаотичное состояние этой статистики иллюстрируется особенно наглядно тем, что она до сих пор не выработала приемов для того, чтобы различать ремесленные и фабрично-заводские заведения. В 60-х годах, напр., к последним относились деревенские красильни чисто ремесленного типа («Ежег. м-ва фин.», т. I, стр. 172—176), в 1890 г. — крестьянские сукновальные мельницы смешивались с суконными фабриками («Указатель фабрик и заводов» *Орлова,* 3 изд., с. 21) и т. д. От этой путаницы не освободился и новейший «Перечень фабрик и заводов» (СПБ. 1897). См. примеры в наших «Этюдах», стр. 270—271. (См. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 9—10. *Ред.)*

330 В. И. ЛЕНИН

ники, регистрируя крестьянские промыслы, выделяют иногда особую группу «ремес­ленников» (ср. Руднев, 1. с), но к ней причисляются (согласно ходячему словоупотреб­лению) все строительные рабочие. С политико-экономической точки зрения, это сме­шение совершенно неправильно, так как масса строительных рабочих относится не к самостоятельным промышленникам, работающим по заказу потребителей, а к наемным рабочим, занятым подрядчиками. Конечно, отличить сельского ремесленника от мелко­го товаропроизводителя или от наемного рабочего не всегда легко; для этого необхо­дим экономический разбор данных о каждом мелком промышленнике. Замечательную попытку строгого выделения ремесла из остальных форм мелкой промышленности представляет обработка данных пермской кустарной переписи 1894/95 года . Число ме­стных сельских ремесленников определилось приблизительно в один процент кресть­янского населения, причем (как и следовало ожидать) наибольший процент ремеслен­ников оказался в уездах, отличающихся наименьшим развитием промышленности. Сравнительно с мелкими товаропроизводителями ремесленники отличаются наиболее крепкой связью с землей: на 100 ремесленников приходится 80,6 земледельцев (для ос­тальных «кустарей» этот процент ниже). Употребление наемного труда встречается и у ремесленников, но оно развито у промышленников этого вида слабее, чем у остальных. Размеры заведений (по числу рабочих) у ремесленников равным образом наиболее мелкие. Средний заработок ремесленника-земледельца определен в 43,9 руб. в год, а неземледельца — в 102,9 рубля.

Мы ограничиваемся этими краткими указаниями, так как подробное рассмотрение ремесла не входит в нашу задачу. В этой форме промышленности нет еще товарного производства; здесь появляется лишь то-

Мы посвятили этой переписи особую статью в наших «Этюдах», стр. 113—199. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 317—424. *Ред.)* Все приводимые в тексте факты о пермских «кустарях» взяты из этой статьи.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 331

варное обращение в том случае, когда ремесленник получает плату деньгами или про­дает полученную за работу долю продукта, покупая себе сырые материалы и орудия производства. Продукт труда ремесленника не появляется на рынке, почти не выходя из области натурального хозяйства крестьянина . Естественно поэтому, что ремесло характеризуется такой же рутинностью, раздробленностью и узостью, как и мелкое патриархальное земледелие. Единственным элементом развития, присущим этой форме промышленности, является отход ремесленников на заработки в другие местности. Та­кой отход был довольно широко развит, особенно в прежнее время, в наших деревнях; обыкновенно он приводил к тому, что в местах прихода устраивались самостоятельные ремесленные заведения.

**П. МЕЛКИЕ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ. ЦЕХОВОЙ ДУХ В МЕЛКИХ ПРОМЫСЛАХ**

Мы уже заметили, что ремесленник появляется на рынке, хотя и не с тем продуктом, который он производит. Естественно, что, придя раз в соприкосновение с рынком, он переходит со временем и к производству на рынок, т. е. делается *товаропроизводите­лем.* Переход этот совершается постепенно, сначала в виде опыта: продаются продукты, случайно оставшиеся на руках или изготовленные в свободное время. Постепенность перехода усиливается еще тем, что рынок для сбыта изделий бывает первоначально крайне узким, так что расстояние между производителем и потребителем увеличивает­ся весьма незначительно, продукт по-прежнему переходит непосредственно из рук производителя в руки потребителя, причем продаже продукта

Близость ремесла к натуральному хозяйству крестьян вызывает иногда с их стороны попытки орга­низовать ремесленный труд для всего селения: крестьяне дают ремесленнику содержание, обязывая его работать на всех жителей данного селения. В настоящее время подобный строй промышленности можно встретить лишь как исключение или в наиболее захолустных окраинах (напр., в некоторых деревнях За­кавказья организован таким образом кузнечный промысел. См. «Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России», т. II, стр. 321).

332 В. И. ЛЕНИН

предшествует иногда обмен его на сельскохозяйственные продукты . Дальнейшее раз­витие товарного хозяйства выражается расширением торговли, появлением специали­стов торговцев-скупщиков; рынком для сбыта изделий служит не мелкий сельский ба­зар или ярмарка , а целая область, затем вся страна, а иногда даже и другие страны. Производство продуктов промышленности в виде товара кладет первое основание от­делению промышленности от земледелия и взаимному обмену между ними. Г-н Н. — он, со свойственной ему шаблонностью и абстрактностью понимания, ограничивается тем, что объявляет «отделение промышленности от земледелия» свойством «капита­лизма» вообще, не затрудняя себя разбором ни различных форм этого отделения, ни различных стадий капитализма. Важно отметить поэтому, что уже самое мелкое товар­ное производство в крестьянских промыслах начинает отделять промышленность от земледелия, хотя промышленник от земледельца на этой стадии развития в большинст­ве случаев еще не отделяется. В дальнейшем изложении мы покажем, как более разви­тые стадии капитализма ведут к отделению промышленных предприятий от земледель­ческих, к отделению промышленных рабочих от земледельцев.

При зачаточных формах товарного производства конкуренция между «кустарями» еще очень слаба, но по мере того, как рынок расширяется и охватывает широкие рай­оны, эта конкуренция становится все сильнее, нарушая патриархальное благополучие мелкого промышленника, созидаемое на его фактически монопольном положении. Мелкий товаропроизводитель

Напр., обмен гончарной посуды на зерновой хлеб и пр. При дешевом хлебе эквивалентом горшка считалось иногда столько хлеба, сколько войдет в горшок. Ср. «Отч. и иссл.», I, 340. — «Пром. Влад. губ.», V, 140. — «Труды куст, ком.», I, 61.

Исследование одной из таких сельских ярмарок показало, что 31% всего оборота ярмарки (ок. 15 тыс. руб. из 50 тыс. руб.) приходилось на долю именно «кустарных» продуктов. См. «Труды куст, ком.», I, 38. Как узок бывает первоначально рынок сбыта у мелких товаропроизводителей, видно, напр., из того, что полтавские сапожники сбывают изделия всего верст на 60 вокруг своего селения. «Отч. и иссл.», I, 287.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 333

чувствует, что его интересы, в противоположность интересам остального общества, требуют сохранения этого монопольного положения, и потому он *боится* конкуренции. Он употребляет всяческие усилия, как единоличные, так и коллективные, чтобы задер­жать конкуренцию, чтобы «не пустить» соперников в свой район, чтобы укрепить свое обеспеченное положение мелкого хозяйчика, имеющего определенный круг покупате­лей. Эта боязнь конкуренции так рельефно выясняет истинную общественную природу мелкого товаропроизводителя, что мы считаем необходимым поподробнее остановить­ся на относящихся сюда фактах. Сначала приведем один пример, относящийся к ремес­лу. Калужские овчинники ходят в другие губернии для выделки овчин; промысел пада­ет после отмены крепостного права; помещики, отпуская «в овчины» за большой оброк, зорко следили за тем, чтобы овчинники знали свое «определенное место» и не позволя­ли другим овчинникам вторгаться в чужой район. Организованный таким образом про­мысел был до того выгоден, что «станы» передавались за 500 и 1000 руб., и приход ре­месленника в чужой район приводил иногда к кровавым столкновениям. Отмена крепо­стного права подорвала это средневековое благополучие; «удобство передвижения по железным дорогам тоже помогает в этом случае конкуренции» . К явлениям того же рода относится констатированное для целого ряда промыслов и имеющее положитель­но характер общего правила стремление мелких промышленников скрывать техниче­ские изобретения и улучшения, прятать от других выгодное занятие, чтобы не допус­тить «пагубной конкуренции». Основатели нового промысла или лица, введшие в ста­рый промысел какие-либо усовершенствования, всеми силами скрывают выгодные за­нятия от односельчан, употребляют для этого разные хитрости (напр., для отвода глаз сохраняют старые устройства в заведении), не пускают никого в свои мастерские, рабо­тают на подволоке, не сообщают о производстве

«Труды куст, ком.», II, 35—36.

334 В. И. ЛЕНИН

даже родным детям . Медленное развитие кистовязного промысла в Московской гу­бернии «объясняют обыкновенно нежеланием существующих теперь производителей иметь для себя новых конкурентов. Говорят, что, насколько возможно, они стараются не показывать посторонним лицам своих работ, так что сторонних учеников держит у себя один только производитель» . Об известном своим металлоиздельным промыс­лом селе Безводном Нижегородской губернии мы читаем: «Замечательно то, что жите­ли Безводного до сих пор» (именно до начала 80-х годов; промысел существует с нача­ла 50-х годов) «тщательно скрывают свое мастерство от соседних крестьян. Не один раз они пытались сделать приговор в волостном правлении, чтобы передавшего мастерство в другое селение подвергать наказанию; так как этой формальности им не удалось дос­тигнуть, то приговор как бы нравственно тяготеет на каждом из них, в силу чего они не выдают своих дочерей за женихов соседних деревень и, насколько возможно, не берут оттуда девушек в замужество» .

Экономисты-народники не только старались оставить в тени тот факт, что масса мелких крестьянских промышленников принадлежит к товаропроизводителям, но соз­дали даже целую легенду о каком-то глубоком антагонизме, существующем будто бы между экономической организацией мелких крестьянских промыслов и крупной про­мышленности. Несостоятельность этого взгляда видна, между прочим, и из вышепри­веденных данных. Если крупный промышленник не останавли-

\* См. «Труды куст, ком.», II, 81, V, 460; IX, 2526. — «Пром. Моск. губ.», т. VI, вып. 1, 6—7, 253; т. VI, в. 2, 142} т. VII, в. 1, ч. 2, об основателе «печатного промысла». — «Пром. Влад. губ.», I, 145, 149. — «Отч. и иссл.», I, 89. — *Григорьев:* «Кустарное замочно-ножевое производство Павловского района» (приложения к изданию «Волга». М. 1881), стр. 39. — Г-н В. В. приводит некоторые из этих фактов в своих «Очерках куст, пром.» (СПБ. 1886), стр. 192 и ел.; он выводит отсюда только то, что кустари не чуждаются нововведений; ему и в голову не приходит, что эти факты характеризуют классовое положе­ние мелких товаропроизводителей в современном обществе и их классовые интересы.

" «Пром. Моск. губ.», VI, 2, 193. «Труды куст, ком.», IX, 2404.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 335

вается ни перед какими средствами, чтобы обеспечить себе монополию, то «кустарь»-крестьянин в этом отношении родной брат его; мелкий буржуа стремится своими мел­кими средствами отстоять в сущности те же самые классовые интересы, для защиты которых крупный фабрикант жаждет протекционизма, премий, привилегий и пр.

**III. РОСТ МЕЛКИХ ПРОМЫСЛОВ ПОСЛЕ РЕФОРМЫ. ДВЕ ФОРМЫ ЭТОГО ПРОЦЕССА И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ**

Из вышеизложенного вытекают еще следующие свойства мелкого производства, за­служивающие внимания. Появление нового промысла означает, как мы уже заметили, процесс роста общественного разделения труда. Поэтому такой процесс необходимо должен иметь место в каждом капиталистическом обществе, поскольку в нем сохраня­ются еще в той или другой степени крестьянство и полунатуральное земледелие, по­скольку различные учреждения и традиции старины (в связи с дурными путями сооб­щения и пр.) препятствуют крупной машинной индустрии непосредственно занять ме­сто домашней промышленности. Всякий шаг в развитии товарного хозяйства неизбеж­но приводит к тому, что крестьянство выделяет из себя все новых и новых промышлен­ников; этот процесс поднимает, так сказать, новую почву, подготовляет для последую­щего захвата капитализмом новые области в наиболее отсталых частях страны или в наиболее отсталых отраслях промышленности. Тот же самый рост капитализма прояв­ляется в других частях страны или в других отраслях промышленности совершенно иначе: не увеличением, а уменьшением числа мелких мастерских и рабочих на дому, поглощаемых фабрикой. Понятно, что для изучения развития капитализма в промыш­ленности данной страны необходимо самым строгим образом различать эти процессы;

Чувствуя, что конкуренция его погубит, мелкий буржуа стремится задержать ее, — точно так же, как его идеолог, народник, чувствует, что капитализм губит милые его сердцу «устои», и потому стре­мится «предотвратить», не допустить, задержать и пр., и пр.

336 В. И. ЛЕНИН

смешение их не может не вести к полной путанице понятий .

В пореформенной России рост мелких промыслов, выражающий собой начальные шаги развития капитализма, проявлялся и проявляется двояко: во-1-х, в переселении мелких промышленников и ремесленников из центральных, давно заселенных и в эко­номическом отношении наиболее развитых губерний на окраины; во-2-х, в образовании новых мелких промыслов и расширении существовавших раньше промыслов в местном населении.

Первый из этих процессов составляет одно из проявлений той колонизации окраин, на которую мы уже указывали выше (гл. IV, § II). Крестьянин-промышленник в губер­ниях Нижегородской, Владимирской, Тверской, Калужской и т. п., чувствуя усиление конкуренции вместе с ростом населения и угрожающий мелкому производству рост ка­питалистической мануфактуры и фабрики, уходит на юг, где «мастеровых» людей еще мало, заработки высоки, а жизнь дешева. На новом месте основывалось мелкое заведе­ние, которое полагало начало новому крестьянскому промыслу, распространявшемуся затем в данном селении и по его окрестностям. Центральные местности страны, обла­дающие вековой промышленной культурой, помогали таким образом развитию такой же культуры в начинающих заселяться, новых частях страны. Капиталистические от­ношения (свойственные, как увидим ниже,

Вот интересный пример того, как в одной и той же губернии, в одно и то же время, в одном и том же промысле совмещаются два эти различные процесса. Самопрялочный промысел (в Вятской губ.) являет­ся дополнением домашнего производства тканей. Развитие этого промысла знаменует зарождение товар­ного производства, охватывающего изготовление одного из орудий производства тканей. И вот мы ви­дим, что в глухих местах губернии, на севере ее, самопрялка почти не известна («Материалы по описа­нию промыслов Вятской губ.», II, 27), и там «промысел мог бы вновь возникнуть», т. е. мог бы пробить первую брешь в патриархальном натуральном хозяйстве крестьян. Между тем в других частях губернии промысел этот уже падает, и вероятной причиной упадка исследователи считают «все больше и больше распространяющееся в крестьянской среде употребление фабричных хлопчатобумажных тканей» (с. 26). Здесь, следовательно, рост товарного производства и капитализма проявляется уже в вытеснении мелко­го промысла фабрикою.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 337

и мелким крестьянским промыслам) переносились таким образом на всю страну .

Переходим к тем фактам, которые выражают второй из указанных выше процессов. Заметим предварительно, что, констатируя рост мелких крестьянских заведений и про­мыслов, мы пока не касаемся вопроса об экономической организации их: из дальней­шего будет видно, что эти промыслы либо ведут к образованию капиталистической простой кооперации и торгового капитала, либо представляют из себя составную часть капиталистической мануфактуры.

Скорняжный промысел в Арзамасском уезде Нижегородской губернии зародился в гор. Арзамасе и затем постепенно переходил в пригородные селения, охватывая все больший и больший район. Сначала в селах было мало скорняков, и у них было помно­гу наемных рабочих; работники были дешевы, ибо шли внаймы, чтобы учиться. Нау­чившись, они расходились и открывали свои мелкие заведения, — подготовляя таким образом более широкую почву для господства капитала, который подчиняет себе в на­стоящее время большую часть промышленников . Заметим вообще, что это обилие на­емных рабочих в первых заведениях возникающего промысла и последующее превра­щение этих наемных рабочих в мелких хозяйчиков есть явление самое распространен­ное, имеющее характер общего правила . Очевидно, было бы глубокой ошибкой де­лать отсюда тот вывод, что «вопреки разным историческим

\* См., напр., С. А. Короленко, 1. с, о движении промышленных рабочих на окраины, где часть рабо­чих и оседает. «Труды куст, ком.», в. I (о преобладании пришлых из центральных губерний промышлен­ников в Ставропольской губ.); в. III, с. 34 (переселение выездновских сапожников Нижегород. губ. в ни­зовые поволжские города); в. IX (кожевники села Богородского той же губернии ноосновали заводы по всей России). «Пром. Влад. губ.», IV, 136 (владимирские гончары занесли свое производство в Астрахан­скую губернию). Ср. «Отч. и иссл.», т. I, стр. 125, 210; т. II, 160—165, 168, 222 — общее замечание о пре­обладании пришлых промышленников из великороссийских губерний «на всем юге». «Труды куст, ком.», III.

Напр., то же явление констатируют в цветильном промысле Московской губ. («Пром. Моск. губ.», VI, I, 73—99), в шляпном (ibid., VI, в. I), в скорняжном (ibid., VII, в. I, ч. 2), в павловском сталеслесарном (Григорьев, 1. с, 37—38) и др.

338 В. И. ЛЕНИН

соображениям... не крупные предприятия поглощают мелкие, а мелкие вырастают из

**\* т/·**

крупных» . Крупные размеры первых заведении вовсе не выражают никакой концен­трации промысла; они объясняются единичным характером этих заведений и стремле­нием окрестных крестьян поучиться в этих мастерских выгодному промыслу. Что каса­ется до процесса распространения крестьянских промыслов из их старых центров в ок­рестные селения, то этот процесс наблюдается в очень многих случаях. Так, напр., в пореформенную эпоху развивались (и по числу охваченных промыслом селений и по числу промышленников и по сумме производства) следующие выдающиеся по своему значению промыслы: павловский стале-слесарный, кожевенно-сапожный села Кимры, вязание обуви в г. Арзамасе и в окрестностях118, металлоиздельный промысел села Бурмакина, шапочный промысел села Молвитина и его района, стекольный, шляпный, кружевной промыслы Московской губернии, ювелирный промысел Красносельского района и т. д. Автор статьи о кустарных промыслах в 7-ми волостях Тульского уезда констатирует как общее явление «увеличение числа ремесленников после крестьянской реформы», «появление кустарей и ремесленников в таких местностях, где их в доре­форменное время не было» . Соответствующий отзыв делают и московские статисти­ки . Мы можем подкрепить этот отзыв статисти-

Такой вывод не замедлил сделать по поводу одного из фактов указанного характера г. В. В. в «Судь­бах капитализма», 78—79.

А. Смирнов: «Павлово и Ворсма». М. 1864. — Н. Лабзин: «Исследование промышленности ноже­вой и т. д.». СПБ. 1870. — Григорьев, 1. с. — Н. Анненский. «Доклад и т. д.» в № 1 «Нижегородского Вестника Пароходства и Промышленности» за 1891 г. — «Материалы» земской статистики по Горбатов-скому у. Нижний-Новгород, 1892. — А. Н. Потресов, доклад в СПБ. отделении комитета ссудо-сберегательного товарищества в 1895 г. — «Статистический временник Росс, империи», II, в. 3. СПБ. 1872. — «Труды куст, ком.», VIII. — «Отч. и иссл.», I, III. — «Труды куст, ком.», VI, XIII. — «Пром. Моск. губ.», VI, вып. I, с. 111, ib. 177; VII, в. II, с. 8. — «Ист.-стат. обзор промышленности в России», II, гр. VI, производство 1. — «Вестн. Фин.», 1898, № 42. Ср. также «Пром. Влад. губ.», III, 18—19 и др.

\*\*\* «Труды куст, ком.», IX, 2303—2304.

\*"\* «Пром. Моск. губ.», VII, в. I, ч. 2, 196.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

339

ческими данными о времени возникновения 523-х кустарных заведений в 10 промыслах Московской губернии .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Все число заведений | Число заведений, основанных | | | | | | | | | |
| неиз­вестно когда | давно |  | |  | в XIX веке, в годы | | |  |  |
| 10-е | 20-е | 30-е |  | 40-е | 50-е | 60-е | 70-е |
| 523 | 13 | 46 | *J* | 6 | 11 |  | 11 | 37 | 121 | 275 |

Точно так же и пермская кустарная перепись обнаружила (по данным о времени воз­никновения 8884 мелких ремесленных и кустарных заведений), что пореформенная эпоха характеризуется особенно быстрым ростом мелких промыслов. Интересно взгля­нуть поближе на этот процесс возникновения новых промыслов. Производство шерстя­ных и полушелковых материй во Владимирской губ. возникло недавно, в 1861 г. Сна­чала это производство было отхожим промыслом, а затем появляются и в деревнях «мастерки», раздающие пряжу. Один из первых «фабрикантов» одно время торговал крупами, скупая их в Тамбовских и Саратовских «степях». С проведением железных дорог цены на хлеб сравнялись, хлебная торговля концентрировалась в руках миллио­неров, и наш торговец решил употребить свой капитал на промышленное ткацкое предприятие; он поступил на фабрику, ознакомился с делом и превратился в «мастер­ка» . Таким образом, образование нового «промысла» в данной местности было вы­звано тем, что общее экономическое развитие страны вытесняло капитал из торговли и направляло его к промышленности . Исследователь

Данные о промыслах: щеточном, булавочном, крючечном, шляпном, крахмальном, сапожном, очешном, медношорном, бахромном и мебельном выбраны из подворных переписей кустарей, приведен­ных в «Пром. Моск. губ.» и в книге г. Исаева, носящей то же заглавие. " «Пром. Влад. губ.», III, 242—243.

В своем исследовании об исторических судьбах русской фабрики М. И. Т.-Барановский показал, что торговый капитал был необходимым историческим условием образования крупной промышленно­сти. См. его книгу: «Фабрика и т. д.», СПБ. 1898.

340 В. И. ЛЕНИН

приведенного нами в пример промысла указывает, что описанный им случай далеко не единичный: крестьяне, жившие отхожими промыслами, «были пионерами всевозмож­ных промыслов, несли свои технические познания в родную деревню, увлекали за со­бой в отход новые рабочие силы, а богатых мужиков разжигали своими рассказами о баснословных барышах, какие промысел доставляет светелочнику и мастерку. Богатый мужик, который клал деньги в кубышку или занимался хлебной торговлей, внимал этим рассказам и пускался в промышленные предприятия» (ibidem). Сапожный и ва­ляльный промыслы в Александровском уезде Владимирской губернии возникали в не­которых местах таким образом: хозяева миткальных светелок или мелких раздаточных контор, видя упадок ручного ткачества, заводили мастерские другого производства, на­нимая иногда мастеров для ознакомления с делом и обучения ему детей . По мере того, как крупная промышленность вытесняет мелкий капитал из одного производства, — этот капитал направляется в другие производства, давая им толчок развития в том же направлении.

Те общие условия пореформенной эпохи, которые вызывали развитие в деревне мелких промыслов, чрезвычайно рельефно охарактеризованы исследователями москов­ских промыслов. «С одной стороны, за это время условия крестьянского быта значи­тельно ухудшились, — читаем мы в описании кружевного промысла, — а, с другой стороны, потребности населения — той части его, которая находится в более благопри­ятных условиях, — значительно возросли» . И автор констатирует, по данным о взятой им области, увеличение числа безлошадных и не занимающихся хлебопашеством, на­ряду с увеличением числа многолошадных крестьян и общего количества скота у кре­стьян. Таким образом, с одной стороны, увеличилось число лиц, нуждающихся в «сто­роннем заработке», ищущих промысловой работы, — с другой стороны, меньшинство

«Пром. Влад. губ.», II, 25, 270.

\* «Пром. Моск. губ.», т. VI, в. II, с. 8 и следующие.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 341

зажиточных семей богатело, составляло «сбережения», получало «возможность прина­нять одного рабочего, другого или раздавать работу по домам бедным крестьянам». «Здесь мы, конечно, — поясняет автор, — не касаемся тех случаев, когда из среды та­ких семей развиваются личности, известные под названием кулаков, мироедов, а рас­сматриваем лишь самые обыкновенные явления в среде крестьянского населения».

Итак, местные исследователи указывают на связь между разложением крестьянства и ростом мелких крестьянских промыслов. И это вполне понятно. Из данных, изложен­ных во II главе, вытекает, что разложение земледельческого крестьянства необходимо должно было дополняться ростом мелких крестьянских промыслов. По мере упадка на­турального хозяйства, один за другим вид обработки сырья превращался в особые от­расли промышленности; образование крестьянской буржуазии и сельского пролетариа­та увеличивало спрос на продукты мелких крестьянских промыслов, доставляя в то же время и свободные рабочие руки для этих промыслов и свободные денежные средства .

**IV. РАЗЛОЖЕНИЕ МЕЛКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ. ДАННЫЕ ПОДВОРНЫХ ПЕРЕПИСЕЙ КУСТАРЕЙ В МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ**

Посмотрим теперь, каковы те общественно-экономические отношения, которые складываются среди мелких товаропроизводителей в промышленности. Задача опреде­лить характер этих отношений однородна с той задачей, которая была поставлена вы­ше, во II главе, относительно мелких земледельцев. Вместо размеров земледельческого хозяйства мы должны взять теперь за основание размеры промысловых хозяйств; груп­пировать мелких промышленников по размерам их

Основная теоретическая ошибка г. Н. —она в рассуждениях о «капитализации промыслов» состоит в том, что он игнорирует первые шаги товарного производства и капитализма в его последовательных стадиях. Г-н Н. —он перепрыгивает прямо от «народного производства» к «капитализму», — и потом удивляется, с забавной наивностью, что у него получается капитализм беспочвенный, искусственный и

т. д.

342 В. И. ЛЕНИН

производства, рассмотреть роль наемного труда в каждой группе, состояние техники и т. д. Необходимые для такого анализа подворные переписи кустарей мы имеем по Мо­сковской губернии . По целому ряду промыслов исследователи приводят точные ста­тистические данные о производстве, иногда и о земледелии каждого отдельного куста­ря (время основания заведения, число семейных и наемных рабочих, сумма годового производства, число лошадей у кустаря, способ обработки земли и т. д.). Никаких групповых таблиц при этом исследователи не дают, и мы должны были составить эти таблицы сами, распределяя кустарей каждого промысла на разряды (I — низший; II — средний и III — высший) по числу рабочих (и семейных и наемных) на одно заведение, иногда по размерам производства, по технической постановке его и т. д. Вообще осно­вания для распределения кустарей на разряды были определяемы сообразно всем дан­ным, приведенным в описании промысла; при этом необходимо было в различных промыслах брать различные основания для разделения кустарей на разряды, напр., в очень мелких промыслах относить к низшему разряду заведения с 1 рабочим, к средне­му — с 2-мя, к высшему — с 3-мя и более, а в более крупных промыслах к низшему — заведения с 1—5 рабочими, к среднему с 6—10 и т. д. Без при-

Г-н Варзер, описывая «кустарную» промышленность Черниговской губ., констатирует «разнообра­зие экономических единиц» (с одной стороны, семьи с доходом 500—800 руб., с другой — «почти ни­щие») и делает такое замечание: «При таких условиях подворная опись хозяйств и группировка их на известное число средних типов хозяйств со всей их хозяйственной обстановкой — единственное средст­во представить картину экономического быта кустарей во всей полноте. Все остальное будет или фанта­зия случайных впечатлений или кабинетная работа арифметических выкладок, основанных на различно­го рода средних нормах...» («Труды куст, ком.», в. V, с. 354).

«Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VI и VII, «Пром. Моск. губ.» и *А. Исаев:* «Промыслы Моск. губ.», М. 1876—1877, 2 тома. По небольшому числу промыслов напечатаны такие же сведения и в «Пром. Влад. губ.». Само собой разумеется, что мы ограничиваемся в настоящей главе рассмотрением только таких промыслов, в которых мелкие товаропроизводители работают на рынок, а не на скупщиков, — по крайней мере в громадном большинстве случаев. Работа на скупщиков есть более сложное явление, которое мы рассмотрим особо ниже. Подворные переписи кустарей, работающих на скупщиков, непри­годны для суждения об отношениях между мелкими товаропроизводителями.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 343

менения различных приемов группировки мы не могли бы представить по *каждому* промыслу данных о заведениях различной величины. Составленная таким образом таб­лица помещена в приложении (см. прилож. I); в ней указано, по каким признакам кус­тари каждого промысла распределены на разряды, приведены для каждого разряда в каждом промысле абсолютные числа заведений, рабочих (и семейных и наемных вме­сте), суммы производства, заведений с наемными рабочими, наемных рабочих; для ха­рактеристики земледелия кустарей вычислено среднее число лошадей на 1 хозяина в каждом разряде и процент кустарей, обрабатывающих землю «работником» (т. е. при­бегающих к найму сельских рабочих). Таблица охватывает всего 37 промыслов с 2278 заведениями, 11 833 работниками и с суммой производства более 5-ти миллионов руб­лей, а за вычетом 4-х промыслов, которые исключены из общей сводки по неполноте данных или по исключительному характеру их — всего 33 промысла, 2085 заведений, 9427 работников и сумму производства 3466 тыс. руб., а с поправкой (по 2-м промыс­лам) — около 3 *U* млн. рублей.

Так как рассматривать данные по всем 33-м промыслам нет никакой надобности и это было бы чересчур обременительно, то мы разделили эти промыслы на 4 категории: 1) 9 промыслов с средним числом рабочих (и семейных и наемных вместе) на 1 заведе­ние от 1,6 до 2,5; 2) 9 промыслов с средним числом рабочих от 2,7 до 4,4; 3) 10 промы­слов с средним числом рабочих от 5,1 до 8,4 и 4) 5 промыслов с средним числом рабо­чих от 11,5 до 17,8. В каждой категории соединены таким образом промыслы, довольно близко подходящие друг к другу по числу рабочих на 1 заведение, и для дальнейшего изложения мы будем ограничиваться данными об этих 4-х категориях промыслов. При­водим in extenso эти данные.

На этом основании исключен из сводки фарфоровый «промысел», в котором в 20 заведениях имеет­ся 1817 наемных рабочих. Характерно для господствующей у нас путаницы понятий, что московские статистики и этот промысел включили в число «кустарных» промыслов (см. сводные таблицы в III вы­пуске VII тома, 1. с).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории | Абсолютные числа а) заведений Ь) рабочих с) суммы производства вруб. | %-ное распределение" а) заведений Ь)рабочих с) суммы произвол. | | | | а) % заведений с наемными рабочими Ь) % наемных рабочих | | | | Средняя сумма производства в рублях а) на 1 заведение Ь) на 1 рабочего | | | | Среднее число рабочих на 1 заведение а) семейных Ь) наемных с) всего | | | |
| промыслов | о  0)  о  « | по разрядам | | | о  0)  о  « | по разрядам | | | о  0)  о  « | по разрядам | | | о  *L-*  0)  о  « | по разрядам | | |
|  | I | II | III | I II | | III | I | II | III | I | II | III |
| 1-ая (9 промыслов) | 831  1776 357 890 | 100 100 100 | 57 35 32 | 30  37 37 | 13 28 31 | 12 11 | 2 1 | 19 9 | 40  27 | 430  202 | 243 182 | 527 202 | 1010 224 | 1,9  0,2 2,1 | 1,28 0,02 1,3 | 2,4 0,2 2,6 | 3,3 1,2 4,5 |
| 2-ая (9 промыслов) | 348 1242 516 268 | 100 100 100 | 47 30  25 | 34  35 34 | 19  35 41 | 41  26 | 25 13 | 43 21 | 76 45 | 1484 415 | 791  350 | 1477 399 | 3 291 489 | 2,5 1,0  3,5 | 1,9  0,3  2,2 | 2,9 0,8  3,7 | 3,7 3,0 6,7 |
| 3-ья (10 промы­слов) | 804 4 893 2 013 918 | 100 100 100 | 53 25 20 | 33 37 37 | 14 38 43 | 64 61 | 35  25 | 95 59 | 100 86 | 2 503 411 | 931  324 | 2 737 411 | 8 063 468 | 2,4 3,7 6,1 | 2,0 0,8 2,8 | 2,7 3,9 6,6 | 2,3 14,9  17,2 |
| 4-ая (5 промыслов) | 102 1516  "\*577 930 | 100 100 100 | 38 15 13 | 33 24  23 | 29 61 64 | 84 85 | 61 60 | 97 81 | 100 93 | 5 666 381 | 1919 331 | 3 952 363 | 12 714 401 | 2,1  12,7 14,8 | 2,2 3,5 5,7 | 2,1 8,7 10,8 | 2,1 29,6  31,7 |
| *Итог по всем категориям (33 промысла)* | 2 085 9 427 3 466 006 | 100 100 100 | 53 26 21 | 32 35 34 | 15 39 45 | 40 51 | 21 20 | 57 46 | 74 75 | 1664  367 | 651 292 | 1756 362 | 5 029 · 421 | **Г 2,2 2,3 U,5** | 1,8  0,4  2,2 | 2,6 2,2 4,8 | 2,9 9,0 11,9 |

Литеры а) Ь) с) означают, что цифры, имеющие указанное в заголовке значение, поставлены в клетках одна над другой. " Это — проценты ко всему числу заведений и рабочих в данной категории промыслов или в данном разряде

По двум промыслам вместо стоимости продукта (= сумме производства) даны сведения о стоимости сырья, поступающего в обработку. Это умень­шает сумму производства тысяч на 300.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 345

Эта табличка сводит те главнейшие данные об отношениях высших и низших разря­дов кустарей, которые послужат нам для дальнейших выводов. Итоговые данные по всем четырем категориям мы можем иллюстрировать диаграммой, построенной совер­шенно так же, как и та диаграмма, которой мы иллюстрировали, во II главе, разложение земледельческого крестьянства. Определяем для каждого разряда процентную долю всего числа заведений, всего числа семейных рабочих, всего числа заведений с наем­ными рабочими, всего числа рабочих (и семейных и наемных вместе), всей суммы про­изводства и всего числа наемных рабочих, и наносим эти процентные доли (по описан­ному во II главе приему) на диаграмму .

Рассмотрим теперь выводы из этих данных.

Начинаем с роли наемного труда. По 33 промыслам наемный труд преобладает над семейным: 51% всего числа рабочих принадлежит к наемникам; для «кустарей» Мос­ковской губернии этот процент даже еще ниже действительности. Мы подсчитали дан­ные по 54 промыслам Московской губернии, по которым даны точные числа наемных рабочих, и получили 17 566 наемников из 29 446 рабочих, т. е. 59,65%. Для Пермской губернии процент наемных рабочих среди всех кустарей и ремесленников, вместе взя­тых, определился в 24,5%, а среди одних товаропроизводителей — в 29,4—31,2%. Но эти огульные цифры обнимают, как увидим ниже, не только мелких товаропроизводи­телей, но также и капиталистическую мануфактуру. Гораздо интереснее поэтому тот вывод, что *роль наемного труда повышается параллельно с расширением размеров за­ведений:* это наблюдается и при сравнении одной категории с другой и при сравнении разных разрядов той же категории. Чем крупнее размеры заведений, тем выше процент заведений с наемными рабочими, тем выше процент наемных рабочих. Народники-экономисты ограничиваются обыкновенно заявлением, что среди «кустарей» преобла­дают мелкие заведения с исключительно

См. настоящий том, стр. 347. *Ред.*

346 В. И. ЛЕНИН

семейными рабочими, причем в подтверждение приводят нередко «средние» цифры. Как видно из приведенных данных, эти «средние» непригодны для характеристики яв­ления в данном отношении, и численное преобладание мелких заведений с семейными рабочими нисколько не устраняет того основного факта, что *тенденция мелкого товар­ного производства клонится к все большему употреблению наемного труда, к образо­ванию капиталистических мастерских.* Кроме того, приведенные данные опровергают также и другое, не менее распространенное утверждение народников, именно, что на­емный труд в «кустарном» производстве служит собственно к «восполнению» семей­ного труда, что к нему прибегают не в целях наживы и т. д. На самом же деле, оказы­вается, что и среди мелких промышленников, — точно так же, как среди мелких земле­дельцев, — *растущее употребление наемного труда идет параллельно с увеличением числа семейных рабочих.* В большинстве промыслов мы видим, что от низшего разряда к высшему увеличивается употребление наемного труда, *несмотря* на то, что возраста­ет и число семейных рабочих на одно заведение. Употребление наемного труда не сглаживает различия в семейном составе «кустарей», а усиливает эти различия. Диа­грамма наглядно показывает эту общую черту мелких промыслов: высший разряд кон­центрирует громадную массу наемных рабочих, несмотря на то, что он наилучше обес­печен семейными рабочими. *«Семейная кооперация» является, таким образом, осно­ванием капиталистической кооперации .* Само собою разумеется, конечно, что этот «закон» относится только к самым мелким товаропроизводителям, только к зачаткам капитализма; этот закон доказывает, что тенденция крестьянства состоит в превраще­нии в мелкого буржуа. Раз только образовались уже мастерские с довольно крупным числом наемных рабочих, — значение «семейной кооперации» неизбежно должно па­дать. И мы видим, действительно, из наших

См., напр., «Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VI, в. 1, стр. 21.

Тот же вывод вытекает из данных о пермских «кустарях», см. наши «Этюды», стр. 126—128. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 334—337. *Ред.)*

347

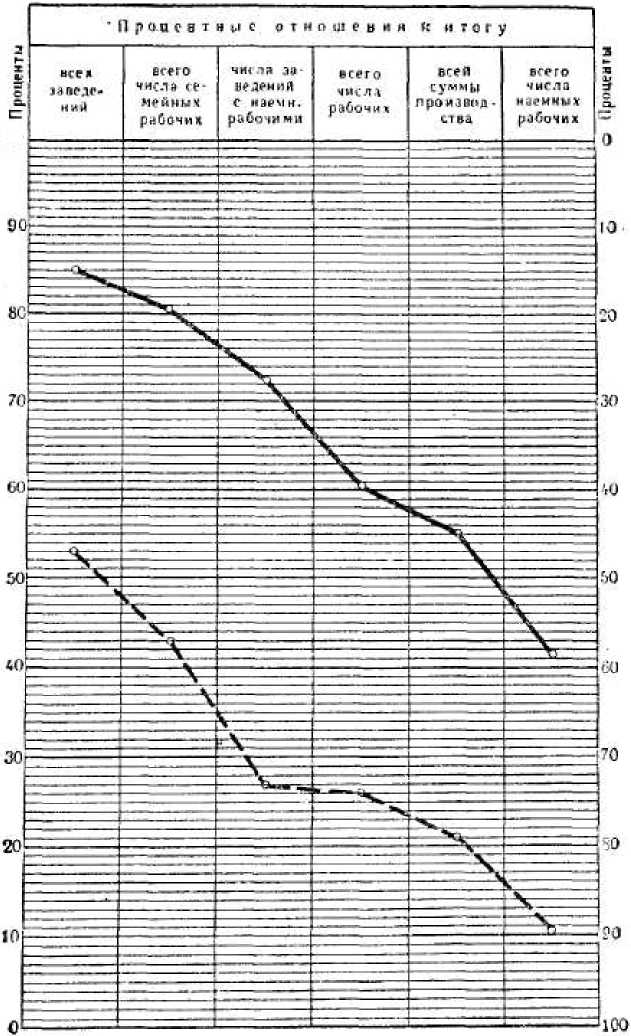
ДИАГРАММА ИТОГОВЫХ ДАННЫХ ПРЕДЫДУЩЕЙ ТАБЛИЦЫ

Сплошная линия указывает в процентах (считая сверху) долю высшего, третьего, разряда

кустарей в общей сумме числа заведений, рабочих и т. д. по 33-м промыслам.

Пунктирная линия указывает в процентах (считая снизу) долю низшего, первого, разряда

кустарей в общей сумме числа заведений, рабочих и т. д. по 33-м промыслам.



100

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 349

данных, что указанный закон не применяется к наиболее крупным разрядам высших категорий. Когда «кустарь» превращается в настоящего капиталиста, занимающего от 15 до 30 наемных рабочих, — роль семейного труда в его мастерских падает, доходя до самой ничтожной величины (напр., в высшем разряде высшей категории семейные ра­бочие составляют только 7% всего числа рабочих). Другими словами: поскольку «кус­тарные» промыслы имеют такие мелкие размеры, что в них преобладающую роль игра­ет «семейная кооперация», — постольку эта семейная кооперация является вернейшим залогом развития капиталистической кооперации. Здесь сказывается, следовательно, с полной наглядностью диалектика товарного производства, превращающая «жизнь тру­дами рук своих» в жизнь, основанную на эксплуатации чужого труда.

Переходим к данным о производительности труда. Данные о сумме производства, приходящейся в каждом разряде на 1 рабочего, показывают, что *с увеличением разме­ров заведений повышается производительность труда.* Это наблюдается в громадном большинстве промыслов и во всех без исключения категориях промыслов; диаграмма наглядно иллюстрирует этот закон, показывая, что на долю высшего разряда приходит­ся большая доля всей суммы производства, чем его доля в общем числе рабочих; в низшем разряде это отношение обратно. Сумма производства, приходящаяся на 1 рабо­чего в заведениях высших разрядов, оказывается на 20—40% выше таковой же суммы в заведениях низшего разряда. Правда, крупные заведения имеют обыкновенно более Продолжительный рабочий период, и иногда они обрабатывают более ценный матери­ал, чем мелкие, но оба эти обстоятельства не могут устранить того факта, что произво-

\* дительность труда в крупных мастерских значительно выше, чем в мелких .

По крахмальному промыслу, вошедшему в наши таблицы, есть данные о продолжительности рабо­чего периода в заведениях разных размеров. Оказывается (как мы видели выше), что и в одинаковый пе­риод один рабочий в крупном заведении доставляет большее количество продукта, чем в мелком.

350 В. И. ЛЕНИН

Да это и не может быть иначе. Крупные заведения имеют в 3—5 раз больше рабочих (и семейных, и наемных вместе), чем мелкие, а применение кооперации в более широких размерах не может не влиять на повышение производительности труда. Крупные мас­терские всегда бывают лучше обставлены в техническом отношении, снабжены луч­шими инструментами, орудиями, приспособлениями, машинами и т. д. Напр., в щеточ­ном промысле в «правильно организованной мастерской» должно быть до 15 рабочих, в крючечном — 9—10 рабочих. В игрушечном промысле большинство кустарей обхо­дится для сушки товара обыкновенными печами, более крупные хозяева имеют особые сушильные печи, а крупнейшие — особые здания, сушильни. В производстве металли­ческих игрушек особые мастерские есть у 8 хозяев из 16-ти, а по разрядам: I) 0 у 6; II) 3 у 5 и III) 5 у 5. У 142 зеркальщиков и рамочников 18 особых мастерских, а по разрядам: I) 3 у 99; II) 4 у 27 и III) 11 у 16. В грохотоплетном промысле плетение грохотов совер­шается ручным способом (I разряд), а тканье — механическим (II и III разряды). В портняжном промысле на 1 хозяина приходится швейных машин по разрядам: I) 1,3; II) 2,1 и III) 3,4 и т. д., и т. д. В исследовании мебельного промысла г. Исаев констатирует, что ведение дела одиночками сопряжено с следующими невыгодами: 1) неимение оди­ночками полного состава орудий; 2) сужение круга изготовляемых товаров, ибо для громоздких продуктов нет места в избе; 3) гораздо более дорогая покупка материала в розницу (дороже на 30—35%); 4) необходимость продавать товар дешевле отчасти вследствие недоверия к мелкому «кустарнику», отчасти вследствие нужды его в день­гах . Известно, что совершенно аналогичные явления наблюдаются не в одном мебель­ном, а в громадной массе

Мелкий производитель борется с этими неблагоприятными условиями, удлиняя рабочий день и уси­ливая напряженность труда (1. с, с. 38). При товарном хозяйстве мелкий производитель и в земледелии, и в промышленности держится лишь посредством понижения потребностей.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ ЗЦ

мелких крестьянских промыслов. Наконец, необходимо добавить, что увеличение стоимости изделий, производимых одним рабочим, наблюдается не только от низшего разряда к высшему в большинстве промыслов, но также и от мелких промыслов к крупным. В 1-ой категории промыслов один рабочий производит в среднем на 202 руб., во 2-ой и 3-ьей — рублей на 400, в 4-ой — более чем на 500 руб. (цифру 381, по выше­указанной причине, надо увеличить раза в полтора). Это обстоятельство указывает на связь между вздорожанием сырья и процессом вытеснения мелких заведений крупны­ми. Каждый шаг в развитии капиталистического общества неизбежно сопровождается вздорожанием таких продуктов, как лес и т. п., и, таким образом, ускоряет гибель мел­ких заведений.

Из вышеизложенного вытекает, что и в мелких крестьянских промыслах громадную роль играют сравнительно крупные капиталистические заведения. Составляя неболь­шое меньшинство в общем числе заведений, они концентрируют, однако, весьма боль­шую долю общего числа рабочих и еще большую долю общей суммы производства. Так, по 33-м промыслам Московской губернии 15% заведений высшего разряда кон­центрируют 45% всей суммы производства; на долю же 53-х процентов заведений низ­шего разряда приходится всего только 21% всей суммы производства. Само собою ра­зумеется, что распределение чистого дохода от промыслов должно быть еще несрав­ненно менее равномерным. Данные пермской кустарной переписи 1894/95 г. наглядно иллюстрируют это. Выделяя по 7-ми промыслам наиболее крупные заведения, получа­ем такую картину взаимоотношений мелких и крупных заведений :

См. наши «Этюды», стр. 153 и следующие (см. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 368 и следующие. *Ред.),* где приведены данные по каждому промыслу в отдельности. Заметим, что все эти данные относят­ся к кустарям-земледельцам, работающим на рынок.

352

В. И. ЛЕНИН

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Заведения | Число заведений 1 | Число рабочих | | | Валовой доход | | Заработная плата | | Чистый доход | |
| семейных | наемных | всего | всего | На 1 рабоч. | всего | На 1 наемно­го рабоч. | всего | на 1 сем. ра­боч. |
| Рублей | | Рублей | | Рублей | |
| Все заведения Крупные Остальные | 735 53 682 | 1587 65 1522 | 837 336 501 | 2 424 401  2 023 | 239 837 117 870 121 967 | 98,9 293 60,2 | 28 985 16 215  12 770 | 34,5 48,2 25,4 | 69 027 22 529 46 498 | 43 348  30,5 |

Ничтожная доля крупных заведений (менее 7ю общего числа), имеющих около Vs всего числа рабочих, сосредоточивает почти половину всего производства и около *21ь* всего дохода (считая вместе и заработную плату рабочих и доход хозяев). Мелкие хо­зяйчики получают чистый доход, значительно уступающий заработной плате наемных рабочих в крупных заведениях; в другом месте мы показали подробно, что такое явле­ние представляет из себя не исключение, а общее правило для мелких крестьянских

\* промыслов .

Резюмируя те выводы, которые вытекают из разобранных нами данных, мы должны сказать, что экономический строй мелких крестьянских промыслов представляет из се­бя типичный мелкобуржуазный строй, —

Из приведенных в тексте данных видно, что в мелких крестьянских промыслах громадную и даже преобладающую роль играют заведения с суммой производства свыше 1000 рублей. Напомним, что та­кие заведения всегда относились нашей официальной статистикой и продолжают относиться к числу «фабрик и заводов» [ср. «Этюды», стр. 267, 270 (см. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 5, 9. *Ред.),* и главу VII, § II]. Таким образом, если бы мы считали позволительным для экономиста пользоваться той ходячей традиционной терминологией, дальше которой не пошли наши народники, — то мы вправе были бы ус­тановить следующий «закон»: среди крестьянских, «кустарных» заведений преобладающую роль играют «фабрики и заводы», не попадающие в официальную статистику вследствие ее неудовлетворительности.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 353

такой же, какой мы констатировали выше среди мелких земледельцев. Расширение, развитие, улучшение мелких крестьянских промыслов не может происходить в данной общественно-хозяйственной атмосфере иначе, как выделяя меньшинство мелких капи­талистов, с одной стороны, а с другой — большинство наемных рабочих или таких «самостоятельных кустарей», которым живется еще тяжелее и хуже, чем наемным ра­бочим. Мы наблюдаем, следовательно, в самых мелких крестьянских промыслах самые явственные зачатки капитализма, — того самого капитализма, который разными эко­номистами-Маниловыми изображается чем-то оторванным от «народного производ­ства». И с точки зрения теории внутреннего рынка значение разобранных фактов нема­ловажно. Развитие мелких крестьянских промыслов ведет к тому, что более состоя­тельные промышленники расширяют спрос на средства производства и на рабочую си­лу, почерпаемую из рядов сельского пролетариата. Число наемных рабочих у сельских ремесленников и мелких промышленников во всей России должно быть довольно вну­шительным, если, напр., в одной Пермской губернии их насчитывается около 6 /г ты-

\* сяч .

**V. КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ ПРОСТАЯ КООПЕРАЦИЯ**

Образование мелкими товаропроизводителями сравнительно крупных мастерских представляет из себя переход к более высокой форме промышленности.

Добавим, что и в других губерниях, кроме Московской и Пермской, источники констатируют со­вершенно аналогичные отношения в среде мелких товаропроизводителей. См., напр., «Пром. Влад. губ.», вып. II, подворные переписи башмачников и валяльщиков; «Труды куст, ком.», вып. II — о колесниках Медынского уезда; вып. II — об овчинниках того же уезда; вып. III — о скорняках Арзамасского уезда; вып. VI — о валяльщиках Семеновского уезда и о кожевниках Васильского уезда, и т. д. Ср. «Нижего­родский сборник», т. IV, с. 137, — общий отзыв А. С. Гацисского о мелких промыслах констатирует вы­деление крупных мастерских. Ср. доклад Анненского о павловских кустарях (указ. выше), о группах се­мей по величине недельного заработка и т. д., и т. д., и т. д. Все эти указания отличаются от разобранных нами данных подворных переписей только своей неполнотой и бедностью. Сущность же дела везде оди­накова.

354 В. И. ЛЕНИН

Из раздробленного мелкого производства вырастает *капиталистическая простая коо­перация.* «Капиталистическое производство начинается на деле с того момента, когда один и тот же индивидуальный капитал занимает одновременно большее число рабо­чих, следовательно, процесс труда расширяет свои размеры и доставляет продукт в большем количестве. Действие большего числа рабочих в одно и то же время, в одном и том же месте (или, если хотите, на одном и том же поле труда), для производства од­ного и того же сорта товаров, под командой одного и того же капиталиста, составляет исторически и логически исходный пункт капиталистического производства. По отно­шению к самому способу производства мануфактура, напр., отличается в своем зача­точном виде от цехового ремесленного производства едва ли чем другим, кроме боль­шего числа одновременно занятых одним и тем же капиталом рабочих. Мастерская це­хового мастера только расширена» («Das Kapital», Ρ, S. 329)120.

Именно этот исходный пункт капитализма и наблюдается, следовательно, в наших мелких крестьянских («кустарных») промыслах. Иная историческая обстановка (отсут­ствие или слабое развитие цехового ремесла) видоизменяет только формы проявления одних и тех же капиталистических отношений. Отличие капиталистической мастерской от мастерской мелкого промышленника состоит сначала только в числе одновременно занимаемых рабочих. Поэтому первые капиталистические заведения, будучи численно в меньшинстве, как бы исчезают в общей массе мелких заведений. Однако употребле­ние большего числа рабочих неизбежно ведет к последовательным изменениям и в са­мом производстве, к постепенному преобразованию производства. При ручной перво­бытной технике различия между отдельными работниками (по силе, ловкости, искусст­ву и пр.) всегда бывают очень велики; уже по одной этой причине положение мелкого промышленника делается крайне шатким; его зависимость от рыночных колебаний приобретает самые тяжелые формы. При наличности же нескольких рабочих в заведе­нии

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 355

индивидуальные различия между ними сглаживаются уже в самой мастерской; «сово­купный рабочий день большого числа одновременно занятых рабочих является уже сам по себе днем общественного среднего труда»121, и в силу этого производство и сбыт продуктов капиталистической мастерской приобретает несравненно большую регуляр­ность и прочность. Является возможность полнее утилизировать строения, склады, ин­струменты и орудия труда и пр.; а это ведет к удешевлению стоимости производства в более крупных мастерских . Для того, чтобы вести производство в более широких раз­мерах и занимать одновременно многих рабочих, требуется скопление довольно значи­тельного капитала, который образуется часто не в сфере производства, а в сфере тор­говли и пр. Величина этого капитала определяет форму личного участия хозяина в предприятии: является ли он и сам рабочим, если его капитал еще очень мелок, или от­казывается от личного труда и специализируется на коммерческо-предпринимательских функциях. «Можно привести в связь положение хозяина мастер­ской с числом его рабочих», — читаем мы, напр., в описании мебельного промысла. «Два-три работника дают хозяину столь небольшой излишек, что он работает наряду с ними... Пять работников уже дают хозяину столько, что он до известной степени осво­бождает уже себя от ручного труда, несколько поленивается и исполняет, главным об­разом, две последние хозяйские роли» (т. е. покупку материалов и сбыт товаров). «Коль скоро число наемных рабочих

\* Напр., о сусальщиках122 Владимирской губ. мы читаем: «При большем числе рабочих можно сделать значительные сокращения в затратах; сюда следует отнести расходы на свет, забой, на камни и снасть» («Пром. Влад. губ.», III, 188). В медноиздельном промысле Пермской губ. для ода-ночки требуется пол­ный подбор инструментов (16 сортов); для двух рабочих нужна «самая незначительная надбавка». «Для мастерской в 6—8 человек коллекция инструментов должна быть увеличена втрое или вчетверо. Токар­ный станок всегда бывает один, хотя бы и для мастерской в 8 человек» («Труды куст, ком.», X, 2939). Основной капитал в крупной мастерской определяется в 466 руб., в средней — в 294 руб., в мелкой — в 80 руб., а сумма производства в 6200 руб. — 3655 руб. — 871 руб. Значит, в мелких заведениях размер производства в 11 раз больше суммы основного капитала, в средних — в 12 раз, в крупных — в 14 раз.

356 В. И. ЛЕНИН

достигает 10 или превышает эту цифру, то хозяин не только оставляет ручной труд, но даже почти прекращает свой надзор за рабочими: он заводит главного мастера, наблю­дающего над работниками... Здесь он становится уже маленьким капиталистом, «ко­ренным хозяином»» (Исаев, «Пром. Моск. губ.», I, 52—53). Приведенные нами стати­стические данные наглядно подтверждают эту характеристику, показывая уменьшение числа семейных рабочих при появлении значительного числа наемных рабочих.

Общее значение капиталистической простой кооперации в развитии капиталистиче­ских форм промышленности автор «Капитала» характеризует следующим образом:

«Исторически капиталистическая форма кооперации развивается в противополож­ность крестьянскому ховяйству и независимому ремесленному производству, все рав­но, имеет ли это последнее цеховую форму или нет... Подобно тому, как повысившаяся благодаря кооперации общественная производительная сила труда представляется про­изводительной силой капитала, — так и сама кооперация представляется специфиче­ской формой капиталистического процесса производства, в противоположность про­цессу производства раздробленных независимых работников или мелких хозяйчиков. Это — первое изменение, которое испытывает самый процесс труда вследствие подчи­нения его капиталу... Одновременное употребление большего числа наемных рабочих в одном и том же процессе труда, будучи условием этого изменения, образует исходный пункт капиталистического производства... Поэтому, если, с одной стороны, капитали­стический способ производства является исторической необходимостью для превраще­ния процесса труда в общественный процесс, то, с другой стороны, эта общественная форма процесса труда есть употребляемый капиталом способ выгоднее эксплуатиро­вать этот процесс посредством повышения его производительной силы.

В рассмотренной выше простой своей форме кооперация совпадает с производством в широких разме-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 357

pax, но она не образует никакой прочной, характеристической формы особой эпохи развития капиталистического производства. Самое большее, если она играет приблизи­тельно такую роль в ремесленных еще зачатках мануфактуры...» («Das Kapital», I2, 344—345)123.

В дальнейшем изложении мы увидим, как тесно связываются в России мелкие «кус­тарные» заведения, имеющие наемных рабочих, с несравненно более развитыми и бо­лее широко распространенными формами капитализма. Что же касается до роли этих заведений в мелких крестьянских промыслах, то выше было уже статистически показа­но, что эти заведения создают довольно широкую капиталистическую кооперацию вза­мен прежней раздробленности производства и в значительных размерах повышают производительность труда.

Наш вывод о громадной роли капиталистической кооперации в мелких крестьянских промыслах и о прогрессивном значении ее находится в самом резком противоречии с широко распространенной народнической доктриной о преобладании в мелких кресть­янских промыслах всяческих проявлений «артельного начала». На самом деле, как раз наоборот, мелкая промышленность (и ремесло) отличается наибольшей раздробленно­стью производителей. В подтверждение противоположного взгляда народническая ли­тература не могла дать ничего, кроме подбора единичных примеров, громадное боль­шинство которых относится вовсе не к кооперации, а к временным, миниатюрным со­единениям хозяев и хозяйчиков для общей закупки сырья, для постройки общей мас­терской и т. д. Подобные артели нисколько даже не затрагивают преобладающего зна­чения капиталистической кооперации . Чтобы соста-

Мы считаем лишним подтверждать высказанное в тексте примерами, которых можно бы указать це­лую массу в книге г-на В. В.: «Артель в кустарном промысле» (СПБ. 1895). Г-н Волгин разобрал уже ис­тинное значение приводимых г-ном В. В. примеров (назв. соч., стр. 182 и следующие) и показал полную мизерность «артельного начала» в нашей «кустарной» промышленности. Отметим только следующее утверждение г-на В. В.: «... соединение нескольких самостоятельных кустарей в одну производительную единицу... не вызывается настоятельно условиями конкуренции, что доказывается отсутствием в боль­шинстве промыслов более или менее крупных мастерских с наемными рабочими» (93). Выставить голо­словно подобное огульное положение, конечно, гораздо легче, чем проанализировать имеющиеся по этому вопросу данные подворных переписей.

358 В. И. ЛЕНИН

вить себе точное представление о том, как широко в действительности применение «артельного начала», недостаточно сослаться на выхваченные там и сям примеры; для этого необходимо взять данные по какому-либо сплошь исследованному району и рас­смотреть сравнительное распространение и значение тех или других форм кооперации. Таковы, напр., данные пермской «кустарной» переписи 1894/95 года, — и мы показали уже в другом месте («Этюды», стр. 182—187 ), какую поразительную раздробленность мелких промышленников констатировала эта перепись и как велико значение весьма немногочисленных крупных заведений. Сделанный выше вывод о роли капиталистиче­ской кооперации основан не на единичных примерах, а на точных данных подворных переписей, охватывающих целые десятки разнообразнейших промыслов в различных местностях.

**VI. ТОРГОВЫЙ КАПИТАЛ В МЕЛКИХ ПРОМЫСЛАХ**

Как известно, мелкие крестьянские промыслы порождают в массе случаев особых скупщиков, специально занятых торговыми операциями по сбыту продуктов и закупке сырья и обыкновенно подчиняющих себе в той или другой форме мелких промышлен­ников. Посмотрим, в какой связи стоит это явление с общим строем мелких крестьян­ских промыслов и каково его значение.

Основная хозяйственная операция скупщика состоит в покупке товара (продукта или сырья) для перепродажи его. Другими словами, скупщик есть представитель торгового капитала. Исходным пунктом всякого капитала, — как промышленного, так и торгово­го,—

См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 403—409. *Ред.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 359

является образование свободных денежных средств в руках отдельных личностей (по­нимая под свободными — такие денежные средства, которые нет необходимости упот­ребить на личное потребление и пр.). Каким образом происходит эта имущественная дифференциация в нашей деревне, — было подробно показано выше на данных о раз­ложении земледельческого и промыслового крестьянства. Этими данными выяснено одно из условий, вызывающих появление скупщика, именно: раздробленность, изоли­рованность мелких производителей, наличность хозяйственной розни и борьбы между ними. Другое условие относится к характеру тех функций, которые исполняет торго­вый капитал, т. е. к сбыту изделий и к закупке сырых материалов. При ничтожном раз­витии товарного производства мелкий производитель ограничивается сбытом изделий на мелком местном рынке, иногда даже сбытом непосредственно в руки потребителя. Это — низшая стадия развития товарного производства, едва выделяющегося от ремес­ла. По мере расширения рынка такой мелкий раздробленный сбыт (находившийся в полном соответствии с мелким, раздробленным производством) становится *невозмож­ным.* На крупном рынке сбыт должен быть крупным, массовым. И вот мелкий характер производства оказывается в непримиримом противоречии с необходимостью крупного, оптового сбыта. При данных общественно-хозяйственных условиях, при изолированно­сти мелких производителей и разложении их, это противоречие не могло разрешиться иначе, как тем, что представители зажиточного меньшинства забрали сбыт в свои руки, концентрировали его. Скупая изделия (или сырье) в массовых размерах, скупщики та­ким образом удешевляли расходы сбыта, превращали сбыт из мелкого, случайного и неправильного в крупный и регулярный, — и это чисто экономическое преимущество крупного сбыта неизбежно повело к тому, что мелкий производитель оказался отрезан­ным от рынка и беззащитным перед властью торгового капитала. Таким образом, в об­становке товарного хозяйства мелкий производитель неизбежно попадает

360 В. И. ЛЕНИН

в зависимость от торгового капитала в силу чисто экономического превосходства круп­ного, массового сбыта над разрозненным мелким сбытом . Само собою разумеется, что в действительности прибыль скупщиков зачастую далеко не ограничивается разницей между стоимостью массового и стоимостью мелкого сбыта, — точно так же, как при­быль промышленного капиталиста зачастую состоит из вычетов из нормальной зара­ботной платы. Тем не менее для объяснения прибыли промышленного капиталиста мы должны принять, что рабочая сила продается по своей действительной стоимости. Рав­ным образом и для объяснения роли скупщика мы должны принять, что покупка-продажа продуктов совершается им по общим законам товарного обмена. Только эти экономические причины господства торгового капитала могут дать ключ к пониманию тех разнообразных форм, которые он принимает в действительности и среди которых постоянно встречается (это не подлежит Ешкакому сомнению) и самое дюжинное мо­шенничество. Поступать же наоборот, — как делают обыкновенно народники, — т. е. ограничиваться указанием на разные проделки «кулаков» и на этом основании совер­шенно отстранять вопрос об экономической природе явления, это значит становиться

\*\* на точку зрения вульгарной экономии .

\* По вопросу о значении торгового, купеческого капитала в развитии капитализма вообще отсылаем читателя к III тому «Капитала». См. особенно III, I, S. 253—254 (русск. пер., 212) о сущности товарно-торгового капитала; S. 259 (русск. пер., 217) об удешевлении сбыта торговым капиталом; S. 278—279 (русск. пер., 233—234) об экономической необходимости того явления, что «концентрация в купеческом предприятии является раньше, чем в промышленной мастерской»; S. 308 (русск. пер., 259) и S. 310—311 (русск. пер., 260—261) об исторической роли торгового капитала, как необходимого «условия для разви­тия капиталистического способа производства»124.

" Предвзятая точка зрения народников, — которые идеализировали «кустарные» промыслы и изо­бражали торговый капитал каким-то печальным уклонением, а не необходимой принадлежностью мел­кого производства на рынок, — отразилась, к сожалению, и на статистических исследованиях. Так, мы имеем целый ряд подворных переписей кустарей (по Московской, Владимирской, Пермской губ.), кото­рые подвергали точному исследованию хозяйство каждого мелкого промышленника, но опускали вопрос о хозяйстве скупщиков, о том, как складывается его капитал и чем определяется величина этого капита­ла, какова стоимость сбыта и ракупки для скупщика и т. д. Ср. наши «Этюды», стр. 169. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 386—387. *Ред.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 361

Чтобы подтвердить наше положение о необходимой причинной связи между мелким производством на рынок и господством торгового капитала, остановимся подробнее на одном из лучших описаний того, как появляются скупщики и какую роль они играют. Мы имеем в виду исследование кружевного промысла в Московской губернии («Пром. Моск. губ.», т. VI, вып. II). Процесс возникновения «торговок» таков. В 1820-х годах, т. е. во время возникновения промысла, и позднее, когда кружевниц было еще мало, — главными покупателями были помещики, «господа». Потребитель был близок к произ­водителю. По мере распространения промысла крестьяне стали отсылать кружева в Москву «с каким-нибудь случаем», напр., через гребенщиков. Неудобство такого при­митивного сбыта сказалось очень скоро: «где же мужику, не занимающемуся этим де­лом, ходить по домам?» Стали поручать сбыт одной из кружевниц, вознаграждая ее за потерянное время. «Она же и привозила материал для плетения кружев». Таким обра­зом, невыгодность изолированного сбыта ведет к выделению торговли в особую функ­цию, исполняемую одним лицом, собирающим изделия от многих работниц. Патриар­хальная близость этих работниц друг к другу (родня, соседи, односельчане и пр.) вызы­вает сначала попытку товарищеской организации сбыта, попытку поручать сбыт одной из мастериц. Но денежное хозяйство немедленно пробивает брешь в старинных патри­архальных отношениях, немедленно приводит к тем явлениям, которые мы констатиро­вали выше по массовым данным о разложении крестьянства. Производство продукта для сбыта приучает ценить время на деньги. Становится необходимым вознаградить посредницу за потерянное время и труд; посредница привыкает к своему занятию и на­чинает обращать его в профессию. «Подобные поездки, повторявшиеся несколько раз, и выработали тип

362 В. И. ЛЕНИН

*торговки»* (1. с, 30). Лицо, ездившее несколько раз в Москву, заводит там постоянные сношения, которые так необходимы для правильного сбыта. «Вырабатывается необхо­димость и привычка жить заработком от комиссионерства». Кроме платы за комиссию торговка «норовит накинуть на материал, бумагу, нитки», берет себе вырученное за кружева сверх назначенной цены; торговки объявляют, что получили цену ниже назна­ченной: «хочешь отдавай, хочешь нет». «Торговки начинают доставлять товар из горо­да и пользуются тут значительной прибылью». Комиссионерка превращается, следова­тельно, в самостоятельную торговку, которая уже начинает монополизировать сбыт и пользоваться своей монополией для полного подчинения себе мастериц. Наряду с опе­рациями торговыми появляются и ростовщические, отдача денег в долг мастерицам, прием товара от мастериц по пониженным ценам и т. д. «Девушки платят за продажу по 10 коп. с рубля, причем очень хорошо понимают, что торговка и кроме того с них берет, продавая кружево за более дорогую цену. Но они положительно не знают, как иначе устроиться. Когда я им говорила, чтобы они по очереди в Москву ездили, — они отвечали, что хуже будет, не знают, кому сбывать, а торговка уже хорошо знает всякие места. Торговка сбывает их готовый товар и привозит заказы, материал, сколки (узоры) и проч.; торговка дает им всегда и деньги вперед, или взаймы, и ей даже прямо можно продать срезку, коли нужда случится. С одной стороны, торговка делается самым нуж­ным, необходимым человеком, — с другой, из нее вырабатывается постепенно лич­ность, сильно эксплуатирующая чужой труд, женщина-кулак» (32). Необходимо доба­вить к этому, что вырабатываются такие типы из тех же самых мелких производителей: «Сколько ни приходилось расспрашивать, все торговки, оказывалось, прежде сами пле­ли кружева, следовательно, были лицами, знающими самое производство; вышли они из среды этих же кружевниц; они не обладали какими-либо капиталами первоначально, и только мало-помалу

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 363

принимались торговать и ситцами и другими товарами, по мере того как наживались своим комиссионерством» (31) . Таким образом, не может подлежать сомнению, что в обстановке товарного хозяйства мелкий производитель неизбежно выделяет из своей среды не только более зажиточных промышленников вообще, но и в частности — представителей торгового капитала . А раз образовались эти последние, вытеснение мелкого раздробленного сбыта крупным оптовым сбытом становится неизбежным Вот несколько примеров того, как на деле организуют сбыт более крупные хозяева из «кустарей», являющиеся в то же время и скупщиками. Сбыт торговых счетов кустарями Московской губернии (см. статистические данные о них в нашей таблице; приложение I) производится главным образом на ярмарках по всей России. Чтобы торговать самому на ярмарке, необходимо иметь, во-1-х, значительный капитал, так как торговля на яр­марках ведется только оптовая; во-2-х, необходимо иметь своего человека, который бы скупал изделия на месте и присылал торговцу. Этим условиям удовлетворяет «единст­венный торговец-крестьянин», он же и «кустарь», имеющий значительный капитал, за­нимающийся формовкой счетов (т. е. изготовлением их из рамок и косточек) и торгов­лей ими; «исключительно торговлей занимаются» его 6 сыновей, так что для обработки надела приходится нанимать двоих работников. «Не мудрено, — замечает исследова­тель, — что он имеет возможность с своими товарами участвовать на всех

Это образование скупщиков из среды самих мелких производителей есть общее явление, констати­руемое исследователями почти всегда, когда только они касаются данного вопроса. См., напр., то же за­мечание о «даточ-ницах» в промысле шитья лайковых перчаток («Пром. Моск. губ.», т. VII, в. II, с. 175— 176), о скупщиках павловского промысла (Григорьев, 1. с, 92) и мн. др.

Еще Корсак («О формах промышленности») отметил совершенно справедливо связь между убы­точностью мелкого сбыта (равно и мелкой закупки сырья) и «общим характером мелкого раздробленного производства» (стр. 23 и 239).

Очень часто те крупные хозяева среди кустарей, о которых мы говорили подробнее выше, являют­ся отчасти и скупщиками. Напр., покупка изделий крупными промышленниками у мелких есть весьма распространенное явление.

364 В. И. ЛЕНИН

ярмарках, сравнительно же мелкие торговцы сбывают свой товар обыкновенно побли­зости» («Пром. Моск. губ.», VII, в. I, ч. 2, с. 141). В этом случае представитель торгово­го капитала настолько еще не дифференцировался от общей массы «мужиков-землепашцев», что сохранил даже свое надельное хозяйство и патриархальную боль­шую семью. Очешники Московской губернии находятся в полной зависимости от тех промышленников, которым они сбывают свои изделия (очешные станки). Эти скупщи­ки — в то же время и «кустари», имеющие свои мастерские; они ссужают бедноту сы­рыми материалами с условием поставки изделий «хозяину» и т. д. Пытались было мел­кие промышленники сами сбывать продукт в Москве, но потерпели неудачу: слишком нерасчетливо оказалось сбывать по мелочам, на какие-нибудь 10—15 рублей (ib., 263). В кружевном промысле Рязанской губернии торговки получают барыша 12—50% к за­работку мастериц. «Солидные» торговки установили правильные сношения с центрами сбыта и высылают товар по почте, что сберегает путевые расходы. До какой степени необходим оптовый сбыт, — видно из того, что торговцы считают расходы по сбыту не окупающимися даже при сбыте на 150— 200 руб. («Труды куст, ком.», VII, 1184). Ор­ганизация сбыта белевских кружев следующая. В гор. Белеве есть три разряда торго­вок: 1) «прасолыцицы», которые раздают мелкие заказы, сами обходят мастериц и сда­ют товар крупным торговкам. 2) Торговки-заказчицы производят лично заказы или скупают товар у прасолыциц и возят его в столицы и пр. 3) Крупные торговки (2—3 «фирмы») ведут дело уже с комиссионерами, отправляя им товар и получая крупные заказы. Везти свой товар в большие магазины провинциальным торговкам «почти не­возможно»: «магазины предпочитают иметь дела с гуртовыми скупщицами, достав­ляющими изделия целыми партиями из самых разнообразных плетений»; торговки и должны сбывать этим «поставщицам»; «от них узнают все обстоятельства торговли; они же назначают цены; словом, помимо их — нет спасения» («Труды куст, ком.», X, 2823—2824). Число подобных примеров

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 365

**\*\*\* \*\*\*\***

можно бы увеличить во много раз. Но и приведенных вполне достаточно, чтобы видеть, какой абсолютной невозможностью является мелкий раздробленный сбыт при произ­водстве на крупные рынки. При раздробленности мелких производителей и полном разложении их , крупный сбыт может быть организован только крупным *капиталом,* который в силу этого и ставит кустарей в положение полной беспомощности и зависи­мости. Можно судить поэтому о нелепости ходячих народнических теорий, рекомен­дующих помочь «кустарю» посредством «организации сбыта». С чисто теоретической стороны, подобные теории относятся к мещанским утопиям, основанным на непонима­нии неразрывной связи между *товарным* производством и *капиталистическим* сбы­том . Что же касается до данных русской действительности, то они просто игнориру­ются сочинителями подобных теорий: игнорируется раздробленность мелких товаро­производителей и полное разложение их; игнорируется тот факт, что из их же среды выходили и продолжают выходить «скупщики»; что в капиталистическом обществе сбыт может быть организован только крупным капиталом. Понятно, что, выкинув со счета все эти черты неприятной, но несомненной действительности, не трудно уже фантазировать in's Blaue hinein.

Г-н В. В. уверяет, что подчиненный торговому капиталу кустарь «несет потери, по существу дела совершенно излишние» («Очерки куст, пром.», 150). Не полагает ли г. В. В., что разложение мелких про­изводителей есть явление «совершенно излишнее» «по существу дела», т. е. по существу того товарного хозяйства, в обстановке которого живет этот мелкий производитель?

«Дело не в кулаке, а в недостатке среди кустарей капиталов» — заявляют пермские народники («Очерк сост. куст. пром. в Пермской губ.», с. 8). А что такое кулак, как не кустарь с капиталом? В том-то и беда, что народники не хотят исследовать того процесса разложения мелких производителей, кото­рый высачивает из них предпринимателей и «кулаков». — в воздух; попусту. *Ред.*

К quasi-экономическим (мнимо-экономическим. *Ред.)* обоснованиям народнических теорий при­надлежат рассуждения о незначительности «основного» и «оборотного» *капитала,* необходимого для «самостоятельного кустаря». Ход этих, чрезвычайно распространенных, рассуждений таков. Кустарные промыслы приносят большую пользу крестьянину и потому их желательно насаждать. (Мы не останав­ливаемся на этой забавной идее, будто массе разоряющегося крестьянства можно помочь посредством превращения некоторого числа их в мелких товаропроизводителей.) А чтобы насаждать промыслы, надо знать, как велики размеры «капитала», необходимого для кустаря, чтобы вести дело. Вот один из многих расчетов такого рода. Для павловского кустаря — поучает нас г. Григорьев — основной «капитал» тре­буется в размере 3—5 руб., 10—13— 15 руб. и т. п., считая стоимость орудий труда, оборотный же «ка­питал» 6—8 руб., считая *недельный* расход на продовольствие и сырые материалы. «Итак, размеры ос­новного и оборотного капитала (sic!) в Павловском районе так незначительны, что обзавестись там инст­рументом и материалом, необходимым для самостоятельного (sic!!) производства, очень легко» (1. с, 75). И в самом деле, что может быть «легче» такого рассуждения? Одним почерком пера павловский проле-

366 В. И. ЛЕНИН

Мы не имеем возможности вдаваться здесь в описательные подробности относи­тельно того, как именно проявляется торговый капитал в наших «кустарных» промыс­лах и в какое беспомощное и жалкое положение ставит он мелкого промышленника. Притом в следующей главе нам придется характеризовать господство торгового капи­тала на высшей стадии развития, когда он (являясь придатком мануфактуры) организу­ет в массовых размерах капиталистическую работу на дому. Здесь же ограничимся ука­занием тех основных форм, какие принимает торговый капитал в мелких промыслах. Первой и наиболее простой формой является покупка изделий торговцем (или хозяи­ном крупной мастерской) у мелких товаропроизводителей. При слабом развитии скуп­ки или при обилии конкурирующих скупщиков продажа товара торговцу может не от­личаться от всякой другой продажи; но в массе случаев местный скупщик является единственным лицом, которому крестьянин может постоянно сбывать изделия, и тогда скупщик пользуется своим монопольным положением для безмерного понижения той цены, которую он платит производителю. Вторая форма торгового

тарии превращен в «капиталиста», — стоило только назвать «капиталом» его недельное содержание и грошовые инструменты. Тот же действительный *капитал* крупных скупщиков, которые монополизиро­вали сбыт, которые одни только и могут быть de facto (фактически; на деле. *Ред.)* «самостоятельными» и которые ворочают тысячными капиталами, — этот действительный капитал автор просто абстрагировал! Странные, право, люди эти зажиточные павловцы: в течение целых поколений сколачивали они себе вся­кими неправдами и продолжают сколачивать тысячные капиталы, тогда как по новейшим открытиям оказывается, что достаточно и нескольких десятков рублей «капитала», чтобы быть «самостоятельным»!

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 367

капитала состоит в соединении его с ростовщичеством: постоянно нуждающийся в деньгах крестьянин занимает деньги у скупщика и потом отдает за долг свой товар. Сбыт товара в этом случае (имеющем очень широкое распространение) всегда проис­ходит по искусственно пониженным ценам, не оставляющим часто в руках кустаря и того, что мог бы получить наемный рабочий. К тому же отношения кредитора к долж­нику неизбежно ведут к личной зависимости последнего, к кабале, к тому, что кредитор пользуется особыми случаями нужды должника и т. п. Третьей формой торгового капи­тала является расплата за изделия товарами, составляющая один из обычных приемов деревенских скупщиков. Особенность этой формы состоит в том, что она свойственна не одним только мелким промыслам, а всем вообще неразвитым стадиям товарного хо­зяйства и капитализма. Только крупная машинная индустрия, обобществившая труд и радикально порвавшая со всякой патриархальностью, вытеснила эту форму кабалы, вы­звав законодательное запрещение ее по отношению к крупным промышленным заведе­ниям. Четвертой формой торгового капитала является расплата торговца теми именно видами товаров, которые необходимы «кустарю» для производства (сырые или вспомо­гательные материалы и т. п.). Продажа материалов производства мелкому промышлен­нику может составить и самостоятельную операцию торгового капитала, вполне одно­родную с операцией скупки изделий. Если же скупщик изделий начинает расплачи­ваться теми сырыми материалами, которые нужны «кустарю», то это означает очень крупный шаг в развитии капиталистических отношений. Отрезав мелкого промышлен­ника от рынка готовых изделий, скупщик отрезывает его теперь от рынка сырья и тем окончательно подчиняет себе кустаря. От этой формы остается уже один только шаг до той высшей формы торгового капитала, когда скупщик прямо раздает материал «куста­рям» на выработку за определенную плату. Кустарь становится de facto наемным рабо­чим, работающим у себя дома на капиталиста; торговый капитал

368 В. И. ЛЕНИН

скупщика переходит здесь в промышленный капитал . Создается капиталистическая работа на дому. В мелких промыслах она встречается более или менее спорадически; массовое же применение ее относится к следующей высшей стадии капиталистическо­го развития.

**VII. «ПРОМЫСЕЛ И ЗЕМЛЕДЕЛИЕ»**

Таково обычное заглавие особых отделов в описаниях крестьянских промыслов. Так как на той первоначальной стадии капитализма, которую мы рассматриваем, промыш­ленник еще почти не дифференцировался от крестьянина, то связь его с землей пред­ставляется явлением действительно весьма характерным и требующим особого рас­смотрения.

Начнем с данных нашей таблицы (см. приложение I). Для характеристики земледе­лия «кустарей» здесь приведены, во-1-х, данные о среднем числе лошадей у промыш­ленников каждого разряда. Сводя вместе те 19 промыслов, по которым имеются такого рода данные, получаем, что на одного промышленника (хозяина или хозяйчика) прихо­дится в общем и среднем 1,4 лошади, а по разрядам: I) 1,1; II) 1,5 и III) 2,0. Таким обра­зом, чем выше стоит хозяин по размеру своего промыслового хозяйства, тем выше он как земледелец. Наиболее крупные промышленники почти в 2 раза превосходят мелких по количеству рабочего скота. Но и самые мелкие промышленники (I разряд) стоят выше среднего крестьянства по состоянию своего земледелия, ибо в общем и целом по Московской губернии в 1877 г. приходилось на 1 крестьянский двор по 0,87 лошади . Следовательно, в промышленники-хозяева и хозяйчики

Чистая форма торгового капитала состоит в покупке товара для продажи с барышом *этого же* това­ра. Чистая форма промышленного капитала — покупка товара для продажи его в *переработанном виде,* следовательно, покупка сырых материалов и пр. и покупка рабочей силы, подвергающей материал пере­работке.

См. «Свод стат. материалов об эконом, положении сельского населения». Издание к-та м-ров, Прил. I: Данные земских подворных обследований, стр. 372—373.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

369

попадают только сравнительно зажиточные крестьяне. Крестьянская же беднота по­ставляет преимущественно не хозяев-промышленников, а рабочих-промышленников (наемные рабочие у «кустарей», отхожие рабочие и пр.). К сожалению, по громадному большинству московских промыслов нет сведений о земледелии наемных рабочих, за­нятых в мелких промыслах. Исключением является шляпный промысел (см. общие данные о нем в нашей таблице, в прилож. I). Вот чрезвычайно поучительные данные о земледелии хозяев-шляпников и рабочих-шляпников.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| По ложение шляпников | Число дворов 1 | Количество скота на 1 двор | | | Число душевых 1 наделов | | Из этого чис­ла | | Число дворов | | | • ных 1 |  |
| обрабаты­вающих | |  |  |
| лошадей | коров | овец | обрабатывается | пустует | надел | | не занимающих хлебопашествол | Число безлошад | Недоимка в руб |
| сами | наймом |
| Хозяева | 18 | 1,5 | 1,8 | 2,5 | 52 | 46 | 6 | 17 | — | 1 | — | 54 |
| Рабочие | 165 | 0,6 | 0,9 | 0,8 | 389 | 249 | 140 | 84 | 18 | 63 | 17 | 2 402 |

Таким образом промышленники-хозяева принадлежат к очень «исправным» земле­дельцам, т. е. к представителям крестьянской буржуазии, тогда как наемные рабочие рекрутируются из массы разоренных крестьян . Еще более важны для характеристики описываемых отношений данные о способе обработки земли хозяевами-промышленниками. Московские исследователи различали три способа обработки зем­ли: 1) посредством

Здесь, по-видимому, опечатка. Следует читать: бездомовых. *Ред.*

Характерно, что автор описания шляпного промысла даже и здесь «не заметил» разложения кресть­янства и в земледелии, и в промышленности. Подобно всем народникам, он ограничился в своих выводах совершенно бессодержательной банальностью: «промысел не мешает заниматься земледелием» («Пром. Моск. губ.», VI, I, с. 231). Общественно-экономические противоречия *и* в строе промысла, *и* в строе зем­леделия оказались таким образом благополучно обойденными.

370 В. И. ЛЕНИН

личного труда домохозяина; 2) «наймом» — т. е. наймом кого-либо из соседей, кото­рый своим инвентарем обрабатывает землю «упалого» хозяина. Этот способ обработки характеризует малосостоятельных, разоряющихся хозяев. Противоположное значение имеет 3-ий способ: обработка «работником», т. е. наем хозяином сельскохозяйственных («земляных») работников; нанимаются эти рабочие обыкновенно на все лето, причем в особенно горячее время хозяин посылает обыкновенно на помощь им и рабочих из мас­терской. «Таким образом способ обрабатывания земли посредством «земляного» ра­ботника является делом довольно выгодным» («Пром. Моск. губ.», VI, I, 48). В нашей таблице мы свели сведения об этом способе обработки земли по 16 промыслам, из ко­торых в 7 вовсе нет хозяев, нанимающих «земляных работников». По всем этим 16 промыслам процент хозяев-промышленников, нанимающих сельских рабочих, равняет­ся 12%, а по разрядам: I) 4,5%; II) 16,7% и III) 27,3%. Чем состоятельнее промышлен­ники, тем чаще среди них встречаются сельские предприниматели. Анализ данных о промысловом крестьянстве показывает, следовательно, ту же картину параллельного разложения и в промышленности и в земледелии, которую мы видели во II главе на ос­новании данных о земледельческом крестьянстве.

Наем «земляных работников» «кустарями»-хозяевами составляет вообще очень рас­пространенное явление во всех промышленных губерниях. Мы встречаем, напр., указа­ния на наем земледельческих батраков богатыми рогожниками Нижегородской губер­нии. Скорняки той же губернии нанимают земледельческих работников, приходящих обыкновенно из чисто земледельческих окрестных селений. Занимающиеся сапожным промыслом «крестьяне-общинники Кимрской волости находят выгодным нанимать для обработки своих полей батраков и работниц, приходящих в Кимры во множестве из Тверского уезда и соседних местностей». Красильщики посуды Костромской губ. по­сылают своих наемных рабочих, в свободное от промысловых

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 371

занятий время, на полевые работы . «Самостоятельные хозяева» (сусальщики Влади­мирской губ.) «имеют особых полевых работников»; поэтому бывает, что у них хорошо обработаны поля, хотя они сами «сплошь да рядом совсем не умеют ни пахать, ни ко­сить» . В Московской губернии к найму «земляных работников» прибегают многие промышленники помимо тех, данные о которых приведены в нашей таблице, напр., бу-лавочники, войлочники, игрушечники посылают своих рабочих и на полевые работы; камушники , сусальщики, пуговичники, картузники, медношорники держат земле­дельческих батраков и т. д. Значение этого факта, — найма *земледельческих* рабочих *крестъяиами-промышленниками,* — очень велико. Он показывает, что даже в мелких крестьянских промыслах начинает сказываться то явление, которое свойственно всем капиталистическим странам и которое служит подтверждением прогрессивной истори­ческой роли капитализма, именно: повышение жизненного уровня населения, повыше­ние его потребностей. Промышленник начинает смотреть сверху вниз на «серого» зем­ледельца с его патриархальной одичалостью и стремится свалить с себя наиболее тяже­лые и хуже оплачиваемые сельскохозяйственные работы. В мелких промыслах, отли­чающихся наименьшим развитием капитализма, это явление сказывается еще очень слабо; промышленный рабочий только еще начинает дифференцироваться от сельско­хозяйственного рабочего. На последующих стадиях развития капиталистической про­мышленности это явление наблюдается, как увидим, в массовых размерах.

Важность вопроса о «связи земледелия с промыслом» заставляет нас подробнее ос­тановиться на обзоре тех данных, которые относятся к другим губерниям, кроме Мос­ковской.

Нижегородская губерния. У массы рогожников земледелие падает, и они бросают землю; «пустырей»

«Труды куст, ком.», III, 57, 112; VIII, 1354; IX, 1931, 2093, 2185. \* «Пром. Влад. губ.», III, 187, 190. " «Пром. Моск. губ.», 1. с.

372 В. И. ЛЕНИН

около /з озимого и /г ярового поля. Но для «зажиточных мужиков» «земля уже не злая мачеха, а мать-кормилица»: достаточно скота, есть удобрение, арендуют землю, стара­ются исключить свои полосы из передела и лучше ухаживают за ними. «Теперь свой брат богатый мужик стал помещиком, а другой мужик — бедняк от него в крепостной зависимости» («Труды куст, ком.», III, 65). Скорняки — «плохие землепашцы», но и здесь необходимо выделить более крупных хозяев, которые «арендуют землю у бедных односельцев» и т. д.; вот итоги типичных бюджетов скорняков разных групп: [см. таб­лицу на стр. 373. *Ред.].*

Параллельность разложения земледельцев и промышленников выступает здесь с полной очевидностью. О кузнецах исследователь говорит, что «промысел важнее зем­леделия», с одной стороны, для богачей-хозяев, с другой стороны, для «бобылей»-работников (ib., IV, 168).

В «Промыслах Владимирской губернии» вопрос о соотношении промысла и земле­делия разработан несравненно обстоятельнее, чем в каком-либо другом исследовании. По целому ряду промыслов даны точные данные о земледелии не только «кустарей» вообще (подобные «средние» цифры, как явствует из всего вышеизложенного, совер­шенно фиктивны), а о земледелии различных разрядов и групп «кустарей», как-то: крупных хозяев, мелких хозяев, наемных рабочих; светелочников и ткачей; промыш­ленников-хозяев и остального крестьянства; дворов, занятых местным и отхожим про­мыслом, и т. п. Общий вывод из этих данных, сделанный г-ном Харизоменовым, гла­сит, что если разбить «кустарей» на три категории: 1) крупные промышленники; 2) мелкие и средние промышленники; 3) наемные рабочие, то наблюдается *ухудшение земледелия* от первой категории к третьей, уменьшение количества земли и скота, уве­личение процента «упалых» хозяйств и т. д. К сожалению, г. Харизоменов взглянул на эти данные слишком узко и односторонне, не приняв

См. «Юрид. Вестн.», 1883, т. XIV, №№ 11 и 12.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Типы семей по состоя­тельности |  | пола! | ***У,*** | Земли десятин 1 | Аренда 1 | Сдача 1 | Доход в рублях | | | | | Расх. в рубл. | | | Баланс 1 | ого 1 |
| натурой | деньгами | от | | | натурой | деньгами | всего |
| Число душ об. ш | Работников муж | Наемных рабочи | земледелия | скорняжества | всего | Процент денежн расхода |
| земли | |
| Богатая | 14 | 3 | **2** нанято | 19 | 5 | — | 212,8 | 697 | 409,8 | 500 | 909,8 | 212,8 | 503 | 715,8 | +194 | 70 |
| Средняя | 10 | 2 | — | 16 | — | — | 88\* | 120 | 138 | 70 | 208 | 88 | 124 | 212 |  | 58 |
| Бедная | 7 | 2 | сами нанимаются | 6 | — | 6 | 15\* | 75 | 50 | 40 | 90 | 15 | 111 | 126 | —36 | 88 |

«Труды куст, ком.», III, 38 и следующие. Указанные цифры определены приблизительно, по данным автора о том, на сколько времени хватает своего хлеба.

374 В. И. ЛЕНИН

во внимание параллельного и самостоятельного процесса разложения крестьян-земледельцев. Поэтому он и не сделал из этих данных неизбежно вытекающего из них вывода, а именно, что крестьянство и в земледелии и в промышленности раскалывается на мелкую буржуазию и сельский пролетариат . Поэтому в описаниях отдельных про­мыслов он опускается нередко до традиционных народнических рассуждений о влия­нии «промысла» вообще на «земледелие» вообще (см., напр., «Пром. Влад. губ.», II, 288; III, 91), т. е. до игнорирования тех глубоких противоречий в самом строе *и* про­мысла *и* земледелия, которые он сам же должен был констатировать. Другой исследо­ватель промыслов Владимирской губернии, г. В. Пругавин, является типичным пред­ставителем народнических воззрений по данному вопросу. Вот образчик его рассужде­ния. Бумаготкацкий промысел в Покровском уезде «вообще не может быть признан вредным началом (sic! !) в сельскохозяйственной жизни ткачей» (IV, 53). Данные свиде­тельствуют о плохом земледелии массы ткачей и о том, что у светелочников земледе­лие стоит гораздо выше общего уровня (см. там же); из таблиц видно, что некоторые светел очники нанимают и сельских рабочих.

Как близок был г. Харизоменов к такому выводу, это видно из следующей характеристики поре­форменного экономического развития, данной им в описании шелкового промысла: «Крепостное право нивелировало экономический уровень крестьянства, оно связывало руки богатому крестьянину, поддер­живало бедняка, препятствовало семейным разделам. Натуральное хозяйство слишком суживало арену для торгово-промышленной деятельности. Местный рынок не давал достаточно широкого простора для предприимчивого духа. Торговец или промышленник-крестьянин сколачивал деньги, правда, без риска, но зато крайне медленно, туго — сколачивал и клал в кубышку. С 60-х годов условия изменяются. Кре­постное право прекращается; кредит, железные дороги, создавая обширный и отдаленный рынок, дают простор предприимчивому крестьянину-торговцу и промышленнику. Все, что было выше среднего эко­номического уровня, быстро становится на ноги, развивает торговлю и промышленность, распространяет количественно и качественно свою эксплуатацию. Все, что было ниже этого уровня, падает, опускается, становится в ряды безземельных, бесхозяйных, безлошадных. Крестьянство распадается на группы кула­ков, среднезажиточных и бесхозяйственного пролетариата. Кулацкий элемент крестьянства быстро пере­нимает все привычки культурной среды; он живет на барскую ногу; из него образуется громадный по численности класс полу культурных слоев русского общества» (III, 20—21).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 375

Вывод: «промысел и земледелие идут рука об руку, обусловливая развитие и процвета­ние друг друга» (60). Один из образчиков тех фраз, посредством которых затушевыва­ется тот факт, что развитие и процветание крестьянской буржуазии идет рука об руку и в промысле и в земледелии .

Данные пермской кустарной переписи 1894/95 года показали те же самые явления: у мелких товаропроизводителей (хозяев и хозяйчиков) земледелие стоит всего выше и встречаются сельские работники; у ремесленников земледелие стоит ниже, а у куста­рей, работающих на скупщиков, состояние земледелия наихудшее (о земледелии наем­ных рабочих и различных групп хозяев данных, к сожалению, не собрано). Перепись обнаружила также, что «кустари»-неземледельцы отличаются сравнительно с земле­дельцами: 1) более высокой производительностью труда; 2) несравненно более высо­кими размерами чистых доходов от промысла; 3) более высоким культурным уровнем и грамотностью. Все это — явления, подтверждающие сделанный выше вывод, что даже на первой стадии капитализма наблюдается тенденция промышленности поднимать жизненный уровень населения (см. «Этюды», с. 138 и следующие ).

Наконец, в связи с вопросом об отношении промысла к земледелию находится сле­дующее обстоятельство. Более крупные заведения имеют обыкновенно более продол­жительный рабочий период. Напр., в мебельном промысле Московской губернии в ок­руге белодеревцев рабочий период равен 8 месяцам (средний состав мастерской здесь = 1,9 рабочих), в округе кривья — 10 месяцев (2,9 рабочих на 1 заведение), в округе крупной мебели — 11 месяцев (4,2 рабочих на 1 заведение).

Такими же фразами ограничивается по этому вопросу и г. В. В. в VIII главе своих «Очерков куст, пром.». «Хлебопашество поддерживает промысел» (205). «Кустарные промыслы составляют один из на­дежнейших оплотов земледелия в промышленных губерниях» (219). Доказательства? — Сколько угодно: возьмите, напр., *хозяев* — кожевников, крахмальщиков, маслобойщиков (ib., 224) и т. д., — и вы увидите, что земледелие у них стоит выше, чем у массы!

См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 349 и следующие. *Ред.*

376 В. И. ЛЕНИН

В башмачном промысле Владимирской губ. рабочий период в 14 мелких мастерских равен 40 неделям, а в 8 крупных (9,5 рабочих на 1 заведение против 2,4 в мелких) — 48 неделям и т. п. Понятно, что это явление находится в связи с большим числом рабочих (семейных, наемных промысловых и наемных земледельческих) в крупных заведениях и что оно выясняет нам большую устойчивость этих последних и их тенденцию спе­циализироваться на промышленной деятельности.

Подведем теперь итоги изложенным данным о «промысле и земледелии». На рас­сматриваемой нами низшей стадии капитализма промышленник обыкновенно еще поч­ти не дифференцировался от крестьянина. Соединение промысла с земледелием играет весьма важную роль в процессе обострения и углубления крестьянского разложения: зажиточные и состоятельные хозяева открывают мастерские, нанимают рабочих из среды сельского пролетариата, скапливают денежные средства для операций торговых и ростовщических. Наоборот, представители крестьянской бедноты поставляют наем­ных рабочих, кустарей, работающих на скупщиков, и низшие группы кустарей-хозяйчиков, наиболее подавленных властью торгового капитала. Таким образом, со­единение промысла с земледелием упрочивает и развивает капиталистические отноше­ния, распространяя их с промышленности на земледелие и обратно . Свойственное ка­питалистическому обществу отделение промышленности от земледелия проявляется

Источники названы выше. То же явление обнаруживают подворные переписи корзинщиков, гитар­щиков, крахмальщиков в Московской губ. Пермская кустарная перепись тоже дала указания на более продолжительный рабочий период крупных мастерских (см. «Очерк куст. пром. в Пермской губ.», стр. 78. Точных данных об этом, к сожалению, не приведено).

Напр., в шерстяном промысле Владимирской губ. крупные «фабриканты» и мастерки отличаются наиболее высоким уровнем земледелия. «В моменты застоя производства мастерки стараются купить имение, заняться хозяйством, а промысел совсем оставить» («Пром. Влад. губ.», II, 131). Этот пример стоит отметить, так как подобные факты дают иногда повод народникам заключать о том, что «крестьяне снова обращаются к земледелию», что «изгнанники почвы должны быть возвращены земле» (г. В. В. в № 7 «Вестн. Евр.» за 1884 г.).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 377

на данной стадии еще в самом зачаточном виде, но оно уже проявляется и — что осо­бенно важно — проявляется совершенно не так, как представляют себе дело народни­ки. Говоря о том, что промысел не «вредит» земледелию, народник усматривает этот вред в забрасывании сельского хозяйства из-за выгодного промысла. Но подобное представление о деле есть выдумка (а не вывод из фактов), и выдумка плохая, потому что она игнорирует те противоречия, которые проникают собой весь хозяйственный строй крестьянства. Отделение промышленности от земледелия идет в связи с разложе­нием крестьянства, идет различными путями на обоих полюсах деревни: зажиточное меньшинство заводит промышленные заведения, расширяет их, улучшает земледелие, нанимает для земледелия батраков, посвящает промыслу все большую часть года и — на известной ступени развития промысла — находит более удобным выделить про­мышленное предприятие от земледельческого, т. е. передать земледелие другим членам семьи или продать постройки, скот и пр., и перевестись в мещане, в купцы . Отделению промышленности от земледелия предшествует в этом случае образование предприни­мательских отношений в земледелии. На другом полюсе деревни отделение промыш­ленности от земледелия состоит в том, что крестьянская беднота разоряется и превра­щается в наемных рабочих (промысловых и земледельческих). На этом полюсе деревни не выгодность промысла, а нужда и разорение заставляет бросить землю, и не только землю, но и самостоятельный промысловый труд, процесс отделения промышленности от земледелия состоит здесь в процессе экспроприации мелкого производителя.

VIII. «СОЕДИНЕНИЕ ПРОМЫСЛА С ЗЕМЛЕДЕЛИЕМ»

Такова излюбленная народническая формула, при помощи которой думают решить вопрос о капитализме в России гг. В. В., Н. —он и К0. «Капитализм» отделяет

«Крестьяне пояснили, что за последнее время некоторые зажиточные хозяева-промышленники пере­селились в Москву для промысла». «Щеточный пром. по исслед. 1895 г.», стр. 5.

378 В. И. ЛЕНИН

промышленность от земледелия; «народное производство» соединяет их в типичном и нормальном крестьянском хозяйстве, — в этом незамысловатом противоположении до­брая доля их теории. Мы имеем теперь возможность подвести итоги по вопросу о том, как в действительности наше крестьянство «соединяет промыслы с земледелием», так как выше были подробно рассмотрены типичные отношения и в земледельческом и в промысловом крестьянстве. Перечислим те разнообразные формы «соединения про­мысла и земледелия», которые наблюдаются в экономике русского крестьянского хо­зяйства.

1) Патриархальное (натуральное) земледелие соединяется с домашними промыслами  
(т. е. с обработкой сырья для своего потребления) и с барщинной работой на землевла­  
дельца.

Этот вид соединения крестьянских «промыслов» с земледелием наиболее типичен для средневекового хозяйственного режима, будучи необходимой составной частью этого режима . В пореформенной России от подобного патриархального хозяйства, — в котором еще совершенно нет ни капитализма, ни товарного производства, ни товарного обращения, — остались только обломки, именно: домашние промыслы крестьян и от­работки.

2) Патриархальное земледелие соединяется с промыслом в виде ремесла.

Эта форма соединения стоит еще очень близко к предыдущей, отличаясь лишь тем, что здесь появляется товарное обращение — в том случае, когда ремесленник получает плату деньгами и появляется на рынке для закупки орудий, сырья и проч.

3) Патриархальное земледелие соединяется с мелким производством промышленных  
продуктов на рынок, т. е. с товарным производством в промышленности. Патриархаль­  
ный крестьянин превращается в мелкого товаропроизводителя, тяготеющего, как мы  
показали,

Корсак в IV главе вышеназванной книги приводит исторические свидетельства такого, напр., рода, что «игумен раздавал в село прясть лен», что крестьяне были обязаны владельцу земли «страдой и сдель-

ем»126

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 379

к употреблению наемного труда, т. е. к капиталистическому производству. Условием этого превращения является уже известная степень разложения крестьянства: мы виде­ли, что мелкие хозяева и хозяйчики в промышленности принадлежат в большинстве случаев к зажиточной или к состоятельной группе крестьян. В свою очередь и развитие мелкого товарного производства в промышленности дает дальнейший толчок разложе­нию крестьян-земледельцев.

4) Патриархальное земледелие соединяется с работой по найму в промышленности  
(а также и в земледелии) .

Эта форма составляет необходимое дополнение предыдущей: там товаром становит­ся продукт, здесь — рабочая сила. Мелкое товарное производство в промышленности необходимо сопровождается, как мы видели, появлением наемных рабочих и кустарей, работающих на скупщиков. Эта форма «соединения земледелия с промыслом» свойст­венна всем капиталистическим странам, и одна из наиболее рельефных особенностей пореформенной истории России состоит в чрезвычайно быстром и чрезвычайно широ­ком распространении этой формы.

5) Мелкобуржуазное (торговое) земледелие соединяется с мелкобуржуазными про­  
мыслами (мелкое товарное производство в промышленности, мелкая торговля и пр.).

Отличие этой формы от 3-ей состоит в том, что мелкобуржуазные отношения охва­тывают здесь не только

Как было показано выше, в нашей экономической литературе и экономической статистике господ­ствует такая путаница терминологии, что к «промыслам» крестьян относится и домашняя промышлен­ность, и отработки, и ремесло, и мелкое товарное производство, и торговля, и работа по найму в про­мышленности, и работа по найму в земледелии и пр. Вот пример того, как пользуются народники этой путаницей. Г-н В. В., воспевая «соединение земледелия с промыслом», указывает при этом для иллюст­рации и «лесной промысел» и «черную работу»: «он (крестьянин) силен и привык к тяжелому труду, по­чему способен ко всякого рода черной работе» («Очерки куст, пром.», 26). И подобный факт фигурирует среди кучи других для подтверждения такого вывода: «мы видим протест против обособления занятий», «прочность организации производства, созданной еще в период преобладания натурального хозяйства» (41). Таким образом, даже превращение крестьянина в лесорабочего и чернорабочего сошло, между про­чим, за доказательство прочности натурального хозяйства!

380 В. И. ЛЕНИН

промышленность, но и земледелие. Будучи наиболее типичной формой соединения промысла с земледелием в хозяйстве мелкой сельской буржуазии, эта форма свойст­венна поэтому всем капиталистическим странам. Только русским экономистам-народникам предстояла честь открытия капитализма *без* мелкой буржуазии.

6) Наемная работа в земледелии соединяется с наемной работой в промышленности. О том, как проявляется *такое* соединение промысла с земледелием и каково значение этого соединения, было уже говорено выше.

Итак, формы «соединения земледелия с промыслами» в нашем крестьянстве отли­чаются чрезвычайным разнообразием: есть такие, которые выражают собой самый примитивный хозяйственный строй с господством натурального хозяйства; есть такие, которые выражают высокое развитие капитализма; есть целый ряд переходных ступе­ней между теми и другими. Ограничиваясь общими формулами (вроде таких, как: «со­единение промысла с земледелием» или «отделение промышленности от земледелия»), нельзя сделать ни шагу в деле уяснения действительного процесса развития капитализ­ма.

**IX. НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ О ДОКАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКЕ НАШЕЙ ДЕРЕВНИ**

У нас нередко сущность вопроса о «судьбах капитализма в России» изображается так, как будто бы главное значение имел вопрос: *как быстро?* (т. е. как быстро разви­вается капитализм?). На самом же деле несравненно более важное значение имеет во­прос: *как именно?* и вопрос: *откуда?* (т. е. каков был докапиталистический хозяйствен­ный строй в России?). Главнейшие ошибки народнической экономии состоят в непра­вильном ответе именно на эти два вопроса, т. е. в неверном изображении того, как именно развивается капитализм в России, в фальшивой идеализации докапиталистиче­ских порядков. Во II (отчасти в III) и в настоящей главе мы рассматривали наиболее примитивные стадии капитализма в мелком земледелии и в мелких крестьянских про­мыслах; при таком рассмотренпи неизбежно

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 381

приходилось многократно указывать на черты докапиталистических порядков. Если мы теперь попытаемся свести вместе эти черты, то мы получим тот вывод, что докапитали­стическая деревня представляла из себя (с экономической стороны) *сеть мелких мест­ных рынков, связывающих крохотные группы мелких производителей, раздробленных и своим обособленным хозяйничаньем, и массой средневековых перегородок между ними, и остатками средневековой зависимости.*

Что касается до раздробленности мелких производителей, то она всего рельефнее выступает в том разложении их, которое было констатировано выше и в земледелии и в промышленности. Но раздробленность далеко не ограничивается этим. Будучи объеди­нены общиной в крохотные административно-фискальные и землевладельческие сою­зы, крестьяне раздроблены массой разнообразных делений их на разряды, на категории по величине надела, по размерам платежей и пр. Берем хоть земско-статистический сборник по Саратовской губернии; крестьянство делится здесь на следующие разряды: дарственники, собственники, полные собственники, государственные, государственные

**1 97**

с общинным владением, государственные с четвертным владением , государственные из помещичьих, удельные, арендаторы казенных участков, безземельные, собственники б. помещичьи, на выкупной усадьбе, собственники б. удельные, поселяне-собственники, переселенцы, дарственные б. помещичьи, собственники б. государствен­ные, вольноотпущенники, безоброчные, свободные хлебопашцы128, временно­обязанные, б. фабричные и т. д., а затем еще крестьяне приписные, пришлые и пр. Все эти разряды отличаются историей аграрных отношений, величиной наделов и платежей и пр., и пр. И внутри разрядов подобных же различий масса: иногда даже крестьяне од­ной и той же деревни разделены на две совершенно отличные категории: «бывших r-HaNN» и «бывших г-жи Μ. Μ.». Вся эта пестрота была естественна и необходима в средние века, во времена далекого прошлого; в настоящее же время сохранение со­словной замкнутости крестьянских обществ является

382 В. И. ЛЕНИН

вопиющим анахронизмом и чрезвычайно ухудшает положение трудящихся масс, нис­колько не гарантируя их в то же время от тяжести условий новой, капиталистической эпохи. Народники обыкновенно закрывают глаза на эту раздробленность, и когда мар­ксисты высказывают мнение о прогрессивности разложения крестьянства, — народни­ки ограничиваются шаблонными восклицаниями против «сторонников обезземеления», прикрывая ими полную неправильность своих представлений о докапиталистической деревне. Стоит только представить себе ту поразительную раздробленность мелких производителей, которая была неизбежным следствием патриархального земледелия, чтобы убедиться в прогрессивности капитализма, который разрушает в самом основа­нии старинные формы хозяйства и жизни с их вековой неподвижностью и рутиной, разрушает оседлость застывших в своих средневековых перегородках крестьян и созда­ет новые общественные классы, по необходимости стремящиеся к связи, к объедине­нию, к активному участию во всей экономической (и не одной экономической) жизни государства и всего мира.

Возьмите крестьян как ремесленников или мелких промышленников, — и вы увиди­те то же самое. Их интересы не выходят за пределы мелкого округа окрестных селений. Вследствие ничтожных размеров местного рынка они не приходят в соприкосновение с промышленниками других районов; они боятся как огня «конкуренции», которая бес­пощадно разрушает патриархальный парадиз мелких ремесленников и промышленни­ков, не тревожимых никем и ничем в их рутинном прозябании. По отношению к этим мелким промышленникам конкуренция и капитализм делают полезную историческую работу, вытаскивая их из их захолустья, ставя перед ними все те вопросы, которые уже поставлены перед более развитыми слоями населения.

Необходимой принадлежностью мелких местных рынков, кроме примитивных форм ремесла, являются также примитивные формы торгового и ростовщичес-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 383

кого капитала. Чем захолустнее деревня, чем дальше она стоит от влияния новых капи­талистических порядков, железных дорог, крупных фабрик, крупного капиталистиче­ского земледелия, — тем сильнее монополия местных торговцев и ростовщиков, тем сильнее подчинение им окрестных крестьян и тем более грубые формы принимает это подчинение. Число этих мелких пиявок громадно (по сравнению с скудным количест­вом продукта у крестьян), и для обозначения их существует богатый подбор местных названий. Вспомните всех этих прасолов, шибаев, щетинников, маяков, ивашей, булы-ней и т. д., и т. д. Преобладание натурального хозяйства, обусловливая редкость и до­роговизну денег в деревне, ведет к тому, что значение всех этих «кулаков» оказывается непомерно громадным по сравнению с размерами их капитала. Зависимость крестьян от владельцев денег приобретает неизбежно форму кабалы. Подобно тому, как нельзя себе представить развитого капитализма без крупного товарно-торгового и денежно-торгового капитала, точно так же немыслима и докапиталистическая деревня без мел­ких торговцев и скупщиков, являющихся «хозяевами» мелких местных рынков. Капи­тализм стягивает вместе эти рынки, соединяет их в крупный национальный, а затем и всемирный рынок, разрушает первобытные формы кабалы и личной зависимости, раз­вивает вглубь и вширь те противоречия, которые в зачаточном виде наблюдаются и в общинном крестьянстве, — и таким образом подготовляет разрешение их.

384

ГЛАВА VI

КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ МАНУФАКТУРА И КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ РАБОТА НА ДОМУ

I. ОБРАЗОВАНИЕ МАНУФАКТУРЫ И ЕЕ ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ

Под мануфактурой разумеется, как известно, кооперация, основанная на разделении труда. По своему возникновению мануфактура непосредственно примыкает к описан­ным выше «первым стадиям капитализма в промышленности». С одной стороны, мас­терские с более или менее значительным числом рабочих вводят постепенно разделе­ние труда, и таким образом капиталистическая простая кооперация перерастает в капи­талистическую мануфактуру. Приведенные в предыдущей главе статистические данные о московских промыслах наглядно показывают процесс такого возникновения ману­фактуры: более крупные мастерские всех промыслов четвертой категории, некоторых промыслов третьей категории и единичных промыслов второй категории применяют систематически разделение труда в широких размерах и потому должны быть отнесены к образцам капиталистической мануфактуры. Ниже будут приведены более подробные данные о технике и экономике некоторых из этих промыслов.

С другой стороны, мы видели, как торговый капитал в мелких промыслах, достигая высшей ступени своего развития, сводит уже производителя на положение наемного рабочего, обрабатывающего чужое сырье за сдельную плату. Если дальнейшее разви­тие ведет к тому, что

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 385

в производство вводится систематическое разделение труда, преобразующее технику мелкого производителя, если «скупщик» выделяет некоторые детальные операции и производит их наемными рабочими в своей мастерской, если наряду с раздачей работы на дома и в неразрывной связи с ней появляются крупные мастерские с разделением труда (принадлежащие нередко тем же скупщикам), — то мы имеем перед собой друго-

**1 \***

го рода процесс возникновения капиталистической мануфактуры .

В развитии капиталистических форм промышленности мануфактура имеет важное значение, будучи промежуточным звеном между ремеслом и мелким товарным произ­водством с примитивными формами капитала и между крупной машинной индустрией (фабрикой). С мелкими промыслами мануфактуру сближает то, что ее базисом остается ручная техника, что крупные заведения не могут поэтому радикально вытеснить мел­кие, не могут совершенно оторвать промышленника от земледелия. «Мануфактура не была в состоянии ни охватить общественное производство во всем его объеме, ни пре­образовать его до самого корня (in ihrer Tiefe). Она выделялась как архитектурное ук­рашение на экономическом здании, широким основанием которого было городское ре­месло и сельские побочные промыслы» . С фабрикой мануфактуру сближает образо­вание крупного рынка, крупных заведений с наемными рабочими, крупного капитала, в полном подчинении у которого находятся массы неимущих рабочих.

В русской литературе так распространен предрассудок об оторванности так наз. «фабрично-заводского» производства от «кустарного», об «искусственности»

\* О таком процессе возникновения капиталистической мануфактуры см. у Маркса, «Das Kapital», III, 318—320, русск. пер., 267—270.129

«Мануфактура возникла не в недрах старинных цехов. Главой новейшей мастерской сделался купец, а не старый цеховой мастер» («Misere de la philosophie», 190)130. Основные признаки понятия мануфакту­ры, по Марксу, мы имели случаи перечислить в другом месте. [«Этюды». 179. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 398—399. *Ред.)]*

" «Das Kapital», ί, S. 383.131

386 В. И. ЛЕНИН

первого и «народном» характере второго, что мы считаем особенно важным пересмот­реть данные о всех важнейших отраслях обрабатывающей промышленности и показать, какова была их экономическая организация после того, как они выросли из стадии мел­ких крестьянских промыслов, и до того, как они были преобразованы крупной машин­ной индустрией.

**П. КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ МАНУФАКТУРА В РУССКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Начнем с промышленности, обрабатывающей волокнистые вещества.

**1) Ткацкие промыслы**

Ткачество полотняных, шерстяных, хлопчатобумажных, шелковых тканей, позумен­та и проч. имело у нас повсюду следующую организацию (до появления крупной ма­шинной индустрии). Во главе промысла стояли крупные капиталистические мастерские с десятками и сотнями наемных рабочих; хозяева этих мастерских, обладая крупными капиталами, производили в широких размерах закупку сырья, отчасти перерабатывая его в своих заведениях, отчасти раздавая пряжу и основу мелким производителям (све-телочникам, заглодам , мастеркам, крестьянам-«кустарям» и пр.), которые и ткали у себя дома или в мелких заведениях материи за сдельную плату. В основе самого произ­водства лежал ручной труд, причем между отдельными рабочими распределялись сле­дующие отдельные операции: 1) окраска пряжи; 2) мотанье пряжи (на этой операции специализировались часто женщины и дети); 3) снование пряжи (рабочие-«сновалыцики»); 4) ткачество; 5) наматывание утка для ткачей (работа шпульников, большей частью детей). Иногда в крупных мастерских есть еще особые рабочие «про-девалыцики» (продевают нити основы сквозь глазки ремизок и берда стана) .

Ср. «Сборник стат. свед, по Моск. губ.», т. VII, в. Ill (M. 1883), с. 63-64.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 387

Разделение труда практикуется обыкновенно не только детальное, но и потоварное, т. е. ткачи специализируются на производстве отдельного сорта тканей. Выделение некото­рых операций производства для работы на дому не изменяет, конечно, ровно ничего в экономическом строе промышленности подобного типа. Светелки или дома, в которых работают ткачи, представляют из себя лишь внешние отделения мануфактуры. Техни­ческим основанием подобной промышленности является ручное производство с широ­ким и систематическим разделением труда; с экономической стороны мы видим обра­зование громадных капиталов, которые распоряжаются закупкой сырья и сбытом изде­лий на весьма обширном (национальном) рынке, и в полном подчинении у которых на­ходится масса пролетариев-ткачей; немногочисленные крупные заведения (мануфакту­ры в узком смысле) господствуют над массой мелких. Разделение труда ведет к выде­лению из крестьянства специалистов-мастеровых; образуются неземледельческие цен­тры мануфактуры, как, например, село Иваново Владимирской губ. (с 1871 г. — город Иваново-Вознесенск; теперь — центр крупной машинной индустрии); село Великое Ярославской губ. и многие другие села Московской, Костромской, Владимирской, Яро­славской губ., превратившиеся теперь уже в фабричные поселения . Организованная таким образом промышленность обыкновенно разрывается в нашей экономической ли­тературе и статистике на две части: крестьяне, работающие по домам или в не особенно крупных светелках, мастерских и т. п., относятся к «кустарной» промышленности, а более крупные светелки и мастерские попадают в число «фабрик и заводов» (и притом попадают совершенно случайно, так как нет никаких точно установленных и однооб­разно применяемых правил об отделении мелких заведений от крупных, светелок от мануфактур, рабочих,

См. перечень важнейших поселений этого типа в следующей главе.

388 В. И. ЛЕНИН

занятых на дому, от рабочих, занятых в мастерской капиталиста) . Понятно, что подоб­ная классификация, ставящая по одну сторону некоторых наемных рабочих, а по дру­гую — некоторых хозяев, занимающих (кроме рабочих в заведении) именно этих наем­ных рабочих, есть, с научной точки зрения, non-sens .

Иллюстрируем изложенное подробными данными об одном из промыслов «кустар­ного ткачества», именно о шелковом ткачестве во Владимирской губ. «Шелковый промысел» — типичная капиталистическая мануфактура. Ручное производство преоб­ладает. Мелких заведений в общем числе заведений большинство (179 заведений из 313, т. е. 57% всего числа, имеют по 1—5 рабочих), но они большей частью несамо­стоятельны и далеко уступают крупным по своему значению в общем итоге промыш­ленности. Заведений с 20—150 рабочими — 8% всего числа (25), но на них сосредото­чено 41,5% всего числа рабочих и они дают 51% общей суммы производства. Из всего числа рабочих в промысле (2823) — наемных 2092, т. е. 74,1%. «В производстве встре­чается и потоварное и детальное разделение труда». Ткачи редко совмещают в себе уменье работать и «бархат» и «гладь» (два главных рода товаров в этом производстве). «Детальное разделение труда внутри мастерской наиболее строго проведено лишь в крупных фабриках» (т. е. в мануфактурах) «с наемными рабочими». Вполне самостоя­тельных хозяев только 123, которые одни только закупают сами материал и сбывают продукт; у них — 242 семейных рабочих, и «на них работает 2498 рабочих наемных, полу-

Примеры подобной путаницы будут приведены в следующей главе. — бессмыслица. *Ред.*

См. «Пром. Влад. губ.», III. Приводить подробные данные о всех ткацких промыслах, описанных в литературе нашей кустарной промышленности, было бы и невозможно и излишне. Притом же в настоя­щее время в большинстве этих промыслов царит уже фабрика. О «кустарном ткачестве» см. еще «Сбор­ник стат. свед. по Моск. губ.», т. VI и VII — «Труды куст, ком.» — «Материалы по статистике ручного труда». — «Отчеты и исследования». — Корсак, 1. с.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 389

чающих большею частью сдельную плату», — всего, след., 2740 рабочих или 97% об­щего числа рабочих. Ясно, таким образом, что раздача работы на дома этими мануфак­туристами при посредстве «заглод» (светелочников) отнюдь не составляет особой фор­мы промышленности, а лишь одну из операций капитала в мануфактуре. Г-н Харизо-менов справедливо замечает, что «масса мелких заведений, при ничтожном числе крупных, незначительное число рабочего персонала, какое причитается в среднем вы­воде на одно заведение (7V2 чел.), маскируют истинный характер производства» (1. с, 39). Специализация занятий, свойственная мануфактуре, сказывается здесь наглядно в отделении промышленников от земледелия (бросают землю, с одной стороны, обни­щавшие ткачи, с другой — крупные мануфактуристы) и в образовании особого типа промышленного населения, которое живет несравненно «чище», чем земледельцы, и смотрит сверху вниз на мужика (1. с, 106). Наша фабрично-заводская статистика реги­стрировала всегда лишь случайно выхваченную частичку данного промысла .

«Позументный промысел» в Московской губ. представляет из себя капиталистиче­скую мануфактуру с совершенно аналогичной организацией . Точно так же сарпиноч-ный промысел в Камышинском уезде Саратовской губ. По «Указателю» за 1890 г. здесь была 31 «фабрика» с 4250 рабочими, с суммой производства 2(35 тыс. руб., а по «Пе­речню» — 1 «раздаточная контора» с 33 рабочими в заведении, с суммой производства в 47 тыс. руб. (Значит, в 1890 г. смешаны были рабочие в заведении и на стороне!) По местным исследованиям, произ-

«Военно-стат. сборник» сумел насчитать по В ладим, губ. в 1866 г. 98 шелковых фабрик (!) с 98 ра-боч. и с суммой произв. на 4000 руб. (!) По «Указателю» за 1890 г. 35 фабрик — 2112 рабоч. — 936 тыс. руб. По «Перечню» за 1894/95 г. — 98 фабрик — 2281 раб. — 1918 тыс. руб. и еще 2477 рабочих «вне заведения, на стороне». Извольте-ка тут отличить «кустарей» от «фабрично-заводских рабочих»!

" По «Указ.» за 1890 г. вне Москвы позументных фабрик 10 с 303 раб., с суммой произв. 58 тыс. руб. А по «Сборнику стат. свед. по Моск. губ.» (т. VI, в. II) — 400 заведений с 2619 рабоч. (из них 72,8% на­емных), с суммой произв. 963 тыс. руб.

390 В. И. ЛЕНИН

водство сарпинки занимало в 1888 г. около 7000 станов с суммой производства в 2 млн. руб., причем «всем делом заправляют несколько фабрикантов», на которых и ра­ботают «кустари», в том числе дети 6—7 лет за плату 7—8 коп. в день («Отч. и иссл.», т. ГГ.Ит. д.

**2) Другие отрасли текстильной индустрии Валяльное производство**

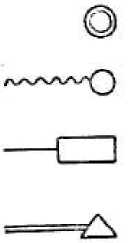
Если судить по официальной фабр.-зав. статистике, то войлочное производство представляет весьма слабое развитие «капитализма»: во всей Евр. России всего 55 фаб­рик с 1212 рабочими и с суммой производства 454 тыс. рублей («Указ.» за 1890 г.). Но эти цифры показывают лишь случайно вырванный кусок широко развитой капитали­стической промышленности. Нижегородская губерния занимает первое место по разви­тию «фабрично-заводского» войлочного производства, а в этой губернии главным цен­тром данной промышленности является город Арзамас и подгородная Выездная Сло­бода (в них 8 «фабрик» с 278 рабочими и с суммой производства в 120 тыс. руб.; в 1897 г. — 3221 жит., а в с. Красном — 2835). Как раз в окрестности этих центров разви­то «кустарное» войлочное производство, занимающее около 243 заведений, 935 раб. с суммой произв. 103 847 руб. («Труды куст, ком.», V). Чтобы показать наглядно эконо­мическую организацию войлочного производства в этом районе, попробуем употребить способ графический, обозначая особыми знаками производителей, занимающих особое место в общем строе промысла.

«Свод отчетов фабр, инспекторов за 1903 г.» (СПБ. 1906) считает во всей Саратовской губернии 33 раздаточные конторы с 10 000 рабочих. *(Прим. ко 2-му изд.)*

Центр этого промысла — Сосновская волость, в которой земская перепись считала в 1886 г. 4626 дворов с населением в 38 тыс. душ об. пола; промышленных заведений 291. Всего по волости 10% дво­ров бездомовых (против 6,2% по уезду), 44,5% дворов без посева (против 22,8% по уезду). См. «Сборник стат. свед. по Сарат. губ.», т. XI. — Капиталистическая мануфактура и здесь, след., создала промышлен­ные центры, отрывающие рабочих от земли.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

391



*Графическое изображение организации валяльного промысла*

**ешшгс самостоятельный χсалона, закупающие шерсть из перsun рун,**

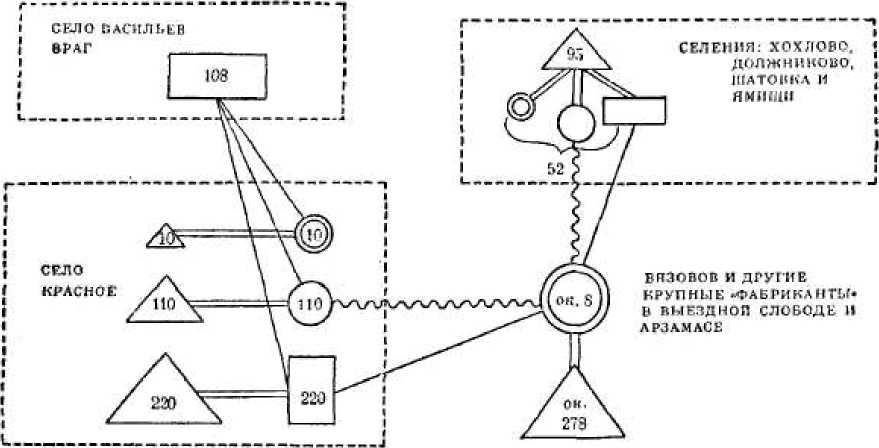
**самостоятельные хозяева, закупавшим птсреть из вторых рук (у ϊγιτο — пониаыйаст волдкстая черта).**

и ссаы ос тел тельные **производители,** ρ ;ι fi стающие па хозяев ил их цттеридла за **Сделыгувд** пллту («а кого pauотекут — пп-Е;азыи»ет одна сплошная **черта).**

наемные рабочие *iy* кого — дес сплошные черты}.

Цифры означают число рабочих (приблизительное) .

Данные, поставленные внутри составленных из пунктирных линий четырехугольников, относятся к так наз. «кустарной» промышленности, остальные — к так наз. «фабрично-заводской».



Ясно, таким образом, что отделение «фабрично-заводской» и «кустарной» промыш­ленности чисто искусственное, что мы имеем перед собой единый и целостный строй

" 1 \*\* /-Ί

промысла, который вполне подходит под понятие капиталистической мануфактуры . L технической

Источники названы в тексте. Число заведений, примерно, в два раза меньше числа самостоятельных рабочих (52 завед. в Вас. Враге, 5 + 55 + ПО и селе Красном и 21 заведение в 4-х мелких селах). Напро­тив, цифра 8 для гор. Арзамаса и Выездной Слободы означает число «фабрик», а не рабочих.

Заметим, что приведенное графическое изображение является типичным изображением всех вооб­ще русских промыслов, организованных по типу капиталистической мануфактуры: везде мы видим во главе промысла крупные заведения (относимые иногда к «фабрикам и заводам»), и полное подчинение им массы мелких заведений, одним словом, капиталистическую кооперацию, основанную на разделении труда и ручном производстве. Неземледельческий центр мануфактура образует точно так же не только здесь, но и в большинстве других промыслов.

392 В. И. ЛЕНИН

стороны, это — ручное производство. Организация работы — кооперация, основанная на разделении труда, которое наблюдается здесь в двоякой форме: и потоварное (одни селения готовят кошмы, другие — сапоги, шляпы, стельки и т. д.) и детальное (напр., все село Вас. Враг *катает* шляпы и стельки для с. Красного, где полуфабрикат оконча­тельно отделывается, и т. д.). Кооперация эта — капиталистическая, ибо во главе ее стоит крупный капитал, который создал крупные мануфактуры и подчинил себе (по­средством сложной сети экономических отношений) массу мелких заведений. Громад­ное большинство производителей превратилось уже в *детальных рабочих,* работающих на предпринимателей при крайне антигигиеничных условиях . Давность промысла и вполне сложившиеся капиталистические отношения вызывают отделение промышлен­ников от земледелия: в селе Красном земледелие в полном упадке, и быт жителей отли­чается от земледельческого . Совершенно аналогична организация валяльного про­мысла и в целом ряде других районов. В Семеновском уезде той же губ. в 363 общинах было занято этим промыслом в 1889 г. 3180 дворов с 4038 работниками. Из 3946 рабо­чих только 752 работали на продажу, 576 состояли в наемных рабочих и 2618 работали на хозяев большей частью из их материала. 189 дворов раздавали работу в 1805 дворов. Крупные хозяева имеют мастерские с наемными рабочими, число которых доходит до 25, и покупают шерсти тысяч на 10 в

Работают нагие, в температуре 22°—24° R. В воздухе носится тонкая и нетонкая пыль, шерсть и всякая дрянь из нее. Пол на «фабриках» земляной (именно в стирнях) и т. д.

" Небезынтересно отметить здесь особый жаргон красносельцев; это — характерная черта террито­риальной замкнутости, свойственной мануфактуре. «В селе Красном фабрики *по-матройски* называются *поварнями... Матройский* язык принадлежит к числу многочисленных ветвей офеньского, из которых главных три: собственно *офенъский,* употребляющийся преимущественно во Владимирской губернии, *галивонский* — в Костромской и *матройский* — в Нижегородской и Владимирской губерниях» («Труды куст, ком.», V, стр. 465). Только крупная машинная индустрия вполне разрушает земляческий характер общественных связей и ставит на их место национальные (и интернациональные) связи.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 393

год . Крупных хозяев зовут *тысячниками;* их оборот составляет 5—100 тыс. руб.; они имеют свои склады шерсти, свои лавки для продажи изделий . В Казанской губ. «Пе­речень» считает 5 валяльных «фабрик» с 122 рабочими, суммой произв. 48 тыс. руб. и с 60 рабочими на стороне. Очевидно, эти последние фигурируют и в числе «кустарей», о которых мы читаем, что они передко работают на «скупщиков» и что есть заведения, имеющие до 60 рабочих . Из 29 войлочных «фабрик» Костромской губ. 28 сосредото­чены в Кинешемском уезде, имея 593 рабочих в заведении и 458 на стороне («Пере­чень», с. 68—70; в двух предприятиях рабочие имеются только на стороне. Появляются уже и паровые двигатели). Из «Трудов ком.» (XV) мы знаем, что из 3908 шерстобитов и валяльщиков этой губернии 2008 сосредоточены именно в Кинешемском уезде. Кост­ромские валяльщики большей частью несамостоятельны или состоят в наемных рабо­чих, работая в крайне антигигиенических мастерских . В Калязинском уезде Твер­ской губ. мы видим, с одной стороны, домашнюю работу на «фабрикантов» («Пере­чень», 113), ас другой стороны, именно этот уезд — гнездо «кустарей»-валялыциков; их выходит из этого уезда до 3000 чел., которые проходят через пустошь «Зимняк» (в 60-х годах здесь была суконная фабрика Алексеева), образуя «громадный рабочий ры­нок шерстобитов и валяльщиков» . В Ярославской губ. — тоже работа на стороне на «фабрикантов» («Перечень», 115) и тоже «кустари», работающие на хозяев-торговцев из их шерсти, и т. д.

**3) Шляпное и шапочное, пеньковое и веревочное производства**

Статистические данные о шляпном промысле Московской губ. были приведены на­ми выше\*\*\*\*\*\*. Из них видно, что 2/з всего производства и всего числа рабочих

«Материалы к оценке земель Нижегородской губ.», т. XI, Н.-Н. 1893. Стр. 211—214. «Труды куст, ком.», VI. «Отч. и иссл.», III. «Пром. Влад. губ.», П. '\*\*\*\* «Пром. Влад. губ.», II, с. 271.

См. прилож. I к V гл., пром. № 27.

394 В. И. ЛЕНИН

сосредоточены в 18 заведениях, имеющих в среднем по 15,6 наемных рабочих . «Кус-тари»-шляпники исполняют лишь часть операций по производству шляп: они изготов­ляют *колпаки,* сбываемые московским торговцам, имеющим свои «отделочные заведе­ния»; в свою очередь, на «кустарей»-шляпников работают по домам «стрижевщицы» (женщины, которые стригут пух). Таким образом, в общем и целом мы видим здесь ка­питалистическую кооперацию, основанную на разделении труда и опутанную целою сетью разнообразных форм экономической зависимости. В центре промысла (с. Клено-во Подольского уезда) явственно сказалось отделение промышленников (главным об­разом наемных рабочих) от земледелия , и повышение уровня потребностей населе­ния: живут «много чище», одеваются в ситцы, даже в сукно, заводят самовары, остав­ляют старинные обычаи и пр., вызывая этим горькие сетования местных почитателей старины . Новая эпоха вызвала даже появление отхожих шляпников.

Типичная капиталистическая мануфактура — шапочный промысел в с. Молвитине Буйского уезда Костромской губернии . «Главное занятие с. Молвитина и 36 дере­вень — шапочный промысел». Земледелие забрасывают. После 1861 г. промысел силь­но развился; швейные машины вошли в широкое употребление. В Молвитине 10 мас­терских работают круглый год, имея по 5—25 мастеров и по 1—5 мастериц. «Лучшая мастерская делает оборот приблизительно на 100 000 руб. в год» . Есть и раздача работы на дома (напр., материал для тулей женщины изготовляют по домам). Разделе­ние труда калечит рабочих, работающих при самых неблагоприятных гигиенических условиях и наживающих обыкновенно чахотку. Продолжительное существование про­мысла (более 200 лет) выработало

Некоторые из этих заведений попадали иногда в число «фабрик и заводов». См., напр., «Указ.» за 1879 г., с. 126.

" Ср. выше, гл. V, § VIL

\*\*\* «Сборник стат. свед. по Моск. губ.», VI, в. I, стр. 282—287. См. «Труды куст, ком.», IX и «Отч. и иссл.», III.

По какой-то случайности подобные мастерские не попадали однако до сих пор в число «фабрик и заводов».

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 395

чрезвычайно искусных мастеров: молвитинские мастера известны и в столицах и в да­леких окраинах.

Центром пенькового промысла в Медынском уезде Калужской губернии является с. Полотняный Завод. Это — большое село (по переписи 1897 г. 3685 жителей) с населе­нием безземельным и очень промышленным (свыше 1000 «кустарей»); это — центр «кустарных» промыслов Медынского уезда . Пеньковый промысел организован так: у крупных хозяев (их трое; самый крупный — Ерохин) есть мастерские с наемными ра­бочими и более или менее значительные оборотные капиталы на закупку сырья. Пеньку чешут на «фабрике», — прядут на дому пряхи, — крутят на фабрике и на дому. Снуют на фабрике, — ткут на фабрике и дома. В 1878 г. считали в пеньковом промысле 841 «кустаря»; Ерохин считается и «кустарем» и «фабрикантом», показывающим у себя 94—64 рабочих в 1890 и 1894—1895 гг.; по «Отч. и иссл.» (т. II, с. 187), на него рабо­тают «сотни крестьян».

В Нижегородской губ. центр веревочного промысла — тоже неземледельческие промышленные села Нижний и Верхний Избылец Горбатовского уезда . По данным г. Карпова («Труды ком.», вып. VIII), это — один Горбатово-Избылецкий веревочно-канатный район; часть мещан гор. Горбатова тоже занята промыслом, да и села В. и Н. Избылец — «почти часть гор. Горбатова», и жители живут по-мещански, пьют каждый день чай, одеваются в покупное, едят белый хлеб. Всего занято промыслом до 2/з насе­ления 32-х селений, именно до 4701 работника (2096 муж. пола и 2605 жен. пола) с производством около 1V2 млн. руб. Промысел существует около 200 лет и теперь пада­ет. Организация такова: все работают на 29 хозяев из их материала, получая сдельную плату, находясь «в полнейшей зависимости от хозяев» и работая по 14—15 часов в су­тки. По данным земской статистики (1889 г.) промыслом

«Труды куст, ком.», П.

" По земской статистике (вып. VII «Материалов». Н.-Н. 1892) в них числилось в 1889 г. 341 и 119 дворов, 1277 и 540 душ об. пола. Надельных дворов 253 и 103. Дворов с промыслами 284 и 91, в том чис­ле не занимающихся земледелием 257 и 32. Безлошадных 218 и 51. Сдают наделы 237 и 53.

396 В. И. ЛЕНИН

занято 1699 рабочих мужчин (плюс 558 женщин и мужчин нерабочего возраста). Из 1648 работников только 197 работают на продажу, 1340 — на хозяина и 111 — наем­ные работники в мастерских 58 хозяев. Из числа 1288 *надельных* дворов обрабатывают сами всю пашню только 727, т. е. немногим более *Х1ъ* Из 1573 надельных работников вовсе не занимаются земледелием 306, т. е. 19,4%. Обращаясь к вопросу о том, кто эти «хозяева», мы должны уже из области «кустарной» промышленности перейти к «фаб­рично-заводской». По «Перечню» 1894/95 г. здесь были две веревочные фабрики, имеющие 231 рабочего в заведениях и 1155 рабочих на стороне, с суммой произв. 423 тыс. руб. Оба заведения обзавелись уже механическими двигателями (которых не было ни в 1879, ни в 1890 г.), и мы, след., наглядно видим здесь переход капиталистической мануфактуры в капиталистическую машинную индустрию, превращение «кустарных» давальцев и скупщиков в настоящих фабрикантов.

В Пермской губ. кустарная перепись 1894/95 г. зарегистрировала в губернии 68 ка-натно-веревочных крестьянских заведений с 343 рабочими (из них 143 наемных), с суммой произв. 115 тыс. руб. Во главе этих мелких заведений стоят сосчитанные вме­сте крупные мануфактуры: у 6 хозяев 101 рабочий (91 наемный) и сумма произв. 81 тыс. руб. Строй производства в этих крупных заведениях может служить наиболее рельефным образчиком «органической мануфактуры» (по Марксу)134, т. е. такой ману­фактуры, в которой различные рабочие исполняют различные операции *последова­тельной* переработки сырья: 1) трепанье пеньки; 2) чесание; 3) прядение; 4) свертыва­ние в «бухтины»; 5) смоление; 6) разматывание на барабане; 7) пропускание ниток со станка в продырявленную доску; 8) про-

Ср. «Нижегородский сборник», т. IV, статья свящ. Рославлева.

«Очерк сост. куст. пром. в Пермской губ.», с. 158; в итогах таблицы есть ошибка или опечатка. Ibid., с. 40 и 188 табл. По всей видимости, эти же самые заведения фигурируют и в «Перечне», с. 152. Для сравнения крупных заведений с мелкими мы выделили земледельцев-товаропроизводителей, см. «Этюды», стр. 156. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 370—371. *Ред.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 397

пускание нитей в чугунную втулку; 9) скручивание жгутов, свивание канатов и собира-

\* ние их .

По-видимому, однородна организация пенькообрабатывающей промышленности и в Орловской губернии: из значительного числа мелких крестьянских заведений выделя­ются крупные мануфактуры, преимущественно в городах, и попадают в число «фабрик и заводов» (по «Указ.» за 1890 г. в Орловской губ. 100 пенькотрепальных фабрик с 1671 раб. и с суммой произв. 795 тыс. руб.). Крестьяне работают в пеньковом промысле «на купцов» (вероятно, на тех же мануфактуристов) из их материала, за сдельную пла­ту, причем работа делится на специальные операции: «трепачи» треплют пеньку; «пря­дильщики» прядут; «бороделыцики» очищают от костры; «колесники» вертят колесо. Работа очень трудная; многие заболевают чахоткой и «грызыо». Пыль такая, что «без привычки не пробудешь *1Ц* часа». Работают в простых сараях от зари до зари с мая по сентябрь .

**4) Производства по обработке дерева**

Наиболее типичным образчиком капиталистической мануфактуры в этой области является сундучный промысел. По данным, напр., пермских исследователей, «органи­зация его такова: несколько крупных хозяев, имеющих мастерские с наемными рабо­чими, закупают материалы, изготовляют *отчасти* изделия у себя, но главным образом раздают материал мелким детальным мастерским, а в своих мастерских собирают части сундука и, по окончательной отделке, отправляют товар на рынок. Разделение труда... применяется в производстве в широких размерах: изготовление целого сундука делится на 10—12 операций, исполняемых каждая в отдельности деталыциками-кустарями.

«Куст. пром. Перм. губ. на Сиб.-Уральской выставке», вып. III, стр. 47 и следующие.

См. земско-стат. сборники по Трубчевскому, Карачевскому, Орловскому уездам Орловской губ. Связь крупных мануфактур с мелкими крестьянскими заведениями видна также из того, что и в послед­них развивается употребление наемного труда: напр., в Орловском уезде у 16 крестьян, — хозяев пряди­лен, — 77 рабочих.

398 В. И. ЛЕНИН

Организация промысла — объединение детальных рабочих (Teilarbeiter, как они назы­ваются в «Капитале») под командою *капитала» .* Это — разносоставная мануфактура (heterogene Manufaktur, по Марксу135), в которой различные рабочие исполняют не по­следовательные операции по переработке сырья в продукт, а изготовляют отдельные части продукта, собираемые потом вместе. Предпочтение капиталистами домашней ра­боты «кустарей» объясняется отчасти указанным характером этой мануфактуры, отчас­ти (и главным образом) более дешевой оплатой труда домашних рабочих . Заметим, что сравнительно крупные мастерские в этом промысле попадают иногда и в число «фабрик и заводов»\*".

По всей вероятности, так же организован сундучный промысел во Владимирской губ. в Муромском уезде, где «Перечень» указывает 9 «фабрик» (все ручные) с 89 раб. в заведении и *114 на стороне,* суммой произв. 69 810 руб.

Аналогична организация экипажного промысла, напр., в Пермской губ.: из массы мелких заведений выделяются сборные мастерские с наемными рабочими; мелкие кус­тари представляют из себя детальных рабочих, изготовляющих части экипажей как из своего материала, так и из материала «скупщиков» (т. е. владельцев сборных мастер­ских) . О полтавских «кустарях»-экипажниках мы читаем, что в посаде Ардони ость мастерские с наемными рабочими и с раздачей работы на дома (человек до 20 сторон­них рабочих у более крупных хозяев) . В Казанской губ. в производстве городских экипажей замечается потоварное разделение труда: одни селения производят только сани, другие только повозки и т. д. «Городские экипажи, совсем собранные в деревне (но без оковки, без колес и

*В. Ильин,* «Этюды», с. 176. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 398. *Ред.)*

См. точные данные пермской кустарной переписи об этом там же, с. 177. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 396. *Ред.)*

См. «Указ.» и «Перечень» о той же Пермской губ., о том же селе Невьянский Завод (неземледель­ческом), которое является центром «кустарного промысла».

\*"\* Ср. наши «Этюды», с. 177—178. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 396—397. *Ред.)* «Отч. и иссл.», I.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 399

оглоблей), поступают к казанским торговцам-заказчикам, а от этих последних уже к кустарям-кузнецам для оковки. Затем эти изделия снова возвращаются в городские лавки и мастерские, где окончательно отделываются, т. е. обиваются и окрашиваются... Казань, где прежде оковывались городские экипажи, мало-помалу передала эту работу кустарям, работающим за более дешевую цену, чем городские мастера...» . Следова­тельно, капитал предпочитает раздачу работы на дома, так как этим удешевляется ра­бочая сила. Организация экипажного промысла, как видно из приведенных данных, представляет из себя в большинстве случаев систему кустарей-деталыциков, подчинен­ных капиталу.

Громадное промышленное село Воронцовка Павловского уезда Воронежской губ. (в 1897 г. 9541 житель) представляет из себя как бы одну мануфактуру деревянных изде­лий («Труды ком. и т. д.», вып. IX, статья свящ. Митр. Попова). Промыслом занято больше 800 домов (и еще некоторые дворы слободы Александровки, имеющей более 5000 жителей). Изготовляются телеги, тарантасы, колеса, сундуки и т. п., всего на сум­му до 267 тыс. руб. Самостоятельных хозяев — менее трети; наемные рабочие в мас­терских хозяев редки . Большинство работает по заказу местных крестьян-торговцев за сдельную плату. Рабочие в долгу у хозяев и изнуряются на тяжелой работе: народ ста­новится слабее. Население слободы — промышленное, не деревенского типа, земледе­лием почти не занимается (кроме огородничества), имея нищенские наделы. Промысел существует издавна, отвлекая население от земледелия и усиливая все более раскол бо­гачей и бедноты. Население питается скудно, одевается «щеголеватее прежнего», «но не по средствам» — во все покупное. «Населением овладел дух промышленный и тор­говый». «Почти всякий, не знающий ремесла, чем-либо торгует... Под влиянием про­мышленности и торговли

Ibid., III.

Крупных торговцев лесом 14 человек. У них есть *паровые парни* (стоимостью ок. 300 руб.); всего их в селе 24, и на каждой работает по 6 человек рабочих. Эти же торговцы раздают и материал рабочим и кабалят их выдачей вперед денег.

400 В. И. ЛЕНИН

крестьянин стал вообще развязнее, что его сделало более развитым и изворотливым» .

Знаменитый ложкарный промысел Семеновского уезда Нижегородской губ. при­ближается по своей организации к капиталистической мануфактуре; правда, здесь нет крупных мастерских, выделяющихся из массы мелких и господствующих над ними, но зато мы видим здесь глубоко укоренившееся разделение труда и полное подчинение массы детальных рабочих капиталу. До своей выделки ложка проходит не менее 10 рук, причем некоторые операции скупщики производят либо особыми наемными рабочими, либо раздают специалистам-рабочим (напр., окраску); некоторые селения специализи­руются на отдельных детальных операциях (напр., д. Дьяково на обточке ложек, произ­водимой по заказу скупщика за сдельную плату, деревни Хвостикова, Дианова, Жужел-ки на окраске ложки и т. д.). Скупщики закупают оптом лес в губерниях Самарской и др., отправляя туда артели наемных рабочих, имеют склады сырого материала и изде­лий, отдают на выделку кустарям наиболее ценные виды материала и пр. Масса де­тальных рабочих составляет один сложный производительный механизм, вполне под­чиненный капиталу. «Для ложкарей все равно, работают ли они по найму на содержа­нии хозяина и в его помещении или копошатся в своих избах, потому что в этом про­мысле, как и в других, все уже взвешено, измерено и сочтено. Больше крайне необхо­димого, без чего жить нельзя, ложкарь не выработает» . Вполне естественно, что при таких условиях капиталисты, главенствующие над всем производством, не спешат за­водить мастерские, и промысел, основанный на ручном искусстве и на традиционном разделении труда, прозябает в своей забро-

Здесь уместно отметить вообще тот процесс, которым идет развитие капитализма в *лесном деле.* Ле­сопромышленники продают лес не в сыром виде, а нанимают рабочих, дают обделывать лес, изготовлять разные деревянные изделия и продают затем эти продукты. См. «Труды ком. и т. д.», VIII, стр. 1268, 1314. Также «Сборник стат. свед. по Орловской губ. Трубчевский у.»

«Труды куст, ком.», в. II, 1879 г. — См. также земско-стат. «Материалы» по Семеновскому у., в. XI. 1893.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 401

шенности и неподвижности. Привязанные к земле «кустари» точно застыли в своей ру­тине: как в 1879 г., так и в 1889 г. они продолжают все еще считать деньги по-старинному на ассигнации, а не на серебро.

Во главе игрушечного промысла Московской губ. стоят точно так же заведения типа капиталистической мануфактуры . Из 481 мастерской 20 имеют больше 10 рабочих. В производстве очень широко применяется и потоварное и детальное разделение труда, в громадной степени повышающее производительность труда (ценою калечения рабоче­го). Напр., доходность одной мелкой мастерской определена в 20% продажной цены, а крупной — в 58% . Разумеется, у крупных хозяев и основной капитал значительно выше; встречаются и технические приспособления (напр., сушильни). Центр промысла — неземледельческое поселение, Сергиевский посад (в нем 1055 рабочих из 1398 и сумма произв. 311 тыс. руб. из 405 тыс. руб.; жителей, по переписи 1897 г., — 15 155). Автор очерка об этом промысле, указывая на преобладание мелких мастерских и т. п., считает переход промысла в мануфактуру более вероятным, чем в фабрику, но все же маловероятным. «И на будущее время, — говорит он, — мелкие производители всегда будут иметь возможность более или менее успешно конкурировать с крупным произ­водством» (1. с, 93). Автор забывает, что в мануфактуре всегда техническим базисом остается то же ручное производство, как и в мелких промыслах; что разделение труда никогда не может составить столь решительного преимущества, которое бы совершен­но вытеснило мелких производителей, особенно, если последние прибегают к таким средствам, как удлинение рабочего дня и т. п.; что мануфактура никогда не в состоянии бывает охватить всего производства, оставаясь лишь надстройкой над массой мелких заведений.

Приведенные нами статистические данные (прилож. I к V гл., пром. № 2, 7, 26) охватывают лишь небольшую частичку всех игрушечников; но эти данные показывают появление мастерских с 11 —18 рабочими.

" «Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VI, в. II, стр. 47.

402 В. И. ЛЕНИН

**5) Производства по обработке животных продуктов. Кожевенное и скорняжное**

Наиболее обширные районы кожевенной промышленности представляют особенно рельефные примеры полной слитости «кустарной» и фабр.-заводской промышленно­сти, примеры весьма развитой (и вглубь и вширь) капиталистической мануфактуры. Характерно уже то, что губернии, выдающиеся размерами «фабр.-заводской» кожевен­ной промышленности (Вятская, Нижегородская, Пермская, Тверская), отличаются осо­бенным развитием «кустарных» промыслов этой отрасли.

В селе Богородском Горбатовского уезда Нижегородской губернии по «Указ.» за 1890 г. было 58 «фабрик» с 392 раб. и с суммой произв. 547 тыс. руб., а но «Перечню» за 1894/95 г. — 119 «заводов» с 1499 раб. в заведении и 205 раб. на стороне, при сумме произв. 934 тыс. руб. (эти последние цифры охватывают только обработку животных продуктов — главную отрасль местной промышленности). Но эти данные изображают лишь *верхушки* капиталистической мануфактуры. Г-н Карпов считал в 1879 г. в этом селе и его районе более 296 заведений с 5669 рабочими (из них очень многие работают дома на капиталистов) с суммой произв. ок. 1490 тыс. руб. в промыслах: кожевенном, склеивании подбора из стружки, плетении корзин (для товара), шорном, хомутинном, рукавичном и особо стоящем — гончарном. Земская перепись 1889 года насчитывала в этом районе 4401 промышленника, причем из 1842 рабочих, о которых даны подроб­ные сведения, 1119 заняты по найму в чужих мастерских и 405 работают по домам на хозяев . «Богородское, с его 8-тысячным населением, представляет один громадный кожевенный завод с непрерывающейся деятельностью . Точнее, это — «органиче­ская» мануфактура, подчиненная небольшому числу крупных капиталистов, которые закупают сырье, выделывают кожи, производят из них разнообразные изделия, нанимая для производства

«Труды куст, ком.», IX.

«Материалы к оценке земель» по Горбатовскому уезду. «Труды куст, ком.», IX.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 403

несколько тысяч совершенно неимущих рабочих и главенствуя над мелкими заведе­ниями . Существует этот промысел очень давно, с XVII века; в истории промысла осо­бенно памятны помещики Шереметевы (начало 19 века), значительно способствовав­шие развитию промысла и защищавшие, между прочим, давным-давно образовавшийся здесь пролетариат от местных богачей. После 1861 г. промысел сильно развился, и осо­бенно выросли крупные заведения на счет мелких; века промысловой деятельности вы­работали из населения замечательно искусных мастеров, которые разнесли производст­во по России. Упрочившиеся капиталистические отношения повели к отделению про­мышленности от земледелия: с. Богородское не только само почти не занимается зем­леделием, но и отрывает от земли окрестных крестьян, переселяющихся в этот «го­род» . Г-н Карпов констатирует в этом селе «полное отсутствие всякой крестьянствен-ности в жителях», «никак не подумаешь, что находишься в селе, а не в городе». Это се­ло далеко позади оставляет и Горбатов и все остальные уездные города Нижегородской губ., за исключением разве Арзамаса. Это — «один из значительных торговых и про­мышленных центров губернии, производящий и торгующий на миллионы». «Район промышленного и торгового влияния Богородского очень обширен, но ближайшим об­разом с богородской промышленностью связана промышленность его окрестностей приблизительно на 10—12 верст в окружности. Эта промышленная окрестность пред­ставляется как бы продолжением самого Богородского». «Богородские

Напр., во главе хомутиняого промысла стоит 13 крупных хозяев, имеющих но 10—30 наемных ра­бочих и по 5—10 рабочих на стороне. Крупные рукавичники кроят рукавицы в своих мастерских (с 2—3 наемными рабочими) и раздают их шить на сторону 10—20 женщинам; эти последние делятся на *паль-чилъщиц* и *тачалок;* первые берут работу от хозяев и раздают вторым, эксплуатируя их при этом (свед. 1879 г.).

" В 1889 г. из 1812 дворов (с 9241 жителем) 1469 не имело посева (в 1897 г. — 12 342 жит.). Села Павлово и Богородское отличаются от остальных селений Горбатовского уезда особенно слабым высе­лением населения; напротив, из всего числа отсутствующих крестьян Горбатовского уезда 14,9% прожи­вают в Павлове, 4,9% — в Богородском. Прибыль населения с 1858 по 1889 г. по уезду = 22,1%, а в селе Богородском = 42%. (См. земско-стат. «Материалы».)

404 В. И. ЛЕНИН

жители нисколько не похожи на обыкновенных серых мужичков: это — мещане-ремесленники, народ смышленый, бывалый, презирающий крестьянина. Обстановка жизни и склад нравственных понятий богородского жителя вполне мещанские». К зто-му остается добавить, что промышленные села Горбатовского уезда отличаются срав­нительно высокой грамотностью населения: так, процент грамотных и учащихся муж­чин и женщин составляет для сел Павлова, Богородского и Ворсмы — 37,8% и 20,0%, а для остальной части уезда — 21,5% и 4,4% (см. земско-стат. «Материалы»). Совершен­но аналогичные отношения (только в масштабе меньшего размера) представляют из себя промыслы по обработке кожи в селах: Катунки и Городец Балахнинского уезда, Большое Мурашкино Княгининского уезда, Юрино Васильского уезда, Тубанаевка, Спасское, Ватрас и Латышиха того же уезда. Те же неземледельческие центры с «окру­гом» окрестных земледельческих поселений, те же разнообразные промыслы и много­численные мелкие заведения (а также рабочие на дому), подчиненные крупным пред­принимателям, капиталистические мастерские которых попадают кое-когда в число «фабрик и заводов» . Не входя в статистические подробности, которые не содержат ни­чего нового по сравнению с вышеизложенным, приведем только следующую чрезвы-

**т/- \*\***

чаино интересную характеристику села Катунки :

«Некоторая патриархальная простота отношений между хозяевами и рабочими, впрочем, не бросаю­щаяся в глаза с первого взгляда и, к сожалению, (?) с каждым годом все более и более исчезающая, сви­детельствует о кустарном характере промыслов (?). Фабричный характер как промыслов, так и

См. земско-стат. «Материалы» по указ. уездам. — «Труды куст, ком.», IX и VI. — «Указ.» и «Пере­чень».— «Отч. и иссл.», П.

В 1889 г. в нем было 380 дворов (все без посева) с 1305 жиг. Во всей Катунской волости 90,6% дво­ров занято промыслами, 70,1% работников заняты только промыслами (т. е. не занимаются земледели­ем). По грамотности эта волость стоит много выше среднего по уезду, уступая в этом отношении лишь Чернорецкой волости — тоже неземледельческой и с очень развитыми судовыми промыслами. В с. Б. Мурашкине в 1887 г. было 856 дворов (из них 853 без посева) с 3473 душами обоего пола. По переписи 1897 г. Городец — 6330 жиг., Б. Мурашкино — 5341, Юрино — 2189, Спасское — 4494, Ватрас — 3012.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 405

населения начинает обнаруживаться только в последнее время, под влиянием в особенности города, сношения с которым облегчились с учреждением пароходства. В настоящее время село смотрит уже вполне промышленным селением: полное отсутствие всяких признаков сельского хозяйства, тесная, при­ближающаяся к городской, постройка домов, каменные палаты богачей и рядом с ними жалкие лачуги бедняков, скученные в центре селения длинные деревянные и каменные здания заводов — все это резко отличает Катунки от соседних селений и ясно указывает на промышленный характер местного населе­ния. Сами жители некоторыми чертами своего характера точно так же напоминают уже сложившийся на Руси тип «фабричного»: некоторая щеголеватость в домашней обстановке, в костюме, в манерах, раз­гульный в большинстве случаев образ жизни и малая забота о завтрашнем дне, смелая, подчас витиева­тая речь, некоторая гордость пред деревенским мужичьем — все эти черты общи у них со всем фабрич­ным русским людом» .

В г. Арзамасе Нижегородской губернии «фабр.-заводская» статистика считала в 1890 г. всего 6 кожевенных заводов с 64 рабоч. («Указ.»); и это — лишь небольшая час­тичка капиталистической мануфактуры, обнимающей промыслы скорняжный, сапож­ный и др. Те же заводчики занимают рабочих на дому и в г. Арзамасе (в 1878 г. их счи­тали до 400 чел.) и в 5-ти подгородных селениях, где из 360 домов скорняков 330 рабо­тают на арзамасских купцов из их материала, трудясь по 14 часов в сутки за 6—9 руб. в месяц ; поэтому-то скорняки — народ бледнолицый, слабосильный, вырождающийся. В подгородной Выездной Слободе из 600 домов сапожников 500 работают на хозяев, получая кроеные сапоги. Промысел старинный, ок. 200 лет, и все растет и развивается. Земледелием жители почти не занимаются, и весь облик их жизни — чисто городской, живут «роскошно». То же относится и к вышеупомянутым скорняжным селениям, жи­тели которых «смотрят с презрением на крестьянина-земледельца, называя его «дерев­ней-матушкой»» .

Совершенно то же самое мы видим в Вятской губ. Вятский и Слободской уезды яв­ляются центрами

«Труды куст, ком.», IX, с. 2567. Свед. 1880 г.

Положение рабочих на арзамасских фабриках лучше, сравнительно с положением рабочего сель­ского («Труды куст, ком.», III, стр. 133). \*\*\* Ibid., стр. 76.

406 В. И. ЛЕНИН

и «фабр.-заводского» и «кустарного» кожевенного и скорняжного производств. В Вят­ском уезде кустарные кожевенные заводы сосредоточены в окрестностях города, «до­полняя» промышленную деятельность больших заводов , — напр., работая на крупных заводчиков; на них же работают в большинстве случаев кустари-шорники и клеевары. У скорняжных заводчиков сотни рабочих заняты по домам шитьем овчин и пр. Это — одна капиталистическая мануфактура с отделениями: овчиннодубильным-овчинношубным, кожевенным-шорным и т. д. Еще рельефнее сложились отношения в Слободском уезде (центр промыслов — подгородная слобода Демьянка); здесь мы ви­дим небольшое число крупных заводчиков , стоящих во главе кустарей-кожевников (870 чел.), сапожников и рукавичников (855 чел.), овчинников (940 чел.), портных (309 чел. шьют полушубки по заказу капиталистов). Вообще подобная организация произ­водства кожевенных изделий распространена, по-видимому, очень широко: напр., в гор. Сарапуле Вятской губ. «Перечень» считает 6 кожевенных заводов, которые вместе с тем изготовляют и обувь, занимая кроме 214 рабочих в заведении еще 1080 рабочих на стороне (стр. 495). Куда девались бы наши «кустари», эти подкрашенные всяческими Маниловыми представители «народной» промышленности, если бы все русские купцы

и фабриканты так же подробно и точно подсчитывали занимаемых ими рабочих на сто-

\*\*\* роне!

Здесь же следует упомянуть промышленное село Рассказово Тамбовского уезда и губ. (в 1897 г.—

«Труды куст, ком.», в. XI, с. 3084. (Ср. «Указ.» за 1890 г.) В число кустарей попал крестьянин-земледелец Долгушин, имеющий завод с 60 рабочими. И таких кустарей несколько.

По «Указ.» за 1890 г. ок. 27 хозяев, имеющих свыше 700 рабочих.

Ср. также «Перечень», с. 489, об известном «кустарном» селе Дунилове Шуйского у. Владим. губ. «Указ.» за 1890 г. считал здесь 6 скорняжных заводов с 151 раб., а по данным «Трудов куст, ком.» (в. X) в этом районе занято ок. 2200 скорняков и 2300 шубников; в 1877 г. считали до *51/2* тыс. «кустарей». Ве­роятно, по тому же типу организован промысел производства волосяных сит в том же уезде, занимаю­щий ок. 40 деревень и до 4000 человек так наз. «мардассцев» (название всего района)136. Однородную организацию кожевенного и чеботарного промысла в Пермской губ. мы описали в «Этюдах», стр. 171 и следующие. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 388 и следующие. *Ред.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 407

8283 жит.) — центр и «фабр.-заводской» промышленности (суконные, мыловаренные, кожевенные, винокуренные заводы) и «кустарной», причем последняя тесно связана с первой; промыслы — кожевенный, войлочный (до 70 хозяев, есть заведения с 20—30 раб.), клееваренный, сапожный, чулочный (нет двора, где бы не вязали чулки из шер­сти, раздаваемой по весу «скупщиками») и т. п. Около этого села — слоб. Белая Поляна (300 дворов), известная промыслами того же рода. В Моршанском уезде центр кустар­ных промыслов — село Покровское-Васильевское, в то же время и центр фабрично-заводской промышленности (см. «Указ.» и «Отч. и иссл.», т. III). В Курской губ. заме­чательны, как промышленные селения и центры «кустарных» промыслов, слободы: Ве-лико-Михайловка (Новооскольского уезда, в 1897 г. — 11 853 жит.), Борисовка (Грай-воронского у., 18 071 жит.), Томаровка (Белгородского уезда, 8716 жит.), Мирополье (Суджанского уезда, более 10 тыс. жит. См. «Отч. и иссл.», т. I, свед. 1888—1889 гг.). В этих же селениях вы найдете и кожевенные «заводы» (см. «Указ.» за 1890 г.). Главный «кустарный» промысел — кожевенно-сапожный. Возник он еще в 1-ой половине 18-го века и к 60-м годам 19-го получил высшее развитие, сложившись в «прочную органи­зацию чисто коммерческого характера». Все дело монополизировали подрядчики, ко­торые закупали кожу и раздавали ее в работу кустарям. Железные дороги уничтожили этот монопольный характер капитала, и капиталисты-подрядчики перенесли свои капи­талы в более выгодные предприятия. Теперь организация такова: крупных предприни­мателей ок. 120 чел.; они имеют мастерские с наемными рабочими и раздают работу на дома; мелких самостоятельных (которые однако закупают кожи у крупных) — до 3000 чел.; работающих на дому (на крупных хозяев) — 400 чел. и столько же наемных рабо­чих; затем есть еще ученики. Всего сапожников более 4000 чел. Кроме того, здесь есть кустари-гончары, киотчики, иконописцы, ткачи скатертей и т. д.

408 В. И. ЛЕНИН

В высшей степени характерную и типичную капиталистическую мануфактуру пред­ставляет из себя беличий промысел в Каргопольском уезде Олонецкой губ., — описан­ный с таким знанием дела, с таким правдивым и бесхитростным воспроизведением всей жизни промыслового населения мастеровым-учителем в «Трудах куст, ком.» (вып. IV). По его описанию (1878 г.), промысел существует с начала 19 века: у 8 хозяев 175 рабочих, да на них же работает до 1000 швей на дому и скорняков (по селам) ок. 35 се­мей, всего 1300— 1500 человек, с суммой произв. в 336 тыс. руб. Как курьез надо отме­тить, что тогда, когда это производство процветало, — оно не попадало в «фабрично-заводскую» статистику. В «Указ.» за 1879 г. нет на него указания. А когда оно стало падать, тогда попало и в статистику. «Указ.» за 1890 г. считает в гор. Каргополе и уезде 7 заводов с 121 раб., с суммой произв. 50 тыс. руб., а «Перечень» — 5 заводов с 79 ра-боч. (и на стороне 57 чел.) и с суммой произв. 49 тыс. руб. Порядки в этой капитали­стической мануфактуре весьма поучительны, как образчик того, что делается в наших исконных, чисто самобытных «кустарных промыслах», заброшенных в одно из много­численных российских захолустий. Мастера работают 15 час. в сутки в крайне нездоро­вой атмосфере, зарабатывая 8 руб. в месяц, менее 60—70 руб. в год. Доход хозяев — ок. 5000 руб. в год. Отношения хозяев к рабочим — «патриархальные»: по исконному обычаю хозяин даром дает квас и соль, которую рабочие выпрашивают у хозяйской ку­харки. В знак благодарности хозяину (за то, что «дает» работу) рабочие даром приходят дергать хвосты у белок, а также чистят меха по окончании работы. Мастера живут всю неделю в мастерских, и хозяева

Вот сведения о «кустарях», относящиеся к 1894 году. «Шитьем выделанных беличьих мехов зани­маются беднейшие мещанки г. Каргополя и крестьянки Павловской волости. Платят им самую дешевую цену», так что швея зарабатывает в месяц лишь 2 р. 40 к. — 3 руб. на своем содержании, и должна для такой выработки (плата сдельная) сидеть, не разгибая спины, по 12 час. в сутки. «Работа очень изнуряет силы чрезвьиайной напряженностью и усидчивостью». Число швей теперь до 200 («Кустарная промыш­ленность в Олонецкой губ.», очерк гг. Благовещенского и Гарязина. Петрозаводск, 1895. Стр. 92—93).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 409

в виде шутки поколачивают их (стр. 218, 1. с), заставляют исполнять всякие работы — трясти сено, очищать снег, ходить за водой, полоскать белье и пр. Дешевизна рабочих рук поразительна и в самом Каргополе, а крестьяне в окрестностях — «готовы работать почти задаром». Производство ручное, с систематическим разделением труда, с про­должительным (8—12 лет) ученичеством; судьбу учеников легко себе представить.

**6) Остальные производства по обработке животных продуктов**

Особенно замечательный пример капиталистической мануфактуры представляет знаменитый сапожный промысел села Кимры, Корчевского уезда Тверской губ., и его окрестностей . Промысел этот исконный, существующий с 16-го века. В пореформен­ную эпоху он продолжает расти и развиваться. Плетнев считал в начале 70-х годов 4 волости в районе этого промысла, а в 1888 г. считают уже 9 волостей. Основа органи­зации промысла состоит в следующем. Во главе производства стоят хозяева крупных мастерских с наемными рабочими, отдающие кроеную кожу в шитье на сторону. Г-н Плетнев считал таких 20 хозяев с 124 работниками и 60 мальчиками, с суммой произв. 818 тыс. руб., причем число рабочих на дому у этих капиталистов автор определяет приблизительно в 1769 работников и 1833 мальчика. Затем идут мелкие хозяева, с 1—5 наемными раб. и с 1—3 мальчиками. Эти хозяева сбывают свой товар преимуществен­но в селе Кимрах на базарах; число их 224 с 460 работниками и 301 мальчиком; сумма произв. — 187 тыс. руб. Всего, след., 244 хозяина, 2353 работника (в том числе 1769 на дому) и 2194 работника-мальчика (в том числе 1833

См. «Стат. временник Росс, империи», II, вып. III. СПБ. 1872. Материалы для изучения кустарной промышленности и ручного труда в России. Обраб. *Л. Майковым.* Статья В. А. Плетнева. Эта работа — лучшая по ясности описания всей *организации* промысла. Позднейшие работы дают ценные статистиче­ские и бытовые данные, но менее удовлетворительно разъясняют экономический строй этого сложного промысла. См., далее, «Труды куст, ком.», вып. VIII, статья г. Покровского. — «Отчеты и исследования», т. I.

410 В. И. ЛЕНИН

на дому), с суммой произв. 1005 тыс. руб. Затем есть еще мастерские, исполняющие разные детальные операции: посадочные (чистка кожи скобелем); стружечные (клеение стружек от посадки); особые возчики товара (4 хоз. с 16 работы, и до 50 лош.); особые столяры (изгот. ящики) и т. д. Всю сумму производства Плетнев считает 4,7 млн. руб. для всего района. В 1881 г. считали 10 638 кустарей, а с отхожими — 26 000 чел., а сумму произв. в 3,7 млн. руб. Насчет условий работы важно отметить непомерно длин­ный рабочий день (14—15 часов) и крайне антигигиеничные условия работы, расплату товаром и т. п. Центр промысла, село Кимры — «скорее походит на небольшой город» («Отч. и иссл.», I, 224); жители — плохие земледельцы, круглый год заняты промыс­лом; только сельские кустари бросают промысел во время сенокоса. Дома в с. Кимрах городские, и жители отличаются городскими привычками жизни (напр, «щегольст­вом»). В «фабрично-заводской статистике» этот промысел до самого последнего вре­мени отсутствовал, должно быть потому, что хозяева «охотно именуют себя кустаря­ми» (ib., 228). В «Перечень» вошли в 1-й раз 6 мастерских обуви Кимрского района с 15—40 рабочими в заведении и без рабочих на стороне. Конечно, тут бездна пробелов.

К мануфактуре же относится пуговичный промысел Московской губ. Бронницкого и Богородского уездов — производство пуговиц из копыт и бараньих рогов. Занято про­мыслом 487 рабочих в 52 заведениях; сумма произв. — 264 тыс. руб. Заведений, имеющих менее 5 чел., — 16; имеющих 5—10 чел. — 26; имеющих по 10 и более чел. — 10. Без наемных рабочих обходятся только 10 хозяев, которые работают на крупных из их

Ср. «Отч. и иссл.»: 7 групп промышленников: 1) торговцы кожев. товаром; 2) скупщики обуви; 3) хозяева крупных мастерских (5—6 чел.), которые производят заготовку и раздают товар на дом; 4) хозяе­ва мелких мастерских с наемн. раб.; тоже раздают работу на дома; 5) одиночки, работающие либо на ры­нок, либо на хозяев [sub (под. *Ред.)* 3 и 4]; 6) наемные рабочие (мастера, подмастерьи, мальчики); 7) «ко-лодочники, насекалы, а также хозяева и рабочие мастерских посадочных, смазочных и клееночных»137 (стр. 227,1. с). Число жителей в с. Кимрах, по переписи 1897 года, — 7017.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 4Ц

материала. Вполне самостоятельны только крупные промышленники (у которых, как видно из приведенных цифр, должно быть по 17—21 раб. на заведение). Они и фигури­руют, очевидно, в «Указателе» в качестве «фабрикантов» (см. стр. 291: 2 заведения с 4 тыс. руб. производства и с 73 рабоч.). Это — «органическая мануфактура»; рога снача­ла распариваются в так наз. «кузнице» (дерев, изба с горном), затем передаются в *мас­терскую,* режутся на рушильном прессе, на них выдавливается рисунок на тиснильном прессе, и, наконец, они оправляются, полируются на станках. В промысле есть ученики. Рабочий день — 14 часов. Обычна расплата товаром. Отношения хозяев к рабочим пат­риархальные, именно: рабочих хозяин зовет «ребятами», и расчетная книга называется «ребячьей книгой»; при расчетах хозяин читает нотации рабочим и никогда не испол­няет полностью их «просьб» о выдаче денег.

Того же типа роговой промысел, вошедший в нашу таблицу мелких промыслов (прил. I к гл. V, пром. № 31 и 33). «Кустари» с десятками наемных рабочих фигурируют и в «Указателе» в качестве «фабрикантов» (стр. 291). В производстве применяется раз­деление труда; есть и раздача работы на дома (правильщикам гребней). Центр промыс­ла в Богородском уезде — большое село Хотеичи, в котором уже земледелие отступает на второй план (в 1897 г. — 2494 жит.). Совершенно справедливо говорится в изд. Моск. земства: «Кустарные промыслы Богородского уезда Моск. губ. в 1890 г.», что это село *«представляет собою не что иное, как обширную мануфактуру гребенного произ­водства»* (стр. 24, курсив наш). В 1890 г. считали более 500 промышленников в этом селе с произв. от 3,5 до 5,5 млн. гребней. «Чаще всего продавец рогов одновременно также и скупщик изделий, а нередко, кроме того, и крупный гребенщик». Особенно плохо положение тех хозяев, которые принуждены брать рога «на сделку»: «фактиче­ски положение их хуже даже, чем наемных рабочих на крупных заведениях». Нужда заставляет их непосильно эксплуатировать труд всей семьи *и удлинять*

412 В. И. ЛЕНИН

*рабочий день,* сажать за работу подростков. «Зимою в Хотеичах работа начинается с часу ночи, и трудно сказать наверное, когда она прекращается в избе «самостоятельно­го» кустаря, работающего «на сделку»». В большом ходу расплата товаром. «Система эта, с таким трудом искорененная уже на фабриках, все еще находится в полной силе на мелких кустарных заведениях» (27). Вероятно, такова же организация промысла рого­вых изделий в Кадниковском уезде Вологодской губ., в районе села Устье (так наз. «Устьянщина») с 58 деревнями. Г-н В. Борисов («Труды куст, ком.», в. IX) считает здесь 388 кустарей с суммой произв. 45 тыс. руб.; все кустари работают на капитали­стов, закупающих рога в С.-Петербурге, а черепаху за границей.

Во главе щеточного промысла Московской губ. (см. прил. I к V гл., пром. № 20) мы видим крупные заведения с большим числом наемных рабочих и с систематически проведенным разделением труда . Интересно отметить здесь изменение, происшедшее в организации этого промысла с 1879 по 1895 год (см. изд. Моск. земства: «Щеточный промысел по исследованию 1895 года»). Некоторые зажиточные промышленники пере­селились в Москву для производства промысла. Число промышленников увеличилось на 70%, причем особенно возросло число женщин (+ 170%) и девочек (+ 159%). Число крупных мастерских с наемными рабочими уменьшилось: процент заведений с наемн. раб. упал с 62% до 39%. Дело объясняется тем, что хозяева перешли *к раздаче работы на дома.* Введение в общее употребление вертельного станка (для провертки дырок в колодках) ускорило и облегчило один из главных процессов по приготовлению щеток. Усилился спрос на «кустовщиков» (кустари, «сажающие» щетину в колодки), и эта операция, специализируясь все более и более, пала на долю женщин, как более дешевой

«Пильщик» пилит колодки для щеток; «вертел» провертывает в них дырочки; «чистил» чистит ще­тину; «кустарник» «сажает» щетину; «столяр» наклеивает фанеры на щетки («Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VI, в. I, стр. 18).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 413

рабочей силы. Женщины стали на дому у себя сажать щетину, получая поштучную плату. Таким образом, усиление работы на дому было вызвано здесь прогрессом техни­ки (вертельный станок), прогрессом разделения труда (женщины только и делают, что сажают щетину), прогрессом капиталистической эксплуатации (труд женщин и девочек дешевле). На этом примере особенно ярко сказывается, что *работа на дому нисколько не устраняет понятия капиталистической мануфактуры,* а, напротив, иногда являет­ся даже *признаком ее дальнейшего развития.*

7) **Производства по обработке минеральных**

**продуктов**

В отделе керамических производств пример капиталистической мануфактуры дают нам промыслы Гжельского района (округ из 25 деревень Бронницкого и Богородского уездов Московской губернии). Статистические данные о них вошли в нашу таблицу мелких промыслов (прилож. I к гл. V, пром. №№ 15, 28 и 37). Из этих данных видно, что, несмотря на все громадные различия между тремя гжельскими промыслами: гор­шечным, фарфоровым и живописным, — переходы между отдельными разрядами заве­дений в каждом промысле сглаживают эти различия, и мы получаем целый ряд мастер­ских, последовательно увеличивающихся по размерам. Вот среднее число рабочих на одно заведение по разрядам этих трех промыслов: 2,4—4,3—8,4—4,4— 7,9—13,5— 18—69—226,4. То есть от самой мелкой мастерской ряд доходит до самой крупной. При­надлежность крупных заведений к капиталистической мануфактуре (поскольку они не ввели машин, не перешли в фабрики) стоит вне сомнения, но важно не только это, а и тот факт, что *мелкие заведения связаны с крупными,* что мы видим тут *один строй про­мышленности,* а не отдельные мастерские то того, то другого типа экономической ор­ганизации. «Гжель образует одно экономическое целое» (Исаев, 1. с, 138), и крупные мастерские района образовались медленно и постепенно, вырастая из мелких (ib., 121). Производство

414 В. И. ЛЕНИН

ручное с значительным применением *разделения труда:* у горшечников мы видим то­чильщиков (специализирующихся по видам посуды), рабочих, обжигающих продукт, и пр., а иногда еще особого работника для приготовления красок. У фарфоровых заво­дчиков разделение труда чрезвычайно мелко: мололыцики, точильщики, подавальщи­ки, горновщики, живописцы и т. д. Точильщики специализируются даже на отдельных видах посуды (ср. Исаев, 1. с, 140: в одном случае разделение труда повышает произво­дительность работы на 25%). Живописные мастерские работают на фарфоровых заво­дчиков, будучи, след., лишь отделениями их мануфактуры, исполняющими особую де­тальную операцию. Характерно для сложившейся капиталистической мануфактуры, что специальностью становится здесь и физическая сила. Так, в Гжели некоторые де­ревни заняты (чуть не поголовно) копанием глины; для тяжелых и не требующих осо­бенного искусства работ (работа мололыцика) употребляются почти исключительно пришлые рабочие Тульской и Рязанской губерний, превосходящие слабосильных гжельцев силой и крепостью. В большом ходу расплата товарами. Земледелие в плохом положении. «Гжельцы — выродившееся поколение» (Исаев, 168) — слабогруды, узки в плечах, малосильны, живописцы рано теряют зрение и т. д. Капиталистическое разде­ление труда дробит человека и уродует его. Рабочий день — 12—13 часов.

**8) Производства по обработке металлов. Павловские промыслы**

Знаменитые павловские сталеслесарные промысла охватывают целый район Горба-товского уезда Нижегородской губернии и Муромского уезда Владимирской губернии. Происхождение этих промыслов очень древ-

Заметим, что в этом промысле, равно как и в вышеописанных ткацких промыслах, капиталистиче­ская мануфактура представляет из себя, собственно, экономику вчерашнего дня. Пореформенная эпоха характеризуется превращением этой мануфактуры в крупную машинную индустрию. Число гжельских заводов, применяющих паровые двигатели, составляло в 1866 г. — 1, в 1879 г. — 2, в 1890 г. — 3 (по данным «Ежег. мин-ва фин.», в. I, и «Указ.» за 1879 и 1890 гг.).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 415

**1 ^8**

нее: Смирнов указывает, что еще в 1621 г. в Павлове было (по писцовой книге) 11 кузниц. К половине 19 века эти промыслы представляли уже из себя широко раскинув­шуюся сеть вполне сложившихся капиталистических отношений. После реформы про­мыслы данного района продолжали развиваться и вширь и вглубь. По земской перепи­си 1889 г. в Горбатовском уезде было занято промыслом в 13 волостях и 119 селениях 5953 двора, 6570 работников мужск. пола (54% всего числа работников в этих селени­ях) и 2741 чел. стариков, подростков и женщин, всего 9311 человек. В Муромском у. г. Григорьев считал в 1881 г. 6 промысловых волостей, 66 селений, 1545 дворов и 2205 работников мужск. пола (39% всего числа работников в этих селениях). Образовались не только крупные, не занимающиеся земледелием, промысловые села (Павлово, Вор-сма), но и окрестные крестьяне отвлекались от земледелия: вне Павлова и Ворсмы в Горбатовском уезде было занято промыслами 4492 работника, из которых 2357, т. е. *более половины,* не занимались земледелием. Жизнь таких центров, как Павлово, сло­жилась совершенно по-городскому, выработав несравненно более развитые потребно­сти, более культурную обстановку, одежду, образ жизни и т. д., чем у окрестных «се-

\* рых» земледельцев .

Обращаясь к вопросу об экономической организации павловских промыслов, мы должны прежде всего констатировать тот не подлежащий сомнению факт, что во главе «кустарей» стоят типичнейшие капиталистические мануфактуры. Напр., в заведении Завьяловых (которое уже в 60-х годах занимало в мастерской свыше 100 рабочих, а те­перь ввело и паровой двигатель) перочинный нож проходит через 8—9 рук: над ним работают — коваль, лезевщик, черенщик (обыкновенно на дому), закальщик, личель-щик, глянщица, отделывалыцик, направлялыцик, клейменщик. Это — широкая капита­листическая кооперация, основанная на

См. выше о более высокой грамотности населения в Павлове и Ворсме и о переселении крестьян из деревень в эти центры.

416

В. И. ЛЕНИН

разделении труда, причем значительная часть детальных рабочих занята не в мастер­ской капиталиста, а у себя на дому. Вот данные г. Лабзина (1866 г.) о крупнейших заве­дениях сел Павлова, Ворсмы и Вачи во всех отраслях производства этого района: у 15 хозяев было 500 рабочих в заведениях и 1134 рабочих на стороне; всего 1634 чел., при сумме произв. 351,7 тыс. руб. В какой мере такая характеристика экономических отно­шений применима ко всему району в настоящее время, это видно из следующих дан-

\* ных :

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Районы | Число работников, занятых промыслами и работающих | | | | | Приблиз.  сумма |
| на базар | на хозяина | в наемниках | на хозяина и в наемни­ках | Всего | производ­ства, млн.  руб. |
| Павловский Район с. Селитьбы Муромский | 3 132 41 500 | 2 819 60  7 | 619 136  7 | 3 438 196 2 000 | 6 570 237 2 500 | **}■**  **1** |
| *Итого* | 3 673 | — | — | 5 634 | 9 307 | **о**  ***J*** |

Таким образом, очерченная нами организация промышленности преобладает во всех районах. В общем и целом, около *трех пятых* всего числа рабочих заняты капитали­стически. И здесь, след., мы видим, что мануфактура занимает главенствующее поло­жение в общем строе промышленности и подчиняет себе массы рабочих, не будучи, однако, в состоянии вырвать с корнем мелкое производство. Сравнительная живучесть этого

Данные земско-стат. «Материалов» и «Доклада» г. Анненского, а также исследования А. Н. Потре­сова (цит. выше). О Муромском районе цифры приблизительны. Число жителей, по переписи 1897 г., в Ворсме — 4674, в Павлове — 12 431.

Приведенные данные выражают это главенство далеко не в полной степени: излагаемое в тексте ниже показывает, что кустари, работающие на базар, *еще более* подчинены капиталу, чем работающие на хозяев, а эти последние *еще более,* чем наемные рабочие. Павловские промыслы особенно рельефно по­казывают ту неразрывную связь торгового и промышленного капитала, которая свойственна вообще ка­питалистической мануфактуре в ее отношении к мелким производителям.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 417

последнего вполне объясняется, во-1-х, тем, что в некоторые отрасли павловской про­мышленности совсем еще не введено механическое производство (напр., в замочное дело); — ВО-2-Х, тем, что мелкий производитель защищает себя от падения такими средствами, от употребления которых он падает гораздо нише, чем наемный рабочий. Эти средства — удлинение рабочего дня, понижение жизненного уровня и уровня по­требностей. «Та группа кустарей, которая работает на хозяев, подвержена меньшим ко­лебаниям заработков» (Григорьев, 1. с, 65); у Завьялова, напр., всего меньше получает черенщик: «он работает дома, оттого и удовлетворяется низким заработком» (68). Ра­ботающие «на фабрикантов» кустари «получают возможность заработать несколько больше средней выработки кустаря, несущего свой продукт на рынок. Увеличение за­работка особенно заметно у рабочих, живущих на самих фабриках» (70) . Рабочий день на «фабриках» 147г—15 часов, maximum 16. «У кустарей же, работающих у себя дома, рабочий день всегда не менее 17 часов, а иногда доходит до 18 и даже до 19 часов в су­тки» (ibid.). Не было бы ничего удивительного, если бы закон 2-го июня 1897 г. вы­звал здесь усиление работы на дому; давно бы пора подобным «кустарям» направить все свои заботы и усилия к тому, чтобы добиться от хозяев устройства фабрик! Пусть вспомнит также читатель знаменитый павловский «забор», «промен», «заклад жен» и тому подобные виды кабалы и личного унижения, которыми придавлен quasi-самостоятельный мелкий производитель . К счастью, быстро развивающаяся крупная машинная индустрия не так легко мирится с этими худшими формами эксплуатации, как мануфактура. Забегая вперед,

В понижении заработков важную роль играет также связь с землей. Деревенские кустари «в общем зарабатывают меньше павловских замочников» (Анненский, «Доклад», с. 61). Правда, надо принять во внимание, что у первых бывает свой хлеб, но все же «положение рядового деревенского кустаря едва ли можно признать благоприятнее положения среднего павловского замочника» (61).

При кризисах бывает и так, что работают буквально даром, меняют «белый на черный», т. е. гото­вые изделия на сырье, и бывает это «довольно часто» (Григорьев, ibid., 93).

418

В. И. ЛЕНИН

приводим данные о росте фабричного производства в этом районе

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | | |  |  |  |
|  | s |  | Число рабочих |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  | к о |
| Годы | I. | в заведени- |  |  | роизв  уб.) | фовы: | веден ;ераб |
|  | Число «<j заводов» | ях | на стороне | всего | Сумма π (в тыс. ρ | Число ш ведений | Число за 15 и бол« ми |
| 1879 | 31 | ? | ? | 1 161 | 498 | 2 | 12 |
| 1890 | 38 | ок. 1 206 | ок. 1 155 | 2 361 | 594 | 11 | 24 |
| 1894/95 | 31 | 1905 | 2 197 | 4 102 | 1 134 | 19 | 31 |

Таким образом мы видим, что все большее и большее число рабочих стягивается в крупных заведениях, которые переходят к употреблению машин .

**9) Другие производства по обработке металлов**

К капиталистической мануфактуре относятся также промыслы села Безводного Ни­жегородской губернии и уезда. Это — тоже одно из промышленных сел, большая часть жителей которого вовсе не занимается земледелием, и которое служит центром промы­слового округа из нескольких селений. По земской переписи 1889 г. («Материалы», в. VIII, Н.-Н. 1895), в Безводнинской

Данные «Указ.» и «Перечня» о всем районе, включая села Селитьбу и Вачу, с их районами. «Указ.» за 1890 г., несомненно, включил рабочих на стороне в общее число фабрично-заводских рабочий; мы определили число рабочих на стороне приблизительно, ограничившись поправкой по двум крупнейшим заведениям (Завьяловых и Ф. Варыпаева). Для сравнимости числа «фабрик и заводов» по «Перечню» и по «Указателям», необходимо взять только заведения с 15 и более рабочими (см. об этом подробнее в наших «Этюдах», статью «К вопросу о нашей фабр.-зав. статистике»), (См. Сочинения 4 изд., том 4. *Ред.)* В одной отрасли павловской промышленности, именно в замочном производстве, происходит, на­оборот, уменьшение числа мастерских с наемными рабочими. А. Н. Потресов (1. с), подробно констати­ровавший этот факт, указал и его причину: конкуренцию замочной *фабрики* в Ковенской губ. (фабрика бр. Шмидт — в 1890 г. — 500 рабочих, 500 тыс. руб. производства; в 1894/95 г. — 625 рабочих, 730 тыс. руб.).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 419

волости (581 двор) 67,3% дворов не имели посева, 78,3% дворов было безлошадных, 82,4% дворов с промыслами, 57,7% дворов с грамотными и учащимися (против средне­го по уезду 44,6%). Безводнинские промыслы состоят в изготовлении разных металли­ческих изделий: цепей, уд, металлических полотен; размеры производства определя­лись в 2V2 млн. руб. в 1883 г.\*, в 1V2 млн. руб. в 1888/89 г." Организация промысла — работа на хозяев из их материала, распределенная между рядом детальных рабочих и исполняемая отчасти в мастерских предпринимателей, отчасти на дому. Напр., в произ­водстве уд различные операции исполняются «загибалыциком», «рубачами» (работают в особом помещении) и «пенюгалыциками» (женщины и дети, завостривающие уды на дому), причем все эти рабочие работают за сдельную плату на капиталиста, и заги-балыцик от себя отдает работу рубачам и пенюгалыцикам. «Вытягивание железной проволоки производится ныне посредством конных воротов; прежде проволоку тянули собиравшиеся сюда в большом количестве слепцы...» Одна из «специальностей» капи­талистической мануфактуры! «По своей обстановке это производство резко отличается от всех остальных. Людям приходится работать в душной атмосфере, пропитанной зло­вредными испарениями от накапливающегося лошадиного кала» . По тому же типу капиталистической мануфактуры организованы в Моск. губернии промыслы грохото-

\*\*\*\* \_ \*\*\*\*\* 140 \*\*\*\*\*\*

плетныи , булавочный и канительный . В этом последнем промысле в на-

чале 80-х годов считали 66 заведений с 670 рабочими (из них 79% наемных) и с суммой произв. 368V2 тыс. руб., причем некоторые из этих

«Труды куст, ком.», IX. Число жителей в с. Безводном в 1897 г. — 3296.

«Отч. и иссл.», т. I. — «Перечень» указывает в этом районе 4 «фабрики» с 21 рабоч. в заведении и с 29 рабоч. на стороне, суммой произв. 68 тыс. руб.

«Отч. и исслед.», I, стр. 186. \*"\* Прил. I к V главе, пром. № 29. \*\*\*\*\*\_Ibid., № 32. \*\*\*\*\*\* «Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VII, в. I, ч. 2, и «Пром. Богор. у. в 1890 г.»

420 В. И. ЛЕНИН

капиталистических заведений попадали изредка и в число «фабрик и заводов» .

Того же типа, по всей вероятности, организация слесарных промыслов Бурмакин-ской волости (и окрестных волостей) Ярославской губ. и уезда. По крайней мере мы видим здесь то же разделение труда (кузнецы, поддувалы, слесаря), то же широкое раз­витие наемного труда (из 307 кузниц Бурмакинской волости 231 с наемными рабочи­ми), то же господство крупного капитала над всеми этими детальными рабочими (скупщики стоят во главе; на них работают кузнецы, на кузнецов — слесаря), то же со­единение скупки с производством изделий в капиталистических мастерских, из кото­рых некоторые попадают иногда в списки «фабрик и заводов» .

В приложении к предыдущей главе были приведены статистические данные о под­носном и медном промыслах Московской губ. (последний в районе, называемом «За-гарье»). Из этих данных видно, что наемный труд играет преобладающую роль в этих промыслах, что во главе их стоят такие крупные мастерские, в которых приходится в среднем по 18—23 наемных рабочих на одно заведение и по 16—17 тыс. руб. произ­водства. Если добавить к этому, что разделение труда применяется здесь в очень широ­ких размерах , то станет ясно, что перед нами — капиталистическая мануфакту-

\*\*\*\*\*

ра . «Мелкие промышленные единицы, составляющие аномалию при существую­щих условиях тех-

См., напр., «Перечень», № 8819.

«Труды куст, ком.», в. VI, исслед. 1880 г. — «Отч. и исслед.», т. I (1888—1889), ср. стр. 271: «почти все производство сосредоточено в мастерских с наемными рабочими». Ср. также «Обзор Яросл. губ.», вып. II, Яр. 1896, стр. 8, 11. — «Перечень», стр. 403. Прилож. I к V гл., пром. № 19 и 30.

У медников требуется в мастерской 5 исполнителей различных операций; у подносчиков minimum — 3, а «нормальная мастерская» требует 9 рабочих. «На обширных заведениях» применяется «утончен­ное разделение труда», «имеющее в виду увеличение производительности» (Исаев, 1. с. 27 и 31).

\*\*\*\*\* «Указ.» за 1890 г. считает в районе Загарья 14 заводов с 184 раб. и суммой произв. 37 тыс. руб. Сравнение этих цифр с вышеприведенными данными земской статистики показывает, что фабрично-заводская статистика и в этом случае схватила лишь верхушки широко развитой капиталистической ма­нуфактуры.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 4Ц

ники и разделения труда, могут держаться наряду с большими мастерскими только с помощью удлинения труда до его крайних пределов» (Исаев, 1. с, с. 33), — напр., у подносчиков до *19 часов.* Рабочий день вообще здесь 13—15 часов, а у мелких хозяй­чиков — 16—17 часов. В большом ходу расплата товаром (и в 1876 и в 1890 гг.) . До­бавим, что давнее существование промысла (он возник не позже начала 19 века), при широкой специализации занятий, выработало и в данном случае чрезвычайно искусных работников: загарцы славятся своим мастерством. В промысле появились и такие спе­циальности, которые не требуют предварительной подготовки и доступны прямо мало­летним рабочим. «Уже эта возможность — справедливо замечает г. Исаев — быть пря­мо малолетним рабочим и как бы выучиться ремеслу не учась, показывает, что дух ре­месла, требующий воспитания рабочей силы, исчезает; простота многих детальных приемов является признаком перехода ремесла в мануфактуру» (1. с. 34). Заметим толь­ко, что «дух ремесла» всегда до известной степени остается в мануфактуре, ибо базис ее — то же ручное производство.

**10) Ювелирное, самоварное и гармонное производства**

Село Красное Костромской губернии и уезда — одно из тех промышленных сел, ко­торые являются обыкновенно центрами нашей «народной» капиталистической ману­фактуры. Это большое село (в 1897 г. 2612 жит.) носит чисто городской характер, жи­тели живут как мещане и земледелием не занимаются (за весьма немногими исключе­ниями). Село Красное — центр ювелирного промысла, охватывающего 4 волости и 51 селение (в том числе Сидоровскую волость Нерехтского уезда) и в них 735 дворов и около 1706 работников .

Ср. «Куст. пром. Богор. уезда».

«Труды куст, ком.», в. IX, статья г-на А. Тилло. — «Отч. и иссл.», т. III (1893 г.). Промысел все раз­вивается. Ср. корреспонденцию в «Русск. Вед.» за 1897 г., №231. «Вестн. Фин.», 1898, №42. Сумма производства более 1 млн. руб., из которого ок. 200 тыс. руб. получают рабочие и ок. 300 тыс. руб. — скупщики и торговцы.

422 В. И. ЛЕНИН

«Главными представителями промысла, — говорит г. Тилло, — бесспорно должны считаться крупные промышленники села Красного: купцы Путиловы, Мазовы, Сороки­ны, Чулковы и другие. Они покупают материал — золото, серебро, медь, содержат мас­теров, скупают готовые изделия, дают заказы на работу по домам, доставляют образцы изделий и т. п.» (2043). У крупных промышленников есть мастерские — «работорни» (лаборатории), где куют и плавят металлы, раздаваемые потом в отделку «кустарям»; у них есть технические приспособления — «прецы» (прессы, штампы для вырезывания вещиц), «бойни» (для оттискивания рисунков), «вальсы» (для вытягивания металла), верстаки и пр. Разделение труда широко применяется в производстве: «Работа каждого почти изделия проходит несколько рук по установившемуся порядку. Так, например, чтобы сделать серьги, серебро сдается сначала промышленником-хозяином в свою мас­терскую, где его частью провальсуют и частью вытянут в проволоку; этот материал по­ступает затем по заказу к отдельному мастеру, у которого, если есть семья, исполнение данной работы разделится между несколькими лицами: один штампом выбьет из се­ребряной пластинки рисунок или форму серьги, другой — согнет проволоку в колечко, которым сережка входит в ухо, третий спаяет эти вещи, и, наконец, четвертый отполи­рует готовую сережку. Вся работа не трудна и не требует значительной подготовки, очень часто спайкой и полировкой занимаются женщины и дети с 7—8 лет» (2041) . Рабочий день и здесь отличается непомерной продолжительностью, достигая обыкно­венно 16-ти часов. Практикуется расплата припасами.

Нижеследующие статистические данные (опубликованные в самое последнее время местным пробирным

«Каждый род и даже каждая часть изделий между красносельскими кустарями имеет своих масте­ров, и потому весьма редко можно встретить, чтобы в одном доме работали кольца и серьги, браслеты и брошки и т. п.; обыкновенно одно какое-либо изделие приготовляется по частям рабочими-специалистами, живущими не только в разных домах, но даже и в разных селениях» («Отч. и иссл.», т, III, с. 76).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

423

141.

)

/~" и и 14-1

|  |
| --- |
| Колич. 0/ изделий (пудов) |

|  |
| --- |
| **11 1,3** |



|  |
| --- |
| 236 28,7  577 70,0 824 100 |

наглядно изображают экономический строи промысла :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы мастеров | Число мастеров | % | Число всех рабочих (приблиз.) | % |
| Не предъявлявших изде­лий  Предъявлявших до 12 фунтов изделий | 404 81 | 1-66,0 | 1000 | 58 |
| Предъявлявших 12—120 фунтов | 194 | 26,4 | 500 | 29 |
| Предъявлявших 120 и более фунтов | 56 | 7,6 | 206 | 13 |
| *Всего* | 735 | 100 | 1706 | 100 |

«Обе первые группы (около двух третей всего числа мастеров) скорее можно при­равнять не к кустарям, а к фабричным рабочим, работающим на дому». В высшей группе «наемный труд встречается все чаще и чаще... Мастера начинают уже прикупать чужие изделия», в высших слоях группы «скупка преобладает», и «четверо скупщиков вовсе не имеют мастерских» .

Самоварный и гармонный промыслы города Тулы и его окрестностей представляют чрезвычайно типичные образчики капиталистической мануфактуры. Вообще «кустар­ные» промыслы этого района отличаются большой древностью: начало их восходит к XV веку . Особенное развитие они получили с половины 17 века; с этого времени г. Борисов считает 2-й период развития тульских промыслов. В 1637 г. был построен первый чугунолитейный завод (голландцем Виниусом). Тульские оружейники образо­вывали особую кузнецкую слободу, составляли особое сословие, с особыми правами и привилегиями. В 1696 г. возникает в Туле первый чугунолитейный завод, устроенный выдающимся тульским кузнецом, и промысел переходит на Урал

«Вестн. Фин.», 1898 г., № 42. См. статью г-на В. Борисова в «Трудах куст, ком.», в. IX.

424 В. И. ЛЕНИН

и в Сибирь . С этого времени начинается 3-й период в истории тульских промыслов. Мастера стали заводить свои заведения, обучая ремеслу и окрестных крестьян. В 1810—1820-х годах возникли первые самоварные фабрики. «В 1825 г. в Туле уже на­считывалось 43 различные фабрики, принадлежавшие оружейникам, да и существую­щие в настоящее время почти все принадлежат бывшим когда-то оружейникам, а те­перь тульским купцам» (1. с. 2262). Здесь, следовательно, мы видим непосредственное преемство и связь между старыми цеховыми мастерами и принципалами позднейшей капиталистической мануфактуры. В 1864 г. тульские оружейники освобождены от кре-

142 *г*

постной зависимости и перечислены в мещане; заработки упали вследствие сильной конкуренции деревенских кустарей (что вызвало и обратное переселение промышлен­ников из города в деревню); рабочие обратились к промыслам: самоварному, замочно­му, ножевому, гармонному (первые тульские гармонии появились в 1830—1835 гг.).

Самоварный промысел организован в настоящее время следующим образом. Во гла­ве стоят крупные капиталисты, владеющие мастерскими с десятками и сотнями наем­ных рабочих, причем многие детальные операции они поручают также и рабочим на дому — как городским, так и сельским; эти исполнители детальных операций иногда сами еще имеют мастерские с наемными рабочими. Разумеется, наряду с крупными мастерскими есть и мелкие, со всеми последовательными ступенями зависимости от капиталистов. Разделение труда составляет общее основание всего строя этого произ­водства. Процесс приготовления самовара делится на следующие отдельные операции: 1) складывание пластины меди в трубки (наводка); 2) спаивание их; 3) опилка швов; 4) приделка поддонок; 5) ковка изделий (так наз. «тяхтание»); 6) чистка внутренней сто­роны; 7) точка самоваров и шеек; 8) лужение; 9) про-

Тульский кузнец Никита Демидов Антуфьев приобрел расположение Петра Великого, устроив завод против г. Тулы, и получил в 1702 году Невьянский завод. Потомки его — известные уральские горно­промышленники Демидовы.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 425

бивка прессом отдушин на поддонках и камфорках; 10) сборка самовара. Затем еще от­дельно стоит отливка медных мелких частей: а) формовка и б) отливка . При раздаче работы на дома, каждая из этих операций может составить особый «кустарный» про­мысел. Один из этих «промыслов» описал г. Борисов в VII вып. «Трудов куст. ком.». Промысел этот (наводильно-самоварный) состоит в том, что крестьяне исполняют за сдельную плату из материала купцов одну из описанных нами детальных операций. Кустари перешли в деревню работать из г. Тулы после 1861 г.: в деревне содержание дешевле и уровень потребностей ниже (1. с, с. 893). Г-н Борисов справедливо объясняет эту живучесть «кустаря» сохранением ручной ковки самоваров: «деревенский кустарь всегда будет выгоднее для заказчика-фабриканта, потому что он работает на 10—20% дешевле, нежели городской ремесленник» (916).

Размеры самоварного производства г. Борисов определял в 1882 г. приблизительно в 5 млн. руб. при 4—5 тыс. рабочих (кустарей тож). Фабрично-заводская статистика и в этом случае охватывает лишь частичку всей капиталистической мануфактуры. «Указа­тель» за 1879 г. считал в Тульской губ. 53 самоварные «фабрики» (все ручные) с 1479 раб. и с суммой произв. 836 тыс. руб. «Указ.» за 1890 г. — 162 фабрики — 2175 раб. — 1100 тыс. руб., причем, однако, в поименный список введено лишь 50 фабрик (1 паро­вая) — 1326 раб. — 698 тыс. руб. Очевидно, что к «фабрикам» причислили на этот раз и сотню мелких заведений. Наконец, «Перечень» указывает в 1894/95 г. — 25 фабрик (4 паровые) с 1202 раб. (+ 607 на стороне) и суммой произв. 1613 тыс. руб. В этих данных несравнимы (по указанной выше причине, а также вследствие смешения за прежние годы рабочих в заведении и на стороне) ни числа фабрик, ни числа рабочих. Несомнен­но

«Труды куст, ком.», вып. X, прекрасное описание г. Манохиным самоварного промысла в Суксуне Пермской губ. Организация та же, что и и Тульской. Ср. там же, вып. IX, статья г. Борисова о кустарных промыслах на выставке 1882 г.

426 В. И. ЛЕНИН

лишь прогрессивное вытеснение мануфактуры крупной машинной индустрией: в 1879 г. 2 фабрики имели 100 и более рабочих; в 1890 г. — 2 (одна паровая), в 1894/95 г. — 4 (три паровые) .

Совершенно такую же организацию имеет гармонный промысел, стоящий на более низкой стадии экономического развития . «В производстве гармоний участвует более 10-ти отдельных специальностей» («Труды куст, ком.», IX, 236); изготовление различ­ных частей гармонии или производство некоторых детальных операций составляет предмет отдельных, quasi-самостоятельных «кустарных» промыслов. «Во время зати­шья все кустари работают на фабрики или на более или менее значительные мастер­ские, от хозяев которых они и получают материал; во время же усиленного требования на гармонии появляется масса мелких производителей, которые скупают у кустарей от­дельные части, сами собирают гармонии, относят их в местные лавки — магазины, где гармонии тогда очень охотно скупают» (ibid.). Г-н Борисов считал в 1882 г. в этом про­мысле 2—3 тыс. работников и сумму произв. ок. 4 млн. рублей; фабрично-заводская статистика указы вала в 1879 г. две «фабрики» с 22 раб. — суммой произв. 5 тыс. руб.; в 1890 г. — 19 фабрик с 275 раб., суммой произв. 82 тыс. руб.; в 1894/95 г. — 1 фабрику с 23 рабочими (плюс 17 на стороне), с суммой произв. 20 тыс. руб. Паровые двигате­ли вовсе не применяют ся. Все эти скачки цифр указывают на чисто случайное

По-видимому, есть аналогичные черты в организации слесарных промыслов г. Тулы и окрестностей. Г-н Борисов считал в 1882 г., что этими промыслами занято 2—3 тыс. рабочих, производящих изделий на сумму ок. *2112* млн. руб. Подчинение этих «кустарей» торговому капиталу очень велико. Скобяные «фаб­рики» Тульской губ. имеют тоже иногда рабочих на стороне (ср. «Перечень», с. 393—395).

Развитие гармонного производства интересно также, как процесс вытеснения первобытных народ­ных инструментов и процесс создания широкого, национального рынка: без такого рынка не могло бы быть детального разделения труда, а без разделения труда не достигалась бы дешевизна продукта. «Бла­годаря дешевизне (своей) гармонии почти повсеместно вытеснили первобытный струнный народный музыкальный инструмент — балалайку» («Труды куст, ком.», в. IX, с. 2276).

Перепись г. Тулы 29 ноября 1891 г. насчитала в городе 36 заведений, торгующих гармониями, и 34 гармонные мастерские (см. «Памятную книжку Тульской губ. на 1895 г.», Тула, 1895).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 427

выхватывание отдельных заведений, входящих составными частями в сложный орга­низм капиталистической мануфактуры.

**III. ТЕХНИКА В МАНУФАКТУРЕ. РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ**

Сделаем теперь выводы из изложенных данных и рассмотрим, характеризуют ли они действительно особую стадию развития капитализма в нашей промышленности.

Общей чертой всех рассмотренных нами промыслов является сохранение ручного производства и систематическое, широко проведенное разделение труда. Процесс про­изводства распадается на несколько детальных операций, исполняемых различными специалистами-мастерами. Подготовка таких специалистов требует довольно продол­жительного обучения, и потому естественным спутником мануфактуры является *учени­чество.* Известно, что в общей обстановке товарного хозяйства и капитализма это яв­ление ведет к самым худшим видам личной зависимости и эксплуатации . Исчезнове­ние ученичества связано с более высоким развитием мануфактуры и с образованием крупной машинной индустрии, когда машины уменьшают до minimum'a период обуче­ния или когда выделяются столь простые детальные операции, что они доступны и де­тям (см. выше пример Загарья).

Сохранение ручного производства, как базиса мануфактуры, объясняет ее сравни­тельную неподвижность, которая особенно бросается в глаза при

\* Ограничимся одним примером. В слободе Борисовке Грайворонского уезда Курской губ. существу­ет иконописный промысел, занимающий ок. 500 человек. Мастера обходятся большею частью без наем­ных рабочих, но держат учеников, работающих по 14—15 час. в сутки. Предположение об устройстве рисовальной школы мастера эти встретили враждебно, опасаясь лишиться даровой рабочей силы в лице учеников («Отч. и иссл.», I, 333). При работе на дому положение детей в капиталистической мануфакту­ре нисколько не лучше положения учеников, ибо домашний рабочий вынужден до пес plus ultra (до крайних пределов. *Ред.)* удлинять рабочий день и напрягать все силы семьи.

428 В. И. ЛЕНИН

сопоставлении ее с фабрикой. Развитие и углубление разделения труда происходит весьма медленно, так что мануфактура целыми десятилетиями (и даже веками) сохра­няет раз принятую форму: мы видели, что весьма многие из рассмотренных нами про­мыслов — весьма древнего происхождения, и тем не менее в большинстве их не на­блюдалось до последнего времени никаких крупных переворотов в способах производ­ства.

Что касается до разделения труда, то мы не станем повторять здесь общеизвестных положений теоретической экономии об его роли в процессе развития производитель­ных сил труда. На базисе ручного производства иного прогресса техники, кроме как в форме разделения труда, и быть не могло . Отметим только два наиболее важных об­стоятельства, выясняющих необходимость разделения труда, как подготовительной стадии к крупной машинной индустрии. Во-первых, только расчленение процесса про­изводства на ряд самых простых чисто механических операций дает возможность вво­дить машины, которые применяются сначала к простейшим операциям и лишь посте­пенно овладевают более сложными операциями. Напр., в ткацком деле механический станок уже давно подчинил себе производство простых тканей, тогда как шелковое ткачество продолжает вестись преимущественно ручным способом; в слесарном деле машина применяется прежде всего к одной из простейших операций — шлифовке и т. п. Но это дробление производства на простейшие операции, — будучи необходимым подготовительным шагом к введению крупного машинного производства, — ведет в то же время к росту мелких промыслов. Окрестное население получает возможность про­изводить такие детальные операции у себя на дому, либо по заказу мануфактуристов из их материала (посадка щетины в щеточной мануфактуре, шитье

«Домашняя форма крупного производства и мануфактура являются неизбежным и до известной сте­пени даже желательным исходом для мелкой самостоятельной промышленности, когда она охватывает громадный район» (Харизоменов в «Юрид. Вестн.», 1883, № 11, с. 435).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 429

овчин, шуб, рукавиц, обуви и пр. в кожевенном производстве, правка гребней в гребен­ной мануфактуре, «наводка» самоваров и пр.), либо даже «самостоятельно» покупая материал, изготовляя отдельные части продукта и продавая их мануфактуристам (шляпный, экипажный, гармонный промысел и т. д.). Это кажется парадоксом: рост мелких (иногда даже «самостоятельных») промыслов, как выражение роста капитали­стической мануфактуры, и тем не менее это — факт. «Самостоятельность» таких «кус­тарей» совершенно фиктивная. Их работа не могла бы производиться, их продукт не имел бы даже иногда никакой потребительной стоимости *вне связи* с другими деталь­ными работами, с другими частичками продукта. А эту связь мог создать и создал только *крупный капитал,* господствующий (в той или иной форме) над массой деталь­ных рабочих. Одна из основных ошибок народнической экономии состоит в игнориро­вании или затушевывании того факта, что деталыцик-«кустарь» является составной ча­стью капиталистической мануфактуры.

Второе обстоятельство, которое необходимо особенно подчеркнуть, это — подго­товление искусных рабочих мануфактурой. Крупная машинная индустрия не могла бы так быстро развиться в пореформенный период, если бы позади нее не стояла продол­жительная эпоха подготовки рабочргх мануфактурой. Напр., исследователи «кустарно­го» ткачества Покровского уезда Владимирской губ. отмечают замечательную «техни­ческую умелость и опытность» ткачей Кудыкинской волости (в ней находится село Орехово и известные фабрики Морозовых): «нигде... мы не встречаем такой напряжен­ности в труде... здесь всегда практикуется строгое разделение труда между ткачом и шпульником... Прошлое... выработало в кудыкинцах... совершенные техни-

Почему *мог* создать эту связь только капитал? Потому что товарное производство порождает, как мы видели, раздробленность мелких производителей и полное разложение их, потому что мелкие про­мыслы оставили в наследство мануфактуре капиталистические мастерские и торговый капитал.

430 В. И. ЛЕНИН

ческие приемы производства... умение ориентироваться при всевозможных затрудне­ниях» . «Нельзя строить фабрик в любом селении и в каком угодно числе», — читаем о шелкоткачестве: «фабрика должна идти вслед за ткачом в те селения, где образовался путем отхода» (или, добавим, путем домашней работы) «контингент знакомых с делом

*f* \*\* *f* ι *f f* 143 \*\*\* *f-*

работников» . Такие заведения, как петербургская фабрика обуви , не могли бы так быстро развиться, если бы, скажем, в районе села Кимры не выработались веками искусные рабочие, которые теперь ударились в отход; и т. д. Поэтому, между прочим, очень важное значение имеет? образование мануфактурой целого ряда крупных рай­онов, специализировавшихся на известном производстве и выработавших массы искус­ных рабочих

Разделение труда в капиталистической мануфактуре ведет к уродованию и калече­нию рабочего, — в том числе и деталыцика-«кустаря». Появляются виртуозы и калеки разделения труда, первые — как редкостные единицы, возбуждающие изумление ис­следователей ; вторые — как массовое появление «кустарей» слабогрудых, с непо-

\*\*\*\*\*\* мерно развитыми руками, с «односторонней горбатостью» и т. д., и т. д.

«Пром. Влад. губ.», IV, 22. " Ib., Ill, 63. \*\*\* В 1890 г. — 514 раб., 600 тыс. руб. производства; в 1894/95 г. — 845 раб., 1 288 тыс. руб.

Очень метко характеризует это явление термин: «оптовые ремесла». «С XVII века — читаем у Корсака — сельская промышленность стала заметнее развиваться: целые деревни, особенно подмосков­ные, лежащие на больших дорогах, занялись производством одного какого-либо ремесла; жители одних сделались кожевниками, других — ткачами, третьих — красильщиками, тележниками, кузнецами и т. п. К концу прошлого столетия этих *оптовых ремесл,* как называют их некоторые, развилось в России очень много» (I.e., 119—121).

Ограничимся двумя примерами: знаменитый павловский замочник Хворов делал замки по 24 штуки на золотник; отдельные части таких замков доходили до величины булавочной головки (Лабзин, 1. с, 44). Один игрушечник Московской губ. почти всю свою жизнь стоял на отделке запряжных коней и дошел до того, что в день отделывал до 400 штук («Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VI, в. II, с. 38—

39)«„«

Так характеризует г. Григорьев павловских кустарей. «Мне встретился один из таких рабочих,

работающий 6 лет у одних и тех же тисков и простоявший своей голой левой ногой углубление больше чем в полтолщины половой доски; он с горькой иронией говорил, что хозяин хочет прогнать его, когда он простоит доску насквозь» (назв. соч., с. 108—109).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 431

**IV. ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА И ОТДЕЛЕНИЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ ОТ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

В непосредственной связи с разделением труда вообще стоит, как было уже замече­но, территориальное разделение труда, специализация отдельных районов на производ­стве одного продукта, иногда одного сорта продукта и даже известной части продукта. Преобладание ручного производства, существование массы мелких заведений, сохра­нение связи работника с землей, приковывание мастера к известной специальности, все это обусловливает неизбежно замкнутость отдельных промышленных округов ману­фактуры; иногда эта местная замкнутость доходит до полной оторванности от осталь-

\* ного мира , с которым имеют дело только купцы-хозяева.

В нижеследующей тираде г. Харизоменов недостаточно оценивает значение терри­ториального разделения труда: «Громадные расстояния империи связаны с резкими различиями природных условий: одна местность богата лесом и зверем, другая — ско­том, третья изобилует глиной и железом. Эти природные свойства определяли и харак­тер промышленности. Большие расстояния и неудобства путей сообщения делали не­возможной или крайне дорогой перевозку сырья. Вследствие этого по необходимости промысел должен был ютиться по той местности, где под руками был обильный сырой материал. Отсюда и произошла характерная черта нашей промышленности — специа­лизация товарного производства по огромным и сплошным районам» («Юрид. Вест­ник», 1. с, с. 440).

Территориальное разделение труда составляет характерную черту не нашей про­мышленности, а мануфактуры (и в России и в других странах); мелкие промыслы не вырабатывали таких широких районов, фабрика нарушила их замкнутость и облегчила перенесение в другие места заведений и масс рабочих. Мануфактура не только создает сплошные районы, но и вводит специализацию внутри таких районов (потоварное

Беличий промысел в Каргопольском уезде, ложкарный в Семеновском.

432 В. И. ЛЕНИН

разделение труда). Наличность сырья в данной местности — отнюдь не обязательна для мануфактуры и вряд ли даже обычна для нее, ибо мануфактура предполагает уже до­вольно широкие торговые сношения . В связи с описанными чертами мануфактуры стоит то обстоятельство, что этой стадии капиталистической эволюции свойственна особая форма отделения земледелия от промышленности. Наиболее типичным про­мышленником является теперь уже не крестьянин, а не занимающийся земледелием «мастеровой» (на другом полюсе — купец и хозяин мастерской). В большинстве случа­ев (как мы видели выше) организованные по типу мануфактуры промыслы имеют не­земледельческие центры: или города или (гораздо чаще) села, жители которых почти не занимаются земледелием, и которые должны быть причислены к поселениям торгово-промышленного характера. Отделение промышленности от земледелия имеет здесь глубокие основания, коренящиеся и в технике мануфактуры, и в ее экономике, и в ее бытовых (или культурных) особенностях. Техника приковывает рабочего к одной спе­циальности и поэтому делает его, с одной стороны, негодным для земледелия (слабо­сильным и пр.), с другой стороны, требует непрерывного и продолжительного занятия мастерством. Экономический строй мануфактуры характеризуется несравненно более глубокой дифференциацией промышленников, чем в мелких промыслах, — а мы виде­ли, что в мелких промыслах параллельно с разложением в промышленности идет раз­ложение в земледелии. При том полном обнищании масс производителей, которое яв­ляется условием и следствием мануфактуры, — ее рабочий персонал не может рекру­тироваться из мало-мальски исправных земледельцев. К культурным особенностям ма­нуфактуры относится, ВО-1-Х, очень продолжительное (иногда вековое) существование промысла, кладущее особый отпечаток на население; во-2-х, более высокий жизненный

Ввозное (т. е. не местное) сырье обрабатывают ткацкие промыслы, павловские, гжельские, пермские кожевенные и мн. др. (ср. «Этюды», с. 122—124). (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 329—332. *Ред.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 433

уровень населения . Об этом последнем обстоятельстве мы скажем сейчас подробнее, но сначала заметим, что полного отделения промышленности от земледелия мануфак­тура не производит. При ручной технике крупные заведения не могут вытеснить со­вершенно мелких, особенно если мелкие кустари удлиняют рабочий день и понижают уровень своих потребностей: при таких условиях мануфактура, как мы видели, даже развивает мелкие промыслы. Естественно поэтому, что вокруг неземледельческого центра мануфактуры мы видим в большинстве случаев целый округ из земледельче­ских поселений, жители которых тоже занимаются промыслами. И в этом отношении, следовательно, рельефно сказывается переходный характер мануфактуры между мел­ким ручным производством и фабрикою. Если даже на Западе мануфактурный период капитализма не мог произвести полного отделения промышленных рабочих от земле­делия , то в России, при сохранении многих учреждений, прикрепляющих крестьян к земле, такое отделение не могло не замедлиться. Поэтому, повторяем, наиболее типич­ным для русской капиталистической мануфактуры является неземледельческий центр, притягивающий к себе население из окрестных деревень, — жители которых полузем­ледельцы, полупромышленники, — и главенствующий над этими деревнями.

Особенно замечателен при этом факт более высокого культурного уровня населения в таких неземледельческих центрах. Более высокая грамотность, значительно

Г-н В. В. уверяет в своих «Очерках куст, пром.», что «у нас... очень мало кустарных уголков, вовсе оставивших сельское хозяйство» (36) — мы показали выше, что их, напротив, очень много — и что «те слабые проявления разделения труда, которые мы наблюдаем в нашем отечестве, должны быть приписа­ны не столько энергии промышленного прогресса, сколько неподвижности размеров крестьянского зем­левладения...» (40). Того обстоятельства, что эти «кустарные уголки» отличаются особым укладом тех­ники, экономики и культуры, что они характеризуют особую стацию развития капитализма, г. В. В. не замечает. Важно то, что «промышленные села» большею частью получили «низший надел» (39) — (в 1861 г., когда их промышленная жизнь измерялась десятками, а иногда и сотнями лет!) — и, разумеется, не будь этого попущения начальства, не было бы и капитализма. " «Das Kapital», ί, 779—780.144

434 В. И. ЛЕНИН

более высокий уровень потребностей и жизни, резкое отделение себя от «серой» «де­ревни-матушки» — таковы обычные отличительные черты жителей в подобных цен­трах . Понятно, какое громадное значение имеет этот факт, наглядно свидетельствую­щий о прогрессивной исторической роли капитализма и притом чисто «народного» ка­питализма, об «искусственности» которого вряд ли бы решился говорить и самый ярый народник, ибо громадное большинство характеризуемых центров относится обыкно­венно к «кустарной» промышленности! Переходный характер мануфактуры сказывает­ся и здесь, так как преобразование духовного облика населения она только начинает, заканчивает же его лишь крупная машинная индустрия.

V. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СТРОЙ МАНУФАКТУРЫ

Во всех рассмотренных нами промыслах, организованных по типу мануфактуры, громадная масса рабочих несамостоятельны, подчинены капиталу, получают только заработную плату, не владея ни сырым материалом, ни готовым продуктом. В сущно­сти, громадное большинство рабочих в этих «промыслах» — *наемные*

Важность этого факта заставляет нас дополнить приведенные в § II данные еще нижеследующими. Слобода Бутурлиновка Бобровского уезда Воронежской губ. — один из центров кожевенного производ­ства. Дворов 3681, из них 2383 не занимаются земледелием. Жителей более 21 тыс. чел. Дворов с гра­мотными 53% против 38% по уезду (земско-стат. сборник по Бобровскому уезду). Слобода Покровская и село Балаксво Самарской губ. имеют каждое свыше 15 тыс. жиг., из которых особенно много сторонних. Бесхозяйных 50% и 42%. Грамотность выше среднего. Статистика отмечает, что торгово-промышленные селения *вообще* отличаются большей грамотностью и «массовым появлением бесхозяйных дворов» (зем­ско-стат. сборники по Новоузенскому и Николаевскому уездам). — О более высоком культурном уровне «кустарей» ср. еще «Труды куст, ком.», III, с. 42; VII, с. 914; Смирнов, 1. с, с. 59; Григорьев, 1. с, с. 106 и ел.; Анненский, 1. с, с. 61; «Нижегородский сборник», т. II, с. 223—239; «Отч. и иссл.», II, с. 243; III, 151. Затем «Пром. Влад. губ.», III, с. 109 — живая передача того разговора, который вел исследователь, г. Ха-ризоменов, со своим возницей — ткачом шелка. Ткач этот жестоко и резко нападал на «серую» жизнь крестьян, на низкий уровень их потребностей, на их неразвитость и пр. и закончил восклицанием: «Эх, господи, подумаешь, из-за чего только люди живут!» Давно уже замечено, что русский крестьянин всего более беден сознанием своей бедности. О мастеровом капиталистической мануфактуры (не говоря уже о фабрике) приходится сказать, что *в этом отношении* он — человек сравнительно очень богатый.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 435

*рабочие,* хотя это отношение никогда не достигает в мануфактуре той законченности и чистоты, которая свойственна фабрике. В мануфактуре с промышленным капиталом сплетается самыми разнообразными способами торговый, и зависимость работника от капиталиста приобретает массу форм и оттенков, начиная от работы по найму в чужой мастерской, продолжая домашней работой на «хозяина», кончая зависимостью по за­купке сырья или сбыту продукта. Рядом с массой зависимых рабочих продолжает все­гда держаться при мануфактуре более или менее значительное число quasi-самостоятельных производителей. Но вся эта пестрота форм зависимости только при­крывает ту основную черту мануфактуры, что здесь уже раскол между представителя­ми труда и капитала проявляется во всей силе. Ко времени освобождения крестьян этот раскол в крупнейших центрах нашей мануфактуры был уже закреплен преемственно­стью нескольких поколений. Во всех вышерассмотренных «промыслах» мы видим мас­су населения, не имеющую никаких средств к жизни, кроме работы в зависимости от лиц имущего класса, а с другой стороны — небольшое меньшинство зажиточных про­мышленников, держащих в своих руках (в той или иной форме) почти все производство района. Этот основной факт и сообщает нашей мануфактуре резко выраженный капи­талистический характер, в отличие от предыдущей стадии. Зависимость от капитала и работа по найму были и там, но ни в какую прочную форму еще не отливались, массы промышленников, массы населения еще не охватывали, не вызывали раскола между различными группами участвующих в производстве лиц. И производство само сохра­няет еще в предыдущей стадии мелкие размеры — разница между хозяином и рабочим сравнительно мала, — крупных капиталистов (стоящих всегда во главе мануфактуры) почти нет, — нет и детальных рабочих, прикованных к одной операции и тем самым прикованных и к капиталу, объединяющему эти детальные операции в один произво­дительный механизм.

436 В. И. ЛЕНИН

Вот свидетельство одного старого писателя, рельефно подтверждающее эту характе­ристику данных, приведенных нами выше: «В селе Кимрах, как и в других так назы­ваемых богатых русских селах, напр., в Павлове, половина населения — нищие, пи­тающиеся одною милостыней... Если работник заболел и еще притом одинокий, то рис­кует на следующую неделю остаться без куска хлеба» .

Таким образом, уже в 60-х годах вполне обнаружилась основная черта в экономике нашей мануфактуры: противоположность между «богатством» целого ряда «знамени­тых» «сел» и полной пролетаризацией громадного большинства «кустарей». В связи с этой чертой стоит то обстоятельство, что наиболее типичные работники мануфактуры (именно совсем или почти порвавшие с землей мастеровые) тяготеют уже к последую­щей, а не к предыдущей стадии капитализма, стоят ближе к работнику в крупной ма­шинной индустрии, чем к крестьянину. Вышеприведенные данные о культурном уров­не кустарей рельефно свидетельствуют об этом. Но на всю массу рабочего персонала мануфактуры нельзя распространить такого отзыва. Сохранение массы мелких заведе­ний и мелких хозяйчиков, сохранение связи с землей и чрезвычайно широкое развитие работы на дому, — все это ведет к тому, что весьма многие «кустари» в мануфактуре тяготеют еще к крестьянству, к превращению в мелкого хозяйчика, к прошлому, а не к будущему , обольщают еще себя всяческими иллюзиями о возможности (посредством крайнего напряжения работы, посредством бережливости и изворотливости) превра­титься в самостоятельного хозяина . Вот замечательно справедливая оценка

*Н. Овсянников.* «Отношения верхней части Поволжья к Нижегородской ярмарке». Статья в «Нижег. сборнике», т. II (Н.-Н. 1869). Автор опирается на данные о с. Кимрах 1865 года. Обзор ярмарки сопрово­ждается у этого писателя характеристикой общественно-экономических отношений в тех промыслах, которые представлены на ярмарке.

Совершенно точно так же, как и их идеологи-народники.

Для единичных героев самодеятельности (вроде Дужкина в «Павловских очерках» В. Короленко) такое превращение в мануфактурный период еще возможно, но, конечно, не для массы неимущих де­тальных рабочих.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 437

этих мелкобуржуазных иллюзий, данная исследователем «кустарных промыслов» Вла­димирской губернии:

«Окончательная победа крупной промышленности над мелкой, объединение работников, рассыпан­ных по многочисленным светелкам, в стенах одной шелковой фабрики, составляет лишь вопрос времени, и чем скорее наступит эта победа, тем лучше для ткачей.

Современная организация шелковой промышленности характеризуется неустойчивостью и неопреде­ленностью экономических категорий, борьбою крупного производства с мелким и с земледелием. Эта борьба завлекает хозяйчика и ткача в волны ажитации, не давая им ничего, но отрывая от земледелия, втягивая в долги и обрушиваясь на них всею тяжестью во время застоя. Концентрация производства не понизит заработной платы ткача, но она сделает излишними переманивание и спаивание рабочих, при­влечение их задатками, не соответствующими их годовому доходу. С ослаблением взаимной конкурен­ции, фабриканты потеряют интерес тратить значительные суммы, чтобы опутать ткача долгами. Притом крупное производство настолько ясно противополагает интересы фабриканта и работников, богатство одного и нищету других, что у ткача не может возникнуть стремления самому сделаться фабрикантом. Мелкое производство дает ткачу не больше, чем крупное, но оно не имеет такого устойчивого характера, как последнее, и потому гораздо глубже развращает рабочего. Для ткача-кустарника рисуются какие-то фальшивые перспективы, он ждет того момента, который позволит ему заправить *собственный стан.* Для достижения этого идеала он напрягает все усилия, входит в долги, ворует, лжет, в своих сотовари­щах видит уже не друзей по несчастью, а врагов, конкурентов на тот же жалкий стан, который рисуется ему в отдаленном будущем. Хозяйчик не понимает своего экономического убожества, заискивает перед скупщиками и фабрикантами, скрывает от товарищей места и условия закупки сырья и сбыта фабриката. Воображая себя самостоятельным хозяйчиком, он становится добровольным и жалким орудием, игруш­кой в руках крупных торговцев. Не успев выбиться из грязи, заправив 3—4 стайа, он уже говорит о тяже­лом положении хозяина, о лености и пьянстве ткачей, о необходимости обеспечить фабриканта от потери долгов. Хозяйчик — это ходячий принцип промышленного холопства, как в доброе старое время дворец­кий и ключник были живым олицетворением крепостного холопства. Когда орудия производства не от­делены вполне от производителя и последнему представляется возможность сделаться самостоятельным хозяином, когда экономическую пропасть между скупщиком и ткачом соединяют фабриканты, хозяйчи­ки и заглоды, управляя и эксплуатируя низшие экономические категории и подвергаясь эксплуатации верхних; тогда общественное сознание работников затемняется, а их воображение развращается фик­циями. Возникает конкуренция там,

438 В. И. ЛЕНИН

где должна быть солидарность, а интересы враждебных по существу экономических групп объединяют­ся. Не ограничиваясь одной экономической эксплуатацией, современная организация шелкового произ­водства находит своих агентов среди эксплуатируемых и на них возлагает труд затемнять сознание и развращать сердца работников» («Пром. Влад. губ.», вып. III, стр. 124—126).

**VI. ТОРГОВЫЙ И ПРОМЫШЛЕННЫЙ КАПИТАЛ В МАНУФАКТУРЕ.**

**«СКУПЩИК» И «ФАБРИКАНТ»**

Из приведенных выше данных видно, что наряду с крупными капиталистическими мастерскими мы встречаем всегда на данной ступени развития капитализма весьма зна­чительное количество мелких заведений; численно эти последние обыкновенно даже преобладают, играя однако совершенно подчиненную роль в общей сумме производст­ва. Это сохранение (и даже, как мы видели выше, развитие) мелких заведений при ма­нуфактуре есть явление вполне естественное. При ручном производстве крупные заве­дения не имеют решительного преимущества перед мелкими; разделение труда, созда­вая простейшие детальные операции, облегчает появление мелких мастерских. Поэтому *типичным* для капиталистической мануфактуры является именно небольшое число сравнительно крупных заведений наряду со значительным числом мелких. Есть ли ка­кая-либо связь между теми и другими? Вышеразобранные данные не оставляют сомне­ния в том, что связь между ними самая тесная, что крупные заведения вырастают именно из этих мелких, что мелкие заведения составляют иногда лишь внешние отде­ления мануфактуры, что в громадном большинстве случаев связью между теми и дру­гими служит торговый капитал, принадлежащий крупным хозяевам и подчиняющий себе мелких. Хозяин крупной мастерской *должен* вести в широких размерах закупку сырья и сбыт изделий; чем значительнее обороты его торговли, тем меньше становятся (на единицу продукта) расходы по закупке и продаже товара, по его браковке, хране­нию и пр. и пр., и вот является перепродажа материала в розницу мелким хозяйчикам, скупка их изделий, которые

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 439

мануфактурист перепродает за свои собственные . Если с этими операциями продажи сырья и покупки изделий соединяется (как это нередко бывает) кабала и ростовщичест­во, если мелкий хозяин берет материал в долг, сдает изделия за долг, то крупный ману­фактурист получает такую высокую прибыль на свой капитал, которую он никогда бы не мог взять с наемных рабочих. Разделение труда дает новый толчок развитию таких отношений зависимости мелких хозяев от крупных: последние либо раздают материал по домам на выделку (или для производства известных детальных операций), либо ску­пают у «кустарей» части продукта, особые сорта продукта и т. д. Одним словом, *самая тесная и неразрывная связь между торговым и промышленным капиталом* есть одна из наиболее характерных особенностей мануфактуры. «Скупщик» почти всегда пере­плетается здесь с мануфактуристом («фабрикантом», по ходячему, неправильному сло­воупотреблению, относящему всякую более или менее крупную мастерскую к «фабри­ке»). Поэтому в громадном большинстве случаев данные о размерах производства

крупных заведений *не дают еще никакого представления* об их действительном значе-

\*\* нии в наших «кустарных промыслах» ,

Прибавим к вышеизложенным еще один пример. В мебельном промысле Московской губ. (свед. 1876 г. из книги г. Исаева) крупнейшие промышленники — Зенины, которые ввели производство доро­гой мебели и «воспитали целые поколения искусных ремесленников». В 1845 г. они устроили свой пиль­ный завод (в 1894/95 г. — 12 тыс. руб., 14 рабочих, паровой двигатель). Заметим, что всего в этом про­мысле считали 708 заведений, 1979 рабочих, из них 846 = 42,7% наемных, и сумма произв. 459 тыс. руб. С начала 60-х годов Зенины переходят к закупке материала оптом в Н.-Новгороде; покупают тес вагона­ми по 13 руб. сотню, продавая мелким кустарям по 18—20 руб. В 7 деревнях (имеющих 116 работников) большинство продает мебель Зенину, имеющему в Москве склад мебели и фанер с оборотом до 40 тыс. руб. (устроен в 1874 г.). На Зениных работает до 20 одиночек.

" Вот пример для иллюстрации сказанного в тексте. В селе Негине Трубчевского уезда Орловской губ. есть маслобойный завод с 8 раб., с суммой произв. 2 тыс. руб. («Указ.» за 1890 г.). По-видимому, этот маленький заводик указывает на то, что роль капитала в местном маслобойном производстве очень слаба. Но слабое развитие промышленного капитала означает лишь громадное развитие торгового и рос­товщического капитала. Из земско-стат. сборника мы узнаем о данном селении, что из 186 дворов — 160 совершенно закабалены местным заводчиком, который даже *платит за них всех подати,* ссужает им *все необходимое* (и это в течение многих и многих лет), получая в уплату долга коноплю по пониженной це­не. И в подобной же кабале находится масса крестьян Орловской губ. Можно ли при таких условиях ра­доваться слабому развитию промышленного капитала?

440 В. И. ЛЕНИН

ибо хозяева таких заведений распоряжаются не только трудом рабочих в своих заведе­ниях, но и трудом массы домашних рабочих и даже (de facto) трудом массы quasi-самостоятельных мелких хозяйчиков, по отношению к которым они являются «скуп­щиками» . На данных о русской мануфактуре обнаруживается, таким образом, особен­но рельефно тот установленный автором «Капитала» закон, что степень развития тор­гового капитала обратно пропорциональна степени развития промышленного капита­ла . И действительно, мы можем охарактеризовать все описанные в § II промыслы следующим образом: чем меньше в них крупных мастерских, тем сильнее развита «скупка», и наоборот; меняется только форма капитала, главенствующего и в том и в другом случае и ставящего «самостоятельного» кустаря в положение, зачастую несрав­ненно худшее, чем положение наемного рабочего.

Основная ошибка народнической экономии и состоит в том, что она игнорирует или затушевывает связь между крупными и мелкими заведениями, с одной стороны, и меж­ду торговым и промышленным капиталом, с другой стороны. «Фабрикант Павловского района не более как осложненный вид скупщика», — говорит г. Григорьев (1. с, с. 119). Это справедливо по отношению не к одному Павлову, но и к большинству промыслов, организованных по типу капиталистической мануфактуры; справедливо и обратное по­ложение: скупщик в мануфактуре есть осложненный вид «фабриканта»; в этом, между прочим, состоит одно из существенных отличий скупщика в мануфактуре от скупщика в мелких крестьянских промыслах. Но видеть в этом факте связи между «скупщиком» и «фабрикан-

Можно себе представить поэтому, каково получится изображение экономической организации по­добных «кустарных промыслов», если крупных мануфактуристов выделить из рассмотрения (ведь это не кустарная, а фабрично-заводская промышленность!), а «скупщиков» представить явлением «по существу дела совершенно излишним и вызванным лишь неустройством сбыта продуктов» (г. В. В. «Очерки куст, пром.», 150)!

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 441

том» какой-то довод в пользу мелкой промышленности (как думает г. Григорьев и мно­гие другие народники), значит делать совершенно произвольное заключение, насилуя факты в угоду предвзятой идеи. Целый ряд данных свидетельствует, как мы видели, о том, что присоединение торгового капитала к промышленному в громадной степени ухудшает положение непосредственного производителя сравнительно с положением наемного рабочего, удлиняет его рабочий день, понижает его заработки, задерживает экономическое и культурное развитие.

**VII. КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ РАБОТА НА ДОМУ, КАК ПРИДАТОК МАНУФАКТУРЫ**

Капиталистическая работа на дому, — т. е. домашняя переработка за сдельную плату материала, полученного от предпринимателя, — встречается, как было указано в пре­дыдущей главе, и в мелких крестьянских промыслах. Ниже мы увидим, что она встре­чается (и в широких размерах) также наряду с фабрикой, т. е. крупной машинной инду­стрией. Таким образом, капиталистическая работа на дому встречается на всех стадиях развития капитализма в промышленности, но наиболее характерна она именно для ма­нуфактуры. И мелкие крестьянские промыслы, и крупная машинная индустрия очень легко обходятся без работы на дому. Мануфактурный же период развития капитализма, — со свойственным ему сохранением связи работника с землей, с обилием мелких за­ведений вокруг крупных — трудно, почти невозможно себе представить без раздачи работы по домам . И русские данные, действительно, свидетельствуют, как мы видели, о том, что в промыслах, организованных по типу капиталистической мануфактуры, раздача работы на дома практикуется в особенно широких размерах. Вот

И в Западной Европе, как известно, мануфактурный период капитализма отличался широким разви­тием работы на дому, напр., в ткацких промыслах. Интересно отметить, что, описывая, как классический пример мануфактуры, часовое производство, Маркс указывает, что циферблат, пружинка и ящик часов редко изготовляются в самой мануфактуре, что вообще детальный рабочий нередко работает на дому («Das Kapital», I, 2-te Aufl., S. 353—354)146.

442 В. И. ЛЕНИН

почему мы считаем наиболее правильным именно в этой главе рассмотреть характер­ные особенности капиталистической работы на дому, хотя некоторые из приводимых ниже примеров и не могут быть приурочены специально к мануфактуре.

Укажем прежде всего на обилие посредников между капиталистом и работником при домашней работе. Крупный предприниматель не может сам раздавать материал сотням и тысячам рабочих, разбросанных иногда в разных селениях; необходимо появ­ление посредников (в некоторых случаях даже иерархии посредников), которые берут материал оптом и раздают по мелочам. Получается настоящая sweating system, система вышибания пота, система наиболее напряженной эксплуатации: близко стоящий к ра­ботнику «мастерок» (или «светелочник» или «торговка» в кружевном промысле и пр. и пр.) умеет пользоваться даже особенными случаями нужды последнего и изыскивает такие приемы эксплуатации, которые были бы немыслимы в крупном заведении, кото­рые абсолютно устраняют возможность какого-либо контроля и надзора .

Наряду с sweating system и, пожалуй, как одну из форм ее, следует поставить truck-system, расплату припасами, которая преследуется на фабриках и продолжает царить в кустарных промыслах, особенно при раздаче работы на дома. Выше, при описании от­дельных промыслов, приведены были примеры этого распространенного явления.

Далее, капиталистическая работа на дому неизбежно связана с чрезвычайно антиги­гиенической обстановкой работы. Полная нищета работника, полная невозможность регулировать какими-либо правилами условия работы, соединение жилого и рабочего помещения, —

Поэтому, между прочим, фабрика и ведет борьбу против подобных посредников, напр., против «штучников» — рабочих, от себя нанимающих подручных рабочих. Ср. Кобеляцкий. «Справочная книга для фабрикантов и пр.». СПБ. 1897, стр. 24 и следующие. Фактами, свидетельствующими о безмерной эксплуатации кустарей посредниками при раздаче работы на дома, кишит вся литература о кустарных промыслах. Укажем для примера на общий отзыв Корсака, 1. с, с. 258, на описания «кустарного» ткаче­ства (цит. выше), на описания женских промыслов в Моск. губ. («Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VI и VII) и мн. др.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 443

таковы те условия, которые превращают квартиры занятых на дому рабочих в очаги санитарных безобразий и профессиональных болезней. В крупных заведениях возмож­на еще борьба против аналогичных явлений, домашняя же работа является в этом от­ношении наиболее «либеральным» видом капиталистической эксплуатации.

Непомерная длина рабочего дня — также одно из необходимых свойств домашней работы на капиталиста и мелких промыслов вообще. Выше были уже приведены неко­торые примеры сравнительной длины рабочего дня на «фабриках» и у «кустарей».

Привлечение к производству женщин и детей с самого раннего возраста наблюдает­ся почти всегда при домашней работе. Для иллюстрации приводим некоторые данные из описания женских промыслов в Московской губ. Размоткой бумаги занято 10 004 женщины; дети начинают работать с 5—6 лет (!), дневной заработок — 10 коп., годо­вой — 17 руб. Рабочий день в женских промыслах вообще доходит до 18 часов. В вя­зальном промысле начинают работать с 6 лет, дневной заработок — 10 коп., годовой — 22 руб. Итоги женских промыслов: работниц 37 514; начинают работать с 5—6 лет (в 6 промыслах из 19, причем эти 6 промыслов дают 32 400 работниц); средний дневной за­работок — 13 коп., годовой — 26 р. 20 к.

Одна из наиболее вредных сторон капиталистической работы на дому состоит в том, что она ведет к понижению уровня потребностей работника. Предприниматель получа­ет возможность выбирать себе рабочих в таких захолустьях, где жизненный уровень населения стоит особенно низко и где связь с землей позволяет работать за бесценок. Напр., хозяин деревенского чулочного заведения объясняет, что в Москве дороги квар­тиры, да мастериц «нужно кормить белым хлебом... А у нас работают в своей же избе, едят черный хлеб... Ну,

Г-жа Горбунова, описавшая женские промыслы, ошибочно считает 18 коп. и 37 р. 77 к., оперируя только с средними данными о каждом промысле и не принимая во внимание различного числа работниц в разных промыслах147.

444 В. И. ЛЕНИН

как же Москве с нами тягаться?» . В промысле размотки бумаги чрезвычайная деше­визна заработной платы объясняется тем, что для крестьянских жен, дочерей и т. д. это лишь подсобный заработок. «Таким образом, существующая система этого производст­ва для лиц, живущих исключительно заработком от него, понижает заработную плату до невозможного, заставляет ее для лиц, живущих исключительно фабричным трудом, спускаться ниже minimum'a потребностей, или же задерживает поднятие уровня по-следних. И то, и другое создает крайне ненормальные условия» . «Фабрика ищет де­шевого ткача, — говорит г. Харизоменов, — и такого она находит в его родной дерев­не, вдали от центров промышленности... Понижение заработной платы от центров про­мышленности к периферии — факт, не подлежащий сомнению» . Предприниматели, следовательно, прекрасно умеют пользоваться теми условиями, которые искусственно задерживают население в деревнях.

Раздробленность рабочих на дому — не менее вредная сторона этой системы. Вот рельефная характеристика этой стороны дела, исходящая от самих скупщиков: «Опера­ции тех и других» (мелких и крупных скупщиков гвоздей у тверских кузнецов) «по­строены на одних началах — при заборе гвоздей расплачиваться частью деньгами, ча­стью железом и всегда иметь кузнецов *для большей сговорчивости* у себя на дому» В этих словах заключается нехитрая разгадка «жизненности» нашей «кустарной» про­мышленности!

Раздробленность рабочих на дому и обилие посредников естественно ведет к про­цветанию кабалы, ко всяким формам личной зависимости, сопровождающим обыкно­венно «патриархальные» отношения в деревенских захолустьях. Долги рабочих хозяе­вам — самое распространенное явление в «кустарных»

«Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VII, вып. II, с. 104. " Ibidem, с. 285. \*\*\* «Пром. Влад. губ.», III, 63. Ср. ibidem, 250.

«Отч. и иссл.», I, 218. Ср. ibid., 280: показание фабриканта Иродова, что для него выгоднее разда­вать работу ручным ткачам на дома.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 445

промыслах вообще, и при домашней работе в частности . Работник обыкновенно не только Lohnsklave , но и Schuldsklave . Выше были указаны некоторые примеры того положения, в которое ставит рабочего «патриархальность» деревенских отношений

Переходя от характеристики капиталистической работы на дому к условиям ее рас­пространения, необходимо отметить прежде всего связь этой системы с прикреплением крестьян к наделу. Отсутствие свободы передвижения, необходимость нести иногда денежные потери для того, чтобы развязаться с землей (именно, когда платежи за зем­лю превышают доходность с нее, так что сдающий надел в аренду приплачивает от се­бя арендатору), сословная замкнутость крестьянской общины — все это искусственно расширяет область применения капиталистической домашней работы, искусственно привязывает крестьянина к этим худшим формам эксплуатации. Устарелые учреждения и насквозь пропитанные сословностью аграрные порядки оказывают, таким образом, самое вредное влияние и в земледелии, и в промышленности, задерживая технически отсталые формы производства, связанные с наибольшим развитием кабалы и личной зависимости, с наиболее тяжелым и наиболее беспомощным положением трудящих-

\*\*\*\*\* ся

Далее, несомненна также связь домашней работы на капиталистов с разложением крестьянства. Широкое

Примеры задолженности рабочих хозяевам в щеточном промысле Московской губ. («Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VI, в. I, с. 32), в гребенном (ibid., 261), в игрушечном (VI, в. II, 44), в камушном и т. д. и т. д. В шелковом промысле ткач кругом в долгу перед фабрикантом, который платит за него пода­ти и вообще «берет ткача в аренду, как арендуют землю» и пр. («Пром. Влад. губ.», III, 51—55).

— наемный раб. *Ред.* \*\*\* — долговой раб. *Ред.*

«Конечно, — читаем мы о кузнецах Нижегородской губ., — и здесь хозяин эксплуатирует труд рабочего, но в меньших размерах (?), и притом делается это как-то патриархально, с общего согласия (!), без всяких недоразумений» («Труды куст, ком.», IV, 199).

Конечно, во всяком капиталистическом обществе всегда будет сельский пролетариат, соглашаю­щийся брать домашнюю работу на самых худших условиях; но устарелые учреждения усиливают об­ласть применения домашней работы и затрудняют борьбу с ней. Еще Корсак в 1861 г. указывал на связь громадного распространения у нас домашней работы с нашими аграрными порядками (1. с, 305—307).

446 В. И. ЛЕНИН

распространение домашней работы предполагает два условия: 1) наличность массового сельского пролетариата, который *должен* продавать свою рабочую силу и притом де­шево продавать; 2) наличность хорошо знакомых с местными условиями *зажиточных* крестьян, которые бы могли взять на себя роль агентов при раздаче работы. Прислан­ный торговцем приказчик далеко не всегда сумеет исполнить эту роль (особенно в бо­лее или менее сложных промыслах) и вряд ли когда-либо в состоянии исполнить ее так «артистически», как местный крестьянин, «свой брат» . Крупные предприниматели, вероятно, не могли бы осуществить и половинной части своих операций по раздаче ра­боты на дома, если бы они не имели в своем распоряжении целую армию мелких пред­принимателей, которым можно доверить товар в долг или сдать на комиссию и которые жадно хватаются за всякий случай расширить свои маленькие торговые операции.

Наконец, в высшей степени важно указать значение капиталистической работы на дому в теории избыточного населения, создаваемого капитализмом. Никто не разгова­ривал так много об «освобождении» рабочих русским капитализмом, как гг. В. В., Н. — он и прочие народники, и никто из них не потрудился, однако, проанализировать те конкретные формы «резервной армии» рабочих, которые создавались и создаются в России в пореформенную эпоху. Никто из народников и не заметил той мелочи, что домашние рабочие составляют едва ли не самую крупную часть нашей «резервной ар­мии» капитализма . Посредством раздачи работы

Мы уже видели, что крупные хозяева-промышленники, скупщики, светелочники, мастерки — в то же время и зажиточные земледельцы. «Мастерок, — читаем мы, напр., в описании ткачества позумента в Моск. губ. («Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VI, в. II, с. 147), — точно такой же крестьянин, как и его ткач, только имеющий лишнюю против того избу, лошадь и корову и имеющий, может быть, воз­можность пить чай всею семьею два раза в день».

Эта ошибка народников тем грубее, что большинство из них хочет следовать теории Маркса, кото­рый в самых решительных выражениях подчеркнул капиталистический характер «современной домаш­ней работы» и *специально указал на то, что эти домашние рабочие составляют одну из форм относи­тельного перенаселения, свойственного капитализму* («Das Kapital», Ρ, S. S. 503 u. ff.; 668 u. ff.; гл. 23, § 4 особенно)148.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 447

на дома предприниматели получают возможность немедленно увеличивать размеры производства до желаемых размеров, не затрачивая значительных капиталов и значи­тельного времени на постройку мастерских и т. п. А такое немедленное расширение производства очень часто предписывается условиями рынка, когда усиленный спрос является вследствие оживления какой-либо крупной отрасли промышленности (напр., железнодорожного строительства) или вследствие таких обстоятельств, как война и т. п. Поэтому другую сторону того процесса, который мы охарактеризовали во II главе как образование миллионов сельскохозяйственного пролетариата, представляет из себя, между прочим, громадное развитие в пореформенную эпоху капиталистической работы на дому. «Куда же делись руки, освобожденные от занятий домашнего, в строгом смысле натурального, хозяйства, имевшего в виду свою семью и немногочисленных потребителей соседнего базара? Фабрики, переполненные рабочими, *быстрое расши­рение крупного домашнего производства* дают ясный ответ» («Пром. Влад. губ.», III, 20. Курсив наш). Как велико должно быть в настоящее время в России число рабочих, занятых на дому предпринимателями в промышленности, это будет видно из цифр, приводимых в следующем параграфе.

Один примерчик. В Моск. губ. широко распространен портняжный промысел (всего в губернии зем­ская статистика считала в конце 1870-х годов 1123 местных портных и 4291 отхожих), причем большая часть портных работает на московских торговцев готовым платьем. Центр портняжного промысла — Перхушевская волость Звенигородского у. (см. данные о перхушевских портных в прилож. I к V гл., пром. № 36). Особенно хороши были дела у перхушевских портных во время войны 1877 года. Работали военные палатки, по заказу особых подрядчиков, и мастерки получали при этом «пользы» 5—6 руб. в день — при 3-х швейных машинах и 10 поденщицах. Поденщицам платили по 20 коп. в день. «Говорят, что в это горячее время в Шадрине (главное село Перхушевской волости) жило поденщиц из разных ок­рестных селений более 300 человек» («Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VI, в. II, 1. с, 256). «В это время перхушевские портные, собственно владельцы мастерских, успели заработать так много, что почти все отлично обстроились» (ibid.). Эти сотни поденщиц, занятые, может быть, раз в 5—10 лет горячей работой, должны быть постоянно наготове, в рядах резервной армии пролетариата.

448 В. И. ЛЕНИН

**VIII. ЧТО ТАКОЕ «КУСТАРНАЯ» ПРОМЫШЛЕННОСТЬ?**

В двух предыдущих главах мы имели дело главным образом с той промышленно­стью, которую у нас принято называть «кустарного»; можно попытаться теперь дать ответ на поставленный в заголовке вопрос.

Начнем с некоторых статистических данных, чтобы судить о том, какие именно из анализированных выше форм промышленности фигурируют в литературе в общей мас­се «кустарных промыслов».

Московские статистики, в заключение своего исследования крестьянских «промы­слов», подвели итоги *всем и всяческим* неземледельческим занятиям. Насчитали 141 329 чел. (т. VII, в. III) в местных промыслах (изготовляющих товары), причем однако сюда попали и ремесленники (часть сапожников, стекольщиков и мн. др.), распилов­щики леса и пр. и пр. Не менее 87-ми тысяч из них представляют из себя (по нашему подсчету отдельных промыслов) рабочих на дому, занятых капиталистами . Наемных рабочих по 54-м промыслам, о которых мы могли свести данные, 17 566 из 29 446, т. е. 59,65%. По Владимирской губ. мы получили такие итоги (по пяти выпускам «Пром. Влад. губ.»): всего 18 286 работников в 31 промысле; из них 15 447 в промыслах с гос­подством капиталистической работы на дому (в том числе 5504 наемных рабочих, т. е. наймитов, так сказать, второй степени). Затем 150 сельских ремесленников (из них 45 наемных) и 2689 мелких товаропроизводителей (из них 511 наемных). Итог капитали­стически занятых рабочих равен (15 447 + 45 + 511 =) 16 003, т. е. 87,5% . По Ко-

Напомним, что г. Харизоменов (цит. выше статья) считал, что из 102 245 работников в 42-х промыс­лах Моск. губ. — 66% занято в промыслах с безусловным господством домашней системы крупного производства.

К сожалению, мы не имеем возможности ознакомиться с новейшей работой о кустарной промыш­ленности в Ярославской губ. («Кустарные промыслы». Изд. стат. бюро Яросл. губ. земства. Ярославль, 1904). Судя по обстоятельной рецензии в «Русск. Вед.» (1904, № 248), это — чрезвьиайно ценное иссле­дование. Кустарей в губернии считается 18 000 (ф.-з. рабочих в 1903 г. считали 33 898). Промыслы па­дают. Предприятий с наемными рабочими V5. Наемных рабочих — V4 всего числа кустарей. В заведениях с 5 и более рабочими занято 15% всего числа кустарей. Ровно половина всех кустарей работает на хозяев из хозяйского материала. Земледелие в упадке: Ve кустарей без лошадей и коров; *11Ъ* обрабатывает землю наймом; *λ/5* беспосевных. Заработок кустаря — *Ιλ/2* рубля в неделю! *(Прим. по 2-му изданию.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 449

стромской губ. (на основании таблиц г. Тилло в «Трудах куст, ком.») насчитывается 83 633 местных промышленника, из них 19 701 лесных рабочих (тоже «кустари»!), 29 564 чел. домашних рабочих на капиталистов; около 19 954 чел. в промыслах с преоблада­нием мелких товаропроизводителей и около 14 414 сельских ремесленников . По 9 уез­дам Вятской губ. насчитывается (по тем же «Трудам») 60 019 местных промышленни­ков; из них 9672 мельника и маслобойщика; 2032 — ремесленники чистого типа (окра­ска тканей); 14 928 — отчасти ремесленники, отчасти товаропроизводители с громад­ным преобладанием самостоятельного труда; 14 424 — в промыслах, отчасти подчи­ненных капиталу; 14 875 — в промыслах с полным подчинением капиталу; 4088 — в промыслах с полным преобладанием наемного труда . По данным «Трудов» об осталь­ных губерниях мы составили таблицу тех промыслов, об организации которых имеются более или менее подробные данные. Получили 97 промыслов с 107 957 работниками, суммой произв. 21151 тыс. руб. Из них в промыслах с преобладанием наемного труда и капиталистической работы на дому — 70 204 раб. (18 621 тыс. руб.); в промыслах, в ко­торых наемные рабочие и рабочие, занятые капиталистами на дому, составляют лишь меньшинство — 26 935 раб. (1706 тыс. руб.); и, наконец, в промыслах с почти полным преобладанием самостоятельного труда — 10 818 раб. (824 тыс. руб.). По данным зем-ско-статистических материалов о 7-ми промыслах Горбатовского и Семеновского уез­дов Нижегородской губ. насчитывается 16 303 кустаря, из которых 4614 работают на базар; 8520 — «на хозяина» и 3169 в наемных работниках; т. е. 11 689 капиталистиче­ски употребляемых рабочих. По данным пермской кустарной переписи 1894/95 г. из 26 тыс. кустарей —

Все эти цифры приблизительны, ибо точных данных источник не сообщает. В числе сельских ре­месленников — мельники, кузнецы и пр. и пр.

450 В. И. ЛЕНИН

6,5 тыс. (25%) наемных рабочих и 5,2 тыс. (20%) работающих на скупщика, т. е. 45% капиталистически употребляемых рабочих .

Как ни отрывочны эти данные (других в нашем распоряжении не было), но они все-таки ясно показывают, что, в общем и целом, в число «кустарей» попадает *масса капи­талистически употребляемых рабочих.* Напр., работающих по домам на капиталистов насчитывается (по вышеприведенным данным) *свыше 200 тыс. чел.* Это по каким-нибудь 50—60 уездам, из которых далеко не все обследованы сколько-нибудь полно. Во всей России таких рабочих должно быть, вероятно, до двух миллионов человек . Прибавляя же к ним наемных рабочих у «кустарей», — число этих наемных рабочих, как видно из вышеприведенных данных, вовсе не так мало, как у нас иногда думают, — мы должны признать, что цифра 2 млн. промышленных рабочих, капиталистически за­нятых вне так называемых «фабрик и заводов», есть скорее цифра минимальная .

См. «Этюды», с. 181—182. В число «кустарей» вошли здесь и ремесленники (25%). Исключая ре­месленников, получим 29,3% наемных рабочих да 29,5% работающих на скупщика (стр. 122), т. е. 58,8% капиталистически употребляемых рабочих. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 401— 402 и 329. *Ред.)*

*"* Напр., в конфекционной индустрии капиталистическая работа на дому особенно развита, а эта ин­дустрия быстро развивается. «Спрос на такой предмет первой необходимости, как готовое платье, с каж­дым годом увеличивается» («Вестн. Фин.», 1897, № 52, обзор Нижегородской ярмарки). Только с 80-х годов это производство развилось в громадных размерах. В настоящее время в одной Москве произво­дится готового платья на сумму не менее 16-ти млн. руб., при числе рабочих до 20 тыс. чел. Во всей Рос­сии производство это, предполагают, достигает суммы 100 млн. руб. («Успехи русской промышленности по обзорам экспертных комиссий». СПБ. 1897, с. 136—137). В С.-Петербурге перепись 1890 г. насчитала в конфекционном производстве (группа XI, классы 116—118) 39 912 чел., считая и семьи промышленни­ков, в том числе 19 тыс. рабочих, 13 тыс. одиночек с семьями («С.-Петербург по переписи 15 декабря 1890 года»). По переписи 1897 года всего в России считается занятых производством одежды 1 158 865 чел., при них членов семей 1 621 511 ; итого 2 780 376 чел. *(Прим. ко 2-му изд.)*

(Пометка: *«(Прим. ко 2-му изд.)»* относится лишь к последней фразе примечания, начиная со слов: «По переписи 1897 года...»; остальная часть примечания имеется и в первом издании. *Ред.)*

Напомним, что число «кустарей» в России считают не менее 4-х миллионов человек (цифра г-на Харизоменова. Г-н Андреев считал *111г* млн. чел., но его приемы чересчур размашисты)149; след., приведенные в тексте итоговые данные охватывают ок. 1/10 части общего числа «кустарей».

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 4M

На вопрос: «что такое кустарная промышленность?» изложенные в двух последних главах данные заставляют ответить так, что это — абсолютно непригодное для научно­го исследования понятие, под которое подводят обыкновенно все и всяческие формы промышленности, начиная от домашних промыслов и ремесла и кончая наемной рабо­той в очень крупных мануфактурах . Это смешение самых разнородных типов эконо-мической организации, господствующее в массе описаний «кустарных промыслов» , было перенято без всякой критики и без всякого смысла экономистами-народниками, которые сделали гигантский шаг назад по сравнению, напр., с таким писателем, как Корсак, и воспользовались господствующей путаницей понятий для создания курьез­нейших теорий. «Кустарная промышленность» рассматривалась как нечто экономиче­ски однородное, само себе равное, и *противополагалась* (sic!) «капитализму», под ко­торым, без дальних околичностей, разумели «фабрично-заводскую» промышленность. Возьмите, напр., г. Н. —она. На стр. 79-ой «Очерков» вы прочтете заглавие: «капитали­зация (?) промыслов» , и затем прямо, без всяких оговорок или

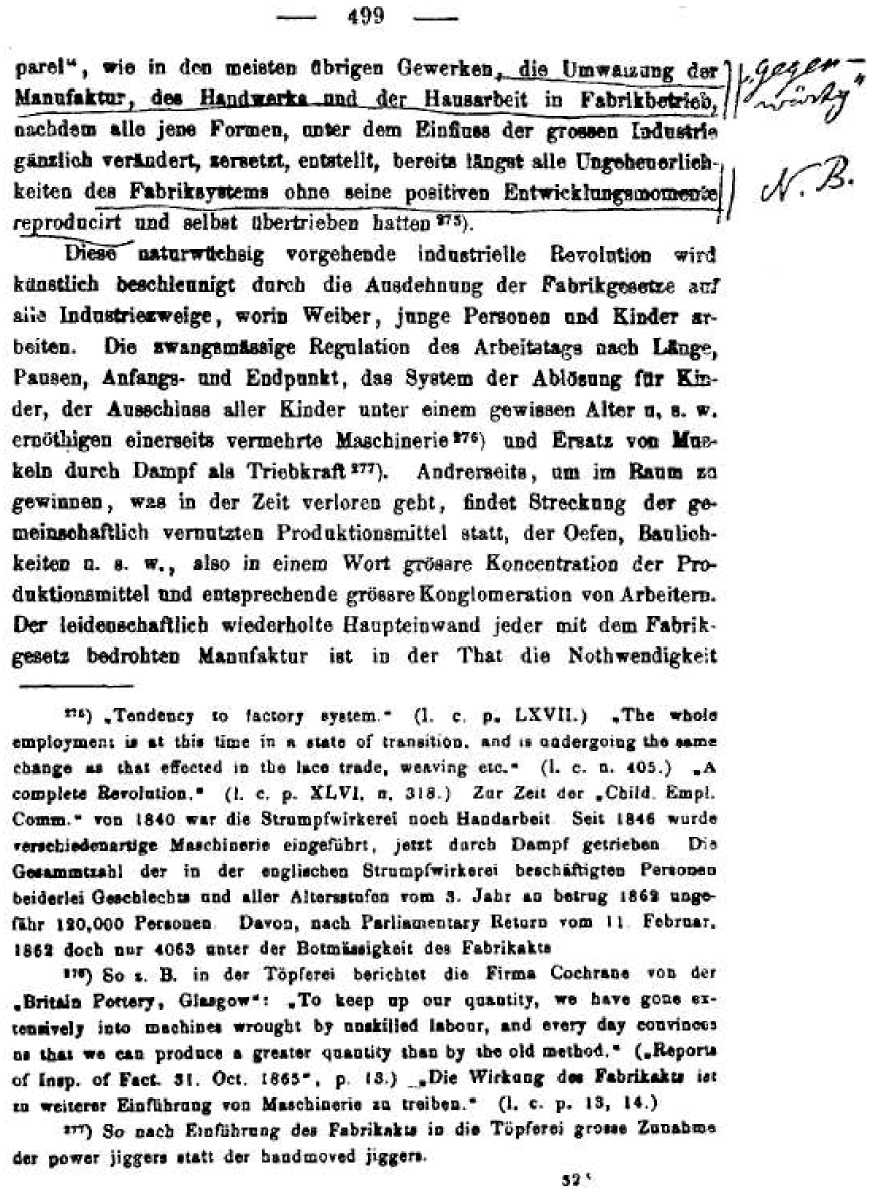
Ср. «Этюды», с. 179 и следующие. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 399 и следующие. *Ред.) "* Желание удержать термин «кустарничества» для научного определения форм промышленности по­вело в нашей литературе к чисто схоластическим рассуждениям и дефинициям этого «кустарничества». Один ученый «понимал» под кустарями только товаропроизводителей, другой включал ремесленников; один считал необходимым признаком связь о землей, другой допускал исключения; один исключал на­емный труд, другой допускал в числе, напр., до 16 рабочих и т. д. и т. д. Само собою разумеется, что от подобных рассуждений (вместо исследования разных форм промышленности) никакого толку и быть не могло. Заметим, что живучесть особого термина «кустарничество» объясняется более всего сословно­стью русского общества: «кустарь» — это промышленник низших сословий, которого можно опекать и насчет которого можно, без стеснения, прожектерствовать; форму промышленности при этом не разли­чают. Купца же и дворянина (хотя бы они были и мелкими промышленниками) «к кустарям» редко когда отнесут. «Кустарные» промыслы — это обыкновенно всяческие *крестьянские* и только крестьянские промыслы.

Этот термин «капитализация», излюбленный гг. В. В. и Н. —оном, допустим в газетной статье, для краткости, — но совершенно неуместен в экономическом исследовании, вся цель которого состоит в том, чтобы проанализировать различные формы и стадии капитализма, их значение, их связь, их последова­тельное развитие. Под «капитализацией» можно разуметь, что угодно: и наем одного «работничка», и скупку, и паровую фабрику. Извольте-ка потом разобрать что-нибудь, если все это свалено в одну кучу!

452 В. И. ЛЕНИН

пояснений, «данные о фабриках и заводах»... Простота, как видите, умилительная: «ка­питализм» — «фабрично-заводская промышленность», а фабрично-заводская промыш­ленность = то, что значится под этим заголовком в официальных изданиях. И *на осно­вании* столь глубокого «анализа» со счета капитализма скидываются те массы капита­листически занятых рабочих, которые попадают в число «кустарей». *На основании* та­кого «анализа» совершенно обходится вопрос о различных формах промышленности в России. *На основании* такого «анализа» складывается один из самых нелепых и вред­ных предрассудков о противоположности нашей «кустарной» и нашей «фабрично-заводской» промышленности, об оторванности второй от первой, об «искусственности» «фабрично-заводской» промышленности и т. п. Это именно предрассудок, потому что никто никогда и не пытался даже прикоснуться к данным, которые по всем отраслям промышленности показывают самую тесную и неразрывную связь между «кустарной» и «фабрично-заводской» промышленностью.

Задача этой главы и состояла в том, чтобы показать, в чем именно состоит эта связь и какие именно особые черты техники, экономики и культуры представляет та форма промышленности, которая стоит в России между мелкой промышленностью и крупной машинной индустрией.



**Страница 499 второго издания (1872 г.) первого тома «Капитала» К. Маркса с пометками В. И. Ленина.**

453

455

ГЛАВА VII РАЗВИТИЕ КРУПНОЙ МАШИННОЙ ИНДУСТРИИ

**I. НАУЧНОЕ ПОНЯТИЕ ФАБРИКИ И ЗНАЧЕНИЕ «ФАБРИЧНО-ЗАВОДСКОЙ» СТАТИСТИКИ**

Переходя к крупной машинной (фабричной) промышленности, надо прежде всего установить, что научное понятие ее вовсе не соответствует обыденному, ходячему зна­чению этого термина. У нас в официальной статистике и в литературе вообще под фаб­рикой разумеют всякое более или менее крупное промышленное заведение с более или менее значительным числом наемных рабочих. Теория же Маркса называет крупной машинной (фабричной) индустрией лишь определенную, именно высшую, ступень ка­питализма в промышленности. Основной и наиболее существенный признак этой ста­дии состоит в употреблении для производства системы машин . Переход от мануфак­туры к фабрике знаменует полный технический переворот, ниспровергающий веками нажитое ручное искусство мастера, а за этим техническим переворотом неизбежно идет самая крутая ломка общественных отношений производства, окончательный раскол между различными группами участвующих в производстве лиц, полный разрыв с тра­дицией, обострение и расширение всех мрачных сторон капитализма, а вместе с тем и массовое обобществление труда капитализмом. Крупная машинная индустрия является,

таким образом, последним словом капитализма, последним словом его отрицательных

\*\* и «положительных моментов» .

«Das Kapital», I, гл. 13. \* Ibid., Ρ, S. 499.151

456 В. И. ЛЕНИН

Отсюда ясно, что именно переход от мануфактуры к фабрике имеет особенно важ­ное значение в вопросе о развитии капитализма. Кто смешивает эти две стадии, тот лишает себя возможности понять преобразующую, прогрессивную роль капитализма. Именно эту ошибку делают наши экономисты-народники, которые, как мы уже видели, наивно отождествляют капитализм вообще с «фабрично-заводской» промышленно­стью, которые думают решить вопрос о «миссии капитализма» и даже о его «объеди-няющем значении» посредством простои справки с данными фабрично-заводской ста­тистики. Не говоря уже о том, что в вопросах фабрично-заводской статистики эти писа­тели проявили (как мы подробно покажем ниже) удивительное невежество, — еще бо­лее глубокая ошибка их состоит в поразительно шаблонном и узком понимании теории Маркса. Во-первых, смешно сводить вопрос о развитии крупной машинной индустрии к одной фабрично-заводской статистике. Это вопрос не только статистики, а вопрос о тех формах и стадиях, которые проходит развитие капитализма в промышленности данной страны. Лишь после того, как выяснена сущность этих форм и их отличитель­ные особенности, — имеет смысл иллюстрировать развитие той или другой формы по­средством обработанных надлежащим образом статистических данных. Если же огра­ничиваются данными отечественной статистики, то это неизбежно ведет к смешению самых различных форм капитализма, к тому, что из-за деревьев не видят леса. Во-вторых, сводить всю миссию капитализма к увеличению числа «фабрично-заводских» рабочих — значит проявлять столь же глубокое понимание теории, какое проявил г. Михайловский, удивлявшийся, почему это толкуют люди об обобществлении труда капитализмом, когда все это обобществление сводится-де к тому, что несколько сот или тысяч рабочих пилят, рубят, режут, строгают и т. д. в одном помещении .

Г-н Н. —он в «Русск. Богатстве» за 1894 г., № 6, стр. 103 и 119. — См. также его «Очерки» и «Судь­бы капитализма» г-на В. В., passim.

«Отеч. Зап.», 1883 г., № 7; Письмо в редакцию г. Постороннего.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 457

Задача дальнейшего изложения двоякая: с одной стороны, мы подробно рассмотрим вопрос о состоянии нашей фабрично-заводской статистики и вопрос о пригодности ее данных. Эта, в значительной части отрицательная, работа необходима ввиду того, что в нашей литературе прямо-таки злоупотребляют цифрами этой статистики. С другой сто­роны, мы разберем те данные, которые свидетельствуют о росте крупной машинной индустрии в пореформенную эпоху.

П. НАША ФАБРИЧНО-ЗАВОДСКАЯ СТАТИСТИКА

Основным источником фабрично-заводской статистики в России служат ведомости, доставляемые ежегодно фабрикантами и заводчиками в департамент торговли и ману­фактур, согласно требованиям закона, издание которого относится к самому началу те­кущего столетия . Подробнейшие предписания закона о доставлении сведений фабри­кантами являются лишь добрым пожеланием, и ф.-з. статистика остается до сих пор в своей старой чисто дореформенной организации, будучи простым придатком губерна­торских отчетов. Нет никакого точного определения понятия «фабрика и завод», и по­тому органы губернской, и даже уездной, администрации применяют этот термин са­мым различным образом. Нет никакого центрального органа, который бы руководил правильным единообразным собиранием сведений и проверкой их. Распределение про­мышленных заведений между различными ведомствами (горным, д-том торговли и ма­нуфактур, д-том неокладных сборов и т. д.) еще более усиливает путаницу .

В приложении II мы приводим те данные о нашей фабрично-заводской промышлен­ности в пореформенную эпоху, которые имеются в официальных изданиях, именно за 1863—1879 и 1885—1891 годы. Данные эти относятся только к производствам, не об­ложенным

Обстоятельный обзор источников нашей фабрично-заводской статистики см. в «Статистическом временнике Росс, империи», серия II, вып. 6, СПБ. 1872. «Материалы для статистики ф.-з. промышлен­ности в Европейской России за 1868 г.». Обработаны г. Боком. Введение, стр. I—XXIII.

См. статью «К вопросу о нашей ф.-з. статистике» в «Этюдах», где подробно разобрано новейшее издание д-та торг. и мануф. о нашей ф.-з. промышленности. (См.. Сочинения, 4 изд., том 4. *Ред.)*

458 В. И. ЛЕНИН

акцизом, причем за разное время имеются сведения о различном числе производств (наибольшей полнотой отличаются данные 1864—1865 и 1885 и ел. годов); поэтому мы выделили 34 производства, о которых есть сведения за 1864—1879 и 1885—1890 годы, т. е. за 22 года. Чтобы судить о достоинстве этих данных, рассмотрим прежде всего важнейшие издания по нашей фабрично-заводской статистике. Начнем с 60-х годов.

Составители фабрично-заводской статистики в 60-х годах прекрасно сознавали крайнюю неудовлетворительность обрабатываемых ими данных. По их единогласному отзыву, числа рабочих и суммы производства значительно уменьшаются в показаниях фабрикантов; «не существует даже для разных губерний однообразного определения того, что должно считать фабрикой и заводом, так как многие губернии считают, на­пример, в числе заводов и фабрик ветряные мельницы, сараи для обжигания кирпича и мелкие промышленные заведения, а другие выбрасывают их из расчета, вследствие че­го даже сравнительное показание об общем числе фабрик и заводов в разных губерниях теряет свое значение» . Еще более резкие отзывы делают Бушен, Бок и Тимирязев , указывая, кроме того, на включение в число фабричных рабочих — рабочих, занятых на дому; на то, что некоторые фабриканты показывают только рабочих, живущих на самой фабрике, и т. д. «Верной официальной статистики мануфактурной и заводской промышленности, — говорит г. Бушен, — нет и не будет до тех пор, пока не изменятся главные основания собирания первоначальных материалов» . «В таблицы фабрик и заводов по многим производствам попало, очевидно по недоразумению, множество чисто ремесленных и кустарных заведений, вовсе лишенных заводского и фабричного характера» . Ввиду этого

П. Семенов в предисловии к «Стат. временнику», I, 1866 г.; стр. XXVII.

«Стат. атлас главнейших отраслей фабрично-заводской промышленности Европейской России с поименным списком фабрик и заводов», 3 выпуска, СПБ. 1869, 1870 и 1873.

«Ежегодник м-ва фин.», I, стр. 140. \*\*\*\* Ibid., стр. 306.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 459

редакция «Ежегодника» отказалась даже от подведения итогов по напечатанным дан­ным, «не желая передавать публике неверные и явно преувеличенные цифры» . Чтобы дать читателю точное представление о размерах этого явного преувеличения, обратим­ся к данным «Ежегодника», который выгодно отличается от всех остальных источников тем, что дает поименный список фабрик и заводов с суммой производства выше 1000 рублей. В настоящее время (с 1885 года) заведения с меньшей суммой производства исключаются из числа фабрик. Подсчет этих мелких заведений по «Ежегоднику» пока­зывает, что их вошло в общее число фабрик 2366 с 7327 рабочими и с суммой произв. 987 тыс. руб. Все же число фабрик, по «Ежегоднику», в 71 производстве: 6891 с 342 473 раб. и с суммой произв. 276 211 тыс. руб. След., мелкие заведения дают 34,3% всего числа заведений, 2,1% всего числа рабочих и 0,3% всей суммы производства. Само со­бой разумеется, что столь мелкие заведения (в среднем на одно заведение приходится немного более 3-х рабочих и менее 500 руб. производства) нелепо считать фабриками, и что о сколько-нибудь полной регистрации их не может быть и речи. Мало того, что подобные заведения попадали по нашей статистике в число фабрик, — бывало даже так, что сотни кустарей совершенно искусственно и произвольно объединялись под ви­дом одной «фабрики». Напр., тот же «Ежегодник» указывает в канатном производстве в Избыленской волости Горбатовского уезда Нижегородской губернии фабрику «кресть­ян Избыленской волости; рабочих 929, прядильных колес 308; сумма произв. 100 400 руб.» (стр. 149); или в с. Ворсме того же уезда фабрика «временно-обязанных крестьян графа Шереметева; кузниц — 100, верстаков (при домах) — 250, точильных колес кон­ных — 3, ручных — 20; рабочих — 902; сумма произв. — 6610 руб.» (стр. 281). Можно себе представить, какое понятие о действительности дает такая статистика!

«Ежегодник м-ва фин.», I, стр. 306.

" Что касается до уменьшения фабрикантами в их показаниях числа рабочих и суммы производства, то в этом отношении названные выше источники дают два интересных опыта проверки. Тимирязев срав­нил показания более сотни крупных фабрикантов для официальной статистики с их же показаниями для выставки 1865 г. Последние цифры оказались выше первых на 22% (1. с, I, стр. IV—V). В 1868 году Цен­тральный стат. комитет произвел в виде опыта особое обследование ф.-з. промышленности в губ. Мос­ковской и Владимирской (в этих 2-х губ. была сосредоточена в 1868 г. почти половина всех ф.-з. рабочих и всей суммы производства фабрик и заводов Европейской России). Выделяя производства, о которых есть данные и мин-ва фин. и Центр, стат. комитета, получаем такие цифры: по свед. мин-ва фин. счита­лось 1749 фабрик, 186 521 рабочий, сумма произв. 131 568 тыс. руб., а по обследованию Центр, стат. ко-

460 В. И. ЛЕНИН

Особое место среди источников по ф.-з. статистике 60-х годов занимает «Военно-статистич. сборник» (вып. IV. Россия. СПБ. 1871 г.). Он приводит данные о всех заво­дах и фабриках Российской империи, включая горные и акцизные, и насчитывает в Ев­ропейской России в 1866 г. ни больше, ни меньше, как 70 631 фабрику, 829 573 рабочих и сумму произв. 583 317 тыс. руб.!! Эти курьезные цифры получились, во-первых, бла­годаря тому, что они взяты не из ведомостей мин-ва фин., а из особых сведений Цен­трального стат. комитета (причем эти сведения ни в одном из изданий комитета напе­чатаны не были, и кем, как и когда они были собраны и обработаны, — неизвестно) ; во-вторых, благодаря тому, что составители «Военно-стат. сборника» нисколько не стеснялись относить к фабрикам самые мелкие заведения («Военно-стат. сборник», с. 319) и притом дополняли основные сведения другими материалами: и сведениями д-та торговли и мануфактур, и сведениями интендантства, и сведениями артиллерийского и морского ведомства, и, наконец, сведениями «из самых разнообразных источников» (ibid., стр. XXIII)".

митета — 1704 фабрики, 196 315 рабочих в заведении плюс 33 485 раб. на стороне и сумма произв. 137 758 тыс. руб.

Очень возможно, что эти сведения взяты просто-напросто из губернаторских отчетов, которые, как увидим ниже, всегда преувеличивают в громадных размерах числа фабрик и заводов.

Как широко применял «Военно-стат. сборник» понятие фабрики, это особенно рельефно видно из следующего: статистику «Ежегодника» он называет «статистикой *крупных* наших заведений» (стр. 319, курсив авторов). Как мы видели, V3 из этих «крупных» заведений имеют сумму производства менее 1000 рублей! ! Мы опускаем более подробные доказательства того, что цифрами «Военно-стат. сборника» не­позволительно пользоваться для сравнения с современными данными ф.-з. статистики, так как эта задача уже исполнена г. Туган-Барановским (см. его книгу «Фабрика и т. д.», стр. 336 и следующие). Ср. «Этю­ды», с. 271 и 275. (См. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 10—11 и 14. *Ред.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 461

Поэтому, пользуясь данными «Военно-стат. сборника» для сравнения с современными данными, гг. Н. —он , Карышев и Каблуков проявили полное незнакомство с ос­новными источниками нашей ф.-з. статистики и до последней степени некритическое отношение к этой статистике.

Во время прений в ИВЭ Обществе по поводу доклада М. И. Т.-Барановского, ука­завшего на полную ошибочность цифр «Военно-стат. сборника», некоторые лица заяв­ляли, что если и есть ошибка в числе рабочих, то очень небольшая, 10—15%. Так гово­рил, напр., г. В. В. (см. стеногр. отчет о прениях. СПБ. 1898, стр. 1). К нему «присоеди­нился» г. В. Покровский, ограничившийся тоже одним голословным заявлением (стр. 3). Не сделав даже и попытки критически рассмотреть различные источники на­шей фабрично-заводской статистики, эти лица и их сторонники отделывались общими местами о неудовлетворительности ф.-з. статистики, о том, что в последнее время ее данные, будто бы, становятся точнее (??) и пр. Основной вопрос о грубой ошибке гг. Н. —она и Карышева, таким образом, просто *затушевывался,* как заметил совершенно справедливо П. Б. Струве (с. 11). Поэтому мы находим не лишним подсчитать те пре­увеличения в данных «Военно-стат. сборника», которые легко мог бы и должен бы был заметить всякий, внимательно относящийся к источникам. По 71-му производству имеются параллельные данные за 1866 г. и м-ва финансов («Ежегодник м-ва фин.», I) и неизвестного происхождения («Военно-стат. сборник»). По этим производствам, за ис­ключением металлургических, «Военно-стат. сборник» преувеличил число ф.-з. рабо­чих но Евр. России на *50 тыс. чел.* Далее, по тем производствам, о которых «Ежегод­ник» дал лишь огульные цифры по империи, отказавшись от их детальной разработки ввиду «явного преувеличения» этих цифр (стр. 306 «Ежегодника»), — «Военно-стат.

«Очерки», стр. 125 и «Русск. Богатство», 1894 г., № 6.

«Юрид. Вести.», 1889 г., № 9 и «Материалы по русскому народному хозяйству». Москва, 1898 г. «Лекции ио экономии сельского хозяйства». Москва, 1897 г., стр. 13.

462 В. И. ЛЕНИН

сборник» насчитал *еще лишних* рабочих *95 тыс. чел.* По кирпичному производству преувеличено число рабочих *minimum на 10 тыс. чел.;* чтобы убедиться в этом, стоит сравнить погубернские данные «Военно-стат. сборника», а также данные «Сборника сведений и материалов по ведомству м-ва фин.» 1866 г. № 4 и 1867 г. № 6. По метал­лургическим производствам «Военно-стат. сборник» преувеличил *число рабочих на 86 тыс. чел.,* сравнительно с «Ежегодником», включив, очевидно, часть горных рабочих. По акцизным производствам преувеличение «Военно-стат. сборника» составляет, как мы покажем в следующем параграфе, *ок. 40 тыс. чел.* Итого преувеличение на *280 тыс. чел.* Это *минимальная* и неполная цифра, ибо для проверки данных «Военно-стат. сборника» по *всем* производствам у нас нет материала. Можно судить поэтому о том, насколько осведомлены по данному вопросу лица, утверждающие, что ошибка гг. Н. — она и Карышева невелика!

В 1870-х годах сделано было значительно меньше для сводки и обработки данных фабрично-заводской статистики, чем в 1860-х. В «Ежегоднике м-ва фин.» напечатаны сведения по 40 только производствам (не обложенным акцизом) за 1867—1879 годы (вып. VIII, X и XII, см. прилож. II), причем исключение остальных производств моти­вировано «крайней неудовлетворительностью материала» о тех производствах, «кото­рые связаны с сельскохозяйственным бытом или же составляют принадлежность ре­месленных и кустарных промыслов» (вып. VIII, стр. 482; то же, вып. X, с. 590). Самый ценный источник за 1870-е годы — «Указатель фабрик и заводов» г. П. Орлова (1-ое издание, СПБ. 1881 г., сведения за 1879 год, взятые из тех же ведомостей, доставляе­мых фабрикантами в д-т торг. и мануф.). Это издание дает поименный перечень всех заведений с суммой производства не менее 2 тыс. руб. Остальные заведения, как мел­кие и неотделимые от кустарных, не внесены в поименный список, *но вошли в те ито­говые данные,* которые приводит «Указатель». Так как особых итогов о заведениях с суммой произ-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 463

водства в 2 тыс. руб. и более не дано, то общие данные «Указателя» точно так же, как и прежние издания, смешивают мелкие заведения с крупными, причем в разных произ­водствах и разных губерниях неодинаковое число мелких заведений попадает (чисто случайно, разумеется) в статистику . Относительно производств, соприкасающихся с сельским хозяйством, «Указ.» повторяет (с. 396) оговорку «Ежегодника», отказываясь определять *«далее приблизительные* итоги» (курсив автора) их вследствие неточности и неполноты данных . Это суждение (как увидим ниже, вполне справедливое) не по­мешало однако включению в общие итоги «Указателя» всех этих особенно недостовер­ных данных, смешанных таким образом с данными, сравнительно достоверными. При­водим общие данные «Указателя» по Евр. России, заметив, что эти данные обнимают, в отличие от предыдущих, и производства, обложенные акцизом (2-ое издание «Указ.», 1887 г., дает сведения за 1884 г.; 3-е, 1894 г., за 1890 г.):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы | Число фабрик и заводов | Сумма произв. в тыс. руб. | Число рабочих |
| 1879\*" | 27 986 | 1 148 134 | 763 152 |
| 1884 | 27 235 | 1 329 602 | 826 794 |
| 1890 | 21 124 | 1 500 871 | 875 764 |

Мы ниже покажем, что в действительности вовсе не было того уменьшения числа фабрик, на которое указывают эти данные; все дело в том, что в разное время различ­ное число мелких заведений попадало в число фабрик. Напр., заведений с суммой про­изв. выше 1000 руб. считалось в 1884 г. — 19 277, а в 1890 г. — 21 124; с суммой про­изв. в 2 тыс. руб. и более: в 1884 г. — 11 509, а в 1890 г. — 17 642\*\*".

Примеры будут приведены в следующем параграфе. Здесь же сошлемся на стр. 679 и следующие «Указателя»; заглянув сюда, каждый легко убедится в справедливости сказанного в тексте.

В 3-м издании «Указ.» (СПБ. 1894 г.) эта оговорка не повторена, и напрасно не повторена, ибо дан­ные остались столь же неудовлетворительными.

Некоторые недостающие данные пополнены приблизительно: см. «Указатель», стр. 695. См. группировку фабрик по сумме производства во 2-ом и 3-ем издании «Указателя».

464 В. И. ЛЕНИН

С 1889 года департамент торг. и мануф. начал издавать особыми изданиями «Своды данных о фабрично-заводской промышленности России» (за 1885 и следующие годы). Данные эти основаны на том же материале (ведомости фабрикантов), причем разработ­ка его далеко не удовлетворительна, уступая обработке данных в названных выше из­даниях 60-х годов. Единственное улучшение состоит в том, что мелкие заведения, т. е. имеющие сумму производства ниже 1000 руб., исключаются из числа фабрик и заво­дов, и сведения об этих мелких заведениях приводятся отдельно, без распределения по производствам . Конечно, такой признак «фабрики» совершенно не достаточен: о *пол­ной* регистрации заведений с суммой произв. выше 1000 руб. не может быть и речи при современных способах собирания сведений; выделение «фабрик» по производствам, связанным с сельским хозяйством, делается чисто случайно, напр., мельницы водяные и ветряные по одним губерниям и в одни годы считаются в числе фабрик, по другим — нет . Составитель статьи «Главные итоги ф.-з. промышленности России за 1885—1887 годы» (в «Своде» за эти годы) впадает неоднократно в ошибки, упуская из виду неод­нородность и несравнимость данных по разным губерниям. Наконец, добавим к харак­теристике «Сводов», что до 1891 г. включительно они обнимали лишь производства, не обложенные акцизом, а с 1892 года — все производства, включая и горные и акцизные; при этом не выделены особо данные, которые были бы сравнимы с прежними данными, и совершенно не пояснены приемы включения горных заводов в общее число фабрик и заводов (напр., горнозаводская статистика никогда не давала стоимости производства

Само собою разумеется, что данные об этих мелких заведениях чисто случайны: в одних губерниях и в одни годы их считают сотни и тысячи, в других — десятки и единицы. Напр., в Бессарабской губ. с 1887 по 1890 г.: 1479—272—262—1684, в Пензенской — с 1885 по 1891 г.: 4—15—0—1127—1135— 2148—2264 и т. д. и т. п.

Ср. примеры в «Этюдах», с. 274. (См. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 13—14. *Ред.)* Г-н Т.­Барановский впал в небольшую ошибку, утверждая, что число действительных фабрик сократилось с 1885 по 1891 г. («Фабрика», стр. 350), сравнивая среднее число рабочих на 1 фабрику по разным произ­водствам в разное время (ib., 355). Данные «Свода» слишком хаотичны, чтобы утилизировать их, без особой обработки, для таких выводов.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

465

горных заводов, а лишь количество продукта. Как определяли составители «Сводов» сумму производства,— неизвестно).

К 1880-ым годам относится еще один источник сведений о нашей фабрично-заводской промышленности, заслуживающий внимания по своим отрицательным каче­ствам и потому, что именно его данными воспользовался г. Карышев . Это — «Сбор­ник сведений по России за 1884/85 г.» (СПБ. 1887. Изд. Центр, стат. ком.), показываю­щий в одной из своих таблиц «суммы производства по заводско-фабричной промыш­ленности в Европейской России» (табл. XXXIX); число фабрик и рабочих дано лишь для всей России, без погубернского распределения. Источник сведений — «данные от­четов гг. губернаторов» (стр. 311). Данные охватывают все производства, и акцизные и горные в том числе, причем по каждому производству вычисляется «среднее» число рабочих и сумма производства на один завод по всей Европейской России. Вот эти-то «средние» и принялся «анализировать» г. Карышев. Чтобы судить об их значении, со­поставим данные «Сборника» и «Свода» (для такого сопоставления надо откинуть из первых данных производства металлургические, акцизное, рыбное и «прочие»; оста­нется 53 производства; данные по Европейской России):

Источники

«Сборник свед. по России» «Свод д-та торг. и мануф.»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Число |  | Сумма |
| фабрик | рабочих | произв. в тыс. руб |
| 54 179 | 559 476 | 569 705 |
| 14 761 | 499 632 | 672 079 |
| + 39 418 | + 59 844 | — 102 374 |
| + 267% | + 11,9% | — 15,2% |

Таким образом губернаторские отчеты зачислили в число «фабрик» десятки тысяч мелких сельскохозяйственных и кустарных заведений! Конечно, подобные заведения попадали в число фабрик совершенно случайно по отдельным производствам, по от­дельным

*Н. А. Карышев.* «Статистический обзор распространения главнейших отраслей обрабатывающей промышленности в России». «Юрид. Вестн.», 1889 г., № 9, сентябрь. Наряду с новейшей работой г-на Карышева, разобранной нами в «Этюдах», эта статья служит образчиком того, как не следует обра­щаться с данными нашей фабрично-заводской статистики.

466 В. И. ЛЕНИН

губерниям и уездам. Вот примеры числа заводов по «Сборнику» и по «Своду» в неко­торых производствах: скорняжное — 1205 и 259; кожевенное — 4079 и 2026; рогожно-кулевое — 562 и 55; крахмально-паточное — 1228 и 184; мукомольное — 17 765 и 3940; маслобойное — 9341 и 574; дегтярное — 3366 и 328; кирпичное — 5067 и 1488; гончарное и изразцовое — 2573 и 147. Можно себе представить, какого сорта получит­ся «статистика», если судить о «размере предприятий» в нашей фабрично-заводской промышленности по «средним числам», основанным на подобном счислении «фаб­рик»! А г. Карышев судит именно таким образом, относя к крупной промышленности только те производства, по которым вышеупомянутое *«среднее число»* рабочих на один завод (по всей России) *более ста.* Посредством такого феноменального метода получа­ется вывод, что только *1Ц* всей суммы производства дает «крупная промышленность, понимаемая в вышеуказанных размерах»!! (стр. 47 цит. статьи) . Ниже мы покажем, что на деле фабрики с 100 и более рабочих концентрируют больше половины всей суммы производства нашей фабрично-заводской промышленности. Заметим кстати, что данные местных губернских статистических комитетов (служащие для губернаторских отчетов) всегда характеризуются полнейшей неопределенностью понятия «фабрика и завод» и случайной регистрацией мелких заведений. Напр., по Смоленской губ., за 1893/94 г. одни уезды относили десятки мелких маслобоек к фабрикам, другие — ни одной;

Параграф IV статьи г-на Карышева. Заметим, что вместо «Свода» можно было взять для сравнения с «Сборником» и «Указатель» г. Орлова, 2-ое издание которого (за 1884 г.) цитирует и г. Карышев.

" «Таким образом 3/4 последнего» (всего годового производства) «доставляются предприятиями срав­нительно мелкого типа. Корни этого явления могут лежать во многих существенно важных элементах русского народного хозяйства. Сюда следует отнести, между прочим, *земельное устройство массы насе­ления,* живучесть общины (sic!), оказывающей посильные препятствия развитию у нас профессионально­го класса фабрично-заводских рабочих. Вместе с этим комбинируется (!) *ж распространенность домаш­ней формы переработки продуктов* именно в той самой (средней) полосе России, которая является глав­нейшим местонахождением наших фабрик и заводов» (ibid., курсив г. Карышева). Бедная «община»! Она одна должна отвечать за все, даже за статистические ошибки ее ученых поклонников!

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 467

дегтярных «заводов» в губернии насчитано 152 (по «Указ.» за 1890 г. ни одного), с та­кой же случайной регистрацией по отдельным уездам и т. д. По Ярославской губ. в 90-х годах местная статистика считала 3376 фабрик и заводов (против 472 по «Указ.» за 1890 г.), включая (по отдельным уездам) сотни мельниц, кузниц, мелких картофельных заводов и пр.

В самое последнее время наша фабрично-заводская статистика подверглась реформе, изменившей программу собирания сведений, изменившей понятие «фабрики и завода» (внесены новые признаки: наличность механического двигателя или числа рабочих не менее 15), привлекшей к участию в собирании и проверке сведений фабричную ин­спекцию. Отсылаем читателя за подробностями к вышеназванной статье наших «Этю­дов» , где подробно разобран «Перечень фабрик и заводов» (СПБ. 1897) , состав­ленный по новой программе, и где показано, что, несмотря на реформу, *почти неза­метно* улучшения в нашей фабрично-заводской статистике; что понятие «фабрика и завод» осталось совершенно неопределенным; что данные по-прежнему сплошь да ря­дом совершенно случайны и требуют поэтому величайшей осторожности в обращении

\*\*\*\*\* с ними

\* Данные из книги г-на Д. Жбанкова: «Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губ.» (Смол., I вып., 1894).

\* «Обзор Яросл. губ.», вып. II, Яр. 1896. Ср. также «Памятную книжку Тульской губ. на 1895 г.» (Ту­ла, 1895), отд. VI, стр. 14—15: «ведомость о фабриках и заводах в 1893 г.». См. Сочинения, 4 изд., том 4. *Ред.*

По подсчету г-на Карышева, итог данных «Перечня» по отношению к Европейской России таков: 14 578 фабрик с 885 555 рабочими и с суммой произв. 1 345 346 тыс. руб.

В сводах отчетов фабричных инспекторов, издаваемых мин-вом торговли и промышленности (за 1901—1903 годы), есть сведения о числе фабрик и заводов, а также рабочих на них (64 губ. России), с распределением фабрик и заводов на группы по числу рабочих (до 20; 21—50; 51—100; 101—500; 501— 1000; свыше 1000). Это — крупный шаг вперед нашей ф.-з. статистики. Данные о крупных мастерских (21 и более рабочих), вероятно, хоть сколько-нибудь надежны. Данные о «фабриках» с числом рабочих менее 20 явно случайны и никуда не годны. Напр., за 1903 г. в Нижегородской губ. показано 266 фабрик с числом рабочих менее 20; рабочих в них — 1975, т. е. в среднем менее 8-ми рабочих. В Пермской — 10 таких фабрик с 159 рабочими! Разумеется, смешно. Итог за 1903 год по 64 губерниям: 15 821 фабрика с 1 640 406 рабочими, а если выкинуть фабрики и заводы с числом рабочих менее 20, то получим 10 072 фабрики и завода с 1 576 754 рабочими, *(Прим. к 2-му изд.)*

468 В. И. ЛЕНИН

Только правильная, европейски организованная, промышленная перепись может вы-

\* вести нашу промышленную статистику из ее хаотического состояния .

Из обзора нашей ф.-з. статистики следует, что данными ее в громадном большинстве случаев нельзя пользоваться без особой обработки их и что главной целью этой обра­ботки должно быть отделение сравнительно годного от абсолютно негодного. В сле­дующем параграфе мы рассмотрим в этом отношении данные о важнейших производ­ствах, а теперь поставим вопрос: увеличивается или уменьшается число фабрик в Рос­сии? Главная трудность этого вопроса состоит в том, что понятие «фабрика» применя­ется в нашей фабрично-заводской статистике самым хаотическим образом; поэтому те отрицательные ответы на этот вопрос, которые давались иногда по данным фабрично-заводской статистики (напр., г. Карышевым), не могут иметь никакого значения. Необ­ходимо прежде всего установить какой-либо точный признак понятия «фабрика», — без этого условия было бы нелепо иллюстрировать развитие крупной машинной инду­стрии данными о заведениях, в число которых в разное время попадали разные количе­ства мелких мельниц, маслобоек, кирпичных сараев и пр. и пр. Возьмем таким призна­ком наличность числа рабочих в заведении не менее 16, и тогда мы увидим, что таких промышленных заведений в Европейской России в 1866 г. было maximum 2,5—3 тыся­чи, в 1879 г. их было около 4,5 тысячи, в 1890 г. — около 6 тысяч, в 1894/95 г. — около 6,4 ты-

Ср. «Вестн. Фин.», 1896 г., № 35. Отчеты о докладах и прениях на Нижегородском съезде. Г-н Ми­хайловский очень рельефно охарактеризовал хаотическое состояние фабрично-заводской статистики, описав, как странствует запросный лист «включительно до нижнего полицейского чина, который, нако­нец, водворяет под расписку, конечно, по тем промышленным заведениям, которые ему представляются стоящими внимания, а чаще всего по тем из них, которым и в прошлый год он уже рассылал»; — как заполняется этот лист ответами, либо написанными «как прошлый год» — (стоит просмотреть «Своды» д-та торг. и мануф. по отдельным производствам в отдельных губерниях, чтобы убедиться в справедли­вости этого) — либо написанными совершенно без всякого смысла, и т. д.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 469

сячи, в 1903 г. — около 9 тысяч . След., число фабрик в России в пореформенную эпо­ху увеличивается и притом увеличивается довольно быстро.

**III. РАЗБОР ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ О РАЗВИТИИ КРУПНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Выше было уже замечено, что для суждения о развитии крупной промышленности по данным фабрично-заводской статистики необходимо выделить сравнительно годный материал в этой последней от абсолютно негодного. Рассмотрим с этой целью глав­нейшие производства нашей обрабатывающей промышленности.

**1) Производства текстильные**

Во главе производств по обработке шерсти стоит суконное, дающее в 1890 г. свыше 35 млн. руб. суммы производства и 45 тыс. рабочих. Историко-статистические данные об этом производстве показывают значительное уменьшение числа рабочих, именно с 72 638 в 1866 г. до 46 740 в 1890 г. Для оценки этого явления надо принять во внима­ние, что до 1860-х годов включительно суконное производство имело особую, ориги­нальную организацию: оно было сосредоточено

Данные относятся ко всем производствам (т. е. включая акцизные), кроме горных. За 1879, 1890 и 1894/95 гг. данные подсчитаны нами из «Указателей» и «Перечня». Из данных «Перечня» исключены типографии, которые раньше не считались фабрично-заводской статистикой (см. «Этюды», стр. 273). (См. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 12. *Ред.)* За 1868-ой год имеем, по данным «Ежегодника» о 71 произ­водстве, 1861 заведение с 16 и более рабочими из всего числа 6891 заведения; в 1890 г. эти 71 производ­ство давали около % всего числа заведений с 16 и более рабочими. Взятый нами признак понятия «фаб­рика» мы считаем наиболее точным, так как принадлежность заведений с 16 и более рабочими к числу фабрик стояла вне сомнения для самых различных программ нашей фабрично-заводской статистики и для всех производств. Несомненно, что ф.-з. статистика никогда не могла и теперь не может зарегистри­ровать *все* заведения с 16 и более рабочими (см. примеры в VI главе, § II), но у нас нет никаких основа­ний думать, что пропусков было прежде больше, чем теперь. За 1903 г. — данные из «Свода отчетов фабр. инсп.». По 50 губ. Европейской России 8856 фабрик и заводов с числом рабочих более 20.

Во всех случаях, где нет особых оговорок, мы берем за 1866 г. — данные «Ежегодника», за 1879 и 1890 гг. — данные «Указателей». — «Ист.-стат. обзор» (т. II) дает погодные сведения о суконном произ­водстве с 1855 по 1879 г.; вот среднее число рабочих по пятилетиям с 1855—1859 по 1875—1879: 107 433; 96 131; 92 117; 87 960 и 81 458.

470 В. И. ЛЕНИН

в сравнительно крупных заведениях, которые однако отнюдь не относились к капита­листической фабричной индустрии, а были основаны на труде крепостных или времен­нообязанных крестьян. В обзорах «фабрично-заводской» промышленности 60-х годов вы встретите поэтому разделение суконных фабрик на 1) помещичьи или дворянские и 2) купеческие. Первые производили преимущественно армейское сукно, причем казен­ные подряды распределялись поровну между фабриками по числу аппаратов. Обяза­тельный труд обусловливал отсталость техники подобных заведений и употребление ими несравненно большего числа рабочих по сравнению с купеческими фабриками, ос­нованными на вольнонаемном труде . Главное уменьшение числа рабочих в суконном производстве приходится именно на помещичьи губернии; так, в 13 помещичьих гу­берниях (названных в «Обзоре мануф. пром.») число рабочих с 32 921 уменьшилось до 14 539 (1866 и 1890 гг.), а в 5 купеческих губерниях (Московская, Гродненская, Лиф-ляндская, Черниговская и С.-Петербургская) с 31 291 до 28 257. Ясно отсюда, что мы имеем здесь дело с двумя противоположными течениями, которые однако оба выража­ют развитие капитализма, именно: с одной стороны, упадок помещичьих заведений вотчинно-посессионного характера, с другой стороны, развитие чисто капиталистиче­ских фабрик из купеческих заведений. Значительное число рабочих в суконном произ­водстве 60-х годов вовсе не были *фабричными* рабочими в точном значении этого тер­мина; это были зависимые крестьяне, работавшие на помещиков .

См. «Обзор различных отраслей мануфактурной промышленности в России», т. I, СПБ. 1862, осо­бенно стр. 165 и 167. Ср. также «Военно-стат. сборник», стр. 357 и следующие. В настоящее время в спи­сках суконных фабрикантов редко встретишь те знаменитые дворянские фамилии, которые составляли подавляющее большинство в 1860-х годах.

Вот парочка примеров из земской статистики. О суконной фабрике Н. П. Гладкова в Вольском уез­де Сарат. губ. (в 1866 г. — 306 рабочих) мы читаем в земско-стат. сборнике по этому уезду (стр. 275), что крестьян заставляли работать на фабрике барина. «На фабрике работали до женитьбы, а потом поступали в тягловые». В с. Рясах Раненбургского уезда Рязанской губ. была в 1866 г. суконная фабрика с 180 ра-боч. Крестьяне отбывали барщину работой на фабрике, которая закрылась в 1870 году («Сборник стат. свед. по Ряз. губ.», т. II, в. I. M. 1882, стр. 330).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 4Ц

Суконное производство является примером того самобытного явления в русской исто­рии, которое состоит в применении крепостного труда к промышленности. Так как мы ограничиваемся здесь пореформенной эпохой, то для нас достаточно вышеприведен­ных кратких указаний на отражение этого явления в фабрично-заводской статистике . Для суждения о развитии именно крупной машинной индустрии в данной отрасли при­ведем еще следующие данные из статистики паровых двигателей: в 1875—1878 гг. в Европейской России в шерстопрядильном и суконном производстве считалось 167 ме­ханических заведений с 209 пар. машинами в 4632 лош. силы, а в 1890 г. — 197 завед. с 341 пар. маш. в 6602 лош. силы. След., применение пара прогрессировало не очень бы­стро, что объясняется отчасти традициями помещичьих фабрик, отчасти вытеснением суконных тканей более дешевыми камвольными шерстяными и смешанными тканя­ми . В шерстоткацком производстве в 1875—1878 гг. было 7 механ. заведений с 20 пар. маш. в 303 лош. силы, а в 1890 г. — 28 мех. зав. с 61 пар. маш. в 1375 лош. сил .

Отметим еще из производств по обработке шерсти войлочное, которое особенно рельефно показывает несравнимость данных ф.-з. статистики за разное время: в 1866 г. считали 77 фабрик с 295 раб., в 1890 г. — 57 с 1217 раб. Из первого числа на мелкие заведения с суммой произв. менее 2-х тыс. руб. приходится 60 завед. с 137 раб., из вто­рого — 1 завед. с 4 рабочими, 39 мелких заведений считаны в 1866 г. в Семеновском уезде Нижегородской губ., где и теперь сильно развит

См. *Нисселович.* «История заводско-фабричного законодательства Российской империи». Ч. I и П. СПБ. 1883—1884. —*А. Семенов.* «Изучение исторических сведений о российской внешней торговле и промышленности». СПБ. 1858—1859, 3 части. —*В. И. Семевский.* «Крестьяне в царствование Екатерины II». СПБ. 1881. — «Сборник стат. свед. по Моск. губ. Отд. санит. стат.», т. IV, ч. I (общая сводка). М. 1890, статья *А. В. Погожееа.* «О вотчинно-посессионных фабриках Моск. губ.». —*М. Т.-Барановский.* «Русская фабрика». СПБ. 1898, т. I.

Ср. «Успехи русской промышленности по обзорам экспертных комиссий». СПБ. 1897, стр. 60. Данные о паровых двигателях и в этом случае и в нижеследующих взяты из «Материалов для ста­тистики паровых двигателей в Росс, империи», изд. Центр, стат. ком. СПБ. 1882; за 1890 г. — из «Свода данных о ф.-з. промышленности»; а о числе механических заведений из «Указателя».

472 В. И. ЛЕНИН

валяльный промысел, относимый однако к «кустарным», а не к «фабрично-заводским» производствам (см. гл. VI, § II, 2 ).

Далее, особенно выдающееся место среди текстильных производств занимают про­изводства по обработке хлопка, дающие теперь свыше 200 тыс. рабочих. Здесь мы на­блюдаем одну из самых крупных ошибок нашей фабрично-заводской статистики, именно: смешение с фабричными рабочими — капиталистически занятых рабочих на дому. Развитие крупной машинной индустрии состояло здесь (как и во многих других случаях) в стягивании домашних рабочих на фабрику. Понятно, в каком извращенном виде представится этот процесс, если к «фабрикам» будут причисляться раздаточные конторы и светелки, если домашние рабочие будут смешиваться с фабричными! В 1866-ом году (по «Ежегоднику») мы насчитали до 22-х тысяч домашних рабочих, включенных в число фабричных (причем это число далеко не полно, ибо по Москов­ской губ. в «Ежегоднике», — видимо, по чисто случайным причинам, — опущены те примечания о «работе по селам», которые столь обильны по Владимирской губ.). В 1890 г. (по «Указателю») мы насчитали таких рабочих лишь около 9 тыс. Ясно, что цифры фабрично-заводской статистики (1866 г. — 59 тыс. рабочих на бумаготкацких фабриках, в 1890 г. — 75 тыс.) *уменьшают* то увеличение числа *фабричных* рабочих, которое происходило в действительности . Вот данные о том, какие различные заведе­ния попадали в разное время в число бумаготкацких «фабрик» :

См. настоящий том, стр. 390. *Ред.*

Ср. Т.-Барановский, 1. с, с. 420. — Все число ручных ткачей, занятых капиталистами по селам, Се­менов определял приблизительно в 1859 г. в 385 857 чел. (1. с, III, 273); к ним он прибавлял еще 200 тыс. рабочих, занятых по деревням «другими фабричными производствами» (302 с, ibid.). В настоящее время, как мы видели выше, число капиталистически занятых домашних рабочих несравненно значительнее.

К светелкам отнесены заведения с суммой произв. менее 2000 руб. В данных специального обсле­дования фабрик и заводов Московской и Владимирской губ., произведенного в 1868 г. Центр, стат. коми­тетом, указывается не раз, что сумма производства мелких ткацких заведений есть просто плата за рабо­ту. К конторам отнесены заведения, раздающие работу по домам. За 1866 г. число этих заведений указа­но далеко не полное, вследствие явных пропусков по Московской губ.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

473

Годы

Все число бумаго-ткацких «фабрик»

1866 436

1879 411

1890 311

В том числе

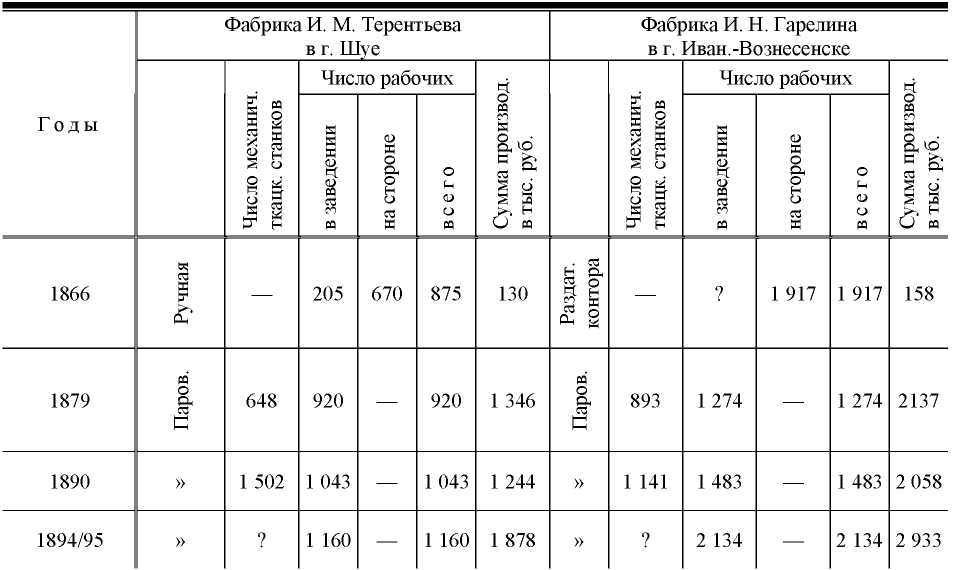
фабрик контор светелок

[256] | 38 | 142

209 66 136

283 21 7

Таким образом, показываемое «статистикой» уменьшение числа «фабрик» означает, на самом деле, вытеснение контор и светелок фабрикою. Иллюстрируем это на примере двух фабрик:



Следовательно, для суждения о развитии крупной машинной индустрии в данной отрасли всего удобнее взять данные о числе механических ткацких станков. В 1860-х годах их было около 11 тыс. , в 1890 — около

«Военно-стат. сборник», 380. — «Обзор мануфактурной промышленности», II т. СПБ. 1863, с. 451. — В 1898 г. считали 100 630 механич. ткацких станков в бумаготкачестве (всей империи, вероятно). «Успехи русск. пром.», с. 33.

474 В. И. ЛЕНИН

87 тыс. Крупная машинная индустрия развилась, следовательно, с громадной быстро­той. В производстве бумажной пряжи и тканей считали в 1875—1878 гг. 148 механ. за-вед. с 481 пар. машиной в 20 504 лош. силы, а в 1890 г. — 168 мех. зав. с 554 пар. маш. в 38 750 лош. сил.

Совершенно ту же самую ошибку делает наша статистика и относительно полотня­ного производства, неправильно показывая уменьшение числа ф.-з. рабочих (1866: 17 171; 1890: 15 497). На самом деле, в 1866 году у полотняных фабрикантов из 16 900 станков только 4749 были в заведении, остальные же 12 151 у светел очников . В число фабричных рабочих попало, след., в 1866 г. ок. 12 тыс. домашних рабочих, а в 1890 г. лишь ок. 3 тыс. (подсчитано по «Указ.»). Число же механических ткацких станков воз­росло с 2263 в 1866 г. (подсчет по «Военно-стат. сборнику») до 4041 в 1890 г., а веретен с 95 495 до 218 012. В производстве льняной пряжи и тканей в 1875—1878 гг. было 28

мех. зав. с 47 пар. маш. в 1604 лош. силы, а в 1890 — 48 мех. зав. с 83 пар. маш. в 5027

\*\* лош. сил .

Наконец, из текстильных производств надо отметить еще красильное, набивное и отделочное, в которых ф.-з. статистика смешивает с фабриками самые мелкие ремес­ленные заведения, имеющие по 1—2 рабочих и сумму производства в несколько сот рублей . Понятно, что отсюда проистекает немалая путаница, затемняющая быстрый рост крупной машинной индустрии. Вот данные об этом росте: в производствах шер­стомойном, красильном, белильном и аппретурном было в 1875—1878 гг. 80 мех. зав. с 255 пар. маш. в 2634 лош. силы, а в 1890 г. — 189 мех. зав. с 858 пар. маш. в 9100 лош. сил.

«Военно-стат. сборник», с. 367—368; сведения интендантства.

В шелкоткачестве в 1S79 г. было 495 механических ткацких станков и 5996 ручных («Ист.-стат. об­зор»), а в 1890 г. первых — 2899, вторых — более *Iх 12* тыс.

Напр., в 1879 г. считали 729 фабрик в этих производствах; из них 466 фабрик имело 977 раб. и сумму произв. 170 тыс. руб. Можно и теперь насчитать много подобных «фабрик» — напр., в описании кустарных промыслов Вятской и Пермской губ.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 475

**2) Производства по обработке дерева**

**В** этом отделе наиболее достоверны данные о лесопильном производстве, хотя в прежнее время и сюда зачислялись мелкие заведения . Громадное развитие этого про­изводства в пореформенную эпоху (1866 г.: 4 млн. руб.; 1890: 19 млн. руб.), сопровож­давшееся значительным увеличением числа рабочих (4 и 15 тыс.) и числа паровых за­ведений (26 и 430), особенно интересно потому, что оно рельефно свидетельствует о росте лесопромышленности. Лесопильное производство составляет лишь одну из опе­раций лесопромышленности, которая является необходимым спутником первых шагов крупной машинной индустрии.

Что касается до остальных производств этого отдела, мебельно-столярного, рогож­ного, смоло-дегтярного, то они отличаются особенно хаотичными данными фабрично-заводской статистики. Мелкие заведения, столь обильные в этих производствах, при­числялись в прежнее время к «фабрикам» в произвольном количестве, да и теперь ино-

\*\* гда причисляются .

**3) Производства химические, по обработке животных продуктов и керамические**

Данные собственно по химическому производству отличаются сравнительной дос­товерностью. Вот сведения о его росте: в 1857 г. потреблялось в России химических продуктов на 14 млн. руб. (3,4 млн. руб. производство и 10,6 млн. руб. привоз); в 1880 г. — на *Ъ61Ц* млн. руб. (7V2 млн. руб. произв. и 28% привоз); в 1890 г. — на 42,7 млн. руб. (16,1 млн. руб. произв. и 26,6 привоз) . Эти данные особенно интересны

\* Ср. «Военно-стат. сборник», с. 389. «Обзор мануф. пром.», I, 309.

Напр., из 91 рогожной фабрики в 1879 г. 39 имели сумму производства менее 1000 руб. (Ср. «Этю­ды», с. 155.) (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 369. *Ред.)* В смоло-дегтярном производстве считали в 1890 г. 140 заводов, все с суммой произв. выше 2 тыс. руб.; в 1879 г. считали 1033 завода, из коих 911 имели сумму произв. менее 2-х тыс. руб.; в 1866 г. считали 669 заводов (по империи), а «Военно-стат. сборник» даже 3164!! (Ср. «Этюды», с. 156 и 271.) (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 371 и Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 10. *Ред.)*

«Военно-стат. сборник», «Ист.-стат. обзор» и «Произв. силы», IX, 16. — Число рабочих в 1866 г. — 5645; в 1890 — 25 471; в 1875 — а в 1890 г. — 141 мех. зав. с 208 пар. маш. в 3319 лош. сил.

476 В. И. ЛЕНИН

потому, что химические производства имеют чрезвычайно важное значение, как изго­товляющие вспомогательные материалы для крупной машинной индустрии, т. е. пред­меты *производительного* (а не личного) потребления. Относительно поташного и се-литренного производства заметим, что числа фабрик недостоверны опять-таки вследст­вие включения мелких заведений .

Промышленность по обработке сала характеризуется несомненным упадком в поре­форменную эпоху. Так, сумма свечно-сального и салотопного производства считалась в 1866—1868 гг. в 13,6 млн. руб., а в 1890 г. — в 5 млн. руб. Объясняется этот упадок растущим употреблением минеральных масел для освещения, вытесняющих старинные сальные свечи.

По кожевенному производству (1866: 2308 зав. cil 463 раб., суммой произв. 14,6 млн. руб.; 1890 г.: 1621 зав. с 15 564 раб., суммой произв. 26,7 млн. руб.) статистика по­стоянно смешивает заводы и мелкие заведения. Сравнительно высокая стоимость мате­риала, обусловливающая высокую сумму производства, и то обстоятельство, что это производство требует очень небольшого числа рабочих, делают особенно трудным раз­граничение кустарных и заводских предприятий. В 1890 г. в общее число заводов (1621) попало только 103 с суммой произв. менее 2 тыс. руб.; в 1879 г. — 2008 в общее число 3320 ; в 1866 г. из 2308 заводов 1042 имели сумму произв. менее 1000 руб. (на этих 1042 зав. было 2059 раб. и сумма произв. 474 тыс. руб.). Следовательно, число заводов возрастало, 1878 гг. — 38 механ. зав. с 34 пар. маш. в 332 лош. силы,

Ср. «Указ.» 1879 и 1890 гг. о поташном производстве. Производство селитры сосредоточено теперь на одном заводе в С.-Петербурге, тогда как в 60-х и 70-х годах существовало буртовое селитрование (бурты — кучи навоза).

В число заводов включалась и здесь в 60-х и 70-х годах масса мелких заведений. В 1875 г. проф. Киттары в своей «Карте кожевенного производства в России» насчитал 12 939 зав. с суммой произв. 47V2 млн. руб., а фабрично-заводская статистика считала 2764 зав. с суммой произв. 26V2 млн. руб. («Ист.-стат. обзор»), В другом производстве данного отдела, скорняжном, наблюдается такое же смешение фабрик с мелкими заведениями: ср. «Указ.» за 1879 и за 1890 гг. \*"\* «Военно-стат. сборник» насчитал даже 3890!!

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 477

хотя фабрично-заводская статистика и показывает уменьшение их. Мелких же коже­венных заведений и теперь очень много: напр., издание мин-ва фин. «Фабрично-заводская промышленность и торговля России» (СПБ. 1893) считает ок. 9!/г тыс. кус­тарных заводов с 21 000 раб. и суммой произв. 12 млн. руб. Эти «кустарные» предпри­ятия значительно крупнее, чем те, которые относились в 60-х годах к «фабрично-заводским». Так как мелкие заведения попадают в число «фабрик и заводов» в неоди­наковом количестве по разным губерниям и за различные годы, то к статистическим данным об этом производстве необходимо относиться с большой осторожностью. Ста­тистика паровых двигателей считала в этом производстве в 1875—1878 гг. 28 мех. зав. с 33 пар. маш. в 488 лош. сил, а в 1890 г. было 66 мех. зав. с 82 пар. маш. в 1112 лош. сил. На этих 66 заводах сосредоточено 5522 рабочих (более трети всего числа) и сумма произв. 12,3 млн. руб. (46% всей суммы), так что концентрация производства очень значительна, и производительность труда в крупнейших заведениях несравненно выше среднего .

Керамические производства распадаются на два разряда по характеру данных фаб­рично-заводской статистики: в одних почти не наблюдается смешения крупного произ­водства с мелким. Поэтому данные статистики сравнительно достоверны. Сюда отно­сятся производства: стеклянное, фарфоровое и фаянсовое, алебастровое и цементное. Особенно замечателен быстрый рост последнего производства, свидетельствующий о развитии строительной промышленности: сумма произв. в 1866 г. считалась в 530 тыс. руб. («Военно-стат. сборник»), в 1890 г. — 3826 тыс. руб.; механических заведений бы­ло 8 в 1875—1878 гг., 39 — в 1890 г. Наоборот, в производствах горшечном и кирпич­ном включение мелких заведений наблюдается в громадных размерах, и потому данные фабрично-заводской статистики

Если распределить показанные в «Указ.» за 1890 г. заводы по времени основания, то получим, что из 1506 заводов основаны неизвестно когда — 97, до 1850 г. — 331; в 1850-х годах — 147; в 60-х — 239; в 70-х — 320; в 80-х — 351; в 1890 г. — 21. В каждое последующее десятилетие основывалось больше за­водов, чем в предыдущее.

478 В. И. ЛЕНИН

особенно неудовлетворительны, особенно преувеличены за 60-е и 70-е годы. Напр., в горшечном производстве в 1879 г. считали 552 зав. с 1900 раб., суммой произв. 538 тыс. руб., в 1890 г. — 158 зав., 1978 раб., сумма произв. 919 тыс. Исключая мелкие заведе­ния (с суммой произв. менее 2 тыс. руб.), получаем: 1879 г.: 70 зав. с 840 раб., суммой произв. 505 тыс. руб.; 1890 г.: 143 зав. с 1859 раб., суммой произв. 857 тыс. руб. То есть вместо показываемого статистикой уменьшения числа «фабрик» и застоя числа рабо­чих, на самом деле, произошло значительное увеличение того и другого. По кирпично­му производству официальные данные за 1879 г. — 2627 зав. с 28 800 раб., суммой произв. 6963 тыс. руб.; за 1890 г. — 1292 зав. с 24 334 раб., суммой произв. 7249 тыс. руб., а без мелких заведений (с суммой произв. менее 2 тыс. руб.) за 1879 г. — 518 зав. с 19 057 раб., суммой произв. 5625 тыс. руб.; за 1890 г. — 1096 зав. с 23 222 раб., сум­мой произв. 7240 тыс. руб.

**4) Производства металлургические**

В фабрично-заводской статистике металлургических производств источником сбив­чивости является, во-первых, включение мелких заведений (исключительно в 60-х и 70-х годах) , а во-вторых, и главным образом, «подведомственность» горных заводов не департаменту торг. и мануф., а горному департаменту. Сведения м-ва финансов исклю­чают обыкновенно «в принципе» горные заводы, но никаких единообразных и неиз­менных правил о выделении горных заводов из числа

Мелкие заведения в этих производствах относятся ныне к кустарным. Ср. для образца таблицу мел­ких промыслов (прилож. I) или «Этюды», с. 158—159. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 372—374. *Ред.)* «Ежегодник мин-ва фин.» (в. I) отказался подвести итоги по этим производствам вследствие явного пре­увеличения данных. Прогресс статистики с того времени состоит в увеличении смелости и беззаботности насчет достоинства материала.

Напр., в 60-х годах к «железоделательным заводам» относились по некоторым губерниям десятки кузниц. См. «Сборник свед. и материалов по ведомству мин-ва финансов», 1866 г., № 4, с. 406; 1867 г., № 6, с. 384. — «Стат. временник». Серия II, вып. 6. — Ср. также приведенный выше (§ II) пример вклю­чения «Ежегодником» за 1866 г. мелких кустарей Павловского района в число «фабрикантов».

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 479

остальных никогда не было (да вряд ли и возможно бы создать их). Поэтому издания мин-ва фин. по фабрично-заводской статистике всегда включают отчасти и горные за­воды, причем размер этого включения неодинаков в разных губерниях и за разные го­ды . Общие данные о том, как возрастало после реформы применение паровых двига­телей к металлургии, мы приведем ниже, при рассмотрении горной промышленности.

**5) Производства питательных продуктов**

Эти производства заслуживают особенного внимания по интересующему нас вопро­су, ибо сбивчивость данных фабрично-заводской статистики достигает здесь высшей степени. А в общем итоге нашей ф.-з. промышленности эти производства занимают видное место. Так, по «Указ.» за 1890 г. из всего числа по Евр. России 21 124 фабр, с 875 764 рабоч. при сумме произв. 1501 млн. руб., на долю этих производств падало 7095 фабрик с 45 тыс. раб. и суммой произв. 174 млн. руб. Дело в том, что главные производства этого отдела — мукомольное, крупяное и маслобойное — представляют из себя обработку сельскохозяйственных продуктов. Мелкие заведения, занятые этой обработкой, в России считаются сотнями и тысячами по каждой губернии, и так как никаких общеустановленных правил для выделения «фабрик и заводов» из числа этих заведений нет, то статистика и выхватывает *совершенно случайно* эти мелкие заведения. Число «фабрик и заводов» за разные годы и по разным губерниям делает поэтому чу­довищные скачки. Вот, напр., числа заводов в мукомольном производстве за разные годы по разным источникам: 1865 г. — 857 («Сборник свед. и материалов по ведомству м-ва финансов»); 1866 г.: 2176 («Ежегодник»); 1866 г.: 18 426 («Военно-стат. сбор­ник»); 1885 г.: 3940 («Свод»); 17 765 («Сборник свед. по

См. примеры в «Этюдах», с. 269 и с. 284 (см. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 7—8 и 24. *Ред.),* — раз­бор ошибки, в которую впал г. Карышев, игнорируя это обстоятельство. «Указ.» за 1879 г. считает, напр., кулебакский и выксунский горные заводы или отделения их (с. 356 и 374), которые исключены в «Указ.» за 1890 г.

480 В. И. ЛЕНИН

России»); 1889, 1890 и 1891 гг.: 5073, 5605 и 5201 («Свод»); 1894/95 г.: 2308 («Пере­чень»). Из числа 5041 мельницы, считанных в 1892 г. («Свод»), было 803 паровые, 2907 водяных, 1323 ветряных и 8 конных! Одни губернии считали только паровые мельни­цы, другие — и водяные (в числе от 1 до 425), третьи (меньшинство) — и ветрянки (от 1 до 530) и конные. Можно себе представить, какое значение имеет такая статистика и выводы, основанные на доверчивом употреблении ее данных! Очевидно, что для суж­дения о росте крупной машинной индустрии мы должны сначала установить опреде­ленный признак для понятия «фабрики». Берем за такой признак наличность парового двигателя: паровые мельницы — характерный спутник эпохи крупной машинной инду­стрии .

Получим такую картину развития *фабричного* производства в этой отрасли :

50 *губерний Европейской России*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Число | Число | Сумма |
| оды | паровых | рабочих | производства |
|  | мельниц | в тыс. руб. |
| 1866 | 126 | ? | ? |
| 1879 | 205 | 3 621 | 21 353 |
| 1890 | 649 | 10 453 | 67 481 |
| 1892 | 803 | 11927 | 80 559 |

По той же самой причине неудовлетворительна статистика маслобойного производ­ства. Напр., в 1879 г. считалось 2450 заводов с 7207 раб., суммой произв. 6486 тыс. руб., а в 1890 г. 383 зав. с 4746 раб., суммой произв. 12 232 тыс. руб. Но это уменьше­ние числа

И кроме того 32 957 «мелких мельниц», не сосчитанных в числе «фабрик и заводов». См. примеры подобных выводов г-на Карышева в цитированной выше статье «Этюдов». (См. Со­чинения, 4 изд., том 4. *Ред.)*

Крупные водяные мельницы носят, разумеется, тоже характер фабрик, но для выделения их из числа мелких у нас нет данных. По «Указ.» за 1890 г. мы насчитали 250 водяных мельниц с 10 и более раб. На них было 6378 рабочих.

«Военно-стат. сборник», «Указатели» и «Свод». По «Перечню» за 1894/95 г. насчитывается 1192 паровые мельницы в Европейской России. Статистика паровых двигателей считала в 1875—1878 гг. 294 паровые мельницы в Европейской России.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 481

заводов и числа рабочих только кажущееся. Если сделать данные за 1879 и 1890 гг. сравнимыми, т. е. исключить заведения с суммой произв. менее 2-х тыс. руб. (не во­шедшие в поименные списки), то получим в 1879 г. 272 зав. с 2941 раб., суммой произв. 5771 тыс. руб., а в 1890 г. 379 зав. с 4741 раб., суммой произв. 12 232 тыс. руб. Что крупная машинная индустрия развивалась в этом производстве не менее быстро, чем в мукомольном, это видно, напр., из статистики паровых двигателей: в 1875—1878 гг. было 27 пар. заводов с 28 пар. маш. в 521 лош. силу, а в 1890 году — 113 мех. зав. с 116 пар. маш. в 1886 лош. сил.

Остальные производства данного отдела сравнительно мелки. Отметим, что, напр., в горчичном и рыбном производстве статистика 60-х годов считала сотнями такие мел­кие заведения, которые ничего общего не имеют с фабриками и в настоящее время не относятся к этим последним. В каких исправлениях нуждаются данные нашей фабрич­но-заводской статистики за разные годы, видно из следующего: за исключением муко­мольного производства «Указ.» за 1879 г. считал в данном отделе 3555 зав. с 15 313 раб., а за 1890 г. — 1842 зав. с 19 159 раб. По 7 производствам мелких заведений (с суммой произв. менее 2-х тыс. руб.) включено в 1879 г. 2487 с 5176 раб., суммой про­изв. 916 тыс. руб., а в 1890 г. — семь заведений с десятью рабочими и с суммой произв. две тысячи рублей! Для сравнимости данных надо вычесть, след., в одном случае пять тысяч рабочих, в другом — десять человек!

**6) Производства акцизные и остальные**

В некоторых акцизных производствах мы наблюдаем уменьшение числа фабрично-заводских рабочих с 1860-х годов до настоящего времени, но размер этого уменьшения

**тт \*\***

далеко не таков, как утверждает г. И. —он , слепо верящий в каждую напечатанную цифру. Дело в том, что по большинству акцизных

Маслобойное, крахмальное, паточное, солодовенное, кондитерское, консервное и уксусное. \* «Русск. Богатство», 1894, № 6, стр. 104—105.

482 В. И. ЛЕНИН

производств единственным источником сведений является «Военно-стат. сборник», ко­торый, как мы знаем, в громадных размерах преувеличивает итоги фабрично-заводской статистики. Но для проверки его данных мы имеем, к сожалению, мало материала. В винокуренном производстве «Военно-стат. сборник» считал в 1866 г. 3836 зав. с 52 660 раб. (в 1890 г.: 1620 зав. с 26 102 раб.), причем число заводов не соответствует данным мин-ва фин., считавшего в 1865/66 г. 2947 действовавших заводов, а в 1866/67 — 3386 . Судя по этому, число рабочих преувеличено тысяч на 5—9. В водочном производстве «Военно-стат. сборник» считает 4841 завод с 8326 раб. (1890: 242 зав. с 5266 раб.); из них в Бессарабской губ. 3207 зав. с 6873 раб. Нелепость этой цифры бросается в глаза. И действительно, из сведений мин-ва фин. мы знаем, что действительное число во­дочных заводов в Бессарабской губ. было 10—12, а во всей Евр. России 1157. Число рабочих, след., преувеличено *minimum на 6 тысяч.* Причина преувеличения, видимо, та, что к заводчикам отнесены бессарабскими «статистиками» владельцы виноградников (см. ниже о табачном производстве). В пиво- и медоваренном производстве «Военно-стат. сборник» считает 2374 зав. с 6825 раб. (1890: 918 зав. с 8364 раб.), тогда как «Еже­годник мин-ва фин.» считает в Евр. России в 1866 г. 2087 заводов. Число рабочих и здесь преувеличено . В свеклосахарном и сахарорафинадном производствах «Военно-стат. сборник» преувеличивает число рабочих *на 11 тысяч,* считая 92 126 чел. против 80 919 по данным «Ежегодника мин-ва фин.» (в 1890 г.: 77 875 раб.). В табачном про­изводстве «Военно-стат. сборник» считает 5327 фабрик (!) с 26 116 раб. (1890: 281 фаб­рика с 26 720 раб.); из них 4993 фабрики с 20 038 раб. в Бессарабской губ.

«Ежег. мин-ва фин.», I, с. 76 и 82. Число всех заводов (и не действовавших в том числе) было 4737 и 4646.

«Ежегодник», I, с. 104.

\*\*\* Напр., в Симбирской губ. «Военно-стат. сборник» считает 218 заводов (!) с 299 раб., суммой про­изв. 21,6 тыс. руб. (По «Ежегоднику» в этой губ. было 7 заводов.) Вероятно, это мелкие домашние или крестьянские заведения.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 483

На самом деле, табачных фабрик в России в 1866 г. было 343, а в Бессарабской губ. 13\*. Преувеличение числа рабочих составляет *около 20 тысяч,* и даже сами составители «Военно-стат. сборника» заметили, что «фабрики, показанные в Бессарабской губ., ... суть не что иное, как табачные плантации» (стр. 414). Г-н Н. —он нашел, должно быть, лишним заглядывать в текст того статистического издания, которым он пользуется; по­этому ошибки он не заметил и рассуждал пресерьезно о «незначительном увеличении числа рабочих на табачных фабриках» (цит. статья, с. 104)!! Г-н Н. —он прямо берет итоги числа рабочих в акцизных производствах по «Военно-стат. сборнику» и по «Указ.» за 1890 г. (186 053 и 144 332) и высчитывает процент уменьшения... «Произош­ло за 25-летие значительное сокращение числа занятых рабочих, их стало меньше на 22,4%»... «Здесь» (т. е. в акцизных производствах) «мы видим, что о приросте и речи не может быть, число рабочих просто сократилось на *1Ц* прежней величины» (ibid.). Дей­ствительно, чего уж тут «проще»! Взять первую попавшуюся цифру и вычислить про­цент! А того маленького обстоятельства, что цифра «Военно-стат. сборника» преувели­чена *тысяч на сорок* рабочих, можно и не заметить.

7 ) **Выводы**

Изложенная в двух последних параграфах критика нашей фабрично-заводской ста­тистики приводит нас к следующим главнейшим выводам.

1. *Число фабрик в России быстро увеличивается в пореформенную эпоху.*

Обратный вывод, вытекающий из цифр нашей фабрично-заводской статистики, есть ошибка. Дело в том, что в число фабрик попадают у нас мелкие ремесленные, кустар­ные и сельскохозяйственные заведения, причем *чем дальше мы отступаем от на­стоящего времени,*

«Ежег. мин-ва фин.», с. 61. Ср. «Обзор мануфакт. пром.» (т. II, СПБ. 1863), где даны подробные све­дения за 1861 г.: 534 фабрики с 6937 раб., а в Бессарабской губ. 31 фабрика с 73 раб. Число табачных фабрик сильно колеблется по годам.

484 В. И. ЛЕНИН

*тем большее число мелких заведений попадает в число фабрик.*

1. *Число фабрично-заводских рабочих и размеры производства фабрик и заводов равным  
   образом преувеличиваются за прежнее время нашей статистикой.* Происходит это, во-1-х, от  
   того, что прежде включалось больше мелких заведений. Поэтому особенно недостоверны дан­  
   ные о тех производствах, которые соприкасаются с кустарными промыслами . Во-2-х, происхо­  
   дит это от того, что за прежнее время включалось в число фабрично-заводских рабочих больше  
   капиталистически занятых домашних рабочих, чем теперь.
2. У нас принято обыкновенно думать, что раз берутся цифры официальной фабрично-  
   заводской статистики, то они должны считаться сравнимыми с другими цифрами той же стати­  
   стики, должны считаться более или менее достоверными, пока не доказано противное. Из того  
   же, что было изложено нами выше, вытекает обратное положение: именно, что всякие сравне­  
   ния данных нашей фабрично-заводской статистики за разное время и по разным губерниям  
   должны считаться недостоверными, пока не доказано противное.

IV. РАЗВИТИЕ ГОРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ\*

В исходный период пореформенного развития России главным центром горной про­мышленности был Урал. Образуя район, — до самого последнего времени резко отде­ленный от центральной России, — Урал представ-

\* Если брать валовые данные по всем производствам и за большие промежутки времени, то преувели­чение, происходящее от указанной причины, будет невелико, ибо мелкие заведения дают небольшой процент всего числа рабочих и всей суммы производства. Разумеется, при этом предполагается сравне­ние данных, взятых из одинаковых источников (о сравнении сведений мин-ва фин. с сведениями губер­наторских отчетов или сведениями «Военно-стат. сборника» не может быть и речи).

Источники: *Семенов.* «Изучение ист. свед. о росс. торг. и промышл.». Т. III. СПБ. 1859, с. 323—339. — «Воеино-стат. сборник», отдел о горном промысле. — «Ежегодник мин-ва фин.», в. I. СПБ. 1869. — «Сборник стат. свед. по горной части на 1864—1867 гг.». СПБ. 1864—1867 (изд. ученого ком-та корпуса горных инженеров). —*И. Боголюбский.* «Опыт горной статистики Росс, империи». СПБ. 1878. —«Исто-рико-статистический обзор промышленности России». СПБ. 1883, т. I (статья Кеппена). — «Сборник стат. свед. о горнозав. промышленности России в 1890 г.». СПБ. 1892. — То же за 1901 (СПБ. 1904) и за 1902 г. (СПБ. 1905). — *К. Скалъкоеский.* «Горнозаводская производительность России в 1877 г.». СПБ. 1879 г. — «Горнозаводская промышленность в России». Изд. горн, д-та для выставки в Чикаго. СПБ. 1893 (сост. Кеппеном). — «Сборник свед. по России за 1890 г.». Изд. Центр, стат. к-та. СПБ. 1890. — То же за 1896 г. СПБ. 1897.— «Произв. силы России». СПБ. 1896, отд. VIL — «Вестн. Фин.» за 1896 — 1897 гг. — Сборники земско-стат. свед. по Екатеринбургскому и Красноуфимскому уездам Пермской губ. и **ДР·**

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 485

ляет из себя в то же время оригинальный строй промышленности. В основе «организа­ции труда» на Урале издавна лежало крепостное право, которое и до сих пор, до самого конца 19-го века, дает о себе знать на весьма важных сторонах горнозаводского быта. Во времена оны крепостное право служило основой высшего процветания Урала и гос­подства его не только в России, но отчасти и в Европе. В 18 веке железо было одной из главных статей отпуска России; железа вывозилось в 1782 г. ок. 3,8 млн. пуд., в 1800— 1815 гг. — 2—1V2 млн. пуд., в 1815—1838 гг. — ок. 1V3 млн. пуд. Еще «в 20-х годах 19 века Россия получала чугуна в 1V2 раза более Франции, в *41/2* раза более Пруссии, в 3 раза более Бельгии». Но то же самое крепостное право, которое помогло Уралу под­няться так высоко в эпоху зачаточного развития европейского капитализма, послужило причиной упадка Урала в эпоху расцвета капитализма. Развитие железной промышлен­ности шло на Урале очень медленно. В 1718 г. Россия добывала чугуна ок. 6V2 млн. пуд., в 1767 г. — ок. *9112* млн. пуд., в 1806 г. — 12 млн. пуд., в 30-х годах — 9—11 млн. пуд., в 40-х годах — 11—13 млн. пуд., в 50-х годах — 12—16 млн. пуд., в 60-х годах — 13—18 млн. пуд., в 1867 г. — 17 /г млн. пуд. За сто лет производство не успело удво­иться, и Россия оказалась далеко позади других европейских стран, в которых крупная машинная индустрия вызвала гигантское развитие металлургии.

Главной причиной застоя Урала было крепостное право; горнопромышленники были и помещиками и заводчиками, основывали свое господство не на капитале и конкурен­ции, а на монополии и на своем

При освобождении крестьян уральские горнопромышленники особенно настаивали и настояли на сохранении закона, запрещающего открытие в заводских округах огнедействующих заведений. См. неко­торые подробности в «Этюдах», с. 193—194. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 416—418. *Ред.)*

486 В. И. ЛЕНИН

владельческом праве. Уральские заводчики и теперь являются крупнейшими землевла­дельцами. В 1890 г. при всех 262 железных заводах империи числилось 41,4 млн. дес. земли (в том числе 8,7 млн. дес. леса), из которых 10,2 млн. дес. было при 111 ураль­ских заводах (леса 7,7 млн. дес). Средним числом, след., каждый уральский завод вла­деет громадными латифундиями, тысяч по сто дес. земли. Вырезка наделов крестьянам из этих дач и до сих пор еще не вполне закончена. Средством приобретения рабочих рук является на Урале не только наем, но и *отработки.* Земская статистика, напр., по Красноуфимскому уезду Пермской губ. считает тысячи крестьянских хозяйств, которые пользуются от заводов землей, выгоном, лесом и т. п. либо бесплатно, либо за пони­женную плату. Само собой разумеется, что это бесплатное пользование на деле стоит очень дорого, ибо благодаря ему чрезвычайно понижается заработная плата; заводы получают «своих», привязанных к заводу и дешевых рабочих . Вот как характеризует эти отношения г. В. Д. Белов:

Урал силен — повествует г. Белов — рабочим, которого воспитала «самобытная» история. «Рабочий на других заграничных или даже петербургских фабриках и заводах чужд интересам этих заводов: сего­дня он здесь, а завтра в другом месте. Фабрика идет, и он работает; барыши сменились убытками — он берет свою котомку и уходит так же скоро и легко, как и пришел. Он и хозяин завода — два вечных вра­га... Совсем в другом положении рабочий уральских заводов: он — местный житель, имеющий тут при заводе и свою землю и свое хозяйство, наконец, свою семью. С благосостоянием завода тесно, нераз-

Уральский рабочий «является наполовину земледельцем, так что горная работа служит ему хоро­шим подспорьем в хозяйстве, хотя оплачивается ниже, чем в остальных горнозаводских районах» («Вестн. Фин.», 1897, № 8). Как известно, условия освобождения уральских крестьян от крепостной за­висимости были сообразованы именно с отношением крестьян к горной работе; горнозаводское населе­ние делилось на мастеровых, которые, не имея земли, должны были весь год заниматься заводской рабо­той, и на сельских работников, которые, имея надел, должны были исполнять вспомогательные работы. В высшей степени характерен тот термин, который сохранился поныне по отношению к уральским рабо­чим, именно, что они «задолжаются» на работах. Когда читаешь, напр., в земской статистике «сведение о рабочей команде, находившейся в задолжении при цеховых работах Артинского завода», то невольно оглядываешься на обложку и справляешься с датой: неужели это в самом деле девяносто четвертый, а не какой-нибудь сорок четвертый год?152

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 487

рывно связано и его собственное благосостояние. Идет завод хорошо — и ему хорошо; идет плохо — и ему плохо, а уйти нельзя (sic!): тут не одна котомка (sic!); уйти — значит разрушить весь свой мир, бро­сить и землю, и хозяйство, и семью... И вот, он готов переживать годы, готов работать из половины ра­бочей платы, или, что то же, половину своего рабочего времени оставаться без работы, чтобы дать воз­можность другому такому же местному рабочему заработать кусок хлеба. Словом, он готов идти с своим хозяином на всякие соглашения, лишь бы только остаться при заводе. Таким образом, между уральскими рабочими и заводами неразрывная связь; отношения их те же, что были и прежде, до их освобождения от крепостной зависимости; переменилась только форма этих отношений, не более. Принцип прежней кре­пости сменился великим принципом взаимной пользы» .

Этот великий принцип взаимной пользы проявляется прежде всего в особенном по­нижении заработной платы. «На юге... рабочий стоит вдвое и даже втрое дороже, чем на Урале», — напр., по данным о нескольких тысячах рабочих, 450 руб. (в год на одно­го рабочего) против 177 руб. На юге «при первой возможности сносного заработка при полевых работах у себя ли на родине, или вообще где бы то ни было, рабочие оставля­ют заводы, копи, рудники» («Вестн. Фин.», 1897, № 17, стр. 265). На Урале же мечтать о сносном заработке не доводится.

В естественной и неразрывной связи с низкой заработной платой и с кабальным по­ложением уральского рабочего стоит техническая отсталость Урала. На Урале преоб­ладает выделка чугуна на древесном топливе, при старинном устройстве доменных пе­чей с холодным или слабо нагретым дутьем. В 1893 г. доменных печей на холодном ду­тье было на Урале 37 из 110, а на Юге 3 из 18. Одна доменная печь на минеральном то­пливе давала в среднем 1,4 млн. пуд. в год, а на древесном — 217 тыс. пуд. В 1890 г. г-н Кеппен писал: «Кричный способ выделки железа все еще прочно держится на уральских заводах, тогда как в других частях России он уже вполне вытесняется пуд­лингованием»

«Труды комиссии по иссл. куст. пром.». Вып. XVI, СПБ. 1887, стр. 8—9 и следующие. Тот же автор толкует ниже о «здоровой народной» промышленности!

488 В. И. ЛЕНИН

Применение паровых двигателей на Урале гораздо слабее, чем на Юге. Наконец, нельзя не отметить и замкнутости Урала, оторванности его от центра России вследствие гро­мадного расстояния и отсутствия рельсового пути. До самого последнего времени дос­тавка продуктов из Урала в Москву происходила главным образом посредством прими­тивного «сплава» по рекам раз в год .

Итак, самые непосредственные остатки дореформенных порядков, сильное развитие отработков, прикрепление рабочих, низкая производительность труда, отсталость тех­ники, низкая заработная плата, преобладание ручного производства, примитивная и хищнически-первобытная эксплуатация природных богатств края, монополии, стесне­ние конкуренции, замкнутость и оторванность от общего торгово-промышленного движения времени — такова общая картина Урала.

Южный район горнопромышленности представляет из себя во многих отношениях диаметральную противоположность Уралу. Насколько Урал стар и господствующие на Урале порядки «освящены веками», настолько Юг молод и находится в периоде фор­мирования. Чисто капиталистическая промышленность, выросшая здесь в последние десятилетия, не знает ни традиций, ни сословности, ни национальности, ни замкнуто­сти определенного населения. В Южную Россию целыми массами переселялись и пере­селяются иностранные капиталы, инженеры и рабочие, а в современную эпоху горячки (1898) туда перевозятся из Аме-

Ср. описание этого сплава в рассказе «Бойцы» г. Мамина-Сибиряка. В произведениях этого писателя рельефно выступает особый быт Урала, близкий к дореформенному, с бесправием, темнотой и прини­женностью привязанного к заводам населения, с «добросовестным ребяческим развратом» «господ», с отсутствием того среднего слоя людей (разночинцев, интеллигенции), который так характерен для капи­талистического развития всех стран, не исключая и России.

В горной статистике под «Южной и Ю.-З. Россией» разумеют губернии Волынскую, Донскую, Ека­теринославскую, Киевскую, Астраханскую, Бессарабскую, Подольскую, Таврическую, Харьковскую, Херсонскую и Черниговскую. К ним и относятся приводимые цифры. Все, относящееся ниже к Югу, можно бы сказать (с небольшими изменениями) и о Польше, образующей другой, выдающийся в поре­форменное время горный район.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

489

рики целые заводы . Международный капитал не затруднился переселиться внутрь та­моженной стены и устроиться на «чужой» почве: ubi bene, ibi patria ... Вот статистиче­ские данные об оттеснении Урала Югом154:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Выплавлено чугуна в тыс. пуд. | | | | | | Добыто |
| Всего в им­перии | % | На Урале | % | На Юге | % | кам. угля всего в им­перии млн.  пуд. |
| 1867 | 17 028 | 100 | 11084 | 65,1 | 56 | 0,3 | 26,7 |
| 1877 | 24 579 | 100 | 16 157 | 65,7 | 1596 | 6,5 | 110,1 |
| 1887 | 37 389 | 100 | 23 759 | 63,5 | 4 158 | 11,1 | 276,8 |
| 1897 | 114 782 | 100 | 41 180 | 35,8 | 46 349 | 40,4 | 683,9 |
| 1902 | 158 618 | 100 | 44 775 | 28,2 | 84 273 | 53,1 | 1 005,21 |

Из этих цифр ясно видно, какая техническая революция происходит в настоящее время в России и какой громадной способностью развития производительных сил об­ладает крупная капиталистическая индустрия. Господство Урала было равносильно господству подневольного труда, технической отсталости и застоя

«Вестн. Фин.», 1897 г., № 16: никополь-мариупольское общество заказало в Америке и перевезло оттуда в Россию трубопрокатный завод. \* — где хорошо, там и отечество. *Ред.*

\*\*\* Само собой разумеется, что уральские горнопромышленники изображают дело несколько иначе. Вот как красноречиво плакались они на прошлогодних съездах: «Исторические заслуги Урала всем из­вестны. В течение двухсот лет вся Россия пахала и жала, ковала, копала и рубила изделиями его заводов. Она носила на груди кресты из уральской меди, ездила на уральских осях, стреляла из ружей уральской стали, пекла блины — на уральских сковородках, бренчала уральскими пятаками в кармане. Урал удов­летворял потребление всего русского народа...» (который почти не потреблял железа. В 1851 г. считали потребление чугуна в России ок. 14 фунтов на жителя, в 1895 г. — 1,13 пуда, в 1897 г. — 1,33 пуда) «... изготовляя продукты применительно к его надобностям и вкусу. Он щедро (?) расточал свои природ­ные богатства, не гоняясь за модой, не увлекаясь фабрикацией рельсов, каминных решеток и монумен­тов. И за эту его вековую службу он был в один прекрасный день забыт и заброшен» («Вестн. Фин.», 1897, № 32: «Итоги горнопромышленных съездив на Урале»). В самом деле, какое пренебрежение к «ос­вященным веками» устоям! Виною тут все этот злокозненный капитализм, внесший такую «неустойчи­вость» в наше народное хозяйство. То ли бы дело жить по-старине, «не увлекаться фабрикацией рельсов» и печь себе блины на уральских сковородках!

490

В. И. ЛЕНИН

Напротив, теперь мы видим, что развитие горной промышленности идет в России бы­стрее, чем в Зап. Европе, отчасти даже быстрее, чем в Сев. Америке. В 1870 г. Россия производила 2,9% мирового производства чугуна (22 млн. пуд. из 745), а в 1894 г. — 5,1% (81,3 млн. пуд. из 1584,2) («Вестн. Фин.», 1897, №22). За 10 последних лет (1886—1896) выплавка чугуна в России утроилась (32V2 и 96V2 млн. пуд.), тогда как Франция, напр., сделала подобный шаг в 28 лет (1852—1880), С. Штаты в 23 года (1845—1868), Англия в 22 (1824— 1846), Германия в 12 (1859—1871; см. «Вестн. Фин.», 1897, № 50). Развитие капитализма в молодых странах значительно *ускоряется* примером и помощью старых стран. Конечно, последнее десятилетие (1888—1898) есть период особой горячки, которая, как и всякое капиталистическое процветание, неиз­бежно ведет к кризису; но иначе как скачками капиталистическое развитие вообще не может идти.

Применение машин к производству и увеличение числа рабочих шло на Юге гораздо быстрее, чем на Урале\*:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Применялось в горном производстве паровых машин и сил | | | | | | Число горнорабоч. (кроме занятых добычей соли) | | |
| всего в России | | на Урале | | на Юге | | всего в России | на Урале | на Юге |
| пар. м. | сил | пар. м. | сил | пар. м. | сил |
| 1877 | 895 | 27 880 | 268 | 8 070 | 161 | 5 129 | 256 919 | 145 455 | 13 865 |
| 1893 | 2 853 | 115 429 | 550 | 21330 | 585 | 30 759 | 444 646 | 238 630 | 54 670 |

Таким образом, на Урале число паровых сил увеличилось только раза в *2112,* а на Юге *вшестеро;* число рабочих на Урале в 12/з раза, а на Юге почти *вчетверо".* Следова­тельно, именно капиталистическая крупная промышленность быстро увеличивает чис­ло рабочих

Г-н Боголюбский считает, что в 1868 г. в горном деле употреблялось 526 паровых машин в 13 575

сил.

Число рабочих в железном производстве было на Урале в 1886 г. 145 910 чел., в 1893 г. — 164 126; а на Юге — 5956 и 16 467. Увеличение на V8 (приблиз.) и в 2% раза. За 1902 год нет данных о числе па­ровых машин и сил. Число же горнорабочих (кроме занятых добычей соли) было в 1902 г. во всей России 604 972, в том числе на Урале 249 805, а на Юге 145 280.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 491

наряду с громадным повышением производительности их труда.

Рядом с Югом следует также упомянуть о Кавказе, который тоже характеризуется поразительным ростом горнопромышленности в пореформенный период. Добыча неф­ти, в 60-х годах не достигавшая и миллиона пудов (557 тыс. в 1865 г.), в 1870 г. соста­вила 1,7 млн. пуд., в 1875 — 5,2 млн. пуд., в 1880 — 21,5 млн. пуд., в 1885 г. — 116 млн. пуд., в 1890 г. — 242,9 млн. пуд., в 1895 г. — 384,0 млн. пуд., в 1902 г. — 637,7 млн. пуд. Почти вся нефть добывается в Бакинской губ., и город Баку «из ничтожного города сделался первоклассным в России промышленным центром с 112 тыс. жит.» . Громадное развитие производств по добыче и обработке нефти вызвало усиленное по­требление в России керосина, вытеснившего вполне американский продукт (рост лич­ного потребления с удешевлением продукта фабричной обработкой), и еще более уси­ленное потребление нефтяных остатков в качестве топлива на фабриках, заводах и же­лезных дорогах (рост производительного потребления) . Число занятых в горной про­мышленности Кавказа рабочих возрастало также чрезвычайно быстро, именно, с 3431 в 1877 г. до 17 603 в 1890 г., т. е. увеличилось *впятеро.*

Для иллюстрации строя промышленности на Юге возьмем данные о каменноуголь­ном производстве Донецкого бассейна (здесь средняя величина копей мельче, чем во всех остальных районах России). Группируя копи по числу рабочих, получаем такую картину :

«Вестн. Фин.», 1897 г., № 21. В 1863 г. в Баку было 14 тыс. жит., в 1885 г. — 45,7 тыс.

В 1882 г. свыше 62% паровозов отапливались дровами, а в 1895/96 г. — дровами 28,3%, нефтью — 30%, кам. углем — 40,9% («Произв. силы», XVII, 62). Завоевав внутренний рынок, нефтяная промыш­ленность бросилась на поиски внешних рынков, и вывоз нефти в Азию растет очень быстро («Вестн. Фин.», 1897 г., № 32), вопреки априорным предсказаниям некоторых русских экономистов, любящих толковать об отсутствии внешних рынков для русского капитализма.

Данные взяты из перечня копей в «Сборнике свед. о горнозав. пром. в 1890 г.».

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 493

Таким образом, в этом районе (и только в этом) есть чрезвычайно мелкие, крестьян­ские копи, которые, однако, несмотря на свою многочисленность, играют совершенно ничтожную роль в общем производстве (104 мелкие копи дают лишь 2% всей добычи угля) и отличаются в высшей степени низкой производительностью труда. Наоборот, 37 крупнейших копей занимают около 3/s всего числа рабочих и дают свыше 70% всей добычи угля. Производительность труда повышается наряду с увеличением размеров копей, даже и независимо от применения машин (ср., напр., V и III разряды копей по числу паровых сил и по размеру производства на одного рабочего). Концентрация про­изводства в Донецком бассейне все возрастает: так, за 4 года, 1882—1886, из 512 от­правителей угля 21 вывозили более 5000 вагонов (т. е. 3 млн. пуд.) каждый, всего 229,7 тыс. вагонов из 480,8, т. е. менее половины. За четыре же года, 1891—1895, было 872 отправителя, из которых 55 вывозили более 5000 вагонов каждый, всего же 925,4 тыс. вагонов из 1178,8, т. е. свыше 8/ю всего числа\*.

Изложенные данные о развитии горной промышленности представляют особенную важность в двух отношениях: во-1-х, они особенно наглядно показывают сущность той смены общественно-экономических отношений, которая происходит в России во всех областях народного хозяйства, во-2-х, они иллюстрируют то теоретическое положение, что в развивающемся кашь талистическом обществе особенно быстро возрастают те отрасли промышленности, которые изготовляют *средства производства,* т. е. предме­ты не личного, ä производительного потребления. Смена двух укладов общественного хозяйства сказывается на горной промышленности с особенной наглядностью вследст­вие того, что типичными представителями обоих укладов являются здесь особые рай­оны: в одном районе можно наблюдать докапиталистическую старину с ее

Из данных *Н. С. Авдакова:* «Краткий статистический обзор донецкой каменноугольной промышлен­ности». Харьков, 1896 г.

494 В. И. ЛЕНИН

примитивной и рутинной техникой, с личной зависимостью прикрепленного к месту населения, с прочностью сословных традиций, монополий и пр., в другом районе — полный разрыв со всякой традицией, технический переворот и быстрый рост чисто ка­питалистической машинной индустрии . На этом примере особенно ясна ошибка эко­номистов-народников. Они отрицают прогрессивность капитализма в России, указывая на то, что наши предприниматели в земледелии охотно прибегают к отработкам, в про­мышленности — к раздаче работы на дома, в горном деле добиваются прикрепления рабочего, запрещения законом конкуренции мелких заведений и пр., и пр. Нелогич­ность подобных рассуждений и вопиющее нарушение в них исторической перспективы бросается в глаза. Откуда же следует, в самом деле, что это стремление наших пред­принимателей воспользоваться выгодами докапиталистических приемов хозяйства должно быть поставлено в счет нашему капитализму, а не тем остаткам старины, кото­рые задерживают развитие капитализма и которые держатся во многих случаях силой закона? Можно ли удивляться тому, что, напр., южные горнопромышленники жаждут прикрепления рабочих и законодательного запрещения конкуренции мелких заведений, если в другом районе горнопромышленности это прикрепление и эти запрещения су­ществуют исстари и до сих пор, если в другом районе заводчики, при низшей технике, при более дешевом и покорном рабочем получают на чугуне без хлопот «копейку на копейку и даже иногда полторы копейки на копейку» ? Не следует ли, наоборот, удив­ляться тому, что находятся при таких условиях люди, способные идеализировать дока-пита-

В последнее время и Урал начинает преобразовываться под влиянием новых условий жизни, и это преобразование пойдет еще быстрее, когда его теснее свяжут с «Россией» рельсовые пути. В этом отно­шении особенно важное значение будет иметь предполагаемое соединение жел. дорогой Урала с Югом для обмена уральской руды на донецкий каменный уголь. До сих пор Урал и Юг почти не конкурируют друг с другом, работая на различные рынки и живя главным образом казенными заказами. Но обильные дожди казенных заказов не вечны.

Статья Егунова в «Отч. и иссл. по куст, пром.», т. III, стр. 130.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 495

листические хозяйственные порядки России, люди, закрывающие глаза на самую на­сущную и назревшую необходимость уничтожения всех устарелых учреждений, пре­пятствующих развитию капитализма ?

С другой стороны, данные о росте горной промышленности важны тем, что наглядно показывают более быстрый рост капитализма и внутреннего рынка на счет предметов производительного потребления сравнительно с ростом производства предметов лич­ного потребления. Это обстоятельство игнорирует, напр., г. Н. —он, рассуждая, что удовлетворение всего внутреннего спроса на продукты горной промышленности «про­изойдет, вероятно, очень скоро» («Очерки», 123). Дело в том, что размер потребления металлов, каменного угля и проч. (на 1 жит.) не остается и не может оставаться неиз­менным в капиталистическом обществе, а необходимо *повышается.* Каждая новая вер­ста жел.-дорожной сети, каждая новая мастерская, каждый плуг, заведенный сельским буржуа, *повышают* размер спроса на продукты горнопромышленности. Если с 1851 по 1897 г. потребление, напр., чугуна в России возросло с 14 фунтов на 1 жителя до 1 /з пуда, то и этой последней величине предстоит еще очень сильно возрасти, чтобы при­близиться к величине спроса на чугун в передовых странах (в Бельгии и Англии боль­ше 6 пудов на 1 жителя).

**V. УВЕЛИЧИВАЕТСЯ ЛИ ЧИСЛО РАБОЧИХ В КРУПНЫХ КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ?**

Рассмотрев данные о фабрично-заводской и горной промышленности, мы можем те­перь попытаться ответить на этот вопрос, который так занимал экономистов-народников и который они решали отрицательно (гг. В. В., Н. —он, Карышев, Каблу­ков утверждали, что число фабрично-заводских рабочих в России

Напр., г. Н. —он направил все свои сетования исключительно на капитализм (ср. в частности о юж­ных горнопромышленниках, стр. 211 и 296 «Очерков») и таким образом совершенно извратил отношение русского капитализма к докапиталистическому строю нашей горнопромышленности.

496 В. И. ЛЕНИН

возрастает — если возрастает — медленнее, чем население). Заметим сначала, что во­прос должен состоять или в том, увеличивается ли торгово-промышленное население на счет земледельческого (об этом ниже) или же в том, увеличивается ли число рабочих в крупной машинной индустрии. Нельзя утверждать, что число рабочих в мелких про­мышленных заведениях или в мануфактуре должно увеличиваться в развивающемся капиталистическом обществе, ибо фабрика постоянно вытесняет более примитивные формы промышленности. Данные же нашей фабрично-заводской статистики, как было подробно показано выше, отнюдь не всегда относятся к *фабрике* в научном значении этого термина.

Чтобы рассмотреть данные по интересующему нас вопросу, мы должны взять, во-1-х, сведения о всех производствах; во-2-х, сведения за большой промежуток времени. Только при этих условиях гарантирована более или менее сравнимость данных. Мы бе­рем 1865 и 1890 годы, — двадцатипятилетний период пореформенной эпохи. Подведем итоги имеющимся статистическим данным. Фабрично-заводская статистика дает за 1865 г. наиболее полные сведения, считая в Европейской России 380 638 чел. ф.-з. ра­бочих во всех производствах, за исключением винокуренного, пивоваренного, свекло­сахарного и табачного . Для определения числа рабочих в этих производствах, прихо­дится взять единственные имеющиеся данные «Военно-стат. сборника», причем эти данные должны быть, как выше доказано, исправлены. Прибавляя 127 935 рабочих в названных производствах , получим итог всего числа фабрично-заводских рабочих в Европейской России 1865 года (по производствам, обложенным и

«Сборник свед. и материалов по ведомству мин-ва фин.», 1867, № 6. Выше было уже показано, что для сравнения с современными данными можно брать только данные того же источника, т. е. данные мин-ва финансов.

В пивоваренном производстве 6825 чел.; преувеличение есть и здесь, но для исправления нет дан­ных; в свеклосахарном — 68 334 (по «Ежег. мин-ва фин.»), в табачном — 6116 (исправлено) и по вино­куренному — 46 660 (исправлено).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 497

необложенным акцизом) в *508 573 чел.* За 1890 г. соответствующая цифра будет *839 730 чел.* Увеличение на 65%, т. е. более значительное, чем рост населения. Необходи­мо, однако, иметь в виду, что *на деле увеличение было несомненно больше, чем показы­вают эти цифры:* выше было подробно доказано, что данные фабрично-заводской ста­тистики за 1860-ые годы преувеличены вследствие включения мелких кустарных, ре­месленных и сельскохозяйственных заведений, а также рабочих на дому. К сожалению, полного исправления всех этих преувеличений мы дать не можем по недостатку мате­риала, а от частичного исправления предпочитаем отказаться, тем более, что ниже бу­дут приведены более точные данные о числе рабочих на крупнейших фабриках.

Переходим к горнозаводской статистике. В 1865 г. число горнорабочих дано лишь по медному и железному производству, а также на золотых и платиновых приисках; по Европейской России — *133 176 чел.* В 1890 г. в этих же производствах было *274 748 чел. рабочих , т. е. более, чем в два раза больше.* Это последнее число дает 80,6% всего числа горнорабочих в Европейской России за 1890 г.; приняв, что указанные про­изводства обнимали в 1865 г. тоже 80,6% всего числа горнорабочих , мы получим итог горнорабочих для 1865 г. — *165 230 чел.,* а для 1890 г. — *340 912 чел.* Увеличение на 107%.

Г-н Т.-Барановский приводит за 1866 г. цифру г. Вешнякова — 493 371 чел. («Фабрика», с. 339). Мы не знаем, каким путем получена эта цифра, отличие которой от приводимой нами весьма незначительно.

По «Указ.» за 1890 г. Из итога, 875 764 чел., надо вычесть рабочих, повторенных в горной стати­стике, именно: 291 в асфальтовом производстве, 3468 в солеваренном и 32 275 в рельсовом.

См. о числе горнорабочих в 60-х годах: «Стат. временник», I, 1866 г. — «Ежегодник мин-ва фин.», I. — «Сборник стат. сведений по горной части» за 1864—1867 гг. СПБ. 1864—1867, изд. горн. учен, ком-та.

«Сборник стат. свед. о горнозав. пром. в 1890 г.». СПБ. 1892. Итог по этому «Сборнику» — 342 166 рабочих в Европейской России, а за вычетом рабочих на керосиновых заводах (считанных в «Указа­теле») и за исправлением некоторых мелких ошибок — 340 912 чел.

Из числа остальных горных производств есть такие, в которых число рабочих, вероятно, возросло слабо (добыча соли); есть такие, в которых число рабочих должно было возрасти очень сильно (каменно­угольное, каменоломное); есть и такие, которых вовсе не было в 1860-х годах (напр., добыча ртути).

498 В. И. ЛЕНИН

Далее, к числу рабочих в крупных капиталистических предприятиях принадлежат также железнодорожные рабочие. В 1890 г. в Европейской России вместе с Польшей и Кавказом их было *252 415 чел.* Число железнодорожных рабочих в 1865 г. неизвестно, но оно может быть определено с достаточной степенью приближения, так как число жел.-дорожных рабочих, приходящееся на 1 версту сети, колеблется очень слабо. Счи­тая по 9 рабочих на версту, получим число жел.-дорожных рабочих в 1865 г. — *32 076*

\*\* *чел.*

Подведем итог нашим расчетам.

*Число рабочих в крупных капиталистических предприятиях (в тысячах)*

В фабр.-зав. В горной

т-^ -На жел. τ-.

1 оды промышлен- промышлен- Всего

дорогах  
ности ности

1865 509 165 32 706

1890 840 340 252 1432

Таким образом, число рабочих в крупных капиталистических предприятиях увели­чилось за 25 лет более чем вдвое, т. е. оно возрастало не только гораздо быстрее, чем население вообще, но даже быстрее городского населения . Все большее и большее отвлечение рабочих от земледелия и от мелких промыслов к крупным промышленным предприятиям стоит, следовательно,

«Статистический обзор железных дорог и внутренних водных путей». СПБ. 1893, с. 22. Изд. мин-ва путей сообщения. К сожалению, мы не имели данных для выделения одной Европейской России. Жел.-дорожных рабочих мы считаем не только постоянных, но и временных (10 447 чел.) и поденных (74 504). Среднее содержание в год временного рабочего стоит 192 руб., поденного — 235 руб. Средняя поденная плата — 78 коп. След., и временные и поденные рабочие заняты большую часть года, а потому опускать их, как делает г. Н. —он («Очерки», 124), неправильно.

На 1 версту приходилось жел.-дорожных рабочих в 1886 г. — 9,0; в 1890 г. — 9,5; в 1893 г. — 10,2; в 1894 г. — 10,6; в 1895 г. — 10,9; таким образом, число это имеет явную тенденцию к возрастанию. См. «Сборник свед. по России» за 1890 и 1896 гг. и «Вестник Фин.», 1897, № 39.— Оговоримся, что в на­стоящем параграфе мы имеем дело исключительно с сравнением данных за 1865 и 1890 гг.; поэтому со­вершенно безразлично, возьмем ли мы число жел.-дорожных рабочих во всей империи или в одной Ев­ропейской России; возьмем ли мы по 9 чел. на 1 версту или меньше; возьмем ли мы все отрасли горной промышленности, или только те из них, о которых есть данные за 1865 год.

В Европейской России было в 1863 г. 6,1 млн. городского населения, а в 1897 г. — 12,0 млн.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 499

вне сомнения . Так говорят данные той самой статистики, к которой так часто прибега­ли и которою так злоупотребляли наши народники. Но кульминационным пунктом их злоупотребления статистикой является следующий, поистине феноменальный, прием: берется отношение числа *фабрично-заводских рабочих* ко *всему населению* (!) и на ос­новании полученной цифры (около 1%) разглагольствуется о том, как ничтожна эта «горсть» рабочих! Г-н Каблуков, напр., повторив это вычисление процента «фабрич­ных рабочих в России» к населению, продолжает так: «На Западе же (! !) количество рабочих, занятых в обрабатывающей промышленности...» (не очевидно ли для каждого гимназиста, что это совершенно не одно и то же: «фабричные рабочие» и «рабочие, за­нятые в обрабатывающей промышленности»?)... «составляет совсем иное отношение ко всему населению», именно от 53% в Англии до 23% во Франции. «Не трудно видеть, что разница в отношении класса фабричных рабочих (! !) там и у нас так велика, что не может быть и речи об отождествлении хода нашего развития с западноевропейским». И это пишет профессор и статистик по специальности! С необыкновенной храбростью совершает он одним духом две передержки: 1) фабричные рабочие подменены рабочи­ми, занятыми в обрабатывающей промышленности; 2) эти последние подменены насе­лением, занятым обрабатывающей промышленностью. Поясним для наших ученых ста­тистиков значение этих различий. Во Франции, по переписи 1891 года, рабочих, заня­тых в обрабатывающей промышленности, было

Новейшие данные о числе рабочих в крупных капиталистических предприятиях таковы. За 1900 г. есть данные о числе ф.-з. рабочих в предприятиях, не обложенных акцизом; за 1903 г. — о предприятиях акцизных. О горнорабочих за 1902 г. Число ж.-д. рабочих можно определить, считая по 11 чел. на 1 вер­сту (свед. к 1 янв. 1904 г.). См. «Ежег. России», 1906, и «Сборник свед. о горнозав. пром.» в 1902 г.

Сводя эти данные, получаем: в 50 губ. Европейской России в 1900— 1903 гг. ф.-з. рабочих — 1 261 571; горных — 477 025; ж.-д. — 468 941. Итого 2 207 537. Во всей Российской империи ф.-з. — 1 509 516; горных рабочих — 626 929; ж.-д. — 655 929. Итого 2 792 374. Сказанное в тексте вполне подтвер­ждают и эти цифры. *(Прим. ко 2-му изданию.)*

*"* Н. —он, 1. с, 326 и др.

«Лекции по экономии сельского хозяйства», М. 1897, стр. 14.

500

В. И. ЛЕНИН

3,3 миллиона — менее десятой доли населения (36,8 млн. распределенного по занятиям населения; 1,3 млн. не распределены по занятиям). Это — рабочие во всех промышлен­ных заведениях и предприятиях, а не только фабричные. Население же, занятое обраба­тывающей промышленностью, было 9,5 млн. (около 26% всего населения); к числу ра­бочих прибавлены здесь хозяева и проч. (1 млн.), затем служащие — 0,2 млн., *члены семей* — 4,8 млн. и прислуга — 0,2 млн. Чтобы иллюстрировать соответствующие от­ношения в России, приходится взять для примера отдельные центры, ибо статистики занятий всего населения у нас нет. Берем один городской и один сельский центр. В Пе­тербурге фабрично-заводская статистика считала за 1890 г. 51 760 фабрично-заводских рабочих (по «Указателю»), а по переписи С.-Петербурга 15 декабря 1890 г. обрабаты­вающей промышленностью было занято 341 991 чел. об. пола, распределяющиеся та­ким образом :

*Число лиц обоего пола*

Самостоятельных тт

. Членов „

(т. е. таких, которые „ Всего

*Г* ч семей и прислуги

сами себя содержат) *v J*

Хозяева 13 853 37 109 50 962

Администрация (служащие) 2 226 4 574 6 800

Рабочие 148 111 61098 209 209

Одиночки 51514 23 506 75 020

*Всего* 215 704 126 287 341991

Другой пример: в селе Богородском Горбачевского уезда Нижегородской губернии (которое, как мы видели, не занимается земледелием и представляет из себя «как бы один кожевенный завод») насчитывается по «Указ.» за 1890 г. *392 ф.-з. рабочих,* тогда как промысловое население, но земской переписи 1889 г.,

«The Statesman's Yearbook», 1897, page 472 («Политический ежегодник», 1897, стр. 472. *Ред.). "* «С.-Петербург по переписи 1890 г.». СПБ. 1893 г. Взят итог групп II—XV промысловых занятий. Всего промысловыми занятиями занято 551 700 чел., из них 200 748 чел. в торговой, перевозочной и трактирной промышленности. — Под «одиночками» разумеются мелкие производители, не имеющие наемных рабочих.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

501

составляет около 8 тысяч (все население = 9241 челов.; семей с промыслами более 9/ю). Пусть подумают над этими цифрами гг. Н. —он, Каблуков и К0!

*Добавление ко второму изданию.* В настоящее время мы имеем результаты данных всеобщей переписи 1897 года о статистике занятий всего населения. Вот обработанные нами данные по всей Российской империи (в миллионах):

Самостоятельные

Члены се- Всего на-мей селения

*4,1*

*5,7*

18,2

5,2

*23,4*

33,2

Занятия

а) Чиновники и войско

б) Духовенство и своб. профессии

в) Рантье и пенсионеры

г) Лишенные свободы, простит.,

неопред., неизвестные

*Итого непроизводительного  
населения*

д) Торговля

е) Пути сообщения и сношений

ж) Частная служба, прислуга, поденщики

*Итого полупроизводительного  
населения*

з) Сельское хозяйство

и) Промышленность

*Итого производительного  
населения*

*Всего*

2,2 1,6

2,2

0,9

Обоего пола

1,5 0,7

0,7 0,9

1,3 0,9

0,3

0,6

*2,8*

*6,9*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1,6 | 3,4 | 5,0 |
| 0,7 | 1,2 | 1,9 |
| 3,4 | 2,4 | 5,8 |

*7,0*

75,5 7,1

*12,7*

93,7 12,3

*82,6*

*106,0*

92,4

125,6

Нечего и говорить, что эти данные вполне подтверждают сказанное выше о вздорно­сти народнического приема сравнивать число ф.-зав. рабочих со всем населением.

\* «Общий свод по империи результатов разработки данных первой всеобщей переписи населения 28/1 1897 г.». Изд. Центр, стат. ком., т. II, таблица XXI, стр. 296. Группы занятий у меня составлены так: а) 1, 2 и 4; б) 3 и 5—12; в) 14 и 15; г) 16 и 63—65; д) 46—62; е) 41—45; ж) 13; з) 17—21; и) 22—40.

502 В. И. ЛЕНИН

Приведенные данные о распределении по занятиям всего населения России интерес­но прежде всего сгруппировать для иллюстрации *разделения общественного труда,* как основы всего товарного производства и капитализма в России. С этой точки зрения все население должно быть разделено на три крупные подразделения: I. Сельскохозяйст­венное население. П. Торгово-промышленное население. III. Непроизводительное (точ­нее: не участвующее в хозяйственной деятельности) население. Из приведенных девяти групп (а — и) только одна группа не может быть прямо и целиком отнесена ни к одно­му из этих основных трех подразделений. Это именно группа *ж:* частная служба» при­слуга, поденщики. Эту группу надо распределить *приблизительно* между торгово-промышленным и сельскохозяйственным населением. Мы отнесли к первому ту часть этой группы, которая показана живущей в городах (2,5 млн.), а ко второму — живущих в уездах (3,3 млн.). Тогда мы получим следующую картину распределения всего насе­ления России:

Сельскохозяйственное население России 97,0 млн.

Торгово-промышленное 21,7 »

Непроизводительное 6,9 »

*Всего* 125,6 млн.

Из этой картины ясно видно, с одной стороны, что товарное обращение и, след., то­варное производство вполне прочной ногой стоит в России. Россия — страна капитали­стическая. С другой стороны, отсюда видно, что Россия еще очень отстала, по сравне­нию с другими капиталистическими странами, в своем экономическом развитии.

Далее. После того анализа, который дан был нами в настоящем сочинении, статисти­ка занятий всего населения России может и должна быть использована для *приблизи­тельного* определения того, на какие *основные* категории делится все население России по своему *классовому* положению, т. е. по своему положению в общественном строе производства.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 503

Возможность такого — разумеется лишь приблизительного — определения дается тем, что мы знаем общее деление крестьянства на основные экономические группы. А всю массу с.-х. населения России вполне можно принять за крестьянство, ибо число помещиков в общем итоге совершенно ничтожно. Немалая часть помещиков сосчитаны притом в качестве рантье, чиновников, высших сановников и т. п. В крестьянской же массе 97-ми миллионов необходимо различать три основные группы: низшую — про­летарские и полупролетарские слои населения; среднюю — беднейшие мелкие хозяева; и высшую — зажиточные мелкие хозяева. Основные экономические признаки этих групп, как различных *классовых* элементов, были подробно проанализированы нами выше. Низшая группа — население неимущее и живущее главным образом или напо­ловину *продажей рабочей силы.* Средняя группа — беднейшие мелкие хозяева, ибо средний крестьянин в лучший разве год сводит едва-едва концы с концами, но *главный* источник существования здесь — «самостоятельное» (якобы самостоятельное, конеч­но) *мелкое хозяйство.* Наконец, высшая группа — зажиточные мелкие хозяева, экс­плуатирующие более или менее значительное число батраков и поденщиков с наделом и всяких наемных рабочих вообще.

Приблизительная доля этих групп в общей сумме: 50%, 30% и 20%. Выше мы брали постоянно долю числа дворов или хозяйств. Теперь возьмем долю населения. От этого изменения увеличивается низшая и уменьшается высшая группа. Но именно такое из­менение, несомненно, и происходило в России за истекшее десятилетие, как об этом неоспоримо свидетельствует обезлошадение и разорение крестьянства, рост нищеты и безработицы в деревнях и т. д.

Значит, мы имеем из с.-х. населения около 48,5 миллионов пролетарского и полу­пролетарского населения; около 29,1 миллионов беднейших мелких хозяев и их семей и около 19,4 миллионов населения в зажиточных мелких хозяйствах.

504 В. И. ЛЕНИН

Далее возникает вопрос, как распределить торг.-пром. и непроизводительное насе­ление. В последнем есть элементы населения, явно крупнобуржуазные: все рантье («живущие доходами с капитала и недвижимого имущества» — первое подразделение 14-ой группы и нашей статистике — 0,9 млн.), затем часть буржуазной интеллигенции, крупные чиновники военные и гражданские и т. п. Всего сюда отойдет около 1V2 мил­лиона. На другом полюсе среди того же непроизводительного населения стоят нижние чины армии, флота, жандармов, полиции (ок. 1,3 млн.), прислуга и многочисленные служители (всего до /г млн.), почти /г млн. нищих, бродяг и т. п. и т. д. Здесь можно только примерно распределить группы, наиболее приближающиеся к основным эконо­мическим типам: около 2 миллионов к пролетарскому и полупролетарскому населению (частью люмпены), ок. 1,9 млн. к беднейшим мелким хозяевам и около 1,5 млн. к зажи­точным мелким хозяевам, считая в том числе большую часть служащих, администра­ции, буржуазной интеллигенции и т. п.

Наконец, среди торгово-промышленного населения, несомненно, всего более проле­тариата, всего глубже пропасть между ним и крупной буржуазией. Но перепись не дает никаких данных о распределении этого населения на хозяев, одиночек, рабочих и т. д. Остается взять за образец вышеприведенные данные о промышленном населении Пе­тербурга, распределенном по положению в производстве. На основании этих данных можно примерно отнести ок. 7% к крупной буржуазии, 10% к зажиточной мелкой, 22% к беднейшим мелким хозяевам и 61% к пролетариату. Во всей России мелкое произ­водство в промышленности, конечно, гораздо более живуче, чем в Петербурге, но зато мы не относим к полупролетарскому населению массы одиночек и кустарей, работаю­щих по домам на хозяев. След., в общем и целом, взятые отношения, вероятно, мало будут отличаться от действительности. Для торгово-промышленного населения мы по­лучили тогда ок. 1,5 млн. крупной буржуазии, ок. 2,2 млн. зажиточных, ок. 4,8 млн. ну­ждающихся мелких производителей и

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 505

ок. 13,2 млн. пролетарских и полупролетарских слоев населения.

Соединяя вместе сельскохозяйственное, торгово-промышленное и непроизводитель­ное население, получим для всего населения России такое приблизительное распреде­ление по классовому положению.

Все население об. пола

Крупная буржуазия, помещики, высшие

чины и прочие ок. 3,0 млн.

Зажиточные мелкие хозяева » 23,1 »

Беднейшие мелкие хозяева » 35,8 »

Пролетарии и полупролетарии » 63,7 »

*Всего* ок. 125,6 млн.

Мы не сомневаемся, что со стороны наших кадетских и кадетствующих экономистов и политиков раздадутся возмущенные голоса против такого «упрощенного» представ­ления об экономике России. Ведь это так удобно, так выгодно — затушевывать глубину экономических противоречий в детальном анализе и в то же время жаловаться на «гру­бость» социалистического взгляда на *целое* этих противоречий. Подобная критика вы­вода, к которому мы пришли, лишена, разумеется, научного значения.

Относительно *степени приближения* тех или иных цифр возможны, конечно, част­ные разногласия. Интересно отметить, с этой точки зрения, работу г. Лосицкого: «Этю­ды о населении России по переписи 1897 года» («Мир Божий», 1905, № 8). Автор поль­зовался непосредственными данными переписи о числе рабочих и прислуги. Пролетар­ское население России он определил, по этим данным, в 22 млн.; — крестьянское и землевладельческое в 80 млн., хозяев и служащих в торговле и промышленности — ок. 12 млн. и непромысловое население — ок. 12 млн.

Численность пролетариата, по этим данным, близко подходит к нашим выводам . Отрицать громадную

Их не менее 22-х миллионов. См. ниже.

Здесь не место входить в подробности относительно той статистики рабочих и прислуги, которой пользовался г. Лосицкий. Статистика эта, по всей видимости, грешит весьма значительным *преуменьше­нием* числа рабочих.

506 В. И. ЛЕНИН

массу полупролетарского населения среди крестьянской бедноты, зависящей от «зара­ботков», среди кустарей и т. д. — значило бы насмехаться над всеми данными об эко­номике России. Стоит припомнить о *Ъ1Ц* миллионах безлошадных *дворов* в одной Ев­ропейской России, о 3,4 млн. дворов однолошадных, о совокупности сведений земской статистики насчет аренды, «заработков», бюджетов и пр., чтобы не сомневаться в гро­мадной численности полупролетарского населения. Принять, что пролетарское и полу­пролетарское население вместе составляют половину крестьянства, значит, вероятно, уменьшить, никак не преувеличить его численность. А вне земледельческого населения процент пролетарских и полупролетарских слоев безусловно еще выше.

Далее, к зажиточным мелким хозяевам необходимо отнести, если не хочешь разме­нять цельной экономической картины на мелочи, значительную часть торг.-промышленной администрации, служащих, буржуазной интеллигенции, чиновничества и так далее. Здесь мы поступили может быть чересчур осторожно, определяя числен­ность такого населения слишком высокой цифрой: вполне возможно, что следовало бы увеличить число беднейших мелких хозяев и понизить число зажиточных. Но подоб­ные деления и не претендуют, конечно, на безусловную статистическую точность.

Статистика должна иллюстрировать установленные всесторонним анализом общест­венно-экономические отношения, а не превращаться в самоцель, как у нас это слишком часто бывает. Затушевывать многочисленность мелкобуржуазных слоев в населении России значило бы прямо фальсифицировать картину нашей экономической действи­тельности.

VI. СТАТИСТИКА ПАРОВЫХ ДВИГАТЕЛЕЙ

Применение паровых двигателей к производству является одним из наиболее харак­терных признаков крупной машинной индустрии. Интересно поэтому рассмотреть имеющиеся по этому вопросу данные. За 1875—1878 гг. число паровых двигателей со­общают

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

507

«Материалы для стат. паров, двигателей в Российской империи» (СПБ. 1882. Изд. Центр, стат. ком.) . За 1892 г. имеем цифры «Свода данных о ф.-з. промышленности», обнимающие все фабрично-заводские и горные производства. Вот сравнение этих дан­ных:

*Число паровых двигателей в промышленности*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1875 — 1878 гг. | | | 1892 г. | | |
| Паровых котлов | Паровых машин | В них сил | Паровых котлов | Паровых машин | В них сил |
| Европ. Россия (50 губ.) Польша Кавказ Сибирь и Туркестан | 7 224 1071 115 100 | 5 440  787 51  75 | 98 888 14 480 583 1026 | 11272 2 328 514 134 | 10 458 1 978 514 135 | 256 469 81346  5 283 2 111 |
| *Всего в империи* | 8 510 | 6 353 | 114 977 | 14 248 | 13 085 | 345 209 |

За 16 лет число паровых двигателей возросло по количеству сил в России *втрое,* а в Европейской России *в 21 /2 раза.* Число паровых машин увеличилось в меньших разме­рах, так что средняя сила одной паровой машины поднялась значительно, именно в Ев­ропейской России с 18 сил до 24 сил, а в Царстве Польском с 18 сил до 41 силы. Круп­ная машинная индустрия развивалась, след., за данный период очень быстро. По коли­честву паровых сил в 1875—1878 гг. стояли впереди остальных следующие губернии: С.-Петербургская (17 808 сил), Московская (13 668), Киевская (8363), Пермская (7348), Владимирская (5684), — всего в этих 5 губ. было 52 871 лош. сила, около 3/s всего чис­ла в Европейской России, — затем Подольская (5480), Петроковская (5071), Варшав­ская (4760). В 1892 г. этот порядок изменяется: Петроковская (59 063), С.-Петербургская (43 961), Екатеринославская (27 839), Московская (24 704), Владимир­ская (15 857), Киевская (14 211) — в последних 5 губ. 126 572 лош. силы,

Из 13 групп производств выкидываем, для сравнения с 1892 г., группы: I (сельское хозяйство), XII (типо- и литографии) и XIII («водопроводы» и пр.). Локомобили сосчитаны вместе с паровыми машина­ми.

508 В. И. ЛЕНИН

т. е. почти /г всего числа в Европ. России, — затем Варшавская (11 310) и Пермская (11 245). Эти цифры наглядно показывают образование двух новых индустриальных цен­тров: в Польше и на Юге. В Петроковской губ. число паровых сил возросло в 11,6 раза, в Екатеринославской и Донской вместе с 2834 до 30 932 лош. сил, т. е. в 10,9 раза. Эти выросшие столь быстро индустриальные центры передвинулись с последних на первые места и оттеснили старые промышленные центры. Заметим, что и на этих данных обна­руживается особенно быстрый рост промышленности, изготовляющей предметы *произ­водительного* потребления, именно горной и металлургической Промышленности. В 1875—1878 гг. в ней потреблялось 1040 пар. маш. в 22 966 лош. сил (в Европейской России), а в 1890 году — 1960 пар. маш. в 74 204 лош. силы, т. е. возрастание за 14 лет большее, чем возрастание всего числа паровых двигателей во всей промышленности за 16 лет. Промышленность, изготовляющая средства производства, занимает все боль­шую и большую долю всей промышленности .

VII. РОСТ КРУПНЫХ ФАБРИК

Доказанная выше неудовлетворительность данных нашей фабрично-заводской ста­тистики заставила нас прибегнуть к более сложным подсчетам для определения того, как развивалась после реформы крупная машинная индустрия в России. Мы сделали выборку данных за 1866, 1879, 1890 и 1894/95 гг. о крупнейших фабриках, именно: имеющих 100 и более рабочих в заведении . Рабочие на стороне строго отделены

Мы соединяем эти губернии вместе ввиду изменения их границ после 1878 года. Как далеко ушло вперед применение паровых двигателей в России после 1892 г., видно из того, что в 1904 г., по отчетам фабричных инспекторов, считалось по 64 губерниям 27 579 фабрично-заводских паровых котлов, всего же кроме сельскохозяйственных 31 887 паровых котлов. *(Прим. ко 2-му изданию.)* Источники: «Ежегодник мин-ва фин.», I (данные лишь о 71 производстве); «Указатели», 1 и 3 изд. — данные по всем производствам, равно как и в «Перечне»; но для сравнения данных «Перечня» и «Ука­зателя» надо вычесть из производств, вошедших в списки последнего, рельсовое производство. Те заве­дения, по которым в число ф.-з. рабочих включены домашние рабочие, исключались. Иногда это вклю­чение домашних рабочих прямо оговорено в примечаниях названных изданий; иногда оно явствует из сопоставления данных за разные годы: ср., напр., данные о бумаготкац-ком производстве Саратовской губ. за 1879, 1890 и 1894/95 гг. (Ср. гл. VI, § II, 1.) — *Sinzheimer* («Ueber die Grenzen der Weiterbildung des fabrikmässigen Grossbetriebes in Deutschland». Stuttg. 1893) *[Зищхеймер* («О границах распространения крупного фабричного производства в Германии». Штутгарт, 1893). *Ред.]* относит к крупным фабричным

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 509

только в данных «Перечня» за 1894/95 г.; поэтому возможно, что за прежние годы (особенно 1866 и 1879) данные остались все же несколько преувеличенными, несмотря на те исправления, о которых сказано в примечании.

Приводим сведения об этих крупнейших фабриках: [см. таблицу на стр. 510. *Ред.].*

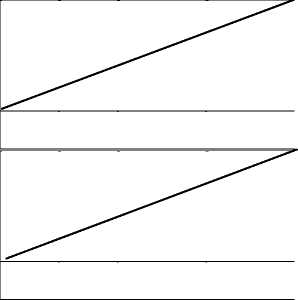
Начнем анализ этой таблицы с данных за 1866—1879— 1890 гг. Все число крупных фабрик изменялось за эти годы так: 644—852—951 или в процентах: 100—132— 147. За 24 года число крупных фабрик возросло, след., почти в полтора раза. При этом, если взять данные об отдельных разрядах крупных фабрик, то увидим, что чем крупнее фаб­рики, тем быстрее возрастает их число (А: 512—641—712 фабрик; В: 90—130—140; С: 42—81—99). Это указывает на растущую концентрацию производства.

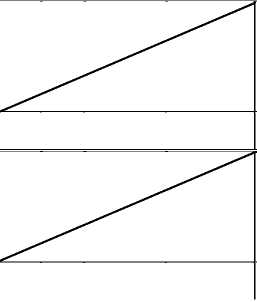
Число механических заведений возрастает быстрее, чем все число фабрик; так в процентах: 100—178—226. Все большее и большее число крупных заведений перехо­дит к употреблению паровых двигателей. Чем крупнее фабрики, тем больше среди них механических заведений; вычисляя процент этих заведений к общему числу фабрик данного разряда, получаем следующие цифры: А) 39%\_53%-63%; В) 75%—91%— 100%; С) 83%—94%—100%. Применение паровых двигателей тесно связано с расширением размеров производства, с расширением кооперации в производстве.

Число рабочих во всех крушных фабриках изменялось в процентах так: 100—168— 200. За 24 года число рабочих удвоилось, т. е. опередило увеличение общего

предприятиям имеющие 50 и более рабочих. Эта норма отнюдь не кажется нам низкой, по ввиду трудно­стей подсчета русских данных пришлось ограничиться лишь крупнейшими фабриками.

*Крупнейшие фабрики Европейской России в годы*





|  |
| --- |
| А) С 100^99 рабоч. В) » 500—999 » С) » 1 000 и более рабоч. *Итого* А) С 100—499 рабоч. В) » 500—999 » С) » 1 000 и более рабоч. *Итого* |

|  |
| --- |
| 1 136 935 252 676 374 444 215 212 143 453 229 363 117 117 259 541 351426 1468 1264 655 670 955 233 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы фабрик по числу рабочих | 1866 | | | |  |  | | 1879 |  |  |  |  | 1890 |  |  |  | | Π | 594/95 |  |  |
| Число фабр. | | Число рабочих | S | Число фабр. | | | Число рабочих | S |  | Число фабр. | | Число рабочих | S |  | Число фабр. | | | Число рабочих | S |  |
| всего | из них с паров, двиг. | Сумма произволе в тыс. руб. | всего | из них с паров, двиг. | | Сумма произволе | в тыс. руб. | всего | из них с паров, двиг. | Сумма производе | в тыс. руб. | всего | | из них с паров, двиг. | Сумма производе | в тыс. руб. |
| А) С 100^99 рабоч. 512 204 109 061 99 830 641 354 141727 201542 712 455 156 699 186 289 В) »500—999 » 90 68 59 867 48 359 130 119 91887 117 830 140 140 94 305 148 546 С) » 1000 и более рабоч. 42 35 62 801 52 877 81 76 156 760 170 533 99 99 213 333 253 130 *Итого"* 644 307 231729 201066 852 549 390 374 489 905 951 694 464 337 587 965 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 981 534 219 735 289 006 1133 769 252 656 355 258 166 145 115 586 142 648 183 183 121553 190 265 91 83 174 322 198 272 115 115 248 937 313 065 1238 762 509 643 629 926 1431 1067 623 146 858 588 979 532 219 436 288 759 1131 767 252 063 352 526 164 144 113 936 140 791 182 182 120 936 186 115 86 78 163 044 177 537 108 108 226 207 276 512 1229 754 496 416 607 087 1421 1057 599 206 815 153 | | | | | | |

Данные за 1866—1879—1890 гг. — по 71 производству, о которых есть сведения за 1866 г. Данные за 1879—1890 гг. — по всем производствам, как обложенным акцизом, так и необложенным. Данные за 1879—1890—1894/95 гг. — по всем производствам, за исключением рельсового (сталелитейного).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 5\_Ц

числа «фабрично-заводских рабочих». Среднее число рабочих на одну крупную фабри­ку было по годам: 359—458—488 человек, а по разрядам: А) 213—221— 220; В) 665— 706—673; С) 1495—1935—2154. Крупнейшие фабрики концентрируют, след., все боль­шую долю рабочих. В 1866 г. на фабриках с *1000* и более рабочих было 27% всего чис­ла рабочих на крупных фабриках; в 1879 г. — 40%; в 1890 г. — 46%.

Изменение суммы производства всех крупных фабрик выразится в процентах так: 100—243—292, а по разрядам: А) 100—201—187; В) 100—245—308; С) 100— 323— 479. След., сумма производства всех крупных фабрик возросла почти втрое, причем, чем крупнее фабрики, тем быстрее шло это возрастание. Но если мы сравним производи­тельность труда за каждый отдельный год по различным разрядам, то увидим несколь­ко иное. Средняя величина суммы производства, приходящаяся на одного рабочего во всех крупных фабриках, будет: 866 руб. — 1250—1260, а по разрядам: А) 901—1410— 1191; В) 800—1282—1574; С) 841—1082—1188. След., за каждый отдельный год не на­блюдается повышения суммы производства (приходящейся на одного рабочего) от низшего разряда к высшему. Происходит это от того, что в разные разряды попадают в неравном отношении фабрики разных производств, отличающихся различной стоимо­стью сырого материала, а, следовательно, и различной величиной годового производст­ва на одного рабочего .

Разбирать столь же подробно данные за 1879—1890 гг. и за 1879—1890—1894/95 гг. мы находим лишним, так как это значило бы повторять по поводу несколько иных про­центных отношений все сказанное выше.

В последнее время в «Своде отчетов фабричных инспекторов» приводятся данные о распределении фабрик и заводов на группы по числу рабочих. Вот эти данные за 1903-й год.

Напр., за 1866 г. в разряд *А* вошло 17 сахарорафинадных заводов, в которых на 1 рабочего прихо­дится около 6 тыс. руб. годового производства, тогда как на текстильных фабриках (вошедших в высшие разряды) приходится 500—1500 руб. годового производства на одного рабочего.

512 В. И. ЛЕНИН

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы ф.-з. заведений | В 64 губ.  Число заведений | России  Число рабочих | В 50 губ.  Число заведений | Евр. России  Число рабочих |
| Менее 20 рабочих | 5 749 | 63 652 | 4 533 | 51728 |
| 21—50 » | 5 064 | 158 602 | 4 253 | 134 194 |
| 51—100 » | 2 271 | 156 789 | 1897 | 130 642 |
| 101—500 » | 2 095 | 463 366 | 1755 | 383 000 |
| 501—1000 » | 404 | 276 486 | 349 | 240 440 |
| Свыше 1000 » | 238 | 521 511 | 210 | 457 534 |
| *Всего* | 15 821 | 1 640 406 | 12 997 | 1397 538 |

Данные эти могут быть сравниваемы с вышеприведенными лишь при допущении некоторой неверности, правда, ничтожной. Во всяком случае эти данные показывают, что число крупных (свыше 99 или свыше 100 рабочих) фабрик и число рабочих на них быстро возрастает. Возрастает также и концентрация рабочих, — а, след., и производ­ства — на крупнейших фабриках из числа этих крупных фабрик .

Сопоставляя данные о крупных фабриках с данными о всех «фабриках и заводах» нашей официальной статистики, мы увидим, что в 1879 г. крупные фабрики, составляя 4,4% всех «фабрик и заводов», сосредоточивали 66,8% всего числа ф.-з. рабочих и 54,8% всей суммы производства. В 1890 г. крупные фабрики

Два последних абзаца, начиная со слов: «В последнее время...», добавлены во втором издании «Раз­вития капитализма в России» (1908 г.). Позднее, на одном из экземпляров книги этого издания В. И. Ле­нин сделал на поляк приписку от руки следующего содержания (для ясности повторяем названия групп ф.-з. заведений, ставя их в прямые скобки):

В 1903 г. (66 губ. России)

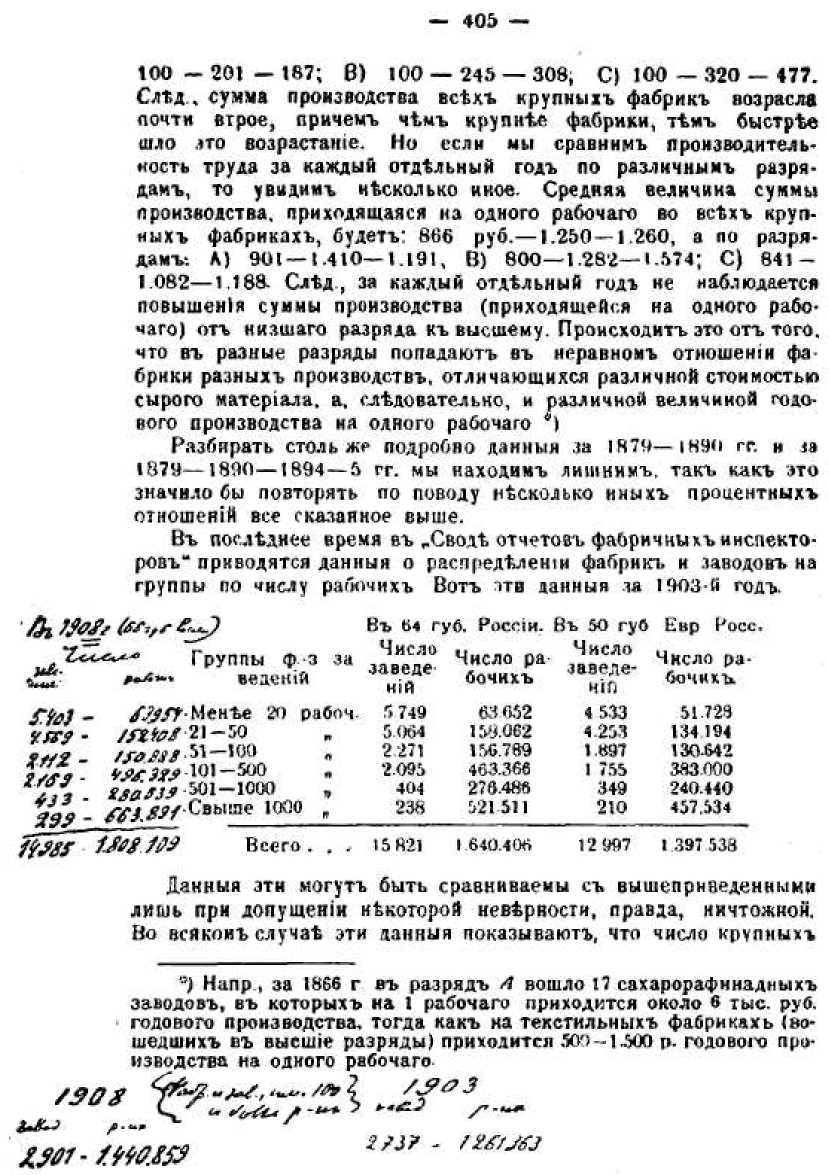
|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Число заведений | рабо | чих | [Группы | ф.-з. заведений] |
| 5 403 — | 63 | 954 | [Менее | 20 рабоч.] |
| 4 569 — | 152 | 408 | [ 21 - | 50 » ] |
| 2 112 — | 150 | 888 | [ 51 - | - 100 » ] |
| 2 169 — | 496 | 329 | [ 101 - | - 500 » ] |
| 433 — | 280 | 639 | [ 501 - | - 1000 » ] |
| 299 — | 663 | 891 | [Свыше — | -1000 » ] |

14 985 — 1 808 109 [Всего]

Фабр, и зав., им. 100 и более рабочих

1908 1903

завед. рабочих завед. рабочих 2 901 — 1440 859 2 737—1261363 См. иллюстрацию на стр. 513. *Ред.*



Страница 405 книги «Развитие капитализма в России» (издание 1908 года) с заметками В. П. Ленина.

*Уменьшено*

513

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

515

составляли 6,7% всех «фабрик и заводов», сосредоточивали 71,1% всех фабрично-заводских рабочих и 57,2% всей суммы производства. В 1894/95 г. крупные фабрики составляли 10,1% всех «фабрик и заводов», сосредоточивали 74% всех фабрично-заводских рабочих и 70,8% всей суммы производства. В 1903 году крупные фабрики, имеющие свыше 100 рабочих, составляли в Европейской России 17% всего числа фаб­рик и заводов и сосредоточивали 76,6% всего числа фабрично-заводских рабочих . Та­ким образом крупные, преимущественно паровые, фабрики, несмотря на свою незначи­тельную численность, сосредоточивают преобладающую и все возрастающую долю числа рабочих и суммы производства всех «фабрик и заводов». С какой громадной бы­стротой растут эти крупные фабрики в пореформенную эпоху, — мы уже видели. При­ведем теперь еще данные о столь же крупных предприятиях в горнопромышленности .

*Крупнейшие промышленные предприятия в Европейской России*

*в 1890 году*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы фабрик, заводов, рудников, копей и пр. | В горной промышленности | | | В фабр.-заводской и в горной промышленности | | |
| Число предприятий | | Число ра­бочих | Число предприятий | | Число ра­бочих |
| по числу рабочих | Всего | Из них с паров, дви-гат. | Всего | Из них с паров, двигат. |
| А) С 100—499 раб. В) » 500—999 » С) » 1 000 и более » | 236 73 71 | 89 38 49 | 58 249 50 607 149 098 | 1 369 256 186 | 858 221 164 | 310 906 172 160 398 035 |
| *Итого* | 380 | 176 | 257 954 | 1811 | 1243 | 881 101 |

Итоговые данные о нашей фабрично-заводской промышленности по «Указателям» и «Перечню» были приведены выше, в § II [ср. «Этюды», с. 276. (См. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 15. *Ред.)].* Заметим, что увеличение процентного отношения числа крупных фабрик ко всему числу «фабрик и заводов» ука­зывает прежде всего на постепенное сужение этого последнего понятия в нашей статистике.

Данные подсчитаны из «Сборника стат. свед. о горнозав. пром. в 1890 г.», причем исключены заво­ды, вошедшие в «Указатель». От этого исключения итог горнорабочих в Европейской России уменьшит­ся на 35 тыс. (340—35 = 305 тыс.).

516 В. И. ЛЕНИН

В горной промышленности концентрация рабочих в крупных предприятиях еще сильнее (хотя процент предприятий, применяющих к производству паровые двигатели, ниже); 258 тыс. рабочих из 305 тыс., т. е. 84,5% горнорабочих сосредоточены в пред­приятиях с 100 и более рабочих; почти половина горнорабочих (145 тыс. из 305 тыс.) занята на немногочисленных крупнейших заводах, имеющих по 1000 и более рабочих. Из всего же числа фабрично-заводских и горных рабочих Европейской России (1180 тыс. в 1890 г.) *три четверти* (74,6%) сосредоточены в предприятиях, имеющих 100 и более рабочих; почти половина (570 тыс. из 1180) сосредоточена в предприятиях, имеющих по 500 и более рабочих .

Считаем не лишним коснуться здесь поднятого г. Н. —оном вопроса о «замедлении» развития капитализма и роста «фабричного населения» в период 1880—1890 гг. срав­нительно с периодом 1865—1880 гг. Из этого замечательного открытия г. Н. —он ухитрился, благодаря отличающей его самобытной логике, сделать вывод о том, будто «факты вполне подтверждают» выставленное в «Очерках» утверждение, что «капита­лизм, дойдя до известных пределов своего развития, сокращает свой собственный внутренний рынок». — Во-1-х, дико заключать от «замедления в увеличении» к сокра­щению внутреннего рынка. Раз число ф.-з. рабочих растет быстрее населения (а это именно так по данным самого же г. Н. —она: увеличение с 1880 по 1890 г. на 25%), — значит, население отвлекается от земледелия и внутренний рынок растет даже на пред­меты личного потребления. (Мы уже не говорим о рынке на средства производства.) Во-2-х, «уменьше-

Промышленная перепись 1895-го года насчитала в Германии во *всей* промышленности, считая и горную строительную, которая в России не регистрируется, — 248 заведений с 1000 и более рабочих; рабочих в этих заведениях было 430 286. Следовательно, русские крупнейшие фабрики крупнее герман­ских.

«Русск. Богатство», 1894, № 6, стр. 101 и ел. Приведенные нами данные о крупных фабриках свиде­тельствуют тоже о меньшем проценте возрастания за 1879—1890 гг. сравнительно с 1866—1879 гг.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 517

ние нарастания», выражаемого в процентах, всегда должно происходить в капитали­стической стране на известной ступени развития, ибо малые величины всегда быстрее возрастают в процентах, чем большие. Из того факта, что начальные шаги развития ка­питализма идут особенно быстро, можно делать вывод лишь о стремлении молодой страны догнать более старые. Брать же процентное увеличение за начальный период, как норму для последующих периодов, неправильно. В-З-х, *самый факт «уменьшения нарастания» отнюдь не доказывается сравнением взятых у г. Н.* —*она периодов.* Раз­витие капиталистической промышленности не может идти иначе, как циклически; по­этому для сравнения различных периодов необходимо брать данные за целый ряд лет , чтобы отчетливо выделились годы особого процветания, подъема и годы упадка. Не сделав этого, г. Н. —он впал в глубокую ошибку, не заметив, что 1880-й год был годом особого подъема. Мало того, г. Н. —он не постеснялся даже «сочинить» обратное ут­верждение. «Надо еще заметить, — рассуждает он, — что промежуточный» (между 1865 г. и 1890 г.) «1880 год был неурожайный, поэтому число рабочих, зарегистриро­ванных в этом году, было меньше нормального»!! (ibid., 103—104 стр.) Стоило г. Н. — ону заглянуть в текст того самого издания, из которого он выхватил цифры за 1880 год («Указатель», 3 издание), — и он мог бы прочитать там, что 1880 год отличается «скач­ком» промышленности, особенно по кожевенному и машиностроительному производ­ству (с. IV), что зависело это от усиленного спроса на изделия после войны и усилен­ных правительственных заказов. Достаточно перелистовать «Указатель» за 1879 г., чтобы наглядно представить себе размеры этого скачка . Но г. Н. —он не останавлива­ется перед прямым извращением фактов в угоду своей романтической теории.

Как сделал, напр., г. Т.-Барановский в своей «Фабрике», с. 307 и диаграмма. По диаграмме ясно видно, что 1879 и еще более 1880 и 1881 годы были годами особого подъема.

См., напр., суконное производство — усиленная выделка армейских сукон; кожевенное производ­ство — громадное оживление; изделия на кожи — крупная фабрика производит на 2,5 млн. руб. «для военного ведомства» (стр. 288). Ижевский и Сестрорецкий заводы производят артиллерийских изделий на *\11г* млн. руб. против *\11А* млн. руб. в 1890 г. В медном производстве обращает внимание выделка изде­лий для войск и военных приборов (с. 388—389); пороховые заводы работают вовсю и т. д.

518 В. И. ЛЕНИН

VIII. РАЗМЕЩЕНИЕ КРУПНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Кроме вопроса о концентрации производства на крупнейших заведениях для харак­теристики крупной машинной индустрии важен еще вопрос о концентрации производ­ства в отдельных центрах фабрично-заводской промышленности и о различных видах фабричных центров. К сожалению, наша фабрично-заводская статистика не только дает неудовлетворительный и несравнимый материал, но и разрабатывает его далеко недос­таточно: напр., в современных изданиях размещение промышленности показывается лишь по целым губерниям (а не по городам и уездам, как это сделано в лучших издани­ях 60-х годов, которые иллюстрировали также размещение фабрично-заводской про­мышленности картами). Но для того, чтобы дать точное представление о размещении крупной промышленности, необходимо взять данные по отдельным центрам, т. е. по отдельным городам, фабричным поселкам или группам фабричных поселков, располо­женных на близком расстоянии друг от друга; губернии же или уезды — слишком крупные территориальные единицы . Ввиду этого мы сочли необходимым подсчитать из «Указателей» за 1879 и 1890 годы данные о концентрации нашей фабрично-заводской промышленности в важ-

\* «... По территории уездов (Московской губернии) фабрики и заводы распределяются далеко нерав­номерно: в весьма промышленных уездах наряду с местностями, которые, по более или менее значитель­ному ску-чению в них фабричных заведений, могут быть названы настоящими фабричными центрами, встречаются целые волости, почти лишенные всякой фабричной промышленности, — и наоборот, в уез­дах, вообще бедных фабриками и заводами, бывают районы, в которых в более или менее значительной степени развился тот или другой промысел, причем рядом с кустарными избами и светелками возникли и более крупные заведения, со всеми атрибутами крупного производства» («Сборник стат. свед. по Моск. губ.». Отд. санит. стат., т. IV, ч. I, M. 1890, с. 141). Это издание, лучшее в современной литературе фаб­рично-заводской статистики, иллюстрирует размещение крупной промышленности посредством обстоя­тельно составленной карты. Для полной картины размещения фабрично-заводской промышленности не­достает только группировки центров по числу фабрик, рабочих и по сумме производства.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 519

нейших центрах. В таблицу, помещаемую в приложении (приложение III), вошли дан­ные о 103 фабричных центрах Европейской России, сосредоточивающих около поло­вины всего числа фабрично-заводских рабочих .

Таблица показывает нам три главных типа фабричных центров в России: 1) Города. Они стоят на первом месте, отличаясь наибольшей концентрацией и рабочих и заведе­ний. Особенно выдаются в этом отношении крупные города. Столицы концентрируют тысяч по 70 фабрично-заводских рабочих (считая и пригороды столиц), Рига — 16 тыс., Иваново-Вознесенск — 15 тыс., Богородск — 10 тыс. рабочих в 1890 г., остальные го­рода менее 10 тысяч. Достаточно беглого взгляда на официальные числа фабрично-заводских рабочих в некоторых крупных городах (Одесса — 8,6 тыс. в 1890 г., Киев — 6 тыс., Ростов н/Д. — 5,7 тыс. и т. п.), чтобы убедиться в том, что эти цифры малы до смешного. Приведенный выше пример С.-Петербурга показывает, во сколько раз при­шлось бы увеличить эти цифры для получения всего числа промышленных рабочих в подобных центрах. Наряду с городами необходимо указать также и пригороды. Приго­роды больших городов представляют из себя нередко значительные промышленные центры, но по нашим данным мы могли выделить только один такой центр — пригоро­ды С.-Петербурга, в которых насчитывается за 1890 г. — 18,9 тыс. раб. Некоторые се­ления Московского уезда, вошедшие в нашу таблицу, тоже представляют из себя в сущности пригороды .

В таблицу вошли лишь заведения с суммой произв. не менее 2-х тыс. руб., а из мельниц лишь паро­вые. Рабочие на стороне исключались, где имелись указания на их включение в число фабричных; такие исключения отмечены звездочкой (\*). Подъем промышленности в 1879 г. не мог не сказаться и на этих данных.

«... Большое подмосковное село Черкизово представляет, по словам местных жителей, одну боль­шую фабрику и является, в буквальном смысле этого слова, продолжением Москвы... Тут же рядом, за Семеновской заставой... ютится опять-таки множество разнообразных фабрик... На недалеком же рас­стоянии отсюда мы видим село Измайлово со своими ткацкими заведениями и с огромной Измайловской мануфактурой». Это к северу от Москвы. К югу, «за Серпуховской заставой мы встречаемся прежде все­го с огромной Даниловской мануфактурой, которая одна представляет целый городок... Далее, на не­большом расстоянии друг от друга находится целое кольцо крупных кирпичных заводов» и т. д. (назв. «Сборник стат. свед.», IV, ч. I, с. 143—144). В действительности, след., концентрация фабрично-заводской промышленности значительнее, чем мы могли представить в нашей таблице.

520 В. И. ЛЕНИН

Второй тип центров — фабричные села, которых особенно много в Московской, Владимирской и Костромской губерниях (из всего числа 63-х важнейших сельских центров, вошедших в нашу таблицу, 42 находятся в этих губерниях). Во главе этих цен­тров стоит местечко Орехово-Зуево (в таблице отдельно показаны Орехово и Зуево, но это один центр); по числу рабочих оно уступает только столицам (26,8 тыс. в 1890 г.) . В указанных трех губерниях, а также в Ярославской и Тверской губерниях большинст­во сельских фабричных центров образуют крупнейшие текстильные фабрики (бумагоп-рядильно-ткацкие, полотняные, шерстоткацкие и пр.). В прежнее время в таких селах были почти всегда раздаточные конторы, т. е. центры капиталистической мануфактуры, подчинявшей себе массы окрестных ручных ткачей. В тех случаях, когда статистика не смешивает домашних и фабричных рабочих, данные о развитии таких центров рельеф­но показывают рост крупной машинной индустрии, стягивающей тысячи крестьян из окрестностей и превращающей этих крестьян в фабричных рабочих. Далее, значитель­ное количество сельских фабричных центров образуют крупные горные и металлурги­ческие заводы (Коломенский в с. Боброве, Юзовский, Брянский и пр.); из них большин­ство относится к горной промышленности и потому не вошло в нашу таблицу. Свекло­сахарные заводы, расположенные по селам и местечкам юго-западных губерний, обра­зуют также не мало сельских фабричных центров; для примера мы взяли один из круп­нейших — местечко Смелу в Киевской губернии.

Третий тип фабричных центров — «кустарные» села, крупнейшие заведения в кото­рых считаются нередко «фабриками и заводами». Образцами таких центров

В 1879 г. здесь считали только 10,9 тыс. Очевидно, применялись различные приемы регистрации.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 5Ц

служат в нашей таблице села Павлово, Ворсма, Богородское, Дубовка. Сравнение числа фабрично-заводских рабочих в таких центрах со всем промысловым населением их бы­ло сделано для с. Богородского выше .

Группируя вошедшие в нашу таблицу центры по числу рабочих в каждом центре и по роду центров (города и села), получаем следующие данные [см. таблицу на стр. 522. *Ред.].*

Из этой таблицы видно, что в 103-х центрах было сосредоточено в 1879 г. 356 тыс. рабочих (из всего числа 752 тыс.), а в 1890 г. 451 тыс. (из 876 тыс.). След., число рабо­чих увеличилось на 26,8%, тогда как на крупных фабриках вообще (с 100 и более рабо­чих) увеличение было лишь на 22,2%, а общее число фабрично-заводских рабочих уве­личилось за то же время лишь на 16,5%. Таким образом, происходит стягивание рабо­чих в крупнейших центрах. В 1879 г. только 11 центров имели свыше 5 тыс. рабочих, а в 1890 г. уже 21 центр. Особенно бросается в глаза увеличение числа центров с 5—10 тыс.; происходило это по двум причинам: 1) вследствие выдающегося роста фабричной промышленности на юге (Одесса, Ростов н/Д. и пр.); 2) вследствие роста фабричных сел в центральных губерниях.

Сравнение городских и сельских центров показывает, что последние охватывали в 1890 г. *около трети* всего числа рабочих в важнейших центрах (152 тыс. из 451). Для всей России это отношение должно быть выше, т. е. более трети фабрично-заводских рабочих должно находиться вне городов. В самом деле, все выдающиеся городские центры вошли в нашу таблицу, тогда как сельских центров, имеющих по нескольку сот рабочих, имеется кроме упомянутых нами очень и очень много (селения с стеклянны­ми, кирпичными, винокуренными, свеклосахарными заводами и пр.). Горнорабочие тоже размещены, главным образом, вне городов. Можно думать поэтому, что из всего числа фабрично-заводских

См. настоящий том, стр. 500—501. *Ред.*

*Важнейшие центры фабрично-заводской промышленности в Европейской России*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Разряды центров по числу рабочих и по роду центров | 1879 | | | | | | 1890 | | | | | |
| Число цент] | | ров | Число фабрик и заводов | Сумма произв. в тыс. руб. | Число рабочих | Число цент] | | ров | Число фабрик и заводов | Сумма произв. в тыс. руб. | Число рабочих |
| В городах | В селениях | Всего | В городах | В селениях | Всего |
| Центры, имеющие 10 000 рабочих и более  Центры, имеющие 5—10 тыс. ра­ бочих | 4 6  22 | 1  37 | 5 6 59 | 1393 148 1029 | 279 398 65 974 174 171 | 158 670 49 340 133 712 | 6 10 17 | 1 4 48 | 7 14 65 | 1644 931 804 | 361371 151029 186 422 | 206 862 90 229 |
| Центры, имеющие 1—5 тыс. рабо­чих | 144 255 |
|  |  |
| *Итого центры* с *1 тыс. рабоч. и более* | 32 8 | 38  20  5 | 70  28  5 | 2 570  260 1 | 519 543  17 144 | 341 722 14 055 | 33  6  1 | 53 10 | 86  16 1 | 3 379 259 | 698 822 8 159 | 441 346 |
| Центры, имеющие менее 1 тыс.  раб  Центры без рабочих | 9 898 |
| *Всего* Города (и пригороды)  Селения (посады и местечки).... | 40 40 | 63 63 | 103 40 63 | 2 831  2 574 257 | 530 687 421310  115 377 | 355 777 257 181 98 596 | 40 40 | 63 63 | 103 40 63 | 3 638  3 327 311 | 706 981 535 085 171 896 | 451244 298 651 152 593 |

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 523

и горных рабочих Европейской России не менее (а, пожалуй, и более) половины раз­мещено вне городов. Этот вывод имеет важное значение, ибо он показывает, что *инду­стриальное* население в России значительно превышает своими размерами *городское* население .

Обращаясь к вопросу о сравнительной быстроте развития фабрично-заводской про­мышленности в городских и в сельских центрах, мы видим, что последние стоят безус­ловно впереди в этом отношении. Число городских центров с 1000 рабочих и более увеличилось за взятый период крайне слабо (с 32 до 33), а число таких же сельских центров — очень сильно (с 38 до 53). Число рабочих в 40 городских центрах возросло лишь на 16,1% (с 257 до 299 тыс.), а в 63-х сельских центрах — на 54,7% (с 98V2 до I52V2 тыс.). Среднее число рабочих на один городской центр поднялось только с 6,4 тыс. до 7,5 тыс., а на один сельский центр с 1,5 тыс. до 2,4 тыс. Итак, фабричная про­мышленность имеет, по-видимому, тенденцию с особенной быстротой распространять­ся вне городов; — создавать новые фабричные центры и быстрее толкать их вперед, чем городские; — забираться в глубь деревенских захолустий, оторванных, казалось бы, от мира крупных капиталистических предприятий. Это в высшей степени важное обстоятельство показывает нам, во-1-х, с какой быстротой крупная машинная индуст­рия преобразует общественно-экономические отношения. То, что прежде складывалось веками, осуществляется теперь в какой-нибудь десяток лет. Стоит сравнить, напр., об­разование таких неземледельческих центров, как указанные в предыдущей главе «кус­тарные села»: Богородское, Павлово, Кимры, Хотеичи, Великое и пр., — с процессом создания новых центров современной фабрикой, которая сразу оттягивает деревенское население тысячами в индустриальные

Перепись населения 28 января 1897 г. вполне подтвердила этот вывод. Городское население во всей империи определилось в 16 828 395 чел. об. пола. Торгово-промышленное население, как мы показали выше, 21,7 миллиона. *(Прим. ко 2-му изданию.)*

524 В. И. ЛЕНИН

поселки . Общественное разделение труда получает громадный толчок. Необходимым условием хозяйственной жизни становится подвижность населения вместо прежней оседлости и замкнутости. Во-2-х, переселение фабрик в деревню показывает, что капи­тализм преодолевает те препятствия, которые ставит ему сословная замкнутость кре­стьянской общины, и извлекает даже для себя пользу из этой замкнутости. Если уст­ройство фабрик в деревнях представляет не мало неудобств, зато оно обеспечивает де­шевого рабочего. Мужика не пускают на фабрику, — фабрика идет к мужику . Мужик не имеет полной свободы (благодаря круговой поруке и стеснениям выхода из общины) искать себе самого выгодного нанимателя, а наниматель прекрасно умеет отыскивать самого дешевого рабочего. В-З-х, значительное число сельских фабричных центров и их быстрый рост показывает, как неосновательно мнение об оторванности русской фабрики от массы крестьянства, о слабом влиянии ее на последнее. Особенность раз­мещения нашей фабричной промышленности показывает, наоборот, что ее влияние очень широко и

«В местечке Кривой Рог население возросло с 1887 по 1896 г. с 6000 до 17 000 душ; на Каменском заводе Днепровского общества с 2000 душ до 18 000; около станции Дружковки, где еще в 1892 г. были одни станционные постройки, ныне выросло селение в 6000 душ; на гданцевском заводе ок. 3500 душ; около ст. Константиновки, где построен целый ряд заводов, образуется новый населенный пункт; в Юзовке образовался город с 29 000 населением; ... в Нижне-Днепровске, под Екатеринославом, на пус­тынной, песчаной местности, где ныне ряд заводов, образовалось новое поселение в 6000 душ. Завод в Мариуполе привлекает новое поселение в 10 000 душ и т. д. На каменноугольных копях образуются на­селенные центры» («Вести. Фин.», 1897, № 50). По сообщению «Русск. Вед.» (1897 г., № 322, от 21 нояб­ря), Бахмутское уездное земское собрание ходатайствует о преобразовании торговых поселков с 1000 населением в местечки, а с 5000 населением — в города... «У нас наблюдается беспримерный рост тор­говых и заводских поселков... Всего насчитывается уже до 30-ти поселков, возникающих и растущих с чисто американскою быстротой... В Волынцеве, где устраивается и в первых числах ноября будет пущен в ход грандиозный металлургический завод с 2 доменными печами, сталелитейной и рельсопрокатной, насчитывается до 5—6 тысяч населения, застраивающего еще недавно почти безлюдную степь. С прили­вом рабочего населения наблюдается и наплыв торговцев, ремесленников, вообще мелких промышлен­ников, рассчитывающих на легкий и быстрый сбыт рабочему населению всевозможных товаров».

«Фабрика ищет дешевого ткача, и такого она находит в родной деревне. Фабрика должна идти вслед за ткачом» («Пром. Влад. губ.», III, 63).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 525

что оно далеко не ограничивается стенами заведений . Но, с другой стороны, указанная особенность размещения нашей фабричной промышленности не может не влиять также на временную задержку того преобразующего действия, которое оказывает крупная машинная индустрия на занятое ею население. Превращая *сразу* захолустного мужика в рабочего, фабрика может на некоторое время обеспечить себя наиболее дешевыми, наименее развитыми и наименее требовательными «руками». Очевидно, однако, что подобная задержка может быть лишь недолговременной и что она покупается ценою еще большего расширения того поля, на котором сказывается влияние крупной машин­ной индустрии.

**IX. РАЗВИТИЕ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И СТРОИТЕЛЬНОЙ**

**ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Одним из необходимых условий роста крупной машинной индустрии (и чрезвычай­но характерным спутником ее роста) является развитие промышленности, дающей топ­ливо и материалы для построек, и строительной промышленности. Начнем с лесопро­мышленности.

Рубка леса и первоначальная обработка его для собственного потребления составля­ют исконное занятие крестьянства, входящее почти повсюду в общий круг работ зем­ледельца. Но под лесопромышленностью мы разумеем исключительно приготовление леса *на продажу.* Пореформенная эпоха характеризуется особенным ростом этой про­мышленности: спрос на лес быстро возрастал и как на предмет личного потребления (рост городов, увеличение неземледельческого населения в деревнях, потеря крестья­нами своего леса при их эмансипации) — и, в особенности, как на предмет производи­тельного потребления. Развитие торговли, промышленности, городской жизни, военно­го дела, железных дорог и пр. и пр. — все это вело к громадному увеличе-

Напомним приведенный выше (гл. III, § IV, стр. 146, прим.) (см. настоящий том, стр. 202. *Ред.)* факт влияния горной промышленности в Бахмутском уезде Екатериносл. губ. на местные земледельческие порядки. — Характерны также обычные жалобы землевладельцев на «порчу» населения фабриками.

526 В. И. ЛЕНИН

нию спроса на лес для потребления его не людьми, а капиталом. В промышленных, напр., губерниях цены на дрова росли «не по дням, а по часам»: «в последние 5 лет» (к 1881 г.) «цена дров более чем удвоилась» . «Цена на лес стала возрастать гигантскими шагами» . В Костромской губ. «с истреблением дров фабриками цена на дрова за 7 лет поднялась вдвое» и т. д. Отпуск лесного товара за границу поднялся с 5947 тыс. руб. в 1856 г. до 30 153 тыс. руб. в 1881 г. и 39 200 тыс. руб. в 1894 г., т. е. возрос в пропор­ции 100 : 507 : 659 . По внутренним водным путям в Европейской России перевози­лось лесных строительных материалов и дров в. 1866—1868 годах в среднем по 156 млн. пудов в год , а в 1888—1890 гг. в среднем по 701 млн. пудов в год , т. е. размеры перевозок увеличились более чем вчетверо. По железным дорогам перевози­лось в 1888—1890 годах в среднем по 290 млн. пуд. , тогда как в 1866—1868 го­дах, вероятно, не более 70 млн. пуд. . То есть вся перевозка лесного товара в 60-х годах была около 226 млн. пуд., а в 1888—1890 гг. — 991 млн. пуд. — увеличение бо­лее чем вчетверо. Громадный рост лесопромышленности именно в пореформенную эпоху стоит, таким образом, вне сомнения.

Какова же организация этой промышленности? — чисто капиталистическая. Лес за­купается у землевладельцев предпринимателями — «лесопромышленниками», которые нанимают рабочих для рубки, пилки леса, сплава его и пр. Напр., в Московской губ. земские статистики считали только 337 лесопромышленников из 24-х тыс.

«Пром. Влад. губ.», I, 61. " Ibid., IV, 80.

*Жбанков.* «Влияние отхожих заработков на движение населения». Кострома, 1887, стр. 25. «Произв. силы». Внешн. торговля России, стр. 39. Вывоз лесных материалов в 1902 г. — 55,7 млн. руб., в 1903 г. — 66,3 млн. руб. *(Прим. ко 2-му изданию.)* \*\*\*\*\* «Военно-стат. сборник», с. 486—487.

«Стат. обзор, шел. дор. и внутр. водн. путей». СПБ. 1893 (изд. мин-ва путей сообщения), с. 40. \*\*\*\*\*\*\* Ibid., стр. 26.

Полагая приблизительно ок. *λ/5* всех ж.-дор. грузов («Военно-стат. сборник», с. 511; ср. 518— 519).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 527

занятых лесными промыслами крестьян . В Слободском уезде, Вятской губ., считали 123 лесопромышленника («мелкие состоят большей частью подрядчиками у крупных», а последних только 10), а рабочих, занятых лесным делом, 18 865 чел. с заработком по I9V2 руб. на рабочего". Г-н С. Короленко считал, что во всей Евр. России занято лес­ными работами до 2-х миллионов крестьян , и это число вряд ли преувеличено, если, напр., в 9 уездах Вятской губ. (из 11) считали ок. 56 430 лесорабочих, во всей Костром-скои губ. — около 47 тыс. . Лесные работы принадлежат к наиболее дурно оплачи­ваемым; гигиенические условия их отвратительны, и здоровье рабочих подвергается сильнейшему разрушению; положение рабочих, заброшенных в лесную глушь, наибо­лее беззащитное, и в этой отрасли промышленности царят во всей своей силе кабала, truck-system и тому подобные спутники «патриархальных» крестьянских промыслов. Приведем в подтверждение этой характеристики несколько отзывов местных исследо­вателей. Московские статистики указывают на «обязательный забор харчей», пони­жающий обыкновенно в значительной степени заработки лесорабочих. Костромские лесорабочие «живут в лесах артелями в устроенных наскоро и плохо избушках, в кото­рых нет печей, а отапливаются они очагами. Плохая пища из плохого приварка и хлеба, обратившегося за неделю в камень, отвратительный воздух... постоянно полусырая одежда... все это должно производить пагубное влияние на здоровье лесопромышлен­ников». Народ в «лесных» волостях живет «гораздо грязнее», чем в отхожих (т. е. во­лостях с преобладанием отхожих промыслов) . О Тихвинском уезде Новгородской губ. читаем: «Земледелие составляет побочный источник дохода, хотя во всех офици­альных данных

«Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VII, в. I, ч. 2. Зачастую у нас и в лесном деле не отличают строго хозяев и рабочих, называя последних тоже лесопромышленниками. «Труды куст, ком.», XI, 397. «Вольнонаемный труд». Подсчитано по «Трудам куст. ком.». L. с, с. 19—20, 39. Ср. совершенно аналогичный отзыв в «Трудах куст, ком.», XII, 265.

528 В. И. ЛЕНИН

вы найдете, что народ занимается хлебопашеством... Все, что получает крестьянин на существенные свои надобности, зарабатывается им на заготовке и сплаве леса у лесо­промышленников. Но скоро настанет кризис: лет через 5—10 лесов уже не будет...» «Занимающийся на лесных промыслах скорее бурлак; зиму он проводит в стану лесной трущобы... а на весну, по отвычке от домашних работ, его уже тянет на сплав и сгонку дров; одна только страдная пора да сенокос заставляют его сделаться оседлым»... Кре­стьяне находятся в «вечной кабале» у лесопромышленников . Вятские исследователи отмечают, что наем на лесные работы приурочивается обыкновенно ко времени взы­скания податей, что забор жизненных припасов у хозяев сильно понижает заработки... «Как лесорубы, так и дроворубы получают около 17 коп. за летний день и около 33 коп. в день с лошадью. Такая ничтожная плата — недостаточное вознаграждение за труд, если вспомнить, что промысел этот выполняется при самой антигигиенической обста­новке» и т. д. и т. д.

Итак, лесные рабочие представляют из себя одну из крупных составных частей сель­ского пролетариата, имеющего ничтожные клочки земли и вынужденного продавать свою рабочую силу на самых невыгодных условиях. Занятие это в высшей степени не­правильное и непостоянное. Лесорабочие образуют поэтому ту форму резервной армии (или относительного перенаселения в капиталистическом обществе), которую теория назвала *скрытою* : известная (и, как мы видели,

«Труды куст, ком.», VIII, с. 1372—1373, 1474. «Благодаря требованиям лесопромышленности в Тих­винском уезде развилось кузнечное, кожевенное, скорняжное и частью сапожное производство; первое доставляет багры, а вторые — сапоги, полушубки и рукавицы». Между прочим, мы видим здесь пример того, как изготовление средств производства (т. е. рост I подразделения в капиталистическом хозяйстве) дает толчок изготовлению предметов потребления (т. е. II подразделению). Не производство идет за по­треблением, а потребление за производством.

«Труды куст, ком.», XI, 399—400, 405, 147. Ср. многочисленные указания в земском сборнике по Трубчевскому уезду Орловской губ. на то, что «земледелие имеет второстепенное значение», главная же роль принадлежит промыслам, особенно лесному («Сборник стат. свед. по Трубчевскому уезду». Орел, 1887, особ, поселенные примечания). \*\*\* «Das Kapital», ί, S. 668.156

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 529

немалая) часть сельского населения должна быть постоянно готова взяться за подоб­ную работу, должна постоянно нуждаться в ней. Таково условие существования и раз­вития капитализма. По мере того, как истребляются леса при хищническом хозяйстве лесопромышленников (а этот процесс идет с громадной быстротой), — все сильнее чувствуется нужда в замене дров каменным углем, все быстрее развивается каменно­угольная промышленность, которая одна только в состоянии служить прочным базисом для крупной машинной индустрии. Наличность дешевого топлива, которое бы можно было получить в любое время в любом количестве за определенную и малоколеблю­щуюся цену, — таково требование современной фабрики. Лесопромышленность не в состоянии удовлетворить этому требованию . Поэтому преобладание лесопромышлен­ности над каменноугольной промышленностью в деле доставки топлива соответствует малоразвитому состоянию капитализма. Что касается до общественных отношений производства, то в этом отношении лесопромышленность относится к каменноуголь­ной промышленности приблизительно так же, как капиталистическая мануфактура от­носится к крупной машинной индустрии. Лесопромышленность означает самое прими­тивное состояние техники, эксплуатирующей первобытными способами природные бо­гатства; каменноугольная промышленность ведет к полному перевороту в технике и к широкому употреблению машин. Лесопромышленность оставляет производителя кре­стьянином, каменноугольная промышленность превращает его в фабричного. Лесопро­мышленность оставляет почти в полной неприкосновенности весь старый, патриар­хальный строй жизни, опутывая заброшенных в лесной глуши рабочих худшими вида­ми кабалы, пользуясь их темнотой,

Вот иллюстрация этого из данных «Отчета членов комиссии по исследованию фабрично-заводской промышленности в Царстве Польском» (СПБ. 1888, ч. I). Каменный уголь в Польше вдвое дешевле, чем в Москве. Средний расход топлива на 1 пуд пряжи в Польше — 16—37 коп., а в Московском округе — 50—73 коп. Запасы топлива в Московском округе делают на 12—20 месяцев, а в Польше не более, как на 3 месяца, а большей частью на 1—4 недели.

530 В. И. ЛЕНИН

беззащитностью и раздробленностью. Каменноугольная промышленность создает под­вижность населения, образует крупные индустриальные центры и неизбежно ведет к общественному контролю за производством. Одним словом, описываемая смена имеет такое же прогрессивное значение, как смена мануфактуры фабрикою .

Строительное дело первоначально входило точно так же в круг домашних работ кре­стьянина, — и продолжает входить поныне, поскольку сохраняется полунатуральное крестьянское хозяйство. Дальнейшее развитие ведет к тому, что строительные рабочие превращаются в *специалистов-ремесленников,* которые работают по заказу потребите­лей. В деревнях и в небольших городах такая организация строительной промышлен­ности значительно развита и в настоящее время; ремесленник сохраняет обыкновенно связь с землей и работает на весьма узкий круг мелких потребителей. С развитием ка­питализма сохранение этого строя промышленности становится невозможным. Рост торговли, фабрик, городов, железных дорог предъявляет спрос на совершенно иные по­стройки, непохожие ни по своей архитектуре, ни по своей величине на старинные зда­ния патриархальной эпохи. Новые постройки требуют очень разнообразных и дорогих материалов, требуют кооперации масс рабочих самых разнообразных специаль-

Г-н Н. —он, коснувшись вопроса о смене лесопромышленности каменноугольной промышленно­стью («Очерки», 211, 243), ограничился, как и обыкновенно, одними сетованиями. Того маленького об­стоятельства, что позади капиталистической каменноугольной промышленности стоит капиталистиче­ская же лесопромышленность, отличавшаяся несравненно худшими видами эксплуатации, наш романтик старается не заметить. Зато вот насчет «числа рабочих» он распространился! Что значат какие-нибудь 600 тыс. английских углекопов в сравнении с миллионами безработных крестьян? — говорит он (211). Мы ответим на это: образование относительного перенаселения капитализмом не подлежит сомнению, но г. Н. —он совершенно не понял связи этого явления с потребностями крупной машинной индустрии. Сравнение числа крестьян, занятых хотя бы и временно и нерегулярно различными работами, с числом специалистов-рудокопов, занятых только добычей кам. угля, есть прием совершенно бессмысленный. Подобными приемами г. Н. —он пользуется лишь для того, чтобы затушевать разрушающий его теорию факт быстрого роста в России и числа фабричных и горных рабочих, и всего торгово-промышленного населения вообще.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 531

ностей, требуют продолжительного времени для своего завершения; размещение этих новых построек совершенно не сообразуется с традиционным размещением населения: они возводятся в больших городах или пригородах, среди незаселенных мест, по лини­ям строящихся жел. дор. и т. п. Местный ремесленник превращается в отхожего рабо­чего, которого нанимает предприниматель-иофяотак, постепенно втирающийся между потребителем и производителем и превращающийся в настоящего капиталиста. Скач­кообразное развитие капиталистического хозяйства, смена продолжительных плохих годов периодами «строительной горячки» (подобно переживаемой ныне, в 1898 г.) дает громадный толчок расширению и углублению капиталистических отношений в строи­тельном деле.

Такова, по данным русской экономической литературы, пореформенная эволюция рассматриваемой промышленности . Особенно рельефно выражается эта эволюция в территориальном разделении труда, в образовании отдельных обширных районов, в ко­торых рабочее население специализируется на том или ином виде строительных ра­бот . Подобная специализация районов предполагает уже образование крупных рын­ков на строительные работы, а в связи с этим образование капиталистических отноше­ний. Приведем для иллюстрации данные об одном из таких районов. Покровский уезд Владимирской губернии издавна славится плотниками, которые уже в начале столетия составляли более половины всего населения. После реформы

Как мы уже имели случай заметить выше, констатирование этой эволюции затрудняется тем, что в нашей литературе строительных рабочих вообще называют часто «ремесленниками», подводя совершен­но неправильно под эту категорию и наемных рабочих. — Об аналогичном развитии организации строи­тельной промышленности на Западе см., напр., *Webb.* «Die Geschichte des britischen Trade Unionismus», Stuttgart, 1895, S. 7 *(Вебб.* «История британского тред-юнионизма», Штутгарт, 1895, стр. 7. *Ред./57.*

Напр., в Ярославской губ. печниками, штукатурами и каменщиками особенно славится Данилов­ский уезд, причем различные волости его отпускают преимущественно мастеров одной из этих профес­сий. Маляров отпускает особенно много заволжский район Ярославского уезда, плотников — средний район Мологского уезда и т. д. («Обзор Яросл. губ.», в. П. Ярославль. 1896, стр. 135 и др.).

532 В. И. ЛЕНИН

плотничество продолжает усиливаться . «В плотницком районе элементом, аналогич­ным мастеркам и фабрикантам, являются подрядчики», которые обыкновенно выходят из наиболее ловких членов плотничьей артели. «Нередки случаи, когда подрядчик в 10 лет наживает 50—60 тыс. рублей и более чистой прибыли. Некоторые подрядчики имеют по 300—500 плотников и сделались уже настоящими капиталистами... Недаром говорят здешние крестьяне, что *«нет выгоднее торговли плотниками»» .* Трудно рель­ефнее охарактеризовать самую суть современной организации промысла! «Плотниче­ство наложило глубокий отпечаток на весь склад здешней крестьянской жизни... Кре­стьянин-плотник мало-помалу отвыкает от земледелия, а впоследствии и совсем броса­ет его». Жизнь в столицах наложила на плотника отпечаток культурности: он живет не-сравненпо чище окрестных крестьян и резко выделяется своей «интеллигентностью», «сравнительно высокой степенью умственного развития» .

Все число строительных рабочих в Европейской России должно быть весьма значи­тельно, судя по имеющимся отрывочным данным. В Калужской губ. строительных ра­бочих считалось в 1896 г. 39 860, и местных и отхожих. В Ярославской губ. в 1894/95 г. — по официальным данным — 20 170 чел. отхожих. В Костромской губ. — около 397г тыс. отхожих. В 9-ти уездах Вятской губ. (из 11) — около 30 /г тыс. отхожих (в 80-х го­дах). В 4-х уездах Тверской губ. (из 12) —

В конце 50-х годов из Аргунского района (Аргунская волость — центр промысла) выходило около 10 000 плотников. В 60-х годах из 548 деревень Покровского уезда 503 было занято плотниками («Пром. Влад. губ.», IV, с. 161 и следующие).

Ibid., с. 165. Курсив наш.

Ibid., с. 166. Однородную характеристику дают и другие источники. См. *Жбанков:* «Влияние отхо­жих заработков на движение народонаселения Костромской губ. 1866—1883 гг.». Костр., 1887. — «О городских отхожих заработках в Солигалич. уезде, Костр. губ.». «Юрид. Вестн.», 1890, № 9. — «Бабья сторона», Костр., 1891. — «Опыт общей программы для исследования отхожих заработков». — «Отхо­жие промыслы в Смол. губ. в 1892—1895 гг.». Смол., 1896. — «Влияние отхожих заработков на движе­ние населения», «Врач», 1895, № 25. — См. также цитир. «Обзор Яросл. губ.», «Труды комиссии о куст, пром.», «Стат. обзор Калужской губ. за 1896 г.», Калуга, 1897; «С.-х. обзор Нижег. губ. за 1896 г.», Н.-Н., 1897, и другие земско-стат. издания.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 533

15 585, и местных и отхожих. В Горбатовском уезде Нижегородской губ. — 2221, и ме­стных и отхожих. Из Рязанской губ., по официальным данным 1875— 1876 гг., выходи­ло в год не менее 20-ти тыс. одних плотников. В Орловском уезде Орловской губ. — 2 тыс. строительных рабочих. В 3-х уездах Полтавской губ. (из 15) — 1440. В Николаев­ском у. Самарской губ. — 1339 . Судя по этим цифрам, число строительных рабочих в Европейской России должно составлять *не менее 1 миллиона* человек . Эту цифру надо скорее признать минимальною, ибо все источники свидетельствуют, что число строи­тельных рабочих быстро возрастает в пореформенную эпоху . Строительные рабочие представляют из себя образующийся промышленный пролетариат, связи которого с землей, — очень слабые уже в настоящее время , — с каждым годом ослабевают все более и более. По своему положению строительные рабочие резко отличаются от лес­ных рабочих, приближаясь более к фабричным. Работают они в крупных городских и промышленных центрах, которые, как мы видели, значительно поднимают их культур­ный уровень. Если падающая лесная промышленность характеризует малоразвитые формы

\* Источники, кроме названных в предыдущем примечании, — земские сборники. Г-н В. В. («Очерки куст, пром.», 61) приводит данные о 13 уездах губерний: Полтавской, Курской и Тамбовской. Строи­тельных рабочих — (г. В. В. напрасно относит всех их к «мелким промышленникам») — всего 28 644, от 2,7% до 22,1% всего взрослого мужского населения уездов. Если бы взять средний процент (8,8%) за норму, то для Европейской России получили бы 1V3 миллиона строительных рабочих (считая 15 млн. взрослых рабочих муж. пола). А названные губернии занимают середину между губерниями с наиболее и губерниями с наименее развитыми строительными промыслами.

Перепись 28 января 1897 г. («Общий свод», 1905 г.) считает во всей империи *самостоятельное* на­селение (добывающее само средства к жизни) в строительной промышленности в 717 тыс. чел. плюс 469 тыс. человек земледельцев, занятых этой промышленностью побочно. *(Прим. ко 2-му изданию.)*

Для суждения о размерах строительной промышленности могут служить отчасти данные о стоимо­сти страхуемых от огня строений. В 1884 г. эта стоимость составляла 5968 млн. руб., в 1893 г. — 7854 млн. руб. («Произв. силы», XII, 65). Это дает ежегодно прирост в 188 млн. руб.

\*"\* Напр., в Ярославской губ. уходит на сторону 11—20% всего населения, т. е. 30—56%, рабочих мужчин; 68,7% уходящих отсутствуют *круглый год* («Обзор Яросл. губ.»). Очевидно, что все это — «кре­стьяне (только по *официальному наименованию»* (стр. 117).

534 В. И. ЛЕНИН

капитализма, мирящегося еще с патриархальным строем жизни, то развивающаяся строительная промышленность характеризует высшую стадию капитализма, ведет к образованию нового класса промышленных рабочих и знаменует глубокое разложение старого крестьянства.

X. ПРИДАТОК ФАБРИКИ

Придатком фабрики мы называем те формы наемного труда и мелкой промышлен­ности, существование которых непосредственно связано с фабрикой. Сюда относятся прежде всего (в известной своей части) лесные и строительные рабочие, о которых мы уже сказали и которые иногда прямо входят в промышленное население фабричных центров, иногда принадлежат к населению окрестных деревень . Далее, сюда относятся рабочие на торфяных болотах, разрабатываемых иногда самими владельцами фабрик ; возчики, грузчики, укладчики товара и вообще так называемые чернорабочие, которые составляют всегда немалую часть населения фабричных центров. В Петербурге, напр., перепись 15 дек. 1890 г. зарегистрировала 44 814 чел. (об. пола) в группе «поденщиков, чернорабочих»; затем 51 тыс. чел. (об. пола) в перевозочной промышленности, из кото­рых 9 /г тыс. специально занимаются перевозкой тяжестей и кладей. Затем, некоторые вспомогательные для фабрики работы ведутся мелкими «самостоятельными» промыш­ленниками; в фабричных центрах или в окрестностях их появляются такие промыслы, как приготовление бочонков для маслобойных и винокурен-

Напр., в Рязанской губ,, «на одну Хлудовскую фабрику» (1894/95 г.: 4849 раб., 6 млн. руб. производ­ства) «в зиму возкою дров занято до 7000 лошадей, большая часть которых принадлежит крестьянам Егорьевского уезда»158 («Труды куст, ком.», VII, с. 1109—1110).

В статистике торфяного производства царит тоже хаос. Обыкновенно его не относят к «фабрично-заводским» производствам (ср. Кобеляцкий, «Справ, книга», с. 15), но иногда и относят, напр., «Пере­чень» считает 12 разработок с 2201 раб. во Владимирской губ. и только в одной этой губернии, хотя торф добывается и в других губерниях. По Свирскому («Фабрики и заводы Влад. губ.») в 1890 г. было занято добычей торфа во Влад. губ. 6038 чел. Всего в России число рабочих, занятых разработкой торфа, долж­но быть во много раз больше.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 535

ных заводов , плетение корзин для укладки стеклянной посуды , выделка коробов для укупорки скобяных и слесарных изделий, изготовление колодок для плотничьих и сле­сарных инструментов , изготовление шпилек для сапожных заведений, «дуба» для кожевенных заводов и пр. , плетение рогож для укупорки фабричных продуктов (в Костромской и других губерниях), приготовление «соломы» для спичек (в Рязанской,

Калужской и других губерниях), клеение бумажных коробок для табачных фабрик (в

\*\*\*\*\*

окрестностях Петербурга) , изготовление древесного порошка для уксусных заво­дов , обработка мелкими прядильнями (в Лодзи) отладочной пряжи, развившаяся

**j\* j\* j\* j\* j\* j\* j\***

вследствие требования крупных фабрик и т. д. и т. д. Все эти мелкие промышлен­ники точно так же, как и вышеуказанные наемные рабочие, либо принадлежат к про­мышленному населению фабричных центров, либо к полуземледельческому населению окрестных селений. Далее, когда фабрика ограничивается производством полуфабрика­та, она вызывает иногда к жизни мелкие промыслы, занятые дальнейшей обработкой его; напр., механическое производство пряжи дало толчок кустарному ткачеству, около горных заводов появляются «кустари», производящие металлические изделия и пр. На­конец, и капиталистическая работа на дому является нередко придатком фабри-ки . Эпоха крупной машинной

«Труды куст, ком.», VI вып. \* Ibid., VIII вып., в Новгородской губ. \*\*\* Ibid., IX вып., в подгородных волостях Тульского уезда. \*"\* В Пермской губ., около гор. Кунгура, в Тверской — в селе Кимрах и пр.

См. «Отчет земской управы С.-Петербургского уезда за 1889 г.». Отчет г. Воинова по V медиц. участку.

«Отчеты и исслед.», I, с. 360.

«Отчеты по исследованию ф.-з. промышленности в Царстве Польском». СПБ. 1888, с. 24. По «Перечню» мы насчитали 16 фабрик, имеющих по 1000 и более рабочих в заведении, кото­рые имеют также рабочих на стороне в числе 7857 чел. На 14 фабриках с 500—999 рабочими — 1352 рабочих на стороне. Регистрация «Перечнем» работы на стороне чисто случайна и содержит бездну про­белов. «Свод отчетов фабричных инспекторов» считает за 1903 год 632 раздаточные конторы с 65 115 рабочими. Данные эти, конечно, крайне неполны, но характерно все же, что громадное большинство этих ионтор и занятых ими рабочих падает на центры фабричной промышленности (Моск. округ: 503 конто­ры, 49 345 рабочих. Сарат. губерния — сарпинка — 33 конторы, 10 000 рабочих). *(Прим. ко 2-му изда­нию.)*

536 В. И. ЛЕНИН

индустрии характеризуется во всех странах широким развитием капиталистической домашней работы в таких отраслях промышленности, как, напр., конфекционная. Выше мы уже говорили о том, насколько распространена такая работа в России, какими усло­виями она отличается и почему нам представляется более правильным описать ее в главе о мануфактуре.

Для сколько-нибудь полного описания придатка фабрики необходима полная стати­стика занятий населения или монографические описания всей экономической жизни фабричных центров и их окрестностей. Но и те отрывочные данные, которыми мы должны были ограничиться, показывают, как неправильно распространенное у нас мнение об оторванности фабричной промышленности от других видов промышленно­сти; — фабричного населения от населения, не занятого в стенах фабрик. Развитие форм промышленности, как и всяких вообще общественных отношений, не может про­исходить иначе, как с большой постепенностью, среди массы переплетающихся, пере­ходных форм и кажущихся возвращений к прошлому. Напр., рост мелких промыслов может выражать (как мы видели) прогресс капиталистической мануфактуры; теперь мы видим, что и фабрика может развивать иногда мелкие промыслы. Работа на «скупщи­ка» тоже бывает придатком и мануфактуры и фабрики. Чтобы правильно оценить зна­чение подобных явлений, необходимо поставить их в связь со всем строем промыш­ленности на данной стадии ее развития и с основными тенденциями этого развития.

**XI. ПОЛНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ОТ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ**

Полное отделение промышленности от земледелия производит *только* крупная ма­шинная индустрия. Русские данные вполне подтверждают это положение,

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 537

установленное автором «Капитала» для других стран , но игнорируемое обыкновенно экономистами-народниками. Г-н Н. —он, и кстати и некстати, толкует в своих «Очер­ках» об «отделении промышленности от земледелия», и не помышляя, однако, о том, чтобы проанализировать на точных данных, как собственно идет этот процесс и какие различные формы он принимает. Г-н В. В., указывая на связь с землей нашего про­мышленного рабочего *(в мануфактуре;* наш автор не считает нужным различать от­дельных стадий капитализма, хотя делает вид, что следует теории автора «Капитала»!) — декламирует по этому поводу о «позорной (sic!) зависимости» *«нашего* (курсив ав­тора) капиталистического производства» от рабочего-земледельца и т. д. («Судьбы ка-пит.», 114 и др.). О том, что не только у «нас», но и везде на Западе капитализм до крупной машинной индустрии не мог порвать окончательно связи рабочего с землей, г. В. В., по-видимому, не слыхал, а если слыхал, то позабыл! Наконец, г. Каблуков в самое последнее время преподносит студентам следующее поразительное извращение фактов: «Тогда как на Западе труд на фабриках составляет для рабочего единственный источник существования, у нас, *за сравнительно небольшими исключениями* (sic! ! !), ра­бочий считает труд на фабрике побочным занятием, *его более тянет к земле» .*

Фактическую разработку данного вопроса дала московская санитарная статистика, именно работа г. Дементьева о «связи фабричных рабочих с земледелием» . Система­тически собранные данные, охватившие около 20 тыс. рабочих, показали, что из фаб­ричных рабочих уходят на сельские работы всего 14,1%. Но еще гораздо важнее тот, обстоятельнейшим образом доказанный

«Das Kapital», ί, S. 779—780.159

«Лекции по экономии сельского (sic!) хозяйства», издание для студентов. М. 1897, стр. 13. Может быть, ученый статистик считает возможным отнести к «сравнительно небольшим исключениям» 85% всех случаев (см. ниже в тексте)?

\*\*\* «Сборник стат. свед. по Моск. губ.». Отдел санит. стат., т. IV, ч. П. М. 1893. Перепечатано в из­вестной книге г. Дементьева: «Фабрика и т. д.».

538 В. И. ЛЕНИН

в названной работе факт, что *именно механическое производство отрывает рабочих от земли.* Берем из целого ряда приводимых в подтверждение этого цифр следующие наиболее рельефные :

Фабрики и заводы

Ручные бумаготкацкио с красильнями

Шелкоткацкие

Фарфоро-фаянсовые

Ручные ситценаб. и конторы для раздачи основ

Суконные (полное производство)

Бумагопрядильные и самоткацкие

Самоткацкие с ситце наб. и отделочными

Машиностроительный завод

Ситценабивные и отделочные механические

Процент

уходящих

72,5

63,1

31,0

30,7

20,4

13,8

6,2

2,7

2,3

на полевые работы



Ручное производство



Механическое производство

Мы добавили к табличке автора распределение 8-ми производств на ручные и меха­нические производства. Относительно 9-го производства, суконного, заметим, что оно ведется частью ручным, частью механическим способом. И вот, из ткачей ручных фаб­рик уходит на полевые работы около 63%, а из ткачей, работающих на самоткацких станках, *не уходит никто,* из рабочих в тех отделениях суконных фабрик, которые ра­ботают механической силой, уходит 3,3%. «Итак, следовательно, важнейшая причина, заставляющая фабричных рабочих прерывать связь с землей, это — переход ручного производства в механическое. Несмотря на довольно еще значительное, сравнительно, число фабрик с ручным производством, число рабочих на них по сравнению с числом их, занятых на фабриках с механическим производством, совершенно ничтожно, вслед­ствие чего мы и получаем такой незначительный процент

«Сборник стат. свед.», 1. с, с. 292. «Фабрика», 2-е изд., с. 36.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 539

уходящих на полевые работы, как 14,1% для всех вообще взрослых рабочих, и 15,4% для взрослых исключительно крестьянского сословия» . Напомним, что данные сани­тарного обследования фабрик Московской губернии дали такие цифры: с механиче­скими двигателями 22,6% всех фабрик (в том числе 18,4% с паровыми двигателями); на них сосредоточено 80,7% всего числа рабочих. Ручных фабрик — 69,2%, а рабочих на них только 16,2%. На 244 фабриках с механическими двигателями — 92 302 рабочих (на 1 фабрику — 378 рабочих), а на 747 ручных — 18 520 раб. (на 1 фабр. — 25 раб.)". Мы показали выше, как значительна концентрация всех русских фабричных рабочих на крупнейших, большею частью механических, заведениях, имеющих в среднем 488 и более рабочих на 1 заведение. Г-н Дементьев подробно исследовал влияние на разрыв с землей места рождения рабочих, различия между местными и пришлыми, различия со­словий (мещане и крестьяне), — и оказалось, что все эти различия стушевываются пе­ред влиянием основного фактора: перехода ручного производства в механическое . «Какие бы причины ни способствовали преобразованию прежнего земледельца в фаб­ричного рабочего, но эти специальные рабочие уже существуют. Они только числятся крестьянами, но связаны с деревней лишь податями, которые вносятся ими при пере­мене паспортов, ибо на самом деле они не имеют в деревне ни хозяйства, ни сплошь и рядом даже дома, обыкновенно проданного. Даже право на землю они сохраняют, так

Сборник, с. 280. «Фабрика», с. 26. " Сборник, т. IV, ч. I, с. 167, 170, 177.

Г-н Жбанков в своем «Санитарном исследовании фабр, и завод. Смоленской губ.» (Смол. 1894— 1896) определяет число рабочих, уходящих на полевые работы, лишь приблизительно в 10—15% для одной Ярцевской мануфактуры (т. II, с. 307, 445; на Ярц. мануфактуре считалось в 1893/94 г. 3106 рабочих из 8810 фабрично-заводских рабочих Смол, губернии). Непостоянных рабочих на этой фабрике — 28% мужчин (на всех фабриках — 29%) и 18,6% женщин (на всех фабриках — 21%. См. т. II, с. 469). Необходимо заметить, что к непостоянным рабочим причислены: 1) те, которые поступили на фабрику менее года; 2) которые уходят на летние работы; 3) которые «вообще прекращали работу на заводе по каким-либо причинам на несколько лет» (II, 445).

540 В. И. ЛЕНИН

сказать, лишь юридически, и беспорядки в 1885— 1886 гг. на многих фабриках показа­ли, что эти рабочие сами считают себя совершенно чуждыми деревне, точно так же, как крестьяне деревни, в свою очередь, смотрят на них, потомков своих односельчан, как на чуждых пришельцев. Перед нами, следовательно, уже сформировавшийся класс ра­бочих, не имеющих своего крова, не имеющих фактически никакой собственности, класс ничем не связанный и живущий изо дня в день. И он образовался не со вчерашне­го дня. Он уже имеет свою фабричную генеалогию и для немалой своей части насчиты­вает уже третье поколение» . Наконец, по вопросу о разрыве фабрик с земледелием ин­тересный материал дает новейшая фабрично-заводская статистика. В «Перечне фабрик и заводов» (сведения 1894/95 г.) приведены сведения о числе дней в году, в течение ко­торых действует каждая фабрика. Г-н Касперов поспешил утилизировать эти данные в пользу народнических теорий, подсчитав, что «в среднем русская фабрика работает 165 дней в году», что «35% фабрик работает у нас менее 200 дней в году» . Само собой ра­зумеется, что ввиду неопределенности понятия «фабрика» подобные огульные числа не имеют почти никакого значения, раз не указано, какое число рабочих занято то или другое количество дней в году. Мы произвели подсчет соответствующих данных «Пе­речня» относительно тех крупных фабрик (имеющих 100 и более рабочих), которые за­нимают, как мы видели выше (§ VII), около *ЪЦ* всего числа фабрично-заводских рабо­чих. Оказалось, что среднее число рабочих дней в году составляет по разрядам: А) 242; В) 235; С) 273 , а для всех крупных фабрик — 244. Если же определить среднее число рабочих дней на одного рабочего, то получим 253 рабочих дня в году — среднее число для рабочего

Сборник, с. 298. «Фабрика», с. 46.

«Стат. итоги промышленного развития России». Доклад члена ИВЭ Общества М. И. Т.­Барановского и прения по этому докладу в заседаниях III отделения. СПБ. 1898, стр. 41.

\*\*\* Напомним, что разряд *А* заключает фабрики с 100—499 раб., *В* — с 500—999 и С — с 1000 и бо­лее.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 541

крупной фабрики. Из всех 12-ти отделов, на которые разделены производства в «Пе­речне», только в одном среднее число рабочих дней оказывается для низших разрядов меньше 200, именно в XI отделе (питательные продукты): А) 189; В) 148; С) 280. На фабриках разряда *А* и *В* этого отдела занято 110 588 рабочих = 16,2% всего числа рабо­чих на крупных фабриках (655 670). Заметим, что в этом отделе соединены совершенно разнородные производства, напр., свеклосахарное и табачное, винокуренное и муко­мольное и пр. По остальным отделам среднее число рабочих дней на одну фабрику сле­дующее: А.) 259; В) 271; С) 272. Таким образом, чем крупнее фабрики, тем большее число дней заняты они в течение года. Общие данные о всех крупнейших фабриках Ев­ропейской России подтверждают, следовательно, выводы московской санитарной ста­тистики и доказывают, что фабрика создает класс постоянных фабричных рабочих.

Итак, данные о русских фабричных рабочих вполне подтверждают теорию «Капита­ла», что именно крупная машинная индустрия производит полный и решительный пе­реворот в условиях жизни промышленного населения, отделяя его окончательно от земледелия и от связанных с этим последним вековых традиций патриархальной жизни. Но, разрушая патриархальные и мелкобуржуазные отношения, крупная машинная ин­дустрия создает, с другой стороны, условия, сближающие наемных работников в зем­леделии и в промышленности: во-первых, она переносит вообще в деревню тот торго­во-промышленный уклад жизни, который выработался сначала в неземледельческих центрах; во-вторых, она создает подвижность населения и крупные рынки найма как сельских, так и промысловых рабочих; в-третьих, вводя машины в земледелие, крупная машинная индустрия приводит в деревню искусных промышленных работников, отли­чающихся наиболее высоким жизненным уровнем.

542 В. И. ЛЕНИН

**XII. ТРИ СТАДИИ РАЗВИТИЯ КАПИТАЛИЗМА В РУССКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Подведем теперь итоги тем основным выводам, к которым приводят данные о разви­тии капитализма в нашей промышленности .

Главных стадий этого развития три: мелкое товарное производство (мелкие, пре­имущественно крестьянские промыслы) — капиталистическая мануфактура — фабрика (крупная машинная индустрия). Факты совершенно опровергают распространенное у нас воззрение об оторванности «фабрично-заводской» и «кустарной» промышленности. Напротив, разделение их — чисто искусственно. Связь и преемственность указанных нами форм промышленности — самая непосредственная и самая тесная. Факты совер­шенно ясно показывают, что основная тенденция мелкого товарного производства со­стоит в развитии капитализма, в частности — в образовании мануфактуры, а мануфак­тура на наших глазах с громадной быстротой перерастает в крупную машинную инду­стрию. Может быть, одним из наиболее рельефных проявлений тесной и непосредст­венной связи между последовательными формами промышленности служит тот факт, что целый ряд крупных и крупнейших фабрикантов сами были мелкими из мелких промышленников и прошли через все ступени от «народного производства» до «капи­тализма». Савва Морозов был крепостным крестьянином (откупился в 1820 г.), пасту­хом, извозчиком, ткачом-рабочим, ткачом-кустарем, который пешком ходил в Москву продавать свой товар скупщикам, затем владельцем мелкого заведения — раздаточной конторы — фабрики. Умер он в 1862 г., когда у него и у его многочисленных сыновей было 2 большие фабрики. В 1890 г. на 4 фабриках, принадлежащих его потомкам, было занято 39 тысяч

Ограничиваясь, как было указано в предисловии, пореформенной эпохой, мы оставляем в стороне те формы промышленности, которые основывались на труде крепостного населения.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 543

рабочих, производящих изделий на 35 млн. руб. . В шелковом производстве Владимир­ской губ. целый ряд крупных фабрикантов вырос из ткачей-рабочих и ткачей-кустарей . Крупнейшие фабриканты Иваново-Вознесенска (Куваевы, Фокины, Зубко-вы, Кокушкины, Бобровы и мн. др.) вышли из кустарей . Парчевые фабрики Москов­ской губ. все были кустарными светелками . Фабрикант Павловского района, Завья­лов, еще в 1864 г. «живо помнил то время, когда он сам был простым работником у мастера Хабарова» . Фабрикант Варыпаев был мелким кустарем ; Кондратов

**j\* j\* j\* j\* j\* j\* j\***

был кустарем, пешком ходил в Павлово с кошелем своих изделий . Фабрикант Ас-молов был погонщиком лошадей у коробейников, потом мелким торговцем, владель­цем маленькой мастерской табачных изделий — затем фабрики с многомиллионными оборотами . И т. д., и т. д. Интересно бы посмотреть, как определили бы экономи­сты-народники в этих и подобных случаях начало «искусственного» капитализма и ко­нец «народного» производства?

Три основные формы промышленности, названные выше, отличаются прежде всего различным укладом техники. Мелкое товарное производство характеризуется совер­шенно примитивной, ручной техникой, которая оставалась неизменной чуть ли не с не­запамятных времен. Промышленник остается крестьянином, перенимающим по тради­ции приемы обработки сырья. Мануфактура вводит разделение труда, вносящее суще­ственное преобразование техники, превращающее крестьянина в мастерового, в «де­тального рабочего». Но

«Пром. Влад. губ.», IV, 5—7. — «Указ.» за 1890 г. —*Шишмарев:* «Краткий очерк промышленности в районе Нижегородской и Шуйско-Ивановской жел. дорог». СПБ. 1892, с. 28—32. \*\* «Пром. Влад. губ.», III, с. 7 и следующие.

Шишмарев, 56—62. \*\*\*\* «Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VII, в. III. M. 1883, С. 27—28.

А. Смирнов, «Павлово и Ворсма», с. 14. \*\*\*\*\*\* Лабзин, 1. с, с. 66. \*\*\*\*\*\*\* Григорьев, 1. с, 36. \*\*\*\*\*\*\*\* «Ист.-стат. обзор», т. II, с. 27.

544 В. И. ЛЕНИН

ручное производство остается, и на его базисе прогресс способов производства неиз­бежно отличается большой медленностью. Разделение труда складывается стихийно, перенимается так же по традиции, как и крестьянская работа. Только крупная машин­ная индустрия вносит радикальную перемену, выбрасывает за борт ручное искусство, преобразует производство на новых, рациональных началах, систематически применяет к производству данные науки. До тех пор, пока капитализм не организовал в России крупной машинной индустрии, и в тех отраслях промышленности, в которых он еще не организовал ее, мы наблюдаем почти полный застой техники, мы видим употребление того же ручного станка, той же водяной или ветряной мельницы, которые применялись к производству века тому назад. Наоборот, в тех отраслях промышленности, которые подчинила себе фабрика, мы видим полный технический переворот и чрезвычайно бы­стрый прогресс способов машинного производства.

В связи с различным укладом техники мы видим различные стадии развития капита­лизма. Мелкое товарное производство и мануфактура характеризуются преобладанием мелких заведений, из которых выделяются лишь немногие крупные. Крупная машинная индустрия окончательно вытесняет мелкие заведения. Капиталистические отношения образуются и в мелких промыслах (в виде мастерских с наемными рабочими и торгово­го капитала), но они развиты здесь еще слабо и не фиксируются в резкие противопо­ложности между группами участвующих в производстве лиц. Ни крупных капиталов, ни широких слоев пролетариата здесь еще нет. В мануфактуре мы видим образование и того и другого. Пропасть между владельцем средств производства и работником дости­гает уже значительных размеров. Вырастают «богатые» промышленные поселения, в которых массу жителей составляют совершенно неимущие работники. Небольшое чис­ло купцов, ворочающих громадными суммами по закупке сырья и сбыту продуктов, — и масса живущих со дня на день детальных рабочих, такова общая картина мануфак-

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 545

туры. Но обилие мелких заведений, сохранение связи с землей, сохранение традиции в производстве и во всем строе жизни, все это создает массу посредствующих элементов между крайностями мануфактуры и задерживает развитие этих крайностей. В крупной машинной индустрии все эти задержки отпадают; крайности общественных противо­положностей достигают высшего развития. Все мрачные стороны капитализма как бы концентрируются вместе: машина дает, как известно, громадный импульс к безмерному удлинению рабочего дня; в производство вовлекаются женщины и дети; образуется (и по условиям фабричного производства должна образоваться) резервная армия безра­ботных и т. д. Однако обобществление труда, совершаемое фабрикою в громадных размерах, и преобразование чувств и понятий занимаемого ею населения (в частности, разрушение патриархальных и мелкобуржуазных традиций) вызывают реакцию: круп­ная машинная индустрия, в отличие от предыдущих стадий, настоятельно требует пла­номерного регулирования производства и общественного контроля над ним (одно из проявлений этой тенденции — фабричное законодательство) .

Самый характер развития производства изменяется на различных стадиях капита­лизма. В мелких промыслах это развитие идет вслед за развитием крестьянского хозяй­ства; рынок крайне узок, расстояние от производителя до потребителя невелико, ни­чтожные размеры производства легко приспособляются к мало колеблющемуся мест­ному спросу. Поэтому наибольшая устойчивость характеризует промышленность на этой стадии, но эта устойчивость равносильна застою техники и сохранению патриар­хальных общественных отношений, опутанных всяческими остатками средневековых традиций. Мануфактура работает на крупный рынок, иногда — на всю нацию, и сооб­разно с этим производ-

По вопросу о связи фабричного законодательства с услониями и отношениями, порождаемыми крупной машинной индустрией, см. гл. II второй части книги г. Т.-Барановского «Русская фабрика» и в особенности статью в «Нов. Слове» за июль 1897 года.

546 В. И. ЛЕНИН

ство приобретает свойственный капитализму характер неустойчивости, которая дости­гает наибольшей силы при фабрике. Развитие крупной машинной индустрии не может идти иначе, как скачками, периодическими сменами периодов процветания и кризисов. Разорение мелких производителей в громадной степени усиливается этим скачкообраз­ным ростом фабрики; рабочие то притягиваются массами фабрикой в эпохи горячки, то выталкиваются. Условием существования и развития крупной машинной индустрии становится образование громадной резервной армии безработных и готовых взяться за всякую работу людей. Во II главе мы показали, из каких слоев крестьянства рекрутиру­ется эта армия, а в последующих главах были отмечены и те главнейшие виды занятий, для которых капитал держит наготове эти резервы. «Неустойчивость» крупной машин­ной индустрии всегда вызывала и вызывает реакционные жалобы людей, которые про­должают смотреть на вещи глазами мелкого производителя и забывают, что только эта «неустойчивость» и заменила прежний застой быстрым преобразованием способов производства и всех общественных отношений.

Одним из проявлений этого преобразования служит отделение промышленности от земледелия, освобождение общественных отношений в промышленности от тех тради­ций крепостного и патриархального строя, которые тяготеют над сельским хозяйством. В мелком товарном производстве промышленник еще совершенно не вылупился из крестьянина; он остается в большинстве случаев земледельцем, и эта связь мелкой промышленности и мелкого земледелия настолько глубока, что мы наблюдаем инте­ресный закон параллельного разложения мелких производителей в промышленности и в земледелии. Выделение мелкой буржуазии и наемных рабочих идет рука об руку в обеих областях народного хозяйства, подготовляя тем самым, на обоих полюсах разло­жения, разрыв промышленника с земледелием. В мануфактуре этот разрыв уже очень значителен. Образуется целый ряд промышленных центров, не занимающихся земледе­лием. Главным представителем

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 547

промышленности становится уже не крестьянин, а купец и мануфактурист, с одной стороны, «мастеровой», с другой стороны. Промышленность и сравнительно развитые торговые сношения с остальным миром поднимают жизненный уровень населения и его культурность; на крестьянина-земледельца работник мануфактуры смотрит уже сверху вниз. Крупная машинная индустрия доканчивает это преобразование, отделяет окончательно промышленность от земледелия, создает, как мы видели, особый класс населения, совершенно чуждый старому крестьянству, отличающийся от него другим строем жизни, другим строем семейных отношений, высшим уровнем потребностей, как материальных, так и духовных . В мелких промыслах и в мануфактуре мы видим всегда остатки патриархальных отношений и разнообразных форм личной зависимости, которые, в общей обстановке капиталистического хозяйства, чрезвычайно ухудшают положение трудящихся, унижают и развращают их. Крупная машинная индустрия, концентрируя вместе массы рабочих, сходящихся нередко из разных концов страны, абсолютно уже не мирится с остатками патриархальности и личной зависимости, отли­чаясь поистине «пренебрежительным отношением к прошлому». И именно этот разрыв с устарелыми традициями был одним из существенных условий, создавших возмож­ность и вызвавших необходимость регулирования производства и общественного кон­троля за ним. В частности, говоря о преобразовании фабрикой условий жизни населе­ния, необходимо заметить, что привлечение к производству женщин и подростков есть явление в основе своей прогрессивное.

О типе «фабричного» ср. выше, гл. VI, § II, 5, стр. 317 (настоящий том, стр. 404—405. *Ред.).* — Так­же «Сборник стат. свед. по Моск. губ.», т. VII, в. Ill, M. 1883, стр. 58 (фабричный — резонер, «умник»). — «Нижег. сборник», I, с. 42—43; т. IV, с. 335. — «Пром. Влад. губ.», III, 113 — 114 и др. — «Нов. Сло­во», 1897 г., октябрь, стр. 63. — Ср. также вышеупомянутые сочинения г. Жбанкова, характеризующие рабочих, уходящих на торгово-промышленные занятия в города.

По данным «Указателя» на фабриках и заводах Европейской России было занято в 1890 г. всего 875 764 рабочих, из них 210 207 (24%) женщин, 17 793 (2%) мальчиков и 8216 (1%) девочек.

548 В. И. ЛЕНИН

Бесспорно, что капиталистическая фабрика ставит эти разряды рабочего населения в особенно тяжелое положение, что по отношению к ним особенно необходимо сокраще­ние и регулирование рабочего дня, обеспечение гигиенических условий работы и пр., но стремления совершенно запретить промышленную работу женщин и подростков или поддержать тот патриархальный строй жизни, который исключал такую работу, были бы реакционными и утопичными. Разрушая патриархальную замкнутость этих разрядов населения, которые прежде не выходили из узкого круга домашних, семейных отноше­ний, привлекая их к непосредственному участию в общественном производстве, круп­ная машинная индустрия толкает вперед их развитие, повышает их самостоятельность, т. е. создает такие условия жизни, которые стоят несравненно выше патриархальной неподвижности докапиталистических отношений .

«Бедная женщина-ткачиха идет на фабрику за отцом и мужем, работает наряду с ними и независимо от них. Она такой же кормилец семьи, как и мужчина». «На фабрике... женщина является совершенно самостоятельным производителем помимо своего мужа». Грамотность фабричных работниц возрастает особенно быстро («Пром. Влад. губ.», III, 113, 118, 112 и др.). Вполне справедлив следующий вывод г. Харизоменова: промышленность уничтожает «хозяйственную зависимость женщины от семьи... и от хо­зяина... На чужой фабрике женщина сравнивается с мужчиной; это — равенство пролетария... Капитали­зация промышленности играет видную роль в борьбе женщины за ее самостоятельность в семье». «Про­мышленность создает для женщины новое и совершенно независимое от семьи и мужа положение» («Юрид. Вестн.», 1883 г., № 12, стр. 582, 596). В «Сборнике стат. свед. по Моск. губ.» (т. VII, в. II, М. 1882 г., стр. 152, 138—139) исследователи сравнивают положение работницы в ручном и машинном про­изводстве чулок. Заработок в день при ручном производстве — ок. 8 копеек, при машинном — 14—30 коп. В машинном производстве положение работницы описывается так: «... Перед нами уже девушка свободная, не стесненная никакими преградами, эмансипировавшаяся от семьи и от всего, что составляет условия существования женщины-крестьянки, девушка, которая в каждую данную минуту может пере­кочевывать с места на место, от хозяина к хозяину, и может в каждую данную минуту оказаться без ра­боты, без куска хлеба... При ручном производство вязея имеет самый скудный заработок, заработок, не хвативший бы на покрытие расходов на харчи, заработок, возможный только при условии, что она, как член хозяйской семьи, имеющей надел, пользуется отчасти продуктами этой земли; при машинном про­изводстве мастерица, кроме харчей и чая, имеет заработок, позволяющий ей жить вне семьи, и не поль­зоваться уже доходом семьи от земли. В то же время заработок мастерицы при машинном производстве, при существующих условиях, более обеспечен».

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 549

Первые две стадии развития промышленности характеризуются оседлостью населе­ния. Мелкий промышленник, оставаясь крестьянином, прикреплен к своей деревне зе­мельным хозяйством. Мастеровой в мануфактуре остается обыкновенно прикованным к тому небольшому, замкнутому району промышленности, который создается ману­фактурой. В самом строе промышленности на первой и второй стадии ее развития нет ничего, что бы нарушало эту оседлость и замкнутость производителя. Сношения между различными районами промышленности редки. Перенесение промышленности в другие местности совершается лишь путем переселения отдельных мелких производителей, основывающих новые мелкие промыслы на окраинах государства. Напротив, крупная машинная индустрия необходимо создает подвижность населения; торговые сношения между отдельными районами громадно расширяются; железные дороги облегчают пе­редвижение. Спрос на рабочих возрастает в общем и целом, то поднимаясь в эпохи го­рячки, то падая в эпохи кризисов, так что переход рабочих с одного заведения на дру­гое, из одного конца страны в другой становится необходимостью. Крупная машинная индустрия создает ряд новых индустриальных центров, которые с невиданной раньше быстротой возникают иногда в незаселенных местностях, — явление, которое было бы невозможно без массовых передвижений рабочих. Мы скажем ниже о размерах и о зна­чении так наз. отхожих неземледельческих промыслов. Теперь же ограничимся крат­ким указанием на данные земской санитарной статистики по Московской губернии. Опрос 103 175 фабрично-заводских рабочих показал, что рабочих уроженцев данного уезда работает на фабриках своего же уезда 53 238 чел., т. е. 51,6% всего числа. След., почти половина всех рабочих переселилась из одного уезда в другой. Рабочих урожен­цев Московской губернии оказалось 66 038 чел. — 64% . Более трети рабочих —

В менее промышленной Смоленской губернии опрос пяти тысяч ф.-з. рабочих показал, что из них 80% — уроженцы Смоленской же губернии (Жбанков, 1. с, II, 442).

550 В. И. ЛЕНИН

пришлые из других губерний (главным образом, из соседних с Московскою губернией центральной промышленной полосы). При этом сравнение отдельных уездов показыва­ет, что наиболее промышленные уезды отличаются наименьшим процентом рабочих своего уезда: напр., в малопромышленных Можайском и Волоколамском уездах 92— 93% фабрично-заводских рабочих — уроженцы того же уезда, где они и работают. В очень промышленных: Московском, Коломенском и Богородском уездах процент рабо­чих своего уезда падает до 24% — 40% — 50%. Исследователи делают отсюда тот вы­вод, что «значительное развитие фабричного производства в уезде благоприятствует наплыву в этот уезд сторонних элементов» . Эти данные показывают также (добавим от себя), что передвижение промышленных рабочих характеризуется теми же чертами, которые мы констатировали относительно передвижения земледельческих рабочих. Именно, и промышленные рабочие уходят не только из тех мест, где рабочих избыток, но и из тех мест, где в рабочих недостаток. Напр., Бронницкий уезд привлекает 1125 рабочих из других уездов Московской губернии и из других губерний, отпуская в то же время 1246 рабочих в более промышленные уезды: Московский и Богородский. Рабо­чие уходят, след., не только потому, что не находят «местных занятий под руками», но и потому, что они стремятся туда, где лучше. Как ни элементарен этот факт, о нем не мешает лишний раз напомнить народникам-экономистам, которые идеализируют мест­ные занятия и осуждают отхожие промыслы, игнорируя прогрессивное значение той подвижности населения, которую создает капитализм.

Описанные выше характеристические черты, отличающие крупную машинную ин­дустрию от предыдущих форм промышленности, можно резюмировать словами: обоб­ществление труда. В самом деле, и производство на громадный национальный и интер­национальный рынок, и развитие тесных коммерческих связей с раз-

«Сборник стат. свед. по Моск. губ.», отд. санит. стат., т. IV, ч. I (M. 1890), стр. 240.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 5Ц

личными районами страны и с разными странами по закупке сырых и вспомогательных материалов, и громадный технический прогресс, и концентрация производства и насе­ления колоссальными предприятиями, и разрушение обветшалых традиций патриар­хального быта, и создание подвижности населения, и повышение уровня потребностей и развития работника, — все это элементы того капиталистического процесса, который все более и более обобществляет производство страны, а вместе с тем и участников производства .

По вопросу об отношении крупной машинной индустрии в России к внутреннему рынку для капитализма изложенные выше данные приводят к такому выводу. Быстрое развитие фабричной промышленности в России создает громадный и все увеличиваю­щийся рынок

Изложенные в трех последних главах данные показывают, по нашему мнению, что классификация капиталистических форм и стадий промышленности, данная Марксом, более правильна и более содержа­тельна, чем та, распространенная в настоящее время, классификация, которая смешивает мануфактуру с фабрикой и выделяет работу на скупщика в особую форму промышленности (Гельд, Бюхер). Смешивать мануфактуру и фабрику — значит брать в основу классификации чисто внешние признаки и просматри­вать те существенные особенности техники, экономики и бытовой обстановки, которые отличают ману­фактурный и машинный период капитализма. Что касается до капиталистической работы на дому, то она, несомненно, играет очень важную роль в механизме капиталистической промышленности. Несо­мненно также, что работа на скупщика особенно характерна именно для домашинного капитализма, но встречается она (и в немалых размерах) в самые различные периоды развития капитализма. Понять зна­чение работы на скупщика нельзя, не поставив ее в связь со всем строем промышленности в данный пе­риод или на данной стадии развития капитализма. И крестьянин, плетущий корзины по заказу деревен­ского лавочника, и павловский черенщик, изготовляющий дома черенки для ножей по заказу Завьялова, и работница, шьющая платье, обувь, перчатки, клеющая коробки по заказу крупных фабрикантов или торговцев, все это — работающие на скупщика, но капиталистическая работа на дому имеет во всех этих случаях различный характер и различное значение. Мы отнюдь не отрицаем, конечно, заслуги, напр., Бюхера в исследовании докапиталистических форм промышленности, но его классификацию капитали­стических форм промышленности считаем неправильною. — Со взглядами г. Струве (см. «Мир Божий», 1898, № 4) мы не можем согласиться постольку, поскольку он принимает теорию Бюхера (в указанной ее части) и прилагает ее к русскому «кустарничеству». (С тех пор, как писаны эти строки — 1899 г. — г. Струве успел закончить цикл своего научного и политического развития. Из колеблющегося между Бюхером и Марксом, между либеральной и социалистической экономией, он сделался чистейшим либе­ральным буржуа. Пишущий эти строки гордится тем, что по мере сил способствовал очищению социал-демократии от подобных элементов. *Прим. по 2-му изданию.)*

552 В. И. ЛЕНИН

на средства производства (строительные материалы, топливо, металлы и пр.), увеличи­вает особенно быстро долю населения, занятого изготовлением предметов производи­тельного, а не личного потребления. Но и рынок на предметы личного потребления бы­стро увеличивается вследствие роста крупной машинной индустрии, которая отвлекает все большую и большую долю населения от земледелия к торгово-промышленным за­нятиям. Что касается до внутреннего рынка на продукты фабрики, то процесс образо­вания этого рынка был подробно рассмотрен в первых главах настоящей работы.

553

ГЛАВА VIII **ОБРАЗОВАНИЕ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА**

Нам остается теперь подвести итоги тем данным, которые были рассмотрены в пре­дыдущих главах, и попытаться дать представление о взаимозависимости различных об­ластей народного хозяйства в их капиталистическом развитии.

**I. РОСТ ТОВАРНОГО ОБРАЩЕНИЯ**

Как известно, товарное обращение предшествует товарному производству и состав­ляет одно из условий (но не единственное условие) возникновения этого последнего. В настоящей работе мы ограничили свою задачу разбором данных о товарном и капита­листическом производстве и потому не намерены подробно останавливаться на важном вопросе о росте товарного обращения в пореформенной России. Для того, чтобы дать общее представление о быстроте роста внутреннего рынка, достаточно нижеследую­щих кратких указаний.

Русская железнодорожная сеть возросла с 3819 километров в 1865 г. до 29 063 км. в 1890 г. , т. е. увеличилась более, чем в 7 раз. Соответствующий шаг был сделан Англи­ей в более продолжительный период (1845 г. — 4082 км., 1875 г. — 26 819 км., увели­чение в 6 раз), Германией — в более короткий период (1845 г. — 2143 км., 1875 г. — 27 981 км., увеличение в 12 раз). Количество открываемых за год верст жел. дорог сильно

«Uebersichten der Weltwirtschaft», 1. с. («Обзоры мирового хозяйства», в цитированном месте. *Ред.).* В 1904 г. — 54 878 километров в Европейской России (с Царством Польским, Кавказом и Финляндией) и 8351 в Азиатской России. *(Прим. ко 2-му изд.)*

554

В. И. ЛЕНИН

колебалось в различные периоды: напр., в 5 лет, 1868— 1872, открыто 8806 верст, а в 5 лет, 1878—1882, только 2221 . По размерам этих колебаний можно судить о том, какая громадная резервная армия безработных необходима для капитализма, то расширяю­щего, то сокращающего спрос на рабочих. В развитии ж.-дорожного строительства России было два периода громадного подъема: конец 60-х (и начало 70-х) годов и вто­рая половина 90-х годов. С 1865 по 1875 г. средний годовой прирост русской жел.-дорожной сети составлял 1 /г тыс. километров, а с 1893 по 1897 — около 2 /г тыс. ки­лометров.

Перевозка грузов по железным дорогам определялась в таких размерах: 1868 г. — 439 млн. пуд.; 1873 г. — 1117 млн. пуд.; 1881 г. — 2532 млн. пуд.; 1893 г. —4846 млн. пуд.; 1896 г. — 6145 млн. пуд.; 1904 г. — 11 072 млн. пуд. Не менее быстро возрастало и пассажирское движение: 1868 г. — 10,4 млн. пассажиров; 1873 г. — 22,7; 1881 г. — 34,4; 1893 г. — 49,4; 1896 г. — 65,5; в 1904 г. — 123,6\*\*.

Развитие транспорта по водным путям сообщения представляется в таком виде (дан-ные о всей России) :

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы 1 | Пароходы | | Число непаровых су- 1  ДОВ 1 | Подъемная способ­ность в млн. пуд. судов | | | Стоимость в млн. рублей судов | | | Число служащих на судах | | |
| Число | Сил | паровых | непаровых | Всего | паровых | непаровых | Всего | паровых | непаровых | Всего |
| 1868 | 646 | 47 313 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 1884 | 1246 | 72 105 | 20 095 | 6,1 | 362 | 368,1 | 48,9 | 32,1 | 81 | 18 766 | 94 099 | 112 865 |
| 1890 | 1824 | 103 206 | 20 125 | 9,2 | 401 | 410,2 | 75,6 | 38,3 | 113,9 | 25 814 | 90 356 | 116 170 |
| 1895 | 2 539 | 129 759 | 20 580 | 12,3 | 526,9 | 539,2 | 97,9 | 46,0 | 143,9 | 32 689 | 85 608 | 118 297 |

*В. Михайловский.* «Развитие русской жел.-дор. сети». «Труды ИВЭ Общ.», 1898, № 2.

«Военно-стат. сборник», 511. — Г-н Н. —он, «Очерки», прилож. — «Произв. силы», XVII, 67 стр. — «Вестн. Фин.», 1898, № 43. — «Ежегодник России», 1905 г. СПБ. 1906.

\*\*\* «Военно-стат. сборник», 445. — «Произв. силы», XVII, 42. — «Вестн. Фин.», 1898, № 44.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 555

Грузов по внутренним водным путям Европейской России было перевезено в 1881 г. — 899,7 млн. пуд.; в 1893 г. — 1181,5 млн. пуд.; в 1896 г. — 1553 млн. пуд. Стоимость этих грузов была 186,5 млн. руб.; — 257,2 млн. руб.; — 290 млн. руб.

Коммерческий флот России состоял в 1868 г. из 51 парохода, вместимостью в 14,3 тыс. ластов160, и из 700 парусных судов, вместимостью в 41,8 тыс. ластов, а в 1896 г. — из 522 пароходов, вместимостью в 161,6 тыс. ластов .

Развитие торгового судоходства по всем портам внешних морей было таково. За пя­тилетие 1856—1860 гг. число судов, пришедших плюс отшедших, было в среднем по 18 901, вместимостью в 3783 тыс. тонн; в среднем, за 1886—1890 гг. — 23 201 судно (+23%), вместимостью в 13 845 тыс. тонн (+266%). Вместимость возросла, следова­тельно, в 32/з раза. За 39 лет (с 1856 по 1894) вместимость возросла в 5,5 раза, причем, если выделить русские и заграничные суда, то окажется, что число первых увеличилось за эти 39 лет в 3,4 раза (с 823 до 2789), а вместимость их — в 12,1 раза (с 112,8 тыс. тонн до 1368,0 тыс. тонн), тогда как число вторых увеличилось на 16% (с 18 284 до 21 160), а вместимость их — в 5,3 раза (с 3448 тыс. тонн до 18 267 тыс. тонн) . Заметим, что размер вместимости приходящих и уходящих судов колеблется по отдельным го­дам тоже весьма значительно (напр. 1878 г. — 13 млн. тонн, 1881 г. — 8,6 млн. тонн), а по этим колебаниям можно судить отчасти о колебаниях в спросе на чернорабочих, портовых рабочих и пр. Капитализм и здесь требует существования массы людей, все­гда нуждающихся в работе и готовых, по первому требованию, взяться за нее, как бы

непостоянна ни была эта работа.

\*\*\* Развитие внешней торговли видно из следующих данных :

«Военно-стат. сборник», 758, и «Ежег. мин-ва фин.», I, 363. — «Произв. силы», XVII, 30. «Произв. силы». Внешняя торговля России, стр. 56 и следующие. " Ibid., с. 17. «Ежегодник России» за 1904 г. СПБ. 1905.

556 В. И. ЛЕНИН

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы | Число жителей в России без Финляндии в миллионах | Ценность отпуска и привоза вместе взятых в млн. кредитных рублей | Ценность всего оборота внешней торговли на жителя в рублях |
| 1856—1860 | 69,0 | 314,0 | 4,55 |
| 1861—1865 | 73,8 | 347,0 | 4,70 |
| 1866—1870 | 79,4 | 554,2 | 7,00 |
| 1871—1875 | 86,0 | 831,1 | 9,66 |
| 1876—1880 | 93,4 | 1 054,8 | 11,29 |
| 1881—1885 | 100,6 | 1 107,1 | 11,00 |
| 1886—1890 | 108,9 | 1 090,3 | 10,02 |
| 1897—1901 | 130,6 | 1 322,4 | 10,11 |

О размерах банковых оборотов и накопления капитала общее представление дают следующие данные. Общая сумма выдач Госуд. Банка возросла с 113 млн. руб. в 1860— 1863 гг. (170 млн. руб. в 1864—1868 гг.) до 620 млн. руб. в 1884—1888 гг., а сумма вкладов на текущий счет с 335 млн. руб. в 1864—1868 гг. до 1495 млн. руб. в 1884—

1. гг. Обороты ссудо-сберегательных товариществ и касс (сельских и  
   промышленных) возросли с 2 /4 млн. руб. в 1872 г. (21,8 млн. руб. в 1875 г.) до 82,6  
   млн. руб. в 1892 г., 189,6 млн. руб. в 1903 г. Задолженность землевладения возросла с
2. по 1894 г. в таких размерах: оценка заложенной земли поднялась с 1395 млн. руб.  
   до 1827 млн. руб., а сумма ссуд с 791 млн. руб. до 1044 млн. руб. Операции  
   сберегательных касс развились особенно в 80-е и 90-е годы. В 1880 г. считалось 75  
   касс, в 1897 г. — 4315 (из них 3454 почтово-телеграфных). Вкладов было в 1880 г. —  
   4,4 млн. руб., в 1897 г. — 276,6 млн. руб. Остаток к концу года составлял 9,0 млн. руб. в  
   1880 г. и 494,3 млн. руб. в 1897 г. По годичному приросту капитала особенно выдаются  
   *голодные* годы, 1891 и 1892 гг. (52,9 и 50,5 млн. руб.), и

«Сборник свед. по России», 1890, CIX.

\* «Сборник свед. по России», 1896, табл. CXXVII.

" Ibidem.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

557

последние два года (1896 г.: 51,6 млн. руб.; 1897 г.: 65,5 млн. руб.) .

Новейшие сведения показывают еще большее развитие сберегательных касс. В 1904 г. во всей России их было 6557, число вкладчиков — 5,1 млн., общая сумма вкла­дов — 1105,5 млн. руб. Кстати. У нас и старые народники и новые оппортунисты в со­циализме не раз говорили большие (выражаясь мягко) наивности о росте сберегатель­ных касс, как признаке «народного» благосостояния. Нелишне, пожалуй, поэтому срав­нить распределение вкладов в эти кассы в России (1904) и во Франции (1900 — сведе­ния из «Bulletin de l'Office du travail», 1901, № 10).

В России:

Размеры вкладов

До 25 руб. 25—100 » 100—500 » Свыше 500 »

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Число вкладчиков тыс. | % | Сумма вкладов в млн. руб. | % |
| 1 870,4 | 38,7 | 11,2 | 1,2 |
| 967,7 | 20,0 | 52,8 | 5,4 |
| 1 380,7 | 28,6 | 308,0 | 31,5 |
| 615,5 | 12,7 | 605,4 | 61,9 |

*Всего*

4 834,3

100

977,4

100

Во Франции:

Размеры вкладов

До 100 фр. 100—500 » 500—1000 » Свыше 1000 »

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Число вкладчиков тыс. | % | Сумма вкладов в млн. руб. | % |
| 5 273,5 | 50,1 | 143,6 | 3,3 |
| 2 197,4 | 20,8 | 493,8 | 11,4 |
| 1 113,8 | 10,6 | 720,4 | 16,6 |
| 1 948,3 | 18,5 | 2 979,3 | 68,7 |

*Всего*

10 533,0

100

4 337,1

100

Сколько тут материала для народническо-ревизионистско-кадетской апологетики! Интересно, между прочим, что в России вклады распределены также по 12 группам за­нятий и профессий вкладчиков. Всего больше вкладов падает, оказывается, на земледе­лие

«Вестн. Фин.», 1898, № 26.

558 В. И. ЛЕНИН

и сельские промыслы — 228,5 млн. руб., и растут эти вклады особенно быстро. Деревня цивилизуется, и промышлять разорением мужика становится все более выгодно.

Но вернемся к нашей ближайшей теме. Мы видим, что данные свидетельствуют о громадном росте товарного обращения и накопления капитала. Каким образом склады­валось во всех отраслях народного хозяйства поприще для приложения капитала и ка­ким образом торговый капитал превращался в промышленный, т. е. обращался на про­изводство и создавал капиталистические отношения между участниками производства, — это было показано выше.

**П. РОСТ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОГО НАСЕЛЕНИЯ**

Мы уже говорили выше о том, что рост индустриального населения на счет земле­дельческого есть явление, необходимое во всяком капиталистическом обществе. Каким образом совершается последовательно отделение промышленности от земледелия, это тоже было рассмотрено, и теперь остается лишь подвести итоги по данному вопросу.

**1) Рост городов**

Самым наглядным выражением рассматриваемого процесса является рост городов. Вот данные об этом росте в Европейской России (50 губерний) в пореформенную эпо­ху\*:

За 1863 г. цифры «Стат. Временника» (I, 1866) и «Военно-стат. сборника». Цифры городского насе­ления Оренбургской и Уфимской губ. исправлены по таблицам городов. От этого итог городского насе­ления у нас 6105,1 тыс., а не 6087,1 тыс., как показывает «Военно-стат. сборник». — За 1885 г. данные «Сборника свед. по России за 1884/85 г.». — За 1897 г. цифры переписи 28-го января 1897 г. («Первая всеобщая перепись населения Росс, империи 1897 г.», изд. Центр, стат. ком. СПБ. 1897 и 1898, вып. 1 и 2). Постоянное население городов, по переписи 1897 г., равно 11 830,5 тыс., т. е. 12,55%. Мы взяли на­личное население городов. — Заметим, что за полную однородность и сравнимость данных за 1863— 1885 — 1897 гг. нельзя поручиться. Поэтому мы ограничиваемся сравнением лишь наиболее общих отношений и выделяем данные о крупных городах.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Население Евр. | | России |  | Число городов, имеющих | | | | | Население крупных городов, | | | | |  |
|  |  | в тысячах | |  | население | | | |  | имеющих (в тысячах) | | | |  |  |
|  |  |  |  | **О**  **S** |  |  | |  | **η** |  |  | |  |  |  |
|  |  |  |  | **2** |  |  | |  | **S** |  |  | |  |  |  |
| Годы |  | ä |  | г городско | 200 тысяч | 0 тыс. | | ТЫС. | эупн. горо | 200 тысяч | 0 тысяч | | ТЫСЯЧ |  | ие 14-ти г которые б . самыми в |
|  | *Р.* | 1 |  | цен- | ω | с г | 3 |  | **w 2** | ω | с г | 5 | 2 | 2 | ***щ* \_ *и* tj о m** |
|  | Bcei | 2 m |  | **О »**  С « | Бол: | о о | | ***ί***  ***Τι*** | Ито | Бол: | о | | «-) | Ито | *К Ά* « |
| 1863 | 61 420,5 | 6 105,1 | 55 315,4 | 9,94 | 2 | 1 | | **10** | **13** | 891,1 | 119,0 | | 683,4 | 1 693,5 | 1 741,9 |
| 1885 | 81 725,2 | 9 964,8 | 71 760,4 | 12,19 | 3 | 7 | | **21** | **31** | 1 854,8 | 998,0 | | 1 302,7 | 4 155,5 | 3 103,7 |
| 1897 | 94 215,4 | 12 027,1 | 82 188,3 | 12,76 | 5 | Ç |  | **30** | **44** | 3 238,1 | 1 177,0 | | 1 982,4 | 6 397,5 | 4 266,3 |

560 В. И. ЛЕНИН

Итак, процент городского населения постоянно возрастает, т. е. происходит отвлече­ние населения от земледелия к торгово-промышленным занятиям . Города растут вдвое быстрее, чем остальное население: с 1863 по 1897 г. все население увеличилось на 53,3%, сельское на 48,5, а городское на 97,0%. За 11 лет (1885— 1897) «минимальный прилив сельского населения в города» был определен г. В. Михайловским в 2V2 млн. человек , т. е. более чем по 200 тысяч человек в год.

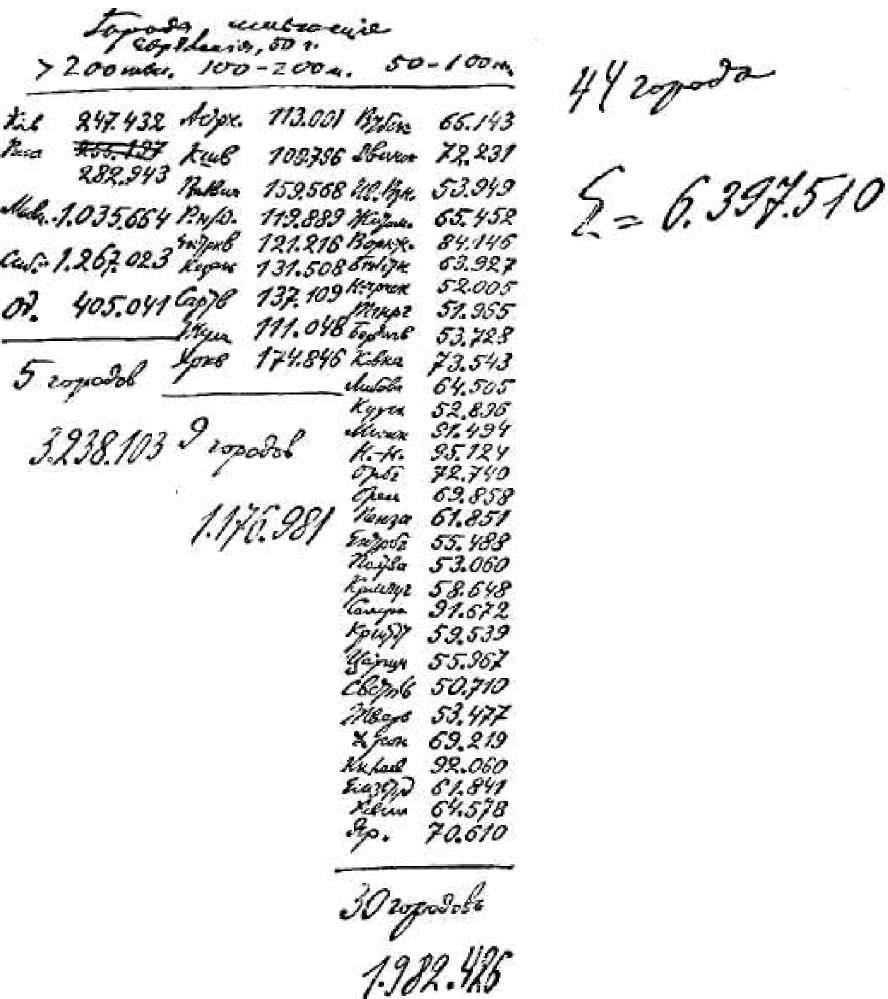
Население городов, представляющих из себя крупные индустриальные и торговые центры, растет гораздо быстрее, чем население городов вообще. Число городов, имею­щих 50 и более тысяч жителей, более чем утроилось с 1863 по 1897 г. (13 и 44). В 1863 г. из всего числа горожан лишь около 27% (1,7 млн. из 6,1) было сосредоточено в таких крупных центрах; в 1885 г. около 41% (4,1 млн. из 9,9) , а в 1897 г. уже более половины, около 53% (6,4 млн. из 12 млн.). Таким образом, если в 60-х годах характер городского населения определялся преимущественно населением не очень больших го­родов, то в 1890-х годах крупные города достигли полного перевеса. Население 14 го­родов, которые были самыми крупными в 1863 г., возросло с 1,7 млн. жителей до 4,3 млн., т. е. на 153%, тогда как все городское население увеличилось лишь на 97%. Сле­довательно, громадный рост крупных индустриальных центров и образование целого ряда новых центров есть один из характернейших симптомов пореформенной эпохи.

2) Значение внутренней колонизации

Как мы уже указали выше (гл. I, § II) , теория выводит закон роста индустриально­го населения на

«Число городских поселений с земледельческим характером крайне невелико, а число жителей в них, по сравнению с общим числом горожан, совершенно незначительно» (г. Григорьев в книге: «Влия­ние урожаев и хлебных цен», т. II, с. 126). " «Нов. Слово», 1897, июнь, стр. 113.

Г-н Григорьев приводит таблицу (1. с, 140), из которой видно, что в 1885 г. 85,6% всего числа го­родов имели менее 20 000 жителей; в них было 38,0% горожан; 12,4% всего числа городов (82 из 660) имели менее 2000 жителей, в них было лишь 1,1% всего числа горожан (110 тыс. из 9962 тыс.). См. настоящий том, стр. 24—25. *Ред.*



Группировка городов Европейской России, сделанная В. И. Лениным по данным переписи населения 1897 г.

561

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 563

счет земледельческого из того обстоятельства, что в промышленности переменный ка­питал абсолютно возрастает (рост переменного капитала означает рост числа промыш­ленных рабочих и рост всего торгово-промышленного населения), а в земледелии «пе­ременный капитал, требуемый для обработки данного участка земли, абсолютно уменьшается». «Следовательно, — добавляет Маркс, — возрастание переменного ка­питала в земледелии возможно лишь тогда, когда подвергается обработке новая земля, а это опять-таки предполагает еще большее возрастание неземледельческого населе­ния» . Отсюда ясно, что явление роста индустриального населения можно наблюдать в чистом виде лишь тогда, когда мы имеем перед собой территорию, уже заселенную, в которой все земли уже заняты. Населению такой территории, выталкиваемому капита­лизмом из земледелия, нет другого выхода, как эмигрировать либо в промышленные центры, либо в другие страны. Но дело существенно изменяется, если мы имеем перед собой территорию, в которой еще не все земли заняты, которая еще не вся заселена. Население такой территории, выталкиваемое из земледелия в заселенном районе, мо­жет перейти в незаселенные части территории и взяться за «обработку новой земли». Получится рост земледельческого населения, и этот рост может идти (в течение извест­ного времени) не менее, если не более, быстро, чем рост индустриального населения. В этом случае мы имеем перед собой два различных процесса: 1) развитие капитализма в старой, заселенной стране или части страны; 2) развитие капитализма на «новой зем­ле». Первый процесс выражает дальнейшее развитие сложившихся капиталистических отношений; второй — образование новых капиталистических отношений на новой тер­ритории. Первый процесс означает развитие капитализма вглубь, второй — вширь. Очевидно, что смешение этих процессов неизбежно должно вести к ошибочному пред­ставлению о том процессе, который отвлекает население от земледелия к торгово-промышленным занятиям.

Пореформенная Россия показывает нам именно одновременное проявление обоих процессов. В начале

564 В. И. ЛЕНИН

пореформенной эпохи в 60-х годах южные и восточные окраины Европейской России были в значительной степени незаселенной территорией, на которую направлялся гро­мадный приток переселенцев из центральной земледельческой России. Это образование нового земледельческого населения на новых землях и затемняло до известной степени идущее параллельно с этим отвлечение населения от земледелия к промышленности. Чтобы наглядно представить описываемую особенность России по данным о городском населении, необходимо разбить 50 губерний Европейской России на отдельные группы. Приводим данные о городском населении в 9-ти районах Европейской России в 1863 и в 1897 гг. [см. таблицу на стр. 565. *Ред.].*

По интересующему нас вопросу наибольшее значение имеют данные о трех районах: 1) неземледельческо-промышленный (11 губерний первых двух групп, в том числе 2 столичные) . Это район, из которого эмиграция в другие районы была очень слабая. 2) Центральный земледельческий (13 губерний — 3-ья группа). Из этого района эмигра­ция была очень сильна, отчасти в предыдущий район, главным же образом в следую­щий. 3) Земледельческие окраины (9 губерний 4-ой группы) — район, колонизировав­шийся в пореформенную эпоху. Процент городского населения во всех этих 33-х гу­берниях отличается, как видно из таблицы, очень мало от процента городского населе­ния во всей Европейской России.

В первом районе, неземледельческом или промышленном, мы наблюдаем особенно быстрое повышение процента городского населения: с 14,1% до 21,1%. Рост сельского населения здесь очень слаб, — почти вдвое слабее, чем во всей России вообще. Рост городского населения, наоборот, значительно выше среднего (105% против 97%). Если сравнивать Россию

Правильность присоединения к столичным губерниям именно взятых нами неземледельческих гу­берний доказывается тем, что население столиц пополняется главным образом выходцами из этих губер­ний. По переписи Петербурга 15 дек. 1890 г., в нем было всего 726 тыс. крестьян и мещан; из них 544 тыс. (т. е. три четверти) были крестьяне и мещане тех 11 губерний, из которых мы составили 1-ый район.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы губерний Европейской России |  |  | Население в тыся | | | чах |  | % городского | | % увелич. населения | | |
|  | 1863 | | | 1897 | | | населения | | с 1863 по 1897 г. | | |
| Число ryöepi | Всего | В селени­ях | В городах | Всего | В селениях | В городах | 1863 | 1897 | Всего | Сель­ского | Город­ского |
| I. Столичные | 2 | 2 738,4 | 1 680,0 | 1 058,4 | 4 541,0 | 1 989,7 | 2 551,3 | 38,6 | 56,2 | 65 | 18 | 141 |
| П. Промышленные и незем­ ледельческие | 9 | 9 890,7 | 9 165,6 | 725,1 | 12 751,8 | 11647,8 | 1 104,0 | 7,3 | 8,6 | 29 | 26 | 52 |
| *Столичные губ., неземлед. и промышл* | 11 | 12 629,1 | 10 845,6 | 1 783,5 | 17 292,8 | 13 637,5 | 3 655,3 | 14,1 | 21,1 | 36 | 25 | 105 |
| III. Центр.-землед., мало­ росс, и средне-волжские | 13 | 20 491,9 | 18 792,5 | 1 699,4 | 28 251,4 | 25 464,3 | 2 787,1 | 8,3 | 9,8 | 38 | 35 | 63 |
| IV. Новоросс. нижневолж­ ские и восточные | 9 | 9 540,3 | 8 472,6 | 1 067,7 | 18 386,4 | 15 925,6 | 2 460,8 | 11,2 | 13,3 | 92 | 87 | 130 |
| *Сумма первых четырех групп* | 33 | 42 661,3 | 38 110,7 | 4 550,6 | 63 930,6 | 55 027,4 | 8 903,2 | 10,5 | 13,9 | 49 | 44 | 95,6 |
| V. Прибалтийские | 3 | 1 812,3 | 1 602,6 | 209,7 | 2 387,0 | 1 781,6 | 605,4 | 11,5 | 25,3 | 31 | 11 | 188 |
| VI. Западные | 6 | 5 548,5 | 4 940,3 | 608,2 | 10 126,3 | 8 931,6 | 1 194,7 | 10,9 | 11,8 | 82 | 81 | 96 |
| VII. Юго-западные | 3 | 5 483,7 | 4 982,8 | 500,9 | 9 605,5 | 8 693,0 | 912,5 | 9Д | 9,5 | 75 | 74 | 82 |
| VIII. Уральские | 2 | 4 359,2 | 4 216,5 | 142,7 | 6 086,0 | 5 794,6 | 291,4 | 3,2 | 4,7 | 39 | 37 | 105 |
| IX. Крайнего Севера | 3 | 1 555,5 | 1 462,5 | 93,0 | 2 080,0 | 1 960,0 | 120,0 | 5,9 | 5,8 | 33 | 34 | 29 |
| *Всего* | 50 | 61 420,5 | 55 315,4 | 6 105,1 | 94 215,4 | 82 188,2 | 12 027,2 | 9,94 | 12,76 | 53,3 | 48,5 | 97,0 |

Губернии, вошедшие в группы: I) СПБ. и Моск.; II) Владим., Калуж., Костр., Нижегор., Новгор., Псков., Смол., Твер. и Яросл.; III) Воронеж., Казанск.. Курская, Орловск., Пензенск., Полтавск., Рязанск., Сарат., Симб., Тамбовск., Тульск., Харьк. и Черниг.; IV) Астрахан., Бессараб., Донск., Екатерин., Оренб., Самарск., Тавр., Хере, и Уфимская; V) Курл., Лифл. и Эстл.; VI) Виленск., Витебск., Гродн., Ковен., Минск, и Могил.; VII) Волынск., Подольск, и Киевск.; VI11) Вятская и Пермская; IX) Арханг., Вологодская и Олонецкая.

566 В. И. ЛЕНИН

с западноевропейскими промышленными странами (как у нас нередко делают), то надо сравнивать эти страны с одним только этим районом, ибо только он находится в при­близительно однородных условиях с промышленными капиталистическими странами.

Во втором районе, центрально-земледельческом, мы видим иную картину. Процент городского населения здесь очень низок и возрастает медленнее среднего. Увеличение населения с 1863 по 1897 г. как городского, так и сельского, здесь значительно слабее, чем в среднем по России. Объяснение этого явления лежит в том, что из этого района шел громадный поток переселенцев на окраины. По вычислениям г. В. Михайловского, с 1885 по 1897 г. отсюда ушло *ок. 3-х миллионов чел.,* т. е. более одной десятой части населения .

В третьем районе, на окраинах, мы видим, что процент городского населения увели­чился несколько *менее среднего* (с 11,2% до 13,3%, т. е. в пропорции 100 : 118, при среднем 9,94—12,76, т. е. в пропорции 100 : 128). Между тем рост городского населе­ния был здесь не только не слабее, а *гораздо выше среднего* (+ 130% против + 97%). Отвлечение населения от земледелия к промышленности шло, след., очень сильно, но оно прикрывается громадным ростом земледельческого населения вследствие эмигра­ции: в этом районе сельское население возросло на 87% против среднего по России 48,5%. По отдельным губерниям это затемнение процесса индустриализации населения еще нагляднее. Напр., в Таврической губернии процент городского населения в 1897 г. остался тот же, как и в 1863 г. (19,6%), а в Херсонской губернии этот процент даже по­низился (с 25,9% до 25,4%), хотя рост городов в обеих губерниях немного отставал от роста столиц (+ 131, + 135% против + 141% в двух столичных губерниях). Образование нового земледельческого населения на новых землях ведет, след., в свою очередь к еще большему росту неземледельческого населения.

L. с, с. 109. «В новейшей истории Западной Европы это движение не имеет себе равных» (110-111).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 567

**3) Рост фабричных и торгово-промышленных**

**местечек и сел**

Кроме городов значение индустриальных центров имеют, во-1-х, пригороды, кото­рые не всегда считаются вместе с городами и которые охватывают все больший и больший район окрестностей большого города; во-2-х, фабричные местечки и села. Та­ких индустриальных центров особенно много в промышленных губерниях, в которых процент городского населения чрезвычайно низок . Приведенная выше таблица по­районных данных о городском населении показывает, что в 9-ти промышленных губер­ниях этот процент был в 1863 г. — 7,3%, в 1897 г. — 8,6%. Дело в том, что торгово-промышленное население этих губерний сосредоточено главным образом не в городах, а в индустриальных селениях. Среди «городов» Владимирской, Костромской, Нижего­родской и других губерний не мало таких, которые имеют менее 3-х, 2-х и даже одной тысячи жителей, тогда как целый ряд «селений» насчитывает одних фабрично-заводских рабочих по 2—3—5 тысяч. В пореформенную эпоху — справедливо говорит составитель «Обзора Ярославской губ.» (вып. II, 191) — «города стали расти еще быст­рее, а к ним присоединился рост людских поселений нового типа, типа среднего между городом и деревней — фабрично-заводских центров». Выше были уже приведены дан­ные о громадном росте этих центров и о числе сосредоточенных в них фабрично-заводских рабочих. Мы видели, что таких центров не мало по всей России, не только в промышленных губерниях, но и на юге. На Урале процент городского населения самый низкий: в Вятской и Пермской губерниях 3,2% в 1863 г. и 4,7% в 1897 г., но вот пример относительной величины «городского» и индустриального населения. В Красноуфим-ском уезде Пермской губ. городское население равно 6,4 тыс. (1897 г.), тогда как зем­ская перепись 1888—1891 гг. считает в заводской части уезда 84,7 тыс. жителей, из

См. о них выше, гл. VII, § VIII, и приложение III к VII главе.

О значении этого обстоятельства, указанного еще Корсаком, сравни справедливые замечания г. Волгина (1. с, стр. 215—216).

568 В. И. ЛЕНИН

которых 56 тыс. вовсе не занимаются земледелием и лишь 5,6 тыс. добывают средства к жизни главным образом от земли. В Екатеринбургском уезде, по земской переписи, 65 тыс. душ безземельны и 81 тыс. имеют лишь покос. Значит, индустриальное внего­родское население *двух* только уездов больше городского населения всей губернии (в 1897 году — 195,6 тыс.!). Наконец, помимо фабричных поселков, значение индустри­альных центров имеют еще торгово-промышленные села, которые либо стоят во главе крупных кустарных районов, либо быстро развились в пореформенную эпоху, благода­ря своему положению на берегах рек, у станций жел. дорог и т. д. Примеров таких сел приведено было несколько в гл. VI, § II, причем мы видели там, что подобные села, как и города, привлекают к себе население из деревень и что они отличаются обыкновенно более высокой грамотностью населения . Приводим еще для образца данные по Воро­нежской губ., чтобы показать сравнительное значение городских и негородских торго­во-промышленных населенных мест. «Сводный сборник» по Воронежской губ. дает комбинационную

Как значительно в России число сел, представляющих из себя очень крупные центры населения, об этом можно судить по следующим (хотя и устаревшим) данным «Военно-стат. сборника»: в 25 губерниях Европейской России считали в 60-х годах 1334 селения, имеющие более 2-х тыс. жителей. Из них 108 имело 5—10 тыс. жителей, 6 — от 10 до 15 тыс., 1 — от 15 до 20 тыс. и 1 — более 20 тыс. (стр. 169). Раз­витие капитализма вело во всех странах, а не в одной России, к образованию новых индустриальных центров, не причисляемых официально к городам. «Различия между городом и деревней стираются: вблизи растущих индустриальных городов это происходит вследствие выселения промышленных заве­дений и рабочих жилищ в предместья и окрестности города; вблизи падающих мелких городов это про­исходит вследствие того, что эти последние сближаются с окрестными селениями, а также вследствие развития крупных индустриальных селений... Различия между городскими и сельскими населенными местами сглаживаются вследствие многочисленных переходных образований. Статистика давно призна­ла это, оставив в стороне историко-юриди-ческое понятие города и поставив на его место статистическое понятие, различающее населенные места лишь по числу жителей» *(Bücher.* «Die Entstehung der Volkswirtschaft». Tüb. 1893. S. 296—297 и 303—304). Русская статистика и в этом отношении сильно от­стала от европейской. В Германии и во Франции («Statesman's Yearbook», p. 536, 474) к городам относят­ся поселения, имеющие более 2000 жителей, в Англии net urban sanitary districts (городского типа сани­тарные округа. *Ред.),* т. е. и фабричные села и проч. След., русские данные о «городском» населении со­вершенно не сравнимы с европейскими.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 569

таблицу с группировкой *селений* по 8-ми уездам губернии . Городов в этих уездах — 8, с населением в 56 149 чел. (1897 г.). Из селений же выделяются 4 с 9376 дворами, с 53 732 жителями — т. е. гораздо более крупные, чем города. В этих селениях 240 тор­говых и 404 промышленных заведения. Из всего числа дворов 60% вовсе не обрабаты­вают земли, 21% обрабатывают наймом или исполу, 71 % не имеют ни рабочего скота, ни инвентаря, 63% покупают хлеб круглый год, 86% занимаются промыслами. Относя все население этих центров к торгово-промышленному, мы не только не преувеличива­ем, но даже уменьшаем размеры этого последнего, ибо всего в этих 8-ми уездах 21 956 хозяйств вовсе не обрабатывают земли. И все-таки, во взятой нами земледельческой губернии торгово-промышленное население вне городов оказывается не меньшим, чем в городах.

**4) Отхожие неземледельческие промыслы**

Но и добавление к городам фабричных, заводских и торгово-промышленных сел и местечек далеко не исчерпывает еще всего индустриального населения России. Отсут­ствие свободы передвижения, сословная замкнутость крестьянской общины вполне объясняют ту замечательную особенность России, что в ней к индустриальному насе­лению должна быть отнесена не малая часть сельского населения, добывающая себе средства к жизни работой в промышленных центрах и проводящая в этих центрах часть года. Мы говорим о так наз. отхожих неземледельческих промыслах. С официальной точки зрения, эти «промышленники» — крестьяне-земледельцы, имеющие лишь «под­собные заработки», и большинство представителей народнической экономии усвоило, не мудрствуя лукаво, эту точку зрения. Несостоятельность ее, после всего изложенного выше, нет надобности доказывать подробнее. Во всяком случае, как бы различно ни относиться к этому явлению, не может подлежать никакому сомнению, что оно выра­жает *отвлечение населения от земледелия к торгово-промышленным*

570 В. И. ЛЕНИН

*занятиям .* Насколько изменяется от этого факта то представление о размерах индуст­риального населения, которое дают города, — можно видеть из следующего примера. В Калужской губ. процент городского населения гораздо ниже среднего по России (8,3% против 12,8%). Но вот «Стат. обзор» этой губернии за 1896 г. вычисляет, по данным о паспортах, общее число месяцев отлучки отхожих рабочих. Оказывается, что оно равно 1491,6 тыс. месяцев; это, по разделении на 12, дает 124,3 тыс. душ отсутствующего на­селения, т. е. *«около 11% всего населения»* (1. с, 46)! Прибавьте это население к город­скому (1897 г.: 97,9 тыс.), и процент индустриального населения окажется очень значи­тельным.

Конечно, известная часть отхожих неземледельческих рабочих регистрируется в числе наличного населения городов, а также входит в население тех негородских инду­стриальных центров, о которых было уже сказано. Но только часть, ибо при бродячем характере этого населения его трудно учесть переписью отдельных центров; а затем переписи населения бывают обыкновенно зимою, тогда как наибольшая часть промы­словых рабочих уходит из дому весной. Вот данные об этом по одним из главных гу-

,- \*\*

бернии неземледельческого отхода .

Г-н Н. —он *не заметил* вовсе в России процесса индустриализации населения! Г-н В. В. заметил и признал, что рост отхода выражает отвлечение населения от земледелия («Судьбы калит.», 149); однако он не только не внес этого процесса в совокупность своих представлений о «судьбах капитализма», но постарался затушевать его ламентациями по поводу того, что «есть люди, которые находят все это очень естественным» (для капиталистического общества? А г. В. В. может представить себе капитализм без этого явления?) «и чуть ли не желательным» (ibid.). Желательным без всякого «чуть ли не», г. В. В. !

«Виды на жительство, выданные крестьянскому населению Моск. губ. в 1880 и 1885 гг.». — «Стат. Ежег. Твер. губ. за 1897 г.». —*Жбанков:* «Отхожие промыслы в Смол. губ.». Смоленск, 1896. —*Его же:* «Влияние отхожих заработков и т. д.». Кострома, 1887. — «Промыслы крестьянского населения Псков­ской губ.». Псков, 1898. — Ошибки в процентах по Моск. губ. не могли быть исправлены, ибо не дано абсолютных данных. — По Костр. губ. есть лишь поуездные данные и только в процентах: нам пришлось взять поэтому средние из поуездных, вследствие чего мы и отделяем особо данные по Костр. губ. По Яросл. губ. считают, что из отхожих промышленников круглый год отсутствуют 68,7%; осень и зиму — 12,6%; весну и лето — 18,7%. Заметим, что данные по Яросл. губ. («Обзор Яросл. губ.». Вып. П. Яро­славль, 1896) не сравнимы с предыдущими, ибо основаны на показаниях священников и пр., а не на дан­ных о паспортах.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

571

Процентное распределение числа выданных видов на жительство

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Времена года | Московская губ. (1885 г.) | | Твер­ская (1897) | Смолен­ская (1895) | Псковская (1895 г.) паспорты | | Костромская (1880 г.) | | |
| Мужские | Женские | Мужские и женские | | Мужские | Женские | Мужские | | Женские пас-порты и биле-гы |
| Паспор­ты | Билеты |
| Зима Весна Лето Осень | 19,3  *32,4* 20,6 27,8 | 18,6  *32,7* 21,2  27,4 | 22,3 *38,0* 19,1 20,6 | 22,4 *34,8* 19,3  23,5 | 20,4  *30,3* 22,6 26,7 | 19,3  *27,8* 23,2 29,7 | 16,2 *43,8* 15,4 24,6 | 16,2  *40,6* 20,4 22,8 | 17,3 *39,4* 25,4 17,9 |
| *Всего* | 100,1 | 99,9 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Максимум числа выданных паспортов приходится повсюду на весну. След., из вре­менно отсутствующих рабочих большая часть не попадает в переписи городов . Но и этих временных горожан с большим правом можно относить к городскому, чем к сель­скому населению: «Семья, которая извлекает средства существования в течение года или большей его части из заработков в городе, с гораздо большими основаниями может считать местом оседлости город, обеспечивающий ее существование, чем деревню, с которой имеются связи только родственные и фискальные» . Какое громадное значе­ние имеют и поныне эти фискальные связи, видно, напр., из того, что из отхожих кост­ромичей «редко хозяева получают за нее (землю) известную небольшую часть податей, а обыкновенно ее сдают только за то, чтобы нанявшие городили вокруг нее огороды, а все подати платит сам хозяин» (Д. Жбанков: «Бабья сторона». Костр. 1891 г., стр. 21). И в «Обзоре Ярославской губернии» (в. II, Ярославль, 1896) мы встречаем неоднократные указания на эту необходимость для отхожих промысловых рабочих

Известно, что, напр., в пригородах С.-Петербурга летом население возрастает в весьма значительной степени.

" «Стат. обзор Калужской губ. за 1896 г.». Калуга, 1897, стр. 18 в отд. П.

572 В. И. ЛЕНИН

откупаться от деревни и от надела (стр. 28, 48, 149, 150, 166 и др.) .

Как же велико число отхожих неземледельческих рабочих? Число рабочих, занятых всякими отхожими промыслами, составляет не менее 5—*б миллионов.* В самом деле, в 1884 г. в Европейской России было выдано до 4,67 млн. паспортов и билетов , а пас­портный доход возрос с 1884 по 1894 г. более чем на треть (с 3,3 до 4,5 млн. руб.). В 1897 г. выдано было всего по России паспортов и билетов 9495,7 тыс. (в том числе в 50 губ. Европейской России 9333,2 тыс.). В 1898 г. — 8259,9 тыс. (Европейской России 7809,6 тыс.) . Число избыточных (по сравнению с местным спросом) рабочих в Евро­пейской России г. С. Короленко определил в 6,3 млн. Выше мы видели (гл. III, § IX,

«Отхожие промыслы... являются формой, которая прикрывает безостановочный процесс роста горо­дов... Общинное землевладение и разные особенности финансовой и административной жизни России не позволяют крестьянам с такою легкостью переходить в горожане, как это возможно на Западе... Юриди­ческие нити поддерживают его (отходчика) связь с деревней, но по существу, по своим занятиям, навы­кам и вкусам, он вполне приобщился к городу и нередко видит в этой связи бремя» («Русск. Мысль», 1896 г., № 11, с. 227). Это очень верно, но для публициста этого мало. Почему не высказался автор реши­тельно за полную свободу передвижения, свободу выхода крестьян из общины? Наши либералы все еще боятся наших народников. Это они напрасно.

А вот, для сравнения, рассуждение сочувствующего народничеству г-на Жбанкова: «Городской отход является, так сказать, громоотводом (sic!) против усиленного роста наших столичных и больших городов и увеличения городского и безземельного пролетариата. Как в санитарном, так и в социально-экономическом отношении это влияние отхожих заработков нужно считать полезным: пока народная масса не вполне оторвана от земли, представляющей для отхожих рабочих некоторое обеспечение» (от какового «обеспечения» они откупаются за деньги!), «эти рабочие не могут сделаться слепым орудием капиталистического производства, и вместе с тем сохраняется надежда на устройство земледельческо-промыш-ленных общин» («Юрид. Вестн.», 1890, № 9, с. 145). Сохранение мелкобуржуазных надежд, разве же это не польза, в самом деле? А что касается до *«слепого* орудия», то и опыт Европы и все факты, наблюдаемые в России, показывают, что эта квалификация бесконечно более приложима к работнику, сохранившему связь с землей и с патриархальными отношениями, чем к тому, кто порвал эти связи. Цифры и данные самого же г. Жбанкова показывают, что отхожий «питерщик» и грамотнее, и культур­нее, и развитее, чем оседлый костромич в каких-нибудь «лесных» уездах.

*Л. Весин.* «Значение отхожих промыслов и т. д.», «Дело», 1886, № 7, и 1887, № 2.

\*\*\* «Статистика производств, облагаемых акцизом и т. д., за 1897— 1898 гг.», СПБ. 1900. Изд. главно­го управления неокладных сборов.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 573

стр. 174) , что по 11 земледельческим губерниям число выданных паспортов оказалось превышающим расчет г-на С. Короленко (2 млн. против 1,7 млн.). Теперь мы можем добавить данные о 6-ти неземледельческих губерниях: г. Короленко считает в них из­быточных рабочих 1287,8 тыс. человек, а число выданных паспортов равно 1298,6 тыс. Таким образом, в 17 губерниях Европейской России (11 черноземных плюс 6 не­черноземных) г. С. Короленко считал 3 млн. избыточных (против местного спроса) ра­бочих. А в 90-х годах в этих 17 губерниях выдавалось 3,3 миллиона паспортов и биле­тов. В 1891 г. эти 17 губерний давали 52,2% всего паспортного дохода. След., *число отхожих рабочих, по всей вероятности, превышает б млн. чел.* Наконец, данные зем­ской статистики (большей частью устаревшие) привели г-на Уварова к тому выводу, что цифра г-на С. Короленко близка к истине, а цифра 5 млн. отхожих рабочих — «в высшей степени вероятна» . Спрашивается теперь, как велико число неземледельче­ских и земледельческих отхожих рабочих? Г-н Н. —он очень смело и совершенно оши­бочно утверждает, что «громаднейшее большинство крестьянских отхожих промыслов суть именно земледельческие» («Очерки», с. 16). Чаславский, на которого ссылается г. Н. —он, выражается гораздо осторожнее, не приводя никаких данных и ограничива­ясь общими соображениями о величине районов, отпускающих тех и других рабочих. Данные же г. Н. —она о пассажирском движении по жел. дорогам ровно ничего не до­казывают, ибо неземледельческие рабочие уходят из дому тоже преимущественно вес­ной и притом они в несравненно большей степени пользуются жел. дорогами, чем зем­ледельческие

См. настоящий том, стр. 234—235. *Ред.*

Губернии: Московская (1885 г., устаревшие данные), Тверская (1896 г.), Костромская (1892 г.), Смоленская (1895 г.), Калужская (1895 г.) и Псковская (1896 г.). Источники названы выше. Данные о всех видах на отлучку, мужских и женских.

«Вестник общественной гигиены, судебной и практической медицины», 1896 г., июль. *М. Уваров:* «О влиянии отхожего промысла на санитарное положение России». Г-н Уваров свел данные по 126 уез­дам 20-ти губерний.

Ср. выше, стр. 174 (настоящий том, стр. 235. *Ред.),* примеч.

574 В. И. ЛЕНИН

Мы полагаем, наоборот, что большинство (хотя и не «громаднейшее») отхожих рабо­чих составляют, вероятно, неземледельческие рабочие. Основывается это мнение, во-1-х, на данных о распределении паспортного дохода и, во-2-х, на данных г. Весина. Еще Флеровский, на основании данных за 1862/63 г. о распределении дохода от «пошлин разных наименований» (более трети их давал паспортный доход), сделал тот вывод, что наибольшее движение крестьян на заработки направляется из губерний столичных и неземледельческих . Если мы возьмем те 11 неземледельческих губерний, которые бы­ли соединены нами выше (пункт 2 этого параграфа) в один район и из которых уходят в громадном большинстве неземледельческие рабочие, то мы увидим, что в этих губер­ниях находилось в 1885 г. лишь 18,7% населения всей Европейской России (в 1897 г. — 18,3%), тогда как паспортного дохода они давали 42,9% в 1885 г. (в 1891 г. — 40,7%) . Неземледельческих рабочих отпускают еще очень многие губернии, и мы должны по­этому думать, что земледельческие рабочие составляют менее половины отходчиков. Γ­η Весин распределяет 38 губерний Европейской России (дающих 90% всего числа ви­дов на отлучку) на группы по преобладанию разных видов отхода и сообщает такие данные :

\* «Положение рабочего класса в России». СПБ. 1869, стр. 400 и ел.

" Данные о пасп. доходе из «Сборн. свед. по России» за 1884/85 и за 1896 г. В 1885 г. паси, доход в Европейской России составлял 37 руб. на 1000 жителей; в 11-ти неземледельческих губерниях — 86 руб. на 1000 жителей.

\*\*\* Два последние столбца таблицы добавлены нами. В I группу вошли губернии: Αρχ., Влад., Волог., Вятск., Калужск., Костр., Моск., Новг., Перм., СПБ., Твер. и Яросл.; во II: Каз., Ниж., Ряз., Тул. и Смол.; в III: Бессар., Волын., Ворон., Екатер., Донск., Киевск., Курск., Оренб., Орл., Пенз., Подольск., Полтавск., Самарск., Сарат., Симбир., Тавр., Тамб., Уфим., Харьк., Хере, и Черн. — Заметим, что в этой группиров­ке есть неправильности, преувеличивающие значение земледельческого отхода. Губернии: Смоленская, Нижегородская и Тульская должны войти в I группу (ср. «С.-х. обзор Нижегородской губ. за 1896 г.», гл. XI. — «Памятная книжка Тульской губ. на 1895 г.», отд. VI, стр. 10: число уходящих в отхожие промыс­лы исчисляется в 188 тыс. чел., — а г. С. Короленко считал только 50 тыс. избыточных рабочих! — при­чем 6 северных, нечерноземных уездов дают 107 тыс. отходчиков). Губерния Курская должна войти во II группу (С. Короленко, 1. с. : из 7 уездов уходят большей частью на ремесленные промыслы, из остальных 8 — только на земледельческие). К сожалению, г. Весин не дает погубернских данных о числе видов на отлучку.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

575

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группы губерний | Число видов на отлучку в 1884 г. (в тысячах) | | | Население в 1885 г. в тыс. | На 1000 жи­телей видов |
| Паспортов | Билетов | Всего |
| I. 12 губ. с преобладанием неземледельч. отхода  П. 5 губ. переходных  III. 21 губ. с преобладанием земледельческ. отхода | 967,8 423,9  700,4 | 794,5 299,5  1 046,1 | 1 762,3  723,4  1 746,5 | 18 643,8 8 007,2  42 518,5 | 94 90  41 |
| *38 губерний* | 2 092,1 | 2 140,1 | 4 232,2 | 69 169,5 | 61 |

«Эти цифры показывают, что отхожие промыслы сильнее развиты в первой группе, чем в третьей... Затем из приведенных цифр видно, что соответственно различию групп разнообразится и самая продолжительность отлучек на заработки. Там, где преоблада­ют неземледельческие отхожие промыслы, продолжительность отлучек оказывается гораздо значительнее» («Дело», 1886, № 7, с. 134).

Наконец, указанная выше статистика производств, облагаемых акцизом и пр., дает нам возможность распределить число выданных видов на жительство по всем 50 губер­ниям Европейской России. Внося указанные поправки в группировку г. Весина и рас­пределяя по тем же трем группам недостающие за 1884 г. 12 губерний (к группе I — Олонецкую и Псковскую; к гр. II — Прибалтийские и Сев.-Западные, т. е. 9 губ.; к гр. III — Астраханскую), получаем такую картину:

Группы губерний

I. 17 губ. с преобладанием

неземлед. отхода

П. 12 губ. переходных

III. 21 губ. с преобладанием

землед. отхода

Количество всех выданных видов на жительство

*1897 1898\**

4 437 392 3 369 597 1886 733 1674 231 3 009 070 2 765 762

*Всего по 50 губ.*

9 333 195 7 809 590

Между прочим. Автор обзора этих данных (1. с, гл. VI, стр. 639) объясняет уменьшение выдачи пас­портов в 1898 году уменьшением отхода летних рабочих в южные губернии вследствие неурожая и рас­пространения с.-х. машин. Это объяснение никуда не годится, ибо всего меньше сократилось число вы­данных видов на жительство в группе III, всего больше — в группе I. Сравнимы ли приемы регистрации в 1897 и 1898 гг.? *(Прим. по 2-му изд.)*

576 В. И. ЛЕНИН

Отхожие промыслы, по этим данным, значительно сильнее в I группе, чем в III.

Итак, не подлежит сомнению, что подвижность населения в неземледельческой по­лосе России несравненно выше, чем в земледельческой. Число неземледельческих от­хожих рабочих должно быть выше, чем земледельческих, и составлять *не менее трех миллионов человек.*

О громадном и все усиливающемся росте отхода свидетельствуют все источники. Паспортный доход с 2,1 млн. руб. в 1888 г. (1,75 млн. руб. в 1866 г.) возрос до 4,5 млн. руб. в 1893/94 г., т. е. увеличился более чем вдвое. Число выданных паспортов и биле­тов увеличилось в Московской губ. с 1877 по 1885 г. на 20% (мужских) и на 53% (жен­ских); по Тверской губ. с 1893 по 1896 г. на 5,6%; по Калужской губ. с 1885 по 1895 г. на 23% (а число месяцев отлучки на 26%); по Смоленской губ. со 100 тыс. в 1875 г. до 117 тыс. в 1885 г. и до 140 тыс. в 1895 г.; по Псковской губ. cil 716 в 1865-1875 гг. до 14 944 в 1876 г. и до 43 765 в 1896 г. (мужских). По Костромской губ. в 1868 г. выдава­лось 23,8 паспорта и билета на 100 мужчин, 0,85 на 100 женщин, а в 1880 г. — 33,1 и 2,2. И т. д. и т. д.

Подобно отвлечению населения от земледелия в города, неземледельческий отход представляет из себя *явление прогрессивное.* Он вырывает население из заброшенных, отсталых, забытых историей захолустий и втягивает его в водоворот современной об­щественной жизни. Он повышает грамотность населения и сознательность его , при­вивает ему культурные привычки

Жбанков: «Влияние отхожих заработков и т. д.», с. 36 и ел. Процент грамотных мужчин в отхожих уездах Костр. губ. = 55,9%; в фабричных = 34,9%; в оседлых (лесных) = 25,8%; женщин: 3,5% — 2,0%— 1,3%; учащихся: 1,44% — 1,43% — 1,07%. В отхожих уездах дети учатся также и в С.-Петербурге.

«Грамотные питерщики положительно лучше и сознательнее лечатся» (ibid., 34), так что заразные болезни действуют среди них не так гибельно, как в волостях *«малокультурных»* (курсив автора).

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 577

и потребности . Крестьян влекут в отход «мотивы высшего порядка», т. е. большая внешняя развитость и вылощенность питерщика; они ищут «где лучше». «Питерская работа и жизнь считаются легче деревенской» . «Все деревенские жители называются *серыми* и, что странно, нисколько не обижаются на это название, и сами называют себя таковыми, сетуя на родителей, не отдавших их учиться в С.-Петербург. Впрочем, нуж­но оговориться, что и эти *серые* жители деревни далеко не так серы, как в чисто земле­дельческих местностях: они невольно перенимают внешность и привычки от питерщи-ков, столичный свет косвенно проливается и на них» . В Ярославской губернии (кро­ме примеров обогащения) «еще другая причина гонит всякого из его дома. Это — об­щественное мнение, которое человеку, не жившему в Петербурге или где-нибудь, а за­нимающемуся земледелием или каким-нибудь ремеслом, присваивает на всю его жизнь название пастуха, и такому человеку трудно найти себе невесту» («Обзор Яросл. губ.», II, 118). Отход в города повышает гражданскую личность крестьянина, освобождая его

от той бездны патриархальных и личных отношений зависимости и сословности, кото-

\*\*\*\*

рые так сильны в деревнях ... «Первостепенным фактором, поддерживающим суще­ствование отхода, является рост самосознания личности в народной среде. Освобожде­ние от крепостной зависимости, давнишнее уже общение наиболее энергичной части сельского населения

«Отхожие уезды значительно превосходят земледельческие и лесные местности по благоустройству своей жизни... Одежда питерщиков гораздо чище, щеголеватее и гигиеничнее... Ребята содержатся чище, почему у них реже встречается чесотка и другие накожные болезни» (ibid., 39. Ср. «Отхожие пром. в Смол, губ.», с. 8). «Отхожие деревни резко различаются от оседлых: жилище, одежда, все привычки, уве­селения скорее напоминают мещанскую, чем крестьянскую жизнь» («Отхожие пром. в Смол, губ.», с. 3). В отхожих волостях Костромской губ. «в половине домов вы найдете бумагу, чернила, карандаши и пе­рья» («Бабья сторона», 67—68).

" «Бабья сторона», 26—27, 15.

\*\*\* Ibid., с. 27.

Напр., костромских крестьян побуждает переписываться в мещане, между прочим, «возможное телесное наказание, которое для расфранченного питерщика еще ужаснее, чем для серого обитателя» (ibid., 58).

578 В. И. ЛЕНИН

с жизнью городской давно пробудили в ярославском крестьянстве желание отстоять свое «я», выбиться из бедственного и зависимого положения, на которое его обрекали условия деревенской жизни, к достаточному, независимому и почетному... Крестьянин, живя на заработках на стороне, чувствует себя свободнее, а также равноправнее с ли­цами прочих сословий, и потому сельская молодежь все сильнее и сильнее стремится в город» («Обзор Яросл. губ.», II, 189—190).

Отход в города ослабляет старую патриархальную семью, ставит женщину в более самостоятельное положение, равноправное с мужчиной. «Сравнительно с оседлыми местностями, солигалическая и чухломская семья» (самые отхожие уезды Костр. губ.) «гораздо менее крепка не только в смысле патриархальной власти старшего, но даже и в отношениях между родителями и детьми, мужем и женою. От сыновей, отправляемых в Питер с 12 лет, конечно, нельзя ожидать сильной любви к родителям и привязанности к родительскому крову; они становятся невольно космополитами: «где хорошо, там и отечество»» . «Привыкшая обходиться без мужской власти и помощи, солигаличанка вовсе не похожа на забитую крестьянку земледельческой полосы: она независима, са­мостоятельна... Побои и истязания жен здесь редкое исключение... Вообще равенство

\*\* женщины с мужчиной сказывается почти везде и во всем» .

Наконец — last but not least — неземледельческий отход повышает заработную плату не только уходящих наемных рабочих, *но и остающихся.*

Всего рельефнее выражается этот факт в том общем явлении, что неземледельческие губернии, отличаясь более высокой заработной платой, чем земледельческие, привле­кают из последних сельских рабочих . Вот интересные данные по Калужской губ. :

Ibid., 88.

\* «Юридический Вестник», 1890 г., № 9, с. 142.

— последнее по счету, но не по значению. *Ред.* \*" Ср. гл. IV, § IV (настоящий том, стр. 266—267. *Ред.).*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 579

Группы „ Месячный заработок в рублях

*rj* Процент отхожих r *^J*уездов *г^*

рабочих муж. пола ко отхожего про- годового сельско-

по размеру ,

всему насел, м. п. мышленника го рабочего  
отхода

|  |  |
| --- | --- |
| 9 | 5,9 |
| 8,8 | 5,3 |
| 8,4 | 4,9 |

I. 38,7

П. 36,3

III. 32,7

«Эти цифры вполне поясняют... те явления, 1) что отхожие промыслы влияют на по­вышение заработной платы в сельскохозяйственном производстве и 2) что они отвле­кают лучшие силы населения» . Повышается не только денежная, но и реальная зара­ботная плата. В группе уездов, дающих на 100 работников не менее 60 отходчиков, средняя плата годовому батраку — 69 руб. или 123 пуда ржи; в уездах с 40—60% отхо­жих рабочих — 64 руб. или 125 пуд. ржи; в уездах, дающих менее 40% отходчиков, — 59 руб. или 416 пуд. ржи . По этим же группам уездов процент корреспонденции с жа­лобами на недостаток рабочих правильно понижается: 58%—42%—35%. В обрабаты­вающей промышленности заработная плата выше, чем в земледелии, и «промыслы, по отзыву очень многих гг. корреспондентов, способствуют развитию в крестьянской сре­де новых потребностей (чай, ситцы, сапоги, часы и т. д.), повышают общий уровень по-следних и таким путем влияют на повышение заработной платы» . Вот типичный от­зыв одного корреспондента: «Недостаток» (в рабочих) «всегда полный, а причина та, что подгородное население избаловано, работают в мастерских железных дорог и слу­жат там же. Близость Калуги и базары в ней постоянно собирают окрестных жителей для продажи яиц, молока и т. п., и затем огульное пьянство в трактирах; причина та, что все население стремится к большому жалованью и ничегонеделанию. Жить в сельских рабочих считается *стыдом,* а стремятся в города, где и составляют пролетариат

«Стат. обзор Калужской губ. за 1896 г.», отд. II, с. 48. \* Ibid., отд. I, с. 27. " ibid., с. 41.

580 В. И. ЛЕНИН

и золотые роты; деревня же страдает от неимения дельных и здоровых работников» . Такую оценку отхожих промыслов мы с полным правом можем назвать *народническою.* Г-н Жбанков, напр., указывая, что уходят не лишние, а «необходимые» работники, за­мещаемые пришлыми земледельцами, находит «очевидным», что «такие взаимные за­мещения очень невыгодны» . Для кого, о г. Жбанков? «Жизнь в столицах прививает многие *культурные привычки низшего разбора* и наклонность к роскоши и щегольству, что уносит напрасно (sic!!) много денег» ; расход на это щегольство и пр. большею частью «непроизводителен» (!!) .1.1 ерценштеин прямо вопит о «показной цивили­зации», «широком разгуле», «бесшабашном кутеже», «диком пьянстве и дешевом раз­врате» и пр. . Московские статистики из факта массового отхода выводят прямо не­обходимость «мер, которые бы уменьшили потребность в отхожих заработках» . Γ­η Карышев рассуждает об отхожих промыслах: «Одно лишь увеличение крестьянского землепользования до размеров, достаточных для удовлетворения главнейших (!) по­требностей семьи, может разрешить эту серьезнейшую проблему нашего народного хо-

\*\*\*\*\*\*\* зяиства»

Ibid., с. 40. Курсив автора.

\* «Бабья сторона», 39 и 8. «Не окажут ли эти настоящие земледельцы» (пришлые) «своей обстанов­кой зажиточной жизни отрезвляющего влияния и на коренных жителей, видящих основу своего сущест­вования не в земле, а в отхожих заработках?» (с. 40). «Впрочем — грустит автор — мы выше привели пример обратного влияния». Вот этот пример. Вологжана купили землю и жили «очень зажиточно». «На мой вопрос одному из них, зачем он при своей достаточности отпустил сына в С.-Петербург, я получил следующий ответ: «оно — так, что мы *не* бедны, но ведь у нас очень серо, а он, глядя на других, сам за­хотел образоваться, он у нас и дома-то поученый был»» (с. 25). Бедные народники! Ну как же не скор­беть о том, что даже пример зажиточных, покупающих землю мужиков-землепашцев не может «отрез­вить» молодежь, которая, желая «образоваться», бежит от «обеспечивающего ее надела»!

«Влияние отхожих заработков и т. д.», 33, курсив автора. \*\*\*\* «Юрид. Вестн.», 1890, № 9, 138.

\*\*\*\*\* «Русск. Мысль» (не «Русск. Вестник», а «Русск. Мысль»), 1887 г., № 9, с. 163. «Виды на жительство и т. д.», с. 7.

«Русск. Богатство», 1896, № 7, стр. 18. Итак, «главнейшие» потребности должен покрывать на­дел, а остальные потребности, — очевидно, «местные заработки», получаемые от той «деревни», которая «страдает от неимения дельных и здоровых работников» !

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 581

И никому из этих прекраснодушных господ не приходит в голову, что, прежде чем толковать о «разрешении серьезнейших проблем», необходимо позаботиться о полной свободе передвижения для крестьян, свободе отказа от земли и выхода из общины, сво­боде поселения (без «откупных» денег) в какой угодно, городской или сельской, общи­не государства!

Итак, отвлечение населения от земледелия выражается в России в росте городов (за­темняемом отчасти внутреннею колонизациею), пригородов, фабрично-заводских и торгово-промышленных сел и местечек, а также и в неземледельческом отходе. Все эти процессы, быстро развивавшиеся и развивающиеся и вширь и вглубь в течение поре­форменной эпохи, являются необходимой составной частью капиталистического разви­тия и имеют глубоко прогрессивное значение по отношению к старым формам жизни.

**III. РОСТ УПОТРЕБЛЕНИЯ НАЕМНОГО ТРУДА**

В вопросе о развитии капитализма едва ли не наибольшее значение имеет степень распространения наемного труда. Капитализм, это — та стадия развития товарного производства, когда и рабочая сила становится товаром. Основная тенденция капита­лизма состоит в том, чтобы все рабочие силы народного хозяйства применялись к про­изводству лишь после продажи-купли их предпринимателями. Как проявлялась эта тенденция в пореформенной России, мы старались подробно рассмотреть выше, и те­перь должны подвести итоги по этому вопросу. Сначала подсчитаем вместе приведен­ные в предыдущих главах данные о числе продавцов рабочей силы, а затем (в следую­щем параграфе) обрисуем контингент покупателей рабочей силы.

Продавцов рабочей силы поставляет рабочее население страны, участвующее в про­изводстве материальных ценностей. Считают, что это население составляет

582 В. И. ЛЕНИН

около 15 /г миллионов взрослых рабочих мужск. пола . Во II главе было показано, что низшая группа крестьянства представляет из себя не что иное, как сельский пролетари­ат; при этом было отмечено (стр. 122, прим. ), что формы продажи рабочей силы этим пролетариатом будут разобраны ниже. Подведем теперь итог перечисленным в преды­дущем изложении разрядам наемных рабочих: 1) сельскохозяйственные наемные рабо­чие. Число их — около 3V2 млн. (по Евр. России). 2) Фабрично-заводские, горные и же­лезнодорожные рабочие — около 1 /г млн. Итого пять миллионов профессиональных наемных рабочих. Далее, 3) строительные рабочие — около 1 миллиона. 4) Рабочие, занятые в лесном деле (рубка леса и первоначальная обработка его, сплавка и т. д.), за­нятые земляными работами, сооружением железных дорог, работами по нагрузке и раз­грузке товаров и вообще всякого рода «черными» работами в индустриальных центрах. Их около 2 млн. 5) Рабочие, занятые капиталистами на дому, а также работающие по найму в обрабатывающей промышленности, не причисляемой к «фабрично-заводской промышленности». Их — около 2 млн.

Итого — *около десяти миллионов наемных рабочих.* Исключаем из них приблизи­тельно *U* на женщин и детей , — остается 7 /2 *млн. наемных рабочих из*

\* Цифра «Свода стат. материалов и т. д.» (изд. канц. ком. м-ров 1894) — 15 546 618 чел. Получена эта цифра так. Принято, что городское население равняется населению, не участвующему в производстве материальных ценностей. Взрослое мужское крестьянское население уменьшено на 7% *(41/2%* — отбы­вающие воинскую повинность и *21/2%* — состоящие на мирской службе). См. настоящий том, стр. 170. *Ред.*

Выше мы видели, что одних лесных рабочих считают до 2-х миллионов. Число рабочих, занятых в двух последних, указанных нами, видах работ, должно быть больше всего числа неземледельческих от­хожих рабочих, ибо часть строительных рабочих, чернорабочих и особенно лесных рабочих принадле­жит к местным, а не отхожим рабочим. А мы видели, что число неземледельческих отхожих рабочих составляет не менее 3-х миллионов человек.

\*\*\*\* В фабрично-заводской промышленности, как мы видели, женщин и детей немного больше V4 все­го числа рабочих. В промышленности горной, строительной, лесной и т. п. женщин и детей очень немно­го. Напротив, в капиталистической работе на дому они принимают, вероятно, большее участие, чем мужчины.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 583

*взрослых мужчин,* т. е. *около половины* всего взрослого мужского населения страны, участвующего в производстве материальных ценностей . Часть этой громадной массы наемных рабочих совершенно порвала с землей и живет исключительно продажей ра­бочей силы. Сюда относится громадное большинство фабрично-заводских (несомненно также горных и железнодорожных) рабочих, затем известная доля строительных, судо­вых рабочих и чернорабочих; наконец, немалая доля рабочих капиталистической ма­нуфактуры и те жители неземледельческих центров, которые заняты домашней работой на капиталистов. Другая, большая, часть еще не порвала с землей, покрывает отчасти свои расходы продуктами своего земледельческого хозяйства на миниатюрном кусочке земли и образует, след., тот тип наемных рабочих с наделом, который мы старались подробно обрисовать во II главе. В предыдущем изложении было уже показано, что вся эта громадная масса наемных рабочих образовалась, главным образом, в пореформен­ную эпоху и что она продолжает быстро возрастать.

Важно отметить значение нашего вывода в вопросе об относительном перенаселе­нии (или о контингенте резервной армии безработных), создаваемом капитализмом. Данные об общем числе всех наемных рабочих во всех отраслях народного хозяйства с особенной наглядностью обнаруживают основную ошибку народнической экономии по этому вопросу. Как мы уже имели случай указать в другом месте («Этюды», стр. 38— 42 ), эта ошибка состоит в том, что экономисты-народники (гг. В. В., Н. —он и др.), много разговаривавшие об «освобождении» рабочих капитализмом, и не подумали ис­следовать конкретные формы капиталистического перенаселения в России; затем — в том, что они совершенно не поняли необходимости громадной массы резервных рабо­чих для самого существования

Оговоримся, во избежание недоразумений, что мы отнюдь не претендуем на точную статистическую доказательность этих цифр, а хотим лишь примерно показать разнообразие форм наемного труда и мно­гочисленность его представителей.

" См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 170—175. *Ред.*

584 В. И. ЛЕНИН

и развития нашего капитализма. Посредством жалких слов и курьезных расчетов по по­воду числа «фабрично-заводских» рабочих они превращали одно из основных условий развития капитализма в доказательство невозможности, ошибочности, беспочвенности капитализма и пр. На самом же деле, русский капитализм не мог бы никогда развиться до современной высоты, не мог бы просуществовать и года, если бы экспроприация мелких производителей не создавала многомиллионной массы наемных рабочих, гото­вых, по первому призыву, удовлетворить максимальный спрос, предпринимателей в земледелии, в лесном и строительном деле, в торговле, в обрабатывающей, горной, транспортной промышленности и т. д. Мы говорим: максимальный спрос, — потому что капитализм может развиваться лишь скачками, а следовательно, количество нуж­дающихся в продаже рабочей силы производителей должно быть всегда выше среднего спроса капитализма на рабочих. Если мы подсчитали сейчас общее число разных раз­рядов наемных рабочих, то этим мы отнюдь не хотели сказать, что капитализм в со­стоянии постоянно занимать всех их. Такого постоянства занятий нет и не может быть в капиталистическом обществе, какой бы разряд наемных рабочих мы ни взяли. Из миллионов бродячих и оседлых рабочих известная доля постоянно остается в резерве безработных, и этот резерв то поднимается до громадных размеров в годы кризисов, или при упадке той или другой промышленности в известном районе, или при особенно быстром расширении машинного производства, вытесняющего рабочих, — то опуска­ется до минимума, вызывая даже тот «недостаток»

Напомним рассуждения г. Н. —она о «горсти» рабочих, а также следующий, поистине классиче­ский, расчет г. В. В. («Очерки теоретич. экономии», с. 131). В 50 губ. Европейской России 15 547 тыс. взрослых рабочих мужск. пола крестьянского сословия; из них «объединено капиталом» 1020 тыс. (863 тыс. в ф.-з. промышленности + 160 тыс. ж.-дор. рабочих); остальные — «земледельческое население». При «полной капитализации обрабатывающей промышленности» «капиталистическая заводско-фабрич-ная промышленность» займет вдвое больше рук (13,3% вместо 7,6%, а остальные 86,7% населения «ос­танутся при земле и будут бездействовать в течение полугода»). По-видимому, комментариями можно только ослабить впечатление, производимое этим замечательным образчиком экономической науки и экономической статистики.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 585

рабочих, на который нередко жалуются предприниматели отдельных отраслей про­мышленности в отдельные годы в отдельных районах страны. Определить хотя бы приблизительно количество безработных в средний год невозможно за полным отсут­ствием сколько-нибудь надежных статистических данных; но несомненно, что число это должно быть очень велико: об этом свидетельствуют и те громадные колебания ка­питалистической промышленности, торговли и земледелия, на которые было неодно­кратно указываемо выше, и те обычные дефициты в бюджетах крестьян низших групп, которые констатирует земская статистика. Увеличение числа крестьян, выталкиваемых в ряды промышленного и сельского пролетариата, и увеличение спроса на наемный труд, это — две стороны одной медали. Что же касается до форм наемного труда, то они в высшей степени разнообразны в капиталистическом обществе, опутанном еще со всех сторон остатками и учреждениями докапиталистического режима. Было бы глубо­кой ошибкой игнорировать это разнообразие, и в эту ошибку впадают те, кто рассужда­ет, подобно г. В. В., что капитализм «отмежевал себе уголок в один — полтора мил­лиона рабочих и не выходит из него» . Вместо капитализма — здесь является уже одна крупная машинная индустрия. Но как произвольно и как искусственно выгораживаются здесь эти 1 /г млн. рабочих в особый «уголок», ничем будто бы не связанный с осталь­ными областями наемного труда! На самом же деле связь эта очень тесна, и для харак­теристики ее достаточно сослаться на две основные черты современного хозяйственно­го строя. Во-1-х, в основе этого строя лежит денежное хозяйство. «Власть денег» про­является с полной силой и в промышленности и в земледелии, и в городе и в деревне, но только в крупной машинной индустрии она достигает полного развития, вытесняет совершенно остатки патриархального хозяйства, концентрируется в небольшом числе гигантских учреждений (банков), связывается непосредственно

«Нов. Слово», 1896, № 6, стр. 21.

586 В. И. ЛЕНИН

с крупным общественным производством. Во-2-х, в основе современного хозяйствен­ного строя лежит купля-продажа рабочей силы. Возьмите даже самых мелких произво­дителей в земледелии или в промышленности, и вы увидите, что исключением является такой, который бы не нанимался сам или не нанимал других. Но опять-таки полного развития и полного отделения от прежних форм хозяйства эти отношения достигают только в крупной машинной индустрии. Поэтому тот «уголок», который кажется иному народнику таким незначительным, воплощает в себе, на самом деле, квинтэссенцию современных общественных отношений, а население этого «уголка», т. е. пролетариат, является, в буквальном смысле слова, одним только передним рядом, авангардом всей массы трудящихся и эксплуатируемых . Поэтому, лишь рассматривая весь современ­ный хозяйственный строй под углом отношений, сложившихся в этом «уголке», полу­чаешь возможность разобраться в основных взаимоотношениях между различными группами участвующих в производстве лиц, а следовательно, и рассмотреть основное направление развития данного строя. Наоборот, кто отворачивается от этого «уголка» и рассматривает хозяйственные явления под углом отношений мелкого патриархального производства, того ход истории превращает либо в невинного мечтателя, либо в идео­лога мелкой буржуазии и аграриев.

Mutatis mutandis (с соответствующими изменениями. *Ред.),* об отношении наемных работников в крупной машинной индустрии к остальным наемным работникам можно сказать то же самое, что говорят супруги Вебб об отношении тред-юнионистов в Англии к не-юнионистам. «Члены тред-юнионов состав­ляют около 4% всего населения... Тред-юнионы считают в своих рядах ок. 20% взрослых мужчин-работников, живущих физическим трудом». Но «Die Gewerkschaftler... zählen in der Regel die Elite des Gewerbes in ihren Reihen. Der moralische und geistige Einfluss, den sie auf die Masse ihrer Berufsgenossen ausüben, steht deshalb ausser jedem Ver-hältniss zu ihrer numerischen Stärke» (S. & B. Webb: «Die Geschichte des britischen Trade Unionismus», Stuttgart, Dietz, 1895, S. S. 363, 365, 381) [«В состав тред-юнионов... вхо­дят, как правило, самые отборные группы рабочих каждой отрасли. Моральное и духовное влияние их на остальную массу рабочих, поэтому, совершенно непропорционально их численности» (С. и Б. Вебб: «Ис­тория британского тред-юнионизма», Штутгарт, Дитц, 1895, стр. 363, 365, 381). *Ред.].*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 587

**IV. ОБРАЗОВАНИЕ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА НА РАБОЧУЮ СИЛУ**

Чтобы резюмировать те данные, которые были приведены по этому вопросу в пре­дыдущем изложении, мы ограничимся картиной передвижения рабочих по Европей­ской России. Такую картину дает нам издание департамента земледелия , основанное на показаниях хозяев. Картина передвижения рабочих даст общее представление о том, как именно складывается внутренний рынок на рабочую силу; пользуясь материалом названного издания, мы старались только различить передвижение земледельческих и неземледельческих рабочих, хотя на карте, приложенной к названному изданию и ил­люстрирующей передвижение рабочих, и не приведено этого различия.

Главнейшие передвижения *земледельческих* рабочих следующие: 1) Из центральных земледельческих губерний на южные и восточные окраины. 2) Из северных чернозем­ных губерний в южные черноземные губернии, из которых, в свою очередь, уходят ра­бочие на окраины (ср. гл. III, § IX и § X) .3) Из центральных земледельческих губер­ний в промышленные губернии (ср. гл. IV, § IV) . 4) Из центральных и юго-западных земледельческих губерний в район свекловичных плантаций (сюда идут даже отчасти рабочие из Галиции).

Главнейшие передвижения *неземледельческих рабочих:* 1) В столицы и в большие города главным образом из неземледельческих, но в значительной степени и из земле­дельческих губерний. 2) В промышленный район на фабрики Владимирской, Ярослав­ской и других губерний из тех же местностей. 3) Передвижение к новым центрам про­мышленности или к новым отраслям ее, к центрам промышленности нефабричной и пр. Сюда относится движение: а) на свеклосахарные заводы

«Сельскохозяйственные и статистические сведения по материалам, полученным от хозяев. Вып. V. *Вольнонаемный труд* в хозяйствах владельческих и передвижение рабочих в связи с статистико-экономическим обзором Европейской России в сельскохозяйственном и промышленном отношениях». Составил *С. А. Короленко.* Изд. д-та земледелия и сельской пром. СПБ. 1892.

" См. настоящий том, стр. 232 и стр. 237. *Ред.*

\*\*\* Там же, стр. 266—267. *Ред.*

588 В. И. ЛЕНИН

юго-западных губерний; б) в южный горный район; в) на портовые работы (в Одессу, Ростов н/Д., Ригу и пр.); г) на разработку торфа во Владимирской и других губерниях; д) в Уральский горнопромышленный район; е) на рыбные промыслы (в Астрахань, к Черному и Азовскому морям и пр.); ж) на судовые, судоходные работы, на вырубку и сплав леса и т. п.; з) на работы железнодорожные и т. д.

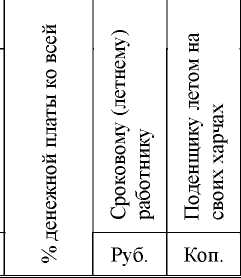
Таковы те главные передвижения рабочих, которые отмечаются корреспондентами-нанимателями, как оказывающие более или менее существенное влияние на условия найма рабочих в разных местностях. Чтобы яснее представить значение этих передви­жений, сопоставим с ними данные о заработной плате в различных районах выхода и прихода рабочих. Ограничиваясь 28-ю губерниями Европейской России, мы разделяем их на 6 групп по характеру передвижения рабочих и получаем такие данные : [см. таб­лицу на стр. 589. *Ред.].*

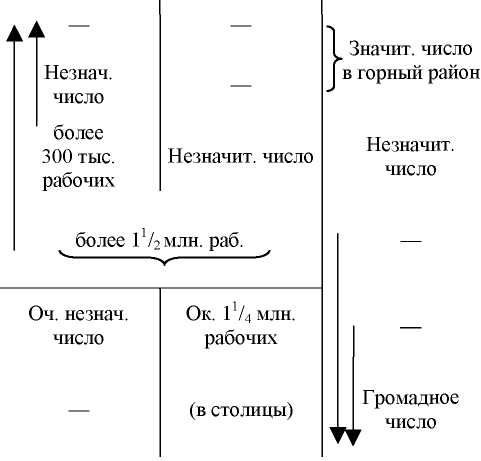
Эта табличка наглядно показывает нам основу того процесса, который создает внут­ренний рынок на рабочую силу, а следовательно, и внутренний рынок для капитализма. Два главных района, *наиболее* развитые в капиталистическом отношении, привлекают массы рабочих: район земледельческого капитализма (южные и восточные окраины) и район промышленного капитализма (столичные и промышленные губернии). Заработ­ная плата наиболее низка в районе выхода, в центральных земледельческих губерниях, отличающихся наименьшим развитием капитализма, как в земледелии,

Остальные губернии исключаются, чтобы не усложнять изложения данными, которые не дают ниче­го нового по рассматриваемому вопросу; притом же остальные губернии либо стоят в стороне от глав­ных, массовых, передвижений рабочих (Урал, Север), либо отличаются этнографическими и админист­ративно-юридическими особенностями (прибалтийские губернии, губернии в черте еврейской оседлости, белорусские и пр.). Данные из цитированного выше издания. Цифры заработной платы — средние из погубернских; летняя плата поденщику — средняя за три периода: посев, покос и уборка. В районы (1— 6) вошли следующие губернии: 1) Таврич., Бессар. и Донская; 2) Хере, Екатер., Самар., Сарат. и Оренб.; 3) Симбир., Воронеж, и Харьков.; 4) Казанск., Пенз., Тамб., Рязанск., Ту л., Орл. и Курск.; 5) Псков., Нов-гор., Калуж., Костром., Тверск. и Нижегор.; 6) СПБ., Москов., Яросл. и Владимирская.

|  |
| --- |
| Средние заработные платы π , за 10 лет (1881-1891) Размер передвижения рабочих |

|  |
| --- |
| Годовому работни­ку  „ Считая и Без со-содер-держания г жание  Рубли 93,00 143,50  69,80 111,40 58,67 100,67  51,50 92,95 63,43 112,43 79,80 135,80 |





|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| Районы губерний |  |
| по характеру передвижения |  |
| рабочих |  |
|  |  |
|  |  |
| 1. Громадный земледельче- |  |
| ский приход |  |
| 2. Громадный земледельче­ский приход; отход не­значителен |  |
| 3. Значительный земледель­ческий отход; приход слаб |  |
| 4. Громадный отход, боль- |  |
| шеи частью земледельче- |  |
| ский но и неземледель- |  |
| ческий |  |
| 5. Громадный неземледель­ческий отход. Земледель­ческий приход слаб |  |
| 6. Громадный неземледель- |  |
| ческии приход; довольно |  |
| значителен и земледель- |  |
| ческий приход |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Земледельческий Неземледельческий Приход Отход Приход | |
| ,. ο -- ,\_ ο. Ок. 1 млн. 64,8 55,67 82 ,. рабочих  62,6 47,30 63 Ок.1 млн. рабочих  58 2 4150 53 Незначит, число  55,4 35,64 47 —  56,4 44,00 55 Незначит, число  58,7 53,00 64 Дов. значит, число |

590 В. И. ЛЕНИН

так и в промышленности ; в районах же прихода заработная плата повышается по всем видам работ, повышается и отношение денежной платы ко всей плате, т. е. усиливается денежное хозяйство на счет натурального. Промежуточные районы, стоящие между районами наибольшего прихода (и высшей платы) и районом выхода (и низшей платы), показывают то взаимозамещение рабочих, на которое было указываемо выше: рабочие уходят в таком количестве, что на местах выхода образуется недостаток рабочих, при­влекающий пришельцев из более «дешевых» губерний.

В сущности, представленный на нашей таблице двусторонний процесс отвлечения населения от земледелия к промышленности (индустриализация населения) и развития торгово-промышленного, капиталистического земледелия (индустриализация земледе­лия) резюмирует все изложенное выше по вопросу об образовании внутреннего рынка для капиталистического общества. Внутренний рынок для капитализма и создается па­раллельным развитием капитализма в земледелии и в промышленности , образованием класса сельских и промышленных предпринимателей, с одной стороны, — сельских и промышленных наемных рабочих, с другой стороны. Главные потоки передвижения рабочих показывают главные формы этого процесса, но далеко не все его формы; в предыдущем изложении было показано, что формы этого процесса различны в кресть­янском и в помещичьем хозяйстве, различны

Таким образом, крестьяне массами бегут из местностей с наиболее патриархальными хозяйствен­ными отношениями, с наиболее сохранившимися отработками и примитивными формами промышлен­ности, в местности, отличающиеся полным разложением «устоев». Они бегут от «народного производст­ва», не слушая несущегося им вдогонку хора голосов из «общества». А в этом хоре явственно выделяют­ся два голоса: «мало привязаны!» — угрожающе рьиит черносотенец Собакевич163. — «Недостаточно обеспечены наделом», — вежливо поправляет его кадет Манилов.

" Теоретическая экономия давно установила эту простую истину. Не говоря уже о Марксе, который прямо указал на развитие капитализма в земледелии, как на процесс, создающий «внутренний рынок для промышленного капитала» («Das Kapital», I2, S. 776, гл. 24, п. 5)164, сошлемся на Ад. Смита. В XI главе I книги и в IV главе III книги «Богатства народов» он указал наиболее характерные черты развития капи­талистического земледелия и отметил параллелизм этого процесса с процессом роста городов и развития промышленности.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 591

в различных районах торгового земледелия, различны на различных стадиях капитали­стического развития промышленности и т. д.

До какой степени извращен и запутан этот процесс представителями нашей народ­нической экономии, это показывает особенно ясно § VI второго отдела «Очерков» г. Н. —она, носящий знаменательное заглавие: «Влияние перераспределения общественных производительных сил на хозяйственное положение земледельческого населения». Вот как представляет себе г. Н. —он это «перераспределение»: «В капиталистическом... обществе каждое увеличение производительной силы труда влечет за собой «освобож­дение» соответственного числа рабочих, принужденных искать себе какой-нибудь иной заработок; а так как это происходит во всех отраслях производства, и такое «освобож­дение» совершается по всей поверхности капиталистического общества, то им не оста­ется иного выхода, как обратиться к тому орудию производства, которого они пока еще не лишены, именно — к земле» (стр. 126)... «Наши крестьяне земли не лишены, поэто­му на нее-то они и направляют свои силы. Лишаясь работы на фабрике, или будучи принуждены бросить свои подсобные домашние занятия, они не видят другого исхода, как приняться за усиленную эксплуатацию земли. Все земские статистические сборни­ки констатируют факт расширения запашек...» (128).

Как видите, г. Н. —ону известен совсем особый капитализм, которого нигде никогда не было, которого не мог себе мыслить ни один из экономистов-теоретиков. Капита­лизм г. Н. —она не отвлекает населения от земледелия к промышленности, не разбива­ет земледельцев на противоположные классы. Совсем напротив. Капитализм «освобо­ждает» рабочих из промышленности, и «им» ничего не остается, как обратиться к зем­ле, ибо «наши крестьяне земли не лишены»!! В основании этой «теории», оригинально «перераспределяющей» в поэтическом беспорядке все процессы капиталистического развития, лежат общенароднические нехитрые приемы, подробно разобранные в пре­ды-

592 В. И. ЛЕНИН

дущем изложении: смешение крестьянской буржуазии и сельского пролетариата, игно­рирование роста торгового земледелия, подстановка сказок об оторванности «народ­ных» «кустарных промыслов» от «капиталистической» «фабрично-заводской промыш­ленности» на место анализа последовательных форм и разнообразных проявлений ка­питализма в промышленности.

**V. ЗНАЧЕНИЕ ОКРАИН. ВНУТРЕННИЙ ИЛИ ВНЕШНИЙ РЫНОК?**

В первой главе было указано на ошибочность той теории, которая связывает вопрос о внешнем рынке для капитализма с вопросом о реализации продукта (стр. 25 и сле­дующие). Необходимость внешнего рынка для капитализма объясняется вовсе не не­возможностью реализовать продукт на внутреннем рынке, а тем обстоятельством, что капитализм не в состоянии повторять одни и те же процессы производства в прежних размерах, при неизменных условиях (как это было при докапиталистических режимах), что он неизбежно ведет к безграничному росту производства, перерастающему старые, узкие границы прежних хозяйственных единиц. При свойственной капитализму нерав­номерности развития, одна отрасль производства перегоняет другие и стремится выйти за пределы старого района хозяйственных отношений. Возьмем, напр., текстильную индустрию в начале пореформенной эпохи. Будучи довольно высоко развитой в капи­талистическом отношении (мануфактура, начинающая переходить в фабрику), она вполне овладела рынком центральной России. Но крупные фабрики, которые росли так быстро, не могли уже удовлетвориться прежними размерами рынка; они стали искать себе рынка дальше, среди того нового населения, которое колонизовало Новороссию, юго-восточное Заволжье, Северный Кавказ, затем Сибирь и т. д. Стремление крупных фабрик выйти за пределы старых рынков несомненно. Означает ли это, что в районах, служивших этими старыми рынками, большее количество продуктов текстильной

См. настоящий том, стр. 55 и следующие. *Ред.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 593

промышленности, вообще, не могло быть потреблено? означает ли это, что, напр., про­мышленные и центральные земледельческие губернии не могут уже, вообще, погло­щать большего количества фабрикатов? Нет; мы знаем, что разложение крестьянства, рост торгового земледелия и увеличение индустриального населения продолжали и продолжают расширять внутренний рынок и этого старого района. Но это расширение внутреннего рынка задерживается многими обстоятельствами (главным образом, со­хранением устарелых учреждений, задерживающих развитие земледельческого капита­лизма); и фабриканты не станут, конечно, ждать, чтобы другие отрасли народного хо­зяйства догнали в своем капиталистическом развитии текстильную индустрию. Фабри­кантам нужен рынок немедленно, и если отсталость других сторон народного хозяйства суживает рынок в старом районе, то они будут искать рынка в другом районе или в других странах или в колониях старой страны.

Но что такое колония в политико-экономическом смысле? Было уже указано выше, что, по Марксу, основные признаки этого понятия следующие: 1) наличность незаня­тых, свободных земель, легко доступных переселенцам; 2) наличность сложившегося мирового разделения труда, мирового рынка, благодаря которому колонии могут спе­циализироваться на массовом производстве сельскохозяйственных продуктов, получая в обмен за них готовые промышленные изделия, «которые, при других обстоятельст­вах, им пришлось бы изготовлять самим» (см. выше, стр. 189 , прим., гл. IV, § II). О том, что южные и восточные окраины Европейской России, заселявшиеся в порефор­менную эпоху, отличаются именно указанными чертами и представляют из себя, в эко­номическом смысле, колонии центральной Европейской России, — было уже говорено в своем месте . Еще более приложимо это понятие колонии

См. настоящий том, стр. 254. *Ред.*

«... Благодаря исключительно им, благодаря этим народным формам производства, и основываясь на них, колонизовалась и населилась вся южная Россия» (г. Н. —он, «Очерки», 284). Как замечательно широко и содержательно это понятие: «народные формы производства»! Оно покрывает все, что угодно: и патриархальное крестьянское земледелие, и отработки, и примитивное ремесло, и мелкое товарное производство, и те типично-капиталистические отношения внутри крестьянской общины, которые мы видели выше по данным о Таврической и Самарской губернии (гл. II) и пр., и пр.

594 В. И. ЛЕНИН

к другим окраинам, напр., к Кавказу. Экономическое «завоевание» его Россией совер­шилось гораздо позднее, чем политическое, а вполне это экономическое завоевание не закончено и поныне. В пореформенную эпоху происходила, с одной стороны, сильная колонизация Кавказа , широкая распашка земли колонистами (особенно в Северном Кавказе), производившими на продажу пшеницу, табак и пр. и привлекавшими массы сельских наемных рабочих из России. С другой стороны, шло вытеснение туземных ве­ковых «кустарных» промыслов, падающих под конкуренцией привозных московских фабрикатов. Падало старинное производство оружия под конкуренцией привозных тульских и бельгийских изделий, падала кустарная выделка железа под конкуренцией привозного русского продукта, а равно и кустарная обработка меди, золота и серебра, глины, сала и соды, кож и т. д. ; все эти продукты производились дешевле на русских фабриках, посылавших на Кавказ свои изделия. Падала обработка рогов в бокалы вследствие упадка феодального строя в Грузии и ее исторических пиров, падал шапоч­ный промысел вследствие замены азиатского костюма европейским, падало производ­ство бурдюков и кувшинов для местного вина, которое впервые стало поступать в про­дажу (развивая бочарное производство) и завоевывало в свою очередь русский рынок. Русский капитализм втягивал таким образом Кавказ в мировое товарное обращение, нивелировал его местные особенности — остаток старинной патриархальной замкнуто­сти, — *создавал себе рынок* для своих фабрик. Страна, слабо заселенная в начале поре­форменного периода или заселенная горцами, стоявшими в стороне от

Ср. статьи г. П. Семенова в «Вестн. Фин.», 1897, № 21 и В. Михайловского в «Нов. Слове», июнь, 1897 г.

См. статьи К. Хатисова во II т. «Отчетов и исслед. по куст, пром.» и П. Острякова в V вып. «Трудов куст. ком.».

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 595

мирового хозяйства и даже в стороне от истории, превращалась в страну нефтепро­мышленников, торговцев вином, фабрикантов пшеницы и табака, и господин Купон безжалостно переряживал гордого горца из его поэтичного национального костюма в костюм европейского лакея (Гл. Успенский)165. Рядом с процессом усиленной колони­зации Кавказа и усиленного роста его земледельческого населения шел также (прикры­ваемый этим ростом) процесс отвлечения населения от земледелия к промышленности. Городское население Кавказа возросло с 350 тыс. в 1863 г. до ок. 900 тыс. в 1897 г. (все население Кавказа возросло с 1851 г. по 1897 г. на 95%). Нам нет надобности добав­лять, что то же самое происходило и происходит и в Средней Азии, и в Сибири, и т. д.

Таким образом возникает естественно вопрос, где же граница между внутренним и внешним рынком? Взять политическую границу государства было бы слишком меха­ническим решением, да и решение ли это? Если Средняя Азия — внутренний рынок, а Персия — внешний, то куда отнести Хиву и Бухару? Если Сибирь — внутренний ры­нок, а Китай — внешний, то куда отнести Маньчжурию? Подобные вопросы не имеют важного значения. Важно то, что капитализм не может существовать и развиваться без постоянного расширения сферы своего господства, без колонизации новых стран и втя­гивания некапиталистических старых стран в водоворот мирового хозяйства. И это свойство капитализма с громадной силой проявлялось и продолжает проявляться в по­реформенной России.

Следовательно, процесс образования рынка для капитализма представляет две сто­роны, именно: развитие капитализма вглубь, т. е. дальнейший рост капиталистического земледелия и капиталистической промышленности в данной, определенной и замкну­той территории, — и развитие капитализма вширь, т. е. распространение сферы господ­ства капитализма на новые территории. По плану настоящей работы мы ограничились почти исключительно первой стороной процесса, и поэтому считаем особенно необхо­димым подчеркнуть

596 В. И. ЛЕНИН

здесь, что другая сторона его имеет чрезвычайно важное значение. Сколько-нибудь полное изучение процесса колонизации окраин и расширения русской территории, с точки зрения развития капитализма, потребовало бы особой работы. Нам достаточно отметить здесь, что Россия находится в особенно выгодных условиях сравнительно с другими капиталистическими странами вследствие обилия свободных и доступных ко­лонизации земель на ее окраинах . Не говоря уже об Азиатской России, мы имеем и в Европейской России такие окраины, которые — вследствие громадных расстояний и дурных путей сообщения — крайне еще слабо связаны в хозяйственном отношении с центральной Россией. Возьмем, напр., «дальний север» — губернию Архангельскую; необъятные пространства земли и природных богатств эксплуатируются еще в самой ничтожной степени. Один из главных местных продуктов, лес, шел до последнего вре­мени, главным образом, в Англию. В этом отношении, след., данный район Европей­ской России служил внешним рынком для Англии, не будучи внутренним рынком для России. Русские предприниматели, конечно, завидовали английским, и теперь, с прове­дением железной дороги до Архангельска, они ликуют, предвидя «подъем духа и пред-

\*\* принимательскую деятельность в разных отраслях промышленности края» .

Указанное в тексте обстоятельство имеет также другую сторону. Развитие капитализма вглубь в ста­рой, издавна заселенной, территории задерживается вследствие колонизации окраин. Разрешение свойст­венных капитализму и порождаемых им противоречий временно отсрочивается вследствие того, что ка­питализм легко может развиваться вширь. Напр., одновременное существование самых передовых форм промышленности и полусредневековых форм земледелия представляет из себя, несомненно, противоре­чие. Если бы русскому капитализму некуда было расширяться за пределы территории, занятой уже в на­чале пореформенного периода, то это противоречие между капиталистической крупной индустрией и архаическими учреждениями в сельской жизни (прикрепление крестьян к земле и пр.) должно было бы быстро привести к полной отмене этих учреждений, к полному расчищению пути для земледельческого капитализма в России. Но возможность искать и находить рынок в колонизуемых окраинах (для фабри­канта), возможность уйти на новые земли (для крестьянина) ослабляет остроту этого противоречия и за­медляет его разрешение. Само собою разумеется, что *такое* замедление роста капитализма равносильно подготовке еще большего и более широкого роста его в ближайшем будущем. " «Произв. силы», XX, 12.

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 597

VI. «МИССИЯ» КАПИТАЛИЗМА

Нам остается еще в заключение подвести итоги по тому вопросу, который получил в литературе название вопроса о «миссии» капитализма, т. е. об его исторической роли в хозяйственном развитии России. Признание прогрессивности этой роли вполне совмес­тимо (как мы старались подробно показать на каждой ступени нашего фактического изложения) с полным признанием отрицательных и мрачных сторон капитализма, с полным признанием неизбежно свойственных капитализму глубоких и всесторонних общественных противоречий, вскрывающих исторически преходящий характер этого экономического режима. Именно народники, которые тщатся из всех сил представить дело так, будто признавать историческую прогрессивность капитализма значит быть апологетом его, именно народники грешат недостаточной оценкой (а подчас и замалчи­ванием) наиболее глубоких противоречий русского капитализма, затушевывая разло­жение крестьянства, капиталистический характер эволюции нашего земледелия, обра­зование класса сельских и промысловых наемных работников с наделом, затушевывая полное преобладание низших и худших форм капитализма в пресловутой «кустарной» промышленности.

Прогрессивную историческую роль капитализма можно резюмировать двумя крат­кими положениями: повышение производительных сил общественного труда и обоб­ществление его. Но оба эти факта проявляются в весьма разнообразных процессах в различных областях народного хозяйства.

Развитие производительных сил общественного труда наблюдается с полной рель­ефностью лишь в эпоху крупной машинной индустрии. До этой высшей стадии капита­лизма сохранялось еще ручное производство и первобытная техника, которая прогрес­сировала чисто стихийным путем и с чрезвычайной медленностью. Пореформенная эпоха резко отличается в этом отношении от предыдущих эпох русской истории. Рос­сия сохи

598 В. И. ЛЕНИН

и цепа, водяной мельницы и ручного ткацкого станка стала быстро превращаться в Рос­сию плуга и молотилки, паровой мельницы и парового ткацкого станка. Нет ни одной отрасли народного хозяйства, подчиненной капиталистическому производству, в кото­рой бы не наблюдалось столь же полного преобразования техники. Процесс этого пре­образования по самой природе капитализма не может идти иначе, как среди ряда не-равномерностей и непропорциональностей: периоды процветания сменяются периода­ми кризисов, развитие одной отрасли промышленности ведет к упадку другой, прогресс земледелия захватывает в одном районе — одну, в другом — другую сторону сельского хозяйства, рост торговли и промышленности обгоняет рост земледелия и т. д. Целый ряд ошибок народнических писателей проистекает из их попыток доказать, что это не­пропорциональное, скачкообразное, азартное развитие не есть развитие .

Другая особенность развития капитализмом общественных производительных сил состоит в том, что рост средств производства (производительного потребления) далеко обгоняет рост личного потребления: мы указывали не раз, как проявляется это в земле­делии и в промышленности. Эта особенность вытекает из общих законов реализации продукта в капиталистическом

«Посмотрим, ... что может принести нам дальнейшее развитие капитализма в том даже случае, если бы нам удалось погрузить Англию в море и самим занять ее место» (г. Н. —он, «Очерки», 210). В хлоп­чатобумажной промышленности Англии и Америки, удовлетворяющей 2/3 мирового потребления, занято всего с небольшим 600 тыс. чел. «И выходит, что даже в том случае, если бы мы заполучили значитель­нейшую часть мирового рынка... все-таки капитализм не был бы в состоянии эксплуатировать всю массу рабочих сил, которую он теперь непрерывно лишает занятия. Что значат, в самом деле, какие-нибудь 600 тысяч английских и американских рабочих в сравнении с миллионами крестьян, сидящих целыми меся­цами без всяких занятий» (211).

«До сих пор была история, но теперь ее более нет». До сих пор каждый шаг в развитии капитализма в текстильной индустрии сопровождался разложением крестьянства, ростом торгового земледелия и зем­ледельческого капитализма, отвлечением населения от земледелия к промышленности, обращением «миллионов крестьян» к строительным, лесным и всякого рода другим неземледельческим работам по найму, переселением масс народа на окраины и превращением этих окраин в рынок для капитализма. Но все это было только до сих пор, а теперь ничего подобного более не происходит!

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 599

обществе и находится в полном соответствии с антагонистической природой этого об­щества .

Обобществление труда капитализмом проявляется в следующих процессах. Во-первых, самый рост товарного производства разрушает свойственную натуральному хозяйству раздробленность мелких хозяйственных единиц и стягивает мелкие местные рынки в громадный национальный (а затем мировой) рынок. Производство на себя пре­вращается в производство на все общество, и чем выше развит капитализм, тем сильнее становится противоречие между этим коллективным характером производства и инди­видуальным характером присвоения. Во-вторых, капитализм создает на место прежней раздробленности производства невиданную раньше концентрацию его как в земледе­лии, так и в промышленности. Это — наиболее яркое и наиболее рельефное, но отнюдь не единственное проявление рассматриваемой особенности капитализма. В-третьих, капитализм вытесняет те формы личной зависимости, которые составляли неотъемле­мую принадлежность предшествующих систем хозяйства. В России прогрессивность капитализма в этом отношении сказывается особенно резко, так как личная зависи­мость производителя существовала у нас (отчасти продолжает существовать и поднесь) не только в земледе-

Игнорирование значения средств производства и неразборчивое отношение к «статистике» вызвали следующее, не выдерживающее никакой ирятики, утверждение г. Н.—она: «... все (!) капиталистическое производство в области обрабатывающей промышленности, в лучшем случае, производят новых стоимо­стей никак не более 400—500 млн. руб.» («Очерки», 328). Г-н Н. —он основывает этот расчет на данных о трехпроцентном и раскладочном сборе, не думая о том, могут ли подобные данные охватывать «все капиталистическое производство в области обрабатывающей промышленности». Мало того, он берет данные, не охватывающие (по его же словам) горнозаводской промышленности, и тем не менее относит к «новым стоимостям» только сверхстоимость и переменный капитал. Наш теоретик забыл, что и посто­янный капитал в тех отраслях промышленности, которые производят предметы личного потребления, составляет *для общества* новую стоимость, обмениваясь на переменный капитал и сверхстоимость тех отраслей промышленности, которые изготовляют средства производства (горнозаводская промышлен­ность, строительная, лесная, постройка жел. дорог и проч.). Если бы г. Н. —он не смешивал число «фаб­рично-заводских» рабочих со всем числом рабочих, капиталистически занятых в обрабатывающей про­мышленности, то он легко бы заметил ошибочность своих расчетов.

600 В. И. ЛЕНИН

лии, но и в обрабатывающей промышленности («фабрики» с крепостным трудом), и в горнозаводской промышленности, и в рыбной промышленности , и пр. По сравнению с трудом зависимого или кабального крестьянина, труд вольнонаемного рабочего пред­ставляет из себя во всех областях народного хозяйства явление прогрессивное. В-четвертых, капитализм необходимо создает подвижность населения, которая не требо­валась прежними системами общественного хозяйства и была невозможна при них в сколько-нибудь широких размерах. В-пятых, капитализм уменьшает постоянно долю населения, занятого земледелием (в котором всегда господствуют наиболее отсталые формы общественно-хозяйственных отношений), увеличивает число крупных индуст­риальных центров. В-шестых, капиталистическое общество увеличивает потребность населения в союзе, в объединении и придает этим объединениям особый характер, сравнительно с объединениями прежних времен. Разрушая узкие, местные, сословные союзы средневекового общества, создавая ожесточенную конкуренцию, капитализм в то же время раскалывает все общество на крупные группы лиц, занимающих различное положение в производстве, и дает громадный толчок объединению внутри каждой та­кой группы . В-седьмых, все указанные изменения старого хозяйственного строя капи­тализмом неизбежно ведут также и к изменению духовного облика населения. Скачко­образный характер экономического развития, быстрое преобразование способов произ­водства

Напр., в одном из главных центров русской рыбопромышленности, на Мурманском берегу, «искон­ной» и поистине «освященной веками» формой экономических отношений был «покрут»166, который вполне сложился уже в XVII веке и почти не изменялся до самого последнего времени. «Отношения по­круче нников к своим хозяевам не ограничиваются только промысловым временем: напротив, они обни­мают собою всю жизнь покрученников, которые стоят в вечной экономической зависимости от своих хозяев» («Сборник материалов об артелях в России». Вып. 2. СПБ. 1874, с. 33). К счастью, капитализм и в этой отрасли отличается, по-видимому, «пренебрежительным отношением к собственному историче­скому прошлому». «Монополия... сменяется капиталистической организацией промысла с вольнонаем­ными рабочими» («Произв. силы», V, стр. 2—4).

" Ср. «Этюды», стр. 91, примеч. 85; стр. 198. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 236 и 423—424. *Ред.)*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ 601

и громадная концентрация его, отпадение всяческих форм личной зависимости и пат­риархальности в отношениях, подвижность населения, влияние крупных индустриаль­ных центров и т. д. — все это не может не вести к глубокому изменению самого харак­тера производителей, и мы имели уже случай отметить соответствующие наблюдения русских исследователей.

Обращаясь к народнической экономии, с представителями которой нам приходилось постоянно полемизировать, мы можем резюмировать причины нашего разногласия с ними следующим образом. Во-первых, самое понимание того процесса, как именно идет в России развитие капитализма, а равно и представление о том строе хозяйствен­ных отношений, который предшествовал в России капитализму, мы не можем не при­знать у народников безусловно неправильным, причем особенно важным представляет­ся, с нашей точки зрения, игнорирование ими капиталистических противоречий в строе крестьянского хозяйства (как земледельческого, так и промыслового). Далее, что каса­ется до вопроса о медленности или быстроте развития капитализма в России, то все за­висит от того, с чем сравнивать это развитие. Если сравнивать докапиталистическую эпоху в России с капиталистической (а именно такое сравнение и необходимо для пра­вильного решения вопроса), то развитие общественного хозяйства при капитализме придется признать чрезвычайно быстрым. Если же сравнивать данную быстроту разви­тия с той, которая была бы возможна при современном уровне техники и культуры во­обще, то данное развитие капитализма в России действительно придется признать мед­ленным. И оно не может не быть медленным, ибо ни в одной капиталистической стране не уцелели в таком обилии учреждения старины, несовместимые с капитализмом, за­держивающие его развитие, безмерно ухудшающие положение производителей, кото­рые «страдают и от капитализма и от недостаточного развития капитализма» . Нако­нец, едва ли не самая глубокая причина расхождения с народниками лежит в различии основных воззрений на общественно-экономические

602 В. И. ЛЕНИН

процессы. Изучая эти последние, народник делает обыкновенно те или другие морали­зирующие выводы; он не смотрит на различные группы участвующих в производстве лиц, как на творцов тех или иных форм жизни; он не задается целью представить всю совокупность общественно-экономических отношений, как результат взаимоотношения между этими группами, имеющими различные интересы и различные исторические ро­ли. .. Если пишущему эти строки удалось дать некоторый материал для выяснения этих вопросов, то он может считать свой труд не напрасным.

ПРИЛОЖЕНИЕ I *(к V главе, стр. 265)*

*Сводная таблица статистических данных о мелких крестьянских промыслах Московской губернии* 1)Тире в клетках ставится вместо ноля. Пустая клетка означает: «нет сведений».

1. Промыслы размещены в порядке возрастания числа рабочих (и семейных и наемных вместе), приходящегося в среднем по всему промыслу на одно заведение.
2. К промыслам № 31 и № 33 дана стоимость обрабатываемого сырья, составляющая 50—57% стоимости изделий, т. е. суммы производства.
3. Среднее число лошадей на 1 хозяина, по данным о 19 промыслах, составляет 1,4, по разрядам: I) 1,1; II) 1,5; III) 2,0.
4. Процент хозяев, обрабатывающих землю работником, поданным о 16 промыслах, составляет 12%, а по разрядам: I) 4,5%; II) 16,7%; III) 27,3%.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Обще | е число | заведений | | Общее число рабочих | | | | Сумма производства в рублях | | | | Число заведений с наемными рабочими | | | | Число наемных рабочих | | | | Среднее число лошадей на 1 хозяина | | | | %хозяев, обрабаты­вающих землю работ­ником | | | | Какие за | едения отнесены к раз | ядам |  |
| g |  | ffl | По разрядам | | | Всего | Π | о разряда | м | Всего |  | По разряда |  | Всего | По | разряд | ам | Всего |  | По разряд | ам | Всего | По | разрщ | ам | Всего | По разрядам | | |  |  |  |  |
| с |  | I | II | III | I | II | III | I | II | III | I | II | III | I | II | III | I | II | III | I | II | III | I | II | III | с"  \* |
| 1 | Тележный ... | 76 | 40 | 25 | 11 | 127 | 40 | 50 | 37 | 30 100 | 9 500 | 10 500 | 10 100 | 4 |  | 1 | 3 | 7 |  | 1 | 6 | 1,2 | 0,9 | 1,3 | 1,9 | 1 |  |  | 9 | с 1 рабочим | с 2 рабочими | с 3 раб. и более | 1 |
|  |  |  |  |
|  | Игрушечный (токари! | 47 | 22 | 17 | 8 | 83 | 22 | 34 | 27 | 13 500 | 2 900 | 5 300 | 5 300 | 7 | 4 | 3 | 10 | 4 | 6 | 1,2 | 0,8 | 1,3 | 2,0 |  | то же, что в № 1 |  | 2 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Очешный.... | 27 | 12 | 8 | 7 | 49 | 12 | 16 | 21 | 11550 | 3 000 | 4 300 | 4 250 | 1 |  | 1 | 2 |  | 2 |  |  |  |  |  | то же, что в № 1 |  | 3 |
|  | 5 |  | 7 |
| 4 | Столярный . | 274 | 196 | *66* | 12 | 576 | 277 | 213 | 86 | 96 800 | 48 650 | 33 850 | 14 300 | 16 | 11 | 48 | 41 |  |  |  |  |  | с 3—4 рабочими | с 5 раб. и более | 4 |
|  |  |  |
| 5 | Корзиночный | 121 | 35 | 52 | 34 | 265 | 35 | 104 | 126 | 40 860 | 4100 | 16 250 | 20 510 |  |  |  |  | 0,9 | 1 | 0,8 | 1 |  | то же, что в № 1 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 | Гитарный.... | 29 | 9 | 12 | 8 | 61 | 9 | 24 | 28 | 16 000 | 2 025 | 5 900 | 8 075 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 1,1 |  | то же, что в № 1 |  | 6 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | Игрушечный (в Серг Посаде! Зеркальный | 142 | 99 |  | 16 | 332 | 134 | 89 | 109 | 67 350 | 19 170 | 18 180 | 30 000 | 32 | 3 | 13 | 16 | 84 | 3 | 20 | 61 | 1,4 | 1,1 | 1,5 | 2,5 | 9,9 |  | 7,4 | 75 |  | то же, что в № 4 |  | 7 |
|  |  |  |
| 9 | Тепличный . | 74 | 29 | 36 | 9 | 188 | 50 | 100 | 38 | 54 400 | 11900 | 30 090 | 12 410 | 34 | 5 | 21 | 8 | 42 | 6 | 23 | 13 | 2 2 | 1,7 | 2 5 | 2,7 | с 1—3 печами | с 4—6 печами | с 7—12 печами | 9 |
| *Итого по 9промысш.м*  *(№№1—9)..* | | *831* | *470* | *251* | *ПО* | *1 776* | *627* | *654* | *495* | *357 890* | *114 375* | *132 370* | *111145* | *99* | *8* | *47* | *44* | *202* | 9 | *59* | *134* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| 10 11 12 | Кожевенный (крупные кожи! Кистовяз ный | 10 15 | 7 8 | 11  4 | 4 3 | 63  42 | 10 16 | 31 12 | *9* 14 | 29 890 78 911 19 700 | 2 450 6 942 7 000 | 6 040 34 135 6 600 | 21400 37 834 6 100 | 8 6 1 | *-* | 3 3 1 | 3 3 | 13 16 | - | *6* 8 | 5 8 | 0,8 | 0,7 | 1,2 | 0,6 |  |  |  |  | выраб. 50—15 кож выраб. 60—20 кож с 2 рабочими | выраб. 300—600 кож выраб. 250—800 кож с 3 рабочими | выраб. 1 000 кож выраб. 1 200—1 700 кож с 4—6 рабочими | 10 11 12 |
|  |  |  |  | - | - | - | - |
| 13 | Кузнечный. | 42 | 9 | 24 | 9 | 133 | 18 | 72 | 43 | 25 700 | 3 100 | 13 900 | 8 700 | 28 | 3 | 17 | 8 | 32 | 3 | 17 | 12 |  |  |  |  |  | тоже, что в №12 |  | 13 |
| 14  15 16 | Лакировочный | 40  121 28 | 22 | 9  33 8 | 9  16 6 | 130  452 105 | 44 | 25 | 61 | 37 400 | 7 400 | 5 100 | 24 900 | 13 | 3 | 1 | 9 | 43 | 3 | 2 | 38 | 1,2 | 0,8 | 1,0 | 2,3 | живопис. и опиловщ. | изгот. рядской товар  с 4—5 рабочими с 4 рабочими | товар | 14 |
| Скорняжный | 14 | 37 | 32 | 36 | 9 167 | 3 261 | 2 821 | 3 085 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1,2 | 1,2 | 0,9 | 1,6 | р | с 5 раб. и более | 16 |
|  |  |  |  |  |  |  |  | 27,9 | 9,1 | 31,2 | 71,4 |  |
| 17 | Картузный.. | 25 | 8 | 10 | 7 | 92 | 13 | 35 | 44 | 40 450 | 7 500 | 14 750 | 18 200 | 4 | 1 | 3 | 9 | 2 | 7 |  |  |  |  |  | с 3—4 рабочими | с 5 раб. и более | 17 |
| 6 | 7 |  |
| 18 | Крючечный | 45 | 22 | 16 | 7 | 198 | 54 | 77 | 67 | 50 250 | 12 150 | 19 200 | 18 900 | 22 | 9 | 7 | 70 | 24 | 39 | 1.1 | 0,9 | 1.0 | 2,1 |  | с 4—7 рабочими | с 8—12 рабочими | 18 |
|  |
|  | *Итого по 9промысш.м (№№ 10—181* | *348* | *166* | *118* | *64* | *1242* | *375* | *437* | *430* | *516268* | *131 303* | *174 346* | *210 619* | *142* | *42* | *51* | *49* | *334* | *48* | *90* | *196* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| 19 | Медный | 139 | 70 | 58 | 11 | 716 | 138 | 348 | 230 | 441700 | 44 500 | 219 200 | 178 000 | 86 | 19 | 56 | 11 | 428 | 22 | 204 | 202 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | с 4—11 рабочими | с 12 и более | 19 |
|  |
| 20 | Щеточный . | 150 | 81 | 59 | 10 | 835 | 264 | 426 | 145 | 233 000 | 62 300 | 122 400 | 48 300 | 94 | 32 | 52 | 10 | 343 | 47 | 188 | 108 | 1,2 | 1 | 1,5 | 1,8 | 39 | 20 | 54 | 91 |  | тоже, что в №19 |  | 20 |
| 21 | Сапожный . | 64 | 39 | 14 | 11 | 362 | 116 | 99 | 147 | 291 490 | 87 740 | 82 990 | 120 760 | 41 | 16 | 14 | 11 | 217 | 47 | 68 | 102 | 1,5 | 1,3 | 1,6 | 2,1 | 12 | 8 | 21 | 19 |  | с 6—10 рабочими | с 11 и более | 21 |
|  |
| 22 | Кирпичный | 233 | 167 | 43 | 23 | 1402 | 476 | 317 | 609 | 357 000 | 119 500 | 79 000 | 158 500 | 105 | 43 | 39 | 23 | 835 | 92 | 186 | 557 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | то же, что в № 21 |  | 22 |
| 23 | Шорный | 32 | 17 | 10 | 5 | 194 | 49 | 57 | 88 | 70 300 | 16 200 | 18 600 | 35 500 | 26 | 11 | 10 | 5 | 135 | 19 | 36 | 80 |  |  |  |  |  |  |  |  | с 2—4 рабочими | с 5—7 рабочими | с 13 и более | 23 |
| 24 | Крахмальный | 68 | 15 | 42 | 11 | 429 | 75 | 261 | 93 | 129 808 | 12 636 | 55 890 | 61 282 | 68 | 15 | 42 | 11 | 277 | 45 | 165 | 67 | 3,4 | 2,7 | 3,2 | 5,3 |  |  |  |  | работ, в 1—2 сита | работ, в 3 сита | работ, в 4 сита и барабан | 24 |
| 25 | Кожевенный (меикие кожи! | 11 | 2 |  |  |  |  | 25 | 46 | 77 570 | 800 | 28 450 | 48 320 | 9 | — | 5 | 4 | 69 | — | 23 | 46 |  |  |  |  |  |  |  |  | изгот. по 500 кож | изгот. по 5—Ютыс. | изгот. по 18—23 | 25 |
| 26  27 | Игрушечный(метаилич игрушки) Шляпный .. | 16  54 | 6 16 | 5 20 | 5 18 | 117 450 | 10  35 | 38 113 | 69  302 | 56 400 127 650 | 3 800 8 950 | 18 600 32 500 | 34 000 86 200 | 13  45 | 3  7 | 5 20 | 18 | 94  372 | 3 9 | 32 83 | 59 280 | 1,2 | 0,6 | 2 | 1,2 | 25 | - | 20 | 60 | с 1—2 рабочими | с 6—9 рабочими с 4—9 рабочими | с 11—18рабочи-с10 и более | 26  27 |
|  |
| 28 | Живописный *Итуюго по 10 nj?o\ibic tcl\i* | 37 | 12 | 14 | 11 | 313 | 53 | 111 | 149 | 229 000 | 39 500 | 81 500 | 108 000 | 32 | 7 | 14 | 11 | 220 | 21 | 74 | 125 |  |  |  |  |  |  |  |  | с 1—5 рабочими | с 6—9 рабочими | с 10 и более | 28 |
| 29 | *(№ 19—28)..* | 10 | 5 | 3 |  | 115 | 26 | 28 | 61 | 69 300 | 7 300 | 15 000 | 47 000 | 7 | 2 | 3 | 2 | 58 | 3 | 12 | 43 | 1,8 | 1 | 2,3 | 3 | 60 | 20 | 100 | 100 | раб. плет. сети | раб. плет. и ткан, сети | то же, более крупные | 29 |
| 30 | Подносный. | 29 | 7 | 12 | 10 | 340 | 15 | 67 | 258 | 102 530 | 4130 | 22 400 | 76 000 | 23 | 2 | 11 | 10 | 284 | 2 | 44 | 238 | с 1—3 рабочими | с 4—8 рабочими | с 9 и более | 30 |
| 31  32 | Роговой (в Дмитровском j 1 Булавочный | 10 | 12 6 | 5 3 | 5 1 | 345 163 | 53 | 76 35 | 217 75 | 201 400 54 800 | 24 400 16 900 | 44 000 9 900 | 133 000 28 000 | 15 10 | 6 | 5 3 | 1 | 302 134 | 31  35 | *66* 26 | ">05  73 |  | с 12—19рабочими с 11—13рабочими | с 20 и более более 13-ти | 31  32 |
|  |
|  |
| 33 | Роговой (в Богородском j 1 | 31 | 9 | 11 | 11 | 553 | 80 | 164 | 309 | 149 900 | 22 100 | 43 100 | 84 700 | 31 | 9 | 11 | 11 | 518 | *66* | 150 | 302 |  | то же, что в № 31 |  | 33 |
|  | *Итого по 5 промыстам*  *(№29—33) .* | *102* | *39* | *34* | *29* | *1 516* | *226* | *370* | *920* | *577 930* | *74 830* | *134 400* | *368 700* | *86* | *24* | *33* | *29* | *1 296* | *137* | *298* | *861* |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| 34 35 | Счеточный Бахромный. | 91 39 | 55 16 | 29 15 | 7 8 | 171(7) | 82 16 | 34 | 38 38 | 46 670 | 13 750 | 16 470 | 16 450 | 14 |  | 8 | *6* | *9* 30 |  | 8 |  | 1,1  1.2 | 0,9 1,2 | 1,1 1.1 | 2,8 1,2 | 28 | 5,5 | 29,4 | 75 | токари с 1 станком | столяры с 2—3 станками | формовщики с 4 и более | 34 35 |
| 36 | Портняжный | 43 | 18 | 17 | 8 | 286 | 62 | 123 | 101 | ? |  |  |  | 34 | *9* | 17 | 8 | 191 | 20 | 89 | 82 | 1,3 | 1 | 1,2 | 2 | с *~>*—5 рабочими | с 6—9 рабочими | с 10—^рабочи­ми | 36 |
| 37 | Фарфоровый | 20 | 6 | 9 | 5 | 1 861 | 108 | 621 | 1132 | 1 399 000 | 69 000 | 435 000 | 895 000 | 20 | *6* | 9 | 5 | 1817 | 96 | 601 | 1 120 |  |  |  |  | им. до 30 раб. | им. 31—104 раб. | им. 120 и более | 37 |

См. настоящий том, стр. 343. *Ред.*

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ

603

ПРИЛОЖЕНИЕ II *(к главе VII, стр. 361 )*

*Свод статистических данных о фабрично-заводской промышленности Европейской России*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Данные о различном числе производств, о кото­ром в разное время есть сведения | | | Данньк | : о 34-х производствах | |
| Число фабрик и заво­дов | Сумма производства, в тыс. руб. | Число рабочих | Число фабрик и за­водов | Сумма производства, в тыс. руб. | Число рабочих |
| 1863 | 11810 | 247 614 | 357 835 | — | — | — |
| 1864 | 11984 | 274 519 | 353 968 | 5 782 | 201 458 | 272 385 |
| 1865 | 13 686 | 286 842 | 380 638 | 6 175 | 210 825 | 290 222 |
| 1866 | 6 891 | 276 211 | 342 473 | 5 775 | 239 453 | 310 918 |
| 1867 | 7 082 | 239 350 | 315 759 | 6 934 | 235 757 | 313 759 |
| 1868 | 7 238 | 253 229 | 331027 | 7 091 | 249 310 | 329 219 |
| 1869 | 7 488 | 287 565 | 343 308 | 7 325 | 283 452 | 341 425 |
| 1870 | 7 853 | 318 525 | 356 184 | 7 691 | 313 517 | 354 063 |
| 1871 | 8 149 | 334 605 | 374 769 | 8 005 | 329 051 | 372 608 |
| 1872 | 8 194 | 357 145 | 402 365 | 8 047 | 352 087 | 400 325 |
| 1873 | 8 245 | 351530 | 406 964 | 8 103 | 346 434 | 405 050 |
| 1874 | 7 612 | 357 699 | 411057 | 7 465 | 352 036 | 399 376 |
| 1875 | 7 555 | 368 767 | 424 131 | 7 408 | 362 931 | 412 291 |
| 1876 | 7 419 | 361616 | 412 181 | 7 270 | 354 376 | 400 749 |
| 1877 | 7 671 | 379 451 | 419 414 | 7 523 | 371 077 | 405 799 |
| 1878 | 8 261 | 461 558 | 447 858 | 8 122 | 450 520 | 432 728 |
| 1879 | 8 628 | 541 602 | 482 276 | 8 471 | 530 287 | 466 515 |
| 1885 | 17 014 | 864 736 | 615 598 | 6 232 | 479 028 | 436 775 |
| 1886 | 16 590 | 866 804 | 634 822 | 6 088 | 464 103 | 442 241 |
| 1887 | 16 723 | 910 472 | 656 932 | 6 103 | 514 498 | 472 575 |
| 1888 | 17 156 | 999 109 | 706 820 | 6 089 | 580 451 | 505 157 |
| 1889 | 17 382 | 1 025 056 | 716 396 | 6 148 | 574 471 | 481 527 |
| 1890 | 17 946 | 1 033 296 | 719 634 | 5 969 | 577 861 | 493 407 |
| 1891 | 16 770 | 1 108 770 | 738 146 | — | — | — |

\* См. настоящий том, стр. 457. *Ред.*

604 В. И. ЛЕНИН

*Пр и мечания*

1. Здесь сведены данные о фабрично-заводской промышленности Европейской России за порефор­  
   менную эпоху, которые мы могли найти в официальных изданиях, каковы: «Статистический временник  
   Российской империи». СПБ. 1866. I. — «Сборник сведений и материалов по ведомству мин-ва фин.».  
   1866 г. № 4, апрель, и 1867 г. № 6, июнь. — «Ежегодник министерства фин.». Вып. I, VIII, X и XII. —  
   «Свод данных о фабрично-заводской промышленности России», изд. департамента торг. и мануф. за  
   1885—1891 годы. Все эти данные основаны на одном и том же источнике, именно на ведомостях, дос­  
   тавляемых фабрикантами и заводчиками в м-во финансов. О значении этих данных и достоинстве их  
   подробно сказано в тексте книги.
2. 34 производства, о которых приведены сведения за 1864—1879 и 1885—1890 годы, следующие:  
   бумагопрядильное; бумаго-ткацкое; льнопрядильное; ситценабивное; пенькопрядилыюе и канатное;  
   шерстопрядильное; суконное; шерстоткацкое; шелкоткацкое и ленточное; парчевое, позументное; золо-  
   топрядильное и плющильное; производство вязаных изделий; красильное; отделочное; клееночное и ла­  
   кировальное; писчебумажное; обойное; резиновое; химическое и красочное; косметическое; уксусное;  
   минеральных вод; спичечное; сургучное и лаковое; кожевенное, замшевое и сафьянное; клееваренное;  
   стеариновое; мыловаренное и свечносальное; восковых свечей; стеклянное, хрустальное и зеркальное;  
   фарфоровое и фаянсовое; машиностроительное; чугунолитейное; медное и бронзовое; проволочное,  
   гвоздильное и некоторых мелких металлических изделий.

ПРИЛОЖЕНИЕ III *(к главе VII, стр. 409 ) Важнейшие центры фабрично-заводской промышленности в Европейской России*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Губерния | Уезд | Город или селение | 1879 | | | | 1890 | | | Число жи- |
| Число фаб­рик и заво­дов | | Сумма про­изв., в тыс. руб. | Число ра­бочих | Число фабрик и заводов | Сумма произв., в тыс. руб. | Число рабочих | телей по переписи 1897 г. |
| Московская Московский | | г. Москва | 618 | | 95 403 | 61931 | 806 | 114 788 | 67 213 | 1 035 664 |
|  | » | ел. Даниловская | **о *Э*** | | 2 502 | 1837 | 6 | 10 370 | 3 910 | 3 958 |
| » | с. Черкизово | **1** | | 53 | 125 | 12 | 449 | 322 | 7 |
| » | с. Измайлово | **—** | | — | — | 1 | 1604 | 1 104 | 3416 |
| » | с. Пушкино | **2** | | 3 060 | 1281 | 1 | 620 | 1076 | 3 151 |
| » | м. Балашиха |  |  | 1050 | 905 | 1 | 3 045 | 2 687 | ? |
| » | с. Реутово |  |  | 2 900 | 2 235 | 1 | 2 180 | 2 134 | 3 256 |
| Верейский Бронницкий Клинский  » | с. Нара-Фоминское  с. Троицк.-Раменск  с. Солнечная Гора  д. Некрасина |  | ***Ί*** | 2 690  3 573 60 1 300 | 1955 2 893  304 538 | 3 1 2 1 | 2 445  4 773 1384 3 212 | 1 133 5 098 1073 2 794 | ? 6 865 ? ? |
| Коломенский | с. Озеры | **4** | | 214 | 1 163 | 5 | 4 950 | 5 574 | 11 166 |
| » | м. Садки | **о *Э*** | | 1775 | 1865 | 1 | 1598 | 1830 | ? |
| » | с. Боброво | **1** | | 4 558 | 2 556 | 1 | 4 608 | 3 396 | 5 116 |
| Дмитровский  » | г. Дмитров с окрести  с. Муромцево | **2 1** | | 3 600 1774 | 3 462  2 371 | 3 1 | 4 167  2 076 | 3 565 1816 | ? |
| Серпуховский  » | г. Серпухов с окрести  д. Нефедова | **21** | | 18 537 | 9 780 | 23 1 | 11265  2 735 | 5 885 2 000 | 7 7 |
| Богородский | г. Богородск и с. Глухово ок. него | **16** | | 3 870 | 9 548 | 16 | 8 880 | 10 405 | 9 309 |
| » | Павловск, посад | **15** | | 2 623 | 2 751 | 13 | 1760 | 2 071 | 9 991 |
| » | с. Истомкино | **1** | | 2 006 | 1426 | 1 | 2 007 | 1651 | 2 085 |
| » » | с. Крестовоздвиж  с. Зуево | **4 10** | | 740 3 216 | 935 2 059 | 5 9 | 1415 5 876 | 1670 2 054 | 7 9 908 |
| Итого по губернии без гор. Москвы | | | **92** | | 60101 | 49 989 | 108 | 81419 | 63 268 | — |

*Примечание.* Итоги «по губернии» означают итоги по перечисленным центрам в губернии.

*Примечание ко 2-му изданию.* Добавляем для сопоставления цифры переписи 1897 г. о числе жителей, лению, в издании Центр, стат. ком. «Города и по­селения в уездах, имеющие 2000 и более жителей» нет подробных данных.

См. настоящий том, стр. 519. *Ред*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Губерния | Уезд | Город или селение | 1879 | | | 1890 | | | Число жи- |
| Число фаб­рик и заво­дов | Сумма про­изв., в тыс.  руб. | Число ра­бочих | Число фабрик и заводов | Сумма произв., в тыс. руб. | Число рабочих | телей по переписи 1897 г. |
| Тверская | Тверской Вышневолоцкий » Корчезский Ржевский | г. Тверь с окрести  г. Вышн. Волоч. сок  с. Заварово  с. Кузнецово  г. Ржев | 23 1 1 1 15 | 6 440 1780 1 130 400 1 894 | 8 404 1221 2 003 861  3 533 | 26 2 1 1 6 | 8 720 3 584 1020 500 411 | 6 875 2 393 2 186 1220 765 | 53 477 16 722 ? 2 503 21397 |
|  |
| По губерв | | [ИИ | 41 | 11644 | 16 022 | 36 | 14 235 | 13 439 | — |
|  |
| Рязанская | Егорьевский | г. Егорьевск | 20 | 4 126 | 3 532 | 15 | 5 598 | 5 697 | 19 241 |
| Нижегородская | Арзамасский Горбатовский » » Балахнинский | г. Арзамас  с. Богородское  с. Павлово  с Ворсма | 24 41 21 3 1 | 394 315 233 116 2 890 | 380 219 272 303 1911 | 18 58 26 4 1 | 255 547 240 181 1500 | 366 392 589 894 1000 | 10 591 12 342 12 431  4 674 |
| с. Сормово | 2 963 |
| По губерв | | [ИИ | 90 | 3 950 | 3 085 | 107 2 723 3 241 | | | — |
|  |
| Гродненская | Белостокский  » | г. Белосток  м. Супрасль | 59  7 | 2 122 938 | 1619 854 | 98  5 | 2 734 447 | 3 072 585 | 63 927 2 459 |
| Казанская | Казанский | г Казань | 66 | 8 083 | 3 967 | 78 | 7 663 | 4 787 | 131508 |
|  |
| Тамбовская | Тамбовский | с. Рассказово | 19 | 1067 | 2 128 | 13 | 940 | 2 058 | 8 283 |
| Черниговская | Суражский | пос. Клинцы | 15 | 1 892 2 456 | | 27 | 1548 | 1836 | 12 166 |
| Смоленская | Духовщинский | с Ярцево | 1 | 2 731 | 2 523 | 1 | 4 000 | 3 106 | 5 761 |
|  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Губерния | Уезд | Город или селение | 1879 | | | 1890 | | | Число жи­телей по переписи **1897 г.** |
| Число фабрик и заво­дов | Сумма про­изв., в тыс. руб. | Число ра­бочих | Число фабрик и заводов | Сумма произв., в тыс. руб. | Число рабочих |
| Калужская | Жиздринский | с. Людиново | 1 | 2 488 | 3 118 | 1 | 529 | 1 050 | **7** 784 |
|  | Медынский | ее. Троицкое и Кондрово | 1 | 1047 | 1019 | 1 | 1330 | 1285 | **?** |
| Орловская | Брянский  » | бл. ст. Беженкой  с. Сергиево-Радицк | 1 1 | 6 970 1000 | 3 265 1012 | 1 1 | 8 485  257 | 4 500 400 | **19** 054 **2** 808 |
| Тульская | Тульский | г. Тула | 95 | 3 671 | 3 661 | 248 | 8 648 | 6 418 | **111** 048 |
| Владимирская | Покровский | м. Никольское у ст. Орехово | 2 | 7316 | 10 946 | 3 | 22 160 | 26 852 | **/25** 233 **]\_\_ 7219** |
| » | с. Дулево | 1 | 425 | 1 100 | 1 | 600 | 1400 | 3 412 |
| » | д. Ликина | 1 | 317 | 389 | 2 | 1 184 | 1 155 | ? |
| » | гор. Киржач | 11 | 1025 | 1437 | 9 | 628 | 825 | ? |
| Шуйский | г. Шуя | 38 | 5 161 | 4 879\* | 32 | 6 857 | 5 473 | 4 799\*\* |
| » | Гор. Иваново-Вознесенск | 49 | 20 867 | 9 943 | 52 | 26 403 | 15 387 | 53 949 |
| » | с. Тейково | 4 | 5 913 | 3 524\* | 4 | 4 642 | 3 581 | 5 780 |
| » | с. Кохма | 9 | 3 232 | 2413 | 6 | 2 769 | 1666\* | 3 337 |
| Меленковский | г. Меленки | 16 | 1 597 | 2 769 | 15 | 2 509 | 2 498 | 8 904 |
| » | с. Гусь | 2 | 2 284 | 3 438 | 2 | 3 748 | 5 241 | 12 007 |
| Вязниковский | г. Вязники и дер. Ярцево ок. него  с. Южа | 8 1 | 2 879 | 3 017 | 6 1 | 3 012 2 390 | 3 331 1 961 | 7 398 3 378 |
| Александровский | с. Карабаново | 1 | 5 530 | 4 248 | 1 | 5 000 | 3 879 |  |
| » | с. Струнино | 2 | 3 522 | 1688 | 1 | 4 950 | 2 771 |  |
| Переяславльский Ковровский  » | г. Переяславль  г. Ковров с окр  с. Горки | 8 4 1 | 2 671 1760 1350 | 2 154 1723 838 | 6  5 1 | 2 703 1 940 1632 | 2 157 2 062 1 332 | 8 662 14 570 |
| » | с. Колобово | 1 | 676 | 575 | 2 | 895 | 885 | ? |
| Владимирский | с. Собино | 1 | 2 200 | 1 819 | 1 |  | 2 000 | 5 486 |
| » | с. Ставрово | 3 | 1 834 | 1 335 | 2 | 567 | 871 | ? |
| Муромский | г. Муром | 26 | 1406 | 1407\* | 27 | 943 | 1274\* | 12 589 |
| Юрьев-Польский | г. Юрьев-Польский | 12 | 1062 | 1 138\* | 7 | 1 183 | 1 126\* | 5 637 |
| По губернии | | | 201 | 73 027 | 60 780 | 186 | 96 715 | 87 727 | — |

Примечание. Звездочка означает, что из числа фабрично-заводских рабочих исключены рабочие на стороне. Здесь, по-видимому, опечатка. Эта цифра должна относиться к городу Киржач. *Ред*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Губерния | Уезд | Город или селение | 1879 | | | 1890 | | | Число жи- |
| Число фабрик и заводов | Сумма про­изв., в тыс.  руб. | Число ра­бочих | Число фабрик и заводов | Сумма произв., в тыс. руб. | Число рабочих | телей по переписи 1897 г. |
| С.-Петербургская | С.-Петербургский | г. С.-Петербург  С.-Петербург пригороды | 538 84 | 117 500 40 085 | 48 888 24 943 | 490 51 | 126 645  35 927 | 51760 Ί 18 939 J | 1 267 023 |
| Нарвский Царскосельский | г. Нарва с окрести.\* пос. Колпино | 7 1 | 12 361 3 148 | 6 484  1872 | 6 1 | 15 288 2 906 | 7 566 1930 | 16 577 12 241 |
| По губернии | | | 630 | 173 094 | 82 187 | 548 | 180 766 | 80 195 | — |
| Киевская | Киевский | г. Киев | 76 | 3 279 | 1858 | 125 | 16 186 | 5 901 | 247 432 |
| Черкасский | м. Смела | 9 | 4 070 | 1434 | 8 | 4 715 | 1238 | 15 187 |
| Костромская | Костромской Кинешемский | г. Кострома  г. Кинешмас окрести  с. Тезино | 32 4  3 | 3 899 421 768 | 5 181 157 950 | 24 9  3 | 5 220 1737 1866 | 4 907 1748 2 420 | 41268 7 564  7 |
| » | с. Бонячки | 3 | 1 865 | 2 365 | 3 | 1331 | 1495 | 3 158 |
| » | с. Наволоки |  |  |  | 1 | 1314 | 1305 | 7 |
| » | с. Вичуга | 1 | 940 | 800 | 2 | 684 | 1 138 | 7 |
|  | с Η Гольчиха | 4 | 389 | 265 | 4 | 260 | 686\* | 7 |
| Нерехтский | г. Нерехта | 1 | 883 | 1204 |  |  |  | 3 002 |
| » | с. Киселево | 2 | 1 189 | 1 196 | 3 | 2 855 | 2 368 | 7 |
| » | с. Яковлевское | 5 | 1041 | 1095\* | 5 | 1378 | 2 177\* | 7 |
|  | с. Писцово | 4 | 1634 | 417 | 5 | 923 | 1773 | 2 668 |
| » | с. Фроловка | 1 | 1700 | 1300 | 1 | 1750 | 1530 | 7 |
| Юрьевецкий | г. Юрьевец | 2 | 383 | 569 | 1 | 750 | 830 | 4 778 |
| » | с. Родники | 4 | 1 154 | 776 | 3 | 2 188 | 2 792 | 3 225 |
| По губернии | | | 66 | 16 266 | 16 275 | 64 | 22 256 | 25 169 | — |

Сюда отчасти вошла и Эстляндская губерния (Кренгольмская мануфактура).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Губерния | Уезд | Город или селение | 1879 | | | 1890 | | | Число жи­телей по переписи 1897 г. |
| Число фабрик и заво­дов | Сумма про­изв., в тыс. руб. | Число ра­бочих | Число фабрик и заводов | Сумма произв., в тыс. руб. | Число рабочих |
| Лифляндская | Рижский | г. Рига | 151 | 19 094 | 11962 | 226 | 26 568 | 16 306 | 256 197 |
| Ярославская | Ярославский  » » | г. Ярославль с окрести | 49  1 1 | 5 245  2 500 910 | 4 206  2 304 956 | 47  2 6 | 12 996  1980 2 169 | 9 779  1639 2 992 | 70 610 |
| Норский посад  Великосельск. вол | 2 134 4 534 |
| По губернии | | | 51 | 8 655 | 7 466 | 55 | 17 145 | 14 410 | — |
| Харьковская | Харьковский | г. Харьков | 102 | 4 225 | 2 171 | 122 | 5 494 | 3 406 | 174 846 |
| Саратовская | Саратовский Царицынский  » | г. Саратов | 103  25 21 | 4 495  272 157 | 1983 218 ПО | 89  57 26 | 7 447 1086 221 | 2 224 751 270 | 137 109 |
| г. Царицын | 55 967 |
| пос. Дубовка | 16 255 |
| По губернии.. | | | 149 | 4 924 | 2311 | 172 | 8 754 | 3 245 | — |
| Самарская Самарский г. Самара | | | (?)1 | 18 | 10 | 48 | 4 560 | 1377 | 91672 |
| Херсонская | Одесский | г. Одесса | 159 | 13 750 | 3 763 | 306 | 29 407 | 8 634 | 405 041 |
| Донская | Нахичеванский Новочеркасский Ростовский Екатеринослав­ский Бахмутский Екатеринослав­ский | г. Нахичевань | 34 15 26  33 1 | 873 278 4 898  1003 2 000 | 732 128 2 750  469 1300 | 45 28 92  63 3 1 | 3 472 965 13 605  4 841 8 988  7 200 | 3 098 467  5 756  3 628 6 332 2 400 | 29 312 |
| Екатерино­славская | г. Новочеркасск  г. Ростов-на-Дону  г. Екатеринослав  м. Юзовка | 52 005 119 886  121216 28 076 |
|  | с. Каменское | 16 878 |
| По обеим губерниям | | | 109 | 9 052 | 5 379 | 232 | 39 071 | 21681 | — |
| *Итого по перечисленным 103-м центрам* | | | 2 831 | 536 687 | 355 777 | 3 638 | 706 981 | 451244 | — |

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА

(ПО ПОВОДУ СТАТЬИ

г-на П. СКВОРЦОВА «ТОВАРНЫЙ ФЕТИШИЗМ» В № 12 «НАУЧНОГО ОБОЗРЕНИЯ» ЗА 1899 г.) 68

*Написано в январе* — *марте 1900 г. Печатается по тексту*

*«Научного Обозрения» Напечатано в мае и июне 1900 г. в журнале «Научное Обозрение» ММ 5 и 6.*

*Подпись:Владимир Ильин*

611

613

«Юпитер сердится»... Давно уже известно, что такое зрелище очень забавно и что гнев грозного громовержца вызывает на самом деле только смех. Лишнее подтвержде­ние этой старой истины дал г. П. Скворцов, обрушившийся с грудой самых отборных «сердитых» выражений на мою книгу о процессе образования внутреннего рынка для русского капитализма.

I

«Для изображения процесса в целом — величественно поучает меня г. Скворцов — необходимо изложить свое понимание капиталистического способа производства, ог­раничиться же одними справками с теориею реализации совершенно излишне». Почему это в книге, посвященной анализу данных о внутреннем рынке, «излишни» справки с теорией внутреннего рынка, — это остается тайной нашего грозного Юпитера, который под «изложением своего понимания» «понимает»... выписки из «Капитала», наполови­ну не относящиеся к делу. «Можно упрекнуть автора в том *диалектическом»* (образчик остроумия г-на Скворцова!) «противоречии, что, задавшись целью рассмотреть вопрос» (как складывается *внутренний* рынок для русского капитализма), «он в конце *справок с теориею* приходит к выводу, что такого вопроса вовсе не существует». Г-н Скворцов так доволен этим своим замечанием, что повторяет

614 В. И. ЛЕНИН

его несколько раз, не видя или не желая видеть, что оно основано на грубой ошибке. У меня сказано в конце первой главы, что «вопрос о внутреннем рынке, *как отдельный самостоятельный вопрос, не зависящий от вопроса о степени развития капитализма,* вовсе не существует» (29) . Что же — не согласен с этим критик? Нет, согласен, ибо страницей раньше называет мое указание «справедливым». А если так, то по какому случаю поднимает он шум и пытается выбросить из моего вывода самую существен­ную часть его? Это опять остается тайной. В конце вступительной теоретической главы у меня прямо указана интересующая меня тема: «вопрос о том, как складывается внут­ренний рынок для русского капитализма, сводится к следующему вопросу: каким обра­зом и в каком направлении развиваются различные стороны русского народного хозяй­ства? в чем состоит связь и взаимозависимость между этими различными сторонами?» (29) . Находит ли критик, что эти вопросы не стоят рассмотрения? Нет, он предпочита­ет обходить вопрос о той теме, которую я себе поставил, и указывать *другие темы,* ко­торыми мне следовало бы, по велениям Юпитера, заняться. Следовало бы, по его мне­нию, «изобразить воспроизводство и обращение как той части продукта, которая про­изводится в земледелии и промышленности капиталистически, так и той части, которая производится самостоятельными производителями-крестьянами... показать отношение между ними, т. е. величины постоянного и переменного капиталов и прибавочной цен­ности в каждом из указанных подразделений общественного труда» (2278). Ведь это просто звонкая и совершенно бессодержательная фраза! Прежде чем пытаться изобра­зить воспроизводство и обращение того продукта, который производится в земледелии капиталистически, — необходимо сначала выяснить, *как именно* и *поскольку* становит­ся земледелие капиталистическим, у крестьян или у помещиков, в том или в другом районе и т. д. Без этого выяснения (которым я и

См. настоящий том, стр. 60. *Ред.*

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА 615

занимался в своей книге) проповедуемое г. Скворцовым изображение останется рядом общих мест. Прежде чем говорить о той части продукта, которая в промышленности производится капиталистически, надо сначала выяснить, какая именно промышлен­ность в России и поскольку становится капиталистической. Именно это и пытался я сделать посредством обработки данных, напр., о кустарной промышленности; грозный критик величественно обходит все это молчанием и пресерьезно приглашает меня топ­таться на одном месте и отделываться ничего не говорящими общими местами о капи­талистической промышленности! Вопрос о том, какие именно крестьяне в России яв­ляются «самостоятельными производителями», тоже требует фактического изучения, попытку которого я и представил в своей книге; если бы г. Скворцов подумал над этим вопросом, он не говорил бы таких пустяков, будто категории постоянного, переменного капиталов и прибавочной ценности можно, не обинуясь, переносить на хозяйство «са­мостоятельных производителей-крестьян». Одним словом, разработка предлагаемой г. Скворцовым темы возможна лишь *после* выяснения намеченных мною вопросов. Под видом поправки моей постановки вопроса, грозный критик пятится назад, от анализа конкретной и исторически особой действительности к простому списыванию Маркса.

Между прочим, нельзя пройти молчанием следующей выходки г. П. Скворцова, за­мечательно характеризующей приемы нашего критика. Проф. Зомбарт (говорит г. П. Скворцов) показывает, что вывоз Германии отстает от развития германской промыш­ленности. «Эти данные, — поясняет г. П. Скворцов, — как раз и подтверждают мое по­нимание рынков». Не правда ли, хорошо? Г-н Скворцов иллюстрирует своими рассуж­дениями известное изречение: в огороде бузина, а в Киеве дядька. Люди спорят о тео­рии реализации, — а капитализм, как и крепостничество, живет прибавочным трудом! Если прибавить к таким неподражаемым выходкам ряд грозных окриков, то получим всю «критику» г. Скворцова.

616 В. И. ЛЕНИН

Но пусть судит сам читатель: на стр. 2279 и 2280 г. П. Скворцов, чтобы показать мое «непонимание», приводит выписки из разных мест первой главы, выхватывает отдель­ные слова из отдельных фраз и восклицает: *«Нахождение, обмен,* теория *внутреннего рынка, нахождение замещения* и наконец *возмещение!* Не думаю, что такая точность определений свидетельствует о ясном понимании г. Ильиным «замечательной» теории реализации Маркса!?» Ведь это совершенно такая же «критика», как та, над которой смеялся некогда Чернышевский; возьмет человек в руку «Похождения Чичикова» и на­чинает «критиковать»: «Чи-чи-ков, чхи-чхи... Ах как смешно! Нахождение, обмен... Не думаю, что это ясно...» . Ах, какая уничтожающая критика!

На стр. 14 своей книги я говорю о том, что различение продукта по натуральной форме не было необходимо при анализе производства индивидуального капитала, но безусловно необходимо при анализе воспроизводства общественного капитала, ибо в последнем случае (и только в последнем случае) идет речь именно о возмещении нату­ральной формы продукта. Г-н Скворцов утверждает, что я «не понял» Маркса, читает мне строгий выговор за «вольный перевод», находит «необходимым подробно цитиро­вать *«Капитал»»* (причем в цитатах говорится именно то, что я и изложил) и обруши­вается на мои следующие слова: «Теперь же», т. е. при анализе воспроизводства обще­ственного, а не индивидуального капитала, «вопрос состоит именно в том, откуда возь­мут предметы своего потребления рабочие и капиталисты? откуда возьмут последние средства производства? каким образом произведенный продукт покроет все эти запро­сы и даст возможность расширять производство?» Подчеркнув это место, г. Скворцов пишет: «В подчеркнутых мною местах, действительно, находится теория реализации г. Ильина, но не Маркса, теория, ничего общего не имеющая ни с какою теориею Мар­кса» (2282). Сильно ска-

См. настоящий том, стр. 39. *Ред.*

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА 617

зано! Но посмотрим, каковы доказательства. Доказательствами являются, конечно, ци­таты из Маркса, в том числе следующая: «Вопрос, как он непосредственно предлежит (sic!) , таков: как капитал, затраченный в производство, заменяется по его ценности из ежегодного продукта и как сплетается движение этой замены с потреблением приба­вочной ценности капиталистами, а рабочей платы работниками?» Вывод: «Я полагаю, что достаточно показал, что теория реализации, которую г. Ильин выдает за теорию Маркса, не имеет ничего общего с анализом у Маркса» и т. д. Мне остается только еще раз спросить: не правда ли, хорошо? В чем состоит разница между тем, что я говорю, и тем, что говорится в выписках из Маркса, — остается тайной грозного критика. Ясно только, что мой смертный грех состоит в «вольном переводе» или — должно быть — в том, что я излагаю Маркса «своими словами», как выражается г. Скворцов в другом месте статьи (2287). Подумайте только! Излагает Маркса «своими словами»! «Настоя­щий» марксизм состоит в том, чтобы выучить «Капитал» наизусть и цитировать его кстати и некстати... à la г. Николай —он.

А вот и иллюстрация в подтверждение этого последнего замечания. У меня сказано, что капитализм «является лишь как результат широко развитого товарного

\* Кстати, о переводах. Г-н Скворцов, приводя следующую фразу из моей книги: «... как если бы гра­ницей их (производительных сил) развития была лишь абсолютная потребительная способность общест­ва» (19) (см. настоящий том, стр. 47. *Ред.),* делает мне строгое внушение: «г. Ильин... не заметил неук­люжести перевода, тогда как в подлиннике просто и ясно стоит: «als ob nur die absolute Konsumptionslähigkeit der Gesellschaft ihre Grenze bilde»» (2286). Чем плох этот (вполне правильный) пе­ревод, критик не поясняет. А чтобы охарактеризовать его строгость, достаточно привести парочку *его* переводов. Стр. 2284: «Если же нормальное ежегодное воспроизводство представляется в данном разме­ре, то этим также представляется...» (в оригинале: ist damit auch unterstellt); стр. 2285: «Дело идет прежде всего о простом воспроизводстве. Дальше будет представлено» (в оригинале: Ferner wird unterstellt) «не только что продукты обмениваются по их ценности» и пр. Таким образом, добрый г. Скворцов, несо­мненно, убежден твердо, что unterstellen значит представить, и что wird unterstellt — время будущее.

Я не говорю уже о слоге грозного критика, который угощает и такими фразами: «теперь капиталисти­ческий способ производства равняется земледельческой промышленности» (2293). — вроде. *Ред.*

618 В. И. ЛЕНИН

обращения», а в другом месте, что «капитализм это та стадия развития товарного про­изводства, когда и рабочая сила становится товаром». Грозный Юпитер мечет громы и молнии: «при каких условиях является капитализм... известно всякому мало-мальски грамотному читателю» (sic!), «буржуазный горизонт г. Ильина» и прочие перлы, укра­шающие полемику сердитого г-на Скворцова. Следуют цитаты из Маркса: первая гово­рит именно то, что сказано мною (покупка и продажа рабочей силы — основное усло­вие капиталистического производства); вторая говорит о том, что способ обращения проистекает из общественного характера производства, а не наоборот («Das Kapital», П. В., 93) . Г-н Скворцов воображает, что этой последней цитатой он окончательно оп­роверг своего оппонента. На самом же деле он подменил поставленный мною вопрос другим и доказал свою способность приводить неуместные цитаты. О чем говорил я в инкриминируемом месте? О том, что капитализм есть результат товарного обращения, т. е. об историческом соотношении капиталистического производства и товарного об­ращения. А о чем говорится в цитированном месте второго тома «Капитала» (тома, по­священного вопросу об обращении капитала)? Об отношении капиталистического про­изводства к капиталистическому обращению; Маркс полемизирует в данном месте (S. 92. П. В.) против экономистов, которые противопоставляли натуральное хозяйство, денежное хозяйство и кредитное хозяйство, как три характеристичные экономические формы движения общественного производства; Маркс говорит, что это неверно, пото­му что и денежное и кредитное хозяйства выражают лишь способы обращения, свойст­венные разным ступеням развития капиталистического производства, и делает заклю­чительное замечание о «буржуазном горизонте» *этих экономистов.* Г-н Скворцов ду­мает, что «настоящий» марксизм состоит в том, чтобы подхватывать последнее слово Маркса и повторять его — хотя бы и против оппонента, который и не думал говорить о соотношении натурального, денежного и кредитного

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА 619

хозяйства. Предоставляем читателю судить, на чьей стороне лежит тут «непонимание» и к какого сорта литературе относятся подобные выходки. Под шумок грозных окриков г. Скворцов не только пустил в ход «момент подмена», но и обошел совершенно вопрос о соотношении капиталистического производства и товарного обращения. Это очень важный вопрос, к которому я в своей книге возвращаюсь много раз, подчеркивая исто­рическую роль торгового капитала, как предшественника капиталистического произ­водства. Г-н Скворцов как будто бы ничего не имеет возразить против этого (судя по тому, что он обходит это молчанием). А если так, то какой смысл имеет тот шум, кото­рый поднят им по поводу моих слов, что капитализм — результат товарного обраще­ния? Разве торговый капитал не выражает развитие торговли, т. е. товарного обращения без капиталистического производства? И эти вопросы, паки и паки, остаются тайной сердитого Юпитера.

Чтобы покончить с «критикой», направленной г. Скворцовым против теоретической части моей работы, мне остается рассмотреть еще несколько грозных окриков и грубых ошибок, которыми полна статья «Товарный фетишизм».

У меня в книге говорится: «Необходимость внешнего рынка для капиталистической страны определяется... тем, что капитализм является лишь как результат широко разви­того товарного *обращения,* которое выходит за пределы государства. Поэтому нельзя себе представить капиталистической нации без внешней торговли, да и нет такой на­ции. Как видит читатель, эта причина — свойства исторического» (26) . Грозный Юпи­тер «критикует»: «я, как читатель, не вижу, что эта причина свойства исторического. Совершенно голословное указание» (2284) и т. д. Если товарное обращение является необходимым историческим предшественником капитализма, то неужели еще нужно пояснять, почему «эта причина — свойства исторического»?

См. настоящий том, стр. 56. *Ред.*

620 В. И. ЛЕНИН

Для абстрактной теории капитализма существует лишь развитой и вполне сложив­шийся капитализм, а вопрос об его происхождении устраняется.

«Г-н Ильин... для реализации продукта в капиталистическом обществе... обращается к помощи внешнего рынка» (2286). Читателю, который знаком с моими «Этюдами» и с «Развитием капитализма в России», мне вряд ли даже есть надобность пояснять, что это опять фокус, совершенный таким же приемом, как предыдущие. Цитата из Маркса: «... иностранная торговля только заменяет туземные товары товарами другой потреби-

« ι 172 т-1 т/· ~

тельной или натуральной формы...» . Вывод: «Каждый грамотный, за исключением критически мыслящих личностей, поймет, что Маркс говорит прямо противоположное теории г. Ильина, что на внешнем рынке не для чего находить «эквивалент для сбывае­мой части продукта», «другой части капиталистического продукта, способной заменить первую» (2284). О, великолепный г. Скворцов!

«Г-н Ильин, отвлекаясь от существенных черт капиталистического общества, пре­вращая его, таким образом, в планомерное производство, — пропорциональность в раз­витии отдельных производств, несомненно, означает планомерность производства, — благополучно реализует, наконец, то же самое количество продуктов внутри страны» (2286). Этот новый прием «критика» основан на подсовываньи мне той мысли, будто капитализм обеспечивает постоянную пропорциональность. Постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность, действительно, означала бы планомерность, — но не та пропорциональность, которая «устанавливается лишь как средняя величина из ряда постоянных колебаний» (именно это и указано мной в том месте, которое цитиру­ет г. Скворцов). Я говорю прямо, что пропорциональность (или соответствие) *«предпо­лагается»* теорией, а на деле оно *«постоянно нарушается»,* что для создающей про­порциональность замены одного распределения капитала другим *«необходим кризис»* (все подчеркнутые слова находятся на той же, цитируемой г-ном Скворцовым,

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА 621

26-ой стр. ). Спрашивается, что можно думать о критике, который приписывает своему противнику превращение капитализма в планомерное производство, ссылаясь на ту са­мую страницу и тот самый абзац, где этот противник говорит, что для капитализма *не­обходим кризис,* чтобы создавать *постоянно нарушаемую* пропорциональность??

II

Переходим ко второй части статьи г. Скворцова, посвященной критике фактических данных, приводимых и анализируемых в моей книге. Не встретим ли мы хоть здесь сколько-нибудь серьезной критики в области вопросов, которыми специально занимал­ся г. Скворцов?

Общественное разделение труда является основой товарного хозяйства и основным процессом создания внутреннего рынка, — цитирует г. Скворцов мои слова, — «а про­сто «разделение труда», надо полагать не общественного, является основанием ману­фактуры...» Этим «покушением на иронию» критик обнаруживает непонимание эле­ментарного различия между разделением труда в обществе и разделением труда в мас­терской: первое создает (в обстановке товарного хозяйства — условие, прямо указан­ное у меня, так что напоминание г-на Скворцова о разделении труда в индийской об­щине относится к печальной слабости этого автора приводить не относящиеся к делу места из Маркса) обособленных товаропроизводителей, производящих самостоятельно и независимо друг от друга различные продукты, поступающие в обмен; второе не из­меняет отношения производителей к обществу, преобразовывая лишь их положение в мастерской. По этой-то причине, насколько я могу судить, Маркс и говорит иногда об «общественном разделении труда» , иногда

См. настоящий том, стр. 56—57. *Ред.*

*"* В двенадцатой главе первого тома «Капитала», посвященной вопросу о мануфактуре, имеется осо­бый параграф, озаглавленный: «Разделение труда внутри мануфактуры и разделение труда внутри обще­ства». В начале этого параграфа Маркс говорит: «Коснемся вкратце отношения между мануфактурным делением труда и общественным делением труда, которое составляет общее основание всякого товарно­го производства» («Das Kapital», Ρ, S. 362)173. Не правда ли, как поучительно сопоставить с этим выходку нашего сердитого Юпитера?

622 В. И. ЛЕНИН

просто о разделении труда. Если г. Скворцов думает иначе, ему следовало бы изложить и разъяснить свое мнение, а не бросать грозные, но лишенные всякого смысла, замеча­ния.

«Разделение труда совсем не характерный признак мануфактуры, так как и на фаб­рике существует разделение труда».

Очень хорошо, г. Скворцов! Но разве у меня только этим признаком и отделяется мануфактура от фабрики? Если бы критик хотел сколько-нибудь серьезно разобрать, правильно ли понимаю я «характерные признаки мануфактуры» (это — очень интерес­ный и вовсе не такой простой вопрос, как можно бы думать с первого взгляда), то мог ли бы он умолчать о том, что в том самом параграфе, о котором идет речь, у меня пря­мо сказано: «Основные признаки понятия мануфактуры, по Марксу, мы имели случай перечислить в другом месте — «Этюды», 179 » (297 , прим. 1)? В «Этюдах» разделе­ние труда фигурирует лишь как *один* признак в числе целого ряда других. Читатель статьи г-на Скворцова мог бы получить, след., совершенно искаженное представление о моих взглядах и не мог бы получить совершенно никакого представления о собствен­ных взглядах критика.

Далее. Попытка представить целый ряд так называемых «кустарных» промыслов как мануфактурную стадию русского капитализма делается в моей книге, если я не ошиба­юсь, *впервые,* и я, разумеется, далек от мысли считать этот вопрос вполне вырешенным (особенно ввиду того, что он рассматривается у меня с известной специальной точки зрения). Я наперед ожидал поэтому критики своих взглядов, ожидал с тем большим ос­нованием и с тем большим интересом, что некоторые русские марксисты высказывали уже несколько отличные взгляды (см. стр. 437 «Развития капитализма», примеч.). Как же отнесся к этому вопросу г. П. Сквор-

См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 398—399. *Ред.* См. настоящий том, стр. 385. *Ред.* " См. там же, стр. 551. *Ред.*

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА 623

цов? Его «критика» сводится целиком к великолепному, по своей лаконической грозно­сти, назиданию — не ограничиваться «механическим перечислением числа наемных рабочих, суммой производства в таком-то и таком-то годах в той или другой области производства» (2278). Если это назидание не относится к тому отделу моей книги, ко­торый посвящен вопросу о фабрично-заводской статистике (г. Скворцов не говорит об этом ни слова), то оно должно относиться именно к главе о мануфактуре, большая по­ловина которой занята фактическими данными. Каким образом можно было бы обой­тись без них, — этой тайны грозный критик не открывает, и я продолжаю держаться того мнения, что лучше подвергнуться обвинению в сухости изложения, чем подать по­вод читателю думать, что мой взгляд основан на «цитировании» «Капитала», а не на изучении русских данных. Если г. Скворцов находит, что мое перечисление «механиче­ское», то значит он считает неверными те выводы, которые сделаны у меня из этих данных во 2-й половине VI главы и повторены в VII гл., § XII? — значит, он не согла­сен с тем, что эти данные показывают особый строй промысла, характеризующийся особым укладом: 1) техники, 2) экономики и 3) культуры? Грозный Юпитер не проро­нил ни словечка об этом в своей «критике», в которой, если отбросить сердитые окри­ки, не остается абсолютно никакого содержания. Маловато ведь этого, почтеннейший г. Скворцов! Перейдем к вопросу о роли крестьянских податей в деле развития товар­ного хозяйства. Я утверждал, что подати в свое время были важным фактором развития обмена, но в настоящее время товарное хозяйство настолько уже встало на ноги, что это значение податей «отходит далеко на задний план». Г-н Скворцов обрушивается на это с грудой жалких и страшных слов, вроде «товарный фетишизм», все соединить, «всемогущество», могущество товарного производства и пр., но — увы! — сильные слова прикрывают только бессилие грозного критика опровергнуть делаемый мной вы­вод. «Даже г. Каутский, — пишет г. Скворцов, — с которым во многом сходствует г. Ильин».., (бедный «г. Каутский»,

624 В. И. ЛЕНИН

«сходствующий» с «товарным фетишистом», обнаруживающий полное непонимание «Капитала» и сходный с придавленным «буржуазным горизонтом» г. Ильиным! Опра­вится ли он от удара, наносимого «настоящим» марксистом?)... «и тот говорит, что пре­вращение крестьянских натуральных повинностей в денежные повышает потребность крестьян в деньгах» (2288). Очень хорошо, грозный г. критик, но только ведь это же совершенно не относится к вопросу о том, какую роль *в денежном расходе крестьян* играют подати сравнительно с расходом на остальные потребности и нужды. *Этого* вопроса Каутский и *не затрагивает* — г. Скворцов паки и паки обнаруживает свой за­мечательный талант приводить неуместные цитаты. «Вопрос основной, — выдвигает г. Скворцов свое второе возражение, — даже и по данным бюджетов не объясненный, сводится к тому: откуда безлошадный возьмет 25 руб. для уплаты податей» (25 *про­центов* денежного расхода, 25 рублей из 100 рублей г. Скворцов превратил уже просто в 25 руб.!) «а лошадный — 10 руб.? — а вовсе не к тому, какую часть дохода (?) со­ставляют подати во всех денежных расходах крестьян» (2290). Я советую г-ну Скворцову взять патент на замечательное открытие: самоновейший и легчайший способ «научной критики», в корень уничтожающей противника. Ваш противник на одной из нескольких сот страниц своей книги ставит между прочим вопрос о доле рас­ходов на подати во всем денежном расходе; стоит только процитировать это место, подсунуть противнику *другой* вопрос, — и вы блестяще докажете, что противник — «товарный фетишист», не думающий, изверг этакий, о том, откуда взять бедному без­лошадному крестьянину 25 рублей! А затем, другие страницы книги, где говорится об отношении податей к доходу, о составе и источнике доходов, — можете опустить, до­казав этим еще «буржуазный горизонт» противника. Право, возьмите патент, г. Скворцов!

Вот еще образчик того, как пользуется г. Скворцов этим открытием. Я прошу у чита­теля внимания: такие перлы «научной критики» — единственные в своем роде.

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА 625

Дело идет все о той же 101-й странице, на которой идет речь о бюджетных данных по вопросу о крестьянских податях. Указав на роль податей в денежном расходе кре­стьянина, я продолжаю: «Если же мы будем говорить не о роли податей в развитии об­мена, а об отношении их к доходу, то мы увидим, что отношение это непомерно высо­ко. Как сильно тяготеют над современным крестьянином традиции дореформенной эпохи, это всего рельефнее видно из существования податей, поглощающих седьмую часть валового расхода мелкого земледельца, или даже батрака с наделом. Кроме того распределение податей внутри общины оказывается поразительно неравномерным: чем состоятельнее крестьянин, тем меньшую долю составляют подати ко всему его расходу. Безлошадный платит сравнительно с своим доходом почти втрое больше, чем много­лошадный (см. выше табличку о распределении расходов)...» У всякого читателя, кото­рый хоть сколько-нибудь внимательно относится к тому, что он читает, естественно, должен был явиться вопрос: почему я говорю о распределении податей внутри общи­ны, когда бюджеты относятся к хозяйствам крестьян не только разных общин, но даже разных уездов? Может быть, неравномерность распределения здесь случайна, — может быть, она зависит от различного обложения одной десятины надельной земли в разных уездах или в разных общинах, из которых взяты хозяйства для составления типических бюджетов? И вот, чтобы устранить это неизбежное возражение, я сейчас же, вслед за сказанным, поясняю: *«... Мы говорим о распределении податей внутри общины, пото­му что, если рассчитать размер податей и повинностей на 1 десятину надела, то размер их окажется почти уравнительным...»* Если бы критик захотел проверить эти слова, то ему стоило бы только сопоставить табличку на стр. 96 (размер податей и по­винностей на 1 хозяйство), с табличкой на стр. 102 (количество надельной земли на 1 Двор),

См. настоящий том, стр. 148. *Ред.* \* См. там же, стр. 143. *Ред.* " См. там же, стр. 149. *Ред.*

626 В. И. ЛЕНИН

и он легко убедился бы, что действительно, по бюджетным данным, несмотря на при­надлежность бюджетных хозяйств к разным общинам и даже разным уездам, размер податей и повинностей на 1 дес. надела *почти* уравнителен.

И вот теперь полюбуйтесь, *какими приемами* уничтожает своего оппонента г. критик. Он выхватывает подчеркнутые мной слова о расчете податей на 1 *дес.* наде­ла; *не замечает* (sic!), что эти слова относятся *только к бюджетным данным;* припи­сывает этим словам тот смысл, что размер податей на 1 дес. надела почти уравнителен во всем русском крестьянстве вообще; победоносно изобличает меня за этот последний «вывод» в незнакомстве с земско-стат. изданиями и приводит две таблички в подтвер­ждение того (общеизвестного) факта, что в различных общинах, волостях, уездах раз­мер податей на 1 дес. надела далеко неуравнителен. Совершив этот фокус, критик еще прибавляет: «Действительно, внутри общины, получившей *один и тот же размер* на­дела, размер платежей не почти, а наверно уравнительный. Все дело в том, что г. Ильин не знает, о какой общине он собственно говорит. Чтобы покончить с злоупотреблением г. Ильина земскими статистическими данными» и т. д. ... (2292). Мне было бы крайне интересно знать, можно ли найти в научной литературе другой образец подобного сор­та критики.

Ознакомившись с теми приемами, посредством которых г. Скворцов «доказал» пол­нейшую «негодность» бюджетных данных, приводимых у меня, мы можем, по-видимому, миновать те сильные (и бессильные) выражения, в которых выражает кри­тик свое недовольство самым употреблением бюджетных данных. Требуя *массовых* данных о бюджетах, г. Скворцов, вероятно, опять говорит о чем-либо не относящемся к делу, ибо описания *конкретных* хозяйств, которыми я пользовался, никогда массовыми *не бывают и быть не могут.* Литература бюджетов конкретных хозяйств указана мной в начале критикуемого параграфа, и я был бы, разумеется, только благодарен критику, если бы он пополнил или исправил мои указания. Но

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА 627

г. Скворцов умеет «критиковать», не касаясь существа дела! Попытку доказать типич­ность бюджетов сравнением среднего размера семьи, посева, аренды, количества скота на 1 безлошадный и 1 однолошадный двор по бюджетным и по «массовым данным» (стр. 102 моей книги) грозный критик просто называет «курьезом»; по какой причине — неизвестно; может быть, по той же, по которой один «критик» находил смешным слово Чичиков? Бюджеты «уже потому не типичны, что отчуждение с осени и приобре­тение весной хлеба очень редко встречались по Воронежской губернии, тогда как по всей России» такое отчуждение доказано, будто бы, г. Ник. —оном (2291). Недаром верно говорится, что les beaux esprits se rencontrent : «настоящий» марксист г. Павел Скворцов, встречая противоречие между утверждениями «настоящего» марксиста г. Николая —она и земско-статистическими данными, решает вопрос не колеблясь в том смысле, что данные не типичны, а не в том, что слова г. Ник. —она неверны или слишком общи. И потом: какое отношение имеет вопрос о продаже осенью и покупке весной хлеба к спору о типичности бюджетов, которыми я для разбора этого вопроса вовсе и не пользуюсь?

III

После неблагодарной работы разъяснения подсовываний, приятно встретить, нако­нец, возражение по существу, хотя бы даже и формулированное с теми грозными окри­ками («фетишизм», «полное непонимание»), которые г. Скворцов считает, видимо, весьма убедительными, и хотя бы даже о собственных взглядах критика приходилось больше догадываться, чем видеть прямое изложение их. Г-н Скворцов совершенно прав, говоря, что мой взгляд «красной нитью проходит сквозь все сочинение».

Чтобы резче оттенить наше разногласие, сопоставлю два крайних выражения проти­воположных взглядов: г. Скворцов думает, вероятно (по крайней мере это

См. настоящий том, стр. 150. *Ред.* — великие души понимают друг друга. *Ред.*

628 В. И. ЛЕНИН

вытекает из его возражений), что, чем меньше земли получили бы крестьяне при осво­бождении и чем дороже бы они ее получили, тем быстрее шло бы развитие капитализ­ма в России. Я думаю наоборот: *чем больше земли получили бы крестьяне при освобо­ждении и чем дешевле бы они ее получили, тем быстрее, шире и свободнее шло бы раз­витие капитализма в России,* тем выше был бы жизненный уровень населения, тем шире был бы внутренний рынок, тем быстрее шло бы применение машин к производ­ству, тем больше, одним словом, походило бы экономическое развитие России на эко­номическое развитие Америки. Ограничусь указанием двух обстоятельств, подтвер­ждающих, на мой взгляд, правильность этого последнего мнения: 1) на почве малозе­мелья и тяжести податей у нас в очень значительном районе развилась отработочная система частновладельческого хозяйства, т. е. прямое переживание крепостничества , а вовсе не капитализм; 2) именно на наших окраинах, где крепостное право либо вовсе не было известно, либо было всего слабее, где крестьяне всего менее страдают от малозе­мелья, отработков, тяжести податей, там всего больше развился капитализм в земледе­лии. Такое сопоставление необходимо именно для анализа «условий перехода из одной общественной формации в другую», в игнорировании которых меня так грозно и так голословно обвиняет г. Скворцов.

Крайняя шаблонность взглядов г-на Скворцова на экономические процессы, проис­ходящие в нашем крестьянском хозяйстве, обнаруживается также его замечаниями о переселениях и о разрушении капитализмом средневековых перегородок. Ну, разве не прав я был, сопоставляя г. Павла Скворцова с г. Николаем —оном? Оба они «решают» вопрос о переселениях крайне про-

Кстати. Это последнее положение (что отработки — пережиток крепостничества) я прямо выстав­ляю в своей книге. Г-н Скворцов об этом не говорит, а берет мое замечание, что отработки, в сущности, держатся с «Русской Правды», и бушует по поводу него: тут и цитата из Ключевского, и внутренние рынки в XII веке, и товарный фетишизм, и утверждение, что у меня «товарное производство является чудодейственным и все объясняющим началом в истории (sic!), начиная с «Русской Правды»» (sic!!). Это, видимо, все та же критика типа «чхи-чхи», которой я и без того, кажется, слишком много занимался в начале статьи.

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА 629

стым и исключительно отрицательным замечанием против взглядов, «придающих зна­чение» переселениям. Но ведь подобный вывод годен только для самого примитивно­го... то бишь, «настоящего» марксизма, удовлетворяющегося совершенно абстрактны­ми... общими местами. Что это значит «придавать значение» переселениям? Если по­нимать эти слова в буквальном смысле, то разве может хоть один экономист, находя­щийся в здравом уме и твердой памяти, *не придавать значения* ежегодным переселени­ям. Если понимать эти слова в специальном смысле *капитализма,* то г. Скворцов, во-первых, извращает мою мысль, ибо я прямо говорю как раз обратное в цитируемом им месте. Во-вторых, экономист, который видит свою задачу в том, чтобы изучать особен­ности экономического строя и развития России (а не только в том, чтобы подробно ци­тировать, и зачастую не к месту цитировать, Маркса), необходимо должен поставить вопрос: какое именно влияние оказывают переселения в России? Не изучая специально этого вопроса, я отметил в указанном г. Скворцовым месте, что мои выводы по вопросу о разложении крестьянства вполне гармонируют с выводом г. Гурвича . Помимо того, я и в других местах книги неоднократно касаюсь вопроса о переселениях. Может быть, этот взгляд мой неверен, но г. Скворцов уж ровно ничего не дает для его исправления или дополнения, совершенно заслоняя существо дела грозными окриками. Далее, мои замечания дают г-ну Скворцову повод заключить, что «товарный фетишист верит в чу­додейственную силу своего фетиша теперь» (sic!). Вот уже, поистине можно сказать, «уничтожил»! Однако, почтеннейший г. критик, отрицаете ли вы мои соображения? Отчего бы не поделиться с публикой вашими *фактическими* соображениями и не разо­брать данных *хотя по одному* уезду? Ведь это было бы так естественно со стороны ли­ца, специально занимающегося земской статистикой!

Кстати о г. Гурвиче. Своим немотивированным и высокомерно-презрительным отношением к «вы­водам» этого писателя, — который известен в марксистской литературе как автор двух книг и как со­трудник журналов, — г. Скворцов обнаруживает только свое самомнение.

630 В. И. ЛЕНИН

И я позволяю себе сохранить это мнение, несмотря на такие страшные слова г. Скворцова (фетишизм, чудодейственная сила), которые — кто ж в этом сомневается? — хоть кого испугать могут .

Наконец, последний вопрос, по которому *можно* говорить с г. Скворцовым о суще­стве дела, это — вопрос о группировке земско-статистических данных о крестьянстве. Г-н Скворцов специально занимался и, если мы не ошибаемся, занимается земской ста­тистикой: позволительно было поэтому ждать у него указаний, основанных на фактах и разъясняющих этот спорный и крайне интересный вопрос. «Мы отвергаем a limine — писал я — группировку по наделу и пользуемся исключительно группировкой по хо­зяйственной состоятельности (по рабочему скоту; по посеву)», и я указывал далее, что группировка по наделу, пользующаяся несравненно большей распространенностью в нашей земской статистике, совершенно непригодна по той причине, что жизнь наруша­ет уравнительность (внутри общины) надельного землевладения: стоит только вспом­нить

Из моих слов: «До капитализма земледелие было в России господским делом, барской затеей для одних, обязанностью, тяглом — для других» (см. настоящий том, стр. 310. *Ред.),* по мнению г. Скворцо­ва, «оказывается, что целая общественная формация, крепостной способ производства, была только бар­ской затеей». Нет, г. Скворцов, это еще вовсе не «оказывается», ибо я в своем месте указал на то, что «крепостное хозяйство было известной правильной и законченной системой» (129) (см. настоящий том, стр. 184. Ред.), и здесь охарактеризовал лишь *один из* признаков этой системы.. Что в помещичьем хозяй­стве был элемент «барской затеи», это легко увидит всякий, кто вспомнит известные типы «Обломовых крепостной или кабальной деревни» (152) (см. стр. 212. *Ред.);* — это указывают и земские статистики, которым принадлежит и выражение: «барская затея» (148) (см. стр. 207. *Ред.);* — это доказывают даже данные об одном периоде в развитии сельскохозяйственного машиностроения в России: попытка поме­щиков просто-напросто выписать из-за границы и рабочих и машины (130 и 153) (см. стр. 186 и 214. *Ред.)* была не чем иным, как «барской затеей». — «Когда и где совершилось превращение капитализмом государя-вотчинника» (г. П. С. напрасно думает, что эта категория применима только к эпохе «до обра­зования крепостного права»; она применима и к эпохе крепостного права) «и зависимого крестьянина в промышленников, г. Ильин, к сожалению, не говорит» (2293). Я говорю об этом и во II и в III и особенно в IV главе книги, где речь идет именно о превращении земледелия в *торгово-промышленное* предпри­ятие. Очень может быть, что мои указания на этот процесс требуют пополнений и исправлений; я не со­мневаюсь, что всякий серьезный и сведущий критик сумел бы сделать их, а вот г. Скворцов, к сожале­нию, совершенно заслонил суть дела простыми грозными окриками. Маловато ведь этого!

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА 631

такие общеизвестные и никем не оспариваемые факты, как сдача наделов, забрасыва­ние их, покупку и аренду земли, присоединение к земледелию торгово-промышленных предприятий и работы по найму. «Экономическая статистика необходимо должна по­ложить в основание группировки *размеры и типы хозяйства»* (60) . «Критика» г-на Скворцова состоит в следующем: «Г-н Ильин недоволен группировкой по наделу статистических данных о крестьянстве. Существуют две (sic!) группировки статистиче­ских данных. Одна историческая, при которой собираются в одно целое общины (!) с одинаковым размером надела на ревизскую душу, и другая, фактическая, при которой собираются в одно целое крестьянские хозяйства с одинаковым размером надела, к ка­кой бы общине они ни принадлежали. Историческая группировка тем и важна, что она наглядно показывает, при каких условиях совершился переход крестьянства из крепо­стного общества в капиталистическое...» и т. д. на эту, тоже рассмотренную выше, те­му... «Предлагаемая г. Ильиным группировка окончательно спутает историческое по­нимание условий перехода нашего крестьянства из одной общественной формации в другую. Предложение г. Ильина скорее относится к промысловой переписи (sic!), как это делается в Германии» (2289). Это — образец критики г. Скворцова по предмету его специальности и по вопросу, по которому Маркса, при всем желании, «цитировать» нельзя. Спрашивается, при чем эти рассуждения об «исторической» группировке *об­щин,* когда я говорю о группировке *подворных* данных? Какими чудесными путями группировка современных подворных данных может «окончательно спутать» давно ус­тановленные исторические данные об общинах? Ведь слово «исторический» г. Скворцов имеет право употреблять по данному вопросу лишь постольку, поскольку он оборачивается *спиной к истории:* если группировка общин по размеру надела на ре­визскую душу относится к истории того, что было 40 лет тому назад, то ведь и

См. настоящий том, стр. 96. *Ред.*

632 В. И. ЛЕНИН

то, что происходит все с большей и большей быстротой перед нашими глазами, есть тоже история. Далее, совершенно необъяснимо, каким образом человек, занимающийся земской статистикой и говорящий обо всех вещах не иначе, как тоном пророка, может писать, что «существуют две группировки» (общин по наделу и дворов по наделу), ко­гда всякий знает, что *существует очень много группировок:* и по посеву, и по рабочему скоту, и по работникам, и по батракам, и по владению домом и проч.? Каким образом может г. Скворцов с такой безапелляционностью и *без тени мотивировки* объявлять «фактической» одну группировку по наделу, когда спорный вопрос в том-то и состоит, *является ли эта. группировка фактической? Я* показываю по ряду уездов, что распре­деление надельной земли между хозяйствами отличается и поныне еще сравнительно очень значительной «уравнительностью» (на 20% зажиточных дворов, при 26—30% населения, приходится 29—36% надельной земли в разных уездах или группах уездов), тогда как распределение *фактических* показателей хозяйства, рабочего скота, посева, улучшенных орудий и пр., является везде и повсюду, без исключения, *несравненно ме­нее* уравнительным. Г-н Скворцов ухитряется критиковать — и даже разносить — мои положения, не коснувшись ни единым словом существа дела.

Само собою разумеется, что, не будучи статистиком по специальности, я нисколько не претендовал на решение вопроса о группировке. Но я думаю, что об основных во­просах земской статистики (а вопрос о приемах группировки подворных сведений есть именно основной вопрос, как я указываю в цитируемом г. Скворцовым месте) вправе говорить и даже обязаны говорить вовсе не одни земские статистики, но и все экономи­сты. Нельзя себе представить экономиста, изучающего экономическую действитель­ность России, который бы мог обойтись без данных земской статистики, и если земская статистика будет идти сама по себе, а работа экономистов сама по себе, то ни та, ни другая не может достигнуть удовлетворительных результатов. Что группировка по на­делу *не* является удовлетворительной

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА 633

фактической группировкой, это признали уже отчасти и сами земские статистики, дав­шие ряд группировок по рабочему скоту и по посеву, которыми я и пользовался в своей книге. Именно теперь, когда важность вопроса особенно подчеркивается едва ли не всеми марксистами и не отрицается и экономистами других направлений, было бы осо­бенно необходимо пересмотреть этот вопрос. А г. Скворцов вместо критики преподно­сит важные, но совершенно бессодержательные фразы вроде следующей: «нужна свод­ка земских сборников с подробным учетом производства и воспроизводства крестьян­ского хозяйства, так чтобы каждый желающий мог взять в руки такой сборник и прове­рить «выводы» г. Ильина, Постникова и Гурвича» (2292). Да, конечно, «нужна сводка», но чтобы эти слова не остались пустым звуком и чтобы сводка действительно могла дать ответ на главные проблемы, выдвигаемые современным экономическим строем России и эволюцией этого строя, для этого необходимо поставить и всесторонне обсу­дить основной вопрос о приемах сводки, обсудить непременно в общей литературе, а не среди одних только земских статистиков и тем более не в четырех стенах того или другого земско-статистического бюро. Этот вопрос я поставил в своей книге и попы­тался наметить решение его. О верности решения судить, конечно, не мне, но я вправе сделать тот вывод, что г. Скворцов, при всей своей грозности, не сказал ровно ничего об этом вопросе, а выступил, без всяких мотивов, защитником рутины, защитником точки зрения, которая была старой уже в 1885 году (см. прим. 2 на стр. 58 «Развития капитализма», где я цитирую статью г-на В. В. «Новый тип местно-статистического из­дания», его признание, что «необходимо цифровые данные приурочивать не к такому конгломерату разнообразнейших экономических групп крестьян, как село или община, а к самим этим группам», и ставлю вопрос, почему сам г. В. В. не воспользовался ни разу данными об этих разнообразнейших группах).

См. настоящий том, стр. 94. *Ред.*

634 В. И. ЛЕНИН

В заключение несколько слов об «ортодоксии», которые будут не лишни ввиду того, что выступление г-на П. Скворцова в роли «настоящего» марксиста делает особенно настоятельным возможно более точное определение своей, если позволительно так вы­разиться, позиции. Нисколько не желая ставить рядом с г. Скворцовым г-на Б. Авилова, я нахожу однако необходимым коснуться одного места статьи последнего, помещенной в той же книге «Научного Обозрения». В конце Postscriptum'a г. Б. Авилов говорит: «г. Ильин (стоит) за «ортодоксию». Но, кажется, что и для ортодоксии, *т. е. простого ис­толкования Маркса,* еще много места...» (стр. 2308). Я думаю, что подчеркнутые мною слова, вероятно, обмолвка, ибо я совершенно определенно сказал, что *под ортодоксией понимаю отнюдь не простое истолкование Маркса.* В той именно статье, которую имеет в виду г. Б. Авилов, вслед за словами: «Нет, уж лучше останемся-ка «под знаком ортодоксии»»! — сказано: «Не будем верить тому, что ортодоксия позволяет брать что бы то ни было на веру, что ортодоксия исключает критическое претворение и дальней­шее развитие, что она позволяет заслонять исторические вопросы абстрактными схе­мами. Если есть ортодоксальные ученики, повинные в этих действительно тяжких гре­хах, то вина падает всецело на таких учеников, а отнюдь не на ортодоксию, которая от­личается диаметрально противоположными качествами» («Научное Обозрение», 1899 г., № 8, стр. 1579\*\*)174. Таким образом я прямо сказал, что принимание чего-либо на веру, исключение критического претворения и развития есть тяжкий грех, а для то­го, чтобы претворять и развивать, «простого истолкования», очевидно, недостаточно. Разногласие между теми марксистами, которые стоят за так назыв. «новую критиче­скую струю», и теми, которые стоят за так назыв. «ортодоксию», состоит в том, что те и другие *в разных направлениях* хотят претворять и развивать марксизм: одни хотят оста­ваться последовательными марксистами, развивая

— приписки. *Ред.* См. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 77. *Ред.*

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА 635

основные положения марксизма сообразно с изменяющимися условиями и с местными особенностями разных стран и разрабатывая дальше теорию диалектического материа­лизма и политико-экономического учения Маркса; другие отвергают некоторые более или менее существенные стороны учения Маркса, становятся, напр., в философии не на сторону диалектического материализма, а на сторону неокантианства, в политической экономии — на сторону тех, кто приписывает некоторые учения Маркса «тенденциоз­ности» и т. и. Первые обвиняют за это вторых в эклектизме и, по моему мнению, обви­няют совершенно основательно. Вторые называют первых «ортодоксальными», и, употребляя это выражение, никогда не следует забывать, что оно дано противниками в полемике, что «ортодоксальные» отвергают не критику вообще, а лишь «критику» эк­лектиков (которые лишь постольку имели бы право называться сторонниками «крити­ки», поскольку в истории философии учение Канта и его последователей называется «критицизмом», «критической философией»). В той же самой статье я назвал и писате­лей (стр. 1569, примеч., и стр. 1570, примеч. ), которые, по-моему, являются представи­телями последовательного и целостного, а не эклектического развития марксизма и ко­торые сделали для этого развития — ив области философии, и в области политической экономии, и в области истории и политики — несравненно больше, чем, напр., Зомбарт или Штаммлер , простое повторение эклектических воззрений которых считается в настоящее время многими за крупный шаг вперед. Мне вряд ли надо добавлять, что представители эклектического направления группировались в последнее время вокруг Эд. Бернштейна. Этими краткими замечаниями по вопросу о своей «ортодоксии» я и ограничусь как потому, что к предмету моей статьи это прямо не относится, так и по­тому, что с полной

См. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 65 и 66. *Ред.*

Ср. против Штаммлера справедливые замечания Г. Кунова, часть статьи которого была переведена в «Научном Обозрении» за 1899 г., затем Б. Львова: «Социальный закон» (там же) и обещанный «Науч­ным Обозрением» на 1900 г. перевод статьи г. Сади Гунтера.

636 В. И. ЛЕНИН

обстоятельностью развить воззрения первых я лишен возможности и должен отослать интересующихся к немецкой литературе. По данному вопросу русские споры являются лишь отзвуком немецких, и без ознакомления с этими последними нельзя составить се­бе вполне точного представления о сути споров .

Именно к такому эклектизму сводится, на мой взгляд, то «новое» «критическое» направление, кото­рое «начинает вырисовываться» в нашей литературе за последнее время (ср. статьи Струве в «Жизни», 1899, № 10, и 1900, № 2; Т.-Барановского в «Научном Обозрении», 1899, № 5, 1900, № 3). Первый из на­званных писателей начал «вырисовывать» свою склонность к эклектизму более пяти лет тому назад в своих «Крит, зам.», и тотчас по их появлении была сделана (как благоволит припомнить Струве) попытка «раскрыть глаза» публике на смешение марксизма с буржуазной наукой175 в его воззрениях. Странно поэтому слышать от Струве такую фразу: «Закрывать просто глаза на так называемую (напрасно, должно быть, *man* называемую? В. *И.)* «буржуазную» критику учения Маркса и заниматься его повторением и перефразировкой оказывалось до сих пор не только бесполезным, но даже и вредным» («Жизнь» № 2, 305). «Закрывать просто глаза» не только на буржуазную науку, но даже и на самые нелепые учения до крайнего мракобесия включительно, конечно, безусловно вредно; это — банальное общее место. Но одно дело — не закрывать глаз на буржуазную науку, следя за ней, пользуясь ею, но относясь к ней *критиче­ски* и не поступаясь цельностью и определенностью миросозерцания, другое дело — пасовать перед буржуазной наукой и повторять, напр., те словзчки о «тенденциозности» Маркса и т. п., которые имеют совершенно определенный смысл и значение. А затем, если уж говорить о «повторении и перефразиров­ке», то неужели повторение и перефразировка Бем-Баверка и Визера, Зомбарта и Штаммлера сами по себе a priori заслуживают большего внимания, чем повторение и перефразировка Маркса? Неужели Струве, ухитрившийся уже (в русской литературе, заметьте) усмотреть «вред» (sic!) от повторения Мар­кса, не заметил и не замечает вреда от некритического повторения модных поправок модной буржуазной «науки»? Как далеко надо было отойти от марксизма, чтобы прийти к подобному взгляду и к такому не­простительному «закрыванию глаз» на современное «шатание мысли»! Струве выражает в конце своей статьи специальное пожелание, чтобы я высказался по вопросам, поднимаемым так называемой «крити­кой». Замечу на это, что меня особенно занимает в настоящее время вопрос о современном эклектиче­ском направлении в философии и в политической экономии и что я не теряю еще надежды представить со временем систематический разбор этого направления176; гоняться же за каждой отдельной «основной ошибкой» и «основной антиномией»... эклектизма представляется мне (да простят мне почтенные «кри­тики»!) просто неинтересным. Поэтому ограничусь пока контрпожеланием: пусть новое «критическое направление» вырисуется с полной определенностью, не ограничиваясь одними намеками. Чем скорее это произойдет, тем лучше, ибо тем меньше будет путаницы и тем яснее будет публика сознавать разли­чие между марксизмом и новым «направлением» буржуазной критики Маркса.

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА 637

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА

НАД КНИГОЙ «РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ»

639

ПРИМЕЧАНИЯ

1 Книга В. И. Ленина «Развитие капитализма в России» является итогом огромной исследовательской работы, продолжавшейся свыше трех лет. В. И. Ленин усиленно начал работать над книгой в тюрьме, вскоре после ареста по делу петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и за­кончил ее в ссылке в селе Шушенском. Но собирать материалы для своей книги он начал задолго до ее написания.

В первом же письме из тюрьмы, 2 января 1896 г., Ленин пишет: «У меня есть план, который меня сильно занимает со времени моего ареста и чем дальше, тем сильнее. Я давно уже занимался одним экономическим вопросом (о сбыте товаров обрабатывающей промышленности внутри страны), по­добрал некоторую литературу, составил план его обработки, кое-что даже написал, предполагая из­дать свою работу отдельной книгой, если она превзойдет размеры журнальной статьи. Бросить эту ра­боту очень бы не хотелось, а теперь, по-видимому, предстоит альтернатива: либо написать ее здесь, либо отказаться вовсе» (Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 18).

«Развитие капитализма в России» предназначалось для легальной печати, поэтому Ленин должен был придать своему труду такую форму и так его озаглавить, чтобы царская цензура не задержала из­дания. «Заглавие более скромное и более тяжеловесное удобно в видах цензурных», — писал Ленин в письме из ссылки (там же, стр. 136).

Приступая к работе над «Развитием капитализма в России», Ленин учитывал, что книга потребует большой кропотливой исследовательской работы, изучения и обработки огромного фактического ма­териала. Набрасывая план или схему будущей книги, Ленин писал:

«Список книг разделен на две части, на которые делится и мое сочинение: А. — Общая теоретиче­ская часть. Она требует меньше книг, так что ее я во всяком случае надеюсь

640 ПРИМЕЧАНИЯ

написать, — но больше подготовительной работы. В. — Применение теоретических положений к дан­ным русским. Эта часть требует очень многих книг. Главное затруднение представят: 1) земские изда­ния. Впрочем, часть их у меня есть, часть можно будет выписать (мелкие монографии), часть достать через знакомых статистиков; 2) правительственные издания — труды комиссий, отчеты и протоколы съездов и т. д. Это — важная вещь; доставать их труднее. Некоторые есть в библиотеке ВЭО (Вольное экономическое общество; см. примечание 87. *Ред.),* кажется, даже большинство» (Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 19).

Основные этапы и условия работы над книгой подробно освещены в переписке Ленина с родными, в воспоминаниях ею родных и соратников. А. И. Ульянова-Елизарова отмечает, что Ленин очень мно­го работал в тюрьме: «Он решил использовать питерские библиотеки, чтобы добыть материалы для намеченной себе работы, — материалы, которые, как он знал, в ссылке не получить. И он интенсивно засел за работу, изучив в тюрьме массу источников, сделав массу выписок. Ворохами таскала я ему книги из библиотеки Вольно-экономического общества, Академии Наук и других научных хранилищ» («Пролетарская Революция» № 3, 1924 г., стр. 113).

Ленин работал над книгой и по пути в ссылку. В письме от 15 марта 1897 г. он сообщает, что про­смотрел дорогой и собирается отослать из Красноярска «взятые на небольшой срок книги». Во время остановки в Красноярске Ленин использует в местной городской библиотеке и частной библиотеке купца Юдина все полезные книги и комплекты журналов.

В ссылке Ленин продолжал усиленно работать над «Развитием капитализма в России». С момента прибытия в ссылку Ленин был весьма озабочен добыванием и пересылкой нужных ему книг. Об этом он неоднократно пишет в письмах к родным и знакомым. С осени 1897 г. Ленин стал регулярно полу­чать необходимые материалы и развернул работу над новыми источниками, особенно над многочис­ленными статистическими сборниками. Много книг привезла Ленину весной 1898 г. Н. К. Крупская, переведенная для отбывания ссылки из Уфы в село Шушенское.

За три года работы над «Развитием капитализма в России» Ленин изучил и критически проработал всю литературу по экономике России. В книге упоминается и цитируется свыше 500 различных лите­ратурных работ: книг, сборников, исследований, обзоров, статей. Литература, фактически изученная и использованная Лениным, но не вошедшая в перечень упомянутых им источников, *во много раз боль­ше.* Но и этот перечень дает представление о той колоссальной работе, которую Ленин проделал в процессе изучения развития русского капитализма.

ПРИМЕЧАНИЯ 641

«Развитие капитализма в России» было вчерне закончено в августе 1898 года. Но и после этого Ле­нин продолжал напряженно работать над книгой. Окончательная отделка рукописи потребовала зна­чительного времени. Работа над рукописью была завершена в конце января 1899 г.

Ленин внимательно прислушивался к замечаниям товарищей и родных, читавших «Развитие капи­тализма в России» еще в рукописи. Каждая глава книги была переписана в отдельную небольшую тет­радь, которую кроме Н. К. Крупской читали и обсуждали другие социал-демократы, находившиеся то­гда в ссылке в Минусинском округе. «Мы были, так сказать, «первыми читателями» «Развития капи­тализма в России», — вспоминает Г. М. Кржижановский, отбывавший ссылку неподалеку от с. Шу­шенского, — тщательно прочитывали, что нам присылалось, и со своими замечаниями возвращали Владимиру Ильичу. Он очень считался с такого рода замечаниями».

Ленин дает подробные указания об издании книги, ее формате и печати, указывая, что при выбран­ном им формате «вся работа уместится на 30 листах, круглым счетом 500 страниц (большее же число страниц было бы уже, вероятно, излишним и обременительным для читателя)» (там же, стр. 130). Он добивался того, чтобы книга была понятной, доходчивой, чтобы таблицы и диаграммы были ярким и наглядным подтверждением выводов автора. В начале марта Ленин получил первые листы книги и ос­тался ими «в высшей степени доволен», как сообщает он в письме родным.

«Развитие капитализма в России» вышло из печати под псевдонимом «Владимир Ильин» в конце марта 1899 г. В газете «Русские Ведомости» 15 апреля 1899 г. было напечатано объявление о выходе книги: *«Владимир Ильин.* Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности. Цена 2 р. 50 к. Стр. 480».

Ленин получил книгу в начале мая. «Внешним видом книги я очень доволен, — пишет Ленин. — Издана прекрасно...»

Книга «Развитие капитализма в России» вышла в количестве 2400 экземпляров, тираж разошелся очень быстро. Распространялась книга главным образом в кругах социал-демократической интелли­генции, среди учащейся молодежи, а также через посредство пропагандистов и в рабочих кружках.

Буржуазная печать пыталась замолчать научный труд Ленина. Лишь осенью 1899 года появились первые рецензии. На одну из рецензий Ленин дал уничтожающий ответ в статье «Некритическая кри­тика», помещенной в журнале «Научное Обозрение» за май — июнь 1900 года (см. настоящий том, стр. 611—636).

642 ПРИМЕЧАНИЯ

В 1908 году вышло второе издание книги «Развитие капитализма в России» (см. прим. 6). За годы Советской власти (по данным на 1 октября 1957 г.) книга Ленина «Развитие капитализма в России» издавалась 75 раз, общим тиражом 3 372 000 экземпляров на 20 языках народов СССР. Кроме того книга выходила на английском, французском, испанском, китайском, чешском, венгерском, японском, турецком и других иностранных языках.

Часть подготовительных материалов к книге «Развитие капитализма в России», характеризующих объем и методы исследовательской работы Ленина в процессе подготовки этого произведения, опуб­ликована в Ленинском сборнике XXXIII и включена в «Подготовительные материалы к книге «Разви­тие капитализма в России»».

Книга печатается по второму изданию (1908 года), просмотренному и дополненному Лениным; при этом учтены все замечания автора о первом издании книги 1899 года. — *1.*

2 В феврале или в начале марта 1899 года Ленин получил в ссылке книгу «Die Agrarfrage» («Аграрный

вопрос») К. Каутского, бывшего тогда еще марксистом. К этому времени большая часть книги «Разви­тие капитализма в России» была уже набрана, и Ленин решил сослаться на работу Каутского в преди­словии. 17 (29) марта 1899 года Ленин послал Postscriptuni к предисловию. «Если только не поздно, — писал он, — очень бы хотелось напечатать его... Может быть, если даже предисловие уже набрано, возможно набрать еще и Postscriptum?» Добавление к предисловию попало к цензору и подверглось там правке. Об этом Ленин сообщает в письме от 27 апреля 1899 года: «Слышал, что P. S. в предисло­вии опоздал, попал в предварительную цензуру и «пострадал» кажется» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 16). Насколько он пострадал от цензуры, — ввиду отсутствия рукописи, — судить невозможно.

Ленин ссылается на книгу Каутского для того, чтобы подчеркнуть общность основных закономер­ностей развития капитализма в сельском хозяйстве в Западной Европе и в России, несмотря на все особенности этого процесса в разных странах. — 7.

3 *Третий том «Капитала»* К. Маркса появился на немецком языке в 1894 году (предисловие Энгельса к

первому изданию третьего тома помечено 4 октября 1894 года). В 1896 году третий том «Капитала» был издан на русском языке в переводе Η. Φ. Даниельсона. — 7.

4 Во втором издании книги «Развитие капитализма в России» (1908 года) нумерация параграфов измени-

лась, так как Ленин внес в книгу ряд дополнений. Место, к которому

ПРИМЕЧАНИЯ 643

здесь отсылает Ленин, в настоящем издании находится в гл. II, § XII. — (В), стр. 160—161. — *8.*

5 В Обществе для содействия русской промышленности и торговле 17 февраля 1899 года обсуждался

доклад на тему: «Нельзя ли примирить народничество с марксизмом?» В обсуждении принимали уча­стие представители либерального народничества и «легальные марксисты»: В. П. Воронцов, П. Б. Струве, А. А. Исаев, М. М. Филиппов, А. Штанге, М. И. Туган-Барановский, Н. В. Левитский. В своем выступлении Воронцов утверждал, что представители «новейшего течения марксизма на Западе» сто­ят ближе к русским народникам, чем к русским марксистам. Краткий отчет об этом заседании был на­печатан 19 февраля (3 марта) 1899 года в петербургской реакционной газете «Новое Время». — *9.*

*6 Второе издание книги «Развитие капитализма в России»* вышло в 1908 году. Извещение об ее выходе

было напечатано в марте 1908 года в № 10 «Книжной Летописи». Для второго издания Ленин заново просмотрел текст, устранил опечатки и сделал многочисленные дополнения, а также написал новое предисловие ко второму изданию, датированное июлем 1907 года. Во втором издании «Развития капи­тализма в России» подцензурные выражения «ученики», «сторонники трудящихся» Ленин заменил прямыми названиями — марксисты, социалисты; упоминания о «новой теории» заменены ссылками на Маркса и марксизм.

Ленин внес в свою книгу значительные дополнения на основании новых статистических данных. Анализу итогов военно-конских переписей за 1896—1900 годы посвящен новый (XI) параграф во вто­рой главе. Ленин приводит дополнительные факты, подтверждающие его прежние выводы о развитии капитализма в России, в частности новые материалы фабрично-заводской статистики; дает анализ ито­гов всеобщей переписи населения 1897 года, полнее раскрывающий картину классовой структуры России (см. главу VII, § V, стр. 501—506, *«Добавление ко второму изданию»).*

Во втором издании подведены также итоги борьбы с «легальными марксистами» по основным во­просам, затронутым в «Развития капитализма в России».

Во второе издание книги Ленин внес 24 новых подстрочных примечания (стр. 7, 30, 47—48, 149, 150, 155, 175, 200, 216, 270, 278, 390, 448, 450, 467, 499, 508, 523, 526, 533, 535—536, 550—551, 552, 574—575), 2 новых параграфа (стр. 137—140 и 501—506), одну новую таблицу (стр. 512), написал 8 абзацев нового текста и 3 больших добавления к прежним абзацам (стр. 297—300, 218—219, 220, 289—290) и сделал около 75 мелких добавлений и исправлений.

644 ПРИМЕЧАНИЯ

Ленин не переставал работать над книгой «Развитие капитализма в России» и после выхода второ­го издания. Об этом свидетельствуют добавления, сделанные Лениным в 1910 или 1911 году на стр. 405 книги второго издания, о распределении фабрик и заводов на группы по числу рабочих в 1908 г. (см. иллюстрацию на стр. 513 настоящего тома).

В предисловии ко второму изданию Ленин говорит о возможной в будущем переработке своего со­чинения и указывает, что тогда пришлось бы разделить работу на два тома: первый посвятить анализу предреволюционной экономики России, второй том — изучению итогов и результатов революции.

Изучению итогов и результатов революции 1905—1907 годов посвящен ряд работ Ленина, в том числе «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов», на­писанная в конце 1907 года (см. Сочинения, 4 изд., т. 13, стр. 195—396). — *13.*

7 К. Маркс цитировал выражение Гейне о своих подголосках: «Я сеял зубы драконов, а сбор жатвы дал

мне блох» в IV главе II тома работы «Немецкая идеология» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, томЗ, 1955, стр. 514). *— 14.*

8 *Партия октябристов* (или *«Союз 17 октября»)* возникла в России после опубликования манифеста 17

октября 1905 года, в котором напуганный революцией царь обещал дать народу «незыблемые основы гражданской свободы». Партия представляла и защищала интересы крупных промышленников и по­мещиков, хозяйничавших по-капиталистически; возглавляли ее известный промышленник и москов­ский домовладелец А. И. Гучков и крупный помещик М. В. Родзянко. Октябристы полностью поддер­живали внутреннюю и внешнюю политику царского правительства. С осени 1906 г. октябристы стали правительственной партиен. —*15.*

*9 Кадеты* — члены конституционно-демократической партии, главной партии империалистической бур-

жуазии в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 года; в состав ее входили представители либерально-монархической буржуазии, земские деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты, прикрывавшиеся фальшивыми «демократическими» фразами в целях привлечения на свою сторону крестьянства. Видными деятелями кадетов были: П. Н. Милюков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И. Шингарев, П. Б. Струве, Ф. И. Родичев и др. Кадеты были сторонниками сохранения монархиче­ского строя, своей главной целью они считали борьбу с революционным движением и стремились по­делить власть с царем и помещиками-крепостниками.

ПРИМЕЧАНИЯ 645

В годы первой мировой войны кадеты активно поддерживали захватническую внешнюю политику царского правительства. В период Февральской буржуазно-демократической революции они стара­лись спасти монархию. В буржуазном Временном правительстве кадеты проводили антинародную, контрреволюционную политику, угодную американо-англо-французским империалистам. После побе­ды Великой Октябрьской социалистической революции кадеты выступали непримиримыми врагами Советской власти, принимали участие во всех вооруженных контрреволюционных выступлениях и походах интервентов. Находясь после разгрома интервентов и белогвардейцев в эмиграции, кадеты не прекращали своей антисоветской контрреволюционной деятельности. — *16.*

10 3 июня 1907 года была распущена II Государственная дума и издан новый закон о выборах в III Госу­  
дарственную думу, обеспечивавший помещикам и капиталистам большинство в Думе. Царское прави­  
тельство вероломно нарушило собственный манифест 17 октября 1905 года, уничтожило конституци­  
онные права, предало суду и сослало на каторгу социал-демократическую фракцию II Думы. Так на­  
зываемый третьеиюньский государственный переворот знаменовал временную победу контрреволю­  
ции. —*16.*

11 *«Народные социалисты»* (или *«энесы»)* — члены трудовой народно-социалистической партии, выде­  
лившейся из правого крыла партии социалистов-революционеров (эсеров) в 1906 году. Они отражали  
интересы кулачества, высказывались за частичную национализацию земли с выкупом ее у помещиков  
и распределением среди крестьян по так наз. трудовой норме. Энесы выступали за блок с кадетами.  
Ленин называл их «социал-кадетами», «мещанскими оппортунистами», «эсеровскими меньшевика­  
ми», колеблющимися между кадетами и эсерами, подчеркивая, что эта партия «очень мало отличается  
от кадетов, ибо устраняет из программы и республику и требование всей земли». Во главе партии  
стояли А. В. Пешехонов, Н. Ф. Анненский, В. А. Мякотин и др. После Февральской буржуазно-  
демократической революции партия народных социалистов слилась с трудовиками, активно поддер­  
живала деятельность буржуазного Временного правительства, послав в его состав своих представите­  
лей. После Октябрьской социалистической революции энесы участвовали в контрреволюционных за­  
говорах и вооруженных выступлениях против Советской власти. Партия прекратила свое существова­  
ние в период гражданской войны. — *16.*

12 *Трудовики («трудовая группа»)* — группа мелкобуржуазных демократов в Государственных думах  
России, состоявшая

646 ПРИМЕЧАНИЯ

из крестьян и интеллигентов народнического толка. Фракция трудовиков образовалась в апреле 1906 года из крестьянских депутатов I Государственной думы.

Трудовики выдвигали требования отмены всех сословных и национальных ограничений, демокра­тизации земского и городского самоуправления, осуществления всеобщего избирательного права для выборов в Государственную думу. Аграрная программа трудовиков исходила из народнических прин­ципов уравнительности землепользования: образование общенародного фонда из казенных, удельных, кабинетских, монастырских земель, а также частновладельческих, если размер владения превышал ус­тановленную трудовую норму; за отчуждаемые частновладельческие земли предусматривалось возна­граждение. В. И. Ленин в 1906 г. отмечал, что типичный трудовик — крестьянин, которому «не чужды стремления к сделке с монархией, к успокоению на своем клочке земли в рамках буржуазного строя, но в настоящее время его главная сила идет на борьбу с помещиками за землю, на борьбу с крепост­ническим государством за демократию» (Сочинения, 4 изд., т. 11, стр. 201).

В Государственной думе трудовики колебались между кадетами и большевиками. Эти колебания обусловливались самой классовой природой мелких хозяев — крестьян. Ввиду того, что трудовики все же представляли крестьянские массы, большевики в Думе проводили тактику соглашений с трудо­виками по отдельным вопросам для общей борьбы с кадетами и царским самодержавием. В 1917 г. «трудовая группа» слилась с партией «народных социалистов», активно поддерживала Временное буржуазное правительство. После Октябрьской социалистической революции трудовики выступали на стороне буржуазной контрреволюции. — *16.*

13 *Молчалинстео* — синоним угодничества, подхалимства; по имени Молчалина — персонажа из коме-

дии А. С. Грибоедова «Горе от ума». — *16.*

14 В первом издании «Развития капитализма в России» (1899 год) эта глава называлась «Справки с теори-

ею». — *21.*

15 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 650.

На всем протяжении книги Ленин при ссылках на «Капитал» Маркса пользуется немецким издани­ем (первый том — второе издание 1872 года, второй том — издание 1885 года и третий том — издание 1894 года) и дает все цитаты в собственном переводе. В архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранятся три тома немецкого издания «Капитала» К. Маркса с пометками и подчеркива­ниями В. И. Ленина, которые частично воспроизведены в «Подго-

ПРИМЕЧАНИЯ 647

товительных материалах к книге «Развитие капитализма в России»». — *22.*

16 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 650. — *25.*

17 Здесь и в дальнейшем страницы первого тома немецкого издания «Капитала» К. Маркса даны по вто­  
рому его изданию. В большинстве случаев В. И. Ленин сам оговорил это пометкой: «I ». См. стр. 165 и  
др. настоящего тома. — *27.*

18К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 749 и 750—751. — *27.*

19

*Сверхстоимость* — прибавочная стоимость (Mehrwert, по Марксу). В работах 90-х годов В. И. Ленин употреблял термин «сверхстоимость» наряду с термином «прибавочная стоимость». Позднее он поль­зовался только термином «прибавочная стоимость». — *28.*

20 *«Невступно»* — в данном месте означает: неправомерно, без всяких оснований. — *29.*

21 Здесь и в дальнейшем пометка *«Примечание ко 2-му изданию»* принадлежит В. И. Ленину. Эти приме-

чания написаны при подготовке второго издания книги (1908 года). Примечания редакции настоящего издания везде отмечены *«Ред.».* — *30.*

22 К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 471. — *33.*23К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 373. — *35.*

24К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 595.

Выражение *«отсылать от Понтия к Пилату»* означает повторение одного и того же, поскольку оба эти имени относятся к одному лицу. Понтий Пилат (Pontius Pilatus) — римский прокуратор (наме­стник) Иудеи в 26—36 годах нашей эры. — *35.*

25 К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 596. — *36.*

26 См. К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 206—208. — *36.*

27 См. К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 362—363. — *37.*

28 К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 394. — *39.*

29 К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 349—524. — *41.*

30 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 316. — *45.*

31 К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 439. — *45.*

32 К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 314. — *47.*

**зз**

К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 254—255. — *47.*

648 ПРИМЕЧАНИЯ

34 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 260. — *47.*

35 Книжка Эд. Бернштейна «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии», ревизовавшая рево­  
люционный марксизм в духе буржуазного реформизма, появилась в 1899 году и была получена Лени­  
ным в ссылке уже после выхода первого издания книги «Развитие капитализма в России», поэтому  
критические замечания Ленина по поводу оппортунистических положений Бернштейна могли быть  
включены лишь во второе издание книги.

Ленин называет Бернштейна «геростратовски знаменитым».

*Герострат* — житель древнего города Эфеса в Малой Азии; по преданию, сжег в 356 году до на­шей эры храм Артемиды Эфесской, считавшийся одним из «семи чудес света», только для того, чтобы обессмертить свое имя. Именем Герострата называют честолюбцев, добивающихся славы любой, даже преступной, ценой. — *47.*

36 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 498. — *47.*

37 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 316. — *48.*

38 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 857.

Замечание Ленина об ошибках в русском переводе «Капитала» относится к переводу Η. Φ. Дани­ельсона (1896). — 50.

39 К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, предисловие Энгельса, стр. 16. — *52.*40К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 854—855. — *54.*

41 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 858. *—54.*

42 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 857—860. — *55.*

43 *Земско-статистические подворные переписи* — обследования крестьянских хозяйств земскими стати­стическими органами. Эти переписи, подчиненные главным образом налоговым требованиям, получи­ли большое распространение в 80-х годах XIX века. Подворные переписи давали богатый фактический материал, который публиковался в статистических сборниках по уездам и губерниям. Однако земские статистики, среди которых преобладали народники, зачастую тенденциозно обрабатывали и непра­вильно группировали статистические данные, чем в значительной мере обесценивали их. «Здесь — самый больной пункт нашей земской статистики, великолепной по тщательности работы и детально­сти ее», — писал Ленин. В земско-статистических сборниках и обзорах за грудами цифр исчезали эко­номические типы явлений, за столбцами средних цифр пропадали суще-

ПРИМЕЧАНИЯ 649

ственные отличия и признаки отдельных групп крестьянства, образовавшихся в ходе развития капита­лизма.

В. И. Ленин всесторонне изучал, тщательно проверял и обрабатывал данные земской статистики. Он производил свои подсчеты, составлял сводки и таблицы, давал марксистский анализ и научную группировку полученных данных о крестьянских хозяйствах. Используя богатый материал земской статистики, Ленин разоблачал надуманные схемы народников и показывал действительную картину экономического развития России. Материалы земской статистики Ленин широко использовал в своих работах и особенно в книге «Развитие капитализма в России». — *61.*

44 Книга В. Е. Постникова «Южнорусское крестьянское хозяйство» подробно разобрана Лениным в од­  
ной из его первых работ — «Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни», которая вошла в  
первый том настоящего издания. Там же опубликованы пометки Ленина на книге Постникова. — *61.*

45 *Надельная земля* — земля, оставленная крестьянам в пользование после отмены крепостного права в  
России в 1861 году; она находилась в общинном владении и распределялась между крестьянами в  
пользование путем периодических переделов.— *64.*

46 Полное название этого источника — «Сборник статистических сведений по Таврической губернии.  
Статистические таблицы о хозяйственном положении селений Мелитопольского уезда. Приложение к  
первому тому сборника». Симферополь, 1885. — *65.*

47 *Ревизские души* — мужское население крепостной России, подлежавшее обложению подушной пода-

тью вне зависимости от возраста и трудоспособности (главным образом крестьяне и мещане). Число ревизских душ учитывалось особыми переписями (так называемыми «ревизиями»), которые проводи­лись в России с 1718 года; в 1857—1859 годах была проведена последняя, десятая, «ревизия». По ре­визским душам в ряде районов происходили переделы земли внутри сельских общин. — *93.*

48 Данные приводимой ниже таблицы относятся к Красноуфимскому уезду; см. «Материалы для стати­  
стики Красноуфимского уезда», вып. III, 1894. — *101.*

49

Замечания Ленина на полях этих сборников, содержащие предварительные расчеты, см. в Ленинском сборнике XXXIII, стр. 144—150 и в «Подготовительных материалах к книге «Развитие капитализма в России»». —*117.*

650 ПРИМЕЧАНИЯ

50 *Военно-конские переписи* — учет числа лошадей, годных для армии в случае мобилизации, — прово­  
дились в царской России, как правило, через каждые шесть лет. Первая перепись была произведена в  
33 губерниях Западной полосы в 1876 году. Вторая перепись была произведена в 1882 году по всей  
Европейской России; результаты ее опубликованы в 1884 году в книге «Конская перепись 1882 года».  
В 1888 году перепись произведена в 41 губернии и в 1891 году — в остальных 18 губерниях и на Кав­  
казе. Разработка полученных данных произведена Центральным статистическим комитетом, опубли­  
ковавшим их в сборниках: «Статистика Российской империи. XX. Военно-конская перепись 1888 го­  
да» (Петербург, 1891) и «Статистика Российской империи. XXXI. Военно-конская перепись 1891 го­  
да» (Петербург, 1894). Следующая перепись состоялась в 1893—1894 годах в 38 губерниях Европей­  
ской России; результаты опубликованы в книге «Статистика Российской империи. XXXVII. Военно-  
конская перепись 1893 и 1894 годов» (Петербург, 1896). Данные о военно-конской переписи 1899—  
1901 годов по 43 губерниям Европейской России, одной кавказской губернии и Калмыцкой степи  
Астраханской губернии составили LV том «Статистики Российской империи» (Петербург, 1902).  
Военно-конские переписи имели характер сплошного обследования крестьянских хозяйств.  
Материалы этих переписей Ленин использовал в своей книге при исследовании разложения

крестьянства. —*133.*

51 Подробный анализ материалов сборника Н. А. Благовещенского дан Лениным в особой тетради и в

замечаниях на полях сборника, опубликованных в Ленинском сборнике XXXIII и в «Подготовитель­ных материалах к книге «Развитие капитализма в России»». — *134.*

52 Так озаглавлена одна из работ либерального народника В. П. Воронцова (В. В.), вышедшая в 1892 го­  
ду. — *13 7.*

53 Используемые здесь и в дальнейшем *«Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в  
России»* представляют собою 16-томное издание, выходившее выпусками с 1879 по 1887 год. «Комис­  
сия по исследованию кустарной промышленности в России» (в сокращенном названии «Кустарная  
комиссия») была образована в 1874 году при Совете торговли и мануфактур, по ходатайству состояв­  
шегося в 1870 году первого всероссийского съезда фабрикантов и заводчиков, а также второго всерос­  
сийского съезда сельских хозяев. В ее состав вошли представители министерств финансов, внутрен­  
них дел, государственных имуществ, Русского географического общества, Вольного экономического  
общества, Московского общества сельского хозяйства, Русского технического общества и Общества  
для содейст-

ПРИМЕЧАНИЯ 651

вия русской промышленности и торговле. Опубликованные в «Трудах» этой комиссии материалы со­браны, главным образом, местными сотрудниками. Ленин, подробно изучивший все «Труды» комис­сии, извлек из них многочисленные данные и факты, характеризующие развитие капиталистических отношений в кустарных промыслах. — *141.*

54 В эту графу Ленин включил также доходы от садоводства и животноводства. — *144.*

55 В. И. Ленин имеет в виду прения по докладу проф. А. И. Чупрова на тему: «Влияние урожаев и хлеб­  
ных цен на разные стороны экономической жизни», который он сделал в Вольном экономическом об­  
ществе 1 марта 1897 года. — *147.*

56 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 825. — *147.*

*Круговая порука* — принудительная коллективная ответственность крестьян каждой сельской общины за своевременное и полное внесение всех денежных платежей и выполнение всякого рода повинностей в пользу государства и помещиков (подати, выкупные платежи, рекрутские наборы и др.). Эта форма закабаления крестьян, сохранившаяся и после отмены крепостного права в России, была отменена лишь в 1906 году. — *149.*

58 Речь идет о столыпинской земельной реформе, направленной на создание прочной опоры в деревне в

лице кулачества. Царское правительство 9 (22) ноября 1906 г. издало указ о порядке выхода крестьян из общины и закрепления в личную собственность надельной земли. После утверждения с некоторы­ми изменениями Государственной думой и Государственным советом этот указ получил название за­кона от 14 июня 1910 года. По этому столыпинскому закону (получившему название по имени предсе­дателя Совета министров П. А. Столыпина) крестьянин мог выделиться из общины, взкть свой зе­мельный надел в личное владение, мог продать свой надел. Сельское общество обязано было выделить землю выходящим из общины крестьянам в одном месте (хутор, отруб). Столыпинская реформа уси­лила процесс развития капитализма в сельском хозяйстве, расслоения крестьянства и обострила клас­совую борьбу в деревне.

Характеристика и оценка столыпинщины даны в ряде работ В. И. Ленина, в частности в «Аграрной программе социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» (см. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 195—396). — *149.*

59 Ленин анализирует данные Дрекслера в своей работе «Аграрный вопрос и «критики» Маркса», гл. XI.  
«Скотоводство в мелком и крупном хозяйстве» (см. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 161—173). — *150.*

652 ПРИМЕЧАНИЯ

60 Выражения «четверть лошади», «живая статистическая дробь» принадлежат писателю Глебу Успен­  
скому. См. его очерки «Живые цифры» в собрании сочинений Г. Успенского, т. 7, 1957 г., стр. 483—  
497. —*150.*

61 Голод 1891 года, охвативший особенно сильно восточные и юго-восточные губернии России, по своим

масштабам превышал все предшествующие ему аналогичные стихийные бедствия в стране. Он вызвал массовое разорение крестьян и вместе с тем ускорил процесс создания внутреннего рынка, развитие капитализма в России. Об этом писал Энгельс в статье «Социализм в Германии» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 239—254). Энгельс касался этой темы также в письмах к Николаю —ону от 29 октября 1891 года, 15 марта и 18 июня 1892 г. («Письма К. Маркса и Ф. Энгельса к Николаю —ону с приложением некоторых мест из их писем к другим лицам». Петербург, 1908 г.). См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVIII, 1940, стр. 367—370. — *158.*

62 Теорию народников о «народном производстве» Ленин критикует уже в книге «Что такое «друзья на­  
рода» и как они воюют против социал-демократов?» (см. том первый настоящего издания, третий вы­  
пуск книги). —*158.*

63 Замечания В. И. Ленина о статье Ф. А. Щербины опубликованы в Ленинском сборнике XXXIII и во­  
шли в «Подготовительные материалы к книге «Развитие капитализма в России»». — *162.*

64 К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 508—509. — *165.*

65 *Валуевская комиссия* — «Комиссия для исследования положения сельского хозяйства в России», воз-

главлявшаяся царским министром П. А. Валуевым. В 1872—1873 годах комиссия собрала большой материал о положении сельского хозяйства в пореформенной России: доклады губернаторов, заявле­ния и показания помещиков, предводителей дворянства, различных земских управ, волостных правле­ний, хлеботорговцев, сельских попов, кулаков, статистических и сельскохозяйственных обществ и разных учреждений, связанных с сельским хозяйством. Эти материалы были опубликованы в книге «Доклад высочайше учрежденной комиссии для исследования нынешнего положения сельского хо­зяйства и сельской производительности в России» (Петербург, 1873). — *166.*

66 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 802.

Примечание Ленина о неверной передаче термина «Arbeits-rente» выражением «трудовая рента» относится к переводу Η. Φ. Даниельсона (1896). — *167.*

ПРИМЕЧАНИЯ 653

67 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 808—809. — *167.*

68 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 810. — *168.*69К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 812. — *168.*

70 *«Дарственники»,* или дарственные крестьяне, — часть бывших помещичьих крестьян, которые во вре-

мя реформы 1861 года по «соглашению» с помещиком получали даром (без выкупа) нищенский надел, составлявший всего одну четвертую часть так называемого «высшего», или «указного», т. е. установ­ленного законом, крестьянского надела данной местности. Всю остальную часть прежних крестьян­ских наделов захватывал помещик, державший своих «дарственных», насильно обезземеленных, кре­стьян в кабале и после отмены крепостного права. «Дарственный» надел получил в народе название «четвертного», «сиротского», «кошачьего» и «гагаринского» (по имени князя П. П. Гагарина, предло­жившего проект закона о «дарственных» наделах). — *171.*

71 *«Трехдневники»* — одна из категорий сельскохозяйственных наемных рабочих, имевших земельный  
надел и бедняцкое хозяйство; это были поденщики, вынужденные на кабальных условиях, за хлеб или  
за 20—30 рублей деньгами в течение всего лета отрабатывать по 3 дня в неделю в кулацком или по­  
мещичьем хозяйстве. Этот вид сельского рабочего с наделом был особенно распространен в северо­  
западных губерниях царской России. — *171.*

72 *Остзейский край* — Прибалтийский край царской России, куда входили губернии Эстляндская, Кур-  
ляндская и Лифляндская. Ныне это — территория Латвийской и Эстонской Советских Социалистиче­  
ских республик. — *172.*

73 К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 170—171. — *176.*

74К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 340—344, 607—611, 622—623. — *176.*

75 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 608. *— 176.*

76 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 344. *— 177.*

77 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 340—341. *— 177.*

78 Первые шесть параграфов этой главы первоначально были напечатаны в виде статьи в журнале «Нача­  
ло» № 3, март 1899 года (стр. 96—117), под названием «Вытеснение барщинного хозяйства капитали­  
стическим в современном русском земледелии». Статья сопровождалась примечанием от редакции:

**654 ПРИМЕЧАНИЯ**

**«Настоящая статья представляет отрывок из большого исследования автора о развитии капитализма в России».** —*183.*

79 **К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. I, 1937, стр. 287.** — *185.* **80К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр.** 803. — *185.*

81 *Временнообязанные крестьяне* — **бывшие помещичьи** крестьяне, которые после отмены крепостного права

в 1861 году за пользование поземельным наделом обязаны были нести определенные повинности (оброк или барщину) в пользу помещиков. «Временнообязанное состояние» длилось до тех пор, пока крестьяне не приобре­тали, с согласия помещиков, свои земельные наделы в собственность, за выкуп. Перевод на выкуп стал обяза­тельным для помещиков только по указу 1881 года, установившему прекращение «обязательных отношений» крестьян к помещикам с 1 января 1883 г. — *186.*

82 Сборник «Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства» (два тома) Ленин

получил в ссылке, в селе Шушенском, в 1897 году и тщательно исследовал его материалы в процессе работы над «Развитием капитализма в России». Об этом свидетельствуют многочисленные замечания Ленина на полях сбор­ника. Пометки Ленина на указанной книге опубликованы в Ленинском сборнике XXXIII и включены в «Подгото­вительные материалы к книге «Развитие капитализма в России»». Разоблачая полную несостоятельность метода статистических «средних», затушевывающих разложение крестьянства, Ленин тщательно проверяет и использует конкретный материал, имеющийся в сборнике. Так, на стр. 153 и 170 первого тома Ленин составляет сводку о распространении в отдельных губерниях России разных систем хозяйства (капиталистической, отработочной и смешанной). С небольшими дополнениями из других источников эти материалы вошли в приведенную ниже таб­лицу. **—***188.*

83 *Обработка кругов* — одна из форм отработок и кабальной аренды помещичьей земли крестьянами в пореформен-

ной России. При такой форме отработок крестьянин обязывался за деньги, за зимнюю ссуду или за сданную в аренду землю обработать помещику своими орудиями и на своих лошадях «круг», т. е. одну десятину ярового, десятину озимого, а иногда и десятину покоса. — *192.*

84 *Скопщиной* называлась в южных районах России натуральная кабальная аренда, когда арендатор уплачивал земле-

владельцу «с копны» определенную долю урожая (половину, а иногда и более) и сверх того обычно отдавал ему часть своего труда в виде разнообразных «отработок». — *195.*

ПРИМЕЧАНИЯ 655

85 *Trucksystem* — система выплаты заработной платы рабочим товарами и продуктами из фабричных  
лавок, принадлежащих фабрикантам. Хозяева принуждают рабочих вместо денежной заработной пла­  
ты брать в этих лавках предметы потребления плохого качества и по высокой цене. Эта система, яв­  
ляющаяся дополнительным средством эксплуатации рабочих, в России была особенно распространена  
в районах кустарных промыслов. — *196.*

86 *Смерды* — феодально-зависимые крестьяне в древней Руси (IX—XIII вв.), работавшие на барщине в  
хозяйстве князя или других светских и духовных феодалов и платившие им оброк.

*«Русская правда»* — первый письменный свод законов и княжеских постановлений в древней Руси XI—XII вв. Статьи «Русской правды» направлены на защиту феодальной собственности и жизни фео­далов. Они свидетельствуют о наличии ожесточенной классовой борьбы закрепощаемого крестьянства древней Руси с эксплуататорами. — *199.*

87 Стенографический отчет о прениях 1 и 2 марта 1897 года напечатан в «Трудах Вольного экономиче­  
ского общества», 1897, № 4.

*ИВЭО* — Императорское Вольное экономическое общество — первое в России научное экономи­ческое общество, учрежденное в 1765 году в Петербурге, как указывалось в уставе, в целях «распро­странения в государстве полезных для земледелия и промышленности сведений». Общество имело 3 отделения: 1) сельского хозяйства, 2) технических сельскохозяйственных производств и земледельче­ской механики и 3) сельскохозяйственной статистики и политической экономии. ВЭО объединяло ученых из либеральных дворян и буржуазии; оно проводило анкетные обследования, экспедиции по изучению разных отраслей народного хозяйства и районов страны; периодически издавало «Труды ВЭО», где печатались результаты исследований и стенограммы докладов и прений в секциях общест­ва. Труды ВЭО неоднократно упоминаются В. И. Лениным в его работах. — *207.*

88 *Пиндар* — лирический поэт древней Греции, прославлявший в своих стихах знатных победителей на

спортивных играх. Имя Пиндара сделалось нарицательным для неумеренных «хвалителей». Пиндаром капиталистической фабрики Маркс называет апологета капитализма доктора Юра (см. К. Маркс. «Ка­питал», т. I, 1955, стр. 423 и т. III, 1955, стр. 401). — *228.*

89 *Комиссия Зеегшцееа* была образована в 1894 году при земском отделе министерства внутренних дел

для выработки мер по «упорядочению отхожих промыслов и регулированию движения сельскохозяй­ственных рабочих». — *237.*

90 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. I, 1937, стр. 274. — *240.*

656

ПРИМЕЧАНИЯ

В первом издании «Развития капитализма в России» (1899) эта таблица имела следующий вид: — *248.*

*50 губерний*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Периоды | Население | | | |  | Посев всех хлебов, т. е. плюс ка | | | Тысячи Чистый сбор зерновых хлебов, ртофеля | | | |  |
| в тысячах |  | в %% |  |  | в %% | | |  |  | в %% |  |
| 1864—66 | 61400 | 100 |  |  | 72 225 | 100 |  |  | 152 851 | 100 |  |  |  |
| 1870—79 | 69 853 | 114 | 100 |  | 75 620 | 104 | 100 |  | 211325 | 138 | 100 |  |  |
| 1883—87 | 81725 | 132 | 117 | 100 | 80 293 | 111 | 106 | 100 | 255 178 | 160 | 120 | 100 |  |
| 1885—94 | 86 282 | 140 | 123 | 105 | 92 016 | 123 | 122 | 115 | 265 254 | 173 | 126 | 104 |  |

Замечания Ленина по поводу этого сборника и предварительные расчеты опубликованы в Ленинском сборнике XXXIII и включены в «Подготовительные материалы к книге «Развитие капитализма в Рос­сии»». — *249.*

93 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 769—770. Замечания В. И. Ленина о русском переводе относятся

к изданию 1896 года, подготовленному Η. Φ. Даниельсоном. — *254.*

94 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 683—684. — *254.*

95 *«Заменимая вещь»* («res fungibilis») — старый юридический термин, известный еще римскому праву.  
«Заменимыми вещами» называются те, которые в договорах определяются простым счетом, мерой  
(«столько-то пудов ржи», «столько-то штук кирпича»).

*Цивилисты* — юристы, занимающиеся гражданским правом. — *265.*

*96 Четверть* — старинная русская мера объема, равная для сыпучих веществ 209,91 л., для жидкостей —  
3,0748 л. *—28 7.*

97

*Берковец* — старинная русская мера веса, равная 10 пудам. — *288.*

*i* См. Ε. Μ. Дементьев. «Фабрика, что она дает населению и что она у него берет». Москва, 1893, стр. 88—97. — *293.*

3К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 173. — *311.*

ПРИМЕЧАНИЯ

657

*Еероп. России*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| четвертей Посев |  |  | картофеля | | Чистый сбор | |  | На одну душу населения при­ходится четвертей чистого сбо­ра | | |
|  |  | в %% |  |  | в %% | | | зерновых хлебов | карто­феля | всего хле­ба |
| 6 918 | 100 |  |  | 16 996 | 100 |  |  | 2,21 | 0,27 | 2,48 |
| 8 757 | 126 | 100 |  | 30 379 | 178 | 100 |  | 2,59 | 0,43 | 3,02 |
| 10 847 | 156 | 123 | 100 | 36 164 | 212 | 119 | 100 | 2,68 | 0,44 | 3,12 |
| 16 552 | 239 | 187 | 152 | 44 348 | 200 | 146 | 123 | 2,57 | 0,50 | 3,07 |

*}К.* Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах. Т. I, 1949, стр. 292—293. — *312.*

1 К. Маркс. «Капитал;), т. I, 1955, стр. 669. — *318.*

103

2 К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 313. — *318.*

104

105

107

108

К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 698, 648. — *319.* К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 239—240. — *319.* К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 238. — *319.* 106 *Клановая собственность* — родовая собственность у кельтских народов. — *321.* К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 630 и 820. — *321.* К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 127. — *323.*

109 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 100— 101. — *323.*

110 Имеется в виду статья Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии», напечатанная в  
№ 10 немецкого с.-д. журнала «Die Neue Zeit» за 1894—1895 годы (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочи­  
нения, т. XVI, ч. II, 1930, стр. 439—461). Французские «ученики» — подцензурное название марксис­  
тов (или «французских социалистов марксистского направления», как называет их Энгельс в указан­  
ной работе). — *324.*

658 ПРИМЕЧАНИЯ

111 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 820. — *324.*

112 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 826. — *324.*

113 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 630—631. — *325.*

114 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 737. — *326.*

115 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 738—739. — *326.*

*116 Antrag Kanitz* — предложение Каница, представителя аграриев, внесенное в 1894—1895 годах в гер­  
манский рейхстаг о том, чтобы правительство взяло в свои руки закупку всего ввозимого из-за грани­  
цы зерна и само продавало его затем по средним ценам. Это предложение было отклонено рейхстагом.

*— 327.*

117 Ленин дает оценку исследования Бюхера, его классификации стадий и форм развития промышленно­  
сти в главе VII «Развития капитализма в России», в примечании на стр. 551. Часть книги Бюхера, по­  
священную происхождению народного хозяйства, Ленин перевел на русский язык, по-видимому, меж­  
ду первой половиной января 1896 г. и ноябрем 1897 г., будучи в петербургской тюрьме и в ссылке в  
селе Шушенском; перевод не был опубликован. — *329.*

118 В середине XIX века в г. Арзамасе и его окрестностях было широко развито вязание обуви из разно­  
цветной шерсти с узорами. В 1860-х годах в Арзамасе, Никольском монастыре и селе Выездная Сло­  
бода изготовлялось до десяти тысяч и более пар в год вязаной обуви, которая сбывалась на Нижего­  
родской ярмарке и отправлялась в Сибирь, на Кавказ и в другие районы России. — *338.*

*119Манилов* — персонаж в повести Н. В. Гоголя «Мертвые души», ставший нарицательным типом без­вольного мечтателя, пустого фантазера, бездеятельного болтуна. — *353.*

120 К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 328. — *354.*

121 К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 329. — 555.

122 *Сусальщики,* занятые в сусальном промысле, изготовляли из различных металлов (золота, серебра,  
олова, меди и др.) тонкие пленки, которые в то время широко употреблялись для декоративной отдел­  
ки различных изделий, в том числе икон и иных предметов церковной утвари. — *355.*

123 К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 341—342. — *357.*

ПРИМЕЧАНИЯ 659

124К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 281, 286—287, 306, 336—339. — *360.*

125 *Камучинит,* работавшие в камушном промысле, изготовляли украшения из разноцветного стекла: бу­  
сы, серьги и т. д. — *371.*

126 В указанной главе книги Корсака «О формах промышленности и т. д.» на стр. 101 среди исторических  
свидетельств упоминается уставная грамота митрополита Киприана Константино-Еленинскому мона­  
стырю 1391 года, в которой перечислены повинности крестьян: они были обязаны выполнять различ­  
ные сельскохозяйственные работы на монастырских землях (пахать и засевать монастырскую пашню,  
снимать с нее урожай, косить сено, молотить рожь, печь хлеб, варить пиво, ловить рыбу и т. д.), а так­  
же нести другие повинности, например, «прясть лен, который даст игумен в село». Кроме того, в чис­  
ле обязанностей, которые возлагались владельцем земли на крестьян, были так называемые *«страда и  
сделье»,* т. е. «мелкие поделки и послуги». — *378.*

127 *«Государственные с четвертным владением»* крестьяне — разряд бывших государственных крестьян  
в царской России, потомков мелких служилых людей, поселенных в XV — XVII столетиях на окраи­  
нах Московского государства. За службу по охране границ поселенцы (казаки, стрельцы, солдаты) по­  
лучали во временное или наследственное пользование небольшие участки земли, измерявшиеся *чет­  
вертями* (половина десятины). С 1719 года казенные поселенцы стали именоваться однодворцами.  
Однодворцы раньше пользовались различными привилегиями, имели право владеть крестьянами. На  
протяжении XIX века однодворцы были постепенно приравнены в правах к крестьянам. По положе­  
нию 1866 года земля однодворцев (четвертная земля) была признана их частной собственностью и пе­  
реходила по наследству к членам семьи бывших однодворцев (четвертных крестьян). — *381.*

128 *Свободные хлебопашцы* — разряд крестьян, освобожденных от крепостной зависимости по закону от  
20 февраля 1803 года, который разрешал помещикам отпускать крестьян на волю с землей на услови­  
ях, устанавливаемых помещиками. — *381.*

129 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 346—348. — *385.*

130 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 155. — *385.*

131 К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 376. — *385.*

660 ПРИМЕЧАНИЯ

132 *«Заглоды»* — так иногда назывались светелочники, владельцы помещения — светелки, сдававшие ее в  
аренду фабрикантам для установки ручных ткацких станов и сами работавшие в этой светелке. Загло-  
да или светелочник, по договору с фабрикантом, отапливал помещение, ремонтировал его, доставлял  
ткачам сырье для производства пряжи, отправлял готовую продукцию хозяину, иногда исполнял обя­  
занности приказчика по надзору за рабочими. — *386.*

133 *Пустошь «Зимняк»* находилась в 5 километрах от деревни Козловой Александровского уезда Влади­  
мирской губернии. — *393.*

135

134К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 349—358. — *396.* К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 349—358. — *398.*

136

*«Мардассцы»* — жители местности Мардас в северо-восточной части Шуйского уезда Владимирской губернии, куда входили волости Дуниловская и Юрчаковская. — *406.*

137 Речь идет о мастерских в сапожном промысле: в посадочных мастерских происходила вытяжка обуви,  
а также чистка кожи скобелем; оставшаяся после чистки кожи стружка шла на изготовление клеенок;  
в клееночных или стружечных мастерских изготовлялась клеенка из кожаной стружки, которая шла на  
каблуки и стельки. — *410.*

138 *Писцовые книги* — основные документы для податного обложения жителей городов, сел и деревень, в  
которых указывался характер земель, достаток жителей, описывались улицы, слободы, монастыри, ук­  
репления и т. п. Опись производилась на местах «писцами» — особыми комиссиями из центра. Наи­  
более древние писцовые книги относятся к концу XV века, но больше всего их сохранилось за XVII  
век. — *415.*

139 По закону 2 июня 1897 года был установлен рабочий день для промышленных предприятий и желез­  
нодорожных мастерских в *\\112* часов (10 часов для ночных работ). До этого закона рабочий день в  
России не был ограничен и доходил до 14—15 часов и более. Царское правительство вынуждено было  
издать закон 2 июня 1897 года под нажимом рабочего движения, руководимого ленинским «Союзом  
борьбы за освобождение рабочего класса». Подробный разбор закона и критику его Ленин дал в бро­  
шюре «Новый фабричный закон» (см. Сочинения, 5 изд., т. 2, стр. 263—314). — *417.*

140 *Канительный промысел* — изготовление тонких серебряных или золотых нитей для золотошвейных  
работ. — *419.*

ПРИМЕЧАНИЯ 661

141 Следующая далее таблица составлена на основании более подробной таблицы, помещенной в «Вест­  
нике Финансов» № 42, 1898 г. — *423.*

142 До 1864 года тульские оружейники являлись крепостными, казенными (государственными) оружей­  
никами и жили в особых слободах (казенная кузнецкая слобода и др.). Они разделялись на цехи:  
ствольный, ложевой, замочный, приборный и т. д. Для выполнения подсобных работ к тульским заво­  
дам были приписаны крепостные крестьяне нескольких деревень. Эти крестьяне готовили для ору­  
жейников древесный уголь, охраняли леса, приписанные к заводам, работали на заводских дворах. Ко  
времени освобождения от крепостной зависимости в Туле всего насчитывалось около 4 тысяч ору­  
жейных мастеров, из них 1276 мастеров работали на заводах и 2362 мастера — на дому; вместе с  
семьями оружейники составляли свыше 20 тысяч человек населения. — *424.*

143 Имеется в виду фабрика «Товарищество с.-петербургского механического производства обуви» (см.  
«Перечень фабрик и заводов». Петербург, 1897, № 13450, стр. 548—549). — *430.*

144

К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 751—752. — *433.*

145 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 340—341. — *440.* 146К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 349—350. — *441.*

147 М. К. Горбунова. «Женские промыслы Московской губернии», вып. IV («Сборник статистических  
сведений по Московской губернии. Отдел хозяйственной статистики», т. VII, вып. II, Москва, 1882).  
Введение, стр. IX. — *443.*

148 К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 484 и следующие, 648 и следующие. — *446.*

149 См. Ε. Η. Андреев. «Кустарная промышленность в России по исследованиям «Комиссии для исследо­  
вания кустарной промышленности в России» и другим источникам». Петербург. 1885, стр. 69 и его же  
«Кустарная промышленность в России». Петербург. 1882, стр. 12. — *450.*

150

Для характеристики развития крупной промышленности царской России в пореформенный период Ленин научно обработал многочисленные материалы фабрично-заводской статистики того времени (официальные справочники, отдельные монографии, исследования и сборники, различные журналь­ные и газетные отчеты, доклады и другие источники).

662

ПРИМЕЧАНИЯ

Об этом свидетельствуют пометки Ленина на книгах и другие материалы, опубликованные во втором разделе Ленинского сборника XXXIII, а также в «Подготовительных материалах к книге «Развитие капитализма в России»». Оценку основных источников фабрично-заводской статистики Ленин дает также в статье «К вопросу о нашей фабрично-заводской статистике» (см. Сочинения, 4 изд., том 4, стр. 1—31). — *455.*

151 К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 480. — *455.*

152 Речь идет о «Материалах для статистики Красноуфимского уезда Пермской губернии», вып. V, ч. 1  
(Заводский район). Казань, 1894. На стр. 65 этой книги имеется таблица, озаглавленная «Сведения о  
рабочей команде, находившейся в задолжении при цеховых работах Артинского завода за 1892 год».  
— *486.*

153 Ленин цитирует книгу «Горнозаводская промышленность России». Издание Горного департамента.  
Всемирная Колумбова выставка 1893 года в Чикаго. Петербург. 1893, стр. 52. — *487.*

154 В первом издании книги «Развитие капитализма в России» в таблице имелись данные за 1890 и 1896  
годы, опущенные во втором издании. Кроме того, сведения первого издания за 1897 год несколько от­  
личаются от данных за тот же год, приведенных во втором издании. Соответствующая часть таблицы  
в первом издании выглядит так:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Выплавлено чугуна в тыс. пуд. | | | | | | Добыча кам. |
| Всего в империи | % | На Урале | % | На Юге | % | угля всего в империи млн.  пуд. |
| 1890 1896 1897 | 56 560 98 414 113 982 | 100 100 100 | 28 174 35 457 40 850 | 49,7 36,6  35,8 | 13 418 39 169 46 350 | 23,7 39,7 40,6 | 367,2  547,2 |

К сведениям за 1897 год в первом издании дано следующее подстрочное примечание, также опу­щенное во втором издании: «В 1898 г. выплавку чугуна в империи считают в 133 млн. пуд., из коих 60 млн. пуд. на Юге и 43 млн. пуд. на Урале («Русские Ведомости», 1899, № 1)». — *489.*

' Эту таблицу Ленин дополнил позднее соответствующими данными за 1908 год (см. иллюстрацию на стр. 513). Содержащиеся в приписке Ленина сведения взяты из «Свода отчетов фабричных инспекто­ров за 1908 год» (стр. 50—51),

ПРИМЕЧАНИЯ 663

который вышел в 1910 году. Следовательно, дополнение Ленина относится к 1910 или 1911 году. Это свидетельствует о том, что Ленин и в это время продолжал работать над своей книгой. В «Подготови­тельные материалы к книге «Развитие капитализма в России»» включены полностью пометки Ленина на книге «Развитие капитализма в России» издания 1908 года. — *512.*

156 К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 648. — *528.*

157 Находясь в ссылке в селе Шушенском, В. И. Ленин совместно с Н. К. Крупской перевел с английского  
первый том и отредактировал перевод второго тома книги С. и Б. Вебб «Теория и практика английско­  
го тред-юнионизма». Первый том книги Веббов — «перевод с английского Владимира Ильина», т. е.  
Ленина, вышел в свет в Петербурге в 1900 году в издательстве О. Н. Поповой; второй том вышел в  
1901 году. — *531.*

158 *«Хлудовская фабрика»* — «Товарищество егорьевской бумагопрядильной фабрики бр. А. и Г. Хлудо­  
вых» (фабрика находилась в г. Егорьевске Рязанской губ.). Данные, приведенные в ленинском приме­  
чании в скобках (о числе рабочих и сумме производства), взяты из «Перечня фабрик и заводов» (Пе­  
тербург. 1897, № 763, стр. 36). — *534.*

159К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 751—752. — *537.*

160 *Ласт* — единица измерения водоизмещения торговых судов России, применявшаяся до начала XX  
века; ласт объемного водоизмещения равен 5,663 м3, весового — около 2 тонн. — *555.*

161 К. Маркс. «Капитал», т. III, 1955, стр. 650. — *563.*

162 В первом издании книги после этих слов имеется следующее подстрочное примечание: «Табл.  
№ XXX. Этот «Сводный сборник» (Воронеж. 1897) получен нами уже после того, как большая поло­  
вина книги была отдана в печать». — *569.*

163 *Собакевич* — персонаж в повести Н. В. Гоголя «Мертвые души», в образе которого выведен один из  
типов грубого и жадного помещика. — *590.*

164

165

К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 748. — *590.*

*«Господин Купон»* — образное выражение, принятое в литературе 80-х и 90-х годов XIX в. для обо­значения капитала и капиталистов. Выражение «господин Купон» пустил в ход писатель Глеб Успен­ский в очерках «Грехи тяжкие» (впервые

664 ПРИМЕЧАНИЯ

напечатаны в журнале «Русская Мысль» 1888 г., книга 12, стр. 174). См. также очерк Глеба Успенско­го «На Кавказе». Полное собрание сочинений, т. 8, 1957, стр. 164—165. — *595.*

166 *«Покрут»* — форма экономических отношений людей в артелях, занимавшихся промыслом морского  
зверя или рыбной ловлей на севере России. Само слово «покрут» означает наем людей на промыслы  
или долю добычи каждого артельщика. В такой артели орудия производства, необходимые для веде­  
ния промысла, принадлежали хозяину, от которого рабочие находились в кабальной зависимости. Хо­  
зяин обьино получал 2/з добычи, а рабочие — только V3. Свою долю рабочие вынуждены были сда­  
вать хозяину по низким ценам и получать расчет товарами, что было крайне невыгодно для рабочих.

*— 600.*

167 К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 7. — *601.*

168 Статья *«Некритическая критика»* является ответом В. И. Ленина на враждебную рецензию одного из  
«легальных марксистов» П. Н. Скворцова на книгу «Развитие капитализма в России». К работе над  
статьей В. И. Ленин приступил в январе 1900 года в селе Шушенском, когда он отбывал последние  
недели своей ссылки; об этом сообщает И. К. Крупская в письме М. А. Ульяновой от 19 января 1900  
года. Статья была закончена в марте 1900 года уже после возвращения Ленина из ссылки; она была  
напечатана в журнале «Научное Обозрение» за май — июнь 1900 года. Эта статья была последней ра­  
ботой Ленина, опубликованной в русской легальной печати до отъезда его за границу.

*«Научное Обозрение»* — научный и общественно-политический журнал, выходивший в Петербурге с 1894 по 1903 год, сначала еженедельно, впоследствии ежемесячно. Журнал не имел определенного направления, но «из моды», по выражению Ленина, предоставлял свои страницы марксистам. В нем были опубликованы работы Ленина: «Еще к вопросу о теории реализации» (1899), «Некритическая критика» (1900) и др. В журнале сотрудничали Г. В. Плеханов, Д. И. Менделеев, К. Э. Циолковский.

*— 611.*

169 Слова, взятые в кавычки («Чи-чи-ков...» и т. д.), представляют собой перефразировку одного места из  
произведения Н. Г. Чернышевского «Очерки гоголевского периода русской литературы»: «... Остро­  
умный разбор «Мертвых душ» мог бы быть написан следующим образом. Выписав заглавие книги:  
«Похождение Чичикова или Мертвые души», начинать прямо так: «Прохлаждения Чхи! чхи! кова —  
не подумайте, читатель, что я чихнул... и т. д., и т. д. Лет двадцать тому назад находились читатели,  
которым это казалось

ПРИМЕЧАНИЯ 665

остроумием»» (Η. Г. Чернышевский. «Очерки гоголевского периода русской литературы». Петербург. 1892, стр. 64). — *616.*

170 К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 113—114. — *618,*

171 К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 112—113. — *618.*

172 К. Маркс. «Капитал», т. II, 1955, стр. 471. — *620.*

173 К. Маркс. «Капитал», т. I, 1955, стр. 358. — *621.*

174 Статья Ленина «Еще к вопросу о теории реализации», напечатанная за подписью «В. Ильин» в журна­  
ле «Научное Обозрение» № 8, август 1899 г. (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 67—87). — *634.*

175 *«Попытка «раскрыть глаза» публике на смешение марксизма с буржуазной наукой»* — критика стру-  
визма, «легального марксизма» дана в работе В. И. Ленина «Экономическое содержание народничест­  
ва и критика его в книге г. Струве (Отражение марксизма в буржуазной литературе). По поводу книги  
П. Струве: «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России»». СПБ. 1894 г. Эта  
работа входит в первый том настоящего и предыдущих изданий Сочинений В. И. Ленина. В ней разо­  
блачена подлинная природа «легальных марксистов» как буржуазных демократов, пытавшихся ис­  
пользовать знамя марксизма и рабочее движение в интересах буржуазии. Ленин вскрыл в струвизме,  
«легальном марксизме» зародыш международного ревизионизма, принявшего впоследствии форму  
бернштейнианства и каутскианства. В последующие годы Ленин показал закономерную эволюцию  
струвистов в открытых защитников капитализма; многие из «легальных марксистов» стали потом ка­  
детами — членами главной партии русской буржуазии. Ленин постоянно вел непримиримую борьбу  
со всеми проявлениями буржуазной «критики марксизма», направленной на восхваление и защиту ка­  
питалистического строя. — *636.*

176 «Систематический разбор этого направления» В. И. Ленин дал в своей работе «Материализм и эмпи­  
риокритицизм». Это важнейшее философское произведение было написано Лениным в 1908 году и  
издано отдельной книгой в Москве в 1909 году. — *636.*

666

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ,

ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ

В. И. ЛЕНИНЫМ

*А. М. Ставропольская губерния.* (От нашего корреспондента). — «Северный Курьер», Спб., 1899, № 33, 3 (15) декабря, стр. 4, в Областном отделе. — *220.*

*Авдаков, Н. С. Краткий статистический обзор донецкой каменноугольной промышленности.* (На память о Всероссийской художественно-промышленной выставке в Нижнем-Новгороде). Харьков, 1896. 32 стр. — *493.*

— *По вопросу о пошлинах на иностранный чугун.* (Доклад комиссии, организованной XXII съездом гор­  
нопромышленников юга России). — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1897,  
№ 50, стр. 812—820. — *490, 524.*

*Авилов, Б. В. О «новой» теории рынков.* — «Научное Обозрение», [Спб.], 1899, № 12, стр. 2296—2308. — *634, 635.*

*Андреев, Е. П. Кустарная промышленность в России.* Спб., 1882. 31 стр. — *450.*

— *Кустарная промышленность в России по исследованиям «Комиссии для исследования кустарной  
промышленности в России» и другим источникам.* Спб., 1885. II, 97 стр. — *450.*

*Анненский, Η. Φ. Доклад по вопросу о положении кустарей Павловского района.* — «Нижегородский Вестник Пароходства и Промышленности», 1891, № 1, стр. 10—16; № 2, стр. 40—45; № 3, стр. 58—

62. — *338, 353, 416, 417, 434.*

\* — *Стоимость производства хлеба в частновладельческих хозяйствах.* — В кн.: Влияние урожаев и хлебных цен на

Звездочкой отмечены книги, на которых имеются пометки В. И. Ленина. Эти книги хранятся в Ар­хиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 667

некоторые стороны русского народного хозяйства. Под ред. проф. А. И. Чупрова π А. С. Посникова. Т. I. Спб., 1897, стр. 157—235. — *188.*

*Арнольд, Ф. К. Лесной товар.* — В кн.: Обзор различных отраслей мануфактурной промышленности Рос­сии. Т. I. Спб., 1862, стр. 251—325. — *475.*

*\*Баталин, А. Ф. Огородничество и садоводство.* — В кн. : Историко-статистический обзор промышлен­ности России. Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. I. Сельскохозяйственные произведения, огородничество, садоводство и домашние животные. Горная и соляная промышленность. Спб., 1883, стр. 1—42. (Все-рос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). — *301, 302, 303.*

*Баталин, Ф. А. Календарь и справочная книжка русского сельского хозяина на 1883 г.* Сост. при уч. Ф. К. Арнольда и др. В 2-х ч. Спб., Девриен, 1883. 614 стр. — *66.*

*Бахмутский уезд, Екатеринославской губ., 31 октября.* — «Русские Ведомости», М., 1897, № 322, 21 ноября, стр. 3, в отд.: Внутренние известия. — *524.*

*Белобородое, А. Пришлые рабочие на Кубанщине.* — «Северный Вестник», Спб., 1896, № 2, стр. 1—8. —

*241, 297.*

*Белов, В. Д. Кустарная промышленность в связи с уральским горнозаводским делом.* — В кн. : Труды ко­миссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. XVI. Спб., 1887, стр. 1—35. —

*486— 487.*

*Благовещенский, И. И. и Гарязин, А. Л. Кустарная промышленность в Олонецкой губернии.* Петроза­водск, 1895. II, 125 стр. — *408.*

*\* Благовещенский, Н. А. Сводный статистический сборник хозяйственных сведений по земским подвор­ным переписям.* Т. I. Крестьянское хозяйство. М., 1893. XVI, 267 стр. На русск. и франц. яз. — *134,*

*271—272, 273.*

*Блажин, Н. Успехи техники молочного хозяйства.* — В кн.: Производительные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 38—45, в отд.: III. Домашние животные. (М-во финан­сов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде).

— *262, 265.*

668 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Боголюбский, И. Опыт горной статистики Русской империи.* **Спб., 1878. 216 стр.** — **484, 490.**

*Борисов, В. История развития кустарных промыслов в г. Туле, Тульском уезде и меры к дальнейшему развитию промыслов.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в Рос­сии. Вып. IX. Спб., 1883, стр. 2234—2291. *—306, 423—424, 426.*

*Кустарная промышленность на Всероссийской промышленно-художестеенной выставке в Москве в 1882 г.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. IX. Спб., 1883, стр. 151—247. *— 412, 424—425, 426.*

*Кустарные промыслы Сергиевской волости, Тульского уезда.* — **В кн.: Труды комиссии по исследованию** кустарной промышленности в России. Вып. VII. Спб., 1881, стр. 891—969. — *425, 434.*

*Борисовский, А. Ложкарстео в Семеновском уезде.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустар­ной промышленности в России. Вып. П. Спб., 1879, стр. 7—28. — *400.*

*Булгаков, С. II. О рынках при капиталистическом производстве.* **Теоретический этюд. М., Водовозова,** 1897. 280 стр. — *30, 39, 41, 55.*

*\* Бычков, Г. Н. Опыт подворного исследования экономического положения и хозяйства крестьян в 3-х волостях Новгородского уезда.* **Новгород, 1882. 116, 70, III стр.** —*276.*

*В. В.* — *см.* Воронцов, В. П.

*Варзер, В. Е. Кустарная промышленность β Черниговском, Борзенском и Новозыбковском уездах.* — В кн.: Труды комиссия по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. V. Спб., 1880, стр. 327—364. — *342.*

*Васильев, П. А. и Шерер, А. А. Шерстяная промышленность.* — **В КН.: Обзор различных Отраслей мануфактурной**

промышленности России. Т. I. Спб., 1862, стр. 145—250. — *470.*

*Васильчиков, А. Землевладение и земледелие в России и других, европейских государствах.* Т. I. Сиб., 1876. V, L, 565 стр. — *166, 197.*

*Вересаев, В. Лизар.* Рассказ. — «Северный Курьер», Спб., 1899, № 1, 1 (13) ноября, стр. 9—10. — *270.*

*Верещагин, Н. В. Условия развития скотоводства в России.* — **В кн.** : **Производительные силы России.** Краткая характе-

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 669

ристика различных отраслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. иод общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 9—20, в отд.: III. Домашние животные. (М-во финансов. Комис­сия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *265,*

*273—274.*

*Вернер, И. А. Памятная книжка Таврической губернии.* Сост. стат. бюро Таврического губ. земства. Под ред. К. А. Вернера. Симферополь, 1889. 678 стр. (В изд.: Сборник статистических сведений по Таври­ческой губернии. Т. IX). — *73.*

*\*Верхоецее, Л. Обзор производства аппаратной шерстяной пряжи и суконных изделий.* — В кн.: Успехи русской промышленности по обзорам экспертных комиссий. Спб., 1897, стр. 59— 62. (М-во финан­сов. Деп. торговли и мануфактур. Всерос. пром. и худож. выставка 1896 г. в Н.-Новгороде). — *471.*

*Весин, Л. П. Значение отхожих промыслов в жизни русского крестьянства.* — «Дело», Спб., 1886, № 7, стр. 127 —155; 1887, № 2, стр. 102—124. *—572, 574—575.*

* *Маслобойное производство.* — В кн.: Историко-статистический обзор промышленности России. Под  
  ред. Д. А. Тимирязева. Т. П. Произведения фабричной, заводской, ремесленной и кустарной промыш­  
  ленности. Спб., 1886, стр. 32—44. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). — *296.*
* *Табачное производство.* — В кн. : Историко-статистический обзор промышленности России. Под ред.  
  Д. А. Тимирязева. Т. П. Произведения фабричной, заводской, ремесленной и кустарной промышлен­  
  ности. Спб., 1886, стр. 1—31. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). — *543.*

*«Вестник Европы»,* Спб,, 1870, № 10, стр. 508—528. — *497*

*—* 1884, № 7, стр. 319—356. — *23, 66, 67—68, 71, 72, 73, 75, 139, 376.*

*«Вестник Общественной Гигиены, Судебной и Практической Медицины»,* Спб., 1896, т. XXXI, кн. 1, июль, стр. 1—49. —*573.*

*«Вестник Финансов, Промышленности и Торговли»,* Спб., 1896— 1897. —*485.*

* 1896, № 14, стр. 34—35. — *228.*
* 1896, № 25, стр. 986—992. — *285.*
* 1896, № 31, стр. 192—194. — *222—223.*

670 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Вестник Финансов, Промышленности и Торговли»,* Спб., 1896, № 35, стр. 569—587. — *468.*

* 1896, № 51, стр. 972—976. — *214, 215—216, 217, 219.*
* 1897, № 4, стр. 212—214. — *222.*
* 1897, № 6, стр. 318—320. — *222.*
* 1897, № 8, стр. 404—407. — *486.*
* 1897, № 9, стр. 593—597. — *279.*
* 1897, № 16, стр. 195—197, 205—209. — *304— 306, 489.*
* 1897, № 17, стр. 263—266. — *487.*
* 1897, № 21, стр. 537—552, 552—558. *—214, 215—216, 217, 218, 221, 222, 491, 594.*
* 1897, № 22, стр. 615—619. — *490.*
* 1897, № 26, стр. 856—861. — *280—281.*
* 1897, № 27, стр. 16. — *288.*
* 1897, № 29, стр. 84—87. — *280, 282—283.*
* 1897, № 32, стр. 209—220, 224—228. — *489, 491.*
* 1897, № 39, стр. 508—509. — *498.*
* 1897, № 50, стр. 812—820. — *490, 524.,*
* 1897, № 52, стр. 926—941. — *450.*
* 1898, № 6, стр. 376-378. — *279, 280.*
* 1898, № 7, стр. 409—412. — *279.*
* 1898, № 10, стр. 620624. — *285.*
* 1898, № 14, стр. 25—27. — *286.*
* 1898, № 26, стр. 779—780. — 556—557.
* 1898, № 32, стр. 194—195. — *288.*
* 1898, № 36, стр. 335—348, 349—352. — *280—281, 288.*
* 1898, № 42, стр. 204—206. — *338, 421, 423.*
* 1898, № 43, стр. 302—304. — *554.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 671

* 1898, № 44, стр. 379—382. — *554.*
* 1906, № 12, стр. 502—505. — *288.*

*Вешняков, В. И. Русская промышленность и ее нужды.* — «Вестник Европы», Спб., 1870, № 10, стр. 508—528. — *497.*

*\*Виды на жительство, выданные крестьянскому населению Московск. губ. в 1880 и 1885 гг.* — В кн.: Статистический ежегодник Московского губернского земства. 1886 г. М, 1886, стр. 1—28. (Стат. отд-ние Моск. губ. земской управы). — *570—571, 573, 580.*

*\*Вихляев, П. А. Крестьянское хозяйство.* Тверь, изд. Тверского губ. земства, 1897. X, 313 стр. (В изд.: Сборник статистических сведений по Тверской губернии. Т. XIII. Вып. 2). — *118*—*119, 223, 271*—*272, 275—276, 280.*

— *Очерки из русской сельскохозяйственной действительности.* Спб., журн. «Хозяин», 1901. IV, 173  
стр. (Книжки хозяина № 21). — *139*—*140.*

*^Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства.* Под ред. проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова. Т. I —П. Спб., 1897. 2 т.

\*— Т. I. VIII, LXIV, 533 стр. — *79, 81, 91—92,161, 188, 195—196, 204, 207, 251—252, 308, 309. \*—* Т. П. VIII, 381, 99 стр. — *141, 162, 163—164, 251—252, 560.*

*Влияние урожаев и хлебных цен на разные стороны экономической жизни.* Доклад проф. А. И. Чупрова и прения в III отделении императорского Вольного экономического общества 1 и 2 марта 1897 г. (Сте­нографический отчет). — «Труды Императорского Вольного Экономического Общества», Спб., 1897, № 4, июль — август, стр. 1—95. — *147, 207, 311.*

*Внешняя торговля Европейской России в 1896 году.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торгов­ли», Спб., 1897, № 26, стр. 856—861. — *280—281.*

*Внешняя торговля России* (1856—1894). (Сост. В. И. Покровский). — В кн.: Производительные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда — соответственно классификации вы­ставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 1—72, в отд.: Внешняя торговля России с 1856 г. по 1894 г. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *526, 555*—*556.*

672 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Внешняя торговля России в 1897 г.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1898, № 36, стр. 335—348. — *280—281.*

*Внутреннее обозрение.* Новые данные об отхожих промыслах. — «Русская Мысль», М., 1896, № 11, стр. 224—228. *—572.*

*Внутренние известия.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1896, №31, стр. 192—194, в Торгово-промышленном отделе. — *222*—*223.*

*Внутренние известия.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1897, № 4, стр. 212—214, в Торгово-промышленном отделе. — *222.*

*Внутренние известия.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1897, № 6, стр. 318—320, в Торгово-промышленном отделе. — *222.*

*Военно-конская перепись* — *см.* Статистика Российской империи. XX, XXXI, XXXVII, XLIV, LV, LXI.

\* *Военно-статистический сборник.* Вып. IV. Россия. Под обш. ред. Н. Н. Обручева. Спб., 1871. XXX, 922, 235 стр. — *247—248, 252, 260, 279, 282, 286, 287, 288, 291, 389, 460— 462, 470, 473, 474, 475— 476, 477, 479, 480, 481—483, 484, 496, 526, 554, 555, 558—559, 568.*

*Воинов, Л. И. О картонно-коробочном производстве в санитарном отношении.* (Из отчета земскому Пе­тербургскому уездному собранию за 1889—1891 годы). Спб., 1891. 21 стр. — 555.

*Волгин, А.* — *см.* Плеханов, Г. В. *Вольнонаемный труд ...* — *см.* Короленко, С. А.

*[Воронцов, В. П.] В. В. Артель в кустарном промысле.* Спб., 1895. 200 стр. (Мелкое производство в Рос­сии. I). — *357— 358.*

* *[Заявление 17 февраля 1899 г. по докладу Л. Е. Оболенского «Нельзя ли примирить народничество с  
  марксизмом»].* — «Новое Время», Спб., 1899, № 8255, 19 февраля (3 марта), стр. 3, в ст.: В обществе  
  для содействия русской промышленности и торговле. — *9.*
* *Излишек снабжения рынка товарами.* — «Отечественные Записки», Спб., 1883, № 5, стр. 1—39. —

*28.*

— *Крестьянская община.* Общий обзор земской статистики крестьянского хозяйства А. Фортунатова.  
М., 1892. XLVI, 600, VI стр. (В изд.: Итоги экономического исследования России по данным земской  
статистики. Т. I). — *148.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 673

*Наше крестьянское хозяйство и агрономия.* — «Отечественные Записки», Спб., 1882, № 8, стр. 143— 169; № 9, стр. 1—35. — *205.*

*Наши направления.* Спб., 1893. VI, 215 стр. — *315.*

*Новый тип местно-статистического издания.* Сборник статистических сведений по Таврической гу­бернии. Статистические таблицы о хозяйственном положении селений Мелитопольского уезда. При­ложение к I тому сборника. — «Северный Вестник», Спб., 1885, № 3, ноябрь, стр. 186—193. — *94,*

*633.*

*Очерки кустарной промышленности в России.* Спб., 1886. III, 233 стр. — *295, 333334, 365, 375, 379, 380, 432—433, 440, 533.*

*Очерки современных направлений.* Производительные классы и интеллигенция в России. — «Новое Сло-зо», Спб., 1896, № 6, март, стр. 1—34. — *585— 586.*

*Очерки теоретической экономии.* Спб., 1895. 321 стр. — *28*—*30, 33—34, 315*—*316, 583*—*584.*

*Прогрессивные течения в крестьянском хозяйстве.* Спб., 1892. VI, 261 стр. — *77*—*78, 81, 101, 102, 106, 131, 137, 175, 231, 263, 270, 271.*

*Проект экономического подъема России.* — «Русская Мысль», М., 1894, № 2, стр. 53—73. — *75.*

*Разделение труда земледельческого и промышленного в России.* — «Вестник Европы», Спб., 1884, № 7, стр. 319—356. *—23, 66, 67—68, 71, 72, 73, 75, 139, 376.*

\*— *Судьбы капитализма в России.* Спб., 1882. 312 стр. — *177, 179—180, 205, 337—338, 456, 537, 569— 570.*

— *Что делается в крупном хозяйстве?* — «Северный Вестник», Спб., 1886, № 2, стр. 26—57. — *225.*

*«Врач»,* Сиб., 1895, № 25, стр. 703—705. — *532, 547.*

*«Врачебная Хроника Харьковской Губернии»,* Харьков, 1899, № 9 (27), сентябрь, стр. 580—584. — *290.*

*Всероссийский торгово-промышленный съезд в Нижнем-Ноегороде.* — «Вестник Финансов, Промыш­  
ленности и Торговли», Спб., 1896, № 35, стр. 569—587.

674 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Гацисский, А. С. Болдино и Кочкурово.* (Из записной книжки). — В кн.: Нижегородский сборник. Изд. Нижегородским губ. стат. ком., под ред. А, С. Гацисского. Т. IV. Н.-Новгород, 1871, стр. 321—336. —

*547.*

— *Очерки промышленной деятельности Нижегородской губернии, в связи с вопросом о проведении Ура­ло-Сибирской железной дороги.* — В кн.: Нижегородский сборник. Изд. Нижегородским губ. стат. ком., под ред. А. С. Гацисского. Т. IV. Н.-Новгород, 1871, стр. 127—166. —*353.*

*Геркнер, Г. Кризисы.* — В кн. : Промышленность. Статьи из Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Пер. с нем. М, Водовозовы, 1896, стр. 70—-112. — *49— 50, 52.*

*Герценштейн, Г. К вопросу об отхожих промыслах.* — «Русская Мысль», М., 1887, № 9, стр. 147—165. — *580.*

*Главные итоги фабрично-заводской промышленности в России за 1885*—*1887 годы.* — В кн.: Свод дан­ных о фабрично-заводской промышленности в России за 1885—1887 годы. Спб., изд. деп. торговли и мануфактур, 1889, стр. V—XVIII. (Материалы для торгово-пром. статистики). —*464.*

*Гоголь, И. В. Мертвые души. — 353, 406, 590, 616, 627.*

*Голицын, Ф. С. Кустарная промышленность Нижегородской и Владимирской губерний.* Исследования 1888—89 гг. — В кн.: Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России. Т. I. Спб., 1892, стр. 166—200. (М-во гос. имуществ). — *419.*

*Голубев, А. Производство шелковых и парчовых тканей.* — В кн. : Историко-статистический обзор про­мышленности России. Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. П. Произведения фабричной, заводской, ремес­ленной и кустарной промышленности. Спб., 1886, стр. 185—212. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). *—474.*

\*— *Свеклосахарное производство.* — В кн.: Историко-статистический обзор промышленности России. Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. П. Произведения фабричной, заводской, ремесленной и кустарной про­мышленности. Спб., 1886, стр. 3—45. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). —*289.*

*Гольц, Т. Сельскохозяйственные рабочие.* — В кн.: Землевладение и сельское хозяйство. Статьи из Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Пер. с нем. М., Водовозовы, 1896, стр. 228—238. — *171, 200.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 675

*Гончаров, И. А. Обломов. — 212, 310—311, 630.*

*Горбунова, М. К. Женские промыслы Московской губернии.* Вып. IV. М., изд. Моск. губ. земства, 1882. XXXII, 299 стр. (В изд. : Сборник статистических сведений по Московской губернии. Отдел хозяйст­венной статистики. T. VIL Вып. II). — *338, 363, 443—444, 548.*

— *Кружевной промысел.* — В кн.: Промыслы Московской губернии. Вып. П. Сост. И. Боголепов. М.,  
изд. Моск. губ. земства, 1880, стр. 1—91. (В изд.: Сборник статистических сведений по Московской  
губернии. Отдел хозяйственной статистики. Т. VI. Вып. II). — *340*—*341, 361*—*363, 442.*

*Горнозаводская промышленность России в 1895 году.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Тор­говли», Сиб., 1897, № 8, стр. 404^07. — *486.*

*Грибоедов, А. С. Горе от ума.* — *16.*

*\* Григорьев, В. Н. Влияние урожаев и хлебных цен на городское население России.* — В кн. : Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства. Под ред. проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова. Т. П. Спб., 1897, стр. 117—135. — *560.*

— *Кустарное замочно-ножевое производство Павловского района.* (В Горбатовском уезде Нижегород­  
ской губ. и в Муромском уезде Владимирской губ.). — В кн.: Рагозин, В. Материалы к изучению кус­  
тарной промышленности Волжского бассейна. Прил. к изд. «Волга». М., 1881, стр. XI— XVI, 1—124.

*— 333—334, 337, 338, 363, 365—366, 415, 417, 430, 434, 440—441, 543.*

— *Переселения крестьян Рязанской губернии.* Исследование, удостоенное императорским Московским  
университетом половины премии имени Ю. Ф. Самарина. С отзывами проф. А. И. Чупрова и А. И.  
Кошелева. М., журн. «Русская Мысль», 1885. XVI, 194 стр. — *253.*

*Гримм, О. А. Охотничьи, пушные и рыбные промыслы.* — В кн.: Производительные силы России. Крат­кая характеристика различных отраслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 1—13, в отд.: V. Охотничьи, путные и рыбные про­мыслы. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *600.*

*Гунтер, С. Исторический материализм и практический идеализм.* Пер. М. К. — «Научное Обозрение», [Спб.], 1900, № 10, стр. 1759—1774. — *635.*

676 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Гурвич, И. А. Переселения крестьян в Сибирь.* Исследование. М., 1888. X, 149 стр. — *175, 629.*

— *Экономическое положение русской деревни.* Пер. с англ. А. А. Санина, под ред. и с предисл. автора.  
М, 1896. 395 стр. — *174, 225, 629.*

*Давыдова, С. А. Кружевной промысел в Рязанской губернии.* — В кн. : Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. VII. Спб., 1881, стр. 1127 — 1215. — *364.*

* *Кружевной промысел в Тульской губернии.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной  
  промышленности в России. Вып. X. Спб., 1883, стр. 2747—2827. — *364.*
* *Кустарная промышленность Владимирской, Курской, Полтавской, Бессарабской и Воронежской гу­  
  берний.* Исследования 1889 г. — В кн.: Отчеты и исследования по кустарной промышленности в Рос­  
  сии. Т. I. Спб., 1892, стр. 72—144. (М-во гос. имуществ). — *333—334, 336—337, 338.*
* *Кустарная промышленность Саратовской, Пензенской и Московской губерний.* Исследования 1888 г.  
  — В кн.: Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России. Т. I. Спб., 1892, стр. 1—71.  
  (М-во гос. имуществ). — *390.*

*[Даниельсон, Н. Ф.] Николай* —*он, Н.* —*он. Нечто об условиях нашего хозяйственного развития.* — «Русское Богатство», Спб., 1894, № 6, стр. 86—130. — *456, 461, 481, 483, 516—517.*

* *Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства.* — «Слово», Спб., 1880, октябрь, стр. 77—  
  142. — *75, 81—82.*
* *Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства.* Спб., 1893. XVI, 353 стр.; XVI л. табл. —

*23—24, 26, 27, 28—29, 30, 33—34, 75, 81—82, 89—91, 205, 206-207, 225, 226, 231—232, 235, 244, 245, 247, 248, 279, 295, 305, 314, 315—316, 317, 320—321, 341, 451—452, 456, 461, 462, 494-496, 498, 499, 516—517, 530, 537, 554, 573, 583—584, 591—592, 593—594, 598—599, 627, 628—629.*

* *Письмо в редакцию.* (По поводу обсуясдения доклада Н. В. Левитского о земледельческих артелях). —  
  «Новое Слово», Спб., 1896, № 5, февраль, стр. 256—261. — *325, 326—327.*
* *Чем объяснить рост наших государственных доходов?* — «Новое Слово», 1896, № 5, февраль,  
  стр. 65—85. —*158—159.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 677

*Даниловский, М. А. Состояние страхового дела в России.* — В кн.: Производительные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 57—69, в отд.: XII. Машины, аппараты, машино­строение и электротехника. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *533.*

*«Дело»,* Спб., 1886, № 7, стр. 127—155; 1887, № 2, стр. 102—124. — *572, 574—575.*

*\* Дементьев, Е. М. Санитарно-экономическое положение рабочих.* — В кн.: Сборник статистических сведений по Московской губернии. Отдел санитарной статистики. Т. IV. Ч. П. Общая сводка по сани­тарным исследованиям фабричных заведений Московской губернии за 1879—1885 гг. Сост. д-ром Е. М. Дементьевым и проф. Ф. Ф. Эрисманом. М., 1893, стр. 253— 462. — *537*—*540, 541.*

* *Фабрика, что она дает населению и что она у него берет.* М., 1893. VIII, 246 стр. — *293.*
* *Фабрика, что она дает населению и что она у него берет.* Изд. 2-е, испр. и доп. С прил. библиогра­  
  фического указателя книг и статей по русской фабрично-заводской промышленности в связи с сель­  
  скохозяйственной. М., Сытин, 1897. VIII, 256, 39 стр. — *537—540, 541.*

*Деятельность государственных сберегательных касс в 1897 году.* — «Вестник Финансов, Промышлен­ности и Торговли», Сиб., 1898, № 26, стр. 779—780. — *556—557.*

*Добавление к сельскохозяйственному отчету за 1898 год.* Сост. Псковской губ. зем. управой, 1899. —

*220.*

*Докучаев, К. А. Беличий промысел в Каргополе и окрестных селениях.* — В кн.: Труды комиссии по ис­следованию кустарной промышленности в России. Вып. IV Спб., 1880, стр. 210— 317. — *408*—*409.*

*Доливо-Добровольская, В. А. Ткацкий промысел в Грайворонском и Кролевецком уу.* Отчет 1891 г. — В кн.: Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России. Т. П. Саб., 1894, стр. 80—88. (М-во гос. имуществ). — *289*—*290.*

*Досовской, С. Кожевенный и клееваренный промыслы в селе Катунках и близлежащих деревнях Балах-нинского уезда.* — В кн. : Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. IX. Спб., 1883, стр. 2513— 2567. *—333— 334, 404—405.*

678 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Дьяконов, Н. Г. Успехи железнодорожной сети в техническом отношении за 1881*—*1896гг.* — В кн.: Производительные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда — соответствен­но классификации выставки. Спб., [1896], стр. 53—71, в отд.: XVII. Строительное н инженерное дело; морское и речное судоходство. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *491, 554.*

*Егунов, А. Н. Кустарные промыслы в Пермской губернии, в связи с добывающей промышленностью.* (Из­влечение из отчета 1892 г. А. Н. Егунова). — В кн.: Отчеты и исследования по кустарной промыш­ленности в России. Т. III. Спб., 1895, стр. 128— 173. (М-во земл. и гос. имуществ. Отдел сельской экономии и сельскохозяйственной статистики). — *433*—*434, 494.*

*Ежегодник министерства финансов.* Вып. I, VIII, X, XII. Спб-, 1869—1882. 4 т.

\*— Вып. I. На 1869 год. Сост. под ред. А. Б. Бушена. 1869. III, V, 618 стр. — *288, 290—291, 297, 329, 414, 458— 460, 461—462, 463, 469, 472, 473, 478—479, 482—483, 484, 496, 497, 508—510, 555, 603—604.*

* Вып. VIII. Под ред. Д. А. Тимирязева. 1877. III, V, 535 стр. — *462, 603—604.*
* Вып. X. Под ред. Д. А. Тимирязева. 1879. 658 стр. — *462, 603—604.*
* Вып. XII. Под ред. Д. А. Тимирязева. 1882. VII, 623 стр. — *462, 603—604.*

*Ежегодник России 1904*—*1905 гг.* Спб., 1905—1906. 2 т. (Центр, стат. ком. М. В. Д.) На русск. и франц. яз.

* *1904 г.* (Год первый). 1905. VI, 404 стр. — *555—556.*
* *1905 г.* (Год второй). 1906. 876 стр. — *216, 248, 252, 498—499, 554.*

*Ермолов, А. С. Системы земледелия и севообороты.* — В кн.: Сельское и лесное хозяйство России. С прил. 47 карт и диагр. Спб., изд. деп. земледелия и сельской пром-сти м-ва гос. имуществ, 1893, стр. 81—96. *— 250.*

*Ефименко, А. Артели Архангельской губернии.* — В кн.: Сборник материалов об артелях в России. Изд. С.-Петербургского отд-ния ком. о сельских, ссудо-сберегательных и промышленных товариществах. Вып. 2, Снб., 1874, стр. 1—174. — *600*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 679

*Жбанков, Д. Н. Бабья сторона.* Статистико-этнографический очерк. — В кн.: Материалы для статистики Костромской губернии. Под ред. В. Пирогова. Вып. VIII. Кострома, изд. Костромского губ. стат. ком., 1891, стр. 1—136. *—532, 547, 571, 576—577, 580.*

\*— *Влияние отхожих заработков на движение народонаселения Костромской губернии, по данным 1866*—*83 годов.* (С диагр. и объяснением к ним). — В кн.: Материалы для статистики Костромской губернии. Под ред. В. Пирогова. Вып. VII. Кострома, изд. Костромского губ. стат. ком., 1887, стр. 1— 117. *—526, 527, 532, 547, 570—571, 576— 577, 580.*

— *Влияние отхожих заработков на движение населения.* — «Врач», Спб., 1895, № 25, стр. 703—705. —

*532, 547.*

* *О городских отхожих заработках в Солигаличском уезде, Костромской губернии.* — «Юридический  
  Вестник», М., 1890, № 9, стр. 130—148. На тит. л. инициалы авт. указаны ошибочно: Д. И. — *532,  
  547, 572, 578, 580.*
* *Опыт общей программы для исследования отхожих заработков.* (Сост. по предложению стат. отд-  
  ния Моск. юрид. общ.). М., 1891. 16 стр. — *532, 547.*
* *Отхожие промыслы в Смоленской губернии в 1892*—*1895 гг.* (Прил. к материалам о распространении  
  сифилиса и венерических заболеваний в Смоленской губернии). Смоленск, изд. Смоленского губ.  
  земства, 1896. 87, 70 стр. — *532, 547, 570—571, 576—577.*

\*— *Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии.* Вып. I—П. Смоленск, изд. Смо­ленского губ. земства, 1894—1896.

\*Вып. I. 1894. 290 стр. — *264, 466—467, 539.* \*Вып. П. 1896. III, 477, 66 стр. — *287, 539, 549.*

*Железоделательная промышленность в Западной Европе и Северо-Американских Соединенных Штатах.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1897, № 22, стр. 615—619. — *490.*

*«Жизнь»,* Спб., 1899, № 8, стр. 377. — *278.*

* 1899, № 10, стр. 175—179. — *636.*
* 1900, № 2, стр. 297—306. — *636.*

680 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Землевладение и сельское хозяйство.* Статьи из Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Пер. с нем. М., Водовозовы, 1896. II, 383 стр. *— 170, 171, 200, 265.*

*Зеринг, М. Хлебная торговля в Соединенных Штатах Северной Америки.* — В кн.: Землевладение и сельское хозяйство. Статьи из Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Пер. с нем. М, Водовозовы, 1896, стр. 281—286. — *265.*

*Ильин, В.; Ильин, Владимир* — *см.* Ленин, В. И.

*Исаев, А. Кузнечно-слесарный промысел в Ярославском уезде.* — В кн.: Труды комиссии по исследова­нию кустарной промышленности в России. Вып. VI. Сиб., 1880, стр. 695—755. — *420.*

— *Промыслы Московской губернии,* Т. I—П. М., изд. Моск. губ. земской управы, 1876. 2 т. — *339, 342.*

Т. I. Вып. 1. I. Изделия из дерева. 1. Мебельный промысел. XI, 94; 3 л. табл. — 350, *355*—*356, 375*— *376, 439.*

Т. П. 1. Металлические промыслы. 2. Гончарный промысел. III, 200, IV стр. — *413*—*414, 420.*

*\* Историко-статистический обзор промышленности России.* Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. I —П. Сиб., 1883—1886. 2 т. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве).

\*— Т. I. Сельскохозяйственные произведения, огородничество, садоводство и домашние животные. Гор­ная и соляная промышленность. 1883. 545 стр. — *214, 215—216, 247—248, 250, 252, 258, 280—281, 282, 283, 286, 288, 289, 296, 297, 301, 302, 303, 484.*

\*— Т. П. Произведения фабричной, заводской, ремесленной и кустарной промышленности. Спб., 1886. V, XVI, 935 стр. *—214, 215—216, 221, 288, 289, 291—292, 296, 338, 469, 474, 475—476, 543.*

*Итоги горнопромышленных съездов на Урале.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1897, № 32, стр. 224—228. — *489.*

*Итоги экономического исследования России по данным земской статистики.* Т. I—\*П. М. — Дерпт, 1892. 2 т. — *73—74, 88—90, 96, 128—129, 148, 152, 166, 193—195, 196—197, 202—203.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 681

*К развитию металлургической промышленности на юге России.* — «Вестник Финансов, Промышленно­сти и Торговли», Спб., 1897, № 16, стр. 195—197. — *489.*

*Каблуков, Н. А. Вопрос о рабочих в сельском хозяйстве.* М., ред. «Юридического Вестника», 1884. X, XXIV, 299 стр. — *68.*

\*— *Значение хлебных цен для частного землевладения в Европейской России.* — В кн. : Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства. Под ред. проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова. Т. I. Спб., 1897, стр. 97 — 144. — *251—252.*

* *Лекции по экономии сельского хозяйства, читанные в Московском университете в 1895/6 г.* М., 1897.  
  228 стр. (Издание для студентов). — *315—316, 461, 495—496, 499, 537.*
* *Очерк хозяйства частных землевладельцев.* М., изд. Моск. губ. земства, 1879. V, 200, 103 стр. (В изд.:  
  Сборник статистических сведений по Московской губернии. Отдел хозяйственной статистики. Т. V.  
  Вып. I). — *192, 206—209.*

*Кайгородов, Д. Н. Древодельные промыслы Казанской, Нижегородской, Костромской и Новгородской губ.* Исследования 1889—1890 г. — В кн.: Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России. Т. I. Спб., 1892, стр. 354— 398. (М-во гос. имуществ). — *535.*

*Калантар, А. А. Молочное хозяйство.* — В кн.: Сельское и лесное хозяйство России. С прил. 47 карт и диагр. Спб., изд. деп. земледелия и сельской пром-сти м-ва гос. имуществ, 1893, стр. 296—305. (Все­мирная Колумбова выставка 1893 г. в Чикаго). — *262.*

*Каменев, Н. Кустарные промыслы в семи волостях Тульского уезда: Хрущевской, Севрюковской, Павлов­ской, Апишенской, Зайцевской, Мошковской и Денисовской.* — В кн.: Труды комиссии по исследова­нию кустарной промышленности в России. Вып. IX. Спб., 1883, стр. 2292—2365. — *338.*

*Карпов, А. Валеный и щепной промыслы β Семеновском и Балахнинском уездах Нижегородской губернии.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. VI. Спб., 1880, стр. 563—638. — *353, 393.*

— *Валеный промысел в Арзамасском уезде.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной про­  
мышленности в России. Вып. V Спб., 1880, стр. 455^87. — *333—334, 390, 392.*

682 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Карпов, А. Кузнечный промысел в северо-восточной части Арзамасского уезда и в смежной с нею части Нижегородского уезда.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. IV. Спб., 1880, стр. 161 — 201. — *372, 445.*

* *Кустарные промыслы в Арзамасском уезде.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной  
  промышленности в России. Вып. VI. Спб., 1880, стр. 489—562. — *338.*
* *Промыслы села Богородского и его окрестностей.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кус­  
  тарной промышленности в России. Вып. IX. Спб., 1883, стр. 2420—2470. — *336*—*337, 402*—*404.*
* *Прядильный промысел в Горбатовском уезде.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной  
  промышленности в России. Вып. VTIL Спб., 1882, стр. 1227—1263. — *395.*
* *Сапожный промысел в Выездной слободе Арзамасского уезда.* — В кн.: Труды комиссии по исследо­  
  ванию кустарной промышленности в России. Вып. III. Спб., 1880, стр. 29—44. — *336*—*337, 373, 434.*
* *Скорняжный промысел в Арзамасском уезде.* — В кн. : Труды комиссии по исследованию кустарной  
  промышленности в России. Вып. III. Спб., 1880, стр. 75—134. — *353, 370—371, 405.*

*Карышев, Н. А. Вечнонаследственный наем земель на континенте Западной Европы.* Экономическое исследование. Спб., 1885. 407 стр. — *129.*

\*—*Крестьянские вненаделъные аренды.* Дерпт, 1892. XIX, 402, LXV стр. (В изд.: Итоги экономического исследования России по данным земской статистики. Т. II). — *73*—*74, 88*—*90, 128*—*129, 152, 166, 193—195, 196—197, 202—203.*

\*— *Крестьянские вненаделъные аренды в зависимости от колебаний хлебных цен и урожаев.* — В кн.: Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства. Под ред. проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова. Т. I. Спб., 1897, стр. 277—349. — *79, 81, 195—196, 204, 207.*

\*— *Материалы по русскому народному хозяйству.* I. Наша фабрично-заводская промышленность в по­ловине 90-х годов. С 5 картогр. (Оттиск из «Известий Московского Сельскохозяйственного Институ­та», год IV, кн. 1). М, 1898. 52 стр. —. *461, 465, 479, 480.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 683

* *Народнохозяйственные наброски.* XXXV. К изучению наших отхожих промыслов. — «Русское Бо­  
  гатство», Спб., 1896, № 7, стр. 1—24. — *580—581.*
* *Народнохозяйственные наброски.* XLIII. О сводной работе г. Вихляева по Тверской губ. — «Русское  
  Богатство», Спб., 1898, № 8, стр. 36—59. — *119.*
* *Подворное и общинное хозяйство.* (Статистические параллели). — «Русское Богатство», Спб., 1894,  
  № 1, стр. 45—67; № 6, стр. 102—135. — *166.*
* *Статистический обзор распространения главнейших отраслей обрабатывающей промышленности в  
  России.* — «Юридический Вестник», М, 1889, № 9, стр. 38—67. — *461, 465, 466.*

*Каталей, В. И. Кустарная промышленность Полтавской и Черниговской губерний.* Исследования 1889 г. — В кн.: Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России. Т. I. Спб., 1892, стр. 283— 304. (М-во гос. имуществ). — *332, 398.*

— *Кустарная промышленность Тверской и Ярославской губерний.* Исследования 1888 г. — В кн.: Отче­  
ты и исследования по кустарной промышленности в России. Т. I. Спб., 1892, стр. 216—282. (М-во гос.  
имуществ). *—409— 410, 420, 444.*

*\*Кеппен, А. П. Горная и соляная промышленность.* — В кн.: Историко-статистический обзор промыш­ленности России. Т. I. Сельскохозяйственные произведения, огородничество, садоводство и домаш­ние животные. Горная и соляная промышленность. Спб., 1883, стр. 1—164. (Всерос. пром.-худож. вы­ставка 1882 г. в Москве). — *484.*

— *Горнозаводская промышленность России.* Спб., изд. горного деп., 1893. 129 стр. (Всемирная Колум­  
бова выставка 1893 г. в Чикаго). — *485, 487.*

*Киттары, М. Карта кожевенного производства в России.* Сост. по данным главного интендантского управления. Спб., 1875. II, 22, 76 стр. — *476.*

*Кобеляцкий, А. Справочная книга для чинов фабричной инспекции, для фабрикантов и заводчиков.* Пол­ный сборник узаконений о найме рабочих на фабрики, заводы и мануфактуры; о взаимных отношени­ях фабрикантов и рабочих; о фабричной инспекции; о надзоре за заведениями фабрично-заводской промышленности. Изд. 4-е. Спб., 1897. 311 стр. —*442, 534.*

684 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Ковалевский, В. И. и Левитский, И. О. Статистический очерк молочного хозяйства в северной и средней* полосах *Европейской России.* Спб., изд. распорядительного ком. по устройству молочнохоз. выставки в С.-Петербурге, 1879. IV, 95, 8 стр. — *256, 258—259, 260, 264—265, 266.*

*Козаченко, И. А. Кустарная промышленность Вятской губернии.* [А. Вятский уезд. В. Слободской уезд]. — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. XI. Спб., 1884, стр. 1—453 (3057—3509). *—400, 449, 528.*

*Козлов, И. Производство химических продуктов, красок и других препаратов.* — В. кн.: Историко-статистический обзор промышленности России. Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. П. Произведения фаб­ричной, заводской, ремесленной и кустарной промышленности. Спб., 1886, стр. 8—49. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). — *475*—*476.*

— *Химические продукты.* — В кн.: Историко-статистический обзор промышленности России. Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. П. Произведения фабричной, заводской, ремесленной и кустарной промышлен­ности. Спб., 1886, стр. 1—101. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). — *475*—*476.*

*Коишевский, И. Речной и озерный флот Европейской России.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1898, № 44, стр. 379—382. — *554.*

*Конрад, И. Статистика крестьянского землевладения.* — В кн.: Землевладение и сельское хозяйство. Статьи из Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Пер. с нем. М., Водовозовы, 1896, стр. 83—121. —

*170, 171.*

*Короленко, В. Г. Павловские очерки.* — *436.*

*Короленко, С. А. Вольнонаемный труд в хозяйствах владельческих и передвижение рабочих, в связи с статистико-экономическим обзором Европейской России в сельскохозяйственном и промышленном отношениях.* Спб., 1892. 864 стр.; 17 л. карт. (Деп. земледелия и сельской пром-сти. С.-х. и стат. све­дения по материалам, полученным от хозяев. Вып. V). — *160, 161, 172*—*173, 187-188, 196, 200*—*201,*

*232—235, 245—246, 2б', 267, 268, 276, 277, 295, 301, 304, 336—337, 527, 572—573, 574, 587.*

*Корсак, А. К. О формах промышленности вообще и о значении домашнего производства (кустарной и домашней промышленности) в Западной Европе и России. М.,* 1861. 311 стр. — *363, 378, 388, 430, 442, 445, 567.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 685

\* *Котельников, В. Г. Домашние животные.* — В кн. : Историко-статистический обзор промышленности  
России. Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. I. Сельскохозяйственные произведения, огородничество, садо­  
водство и домашние животные. Горная и соляная промышленность. Спб., 1883, стр. 1—70. (Всерос.  
пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). — *258.*

*Крайний Север.* (Сост. правд, общества Московско-Ярославско-Архангельской железной дороги). — В кн. : Производительные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда — соответ­ственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 1 — 13, в отд.: XX. Крайний Север. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *596.*

* *Красноперое, Е. И. Кустарная промышленность Пермской губернии на Сибирско-Уралъской научно-  
  промышленной выставке в г. Екатеринбурге, в 1887 г.* Вып. 3: уезды Кунгурский, Осинский, Камыш-  
  ловский, Ирбитский, Шадринский, Соликамский и Чердынский. Пермь, изд. Пермск. губ. земства,  
  1889. (Работы статистического бюро, учрежд. при Пермск. губ. зем. управе). 174 стр. — *396*—*397.*
* *Краткий обзор коммерческой деятельности Сызрано-Вяземской железной дороги по перевозкам за  
  1894 год, сравнительно с таковыми же перевозками за предыдущие годы.* Вып. IV. Калуга, 1896. 209  
  стр. — *219—220.*

*Крупный рогатый скот.* — В кн.: Производительные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 5—9, в отд.: III. Домашние животные. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *258.*

\* *Кудрявцев, П. Ф. Пришлые сельскохозяйственные рабочие на Николаевской ярмарке в м. Каховке,  
Таврической губернии, и санитарный надзор за ними в 1895 году.* (Доклад XIII губернскому съезду  
врачей и представителей земских управ Херсонской губернии). Херсон, изд. Херсонской губ. земской  
управы, 1896. II, 168 стр. — *228—229, 232—233, 235.*

*Кулибин, С. П. Горное дело и металлургия.* — В кн.: Производительные силы России. Краткая характери­стика различных отраслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 1—58, в отд.: VII. Горное дело и металлургия. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). —

*485.*

686 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Кунов, Г. Социально-философские заблуждения.* (Пер. С разр. авт. С. Левинсон). — «Научное Обозре­ние», [Спб.], 1899, № 4, стр. 768—784. — *635.*

*Кустарная промышленность Пермской губернии на Сибирско-Уральской научно-промышленной выстав­ке в г. Екатеринбурге, в 1887 г.* — *см.* **Красноперов, Е. И.**

*Кустарное производство серебряных изделий в Костромской губернии.* **(Из отчета пробирного инспекто­ра).** — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1898, № 42, стр. 204—206. — *338, 421, 423.*

*\* Кустарные промыслы Богородского уезда Московской губернии. 1890 г.* **[Сост. К. А. Вернер]. М., 1890. 59 стр.** *—411 — 412, 419, 421.*

*Кустарные промыслы.* Статистический сборник по Ярославской губернии. Вып. 14. (С картогр. и диагр.). Ярославль, 1904. 577 стр. (Стат. бюро Ярославского губ. земства). — *448*—*449.*

*L. Распространение машин в крестьянском хозяйстве.* — **«Северный Курьер», 1899, №** 32, **2 (14) декаб­ря,** стр. 3—4, в Областном отделе. Псков. — *220.*

*Лабзин, Н. Исследование промышленности ножевой, замочной и других металлических изделий в Горба-товском уезде Нижегородской и в Муромском уезде Владимирской губернии.* **Спб., 1870. II, II, 177 стр.** — *338, 416, 430, 543.*

*Лебединский, И. Село Пурех, с его приходскими деревнями, Балахнинского уезда.* — **В кн.: Нижегород­ский** сборник. Изд. Нижегородским губ. стат. ком., под ред. А. С. Гацисского. Т. П. Н.-Новгород, 1869, стр. 217—258. — *434.*

*Левашов, И. И. Кустарные промыслы в Тамбовской и Костромской губ.* **(Отчет 1893 г.). — В кн.: Отчеты** и исследования по кустарной промышленности в России. Т. III. Спб., 1895, стр. 45—78. (М-во земл. и гос. имуществ. Отдел сельской экономии и с.-х. статистики). — *393, 394, 407, 421, 422.*

*\*Левитский, И. Общий обзор сельскохозяйственной промышленности.* — **В кн.: Историко-**статистический обзор промышленности России. Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. I. Сельскохозяйствен­ные произведения, огородничество, садоводство и домашние животные. Горная и соляная промыш­ленность. Спб., 1883, стр. 1—22. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). — *250, 252, 286.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 687

*[Ленин, В. П.] Ильин, В. Еще к вопросу о теории реализации.* — «Научное Обозрение», [Спб.], 1899, № 8, стр. 1564—1579. — *634—635.*

* *К вопросу о нашей фабрично-заводской статистике.* Новые статистические подвиги проф. Карыше­  
  ва. — В кн.: [Ленин, В. И.] Ильин, Владимир. Экономические этюды и статьи. Спб., тип. Лейферта,  
  1899, стр. 263— 290. *—329, 352, 418, 457, 460, 464, 465, 467, 469, 475, 479, 480, 515.*
* *К характеристике экономического романтизма.* Сисмондп и наши отечественные сисмондисты. — В  
  кн.: [Ленин, В. И.] Ильин, Владимир. Экономические этюды и статьи. Спб., тип. Лейферта, 1899,  
  стр. 1—112. —25, *26, 48, 313, 583, 600.*
* *Кустарная перепись 1894*—*95 года в Пермской губернии и общие вопросы «кустарной» промышлен­  
  ности.* — В кн.: [Ленин, В. И.] Ильин, Владимир. Экономические этюды и статьи. Спб., тип. Лейфер­  
  та, 1899, стр. 113—199. — *296. 330, 346, 351—352, 358, 360—361, 375, 385, 396, 398, 406, 432, 449—  
  450, 451, 475, 478, 485, 600, 622.*
* *Предисловие к первому изданию книги «Развитие капитализма в России».* — В кн.: Ильин, Владимир.  
  Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленно­  
  сти. Спб., Водовозова, тип. Лейферта, 1899, стр. I—IV. — *542.*
* *Развитие капитализма в России.* Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышлен­  
  ности. Спб., Водовозова, 1899. IX, IV, 480 стр.; 2 л. диагр.; VIII стр. табл. Перед загл. авт.: Владимир  
  Ильин. — *5—9, 542, 613—633.*
* *Развитие капитализма в России.* Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышлен­  
  ности. Изд. 2-е, доп. Спб., «Паллада», 1908. VIII, VIII, 489 стр. Перед загл. авт.: Владимир Ильин. —

*13—17.*

* *Экономические этюды и статьи.* Спб., тип. Лейферта, 1899. 290 стр. Перед загл. авт.: Владимир Иль­  
  ин. — *25, 26, 48, 296, 313, 329, 330, 346, 351—352, 358, 360—361, 375, 385, 396, 398, 406, 418, 432,  
  449—450, 451, 457, 460, 464, 465, 467, 469, 475, 478, 479, 480, 485, 515, 583, 600, 620, 622.*
* *Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве.* (По поводу книги П.  
  Струве: Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России. Спб., 1894 г.). — В кн.:  
  Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития. Сб. статей. Спб., тип. Сойкина, 1895,  
  стр. 1—144, в ч. П. Подпись: К. Тулин. — *636.*

688 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Ленин, С. H.J Сельскохозяйственное машиностроение.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Тор­говли», Спб., 1897, № 21, стр. 537—552. — *221, 222.*

— *Сельскохозяйственные машины и орудия.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли»,  
Спб., 1896, № 51, стр. 972—976, под общ. загл.: Всерос. пром. и худож. выставка в Н.-Новгороде. —

*214,215—216,217,219.*

— *Сельскохозяйственные орудия и машины.* — В кн. : Производительные силы России. Краткая характе­  
ристика различных отраслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред.  
В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 47—58, в отд.: I. Сельское хозяйство. (М-во финансов. Комис­  
сия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *214,  
215, 220, 230.*

*\*Липко, И. и Кукель, Ф. Крахмальное и паточное производства.* — В кн. : Историко-статистический об­зор промышленности России. Под ред. Д. Л. Тимирязева. Т. П. Произведения фабричной, заводской, ремесленной и кустарной промышленности. Спб., 1886, стр. 102—136. Шсерос. пром.-худож. выстав­ка 1882 г. в Москве). — *291—292.*

*Литвинов, И. и Голубев, А. Шерстяные изделия.* — В кн.: Историко-статистический обзор промышлен­ности России. Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. П. Произведения фабричной, заводской, ремесленной и кустарной промышленности. Спб., 1886, стр. 133—184. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Мо­скве). — *469.*

*Лосицкий, А. Этюды о населении России по переписи 1897 года.* — «Мир Божий», Спб., 1905, № 8, стр. 224—244. —505.

\* *Львов, В. Социальный закон.* (Опыт введения в социологию). [Прил. к №№ 2—3, 5, 7, 9—10 и 11 жур­нала «Научное Обозрение» за 1899 г.]. Спб., 1899. 159 стр. (Научно-философская б-ка). — *635.*

*Льноводство и торговля льном в Псковском районе в 1896 году.* — «Вестник Финансов, Промышленно­сти и Торговли», Спб., 1897, № 29, стр. 84—87. — *280, 282—283.*

*Лядов, И. Географический, топографический и статистический очерк Шуйского уезда.* — В кн. : Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. X. Спб., 1883, стр. 2829— 2882. *406.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 689

*Мамин-Сибиряк, Д. Н. Бойцы.* — *488.*

*Манохин, Г. Кустарная промышленность Пермской губернии.* — В кн.: Труды комиссии по исследова­нию кустарной промышленности в России. Вып. X. Спб., 1883, стр. 2899—3018. — *141142, 355, 424*— *425.*

*\*Маресс, Л. Н. Производство и потребление хлеба в крестьянском хозяйстве.* — В кн.: Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства. Под ред. проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова. Т. I. Спб., 1897, стр. 1—72. — *91—92,161, 308, 309.*

*Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест Коммунистической партии.* Декабрь 1847 г. — январь 1848 г. — *240.*

— *Немецкая идеология.* Критика новейшей немецкой философии в лице ее представителей Фейербаха,  
Б. Бауэра и Штирнера и немецкого социализма в лице его различных пророков. 1845—1846 гг. — *14.*

*Маркс, К. Капитал.* Критика политической экономии. Т. I — III. 1867—1894 гг. — *541, 613, 616—617, 623—624.*

* *Капитал.* Критика политической экономии. Т. I. 1867 г. — *36, 38*—*39, 396, 398, 601.*
* *Капитал.* Критика политической экономии. Т. П. 1885 г. — *28*—*29, 36, 41, 54—55.*

\*— *Капитал.* Критика политической экономии. Под ред. Ф. Энгельса. Пер. с нем. Т. П. Кн. П. Процесс обращения капитала. Спб., [тип. министерства путей сообщения (Бенке)]. 1885. XXI, 403 стр. — *45.*

* *Капитал.* Критика политической экономии. Т. III. Ч. 1—2. 1894 г. — *7, 193, 198, 205—206, 440, 593.*
* *Капитал.* Критика политической экономии. Под ред. Ф. Энгельса. Пер. с нем. Т. III. Кн. III. Процесс  
  капиталистического производства, взятый в целом. Спб., тип. Демакова, 1896. XLVI, 734 стр. — *22,*

*24—25, 42—45, 47—48, 50, 54—55, 147, 166—167, 168, 176—177, 254, 322—323, 324—327, 360, 385, 563.*

*Матвеев, А. Очерки южнорусской металлургической промышленности.* — «Вестник Финансов, Про­мышленности и Торговли», Спб., 1897, № 17, стр. 263—266. — *487.*

*Материалы для оценки земель Херсонской губернии.* Т. П. Елисаветградский уезд. (Статистико-экономическое описание

690 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

уезда). Сост. стат. отд-нием при Херсонской губ. земской управе. (С двумя карт, и 10 прил.). Херсон, 1886. 640 стр. *—255.*

*Материалы для оценки земельных угодий Новгородской губернии.* Демянский уезд. Новгород, 1888. 481 стр. *— 114—115.*

*Материалы для оценки земельных угодий, собранные Черниговским статистическим отделением при губернской земской управе.* Т. V. Козелецкий уезд. С 2 карт, и прил. К этому тому прилагается под­ворная опись. Чернигов, изд. Черниговского губ. земства, 1882. 392 стр. — *115.*

*Материалы для статистики Костромской губернии.* Вып. VII— VIII. Под ред. В. Пирогова. Кострома, изд. Костромского губ. стат. ком., 1887—1891. 2 т.

\*— Вып. VII. 1887. 117, 93, 29 стр. *—526, 527, 532, 547, 570571, 576-577, 580.*

*—* Вып. VIII. 1891. II, 333, 25 стр. — *532, 547, 571, 576-577, 580.*

*Материалы для статистики Красноуфимского уезда Пермской губернии.* Вып. III—V. Казань, изд. Красноуфимского уезд, земства, 1893—1894. 3 т. — *485, 486.*

* Вып. III. Таблицы. 1893. [На обл.: 1894 г.]. 439 стр. — *97—100,101—102.*
* Вып. IV. Примечания к таблицам. 1893. 159 стр. — *96.*
* Вып. V. Ч. I (Заводский район). 1894. 423 стр. — *486.*

*Материалы для статистики паровых двигателей в Российской империи.* Спб., изд. Центр, стат. ком., 1882. 282 стр. — *220-221, 471, 477, 480, 481, 506—508.*

*^Материалы к оценке земель Нижегородской губернии.* Экономическая часть. Вып. IV, VII—XII. Н.­Новгород, изд. Нижегородского губ. земства, 1888—1896. 7 т. (Статистическое отделение Нижего­родской губ. зем. управы).

\*— Вып. IV Княгининский уезд. 1888. 442 стр. — *111—114, 404.*

\*— Вып. VII. Горбатовский уезд. 1892. 700 стр. — *113, 155, 159—160, 338, 395, 402, 403, 404, 415, 416, 449, 533.*

*\*—* Вып. VU!. Нижегородский уезд. 1895. 457 стр. *302, 418—419.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 691

\*— Вып. IX. Васильский уезд. 1890. 428 стр. — *111—114, 404.*

\*— Вып. X. Балахнинский уезд. Отдел II и прил. 1896. 628 стр. — *287, 302, 404.*

\*— Вып. XI. Семеновский уезд. 1893. 748 стр. — *113, 302, 392—393, 400, 449, 471—472.*

\*— Вып. XII. Макарьевский уезд. 1889. 549 стр. *— 111—114.*

*Материалы по исследованию землепользования и хозяйственного быта сельского населения Иркутской и Енисейской губерний.* Енисейская губерния. Т. III—IV. Иркутск, 1893—1894.

* Т. III. 1893. VI, 778 стр. — *115—116.*
* Т. IV Вып. Ϊ. 1894. VI, XLIII, 152 стр. — *116.*

*^Материалы по описанию промыслов Вятской губернии.* Вып. П. Вятка, 1890. 386 стр. — *336.*

*Материалы по статистике Вятской губернии.* Т. VI. Вып. 2. Елабужский уезд. Вятка, 1889. 295 стр. — *100—101.*

*Материалы по статистике народного хозяйства в С.-Петербургской губернии.* Вып. V. Крестьянское хозяйство в С.-Петербургском уезде. Ч. 1—2. Спб., изд. С.-Петербургского губ. земства, 1885—1887. 2 т.

* Вып. V Ч. 1. Таблицы. 1885. IX, 366 стр. — *302, 306.*
* Вып. V. Ч. 2. Очерк коестьянского хозяйства. 1887. X, 320 стр. — *274*—*275.*

*Медиокритский, Е. Крашение посуды и мебели в Скоробогатовской волости Макарьевского уезда.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. IX. Спб., 1883, стр. 2173—2192. — *370—371.*

*Мейер, Р. Доход.* — В кн.: Промышленность. Статьи из Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Пер. с нем. М, Водовозовы, 1896, стр. 283—328. — *52—53.*

*«Мир Божий»,* Спб., 1898, № 4, стр. 188—200. — *551.*

* 1898, № 6, стр. 118—127. — *48.*
* 1905, № 8, стр. 224-244. — 505.

692 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Михайловский, В. Г. Развитие русской железнодорожной сети.* (Доклад, читанный в заседании III отде­ления императорского Вольного экономического общества 21 марта 1898 года). «Труды Император­ского Вольного Экономического Общества», Спб., 1898, № 2, март — апрель, стр. 117—147.— *553*—

*554.*

— *Факты и цифры из русской действительности.* I. Население России по первой всеобщей переписи. —  
«Новое Слово», Спб., 1897, № 9, июнь, стр. 97 — 117. — *253, 560, 566, 594.*

*[Михайловский, Н. К.] Посторонний.* Письмо в редакцию. — «Отечественные Записки», Спб., 1883, № 7, стр. 97—112. *—456.*

*Молочное хозяйство.* — В кн. : Производительные силы России. Краткая характеристика различных от­раслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 34—38, в отд.: III. Домашние животные. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *266.*

*«Московские Ведомости»,* 1901, № 55, 25 февраля (10 марта), стр. 4. — *155.*

*Η* —он — *см.* Даниельсон, Η. Φ.

*«Научное Обозрение»,* [Спб.], 1899, № 4, стр. 768—784. — *635.*

* 1899, № 5, стр. 973—985. — *636.*
* 1899, № 8, стр. 1564—1579. — *634—635.*
* 1899, № 12, стр. 2277—2295, 2296—2308. — *611, 613—633, 634, 635.*
* 1900, № 3, стр. 607—633. — *636.*
* 1900, № 10, стр. 1759—1774. — *635.*

*«Неделя»,* Спб., 1896, № 13, 31 марта, стр. 418—421. — *261—262.*

*Нечаев, Н. Производство гребней для пряжи в Одоевском уезде Тульской губернии.* — В кн. : Труды ко­миссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. VIII. Спб., 1882, стр. 1313— 1322. *—400.*

— *Производство колес в Одоевском уезде Тульской губернии.* —В кн.: Труды комиссии но исследованию  
кустарной промышленности в России. Вып. VIII. Спб., 1882, стр. 1265— 1311. — *400.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 693

*Нижегородская ярмарка 1897 года.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1897, № 52, стр. 926—941. — *450.*

*\* «Нижегородский Вестник Пароходства и Промышленности»,* 1891, № 1, стр. 10—16; № 2, стр. 40—45; № 3, стр. 58—62. — *338, 353, 416, 417, 434.*

*Нижегородский сборник.* Изд. Нижегородским губ. стат. ком., под ред. А. С. Гацисского. Т. I —IV. Н.­Новгород 1867— 1871. 3 т.

* Т. I. 1867. 184, 232 стр. — *547.*
* Т. П. 1869. VI, 455 стр. — *434, 436.*
* Т. IV 1871. VI, 346 стр. — *353, 396, 547.  
  Николай* —*он* — *см.* Даниельсон, Η. Φ.

*Нисселович, Л. Н. История заводско-фабричного законодательства Российской империи.* Ч. 1—2. Спб., 1883—1884. — *471.*

*«Новое Время»,* Спб., 1899, № 8255, 19 февраля, стр. 3. — *9. «Новое Слово»,* Спб., 1895, № 3, декабрь, стр. 183—191. — *201.* 1896, № 5, февраль, стр. 65—85, 256—261. — *158—159, 325, 326-327.*

* 1896, № 6, март, стр. 1—34. — *585— 586.*
* 1897, № 9, июнь, стр. 97—117. — *253, 560, 566, 594.*
* 1897, № 10, июль, стр. 216—243. — *545.*
* 1897, № 1, октябрь, стр. 55—66. — *547.*

*О мерах к поощрению сельскохозяйственного винокурения.* 4 июня 1890 г. — «Собрание Узаконений и Распоряжений Правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате», Спб., 1890, № 57, 15 июня, ст. 524, стр. 1192—1195. *—285.*

*О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышлен­ности.* 2 июня 1897 г. — «Собрание Узаконений и Распоряжений Правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате», Спб., 1897, № 62, 13 июня, ст. 778, стр. 2135—2139. — *417.*

*Об отхожих рабочих.* — «Сельский Вестник», Спб., 1890, № 15, 8 апреля, стр. 154—156. — *240.*

694 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Обзор промыслов Рязанской губернии.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной промыш­ленности в России. Вып. VIL Спб., 1881, стр. 1085—1126. *—534.*

*Обзор различных отраслей мануфактурной промышленности России.* Т. I—П. Спб., 1862—1863. 2 т.

* Т. I. 1862. 428, 79 стр. — *470, 475.*
* Т. П. 1863. 523 стр. — *473, 483.*

*Юбзор Ярославской губернии.* Вып. П. Отхожие промыслы крестьян Ярославской губернии. Под ред. А. Р. Свирщевского. Ярославль, изд. Ярославского губ. стат. ком., 1896. IX, 193, 29 стр. — *276, 277—278, 291, 303—304, 420, 467, 531, 532, 533, 567, 570, 571—572, 577—578.*

*Общий свод по империи результатов разработки данных первой всеобщей переписи населения, произве­денной 28 января 1897 года.* П. Спб., 1905. VI, LIX, 417 стр. На русск. и франц. яз. — *450, 501—502,*

*523, 533.*

*Овсянников, Н. Н. О торговле на Нижегородской ярмарке.* — В кн. : Нижегородский сборник. Изд. Ни­жегородским губ. стат. ком., под ред. А. С. Гацисского. Т. I. Н.-Новгород, 1867, стр. 1—167. — *547.*

— *Отношения верхней части Поволжья к Нижегородской ярмарке.* — В кн.: Нижегородский сборник.  
Изд. Нижегородским губ. стат. ком., под ред. А. С. Гацисского. Т. П. Н.-Новгород, 1869, стр. 385—  
426. — *436.*

*Орлов, В. Крестьянское хозяйство.* Вып. I. Формы крестьянского землевладения в Московской губернии. М., изд. Моск. губ. земства, 1879. III, 320, 39 стр. (В изд.: Сборник статистических сведений по Мос­ковской губернии. Отдел хозяйственной статистики. Т. IV. Вып. I). — *148, 166, 294.*

*Орлов, В. и Боголепов, И. Промыслы Московской губернии.* Вып. I — *см.* Сборник статистических сведе­ний по Московской губернии. Отдел хозяйственной статистики. Т. VI. Вып.1.

*Орлов, В. И. и Каблуков, П. А. Сборник статистических сведений по Московской губернии.* Т. П. М., изд. Моск. губ. земства, 1878. 628 стр. — *206.*

*Юрлов, П. А. Указатель фабрик и заводов Европейской России с Царством Польским и вел. кн. Финлянд­ским.* Материалы для фабрично-заводской статистики. Сост. по офиц. сведениям деп. торговли и ма­нуфактур. [По сведениям за 1879 г.]. Спб., 1881. IX, 754 стр. — *216, 260, 295, 393—394, 396, 408,*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 695

*414, 418, 425, 426, 462—463, 468—469, 472—473, 474, 475, 476—479, 480—481, 508—509, 515, 517—519,* 520, *521—522.*

*Орлов, П. А. Указатель фабрик и заводов Европейской России и Царства Польского.* Материалы для фабрично-заводской статистики. Сост. по офиц. сведениям деп. торговли и мануфактур. Изд. 2-е, испр. и значит, доп. [По сведениям за 1884 г.]. Спб., 1887. XVIII, 824 стр. — *463, 466, 515.*

*Орлов, П. А. и Будагов, С. Г. Указатель фабрик и заводов Европейской России.* Материалы для фабрично-заводской статистики. Сост. по офиц. сведениям деп. торговли и мануфактур. Изд. 3-е, испр. и значит, доп. [По сведениям за 1890 г., доп. сведениями за 1893 и 1894 гг.]. Спб., 1894. II, XVI, 827 стр. — *217, 260, 277, 287, 291, 292, 295, 297, 303, 329, 389, 390, 396, 397, 398, 402, 404, 405, 406, 407, 408, 410— 411, 414, 418, 420, 425, 426, 439—440, 463, 466—467, 468—469, 471, 472—473, 474, 475, 476—479, 480—481, 482,483, 497, 500—501, 508—509, 515—516, 517, 518—519, 520, 521—522, 542—543, 547.*

*Осадчий, Т. И. Щербановская волость Елисаветградского уезда, Херсонской губернии.* Историко-этнографическое и хозяйственно-статистическое описание. Херсон, изд. Херсонской губ. земской управы, 1891. 112 стр. — *141—142.*

*Остряков, А. Кустарные промыслы Тихвинского уезда Новгородской губернии.* —В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. VIII. Спб., 1882, стр. 1359—1475. —

*527—528.*

*Остряков, П. Заметки о кустарной промышленности Кабарды, Терской области, на Кавказе.* — В кн. : Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. V. Спб., 1880, стр. 25—45. — *594.*

*«Отечественные Записки»,* Спб., 1882, № 8, стр. 143—169; № 9, стр. 1—35. — *205.*

* 1883, № 5, стр. 1—39. — *28.*
* 1883, № 7, стр. 97—112. — *456.*

*[Отчет Московской городской управы о количестве убитого в Москве скота на городских бойнях].* — «Московские Ведомости», 1901, № 55, 25 февраля (10 марта), стр. 4, в отд.: Московская жизнь. —

*155.*

*Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России.* Т. I—III. Спб., 1892—1895. 3 т. (М-во гос. имуществ). — *388.*

*—* Т. I. 1892. II, VIII, 523 стр. — *218, 219, 332, 333—334, 336—337, 338, 390, 398, 407, 409—410, 419, 420,*

*427, 444, 535.*

696 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России.*

* Т. П. 1894. II, IV, 392 стр. — *289—290, 331, 336—337, 395, 404, 434, 594.*
* Т. III. 1895. IV, 228 стр. — *338, 393, 394, 398—399, 407, 421, 422, 433—434, 494.*

*Отчеты членов комиссии по исследованию фабрично-заводской промышленности в Царстве Польском.* Ч. I. Отчет проф. И. И. Янжула. Ч. П. Отчет Н. П. Ильина и Н. П. Лангового. Спб., 1888. 419 стр. —

*529, 535.*

*Ючерк состояния кустарной промышленности в Пермской губернии.* Пермь, 1896. 609 стр.; XVI л. кар-тогр. идиагр., 1 карта. (Обзор Пермского края). —*217, 360—361, 365, 376, 396, 474.*

*П. Молочный промысел.* (Письмо из Вологодской губ.). — «Неделя», Спб., 1896, № 13, 31 марта, стр. 418—421. — *261—262.*

*П. Б. — см.* Струве, П. Б.

*Памятная книжка Тульской губернии на 1895 год.* Сост. под ред. В. Ю. Фере. Тула, изд. Тульского губ. стат. ком., 1895. 472 стр. — *426, 467, 574.*

*Пашкевич, В. В. Очерк современного состояния плодоводства.* — В кн.: Производительные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 13—32, в отд.: IV Садоводство, плодоводство и огородничество. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. вы­ставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *301.*

*Педашенко, А. Д. Сельскохозяйственные растения и их враги.* — В кн.: Производительные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 31—47, в отд.: I. Сельское хозяйство. (М-во фи­нансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.­Новгороде). — *281, 288, 296.*

*\*Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г.* Вып. I — П. Сост. Центр, стат. ком. на основании местных подсчетных ведомостей. Спб., изд. Центр, стат. ком. м-ва внутр. дел, 1897. 2 т. На русск. и франц. яз.

\*— Вып. I. Население империи по переписи 28-го января 1897 г. по уездам. 29 стр. — *558*—*559.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 697

\*— Вып. П. Население городов по переписи 28-го января 1897 г. 42 стр. — *558*—*559.*

*Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г.* Т. IX, XV. Под ред. Н. А. Тройницкого. [Спб.], изд. Центр, стат. ком. м-ва внутр. дел, 1901. 2 т.

* IX. Воронежская губерния. Тетрадь 1. II, 167 стр. — *399.*
* XV. Калужская губерния. Тетрадь 1. II, 95 стр. — *395.*

*Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г.* Города и поселения в уездах, имеющие 2000 и более жителей. Под ред. Н. А. Тройницкого. Спб., 1905. 108 стр. — *401, 403, 404, 406—407, 410, 411, 416, 421, 605.*

*Перекопский уезд.* — «Русские Ведомости», М., 1898, № 167, 19 августа, стр. 2—3, в отд.: Внутренние известия. — *221.*

*Перечень фабрик и заводов.* Фабрично-заводская промышленность России. Спб., 1897. 63, VI, 1047 стр. (М-во финансов. Деп. торговли и мануфактур). — *217, 260, 291, 297, 329, 389, 393, 396, 398, 402, 404, 406, 408, 410, 417—418, 419— 420, 425—426, 430, 467, 468—469, 473, 480, 508—509, 515, 534, 535, 540—541.*

*\* Петухов, Г. Обзор производства готового верхнего платья.* — В кн.: Успехи русской промышленности по обзорам экспертных комиссий. Спб., 1897, стр. 136—137. (М-во финансов. Деп. торговли и ману­фактур. Всерос. пром. и худож. выставка 1896 г. в Н.-Новгороде). — *450.*

*Плетнев, В. А. Сапожный промысел в Тверской губернии.* — В кн.: Статистический временник Россий­ской империи. П. Вып. III. Материалы для изучения кустарной промышленности и ручного труда в России. Собраны губ. стат. комитетами и обработаны Л. Майковым. Ч. I. Спб., 1872, стр. 167-185. — *409—410.*

*[Плеханов, Г. В.] Волгин, А. Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.).* Критический этюд. Спб., 1896. VI, 286 стр. — *55—56, 206, 303, 357—358, 567.*

*Плотников, М. А. Кустарные промыслы Нижегородской губернии.* Н.-Новгород, изд. Нижегородского губ. земства, 1894. X, 279 стр.; 5 л. табл. — *113.*

*Площадь посевов свекловицы в 1901 г.* — «Торгово-Промышленная Газета», Спб., 1901, № 123, 3 (16) июня, стр. 2. — *288.*

*Площадь свекловичных плантаций в 1897 году.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1897, № 27, стр. 16. — *288.*

698 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

\* *Погожее, А. В. Вотчинно-посессионные фабрики и фабричный быт Московской губернии в конце XVIII и в начале XIX века.* — В кн. : Сборник статистических сведений по Московской губернии. Отдел са­нитарной статистики. Т. IV. Ч. I. Общая сводка по санитарным исследованиям фабричных заведений Московской губернии за 1879—1885 гг. Под ред. Ф. Ф. Эрисмана. М., 1890, стр. 64—92, в отд. I. —

*471.*

*Покровский, В. И. Сапожный и вспомогательные для него промыслы в селе Кимрах и Кимрской волости Корчевского уезда, Тверской губернии.* — В кн. : Труды комиссии по исследованию кустарной про­мышленности в России. Вып. VIII. Спб., 1882, стр. 1323—1358. — *338, 370—371, 409.*

*Положение нефтяного дела в Бакинском и Батумском районах в 1896 году.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1897, № 32, стр. 209—220. — *491.*

*Пономарев, Н. В. Кустарная промышленность в Казанской губернии.* Отчет 1893 г. — В кн.: Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России. Т. III. Спб., 1895, стр. 15—44. (Мин. земл. и гос. имуществ. Отдел сельской экономии и сельскохозяйственной статистики). — *393, 398*—*399.*

* *Кустарные промыслы Екатеринославской и Калужской губ.* Отчеты 1891—92 гг. — В кн.: Отчеты и  
  исследования по кустарной промышленности в России. Т. П. Спб., 1894, стр. 160—194. (М-во гос.  
  имуществ). *—336— 337, 395.*
* *Кустарные промыслы Курской и Киевской губерний.* Исследования 1889—1890 гг. — В кн.: Отчеты и  
  исследования по кустарной промышленности в России. Т. I. Спб., 1892, стр. 317—353. (М-во гос.  
  имуществ). — *332, 407, 427.*
* *О передвижении сельскохозяйственных рабочих, направляющихся в юго-восточные местности Рос­  
  сии.* — «Сельское Хозяйство и Лесоводство», Спб., 1896, № 2, стр. 289—315. — *228.*
* *[О передвижении сельскохозяйственных рабочих, направляющихся в юго-восточные местности Рос­  
  сии.* Краткое изложение]. — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1896, № 14,  
  стр. 34—35, в ст.: Обзор сельскохозяйственных журналов, в отд.: Библиография. — *228.*

*Попов, М. Промыслы в слободе Воронцовке, Воронежской губернии.* — В кн.: Труды комиссии по иссле­дованию кустарной промышленности в России. Вып. IX. Спб., 1883, стр. 2568— 2592. — *399.*

*Поспелов, М. Ветлужские рогожиики Макарьееского уезда.* — В кн. : Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. III. Спб., 1880, стр. 45—74. — *370*—*371, 372.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 699

\* *Постников, В. Е. Южнорусское крестьянское хозяйство.* М., 1891. XXXII, 392 стр. — *61*—*62, 63, 65*—

*66, 68, 69—70, 71, 73, 75, 83, 91, 94, 253.*

*Посторонний* — *см.* Михайловский, Н. К.

*Построение земледельческих орудий и сельскохозяйственных машин в России.* — В кн.: Историко-статистический обзор промышленности России. Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. П. Произведения фаб­ричной, заводской, ремесленной и кустарной промышленности. Снб., 1886, стр. 60—70, в отд.: IX. Машины, аппараты и экипажи. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). — *221.*

*Потресов, А. Н. Кризис в замочном промысле кустарного Павловского района.* [Доклад на заседании С.-Петербургского отделения комитета о сельских ссудо-сберегательных и промышленных товарищест­вах 22 февраля 1895 г.]. Краткое изложение. — В кн.: Сообщения С.-Петербургского отделения коми­тета о сельских ссудо-сберегательных и промышленных товариществах, изд. иод ред. секретаря отд-иия. Вып. 11. Спб., 1896, стр. 247—249, 254—256. — *338, 416, 418.*

*\* Прения по докладу M. И. Туган-Барановского «Статистические итоги промышленного развития Рос-*

*сии» в III отделении императорского Вольного экономического общества.* (Стенографический отчет). — «Труды Императорского Вольного Экономического Общества». Спб., 1898, № 5, сентябрь — ок­тябрь, стр. 1—107. — *461, 462, 540.*

*Приймак, Г. А. Цифровой материал для изучения переселений в Сибирь, извлеченный из книг общей реги­страции переселенцев, проходивших в Сибирь и возвращавшихся из Сибири через Челябинск в 1895 году.* Под рук. Г. А. Приймака. 1895. Т. I. Ч. I. M., 1898. XV, 101 стр. — *175.*

— *Цифровой материал для изучения переселений в Сибирь, собранный в 1895 году статистическим пе­  
реселенческим отрядом под руководством Г. А. Приймака.* 1895. Т. I. Ч. П. М., 1898. 425, II стр. —

*175.*

* *Цифровой материал для изучения переселений в Сибирь, извлеченный из книг общей регистрации пе­  
  реселенцев, проходивших в Сибирь и возвращавшихся из Сибири через Челябинск в 1896 году.* Под рук.  
  Г. А. Приймака. 1896. Ч. I. M., 1899. 203 стр. — *175.*
* *Цифровой материал для изучения переселений в Сибирь, собранный в 1896 году статистическим пе­  
  реселенческим отрядом под руководством Г. А. Приймака.* 1896. Ч. П. М., 1899. 430 стр. — *175.*

700 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Припасы, употребленные на винокурение в 1896/7 году.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Тор­говли», Спб., 1898, № 14, стр. 25—27. — *286.*

*Производительные силы России.* Краткая характеристика различных отраслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896]. XI, 1249 стр. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. и Н.­Новгороде). — *214, 215, 216, 220, 221, 230, 248, 252, 258, 262, 265, 266, 273—274, 281, 286, 288, 296, 297, 301, 302, 303, 304, 475, 485, 491, 526, 533, 554, 555—556, 596, 600.*

*Производство муки и обработка зерна.* (Сост. в деп. торговли и мануфактур). — В кн.: Производитель­ные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда — соответственно классифика­ции выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 147—157, в отд.: IX. Фабрич­но-заводские производства. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *221.*

*Промыслы Богородского уезда в 1890 г.* — *см.* Кустарные промыслы Богородского уезда Московской губернии. 1890 г.

\* *Промыслы Владимирской губернии.* Вып. I—V. М., Баранов, 1882—1884. 5 т. (Труды комиссии по  
устройству кустарного отдела на Всерос. пром. и худож. выставке 1882 г.). — *141*—*142, 342, 360*—  
*361, 372, 374—375, 448.*

\*— Вып. I. Александровский уезд. Исследование В. С. Пругавина. 1882. XVI, 184 стр. — *333*—*334, 448, 526.*

\*— Вып. П. Александровский уезд. Исследование С. А. Харизоменова. 1882. XII, 353, IV стр. — *340, 353, 374, 376, 393, 448.*

\*— Вып. III. Покровский и Александровский уезды. Исследование С. А. Харизоменова. 1882. X, 256, 149 стр. — *338, 339, 355, 371, 374, 388—389, 430, 434, 436—438, 444—445,*

*447, 448, 524, 543, 547, 548.*

\*— Вып. IV Покровский уезд. Исследование В. Пругавина. 1882. VII, 169, 87 стр. — *336*—*337, 374*—*375, 429—430, 448, 526, 531—532, 542—543.*

\*— Вып. V Переяславский и Александровский уезды. Исследование С. А. Харизоменова. 1884. VIII, 231 стр. — *332, 448.*

*\* Промыслы крестьянского населения Псковской губернии и положение их в 1895*—*97 гг.* Псков, 1898.  
I], 29, XXIV стр. (Стат. отд-ние Псковской губ. земской управы).— *283, 570—571, 573.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 701

*Промыслы Московской губернии.* Вып. I — III. М., изд. Моск. губ. земства, 1879—1882. 3 т. (В изд.: Сборник статистических сведений по Московской губернии. Отдел хозяйственной статистики. Т. VI. Вып. I—П. Т. VII. Выи. I). — *339.*

* Вып. I. Сост. В. Орлов и И. Боголепов. 1879. 287 стр. — *153, 333—334, 337, 338, 342, 346, 369—370,  
  371, 393—394, 412, 442, 444—445.*
* Вып. П. Сост. И. Боголепов. 1880. 264, 91, II стр. *—333— 334, 340—341, 342, 360—363, 389, 401, 430,  
  442, 444—445, 446—447.*
* Вып. III. Сост. стат. отд-нием Моск. губ. земской управы. 1882. VIII, 147, 358 стр. — *292. 293*—*294,  
  295, 304, 333—334, 337, 338, 342, 363—364, 376, 419, 442, 526—527.*

*Промыслы Московской губернии.* Т. VII. Вып. II — *см.* Сборник статистических сведений по Московской губернии. Отдел хозяйственной статистики. Т. VII. Вып. П. Женские промыслы. Московской губер­нии.

*Промышленное производство арбузов в юго-восточном районе и нужды этого производства.* — «Вест­ник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1897, № 16, стр. 205—209. — *304*—*306.*

*Промышленность.* Статьи из Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Пер. с нем. М., Водовозовы, 1896. VIII, 328 стр. — *49—50, 52—53.*

*^Пругавин, В. С. Промыслы Владимирской губернии.* Вып. I, IV. М., Баранов, 1882. \*Вып. I. Александровский уезд. XVI, 184 стр. — *333*— *334, 448, 526.*

\*Вып. IV. Покровский уезд. VII, 169, 87 стр. — *336— 337, 374—375, 429—430, 448, 526, 531—532, 542—543.*

\*— *Сельская община, кустарные промыслы и земледельческое хозяйство Юрьевского уезда, Владимир­ской губернии.* М., Баранов, 1884. VIII, 151, 229 стр. — *280, 283, 294—295, 296, 305.*

*Пути сообщения в России в 1896 г.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1898, № 43, стр. 302 — 304. — *554.*

*Пушкин, А. С. Сказка о царе Салтане, о сыне его славном и могучем богатыре князе Гвидоне Салтано-виче и о прекрасной царевне Лебеди.* — *526.*

702 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Распопин, В. Частновладельческое хозяйство в России.* (По земским статистическим данным). — «Юри­дический Вестник», М, 1887, № 11, стр. 460—486; № 12, стр. 629-647. — *191, 214, 232, 263—264, 286.*

*Результаты сахароварения за первые три месяца 1897/8 г.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1898, № 32, стр. 194—195. — *288.*

*Ремезов, И. В. Очерки из жизни дикой Башкирии.* Быль в сказочной стране. 2-е испр. и доп. изд. М., 1889. IV, 306, Петр.—255.

*[Рецензия на книгу]: Кустарные промыслы.* Статистический сборник по Ярославской губернии. Изд. стат. бюро Яросл. губ. земства. Яросл. 1904. Стр. 465 + 60. — «Русские Ведомости», М, 1904, № 248, 6 сентября, стр. 3, в отд.: Библиографические заметки. — *448*—*449.*

*[Ржевский, В. А. Электричество в сельском хозяйстве.* Краткое изложение]. — «Торгово-Промышленная Газета», Спб., 1902, № 6, 8 (21) января, стр. 4, в ст.: П. Электротехнический съезд. —

*218—219.*

*Рикардо, Д. Сочинения.* Пер. Н. Зибера. С прил. переводчика. Спб., Пантелеев, 1882. 687 стр. — *38.*

*Рославлев, И. Пенъково-канатный промысел в селе Избылъце Горбатовскогоуезда.* — В кн.: Нижегород­ский сборник. Изд. Нижегородским губ. стат. ком., под ред. А. С. Гацисского. Т. IV. Н.-Новгород, 1871, стр. 299—305. — *396.*

*Руднев, С. Ф. Промыслы крестьян в Европейской России.* — «Сборник Саратовского Земства», 1894, \* № 6, стр. 189—222; № 11, стр. 421—463. — *232—233, 235—237, 269, 329—330.*

*«Русская Мысль»,* М, 1887, № 9, стр. 147—165. — *580.*

* 1894, № 2, стр. 53—73. — *75.*
* 1896, № 11, стр. 224—228. — *572.*

*«Русская Правда».* [Первый письменный Свод законов и княжеских постановлений в древней Руси XI— XII вв.]. — *199, 314, 628.*

*Русская рельсовая сеть в 1895 г.* Очерк сост. на основании данных, заключающихся в 46 выпуске стат. сб. м-ва путей сообщения. — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1897, № 39, стр. 508—509. — *498.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 703

*«Русские Ведомости»,* М, 1897, № 127, 10 мая, стр. 1. — *297.*

* 1897, № 231, 22 августа, стр. 2. — *421.*
* 1897, № 322, 21 ноября, стр. 3. — *524.*
* 1898, № 167, 19 августа, стр. 2—3. — *221.*
* 1899, № 254, 14 сентября, стр. 2. — *290.*
* 1904, № 248, 6 сентября, стр. 3. — *448—449.  
  «Русский Вестник»,* М. — Спб. — *580.*

*«Русское Богатство»,* Спб., 1894, № 1, стр. 45—67. — *166.*

* 1894, № 6, стр. 86—130, стр. 102—135. — *166, 456, 461, 481, 483, 516—517.*
* 1896, № 7, стр. 1—24. — *580—581.*
* 1898, № 8, стр. 36-59. — *119.*

*Рытое, М. В. Обзор русского огородничества.* — В кн. : Производительные силы России. Краткая харак­теристика различных отраслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 38—59, в отд.: IV. Садоводство, плодоводство и огородничест­во. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *302, 303, 304.*

*Салтыков-Щедрин, М. Е. Мелочи жизни.* — *270.*

*Санин, А. А. Несколько замечаний по поводу теории «народного производства».* — В кн.: Гурвич, И. Экономическое положение русской деревни. Пер. с англ. А. А. Санина, под ред. и с предисл. автора. М, 1896, стр. 1—66. — *225.*

*С.-Петербург по переписи 15 декабря 1890 года.* Ч. I. Население. Вып. 1—2. Спб., 1891 — 1892. 2 т.

* Вып. 1. Численность и состав населения по полу, возрасту, семейному положению, грамотности, ве­  
  роисповеданию, сословию и родному языку. 1891. II, XXX, 93 стр. На русск. и франц. яз. — *450, 564.*
* Вып. 2. Распределение населения по занятиям. 1892. II, 75 стр. — *500, 504, 519, 534.*

704 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Сбор льняного волокна и пеньки в 1896 году.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1897, № 9, стр. 593-597. — *279.*

*Сбор льняного волокна и пеньки в 1897 году.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1898, № 6, стр. 376—378. *—279, 280.*

*Сбор льняного и конопляного семени в 1897 году.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1898, № 7, стр. 409—412. — *279.*

*Сборник государственных знаний.* Под ред. В. П. Безобразова. Т. П. Спб., 1875. 783 стр. —*232, 233, 573.*

*Сборник материалов для изучения сельской поземельной общины.* Под ред. Ф. Л. Барыкова и др. Т. I. Спб., изд. императорских Вольного экономического и Русского географического обществ, 1880. XI, 393, 65 стр. — *141.*

*Сборник материалов об артелях в России.* Вып. 2. Спб., изд. С.-Петербургского отд-ния ком. о сельских, ссудо-сберегательных и промышленных товариществах, 1874. 256, 26 стр. — *599*—*600.*

*Сборник оценочных сведений по крестьянскому землевладению в Землянском, Задонском, Коротоякском и Нижнедееицком уездах.* [Сост. Ф. Щербина]. С 3 схем. картами. Прил. к томам III, IV, V и VI. Воро­неж, изд. Воронежского губ. земства, 1889. 465 стр. — *93—94, 109—110, 140—146, 147— 148, 149— 158, 162—163.*

*Сборник по хозяйственной статистике Полтавской губернии.* Т. VIII, XIV, XV. Полтава, изд. Полтав­ской губ. земской управы, 1888—1894. 4 т.

\*— Т. VIII. Хорольский уезд. Вып. 1. Собр. и обр. стат. бюро Полтавского губ. земства под ред. Н. Те-решкевича. 1888. 477 стр. — *116-117.*

— Т. VIII. Хорольский уезд. Вып. 2. Собр. и обр. стат. бюро Полтавского губ. земства под рук. Н. Тереш-кевича. Изд. под ред. Н. Кулябко-Корецкого. 1890. 4, 179, LXXVcrp. — *116—117.*

*\**— Т. XIV. Константиноградский уезд. Собр. стат. бюро Полтавского губ. земства под рук. Н. Терешке-вича. Обр. и изд. под ред. Н. Кулябко-Корецкого. 1894. VI, 243, 551 стр.; 1 л. карт. — *116*—*117.*

*\**— Т. XV. Пирятинский уезд. Собр. стат. бюро Полтавского губ. земства под рук. Н. Терешкевича и Я. Имшенецкого. Обр. и изд. под ред. Н. Кулябко-Корецкого. 1893. 593 стр.; 1 л. карт. — *116*—*117.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 705

*«Сборник Саратовского Земства»,* 1894,\* №6, стр. 189—222; № 11, стр. 421—463. — *232, 235—237, 269, 329—330.*

*«Сборник Сведений и Материалов по Ведомству Министерства Финансов»,* Спб., 1866, № 4, стр. 392— 424. *—291, 295, 462, 478, 603—604.*

*—* 1867, № 6, стр. 381—401. — *462, 478, 479, 496, 603—604.*

*Сборник сведений по России за 1884*—*1885, 1890, 1896 гг.* Спб., изд. Центр, стат. ком. м-ва внутр. дел, 1887—1897. 3 т. (Статистика Российской империи I, X, XL). На русск. и франц. яз.

* *за 1884—1885 гг.* 1887. XVIII, 313 стр. — *465—466, 479— 480, 558—559, 574.*
* *за 1890 г.* 1890. VI, 48, 346 стр. — *485, 498, 556.*
* *за 1896 г.* 1897. VI, 373 стр. *—297, 485, 498, 556, 574.*

*Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1890 заводском году, в 1901—1902 гг.* Спб., изд. Горного ученого ком., 1892—1905. 3 т.

\*— *в 1890 заводском году.* По офиц. данным сост. С. Кулибин. 1892. IV, CVIII, 293 стр. — *484, 491—492, 497, 515, 516.*

* *в 1901 году.* Под ред. И. Попова. Сост. по офиц. данным К. Робук. 1904. 6, СХ, 553 стр. — *484*—*485.*
* *в 1902 году.* По офиц. данным сост. И. Дмитриев и В. Рыжков. Под ред. И. Попова. 1905. 6, CXXIV,  
  626 стр. — *484—485, 499.*

*Сборник статистических сведений по Воронежской губернии.* Т. I—XII. Воронеж, изд. Воронежского губ. земства, 1884—1899. 14 т. — *106—107.*

*Сборник статистических сведений по Воронежской губернии.* Т. II—VI, IX—XI. Воронеж, изд. Воро­нежского губ. земства, 1886—1892. 8 т.

— Т. П. Вып. П. Крестьянское хозяйство по Острогожскому уезду. С 8 карт. Сост. Ф. Щербина. 1887.  
XVIII, 454, 51 стр. — *141, 163.*

*\*—* Т. III. Вып. I. Землянский уезд. 1886. XIV, 43, 337 стр.—*107.*

*—* Т. IV. Вып. I. Задонский уезд. 1887. XIV, 157 стр. — *107, 108, 109, 201.*

706 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Сборник статистических сведений по Воронежской губернии.* \*— Т. V. Вып. I. Коротоякский уезд. 1888. IV, 170, II стр. — *107.*

* Т. VI. Вып. I. Нижнедевицкий уезд. 1889. IV, 199 стр. — *107.*
* Т. IX. Вып. I. Новохоперский уезд. 1891. IV, 255 стр. — *107.*
* Т. X. Вып. I. Бобровский уезд. 1892. IV, 369 стр. — *107, 434.*
* Т. XI. Вып. I. Бирюченский уезд. 1892. IV, 420 стр. — *297.*

*Сборник статистических сведений по горной части на 1864*— *1867 год.* Сб. 1—4. Сост. по офиц. и др. источникам Н. Н. Аксаковым и К. А. Скальковским. Спб., изд. ученого ком. корпуса горных инжене­ров, 1864—1867. 4 т. — *484, 497.*

*Сборник статистических сведений по Екатеринбургскому уезду Пермской губернии.* Отдел хозяйствен­ной статистики. Собр. и обр. под ред. П. Н. Зверева. Екатеринбург, изд. Екатеринбургского уездного земства, 1891. 1090 стр. (Стат. отд-ние Екатеринбургской земской управы). — *97, 101, 103, 485.*

*\* Сборник статистических сведений по Московской губернии.* Отдел санитарной статистики. Т. IV. Ч. I—П. Общая сводка по санитарным исследованиям фабричных заведений Московской губернии за 1879—1885 гг. М, 1890—1893. 2 т.

\*— Т. IV Ч. I. Под ред. Ф. Ф. Эрисмана. 1890. XXV, 315 стр.; 23 л. диагр. и картогр. — *318, 471, 518, 519—520, 538—539, 549—550.*

\*— Т. IV Ч. П. Сост. д-ром Е. М. Дементьевым и проф. Ф. Ф. Эрисманом. 1893. X, 516 стр. — *537—540, 541.*

*Сборник статистических сведений по Московской губернии.* Отдел хозяйственной статистики. Т. II, IV— VII. М, изд. Моск. губ. земства, 1878—1883. 9 т.

* Т. П. Сост. В. И. Орлов и Н. А. Каблуков. 1878. 628 стр. — *206.*
* Т. IV. Вып. I. Крестьянское хозяйство. Вып. I. Формы крестьянского землевладения в Московской  
  губернии. Сост. В. Орлов. 1879. III, 320, 39 стр. — *148, 166, 294.*
* Т. V. Вып. I. Очерк хозяйства частных землевладельцев. Сост. Н. Каблуков. 1879. V, 200, 103 стр. —  
  *192, 206—209.*
* Т. V. Вып. П. Хозяйство частных землевладельцев Московской губернии. Уезды: Можайский, Воло­  
  коламский, Рузский, Звенигородский, Верейский и Бронницкий. Сост. К. Вернер. 1883. 545 стр. —

*200,317.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 707

* Т. VI. Вып. I. Промыслы Московской губернии. Вып. I. Сост. В. Орлов и И. Боголепов. 1879. 287  
  стр. —*141—142, 153, 333—334, 337, 338, 342, 346, 369—370, 371, 388, 393—394, 412, 442, 444—445.*
* Т. VI. Вып. П. Промыслы Московской губернии. Вып. П. Сост. И. Боголепов. 1880. 264, 91, II стр. —  
  *141—142, 333—334, 340—341, 342, 360—363, 388, 389, 401, 430, 442, 444—445, 446—447.*
* Т. VII. Вып. I. Промыслы Московской губернии. Вып. III. Сост. стат. отд-нием Моск. губ. земской  
  управы. 1882. VIII, 147, 358 стр. — *141—142, 292, 293—294, 295, 304, 333—334, 337, 338, 342, 343,  
  363—364, 376, 388, 419, 442, 526—527.*
* Т. VII. Вып. П. Женские промыслы Московской губернии. Вып. IV. Сост. М. К. Горбунова. 1882.  
  XXXII, 299 стр. — *141—142, 338, 342, 363, 388, 442, 443—444, 548.*

\*— Т. VII. Вып. III. Промыслы Московской губернии. Вып. V. Сост. стат. отд-нием Моск. губ. земской управы. 1883. 212 стр. — *141—142, 342, 343, 386, 388, 442, 448, 543, 547.*

*Сборник статистических сведений по Орловской губернии.* Т. II—V, VIII. Орел, изд. Орловского губ. земства, 1887— 1895. 5 т.

* Т. П. [Вып. I]. Елецкий уезд. 1887. 958 стр. — *96, 103—104.*
* Т. III. Трубчевский уезд. 1887. IV, 265, 224 стр. — *103—104,105, 397, 400, 439—440, 528.*
* Т. IV. Вып. П. Кромской уезд. 1892. 527 стр. — *317.*
* Т. V. Вып. П. Карачевский уезд. 1892. 948 стр. — *161, 397.*
* Т. VIII. Орловский уезд. Статистико-экономические и оценочные материалы по крестьянскому и ча­  
  стновладельческому хозяйству. С 2 картогр. 1895. 1005 стр. (Стат. отд-ние Орловской губ. земской  
  управы). —*105—106, 397.*

*Сборник статистических сведений по Рязанской губернии.* Т. I—XII. Скопин, изд. Рязанского губ. зем­ства, 1882— 1892. 12 т. — *192.*

*Сборник статистических сведений по Рязанской губернии.* Т. П. Вып. I. Раненбургский уезд. Скопин, изд. Рязанского губ. земства, 1882. II, 334, II стр. — *470.*

708 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Сборник статистических сведений по Самарской губернии.* Отдел хозяйственной статистики. Т. VI— VII. М. — Самара, изд. Самарского губ. земства, 1889—1890. 2 т.

\*— Т.. VI. Николаевский уезд. 1889. 1133 стр. — *76, 82, 253, 434.*

*—* Т. VII. Новоузенскийуезд. 1890. 524 стр. — *76, 78—79, 80, 253, 255—256, 257, 434.*

*Сборник статистических сведений по Саратовской губернии.* Т. I, VII, XI. Саратов, изд. Саратовского губ. земства, 1883—1892. 3 т.

— Т. I. Саратовский уезд. 1883. V, 271 стр. — *196—197.*\*— Т. VII. Ч. 2. Вольский уезд. 1892. II, 583 стр. — *470.*

\*— Т. XI. Камышинский уезд. 1891. 979 стр. — *90, 92—95, 381, 390.*

*Сборник статистических сведений по Таврической губернии.* Сост. стат. бюро Таврического губ. земст­ва. Симферополь, изд. Таврического губ. земства, 1885—1887. 3 т.

\*— *Прил. к 1-му тому сборника.* Статистические табл. о хозяйственном положении селений Мелито­польского уезда. Вып. I. 1885. 287 стр. — *65, 70, 72, 74, 91—92.*

— Т. П. Статистические таблицы о хозяйственном положении селений Днепровского уезда. 1886. III, 253  
стр. *— 65, 70, 71, 72—73, 74.*

\*— Т. V. Статистические таблицы о хозяйственном положении селений Бердянского уезда. 1887. 342 стр. — *72, 74.*

*\* Сборник статистических сведений по Тверской губернии.* Т. VIII, XIII. Тверь, изд. Тверского губ. зем­ства, 1893—1897. 2 т.

\*— Т. VIII. Тверской уезд. Вып. 1. Описание уезда (текст) с 20-ю. картогр. 1893. 267 стр. — *304.*

\*— Т. XIII. Вып. 2. Крестьянское хозяйство. Сост. П. А. Вихляев. 1897. X, 313 стр.— *118—119, 223, 271—272, 275—276, 280.*

*«СборникХерсонского Земства»,* 1895, № 8. — *228*—*229.*

*Сведения о фабриках и заводах, действовавших в 1864 году.* — «Сборник Сведений и Материалов по Ведомству Министерства финансов», Спб., 1866, № 4, стр. 392—424; №5, стр. 74—105.— *291, 295, 462, 478, 603—604.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 709

*Сведения о фабриках и заводах, действовавших в 1865 году.* — «Сборник Сведений и Материалов по Ведомству Министерства Финансов», Спб., 1867, № 6, стр. 381—401. — *462, 478, 479, 496, 603—604.*

*\*Свирский, В. Ф. Фабрики, заводы и прочие промышленные заведения Владимирской губернии.* Влади-мир-на-Клязьме, изд. Владимирской губ. земской управы, 1890. 67, 198 стр. — *534.*

*Свод данных о фабрично-заводской промышленности в России за 1885*—*1897 гг.* Спб., изд. деп. торговли и мануфактур, 1889—1900. 8 т. (Материалы для торгово-пром. статистики). — *216*—*217, 464—465, 468.*

* *за 1885—1887 гг.* 1889. IV, XVIII, 114 стр. *—464, 465—466, 479, 603—604.*
* *за 1888 год.* 1891. 385 стр. — *464, 603—604.*
* *за 1889 год.* 1891. 181, CCCI, 69 стр. — *464, 479—480, 603—604.*
* *за 1890год.* 1893. 419 стр. *—216— 217, 258—259, 464, 471, 479—480, 603—604.*
* *за 1891 год.* 1894. VII, 237 стр. — *464, 479—480, 603—604.*
* *за 1892 год.* 1895. X, 267 стр. — *464—465, 479—480, 507.*
* *за 1893 год.* 1896. IV, 168 стр. — *464—465, 468.*
* *за 1897 год.* 1900. III, XXV, 192 стр. — *464—465, 468.*

*Свод отчетов фабричных инспекторов за 1901*—*1903 гг.* Спб., 1903—1906. 3 т. (М-во финансов. Отдел пром-сти). — *467.*

* *за 1901 год.* 1903. XXV, 202 стр. — *467.*
* *за 1902 год.* 1904. XXVIII, 200 стр. — *467.*
* *за 1903 год.* 1906. XVI, 208 стр. (М-во торговли и пром-сти. Отдел пром-сти). — *222, 389—390, 467,  
  469, 511—512, 535—536.*

*Свод статистических материалов, касающихся экономического положения сельского населения Евро­пейской России.* Спб., изд. канцелярии ком. минист., 1894. 624 стр. — *134, 283, 289, 368, 581*—*582.*

*\*Свод статистических сведений по Саратовской губернии.* Ч. 1. Таблицы. Сост. под ред. С. Харизоме-пова. Саратов, изд. Саратовского губ. земства, 1888. 902 стр. — *83*—*85, 86-88, 92*—*96.*

710 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

\* *Сводный сборник по 12 уездам Воронежской губернии.* Стат. материалы подворной переписи по гу­  
бернии и обзор материалов, способов по собиранию их и приемов по разработке. [Сост. Ф. А. Щерби­  
на]. Воронеж, 1897. 1058 стр. — *141, 568—569.*

*Сводный сборник статистических сведений по Самарской губернии.* Т. VIII. (Вып. I). Самара, изд. Са­марского губ. земства, 1892. X, 228 стр. — *76, 81, 82—83, 93—94, 96.*

*«Северный Вестник»,* Спб., 1885, № 3, ноябрь, стр. 186—193. — *94, 633.*

* 1886, № 2, стр. 26—57. — *225.*
* 1896, № 2, стр. 1—8. — *241, 297.*

*«Северный Край»,* Ярославль, 1899, № 223, 25 июля (6 августа), стр. 4. — *278.*

*«Северный Курьер»,* Спб., 1899, № 1, 1 (13) ноября, стр. 9—10; № 32, 2 (14) декабря, стр. 3—4; № 33, 3 (15) декабря, стр. 4. — *220, 270.*

*Село Красное, Костромского уезда.* — «Русские Ведомости», М., 1897, № 231, 22 августа, стр. 2. — *421. «Сельский Вестник»,* Спб., 1890, № 15, 8 апреля, стр. 154—156. — *240.*

*Сельское и лесное хозяйство России.* С прил. 47 карт и диагр. Спб., изд. деп. земледелия и сельской пром-сти м-ва гос. имуществ, 1893. II, XXVI, 649 стр. (Всемирная Колумбова выставка 1893 г. в Чика­го). —*187, 214, 215—216, 217, 218, 220, 247—248, 250, 252, 258, 262.*

*«Сельское Хозяйство и Лесоводство»,* Спб., 1896, № 2, стр. 289— 315. — *228.*

*Сельскохозяйственное винокурение в 1896/7 г.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1898, № 10, стр. 620—624. — *285.*

*Сельскохозяйственные и статистические сведения по материалам, полученным от хозяев.* Вып. V — *см.* Короленко, С. А. Вольнонаемный труд в хозяйствах владельческих и передвижение рабочих, в связи с статистико-экономическим обзором Европейской России в сельскохозяйственном и промыш­ленном отношениях. Спб., 1892.

\* *Сельскохозяйственные статистические сведения по материалам, полученным от хозяев.* Вып. VII.  
Возделывание картофеля

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 711

в Европейской России. Спб., 1897. X, 162, 152 стр. (М-во земл. и гос. имуществ. Отдел сельской эко­номии и сельскохозяйственной статистики). — *249, 286, 287.*

*Сельскохозяйственный обзор Нижегородской губернии за 1892 год.* **Вып. I**—**III. Н.-Новгород, изд. Ниже­городского** губ. земства, 1893. — *165.*

*Сельскохозяйственный обзор Нижегородской губернии за 1896 год.* **Н.-Новгород, изд. Нижегородского** губ. земства, 1897. VIII, 214, 242 стр. — *532, 574.*

*Сельскохозяйственный обзор Орловской губернии за 1887/88 год.* **Орел, изд. Орловского** губ. **земства,** 1888. 319 стр. *—204.*

*Семевский, В. И. Крестьяне в царствование императрицы Екатерины П.* **Т. I. Спб., 1881. LUI, 504, III стр.** *—471.*

*Семенов, А. Изучение исторических сведений о российской внешней торговле и промышленности с поло-виныХУП-го столетия по 1858 год.* **Ч. 1—3. Спб., 1859.** — *471, 472, 484.*

*Семенов, Д. П. Производство хлебов.* — В кн.: Сельское и лесное хозяйство России. С прил. 47 карт и диагр. Спб., изд. деп. земледелия и сельской пром-сти м-ва гос. имуществ, 1893, стр. 125—142. (Все­мирная Колумбова выставка 1893 г. в Чикаго). — *247*—*248.*

*Семенов, П. П. Мураевенская волость (Рязанская губ.).* — **В кн.: Сборник материалов для изучения сель­ской** поземельной общины. Под ред. Ф. Л. Барыкова и др. Т. I. Спб., изд. императорских Вольного экономического и Русского географического обществ, 1880, стр. 37—158. — *141.*

* *Первая всеобщая перепись.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1897, № 21,  
  стр. 552—558. — *491, 594.*
* *Предисловие.* — В кн.: Статистический временник Российской империи. I. Спб., 1866, стр. I—XXXVI.

— *458.*

*Скальковский, К. Горнозаводская производительность России в 1877 году.* **Спб., 1879. 113 стр.** — *485.*

*Скворцов, А. И. Влияние парового транспорта на сельское хозяйство.* **Исследование в области экономи­ки** земледелия. Варшава, 1890. VIII, VI, 703 стр. — *22—23.*

— *Основания политической экономии.* **Спб., Попова, 1898. IX, 432 стр. — *41.***

712 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Скворцов, П. Итоги крестьянского хозяйства по земским статистическим исследованиям.* — В кн.: Ма­териалы к характеристике нашего хозяйственного развития. Сб. статей. Спб., 1895, стр. 1-107. — *85.*

— *Товарный фетишизм.* (Владимир Ильин. Развитие капитализма в России. Процесс образования внут­  
реннего рынка для крупной промышленности, Спб., 1899 г.). — «Научное Обозрение», [Спб.], 1899,  
№ 12, стр. 2277—2295. — *611, 613—633.*

*«Слово»,* Спб., 1880, октябрь, стр. 77—142. — *75, 81—82.*

*Смирнов, А. Павлове и Ворсма, известные стально-слесарным производством села Нижегородской гу­бернии.* М, 1864. II, 67, 20 стр. — *338, 414—415, 434, 543.*

*Смит, А. Исследования о природе и причинах богатства народов.* С примеч. Бентама и др. Пер. П. А. Бибиков. Т. 1—2. Спб., 1866. 2 т. — *34—38, 590.*

*«Собрание Узаконений и Распоряжений Правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате».* Спб., 1890, № 57, 15 июня, ст. 524, стр. 1192—1195. — *285.*

*—* 1897, №62, 13 июня, ст. 778, стр. 2135—2139. *—417.*

*Состояние посевов свекловицы к 1 июня 1898 г.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1898, № 36, стр. 349—352. — *288.*

*Старый маслодел. В чем темные стороны маслоделия и каков выход из них.* — «Северный Край», Яро­славль, 1899, № 223, 25 июля (6 августа), стр. 4; «Жизнь», Спб., 1899, № 8, стр. 377, в отд.: Хроника внутренней жизни. — *278.*

*\* Статистика производств, облагаемых акцизом, и гербовых знаков за 1897 и 1898 гг.* Сост. в стат. отд-нии главного упр. Спб., 1900. 1037 стр. (Главное упр. неокладных сборов и казенной продажи питей).

*— 572,575.*

*Статистика Российской империи.* IV, XX, XXXI, XXXVII, XLIV, LV, LXI. 1883—1904 гг. Спб.. изд. Центр, стат. ком. м-ва внутр. дел, 1888—1906. 7 т. На русск. и франц. яз.

* IV. Средний урожай в Европейской России за пятилетие 1883—1887 гг. Под ред. В. В. Зверинского.  
  1888. V, 17, 155 стр. — *188, 247—248, 252.*
* XX. Военно-конская перепись 1888 года. Под ред. А. Сырнева. 1891. VI, XXIII, 207 стр. — *134*—*136,  
  137—139, 200—201.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 713

— XXXI. Военно-конская перепись 1891 года. Под ред. А. Сырнева. 1894. IV, XXIX, 149 стр. — *134*—

*136, 137—139, 200.*

\* *—* XXXVIL Военно-конская перегшсь 1893 и 1894 гг. Под ред. А. Сырнева. 1896. II, XXII, 245 стр. —

*135—136, 200.*

* XLIV. Военно-конская перепись 1896 г. Под ред. А. Сырнева. 1898. XIII, 79. *—137—139, 200.*
* LV. Военно-конская перепись 1899—1901 гг. Под ред. А. Сырнева. 1902. VI, XIV, 223 стр. — *137—  
  139, 200.*
* LXI. Военно-конская перепись 1903—1904 гг. 1906. VII, 79. — *200.*

*Статистический временник Российской империи.* Спб.,изд. Центр, стат. ком. м-ва внутренних дел, 1866, 1872.

\* — I. 1866. XXXVI, XV, 523 стр. — *458, 497, 558—559, 603—604.*

* П. Вып. III. Материалы для изучения кустарной промышленности и ручного труда в России. Ч. 1. Со­  
  браны губ. стат. комитетами и обработаны Л. Майковым. 1872. IV, 361, III стр. — *338, 388, 409—410.*
* Серия П. Вып. VI. Материалы для статистики заводско-фабричной промышленности в Европейской  
  России за 1868 год. Обр. И. Боком. 1872. LXXVTII, 427 стр. — *457, 458, 472, 478.*
* *Статистический ежегодник Московского губернского земства 1886 г. М.,* 1886. VI, 372 стр. — *570*—  
  *571, 573, 580.*
* *Статистический ежегодник Московской губернии за 1895 г.* М., 1896. 382, XII, 131 стр. — *377, 412*—  
  *413.*
* *Статистический ежегодник Тверской губернии за 1897 год.* (С 2 картогр.). Тверь, изд. Тверского губ.  
  земства, 1898. VII, 582, XIX стр. (Стат. бюро Тверской губ. земской управы). — *570*—*571, 573.*

*Статистический обзор железных дорог и внутренних водных путей.* К этому обзору приложен список изданий стат. отдела м-ва путей сообщения, представляемых на Всемирную выставку 1893 г. в Чика­го. Спб., 1893. VI, 98 стр. (Россия. М-во путей сообщения. Стат. отдел. Всемирная Колумбова выстав­ка 1893 г. в Чикаго). — *498, 526.*

*\* Статистический обзор Калужской губернии за 1896 год.* (Год первый). Калуга, изд. стат. отд-ния  
Калужской губ. земской управы, 1897. 6, XVI, 461 стр. (Прил. к докладу Калужской губ. земской  
управы очередному губ. земскому собранию по статистике). — *118, 532, 570, 571, 573, 578—580.*

714 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Стебут, И. А. Основы полевой культуры и меры к ее улучшению в России.* 2-е, вновь передел, изд. В 2-х тт. М, 1882— 1884. — *22-23.*

— *Статьи о русском сельском хозяйстве, его недостатках и мерах к его усовершенствованию.* 1857—  
1882. М, Васильев, 1883. 363 стр. *— 170, 203.*

*Стенографический отчет о прениях в ИВЭО* 1 и 2 марта 1897 г. — *см.* Влияние урожаев и хлебных цен на разные стороны экономической жизни.

*Столпянскш, Н. П. Промыслы β селе Поречье-Рыбном, Ростовского уезда, Ярославской губернии.* (Со­общения 28 февраля 1885 г.). — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. XIV. Спб., 1885, стр. 1—50. — *303.*

*Строкин, Н. А. Льноводство Псковской губернии.* Спб., изд. Псковского губ. стат. ком., 1882. 39 стр. —

*281—282.*

*[Струве, Л. Б.] П. Б. Закон 2-го июня о продолжительности рабочего времени и распространение фаб­ричного надзора на всю Европейскую Россию.* — «Новое Слово», Спб., 1897, № 10, июль, стр. 216— 243.— *545.*

* *Историческое и систематическое место русской кустарной промышленности.* (Ответ П. Н. Милю­  
  кову). — «Мир Божий», Спб., 1898, № 4, стр. 188—200. — *551.*
* *Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России.* Вып. I. Спб., 1894. X, 293 стр. —

*90, 204, 279, 280—281, 636.*

* *На разные темы.* IV. «Мужики» Чехова и г. Михайловский. — «Новое Слово», Спб., 1897, № 1, ок­  
  тябрь, стр. 55—66. Подпись: Novus. — *547.*
* *Основная антиномия теории трудовой ценности.* — «Жизнь», Спб., 1900, № 2, стр. 297—306. — *636.*
* *Против ортодоксии.* — «Жизнь», Спб., 1899, № 10, стр. 175—179. — *636.*

*Табачное производство.* (Сост. в департаменте торговли и мануфактур). — В кн.: Производительные си­лы России. Краткая характеристика различных отраслей труда — соответственно классификации вы­ставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 62—64, в отд.: IX. Фабрично-заводские производства. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и ху-дож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *297.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 715

*Тавилдароеа, Н. И. Винокурение.* — В кн. : Производительные силы России. Краткая характеристика раз­личных отраслей труда — соответственно классификации выставки. Сост. под общ. ред. В. И. Кова­левского. Спб., [1896], стр.47—53, в отд.: IX. Фабрично-заводские производства. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и худож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). —

*286.*

*\* Тезяков, Н. И. Сельскохозяйственные рабочие и организация за ними санитарного надзора в Херсон­ской губернии.* (По материалам лечебно-продовольственных пунктов в 1893— 1895 гг.). (Доклад XIII губернскому съезду врачей и представителей земских управ Херсонской губ.). Херсон, изд. Херсон­ской губ. земской управы, 1896. II, 300 стр. — *221, 224, 226, 228, 229, 230, 232—233, 234—235, 237— 238, 242— 243, 244—245, 246, 255.*

*Тилло, А. Кустарная промышленность Костромской губернии.* Кустарные промыслы Кинешемского уез­да. — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. XV. Спб., 1886, стр. 161— 277. — *393.*

* *Кустарные и отхожие промыслы Костромского уезда.* — В кн.: Труды комиссии по исследованию  
  кустарной промышленности в России. Вып. IX. Спб., 1883, стр. 2093—2171. — *370*—*371, 394.*
* *Народные промыслы Костромской губернии,* — В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной  
  промышленности в России. Вып. IX. Спб., 1883, стр. 1919—2022. — *370—371, 394, 448—449.*
* *Ювелирно-металлический промысел [в Костромской губернии].* — В кн.: Труды комиссии по иссле­  
  дованию кустарной промышленности в России. Вып. IX. Спб., 1883, стр. 2023—2056. — *421*—*422.*

*Тимирязев, Д. А. Статистический атлас главнейших отраслей фабрично-заводской промышленности Европейской России с поименным списком фабрик и заводов.* Сост. по офиц. сведениям деп. торговли и мануфактур за 1867 год. Труд, удост. медали на Парижской всемирной выставке 1867 г. и на Все­российской мануфактурной выставке 1870 г. Вып. 1-3. Спб., 1869—1873. VI, VI, 132 стр.; 14 карт. —

*458, 459—460.*

*Тимохович, С. Кустарная промышленность в Медынском уезде [Калужской губернии].* —В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России. Вып. П. Спб., 1879, стр. 6—108. —

*333—334, 353, 395.*

*«Торгово-Промышленная Газета»,* Спб., 1901, № 123, 3 (16) июня, стр. 2. — *288.*

716 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Торгово-промышленная Газета»,* Спб., 1902, № 6, 8 (21) января, стр. 4. — *218*—*219.*

*Торгово-промышленные съезды в России.* — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1896, № 25, стр. 986— 992. — *285.*

*Трирогов, В. Г. Община и подать.* (Собрание исследований). Спб., 1882. 509 стр. — *127, 148, 244*—*245.*

*«Труды Императорского Вольного Экономического Общества».* Спб., 1897, № 4, июль — август, стр. 1—95. — *147, 207, 311.*

\* *—* 1898, № 1, январь — февраль, стр. 1—41. — *461, 540.*

*—* 1898, № 2, март — апрель, стр. 117—147. — *553—554.*

\*— 1898, № 5, сентябрь — октябрь, стр. 1—107. — *461, 462, 540.*

*Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России.* Вып. I —XVI. Спб., 1879— 1887. 16 т. — *141 — 142, 388, 449, 527, 532—533.*

* Вып. I. [Действия комиссии]. 1879. 248 стр. — *332, 336—337.*
* Вып. П. [Калужская и Нижегородская губернии]. 1879. 128, 28, 101—120 стр. — *333—334, 353, 395,  
  400.*
* Вып. III. [Нижегородская губерния]. 1880. 29—134, 121 —177, II стр. — *336—337, 353, 370—371, 372,  
  373, 405, 434.*
* Вып. IV. [Нижегородская и Олонецкая губернии]. 1880. IV, 97—119, 135—317, 179—226, 20 стр. —

*372, 408—409, 445.*

* Вып. V. [Черниговская, Тверская, Московская и Нижегородская губернии]. 1880. IV, 319—487, 227—  
  309, 21 —63 стр. — *333—334, 342, 390, 392, 594.*
* Вып. VI. [Нижегородская и Ярославская губернии]. 1880. IV, *Ш—174,* 489—776, 311—364, 65—95  
  стр. — *338, 353, 393, 404, 420, 534—535.*
* Вып. VII. [Нижегородская, Ярославская, Тульская, Рязанская и Новгородская губернии]. 1881. II,  
  777—1225, 365-391, 97-128, 6 стр. — *364, 424—426, 434, 534.*
* Вып. VIII. [Нижегородская, Тульская, Тверская, Новгородская и Херсонская губернии]. 1882. II, 175—  
  245, 1227—1907, 129-149 стр. — *338, 370—371, 395, 400, 409, 527—528, 534—535.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 717

* Вып. IX. [Костромская, Тульская и Нижегородская губернии]. 1883. II, 247—271, 1909—2592, 393—  
  458, 151—252 стр. *—306, 333—334, 336—337, 338, 370—371, 394, 399—400, 402—405, 412, 419, 421—  
  422, 423—424, 425, 426, 448—449, 534—535.*
* Вып. X. [Тверская, Ярославская, Тульская, Владимирская, Пермская губернии]. 1883. II, 273—300,  
  2593—3056 стр. — *141-142, 355, 364, 406, 424—425.*
* Вып. XI. [Вятская губерния]. 1884. II, 301—346, 1—453 (3057—3509) стр. *—406, 449, 527, 528, 532.*
* Вып. XII. [Вятская губерния]. 1884. II, 347—368, 455—876 (3511—3932) стр. *—527, 532.*
* Вып. XIII. [Костромская губерния]. 1885. IV, 369—397, 1—433 (3933—4365) стр. — *338.*
* Вып. XIV. [Костромская губерния]. 1885. III, 399—513, 1—145, 1—232 (4367—4598) стр. — *303.*
* Вып. XV [Костромская губерния]. 1886. II, 515—538, 1—141, 1—277 (4599-4875) стр, — *393.*

— Вып. XVI. [Вятская губерния]. 1887.1, 539—605, 1 — 101, 1—251 (4877—5127) стр. — *486— 487.  
Труды податной комиссии.* Ч. 3. — *281.*

*Туган-Барановский, М. И. Капитализм и рынок.* (По поводу книги С. Булгакова «О рынках при капитали­стическом производстве». Москва. 1897 г.). — «Мир Божий», Спб., 1898, № 6, стр. 118—127. — *48.*

* *Основная ошибка абстрактной теории капитализма Маркса.* — «Научное Обозрение», [Спб.], 1899,  
  № 5, стр. 973—985. — *636.*
* *Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь.* С прил. 12  
  диагр. Спб., 1894. IV, 513 стр. — *38, 41.*
* *Русская фабрика в прошлом и настоящем.* Историко-экономическое исследование. Т. I. Историческое  
  развитие русской фабрики в XIX веке. Спб., Пантелеев, 1898. XI, 497 стр.; 3 л. диагр. — *339, 460, 464,  
  471, 472, 496—497, 544—545*

718 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

\* *Туган-Барановский, М. И. Статистические итоги промышленного развития России.* (Доклад, читан-

ный в заседании III отд. И. В. Э. общества 17-го января 1898 г.) — «Труды Императорского Вольного Экономического Общества», Спб., 1898, № 1, январь — февраль, стр. 1—41. — *461, 540.*

— *Трудовая ценность и теория прибыли.* (Моим критикам). — «Научное Обозрение», [Спб.], 1900, № 3,  
стр. 607—633. — *636.*

*Тулин, К.* — *см.* Ленин, В. И.

*Уваров, М. С. О влиянии отхожего промысла на санитарное положение России.* — «Вестник Общест­венной Гигиены, Судебной и Практической Медицины», Спб., 1896, т. XXXI, кн. 1, июль, стр. 1—49.

*— 573.*

*Указатель фабрик и заводов Европейской России* — *см.* Орлов, П. Α.; Орлов, П. А. и Будагов, С. Г. *Успенский, Г. И. Грехи тяжкие.* — *595.*

* *Живые цифры.* — *150.*
* *Из деревенского дневника.* — *306.*
* *На Кавказе.—595.*

*\* Успехи русской промышленности по обзорам экспертных комиссий.* Спб., 1897. IV, 245 стр. (М-во фи-

нансов. Деп. торговли и мануфактур. Всерос. пром. и худож. выставка 1896 г. в Н.-Новгороде). —

*450, 471, 473.*

*Фабрично-заводская промышленность и торговля России.* С прил. общей карты фабрично-заводской промышленности Российской империи. Спб., изд. деп. торговли и мануфактур м-ва финансов, 1893. 747 стр. (Всемирная Колумбова выставка 1893 г. в Чикаго). — *477.*

*^Федотов, А. и др. Обзор производства хлопчатобумажных изделий.* — В кн.: Успехи русской промыш­ленности по обзорам экспертных комиссий. Спб., 1897, стр. 32—53. (М-во финансов. Деп. торговли и мануфактур. Всерос. пром. и худож. выставка 1896 г. в Н.-Новгороде). — *473.*

*Фейнберг, Л. Б. О необходимости исследования свекловичных плантаций Харьковской губернии в сани­тарном отношении.* (Доклад губернскому врачебному совету). — «Врачебная Хроника Харьковской Губернии», 1899, № 9 (27), сентябрь, стр. 580—584. — *290.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 719

— *[О необходимости исследования свекловичных плантаций Харьковской губернии в санитарном* отно­  
шении. Доклад губернскому врачебному совету. Отрывок]. — «Русские Ведомости», М., 1899, № 254,  
14 сентября, стр. 2, в отд.: Внутренние известия. — *290.*

*Флеровский, Н. Положение рабочего класса в России.* Наблюдения и исследования. Спб., Поляков, 1869. II, II, 494 стр. *—232, 574.*

*Фортунатов, А. Общий обзор земской статистики крестьянского хозяйства.* — В кн.: Итоги экономи­ческого исследования России по данным земской статистики. Т. I. М, 1892, стр. I—XXXV. — *96.*

*\*Харизоменов, С. А. Введение* [к книге «Свод статистических сведений по Саратовской губернии»]. — В кн. : Свод статистических сведений по Саратовской губернии. Ч. I. Таблицы. Сост. под ред. С. Хари-зоменова. Саратов, изд. Саратовского губ. земства, 1888, стр. 1—53. — *86*—*87, 93—94, 95, 96.*

— *Значение кустарной промышленности.* — «Юридический Вестник», М., 1883, № 11, стр. 414—441;  
№ 12, стр. 543—597. *— 372, 374, 428, 431, 448, 450, 548.*

\*— *Промыслы Владимирской губернии.* М., Баранов, 1882—1884. (Труды комиссии по устройству кус­тарного отдела на Всерос. пром. и худож. выставке 1882 г.).

\*Вып. П. Александровский уезд. 1882. XII, 353, IV стр. — *340, 353, 374, 376, 393, 448.*

\*Вып. III. Покровский и Александровский уезды. 1882. X, 256, 149 стр. — *338, 339, 355, 371, 374, 388—389, 430, 434, 436—438, 444—445, 447, 448, 524, 543, 547, 548.*

\*Вып. V. Переяславский и Александровский уезды. 1884. VIII, 231 стр. — *332, 448.*

*Хатисов, К. Кустарные промыслы Закавказского края.* Отчет 1891 г. — В кн.: Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России. Т. П. Спб., 1894, стр. 259—370. (М-во гос. имуществ). — *331, 594.*

*Химическая промышленность.* (Сост. в деп. торговли и мануфактур). — В кн.: Производительные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда — соответственно классификации вы­ставки. Сост. под общ. ред. В. И. Ковалевского. Спб., [1896], стр. 1—16, в отд.: IX. Фабрично-заводские производства. (М-во финансов. Комиссия по заведованию устройством Всерос. пром. и ху­дож. выставки 1896 г. в Н.-Новгороде). — *475.*

720 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Чаславский, В. И. Земледельческие отхожие промыслы в связи с переселением крестьян.* — В кн. : Сбор­ник государственных знаний. Под ред. В. П. Безобразова, Т. П. Спб., 1875, стр. 181—211. — *232, 233, 573.*

*Черненков, Н. Н. К характеристике крестьянского хозяйства.* Вып. I. M., 1905. 171 стр. — *139*—*140. Чернов, В. Из Тамбова. —* «Новое Слово», Спб., 1895, № 3, декабрь, стр. 183—191. — *204. Чернышевский, Н. Г. Очерки гоголевского периода русской литературы.* — *618, 627, 628.*

*Черняев, В. В. Земледельческие орудия и машины, их распространение и изготовление.* —В кн.: Сельское и лесное хозяйство России. С прил. 47 карт и диагр. Спб., изд. деп. земледелия и сельской пром-сти м-ва гос. имуществ, 1893, стр. 351—362. (Всемирная Колумбова выставка 1893 г. в Чикаго). — *214, 215—216, 217, 218.*

— *Производство сельскохозяйственных машин в Сапожкоеском у., Рязанской губернии.* Исследования 1888 г. — В кн.: Отчеты и исследования по кустарной промышленности в России. Т. I. Спб., 1892, стр. 201—215. (М-во гос. имуществ). — *218, 219, 336—337.*

\*— *Сельскохозяйственное машиностроение.* — В кн.: Историко-статистический обзор промышленности России. Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. I. Сельскохозяйственные произведения, огородничество, садо­водство и домашние животные. Горная и соляная промышленность. Спб., 1883, стр. 142—157. (Все-рос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). — *214, 215*—*216.*

*Число действовавших сахарных заводов и количество уцелевших плантаций за период 1905/6 г.* [Табли­ца]. — «Вестник Финансов, Промышленности и Торговли», Спб., 1906, № 12, стр. 502—505. — *288.*

*Чупров, А. И. Влияние урожаев и хлебных цен на разные стороны экономической жизни.* Доклад в III отделении императорского Вольного экономического общества 1 и 2 марта 1897 г. — «Труды Импе­раторского Вольного Экономического Общества», Спб., 1897, № 4, июль — август, стр. 2—10, 35— 40, 86—93. — *207, 311.*

*Шаховской, П. Сельскохозяйственные отхожие промыслы.* М., 1896. VII, 253, II стр. — *219, 232*—*233, 234, 235, 237, 239— 240, 244—245, 254.*

*Шевлягин, Н. И. Кожевенное производство в Нижегородской, Черниговской, Полтавской, Харьковской и Курской губ.* Отчет 1892 г. — В кн.: Отчеты и исследования по кустарной

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 721

промышленности в России. Т. П. Спб., 1894, стр. 195—258. — *336—337, 404, 434.*

*Шерер, А. Хлопчатобумажная промышленность.* — В кн.: Обзор различных отраслей мануфактурной промышленности России. Т. П. Спб., 1863, стр. 445—514. —*473.*

*\*Шишмарев, Д. И. Краткий очерк промышленности в районе Нижегородской и Шуйско-Ивановской жел. дор.* Изд. в пользу и на средства кассы взаимопомощи при Нижегородской жел. дор., при содей­ствии местных фабрикантов. Спб., 1892. 92 стр. — *542—543.*

*Штейнфелъд, И. Итоги горнопромышленных съездов на Урале.* — «Вестник Финансов, Промышленно­сти и Торговли», Спб., 1897, № 32, стр. 224—228. — *489.*

*\*Шульц, А. А. Специальные культуры.* — В кн.: Историко-статистический обзор промышленности Рос­сии. Под ред. Д. А. Тимирязева. Т. I. Сельскохозяйственные произведения, огородничество, садовод­ство и домашние животные. Горная и соляная промышленность. Спб., 1883, стр. 68—141. (Всерос. пром.-худож. выставка 1882 г. в Москве). — *280—281, 282, 283, 288, 289, 296, 297.*

*Щербачев, В. С. Обзор табаководства в России.* Вып. II и III. Малороссия и Туркестанский край. Спб., 1894. II, 192 стр. — *298—300.*

\* *Щербина, Ф. А. Крестьянские бюджеты и зависимость их от урожаев и цен на хлеба.* — В кн.:  
Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства. Под ред. А. И.  
Чупрова и А. С. Посникова. Т. П. Спб., 1897, стр. 1—79. — *141, 162, 163—164.*

— *Крестьянское хозяйство по Острогожскому уезду.* С 8 карт. Воронеж, изд. Воронежского губ. земст­ва, 1887. XVIII, 454, 51 стр. (В изд.: Сборник статистических сведений по Воронежской губернии. Т. П. Вып. II). — *141, 163.*

\*— *Сводный сборник по 12 уездам Воронежской губернии.* Стат. материалы подворной переписи по гу­бернии и обзор материалов, способов по собиранию их и приемов по разработке. Воронеж, 1897. 1058 стр. —*141, 568—569.*

\* *Щеточный промысел по исследованию 1895 г.* [Сост. С. Ф. Руднев]. — В кн.: Статистический ежегод­  
ник Московской губернии за 1895 г. М., 1896, стр. 1—13, прил. — *377, 412*—*413.*

*Энгельгардт, А. И. Из деревни.* 11 писем. 1872—1882. Спб., 1885. 563 стр.— *127, 159, 184, 192, 198, 210—213.*

**722 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*«Юридический Вестник»,* М, 1883, №11, стр. **414**—**441;** № 12, стр. 543—597. — *372, 374, 428, 431, 448, 450, 548.*

* **1887, № 11, стр. 460—486; № 12, стр. 629—647. — *191, 214, 232, 263—264, 286.***
* **1889, № 9, стр. 38—67. — *461, 465, 466.***
* **1890, № 9, стр. 130—148. — *532, 547, 572, 578, 580.***

*Ягодинский, И. П. Кожевенный промысел села Тубанаевки и смежных с ним сел и деревень Василъского уезда Нижегородской губернии.* — **В кн.: Труды комиссии по исследованию кустарной промышлен­ности в России. Вып. VI. Спб., 1880, стр.** 639—660. — *353, 404.*

— *Промыслы села Безводного Нижегородского уезда.* — **В кн.** : **Труды комиссии по исследованию кус­  
тарной промышленности в России. Вып. IX. Спб., 1883, стр. 2401**—**2419.** — *334, 419.*

*Ялта, 5 мая.* — **«Русские Ведомости», М., 1897, № 127, 10 мая, стр. 1, в отд.: Внутренние известия.** —

*297.*

*Янсон, Ю. Э. Сравнительная статистика России и западноевропейских государств.* **Т. П. Промышлен­ность и торговля. Отдел I. Статистика сельского хозяйства. Спб., 1880. XII, 663 стр. — *68, 155.***

*Bernstein, Ε. Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie.* **Stuttgart, Dietz, 1899.X, 188 S.** — *47— 48.*

*Bücher, К Die Entstehung der Volkswirtschaft.* **Sechs Vorträge. Tübingen, Laupp, 1893. VI, 2, 304 S. — *329, 568.***

*«Bulletin de* ***l'Office*** *du travail»,* **Paris, 1901, № 10, p. 711—712.— *557.***

***Diehl, K,*** *Proudhon,* ***P. J.*** *Seine* ***Lehre*** *und sein* ***Leben. 2.* Abteilung: Das System der ökonomischen Widersprüche, die Lehren vom Geld, Kredit, Kapital, Zins, Recht auf Arbeit und die übrigen Theorien, sowie die praktischen Vorschläge zur Lösung der sozialen Frage. Jena, Fischer, 1890. XI, 328 S. (Sammlung nationalökonomischer und statistischer Abhandlungen des staatswissenschaftlichen Seminars zu Halle a. d. S. Hrsg. J. Conrad. Bd. 6, Heft 3). — *49—50.***

**—** *Rodbertus, Johann* ***Karl.* — In: Handwörterbuch der Staatswissenschaften. Bd. 5. Jena, Fischer, 1893, S. 442—450.** — *52.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 723**

*Drechsler, Η. Die bäuerlichen Zustände in einigen Teilen der Provinz Hannover.* — **In: Bäuerliche Zustände in Deutschland. Berichte, veröffentlicht vom Verein für Sozialpolitik. Bd. III. Leipzig, Duncker und Humblot, 1883, S. 59—112; 2 Tab. (Schriften des Vereins für Sozialpolitik. XXIV). — *150.***

— *Die Verteilung des Grundbesitzes und der Viehhaltung im Bezirke des landwirtschaftlichen Kreisvereins  
Göttingen* **in «Landwirtschaftliche Jahrbücher». Bd. XV. Berlin, 1886. — *150.***

*Engels, F. Die Bauernfrage in Frankreich und Deutschland.* — **«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1894—1895, Jg. XIII, Bd. I, № 10, S.** 292—306. — *323—324.*

* *The condition of the working class in England in 1844.* **With appendix written 1886, and pref. 1887. Transi,  
  by K. Wischnewetzky. New York, J. W. Lovell Company, [1887]. VI, 200, XI p.** — *184—185.*
* *Preface* **[to: The condition of the working class in England in 1844]. — In: Engels, F. The condition of the  
  working class in England in 1844. With appendix written 1886, and pref. 1887. Transi, by K.  
  Wischnewetzky. New York, J. W. Lovell Company, [1887], p. I—VI.** — *184—185.*
* *Der Sozialismus in Deutschland. —* **«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1891—1892, Jg. Χ, Bd. I, № 19, S. 580—  
  589. —*158.***
* *Vorwort* **[zum 2. Band des Kapital von Marx]. — In: Marx, K. Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie.  
  Bd. II. Buch II: Der Zirkulationsprozeß des Kapitals. Hrsg. von F. Engels. Hamburg, Meißner, 1885, S. III—  
  XXIII.** — *52.*
* *Vorwort* **[zur 2. Auflage der Arbeit: Zur Wohnungsfrage]. — In: Engels, F. Zur Wohnungsfrage. 2., durchges.  
  Aufl. Hottingen-Zürich, Verlag der Volksbuchhandlung, 1887, S. 3—10.** — *240.*

— *Zur Wohnungsfrage.* **Zweite Maihälfte 1872 — Januar 1873. — *240.****Handwörterbuch der Staatswissenschaften.* **Bd. 5. Jena, Fischer, 1893. XII, 885 S. — *52.****Hourwich,* ***I. A.*** *The economics* ***of*** *the russian village.* **New York, 1892. VI, 182 p.** — *174.*

*\*Kautsky, К. Die Agrarfrage.* **Eine Übersicht über die Tendenzen der modernen Landwirtschaft und die Agrarpolitik der Sozialdemokratie. Stuttgart, Dietz, 1899. VIII, 451 S. — *7—9.***

724 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Keussler, J. Zur Geschichte und Kritik des bäuerlichen Gemeindebesitzes in Rußland.* T. 2, H. II. St.-Petersburg, Ricker, 1883. VIII, 248 S. — *148.*

*Marx, К Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte.* 3. Aufl. Hamburg, Meißner, 1885. VI, 108 S. — *312*— *313.*

\*— *Das Kapital.* Kritik der politischen Ökonomie. Bd. I. Buch I: Der Produktionsprozeß des Kapitals. 2. Aufl. Hamburg, Meißner, 1872. 830 S. — *27, 35, 36, 165, 176, 228, 318, 319, 354, 355, 356—357, 385, 396, 398, 433, 441, 446, 455, 528, 536—537, 590, 601, 621—622, 623.*

\*— *Das Kapital.* Kritik der politischen Ökonomie. Bd. II. Buch II: Der Zirkulationsprozeß des Kapitals. Hrsg. von F. Engels. Hamburg, Meißner, 1885. XXVII, 526 S. — *33, 35, 37—48, 52, 53, 54—55, 318, 319, 617— 620.*

\*— *Das Kapital.* Kritik der politischen Ökonomie. Bd. III. T. 1. Buch III: Der Gesamtprozeß der kapitalistischen Produktion. Kapitel I bis XXVIII. Hrsg. von F. Engels. Hamburg, Meißner, 1894. XXVIII, 448 S. — *42—45, 47—48, 176—177, 228, 322—323, 360, 385.*

\* — *Das Kapital.* Kritik der politischen Ökonomie. Bd. III. T. 2. Buch III: Der Gesamtprozeß der kapitalistischen Produktion. Kapitel XXIX bis LII. Hrsg. von F. Engels. Hamburg, Meißner, 1894. IV, 422. S. — *22, 24—25, 47—48, 50, 54—55, 147, 166—168, 176, 185, 193, 205—206, 253—254, 321, 324—327, 593, 617.*

— *Misère de la philosophie.* Réponse à la Philosophie de la misère de m. Proudhon. Avec une préf. de F.  
Engels. Paris, V. Giard & E. Brière, 1896. 292 p. — *311, 323, 385.*

*Mouvement général de l'épargne en 1899.* — «Bulletin de l'Office du travail», Paris, 1901, № 10, p. 711—712. *— 557.*

*«Die Neue Zeit»,* Stuttgart, 1891 — 1892, Jg. X, Bd. I, № 19, S. 580—589. — *158.*

*—* 1894—1895, Jg. XIII, Bd. I, № 10, S. 292—306. — *323—324.  
Novus* — *см.* Струве, П. Б.

*Rauchberg, H. Die Berufs- und Gewerbezählung im Deutschen Reich vom 14. Juni 1895.* Berlin, Heymann, 1901. XVI, 422 *S.—516.*

*Rodbertus-Jagetzow, К Aus dem literarischen Nachlaß.* Hrsg. von A. Wagner und Th. Kozak. II. Das Kapital. Vierter sozialer

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 725**

**Brief von Rodbertus an von Kirchmann. Berlin, Puttkammer und Mühlbrecht, 1884, XIX, 315 S.** — *52.*

— *Zur Beleuchtung der sozialen Frage.* **I. Unveränderter Abdruck meines zweiten und dritten sozialen Briefes an von Kirchmann enthaltend einen compendiösen Abriß meines staatswirtschaftlichen Systems, nebst einer Widerlegung der Ricardo'schen und Ausführung einer neuen Grandrententheorie. Berlin, Puttkammer und Mühlbrecht, 1875. II, 223 S. *—50-51, 52.***

*Röscher, W. Nationalökonomik des Ackerbaues und der verwandten Urproduktionen.* **Ein. Hand-und Lesebuch für Staatsund Landwirte. 7., stark verm. und verb. Aufl. Stuttgart, Cotta, 1873, X, 646 S. (System der Volkswirtschaft... v. W. Röscher. Bd. 2). — *258.***

*Sinzheimer, L. Über die Grenzen der Weiterbildung des fabrikmäßigen Großbetriebes in Deutschland.* **Stuttgart, Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlung Nachfolger, 1893. VIII, 197 S. (Münchener volkswirtschaftliche Studien. Hrsg. vonL. Brentano u. W. Lotz, Drittes Stück). — *508—509.***

*Smith, A. An Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations.* **4-th edition. Vol. I—II. Basil. Printed and fold by J. Decker. Paris, fold by Levrault frères. Quai Malaquai, 1801. 2 Bd.** — *34—35, 36—37, 307.*

*Stammler, R. Wirtschaft und Recht. Nach der materialistischen Geschichtsauffassung.* **Eine sozialphilosophische Untersuchung. Leipzig, Veit, 1896. VIII, 668.** — *635, 636.*

*The Statesman's Year-book.* **Statistical and historical annual of the states of the world forthe year 1897. Ed. by J. Scott Keltie with the assistance of J. P. A. Renwick, Μ. Α., LL. B. Thirty — fourth annual publication. Re­vised after official returns. London, Macmillan and C°, 1897. XXXVI, 1167 p.** — ***500,*** *568.*

*Übersichten der Weltwirtschaft.* **Begründet von F. X. von Neumann-Spallart. Bd. VI. Jg. 1885—1889 mit Erg. teilweise bis 1895 von Franz von Juraschek. Berlin, Verlag für Sprach-und Handelswissenschaft (P. Langenscheidt), [1898]. CXX, 766 S. — *553.***

*Webb, S. и. Webb, В. Die Geschichte des britischen Trade Unionismus.* **Deutsch von R. Bernstein. Mit Noten und einem Nachwort versehen von E. Bernstein. Stuttgart, Dietz, 1895. XII, 460 S. — *531, 586.***

726

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Авдаков, Н. С.* (1847—1915) — крупный горный инженер и промышленный деятель, председатель со­вета съездов горнопромышленников юга России, с 1906 года член Государственного совета от промыш­ленников, октябрист. Автор ряда работ по экономике горнозаводской промышленности, постоянный со­трудник журнала «Промышленность и Торговля». — *493.*

*Авилов, Б. В.* (1874—1938) — социал-демократ, журналист и статистик. На III съезде РСДРП пред­ставлял харьковскую большевистскую группу «Вперед», по отношению к меньшевикам занимал на съез­де примиренческую позицию. В 1905 году был активным участником вооруженного восстания в Харько­ве. С апреля 1917 года сотрудничал в полу меньшевистской газете «Новая Жизнь», в августе того же года вошел в организацию с.-д. интернационалистов. С 1918 года отошел от политической деятельности.

Авилову принадлежит рецензия на книгу В. И. Ленина «Развитие капитализма в России», напечатан­ная в журнале «Образование», № 10, октябрь 1899 г. — *634.*

*Алексеев* — фабрикант 60-х годов. — *393.*

*Андреев, Е. Н.* (1829—1889) — профессор технологии, член совета министерства финансов в 70-х го­дах, председатель Комиссии по исследованию кустарной промышленности в России, «Труды» которой (16 томов) были широко использованы В. И. Лениным при написании книги «Развитие капитализма в России». — *450.*

*Анненский, Η. Φ.* (1843—1912) — экономист-статистик и публицист, видный деятель либерально-народнического движения; руководил земской статистикой в ряде губерний, под его руководством и ре­дакцией издано много статистических работ. Участвовал в двухтомном сборнике «Влияние урожаев и хлебных

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 727

цен на некоторые стороны русского народного хозяйства», составленном по поручению министерства финансов народническими и либеральными экономистами под редакцией проф. А. И. Чупрова и А. С. Посникова (С.-Петербург, 1897). В 1906 году был в числе организаторов близкой к кадетам мелкобуржу­азной партии «народных социалистов», выделившихся из правого крыла эсеров. В последние годы жизни отошел от политической деятельности. — *188, 338, 353, 416, 417, 434.*

*Антуфьев, Н. Д. (Демидов, Никита)* (1656—1725) — известный оружейник и промышленник петров­ской эпохи, основатель и владелец многочисленных металлургических заводов на Урале, в Тульской, Калужской, Московской и других губерниях России. Будучи выдающимся мастером-кузнецом, обратил на себя внимание Петра I искусным изготовлением оружия и получил в собственность земли для расши­рения дела. В 1696 году Антуфьев построил чугуноплавильный завод под Тулой, а в 1702 году ему были переданы казенные Верхотурские заводы на Урале с землями, лесами, горой Благодать, с правом покуп­ки крепостных для заводов. В последние годы жизни значительно расширил сеть заводов. В 1720 году получил звание потомственного дворянина под фамилией Демидов. Потомки его — известные уральские горнопромышленники Демидовы. — *424.*

*Асмолов, В. И.* (1828—1881) — крупный фабрикант-табачник. В 1857 году основал в Ростове-на-Дону небольшую табачную фабрику, на которой работало всего 7 рабочих. После его смерти предприятие пе­решло к его брату. В 90-х годах на фабрике работало уже 2000 рабочих. В 1912 году в результате объе­динения ряда табачных фабрик возникает акционерное общество «В. И. Асмолов и К0». — *543.*

*Баталии, Ф. А.* (1823—1895) — русский ученый, деятель в области сельского хозяйства. С 1860 года редактировал «Журнал Министерства Государственных Имуществ» (позднее переименован в «Сельское Хозяйство и Лесоводство»). С 1875 по 1878 год ежегодно издавал «Справочную книжку для сельских хозяев», с 1879 года — «Календарь и справочную книжку русского сельского хозяина» (именуемый в просторечии «календарем Баталина»). Автор ряда печатных и переводных работ, в том числе: «Пятигор­ский край и кавказские минеральные воды» (1861), «Разведение кормовой кукурузы и силосование зеле­ных кормов» (1881) и другие. — *66.*

*Белобородое, А.* — автор статьи «Пришлые рабочие на Кубанщине», напечатанной в «Северном Вестнике», февраль 1896 г. — *241, 297.*

728 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Белов, В. Д.* — экономист, с 1885 года член Комиссии по исследованию кустарной промышленности в России от Общества для содействия русской промышленности и торговле. Автор доклада «Кустарная промышленность в связи с уральским горнозаводским делом», опубликованного в XVI выпуске «Тру­дов» Комиссии (1887), и ряда работ по вопросам экономики. — *486.*

*Бём-Баверк* (Böhm-Bawerk), *Евгений* (1851—1914) — буржуазный экономист, один из идеологов так называемой «австрийской школы» в политэкономии. В своих работах, направленных против марксист­ской теории прибавочной стоимости, утверждал, будто прибыль вытекает из разницы «субъективных оценок» настоящих и будущих благ, а не является результатом эксплуатации рабочего класса. Прикры­вая противоречия капитализма, угнетение труда капиталом, Бём-Баверк стремился отвлечь внимание рабочего класса от необходимости революционной борьбы. Его реакционные воззрения используются буржуазией для защиты капитализма. — *636.*

*Бернштейн* (Bernstein), *Эдуард* (1850—1932) — лидер крайнего оппортунистического крыла герман­ской социал-демократии и II Интернационала, теоретик ревизионизма и реформизма. С 1881 по 1890 год — редактор нелегального органа германской социал-демократии «Der Sozial-Demokrat» («Социал-Демократ»). Уже в то время проявлял уклон к оппортунизму. Открыто выступил с ревизией марксизма в 1897 г. в статье «Проблемы социализма» и в книге «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии» (1899), с отрицанием марксистского материализма, политической экономии и научного со­циализма. Выступал против марксистской теории классовой борьбы, учения о неизбежности краха капи­тализма, против социалистической революции и диктатуры пролетариата. Отказываясь от конечной цели пролетариата — социализма, Бернштейн считал задачей рабочего движения борьбу за реформы, направ­ленные на «улучшение» экономического положения рабочих при капитализме; выдвинул оппортунисти­ческую формулу: «движение — все, конечная цель — ничто». Теоретические воззрения Бернштейна и его последователей, а также их практическая деятельность привели к прямому предательству интересов рабочего класса, завершившемуся позорным крахом II Интернационала. Ревизионисты во всех странах в той или иной форме повторяют извращения марксизма в духе Бернштейна. — *47, 635.*

*Бибиков, П. А.* (1832—1875) — переводчик и публицист, издавший 13 томов переведенных им сочи­нений А. Смита, Т.-Р. Мальтуса, А. Бланки и др., автор книги «Критические этюды» (1865). — *34.*

*Благовещенский, И. И.* (умер в 1924 г.) — исследователь Олонецкой губернии, секретарь статистиче­ского комитета в г. Петро-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 729

заводске в 90-х годах XIX века, один из авторов работы «Кустарная промышленность в Олонецкой гу­бернии» (1895). — *408.*

*Благовещенский, Н. А.* (род. в 1859 г.) — курский земский статистик, составитель книги «Сводный статистический сборник хозяйственных сведений по земским подворным переписям. Т. I. Крестьянское хозяйство» (1893) и автор других статистических работ. После Октябрьской социалистической револю­ции работал в Курском губернском статистическом бюро. — *134, 271, 273.*

*Блажин, Η. Φ.* (1861—1921) — агроном, специалист по молочному хозяйству. Сын крестьянина Яро­славской губернии, с 14 лет на службе в фирме Бландовых *(см.* Бландов, В. И.). В 1886 году окончил Мо­сковскую сельскохозяйственную академию и получил специальное образование за границей. В течение многих лет состоял преподавателем молочного хозяйства в Московской сельскохозяйственной академии и лектором в Политехническом музее. Автор ряда работ по молочному хозяйству. — *262.*

*Бландов, В. И.* (1844—1906) — известный сыровар, один из организаторов сыроваренных артелей в Ярославской, Костромской, Тверской, Рязанской, Нижегородской и Новгородской губерниях, владелец крупнейшей молочной и сыроваренной фирмы в Москве. Фирма Бландова в 90-х годах называлась: «Торговый дом бр. В. и Н. Бландовых, склад артельных сыроварен». — *277.*

*Бобровы* — фабриканты Иваново-Вознесенского района, по происхождению из крестьян. В начале XIX века перенесли свое небольшое заведение из деревни в гор. Шую; первое время у них не было наем­ных рабочих, к концу XIX века на фабрике работало 76 чел. рабочих. — *543.*

*Боголюбский, И. С.* — горный инженер, автор ряда исследований Амурского края, Сахалина и других областей Сибири, а также упоминаемой в настоящем томе работы «Опыт горной статистики Русской империи» (С.-Петербург, 1878). *—484, 490.*

*Бок, И. И.* (1848—1916) — статистик, в 70-х годах был редактором Центрального статистического комитета министерства внутренних дел, составил и обработал «Материалы для статистики заводско-фабричной промышленности в Европейской России ьа 1868 год» (С.-Петербург, 1872), которые состав­ляют VI выпуск «Статистического временника Российской империи». — *457, 458.*

*Бонапарт, Луи (Наполеон III)* (1808—1873) — император Франции с 1852 по 1870 год, племянник Наполеона I. После разгрома революции 1848 года был избран президентом Французской республики; в ночь на 2 декабря 1851 года произвел государственный переворот, оценке которого посвящена цитируе­мая В. И. Лениным работа К. Маркса. — *313.*

730 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Борисов, В. М.* — агроном и статистик, секретарь Тульского губернского статистического комитета, автор ряда исследований кустарных промыслов Тульской губернии, напечатанных в «Трудах комиссии по исследованию кустарной промышленности в России». — *306, 412, 423, 425, 426.*

*Булгаков, С. Н.* (1871—1944) — в 90-х годах был «легальным марксистом», а затем из «критиков мар­ксизма» превратился в открытого его врага. После поражения революции 1905— 1907 годов участвовал в сборнике «Вехи», который В. И. Ленин называл «энциклопедией либерального ренегатства». Выступал с ревизией учения Маркса по аграрному вопросу, против материалистической философии с позиций нео­кантианства, мистики и поповщины. После 1918 года стал священником, эмигрировал за границу, вел враждебную пропаганду против Советской страны. — *30, 38, 39, 41, 55.*

*Бушен, А. Б.* (1831—1876) — статистик, с 1857 года был младшим редактором в Центральном стати­стическом комитете, затем служил в министерстве финансов, где под его руководством с 1869 года вы­шло семь выпусков «Ежегодника министерства финансов». В качестве представителя Русского геогра­фического общества входил в Комиссию по исследованию кустарной промышленности в России. — *458.*

*Бычков, Г, Н.* — статистик и агроном Новгородского губернского земства, автор нескольких работ о крестьянском хозяйстве губернии: «Опыт подворного исследования экономического положения и хозяй­ства крестьян в 3-х волостях Новгородского уезда» (1882), «Дементьевская община и травосеяние» (1880), «Молочное дело на землях частного владения в Череповском уезде» (Новгород, 1880). — *276.*

*Бюхер* (Bücher), *Карл* (1847—1930) — немецкий буржуазный экономист, профессор, сторонник так называемой «исторической школы» в политэкономии. В исследовании развития народного хозяйства брал за основу не способ производства, а способ обмена материальных благ, или «длину пути», прохо­димого продуктом от производителя к потребителю. Теория Бюхера игнорирует вопрос о характере соб­ственности на средства производства и классовом содержании производственных отношений, является одной из попыток увековечить капитализм. — *329, 551, 568.*

**В**

*В. В.* — *см.* Воронцов, В. П.

*Вагнер* (Wagner), *Адолъф-Генрих-Готгилъф* (1835—1917) — немецкий буржуазный экономист и реак­ционный политический деятель. Будучи представителем «катедер-социализма», Вагнер

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 731

проповедовал буржуазно-либеральный реформизм, считал, что эксплуатация рабочих капиталистами может быть устранена с помощью государственного законодательства. Активно сотрудничал с Бисмар­ком, был одним из главарей христианско-социалистической партии. Реакционные экономические воззре­ния Вагнера были использованы гитлеровцами в их «социалистической» демагогии и восхвалении фа­шистского государства.

Основные работы Вагнера: «Общее или теоретическое учение о народном хозяйстве» (1879), «Осно­вы политической экономии» (1892—1894). — *52.*

*Варзер, В. Е.* (он же *Варзар)* (1851—1940) — русский экономист и статистик. В 1875 году руководил земской статистикой в Черниговской губернии, с 1894 года в течение 24 лет служил в министерстве тор­говли и промышленности. По его инициативе в 1900—1908 годах были проведены широкие статистиче­ские обследования русской промышленности. Варзеру принадлежит упоминаемая Лениным работа «Кустарная промышленность в Черниговском, Борзенском и Новозыбковском уездах» (напечатана в «Трудах комиссии по исследованию кустарной промышленности в России», вып. V). Значительный ин­терес представляют его работы по статистике стачек в России, а также ряд других статистико-экономических исследований. После Октябрьской социалистической революции работал в ВСНХ, ЦСУ, преподавал в вузах. — *342.*

*Варыпаев, Ф. М.* (1818—1900) — фабрикант села Павлово Горбатовского уезда Нижегородской губ., по происхождению крестьянин. Сначала был мелким кустарем, затем владельцем фабрики ножевых и хирургических инструментов, основанной в 1813 году. В 1890 году на фабрике и на стороне было занято около 200 рабочих. Варыпаев являлся участником многих выставок, в том числе Лондонской выставки 1862 года. — *418, 543.*

*Василъчикое, А. И.* (1818—1881) — крупный помещик, дворянский земский деятель, экономист и публицист. С 1872 года председатель основанного по его инициативе Петербургского комитета кредит­ных и ссудо-сберегательных товариществ. Опубликовал ряд работ по аграрному вопросу, местному са­моуправлению, кредиту. В своих произведениях «Землевладение и земледелие в России и других евро­пейских государствах», т. I (Спб., 1876), «Сельский быт и сельское хозяйство в России» (1881) и др. от­стаивал сохранение в России общины, видя в ней средство к устранению классовой борьбы. В. И. Ленин характеризовал его как «народничествующего помещика», критиковавшего капитализм с реакционных позиций. —*166, 197.*

*Вебб* (Webb), *Сидней* (1859—1947) *я Беатриса* (1858—1943) — известные английские общественные деятели. Вместе написали

732 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

ряд работ по истории и теории английского рабочего движения. Главная из них: «Industrial Democracy», London, 1897 («Теория и практика английского тред-юнионизма», 1897). В. И. Лениным был переведен на русский язык первый том этой работы и отредактирован второй том. Книга вышла в России в 1900— 1901 годах. В своих трудах Веббы развивали идею о возможности разрешить рабочий вопрос путем ре­форм в условиях« буржуазного строя.

Сидней Вебб (впоследствии лорд Пасфилд) — один из основателей реформистского «Общества фа­бианцев», член парламента с 1922 года, министр торговли в 1924 году и министр доминионов и колоний в 1929 году.

После 1917 года Веббы с большой симпатией относились к Советскому Союзу. — *531, 586.*

*Вересаев, В. (Смидович, В. В.)* (1867—1945) — русский писатель, по образованию и началу своей дея­тельности врач; в 90-х годах примыкал к «легальным марксистам». Литературную известность получил в 1895 году после опубликования повести «Без дороги». Вересаев является одним из продолжателей рус­ского критического реализма. В. И. Ленин пользовался образами, созданными Вересаевым, для характе­ристики тяжелого положения трудящихся в пореформенной России. — *270.*

*Вернер, К. А.* (1850—1902) — земский статистик, по своим взглядам народник. В 1880—1889 годах работал в статистическом отделении Московской и Таврической губернских земских управ. С 1895 года — профессор Московского сельскохозяйственного института. Автор ряда работ о крестьянском хозяйст­ве и кустарных промыслах, главные из которых: «Крестьянское хозяйство в Мелитопольском уезде» (1887), «Памятная книжка Таврической губернии» (1889), «Кустарные промыслы Богородского уезда Московской губернии» (1890). — *73.*

*Весин, Л. П.* (1850—1895) — публицист, служил в министерстве финансов. Автор ряда статей о рус­ской фабрично-заводской промышленности и отхожих промыслах. Материалы из его работы «Значение отхожих промыслов в жизни русского крестьянства» В. И. Ленин использует в своей книге «Развитие капитализма в России». — *572, 574, 575.*

*Вешняков, В. И.* (1830—1906) — буржуазный экономист и статистик, член Государственного совета. Положил начало текущей сельскохозяйственной статистике в общегосударственном масштабе, которая существовала несколько десятилетий. Автор работ: «Русская промышленность и ее нужды», напечатан­ной в «Вестнике Европы» за 1870 г., т. V, кн. X, октябрь; «Notice sur l'état actuel de l'industrie domestique en Russie» («Очерк домашней промышленности в России») (1873) и др. В качестве представителя от ми­нистерства государственных имуществ вхо-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 733

дил в Комиссию по исследованию кустарной промышленности в России. — *497.*

*Визер* (Wieser), *Фридрих* (1851—1926) — профессор, один из виднейших экономистов «австрийской школы» в буржуазной политэкономии, которая пыталась опровергнуть марксистскую теорию трудовой стоимости и заменить ее субъективной теорией «предельной полезности» товаров. Источником прибыли Визер считал производительность капитала, а не прибавочную стоимость. Работы Визера носят буржуаз­но-апологетический характер. — *636.*

*Виниус, А. Д.* (умер в 1652 г.) — купец и заводчик. Приехал в Россию из Голландии в 1627 году, зани­мался хлебной торговлей в Архангельске. В 1637 году построил под Тулой первый чугунолитейный и железоделательный завод. В 1646 году принял русское подданство и зачислен в московское дворянство.

*— 423.*

*Вихляев, П. А.* (1869—1928) — статистик и агроном, либеральный народник. Заведовал экономиче­ским отделом Тверской земской управы, а с 1907 по 1917 год руководил статистическим отделом Мос­ковской земской управы. Автор ряда статистических: работ о крестьянском хозяйстве царской России, в которых отрицалось классовое расслоение крестьянства и восхвалялась сельская община. В буржуазном Временном правительстве был товарищем министра земледелия. При Советской власти Вихляев работал в ЦСУ и был профессором высших учебных заведений Москвы. — *118, 119, 139.*

*Воинов, Л. И.* (1853—1905) — земский врач, с 1880 года работал в Усть-Ижорской больнице (Петер­бургская губ.). Сотрудничал в журналах «Медицинский Вестник» и «Врач». Автор ряда медицинских исследований, а также работы «О картонно-коробочном производстве в санитарном отношении (Из отче­та земскому петербургскому уездному собранию за 1889—1891 годы)». — *535.*

*Волгин, А.* — *см.* Плеханов, Г. В.

*Воронцов, В. П. (В. В.)* (1847—1918) — экономист и публицист, один из идеологов либерального на­родничества 80—90-х годов, автор книг: «Судьбы капитализма в России» (1882), «Наши направления» (1893), «Очерки теоретической экономии» (1895) и других, в которых отрицал развитие капитализма в России, восхвалял мелкое товарное производство, идеализировал крестьянскую общину. Воронцов про­поведовал примирение с царским правительством и решительно выступал против марксизма. Взгляды Воронцова подвергались резкой критике во многих работах В. И. Ленина. — *5, 9, 23, 25*—*30, 33, 50, 55, 56, 66—68,*

734 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*71—73, 75, 78, 81, 82, 94, 101—103, 106, 131, 139, 148, 177, 179, 180, 205, 225, 231, 263, 270, 271, 295, 315, 316, 320, 334, 338, 357, 365, 375—377, 379, 433, 440, 446, 451, 456, 461, 495, 533, 537, 570, 583—585, 633.*

*Вязовое, С. В.* (1812—1885) — владелец крупной фабрики в гор. Арзамасе, вырабатывавшей войлок и кошмы; число рабочих на его предприятиях доходило до 300, не считая сезонных рабочих. Вел обшир­ную торговлю своими товарами, в том числе за границей (Германия, Австрия). — *391.*

*Гарелин, И. Н.* (умер в 1884 г.) — фабрикант Иваново-Вознесенска, владелец одного из наиболее ста­рых, по времени основания, предприятий (ткацкая фабрика Гарелиных была основана в 1751 году). В 1832 году на фабрике была установлена паровая машина. В 1845 году образовались две фирмы — Нико­на Гарелина сыновья и Ивана Гарелина сыновья, а в 1855 году — «Товарищество мануфактур Ивана Га-релина с сыновьями», на фабриках которого в 90-х годах работало свыше 2000 рабочих. — *473.*

*Гарязин, А. Л.* (род. в 1869 г.) — чиновник особых поручений при олонецком губернаторе в 90-х го­дах, один из авторов работы «Кустарная промышленность в Олонецкой губернии» (1895). — *408.*

*Гацисский, А. С.* (1838—1893) — видный буржуазно-либеральный деятель конца XIX века, статистик, историк и этнограф, по своим взглядам примыкал к народникам. Долгое время работал секретарем Ни­жегородского статистического комитета, председателем Нижегородской губернской ученой архивной комиссии. Изданный под его редакцией «Нижегородский Сборник» в 10 томах и другие его труды со­держат обширный фактический материал о Нижегородском крае. — *353.*

*Гейне* (Heine), *Генрих* (1797—1856) — великий немецкий поэт и писатель, один из самых крупных ре­волюционных поэтов XIX века. Выступал против феодально-юнкерской реакции, немецкого национа­лизма и мещанства, за что его высоко оценивали Маркс и Энгельс; личное знакомство и переписка с Марксом оказали большое влияние на политическое развитие поэта. При всех своих противоречиях Гей­не принадлежал к тем передовым умам своей эпохи, которые благодаря революционному патриотизму, глубокой и острой ненависти к реакции подходили вплотную к сознанию исторической роли рабочего класса. —*14.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 735

*Гельд* (Held), *Адольф* (1844—1880) — немецкий буржуазный экономист, профессор, последователь исторической школы в политэкономии, активный член и секретарь «Союза социальной политики», во­круг которого группировались «катедер-социалисты» — противники марксизма, сторонники социальных реформ, классового мира и увековечения капиталистического строя. — *551.*

*Геркнер* (Herkner), *Генрих* (1863—1932) — буржуазный немецкий экономист, профессор, вице-президент «Союза социальной политики». — *52.*

*Герценштейн, Г. М.* (род. в 1851 г.) — врач и писатель по санитарным вопросам. Важнейшими его ра­ботами являются: «Сифилис в России» (1885), «Санитарные порядки Восточной войны», «Санитарная обстановка спичечного производства», «Отхожие промыслы» и др. С 1887 года работал приват-доцентом медицинской географии и статистики в Медико-хирургической Академии. — *580.*

*Гладков, Н. П.* — помещик Вольского уезда Саратовской губ., владелец села Ново-Жуковки (в 60-х годах XIX века); ему принадлежала находившаяся в имении суконная фабрика, где работали крепостные крестьяне. — *470.*

*Голиков, А. Е.* — совладелец завода по выработке земледельческих орудий и машин в селе Канине, Сапожковского уезда, Рязанской губ. в 90-х годах XIX века (второй совладелец — Кочетов). Завод осно­ван в 1894 году и просуществовал недолго. На нем было занято около 15 рабочих, не считая работавших на стороне. — *220.*

*Гольц* (Goltz), *Теодор-Александр* (1836—1905) — немецкий экономист и агроном, директор Кёнигс-бергского, а впоследствии Иенского сельскохозяйственных институтов. Автор ряда трудов по вопросам сельского хозяйства, в которых отстаиваются интересы крупных землевладельцев. — *171.*

*Горбунова (Каблукова), М. К.* (1840—1931) — статистик-экономист, писательница народнического направления. В 80-х годах XIX века исследовала женские промыслы в Московской губернии и составила 2-й выпуск VII тома «Сборника статистических сведений по Московской губернии. Отдел хозяйственной статистики» (1882), автор ряда других трудов по женским промыслам, в том числе очерка кружевного промысла в Московской губернии (напечатан во 2 выпуске VI тома того же сборника). Изучала женское профессиональное образование за границей, в связи с чем вела переписку с Ф. Энгельсом. — *443.*

736 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Григорьев, В. Н.* (1852—1925) — статистик, экономист и общественный деятель народнического на­правления. За участие в революционной деятельности несколько раз подвергался ссылке. С 1886 по 1917 год работал в статистическом отделении Московской городской управы. Его работа «Кустарное замочно-ножевое производство Павловского района (В Горбатовском уезде Нижегородской губ. и в Муромском уезде Владимирской губ.)» (1881), написанная во время ссылки в Нижегородскую губернию, была широ­ко использована В. И. Лениным в своей книге. В 1885 году Григорьев опубликовал самую крупную свою работу «Переселения крестьян Рязанской губернии». В 1897 году участвовал в либерально-народническом сборнике «Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства». Для изучения истории статистики большое значение имеет работа Григорьева «Предметный указатель материалов в земско-статистических трудах с 1860-х годов по 1917 год» (2 вып., 1926—1927). В. И. Ленин, используя материалы из работ Григорьева, критиковал его за идеализацию мелкого произ­водства. — *253, 334, 337, 338, 363, 366, 415, 417, 430, 434, 440, 441, 543, 560.*

*Гриевз, Джон-Эдуард* — великобританский подданный, основавший в 1884 году завод сельскохозяй­ственных машин в г. Бердянске Таврической губернии. В 1890 году на заводе было занято 55 рабочих, в 1897 году — около 350 человек, в 1909 году — около 800 рабочих. — *219.*

*Гунтер* (Gunter), *Сади* (Штаудингер, Ф.) — сотрудник органа германской социал-демократии «Die Neue Zeit», автор статьи «Исторический материализм и практический идеализм», напечатанной в журна­ле «Научное Обозрение» за 1900 г., октябрь; впоследствии ревизионист. — *635.*

*Гурвич, И. А.* (1860—1924) — экономист. В 1880 году был арестован по делу народнической типогра­фии ив 1881 году выслан в Сибирь. В ссылке провел первое местное исследование переселений кресть­ян, результаты которого обобщил в работе «Переселения крестьян в Сибирь» (1888). По возвращении из ссылки вел революционную пропаганду среди рабочих и был одним из организаторов первого еврейско­го рабочего кружка в Минске. В 1889 году эмигрировал в Америку, активно участвовал в американском профессиональном и социал-демократическом движении. Его работы и особенно «Экономическое поло­жение русской деревни» (1892, на русском языке издана в 1896 г.) получили положительную оценку В. И. Ленина. В начале 900-х годов стал ревизионистом. — *174, 175, 225, 629, 633.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 737

**д**

*Даниельсон, Н. Ф.* (Н. —он, Ник. —он, Николай —он) (1844—1918) — русский писатель-экономист, один из идеологов либерального народничества 80—90-х годов. В 60—70-х годах Даниельсон был связан с кружками революционной разночинной молодежи. Завершил начатый Г. А. Лопатиным первый пере­вод «Капитала» К. Маркса на русский язык, в связи с чем имел переписку с К. Марксом и Ф. Энгельсом, в которой затрагивал и проблемы экономического развития России. Однако существа марксизма Дани­ельсон не понял и впоследствии выступал против него. В 1893 году издал книгу «Очерки нашего поре­форменного общественного хозяйства», которая вместе с работами В. П. Воронцова служила теоретиче­ским обоснованием либерального народничества. В. И. Ленин в ряде своих работ резко критиковал взгляды Даниельсона. — *5, 23, 25—28, 30, 33, 50, 55, 75, 81, 82, 88—91, 103, 158, 159, 174, 177, 205, 224— 226, 231, 232, 235, 244, 247, 248, 275, 279, 295, 305, 314—317, 320, 325— 327, 332, 341, 377, 446, 451, 456, 461, 462, 481, 483, 495, 498, 499, 501, 516, 517, 530, 537, 554, 570, 573, 583, 584, 591, 593, 598, 599, 617, 627, 628.*

*Дементьев, Е. М.* (1850—1918) — санитарный врач и статистик, прогрессивный общественный дея­тель, один из первых русских ученых, разрабатывавших статистику труда и санитарную статистику. По поручению Московской губернской земской управы провел обследование санитарного состояния ряда фабрик и заводов Московской губернии за 1879—1885 годы, подробно описал тяжелые условия труда рабочих, выявленные в результате этого обследования. Большое общественно-политическое значение имела работа Дементьева «Фабрика, что она дает населению и что она у него берет» (1893), в которой он опровергал утверждение народников об отсутствии в России класса фабричных рабочих и показал жес­токую эксплуатацию рабочих капиталистами. — *293, 53 7, 539.*

*Демидов, Н.* — *см.* Антуфьев, Н. Д.

*Демидовы* — семья промышленников, потомков Никиты Демидовича Антуфьева *(см.).* В XVIII и XIX вв. Демидовы сосредоточили в своих руках большую часть горнозаводской промышленности Урала и Алтая, открыли много новых заводов. — *424.*

*Джордж* (George), *Генри* (1839—1897) — американский мелкобуржуазный экономист и публицист, который утверждал, что основной причиной народной бедности является земельная рента, лишение на­рода земли. Он отрицал антагонизм между трудом и капиталом, считал прибыль на капитал естествен­ным законом

738 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

природы. Выступал за национализацию всей земли буржуазным государством (без ликвидации частного землевладения). В. И. Ленин называл Джорджа «буржуазным национализатором земли». Характеристику Джорджа см. в письме Маркса к Зорге в 1881 году, в предисловии Ф. Энгельса к американскому изданию работы «Положение рабочего класса в Англии» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. I, стр. 286—287). —*184.*

*Диль* (Diehl), *Карл* (1864—1943) — немецкий буржуазный экономист, профессор, сторонник так на­зываемой «социальной школы» в политэкономии, В своих работах утверждал, что право определяет форму экономических категорий, а содержание их остается вечным и неизменным. Основные работы: «Социализм, коммунизм и анархизм», «Комментарий к «Основным началам» Д. Рикардо» и другие. —

*49, 52.*

*Дитц* (Dietz), *Иоганн-Генрих-Вильгельм* (1843—1922) — немецкий издатель социал-демократической литературы, депутат рейхстага с 1881 по 1918 год. Руководил издательством с.-д. партии в Штутгарте, которое выпускало произведения Маркса и Энгельса; в его типографии нелегально печатались первые номера русской большевистской газеты «Искра», журнал «Заря», работа В. И. Ленина «Что делать?». —

*7, 586.*

*Долгушин, И. В.* (род. в 1816 г.) — владелец кожевенного завода в дер. Ореховской, Пластининской волости, Вятского уезда, основанного в 1839 году. К концу 90-х годов XIX века на заводе работало 80 чел. рабочих. — *406.*

*Дрекслер* (Drechsler), *Густав* (1833—1890) — немецкий профессор и директор сельскохозяйственного института в Гёттингене. Совместно с В. Геннебергом издавал «Журнал Сельского Хозяйства», автор ра­бот по сельскому хозяйству: «Statik des Landbaues» (1869), «Die Entschädigimgsberechnung expropriierter Grundstücke» (1873) и др. — *150.*

**Ε**

*Егунов, Α. Η.* (1824—1897) — статистик и экономист; служил в хозяйственном департаменте мини­стерства внутренних дел и в министерстве земледелия и государственных имуществ. Участвовал в рабо­тах Вольного экономического общества (1888). В 1892 году по поручению министерства государствен­ных имуществ обследовал кустарные промыслы Пермской губернии. — *494.*

*Ермаков, В. И.* — владелец завода по сборке сельскохозяйственных машин в селе Канино, Сапожков-ского уезда, Рязанской

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 739

губернии; из крестьян. В начале 90-х годов организовал собственное чугунолитейное производство, имел около 10 рабочих, не считая занятых на стороне. — *220.*

*Ерохин, А. В.* — купец и фабрикант, владелец пенькоткацкого и прядильного заведения в селе Полот­няный Завод, Медынского уезда, Калужской губ. Заведение основано в 1851 году; вырабатывало паруси­ну и пеньковую пряжу; в 1890 году в нем работали 94 чел., в 1909 году — 48 чел., а также сотни крестьян на стороне. — *395.*

**Ж**

*Жбанков, Д. Н.* (род. в 1853 г.) — врач, писатель, видный деятель общественной медицины, один из руководителей Пироговского общества. Литературная деятельность Жбанкова посвящена разработке различных сторон земско-санитарного дела, эпидемиологии, статистике, вопросу об отхожих промыслах и их культурном и санитарном влиянии на население. В своих работах: «Земско-медицинский сборник» (вв. I—VII), «Бабья сторона», «Отхожие промыслы в Смоленской губернии в 1892—1895 гг.» и др. Жбанков отстаивал народнические мелкобуржуазные идеалы. После Октябрьской революции выступал против Советской власти. С 1921 года отошел от общественной деятельности. — *264, 287, 467, 526, 532, 539, 547, 549, 570, 571, 572, 576, 580.*

*Завьяловы*— владельцы завода металлических изделий в с. Ворсме, Горбатовского уезда, Нижегород­ской губ., основанного в 1827 году. В 1897 году на заводе и на стороне работало до 800 рабочих. — *415, 417, 418, 543, 551.*

*Звегинцев, И. А.* (1840—1913) — член совета министерства внутренних дел в 90-х годах. Был предсе­дателем образованной 27 мая 1894 года особой комиссии при земском отделе министерства, которой бы­ло поручено рассмотрение вопроса об упорядочении отхожих промыслов и выработка мер для урегули­рования движения сельскохозяйственных рабочих. — *23 7.*

*Зенины* — мебельные фабриканты Московской губ., имели лесопильный завод, основанный около 1845 года, с 1874 года — склад мебели и фанеры в Москве; кроме наемных рабочих на Зениных работали мелкие кустари. — *439.*

*Зеринг* (Sering), *Макс* (1857—1939) — немецкий экономист, профессор; изучал в 1883 году сельское хозяйство в Северной Америке. Ему принадлежит статья «Хлебная торговля в Соединенных Штатах Се­верной Америки», напечатанная в энциклопедическом словаре «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» и

740 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

переведенная на русский язык (см. Сборник «Землевладение и сельское хозяйство». М., изд. Водовозо-вых, 1896). В своих работах по аграрному вопросу и теории кризисов пропагандировал пресловутый «за­кон убывающего плодородия почвы», отстаивал интересы крупных землевладельцев и кулаков. — *265.*

*Зибер, Н. И.* (1844—1888) — русский экономист, публицист, профессор кафедры политической эко­номии и статистики Киевского университета; сотрудничал в ряде радикальных и либеральных журналов 80-х годов. В 1871 году им была написана диссертация «Теория ценности и капитала Д. Рикардо в связи с позднейшими дополнениями и разъяснениями», о которой положительно отозвался К. Маркс в послесло­вии ко 2-му изданию первого тома «Капитала». В переработанном и дополненном виде эта работа Зибера была издана в 1885 году под названием «Давид Рикардо и Карл Маркс в их общественно-экономических исследованиях». Известностью пользовались также его работы «Экономическая теория Маркса» (опуб­ликована в 1876—1878 годах в журналах «Знание» и «Слово»), «Очерки первобытной экономической культуры» (1883) и др. Во время пребывания в Лондоне в 1881 году Зибер лично познакомился с К. Мар­ксом и Ф. Энгельсом; он был одним из первых в России популяризаторов и пропагандистов экономиче­ских трудов К. Маркса. Однако сам Зибер понимал марксизм односторонне и не был приверженцем ре­волюционного учения К. Маркса. — *38.*

*Зинцхеймер* (Sinzheimer), *Людвиг* — профессор политэкономии и финансов Мюнхенского универси­тета, автор работы «Ueber die Grenzen der Weiterbildung des fabrikmässigen Grossbetriebes in Deutschland» (1893) («О границах распространения крупного фабричного производства в Германии»), на которую ссылается В. И. Ленин при классификации промышленных предприятий. — *509.*

*Зомбарт* (Sombart), *Вернер* (1863—1941) — немецкий вульгарный буржуазный экономист, один из главных идеологов германского империализма. Профессор Бреславльского, а затем Берлинского универ­ситетов. В начале своей деятельности Зомбарт был одним из типичных идеологов «слегка подкрашенно­го в марксистский цвет социал-либерализма» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 51). В даль­нейшем превратился в открытого врага марксизма, изображая капитализм как гармоническую хозяйст­венную систему. В последние годы своей жизни он перешел на позиции фашизма и восхвалял гитлеров­ский режим. Главные сочинения Зомбарта: «Социализм и социальное движение в XIX веке» (1896), «Со­временный капитализм» (1902). — *615, 635, 636.*

*Зубковы* — фабриканты Иваново-Вознесенского района, владельцы ткацкой фабрики, основанной в конце 20-х годов XIX века

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 741

и вырабатывавшей ситец и миткаль; на паровые машины перешли в 50-х годах; в 90-х годах на фабрике было занято около 1000 рабочих. — *543.*

**И**

*Ильин, Владимир* — псевдоним В. И. Ленина, под которым легально печатался целый ряд его работ как в журналах, так и отдельными изданиями. — *296, 313, 398, 616*—*618, 620, 623, 624, 626, 630, 631, 633, 634, 636.*

*Иродовы* — фабриканты 80-х годов XIX века, владельцы полотняной фабрики в окрестностях с. Ве­ликого Ярославского уезда, известной выработкой салфеток и высших сортов полотна; раздавали работу кустарям на дом. — *444.*

*Исаев, А. А.* (1851 —1924) — буржуазный экономист и статистик, профессор ряда высших учебных заведений. Работая в Московской губернской земской управе, занимался изучением кустарных промы­слов Московской губернии и написал ряд работ по этому вопросу. Автор широко распространенных до 1917 года курса политической экономии и многих книг и брошюр по вопросам политической экономии и социологии. Экономическое учение К. Маркса толковал в духе буржуазного реформизма, защищал об­щинные формы хозяйства, как якобы дающие мелкому хозяйству преимущества крупного и облегчаю­щие переход к социализму. Его работы: «Промыслы Московской губернии» (1876— 1877), «Начала по­литической экономии» (1894), «Настоящее и будущее русского общественного хозяйства» (1896) и др. — *339, 342, 350, 356, 413, 414, 420, 421, 439.*

**К**

*Каблуков, И. А.* (1849—1919) — экономист и статистик, народник, профессор Московского универси­тета. С 1885 по 1907 год заведовал статистическим отделением Московской губернской земской управы, под его руководством были составлены «Сборники статистических сведений по Московской губернии» (1877—1879). Ему принадлежат также работы: «Вопрос о рабочих в сельском хозяйстве» (1884), «Лек­ции по экономии сельского хозяйства» (1897) и много др. В своих работах защищал идею «устойчиво­сти» мелкого крестьянского хозяйства, идеализируя земельную общину как форму, способную якобы предотвратить дифференциацию крестьянства. Выступал против марксизма также по вопросу о роли и значении классовой борьбы, проповедуя классовый мир. Сотрудничал в кадетской газете «Русские Ве­домости» и в эсеровской — «Власть Народа». В. И. Ленин в ряде своих работ, особенно в «Развитии ка­питализма в России»,

742 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

дал резкую критику взглядов Каблукова. В 1917 году Каблуков участвовал в работе Главного земельного комитета при буржуазном Временном правительстве. После Великой Октябрьской социалистической революции работал в Центральном статистическом управлении (ЦСУ), вел преподавательскую и литера­турную работу. — *68, 89, 206—209, 224, 251, 252, 316, 461, 495, 499, 501, 537.*

*Капиц* (Kanitz), *Ганс-Вильгельм* (1841 —1913) — граф, политический деятель Германии, выразитель интересов юнкерства, один из руководителей немецкой консервативной партии, с 1869 года член рейхс­тага. В 1894—1895 годах внес предложение (известное как «Antrag Kanitz»), согласно которому прави­тельство должно было взять на себя закупку необходимого стране зерна за границей и затем продажу его по средним ценам. — *327.*

*Кант* (Kant), *Иммануил* (1724—1804) — немецкий философ, профессор Кёнигсбергского университе­та. Главная работа — «Критика чистого разума» появилась в 1781 году. «Основная черта философии Канта есть примирение материализма с идеализмом, компромисс между тем и другим, сочетание в одной системе разнородных, противоположных философских направлений» (В. И. Ленин. «Материализм и эм­пириокритицизм»). Стремление вернуться к Канту или примирить Маркса с Кантом всегда было харак­терно для ревизионистов. — *635.*

*Карев, П. П.* (умер в 1909 г.) — крестьянин села Канино, Сапожковского уезда, Рязанской губернии. В молодости работал по найму плотником у заводчиков-односельчан, затем стал компаньоном предпри­ятия Ермакова *(см.).* В 1894 году основал собственный чугунолитейный и машиностроительный завод, на котором в конце 90-х годов было около 15 рабочих, а в 1909 году — 23 рабочих, не считая многочис­ленных рабочих на стороне. — *220.*

*Карпов, А. В.* — исследователь кустарных промыслов, автор ряда работ, напечатанных в «Трудах ко­миссии по исследованию кустарной промышленности в России», выпуски III, VIII, IX и др. — *141, 395, 402, 403.*

*Карышев, Н. А.* (1855—1905) — экономист и статистик, земский деятель. Сотрудничал в газете «Рус­ские Ведомости», в журналах «Земство», «Русское Богатство» и др. С 1891 года профессор Юрьевского (Тартуского) университета, затем Московского сельскохозяйственного института; автор многих эконо­мических и статистических работ по вопросам экономики крестьянского хозяйства России, в которых защищал взгляды либеральных народ-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 743

гиков. В. И. Ленин в ряде своих трудов и выступлений резко критиковал реакционные воззрения Кары­шева. — *73, 74, 79, 88—90, 119, 128, 129, 152, 166, 193, 195—197, 207, 461, 462, 465—468, 479, 480, 495, 580.*

*Касперов, В. И.* (род. в 1862 г.) — экономист и статистик, специалист по вопросам хлебной торговли, в 90-х годах был секретарем Харьковского губернского статистического комитета, затем заведовал хле­боторговым отделением департамента торговли и мануфактур министерства финансов; автор ряда работ о международном хлебном рынке. — *540.*

*Каутский* (Kautsky), *Карл* (1854—1938) — один из лидеров германской социал-демократии и II Ин­тернационала, вначале марксист, позднее ренегат марксизма, идеолог центризма; родоначальник одного из оппортунистических течений в рабочем движении — каутскианства; редактор теоретического журна­ла германской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»).

С 1874 года Каутский начал участвовать в социалистическом движении. В то время его политические воззрения представляли смесь лассальянства, неомальтузианства и анархизма. В 1881 году он знакомится с К. Марксом и Ф. Энгельсом и под их влиянием переходит к марксизму, однако уже в этот период Каут­ский проявлял колебания и шатания в сторону оппортунизма, за что его резко критиковали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 80—90-е годы Каутский написал ряд теоретических и исторических работ по отдельным во­просам марксистской теории: «Экономическое учение Карла Маркса» (1887), «Аграрный вопрос» (1899) и др., которые, несмотря на ошибки, допущенные в них, сыграли положительную роль в пропаганде мар­ксизма. Позднее, в период широко развернувшегося революционного движения, Каутский совершил полный переход к оппортунизму; накануне первой мировой войны он становится центристом, во время войны переходит в лагерь открытых врагов революционного марксизма, прикрывая свой социал-шовинизм фразами об интернационализме. Каутский выдвинул теорию ультраимпериализма, реакцион­ную сущность которой разоблачил Ленин в работах «Крах II Интернационала» (1915), «Империализм, как высшая Стадия капитализма» (1916) и в других произведениях. После Великой Октябрьской социа­листической революции Каутский выступал С враждебной критикой советского социалистического строя, коммунизма. В. И. Ленин в своих произведениях «Государство и революция» (1917), «Пролетар­ская революция и ренегат Каутский» (1918) и ряде других подверг каутскианство уничтожающей крити­ке. — *7, 8, 623, 624.*

*Кейслер, И. А.* (1843—1897) — экономист, служил в министерстве финансов, автор работ по вопросам русского крестьянского хозяйства и земельной общины (большей частью на немецком

744 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

языке). Получил степени магистра и доктора политической экономии за свое четырехтомное сочинение о русской земельной общине: «Zur Geschichte und Kritik des bäuerlichen Gemeindebesitzes in Russland». —

*148.*

*Kennen, А. П.* (род. в 1840 г.) — горный инженер, член горного совета, автор работ по горнозаводской промышленности России: «Горная и соляная промышленность» (1883), «Горнозаводская промышлен­ность России» (1893) и др. — *484, 485, 487.*

*Кирхман* (Kirchmann), *Юлиус-Герман* (1802—1884) — немецкий философ и публицист, единомыш­ленник Родбертуса — одного из теоретиков «государственного социализма». С 1871 по 1876 год был депутатом рейхстага от буржуазной «прогрессистской партии»; автор ряда работ в области права и фи­лософии. — *38, 52.*

*Киттары, М. Я.* (1825—1880) — русский химик-технолог, профессор технологии в Казанском и Мо­сковском университетах, возглавлял Московскую практическую академию коммерческих наук, редакти­ровал «Журнал Московского Общества Сельского Хозяйства» и «Промышленный Листок». Оказал большое влияние на развитие химико-технологического образования в России. Автор работ: «Очерк со­временного положения и нужд русской мануфактурной промышленности» (1857), «Карта кожевенного производства в России» (1875) и др. — *476.*

*Ключевский, В. О.* (1841—1911) — историк, один из крупнейших представителей русской буржуазной историографии, профессор Московского университета, член партии кадетов; автор многих печатных ра­бот, которые носят эклектический характер, сочетая идеализм с элементами вульгарного материализма. Важнейшие труды: «Курс русской истории» в 5 томах (последний обработан его учениками и вышел по­сле смерти Ключевского), «Боярская дума древней Руси» и др. исследования. — *628.*

*Кобеляцкий, А. И.* (1862—1907) — составитель справочников по фабричному законодательству, това­рищ министра путей сообщения. Ему принадлежит «Справочная книга для чинов фабричной инспекции, фабрикантов и заводчиков» (1898). — *442, 534.*

*Ковалевский, В. И.* (род. в 1844 г.) — по образованию агроном, работал сначала в министерстве зем­леделия, затем финансов (товарищ министра и директор департамента торговли и мануфактур), являлся одним из самых доверенных помощников С. Ю. Витте. Соавтор упоминаемой в настоящем томе работы «Статистический очерк молочного хозяйства в северной и средней полосах Европейской России» (1879). Ему принадлежат также несколько специальных сочинений по сельскому хозяйству.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 745

В 1923 году был председателем научно-технического совета сельскохозяйственной выставки в Моск­ве. — *258, 265.*

*Кокушкины* — фабриканты Иваново-Вознесенского района, образовавшие в 1888 году «Товарищество Тезинских бумагопрядильной и ткацкой фабрик»; фабрики были основаны в 1847 году И. Ф. Поповым, но в 1856 году перешли к Ко купленным. В 90-х годах предприятия насчитывали свыше 1500 рабочих и давали продукции на 1,6 млн. руб. — *543.*

*Кондратов, Д. Д.* — основатель фирмы «Кондратов Дм. Дм. наследники», предприятия которой нахо­дились в Муромском уезде Владимирской губ., в Горбатовском уезде Нижегородской губ. и вырабатыва­ли ножевой товар. Первая фабрика основана в 30-х годах XIX века. В 1840 году капитал предприятия был всего 300 рублей, а в 1880 году — 200 000 рублей. В 90-х годах на фабриках было занято более 500 рабочих. — *543.*

*Конрад* (Conrad), *Иоганнес* (1839—1915) — немецкий профессор политэкономии, автор ряда работ в области аграрной политики и статистики. Получил известность благодаря изданию «Ежегодников по политэкономии и статистике», которые с 1870 года сокращенно назывались «Ежегодники Конрада», а также изданию «Словаря общественных наук». — *170, 171.*

*Короленко, В. Г.* (1853—1921) — известный прогрессивный русский писатель и публицист. В своих произведениях, особенно позднего периода, рисует тяжелую жизнь людей подневольного труда, облича­ет пережитки феодально-крепостнических порядков в России. — *436.*

*Короленко, С. А.* — экономист-статистик, работал при министерстве государственных имуществ, за­тем чиновником особых поручений при государственном контролере, автор книги «Вольнонаемный труд в хозяйствах владельческих и передвижение рабочих, в связи с статистико-экономическим обзором Ев­ропейской России в сельскохозяйственном и промышленном отношениях» (1892), изданной департамен­том земледелия и сельской промышленности. Эта книга была широко использована В. И. Лениным в работе «Развитие капитализма в России». — *160, 161, 172, 187, 201, 232—235, 245, 267, 295, 301, 304, 337, 527, 572, 573, 574, 587.*

*Корсак, А. К.* (1832—1874) — русский экономист и публицист, автор книги «О формах промышлен­ности вообще и о значении домашнего производства (кустарной и домашней промышленности) в Запад­ной Европе и России» (1861), на научное значение которой указывал В. И. Ленин. — *363, 378, 388, 430, 442, 445, 451, 567.*

746 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Костинская, В. В.* — землевладелица Подольского уезда Московской губернии. В 1869 году купила имение (132 десятины) в деревне Плещеевой Десенской волости в 30 верстах от Москвы и завела доход­ное хозяйство с шестипольным севооборотом. Воспользовавшись безвыходным положением крестьян после реформы 1861 года, она обязала их за пользование прогоном и пастбищем выполнять все работы по имению, выдавала крестьянам «под работу» муку, продукты и семена, чем еще более усиливала их зависимость. — *206.*

*Куваевы* — владельцы одной из крупнейших фирм Иваново-Вознесенска «Товарищество Куваевской ситценабивной мануфактуры», оборот которой в 90-х годах составлял свыше 5 млн. руб. Она возникла в 1817 году в виде небольшой набивной мастерской, работа которой производилась членами семьи Кувае-ва, а затем разрослась до крупного предприятия. В 1845 году поставлена первая печатная машина с кон­ным приводом, а в 1857 году — первая паровая машина. К концу XIX века на фабрике работало свыше 1500 рабочих, в 1909 году — 2500 рабочих. — *543.*

*Кудрявцев, П. Ф.* (1863—1935) — санитарный врач, профессор, автор ряда санитарно-профилактических исследований. В 80-х годах, будучи студентом Казанского университета, руководил народническим кружком, где встречался с А. М. Горьким; был знаком с братом В. И. Ленина — А. И. Ульяновым. После окончания университета в 1887 году работал ординатором клиники в Казани, а затем более 30 лет — участковым и санитарным врачом в Ярославском, Симбирском, Херсонском, Рязанском и других губернских земствах. Имеет много научных трудов по вопросам общественной медицины. За по­литическую деятельность неоднократно подвергался преследованиям. После Октябрьской социалистиче­ской революции работал в Рязанском губздравотделе зав. санитарно-эпидемическим подотделом (1918— 1930), старшим санитарным врачом (1930), зав. районным домом санитарной культуры (1932—1935). Участник почти всех Всероссийских съездов врачей Пироговского общества. — *228, 232, 235.*

*Кунов* (Cunow), *Генрих* (1862—1936) — немецкий правый социал-демократ, историк, социолог и эт­нограф, профессор. С 1917 по 1923 год — редактор органа Германской социал-демократической партии «Die Neue Zeit». Сначала примыкал к марксистам, затем ревизионист и фальсификатор марксизма. Ленин называл его «немецким апологетом империализма и аннексий» (Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 257). —

*635.*

*Кутэ* — конструктор льномяльной машины, именем которого последняя названа. «Льномялка Кутэ» имела довольно широкое распространение в России в 80-е годы XIX века. — *282.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 747

**Л**

*Лабзин, Η. Φ.* (1837—1927) — инженер-технолог, профессор, служил в разных ведомствах, был чле­ном совета министерства народного просвещения и совета департамента торговли и мануфактур мини­стерства финансов, по поручению которого исследовал кустарную промышленность Горбатовского и Муромского уездов, в результате чего появилась упоминаемая в настоящем томе работа «Исследование промышленности ножевой, замочной и других металлических изделий в Горбатовском уезде Нижего­родской и в Муромском уезде Владимирской губернии». Входил в Комиссию по исследованию кустар­ной промышленности в России. — *338, 416, 430, 543.*

*Левитский, И. О.* (1844—1907) — кандидат сельскохозяйственных наук, служил в департаменте зем­леделия и сельской промышленности, с 1887 года управляющий государственными имуществами в За­падной Сибири, Олонецкой и других губерниях. Автор «Очерка хозяйственных условий Полесья» и один из авторов (вместе с В. И. Ковалевским) работы «Статистический очерк молочного хозяйства в северной и средней полосах Европейской России» (1879). — *258, 265.*

*Ленин, С. Н.* (род. в 1860 г.) — агроном, деятель Вольного экономического общества, в 90-х годах со­трудничал в журнале «Хозяин», автор статей «Сельскохозяйственные машины и орудия» и «Сельскохо­зяйственное машиностроение», напечатанных в «Вестнике Финансов, Промышленности и Торговли» 1896 г. № 51 и 1897 г. № 21. — *214.*

*Лосщкий, А. Е.* (род. в 1869 г.) — экономист и статистик, автор ряда работ по крестьянскому хозяйст­ву. После Октябрьской социалистической революции работал в ЦСУ СССР (заведовал отделом стати­стики потребления и бюджетов). — 505.

*Львов, В.* — автор работы «Социальный закон (Опыт введения в социологию)», данной в виде прило­жения к журналу «Научное Обозрение», за 1899 г. №№ 2, 3, 5, 7, 9, 10 и 11. — *635.*

M

*Мазовы* — купцы, до 1861 года крепостные крестьяне села Красного Костромской губ. В 80-х годах имели, помимо ювелирных заведений в селе Красном, торговлю в Сибири и др. местах. — *422.*

*Майков, Л. Н.* (1839—1900) — академик, видный исследователь истории русской литературы и этно­графии. Начав службу в министерстве финансов, в 1864 году перешел в Центральный статистический комитет, принимал участие в международных статистических съездах. Одно время входил в Комиссию по исследованию кустарной промышленности в России. В его обра-

748 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

ботке и под его редакцией вышли «Материалы для изучения кустарной промышленности и ручного тру­да в России» (1872), составившие выпуск третий второго тома «Статистического временника Российской империи». — *409.*

*Мальтус* (Maithus), *Томас-Роберт* (1766—1834) — священник, английский реакционный буржуазный экономист, один из основоположников человеконенавистнической теории народонаселения. В работе «Опыт о законе народонаселения» (1798) Мальтус утверждал, что причину нищеты трудящихся следует искать не в экономических условиях жизни общества, а в природе, в абсолютном недостатке средств су­ществования на земле. По «теории» — схеме Мальтуса производство средств существования якобы уве­личивается в арифметической прогрессии, тогда как население — в геометрической. Под этим предлогом Мальтус оправдывал войны и эпидемии как средства сокращения численности населения, призывал тру­дящихся воздержаться от вступления в брак. «Выводы Мальтуса по научным вопросам, — писал Маркс, — сфабрикованы «с *оглядкой»* на господствующие классы вообще и на реакционные элементы этих гос­подствующих классов в особенности; а это значит: Мальтус *фальсифицирует* науку в угоду интересам этих классов» (К. Маркс. «Теории прибавочной стоимости», ч. II, 1957, стр. 113). В России точки зрения Мальтуса придерживались Струве, Булгаков и др. Современная империалистическая буржуазия возрож­дает мальтузианские теории, используя их в качестве орудия борьбы против трудящихся и в интересах оправдания империалистической политики. — *38.*

*Мамин-Сибиряк, Д. Н.* (1852—1912) — русский писатель, известный своими реалистическими произ­ведениями о жизни и быте трудящихся Урала («Приваловскйе миллионы», «Хлеб», «Золото» и др.), в которых он показал хищнический характер капитализма и ужасающую нищету народа. — *488.*

*Манохин, Г.* — исследователь кустарных промыслов России, работы которого печатались в «Трудах комиссии по исследованию кустарной промышленности в России». — *141, 425.*

*Маресс, Л. Н.* — русский статистик и экономист, автор статьи «Производство и потребление хлеба в крестьянском хозяйстве», напечатанной в народническо-либералыюм сборнике «Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства» (С.-Петербург, 1897). — *91, 92, 161.*

*Маркс* (Marx), *Карл* (1818—1883) — основоположник научного коммунизма, гениальный мыслитель, корифей революционной науки, вождь и учитель международного пролетариата (см. статью В. И. Лени­на «Карл Маркс (Краткий биографический очерк с изложением марксизма)» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр, 27—

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 749

74)).— *14, 16, 22, 27—30, 33—38, 41, 42, 46—50, 53, 55, 59, 60, 147, 162, 166, 176, 177, 185, 193, 205, 254, 312, 315, 319—325, 385, 396, 398, 441, 446, 455, 456, 551, 563, 590, 593, 615—618, 620—622, 629, 631, 634—636.*

*Мейер* (Meyer), *Роберт* (1855—1914) — австрийский экономист и государственный деятель, профес­сор Венского университета. Основная работа Мейера — «Сущность дохода» (1887). — *52.*

*Менщиков, В. А.* — князь, помещик Клинского уезда Московской губ. (сельцо Александрово в 120 верстах от Москвы). Имение его, известное под названием «Круговская экономия» (23 000 десятин), опи­сано в «Сборнике статистических сведений по Московской губернии. Отдел хозяйственной статистики», т. V, вып. П. *—317.*

*Милль* (Mill), *Джон-Стюарт* (1806 —1873) — английский буржуазный философ и экономист, один из видных представителей позитивизма. В 1865—1868 годах был членом нижней палаты английского парламента. Главные философские труды Милля: «Система логики силлогистической и индуктивной» (1843) и «Обзор философии сэра Вильяма Гамильтона» (1865). Основная экономическая работа — «Ос­нования политической экономии» (1848). Милль принадлежал к таким представителям буржуазной по­литической экономии, которые, по определению Маркса, «старались согласовать политическую эконо­мию капитала с притязаниями пролетариата, которых уже нельзя было более игнорировать» («Капитал», т. I, 1955, стр. 13). Милль сделал шаг назад по сравнению с Д. Рикардо, он отошел от теории трудовой стоимости и заменил ее вульгарной теорией издержек производства. Прибыль капиталистов Милль пы­тался объяснить лженаучной теорией воздержания, которое якобы имеет место у капиталистов в отно­шении потребления. Милль был сторонником человеконенавистнической теории народонаселения Маль­туса. Критику экономических воззрений Милля дал Н. Г. Чернышевский в своих примечаниях к перево­ду его книги «Основания политической экономии» (1860—1861) и в работе «Очерки из политической экономии (по Миллю)» (1861). — *36, 38.*

*Михайловский, В. Г.* (род. в 1871 г.) — статистик. С 1897 по 1911 год — помощник заведующего, а с 1911 года — заведующий отделением статистики Московской городской управы. После Октябрьской социалистической революции остался на этом посту и работал до 1922 года. С 1922 по 1927 год — зав. отделом и член коллегии ЦСУ. Михайловский — участник всех съездов русских статистиков, руководил 34 различными переписями и обследованиями. Первые его работы, напечатанные в 1897 — 1898 годах: «Факты и цифры из русской действительности. I. Население России по первой всеобщей переписи», «Развитие русской железнодорожной сети» и другие. — *253, 554, 560, 566, 594.*

750 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Михайловский, Н. Н.* (Посторонний) (1842—1904) — виднейший теоретик либерального народничест­ва, публицист, литературный критик, философ-позитивист, один из представителей субъективной школы в социологии; отстаивал реакционную идеалистическую теорию «героев» и «толпы». Литературная дея­тельность Михайловского началась в 1860 году, в 70-х годах он составлял и редактировал издания на­родников; с 1892 года стал редактором журнала «Русское Богатство», на страницах которого вел ожесто­ченную борьбу с марксизмом. Критика взглядов Михайловского дана в работе В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894) и других произведениях, а также в книге Г. В. Плеханова «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895). — *456.*

*Михайловский, Я. Т.* (род. в 1834 г.) — главный фабричный инспектор департамента торговли и ману­фактур министерства финансов (1883—1894), автор ряда работ по вопросам народного образования и фабричного законодательства. — *468.*

*Мордвинов* — крупный помещик Таврической губернии, граф, владел 80 000 дес. земли. — *254.*

*Морозов, С. В.* (1770—1862) — фабрикант, родоначальник миллионеров Морозовых, образовавших несколько известных фирм: «Товарищество Никольской мануфактуры Саввы Морозова, сын и К0», «То­варищество мануфактур Викула Морозова с сыновьями в м. Никольском», «Компания Богородско-Глуховской мануфактуры», «Товарищество Тверской мануфактуры бумажных изделий». Морозов был крепостным крестьянином, пастухом, извозчиком, ткачом-кустарем, затем работал по найму на шелко­вой фабрике Кононова, к которому попал в кабалу за долг, получая на хозяйских харчах по 5 руб. в год ассигнациями. С 1797 года начал работать самостоятельно, став владельцем раздаточной конторы-фабрики, в 1820 году со своими четырьмя сыновьями откупился от своего помещика Рюмина за громад­ную по тому времени сумму в 17 тыс. рублей ассигнациями. От шелкового ткачества перешел на шер­стяное, а в 1847 году начал хлопчатобумажное производство. В 90-х годах на Морозовских предприятиях работало до 40 тыс. рабочих. — *542.*

*Морозовы* — фабриканты, потомки Саввы Морозова *(см.* Морозов, С. В.). — *429.*

**Η**

*Η.* —*он, Ник.* —*он, Николай* —*он*— *см.* Даниельсон, Η. Φ.

*Нисселович, Л. Н.* (род. в 1858 г.) — присяжный поверенный, экономист и публицист, служил в мини­стерстве финансов и Госбанке, был членом III Государственной думы, кадет. Автор работ по финансо­вым вопросам и истории фабрично-заводского законодательства. — *471.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 751

**О**

*Овсянников, П. П.* (1834—1912) — писатель и педагог, автор ряда работ по истории Поволжья. — *436.*

*Орлов, В. И.* (1848—1885) — статистик, один из основателей земской статистики в России. С 1875 г. заведовал статистическим бюро Московского губернского земства; под его руководством велась также статистическая работа в Тамбовской, Курской, Орловской, Воронежской и Самарской губерниях. Один из первых применил метод сплошного экспедиционного подворного исследования по обширной про­грамме. Орлову в значительной степени принадлежат «Сборники статистических Сведений по Москов­ской губернии», тт. I—IX. Данными работ Орлова пользовались К. Маркс и В. И. Ленин. — *148, 153, 166, 206, 294.*

*Орлов, П. А.* — составитель «Указателя фабрик и заводов» (1881, 1887, 1894, 1895 гг.), который В. И. Ленин считал самым ценным источником за 1870-е годы (см. настоящий том, стр. 462). — *216, 217, 260, 287, 291, 292, 295, 297, 303, 329, 462, 466.*

*Осадчий, Т. И.* — писатель по вопросам крестьянского землевладения в 90-х годах и беллетрист 900-х годов. Автор историко-этнографического и хозяйственно-статистического исследования «Щербановская волость Елисаветградского уезда Херсонской губернии» (1891). — *141.*

*Остряков, П.* — этнограф, сотрудник «Новгородских губернских ведомостей» в 60-х годах XIX века и «Вестника Европы» в 1879 году, исследователь кустарных промыслов России. — *594.*

**Π**

*Пашкевич, В. В.* — автор статьи «Очерк современного состояния плодоводства» (напечатана в сбор­нике «Производительные силы России», издание министерства финансов, 1896). — *301.*

*Петр I Великий* (1672—1725) — царь С 1682 по 1725 год, первый император всероссийский. — *424.*

*Плетнев, В. А.* (1837—1915) — исследователь Тверской губернии, С 1869 по 1874 год секретарь гу­бернского статистического комитета. Автор работ по кустарной промышленности в Тверской губернии, опубликованных в «Статистическом временнике Российской империи», т. II, вып. III, С.-Петербург, 1872. В. И. Ленин высоко оценивал данное Плетневым описание организации и экономического строя сапож­ного промысла. — *409, 410.*

752 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Плеханов, Г. В.* (Волгин, А.) (1856—1918) — первый пропагандист марксизма в России, непримири­мый борец за материалистическое мировоззрение, выдающийся деятель русского и международного ра­бочего движения. В 1875 году, еще студентом, Плеханов установил связь с народниками, с рабочими Петербурга и включился в революционную деятельность; в 1877 году вступил в народническую органи­зацию «Земля и воля», а в 1879 году, после ее раскола, стал во главе вновь созданной организации на­родников «Черный передел». Эмигрировав в 1880 году за границу, Плеханов порвал с народничеством и в 1883 году в Женеве создал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда». Будучи теоретиком и публицистом, Плеханов написал много работ по философии, экономике, истории социально-политических учений, по вопросам теории искусства и литературы, представляющих собой ценный вклад в сокровищницу научного социализма.

Важнейшие теоретические работы Плеханова: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «Очерки по истории материализма» (1896), «Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.)» (1896), «О материалистическом понимании истории» (1897), «К вопросу о роли личности в истории» (1898) и др. «За 20 лет, 1883—1903, — писал В. И. Ленин о Плеханове, — он дал массу превосходных сочинений, особенно против оппортунистов, махистов, народников» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 333); его фило­софские труды Ленин называл лучшими в международной марксистской литературе.

Однако у Плеханова были серьезные ошибки, которые явились зародышем его будущих меньшевист­ских взглядов. Он недооценивал революционной роли крестьянства, рассматривал либеральную буржуа­зию как союзника рабочего класса; признавая на словах идею гегемонии пролетариата, на деле выступал против существа этой идеи. После II съезда РСДРП Плеханов стал на позиции примиренчества с оппор­тунизмом, а затем примкнул к меньшевикам. В период первой русской революции 1905— 1907 годов у него имелись крупные разногласия с большевиками по коренным вопросам тактики; позднее он несколь­ко раз отходил от меньшевиков, обнаруживая колебания между меньшевизмом и большевизмом. В 1908—1912 годах Плеханов выступал против ликвидаторов, возглавляя группу «меньшевиков-партийцев». Во время первой мировой войны 1914—1918 годов стоял на позициях социал-шовинизма. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года вернулся в Россию, поддерживал буржуазное Временное правительство; к Великой Октябрьской социалистической революции отнесся отрицательно. — *14, 56, 206, 303, 357, 567.*

*Плотников, М. А.* (умер в 1903 г.) — земский статистик и публицист народнического направления, служил в статистиче-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 753

ском бюро Нижегородского губернского земства до 1897 года. Автор книги «Кустарные промыслы Ни­жегородской губернии» (1894); участвовал в двухтомном сборнике «Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства» (1897). — *113.*

*Погожее, А. В.* (1853—1913) — санитарный врач и публицист по вопросам рабочего быта и рабочего законодательства. Известен многочисленными и ценными трудами по фабрично-заводской гигиене и по санитарному состоянию промышленных предприятий. С 1902 года — редактор издававшегося в Петер­бурге журнала «Промышленность и Здоровье». — *471.*

*Подольский* — земский врач слободы Котельвы, Ахтырского уезда, Харьковской губернии в конце 90-х годов; автор сообщения, напечатанного во «Врачебной хронике Харьковской губернии» (1899, март). — *290.*

*Покровский, В. И.* (1838—1915) — экономист и статистик; с 1871 по 1893 год руководил земской ста­тистикой в Тверской губернии; составленные при его участии труды по изучению Тверской губ. насчи­тывают более 20 томов. В 1893 году руководил городской статистикой в Петербурге, а с 1894 года заве­довал статистическим отделением департамента таможенных сборов министерства финансов; возглавлял статистическую комиссию Вольного экономического общества, в 1902 году избран членом-корреспондентом Академии наук. — *409, 461.*

*Пономарев, П. В.* — автор статьи «О передвижении сельскохозяйственных рабочих, направляющихся в юго-восточные местности России», напечатанной в журнале «Сельское Хозяйство и Лесоводство», 1896 г., № 2. Статья написана на основании произведенного автором обследования юго-восточных рай­онов России в 1895 году. — *228.*

*Попов, М.* — священник, автор исследования «Промыслы в слободе Воронцовке, Воронежской гу­бернии», напечатанного в «Трудах комиссии но исследованию кустарной промышленности в России», вып. IX (1883). *—399.*

*Постников, В. Е.* (1844—1908) — экономист-статистик, служил в министерстве земледелия и госу­дарственных имуществ по устройству казенных земель, член Вольного экономического общества. Автор книги «Южнорусское крестьянское хозяйство» (1891). В. И. Ленин разбирает книгу Постникова в своих работах «Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни», «Но поводу так называемого вопроса о рынках» (см. Сочинения, 5 изд., том 1) и в «Развитии капитализма в России». Высоко оценивая книгу Постникова, В. И. Ленин подчеркивал, что в объяснении хозяйственных процессов у автора имелись противоречия

754 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

и методологические ошибки. — *61*—*63, 65, 66, 71, 73, 75, 83, 91, 94, 253, 633. Посторонний* — *см.* Михайловский, Н. К.

*Потресов, А. П.* (1869—1934) — социал-демократ, в 90-е годы примыкал к марксистам, принимал участие в создании «Искры» н «Зари». После II съезда РСДРП — один из лидеров меньшевизма. В годы столыпинской реакции — руководитель меньшевиков-ликвидаторов. Во время первой мировой войны — оборонец и социал-шовинист. После Великой Октябрьской социалистической революции эмигрировал за границу, где выступал в печати с нападками на Советскую власть. — *338, 416, 418.*

*Приймак, Г. А.* — статистик, составитель сведений по переселенческому вопросу. Под его руково­дством составлены издания «Цифровой материал для изучения переселения в Сибирь» (1895 и 1896). —

*175.*

*Пругавин, В. С.* (1858—1896) — экономист и земский Статистик, представитель либерального народ­ничества. В развитии кустарных артелей видел средство предотвратить проникновение капитализма в деревню. Известен исследованиями кустарных промыслов и сельской общины. Имеет печатные труды: «Промыслы Владимирской губернии». Вып. I, IV (1882), «Сельская община, кустарные промыслы и зем­ледельческое хозяйство Юрьевского уезда, Владимирской губернии» (1884) и др.; сотрудничал в журна-лах «Юридический Вестник», «Русская Мысль» и в газете «Русские Ведомости». — *280, 283, 294*—*296, 305, 374.*

*Прудон* (Proudhon), *Пьер-Жозеф* (1809—1865) — французский экономист, социолог и публицист, один из основоположников анархизма, идеолог мелкой буржуазии; стремился увековечить мелкую част­ную собственность и критиковал с мелкобуржуазных позиций крупную капиталистическую собствен­ность. Выдвигал утопические проекты организации «народного банка», который при помощи «дарового кредита» поможет рабочим обзавестись собственными средствами производства и стать мелкими хозяе­вами. Такой же реакционный характер носила утопия Прудона о создании особых «обменных банков», при помощи которых трудящиеся якобы обеспечат «справедливый» сбыт продуктов своего труда и в то же время не тронут капиталистической собственности на орудия и средства производства. С анархист­ских позиций отрицал государство, рассматривая его как главный источник классовых противоречий. Предлагал объединить в один класс буржуазию и пролетариат, пропагандировал их экономическое со­трудничество на основе безденежного обмена товарами. В 1846 году выпустил книгу «Система экономи­ческих противоречий, или Философия нищеты», где изложил свои мелкобуржуазные

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 755

философско-экономические взгляды. Маркс в работе «Нищета философии» дал уничтожающую критику книги Прудона, показав ее научную несостоятельность. Избранный в период революции 1848 года в Уч­редительное собрание, Прудон осуждал революционные выступления рабочего класса; одобрил бонапар­тистский переворот 2 декабря 1851 года, за которым последовало установление во Франции режима Вто­рой империи. — *49, 50.*

*Путиловы* — промышленники села Красного, Костромской губ. Уже в 60-х годах торговый дом «Ва­силий Путилов и сын» имел капитал в 60 тыс. руб. В 80-х годах, помимо заведения в селе Красном, вели постоянную торговлю в Москве, Нижнем-Новгороде и др. местах. — *422.*

*Распопин, В.* — статистик, автор статьи «Частновладельческое хозяйство в России (По земским стати­стическим данным)», помещенной в №№ 11 и 12 «Юридического Вестника» за 1887 год. — *191, 214, 232, 263, 286.*

*Pay* (Rau), *Карл-Генрих* (1792—1870) — немецкий экономист, с 1822 года профессор Гейдельбергско-го университета, последователь Адама Смита и Рикардо. — *52.*

*Ремезов, Н. В.* (род. в 1857 г.) — писатель и публицист, работал землемером в Уфимской губернии. В 1886 году выпустил книгу «Очерки из жизни дикой Башкирии», в которой разоблачил колонизаторскую политику царского правительства. — *253.*

*Ржевский, В. А.* (род. в 1866 г.) — инженер, председатель Московской уездной земской управы, член IV Государственной думы (фракция буржуазной партии прогрессистов); владел конторой по рассмотре­нию электротехнических смет и чертежей. Автор доклада «Применение электрической энергии в сель­ском хозяйстве», сделанного на II Всероссийском электротехническом съезде 2 января 1902 года. — *218.*

*Рибопьер, Г. И.* — землевладелец Кромского уезда Орловской губ. (село Никольское), граф; его име­ние велось как капиталистическое предприятие с большим числом наемных рабочих и улучшенной тех­никой (описано в «Сборнике статистических сведений по Орловской губернии», т. IV, вып. 2, стр. 127— 138). *—317.*

*Рикардо* (Ricardo), *Давид* (1772—1823) — выдающийся английский экономист, автор работ «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817), «О покровительстве земледелию» (1822) и др. трудов, в которых нашла завершение классическая буржуазная политическая экономия. Выступая в за­щиту

756 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

интересов буржуазии в ее борьбе с остатками феодализма, Рикардо отстаивал принцип свободной конку­ренции, требовал устранения всех ограничений, тормозивших развитие капиталистического производст­ва. Историческое значение Рикардо для экономической науки заключается прежде всего в его теории трудовой стоимости, которую он стремился положить в основу всей политической экономии. Развивая теорию стоимости А. Смита, Рикардо доказал, что стоимость определяется трудом, затраченным на про­изводство товара, и из этого источника возникают как заработная плата рабочего, так и нетрудовые до­ходы — прибыль и рента. Он открыл противоположность между заработной платой рабочего и прибы­лью капиталиста, т. е. обнаружил столкновение интересов пролетариата и буржуазии в сфере обращения. Однако классовая ограниченность Рикардо помешала ему дать подлинно научный анализ капитализма, раскрыть тайну капиталистической эксплуатации. Рикардо считал товарное производство и капитализм вечной и естественной формой общественного производства. Он не вскрыл социальной природы стоимо­сти, не видел разницы между стоимостью и ценой производства и не мог понять происхождение и сущ­ность денег.

Критика теоретических взглядов Рикардо дана К. Марксом в «Капитале», «Теориях прибавочной стоимости» и др. произведениях. — *36, 38.*

*Родбертус-Ягецов* (Rodbertus-Jagetzow), *Иоганн-Карл* (1805— 1875) — немецкий вульгарный эконо­мист, крупный прусский землевладелец, один из теоретиков «государственного социализма». Родбертус считал, что противоречия между трудом и капиталом могут быть разрешены с помощью ряда реформ, проведенных прусским юнкерским государством; рассчитывал сохранить, как писал Энгельс, «привиле­гированный класс по меньшей мере на ближайшие 500 лет» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. 1, 1937, стр. 186). Не понимая происхождения прибавочной стоимости и сущности основного противо­речия капитализма, Родбертус причиной экономических кризисов считал недопотребление народных масс. Основные работы Родбертуса: «К познанию нашего государственно-хозяйственного строя» (1842), «Социальные письма к фон Кирхману» (1850— 1851, 1884). — 50—*52.*

*Романенко, А. А.* — врач, один из докладчиков на VII съезде врачей Харьковской губернии, который состоялся в 1898 году. — *290.*

*Рославлев, И.* — священник, автор статьи «Пеньково-канатный промысел в селе Избыльце Горбатов-ского уезда», напечатанной в «Нижегородском сборнике», т. IV (Н.-Новгород, 1871). — *396.*

*Рошер* (Röscher), *Вильгельм-Иорг-Фридрих* (1817—1894) — немецкий буржуазный экономист, про­фессор, один из основателей

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 757

«исторической школы» в политэкономии, отрицавшей существование экономических законов развития общества и подменявшей научное исследование описанием отдельных исторических фактов. В пятитом­ном сочинении «Система народного хозяйства», куда входила и упоминаемая В. И. Лениным «Экономи­ка сельского хозяйства» (1873), был собран обширный фактический материал. Теоретические взгляды Рошера были подвергнуты критике в работах К. Маркса «Капитал» и «Теории прибавочной стоимости». — *129, 258.*

*Руднев, С. Ф.* (умер в 1909 г.) — статистик, пом. начальника статистического отделения Московской губернской земской управы, автор статьи «Промыслы крестьян в Европейской России», напечатанной в «Сборнике Саратовского земства», 1894 г., №№ 6 и 11. — *232, 235*—*237, 269, 330.*

*Салтыков, М. Е. (Щедрин, Н.)* (1826—1889) — великий русский писатель-сатирик, революционный демократ. В своих произведениях подверг уничтожающей критике самодержавно-крепостнический строй России, создал целую галерею образов самодуров-помещиков, представителей царской бюрократии, трусливых либералов и впервые в художественной литературе вьшел типы буржуазных хищников. Упо­минаемые в настоящем томе очерки «Мелочи жизни» (1884—1889) подмечают экономические процессы, происходившие в пореформенной деревне (особенно «Хозяйственный мужичок», «Мироеды», «Портной Гришка»). Произведения великого русского сатирика высоко ценили К. Маркс и В. И. Ленин. Образы из произведений Салтыкова, особенно Иудушки Головлева — главного персонажа романа «Господа Голов-левы», названного Лениным бессмертным, широко используются в ленинских работах для критики и разоблачения враждебных народу социальных групп и политических партий. В 1863—1864 годах Салты­ков становится ведущим публицистом революционно-демократического журнала «Современник», а с 1868 года входит в состав редакции журнала «Отечественные Записки». После смерти Некрасова, в 1878 году, становится ответственным редактором журнала и подлинным духовным вождем демократической интеллигенции, продолжающим великие традиции революционной демократии 60-х годов. — *270.*

*Санин, А. А.* (род. в 1869 г.) — марксистский писатель 90-х годов, участник «Самарского Вестника» (1896—1897) и сборника «Пролетарская борьба». Ему принадлежит перевод книги И. Гурвича «Эконо­мическое положение русской деревни» (1896), к которой он дал обширное свое приложение. Отзывы о нем В. И. Ленина См. в письме А. Н. Потресову от 26 декабря 1902 г. (Ленинский сборник IV, стр. 200).

*— 225.*

758 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Свирский, В. Ф.* — инженер-технолог, техник Владимирской губернской земской управы в конце 80-х годов, автор работы «Фабрики, заводы и прочие промышленные заведения Владимирской губернии» (1890). *—534.*

*Семевский, В. И.* (1848—1916) — русский историк, представитель народнического направления в рус­ской историографии. Автор ряда работ по вопросам социальной истории и истории передовой общест­венной мысли в России XVIII — первой половины XIX вв., в которых освещал рассматриваемые про­блемы с идеалистических позиций. Не понимая закономерностей социально-экономического развития, Семевский идеализировал крестьянскую общину, неправильно объяснял причины отмены крепостного права и т. п. Сотрудничал в «Отечественных Записках», «Русском Богатстве» и других народнических и либерально-буржуазных журналах. — *471.*

*Семенов, А. В.* — автор работы «Изучение исторических сведений о российской внешней торговле и промышленности с половины XVII столетия по 1858 год», в 3-х частях. — *471, 472, 484.*

*Семенов, Д. Д.* (1834—1902) — прогрессивный педагог и писатель, преподаватель географии и исто­рии в гимназиях Петербурга, составитель шеститомного труда «Отечествоведение» и автор других работ.

*— 250.*

*Семенов (Семенов-Тян-Шанский), П. П.* (1827—1914) — выдающийся русский географ, статистик, бо­таник, энтомолог, государственный деятель; почетный член Петербургской Академии наук и Академии художеств. С 1873 года — вице-председатель и фактический руководитель Русского географического общества, председатель Русского энтомологического общества с 1889 года, директор Центрального ста­тистического комитета (1864—1875), председатель статистического совета (1875—1897). В 1870 году организовал I статистический съезд, заложивший основы русской земской статистики; руководил первой всеобщей переписью населения России. Автор многочисленных работ. — *141, 458, 594.*

*Сениор* (Senior), *Нассау-Уилъям* (1790—1864) — английский вульгарный экономист, защищавший интересы фабрикантов и принимавший деятельное участие в агитации последних против сокращения рабочего дня в Англии (30-е годы XIX века). Его памфлет «Письма о влиянии фабричного законодатель­ства на хлопчатобумажную промышленность» (1837) К. Маркс подверг резкой критике в I томе «Капита­ла» (см. «Капитал», т. I, 1955, стр. 230—235). — *45.*

*Сисмонди* (Sismondi), *Жан-Шарлъ-Леонар Симонд де* (1773 — 1842) — швейцарский экономист и ис­торик. В начале своей деятельности Сисмонди примыкал к буржуазной классической школе

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 759

политэкономии, затем выступил как представитель мелкобуржуазного социализма, родоначальник эко­номического романтизма, выражавшего взгляды мелких производителей. Показывая противоречия капи­тализма, Сисмонди не мог вскрыть их основы. Он не понимал прогрессивных тенденций крупного капи­талистического производства, объявлял идеалом цеховую организацию промышленности и патриархаль­ное сельское хозяйство, совершенно не соответствовавшее изменившимся экономическим условиям.

Ленин дал развернутую критику учения Сисмонди в своей работе «К характеристике экономического романтизма». Основные экономические работы Сисмонди: «Новые начала политической экономии или о богатстве в его отношении к народонаселению» (1819) и «Этюды по политической экономии» (1837— 1838). — *25, 38, 48, 129.*

*Скалъковский, К. А.* (род. в 1843 г.) — горный инженер и писатель. С 1867 года около 10 лет был сек­ретарем Общества для содействия русской промышленности и торговле, от которого входил в Комиссию по исследованию кустарной промышленности в России. С 1870 по 1881 год составлял и редактировал сборники «Горнозаводская производительность России»; с 1891 по 1896 год был директором горного департамента. — *485.*

*Скворцов, А. И.* (1848—1914) — буржуазный экономист, агроном, профессор Новоалександрийского института сельского хозяйства и лесоводства, автор ряда работ по политической экономии и экономике сельского хозяйства. В. И. Ленин неоднократно критиковал буржуазные взгляды Скворцова в своих про­изведениях. Главные труды Скворцова: «Влияние парового транспорта на сельское хозяйство» (1890), «Экономические этюды» (1894), «Основания политической экономии» (1898) и др. — *23, 41.*

*Скворцов, П. Н.* — статистик, «легальный марксист», печатал свои работы в «Юридическом Вестни­ке» и «Научном Обозрении» в 80-х и 90-х годах XIX века. В статье «Товарный фетишизм», опублико­ванной в «Научном Обозрении» № 12 за 1899 г., выступил с враждебной критикой на книгу В. И. Ленина «Развитие капитализма в России». Рецензия была разбита и опровергнута в ответной статье В. И. Ленина «Некритическая критика» (см. настоящий том, стр. 611—636). — *85, 613, 615*—*624, 626*—*634.*

*Смирнов, А.* — автор работы «Павлово и Ворсма, известные стально-слесарным производством села Нижегородской губернии» (1864). — *338, 415, 434, 543.*

*Смит* (Smith), *Адам* (1723—1790) — английский экономист, крупнейший представитель классиче­ской школы буржуазной политической экономии. В своем труде «Исследование о природе

760 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

и причинах богатства народов» (1776) впервые провозгласил источником стоимости всякий труд, в какой бы отрасли производства он ни был затрачен. Исходя из этого положения, сделал весьма важный вывод, что заработная плата рабочего представляет собой часть его продукта и определяется стоимостью его средств существования, что источником доходов капиталистов и землевладельцев также является труд рабочих. Смит впервые указал, что капиталистическое общество состоит из трех классов: рабочих, капи­талистов и землевладельцев, однако, будучи ограничен буржуазным мировоззрением, он отрицал нали­чие классовой борьбы в этом обществе. Отмечая большие заслуги Смита в развитии политэкономии, К. Маркс и В. И. Ленин в то же время показали буржуазную ограниченность, противоречивость и ошибоч­ность его взглядов. Правильное определение стоимости товара заключенным в нем рабочим временем Смит смешивал со стоимостью самого труда. Утверждая, что при капитализме стоимость образуется только из доходов — заработной платы, прибыли и ренты, — ошибочно опускал стоимость постоянного капитала, потребленного при производстве товара. Ошибочные положения Смита были использованы вульгарными буржуазными экономистами в целях идеологической защиты капитализма. — *34*—*38, 49, 51, 52, 59, 307, 590.*

*Сорокины* — купцы, до 1861 года крепостные крестьяне, разбогатевшие на ювелирном промысле. Кроме заведений в селе Красном Костромской губернии, имели в 80-х годах несколько усадеб с 2500 дес. земли, а также торговое заведение в Петербурге. — *422.*

*Старый маслодел* — псевдоним автора статьи «В чем темные стороны маслоделия и каков выход из них», помещенной в газете «Северный Край» (Ярославль) № 223 от 25 июля (6 августа) 1899 г. (Псевдо­ним раскрыть не удалось.) — *278.*

*Стебут, И. А.* (1833—1923) — профессор, видный русский агроном и общественный деятель. Заведо­вал кафедрами в Горигорецком земледельческом институте, Петербургском университете и Петровской сельскохозяйственной академии (ныне Московская сельскохозяйственная академия им. Тимирязева). С 1898 года — председатель ученого комитета министерства земледелия и государственных имуществ. Организатор и один из редакторов журнала «Русское Сельское Хозяйство». Имеет большое количество работ по сельскому хозяйству. — *23, 170, 203.*

*Столпянский, Н. П.* (род. в 1834 г.) — учитель истории и географии в разных учебных заведениях, в 1860-х годах был одним из организаторов воскресных школ. По поручению Комиссии по исследованию кустарной промышленности в России в 80-х годах описал кустарные промыслы села Поречья-Рыбного, Ростовского уезда, Ярославской губ. Материалы этого обследования опубликованы в XIV выпуске «Тру­дов» Комиссии. — *303.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 761

*Столыпин, П. А.* (1862 — 1911) — крупный помещик, председатель совета министров и министр внутренних дел России с 1906 по 1911 год, убит в Киеве в 1911 году эсером Богровым. С его именем свя­зана полоса жесточайшей политической реакции с широким применением смертной казни в целях по­давления революционного движения («столыпинская реакция» 1907—1910 гг.). В 1907 году по его пред­ложению царь распустил II Государственную думу и издал 3 июня новый избирательный закон, обеспе­чивавший в Думе контрреволюционное большинство. Столыпин провел аграрную реформу с целью соз­дать крепкие кулацкие хозяйства как опору царского самодержавия в деревне. Однако попытка упрочить буржуазно-помещичий строй путем некоторых реформ сверху в интересах буржуазии и помещиков, с сохранением самодержавия, потерпела полный пропал. — *16.*

*Строкин, Н. А.* — автор труда «Льноводство Псковской губернии» (Петербург, 1882). — *281, 282.*

*Струве, П. Б.* (1870—1944) — русский буржуазный экономист, публицист; в 90-х годах — видней­ший представитель «легального марксизма», а затем один из «критиков марксизма». В. И. Ленин называл его «великим мастером ренегатства» (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 453). Уже в первой своей работе «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (1894) Струве, критикуя народни­чество, выступал с «дополнениями» и «критикой» экономического и философского учения К. Маркса, солидаризировался с представителями вульгарной буржуазной политической экономии, проповедовал мальтузианство. В начале 900-х годов Струве окончательно порвал с марксизмом и социал-демократией, был редактором либерально-буржуазного журнала «Освобождение» (1902—1905) и одним из теоретиков и организаторов либерально-монархической организации «Союз освобождения» (1904—1905). С момен­та образования в 1905 году партии кадетов — член ее ЦК. После поражения революции 1905—1907 го­дов Струве скатился к черносотенному национализму; с начала первой мировой войны 1914—1918 годов — один из агрессивных идеологов российского империализма. После Великой Октябрьской социалисти­ческой революции Струве — ярый враг Советской власти, член контрреволюционного правительства Врангеля, белоэмигрант. Критика взглядов Струве дана в ряде произведений В. И. Ленина. — *13, 30, 90, 204, 207, 279, 281, 461, 551, 636.*

*Сэй* (Say), *Жан-Батист* (1767 — 1832) — французский буржуазный экономист, родоначальник вуль­гарной политэкономии. В своих работах пытался опровергнуть теорию трудовой стоимости, объявив источником стоимости «три фактора производства» — труд, капитал и землю, отрицал эксплуатацию трудящихся, антагонизм между трудом и капиталом, противоречие

762 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

между производством и потреблением, возможность экономических кризисов. Критика буржуазно-апологетических воззрений Сэя дана К. Марксом в «Капитале» и «Теориях прибавочной стоимости». —

*38.*

*Тезяков, Н. И.* (1859—1925) — крупный медицинский деятель, в 1884 году окончил Казанский уни­верситет и работал санитарным врачом в Херсонском, Саратовском и др. земствах. Автор многих иссле­дований по вопросам санитарных условий труда и быта сельскохозяйственных рабочих. После Октябрь­ской социалистической революции — активный деятель советского здравоохранения; С 1920 года рабо­тал в Наркомздраве. В. И. Ленин, давая положительную оценку книге Тезякова «Сельскохозяйственные рабочие и организация за ними санитарного надзора в Херсонской губернии» (1896), одновременно ука­зывал на некоторые ее ошибки народнического характера. — *221, 224, 226, 228*—*230, 232, 235, 237, 238, 242, 243, 245, 246, 255.*

*Терентъев, И. М.* — фабрикант, владелец миткале во-ткацкой фабрики в г. Шуе, основанной в 1866 году. В 90-х годах на фабрике работало 1160 рабочих, а сумма производства доходила до 1,8 млн. руб. —

*473.*

*Тилло, А. А.* (род. в 1849 г.) — исследователь кустарных промыслов Костромской губернии. До 1875 года служил при оренбургском генерал-губернаторе; с 1875 года — советник Костромского губернского правления. Его работы напечатаны в «Трудах комиссии по исследованию кустарной промышленности в России», тт. IX, XIV, XV и др. — *421, 422, 449.*

*Тимирязев, Д. А.* (1837—1903) — русский статистик, долгое время состоял редактором «Ежегодника Министерства Финансов» и «Вестника Финансов, Промышленности и Торговли», руководил различны­ми статистическими работами. С 1894 года заведовал отделом сельскохозяйственной экономии и стати­стики министерства государственных имуществ; входил в Комиссию по исследованию кустарной про­мышленности в России; член Русского географического общества; член-корреспондент Вольного эконо­мического общества. Автор многих трудов по статистике промышленности. — *458, 460.*

*Трирогов, В. Г.* — статистик, помощник председателя Саратовского губернского статистического ко­митета, автор книги «Община и подать» (1882). — *127, 148, 245.*

*Туган-Барановский, М. И.* (1865—1919) — русский буржуазный экономист, в 90-х годах — видный представитель «легального марксизма», сотрудник журналов «Новое Слово» (1897), «Начало»

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 763

(1899) и др., выступал с критикой Маркса. В период первой русской буржуазно-демократической рево­люции — член партии кадетов. После Октябрьской социалистической революции — активный деятель контрреволюции на Украине, министр финансов буржуазной Украинской центральной рады. Основные работы Туган-Барановского 90-х годов: «Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь» (1894), «Русская фабрика в прошлом и настоящем», т. I (1898) и др. — *30, 38, 41, 48, 207, 339, 460, 461, 464, 471, 472, 497, 517, 540, 545, 636.*

**У**

*Уваров, М. С.* — автор статьи «О влиянии отхожего промысла на санитарное положение России», на­печатанной в журнале «Вестник Общественной Гигиены, Судебной и Практической Медицины» за 1896 г., июль. — *573.*

*Успенский, Г. И.* (1843—1902) — выдающийся русский писатель и публицист, революционный демо­крат. Сотрудничал в журналах «Современник» и «Отечественные Записки». Впервые выступил в печати в 1862 году с рассказом «Идиллия», в 1865 году стал сотрудником журнала «Современник», а после его закрытия — постоянным сотрудником журнала «Отечественные Записки». В своих произведениях с большим мастерством изобразил угнетение и бесправие городской бедноты и крестьянства, горе и нужду народа, эксплуатируемого помещиками и буржуазными хищниками. Вопреки своим народническим взглядам, реалистически показал развитие капиталистических отношений в деревне, разрушение общи­ны. В. И. Ленин высоко ценил Успенского, считал его одним «из лучших писателей, описывавших кре­стьянскую жизнь», в своих работах часто ссылался на его произведения. — *306, 595.*

**Φ**

*Фалъц-Фейн* — землевладелец Таврической губернии, имел до 200 000 десятин земли. — *219, 254.*

*Фейнберг, Л. Б.* — врач, автор доклада «О необходимости исследования свекловичных плантаций Харьковской губернии в санитарном отношении», напечатанного во «Врачебной хронике Харьковской губернии» за 1899 г., сентябрь. — *290.*

*Флеровский, Н. (Берви, В. В.)* (1829—1918) — русский экономист и социолог, один из представителей русского утопического

764 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

социализма, был близок к народникам. За революционную деятельность в 60-е и 70-е годы подвергался административной ссылке и был под надзором полиции с 1862 по 1895 год. Его книга «Положение рабо­чего класса в России» (1869) получила высокую оценку К. Маркса, называвшего ее «первой книгой, в которой сообщается правда об экономическом положении России» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избран­ные письма, 1953, стр. 232). — *232, 574.*

*Фокины* — фабриканты Иваново-Вознесенска, владельцы ситцевых и отбельных фабрик. Первое предприятие с ручным производством основано в 1838 году. В 90-х годах на фабриках работало свыше 500 рабочих, сумма производства достигала 2,2 млн. рублей. К 1909 году число рабочих увеличилось до 922, а сумма производства — до 4,5 млн. руб. — *543.*

*Форкад* (Forcade), *Эжен* (1820—1869) — французский экономист и публицист, по характеристике Маркса был вульгарным экономистом (см. «Капитал», т. III, гл. 49). — 50.

*Фортунатов, А. Ф.* (1856—1925) — профессор, известный русский статистик народнического на­правления. Автор многих работ по сельскохозяйственной экономике и статистике. В 80-х годах участво­вал в статистических переписях Московской, Самарской и Тамбовской губерний; деятель статистическо­го отделения Московского юридического общества. С 1885 по 1924 год преподавал статистику в различ­ных вузах. — *96, 250.*

**X**

*Хабаров*— мастер села Ворсма Нижегородской губ. — *543.*

*Харизоменов, С. А.* (1854—1917) — видный русский земский статистик, экономист. В 70-х годах XIX века был членом народнической организации «Земля и воля», после раскола которой примкнул к «Чер­ному переделу»; в 1880 году отошел от революционного движения и начал заниматься статистикой. Ха­ризоменов исследовал кустарные промыслы Владимирской губернии, вел работу по подворному обсле­дованию Таврической губернии, руководил земскими статистическими исследованиями Саратовской, Тульской и Тверской губерний. Написал ряд статей по вопросам экономики, опубликованных в журна­лах «Русская Мысль» и «Юридический Вестник». Важнейшая его работа — «Промыслы Владимирской губернии», на которую часто ссылается В. И. Ленин в «Развитии капитализма в России». — *86, 372, 374, 389, 428, 431, 434, 444, 448, 450, 548.*

*Хатисов, К.* — автор статьи «Кустарные промыслы Закавказского края. Отчет 1891 г.», напечатанной во II томе «Отче-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 765

тов и исследований по кустарной промышленности в России» (С.-Петербург, 1894). — *594.*

*Хворое, М. М.* (умер в 1868 г.) — искусный павловский замочник, славился изготовлением так назы­ваемых ошейных замков очень малых размеров, доходящих до 3 мм. — *430.*

*Хлюстин, П. И.* (род. в 1856 г.) — землевладелец-дворянин Кромского уезда Орловской губернии (с. Высокое, Студенецкой волости). Его хозяйство капиталистического типа описано в «Сборнике статисти­ческих сведений по Орловской губернии», т. IV, вып. II, 1892, стр. 138—146. — *317.*

*Чаславский, В. И.* (1834—1878) — статистик, редактор статистического отдела министерства государ­ственных имуществ. Участвовал в экспедиции Вольного экономического и географического обществ по исследованию хлебной торговли и производительности в России. Автор работы «Земледельческие отхо­жие промыслы в связи с переселением крестьян», напечатанной в «Сборнике государственных знаний», т. II, 1875. — *232, 233, 573.*

*Черненков, Н. Н.* (род. в 1863 г.) — статистик, служил в Орловском, Московском, Саратовском и Тверском земствах; участвовал в аграрной комиссии кадетской партии. В изданной в 1905 году работе «К характеристике крестьянского хозяйства» сделал несколько полемических замечаний на книгу В. И. Ленина «Развитие капитализма в России». В. И. Ленин ответил ему во втором издании своей книги не­большой вставкой в § XI гл. П. — *140.*

*Чернышевский, Н. Г.* (1828—1889) — великий русский революционный демократ, ученый, писатель, литературный критик; один из выдающихся предшественников русской социал-демократии. Чернышев­ский был идейным вдохновителем и вождем революционно-демократического движения 60-х годов в России. Будучи социалистом-утопистом, он считал возможным переход к социализму через крестьян­скую общину, но в то же время, как революционный демократ, «умел влиять на все политические собы­тия его эпохи в революционном духе, проводя — через препоны и рогатки цензуры — идею крестьян­ской революции, идею борьбы масс за свержение всех старых властей» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 97). Редактируемый им журнал «Современник» был голосом революционных сил России. Чернышевский выступал с гневным разоблачением крепостнического характера «крестьянской» рефор­мы 1861 года, призывал крестьян к восстанию. В 1862 году он был арестован царским правительством и заключен в Петропавловскую крепость, где пробыл около двух лет, а затем был

766 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

приговорен к семи годам каторжных работ и к вечному поселению в Сибирь. Только на склоне лет Чер­нышевский был освобожден из ссылки. До конца своих дней он оставался страстным борцом против со­циального неравенства, против всех проявлений политического и экономического гнета.

Огромны заслуги Чернышевского в области развития русской материалистической философии. Его философские взгляды были вершиной всей домарксовской материалистической философии. Материа­лизм Чернышевского носил революционный, действенный характер. Чернышевский резко критиковал различные идеалистические теории и стремился переработать диалектику Гегеля в материалистическом духе. В области политической экономии, эстетики, истории Чернышевский показал образцы диалектиче­ского подхода к изучению действительности. К. Маркс, изучавший произведения Чернышевского, очень высоко ценил их и называл Чернышевского великим русским ученым. Ленин писал о Чернышевском, что он «единственный действительно великий русский писатель, который сумел с 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского материализма... Но Чернышевский не сумел, вернее: не мог, — отмечал Ленин, — в силу отсталости русской жизни, подняться до диалектического материализ­ма Маркса и Энгельса» (Сочинения, 4 изд., том 14, стр. 346).

Перу Чернышевского принадлежит целый ряд блестящих произведений в области философии, поли­тической экономии, истории, этики, эстетики. Его литературно-критические произведения оказали ог­ромное влияние на развитие русской литературы и искусства. На романе Чернышевского «Что делать?» (1863) воспитывалось не одно поколение революционеров в России и за границей. — *616.*

*Черняев, В. В.* (1844—1892) — чиновник министерства государственных имуществ, автор статей: «Земледельческие орудия и машины, их распространение и изготовление», напечатанной в «Сельском и Лесном Хозяйстве России» (1893), и «Сельскохозяйственное машиностроение», напечатанной в «Исто-рико-статистическом обзоре промышленности России», т. I, 1883 и т. II, 1886. — *214, 231.*

*Чомерс* (Chalmers), *Томас* (он же Чалмерс) (1780—1847) — английский экономист, священник. Маркс называл его «протестантским архипопом», «одним из фанатичных мальтузианцев». В 1832 году выпус­тил книгу «On political economy in connexion with the moral state and prospects of society» («О политиче­ской экономии в связи с моральным состоянием и моральными перспективами общества»). Критике этой книги посвящены несколько последних страниц I тома «Теорий прибавочной стоимости» Маркса, а так­же отдельные замечания в I томе «Капитала». — *38.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 767

*Чулковы* — купцы, до 1861 года крепостные крестьяне села Красного Костромской губернии; разбо­гатели на ювелирном промысле. — *422.*

*Чупров, А. И.* (1842—1908) — профессор-экономист, либерал. Был председателем статистического отделения Московского юридического общества. Автор многочисленных трудов по железнодорожному хозяйству и аграрному вопросу. Редактор либерально-народнического сборника «Влияние урожаев и хлебных цен на некоторые стороны русского народного хозяйства» (1897) и автор одной из статей этого сборника. Аграрные работы Чупрова подвергались резкой критике В. И. Ленина. — *207, 311.*

**ш**

*Шаховской, Н. В.* (1856—1906) — председатель Петербургского цензурного комитета, начальник главного управления по делам печати; князь. Автор книг: «Сельскохозяйственные отхожие промыслы» (Москва, 1896), «Земледельческий отход крестьян» (Петербург, 1903). В списке источников, приложен­ном ко второй книге, указывает «Развитие капитализма в России» В. Ильина. — *219, 233*—*235, 237, 239, 240, 245, 254.*

*Шереметевы* — дворянская фамилия, одного происхождения с графской, владевшая к 60-м годам промышленными селами: Богородским, Горбатовского уезда Нижегородской губ. — 2590 душ крепост­ных; Юриным, Васильевского уезда Нижегородской губ. — 1034 души и др. — *403.*

*Шереметевы* — крупные землевладельцы, принадлежавшие к одному кз древнейших боярских ро­дов, потомки фельдмаршала Б. П. Шереметева. До 1861 года владели до 1 млн. дес. земли и имели свыше 200 тыс. крепостных. После реформы 1861 года владели до 300 тыс. десятин земли. В течение двух сто­летий до конца существования царского самодержавия Шереметевы занимали высшие должности при дворе и в правительстве. — *459.*

*Шишмарев, Д. И.* — автор книги «Краткий очерк промышленности в районе Нижегородской и ТТТуй-ско-Ивановской жел. дор.» (1892). — *543.*

*Шмидт, бр.* — фабриканты Ко венской губернии. В 90-х годах фирма называлась: «Германское т-во «Завод Вестфалия» бр. Шмидт»; в 900-х годах: «Ковенское акционерное общество металлических заво­дов». Завод был основан в 1879 году и выпускал замки, гвозди, лопаты и др. скобяной товар. В 90-х го­дах на заводе работало до 600 рабочих, в 900-х годах — около 1200 рабочих. — *418.*

768 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Штаммлер* (Stammler), *Рудольф* (1856—1939) — профессор, немецкий юрист и философ, неокантиа­нец. Идеализируя буржуазное общество, выступал с критикой марксизма, оказал большое влияние на «социальную школу» в политэкономии. Его учение о единстве нации служило впоследствии одним из теоретических основ фашизма. В. И. Ленин охарактеризовал теоретические воззрения Штаммлера как схоластику, в которой нет и намека на что-либо содержательное, а его критические выпады против мар­ксизма как образец «глупых «определений» самого дюжинного юриста, в самом худом смысле этого по­следнего слова» (см. Ленинский сборник IV, стр. 33). — *635, 636.*

**щ**

*Щербачев, В. С.* — автор «Обзора табаководства в России», изданного по распоряжению департамен­та земледелия в 1894 году. — *298.*

*Щербина, Ф. А.* (1849—1936) — земский статистик, народник. В 1884—1903 годах заведовал Воро­нежским земским статистическим отделением. В 1907 году был членом II Государственной думы от пар­тии народных социалистов. После Великой Октябрьской социалистической революции эмигрировал за границу. Составил и издал иод своей редакцией ряд статистических работ, среди них: «Крестьянское хо­зяйство по Острогожскому уезду» (1887), «Сводный сборник по 12 уездам Воронежской губернии» (1897), «Крестьянские бюджеты и зависимость их от урожаев и цен на хлеба» (1897). В. И. Ленин резко критиковал неправильные методы обработки автором статистических данных, искажавшие действитель­ность. —*141, 162, 163.*

*Энгельгардт, А. Н.* (1832—1893) — публицист, народник, известен своей общественно-агрономической деятельностью и опытом организации рационального хозяйства в своем имении Бати-щеве, Смоленской губернии. В. И. Ленин в настоящем томе дает характеристику хозяйства Энгельгардта, показывая на его примере всю утопичность народнических теорий. Энгельгардт — автор печатавшихся в журнале «Отечественные Записки» писем «Из деревни» (вышли отдельным изданием в 1882 году) и ряда других работ по вопросам сельского хозяйства; был редактором первого русского «Химического Журна­ла» (1859—1860). — *127, 159, 184, 192, 198, 210—213, 278.*

*Энгельс* (Engels), *Фридрих* (1820—1895) — один из основоположников научного коммунизма, вождь и учитель международного пролетариата, друг и соратник К. Маркса (см. статью В. И. Ленина «Фридрих Энгельс». Сочинения, 5 изд., т. 2, стр. 1 — 14). — *52, 158, 184, 240, 320, 322, 324—327.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 769

**Ю**

*Юр* (Ure), *Эндрью* (1778—1857) — английский химик, писатель и экономист, профессор одного из колледжей в Глазго. Написал много работ по вопросам химии и экономики. Маркс называл Юра аполо­гетом машинного производства — Пиндаром капиталистической фабрики (см. «Капитал», т. I, 1955, стр. 423 и т. III, 1955, стр. 401). — *228.*

**Я**

*Янсон, Ю. Э.* (1835—1893) — экономист и статистик, профессор Петербургского университета. Со­стоял членом статистического совета министерства внутренних дел, товарищем председателя Петербург­ского губернского статистического комитета, членом Географического и Вольного экономического об­ществ, членом-корреспондентом Российской Академии наук (с 1892 г.). Участвовал в исследованиях хлебной торговли, в комиссии по исследованию кустарной промышленности, являлся организатором переписи столичного населения и санитарной статистики. Автор работ «О значении теории ренты Рикар-до» (1864), «Сравнительная статистика России и западноевропейских государств» (1878—1880), «Опыт статистического исследования о крестьянских наделах и платежах» (1877) и других. — *68, 155.*

770

*Январь, 2 (14).*

*Начало января. Январь, 16 (28).*

*Январь 1896 — февраль 1897 г.*

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА

НАД КНИГОЙ «РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ»

*1896*

Ленин в письме А. К. Чеботаревой из петербургской тюрь­мы сообщает о своем намерения написать труд, излагает план исследования и просит прислать в тюрьму книги по составленному им списку.

Ленин в тюрьме усиленно начинает работать над книгой «Развитие капитализма в России».

Ленин в письме сестре А. И. Ульяновой-Елизаровой просит собрать земские сборники (тверские, нижегородские, сара­товские) и вместе с «Военно-статистическим сборником» и Сводным сборником доставить их в цейхгауз тюрьмы, от­куда он сможет получать книги для своей работы.

Ленин два раза в неделю (по средам и суббо­там) получает в тюрьме книги, необходимые для работы над «Развитием капитализма в России», которые доставляются его сестрой А. И. Ульяновой-Елизаровой из библиотек Вольного экономического общества, Академии наук и из других научных книгохранилищ Петербурга.

***1897***

*Февраль, 17 — май, 8 (март, 1 — май, 20).*

*Март, 9* — *апрель, 30 (март, 21* — *май, 12).*

Ленин по дороге в ссылку в Восточную Сибирь продолжает работать над книгой «Развитие капитализма в России».

Ленин во время пребывания в г. Красноярске работает над вопросами экономического раз­вития России, пользуясь книгами в библио­теке купца Г. В. Юдина. В частности Ленин

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

771

*Март, 10 (22).*

*Март, 16 (28).*

*Март, 26 (апрель, 7).*

*Апрель, 5 (17). Апрель, 17(29).*

*Май, 8 (20) декабрь.*

*Май, 18 (30).*

работает над первыми двумя выпусками «Статистического атласа главнейших отраслей фабрично-заводской промыш­ленности Европейской России с поименным списком фаб­рик и заводов», составленного Д. А. Тимирязевым.

Ленин в письме из Красноярска в Москву сестре Марии Ильиничне сообщает, что он воспользуется ее предложени­ем насчет выписок из различных книг Румянцевской биб­лиотеки (ныне Государственная библиотека СССР имени В. И. Ленина), необходимых для его работы над «Развитием капитализма в России».

Ленин в письме матери М. А. Ульяновой сообщает, что он просмотрел дорогой и собирается отослать из Красноярска «взятые на небольшой срок книги».

Ленин в письме из Красноярска в Москву

М. А. Ульяновой просит сестру Анну Ильиничну достать

необходимые для работы книги по посланному ей списку.

Ленин в письме М. А. Ульяновой просит ускорить высылку книг, необходимых для работы.

Ленин в письме М. А. Ульяновой сообщает, что он достал несколько книг по статистике для своей работы. Одновре­менно просит выслать его книги в Красноярск. Ленин в письме сестре Анне Ильиничне просит купить ему статистические сборники и другие источники, необходимые для работы над книгой «Развитие капитализма в России».

Находясь в ссылке в селе Шушенском, Мину­синского округа, Енисейской губернии, Ленин продолжает работу по подготовке книги «Развитие капита­лизма в России».

Ленин в письме из с. Шушенского в Москву сестре Марии Ильиничне сообщает о получении ее выписок из книг Ру­мянцевской библиотеки, необходимых для работы над «Развитием капитализма в России», и просит прислать ему каталоги книг, «особенно букинистов и особенно загранич­ных».

772

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

*Май, 25 (июнь, 6).*

*Июнь, 15 (27).*

*Июль, 1 (13). Август, 16 (28).*

*Декабрь, 10 (22).*

*Декабрь, 21 (2 января 1898 г.).*

Ленин в письме Анне Ильиничне просит выписать ему некоторые журналы и газеты, а также выслать бандеролью ряд книг, побольше каталогов от букинистов, библиотек, книжных магазинов и т. п.

Ленин спрашивает Анну Ильиничну, нашла ли она доступ в какую-либо общественную библиотеку г. Москвы (универ­ситетскую или Московского юридического общества), что­бы можно было брать книги сроком на два месяца и пере­сылать ему бандеролью.

Ленин в письме М. Т. Елизарову сообщает, что он не полу­чил посланного ему ящика с книгами; спрашивает, какие новые книги для него покупались.

Ленин посылает два письма о своих книгах в Красноярск, одно — денежное, для доплаты за посылку с книгами.

Ленин в письме П. Б. Аксельроду сообщает, что он понем­ногу занимается для своей большой работы, т. е. для книги «Развитие капитализма в России».

Ленин в письме Марии Ильиничне сообщает, что он полу­чил высланный ему второй выпуск «Материалов» Вятской губернии.

Ленин в письме Анне Ильиничне просит прислать ему следующие книги на фран­цузском языке: К. Marx. Misère de la philosophie. 1896. Paris. Fr. Engels. La force et l'économie dans le développement social. K. Marx. Critique de la philosophie du droit de Hegel. 1895.

***1898***

*Январь, 4 (16).*

Ленин в письме M. T. Елизарову просит прислать ему в с. Шушенское номер «Трудов Вольного экономического об­щества» с докладом М. А. Лозинского «Крестьянская позе­мельная собственность и меры предупреждения обезземе­ления крестьян», прочитанным 13 декабря 1897 г.

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

773

*Январь, 24 (февраль, 5).*

*Февраль, 7(19).*

*Февраль, 14 (26). Июнь, 7 (19).*

*Июль, 15 (27).*

*Между 11 и 25 сентября (23 сентября и 7 октября).*

*Октябрь, 11 (23).*

*Ноябрь, 1 (13).*

*Между 7 и 11 (19 и 23) ноября,*

Ленин в письме из с. Шушенского матери М. А. Ульяновой просит купить ему в Москве книги: Каб-лукова «Лекции по экономии сельского хозяйства» и В. В. «Очерки кустарной промышленности».

Ленин в письме М. А. Ульяновой просит переслать Н. К. Крупской составленный им список книг, чтобы она поиска­ла их в Петербурге. В этом списке были статистические сборники и другие книги.

Ленин отправляет заказной бандеролью Анне Ильиничне из Шушенского в Москву взятые им библиотечные книги.

Ленин в письме М. А. Ульяновой сообщает, что, наконец-то, он получил ящик с книгами, находившийся в пути более года.

Ленин в письме Анне Ильиничне просит договориться с библиотеками о том, «чтобы выговорить точные условия о посылке книг, отсылке их, об аккуратных сношениях и проч.».

Во время поездки в г. Красноярск Ленин продолжает работать в местной городской библиотеке и библиотеке купца Юдина над материалами для книги «Развитие капитализма в России».

Ленин в письме М. А. Ульяновой сообщает,

что он вчерне закончил свою книгу «Развитие капитализма

в России» и начал отделывать

ее окончательно.

Ленин в письме М. А. Ульяновой просит Анну Ильиничну при ее поездке в Петербург договориться об издании книги «Развитие капитализма в России», две первые главы кото­рой он собирается выслать через одну — полторы недели. Ленин из с. Шушенского отправляет в г. По­дольск на имя матери две первые главы книги «Развитие капитализма в России» и предисловие.

В тот же день Ленин в письме Анне Ильиничне просит уз­нать, не взялась ли бы издать книгу

774

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

*Ноябрь, 22 (декабрь, 4)*

*Ноябрь, 28 (декабрь, 10).*

*Декабрь, б (18).*

*Декабрь, ранее 12 (24).*

*Декабрь, 12 (24).*

*Декабрь, 20 (1 января 1899 г.).*

М. И. Водовозова, а также сообщает о желательных услови­ях издания и предполагаемом оформлении книги. Ленин заканчивает подготовку к печати 3-й главы книги «Развитие капитализма в России».

Ленин в письме Анне Ильиничне сообщает о согласии с предложением М. И. Водовозовой об издании книги «Развитие капитализма в России» и просит сестру до­говориться с издательницей о технической стороне дела и ведении корректуры; сообщает, что 3-я глава книги перепи­сана набело и что на днях он заканчивает 4-ю, т. е. половину своего сочинения; надеется выслать обе главы через две не­дели.

Ленин в письме матери М. А. Ульяновой и

брату Дмитрию Ильичу сообщает об окончании работы над

первой половиной своей книги «Развитие капитализма в

России».

Ленин в письме Анне Ильиничне и Марку Тимофеевичу Елизаровым просит узнать у М. И. Водовозовой о сроках издания книги; советует при издании книги взять более убористый шрифт, а таблицы печатать петитом.

Ленин пишет письмо в статистическое отде­ление Тверской губернской земской управы с просьбой вы­слать ему Сводный сборник (том XIII; выпуск I, 1897).

Ленин из с. Шушенского отправляет в г. По­дольск на имя матери заказной бандеролью 3-ю и 4-ю главы книги «Развитие капитализма в России». В тот же день Ленин пишет письмо Анне Ильиничне с просьбой внести два исправления в рукопись книги «Разви­тие капитализма в России».

Ленин в письме М. А. Ульяновой просит до­стать оттиск статьи Н. Карышева «Материалы по русскому народному хозяйству», вып. 2-й, из 2-й книги «Известий Московского сельскохозяйственного института» за 1898 г.

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

775

*Декабрь, 28 (9 января 1899 г.).*

Ленин в письме Анне Ильиничне сообщает об окончании работы над 5-й и 6-й главами книги «Развитие капитализма в России», дает указания о порядке издания и ведения корректуры книги.

***1899***

*Январь, 10 (22).*

*Январь, 17 (29).*

*Январь, 24 (февраль, 5).*

*Январь, 26 (февраль, 7).*

*Январь, 30 (февраль, 11).*

*Февраль, 3 (15).*

Ленин пишет письмо М. А. Ульяновой по вопросу издания книги, сообщает о своем намерении отправить вскоре 5-ю и 6-ю главы книги и посылает добавление ко 2-й главе. Ленин настаивает на ведении трех корректур, а не двух (по­следняя в Москве) и просит, чтобы Анна Ильинична по этим вопросам обращалась непосредственно к корректору.

Ленин отправляет из с. Шушенского в г. Подольск на имя матери М. А. Ульяновой заказной бандеролью 5-ю и 6-ю главы и оглавление книги «Развитие капитализма в Рос­сии».

Ленин в письме М. А. Ульяновой спрашивает, начали ли печатать книгу «Развитие капитализма в России», сколько времени уходит на лист и держит ли Анна Ильинична по­следнюю корректуру. Одновременно Ленин просит при­слать ему несколько начальных листов корректуры.

Ленин в письме Марии Ильиничне в Брюссель

сообщает, что он занят спешной работой над окончанием

книги «Развитие капитализма в России».

Ленин в письме брату Дмитрию Ильичу про­сит сообщить в издательство о замеченной им ошибке в на­чале второго параграфа IV главы книги.

Ленин закончил подготовку к печати книги «Развитие капитализма в России».

Ленин отправляет из с. Шушенского в г. Подольск на имя матери М. А. Ульяновой 7-ю и 8-ю главы книги, оглавление к ним и два приложения к 7-й главе (II и III).

776

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

*Февраль, 7(19).*

*Февраль, 13 (25).*

*Февраль, 28 (март, 12).*

*Март, 17(29).*

*Март, 24*—*31 (апрель, 5*—*12).*

*Март.*

*Апрель, 2 (14). Апрель, 4 (16).*

Ленин в письме М. А. Ульяновой сообщает, что со следую­щей почтой пошлет еще одно маленькое добавление к 7-й главе книги.

Ленин отправляет из с. Шушенского в г. Подольск на имя матери добавление к 7-й главе книги «Развитие капитализма в России».

Ленин в письме Анне Ильиничне благодарит ее и брата за хлопоты по изданию книги, а также статистика В. А. Ионо-ва за корректуру статистических таблиц.

Ленин в письме Анне Ильиничне сообщает о получении им первых чистых листов книги «Развитие ка­питализма в России» и прилагает список опечаток к ним.

Ленин пишет письмо М. Т. Елизарову, в котором высказы­вается по поводу его замечаний на книгу «Развитие капита­лизма в России».

Ленин в письме Анне Ильиничне сообщает о получении им чистых листов 2-й и 3-й глав книги «Развитие капитализма в России» и дает перечень опечаток к ним. Одновременно Ленин посылает Postscriptum к предисловию и список зна­комых, которым просит переслать книгу по выходе ее из печати.

Выходит из печати первое издание книги В. И. Ленина «Развитие капитализма в России. Процесс об­разования внутреннего рынка для крупной промышленно­сти» за подписью *Владимир Ильин.*

В № 3 журнала «Начало» публикуются первые шесть пара­графов 3-й главы книги «Развитие капитализма в России» под заголовком «Вытеснение барщинного хозяйства капи­талистическим в современном русском земледелии».

Ленин получает от Анны Ильиничны 11 — 16 листы книги.

-16

Ленин посылает Анне Ильиничне список опечаток в 11-листах своей книги.

ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

777

*Апрель, 27 (май, 9).*

*Апрель, 28 (май, 10).*

*Октябрь.*

Ленин в письме А. Н. Потресову сообщает о выходе из печати книги «Развитие капита­лизма в России», а также о том, что его Post-scriptum к пре­дисловию опоздал, попал в предварительную цензуру и «пострадал».

В газете «Русские Ведомости» печатается объявление о выходе книги: *«Владимир Ильин.* Развитие капитализма в России. Процесс образования внут­реннего рынка для крупной промышленности. Цена 2 руб. 50 коп., стр. 480».

В журнале «Образование» № 10 напечатана

рецензия Б. В. Авилова на книгу «Развитие капитализма в

России».

*1900*

*Январь, 19 (февраль, 1).*

*Апрель, до 30 (12 мая).*

*Май* — *июнь.*

Ленин начинает работать над статьей «Некри­тическая критика», явившейся ответом на враждебную ре­цензию П. Н. Скворцова на книгу «Развитие капитализма в России».

Ленин получает письмо от редактора жур­нала «Научное Обозрение» Μ. Μ. Филиппова с сообщением о том, что цензор запретил почти треть статьи «Некритиче­ская критика».

Статья Ленина «Некритическая критика (По поводу статьи г-на П. Скворцова «Товарный фетишизм» в № 12 «Научного Обозрения» за 1899 г.)» публикуется в №№ 5—6 журнала «Научное Обозрение» за 1900 г.

*1902*

*Март, 20 (апрель, 2).*

Ленин в письме из Мюнхена в Самару матери М. А. Ульяновой просит прислать ему из его книг все воз­можные на русском языке и «даже *всю* статистику», о кото­рой он очень соскучился и которую собирается *«всю* пере­править».

*1905—1907*

Ленин подготовляет второе издание своей книги «Развитие капитализма в России», вносит существенные дополнения в ряде глав.

778 ДАТЫ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА НАД КНИГОЙ

*1907*

*Июль.* Ленин, находясь в Финляндии, пишет предисловие ко 2-му

изданию книги «Развитие капитализма в России».

*1908*

*Март.* В «Книжной Летописи» № 10 печатается извещение о вы-

ходе второго дополненного издания книги Ленина «Разви­тие капитализма в России».

779

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие VII—XVI

I

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ. *Процесс образования  
внутреннего рынка для крупной промышленности* 1—609

*Предисловие к первому изданию*  5

*Предисловие ко второму изданию*  13

*Глава!.* Теоретические ошибки экономистов-народников 21—60

I. Общественное разделение труда 21

Увеличение числа отраслей промышленности 21. — Создание внутреннего рынка вследствие общественного разделения труда 22. — Проявление этого про­цесса в земледелии 22—23. — Воззрения экономистов-народников 23—24.

П. Рост промышленного населения на счет земледельческого 24

Необходимая связь этого явления с самой природой товарного и капиталисти­ческого хозяйства 24—25.

III. Разорение мелких производителей 25

Ошибочное воззрение народников 26. — Воззрение на этот предмет автора «Капитала» 27.

IV. Народническая теория о невозможности реализовать сверхстои­  
мость 27

Сущность теории гг. В. В. и Н. —она; ее ошибочность 28—30. — Неправиль­ное привлечение «внешнего рынка» к вопросу о реализации 29—33. — Поверхно­стная оценка противоречий капитализма у указанных писателей 33—34.

780 СОДЕРЖАНИЕ

V. Взгляды А. Смита на производство и обращение всего обществен­  
ного продукта в капиталистическом обществе и критика этих взгля­  
дов у Маркса 34

Опущение Ад. Смитом постоянного капитала 34—36. — Влияние этой ошибки на теорию национального дохода 36—37.

VI. Теория реализации Маркса 38

Основные посылки теории Маркса 38—39. — Реализация продукта при про­стом воспроизводстве 40—41. — Главный вывод из теории реализации Маркса 41—42. — Значение производительного потребления 45—46. — Противоречие между стремлением к безграничному росту производства и ограниченностью по­требления 46—48.

VII. Теория о национальном доходе 49

Прудон 49—50. — Родбертус 50—52. — Современные экономисты 52. — Маркс 53—55.

VIII. Почему необходим для капиталистической нации внешний ры­  
нок? 55

Причины необходимости внешнего рынка 55—57.— Внешний рынок и про­грессивность капитализма 57—58.

IX. Выводы из I главы 58

Резюме рассмотренных выше положений 58—59. — Сущность вопроса о внутреннем рынке 60.

*Глава* //.Разложение крестьянства 61—180

I. Земско-статистические данные о Новороссии 61

Хозяйственные группы крестьянства 61—62. — Торговое земледелие и купля-продажа рабочей силы 63. — Высшая группа; концентрация земли 64, живого и мертвого инвентаря 64, высшая производительность труда 65—66. — Рассужде­ние г-на В. В. об обезлошадении 66. — Наем батраков и рассуждение об этом яв­лении г-на В. В. 67—68. — Низшая группа крестьянства; сдача земли 68—70. — Средняя группа, ее неустойчивость 70—71. — Гг. В. В. и Карышев о крестьянской аренде 72—74. — Отношение народников к исследованию г. Постникова 75.

П. Земско-статистические данные по Самарской губернии 70

Данные о хозяйстве различных групп крестьянства в Новоузенском уезде 76— 78. — Землевладение и землепользование различных групп 78—80. — Г-н Кары­шев об аренде и хлебных ценах 79. — Наемный труд; создание внутреннего рынка разложением крестьянства 81—82. — Сельский пролетариат в Самарской губ. 83.

СОДЕРЖАНИЕ 781

III. Земско-статистические данные по Саратовской губернии 83

Данные о хозяйстве различных групп 84. — Наем батраков 85. — «Промыслы» в земской статистике 85—86. — Аренды 87. — Рассуждения об аренде гг. Кары­шева, Н. —она, Маресса 88—92. — Сравнение Камышинского и других уездов 92—93. — Значение вопроса о группировке крестьянских дворов 93—96.

IV. Земско-статистические данные по Пермской губернии 97

Данные о хозяйстве различных групп 97—99. — Наем батраков и поденщиков и его значение 99— 100. — Удобрение земли 101. — Улучшенные орудия 101— 102. — Торгово-промышленные заведения 102—103.

V. Земско-статистические данные по Орловской губернии 103

Данные о хозяйстве различных групп 104. — Неполнота картины разложения по данным об Орловской губ. 105 — 106.

VI. Земско-статистические данные по Воронежской губернии 106

Приемы группировки в Воронежских сборниках 106. — Данные по Задонско­му уезду 107—108. — Промыслы 109—111.

VII. Земско-статистические данные по Нижегородской губернии 111

Данные о группах хозяйств по трем уездам 111—114.

VIII. Обзор земско-статистических данных по другим губерниям 114

Новгородская губ., Демянский уезд 114—115. — Черниговская губ., Козелец-кий уезд 115. — Енисейская губ. 115 —116.—Полтавская губ., три уезда 116— 117. — Калужская губ. 118. — Тверская губ. 118—119.

IX. Сводка вышеразобранных земско-статистических данных о разло­  
жении крестьянства 119

Приемы сводки 119 —121. —Сводная таблица и диаграмма 122—125 и 132— 133. — Разбор отдельных столбцов диаграммы 126—131. — Сравнение различных местностей по степени разложения 131—133.

X. Итоговые данные земской статистики и военно-конской переписи 133

Данные земской статистики о 112 уездах 21 губернии 133—134. — Данные во­енно-конской переписи о 49 губерниях Европейской России 135. — Значение этих данных 136—137.

782 СОДЕРЖАНИЕ

XI. Сравнение военно-конских переписей за 1888—1891 и 1896—1900

годы 137

Данные по 48-ми губ. Европ. России 137—139. — Статистические упражнения гг. Вихляева и Черненкова 139—140.

XII. Земско-статистические данные о крестьянских бюджетах 140

Характер данных и приемы обработки 140 —142. — (А). Общие результаты бюджетов 142—149. — Величина расходов и доходов 142—143. — Состав расхо­дов 143. — Состав доходов 144—145. — Денежные доли бюджетов 146—147. — Значение податей 148 — (Б). Характеристика крестьянского земледелия 149—154.

— Общие данные о хозяйствах 149 — Имущество и инвентарь 150—151. — Рас­  
ходы на хозяйство 152. — Доход от земледелия 153. — Кажущееся исключение  
153—154. — (В). Характеристика жизненного уровня 154—164. — Расход на пи­  
щу натурой 154—155. — Расход на пищу в день гах 156. — Остальные расходы  
на личное потребление 157. — Денежный расход на личное и производительное  
потребление 158. — Г-н Н. —он о высшем «слое» крестьянства 158 — 159. —  
Сравнение жизненного уровня крестьян и сельских рабочих 160—161. — Приемы  
г. Щербины 162—164.

XIII. Выводы из II главы 164

Значение товарного хозяйства 164. — 1) Капиталистические противоречия внутри общины 164—165.— 2) «Раскрестьянивание» 165—166. — 3) Характери­стика этого процесса в «Капитале» 166 —168. — 4) Крестьянская буржуазия 169.

— 5) Сельский пролетариат. Общеевропейский тип сельского рабочего с наделом  
170—173. — 6) Среднее крестьянство 173—174. — 7) Образование внутреннего  
рынка для капитализма 174. — 8) Рост разложения; значение переселений 174—  
175. — 9) Торговый и ростовщический капитал. Постановка вопроса в теории.  
Связь этих форм капитала с промышленным капиталом 175—179. — 10) Отра­  
ботки и их влияние на разложение крестьянства 179—180.

*Глава III.* Переход землевладельцев от барщинного хозяй­  
ства к капиталистическому 183—246

I. Основные черты барщинного хозяйства 183

Сущность крепостной системы хозяйства и ее условия 183—185.  
П. Соединение барщинной системы хозяйства с капиталистической 185

Остатки старой системы после реформы 185—186. — Отработочная и капита­листическая система 186—187; их сравнительная распространенность 187— 191.— Переход отработочной системы в капиталистическую 191—192.

СОДЕРЖАНИЕ 783

III. Характеристика отработочной системы 192

Виды отработков 192—193. — Натуральные аренды и их значение 193—194. — Оплата труда при отработках 195—197. — Личная зависимость при отработках 197—198. —Общая оценка отработков 198—199.

IV. Падение отработочной системы 199

Два вида отработков 199—201. — Значение разложения крестьянства 201— 202. — Отзыв г. Стебута 203. — Отзывы литературы 203—204.

V. Народническое отношение к вопросу 205

Идеализация отработков 205—206. — Рассуждение г. Каблукова 206—209.

VI. История хозяйства Энгельгардта 210

Первоначальное состояние хозяйства и характер постепенных изменений его 210—213.

VII. Употребление машин в сельском хозяйстве 214

Четыре периода в развитии с.-х. машиностроения 214—215. — Неполнота официальной статистики 215—217. — Данные об употреблении различных с.-х. машин 217—223.

VIII. Значение машин в сельском хозяйстве 223

Капиталистический характер употребления машин 223—225. — Результаты применения машин 225—230. — Непоследовательность народников 230 — 232.

IX. Наемный труд в земледелии 232

«Земледельческие отхожие промыслы» 232, их значение 232—233, их размеры 234—235. — Число с.-х. рабочих по всей Европ. России 235—237.

X. Значение вольнонаемного труда в земледелии 237

Положение с.-х. рабочих 237—238. — Особые формы найма 238—240. — По­ложение рабочих у мелких и крупных хозяев 240—241. — Зачатки общественного контроля 241—243. — Оценка земледельческого отхода народниками 243—246.

*ГлаваIV.* Рост торгового земледелия 247—327

1. Общие данные о земледельческом производстве в пореформенной

России и о видах торгового земледелия 247

Производство хлебов и картофеля в 1864—1866, 1870 — 1879, 1883 — 1887, 1885—1894 годах 247—248. — Посевы картофеля и их значение 248—249. — Районы торгового земледелия 250—251. — Рассуждения г. Каблукова 251—252.

784 СОДЕРЖАНИЕ

П. Район торгового зернового хозяйства 252

Перемещение главного центра производства зерновых хлебов 252—253. — Значение окраин, как колоний 253—254. — Капиталистический характер земле­делия в этом районе 254—256.

III. Район торгового скотоводства. Общие данные о развитии молочно­  
го хозяйства 256

Значение скотоводства в разных районах 256— 259. — Расчет гг. Ковалевско­го и Левитского 258. — Развитие сыроварения 259—262. — Неполнота офици­альных данных 260. — Технический прогресс 262—263.

IV. Продолжение. Экономика помещичьего хозяйства в описываемом  
районе 263

Рационализация земледелия 263—264. — «Сборные молочные» и их значение 264—266. — Образование внутреннего рынка 266. — Приход с.-х. рабочих в про­мышленные губернии 266—267. — Более равномерное распределение работ в те­чение года 267— 269. — Зависимость мелких земледельцев и оценка ее г-ном В. В. 269—271.

V. Продолжение. Разложение крестьянства в районе молочного хозяй­  
ства 271

Распределение коров у крестьян 271—273. — Подробности о С.-Петербургском уезде 274—275. — «Прогрессивные течения в крестьянском хо­зяйстве» 275—277. — Влияние этого прогресса на бедноту 277—278.

VI. Район льноводства 278

Рост торгового льноводства 278—280. — Обмен меясду различными видами торгового земледелия 280—281.—«Крайности» в льняном районе 281 — 282. — Технические улучшения 282—283.

VII. Техническая обработка сельскохозяйственных продуктов 284

Значение заводской или технической системы сельского хозяйства 284.

1) Винокурение 285

Распространенность сельскохозяйственного винокурения 285—286. — Разви­тие картофельного винокурения и значение его 286—288.

2) Свеклосахарное производство 288

Рост производства свекловицы 288. — Прогресс капиталистического земледе­лия 289—291.

3) Картофельно-крахмальное производство 291

Его рост 291—292. — Два процесса в развитии этого производства 292. — Крахмальный «промысел» в Московской губ. 292—294 и во Владимирской губ. 294—295.

СОДЕРЖАНИЕ 785

4) Маслобойное производство 295

Двоякий процесс его развития 295. — «Кустари»-маслобойщики 296—297.

5) Табаководство 297

VIII. Промышленное огородничество и садоводство; подгородное хо­  
зяйство 301

Рост коммерческого садоводства 301 и огородничества 301—302. — Крестья­не-огородники С.-Петербургской, Московской, Ярославской губерний 302— 304.

— Тепличный промысел 304. — Промышленное бахчеводство 304—306. — Под­  
городное хозяйство и его особенности 306—307.

IX. Выводы о значении капитализма в русском земледелии 307

1) О превращении земледелия в предприятие 307—308. — 2) Особенности ка­питализма в земледелии 308—309. — 3) Образование внутреннего рынка для ка­питализма 309—310. — 4) Прогрессивная историческая роль капитализма в рус­ском земледелии 310—315.

X. Народнические теории о капитализме в земледелии. «Освобождение  
зимнего времени» 315

Узость и шаблонность этой теории 315—316. — Опущение ею важнейших сторон процесса 316—320.

XI. Продолжение. — Община. — Взгляды Маркса на мелкое земледе­  
лие. — Мнение Энгельса о современном сельскохозяйственном кри­  
зисе 320

Неправильная постановка народниками вопроса об общине 320—322. — Не­понимание ими одного из мест в «Капитале» 322—323. — Оценка крестьянского земледелия Марксом 324. — Оценка им земледельческого капитализма ,324—325.

— Неудачная цитата г-на Н. —она 325—327.

*Глава V.* Пер вые стадии капитализма в промышленности 328—383

I. Домашняя промышленность и ремесло 328

Остатки домашней промышленности 328. — Степень распространения ремес­ла 329—330, его основные черты 330—331.

П. Мелкие товаропроизводители в промышленности. Цеховой дух в

мелких промыслах 331

Переход от ремесла к товарному производству 331—332. — Боязнь конкурен­ции 332—335.

III. Рост мелких промыслов после реформы. Две формы этого процесса

и его значение 335

Причины роста мелких промыслов 335. — Расселение промышленников на окраины 336. —

786 СОДЕРЖАНИЕ

Рост мелких промыслов в местном населении 337— 339. — Перемещение капита­ла 339—340. — Связь роста мелких промыслов с разложением крестьянства 340—341.

IV. Разложение мелких товаропроизводителей. Данные подворных пе­  
реписей кустарей в Московской губернии 341

Постановка вопроса 341—342. — Способ обработки данных 342—343. — Сводная таблица и диаграмма 344 и 347. — Выводы: Наемный труд 345—349, производительность труда 349—350, доходы 351 — 352. — Мелкобуржуазный строй кустарных промыслов 352—353.

V. Капиталистическая простая кооперация 353

Значение ее и влияние на производство 353— 357. — Артели 357—358.

VI. Торговый капитал в мелких промыслах 358

Условия, порождающие скупщика 358—360. — Торговки в кружевном про­мысле 361—363. — Примеры организации сбыта 363—365. — Взгляды народни­ков 365. — Формы торгового капитала 366—368.

VII. «Промысел и земледелие» 368

Данные таблицы 368—369. — Земледелие наемных рабочих 369—370. — «Земляные работники» 370—371. — Другие данные о промысле и земледелии 371—375. — Продолжительность рабочего периода 375—376. — Резюме 376—

vif7

«Соединение промысла с земледелием» 377

Теория народников 377—378. — Формы соединения промысла с земледелием и их различное значение 378—380.

IX. Несколько замечаний о докапиталистической экономике нашей де­  
ревни 380

*Глава VI.* Капиталистическая мануфактура и капиталисти­  
ческая работа на дому 384—452

I. Образование мануфактуры и ее основные черты 384

Понятие мануфактуры 384, ее двоякое происхождение 384—385 и значение 385—386.

П. Капиталистическая мануфактура в русской промышленности 386

1. Ткацкие промыслы 386
2. Другие отрасли текстильной индустрии. Валяльное произ­  
   водство 390

СОДЕРЖАНИЕ 787

3) Шляпное и шапочное, пеньковое и веревочное  
производства 393

1. Производства по обработке дерева 397
2. Производства по обработке животных продуктов. Кожевен­  
   ное и скорняжное 402
3. Остальные производства по обработке животных продуктов... 409
4. Производства по обработке минеральных продуктов 413
5. Производства по обработке металлов. Павловские промыс­  
   лы 414
6. Другие производства по обработке металлов 418

10) Ювелирное, самоварное и гармонное производства 421

III. Техника в мануфактуре. Разделение труда и его значение 427

Ручное производство 427, ученичество 427. — Разделение труда, как подгото­вительная стадия к крупной машинной индустрии 428—430, влияние его на рабо­чих 430.

IV. Территориальное разделение труда и отделение земледелия от  
промышленности 431

Мнение г. Харизоменова 431. — Неземледельческие центры 432—433. — Пе­реходный характер мануфактуры 433—434. — Повышение культурного уровня населения 434.

V. Экономический строй мануфактуры 434

Положение производства 434—435. — Отзыв г. Овсянникова 436 и Харизоме­нова 437—438.

VI. Торговый и промышленный капитал в мануфактуре. «Скупщик» и  
«фабрикант» 438

Связь крупных и мелких заведений 438—440. — Ошибка народников 440— 441.

VII. Капиталистическая работа на дому, как придаток мануфактуры 441

Ее распространенность 441, ее характерные черты 442—445, условия ее рас­пространения 445—446, значение ее в теории избыточного населения 446—447.

VIII. Что такое «кустарная» промышленность? 448

Некоторые итоговые данные статистики кустарей 448—449. — Преобладание капиталистически занятых рабочих 449—451. — Неопределенность понятия «кустарь» и злоупотребления этим термином 451—452.

788 СОДЕРЖАНИЕ

*Глава VII.* Развитие крупной машинной индустрии 455—552

I. Научное понятие фабрики и значение «фабрично-заводской» стати­  
стики 455

П. Наша фабрично-заводская статистика 457

Ее источники 457—458. — Издания 60-х годов 458—460. — Особый характер «Военно-стат. сборника» 460—462. — «Указатель» г. Орлова 462—463. — «Сво­ды» департамента торговли и мануфактур 464— 465. —«Сборник сведений но России за 1884/85 г.»; ошибки г-на Карышева 465—466. — Данные губ. стат. ко­митетов 466—467. — «Перечень» 467. — Увеличивается ли число фабрик в Рос­сии? 468—469.

III. Разбор историко-статистических данных о развитии крупной про­  
мышленности 469

1 ) Производства текстильные 469

1. Производства по обработке дереза 475
2. Производства химические, по обработке животных продук­  
   тов и керамические 475
3. Производства металлургические 478
4. Производства питательных продуктов 479
5. Производства акцизные и остальные 481
6. Выводы 483

IV. Развитие горной промышленности 484

Урал, его особенности 484—488. — Юг 488—491. — Кавказ 491. — Крупные и мелкие копи в Донецком бассейне 491—493. — Значение данных о развитии горной промышленности 493—495.

V. Увеличивается ли число рабочих в крупных капиталистических  
предприятиях? 495

Данные за 1865 и 1890 гг. 495—498. — Ошибочный прием народников 499— 506.

VI. Статистика паровых двигателей 506

Данные за 1875 — 1878 и 1892 гг. 506—508.

VII. Рост крупных фабрик 503

Данные за 1866, 1879, 1890 и 1894/95 годы 508 — 515. — Крупнейшие пред­приятия в фабрично-заводской и в горной промышленности 515—516. — Ошибки г. Н. —она 516—517.

VIII. Размещение крупной промышленности 518

Данные о важнейших центрах фабрично-заводской промышленности в 1879 и 1890 гг. 518—519. — Три типа центров 519—521. — Группировка центров 521— 523. — Рост сельских фабричных центров и его значение 523—525.

СОДЕРЖАНИЕ 789

IX. Развитие лесопромышленности и строительной  
промышленности 525

Рост лесного дела 525—526; его организация 526—530. — Рост капитализма в строительной промышленности 530—534.

X. Придаток фабрики 534

XI. Полное отделение промышленности от земледелия 536

Ошибка народников 536—537. — Данные московской земской санитарной статистики 537—541.

XII. Три стадии развития капитализма в русской промышленности 542

Связь всех стадий 542—543. — Особенности техники 543—544. — Рост капи­талистических отношений 544—545. — Характер развития промышленности 545—546. — Отделение промышленности от земледелия 546—548. — Различия бытовых условий 549—551. — Рост внутреннего рынка 551—552.

*Глава VIII.* Образование внутреннего рынка 553—602

I. Рост товарного обращения 553

Развитие железных дорог 553—554, водного транспорта 554—556, торговли и банков 556—558.

П. Рост торгово-промышленного населения 558

1. Рост городов 558
2. Значение внутренней колонизации 560
3. Рост фабричных и торгово-промышленных местечек и сел 567
4. Отхожие неземледельческие промыслы 569

Отхожие неземледельческие промыслы 569—581, их размеры и рост 572—576, их прогрессивная роль 576—579, их оценка у писателей-народников 579—581.

III. Рост употребления наемного труда 581

Приблизительное число наемных рабочих 581 — 583. — Капиталистическое перенаселение 583—584. — Ошибка народников 583—586.

IV. Образование внутреннего рынка на рабочую силу 587

Главнейшие передвижения наемных рабочих в связи с размерами заработной платы 587—590. — Образование внутреннего рынка 590—591. —«Теория» г. Н. —она 591—592.

V. Значение окраин. Внутренний или внешний рынок? 592

Стремление капитализма к расширению 592— 593. — Пример Кавказа 594— 595. — Две стороны в процессе образования рынка 595—596.

790 СОДЕРЖАНИЕ

VI. «Миссия» капитализма 597

Повышение производительности общественного труда 597 — 598. — Обобще­ствление труда 599— 601. — Причины разногласия с народниками 601— 602.

*Приложения:*

I. Сводная таблица статистических данных

о мелких крестьянских промыслах Московской

губернии (к V главе, стр. 343) между 602—603

П. Свод статистических данных о фабрично-заводской промышленно­  
сти Европейской России (к главе VII, стр. 457) 603

III. Важнейшие центры фабрично-заводской промышленности в Евро­  
пейской России (к главе VII, стр. 519) 605

II

НЕКРИТИЧЕСКАЯ КРИТИКА. *(По поводу статьи г-на П. Скворцова «То­  
варный фетишизм » в № 12 «Научного Обозрения» за 1899 г.)* 611—636

1. 613
2. 621
3. 627

Примечания 637—665

Указатель литературных работ и источников, цитируемых и упоминаемых

В. И. Лениным 666—725

Указатель имен 726—769

Даты работы В. И. Ленина над книгой «Развитие капитализма в России» 770—778

ИЛЛЮСТРАЦИИ

ПортретВ. И. Ленина. — 1897 г XVI—1

Обложка первого издания книги В. И. Ленина «Развитие капитализма в Рос­  
сии». — 1899 г 3

СОДЕРЖАНИЕ 791

Обложка второго издания книги В. И. Ленина «Развитие капитализма в Рос­  
сии» с собственноручной надписью автора. — 1908 г 11

Титульный лист второго немецкого издания (1872 г.) первого тома «Капита­  
ла» К. Маркса, которым пользовался В. И. Ленин 19

Титульный лист немецкого издания (1885 г.) второго тома «Капитала» К.  
Маркса, которым пользовался В. И. Ленин 31

Обложка немецкого издания (1894 г.) первой части третьего тома «Капита­  
ла» К. Маркса, которым пользовался В. И. Ленин 43

Страницы 276—277 статистического сборника Полтавской губернии (т.

XIV, 1894 г.) с заметками В. И. Ленина 116—117

Диаграмма, изображающая таблицы А и В параграфа IX главы II ; 132—133

Страница тетради В. И. Ленина с выписками и расчетами из книги Н. А.  
Благовещенского «Сводный статистический сборник» (1893 г.) 134—135

Страница 96 журнала «Начало» № 3 за 1899 г., в котором были напечатаны  
первые шесть параграфов III главы книги В. И. Ленина «Развитие капита­  
лизма в России» 181

Сводка о распространении в России разных систем хозяйства, составленная  
В. И. Лениным на странице 170 сборника «Влияние урожаев и хлебных цен  
на некоторые стороны русского народного хозяйства», том I, СПБ. 1897 189

Диаграмма итоговых данных таблицы промыслов, данной в параграфе IV,  
главы V 347

Графическое изображение организации валяльного промысла 391

Страница 499 второго издания (1872 г.) первого тома «Капитала» К. Маркса

с пометками В. И. Ленина 453

Страница 405 книги «Развитие капитализма в России» (второе издание 1908

года) с заметками В. И. Ленина 513

Группировка городов Европейской России, сделанная В. И. Лениным по  
данным переписи населения 1897 г 561

Том подготовлен к печати *М. Г. Власовой*

Помощники подготовителя

*Ю. Г. Никифоров и А. И. Горбачева*

Указатель литературы подготовлен

*А. П. Щербаковой ж В. П. Косенко*

Редактор *И. А. Гладков \**

Оформление художника *Н. П. Симагина*

Технический редактор *Η. П. Лебедева* Корректоры A *М. Денисов иЕ. И. Щукина*

*Сдано в набор 15 декабря 1970 г. Подписано*

*к печати 29 апреля 1971 г. Формат 84х10811Ъ2-*

*Физ. печ. л. 251Ц+5 вклеек* 4/5 *печ. л. Условн.*

*печ. л. 43,68. Учетно-изд. л. 43,19.*

*Тираж 205 тыс. экз. (365 001—570 000). Зак. № 1531.*

*Бумага № 1. Цена 65 коп.*

*Издательство политической литературы. Москва, А-47, Миусская пл., 7.*

**\***

*Ордена Трудового Красного Знамени Ленинградская типография № 1 «Печатный Двор»*

*имени А. М. Горького Главполиграфпрома*

*Комитета по печати при Совете Министров СССР,*

*г. Ленинград, Гатчинская ул., 26.*

*Цветные вклейки отпечатаны на Ленинградской фабрике офсетной печати № 1, Кронверкская, 7.*