*Пролетарии всех стран, соединяйтесь*

ЛЕНИН

ПОЛНОЕ

СОБРАНИЕ

СОЧИНЕНИЙ

ПЕЧАТАЕТСЯ

ПО ПОСТАНОВЛЕНИЮ

ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА

КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

*ИЗДАНИЕ ПЯТОЕ*

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1963

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ЦК КПСС

В. И. ЛЕНИН

ТОМ 6

*Январь* ~ *август 1902*

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

МОСКВА· 1963

3K2

VII

ПРЕДИСЛОВИЕ

В шестой том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят книга «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения» (осень 1901 — февраль 1902 года) и произве­дения, написанные в январе — августе 1902 года.

В России в это время происходило дальнейшее углубление и обострение революци­онного кризиса; все более массовый характер принимало революционное движение против самодержавно-помещичьего строя. Демонстрации и стачки рабочих Петербурга, Екатеринослава, Ростова-на-Дону, Батума в феврале — марте 1902 года, первомайские демонстрации в Саратове, Вильно, Баку, Нижнем Новгороде и других городах были яр­ким свидетельством растущей активности и политической зрелости рабочего класса — авангарда всенародной борьбы против царского самодержавия. На восстание против помещиков поднялись крестьяне Харьковской, Полтавской, Саратовской губерний; «аграрными беспорядками» были охвачены также многие другие местности, особым упорством и организованностью отличались выступления крестьян Гурии (Кутаисская губ.). «Крестьяне решили, — и решили совершенно правильно, — что лучше умирать в борьбе с угнетателями, чем умирать без борьбы голодною смертью» (В. И. Ленин. Со­чинения, 4 изд., том 6, стр. 385).

В этой обстановке исключительно большое значение приобрела борьба ленинской «Искры» против

VIII ПРЕДИСЛОВИЕ

«экономизма», являвшегося главным тормозом рабочего и социал-демократического движения в России, за идейное и организационное сплочение революционных маркси­стских элементов российской социал-демократии, за создание партии нового типа, не­примиримой к оппортунизму, свободной от кружковщины и фракционности, партии — политического руководителя рабочего класса, организатора и вождя революционной борьбы против самодержавия и капитализма.

Выдающуюся роль в борьбе за марксистскую рабочую партию сыграла вышедшая в марте 1902 года книга В. И. Ленина «Что делать?». В ней Ленин обосновал и развил применительно к новой исторической обстановке идеи К. Маркса и Ф. Энгельса о пар­тии как революционизирующей, руководящей и организующей силе рабочего движе­ния, разработал основы учения о партии нового типа, партии пролетарской революции. В этом замечательном произведении революционного марксизма русские социал-демократы нашли ответы на волновавшие их вопросы: о соотношении сознательного и стихийного элементов рабочего движения, о партии как политическом вожде пролета­риата, о роли российской социал-демократии в назревавшей буржуазно-демократической революции, об организационных формах, путях и методах создания боевой революционной пролетарской партии.

Книга «Что делать?» завершила идейный разгром «экономизма», который Ленин рассматривал как разновидность международного оппортунизма (бернштейнианства) на русской почве. Ленин вскрыл корни оппортунизма в рядах социал-демократии: влияние буржуазии и буржуазной идеологии на рабочий класс, преклонение перед сти­хийностью рабочего движения, принижение роли социалистического сознания в рабо­чем движении. Он писал, что оппортунистическое направление в международной соци­ал-демократии, сложившееся в конце XIX — начале XX века и выступившее с попыт­кой ревизии марксизма под флагом «свободы критики», целиком заимствовало свои «теории» из буржуазной литературы, что пресловутая «свобода критики» — это

ПРЕДИСЛОВИЕ IX

не что иное, как «свобода превращать социал-демократию в демократическую партию реформ, свобода внедрения в социализм буржуазных идей и буржуазных элементов» (настоящий том, стр. 9).

Ленин показал, что между социалистической идеологией пролетариата и буржуазной идеологией идет непрерывная и непримиримая борьба: «... Вопрос стоит *только так:* буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет... Поэтому *всякое* ума­ление социалистической идеологии, *всякое отстранение* от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной» (стр. 39—40). Социалистическое сознание, разъяснял он, возникает не из стихийного рабочего движения, оно вносится в рабочее движение революционной марксистской партией. И важнейшей задачей пролетарской партии яв­ляется борьба за чистоту социалистической идеологии, против буржуазного влияния на рабочий класс, против оппортунистов — проводников и носителей буржуазной идеоло­гии в рабочем движении.

Ленин раскрыл величайшее значение теории научного социализма для рабочего движения, для всей деятельности революционной марксистской партии рабочего клас­са: *«... Роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передо­вой теорией»* (стр. 25). Ленин указывал, что значение передовой теории особенно вели­ко для русской социал-демократии, в силу исторических особенностей ее развития и стоявших перед ней революционных задач.

В книге «Что делать?», как и в других ленинских произведениях искровского перио­да, серьезное внимание уделено обоснованию тактики пролетариата России и его пар­тии. Рабочий класс, писал Ленин, должен и может возглавить общенародное демокра­тическое движение против самодержавно-помещичьего строя, стать авангардом всех революционных и оппозиционных сил русского общества. Поэтому организация все­стороннего политического обличения самодержавия являлась важнейшей задачей рос­сийской социал-демократии, одним из непременных условий политического воспита­ния пролетариата. Это был один из «наболевших

Χ ПРЕДИСЛОВИЕ

вопросов» социал-демократического движения в России. «Экономисты», проповедуя глубоко ошибочные и вредные взгляды на классовую борьбу пролетариата, ограничи­вали ее областью экономической, профессиональной, борьбы. Такая политика, полити­ка тред-юнионизма, неизбежно приводила рабочее движение к подчинению буржуаз­ной идеологии и буржуазной политике. В противовес этой оппортунистической линии Ленин выдвинул и обосновал важнейшее положение марксизма-ленинизма о первосте­пенном значении политической борьбы в развитии общества, в пролетарской борьбе за социализм: «... Самые существенные, «решающие» интересы классов могут быть удов­летворены *только* коренными *политическими* преобразованиями вообще; в частности, основной экономический интерес пролетариата может быть удовлетворен только по­средством политической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата» (стр. 46).

Большой вред социал-демократическому движению в России нанесло преклонение «экономистов» перед стихийностью в области организационных задач пролетариата, их «кустарничество» в вопросах партийного строительства. Источник кустарничества «экономистов» Ленин видел в принижении задач социал-демократии до уровня тред-юнионизма, в смешении двух типов организации рабочего класса: профессиональных союзов для организации экономической борьбы рабочих и политической партии как высшей формы классовой организации рабочего класса. Ленин считал первой и самой важной задачей русских социал-демократов создание общероссийской централизован­ной организации революционеров, т. е. политической партии, неразрывно связанной с массами, способной руководить революционной борьбой рабочего класса. Как присту­пить к созданию такого рода организации, какой избрать путь, — Ленин показал еще в статье «С чего начать?», напечатанной в мае 1901 года в «Искре» № 4 (см. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 1—13), и подробно обосновал в книге «Что делать?».

ПРЕДИСЛОВИЕ XI

Широкое распространение в России книги Ленина способствовало победе ленинско-искровского направления в РСДРП. Книга «Что делать?» сыграла большую роль в сплочении партийных кадров на основе марксизма, в подготовке II съезда партии и создании революционной марксистской партии в России. В этом произведении В. И. Ленин нанес сильный удар ревизионистам в западноевропейских социал-демократических партиях в лице Бернштейна и его сторонников, разоблачил их оппор­тунизм и предательство интересов рабочего класса.

Исключительно большое значение для идейного сплочения русских революционных социал-демократов имел проект программы РСДРП, выработанный в первой половине

1. года редакцией «Искры» и «Зари» и принятый на II съезде РСДРП (июль — август
2. г.). Напечатанные в настоящем томе «Материалы к выработке программы  
   РСДРП» ярко характеризуют роль В. И. Ленина в подготовке искровского проекта пар­  
   тийной программы, в той принципиальной борьбе, которая сопровождала обсуждение  
   различных проектов в редакции «Искры». Благодаря Ленину в проекте программы бы­  
   ло четко сформулировано важнейшее положение марксизма о диктатуре пролетариата;  
   позднее Ленин писал, что вопрос о диктатуре пролетариата был включен в программу  
   РСДРП «именно в связи с борьбой против Бернштейна, против оппортунизма» (Сочи­  
   нения, 4 изд., том 31, стр. 314). В спорах с Плехановым, который проявил колебания по  
   ряду принципиальных положений марксизма, подвергшихся нападкам бернштейниан­  
   цев, Ленин отстоял включение в проект программы тезиса о вытеснении мелкого про­  
   изводства крупным как закономерном процессе капиталистического общества; по его  
   настоянию в проекте программы было точно указано на руководящую роль партии как  
   сознательной выразительницы классового движения пролетариата и ясно выражена  
   идея гегемонии рабочего класса.

Одним из важнейших разделов искровского проекта программы РСДРП была его аг­рарная часть, написанная

XII ПРЕДИСЛОВИЕ

В. И. Лениным. Необходимость принципиально выдержанной аграрной программы бы­ла тем более настоятельной, что марксистские идеи по аграрному вопросу социал-демократам приходилось утверждать в борьбе с возрождавшимся, в лице партии эсе­ров, народничеством, претендовавшим на роль выразителя и защитника интересов кре­стьянства. Без аграрной программы, без определения руководящих начал социал-демократической политики в крестьянском вопросе, РСДРП не могла бы выполнить важнейшей задачи упрочения своего влияния на крестьянство, укрепления складывав­шегося в начале XX века союза рабочего класса и крестьянства. В аграрной программе русской революционной социал-демократии были выдвинуты требования учреждения крестьянских комитетов для возвращения крестьянам тех земель, которые были отреза­ны у них при уничтожении крепостного права, отмены выкупных и оброчных платежей и круговой поруки и т. д.; эти требования пролетарской партии были рассчитаны на то, чтобы поднимать крестьянство на борьбу со всеми остатками крепостничества, содей­ствовать развитию классовой борьбы в деревне.

В статье «Аграрная программа русской социал-демократии» Ленин разъяснил ос­новные требования социал-демократической аграрной программы накануне буржуазно-демократической революции, дал глубокий анализ их классового содержания и истори­ческой обусловленности. Ленин указывал, что требование возвращения отрезков «явля­ется наиболее важным, центральным, придающим особый характер аграрной програм­ме пунктом» (настоящий том, стр. 323). Вместе с тем он считал возможным «в извест­ный революционный момент» выдвинуть требование национализации земли вместо требования вернуть отрезки. Это положение статьи вызвало серьезные разногласия в редакции «Искры»: против него выступили Плеханов, Аксельрод и Мартов, недооцени­вавшие революционные возможности и значение крестьянского движения. Эти разно­гласия отчасти предвосхитили будущие разногласия

ПРЕДИСЛОВИЕ ХШ

между большевиками и меньшевиками. Впоследствии, в период первой русской рево­люции 1905—1907 годов, в обстановке мощного подъема крестьянского движения, Ле­нин поставил вопрос о пересмотре аграрной программы партии, о замене требования возвращения отрезков требованием конфискации всей помещичьей земли и, при опре­деленных политических условиях, национализации земли.

Написанный Лениным «Доклад редакции «Искры» совещанию (конференции) коми­тетов РСДРП», его «Письмо «Северному союзу РСДРП»», заметки «Ответ «Читате­лю»» и «О группе «Борьба»» посвящены борьбе «Искры» за идейное и организацион­ное сплочение РСДРП на основе программы, тактики и организационных принципов революционного марксизма.

В «Докладе редакции «Искры»...» Ленин резко выступает против попытки «эконо­мистов» превратить созванную ими в Белостоке (в конце марта 1902 года) конферен­цию во II съезд партии; он выдвигает план всесторонней и основательной подготовки съезда РСДРП, который сумел бы воссоздать партию и решить важнейшие общепар­тийные вопросы: принять программу, выработать тактику пролетарской борьбы против самодержавия и капитализма и др. Ленин писал, что «от съезда Российской социал-демократической рабочей партии все ждут теперь решений, стоящих на высоте *всех* ре­волюционных задач современности», что «если мы спасуем *теперь,* в такой поистине критический момент, то мы можем похоронить все надежды социал-демократии на ге­гемонию в политической борьбе» (стр. 295).

Письмо Ленина «Северному союзу РСДРП» — организации, которая одной из пер­вых оказала поддержку «Искре», — является образцом товарищеской принципиальной критики. Отмечая недостатки «программы», принятой на съезде «Северного союза» в январе 1902 года, и вскрывая непонимание ее составителями ряда важнейших вопросов теории марксизма, Ленин призывал деятелей «Северного союза» принять активное уча­стие как в деле партийного объединения

XIV ПРЕДИСЛОВИЕ

революционной социал-демократии, так и в выработке программы партии.

В обстановке назревания революции в России, под влиянием усилившегося револю­ционного движения рабочих, крестьян, всех трудящихся происходит организационное и политическое оформление революционных и оппозиционных партий и течений. РСДРП должна была определить свое отношение к этим партиям и течениям в соответ­ствии с тем, интересы каких классов и слоев они выражали.

В конце 1901 — начале 1902 года в результате объединения российских и загранич­ных народнических групп и кружков возникла партия социалистов-революционеров (эсеров). Оживление «старчески дряхлого народничества» представляло серьезную опасность для революционной марксистской партии и вновь поставило перед социал-демократией задачу борьбы с этим направлением мелкобуржуазного социализма: «Со-циал-революционаризм есть одно из тех проявлений мелкобуржуазной идейной неус­тойчивости и мелкобуржуазной вульгаризации социализма, с которыми социал-демократия всегда должна и будет вести решительную войну», — писал В. И. Ленин в статье «Почему социал-демократия должна объявить решительную и беспощадную войну социалистам-революционерам?» (стр. 374). Резкой критике аграрной программы и тактики эсеров посвящена статья Ленина «Революционный авантюризм». На принци­пиальное различие тактических взглядов революционных социал-демократов и эсеров Ленин указал также во введении к прокламации Донского комитета РСДРП «К русским гражданам» (в Сочинениях печатается впервые).

Напечатанные в «Искре» статьи В. И. Ленина «Политическая агитация и «классовая точка зрения»» и «Письмо к земцам» посвящены обоснованию тактики социал-демократии в отношении оппозиционного движения либеральной буржуазии. Ленин считал возможным и необходимым использовать это движение, поощрять проявление недовольства и протеста в среде либералов, критикуя в то же время их половинчатость

ПРЕДИСЛОВИЕ XV

и трусость: «Партия пролетариата должна уметь ловить всякого либерала как раз в тот момент, когда он собрался подвинуться на вершок, и заставлять его двинуться на ар­шин. А упрется, — так мы пойдем вперед без него и через него» (стр. 270).

В статьях «По поводу государственной росписи», «Признаки банкротства», «Из эко­номической жизни России», «Проект нового закона о стачках» В. И. Ленин анализирует экономическое положение России, разоблачает антинародный характер политики ца­ризма, рисует яркую картину разложения самодержавно-помещичьего строя.

В разделе «Подготовительные материалы» в томе напечатаны «Конспект первого проекта программы Плеханова с некоторыми поправками к нему», «План сообщения о ходе выработки проекта программы», «Первоначальный вариант теоретической части проекта программы», «Наброски плана проекта программы», «Наброски проекта про­граммы»; впервые печатаются: «Набросок отдельных пунктов практической части про­екта программы», «Запись I и II абзацев первого проекта программы Плеханова и на­бросок первого абзаца теоретической части программы», «Первоначальный вариант аграрной части и заключения проекта программы», «Добавления в аграрный и фабрич­ный отделы проекта программы». Эти материалы свидетельствуют об огромной работе Ленина, проделанной им при подготовке «Проекта программы Российской социал-демократической рабочей партии»; они расширяют наши представления о роли Ленина в выработке общередакционного проекта практической части программы партии, для которой Ленин написал не только аграрный отдел, но и первоначальный вариант за­ключения. Большой интерес представляет также набросок первого абзаца теоретиче­ской части ленинского проекта программы РСДРП, иллюстрирующий один из серьез­нейших споров внутри редакции «Искры»: на мюнхенском совещании редакции «Ис­кры» в январе 1902 года при обсуждении первого проекта Плеханова был «оставлен открытым (3 голоса за и 3 против) вопрос

XVI ПРЕДИСЛОВИЕ

о том, не начать ли с указания на Россию» (Ленинский сборник II, 1924, стр. 15), как предлагал Ленин.

В разделе «Подготовительные материалы» напечатаны также «Ответы на замечания Плеханова и Аксельрода на статью «Аграрная программа русской социал-демократии»», связанные с конфликтом между Лениным и Плехановым при обсужде­нии этой статьи в редакции «Искры».

В разделе «Приложения» в томе напечатаны два письма Ленина директору Британ­ского музея (21 и 24 апреля 1902 года) с просьбой о предоставлении ему возможности заниматься в библиотеке музея.

***Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС***

ЧТО ДЕЛАТЬ?

НАБОЛЕВШИЕ ВОПРОСЫ НАШЕГО ДВИЖЕНИЯ1

«... Партийная борьба придает партии силу и жизнен­ность, величайшим доказательством слабости партии явля­ется ее расплывчатость и притупление резко обозначенных границ, партия укрепляется тем, что очищает себя...»

(Из письма Лассаля к Марксу от 24 июня 1852 г.)

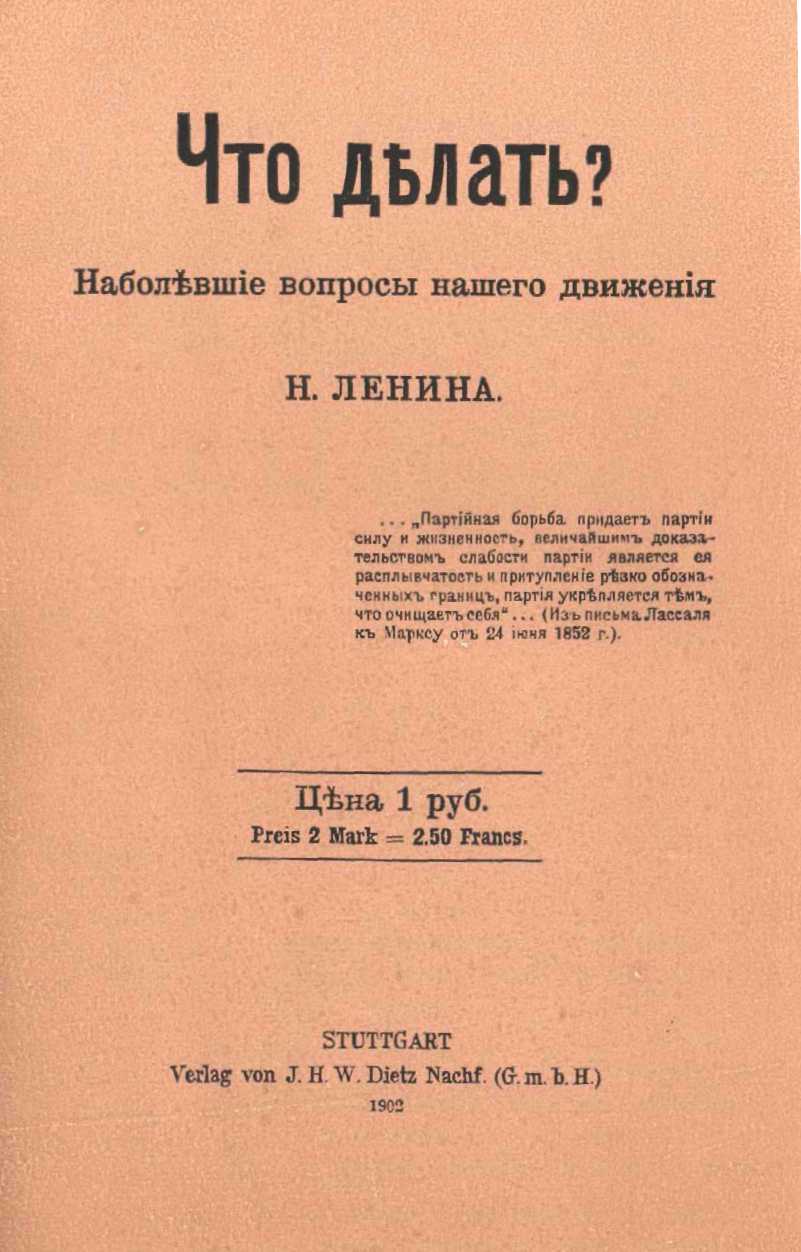
*Написано осенью 1901* — *в феврале 1902 г.*

*Напечатано в марте 1902 г. в Штутгарте отдельной книгой*

*Печатается по тексту книги,*

*сверенному с текстом сборника:*

*Вл. Ильин. «За 12 лет», 1907*



Обложка книги В. И. Ленина «Что делать?». — 1902 г.

*Уменьшено*

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемая брошюра должна была, по первоначальному плану автора, быть по­священа подробному развитию тех мыслей, которые высказаны в статье «С чего на­чать?» («Искра» №4, май 1901 г.) . И мы должны прежде всего принести извинение читателю за позднее исполнение данного там (и повторенного в ответ на многие част­ные запросы и письма) обещания. Одной из причин такого запоздания явилась попытка объединения всех заграничных социал-демократических организаций, предпринятая в июне истекшего (1901) года . Естественно было дождаться результатов этой попытки, ибо при удаче ее пришлось бы, может быть, излагать организационные взгляды «Ис­кры» под несколько иным углом зрения, и во всяком случае такая удача обещала бы положить очень быстро конец существованию двух течений в русской социал-демократии. Как известно читателю, попытка окончилась неудачей и, как мы постара­емся доказать ниже, не могла не окончиться так после нового поворота «Рабочего Де­ла»4 в № 10 к «экономизму». Оказалось безусловно необходимым вступить в реши­тельную борьбу с этим расплывчатым и мало определенным, но зато тем более устой­чивым и способным возрождаться в разнообразных формах направлением. Сообразно этому видоизменился и весьма значительно расширился первоначальный план брошю­ры.

См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 1—13. *Ред.*

В. И. ЛЕНИН

Главной темой ее должны были быть три вопроса, поставленные в статье «С чего начать?». Именно: вопросы о характере и главном содержании нашей политической агитации, о наших организационных задачах, о плане построения одновременно и с разных концов боевой общерусской организации. Вопросы эти давно уже интересуют автора, пытавшегося поднять их еще в «Рабочей Газете»5 при одной из неудавшихся попыток ее возобновления (см. гл. V). Но первоначальное предположение ограничиться в брошюре разбором только трех этих вопросов и изложить свои воззрения по возмож­ности в положительной форме, не прибегая или почти не прибегая к полемике, оказа­лось совершенно неосуществимым по двум причинам. С одной стороны, «экономизм» оказался гораздо более живучим, чем мы предполагали (мы употребляем слово «эконо­мизм» в широком смысле, как оно было пояснено в № 12 «Искры» (декабрь 1901 г.) в статье «Беседа с защитниками экономизма», наметившей, так сказать, конспект предла­гаемой читателю брошюры ). Стало несомненным, что различные взгляды на решение этих трех вопросов объясняются в гораздо большей степени коренной противополож­ностью двух направлений в русской социал-демократии, чем расхождением в частно­стях. С другой стороны, недоумение «экономистов» по поводу фактического проведе­ния в «Искре» наших воззрений показывало с очевидностью, что мы часто говорим бу­квально на разных языках, что мы *не можем* поэтому ни до чего договориться, если не будем начинать ab ονο , что необходимо сделать попытку возможно более популярно­го, поясняемого самыми многочисленными и конкретными примерами, *систематиче­ского «объяснения»* со *всеми* «экономистами» по *всем* коренным пунктам наших разно­гласий. И я решил сделать такую попытку «объясниться», вполне сознавая, что это очень сильно увеличит размеры брошюры и замедлит ее выход, но не видя в то же вре­мя никакой возможности *иначе* исполнить данное мной в статье «С чего начать?» обе­щание. К изви-

См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 360—367. *Ред.* — с самого начала. *Ред.*

ЧТО ДЕЛАТЬ?

нению по поводу опоздания мне приходится таким образом прибавить еще извинение по поводу громадных недостатков в литературной отделке брошюры: я должен был ра­ботать *до последней степени наспех,* отрываемый притом всякими другими работами.

Разбор указанных выше трех вопросов составляет, по-прежнему, главную тему бро­шюры, но начать мне пришлось с двух более общих вопросов: почему такой «невин­ный» и «естественный» лозунг, как «свобода критики», является для нас настоящим боевым сигналом? почему мы не можем столковаться даже по основному вопросу о ро­ли социал-демократии по отношению к стихийному массовому движению? Далее, из­ложение взглядов на характер и содержание политической агитации превратилось в объяснение разницы между тред-юнионистской и социал-демократической политикой, а изложение взглядов на организационные задачи — в объяснение разницы между удовлетворяющим «экономистов» кустарничеством и необходимой, на наш взгляд, ор­ганизацией революционеров. Затем, на «плане» общерусской политической газеты я тем более настаиваю, чем несостоятельнее были сделанные против него возражения и чем менее ответили мне по существу на поставленный в статье «С чего начать?» вопрос о том, как могли бы мы одновременно со всех концов приняться за возведение необхо­димой нам организации. Наконец, в заключительной части брошюры я надеюсь пока­зать, что мы сделали все от нас зависевшее, чтобы предупредить решительный разрыв с «экономистами», который оказался, однако, неизбежным; — что «Раб. Дело» приобре­ло особое, «историческое», если хотите, значение тем, что всего полнее, всего рельеф­нее выразило не последовательный «экономизм», а тот разброд и те шатания, которые составили отличительную черту *целого периода* в истории русской социал-демократии; — что поэтому приобретает значение и чрезмерно подробная, на первый взгляд, поле­мика с «Раб. Делом», ибо мы не можем идти вперед, если мы окончательно не ликви­дируем этого периода.

*Н. Ленин* Февраль 1902 г.

I ДОГМАТИЗМ И «СВОБОДА КРИТИКИ»

**а) ЧТО ЗНАЧИТ «СВОБОДА КРИТИКИ»?**

«Свобода критики» — это, несомненно, самый модный лозунг в настоящее время, всего чаще употребляемый в спорах между социалистами и демократами всех стран. На первый взгляд, трудно себе представить что-либо более странное, чем эти торжествен­ные ссылки одной из спорящих сторон на свободу критики. Неужели из среды передо­вых партий раздались голоса против того конституционного закона большинства евро­пейских стран, который обеспечивает свободу науки и научного исследования? «Тут что-то не так!» — должен будет сказать себе всякий сторонний человек, который услы­хал повторяемый на всех перекрестках модный лозунг, но не вник еще в сущность раз­ногласия между спорящими. «Этот лозунг, очевидно, одно из тех условных словечек, которые, как клички, узаконяются употреблением и становятся почти нарицательными именами».

В самом деле, ни для кого не тайна, что в современной международной социал-демократии образовались два

Кстати. В истории новейшего социализма это едва ли не единичное и в своем роде чрезвычайно утешительное явление, что распря различных направлений внутри социализма из национальной впервые превратилась в интернациональную. В прежние времена споры между лассальянцами и эйзенахцами6, между гедистами и поссибилистами7, между фабианцами и социал-демократами8, между народовольца­ми9 и социал-демократами оставались чисто национальными спорами, отражали чисто национальные особенности, происходили, так сказать, в разных плоскостях. В настоящее время (теперь это уже явст­венно видно) английские фабианцы, французские министериалисты, немецкие бернштейнианцы10, рус-скиекритики, — все это одна семья, все они друг друга хвалят, друг у друга учатся и сообща ополчаются против «догматического» марксизма. Может быть, в этой первой действительно международной схватке с социалистическим оппортунизмом международная революционная социал-демократия достаточно ок­репнет, чтобы положить конец давно уже царящей в Европе политической реакции?

ЧТО ДЕЛАТЬ?

направления, борьба между которыми то разгорается и вспыхивает ярким пламенем, то затихает и тлеет под пеплом внушительных «резолюций о перемирии». В чем состоит «новое» направление, которое «критически» относится к «старому, догматическому» марксизму, это с достаточной определенностью *сказал* Бернштейн и *показал* Мильеран.

Социал-демократия должна из партии социальной революции превратиться в демо­кратическую партию социальных реформ. Это политическое требование Бернштейн обставил целой батареей довольно стройно согласованных «новых» аргументов и сооб­ражений. Отрицалась возможность научно обосновать социализм и доказать, с точки зрения материалистического понимания истории, его необходимость и неизбежность; отрицался факт растущей нищеты, пролетаризации и обострения капиталистических противоречий; объявлялось несостоятельным самое понятие о *«конечной цели»* и безус­ловно отвергалась идея диктатуры пролетариата; отрицалась принципиальная противо­положность либерализма и социализма; отрицалась *теория классовой борьбы,* непри-ложимая будто бы к строго демократическому обществу, управляемому согласно воле большинства, и т. д.

Таким образом, требование решительного поворота от революционной социал-демократии к буржуазному социал-реформаторству сопровождалось не менее реши­тельным поворотом к буржуазной критике всех основных идей марксизма. А так как эта последняя критика велась уже издавна против марксизма и с политической трибуны и с университетской кафедры, и в массе брошюр и в ряде ученых трактатов, так как вся подрастающая молодежь образованных классов в течение десятилетий систематически воспитывалась на этой критике, — то неудивительно, что «новое критическое» направ­ление

В. И. ЛЕНИН

в социал-демократии вышло как-то сразу вполне законченным, точно Минерва из голо­вы Юпитера . По своему содержанию, этому направлению не приходилось развиваться и складываться: оно прямо было перенесено из буржуазной литературы в социалисти­ческую.

Далее. Если теоретическая критика Бернштейна и его политические вожделения ос­тавались еще кому-либо неясными, то французы позаботились о наглядной демонстра­ции «новой методы». Франция и на этот раз оправдала свою старинную репутацию «страны, в истории которой борьба классов, более чем где-либо, доводилась до реши-тельного конца» (Энгельс, из предисловия к сочинению Маркса: «Der 18 Brumaire») . Французские социалисты стали не теоретизировать, а прямо действовать; более разви­тые в демократическом отношении политические условия Франции позволили им сразу перейти к «практическому бернштейыианству» во всех его последствиях. Мильеран дал прекрасный образчик этого практического бернштейнианства, — недаром Мильерана так усердно бросились защищать и восхвалять и Бернштейн, и Фольмар! В самом деле: если социал-демократия в сущности есть просто партия реформ и должна иметь сме­лость открыто признать это, — тогда социалист не только вправе вступить в буржуаз­ное министерство, но должен даже всегда стремиться к этому. Если демократия в сущ­ности означает уничтожение классового господства, — то отчего же социалистическо­му министру не пленять весь буржуазный мир речами о сотрудничестве классов? Отче­го не оставаться ему в министерстве даже после того, как убийства рабочих жандарма­ми показали в сотый и тысячный раз истинный характер демократического сотрудни­чества классов? Отчего бы ему не принять лично участия в приветствовании царя, ко­торого французские социалисты зовут теперь не иначе как героем виселицы, кнута и ссылки (knouteur, pendeur et déportateur)? A возмездием за это бесконечное унижение и самооплевание социализма перед всем миром, за развращение социалистического соз­нания рабочих

ЧТО ДЕЛАТЬ?

масс — этого единственного базиса, который может обеспечить нам победу, — в воз­мездие за это громкие *проекты* мизерных реформ, мизерных до того, что у буржуазных правительств удавалось добиться большего!

Кто не закрывает себе намеренно глаз, тот не может не видеть, что новое «критиче­ское» направление в социализме есть не что иное, как новая разновидность *оппорту­низма.* И если судить о людях не по тому блестящему мундиру, который они сами себе надели, не по той эффектной кличке, которую они сами себе взяли, а по тому, как они поступают и что они на самом деле пропагандируют, — то станет ясно, что «свобода критики» есть свобода оппортунистического направления в социал-демократии, свобо­да превращать социал-демократию в демократическую партию реформ, свобода вне­дрения в социализм буржуазных идей и буржуазных элементов.

Свобода — великое слово, но под знаменем свободы промышленности велись самые разбойнические войны, под знаменем свободы труда — грабили трудящихся. Такая же внутренняя фальшь заключается в современном употреблении слова: «свобода крити­ки». Люди, действительно убежденные в том, что они двинули вперед науку, требовали бы не свободы новых воззрений наряду с старыми, а замены последних первыми. А со­временные выкрикивания «да здравствует свобода критики!» слишком напоминают басню о пустой бочке.

Мы идем тесной кучкой по обрывистому и трудному пути, крепко взявшись за руки. Мы окружены со всех сторон врагами, и нам приходится почти всегда идти под их ог­нем. Мы соединились, по свободно принятому решению, именно для того, чтобы бо­роться с врагами и не оступаться в соседнее болото, обитатели которого с самого нача­ла порицали нас за то, что мы выделились в особую группу и выбрали путь борьбы, а не путь примирения. И вот некоторые из нас принимаются кричать: пойдемте в это бо­лото! — а когда их начинают стыдить, они возражают: какие вы отсталые люди! и как вам не совестно отрицать за нами свободу звать вас на лучшую дорогу ! — Ода, госпо­да, вы свободны не только звать, но и идти куда вам угодно, хотя бы в болото;

10 В. И. ЛЕНИН

мы находим даже, что ваше настоящее место именно в болоте, и мы готовы оказать вам посильное содействие к *вашему* переселению туда. Но только оставьте тогда наши ру­ки, не хватайтесь за нас и не пачкайте великого слова свобода, потому что мы ведь то­же «свободны» идти, куда мы хотим, свободны бороться не только с болотом, но и с теми, кто поворачивает к болоту !

**б) НОВЫЕ ЗАЩИТНИКИ «СВОБОДЫ КРИТИКИ»**

И вот этот-то лозунг («свобода критики») торжественно выдвинут в самое последнее время «Раб. Делом» (№ 10), органом заграничного «Союза русских социал-демократов» , выдвинут не как теоретический постулат, а как политическое требова­ние, как ответ на вопрос: «возможно ли объединение действующих за границей социал-демократических организаций?» — «Для прочного объединения необходима свобода критики» (стр. 36).

Из этого заявления вытекают два совершенно определенных вывода: 1. «Рабоч. Де­ло» берет под свою защиту оппортунистическое направление в международной социал-демократии вообще; 2. «Р. Дело» требует свободы оппортунизма в русской социал-демократии. Рассмотрим эти выводы.

«Р. Делу» «в особенности» не нравится «склонность «Искры» и «Зари»14 пророчить разрыв между *Горой* и *Жирондой15* международной социал-демократии»\*.

«Нам вообще, — пишет редактор «Р. Д.» Б. Кричевский, — разговор о *Горе* и *Жиронде* в рядах соци­ал-демократии представляется поверхностной исторической аналогией, странной под пером марксиста: Гора и Жиронда представляли не разные темпераменты или умственные течения, как это может казаться историкам-идеологам, а разные классы или слои — среднюю бур-

\* Сравнение двух течений в революционном пролетариате (революционное и оппортунистическое) с двумя течениями в революционной буржуазии XVIII века (якобинское — «Гора» — и жирондистское) было сделано в передовой статье № 2 «Искры» (февраль 1901 г.). Автор этой статьи — Плеханов. Гово­рить о «якобинстве» в русской социал-демократии до сих пор очень любят и кадеты, и «беззаглавцы»16, и меньшевики. Но о том, как Плеханов впервые выдвинул это понятие против правого крыла социал-демократии, — об этом ныне предпочитают молчать или... забывать. (Примечание автора к изданию 1907 г. *Ред.)*

ЧТО ДЕЛАТЬ? П

жуазию, с одной стороны, и мелкое мещанство с пролетариатом, с другой. В современном же социали­стическом движении нет столкновения классовых интересов, оно все целиком, во *всех* (курс. Б. Кр.) сво­их разновидностях, включая и самых отъявленных бернштейнианцев, стоит на почве классовых интере­сов пролетариата, его классовой борьбы за политическое и экономическое освобождение» (стр. 32—33).

Смелое утверждение! Не слыхал ли Б. Кричевский о том, давно уже подмеченном, факте, что именно широкое участие в социалистическом движении последних лет *слоя* «академиков» обеспечило такое быстрое распространение бернштейнианства? А глав­ное, — на чем основывает наш автор свое мнение, что и «самые отъявленные берн­штейнианцы» стоят на почве классовой борьбы за политическое и экономическое осво­бождение пролетариата? Неизвестно. Решительная защита самых отъявленных берн­штейнианцев ровно никакими ни доводами, ни соображениями не подкрепляется. Ав­тор думает, очевидно, что раз он повторяет то, что говорят про себя и самые отъявлен­ные бернштейнианцы, — то его утверждение и не нуждается в доказательствах. Но можно ли представить себе что-либо более «поверхностное», как это суждение о целом направлении на основании того, что говорят сами про себя представители этого на­правления? Можно ли представить себе что-либо более поверхностное, как дальнейшая «мораль» о двух различных и даже диаметрально противоположных типах или дорогах партийного развития (стр. 34—35 «Р. Д.»)? Немецкие социал-демократы, видите ли, признают полную свободу критики, — французы же нет, и именно их пример показы­вает весь «вред нетерпимости».

Именно пример Б. Кричевского — ответим мы на это — показывает, что иногда на­зывают себя марксистами люди, которые смотрят на историю буквально «по Иловай­скому». Чтобы объяснить единство германской и раздробленность французской социа­листической партии, вовсе нет надобности копаться в особенностях истории той и дру­гой страны, сопоставлять условия военного полуабсолютизма и республиканского пар­ламентаризма, разбирать последствия Коммуны и

12 В. И. ЛЕНИН

**17 « *г***

исключительного закона о социалистах , сравнивать экономический быт и экономиче­ское развитие, вспоминать о том, как «беспримерный рост германской социал-демократии» сопровождался беспримерной в истории социализма энергией борьбы не только с теоретическими (Мюльбергер, Дюринг\*, катедер-социалисты20), но и с такти­ческими (Лассаль) заблуждениями, и проч. и проч. Все это лишнее! Французы ссорятся, потому что они нетерпимы, немцы едины, потому что они пай-мальчики.

И заметьте, что посредством этого бесподобного глубокомыслия «отводится» факт, всецело опровергающий защиту бернштейнианцев. *Стоят* ли они на почве классовой борьбы пролетариата, этот вопрос окончательно и бесповоротно может быть решен только историческим опытом. Следовательно, наиболее важное значение имеет в этом отношении именно пример Франции, как единственной страны, в которой бернштейни­анцы попробовали *встать* самостоятельно на ноги, при горячем одобрении своих не­мецких коллег (а отчасти и русских оппортунистов: ср. «Р. Д.» № 2—3, стр. 83—84). Ссылка на «непримиримость» французов — помимо своего «исторического» (в нозд-ревском смысле) значения — оказывается просто попыткой замять сердитыми словами очень неприятные факты.

Да и немцев мы вовсе еще не намерены подарить Б. Кричевскому и прочим много­численным защитникам «свободы критики». Если «самые отъявленные бернштейниан­цы» терпимы еще в рядах германской партии, то

\* Когда Энгельс обрушился на Дюринга, ко взглядам последнего склонялись довольно многие пред­ставители германской социал-демократии, и обвинения в резкости, нетерпимости, нетоварищеской по­лемике и проч. сыпались на Энгельса даже публично на съезде партии. Мост с товарищами внес (на съезде 1877 года18) предложение об устранении статей Энгельса из «Vorwärts'а»19, как «не представляю­щих интереса для громадного большинства читателей», а Вальтейх (Vahlteich) заявил, что помещение этих статей принесло большой вред партии, что Дюринг тоже оказал услуги социал-демократии: «мы должны пользоваться всеми в интересах партии, а если профессора спорят, то «Vorwärts» вовсе не место для ведения таких споров» («Vorwärts», 1877, № 65 от 6-го июня). Как видите, это — тоже пример защи­ты «свободы критики», и над этим примером не мешало бы подумать нашим легальным критикам и не­легальным оппортунистам, которые так любят ссылаться на пример немцев!

ЧТО ДЕЛАТЬ? 13

лишь постольку, поскольку они *подчиняются* и ганноверской резолюции, решительно отвергнувшей «поправки» Бернштейна , и любекской, содержащей в себе (несмотря на всю дипломатичность) прямое предостережение Бернштейну22. Можно спорить, сточки зрения интересов немецкой партии, о том, насколько уместна была дипломатичность, лучше ли в данном случае худой мир, чем добрая ссора, можно расходиться, одним словом, в оценке целесообразности того или другого *способа* отклонить бернштейни­анство, но нельзя не видеть факта, что германская партия дважды *отклонила* берн­штейнианство. Поэтому думать, что пример немцев подтверждает тезис: «самые отъяв­ленные бернштейнианцы стоят на почве классовой борьбы пролетариата за его эконо­мическое и политическое освобождение» — значит совершенно не понимать происхо­дящего у всех перед глазами .

Мало того. «Раб. Дело» выступает, как мы уже заметили, перед *русской* социал-демократией с требованием «свободы критики» и с защитой бернштейнианства. Оче­видно, ему пришлось убедиться в том, что у нас несправедливо обижали наших «кри­тиков» и бернштейнианцев. Каких же именно? кто? где? когда? в чем именно состояла несправедливость? — Об этом «Р. Дело» молчит, не упоминая ни единого раза ни об одном русском критике и бернштейнианце! Нам остается только сделать одно из двух возможных предположений. *Или* несправедливо обиженной стороной является не кто

\* Надо заметить, что по вопросу о бернштейнианстве в германской партии «Р. Дело» всегда ограни­чивалось голым пересказом фактов с полным «воздержанием» от собственной оценки их. См., напр., № 2—3, стр. 66— о Штутгартском съезде23; все разногласия сведены к «тактике», и констатируется лишь, что огромное большинство верно прежней революционной тактике. Или № 4—5, стр. 25 и след. — простой пересказ речей на Ганноверском съезде с приведением резолюции Бебеля; изложение и критика Бернштейна отложены опять (как и в № 2—3) до «особой статьи». Курьезно, что на стр. 33 в № 4—5 чи­таем: «...взгляды, изложенные Бебелем, имеют за себя огромное большинство съезда», а несколько ниже: «... Давид защищал взгляды Бернштейна... Раньше всего он старался показать, что... Бернштейн и его друзья все же (sic!) (так! *Ред.)* стоят на почве классовой борьбы...». Это писалось в декабре 1899 г., а в сентябре 1901 г. «Р. Дело», должно быть, уже разуверилось в правоте Бебеля и повторяет взгляд Давида как свой собственный!

14 В. И. ЛЕНИН

иной, как само «Р. Дело» (это подтверждается тем, что в обеих статьях десятого номера речь идет только об обидах, нанесенных «Зарей» и «Искрой» «Р. Делу»), Тогда чем объяснить такую странность, что «Р. Дело», столь упорно отрекавшееся всегда от вся­кой солидарности с бернштейнианством, не могло защитить себя, не замолвив словечка за «самых отъявленных бернштейнианцев» и за свободу критики? *Или* несправедливо обижены какие-то третьи лица. Тогда каковы могут быть мотивы умолчания о них?

Мы видим, таким образом, что «Р. Дело» продолжает ту игру в прятки, которой оно занималось (как мы покажем ниже) с самого своего возникновения. А затем обратите внимание на это *первое* фактическое применение хваленой «свободы критики». На деле она сейчас же свелась не только к отсутствию всякой критики, но и к отсутствию само­стоятельного суждения вообще. То самое «Р. Дело», которое умалчивает точно о сек­ретной болезни (по меткому выражению Старовера24) о русском бернштейнианстве, предлагает для лечения этой болезни *просто-напросто списать* последний немецкий рецепт против немецкой разновидности болезни! Вместо свободы критики — рабская,., хуже: обезьянья подражательность! Одинаковое социально-политическое содержание современного интернационального оппортунизма проявляется в тех или иных разно­видностях, сообразно национальным особенностям. В одной стране группа оппортуни­стов выступала издавна под особым флагом, в другой оппортунисты пренебрегали тео­рией, ведя практически политику радикалов-социалистов, в третьей — несколько чле­нов революционной партии перебежали в лагерь оппортунизма и стараются добиться своих целей не открытой борьбой за принципы и за новую тактику, а постепенным, не­заметным и, если можно так выразиться, ненаказуемым развращением своей партии, в четвертой — такие же перебежчики употребляют те же приемы в потемках политиче­ского рабства и при совершенно оригинальном взаимоотношении «легальной» и «неле­гальной» деятельности и проч. Браться же говорить о свободе критики и бернштей-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 15

нианства, как условии объединения *русских* социал-демократов, и при этом не давать разбора того, в чем именно проявилось и какие особенные плоды принесло *русское* бернштейнианство, — это значит браться говорить для того, чтобы ничего не сказать.

Попробуем же мы сами сказать, хотя бы в нескольких словах, то, чего не пожелало сказать (или, может быть, не сумело и понять) «Р. Дело».

в) КРИТИКА В РОССИИ

Основная особенность России в рассматриваемом отношении состоит в том, что уже *самое начало* стихийного рабочего движения, с одной стороны, и поворота передового общественного мнения к марксизму, с другой, ознаменовалось соединением заведомо разнородных элементов под общим флагом и для борьбы с общим противником (уста­релым социально-политическим мировоззрением). Мы говорим о медовом месяце «ле­гального марксизма». Это было вообще чрезвычайно оригинальное явление, в самую возможность которого не мог бы даже поверить никто в 80-х или начале 90-х годов. В стране самодержавной, с полным порабощением печати, в эпоху отчаянной политиче­ской реакции, преследовавшей самомалейшие ростки политического недовольства и протеста, — внезапно пробивает себе дорогу в *подцензурную* литературу теория рево­люционного марксизма, излагаемая эзоповским, но для всех «интересующихся» понят­ным языком. Правительство привыкло считать опасной только теорию (революционно­го) народовольчества, не замечая, как водится, ее внутренней эволюции, радуясь *всякой* направленной против нее критике. Пока правительство спохватилось, пока тяжеловес­ная армия цензоров и жандармов разыскала нового врага и обрушилась на него, — до тех пор прошло немало (на наш русский счет) времени. А в это время выходили одна за другой марксистские книги, открывались марксистские журналы и газеты, марксистами становились повально все, марксистам льстили, за марксистами ухаживали, издатели восторгались

16 В. И. ЛЕНИН

необычайно ходким сбытом марксистских книг. Вполне понятно, что среди окружен­ных этим чадом начинающих марксистов оказался не один «писатель, который зазнал-ся»...25

В настоящее время об этой полосе можно говорить спокойно, как о прошлом. Ни для кого не тайна, что кратковременное процветание марксизма на поверхности нашей ли­тературы было вызвано союзом людей крайних с людьми весьма умеренными. В сущ­ности, эти последние были буржуазными демократами, и этот вывод (до очевидности

подкрепленный их дальнейшим «критическим» развитием) напрашивался кое перед

\* кем еще во времена целости «союза» .

Но если так, то не падает ли наибольшая ответственность за последующую «смуту» именно на революционных социал-демократов, которые вошли в этот союз с будущими «критиками»? Такой вопрос, вместе с утвердительным ответом на него, приходится слышать иногда от людей, чересчур прямолинейно смотрящих на дело. Но эти люди совершенно неправы. Бояться временных союзов хотя бы и с ненадежными людьми может только тот, кто сам на себя не надеется, и ни одна политическая партия без таких союзов не могла бы существовать. А соединение с легальными марксистами было сво­его рода первым действительно политическим союзом русской социал-демократии. Благодаря этому союзу была достигнута поразительно быстрая победа над народниче­ством и громадное распространение вширь идей марксизма (хотя и в вульгаризирован­ном виде). Притом союз заключен был не совсем без всяких «условий». Доказательст­во: сожженный в 1895 г. цензурой марксистский сборник «Материалы к вопросу о хо­зяйственном развитии России». Если литературное соглашение с легальными марксис­тами можно сравнить с политическим союзом, то эту книгу можно сравнить с полити­ческим договором.

Здесь имеется в виду вышенапечатанпая статья К. Тулина против Струве, составленная из реферата, который носил заглавие «Отражение марксизма в буржуазной литературе». См. предисловие26. (Приме­чание автора к изданию 1907 г. *Ред.)*

ЧТО ДЕЛАТЬ? 17

Разрыв вызван был, конечно, не тем, что «союзники» оказались буржуазными демо­кратами. Напротив, представители этого последнего направления — естественные и желательные союзники социал-демократии, поскольку дело идет о ее демократических задачах, выдвигаемых на первый план современным положением России. Но необхо­димым условием такого союза является полная возможность для социалистов раскры­вать рабочему классу враждебную противоположность его интересов и интересов бур­жуазии. А то бернштейнианство и «критическое» направление, к которому повально обратилось большинство легальных марксистов, отнимало эту возможность и развра­щало социалистическое сознание, опошляя марксизм, проповедуя теорию притупления социальных противоречий, объявляя нелепостью идею социальной революции и дикта­туры пролетариата, сводя рабочее движение и классовую борьбу к узкому тред-юнионизму и «реалистической» борьбе за мелкие, постепенные реформы. Это вполне равносильно было отрицанию со стороны буржуазной демократии права на самостоя­тельность социализма, а следовательно, и права на его существование; это означало на практике стремление превратить начинающееся рабочее движение в хвост либералов.

Естественно, что при таких условиях разрыв был необходим. Но «оригинальная» особенность России сказалась в том, что этот разрыв означал простое удаление социал-демократов из наиболее всем доступной и широко распространенной «легальной» ли­тературы. В ней укрепились «бывшие марксисты», вставшие «под знак критики» и по­лучившие почти что монополию на «разнос» марксизма. Клики: «против ортодоксии» и «да здравствует свобода критики» (повторяемые теперь «Р. Делом») сделались сразу модными словечками, и что против этой моды не устояли и цензоры с жандармами, это видно из таких фактов, как появление *трех* русских изданий книги знаменитого (геро-стратовски знаменитого) Бернштейна или как рекомендация Зубатовым книг Берн-штейна, г. Прокоповича и проч. («Искра» № 10) . На социал-демократов легла теперь трудная

18 В. И. ЛЕНИН

сама по себе, и невероятно затрудненная еще чисто внешними препятствиями, задача борьбы с новым течением. А это течение не ограничилось областью литературы. Пово­рот к «критике» сопровождался встречным влечением практиков социал-демократов к «экономизму».

Как возникала и росла связь и взаимозависимость легальной критики и нелегального «экономизма», этот интересный вопрос мог бы послужить предметом особой статьи. Нам достаточно отметить здесь несомненное существование этой связи. Пресловутое «Credo» потому и приобрело такую заслуженную знаменитость, что оно откровенно формулировало эту связь и проболтало основную политическую тенденцию «эконо­мизма»: рабочие пусть ведут экономическую борьбу (точнее было бы сказать: тред-юнионистскую борьбу, ибо последняя объемлет и специфически рабочую политику), а марксистская интеллигенция пусть сливается с либералами для «борьбы» политиче­ской. Тред-юнионистская работа «в народе» оказывалась исполнением первой, легаль­ная критика — второй половины этой задачи. Это заявление было таким прекрасным оружием против «экономизма», что если бы не было «Credo» — его стоило бы выду­мать.

«Credo» не было выдумано, но оно было опубликовано помимо воли и, может быть, даже против воли его авторов. По крайней мере, пишущему эти строки, который при­нимал участие в извлечении на свет божий новой «программы» , приходилось слы­шать жалобы и упреки по поводу того, что набросанное ораторами резюме их взглядов было распространено в копиях, получило ярлык «Credo» и попало даже в печать вместе с протестом! Мы касаемся этого эпизода, потому что он вскрывает очень любопытную черту нашего «экономизма»: боязнь гласности. Это именно черта «экономизма»

\* — символ веры, программа, изложение миросозерцания. *Ред.*

Речь идет о *протесте 17-ти* против «Credo». Пишущий эти строки участвовал в составлении этого протеста (конец 1899 года). Протест вместе с «Credo» был напечатан за границей весной 1900 года29. В настоящее время из статьи г-жи Кусковой (кажется, в *«Былом»30)* уже известно, что автором «Credo» бы­ла она, а среди заграничных «экономистов» того времени виднейшую роль играл г. Прокопович. (При­мечание автора к изданию 1907 г. *Ред.)*

ЧТО ДЕЛАТЬ? 19

вообще, а не одних только авторов «Credo»: ее проявляли и «Рабочая Мысль» , самый прямой и самый честный сторонник «экономизма», и «Р. Дело» (возмущаясь опублико­ванием «экономических» документов в «Vademecum'e» ), и Киевский комитет, не по­желавший года два тому назад дать разрешение на опубликование своего «Profession de foi»33 вместе с написанным против него опровержением", и многие, многие отдельные представители «экономизма».

Эта боязнь критики, проявляемая сторонниками свободы критики, не может быть объяснена одним лукавством (хотя кое-когда, несомненно, не обходится и без лукавст­ва: нерасчетливо открывать для натиска противников неокрепшие еще ростки нового направления!). Нет, большинство «экономистов» совершенно искренно смотрит (и, по самому существу «экономизма», должны смотреть) с недоброжелательством на всякие теоретические споры, фракционные разногласия, широкие политические вопросы, про­екты сорганизовывать революционеров и т. п. «Сдать бы все это за границу!» — сказал мне однажды один из довольно последовательных «экономистов», и он выразил этим очень распространенное (и опять-таки чисто тред-юнионистское) воззрение: наше дело — рабочее движение, рабочие организации здесь, в нашей местности, а остальное — выдумки доктринеров, «переоценка идеологии», как выразились авторы письма в № 12 «Искры» в унисон с № 10 «Р. Дела».

Спрашивается теперь: ввиду таких особенностей русской «критики» и русского бернштейнианства в чем должна была бы состоять задача тех, кто на деле, а не на сло­вах только, хотел быть противником оппортунизма? Во-первых, надо было позаботить­ся о возобновлении той теоретической работы, которая только-только была начата эпо­хой легального марксизма и которая падала теперь опять на нелегальных деятелей; без такой работы невозможен был успешный рост движения. Во-вторых, необходимо было активно выступить

— в «Путеводителе»32. *Ред.* Насколько нам известно, состав Киевского комитета с тех пор изменился.

20 В. И. ЛЕНИН

на борьбу с легальной «критикой», вносившей сугубый разврат в умы. В-третьих, надо было активно выступить против разброда и шатания в практическом движении, разо­блачая и опровергая всякие попытки сознательно или бессознательно принижать нашу программу и нашу тактику.

Что «Р. Дело» не делало ни того, ни другого, ни третьего, это известно, и ниже нам придется подробно выяснять эту известную истину с самых различных сторон. Теперь же мы хотим только показать, в каком вопиющем противоречии находится требование «свободы критики» с особенностями нашей отечественной критики и русского «эконо­мизма». Взгляните, в самом деле, на текст той резолюции, которой «Союз русских со­циал-демократов за границей» подтвердил точку зрения «Р. Дела»:

«В интересах дальнейшего идейного развития социал-демократии мы признаем свободу критики со­циал-демократической теории в партийной литературе безусловно необходимой, поскольку критика не идет вразрез с классовым и революционным характером этой теории» («Два съезда», стр. 10).

И мотивировка: резолюция «в первой своей части совпадает с резолюцией любек-ского партейтага по поводу Бернштейна»... В простоте душевной, «союзники» и не за­мечают, какое testimonium paupertatis (свидетельство о бедности) подписывают они се­бе этим копированием!., «но... во второй части более тесно ограничивает свободу кри­тики, чем это сделал любекский партейтаг».

Итак, резолюция «Союза» направлена против русских бернштейнианцев? Иначе бы­ло бы полным абсурдом ссылаться на Любек! Но это неверно, что она «тесно ограничи­вает свободу критики». Немцы своей ганноверской резолюцией отклонили пункт за пунктом *именно те* поправки, которые делал Бернштейн, а любекской — объявили предостережение *Бернштейну лично,* назвав его в резолюции. Между тем, наши «сво­бодные» подражатели *ни единым звуком* не намекают *ни на одно* проявление специаль­но русской «критики» и русского «экономизма»; при этом умолчании голая ссылка на классовый и революционный характер теории оставляет гораздо больше простора лже­толкованиям, особенно

ЧТО ДЕЛАТЬ? 21

если «Союз» отказывается отнести к оппортунизму «так называемый экономизм» («Два съезда», стр. 8, к п. I). Это, однако, мимоходом. Главное же то, что позиции оппортуни­стов по отношению к революционным социал-демократам диаметрально противопо­ложны в Германии и в России. В Германии революционные социал-демократы стоят, как известно, за сохранение того, что есть: за старую программу и тактику, всем из­вестную и опытом многих десятилетий разъясненную во всех деталях. «Критики» же хотят внести изменения, и так как этих критиков ничтожное меньшинство, а ревизио­нистские стремления их очень робки, то можно понять мотивы, по которым большин­ство ограничивается сухим отклонением «новшества». У нас же в России критики и «экономисты» стоят за сохранение того, что есть: «критики» хотят, чтобы их продол­жали считать марксистами и обеспечили им ту «свободу критики», которой они во всех смыслах пользовались (ибо никакой *партийной* связи они, в сущности, никогда не при­знавали , да и не было у нас такого общепризнанного партийного органа, который мог бы «ограничить» свободу критики хотя бы советом); «экономисты» хотят, чтобы рево­люционеры признавали «полноправность движения в настоящем» («Р. Д.» № 10, стр. 25), т. е. «законность» существования того, что существует; чтобы «идеологи» не пытались «совлечь» движение с того пути, который «определяется взаимодействием материальных элементов и материальной среды» («Письмо» в № 12 «Искры»); чтобы

Уже одно это отсутствие открытой партийной связи и партийной традиции составляет такое карди­нальное отличие России от Германии, которое должно бы было предостеречь всякого разумного социа­листа от слепого подражания. А вот образец того, до чего доходит «свобода критики» в России. Русский критик, г. Булгаков, делает такой выговор австрийскому критику, Герцу: «При всей независимости своих выводов, Герц в этом пункте (о кооперациях), по-видимому, все-таки остается слишком связан мнениями своей партии и, расходясь в подробностях, не решается расстаться с общим принципом» («Капитализм и земледелие», т. II, стр. 287). Подданный порабощенного политически государства, в котором 999/юоо насе­ления до мозга костей развращены политическим холопством и полным непониманием партийной чести и партийной связи, — высокомерно выговаривает гражданину конституционного государства за чрез­мерную «связанность мнениями партии»! Только и остается нелегальным организациям нашим, как при­няться за составление резолюций о свободе критики...

22 В. И. ЛЕНИН

признали желательным вести ту борьбу, «какую только возможно вести рабочим при данных обстоятельствах», а возможной признали ту борьбу, «которую они ведут в дей­ствительности в данную минуту» («Отдельное приложение к «Р. Мысли»», стр. 14). Наоборот, мы, революционные социал-демократы, недовольны этим преклонением пред стихийностью, т. е. перед тем, что есть «в данную минуту»; мы требуем измене­ния господствующей в последние годы тактики, мы заявляем, что, «прежде, чем объе­диняться, и для того, чтобы объединиться, необходимо сначала решительно и опреде­ленно размежеваться» (из объявления об издании «Искры») . Одним словом, немцы ос­таются при данном, отклоняя изменения; мы требуем изменения данного, отвергая пре­клонение пред этим данным и примирение с ним.

Этой «маленькой» разницы и не заметили наши «свободные» копировальщики не­мецких резолюций!

**г) ЭНГЕЛЬС О ЗНАЧЕНИИ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ**

«Догматизм, доктринерство», «окостенение партии — неизбежное наказание за на­сильственное зашнуровывание мысли», — таковы те враги, против которых рыцарски ополчаются поборники «свободы критики» в «Раб. Деле». — Мы очень рады постанов­ке на очередь этого вопроса и предложили бы только дополнить его другим вопросом:

А судьи кто?

Перед нами два объявления о литературном издательстве. Одно — «Программа пе­риодического органа Союза рус. с.-д. «Раб. Дело»» (оттиск из № 1 «Р. Д.»). Другое — «Объявление о возобновлении изданий группы «Освобождение труда»» . Оба помече­ны 1899 годом, когда «кризис марксизма» давно уже стоял на очереди дня. И что же? В первом произведении вы напрасно стали бы искать указания на это явление и опреде­ленного изложения той позиции, которую намерен занять по этому вопросу новый ор­ган. О теоретической работе и ее на-

\* См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 358. *Ред.*

ЧТО ДЕЛАТЬ? 23

сущных задачах в данное время — ни слова ни в этой программе, ни в тех дополнениях к ней, которые принял третий съезд «Союза» 1901 года35 («Два съезда», стр. 15—18). За все это время редакция «Р. Дела» оставляла в стороне теоретические вопросы, несмотря на то, что они волновали всех социал-демократов всего мира.

Другое объявление, наоборот, прежде всего указывает на ослабление в последние годы интереса к теории, настоятельно требует «зоркого внимания к теоретической сто­роне революционного движения пролетариата» и призывает к «беспощадной критике бернштейновских и других антиреволюционных тенденций» в нашем движении. Вы­шедшие номера «Зари» показывают, как выполнялась эта программа.

Итак, мы видим, что громкие фразы против окостенения мысли и проч. прикрывают собой беззаботность и беспомощность в развитии теоретической мысли. Пример рус­ских социал-демократов особенно наглядно иллюстрирует то общеевропейское явление (давно уже отмеченное и немецкими марксистами), что пресловутая свобода критики означает не замену одной теории другою, а свободу от всякой целостной и продуман­ной теории, означает эклектизм и беспринципность. Кто сколько-нибудь знаком с фак­тическим состоянием нашего движения, тот не может не видеть, что широкое распро­странение марксизма сопровождалось некоторым принижением теоретического уровня. К движению, ради его практического значения и практических успехов, примыкало не­мало людей, очень мало и даже вовсе не подготовленных теоретически. Можно судить поэтому, какое отсутствие такта проявляет «Раб. Дело», когда выдвигает с победонос­ным видом изречение Маркса: «каждый шаг действительного движения важнее дюжи­ны программ» . Повторять эти слова в эпоху теоретического разброда, это все равно что кричать «таскать вам не перетаскать!» при виде похоронной процессии. Да и взяты эти слова Маркса из его письма о Готской программе37, в котором он *резко порицает* допущенный эклектизм в формулировке принципов:

24 В. И. ЛЕНИН

если уже надо было соединяться — писал Маркс вожакам партии — то заключайте до­говоры, ради удовлетворения практических целей движения, но не допускайте торга­шества принципами, не делайте теоретических «уступок». Вот какова была мысль Маркса, а у нас находятся люди, которые, во имя его, стараются ослабить значение тео­рии!

Без революционной теории не может быть и революционного движения. Нельзя дос­таточно настаивать на этой мысли в такое время, когда с модной проповедью оппорту­низма обнимается увлечение самыми узкими формами практической деятельности. А для русской социал-демократии значение теории усиливается еще тремя обстоятельст­вами, о которых часто забывают, именно: во-первых, тем, что наша партия только еще складывается, только еще вырабатывает свою физиономию и далеко еще не закончила счетов с другими направлениями революционной мысли, грозящими совлечь движение с правильного пути. Напротив, именно самое последнее время ознаменовалось (как

то

давно уже предсказывал «экономистам» Аксельрод ) оживлением не социал-демократических революционных направлений. При таких условиях «неважная» на первый взгляд ошибка может вызвать самые печальные последствия, и только близору­кие люди могут находить несвоевременными или излишними фракционные споры и строгое различение оттенков. От упрочения того или другого «оттенка» может зависеть будущее русской социал-демократии на много и много лет.

Во-вторых, социал-демократическое движение международно, по самому своему существу. Это означает не только то, что мы должны бороться с национальным шови­низмом. Это означает также, что начинающееся в молодой стране движение может быть успешно лишь при условии претворения им опыта других стран. А для такого претворения недостаточно простого знакомства с этим опытом или простого переписы­вания последних резолюций. Для этого необходимо уменье критически относиться к этому опыту и самостоятельно проверять его. Кто только представит себе, как ги-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 25

гантски разрослось и разветвилось современное рабочее движение, тот поймет, какой запас теоретических сил и политического (а также революционного) опыта необходим для выполнения этой задачи.

В-третьих, национальные задачи русской социал-демократии таковы, каких не было еще ни перед одной социалистической партией в мире. Нам придется ниже говорить о тех политических и организационных обязанностях, которые возлагает на нас эта зада­ча освобождения всего народа от ига самодержавия. Теперь же мы хотим лишь указать, что роль *передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией.* А чтобы хоть сколько-нибудь конкретно представить себе, что это означает, пусть читатель вспомнит о таких предшественниках русской социал-демократии, как Герцен, Белинский, Чернышевский и блестящая плеяда революционеров 70-х годов; пусть подумает о том всемирном значении, которое приобретает теперь русская лите­ратура; пусть... да довольно и этого!

Приведем замечания Энгельса по вопросу о значении теории в социал-демократическом движении, относящиеся к 1874 году. Энгельс признает *не две* формы великой борьбы социал-демократии (политическую и экономическую), — как это при­нято делать у нас, — *а три, ставя наряду с ними и теоретическую борьбу.* Его напут­ствие практически и политически окрепшему немецкому рабочему движению так по­учительно с точки зрения современных вопросов и споров, что читатель не посетует на нас, надеемся, за длинную выписку из предисловия к брошюре «Der deutsche Bauernkrieg» , которая давно уже стала величайшей библиографической редкостью:

«Немецкие рабочие имеют два существенных преимущества пред рабочими осталь­ной Европы. Первое — то, что они принадлежат к наиболее теоретическому народу Ев­ропы и что они сохранили в себе тот теоретический смысл, который почти совершенно утрачен так

\* Dritter Abdruck. Leipzig, 1875. Verlag der Genossenschartsbuchdrackerei («Крестьянская война в Гер­мании». Третье издание. Лейпциг, 1875 г. Кооперативное издательство. *Ред.).*

26 В. И. ЛЕНИН

называемыми «образованными» классами в Германии. Без предшествующей ему не­мецкой философии, в особенности философии Гегеля, никогда не создался бы немец­кий научный социализм, — единственный научный социализм, который когда-либо существовал. Без теоретического смысла у рабочих этот научный социализм никогда не вошел бы до такой степени в их плоть и кровь, как это мы видим теперь. А как необъ­ятно велико это преимущество, это показывает, с одной стороны, то равнодушие ко всякой теории, которое является одной из главных причин того, почему английское ра­бочее движение так медленно двигается вперед, несмотря на великолепную организа­цию отдельных ремесл, — ас другой стороны, это показывает та смута и те шатания, которые посеял прудонизм, в его первоначальной форме у французов и бельгийцев, в его карикатурной, Бакуниным приданной, форме — у испанцев и итальянцев.

Второе преимущество состоит в том, что немцы приняли участие в рабочем движе­нии почти что позже всех. Как немецкий теоретический социализм никогда не забудет, что он стоит на плечах Сен-Симона, Фурье и Оуэна — трех мыслителей, которые, не­смотря на всю фантастичность и весь утопизм их учений, принадлежат к величайшим умам всех времен и которые гениально предвосхитили бесчисленное множество таких истин, правильность которых мы доказываем теперь научно, — так немецкое практиче­ское рабочее движение не должно никогда забывать, что оно развилось на плечах анг­лийского и французского движения, что оно имело возможность просто обратить себе на пользу их дорого купленный опыт, избежать теперь их ошибок, которых тогда в большинстве случаев нельзя было избежать. Где были бы мы теперь без образца анг­лийских тред-юнионов и французской политической борьбы рабочих, без того колос­сального толчка, который дала в особенности Парижская Коммуна?

Надо отдать справедливость немецким рабочим, что они с редким уменьем восполь­зовались выгодами своего положения. Впервые с тех пор, как существует рабочее дви­жение, борьба ведется планомерно во всех трех ее

ЧТО ДЕЛАТЬ? 27

направлениях, согласованных и связанных между собой: в теоретическом, политиче­ском и практически-экономическом (сопротивление капиталистам). В этом, так сказать, концентрическом нападении и заключается сила и непобедимость немецкого движения.

С одной стороны, вследствие этого выгодного их положения, с другой стороны, вследствие островных особенностей английского движения и насильственного подав­ления французского, немецкие рабочие поставлены в данный момент во главе проле­тарской борьбы. Как долго события позволят им занимать этот почетный пост, этого нельзя предсказать. Но, покуда они будут занимать его, они исполнят, надо надеяться, как подобает, возлагаемые им на них обязанности. Для этого требуется удвоенное на­пряжение сил во всех областях борьбы и агитации. В особенности обязанность вождей будет состоять в том, чтобы все более и более просвещать себя по всем теоретическим вопросам, все более и более освобождаться от влияния традиционных, принадлежащих старому миросозерцанию, фраз и всегда иметь в виду, что социализм, с тех пор как он стал наукой, требует, чтобы с ним и обращались как с наукой, т. е. чтобы его изучали. Приобретенное таким образом, все более проясняющееся сознание необходимо распро­странять среди рабочих масс с все большим усердием и все крепче сплачивать органи­зацию партии и организацию профессиональных союзов...

... Если немецкие рабочие будут так же идти вперед, то они будут — не то что мар­шировать во главе движения — это вовсе не в интересах движения, чтобы рабочие од­ной какой-либо нации маршировали во главе его, — но будут занимать почетное место в линии борцов; и они будут стоять во всеоружии, если неожиданно тяжелые испыта­ния или великие события потребуют от них более высокого мужества, более высокой

39

решимости и энергии» .

Слова Энгельса оказались пророческими. Через несколько лет немецких рабочих по­стигли неожиданно тяжелые испытания в виде исключительного закона о социалистах. И немецкие рабочие действительно

28 В. И. ЛЕНИН

встретили их во всеоружии и сумели победоносно выйти из них.

Русскому пролетариату предстоят испытания еще неизмеримо более тяжкие, пред­стоит борьба с чудовищем, по сравнению с которым исключительный закон в консти­туционной стране кажется настоящим пигмеем. История поставила теперь перед нами ближайшую задачу, которая является *наиболее революционной* из всех *ближайших* за­дач пролетариата какой бы то ни было другой страны. Осуществление этой задачи, раз­рушение самого могучего оплота не только европейской, но также (можем мы сказать теперь) и азиатской реакции сделало бы русский пролетариат авангардом международ­ного революционного пролетариата. И мы вправе рассчитывать, что добьемся этого по­четного звания, заслуженного уже нашими предшественниками, революционерами 70-х годов, если мы сумеем воодушевить наше в тысячу раз более широкое и глубокое дви­жение такой же беззаветной решимостью и энергией.

II

СТИХИЙНОСТЬ МАСС И СОЗНАТЕЛЬНОСТЬ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ

Мы сказали, что наше движение, гораздо более широкое и глубокое, чем движение 70-х годов, необходимо воодушевить такою же, как тогда, беззаветной решимостью и энергией. В самом деле, до сих пор, кажется, еще никто не сомневался в том, что сила современного движения — пробуждение масс (и, главным образом, промышленного пролетариата), а слабость его — недостаток сознательности и инициативности руково­дителей-революционеров.

Однако в самое последнее время сделано сногсшибательное открытие, грозящее пе­ревернуть все господствовавшие до сих пор взгляды по данному вопросу. Это открытие сделано «Р. Делом», которое, полемизируя с «Искрой» и «Зарей», не ограничилось од­ними частными возражениями, а попыталось свести «общее разногла-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 29

сие» к более глубокому корню — к «различной оценке *сравнительного* значения сти­хийного и сознательно «планомерного» элемента». Обвинительный тезис «Рабоч. Де­ла» гласит: *«преуменьшение значения объективного или стихийного элемента разви­тия» .* Мы скажем на это: если бы полемика «Искры» и «Зари» не дала даже ровно ни­каких других результатов кроме того, что побудила «Р. Дело» додуматься до этого «общего разногласия», то и один этот результат дал бы нам большое удовлетворение: до такой степени многозначителен этот тезис, до такой степени ярко освещает он всю суть современных теоретических и политических разногласий между русскими социал-демократами.

Вот почему вопрос об отношении сознательности к стихийности представляет гро­мадный общий интерес, и на этом вопросе следует остановиться со всей подробностью.

а) НАЧАЛО СТИХИЙНОГО ПОДЪЕМА

Мы отметили в предыдущей главе *повальное* увлечение теорией марксизма русской образованной молодежи в половине 90-х годов. Такой же повальный характер приняли около того же времени рабочие стачки после знаменитой петербургской промышлен­ной войны 1896 года . Их распространение по всей России явно свидетельствовало о глубине вновь поднимающегося народного движения, и если уже говорить о «стихий­ном элементе», то, конечно, именно это стачечное движение придется признать прежде всего стихийным. Но ведь и стихийность стихийности — рознь. Стачки бывали в Рос­сии и в 70-х и в 60-х годах (и даже в первой половине XIX века), сопровождаясь «сти­хийным» разрушением машин и т. п. По сравнению с этими «бунтами» стачки 90-х го­дов можно даже назвать «сознательными» — до такой степени значителен тот шаг впе­ред, который сделало за это время рабочее движение. Это показывает нам, что «сти­хийный элемент» представляет из себя, в сущности, не что иное, как *зачаточную фор­му*

\* «Раб. Дело» № 10, сент. 1901 г., стр. 17 и 18. Курсив «Раб. Дела».

30 В. И. ЛЕНИН

сознательности. И примитивные бунты выражали уже собой некоторое пробуждение сознательности: рабочие теряли исконную веру в незыблемость давящих их порядков, начинали... не скажу понимать, а чувствовать необходимость коллективного отпора, и решительно порывали с рабской покорностью перед начальством. Но это было все же гораздо более проявлением отчаяния и мести, чем *борьбой.* Стачки 90-х годов показы­вают нам гораздо больше проблесков сознательности: выставляются определенные требования, рассчитывается наперед, какой момент удобнее, обсуждаются известные случаи и примеры в других местах и т. д. Если бунты были восстанием просто угнетен­ных людей, то систематические стачки выражали уже собой зачатки классовой борьбы, но именно только зачатки. Взятые сами по себе, эти стачки были борьбой тред-юнионистской, но еще не социал-демократической, они знаменовали пробуждение ан­тагонизма рабочих и хозяев, но у рабочих не было, да и быть не могло сознания непри­миримой противоположности их интересов всему современному политическому и об­щественному строю, то есть сознания социал-демократического. В этом смысле стачки 90-х годов, несмотря на громадный прогресс по сравнению с «бунтами», оставались движением чисто стихийным.

Мы сказали, что социал-демократического сознания у рабочих *и не могло быть.* Оно могло быть принесено только извне. История всех стран свидетельствует, что исключи­тельно своими собственными силами рабочий класс в состоянии выработать лишь соз­нание тред-юнионистское, т. е. убеждение в необходимости объединяться в союзы, вес­ти борьбу с хозяевами, добиваться от правительства издания тех или иных необходи­мых для рабочих законов и т. п. Учение же социализма выросло из тех философских, исторических, экономических теорий, которые разрабатывались образованными пред­ставителями имущих классов, интеллигенцией.

Тред-юнионизм вовсе не исключает всякую «политику», как иногда думают. Тред-юнионы всегда вели известную (но не социал-демократическую) политическую агитацию и борьбу. О различии тред-юнионистской и социал-демократической политики мы скажем в следующей главе.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 31

Основатели современного научного социализма, Маркс и Энгельс, принадлежали и са­ми, по своему социальному положению, к буржуазной интеллигенции. Точно так же и в России теоретическое учение социал-демократии возникло совершенно независимо от стихийного роста рабочего движения, возникло как естественный и неизбежный ре­зультат развития мысли у революционно-социалистической интеллигенции. К тому времени, о котором у нас идет речь, т. е. к половине 90-х годов, это учение не только было уже вполне сложившейся программой группы «Освобождение труда», но и завое­вало на свою сторону большинство революционной молодежи в России.

Таким образом, налицо было и стихийное пробуждение рабочих масс, пробуждение к сознательной жизни и сознательной борьбе, и наличность вооруженной социал-демократическою теориею революционной молодежи, которая рвалась к рабочим. При этом особенно важно установить тот часто забываемый (и сравнительно мало извест­ный) факт, что *первые* социал-демократы этого периода, *усердно занимаясь экономиче­ской агитацией* — (и вполне считаясь в этом отношении с действительно полезными указаниями тогда еще рукописной брошюры «Об агитации» ) — не только не считали ее единственной своей задачей, а, напротив, *с самого начала* выдвигали и самые широ­кие исторические задачи русской социал-демократии вообще и задачу ниспровержения самодержавия в особенности. Так, например, той группой петербургских социал-демократов, которая основала «Союз борьбы за освобождение рабочего класса»42, был составлен еще в конце 1895 года первый номер газеты под названием «Рабочее Дело». Вполне готовый к печати этот номер был схвачен жандармами в набег с 8-го на 9-е де­кабря 1895 года у одного из членов группы, Анат. Алекс. Ванеева , и «Раб. Делу» пер­вой

Α. Α. Ванеев скончался в 1899 году в Восточной Сибири от чахотки, которую он вынес из одиночно­го заключения в предварилке. Поэтому мы и сочли возможным опубликовать приводимые в тексте све­дения, за достоверность которых мы ручаемся, ибо они исходят от лиц, непосредственно и ближайшим образом знавших А. А. Ванеева.

32 В. И. ЛЕНИН

формации не суждено было увидеть света. Передовая статья этой газеты (которую, мо­жет быть, лет через 30 извлечет какая-нибудь «Русская Старина» из архивов департа­мента полиции) обрисовывала исторические задачи рабочего класса в России и во главе этих задач ставила завоевание политической свободы43. Затем была статья «О чем ду­мают наши министры?» , посвященная полицейскому разгрому Комитетов грамотно­сти, и ряд корреспонденций не только из Петербурга, но и из других местностей России (напр., о побоище рабочих в Ярославской губ.44). Таким образом этот, если не ошиба­емся, «первый опыт» русских социал-демократов 90-х годов представлял из себя газету не узко местного, тем более не «экономического» характера, стремившуюся соединить стачечную борьбу с революционным движением против самодержавия и привлечь к поддержке социал-демократии всех угнетенных политикой реакционного мракобесия. И никто, хоть сколько-нибудь знакомый с состоянием движения в то время, не усом­нится, что подобная газета встретила бы полное сочувствие и рабочих столицы и рево­люционной интеллигенции и получила бы самое широкое распространение. Неуспех же предприятия доказал лишь, что тогдашние социал-демократы оказались не в силах удовлетворить насущный запрос момента вследствие недостатка у них революционного опыта и практической подготовленности. То же самое надо сказать и про «СПБ. Рабо­чий Листок»45 и в особенности про «Рабочую Газету» и про «Манифест» образованной весною 1898 года Российской социал-демократической рабочей партии46. Само собою разумеется, что нам и в голову не приходит ставить эту неподготовленность в вину то­гдашним деятелям. Но для того, чтобы воспользоваться опытом движения и извлечь из этого опыта практические уроки, необходимо дать себе полный отчет о причинах и значении того или другого недостатка. Поэтому крайне важно установить, что часть (может быть, даже большинство) действовавших в 1895—1898 гг. социал-демо-

\* См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 75—80. *Ред.*

ЧТО ДЕЛАТЬ? 33

кратов вполне справедливо считали возможным тогда же, в самом начале «стихийного» движения, выступать с самой широкой программой и боевой тактикой . Неподготов­ленность же большинства революционеров, будучи явлением вполне естественным, никаких особенных опасений возбуждать не могла. Раз постановка задач была пра­вильная, раз была энергия на повторные попытки осуществить эти задачи, — времен­ные неудачи представляли из себя полбеды. Революционная опытность и организатор­ская ловкость — вещи наживные. Была бы только охота вырабатывать в себе требуе­мые качества! Было бы только сознание недостатков, равносильное в революционном деле больше чем половине исправления!

Но полбеды сделалось настоящей бедой, когда это сознание стало меркнуть (а оно было очень живо у деятелей названных выше групп), когда появились люди, — и даже социал-демократические органы, — которые недостаток готовы были возвести в доб­родетель, которые попытались даже *теоретически* обосновать свое *раболепство и пре­клонение пред стихийностью.* Этому направлению, содержание которого очень неточ­но характеризуется слишком узким для его выражения понятием «экономизма», пора подвести итоги.

**б) ПРЕКЛОНЕНИЕ ПРЕД СТИХИЙНОСТЬЮ. «РАБОЧАЯ МЫСЛЬ»**

Прежде чем переходить к литературным проявлениям этого преклонения, отметим следующий характерный факт (сообщенный нам из упомянутого выше источника),

«Отрицательно относясь к деятельности соц.-дем. конца 90-х годов, «Искра» игнорирует отсутствие в то время условий для иной работы, кроме борьбы за мелкие требования», — заявляют «экономисты» в своем «Письме в русские социал-демократические органы» («Искра» № 12). Приведенные в тексте фак­ты доказывают, что это утверждение об «отсутствии условий» *диаметрально противоположно истине.* Не только в конце, но и в половине 90-х годов вполне были налицо все условия для *иной* работы, кроме борьбы за мелкие требования, все условия, кроме достаточной подготовки руководителей. И вот вместо того, чтобы открыто признать этот недостаток подготовки со стороны нас, идеологов, руководителей, — «экономисты» хотят свалить все на «отсутствие условий», на влияние материальной среды, определяю­щей путь, с которого не совлечь движения никаким идеологам. Что это такое, как не раболепство пред стихийностью? как не влюбленность «идеологов» в свои недостатки?

34 В. И. ЛЕНИН

который бросает некоторый свет на то, как в среди действовавших в Петербурге това­рищей возникала и росла рознь будущих двух направлений русской социал-демократии. В начале 1897 года А. А. Ванееву инекоторымиз его товарищей пришлось участвовать, перед отправкой их в ссылку, на одном частном собрании, где сошлись «старые» и «молодые» члены «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»47. Бе­седа велась главным образом об организации и в частности о том самом «Уставе рабо­чей кассы», который в окончательном своем виде напечатан в № 9—10 «Листка «Ра­ботника»» (стр. 46). Между «стариками» («декабристами», как их звали тогда в шутку петербургские социал-демократы) и некоторыми из «молодых» (принимавшими впо­следствии близкое участие в «Раб. Мысли») сразу обнаружилось резкое разногласие и разгорелась горячая полемика. «Молодые» защищали главные основания устава в том виде, как он напечатан. «Старики» говорили, что нам нужно прежде всего вовсе не это, а упрочение «Союза борьбы» в организацию революционеров, которой должны быть соподчинены различные рабочие кассы, кружки для пропаганды среди учащейся моло­дежи и т. п. Само собою разумеется, что спорившие далеки были от мысли видеть в этом разногласии начало расхождения, считая его, наоборот, единичным и случайным. Но этот факт показывает, что возникновение и распространение «экономизма» шло и в России отнюдь не без борьбы с «старыми» социал-демократами (это часто забывают нынешние «экономисты»). И если эта борьба не оставила, по большей части, «докумен­тальных» следов, то причина этого *единственно* та, что состав работающих кружков менялся невероятно часто, никакая преемственность не устанавливалась, а потому и разногласия не фиксировались никакими документами.

Возникновение «Раб. Мысли» вывело «экономизм» на свет божий, но тоже не сразу. Надо конкретно представить себе условия работы и кратковременность жизни массы русских кружков (а конкретно представляет себе это только тот, кто это пережил), что­бы понять, как много случайного было в успехе или неуспехе но-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 35

вого направления в разных городах и как долго ни сторонники, ни противники этого «нового» не могли, буквально-таки не имели никакой возможности определить, дейст­вительно ли это особое направление или просто выражение неподготовленности от­дельных лиц. Например, первые гектографированные номера «Раб. Мысли» остались даже совершенно неизвестны громадному большинству социал-демократов, и если мы теперь можем ссылаться на передовицу первого ее номера, то только благодаря перепе­чатке ее в статье В. И—а («Листок «Работника»» № 9—10, стр. 47 и ел.), который не преминул, разумеется, усердно — не по разуму усердно — расхвалить новую газету,

\* А

столь резко отличавшуюся от названных нами выше газет и проектов газет . А на пере­довице этой стоит остановиться — настолько рельефно выразила она *весь дух* «Раб. Мысли» и «экономизма» вообще.

Указав на то, что руке в синем обшлаге не удержать развития рабочего движения, передовица продолжает: «... Такой живучестью рабочее движение обязано тому, что рабочий сам берется наконец за свою судьбу, вырвав ее из рук руководителей», и этот основной тезис подробно развивается дальше. На самом деле, руководители (т. е. соци­ал-демократы, организаторы «Союза борьбы») были вырваны полицией из рук, можно сказать, рабочих , — а дело представляется так, будто рабочие вели борьбу с этими руководителями и освободились от их ига! Вместо того, чтобы звать вперед, к упроче­нию революционной организации и расширению политической деятельности, стали звать *назад,* к одной тред-юнионистской борьбе. Провозгласили, что

Кстати, эта похвала «Р. Мысли» в ноябре 1898 г., когда «экономизм», особенно за границей, вполне определился, исходила от того самого В. И —а, который вскоре сделался одним из редакторов «Раб. Де­ла». И «Раб. Дело» отрицало еще существование двух направлений в русской социал-демократии, как продолжает отрицать и теперь!

Что это сравнение правильно, можно видеть из следующего характерного факта. Когда после ареста «декабристов» среди рабочих Шлиссельбургского тракта распространилось известие, что провалу посо­действовал близкий к одной из соприкасавшихся с «декабристами» групп провокатор Η. Η. Михайлов (зубной врач), то эти рабочие были так возмущены, что решили убить Михайлова.

36 В. И. ЛЕНИН

«экономическая основа движения затемняется стремлением постоянно не забывать по­литический идеал», что девиз рабочего движения — «борьба за экономическое поло­жение» (!) или, еще лучше, «рабочие для рабочих»; объявлялось, что стачечные кассы «дороже для движения, чем сотня других организаций» (сравните это, относящееся к октябрю 1897 года, утверждение с спором «декабристов» с «молодыми» в начале 1897 года) и т. п. Словечки в том роде, что во главу угла надо ставить не «сливки» рабочих, а «среднего» рабочего, массового рабочего, что «политика всегда послушно следует за экономикои» и т. д. и т. д., сделались модой и приобрели неотразимое влияние на мас­су привлекаемой к движению молодежи, знакомой в большинстве случаев только с об­рывками марксизма в легальном его изложении.

Это было полным подавлением сознательности стихийностью — стихийностью тех «социал-демократов», которые повторяли «идеи» г-на В. В., стихийностью тех рабочих, которые поддавались тому доводу, что копейка на рубль ближе и дороже, чем всякий социализм и всякая политика, что они должны вести «борьбу, зная, что борются они не для каких-то будущих поколений, а для себя и своих детей» (передовая № 1 «Р. Мыс­ли»). Подобные фразы составляли всегда излюбленное оружие тех западноевропейских буржуа, которые, ненавидя социализм, сами работали (вроде немецкого «социал-политика» Гирша) над пересаживанием английского тред-юнионизма на родную почву, говоря рабочим, что только профессиональная борьба есть именно борьба для самих себя и своих детей, а не для каких-то будущих поколений с каким-то будущим социа­лизмом, — и теперь «В. В. русской социал-демокра-

Из той же передовицы первого номера «Рабочей Мысли». Можно судить по этому, какова была тео­ретическая подготовленность этих «В. В. русской социал-демократии», которые повторяли грубое опо­шление «экономического материализма» в то самое время, когда в литературе шла война марксистов против настоящего г. В. В., давно уже прозванного «реакционных дел мастером» за *такое же* понимание отношения политики и экономики!

У немцев есть даже особое слово: «Nur-Gewerkschaftler», обозначающее сторонников «только-профессиональной» борьбы.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 37

тии» принялись повторять эти буржуазные фразы. Важно отметить здесь три обстоя­тельства, которые нам очень пригодятся при дальнейшем разборе *современных* разно­гласий .

Во-первых, указанное нами подавление сознательности стихийностью произошло тоже *стихийным путем.* Это кажется каламбуром, но это — увы! — горькая правда. Оно произошло не путем открытой борьбы двух совершенно противоположных воззре­ний и победы одного над другим, а путем «вырывания» жандармами все большего и большего числа революционеров-«стариков» и путем все большего и большего высту­пления на сцену «молодых» «В. В. русской социал-демократии». Всякий, кто — не скажу: участвовал в *современном* русском движении, а хотя бы только нюхал его воз­дух, превосходно знает, что дело обстоит именно так. И если мы тем не менее особенно настаиваем на том, чтобы читатель вполне уяснил себе этот общеизвестный факт, если мы для наглядности, так сказать, приводим данные о «Рабочем Деле» первой формации и о споре между «стариками» и «молодыми» в начале 1897 года, — то это потому, что на незнание широкой публикой (или совсем юной молодежью) этого факта спекулиру­ют люди, хвастающиеся своим «демократизмом». Мы вернемся еще к этому ниже.

Во-вторых, уже на первом литературном проявлении «экономизма» мы можем на­блюдать то в высшей степени своеобразное и крайне характерное для понимания всех разногласий в среде современных социал-демократов явление, что сторонники «чисто рабочего движения», поклонники самой тесной и самой «органической» (выражение «Раб. Дела») связи с пролетарской борьбой, противники всякой нерабочей интеллиген­ции (хотя бы это была и социалистическая интеллигенция) вынуждены прибегать для защиты своей позиции к доводам

Мы подчеркиваем *современных* по адресу тех, кто фарисейски пожмет плечами и скажет: теперь легко разносить «Рабочую Мысль», но только это ведь архаизм! Mutato nomine de te fabula narratur (под другим именем о тебе сказка сказывается. *Ред.)* — ответим мы таким современным фарисеям, полное порабощение которых идеями «Раб. Мысли» будет *доказано* ниже.

38 В. И. ЛЕНИН

*буржуазных* «только тред-юнионистов». Это показывает нам, что «Р. Мысль», с самого своего начала, принялась — бессознательно для самой себя — осуществлять программу «Credo». Это показывает, — (чего никак не может понять «Р. Дело»), — что *всякое* преклонение пред стихийностью рабочего движения, всякое умаление роли «созна­тельного элемента», роли социал-демократии *означает* тем самым, — *совершенно не­зависимо от того, желает ли этого умаляющий или нет,* — *усиление влияния буржу­азной идеологии на рабочих.* Все, кто толкует о «переоценке идеологии» , о преувели­чении роли сознательного элемента и т. п., воображают, что чисто рабочее движение само по себе может выработать и выработает себе самостоятельную идеологию, лишь бы только рабочие «вырвали из рук руководителей свою судьбу». Но это глубокая ошибка. В дополнение к сказанному выше приведем еще следующие, глубоко справед­ливые и важные слова К. Каутского, сказанные им по поводу проекта новой программы австрийской социал-демократической партии :

«Многие из наших ревизионистских критиков полагают, будто Маркс утверждал, что экономическое развитие и классовая борьба создают не только условия социалистического производства, но также и непосредственно порождают *сознание* (курсив К. К.) его необходимости. И вот эти критики возражают, что страна наиболее высокого капиталистического развития, Англия, всего более чужда этому сознанию. На основании проекта можно было бы думать, что этот якобы ортодоксально-марксистский взгляд, оп­ровергаемый указанным способом, разделяет и комиссия, вырабатывавшая австрийскую программу. В проекте значится: «Чем более капиталистическое развитие увеличивает пролетариат, тем более он выну­ждается и получает возможность вести борьбу против капитализма. Пролетариат приходит к сознанию» возможности и необходимости социализма. В такой связи социалистическое сознание представляется необходимым непосредственным результатом пролетарской классовой борьбы. А это совершенно невер­но. Разумеется, социализм, как учение, столь же коренится в современных экономических отношениях, как и классовая борьба пролетариата, столь же, как и эта по-

Письмо «экономистов» в № 12 «Искры». " «Р. Дело» № 10.

\*\*\* «Neue Zeit»49, 1901 — 1902, XX, I, № 3, стр. 79. Проект комиссии, о котором говорит К. Каутский, принят Венским съездом (в конце прошлого года) в несколько измененном виде50.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 39

следняя, вытекает из борьбы против порождаемой капитализмом бедности и нищеты масс, но социализм и классовая борьба возникают рядом одно с другим, а не одно из другого, возникают при различных предпосылках. Современное социалистическое сознание может возникнуть только на основании глубо­кого научного знания. В самом деле, современная экономическая наука настолько же является условием социалистического производства, как и современная, скажем, техника, а пролетариат при всем своем желании не может создать ни той, ни другой; обе они возникают из современного общественного про­цесса. Носителем же науки является не пролетариат, а *буржуазная интеллигенция* (курсив К. К.): в голо­вах отдельных членов этого слоя возник ведь и современный социализм, и ими уже был сообщен вы­дающимся но своему умственному развитию пролетариям, которые затем вносят его в классовую борьбу пролетариата там, где это допускают условия. Таким образом, социалистическое сознание есть нечто извне внесенное (von außen Hineingetragenes) в классовую борьбу пролетариата, а не нечто стихийно (urwüchsig) из нее возникшее. Соответственно этому старая Гайнфельдская программа и говорила со­вершенно справедливо, что задачей социал-демократии является внесение в пролетариат (буквально: наполнение пролетариата) *сознания* его положения и сознания его задачи. В этом не было бы надобно­сти, если бы это сознание само собой проистекало из классовой борьбы. Новый же проект перенял это положение из старой программы и пришил его к вышеприведенному положению. Но это совершенно перервало ход мысли...»

Раз о самостоятельной, самими рабочими массами в самом ходе их движения выра­батываемой идеологии не может быть и речи , то вопрос стоит *только так:* буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми проти­воречиями, и не может быть никогда

Это не значит, конечно, что рабочие не участвуют в этой выработке. Но они участвуют не в качестве рабочих, а в качестве теоретиков социализма, в качестве Прудонов и Вейтлингов, участвуют, другими словами, лишь тогда и постольку, поскольку им в большей или меньшей степени удается овладевать зна­нием своего века и двигать вперед это знание. А чтобы рабочим *чаще удавалось это,* для этого необхо­димо как можно больше заботиться о повышении уровня сознательности рабочих вообще, для этого не­обходимо, чтобы рабочие не замыкались в искусственно суженные рамки *«литературы для рабочих»,* а учились бы овладевать все больше и больше *общей литературой.* Вернее даже было бы сказать вместо «замыкались» — были замыкаемы, потому что рабочие-то сами читают и хотят читать все, что пишут и для интеллигенции, и только некоторые (плохие) интеллигенты думают, что «для рабочих» достаточно рассказывать о фабричных порядках и пережевывать давно известное.

40 В. И. ЛЕНИН

внеклассовой или надклассовой идеологии). Поэтому *всякое* умаление социалистиче­ской идеологии, *всякое отстранение* от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной. Толкуют о стихийности. Но *стихийное* развитие рабочего движения идет именно к подчинению его буржуазной идеологии, *идет именно по программе* «Credo», ибо стихийное рабочее движение есть тред-юнионизм, есть Nur-Gewerkschaftlerei, a тред-юнионизм означает как раз идейное порабощение рабочих буржуазией. Поэтому наша задача, задача социал-демократии, состоит в *борьбе со стихийностью,* состоит в том, чтобы *совлечь* рабочее движение с этого стихийного стремления тред-юнионизма под крылышко буржуазии и привлечь его под крылышко революционной социал-демократии. Фраза авторов «экономического» письма в № 12 «Искры», что никакие усилия самых вдохновенных идеологов не могут совлечь рабочего движения с пути, определяемого взаимодействием материальных элементов и материальной среды, *со­вершенно равносильна* поэтому *отказу от социализма,* и если бы эти авторы способны были продумать то, что они говорят, до конца бесстрашно и последовательно, как дол­жен продумывать свои мысли всякий, кто выступает на арену литературной и общест­венной деятельности, то им ничего не осталось бы, как «сложить на пустой груди не­нужные руки» и... и предоставить поле действия гг. Струве и Прокоповичам, которые тянут рабочее движение «по линии наименьшего сопротивления», т. е. по линии бур­жуазного тред-юнионизма, или гг. Зубатовым, которые тянут его по линии поповско-жандармской «идеологии».

Вспомните пример Германии. В чем состояла историческая заслуга Лассаля пред немецким рабочим движением? В том, что он *совлек* это движение с того пути прогрес-систского тред-юнионизма и кооперативизма, на который оно стихийно направлялось *(при благосклонном участии Шульце-Деличей и им подобных).* Для исполнения этой за­дачи нужно было нечто, совсем не похожее на разговоры о преуменьшении стихийного элемента, о тактике-процессе, о взаимодействии элементов и среды

ЧТО ДЕЛАТЬ? 41

и т. п. Для этого нужна была *отчаянная борьба со стихийностью,* и только в результа­те такой, долгие-долгие годы ведшейся борьбы достигнуто было, например, то, что ра­бочее население Берлина из опоры прогрессистской партии сделалось одной из лучших крепостей социал-демократии. И борьба эта отнюдь не закончена и посейчас (как могло бы показаться людям, изучающим историю немецкого движения по Прокоповичу, а философию его по Струве51). И сейчас немецкий рабочий класс, если можно так выра­зиться, раздроблен между несколькими идеологиями: часть рабочих объединена в ка-толические и монархические рабочие союзы, другая — в гирш-дункеровские , осно­ванные буржуазными поклонниками английского тред-юнионизма, третья — в союзы социал-демократические. Последняя часть неизмеримо больше всех остальных, но это­го главенства социал-демократическая идеология могла добиться и это главенство она сможет сохранить только путем неуклонной борьбы со всеми остальными идеология­ми.

Но почему же — спросит читатель — стихийное движение, движение по линии наи­меньшего сопротивления идет именно к господству буржуазной идеологии? По той простой причине, что буржуазная идеология по происхождению своему гораздо стар­ше, чем социалистическая, что она более всесторонне разработана, что она обладает *неизмеримо* большими средствами распространения . И чем моложе социалистическое движение в какой-либо стране, тем энергичнее должна быть поэтому борьба против всех попыток упрочить несоциалистическую идеологию, тем решительнее надо пре­достерегать рабочих от тех плохих советчиков, которые

Часто говорят: рабочий класс *стихийно* влечется к социализму. Это совершенно справедливо, в том смысле, что социалистическая теория всех глубже и всех вернее определяет причины бедствий рабочего класса, а потому рабочие и усваивают ее так легко, *если* только эта теория сама не пасует пред стихийно­стью, *если* только она подчиняет себе стихийность. Обыкновенно это подразумевается само собою, но *«Раб. Дело»* как раз забывает и извращает это подразумеваемое. Рабочий класс стихийно влечется к со­циализму, но наиболее распространенная (и постоянно воскрешаемая в самых разнообразных формах) буржуазная идеология тем не менее стихийно всего более навязывается рабочему.

42 В. И. ЛЕНИН

кричат против «преувеличения сознательного элемента» и т. п. Авторы «экономическо­го» письма громят, в унисон с «Раб. Делом», нетерпимость, свойственную младенче­скому периоду движения. Мы ответим на это: да, наше движение действительно нахо­дится в младенческом состоянии, и для того, чтобы скорее возмужать, оно должно именно заразиться нетерпимостью по отношению к людям, задерживающим его рост своим преклонением пред стихийностью. Нет ничего смешнее и ничего вреднее, как корчить из себя стариков, давно уже переживших все решительные эпизоды борьбы!

В-третьих, первый номер «Раб. Мысли» показывает нам, что название «экономизм» (от которого мы не думаем, разумеется, отказываться, ибо так или иначе, а эта кличка уже установилась) недостаточно точно передает сущность нового направления. «Раб. Мысль» не отрицает совершенно политической борьбы: в том уставе кассы, который напечатан в № 1 «Раб. Мысли», говорится о борьбе с правительством. «Рабочая Мысль» полагает лишь, что «политика всегда послушно следует за экономикой» (а «Рабочее Дело» варьирует этот тезис, уверяя в своей программе, что «в России более, чем во всякой другой стране, экономическая борьба *неразрывна* с политической»). Эти положения «Рабочей Мысли» и «Рабочего Дела» совершенно неверны, *если понимать под политикой социал-демократическую политику.* Очень часто экономическая борьба рабочих бывает связана (хотя и не неразрывно) с политикой буржуазной, клерикальной и проч., как мы уже видели. Положения «Раб. Дела» верны, если понимать под полити­кой политику тред-юнионистскую, т. е. общее стремление всех рабочих добиваться се­бе от государства тех или иных мероприятий, направленных против бедствий, свойст­венных их положению, но еще не устраняющих этого положения, т. е. не уничтожаю­щих подчинения труда капиталу. Это стремление действительно обще и английским тред-юнионистам, враждебно относящимся к социализму, и католическим рабочим, и «зубатовским» рабочим, и проч. Есть политика и политика. Таким образом, мы видим, что и по отношению к политической борьбе

ЧТО ДЕЛАТЬ? 43

«Раб. Мысль» проявляет не столько отрицание ее, сколько преклонение пред ее *сти­хийностью,* пред ее бессознательностью. Вполне признавая стихийно вырастающую из самого рабочего движения политическую борьбу (вернее: политические пожелания и требования рабочих), она совершенно отказывается от *самостоятельной выработки* специфической *социал-демократической политики,* отвечающей общим задачам со­циализма и современным русским условиям. Ниже мы покажем, что такова же ошибка и «Раб. Дела».

**в) «ГРУППА САМООСВОБОЖДЕНИЯ»53 И «РАБОЧЕЕ ДЕЛО»**

Мы разобрали так подробно мало известную и почти забытую в настоящее время пе­редовицу первого номера «Раб. Мысли», потому что она всех раньше и всех рельефнее выразила ту общую струю, которая потом выплывала на свет божий бесчисленными мелкими струйками. В. И — ъ был совершенно прав, когда, расхваливая первый номер и передовицу «Раб. Мысли», сказал, что она написана «резко, с задором» («Листок «Ра­ботника»» № 9—10, стр. 49). Всякий убежденный в своем мнении человек, думающий, что он дает нечто новое, пишет «с задором» и пишет так, что рельефно выражает свои взгляды. Только у людей, привыкших сидеть между двух стульев, нет никакого «задо­ра», только такие люди способны, похвалив вчера задор «Раб. Мысли», нападать сего­дня за «полемический задор» на ее противников.

Не останавливаясь на «Отдельном приложении к «Раб. Мысли»» (нам придется ниже по различным поводам ссылаться на это произведение, всего последовательнее выра­жающее идеи «экономистов»), мы отметим только вкратце «Воззвание группы самоос­вобождения рабочих» (март 1899 г., перепечатано в лондонском «Накануне»54 №7, июль 1899 г.). Авторы этого воззвания очень справедливо говорят, что «рабочая Россия *еще только просыпается,* только осматривается кругом и *инстинктивно хватается за первые попавшиеся* средства борьбы»,

44 В. И. ЛЕНИН

но делают из этого тот же неправильный вывод, как и «Р. Мысль», забывая, что ин­стинктивность и есть бессознательность (стихийность), которой должны прийти на по­мощь социалисты, что «первыми попавшимися» средствами борьбы всегда будут в со­временном обществе тред-юнионистские средства борьбы, а «первой попавшейся» идеологией — буржуазная (тред-юнионистская) идеология. Точно так же не «отрица­ют» эти авторы и политики, а говорят только (только!), вслед за г. В. В., что политика есть надстройка, а потому «политическая агитация должна быть надстройкой над аги­тацией в пользу борьбы экономической, должна вырастать на почве этой борьбы и идти за нею».

Что касается до «Р. Дела», то оно прямо начало свою деятельность с «защиты» «эко­номистов». Сказав *прямую неправду* в первом же своем номере (№ 1, стр. 141—142), будто оно «не знает, о каких молодых товарищах говорил Аксельрод», предостерегав­ший «экономистов» в своей известной брошюре , «Раб. Дело» в разгоревшейся по по­воду этой неправды полемике с Аксельродом и Плехановым должно было признать, что оно «в форме недоумения хотело *защитить* всех более молодых заграничных со­циал-демократов от этого несправедливого обвинения» (обвинения «экономистов» Ак­сельродом в узости) . На самом деле, обвинение это было вполне справедливо, и «Р. Дело» прекрасно знало, что оно падало, между прочим, и на члена его редакции В. И— на. Замечу кстати, что в указанной полемике Аксельрод был совершенно прав и «Р. Де­ло» совершенно не право в толковании моей брошюры: «Задачи русских социал-демократов» . Эта брошюра писана в 1897 году, еще до появления «Раб. Мысли», ко­гда я считал и вправе был считать господствующим *первоначальное* направление СПБ. «Союза борьбы», охарактеризованное мной выше. И по крайней мере до половины 1898 года это направление действительно было господствующим.

«К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов». Женева, 1898. Два пись­ма в «Рабочую Газету», писанные в 1897 году.

" См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 433—470. *Ред.*

ЧТО ДЕЛАТЬ? 45

Поэтому ссылаться в опровержение существования и опасности «экономизма» на бро­шюру, излагавшую взгляды, которые были *вытеснены* в С.-Петербурге в 1897—1898 г. «экономическими» взглядами, «Р. Дело» не имело ни малейшего права .

Но «Р. Дело» не только «защищало» «экономистов», а также и само сбивалось по­стоянно на их основные заблуждения. Источник этой сбивчивости лежал в двусмыс­ленном понимании следующего тезиса программы «Р. Дела»: «важнейшим явлением русской жизни, которое главным образом *будет определять задачи* (курс, наш) и ха­рактер литературной деятельности Союза, мы считаем возникшее за последние годы *массовое рабочее движение»* (курс. «Р. Д.»). Что массовое движение есть явление важ­нейшее, об этом не может быть спора. Но весь вопрос в том, как понимать «определе­ние задач» этим массовым движением. Понимать это можно двояко: *или* в смысле пре­клонения пред стихийностью этого движения, т. е. сведения роли социал-демократии до простого прислужничества рабочему движению как таковому (понимание «Раб. Мысли», «Группы самоосвобождения» и прочих «экономистов»); *или* же в том смысле, что массовое движение ставит перед нами *новые* теоретические, политические, органи­зационные задачи, гораздо более сложные, чем те, которыми можно было удовлетво­ряться в период до возникновения массового движения. «Раб. Дело» склонялось и склоняется именно к первому пониманию, потому что оно ни о каких новых задачах ничего определенного не говорило, а

Первую свою неправду («мы не знаем, о каких молодых товарищах говорил П. Б. Аксельрод») «Р. Дело», защищаясь, дополнило второй, когда писало в «Ответе»: «С тех пор, как написана рецензия на «Задачи», среди некоторых русских социал-демократов возникли или более или менее ясно определи­лись тенденции к экономической односторонности, являющиеся шагом назад по сравнению с тем со­стоянием нашего движения, которое изображено в «Задачах»» (стр. 9). Так говорит «Ответ», вышедший *в 1900 году.* А первый номер «Р. Д.» (с рецензией) вышел в *апреле 1899 года.* Неужели в 1899 году только возник «экономизм»? Нет, в 1899 г. впервые раздался протест *русских* социал-демократов против «эко­номизма» (протест против «Credo»). (См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176.) «Экономизм» же воз­ник в 1897 году, как это отлично знает «Р. Дело», ибо В. *И* —*ъ* уже в ноябре *1898 года* («Лист. «Раб.»» № 9—10) расхваливал «Раб. Мысль».

46 В. И. ЛЕНИН

рассуждало все время именно так, как будто бы это «массовое движение» *избавляет* нас от необходимости ясно сознать и решить выдвигаемые им задачи. Достаточно со­слаться на то, что «Р. Дело» считало невозможным ставить массовому рабочему дви­жению *первой* задачей — низвержение самодержавия, принижая эту задачу (во имя массового движения) до задачи борьбы за ближайшие политические требования («От­вет», стр. 25).

Минуя статью редактора «Раб. Дела» Б. Кричевского в № 7 — «Экономическая и политическая борьба в русском движении», статью, повторяющую те же самые ошиб­ки , перейдем прямо к № 10 «Р. Дела». Мы не станем, конечно, входить в разбор от­дельных возражений Б. Кричевского и Мартынова против «Зари» и «Искры». Нас инте­ресует здесь только та принципиальная позиция, которую заняло в № 10 «Рабочее Де­ло». Мы не будем, например, разбирать того курьеза, что «Р. Дело» усмотрело «диа­метральное противоречие» между положением:

«Социал-демократия не связывает себе рук, не суживает своей деятельности одним каким-нибудь заранее придуманным планом или приемом политической

«Теория стадий» или теория «робкого зигзага» в политической борьбе выражается, например, в этой статье так: «Политические требования, по своему характеру общие для всей России, должны, однако, на первых порах» (это писано в августе 1900 г.!) «соответствовать опыту, извлеченному данным слоем (sic!) рабочих из экономической борьбы. Только (!) на почве этого опыта можно и должно приступать к поли­тической агитации» и т. д. (стр. 11). На стр. 4 автор, восставая против совершенно неосновательных, по его мнению, обвинений в экономической ереси, патетически восклицает: «Какой же социал-демократ не знает, что по учению Маркса и Энгельса экономические интересы отдельных классов играют решающую роль в истории и, *следовательно,* в частности борьба пролетариата за свои экономические интересы должна иметь первостепенное значение для его классового развития и освободительной борьбы?» (курс, наш). Это «следовательно» совершенно неуместно. Из того, что экономические интересы играют ре­шающую роль, *отнюдь не следует* никакого вывода О первостепенном значении экономической (=профессиональной) борьбы, ибо самые существенные, «решающие» интересы классов могут быть удовлетворены *только* коренными *политическими* преобразованиями вообще; в частности, основной экономический интерес пролетариата может быть удовлетворен только посредством политической рево­люции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата. Б. Кричевский повторяет рассужде­ние «В. В. русской социал-демократии» (— политика следует за экономикой и т. п.) и бернштейнианцев немецкой (напр., Вольтман именно таким рассуждением доказывал, что рабочие должны сначала приоб­рести «экономическую силу», прежде чем думать о политической революции).

ЧТО ДЕЛАТЬ? 47

борьбы, — она признает все средства борьбы, лишь бы они соответствовали наличным силам партии» и т. д. (№ 1 «Искры») и положением:

«Если нет крепкой организации, искушенной в политической борьбе при всякой об­становке и во всякие периоды, то не может быть и речи о том систематическом, осве­щенном твердыми принципами и неуклонно проводимом плане деятельности, который только и заслуживает названия тактики» (№ 4 «Искры») .

Смешать *принципиальное* признание всех средств борьбы, всех планов и приемов, лишь бы они были целесообразны, — с требованием *в данный политический момент* руководиться неуклонно проводимым планом, если хочешь толковать о тактике, это значило все равно что смешать признание медициной всяких систем лечения с требова­нием держаться одной определенной системы при лечении данной болезни. Но в том-то и дело, что «Раб. Дело», само страдая болезнью, которую мы назвали преклонением пред стихийностью, не хочет признать никаких «систем лечения» *этой* болезни. Оно сделало поэтому замечательное открытие, что «тактика-план противоречит основному духу марксизма» (№ 10, стр. 18), что тактика есть *«процесс роста партийных задач, растущих вместе с партией»* (стр. 11, курс. «Р. Д.»). Это последнее изречение имеет все шансы сделаться знаменитым изречением, неразрушимым памятником «направле­ния» «Раб. Дела». На вопрос: *«куда идти?»* руководящий орган дает ответ: движение есть процесс изменения расстояния между исходным и последующим пунктами движе­ния. Это несравненное глубокомыслие представляет из себя, однако, не только курьез (тогда бы на нем не стоило особенно останавливаться), но и *программу целого направ­ления,* именно: ту самую программу, которую Р. М. (в «Отдельном приложении к «Раб. Мысли»») выразил словами: желательна та борьба, которая возможна, а возможна та, которая идет в данную

См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 376. *Ред.* См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 6—7. *Ред.*

48 В. И. ЛЕНИН

минуту. Это как раз направление безграничного оппортунизма, пассивно приспособ­ляющегося к стихийности. «Тактика-план противоречит основному духу марксизма!» Да это клевета на марксизм, превращение его в ту самую карикатуру, которую проти­вопоставляли нам в войне с нами народники. Это именно принижение инициативы и энергии сознательных деятелей, тогда как марксизм дает, напротив, гигантский толчок инициативе и энергии социал-демократа, открывая ему самые широкие перспективы, отдавая (если можно так выразиться) в его распоряжение могучие силы миллионов и миллионов «стихийно» поднимающегося на борьбу рабочего класса! Вся история меж­дународной социал-демократии кишит планами, которые выдвигались то одним, то другим политическим вождем, оправдывая дальновидность и верность политических, организационных взглядов одного, обнаруживая близорукость и политические ошибки другого. Когда Германия испытала один из величайших исторических переломов — образование империи, открытие рейхстага, дарование всеобщего избирательного права,

1. один план социал-демократической политики и работы вообще был у Либкнехта,  
   другой у Швейцера. Когда на германских социалистов обрушился исключительный за­  
   кон, — один план был у Моста и Гассельмана, готовых просто звать к насилию и тер­  
   рору, другой — у Хёхберга, Шрамма и (отчасти) Бернштейна, которые стали было про­  
   поведовать социал-демократам, что они своей неразумной резкостью и революционно­  
   стью вызвали закон и должны теперь заслужить примерным поведением прощение;  
   третий план — у тех, кто подготовлял и осуществлял издание нелегального органа56.  
   Глядя назад, много лет спустя после того, как борьба из-за вопроса о выборе пути за­  
   кончилась и история сказала свое последнее решение о пригодности выбранного пути,
2. нетрудно, конечно, проявить глубокомыслие изречением о росте партийных задач,  
   растущих вместе с партией. Но в момент смуты ,

\* Ein Jahr der Verwirrung (год смуты) — так озаглавил Меринг тот параграф своей «Истории герман­ской социал-демократии», в котором он описывает колебания и нерешительность, проявленные сначала социалистами при выборе «тактики-плана», соответствующего новым условиям.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 49

когда русские «критики» и «экономисты» принижают социал-демократию до тред-юнионизма, а террористы усиленно проповедуют принятие «тактики-плана», повто­ряющего старые ошибки, в такой момент ограничиваться подобным глубокомыслием значит выдавать себе «свидетельство о бедности». В момент, когда многие русские со­циал-демократы страдают именно недостатком инициативы и энергии, недостатком «размаха политической пропаганды, агитации и организации» , недостатком «планов» более широкой постановки революционной работы, — в такой момент говорить: «так­тика-план противоречит основному духу марксизма» — значит не только теоретически опошлять марксизм, но и практически *тащить партию назад.*

«Революционер-социал-демократ имеет задачей, — поучает нас далее «Р. Дело», — своей сознатель­ной работой только ускорять объективное развитие, а не отменять его или заменять его субъективными планами. «Искра» в теории все это знает. Но огромное значение, справедливо придаваемое марксизмом сознательной революционной работе, увлекает ее на практике, благодаря ее доктринерскому взгляду на тактику, к *преуменьшению значения объективного или стихийного элемента развития»* (стр. 18).

Опять величайшая теоретическая путаница, достойная г-на В. В. с братиею. Мы спросили бы нашего философа: в чем может выразиться «преуменьшение» объективно­го развития со стороны составителя субъективных планов? Очевидно в том, что он упустит из виду, что это объективное развитие создает или укрепляет, губит или ослаб­ляет такие-то классы, слои, группы, такие-то нации, группы наций и т. п., обусловливая этим такую-то и такую-то международную политическую группировку сил, позицию революционных партий и проч. Но вина такого составителя будет состоять тогда не в преуменьшении стихийного элемента, а в преуменьшении, наоборот, *сознательного* элемента, ибо у него не хватит «сознательности» для правильного понимания объек­тивного

Из передовой статьи № 1 «Искры». (См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 374. *Ред.)*

50 В. И. ЛЕНИН

развития. Поэтому один уже разговор об «оценке *сравнительного* (курс. «Рабочего Де­ла») значения» стихийности и сознательности обнаруживает полное отсутствие «созна­тельности». Если известные «стихийные элементы развития» доступны вообще челове­ческому сознанию, то неправильная оценка их будет равносильна «преуменьшению сознательного элемента». А если они недоступны сознанию, то мы их не знаем и гово­рить о них не можем. О чем же толкует Б. Кричевский? Если он находит ошибочными «субъективные планы» «Искры» (а он их именно объявляет ошибочными), то он дол­жен был бы показать, какие именно объективные факты игнорируются этими планами, и обвинить «Искру» за это игнорирование *в недостатке сознательности,* в «пре­уменьшении сознательного элемента», выражаясь его языком. Если же он, недоволь­ный субъективными планами, не имеет других аргументов, кроме ссылки на «пре­уменьшение стихийного элемента» (!!), то он доказывает этим лишь, что он (1) теоре­тически — понимает марксизм à la Кареевы и Михайловские, достаточно осмеянные Бельтовым, (2) практически — вполне доволен теми «стихийными элементами разви­тия», которые увлекали наших легальных марксистов в бернштейнианство, а наших со­циал-демократов в «экономизм», и что он «зело сердит» на людей, решившихся во что бы то ни стало *совлечь* русскую социал-демократию с пути «стихийного» развития.

А дальше уже идут совсем веселые вещи. «Подобно тому, как люди, несмотря ни на какие успехи естественных наук, будут размножаться стародедовским способом, — так и появление на свет нового общественного порядка, несмотря ни на какие успехи об­щественных наук и рост сознательных борцов, и впредь будет являться результатом *преимущественно* стихийных взрывов» (19). Подобно тому, как стародедовская муд­рость гласит: чтобы иметь детей, кому ума недоставало? — так мудрость «новейших социалистов» (à la Нарцис Тупорылов ) гласит: чтобы участвовать в стихийном появ­лении на свет нового общественного порядка, ума хватит у всякого. Мы думаем тоже, что у всякого

ЧТО ДЕЛАТЬ? 51

хватит. Для такого участия достаточно *поддаваться* — «экономизму», когда царит «экономизм», — терроризму, когда возник терроризм. Так, «Раб. Дело» весной этого года, когда так важно было предостеречь от увлечения террором, с недоумением стояло перед «новым» для него вопросом. А теперь, полгода спустя, когда вопрос перестал быть такой злобой дня, оно в одно и то же время преподносит нам и заявление: «мы думаем, что задачей социал-демократии не может и не должно быть противодействие подъему террористических настроений» («Р. Д.» № 10, стр. 23) и резолюцию съезда: «Систематический наступательный террор съезд признает несвоевременным» («Два съезда», стр. 18). Как это замечательно ясно и связно! Не противодействуем, — но объ­являем несвоевременным, притом объявляем так, что несистематический и оборони­тельный террор «резолюцией» не объемлется. Надо признать, что такая резолюция очень безопасна и вполне гарантирована от ошибочности, — как гарантирован от оши­бок человек, который говорил для того, чтобы ничего не сказать! И для составления такой резолюции нужно только одно: уметь держаться *за хвост* движения. Когда «Ис­кра» посмеялась над тем, что «Раб. Дело» объявило вопрос о терроре новым вопросом , то «Р. Дело» сердито обвинило «Искру» в «прямо невероятной претензии навязывать партийной организации решение тактических вопросов, данное группой писателей-эмигрантов более 15 лет тому назад» (стр. 24). Действительно, какая претенциозность и какое преувеличение сознательного элемента: решать вопросы заранее теоретически с тем, чтобы потом убеждать в правильности этого решения и организацию, и партию, и массу! То ли дело просто зады повторять и, никому ничего не «навязывая», подчи­няться каждому «повороту» и в сторону «экономизма», и в сторону терроризма. «Раб. Дело» даже обобщает этот великий завет житейской мудрости, обвиняя «Искру» и «За­рю»

См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 7—8. *Ред.*

Не надо забывать также и того, что, «теоретически» решая вопрос о терроре, группа «Освобожде­ние труда» *обобщала* опыт предшествующего революционного движения.

52 В. И. ЛЕНИН

в «противопоставлении своей программы движению как духа, витающего над бесфор­менным хаосом» (стр. 29). В чем же состоит роль социал-демократии, как не в том, чтобы быть «духом», не только витающим над стихийным движением, но и *поднимаю­щим* это последнее *до «своей программы»?* Не в том же ведь, чтобы тащиться в *хвосте* движения: в лучшем случае это бесполезно для движения, в худшем — очень и очень вредно. «Рабочее» же «Дело» не только следует этой «тактике-процессу», но и возводит ее в принцип, так что и направление его вернее было бы назвать не оппортунизм, а (от слова: хвост) *хвостизмом.* И нельзя не признаться, что люди, твердо решившие всегда идти за движением в качестве его хвоста, навсегда и абсолютно гарантированы от «преуменьшения стихийного элемента развития».

**\* \* \***

Итак, мы убедились, что основная ошибка «нового направления» в русской социал-демократии состоит в преклонении пред стихийностью, в непонимании того, что сти­хийность массы требует от нас, социал-демократов, массы сознательности. Чем больше стихийный подъем масс, чем шире становится движение, тем еще несравненно быстрее возрастает требование на массу сознательности и в теоретической, и в политической, и в организационной работе социал-демократии.

Стихийный подъем масс в России произошел (и продолжает происходить) с такой быстротой, что социал-демократическая молодежь оказалась неподготовленной к ис­полнению этих гигантских задач. Эта неподготовленность — наша общая беда, беда *всех* русских социал-демократов. Подъем масс шел и ширился непрерывно и преемст­венно, не только не прекращаясь там, где он начался, но и захватывая новые местности и новые слои населения (под влиянием рабочего движения оживилось брожение уча­щейся молодежи, интеллигенции вообще, даже и крестьянства). Революционеры же *отставали* от этого подъема и в своих «теориях», и в своей деятельности, им не удава­лось создать непре-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 53

рывной и преемственной организации, способной *руководить* всем движением.

В первой главе мы констатировали принижение «Раб. Делом» наших теоретических задач и «стихийное» повторение им модного клича «свобода критики»: у повторявших не хватило «сознательности» понять диаметральную противоположность позиций «критиков»-оппортунистов и революционеров в Германии и в России.

В следующих главах мы рассмотрим, как выражалось это преклонение пред стихий­ностью в области политических задач и в организационной работе социал-демократии.

III

ТРЕД-ЮНИОНИСТСКАЯ И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ

ПОЛИТИКА

Начнем опять-таки с похвалы «Раб. Делу». «Обличительная литература и пролетар­ская борьба» — так озаглавил Мартынов свою статью в № 10 «Рабочего Дела» о разно­гласиях с «Искрой». «Мы не можем ограничиться одним обличением порядков, стоя­щих на пути ее (рабочей партии) развития. Мы должны также откликаться на ближай­шие и текущие интересы пролетариата» (стр. 63) — так формулировал он суть этих разногласий. «... «Искра»... фактически есть орган революционной оппозиции, обли­чающий наши порядки и преимущественно политические порядки... Мы же работаем и будем работать для рабочего дела в тесной органической связи с пролетарской борь­бой» (там же). Нельзя не быть благодарным Мартынову за эту формулировку. Она при­обретает выдающийся общий интерес, ибо охватывает, в сущности, вовсе не одни толь­ко разногласия наши с «Р. Делом», но и все вообще разногласия между нами и «эконо­мистами» по вопросу о политической борьбе. Мы показали уже, что «экономисты» не отрицают безусловно «политику», а только сбиваются постоянно с социал-демократического на тред-юнионистское понимание политики. Совершенно

54 В. И. ЛЕНИН

так же сбивается и Мартынов, и мы согласны поэтому взять именно его за *образец* эко­номических заблуждений по данному вопросу. За такой выбор — мы постараемся пока­зать это — на нас не вправе будут претендовать ни авторы «Отдельного приложения к «Раб. Мысли»», ни авторы прокламации «Группы самоосвобождения», ни авторы «эко­номического» письма в № 12 «Искры».

**а) ПОЛИТИЧЕСКАЯ АГИТАЦИЯ И ЕЕ СУЖЕНИЕ ЭКОНОМИСТАМИ**

Всем известно, что широкое распространение и упрочение экономической борьбы русских рабочих шло рука об руку с созданием «литературы» экономических (фабрич­ных и профессиональных) обличений. Главным содержанием «листков» были обличе­ния фабричных порядков, и среди рабочих скоро вспыхнула настоящая страсть к обли­чениям. Как только рабочие увидали, что кружки социал-демократов хотят и могут доставлять им нового рода листовки, говорящие всю правду о нищенской жизни, непо­мерно тяжелом труде и бесправном положении их, — они стали, можно сказать, засы­пать корреспонденциями с фабрик и заводов. Эта «обличительная литература» произ­водила громадную сенсацию не только на той фабрике, порядки которой бичевал дан­ный листок, но и на всех фабриках, где что-нибудь слышали о разоблаченных фактах. А так как нужды и бедствия рабочих разных заведений и разных профессий имеют много общего, то «правда про рабочую жизнь» восхищала *всех.* Среди самых отсталых рабочих развилась настоящая страсть «печататься» — благородная страсть к этой зача­точной форме войны со всем современным общественным порядком, построенным на грабеже и угнетении. И «листки» в громадном большинстве

Заметим, ко избежание недоразумений, что в дальнейшем изложении мы понимаем везде под эко­номической борьбой (согласно установившемуся у нас словоупотреблению) ту «практически-экономическую борьбу», которую Энгельс назвал, в приведенной выше цитате, «сопротивлением капи­талистам» и которая в свободных странах называется профессиональной, синдикальной или тред-юнионистской борьбой.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 55

случаев были действительно объявлением войны, потому что разоблачение оказывало страшно возбуждающее действие, вызывало со стороны рабочих общее требование устранить самые вопиющие безобразия и готовность поддержать эти требования стач­ками. Сами фабриканты в конце концов до такой степени должны были признать зна­чение этих листков, как объявления войны, что сплошь да рядом не хотели и дожидать­ся самой войны. Обличения, как и всегда, сделались сильны одним уже фактом своего появления, приобрели значение могучего нравственного давления. Случалось не раз, что одного появления листка оказывалось достаточно для удовлетворения всех или части требований. Одним словом, экономические (фабричные) обличения были и те­перь остаются важным рычагом экономической борьбы. И это значение сохранится за ними, пока будет существовать капитализм, порождающий необходимо самозащиту рабочих. В самых передовых европейских странах можно наблюдать и теперь, как об­личение безобразий какого-нибудь захолустного «промысла» или какой-нибудь всеми забытой отрасли домашней работы служит исходным пунктом к пробуждению классо­вого сознания, к началу профессиональной борьбы и распространения социализма .

Преобладающее большинство русских социал-демократов последнего времени было почти всецело поглощено этой работой по организации фабричных обличений. Доста­точно вспомнить «Раб. Мысль», чтобы видеть,

В настоящей главе мы говорим только о *политической* борьбе, о более широком или более узком ее понимании. Поэтому лишь мимоходом отметим, просто как курьез, обвинение «Раб. Делом» «Искры» в «излишнем воздержании» по отношению к экономической борьбе («Два съезда», стр. 27, разжевано Мартыновым в его брошюре «Социал-демократия и рабочий класс»). Если бы гг. обвинители выразили хотя бы в пудах или печатных листах (как они любят это делать) отдел экономической борьбы в «Искре» за год и сравнили с соответствующим отделом «Р. Дела» и «Р. Мысли», вместе взятых, то они легко уви­дели бы, что они отстают даже и в этом отношении. Очевидно, сознание этой простой истины заставляет их прибегать к доводам, ясно показывающим их смущение. «Искре», — пишут они, — «волей-неволей (!) приходится (!) считаться с властными запросами жизни и хотя бы (!!) помещать корреспонденции о рабочем движении» («Два съезда», стр. 27). Вот уже подлинно уничтожающий нас аргумент!

56 В. И. ЛЕНИН

до какой степени доходило это поглощение, как при этом забывалось, что *сама по себе* это, в сущности, еще не социал-демократическая, а только тред-юнионистская деятель­ность. Обличения захватывали, в сущности, только отношения рабочих *данной профес­сии* к их хозяевам и достигали только того, что продавцы рабочей силы научались вы­годнее продавать этот «товар» и бороться с покупателем на почве чисто коммерческой сделки. Эти обличения могли сделаться (при условии известного использования их ор­ганизацией революционеров) началом и составной частью социал-демократической деятельности, но могли также (а при условии преклонения пред стихийностью должны были) вести к «только-профессиональной» борьбе и к не социал-демократическому ра­бочему движению. Социал-демократия руководит борьбой рабочего класса не только за выгодные условия продажи рабочей силы, а и за уничтожение того общественного строя, который заставляет неимущих продаваться богачам. Социал-демократия пред­ставляет рабочий класс не в его отношении к данной только группе предпринимателей, а в его отношении ко всем классам современного общества, к государству, как органи­зованной политической силе. Понятно отсюда, что социал-демократы не только не мо­гут ограничиться экономической борьбой, но и не могут допустить, чтобы организация экономических обличений составляла их преобладающую деятельность. Мы должны активно взяться за политическое воспитание рабочего класса, за развитие его полити­ческого сознания. С этим *теперь,* после первого натиска на «экономизм» со стороны «Зари» с «Искрой», «все согласны» (хотя некоторые только на словах, как мы сейчас увидим).

Спрашивается, в чем же должно состоять политическое воспитание? Можно ли ог­раничиться пропагандой идеи о враждебности рабочего класса самодержавию? Конеч­но, нет. Недостаточно *объяснять* политическое угнетение рабочих (как недостаточно было *объяснять* им противоположность их интересов интересам хозяев). Необходимо агитировать по поводу каждого конкретного проявления этого угнетения (как мы стали агити-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 57

ровать по поводу конкретных проявлений экономического гнета). А так как *это* угне­тение падает на самые различные классы общества, так как оно проявляется в самых различных областях жизни и деятельности, и профессиональной, и общегражданской, и личной, и семейной, и религиозной, и научной, и проч. и проч., то не очевидно ли, что *мы не исполним своей задачи* развивать политическое сознание рабочих, если мы не *возьмем на себя* организацию *всестороннего политического обличения* самодержавия? Ведь для того, чтобы агитировать по поводу конкретных проявлений гнета, надо обли­чить эти проявления (как надо было обличать фабричные злоупотребления, чтобы вес­ти экономическую агитацию)?

Казалось бы, это ясно? Но именно тут-то и оказывается, что с необходимостью *все­сторонне* развивать политическое сознание «все» согласны только на словах. Тут-то и оказывается, что «Раб. Дело», например, не только не брало на себя задачи организо­вать (или положить почин организации) всесторонних политических обличений, но стало *тащить назад* и «Искру», которая взялась за эту задачу. Слушайте: «Политиче­ская борьба рабочего класса есть лишь» (именно не лишь) «наиболее развитая, широкая и действительная форма экономической борьбы» (программа «Раб. Дела», «Р. Д.» № 1, стр. 3). «Теперь перед социал-демократами стоит задача — как придать по возможно­сти самой экономической борьбе политический характер» (Мартынов в № 10, стр. 42). «Экономическая борьба есть наиболее широко применимое средство для вовлечения массы в активную политическую борьбу» (резолюция съезда Союза и «поправки»: «Два съезда», стр. 11 и 17). Все эти положения проникают собой «Раб. Дело», как видит чи­татель, с самого его возникновения и вплоть до последних «инструкций редакции», и все они выражают, очевидно, один взгляд на политическую агитацию и борьбу. При­смотритесь же к этому взгляду с точки зрения господствующего у всех «экономистов» мнения, что политическая агитация должна *следовать* за экономической. Верно ли это, что экономическая борьба есть

58 В. И. ЛЕНИН

вообще «наиболее широко применимое средство» для вовлечения массы в политиче­скую борьбу? Совершенно неверно. Нисколько не менее «широко применимым» сред­ством такого «вовлечения» являются *все и всяческие* проявления полицейского гнета и самодержавного бесчинства, а отнюдь не такие только проявления, которые связаны с экономической борьбой. Земские начальники и телесное наказание крестьян, взяточни­чество чиновников и обращение полиции с городским «простонародьем», борьба с го­лодающими и травля народного стремления к свету и знанию, выколачивание податей и преследование сектантов, муштровка солдат и солдатское обращение со студентами и либеральной интеллигенцией, — почему все эти и тысячи других подобных проявле­ний гнета, непосредственно не связанных с «экономической» борьбой, представляют из себя вообще *менее* «широко применимые» средства и поводы политической агитации, вовлечения массы в политическую борьбу? Как раз напротив: в общей сумме тех жиз­ненных случаев, когда рабочий страдает (за себя или за близких ему людей) от беспра­вия, произвола и насилия, — лишь небольшое меньшинство составляет, несомненно, случаи полицейского гнета именно в профессиональной борьбе. К чему же заранее *су­живать* размах политической агитации, объявляя «наиболее широко применимым» лишь *одно* из средств, наряду с которыми для социал-демократа должны стоять другие, вообще говоря, не менее «широко применимые»?

Во времена давно, давно прошедшие (год тому назад!..) «Раб. Дело» писало: «Бли­жайшие политические требования становятся доступными для массы после одной

Мы говорим «вообще», ибо речь идет в «Раб. Деле» именно об общих принципах и общих задачах всей партии. Несомненно, что бывают случаи на практике, когда политика действительно *должна* следо­вать за экономикой, — но об этом говорить в резолюции, предназначенной для всей России, могут толь­ко «экономисты». Бывают ведь и такие случаи, когда «с самого начала» *можно* вести политическую аги­тацию «только на экономической почве», — и тем не менее «Рабоч. Дело» додумалось наконец до того, что в этом «нет никакой необходимости» («Два съезда», стр. 11). В следующей главе мы покажем, что тактика «политиков» и революционеров не только не игнорирует тред-юнионистских задач социал-демократии, а, напротив, одна только и *обеспечивает* последовательное их выполнение.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 59

или, в крайнем случае, нескольких стачек», «как только правительство пустило в ход полицию и жандармерию» (№7, стр. 15, *август* 1900 года). Эта оппортунистическая теория стадий в настоящее время уже отвергнута Союзом, который делает нам уступку, заявляя: «нет никакой необходимости с самого начала вести политическую агитацию только на экономической почве» («Два съезда», стр. 11). Будущий историк русской со­циал-демократии из одного этого отрицания «Союзом» части своих старых заблужде­ний увидит лучше, чем из всяких длинных рассуждений, до какого принижения дово­дили социализм наши «экономисты»! Но какая же наивность была со стороны Союза воображать, что ценой этого отказа от одной формы сужения политики пас можно по­будить согласиться на другую форму сужения! Не логичнее ли было бы и тут сказать, что экономическую борьбу следует вести как можно более широко, что ей всегда сле­дует пользоваться для политической агитации, но «нет никакой необходимости» счи­тать экономическую борьбу *наиболее* широко применимым средством для вовлечения массы в активную политическую борьбу?

Союз придает значение тому, что он заменил выражением «наиболее широко приме­нимое средство» выражение «лучшее средство», стоящее в соответственной резолюции 4-го съезда Еврейского рабочего союза (Бунда)58. Мы, право, затруднились бы сказать, какая из этих резолюций лучше: по нашему мнению, *обе хуже.* И Союз и Бунд сбива­ются тут (отчасти, может быть, даже бессознательно, под влиянием традиции) на эко­номическое, тред-юнионистское толкование политики. Дело нисколько, в сущности, не меняется от того, производится ли это посредством словечка: «лучший» или посредст­вом словечка: «наиболее широко применимый». Если бы Союз сказал, что «политиче­ская агитация на экономической почве» есть наиболее широко применяемое (а не «применимое») средство, то он был бы прав но отношению к известному периоду в развитии нашего социал-демократического движения. Именно он был бы прав но от­ношению к *«экономистам»,*

60 В. И. ЛЕНИН

по отношению к многим практикам (если не к большинству их) 1898—1901 годов, ибо эти практики-«экономисты», действительно, политическую агитацию *применяли* (по­скольку они вообще ее применяли!) *почти исключительно на экономической почве. Та­кую* политическую агитацию признавали и даже рекомендовали, как мы видели, и «Раб. Мысль» и «Группа самоосвобождения»! «Раб. Дело» должно было *решительно осу­дить* то, что полезное дело экономической агитации сопровождалось вредным сужени­ем политической борьбы, а оно вместо того объявляет наиболее широко применяемое *(«экономистами»)* средство наиболее широко *применимым!* Неудивительно, что, когда мы называем этих людей «экономистами», им ничего не остается, как ругать нас на все корки и «мистификаторами», и «дезорганизаторами», и «папскими нунциями», и «кле­ветниками» , как плакать перед всеми и каждым, что им нанесли кровную обиду, как заявлять чуть ли не с клятвами: «в «экономизме» теперь решительно ни одна социал-демократическая организация не повинна» . Ах, эти клеветники, злые — политики! Не нарочно ли они весь «экономизм» выдумали, чтобы наносить людям, из-за одного только своего человеконенавистничества, обиды кровные?

Какой конкретный, реальный смысл имеет, в устах Мартынова, постановка социал-демократии задачи: «придать самой экономической борьбе политический характер»? Экономическая борьба есть коллективная борьба рабочих с хозяевами за выгодные ус­ловия *продажи рабочей силы,* за улучшение условий труда и жизни рабочих. Эта борь­ба по необходимости является борьбой профессиональной, потому что условия труда крайне разнообразны в разных профессиях, и, след., борьба за *улучшение* этих условий не может не вестись по профессиям (профессиональными союзами на Западе, профес­сиональными временными соединениями и листками в России и т. п.). Придать «самой экономической борьбе

Подлинные выражения брошюры «Два съезда», стр. 31, 32, 28 и 30. " «Два съезда», стр. 32.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 61

политический характер» значит, следовательно, добиваться осуществления тех же про­фессиональных требований, того же профессионального улучшения условий труда по­средством «законодательных и административных мероприятий» (как выражается Мартынов на следующей, 43, странице своей статьи). Это именно делают и всегда де­лали все профессиональные рабочие союзы. Загляните в сочинение основательных уче­ных (и «основательных» оппортунистов) супругов Вебб, и вы увидите, что английские рабочие союзы давным-давно уже сознали и осуществляют задачу «придать самой эко­номической борьбе политический характер», давным-давно борются за свободу стачек, за устранение всех и всяческих юридических препятствий кооперативному и профес­сиональному движению, за издание законов в защиту женщин и детей, за улучшение условий труда посредством санитарного и фабричного законодательства и пр.

Таким образом за пышной фразой: «придать *самой* экономической борьбе политиче­ский характер», которая звучит «ужасно» глубокомысленно и революционно, прячется, в сущности, традиционное стремление *принизить* социал-демократическую политику до политики тред-юнионистской! Под видом исправления односторонности «Искры», которая ставит — видите ли — «революционизирование догмы выше революционизи­рования жизни» , нам преподносят как нечто новое *борьбу за экономические реформы.* В самом деле, ровно ничего другого, кроме борьбы за экономические реформы, не со­держится в фразе: «придать самой экономической борьбе политический характер». И Мартынов сам бы мог додуматься до этого нехитрого вывода, если бы хорошенько вник в значение своих собственных слов. «Наша партия, — говорит он, выдвигая свое самое тяжелое орудие против «Искры», — могла бы и должна

«Раб. Дело» № 10, стр. 60. Это — мартыновский вариант того применения к современному, хаотиче­скому состоянию нашего движения тезиса: «каждый шаг действительного движения важнее дюжины программ», которое мы уже охарактеризовали выше. В сущности, это только перевод на русский язык пресловутой бернштейновской фразы: «движение — все, конечная цель — ничто».

62 В. И. ЛЕНИН

была бы ставить правительству конкретные требования законодательных и админист­ративных мероприятий против экономической эксплуатации, против безработицы, про­тив голода и т. д.» (стр. 42—43 в № 10 «Р. Д.»). Конкретные требования мероприятий — разве это не есть требование социальных реформ? И мы спрашиваем еще раз бес­пристрастных читателей, клевещем ли мы на рабочеделенцев (да простят мне это неук­люжее ходячее словечко!), называя их скрытыми бернштейнианцами, когда они выдви­гают, как свое *разногласие* с «Искрой», тезис о необходимости борьбы за экономиче­ские реформы?

Революционная социал-демократия всегда включала и включает в свою деятель­ность борьбу за реформы. Но «экономической» агитацией она пользуется для предъяв­ления правительству не только требования всяких мероприятий, а также (и прежде все­го) требования перестать быть самодержавным правительством. Кроме того, она счита­ет своей обязанностью предъявлять правительству это требование *не только* на почве экономической борьбы, а и на почве всех вообще проявлений общественно-политической жизни. Одним словом, она подчиняет борьбу за реформы, как часть це­лому, революционной борьбе за свободу и за социализм. Мартынов же воскрешает в иной форме теорию стадий, стараясь предписать непременно экономический, так ска­зать, путь развития политической борьбы. Выступая в момент революционного подъе­ма с особой якобы «задачей» борьбы за реформы, он этим тащит партию назад и играет на руку и «экономическому» и либеральному оппортунизму.

Далее. Стыдливо спрятав борьбу за реформы под напыщенный тезис: «придать са­мой экономической борьбе политический характер», Мартынов выставил как нечто особое *одни только экономические* (и даже одни только фабричные) *реформы.* Почему он это сделал, мы не знаем. Может быть, по недосмотру? Но если бы он имел в виду не только «фабричные» реформы, то тогда весь его тезис, только что нами приведенный, потерял бы всякий смысл. Может быть, потому, что он считает возможными и вероят­ными со стороны прави-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 63

тельства «уступки» только в области экономической? Если да, то это странное заблу­ждение: уступки возможны и бывают и в области законодательства о розге, о паспор­тах, о выкупных платежах, о сектантстве, о цензуре и проч. и проч. «Экономические» уступки (или лжеуступки) для правительства, разумеется, всего дешевле и всего выгод­нее, ибо оно надеется внушить этим доверие рабочим массам к себе. Но именно потому мы, социал-демократы, и *не должны* никоим образом и абсолютно ничем давать место мнению (или недоразумению), будто для нас дороже экономические реформы, будто мы именно их считаем особо важными и т. п. «Такие требования, — говорит Мартынов о выдвинутых им выше конкретных требованиях законодательных и административ­ных мероприятий, — не были бы пустым звуком, потому что, суля известные осяза­тельные результаты, они могли бы быть активно поддержаны рабочей массой»... Мы не «экономисты», о нет! Мы только пресмыкаемся так же рабски пред «осязательностью» конкретных результатов, как господа Бернштейны, Прокоповичи, Струве, Р. М. и tutti quanti ! Мы только даем понять (вместе с Нарцисом Тупорыловым), что все, что не «сулит осязательных результатов», есть «пустой звук»! Мы только выражаемся так, как будто рабочая масса неспособна (и не доказала уже вопреки тем, кто сваливает на нее свое филистерство, свою способность) активно поддерживать *всякий* протест против самодержавия, даже *абсолютно никаких осязательных результатов ей не сулящий!*

Возьмите хотя бы те же, самим Мартыновым приведенные примеры о «мероприяти­ях» против безработицы и голода. В то время, как «Рабоч. Дело» занимается, судя по его обещанию, выработкой и разработкой «конкретных (в форме законопроектов?) тре­бований законодательных и административных мероприятий»,

Стр. 43: «Конечно, если мы рекомендуем рабочим предъявлять известные экономические требова­ния правительству, мы это делаем потому, что в области *экономической* самодержавное правительство по нужде готово идти на известные уступки».

— все им подобные. *Ред.*

64 В. И. ЛЕНИН

«сулящих осязательные результаты», — в это время «Искра», «неизменно ставящая ре­волюционизирование догмы выше революционизирования жизни», старалась объяс­нить неразрывную связь безработицы со всем капиталистическим строем, предупреж­дала, что «голод идет», обличала полицейскую «борьбу с голодающими» и возмути­тельные «временно-каторжные правила», в это время «Заря» выпускала отдельным от­тиском, как агитационную брошюру, часть посвященного голоду «Внутреннего обо­зрения» . Но, боже мой, как «односторонни» при этом были неисправимо-узкие орто­доксы, глухие к велениям «самой жизни» догматики! Ни в одной из их статей не было — о ужас! — *ни одного,* ну можете себе представить: решительно ни одного «конкрет­ного требования», «сулящего осязательные результаты»! Несчастные догматики! От­дать их в науку Кричевским и Мартыновым для убеждения в том, что тактика есть про­цесс роста, растущего и т. д., и что нужно *самой* экономической борьбе придать по­литический характер !

«Экономическая борьба рабочих с хозяевами и с правительством *{«экономическая* борьба с правительством»!!), кроме своего непосредственного революционного значе­ния, имеет еще то значение, что она наталкивает рабочих непрерывно на вопрос об их политическом бесправии» (Мартынов, стр. 44). Мы выписали эту цитату не для того, чтобы повторять в сотый и тысячный раз сказанное уже выше, а для того, чтобы особо поблагодарить Мартынова за эту новую и превосходную формулировку: «Экономиче­ская борьба рабочих с хозяевами и с правительством». Какая прелесть! С каким непод­ражаемым талантом, с каким мастерским элиминированием всех частных разногласий и различий в оттенках между «экономистами» выражена здесь в кратком и ясном по­ложении *вся суть* «экономизма», начиная с призыва рабочих к «политической борьбе,

которую они ведут в интересах общих, имея в виду улучшение положения всех рабо-

\*\*\* чих» , продолжая теорией стадии и кончая резо-

\* См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 297—319. *Ред.* — устранением. *Ред.* «Раб. Мысль», «Отд. прилож.», стр. 14.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 65

люцией съезда о «наиболее широкой применимости» и проч. «Экономическая борьба с правительством» есть именно тред-юнионистская политика, от которой до социал-демократической политики еще очень и очень далеко.

**б) ПОВЕСТЬ О ТОМ, КАК МАРТЫНОВ УГЛУБИЛ ПЛЕХАНОВА**

«Как много появилось у нас в последнее время социал-демократических Ломоносо­вых!» заметил однажды один товарищ, имея в виду поразительную склонность многих из склонных к «экономизму» лиц доходить непременно «своим умом» до великих ис­тин (вроде той, что экономическая борьба наталкивает рабочих на вопрос о бесправии) и игнорировать при этом, с великолепным пренебрежением гениального самородка, все то, что дало уже предыдущее развитие революционной мысли и революционного дви­жения. Именно таким самородком является Ломоносов-Мартынов. Загляните в его ста­тью: «Очередные вопросы» и вы увидите, как он *подходит* «своим умом» к тому, что давно уже сказано Аксельродом (о котором наш Ломоносов, разумеется, хранит полное молчание), как он *начинает,* например, понимать, что мы не можем игнорировать оп­позиционность тех или иных слоев буржуазии («Р. Д.» № 9, стр. 61, 62, 71 — сравни с «Ответом» Аксельроду редакции «Р. Дела», стр. 22, 23—24) и т. п. Но — увы! — толь­ко «подходит» и только «начинает», не более того, ибо мысли Аксельрода он все-таки настолько еще не понял, что говорит об «экономической борьбе с хозяевами и прави­тельством». В течение трех лет (1898—1901) «Раб. Дело» собиралось с силами, чтобы понять Аксельрода, и — и все-таки его не поняло! Может быть, это происходит тоже от того, что социал-демократия, «подобно человечеству», всегда ставит себе одни лишь осуществимые задачи?

Но Ломоносовы отличаются не только тем, что они многого не знают (это бы еще было полбеды!), а также и тем, что они не сознают своего невежества. Это уже настоя­щая беда, и эта беда побуждает их сразу браться за «углубление» Плеханова.

66 В. И. ЛЕНИН

«С тех пор, как Плеханов писал названную книжку («О задачах социалистов в борьбе с голодом в России»), много воды утекло, — рассказывает Ломоносов-Мартынов. — Социал-демократы, которые руководили в течение 10 лет экономической борьбой рабочего класса... не успели еще дать широкое тео­ретическое обоснование партийной тактики. Теперь этот вопрос назрел, и, если бы мы захотели дать та­кое теоретическое обоснование, мы несомненно должны были бы значительно углубить те принципы тактики, которые развивал некогда Плеханов... Мы должны были бы теперь определить разницу между пропагандой и агитацией иначе, чем это сделал Плеханов» (Мартынов только что привел слова Плехано­ва: «пропагандист дает много идей одному лицу или нескольким лицам, а агитатор дает только одну или только несколько идей, зато он дает их целой массе лиц»). «Под пропагандой мы понимали бы револю­ционное освещение всего настоящего строя или частичных его проявлений, безразлично, — делается ли это в форме доступной для единиц или для широкой массы. Под агитацией, в строгом смысле слова (sic!), мы понимали бы призыв массы к известным конкретным действиям, способствование непосредст­венному революционному вмешательству пролетариата в общественную жизнь».

Поздравляем русскую — да и международную — социал-демократию с новой, мар­тыновской, терминологией, более строгой и более глубокой. До сих пор мы думали (вместе с Плехановым, да и со всеми вожаками международного рабочего движения), что пропагандист, если он берет, например, тот же вопрос о безработице, должен разъ­яснить капиталистическую природу кризисов, показать причину их неизбежности в со­временном обществе, обрисовать необходимость его преобразования в социалистиче­ское общество и т. д. Одним словом, он должен дать «много идей», настолько много, что сразу все эти идеи, во всей их совокупности, будут усваиваться лишь немногими (сравнительно) лицами. Агитатор же, говоря о том же вопросе, возьмет самый извест­ный всем его слушателям и самый выдающийся пример, — скажем, смерть от голода­ния безработной семьи, усиление нищенства и т. п. — и направит все свои усилия на то, чтобы, пользуясь этим, всем и каждому знакомым фактом, дать «массе» *одну идею:* идею о бессмысленности противоречия между ростом богатства и ростом нищеты, по­старается *возбудить* в массе недовольство и возмущение этой вопи-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 67

ющей несправедливостью, предоставляя полное объяснение этого противоречия пропа­гандисту. Пропагандист действует поэтому главным образом *печатным,* агитатор — *живым* словом. От пропагандиста требуются не те качества, что от агитатора. Каутско­го и Лафарга мы назовем, например, пропагандистами, Бебеля и Геда — агитаторами. Выделять же третью область или третью функцию практической деятельности, относя к этой функции «призыв массы к известным конкретным действиям», есть величайшая несуразица, ибо «призыв»; как единичный акт, либо естественно и неизбежно дополня­ет собой и теоретический трактат, и пропагандистскую брошюру, и агитационную речь, либо составляет чисто исполнительную функцию. В самом деле, возьмите, например, теперешнюю борьбу германских социал-демократов против хлебных пошлин. Теорети­ки пишут исследования о таможенной политике, «призывая», скажем, бороться за тор­говые договоры и за свободу торговли; пропагандист делает то же в журнале, агитатор — в публичных речах. «Конкретные действия» массы — в данный момент представля­ют из себя подпись петиций рейхстагу о неповышении хлебных пошлин. Призыв к этим действиям исходит посредственно от теоретиков, пропагандистов и агитаторов, непосредственно — от тех рабочих, которые разносят по фабрикам и по всяческим ча­стным квартирам подписные листы. По «мартыновской терминологии» выходит, что Каутский и Бебель — оба пропагандисты, а разносчики подписных листов — агитато­ры, не так ли?

Пример немцев напомнил мне немецкое слово Verballhornung, по-русски буквально: обалгорнивание. Иван Балгорн был лейпцигский издатель в XVI веке; издал он букварь, причем поместил, по обычаю, и рисунок, изображающий петуха; но только вместо обычного изображения петуха со шпорами на ногах он изобразил петуха без шпор, но с парой яиц около него. А на обложке букваря добавил: *«исправленное* издание Ивана Балгорна». Вот с тех пор немцы и говорят Verballhornung про такое «исправление», ко­торое на деле есть ухудшение. И невольно вспоминаешь про Балгорна,

68 В. И. ЛЕНИН

когда видишь, как Мартыновы «углубляют» Плеханова...

К чему «изобрел» наш Ломоносов эту путаницу? К иллюстрации того, что «Искра» «обращает внимание только на одну сторону дела, так же, как Плеханов это делал еще полтора десятка лет тому назад» (39). «У «Искры», по крайней мере для настоящего времени, задачи пропаганды отодвигают на задний план задачи агитации» (52). Если перевести это последнее положение с мартыновского языка на общечеловеческий язык (ибо человечество еще не успело принять вновь открытой терминологии), то мы полу­чим следующее: у «Искры» задачи политической пропаганды и политической агитации отодвигают на задний план задачу «ставить правительству конкретные требования за­конодательных и административных мероприятий», «сулящие известные осязательные результаты» (или требования социальных реформ, если позволительно еще хоть разо­чек употребить старую терминологию старого человечества, которое еще не доросло до Мартынова). Предлагаем читателю сравнить с этим тезисом следующую тираду:

«Поражает нас в этих программах» (программах революционных социал-демократов) «и вечное вы­ставление ими на первый план преимуществ деятельности рабочих в (несуществующем у нас) парламен­те при полном игнорировании ими (благодаря их революционному нигилизму) важности участия рабо­чих в существующих у нас законодательных собраниях фабрикантов по фабричным делам... или хотя бы участия рабочих в городском самоуправлении...»

Автор этой тирады выражает немного прямее, яснее и откровеннее ту самую мысль, до которой дошел своим умом Ломоносов-Мартынов. Автор же этот — Р. М. в «От­дельном приложении к «Раб. Мысли»» (стр. 15).

в) ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОБЛИЧЕНИЯ И «ВОСПИТАНИЕ РЕВОЛЮЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ»

Выдвигая против «Искры» свою «теорию» «повышения активности рабочей массы», Мартынов на самом деле обнаружил стремление *принизить* эту активность, ибо пред­почтительным, особо важным, «наиболее широко

ЧТО ДЕЛАТЬ? 69

применимым» средством пробуждения и поприщем этой активности он объявил ту же экономическую борьбу, пред которой пресмыкались и все «экономисты». Потому и ха­рактерно это заблуждение, что оно свойственно далеко не одному Мартынову. На са­мом же деле «повышение активности рабочей массы» может быть достигнуто *только* при том условии, если мы *не будем ограничиваться* «политической агитацией на эко­номической почве». А одним из основных условий необходимого расширения полити­ческой агитации является организация *всесторонних* политических обличений. Иначе как на этих обличениях *не может* воспитаться политическое сознание и революцион­ная активность масс. Поэтому деятельность такого рода составляет одну из важнейших функций всей международной социал-демократии, ибо и политическая свобода нис­колько не устраняет, а только несколько передвигает сферу направления этих обличе­ний. Например, германская партия особенно укрепляет свои позиции и расширяет свое влияние именно благодаря неослабной энергии ее политически-обличительной кампа­нии. Сознание рабочего класса не может быть истинно политическим сознанием, если рабочие не приучены откликаться на *все* и *всяческие* случаи произвола и угнетения, на­силия и злоупотребления, *к каким бы классам* ни относились эти случаи; — и притом откликаться именно с социал-демократической, а не с иной какой-либо точки зрения. Сознание рабочих масс не может быть истинно классовым сознанием, если рабочие на конкретных и притом непременно злободневных (актуальных) политических фактах и событиях не научатся наблюдать *каждый* из других общественных классов во *всех* проявлениях умственной, нравственной и политической жизни этих классов; — не нау­чатся применять на практике материалистический анализ и материалистическую оцен­ку *всех* сторон деятельности и жизни *всех* классов, слоев и групп населения. Кто обра­щает внимание, наблюдательность и сознание рабочего класса исключительно или хотя бы преимущественно на него же, — тот не социал-демократ, ибо самопознание рабоче­го класса

70 В. И. ЛЕНИН

неразрывно связано с полной отчетливостью не только теоретических... вернее даже сказать: не столько теоретических, сколько на опыте политической жизни выработан­ных представлений о взаимоотношении *всех* классов современного общества. Вот по­чему так глубоко вредна и так глубоко реакционна по своему практическому значению проповедь наших «экономистов», что экономическая борьба есть наиболее широко применимое средство вовлечения масс в политическое движение. Чтобы стать социал-демократом, рабочий должен ясно представлять себе экономическую природу и соци­ально-политический облик помещика и попа, сановника и крестьянина, студента и бо­сяка, знать их сильные и слабые стороны, уметь разбираться в тех ходячих фразах и всевозможных софизмах, которыми *прикрывает* каждый класс и каждый слой свои эгоистические поползновения и свое настоящее «нутро», уметь разбираться в том, ка­кие учреждения и законы отражают и как именно отражают те или другие интересы. А это «ясное представление» не почерпнешь ни из какой книжки: его могут дать только живые картины и по горячим следам составленные обличения того, что происходит в данный момент вокруг нас, о чем говорят по-своему или хотя бы перешептываются все и каждый, что выражается в таких-то событиях, в таких-то цифрах, в таких-то судеб­ных приговорах и проч., и проч., и проч. Эти всесторонние политические обличения представляют из себя необходимое и *основное* условие воспитания революционной ак­тивности масс.

Почему русский рабочий мало еще проявляет свою революционную активность по поводу зверского обращения полиции с народом, по поводу травли сектантов, битья крестьян, по поводу безобразий цензуры, истязаний солдат, травли самых невинных культурных начинаний и т. п.? Не потому ли, что его не «наталкивает» на это «эконо­мическая борьба», что ему мало «сулит» это «осязательных результатов», мало дает «положительного»? Нет, подобное мнение есть, повторяем, не что иное, как попытка свалить с больной головы на здоровую, свалить свое собственное филистерство (берн-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 71

штейнианство тож) на рабочую массу. Мы должны винить себя, свою отсталость от движения масс, что мы не сумели еще организовать достаточно широких, ярких, быст­рых обличений всех этих гнусностей. Сделай мы это (а мы должны сделать и можем сделать это), — и самый серый рабочий поймет *или почувствует,* что над студентом и сектантом, мужиком и писателем ругается и бесчинствует та самая темная сила, кото­рая так гнетет и давит его на каждом шагу его жизни, а, почувствовав это, он захочет, неудержимо захочет отозваться и сам, он сумеет тогда — сегодня устроить кошачий концерт цензорам, завтра демонстрировать пред домом усмирившего крестьянский бунт губернатора, послезавтра проучить тех жандармов в рясе, что делают работу свя­той инквизиции, и т. д. Мы еще очень мало, почти ничего не сделали для того, чтобы *бросать* в рабочие массы всесторонние и свежие обличения. Многие из нас и не созна­ют еще этой своей *обязанности,* а стихийно волочатся за «серой текущей борьбой» в узких рамках фабричного быта. При таком положении дел говорить: ««Искра» имеет тенденцию умалять значение поступательного хода серой текущей борьбы по сравне­нию с пропагандой блестящих и законченных идей» (Мартынов, стр. 61) — значит та­щить партию назад, значит защищать и прославлять нашу неподготовленность, отста­лость.

Что же касается до призыва массы к действию, то это выйдет само собой, раз только есть налицо энергичная политическая агитация, живые и яркие обличения. Поймать ко­го-либо на месте преступления и заклеймить перед всеми и повсюду тотчас же — это действует само по себе лучше всякого «призыва», это действует зачастую так, что по­том и нельзя будет определить, кто собственно «призывал» толпу и кто собственно вы­двинул тот или иной план демонстрации и т. п. Призвать — не в общем, а в конкретном смысле слова — можно только на месте действия, призвать может только тот, кто сам и сейчас идет. А наше дело, дело социал-демократических публицистов, углублять, рас­ширять и усиливать политические обличения и политическую агитацию.

72 В. И. ЛЕНИН

Кстати о «призывах». *Единственным органом,* который *до* весенних событий *при­звал* рабочих активно вмешаться в такой, не *сулящий* решительно никаких *осязатель­ных результатов* рабочему, вопрос, как отдача студентов в солдаты, — *была «Искра».* Тотчас же после опубликования распоряжения 11 января об «отдаче 183 студентов в солдаты» «Искра» поместила статью об этом (№ 2, февраль) и, *до* какого бы то ни было начала демонстраций, прямо *звала* «рабочего идти на помощь студенту», звала «народ» открыто ответить правительству на его дерзкий вызов . Мы спрашиваем всех и каждо­го: как и чем объяснить то выдающееся обстоятельство, что, говоря так много о «при­зывах», выделяя «призывы» даже в особый вид деятельности, Мартынов ни словечком не упомянул об *этом* призыве? И не филистерством ли является после этого мартынов­ское объявление «Искры» *одностороннею,* так как она недостаточно «призывает» к борьбе за требования, «сулящие осязательные результаты»?

Наши «экономисты», и в том числе «Рабочее Дело», имели успех благодаря тому, что подделывались под неразвитых рабочих. Но рабочий-социал-демократ, рабочий-революционер (а число таких рабочих все растет) отвергнет с негодованием все эти рассуждения о борьбе за требования, «сулящие осязательные результаты», и проч., ибо он поймет, что это только варианты старой песенки о копейке на рубль. Такой рабочий скажет своим советчикам из «Р. Мысли» и из «Раб. Дела»: зря вы суетитесь, господа, вмешиваясь чересчур усердно в то дело, с которым мы и сами справляемся, и отлыни­вая от исполнения ваших настоящих обязанностей. Совсем ведь это неумно, когда вы говорите, что задача социал-демократов придать самой экономической борьбе полити­ческий характер; это только начало, и не в этом главная задача социал-демократов, ибо во всем мире и в России в том числе *полиция нередко сама начинает придавать* эконо­мической борьбе политический характер, рабочие сами научаются понимать, за кого

\* См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 391 — 396. *Ред.*

ЧТО ДЕЛАТЬ? 73

стоит правительство . Ведь та «экономическая борьба рабочих с хозяевами и прави­тельством», с которой вы носитесь, точно с открытой вами Америкой, — ведется в мас­се русских захолустий самими рабочими, слышавшими о стачках, но о социализме по-читай-что ничего и не слыхавшими. Ведь та «активность» нас, рабочих, которую вы все хотите поддерживать, выставляя конкретные требования, сулящие осязательные ре­зультаты, в нас уже есть, и мы сами в нашей будничной, профессиональной, мелкой ра­боте выставляем эти конкретные требования зачастую без всякой помощи интеллиген­тов. Но нам мало *такой* активности; мы не дети, которых можно накормить кашицей одной «экономической» политики; мы хотим знать все то, что знают и другие, мы хо­тим подробно познакомиться со *всеми* сторонами политической жизни и *активно* уча­ствовать во всяком и каждом политическом событии. Для этого нужно, чтобы интелли­генты поменьше твердили то, что мы и сами знаем , а побольше дали нам того, чего мы еще

Требование «придать самой экономической борьбе политический характер» самым рельефным об­разом выражает *преклонение пред стихийностью* в области политической деятельности. Политический характер экономическая борьба принимает сплошь да рядом *стихийно,* то есть без вмешательства «рево­люционной бациллы — интеллигенции», без вмешательства сознательных социал-демократов. Полити­ческий характер приобрела, например, и экономическая борьба рабочих в Англии без всякого участия социалистов. Задача же социал-демократов не исчерпывается политической агитацией на экономической почве, задача их — *превратить* эту тред-юнионистскую политику в социал-демократическую политиче­скую борьбу, — *воспользоваться* теми проблесками политического сознания, которые заронила в рабо­чих экономическая борьба, для того, чтобы *поднять* рабочих до *социал-демократического* политическо­го сознания. А Мартыновы, вместо того, чтобы поднимать и толкать вперед стихийно пробуждающееся политическое сознание, *падают ниц перед стихийностью* и твердят, до тошноты часто твердят, что эко­номическая борьба «наталкивает» рабочих на вопрос об их политическом бесправии. Плохо то, господа, что вас-то это стихийное пробуждение тред-юнионистского политического сознания не *«наталкивает»* на вопрос о ваших социал-демократических задачах!

\* В подтверждение того, что всю эту речь рабочих к «экономистам» мы не зря выдумали, сошлемся на двух свидетелей, несомненно знакомых с рабочим движением непосредственно и всего менее склон­ных быть пристрастными к нам, «догматикам», ибо один свидетель — «экономист» (считающий даже «Рабочее Дело» органом политическим!), другой — террорист. Первый свидетель, автор замечательной по своей правдивости и живости статьи «Петербургское рабочее движение и практические задачи соци­ал-демократии» в № 6 «Раб. Д.». Он делит рабочих на 1) сознательных революционеров, 2) промежуточ­ный слой и 3) остальную массу. И вот промежуточный слой «часто интересуется больше вопросами по­литической жизни, чем своими ближайшими экономическими интересами, связь которых с общими со­циальными условиями давно понята»... «Раб. Мысль» «резко критикуют»: «все одно и то же, давно из­вестно, давно читали», «в политическом-то обозрении опять ничего нет» (стр. 30—31). Но даже и третий слой: «более чуткая, более молодая, менее развращенная кабаком и церковью рабочая масса, почти нико­гда не имея возможности достать книгу политического содержания, толкует вкривь и вкось явления по­литической жизни, задумываясь над отрывочными сведениями о бунте студентов» и т. д. А террорист пишет: «... Раз-два прочтут о мелочах фабричной жизни, в разных, не своих городах, а потом и переста­нут... Скучно... Не говорить в рабочей газете о государстве... значит смотреть на рабочего как на дитятко малое... Рабочий не дитятко» («Свобода»59, изд. революционно-социалистической группы, стр. 69 и 70).

74 В. И. ЛЕНИН

не знаем, чего мы сами из своего фабричного и «экономического» опыта и узнать нико­гда не можем, именно: политического знания. Это знание можете приобрести себе вы, интеллигенты, и вы *обязаны* доставлять нам его во сто и в тысячу раз больше, чем вы это делали до сих пор, и притом доставлять не в виде только рассуждений, брошюр и статей (которые часто бывают — простите за откровенность! — скучноваты), а непре­менно в виде живых *обличений* того, что именно в данное время делает наше прави­тельство и наши командующие классы во всех областях жизни. Исполняйте-ка по­усерднее эту свою обязанность, и *поменьше толкуйте о «повышении активности ра­бочей массы».* У нас активности гораздо больше, чем вы думаете, и мы умеем поддер­живать открытой, уличной борьбой даже требования, никаких «осязательных результа­тов» не сулящие! И не вам «повышать» нашу активность, ибо *у вас самих как раз ак­тивности-то и не хватает.* Поменьше преклоняйтесь пред стихийностью и побольше думайте о повышении *своей* активности, господа!

г) ЧТО ОБЩЕГО МЕЖДУ ЭКОНОМИЗМОМ И ТЕРРОРИЗМОМ?

Выше, в примечании, мы сопоставили «экономиста» и не социал-демократа-террориста, случайно оказавшихся солидарными. Но, вообще говоря, между теми и другими есть не случайная, а необходимая внутренняя связь, о которой нам еще ниже придется говорить и

ЧТО ДЕЛАТЬ? 75

коснуться которой необходимо именно но вопросу о воспитании революционной ак­тивности. У «экономистов» и современных террористов есть один общий корень: это именно то *преклонение пред стихийностью,* о котором мы говорили в предыдущей гла­ве, как о явлении общем, и которое мы рассматриваем теперь в его влиянии на область политической деятельности и политической борьбы. На первый взгляд, наше утвер­ждение может показаться парадоксом: до такой степени велика, по-видимому, разница между людьми, подчеркивающими «серую текущую борьбу», — и людьми, зовущими к наиболее самоотверженной борьбе отдельных лиц. Но это не парадокс. «Экономисты» и террористы преклоняются перед разными полюсами стихийного течения: «экономи­сты» — перед стихийностью «чисто рабочего движения», террористы — перед стихий­ностью самого горячего возмущения интеллигентов, не умеющих или не имеющих возможности связать революционную работу в одно целое с рабочим движением. Кто изверился или никогда не верил в эту возможность, тому действительно трудно найти иной выход своему возмущенному чувству и своей революционной энергии, кроме террора. Таким образом, преклонение пред стихийностью в обоих указанных нами на­правлениях есть не что иное, как *начало осуществления* знаменитой программы «Credo»: рабочие ведут себе свою «экономическую борьбу с хозяевами и правительст­вом» (да простит нам автор «Credo», что мы выражаем его мысль мартыновскими сло­вами! Мы находим, что вправе делать это, ибо и в «Credo» говорится о том, как рабочие в экономической борьбе «наталкиваются на политический режим»), — а интеллигенты ведут себе своими силами политическую борьбу, естественно, при помощи террора! Это совершенно логичный и неизбежный *вывод,* на котором нельзя не настаивать, *хотя бы те,* кто начинает осуществлять эту программу, *сами и не сознавали* его неизбежно­сти. Политическая деятельность имеет свою логику, не зависящую от сознания тех, кто в самых лучших намерениях взывает либо к террору, либо к приданию политического характера самой экономической борьбе.

76 В. И. ЛЕНИН

Благими намерениями вымощен ад, и в данном случае благие намерения не спасают еще от стихийного влечения по «линии наименьшего сопротивления», по линии *чисто буржуазной* программы «Credo». He случайно ведь также и то обстоятельство, что мно­гие русские либералы — и явные либералы и носящие марксистскую маску — всей душой сочувствуют террору и стараются поддержать подъем террористических на­строений в данный момент.

И вот, когда возникла «революционно-социалистическая группа Свобода», поста­вившая себе задачей именно всестороннее содействие рабочему движению, но с вклю­чением *в программу* террора и с эмансипированием, так сказать, себя от социал-демократии, — то этот факт дал еще и еще подтверждение замечательной прозорливо­сти П. Б. Аксельрода, который *буквально предсказал* эти результаты социал-демократических шатаний *еще в конце 1897 года* («К вопросу о современных задачах и тактике») и набросал свои знаменитые «две перспективы». Все последующие споры и

разногласия между русскими социал-демократами заключаются уже, как растение в

\* семячке, в этих двух перспективах .

С указанной точки зрения становится понятно и то, что «Раб. Дело», не устоявшее против стихийности «экономизма», не устояло также и против стихийности террориз­ма. Очень интересно здесь отметить ту особенную аргументацию в защиту террора, ко­торую выдвинула «Свобода». Устрашающую роль террора она «со-

\* Мартынов «представляет себе другую, более реальную (?) дилемму» («Социал-демократия и рабо­чий класс», 19): «Либо социал-демократия берет на себя непосредственное руководство экономической борьбой пролетариата и этим (!) превращает ее в революционную классовую борьбу»... «Этим», т. е., очевидно, непосредственным руководством экономической борьбой. Пусть укажет нам Мартынов, где это видано, чтобы *одним только* руководством профессиональной борьбой удавалось превратить тред-юнионистское движение в революционное классовое? Не сообразит ли он, что для этого «превращения» мы должны активно взяться за «непосредственное руководство» всесторонней политической агитаци­ей?.. «Либо другая перспектива: социал-демократия устраняется от руководства экономической борьбой рабочих и тем... подсекает себе крылья»... «Устраняется», по приведенному выше мнению «Раб. Дела», «Искра». Но мы видели, что она делает для руководства экономической борьбой *гораздо больше, чем «Раб. Дело»,* причем она не ограничивается этим и *не суживает* во имя этого своих политических задач.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 77

вершенно отрицает» («Возрождение революционизма», стр. 64), но зато выдвигает его «эксцитативное (возбуждающее) значение». Это характерно, во-первых, как одна из стадий разложения и упадка того традиционного (досоциал-демократического) круга идей, который заставлял держаться за террор. Признать, что правительство теперь «устрашить» — а следовательно, и дезорганизовать — террором нельзя, — значит, в сущности, совершенно осудить террор как систему борьбы, как программой освящае­мую сферу деятельности. Во-вторых, это еще более характерно, как образец непонима­ния наших насущных задач в деле «воспитания революционной активности масс». «Свобода» пропагандирует террор как средство «возбуждать» рабочее движение, дать ему «сильный толчок». Трудно себе представить аргументацию, которая бы более на­глядно опровергала сама себя! Неужели, спрашивается, в русской жизни мало еще та­ких безобразий, что нужно выдумывать особые «возбуждающие» средства? И, с другой стороны, если кто не возбуждается и невозбудим даже русским произволом, то не оче­видно ли, что на единоборство правительства с горсткой террористов он тоже будет смотреть «ковыряя в носу»? В том-то и дело, что рабочие массы очень возбуждаются гнусностями русской жизни, но мы не умеем собирать, если можно так выразиться, и концентрировать все те капли и струйки народного возбуждения, которые высачивают­ся русской жизнью в количестве неизмеримо большем, чем все мы себе представляем и думаем, но которые надо именно соединить в *один* гигантский поток. Что это осущест­вимая задача, это неопровержимо доказывает громадный рост рабочего движения и от­меченная уже выше жадность рабочих к политической литературе. Призывы же к тер­рору, равно как и призывы к тому, чтобы придать самой экономической борьбе поли­тический характер, представляют из себя разные формы *отлыниванъя* от самой настоя­тельной обязанности русских революционеров: организовать ведение всесторонней по­литической агитации. «Свобода» хочет *заменить* агитацию террором, признаваясь прямо, что, «раз начнется усиленная, энергичная

78 В. И. ЛЕНИН

агитация в массах, его эксцитативная (возбуждающая) роль сыграна» (стр. 68 «Воз-рожд. революцион.»). Это как раз и показывает, что и террористы и «экономисты» *не­дооценивают* революционную активность масс, вопреки явному свидетельству весен­них событий , причем одни бросаются искать искусственных «возбудителей», другие говорят о «конкретных требованиях». И те и другие недостаточно обращают внимание на развитие *своей собственной активности* в деле политической агитации и организа­ции политических обличений. А *заменить* этого дела невозможно ничем другим ни те­перь, ни когда бы то ни было в иное время.

д) **РАБОЧИЙ КЛАСС КАК ПЕРЕДОВОЙ БОРЕЦ ЗА ДЕМОКРАТИЮ**

Мы видели, что ведение самой широкой политической агитации, а следовательно, и организация всесторонних политических обличений есть безусловно необходимая и *настоятельнее всего* необходимая задача деятельности, если это деятельность истинно социал-демократическая. Но мы сделали этот вывод, исходя *только* из самой насущной потребности рабочего класса в политическом знании и политическом воспитании. Ме­жду тем только такая постановка вопроса была бы слишком узка, игнорировала бы об­щедемократические задачи всякой социал-демократии вообще и современной русской социал-демократии в особенности. Чтобы возможно конкретнее пояснить это положе­ние, попробуем подойти к делу с самой «близкой» для «экономиста», именно с практи­ческой стороны. «Все согласны», что необходимо развивать политическое сознание ра­бочего класса. Спрашивается, *как* это сделать и что надо для того, чтобы это сделать? Экономическая борьба «наталкивает» рабочих только на вопросы об отношении прави­тельства к рабочему классу и поэтому, *сколько бы мы ни трудились* над. задачей «при­дать самой экономической

Речь идет о весне *1901* года, когда начались крупные уличные демонстрации60. (Примечание автора к изданию 1907 г. *Ред.)*

ЧТО ДЕЛАТЬ? 79

борьбе политический характер», мы *никогда не сможем* развить политическое сознание рабочих (до ступени социал-демократического политического сознания) в рамках этой задачи, ибо *самые эти рамки узки.* Мартыновская формула ценна для нас вовсе не по­тому, что она иллюстрирует способность Мартынова путать, а потому, что она рельеф­но выражает основную ошибку всех «экономистов», именно убеждение, что можно развить классовое политическое сознание рабочих *извнутри,* так сказать, их экономи­ческой борьбы, т. е. исходя только (или хотя бы главным образом) из этой борьбы, ба­зируясь только (или хотя бы главным образом) на этой борьбе. Такой взгляд в корне ошибочен, — и именно потому, что «экономисты», сердясь на нас за полемику против них, не хотят подумать хорошенько об источнике разногласий, и получается такая вещь, что мы буквально не понимаем друг друга, говорим на разных языках.

Классовое политическое сознание может быть принесено рабочему *только извне,* то есть извне экономической борьбы, извне сферы отношений рабочих к хозяевам. Об­ласть, из которой только и можно почерпнуть это знание, есть область отношений *всех* классов и слоев к государству и правительству, область взаимоотношений между *всеми* классами. Поэтому на вопрос: что делать, чтобы принести рабочим политическое зна­ние? нельзя давать один только тот ответ, которым в большинстве случаев довольству­ются практики, не говоря уже о практиках, склонных к «экономизму», именно ответ: «идти к рабочим». Чтобы принести *рабочим* политическое знание, социал-демократы должны *идти во все классы населения,* должны рассылать *во все стороны* отряды своей армии.

Мы нарочно выбираем такую угловатую формулировку, нарочно выражаемся упро­щенно резко — вовсе не из желания говорить парадоксы, а для того, чтобы хорошенько «натолкнуть» «экономистов» на те задачи, которыми они непростительно пренебрега­ют, на то различие между тред-юнионистской и социал-демократической политикой, которого они не хотят понять.

80 В. И. ЛЕНИН

И потому мы просим читателя не горячиться, а внимательно дослушать нас до конца.

Возьмите наиболее распространенный в последние годы тип кружка социал-демократов и присмотритесь к его работе. Он имеет «связи с рабочими» и удовлетворя­ется этим, издавая листки, в которых бичуются фабричные злоупотребления, пристра­стное к капиталистам поведение правительства и полицейские насилия; на собраниях с рабочими беседа не выходит обыкновенно или почти не выходит за пределы тех же тем; рефераты и беседы по истории революционного движения, по вопросам внутрен­ней и внешней политики нашего правительства, по вопросам экономической эволюции России и Европы и положения в современном обществе тех или иных классов и т. п. представляют из себя величайшую редкость, о систематическом приобретении и рас­ширении связей в других классах общества никто и не помышляет. В сущности, идеа­лом деятеля рисуется в большинстве случаев для членов такого кружка нечто гораздо, более похожее на секретаря тред-юниона, чем на социалиста — политического вождя. Ибо секретарь любого, например, английского тред-юниона всегда помогает рабочим вести экономическую борьбу, организует фабричные обличения, разъясняет несправед­ливость законов и мероприятий, стесняющих свободу стачек, свободу выставления сторожевых постов (для предупреждения всех и каждого, что на данном заводе стачка), разъясняет пристрастность третейского судьи, принадлежащего к буржуазным классам народа, и пр. и пр. Одним словом, всякий секретарь тред-юниона ведет и помогает вес­ти «экономическую борьбу с хозяевами и с правительством». И нельзя достаточно на­стаивать на том, что *это еще не* социал-демократизм, что идеалом социал-демократа должен быть не секретарь тред-юниона, а *народный трибун,* умеющий откликаться на все и всякие проявления произвола и гнета, где бы они ни происходили, какого бы слоя или класса они ни касались, умеющий обобщать все эти проявления в одну картину по­лицейского насилия и капиталистической эксплуа-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 81

тации, умеющий пользоваться каждой мелочью, чтобы излагать *пред всеми* свои социа­листические убеждения и свои демократические требования, чтобы разъяснять *всем* и каждому всемирно-историческое значение освободительной борьбы пролетариата. Сравните, например, таких деятелей, как Роберт Найт (известный секретарь и вождь общества котельщиков, одного из самых могущественных английских тред-юнионов) и Вильгельм Либкнехт — и попробуйте применить к ним те противоположения, в кото­рые укладывает Мартынов свои разногласия с «Искрой». Вы увидите, — я начинаю пе­релистывать статью Мартынова, — что Р. Найт гораздо больше «призывал массы к из­вестным конкретным действиям» (39), а В. Либкнехт больше занимался «революцион­ным освещением всего настоящего строя или частичных его проявлений» (38—39); что Р. Найт «формулировал ближайшие требования пролетариата и указывал на средства к их осуществлению» (41), а В. Либкнехт, делая и это, не отказывался также «одновре­менно руководить активной деятельностью разных оппозиционных слоев», «диктовать для них положительную программу действий» (41); что Р. Найт старался именно «придать по возможности самой экономической борьбе политический характер» (42) и прекрасно умел «ставить правительству конкретные требования, сулящие известные осязательные результаты» (43), тогда как В. Либкнехт гораздо более занимался «одно­сторонними» «обличениями» (40); что Р. Найт больше придавал значения «поступа­тельному ходу серой текущей борьбы» (61), а В. Либкнехт — «пропаганде блестящих и законченных идей» (61); что В. Либкнехт создавал из руководимой им газеты именно «орган революционной оппозиции, обличающий наши порядки, и преимущественно политические порядки, поскольку они сталкиваются с интересами самых различных слоев населения» (63), тогда как Р. Найт «работал для рабочего дела в тесной органиче­ской связи с пролетарской борьбой» (63) —

Например, во время франко-прусской войны Либкнехт диктовал программу действий осей *демо­кратии,* — и еще больше делали это Маркс с Энгельсом в 1848 году.

82 В. И. ЛЕНИН

если понимать «тесную и органическую связь» в смысле того преклонения пред сти­хийностью, которое мы изучали выше на примерах Кричевского и Мартынова — и «суживал сферу своего воздействия», уверенный, конечно, как и Мартынов, в том, что он «тем самым осложнял самое воздействие» (63). Одним словом, вы увидите, что de facto Мартынов принижает социал-демократию до тред-юнионизма, хотя делает он это, разумеется, отнюдь не потому, чтобы он не желал добра социал-демократии, а просто потому, что он немножечко поспешил углублять Плеханова вместо того, чтобы дать себе труд понять Плеханова.

Но вернемся к нашему изложению. Мы сказали, что социал-демократ, если он не на словах только стоит за необходимость всестороннего развития политического сознания пролетариата, должен «идти во все классы населения». Являются вопросы: как это сде­лать? есть ли у нас силы для этого? есть ли почва для такой работы во всех других классах? не будет ли это означать отступление или вести к отступлению от классовой точки зрения? Остановимся на этих вопросах.

«Идти во все классы населения» мы должны и в качестве теоретиков, и в качестве пропагандистов, и в качестве агитаторов, и в качестве организаторов. Что теоретиче­ская работа социал-демократов должна направляться на изучение всех особенностей социального и политического положения отдельных классов, — в этом никто не сомне­вается. Но делается в этом отношении очень и очень мало, непропорционально мало сравнительно с работой, направленной на изучение особенностей фабричного быта. В комитетах и кружках вы встретите людей, углубляющихся даже в специальное озна­комление с каким-нибудь железоделательным производством, — но почти не найдете примеров, чтобы члены организаций (вынужденные, как это часто бывает, отойти по тем или иным причинам от практической работы) специально занимались собиранием материалов по какому-нибудь злободневному вопросу нашей общественной и полити­ческой жизни, могущему дать повод

ЧТО ДЕЛАТЬ? 83

для социал-демократической работы в других слоях населения. Говоря о малой подго­товленности большинства современных руководителей рабочего движения, нельзя не упомянуть и о подготовке в этом отношении, ибо это тоже связано с «экономическим» пониманием «тесной органической связи с пролетарской борьбой». Но главное, разуме­ется, — *пропаганда* и *агитация* во всех слоях народа. Западноевропейскому социал-демократу облегчают эту задачу народные собрания и сходки, на которые приходит *всякий* желающий, — облегчает парламент, в котором он говорит пред депутатами от *всех* классов. У нас нет ни парламента, ни свободы сходок, — но мы умеем тем не ме­нее устраивать собрания с рабочими, которые хотят слушать *социал-демократа.* Мы должны также уметь устраивать собрания с представителями всех и всяческих классов населения, какие только хотят слушать *демократа.* Ибо тот не социал-демократ, кто забывает на деле, что «коммунисты поддерживают всякое революционное движение»61, что мы обязаны поэтому *пред всем народом* излагать и подчеркивать *общедемократи­ческие задачи,* не скрывая ни на минуту своих социалистических убеждений. Тот не со­циал-демократ, кто забывает на деле о своей обязанности быть *впереди всех* в поста­новке, обострении и разрешении *всякого* общедемократического вопроса.

«С этим решительно все согласны!» — перебивает нас нетерпеливый читатель — и новая инструкция для редакции «Раб. Дела», принятая на последнем союзном съезде, прямо говорит: «Поводами к политической пропаганде и агитации должны служить все явления и события общественной и политической жизни, которые затрагивают проле­тариат либо непосредственно как особый класс, либо как *авангард всех революционных сил в борьбе за свободу»* («Два съезда», стр. 17, курсив наш). Да, это очень верные и очень хорошие слова, и мы были бы вполне довольны, если бы «Р. Дело» *понимало* их, *если бы оно не говорило наряду с этими словами того, что идет вразрез с ними.* Мало ведь назвать себя «авангардом», передовым отрядом, — надо и действовать

84 В. И. ЛЕНИН

так, чтобы *все* остальные отряды видели и вынуждены были признать, что мы идем впереди. И мы спрашиваем читателя: неужели же представители остальных «отрядов» такие дураки, чтобы поверить нам на слово насчет «авангарда»? Представьте только себе конкретно такую картину. В «отряд» русских образованных радикалов или либе­ральных конституционалистов является социал-демократ и говорит: мы — авангард; «теперь перед нами стоит задача — как придать по возможности самой экономической борьбе политический характер». Сколько-нибудь умный радикал или конституциона­лист (а среди русских радикалов и конституционалистов много умных людей) только усмехнется, услыхав такую речь, и скажет (про себя, конечно, ибо он в большинстве случаев опытный дипломат): «ну, и простоват же этот «авангард»! Не понимает даже того, что ведь это наша задача, задача передовых представителей буржуазной демокра­тии — придать *самой* экономической борьбе рабочих политический характер. Ведь и мы, как и все западноевропейские буржуа, хотим втянуть рабочих в политику, *но толь­ко именно в тред-юнионистскую, а не в социал-демократическую политику.* Тред-юнионистская политика рабочего класса есть именно *буржуазная политика* рабочего класса. А формулировка этим «авангардом» его задачи есть именно формулировка тред-юнионистской политики! Поэтому пускай даже называют они себя, сколько угод­но, социал-демократами. Не ребенок же я, в самом деле, чтобы мне из-за ярлыков горя­читься! Только пусть не поддаются этим зловредным ортодоксальным догматикам, пусть оставляют «свободу критики» за теми, кто бессознательно тащит социал-демократию в тред-юнионистское русло!»

И легкая усмешка нашего конституционалиста превратится в гомерический хохот, когда он узнает, что говорящие об авангарде социал-демократии социал-демократы в настоящее время почти полного господства стихийности в нашем движении всего больше на свете боятся «преуменьшения стихийного элемента», боятся «уменьшить значение поступательного хода серой те-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 85

кущей борьбы по сравнению с пропагандой блестящих и законченных идей» и проч. и проч.! «Передовой» отряд, который боится, как бы сознательность не обогнала стихий­ности, который боится выдвинуть смелый «план», вынуждающий общее признание и у несогласно мыслящих! Да уж не смешивают ли они слово авангард с словом арьергард? Вдумайтесь, в самом деле, в следующее рассуждение Мартынова. Он говорит на стр. 40, что обличительная тактика «Искры» одностороння, что, «сколько бы мы ни сеяли недоверия и ненависти к правительству, мы цели не достигнем, покуда нам не удастся развить достаточную активную общественную энергию для его низвержения». Это, в скобках сказать, знакомая уже нам забота о повышении активности массы при стремлении принизить свою активность. Но дело теперь не в этом. Мартынов говорит здесь, следовательно, *о революционной* энергии («для низвержения»). И к какому же он приходит выводу? Так как в обычное время разные общественные слои неизбежно идут вразброд, то «ввиду этого ясно, что мы, социал-демократы, не можем одновременно руководить активной деятельностью разных оппозиционных слоев, не можем для них диктовать положительную программу действий, не можем им указывать, какими спо­собами следует изо дня в день бороться за свои интересы... Либеральные слои уже сами позаботятся о той активной борьбе за свои ближайшие интересы, которая их столкнет лицом к лицу с нашим политическим режимом» (41). Таким образом, начав говорить о революционной энергии, об активной борьбе за низвержение самодержавия, Мартынов сейчас же сбился на профессиональную энергию, на активную борьбу за ближайшие интересы! Понятно само собой, что мы не можем руководить борьбой студентов, либе­ралов и проч. за их «ближайшие интересы», но ведь не об этом же была речь, почтен­нейший «экономист»! Речь шла о возможном и необходимом участии разных общест­венных слоев в низвержении самодержавия, а *этой* «активной деятельностью разных оппозиционных слоев» мы не только *можем,* но и непременно должны

86 В. И. ЛЕНИН

руководить, если мы хотим быть «авангардом». О том, чтобы наши студенты, наши ли­бералы и пр. «сталкивались лицом к лицу с нашим политическим режимом», позабо­тятся не только они сами, — об этом прежде всего и больше всего позаботится сама по­лиция и сами чиновники самодержавного правительства. Но «мы», если мы хотим быть передовыми демократами, должны позаботиться о том, чтобы *наталкивать* людей, не­довольных собственно только университетскими или только земскими и т. п. порядка­ми, на мысль о негодности всего политического порядка. *Мы* должны взять на себя за­дачу организовать такую всестороннюю политическую борьбу под руководством *на­шей* партии, чтобы посильную помощь этой борьбе и этой партии могли оказывать и действительно стали оказывать все и всякие оппозиционные слои. *Мы* должны выраба­тывать из практиков социал-демократов таких политических вождей, которые бы умели руководить всеми проявлениями этой всесторонней борьбы, умели в нужную минуту «продиктовать положительную программу действий» и волнующимся студентам, и не­довольным земцам, и возмущенным сектантам, и обиженным народным учителям, и проч., и проч. Поэтому *совершенно неверно* утверждение Мартынова, что «по отноше­нию к ним мы можем выступать *лишь в отрицательной* роли обличителя порядков... Мы можем *только* рассеивать их надежды на разные правительственные комиссии» (курсив наш). Говоря это, Мартынов показывает тем самым, что *on ровнехонько ничего не понимает* в вопросе о действительной роли революционного «авангарда». И если читатель примет это во внимание, то ему станет понятен *истинный смысл* следующих заключительных слов Мартынова: ««Искра» есть орган революционной оппозиции, об­личающий наши порядки, и преимущественно политические порядки, поскольку они сталкиваются с интересами самых различных слоев населения. Мы же работаем и бу­дем работать для рабочего дела в тесной органической связи с пролетарской борьбой. Суживая сферу своего воздействия, мы тем самым осложняем самое воздействие» (63). Истинный смысл этого вывода

ЧТО ДЕЛАТЬ? 87

такой: «Искра» хочет *поднимать* тред-юнионистскую политику рабочего класса (кото­рой по недоразумению, неподготовленности или по убеждению ограничиваются у нас так часто практики) до социал-демократической политики. А «Раб. Дело» хочет *при­нижать* социал-демократическую политику до тред-юнионистской. И при этом еще оно уверяет всех и каждого, что это — «вполне совместимые позиции в общем деле» (63). О, sancta simplicitas!\*

Пойдем дальше. Есть ли у нас силы для того, чтобы направить свою пропаганду и агитацию во *все* классы населения? Конечно, да. Наши «экономисты», склонные неред­ко отрицать это, упускают из виду тот гигантский шаг вперед, который сделало наше движение с 1894 (приблизительно) по 1901 г. Истинные «хвостисты», они живут зачас­тую в представлениях давно миновавшего периода начала движения. Тогда у нас дей­ствительно было поразительно мало сил, тогда была естественна и законна решимость всецело уйти в работу среди рабочих и сурово осуждать всякие отклонения от нее, то­гда вся задача состояла в том, чтобы упрочиться в рабочем классе. Теперь в движение втянута гигантская масса сил, к нам идут все лучшие представители молодого поколе­ния образованных классов, везде и повсюду по всей провинции вынуждены сидеть лю­ди, принимавшие уже или желающие принять участие в движении, люди, тяготеющие к социал-демократии (тогда как в 1894 г. по пальцам можно было пересчитать русских социал-демократов). Один из основных политических и организационных недостатков нашего движения, — что мы *не умеем* занять все эти силы, дать всем подходящую ра­боту (подробнее мы скажем об этом в следующей главе). Громадное большинство этих сил совершенно лишено возможности «идти к рабочим», так что об опасности отвлечь силы от нашего основного дела не может быть и речи. А для доставления рабочим на­стоящего, всестороннего и живого политического знания необходимы «свои люди», социал-демократы, везде и повсюду,

— О, святая простота! *Ред.*

В. И. ЛЕНИН

во всех общественных слоях, на всяких позициях, дающих возможность знать внутрен­ние пружины нашего государственного механизма. И необходимы такие люди не толь­ко в пропагандистском и агитационном, но еще более в организационном отношении.

Есть ли почва для деятельности во всех классах населения? Кто не видит этого, тот опять-таки отстает своей сознательностью от стихийного подъема масс. Рабочее дви­жение вызвало и продолжает вызывать недовольство в одних, надежды на поддержку оппозиции в других, сознание невозможности самодержавия и неизбежности его краха в третьих. Мы были бы только на словах «политиками» и социал-демократами (как очень и очень часто бывает в действительности), если бы не сознавали своей задачи ис­пользовать все и всякие проявления недовольства, собрать и подвергнуть обработке все крупицы хотя бы зародышевого протеста. Не говорим уже о том, что вся многомилли­онная масса трудящегося крестьянства, кустарей, мелких ремесленников и проч. всегда жадно стала бы слушать проповедь сколько-нибудь умелого социал-демократа. Но раз­ве можно указать хотя бы один класс населения, в котором не было бы людей, групп и кружков, недовольных бесправием и произволом, а потому доступных проповеди соци­ал-демократа, как выразителя самых наболевших общедемократических нужд? А кто хочет конкретно представить себе эту политическую агитацию социал-демократа во *всех* классах и слоях населения, тому мы укажем на *политические обличения* в широком смысле этого слова, как на главное (но, разумеется, не единственное) средство этой агитации.

«Мы должны, — писал я в статье «С чего начать?» («Искра» № 4, май 1901 г.), о ко­торой нам придется подробно беседовать ниже, — пробудить во всех сколько-нибудь сознательных слоях народа страсть *политических* обличений. Не надо смущаться тем, что политически обличительные голоса так слабы, редки и робки в настоящее время. Причина этого — отнюдь не повальное примирение с полицейским произволом. При­чина — та, что у людей, способных и готовых обли-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 89

чать, нет трибуны, с которой бы они могли говорить, — нет аудитории, страстно слу­шающей и ободряющей ораторов, — что они не видят нигде в народе такой силы, к ко­торой бы стоило труда обращаться с жалобой на «всемогущее» русское правительст­во... Мы в состоянии теперь, и мы обязаны создать трибуну для всенародного обличе­ния царского правительства; — такой трибуной должна быть социал-демократическая газета» .

Именно такой идеальной аудиторией для политических обличений является рабочий класс, которому всестороннее и живое политическое знание нужно прежде всего и больше всего; который наиболее способен претворять это знание в активную борьбу, хотя бы она никаких «осязательных результатов» и не сулила. А трибуной для *всена­родных* обличений может быть только общерусская газета. «Без политического органа немыслимо в современной Европе движение, заслуживающее название политическо­го», а Россия в этом отношении, несомненно, относится также к современной Европе. Печать давно стала уже у нас силой — иначе бы правительство не тратило десятков ты­сяч рублей на подкуп ее и на субсидирование разных Катковых и Мещерских. И не но­вость в самодержавной России, что нелегальная печать проламывала цензурные запоры и *заставляла* открыто говорить о себе легальные и консервативные органы. Так было и в 70-х и даже в 50-х годах. А во сколько раз шире и глубже теперь те народные слои, которые готовы читать нелегальную печать и учиться по ней, «как жить и как умереть», употребляя выражение рабочего, обратившегося с письмом в «Искру» (№ 7)62. Полити­ческие обличения являются именно таким объявлением войны *правительству,* как эко­номические обличения — объявляют войну фабриканту. И это объявление войны имеет тем большее нравственное значение, чем шире и сильнее эта обличительная кампания, чем многочисленнее и решительнее тот общественный *класс,* который *объявляет войну, чтобы начать*

\* См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 10—11. *Ред.*

90 В. И. ЛЕНИН

*войну.* Политические обличения являются поэтому уже сами по себе одним из могучих средств *разложения* враждебного строя, средств отвлечения от врага его случайных или временных союзников, средств посеять вражду и недоверие между постоянными участниками самодержавной власти.

Авангардом революционных сил сумеет стать в наше время только партия, которая *сорганизует* действительно *всенародные* обличения. А это слово: «всенародные» имеет очень большое содержание. Громадное большинство обличителей из нерабочего класса (а чтобы стать авангардом, надо именно привлечь другие классы) — трезвые политики и хладнокровные деловые люди. Они прекрасно знают, как небезопасно «жаловаться» даже на низшего чиновника, а но то что на «всемогущее» русское правительство. И они обратятся *к нам* с жалобой только тогда, когда увидят, что эта жалоба действительно способна оказать действие, что мы представляем из себя *политическую силу.* Чтобы стать таковой в глазах посторонних лиц, надо много и упорно работать над *повышени­ем* нашей сознательности, инициативности и энергии; для этого недостаточно повесить ярлык «авангард» на теорию и практику арьергарда.

Но если мы должны взять на себя организацию действительно всенародных обличе­ний правительства, то в чем же выразится тогда классовый характер нашего движения? — спросит и спрашивает уже нас усердный не по разуму поклонник «тесной органиче­ской связи с пролетарской борьбой». — Да вот именно в том, что организуем эти все­народные обличения мы, социал-демократы; — в том, что освещение всех поднимае­мых агитацией вопросов будет даваться в неуклонно социал-демократическом духе без всяких потачек умышленным и неумышленным искажениям марксизма; — в том, что вести эту всестороннюю политическую агитацию будет партия, соединяющая в одно неразрывное целое и натиск на правительство от имени всего народа, и революционное воспитание пролетариата, наряду с охраной его политической самостоятельно-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 91

сти, и руководство экономической борьбой рабочего класса, утилизацию тех стихий­ных столкновений его с его эксплуататорами, которые поднимают и привлекают в наш лагерь новые и новые слои пролетариата!

Но одной из самых характерных черт «экономизма» является именно непонимание этой связи — более того: этого совпадения самой насущной потребности пролетариата (всестороннее политическое воспитание посредством политической агитации и поли­тических обличений) и потребности общедемократического движения. Непонимание выражается не только в «мартыновских» фразах, но также и в тождественных по смыс­лу с этими фразами ссылках на классовую якобы точку зрения. Вот, напр., как выража­ются об этом авторы «экономического» письма в № 12 «Искры» : «Тот же основной недостаток «Искры» (переоценка идеологии) является причиной ее непоследовательно­сти в вопросах об отношении социал-демократии к различным общественным классам и направлениям. Решив посредством теоретических выкладок...» (а не посредством «роста партийных задач, растущих вместе с партией...») «задачу о немедленном пере­ходе к борьбе против абсолютизма и чувствуя, вероятно, всю трудность этой задачи для рабочих при настоящем положении дел»... (и не только чувствуя, но прекрасно зная, что рабочим эта задача кажется менее трудной, чем заботящимся о малых детях «эко­номическим» интеллигентам, ибо рабочие готовы драться даже за требования, не суля­щие, говоря языком незабвенного Мартынова, никаких «осязательных результатов»)... «но не имея терпения ждать дальнейшего накопления ими сил для этой борьбы, «Ис­кра» начинает искать союзников в рядах либералов и интеллигенции...».

Недостаток места не позволил нам в «Искре» с полной обстоятельностью ответить на это крайне ха­рактерное для «экономистов» письмо. Мы были очень рады его появлению, ибо толки о невыдержанно­сти классовой точки зрения в «Искре» доходили до нас уже давно и с самых различных сторон, и мы ис­кали только удобного случая или оформленного выражения ходячего обвинения, чтобы ответить на него. А отвечать на нападения мы привыкли не защитой, а контрнападением.

92 В. И. ЛЕНИН

Да, да, мы действительно потеряли уже всякое «терпение» «ждать» того блаженного, давным-давно уже нам всякими «примирителями» обещанного, времени, когда наши «экономисты» перестанут сваливать *свою* отсталость на рабочих, оправдывать недоста­ток своей энергии недостатком будто бы сил у рабочих. Мы спросим наших «экономи­стов»: в чем должно состоять «накопление рабочими сил для этой борьбы»? Не оче­видно ли, что в политическом воспитании рабочих, в изобличении пред ними *всех* сто­рон нашего гнусного самодержавия? И не ясно ли, что *как раз для этой работы* нам и нужны «союзники в рядах либералов и интеллигенции», готовые делиться с нами обли­чениями политического похода на земцев, учителей, статистиков, студентов и проч.? Неужели в самом деле так уже трудно понять эту удивительно «хитрую механику»? Неужели П. Б. Аксельрод не твердит уже вам с 1897 года: «Задача приобретения рус­скими социал-демократами приверженцев и прямых или косвенных союзников среди непролетарских классов решается прежде всего и главным образом характером пропа­гандистской деятельности в среде самого пролетариата»? А Мартыновы и прочие «экономисты» все-таки продолжают представлять себе дело так, что рабочие *сначала* должны «экономической борьбой с хозяевами и с правительством» накопить себе силы (для тред-юнионистской политики), а *потом* уже «перейти», — должно быть, от тред-юнионистского «воспитания активности» к социал-демократической активности!

«... В своих поисках, — продолжают «экономисты», — «Искра» нередко сходит с классовой точки зрения, затушевывая классовые противоречия и выдвигая на первый план общность недовольства правительством, хотя причины и степень этого недоволь­ства у «союзников» весьма различны. Таковы, напр., отношения «Искры» к земству»... «Искра» будто бы «обещает неудовлетворенным правительственными подачками дво­рянам помощь рабочего класса, ни словом при этом не обмолвившись о классовой роз­ни этих слоев населения». Если читатель обратится к статьям «Самодержавие и земст­во» (№№ 2 и 4 «Искры»)64, о которых, *вероятно,* говорят ав-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 93

торы письма, то увидит, что эти статьи посвящены отношению *правительства* к «мяг­кой агитации сословно-бюрократического земства», к «самодеятельности даже имущих классов». В статье говорится, что рабочему нельзя смотреть равнодушно на борьбу правительства против земства, и земцы приглашаются бросить мягкие речи и сказать твердое и резкое слово, когда пред правительством встанет во весь рост революционная социал-демократия. С чем несогласны тут авторы письма? — неизвестно. Думают ли они, что рабочий «не поймет» слов: «имущие классы» и «сословно-бюрократическое земство»? — что *подталкивание* земцев к переходу от мягких к резким словам есть «переоценка идеологии»? Воображают ли они, что рабочие могут «накопить в себе си­лы» для борьбы с абсолютизмом, если они не будут знать об отношении абсолютизма *и* к земству? Все это опять-таки остается неизвестным. Ясно только одно: что авторы очень смутно представляют себе политические задачи социал-демократии. Еще яснее это из их фразы: «Таково же» (т. е. тоже «затемняющее классовые антагонизмы») «от­ношение «Искры» и к студенческому движению». Вместо призыва рабочих публичной демонстрацией заявить, что настоящим очагом насилия, бесчинства и разнузданности является не студенчество, а русское правительство (№ 2 «Искры» ) — мы должны бы­ли, вероятно, поместить рассуждение в духе «Р. Мысли»! И подобные мысли высказы­ваются социал-демократами осенью 1901 года, после февральских и мартовских собы­тий, накануне нового студенческого подъема, обнаруживающего, что и в этой области «стихийность» протеста против самодержавия *обгоняет* сознательное руководство движением со стороны социал-демократии. Стихийное стремление рабочих заступить­ся за избиваемых полицией и казаками студентов обгоняет сознательную деятельность социал-демократической организации !

А *между* этими статьями (№ 3 «Искры») была помещена статья специально о классовых антагониз­мах в нашей деревне. (См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 429 — 437. *Ред.) "* См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 391—396. *Ред.*

94 В. И. ЛЕНИН

«Между тем, в других статьях, — продолжают авторы письма, — «Искра» резко осуждает всякие компромиссы и выступает, например, на защиту нетерпимого поведе­ния гедистов». Мы советуем людям, которые так самоуверенно и так легкомысленно заявляют обыкновенно по поводу разногласий в среде современных социал-демократов, что-де эти разногласия несущественны и раскола не оправдывают, — по­раздумать хорошенько над этими словами. Возможна ли успешная работа в одной ор­ганизации людей, которые говорят, что в деле выяснения враждебности самодержавия самым различным классам, в деле ознакомления рабочих с оппозицией самодержавию самых различных слоев мы сделали еще поразительно мало — и людей, которые видят в этом деле «компромисс», очевидно, компромисс с теорией «экономической борьбы с хозяевами и с правительством»?

Мы говорили о необходимости внести классовую борьбу в деревню по поводу соро­калетия освобождения крестьян (№ 3) и о непримиримости самоуправления и само­державия по поводу тайной записки Витте (№ 4); мы нападали на крепостничество зем­левладельцев и служащего им правительства по поводу нового закона (№ 8) и привет­ствовали нелегальный земский съезд, поощряя земцев перейти к борьбе от униженных ходатайств (№ 8) ; — мы поощряли студентов, начинавших понимать необходимость политической борьбы и переходивших к таковой (№ 3), и в то же время бичевали «ди­кое непонимание», обнаруженное сторонниками «только студенческого» движения, приглашавшими студентов не участвовать в уличных демонстрациях (№ 3, по поводу воззвания Исполнительного комитета московского студенчества от 25 февраля); — мы разоблачали «бессмысленные мечтания» и «лживое лицемерие» либеральных лукавцев газеты «Россия» (№ 5) и в то же время отмечали бешенство правительственного за­стенка, который «творил расправу над мирными лите-

\* См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 429—437. *Ред. "* См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 87—92. *Ред.* \*\*\* Там же, стр. 93—94. *Ред.*

ЧТО ДЕЛАТЬ? 95

раторами, над старыми профессорами и учеными, над известными либеральными зем­цами» (№ 5: «Полицейский набег на литературу») ; мы разоблачали настоящее значе­ние программы «государственной попечительности о благоустройстве быта рабочих» и приветствовали «ценное признание», что «лучше преобразованиями сверху предупре­дить требования таковых снизу, чем дожидаться последнего» (№ 6) ; — мы поощряли статистиков-протестантов (№ 7) и порицали статистиков-штрейкбрехеров (№ 9) . Кто усматривает в этой тактике затемнение классового сознания пролетариата и *компро­мисс с либерализмом,* — тот тем самым обнаруживает, что он совершенно не понимает истинного значения программы «Credo» и de facto *проводит именно эту программу,* сколько бы он от нее ни отрекался! Потому что он *тем самым* тащит социал-демократию к «экономической борьбе с хозяевами и с правительством» и *пасует пред либерализмом,* отказываясь от задачи активно вмешиваться в *каждый* «либеральный» вопрос и определять *свое,* социал-демократическое, отношение к этому вопросу.

е) ЕЩЕ РАЗ «КЛЕВЕТНИКИ», ЕЩЕ РАЗ «МИСТИФИКАТОРЫ»

Эти любезные слова принадлежат, как помнит читатель, «Раб. Делу», которое отве­чает таким образом на наше обвинение его в «косвенном подготовлении почвы для превращения рабочего движения в орудие буржуазной демократии». В простоте ду­шевной «Раб. Дело» решило, что это обвинение есть не что иное, как полемическая вы­ходка: порешили, дескать, эти злые догматики наговорить нам всяких неприятностей: ну, а что же может быть более неприятного, как явиться орудием буржуазной демокра­тии? И вот печатается жирным шрифтом «опровержение»: «ничем не прикрашенная клевета» («Два съезда», стр. 30), «мистификация» (31), «маскарад» (33). Подобно Юпи­теру, «Р. Дело» (хотя оно и мало похоже на Юпитера) сердится именно потому,

\* См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 78, 79. *Ред.*

96 В. И. ЛЕНИН

что оно неправо, доказывая своими торопливыми ругательствами неспособность вду­маться в ход мысли своих противников. А ведь немного надо бы подумать, чтобы по­нять, почему *всякое* преклонение пред стихийностью массового движения, *всякое* при­нижение социал-демократической политики до тред-юнионистской есть именно подго­товление почвы для превращения рабочего движения в орудие буржуазной демократии. Стихийное рабочее движение само по себе способно создать (и неизбежно создает) только тред-юнионизм, а тред-юнионистская политика рабочего класса есть именно буржуазная политика рабочего класса. Участие рабочего класса в политической борьбе и даже в политической революции нисколько еще не делает его политики социал-демократической политикой. Не вздумает ли отрицать это «Р. Дело»? Не вздумает ли оно наконец изложить перед всеми прямо и без уверток свое понимание наболевших вопросов международной и русской социал-демократии? — О нет, оно никогда не вздумает ничего подобного, ибо оно твердо держится того приема, который можно на­звать приемом «сказываться в нетях». Я не я, лошадь не моя, я не извозчик. Мы не «экономисты», «Раб. Мысль» не «экономизм», в России нет вообще «экономизма». Это — замечательно ловкий и «политичный» прием, имеющий только то маленькое не­удобство, что органы, его практикующие, принято называть кличкой: «чего изволите?». «Раб. Делу» кажется, что вообще буржуазная демократия в России есть «фантом» («Два съезда», с. 32) . Счастливые люди! Подобно страусу, прячут они голову под кры­ло и воображают, что от этого исчезает все окружающее. Ряд либеральных публици­стов, ежемесячно оповещающих всех о своем торжестве по поводу

\* Здесь же ссылка на «конкретные русские условия, фатально толкающие рабочее движение на рево­люционный путь». Не хотят люди понять того, что революционный путь рабочего движения может еще быть и не социал-демократическим путем! Ведь вся западноевропейская буржуазия при абсолютизме «толкала», сознательно толкала рабочих на революционный путь. Мы же, социал-демократы, не можем удовлетвориться этим. И если мы чем бы то ни было принижаем социал-демократическую политику до стихийной, тред-юнионистской политики, то мы именно этим и играем на руку буржуазной демократии.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 97

распадения и даже исчезновения марксизма; ряд либеральных газет («СПБ. Ведомо­сти» , «Русские Ведомости» и мн. др.), поощряющих тех либералов, которые несут рабочим брентановское понимание классовой борьбы70 и тред-юнионистское понима­ние политики; — плеяда критиков марксизма, истинные тенденции которых так хоро­шо раскрыло «Credo» и литературные товары которых одни только безданно-беспошлинно гуляют по России; — оживление революционных *не* социал-демократических направлений, особенно после февральских и мартовских событий; — все это, должно быть, фантом! Все это не имеет ровно никакого отношения к буржуаз­ной демократии!

«Раб. Делу», как и авторам «экономического» письма в № 12 «Искры», следовало бы «пораздумать над тем, почему это весенние события вызвали такое оживление револю­ционных не социал-демократических направлений, вместо того, чтобы вызвать усиле­ние авторитета и престижа социал-демократии»? — Потому, что мы оказались не на высоте задачи, активность рабочих масс оказалась выше нашей активности, у нас не нашлось налицо достаточно подготовленных революционных руководителей и органи­заторов, которые бы прекрасно знали настроение во всех оппозиционных слоях и умели встать во главе движения, превратить стихийную демонстрацию в политическую, рас­ширить ее политический характер и т. д. При таких условиях нашей отсталостью неиз­бежно будут пользоваться более подвижные, более энергичные революционеры не со­циал-демократы, и рабочие, как бы они самоотверженно и энергично ни дрались с по­лицией и войском, как бы они революционно ни выступали, окажутся только силой, поддерживающей этих революционеров, окажутся арьергардом буржуазной демокра­тии, а не социал-демократическим авангардом. Возьмите германскую социал-демократию, у которой наши «экономисты» хотят перенять только ее слабые стороны. Отчего *ни одно* политическое событие в Германии не проходит без того, чтобы не по­влиять на большее и большее усиление авторитета и престижа социал-демократии? От­того, что социал-демократия

98 В. И. ЛЕНИН

всегда оказывается впереди всех в наиболее революционной оценке этого события, в защите всякого протеста против произвола. Она не убаюкивает себя рассуждениями, что экономическая борьба натолкнет рабочих на вопрос об их бесправии и что кон­кретные условия фатально толкают рабочее движение на революционный путь. Она вмешивается во все области и все вопросы общественной и политической жизни, и в вопрос о неутверждении Вильгельмом городского головы из буржуазных прогресси­стов (немцев еще не успели просветить наши «экономисты», что это есть, в сущности, компромисс с либерализмом!), и в вопрос об издании закона против «безнравственных» сочинений и изображений, и в вопрос о правительственном влиянии на выбор профес­соров и проч. и т. п. Везде они оказываются впереди всех, возбуждая политическое не­довольство во всех классах, расталкивая сонных, подтягивая отсталых, давая всесто­ронний материал для развития политического сознания и политической активности пролетариата. И в результате получается то, что к передовому политическому борцу проникаются уважением даже сознательные враги социализма, и нередко важный до­кумент не только из буржуазных, но даже и бюрократических и придворных сфер ка­ким-то чудом попадает в редакционный кабинет «Vorwärts'a».

Вот где лежит разгадка того кажущегося «противоречия», которое до такой степени превосходит меру понимания «Раб. Дела», что оно только воздевает руки горе и кри­чит: «маскарад»! Представьте себе в самом деле: мы, «Раб. Дело», ставим *во главу угла массовое* рабочее движение (и печатаем это жирным шрифтом!), мы предостерегаем всех и каждого от преуменьшения значения стихийного элемента, мы хотим придать самой, *самой, самой* экономической борьбе политический характер, мы хотим остаться в тесной и органической связи с пролетарской борьбой! А нам говорят, что мы подго­товляем почву для превращения рабочего движения в орудие буржуазной демократии. И кто говорит это? Люди, которые вступают в «компромисс» с либерализмом, вмеши­ваясь в каждый «либеральный» вопрос

ЧТО ДЕЛАТЬ? 99

(какое непонимание «органической связи с пролетарской борьбой»!), обращая так мно­го внимания и на студентов и даже (о ужас!) на земцев! Люди, которые вообще хотят уделять больший (по сравнению с «экономистами») процент своих сил на деятельность среди непролетарских классов населения! Это ли не «маскарад»??

Бедное «Раб. Дело»! Додумается ли оно когда-нибудь до разгадки этой хитрой меха­ники?

IV

КУСТАРНИЧЕСТВО ЭКОНОМИСТОВ И ОРГАНИЗАЦИЯ РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ

Разобранные нами выше утверждения «Раб. Дела», что экономическая борьба есть наиболее широко применимое средство политической агитации, что наша задача теперь — придать самой экономической борьбе политический характер и т. п., выражают со­бою узкое понимание не только наших политических, но и наших *организационных* за­дач. Для «экономической борьбы с хозяевами и с правительством» совершенно не нуж­на, — а потому на такой борьбе не может и выработаться, — общерусская централизо­ванная организация, объединяющая в один общий натиск все и всяческие проявления политической оппозиции, протеста и возмущения, организация, состоящая из револю­ционеров по профессии и руководимая настоящими политическими вождями всего на­рода. Да это и понятно. Характер организации всякого учреждения естественно и неиз­бежно определяется содержанием деятельности этого учреждения. Поэтому «Раб. Де­ло» своими вышеразобранными утверждениями освящает и узаконяет не только узость политической деятельности, но и узость организационной работы. И в этом случае, как и всегда, оно является органом, сознательность которого пасует пред стихийностью. А между тем преклонение пред стихийно складывающимися формами организации, от­сутствие сознания того, насколько узка и примитивна

100 В. И. ЛЕНИН

наша организационная работа, какие еще мы «кустари» в этой важной области, отсут­ствие этого сознания, говорю я, представляет собою настоящую болезнь нашего дви­жения. Это не болезнь упадка, а болезнь роста, само собою разумеется. Но именно те­перь, когда волна стихийного возмущения захлестывает, можно сказать, нас, как руко­водителей и организаторов движения, особенно необходима самая непримиримая борь­ба против всякой защиты отсталости, против всякого узаконения узости в этом деле, особенно необходимо пробудить в каждом, кто участвует в практической работе или только собирается взяться за нее, недовольство господствующим у нас *кустарничест­вом* и непреклонную решимость избавиться от него.

а) ЧТО ТАКОЕ КУСТАРНИЧЕСТВО?

Попробуем ответить на этот вопрос маленькой картинкой деятельности типичного социал-демократического кружка 1894—1901 годов. Мы уже указывали на повальное увлечение марксизмом учащейся молодежи этого периода. Это увлечение относилось, разумеется, не только и даже не столько к марксизму, как к теории, а как к ответу на вопрос: «что делать?», как к призыву идти в поход на врага. И новые ратники шли в поход с удивительно первобытным снаряжением и подготовкой. В массе случаев не было даже почти никакого снаряжения и ровно никакой подготовки. Шли на войну, как мужики от сохи, захватив одну только дубину. Кружок студентов, без всякой связи с старыми деятелями движения, без всякой связи с кружками в других местностях или даже в других частях города (или в иных учебных заведениях), без всякой организации отдельных частей революционной работы, без всякого систематического плана дея­тельности на сколько-нибудь значительный период, заводит связи с рабочими и берется за дело. Кружок развертывает постепенно более и более широкую пропаганду и агита­цию, привлекает фактом своего выступления сочувствие довольно широких слоев ра­бочих, сочувствие

ЧТО ДЕЛАТЬ? 101

некоторой части образованного общества, доставляющего деньги и отдающего в распо­ряжение «Комитету» новые и новые группы молодежи. Растет обаяние комитета (или союза борьбы), растет размах его деятельности, и он расширяет эту деятельность со­вершенно стихийно: те же люди, которые год или несколько месяцев тому назад вы­ступали в студенческих кружках и решали вопрос: «куда идти?», которые заводили и поддерживали сношения с рабочими, изготовляли и выпускали листки, заводят связи с другими группами революционеров, раздобывают литературу, берутся за издание ме­стной газеты, начинают говорить об устройстве демонстрации, переходят, наконец, к открытым военным действиям (причем этим открытым военным действием может явиться, смотря по обстоятельствам, и первый же агитационный листок, и первый но­мер газеты, и первая демонстрация). И обыкновенно первое же начало этих действий ведет за собою немедленно полный провал. Немедленно и полный именно потому, что эти военные действия явились не результатом систематического, заранее обдуманного и исподволь подготовленного плана длинной и упорной борьбы, а просто стихийным ростом традиционно ведущейся кружковой работы; потому что полиция, естественно, почти всегда знала всех главных деятелей местного движения, «зарекомендовавших» себя еще со студенческой скамьи, и только выжидала самого удобного для нее момента облавы, нарочно давая кружку достаточно разрастись и развернуться, чтобы иметь ося­зательный corpus delicti , и нарочно оставляя всегда нескольких известных ей лиц «на разводку» (как гласит техническое выражение, употребляемое, насколько мне известно, и нашим братом, и жандармами). Такую войну нельзя не сравнить с походом воору­женных дубинами шаек крестьян против современного войска. И надо только удив­ляться жизненности движения, которое ширилось, росло и одерживало победы, не­смотря на это полное отсутствие подготовки у сражавшихся. Правда,

— состав преступления. *Ред.*

102 В. И. ЛЕНИН

с исторической точки зрения, примитивность снаряжения была не только неизбежна вначале, но *даже законна,* как одно из условий широкого привлечения ратников. Но как только начались серьезные военные действия (а они начались уже, в сущности, с летних стачек 1896 года), — недостатки нашей военной организации стали все сильнее и сильнее давать себя чувствовать. Опешив на первых порах и наделав ряд ошибок (вроде обращения к обществу с описанием злодейств социалистов или ссылки рабочих из столиц в промышленные центры провинции), правительство вскоре приспособилось к новым условиям борьбы и сумело поставить на надлежащие места свои, вооруженные всеми усовершенствованиями, отряды провокаторов, шпионов и жандармов. Погромы стали так часто повторяться, захватывать такую массу лиц, выметать до такой степени начисто местные кружки, что рабочая масса теряла буквально всех руководителей, движение приобретало невероятно скачкообразный характер, и абсолютно никакой преемственности и связности работы не могло установиться. Поразительная раздроб­ленность местных деятелей, случайность состава кружков, неподготовленность и узкий кругозор в области теоретических, политических и организационных вопросов были неизбежным результатом описанных условий. Дело дошло до того, что в некоторых местах рабочие в силу недостатка у нас выдержки и конспиративности проникаются недоверием к интеллигенции и сторонятся от нее: интеллигенты, говорят они, слишком необдуманно приводят к провалам!

Что это кустарничество стало, наконец, ощущаться всеми мыслящими социал-демократами, как болезнь, — это знает каждый, сколько-нибудь знакомый с движени­ем. А чтобы читатель, незнакомый с ним, не подумал, что мы «конструируем» искусст­венно особую стадию или особую болезнь движения, — мы сошлемся на упомянутого уже раз свидетеля. Пусть не посетуют на нас за длинную выписку.

«Если постепенный переход к более широкой практической деятельности, — пишет Б—в в № 6 «Раб. Дела», — переход,

ЧТО ДЕЛАТЬ? 103

находящийся в прямой зависимости от общего переходного времени, переживаемого русским рабочим движением, является характерной чертой... то есть еще другая не менее интересная черта в общем меха­низме русской рабочей революции. Мы говорим о том *общем недостатке годных к действию революци­онных сил* , который ощущается не только в Петербурге, но и во всей России. С общим оживлением ра­бочего движения, с общим развитием рабочей массы, с все учащающимися случаями стачек, с все более открытой массовой борьбой рабочих, усиливающей правительственные преследования, аресты, ссылку и высылку, этот *недостаток в качественно высоких революционных силах становится все заметнее* и, несомненно, остается *не без влияния на глубину и общий характер движения.* Многие стачки проходят без сильного и непосредственного воздействия революционных организаций... чувствуется недостаток в агитационных листках и нелегальной литературе... рабочие кружки остаются без агитаторов... Рядом с этим замечается постоянная нужда в денежных средствах. Словом, *рост рабочего движения опережает рост и развитие революционных организаций.* Наличный состав действующих революционеров оказыва­ется слишком незначительным, чтобы сосредоточить в своих руках влияние на всю волнующуюся рабо­чую массу, чтобы придать всем волнениям хотя бы оттенок стройности и организованности... Отдельные кружки, отдельные революционеры не собраны, не объединены, не составляют единой, сильной и дис­циплинированной организации с планомерно развитыми частями»... И, оговорившись, что немедленное появление новых кружков, на место разбитых, «доказывает только жизненность движения... но не пока­зывает еще наличность достаточного количества вполне пригодных революционных деятелей», автор заключает: «Практическая неподготовленность петербургских революционеров сказывается и в резуль­татах их работы. Последние процессы, особенно групп «Самоосвобождение» и «Борьба труда с капита­лом»71, ясно показали, что молодой агитатор, незнакомый детально с условиями труда, а следовательно, и агитации на данном заводе, не знающий принципов конспирации и усвоивший» (усвоивший ли?) «только общие взгляды социал-демократии, может проработать каких-нибудь 4, 5, 6 месяцев. Затем на­ступает арест, часто влекущий за собой разгром всей организации или по крайней мере части ее. Спра­шивается, возможна ли успешная и плодотворная деятельность группы, если время существования этой группы определяется месяцами? Очевидно, недостатки существующих организаций нельзя целиком от­носить на счет переходного времени... очевидно, количественный и, главное, качественный состав дейст­вующих организаций играет здесь немаловажную роль, и первой задачей наших социал-демократов... должно быть *реальное объединение организаций при строгом выборе членов».*

Курсив везде наш.

104 В. И. ЛЕНИН

**б) КУСТАРНИЧЕСТВО И ЭКОНОМИЗМ**

Мы должны теперь остановиться на вопросе, который наверное напрашивается уже у всякого читателя. Можно ли ставить в связь это кустарничество, как болезнь роста, свойственную *всему* движению, с «экономизмом», как с *одним* из течений в русской социал-демократии? Мы думаем, что да. Практическая неподготовленность, неуме­лость организационной работы обща действительно *всем нам,* в том числе и тем, кто с самого начала неуклонно стоял на точке зрения революционного марксизма. И за не­подготовленность самое по себе никто не мог бы, конечно, и винить практиков. Но кроме неподготовленности в понятие «кустарничества» входит еще и нечто другое: уз­кий размах всей революционной работы вообще, непонимание того, что на этой узкой работе и не может сложиться хорошая организация революционеров, наконец — и это главное — попытки оправдать эту узость и возвести в особую «теорию», т. е. прекло­нение пред стихийностью и в этой области. Раз только обнаружились такие попытки, — стало уже несомненным, что кустарничество связано с «экономизмом» и что мы не избавимся от узости нашей организационной деятельности, не избавившись от «эконо­мизма» вообще (т. е. узкого понимания и теории марксизма и роли социал-демократии и политических задач ее). А попытки эти обнаружились в двояком направлении. Одни стали говорить: рабочая масса не выдвинула еще сама таких широких и боевых поли­тических задач, которые ей «навязывают» революционеры, она должна еще бороться за *ближайшие* политические требования, вести «экономическую борьбу с хозяевами и с правительством» (а этой «доступной» массовому движению борьбе естественно соот­ветствует и «доступная» даже самой неподготовленной молодежи организация). Дру­гие, далекие от всякой «постепеновщины», стали говорить: возможно и должно «со­вершить политическую революцию», но для этого нет никакой надобности в создании крепкой организации революционеров, воспиты-

\* «Раб. Мысль» и «Раб. Дело», особ. «Ответ» Плеханову.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 105

вающей пролетариат стойкой и упорной борьбой; для этого достаточно, чтобы мы все схватились за «доступную» и знакомую уже дубину. Говоря без аллегорий — чтобы мы устроили всеобщую стачку ; или чтобы мы возбудили «вялый» ход рабочего движения посредством «эксцитативного террора» . Оба эти направления, и оппортунисты и «ре-волюционисты», пасуют пред господствующим кустарничеством, не верят в возмож­ность избавления от него, не понимают нашей первой и самой настоятельной практиче­ской задачи: создать *организацию революционеров,* способную обеспечить энергию, ус­тойчивость и преемственность политической борьбы.

Мы сейчас привели слова Б—ва: «рост рабочего движения опережает рост и разви­тие революционных организаций». Это «ценное сообщение близкого наблюдателя» (отзыв редакции «Рабочего Дела» о статье Б—ва) имеет для нас двойную ценность. Оно показывает, что мы были правы, усматривая основную причину современного кризиса в русской социал-демократии в *отсталости руководителей* («идеологов», революцио­неров, социал-демократов) от *стихийного подъема масс.* Оно показывает, что именно прославлением и защитой кустарничества являются все эти рассуждения авторов «эко­номического» письма (в № 12 «Искры»), Б. Кричевского и Мартынова об опасности преуменьшать значение стихийного элемента, серой текущей борьбы, о тактике-процессе и проч. Эти люди, которые без пренебрежительной гримасы не могут произ­носить слово: «теоретик», которые называют «чутьем к жизни» свое коленопреклоне­ние пред житейской неподготовленностью и неразвитостью, обнаруживают на деле не­понимание самых настоятельных наших *практических* задач. Людям отставшим кри­чат: идите в ногу! не опережайте! Людям, страдающим от недостатка энергии и ини­циативы в организационной работе, от

Брошюра: «Кто совершит политическую революцию?» — в изданном в России сборнике «Пролетар­ская борьба». Была также переиздана Киевским комитетом. «Возрождение революционизма» и «Свобода».

106 В. И. ЛЕНИН

недостатка «планов» широкой и смелой постановки дела, кричат о «тактике-процессе»! Основной наш грех состоит в *принижении* наших политических *и организационных* за­дач до ближайших, «осязательных», «конкретных» интересов текущей экономической борьбы, — а нам продолжают напевать: самой экономической борьбе надо придать по­литический характер! Еще раз: это буквально такое же «чутье к жизни», которое обна­руживал герой народного эпоса, кричавший: «таскать вам не перетаскать!» при виде похоронной процессии.

Вспомните, с каким несравненным, поистине «нарцисовским» высокомерием поуча­ли эти мудрецы Плеханова: «рабочим *кружкам* вообще (sic!) недоступны политические задачи в действительном, *практическом* смысле этого слова, т. е. в смысле целесооб­разной и успешной *практической* борьбы за политические требования» («Ответ редак­ции «Р. Д.»»,стр. 24). Есть кружки и кружки, господа! Кружку «кустарей», конечно, не­доступны политические задачи, покуда эти кустари не сознали своего кустарничества и не избавились от него. Если же эти кустари кроме того влюблены в свое кустарничест­во, если они пишут слово «практический» непременно курсивом и воображают, что практичность требует принижения своих задач до уровня понимания самых отсталых слоев массы, — то тогда, разумеется, эти кустари безнадежны, и им, действительно, *во­обще недоступны политические задачи.* Но кружку корифеев, вроде Алексеева и Мышкина, Халтурина и Желябова, доступны политические задачи в самом действи­тельном, в самом практическом смысле этого слова, доступны именно потому и по­стольку, поскольку их горячая проповедь встречает отклик в стихийно пробуждающей­ся массе, поскольку их кипучая энергия подхватывается и поддерживается энергией революционного класса. Плеханов был тысячу раз прав, когда он не только указал этот революционный класс, не только доказал неизбежность и неминуемость его стихийного пробуждения, но и поставил даже перед «рабочими кружками» высокую и великую по­литическую задачу. А вы ссылаетесь на возникшее с тех пор массовое дви-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 107

жение для того, чтобы *принизить* эту задачу, — для того, чтобы *сузить* энергию и раз­мах деятельности «рабочих кружков». Что это такое, как не влюбленность кустаря в свое кустарничество? Вы хвастаетесь своей практичностью, а не видите того, знакомо­го всякому русскому практику факта, какие чудеса способна совершить в революцион­ном деле энергия не только кружка, но даже отдельной личности. Или вы думаете, что в нашем движении не может быть таких корифеев, которые были в 70-х годах? Почему бы это? Потому что мы мало подготовлены? Но мы подготовляемся, будем подготов­ляться и подготовимся! Правда, на стоячей воде «экономической борьбы с хозяевами и с правительством» образовалась у нас, к несчастью, плесень, появились люди, которые становятся на колени и молятся на стихийность, благоговейно созерцая (по выражению Плеханова) «заднюю» русского пролетариата. Но мы сумеем избавиться от этой плесе­ни. Именно теперь русский революционер, руководимый истинно революционной тео­рией, опираясь на истинно революционный и стихийно пробуждающийся класс, может наконец — наконец! — выпрямиться во весь свой рост и развернуть все свои богатыр­ские силы. Для этого нужно только, чтобы среди массы практиков, среди еще большей массы людей, мечтающих о практической работе уже со школьной скамьи, всякое по­ползновение принизить наши политические задачи и размах нашей организационной работы встречало насмешку и презрение. И мы добьемся этого, будьте спокойны, гос­пода!

В статье «С чего начать?» я писал против «Рабочего Дела»: «В 24 часа можно изме­нить тактику агитации по какому-нибудь специальному вопросу, тактику проведения какой-нибудь детали партийной организации, а изменить не только в 24 часа, но хотя бы даже в 24 месяца свои взгляды на то, нужна ли вообще, всегда и безусловно, боевая организация и политическая агитация в массе, могут только люди без всяких устоев» . «Рабочее Дело» отвечает: «Это единственное

См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 6. *Ред.*

108 В. И. ЛЕНИН

из претендующих на фактический характер обвинение «Искры» ни на чем не основано. Читатели «Р. Дела» хорошо знают, что мы с самого начала не только звали к политиче­ской агитации, не дожидаясь появления «Искры»»... (говоря при этом, что не только рабочим кружкам, «но и массовому рабочему движению невозможно ставить первой политической задачей — низвержение абсолютизма», а только борьбу за ближайшие политические требования, и что «ближайшие политические требования становятся дос­тупными для массы после одной или, в крайнем случае, нескольких стачек»)... «а и своими изданиями доставляли из-за границы действующим в России товарищам *един­ственный* социал-демократический политически-агитационный материал»... (причем вы в этом единственном материале не только применяли наиболее широко политиче­скую агитацию лишь на почве экономической борьбы, но и додумались наконец до то­го, что эта суженная агитация «наиболее широко применима». И вы не замечаете, гос­пода, что ваша аргументация доказывает именно необходимость появления «Искры» — при такого рода *единственном* материале — и необходимость борьбы «Искры» с «Ра­бочим Делом»?)... «С другой стороны, наша издательская деятельность на деле подго­товляла тактическое единство партии»... (единство убеждения в том, что тактика есть процесс роста партийных задач, растущих вместе с партией? Ценное единство!)... «и тем самым возможность «боевой организации», для создания которой Союз делал во­обще все доступное для заграничной организации» («Р. Д.» № 10, стр. 15). Напрасная попытка извернуться! Что вы делали все для вас доступное, этого я никогда и не думал отрицать. Я утверждал и утверждаю, что *пределы* «доступного» вам суживаются близо­рукостью вашего понимания. Смешно и говорить о «боевой организации» для борьбы за «ближайшие политические требования» или для «экономической борьбы с хозяева­ми и с правительством».

Но если читатель хочет видеть перлы «экономической» влюбленности в кустарниче­ство, то он, разумеется,

ЧТО ДЕЛАТЬ? 109

должен обратиться от эклектического и неустойчивого «Раб. Дела» к последовательной и решительной «Раб. Мысли». «Теперь два слова о собственно так называемой револю­ционной интеллигенции, — писал Р. М. в «Отдельном приложении», стр. 13, — она, правда, не раз показала на деле свою полную готовность «вступить в решительную схватку с царизмом». Вся беда только в том, что, беспощадно преследуемая политиче­ской полицией, наша революционная интеллигенция принимала борьбу с этой полити­ческой полицией за политическую борьбу с самодержавием. Поэтому-то для нее до сих пор и остается невыясненным вопрос, «откуда взять силы для борьбы с самодержави­ем?»».

Не правда ли, как бесподобно это великолепное пренебрежение к борьбе с полицией со стороны поклонника (в худом смысле поклонника) *стихийного* движения? Нашу конспиративную неумелость он готов *оправдать* тем, что нам, при стихийном массо­вом движении, и не важна, в сущности, борьба с политической полицией!! Под этим чудовищным выводом подпишутся очень и очень немногие: до такой степени наболел у всех вопрос о недостатках наших революционных организаций. Но если под ним не подпишется, например, Мартынов, то только потому, что он не умеет или не имеет смелости додумывать до конца своих положений. В самом деле, разве такая «задача», как выставление массой конкретных требований, сулящих осязательные результаты, требует особенной заботливости о создании прочной, централизованной, боевой орга­низации революционеров? разве эту «задачу» не выполняет и такая масса, которая во­все не «борется с политической полицией»? Больше того: разве эта задача была бы вы­полнима, если бы кроме немногих руководителей за нее не брались также (в громадном большинстве) такие рабочие, которые вовсе *неспособны* «бороться с политической по­лицией»? Такие рабочие, средние люди массы, способны проявить гигантскую энергию и самоотвержение в стачке, в уличной борьбе с полицией и войском, способны (и одни только могут) *решить* исход всего нашего движения, — но именно борьба с *политиче­ской*

110 В. И. ЛЕНИН

полицией требует особых качеств, требует революционеров *по профессии.* И мы долж­ны заботиться не только о том, чтобы масса «выставляла» конкретные требования, но и о том, чтобы масса рабочих «выставляла» все в большем числе таких революционеров по профессии. Мы подошли таким образом к вопросу о соотношении между организа­цией профессиональных революционеров и чисто рабочим движением. Мало отразив­шийся в литературе, этот вопрос много занимал нас, «политиков», в разговорах и спо­рах с более или менее тяготеющими к «экономизму» товарищами. На нем стоит особо остановиться. Но сначала закончим еще одной цитатой иллюстрацию нашего положе­ния о связи кустарничества с «экономизмом».

«Группа «Осв. труда», — писал г. N. N. в своем «Ответе», — требует прямой борьбы с правительством, не взвесив, где материальная сила для этой борьбы, не указав, *где пути для нее».* И, подчеркнув последние слова, автор делает к слову «пути» такое при­мечание: «Это обстоятельство не может быть объяснено конспиративными целями, так как в программе речь идет не о заговоре, а о *массовом движении.* Масса же не может идти тайными путями. Разве возможна тайная стачка? Разве возможна тайная манифе­стация и петиция?» («Vademecum», стр. 59.) Автор вплотную подошел и к этой «мате­риальной силе» (устроители стачек и манифестаций) и к «путям» для борьбы, но ока­зался все-таки в растерянном недоумении, ибо он «преклоняется» пред массовым дви­жением, т. е. смотрит на него как на нечто, *избавляющее* нас от нашей, революционной, активности, а не как на нечто, долженствующее ободрять и *подталкивать* нашу рево­люционную активность. Тайная стачка невозможна — для участников ее и непосредст­венно соприкасающихся с ней лиц. Но для массы русских рабочих эта стачка может ос­таться (и большей частью остается) «тайной», ибо правительство позаботится отрезать всякое сношение с стачечниками, позаботится сделать невозможным всякое распро­странение сведений о стачке. Вот тут уже нужна специальная «борьба с политической полицией», борьба, которую никогда

ЧТО ДЕЛАТЬ? Ш

не сможет активно вести столь же широкая масса, какая участвует в стачках. Эту борь­бу должны организовать «по всем правилам искусства» люди, профессионально заня­тые революционной деятельностью. Организация этой борьбы не стала *менее нужной* оттого, что в движение стихийно втягивается масса. Напротив, от этого организация становится *более нужной,* ибо мы, социалисты, не исполнили бы своих прямых обязан­ностей перед массой, если бы не сумели помешать полиции делать тайной (а иногда и сами не подготовляли тайно) всякую стачку и всякую манифестацию. *Суметь* же это мы в состоянии именно потому, что стихийно пробуждающаяся масса будет *выдвигать также из своей среды* все большее и большее число «революционеров по профессии» (если мы не вздумаем на всякие лады приглашать рабочих топтаться на одном месте).

**в) ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОЧИХ И ОРГАНИЗАЦИЯ РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ**

Если понятие политической борьбы для социал-демократа покрывается понятием «экономической борьбы с хозяевами и правительством», то естественно ожидать, что понятие «организация революционеров» будет для него более или менее покрываться понятием: «организация рабочих». И это действительно случается, так что, разговари­вая об организации, мы оказываемся буквально говорящими на разных языках. Как сейчас помню, например, разговор с одним довольно последовательным «экономи­стом», которого мне не доводилось знать раньше . Речь зашла о брошюре «Кто совер­шит политическую революцию?», и мы быстро сошлись на том, что ее основной недос­таток — игнорирование вопроса об организации. Мы воображали уже, что мы солидар­ны друг с другом — но... разговор идет дальше, и оказывается, что мы говорим про разное. Мой собеседник обвиняет автора за игнорирование стачечных касс, обществ взаимопомощи и т. п., я же имел в виду организацию революционеров, необходимую для «совершения» политической революции. И, как только

112 В. И. ЛЕНИН

обнаружилось это разногласие, — я не запомню уже, чтобы мне приходилось вообще по какому бы то ни было принципиальному вопросу соглашаться с этим «экономи­стом» !

В чем же состоял источник наших разногласий? Да именно в том, что «экономисты» постоянно сбиваются с социал-демократизма на тред-юнионизм и в организационных, как и в политических, задачах. Политическая борьба социал-демократии гораздо шире и сложнее, чем экономическая борьба рабочих с хозяевами и правительством. Точно так же (и вследствие этого) организация революционной социал-демократической пар­тии неизбежно должна быть *иного рода,* чем организация рабочих для такой борьбы. Организация рабочих должна быть, во-первых, профессиональной; во-вторых, она должна быть возможно более широкой; в-третьих, она должна быть возможно менее конспиративной (я говорю, разумеется, здесь и ниже, имея в виду только самодержав­ную Россию). Наоборот, организация революционеров должна обнимать прежде всего и главным образом людей, которых профессия состоит из революционной деятельности (потому я и говорю об организации *революционеров,* имея в виду революционеров-социал-демократов). Пред этим общим признаком членов такой организации *должно совершенно стираться всякое различие рабочих и интеллигентов,* не говоря уже о раз­личии отдельных профессий тех и других. Эта организация необходимо должна быть не очень широкой и возможно более конспиративной. Остановимся на этом трояком различии.

В странах с политической свободой различие профессиональной и политической ор­ганизации совершенно ясно, как ясно и различие тред-юнионов и социал-демократии. Отношения последней к первым неизбежно видоизменяются, конечно, в разных стра­нах смотря по историческим, юридическим и другим условиям, — они могут быть бо­лее или менее тесными, сложными и проч. (они должны быть, с нашей точки зрения, возможно более тесными и возможно менее сложными), но о совпадении организации профессиональных союзов

ЧТО ДЕЛАТЬ? Ш

с организацией социал-демократической партии в свободных странах нет и речи. В России же гнет самодержавия стирает, на первый взгляд, всякое различие между соци­ал-демократической организацией и рабочим союзом, ибо *всякие* рабочие союзы и *вся­кие* кружки запрещены, ибо главное проявление и орудие экономической борьбы рабо­чих — стачка — является вообще уголовным (а иногда даже политическим!) проступ­ком. Таким образом, наши условия, с одной стороны, очень «наталкивают» ведущих экономическую борьбу рабочих на политические вопросы, а, с другой стороны, «натал­кивают» социал-демократов на смешение тред-юнионизма и социал-демократизма (и наши Кричевские, Мартыновы и К°, усердно толкуя о «наталкивании» первого рода, не замечают «наталкивания» второго рода). В самом деле, представьте себе людей, на 99 сотых поглощенных «экономической борьбой с хозяевами и правительством». Одни из них в течение *всего* периода их деятельности (4—6 мес.) ни разу не натолкнутся на во­прос о необходимости более сложной организации революционеров; другие «натолк­нутся», пожалуй, на сравнительно распространенную бернштейнианскую литературу, из которой почерпнут убеждение в сугубой важности «поступательного хода серой те­кущей борьбы». Третьи, наконец, увлекутся, может быть, соблазнительной идеей явить миру новый образец «тесной и органической связи с пролетарской борьбой», связи профессионального и социал-демократического движения. Чем позже выступает страна на арену капитализма, а следовательно, и рабочего движения, — могут рассуждать та­кие люди, — тем больше могут социалисты принимать участия в профессиональном движении и оказывать ему поддержку, тем меньше может и должно быть не социал-демократических профессиональных союзов. До сих пор такое рассуждение вполне правильно, но беда в том, что идут еще дальше и мечтают о полном слиянии социал-демократизма и тред-юнионизма. Мы сейчас увидим на примере «Устава С.-Петербургского Союза борьбы», как вредно отражаются эти мечты на наших организа­ционных планах.

114 В. И. ЛЕНИН

Организации рабочих для экономической борьбы должны быть профессиональными организациями. Всякий социал-демократ-рабочий должен по мере возможности оказы­вать содействие и активно работать в этих организациях. Это так. Но вовсе не в наших интересах требовать, чтобы членами «цеховых» союзов могли быть только социал-демократы: это сузило бы размеры нашего влияния на массу. Пусть в цеховом союзе участвует всякий рабочий, понимающий необходимость объединения для борьбы с хо­зяевами и с правительством. Самая цель цеховых союзов была бы недостижима, если бы они не объединяли всех, кому доступна хотя бы только одна эта элементарная сту­пень понимания, если бы эти цеховые союзы не были бы очень *широкими* организа­циями. И чем шире эти организации, тем шире будет и наше влияние на них, влияние, оказываемое не только «стихийным» развитием экономической борьбы, но и прямым, сознательным воздействием социалистических членов союза на товарищей. Но при широком составе организации невозможна строгая конспирация (требующая гораздо большей подготовки, чем необходимо для участия в экономической борьбе). Как при­мирить это противоречие между необходимостью широкого состава и строгой конспи­рации? Как достигнуть того, чтобы цеховые организации были возможно менее кон­спиративны? Для этого может быть, вообще говоря, только два пути: либо легализация цеховых союзов (в некоторых странах предшествовавшая легализации социалистиче­ских и политических союзов), либо сохранение организации тайной, но настолько «свободной», мало оформленной, lose, как говорят немцы, чтобы конспирация для мас­сы членов сводилась почти к нулю.

Легализация несоциалистических и неполитических рабочих союзов в России уже началась, и не может подлежать никакому сомнению, что каждый шаг нашего быстро растущего социал-демократического рабочего движения будет умножать и поощрять попытки этой легализации, — попытки, исходящие главным образом от сторонников существующего строя, но отчасти и от самих рабочих и от либеральной интеллигенции. Знамя

ЧТО ДЕЛАТЬ? 115

легализации уже выкинуто Васильевыми и Зубатовыми, содействие ей уже обещано и дано гг. Озеровыми и Вормсами, среди рабочих есть уже последователи нового тече­ния. И мы не можем отныне не считаться с этим течением. Как считаться, — об этом среди социал-демократов вряд ли может быть два мнения. Мы обязаны неуклонно ра­зоблачать всякое участие Зубатовых и Васильевых, жандармов и попов в этом течении и разъяснять рабочим истинные намерения этих участников. Мы обязаны разоблачать также всякие примирительные, «гармонические» нотки, которые будут проскальзывать в речах либеральных деятелей на открытых собраниях рабочих, — все равно, берут ли они эти ноты в силу искреннего своего убеждения в желательности мирного сотрудни­чества классов, в силу ли желания подслужиться начальству или, наконец, просто по неловкости. Мы обязаны, наконец, предостерегать рабочих от той ловушки, которую им ставит зачастую полиция, высматривая «людей с огоньком» на этих открытых соб­раниях и в дозволенных обществах, пытаясь чрез посредство легальных организаций ввести провокаторов и в нелегальные.

Но делать все это — вовсе не значит забывать о том, что *в конце концов* легализация рабочего движения принесет пользу именно нам, а отнюдь не Зубатовым. Напротив, как раз своей обличительной кампанией мы и отделяем плевелы от пшеницы. Плевелы мы уже указали. Пшеница, это — привлечение внимания еще более широких и самых отсталых слоев рабочих к социальным и политическим вопросам, это — освобождение нас, революционеров, от таких функций, которые по существу легальны (распростра­нение легальных книг, взаимопомощь и т. п.) и развитие которых неизбежно будет да­вать нам все больший и больший материал для агитации. В этом смысле мы можем и должны сказать Зубатовым и Озеровым: старайтесь, господа, старайтесь! Поскольку вы ставите рабочим ловушку (в смысле ли прямого провокаторства или в смысле «честно­го» развращения рабочих «струвизмом») — мы уже позаботимся о вашем разоблаче­нии. Поскольку

116 В. И. ЛЕНИН

вы делаете действительный шаг вперед, — хотя бы в форме самого «робкого зигзага», но шаг вперед — мы скажем: сделайте одолжение! Действительным шагом вперед мо­жет быть только действительное, хотя бы миниатюрное, расширение простора для ра­бочих. А всякое такое расширение послужит на пользу нам и ускорит появление таких легальных обществ, в которых не провокаторы будут ловить социалистов, а социали­сты будут ловить себе адептов. Одним словом, наше дело теперь бороться с плевелами. Не наше дело растить в комнатных горшках пшеницу. Вырывая плевелы, мы тем са­мым очищаем почву для возможного прорастания семян пшеницы. И покуда Афанасии Иванычи с Пульхериями Ивановнами занимаются комнатным растениеводством, мы должны готовить жнецов, которые сумели бы и косить сегодняшние плевелы, и жать завтрашнюю пшеницу .

Итак, посредством легализации *решать* вопрос о создании возможно менее конспи­ративной и возможно более широкой профессиональной организации *мы* не можем (но были бы очень рады, если бы Зубатовы и Озеровы открыли нам хотя частичную воз­можность такого решения, — для чего нам следует как можно энергичнее воевать с ни­ми!). Остается путь тайных профессиональных организаций, и *мы должны* оказать вся­ческое содействие рабочим, которые уже вступают (как нам доподлинно известно) на этот путь. Профессиональные организации не только могут принести громадную поль­зу в деле развития и упрочения экономической борьбы, но и стать весьма важным по­собником политической агитации и революционной организации. Для того, чтобы дос­тигнуть этого результата, для того,

\* Борьба «Искры» с плевелами вызвала со стороны «Раб. Дела» такую сердитую выходку: «Для «Ис­кры» же знамением времени служат не столько эти крупные события (весенние), как жалкие попытки зубатовских агентов «легализировать» рабочее движение. Она не видит, что эти факты именно и говорят против нее; они-то и свидетельствуют о том, что рабочее движение приняло очень угрожающие размеры в глазах правительства» («Два съезда», стр. 27). Виной всему — «догматизм» этих «глухих к властным велениям жизни» ортодоксов. Упорно не хотят видеть аршинной пшеницы и воюют с вершковыми пле­велами! Это ли не «извращенное чувство перспективы по отношению к русскому рабочему движению» (там же, стр. 27)?

ЧТО ДЕЛАТЬ? 117

чтобы направить начинающееся профессиональное движение в желательное для соци­ал-демократии русло, — необходимо прежде всего ясно представить себе нелепость того плана организации, с которым вот уже почти пять лет носятся петербургские «экономисты». План этот изложен и в «Уставе рабочей кассы» июля 1897 года («Лист. «Раб.»» № 9—10, стр. 46, — из № 1 «Раб. Мысли») и в «Уставе союзной рабочей орга­низации» октября 1900 года (особый листок, печатанный в С.-Петербурге и упомяну­тый в № 1 «Искры»). Основной недостаток обоих уставов — детальное оформление широкой рабочей организации и смешение с этой последнею организации революцио­неров. Возьмем второй устав, как более разработанный. Корпус его состоит из *пятиде­сяти двух* параграфов: 23 параграфа излагают устройство, порядок ведения дел и пре­делы ведомства «рабочих кружков», устраиваемых на каждой фабрике («не более 10 человек») и выбирающих «центральные (фабричные) группы». «Центральная группа — гласит § 2 — следит за всем, что происходит на ее фабрике или заводе, и ведет хронику событий на нем». «Центральная группа ежемесячно дает отчет всем плательщикам о состоянии кассы» (§ 17) и т. п. 10 параграфов посвящены «районной организации» и 19 — крайне сложному сплетению «Комитета рабочей организации» и «Комитета СПБ. Союза борьбы» (выборные от каждого района и от «исполнительных групп» — «групп пропагандистов, для сношения с провинцией, для сношения с заграницей, для заведо­вания складами, издательской, кассовой»).

Социал-демократия = «исполнительные группы» по отношению к экономической борьбе рабочих! Трудно было бы рельефнее демонстрировать, как сбивается мысль «экономиста» с социал-демократизма на тред-юнионизм, как чуждо ему всякое пред­ставление о том, что социал-демократ должен прежде всего думать об организации ре­волюционеров, способных руководить *всей* освободительной борьбой пролетариата. Говорить о «политическом освобождении рабочего класса», о борьбе с «царским про­изволом» — и писать такие уставы организации значит не иметь ровно никакого поня­тия

118 В. И. ЛЕНИН

о настоящих политических задачах социал-демократии. Ни единый из полусотни пара­графов не обнаруживает и проблеска понимания того, что необходима самая широкая политическая агитация в массах, освещающая все стороны русского абсолютизма, весь облик разных общественных классов в России. Да и не только политические, даже тред-юнионистские цели неосуществимы при таком уставе, ибо они требуют организа­ции *по профессиям,* о которой вовсе и не упоминается.

Но едва ли не всего более характерна поразительная тяжеловесность всей этой «сис­темы», пытающейся связать каждую отдельную фабрику с «комитетом» постоянной нитью единообразных и до смешного мелочных правил, при трехстепенной системе выборов. Сдавленная узким кругозором «экономизма», мысль ударяется здесь в детали, от которых так и отдает волокитой и канцелярщиной. На деле, конечно, три четверти всех этих параграфов никогда не применяются, но зато жандармам такая «конспира­тивная» организация с центральной группой на каждой фабрике облегчает устройство неимоверно широких провалов. Польские товарищи пережили уже такую полосу дви­жения, когда все увлекались широким основанием рабочих касс, но они очень скоро отказались от этой мысли, убедившись, что доставляют только обильную жатву жан­дармам. Если мы хотим широких рабочих организаций и не хотим широких провалов, не хотим доставлять удовольствия жандармам, то мы должны стремиться к тому, чтобы эти организации были совершенно не оформлены. — Возможно ли будет тогда функ­ционирование их? — А вот посмотрите на эти функции: «... следить за всем, что проис­ходит на фабрике, и вести хронику событий на ней» (§ 2 устава). Неужели это непре­менно нужно оформливать? Неужели это не может быть еще лучше достигнуто коррес­понденциями в нелегальные газеты без всякого образования для этого особых групп? «... Руководить борьбой рабочих за улучшение их положения на заводе» (§ 3 устава). Опять не к чему оформливать. Какие требования хотят выдвинуть рабочие, это всякий мало-мальски толковый агитатор выве-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 119

дает досконально из простой беседы, а выведав, сумеет передать в узкую уже, а не ши­рокую, организацию революционеров для доставки соответствующего листка. «... Организовать кассу... со взносом по 2 коп. с рубля» (§9) — и затем ежемесячно да­вать всем отчет о кассе (§ 17), исключать неплатящих членов (§ 10) и т. п. Вот это для полиции прямо рай, потому что ничего нет легче проникнуть во всю эту конспирацию «центральной фабричной кассы» и деньги конфисковать и всех лучших людей убрать. Не проще ли пускать копеечные или двухкопеечные марки со штемпелем известной (очень узкой и очень конспиративной) организации, или без всяких марок делать сбо­ры, отчеты по которым печатает, с известным условным паролем, нелегальная газета? Цель будет достигнута та же, а жандармы во сто раз труднее доберутся тогда до нитей.

Я мог бы продолжать свой примерный разбор устава, но думаю, что и сказанного довольно. Маленькое, тесно сплоченное ядро самых надежных, опытных и закаленных рабочих, имеющее доверенных людей в главных районах и связанное, по всем прави­лам строжайшей конспирации, с организацией революционеров, вполне сможет выпол­нить, при самом широком содействии массы и без всякого оформления, *все* функции, которые лежат на профессиональной организации, и кроме того выполнить именно так, как это желательно для социал-демократии. Только таким путем и можно достигнуть *упрочения* и развития, вопреки всем жандармам, *социал-демократического* профессио­нального движения.

Мне возразят: организация до такой степени lose , что она и вовсе не оформлена, что в ней и членов-то даже, заведомых и зарегистрированных, никаких нет, не может быть и названа организацией. — Может быть. Я за названием не гонюсь. Но все, что нужно, эта «организация без членов» сделает и обеспечит с самого начала прочную связь на­ших будущих тред-юнионов с социализмом. А кто хочет *широкой* организации

— свободная, широкая. *Ред.*

120 В. И. ЛЕНИН

рабочих с выборами, отчетами, всеобщими голосованиями и пр. при абсолютизме, — тот просто неисправимый утопист.

Мораль отсюда простая: если мы начнем с прочной постановки крепкой организации революционеров, то мы сможем обеспечить устойчивость движения в его целом, осу­ществить и социал-демократические и собственно тред-юнионистские цели. Если же мы начнем с наиболее якобы «доступной» массе (а на деле с наиболее доступной жан­дармам и делающей революционеров наиболее доступными полиции) широкой рабочей организации, то мы ни тех, ни других целей не осуществим, от кустарничества не изба­вимся и своей раздробленностью, своей вечной разгромленностью будем только делать наиболее доступными массе тред-юнионы зубатовского или озеровского типа.

В чем же собственно должны состоять функции этой организации революционеров?

— Об этом мы сейчас подробно побеседуем. Но сначала разберем еще одно весьма ти­  
пичное рассуждение нашего террориста, который опять-таки оказывается (печальная  
его судьба!) в ближайшем соседстве с «экономистом». В журнале для рабочих «Свобо­  
да» (№ 1) есть статья «Организация», автор которой хочет защитить своих знакомых,  
иваново-вознесенских рабочих-«экономистов».

«Плохо, — пишет он, — когда толпа безмолвна, бессознательна, когда движение идет не с низов. Вот посмотрите: студенты из университетского города разъезжаются на праздники или на лето по домам — и рабочее движение приостанавливается. Разве такое рабочее движение, подталкиваемое со стороны, мо­жет быть действительной силой? Куда там... Оно еще не выучилось ходить своими ногами, и его водят на помочах. И так во всем: студенты разъехались — остановка; выхватили наиболее способных из сливок

— молоко закисло; арестовали «Комитет» — пока-то устроится новый, опять затишье; да неизвестно  
еще, какой устроится — может быть, совсем непохожий на прежний: тот говорил одно, а этот скажет  
обратное. Связь между вчерашним и завтрашним днем теряется, опыт прошлого не в поученье будуще­  
му. И все оттого, что нет корней в глубине, в толпе, работает не сотня дураков, а десяток умников. Деся­  
ток всегда можно выловить щучьим хайлом, но, раз организация охватывает толпу, все идет от толпы, —  
ничье усердие не в состоянии погубить дела» (63 стр.).

ЧТО ДЕЛАТЬ? 121

Факты описаны верно. Картинка нашего кустарничества недурная. Но выводы — достойные «Рабочей Мысли» и по их неразумности, и по их политической бестактно­сти. Это — верх неразумия, ибо автор смешивает философский и социально-исторический вопрос о «корнях» движения в «глубине» с технически-организационным вопросом о лучшей борьбе с жандармами. Это — верх политической бестактности, ибо вместо того, чтобы апеллировать от плохих руководителей к хорошим руководителям, автор апеллирует от руководителей вообще к «толпе». Это — такая же попытка тащить нас назад в организационном отношении, как в политическом отношении тащит назад мысль о замене политической агитации эксцитативным террором. Я, право, испытываю настоящий embarras de richesses , не зная, с чего начать разбор преподносимой нам «Свободою» путаницы. Попробую начать, для наглядности, с примера. Возьмите нем­цев. Надеюсь, вы не станете отрицать, что у них организация охватывает толпу, все идет от толпы, рабочее движение научилось ходить своими ногами? А между тем как умеет эта миллионная толпа ценить «десяток» своих испытанных политических вож­дей, как крепко держится она за них! В парламенте бывало не раз, что депутаты враж­дебных партий дразнили социалистов: «хороши демократы! на словах только у вас движение рабочего класса, — а на деле выступает все та же компания вожаков. Все тот же Бебель, все тот же Либкнехт из года в год, из десятилетия в десятилетие. Да ваши якобы-выборные делегаты от рабочих более несменяемы, чем назначаемые императо­ром чиновники!» Но немцы встречали только презрительной усмешкой эти демагоги­ческие попытки противопоставить «вожакам» «толпу», разжечь в последней дурные и тщеславные инстинкты, отнять у движения его прочность и его устойчивость посредст­вом подрыва доверия массы к «десятку умников». У немцев достаточно уже развита политическая мысль, достаточно накоплено политического опыта, чтобы понимать, что без «десятка»

— затруднение от избытка. *Ред.*

122 В. И. ЛЕНИН

талантливых (а таланты не рождаются сотнями), испытанных, профессионально подго­товленных и долгой школой обученных вождей, превосходно спевшихся друг с другом, невозможна в современном обществе стойкая борьба ни одного класса. Немцы видыва­ли и в своей среде демагогов, которые льстили «сотням дураков», превознося их над «десятками умников», льстили «мускулистому кулаку» массы, возбуждая ее (подобно Мосту или Гассельману) на необдуманно «революционные» действия и поселяя недо­верие к выдержанным и стойким вождям. И только благодаря неуклонной и неприми­римой борьбе со всеми и всяческими демагогическими элементами внутри социализма так вырос и окреп немецкий социализм. А наши мудрецы в такой период, когда весь кризис русской социал-демократии объясняется тем, что у стихийно пробужденных масс не оказывается налицо достаточно подготовленных, развитых и опытных руково­дителей, вещают с глубокомыслием Иванушки: «плохо, когда движение идет не с ни­зов» !

«Комитет из студентов не годится, он неустойчив». — Совершенно справедливо. Но отсюда вывод тот, что нужен комитет из профессиональных *революционеров,* все равно, студент ли или рабочий сумеет выработать из себя профессионального революционера. А вы делаете вывод тот, что не след подталкивать рабочее движение со стороны! По своей политической наивности вы и не замечаете, что играете этим на руку нашим «экономистам» и нашему кустарничеству. В чем это выражалось, позвольте спросить, «подталкивание» наших рабочих нашими студентами? *Единственно* в том, что студент нес рабочему те обрывки политического знания, которые у него были, те крохи социа­листических идей, которые ему перепали (ибо главная умственная пища современного студента — легальный марксизм и не мог дать ничего кроме азбуки, кроме крох). *Эта­кого-то* «подталкивания со стороны» не слишком много, а, наоборот, слишком мало, безбожно и бессовестно мало было в нашем движении, ибо мы чересчур усердно вари­лись в собственном соку, чересчур рабски

ЧТО ДЕЛАТЬ? 123

преклонялись пред элементарной «экономической борьбой рабочих с хозяевами и с правительством». *Этаким-то* «подталкиванием» во сто раз больше должны заниматься и будем заниматься мы, революционеры по профессии. Но именно тем, что вы выби­раете такое гнусное слово, как «подталкивание со стороны», которое неизбежно вызы­вает у рабочего (по крайней мере, у рабочего, столь же неразвитого, как неразвиты вы) недоверие ко *всем,* кто несет ему со стороны политическое знание и революционный опыт, вызывает инстинктивное желание дать отпор *всем* таким людям, — вы оказывае­тесь *демагогом,* а демагоги худшие враги рабочего класса.

Да, да! Не спешите поднимать вопль по поводу «нетоварищеских приемов» моей по­лемики! Я и не думаю заподазривать чистоту ваших намерений, я уже сказал, что дема­гогом можно сделаться и в силу одной только политической наивности. Но я показал, что вы опустились до демагогии. И я никогда не устану повторять, что демагоги худ­шие враги рабочего класса. Худшие именно потому, что они разжигают дурные ин­стинкты толпы, что неразвитым рабочим невозможно распознать этих врагов, высту­пающих и иногда искренне выступающих в качестве их друзей. Худшие — потому, что в период разброда и шатания, в период, когда только еще складывается физиономия нашего движения, нет ничего легче, как демагогически увлечь толпу, которую потом только самые горькие испытания смогут убедить в ее ошибке. Вот почему лозунгом момента для современного русского социал-демократа должна быть решительная борь­ба и против опускающейся до демагогии «Свободы» и против опускающегося до дема­гогии «Рабочего Дела» (о чем еще подробно будет говорено ниже).

«Десяток умников легче выловить, чем сотню дураков». Эта великолепная истина (за преподнесение

Здесь же заметим только, что все сказанное нами по поводу «подталкивания со стороны» и всех дальнейших рассуждений «Свободы» об организации *целиком* относится ко *всем* «экономистам» и «ра-бочеделенцам» в том числе, ибо они частью активно проповедовали и защищали те же взгляды на вопро­сы организации, частью сбивались на них.

124 В. И. ЛЕНИН

которой вам всегда будет аплодировать сотня дураков) кажется самоочевидной только благодаря тому, что вы во время хода рассуждения перескочили с одного вопроса на другой. Вы начали говорить и продолжаете говорить о вылавливании «комитета», о вылавливании «организации», а теперь перескочили на вопрос о вылавливании «кор­ней» движения «в глубине». Конечно, наше движение неуловимо только потому, что оно имеет сотни и сотни тысяч корней в глубине, но речь-то ведь идет совсем не об этом. В смысле «корней в глубине» нас не могут «выловить» и теперь, несмотря на все наше кустарничество, и тем не менее все мы жалуемся и не можем не жаловаться на вылавливание *«организаций»,* разрушающее всякую преемственность движения. А раз вы поставите вопрос о вылавливании *организаций* и не будете сбиваться с него, то я вам скажу, что десяток умников выловить гораздо труднее, чем сотню дураков. И я бу­ду защищать это положение, сколько бы вы ни науськивали на меня толпу за мой «ан­тидемократизм» и т. п. Под «умниками» в отношении организационном надо разуметь только, как я уже не раз указывал, *профессиональных революционеров,* все равно — из студентов или из рабочих они выработаются. И вот я утверждаю: 1) что ни одно рево­люционное движение не может быть прочно без устойчивой и хранящей преемствен­ность организации руководителей; 2) что, чем шире масса, стихийно вовлекаемая в борьбу, составляющая базис движения и участвующая в нем, тем настоятельнее необ­ходимость в такой организации и тем прочнее должна быть эта организация (ибо тем легче всяким демагогам увлечь неразвитые слои массы); 3) что такая организация должна состоять главным образом из людей, профессионально занимающихся револю­ционной деятельностью; 4) что в самодержавной стране, чем более мы *сузим* состав членов такой организации до участия в ней таких только членов, которые профессио­нально занимаются революционной деятельностью и получили профессиональную подготовку в искусстве борьбы с политической полицией, тем труднее будет «выло­вить» такую организацию, и — 5) —

ЧТО ДЕЛАТЬ? 125

тем *шире* будет состав лиц и из рабочего класса и из остальных классов общества, ко­торые будут иметь возможность участвовать в движении и активно работать в нем.

Предлагаю нашим «экономистам», террористам и «экономистам-террористам» оп­ровергнуть эти положения, из которых я остановлюсь сейчас на двух последних. Во­прос о легкости выловить «десяток умников» и «сотню дураков» сводится к разобран­ному выше вопросу о том, возможна ли массовая *организация* при необходимости строжайшей конспирации. Широкую организацию мы никогда не сможем поставить на ту конспиративную высоту, без которой не может быть и речи об устойчивой и храня­щей преемственность борьбе с правительством. И сосредоточение всех конспиратив­ных функций в руках возможно небольшого числа профессиональных революционеров вовсе не означает, что эти последние будут «думать за всех», что толпа не будет при­нимать деятельного участия в *движении.* Напротив, эти профессиональные революцио­неры будут выдвигаться толпой все в большем числе, ибо толпа будет тогда знать, что недостаточно собраться нескольким студентам и ведущим экономическую борьбу ра­бочим, чтобы составить «комитет», а что необходимо годами вырабатывать из себя профессионального революционера, и толпа будет «думать» не об одном только кус­тарничестве, а именно о такой выработке. Централизация конспиративных функций *организации* вовсе не означает централизации всех функций *движения.* Активное уча­стие самой широкой массы в нелегальной

Этот термин, может быть, более рравилен по отношению к «Свободе», чем предыдущий, ибо в «Возрождении революционизма» защищается терроризм, а в разбираемой статье — «экономизм». Охота смертная, да участь горькая! — можно вообще сказать про «Свободу». Самые хорошие задатки и самые лучшие намерения — и путаница в результате, путаница главным образом благодаря тому, что, защищая преемственность организации, «Свобода» не хочет знать преемственности революционной мысли и со­циал-демократической теории. Стараться опять вызвать к жизни профессионального революционера («Возр. рев.») и предлагать для этого, во-первых, эксцитативный террор, а во-вторых, «организацию ра­бочих-середняков» («Свобода» № 1, стр. 66 и ел.), поменьше «подталкиваемых со стороны», — это зна­чит, поистине, для согревания своего жилища ломать на дрова это самое жилище.

126 В. И. ЛЕНИН

литературе не уменьшится, а вдесятеро *усилится* оттого, что «десяток» профессио­нальных революционеров централизует конспиративные функции этого дела. Так и только так мы добьемся того, что чтение нелегальной литературы, сотрудничество в ней, отчасти даже и распространение ее *почти перестанут быть конспиративным де­лом,* ибо полиция скоро поймет нелепость и невозможность судебной и администра­тивной волокиты по поводу каждого экземпляра из разбрасываемых тысячами изданий. И это относится не только к печати, а и ко всем функциям движения, вплоть до демон­страции. Самое активное и самое широкое участие в ней массы не только не пострада­ет, а, напротив, много выиграет от того, что «десяток» испытанных, профессионально-вышколенных не менее нашей полиции, революционеров централизует все конспира­тивные стороны дела, подготовление листков, выработку приблизительного плана, на­значение отряда руководителей для каждого района города, для каждого фабричного квартала, для каждого учебного заведения и т. п. (я знаю, мне возразят о «недемокра­тичности» моих воззрений, но я отвечу на это, совсем неумное, возражение подробно ниже). Централизация наиболее конспиративных функций организацией революционе­ров не обессилит, а обогатит широту и содержательность деятельности целой массы других организаций, рассчитанных на широкую публику и потому возможно менее оформленных и возможно менее конспиративных: и рабочих профессиональных сою­зов, и рабочих кружков самообразования и чтения нелегальной литературы, и социали­стических, а также демократических кружков во *всех* других слоях населения и проч. и проч. Такие кружки, союзы и организации необходимы повсюду в *самом широком* чис­ле, с самыми разнообразными функциями, но нелепо и вредно *смешивать* их с органи­зацией *революционеров,* стирать грань между ними, угашать в массе и без того неверо­ятно потускневшее сознание того, что для «обслуживания» массового движения нужны люди, специально посвящающие себя целиком социал-демократической деятельности, и что

ЧТО ДЕЛАТЬ? 127

такие люди должны с терпением и упорством *вырабатывать* из себя профессиональ­ных революционеров.

Да, это сознание невероятно потускнело. Основной наш грех в организационном от­ношении — что *мы своим кустарничеством уронили престиж революционера на Руси.* Дряблый и шаткий в вопросах теоретических, с узким кругозором, ссылающийся на стихийность массы в оправдание своей вялости, более похожий на секретаря тред-юниона, чем на народного трибуна, не умеющий выдвинуть широкого и смелого плана, который бы внушил уважение и противникам, неопытный и неловкий в своем профес­сиональном искусстве, — борьбе с политической полицией, — помилуйте! это — не революционер, а какой-то жалкий кустарь.

Пусть не обижается на меня за это резкое слово ни один практик, ибо, поскольку речь идет о неподготовленности, я отношу его прежде всего к самому себе. Я работал в кружке73, который ставил себе очень широкие, всеобъемлющие задачи, — и всем нам, членам этого кружка, приходилось мучительно, до боли страдать от сознания того, что мы оказываемся кустарями в такой исторический момент, когда можно было бы, видо­изменяя известное изречение, сказать: дайте нам организацию революционеров — и мы перевернем Россию! И чем чаще мне с тех пор приходилось вспоминать о том жгучем чувстве стыда, которое я тогда испытывал, тем больше у меня накоплялось горечи про­тив тех лжесоциал-демократов, которые своей проповедью «позорят революционера сан», которые не понимают того, что наша задача — не защищать принижение револю­ционера до кустаря, а *поднимать* кустарей до революционеров.

г) РАЗМАХ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Мы слышали выше от Б—ва «о том недостатке годных к действию революционных сил, который ощущается не только в Петербурге, но и по всей России». И вряд ли кто станет оспаривать этот факт. Но вопрос в том, как объяснить его? Б—в пишет:

128 В. И. ЛЕНИН

«Мы не будем вдаваться в выяснение исторических причин этого явления; скажем только, что обще­ство, деморализованное продолжительной политической реакцией и разрозненное совершившимися и совершающимися экономическими изменениями, выделяет из своей среды *крайне малое число лиц, год­ных к революционной работе;* что рабочий класс, выделяя революционеров-рабочих, отчасти пополняет ряды нелегальных организаций, — но что число таких революционеров не отвечает потребностям време­ни. Тем более, что рабочий, занятый на фабрике 11% часов, по своему положению может исполнять пре­имущественно функции агитатора; пропаганда же и организация, доставка и воспроизведение нелегаль­ной литературы, выпуск прокламаций и т. д. поневоле главной тяжестью ложатся на крайне незначи­тельные интеллигентные силы» («Р. Дело» № 6, с. 38—39).

Мы во многом не согласны с этим мнением Б—ва и особенно не согласны с под­черкнутыми нами словами, которые особенно рельефно показывают, что, исстрадав­шись (как и всякий сколько-нибудь думавший практик) от нашего кустарничества, Б—в не может, вследствие его придавленности «экономизмом», нащупать выход из невыно­симого положения. Нет, общество выделяет крайне *много* лиц, годных для «дела», но мы не умеем утилизировать всех их. Критическое, переходное состояние нашего дви­жения в рассматриваемом отношении можно формулировать словами: *людей нет и* — *людей масса.* Людей масса, потому что и рабочий класс и все более и более разнооб­разные слои общества выделяют с каждым годом все больше и больше недовольных, желающих протестовать, готовых оказать посильное содействие борьбе с абсолютиз­мом, невыносимость которого еще не всеми сознается, но все более широкой массой и все острее ощущается. И в то же время людей нет, потому что нет руководителей, нет политических вождей, нет организаторских талантов, способных поставить такую ши­рокую и в то же время единую и стройную работу, которая бы давала применение каж­дой, хотя бы самой незначительной силе. «Рост и развитие революционных организа­ций» отстает не только от роста рабочего движения, что признает и Б—в, но и от роста общедемократического движения во всех слоях народа. (Впрочем, в настоящее время, вероятно, Б—в признал бы и это дополнением к его

ЧТО ДЕЛАТЬ? 129

выводу.) Размах революционной работы слишком узок сравнительно с широким сти­хийным базисом движения, слишком придавлен убогой теорией «экономической борь­бы с хозяевами и с правительством». А между тем в настоящее время не только поли­тические агитаторы, но и организаторы-социал-демократы должны «идти во все классы населения» . И вряд ли хоть один практик усомнится в том, что социал-демократы мог­ли бы распределить тысячи дробных функций своей организационной работы между отдельными представителями самых различных классов. Недостаток специализации — один из самых крупных недостатков нашей техники, на который так горько и так спра­ведливо жалуется Б—в. Чем мельче будут отдельные «операции» общего дела, тем больше можно найти лиц, способных к выполнению таких операций (и совершенно не­способных в большинстве случаев к тому, чтобы стать профессиональными револю­ционерами), и тем труднее для полиции «выловить» всех этих «детальных работников», тем труднее для нее смастерить из поимки человека на какой-либо мелочи «дело», оку­пающее расходы казны на «охрану». А что касается числа готовых оказывать нам со­действие лиц, то мы уже и в предыдущей главе указывали на гигантскую перемену, происшедшую в этом отношении за каких-нибудь пять лет. Но, с другой стороны, и для того, чтобы собрать воедино все эти мелкие дроби, и для того, чтобы не раздробить вместе с функциями движения самого движения, и для того, чтобы внушить исполни­телю мелких функций ту веру в необходимость и значение его работы, без которой он никогда и не будет работать , — для всего этого

необходима именно крепкая организация испытанных революционеров. При такой ор-

\* Например, в военной среде в последнее время замечается несомненное оживление демократического духа, отчасти вследствие учащающихся случаев уличной борьбы против таких «врагов», как рабочие и студенты. И, как только позволят наличные силы, мы непременно должны обратить самое серьезное внимание на пропаганду и агитацию среди солдат и офицеров, на создание «военных организаций», вхо­дящих в нашу партию.

Я помню, один товарищ передавал мне, как горько жаловался готовый помогать и помогавший со­циал-демократии фабричный инспектор на то, что он не знает, доходит ли его «информация» до настоя­щего революционного центра, насколько нужна его помощь и насколько имеется возможность утилизи­ровать его маленькие и мелкие услуги. Всякий практик знает, конечно, не один подобный случай, когда наше кустарничество отнимало у нас союзников. А «мелкие» в отдельности и неоценимые в сумме услу­ги могли бы и стали бы нам оказывать служащие и чиновники не только по фабричной, но и по почто­вой, железнодорожной, таможенной, дворянской, поповской и *всякой* другой части, вплоть даже до по­лицейской и придворной! Если бы у нас была уже настоящая партия, действительно боевая организация революционеров, мы не ставили бы ребром всех таких «пособников», не торопились бы всегда и безус­ловно втягивать их в самую сердцевину «нелегальщины», а, напротив, особенно берегли бы их, и даже специально подготовляли бы людей на такие функции, памятуя, что многие студенты могли бы больше пользы принести партии в качестве «пособников» — чиновников, чем в качестве «краткосрочных» рево-

130 В. И. ЛЕНИН

ганизации вера в силу партии укрепится тем более и распространится тем шире, чем конспиративнее будет эта организация, — а ведь на войне, известное дело, важнее все­го внушить веру в свои силы не только своей армии, но и неприятелю и всем *нейтраль­ным* элементам; дружественный нейтралитет может иногда решить дело. При такой ор­ганизации, стоящей на твердом теоретическом базисе и располагающей социал-демократическим органом, нечего будет бояться того, что движение собьют с пути многочисленные, привлеченные к нему, «сторонние» элементы (напротив, именно те­перь, при господствующем кустарничестве, мы наблюдаем, как многие социал-демократы тянут по линии «Credo», воображая только себя социал-демократами). Од­ним словом, специализация необходимо предполагает централизацию и, в свою оче­редь, безусловно требует ее.

Но сам же Б—в, так прекрасно обрисовавший всю необходимость специализации, недостаточно оценивает ее, по нашему мнению, во второй части приведенного рассуж­дения. Число революционеров из рабочих недостаточно, говорит он. Это совершенно справедливо, и мы опять-таки подчеркиваем, что «ценное сообщение близкого наблю­дателя» вполне подтверждает наш взгляд на причины современного кризиса в социал-демократии, а следовательно, и на средства исцеления от него. Не только вообще от­стают революционеры от стихийного подъема масс, но даже и рабочие-революционеры отстают от стихийного подъема рабочих масс. А этот

люционеров. Но — повторяю еще раз — применять эту тактику вправе только вполне уже прочная орга­низация, не испытывающая недостатка в активных силах.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 131

*факт* самым наглядным образом подтверждает, даже с «практической» точки зрения, не только нелепость, но и *политическую реакционность* той «педагогии», которою нас так часто угощают при обсуждении вопроса о наших обязанностях по отношению к ра­бочим. Этот факт свидетельствует, что самая первая, самая настоятельная наша обязан­ность — содействие выработке рабочих-революционеров, стоящих на таком же уровне *в отношении партийной деятельности,* как и интеллигенты-революционеры (мы под­черкиваем слова: в отношении партийной деятельности, ибо в других отношениях дос­тижение такого же уровня рабочими, хотя и необходимо, но далеко не так легко и не так настоятельно). Поэтому *главное* внимание должно быть обращено на то, чтобы *под­нимать* рабочих до революционеров, отнюдь не на то, чтобы *опускаться* самим непре­менно до «рабочей массы», как хотят «экономисты», непременно до «рабочих-середняков», как хочет «Свобода» (поднимающаяся в этом отношении на вторую сту­пеньку экономической «педагогии»). Я далек от мысли отрицать необходимость попу­лярной литературы для рабочих и особо популярной (только, конечно, не балаганной) литературы для особенно отсталых рабочих. Но меня возмущает это постоянное припу­тывание педагогии к вопросам политики, к вопросам организации. Ведь вы, господа радетели о «рабочем-середняке», в сущности, скорее оскорбляете рабочих своим жела­нием непременно *нагнуться,* прежде чем заговорить о рабочей политике или о рабочей организации. Да говорите же вы о серьезных вещах выпрямившись, и предоставьте пе­дагогию педагогам, а не политикам и не организаторам! Разве среди интеллигенции нет тоже передовиков, «середняков» и «массы»? Разве для интеллигенции не признается также всеми необходимость популярной литературы и не пишется эта литература? Но представьте только себе, что в статье об организации студентов или гимназистов автор станет, как открытие какое-то, разжевывать, что нужна прежде всего организация «сту­дентов-середняков». Такого автора наверное осмеют — и поделом. Да вы дайте нам, скажут ему,

132 В. И. ЛЕНИН

организационные идейки, ежели они у вас есть, а уж там мы сами разберем, кто из нас «середняк», кто выше и кто ниже. А ежели у вас *своих* организационных идеек нет, — все ваши потуги насчет «массы» и «середняков» окажутся просто скучными. Поймите же, что самые уже вопросы о «политике», об «организации» настолько серьезны, что об них нельзя говорить иначе как вполне серьезно: можно и должно *подготовлять* рабо­чих (и студентов и гимназистов) к тому, чтобы с ними *можно было заговорить* об этих вопросах, но, раз уже вы заговорили о них, давайте настоящие ответы, не пятьтесь на­зад, к «середнякам» или к «массе», не отделывайтесь прибаутками или фразами .

Рабочий-революционер для полной подготовки к своему делу тоже должен стано­виться профессиональным революционером. Поэтому не прав Б—в, когда он говорит, что так как рабочий занят на фабрике по IIV2 часов, то остальные революционные функции (кроме агитации) *«поневоле* главной тяжестью ложатся на крайне незначи­тельные интеллигентные силы». Вовсе это не «поневоле» так делается, а по нашей от­сталости, потому что мы не сознаем своей обязанности помогать всякому выдающему­ся по своим способностям рабочему превращаться в *профессионального* агитатора, ор­ганизатора, пропагандиста, развозчика и пр. и пр. В этом отношении мы прямо позорно расхищаем свои силы, не умея беречь то, что надо особенно заботливо растить и выра­щивать. Посмотрите на немцев: у них во сто раз больше сил, чем у нас, но они прекрас­но понимают, что действительно способные агитаторы и пр. выделяются «середняка­ми» вовсе не слишком часто. Поэтому они тотчас же стараются поставить всякого спо­собного рабочего в такие условия, при которых его способности

\* «Свобода» № 1, статья «Организация», стр. 66: «тяжелой поступью рабочая громада будет крепить все требования, которые выставятся от лица российского Труда», — непременно с большой буквы! И этот же автор восклицает: «я вовсе не отношусь враждебно к интеллигенции, но»... (это то самое *но,* ко­торое Щедрин переводил словами: выше лба уши не растут!)... «но меня всегда страшно сердит, когда придет человек и наговорит очень красивых и прекрасных вещей и требует, чтобы они были приняты за свою (его?) красоту и иные достоинства» (62). Да, меня это тоже «всегда страшно сердит»...

ЧТО ДЕЛАТЬ? 133

могли бы получить полное развитие и полное применение: его делают профессиональ­ным агитатором, его побуждают расширить поприще его деятельности, распространяя ее с одной фабрики на все ремесло, с одной местности на всю страну. Он приобретает опытность и ловкость в своей профессии, он расширяет свой кругозор и свои знания, он наблюдает бок о бок выдающихся политических вождей других местностей и других партий, он старается подняться сам на такую же высоту и соединить в себе знание ра­бочей среды и свежесть социалистических убеждений с той профессиональной выуч­кой, без которой пролетариат *не может* вести упорную борьбу с великолепно обучен­ными рядами его врагов. Так и только так выдвигаются из рабочей массы Бебели и Ау-эры. Но то, что в политически свободной стране делается в значительной степени само собою, то у нас должны систематически проводить наши организации. Сколько-нибудь талантливый и «подающий надежды» агитатор из рабочих *не должен* работать на фаб­рике по 11 часов. Мы должны позаботиться о том, чтобы он жил на средства партии, чтобы он умел вовремя перейти на нелегальное положение, чтобы он переменял место своей деятельности, ибо иначе он не выработает большой опытности, не расширит сво­его кругозора, не сумеет продержаться несколько, по крайней мере, лет в борьбе с жан­дармами. Чем шире и глубже становится стихийный подъем рабочих масс, тем больше выдвигают они не только талантливых агитаторов, но и талантливых организаторов и пропагандистов и «практиков» в хорошем смысле (которых так мало среди нашей ин­теллигенции, большей частью немножко по-российски халатной и неповоротливой). Когда у нас будут отряды специально подготовленных и прошедших длинную школу рабочих-революционеров (и притом, разумеется, революционеров «всех родов ору­жия»), — тогда с этими отрядами не совладает никакая политическая полиция в мире, ибо эти отряды людей, беззаветно преданных революции, будут пользоваться также беззаветным доверием самых широких рабочих масс. И это — наша прямая *вина,* что мы

134 В. И. ЛЕНИН

слишком мало «подталкиваем» рабочих на эту общую им с «интеллигентами» дорогу профессионально-революционной выучки, слишком часто тащим их назад своими глу­пыми речами о том, что «доступно» рабочей массе, «рабочим-середнякам» и т. п.

В этих, как и в других, отношениях узкий размах организационной работы стоит в несомненной и неразрывной (хотя громадным большинством «экономистов» и начи­нающих практиков несознаваемой) связи с сужением нашей теории и наших политиче­ских задач. Преклонение пред стихийностью вызывает какую-то боязнь хотя на шаг отойти от «доступного» массе, боязнь подняться слишком высоко над простым при­служиванием ближайшим и непосредственным запросам массы. Не бойтесь, господа! Помните, что мы стоим в организационном отношении так низко, что нелепа даже са­мая мысль о том, чтобы мы *могли* подняться *слишком* высоко!

д) **«ЗАГОВОРЩИЧЕСКАЯ» ОРГАНИЗАЦИЯ И «ДЕМОКРАТИЗМ»**

А есть среди нас очень много людей, которые так чутки к «голосу жизни», что всего больше боятся именно этого, обвиняя тех, кто держится излагаемых здесь взглядов, в «народовольчестве», в непонимании «демократизма» и проч. Приходится остановиться на этих обвинениях, которые подхватило, разумеется, и «Рабочее Дело».

Пишущему эти строки очень хорошо известно, что петербургские «экономисты» об­виняли в народовольчестве еще «Рабочую Газету» (что и понятно, если сравнить ее с «Раб. Мыслью»). Нас нисколько не удивило поэтому, когда, вскоре после возникнове­ния «Искры», один товарищ сообщил нам, что социал-демократы города X называют «Искру» «народовольческим» органом. Нам это обвинение, разумеется, было только лестно, ибо какого же порядочного социал-демократа не обвиняли «экономисты» в на­родовольчестве?

Вызываются эти обвинения недоразумениями двоякого рода. Во-первых, у нас так плохо знают историю

ЧТО ДЕЛАТЬ? 135

революционного движения, что называют «народовольчеством» всякую идею о боевой централизованной организации, объявляющей решительную войну царизму. Но та пре­восходная организация, которая была у революционеров 70-х годов и которая нам всем должна бы была служить образцом, создана вовсе не народовольцами, а *землевольцами,* расколовшимися на чернопередельцев и народовольцев74. Таким образом, видеть в бое­вой революционной организации что-либо специфически народовольческое нелепо и исторически и логически, ибо *всякое* революционное направление, если оно только действительно думает о серьезной борьбе, не может обойтись без такой организации. Не в том состояла ошибка народовольцев, что они постарались привлечь к своей орга­низации *всех* недовольных и направить эту организацию на решительную борьбу с са­модержавием. В этом состоит, наоборот, их великая историческая заслуга. Ошибка же их была в том, что они опирались на теорию, которая в сущности была вовсе не рево­люционной теорией, и не умели или не могли неразрывно связать своего движения с классовой борьбой внутри развивающегося капиталистического общества. И только самое грубое непонимание марксизма (или «понимание» его в духе «струвизма») могло породить мнение, что возникновение массового, стихийного рабочего движения *избав­ляет* нас от обязанности создать такую же хорошую, какая была у землевольцев, соз­дать еще несравненно лучшую организацию революционеров. Напротив, это движение именно *возлагает* на нас эту обязанность, ибо стихийная борьба пролетариата и не сде­лается настоящей «классовой борьбой» его до тех пор, пока эта борьба не будет руко­водима крепкой организацией революционеров.

Во-вторых, многие — ив том числе, по-видимому, Б. Кричевский («Р. Д.» № 10, с. 18) — неправильно понимают ту полемику против «заговорщического» взгляда на по­литическую борьбу, которую вели всегда социал-демократы. Мы восставали и всегда будем, конечно, восставать против *сужения* политической

136 В. И. ЛЕНИН

борьбы до заговора , но это, разумеется, вовсе не означало отрицание необходимости крепкой революционной организации. И, напр., в брошюре, названной в примечании, наряду с полемикой против сведения политической борьбы к заговору, обрисовывается (как социал-демократический идеал) организация, настолько крепкая, чтобы она могла «прибегнуть для нанесения решительного удара абсолютизму» и к «восстанию» и ко всякому «другому приему атаки» . По своей *форме* такая крепкая революционная ор­ганизация в самодержавной стране может быть названа и «заговорщической» организа­цией, ибо французское слово «конспирация» равносильно русскому «заговор», а кон­спиративность необходима для такой организации в максимальной степени. Конспира­тивность есть настолько необходимое условие такой организации, что все остальные условия (число членов, подбор их, функции и проч.) должны быть сообразованы с ним. Было бы поэтому величайшей наивностью бояться обвинения в том, что мы, социал-демократы, хотим создать заговорщическую организацию. Эти обвинения должны быть так же лестны для каждого врага «экономизма», как и обвинения в «народовольчестве». Нам возразят: такая могучая и строго тайная организация, концентрирующая в своих руках все нити конспиративной деятельности, организация по необходимости центра­листическая, может слишком легко броситься в преждевременную атаку, может необ­думанно обострить движение, раньше чем это можно и нужно по росту политического недовольства, по силе

\* Ср. «Задачи русских социал-демократов», стр. 21, полемика против П. Л. Лаврова. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 459—460. *Ред.)*

*"* «Задачи рус. соц.-дем.», стр. 23. (См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 461. *Ред.)* Кстати, вот еще одна иллюстрация того, что *«Раб. Дело»* либо не понимает того, что оно говорит, либо меняет свои взгляды «по ветру». В № 1 «Р. Дела» напечатано курсивом: *«изложенная суть брошюры совпадает целиком* с *редакционной программой «Рабочего Дела»»* (стр. 142). В самом деле? С «Задачами» совпадает воззре­ние, что массовому движению нельзя ставить первой задачей низвержение самодержавия? совпадает теория «экономической борьбы с хозяевами и с правительством»? совпадает теория стадий? Предлагаем читателю судить, может ли быть речь о принципиальной устойчивости органа, так оригинально пони­мающего «совпадение».

ЧТО ДЕЛАТЬ? 137

брожения и озлобления в рабочем классе и проч. Мы ответим на это: абстрактно гово­ря, нельзя, конечно, отрицать, что боевая организация *может* повести на необдуман­ный бой, который *может* кончиться вовсе не необходимым при других условиях по­ражением. Но ограничиваться абстрактными соображениями в таком вопросе невоз­можно, ибо всякое сражение включает в себя абстрактную возможность поражения, и нет другого средства *уменьшить* эту возможность, как организованная подготовка сра­жения. Если же мы поставим вопрос на конкретную почву современных русских усло­вий, то придется сделать положительный вывод, что крепкая революционная организа­ция безусловно необходима именно для того, чтобы придать устойчивость движению и *предохранить* его от возможности необдуманных атак. Именно теперь, при отсутствии такой организации и при быстром стихийном росте революционного движения, *наблю­даются уже* две противоположные крайности (которые, как им и полагается, «сходят­ся»): то совершенно несостоятельный «экономизм» и проповедь умеренности, то столь же несостоятельный «эксцитативный террор», стремящийся «в развивающемся и укре­пляющемся, но еще находящемся ближе к началу, чем к концу, движении искусственно вызвать симптомы его конца» (В. 3. в «Заре» № 2—3, с. 353). И пример «Раб. Дела» по­казывает, что *есть уже* социал-демократы, пасующие пред обеими крайностями. Такое явление неудивительно, помимо остальных причин, и потому, что «экономическая борьба с хозяевами и с правительством» *никогда* не удовлетворит революционера, и противоположные крайности всегда будут возникать то здесь, то там. Только централи­зованная боевая организация, выдержанно проводящая социал-демократическую поли­тику и удовлетворяющая, так сказать, все революционные инстинкты и стремления, в состоянии предохранить движение от необдуманной атаки и подготовить обещающую успех атаку.

Нам возразят далее, что излагаемый взгляд на организацию противоречит «демокра­тическому принципу».

138 В. И. ЛЕНИН

Насколько предыдущее обвинение специфически русского происхождения, настолько это — *специфически заграничного* характера. И только заграничная организация («Со­юз русских с.-д.») могла дать своей редакции, в число прочих инструкций, следующую:

*«Организационный принцип.* В интересах успешного развития и объединения социал-демократии сле­дует подчеркивать, развивать, бороться за широкий демократический принцип ее партийной организа­ции, что особенно необходимо ввиду обнаруживавшихся в рядах нашей партии антидемократических тенденций» («Два съезда», стр. 18).

Как именно борется «Раб. Дело» с «антидемократическими тенденциями» «Искры», это мы увидим в следующей главе. А теперь присмотримся поближе к этому «принци­пу», выдвигаемому «экономистами». Всякий согласится, вероятно, что «широкий де­мократический принцип» включает в себя два следующие необходимые условия: во-первых, полную гласность и, во-вторых, выборность всех функций. Без гласности смешно было бы говорить о демократизме, и притом такой гласности, которая не огра­ничивалась бы членами организации. Мы назовем демократической организацию не­мецкой социалистической партии, ибо в ней все делается открыто, вплоть до заседаний партийного съезда; но никто не назовет демократической организацией — такую, кото­рая закрыта от всех не членов покровом тайны. Спрашивается, какой же смысл имеет выставление *«широкого* демократического принципа», когда основное условие этого принципа *неисполнимо* для тайной организации? «Широкий принцип» оказывается просто звонкой, но пустой фразой. Мало того. Эта фраза свидетельствует о полном не­понимании насущных задач момента в организационном отношении. Все знают, как велика господствующая у нас неконспиративность «широкой» массы революционеров. Мы видели, как горько жалуется на это Б—в, требующий совершенно справедливо «строгого выбора членов» («Р. Д.» № 6, стр. 42). И вот являются люди, хвастающиеся своим «чутьем к жизни», которые при таком положении дел *подчеркивают* не необхо­димость строжайшей кон-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 139

спирации и строжайшего (а след., более тесного) выбора членов, а — *«широкий* демо­кратический принцип»! Это называется попасть пальцем в небо.

Не лучше обстоит дело и со вторым признаком демократизма, — с выборностью. В странах с политической свободой это условие подразумевается само собою. «Членом партии считается всякий, кто признает принципы партийной программы и поддержива­ет партию по мере своих сил» — гласит первый параграф организационного устава не­мецкой социал-демократической партии. И так как вся политическая арена открыта пе­ред всеми, как подмостки сцены перед зрителями театра, то это признание или непри­знание, поддержка или противодействие известны всем и каждому и из газет и из на­родных собраний. Все знают, что такой-то политический деятель начал с того-то, пере­жил такую-то эволюцию, проявил себя в минуту жизни трудную так-то, отличается во­обще такими-то качествами, — и потому, естественно, такого деятеля могут с знанием дела выбирать или не выбирать на известную партийную должность *все* члены партии. Всеобщий (в буквальном смысле слова) контроль за каждым шагом человека партии на его политическом поприще создает автоматически действующий механизм, дающий то, что называется в биологии «выживанием наиболее приспособленных». «Естественный отбор» полной гласности, выборности и всеобщего контроля обеспечивает то, что каж­дый деятель оказывается в конце концов «на своей полочке», берется за наиболее под­ходящее его силам и способностям дело, испытывает на себе самом все последствия своих ошибок и доказывает перед глазами всех свою способность сознавать ошибки и избегать их.

Попробуйте-ка вставить эту картину в рамки нашего самодержавия! Мыслимо ли у нас, чтобы все, «кто признает принципы партийной программы и поддерживает партию по мере своих сил», контролировали каждый шаг революционера-конспиратора? Чтобы все они выбирали из числа последних того или другого, когда революционер *обязан* в интересах работы скрывать от девяти десятых этих «всех», кто он такой? Вдумайтесь

140 В. И. ЛЕНИН

хоть немного в настоящее значение тех громких слов, с которыми выступает «Раб. Де­ло», и вы увидите, что «широкий демократизм» партийной организации в потемках са­модержавия, при господстве жандармского подбора, есть лишь *пустая и вредная иг­рушка.* Это — пустая игрушка, ибо на деле никогда никакая революционная организа­ция *широкого* демократизма не проводила и не может проводить даже при всем своем желании. Это — вредная игрушка, ибо попытки проводить на деле «широкий демокра­тический принцип» облегчают только полиции широкие провалы и увековечивают ца­рящее кустарничество, отвлекают мысль практиков от серьезной, настоятельной задачи вырабатывать из себя профессиональных революционеров к составлению подробных «бумажных» уставов о системах выборов. Только за границей, где нередко собираются люди, не имеющие возможности найти себе настоящего, живого дела, могла кое-где и особенно в разных мелких группах развиться эта «игра в демократизм».

Чтобы показать читателю всю неблаговидность излюбленного приема «Раб. Дела» выдвигать такой благовидный «принцип», как демократизм в революционном деле, мы сошлемся опять-таки на свидетеля. Свидетель этот — Е. Серебряков, редактор лондон­ского журнала «Накануне», — питает большую слабость к «Раб. Делу» и большую не­нависть к Плеханову и «плехановцам»; в статьях по поводу раскола заграничного «Союза русских социал-демократов» «Накануне» решительно взяло сторону «Р. Дела» и обрушилось целой тучей жалких слов на Плеханова75. Тем ценнее для нас этот свиде­тель по данному вопросу. В № 7 «Накануне» (июль 1899 г.), в статье: «По поводу воз­звания Группы самоосвобождения рабочих» Е. Серебряков указывал на «неприличие» поднимать вопросы «о самообольщении, о главенстве, о так называемом ареопаге в серьезном революционном движении» и писал, между прочим:

«Мышкин, Рогачев, Желябов, Михайлов, Перовская, Фигнер и пр. никогда не считали себя вожаками, и никто их не выбирал и не назначал, хотя в действительности они были таковыми,

ЧТО ДЕЛАТЬ? Ш

ибо как в период пропаганды, так и в период борьбы с правительством они взяли на себя наибольшую тяжесть работы, шли в наиболее опасные места, и их деятельность была наиболее продуктивна. И гла­венство являлось не результатом их желаний, а доверия к их уму, к их энергии и преданности со стороны окружающих товарищей. Бояться же какого-то ареопага (а если не бояться, то зачем писать о нем), кото­рый может самовластно управлять движением, уже слишком наивно. Кто же его будет слушать?»

Мы спрашиваем читателя, чем отличается «ареопаг» от «антидемократических тен­денций»? И не очевидно ли, что «благовидный» организационный принцип «Р. Дела» точно так же и наивен и неприличен, — наивен, потому что «ареопага» или людей с «антидемократическими тенденциями» никто просто не станет слушаться, раз не будет «доверия к их уму, энергии и преданности со стороны окружающих товарищей». Не­приличен, — как демагогическая выходка, спекулирующая на тщеславие одних, на не­знакомство с действительным состоянием нашего движения других, на неподготовлен­ность и незнакомство с историей революционного движения третьих. Единственным серьезным организационным принципом для деятелей нашего движения должна быть: строжайшая конспирация, строжайший выбор членов, подготовка профессиональных революционеров. Раз есть налицо эти качества, — обеспечено и нечто большее, чем «демократизм», именно: полное товарищеское доверие между революционерами. А это большее безусловно необходимо для нас, ибо о замене его демократическим всеобщим контролем у нас в России не может быть и речи. И было бы большой ошибкой думать, что невозможность действительно «демократического» контроля делает членов рево­люционной организации бесконтрольными: им некогда думать об игрушечных формах демократизма (демократизма внутри тесного ядра пользующихся полным взаимным доверием товарищей), но свою *ответственность* чувствуют они очень живо, зная при­том по опыту, что для избавления от негодного члена организация настоящих револю­ционеров не остановится ни пред какими средствами. Да и есть у нас довольно разви­тое, имеющее за собой

142 В. И. ЛЕНИН

целую историю, общественное мнение русской (и международной) революционной среды, карающее с беспощадной суровостью всякое отступление от обязанностей това­рищества (а ведь «демократизм», настоящий, не игрушечный демократизм входит, как часть в целое, в это понятие товарищества!). Примите все это во внимание — и вы пой­мете, какой затхлый запах заграничной игры в генеральство поднимается от этих разго­воров и резолюций об «антидемократических тенденциях»!

Надо заметить еще, что другой источник таких разговоров, т. е. наивность, питается также смутностью представлений о том, что такое демократия. В книге супругов Вебб об английских тред-юнионах есть любопытная глава: «Примитивная демократия». Ав­торы рассказывают там, как английские рабочие в первый период существования их союзов считали необходимым признаком демократии, чтобы все делали всё по части управления союзами: не только все вопросы решались голосованиями всех членов, но и должности отправлялись всеми членами по очереди, Нужен был долгий исторический опыт, чтобы рабочие поняли нелепость такого представления о демократии и необхо­димость представительных учреждений, с одной стороны, профессиональных должно­стных лиц, с другой. Нужно было несколько случаев финансового краха союзных касс, чтобы рабочие поняли, что вопрос о пропорциональном отношении платимых взносов и получаемых пособий не может быть решен одним только демократическим голосова­нием, а требует также голоса специалиста по страховому делу. Возьмите, далее, книгу Каутского о парламентаризме и народном законодательстве, — и вы увидите, что вы­воды теоретика-марксиста совпадают с уроком многолетней практики «стихийно» объ­единявшихся рабочих. Каутский решительно восстает против примитивного понимания демократии Риттингхаузеном, высмеивает людей, готовых во имя ее требовать, чтобы «народные газеты прямо редактировались народом», доказывает необходимость *про­фессиональных* журналистов, парламентариев и пр. для социал-демократического руко­водства классовой борьбой

ЧТО ДЕЛАТЬ? 143

пролетариата, нападает на «социализм анархистов и литераторов», в «погоне за эффек­тами» превозносящих прямое народное законодательство и не понимающих весьма ус­ловной применимости его в современном обществе.

Кто работал практически в нашем движении, тот знает, как широко распространено среди массы учащейся молодежи и рабочих «примитивное» воззрение на демократию. Неудивительно, что это воззрение проникает и в уставы и в литературу. «Экономисты» бернштейнианского толка писали в своем уставе: «§ 10. Все дела, касающиеся интере­сов всей союзной организации, решаются большинством голосов всех членов ее». «Экономисты» террористского толка вторят им: «необходимо, чтобы комитетские ре­шения обходили все кружки и только тогда становились действительными решениями» («Свобода» № 1, с. 67). Заметьте, что это требование широко применять референдум выдвигается *сверх* требования построить на выборном начале *всю* организацию! Мы далеки от мысли, конечно, осуждать за это практиков, имевших слишком мало возмож­ности познакомиться с теорией и практикой действительно демократических организа­ций. Но когда «Раб. Дело», которое претендует на руководящую роль, ограничивается при таких условиях резолюцией о широком демократическом принципе, то как же не назвать это простой «погоней за эффектом»?

е) МЕСТНАЯ И ОБЩЕРУССКАЯ РАБОТА

Если возражения против излагаемого здесь плана организации с точки зрения ее не­демократизма и заговорщического характера совершенно неосновательны, то остается еще вопрос, очень часто выдвигаемый и заслуживающий подробного рассмотрения. Это вопрос о соотношении местной и общерусской работы. Высказывается опасение, не поведет ли образование централистической организации к перемещению центра тя­жести с первой на вторую? не повредит ли это движению, ослабив прочность наших связей с рабочей массой и вообще устойчивость местной агитации? Мы ответим

144 В. И. ЛЕНИН

на это, что наше движение последних лет страдает как раз от того, что местные деятели чересчур поглощены местной работой; что поэтому несколько передвинуть центр тяже­сти на общерусскую работу безусловно необходимо; что такое передвижение не осла­бит, а укрепит и прочность наших связей и устойчивость нашей местной агитации. Возьмем вопрос о центральном и местных органах и попросим читателя не забывать, что газетное дело является для нас не более как *примером,* иллюстрирующим неизме­римо более широкое и разностороннее революционное дело вообще.

В первый период массового движения (1896—1898 гг.) делается местными деятеля­ми попытка поставить общерусский орган — «Рабочую Газету»; в следующий период (1898—1900 гг.) — движение делает громадный шаг вперед, но внимание руководите­лей всецело поглощается местными органами. Если подсчитать вместе все эти местные органы, то окажется , что приходится круглым счетом по одному номеру газеты в ме­сяц. Разве это не наглядная иллюстрация нашего кустарничества? Разве это не показы­вает с очевидностью отсталости нашей революционной организации от стихийного подъема движения? Если бы *то же число* номеров газет было выпущено не раздроб­ленными местными группами, а единой организацией, — мы не только сберегли бы массу сил, но и обеспечили бы неизмеримо большую устойчивость и преемственность нашей работы. Это простое соображение слишком часто упускают из виду и те практи­ки, которые *активно* работают почти исключительно над местными органами (к сожа­лению, в громадном большинстве случаев это и сейчас обстоит так), и те публицисты, которые проявляют в данном вопросе удивительное дон-кихотство. Практик довольст­вуется обыкновенно тем соображением, что местным деятелям «трудно» заняться по-ста-

\* См. «Доклад Парижскому конгрессу»76, стр. 14: «С того времени (1897 г.) до весны 1900 года вышли в разных местах 30 номеров разных газет... В среднем появлялось больше одного номера в месяц».

Трудность эта только кажущаяся. На самом деле *нет* такого местного кружка, который не имел бы возможности активно взяться за ту или иную функцию общерусского дела. «Не говори: не могу, а гово­ри: не хочу».

ЧТО ДЕЛАТЬ? 145

новкой общерусской газеты и что лучше местные газеты, чем никаких газет. Послед­нее, конечно, вполне справедливо, и мы не уступим никакому практику в признании громадного значения и громадной пользы местных газет *вообще.* Но ведь речь идет не об этом, а о том, нельзя ли избавиться от раздробленности и кустарничества, так на­глядно выражающихся в 30 номерах местных газет по всей России за 2V2 года. Не ог­раничивайтесь же бесспорным, но слишком общим положением о пользе местных газет вообще, а имейте также мужество открыто признать их отрицательные стороны, обна­руженные опытом двух с половиной лет. Этот опыт свидетельствует, что местные газе­ты при наших условиях оказываются в большинстве случаев принципиально неустой­чивыми, политически лишенными значения, в отношении расхода революционных сил — непомерно дорогими, в отношении техническом — совершенно неудовлетворитель­ными (я имею в виду, разумеется, не технику печатания, а частоту и регулярность вы­хода). И все указанные недостатки — не случайность, а неизбежный результат той раз­дробленности, которая, с одной стороны, объясняет преобладание местных газет в рас­сматриваемый период, а с другой стороны, *поддерживается* этим преобладанием. От­дельной местной организации прямо-таки *не под силу* обеспечить принципиальную ус­тойчивость своей газеты и поставить ее на высоту политического органа, *не под силу* собрать и использовать достаточный материал для освещения всей нашей политиче­ской жизни. А тот довод, которым защищают обыкновенно необходимость многочис­ленных местных газет в свободных странах — дешевизна их при печатании местными рабочими и большая полнота и быстрота информации местного населения — этот *до­вод* обращается у нас, как свидетельствует опыт, *против* местных газет. Они оказыва­ются непомерно дорогими, в смысле расхода революционных сил, и *особенно* редко выходящими по той простой причине, что для *нелегальной* газеты, как бы она мала ни была, необходим такой громадный конспиративный аппарат, который требует фабрич­ной крупной

146 В. И. ЛЕНИН

промышленности, ибо в кустарной мастерской и не изготовить этого аппарата. Прими­тивность же конспиративного аппарата ведет сплошь и рядом к тому (всякий практик знает массу примеров такого рода), что полиция пользуется выходом и распростране­нием одного-двух номеров для *массового* провала, сметающего все настолько чисто, что приходится начинать опять сначала. Хороший конспиративный аппарат требует хорошей профессиональной подготовки революционеров и последовательнейшим об­разом проведенного разделения труда, а оба эти требования совершенно неподсильны для отдельной местной организации, как бы сильна она в данную минуту ни была. Не говоря уже об общих интересах всего нашего движения (принципиально-выдержанное социалистическое и политическое воспитание рабочих), но и специально местные ин­тересы *лучше обслуживаются не местными органами:* это кажется парадоксом только на первый взгляд, а на деле указанный нами опыт двух с половиной лет неопровержимо доказывает это. Всякий согласится, что если бы все те местные силы, которые выпус­тили 30 номеров газет, работали над одной газетой, то эта последняя легко дала бы 60, если не сто, номеров, а следовательно, и полнее отразила бы все особенности движения чисто местного характера. Несомненно, что такая сорганизованность нелегка, но надо же, чтобы мы сознали ее необходимость, чтобы каждый местный кружок думал и *ак­тивно работал* над ней, не ожидая толчка извне, не обольщаясь той доступностью, той близостью местного органа, которая — на основании данных нашего революционного опыта — оказывается в значительной степени призрачной.

И плохую услугу оказывают практической работе те, мнящие себя особенно близки­ми к практикам, публицисты, которые не видят этой призрачности и отделываются удивительно-дешевым и удивительно-пустым рассуждением: нужны местные газеты, нужны районные газеты, нужны общерусские газеты. Конечно, все это, вообще говоря, нужно, но нужно ведь тоже и думать об условиях среды и момента, раз берешься за

ЧТО ДЕЛАТЬ? 147

конкретный организационный вопрос. Разве это не донкихотство в самом деле, когда «Свобода» (№ 1, стр. 68), специально «останавливаясь на *вопросе о газете»,* пишет: «Нам кажется, что во всяком мало-мальски значительном месте скопления рабочих — должна быть своя собственная рабочая газета. Не привозная откуда-нибудь, а именно своя собственная». Если этот публицист не хочет думать о значении своих слов, то по­думайте хоть вы за него, читатель: сколько в России десятков, если не сотен, «мало-мальски значительных мест скопления рабочих», и каким бы это было увековечением нашего кустарничества, если бы действительно всякая местная организация принялась за свою собственную газету ! Как бы облегчила эта раздробленность задачу наших жан­дармов вылавливать — и притом без «мало-мальски значительного» труда — местных деятелей в самом начале их деятельности, не давая развиться из них настоящим рево­люционерам! — В общероссийской газете — продолжает автор — не интересны были бы описания проделок фабрикантов и «мелочей фабричной жизни в разных, не своих городах», а «орловцу о своих орловских делах вовсе не скучно читать. Каждый раз он знает, кого «прохватили», кого «пробрали», и дух его играет» (стр. 69). Да, да, дух ор­ловца играет, но слишком «играет» также и мысль нашего публициста. Тактична ли эта защита крохоборства? — вот о чем следовало бы ему подумать. Мы никому не уступим в признании необходимости и важности фабричных обличений, но надо же помнить, что мы дошли уже до того, что петербуржцам стало скучно читать петербургские кор­респонденции петербургской газеты «Рабочая Мысль». Для фабричных обличений на местах у нас всегда были и *всегда должны будут остаться* листки, — но тип *газеты* мы должны поднимать, а не принижать до фабричного листка. Для «газеты» нам нуж­ны обличения не столько «мелочей», сколько крупных, типичных недостатков фабрич­ной жизни, обличения, сделанные на примерах особенно рельефных и способные пото­му заинтересовать *всех* рабочих и всех руководителей движения, способные

148 В. И. ЛЕНИН

действительно обогатить их знания, расширить их кругозор, положить начало пробуж­дению нового района, нового профессионального слоя рабочих.

«Затем, в местной газете все проделки фабричного начальства, других ли властей можно схватывать сейчас же на горячем месте. А до газеты общей, далекой пока-то дойдет известие — на месте уже и позабыть успели о том, что случилось: «Когда, бишь, это — дай бог памяти!»» (там же). Вот именно: дай бог памяти! Изданные в 2 /г года 30 номеров приходятся, как мы узнаем из того же источника, на 6 городов. Это да­ет на один город в среднем *по номеру газеты в полгода!* И если даже наш легкомыс­ленный публицист *утроит* в своем предположении производительность местной рабо­ты (что было бы безусловно неправильно по отношению к среднему городу, ибо в рам­ках кустарничества невозможно значительное расширение производительности), — то все-таки получим только по номеру в два месяца, т. е. нечто вовсе непохожее на «схва-тыванье на горячем месте». А между тем достаточно объединиться десяти местным ор­ганизациям и отрядить своих делегатов на активные функции по оборудованию общей газеты, — и тогда можно было бы *по всей России* «схватывать» не мелочи, а действи­тельно выдающиеся и типичные безобразия раз в две недели. В этом не усомнится ни­кто, знакомый с положением дел в наших организациях. О поимке же врага на месте преступления, если понимать это серьезно, а не в смысле только красного словца, нече­го и думать нелегальной газете вообще: это доступно только подметному листку, ибо предельный срок для такой поимки не превышает большей частью одного-двух дней (возьмите, например, обычную кратковременную стачку или фабричное побоище или демонстрацию и т. п.).

«Рабочий живет не только на фабрике, но и в городе», — продолжает наш автор, поднимаясь от частного к общему с такой строгой последовательностью, которая сде­лала бы честь самому Борису Кричевскому. И он указывает на вопросы о городских думах, городских больницах, городских школах, требуя, чтобы рабочая

ЧТО ДЕЛАТЬ? 149

газета не обходила молчанием городские дела вообще. — Требование само по себе пре­красное, но иллюстрирующее особенно наглядно ту бессодержательную абстрактность, которой слишком часто ограничиваются при рассуждении о местных газетах. Во-первых, если бы действительно «во всяком мало-мальски значительном месте скопле­ния рабочих» появились газеты с таким подробным городским отделом, как хочет «Свобода», то это неминуемо выродилось бы, при наших русских условиях, в настоя­щее крохоборство, повело бы к ослаблению сознания о важности общерусского рево­люционного натиска на царское самодержавие, усилило бы очень живучие и скорее притаившиеся или, придавленные, чем вырванные с корнем, ростки того направления, которое уже прославилось знаменитым изречением о революционерах, слишком много говорящих о несуществующем парламенте и слишком мало о существующих город­ских думах77. Мы говорим: неминуемо, подчеркивая этим, что «Свобода» заведомо не хочет этого, а хочет обратного. Но одних благих намерений недостаточно. — Для того, чтобы поставить освещение городских дел в надлежащую перспективу ко всей нашей работе, нужно *сначала,* чтобы эта перспектива была вполне выработана, твердо уста­новлена не одними только рассуждениями, но и массой примеров, чтобы она приобрела уже прочность *традиции.* Этого у нас далеко еще нет, а нужно это именно *сначала,* прежде чем позволительно будет думать и толковать о широкой местной прессе.

Во-вторых, чтобы действительно хорошо и интересно написать о городских делах, надо хорошо и не по книжке только знать эти дела. А социал-демократов, обладающих этим знанием, почти совершенно нет *во всей России.* Чтобы писать в газете (а не в по­пулярной брошюре) о городских и государственных делах, надо иметь свежий, разно­сторонний, умелым человеком собранный и обработанный материал. А для того, чтобы собирать и обрабатывать такой материал, недостаточна «примитивная демократия» примитивного кружка, в котором все делают всё и забавляются игрой в референдумы.

150 В. И. ЛЕНИН

Для этого необходим штаб специалистов-писателей, специалистов-корреспондентов, армия репортеров-социал-демократов, заводящих связи везде и повсюду, умеющих проникнуть во все и всяческие «государственные тайны» (которыми российский чи­новник так важничает и которые он так легко разбалтывает), пролезть во всякие «заку-лисы», армия людей, обязанных «по должности» быть вездесущими и всезнающими. И мы, партия борьбы против *всякого* экономического, политического, социального, на­ционального гнета, можем и должны найти, собрать, обучить, мобилизовать и двинуть в поход такую армию всезнающих людей, — но ведь это надо еще сделать! А у нас не только еще не сделано в громадном большинстве местностей ни шагу в этом направле­нии, но нет даже сплошь да рядом и *сознания* необходимости сделать это. Поищите-ка в нашей социал-демократической прессе живых и интересных статей, корреспонденции и обличений наших дипломатических, военных, церковных, городских, финансовых и пр. и пр. дел и делишек: вы не найдете *почти ничего* или совсем мало . Вот почему «меня всегда страшно сердит, когда придет человек и наговорит очень красивых и пре­красных вещей» о необходимости «во всяком мало-мальски значительном месте скоп­ления рабочих» газет, обличающих и фабричные, и городские, и государственные без­образия!

Преобладание местной прессы над центральною есть признак либо скудости, либо роскоши. Скудости — когда движение не выработало еще сил для крупного производ­ства, когда оно прозябает еще в кустарниче-

Вот почему даже пример исключительно хороших местных органов вполне подтверждает нашу точ­ку зрения. Например, «Южный Рабочий»78 — прекрасная газета, совсем неповинная в принципиальной неустойчивости. Но то, что она хотела дать для местного движения, было не достигнуто благодаря ред­кому выходу и широким провалам. То, что всего более настоятельно для партии в данный момент, — принципиальная постановка коренных вопросов движения и всесторонняя политическая агитация, — оказалось не под силу местному органу. А то, что она давала особенно хорошего, вроде статей о съезде горнопромышленников, о безработице и т. п. — не представляло из себя строго местного материала *и требовалось для всей России,* а не для одного юга. Таких статей не было и во всей нашей социал-демократической прессе.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 151

стве и почти тонет в «мелочах фабричной жизни». Роскоши — когда движение *вполне осилило уже* задачу всесторонних обличений и всесторонней агитации, так что кроме центрального органа становятся необходимы многочисленные местные. Пусть решает уже каждый для себя, о чем свидетельствует преобладание местных газет у нас в на­стоящее время. Я же ограничусь точной формулировкой своего вывода, чтобы не по­дать повода к недоразумениям. До сих пор у нас большинство местных организаций думает почти исключительно о местных органах и почти только над ними активно ра­ботает. Это ненормально. Должно быть наоборот: чтобы большинство местных органи­заций думало главным образом об общерусском органе и главным образом над ним ра­ботало. До тех пор, пока не будет этого, мы не сумеем поставить *ни одной* газеты, сколько-нибудь способной действительно обслуживать движение *всесторонней* агита­цией в печати. А когда это будет, — тогда нормальное отношение между необходимым центральным и необходимыми местными органами установится само собой.

**\* \* \***

На первый взгляд может показаться, что к области специально-экономической борь­бы неприменим вывод о необходимости передвинуть центр тяжести с местной на об­щерусскую работу: непосредственным врагом рабочих являются здесь отдельные пред­приниматели или группы их, не связанные организацией, хотя бы отдаленно напоми­нающей чисто военную, строго централистическую, руководимую до самых мелочей единой волей организацию русского правительства, нашего непосредственного врага в политической борьбе.

Но это не так. Экономическая борьба — мы уже много раз указывали на это — есть профессиональная борьба, и потому она требует объединения по профессиям рабочих, а не только по месту работы их. И это профессиональное объединение становится тем более настоятельно необходимым, чем быстрее идет вперед объединение наших пред­принимателей во всякого рода общества

152 В. И. ЛЕНИН

и синдикаты. Наша раздробленность и наше кустарничество прямо мешают этому объ­единению, для которого необходима единая общерусская организация революционе­ров, способная взять на себя руководство общерусскими профессиональными союзами рабочих. Мы уже говорили выше о желательном типе организации для этой цели и те­перь добавим только несколько слов в связи с вопросом о нашей прессе.

Что в каждой социал-демократической газете должен быть *отдел* профессиональной (экономической) борьбы, — это едва ли кем-нибудь подвергается сомнению. Но рост профессионального движения заставляет думать и о профессиональной прессе. Нам кажется, однако, что о профессиональных газетах в России, за редкими исключениями, пока не может быть и речи: это — роскошь, а у нас нет сплошь да рядом и хлеба на­сущного. Подходящей к условиям нелегальной работы и необходимой теперь уже фор­мой профессиональной прессы должны были бы быть у нас *профессиональные брошю­ры.* В них следовало бы собирать и систематически группировать *легальный* и неле­гальный материал по вопросу об условиях труда в данном промысле, о различии

\* Легальный материал особенно важен в этом отношении, и мы особенно отстали в умении система­тически собирать и утилизировать его. Не будет преувеличением сказать, что по одному легальному ма­териалу можно еще кое-как написать профессиональную брошюру, а по одному нелегальному — невоз­можно. Собирая нелегальный материал от рабочих по вопросам вроде изданных «Раб. Мыслью»79, мы понапрасну тратим массу сил революционера (которого в этом легко заменил бы легальный деятель) и все-таки никогда не получаем хорошего материала, ибо рабочим, знающим сплошь да рядом только одно отделение большой фабрики и почти всегда знающим экономические результаты, а не общие условия и нормы своей работы, невозможно и приобрести таких знаний, какие есть у фабричных служащих, ин­спекторов, врачей и т. п. и какие в массе рассеяны в мелких газетных корреспонденциях и в специальных промышленных, санитарных, земских и пр. изданиях.

Как сейчас помню свой «первый опыт», которого бы я никогда не повторил. Я возился много недель, допрашивая «с пристрастием» одного ходившего ко мне рабочего о всех и всяческих порядках на гро­мадном заводе, где он работал. Правда, описание (одного только завода!) я, хотя и с громадным трудом, все же кое-как составил, но зато рабочий, бывало, вытирая пот, говорил под конец занятий с улыбкой: «мне легче экстру проработать, чем вам на вопросы отвечать!».

Чем энергичнее будем мы вести революционную борьбу, тем больше вынуждено будет правительство легализировать часть «профессиональной» работы, снимая тем с нас часть нашего бремени.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 153

в этом отношении разных местностей в России, о главных требованиях рабочих данной профессии, о недостатках относящегося к ней законодательства, о выдающихся случаях экономической борьбы рабочих этого цеха, о зачатках, современном состоянии и нуж­дах их профессиональной организации и т. п. Такие брошюры, во-первых, избавили бы нашу социал-демократическую прессу от массы таких профессиональных подробно­стей, которые специально интересуют только рабочих данного ремесла; во-вторых, они фиксировали бы результаты нашего опыта в профессиональной борьбе, сохраняли бы собираемый материал, который теперь буквально теряется в массе листков и отрывоч­ных корреспонденции, и обобщали этот материал; в-третьих, они могли бы служить своего рода руководством для агитаторов, ибо условия труда изменяются сравнительно медленно, основные требования рабочих данного ремесла чрезвычайно устойчивы (ср. требования ткачей московского района в 1885 г.80 и петербургского в 1896 г.), и свод этих требований и нужд мог бы годами служить прекрасным пособием для экономиче­ской агитации в отсталых местностях или среди отсталых слоев рабочих; примеры ус­пешных стачек в одном районе, данные о более высоком уровне жизни, о лучших усло­виях труда в одной местности поощряли бы и рабочих других местностей к новой и но­вой борьбе; в-четвертых, взяв на себя почин обобщения профессиональной борьбы и закрепив таким образом связь русского профессионального движения с социализмом, социал-демократия позаботилась бы в то же время о том, чтобы наша тред-юнионистская работа занимала не слишком малую и не слишком большую долю в об­щей сумме нашей социал-демократической работы. Местной организации, если она оторвана от организаций в других городах, очень трудно, иногда даже почти невоз­можно бывает соблюсти при этом правильную пропорцию (и пример «Рабочей Мысли» показывает, до какого чудовищного преувеличения в сторону тред-юнионизма можно при этом доходить). Но общерусская организация революционеров, стоящая на неук­лонной точке зрения

154 В. И. ЛЕНИН

марксизма, руководящая всей политической борьбой и располагающая штабом профес­сиональных агитаторов, никогда не затруднится в определении этой правильной про­порции.

V «ПЛАН» ОБЩЕРУССКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГАЗЕТЫ

«Самый крупный промах «Искры» в этом отношении», — пишет Б. Кричевский («Р. Д.» № 10, с. 30), обвиняя нас в тенденции «превратить теорию, путем ее изолирования от практики, в мертвую доктрину», — «ее «план» общепартийной организации» (т. е. статья «С чего начать?» ). И Мартынов вторит ему, заявляя, что «тенденция «Искры» умалять значение поступательного хода серой текущей борьбы по сравнению с пропа­гандой блестящих и законченных идей... увенчалась планом организации партии, кото­рый она предлагает в № 4 в статье «С чего начать?»» (там же, с. 61). Наконец, в самое последнее время к людям, возмущенным этим «планом» (кавычки должны выражать ироническое к нему отношение), присоединился и Л. Надеждин в только что получен­ной нами брошюре «Канун революции» (издание знакомой уже нам «революционно-социалистической группы» *Свобода),* где заявляется, что «говорить теперь об органи­зации, тянущейся нитками от общерусской газеты, — это плодить кабинетные мысли и кабинетную работу» (стр. 126), это — проявление «литературщины» и т. п.

Что наш террорист оказался солидарным с защитниками «поступательного хода се­рой текущей борьбы», — это не может нас удивить после того, как мы проследили кор­ни этой близости в главах о политике и об организации. Но мы должны заметить теперь же, что Л. Надеждин, и один только он, попытался добросовестно вникнуть в ход мыс­ли не понравившейся ему статьи, попытался ответить на нее по существу, — между тем как «Раб. Дело» не сказало ровно ничего

См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 1—13. *Ред.*

ЧТО ДЕЛАТЬ? 155

по существу, а постаралось только запутать вопрос посредством целой кучи непри­стойных демагогических выходок. И, как это ни неприятно, приходится потратить вре­мя сначала на расчистку авгиевой конюшни.

а) КТО ОБИДЕЛСЯ ЗА СТАТЬЮ «С ЧЕГО НАЧАТЬ?»?\*

Приведем букетец тех выражений и восклицаний, с которыми обрушилось на нас «Раб. Дело». «Не газета может создать партийную организацию, а наоборот»... «Газета, стоящая *над* партией, *вне ее контроля* и независимая от нее благодаря собственной сети агентов»... «Каким чудом «Искра» забыла о фактически существующих социал-демократических организациях той партии, к которой она принадлежит?»... «Обладате­ли твердых принципов и соответственного плана являются и верховными регуляторами реальной борьбы партии, диктующими ей выполнение своего плана»... «План изгоняет наши живые и жизненные организации в царство теней и хочет вызвать к жизни фанта­стическую сеть агентов»... «Если бы план «Искры» был приведен в исполнение, он привел бы к полному вытравлению следов складывавшейся у нас Российской социал-демократической рабочей партии»... «Орган пропагандистский становится бескон­трольным, самодержавным законодателем всей практической революционной борь­бы»... «Как должна отнестись наша партия к ее *полному* подчинению автономной ре­дакции» и т. д. и т. д.

Как видит читатель из содержания и тона этих цитат, «Раб. Дело» *обиделось.* Но обиделось оно не за себя, а за организации и комитеты нашей партии, которых будто бы «Искра» хочет изгнать в царство теней и даже вытравить их следы. Какие ужасы, подумаешь! Странно только одно. Статья «С чего начать?» появилась в мае 1901 года, статьи «Р. Дела» — в сентябре 1901 года,

В сборнике «За 12 лет» В. И. Ленин опустил параграф «а» пятой главы и дал следующее примеча­ние: «Параграф «а) Кто обиделся за статью «С чего начать?»?» — опускается в настоящем издании, ибо он содержит исключительно полемику с «Раб. Делом» и Бундом по вопросу о попытках «Искры» «ко­мандовать» и т. и. В этом параграфе, между прочим, говорилось, что сам же Бунд приглашал (в 1898— 1899 гг.) членов «Искры» возобновить ЦО партии и организовать «литературную лабораторию»». *Ред.*

156 В. И. ЛЕНИН

теперь уже половина января 1902 года. За все эти 5 месяцев (и до сентября и после сен­тября) *ни один* комитет и *ни одна* организация партии не выступила с формальным про­тестом против этого чудища, которое хочет комитеты и организации изгнать в царство теней! А ведь за это время и в «Искре» и в массе других, местных и не местных, изда­ний появились десятки и сотни сообщений из всех концов России. Как это произошло, что те, кого хотят изгнать в царство теней, не заметили этого и не обиделись на это, — а обиделось третье лицо?

Произошло это оттого, что комитеты и другие организации заняты настоящим де­лом, а не игрой в «демократизм». Комитеты прочли статью «С чего начать?», увидели, что это попытка «выработать известный план организации, *чтобы к постройке ее мог­ло быть приступлено со всех сторон»,* и так как они прекрасно знали и видели, что *ни одна* из этих «всех сторон» не подумает «приступить к постройке», пока не убедится в ее необходимости и верности архитектурного плана, то они, естественно, и не подума­ли «обижаться» за продерзость людей, сказавших в «Искре»: «Ввиду неотложной важ­ности вопроса мы решаемся, с своей стороны, предложить вниманию товарищей на­бросок плана, подробнее развиваемого нами в подготовляемой к печати брошюре» . Неужели можно было, при добросовестном отношении к делу, не понять того, что если товарищи *примут* предложенный их вниманию план, то они будут проводить его не из «подчинения», а из убеждения в его необходимости для нашего общего дела, а если они *не примут* его, — то «набросок» (какое претенциозное слово, не правда ли?) так и ос­танется простым наброском? Неужели это не демагогия, когда с наброском плана вою­ют не только тем, что «разносят» его и советуют товарищам отвергнуть этот план, — а тем, что *науськивают* малоопытных в революционном деле людей на авторов наброска *за одно то,* что они *смеют* «законодательствовать», выступать «верховными регулято­рами», т. е. смеют *предлагать* набросок плана?? Может

См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 9. *Ред.*

ЧТО ДЕЛАТЬ? 157

ли наша партия развиваться и идти вперед, если за попытку *поднять* местных деятелей до более широких взглядов, задач, планов и т. п. будут возражать не только с точки зрения неверности этих взглядов, а с точки зрения «обид» за то, что нас «хотят» *«под­нимать»?* Ведь вот Л. Надеждин тоже «разнес» наш план, но до такой демагогии, кото­рая уже не может быть объяснена одной наивностью или примитивностью политиче­ских взглядов, он не опустился, обвинение в «инспекторстве над партией» он отверг решительно и с самого начала. И потому Надеждину можно и должно на его критику плана ответить по существу, а «Раб. Делу» можно ответить только презрением.

Но презрение к унижающемуся до криков о «самодержавии» и «подчинении» писа­телю не избавляет еще нас от обязанности распутать ту путаницу, которая преподно­сится такими людьми читателю. И вот тут мы можем наглядно показать всем, какого пошиба эти ходячие фразы о «широком демократизме». Нас обвиняют в забвении ко­митетов, в желании или попытке изгнать их в царство теней и пр. Как ответить на эти обвинения, когда мы *не можем* рассказать читателю *почти ничего фактического* о на­ших действительных отношениях к комитетам, не можем по условиям конспирации? Люди, бросающие хлесткое и раздражающее толпу обвинение, оказываются впереди нас благодаря их развязности, благодаря их пренебрежительному отношению к обязан­ностям революционера, который тщательно скрывает от глаз света те отношения и свя­зи, которые он имеет, которые он налаживает или пытается наладить. Понятно, что конкурировать на поприще «демократизма» с такими людьми мы раз навсегда отказы­ваемся. Что же касается до непосвященного во все партийные дела читателя, то единст­венным средством исполнить свой долг по отношению к нему является рассказ не о том, что есть и что находится im Werden , а о *частичке* того, что было и о чем позволи­тельно рассказывать, как о прошлом.

— в процессе становления, возникновения. *Ред.*

158 В. И. ЛЕНИН

Бунд намекает на наше «самозванство» , заграничный «Союз» обвиняет нас в по­пытке вытравить следы партии. Извольте, господа. Вы получите полное удовлетворе­ние, когда мы расскажем публике *четыре факта* из прошлого81.

Первый факт. Члены одного из «Союзов борьбы», принимавшие непосредственное участие в образовании нашей партии и в посылке делегата на партийный съезд, осно­вавший ее, договариваются с одним из членов группы «Искры» об основании особой рабочей библиотеки для обслуживания нужд всего движения. Основать рабочую биб­лиотеку не удается, и написанные для нее брошюры «Задачи русских социал-демократов» и «Новый фабричный закон» попадают окольным путем и через третьих лиц за границу, где их и печатают.

Второй факт. Члены Центр, комитета Бунда обращаются к одному из членов группы «Искры» с предложением сорганизовать, как Бунд тогда выражался, «литературную лабораторию». Притом они указывают, что если это не удастся сделать, то наше дви­жение может сильно пойти назад. Результатом переговоров является брошюра «Рабо-

\*\*\*\* чее дело в России»

Третий факт. Центральный комитет Бунда чрез посредство одного провинциального городка обращается к одному из членов «Искры» с предложением принять на себя ре­дакцию возобновляемой «Рабочей Газеты» и получает, конечно, согласие. Предложе­ние затем изменяется: предлагают сотрудничество, ввиду новой комбинации с редакци­ей. И на это получается, разумеется, согласие. Посылаются статьи (которые удалось сохранить) — «Наша программа» — с прямым проте-

«Искра» № 8, ответ Центрального комитета Всеобщего еврейского союза в России и Польше на на­шу статью по национальному вопросу.

Мы размещаем эти факты нарочно не в том порядке, в каком они имели место. \*\*\* См. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 433—470 и 263—314. *Ред.*

Кстати, автор этой брошюры просит меня заявить, что она, как и прежние его брошюры, была по­слана в «Союз» при предположении, что редактором его изданий является группа «Освобождение труда» (в силу некоторых условий он в это время, т. е. в феврале 1899 г., не мог знать о перемене редакции). Брошюра эта будет скоро переиздана Лигой82.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 159

стом против бернштейниады, поворота в легальной литературе и «Рабочей Мысли»; «Наша ближайшая задача» («организация правильно выходящего и тесно связанного со всеми местными группами органа партии»; недостатки господствующего «кустарниче­ства»); «Насущный вопрос» (разбор возражения, что надо *сначала* развить деятельность местных групп, прежде чем браться за постановку общего органа; настаивание на пер­востепенной важности «революционной организации» — на необходимости «довести организацию, дисциплину и конспиративную технику до высшей степени совершенст­ва») . Предложение возобновить «Рабочую Газету» не осуществляется, и статьи оста­ются не напечатанными.

Четвертый факт. Член комитета, организующий второй очередной съезд нашей пар­тии, сообщает члену группы «Искры» программу съезда и ставит кандидатуру этой группы на функцию редактирования возобновляемой «Рабочей Газеты». Его предвари­тельный, так сказать, шаг санкционируется затем и тем комитетом, к которому он при­надлежал, и Центр, комитетом Бунда; группа «Искры» получает указание о месте и времени съезда, но (неуверенная, можно ли ей будет, по некоторым причинам, послать делегата на этот съезд) составляет также письменный доклад съезду. В этом докладе проводится та мысль, что одним выбором Центрального Комитета мы не только не ре­шим вопроса об объединении в такое время полного разброда, как переживаемое нами, но и рискуем компрометировать великую идею создания партии в случае нового быст­рого и полного провала, который более чем вероятен при господствующей неконспира­тивности; что надо начать поэтому с приглашения всех комитетов и всех других орга­низаций поддерживать возобновленный общий орган, который *реально* свяжет все ко­митеты *фактической* связью, *реально* подготовит группу руководителей всем движени­ем, — а превратить такую созданную комитетами группу в Τ TTC комитеты и партия лег­ко уже сумеют, раз

\* См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 182—186, 187 — 192 и 193—198. *Ред.*

160 В. И. ЛЕНИН

такая группа вырастет и окрепнет. Съезд, однако, не осуществляется вследствие ряда провалов, и доклад по конспиративным соображениям уничтожается, будучи прочтен только несколькими товарищами, в том числе уполномоченными одного комитета.

Пусть теперь читатель сам судит о характере таких приемов, как намек на самозван­ство со стороны Бунда или как довод «Раб. Дела», что мы хотим изгнать комитеты в царство теней, «заменить» организацию партии организацией распространения идей одной газеты. Да именно комитетам, *по неоднократным приглашениям их,* и доклады­вали мы о необходимости принять определенный план общей работы. Именно для пар­тийной организации разрабатывали мы этот план в статьях в «Рабочую Газету» и в док­ладе съезду партии, опять-таки по приглашению тех, кто занимал такое влиятельное положение в партии, что брал на себя инициативу ее (фактического) восстановления. И только после того, как окончились неудачей *двукратные* попытки партийной организа­ции *вместе с нами* возобновить центральный орган партии *официально,* мы сочли сво­ей прямой обязанностью выступить с органом *неофициальным* для того, чтобы при *третьей* попытке товарищи имели уже перед собою известные результаты *опыта,* а не одни гадательные предположения. В настоящее время некоторые результаты этого опыта находятся уже у всех перед глазами, и все товарищи могут судить, правильно ли мы понимали свою обязанность и что следует думать о людях, которые стараются вве­сти в заблуждение лиц, незнакомых с ближайшим прошлым, из досады на то, что мы доказывали одним — их непоследовательность в «национальном» вопросе, другим — непозволительность беспринципных шатаний.

**б) МОЖЕТ ЛИ ГАЗЕТА БЫТЬ КОЛЛЕКТИВНЫМ ОРГАНИЗАТОРОМ?**

Весь гвоздь статьи «С чего начать?» состоит в постановке *именно* этого вопроса и в утвердительном его решении. Единственную, известную нам, попытку разобрать этот вопрос по существу и доказать необходи-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 161

мость отрицательного его решения делает Л. Надеждин, доводы которого мы и воспро­изведем целиком:

«... Нам очень нравится постановка в «Искре» (№ 4) вопроса о необходимости общерусской газеты, но мы никак не можем согласиться, чтобы эта постановка подходила под заглавие статьи: «С чего на­чать?». Это одно из дел, несомненно крайне важных, но не им, не целой серией популярных листков, не горою прокламаций может быть положено начало боевой организации для революционного момента. Необходимо приступить к сильным политическим организациям на местах. У нас их нет, у нас шла глав­ным образом работа среди интеллигентных рабочих, массы же вели почти что исключительно экономи­ческую борьбу. *Если не воспитаются сильные политические организации на местах, что значит хотя бы и превосходно поставленная общерусская газета?* Неопалимая купина, сама горящая, не сгорающая, но и никого не зажигающая! Вокруг нее, в деле для нее соберется народ, сорганизуется — думает «Ис­кра». *Да ему гораздо ближе собраться и сорганизоваться вокруг дела более конкретного !* Таким может и должна явиться широкая постановка местных газет, приготовление теперь же рабочих сил к демонст­рациям, постоянная работа местных организаций среди безработных (неотступно распространять между ними листки и листовки, созывать их на собрания, на отпоры правительству и т. п.). Надо на местах завя­зать живую политическую работу, и когда явится необходимым объединение на этой реальной почве, — оно будет не искусственным, не бумажным, — не газетами достигается такое объединение местных ра­бот в общерусское дело!» («Канун рев.», с. 54).

Мы подчеркивали те места этой красноречивой тирады, которые наиболее рельефно показывают и неправильность оценки автором нашего плана и неправильность его точ­ки зрения вообще, противопоставляемой здесь «Искре». Если не воспитаются сильные политические организации на местах, — ничего не будет значить и превосходнейшая общерусская газета. — Совершенно справедливо. Но в том-то и суть, что *нет иного средства воспитать* сильные политические организации, как посредством общерус­ской газеты. Автор просмотрел самое существенное заявление «Искры», сделанное ею *до перехода* к изложению ее «плана»: необходим «призыв к выработке революционной организации, способной объединить все силы и руководить движением *не только по названию,* но и на самом деле, т. е. быть *всегда готовой к поддержке всякого протеста*

162 В. И. ЛЕНИН

*и всякой вспышки,* пользуясь ими для умножения и укрепления военных сил, годных для решительного боя». Но принципиально-то с этим теперь, после февраля и марта, все согласятся — продолжает «Искра» — а нам нужно не принципиальное, а *практиче­ское решение вопроса,* нужно немедленно выставить такой определенный план по­стройки, чтобы сейчас же *с разных сторон* все могли приняться за постройку. А нас опять от практического решения тащат назад — к принципиально верной, бесспорной, великой, но совершенно недостаточной, совершенно непонятной для широкой массы работающих истине: «воспитывать сильные политические организации»! Не об этом уже идет речь, почтенный автор, а о том, *как именно* воспитывать и воспитать надо!

Неверно, что «у нас шла главным образом работа среди интеллигентных рабочих, массы же вели почти что исключительно экономическую борьбу». В такой форме это положение сбивается на обычное для «Свободы» и ошибочное в корне противопостав­ление интеллигентных рабочих «массе». У нас и интеллигентные-то рабочие в послед­ние годы «почти что исключительно вели экономическую борьбу». Это с одной сторо­ны. А с другой стороны, никогда и массы не научатся вести политическую борьбу, по­куда мы не поможем *воспитаться* руководителям этой борьбы и из интеллигентных рабочих, и из интеллигентов; воспитаться же такие руководители могут *исключительно* на систематической, текущей оценке *всех* сторон нашей политической жизни, *всех по­пыток* протеста и борьбы различных классов и по различным поводам. Поэтому гово­рить о «воспитании политических организаций» и в то же время *противопоставлять* «бумажное дело» политической газеты — «живой политической работе на местах» просто смешно! Да ведь «Искра» и подводит свой «план» газеты к «плану» выработать такую «боевую готовность», чтобы поддерживать и движение безработных, и крестьян­ские бунты, и недовольство земцев, и «возмущение населения против зарвавшегося царского башибузука» и проч. Ведь всякий знакомый с движением знает доско-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 163

нально, что об этом *даже и не думает* громадное большинство местных организаций, что многие из намечаемых здесь перспектив «живой политической работы» *ни разу еще* не проводились в жизни ни единой организацией, что попытка, напр., обратить внима­ние на рост недовольства и протеста в земской интеллигенции вызывает чувство расте­рянного недоумения и у Надеждина («господи, да не для земцев ли этот орган?», «Ка­нун», с. 129), и у «экономистов» (№ 12 «Искры», письмо), и у многих практиков. При этих условиях «начать» можно *только* с того, чтобы побудить людей *думать* обо всем этом, побудить их суммировать и обобщать все и всяческие проблески брожения и ак­тивной борьбы. «Живую политическую работу» можно *начать* в наше время приниже­ния социал-демократических задач *исключительно* с живой политической агитации, невозможной без общерусской, часто выходящей и правильно распространяемой газе­ты.

Люди, усматривающие в «плане» «Искры» проявление «литературщины», не поняли совершенно самой сути плана, увидев цель в том, что выдвигается как наиболее подхо­дящее в настоящий момент средство. Эти люди не дали себе труда подумать о двух сравнениях, которыми наглядно иллюстрировался предлагаемый план. Постановка об­щерусской политической газеты — говорилось в «Искре» — должна быть *основной нитью,* держась которой мы могли бы неуклонно развивать, углублять и расширять эту организацию (т. е. революционную организацию, всегда готовую к поддержке всякого протеста и всякой вспышки). Скажите, пожалуйста: когда каменщики кладут в разных местах камни громадной и совершенно невиданной постройки, — не «бумажное» ли это дело проведение нитки, помогающей находить правильное место для кладки, ука­зывающей на конечную цель общей работы, дающей возможность пустить в ход не только каждый камень, но и каждый кусок камня, который, смыкаясь с предыдущими и последующими, возводит законченную и всеобъемлющую линию? И разве мы не пере­живаем как раз такого момента в нашей партийной жизни, когда у нас

164 В. И. ЛЕНИН

есть и камни и каменщики, а не хватает именно видимой для всех нити, за которую все могли бы взяться? Пусть кричат, что, протягивая нить, мы хотим командовать: если бы мы хотели командовать, господа, мы бы написали вместо «Искра № 1» — «Рабочая Га­зета № 3», как нам предлагали некоторые товарищи и как мы *имели бы полное право сделать* после тех событий, о которых было рассказано выше. Но мы не сделали этого: мы хотели оставить себе свободные руки для непримиримой борьбы со всякими лжесо­циал-демократами; мы хотели, чтобы нашу нитку, ежели она проведена правильно, ста­ли уважать за ее правильность, а не за то, что она проведена официальным органом.

«Вопрос объединения местной деятельности в центральных органах вертится в за­колдованном кругу, — поучает нас Л. Надеждин, — для объединения требуется одно­родность элементов, а эта однородность сама может быть создана только чем-нибудь объединяющим, но это объединяющее может явиться продуктом сильных местных ор­ганизаций, которые теперь отнюдь не отличаются однородным характером». Истина столь же почтенная и столь же бесспорная, как и та, что надо воспитывать сильные по­литические организации. Истина столь же, как и та, бесплодная. *Всякий* вопрос «вер­тится в заколдованном кругу», ибо вся политическая жизнь есть бесконечная цепь из бесконечного ряда звеньев. Все искусство политика в том и состоит, чтобы найти и крепко-крепко уцепиться за такое именно звенышко, которое всего меньше может быть выбито из рук, которое всего важнее в данный момент, которое всего более гарантиру­ет обладателю звенышка обладание всей цепью . Будь у нас отряд опытных каменщи­ков, настолько спевшихся, чтобы они и без нитки могли класть камни именно там, где нужно (это вовсе не невозможно, если говорить абстрактно), — тогда мы могли

Товарищ Кричевский и товарищ Мартынов! Обращаю ваше внимание на это возмутительное прояв­ление «самодержавия», «бесконтрольной авторитетности», «верховного регулирования» и пр. Помилуй­те: хочет *обладать* всей цепью! ! Пишите же скорее жалобу. Вот вам готовая тема для двух передовиц в № 12 «Рабочего Дела»!

ЧТО ДЕЛАТЬ? 165

бы, пожалуй, взяться и за другое звенышко. Но в том-то и беда, что опытных и спев­шихся каменщиков у нас еще нет, что камни сплошь да рядом кладутся совсем зря, кладутся не по общей нитке, а до того раздробленно, что неприятель сдувает их, как будто бы это были не камни, а песчинки.

Другое сравнение: «Газета — не только коллективный пропагандист и коллективный агитатор, но также и коллективный организатор. В этом последнем отношении *ее мож­но сравнить с лесами,* которые строятся вокруг возводимого здания, намечают контуры постройки, облегчают сношения между отдельными строителями, помогают им рас­пределять работу и обозревать общие результаты, достигнутые организованным тру­дом» . Не правда ли, как это похоже на преувеличение своей роли литератором, чело­веком кабинетной работы? Леса для самого жилища вовсе не требуются, леса строятся из худшего материала, леса возводятся на небольшой срок и выкидываются в печку, раз только здание хотя бы вчерне закончено. Относительно построек революционных ор­ганизаций опыт свидетельствует, что их и без лесов удается иногда построить — возь­мите семидесятые годы. Но теперь у нас и представить себе нельзя возможности воз­вести без лесов необходимую для нас постройку.

Надеждин не соглашается с этим и говорит: «вокруг газеты, в деле для нее соберется народ, сорганизуется — думает «Искра». *Да ему гораздо ближе* собраться и сорганизо­ваться вокруг дела *более конкретного!»* Так, так: «гораздо ближе вокруг более кон­кретного»... Русская пословица говорит: не плюй в колодец, — пригодится воды на­питься. Но есть люди, что не прочь напиться и из такого колодца, в который уже напле­вано. До каких только гадостей не договорились наши великолепные легальные «кри­тики марксизма» и нелегальные поклонники «Рабочей Мысли» во имя этой

Мартынов, приведя в «Р. Деле» первую фразу этой цитаты (№ 10, с. 62), опустил именно вторую фразу, как бы подчеркивая этим свое нежелание касаться существа вопроса или свою неспособность по­нять это существо.

166 В. И. ЛЕНИН

большей конкретности! Как придавлено все наше движение нашей узостью, безыни­циативностью и робостью, оправдываемой традиционными доводами «гораздо ближе вокруг более конкретного»! И Надеждин, — считающий себя особенно чутким к «жиз­ни», осуждающий особенно строго «кабинетных» людей, обвиняющий (с претензией на остроумие) «Искру» в слабости везде видеть «экономизм», воображающий, что он сто­ит гораздо выше этого деления на ортодоксов и критиков, — не замечает того, что он играет своими доводами на руку возмущающей его узости, что он пьет из самого что ни на есть проплеванного колодца! Да, самого искреннего возмущения узостью, самого горячего желанья поднять преклоняющихся перед ней людей еще недостаточно, если возмущающийся носится без руля и без ветрил и так же «стихийно», как и революцио­неры 70-х годов, хватается за «эксцитативный террор», за «аграрный террор», за «на­бат» и т. п. Посмотрите на это «более конкретное», вокруг чего — он думает — «гораз­до ближе» будет собраться и сорганизоваться: 1. местные газеты; 2. приготовление к демонстрациям; 3. работа среди безработных. С первого же взгляда видно, что все эти дела выхвачены совершенно случайно, наудачу, чтобы сказать что-нибудь, ибо, как бы мы ни смотрели на них, видеть в них что-либо специально пригодное «собрать и сорга­низовать» совсем уже несуразно. Ведь тот же самый Надеждин парой страниц ниже го­ворит: «пора бы нам просто констатировать факт: на местах ведется крайне жалкая ра­бота, комитеты не делают и десятой части того, что могли бы делать... те объединяю­щие центры, какие у нас есть теперь, это — фикция, это — революционная канцеляр­щина, взаимное пожалование друг друга в генералы, и так будет до тех пор, пока не вырастут местные сильные организации». В этих словах, несомненно, наряду с преуве­личениями, заключается много горькой истины, и неужели Надеждин не видит связи между жалкой работой на местах и той узостью кругозора деятелей, узостью размаха их деятельности, которые неизбежны при неподготовленности замыкающихся

ЧТО ДЕЛАТЬ? 167

в рамки местных организаций деятелей? Неужели он, подобно автору статьи об органи­зации в «Свободе», забыл о том, как переход к широкой местной прессе (с 1898 года) сопровождался особенным усилением «экономизма» и «кустарничества»? Да если бы даже и возможна была сколько-нибудь удовлетворительная постановка «широкой ме­стной прессы» (а мы показали выше, что она невозможна, за исключением совершенно особенных случаев), то и тогда местные органы не могли бы «собрать и сорганизовать» *все* силы революционеров для *общего* натиска на самодержавие, для руководства *еди­ной* борьбой. Не забудьте, что речь идет здесь *только* о «собирающем», об организа­торском значении газеты, и мы могли бы предложить защищающему раздробленность Надеждину им же поставленный иронический вопрос: «не получили ли мы откуда-нибудь в наследство 200 000 революционных организаторских сил?». Далее, «приго­товление к демонстрациям» нельзя *противопоставлять* плану «Искры» уже потому, что этот план как раз самые широкие демонстрации и предусматривает *как одну из це­лей;* речь же идет о выборе практического *средства.* Надеждин опять запутался здесь, упустив из виду, что «приготовлять» демонстрации (до сих пор происходившие в гро­мадном большинстве случаев совершенно стихийно) может только уже «собранное и сорганизованное» войско, а мы именно *не умеем* собрать и сорганизовать. «Работа сре­ди безработных». Опять та же путаница, ибо это тоже представляет из себя одно из во­енных действий мобилизованного войска, а не план мобилизовать войско. До какой степени и тут недооценивает Надеждин вреда нашей раздробленности, отсутствия у нас «200 000 сил», видно из следующего. «Искру» упрекали многие (в том числе и Надеж­дин) за бедность сведений о безработице, за случайность корреспонденций о самых обыденных явлениях деревенской жизни. Упрек справедлив, но «Искра» тут «без вины виновата». Мы стараемся «провести ниточку» и через деревню, но каменщиков там почти нигде нет, и *приходится* поощрять *всякого,* сообщающего даже обыденный факт, — в надежде, что это умножит число

168 В. И. ЛЕНИН

сотрудников по этой области и *научит всех нас* выбирать, наконец, и действительно выпуклые факты. Но материала-то для учебы так мало, что без обобщения его по всей России учиться решительно не на чем. Несомненно, что человек, обладающий хотя приблизительно такими же агитаторскими способностями и таким знанием жизни бо­сяка, какие видны у Надеждина, мог бы оказать агитацией среди безработных неоцени­мые услуги движению, — но такой человек зарыл бы в землю свой талант, если бы не позаботился оповещать *всех* русских товарищей о каждом шаге своей работы на поуче­нье и пример людям, которые, в массе своей, и не умеют еще взяться за новое дело.

О важности объединения, о необходимости «собрать и сорганизовать» говорят те­перь решительно все, но нет в большинстве случаев никакого определенного представ­ления о том, с чего начать и как вести это дело объединения. Все согласятся, наверное, что если мы «объединяем» отдельные — скажем, районные — кружки одного города, то для этого необходимы *общие учреждения,* т. е. не одно только общее званье «сою­за», а действительно *общая* работа, обмен материалом, опытом и силами, распределе­ние функций уже не только по районам, а по специальностям всей городской деятель­ности. Всякий согласится, что солидный конспиративный аппарат не окупится (если можно употребить коммерческое выражение) «средствами» (и материальными и лич­ными, разумеется) одного района, что на этом узком поприще не развернуться таланту специалиста. То же самое относится, однако, и к объединению разных городов, ибо и такое поприще, как отдельная местность, *оказывается* и оказалось уже в истории на­шего социал-демократического движения непомерно узким: мы это подробно доказы­вали выше на примере и политической агитации и организационной работы. Надо, не­обходимо надо и прежде всего надо расширить это поприще, создать *фактическую* связь между городами на *регулярной общей* работе, ибо раздробленность придавливает

от

людей, которые «сидят, как в яме» (по выражению автора одного письма в «Искру» ), не зная,

ЧТО ДЕЛАТЬ? 169

что делается на белом свете, у кого им поучиться, как добыть себе опыт, как удовле­творить желание широкой деятельности. И я продолжаю настаивать, что эту *фактиче­скую* связь можно *начать* создавать только на общей газете, как единственном регу­лярном общерусском предприятии, суммирующем итоги самых разнообразных видов деятельности и тем *подталкивающем* людей идти неустанно вперед по *всем* многочис­ленным путям, ведущим к революции, как все дороги ведут в Рим. Если мы не на сло­вах только хотим объединения, то надо, чтобы каждый местный кружок *тотчас же уделил,* скажем, четверть своих сил *активной* работе над *общим* делом, и газета сразу показывает ему общий абрис, размеры и характер этого дела, показывает, какие имен­но пробелы всего сильнее ощущаются во всей общерусской деятельности, где нет аги­тации, где слабы связи, какие колесики громадного общего механизма мог бы данный кружок подправить или заменить лучшими. Кружок, не работавший еще, а только ищущий работы, мог бы начинать уже не как кустарь в отдельной маленькой мастер­ской, не ведающий ни развития «промышленности» до него, ни общего состояния дан­ных промышленных способов производства, а как участник широкого предприятия, *отражающего* весь общереволюционный натиск на самодержавие. И чем совершеннее была бы отделка каждого колесика, чем больше число детальных работников над об­щим делом, тем чаще становилась бы наша сеть и тем меньше смятения в общих рядах вызывали бы неизбежные провалы.

*Фактическую* связь начала бы создавать уже одна функция распространения газеты (если бы таковая заслуживала названия газеты, т. е. выходила регулярно и не раз в ме­сяц, как выходят толстые журналы, а раза четыре в месяц). Теперь сношения между го­родами по

*Оговорка:* если он сочувствует направлению этой газеты и считает полезным для дела стать ее со­трудником, понимая под этим не только литературное, а вообще всякое революционное сотрудничество. *Примечание для «Рабочего Дела»:* между революционерами, которые ценят дело, а не игру в демокра­тизм, которые не отделяют «сочувствия» от самого активного и живого участия, эта оговорка подразуме­вается сама собою.

170 В. И. ЛЕНИН

надобностям революционного дела являются величайшей редкостью и, во всяком слу­чае, исключением; тогда эти сношения стали бы правилом и обеспечивали, разумеется, не только распространение газеты, а также (что гораздо важнее) обмен опытом, мате­риалами, силами и средствами. Размах организационной работы сразу стал бы во много раз шире, и успех одной местности поощрял бы постоянно к дальнейшему усовершен­ствованию, к желанию воспользоваться готовым уже опытом действующего в другом конце страны товарища. Местная работа стала бы гораздо богаче и разностороннее, чем теперь: политические и экономические обличения, собираемые по всей России, давали бы умственную пищу рабочим всех профессий и *всех ступеней развития,* давали мате­риал и повод для бесед и чтений по самым разнообразным вопросам, поднятым к тому же и намеками легальной печати, и разговорами в обществе, и «стыдливыми» прави­тельственными сообщениями. Каждая вспышка, каждая демонстрация оценивалась и обсуждалась бы со всех сторон во всех концах России, вызывая желание не отстать от других, сделать лучше других — (мы, социалисты, вовсе не отвергаем вообще всякого соревнования, всякой «конкуренции»!), — подготовить сознательно то, что в первый раз вышло как-то стихийно, воспользоваться благоприятными условиями данной мест­ности или данного момента для видоизменения плана атаки и проч. В то же время это оживление местной работы не приводило бы к тому отчаянному «предсмертному» на­пряжению *всех* сил и постановке ребром *всех* людей, каковым является зачастую теперь всякая демонстрация или всякий номер местной газеты: с одной стороны, полиции го­раздо труднее добраться до «корней», раз неизвестно, в какой местности надо искать их; с другой стороны, регулярная общая работа приучала бы людей сообразовать силу *данной* атаки с данным состоянием сил такого-то отряда общей армии (сейчас о таком сообразовании почти никто никогда и не думает, ибо атаки случаются на девять деся­тых стихийно) и облегчала бы «перевозку» из дру-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 171

гого места не только литературы, но и революционных сил.

Теперь эти силы истекают в массе случаев кровью на узкой местной работе, а тогда являлась бы возможность и постоянно были бы поводы перебрасывать сколько-нибудь способного агитатора или организатора из конца в конец страны. Начиная с маленькой поездки по делам партии на счет партии, люди привыкали бы переходить целиком на содержание партии, делаться профессиональными революционерами, вырабатывать из себя настоящих политических вождей.

И если бы нам действительно удалось достигнуть того, чтобы все или значительное большинство местных комитетов, местных групп и кружков активно взялись за общее дело, мы могли бы в самом недалеком будущем поставить еженедельную газету, регу­лярно распространяемую в десятках тысяч экземпляров по всей России. Эта газета ста­ла бы частичкой громадного кузнечного меха, раздувающего каждую искру классовой борьбы и народного возмущения в общий пожар. Вокруг этого, самого по себе очень еще невинного и очень еще небольшого, но регулярного и в полном значении слова *общего* дела систематически подбиралась и обучалась бы постоянная армия испытан­ных борцов. По лесам или подмосткам этой общей организационной постройки скоро поднялись и выдвинулись бы из наших революционеров социал-демократические Же­лябовы, из наших рабочих русские Бебели, которые встали бы во главе мобилизован­ной армии и подняли весь народ на расправу с позором и проклятьем России.

Вот о чем нам надо мечтать!

**\* \* \***

«Надо мечтать!» Написал я эти слова и испугался. Мне представилось, что я сижу на «объединительном съезде», против меня сидят редакторы и сотрудники «Рабочего Де­ла». И вот встает товарищ Мартынов и грозно обращается ко мне: «А позвольте вас спросить, имеет ли еще автономная редакция право мечтать без

172 В. И. ЛЕНИН

предварительного опроса комитетов партии?». А за ним встает товарищ Кричевский и (философски углубляя товарища Мартынова, который уже давно углубил товарища Плеханова) еще более грозно продолжает: «Я иду дальше. Я спрашиваю, имеет ли во­обще право мечтать марксист, если он не забывает, что по Марксу человечество всегда ставит себе осуществимые задачи и что тактика есть процесс роста задач, растущих вместе с партией?».

От одной мысли об этих грозных вопросах у меня мороз подирает по коже, и я ду­маю только — куда бы мне спрятаться. Попробую спрятаться за Писарева.

«Разлад разладу рознь, — писал по поводу вопроса о разладе между мечтой и дейст­вительностью Писарев. — Моя мечта может обгонять естественный ход событий или же она может хватать совершенно в сторону, туда, куда никакой естественный ход со­бытий никогда не может прийти. В первом случае мечта не приносит никакого вреда; она может даже поддерживать и усиливать энергию трудящегося человека... В подоб­ных мечтах нет ничего такого, что извращало или парализовало бы рабочую силу. Даже совсем напротив. Если бы человек был совершенно лишен способности мечтать таким образом, если бы он не мог изредка забегать вперед и созерцать воображением своим в цельной и законченной картине то самое творение, которое только что начинает скла­дываться под его руками, — тогда я решительно не могу представить, какая побуди­тельная причина заставляла бы человека предпринимать и доводить до конца обшир­ные и утомительные работы в области искусства, науки и практической жизни... Разлад между мечтой и действительностью не приносит никакого вреда, если только мечтаю­щая личность серьезно верит в свою мечту, внимательно вглядываясь в жизнь, сравни­вает свои наблюдения с своими воздушными замками и вообще добросовестно работа­ет над осуществлением своей фантазии. Когда есть какое-нибудь соприкосновение ме­жду мечтой и жизнью, тогда все обстоит благополучно» .

ЧТО ДЕЛАТЬ? 173

Вот такого-то рода мечтаний, к несчастью, слишком мало в нашем движении. И ви­новаты в этом больше всего кичащиеся своей трезвенностью, своей «близостью» к «конкретному» представители легальной критики и нелегального «хвостизма».

**в) КАКОГО ТИПА ОРГАНИЗАЦИЯ НАМ НУЖНА?**

Из предыдущего читатель видит, что наша «тактика-план» состоит в отрицании не­медленного *призыва* к штурму, в требовании устроить «правильную осаду неприятель­ской крепости», или иначе в требовании направить все усилия на то, чтобы собрать, сорганизовать и *мобилизовать* постоянное войско. Когда мы осмеяли «Рабочее Дело» за его прыжок от «экономизма» к воплям о штурме (раздавшимся в *апреле* 1901 г. в № 6 «Листка «Р. Дела»»85), оно обрушилось, разумеется, на нас с обвинением в «доктринер­стве», непонимании революционного долга, в призыве к осторожности и т. п. Нас нис­колько не удивили, конечно, эти обвинения в устах людей, не имеющих никаких устоев и отделывающихся глубокомысленной «тактикой-процессом», как не удивило и то, что такие обвинения повторил Надеждин, питающий вообще самое величественное презре­ние к прочным программным и тактическим устоям.

Говорят, что история не повторяется. Но Надеждин изо всех сил старается повторить ее и усердно копирует Ткачева, разнося «революционное культурничество», крича о «набате вечевого колокола», об особой «точке зрения кануна революции» и т. п. Он за­бывает, по-видимому, известное изречение, что если оригинал исторического события представляет из себя трагедию, то копия с него является лишь фарсом86. Подготовлен­ная проповедью Ткачева и осуществленная посредством «устрашающего» и действи­тельно устрашавшего террора попытка захватить власть — была величественна, а «экс­цитативный» террор маленького Ткачева просто смешон и особенно смешон, когда до­полняется идеей организации середняков.

174 В. И. ЛЕНИН

«Если бы «Искра», — пишет Надеждин, — вышла из своей сферы литературщины, она увидела бы, что это (такие явления, как письмо рабочего в «Искре» № 7, и т. п.) симптомы того, что очень-очень скоро начнется «штурм», и говорить теперь (sic!) об организации, тянущейся нитками от общерусской газеты, это — плодить кабинетные мысли и кабинетную работу». Посмотрите же, какая это невообразимая путаница: с од­ной стороны, эксцитативный террор и «организация середняков» наряду с мнением, что «гораздо ближе» собраться вокруг «более конкретного», вроде местных газет, — ас другой стороны, «теперь» говорить об общерусской организации значит плодить каби­нетные мысли, т. е., говоря прямее и проще, «теперь» уже поздно! А «широкая поста­новка местных газет», — это не поздно, почтеннейший Л. Надеждин? И сравните с этим точку зрения и тактику «Искры»: эксцитативный террор — пустяки, говорить об организации именно середняков и о *широкой* постановке местных газет значит откры­вать настежь дверь «экономизму». Надо говорить о единой общерусской организации революционеров, и говорить о ней не поздно до тех самых пор, когда начнется настоя­щий, а не бумажный штурм.

«Да, насчет организации у нас обстоят дела крайне не блестяще, — продолжает Надеждин, — да, «Искра» совершенно права, говоря, что главная масса наших военных сил — добровольцы и повстанцы... Это хорошо, что вы трезво представляете себе положение наших сил, но зачем же при этом забывать, что *толпа вовсе не наша* и что поэтому *она у нас не спросит,* когда открывать военные действия, и пойдет «бунтоваться»... Когда выступит сама толпа с ее стихийной разрушительной силой, ведь она *может* смять, оттереть «постоянное войско», в которое всё собирались, да не *поспели* вносить чрезвычайно сис­тематическую организацию». (Курсив наш.)

Удивительная логика! *Именно потому,* что «толпа не наша», неразумно и неприлич­но кричать о «штурме» сию минуту, ибо штурм есть атака постоянного войска, а не стихийный взрыв толпы. Именно потому, что толпа *может* смять и оттереть постоян­ное войско, нам обязательно необходимо «поспевать» за стихийным подъемом со своей работой «внесения чрезвычайно систематической

ЧТО ДЕЛАТЬ? 175

организации» в постоянное войско, ибо, чем больше «поспеем» мы внести такой орга­низованности, тем более вероятно, что постоянное войско не будет смято толпой, а встанет впереди и во главе толпы. Надеждин путается потому, что воображает, будто это систематически организуемое войско занято чем-либо отрывающим его от толпы, тогда как на самом деле оно занято исключительно всесторонней и всеобъемлющей по­литической агитацией, т. е. именно работой, *сближающей и сливающей воедино* сти­хийно-разрушительную силу толпы и сознательно-разрушительную силу организации революционеров. Ведь вы, господа, валите с больной головы на здоровую, ибо именно группа «Свобода», внося *в программу* террор, тем самым зовет к организации террори­стов, а такая организация действительно отвлекла бы наше войско от сближения его с толпой, которая еще, к сожалению, не наша, которая еще, к сожалению, не спрашивает или мало спрашивает нас о том, когда и как открывать военные действия.

«Мы проглядим самое революцию, — продолжает Надеждин пугать «Искру», — как проглядели нынешние события, свалившиеся нам словно снег на голову». Эта фраза, в связи с приведенными выше, наглядно показывает нам нелепость сочиненной «Свобо­дою» особой «точки зрения кануна революции» . Особая «точка зрения» сводится, если прямо говорить, к тому, что «теперь» поздно уже рассуждать и готовиться. Если так, о почтеннейший враг «литературщины», — то к чему же было писать на 132 печатных страницах «о вопросах теории

Стр. 62. «Канун революции».

Впрочем, по вопросам теории в своем «обозрении вопросов теории» Л. Надеждин почти что ничего не дал, если не считать следующего, весьма любопытного с «точки зрения кануна революции» пассажа: «Бернштейниада в ее целом теряет для нашего момента свой острый характер точно так же, как докажет ли г. Адамович, что г. Струве уже заслужил пряжку, или, наоборот, г. Струве опровергнет г. Адамовича и не согласится на выход в отставку, — это решительно все равно, ибо настает «слушный час» революции» (стр. ПО). Трудно было бы рельефнее изобразить бесконечную беззаботность Л. Надеждина насчет тео­рии. Мы провозгласили «канун революции» — *поэтому* «решительно все равно», удастся ли ортодоксам окончательно сбить с позиции критиков!! И не замечает наш мудрец, что именно во время революции понадобятся нам результаты теоретической борьбы с критиками для решительной борьбы с их *практи­ческими* позициями!

176 В. И. ЛЕНИН

и тактики»? Не находите ли вы, что «точке зрения кануна революции» более приличе­ствовало бы издание 132 тысяч листков с кратким воззванием: «бей их!»?

Проглядеть революцию всего менее рискует именно тот, кто ставит во главу угла всей своей и программы, и *тактики, и организационной работы* всенародную полити­ческую агитацию, как делает «Искра». Люди, занятые по всей России витьем нитей ор­ганизации, тянущейся от общерусской газеты, не только не проглядели весенних собы­тий, а дали нам, наоборот, возможность предсказать их. Не проглядели они и тех де-монстраций, которые описаны в №№ 13 и 14 «Искры» : напротив, они участвовали в них, живо сознавая свою обязанность идти на помощь стихийному подъему толпы и помогая в то же время, чрез посредство газеты, ознакомляться с этими демонстрациями и утилизировать их опыт всем русским товарищам. Не проглядят они, если живы будут, и революции, которая потребует от нас прежде всего и больше всего опытности в аги­тации, уменья поддерживать (по-социал-демократически поддерживать) всякий про­тест, уменья направлять стихийное движение, оберегая его и от ошибок друзей, и от ловушек врагов!

Мы подошли таким образом к последнему соображению, которое заставляет нас особенно настаивать на плане организации вокруг общерусской газеты, посредством совместной работы над общей газетой. Только такая организация обеспечит необходи­мую для социал-демократической боевой организации *гибкость,* т. е. способность при­способляться немедленно к самым разнообразным и быстро меняющимся условиям борьбы, уменье, «с одной стороны, уклониться от сражения в открытом поле с подав­ляющим своей силою неприятелем, когда он собрал на одном пункте все силы, а с дру­гой стороны, пользоваться неповоротливостью этого неприятеля и нападать на него там и тогда, где всего менее ожидают нападения» . Было бы величай­шей ошибкой строить партийную организацию в расчете только на взрыв и уличную

«Искра» № 4: «С чего начать?». — «Революционных культурников, не стоящих на точке зрения ка­нуна революции, долгота работы ничуть не смущает», — пишет Надеждин (с. 62). Мы заметим по поводу этого: если мы не сумеем выработать такой политической тактики, такого организационного плана, кото­рые были бы непременно рассчитаны на *весьма долгую работу* и в то же время обеспечивали бы *самым процессом этой, работы* готовность нашей партии оказаться на своем посту и выполнить свой долг при всякой неожиданности, при всяком ускорении хода событий, — то мы окажемся просто жалкими поли­тическими авантюристами. Только Надеждин, со вчерашнего дня начавший себя называть социал-демократом, может забывать о том, что цель социал-демократии — коренное преобразование условий жизни всего человечества, что поэтому социал-демократу непозволительно «смущаться» вопросом о долготе работы.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 177

борьбу или только на «поступательный ход серой текущей борьбы». Мы должны *всегда* вести нашу будничную работу и всегда быть готовы ко всему, потому что предвидеть заранее смену периодов взрыва периодами затишья очень часто бывает почти невоз­можно, а в тех случаях, когда возможно, нельзя было бы воспользоваться этим предви­дением для перестройки организации, ибо смена эта в самодержавной стране происхо­дит поразительно быстро, будучи иногда связана с одним ночным набегом царских

оо

янычар . И самое революцию надо представлять себе отнюдь не в форме единичного акта (как мерещится, по-видимому, Надеждиным), а в форме нескольких быстрых смен более или менее сильного взрыва и более или менее сильного затишья. Поэтому основ­ным содержанием деятельности нашей партийной организации, фокусом этой деятель­ности должна быть такая работа, которая и возможна и нужна, как в период самого сильного взрыва, так и в период полнейшего затишья, именно: работа политической агитации, объединенной по всей России, освещающей все стороны жизни и направлен­ной в самые широкие массы. А эта работа *немыслима* в современной России без обще­русской, очень часто выходящей газеты. Организация, складывающаяся сама собою во­круг этой газеты, организация ее *сотрудников* (в широком смысле слова, т. е. всех тру­дящихся над ней) будет именно готова *на все,* начиная от спасенья чести, престижа и преемственности партии в момент наибольшего революционного «угнетения» и кончая подготовкой, назначением и проведением *всенародного вооруженного восстания.*

178 В. И. ЛЕНИН

В самом деле, представьте себе очень обычный у нас случай полного провала в од­ной или нескольких местностях. При отсутствии у *всех* местных организаций *одного* общего регулярного дела такие провалы сопровождаются часто перерывом работы на много месяцев. При наличности же общего дела у всех, — достаточно было бы, при са­мом сильном провале, нескольких недель работы двух-трех энергичных людей, чтобы связать с общим центром новые кружки молодежи, возникающие, как известно, весьма быстро даже теперь; — а когда это общее дело, страдающее от провала, у всех на виду, то новые кружки могут возникать и связываться с ним еще быстрее.

С другой стороны, представьте себе народное восстание. В настоящее время, веро­ятно, все согласятся, что мы должны думать о нем и готовиться к нему. Но *как* гото­виться? Не назначить же Центральному Комитету агентов по всем местам для подго­товки восстания! Если бы у нас и был ЦК, он таким назначением ровно ничего не дос­тиг бы при современных русских условиях. Наоборот, сеть агентов , складывающаяся сама собой на работе по постановке и распространению общей газеты, не должна была бы «сидеть и ждать» лозунга к восстанию, а делала бы именно такое регулярное дело, которое гарантировало бы ей наибольшую вероятность успеха в случае восстания. Именно такое дело закрепляло бы связи и с самыми широкими массами рабочих и со всеми недовольными самодержавием слоями, что так важно для восстания. Именно на таком деле вырабатывалась бы способность верно оценивать

\* Увы, увы! Опять сорвалось у меня ото ужасное слово «агент», так режущее демократическое ухо Мартыновых! Мне странно, почему это слово не обижало корифеев 70-х годов и обижает кустарей 90-х годов? Мне нравится это слово, ибо оно ясно и резко указывает на *общее дело,* которому все агенты под­чиняют свои помыслы и действия, и если нужно заменить это слово другим, то я бы мог остановиться только разве на слове «сотрудник», если бы оно не отзывалось некоторой литературщиной и.некоторой расплывчатостью. А нам нужна военная организация агентов. Впрочем, те многочисленные (особенно за границей) Мартыновы, которые любят заниматься «взаимным пожалованием друг друга в генералы», могли бы говорить вместо «агент по паспортной части» — «главноначальствующий отдельной частью по снабжению революционеров паспортами» и т. п.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 179

общее политическое положение и, следовательно, способность выбрать подходящий момент для восстания. Именно такое дело приучало бы *все* местные организации от­кликаться одновременно на одни и те же волнующие всю Россию политические вопро­сы, случаи и происшествия, отвечать на эти «происшествия» возможно энергичнее, возможно единообразнее и целесообразнее, — а ведь восстание есть, в сущности, са­мый энергичный, самый единообразный и самый целесообразный «ответ» всего народа правительству. Именно такое дело, наконец, приучало бы все революционные органи­зации во всех концах России вести самые постоянные и в то же время самые конспира­тивные сношения, создающие *фактическое* единство партии, — а без таких сношений невозможно коллективно обсудить план восстания и принять те необходимые подгото­вительные меры накануне его, которые должны быть сохранены в строжайшей тайне.

Одним словом, «план общерусской политической газеты» не только не представляет из себя плод кабинетной работы лиц, зараженных доктринерством и литературщиной (как это показалось плохо вдумавшимся в него людям), а наоборот, он является самым практическим планом начать со всех сторон и сейчас же готовиться к восстанию, не забывая в то же время ни на минуту своей будничной насущной работы.

180 В. И. ЛЕНИН

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История русской социал-демократии явственно распадается на три периода.

Первый период обнимает около десяти лет, приблизительно 1884—1894 гг. Это был период возникновения и упрочения теории и программы социал-демократии. Число сторонников нового направления в России измерялось единицами. Социал-демократия существовала без рабочего движения, переживая, как политическая партия, процесс ут­робного развития.

Второй период обнимает три-четыре года, 1894— 1898 гг. Социал-демократия появ­ляется на свет божий, как общественное движение, как подъем народных масс, как по­литическая партия. Это — период детства и отрочества. С быстротой эпидемии распро­страняется повальное увлечение интеллигенции борьбой с народничеством и хождени­ем к рабочим, повальное увлечение рабочих стачками. Движение делает громадные ус­пехи. Большинство руководителей — совсем молодые люди, далеко не достигшие того «тридцатипятилетнего возраста», который казался г. Н. Михайловскому какой-то есте­ственной гранью. Благодаря своей молодости, они оказываются неподготовленными к практической работе и поразительно быстро сходят со сцены. Но размах работы у них большей частью был очень широкий. Многие из них начинали революционно мыслить, как народовольцы. Почти все в ранней юности восторженно преклонялись перед ге­роями террора. Отказ от обая-

ЧТО ДЕЛАТЬ? 181

тельного впечатления этой геройской традиции стоил борьбы, сопровождался разрывом с людьми, которые во что бы то ни стало хотели остаться верными «Народной воле» и которых молодые социал-демократы высоко уважали. Борьба заставляла учиться, чи­тать нелегальные произведения всяких направлений, заниматься усиленно вопросами легального народничества. Воспитанные на этой борьбе социал-демократы шли в рабо­чее движение, «ни на минуту» не забывая ни о теории марксизма, озарившей их ярким светом, ни о задаче низвержения самодержавия. Образование партии весной 1898 года было самым рельефным и в то же время *последним* делом социал-демократов этой по­лосы.

Третий период подготовляется, как мы видели, в 1897 году и окончательно выступа­ет на смену второго периода в 1898 году (1898—?). Это — период разброда, распаде­ния, шатания. В отрочестве бывает так, что голос у человека ломается. Вот и у русской социал-демократии этого периода стал ломаться голос, стал звучать фальшью, — с од­ной стороны, в произведениях гг. Струве и Прокоповича, Булгакова и Бердяева, с дру­гой стороны — у В. И—на и P. M., y Б. Кричевского и Мартынова. Но брели розно и шли назад только руководители: само движение продолжало расти и делать громадные шаги вперед. Пролетарская борьба захватывала новые слои рабочих и распространялась по всей России, влияя в то же время косвенно и на оживление демократического духа в студенчестве и в других слоях населения. Сознательность же руководителей спасовала перед широтой и силой стихийного подъема; среди социал-демократов преобладала уже другая полоса — полоса деятелей, воспитавшихся почти только на одной «легаль­ной» марксистской литературе, а ее было тем более недостаточно, чем большей созна­тельности требовала от них стихийность массы. Руководители не только оказывались позади и в теоретическом отношении («свобода критики») и в практическом («кустар­ничество»), но пытались защищать свою отсталость всякими выспренними доводами. Социал-демократизм принижался до тред-юнионизма и брентанистами

182 В. И. ЛЕНИН

легальной и хвостистами нелегальной литературы. Программа «Credo» начинала осу­ществляться, особенно когда «кустарничество» социал-демократов вызвало оживление революционных не социал-демократических направлений.

И вот, если читатель упрекнет меня за то, что я чересчур подробно занимался каким-то «Раб. Делом», я отвечу на это: «Р. Дело» приобрело «историческое» значение пото­му, что всего рельефнее отразило в себе «дух» этого третьего периода . Не последова­тельный P. M., a именно флюгерствующие Кричевские и Мартыновы могли настоящим образом выразить разброд и шатания, готовность идти на уступки и перед «критикой», и перед «экономизмом», и перед терроризмом. Не величественное пренебрежение к практике со стороны какого-нибудь поклонника «абсолюта» характерно для этого пе­риода, а именно соединение мелкого практицизма с полнейшей теоретической безза­ботностью. Не столько прямым, отрицанием «великих слов» занимались герои этого периода, сколько их опошлением: научный социализм перестал быть целостной рево­люционной теорией, а превращался в мешанину, к которой «свободно» добавляли жид­кости из всякого нового немецкого учебника; лозунг «классовая борьба» не толкал впе­ред к все более широкой, все более энергичной деятельности, а служил средством ус­покоения, так как ведь «экономическая борьба неразрывно связана с политической»; идея партии не служила призывом к созданию боевой организации революционеров, а оправдывала какую-то «революционную канцелярщину» и ребяческую игру в «демо­кратические» формы.

Когда кончается третий и начинается четвертый период (во всяком случае предве­щаемый уже многими признаками), — мы не знаем. Из области истории мы переходим здесь в область настоящего, отчасти будущего.

\* Я мог бы также ответить немецкой пословицей: Den Sack schlägt man, den Esel meint man, или по-русски: кошку бьют, невестке наветки дают. Не одно «Раб. Дело», а *широкая масса* практиков *и теоре­тиков* увлекалась модной «критикой», путалась в вопросе о стихийности, сбивалась с социал-демократического на тред-юнионистское понимание наших политических и организационных задач.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 183

Но мы твердо верим, что четвертый период поведет к упрочению воинствующего мар­ксизма, что из кризиса русская социал-демократия выйдет окрепшей и возмужавшей, что «на смену» арьергарда оппортунистов выступит действительный передовой отряд самого революционного класса.

В смысле призыва к такой «смене» и сводя вместе все изложенное выше, мы можем на вопрос: что делать? дать краткий ответ:

Ликвидировать третий период.

184 В. И. ЛЕНИН

*Приложение\*9*

ПОПЫТКА ОБЪЕДИНЕНИЯ «ИСКРЫ» С «РАБОЧИМ ДЕЛОМ»

Нам остается обрисовать ту тактику, которую приняла и последовательно проводила «Искра» в организационных отношениях к «Раб. Делу». Тактика эта выражена вполне уже в № 1 «Искры», в статье о «Расколе в Заграничном союзе русских социал-демократов» . Мы сразу встали на ту точку зрения, что *настоящий* «Союз русских со­циал-демократов за границей», который был признан на первом съезде нашей партии ее заграничным представителем, *раскололся* на две организации; — что вопрос о предста­вительстве партии остается открытым, будучи только временно и условно решен тем, что на Парижском международном конгрессе в постоянное Международное социали­стическое бюро было выбрано от России два члена, по одному от каждой части раско­ловшегося «Союза» . Мы заявили, что по существу «Раб. Дело» *неправо,* мы реши­тельно встали в принципиальном отношении на сторону группы «Осв. труда», но отка­зались в то же время входить в подробности раскола и отметили заслугу «Союза» в об-ласти чисто практической работы .

Таким образом, наша позиция была до известной степени выжидательная: мы сдела­ли уступку господствовавшему среди большинства русских социал-демократов мне­нию, что рука об руку с «Союзом» могут работать и самые решительные враги «эконо­мизма», ибо «Союз» не раз заявлял о своем принципиальном согласии с группой «Ос­вобождение труда», не претендуя, будто

\* См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 384—385. *Ред.*

В основе такой оценки раскола лежало не только ознакомление с литературой, но ташке и данные, собранные за границей некоторыми побывавшими там членами нашей организации.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 185

бы, на самостоятельную физиономию в коренных вопросах теории и тактики. Правиль­ность занятой нами позиции косвенно была подтверждена тем, что почти одновременно с выходом первого номера «Искры» (декабрь 1900) от «Союза» отделились три члена, которые образовали так называемую «Группу инициаторов» и обратились: 1. к загра­ничному отделу организации «Искры», 2. к революционной организации «Социал-демократ»91 и 3. к «Союзу» — с предложением посредничества в ведении переговоров о примирении. Первые две организации сразу ответили согласием, *третья* — *отказом.* Правда, когда один оратор изложил эти факты на «объединительном» съезде прошлого года, член администрации «Союза» заявил, что их отказ был вызван *исключительно* тем, что «Союз» был недоволен составом группы инициаторов. Считая своим долгом привести это объяснение, я не могу, однако, не заметить с своей стороны, что считаю его неудовлетворительным: зная о согласии двух организаций на переговоры, «Союз» мог обратиться к ним и через другого посредника или непосредственно.

Весной 1901 г. с прямой полемикой против «Р. Дела» выступила и «Заря» (№ 1, ап­рель) и «Искра» (№ 4, май) . Последняя особенно напала на «Исторический поворот» «Р. Дела», которое в своем *апрельском* листке, следовательно, уже после весенних со­бытий, проявило неустойчивость по отношению к увлечению террором и «кровавыми» призывами. Несмотря на эту полемику, «Союз» ответил согласием на возобновление переговоров о примирении при посредстве новой группы «примирителей» . Предвари­тельная конференция из представителей от трех вышеназванных организаций состоя­лась в июне и выработала проект договора на базисе подробнейшего «принципиального соглашения», напечатанного «Союзом» в брошюре «Два съезда» и Лигой в брошюре «Документы «объединительного» съезда».

Содержание этого принципиального соглашения (или резолюций июньской конфе­ренции, как его чаще называют) показывает с полнейшей ясностью, что мы ставили не­пременным условием соединения *самое решительное*

См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 1 — 13. *Ред.*

186 В. И. ЛЕНИН

отрицание всех и всяких проявлений оппортунизма вообще и русского оппортунизма в частности. «Мы отвергаем, — гласит 1 п., — всякие попытки внесения оппортунизма в классовую борьбу пролетариата, — попытки, выразившиеся в так называемом «эконо­мизме», бернштейнианстве, мильеранизме и т. п.». «В круг деятельности социал-демократии входит... идейная борьба со всеми противниками революционного мар­ксизма» (4, с); «Во всех сферах организационно-агитационной деятельности социал-демократия не должна ни на минуту упускать из виду ближайшую задачу русского пролетариата — низвержение самодержавия» (5, а); ... «агитация не только на почве повседневной борьбы наемного труда с капиталом» (5, Ь); ... «не признавая... стадию чисто экономической борьбы и борьбы за частные политические требования» (5, с); ... «считаем важной для движения критику течений, возводящих в принцип... элементар­ность... и узость низших форм движения» (5, d). Даже совершенно посторонний чело­век, сколько-нибудь внимательно прочитавший эти резолюции, увидит из самой уже их формулировки, что они направлены против людей, которые были оппортунистами и «экономистами», которые забывали хотя на минуту о задаче низвержения самодержа­вия, которые признавали теорию стадий, возводили в принцип узость и пр. И кто хотя сколько-нибудь знаком с полемикой против «Р. Дела» группы «Осв. труда», «Зари» и «Искры», тот ни на минуту не усомнится в том, что эти резолюции отвергают пункт за пунктом именно те заблуждения, в которые впадало «Раб. Дело». Поэтому когда на «объединительном» съезде один из членов «Союза» заявил, что статьи в № 10 «Р. Де­ла» вызваны не новым «историческим поворотом» «Союза», а чрезмерной «абстракт-ностью» резолюции, — то один оратор имел полное право посмеяться над этим. Резо­люции не только не абстрактны — ответил он — а невероятно конкретны: одного взгляда на них достаточно, чтобы видеть, что тут «кого-то ловили».

Утверясцение это повторено в «Двух съездах», стр. 25.

ЧТО ДЕЛАТЬ? 187

Это последнее выражение подало повод к характерному эпизоду на съезде. С одной стороны, Б. Кричевский ухватился за слово «ловили», решив, что это — обмолвка, вы­дающая дурной умысел с нашей стороны («подставить ловушку»), и патетически вос­кликнул: «Кого же именно, кого тут ловили?». — «Вот, в самом деле, кого?» — ирони­чески спросил Плеханов. — «Я помогу недогадливости товарища Плеханова, — отве­чал Б. Кричевский, — я объясню ему, что тут ловили *редакцию «Рабочего Дела»* (об­щий хохот). Но мы не дали себя поймать!» (замечания слева: тем хуже для вас!). — С другой стороны, член группы «Борьба» (группы примирителей), говоря против попра­вок «Союза» к резолюциям и желая защищать нашего оратора, заявил, что выражение «ловили», очевидно, нечаянно сорвалось в пылу полемики.

Что касается меня, то я думаю, что от такой «защиты» не поздоровится оратору, употребившему разбираемое выражение. Я думаю, что слова «кого-то ловили» «в шут­ку сказаны, да всерьез задуманы»: мы всегда обвиняли «Р. Дело» в неустойчивости, в шатаниях, и потому, естественно, *должны были* постараться *поймать* его, чтобы сде­лать впредь шатания невозможными. О дурном умысле не могло тут быть и речи, ибо дело шло о принципиальной неустойчивости. И мы сумели «поймать» «Союз» настоль­ко по-товарищески , что июньские резолюции подписал сам Б. Кричевский и еще один член администрации «Союза».

Статьи в № 10 «Р. Дела» (наши товарищи увидели этот номер только тогда, когда приехали на съезд, за несколько дней до начала заседаний) ясно показали, что с лета по осень в «Союзе» произошел новый поворот:

Именно: мы сказали во вступлении к июньским резолюциям, что русская социал-демократия в це­лом всегда стояла на почве принципов группы «Осв. тр.» и что заслугой «Союза» была в особенности его издательская и организационная деятельность. Другими словами, мы выражали полную готовность пре­дать забвению все прошлое и признать полезность (для дела) работы наших товарищей из «Союза» *под условием* того полного прекращения шатаний, которые мы преследовали «уловлением». Всякий беспри­страстный человек, прочитав июньские резолюции, именно так только и поймет их. Если же «Союз» те­перь, после того как он *вызвал* разрыв своим новым поворотом к «экономизму» (в статьях № 10 и в по­правках), обвиняет нас торжественно в *неправде* («Два съезда», с. 30) за эти слова о его заслугах, то такое обвинение способно вызвать, конечно, только улыбку.

188 В. И. ЛЕНИН

«экономисты» опять взяли верх, и редакция, послушная всякому «веянию», принялась опять защищать «самых отъявленных бернштейнианцев» и «свободу критики», защи­щать «стихийность» и проповедовать устами Мартынова «теорию сужения» сферы на­шего политического воздействия (в видах, будто бы, осложнения самого воздействия). Еще раз подтвердилось меткое замечание Парвуса, что оппортуниста трудно поймать какой бы то ни было формулой: он легко подпишет *всякую* формулу и легко отступит от нее, так как оппортунизм состоит именно в отсутствии сколько-нибудь определен­ных и твердых принципов. Сегодня оппортунисты отвергли *всякие* попытки внесения оппортунизма, отвергли *всякую* узость, обещали торжественно «ни на минуту не забы­вать о низвержении самодержавия», вести «агитацию не только на почве повседневной борьбы наемного труда с капиталом» и пр. и пр. А завтра они меняют способ выраже­ния и принимаются за старое под видом защиты стихийности, поступательного хода серой, текущей борьбы, превознесения требований, сулящих осязательные результаты, и т. п. Продолжая утверждать, что в статьях № 10 ««Союз» не видел и не видит никако­го еретического отступления от общих принципов проекта конференции» («Два съез­да», с. 26), «Союз» обнаруживает этим только полную неспособность или нежелание понять суть разногласий.

После № 10 «Р. Д.» нам оставалось сделать только одну попытку: начать общую дискуссию, чтобы убедиться, солидарен ли весь «Союз» с этими статьями и с своей ре­дакцией. «Союз» особенно недоволен нами за это, обвиняя нас в попытке посеять рознь в «Союзе», в вмешательстве не в свое дело и проч. Обвинения явно неосновательные, ибо при выборной редакции, «поворачивающей» при самом легком ветерке, все зависит именно от направления ветра, и мы определяли это направление в закрытых заседани­ях, на которых, кроме членов собравшихся объединяться организаций, никого не было. Внесение от имени «Союза» поправок к июньским резолюциям отняло у нас и послед­нюю тень надежды на соглашение. Поправки документально

ЧТО ДЕЛАТЬ? 189

засвидетельствовали новый поворот к «экономизму» и солидарность большинства «Союза» с № 10 «Р. Д.». Из круга проявлений оппортунизма вычеркивался «так назы­ваемый экономизм» (ввиду якобы «неопределенности смысла» этих трех слов, — хотя из такой мотивировки вытекает лишь необходимость более точно определить сущность широко распространенного заблуждения), вычеркивался и «мильеранизм» (хотя Б. Кричевский защищал его и в «Р. Д.» № 2—3, стр. 83—84 и еще прямее в «Vorwärts'e» ). Несмотря на то, что июньские резолюции определенно указали задачу социал-демократии — «руководить *всякими* проявлениями борьбы пролетариата против *всех* форм политического, *экономического* и социального угнетения», требуя тем самым внесения планомерности и единства во все эти проявления борьбы, — «Союз» добавлял еще совершенно лишние слова, что «экономическая борьба является могучим стиму­лом массового движения» (сами по себе эти слова бесспорны, но, при существовании узкого «экономизма», они не могли не дать повода к лжетолкованиям). Мало того, в июньские резолюции вносилось даже прямое *сужение* «политики» как посредством удаления слов «ни на минуту» (не забывать о дели низвержения самодержавия), так и посредством добавления слов, что «экономическая борьба есть *наиболее широко* при­менимое средство для вовлечения массы в активную политическую борьбу». Понятно, что после внесения таких поправок все ораторы нашей стороны стали один за другим отказываться от слова, находя совершенно бесполезным дальнейшие переговоры с людьми, опять поворачивающими к «экономизму» и обеспечивающими себе свободу шатания.

«Именно то, что «Союз» считал условием sine qua non прочности будущего согла­шения, т. е. сохранения самостоятельной физиономии «Р. Д.» и его автономии, — именно это «Искра» считала камнем преткновения для

В «Vorwärts'e» началась полемика по этому поводу между теперешней редакцией его, Каутским и «Зарей». Мы не преминем познакомить русских читателей с этой полемикой . — абсолютно необходимым. *Ред.*

190 В. И. ЛЕНИН

соглашения» («Два съезда», стр. 25). Это очень неточно. На автономию «Р. Дела» мы никогда не посягали . Самостоятельность его физиономии мы действительно *безуслов­но отвергали,* если понимать под этим «самостоятельную физиономию» в принципи­альных вопросах теории и тактики: июньские резолюции именно и содержат в себе безусловное отрицание *такой* самостоятельности физиономии, ибо эта «самостоятель­ность физиономии» на практике всегда означала, повторяем, всяческие шатания и под­держку этими шатаниями господствующего у нас и невыносимого в партийном отно­шении разброда. Статьями в № 10 и «поправками» «Рабочее Дело» ясно показало свое желание сохранить за собою именно эту самостоятельность физиономии, а такое жела­ние естественно и неизбежно повело к разрыву и объявлению войны. Но мы все готовы были признать «самостоятельную физиономию» «Р. Д.» в смысле сосредоточения его на определенных литературных функциях. Правильное распределение этих функций напрашивалось само собою: 1. научный журнал, 2. политическая газета и 3. популяр­ные сборники и популярные брошюры. Только согласие «Р. Д.» на такое распределение доказало бы *искреннее* желание его свести окончательно счеты с теми заблуждениями, против которых направлены июньские резолюции, только такое распределение устра­нило бы всякую возможность трений и обеспечило на самом деле прочность соглаше­ния, послужив в то же время базисом для нового подъема нашего движения и новых успехов его.

Теперь ни один русский социал-демократ не может уже сомневаться в том, что окончательный разрыв революционного направления с оппортунистическим вызван не «организационными» какими-либо обстоятельствами, а именно желанием оппортуни­стов упрочить самостоятельную физиономию оппортунизма и продолжать вносить в умы путаницу рассуждениями Кричевских и Мартыновых.

Если не считать стеснением автономии те редакционные совещания в связи с учреждением общего верховного совета объединенных организаций, на которые согласилось в июне и «Раб. Дело».

ЧТО ДЕЛАТЬ? 191

ПОПРАВКА К «ЧТО ДЕЛАТЬ?»94

«Группа инициаторов», о которой я рассказываю в брошюре «Что делать?», стр. 141 , просит меня сделать следующую поправку к изложению ее участия в попытке примирения заграничных социал-демократических организаций: «Из трех членов этой группы только один вышел из «Союза» в конце 1900 года, остальные же — в 1901 году, лишь после того, как они убедились в невозможности добиться от «Союза» согласия на конференцию с заграничной организацией «Искры» и «Революционной организацией Социал-демократ», — в чем и состояло предложение «Группы инициаторов». Это предложение администрация «Союза» сначала отвергла, мотивируя свой отказ от кон­ференции «некомпетентностью» лиц, входящих в состав посреднической «Группы инициаторов», причем выразила желание войти в непосредственные сношения с загра­ничной организацией «Искры». Вскоре, однако, администрация «Союза» известила «Группу инициаторов», что она после появления первого номера «Искры», в котором напечатана заметка о расколе в «Союзе», изменила свое решение и не желает входить в сношения с «Искрой». Как объяснить после этого заявление члена администрации «Союза», что отказ «Союза» от конференции был вызван *исключительно* недовольст­вом последнего составом «Группы инициаторов»? Правда, непонятно также

См. настоящий том, стр. 185. *Ред.*

192 В. И. ЛЕНИН

согласие администрации «Союза» на конференцию в июне прошлого года: ведь заметка в первом номере «Искры» осталась в силе, а «отрицательное» отношение «Искры» к «Союзу» еще яснее выступило в первой книжке «Зари» и 4-ом номере «Искры», поя­вившихся до июньской конференции».

*Н. Ленин*

*«Искра» № 19, 1 апреля 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

ЧТО ДЕЛАТЬ? 193

*МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП95*

*Написано в январе* — *апреле 1902 г. Печатается по рукописи*

*Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике II*

195

ЗАМЕЧАНИЯ НА ПЕРВЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ

ПЛЕХАНОВА

ТЕКСТ ПЛЕХАНОВА

I. Главную экономическую особенность со­временного общества составляет господство в

нем *капиталистических производственных от­ношений,*

т. е. принадлежность средств производства и обращения товаров очень небольшому по своей численности классу *капиталистов,*

между тем как большинство населения состоит из *пролетариев,*

не имеющих ничего, кроме своей рабочей силы, и не могущих существовать иначе, как путем ее продажи.

Вследствие этого оно попадает в зависимое по­ложение *наемников,* создающих своим трудом

*доход капиталистов.*

II. *Область господства капиталистических производственных отношений все более расши­ряется* по мере того как непрерывное усовер­шенствование техники

ЗАМЕЧАНИЯ ЛЕНИНА

Страница 1:

№ 1 — Капитализм не «особенность» современного общества, а его экономи­ческий *строй, уклад* и т. п.

№ 2 — Средства производства при­надлежат не только капиталистам, но и землевладельцам и мелким производи­телям.

№ 3 — Пролетариат не большинство населения во многих странах.

№ 4 — Пролетариат имеет некоторые предметы потребления (а частью и средства производства).

Страница 2.

№ 5. + землевладельцев.

К странице 2.

Не усовершенствование техники, а частная собственность экспроприирует и verelendet\* мелкого производителя.

— ведет к обнищанию. *Ред.*

196

В. И. ЛЕНИН

увеличивает хозяйственное значение крупных предприятий и тем

уменьшает число мелких самостоятельных произ­водителей, суживает их роль в экономической жизни общества,

а местами и прямо обращает их в вассалов и дан­ников крупных предпринимателей.

III. Капиталистические отношения производст­ва *всесильнее и сильнее давят на рабочий класс,* по мере того как технический прогресс, увеличи­вая производительность труда, не только дает ка­питалистам материальную *возможность* повы­шать уровень эксплуатации рабочих, но и пре­вращает эту возможность в *действительность,* причиняя относительное уменьшение *спроса* на рабочую

№ 6 — «и тем»?? Сам по себе рост техники не может *увеличить* хозяйствен­ное значение крупных предприятий. Рост техники (+ ряд экономических преобра­зований вроде условий сбыта etc.) ведет к вытеснению мелкого производства — крупным.

№ 6—7: Капитализм не всегда *«уменьшает число* мелких производите­лей» (относительное, а не обязательно абсолютное, особенно в России).

[Экспроприирует и ведет к его при­нижению, обнищанию... капитализм — мелкого производителя.]

№ 7 — Суживает роль мелких = уве­личивает хозяйственное значение круп­ных (одно и то же).

№ 8 — «прямо» — вычеркнуть. Про­цесс отделения производителя от средств производства не указан.

Страница 3 первоначального проекта. № 9. + и на мелких производителей [крестьяне вообще должны быть особо упомянуты].

№ 10 — вызывая или порождая.

ЗАМЕЧАНИЯ НА ПЕРВЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА

197

силу одновременно с относительным и абсолют­ным ростом ее *предложения.*

Страница 3 — выражена весьма непо­пулярно, абстрактно. Гораздо лучше в Эрфуртской программе96 «... растет армия избыточных рабочих», — «растет необес­печенность существования».

IV. Развитие производительности труда не только не повышает *цены рабочей силы,* но, на­против, очень часто является непосредственной причиной ее *понижения.*

Таким образом, технический прогресс, означаю­щий увеличение *общественного богатства,* вы­зывает в капиталистическом обществе *рост об­щественного неравенства, увеличение расстоя­ния между имущими и неимущими, усиление эко­номической зависимости рабочих от капитали­стов.*

Страница 4 — «цена рабочей силы» очень часто < (тоже очень абстрактно выражено; = рост эксплуатации, гнета, нищеты, принижения).

«Таким образом» вызывает рост нера­венства. Выходит, будто рост неравенства порождается *только* ростом (повышени­ем) *эксплуатации* наемного рабочего, то­гда как он порождается 1) экспроприацией мелкого производите­ля + 2) обнищанием мелкого производи­теля + 3) ростом эксплуатации + 4) рос­том резервной армии.

V. При таком положении дел в капиталистиче­ском обществе и при постоянно растущем вза­имном соперничестве капиталистических стран на всемирном рынке, *сбыт* товаров по необхо­димости отстает от их *производства,* а это пе­риодически причиняет более или менее острые *промышленные кризисы,* сопровождаемые более или менее продолжительными

Страница 5.

Нужно ли в программе указывать *при­чины* кризисов?

Если да, то недостаток тот, что указа­ны 2 причины: 1) рост общественного не­равенства («при таком положении дел», с. 4) + 2) рост соперничества.

— понижается. *Ред.*

198

В. И. ЛЕНИН

*периодами промышленного застоя,* еще более

Не указана основная причина кризи­сов = Planlosigkeit, частное присвоение при общественном производстве.

уменьшающими число и экономическое значение мелких производителей,

Страницы 5—6: уменьшение *«эко­номического значения»* мелких производителей — слишком абстрактный термин.

Экспроприирует ( = уменьшает число?) и Jverelendet.

Страница 6 — наемного *«труда»?* Не

еще более увеличивающими зависимость наемного лучше *ли рабочих?*

труда от капитала

Страница 6 — последствия кризиса —

и еще быстрее ведущими к *относительному,* а мес- *относительное и абсолютное ухудшение*тами и к *абсолютному ухудшению положения про- положетя.* Не лучше ли указать прямо:  
*летариата* и мелких производителей. *r r г*

безработица, нищета рабочих и мелких

производителей.

VI. Но в то же самое время, как растут и развива­ются эти неизбежные противоречия капитализма, растет также и недовольство рабочего класса суще­ствующим порядком вещей, обостряется его борьба с классом капиталистов, и в его среде все шире и все быстрее распространяется сознание того,

Страница 7 — вместо «недовольство» *возмущение.*

Страница 7 — распространение созна­ния (γ) поставлено *наряду* с ростом воз­мущения (а) и обострения борьбы (β). Но

а и β — стихийно, a

γ — должны вносить *мы.*

*-* отсутствие планомерности. *Ред.*

ЗАМЕЧАНИЯ НА ПЕРВЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА

199

что только своими собственными усилиями может он свергнуть лежащее на его плечах иго экономи­ческой зависимости и что для свержения этого ига необходима *социальная революция,*

т. е. *уничтожение* капиталистических производст­венных отношений, экспроприация эксплуатато­ров, переход средств производства и обращения продуктов в *общественную собственность.*

Страница 7 — «только своими собст­венными усилиями».

Лучше выразиться общее: *может быть только делом рабочего класса* и т. п.

Страницы 7—8. 1) уничтожение капи­талистических производственных отноше­ний? — *Замена* товарного произволст-

\*\* ва социалистическим ,

VII. Эта революция пролетариата будет освобо­  
ждением всего угнетенного и страдающего теперь  
человечества, так как она положит конец всем ви­  
дам притеснения и эксплуатации человека челове­  
ком.

VIII. Чтобы заменить капиталистическое произ­  
водство *товаров* социалистической организацией  
производства *продуктов* для удовлетворения нужд  
общества и для обеспечения благосостояния всех  
его членов, чтобы совершить свою революцию,  
пролетариат должен иметь в своих руках *полити­  
ческую власть,*

превраще­ние част­ной собст­венности в общест­венную.

2) экспроприация экс­  
плуататоров,

3) переход средств про­  
изводства в *общест­  
венную собствен­  
ность*

Страница 9 — «для удовлетворения нужд общества» ((неясно)) «и обеспечения благосостояния всех его членов».

*Этого мало:* (сравни Эрфуртскую про­грамму «высшее благосостояние и всесто­роннее гармоническое усовершенствова­ние»).

\* Как и сказано, страница 8—9.

Надо пояснить, какое это социалистическое производство.

200

В. И. ЛЕНИН

которая сделает его господином положения и позволит ему беспощадно раздавить все те пре­пятствия, которые встретятся ему на пути к его великой цели. В этом смысле *диктатура про­летариата* составляет необходимое *политиче­ское* условие *социальной* революции.

IX. Но развитие международного обмена и  
всемирного рынка установило такую тесную  
связь между всеми народами цивилизованного  
мира, что эта великая цель может быть достиг­  
нута лишь путем соединенных усилий пролета­  
риев всех стран. Поэтому современное рабочее  
движение должно было стать и давно уже стало  
*международным.*

X. Русская социал-демократия смотрит на се­  
бя как на один из отрядов всемирной армии  
пролетариата, как на *часть международной  
социал-демократии.*

XI. Она преследует ту же *конечную цель,* ка­  
кую ставят себе социал-демократы всех других  
стран.

Она обнаруживает перед рабочими непримири­мую противоположность их интересов с интере­сами капиталистов, выясняет им историческое значение, характер и условия той социальной революции, которую предстоит совершить про­летариату, и организует их силы для непрерыв­ной борьбы с их эксплуататорами.

Страница 9 — «господин положе­ния», «беспощадно раздавить», «дикта­тура»??? (Довольно с нас социальной революции.)

Страница 10 — nil

Страница 11 — «ту же Endziel ». К чему повторение?

Страница 11 — «та же Endziel» — и тут же рядом *задача* (как бы не сме­шали?) социал-демократической пар­тии:

1. Обнаруживать *перед* (?) рабочими  
   непримиримую противоположность их  
   интересов и интересов капиталистов.
2. Выяснять им значение, характер и  
   условия

\* — nihil — ничего. *Ред.* — конечную цель. *Ред.*

ЗАМЕЧАНИЯ НА ПЕРВЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА

201

XII. Но ее ближайшие цели значительно видо­изменяются тем, что многочисленные у нас остат­ки докапиталистического — *крепостного* — об­щественного порядка страшным гнетом лежат на всем трудящемся населении и составляют самое сильное из всех препятствий, тормозящих успехи русского рабочего движения.

социальной революции [+ необходимость революции?].

У немцев сильнее: weisen naturnotwendiges Ziel . 3) Организовывать их силы для непрерыв­ной борьбы с *их эксплуататорами (NB? + с правительством?)+ ?ру­ководить* борьбой пролетариата.

1) входит в 2).

1) — слишком узко.

***s-* -ч**

Надо бы:

а) указать конечную цель,

"] β) создать организацию революцио­неров *для руководства* борьбой проле­тариата.

Страница 12 — «остатки крепостного порядка... страшным гнетом лежат на всем трудящемся населении»

^+ задерживают развитие произво- ^ дительных сил

*\* + ухудшают жизненное положение *ç +* держат в темноте и придавленно­сти весь народ

— самое сильное препятствие (= остат­ки)? (Что

— указывать естественно необходимую цель.

*Ред.*

202

В. И. ЛЕНИН

Русским социал-демократам приходится еще толь­ко добиваться таких юридических учреждений, ко­торые, составляя естественное правовое дополне­ние к капиталистическим отношениям производст­ва, уже существуют в передовых капиталистиче­ских странах

и необходимы для *полного и всестороннего* разви­тия классовой борьбы наемного труда с капиталом.

А так как царское самодержавие, которое представ­ляет собою самый значительный и самый вредный для дальнейшего общественного развития остаток старого крепостного порядка, совершенно несо­вместимо с этими юридическими учреждениями, и так как оно, по самой своей природе, не может не быть злейшим и опаснейшим врагом освободитель­ного движения пролетариев, то русские социал-демократы ставят своей ближайшей политической задачей низвержение *монархии* и замену ее *респуб­ликой* на основе демократической конституции...

есть эти остатки? Самодержавие + все прочее? Это *ниже* сказано.)

12—13 — необходимо добиваться *та­ких (?) юридических* учреждений, какие *уже (?) есть* в передовых странах.

[Надо назвать прямее. Непопулярно.]

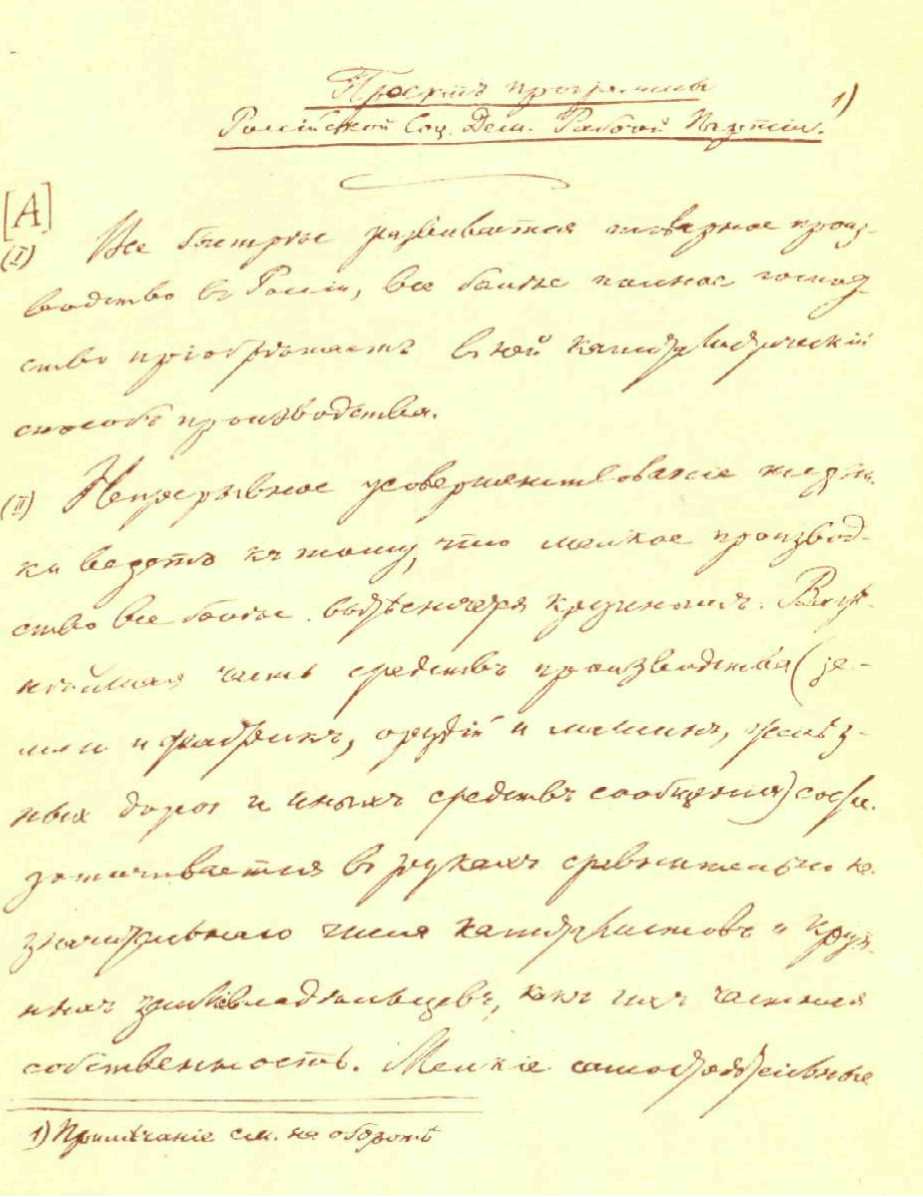
Страница 13 — наемного труда? — ра­бочих, борьбы рабочего класса с классом капиталистов за своз полное освобожде­ние.

Страница 13. Самодержавие несовмес­тимо с этими юридическими учрежде­ниями

(с политической свободой??).

Страница 14. Так как *самодержа­вие* несовместимо — низвержение *мо­нархии* ((несоответствие)).

*Написано не позднее 8 (21) января 1902 г.*



Первая страница рукописи В. И. Ленина «Проект программы Российской Соц.-Дем. Рабочей Партии». — 1902 г.

*Уменьшено*

203

ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ\*

[А]

I. Все быстрее развивается товарное производство в России, все более полное гос­подство приобретает в ней капиталистический способ производства.

П. Непрерывное усовершенствование техники ведет к тому, что мелкое производст­во все более вытесняется крупным. Важнейшая часть средств производства (земли и фабрик, орудий и машин, железных дорог и иных средств сообщения) сосредоточива­ется в руках сравнительно незначительного числа капиталистов и крупных землевла­дельцев, как их частная собственность. Мелкие самостоятельные производители (кре­стьяне, кустари, ремесленники) все более разоряются, теряя средства производства и превращаясь таким образом в пролетариев, или же становясь слугами и данниками ка­питала. Все большее число работников вынуждается прибегать к продаже своей рабо­чей силы, становиться наемными рабочими, которые находятся в зависимости от собст­венников, создавая своим трудом их богатства.

III. Чем дальше идет вперед технический прогресс, тем больше отстает увеличение спроса на рабочую силу от увеличения ее предложения, тем больше возможности

Принципиальная часть этого проекта представляет из себя проект, предлагаемый одним членом ре­дакции, Фреем (и составленный им на основании первоначального проекта Г. В—ча). Практическая же часть (с указанного ниже места и до конца) предлагается всей комиссией, т. е. пятью членами редакции.

204 В. И. ЛЕНИН

имеют капиталисты повышать уровень эксплуатации рабочих. Необеспеченность суще­ствования и безработица, гнет эксплуатации и всяческое унижение становятся уделом все более и более широких слоев трудящегося населения.

IV. Еще более обостряют этот процесс промышленные кризисы, которые неизбежно  
вызываются основными противоречиями капитализма. Бедность и нищета масс совме­  
щается с расточением общественного богатства вследствие невозможности найти сбыт  
для произведенных товаров.

V. Таким образом, гигантское развитие производительных сил общественного и все  
более обобществляемого труда сопровождается тем, что все главные выгоды этого раз­  
вития монополизирует ничтожное меньшинство населения. Наряду с ростом общест­  
венного богатства растет общественное неравенство, углубляется и расширяется про­  
пасть между классом собственников (буржуазией) и классом пролетариата.

[Б]

VI. Но в то же самое время, как растут и развиваются все эти неизбежные противо­  
речия капитализма, растет число и сплоченность, недовольство и возмущение пролета­  
риев, обостряется борьба рабочего класса с классом капиталистов, растет стремление  
освободиться от невыносимого ига капитализма.

VII. Освобождение рабочего класса может быть делом только самого рабочего клас­  
са. Все остальные классы современного общества стоят за сохранение основ сущест­  
вующего экономического строя. Для действительного освобождения рабочего класса  
необходима подготовляемая всем развитием капитализма социальная революция, т. е.  
уничтожение частной собственности на средства производства, переход их в общест­  
венную собственность и замена капиталистического производства товаров социалисти­  
ческой организацией производства продуктов за счет всего общества, для обеспечения  
полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех его членов.

ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ РОССИЙСКОЙ С.-Д. РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 205

VIII. Эта революция пролетариата совершенно уничтожит деление общества на  
классы, ä следовательно, и всякое социальное и политическое неравенство, вытекаю­  
щее из этого деления.

IX. Чтобы совершить эту социальную революцию, пролетариат должен завоевать  
политическую власть, которая сделает его господином положения и позволит ему уст­  
ранить все препятствия, стоящие на пути к его великой цели. В этом смысле диктатура  
пролетариата составляет необходимое политическое условие социальной революции.

X. Русская социал-демократия ставит своей задачей — обнаруживать перед рабочи­  
ми непримиримую противоположность их интересов интересам капиталистов, — выяс­  
нять пролетариату историческое значение, характер и условия той социальной револю­  
ции, которую предстоит ему совершить, — организовывать революционную классовую  
партию, способную руководить всеми проявлениями борьбы пролетариата.

XI. Но развитие международного обмена и производства на всемирный рынок созда­  
ло такую тесную связь между всеми народами цивилизованного мира, что современное  
рабочее движение должно было стать и давно уже стало международным. И русская  
социал-демократия смотрит на себя как на один из отрядов всемирной армии пролета­  
риата, как на часть международной социал-демократии.

XII. Ближайшие цели русской социал-демократии значительно видоизменяются, од­  
нако, тем, что многочисленные у нас остатки докапиталистического, крепостного, об­  
щественного порядка задерживают в сильнейшей степени развитие производительных  
сил, делают невозможным полное и всестороннее развитие классовой борьбы пролета­  
риата, принижают жизненный уровень трудящегося населения, обусловливают азиат­  
ски-варварские формы вымирания многомиллионного крестьянства, держат в темноте,  
бесправии и придавленности весь народ.

XIII. Самый значительный из этих остатков крепостного порядка, самый могучий  
оплот всего этого

206 В. И. ЛЕНИН

варварства есть царское самодержавие. Оно является самым злейшим и опаснейшим врагом освободительного движения пролетариата и культурного развития всего народа.

[В]

Поэтому\* Российская социал-демократическая рабочая партия ставит своей ближай­шей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его *республи­кой* на основе демократической конституции, обеспечивающей:

1. самодержавие народа, т. е. сосредоточение всей верховной государственной вла­  
   сти в руках законодательного собрания, составленного из представителей народа;
2. всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборах как в законодатель­  
   ное собрание, так и во все местные органы самоуправления для всякого гражданина,  
   достигшего 21 года; тайную подачу голосов при всех выборах; право каждого избира­  
   теля быть избранным во все представительные собрания; жалованье народным пред­  
   ставителям;
3. неприкосновенность личности и жилища граждан;
4. неограниченную свободу совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов;
5. свободу передвижения и промыслов;
6. уничтожение сословий и полную равноправность всех граждан, независимо от по­  
   ла, религии и расы;
7. признание права на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав госу­  
   дарства;
8. предоставление каждому гражданину права преследовать всякого чиновника пе­  
   ред судом без жалобы по начальству;
9. замену постоянного войска всеобщим вооружением народа;

10) отделение церкви от государства и школы от церкви;

Начиная отсюда — принято всей комиссией.

ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ РОССИЙСКОЙ С.-Д. РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 207

11) всеобщее даровое и обязательное до 16 лет образование; снабжение бедных де­тей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства.

[Г]

В интересах ограждения рабочего класса и повышения его боевой способности Рос­сийская социал-демократическая рабочая партия требует:

1. ограничения рабочего дня восемью часами в сутки для всех наемных рабочих;
2. установления законом еженедельного отдыха, продолжающегося непрерывно не  
   менее 36 часов, для наемных рабочих обоего пола во всех отраслях народного хозяйст­  
   ва;
3. полного запрещения сверхурочных работ;
4. воспрещения ночного труда (от 9 час. вечера до 5 час. утра) во всех отраслях на­  
   родного хозяйства, за исключением тех, где он безусловно необходим по техническим  
   соображениям;

5) воспрещения предпринимателям пользоваться наемным трудом детей до 15-  
летнего возраста;

1. воспрещения женского труда в тех отраслях, где он вреден специально для жен­  
   ского организма;
2. установления законом гражданской ответственности нанимателей за полную или  
   частичную потерю рабочими способности к труду, — потерю, происшедшую вследст­  
   вие несчастных случаев или вредных условий производства; освобождения рабочего от  
   обязательства доказывать, что указанная потеря произошла по вине нанимателя;
3. запрещения выдачи заработной платы товарами ;

\* Предложение Фрея: изменить начало этого абзаца таким образом: «В интересах охраны рабочего класса от физического и нравственного вырождения, а также в интересах повышения его способности к борьбе за свое освобождение...». Предложение Фрея:

Вставить сюда (в этот же пункт): «установления законом еженедельного срока расплаты по всем до­говорам о найме рабочих».

208 В. И. ЛЕНИН

9) выдачи государственных пенсий престарелым рабочим, лишившимся способности  
к труду;

1. увеличения числа фабричных инспекторов; назначения инспектрис в тех отрас­  
   лях, где преобладает женский труд; учреждения надзора за исполнением фабричных  
   законов чрез посредство выбранных рабочими и оплачиваемых государством предста­  
   вителей, а также надзора выборных от рабочих за составлением расценков и браковкой  
   товаров;
2. учреждения надзора органов местного самоуправления с участием выборных от  
   рабочих за санитарным состоянием жилых помещений, отводимых рабочим предпри­  
   нимателями, равно как за внутренним распорядком этих помещений и за условиями  
   сдачи — в целях ограждения наемных рабочих от вмешательства предпринимателей в  
   жизнь и деятельность их, как частных лиц и граждан;
3. учреждения правильно организованного всестороннего санитарного надзора за  
   условиями труда во всех предприятиях, употребляющих наемный труд;
4. распространения надзора фабричной инспекции на ремесленную, домашнюю и  
   кустарную промышленность и на казенные предприятия;
5. установления уголовной ответственности за нарушение законов об охране труда;
6. запрещения предпринимателям производить денежные вычеты из заработной  
   платы по какому бы поводу и для какого бы назначения они ни делались (штрафы, бра­  
   ковка и проч.);
7. учреждения промысловых судов во всех отраслях народного хозяйства из пред­  
   ставителей от рабочих и предпринимателей поровну.

[Д]

Кроме того, в целях демократизации русского государственного хозяйства Россий­ская социал-демократическая рабочая партия требует: отмены всех косвенных налогов и установления прогрессивно-подоходного налога.

ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ РОССИЙСКОЙ С.-Д. РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 209

В целях же устранения остатков старого крепостного порядка она будет добиваться :

1. отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих  
   в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие;
2. отмены круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина в распоряже­  
   нии его землей;
3. возвращения народу взятых с него в форме выкупных и оброчных платежей де­  
   нежных сумм; конфискации с этой целью монастырских имуществ и удельных имений,  
   а равно обложения особым налогом земель крупных дворян-землевладельцев, восполь­  
   зовавшихся выкупной ссудой; обращения сумм, добытых этим путем, в особый народ­  
   ный фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ;
4. учреждения крестьянских комитетов:

а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или — в  
том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа и т. п.) тех земель, ко­  
торые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в руках  
помещиков орудием для их закабаления;

б) для устранения остатков крепостного строя, уцелевших на Урале, на Алтае, в  
Западном крае и в других областях государства;

5) предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объ­  
являть недействительными сделки, имеющие кабальный характер.

[Е]

Стремясь к достижению ближайших своих политических и экономических целей , Российская социал-

\* Предложение Фрея:

Вставить сюда слова: «и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне», так чтобы весь абзац гласил:

«В целях же устранения остатков старого крепостного порядка и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне, Российская социал-демократическая рабочая партия будет добиваться:».

Предложение Фрея: изменить начало абзаца таким образом: «Борясь за указанные требования, Российская социал-демократическая рабочая партия» и т. д.

210 В. И. ЛЕНИН

демократическая рабочая партия поддерживает всякое оппозиционное и революцион­ное движение, направленное против существующего в России общественного и поли­тического порядка, решительно отвергая все те реформаторские проекты, в которых каждое расширение полицейской опеки над трудящимися массами изображают, как шаг к решению социального вопроса .

С своей стороны, Российская социал-демократическая рабочая партия твердо убеж­дена в том, что полное, последовательное и прочное осуществление указанных полити­ческих и социальных преобразований достижимо лишь путем низвержения самодержа­вия и созыва учредительного собрания, свободно избранного всем народом.

*Написано между 25 января*

*и 18 февраля (7 февраля*

*и 3 марта) 1902 г.*

Предложение Фрея: изменить конец этого абзаца таким образом: «... проекты, которые связаны с ка­ким бы то ни было расширением или упрочением по лице йско-чиновничьей опеки над трудящимися мас­сами».

211

ТРИ ПОПРАВКИ К ПРОЕКТУ ПРОГРАММЫ

Три поправки

№ 1. В абзаце (А) II вместо слов: «Непрерывное усовершенствование техники ведет к тому, что мелкое производство все более вытесняется крупным»

поставить следующее предложение:

«Непрерывно идет вперед усовершенствование техники, все сильнее развивается крупное производство, все более вытесняется или приходит в упадок мелкое».

№ 2. В абзаце (Б) VII после слов: «Все остальные классы современного общества стоят за сохранение основ существующего экономического строя»

вставить слова:

«и мелкий производитель, гибнущий под гнетом капитализма, становится действи­тельно революционным лишь постольку, поскольку он сознает безвыходность своего положения и переходит на точку зрения пролетариата»

а дальнейшее начать с новой красной строки.

№ 3. В абзаце (Б) XII вместо слов: «обусловливают азиатски-варварские формы вы­мирания многомиллионного крестьянства»

поставить слова:

«обусловливают азиатски-варварские формы эксплуатации и мучительное вымира­ние многомиллионного крестьянства».

*Написано не позднее 18 февраля (3 марта) 1902 г.*

212

ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ

ПЛЕХАНОВА

*Замечания на проект программы*

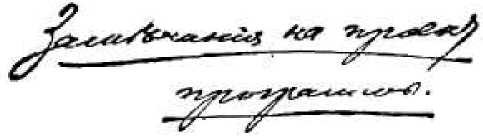
Самым общим и основным недостатком, который делает этот проект неприемлемым, я считаю *весь тип* программы, именно: это не программа практически борющейся пар­тии, a Prinzipienerklärung , это скорее программа *для учащихся* (особенно в самом глав­ном отделе, посвященном характеристике капитализма), и притом учащихся первого курса, на котором говорят о капитализме вообще, а еще не о русском капитализме. Этот основной недостаток вызывает также массу повторений, причем *программа* сбивается на *комментарий.* Постараюсь доказать это разбором пункта за пунктом и затем подвес­ти общий итог.

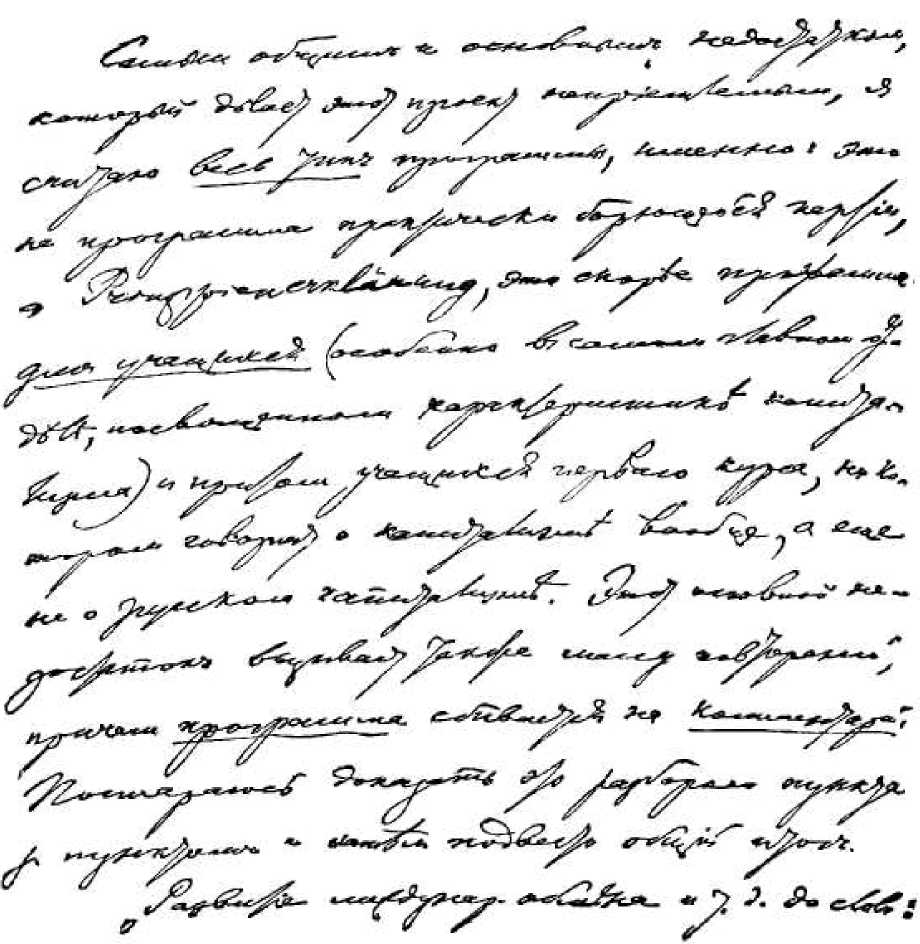
«Развитие международного обмена» и т. д. до слов: «давно уже стало международ­ным» (§1 — для удобства цитат я буду называть каждый абзац, т. е. начинающийся с красной строки passus, — параграфом, с нумерацией по порядку).

По существу ничего нельзя возразить. Только слова «великое освободительное дви­жение нашего времени» излишни, ибо об освободительном характере рабочего движе­ния много и конкретно говорится ниже.

Затем, абзац этот, по-моему, не на месте. Программа русской социал-демократической партии должна начинаться характеристикой (и обвинением) русского капитализма, — и затем уже подчеркнуть международный

— декларация, провозглашение принципов. *Ред.*





Первая страница рукописи В. И. Ленина с замечаниями на второй проект программы Плеханова. — 1902 г.

*Уменьшено*

213

ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 215

характер движения, которое по форме своей — говоря словами «Коммунистического манифеста» — необходимо является сначала национальным .

§ П. *«Подобно социал-демократам всех других стран, русские социал-демократы стоят на международной почве.* Они смотрят на свою партию, как на один из отрядов всемирной армии пролетариата, как на часть международной социал-демократии».

Подчеркнутые мною слова излишни, ибо они не прибавляют ровно ничего к тому, что сказано перед этим и после этого. Эти излишние слова только ослабляют совер­шенно достаточное и рельефное выражение мысли в словах «отряд» и «часть».

§ III. «Они преследуют ту же конечную цель, как и социал-демократы всех других стран».

Тоже излишние слова, повторенные *два раза* ниже в §§ XIII («конечная цель всех усилий международной социал-демократии» и т. д.) и XVII («единство общей конечной цели»). «Отряд» армии потому и есть отряд, что преследует ту же цель.

§ IV. «Эта общая социал-демократам всех стран» (опять излишнее повторение) «ко­нечная цель определяется характером и ходом развития буржуазного общества».

Тоже излишние слова, ибо дальше именно и показано, *как* характер и ход развития буржуазного общества «определяют» эту конечную цель. Этот параграф — что-то вро­де заголовка, названия отдела. Но заголовки, необходимые в учебнике или в статье, со­вершенно не нужны в программе. Alles, was im Programm überflüssig, schwächt es (Эн­гельс в замечаниях на проект Эрфуртской программы)98.

§§ V и VI (а также начало VII) вызывают, помимо формальных замечаний, одно об­щее и основное возражение, направляющееся против всего типа программы, намечае­мого проектом.

Я изложу сначала это общее возражение (для чего необходимо будет отчасти защи­щать контрпроект), а потом перейду к формальным замечаниям.

— Все, что в программе лишнее, ослабляет ее. *Ред.*

216 В. И. ЛЕНИН

§ V дает *дефиницию* «развитого» капитализма вообще; § VI говорит о «расширении» капиталистических производственных отношений по мере прогресса техники и роста крупных предприятий в ущерб мелким (или — на счет мелких), т. е. по мере вытесне­ния мелкого производства крупным.

Такой прием изложения нелогичен и неправилен.

Неправилен — потому, что борющийся пролетариат учится тому, что такое капита­лизм, не из дефиниций (как учатся по учебникам), а из практического ознакомления с *противоречиями* капитализма, *с развитием* общества и его последствиями. И мы долж­ны в своей программе *определить* это развитие, сказать — возможно короче и рельеф­нее, — что *дело идет так-то.* Всякие же объяснения того, почему это именно так, а не иначе, всякие подробности о формах проявления основных тенденций мы должны пре­доставить комментариям. Что такое капитализм, — это уже само собою будет вытекать из нашей характеристики того, что дело обстоит (resp. : идет) так-то.

Нелогичен — потому что процесс вытеснения мелкого производства крупным (§ VI) и процесс распадения общества на собственников и пролетариев (§ V) есть *один и тот же процесс.* А это не выражается формулировкой проекта. По проекту выходит так: *Первое положение.* Развитой капитализм состоит в том, что мелкое самостоятельное производство в значительнейшей своей части вытеснено крупным с наемными рабочи­ми. *Второе положение.* Господство капитализма расширяется по мере вытеснения мел­кого производства крупным...

Я думаю, что оба эти абзаца следовало бы слить, по указанной причине, в один и выразить в нем процесс таким образом: рост техники — вытеснение мелкого производ­ства крупным — сосредоточение средств производства в руках капиталистов и земле­владельцев — разорение мелких самостоятельных производителей: обращение их в пролетариев или в зависимых от капитала.

\* — respective — или. *Ред.*

ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 217

Против такой формулировки (попытка которой дана в контрпроекте) возражают:

(1) Она изображает дело так, будто разорение русского крестьянства (resp. образова­  
ние крупной поземельной собственности в России и т. п.) зависит *только* от роста ка­  
питализма.

Возражение это мне кажется неосновательным. В соответствующем месте (именно в конце программы) совершенно ясно сказано, что у нас тьма остатков крепостного права и что эти остатки «варваризируют» процесс развития. Но раз мы считаем процесс раз­вития капитализма *основным* процессом в общественно-экономической эволюции Рос­сии, мы должны именно вначале охарактеризовать *этот* процесс и *его* противоречия и последствия. Только так мы можем рельефно выразить нашу мысль, что процесс разви­тия капитализма, вытеснения мелкого производства, концентрации собственности и пр. идет и пойдет, *несмотря* на все остатки крепостного права и *через* все эти остатки.

(2) Говорят, что положение «мелкое производство все более вытесняется крупным»  
«слишком категорично», «шаблонно» и т. п.

Я должен объяснить поэтому, на основании каких соображений я считаю эту форму­лировку *не менее правильной* и *гораздо более удобной,* чем формулировку разбираемого проекта: «увеличение хозяйственного значения крупных предприятий, уменьшение от­носительного числа мелких, сужение их роли в общественно-экономической жизни страны».

С чисто теоретической стороны, обе эти формулировки *совершенно равнозначащи,* и всякие попытки конструировать между ними *различие по существу* совершенно произ­вольны . «Увеличение значения крупных и сужение роли мелких» — это и есть *вытес­нение.* Ни в чем ином вытеснение и не может состоять. И сложность, запутанность во­проса о вытеснении мелкого производства

Кто не согласен с этим, тому мы предложили бы привести или даже придумать хотя один-единственный пример *такого* «увеличения хозяйственного значения крупных и сужения роли мелких предприятий», которое не *было бы* ясным для всех *вытеснением* последних первыми.

218 В. И. ЛЕНИН

крупным зависит *вовсе не от того,* чтобы кто-либо мог (добросовестно мог) не понять, что вытеснение означает «увеличение значения крупных и сужение роли мелких», — а *всецело и исключительно* от того, что трудно согласиться о *выборе показателей и при­знаков* вытеснения, resp. увеличения значения, resp. сужения роли.

В самой общей форме процесс развития капитализма в этом отношении можно вы­разить так:

*Исходный период.*

Все производство = *100.* Крупное = *а.* Мелкое *= 100* — *а.*

Следующий период.

Все производство = *200.*

Крупное = 2а + b Мелкое = 200 — 2а — Ь.

Можно смело ручаться, что все и всякие данные о соотношении крупного и мелкого производства подойдут под эту схему. И ни единый человек, желающий понять про­цесс, не может усомниться, что это есть именно *вытеснение.* Будет ли *200* — *2а* — Ь, по своей величине, больше чем *100* — *а* (относительное вытеснение) или меньше (аб­солютное вытеснение), — *во всяком случае* это есть *вытеснение.* «Не понять» этого сможет только такой «критик», который не хочет понимать, — а на сих людей не на­здравствуешься. Да и в комментарии против них прямые будут приняты меры.

Вся трудность вопроса состоит вовсе не в том, чтобы понять, что указанное видоиз­менение есть «вытеснение», а в том, *как именно* определить эти величины: *100,* α и т. д. А это есть конкретный вопрос, вопрос факта, и разрешение этого вопроса ни на йоту не подвигается от постановки слов: «увеличение значения и сужение роли».

Напр., вся европейская промышленная статистика определяет, *в громадном боль­шинстве случаев,* это «значение» и эту «роль» *числом* рабочих (а аграрная — *количест­вом земли).* И никто еще не покушался усомниться, что *уменьшение доли* рабочих (resp. земли) есть именно *вытеснение.* Но все затруднение состоит в том, что *очень часто* та­кие признаки, как число рабочих (resp. количество земли), *недостаточны.* Возможно *вытеснение*

ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 219

мелких предприятий и наряду *с увеличением* доли рабочих (земли) у них — если, напр., эти рабочие обрабатывают уже *чужой* материал, если эта земля обрабатывается худ­шим скотом, хуже содержимым работником, хуже обрабатывается, хуже удобряется и проч. и т. п. Всякий знает, что именно *такими* «недоразумениями» кишат «критиче­ские» доводы против «марксовой догмы», *а эти «недоразумения» ни на йоту не устра­няются* заменой «вытеснения» «увеличением значения и сужением роли», ибо «обще­принято» выражать «значение» и «роль» — числом рабочих и количеством земли про­сто-напросто.

Никто не усомнится в том, что именно *вытеснением* мелкого производства крупным являются (в области земледелия) такие процессы, как разложение крестьянства, разви­тие употребления машин в особенности у крупных хозяев, улучшение состава рабочего скота у крупных и ухудшение его (замена лошадей коровами и т. п.) у мелких, расту­щая «требовательность» наемника в крупном предприятии и удлинение рабочего дня, resp. сокращение потребления мелким крестьянином, улучшение ухода за землей и удобрения ее у крупного и ухудшение у мелкого хозяина, опережение последнего пер­вым в области кредита и ассоциаций и т. п. и проч. Вовсе не трудно доказать (да нечего даже и доказывать), что все эти процессы означают «вытеснение», — трудно доказать, что *именно* на эти процессы надо обратить внимание, что эти процессы действительно *происходят.* Облегчению этой трудности ни капельку не служат слова «увеличение значения и сужение роли»: облегчить ее может *только* комментарий, *только* примеры того, как люди *не умеют определять* (не хотят определять) истинное выражение про­цесса вытеснения ( = увеличение значения и сужение роли).

Это — чистейшая иллюзия, будто слова «увеличение значения и сужение роли» бо­лее глубоки, содержательны, широки, чем «узкое» и «шаблонное» слово «вытеснение». Ни самомалейшего углубления в понимании процесса эти слова не выражают, — они выражают только этот процесс *более туманно и более расплывчато.*

220 В. И. ЛЕНИН

И я спорю так энергично против этих слов не за их теоретическую неверность, а имен­но за то, что они придают вид глубины *простой туманности.*

Человек, «учившийся в семинарии» и знающий, что вытеснением является уже уменьшение доли (а вовсе не непременно абсолютное уменьшение), увидит в этой ту­манности желание прикрыть наготу скомпрометированной критиками «марксовой дог­мы» . Человек, в семинарии не учившийся, только вздохнет по поводу непостижимой «бездны премудрости», — тогда как слово «вытеснение» каждому мастеровому и каж­дому крестьянину приведет на мысль десятки и сотни знакомых ему примеров. Не беда, если он сразу далеко не поймет этого выражения во всей его широте: selbst wenn einmal ein Fremdwort oder ein nicht auf den ersten Blick in seiner ganzen Tragweite zu erfassender Satz vorkommt, schadet das nichts. Der mündliche Vortrag in den Versammlungen, die schriftliche Erklärung in der Presse tut da alles Nötige, und der kurze, prägnante Satz befestigt sich dann, einmal verstanden, im Gedächtniss, wird Schlagwort, und das passiert der breiteren Auseinandersetzung nie". (Энгельс в критике Эрфуртского проекта)99.

И с точки зрения стиля нежелательны эти слова «увеличения значения и сужение роли» вместо вытеснения. Это — не язык революционной партии, а язык «Русских Ве­домостей». Это — не термин социалистической проповеди, а термин статистического сборника. Эти слова точно нарочно подобраны для того, чтобы читатель вынес впечат­ление, будто характеризуемый процесс есть процесс не резкий, не заканчивающийся

Такое *толкование* туманности тем более неизбежно, чем шире известна определенная формулиров­ка, напр., Эрфуртской программы: «... geht die Verdrängung der zersplitterten Kleinbetriebe durch kolossale Großbetriebe...» («...идет вытеснение распыленных мелких предприятий колоссальными крупными пред­приятиями...». *Ред.).*

— не беда, если когда и встретится какое-либо иностранное слово или фраза, непонятная на первый взгляд во всей ее широте. Устный доклад на собраниях, письменное разъяснение в печати дадут все, что необходимо, и тогда краткая, выразительная фраза, раз понятая, запечатлеется в памяти, станет лозунгом, чего никогда не бывает с многословными рассуждениями. *Ред.*

ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 221

ничем определенным, процесс безболезненный. А так как в действительности все это обстоит как раз наоборот, то *постольку* эти слова являются прямо неверными. Мы не можем и не должны выбирать *наиболее абстрактные* формулировки, ибо мы пишем не статью против критиков, а программу боевой партии, обращающейся к массе кустарей и крестьян. Обращаясь к ним, мы должны сказать klipp und klar , что капитал «делает их слугами и данниками», «разоряет» их, «вытесняет» их в ряды пролетариата. Только такая формулировка будет верным изображением того, чему тысячи примеров знает каждый кустарь и каждый крестьянин. И только из такой формулировки будет вытекать *неизбежно* вывод: единственное спасение для вас — примкнуть к партии пролетариата.

Переходя к формальным замечаниям против § V и VI, я замечу следующее.

§ V говорит о буржуазном обществе «в развитом виде» и в то же время говорит, что в нем уцелели и «слой ремесленников» и «мелкое крестьянство». Выходит неточность. Если понимать слова «развитой вид» в строго теоретическом смысле, то в таком обще­стве не будет ни ремесленников, ни мелких крестьян. И даже если понимать эти слова в ходячем смысле: *наиболее* развитые страны, — и тогда окажется, что, напр., в Англии «мелкого крестьянства», как особого социального слоя, в сущности почти уже не суще­ствует.

«Господство товарного производства *на основе* капиталистических производствен­ных отношений». Как-то неловко выходит. Конечно, *вполне* развитое товарное произ­водство возможно только в капиталистическом обществе, но «товарное производство» вообще есть и логически и исторически prius по отношению к капитализму.

Термин «капиталистические производственные отношения» в проекте не выдержан. Иногда его заменяет термин «капиталистический способ производства» (§ XI).

— ясно и отчетливо. *Ред.* — предшествующее, первичное. *Ред.*

222 В. И. ЛЕНИН

По-моему, в интересах уменьшения трудностей понимания программы надо было бы держаться одного термина, и именно последнего, ибо первый более теоретичен и без добавления слов «система» и т. п. (отношений) не указывает на нечто законченное и цельное.

«Феодально-ремесленный период...» Тут чуть ли не нарочно выбрано такое выраже­ние, которое наименее приложимо к России, ибо применимость к нашим средним векам термина «феодализм» оспаривается. Между тем *по существу* характеристика «развито­го» буржуазного общества дана как раз такая, которая приложима и к России («уцеле­ли» мелкие самостоятельные производители и мелкое крестьянство, продают — «пе­риодически или постоянно свою рабочую силу» и т. п.). Таким образом, проект уже са­мой своей формулировкой опровергает то мнение, что нельзя написать характеристику развития капитализма, имея в виду прямо и определенно Россию.

«Мелкие производители-ремесленники, работающие по заказу...» По заказу потре­бителей или по заказу купцов-давальцев? Вероятно, первое. Но как раз в России боль­шинство мелких производителей в промышленности работает не по заказу, а на рынок.

«... Самая важная часть предметов потребления»... (почему также и не «средств про­изводства»?)... «производится для сбыта *на внутреннем или на международном рын­ке...»* Подчеркнутые слова — излишнее повторение, ибо на рост международного об­мена указано в § I.

«... Средства производства *и обращения»* товаров. Я думаю, подчеркнутые слова следовало бы перенести из программы в комментарий, ибо принадлежность капитали­стам *средств обращения* можно *вывести* из принадлежности им средств производства в обществе товарного хозяйства.

«... Из таких лиц, которые не имеют никаких средств производства и обращения *кроме своей рабочей силы...»* Так нельзя сказать.

Указание на «постоянную или периодическую — в течение целого года или не­скольких месяцев» —

ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 223

продажу рабочей силы есть излишняя подробность, которую следовало бы перенести в комментарий.

(§ VI) «... Увеличивая хозяйственное значение крупных *промышленных* предпри­ятий», — а ниже: сужение роли мелких самостоятельных производителей вообще. Пропущены ли *земледельческие* крупные предприятия случайно? или имелось в виду сказать, что растет хозяйственное значение крупных предприятий *только* в промыш­ленности, а суживается роль мелких *и* в промышленности и в земледелии? Если второе, — то это было бы *совершенно неверно.* И в земледелии растет «хозяйственное значение крупных предприятий» (достаточно в виде одного примера указать на машины, — а выше приведены и другие примеры). Разумеется, процесс здесь *неизмеримо сложнее,* но об этом сказать (и с конкретными пояснениями сказать) надо уже в комментарии.

... Зависимость «более или менее полная, более или менее явная, более или менее тяжелая...» — это, по-моему, излишние и *ослабляющие* смысл слова. Выражение пер­воначального проекта: «слуги и данники» — сильнее и рельефнее.

§ VII вначале дает лишнее повторение, указывая еще раз на «превращение мелких производителей в пролетариев», хотя это уже отмечено в §§ V и VI.

§ VII дает распространенное объяснение того, что увеличение спроса на рабочую си­лу отстает от увеличения ее предложения. Вряд ли от «распространенности» выигрыва­ет в этом случае изложение. Полного *объяснения процесса* все равно не удается, конеч­но, дать (напр., упомянуто о растущем употреблении женского и детского труда, а не упомянуто о росте интенсивности труда и т. п.). Правильнее поэтому *все* объяснения (с конкретными примерами) отнести к комментариям, а в программе только формулиро­вать, *в чем* состоит противоречие капитализма, *какова* его тенденция.

Возражают, что если сказать: «чем дальше идет вперед технический прогресс, тем больше отстает увеличение спроса на рабочую силу от увеличения ее

224 В. И. ЛЕНИН

предложения», — то дело принимает неправильный вид; «увеличение предложения» зависит-де далеко не от одного «технического прогресса». Но это возражение неосно­вательно, ибо слова «чем дальше, — тем больше» совершенно не равнозначащи со сло­вами «так как — вследствие этого». *Чем* вызывается «увеличение предложения», это изложено в предыдущем абзаце («разорение», «вытеснение» etc.) и конкретнее будет объясняемо комментариями.

«... Доля рабочего класса в общей массе материального богатства, создаваемого его трудом, постоянно уменьшается...» Эти слова стоят в том абзаце, где говорится о по­вышении уровня эксплуатации (сравни непосредственно предшествующие цитирован­ному). Можно подумать поэтому, что под «долей» имеется в виду отношение ν κ ν + *т.* Но тогда это излишне и не соответствует словам «общая масса богатства».

Если же общая масса = *с + ν + m,* то тогда, во-первых, не совсем удобно называть «долей» *с + m* (против *ν),* ибо под «долей» разумеется то, что собственно делится, т. е. предметы потребления. Затем тогда это положение по содержанию относится к сле­дующему параграфу, говорящему о росте общественного богатства (с + ν + m) и обще­ственного неравенства. Ввиду этого цитированные слова лучше опустить, как излишнее повторение.

Кроме того, эти слова предполагают своей формулировкой такое *развитое* общест­во, в котором есть *только* наемные рабочие и капиталисты [ибо и доля мелких произ­водителей тоже уменьшается], а это не соответствует абзацу V, оставившему мелких производителей и в «развитом» обществе.

§ VIII должен был бы стоять *после* §§ IX и X: эти последние трактуют о кризисах, т. е. об *одном* из противоречий капитализма, а § VIII подводит итог *всем* противоречи­ям капитализма и всем тенденциям его развития.

К словам «увеличение производительности труда» следовало бы добавить: «общест­венного и все более обобществляемого труда». Проект указывает на про-

ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 225

цесс обобществления труда не на месте (§ XI) и в слишком узкой форме («процесс усо­вершенствования техники все более объединяет труд рабочих»). Обобществление труда капитализмом состоит не только в «объединении труда рабочих».

Слова «увеличение расстояния между имущими и неимущими» после слов «рост общественного неравенства» представляют из себя излишнее повторение. А указание на «углубление пропасти» между пролетариатом и буржуазией необходимо следовало бы добавить для характеристики главного социального последствия всех отмеченных противоречий капитализма и для перехода к классовой борьбе.

Кстати. По поводу характеристики социальных последствий капитализма надо ска­зать, что проект тут в особенности страдает *абстрактностью,* ограничиваясь совер­шенно недостаточным положением: «умножение трудностей борьбы за существование и всех связанных с нею лишений и страданий». Указать *более определенно* именно на те социальные последствия, которые особенно тяжело ложатся и на рабочий класс и на мелких производителей, представляется мне безусловно необходимым.

Против формулировки этих последствий в контрпроекте возражают, что, напр., сло­ва «всяческое унижение» неверны. Я думаю, они верны, обнимая собой такие явления, как *проституцию,* превращение «интеллигенции» в простых наймитов, превращение рабочего в продавца жены и детей, подчинение железной дисциплине капитала, поль­зование экономической силой для политического гнета, для давления на свободу мне­ния и т. п. и проч. Точно так же мне представляется совершенно необходимым указать на «бедность и нищету масс» при капитализме. Я не предлагаю говорить об абсолют­ном росте бедности и нищеты, но я вполне разделяю мнение Каутского, что «ein ausführliches s.-d. Programm, welches nicht erkennen läßt, daß der Kapitalismus naturnotwendig Massenarmut und Massenelend erzeugt, das nicht als den Inhalt des Strebens der Sd-tie den Kampf gegen diese Armut und dieses

226 В. И. ЛЕНИН

Elend bezeichnet, verschweigt die entscheidende Seite unserer Bewegung und enthält also eine empfindliche Lücke» (против австрийского проекта).

Точно так же необходимо, на мой взгляд, и указание на то, что «все главные» (зна­чит, не все абсолютно) «выгоды процесса развития производительных сил монополизи­рует ничтожное меньшинство населения».

§§ IX и X говорят о кризисах. По существу, здесь возразить нечего ввиду изменен­ной формулировки. Но по форме эти параграфы страдают повторениями (опять «все­мирный рынок», опять «капиталистические производственные отношения»). Гораздо бы лучше совершенно удалить из программы попытку *объяснить* кризисы, ограничив­шись *констатированием* неизбежности их, и предоставить объяснения и развития комментариям. А то, напр., указывается и на кризис и на «периоды застоя», а в общем и целом весь цикл капиталистической промышленности все равно не удается охватить.

Социальные последствия кризисов указаны опять с повторениями (достаточно ска­зать об «обострении» процесса и т. п.) и опять слишком слабо: кризисы не только де­лают затруднительным положение мелких производителей, не только ведут к относи­тельному и абсолютному ухудшению их положения, а прямо разоряют их и вытесняют в ряды пролетариата.

Против §§ XI и XII я имею крайне важное принципиальное возражение: они *в со­вершенно односторонней и неправильной форме* изображают отношение пролетариата к мелким производителям (ибо «трудящаяся и эксплуатируемая масса» состоит именно из пролетариата и мелких производителей). Они прямо противоречат основным поло­жениям и «Коммунистического манифеста», и Статутов Интернационала , и боль­шинства современных программ социал-демократии

— «обстоятельная социал-демократическая программа, из которой не видно, что капитализм с есте­ственной необходимостью порождает обеднение и обнищание масс, которая не рассматривает борьбу против этого обеднения и обнищания как содержание требований социал-демократии, — такая програм­ма замалчивает о самом решающем в нашем движении и содержит в себе, таким образом, чувствитель­ный пробел». *Ред.*

ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 227

и открывают настежь двери для народнических, «критических» и всяких мелкобуржу­азных недоразумений.

«... Растет недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы» — это верно, но не­довольство пролетариата и недовольство мелкого производителя совершенно непра­вильно отождествлять и сливать, как это здесь сделано. Недовольство мелкого произ­водителя очень часто порождает (и неизбежно должно в нем или в значительной части его порождать) стремление *отстоять свое существование как мелкого собственника,* т. е. отстоять основы современного порядка и даже повернуть его назад.

«... Обостряется ее борьба и прежде всего борьба ее передового представителя — пролетариата...» Обострение борьбы, конечно, идет и у мелкого производителя. Но его «борьба» *очень часто* направляется *против* пролетариата, ибо самое положение мелко­го производителя очень во многом *резко противополагает* его интересы интересам пролетариата. «Передовым представителем» мелкой буржуазии пролетариат *вовсе не является,* вообще говоря. Если это и бывает, то лишь тогда, когда мелкий производи­тель сознает неизбежность своей гибели, когда он *«покидает* свою точку зрения и переходит на точку зрения пролетариата». Передовым же представителем *современного* мелкого производителя, еще не покинувшего «своей точки зрения», является очень час­то антисемит и аграрий, националист и народник, социал-реформатор и «критик мар­ксизма». И именно теперь, когда «обострение борьбы» мелких производителей сопро­вождается «обострением борьбы» «социалистической Жиронды» против «Горы» — всего менее уместно сливать все и всякое обострение воедино.

«... Международная социал-демократия стоит во главе освободительного движения *трудящейся и эксплуатируемой массы...»* Вовсе нет. Она стоит во главе *только рабо­чего класса,* только *рабочего движения,* и если к этому классу примыкают другие элементы, то это именно элементы, а не классы. И примыкают они

228 В. И. ЛЕНИН

вполне и всецело *только* тогда, когда они «покидают свою собственную точку зрения».

«... Она организует *ее* боевые силы...» И это неверно. Социал-демократия нигде не организует «боевых сил» мелких производителей. Она организует только боевые силы рабочего *класса.* Выбранная в проекте формулировка тем менее удачна, *чем меньше* имеется в виду Россия, чем больше *ограничено изложение* (ср. § V) *«развитым»* буржуазным обществом.

Summa summarum . Проект говорит в *положительной* форме о революционности мелкой буржуазии (если она «поддерживает» пролетариат, разве это не значит, что она революционна?) и ни слова не говорит о ее консервативности (и даже реакционности). Это совершенно односторонне и неправильно.

В положительной форме мы можем (и обязаны) указать на *консервативность* мел­кой буржуазии. *И л и ш ь в условной форме* мы должны указать *на ее революци­онность.* Только такая формулировка будет в точности соответствовать всему духу учения Маркса. Например, «Коммунистический манифест» прямо заявляет, что «из всех классов, противостоящих буржуазии, только пролетариат есть действительно ре­волюционный класс... Мелкий промышленник, ремесленник, крестьянин... *не револю­ционны, а консервативны.* Более того: они реакционны... Если они революционны («ес­ли»!), то лишь постольку, поскольку им предстоит переход в ряды пролетариата,., по­скольку они *покидают* свою точку зрения и становятся на точку зрения пролетариа-та»101.

И пусть не говорят, что за полвека, прошедшие со времени «Коммунистического ма­нифеста», дело существенно изменилось. Именно в этом отношении ничего не измени­лось: и теоретики признавали это положение всегда и постоянно (напр., Энгельс в 1894 г. именно с этой точки зрения опроверг французскую аграрную программу. Он рассуждал прямо, что *покуда* мелкий крестьянин не *покинет* свою точку зрения, — он не наш, его место

— Общий итог. *Ред.*

ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 229

у антисемитов, пускай те его обтешут, и он тогда тем вернее придет к нам, чем больше его будут надувать буржуазные партии ), — да и фактические подтверждения этой теории массами даются историей вплоть до последних дней, вплоть до nos chers amis , гг. «критики».

Кстати. В проекте опущено указание на *диктатуру пролетариата,* бывшее перво­начально. Если это и случайно сделано, по недосмотру, — все-таки остается несомнен­ным, что понятие «диктатуры» несовместимо с *положительным* признанием чужой поддержки пролетариату. Если бы мы действительно *положительно* знали, что мелкая буржуазия поддержит пролетариат при совершении им его, пролетариатской, револю­ции, тогда не к чему бы и говорить о «диктатуре», ибо тогда вполне обеспечено было бы нам такое подавляющее большинство, что и без диктатуры прекрасно обошлись бы (как и хотят уверить «критики»). Признание необходимости *диктатуры* пролетариата *самым тесным и неразрывным образом* связано с положением «Коммунистического манифеста», что пролетариат *один только* есть действительно революционный класс.

(В скобках сказать, — до какой степени «ревнив» был по этой части Энгельс, видно из такого пассуса его критики Эрфуртского проекта. «Der Ruin weiter Volksschichten» , — цитирует Энгельс проект — и замечает: «statt dieser deklamatorischen Phrase, die aussieht als täte uns der Ruin von Bourgeois und Kleinbürgern noch leid (! !), würde ich die einfache Tatsache erzählen: die durch den Ruin der städtischen und ländlichen Mittelstände, der Kleinbürger und Kleinbauern, den Abgrund zwischen Besitzenden und Besitzlosen erweitern oder vertiefen» .)

\* — наших дорогих друзей. *Ред.* — «Разорение широких слоев населения». *Ред.*

\*\*\* — «вместо этой декламаторской фразы, которая выглядит так, будто мы не перестаем скорбеть по поводу разорения буржуа и мелких буржуа (!!), я бы сказал об одном простом факте: что вследствие ра­зорения средних слоев городского и сельского населения, мелких буржуа и мелких крестьян, расширяет­ся или углубляется пропасть между имущими и неимущими»103. *Ред.*

В проекте Эрфуртской программы был такой пассус: «In diesem Befreiungskampf verficht die Sozialdemokratie als die Verfechterin (или Vertreterin — «Neue Zeit». IX, 2, 789) nicht bloß der Lohnarbeiter, sondern der Ausgebeuteten und Unterdrückten insgesamt, alle Forderungen, Maßregeln und Einrichtungen, welche die Lage des Volkes im allgemeinen und der Arbeiterklasse im besondern zu verbessern geeignet sind»

230 В. И. ЛЕНИН

Мне возразят, что в контрпроекте консервативность мелкого производителя положи­тельно выражена («все остальные классы современного общества стоят за сохранение основ существующего экономического строя»), а революционность *далее и условно не выражена.*

Это возражение совершенно неосновательно. Условная революционность мелкого производителя выражена в контрпроекте именно так, как ее только и можно выразить, т. е. *формулировкой обвинения против капитализма.* Условная революционность мел­кого производителя выражена

1. в словах о *вытеснении, разорении* его капитализмом. Мы, пролетариат, обвиняем  
   капитализм за то, что он ведет к крупному производству чрез *разорение* крестьянина.  
   Отсюда прямой вывод, что *если* крестьянин поймет неизбежность этого процесса, то  
   он «покинет свою точку зрения и примет нашу».
2. — в словах, что «необеспеченность существования и безработица, гнет эксплуа­  
   тации и всяческое унижение становятся уделом» (не только пролетариата, а) «все более  
   и более широких слоев трудящегося населения». Вот этой уже формулировкой и выра­  
   жается *представительство* пролетариатом всего трудящегося населения, и именно та­  
   кое представительство, при котором мы всех приглашаем (и *заставляем)* покинуть *их*точку зрения и встать на нашу, а не наоборот, не покидаем

(«В этой освободительной борьбе социал-демократия борется как защитница (или представительница) не только наемных рабочих, но и эксплуатируемых и угнетенных вообще, отстаивая все требования, меро­приятия и учреждения, способные улучшить положение народа вообще и рабочего класса в особенно­сти». *Ред.).* И Энгельс *положительно* посоветовал весь этот пассус *вычеркнуть,* не преминув посмеять­ся: «des Volkes im allgemeinen (wer ist das?)» («народа вообще (кто же это?)». *Ред.).* И, согласно совету Энгельса, этот пассус выкинут *вовсе прочь;* параграф о том, что «освобождение рабочего класса может быть только делом рабочего класса, ибо *все остальные* классы стоят на почве частной собственности на средства производства и имеют общей целью сохранение основ современного общества», — параграф этот принят в *более резкой форме,* чем первоначальный проект, *под прямым влиянием Энгельса.*

ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 231

своей точки зрения, не сливаем своей классовой борьбы со всякими переметными су­мами.

И точно так же выражена идея представительства

(3) — в словах о бедности и нищете *масс* (масс вообще, а не рабочих только).

Партия революционного класса *только в той форме* и может выразить ус­ловную революционность других классов, чтобы изложить перед ними *свое* понима­ние их бедствий и средств исцеления от их бедствий, чтобы выступить, в *своем* объ­явлении войны капитализму, не только от своего имени, но и от имени всех «бедст­вующих и нищенствующих» масс. Отсюда уже само собой следует, что кто примет это учение, тот должен будет прийти к нам. Было бы просто смешно, если бы мы вздумали еще особо указать это в программе и заявить, что вот *если* такие-то ненадежные эле­менты перейдут к нашей точке зрения, то и они будут революционны! Это было бы лучшим средством разрушить веру в нас как раз у тех половинчатых и дряблых союз­ников, которым и без того не хватает веры в нас .

Кроме этого принципиального возражения против XI и XII §§ я имею еще лишь не­большое формальное замечание против § XI. Говорить в нем о *«материальной* возмож­ности устранения капитализма» неуместно: как раз в этом абзаце речь идет *не* о мате­риальных, *а* об идейных предпосылках устранения капитализма. Если упоминать о ма­териальных, то надо добавить и идейные (нравственные etc.) предпосылки. Но гораздо правильнее отнести эту «материальную возможность» к тому абзацу, который говорит не о классовой борьбе, а об эволюции и тенденции капитализма.

Чем больше в практической части нашей программы проявляем мы «доброты» к мелкому произво­дителю (напр., к крестьянину), тем «строже» должны быть к этим ненадежным и двуличным социальным элементам в *принципиальной* части программы, ни на йоту не поступаясь *своей* точкой зрения. Вот, дескать, ежели примешь эту, нашу, точку зрения, — тогда тебе и «доброта» всякая будет, а не примешь, — ну, тогда уже не прогневайся! Тогда мы при «диктатуре» скажем про тебя: там нечего слов тратить по-пустому, где надо власть употребить...

232 В. И. ЛЕНИН

Нелогично в § XII говорить о предстоящей социальной революции, — и только в § XV — о самой этой революции и ее необходимости. Должен быть «обратный поря­док».

В XIII § мне кажется неудачной замена слов «уничтожение (или отмена) частной собственности» выражением «экспроприация эксплуататоров». Это менее ясно и точно. Неудачен и конец параграфа: «планомерная организация общественного производи­тельного процесса для удовлетворения нужд как всего общества, так и отдельных его членов». Этого мало. Этакую-то организацию, пожалуй, еще и тресты дадут. Опреде­леннее было бы сказать «за счет *всего* общества» (ибо это включает и планомерность и указывает на направителя планомерности), и не только для удовлетворения нужд чле­нов, а для обеспечения *полного* благосостояния и свободного *всестороннего* развития *всех* членов общества.

§ XIV, по-моему, неопределенен («все» угнетенное «человечество» еще не знаю, ос­вободим ли мы: напр., угнетение тех, кто слаб характером, теми, кто зело тверд харак­тером). Лучше бы взять формулу, предложенную Марксом в критике Готской програм­мы: уничтожение деления на классы и вытекающего из него неравенства . И Энгельс в критике Эрфуртской программы настаивал, что die Abschaffung der Klassen ist unsere Grundforderung , и только *точным и прямым указанием* этого «основного требования» мы придаем *вполне определенный* (и не преувеличенный) смысл нашим обещаниям всех освободить и всех от всех зол избавить.

§ XV — насчет «поддержки пролетариата другими слоями населения» и насчет про­пуска «диктатуры пролетариата» сказано уже выше.

§ XVI — совершенно странен и неуместен. «Политическое воспитание» пролетариа­та в том и состоит, что мы его просвещаем, организуем, руководим его борьбой, — а об этом речь уже была в XII § (где следовало бы лишь добавить о «руководстве его борь­бой»).

— уничтожение классов — наше основное требование105. *Ред.*

ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 233

§ XVII тоже представляется мне излишним многословием. К чему говорить вообще о зависимости ближайших задач от различия социально-политической обстановки? Пус­кай об этом в трактатах пишут, а нам прямо надо заявить, что вот такие-то особенности (остатки крепостного права, самодержавие и проч.) видоизменяют нашу ближайшую задачу так-то.

§ XVIII: «В России капитализм все более и более *становится* преобладающим спо­собом производства...» Этого безусловно мало. Он уже *стал* преобладающим ( — ес­ли я говорю, что 60 уже стало преобладающим над 40, это вовсе не значит, что 40 не существует или сводится к неважной мелочи). У нас еще такая масса народников, на-родничествующих либералов и быстро пятящихся к народничеству «критиков», что тут ни малейшей неопределенности оставлять невозможно. И если капитализм еще даже не стал «преобладающим», тогда, пожалуй, и с социал-демократией бы погодить.

«... выдвигая социал-демократию *на самое первое место...»* Только еще *становится* преобладающим капитализм, а мы уже на «самом первом» месте... Я думаю, о самом первом месте вовсе говорить не след: это само собой видно из всей программы. Это пускай уже не мы про себя, а история про нас скажет.

Проект, видимо, отвергает выражение: старый *крепостной* общественный порядок, считая выражение «крепостничество» применимым только к *правовому* строю. Я ду­маю, что это различение неосновательно: «крепостное право», конечно, было учрежде­нием юридическим, но оно соответствовало и особой системе помещичьего (и кресть­янского) *хозяйства,* оно проявлялось и в массе не оформленных «правом» бытовых от­ношений. Поэтому вряд ли следует избегать выражения: «докапиталистический, крепо­стной, общественный порядок».

«Описание» крепостного права (были-де массы крещеной собственностью) в нашей программе совершенно неуместно и излишне.

234 В. И. ЛЕНИН

О влиянии же остатков крепостного строя недостаточно сказать, что они тяжелым гнетом лежат на трудящейся массе. Необходимо указать и на задержку развития произ­водительных сил страны и на другие социальные последствия крепостничества .

§ XIX. По-моему, совершенно излишне указание, что для нас демократия (resp.: по­литическая свобода) есть «переходная ступень» (к чему переход? о республике ведь мы прямо ниже сказали, как о *ближайшем* практическом требовании) — и что конституция есть «естественное правовое дополнение («достояние», очевидно, ошибка переписчика) к капиталистическим отношениям производства». Это в программе совсем не у места. Вполне достаточно, если мы говорим, что самодержавие задерживает или стесняет *«все* общественное развитие»: значит, и развитие капитализма не мирится с ним. Под­робности на этот счет должны отойти в комментарий, а то они даже ослабляют в про­грамме наше объявление войны самодержавию, придают программе характер чего-то книжного, абстрактного.

Да и к чему эти общие места о правовых дополнениях к капитализму и о «правовом порядке» (§ XX), когда мы ниже гораздо прямее и определеннее говорим о республике? (Кстати, в § XX стоит выражение «старый крепостной строй», т. е. здесь и сам проект придает слову «крепостничество» более широкий, чем только юридический смысл.)

О несовместимости самодержавия с правовым порядком тоже нечего говорить, раз сейчас же стоит требование его низвержения и замены республикой. Лучше выразиться более определенно о «бесправии» народа при самодержавии и т. п.

«... Самодержавие — злейший враг освободительных стремлений рабочего клас­са...», следовало бы добавить: «и культурного развития всего народа» или в этом роде. Вот этим мы и выразим (а не словами о «представи-

Между прочим. В контрпроекте неудачно выражение: «азиатски-варварские *формы вымирания* кре­стьянства». Можно сказать: формы исчезновения или что-либо в этом роде.

ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 235

тельстве»), что социал-демократия представляет интересы не только рабочего класса, а *всего* общественного развития.

Резюмируя все вышеприведенные замечания, я нахожу в проекте четыре основных недостатка, делающих, по-моему, этот проект неприемлемым:

1. крайняя *абстрактность* многих формулировок, как будто бы они предназнача­  
   лись не для боевой партии, а для курса лекций;
2. отстранение и затемнение вопроса о специально-русском *капитализме* — особен­  
   но важный недостаток, ибо программа должна дать свод и руководство для агитации  
   против русского капитализма. Мы должны выступить с прямой оценкой его и с прямым  
   объявлением войны именно русскому капитализму;
3. совершенно одностороннее и неправильное изображение *отношения пролета­  
   риата к мелким производителям,* отнимающее у нас базис в войне и с «критиками» и с  
   многими другими;
4. стремление постоянно дать в программе *объяснение* процесса. Объяснения дать  
   все равно не удается, а изложение становится растянутым, встречается масса повторе­  
   ний, программа постоянно сбивается на комментарий.

*Написано ранее 14 (27) марта 1902 г.*

236

ОТЗЫВ О ВТОРОМ ПРОЕКТЕ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА

Четыре основных недостатка проникают собою весь проект и делают его, на мой взгляд, совершенно неприемлемым :

1. По способу формулировки важнейшего отдела, относящегося к характеристике  
   капитализма, этот проект дает не программу пролетариата, *борющегося* против весьма  
   реальных проявлений весьма определенного капитализма, а программу экономического  
   *учебника,* посвященного капитализму вообще.
2. В особенности непригодна программа для партии *русского* пролетариата, потому  
   что эволюция русского капитализма, порождаемые русским капитализмом противоре­  
   чия и общественные бедствия почти совершенно обойдены и затемнены благодаря той  
   же системе характеризовать капитализм вообще. Партия русского пролетариата должна  
   в своей программе самым недвусмысленным образом изложить обвинение ею русского  
   капитализма, объявление ею войны русскому капитализму. Необходимо это тем более,  
   что русская программа не может быть в этом отношении одинакова с европейскими:  
   эти последние говорят о капитализме и буржуазном обществе, не указывая, что эти по­  
   нятия приложимы и к Австрии, и к Германии, и т. п., ибо это подразумевается само со­  
   бою. По отношению к России этого подразумевать нельзя.

Отделаться же тем, что капитализм «в развитом своем виде» отличается *вообще* та­кими-то свойствами, —

ОТЗЫВ О ВТОРОМ ПРОЕКТЕ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 237

а в России капитализм «становится преобладающим», — значит *уклониться* от того конкретного обвинения и объявления войны, которое для практически борющейся пар­тии всего важнее.

Проект не достигает поэтому одной из главных целей программы: дать партии ди­рективу для ее повседневной пропаганды и агитации по поводу всех разнообразных проявлений русского капитализма.

3) Некоторым важнейшим пунктам придана в проекте такая неточная формулировка, которая неизбежно породит ряд самых опасных недоразумений и затруднит нам нашу теоретическую борьбу и пропаганду. Так, напр., рост крупного производства ограничен одними «промышленными» предприятиями. Эволюция сельскохозяйственного капита­лизма не то затенена, не то вовсе обойдена. Затем, место «диктатуры пролетариата» за­няла «революция, которую предстоит совершить пролетариату, поддержанному други­ми слоями населения, страдающего от капиталистической эксплуатации», и даже вме­сто классовой борьбы пролетариата поставлена «борьба трудящейся и эксплуатируемой массы». Такая формулировка противоречит основному принципу Интернационала: «освобождение рабочего класса может быть делом только самого рабочего класса». Помимо пролетариата, другая часть «трудящейся и эксплуатируемой массы» (т. е. главным образом мелкие производители) *лишь отчасти* революционна в своей борьбе с буржуазией. Именно, она революционна лишь тогда, когда она, «имея в виду переход в пролетариат», *«становится на точку зрения пролетариата»* («Коммунистический манифест».). Реакционность же мелких производителей совершенно не оттенена в про­екте, так что *в общем и целом* отношение пролетариата к «трудящейся и эксплуати­руемой массе» изображено *неправильно.* (Напр., проект гласит: «обостряется ее [тру­дящейся и эксплуатируемой массы] борьба и прежде всего борьба ее передового пред­ставителя: пролетариата». «Обострение борьбы» мелких производителей выражается и в антисемитизме, и в цезаризме, и в крестьянских союзах против батраков,

238 В. И. ЛЕНИН

и даже в борьбе социалистической Жиронды с Горой. Представительство пролетариа­том всей трудящейся и эксплуатируемой массы должно выразиться в программе тем, что мы *обвиняем* капитализм в нищете *масс* [а не только нищете рабочего класса], в безработице «все более широких слоев трудящегося населения» [а не рабочего класса].)

4) Проект постоянно сбивается с программы в собственном смысле на *комментарий.* Программа должна давать *краткие,* ни одного лишнего слова не содержащие, *положе­ния,* предоставляя *объяснение* комментариям, брошюрам, агитации и пр. Поэтому Эн­гельс совершенно справедливо и обвинял Эрфуртскую программу в том, что она своей длиной, обстоятельностью и повторениями сбивается на комментарий

В проекте же этот недостаток еще сильнее, повторений страшно много, попытки внести в программу *объяснение* процесса (вместо одной *характеристики* процесса) це­ли все равно не достигают, а растягивают программу до невозможности.

*Написано ранее 14 (27) марта 1902 г.*

239

ПОПРАВКА К АГРАРНОЙ ЧАСТИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ *т*

NB: *Поправка*

В четвертом пункте нашей аграрной программы я предлагаю сделать следующее из­менение:

вместо слов:

«учреждения крестьянских комитетов (а) для возвращения сельским обществам (по­средством экспроприации *или в том случае, если земли переходили из рук в руки, выкупа и т. п.)* тех земель» и т. д.

сказать:

«учреждения крестьянских комитетов (а) для возвращения сельским обществам (по­средством экспроприации) тех земель, которые» и т. д.,

*т.е. выкинуть подчеркнутые слова.*

*Я* полагаю, что эту поправку следует сделать на основании следующих соображе­ний:

1. В аграрной программе мы выставляем наш «максимум», наши «социально-  
революционные требования» (см. мой комментарий ). Допущение же выкупа проти­  
воречит социально-революционному характеру всего требования.

2. «Выкуп» и по исторической традиции (выкуп 1861 г.109), и по своему содержанию  
(ср. знаменитое: «выкуп — та же покупка»110) носит специфический привкус пошло-  
благонамеренной и буржуазной меры. Ухватившись за *допущение* нами выкупа, не не­  
возможно испакостить всю суть нашего требования

240 В. И. ЛЕНИН

(а пакостников для этой операции найдется более чем довольно) .

1. Бояться «несправедливости» того, что отрезки отнимут у людей, заплативших за  
   них денежки, — нет оснований. Мы и без того обставили эту меру возвращения отрез­  
   ков двумя узкими условиями [(1) — «земли, которые отрезаны в 1861 г.» и (2) — «ко­  
   торые *теперь* служат для закабаления»]. Собственность, служащую для *крепостниче­  
   ской* эксплуатации, вполне справедливо конфисковать и без вознаграждения. (А там  
   пускай покупщик отрезков судится с продавцом, — это не наше дело.)
2. Допуская «выкуп», мы возлагаем *денежные* платежи на крестьян, которые именно  
   в силу отработок всего глубже стояли в натуральном хозяйстве: резкость перехода к  
   *денежным платежам* может *особенно быстро* разорить крестьян, а это противоре­  
   чило бы всему духу нашей программы.
3. Если *в виде исключения* и стоит «вознаградить» покупщика отрезков, то никоим  
   образом не на счет крестьян, имеющих нравственное и историческое право на эти от­  
   резки. «Вознаградить» можно предоставлением соответствующего куска земли где-  
   нибудь на окраине и т. п.; это уже нас не касается.

Прошу всех дать свой голос: *за =* значит за устранение слов о выкупе, за вычеркну-тие отмеченных мной слов.

*Против* — за оставление в старом виде. 1)Г. В. — 2) П. Б. — 3)В. И.—

1. Берг —
2. А. Н. —
3. Фрей — за.

*Написано ранее 22 марта (4 апреля) 1902 г.*

Возвращение отрезков, как экстренную революционную меру, мы *деградируем* допущением выкупа до самой дюжинной «реформы».

241

ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ

ПРОГРАММЫ ш

ТЕКСТ КОМИССИОННОГО ПРОЕКТА

ЗАМЕЧАНИЯ ЛЕНИНА

Знак вопроса означает желание стили­стических улучшений.

1. Развитие международного обмена устано­  
   вило такую тесную связь между всеми народами  
   цивилизованного мира, что великое освободи­  
   тельное движение пролетариата должно было  
   стать и давно уже стало международным.
2. Поэтому русские социал-демократы смот­  
   рят на свою партию как на один из отрядов все­  
   мирной армии пролетариата, как на часть меж­  
   дународной социал-демократии, и преследуют ту  
   же конечную цель, как социал-демократы всех  
   других стран.

3. Эта конечная цель определяется характером и ходом развития буржуазного общества.

Почистить бы слог.

Это «как» не по-русски; неловко стили­стически. «Они преследуют ту же самую конечную цель, какую поставили себе и социал-демократы всех других стран» или т. п.

«Характером и» — советую выкинуть, как излишние слова. *Конечная цель* опре­деляется *ходом,*

242

В. И. ЛЕНИН

а не теми разновидностями этого всеоб­щего «хода», каковые объясняются поня­тием: «характер развития». Следователь­но, эти лишние слова и не совсем точны.

Общество это характеризуется господством товар­ного производства при капиталистических произ­водственных отношениях, т. е. тем, что самая важ­ная и значительная часть предметов потребления

Почему только «предметов потребле­ния»? А средств производства? Лучше бы: «продуктов» и т. п.

производится для сбыта на внутреннем или меж­дународном рынке, а самая важная и значительная часть средств

производства и обращения этих предметов потреб­ления — товаров

принадлежит относительно небольшому по своей численности

классу лиц, V огромное же большинство населения состоит частью из лиц,

Эти слова, по-моему, следует вычерк­нуть. Излишнее повторение.

Эти слова надо бы вычеркнуть. Товара­ми являются не только предметы потреб­ления.

(Вместо «относительно небольшому», может быть, *ничтожному,* ибо достаточ­ным ограничением являются слова: *«са­мая* важная и значительная часть». Но это не важно.)

V Надо бы добавить: «капиталистам и землевладельцам». Иначе получается *аб­страктность,* особенно *неуместная* в со­поставлении с дальнейшим: «крестьяне и кустари».

ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ

243

не имеющих никаких средств производства и обращения (пролетарии),

«И обращения» следует выкинуть: пролетарий чистой воды может иметь и имеет те «средства обращения», которые обмениваются на *предметы потребле­ния.*

частью же из таких, в распоряжении которых находятся лишь очень незначительные средства производства, не обеспечивающие их существо- I вания (некоторые слои мелких производителей, *С* например, мелкие крестьяне и кустари). Все эти лица вынуждены своим экономическим положе­нием *постоянно* или *периодически* продавать свою рабочую силу, т. е. поступать в наемники к обладателям средств производства и обращения товаров и своим трудом создавать их доход.

4. Господство капиталистических производ­ственных отношений все более и более расши­ряется по мере того, как постоянное усовер­шенствование техники, увеличивая хозяйствен­ное значение крупных предприятий, вытесняет мелких самостоятельных производителей, то есть вызывает относительное уменьшение их числа, превращая часть их в пролетариев, су­живает роль остальных в общественно-экономической жизни, а местами ставит их в более или менее полную, более или менее яв­ную, более или менее тяжелую зависимость от крупных предпринимателей.

Пообчистить бы слог! ? «Средства производства» *обеспечи­вают* существование.

«От капитала» — не только крупного.

244

В. И. ЛЕНИН

5. Превращая часть мелких самостоятельных  
производителей в пролетариев, то же усовершен­  
ствование техники ведет к еще большему увели­  
чению предложения рабочей силы, давая пред­  
принимателям возможность все в больших раз­  
мерах применять женский и детский труд в про­  
цессе производства и обращения товаров. А так  
как, с другой стороны, тот же самый процесс  
усовершенствования техники (машины) приво­  
дит к относительному уменьшению потребности  
предпринимателей в живом труде рабочих, то  
спрос на рабочую силу необходимо отстает от ее  
предложения, вследствие чего увеличивается  
зависимость наемного труда от капитала и по­  
вышается уровень его эксплуатации капиталом.  
Доля рабочего класса в общей сумме обществен- "\  
ного дохода, создаваемого его трудом, постоянно |  
уменьшается. I

Эти слова следовало бы выкинуть, как излишнее повторение мысли, высказан­ной уже в предыдущем положении.

Вообще § 5 особенно рельефно пока­зывает общий недостаток проекта: *длин­ноты* и нежелательную *тягучесть* изло­жения. Между прочим: это вызывает то, что Энгельс назвал в критике Эрфурт­ского проекта «schiefe Nebenbedeutung» . Например, выходит, будто рост приме­нения женского и детского труда обу­словлен *только* «превращением» мелких самостоя-

— «возможность кривотолкований». *Ред.*

ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ

245

тельных производителей в пролетариев, а это не так, это бывает и *до* подобного *«превращения».* Начало § 5-го — из­лишнее повторение.

6. Такое положение дел внутри буржуазного об — Перепроизводство, причиняющее более или менее острые промышленные кризисы, за которыми следуют более или менее продолжительные пе­риоды промышленного застоя, является неизбеж­ным следствием роста производительных сил при отсутствии планомерности, характеризующем"! собой товарное производство, и при свойствен­ных нынешнему обществу капиталистических производственных отношениях. Кризисы и пе-\_ риоды промышленного застоя, в свою очередь, делают еще более затруднительным положение мелких самостоятельных производителей, еще быстрее ведут к относительному, а в некоторых местностях и к абсолютному ухудшению положе­ния пролетариев.

7. Таким образом, усовершенствование техни­ки, означающее увеличение производительности труда и рост общественного богатства, обуслов­ливает собой в буржуазном обществе возраста­ние общественного неравенства, увеличение рас­стояния между имущими и неимущими, рост не­обеспеченности существования, безработицы и всяческой нищеты.

Пропуск.

Опять повторение! !

Этого мало. Не только «делают за­труднительным их положение», но пря­мо *разоряют* массами.

Первая часть § 6-ого много выиграла бы от сокращения.

*«Рост* всяческой нищеты» — это по-заимствование из моего проекта не со­всем удачно. *О росте* нищеты я не го­ворил. «Всяческий»

246

В. И. ЛЕНИН

8. Но по мере того, как растут и развиваются все эти противоречия, свойственные капитали­стическому способу производства, растет также и недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы существующим порядком вещей и обост­ряется борьба ее передового представителя — пролетариата с защитниками этого порядка.

обнимает и *«абсолютный».* Упоминание о *нищете масс* следовало бы сделать по­этому несколько иначе.

§ 8-ой показывает *упорное нежелание* комиссии соблюсти точное и недву­смысленное *условие,* поставленное ей при самом ее «рождении». *На основании этого условия* должна быть сделана вставка (которую комиссия и сделала в § *10), причем* до вставки речь должна идти только о классовой борьбе *одного* пролетариата. Последнего требования, ясно выраженного в примирительном договоре, комиссия *не исполнила,* и я считаю себя вправе настаивать на его исполнении.

*До* того, что сказано в конце § 10, *Ηβ­η ρ авилъно* говорить о недовольстве всей трудящейся массы вообще и назы­вать пролетариат ее «передовым пред­ставителем», ибо это верно *лишь под тем условием,* которое выражено в § 10 в конце. Условное комиссия выдает за безусловное. Половинчатость мелкого производителя, его *полуреакцион-ностъ* комиссия *ничем не выразила:* это

ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ 247

совершенно недопустимо. Получилась такая вещь, что *возможность* нахожде­ния этого мелкого производителя (или *части* этого слоя) в числе *принципиаль­ных* «защитников этого порядка» (та же фраза в § 8 ! ! ) совершенно *забыта! !* А между тем эта возможность *очень* час­то переходит в действительность у нас на глазах.

Чтобы иметь право говорить о движе­нии пролетариата, о классовой его борь­бе и даже о *классовой диктатуре,* — обязательно *сначала выделить* этот *один* класс, а потом уже сделать добав­ление о его роли представителя. А то в проекте получается несвязность; § 8 не *сцеплен* строго логически ни с *продол­жением* (отчего же не «диктатура тру­дящейся массы»??), *ни с началом* (если обостряются все общественные противо­речия, то *значит* все более обостряет­ся борьба *двух классов,* а это комис­сия забыла сказать!!). Концы не сведены с концами.

Обобществление труда далеко не ог-

В то же время усовершенствование техники, раничивается тем, что происходит внут-обобществляя процесс труда внутри мастерской рИ мастерской' это и концентрируя производство,

248

В. И. ЛЕНИН

все быстрее и быстрее создает возможность той социальной революции, которая составляет ко­нечную цель всей деятельности международной социал-демократии, как сознательной вырази­тельницы классового движения пролетариата.

9. Эта социальная революция будет состоять в устранении капиталистических производствен­ных отношений и замене их социалистическими, то есть в экспроприации эксплуататоров для пе­редачи средств производства и обращения про­дуктов в общественную собственность, и в пла­номерной организации общественного произво­дительного процесса для удовлетворения нужд как целого общества, так и отдельных его чле­нов.

Осуществление этой цели освободит все угнетен- λ ное человечество, так как положит конец всем I видам эксплуатации одной части общества дру-у гою.

место необходимо исправить.

+ «и *необходимость»* (социальной ре­волюции).

Для сопоставления. ΝΒ

Не точно. *Такое* «удовлетворение» «дает» и капитализм, но *не всем* членам общества и *не одинаковое.*

— Возражения свои я уже излагал против — ΝΒ

10. Чтобы совершить свою социальную рево-Д люцию, пролетариат должен завоевать политиче- 1 скую власть *(классовая диктатура),* которая еде- I лает его господином положения и позволит побо- *)* роть все препятствия. Организуясь для этой цели в самостоятельную политическую партию, проти­востоящую всем буржуазным партиям,

***9***

«Противостоящую *всем* буржуазным партиям», — значит, и *мелкобуржуаз-*

См. настоящий том, стр. 232. *Ред.*

ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ

249

пролетариат призывает в свои ряды все другие слои страждущего от капиталистической экс­плуатации населения,

рассчитывая на их поддержку, поскольку они сознают безнадежность своего положения в со­временном обществе и становятся на точку зре­ния пролетариата.

*ным* партиям, не так ли?? А ведь из мел­ких буржуа *большинство* суть «трудя­щиеся и эксплуатируемые». Не сцепле­но.

*Социал-демократия организует* и при-*зывает.* «Пролетариат... призывает в *свои* (!) слои» — ganz unmöglich!

Слова «рассчитывая на их поддержку» следует выкинуть. Они *излишни* (если призывает, то значит рассчитывает) и имеют schiefe Nebenbedeutung. Призыва­ет тех, кто сознает, — поскольку созна­ет, das genügt".

11. Партия борющегося пролетариата, социал-демократия, руководит всеми проявлениями его классовой борьбы, разоблачает перед всей тру­дящейся и эксплуатируемой массой непримири­мую противоположность интересов эксплуата-Л торов интересам эксплуатируемых и выясняет ей 1 историческое значение и необходимые условия/ предстоящей социальной революции.

«Непримиримость их (ее) интересов с самым существованием капитализма» или т. п. исправление. Не все трудящие­ся находятся в таком положении, чтобы их «интересы» были «непримиримо» противоположны интересам эксплуата­торов. У трудящегося

— совершенно невозможно ! *Ред.* — этого достаточно. *Ред.*

250

В. И. ЛЕНИН

**a**

кое-что, —, **η**

крестьянина есть *нечто,*

**общее** с аграрием. Надо выразиться *об­щее,* шире, а то получается неверность и сбивается на *фразу.*

12. Но, несмотря на единство их общей конеч­ной цели, обусловленное господством одинако­вого способа производства во всем цивилизован­ном мире, социал-демократы разных стран ста­вят перед собой неодинаковые *ближайшие* зада­чи как потому, что этот способ не везде развит в одинаковой степени, так и потому, что его разви­тие в разных странах совершается в различной социально-политической обстановке,

? Слог! !

§ 12 — конец. Надо бы попытать со­кратить. Было бы зело полезно похудеть этому параграфу. Нельзя ли посредст­вом: «национальные особенности» или что-либо т. п. сжать десять слов в два?

13. В России рядом с капитализмом, быстро распространяющим область своего господства и становящимся все более и более преобладающим способом производства, на каждом шагу встре­чаются еще остатки нашего старого, докапитали­стического общественного порядка, который основывался на закрепощении трудящихся масс помещикам, государству или главе государства. Эти остатки задерживают в сильнейшей степени развитие производительных сил, не допускают всестороннего развития классовой борьбы про­летариата, принижают жизненный уро-

§ 13 начало. Кланяюсь и благодарю за малюсенький шажок ко мне. Но «стано­вящиеся, преоблада/ом/гш»... щи... щи — фи, фи!

ΝΒ

ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ

251

вень трудящегося населения, обусловливают ази­атски-варварские формы разорения и упадка мно­гомиллионного крестьянства и держат в темноте, бесправии и придавленности весь народ.

? Слог!

§ 13 конец. Желательно подправить: я уже предлагал — *как* (мои поправки к мо­ему проекту ), а то «... варварская форма разорения и упадка...»?

14. Являясь самым значительным из всех пере­житков нашего крепостного строя и самым могу­чим оплотом всего этого варварства, царское са­модержавие совершенно несовместимо с полити­ческой и гражданской свободой, давно уже суще­ствующей в передовых странах капиталистиче­ского производства, как его естественное право­вое дополнение.

? Слог.

*«Естественное* правовое дополнение» — очень неудачное выражение верной мысли. «Естественность» свободы для капитализ­ма усложняется 1001 социально-историческим фактором, чего слово «есте­ственный» не выражает. И пахнет, воняет оно либерализмом каким-то. Сказать бы как-нибудь, вроде того, что «самодержавие *неизбежно* осуждено на смерть *всем* разви­тием капитализма, необходимо требующим гражданской и политической свободы для выражения усложняющихся

См. настоящий том, стр. 211. *Ред.*

252

В. И. ЛЕНИН

По самой природе своей оно должно давить вся­кое общественное движение и не может не быть злейшим врагом всех освободительных стремле­ний пролетариата.

интересов» или т. п., одним словом, идею *неизбежности* выразить, не поро­ждая недоразумений причислением этой неизбежности к числу «естественных».

Не годится. *Не* всякое: биметаллизм (и

119

прерафаэлитизм) есть тоже «общест­венное движение». Надо подправить.

Поэтому русская социал-демократия ставит своей ближайшей политической задачей низвер­жение царского самодержавия и замену его рес­публикой на основе демократической конститу­ции, обеспечивающей

и т. д.

В общем и целом, чем больше вчитываешься в проект комиссии, тем больше убеж­даешься в его, так сказать, *непереваренности.* Я берусь предсказать, что это качество проекта навлечет на нас много нареканий и справедливых, если мы в *подобном* виде его опубликуем. *Все* увидят, что это внешняя «склейка».

Если уж господь-бог за грехи наши покарал нас необходимостью выступить с «уб­людочным» проектом, то надо хотя бы приложить *все* усилия, чтобы *уменьшить* пе­чальные от сего последствия. Совершенно неправы поэтому те, кто *больше всего* руко­водится желанием «скорее кончить»: можно ручаться, что *теперь,* при такой констел­ляции, от торопливости кроме худа ничего не будет, и наш редакционный проект будет неудовлетворителен. Неважно, чтобы непременно в № 4 «Зари» печатать: напечатаем в № 5 и выпустим отдельным оттиском *до* выхода № 5. При таком приеме запоздание на какой-нибудь месяц не будет ни малейшим партийным ущербом. И, ей-ей, лучше бы бы-

ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ 253

ло, если бы высокая комиссия еще хорошенько поработала, пообдумала, переварила и дала нам *свой,* не склеенный, а цельный проект. Повторяю еще раз: если эта задача не­осуществимая, тогда гораздо полезнее для дела будет вернуться к плану 2-х проектов (и мы вполне сумеем осуществить этот план без *всякой* «неловкости»: Плеханов печатает за своей подписью в «Заре», — а я «на стороне», в Женеве, как х, у, ζ). Почтительнейше ходатайствую перед высочайшей коллегией о *внимательном* соображении «всех об­стоятельств дела».

12. IV. 1902 — в вагоне: извиняюсь за мазню. Если успею, напишу еще и яснее.

*Написано 30 марта (12 апреля) 1902 г.*

254

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ

В добавление к замечаниям на самом проекте отмечу еще:

§ 3. «Общество (буржуазное) характеризуется господством товарного производства *при* капиталистических производственных отношениях, *т. е.* ...» и дальше описываются основные черты капитализма. Получается несоответствие: посредством *«т. е.»* соеди­нены неоднородные, неравные понятия, именно 1) *видоизменение* товарного производ­ства в том его виде, какой обусловлен господством капиталистических производствен­ных отношений, и 2) сбыт продуктов на рынке и продажа массой населения своей ра­бочей силы.

Это несоответствие, это приравнение *основных* и самых общих черт товарного производства вообще и капитализма вообще — и видоизменения товарного производ­ства на основе капиталистических производственных отношений (тогда товары обме­ниваются уже не *просто* по стоимости) — наглядно показывает неудачность формули­ровки Г. В. (а комиссия приняла и только перефразировала эту формулировку). В про­грамме, излагающей только самые общие и основные черты капитализма, *не излагаю­щей даже теории прибавочной стоимости,* — мы вдруг будем делать «кивок» на Бём-Баверка, напоминая, что «товарное производство на основе капитализма» есть не со­всем то, что простое товарное производство! Если так, то отчего же не прибавить в программе и специальных кивков на Михайловского, Бердяева и т. п.? С одной сторо­ны, даже всему учению Маркса об эксплуатации труда капиталом уделено лишь одно самое общесоциалистиче-

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ 255

ское выражение: «создают своим трудом их доходы» (§ 3 в конце), — ас другой сторо­ны, отмечается специальное преобразование прибавочной стоимости в прибыль при «товарном производстве на базисе капиталистических производственных отношений».

Г. В. совершенно прав, что слова «товарное производство на основе капиталистиче­ских производственных отношений» выражают основную мысль III тома113. Но только. Ни при чем эта мысль в программе, — как ни при чем в ней и описание механизма реа­лизации, составляющее основную мысль II тома, — как ни при чем в ней описание пре­образования избыточной прибыли в поземельную ренту. В программе достаточно *от­метить* эксплуатацию труда капиталом = образование прибавочной стоимости, а го­ворить о всяческих видах *преобразования* и видоизменения форм этой прибавочной стоимости неуместно (и невозможно в паре кратких положений).

ДОБАВЛЕНИЕ К ВОПРОСУ О КЛАССОВОЙ БОРЬБЕ

Я вполне разделяю мысль В. Дм., что у нас возможно привлечение в ряды социал-демократии гораздо большей доли мелких производителей и гораздо раньше (чем на Западе), — что для осуществления этого мы должны сделать *все* от нас зависящее, — что это «пожелание» надо выразить в программе «против» Мартыновых et С . Со всем этим вполне согласен. Добавку того, что выражено в конце § 10, *приветствую* — подчеркиваю это во избежание недоразумений.

Но не надо же перегибать лук в другую сторону, как делает В. Дм.! Не надо же «по­желание» смешивать с *действительностью,* и притом с той имманентно-необходимой действительностью, которой только и посвящена наша Prinzipienerklärung . Желательно привлечь *всех* мелких производителей, — конечно. Но мы знаем, что это — особый класс, хотя и связанный с пролетариатом тысячей нитей и переходных ступеней, но все же особый класс.

— декларация, провозглашение принципов. *Ред.*

256 В. И. ЛЕНИН

Обязательно **сначала** *отгородить* себя от всех, выделить один только, *единственно и исключительно,* пролетариат, — а *потом* уже заявлять, что пролетариат всех освободит, всех зовет, всех приглашает.

Я согласен на это «потом», но я требую раньше этого «сначала»!

У нас в России дьявольские муки «трудящейся и эксплуатируемой массы» не вызы­вали никакого *народного* движения, пока «горстка» фабрично-заводских рабочих не начала борьбу, классовую борьбу. И *только* эта «горстка» гарантирует ее ведение, продолжение, *расширение.* Именно в России, где и критики (Булгаков) обвиняют соци­ал-демократов в «крестьянофобстве», и социалисты-революционеры кричат о необ­ходимости *заменить* понятие классовой борьбы понятием «борьбы *всех* трудящих­ся и эксплуатируемых» («Вестник Русской Революции» № 2), — именно в России мы должны *сначала* самым резким определением одной только классовой борьбы одного *только* пролетариата *отгородить* себя от всей этой швали, — а потом уже заявлять, что мы *всех зовем,* все возьмем, все сделаем, на все расширим. А комиссия «расширя­ет», позабывши отгородить!! И обвиняют меня в узости за то, что я требую *предпо­слать* расширению эту «отгородку»?! Ведь это — подтасовка, господа! !

Неизбежно предстоящая нам завтра борьба с объединенными критиками + господа­ми полевей из «Русских Ведомостей» и «Русского Богатства»115 + социалистами-революционерами непременно потребует от нас именно *отмежевания классовой борь­бы* пролетариата от «борьбы» (борьбы ли?) «трудящейся и эксплуатируемой массы». Фразы об этой массе — главный козырь в руках всех unsicheren Kantonisten , а комис­сия играет им на руку и отнимает у нас оружие для борьбы с половинчатостью ради то­го, чтобы подчеркнуть одну половину! Не забывайте же и о другой половине!

*Написано в начале апреля 1902 г.*

— ненадежных кантонистов. *Ред.*

257

ПО ПОВОДУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ

Как и всегда, наши газеты опубликовали всеподданнейший доклад министра финан­сов по поводу росписи государственных доходов и расходов на 1902 год. Как и всегда, оказывается, — по уверениям министра, — что все обстоит благополучно: «финансы в совершенно благоприятном состоянии», в бюджете «неуклонно соблюдено равнове­сие», «жел.-дорожное дело продолжает успешно развиваться», и даже «происходит по­стоянное нарастание народного благосостояния»! Неудивительно, что у нас так мало интересуются вопросами государственного хозяйства, несмотря на всю их важность: интерес притуплён обязательным казенным славословием, каждый знает, что бумага все терпит, что публику «все равно» «не велено пущать» за кулисы официального фи­нансового фокусничества.

На этот раз, однако, особенно бросается в глаза следующее обстоятельство. Фокус­ник с обычной ловкостью показывает публике пустые руки и, взмахивая ими, предъяв­ляет одну за другой золотые монеты. Публика аплодирует. Но фокусник, тем не менее, начинает сам преусерднейшим образом защищаться и, чуть не со слезами на глазах, уверяет, что он не мошенничает, что дефицита нет, что долгов у него меньше, чем имущества. Русская публика так вышколена по части благопристойного поведения в присутственных местах, что ей становится вчуже как-то неловко, и только немногие бормочут про себя

258 В. И. ЛЕНИН

французскую пословицу: «кто извиняется, тот сам себя обвиняет».

Посмотрим, как «извиняется» наш Витте. Гигантский расход почти в два миллиарда рублей (1946 млн.) покрыт полностью только благодаря тому, что 144 млн. взяты из знаменитой «свободной наличности» государственного казначейства, а свободная на­личность пополнена прошлогодним 4% займом в 127 млн. руб. (весь заем был в 148 млн. руб., но 21 млн. еще не дополучен). Значит, дефицит, покрытый займом? — Ни­чуть не бывало, уверяет нас маг, «заключение займа вызвано было отнюдь не необхо­димостью покрыть не предусмотренные сметами расходы», так как за покрытием их оставалось «вполне свободных» 114 млн. руб., а желанием строить новые железные до­роги. — Очень хорошо, г. Витте! Но, во-первых, дефицита вы этим не опровергаете, ибо даже «вполне свободными» 114 млн. руб. не покрыть расхода в 144 млн. руб. Во-вторых, в свободную наличность (114 млн. руб.) вошли 63 млн. руб. превышения по­ступления обыкновенных доходов в 1901 г. против предположений росписи, а наша пе­чать давно уже указывает, что вы *искусственно уменьшаете* предположения росписи доходов, дабы фиктивно вздувать «свободную наличность» и неуклонно повышать на­логи. Так, в прошлом году повышены гербовые пошлины (новый гербовый устав), по­вышена цена казенной водки: с 7 руб. до 7 р. 60 к. за ведро, продолжено повышение та­моженных пошлин (произведенное в 1900 г. якобы «временно», ввиду китайской вой­ны116) и пр. В-третьих, воспевая «культурную роль» железных дорог, вы скромно умал­чиваете о чисто русском и совсем некультурном обычае *грабить казну* при постройке железных дорог (не говоря уже о безобразной эксплуатации жел.-дор. подрядчиками рабочих и голодающих крестьян!). Напр., одна русская газета недавно сообщала, что стоимость постройки Сибирской жел. дороги сначала была определена в 350 млн. руб., а на деле израсходовано 780 млн. руб., всего же перевалит, вероятно, и *за миллиард* (ка­кой грабеж шел на Сибирской дороге, об этом «Искра»

ПО ПОВОДУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ 259

уже кое-что сообщала: см. № 2 ). Доходы-то вы правильно подсчитываете, г. Витте, без пропусков, а вот насчет *действительной величины расходов* попробовали бы дать отчет!

Затем не следует также упускать из виду, что постройка жел. дорог в 1902 г. вызвана отчасти военными целями нашего «миролюбивого» правительства (громадная Бологое-Седлецкая линия, протяжением более 1000 верст), отчасти безусловной необходимо­стью хоть чем-нибудь «помочь» угнетенной промышленности, в делах которой Госу­дарственный банк заинтересован непосредственно. Гос. банк не только щедро ссужал разные пошатнувшиеся предприятия, но и принял многие из них фактически в свое полное заведование. Банкротство промышленных предприятий грозило привести к го­сударственному банкротству! Наконец, не забудем и того, что постоянное повышение суммы займов и размера налогов происходит, под управлением «гениального» Витте, несмотря на то, что все капиталы сберегательных касс обращаются всецело на под­держку государственного кредита. А капиталы эти превысили уже 800 млн. руб. При­мите все это во внимание, — и вы поймете, что Витте ведет хищническое хозяйство, что самодержавие медленно, но верно идет к банкротству, ибо нельзя же без конца по­вышать налоги и не всегда же будет русского царя выручать французская буржуазия.

Витте защищается от обвинения в увеличении государственной задолженности та­кими доводами, над которыми стоит посмеяться. Он сравнивает долги и «имущество», сопоставляет сумму госуд. займов в 1892 и 1902 гг. со стоимостью казенных жел. дорог за те же годы и выводит уменьшение «чистой» задолженности. А ведь у нас и еще есть имущество: «крепости и военные суда» (ей-богу, так и сказано в докладе!), порты и ка­зенные заводы, оброчные статьи и леса. — Великолепно, г. Витте! Но не замечаете ли вы, что вы уподобляетесь тому купцу, который уже вызван в суд по обвинению в бан­кротстве и который начинает оправдываться перед людьми, собирающимися описывать

260 В. И. ЛЕНИН

его имущество? Ведь покуда предприятие стоит действительно непоколебимо прочно, — никому и в голову не придет требовать специального обеспечения займов. Ведь ни­кто не сомневается, что «имущества» у русского народа имеется много, но чем больше этого имущества, тем сильнее вина людей, которые, несмотря на обилие имущества, ведут хозяйство только при помощи увеличения займов и повышения налогов. Ведь вы доказываете только то, что народу следует как можно скорее прогнать распоряжаю­щихся его имуществом хищников. В самом деле, ссылки на специальные государствен­ные имущества в обеспечение государственных займов делала до сих пор из всех евро­пейских стран одна только Турция. И эти ссылки вели естественно к тому, что *ино­странные кредиторы налагали свой контроль* на распоряжение тем имуществом, кото­рое должно обеспечить возврат данных ими взаймы денег. Хозяйство «великой русской державы» под контролем приказчиков Ротшильда и Блейхредера: какую блестящую перспективу открываете вы нам, г. Витте!

Мы не говорим уже о том, что крепости и военные суда ни один банкир в залог не возьмет, что это не плюс, а минус в нашем народном хозяйстве. Но и жел. дороги могут служить обеспечением только тогда, когда они приносят доход. А из того же доклада Витте мы узнаем, что до самого последнего времени все русские жел. дороги вообще приносили убыток. Только в 1900 г. покрыт был дефицит по сибирским дорогам и по­лучилась «небольшая чистая прибыль», настолько небольшая, что о величине ее Витте скромно молчит. Молчит он и о том, что за первые две трети 1901 г. выручка железных дорог в Евр. России понизилась, по случаю кризиса. Каков-то был бы баланс нашего жел.-дор. хозяйства, если бы сосчитать не только казенные

Витте сам заметил неловкость своих рассуждений об «имуществе», и поэтому в другой части своего доклада он старается «поправиться», заявляя, что возрастание стоимости государственного имущества «в применении к обязательствам русской казны не имеет особого значения, так как кредит России не нуж­дается в специальных обеспечениях». Ну, конечно! А подробный расчетец с перечнем этих специальных обеспечений все-таки оставлен — на всякий случай!

ПО ПОВОДУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ 261

цифры выданных на постройку денег, но и действительные суммы расхищенных при постройке денег? Не пора ли в самом деле передать это действительно ценное имуще­ство в более надежные руки?

О промышленном кризисе Витте говорит, разумеется, в самом успокоительном тоне: «заминка», «несомненно, общих промышленных успехов не коснется и, по истечении некоторого промежутка времени, вероятно (!!), наступит новый период промышленно­го оживления». Хорошо утешение для миллионов рабочего класса, страдающих от без­работицы и уменьшения заработка! В перечне государственных расходов вы напрасно стали бы искать хоть какого-либо указания на то, сколько миллионов и десятков мил­лионов бросила казна на прямую и косвенную поддержку «страдающих» от кризиса промышленных предприятий. А что при этом не останавливались и перед гигантскими суммами, видно из того, сообщенного в газетах, факта, что общий размер ссуд, выдан­ных Гос. банком с 1 января 1899 г. по 1 января 1901 г., увеличился с 250 млн. руб. до 449 млн. руб., а размер промышленных ссуд с 8,7 млн. до 38, 8 млн. руб. Даже убыток в 4 млн. руб. по промышленным ссудам нисколько не затруднил казны. Рабочим же, ко­торые приносили на алтарь «промышленных успехов» не содержимое своего кошелька, а свою жизнь и жизнь миллионов, существующих на их заработок, — рабочим казна помогала тем, что «даром» высылала их тысячами из промышленных городов в голо­дающие деревни!

Слова «голод» Витте совсем избегает, уверяя в своем докладе, что «тяжелое влияние неурожая... будет смягчено щедрой помощью нуждающимся». Эта щедрая помощь, по его же словам, равняется 20 млн. руб., тогда как недобор хлеба оценивается в 250 млн. руб. (считая по очень низкой цене, по 50 коп. за пуд, но зато сравнивая с годами благо­приятных жатв). Не правда ли, как это в самом деле «щедро»? Допустите даже, что только половина недобора падает на крестьянскую бедноту, и все-таки окажется, что мы еще недостаточно оценивали скаредность русского правительства, когда

262 В. И. ЛЕНИН

писали (по поводу циркуляра Сипягина, см. № 9 «Искры») , что правительство урезы­вает ссуды *впятеро.* Щедр русский царь не на помощь мужику, а на полицейские меры против тех, кто действительно хотел помочь голодающим. Щедр он также и на мил­лионы, выбрасываемые для того, чтобы урвать пожирней кусок у Китая. За два года — сообщает Витте — на китайскую войну из чрезвычайных расходов пошло 80 *млн. руб.,* да *«сверх того* весьма значительные суммы были издержаны *за счет обыкновенного бюджета».* Всего, значит, вероятно, до *сотни миллионов рублей,* если не свыше! Без­работный рабочий и голодающий мужик могут утешиться тем, что Маньчжурия зато, наверное, будет наша...

Недостаток места заставляет нас лишь вкратце коснуться остальных частей доклада. Витте защищается также от обвинения в скудости расходов на народное просвещение: к 36 млн. руб. по смете этого министерства он прибавляет расходы на учебное дело всех других ведомств и «нагоняет» цифру до 75 млн. руб. Но даже и эта (сомнительной верности) цифра совершенно мизерна на всю Россию, и по отношению ко всему бюд­жету не составляет и пяти процентов. — То обстоятельство, что «наш государственный бюджет построен по преимуществу на системе косвенного обложения», Витте считает преимуществом, повторяя избитые буржуазные доводы о возможности «соразмерять потребление обложенных предметов со степенью благосостояния». На самом же деле, как известно, косвенное обложение, падая на предметы потребления масс, отличается величайшей несправедливостью. Всей своей тяжестью ложится оно на бедноту, созда­вая привилегию для богатых. Чем беднее человек, тем большую долю своего дохода отдает он государству в виде косвенных налогов. Малоимущая и неимущая масса со­ставляет 9/ю всего народонаселения, потребляет 9/ю всех обложенных продуктов и пла-

9/

тит /ю всей суммы косвенных налогов, а между тем из всего

\* См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 277—284. *Ред.*

ПО ПОВОДУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ 263

народного дохода она получает каких-нибудь две-три десятых.

В заключенье — интересная «мелочь». По каким статьям всего более увеличились расходы с 1901 по 1902 год? Вся сумма расхода увеличилась с 1788 млн. руб. до 1946 млн. руб., т. е. менее чем на одну десятую. Между тем *почти на четверть* возросли расходы по *двум* статьям: «на содержание особ императорской фамилии» — с 9,8 млн. руб. до 12,8 млн. руб. и... «на содержание отдельного корпуса жандармов» — с 3,96 млн. руб. до 4,94 млн. руб. Вот ответ на вопрос: какие «нужды русского народа» наибо­лее настоятельны? И какое трогательное «единение» царя с жандармами!

*«Искра» №15, 15 января 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

264

ПОЛИТИЧЕСКАЯ АГИТАЦИЯ И «КЛАССОВАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ»

Начнем с примера.

Читатели помнят, вероятно, какой шум вызвал доклад орловского губернского пред­водителя дворянства, М. А. Стаховича, на миссионерском съезде о необходимости при­знания законом *свободы совести.* Консервативная печать, с «Московскими Ведомостя­ми» во главе, рвет и мечет против г. Стаховича, не зная, как и обругать его, обвиняя чуть ли не в государственной измене всех орловских дворян за то, что они снова вы­брали г. Стаховича в предводители. А этот выбор — действительно поучительное явле­ние, приобретающее до известной степени характер дворянской демонстрации против полицейского произвола и безобразия.

Стахович — уверяют «Моск. Вед.» — «не столько предводитель дворянства, сколько Миша Стахович, весельчак, душа общества, краснобай...» (1901 г., № 348). Тем хуже для вас, господа защитники дубины. Если уже даже весельчаки-помещики заговорили о свободе совести, значит несть поистине числа тем гнусностям, которые чинят наши по­пы с нашей полицией. — «... Какое дело нашей «интеллигентной» легкомысленной толпе, порождающей и рукоплещущей гг. Стаховичам, до нашей святыни, православ­ной веры и до наших заветных к ней отношений?»... Опять-таки: тем хуже для вас, гос­пода защитники самодержавия, православия, народности. Хороши же должны быть по­рядки нашего полицейского самодержавия, если оно даже

ПОЛИТИЧЕСКАЯ АГИТАЦИЯ И «КЛАССОВАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ» 265

религию настолько пропитало духом кутузки, что «Стаховичи» (не имеющие никаких твердых убеждений в религиозных вопросах, но заинтересованные, как увидим ниже, в прочности религии) проникаются полным равнодушием (если не ненавистью) к этой пресловутой «народной» святыне! — ... «Они нашу веру называют заблуждением!! Они издеваются над нами за то, что мы, благодаря этому «заблуждению», боимся и бежим греха, исполняем безропотно наши обязанности, как бы тяжелы они ни были, за то, что мы находим силы и бодрость переносить горе, лишения и чуждаемся гордости при уда­чах и в счастии»... Вот в чем суть-то! Святыня православия тем дорога, что учит «без­ропотно» переносить горе! Какая же это выгодная, в самом деле, для господствующих классов святыня! Когда общество устроено так, что ничтожное меньшинство пользует­ся богатством и властью, а масса постоянно терпит «лишения» и несет «тяжелые обя­занности», то вполне естественно сочувствие эксплуататоров к религии, учащей «без­ропотно» переносить земной ад ради небесного, будто бы, рая. В пылу усердия «Моск. Вед.» начинают проговариваться. И они проговорились до такой степени, что *нечаянно правду сказали.* Слушайте дальше: ... «Они и не подозревают, что, благодаря тому же «заблуждению», они, гг. Стаховичи, едят сытно, спят спокойно и живут весело».

Святая истина! Именно так, именно благодаря громадному распространению в на­родных массах религиозных «заблуждений» «спят спокойно» и Стаховичи, и Обломо-вы, и все наши капиталисты, живущие трудом этих масс, да и сами «Моск. Вед.». И чем больше будет распространяться просвещение в народе, чем более религиозные пред­рассудки будут вытесняться социалистическим сознанием, тем ближе будет день побе­ды пролетариата, избавляющей все угнетенные классы от их порабощения в современ­ном обществе.

Но, проговорившись в одном пункте, «Моск. Вед.» слишком дешево отделались от другого интересного вопроса. Они явно заблуждаются, думая, что Стаховичи «не по­дозревают» указанного значения религии и

266 В. И. ЛЕНИН

требуют либеральных реформ просто по «легкомыслию». Такое объяснение враждеб­ного политического направления уже очень ребячески наивно! А что г. Стахович в дан­ном случае явился именно глашатаем целого либерального направления, — это лучше всего доказали сами «Моск. Вед.»: иначе к чему было поднимать целый поход против одного доклада? к чему было говорить не о Стаховиче, а о Стаховичах, об «интелли­гентной толпе»?

Это заблуждение «М. Вед.» есть, конечно, корыстное заблуждение. «М. Вед.», разу­меется, больше не желают, чем не умеют, применить классовую точку зрения к анализу ненавистного им либерализма. О нежелании нечего и говорить. А вот неумение пред­ставляет для нас большой общий интерес, ибо этим грехом страдают весьма многие ре­волюционеры и социалисты. Страдают им и авторы письма в № 12 «Искры», обвиняю­щие нас в отступлении от «классовой точки зрения» за то, что мы в своей газете стара­емся следить за всеми проявлениями недовольства и протеста либералов; — и авторы «Пролетарской борьбы» и некоторых брошюр «Социал-демократической библиоте­ки»119, воображающие, что наше самодержавие есть самодержавное господство бур­жуазии; — и Мартыновы, зовущие нас от всесторонней обличительной кампании (т. е. от самой широкой политической агитации) против самодержавия к преимущественной борьбе за экономические реформы (давать «положительное» рабочему классу, выстав­лять от его имени «конкретные требования» законодательных и административных ме­роприятий, «сулящие известные осязательные результаты»); — и Надеждины, с недо­умением спрашивающие по поводу наших корреспонденций о статистических кон­фликтах: «господи, да не для земцев ли этот орган?»

Все эти социалисты забывают, что интересы самодержавия совпадают только при известных обстоятельствах и только с известными интересами имущих классов и при­том часто не с интересами всех этих классов вообще, а с интересами отдельных слоев их. Интересы других слоев буржуазии, а также

ПОЛИТИЧЕСКАЯ АГИТАЦИЯ И «КЛАССОВАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ» 267

более широко понятые интересы *всей* буржуазии, всего развития капитализма вообще необходимо порождают либеральную оппозицию самодержавию. Если, напр., само­державие гарантирует буржуазии возможность применять самые грубые формы экс­плуатации, то, с другой стороны, оно ставит тысячи препятствий широкому развитию производительных сил и распространению просвещения, возбуждая этим против себя не только мелкую, но иногда и крупную буржуазию; если самодержавие гарантирует (?) буржуазии охрану от социализма, то, с другой стороны, эта охрана необходимо пре­вращается, при бесправии населения, в такое полицейское бесчинство, которое возму­щает всех и каждого. Каков результат этих противоположных тенденций, каково соот­ношение консервативного и либерального настроения или направления в буржуазии в данный момент, — этого нельзя вывести из пары общих положений; это зависит от всех особенностей общественно-политической обстановки в данный момент. Для опре­деления этого необходимо детально знать эту обстановку, внимательно следить за все­ми и всякими столкновениями с правительством какого бы то ни было общественного слоя. Именно в силу «классовой точки зрения» *непозволительно* социал-демократу ос­таваться безучастным к недовольству и протестам «Стаховичей». Названные же социа­листы и своими рассуждениями и своей деятельностью доказывают свое безучастие к либерализму, обнаруживая этим непонимание основных положений «Коммунистиче­ского манифеста», этого «евангелия» международной соц.-демократии. Вспомните, напр., слова о том, что буржуазия сама дает материал для политического воспитания пролетариата своей борьбой за власть, столкновением отдельных своих слоев и групп и пр. Только в свободных политически странах этот материал достается пролетариату сам собою (да и то только отчасти). В рабской же России мы, социал-демократы, долж­ны активно работать над доставлением рабочему классу этого «материала», т. е. долж­ны *взять на себя* задачу всесторонней политической агитации, всенародной обличи­тельной

268 В. И. ЛЕНИН

кампании против самодержавия. И эта задача особенно настоятельна в периоды поли­тического брожения. Надо помнить, что за год политического оживления пролетариат может научиться, в смысле революционного воспитания, большему, чем за несколько лет затишья. Вот почему особенно вредна тенденция указанных социалистов созна­тельно или бессознательно *суживать* размах и содержание политической агитации.

Далее, вспомните слова о поддержке коммунистами *всякого* революционного дви­жения против существующего строя. Эти слова часто понимают слишком узко, не рас­пространяя их на поддержку либеральной оппозиции. Не следует, однако, забывать, что бывают эпохи, когда всякое столкновение с правительством на почве прогрессивных общественных интересов, как бы мелко оно само по себе ни было, может при извест­ных условиях *(а наша поддержка есть одно из этих условий)* разгореться в общий по­жар. Достаточно напомнить, в какое общественное движение разрослось в России столкновение студентов с правительством на почве академических требований или во Франции столкновение всех прогрессивных элементов с военщиной на почве одного, решенного путем подлогов, судебного дела . Вот почему наш прямой долг разъяснять пролетариату, расширять и, путем активного участия рабочих, поддерживать всякий либеральный и демократический протест, будет ли он проистекать из столкновения земцев с министерством внутренних дел, или дворян с ведомством полицейского пра­вославия, или статистиков с помпадурами123, крестьян с «земскими», сектантов с уряд­никами и проч. и проч. Кто морщит презрительно нос по поводу мизерности некоторых из этих столкновений или «безнадежности» попытки раздуть их в общий пожар, тот не понимает, что всесторонняя политическая агитация есть именно фокус, в котором сов­падают насущные интересы политического воспитания пролетариата с насущными ин­тересами всего общественного развития и всего народа в смысле всех демократических элементов его. Наш прямой долг — вмешиваться во всякий либеральный

ПОЛИТИЧЕСКАЯ АГИТАЦИЯ И «КЛАССОВАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ» 269

вопрос, определять свое, социал-демократическое, отношение к нему, принимать меры к тому, чтобы пролетариат активно участвовал в решении этого вопроса и заставлял решать его по-своему. Кто сторонится от такого вмешательства, тот на деле (каковы бы ни были его намерения) пасует перед либерализмом, отдавая в его руки дело политиче­ского воспитания рабочих, уступая гегемонию политической борьбы таким элементам, которые в конечном счете являются вожаками буржуазной демократии.

Классовый характер соц.-демократического движения должен выражаться не в су­жении наших задач до непосредственных и ближайших нужд «чисто рабочего» движе­ния, а в руководстве всеми сторонами и всеми проявлениями великой освободительной борьбы пролетариата, этого единственного действительно революционного класса со­временного общества. Социал-демократия должна всегда и неуклонно расширять воз­действие рабочего движения на все сферы общественной и политической жизни совре­менного общества. Она должна руководить не только экономической борьбой рабочих, но также и политической борьбой пролетариата, она должна ни на минуту не упускать из виду нашей конечной цели, всегда пропагандировать, охранять от искажений и раз­вивать дальше пролетарскую идеологию — учение научного социализма, т. е. мар­ксизм. Мы должны неустанно бороться против всякой буржуазной идеологии, в какие бы модные и блестящие мундиры она ни рядилась. Названные нами выше социалисты отступают от «классовой» точки зрения также потому и постольку, поскольку они без­участны к задаче борьбы с «критикой марксизма». Только слепые люди могут не ви­деть, что эта «критика» всего быстрее привилась в России и всего торжественнее под­хвачена русской либеральной публицистикой именно потому, что она является одним из элементов складывающейся буржуазной (теперь уже сознательно буржуазной) демо­кратии в России.

Что касается политической борьбы в особенности, то именно «классовая точка зре­ния» требует, чтобы

270 В. И. ЛЕНИН

пролетариат *подталкивал* вперед всякое демократическое движение. Рабочая демокра­тия своими политическими требованиями не принципиально, а только по степени отли­чается от буржуазной демократии. В борьбе за экономическое освобождение, за социа­листическую революцию, пролетариат стоит на принципиально ином базисе и стоит одиноко (мелкий производитель лишь постольку, поскольку он переходит или готовит­ся перейти в ряды пролетариата, придет ему на помощь). В борьбе же за политическое освобождение у нас много союзников, безучастно относиться к которым непозволи­тельно. Но в то время как наши союзники из буржуазной демократии, борясь за либе­ральные реформы, всегда будут оглядываться назад, стараясь устроить дело так, чтобы им можно было по-прежнему «есть сытно, спать спокойно и жить весело» на чужой счет, пролетариат пойдет вперед без оглядки до самого конца. Когда какие-нибудь гг. Р. Н. С. (автор предисловия к записке Витте)124 будут торговаться с правительством о правах властного земства или о конституции, мы будем бороться за демократическую республику. Не забудем только, что для того, чтобы подталкивать другого, надо всегда держать руку на плече этого другого. Партия пролетариата должна уметь ловить всяко­го либерала как раз в тот момент, когда он собрался подвинуться на вершок, и застав­лять его двинуться на аршин. А упрется, — так мы пойдем вперед без него и через него.

*«Искра» № 16, 1 февраля 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

271

ОТВЕТ «ЧИТАТЕЛЮ»

Мы получили следующее письмо в редакцию:

«Касаясь вопроса об агитации (если не ошибаюсь, в № 13), «Искра» высказывается против летучей агитационной литературы (брошюрки в два-три листика) на политические темы. Такая литература, по мнению редакции, с успехом заменяется газетами. Газеты, конечно, — дело хорошее. Против этого ни­кто и спорить не будет. Но могут ли они заменить такие летучие листки, специальное предназначение которых — широкое распространение среди масс? В редакции уже имеется одно письмо из России, в котором группа рабочих-агитаторов высказывается по этому вопросу. Ответ «Искры» на это письмо — очевидное недоразумение. Вопрос об агитации так же теперь важен, как и вопрос о демонстрациях. По­этому желательно, чтобы редакция сызнова подняла бы его, и на этот раз отнеслась бы к нему более внимательно.

*Читатель».*

Кто даст себе труд внимательно перечитать, наряду с этим письмом, наш ответ «Ра­бочим с юга» в № 13 «Искры» , тот легко убедится, что в очевидное недоразумение впал именно автор письма. О том, чтобы «Искра» высказалась «против летучей агита­ционной литературы», не было и речи; «замена» газетою «летучих листков» никому и в голову не приходила. Автор письма не заметил, что летучие листки — это и есть про­кламации. Что такой род литературы, как прокламации, *ничем незаменим* и всегда бу­дет *безусловно нужен,* — в этом и «Рабочие с юга» и «Искра» были вполне согласны. Но они были согласны и в том, что этого рода литературы *недостаточно.* Если мы го­ворим о хорошем жилище для рабочих, соглашаясь, что

\* См. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 373 — 374. *Ред.*

272 В. И. ЛЕНИН

хорошей пищи им недостаточно, то это, наверное, не значит, чтобы мы были «против» хорошей пищи. Спрашивается, каков же более высокий вид *агитационной* литературы? «Рабочие с юга», поставив этот вопрос, *ни словом не упомянули* о газете. Это умолчание могло, конечно, зависеть от местных условий, и, нисколько не думая «спорить» с на­шими корреспондентами, мы не могли, естественно, не напомнить им, что пролетариат тоже должен поставить свою газету, как сделали уже другие классы населения; — что недостаточно одной раздробленной работы, а необходима регулярная, активная, общая работа всех местностей над революционным органом.

Что же касается «брошюр в 3—4 страницы», то мы и «против» них *отнюдь не вы­сказались,* а только усомнились в практичности плана создать из них *регулярную* лите­ратуру, распространяемую «одновременно по всей России». При объеме в 3—4 страни­цы это будут, в сущности, те же прокламации. Мы имеем со всех концов России много очень хороших и нисколько не тяжеловесных прокламаций, и студенческих, и рабочих, которые равняются даже 6—8 страницам малого формата. А действительно *популярная* брошюра, способная *разъяснить* даже совсем не подготовленному рабочему хоть ка­кой-нибудь отдельный вопрос, будет, наверное, гораздо больше объемом, и распро­странять ее «одновременно по всей России» не будет ни возможности, ни надобности (ввиду ее не временного значения). Вполне признавая все и всякие, старые и новые, ви­ды политической литературы, будь это только действительно хорошая политическая литература, мы бы, с своей стороны, советовали работать не над выдумкой среднего типа между летучими листками и популярной брошюрой, а над революционным орга­ном, заслуживающим *на деле* название периодического (т. е. выходящего не раз в ме­сяц, а по меньшей мере, два-четыре раза в месяц) и общерусского.

*«Искра» № 16, 1 февраля 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

273

ПРИЗНАКИ БАНКРОТСТВА

Всего только год прошел с того времени, как пуля Карповича, уложив Боголепова, очистила место «новому курсу» в области университетской политики правительства. В течение этого года мы последовательно наблюдали необыкновенный подъем общест­венного возмущения, необыкновенную ласковость тона в речах наших правителей, слишком обыкновенное, к сожалению, увлечение общества этими новыми речами, ув­лечение, охватившее и известную часть студенчества, и, наконец, вслед за осуществле­нием пышных обещаний Ванновского — новый взрыв студенческого протеста. Для тех, кто прошлой весной ожидал «новой эры» и серьезно верил, что царский фельдфебель осуществит хотя бы в малой дозе упования студентов и общества, — словом, для рус­ских либералов должно быть теперь ясно, как неправы они были, лишний раз даровав правительству кредит, как мало было основания приостанавливать весной начавшее принимать внушительные формы движение в пользу реформы и дать себя убаюкать сладкими песнями правительственных сирен. После того, как нарушено было обещание вернуть в университеты всех пострадавших в прошлом году, после того, как рядом но­вых реакционных мер брошен вызов всем тем, кто требовал действительной реформы учебных порядков, после ряда новых кулачных расправ над демонстрантами, требо­вавшими от злостного банкрота исполнения данных им обязательств, — после

274 В. И. ЛЕНИН

всего этого правительство «сердечного попечения» опубликовывает задуманные в ви­дах «умиротворения» «временные правила» о студенческих организациях и... вместо «умиротворения» получает картину общего пожара «беспорядков», охватившего снова все учебные заведения.

Мы, революционеры, ни на минуту не поверили в серьезность обещанных Ваннов-ским реформ. Мы не переставали твердить либералам, что циркуляры «сердечного» ге-нерала и рескрипты Николая Обманова представляют лишь новое проявление все той же либеральной политики, в которой самодержавие успело искуситься за 40-летний пе­риод борьбы с «внутренним врагом», т. е. со всеми прогрессивными элементами Рос­сии. Мы предостерегали либералов от тех «бессмысленных мечтаний», которым они начали поддаваться после первых же шагов правительства в духе «нового курса», мы разоблачали всю заведомую лживость правительственных посулов и говорили общест­ву: если твой противник ошеломлен первым серьезным натиском, не уставай наносить ему новые удары, удваивай их силу и их частоту... Та карикатура на право организаций, которая ныне преподнесена студентам «временными правилами», предсказывалась ре­волюционерами с самого начала разговоров об этом новом подарке правительства. Мы знали, чего можно и должно ждать от самодержавия и его реформаторских потуг. Мы знали, что никого и ничего не «умиротворит» Ванновский, что никаких прогрессивных надежд он не удовлетворит и что «беспорядки» неизбежно возобновятся в той или дру­гой форме.

Год прошел, и общество стоит у той же мертвой точки. Полагающиеся в благоустро­енном государстве высшие учебные заведения снова отказываются функционировать. Снова десятки тысяч молодежи выбито из обычной колеи, и снова перед обществом поставлен тот же вопрос: «что же дальше?».

Значительное большинство студентов отказывается принимать «временные правила» и разрешенные ими организации. Профессора с большей, чем у них принято,

ПРИЗНАКИ БАНКРОТСТВА 275

определенностью выражают явное недовольство этим даром правительства. И, право, не нужно быть революционером, не нужно быть радикалом, чтобы признать, что такая, с позволения сказать, «реформа» не только не дает студентам чего-либо похожего на свободу, но и никуда не годна с точки зрения введения в университетскую жизнь како­го-нибудь спокойствия. Да разве не ясно с первого взгляда на эти «временные прави­ла», что ими заранее создается целый ряд поводов к столкновениям между студентами и властями? Разве но очевидно, что введение в жизнь этих правил грозит из каждой сходки, *легально* созванной по самому мирному поводу, сделать исходный пункт новых «беспорядков»? Можно ли сомневаться, напр., что исполняющая полицейские функции инспекция своим председательством на сходках должна вечно раздражать одних, про­воцировать на протест других, нагонять трепет и сковывать уста третьим? И разве не ясно, что русское студенчество не станет терпеть, чтобы содержание прений на этих сходках грубо определялось «усмотрением» начальства?

А, между тем, дарованное правительством «право» сходок и организаций в том не­лепом виде, в каком оно создано «временными правилами», есть *максимум* того, что самодержавие может дать студентам, оставаясь самодержавием. Всякий дальнейший шаг в этом направлении означал бы самоубийственное нарушение того равновесия, на котором покоятся отношения власти к «подданным». Или примириться с этим возмож­ным для правительства максимумом, или усилить *политический, революционный* ха­рактер своего протеста — вот дилемма, которую приходится решать студентам. И большинство их принимает второе решение. Резче, чем когда-либо прежде, звучит в студенческих воззваниях и резолюциях революционная нота. Политика чередования зверских расправ и иудиных поцелуев делает свое дело и революционизирует студен­ческую массу.

Да, студенты так или иначе порешили поставленный перед ними вопрос и заявили, что отложенное в сторону

276 В. И. ЛЕНИН

(под влиянием убаюкивающих песен) оружие они снова готовы взять в руки. Но что же намерено делать общество, которое успело, поди, вздремнуть под звуки этих преда­тельских песен? Отчего оно продолжает молчать и «втихомолку сочувствовать»? Отче­го ничего не слышно об *его* протестах, об *его* активной поддержке возобновившихся волнений? Неужели оно готово «спокойно» ждать наступления тех неизбежных траги­ческих явлений, которыми до сих пор сопровождалось всякое студенческое движение? Неужели оно думает ограничиться жалкою ролью счетчика жертв борьбы и пассивного зрителя ее потрясающих картин? Отчего не слышно голоса «отцов» в то время, когда «дети» недвусмысленно заявили свое намерение принести новые жертвы на алтарь рус­ской свободы? Отчего наше общество не поддерживает студентов хотя бы так, как их уже поддержали рабочие? Ведь не их, не пролетариев, сыновья и братья обучаются в высших учебных заведениях, а между тем рабочие и в Киеве, и в Харькове, и в Екате­ринославе уже заявили открыто свое сочувствие протестантам, невзирая на ряд «преду­предительных мер» полицейских властей, несмотря на их угрозы пустить в ход против демонстрантов вооруженную силу. Неужели это проявление революционного идеализ­ма русского пролетариата не повлияет на поведение общества, кровно и непосредст­венно заинтересованного в судьбе студентов, и не подвинет его на энергичный про­тест?

Студенческие «беспорядки» этого года начинаются при довольно благоприятных предзнаменованиях. Сочувствие «толпы», «улицы» им обеспечено. Было бы преступ­ной ошибкой со стороны либерального общества, если б оно не приложило всех усилий для того, чтобы *своевременно* оказанной студентам поддержкой деморализовать окон­чательно правительство и вынудить у него действительные уступки.

Ближайшее будущее покажет, насколько наше либеральное общество способно к та­кой роли. От решения этого вопроса зависит в значительной степени исход нынешнего студенческого движения. Но каков бы ни

ПРИЗНАКИ БАНКРОТСТВА 277

был этот исход, одно остается несомненным: возобновление общестуденческих беспо­рядков после столь короткого периода спокойствия является признаком политического банкротства современного строя. В течение трех лет университетская жизнь не может войти в колею, учебные занятия ведутся урывками, одно из колес государственного ме­ханизма перестает действовать и, беспомощно повертевшись некоторое время, снова надолго останавливается. И не может быть теперь никакого сомнения в том, что в пре­делах современного политического режима нет средств для радикального исцеления этого недуга. Покойник Боголепов попытался спасти отечество «героическим» средст­вом, заимствованным из арсенала допотопной, николаевской, медицины. Известно, что вышло из применения этого средства. Очевидно, что в *этом* направлении дальше идти нельзя. Теперь потерпела фиаско политика заигрывания со студентами. А ведь кроме насилия и заигрывания третьего пути нет. И каждое новое проявление этого несомнен­ного банкротства современного режима будет все глубже и глубже подтачивать его ос­новы, лишая правительство в глазах индифферентных обывателей всякого авторитета, умножая число лиц, сознающих необходимость борьбы с ним.

Да, банкротство самодержавия несомненно, и оно спешит сообщить о нем всему ми­ру. Разве не объявлением о банкротстве является провозглашение «усиленной охраны» в доброй трети империи и одновременное выступление местных властей во всех концах России с «обязательными постановлениями», воспрещающими под угрозой усиленных наказаний поступки, и без того не разрешенные русскими законами? По самому суще­ству своему всякие исключительные правила, отменяющие действие общих законов, предполагаются действующими в ограниченных пределах времени и места. Предпола­гается, что чрезвычайные условия требуют временного применения в определенной ме­стности чрезвычайных мер для того, чтобы водворить то нарушенное равновесие, при котором возможно беспрепятственное действие общих законов. Таково рассуждение

278 В. И. ЛЕНИН

представителей современного режима. Вот уже 20 с лишком лет, как введено положе­ние об усиленной охране. 20 лет действия его в главных центрах империи не повели к «умиротворению» страны, к восстановлению общественного порядка. После 20 лет применения этого сильно действующего средства оказывается, что болезнь «неблаго­надежности», для борьбы с которой создано оно, распространилась так далеко и пусти­ла такие глубокие корни, что применение его необходимо распространить на все сколь­ко-нибудь значительные города и фабричные центры! Это ли не банкротство, открыто заявляемое самим банкротом? Убежденные защитники современного строя (такие, не­сомненно, имеются) должны с ужасом думать о том, как население понемногу привы­кает к этому сильно действующему средству и становится нечувствительным к впры­скиваниям новых доз его.

А в то же время, уже помимо воли правительства, выясняется банкротство его *эко­номической* политики. Хищническое хозяйство самодержавия покоилось на чудовищ­ной эксплуатации крестьянства. Это хозяйство предполагало, как неизбежное послед­ствие, повторяющиеся от времени до времени голодовки крестьян той или иной мест­ности. В эти моменты хищник-государство пробовало парадировать перед населением в светлой роли заботливого кормильца им же обобранного народа. С 1891 года голо­довки стали гигантскими по количеству жертв, а с 1897 г. почти непрерывно следую­щими одна за другой. В 1892 г. Толстой с ядовитой насмешкой говорил о том, что «па­разит собирается накормить то растение, соками которого он питается»127. Это была, действительно, нелепая идея. Нынче времена переменились, и с превращением голо­довки в нормальное состояние деревни наш паразит не столько носится с утопической мыслью накормить ограбленное крестьянство, сколько объявляет самую эту мысль го­сударственным преступлением. Цель достигнута — нынешний грандиозный голод про­ходит при необычайной даже у нас обстановке гробового молчания. Не слышно стонов голодающих крестьян, нет попытки

ПРИЗНАКИ БАНКРОТСТВА 279

общественной инициативы в борьбе с голодом, газеты молчат о том, что делается в де­ревне. Завидное молчание, но не чувствуют ли гг. Сипягины, что это спокойствие чрез­вычайно напоминает затишье перед грозой?

Государственный строй, искони державшийся на пассивной поддержке миллионов крестьянства, привел последнее к такому состоянию, при котором оно из года в год оказывается не в состоянии прокормиться. Это *социальное* банкротство монархии гг. Обмановых не менее поучительно, чем ее *политическое* банкротство.

Когда же наступит ликвидация дел нашего злостного банкрота? Долго ли еще ему удастся жить, изо дня в день заплатывая дыры в своем политическом и финансовом бюджете кожей с живого тела народного организма? От многих факторов будет зави­сеть большая или меньшая продолжительность отсрочки, которую даст история наше­му банкроту; но одним из важнейших будет та степень революционной активности, ко­торую проявят люди, сознавшие полное банкротство современного режима. Его разло­жение подвинулось очень далеко, оно значительно опередило *политическую мобилиза­цию* тех общественных элементов, которым приходится быть его могильщиками. Эта политическая мобилизация всего вернее будет совершена революционной социал-демократией, которая одна будет в силах нанести самодержавию смертельный удар. Новая схватка студентов с правительством дает всем нам возможность и возлагает на нас обязанность ускорить это дело мобилизации всех общественных сил, враждебных самодержавию. В политической жизни месяцы военного времени зачисляются истори­ей за годы. А время, переживаемое нами, действительно — военное время.

*«Искра» №17, 15 февраля 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

280

ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ

Под этим общим заглавием мы намерены периодически помещать, по мере накопле­ния материала, статьи и заметки, посвященные характеристике, с марксистской точки зрения, всех сторон экономической жизни и экономического развития России. Теперь, когда «Искра» начала выходить два раза в месяц, недостаток такого отдела чувствуется особенно сильно. Но мы должны при этом обратить серьезнейшее внимание всех това­рищей и сочувствующих нашим изданиям лиц на то, что ведение (сколько-нибудь пра­вильное) этого отдела требует особенно богатого материала, а редакция наша постав­лена в этом отношении в исключительно неблагоприятные условия. Легальный писа­тель и представить себе не может, о какие иногда элементарнейшие препятствия разби­ваются намерения и стремления писателя «подпольного». Не забывайте же, господа, что мы не можем отправиться в императорскую публичную библиотеку, где к услугам журналиста имеются десятки и сотни специальных изданий и местных газет. А ведь материал для экономического отдела, сколько-нибудь приличествующего «газете», т. е. сколько-нибудь живого, злободневного, интересующего и читателя и писателя, — та­кой материал разбросан именно по мелким местным газеткам и специальным изданиям, из которых большая часть либо недоступна по цене, либо вовсе не поступает в продажу (издания правительственные, земские, медицинские и т. п.).

ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ 281

Поэтому сколько-нибудь правильная постановка экономического отдела возможна *ис­ключительно* при том условии, если *все читатели* нелегальной газеты будут поступать сообразно правилу: «с миру по нитке — голому рубашка». И, преодолевая ложный стыд, редакция «Искры» должна сознаться, что она в этом отношении ходит почитай что совсем голая. Мы уверены, что масса наших читателей имеет возможность следить и на самом деле следит «для себя» за самыми разнообразными специальными и мест­ными изданиями. Только тогда, когда *каждый* такой читатель *каждый раз,* когда он встретит интересный материал, будет задавать себе вопрос: а есть ли этот материал в редакции *нашей* газеты? что я сделал для того, чтобы ознакомить ее с этим материа­лом? — только тогда мы добьемся того, чтобы все выдающиеся явления в экономиче­ской жизни России оценивались не только с точки зрения казенного, нововременско-го128, виттевского славословия, не только ради традиционного либерально-народнического нытья, а и с точки зрения революционной социал-демократии. Ну, а теперь, — после этого нелиберального нытья, — теперь перейдем к делу.

I. СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЕ КАССЫ

Сберегательные кассы — один из самых излюбленных в последнее время поводов для славословия. Только этим пользуется не одно виттевское, а также и «критическое» славословие. Давиды и Герцы, Черновы и Булгаковы, Прокоповичи и Тотомианцы, — одним словом, все сторонники модной «критики марксизма» (не говоря уже о солид­ных профессорах, Каблуковых и Карышевых) на разные лады и голоса взывают: «тол­куют эти ортодоксы о концентрации капитала! — Да вот одни уже сберегательные кас­сы показывают нам децентрализацию капитала. Толкуют о росте нищеты! А на самом деле мы видим рост мелких народных сбережений».

Возьмем присланные нам одним добрым человеком официальные данные о русских сберегательных кассах

282 В. И. ЛЕНИН

в 1899 году129 и присмотримся к ним поближе. Всего в России было в 1899 г. 4781 го­сударственная сберегательная касса, в том числе 3718 почтово-телеграфных и 84 фаб­рично-заводских кассы. За пять лет (с 1895 по 1899 г.) число касс возросло на 1189, т. е. на треть. Число вкладчиков за то же время поднялось с 1664 тыс. до 3145 тыс., т. е. на полтора почти млн. (на 89%), сумма денежных вкладов — с 330 млн. р. до 608 млн. р., т. е. на 278 млн. р., или на 84%. Итак, по-видимому, гигантский рост «народных сбере­жений»?

Но вот какое обстоятельство бросается при этом в глаза. Из литературы о сберега­тельных кассах известно, что за 80-ые годы и начало 90-х *всего быстрее* шло возраста­ние суммы вкладов *в голодные годы,* 1891 и 1892. Это с одной стороны. А с другой, — мы знаем, что за весь этот период вообще, за 80-ые и 90-ые годы вместе взятые, наряду с ростом «народных сбережений» шел поразительно быстрый и острый процесс обни­щания, разорения и голодания крестьянства. Чтобы понять, как могут совмещаться эти противоречивые явления, надо только припомнить, что самую главную особенность экономической жизни России за указанный период представляет *рост денежного хо­зяйства.* Увеличение же вкладов в сберегательные кассы указывает само по себе вовсе не на рост «народных» сбережений вообще, а лишь на рост (иногда даже только на стя-гиванье в центральные учреждения) *денежных* «сбережений». В крестьянстве, напр., при переходе от натурального хозяйства к денежному, вполне возможно *увеличение* де­нежных сбережений *при уменьшении* всей суммы «народных» сбережений. Крестьянин старого закала держал свои сбережения в кубышке, когда это были сбережения денеж­ные, а большей частью эти сбережения состояли из хлеба, кормов, холста, дров и т. п. предметов «в натуре». Теперь у разоренного и разоряемого крестьянина нет ни нату­ральных, ни денежных сбережений, а у ничтожного меньшинства богатеющих крестьян скапливаются денежные сбережения и начинают попадать в государственные сберега­тельные кассы. Таким образом, вполне объясним на-

ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ 283

ряду с ростом голодовок рост вкладов, знаменующий не повышение народного благо­состояния, а вытеснение старого, самостоятельного, крестьянина новой сельской бур­жуазией, т. е. зажиточными мужичками, которые не могут вести хозяйство без найма батраков или поденщиков.

Интересным косвенным подтверждением сказанного являются данные о распреде­лении вкладчиков по роду занятий. Данные эти относятся к владельцам почти 3 млн. (2942 тыс.) книжек с суммой вкладов в 545 млн. руб. Средний вклад оказывается рав­ным 185 руб. — как видите, сумма, ясно указывающая на преобладание среди вкладчи­ков тех, составляющих ничтожное меньшинство русского народа, «счастливцев», кото­рые имеют родовое или благоприобретенное имущество. Самые крупные вкладчики — *духовенство:* 46 млн. р. на 137 тыс. книжек, т. е. по 333 р. на книжку. Попечение о спа­сении души паствы — дело, должно быть, небезвыгодное... Затем — *землевладельцы: 9* млн. р. на 36 тыс. кн., т. е. по 268 р. на кн.; далее — *торговцы:* 59 млн. р. на 268 тыс. кн., т. е. по 222 р. на кн.; потом офицеры — по 219 р. на кн., гражданские чиновники — по 202 р. Лишь на шестом месте стоит «земледелие и сельские промыслы»: 640 тыс. кн. на сумму 126 млн. р., т. е. по 197 р. на кн.; затем «занятия на частной службе» — по 196 р.; «прочие занятия» — по 186 р.; городские промыслы — по 159 р.; «услужение» — по 143 р.; *работа на фабриках и заводах* — по 136 р., и на последнем месте «нижние во­инские чины» — по 86 р.

Итак, фабрично-заводские рабочие занимают, в сущности, *последнее* место по раз­меру сбережений (не считая солдат, содержимых казной)! Даже прислуга имеет более высокий в среднем размер сбережений (143 р. на кн. против 136 р.) и дает гораздо большее число вкладчиков. Именно: у прислуги 333 тыс. кн. на сумму 48 млн. р., а у фабрично-заводских рабочих — 157 тыс. кн. на сумму 21 млн. руб. Пролетариат, соз­дающий все богатства нашей знати и наших тузов, поставлен в худшие условия, чем их личная прислуга! Из всего числа

284 В. И. ЛЕНИН

русских фабрично-заводских рабочих (не менее двух млн. чел.) только *шестая* прибли­зительно часть имеет возможность делать хотя бы самые ничтожные вклады в сбере­гательные кассы, — и это несмотря на то, что у рабочих весь доход исключительно де­нежный и им приходится часто содержать семью в деревне, вследствие чего их вклады означают большей частью вовсе не «сбережения» в собственном смысле слова, а про­сто суммы, *отложенные* до следующей посылки домой и т. п. Мы уже не говорим о том, что в рубрику «работа на фабриках и заводах» попадали, вероятно, конторщики, мастера, надсмотрщики, одним словом, вовсе не настоящие рабочие.

Что касается до крестьянства, — если считать, что оно главным образом объемлется рубрикой «земледелие и сельские промыслы», — то у него средний размер сбережений оказывается, как мы видели, более высоким, чем даже у состоящих на частной службе, и значительно превышает средние сбережения «городского промышленника» (т. е., ве­роятно, лавочника, ремесленника, дворника и т. п.). Очевидно, эти 640 тыс. крестьян (на все число около 10 млн. дворов или семей) с 126 млн. руб. в сберегательных кассах принадлежат исключительно к *крестьянской буржуазии.* К этим и еще разве к бли-жайше соприкасающимся с ними крестьянам только и относятся те данные о прогрессе сельского хозяйства, о распространении машин, о повышении культуры земли и уровня жизни и т. п., — данные, которые выдвигают против социалистов гг. Витте, чтобы до­казать «рост народного благосостояния», гг. либералы (и «критики»), — чтобы опро­вергнуть «марксистскую догму» о гибели и упадке мелкого производства в земледелии. Эти господа не замечают (или притворяются не замечающими) того, что упадок мелко­го производства как раз и выражается в том, что из мелких производителей выдвигает­ся ничтожное число богатеющих на счет разорения массы.

Еще более интересны данные о распределении общего числа вкладчиков по величи­не их вкладов. В круглых цифрах это распределение таково: из трех миллионов

ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ 285

вкладчиков один миллион имеет вклады *до* 25 *руб.* У них всего 7 млн. р. (из 545 млн. руб., т. е. всего 12 коп. из каждых 10 руб. общей суммы вкладов!). Средний размер их вкладов — *семь рублем.* Значит, действительно мелкие вкладчики, составляя *треть* общего числа, обладают лишь V83 долей всех вкладов. Далее, вкладчики, имеющие от 25 до 100 руб., составляют пятую часть общего числа (600 тыс.) и имеют всего 36 млн. руб., — в среднем по 55 руб. Соединяя оба эти разряда, получаем, что *больше половины* вкладчиков (1,6 млн. из 3 млн.) имеют лишь 42 млн. руб. из 545, т. е. *In-* Из остальных, состоятельных вкладчиков, один миллион имеет от 100 до 500 р. — у них всего 209 млн. руб., по 223 руб. на вкладчика. 400 тыс. вкладчиков имеют каждый свыше 500 р.; всего у них 293 млн. р. — по 762 руб. на вкладчика. След., эти, очевидно уже богатые, люди, составляя *менее χΙη* всего числа вкладчиков, обладают *больше чем половиной* (54%) всего капитала.

Таким образом, *концентрация капитала* в современном обществе, обездоление мас­сы населения, сказывается с громадной силой даже на таком учреждении, которое спе­циально приспособлено для «меньшего брата», для малозажиточного населения, ибо предельный размер вкладов по закону ограничен 1000 рублей. И заметим, что эта кон­центрация имущества, свойственная всякому капиталистическому обществу, еще силь­нее в передовых странах, несмотря на большую «демократизацию» в них сберегатель­ных касс. Напр., во Франции к 31 декабря 1899 г. было I0V2 млн. кн. в сберегательных кассах на сумму 4337 млн. франков (франк немного менее 40 коп.). В среднем на одну книжку это дает 412 франков, или около 160 р., т. е. *менее* среднего вклада в русские сберегательные кассы. Число мелких вкладчиков во Франции тоже сравнительно боль­ше, чем в России: почти треть вкладчиков (3 /з млн.) имеет вклады величиной до 20 фр. (8 руб.), в среднем по 13 фр. (5 руб.). Всего у этих вкладчиков только 35 млн. фр. из общей суммы 4337 млн., т. е. /125· Вкладчики, имеющие до 100 фр., составляют

286 В. И. ЛЕНИН

немного более половины общего числа (5,3 млн.), а имеют они всего 143 млн. фр., т. е. 7зз общей суммы вкладов. Наоборот, вкладчики с 1000 и более франков (400 и более рублей), составляя *менее пятой доли* (18,5%) общего числа вкладчиков, сосредоточи­вают *более двух третей* (68,7%) общей суммы вкладов, именно 2979 млн. фр. из 4337 млн.

Таким образом, читатель имеет теперь перед собой некоторый материал для оценки рассуждения наших «критиков». Один и тот же факт: громадное возрастание вкладов в сберегательные кассы и увеличение в особенности числа мелких вкладчиков толкуют различным образом. «Критик марксизма» говорит: растет народное благосостояние, растет децентрализация капитала. Социалист говорит: происходит превращение «нату­ральных» сбережений в денежные, растет число зажиточных крестьян, превращающих­ся в буржуазию и превращающих свои сбережения в капитал. Еще неизмеримо быстрее растет число крестьян, выталкиваемых в пролетариат, живущий продажей своей рабо­чей силы и отдающий (хотя бы временно) частички своих крохотных доходов на сбе­режение в кассы. Многочисленность мелких вкладчиков доказывает именно многочис­ленность бедноты в капиталистическом обществе, ибо доля этих мелких вкладчиков в общей сумме вкладов ничтожна.

Спрашивается, чем отличается «критик» от самого дюжинного буржуа?

Пойдем далее. Посмотрим, на какое употребление обращаются и как именно обра­щаются капиталы сберегательных касс. В России эти капиталы прежде всего усиливают могущество военного и полицейско-буржуазного государства. Царское правительство (как мы уже указывали в передовой статье № 15 «Искры») распоряжается этими капи­талами так же бесконтрольно, как и всем остальным попадающим в его руки имущест­вом народа. Оно преспокойно «занимает» из этих капиталов сотни миллионов на опла­ту своих китайских

\* См. настоящий том. стр. 257—263. *Ред.*

ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ 287

экспедиций, на подачки капиталистам и землевладельцам, на перевооружение войска, расширение флота и проч. Так, напр., в 1899 г. из всей суммы 679 млн. руб. в сберега­тельных кассах 613 млн. руб. находились в процентных бумагах, а именно: 230 млн. в *государственных займах,* 215 млн. в закладных листах земельных банков и 168 млн. в жел.-дорожных займах.

Казна делает очень выгодный «гешефт»: во-первых, она покрывает все расходы по сберегательным кассам и получает чистую прибыль (до сих пор обращавшуюся в за­пасный капитал сберегательных касс); во-вторых, она *заставляет* вкладчиков покры­вать недочеты нашего государственного хозяйства (заставляет их давать казне деньги взаймы). Средним числом с 1894 по 1899 г. взносы денег в сберегательные кассы со­ставляли по 250 млн. р. в год, а выдачи по 200 млн. р. По *пятидесяти миллионов* полу­чается, след., ежегодно на заштопыванье путем займов дыр в мошне государственной казны, которой только разве ленивый не расхищает. Чего тут бояться дефицита от раз-брасыванья денег на войны да на подачки придворным прихвостням, помещикам да фабрикантам! Из «народных сбережений» можно покрыть всегда порядочную сумму!

В скобках заметим, что выгодный гешефт казна делает отчасти потому, что процент по денежным вкладам она неуклонно понижает, и этот процент стоит ниже процента по бумагам. Напр., в 1894 году процент по денежным вкладам равнялся 4,12%, по бумагам

1. 4,34%; в 1899 г. — 3,92% и 4,02%. Понижение процента есть, как известно, явление
2. общее всем капиталистическим странам и доказывающее наиболее наглядным и  
   рельефным образом рост крупного капитала и *крупного производства на счет мелкого,*ибо размер процента определяется в последнем счете отношением между всей суммой  
   прибыли и всей суммой вносимого в производство капитала. Точно так же нельзя обой­  
   ти молчанием и того, что казна все сильнее эксплуатирует труд почтово-телеграфных  
   чиновников: прежде они ведали только почту, потом прибавили телеграф, теперь

288 В. И. ЛЕНИН

взвалили на них же и операции по приему и выдаче сбережений (вспомним, что из 4781 кассы — 3718 почтово-телеграфных). Страшное усиление напряженности работы, уд­линение рабочего дня — вот что означает это для массы мелких почтово-телеграфных служащих. А насчет платы им казна скаредничает, как самый прижимистый кулак: са­мым низшим, начинающим служащим платятся буквально *голодные* платы, и затем ус­тановлена бесконечная градация степеней с надбавкой по четвертачку или полтиннич­ку, причем перспектива грошовой пенсии после сорока-пятидесяти лет лямки должна еще покрепче закабалить этот настоящий «чиновнический пролетариат».

Но вернемся к употреблению капиталов касс. Мы видели, что 215 млн. р. кассы вкладывают (по воле российского правительства) в закладные листы земельных банков и 168 млн. р. в жел.-дорожные займы. Этот факт подал повод еще к одному, весьма распространенному в последнее время, проявлению буржуазного... то-бишь «критиче­ского» глубокомыслия. В сущности ведь — говорят нам Бернштейны, Герцы, Черновы, Булгаковы и им подобные — этот факт означает, что мелкие вкладчики в сберегатель­ные кассы становятся *собственниками железных дорог, владельцами закладных* на зем­лю. На самом деле, дескать, даже такие чисто капиталистические и колоссально круп­ные предприятия, как железные дороги и банки, все более децентрализуются, раздроб­ляются, переходят в руки мелких собственников посредством покупки ими акций, об­лигаций, закладных листов и т. п., на самом деле растет число имущих, число собст­венников, — а эти узкие марксисты носятся с устарелой теорией концентрации и тео­рией обнищания. Если, напр., русские фабрично-заводские рабочие имеют, по стати­стике, 157 тыс. книжек в сберегательных кассах на сумму 21 млн. руб., то около 5 млн. руб. из этой суммы вложено в железнодорожные займы, около 8 млн. р. в закладные листы земельных банков. Значит, русские фабрично-заводские рабочие оказываются на целых пять млн. рублей собственниками жел. дорог и на целых восемь миллионов

ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ 289

землевладельцами. Вот и толкуйте тут о пролетариате! Значит, рабочие эксплуатируют землевладельцев, ибо в виде процентов по закладным листам они получают частичку ренты, т. е. частичку прибавочной стоимости.

Да, именно таков ход рассуждения у новейших критиков марксизма... И — знаете ли что? — я готов, пожалуй, согласиться с тем широко распространенным мнением, что «критику» надо приветствовать, ибо она внесла движение в застоявшееся якобы уче­ние, — готов вот на каком условии. Французские социалисты изощряли в свое время свои пропагандистские и агитаторские способности на разборе софизмов Бастиа, не­мецкие — на распутывании софизмов Шульце-Делича, нам же, русским, досталась, очевидно, на долю *пока* только компания «критиков». Так вот, я готов кричать: «да здравствует критика!» — *под условием,* чтобы мы, социалисты, *как молено шире* вно­сили в свою пропаганду и *агитацию среди масс* разбор всех буржуазных софизмов модной «критики». Согласны на это условие? — так по рукам! Кстати, буржуазия наша все больше отмалчивается, предпочитая защиту царских архангелов защите буржуаз­ных теоретиков, и нам очень удобно будет брать «критиков» в качестве «адвокатов дьявола».

Через посредство сберегательных касс все большее число рабочих и мелких произ­водителей становится участником крупных предприятий. Это факт несомненный. Но доказывает этот факт не возрастание числа собственников, al) рост обобществления труда в капиталистическом обществе и 2) растущее подчинение мелкого производства крупному. Возьмите малоимущего русского вкладчика. Имеющих до 100 руб. больше половины, как мы видели, именно 1618 тыс. с капиталом в 42 млн. руб., т. е. по 26 руб. на вкладчика. Этот вкладчик, значит, рублей на 6 «владеет» железными дорогами, руб­лей на 9 — «земельным имуществом». Становится ли он от этого «имущим» или «соб­ственником»? Нет, он остается пролетарием, вынужденным продавать свою рабочую силу, т. е. идти в рабство

290 В. И. ЛЕНИН

к собственникам средств производства. «Участие» же его в «железнодорожном и бан­ковом» деле доказывает только, что капитализм все теснее переплетает между собой отдельных членов общества и отдельные классы. Взаимозависимость между отдельны­ми производителями была совершенно ничтожна при патриархальном хозяйстве; те­перь она становится все больше. Труд становится все более общественным, предпри­ятия все менее «частными», оставаясь все же *почти всецело* в руках частных лиц.

Своим участием в крупном предприятии мелкий вкладчик, несомненно, *сплетается* с этим предприятием. Кто извлекает пользу от этого сплетения? — Крупный капитал, который расширяет свои операции, платя мелкому вкладчику не более (а часто менее), чем всякому заимодавцу, и будучи *тем более независим* от мелкого вкладчика, чем эти вкладчики *мельче* и раздробленнее. Мы видели, что доля мелких вкладчиков даже в ка­питале сберегательных касс крайне мала. Насколько же ничтожна она в капитале же­лезнодорожных и банковых воротил? Отдавая этим воротилам свои крохи, мелкий вкладчик тем самым попадает в *новую зависимость* от крупного капитала. О распоря­жении этим крупным капиталом ему нечего и думать; «прибыль» его до смешного мала (на 26 руб. по 4% = 1 рубль в год!). А вот зато в случае краха он теряет целиком даже и жалкие крохи. Не раздробление крупного капитала означает обилие этих мелких вклад­чиков, а *усиление могущества* крупного капитала, получающего в свое распоряжение даже мельчайшие крохи «народных» сбережений. Не более самостоятельным хозяином становится мелкий вкладчик от участия в крупном предприятии, а *более зависимым* ли­цом от крупного хозяина.

Не успокоительный филистерский вывод о росте числа имущих вытекает из увели­чения числа мелких вкладчиков, а революционный вывод об усилении зависимости мелких от крупных, об обострении противоречия между все более обобществляющимся характером предприятий и сохранением частной собственности

ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ 291

на средства производства. Чем больше развиваются сберегательные кассы, тем больше становится заинтересованность мелких вкладчиков в социалистической победе проле­тариата, которая одна только сделает их не фиктивными, а настоящими «участниками» и распорядителями общественного богатства.

*«Искра» №17, 15 февраля 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

292

ДОКЛАД РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» СОВЕЩАНИЮ (КОНФЕРЕНЦИИ) КОМИТЕТОВ РСДРП ш

5 марта 1902 г.

Товарищи! Мы получили только третьего дня извещение о созыве совещания на 21-ое марта вместе с совершенно неожиданным сообщением, что первоначальный план устроить конференцию заменен планом устроить партийный съезд. Кем совершена эта внезапная и немотивированная замена, мы не знаем. С своей стороны, мы находим ее крайне неудачной, мы протестуем против таких быстрых перерешений необыкновенно сложных и важных в партийном отношении шагов, мы усиленно советуем возвратиться к первоначальному плану устройства конференции.

Чтобы убедиться в необходимости этого, достаточно, по нашему мнению, всмот­реться внимательнее в список вопросов (Tagesordnung) съезда, сообщенный нам тоже только третьего дня, причем мы не знаем, есть ли это только проект Tagesordnung'a, предлагаемый одной организацией или несколькими. Список намечает девять вопро­сов, подлежащих обсуждению съезда, в следующем порядке (излагаю содержание во­просов сокращенно): А) Экономическая борьба; В) Политическая борьба; С) Политиче­ская агитация; D) 1 мая; Е) Отношение к оппозиционным элементам; F) Отношение к революционным группам, не входящим в партию; G) Организация партии; Н) Цен­тральный орган и I) Заграничное представительство и заграничные партийные органи­зации.

ДОКЛАД РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» 293

Во-первых, этот список своей архитектурой и редакцией отдельных вопросов неот­разимо производит впечатление «экономизма». Мы не думаем, конечно, чтобы органи­зация, предлагающая этот список, держалась и по сю пору «экономических» воззрений (хотя *до некоторой степени* это и не совсем невозможно), но мы просим товарищей не забывать, что надо считаться и с общественным мнением международной революцион­ной социал-демократии и с распространенными еще у нас остатками «экономизма». Подумайте только: передовая партия политической борьбы собирает съезд в момент величайшего напряжения всех революционных и оппозиционных сил страны, начав­ших прямой натиск на самодержавие, — и вдруг во главу угла мы ставим «экономиче­скую борьбу», за которой только *следует* «политика»! ! Разве это не копирует то тради­ционное заблуждение наших «экономистов», будто политическая агитация (resp. борь­ба) должна следовать за экономической? Разве можно себе представить, чтобы какая-либо европейская социал-демократическая партия в революционный момент вздумала выдвинуть на первое место среди всех вопросов вопрос о профессиональном движе­нии? Или возьмите это отделение вопроса о политической агитации от вопроса о поли­тической борьбе! Разве не сквозит тут обычное заблуждение, противополагавшее поли­тическую агитацию политической борьбе как нечто принципиально отличное, нечто принадлежащее к иной стадии? Или, наконец, как объяснить себе, что демонстрации *прежде всего* фигурируют в списке вопросов, как *средство экономической борьбы!??* Нельзя же забывать, в самом деле, что в настоящее время *целый ряд* чу­жих по отношению к социал-демократии элементов обвиняет всю социал-демократию в «экономизме»: обвиняет и «Накануне», и «Вестник Русской Революции», и «Свобода», обвиняет даже (даже!) «Русское Богатство». Нельзя забывать, что, каковы бы ни были резолюции конференции, самый уже список вопросов останется

\* — respective — или. *Ред.*

294 В. И. ЛЕНИН

историческим документом, на основании которого будут судить о высоте политическо­го развития всей нашей партии.

Во-вторых, список поражает тем, что выдвигает (за несколько дней до съезда!) такие вопросы, которые надо обсуждать только при полной подготовке их, при возможности принять действительно определенные, действительно понятные решения, — иначе лучше вовсе не обсуждать их пока. Напр., пункты Ε и F: отношение к оппозиционным и другим революционным направлениям. Необходимо заранее всесторонне обсудить эти вопросы, составить доклады по ним, выяснить различие имеющихся оттенков — и только тогда принимать резолюции, которые бы давали на самом деле нечто новое, ко­торые бы могли служить реальным *руководством* для всей партии, а не только повто­ряли какое-нибудь традиционное «общее место». Подумайте в самом деле: можем ли мы в несколько дней выработать обстоятельное, мотивированное и считающееся со всеми практическими надобностями движения решение вопросов об отношении к «ре­волюционно-социалистической группе «Свобода»» или к новоявленной «партии социа­листов-революционеров»? Мы уже не говорим о том, какое, по меньшей степени, странное впечатление произведет на всех упоминание о революционных группах, не входящих в партию, наряду с умолчанием о таком важном вопросе, как отношение к Бунду и пересмотр трактующих о нем параграфов решений 1-ого съезда партии?

В-третьих, — и это главное — список вопросов страдает непростительным пробе­лом: совершенно обойдена молчанием *принципиальная позиция* современной русской революционной социал-демократии и ее *партийная программа.* В такой момент, когда весь мир кричит о «кризисе марксизма», а вся русская либеральная публицистика даже о распадении *и исчезновении* его, когда вопрос о «двух течениях в русской социал-демократии» не только поставлен на очередь, но и успел даже войти во всякие про­граммы систематического чтения, в программы лекций пропагандистов и занятий

ДОКЛАД РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» 295

кружков самообразования, — в такой момент обходить молчанием названные вопросы совершенно невозможно. Над нами, товарищи, и то уже *печатью* иронизируют наши противники (см. Надеждина «Канун революции»), что мы привыкли «рапортом рапор­товать: все обстоит благополучно»!..

Все указанные недостатки списка вопросов убедительно доказывают, по нашему мнению, нерациональность плана превратить созванную уже конференцию в съезд. Мы понимаем, разумеется, как сильно чувствуется всеми отсутствие партийных съездов, начиная уже с 1898 года, как соблазнительна мысль воспользоваться затраченными на организацию конференции усилиями, чтобы положить конец этому существованию «партии без партийных учреждений». Но было бы величайшей ошибкой — ради этих практических соображений забыть о том, что от съезда Российской социал-демократической рабочей партии все ждут теперь решений, стоящих на высоте *всех* ре­волюционных задач современности, что если мы спасуем *теперь,* в такой поистине критический момент, то мы можем похоронить все надежды социал-демократии на ге­гемонию в политической борьбе, что лучше не жалеть затраты нескольких тысяч руб­лей денег и нескольких месяцев подготовительной организационной работы и восполь­зоваться настоящей конференцией для подготовки к лету действительно *общепартий­ного* съезда, способного окончательно вырешить все очередные вопросы и в области теории (принципиальная программа) и в области политической борьбы.

Посмотрите на социалистов-революционеров, которые все более и более умело пользуются нашими недочетами и двигаются вперед в ущерб социал-демократии. Они только что образовали «партию», учредили *теоретический* орган, постановили создать *ежемесячную* политическую газету. Что же скажут про социал-демократов, если они *после* такого события не сумеют на своем съезде достигнуть *даже таких только* ре­зультатов? Не рискуем ли мы вызвать такое впечатление, что в смысле программной определенности и революционной

296 В. И. ЛЕНИН

организации социал-демократы не ушли вперед от этой «партии», заведомо группи­рующей вокруг себя всякие неопределенные, неопределившиеся и даже неопределимые элементы?

Ввиду всего этого мы думаем, что настоящий съезд представителей от комитетов следует объявить не вторым очередным съездом Российской социал-демократической рабочей партии, а *частной конференцией* и установить *главной и непосредственной за­дачей* этой конференции сорганизовать и подготовить к лету действительно *общепар­тийный съезд,* который был бы в состоянии и утвердить программу партии, и оконча­тельно наладить еженедельный политический орган партии, и вообще достигнуть пол­ного и фактического объединения всех комитетов и даже всех групп (типографских и пр.) социал-демократов на почве принципиальной выдержанности, верности принци­пам революционной социал-демократии и действительной боевой готовности к *насту­пательным* политическим действиям.

Исходя из этой основной мысли, мы позволим себе предложить на усмотрение това­рищей следующий Tagesordnung нашей конференции:

1. *Принципиальная резолюция.* В этой резолюции необходимо высказаться с полной определенностью против тех прискорбных попыток сужения нашей теории и наших задач, которые были достаточно широко распространены в ближайшем прошлом. От­вергнув в решительных выражениях всякое такое сужение, партийная конференция сделает важное дело для принципиального объединения всех социал-демократов и под­нимет пошатнувшийся престиж революционного марксизма. Может быть, некоторые товарищи выскажут опасение, что обсуждение принципиальной резолюции отнимет массу времени и нанесет ущерб занятию практическими вопросами? Мы совершенно не разделяем этих опасений, полагая, что продолжительные дебаты в нелегальной пе­чати настолько разъяснили вопрос, что мы очень быстро и легко сойдемся на принци­пах революционной социал-демократии. Обой-

ДОКЛАД РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» 297

тись же без принципиальной резолюции никак невозможно.

Кроме того, устранение этого вопроса с Tagesordnung'a конференции все равно не достигло бы цели, ибо при обсуждении резолюций об экономической борьбе, полити­ческой борьбе и пр. неизбежно встал бы тот же самый вопрос, но в более отрывочном виде. Гораздо целесообразнее будет поэтому сначала покончить с этим и не дробить наших резолюций о политической агитации, стачках и проч., а изложить в связном виде взгляд на наши основные задачи.

С своей стороны, мы попытаемся набросать проект такой резолюции и поместить ее в приложении к этому докладу (если успеем сделать это).

1. *Второй очередной съезд Российской социал-демократической рабочей партии.*Мы имеем в виду здесь предварительное (и, конечно, до известной степени предполо­  
   жительное) решение вопроса о времени съезда (лето или самое позднее осень, ибо же­  
   лательно покончить к началу будущего «сезона»), о месте его (причем надо тщательно  
   взвесить конспиративные условия), о необходимых средствах на устройство его («Ис­  
   кра», с своей стороны, готова была бы сейчас же ассигновать на эту цель 500 р. из од­  
   ного специального, полученного ею, пожертвования; возможно, что вскоре мы нашли  
   бы и еще столько же или даже больше. Надо обсудить, сколько тысяч рублей будет это  
   примерно стоить и как именно собирать недостающее), — наконец, об общих основа­  
   ниях и возможной полноте представительства (т. е. чтобы были представлены опреде­  
   ленно намеченные наперед комитеты и известные группы, может быть, и кружки рус­  
   ских социал-демократов, не говоря о сравнительно легкой задаче представить обе за­  
   граничные с.-д. организации; надо установить и порядок обсуждения вопроса о призы­  
   ве на съезд организаций, имеющих возникнуть за промежуток времени между конфе­  
   ренцией и съездом, и пр. и пр.).
2. *Выбор Организационного комитета.* Задачей этого OK было бы, вообще говоря,  
   приведение в исполнение решений конференции, подготовка и устройство съезда,

298 В. И. ЛЕНИН

окончательное определение его времени и места, его практическая организация, подго­товка таких функций, как транспорт, постановка партийных типографий в России (при содействии «Искры» в России возникло две, сочувствующие нашим изданиям, местные типографские группы, успевшие в своих двух типографиях издать №№ 10 и 11 «Ис­кры», брошюры: «Что же дальше?», «10-летие Морозовской стачки», «Речь Петра Алек­сеева», «Обвинительный акт по обуховскому делу» и мн. др., вместе с рядом листков. Мы надеемся, что представителям этих местных групп удастся участвовать в занятиях конференции и что они окажут всякое содействие осуществлению общепартийных за­дач ), затем содействие всяким местным, профессиональным (рабочим), студенческим и т. п. организациям и пр. и пр. За три-четыре месяца этот OK, поддержанный всеми организациями, мог бы вполне подготовить почву для образования настоящего ЦК, способного de facto руководить всей политической борьбой нашей партии.

Ввиду сложности и разносторонности задач OK его следовало бы, по нашему мне­нию, составить не из очень малого числа лиц (5—7 человек), предложив им выбрать бюро, распределить функции и съезжаться несколько раз до съезда.

4. *Выбор комиссии для выработки проекта партийной программы.* Так как редакция «Искры» (а в том числе и группа «Освобождение труда») уже долго работает над этим трудным делом, то мы позволили бы себе предложить товарищам такой план. У нас уже закончен весь проект практической части программы, в том числе и проект аграр­ной программы, а кроме того, составлены *два* варианта принципиальной части про­граммы. Наш представитель ознакомит конференцию с этими проектами, если это бу­дет найдено нужным и если он, с своей стороны, не встретит препятствий к этому. Из этих двух вариантов мы составляем теперь один общий проект, причем опубликовы­вать его в черновом виде, т. е. до окончания этой работы, мы, разумеется, не желали бы. Если бы конференция вы-

ДОКЛАД РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» 299

брала нескольких человек для присоединения к нашей редакции на предмет выработки программы, то это было бы, может быть, наиболее практичным решением вопроса.

С своей стороны, мы во всяком случае можем теперь же взять на себя формальное обязательство перед товарищами представить через несколько недель окончательный проект партийной программы, который мы хотели заранее напечатать в «Искре» для ознакомления *всех* товарищей и получения их замечаний.

5. *Центральный орган.* Ввиду громадных трудностей дела постановки правильно  
выходящего и достаточно оборудованного с литературной и технической стороны пе­  
риодического органа, — конференция, по примеру 1-ого съезда партии, вероятно, оста­  
новилась бы на одном из существующих органов. Будет ли этот вопрос решен таким  
образом или будет намечена постановка совершенно нового органа, во всяком случае  
надо будет поручить особой комиссии, или, еще лучше, тому же Орг. комитету, подго­  
товку этого дела и всестороннее обсуждение его сообща с имеющейся налицо или с но-  
вовыбранной редакцией.

К этим обсуждениям необходимо было бы, по нашему мнению, привлечь группу «Освобождение труда», без участия и руководства которой мы не можем представить себе правильной постановки принципиально выдержанного и удовлетворяющего во­обще всем нуждам движения политического органа.

Так как уже до конференции имелись попытки поставить двухнедельный орган, то партии следовало бы наметить ближайшей задачей постановку *еженедельной газеты:* это было бы вполне возможно при условии действительно *общей* работы *всех* русских социал-демократов над таким органом.

6. *Подготовка списка вопросов для партийного съезда и докладов по ним.* Конфе­  
ренции следовало бы отчасти наметить самой, отчасти поручить Орг. комитету соста­  
вить этот список и *непременно* назначить (resp. подыскать) докладчиков по каждому  
вопросу. Только при условии предварительного назначения докладчиков

300 В. И. ЛЕНИН

можно обеспечить действительно всестороннее обсуждение вопросов (некоторые док­лады в полном виде или отчасти могли бы быть напечатаны заранее и подвергнуться обсуждению в прессе: напр., мы надеемся вскоре напечатать почти законченный уже реферат одного из членов редакции об аграрной программе русской социал-демократии и т. п.) и правильное решение их на съезде.

7. *Текущие практические вопросы движения,* — напр., (а) обсуждение и принятие майского листка (resp. обсуждение проектов листка, представленного «Искрой» и дру­гими организациями);

(б) майская демонстрация — время и способы ее устройства;

(в) поручение Орг. комитету содействовать устройству бойкотов, демонстраций и  
т. п., а равно и постепенное подготовление и умов членов партии и сил и средств пар­  
тии к всенародному восстанию;

(г) разные финансовые вопросы о расходах на Орг. комитет *и т. п.*

Заканчивая этим свой доклад по вопросам о задачах и Tagesordnung'e нашего съезда, мы заметим только, что составить подробный доклад о деятельности «Искры» для нас совершенно невозможно, вследствие крайнего недостатка времени. Мы вынуждены ог­раничиться поэтому нижеприлагаемым кратким наброском.

(NB) ЧЕРНЯК РЕЗОЛЮЦИИ

1. Конференция решительно отвергает все и всяческие попытки внесения оппорту­низма в революционное классовое движение пролетариата, — попытки, выразившиеся в так называемой «критике марксизма», бернштейнианстве и «экономизме». В то вре­мя, как буржуазия всех стран ликует по поводу преслову-

\* См. настоящий том, стр. 303—348. *Ред.*

ДОКЛАД РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» 301

того «кризиса в социализме», конференция от имени Росс. СДРП заявляет свою соли­дарность с революционной международной социал-демократией и свое твердое убеж­дение, что из этого кризиса социал-демократия выйдет еще более окрепшей и готовой на беспощадную борьбу за осуществление ее великих идеалов.

1. Конференция заявляет свою солидарность с Манифестом Российской социал-  
   демократической рабочей партии и подтверждает, что ближайшей политической зада­  
   чей партии она считает низвержение самодержавия. Конференция заявляет, что во гла­  
   ву угла своей деятельности, направленной к осуществлению этой ближайшей задачи, а  
   равно и своей конечной цели, социал-демократия ставит всестороннюю и всенародную  
   политическую агитацию, призывающую пролетариат на борьбу против всех проявле­  
   ний экономического, политического, национального и социального угнетения, на ка­  
   кую бы часть населения этот гнет ни направлялся. Конференция заявляет, что партия  
   будет поддерживать всякое революционное и прогрессивно-оппозиционное движение  
   против существующего политического и общественного строя. Как практическое сред­  
   ство борьбы, конференция особенно рекомендует устройство бойкотов, манифестаций  
   в театрах и т. п., а равно организованные массовые демонстрации. Конференция сове­  
   тует всем комитетам и группам партии обратить внимание на необходимость подгото­  
   вительных мероприятий к общенародному вооруженному восстанию против царского  
   самодержавия.
2. Конференция заявляет, что русская социал-демократия по-прежнему будет руко­  
   водить экономической борьбой пролетариата, будет заботиться о расширении ее и раз­  
   витии вглубь, об укреплении идейной и организационной связи ее с социал-  
   демократическим рабочим движением, будет стремиться использовать всякое проявле­  
   ние этой борьбы для развития политического сознания пролетариата и вовлечения его в  
   политическую борьбу. Конференция заявляет, что нет никакой

302 В. И. ЛЕНИН

необходимости вести сначала агитацию только на экономической почве или считать вообще экономическую агитацию наиболее широко применимым средством для вовле­чения масс в политическую борьбу.

[NB: очень важно *η о им am ъ* итут *«Рабочее Дело»* еще раз!!]

4. (Может быть насчет крестьянства в духе нашей аграрной программы?

Постараюсь составить и послать вслед.)

*Впервые напечатано в 1923 г. Печатается по рукописи*

*в Собрании сочинений Н. Ленина (В. Ульянова), том V*

ДОКЛАД РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» 303

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ33

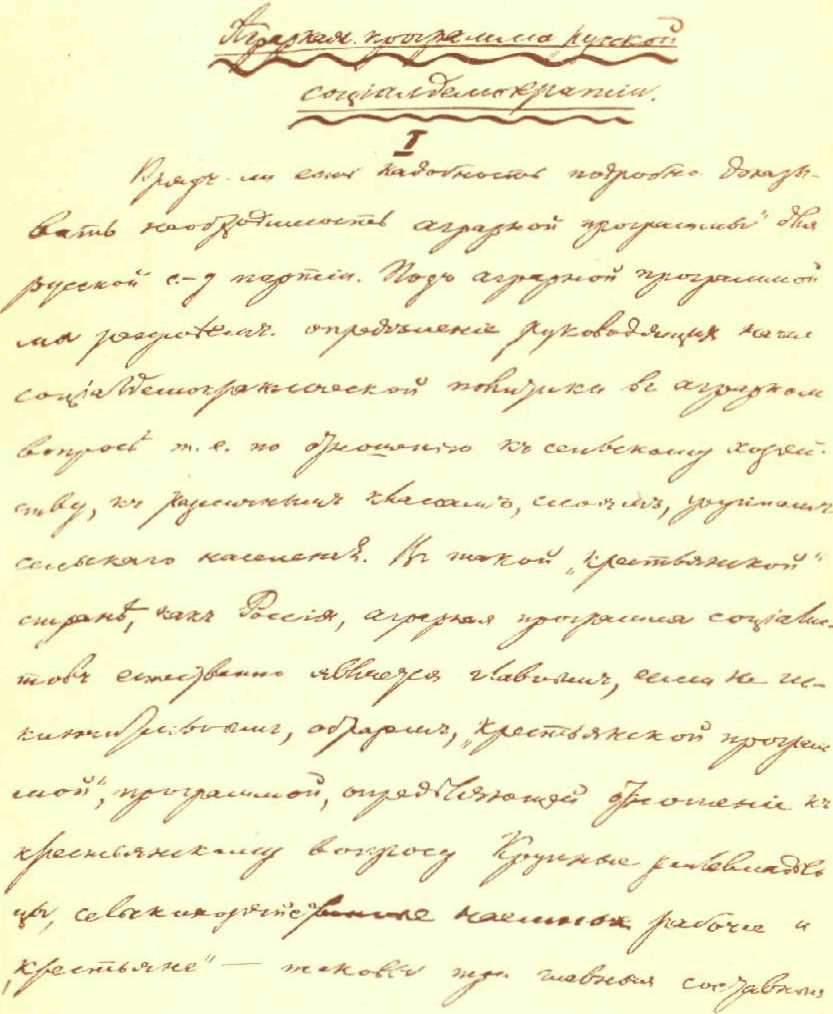
*Написано в феврале* — *первой Печатается по рукописи*

*половине марта 1902 г.*

*Напечатано в августе 1902 г. в журнале «Заря» № 4 Подпись:Η. Ленин*

ДОКЛАД РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ»

305



Первая страница рукописи В. И. Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии». — 1902 г.

*Уменьшено*

305

**I**

Вряд ли есть надобность подробно доказывать необходимость «аграрной програм­мы» для русской социал-демократической партии. Под аграрной программой мы разу­меем определение руководящих начал социал-демократической политики в аграрном вопросе, т. е. по отношению к сельскому хозяйству, к различным классам, слоям, груп­пам сельского населения. В такой «крестьянской» стране, как Россия, аграрная про­грамма социалистов естественно является главным, если не исключительным, образом «крестьянской программой», программой, определяющей отношение к крестьянскому вопросу. Крупные землевладельцы, сельскохозяйственные наемные рабочие и «кресть­яне» — таковы три главные составные части сельского населения во всякой капитали­стической стране, в том числе и в России. И насколько определенно и ясно уже само собою отношение социал-демократов к первым двум из указанных трех составных час­тей (землевладельцам и рабочим), настолько неопределенно самое даже понятие «кре­стьянства», а тем более наша политика по отношению к коренным вопросам его быта и его эволюции. Если на Западе весь гвоздь аграрной программы социал-демократов со­ставляет именно «крестьянский вопрос», то в России это должно быть в еще гораздо большей степени. Самое недвусмысленное определение своей политики в крестьянском вопросе тем более необходимо для нас, русских социал-демократов, что наше направ­ление еще совсем молодо в России, что весь старый

306 В. И. ЛЕНИН

русский социализм был, в последнем счете, «крестьянским» социализмом. Правда, у той массы русских «радикалов», которая мнит себя хранителем наследства, оставлен­ного нашими социалистами-народниками всяческих оттенков, социалистического поч­ти что совсем ничего уже не осталось. Но все они тем охотнее выдвигают на первый план свои разногласия с нами по «крестьянскому» вопросу, чем приятнее для них за­тушевать тот факт, что на авансцену общественно-политической жизни России выдви­нулся уже «рабочий» вопрос, что по этому вопросу они не имеют никаких прочных ус­тоев, а девять десятых из них являются здесь, в сущности, самыми дюжинными буржу­азными социал-реформаторами. Наконец, многочисленные «критики марксизма», поч­ти совсем слившиеся в этом последнем отношении с русскими радикалами (или либе­ралами?), тоже стараются напирать именно на крестьянский вопрос, по которому будто бы «ортодоксальный марксизм» всего более посрамлен «новейшими трудами» Берн­штейнов, Булгаковых, Давидов, Герцев и даже... Черновых!

Далее, помимо теоретических недоумений и войны «передовых» направлений, чисто практические запросы самого движения выдвигают в последнее время задачу пропа­ганды и агитации в деревне. А сколько-нибудь серьезная и широкая постановка этого дела невозможна без принципиально выдержанной и политически целесообразной про­граммы. И русские социал-демократы признавали всю важность «крестьянского вопро­са» с самого уже своего появления на свет в качестве особого направления. Напомним, что в проекте программы русских социал-демократов, составленном группой «Освобо­ждение труда» и изданном в 1885 году, стоит требование «радикального пересмотра аграрных отношений (условий выкупа и наделения крестьян землей)» . В брошюре «О задачах социалистов в борьбе с голодом в России» (1892 г.) Г. В. Плеханов тоже гово­рил о социал-демократической политике в крестьянском вопросе.

См. приложение к брошюре П. Б. Аксельрода: «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов». Женева, 1898.

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 307

Вполне естественно поэтому, что и «Искра» в одном из первых своих номеров (ап­рель 1901 г., № 3) выступила с наброском аграрной программы, определяя в статье «Рабочая партия и крестьянство» свое отношение к основам аграрной политики рус­ских социал-демократов. Статья эта вызвала недоумение у весьма многих русских со­циал-демократов; мы получили ряд замечаний и писем в редакцию по поводу нее. Главные возражения вызвал пункт о возвращении, отрезков, и мы предполагали уже открыть дискуссию в «Заре» по этому вопросу, когда появился № 10 «Рабочего Дела» со статьей Мартынова, разбиравшей, между прочим, и аграрную программу «Искры». Ввиду того, что «Раб. Дело» сделало свод многим из ходячих возражений, — мы наде­емся, что наши корреспонденты не посетуют на нас за то, что мы ограничимся *пока* от­ветом одному Мартынову.

Я подчеркиваю *пока* ввиду вот каких обстоятельств. Статья в «Искре» писана была одним из членов редакции, и остальные члены ее, будучи солидарны с автором относи­тельно общей постановки вопроса, могли быть, разумеется, различных мнений относи­тельно частностей, относительно отдельных пунктов. Между тем вся наша редакцион­ная коллегия (т. е. и группа «Освобождение труда» в том числе) была занята выработ­кой коллективного, редакционного проекта программы нашей партии. Выработка эта затянулась (отчасти вследствие разных партийных дел и некоторых конспиративных обстоятельств, отчасти вследствие необходимости особого съезда для всестороннего обсуждения программы) и закончена только в самое последнее время. Покуда пункт насчет возвращения отрезков оставался моим личным мнением, я не спешил защищать его, ибо для меня гораздо важнее была общая постановка вопроса о нашей аграрной политике, чем этот отдельный пункт, который мог еще быть отвергнутым или сущест­венно видоизмененным в нашем общем проекте. В настоящее время я буду защищать уже этот

\* См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 429—437. *Ред.*

308 В. И. ЛЕНИН

общий проект. А «читателя-друга», который не поленился поделиться с нами критикой нашей аграрной программы, мы попросим теперь заняться критикой нашего общего проекта.

II

Приведем полностью «аграрную» часть этого проекта.

«В целях устранения остатков старого крепостного порядка и в интересах свободно­го развития классовой борьбы в деревне, Российская социал-демократическая рабочая партия будет добиваться:

1. отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих  
   в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие;
2. отмены круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении  
   его землей;
3. возвращения народу взятых с него в форме выкупных и оброчных платежей де­  
   нежных сумм; конфискации с этой целью монастырских имуществ и удельных имений,  
   а равно обложения особым налогом земель крупных дворян-землевладельцев, восполь­  
   зовавшихся выкупной ссудой; обращения сумм, добытых этим путем, в особый народ­  
   ный фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ;
4. учреждения крестьянских комитетов:

а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или — в  
том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа и т. п.) тех земель,  
которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в ру­  
ках помещиков орудием для их закабаления;

б) для устранения остатков крепостного права, уцелевших на Урале, на Алтае,  
в Западном крае и в других областях государства;

5. предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объ­  
являть недействительными сделки, имеющие кабальный характер».

Читатель удивится, может быть, отсутствию в «аграрной программе» каких бы то ни было требова-

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 309

ний в пользу сельских наемных рабочих. Мы заметим по поводу этого, что такие тре­бования вошли в предыдущий отдел программы, содержащий требования, предъявляе­мые нашей партией «в интересах охраны *рабочего класса* от физического и нравствен­ного вырождения, а также в интересах повышения его способности к борьбе за свое ос­вобождение». Подчеркнутые нами слова объемлют *всех* наемных рабочих, в том числе и сельских, и *все 16 пунктов* этого отдела программы относятся *и к сельским рабочим.*

Это объединение и промышленных и сельских рабочих в один отдел с оставлением в «аграрной» части программы только «крестьянских» требований имеет, правда, то не­удобство, что требования в пользу сельских рабочих не бросаются в глаза, не заметны с первого взгляда. При поверхностном ознакомлении с программой может получиться даже совершенно неправильное представление, что мы намеренно затеняли требования в пользу наемных сельских рабочих. Нечего и говорить, что это представление было бы в корне ошибочно. Указанное же неудобство, — в сущности, чисто внешнего характе­ра. Оно легко устранимо и более внимательным ознакомлением с программой и ком­ментарием к ней (а наша партийная программа «пойдет в народ», разумеется, не иначе, как в сопровождении не только печатных, но и — что гораздо важнее — устных ком­ментариев). Если какая-нибудь группа захочет обратиться специально к сельским рабо­чим, — она должна будет только выделить из всех требований в пользу рабочих имен­но те, которые наиболее важны для батраков, поденщиков и т. п., и изложить их в осо­бой брошюре, листке или ряде устных сообщений.

В принципиальном отношении *единственно правильным* редактированием разби­раемых отделов программы является именно такое, которое бы соединяло вместе все требования в пользу наемных рабочих *во всех отраслях* народного хозяйства и строго отделяло в особый отдел требования в пользу «крестьян», ибо основной критерий того, что мы можем и должны требовать в первом и во втором случае, *совершенно неодина­ков.*

310 В. И. ЛЕНИН

Принципиальное отличие двух рассматриваемых отделов программы выражено, по проекту, во вступительных словах к каждому отделу.

В пользу наемных рабочих мы требуем таких *реформ,* которые «ограждают их от физического и нравственного вырождения и повышают их способность к борьбе»; в пользу же крестьян мы добиваемся только таких *преобразований,* которые содействуют «устранению остатков старого крепостного порядка и свободному развитию классовой борьбы в деревне». Отсюда видно, что наши требования в пользу крестьян гораздо уже, что они обставлены гораздо более скромными условиями, заключены в более тесные рамки. По отношению к наемным рабочим мы берем на себя защиту их интересов, *как класса в современном обществе;* мы делаем это, ибо считаем их классовое движение единственным *действительно* революционным движением (сравни в принципиальной части программы слова об отношении рабочего класса к другим классам) и стремимся именно это движение сорганизовать, направлять и просвещать светом социалистиче­ского сознания. Между тем по отношению к крестьянству *мы вовсе не берем на себя* защиты его интересов, *как класса мелких землевладельцев и земледельцев в современ­ном обществе.* Ничего подобного. «Освобождение рабочего класса может быть делом только самого рабочего класса», и потому социал-демократия — *непосредственно* и *всецело* — представляет интересы только одного пролетариата, только с его классовым движением стремится слиться в одно неразрывное целое. Все же остальные классы со­временного общества стоят за сохранение основ существующего экономического строя, и потому защиту интересов этих классов социал-демократия может брать на себя лишь при известных обстоятельствах и на известных, точно определенных, условиях. Напр., класс мелких производителей, и мелких земледельцев в том числе, в своей борь­бе против буржуазии является *реакционным* классом, и потому «пытаться спасти кре­стьянство защитой мелкого хозяйства и мелкой собственности от натиска капитализма значило бы бесполезно задержи-

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ЗЦ

вать общественное развитие, обманывать крестьянина иллюзией возможного и при ка­питализме благосостояния, разъединять трудящиеся классы, создавая меньшинству привилегированное положение на счет большинства» («Искра» № 3) . Вот почему вы­ставление «крестьянских» требований в нашем проекте программы обставлено *двумя, весьма узкими, условиями.* Мы подчиняем законность «крестьянских требований» в со­циал-демократической программе, во-первых, тому условию, чтобы они вели к устра­нению остатков крепостного порядка и, во-вторых, чтобы они содействовали свобод­ному развитию классовой борьбы в деревне.

Остановимся подробнее на разборе каждого из этих условий, которые были вкратце очерчены уже в № 3 «Искры».

«Остатки старого крепостного порядка» страшно еще велики в нашей деревне. Это факт общеизвестный. Отработки и кабала, сословная и гражданская неполноправность крестьянина, его подчинение вооруженному розгой привилегированному землевла­дельцу, бытовая приниженность, делающая крестьянина настоящим варваром, — все это не исключение, а правило в русской деревне, и все это является, в последнем счете, прямым переживанием крепостного порядка. В тех случаях и отношениях, где еще ца­рит этот порядок, и поскольку он еще царит, — врагом его является *все крестьянство как целое.* Против крепостничества, против крепостников-помещиков и служащего им государства крестьянство продолжает еще оставаться *классом,* именно классом не ка­питалистического, а крепостного общества, т. е. классом-сословием . И поскольку со­храняется

См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 432. *Ред.*

Известно, что в рабском и феодальном обществе различие классов фиксировалось и в *сословном* делении населения, сопровождалось установлением особого *юридического* места в государстве для каж­дого класса. Поэтому классы рабского и феодального (а также и крепостного) общества были также и особыми сословиями. Напротив, в капиталистическом, буржуазном обществе юридически все граждане равноправны, сословные деления уничтожены (по крайней мере в принципе), и потому классы перестали быть сословиями. Деление общества на классы обще и рабскому, и феодальному, и буржуазному обще­ствам, но в первых двух существовали классы-сословия, а в последнем классы бессословные.

312 В. И. ЛЕНИН

еще в нашей деревне этот, свойственный крепостному обществу, классовый антагонизм «крестьянства» и привилегированных землевладельцев, *постольку* рабочая партия, не­сомненно, должна быть на стороне «крестьянства», должна поддерживать его борьбу и *подталкивать его на борьбу* против всех остатков крепостничества.

Мы ставим в кавычки слово крестьянство, чтобы отметить наличность в этом случае не подлежащего никакому сомнению противоречия: в современном обществе крестьян­ство, конечно, не является уже единым классом. Но кто смущается этим противоречи­ем, тот забывает, что это — противоречие не изложения, не доктрины, а противоречие самой жизни. Это — не сочиненное, а живое диалектическое противоречие. *Поскольку* в нашей деревне крепостное общество вытесняется «современным» (буржуазным) об­ществом, *постольку* крестьянство перестает быть классом, распадаясь на сельский про­летариат и сельскую буржуазию (крупную, среднюю, мелкую и мельчайшую). *По­скольку* сохраняются еще крепостные отношения, — *постольку* «крестьянство» про­должает еще быть классом, т. е., повторяем, классом не буржуазного, а крепостного общества. Это «поскольку — постольку» существует в действительности в виде *крайне сложного* сплетения крепостнических и буржуазных отношений в современной рус­ской деревне. Говоря терминами Маркса, отработочная, натуральная, денежная и капи­талистическая ренты переплетаются у нас самым причудливым образом. Мы подчерки­ваем это, всеми экономическими исследованиями России установленное, обстоятельст­во в особенности потому, что оно по необходимости, неизбежно является источником той сложности, запутанности, если хотите искусственности, некоторых наших «аграр­ных» требований, которая сильно поражает многих с первого взгляда. Кто ограничива­ется в своих возражениях *общим* недовольством по поводу этой сложности и «хитро­сти» предлагаемых решений, тот забывает, что простого решения столь запутанных во­просов *и быть не может.* Мы обязаны

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 313

бороться против всех остатков крепостнических отношений, — это не может подлежать для социал-демократа никакому сомнению, а так как эти отношения самым сложным образом переплетаются с буржуазными, то нам *приходится* забираться в самую, с по­зволения сказать, сердцевину этой путаницы, не пугаясь сложностью задачи. «Про­стое» решение ее могло бы быть *лишь одно:* отстраниться, пройти мимо, предоставить «стихийному элементу» всю эту кашу расхлебывать. Но такая «простота», излюбленная всеми и всяческими, буржуазными и «экономическими», поклонниками стихийности, недостойна социал-демократа. Партия пролетариата должна не только поддерживать, но и подталкивать вперед крестьянство в его борьбе со всеми остатками крепостниче­ства, а чтобы подталкивать вперед, недостаточно ограничиваться общим пожеланием, — надо дать определенную революционную директиву, надо суметь *помочь разо­браться* в путанице аграрных отношений.

III

Чтобы читатель нагляднее представил себе неизбежность сложного решения аграр­ного вопроса, мы попросим его сравнить в этом отношении рабочий и крестьянский отделы программы. В первом из них все решения чрезвычайно просты, понятны даже совсем мало посвященному и совсем мало думавшему человеку, «естественны», близ­ки, легко осуществимы. Во втором, наоборот, большинство решений чрезвычайно сложны, «непонятны» с первого взгляда, искусственны, маловероятны, трудно осуще­ствимы. Чем объяснить это различие? Не тем ли, что составители программы в первом случае трезвенно и деловито размышляли, а во втором сбились и запутались, впали в романтизм и фразеологию? Такое объяснение, надо правду сказать, было бы чрезвы­чайно «просто», детски просто, и мы не удивляемся, что Мартынов за него ухватился. Он не подумал, что практическое решение мелких рабочих вопросов облегчило и упро­стило до последней степени

314 В. И. ЛЕНИН

само экономическое развитие. Общественно-экономические отношения в области крупного капиталистического производства стали (и все более становятся) до такой степени прозрачными, ясными, упрощенными, что ближайшие шаги вперед намечают­ся сами собой, напрашиваются сразу и с первого взгляда. Наоборот, вытеснение крепо­стничества капитализмом в деревне до такой степени запутало и усложнило общест­венно-экономические отношения, что над решением ближайших практических вопро­сов (в духе революционной социал-демократии) надо очень подумать и «простого» ре­шения — можно заранее с полной уверенностью сказать — выдумать не удастся.

Кстати. Раз уже мы начали сравнивать рабочий и крестьянский отделы программы, то отметим еще одно принципиальное различие между ними. Коротко говоря, это раз­личие можно бы формулировать следующим образом: в рабочем отделе мы не вправе выходить за пределы социально-реформаторских требований, в крестьянском отделе мы не должны останавливаться и перед социально-революционными требованиями.

Или иначе: в рабочем отделе мы безусловно ограничены рамками программы-

\* минимум, в крестьянском отделе мы можем и должны дать программу-максимум .

Объяснимся.

В обоих отделах мы излагаем не нашу конечную цель, а наши ближайшие требова­ния. В обоих мы должны поэтому оставаться на почве современного (= буржуазного) общества. В этом состоит сходство обоих отделов. Но их коренное отличие состоит в том, что рабочий отдел содержит требования, направленные против *буржуазии,* а кре­стьянский — требования, направленные против *крепостников-помещиков* (против

То возражение, что требование вернуть отрезки далеко не есть еще максимум наших ближайших требований в пользу крестьянства (resp. (respective — или. *Ред.)* наших аграрных требований вообще) и что оно поэтому непоследовательно, будет разобрано ниже, когда мы будем уже говорить о конкретных пунктах защищаемой программы. Мы утверждаем, и постараемся доказать это, что требование «вернуть отрезки» есть максимум того, что мы можем выставить теперь же в нашей аграрной программе.

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 315

феодалов, сказал бы я, если бы вопрос о применимости этого термина к нашему поме­стному дворянству не был таким спорным вопросом ). В рабочем отделе мы должны ограничиться *частичными* улучшениями данного, буржуазного порядка. В крестьян­ском — мы должны стремиться к *полному* очищению этого данного порядка от всех остатков крепостничества. В рабочем отделе мы не можем ставить таких требований, значение которых было бы равносильно тому, чтобы окончательно сломить господство буржуазии: когда мы достигнем этой нашей конечной цели, достаточно подчеркнутой в другом месте программы и «ни на минуту» не упускаемой нами из виду при борьбе за ближайшие требования, тогда мы, партия пролетариата, не ограничимся уже вопросами о какой-нибудь ответственности предпринимателей или о каких-нибудь фабричных квартирах, а возьмем в свои руки *все* заведование и распоряжение всем общественным производством, а следовательно, и распределением. Наоборот, в крестьянском отделе мы можем и должны выставить такие требования, значение которых было бы равно­сильно тому, чтобы окончательно сломить господство крепостников-помещиков, чтобы совершенно очистить нашу деревню от всех следов крепостничества. В рабочем отделе ближайших требований мы не можем ставить социально-революционных требований, ибо социальная революция, ниспровергающая господство буржуазии, есть уже револю­ция пролетариата, осуществляющая нашу *конечную* цель. В крестьянском отделе мы ставим и социально-революционные требования, ибо социальная революция, ниспро­вергающая господство крепостников-помещиков (т. е. такая же социальная революция буржуазии, каковой была великая французская революция), возможна и на базисе дан­ного, буржуазного порядка. В рабочем отделе мы остаемся (пока и условно, с своими самостоятельными видами и намерениями, но все же

Я лично склонен решать этот вопрос в утвердительном смысле, но в данном случае, разумеется, не место и не время обосновывать и даже выдвигать ото решение, ибо речь идет теперь о защите коллек­тивного, общередакционного проекта аграрной программы.

316 В. И. ЛЕНИН

таки остаемся) на почве социальной реформы, ибо мы требуем здесь только того, что буржуазия может (в принципе) отдать нам, не теряя еще своего господства (и что по­этому наперед советуют ей благоразумно и честь честью отдать гг. Зомбарты, Булгако­вы, Струве, Прокоповичи и К°). В крестьянском же отделе мы должны, *в отличие от социал-реформаторов,* требовать и того, что никогда нам (или крестьянам) не дадут и не могут дать крепостники-помещики, — требовать и того, что в состоянии только си­лою взять себе революционное движение крестьянства.

IV

Вот почему недостаточен и негоден тот «простой» критерий «осуществимости», по­средством которого Мартынов так «легко» «разносил» нашу аграрную программу. Этот критерий непосредственной и ближайшей «осуществимости» приложим вообще только к заведомо реформаторским отделам и пунктам нашей программы, отнюдь не к про­грамме революционной партии вообще. Другими словами, этот критерий приложим к нашей программе только в виде исключения, отнюдь не в виде общего правила. Наша программа должна быть осуществима только в том широком, философском смысле этого слова, чтобы ни единая буква ее не противоречила направлению всей обществен­но-экономической эволюции. А раз мы верно определили (в общем и в частностях) это направление, мы должны — во имя своих революционных принципов и своего рево­люционного долга должны — бороться *всеми силами* всегда и непременно за *максимум* наших требований. Пытаться же наперед, до окончательного исхода борьбы, во время самого хода борьбы, определить, что *всего* максимума мы, пожалуй, и не добьемся, — значит впадать в чистейшее филистерство. Соображения подобного рода всегда ведут к оппортунизму, хотя бы даже этого и не желали виновники таких соображений.

В самом деле, разве не филистерством является рассуждение Мартынова, усмотрев­шего в аграрной про-

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 317

грамме «Искры» «романтизм» — «потому, что *приобщение крестьянской массы к на­шему движению* при настоящих условиях *является весьма проблематичным»* («Р. Д.» № 10, с. 58, курсив мой)? Это — хороший образчик тех очень «благовидных» и очень дешевых рассуждений, посредством которых русский социал-демократизм упрощался до «экономизма». А вникните хорошенько в это «благовидное» рассуждение, — и оно окажется мыльным пузырем. «Наше движение» есть социал-демократическое рабочее движение. *К нему* «приобщиться» крестьянская *масса* прямо-таки не может: это не проблематично, а *невозможно,* и об этом никогда и речи не было. А к «движению» против всех остатков крепостничества (и против самодержавия в том числе) крестьян­ская масса *не может не приобщиться.* Мартынов запутал дело посредством выражения «наше движение», не вдумавшись в различный по существу характер движения против буржуазии и против крепостничества .

До какой степени не вдумался Мартынов в тот вопрос, о котором он взялся писать, это особенно на­глядно видно из следующей фразы его статьи: «Ввиду того, что аграрная часть нашей программы *еще очень долго будет иметь сравнительно малое практическое значение,* она открывает широкое поприще для революционной фразеологии». Подчеркнутые слова содержат именно ту путаницу, на которую ука­зано в тексте. Мартынов слыхал, что на Западе с аграрной программой выступают лишь при очень разви­том рабочем движении. У нас это движение только начинается. Следовательно — «еще очень долго»! — спешит умозаключить наш публицист. Он не заметил мелочи: на Западе аграрные программы пишутся для привлечения *полу-крестьян, полурабочих* к социал-демократическому движению против *буржуазии,* у нас — для привлечения крестьянской *массы* к *демократическому* движению против *остатков крепо­стничества.* Поэтому на Западе аграрная программа будет приобретать тем *большее* значение, чем дальше идет развитие сельскохозяйственного капитализма. Наша аграрная программа, в преобладающей части ее требований, будет иметь тем *меньшее* практическое значение, чем *дальше* идет развитие сель­скохозяйственного капитализма, — ибо остатки крепостного права, против которых эта программа на­правлена, вымирают и сами собой и под влиянием политики правительства. Наша аграрная программа рассчитана поэтому практически главным образом на непосредственно ближайшее будущее, на период *до* падения самодержавия. Политический переворот в России во всяком случае и неизбежно поведет за собою такие коренные преобразования самых отсталых наших аграрных порядков, что нам тогда непре­менно придется пересмотреть нашу аграрную программу. А Мартынов твердо знает только одно: что книга Каутского134 хороша (это справедливо) и что достаточно повторять и переписывать Каутского, не думая о коренном отличии России в отношении аграрной программы (это совсем не умно).

318 В. И. ЛЕНИН

Проблематичным можно назвать отнюдь не приобщение крестьянской массы к дви­жению против остатков крепостничества, а только разве *степень* этого приобщения: крепостнические отношения в деревне страшно переплетены с буржуазными, а в каче­стве класса буржуазного общества крестьяне (мелкие земледельцы) являются гораздо более консервативным, чем революционным элементом (особенно ввиду того, что бур­жуазная эволюция сельскохозяйственных отношений находится у нас только еще в на­чале). Поэтому правительству в эпоху политических преобразований гораздо легче бу­дет разделить крестьян (чем, напр., рабочих), гораздо легче будет ослабить (или даже, в худшем случае, парализовать) их революционность посредством мелких и неважных уступок небольшому сравнительно числу мелких собственников.

Все это так. Но что же отсюда следует? Чем легче правительству спеться с консерва­тивными элементами крестьянства, тем больше усилий и тем скорее должны мы напра­вить на то, чтобы спеться с его революционными элементами. Наш долг — определить, со всей возможной степенью научной точности, в каком именно *направлении* должны мы поддерживать эти элементы, а затем *подталкивать* их на решительную и безуслов­ную борьбу со всеми остатками крепостничества, подталкивать всегда и при всяких об­стоятельствах, всеми доступными средствами. И разве не филистерской является по­пытка наперед «предписать» *степень удачи* нашего подталкивания? Да там уже потом жизнь это решит и история это запишет, а наше дело теперь во всяком случае бороться и бороться до конца. Разве смеет солдат, который уже двинулся в атаку, рассуждать о том, что мы, может быть, не весь неприятельский корпус, а только три пятых его унич­тожим? Разве не является «проблематичным», в мартыновском смысле, и такое, напр., требование, как требование *республики?* Да правительству еще легче будет отделаться частичкой платежа по *этому* векселю, чем по векселю крестьянских требований унич­тожить все следы крепостничества. Но нам-то какое до этого дело? Частичку платежа мы,

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 319

конечно, положим себе в карман, нисколько не прекращая тем не менее отчаянной борьбы за *весь* платеж. Нам нужно шире распространить идею, что только в республике может произойти решительная битва между пролетариатом и буржуазией, нам нужно *создать* и упрочить республиканскую традицию среди всех русских революционеров и среди возможно более широких масс русских рабочих, нам нужно выразить этим ло­зунгом: «республика», что в борьбе за демократизацию государственного строя мы пойдем до конца, без оглядки назад, — а там уже сама борьба решит, какую часть этого платежа, когда именно и как именно удастся нам отвоевать. Глупо было бы пытаться учесть эту часть, раньше чем мы не дали врагу почувствовать всей силы наших ударов и не испытали на себе всей силы его ударов. Так и в крестьянских требованиях наше дело — определить, на основании научных данных, *максимум* этих требований и по­мочь товарищам бороться за этот максимум, а там уже пускай смеются над его «про­блематичностью» трезвенные легальные критики и влюбленные в осязательность ре­зультатов нелегальные «хвостисты» !

Мы говорим: «создать», ибо старые русские революционеры никогда не обращали серьезного вни­мания на вопрос о республике, никогда не считали его «практическим» вопросом, — народники, бунтари и пр. потому, что с пренебрежением анархистов относились к политике, народовольцы потому, что хоте­ли прыгнуть прямо от самодержавия к социалистической революции. На нашу долю (если не говорить о давно забытых республиканских идеях декабристов), на долю социал-демократов, выпало распростра­нить требование республики в массе и создать республиканскую традицию среди русских революционе­ров.

Может быть, небесполезно будет напомнить, к вопросу об «осуществимости» требований социал-демократической программы, полемику К. Каутского против Р. Люксембург в 1896 году. Р. Люксембург писала, что требование восстановления Польши неуместно в практической программе польских социал-демократов, ибо это требование неосуществимо в современном обществе. К. Каутский возражал ей, го­воря, что этот довод «основывается на странном непонимании сущности социалистической программы. Наши практические требования, выражены ли они прямо в программе или представляют из себя молча­ливо принимаемые «постулаты», должны быть сообразованы (werden... darnach bemessen) не с тем, *дос­тижимы* ли они при данном соотношении сил, а с тем, *совместимы* ли они с существующим общест­венным строем и способно ли проведение их облегчить классовую борьбу пролетариата, дать толчок ее развитию (fördern) и расчистить (ebnen) пролетариату путь к политическому господству. С данным же соотношением сил мы при этом нисколько не считаемся. Социал-демократическая программа пишется

320 В. И. ЛЕНИН

Переходим ко второму общему положению, определяющему характер всех наших крестьянских требований и выраженному в словах: «... *в интересах свободного разви­тия классовой борьбы в деревне...».*

Эти слова чрезвычайно важны и для принципиальной постановки аграрного вопроса вообще и для оценки отдельных аграрных требований в частности. Требование унич­тожить остатки крепостного порядка обще нам со всеми последовательными либерала­ми, народниками, социал-реформаторами, критиками марксизма в аграрном вопросе и т. п. и т. д. От всех этих господ мы, выставляя такое требование, отличаемся не прин­ципиально, а только по степени: они и в этом пункте неизбежно останутся всегда в пределах реформы, мы же не остановимся (в указанном выше смысле) и пред социаль­но-революционными требованиями. Наоборот, требуя обеспечить «свободное развитие классовой борьбы в деревне», мы становимся в *принципиальное* противоречие ко всем этим господам *и даже* ко всем

не для данного («den») момента, — она должна по возможности дать директиву (ausreichen) при всех и всяческих конъюнктурах в современном обществе. Она должна служить не только практическому дейст­вию (der Aktion), но и пропаганде, она должна в форме конкретных требований указать с большей на­глядностью, чем это могут сделать абстрактные рассуждения, то направление, в котором мы хотим идти вперед. Чем более отдаленные практические цели можем мы при этом себе ставить, не теряясь в утопи­ческих спекуляциях, — тем лучше. Тем яснее будет для масс — даже и для тех масс, которые не в со­стоянии понять (erfassen) наши теоретические рассуждения, — то направление, которому мы следуем. Программа должна показать, чего мы *требуем* от современного общества или современного государства, а не то, чего мы *ожидаем* от него. Возьмем, напр., программу немецкой социал-демократии. Она требует выбора чиновников народом. Это требование, если мерить его по масштабу Р. Люксембург, так же уто­пично, как и требование создать польское национальное государство. Никто не впадет в такую иллюзию, чтобы считать осуществимым при современных политических соотношениях требование выбирать госу­дарственных чиновников народом в Германской империи. С тем же правом, с каким можно принять, что польское национальное государство осуществимо лишь по завоевании пролетариатом политической вла­сти, — с таким же правом можно это утверждать и о данном требовании. Но разве это достаточное осно­вание, чтобы не принимать его в нашу практическую программу?» («Neue Zeit», XIV, 2, SS. 513 u. 514 («Новое Время», XIV, 2, стр. 513 и 514. *Ред.).* Курсив К. Каутского.)

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 321

революционерам и социалистам *не* социал-демократам. Эти последние тоже не остано­вятся перед социально-революционными требованиями в аграрном вопросе, но они не захотят подчинить этих требований именно такому условию, как свободное развитие классовой борьбы в деревне. Это условие — основной и центральный пункт теории ре­волюционного марксизма в области аграрного вопроса . Признать это условие — зна­чит признать, что и эволюция сельского хозяйства, несмотря на всю ее запутанность и сложность, несмотря на все разнообразие ее видов, есть тоже капиталистическая эво­люция, что она порождает тоже (как и эволюция промышленности) классовую борьбу пролетариата с буржуазией, что именно *эта* классовая борьба должна быть нашей пер­вой и коренной заботой, должна быть тем оселком, на котором мы будем испытывать и принципиальные вопросы, и политические задачи, и приемы пропаганды, агитации и организации. Признать это условие — значит обязаться и в особенно больном вопросе об участии мелкого крестьянства в социал-демократическом движении стоять на неук­лонно классовой точке зрения, не поступаться ни в чем точкой зрения пролетариата в пользу интересов мелкой буржуазии, а, наоборот, требовать, чтобы мелкий крестьянин, разоряемый и угнетаемый всем современным капитализмом, покинул *свою* классовую точку зрения и встал на точку зрения пролетариата.

Выставляя это условие, мы тем самым решительно и бесповоротно отгородим себя не только от *своих врагов* (т. е. прямых или косвенных, сознательных или бессозна­тельных сторонников буржуазии, являющихся нашими временными и частичными со­юзниками в борьбе против остатков крепостного строя), но и от тех *ненадежных дру­зей,* которые своей половинчатой

В сущности, к непониманию именно этого пункта сводятся все заблуждения и блуждания «крити­ков» марксизма в аграрном вопросе, и самый смелый, самый последовательный (а постольку и самый честный) из них, г. Булгаков, прямо заявляет в своем «исследовании», что «учение» о классовой борьбе совершенно неприложимо к области сельскохозяйственных отношений («Капитализм и земледелие», т. II, стр. 289).

322 В. И. ЛЕНИН

постановкой аграрного вопроса способны принести (и приносят на деле) много вреда революционному движению пролетариата.

Выставляя это условие, мы проводим этим руководящую нить, держась которой со­циал-демократ, даже заброшенный в любое деревенское захолустье, даже поставлен­ный лицом к лицу перед наиболее запутанными аграрными отношениями, выдвигаю­щими на первый план общедемократические задачи, может провести и подчеркнуть, при решении этих задач, свою пролетарскую точку зрения, — точно так же, как мы ос­таемся социал-демократами и при решении общедемократических политических задач.

Выставляя это условие, мы тем самым отвечаем на то возражение, которое является у многих после беглого ознакомления с конкретными требованиями нашей аграрной программы... «Вернуть выкупные платежи и отрезки *сельским обществам»!?* — да где же тут наша пролетарская особность и наша пролетарская самостоятельность? да разве не будет это, в сущности, подарком сельской буржуазии??

Конечно, да — но в том только смысле, в каком и самое падение крепостного права было «подарком буржуазии», т. е. освобождением от крепостнических пут и стеснений именно буржуазного, а не какого-либо иного развития. Пролетариат именно тем и от­личается от других угнетенных буржуазией и противостоящих ей классов, что он воз­лагает свои надежды не на задержку буржуазного развития, не на притупление или смягчение классовой борьбы, а, напротив, на наиболее полное и свободное развитие ее, на ускорение буржуазного прогресса . В развивающемся капиталистическом обществе *нельзя* уничтожить остатки стесняющего его развитие крепостничества таким образом, чтобы не усилить и не упрочить этим буржуазии. «Смущаться»

Разумеется, не всякие меры, ускоряющие буржуазный прогресс, защищает и пролетариат, а только те из них, которые *непосредственно* влияют на усиление способности рабочего класса к борьбе за его освобождение. А «отработки» и кабала падают на неимущую и близкую к пролетариату часть крестьян­ства еще гораздо сильнее, чем на зажиточную.

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 323

этим — значит повторять ошибку тех социалистов, которые говорили, что политиче­ская свобода нам ни к чему, ибо она усилит и упрочит господство буржуазии.

VI

Рассмотрев «общую часть» нашей аграрной программы, перейдем к разбору отдель­ных ее требований. Мы позволим себе при этом начать не с первого, а с четвертого пункта (об отрезках), ибо именно он является наиболее важным, центральным, при­дающим особый характер аграрной программе пунктом и в то же время наиболее уяз­вимым (по крайней мере, по мнению большинства высказавшихся о статье в № 3 «Ис­кры»). Напомним, что содержание этого пункта слагается из следующих составных частей: 1. Он требует учреждения крестьянских комитетов с полномочием заново уре­гулировать те аграрные отношения, которые являются прямым пережитком крепостни­чества. Выражение: *«крестьянские* комитеты» выбрано для ясного указания на то, что — в противоположность «реформе» 1861 года с ее дворянскими комитетами — но­вое регулирование должно находиться в руках крестьян, а не в руках помещиков. Иначе говоря: окончательная ликвидация крепостнических отношений предоставляется не уг­нетателям, а угнетенной этими отношениями части населения, предоставляется не меньшинству, а большинству заинтересованных лиц. В сущности это есть не что иное, как *демократический пересмотр крестьянской реформы* (т. е. именно то, чего требо­вал первый проект программы, составленный группой «Освобождение труда»). И если мы не выбрали этого последнего выражения, то лишь потому, что оно менее опреде­ленно, что оно менее выразительно указывает истинный характер и конкретное содер­жание этого пересмотра. Поэтому, например, Мартынов, если бы он действительно имел что-либо свое сказать по аграрному вопросу, должен бы был определенно заявить, отвергает ли он самую идею демократического

324 В. И. ЛЕНИН

пересмотра крестьянской реформы и, если нет, то как именно *он* ее себе представляет .

Далее, 2. Крестьянским комитетам дается право экспроприировать и выкупать по­мещичью землю, производить обмен земли и проч. (п. 4, б), причем это право ограни­чено только случаями прямого переживания крепостнических отношений. Именно (3) право экспроприации и выкупа дается только по отношению к тем землям, которые, во-первых, «отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права» (эти земли искони служили, след., необходимой принадлежностью крестьянского хозяйства, входили как часть в целое этого хозяйства и были искусственно от него отняты тем узаконенным грабежом, каковым была великая крестьянская реформа) и, во-вторых, «служат в руках помещиков орудием для их закабаления».

Это второе условие еще теснее ограничивает право выкупа и экспроприации, рас­пространяя его не на все «отрезки», а только на те, которые и посейчас остаются оруди­ем закабаления, «посредством которых, — как формулировала это «Искра», — *про­должает держаться* подневольный, кабальный, барщинный, т. е. на деле тот же кре­постной труд» . Иначе говоря: там, где, благодаря половинчатости нашей крестьян­ской реформы, уцелели до сих пор крепостнические формы хозяйства

\* Отметим непоследовательность (или недомолвку?) Надеждина, который в своем наброске аграрной программы воспринял, видимо, идею «Искры» насчет крестьянских комитетов, но формулировал эту идею крайне неудачно, сказав: «создание особого суда из народных представителей для разбора кресть­янских *жалоб* и заявлений относительно всех тех операций, которые сопровождали «освобождение»» («Канун революции», стр. 65, курсив мой). *Жаловаться* можно только на *нарушение* закона. «Освобож­дение» 19 февраля со всеми его «операциями» само является *законом.* Создание особых судов для разбо­ра жалоб на несправедливость известного закона не имеет никакого смысла, пока не отменен этот закон, пока не даны в замену (или в частичную отмену) его новые законодательные нормы. Надо дать «суду» не только право принимать «жалобу» на отрезку выпаса, но и право вернуть (resp. выкупить и т. п.) этот выпас, — а тогда, во-первых, «суд» с полномочием творить закон уже не будет судом, а во-вторых, надо точно указать, какие именно права экспроприации, выкупа и т. п. имеет такой «суд». Но как ни неудачна формулировка Надеждина, а необходимость демократического пересмотра крестьянской реформы понял он гораздо вернее Мартынова.

" См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 434. *Ред*

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 325

при помощи отрезанных у крестьян земель, там дается право крестьянам сразу и окон­чательно покончить с этими остатками крепостничества даже путем экспроприации, там дается право *«вернуть отрезки».*

Мы можем поэтому успокоить нашего доброго Мартынова, который с такой трево­гой спрашивал: «как быть с теми отрезками, которые в руках ли помещиков, в руках купивших их разночинцев, эксплуатируются теперь образцовым капиталистическим способом?». Не об этих единичных отрезках идет речь, почтеннейший, а о тех типич­ных (и весьма многочисленных) отрезках, которые служат и по сю пору базисом про-

136

должающих существовать остатков крепостного хозяйства

Наконец, 4. Пункт 4, б, предоставляет крестьянским комитетам полномочие устра­нять остатки крепостного права, уцелевшие в отдельных местностях государства (сер-витуты, незаконченные выделы земли и размежевание и проч. и т. п.).

Таким образом, все содержание 4-ого пункта можно, простоты ради, выразить в двух словах: «вернуть отрезки». Спрашивается, как возникла идея такого требования? Как прямой вывод из того общего и основного положения, что мы должны помочь крестья­нам и подтолкнуть крестьян на возможно полное уничтожение всех остатков крепост­ничества. С этим «все согласны», не правда ли? Ну, а если согласны встать на эту доро­гу, так потрудитесь уже самостоятельно двигаться по ней вперед, не заставляйте та­щить вас, не робейте по поводу «необычного» вида этой дороги, не смущайтесь тем, что во многих местах вы и вовсе никакой проторенной дороги не найдете, а должны будете и по краю обрыва проползти, и через чащу продираться, и через ямы переско­чить. Не жалуйтесь на бездорожье: эти жалобы будут бесполезным нытьем, ибо вы на­перед должны были знать, что становитесь не на столбовую дорогу, выпрямленную и выравненную всеми силами общественного прогресса, а на тропинки закоулков и захо­лустий, из которых выход есть, но прямого, простого и легкого выхода ни вы, ни мы, ни другой кто никогда не отыщет, — «никогда», т. е.

326 В. И. ЛЕНИН

вообще до тех пор, пока будут еще существовать эти отмирающие, и мучительно долго отмирающие, захолустья и закоулки.

А не хотите соваться в эти закоулки, — так говорите прямо, что не хочу, и не отде­лывайтесь фразами .

Вы согласны бороться за уничтожение остатков крепостничества? — Хорошо. Так помните же, что никакого единого юридического учреждения, которое бы выражало или обусловливало эти остатки, *не существует* — я говорю, конечно, об остатках кре­постничества исключительно в области занимающих нас теперь аграрных отношений, а не в области законодательства сословного, финансового и проч. Прямые переживания барщинного хозяйства, бесчисленное множество раз констатированные всеми эконо­мическими исследованиями России, держатся не каким-либо, особо их ограждающим, законом, а силой фактически существующих поземельных отношений. Это до такой

" " "137

степени так, что свидетели перед известной валуевскои комиссией прямо говорили: крепостное право возродилось *бы,* несомненно, снова, если бы оно не было запрещено прямым законом. Значит, одно из двух: либо не касаться вовсе поземельных отношений между крестьянами и помещиками, — тогда все остальные вопросы решаются очень «просто», но тогда вы не коснетесь и главного источника всяких переживаний крепост­ного хозяйства в деревне, тогда вы «просто» отстра-

\* Напр., Мартынов обвиняет в «фразеологии» «Искру», которая дала ему и общие основания своей аг­рарной политики («внесение классовой борьбы в деревню») и практическое решение вопроса о конкрет­ных программных требованиях. Не заменив этих общих оснований никакими другими, не вдумавшись даже вовсе в эти основания, не попытавшись поработать над составлением определенной программы, Мартынов отделался следующей великолепной фразой: «...Мы должны требовать ограждения их (кре­стьян, как мелких собственников)... от разных отсталых форм экономической кабалы...». Не дешевенько ли будет? Не попробовали ли бы вы указать нам прямо *хоть на одно* ограждение *хоть от одной* (а не то что «разных»!) отсталой формы кабалы? (вероятно, есть еще и не отсталые «формы кабалы»!!). А то ведь и мелкий кредит, и сборные молочные, и ссудо-сберегательные товарищества, и союзы мелких хозяйчи­ков, и крестьянский банк, и земские агрономы, — все ведь ото есть тоже «ограждение от разных отста­лых форм экономической кабалы». Значит, вы полагаете, что всего этого «мы должны требовать»?? По­думать сначала надо, любезнейший, а потом уже о программах говорить!

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 327

нитесь от очень жгучего вопроса, затрагивающего самые глубокие интересы крепост­ников и закабаленного крестьянства, от вопроса, который легко может завтра или по­слезавтра стать одним из самых злободневных социально-политических вопросов Рос­сии. Либо вы хотите коснуться и того источника «отсталых форм экономической каба­лы», каким являются поземельные отношения, — и тогда вы должны считаться с такой сложностью и запутанностью этих отношений, которая легкого и простого решения прямо-таки не допускает. Тогда вы, будучи недовольны предложенным нами конкрет­ным решением запутанного вопроса, *не вправе* уже отделываться общей «жалобой» на запутанность, а *должны* сделать попытку самостоятельно разобраться в нем, предло­жить другое конкретное решение.

Какое значение имеют отрезки в современном крестьянском хозяйстве, — это во­прос факта. И знаменательно, что, как ни глубока пропасть между народничеством (в широком смысле слова) и марксизмом в оценке экономических порядков и экономиче­ской эволюции России, — по *данному* вопросу между этими доктринами нет расхожде­ния. Представители обоих направлений согласны в том, что в русской деревне тьма ос­татков крепостничества и (нотабене) что господствующий в центральных губерниях России способ частновладельческого хозяйства («отработочная система хозяйства») есть прямое переживание крепостничества. Согласны они, далее, и в том, что отрезки крестьянских земель в пользу помещиков, — т. е. и отрезки в прямом, непосредствен­ном смысле, и лишение крестьян права выпаса, пользования лесом, водопоем, выгоном и проч. и т. п., — являются одним из главнейших *(если не главнейшим)* базисов отрабо­точной системы. Достаточно напомнить, что по новейшим данным отработочная сис­тема помещичьего хозяйства считается *преобладающей не менее как в 17 губерниях Ев­ропейской России.* Пусть попробуют оспорить этот факт те, кто видит в пункте об от­резках чисто искусственную, «вымученную» хитрую выдумку!

328 В. И. ЛЕНИН

Отработочная система хозяйства означает вот что. Фактически, т. е. не по праву вла­дения, а по хозяйственному пользованию, земли и угодья помещиков и крестьян не разделены окончательно, а продолжают оставаться слитыми: часть крестьянской земли служит, напр., для содержания скота, необходимого для обработки не крестьянской, а помещичьей земли; часть помещичьей земли безусловно необходима для соседнего крестьянского хозяйства в данной его системе (водопои, выгоны и т. п.). И это факти­ческое сплетение землепользования *неизбежно* порождает (вернее: сохраняет порож­денное тысячелетней историей) такие же отношения мужика к барину, какие были и при крепостном праве. Мужик de facto остается крепостным, работая по-прежнему сво­им исконным инвентарем, по исконной рутине трехпольного хозяйства, на исконного своего «государя-вотчинника». Чего же уже вам больше надо, когда сами крестьяне на­зывают эти отработки сплошь да рядом панщиной и «барщиной»? — когда сами поме­щики, описывая свое хозяйство, говорят: обрабатывают мне землю «мои бывшие...» (значит, не только бывшие, но и настоящие!) «... крестьяне» своим инвентарем за сни­маемый ими у меня выпас?

Когда решается какой-нибудь сложный и запутанный общественно-экономический вопрос, то азбучное правило требует, чтобы сначала был взят самый типичный, наибо­лее свободный от всяких посторонних, усложняющих влияний и обстоятельств, случай и уже затем от его решения чтобы восходили далее, принимая одно за другим во вни­мание эти посторонние и усложняющие обстоятельства. Возьмите же и тут наиболее «типичный» случай: дети бывших крепостных работают на сыновей бывшего барина за снимаемый у него выпас. Отработки обусловливают собой застой техники и застой *всех* общественно-экономических отношений в деревне, ибо эти отработки препятствуют развитию денежного хозяйства и разложению крестьянства, избавляют (сравнительно) помещика от подтягивающего влияния конкуренции (вместо повышения техники он понижает долю испольщика; кстати, это понижение констатировано

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 329

в целом ряде местностей за многие годы пореформенного периода), прикрепляют кре­стьянина к земле, задерживают тем развитие переселений и отхожих промыслов и т. д.

Спрашивается, усомнится ли какой-нибудь социал-демократ, что в этом «чистом» случае вполне естественна, желательна и осуществима экспроприация соответствую­щей части помещичьей земли в пользу крестьян? Эта экспроприация встряхнет Обло-мова и заставит его перейти на более малом количестве своей земли к более усовер­шенствованному хозяйству, эта экспроприация подорвет (не скажу уничтожит, а имен­но подорвет) отработочную систему, поднимет самостоятельность и демократический дух в крестьянстве, поднимет его жизненный уровень, даст могучий толчок дальней­шему развитию денежного хозяйства и дальнейшему капиталистическому прогрессу земледелия.

Да и вообще: раз общепризнано, что отрезки есть один из главнейших источников отработочной системы, а эта система есть прямое переживание крепостничества, за­держивающее развитие капитализма, то как можно сомневаться в том, что возвращение отрезков подорвет отработки и ускорит общественно-экономическое развитие?

VII

Однако же усомнились в этом очень многие, и мы перейдем теперь к разбору тех до­водов, которые выдвинули усомнившиеся. Доводы эти можно все подвести под сле­дующие рубрики: а) соответствует ли требование вернуть отрезки теоретическим осно-воначалам марксизма и программным принципам социал-демократии? б) разумно ли с точки зрения политической целесообразности выдвигать требование об исправлении исторической несправедливости, значение которой ослабляется с каждым шагом эко­номического развития? в) осуществимо ли это требование практически? г) если при­знать, что мы можем и должны выставить требование в таком роде и дать в нашей аг­рарной программе не минимум, а максимум, то последовательно ли требование вернуть

330 В. И. ЛЕНИН

отрезки, с этой точки зрения? Является ли такое требование на самом деле максиму­мом?

Насколько я могу судить, *все* возражения «против отрезков» подходят под тот или другой из этих четырех пунктов, причем большинство возражавших (и Мартынов в том числе) отвечали на все четыре вопроса отрицательно, признавая требование вернуть отрезки и принципиально неправильным, и политически нецелесообразным, и практи­чески неосуществимым, и логически непоследовательным.

Рассмотрим же, в порядке важности, все эти вопросы.

(а) Принципиально неправильным требование вернуть отрезки считают по двум ос­нованиям. Во-первых, говорят, что это «затронет» капиталистическое сельское хозяй­ство, т. е. приостановит или задержит развитие капитализма; во-вторых, говорят, что оно не только усилит, но и прямо приумножит мелкую собственность. Первый из этих доводов (особенно подчеркнутый Мартыновым) совершенно неоснователен, ибо ти­пичные отрезки, наоборот, задерживают развитие капитализма и возвращение их уси­лит это развитие; относительно же нетипичных случаев (не говоря о том, что исключе­ния всегда и везде возможны и что они только подтверждают правило) сделана была оговорка и в «Искре» и в программе («... земли, которые отрезаны... и служат орудием закабаления...»). Это возражение основано просто на незнакомстве с действительным значением отрезков и отработков в экономике русской деревни138.

Второй довод (особенно подробно развитый в некоторых частных письмах) гораздо серьезнее и вообще является самым сильным доводом против защищаемой программы. Вообще говоря, развивать, поддерживать, укреплять, а кольми паче умножать мелкое хозяйство и мелкую собственность вовсе уже не задача социал-демократии. Это совер­шенно справедливо. Но дело в том, что здесь перед нами как раз не «общий», а именно *исключительный* пример мелкого хозяйства, и эта исключительность *ясно выражена* в вступлении к нашей аграрной программе: «уничтожение остатков крепостного порядка и свободное развитие классовой борьбы

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 331

в деревне». *Вообще* говоря, поддержка мелкой собственности реакционна, *ибо* она на­правляется против крупного *капиталистического* хозяйства, задерживая, следователь­но, общественное развитие, затемняя и сглаживая классовую борьбу. В данном же слу­чае мы хотим поддержать мелкую собственность именно не против капитализма, а про­тив крепостничества, — в данном случае мы поддержкой мелкого крестьянства даем громадный толчок развитию классовой борьбы. В самом деле, с одной стороны, мы де­лаем этим *последнюю* попытку разжечь остатки классовой (сословной) вражды кресть­ян к крепостникам-помещикам. С другой стороны, мы расчищаем дорогу для развития буржуазного классового антагонизма в деревне, ибо этот антагонизм *прикрыт* ныне общей и одинаковой якобы угнетенностью всех крестьян остатками крепостничества.

Все на свете имеет две стороны. Крестьянин-собственник на Западе сыграл уже свою роль в демократическом движении и отстаивает свое привилегированное положение по сравнению с пролетариатом. Крестьянин-собственник в России стоит еще накануне решительного и общенародного демократического движения, которому он не может не сочувствовать. Он еще смотрит больше вперед, чем назад. Он еще гораздо больше бо­рется против, столь сильных еще в России, сословно-крепостнических привилегий, чем отстаивает свое привилегированное положение. В *такой* исторический момент мы прямо обязаны поддержать крестьянство и попытаться направить его, туманное и тем­ное еще, недовольство против его настоящего врага. И мы нисколько не будем проти­воречить себе, если в следующий исторический период, когда минуют особенности данной социально-политической «конъюнктуры», когда крестьянство, допустим, удов­летворится ничтожными подачками ничтожной части собственников и «зарычит» уже решительно против пролетариата, если мы тогда выкинем из своей программы борьбу с остатками крепостничества. Тогда-то, вероятно, придется нам выкидывать из програм­мы и борьбу с самодержавием, ибо никак нельзя полагать, чтобы *до* политической сво­боды

332 В. И. ЛЕНИН

крестьянство избавилось от самого отвратительного и тяжелого крепостнического гне­та.

При господстве капиталистического хозяйства мелкая собственность задерживает развитие производительных сил, прикрепляя работника к мелкому кусочку земли, уза-коняя рутинную технику, затрудняя вовлечение земли в торговый оборот. При господ­стве отработочного хозяйства, мелкая поземельная собственность, освобождаясь от от-работков, тем самым толкает вперед развитие производительных сил, освобождает кре­стьянина от прикреплявшей его к месту кабалы, освобождает помещика от «дарового» слуги, отнимает возможность заменять технические улучшения безграничным усиле­нием «патриархальной» эксплуатации, облегчая вовлечение земли в торговый оборот. Одним словом, противоречивое положение мелкого крестьянства на рубеже крепост­нического и капиталистического хозяйства вполне оправдывает эту исключительную и временную поддержку мелкой собственности социал-демократией. Повторяем еще раз: это не противоречие в редактировании или формулировке нашей программы, а проти­воречие живой жизни.

Нам возразят: «как ни туго поддается отработочное хозяйство натиску капитализма, все же оно поддается ему, — больше того: оно осуждено на полное исчезновение; крупное отработочное хозяйство уступает и уступит место непосредственно крупному капиталистическому хозяйству. Вы же хотите ускорить процесс ликвидации крепост­ничества мерою, которая является, в сущности, дроблением (хотя бы частичным, но все же таки дроблением) крупного хозяйства. Не приносите ли вы этим интересы будущего в жертву интересам настоящего? Ради проблематичной возможности восстания кресть­ян в ближайшем будущем против крепостничества вы затрудняете в более или менее далеком будущем восстание сельского пролетариата против капитализма!».

Такое рассуждение, как ни убедительно оно с первого взгляда, грешит большой од­носторонностью: во-первых, и мелкое крестьянство тоже поддается, хотя и туго, а

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 333

поддается, натиску капитализма, оно тоже осуждено, в конечном счете, на неизбежное вытеснение; во-вторых, и крупное отработочное хозяйство уступает место крупному капиталистическому не всегда «непосредственно», а сплошь и рядом создавая слой по­лузависимых, полубатраков, полусобственников, — между тем такая революционная мера, как возвращение отрезков, сослужила бы гигантскую службу именно тем, что хоть раз заменила бы «метод» постепенного и незаметного превращения крепостниче­ской зависимости в буржуазную «методом» открытого революционного превращения: это *не могло бы* остаться без *самого глубокого влияния* на дух протеста и самостоятель­ной борьбы во всем трудящемся сельском населении. В-третьих, и мы, русские социал-демократы, постараемся воспользоваться опытом Европы и гораздо раньше, гораздо усерднее займемся привлечением «деревенщины» к социалистическому рабочему дви­жению, чем это удалось нашим западным товарищам, которые после завоевания поли­тической свободы долго еще «ощупью» искали путей для движения промышленных рабочих: в этой области мы многое возьмем готовым «у немцев», а вот в аграрной об­ласти, может быть, выработаем и нечто новое. И для того, чтобы облегчить впоследст­вии нашим батракам и полубатракам переход к социализму, крайне важно, чтобы со­циалистическая партия *сейчас же* начала «вступаться» за мелкое крестьянство, делая для него «все возможное» с ее стороны, не отказываясь от участия в решении наболев­ших и запутанных «чужих» (непролетарских) вопросов, приучая всю трудящуюся и эксплуатируемую массу видеть в себе своего вождя и представителя.

Пойдем далее, (б) Требование вернуть отрезки считают политически нецелесообраз­ным: нерасчетливо отвлекать внимание партии на исправление всяких, теряющих уже современное значение, исторических несправедливостей, — отвлекать внимание от ос­новного и все более надвигающегося вопроса о борьбе пролетариата и буржуазии. За­думали «с запозданием на 40 лет переосвободить крестьян», — иронизирует Мартынов.

334 В. И. ЛЕНИН

И это рассуждение кажется таким благовидным только с первого взгляда. Разные ведь бывают исторические несправедливости. Есть такие, которые остаются, так ска­зать, в стороне от главного исторического потока, не задерживая его, не мешая его те­чению, не препятствуя углублению и расширению пролетарской классовой борьбы. Та­кие исторические несправедливости, действительно, неумно было бы браться исправ­лять. Как пример, укажем на присоединение Эльзас-Лотарингии Германией. Ни одна социал-демократическая партия не вздумает ставить в свою программу исправление *такой* несправедливости, хотя ни одна в то же время не уклонится от своего долга про­тестовать против этой несправедливости и клеймить за нее все господствующие клас­сы. И если бы мы мотивировали требование вернуть отрезки тем и только тем, что вот-де была совершена несправедливость, — давайте, исправим ее, — тогда это было бы пустозвонной демократической фразой. Но мы мотивируем наше требование не нытьем по поводу исторической несправедливости, а необходимостью отменить остатки крепо­стничества и расчистить дорогу для классовой борьбы в деревне, т. е. очень «практиче­ской» и очень настоятельной необходимостью для пролетариата.

Мы видим здесь пример *другой* исторической несправедливости, именно: такой, ко­торая *непосредственно* продолжает *задерживать* общественное развитие и классовую борьбу. Отказываться от попытки исправить *такие* исторические несправедливости значило бы «защищать кнут на том основании, что это кнут исторический». Вопрос об освобождении нашей деревни от гнета остатков «старого режима» — один из самых злободневных вопросов современности, выдвигаемый всеми направлениями и партия­ми (кроме крепостнической), так что ссылка на запоздание вообще неуместна, а в устах Мартынова просто забавна. «Запоздала» русская буржуазия с *своей,* собственно, зада­чей смести все остатки старого режима, — и исправлять этот недочет мы должны и бу­дем до тех самых пор, пока он не будет исправлен, пока не будет у нас политической

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 335

свободы, пока положение крестьянства будет питать недовольство во всей почти массе образованного буржуазного общества (как это мы видим в России), а не питать в этой массе чувство консервативного самодовольства по поводу «неразрушимости» самого мощного якобы оплота против социализма (как это мы видим на Западе, где указанное самодовольство замечается у всех партий порядка, начиная с аграриев и консерваторов pur sang , продолжая либеральными и свободомыслящими буржуа и кончая даже... не во гнев будь сказано господам Черновым и «Вестнику Русской Революции»!., кончая даже модными «критиками марксизма» в аграрном вопросе). Ну, а затем еще «запозда­ли», конечно, те русские социал-демократы, которые по принципу тащатся в хвосте движения и занимаются только вопросами, «сулящими осязательные результаты»: сво­им запозданием дать определенную директиву и в аграрном вопросе эти «хвостисты» дают только сильнейшее и вернейшее оружие в руки революционных не социал-демократических направлений.

Что касается (в) до «неосуществимости» в практическом смысле требования вернуть отрезки, то это возражение (особенно подчеркнутое Мартыновым) — одно из самых слабых. С вопросом о том, в каких именно случаях и как именно произвести экспро­приацию, выкуп, обмен, размежевание и т. п., крестьянские комитеты справились бы, при политической свободе, вдесятеро легче, чем составленные из представителей меньшинства и действовавшие в интересах меньшинства дворянские комитеты. Прида­вать значение этому возражению могут только люди, которые привыкли к слишком низкой оценке революционной активности масс.

Тут выдвигается четвертое и последнее возражение. Если уже рассчитывать на рево­люционную активность крестьянства и выдвигать для него не программу-минимум, а программу-максимум, тогда надо быть последовательным и требовать либо крестьян­ского «черного передела», либо буржуазной национализации земли!

— чистой крови. *Ред.*

336 В. И. ЛЕНИН

«Если бы мы захотели, — пишет Мартынов, — найти настоящий (sic! ) классовый ло­зунг для массы малоземельного крестьянства, мы должны были бы идти дальше — мы должны были бы выставить требование «черного передела», но тогда нам пришлось бы распроститься с социал-демократической программой».

Это рассуждение замечательно рельефно выдает «экономиста» и приводит на память пословицу о людях, которые лоб себе разбивают, ежели их заставить богу молиться.

Вы высказались за *одно* из требований, осуществляющих *известные* интересы из­вестного слоя мелких производителей: *значит,* вы должны покинуть свою точку зрения и перейти на точку зрения этого слоя! ! — Вовсе это не значит; так рассуждают только «хвостисты», смешивающие выработку программы, соответствующей широко понятым интересам класса, с прислужничеством этому классу. Будучи представителями проле­тариата, мы тем не менее прямо осудим тот предрассудок неразвитых пролетариев, будто бороться надо только за требования, «сулящие осязательные результаты». Под­держивая прогрессивные интересы и требования крестьянства, мы решительно откло­ним его реакционные требования. А «черный передел», этот один из самых рельефных лозунгов старого народничества, содержит в себе именно сплетение революционного и реакционного моментов. И социал-демократы десятки раз твердили, что они вовсе не выкидывают за борт все народничество с прямолинейностью одной неумной птицы, а выделяют из него и признают своими его революционные, его общедемократические элементы. В требовании черного передела реакционна утопия обобщить и увековечить мелкое крестьянское производство, но в нем есть (кроме утопии, будто «крестьянство» может быть носителем *социалистического* переворота) и революционная сторона, именно: желание смести посредством крестьянского восстания все остатки крепостного строя. По нашему мнению, требование вернуть отрезки

- так! *Ред.*

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 337

выделяет изо всех двуличных и противоречивых требований крестьянина именно то, что может действовать революционно только в направлении всего общественного раз­вития и что заслуживает поэтому поддержки пролетариата. Приглашение Мартынова «идти дальше» на самом деле ведет только к той бессмыслице, чтобы *«настоящий»* классовый лозунг крестьянства мы определяли с точки зрения *настоящих* предрассуд­ков крестьянства, а не *настоящим образом понятых* интересов пролетариата.

Другое дело — национализация земли. Это требование (если понимать его в буржу­азном, а не в социалистическом смысле) действительно «идет дальше» требования вер­нуть отрезки, и в принципе мы вполне разделяем это требование. В известный револю­ционный момент мы не откажемся, разумеется, его выдвинуть. Но теперешнюю свою программу мы составляем не только и даже не столько для эпохи революционного вос­стания, сколько для эпохи политического рабства, для эпохи, предшествующей поли­тической свободе. А в такую эпоху требование национализации земли *гораздо слабее* выражает непосредственные задачи демократического движения в смысле борьбы с крепостничеством. Требование учредить крестьянские комитеты и вернуть отрезки не­посредственно разжигает данную классовую борьбу в деревне, и потому оно не может подать повода ни к какому эксперименту в духе государственного социализма. Наобо­рот, требование национализации земли отвлекает, до известной степени, внимание от самых рельефных проявлений и самых сильных переживаний крепостничества. Поэто­му наша аграрная программа может и должна быть выдвинута сейчас же, как одно из средств подтолкнуть демократическое движение в крестьянстве. Требование же нацио­нализации выдвигать не только при самодержавии, но и при полуконституционной мо­нархии было бы прямо неправильно, ибо при отсутствии вполне уже упрочившихся, глубоко укоренившихся демократических политических учреждений это требование гораздо скорее отвлечет мысль к нелепым экспериментам государственного

338 В. И. ЛЕНИН

социализма, чем даст толчок «свободному развитию классовой борьбы в деревне» .

Вот почему мы думаем, что максимум нашей аграрной программы на базисе совре­менного общественного строя не должен идти дальше демократического пересмотра крестьянской реформы. Требование национализации земли, будучи вполне правильным с принципиальной точки зрения и вполне пригодным для известных моментов, являет­ся нецелесообразным политически в данный момент.

Интересно отметить, что Надеждин, в своем стремлении дойти именно до такого максимума, как национализация земли, сбился с пути (отчасти под влиянием его реше­ния ограничиться в программе «требованиями, *понятными* и нужными мужику»). На­деждин формулирует требование национализации следующим образом: «превращение государственной, удельной, церковной, помещичьей земли в народную собственность, в национальный фонд для раздачи в долгосрочную аренду трудящемуся крестьянству на самых льготных условиях». «Мужику» это требование, несомненно, будет понятно,

1. но социал-демократу, наверное, нет. Требование национализации земли является  
   принципиально правильным требованием социал-демократической программы лишь в  
   качестве буржуазной меры, а не социалистической, ибо в социалистическом смысле мы  
   требуем национализации *всех* средств производства. Оставаясь же на базисе буржуаз­  
   ного общества, мы можем требовать только передачи государству поземельной ренты,
2. передачи, которая сама по себе не только не задержала, а, напротив, даже ускорила  
   бы капиталистическую эволюцию земледелия. Поэтому социал-демократ, поддерживая  
   буржуазную национализацию

Очень верно заметил Каутский в одной из своих статей против Фольмара: «В Англии передовые ра­бочие могут требовать национализации земли. Но к чему бы это привело, если бы вся земля такого воен­ного и полицейского государства, как Германия, сделалась собственностью государства (eine Domäne)? Осуществление государственного социализма такого сорта мы находим, по крайней мере, в значитель­ной степени — в Мекленбурге» («Vollmar und der Staatssozialismus», «Neue Zeit», 1891 — 1892, X, 2, S. 710) («Фольмар и государственный социализм», «Новое Время», 1891 —1892, X, 2, стр. 710. *Ред.).*

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 339

земли, должен был бы, во-первых, отнюдь не исключать крестьянские земли, как это сделал Надеждин. Если мы сохраняем *частное* хозяйство на земле, уничтожая только частную собственность на землю, то было бы прямо реакционно делать *в этом отно­шении* изъятие для мелкого собственника. Во-вторых, при *такой* национализации соци­ал-демократ был бы решительно против того, чтобы отдавать национальную землю в аренду «трудящемуся крестьянству» предпочтительно перед капиталистами-предпринимателями в земледелии. Это предпочтение было бы опять-таки реакционно, при условии господства или сохранения капиталистического способа производства. Ес­ли бы нашлась такая демократическая страна, которая предприняла бы буржуазную на­ционализацию земли, то пролетариат этой страны не должен был бы давать предпочте­ние ни мелким, ни крупным арендаторам, а требовать безусловно, чтобы *всякий* арен­датор соблюдал законом установленные правила об охране труда (о максимальном ра­бочем дне, о соблюдении санитарных постановлений и пр. и пр.), а также о рациональ­ном обращении с землей и со скотом. Фактически, разумеется, такое поведение проле­тариата при буржуазной национализации было бы равносильно ускорению победы крупного производства над мелким (как ускоряет эту победу в промышленности фаб­ричное законодательство).

Стремление быть во что бы то ни стало «понятным мужику» завело здесь Надежди­на в дебри реакционной мелкобуржуазной утопии .

После обсуждения статьи на цюрихском совещании редакции «Искры» В. И. Ленин опустил два по­следних абзаца, заменив этот текст следующим подстрочным примечанием: «Что касается до Надежди­на, то он в своем наброске аграрной программы впал, по нашему мнению, в большую непоследователь­ность, требуя превращения «в народную собственность» всех и всяких земель *кроме крестьянских* и раз­дачи «национального (земельного) фонда» «в долгосрочную аренду *трудящемуся крестьянству».* Соци­ал-демократ из общей национализации земли не мог бы исключить и крестьянских земель, это во-первых. А, во-вторых, он стал бы пропагандировать национализацию земли лишь как переход к крупно­му коммунистическому, а не к мелкому индивидуалистическому хозяйству. Ошибка Надеждина вызвана, вероятно, его решением ограничиться в программе «требованиями, *понятными* (курсив мой) и нужными мужику»». *Ред.*

340 В. И. ЛЕНИН

Итак, разбор возражений против требования возвращения отрезков убеждает нас в несостоятельности этих возражений. Мы должны выступить с требованием демократи­ческого пересмотра крестьянской реформы, и именно ее аграрных преобразований. А чтобы точно определить и характер, и пределы, и способ произведения этого пересмот­ра, мы должны выдвинуть учреждение крестьянских комитетов с правом экспроприа­ции, выкупа, обмена и пр. тех «отрезков», посредством которых держатся переживания крепостного хозяйства.

VIII

В тесной связи с четвертым пунктом проекта нашей аграрной программы находится пятый пункт, который требует «предоставления судам права понижать непомерно вы­сокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер». Подобно 4-ому пункту, и этот направлен против кабалы; в отличие от 4-ого пункта он требует не единовременного пересмотра и преобразования аграрных поряд­ков, а постоянного пересмотра гражданских правоотношений. Предоставляется *этот* пересмотр «судам», причем имеется в виду, разумеется, не та жалкая пародия на суд, какой является «институт» земских начальников (или хотя бы даже мировых судей, вы­бираемых имущими классами из имущих лиц), а те суды, о которых говорит § 16 пре­дыдущего отдела нашего проекта программы. Этот § 16 требует «учреждения промы­словых судов во всех отраслях народного хозяйства...» (значит, и в земледелии) «... из представителей от рабочих и предпринимателей поровну». Такой состав суда обеспе­чивал бы и демократизм его и свободное выражение различным классовым интересам различных слоев сельского населения. Классовый антагонизм не прикрывался бы фиго­выми листочками гнилого бюрократизма — этого крашеного гроба для останков на­родной свободы, — а выступал открыто и ясно пред лицом всех и каждого, встряхивая тем самым деревенских жителей из их патриархального прозябания. Полное

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 341

знакомство с аграрным бытом вообще и местными его особенностями в частности было бы вполне обеспечено выборностью судей из местных же жителей. Для массы кресть­ян, которых невозможно было бы отнести в разряд только «рабочих» или только «предпринимателей», были бы установлены, естественно, особые правила для обеспе­чения равномерного представительства всех элементов сельского населения, причем мы, социал-демократы, безусловно настаивали бы при всяких обстоятельствах, во-первых, на *особом* представительстве сельскохозяйственных наемных рабочих, как бы их мало ни было, и, во-вторых, на том, чтобы по возможности отдельно было представ­лено маломощное и зажиточное крестьянство (ибо смешение этих разрядов не только в статистике приводит к фальши, но и во всех областях жизни приводит к угнетению и оттеснению первого разряда вторым).

Компетенция этих судов предположена двоякая: во-первых, они имели бы право *по­нижать* арендные платы, если они «непомерно высоки». Уже самые эти слова про­граммы выражают косвенное признание широкой распространенности этого явления. Гласное и состязательное разбирательство на судах вопроса о высоте аренды приноси­ло бы громадную пользу даже независимо от решения судов. Понижения арендной пла­ты (хотя бы эти понижения были и не часты) сыграли бы свою роль в деле устранения остатков крепостничества: известно, что в нашей деревне аренда носит чаще крепост­нический, чем буржуазный характер, и арендная плата является гораздо более «денеж­ной» (т. е. преобразованной феодальной), чем капиталистической рентой (т. е. избыт­ком над прибылью предпринимателя). Понижение арендной платы, следовательно, не­посредственно содействовало бы замене крепостнических форм хозяйства капитали­стическими.

Далее, во-вторых, суды имели бы право «объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер». Понятие «кабалы» здесь не определяется, ибо стеснять выборных судей в применении такого пункта было бы вовсе нежелательно. Что такое кабала, — русский

342 В. И. ЛЕНИН

мужик слишком хорошо знает! С научной же точки зрения это понятие объемлет все те сделки, в которых есть элемент *ростовщичества* (зимняя наемка и т. п.) или *крепост­ничества* (отработки за потравы и проч.).

Несколько иной характер носит 3-ий пункт о возвращении народу выкупных плате­жей. Здесь не возбуждается тех сомнений насчет мелкой собственности, которые вызы­вает 4-ый пункт, но зато возражатели указывают и на практическую неосуществимость этого требования и на отсутствие логической связи между ним и общей частью нашей аграрной программы (= «устранение остатков крепостного права и свободное развитие классовой борьбы в деревне»). Однако никто же не станет отрицать, что именно остат­ки крепостного права, во всей их совокупности, обусловливают те постоянные голо­довки миллионов крестьян, которые сразу выделяют Россию из числа всех цивилизо­ванных наций. Даже самодержавие вынуждено поэтому создавать все чаще и чаще осо­бый (совершенно жалкий, разумеется, и более расхищаемый казнокрадами и бюрокра­тами, чем идущий на пользу голодающих) «фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ». Не можем и мы не потребовать, в числе прочих демократиче­ских преобразований, создания такого фонда. Против этого вряд ли можно спорить.

Теперь спрашивается, из какого источника взять суммы для образования этого фон­да? Насколько мы можем судить, здесь могли бы указать нам на прогрессивно-подоходный налог: повысить специально те ставки, которые падают на доходы богатых людей, и употребить эти суммы на указанный фонд. Было бы вполне справедливо, что­бы наиболее имущие члены государства больше всего участвовали в содержании голо­дающих и в расходах на возможное исправление бедствий, причиненных голодовками. — Мы ничего не имели бы и против такой меры, о которой нет надобности особо гово­рить в программе, ибо она всецело подходит под требование прогрессивно-подоходного налога, упомянутого в программе особо. Но зачем же ограничиваться этим источником? Почему не попробо-

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 343

вать, помимо него, возвратить народу хотя бы часть той дани, которую взимали и про­должают взимать вчерашние рабовладельцы с крестьян при помощи полицейского го­сударства? Разве эта дань не стоит в самой тесной связи с *современными* голодовками? И разве требование вернуть эту дань не сослужит нам самой полезной службы в деле расширения и углубления революционного возмущения крестьян против всех крепост­ников и всяческого крепостничества?

Но ведь этой дани *нельзя* вернуть целиком, — возражают нам. — Справедливо *(как нельзя целиком вернуть и отрезков).* Но если нельзя уже вытребовать весь долг, — от­чего бы не взять и части его? Что можно возразить против особого налога на земли тех крупных дворян-землевладельцев, которые воспользовались выкупной ссудой? Число таких владельцев латифундий (иногда превращенных даже в заповедные имения) очень значительно в России, и их справедливо было бы привлечь к специальной ответствен­ности за крестьянские голодовки. Еще более справедлива будет полная конфискация монастырских имуществ и удельных имений, как такой собственности, которая всего более пропитана традициями крепостничества, которая служит обогащению самых ре­акционных и самых вредных для общества тунеядцев, изъемля в то же время немалое количество земли из гражданского и торгового оборота. Конфискация таких имений лежала бы, следовательно, всецело в интересах всего общественного развития ; она бы­ла бы именно такого рода частичной буржуазной национализацией земли, которая без­условно не могла бы вести к фокус-покусам «государственного социализма»; она имела бы непосредственное и громадное политическое значение для укрепления демократи­ческих учреждений *новой* России; а вместе с тем она дала бы также и добавочные сред­ства на помощь голодающим.

При сдаче в аренду этих конфискованных имений социал-демократия должна была бы теперь же проводить отнюдь не специфически крестьянскую, а именно ту политику, которую мы обрисовали выше, возражая Надеждину.

344 В. И. ЛЕНИН

IX

Что касается, наконец, до первых двух пунктов нашей аграрной программы, то на них долго останавливаться не приходится. «Отмена выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство, как на по­датное сословие» (п. 1) — есть нечто, подразумевающееся само собою для всякого со­циал-демократа. Никаких недоумений относительно практического осуществления этой меры тоже не возникает, — насколько мы можем судить. Второй пункт требует: «отме­ны круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина...» (заметьте: «крестья­нина», а не «крестьян») «... в распоряжении его землей». Здесь надо сказать несколько слов по поводу пресловутой и приснопамятной *«общины».* Фактически, разумеется, от­мена круговой поруки (эту-то реформу г. Витте успеет, пожалуй, осуществить еще до революции), уничтожение сословных делений, свобода передвижения и свобода распо­ряжения землей для каждого отдельного крестьянина поведут к неизбежному и быст­рому уничтожению той фискально-крепостнической обузы, каковой является, на три четверти, современная поземельная община. Но такой результат докажет только пра­вильность наших взглядов на общину, докажет несовместимость ее со всем обществен­но-экономическим развитием капитализма. Этот результат отнюдь не будет вызван ка­кой-либо мерой «против общины», рекомендованной нами, ибо *ни единой меры,* на­правленной непосредственно против той или иной системы крестьянских поземельных распорядков, мы никогда не защищали и не будем защищать. Более того: общину, как демократическую организацию местного управления, как товарищеский или соседский союз, мы безусловно будем защищать от всякого посягательства бюрократов, — пося­гательства, столь излюбленного врагами общины из лагеря «Московских Ведомостей». Никому и никогда не будем мы помогать «разрушать общину», но отмены всех учреж­дений, противоречащих демократизму, мы будем добиваться

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 345

безусловно, *какое бы влияние эта отмена ни оказала на коренные и частные переделы земли и т. п.:* в этом наше коренное отличие от явных и тайных, последовательных и непоследовательных, робких и смелых народников, которые, с одной стороны, являют­ся, «конечно», демократами, а с другой стороны, боятся определить решительно и не­двусмысленно свое отношение к таким элементарно демократическим требованиям, как *полная* свобода передвижения, *полное* уничтожение сословности крестьянской об­щины, а *следовательно,* и полная отмена круговой поруки, отмена всех законов, стес­няющих крестьянина в распоряжении его землей . Нам возразят: именно последняя ме­ра, освящающая индивидуальную волю каждого отдельного крестьянина, и разрушает общину не только как систему переделов и т. п., а прямо даже как товарищеский сосед­ский союз. Каждый отдельный крестьянин, вопреки воле большинства, вправе будет потребовать выдела его земли в особый участок. Не противоречит ли это общей тен­денции всех социалистов содействовать расширению, а не сужению прав коллективно­сти по отношению к индивидууму?

Мы ответим на это: право каждого крестьянина требовать выдела земли непременно в особый участок из нашей формулировки еще не вытекает. Из нее вытекает только свобода продажи земли, причем и этой свободе не противоречит право предпочтитель­ной покупки продаваемой земли сообщинниками. Отмена круговой поруки должна превратить всех наличных членов крестьянской общины в свободных совладельцев из­вестного участка земли, — а там, как уже они будут распоряжаться этим участком, это их дело, это будет зависеть от общих гражданских законов и от их специальных дого­воров между собою. Что же касается до расширения прав коллективности по отноше­нию к индивидууму, то социалисты защищают его только тогда, когда это расширение лежит в интересах

На этом именно оселке следует испытывать тех многочисленных в России радикалов (и даже рево­люционеров — из «Вестника Русской Революции»), которые склонны сидеть в данном вопросе между двух стульев.

346 В. И. ЛЕНИН

технического и социального прогресса . В такой форме, разумеется, и мы защищали бы всякий соответствующий закон, лишь бы он относился не к одним только мелким соб­ственникам, не к одним только крестьянам, а ко *всем* землевладельцам вообще.

**X**

В заключение, резюмируем те основные положения, которые легли в основание на­шей аграрной программы. Всякий, кому случалось работать над составлением про­граммы или знакомиться с деталями ее составления в других странах, знает, что одну и ту же мысль можно формулировать самыми различными способами, — нам важно, чтобы все товарищи, на суд которых мы отдаем теперь наш проект, вполне спелись бы прежде всего и больше всего относительно основных принципов. А там уже те или иные частные особенности формулировки не имеют решающего значения.

Центральным фактом и в области аграрных порядков России мы признаем классо­вую борьбу. Мы строим всю свою аграрную политику (а следовательно, и аграрную программу) на неуклонном признании этого факта со всеми последствиями, вытекаю­щими из него. Наша главная ближайшая цель — расчистить дорогу для свободного развития классовой борьбы в деревне, классовой борьбы пролетариата, направленной к осуществлению конечной цели всемирной социал-демократии, к завоеванию политиче­ской власти пролетариатом и к созданию основ социалистического общества. Объявляя классовую борьбу своей руководящей нитью во всех «аграрных вопросах», мы тем са­мым решительно и бесповоротно отделяем себя от столь многочисленных в России сторонников половинчатых и расплывчатых теорий: «народнической», «этико-социологической», «кри-

Напр., Каутский признает справедливым требовать «ограничения прав частной поземельной собст­венности в интересах: 1) размежевания, уничтожения чересполосицы; 2) повышения сельскохозяйствен­ной культуры; 3) предупреждения эпидемий» («Die Agrarfrage», S. 437) («Аграрный вопрос», стр. 437. *Ред.).* Подобного рода, совершенно основательные, требования отнюдь не связаны и не должны быть связываемы с крестьянской общиной.

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 347

тической», социал-реформаторской и как их там еще звать!

Чтобы расчистить дорогу для свободного развития классовой борьбы в деревне, не­обходимо устранить все остатки крепостного порядка, которые теперь *прикрывают* за­чатки капиталистических антагонизмов внутри сельского населения, не дают им раз­виться. И мы делаем *последнюю* попытку помочь крестьянству смести одним реши­тельным ударом все эти остатки, — «последнюю» потому, что и сам развивающийся русский капитализм стихийно творит ту же работу, идет к той же цели, но идет свойст­венным ему путем насилия и гнета, разорения и голодной смерти. Переход крепостни­ческой эксплуатации в капиталистическую неизбежен, и было бы вредной, реакцион­ной иллюзией пытаться задержать или «обойти» его. Но этот переход мыслим также и в форме насильственного свержения тех крепостников-последышей, которые, опираясь не на «власть денег», а на традиции прежней власти рабовладения, высасывают теперь последние соки из патриархального крестьянства. Это патриархальное крестьянство, живущее трудами рук своих при системе натурального хозяйства, осуждено на исчез­новение, но вовсе не «обязательно», не «имманентным» законом общественно-экономической эволюции осуждено на пытки «выколачивания податей» и розги, на му­ки затяжного, ужасающего своей длительностью вымирания голодною смертью.

И вот, не делая себе иллюзий насчет возможности процветания или даже сносного существования мелких производителей в капиталистическом обществе (каковым все более и более становится Россия), мы требуем полной и безусловной, не реформатор­ской, а революционной отмены и уничтожения пережитков крепостничества, мы при­знаем крестьянскими те земли, которые отрезало у них дворянское правительство и ко­торые по сю пору продолжают держать их в фактическом рабстве. Мы становимся та­ким образом — в виде исключения и в силу особых исторических обстоятельств — за­щитниками мелкой собственности, но мы защищаем ее лишь в ее борьбе против того, что уцелело

348 В. И. ЛЕНИН

от «старого режима», и лишь под условием отмены тех учреждений, которые задержи­вают преобразование патриархальной, застывшей в своей неподвижности, забитости и оброшенности обломовки: под условием создания полной свободы передвижения, сво­боды обращения земли, полного уничтожения сословных делений. Демократический пересмотр государственных и гражданских законов России мы хотим дополнить демо­кратическим, революционным пересмотром пресловутой «крестьянской реформы».

Руководимый такими принципами аграрной политики, русский социал-демократ, попадая в деревню, сумеет разобраться в сложной сети тамошних отношений, сумеет «приспособить» к ним свою строго выдержанную революционную пропаганду и агита­цию. Его не застанет тогда врасплох возможное движение крестьянства (кое-где уже как будто и начинающееся). Он не ограничится теми требованиями в защиту сельско­хозяйственных наемных рабочих, которые подробно изложены в отделе ближайших «рабочих» требований нашей программы и которые, разумеется, он будет выдвигать всегда и повсюду. Он будет в состоянии также и в крестьянстве подтолкнуть вперед то общедемократическое движение, которое (если суждено ему будет в нашей деревне выйти за пределы зародышевого состояния) начнется борьбой с деревенскими крепост­никами, а кончится — восстанием против того могущественнейшего и гнуснейшего ос­татка крепостничества, который зовется царским самодержавием.

**\* \* \***

P. S. Предлагаемая статья была написана до начала крестьянских восстаний на юге России весной текущего года . Принципиальные положения статьи вполне подтвер­дились этими событиями. А о тех тактических задачах, которые с особенной силой вы­двигаются теперь пред нашей партией в ее «деревенской» работе, мы надеемся погово­рить в следующий раз.

349

ПИСЬМО К ЗЕМЦАМ

Приводим полностью гектографированное письмо к земским деятелям, которое хо­дило по рукам во время последней сессии земских собраний (в наши руки оно попало, *к сожалению,* только в самое последнее время):

«Милостивый государь!

Тяжкие условия, в которые поставлена в настоящее время Россия, русский народ и русское земство, побуждают обратиться к Вам, милостивый государь, с настоящим письмом в предположении встретить с Вашей стороны сочувствие высказанным здесь мыслям и намерениям.

Длинный ряд печальных и возмутительных фактов, молчаливыми свидетелями которых мы были за последнее время, мрачной тучей тяготеет над общественной совестью, и перед каждым интеллигентным человеком ребром ставится роковой вопрос: возможно ли далее политически бездействовать и пассивно участвовать в прогрессирующем обнищании и развращении родины?

Хронические неурожаи и непосильное податное бремя в виде выкупных платежей и неокладных сбо­ров буквально разорили народ, вырождая его физически.

Фактическое же лишение крестьянства всякого признака самоуправления, мелочная опека официаль­ных и добровольных представителей «твердой власти» и искусственная умственная голодовка, в которой держат народ непрошенные блюстители «самобытных и законных начал», ослабляют его духовную мощь, его самодеятельность и энергию.

Производительные силы страны нагло расхищаются отечественными и иноземными деятелями при милостивом содействии играющих судьбами родины авантюристов. Тщетно «благодетельное правитель­ство» рядом одно другому противоречащих и наскоро придуманных мероприятий силится заменить жи­вую

350 В. И. ЛЕНИН

и планомерную борьбу экономических групп страны. Попечительное «содействие» и «усмотрение» бес­сильны перед зловещими предтечами хозяйственного и финансового банкротства России: земледельче­ским, промышленным и денежным кризисами — блестящими результатами политики случая и авантю­ры. Печать задушена и лишена возможности пролить свет хотя бы на часть преступлений, ежечасно со­вершаемых защитниками порядка над свободой и честью русских граждан. Один произвол, бессмыслен­ный и жестокий, властно возвышает свой голос и царит на всем необъятном пространстве разоренной, униженной и оскорбленной родной земли, не встречая нигде до,лжного отпора.

При таком положении вещей вполне естественно систематическое недоверие правительства к малей­шим проявлениям частной и общественной инициативы, к деятельности всякого рода общественных союзов и в частности к земским учреждениям — этому камню, на котором Россия 60-х годов чаяла ви­деть утверждение нового царства. Торжествующей бюрократией земские учреждения осуждены на мед­ленную смерть, и каждый год несет новый удар их жизнедеятельности, их значению и авторитету в гла­зах общества и народа, который почти не отличает земства от чиновной администрации. Земские собра­ния превращены в сословно-бюрократические совещания, вопреки ясно выраженному протесту всех про­грессивных групп страны, и потеряли всякую связь с массою русского народа. Земские управы становят­ся придатками губернаторских канцелярий и, теряя в самостоятельности, постепенно приобретают все недостатки присутственного места. Земские избирательные собрания низведены до какой-то комедии. Малочисленность избирателей и деление последних на сословные группы, не давая собраниям возмож­ности служить средством для выражения, в лице избранных гласных, различных общественных интере­сов, превращают их в арену борьбы мелких и личных самолюбий.

Пределы ведения земских учреждений ограничиваются постепенно, но неуклонно. Продовольствен­ное дело из компетенции земства изъято. В деле оценки земство превращено в исполнителя чиновных распоряжений. В области народного образования роль земства сведена почти к нулю. Выработанный министерством Горемыкина врачебный устав формально не отменен и, словно дамоклов меч, висит над земской медициной. Черный призрак наказа училищным советам, по-видимому, рассеялся. Но земство ничем не гарантировано от нового появления этого призрака, но уже воплощенного в форму закона, и связанной с ним окончательной гибели земской народной школы. Взаимные сношения земских учрежде­ний разных губерний, необходимость которых стала избитым общим местом, встречают новые затрудне­ния в последнем циркуляре министерства внутренних дел по этому предмету. Каждый шаг земства, как общественного учреждения, связан сложной паутиной многочисленных циркуляров различных минист­ров, и земскому деятелю при проведении в жизнь той или другой меры приходится затрачивать немало времени,

ПИСЬМО К ЗЕМЦАМ 351

энергии и остроумия на неблагодарный труд распутывания этой паутины. Пресловутая 87 ст. Земск. по-лож., и особенно ее второй пункт, отдает всю деятельность земства на усмотрение губернатора. Губерна­торские ревизии земских управ все учащаются; в лице непременных членов губернского по земским де­лам присутствия правительство бесцеремонно учреждает гласный надзор за земством. Изданием закона о предельности земского обложения правительство открыто признается в своем крайнем недоверии к ос­новному праву земства — праву самообложения. Благодаря вмешательству департамента полиции, от земской деятельности насильно отрываются лучшие земские работники, выборные и наемные. В недале­ком будущем, вероятно, получат силу закона министерские проекты о контролировании денежных опе­раций земства чинами государственного контроля и об упорядочении деятельности земских совещатель­ных комиссий.

Земские ходатайства не только не удовлетворяются, но даже не рассматриваются установленным для того порядком и небрежно отклоняются единоличною властью министров. Работать при таких условиях в земстве с серьезной верой в плодотворность этой работы представляется невозможным. И на наших глазах происходит процесс все увеличивающегося оскудения земской среды и в особенности земских исполнительных органов — управ. Уходят из земства люди, горячо преданные земскому делу, но утра­тившие веру в плодотворность работы при нынешних условиях. И на смену им идет земец новой форма­ции, идет оппортунист, трусливо дрожащий за имя, за форму земских учреждений и окончательно уни­жающий их достоинство уродливым пресмыканием перед администрацией. В результате получается то внутреннее разложение земства, которое гораздо хуже формального уничтожения самоуправления. От­крытый поход правительства против самой идеи земства мог бы привести к широкому общественному возбуждению, которого так боится бюрократия. Но на наших глазах происходит замаскированное умер­щвление принципа самоуправления и, к несчастью, не находит организованного отпора.

При таком положении вещей сравнительная ничтожность материальных итогов земской деятельности нисколько не восполняется ее воспитательным значением, и почти сорокалетняя работа земских учреж­дений в смысле развития гражданственности, общественного самосознания и самодеятельности может пропасть бесследно для ближайшего будущего. С этой точки зрения, спокойное, покорное ожидание оп­портунистов-земцев только содействует бесславной и бесполезной смерти великой идеи земских учреж­дений. Вывести земства из того тупика, куда привела их система опеки, возможно лишь энергично бо­рясь против нелепой мысли, что обсуждение вопросов, выходящих за пределы мелочей местной жизни, грозит народными бедствиями. Бороться с этим жупелом, страшным, конечно, не для народа и государ­ственной безопасности, с этой мыслью,

352 В. И. ЛЕНИН

нелепость которой цинично признается самими ее защитниками (см. конфиденциальную записку Витте «Самодержавие и земство»), земству надлежит путем открытого и смелого обсуждения в земских собра­ниях вопросов общегосударственного значения, тесно связанных с нуждами и пользами местного насе­ления. И чем разностороннее, полнее и энергичнее будут земские собрания обсуждать подобного рода вопросы, тем с большей ясностью обнаружится, что публичное обсуждение народных зол не грозит на­родными бедствиями, а, наоборот, предупреждает их, что тот гнет, под которым находится в настоящее время печать, полезен лишь врагам народа, что господствующей полицией мысли и слова нельзя создать честных граждан, что законность и свобода не находятся в противоречии друг с другом. Публичное вы­яснение всех подобных вопросов одновременно в нескольких губернских земских собраниях встретит, несомненно, сильнейшее сочувствие всех слоев народа и вызовет энергичную работу общественной со­вести. Если же земство ничем не реагирует на современное критическое состояние России, то, конечно, гг. Сипягины и Витте, отняв у него роль представителя интересов труда, не задумаются привести его в окончательное «соответствие» с общим строем учреждений империи. Какие формы примет это «соответ­ствие», мы, принимая во внимание глубокомыслие и изобретательность теперешних правителей страны, положительно затрудняемся себе представить. Ведь хватило же наглости у г. министра внутренних дел и удивительного презрения к «первенствующему» сословию империи, чтобы возложить на его избранни­ков — предводителей дворянства — гнусную роль шпионов по надзору за чтецами и существом народ­ных чтений.

По изложенным соображениям мы полагаем, что наше бездействие и дальнейшее смиренное подчи­нение всем экспериментам, которым бюрократия подвергает земство и всю Россию, представляется не только своего рода самоубийством, но и тяжелым преступлением перед родной страной. Неоснователь­ность, безумие тактики оппортунизма — эта продажа «первородства» за «чечевичную похлебку» — дос­таточно доказаны нам жизнью: самодержавная бюрократия, присвоив сначала право первородства, отня­ла теперь у нас и «чечевичную похлебку». Шаг за шагом у нас отняты почти все наши гражданские пра­ва, и сорокалетие, протекшее со времени начала «великих реформ», привело нас к тому же пункту, из которого мы вышли 40 лет тому назад, приступая к этим реформам. Много ли осталось нам терять, и чем может быть оправдано наше дальнейшее молчание, чем может быть объяснено оно, кроме позорной тру­сости и полного отсутствия сознания своих гражданских обязанностей?

Как русские граждане, и притом «наверху» стоящие, мы обязаны отстаивать права русского народа, обязаны дать надлежащий ответ самодержавной бюрократии, стремящейся задавить малейшее проявле­ние свободы и самостоятельности в народной жизни и обратить весь русский народ в покорного раба. Как

ПИСЬМО К ЗЕМЦАМ 353

земцы, мы в особенности обязаны отстаивать права земских учреждений, защищать их от произвола и гнета бюрократии, отстаивать их право на самостоятельность и широкое удовлетворение потребностей всех слоев народа.

Перестанем же молчать, подобно провинившемуся школьнику; докажем, наконец, что мы взрослые граждане, и будем требовать того, что нам принадлежит по праву, — нашего права «первородства», на­ших гражданских прав.

Самодержавная бюрократия никогда ничего не дает добровольно, а дает только то, что у нее вынудят, хотя и старается притом сделать такой вид, будто она поступается своими «правами» единственно из великодушия. Если же и случится ей дать более того, что у ней было вынуждено, то она немедленно от­нимает все излишние уступки, как и случилось с нашими «великими реформами». Правительство не по­заботилось о рабочих до тех пор, пока перед ним не встало серьезное «рабочее движение» в форме де­монстраций многотысячных рабочих масс; тогда оно спешно приступило к «рабочему законодательст­ву», хотя и достаточно лицемерному, но все-таки рассчитанному на то, чтобы удовлетворить хотя кое-какие требования рабочих и успокоить эти грозные массы. Правительство в течение десятков лет калечи­ло нашу учащуюся молодежь, наших сестер, братьев и детей, не допуская ни малейшей критики приду­манной им «учебной системы» и свирепо подавляя студенческие «беспорядки».

Но вот эти «беспорядки» превратились в массовую забастовку, академическая машина остановилась, и бюрократия прониклась вдруг горячим чувством «сердечного попечения» об учащейся молодежи, и те самые требования, на которые вчера еще единственным ответом был свист казацкой нагайки, сегодня провозглашаются правительственной программой «реформы учебного дела».

Конечно, и в этой метаморфозе есть немалая доля лицемерия, а все-таки... Все-таки не подлежит со­мнению тот факт, что «бюрократия» вынуждена открыто признать и сделать довольно существенную уступку общественному мнению. И мы, как и все русское общество, весь русский народ, мы можем рас­считывать на признание и осуществление наших прав только в том случае, если будем смело, открыто, дружно и настойчиво требовать этих прав.

Ввиду всех этих соображений, мы решили обратиться с настоящим письмом к Вам, милостивый госу­дарь, и ко многим другим земским деятелям всех губернских земств — с просьбой оказать содействие в настоящую сессию губернских земских собраний возбуждению, обсуждению и принятию соответствен­ных постановлений по нижеследующим вопросам:

I. О пересмотре Положения о земских учреждениях и об изменении его в смысле:

а) предоставления одинаковых избирательных прав всем группам населения без всяких сословных различий, при условии

354 В. И. ЛЕНИН

значительного понижения имущественного избирательного ценза; б) устранения из состава земства со­словных представителей, как таковых; в) освобождения земства во всех его действиях от опеки админи­страции, предоставления земству полной самостоятельности во всех местных делах, при условии подчи­нения его законам страны на общих основаниях со всеми прочими лицами и учреждениями; г) расшире­ния компетенции земства предоставлением ему полной самостоятельности в заботах о всех местных пользах и нуждах, поскольку они не нарушают интересов всего государства; д) отмены закона о пре­дельности земского обложения; е) предоставления земству самых широких прав в деле распространения всеми способами народного образования, причем, кроме хозяйственных забот, земству должно быть пре­доставлено и право наблюдения и улучшения учебной части; ж) отмены вышеупомянутого врачебного устава, угрожающего земской медицине; з) возвращения в руки земства продовольственного дела, а рав­но и предоставления ему полной самостоятельности в организации и ведении земско-статистического оценочного дела; и) ведения всего земского дела исключительно через выборных земских людей, кото­рые не должны подлежать утверждению администрации, а тем более не должны быть назначаемы поми­мо воли земских собраний; i) предоставления права земству приглашать земских служащих исключи­тельно по своему усмотрению, без утверждения администрации; к) предоставления земству права сво­бодно обсуждать все общегосударственные вопросы, имеющие отношение к местным пользам и нуждам, причем возбуждаемые земством ходатайства обязательно должны быть рассматриваемы высшими пра­вительственными учреждениями в течение определенного срока; л) предоставления всем земствам права сноситься между собой, а равно устраивать съезды земских представителей для обсуждения вопросов, касающихся всех или нескольких земств.

П. О пересмотре и изменении Положения о крестьянах в смысле полного уравнения их прав с права­ми прочих сословий.

III. Об изменении податной системы в смысле уравнения податного бремени посредством прогрес­  
сивного обложения доходности имуществ и при условии освобождения от обложения известных мини­  
мальных доходов.

Крайне желательно также, чтобы в земских собраниях были подняты и обсуждены вопросы:

IV. О восстановлении повсеместно мировых судебных учреждений, а равно и об отмене всех законов,  
ограничивающих компетенцию суда присяжных.

V. О предоставлении большей свободы печати, о необходимости уничтожения предварительной цен­  
зуры, об изменении цензурного устава в смысле определенного и точного указания того, что дозволено и  
чего нельзя печатать, об уничтожении административного произвола в цензурной практике и о передаче  
всех дел о преступлениях в печати исключительно ведению гласного суда общих судебных установле­  
ний.

ПИСЬМО К ЗЕМЦАМ 355

VI. О пересмотре существующих законов и министерских распоряжений относительно мер охранения государственной безопасности, об устранении в этой области тайного административного «усмотрения» и о гласном рассмотрении всех дел подобного рода в общих судебных учреждениях.

Полагая, что Вы не откажетесь содействовать в Вашем губернском собрании возбуждению указанных общих вопросов, мы имеем честь выразить Вам нашу просьбу о сообщении могущего быть постановле­ния земского собрания по возможности во все земства через знакомых или известных Вам гласных. Мы надеемся также, что в большей части земств найдется достаточное количество смелых и энергичных лю­дей, которые сумеют провести эти требования через земские собрания. И если мы все единодушно, от­крыто и в категорической форме предъявим наши справедливые требования, то бюрократия вынуждена будет уступить, как уступает она всегда, когда встречается со сплоченною сознательною силою.

*Старые земцы».*

Это очень поучительное письмо. Оно показывает, как даже людей, мало способных к борьбе и всего более поглощенных мелкой практической работой, сама жизнь заставля­ет выступать *против* самодержавного правительства. И, если сравнить это письмо с та­ким, напр., произведением, как предисловие г. Р. Н. С. к записке Витте, то первое, на мой взгляд, производит лучшее впечатление.

В письме нет, правда, сколько-нибудь «широких» политических обобщений, — но ведь авторы его и выступают не с «программными» заявлениями, а с скромным сове­том, как *практически* начать агитацию. Нет у них «полета мысли» даже настолько, чтобы прямо сказать о политической свободе, но зато нет и фраз о близких к престолу лицах, которые могли бы, пожалуй, повлиять на царя. Зато нет у них и фальшивого превознесения «деяний» Александра II, а, напротив, сквозит насмешка над «великими реформами» (в кавычках). Зато они находят в себе прямоту и мужество, чтобы реши­тельно восстать против «земцев-оппортунистов», не боясь объявить войну «позорной трусости», не подделываясь к особенно отсталым либералам.

Мы не знаем пока, какой успех имело воззвание старых земцев, но почин их кажется нам во всяком

356 В. И. ЛЕНИН

случае заслуживающим полной поддержки. Оживление земского движения в последнее время представляет из себя вообще чрезвычайно интересное явление. Авторы письма сами указывают, как расширялось движение, начатое рабочими, распространившееся на студентов, подхватываемое теперь земцами. Все эти три общественные элемента располагаются таким образом в правильном порядке по мере уменьшения их численной силы, их общественной подвижности, их социально-политического радикализма, их революционной решимости.

Тем хуже для нашего врага. Чем менее революционные элементы восстают против него, — тем лучше для нас, безусловных противников самодержавия и всего современ­ного экономического строя.

Пошлем же привет новым протестантам, — а следовательно, и новым нашим союз­никам. Поможем им.

Вы видите: они бедны; они выступают только с маленьким листком, изданным хуже рабочих и студенческих листков. Мы богаты. Опубликуем его печатно. Огласим новую пощечину царям-Обмановым. Эта пощечина тем интереснее, чем «солиднее» люди, ее дающие.

Вы видите: они слабы; у них так мало связей в народе, что их письмо ходит по ру­кам, точно и в самом деле копия с частного письма. Мы — сильны, мы можем и долж­ны пустить это письмо «в народ» и прежде всего в среду пролетариата, готового к борьбе и начавшего уже борьбу за свободу всего народа.

Вы видите: они робки, они только еще начинают расширять свою профессионально-земскую агитацию. Мы смелее их, наши рабочие уже пережили «стадию» (навязанную им стадию) одной только профессионально-экономической агитации. Покажем же им пример борьбы. Ведь если рабочие боролись за такое требование, как отмена «Времен­ных правил», — чтобы выразить протест против самодержавия, — то не менее значи­тельным поводом может явиться и надругательство администрации над каким ни на есть, а все же: *«самоуправлением»!*

ПИСЬМО К ЗЕМЦАМ 357

Но тут останавливают нас всякие, явные и тайные, сознательные и бессознательные, сторонники «экономизма». — Для кого нужна поддержка рабочими земцев? — спра­шивают они нас. Не для земцев ли только? Не для людей ли, которые недовольны, быть может, лишь тем, что правительство больше ласкает промышленных, чем сельских предпринимателей? Не для одной ли буржуазии, пожелания которой не идут дальше «живой борьбы экономических групп страны»?

Для кого? Да прежде всего и больше всего для *самого рабочего класса.* Этот «един­ственный действительно революционный класс» современного общества не был бы на деле революционным, если бы он не пользовался *всяким* поводом для нанесения нового удара своему злейшему врагу. И слова о политической агитации и политической борьбе в наших заявлениях и программах были бы пустым звуком, если бы мы упускали те благоприятные случаи для борьбы, когда с этим врагом начинают ссориться даже его вчерашние (60-е годы), а отчасти и нынешние (оппортунисты-земцы и крепостники-помещики) союзники.

Давайте же внимательно следить за земской жизнью, за ростом и расширением (или упадком и сужением) новой волны протеста. Постараемся давать рабочему классу по­больше знакомства с историей земства, с уступкой правительства обществу в 60-х го­дах, с лживыми речами царей и их тактикой: сначала давать «похлебку» вместо «права первородства», — а потом (опираясь на это сохраненное ими «право первородства») отнимать и самоё похлебку. Пусть рабочие учатся распознавать эту исконную полицей­скую тактику во всех ее проявлениях. Это распознавание необходимо и для нашей борьбы за *наше* «право первородства», за свободу для борьбы пролетариата против *вся­кого* экономического и социального угнетения. Будемте читать рабочим на кружковых собраниях о земстве и его отношениях к правительству, будемте пускать листки по по­воду земских протестов, будем готовиться к тому, чтобы на всякое поругание сколько-нибудь честной земщины царским правительством пролетариат

358 В. И. ЛЕНИН

мог ответить демонстрациями против помпадуров-губернаторов, башибузуков-жандармов и иезуитов-цензоров. Партия пролетариата должна научиться преследовать и травить *всякого* слугу самодержавия за *всякое* насилие и бесчинство против какого бы то ни было общественного слоя, какой бы то ни было нации или расы.

*«Искра» №18, 10 марта 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

359

О ГРУППЕ «БОРЬБА»

К. Н. Вы спрашиваете, что это за группа «Борьба»? Мы знали из нее нескольких со­трудников «Зари» (две статьи) и «Искры» (3 корреспонденции, 2 статьи и 1 заметка). Несколько присланных ими статей не было помещено. Теперь они выступили с печат­ным «объявлением», жалуясь на наш «недемократизм» и ратуя даже... против Personenkultus ! Как опытный человек, вы уже из одного этого, бесподобного и несрав­ненного, словечка поймете, в чем тут суть. А когда «Борьба» напечатает свою статью против «С чего начать?», о непринятии которой они тоже говорят в объявлении, — то­гда и совсем неопытные в партийных делах товарищи поймут, почему мы не встретили этих сотрудников с распростертыми объятиями.

Насчет «демократизма» см. «Что делать?», IV, д) : сказанное там о «Рабочем Деле» относится и к «Борьбе».

*«Искра» №18, 10 марта 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

— культа личностей. *Ред. "* См. настоящий том, стр. 134—143 *Ред.*

360

ПИСЬМО «СЕВЕРНОМУ СОЮЗУ РСДРП»40

*Письмо N.N.kC. С—у* (Замечания на «программу» С. С.)

Прежде всего следует отметить основной недостаток «программы» в *формальном* отношении, именно: смешение основных принципиальных положений научного социа­лизма с узкими конкретными задачами не только одного момента, но и одной местно­сти. Этот недостаток выяснится сразу, если только пересмотреть содержание всех 15-ти параграфов программы. Сделаем это.

§ 1 — цель рабочего движения вообще.

§ 2 — основное условие достижения этой цели.

§ 3 — ближайшая политическая задача *русской* социал-демократии.

§ 4 — отношение русской социал-демократии к либералам и проч.

§ 5 — то же.

§ 6 — понятия «класса» и «партии» (частное разногласие с «экономистами»).

§ 7 — практические задачи агитации.

§ 8 — значение пропаганды.

§ 9 — о демонстрациях и манифестациях.

§ 10 — о праздновании 1 мая.

§ 11 — листки и демонстрации 19 февраля141.

§ 12 — экономическая борьба и социальные реформы.

§ 13 — необходимость не только оборонительной, но и наступательной борьбы ра­бочих.

ПИСЬМО «СЕВЕРНОМУ СОЮЗУ РСДРП» 361

§ 14 — активная, не только пассивная, роль по отношению к стачкам.

§ 15 — стачки, как лучшее средство борьбы.

Легко видеть, что столь разнообразные по содержанию параграфы надо было бы разделить на разные отделы (иначе возможны значительные недоразумения со стороны публики, неспособной отличить основные принципы от практических задач момента). Не только неловко, но даже прямо неправильно и двусмысленно ставить рядом и ука­зание на конечную цель социализма и объяснение с «экономистами» или определение значения стачек. Надо было бы ясно отделить принципиальное заявление своих убеж­дений вообще, — затем указание политических задач партии, как их понимает «Север­ный союз», — и, в-третьих, от этих, программных в собственном смысле слова, поло­жений отделить *резолюции* организации («Северного союза») по вопросам практиче­ского движения (§§ 7—11 и 13—15). § 6-ой должен бы был стоять особо, как определе­ние отношения «Северного союза» к разногласиям в среде русских с.-д. А § 12 должен бы был войти в принципиальное заявление (ибо отношение текущей борьбы за мелкие улучшения и реформы к борьбе за конечную цель есть общий, а не специально русский вопрос).

После этого общего замечания перейду к разбору отдельных параграфов.

§ 1 намечает общие цели социал-демократии вообще. Указание этих целей сделано чрезвычайно кратко и отрывочно. Правда, в программе местной организации нельзя было вдаваться в подробности, *необходимые* для программы партии. Вполне признавая это и считая очень полезным и важным решение «Северного союза» не умолчать об ос­новных принципах социал-демократии даже в программе местной ее организации, я бы считал только необходимым добавить в этом случае указание на более обстоятельное изложение основных принципов. То есть надо было указать, напр., что «Северный со­юз» стоит на почве *международного* научного социализма (на международный харак­тер движения не указано нигде в программе) и разделяет теорию «революционного

362 В. И. ЛЕНИН

марксизма». Наряду с таким *общим* указанием своих принципов возможно было бы по­ставить положение вроде § 1, но, отдельно взятый, он (§ 1) недостаточен.

Как входящая в Российскую социал-демократическую рабочую партию организация, «Северный союз» должен бы был указать на солидарность с «Манифестом» ее, причем полезно было бы указать и солидарность «Северного союза» хотя бы с проектом про­граммы русских с.-д., составленным в 80-х годах группой «Освобождение труда». Та­кое указание, не предрешая вопроса о видоизменениях, необходимых в этом проекте, точнее определяло бы принципиальную позицию «Северного союза». Одно из двух: *или* надо самим составить *полное* изложение всех основных принципов социал-демократии (т. е. самим составить принципиальную часть с.-д. программы), *или* надо заявить впол­не определенно о том, что «Северный союз» *принимает* более или менее известные, установленные принципы. Третий же путь, выбранный программой, — указание, со­вершенно отрывочное, на конечную цель — не годится.

§ 2 начинается крайне неточным, двусмысленным и опасным заявлением: «считая социализм — классовым интересом пролетариата». Эти слова как бы отождествляют социализм с «классовым интересом пролетариата». А это отождествление *совергиенно неправильно.* Именно в настоящее время, когда необычайно широко распространилось *крайне узкое* понимание «классовых интересов пролетариата», прямо непозволительно выставлять формулу, которая если и может быть, с грехом пополам, признана, то лишь при условии *чрезвычайно широкого* понимания выражения: «классовый интерес». «Классовый интерес» заставляет пролетариев объединяться, бороться с капиталистами, думать над условиями своего освобождения. «Классовый интерес» делает их воспри­имчивыми к социализму. Но социализм, будучи идеологией классовой борьбы проле­тариата, подчиняется общим условиям возникновения, развития и упрочения идеоло­гии, т. е. он основывается на всем материале человеческого знания, предполагает высо­кое развитие

ПИСЬМО «СЕВЕРНОМУ СОЮЗУ РСДРП» 363

науки, требует научной работы и т. д. и т. д. В классовую борьбу пролетариата, стихий­но развивающуюся на почве капиталистических отношений, социализм *вносится* идео­логами. Формулировка же 2-ого параграфа совершенно неверно освещает действитель­ное отношение социализма к классовой борьбе. Да и о классовой борьбе § 2 не говорит. Это — второй его недостаток.

§ 3 характеризует абсолютизм недостаточно (не указано, например, на связь его с остатками крепостного права), отчасти фразисто («безграничный») и расплывчато («игнорирование» *личности).* Далее, завоевание политической свободы (надо бы отме­тить, что эту задачу ставит «Северный союз» *всей партии)* необходимо *не только* для полного развития классовой борьбы рабочих; надо было в той или иной форме указать, что оно необходимо и в интересах всего общественного развития.

«Самодержавие представляет интересы исключительно господствующих классов». Это неточно или неверно. Самодержавие удовлетворяет *известные* интересы господ­ствующих классов, держась отчасти и неподвижностью массы крестьянства и мелких производителей вообще, отчасти балансированием между противоположными интере­сами, представляя собой, до известной степени, и самостоятельную организованную политическую силу. Формулировка 3-го параграфа особенно недопустима ввиду того, что у нас сильно распространено нелепое отождествление русского самодержавия с господством буржуазии.

«Несовместно с принципом демократии». К чему это, раз о демократии не было еще сказано ничего? И разве требование низвержения самодержавия и завоевания полити­ческой свободы не выражает именно «принцип» демократии? Эта фраза не годится. Вместо нее следовало указать поточнее на нашу последовательность *и решительность* (по сравнению с буржуазной демократией) в понимании «принципа демократии», — напр., обрисовать так или иначе понятие *и содержание* «демократической конститу­ции» или заявить

364 В. И. ЛЕНИН

о нашем «принципиальном» требовании *демократической республики.*

§ 4 особенно неудовлетворителен. Вместо того, чтобы говорить о «полном» исполь­зовании «широкой» свободы (это, собственно, неопределенные фразы, вполне замени­мые и долженствующие быть замененными точным указанием на демократическую республику и демократическую конституцию, ибо «полнота» в последовательном де­мократизме и состоит), — вместо этого *обязательно* было сказать о том, что в полити­ческой свободе заинтересован *не только* рабочий класс. Умолчать об этом — значит настежь открывать двери худшим формам «экономизма» и забывать наши *общедемо­кратические* задачи.

*Совершенно неверно,* что осуществление (?? достижение, завоевание) политической свободы — «такая же» необходимость для пролетариата, как повышение платы и со­кращение рабочего дня. Именно *не такая: эта* необходимость *другого порядка, го­раздо более сложного* порядка, чем необходимость повышения платы и т.п. Различие «необходимости» того и другого порядка наглядно видно, напр., и из того, что самодержавие готово давать *(и действительно иногда дает)* отдельным слоям или группам рабочего класса улучшение положения, *лишь бы* эти слои помирились с абсо­лютизмом. Разбираемая фраза совершенно недопустима, выражая невероятную вульга­ризацию «экономического» материализма и принижение социал-демократического по­нимания до тред-юнионистского.

Далее. «Ввиду этого»... подлежит устранению *ввиду* вышеизложенного... «в пред­стоящей борьбе»... (т. е. борьбе с царизмом, очевидно?)... «с.-д. выступали с определен­ной классовой программой и требованиями...». *Классовый* характер нашей *политиче­ской* программы и *политических* требований выражается именно в полноте и последо­вательности демократизма. Если же говорить не о политических только требованиях, а о всей нашей программе вообще, то ее классовый характер должен вытекать сам собой из содержания нашей программы. Нечего говорить об *«определенной»*

ПИСЬМО «СЕВЕРНОМУ СОЮЗУ РСДРП» 365

классовой программе, а надо самим прямо и точно *определить,* изложить, выразить и формулировать эту классовую программу.

«... Не подчиняя программе либеральной...». Это даже смешно. Мы выступаем, как передовая демократическая партия и вдруг оговариваемся, что «не подчиняем»! ! Точно дети, только что вышедшие из «подчинения»!

«Неподчинение» наше либералам должно выражаться не в фразах о неподчинении, а во всем характере нашей программы *(и, разумеется, нашей деятельности).* Именно то понимание политических задач, которое отождествляет (или хотя бы приравнивает) не­обходимость свободы с необходимостью повышения платы, *и выражает собой подчинение социал-демократии либералам.*

Конец 4-ого параграфа тоже не годится; критика его дана всем предыдущим.

§ 5 сводит наше общее отношение ко всей демократии вообще к одному сотрудниче­ству с другими партиями в практических делах. Это слишком узко. Будь налицо такие партии, — надо бы было (не в программе, а в особой резолюции съезда) точно назвать их и точно определить отношение к социалистам-революционерам, «Свободе» etc. Если же речь идет не об определенных партиях, а вообще об отношении к другим революци­онным *(и оппозиционным)* направлениям, то надо было формулировать это шире, по­вторив в той или иной форме положение «Коммунистического манифеста» о поддерж­ке нами всякого революционного движения против существующего строя142.

§ 6-ой в программе не у места. Его надо было отнести в особую резолюцию и *прямо* сказать, что речь идет о разногласиях (или двух направлениях) в русской социал-демократии. Это — больше, чем «многочисленные недоразумения». Формулировка разногласий слишком узка, ибо разногласия *далеко не сводятся* к смешению класса и партии. Надо было решительнее и определеннее высказаться в соответствующем поло­жении против «критики марксизма», «экономизма», сужения наших политических за­дач.

366 В. И. ЛЕНИН

Что касается до второй части шестого параграфа, то так как она *поясняется* другими параграфами (7, 14 и др.), то критика ее дается критикой этих параграфов.

§ 7, как и все дальнейшие (кроме § 12), должен отойти в особую резолюцию, а не входить прямо в *программу.*

«Задачу» своей деятельности § 7 формулирует узко. Не только «развивать самосоз­нание пролетариата» должны мы, а также и *организовывать* его в политическую пар­тию, — а затем *руководить* его борьбой (и экономической и политической).

Указание, что пролетариат поставлен в «определенные, конкретные условия», из­лишне. Либо опустить это, либо *определить* самим эти условия (но это должно быть сделано в иных местах программы).

Неверно, что агитация есть «единственное» средство осуществления наших задач. Далеко не единственное.

Недостаточно определить агитацию, как «воздействие на широкие слои рабочих». Надо сказать о характере этого воздействия. Надо сказать о *политической* агитации прямее, решительнее, определеннее и подробнее: иначе программа, — умалчивающая о политической собственно агитации и говорящая в целых двух параграфах (14 и 15) об экономической агитации, — сбивается (против своей воли) на «экономизм». Надо было особенно подчеркнуть необходимость агитации по поводу *всех* проявлений политиче­ского и экономического, бытового и национального гнета, *на какие бы классы или слои населения этот гнет ни падал,* — необходимость (для с.-д.) быть впереди всех при всяком столкновении с правительством и проч., — и затем уже указать на средства аги­тации (устная, газеты, листки, манифестации и проч. и т. п.).

§ 8. Начало — излишнее повторение.

«Признает пропаганду *лишь* постольку» и т. д. Это неверно. Пропаганда имеет не только это значение, не только «подготовка агитаторов», а и распространение сознания вообще. Программа чересчур перегибает лук в другую сторону. Если нужно было вы­сказаться против пропаганды, чересчур отрываемой кем-либо от задач

ПИСЬМО «СЕВЕРНОМУ СОЮЗУ РСДРП» 367

агитации, то лучше бы сказать: «при пропаганде следует *особенно* не упускать из виду задачи выработки агитаторов» или в этом роде. Но нельзя сводить *всю* пропаганду к выработке «опытных и умелых агитаторов», нельзя «отрицать» просто-напросто «вы­работку только единичных сознательных рабочих». Мы находим это недостаточным, но мы не «отрицаем» этого. Поэтому вторую часть параграфа 8-ого (со слов: «относясь отрицательно») следует устранить совершенно.

§ 9. По существу вполне согласен. Может быть, добавить бы: «по поводу *самых* раз­личных фактов общественной жизни и мероприятий правительства...».

Вместо «лучшим средством» точнее бы: *«одним* из лучших средств».

Только конец параграфа неудовлетворителен. Объединяют и должны объединять демонстрации и манифестации *не только* рабочих (да и недостаточно «объединения» манифестациями, раз мы хотим и организационно, непосредственно и навсегда, а не на одно событие, объединять) «... Развивая в них *этим самым...».* Это либо неточно: *од­ними* манифестациями сознания не разовьешь, либо излишне (сказано уже, что одно из лучших средств).

Добавить бы небесполезно о необходимости *организации* манифестаций, подготовки их, проведения и проч.

Вообще, отсутствие в программе всякого указания на необходимость обратить большое внимание на дело *революционной организации* — и притом общерусской, бое­вой организации — составляет *большой пробел.* Раз уже говорить об агитации, пропа­ганде, стачках и проч., — то прямо непростительно умолчать *о революционной органи­зации.*

§ 10. Следовало бы добавить, что у нас 1 мая должно стать и демонстрацией *против самодержавия,* требованием политической свободы. Недостаточно указать на интерна­циональное значение праздника. Надо соединить с ним и борьбу за самые насущные *национальные* политические требования.

§11. Мысль очень хороша. Но выражена слишком узко. Сказать бы, что ли, «между прочим», ибо и по

368 В. И. ЛЕНИН

поводу годовщины Коммуны и мн. др. необходимо организовать демонстрации. Или сказать «в особенности», а то выходит, будто по другим поводам не необходимо.

Далее. 19 февраля нельзя обращаться (в листках) *только* к рабочим. Не говоря уже о том, что вообще демонстрациями и листками по поводу них мы всегда обращаемся ко всему народу и даже ко всему миру, — 19-го-то февраля необходимо обращаться и к *крестьянству.* А обращаться к крестьянству — значит выработать социал-демократическую политику в аграрном вопросе. Программа не затрагивает этого во­проса, и мы вполне понимаем, что местная организация, может быть, не имеет времени или сил заняться им. Но хотя бы указать на него в той или иной форме, в связи с той или иной попыткой выдвинуть его в русской с.-д. литературе и в практике нашего дви­жения следовало бы непременно.

Конец § 11-ого не годится («только сила *класса»* — какого? одного только рабоче­го?). Следовало бы устранить.

§ 12. «Всячески» мы не можем и не будем способствовать улучшению положения рабочих при существующих условиях. Напр., по-зубатовски способствовать не можем и даже при условии зубатовского развращения не будем способствовать. Мы боремся только за такое улучшение положения рабочих, которое *повышает* их способность вес­ти классовую борьбу, т. е. при котором улучшение условий *не соединяется* с развраще­нием политического сознания, с опекой полиции, с прикреплением к месту, с порабо­щением «благодетелю», с унижением человеческого достоинства и проч. и проч. Имен­но в России, где самодержавие так склонно (и все более и более *становится* склонным) *откупаться* от революции разными подачками и лжереформами, мы обязаны резко от­граничить себя от всяких «реформаторов». Мы тоже боремся за реформы, но именно

Например, попытки рабочих демонстраций по поводу порки крестьян и т. п.

ПИСЬМО «СЕВЕРНОМУ СОЮЗУ РСДРП» 369

не «всячески», а *только* по-социал-демократически, только по-революционному бо­ремся за реформы.

§ 13 опущен по решению съезда. Его и следовало опустить.

§ 14 слишком узко формулирует содержание и задачи экономической агитации. Она не исчерпывается стачками. «Лучшие условия» нам нужны не только для культурного, а именно — для революционного развития пролетариата. «Активная роль» с.-д. при стачках не исчерпывается возбуждением к борьбе *за улучшение экономического поло­жения.* Стачками (как и экономической агитацией вообще) надо *всегда* пользоваться и для возбуждения к *революционной* борьбе за свободу и за социализм. Стачками надо пользоваться и для *политической* агитации.

§ 15 тоже очень неудовлетворителен. Стачки не «лучшее» средство борьбы, а лишь *одно* из средств, не всегда даже непременно из лучших средств. Надо признавать зна­чение стачек и всегда пользоваться ими, и руководить ими, — но преувеличивать их тем более опасно, чем сильнее делал это «экономизм».

То, что говорится дальше о стачках, излишне: сказано уже в § 14. Достаточно бы указания на руководство экономической борьбой вообще. Иногда это руководство вы­разится и в удержании от стачки. Программа выражается чересчур абсолютно и именно потому чересчур узко. Надо было сказать вообще о задаче — руководить экономиче­ской борьбой пролетариата, делать ее более организованной и сознательной, создавать профессиональные союзы рабочих и стараться расширять их в общерусские союзы, пользоваться всякой стачкой, всяким проявлением экономического гнета и проч. для самой широкой социалистической и революционной пропаганды и агитации.

Конец параграфа 15-ого *суживает* задачи этой агитации, как будто обусловливая применимость политической агитации выступлением полиции etc. На самом же деле надо стараться применять политическую агитацию (и при сколько-нибудь умелых ру­ководителях это вполне возможно) и *до* выступления «архангелов»

370 В. И. ЛЕНИН

и *независимо* от их выступления. Сказать бы общее: «пользоваться всеми и всяческими поводами для политической агитации» и т. п.

Конец параграфа 15-го тоже неверен. О «всеобщих забастовках» нам тем менее при­личествует говорить, чем меньше у нас в России возможности *подготовить* их. Да и вообще *специально* говорить в программах о «всеобщих» забастовках не резон (вспом­ните нелепую «всеобщую стачку» в брошюре «Кто совершит политическую револю­цию?». Возможны ведь и такие недоразумения). *«Лучшим* средством развития *созна­ния»* тоже объявлять стачки совершенно неправильно.

В общем и целом, — очень желательна была бы серьезная переработка программы. Желательно было бы и вообще, чтобы «Северный союз» принял активное участие как в деле *партийного* объединения *революционной* социал-демократии, так и в деле выра­ботки партийной программы. С своей стороны, редакция «Зари» и «Искры» в скором времени надеется сообщить «Северному союзу» свой проект (в значительной части своей уже готовый) и надеется на участие «Северного союза» в деле его исправления, распространения и подготовки *к* принятию всей партией.

*N.N.*

*Написано в апреле 1902 г. Печатается по рукописи*

*Впервые напечатано в 1923 г.*

*в журнале «Летопись Революции» № 1,*

*Берлин* — *Петербург* — *Москва*

371

ВВЕДЕНИЕ К ПРОКЛАМАЦИИ ДОНСКОГО КОМИТЕТА РСДРП «К РУССКИМ ГРАЖДАНАМ»143

Приводим целиком прекрасную прокламацию Донского комитета нашей партии. Эта прокламация показывает, как социал-демократы умеют ценить геройство Балмашевых, не впадая, однако, в ту ошибку, которую делают социалисты-революционеры. На пер­вый план социал-демократы выдвигают рабочее (и крестьянское) движение. Требова­ния правительству они ставят от имени рабочего класса и всего народа, а не с угрозой дальнейших покушений и убийств. Террор выступает перед ними как одно из возмож­ных подсобных средств, а не как *особый* прием тактики, оправдывающий отделение от революционной социал-демократии.

*Написано позднее 9 (22) мая 1902 г. Печатается по рукописи*

*Впервые напечатано в 1931 г.*

*в книге: В. Плесков. «В годы боевой*

*юности. Молодежь накануне первой*

*революции». Изд. «Молодая гвардия»*

372

ПОЧЕМУ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ ДОЛЖНА

ОБЪЯВИТЬ РЕШИТЕЛЬНУЮ И БЕСПОЩАДНУЮ

ВОЙНУ СОЦИАЛИСТАМ-РЕВОЛЮЦИОНЕРАМ?

1. Потому, что течение нашей общественной мысли, известное под именем «социа-  
   листски-революционного», на самом деле отодвигается и отодвинулось от единствен­  
   ной международной теории революционного социализма, которая только существует в  
   настоящее время, т. е. от марксизма. В великом расколе международной социал-  
   демократии на оппортунистическую («бернштейнианскую» тож) и революционную это  
   течение заняло совершенно неопределенную и непозволительно половинчатую пози­  
   цию между двух стульев, признавши марксизм «поколебленным» («Вестник Русской  
   Революции» № 2, с. 62) на основании одной только буржуазно-оппортунистической  
   критики, обещая с своей стороны заново и по-своему «пересмотреть» марксизм и не  
   делая ровно ничего для исполнения этого грозного обещания.
2. Потому, что с.-р. течение беспомощно пасует перед тем господствующим направ­  
   лением русской общественно-политической мысли, которое должно быть названо ли­  
   берально-народническим. Повторяя ошибку «Народной воли» и всего старого русского  
   социализма вообще, социалисты-революционеры не видят полной дряблости и внут­  
   ренней противоречивости этого направления и ограничивают свое самостоятельное  
   творчество в области русской революционной мысли простой приставкой революцион­  
   ной фразы к ветхому завету либерально-народнической мудрости. Русский марксизм

ПОЧЕМУ С.-Д. ДОЛЖНА ОБЪЯВИТЬ ВОЙНУ С.-Р.? 373

впервые подорвал теоретические основы либерально-народнического направления, об­наружил его буржуазное и мелкобуржуазное классовое содержание, повел против него войну и ведет ее, не смущаясь переходом целой кучи критических (= оппортунистиче­ских) марксистов в лагерь противников. Но социалисты-революционеры занимали и занимают во всей этой войне позицию *(в лучшем случае)* враждебного нейтралитета, усаживаясь опять-таки между двух стульев посреди русского марксизма (от которого они переняли только жалкие обрывки) и квазисоциалистического либерально-народнического направления.

3) Потому, что социалисты-революционеры, в силу их указанной выше полной бес­принципности в вопросах международного и русского социализма, не понимают или не признают единственного действительно революционного принципа *классовой борьбы.* Они не понимают, что действительно революционной и истинно социалистической может быть в современной России лишь партия, *сливающая* социализм с *русским рабо­чим движением,* которое все с большей силой и с все большей широтой порождается развивающимся русским капитализмом. Отношение социалистов-революционеров к русскому рабочему движению всегда было зрительски-дилетантское, и когда, напр., это движение заболело (от поразительно быстрого роста) «экономизмом», гг. социалисты-революционеры, с одной стороны, злорадствовали по поводу ошибок людей, работав­ших над новым и трудным делом пробуждения рабочих масс, а с другой стороны, бро­сали палки под колеса революционного марксизма, поведшего и победоносно провед­шего борьбу с этим «экономизмом». Половинчатое отношение к рабочему движению неизбежно ведет к фактическому отстранению от него, и в силу этого отстранения пар­тия социалистов-революционеров лишена всякого социального базиса. Она не опирает­ся ни на один общественный класс, ибо нельзя назвать классом группы неустойчивой интеллигенции, которая считает «широтой» свою расплывчатость и беспринципность.

374 В. И. ЛЕНИН

1. Потому, что, пренебрежительно относясь к социалистической идеологии и желая  
   опереться заодно и в равной мере и на интеллигенцию, и на пролетариат, и на кресть­  
   янство, партия социалистов-революционеров тем самым неизбежно (независимо от ее  
   воли) ведет к политическому и идейному порабощению русского пролетариата русской  
   буржуазной демократией. Пренебрежительное отношение к теории, уклончивость и ви­  
   ляние по отношению к социалистргческой идеологии неминуемо играет на руку идео­  
   логии буржуазной. Русская интеллигенция и русское крестьянство, как социальные  
   слои, *сопоставляемые* с пролетариатом, могут быть опорой только *буржуазно-  
   демократического* движения. Это не только соображение, обязательно вытекающее из  
   всего нашего учения (по которому, напр., мелкий производитель лишь постольку явля­  
   ется революционным, поскольку он порывает все счеты с обществом товарного хозяй­  
   ства и капитализма и переходит на точку зрения пролетариата), — нет, это, кроме того,  
   и прямой факт, начинающий сказываться уже теперь. А в момент политического пере­  
   ворота и на другой день после этого переворота этот факт неизбежно скажется еще с  
   гораздо большею силой. Социал-революционаризм есть одно из тех проявлений мелко­  
   буржуазной идейной неустойчивости и мелкобуржуазной вульгаризации социализма, с  
   которыми социал-демократия всегда должна и будет вести решительную войну.
2. Потому, что уже те практически-программные требования, которые соц.-рев. ус­  
   пели — не скажу: выставить, а хотя бы: наметить, обнаружили уже с полной ясностью,  
   какой громадный вред приносит на практике беспринципность этого направления. На­  
   пример, аграрная программа-минимум, набросанная в № 8 «Революционной России»144(может быть, вернее было бы сказать: разбросанная среди избитых посылок нашего на­  
   родничества?), во-первых, вводит в заблуждение и крестьянство, обещая ему «мини­  
   мум» — социализацию земли, и рабочий класс, поселяя в нем совершенно неверные  
   представления о действительном характере

ПОЧЕМУ С.-Д. ДОЛЖНА ОБЪЯВИТЬ ВОЙНУ С.-Р.? 375

крестьянского движения. Такие легкомысленные обещания только компрометируют революционную партию вообще и в частности учение научного социализма об обобще­ствлении всех средств производства, как нашей конечной цели. Во-вторых, ставя в свою программу-минимум поддержку и развитие коопераций, социалисты-революционеры совершенно сходят тем самым с почвы революционной борьбы и при­нижают свой якобы социализм до уровня самого дюжинного мелкобуржуазного ре­форматорства. В-третьих, восставши против требования социал-демократии уничто­жить все средневековые путы, связывающие нашу общину, прикрепляющие мужика к наделу, лишающие его свободы передвижения и неизбежно обусловливающие его со­словную приниженность, социалисты-революционеры показали этим, что они не смог­ли даже уберечь себя *от реакционных* учений русского народничества.

6) Потому, что, ставя в свою программу террор и проповедуя его как средство поли­тической борьбы в современной его ферме, социалисты-революционеры приносят этим самый серьезный вред движению, разрушая неразрывную связь социалистической ра­боты с массой революционного класса. Никакие словесные уверения и заклятья не мо­гут опровергнуть того несомненного факта, что современный террор, как его применя­ют и проповедуют социалисты-революционеры, *ни в какой связи* с работой в массах, для масс и совместно с массами *не стоит,* что партийная организация террористиче­ских актов отвлекает наши крайне немногочисленные организаторские силы от их трудной и далеко еще не выполненной задачи организации революционной *рабочей* партии, что *на деле* террор социалистов-революционеров является не чем иным, как *единоборством,* всецело осужденным опытом истории. Даже иностранные социалисты начинают смущаться той крикливой проповедью террора, которую ведут теперь наши социалисты-революционеры. В русских же рабочих массах эта проповедь прямо сеет вредные иллюзии, будто террор «заставляет людей политически мыслить хотя бы про­тив их воли» («Революционная Россия» № 7, с. 4),

376 В. И. ЛЕНИН

будто он «вернее, чем месяцы словесной пропаганды, способен переменить взгляд... тысяч людей на революционеров и на смысл (!!) их деятельности», будто он способен «вдохнуть новые силы в колеблющихся, обескураженных, пораженных печальным ис­ходом многих демонстраций» (там же) и т. п. Эти вредные иллюзии могут привести только к быстрому разочарованию и к ослаблению работы по подготовке натиска масс на самодержавие.

*Написано в конце июня*— *июле 1902 г. Печатается по рукописи*

*Впервые напечатано в 1923 г. в журнале «Прожектор» №14*

377

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АВАНТЮРИЗМ

I

Мы переживаем бурные времена, когда история России шагает вперед семимильны­ми шагами, каждый год значит иногда более, чем десятилетия мирных периодов. Под­водятся итоги полустолетию пореформенной эпохи, закладываются камни для соци­ально-политических построек, которые будут долго-долго определять судьбы всей страны. Революционное движение продолжает расти с поразительной быстротой, — и «наши направления» дозревают (и отцветают) необычайно быстро. Направления, имеющие солидные основания в классовом строе такой быстро развивающейся капита­листической страны, как Россия, находят почти сразу «свою полочку» и нащупывают родственные им классы. Пример: эволюция г-на Струве, с которого революционеры-рабочие всего 1V2 года тому назад предлагали «сорвать маску» марксиста и который уже теперь выступил без маски сам, как вождь (или прислужник?) либеральных поме­щиков, гордых своей почвенностью и трезвенностью. Наоборот, направления, выра­жающие только традиционную неустойчивость воззрений промежуточных и неопреде­ленных слоев интеллигенции, стараются заменить сближение с определенными класса­ми тем более шумным выступлением, чем громче гремят события. «Шумим, братец, шумим» — таков лозунг многих революционно настроенных личностей, увлеченных вихрем событий и не имеющих ни теоретических, ни социальных устоев.

378 В. И. ЛЕНИН

К таким «шумным» направлениям принадлежат и «социалисты-революционеры», физиономия которых вырисовывается все яснее и яснее. И пора уже пролетариату вни­мательно присмотреться к этой физиономии, отдать себе точный отчет в том, что пред­ставляют из себя в действительности люди, которые тем настойчивее ищут его дружбы, чем ощутительнее становится для них невозможность существовать, как особому на­правлению, без тесного сближения с действительно революционным общественным классом.

Троякого рода обстоятельства всего более посодействовали выяснению настоящей физиономии соц.-революционеров. Это, во-первых, раскол между революционной соц.-демократией и оппортунизмом, поднимающим голову под знаменем «критики мар­ксизма». Это, во-вторых, убийство Балмашевым Сипягина и новый поворот к террору в настроении некоторых революционеров. Это, в-третьих и главным образом, новейшее движение в крестьянстве, заставившее людей, привыкших сидеть между двух стульев и не имеющих никакой программы, выступить *postfactum* хоть с чем-нибудь похожим на программу. Рассмотрим все эти три обстоятельства, оговариваясь, что в газетной статье можно только вкратце наметить основные пункты аргументации и что к более подроб­ному ее изложению нам еще придется, вероятно, вернуться в журнальной статье или брошюре145.

С принципиально теоретическим заявлением соц.-революционеры собрались высту­пить только во 2-м № «Вестника Русской Революции» в редакционной неподписанной статье: «Мировой рост и кризис социализма». Мы усердно рекомендуем эту статью всем тем, кто хочет иметь наглядное представление о полнейшей теоретической бес­принципности и шаткости (а также об искусстве прикрывать таковую потоком слов). Все содержание этой высокозамечательной статьи может быть передано в двух словах. Социализм вырос в мировую силу, социализм (= марксизм) раскалывается теперь вследствие войны революционеров («ортодоксов») с оппортунистами («критиками»). Мы, соц.-революц.,

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АВАНТЮРИЗМ 379

«конечно», не сочувствовали никогда оппортунизму, но мы скачем и играем по поводу «критики», освободившей нас от догмы, мы тоже беремся за пересмотр этой догмы, — и, хотя мы еще ровно никакой (кроме буржуазно-оппортунистической) критики не по­казали, хотя мы ровно ничего еще не пересмотрели, но эта наша свобода от теории и должна быть вменена нам в нарочитую заслугу. Тем более должна быть вменена в за­слугу, что в качестве свободных от теории людей мы яро стоим за всеобщее объедине­ние, мы горячо осуждаем всякие принципиально-теоретические споры. «Серьезная ре­волюционная организация, — пресерьезно уверяет нас «В. Р. Р.» (№ 2, стр. 127), — от­казалась бы от решения вечно разъединяющих спорных вопросов социальной теории, что, конечно, не должно мешать теоретикам искать их решения», — или, прямее: писа­тель пусть пописывает, читатель — почитывает, а мы, пока суд да дело, возрадуемся по случаю освобожденного пустого места.

Серьезно разбирать эту теорию уклонения (по случаю собственно споров) от социа­лизма, разумеется, не доводится. По нашему мнению, кризис социализма обязывает сколько-нибудь серьезных социалистов именно к тому, чтобы обратить усиленное вни­мание на теорию, — решительнее занять строго определенную позицию, — резче от­межеваться от шатких и ненадежных элементов. По мнению же соц.-рев., раз сущест­вует «даже у немцев» раскол да разброд, так нам, россиянам, и сам бог велел гордиться тем, что мы сами не знаем, куда бредем. По нашему мнению, отсутствие теории отни­мает право существования у революционного направления и неизбежно осуждает его, рано или поздно, на политический крах. По мнению же соц.-рев., отсутствие теории — весьма хорошая вещь, особливо удобная «для объединения». Как видите, нам и им не столковаться, ибо и говорим-то мы на разных языках. Одна надежда: не образумит ли их г. Струве, который тоже (только посерьезнее) говорит об устранении догмы и о том, что «наше» дело (как и дело всякой буржуазии, обращающейся к пролетариату) не разъединить,

380 В. И. ЛЕНИН

а объединить. Не увидят ли когда-нибудь соц.-рев., при помощи г. Струве, какое *дей­ствительное значение* имеет их позиция освобождения от социализма для объединения и объединения по случаю освобождения от социализма?

Перейдем к второму пункту, к вопросу о терроре.

Защищая террор, непригодность которого так ясно доказана опытом русского рево­люционного движения, соц.-рев. из кожи лезут, заявляя, что они признают лишь террор вместе с работой в массах и что поэтому те доводы, которыми русские соц.-демократы опровергали (и на долгое время опровергли) целесообразность такого приема борьбы, к ним не относятся. Тут повторяется история, очень похожая на их отношение к «крити­ке». Мы не оппортунисты, — кричат соц.-рев., и в то же время сдают в архив догму пролетарского социализма на основании одной только оппортунистической и никакой иной критики. Мы не повторяем ошибки террористов, мы не отвлекаем от работы в массах, — уверяют соц.-рев., и в то же время усердно рекомендуют партии такие акты, как убийство Балмашевым Сипягина, хотя всякий прекрасно знает и видит, что ни в ка­кой связи с массами этот акт не стоял и, по способу его совершения, не мог стоять, — что ни на какое определенное выступление или поддержку толпы совершавшие этот акт лица и не рассчитывали и не надеялись. Соц.-рев. наивно не замечают того, что их склонность к террору связана самой тесной причинной связью с тем фактом, что они с самого начала стали и продолжают стоять в стороне от рабочего движения, не стремясь даже сделаться партией ведущего свою классовую борьбу революционного класса. Усердная божба очень часто заставляет насторожиться и заподозрить правдивость того, что нуждается в крепкой приправе. И мне часто вспоминаются слова: как божиться-то не лень? — когда я читаю уверения соц.-рев.: мы не отодвигаем террором работы в массах. Ведь это уверяют те самые люди, которые уже отодвинулись от соц.-демократического рабочего движения, действительно поднимающего массы, и которые продолжают

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АВАНТЮРИЗМ 381

отодвигаться от него, хватаясь за обрывки каких угодно теорий.

Прекрасной иллюстрацией сказанного может служить прокламация 3-го апреля 1902 г., изданная «партией соц.-рев.»146. Это — самый живой, близкий к непосредст­венным деятелям, самый аутентичный источник. «Постановка вопроса о террористиче­ской борьбе» в этой прокламации «целиком совпадает» и «с партийным воззрением», по ценному свидетельству «Революционной России» (№ 7, стр, 24) .

Прокламация 3-го апреля замечательно аккуратно копирует шаблон «новейшей» ар­гументации террористов. Вам всего прежде бросаются в глаза слова: «мы зовем к тер­рору не вместо работы в массах, а именно для этой самой работы и одновременно с нею». Бросаются же они в глаза потому, что набраны шрифтом втрое более крупных размеров, чем остальной текст (прием, повторяемый, конечно, и «Рев. Россией»). Это ведь так просто, в самом деле! Напечатать жирным шрифтом «не вместо, а вместе» — и все доводы соц.-демократов, весь урок истории сразу отпадет. А попробуйте-ка прочи­тать всю прокламацию, и вы увидите, что божба жирного шрифта всуе приемлет имя масс. — То время, «когда выйдет из тьмы рабочий народ» и «мощной народной волной в куски разобьет железные ворота» — «увы!» (буквально так: увы!) «еще не так скоро наступит, и страшно подумать, сколько при этом будет жертв!». Разве эти слова: «увы, еще не скоро» не выражают собой полного непонимания массового движения и неве­рия в него? Разве не выдуман нарочно этот довод в насмешку над тем фактом, что ра­бочий народ уже

Правда, «Рев. Росс.» и по этому пункту проделывает какую-то эквилибристику. С одной стороны, — «целиком совпадает», с другой — намек на «преувеличения». С одной стороны, «Рев. Росс.» заявляет, что эта прокламация дело лишь «одной группы» соц.-рев. С другой стороны, мы имеем тот *факт,* что на прокламации стоит подпись: «издание *партии* с.-рев.» и, кроме того, повторен эпиграф той же «Рев. Росс.» («в борьбе обретешь ты право свое»). Мы понимаем, что «Рев. Росс.» неприятно касаться этого щекотливого пункта, но мы думаем, что играть в прятки в подобных случаях прямо неприлично. Рево­люционной социал-демократии тоже неприятно было существование «экономизма», но она открыто ра­зоблачала его, не пытаясь никого и никогда вводить в заблуждение.

382 В. И. ЛЕНИН

поднимается? И, наконец, если бы даже этот избитый довод был так же основателен, как он на самом деле вздорен, — то из него вытекала бы особенно рельефно негодность террора, ибо *без* рабочего народа бессильны, заведомо бессильны всякие бомбы.

Слушайте дальше: «Каждый террористический удар как бы отнимает часть силы у самодержавия и всю эту силу (!) перебрасывает (!) на сторону борцов за свободу». «И раз террор будет проведен систематически (!), то очевидно, что наша чаша весов нако­нец перевесит». Да, да, для всякого очевидно, что перед нами в самой грубой форме ве­личайший из предрассудков терроризма: политическое убийство само собой «перебра­сывает силу»! Вот вам, с одной стороны, теория перебрасывания силы, а с другой — «не вместо, а вместе...». Как божиться-то не лень?

Но это еще цветочки. Ягодки впереди будут. «В кого бить?» — спрашивает партия соц.-рев. и отвечает: в министров, а не в царя, ибо «царь не доведет дело до крайности» (!! откуда это они узнали??), да притом же «это и легче» (буквально так!): «никакой министр не может засесть во дворце, как в крепости». И эта аргументация заканчивает­ся следующим рассуждением, которое заслуживает быть увековеченным, как образец «теории» соц.-рев. «Против толпы у самодержавия есть солдаты, против революцион­ных организаций — тайная и явная полиция, но что спасет его...» (кого его? самодер­жавие? автор незаметно для себя отождествил уже самодержавие с тем министром, в которого бить легче!) «... от отдельных личностей или небольших кружков, беспрерыв­но, неизвестно даже друг от друга (!!) готовящихся к нападению и нападающих? Ника­кая сила не поможет против неуловимости. Значит, наша задача ясна: смещать всякого властного насильника самодержавия единственным способом, который оставило (!) нам самодержавие, — смертью». Какие бы горы бумаги ни исписали соц.-рев., уверяя, что они своей проповедью террора не отодвигают, не дезорганизуют работы в массах, — им не опровергнуть потоками слов того факта, что действительная психология со-времен-

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АВАНТЮРИЗМ 383

ного террориста верно передается именно цитируемой прокламацией. Теория перебра­сывания силы естественно дополняется теорией неуловимости, теорией, окончательно переворачивающей вверх дном не только весь опыт прошлого, но и всякий здравый смысл. Что единственная «надежда» революции есть «толпа», что бороться с полицией может единственно революционная организация, руководящая (на деле, а не на словах) этой толпой, это — азбука. Это стыдно доказывать. И только люди, которые все поза­были и ровно ничему не научились, могли решить «наоборот», договорившись до бас­нословной, вопиющей нелепости, что «спасти» самодержавие от толпы могут солдаты, от революционных организаций — полиция, а от отдельных личностей, охотящихся на министров, *не спасет ничто!!*

Это баснословное рассуждение, которому, мы уверены, суждено сделаться знамени­тым, вовсе не простой только курьез. Нет, оно поучительно тем, что смелым доведени­ем до абсурда разоблачает основную ошибку террористов, общую им с «экономиста­ми» (может быть надо уже сказать: с бывшими представителями покойного «эконо­мизма»?). Эта ошибка состоит, как мы уже много раз указывали, в *непонимании* основ­ного недостатка нашего движения. Благодаря необычайно быстрому росту движения, руководители отстали от массы, революционные организации оказались недоросшими до революционной активности пролетариата, неспособными идти впереди и руково­дить массами. Что такого рода несоответствие существует, в этом не усомнится ни один добросовестный человек, сколько-нибудь знакомый с движением. А раз это так, то очевидно, что теперешние террористы являются настоящими «экономистами» наиз­нанку, впадая в столь же неумную, но противоположную крайность. В такое время, ко­гда революционерам *недостает* сил и средств для руководства поднимающейся уже массой, звать к такому террору, как устройство отдельными личностями и неизвестны­ми друг другу кружками покушений против министров, — это значит *тем самым* не только обрывать работу в массах, но и вносить в нее прямую

384 В. И. ЛЕНИН

дезорганизацию. — Мы, революционеры, «привыкли робко жаться в кучу, — читаем мы в прокламации 3-го апреля, — и даже (NB) тот новый, смелый дух, который повеял в последние 2—3 года, создал пока более подъем настроения толпы, чем личностей». В этих словах много нечаянно сказанной правды. И именно эта правда наголову разбива­ет проповедников терроризма. Из этой правды всякий думающий социалист делает вы­вод: надо энергичнее, смелее и стройнее действовать кучей. А соц.-рев. умозаключают: «стреляй, неуловимая личность, ибо куча, увы, еще не скоро, да и солдаты против кучи есть». Совсем уже это неразумно, господа!

Не обходится прокламация и без теории эксцитативного террора. «Каждый поединок героя будит во всех нас дух борьбы и отваги», — говорят нам. Но мы знаем из прошло­го и видим в настоящем, что *только* новые формы массового движения или пробужде­ние к самостоятельной борьбе новых слоев массы действительно будит *во всех* дух борьбы и отваги. Поединки же, именно постольку, поскольку они остаются *поединками* Балмашевых, непосредственно вызывают лишь скоропреходящую сенсацию, а посред­ственно ведут даже к апатии, к пассивному ожиданию следующего *поединка.* Нас уве­ряют далее, что «каждая молния террора просвещает ум», чего мы, к сожалению, не за­метили на проповедующей террор партии соц.-рев. Нам преподносят теорию крупной и мелкой работы: «У кого больше сил, больше возможности и решимости, тот пусть не успокаивается на мелкой (!) работе; пусть ищет и отдается крупному делу, — пропа­ганде террора в массах (!), подготовлению сложных... (теория неуловимости уже забы­та!)... террористических предприятий». Не правда ли, как это удивительно умно: отдать жизнь революционера за месть негодяю Сипягину и замещение его негодяем Плеве — это крупная работа. А готовить, *напр.,* массу к вооруженной демонстрации — мелкая. Вот «Рев. Россия» в № 8 как раз поясняет это, заявляя, что о вооруженных демонстра­циях «легко писать и говорить, как о деле неопределенно далекого будущего», «но все эти разговоры имели до сих пор

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АВАНТЮРИЗМ 385

лишь теоретический характер» . Как хорошо знаком нам этот язык людей, свободных от стеснительности твердых социалистических убеждений, от обременительного опыта всех и всяких народных движений! Непосредственную осязательность и сенсацион­ность результатов они смешивают с практичностью. Требование неуклонно стоять на классовой точке зрения и блюсти массовый характер движения является для них «не­определенным» «теоретизированием». Определенностью в их глазах является рабское следование за каждым поворотом настроения и... и неизбежная в силу этого беспомощ­ность при каждом повороте. Начинаются демонстрации — и от таких людей льются кровавые фразы, толки о начале конца. Остановка демонстраций — опускаются руки, и, не успев износить сапог, мы уже кричим: «народ, увы, еще не скоро...». Новая гнус­ность царских насильников — и мы требуем, чтобы нам указали такое «определенное» средство, которое бы служило исчерпывающим *ответом* именно на это насилие, такое средство, которое бы давало немедленное ««перебрасывание силы», и мы гордо обеща­ем это перебрасывание! Такие люди не понимают того, что одно уже это обещание «перебрасывания» силы является политическим авантюризмом, и что их авантюризм зависит от их беспринципности.

Социал-демократия всегда будет предостерегать от авантюризма и безжалостно ра­зоблачать иллюзии, неизбежно оканчивающиеся полным разочарованием. Мы должны помнить, что революционная партия только тогда заслуживает своего имени, когда она *на деле* руководит движением революционного класса. Мы должны помнить, что вся­кое народное движение принимает бесконечно разнообразные формы, постоянно выра­батывая новые, отбрасывая старые, создавая видоизменения или новые комбинации старых и новых форм. И наш долг активно участвовать в этом процессе выработки приемов и средств борьбы. Когда обострилось студенческое движение, мы стали звать рабочего на помощь студенту («Искра» № 2) , не берясь предсказывать

См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 391—393. *Ред.*

386 В. И. ЛЕНИН

формы демонстраций, не обещая от них ни немедленного перебрасывания силы, ни просвещения ума, ни особой неуловимости. Когда упрочились демонстрации, мы стали звать к организации их, к вооружению масс, мы выдвинули задачу подготовки народ­ного восстания. Нисколько не отрицая в принципе насилия и террора, мы требовали работы над подготовкой таких форм насилия, которые бы рассчитывали на непосредст­венное участие массы и обеспечивали бы это участие. Мы не закрываем глаз на труд­ность этой задачи, но мы твердо и упорно будем работать над ней, не смущаясь возра­жениями, что это — «неопределенно далекое будущее». Да, господа, мы стоим и за бу­дущие, а не за одни только прошлые формы движения. Мы предпочитаем долгую и трудную работу над тем, за чем есть будущее, «легкому» повторению того, что уже осуждено прошлым. Мы будем всегда разоблачать людей, у которых на языке война с шаблонами догмы, а на деле только и есть, что шаблоны самых обветшалых и вредных теорий перебрасывания силы, разницы между крупной и мелкой работой и, конечно, уже теории поединка и единоборства. «Как некогда в битвах народов вожди их решали бой единоборством, так и террористы в единоборстве с самодержавием завоюют Рос­сии свободу», — так заканчивается прокламация 3-го апреля. *Такие* фразы достаточно перепечатать, чтобы опровергнуть их.

Кто действительно ведет свою революционную работу в связи с классовой борьбой пролетариата, тот прекрасно знает, видит и чувствует, какая масса непосредственных и прямых запросов пролетариата (и способных поддерживать его народных слоев) оста­ется неудовлетворенной. Тот знает, что в массе мест, в целых громадных районах рабо­чий народ буквально рвется на борьбу, и его порывы пропадают даром за недостатком литературы, руководителей, за отсутствием сил и средств у революционных организа­ций. И мы оказываемся, — мы видим это, что мы оказываемся, — в том же проклятом порочном круге, который, как злой рок, тяготел так долго над русской революцией. С одной стороны,

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АВАНТЮРИЗМ 387

пропадает даром революционный порыв недостаточно просвещенной и неорганизован­ной толпы. С другой стороны, пропадают даром выстрелы «неуловимых личностей», теряющих веру в возможность идти в ряду и шеренге, работать рука об руку с массой.

Но дело еще вполне поправимо, товарищи! Потеря веры в настоящее дело — не бо­лее, как редкое исключение. Увлечение террором не более, как скоропреходящее на­строение. Пусть же сомкнутся плотнее ряды социал-демократов, и мы сплотим в одно целое боевую организацию революционеров и массовый героизм русского пролетариа­та!

В следующей статье мы рассмотрим аграрную программу социалистов-революционеров.

II

Отношение соц.-рев. к крестьянскому движению представляет особый интерес. Именно в аграрном вопросе всегда считали себя особенно сильными и представители старого русского социализма, и их либерально-народнические наследники, и те много­численные в России сторонники оппортунистической критики, которые крикливо уве­ряют, что в этом пункте марксизм уже окончательно сбит с позиции «критикой». И на­ши соц.-рев. разносят марксизм, что называется, на все корки: «догматические предрас­судки... изжитые, давно разбитые жизнью догматы... революционная интеллигенция закрыла глаза на деревню, революционная работа в крестьянстве запрещалась ортодок­сией» и многое т. п. Это нынче в моде — лягать ортодоксию. Но к какому подвиду надо отнести тех из числа лягающих, которые *до начала* движения в крестьянстве *не успели* даже наметить своей собственной аграрной программы? Когда «Искра» еще в № 3 об­рисовала свою аграрную программу, «Вестн. Русск. Рев.» только и нашелся

\* См. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 429—437. *Ред.*

388 В. И. ЛЕНИН

пробормотать: «при такой постановке вопроса значительно стушевывается еще одно из наших разногласий» , причем с редакцией «Вестн. Русск. Рев.» случилось то малень­кое несчастье, что именно постановки вопроса «Искрой» («внесение классовой борьбы в деревню») она абсолютно не поняла. Теперь «Рев. Россия» ссылается задним числом на брошюру «Очередной вопрос», хотя программы и там никакой нет, а есть лишь пре­вознесение таких «знаменитых» оппортунистов, как Герц.

И вот эти-то люди, которые до начала движения были согласны и с «Искрой» и с Герцем, — на другой день после крестьянского восстания выступают с манифестом «от крестьянского союза (!) партии соц.-рев.», причем в этом манифесте вы не найдете ни одного звука, исходящего действительно от крестьянина, вы встретите только дослов­ное повторение того, что вы сотни раз читали у народников, либералов и «критиков»... Говорят, что смелость города берет. Это так, господа с.-р., но не о такой смелости сви­детельствует грубо размалеванная реклама.

Мы видели, что главное «преимущество» с.-р. состоит в свободе от теории, главное искусство их — уменье говорить, чтобы ничего не сказать. Но чтобы дать программу, надо как-никак высказаться. Надо, напр., выкинуть за борт «догмат русских с.-д. конца 80-х и начала 90-х годов о том, что нет революционной силы, кроме городского проле­тариата». Какое это удобное словечко: «догмат»! Достаточно извратить слегка враж­дебную теорию, прикрыть это извращение жупелом «догмата», — и готово дело!

Весь современный социализм, начиная с «Коммунистического манифеста», покоится на той несомненной истине, что единственным *действительно* революционным клас­сом капиталистического общества является пролетариат. Остальные классы могут быть и бывают революционны лишь отчасти и лишь при известных условиях. Спрашивается, что же надо думать о людях, которые «превратили» эту истину в догмат русских с.-д. определенной эпохи и пытаются уверить наивного

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АВАНТЮРИЗМ 389

читателя, будто этот догмат был «всецело основан на вере в отдаленность открытой по­литической борьбы»?

Против учения Маркса о единственном действительно революционном классе со­временного общества с.-р. выдвигают троицу: «интеллигенция, пролетариат и кресть­янство», обнаруживая этим безнадежную путаницу понятий. Если вы противополагаете интеллигенцию пролетариату и крестьянству, — значит, вы понимаете под ней извест­ный социальный слой, группу лиц, занимающих такую же определенную социальную позицию, как определенна социальная позиция наемных рабочих и крестьян. Но в каче­стве такового слоя русская интеллигенция является именно буржуазной и мелкобуржу­азной интеллигенцией. По отношению к этому слою вполне прав г. Струве, называю­щий свой орган органом русской интеллигенции. Если же вы говорите о тех интелли­гентах, которые *еще не заняли* никакой определенной социальной позиции или *уже вы­биты* жизнью со своей нормальной позиции и переходят на сторону пролетариата, — то тогда совершенно нелепо противопоставлять эту интеллигенцию пролетариату. Как и всякий другой класс современного общества, пролетариат не только вырабатывает свою собственную интеллигенцию, но и берет себе также сторонников из числа всех и всяких образованных людей. Поход с.-р. против основного «догмата» марксизма лиш­ний раз доказывает только, что всю силу этой партии представляет та кучка русских интеллигентов, которые от старого отстали, а к новому не пристали.

Что касается до крестьянства, то о нем суждения с.-р. еще более сбивчивы. Чего сто­ит уже одна постановка вопроса: «какие общественные классы вообще (!) всегда (!!) держатся за существующий... (самодержавный только? или вообще буржуазный?)... по­рядок, охраняют его и не поддаются революционизированию?». Собственно говоря, на этот вопрос только и можно ответить вопросом: какие элементы интеллигенции вообще всегда держатся за существующий хаос идей, охраняют его и не поддаются определен­ному социалистическому

390 В. И. ЛЕНИН

мировоззрению? Но с.-р. на несерьезный вопрос хотят дать серьезный ответ. Они отно­сят к «этим» классам, во-1-х, буржуазию, ибо ее «интересы удовлетворены». Этот ста­рый предрассудок, будто интересы русской буржуазии настолько уже удовлетворены, что у нас нет и быть не может буржуазной демократии (ср. «Вестн. Русск. Рев.» № 2, с. 132—133), составляет теперь общее достояние «экономистов» и с.-р. Еще раз: не нау­чит ли их уму-разуму г. Струве?

Во-2-х, с.-р. относят к этим классам «мелкобуржуазные слои», «интересы коих ин­дивидуалистичны, не определены как классовые и не формулируются в реформатор­скую или революционную социально-политическую программу». Откуда сие, аллах ве­дает. Что мелкая буржуазия не только не охраняет вообще и всегда существующий по­рядок, а, напротив, нередко выступает революционно даже против буржуазии (именно: когда примыкает к пролетариату), очень часто — против абсолютизма и почти всегда формулирует социально-реформаторские программы, это известно всем и каждому. Наш автор просто сболтнул «пошумнее» против мелкой буржуазии, следуя тому «жи­тейскому правилу», которое в одном из своих «Стихотворений в прозе» излагал, со слов «старого пройдохи», Тургенев: кричать погромче против тех пороков, которые за собой чувствуешь . И вот: *так как* с.-р. чувствуют, что единственным социальным базисом их позиции между двух стульев могут быть разве лишь некоторые мелкобур­жуазные слои интеллигенции, — *поэтому* они пишут о мелкой буржуазии так, будто этот термин означает не социальную категорию, а просто полемический оборот речи. Им хочется также обойти тот неприятный пункт, что они не понимают принадлежности современного крестьянства, как целого, к «мелкобуржуазным слоям». Не попробуете ли вы дать нам ответ по этому пункту, господа с.-р.? Не скажете ли вы нам, почему это, повторяя обрывки теорий русского марксизма (напр., о прогрессивном значении кре­стьянского отхода и бродяжничества), вы закрываете глаза на то, что тот же марксизм доказал мелкобуржуазный уклад русского

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АВАНТЮРИЗМ 391

крестьянского хозяйства? Не разъясните ли вы нам, как это могут «собственники или полу собственники» в современном обществе не относиться к мелкобуржуазным слоям?

Нет, не надейтесь! с.-р. не ответят, не скажут и не разъяснят ничего по существу, ибо они (опять-таки подобно «экономистам») твердо усвоили тактику сказываться по части теории в нетях. «Рев. Россия» кивает на «Вестн. Русск. Рев.» — это-де их дело (ср. № 4, ответ «Заре»), а «Вестн. Русск. Рев.» рассказывает читателю о подвигах оппортунисти­ческой критики и все грозится, грозится и грозится еще пуще критику навести. Малова­то этого, господа!

Соц.-рев. соблюли себя в чистоте от тлетворного влияния современных социалисти­ческих учений. Они сохранили целиком добрые старые приемы вульгарного социализ­ма. Пред нами — новый исторический факт, новое движение в известном слое народа. Они не исследуют положение этого слоя, не задаются целью объяснить его движения характером этого слоя и отношением его к развивающемуся экономическому строю це­лого общества. Это все для них — пустая догма, изжитая ортодоксия. У них это проще делается. — О чем говорят сами представители подымающегося слоя? О земле, прирез­ке, переделе. — Ну, вот вам и все. Вот вам «полусоциалистическая программа», «со­вершенно правильный принцип», «светлая идея», «идеал, который в зародышевой фор­ме уже живет в голове крестьянина», и т. д. Надо только «очистить и разработать этот идеал», вывести «чистую идею социализма». Вы не верите, читатель? Вам кажется не­вероятным, чтобы эта народническая ветошь снова вытаскивалась на свет божий людь­ми, которые так бойко повторяют, что им книга последняя скажет? А между тем это факт, и все процитированные нами словечки взяты из заявления «от крестьянского союза» в № 8 «Рев. России».

Соц.-рев. обвиняют «Искру», что, назвав крестьянское движение последним мяте­жом крестьянства, она рано заговорила за упокой: крестьянство, поучают нас, может участвовать и в социалистическом движении

392 В. И. ЛЕНИН

пролетариата. Это обвинение наглядно показывает всю путаницу мысли у с.-р. Они не разобрались даже в том, что одно дело — демократическое движение против остатков крепостничества, другое дело — социалистическое движение против буржуазии. Не поняв самого крестьянского движения, они не могли понять и того, что испугавшие их слова «Искры» относятся только к первому движению. О том, что гибнущие мелкие производители (крестьяне в том числе) могут и должны участвовать в социалистиче­ском движении пролетариата, «Искра» не только сказала в своей программе, но и точно определила условия этого участия. Но современное крестьянское движение вовсе не является социалистическим, направленным против буржуазии и капитализма, движени­ем. Наоборот, оно объединяет буржуазные и пролетарские элементы крестьянства, ко­торые действительно едины в борьбе с остатками крепостничества. Современное кре­стьянское движение ведет — и приведет — к установлению не социалистического и не полу социалистического, а буржуазного сельского уклада, очистив созревшие уже бур­жуазные устои нашей деревни от крепостнических пут.

Впрочем, для с.-р. все это — книга за семью печатями. Они даже всерьез уверяют «Искру», что расчистка пути для развития капитализма — пустой догмат, ибо «рефор­мы» (60-х годов) «и расчистили (!) полный (! !) простор развитию капитализма». Вот до чего может дописаться бойкий человек, которым владеет бойкое перо и который вооб­ражает, что «от крестьянского союза» всячинка сойти может: крестьянин не разберет! — Но подумайте, пожалуйста, любезный автор: не слыхали ли вы когда-нибудь, что остатки крепостничества задерживают развитие капитализма? не кажется ли вам, что это даже почти тавтология? и не читали ли вы где-нибудь об остатках крепостничества в современной русской деревне?

«Искра» говорит, что предстоящая революция будет буржуазной революцией. С.-р. возражают: она будет «прежде всего революцией политической и до известной степени демократической». Не попробуют ли объяснить

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АВАНТЮРИЗМ 393

нам авторы этого милого возражения, — была ли когда-либо в истории, мыслима ли вообще такая буржуазная революция, которая бы не была «до известной степени демо­кратической»? Да ведь и программа самих с.-р. (уравнительное пользование землей, перешедшей в собственность общества) не выходит еще из рамок буржуазной про­граммы, ибо сохранение товарного производства и допущение частного хозяйства, хотя бы и на общей земле, нисколько не устраняет капиталистических отношений в земле­делии.

Чем легкомысленнее относятся с.-р. к элементарнейшим истинам современного со­циализма, тем легче сочиняют они «элементарнейшие дедукции», гордясь даже тем, что их «программа сводится» к таковым. Рассмотрим все их три дедукции, которые, вероятно, надолго останутся памятником остроты ума и глубины социалистических убеждений с.-рев.

Дедукция № 1 : «Уже теперь большая доля территории России принадлежит государ­ству — надо, чтобы вся территория принадлежала народу». «Уже теперь» умиленные ссылки на государственное землевладение в России набили нам оскомину в произведе­ниях полицейских народников (à la Сазонов и др.) и разных катедер-реформаторов. «Надо», чтобы в хвосте за этими господами поплелись именующие себя социалистами да еще революционерами. «Надо», чтобы социалисты подчеркивали мнимое всесилие «государства» (забывая даже, что большая доля государственных земель сосредоточена на необитаемых окраинах страны), а не классовую противоположность полукрепостно­го крестьянства и привилегированной горсти крупных землевладельцев, которые вла­деют массой лучших возделанных земель и с которыми «государство» всегда жило ду­ша в душу. Воображая, что они выводят чистую идею социализма, наши с.-р. на самом деле пачкают эту идею некритическим отношением к старому народничеству.

Дедукция № 2: «Уже и теперь земля перетекает от капитала к труду — надо, чтобы этот процесс был завершен государством». Дальше в лес — больше дров.

394 В. И. ЛЕНИН

Сделаем еще шаг к полицейскому народничеству, будем призывать (классовое!) «госу­дарство» к расширению крестьянского землевладения вообще. Это замечательно со-циалистично и удивительно революционно. Но чего и ждать от людей, которые покуп­ку и аренду земли крестьянами называют не переходом земли от крепостников-помещиков к сельской буржуазии, а переходом «от капитала к труду». Напомним этим людям хотя бы данные о фактическом распределении «перетекающих к труду» земель: от 6 до 9 десятых всей купчей крестьянской земли и от 5 до 8 десятых аренды сосредо­точивается в руках *одной пятой доли дворов,* т. е. у небольшого меньшинства зажиточ­ных. Судите по этому, много ли правды в словах соц.-рев., когда они утверждают, что на зажиточных крестьян «мы и не рассчитываем», а только на «чисто трудовые слои»?

Дедукция № 3 : «Крестьянин уже имеет землю и пользуется ею в большинстве случа­ев в уравнительном распределении, — надо, чтобы это трудовое пользование было до­ведено до конца... и завершилось бы через развитие всякого рода коопераций коллек­тивным земледельческим производством». — Поскребите соц.-революционера, и вы найдете г. В. В.! Как только дошло до дела, все старые предрассудки народничества, пре-благополучно сохранившиеся под прикрытием увертливых фраз, выползли тотчас же наружу. Государственное землевладение — завершение государством перехода зем­ли к крестьянству — община — кооперация — коллективизм — в этой великолепной схеме гг. Сазонова, Юзова, Н. —она, соц.-революционеров, Гофштеттера, Тотомианца и пр. и пр., — в этой схеме не хватает совсем маленькой мелочи. В ней нет ни разви­вающегося капитализма, ни классовой борьбы. Да и откуда было взяться этой мелочи в головах людей, весь идейный багаж которых состоит из лохмотьев народничества и на­рядных заплат модной критики? Разве не сказал *сам* г. Булгаков, что в деревне нет мес­та для классовой борьбы? Разве замена классовой борьбы «всевозможными коопера­циями» не удовлетворит и либералов, и «критиков», и вообще всех тех, для кого социа­лизм

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АВАНТЮРИЗМ 395

есть не более, как традиционная вывеска? И разве нельзя попробовать успокоить наив­ных людей уверением: «мы, конечно, чужды всякой идеализации общины», хотя рядом с этим уверением вы читаете колоссальное фразерство о «колоссальной организации мирского крестьянства», о том, что «в известных отношениях ни один класс в России так не подталкивается к чисто (!) политической борьбе, как именно крестьянство», что крестьянское самоопределение (!) своими границами и компетенцией далеко шире зем­ского, что это соединение «широкой»... (до самой околицы?)... «самодеятельности» с отсутствием «элементарнейших гражданских прав» «точно нарочно было придумано для того, чтобы... будить и упражнять (!) политические инстинкты и навыки общест­венной борьбы». Не любо — не слушай, а...

«Надо быть слепым, чтобы не видеть, насколько легче перейти к идее социализации земли от традиций общинного управления землей». Не наоборот ли, гг.? Не являются ли безнадежно слепыми и глухими те, кто до сих пор не знает, что именно средневеко­вая замкнутость полукрепостной общины, раздробляющей крестьянство на крохотные союзы и связывающей по рукам и ногам сельский пролетариат, поддерживает традиции косности, забитости и одичалости? Не побиваете ли вы сами себя, признавая пользу от­хода, который уже на три четверти разрушил пресловутую уравнительность общинных традиций и свел эти традиции к одной полицейской склоке?

Программа-минимум соц.-рев., будучи основана на вышеразобранной теории, явля­ется настоящим курьезом. Два пункта в этой «программе»: 1) «социализация земли, т. е. переход ее в собственность всего общества и в пользование трудящихся»; 2) «раз­витие в крестьянстве всевозможных видов общественных соединений и экономических коопераций... (для «чисто» политической борьбы?)... для постепенного высвобождения крестьянства из-под власти денежного капитала... (под власть промышленного?)... и для подготовления грядущего коллективного земледельческого производства».

396 В. И. ЛЕНИН

Как солнце в малой капле вод, отражается в этих двух пунктах весь дух современного «социал-революционаризма». В теории — революционная фраза вместо продуманной и цельной системы воззрений, на практике — беспомощное подхватывание того или ино­го модного средствица вместо участия в классовой борьбе — вот все, что у них есть. Поставить *рядом* в *программе-минимум* социализацию земли и кооперации, для этого необходимо было, признаемся, редкое гражданское мужество. Наша программа-минимум, с одной стороны — Бабёф, с другой — г. Левитский. Это неподражаемо.

Если бы можно было серьезно отнестись к этой программе, то нам бы пришлось ска­зать, что, обманывая себя звуком слов, соц.-рев. обманывают и крестьянина. Это — об­ман, будто «всевозможные кооперации» играют революционную роль в современном обществе и подготовляют коллективизм, а не укрепление сельской буржуазии. Это — обман, будто как «минимум», как нечто столь же близкое, как кооперации, можно ста­вить в виду *«крестьянства»* — социализацию земли. Всякий социалист пояснил бы нашим соц.-рев., что уничтожение частной собственности на землю может быть теперь лишь непосредственным преддверием уничтожения ее вообще, что одна передача зем­ли в «пользование трудящихся» еще не удовлетворила бы пролетариат, ибо миллионы и десятки миллионов разоренного крестьянства не в состоянии уже вести хозяйства на земле, даже если бы она у них была. А снабжение этих разоренных миллионов орудия­ми, скотом и пр. было бы уже социализацией всех средств производства и требовало бы социалистической революции пролетариата, а не крестьянского движения против ос­татков крепостничества. Соц.-рев. смешивают социализацию земли с ее буржуазной национализацией. Эта последняя мыслима, говоря абстрактно, и на базисе капитализма, без уничтожения наемного труда. Но именно пример тех же соц.-рев. наглядно под­тверждает ту истину, что выдвигать требование национализации земли в полицейском государстве значит затемнять единственно

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АВАНТЮРИЗМ 397

революционный принцип классовой борьбы и подливать воду на мельницу всякой ка­зенщине.

Мало того, соц.-рев. спускаются и до прямой реакционности, когда восстают против требования проекта нашей программы: «отмена всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей». Во имя народнического предрассудка об «общинном на­чале» и «уравнительном принципе» они отказывают крестьянину в таком «элементар­нейшем гражданском праве», как право распоряжаться своей землей, они благодушно закрывают глаза на сословную замкнутость действительной общины, они становятся защитниками полицейских запрещений, установленных и поддерживаемых «государст­вом»... земских начальников! Мы думаем, что не только г. Левитский, но и г. Победо­носцев не очень испугаются требования социализации земли для уравнительного поль­зования ею, раз это требование выдвигается как минимум, наряду с которым фигури­руют и кооперации и защита полицейского прикрепления мужика к обеспечивающему его казенному наделу.

Пусть послужит аграрная программа соц.-рев. уроком и предостережением для всех социалистов, наглядным примером того, к чему приводит безыдейность и беспринцип­ность, называемая некоторыми легкомысленными людьми свободой от догмы. Как только дошло до дела, у соц.-рев. не оказалось налицо ни одного из трех условий, необ­ходимых для выставления последовательной социалистической программы: ни ясной идеи о конечной цели, ни правильного понимания того пути, который ведет к этой це­ли, ни точного представления о действительном положении дел в данный момент и о ближайших задачах этого момента. Конечную цель социализма они только затемнили, смешав социализацию земли с ее буржуазной национализацией, спутав примитивную крестьянскую идею о мелком уравнительном землепользовании с учением современно­го социализма о переходе всех средств производства в общественную собственность и об организации социалистического производства. Их представление о пути,

398 В. И. ЛЕНИН

ведущем к социализму, бесподобно характеризуется заменой классовой борьбы разви­тием коопераций. В оценке данного момента аграрной эволюции России они забыли мелочь: остатки крепостничества, давящие нашу деревню. Знаменитая троица, выра­жавшая их теоретические взгляды: интеллигенция, и пролетариат, и крестьянство — дополнилась не менее знаменитой «программной» троицей: социализация земли — кооперации — прикрепление к наделу.

Сравните с этим программу «Искры», которая указывает единую конечную цель всему борющемуся пролетариату, не сводя ее до «минимума», не принижая ее ради приспособления к идеям некоторых неразвитых слоев пролетариата или мелких произ­водителей. Путь для достижения этой цели один и в городе и в деревне — классовая борьба пролетариата против буржуазии. Но кроме этой классовой борьбы продолжает еще вестись в нашей деревне и другая: борьба всего крестьянства против остатков кре­постничества. И в *этой* борьбе партия пролетариата обещает свою поддержку *всему* крестьянству, стараясь указать настоящую цель его революционному порыву, напра­вить его восстание против его настоящего врага, считая нечестным и недостойным от­носиться к мужику, как к подопечному, скрывать от него, что он может добиться в на­стоящее время и немедленно только полной отмены всех следов и остатков крепостни­чества, только очищения пути для более широкой и более трудной борьбы всего проле­тариата против всего буржуазного общества.

*«Искра» №№ 23 и 24, Печатается по тексту*

*1 августа и 1 сентября 1902 г. газеты «Искра»*

399

ПРОЕКТ НОВОГО ЗАКОНА О СТАЧКАХ

Нам доставлен новый тайный документ: записка министерства финансов «о пере­смотре статей закона, карающих забастовки и досрочные расторжения договоров о найме, и о желательности установления организаций рабочих в целях самопомощи». Ввиду обширности этой записки и необходимости ознакомления с ней возможно более широких слоев рабочего класса, мы издаем ее особой брошюрой150. Теперь же изложим вкратце содержание этого интересного документа и укажем на его значение.

Записка начинается кратким очерком истории нашего фабричного законодательства, указанием на законы 3-го июня 1886 г., 2-го июня 1897 г. и переходит затем к вопро­су об отмене уголовного наказания за уход с работы и за стачки. Министерство финан­сов полагает, что угроза арестом или тюрьмой за самовольный уход с работы одного рабочего или за прекращение работы по уговору многих рабочих не достигает своей цели. Сохранение общественного порядка этим не обеспечивается, как показал опыт; рабочих эта угроза только озлобляет, убеждая их в несправедливости закона. Приме­нять эти законы очень трудно «ввиду крайней обременительности возбуждения сотни и иногда тысячи дел» за уход каждого рабочего, а также и ввиду того, что фабриканту невыгодно остаться без рабочих, если их засадят за стачку. Признание стачки преступ­лением вызывает чрезмерно усердное вмешательство

400 В. И. ЛЕНИН

полиции, приносящее больше вреда, чем пользы, больше затруднений и хлопот фабри­кантам, чем облегчения. Записка предлагает совершенно отменить всякие наказания за самовольный уход отдельного рабочего с фабрики и за мирную стачку (не сопровож­даемую ни насилием, ни нарушением общественного порядка и т. п.). Наказания долж­ны быть установлены, по образцу иностранных законов, только «за насилия, угрозы или *обесславления* (!), совершенные кем-либо из работодателей или рабочих по отно­шению к личности или имуществу другого, и имеющие целью, вопреки свободным и законным намерениям последнего, принудить его или помешать ему» вести работу на тех или иных условиях. Другими словами, вместо уголовного наказания за стачки предполагается уголовное наказание за помеху «желающим работать».

Что касается до обществ самопомощи, то министерство финансов жалуется на адми­нистративный произвол в этом деле (особенно проявившийся-де в Москве, где общест­во механических рабочих152 заявило даже претензию на «посредническую роль» между рабочими и администрацией) и требует проведения в законодательном порядке нор­мального устава таких обществ и облегчения устройства их.

Таким образом, общий характер новой записки министерства финансов, несомненно, либеральный, и центральным пунктом является предложение отменить уголовное нака­зание за стачки. Мы не станем здесь подробно разбирать содержание всего «законопро­екта» (это удобнее будет сделать после напечатания всей записки целиком), а обратим внимание читателя на характер и значение этого либерализма. Предложение предоста­вить рабочим некоторую свободу стачек и свободу организаций — не новость не толь­ко в нашей либеральной публицистике, но и в предначертаниях официальных, прави­тельственных комиссий. В начале 60-х годов комиссия Штакельберга, пересматривав­шая уставы фабричный и ремесленный, предлагала учредить промышленные суды из выборных от рабочих и хозяев и дать рабочим известную свободу организаций. В 80-х

ПРОЕКТ НОВОГО ЗАКОНА О СТАЧКАХ 401

годах комиссия по составлению проекта нового уголовного уложения предполагала от­менить уголовные наказания за стачки. Но теперешний проект министерства финансов существенно отличается от предыдущих, и это отличие останется крайне важным зна­мением времени даже и в том случае, если предложения нового проекта так же оста­нутся под сукном, как и все прежние. Существенное отличие состоит в том, что новый проект характеризуется несравненно большей «почвенностью»: вы чувствуете в нем не только голос немногих теоретических передовиков и идеологов буржуазии, а голос це­лого слоя промышленников-практиков. Это уже не либерализм одних только «гуман­ных» чиновников и профессоров, это доморощенный, отечественный либерализм мос­ковских купцов и промышленников. Этот факт, скажу откровенно, наполняет мое серд­це высокой патриотической гордостью: алтынный либерализм купца значит много больше, чем пятиалтынный либерализм чиновника. И самыми интересными в записке являются не тошнотворные рассуждения о свободе договора и о пользе государства, а те практические соображения фабрикантов, которые прорываются сквозь традиционно-юридическую аргументацию.

Невтерпеж! Надоело! Не суйся! — вот что говорит русский фабрикант русской по­лиции устами автора министерской записки. Послушайте-ка, в самом деле, следующие рассуждения:

«По взглядам полицейских органов, находящим себе поддержку в неопределенности и сбивчивости действующего закона, всякая забастовка рассматривается не как естест­венное экономическое явление, но непременно как нарушение общественного порядка и спокойствия. Между тем, если бы существовало более спокойное отношение к фак­там прекращения работы на фабриках и заводах и забастовки не отождествлялись бы с нарушением общественного порядка, то было бы гораздо легче выяснить истинные причины таковых, отделять законные и справедливые поводы от незаконных и неосно­вательных и принимать соответствующие меры к миролюбивому соглашению сторон. При подобном, более

402 В. И. ЛЕНИН

нормальном порядке меры пресечения и подавления принимались бы лишь тогда, когда были бы налицо факты, удостоверяющие наличность беспорядка». Полиция не разби­рает причин стачки, а заботится *только* о прекращении ее, пуская в ход один из двух приемов: либо заставляя рабочих (арестами, высылками и др. мерами «до употребления военной силы включительно») взяться за работу, либо побуждая хозяев к уступкам. «Нельзя сказать, чтобы хотя один из этих приемов был удобен» для гг. фабрикантов: первый «поселяет озлобление в среде рабочих», второй «укрепляет у рабочих крайне вредное убеждение в том, что забастовка есть вернейшее средство добиться исполне­ния своих пожеланий во всяком случае». «История забастовок, происходивших в тече­ние последнего 10-летия, дает много примеров того вреда, который является результа­том стремления быстрого подавления возникающих осложнений какой бы то ни было ценою. Поспешно произведенные аресты вызывали иногда такое озлобление среди со­вершенно спокойных до сего рабочих, что приходилось пускать в дело казаков, после чего, конечно, не могло быть и речи об удовлетворении даже законных требований за­бастовавших. С другой стороны, случаи быстрого удовлетворения незаконных требо­ваний рабочих посредством воздействия на фабрикантов вызывали непременно анало­гичные же стачки в других промышленных заведениях, в которых приходилось уже применять не систему уступок, а военную силу, что бывает для рабочих совершенно непонятным и поселяет уверенность в несправедливом к ним отношении и произволе властей...» Чтобы полиция когда-нибудь удовлетворяла даже незаконные требования рабочих посредством воздействия на фабрикантов, это, конечно, увлечение гг. капита­листов, которые хотят сказать, что иногда они сами, поторговавшись со стачечниками, дали бы им меньше, чем приходится дать под давлением грозного призрака «наруше­ния государственного порядка и спокойствия». Записка подпускает шпильку министер­ству внутренних дел, которое в циркуляре от 12 августа 1897 г., «изданном без согла­шения

ПРОЕКТ НОВОГО ЗАКОНА О СТАЧКАХ 403

с министерством финансов» (вот где собака-то зарыта!), предписывает и аресты и вы­сылки при каждой стачко и направление дел о стачках в порядке охраны. «Высшие ад­министративные власти, — продолжает записка излагать жалобы фабрикантов, — идут еще дальше (закона) и придают *всем* (курсив оригинала) случаям стачек прямо госу­дарственное значение... Между тем, в сущности, всякая забастовка (конечно, если она не сопровождается насилиями) есть явление чисто экономическое, вполне естественное и отнюдь не угрожающее общественному порядку и спокойствию. Охрана последнего в этих случаях должна бы выражаться в формах, подобно практикуемым во время народ­ных гуляний, торжеств, зрелищ и т. п. случаев».

Это — язык настоящих либералов-манчестерцев153, объявляющих борьбу капитала и труда чисто естественным явлением, приравнивающих с замечательной откровенно­стью «торговлю товарами» и «торговлю трудом» (в другом месте записки), требующих невмешательства государства, отводящих этому государству роль ночного (и дневного) сторожа. И, что особенно важно, встать на эту либеральную точку зрения заставил рус­ских фабрикантов не кто иной, как наши рабочие. Рабочее движение так широко раз­рослось, что стачки действительно стали «естественным экономическим явлением». Борьба рабочих приняла такие упорные формы, что вмешательство полицейского госу­дарства, запрещающее всякое проявление этой борьбы, действительно стало оказывать­ся вредным не только для рабочих (им-то оно никогда, кроме вреда, ничего не прино­сило), но и для самих фабрикантов, в пользу которых это вмешательство делалось. Ра­бочие сделали полицейские запрещения фактически бессильными, — но полиция про­должала (и не могла в самодержавном государстве не продолжать) вмешиваться и, чув­ствуя свое бессилие, металась из стороны в сторону: то военная сила, то уступки, то зверская расправа, то заигрыванье. Чем меньше значения получало полицейское вме­шательство, тем острее чувствовался фабрикантами *произвол* полиции, тем более скло­нялись они к

404 В. И. ЛЕНИН

убеждению, что им *не расчет* поддерживать этот произвол. Конфликт между известной частью крупных промышленников и полицейским всевластием все обострялся и при­нял особенно резкие формы в Москве, где система заигрыванья с рабочими расцвела особенно пышно. Записка прямо жалуется на московскую администрацию, затеявшую опасную игру с собеседованиями рабочих и обществом взаимопомощи рабочих в меха­ническом производстве. Чтобы приманить рабочих, пришлось дать совету этого обще­ства известное право посредничества, — и фабриканты сейчас же встали на дыбы. «Сначала сей совет, — пишет под их диктовку записка, — обращался к чинам фабрич­ной инспекции, но засим, видя, что последние не признают его компетенции в приня­той на себя самовольно посреднической роли, он стал обращаться к обер-полицмейстеру, который не только принимает получаемые заявления, но дает им за­конный ход, чем санкционирует присвоенные себе советом права». Фабриканты про­тестуют против частных административных распоряжений и требуют законодательного установления нового порядка.

Правда, либерализм фабрикантов не выходит пока из очень узких профессиональ­ных рамок, их враждебность к полицейскому произволу ограничивается отдельными проявлениями невыгодных для них крайностей, не направляясь против коренных основ бюрократического самовластья. Но о росте этой враждебности, о расширении поводов для нее, о ее углублении позаботится экономическое развитие России и всего мира, обостряя классовые антагонизмы капиталистических стран. Сила пролетариата в том и состоит, что его численность и сплоченность увеличивается в силу самого процесса экономического развития, тогда как среди крупной и мелкой буржуазии все усиливает­ся разрозненность и раздробленность интересов. Чтобы учесть это «естественное» пре­имущество пролетариата, социал-демократия должна внимательно следить за всеми столкновениями интересов среди господствующих классов, пользуясь этими столкно­вениями не только в целях извлечения практической выгоды в пользу тех или

ПРОЕКТ НОВОГО ЗАКОНА О СТАЧКАХ 405

иных слоев рабочего класса, но и в целях просвещения всего рабочего класса, в целях извлечения полезного урока из каждого нового социально-политического эпизода.

Практическая выгода для рабочих от предлагаемого либеральными фабрикантами изменения закона слишком очевидна, чтобы на ней стоило долго останавливаться. Это несомненная уступка растущей силе, оставление неприятелем одной из его позиций, которая уже фактически почти отвоевана революционным пролетариатом и защищать которую дальше не хотят наиболее дальновидные вожди вражеской армии. Невелика эта уступочка, что и говорить: во-первых, смешно и думать о возможности *настоящей* свободы, свободы стачек при отсутствии политической свободы. Право арестов и вы­сылок без суда остается у полиции и останется у нее до тех пор, пока существует само­державие. А сохранение этого права означает сохранение девяти десятых всей той по­лицейской склоки, тех безобразий и того произвола, который начинает претить даже и фабрикантам. Во-вторых, и в узкой области собственно промышленного законодатель­ства министерство финансов делает очень робкий шаг вперед, подражая тому немецко­му законопроекту, который немецкие рабочие прозвали «каторжным» законопроек­том , оставляя *особые* наказания «за насилия, угрозы и обесславления», стоящие в связи с договором о найме, как будто бы не существовало *общих* уголовных законов, карающих эти проступки! Но и маленькой уступкой русские рабочие сумеют восполь­зоваться для укрепления своей позиции, для усиления и расширения своей великой борьбы за освобождение трудящегося человечества от наемного рабства.

Что касается до полезного урока, которому нас учит новая записка, то мы должны заметить, прежде всего, что протест фабрикантов против средневекового закона о стач­ках показывает нам на маленьком частном примере общее несоответствие интересов развивающейся буржуазии и отживающего абсолютизма. Об этом следовало бы пораз­мыслить тем людям, которые (подобно

406 В. И. ЛЕНИН

соц.-рев.) до сих пор боязливо закрывают глаза на элементы *буржуазной* оппозиции в России и твердят по старинке, что «интересы» (вообще!) русской буржуазии удовле­творены. Оказывается, что полицейское самовластие приходит в столкновение то с те­ми, то с другими интересами даже таких слоев буржуазии, которых всего непосредст­веннее *охраняет* царская полиция, которым *непосредственно грозит* материальным ущербом всякое ослабление узды, надетой на пролетариат.

Оказывается, что действительно революционное движение дезорганизует правитель­ство не только прямо тем, что просвещает, возбуждает и сплачивает эксплуатируемые массы, но и косвенно тем, что отнимает почву у обветшалых законов, отнимает веру в самовластье даже у его кровных, казалось бы, присных, учащает «домашние ссоры» между этими присными, заменяет твердость и единство в лагере врагов раздорами и шатаниями. Но чтобы достигать таких результатов, нужно одно условие, которого ни­когда не могли усвоить наши соц.-революционеры: для этого необходимо, чтобы дви­жение было действительно революционным, т. е. поднимало к новой жизни все более и более широкие слои действительно революционного класса, преобразовывало бы фак­тически духовно-политический облик этого класса, а через его посредство и всех тех, кто с ним соприкасается. Усвоив эту истину, с.-р. поняли бы, какой практический вред приносит их безыдейность и беспринципность в коренных вопросах социализма, поня­ли бы, что не правительственные, а революционные силы дезорганизуют люди, пропо­ведующие, что против толпы у самодержавия есть солдаты, против организаций — по­лиция, а вот отдельные террористы, смещающие министров и губернаторов, поистине неуловимы.

Есть и еще один полезный урок в новом «шаге» фабрикантского ведомства. Этот урок состоит в том, что надо уметь пользоваться всяким, хотя бы даже и алтынным ли­берализмом на деле, и надо в то же время «в оба смотреть», чтобы этот либерализм не развращал

ПРОЕКТ НОВОГО ЗАКОНА О СТАЧКАХ 407

народных масс своей лживой постановкой вопросов. Пример — г. Струве, разговор с которым мы бы озаглавили: «как либералы хотят учить рабочих и как рабочие должны учить либералов». Начав печатание разобранной нами записки в № 4 «Освобожде­ния»155, г. Струве говорит там, между прочим, что новый проект есть выражение «госу­дарственного смысла», каковому смыслу вряд ли-де пробиться через стену произвола и бессмыслия. Не так это, г. Струве. Не «государственный смысл» выдвинул проект но­вого закона о стачках, а выдвинули его фабриканты. Не потому появился этот проект, что государство «признало» основные начала гражданского права (буржуазную «сво­боду и равенство» хозяев и рабочих), а потому, что отмена наказания за стачки стала *выгодной для фабрикантов.* Юридические формулировки и вполне доказательные мо­тивировки, которые дает теперь «само» («Осв.» № 4, стр. 50) министерство финансов, имелись налицо давным-давно и в русской литературе и даже в трудах правительствен­ных комиссий, — но все это оставалось под спудом, пока не заговорили *хозяева про­мышленности,* которым рабочие *практически демонстрировали* нелепость старых за­конов. Мы подчеркиваем это решающее значение фабрикантских выгод и фабрикант­ской заинтересованности не потому, чтобы это ослабляло, на наш взгляд, значение предначертаний правительства, — напротив, мы уже сказали, что видим в этом усиле­ние их значения. Но пролетариату в его борьбе против всего современного строя надо прежде всего научиться смотреть на вещи прямо и трезво, вскрывать настоящие побу­дительные причины «высоких государственных деяний» и неуклонно разоблачать те лживые напыщенные фразы о «государственном смысле» и т. п., которые ловкими по­лицейскими чинами выдвигаются по расчету, а учеными либералами — по близоруко­сти.

Далее г. Струве советует рабочим быть «сдержанными» в агитации за отмену нака­заний за стачки. «Чем сдержаннее будет она (эта агитация) по формам, — проповедует г. Струве, — тем больше будет ее значение». Рабочий должен хорошенько отблагода­рить бывшего

408 В. И. ЛЕНИН

социалиста за такие советы. Это традиционная молчалинская мудрость либералов — проповедовать сдержанность именно тогда, когда правительство едва начало колебать­ся (по какому-нибудь частному вопросу). Надо быть сдержаннее, чтобы не помешать провести начатую реформу, чтобы не запугать, чтобы использовать благоприятный мо­мент, когда первый шаг уже сделан (записка составлена!) и когда признание каким-либо ведомством необходимости реформ дает «неопровержимое (?) и для самого пра­вительства и для общества (!) доказательство справедливости и своевременности» (?) этих реформ. Так рассуждает г. Струве о разбираемом нами проекте, так рассуждали всегда российские либералы. Не так рассуждает социал-демократия. Смотрите, скажет она, — даже из самих фабрикантов кое-кто начал понимать уже, что европейские фор­мы классовой борьбы лучше азиатского произвола полиции. Даже самих фабрикантов мы заставили своей упорной борьбой усомниться в всесилии самодержавных опрични­ков. Смелее же вперед! Распространяйте шире приятную весть о неуверенности в рядах врага, пользуйтесь всяким малейшим колебанием его не для молчалинского «сдержи­вания» своих требований, а для усиления их. За счет того долга, который лежит на пра­вительстве перед народом, вам хотят отдать копейку из ста рублей. Пользуйтесь полу­чением этой копейки, чтобы громче и громче требовать всей суммы долга, чтобы окон­чательно дискредитировать правительство, чтобы готовить наши силы для нанесения ему *решительного* удара.

*«Искра» № 24, 1 сентября 1902 г. Печатается по тексту*

*газеты «Искра»*

ПРОЕКТ НОВОГО ЗАКОНА О СТАЧКАХ 409

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

411

156

*МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ*

*ПРОГРАММЫ РСДРП*

**1**

**НАБРОСОК ОТДЕЛЬНЫХ ПУНКТОВ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ**

***13.1. О 2.***

Покончено

п. 11. Надзор органов местного самоуправления с участием выбор­ных от рабочих за санитарным состоянием жилищ, отводимых рабо­чим предпринимателями, за внутренним распорядком этих помеще-

нии и условиями сдачи их в целях ограждения наемников от вмеша­тельства предпринимателей в жизнь и деятельность наемных рабочих как частных лиц и как граждан.

п. 12. Правильно организованный всесторонний санитарный над­зор за условиями труда во всех предприятиях, употребляющих наем­ный труд.

13. Распространение надзора фабричной инспекции на всю ремес­ленную, кустарную, домашнюю промышленность, а также на казен­ные предприятия, равно как и на сельскохозяйственные предприятия, употребляющие наемных рабочих.

14.

и т. д.

*Аграрный.* В интересах уничтожения всех остатков нашего старого крепостного

412 В. И. ЛЕНИН

порядка социал-демократическая рабочая партия требует:

1. отмены выкупных платежей
2. свободы выхода из общины
3. понижения арендной платы по суду
4. отрезки.

Аксельрод и Берг: *«облегчение крестьянской массе* борьбы против ка­питалистических (или известных тенденций капитализма) отношений».

*Печатается впервые, по рукописи*

МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП 413

2 **КОНСПЕКТ ПЕРВОГО ПРОЕКТА**

**ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА С НЕКОТОРЫМИ ПОПРАВКАМИ К НЕМУ**

Абзацы:

I. Господство капиталистических отношений: средства производства у капиталистов

\* и неимущие пролетарии = наемные — 2.

П. Расширение области господства капитала: увеличение хозяйственного значения крупных и уменьшение мелких предприятий — 1.

Капиталистические отношения все сильнее давят на рабочий класс: относительно уменьшая спрос при увеличении предложения — 4.

Понижение цены рабочей силы. Рост общественного неравенства — 3.

+ таким образом (капитализм вызывает??) рост общественного неравенства, увели­чение расстояния между имущими и неимущими (? + ?)

V. Кризисы — 5.

VI. Рост недовольства рабочего класса, обострение борьбы + рост сознания, что не­  
обходима *социальная революция, т. е.*

(пояснение ее) — 6.

VII. Социальная революция — в интересах всего угнетенного человечества — 7.

VIII. Чтобы заменить товарное производство социалистическим — нужно, чтобы  
пролетариат имел *политическую власть* — *диктатура пролетариата* — 8.

IX. Рабочее движение стало международным — 10.

В рукописи цифры проставлены синим карандашом и указывают, видимо, на желательную переста­новку абзацев. *Ред.*

414

В. И. ЛЕНИН

X. Русская социал-демократия — часть международной социал-демократии — 11.

XI. У русской социал-демократии та же конечная цель. Задача русской социал-  
демократии

обнаруживать непримиримость интересов  
л выяснять значение социальной революции г — 9.  
\_ организовать силы рабочих \_,

XII. Ближайшая цель видоизменяется остатками крепостного порядка (гнет на всем  
трудящемся населении + главное препятствие рабочему движению).

1. Необходимо добиваться юридических учреждений, составляющих дополнение  
   капитализма.
2. Самодержавие — остаток крепостного порядка, злейший враг, — то ближай­  
   шей задачей — низвержение *монархии.*

ПОПРАВКИ К ПРОЕКТУ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА Предложен 21.1. 02.

III. [Капиталистические отно­шения производства все сильнее давят на рабочий класс по мере того как] технический прогресс, [увеличивая производительность труда] не и т. д.

{вместо причиняя — *вызы­вая* }

+ Рост безработицы, нищеты, принижения и гнета является не­избежным результатом этой ос­новной тенденции капитализма.

III. Технический прогресс (увеличивая производитель­ность труда?) не только дает капиталистам материальную возможность повышать уро­вень эксплуатации рабочих, но и превращает эту возмож­ность в действительность, вы­зывая относительное умень­шение *спроса* на рабочую си­лу одновременно с относи­тельным и абсолютным уве­личением ее предложения. Рост безработицы, нищеты, гнета и принижения является неизбежным результатом этой основной тенденции капита­лизма.

«позволяет»

(указанных ос­новных тен­денций)

МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП

415

Сделать § 5. IV. Развитие производительных сил общественного труда сопровождается *Неверно* таким образом тем, что **все** выгоды этого развития монополизирует ни-

не все I чтожное меньшинство, и рост общественного богатства идет рука об руку

с ростом общественного неравенства, с увеличением расстояния между имущими и неимущими, с углублением и расширением пропасти между классом собственников и классом пролетариев.

Сделать § 4. V. Еще к более сильному ухудшению положения рабочего класса и мел­ких производителей ведут промышленные кризисы, которые неизбежно вызываются указанными противоречиями капитализма

при отсутствии обществен­ного контроля за производ­ством, при непрерывно рас­тущем взаимном соперни­честве капиталистических

стран на всемирном рын-

\*\* ке .

отсутствием планомер­ности в производстве, ростом взаимного со­перничества капитали­стических стран на все­мирном рынке. Бедность и нищета масс дополня­ется расточением обще­ственного богатства вследствие невозможно­сти найти сбыт для про­изведенных товаров.

При таком положении дел в обществе, при от­сутствии планомерности в производстве, при не­прерывно растущем со­перничестве капитали­стических стран на все­мирном рынке, сбыт то­варов отстает по необ­ходимости от их произ­водства .

*Написано не позднее 8 (21) января 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике II*

*Печатается по рукописи*

В рукописи вычеркнуто начало абзаца: «Еще к большему обострению этих противоречий». *Ред.* Этот вариант в рукописи перечеркнут. *Ред.*

416 В. И. ЛЕНИН

**з**

ЗАПИСЬ I ИII АБЗАЦЕВ ПЕРВОГО ПРОЕКТА

ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА И НАБРОСОК ПЕРВОГО

АБЗАЦА ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ

I. Экономическую основу современного буржуазного общества составляет капиталистический способ производства, при котором важнейшая часть средств производства и обращения продуктов, производи­мых в виде товаров, составляет частную собственность сравнительно малочисленного класса лиц, между тем как большинство населения не может поддержать своего существования иначе, как продажей своей рабочей силы. Вследствие этого оно находится в зависимом положении наемных рабочих (пролетариев), создающих своим трудом доход собственников средств производства и обращения товаров (капитали­стов и крупных землевладельцев).

П. Область господства капиталистического способа производства расширяется по мере того, как не­прерывное усовершенствование техники увеличивает хозяйственное значение крупных предприятий и тем суживает роль мелких самостоятельных производителей в экономической жизни общества, прини­жая их жизненный уровень, вытесняя одних в ряды пролетариата, превращая других прямо или косвенно в слуг и данников капитала.

**\* \* \***

I (?). Экономическое развитие России ведет к все большему распростране­нию и к все большему господству в ней капиталистических производственных отношений.

*Написано не ранее п*

*о* /-,,, ,пл. *Печатается впервые, по рукописи*

*8 (21) января 1902 г. г · г?*

МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП 417

4

ПЛАН СООБЩЕНИЯ О ХОДЕ ВЫРАБОТКИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ

1. Рассказ о состоянии вопроса о выработке программы и о комиссионной подготов­  
   ке ее.
2. Первоначальный проект Г. В.
3. Проект изменений (с некоторыми мотивами изменений).

*Написано не ранее Печатается по рукописи*

*8 (21) января 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике II*

418

В. И. ЛЕНИН

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ

III. Непрерывное усовершенствование техники все более увеличивает число, размеры и хозяйственное значение крупных капиталистических предпри­ятий, принижает жизненный уровень мелких самостоятельных произво-

**ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ ФОРМУЛИРОВКА**

Α.

Ι. Экономическое развитие Рос­  
сии и все большее (усиленное)  
вовлечение ее в международный  
торговый обмен ведет к все [выразить]  
большему распространению в -j иначе г  
ней и все более полному господ- ^ J

ству капиталистического спосо­ба производства.

П. Непрерывное усовершенствование техники все более увеличивает хозяйст­венное значение крупных предприятий, уменьшает роль мелких самостоятель­ных производителей (крестьян, кустарей, ремесленников и пр.) в

**ИСПРАВЛЕННАЯ ФОРМУЛИРОВКА**

I. Усиленное вовлечение России в ме­ждународный торговый обмен и рост товарного производства внутри стра­ны ведут ко все более полному гос­подству в ней капиталистического способа производства, который отли­чается следующими основными осо­бенностями.

В рукописи намечена перестановка парагра­фов: синим карандашом вычеркнуто «II» и по­ставлено «III» — и наоборот. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП 419

экономической жизни страны, принижая дителей (крестьян, кустарей, ремеслен-

их жизненный уровень, превращая од- ников), превращает одних из них в слуг и

них прямо или косвенно в слуг и данни- данников капитала, совершенно разоряет

ков капитала, вытесняя других в ряды других, вытесняя их в ряды неимущего,

неимущего, лишенного средств произ- лишенного средств производства, класса

водства, класса (пролетариата). (пролетариата).

1. Важнейшая часть средств производства и обращения товаров все более сосредо­  
   точивается в руках сравнительно малочисленного класса лиц, между тем как все увели­  
   чивающееся большинство населения не может поддержать своего существования иначе  
   как продажей своей рабочей силы. Вследствие этого оно оказывается в зависимом по­  
   ложении наемных рабочих (пролетариев), создающих своим трудом доход собственни­  
   ков средств производства и обращения товаров (капиталистов и крупных землевла­  
   дельцев).
2. Технический прогресс, повышая производительность труда, позволяет капитали­  
   стам повышать уровень эксплуатации рабочих, вызывая относительное уменьшение  
   спроса на рабочую силу (т. е. увеличение спроса не пропорциональное (отстающее от)  
   увеличению капитала) одновременно с относительным и абсолютным увеличением ее  
   предложения. Эта, а равно и вышеуказанные основные тенденции капитализма ведут к  
   росту безработицы, нищеты, эксплуатации, гнета и принижения.

V. Еще к более сильному ухудшению положения рабочего класса и мелких произво­  
дителей ведут промышленные кризисы, которые неизбежно вызываются указанными  
противоречиями капитализма, присущим ему (и неустранимым никакими союзами  
предпринимателей) отсутствием планомерности производства, ростом взаимного со­  
перничества капиталистических стран на всемирном рынке. Бедность и нищета масс  
дополняется расточением общественного богатства вследствие невозможности найти  
сбыт для произведенных товаров.

420 В. И. ЛЕНИН

VI. Таким образом, развитие *г* -, VI. Таким образом, гигантское раз-

производительных сил обществен-J ыРазить1витие производительных сил общест-  
ного труда сопровождается *[* иначе J венного и все более обобществляемого

труда сопровождается

тем, что все главные выгоды этого развития монополизирует ничтожное меньшинство населения, и рост общественного богатства идет рука об руку с ростом общественного неравенства, с увеличением расстояния между имущими и неимущими, с углублением и расширением пропасти между классом собственников (буржуазией) и классом проле­тариев.

VII. Но в то же самое время, как растут и развиваются все эти неизбежные противо­речия капитализма,

растет также недовольство и возмущение растет число и сплоченность, недоволь-рабочего класса, увеличивается его ство и возмущение пролетариев, обост-сплоченность в силу самих условий ка- ряется питалистического способа производства, обостряется

борьба рабочего класса с классом капиталистов, растет стремление освободиться от не­выносимого ига капитализма.

VIII. Освобождение рабочего класса VIII. Освобождение рабочего класса  
может быть делом только самого рабоче- может быть делом только самого рабоче­  
го класса. Для свержения ига капитализ- го класса, ибо все остальные классы со­  
ма необходима социальная революция, временного общества стоят за сохране-  
т. е. ние основ существующего экономиче-

ского строя.

Для действительного освобождения рабочего клас-

МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП 421

са необходима вытекающая естественно из всего развития капиталистического способа производства социальная рево­люция, т. е.

уничтожение частной собственности на средства производства, переход их в общест­венную собственность и замена капиталистического производства товаров социалисти­ческой организацией производства продуктов за счет всего общества, для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития *всех* его членов.

IX. Чтобы совершить эту социальную революцию, пролетариат должен завоевать  
*политическую власть,* которая сделает его господином положения и позволит ему уст­  
ранить все препятствия, стоящие на пути к его великой цели. В этом смысле *диктату­  
ра пролетариата* составляет необходимое политическое условие социальной револю­  
ции.

X. Революция пролетариата будет освобождением всего угнетенного и страдающего  
теперь человечества, ибо она положит конец всем видам притеснения и эксплуатации  
человека человеком.

1. Русская социал-демократия ставит своей задачей — обнаруживать перед рабо­  
   чими непримиримую противоположность их интересов интересам капиталистов, — вы­  
   яснять пролетариату историческое значение, характер и условия той социальной рево­  
   люции, которую предстоит ему совершить, — организовывать революционную классо­  
   вую партию, способную руководить всеми проявлениями борьбы пролетариата против  
   всего современного общественного и политического порядка.
2. Но развитие международного обмена и производства на всемирный рынок уста­  
   новило (создало) такую тесную связь между всеми народами цивилизованного (?) мира,  
   что великая цель освободительной борьбы пролетариата может быть достигнута лишь  
   путем соединенных усилий пролетариев всех стран.

422

В. И. ЛЕНИН

Поэтому современное рабочее движение должно было стать и давно уже стало между­народным, и русская социал-демократия смотрит на себя, как на один из отрядов все­мирной армии пролетариата, как на *часть международной социал-демократии.*

В.

I. Ближайшие цели русской социал-демократии значительно видоизменяются, одна­ко, тем, что многочисленные у нас остатки докапиталистического, крепостного, обще­ственного порядка задерживают в сильнейшей степени развитие производительных сил, принижают жизненный уровень трудящегося населения, обусловливают азиатски-варварские формы вымирания многомиллионного крестьянства, держат в темноте, бес­правии и придавленности весь народ. Русской социал-демократии приходится еще только добиваться тех свободных гражданских и политических учреждений, которые уже существуют в передовых капиталистических странах и которые безусловно необ­ходимы для полного и всестороннего развития классовой борьбы пролетариата с бур­жуазией .

П. Царское самодержавие представля­ет из себя самый значительный остаток крепостного порядка, самый могучий оплот всего того варварства и всех тех бедствий, от которых уже избавились свободные политически страны; оно яв­ляется самым злейшим и опаснейшим врагом освободительного движения про­летариата.

Самый значительный из этих остатков крепостного порядка, самый могучий оп­лот всего этого варварства есть царское самодержавие. Оно является самым злейшим и опаснейшим врагом освобо­дительного движения пролетариата и культурного развития всего народа.

Слова «великая цель освободительной борьбы пролетариата может быть достигнута лишь путем со­единенных усилий пролетариев всех стран. Поэтому» в рукописи перечеркнуты. *Ред.* Эта фраза в рукописи перечеркнута. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП 423

Поэтому русская социал-демократия ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его *республикой* на основе демократиче­ской конституции, обеспечивающей: 1) самодержавие народа, т. е. ...

*Написано между 8 и 25 января Печатается по рукописи*

*(21 января и 7 февраля) 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике II*

424 В. И. ЛЕНИН

6 **НАБРОСКИ ПЛАНА ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ**

I—VI. А) Экономическое развитие России и основные особенности капитализ-

ма.

VII—XII. Б) Классовая борьба пролетариата и задачи социал-демократии.

В) Ближайшие цели русских социал-демократов и их политические тре­бования.

Г) Социальные (фабричные) реформы.

Д) Финансовая реформа и требования в видах уничтожения остатков крепостного общества. Е) Заключение («хвост»).

1. Экономическое развитие России и общие задачи социал-демократии.
2. Особые политические задачи и политические требования социал-демократии.
3. Социальные реформы.
4. Финансовые и крестьянские преобразования (реформы).

*Написано между 8 и 25 Печатается по рукописи*

*января (21 января и 7 февраля) 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике II*

МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП 425

7

**ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ АГРАРНОЙ ЧАСТИ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ**

Кроме того, Российская социал-демократическая рабочая партия требует:

а) в интересах демократической организации государственного хозяйства — отмены  
всех косвенных налогов и установления прогрессивно-подоходного налога

б) в интересах устранения всех остатков нашего старого крепостного порядка

1. отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, па­  
   дающих в настоящее время на крестьянство как на податное сословие;
2. отмены круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина в распо­  
   ряжении его землей;
3. возвращения народу взятых с него в форме выкупных и оброчных платежей  
   денежных сумм. Конфискации с этой целью монастырских имуществ и удельных  
   имений, а равно и обложения особым налогом земель крупных дворян-  
   землевладельцев, воспользовавшихся выкупной ссудой. Обращения сумм, добы­  
   тых этим путем, в особый народный фонд для культурных и благотворительных  
   нужд сельских обществ;
4. учреждения крестьянских комитетов

(а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или — в том случае, если земли пере-

426 В. И. ЛЕНИН

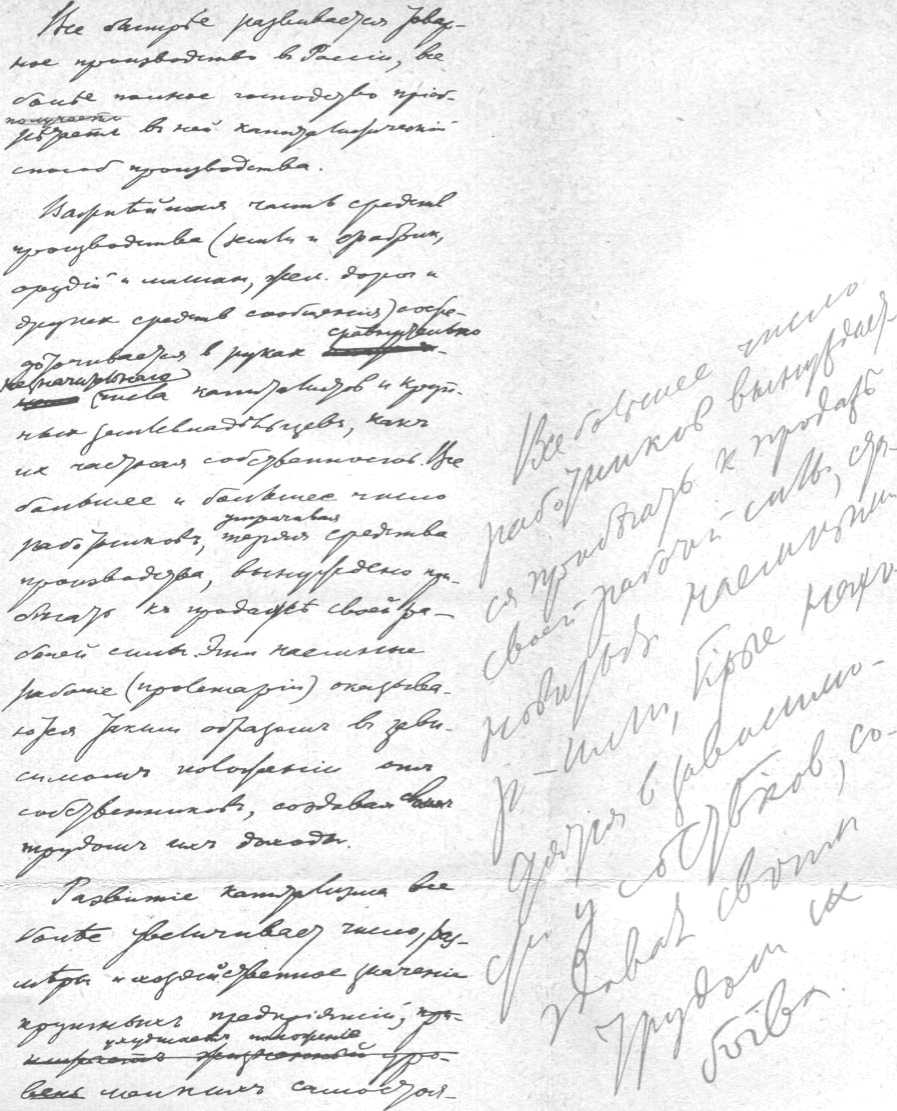
ходили из рук в руки, — выкупа и т. п.) тех земель, которые отрезаны у кре­стьян при уничтожении крепостного права и служат в руках помещиков орудием для их закабаления;

(б) для устранения остатков крепостного строя, уцелевших на Урале, на Алтае, в Западном крае и в других областях государства;

5) предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер. Российская социал-демократическая рабочая партия считает, что полное, последова­тельное и прочное осуществление указанных политических и социальных преобразова­ний достижимо лишь путем низвержения самодержавия и созыва учредительного соб­рания, свободно избранного всем народом.

*Написано не позднее Печатается впервые, по рукописи*

*25 января (7 февраля) 1902 г.*



Первая страница рукописи

В. И. Ленина

«Наброски проекта программы». Вариант 2-й. — 1902 г.

МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП 427

8 НАБРОСКИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ

ВАРИАНТ 1-й

Все быстрее развивается товарное производство в России, усиливается ее участие в международном торговом обмене , и все более полное господство получает в ней капи­талистический способ производства.

Все увеличивающееся большинство населения не может поддержать своего сущест­вования иначе как продажей своей рабочей силы. Оно оказывается таким образом в за­висимом положении наемных рабочих (пролетариев) от сравнительно малочисленного класса капиталистов и крупных землевладельцев, которые сосредоточивают в своих руках важнейшую часть средств производства и обращения товаров .

Важнейшая часть средств производства сосредоточивается в руках ничтожного чис­ла капиталистов и крупных землевладельцев, как их частная собственность. Все боль­шее и большее число работников, теряя средства производства, вынуждено прибегать к продаже своей рабочей силы. Оно оказывается таким образом в зависимом положении наемных рабочих (пролетариев), которые своим трудом создают доход собственников.

Развитие капитализма все более увеличивает число, размеры и хозяйственное значе­ние крупных предприятий, принижает жизненный уровень мелких самостоя-

Слова «усиливается ее участие в международном торговом обмене» в рукописи вычеркнуты. *Ред. "* В рукописи этот абзац перечеркнут. *Ред.*

428 В. И. ЛЕНИН

тельных производителей (крестьян, кустарей, ремесленников), превращает одних из них в слуг и данников капитала, вытесняет других в ряды пролетариата.

Чем дальше идет технический прогресс, тем больше возможности имеют капитали­сты повышать уровень эксплуатации рабочих, тем больше отстает увеличение спроса на рабочую силу от увеличения ее предложения.

Рост нищеты, безработицы, эксплуата- Необеспеченность существования,  
ции, гнета и унижения является результа- безработица, гнет эксплуатации и всяче-  
том основных тенденций капитализма. ское унижение становятся уделом все

более и более широких слоев трудящего­ся населения.

Еще более обостряют этот процесс промышленные кризисы, которые вызываются неизбежно указанными противоречиями капитализма. Бедность и нищета масс совме­щаются с расточением общественного богатства вследствие невозможности найти сбыт для произведенных товаров.

Таким образом, гигантское развитие производительных сил общественного и все бо­лее обобществляемого труда сопровождается тем, что все главные выгоды этого разви­тия монополизирует ничтожное меньшинство населения. Наряду с ростом обществен­ного богатства растет общественное неравенство, углубляется и расширяется пропасть между классом собственников (буржуазией) и классом пролетариев.

(А) § III. Мелкое производство все более вытесняется крупным. Мелкие самостоя­тельные производители (крестьяне, кустари, ремесленники) превращаются либо в про­летариев, либо в слуг и данников капитала.

Непрерывное усовершенствование техники ведет к тому, что мелкое производство все более вытесняется крупным. Важнейшая часть средств производства (земли и фаб­рик, орудий и машин, железных дорог и других средств сообщения) сосредоточивается в руках

МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП 429

сравнительно незначительного числа капиталистов и крупных землевладельцев, как их частная собственность. Мелкие самостоятельные производители (крестьяне, кустари, ремесленники) все более разоряются, теряя средства производства и превращаясь таким образом в пролетариев или становясь слугами и данниками капитала. Все увеличиваю­щееся большинство работников вынуждается прибегать к продаже своей рабочей силы.

Они становятся таким образом наем- Эти наемные рабочие (пролетарии)

ными рабочими, которые находятся в за- оказываются таким образом в зависимом

висимом положении от собственников, положении от собственников, создавая

создавая своим трудом их богатства. своим трудом их доходы.

ВАРИАНТ 2-й

Все быстрее развивается товарное производство в России, все более полное господ­ство приобретает в ней капиталистический способ производства.

Важнейшая часть средств производства (земли и фабрик, орудий и машин, железных дорог и других средств сообщения) сосредоточивается в руках сравнительно незначи­тельного числа капиталистов и крупных землевладельцев, как их частная собствен­ность.

Все большее и большее число работ- Все большее число работников вынуж-

ников, теряя (утрачивая) средства про- дается прибегать к продаже своей рабо-

изводства, вынуждено прибегать к про- чей силы, становится наемными рабочи-

даже своей рабочей силы. Эти наемные ми, которые находятся в зависимости у

рабочие (пролетарии) оказываются та- собственников, создавая своим трудом

ким образом в зависимом положении от их богатства,  
собственников, создавая своим трудом  
их доходы.

430 В. И. ЛЕНИН

Развитие капитализма все более увеличивает число, размеры и хозяйственное значе­ние крупных предприятий, ухудшает положение мелких самостоятельных производи­телей (крестьян, кустарей, ремесленников), превращает одних из них в слуг и данников капитала, вытесняет других в ряды пролетариата.

Чем дальше идет технический прогресс, тем больше имеют капиталисты возможно­сти повышать уровень эксплуатации рабочих, тем больше отстает увеличение спроса на рабочую силу от увеличения ее предложения. Необеспеченность существования и без­работица, гнет эксплуатации и всяческое унижение становятся уделом все более и бо­лее широких слоев трудящегося населения.

Еще более обостряют этот процесс промышленные кризисы, которые неизбежно вы­зываются основными противоречиями капитализма. Бедность и нищета масс совмеща­ется с расточением общественного богатства вследствие невозможности найти сбыт для произведенных товаров.

Таким образом, гигантское развитие производительных сил общественного и все бо­лее обобществляемого труда сопровождается тем, что все главные выгоды этого разви­тия монополизирует ничтожное меньшинство населения. Наряду с ростом обществен­ного богатства растет общественное неравенство, углубляется и расширяется пропасть между классом собственников (буржуазией) и классом пролетариата .

*Написано между 25 января Печатается по рукописи*

*и 18 февраля (7 февраля и 3 марта) 1902 г.*

*Впервые напечатано в 1924 г. в Ленинском сборнике II*

На обороте рукописи сделана запись карандашом: «... решительно отвергая все те реформаторские проекты, которые связаны с каким бы то ни было расширением или упрочением полицейско-чиновничьей опеки над трудящимися массами...». Эта формулировка была предложена В. И. Лениным в качестве поправки к заключению «Проекта программы Российской социал-демократической рабочей партии» (см. настоящий том, стр. 210). *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП 431

9

ДОБАВЛЕНИЯ В АГРАРНЫЙ И ФАБРИЧНЫЙ ОТДЕЛЫ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ

«В целях же устранения остатков старого крепостного порядка она будет добивать­ся».

Не вставить ли «и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне».

*За* это говорит то, что мы должны и здесь отделить себя решительно от *буржуазной демократии,* которая во всех ее оттенках охотно подпишется, конечно, под одной толь­ко первой мотивировкой.

**\* \* \***

NB: в *фабричный* отдел добавить:

*Установления законом еженедельного срока расплаты по всем и всяческим догово­рам о найме рабочих.*

*Написано между 25 января Печатается впервые, по рукописи*

*и 18 февраля (7 февраля и 3 марта) 1902 г.*

432

ОТВЕТЫ НА ЗАМЕЧАНИЯ ПЛЕХАНОВА И АКСЕЛЬРОДА НА СТАТЬЮ «АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ» 157

«4. учреждения крестьянских комитетов:

а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или — в том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа и т. п.) тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в ру­ках помещиков орудием для их закабаления...»

Плеханов. *NB.* Прошу заметить вот что: *экспроприация* (№ 3) не исключает *выкупа; вы­куп* не исключает *экспроприации* (доказательства излишни); «выкуп и т. п.» (№ 2) есть просто вы­куп, — «и т. п.» Надо выбросить. А та фраза, которая стоит в скобках, может быть заменена такою (посредством выкупа, если после 1861 года земля [а не земли] (№ 1) перешла путем продажи в другие руки). Тогда ясно будет, что в других случаях возвращение состоится без воз­награждения нынешних владельцев. Если же земля перешла в другие руки путем наследова­ния или *дарения* или

№ 1 — раз в программе стоит «зе­мель», то ставить в скобках «земля» — противоречит грамматике.

№ 2 — «и т. п.» включает и обмен зем­ли на землю и сервитута на землю и пе­реразмежевание *и проч.* Поэтому выки­дывать вовсе неправильно.

№ 3 — «экспроприация» обыкновенно предполагает *лишение* собственности, т. е. отнятие без вознаграждения. Поэто­му противоположение ее выкупу

\* См. настоящий том, стр. 308. *Ред.*

ОТВЕТЫ НА ЗАМЕЧАНИЯ ПЛЕХАНОВА И АКСЕЛЬРОДА 433

*мены,* то выкупа быть не должно. Я думаю, что мы вовсе не так странно, как кажется автору  
успеем изменить это. замечаний.

Аксельрод. *Присоединяюсь.* П. А.

«Мы обязаны бороться против всех остатков крепостнических отношений, — это не может подлежать для социал-демократа никакому сомнению, а так как эти отношения самым сложным образом переплетаются с буржуазными, то нам *приходится* забираться в самую, с позволения сказать, сердцевину этой путаницы, не пугаясь сложностью за­дачи» .

Плеханов. Чтобы знать, какова сердцевина, —  
излишне просить *позволения.* ? ?

«... рабочий отдел содержит требования, направленные против *буржуазии,* а кресть­янский — требования, направленные против *крепостников-помещиков* (против феода­лов, сказал бы я, если бы вопрос о применимости этого термина к нашему поместному дворянству не был таким спорным вопросом^).

^ Я лично склонен решать этот вопрос в утвердительном смысле, но в данном слу­чае, разумеется, не место и не время обосновывать и даже выдвигать это решение, ибо

речь идет теперь о защите коллективного, общередакционного проекта аграрной про-

\*\* граммы» .

Аксельрод. NB. Право же, в *программной* брошюре лучше бы опустить такие намеки на раз­ногласия.

«Пытаться же наперед, до окончательного исхода борьбы, во время самого хода борьбы, определить, что *всего* максимума мы, пожалуй, и не добьемся, — значит впа­дать в чистейшее филистерство»

\* См. настоящий том, стр. 312—313. *Ред. "* Там же, стр. 314—315. *Ред.* \*\*\* Там же, стр. 316, *Ред.*

434

В. И. ЛЕНИН

Плеханов. «Пытаться... определить», что всего максимума мы не добьемся и проч. — это очень нескладно. Предлагаю заменить это тою фразой, которую я написал в тексте\*. Прошу *го­лосовать* это предложение. *Мотивировка:* опа­сение насмешек со стороны противников.

*Предлагаю также голосовать* мое предложе­ние об *устранении* соображений автора о рус­ском феодализме. *Мотивировка:* неуместность таких рассуждений в общей, так сказать, *редак­ционной* статье. Оговорки автора только наводят на мысль о *разногласиях* в редакции.

Аксельрод. Выше я уже высказался в этом смысле.

Немножечко такта могло бы подска­зать автору замечаний, что настаивать на *голосовании* желаемых им изменений (не к худшему ли?) *стиля* — весьма неуместно. Точно так же смешна боязнь, что из-за маленького вопроса о «феода­лизме» закричат (Мартыновы?) о «разно­гласиях». Я выразился очень общо.

««Наше движение» есть социал-демократическое рабочее движение. *К нему* «при­общиться» крестьянская *масса* прямо-таки не может: это не проблематично, а *невоз­можно,* и об этом никогда и речи не было. А к «движению» против всех остатков кре­постничества (и против самодержавия в том числе) крестьянская масса *не может не приобщиться» .*

\*\*\*  
Плеханов. Предлагаю (в фразе о *приобще-* См. 28 оборот

*нии)* вместо слов: «крестьянская масса» поста­вить: крестьянская масса, взятая как таковая, т. е. *как сословие,* и, кроме того, рассматриваемая *как одно целое,* и т. д. Прошу голосовать это. Аксельрод. Присоединяюсь. П. А.

«Нам нужно шире распространить идею, что только в республике может произойти решительная битва

Плеханов предложил изменить эту фразу следующим образом: «Останавливать же себя, до оконча­тельного исхода борьбы, во время самого хода борьбы, тем соображением...». *Ред.* См. настоящий том, стр. 317. *Ред.* См. предыдущий ответ на замечание Плеханова. *Ред.*

ОТВЕТЫ НА ЗАМЕЧАНИЯ ПЛЕХАНОВА И АКСЕЛЬРОДА

435

между пролетариатом и буржуазией, нам нужно *создать* и упрочить республиканскую традицию среди всех русских революционеров и среди возможно более широких масс русских рабочих, нам нужно выразить этим лозунгом: «республика», что в борьбе за демократизацию государственного строя мы пойдем до конца, без оглядки назад...»

Плеханов. Слова: нам нужно распростра­нить ту идею, что только в республике может произойти решительная битва между пролетариа­том и буржуазией — я советую зачеркнуть *(про­шу голосовать это).* Я вовсе не убежден в том, что, напр., в Англии политическое развитие должно пройти через республику. Монархия вряд ли в чем помешает там рабочим, а потому ее уст­ранение может явиться *не предварительным ус­ловием,* а *следствием* торжества социализма.

Аксельрод. За предложение. П. А.

Пример Англии мало уместен именно в виду ее исключительного положения. И сопоставлять *теперь* Россию с Англией значит сеять тьму недоразумений в пуб­лике. Замечания Маркса (1875) и Энгель­са (1891) о требовании республики в Германии158 указывают именно на «необ­ходимость» республики, — а исключения везде возможны.

«Таким образом, все содержание 4-ого пункта можно, простоты ради, выразить в двух словах: «вернуть отрезки». Спрашивается, как возникла идея такого требования? Как прямой вывод из того общего и основного положения, что мы должны помочь кре­стьянам и подтолкнуть крестьян на возможно полное уничтожение всех остатков кре­постничества. С этим «все согласны», не правда ли? Ну, а если согласны встать на эту дорогу, так потрудитесь уже самостоятельно двигаться по ней вперед, не заставляйте тащить вас, не робейте по поводу «необычного» вида этой дороги, не смущайтесь тем, что во многих местах вы и вовсе никакой проторенной дороги не найдете, а должны будете и по краю обрыва проползти, и через чащу продираться, и через ямы переско­чить. Не жалуйтесь на бездорожье: эти жалобы будут бесполезным нытьем,

См. настоящий том, стр. 319. *Ред.*

436 В. И. ЛЕНИН

ибо вы наперед должны были знать, что становитесь не на столбовую дорогу, выпрям­ленную и выравненную всеми силами общественного прогресса, а на тропинки закоул­ков и захолустий, из которых выход есть, но прямого, простого и легкого выхода ни вы, ни мы, ни другой кто никогда не отыщет, — «никогда», т. е. вообще до тех пор, пока будут еще существовать эти отмирающие, и мучительно долго отмирающие, захолустья и закоулки.

А не хотите соваться в эти закоулки, — так говорите прямо, что не хочу, и не отде­лывайтесь фразами» .

Плеханов. Ставлю на голоса вопрос о том, Ставлю на голосование вопрос о том, чтобы зачеркнуть эту страницу. Она придает не- *приличны ли* по отношению к коллеге по

сколько фельетонный характер рассуждению, *г*

*г* редакции подобные *капканные* по тону

которое само по себе ясно и последовательно. *\* J*

Чтобы выставить требование о возвращении от- замечания? и куда мы придем, если нач-

резков, нет нужды «ползти по краю обрыва» и нем *все* **так** угощать друг друга??

т. п. Эта образность наводит на ту мысль, что сам

автор не вполне согласил «отрезки» со своим

правоверием.

Аксельрод. Я предлагаю выпустить эту страницу, начиная со слов: «С этим», — вплоть до конца следующей страницы (47). П. А.

«Прямые переживания барщинного хозяйства, бесчисленное множество раз конста­тированные всеми экономическими исследованиями России, держатся не каким-либо, особо их ограждающим, законом, а силой фактически существующих поземельных от­ношений. Это до такой степени так, что свидетели перед известной валуевской комис­сией прямо говорили: крепостное право возродилось бы, несомненно, снова, если бы оно не было запрещено прямым законом. Значит, одно из двух: либо не касаться вовсе поземельных отношений между крестьянами и помещиками, — тогда все осталь-

\* См. настоящий том, стр. 325—326. *Ред.*

ОТВЕТЫ НА ЗАМЕЧАНИЯ ПЛЕХАНОВА И АКСЕЛЬРОДА 437

ные вопросы решаются очень «просто», но тогда вы не коснетесь и главного источника всяких переживаний крепостного хозяйства в деревне, тогда вы «просто» отстранитесь от очень жгучего вопроса, затрагивающего самые глубокие интересы крепостников и закабаленного крестьянства, от вопроса, который легко может завтра или послезавтра стать одним из самых злободневных социально-политических вопросов России. Либо вы хотите коснуться и того источника «отсталых форм экономической кабалы», каким являются поземельные отношения, — и тогда вы должны считаться с такой сложно­стью и запутанностью этих отношений, которая легкого и простого решения прямо-таки не допускает. Тогда вы, будучи недовольны предложенным нами конкретным ре­шением запутанного вопроса, *не вправе* уже отделываться общей «жалобой» на запу­танность, а *должны* сделать попытку самостоятельно разобраться в нем, предложить другое конкретное решение.

Какое значение имеют отрезки в современном крестьянском хозяйстве, — это во­прос факта»\*.

Плеханов. Я советовал бы выкинуть все Рассуждение о простоте, как подведе-рассуждения о «простоте» и «не простоте» и ние итога предыдущему (и как ответ на

продолжать статью, начиная со слов: «Какое зна-

F *n тьму* замечании даже сочувствующих

чение имеют отрезки и проч.». Статья выиграет *у J J*

от этого, ибо все указанное место портит ее сщг нам лиц)> вовсе не излишне, и я советую

ею ужасною (??) растянутостью. Предлагаю го- его не трогать.

лосовать.

«Отработки обусловливают собой застой техники и застой *всех* общественно-экономических отношений в деревне, ибо эти отработки препятствуют развитию де­нежного хозяйства и разложению крестьянства, избавляют (сравнительно) помещика от подтягивающего влияния конкуренции (вместо повышения техники он понижает долю испольщика; кстати, это понижение констатировано в целом ряде местностей за многие

\* См. настоящий том, стр. 326—327. *Ред.*

438 В. И. ЛЕНИН

годы пореформенного периода), прикрепляют крестьянина к земле, задерживают тем

\* развитие переселении и отхожих промыслов и т. д.» .

Плеханов. Предлагаю зачеркнуть слова:

«и разложению крестьянства»; они могут вызвать

в читателе предубеждение против меры, которая Какое? *в ком* предубеждение? почему?

сама по себе заслуживает всякого одобрения. А темна вода во облацех

если хотите оставить эти слова, то дополните их,

объясните (хоть в примечании), что вы понимае­те под ними. Прошу голосовать.

Далее: что значит сравнительно избавляют? Очень просто. Это значит: избавляют

Слово «сравнительно» здесь не подходит. *сравнительно* с теперешним состоянием

в России (а не в сравнении, напр., с Аме­рикой).

«Да и вообще: раз общепризнано, что отрезки есть один из главнейших источников отработочной системы, а эта система есть прямое переживание крепостничества, за­держивающее развитие капитализма, то как можно сомневаться в том, что возвращение отрезков подорвет отработки и ускорит общественно-экономическое развитие?»

Плеханов. Именно потому и нет надобно- Торопливое заключение. Смотри конец  
сти так длинно доказывать это. 3TOg (55) и начало следующей страницы\*".

«Насколько я могу судить, *все* возражения «против отрезков» подходят под тот или другой из этих четырех пунктов, причем большинство возражавших (и Мартынов в том числе) отвечали на все четыре вопроса отрицательно, признавая требование вернуть отрезки и принципиально неправильным, и политически нецеле-

\* См. настоящий том, стр. 328—329. *Ред. "* Там же, стр. 329. *Ред.*

В. И. Ленин имеет в виду начало VII главы своей статьи (см. настоящий том, стр. 329—330). *Ред.*

ОТВЕТЫ НА ЗАМЕЧАНИЯ ПЛЕХАНОВА И АКСЕЛЬРОДА 439

сообразным, и практически неосуществимым, и логически непоследовательным» .

Плеханов. Предлагаю выкинуть Марты- См. стр. 28 оборот

нова: слишком уж много его напихано повсюду.

А к с е л ь ρ о д. Да, des Guten, т. е. Мартыно- Мартынов привел доводы, повторенные  
ва, mehr als zu viel". П. А. весьма многими нашими друзьями.

Очень *нетактично* было бы оставить эти доводы без ответа и не касаться Марты­нова, когда он говорит по существу.

«И мы нисколько не будем противоречить себе, если в следующий исторический пе­риод, когда минуют особенности данной социально-политической «конъюнктуры», ко­гда крестьянство, допустим, удовлетворится ничтожными подачками ничтожной части собственников и «зарычит» уже решительно против пролетариата, если мы тогда выки­нем из своей программы борьбу с остатками крепостничества. Тогда-то, вероятно, при­дется нам выкидывать из программы и борьбу с самодержавием, ибо никак нельзя по­лагать, чтобы *до* политической свободы крестьянство избавилось от самого отврати­тельного и тяжелого крепостнического гнета»

Плеханов. Предлагаю *выкинуть* место, Эти слова не следует выкидывать, ибо  
начинающееся словами: «И мы нисколько не бу- они вызваны *необходимой* предосторож-  
дем противоречить себе» и кончающееся слова- ностью Иначе нас ποχ()Μ дегк() χ q6\_  
ми: «тяжелого крепостнического гнета». Они *ос- J*

*лабляют* убедительность предыдущего вместо винить в непредусмотрительности, того, чтобы *усиливать* ее.

А к с е л ь ρ о д. За. П. А.

«Нам возразят: «как ни туго поддается отработочное хозяйство натиску капитализма, все же оно поддается

См. настоящий том, стр. 330. *Ред. "* — Да, этого добра, т. е. Мартынова, больше, чем много. *Ред.*

Имеется в виду ответ В. И. Ленина на замечание Г. В. Плеханова на стр. 434 настоящего тома. *Ред.* См. настоящий том, стр. 331—332. *Ред.*

440

В. И. ЛЕНИН

ему, — больше того: оно осуждено на полное исчезновение; крупное отработочное хо­зяйство уступает и уступит место непосредственно крупному капиталистическому хо­зяйству. Вы же хотите ускорить процесс ликвидации крепостничества мерою, которая является, в сущности, дроблением (хотя бы частичным, но все же таки дроблением) крупного хозяйства. Не приносите ли вы этим интересы будущего в жертву интересам настоящего? Ради проблематичной возможности восстания крестьян в ближайшем бу­дущем против крепостничества вы затрудняете в более или менее далеком будущем восстание сельского пролетариата против капитализма!».

Такое рассуждение, как ни убедительно оно с первого взгляда, грешит большой од­носторонностью...»

Плеханов. Оно и с первого взгляда очень мало убедительно. От него пахнет таким диким буквоедством, что лучше бы поменьше останав­ливаться на нем: стыдно за социал-демократов. Особенно стыдно теперь, когда тысячи русских крестьян *восстают* для ликвидации старого по­рядка. Прошу голосовать предложение объявить этот довод неубедительным даже и с первого взгляда.

Аксельрод. По-моему, выбросить ком-

По-моему, смешно видеть тут «ком­плимент противникам» (это и фактиче­ски неверно, ибо этот аргумент повторя­ли ближайшие друзья «Искры» в пись­мах), когда их опровергают. А преподно­симая автором замечаний *ругань* по их адресу совсем ни к чему.

плимент противникам à la Мартынов. П. А.

«... это *не могло бы* остаться без *самого глубокого влияния* на дух протеста и само­стоятельной борьбы во всем трудящемся сельском населении» .

Плеханов. Что значит: «самостоятельная Смотри Бельгию в апреле 1902 г.159 Она  
борьба». отвечает на этот «трудный» вопрос.

«И для того, чтобы облегчить впоследствии нашим батракам и полубатракам пере­ход к социализму, крайне

См. настоящий том, стр. 332. *Ред. "* Там же, стр. 333. *Ред.*

ОТВЕТЫ НА ЗАМЕЧАНИЯ ПЛЕХАНОВА И АКСЕЛЬРОДА 441

важно, чтобы социалистическая партия *сейчас же* начала «вступаться» за мелкое кре­стьянство, делая для него «все возможное» с ее стороны, не отказываясь от участия в решении наболевших и запутанных «чужих» (непролетарских) вопросов, приучая всю трудящуюся и эксплуатируемую массу видеть в себе своего вождя и представителя» .

Плеханов. Почему слова: «все возможное» Не очень уже трудно понять, что у каж-поставлены во вносных знаках («кавычках»)? дого своя манера ставить кавычки? Или

Непонятно. К тому же вопрос о положении «по-

*R* „ автор замечании и кавычки пожелает

лубатраков» вовсе не чужой для пролетариата. г

Крайне неполитично употреблять теперь это ело- *«голосовать» ?* Это на него похоже ! во хотя бы и в кавычках.

««Запоздала» русская буржуазия с *своей,* собственно, задачей смести все остатки старого режима, — и исправлять этот недочет мы должны и будем до тех самых пор, пока он не будет исправлен, пока не будет у нас политической свободы, пока положе­ние крестьянства будет питать недовольство во всей почти массе образованного буржу­азного общества (как это мы видим в России), а не питать в этой массе чувство консер­вативного самодовольства по поводу «неразрушимости» самого мощного якобы оплота против социализма (как это мы видим на Западе, где указанное самодовольство замеча­ется у всех партий порядка, начиная с аграриев и консерваторов pur sang , продолжая либеральными и свободомыслящими буржуа и кончая даже... не во гнев будь сказано господам Черновым и «Вестнику Русской Революции»!., кончая даже модными «кри­тиками марксизма» в аграрном вопросе)»

Плеханов. *Очень советую* выкинуть здесь Согласен, но лучше выкину «Черно-слова: «Вестнику Русской Революции». Рядом с вым» ними стоит имя Чернова, и нас могут обвинить в неосторожном сближении, намеке,

См. настоящий том, стр. 333. *Ред.* — чистой крови. *Ред.* См. настоящий том, стр. 334—335. *Ред.*

442 В. И. ЛЕНИН

чуть не в разоблачении псевдонима. Этого надо избегать во что бы то ни стало.

«Другое дело — национализация земли. Это требование (если понимать его в бур­жуазном, а не в социалистическом смысле) действительно «идет дальше» требования вернуть отрезки, и в принципе мы вполне разделяем это требование. В известный рево­люционный момент мы не откажемся, разумеется, его выдвинуть» .

Плеханов. Вполне присоединяюсь к этому Напрасно только «присоединяющийся»  
замечанию160. Тут именно весь *«гвоздь»* вопроса. позабыл, что замечание относилось к не­  
Аксельрод. Не совсем понимаю; выше Вы ~ тт

F *поправленной* статье. Немножко внима-

прекрасно определили социально- *Г*

революционный характер аграрной программы; ния избавило бы его от этой забавной кроме того, национализация земли и как лозунг ошибки. *восстания* — теперь антирево-люционна. К предложению Берга присоединяюсь.

«Но теперешнюю свою программу мы составляем не только и даже не столько для эпохи революционного восстания, сколько для эпохи политического рабства, для эпо­хи, предшествующей политической свободе. А в такую эпоху требование национализа­ции земли *гораздо слабее* выражает непосредственные задачи демократического дви­жения в смысле борьбы с крепостничеством» .

Плеханов. Раньше говорилось именно о том, что наша аграрная программа есть про­грамма социально-революционная.

Национализация земли в полицейском госу­дарстве означала бы новое, колоссальное увели­чение этого государства. Поэтому нельзя выра­жаться так, как здесь: «гораздо слабее

См. настоящий том, стр. 337. *Ред.*

ОТВЕТЫ НА ЗАМЕЧАНИЯ ПЛЕХАНОВА И АКСЕЛЬРОДА

443

выражает» и пр. Одна мера *революционная,* а другая *реакционная.*

Аксельрод. Предложение Плеханова сов­падает со смыслом замечаний Берга и моего на предыдущей странице.

Неверно. Далеко не всегда и не всякая национализация «реакционна». Это — «через шлею».

Если авторы замечаний не захотят даже при *втором* чтении статьи взять на себя труд точно формулировать по­правки (хотя это требование нарочито было принято и всем сообщено), — то затяжки посредством голосований о «пе­ределке» вообще (а потом о тексте пере­делки??) будут бесконечны. Не грех бы поменьше бояться того, что автор под­писанной статьи *выразится* по-своему.

«Вот почему мы думаем, что максимум нашей аграрной программы на базисе совре­менного общественного строя не должен идти дальше демократического пересмотра крестьянской реформы. Требование национализации земли, будучи вполне правильным с принципиальной точки зрения и вполне пригодным для известных моментов, являет­ся нецелесообразным политически в данный момент» .

Плеханов. *Присоединяюсь* к замечанию Берга161. Но предлагаю формулировать так: в по­лицейском государстве *национализация* земли вредна, а в конституционном она войдет *как часть* в требование национализации *всех средств* производства. *Прошу голосовать.*

Аксельрод. Присоединяюсь. П. А.

См. стр. 75 оборот

См. настоящий том, стр. 338. *Ред.* Имеется в виду ответ В. И. Ленина на замечание Г. В. Плеханова на стр. 442 настоящего тома. *Ред.*

444 В. И. ЛЕНИН

«Такой состав суда обеспечивал бы и демократизм его и свободное выражение раз-

\* личным классовым интересам различных слоев сельского населения» .

Π л е χ а н о в. Слог здесь ужасный. Предлагаю «Ужасное» понятие об игре в «голосо-  
голосовать предложение об его поправке. вание» ! Нечего нам делать больше !

Аксельрод.В чем же?

«... известно, что в нашей деревне аренда носит чаще крепостнический, чем буржу­азный характер, и арендная плата является гораздо более «денежной» (т. е. преобразо­ванной феодальной), чем капиталистической рентой (т. е. избытком над прибылью предпринимателя). Понижение арендной платы, следовательно, непосредственно со­действовало бы замене крепостнических форм хозяйства капиталистическими» .

Плеханов. Автор обещал не говорить о Неправда. Именно тот, кто «посмотрит

русском феодализме (см. выше), но не сдержал Выше», увидит, что автор ничего не

обещания. Шаль. Прошу *голосовать* предложение ,- r TJ

*с- л, л ι \* «обещал» подобного. И раз автор огово-

об устранении здесь слова: *феодальная* (рента). -

рил нарочно, что это *не общее мнение,* то придирки тут сугубо бестактны.

«Даже самодержавие вынуждено поэтому создавать все чаще и чаще особый (со­вершенно жалкий, разумеется, и более расхищаемый казнокрадами и бюрократами, чем идущий на пользу голодающих) «фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ». Не можем и мы не потребовать, в числе прочих демократических преобразований, создания такого фонда. Против этого вряд ли можно спорить» .

Плеханов. Это место насчет «самодержа- Что *даже* самодержавие вынуждено вия» *крайне неудачно.* И что оно нам за пример? начать (мизерную) благотворитель-Будто мы не можем пред-

См. настоящий том, стр. 340. *Ред. "* Там же, стр. 341. *Ред.* \*\*\* Там же, стр. 342. *Ред.*

ОТВЕТЫ НА ЗАМЕЧАНИЯ ПЛЕХАНОВА И АКСЕЛЬРОДА

445

дожить чего-нибудь не оглядываясь на него?

Возвращение крестьянам должно быть мотиви­ровано тем, что оно было бы революционной ме­рой, исправляющей такую *«несправедливость»,* которая не только у всех на памяти, но которая значительно способствовала разорению русского крестьянства (ср. Мартынова).

P. S. Когда французские эмигранты потребова­ли своего миллиарда (во время реставрации)162, они говорили не о благотворительности. Они лучше понимали значение классовой борьбы.

Предлагаю голосовать предложение о ради­кальной переделке этого места.

Аксельрод. Ср. замечание Плеханова к стр. 90.163 Прочтите эти и то замечания со внима­нием — и Вы сами согласитесь с ними. П. А.

ность, это *факт,* бояться ссылки на ка­ковой довольно странно. А что это вы­двигается в виде «примера», это — «плохая выдумка» желающего приди­раться человека.

«Но ведь этой дани *нельзя* вернуть целиком, — возражают нам. — Справедливо *(как нельзя целиком вернуть и отрезков)» .*

Плеханов. Почему нельзя целиком вер­нуть отрезков? Об этом в программе нет ничего.

Обращаю внимание всех на то, что здесь из­менен смысл принятого нами параграфа.

Аксельрод. Зачем Вы вставкой ограничи­ваете и ослабляете принципиальное решение?

Совершенно неверно. Вставка Ленина в его статье смысла *того, что сказано в программе,* не изменяет *и не м о лее m* изменить. Автор замечаний забыл ту аз­бучную истину, что «применению под­лежит закон, а не мотивы закона».

«Фактически, разумеется, отмена круговой поруки (эту-то реформу г. Витте успеет, пожалуй, осуществить еще до революции), уничтожение сословных делений, свобода передвижения и свобода распоряжения

См. настоящий том, стр. 343. *Ред.*

446 В. И. ЛЕНИН

землей для каждого отдельного крестьянина поведут к неизбежному и быстрому унич­тожению той фискально-крепостнической обузы, каковой является, на три четверти, современная поземельная община. Но такой результат докажет только правильность наших взглядов на общину, докажет несовместимость ее со всем общественно-экономическим развитием капитализма» .

Плеханов. Теперь идут толки об ее унич- «Поэтому» ровно ни при чем. «Толки»

тожении. Поэтому относящееся сюда место надо давно идут и, *если даже придут к делу,*изменить. все же изменять ничего не надо.

Предлагаю вместо «капитализма» поставить Нахожу эту боязнь «демагогии» со-

здесь: со всем общественно-экономическим раз- вершенно излишней ибо сии гг столь же

витием нашего времени. *Мотивировка:* этим *<<тохую* критику» всегда выдвинут,

устранится «демагогическая критика», с которой *у* r *J J*выступят защитники общины.

«Мы ответим на это: право каждого крестьянина требовать выдела земли непремен­но в особый участок из нашей формулировки еще не вытекает. Из нее вытекает только свобода продажи земли, причем и этой свободе не противоречит право предпочтитель-нои покупки продаваемой земли сообщинниками» .

Π л е χ а н о в. Вполне присоединяюсь к этому «Присоединяюсь» к тому, что относи-

замечанию164 и предлагаю поставить его на голо- дось к уничтоженному месту??!!?? Хо-

са

. *о* рошее предложение «на голоса».

Аксельрод. За. r r

«Такое возражение было бы неосновательно. Наши требования не разрушают това­рищеского союза, а, напротив, создают на место архаической (de facto полукрепостной) власти общины над мужиком — власть *современного* товарищеского союза над свобод­но вступающими в него членами. В частности, напр., нашей формулировке не противо­речит и то, чтобы за сообщин-

См. настоящий том, стр. 344. *Ред. "* Там же, стр. 345. *Ред.*

ОТВЕТЫ НА ЗАМЕЧАНИЯ ПЛЕХАНОВА И АКСЕЛЬРОДА

447

пиками было признано на известных условиях право предпочтительной покупки земли, продаваемой их коллегой».

Плеханов. С этим не согласен. Это право только понизило бы ценность крестьянских зе­мель.

А круговая порука частью уже отменена, а ча­стью будет отменена г. Витте не сегодня, так зав­тра.

*Противоречие.* Не понимаю: с одной стороны, я *свободно* вступаю в товарищеский союз и *сво­бодно* выхожу из него. А с другой — община имеет право предпочтительной покупки моей земли. *Тут* — *противоречие.*

Автор замечаний пересаливает во вражде к общине. Тут надо быть страш­но осторожным, чтобы не оказаться (как оказывается автор замечаний) в объяти­ях гг. А. Скворцовых и К°. *На известных условиях* право предпочтительной по­купки может не понизить, а повысить ценность земли. Я выражаюсь нарочно общее и шире, автор же замечаний на­прасно спешит рубить гордиев узел. Не­осторожным «отрицанием» общины *(как товарищеского союза)* мы легко можем испортить всю свою «доброту» к кресть­янам. Община ведь связана и с обычным способом *расселения* и проч., и только А. Скворцовы «переделывают» это в своих проектах одним почерком пера.

«Чтобы расчистить дорогу для свободного развития классовой борьбы в деревне, не­обходимо устранить все остатки крепостного порядка, которые теперь *прикрывают* за­чатки капиталистических антагонизмов внутри сельского населения, не дают им раз-

\* виться» .

Плеханов. В первый раз вижу, что слово *антагонизм* употребляется во *множественном числе.*

Напрасно автор замечаний думает, что он неспособен уже ничего увидать в первый раз.

См. настоящий том, стр. 347. *Ред.*

448 В. И. ЛЕНИН

**\* \* \***

Замечания «автора замечаний» показывают с полной ясностью только следующее. Если он поставил себе целью сделать *невозможной* совместную работу с ним в ре­дакции не согласных с ним, хотя бы в неважных вопросах, товарищей, то он очень бы­стро и верно идет к сей благородной цели. Но он же пусть несет и последствия, если он ее достигнет.

1. Замечания писаны до того небрежно, что не сличено то, что было до исправле­  
   ния, с тем, что стало после него.
2. Список исправлений даже просто *выброшен!* «Моему ндраву не препятствуй».
3. Почти *ни одна переделка,* предлагаемая автором замечаний, не формулирова­  
   на им самим, — *во пр еки тонн ому условию,* принятому по необходимости во из­  
   бежание невозможных проволочек.
4. Тон замечаний намеренно оскорбительный. Если я в этом же тоне «разберу» ста­  
   тью Плеханова о программе (т. е. именно *лично* его *«статью »,* а не проект общего  
   заявления, общей программы и проч.), то это будет сразу финалом нашего сотрудниче­  
   ства. И я «ставлю на голоса»: позволять ли членам редакции *провоцировать* других  
   членов на это?
5. Стремление *голосованиями* вмешаться даже в способ выражения членов ре­  
   дакции — верх бестактности.

Автор замечаний напоминает мне того кучера, который думает, что для того, чтобы хорошо править, надо почаще и посильнее дергать лошадей. Я, конечно, не больше «лошади», одной *из* лошадей, при кучере — Плеханове, но бывает ведь, что даже самая задерганная лошадь сбрасывает не в меру ретивого кучера.

*Написано 1 (14) мая 1902 г. Печатается по рукописи*

*Впервые напечатано в 1925 г. в Ленинском сборнике III*

ПРИЛОЖЕНИЯ

449

450

ДИРЕКТОРУ БРИТАНСКОГО МУЗЕЯ

1

30. Holford Square. Pentonville. W. С Sir,

I beg to apply for a ticket of admission to the Reading Room of the British Museum. I came from Russia in order to study the land question. I enclose the reference letter of Mr. Mitchell.

Believe me, Sir, to be Yours faithfully

*Jacob Richter* April 21. 1902.

To the Director of the British Museum. 2

30. Holford Square. Pentonville. W. С *4332* Sir,

In addition to my letter and with reference to Your information N 4332 I enclose the new recommendation of Mr. Mitchell.

Yours faithfully

*Jacob Richter* 24 April 1902.

*Впервые напечатано в 1957 г. Печатается по рукописи*

*в журнале «Иностранная Литература» № 4*

451

ДИРЕКТОРУ БРИТАНСКОГО МУЗЕЯ

**1**

30. Холфорд-сквер. Пентонвилл. W. С. Сэр!

Обращаюсь к Вам с просьбой о выдаче мне билета на право входа в читальный зал Британского музея. Я прибыл из России для изучения аграрного вопроса. Прилагаю ре­комендательное письмо м-ра Митчелла.

С глубоким уважением к Вам, сэр,

*Якоб Рихтер* Апрель 21. 1902.

Директору Британского музея. 2

30. Холфорд-сквер. Пентонвилл. W. С. *4332* Сэр!

В дополнение к моему письму и в ответ на Ваше уведомление № 4332 представляю новую рекомендацию м-ра Митчелла.

Уважающий Вас

*Якоб Рихтер* 24 апреля 1902.

*Впервые напечатано в 1957 г. Перевод с английского*

*в журнале «Иностранная Литература» № 4*

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

453

455

СПИСОК РАБОТ В. И. ЛЕНИНА,

ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ

НЕ РАЗЫСКАННЫХ

*(Январь* — *август 1902)* ПИСЬМА К РОДНЫМ

О письмах В. И. Ленина матери, М. А. Ульяновой, и сестре, А. И. Ульяновой-Елизаровой, до настоя­щего времени не разысканных, известно из его писем М. А. Ульяновой от 13 (26) февраля, 20 марта (2 апреля), 25 апреля (8 мая) и 25 мая (7 июня) 1902 года (см. Сочинения, 4 изд., том 37, стр. 262, 265, 268 и 270), а также из донесения агента охранки А. Гартинга от 31 марта (13 апреля) 1902 года (Центральный государственный исторический архив в Москве).

ПИСЬМО РУССКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ИСКРЫ»

*Позднее 30 января (12 февраля) 1902 года*

Написано в связи с оформлением русской организации «Искры» на съезде искровцев в Самаре в кон­це января 1902 года. Отрывок из этого письма приведен в докладе организации «Искры» II съезду РСДРП. «Ваш почин, — писал Ленин, — нас страшно обрадовал. Ура! Именно так! шире забирайте! И орудуйте самостоятельнее, инициативнее — вы первые начали так широко, значит и продолжение будет успешно!» («Доклады соц.-демократических комитетов Второму съезду РСДРП». М.—Л., 1930, стр. 41).

ПИСЬМО Л. И. ГОЛЬДМАНУ

*Вторая половина февраля* — *начало марта 1902 года*

Написано организатору типографии «Искры» в России (в Кишиневе) Л. И. Гольдману в связи с мас­совыми обысками и арестами социал-демократов в Киеве в ночь на 9 (22) февраля 1902 года. «Я написал в Мюнхен о провале, просил указаний, как быть дальше, связей с уцелевшими товарищами, а сам поехал в Киев... — вспоминает Гольдман. — Вскоре по возвращении в Кишинев было получено от Ленина письмо и большая рукопись

456 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

брошюры для печати. Ленин предлагал нам самим ничего не предпринимать, но извещал, что редакция свяжет нас с «самарцами» , что он не посылает никаких адресов, потому что «самарцы» к нам сами явят­ся...» (Л. И. Гольдман. «Организация и типография «Искры» в России (Из личных воспоминаний)». М., 1928, стр. 39).

ПИСЬМО А. Н. ПОТРЕСОВУ

*Ранее 16 (29) марта 1902 года*

Письмо В. И. Ленина, по-видимому, касалось планов переезда редакции «Искры» из Мюнхена в Лон­дон. «Сейчас получил Ваше письмо, — писал Ленину Потресов 16 (29) марта 1902 года. — Разумеется, *если выбирать между Женевой и Лондоном, я безусловно стою за последний.* Беда только — отдален­ность... Но обсудили ли Вы хорошенько ненадежность Брюсселя?» (Ленинский сборник III, 1925, стр. 288).

ПИСЬМО А. Н. ПОТРЕСОВУ

*24 марта (6 апреля) 1902 года*

26 марта (8 апреля) 1902 года Потресов писал В. И. Ленину: «Только что получил Ваше письмо от 6-го... Из письма Г. В. я вижу, что он порядком раздражен и начинает питать сепаратистские стремления... Ваше сегодняшнее письмо выбило меня совершенно из равновесия — тут переезжать надо, и вдруг опять — diese alte Geschichte, которая все остается neu!\*\*» (Ленинский сборник IV, 1925, стр. 96 и 97).

ПИСЬМО Н. А. АЛЕКСЕЕВУ

*Ранее 30 марта (12 апреля) 1902 года*

В марте 1902 года Н. А. Алексеев, русский социал-демократ, живший в то время в Лондоне, получил извещение, что редакция «Искры» вскоре переселяется в Лондон. «О том же мне написал и В. И. Улья­нов, которого я до того времени лично не знал, — вспоминает он. — Владимир Ильич писал, что на мое имя будут приходить письма для некоего Якоба Рихтера и что эти письма будут для него» (Н. А. Алексе­ев. «В. И. Ленин в Лондоне (1902—1903 гг.)». В кн.: Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Ч. 1. М., 1956, стр. 215).

1. «самарцы» — бюро русской организации «Искры» (Г. М. и 3. П. Кржижановские и др.), нахо­  
   дившееся в Самаре. *Ред.*
2. эта старая история, которая все остается новой! *Ред.*

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 457

ДВА ПИСЬМА Ю. О. МАРТОВУ

*Не позднее 30 марта (12 апреля) 1902 года*

«Если Берг у Вас, попросите его написать мне пару слов о его планах... — писал В. И. Ленин П. Б. Аксельроду 5 (18) апреля 1902 года. — А главное: получил ли он 2 моих письма, посланных мною ему в субботу (12) утром по городской почте» (Ленинский сборник III, 1925, стр. 406).

СПИСОК ИСПРАВЛЕНИЙ К СТАТЬЕ

«АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ

СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ»

*Между 10 и 20 апреля (23 апреля и 3 мая) 1902 года*

Как видно из «Ответов на замечания Плеханова и Аксельрода на статью «Аграрная программа рус­ской социал-демократии»», В. И. Ленин снабдил рукопись статьи, посланной 20 апреля (3 мая) 1902 года П. Б. Аксельроду и Г. В. Плеханову для вторичного просмотра, списком исправлений (см. настоящий том, стр. 448).

«ПИСЬМО ДЛЯ К.»

*Ранее 20 апреля (3 мая) 1902 года*

20 апреля (3 мая) 1902 года В. И. Ленин писал П. Б. Аксельроду: «Дорогой П. Б.! На днях я послал Вам «письмо для К.», не прибавив ни единой строчки к Вам вследствие крайнего недосуга» (Сочинения,

4 изд., том 34, стр. 78).

ПИСЬМО Г. Д. ЛЕЙТЕЙЗЕНУ

*21 апреля (4 мая) 1902 года*

22 апреля (5 мая) 1902 года В. И. Ленин сообщал Г. Д. Лейтейзену, что накануне он послал ему в Па­риж очень важное письмо по адресу: 130 Mont Parnasse 130 — и просил его исполнить срочное поруче­ние, изложенное в этом письме (Архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМА В. В. КОЖЕВНИКОВОЙ

*Апрель* — *июнь 1902 года*

Уезжая в Лондон, пишет в своих воспоминаниях В. В. Кожевникова, «Владимир Ильич поручил мне издать в Мюнхене несколько номеров «Искры», чтобы не было перерыва в выходе

458 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

номеров, пока не организует типографию в Лондоне. Для этой работы я была в Мюнхене оставлена од­на... Я строчила Владимиру Ильичу о всех своих затруднениях. И каждый день я получала от него ответы аккуратно, по пунктам, почти с каждой лондонской почтой, т. е. часто 4 раза в день. Ответы были точ­ные, ясные, за все время (несколько месяцев) не было Владимиром Ильичем пропущено ни одного во­проса без ответа... Не забуду мелкий случай с апрельским номером «Искры» 1902 г. ... Вот номер напеча­тан, посылаю первые номера Владимиру Ильичу и спрашиваю, как он его находит. Владимир Ильич от­вечает: «Номер прекрасен, видно, что корректор руку свою приложил», затем отвечает на массу вопро­сов, связанных с другим номером и разными делами, а в виде P. S. приписывает: «Вот только Апрела так не пишется»» (В. Кожевникова. «В годы старой «Искры» (1901—1902 гг.)». — «Пролетарская Револю­ция», 1924, № 3, стр. 136 и 137).

ПИСЬМА А. М. КАЛМЫКОВОЙ

*Апрель* — *июль 1902 года*

В письмах В. И. Ленину и Н. К. Крупской 22 апреля (5 мая), 29 апреля (12 мая) и 12 (25) июля 1902 года А. М. Калмыкова сообщала о получении ею писем адресатов (Архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО А. Н. ПОТРЕСОВУ

i *(14) мая 1902 вода*

Письмо написано, по-видимому, в связи с получением В. И. Лениным замечаний Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода на его статью «Аграрная программа русской социал-демократии». 3 (16) мая 1902 года Потресов писал Ленину: «Только что получил Ваше письмо от 14-го, но статьи еще нет. С нетерпением ЖДУ» (Архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО А. Н. ПОТРЕСОВУ

*Ранее 26 мая (8 июня) 1902 года*

26 мая (8 июня) 1902 года А. Н. Потресов писал В. И. Ленину: «Запоздал я с своим ответом на Ваше письмо, В л. Ил., и каюсь в этом: была у меня такая полоса, что не мог толком составить письма...» (Ле­нинский сборник IV, 1925, стр. 104).

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 459

ПИСЬМО А. Н. ПОТРЕСОВУ

*Не позднее 1 (14) июня 1902 года*

Это письмо по поводу серьезных разногласий в редакции «Искры» — «Зари» В. И. Ленин переслал через Л. И. Аксельрод-Ортодокс, которой он писал 1 (14) июня 1902 года: «Многоуважаемая Л. И.! Будь­те так добры, передайте или перешлите Арсеньеву (Л. Гр.) прилагаемое письмо» (Ленинский сборник XI, 1931, стр. 334).

В ответном письме (16 июня 1902 г.) Потресов сообщал Ленину: «Сейчас получил Ваше письмо. Я предлагаю следующее: от имени нас троих посылается *ультиматум* — либо статья идет без изменений, оговорок и плехановских возражений, либо книжка «Зари» задерживается печатанием, и нами поднима­ется вопрос о *расколе,* о расхождении. Такой способ действия и рациональнее, и с формальной стороны безупречнее, чем предложенное Вами обструкционирование плехановской статьи» (Ленинский сборник IV, 1925, стр. 118).

ПИСЬМО А. Н. ПОТРЕСОВУ

*Ранее 5 (18) июня 1902 года*

В письме В. И. Ленину А. Н. Потресов писал 6 (19) июня 1902 года: «Мне очень нравится Ваш про­ект, Владимир Ильич, и я его принимаю. В этом смысле я пишу К). О—чу, который напрасно боится взять на себя odium разрыва . То, что Вы предлагаете, я считаю самым практичным. Потерять мы не мно­го потеряем: «Заря» все равно у нас не ладилась, а теперь, по крайней мере, расцветет «Искра»» (Ленин­ский сборник IV, 1925, стр. 122).

ДВА ПИСЬМА Ю. О. МАРТОВУ

*Не позднее 5 (18) июня 1902 года*

Об этих письмах известно из письма А. Н. Потресова В. И. Ленину от 8 (21) июня 1902 года: «Сейчас получил Ваше письмо от 18-го. Одно Ваше письмо к Юлию (с проектом) также получил, другого пока еще нет» (Ленинский сборник IV, 1925, стр. 127).

ПИСЬМО А. Н. ПОТРЕСОВУ

*5 (18) июня 1902 года*

«Сейчас получил Ваше письмо от 18-го.., — сообщал А. Н. Потресов 8 (21) июня 1902 года. — Как я уже Вам писал, я совершенно согласен с Вашим проектом; действительно: то, что Вы предлагаете, лучше моего ультиматума. Передадим Плеханову

- неприятную ответственность за разрыв. *Ред.*

460 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

«Зарю»... Вы были совершенно правы, указывая на существующие недостатки «Зари», на ее поразитель­ную неповоротливость, на то, что она не столько редактируется, сколько механически составляется etc. И предложенный Вами выход: расширить «Искру» и выпускать брошюры — лучшее, что можно приду­мать» (Ленинский сборник IV, 1925, стр. 127).

ПИСЬМО А. Н. ПОТРЕСОВУ

*8 (21) июня 1902 года*

«Сейчас получил Ваше письмо от 21-го. Надеюсь завтра составить то письмо, о котором Вы упоми­наете», — писал А. Н. Потресов В. И. Ленину 10 (23) июня 1902 года (Ленинский сборник IV, 1925, стр. 131).

ПИСЬМО П. Б. АКСЕЛЬРОДУ

*Ранее 9 (22) июня 1902 года*

В этом письме В. И. Ленин, по-видимому, просил сообщить о возможности устройства в Берлине его реферата. П. Б. Аксельрод, отвечая В. И. Ленину, писал 10 (23) июня: «Вчера получил Ваше письмо, до­рогой В. И. ... По моему мнению, кой-какая опасность читать здесь реферат есть. По некоторым призна­кам местная полиция собирается совершить набег на русских и поочистить Берлин от кой-кого из них» (Архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

РЕФЕРАТ ПРОТИВ ЭСЕРОВ НА СОБРАНИИ РУССКИХ ПОЛИТЭМИГРАНТОВ В ПАРИЖЕ

*14 (27) июня 1902 года*

ПИСЬМО Ю. О. МАРТОВУ

*Ранее 29 июня (12 июля) 1902 года*

Об этом письме В. И. Ленин упоминает в письме Г. В. Плеханову 29 июня (12 июля) 1902 года: «С «союзниками» , по-моему, нечего теперь объединяться: они держат себя нахально и «изобидели» жесто­ко Берга в Париже. Может быть, он Вам перешлет мое письмо, где я подробно мотивирую необходи­мость строгости и большой осторожности с ними» (Ленинский сборник IV, 1925, стр. 139—140).

- «союзники» — члены заграничного «Союза русских социал-демократов». *Ред.*

СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА 461

ПИСЬМО В. А. НОСКОВУ

*Не ранее 3 (16) июля 1902 года*

«Ваши письма, В. И. и Л. Г., получил, — писал В. И. Ленину и Л. Г. Дейчу В. А. Носков. — Действи­тельно, очевидно, скопились недоразумения... Что касается съезда, о котором я говорю (Вы пишете это), так это съезд российских товарищей-искряков, о котором мы совместно толковали» (Архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО Н. К. КРУПСКОЙ

*Ранее 8 (21) июля 1902 года*

Н. К. Крупская писала 8 (21) июля 1902 года А. Н. Потресову: «Володя еще не вернулся, пробудет еще дней 10, пишет, что поправляется, оно и не мешает, а то последнее время он чувствовал себя совсем плохо» («Социал-демократическое движение в России». Материалы. Т. 1. М.—Л., 1928, стр. 97).

ПИСЬМО В. А. НОСКОВУ

*Ранее 20 июля (2 августа) 1902 года*

Об этом письме известно из письма Носкова Ленину от 20 июля (2 августа) 1902 года (Архив Инсти­тута марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО Ф. И. ЩЕКОЛДИНУ

*Ранее 22 июля (4 августа) 1902 года*

Из письма В. И. Ленина В. А. Носкову 22 июля (4 августа) 1902 года: «Дорогой Б. Н.! Получил оба Ваши письма и очень рад был узнать, увидеть из них, что мнимые «недоразумения» действительно ока­зываются *дымом,* как я уже и писал Повару\* (я писал ему, что я уверен в этом)» (Сочинения, 4 изд., том 34, стр. 89).

ПИСЬМА Л. Г. ДЕЙЧУ и В. А. НОСКОВУ

*Конец июля* — *начало августа 1902 года*

«Только что приехал от Л. Г., у которого прочел Ваше письмо, касающееся меня, а приехав обратно в Zürich, мог снова прочесть почти то же письмо к себе, — писал В. А. Носков В. И. Ленину. —

Ф. И. Щеколдину. *Ред.*

462 СПИСОК НЕРАЗЫСКАННЫХ РАБОТ В. И. ЛЕНИНА

О «крайне конспиративном деле», о котором Вы «считали совершенно излишним сообщать хоть одному лишнему человеку» — я и не сообщал... «Не знаю», пишете Вы, кого мне удастся выловить для России, объехав несколько городов, что называется, с налету...» (Архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

ПИСЬМО И. X. ЛАЛАЯНЦУ

*6 (19) августа 1902 года*

В. И. Ленин писал П. Б. Аксельроду 6 (19) августа 1902 года: «Сию минуту получил телеграмму, что Колумб у Вас. Тысячу приветов старому другу! Прилагаю ему письмо» (Ленинский сборник IV, 1925, стр. 155).

ПИСЬМО В. А. НОСКОВУ

*Конец августа*— *начало сентября 1902 года*

Об этом письме В. И. Ленина по поводу предполагавшейся поездки П. Б. Аксельрода в Мюнхен на съезд Германской социал-демократической партии, известно из ответного письма В. А. Носкова (Архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС).

И. X. Лалаянц. *Ред.*

463

СПИСОК ИЗДАНИЙ И ДОКУМЕНТОВ,

В РЕДАКТИРОВАНИИ КОТОРЫХ ПРИНИМАЛ УЧАСТИЕ В. И. ЛЕНИН

ГАЗЕТА «ИСКРА»

№ 14 — 1 января 1902 г. № 15 — 15 января 1902 г. № 16 — 1 февраля 1902 г. № 17 — 15 февраля 1902 г. № 18 — 10 марта 1902 г. № 19 — 1 апреля 1902 г. № 20 — 1 мая 1902 г. №21 — 1 июня 1902 г. № 22 — июль 1902 г. № 23 — 1 августа 1902 г. № 24 — 1 сентября 1902 г.

ПРОЕКТ СОГЛАШЕНИЯ О СОСТАВЛЕНИИ КОМИССИОННОГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ РСДРП

Проект соглашения написан В. И. Засулич в середине марта 1902 года, после того как редакции «Ис­кры» были представлены два проекта программы РСДРП: В. И. Ленина и Г. В. Плеханова. Этот проект соглашения был предложен мюнхенской частью редакции «Искры» (В. И. Ленин, В. И. Засулич, Ю. О. Мартов) остальным членам редакции (Г. В. Плеханову, П. Б. Аксельроду и А. Н. Потресову) в качестве основы для составления комиссией общего проекта программы из проектов Ленина и Плеханова. «Вели­ка Дмитриевна посылала Вам программу Г. В. и наш проект «комиссионного улажения» дела посредст­вом арбитражной комиссии sui generis », — писал Ленин Аксельроду 9 (22) марта 1902 года (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 75). О том же писала Засулич Плеханову: «Вы уже получили или завтра получите от Павла коллективное предложение улаживания дела с программой» (из архива Дома Плеханова). В соот­ветствии с этим соглашением был выработан комиссионный проект программы.

- своего рода. *Ред.*

464 СПИСОК ИЗДАНИЙ И ДОКУМЕНТОВ. РЕДАКТИРОВАН. В. И. ЛЕНИНЫМ

ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ РСДРП, ВЫРАБОТАННЫЙ РЕДАКЦИЕЙ «ИСКРЫ» И «ЗАРИ»

Напечатан в «Искре» №21, 1 июня 1902 года и «Заре» № 4, август 1902 года, позднее был напечатан отдельным изданием.

ЖУРНАЛ «ЗАРЯ» №4 —август 1902 г.

465

ПРИМЕЧАНИЯ

1 Книга *«Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения»* была задумана В. И. Лениным еще вес­ной 1901 года: написанная в мае статья «С чего начать?» была, по его словам, наброском плана, кото­рый был впоследствии подробно развит в «Что делать?» (см. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 9). Вплот­ную к работе над книгой Ленин приступил только осенью 1901 года. В декабре в «Искре» № 12 была напечатана статья Ленина «Беседа с защитниками экономизма», которую он впоследствии называл конспектом «Что делать?»; в этой статье Ленин писал: «... Мы могли здесь только бегло затронуть спорные вопросы. Подробному разбору их мы посвятим особую брошюру, которая выйдет в свет, мы надеемся, месяца через полтора» (там же, стр. 367). В январе 1902 года Ленин заканчивает работу над книгой, в феврале пишет предисловие, а 10 марта, в «Искре» № 18, было напечатано сообщение о ее выходе из печати.

Книга «Что делать?» сыграла вьщающуюся роль в борьбе за революционную марксистскую пар­тию рабочего класса России, в победе ленинско-искровского направления в комитетах и организациях РСДРП, а затем, в 1903 году, на ее II съезде.

В 1902—1903 годах книга получила широкое распространение в социал-демократических органи­зациях всей России; ее находили при обысках и арестах социал-демократов в Киеве и Москве, Петер­бурге и Нижнем Новгороде, в Казани, Одессе и других городах. ««Что делать?» оказывает... сильное влияние на русских деятелей, — отмечалось в докладе организации «Искры» II съезду РСДРП, — це­лый ряд лиц, по их собственному признанию, становятся сторонниками «Искры», благодаря влиянию этой книги» («Доклады соц.-демократических комитетов Второму съезду РСДРП».

466 ПРИМЕЧАНИЯ

M.—Л., 1930, стр. 44). Книга захватила «особенно тех, кто ближе стоял к русской работе», вспоминала Н. К. Крупская (Воспоминания о Ленине. М., 1957, стр. 52). Секретарь бюро русской организации «Искры» 3. П. Кржижановская-Невзорова сообщала из Самары в редакцию «Искры»: «О «Что де­лать?»... пока слышим только хвалебные отзывы», «написана она превосходно, действительно, и тон прекрасный» («Пролетарская Революция», 1928, № 6—7, стр. 149). Агент «Искры» И. И. Радченко пи­сал из Петербурга: «Везде оперирую ленинским плугом, как самым лучшим производительным возде­лывателем почвы. Он прекрасно сдирает кору рутины, разрыхляет почву, обещающую произвести злаки. Раз повстречаются на пути плевелы, посеянные «Рабочим Делом», он всегда уничтожает их с корнем. Замечательно!» (Архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС). Московский коми­тет РСДРП обратился в редакцию «Искры» с выражением благодарности В. И. Ленину за «Что де­лать?». В ответ на это письмо Ленин писал Московскому комитету: «Ваше выражение благодарности за «Что делать?» мы поняли и могли, разумеется, понять только в том смысле, что в этой книге вы на­шли ответы на *ваши собственные* вопросы, что вы *сами* из *непосредственного* знакомства с движени­ем вынесли то убеждение в необходимости более смелой, более крупной, более *объединенной,* более централизованной, более сплоченной вокруг одного газетного центра работы, — которое формулиро­вано и в этой книге» (Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 186).

В редакции «Искры» при оценке книги Ленина обнаружились разногласия. Г. В. Плеханов высту­пил на совещании редакции в Мюнхене в январе 1902 года с критикой некоторых положений книги, в то время как А. Н. Потресов прислал о ней восторженный отзьш. Однако эти разногласия не вышли за рамки редакции «Искры». Основное положение книги «Что делать?»: о соотношении сознательного и стихийного элементов рабочего движения, о руководящей роли партии в революционной классовой борьбе пролетариата, — было сформулировано в проекте программы РСДРП, выработанном редакци­ей «Искры», по общему согласию всех членов редакции. «Следовательно, — писал В. И. Ленин позд­нее, при переиздании книги в 1907 году, — ни о какой принципиальной разнице между проектом про­граммы и «Что делать?» по этому вопросу не могло быть и речи» (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 91). На II съезде РСДРП антиискровцы (Мартынов, Акимов) свои выступления против выработанного ре­дакцией «Искры» проекта программы построили на критике «Что делать?»; однако большинство съез­да, искровцы (в том числе Плеханов и Мартов) солидаризировались с книгой Ленина, с ее постановкой вопроса о роли «сознательного элемента», т. е. социал-демократии, в революционном движении

ПРИМЕЧАНИЯ 467

пролетариата. После II съезда РСДРП, когда меньшевики приступили к систематической ревизии всех основных идей старой «Искры», задачу «опровержения» высказанных в «Что делать?» взглядов Лени­на взял на себя Плеханов, заявивший задним числом о своем принципиальном разногласии с ним по вопросу о сознательности и стихийности. Ответом Плеханову явилась статья В. В. Воровского «Пло­ды демагогии» («Вперед» № 11, 23 (10) марта 1905 года), проредактированная и дополненная Лени­ным.

Книга «Что делать?» была переиздана В. И. Лениным в сборнике «За 12 лет» (ноябрь 1907 года, на обложке и титульном листе указан 1908 год). Для этого издания Ленин несколько сократил книгу, опустив отдельные подробности и мелкие полемические замечания. В то же время новое издание было дополнено пятью подстрочными примечаниями.

В настоящем томе «Что делать?» печатается по тексту издания 1902 года, сверенному с изданием 1907 года. — *1.*

*«Искра»* — первая общерусская нелегальная марксистская газета, основанная В. И. Лениным в 1900 году и сыгравшая решающую роль в создании революционной марксистской партии рабочего класса.

Ввиду невозможности выпускать революционную газету в России из-за полицейских преследова­ний Ленин еще в сибирской ссылке обдумал во всех подробностях план издания ее за границей. По окончании ссылки (январь 1900 года) он немедленно приступил к осуществлению этого плана. В фев­рале 1900 года в Петербурге Ленин вел переговоры с приехавшей нелегально из-за границы В. И. За­сулич об участии группы «Освобождение труда» в издании общерусской марксистской газеты. В кон­це марта — начале апреля 1900 года происходило так называемое «Псковское совещание» В. И. Лени­на, Ю. О. Мартова, А. Н. Потресова, С. И. Радченко с «легальными марксистами» — П. Б. Струве и М. И. Туган-Барановским, на котором обсуждался ленинский проект заявления редакции о программе и задачах общерусской газеты («Искра») и научно-политического журнала («Заря»). Ленин объехал ряд городов России (Москву, Петербург, Ригу, Смоленск, Нижний Новгород, Уфу, Самару, Сызрань), ус­тановил связи с социал-демократическими группами и отдельными социал-демократами и договорил­ся с ними о поддержке будущей «Искры». По приезде Ленина в Швейцарию, в августе 1900 года, со­стоялось совещание В. И. Ленина и А. Н. Потресова с членами группы «Освобождение труда» о про­грамме и задачах газеты и журнала, возможных сотрудниках, составе редакции и ее местопребывании; эти переговоры едва не кончились разрывом (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 334—352), однако к концу

468 ПРИМЕЧАНИЯ

переговоров удалось достичь соглашения с группой «Освобождение труда» по всем спорным вопро­сам.

Первый номер ленинской «Искры» вышел в декабре 1900 года в Лейпциге, последующие номера выходили в Мюнхене, с июля 1902 года — в Лондоне и с весны 1903 года — в Женеве; большую по­мощь в организации издания «Искры» оказали германские социал-демократы К. Цеткин, А. Браун и др., живший в те годы в Мюнхене польский революционер Ю. Мархлевский и Г. Квелч — один из ру­ководителей английской Социал-демократической федерации. В редакцию «Искры» входили В. И. Ленин, Г. В. Плеханов, Ю. О. Мартов, П. Б. Аксельрод, А. Н. Потресов и В. И. Засулич. Секретарем редакции сначала была И. Г. Смидович-Леман, а затем, с весны 1901 года, Н. К. Крупская, ведавшая также всей перепиской «Искры» с русскими социал-демократическими организациями.

В центре внимания «Искры» стояли вопросы революционной борьбы пролетариата и всех трудя­щихся России против царского самодержавия, большое внимание уделялось важнейшим событиям международной жизни, главным образом, международного рабочего движения. Ленин был фактиче­ски главным редактором и руководителем «Искры», выступал со статьями по всем основным вопро­сам строительства партии и классовой борьбы пролетариата России.

«Искра» стала центром объединения партийных сил, собирания и воспитания партийных кадров. В ряде городов России (Петербург, Москва, Самара и др.) были созданы группы и комитеты РСДРП ле-нинско-искровского направления, а в январе 1902 года на съезде искровцев в Самаре была основана русская организация «Искры». Искровские организации возникали и работали под непосредственным руководством учеников и соратников В. И. Ленина — Н. Э. Баумана, И. В. Бабушкина, С. И. Гусева, М. И. Калинина, П. А. Красикова, Г. М. Кржижановского, Ф. В. Ленгника, П. Н. Лепешинского, И. И. Радченко и др.

По инициативе Ленина и при его непосредственном участии редакция «Искры» разработала проект программы партии (опубликован в №21 «Искры») и подготовила II съезд РСДРП, состоявшийся в июле — августе 1903 года. Ко времени созыва съезда большинство местных социал-демократических организаций России присоединилось к «Искре», одобрило ее тактику, программу и организационный план, признало ее своим руководящим органом. В специальном постановлении съезд отметил исклю­чительную роль «Искры» в борьбе за партию и объявил ее Центральным Органом РСДРП. На II съезде была утверждена редакция в составе Ленина, Плеханова и Мартова. Мартов, настаивавший на сохра­нении всей прежней шестерки редакторов, отказался войти в редакцию, вопреки решению съезда пар­тии, и №№ 46—51 «Искры» вышли под редакцией Ленина и Плеханова.

ПРИМЕЧАНИЯ 469

В дальнейшем Плеханов перешел на позиции меньшевизма и потребовал включения в состав ре­дакции «Искры» всех старых редакторов-меньшевиков, отвергнутых съездом. Ленин не мог согла­ситься с этим и 19 октября (1 ноября) 1903 года вышел из редакции «Искры»; он был кооптирован в ЦК и оттуда повел борьбу с оппортунистами-меньшевиками. № 52 «Искры» вышел под редакцией од­ного Плеханова. 13 (26) ноября 1903 года Плеханов единолично, нарушая волю съезда, кооптировал в состав редакции «Искры» бывших ее редакторов-меньшевиков. С № 52 меньшевики превратили «Ис­кру» в свой орган. — *3.*

1 Весной и летом 1901 года между заграничными социал-демократическими организациями («Союз рус­ских социал-демократов», Заграничный комитет Бунда, революционная организация «Социал-демократ» и заграничный отдел организации «Искры» — «Зари») при посредстве и по инициативе группы «Борьба» велись переговоры о соглашении и объединении. Для подготовки съезда, на котором должно было произойти объединение, в Женеве в июне 1901 года была созвана конференция предста­вителей этих организаций, — отсюда ее название: «июньская» или «женевская» конференция. На этой конференции была выработана резолюция («принципиальное соглашение»), признавшая необходи­мым сплочение всех социал-демократических сил России и, в частности, объединение заграничных социал-демократических организаций, осудившая оппортунизм во всех его проявлениях и оттенках: «экономизм», бернштейнианство, мильеранизм и т. п. (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 22—24). Однако новый поворот «Союза русских социал-демократов» и его органа — журнала «Рабочее Дело» к оппортунизму (статьи Б. Кричевского «Прин­ципы, тактика и борьба» и А. Мартынова «Обличительная литература и пролетарская борьба» в № 10 «Рабочего Дела» за сентябрь 1901 года и оппортунистические поправки III съезда «Союза» к резолю­ции июньской конференции) предопределил неудачу попытки объединения.

«Объединительный» съезд заграничных организаций РСДРП происходил 21—22 сентября (4—5 октября) 1901 года в Цюрихе. На съезде были представлены 6 членов организации «Искры» — «Зари» (В. И. Ленин, Н. К. Крупская, Ю. О. Мартов и др.), 8 членов революционной организации «Социал-демократ» (в том числе 3 члена группы «Освобождение труда»: Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод, В. И. Засулич), 16 членов «Союза русских социал-демократов» (в том числе 5 членов Заграничного комите­та Бунда) и 3 члена группы «Борьба». По первому вопросу порядка дня: «Принципиальное соглашение и инструкция редакциям» с яркой речью выступил В. И. Ленин, присутствовавший на съезде под

470 ПРИМЕЧАНИЯ

псевдонимом «Фрей» (см. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 271 — 275). Это было первое публичное вы­ступление В. И. Ленина среди русских социал-демократов за границей. На съезде были оглашены оп­портунистические поправки и дополнения к июньской резолюции, принятые III съездом «Союза рус­ских социал-демократов». Ввиду этого революционная часть съезда — члены организаций «Искры» — «Зари» и «Социал-демократ» — огласила заявление о невозможности объединения и покинула съезд. По инициативе В. И. Ленина эти организации в октябре 1901 года объединились в Заграничную лигу русской революционной социал-демократии. — *3.*

4 *«Рабочее Дело»* — журнал, орган «Союза русских социал-демократов за границей». Выходил в Женеве

с апреля 1899 по февраль 1902 года под редакцией Б. Н. Кричевского, П. Ф. Теплова (Сибиряка), В. П. Иваншина, а затем и А. С. Мартынова; вышло 12 номеров (девять книг). Редакция «Рабочего Дела» являлась заграничным центром «экономистов»; «Рабочее Дело» поддерживало бернштейнианский ло­зунг «свободы критики» марксизма, стояло на оппортунистических позициях в вопросах тактики и ор­ганизационных задач русской социал-демократии, отрицало революционные возможности крестьянст­ва и т. п. «Рабочедельцы» пропагандировали оппортунистические идеи подчинения политической борьбы пролетариата экономической борьбе, преклонялись перед стихийностью рабочего движения и отрицали руководящую роль партии. Один из редакторов «Рабочего Дела» В. П. Иваншин принимал участие в редактировании «Рабочей Мысли» — органа откровенных «экономистов», которому «Рабо­чее Дело» оказывало поддержку. На II съезде РСДРП «рабочедельцы» представляли крайне правое, оппортунистическое крыло партии. — *3.*

5 *«Рабочая Газета»* — нелегальный орган киевских социал-демократов; выходила в Киеве при участии и

под редакцией Б. Л. Эйдельмана, П. Л. Тучапского, Н. А. Вигдорчика и других. Всего вышло два но­мера газеты: № 1 — в августе 1897 года и № 2 — в декабре (помечен ноябрем) того же года. Ездивший за границу П. Л. Тучапский по поручению редакции ознакомил Г. В. Плеханова и других членов груп­пы «Освобождение труда» с № 1 «Рабочей Газеты» и получил их согласие на сотрудничество в газете. Г. В. Плеханов в письме к членам редакции дал положительную оценку «Рабочей Газеты» как обще­русского социал-демократического органа и указал на необходимость уделять больше внимания во­просам политической борьбы пролетариата. № 2 «Рабочей Газеты» в результате связи с группой «Ос­вобождение труда» носил более определенный политический характер. Группировавшиеся вокруг «Рабочей Газеты» социал-демократы вели работу по подготовке I съезда РСДРП.

ПРИМЕЧАНИЯ 471

I съезд РСДРП (март 1898 года) признал «Рабочую Газету» официальным органом партии. После съезда вследствие ареста членов Центрального Комитета и редакции «Рабочей Газеты», а также раз­грома типографии, третий номер газеты, подготовленный к сдаче в набор, не увидел света. В 1899 го­ду была предпринята попытка возобновить издание «Рабочей Газеты»; об этой попытке рассказывает В. И. Ленин в разделе «а» пятой главы «Что делать?» (см. настоящий том, стр. 158—159). — *4.*

*6 Лассальянцы и эйзенахцы* — две партии в германском рабочем движении 60-х и начала 70-х годов XIX века, между которыми шла ожесточенная борьба главным образом по вопросам тактики и прежде все­го по самому острому вопросу политической жизни Германии тех лет: о путях ее воссоединения.

*Лассальянцы* — сторонники и последователи немецкого мелкобуржуазного социалиста Ф. Лассаля, члены Всеобщего германского рабочего союза, который был основан в 1863 году на съезде рабочих обществ в Лейпциге — в противовес буржуазным прогрессистам, стремившимся подчинить рабочий класс своему влиянию. Первым президентом ВГРС был Лассаль, сформулировавший программу и ос­новы тактики Союза. Борьба за всеобщее избирательное право была провозглашена политической программой ВГРС, создание производительных рабочих ассоциаций, субсидируемых государством, — его экономической программой. В своей практической деятельности Лассаль, его сторонники и пре­емники, приспособлявшиеся к гегемонии Пруссии, поддерживали великодержавническую политику Бисмарка; «объективно, — писал Ф. Энгельс К. Марксу 27 января 1865 года, — это было подлостью и предательством в пользу пруссаков всего рабочего движения» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXIII, 1932, стр. 232). К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно и резко критиковали теорию, тактику и организационные принципы лассальянства как оппортунистического течения в германском рабочем движении.

*Эйзенахцы* — члены Социал-демократической рабочей партии Германии, основанной в 1869 году на учредительном съезде в Эйзенахе. Вождями эйзенахцев были А. Бебель и В. Либкнехт, находив­шиеся под идейным влиянием К. Маркса и Ф. Энгельса. В эйзенахской программе указывалось, что Социал-демократическая рабочая партия Германии считает себя «секцией Международного товари­щества рабочих и разделяет его стремления». Эйзенахцы, благодаря постоянным советам и критике Маркса и Энгельса, проводили более последовательную революционную политику, чем лассальянский Всеобщий германский рабочий союз; в частности, в вопросах воссоединения Германии они

472 ПРИМЕЧАНИЯ

отстаивали «демократический и пролетарский путь, борясь с малейшими уступками пруссачеству, бисмарковщине, национализму» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 265).

Создание Германской империи в 1871 году устранило главное тактическое расхождение между лассальянцами и эйзенахцами, и в 1875 году, под влиянием подъема рабочего движения и усиления правительственных репрессий, обе партии объединились на съезде в Готе в единую Социалистиче­скую рабочую партию Германии (впоследствии — Социал-демократическая партия Германии). О про­грамме, принятой на Готском съезде, см. примечание 37. — *6.*

*Гедисты и поссибилисты* — революционное и оппортунистическое течения во французском социали­стическом движении, образовавшие в 1882 году, после раскола Рабочей партии Франции на Сент-Эгьеннском конгрессе, две партии:

*Гедисты* — сторонники Ж. Геда и П. Лафарга — левое марксистское течение, отстаивавшее само­стоятельную революционную политику пролетариата. Гедисты сохранили название «Рабочая партия Франции» и остались верны принятой в 1880 году Гаврской программе партии, теоретическая часть которой была написана К. Марксом. Они пользовались большим влиянием в промышленных центрах Франции, объединяли передовые элементы рабочего класса.

*Поссибилисты* (П. Брусе, Б. Малон и др.) — мелкобуржуазное, реформистское течение, отвлекав­шее пролетариат от революционных методов борьбы. Поссибилисты образовали «Рабочую социально-революционную партию»; они отрицали революционную программу и революционную тактику про­летариата, затушевывали социалистические цели рабочего движения, предлагали ограничивать борьбу рабочих рамками «возможного» (possible), — отсюда и название партии. Влияние поссибилистов рас­пространялось главным образом на более экономически отсталые районы Франции и менее развитые слои рабочего класса.

В конце XIX — начале XX века, в связи с вступлением «социалиста» Мильерана в буржуазное ми­нистерство, в рядах французского социализма происходит новая перегруппировка сил: сторонники ре­волюционной классовой борьбы во главе с Ж. Гедом объединились в 1901 году в Социалистическую партию Франции (членов которой также стали называть по имени ее вождя — гедиетами); реформи­сты, приверженцы сотрудничества с буржуазией и участия в органах управления буржуазного госу­дарства («министериалисты»), образовали в 1902 году Французскую социалистическую партию во главе с Ж. Жоресом. В 1905 году обе партии объединились в одну, Французскую социалистическую партию. Во время империалистической войны 1914—1918 го-

ПРИМЕЧАНИЯ 473

дов руководство этой партии (Гед, Самба и др.), изменив делу рабочего класса, перешло на позиции социал-шовинизма. — *6.*

8 *Фабианцы* — члены Фабианского общества, английской реформистской организации, основанной в

1884 году; свое название общество получило по имени римского полководца III века до н. э. Фабия Максима, прозванного «Кунктатором» («Медлителем») за его выжидательную тактику, уклонение от решительных боев в войне с Ганнибалом. Членами Фабианского общества были преимущественно представители буржуазной интеллигенции — ученые, писатели, политические деятели (как, например, С. и Б. Вебб, Б. Шоу, Р. Макдональд и др.); они отрицали необходимость классовой борьбы пролета­риата и социалистической революции и утверждали, что переход от капитализма к социализму возмо­жен только путем мелких реформ, постепенных преобразований общества. Враждебное марксизму Фабианское общество играло и играет роль одного из проводников буржуазного влияния на рабочий класс, рассадника оппортунистических и социал-шовинистских идей в английском рабочем движении. В. И. Ленин характеризовал фабианство как «направление *крайнего оппортунизма»* (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 328). В 1900 году Фабианское общество вошло в лейбористскую партию. «Фабиан­ский социализм» служит одним из источников идеологии лейбористов.

*Социал-демократы.* — Ленин имеет в виду членов английской Социал-демократической федера­ции, основанной также в 1884 году. Наряду с реформистами (Гайндман и др.) и анархистами в Социал-демократическую федерацию входила группа революционных социал-демократов, сторонников мар­ксизма (Г. Квелч, Т. Манн, Э. Эвелинг, Элеонора Маркс и др.), составлявших левое крыло социали­стического движения Англии. Ф. Энгельс резко критиковал Социал-демократическую федерацию за догматизм и сектантство, за оторванность от массового рабочего движения Англии и игнорирование его особенностей. В 1907 году Социал-демократическая федерация была названа Социал-демократической партией; последняя в 1911 году, совместно с левыми элементами Независимой рабо­чей партии, образовала Британскую социалистическую партию; в 1920 году большинство членов этой партии приняло участие в основании Коммунистической партии Великобритании. — б.

9 *Народовольцы* — члены тайной политической организации народников-террористов «Народная воля»,

возникшей в августе 1879 года в результате раскола народнической организации «Земля и воля». Во главе «Народной воли» стоял Исполнительный комитет, в состав которого входили А. И. Желябов,

474 ПРИМЕЧАНИЯ

А. Д. Михайлов, Μ. Φ. Фроленко, Η. А. Морозов, В. Н. Фигнер, С. Л. Перовская, А. А. Квятковский и др. Оставаясь на позициях утопического народнического социализма, народовольцы, вместе с тем, выдвигали задачи достижения политической свободы. Их программа предусматривала организацию «постоянного народного представительства», избранного на основе всеобщего избирательного права, провозглашение демократических свобод, передачу земли народу, разработку мер по переходу в руки рабочих заводов и фабрик. Ближайшей целью «Народной воли» было свержение царского самодержа­вия. Но, исходя из ошибочной теории об «активных» героях и «пассивной» толпе, народовольцы рас­считывали добиться переустройства общества без участия народа, своими силами, путем индивиду­ального террора.

После 1 марта 1881 года (убийство Александра II) правительство жестокими преследованиями, казнями и провокацией разгромило организацию «Народной воли». Неоднократные попытки возро­дить «Народную волю», предпринимавшиеся на протяжении 80-х годов, были безрезультатны. Так, в 1886 году возникла группа, возглавляемая А. И. Ульяновым (братом В. И. Ленина) и П. Я. Шевыре-вым, разделявшая традиции «Народной воли». После неудачной попытки организовать покушение на Александра III в 1887 году группа была раскрыта и активные участники ее казнены.

Критикуя ошибочную, утопическую программу народовольцев, В. И. Ленин в то же время с боль­шим уважением отзывался о самоотверженной борьбе членов «Народной воли» с царизмом. В 1899 году, в «Протесте российских социал-демократов», он указывал, что «деятели старой «Народной во­ли» сумели сыграть громадную роль в русской истории, несмотря на узость тех общественных слоев, которые поддерживали немногих героев, несмотря на то, что знаменем движения служила вовсе не ре­волюционная теория» (Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 176). — *6.*

10 *Бернштейнианцы* — представители враждебного марксизму течения в германской и международной социал-демократии, возникшего в конце XIX века и названного по имени Эд. Бернштейна, наиболее откровенного представителя право-оппортунистических тенденций в Германской социал-демократической партии.

В 1896—1898 годах Бернштейн выступил в теоретическом органе германской социал-демократии журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время») с серией статей «Проблемы социализма», в которых под флагом «свободы критики» пытался подвергнуть пересмотру (ревизии, отсюда — «ревизионизм») фи­лософские, экономические и политические основы революционного марксизма и заменить их буржу­азными теориями примирения классовых противоречий и классового сотрудничества; он нападал на учение Маркса об обнищании

ПРИМЕЧАНИЯ 475

рабочего класса, о растущих классовых противоречиях, о кризисах, о неизбежном крахе капитализма, о социалистической революции и диктатуре пролетариата — и выдвигал программу социал-реформизма, выраженную в формуле «движение — все, конечная цель — ничто». В 1899 году статьи Бернштейна вышли отдельной книгой под заглавием «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии». Книга встретила поддержку правого крыла германской социал-демократии и оппорту­нистических элементов в других партиях II Интернационала, в том числе российских «экономистов».

На съездах Германской социал-демократической партии — Штутгартском (октябрь 1898 г.), Ган­новерском (октябрь 1899 г.) и Любекском (сентябрь 1901 г.) — бернштейнианство было осуждено, но партия не отмежевалась от Бернштейна, заняв примиренческую позицию. Бернштейнианцы продол­жали открыто пропагандировать ревизионистские идеи в журнале «Sozialistische Monatshefte» («Со­циалистический Ежемесячник») и в партийных организациях.

Только партия большевиков во главе с В. И. Лениным вела последовательную и решительную борьбу против бернштейнианства и его сторонников в России. Ленин выступил против бернштейни­анцев уже в 1899 году, в «Протесте российских социал-демократов» и в статье «Наша программа» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176 и 182—186). Разоблачению бернштейнианства были посвяще­ны также его работы «Марксизм и ревизионизм» (см. Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 15—25), «Разно­гласия в европейском рабочем движении» (там же, том 16, стр. 317—322) и другие. — *6.*

11 *Юпитер и Минерва* — боги древнеримского пантеона. Юпитер — бог неба, света и дождя, громовер-

жец; позднее — верховное божество римского государства. Минерва — богиня войны и покровитель­ница ремесел, наук и искусств. В римской мифологии Юпитер и Минерва отождествляются с грече­скими богами Зевсом и Афиной; на них переносятся все мифы о Зевсе и Афине, в том числе миф о рождении Афины во всеоружии из головы Зевса. — *8.*

12 В. И. Ленин приводит в собственном переводе выдержку из предисловия Ф. Энгельса к третьему не-

мецкому изданию работы К. Маркса «Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte» («Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта») (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 210). *—8.*

13 *«Союз русских социал-демократов за границей»* был основан в 1894 году по инициативе группы «Ос­  
вобождение труда» на условиях признания всеми его членами программы

476 ПРИМЕЧАНИЯ

группы. На группу было возложено редактирование изданий «Союза», и в марте 1895 года она переда­ла в пользование «Союза» свою типографию. Летом 1895 года, во время пребывания за границей В. И. Ленина, было принято решение об издании «Союзом» сборников «Работник», причем российские со­циал-демократы, по предложению которых предпринималось это издание, поставили условием редак­тирование сборников группой «Освобождение труда». «Союз» выпустил 6 номеров «Работника», 10 номеров «Листка «Работника»», издал работу В. И. Ленина «Объяснение закона о штрафах» (1897), работу Г. В. Плеханова «Новый поход против русской социал-демократии» (1897) и др.

I съезд РСДРП (март 1898 г.) признал «Союз» заграничным представителем партии. В дальнейшем в «Союзе» взяли перевес оппортунистические элементы — «экономисты», или так называемые «моло­дые». Оппортунистическое большинство I съезда «Союза русских социал-демократов за границей», состоявшегося в Цюрихе в ноябре 1898 года, отказалось выразить солидарность с «Манифестом» I съезда РСДРП. Группа «Освобождение труда» заявила на первом съезде «Союза» о своем отказе ре­дактировать издания «Союза», кроме № 5—6 «Работника» и брошюр В. И. Ленина «Задачи русских социал-демократов» и «Новый фабричный закон», выпуск которых группа оставила за собой. В апреле 1899 года «Союз» приступил к изданию журнала «Рабочее Дело», в редакцию которого вошли «эко­номисты» Б. Н. Кричевский, В. П. Иваншин (участвовавший в редактировании «Рабочей Мысли») и П. Ф. Теплов. «Союз» выступал с сочувственными заявлениями по адресу Э. Бернштейна, мильеранистов и т. п. Борьба внутри «Союза» продолжалась до его II съезда (апрель 1900 года, Женева) и на съезде. В результате этой борьбы группа «Освобождение труда» и ее единомышленники покинули съезд и обра­зовали самостоятельную организацию «Социал-демократ».

На II съезде РСДРП представители «Союза» занимали крайне оппортунистические позиции и по­кинули его после признания съездом Заграничной лиги русской революционной социал-демократии единственной организацией партии за границей. Решением II съезда «Союз русских социал-демократов» был распущен (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 56). — *10.*

14 *«Заря»* — марксистский научно-политический журнал, издавался в 1901—1902 годах в Штутгарте ре­дакцией «Искры». Всего вышло четыре номера (три книги) «Зари»: № 1 — в апреле 1901 года (факти­чески вышел 23 марта нового стиля), № 2—3 — в декабре 1901 года, № 4 — в августе 1902 года. Зада­чи «Зари» были определены в проекте заявления редакции «Искры» и «Зари», написанном В. И. Лени­ным

ПРИМЕЧАНИЯ 477

в России (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 322—333). Поскольку при обсуждении вопроса об издании этих органов за границей, совместно с группой «Освобождение труда», было решено издавать «Зарю» легально, а «Искру» нелегально, в опубликованном в октябре 1900 года заявлении редакции «Искры» о «Заре» уже не упоминалось.

Журнал «Заря» выступал с критикой международного и русского ревизионизма, в защиту теорети­ческих основ марксизма. В «Заре» были напечатаны работы В. И. Ленина: «Случайные заметки», «Го­нители земства и Аннибалы либерализма», «Гг. «критики» в аграрном вопросе» (первые четыре главы работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса»»), «Внутреннее обозрение», «Аграрная программа русской социал-демократии», а также работы Г. В. Плеханова: «Критика наших критиков. Ч. 1. Г-н П. Струве в роли критика марксовой теории социального развития», «Cant против Канта или духовное завещание г. Бернштейна» и другие. — *10.*

*15 Гора и Жиронда* — название двух политических группировок буржуазии периода французской буржу-

азной революции конца XVIII века. Горой — якобинцами — называли наиболее решительных пред­ставителей революционного класса своего времени — буржуазии, — отстаивавших необходимость уничтожения абсолютизма и феодализма. Жирондисты, в отличие от якобинцев, колебались между революцией и контрреволюцией и шли по пути сделок с монархией.

«Социалистической Жирондой» В. И. Ленин называл оппортунистическое течение в социал-демократии; пролетарскими якобинцами, «Горой» — революционных социал-демократов. После рас­кола РСДРП на большевиков и меньшевиков Ленин часто подчеркивал, что меньшевики представляют собой жирондистское течение в рабочем движении. — *10.*

16 *«Беззаглавцы»* — полукадетская, полуменьшевистская группа русской буржуазной интеллигенции (С.  
Н. Прокопович, Е. Д. Кускова, В. Я. Богучарский, В. В. Португалов, В. В. Хижняков и др.), сложив­  
шаяся в период начавшегося спада революции 1905—1907 годов. Свое название группа получила по  
издававшемуся в Петербурге в январе — мае 1906 года под редакцией Прокоповича политическому  
еженедельнику «Без Заглавия»; позже «беззаглавцы» группировались вокруг левокадетской газеты  
«Товарищ». Прикрываясь своей формальной беспартийностью, «беззаглавцы» являлись проповедни­  
ками идей буржуазного либерализма и оппортунизма, поддерживали ревизионистов российской и ме­  
ждународной социал-демократии. —*10.*

17 *Исключительный закон против социалистов* был введен в Германии в 1878 году правительством Бис-

марка в целях борьбы с рабочим и социалистическим движением. Этим

478 ПРИМЕЧАНИЯ

законом были запрещены все организации социал-демократической партии, массовые рабочие органи­зации, рабочая печать, конфисковывалась социалистическая литература; за годы действия исключи­тельного закона было распущено около 350 социал-демократических организаций, около 900 социал-демократов было выслано из Германии и 1500 брошено в тюрьмы, сотни газет, журналов и неперио­дических изданий были запрещены. Однако преследования и репрессии не сломили социал-демократическую партию, деятельность которой была перестроена применительно к условиям неле­гального существования: за границей издавался центральный орган партии газета «Социал-Демократ» и регулярно (в 1880, 1883 и 1887 гг.) собирались партийные съезды; в Германии, в подполье, быстро возрождались социал-демократические организации и группы, во главе которых стоял нелегальный ЦК. Работая в подполье, партия широко использовала легальные возможности для укрепления связи с массами, — и ее влияние непрерывно росло: число голосов, поданных за социал-демократов на выбо­рах в рейхстаг, увеличилось с 1878 по 1890 год более чем в три раза. Огромную помощь немецким со­циал-демократам оказывали К. Маркс и Ф. Энгельс. В 1890 году под напором массового и все усили­вавшегося рабочего движения исключительный закон против социалистов был отменен. — *12.*

18 27—29 мая (н. ст.) 1877 года в г. Готе состоялся очередной съезд Социалистической рабочей партии  
Германии. На съезде, при обсуждении вопроса о партийной прессе, были отклонены попытки некото­  
рых делегатов (Мост, Вальтейх) осудить центральный орган партии газету «Vorwärts» («Вперед») за  
печатание статей Энгельса против Дюринга (вышедших в 1878 году отдельной книгой: «Анти-  
Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом») и самого Энгельса —  
за резкость полемики. Вместе с тем по практическим соображениям съезд решил продолжать дискус­  
сии по теоретическим вопросам не в газете, а в научном приложении к ней. — *12.*

19 *«Vorwärts»* («Вперед») — ежедневная газета, центральный орган германской социал-демократии; на­  
чала выходить в Лейпциге в 1876 году под редакцией В. Либкнехта и др. После перерыва, вызванного  
введением в 1878 году исключительного закона против социалистов, издание «Vorwärts» было возоб­  
новлено в Берлине в 1891 году. На страницах газеты Ф. Энгельс вел борьбу против всяческих прояв­  
лений оппортунизма. Со второй половины 90-х годов, после смерти Ф. Энгельса, редакция «Vorwärts»  
оказалась в руках правого крыла партии и систематически печатала статьи оппортунистов. «Vorwärts»  
тенденциозно освещал борьбу против оппортунизма и ревизионизма в РСДРП, поддерживал

ПРИМЕЧАНИЯ 479

«экономистов», а затем, после раскола партии, меньшевиков. В годы реакции «Vorwärts» печатал кле­ветнические статьи Троцкого, не давая Ленину, большевикам выступать с опровержениями и объек­тивной оценкой положения дел в партии. В период первой мировой войны «Vorwärts» стоял на пози­циях социал-шовинизма; после Великой Октябрьской социалистической революции стал одним из центров антисоветской пропаганды. Издание газеты было прекращено в 1933 году. — *12.*

20 *Катедер-социалисты* — представители одного из направлений в буржуазной политической экономии

70—80-х годов XIX века, которые проповедовали с университетских кафедр (по-немецки Katheder) под видом социализма буржуазно-либеральный реформизм. Возникновение катедер-социализма было обусловлено страхом эксплуататорских классов перед распространением марксизма и ростом рабочего движения, стремлением буржуазных идеологов найти новые средства, чтобы удерживать в подчине­нии трудящихся.

Представители катедер-социализма (А. Вагнер, Г. Шмоллер, Л. Брентано, В. Зомбарт и др.) утвер­ждали, что буржуазное государство является надклассовым, способным примирить враждебные клас­сы и постепенно ввести «социализм», не затрагивая интересов капиталистов и по возможности учиты­вая требования трудящихся. Они предлагали узаконить полицейскую регламентацию наемного труда, возродить средневековые цехи. Реакционную сущность катедер-социализма разоблачали Маркс и Эн­гельс. Ленин называл катедер-социалистов клопами «полицейски-буржуазной университетской нау­ки» (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 22), ненавидящими революционное учение Маркса. В России взгляды катедер-социалистов проповедовали «легальные марксисты». — *12.*

21 В. И. Ленин имеет в виду резолюцию Ганноверского съезда Германской социал-демократической пар-

тии, происходившего 9—14 октября (н. ст.) 1899 года, «Нападения на основные взгляды и тактику партии». В резолюции были осуждены попытки оппортунистического крыла германской социал-демократии, идейно возглавлявшегося Э. Бернштейном, ревизовать основные положения марксизма и добиться изменения тактики социал-демократической партии, превращения ее в партию демократиче­ских реформ. С официальным докладом по этому вопросу выступил А. Бебель. «Его речи против оп­портунистов на партийных съездах в Ганновере и Дрездене, — писал Ленин, — надолго останутся об­разцом отстаивания марксистских взглядов и борьбы за истинно-социалистический характер рабочей партии» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 268). Защиту Бернштейна и бернштейнианства взял на себя известный оппортунист Э. Давид.

480 ПРИМЕЧАНИЯ

Подавляющим большинством съезд одобрил предложенную Бебелем резолюцию, в которой гово­рилось: «Развитие буржуазного общества до настоящего времени не дает партии никакого повода от­казаться от своих основных воззрений на него или изменить их. Партия по-прежнему стоит на почве классовой борьбы, согласно которой освобождение рабочего класса может быть только его собствен­ным делом. Поэтому она считает исторической задачей рабочего класса завоевание политической вла­сти, чтобы с ее помощью обеспечить возможно большее всеобщее благоденствие путем обобществле­ния орудий производства и введения социалистического способа производства и обмена». Не отвергая временных блоков с буржуазными партиями в целях достижения определенных практических резуль­татов, «... партия сохраняет всегда во всей своей деятельности полную самостоятельность и независи­мость и смотрит на всякий добытый ею успех лишь как на шаг, приближающий ее к ее конечной це­ли». И в заключение: «... партия не имеет никакой причины изменить свои главные требования и ос­новные воззрения, или свою тактику, или свое название...; партия решительно отвергает всякую по­пытку затемнить или изменить ее отношение к существующему государственному и общественному строю и к буржуазным партиям».

Таким образом, Ганноверский съезд 1899 года осудил ревизию теоретических и тактических основ социал-демократии; однако отсутствие в резолюции съезда резкой критики ревизионизма и его кон­кретных носителей вызвало недовольство левых социал-демократов (Р. Люксембург и другие). Сто­ронники Бернштейна голосовали за эту резолюцию. — *13.*

22 В. И. Ленин имеет в виду резолюцию Любекского съезда Германской социал-демократической партии (22—28 сентября (н. ст.) 1901 года), направленную против Э. Бернштейна, который не только не пре­кратил после Ганноверского съезда 1899 года своих нападок на программу и тактику социал-демократии, но напротив — усилил их и даже перенес в непартийную среду. В ходе прений и в резо­люции, предложенной Бебелем и принятой подавляющим большинством съезда, Бернштейну было сделано прямое предупреждение: «Съезд признает безусловно необходимость самокритики для даль­нейшего духовного развития нашей партии. Но крайне односторонний характер той критики, которой занимался тов. Бернштейн в последние годы, не вдаваясь в критику буржуазного общества и его пред­ставителей, поставил его в двусмысленное положение и вызвал недовольство большинства товарищей. В надежде на то, что тов. Бернштейн сознает это и соответственно изменит свое поведение, съезд пе­реходит к очередным делам». Контррезолюция оппортуниста Гейне, требовавшая «свободы кри-

ПРИМЕЧАНИЯ 481

тики» и обходившая молчанием вопрос о Бернштейне, была отвергнута. Однако на Любекском съезде принципиально не был поставлен вопрос о несовместимости ревизии марксизма с пребыванием в ря­дах социал-демократической партии. —*13.*

23 *Штутгартский съезд Германской социал-демократической партии,* происходивший 3—8 октября (н.

ст.) 1898 года, впервые обсуждал вопрос о ревизионизме в германской социал-демократии. На съезде было оглашено специально присланное заявление находившегося в эмиграции Э. Бернштейна, в кото­ром он излагал и защищал свои оппортунистические взгляды, высказанные им ранее в серии статей «Проблемы социализма» в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время»). Среди противников Бернштейна на съезде не было единства: одни, во главе с Бебелем и Каутским, стремились сочетать принципиаль­ную борьбу против бернштейнианства с осторожной внутрипартийной тактикой, опасаясь партийного раскола; другие (Р. Люксембург, Парвус) — их было меньшинство — занимали более резкую пози­цию, добиваясь расширения и углубления дискуссии и не пугаясь возможного раскола. Съезд не при­нял никакой резолюции по этому вопросу, но из хода прений, а также из других решений было видно, что большинство съезда сохранило верность идеям революционного марксизма. — *13.*

24 Имеется в виду статья А. Н. Потресова (Старовера) «Что случилось?», напечатанная в журнале «Заря»

№ 1, апрель 1901 года. — *14.*

25 *«О писателе, который зазнался»* — название одного из рассказов А. М. Горького (см. М. Горький. Со-

брание сочинений, т. 5, 1950, стр. 306—314). — *16.*

26 В. И. Ленин имеет в виду свою статью «Экономическое содержание народничества и критика его в  
книге г. Струве (Отражение марксизма в буржуазной литературе)», напечатанную в 1895 году в сбор­  
нике «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития» и переизданную в 1907 году в  
сборнике статей Ленина «За 12 лет» (см. Сочинения, 5 изд., том 1, стр. 347—534), и предисловие к  
сборнику «За 12 лет» (см. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 78—96), в котором дана характеристика об­  
становки и история появления этой статьи.

Сборник *«Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития»,* включавший, наряду со статьей Ленина, статьи Г. В. Плеханова «Пессимизм как отражение экономической действительно­сти» и «Несколько слов нашим противникам (Материалы для истории цивилизации в русской

482 ПРИМЕЧАНИЯ

литературе)», П. Струве «Моим критикам» и другие, был напечатан в апреле 1895 года в легальной типографии в количестве 2000 экземпляров; царское правительство запретило его распространение и, продержав сборник целый год под запретом, конфисковало и сожгло его. Удалось спасти лишь около 100 экземпляров, которые тайно распространялись среди социал-демократов в Петербурге и других городах. —*16.*

27 Книга Э. Бернштейна «Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie»  
(«Предпосылки социализма и задачи социал-демократии») была издана в 1901 году в переводе на рус­  
ский язык под различными названиями: 1) «Исторический материализм». Пер. Л. Канцель. Спб., «Зна­  
ние»; 2) «Социальные проблемы». Пер. П. С. Когана. М.; 3) «Проблемы социализма и задачи социал-  
демократии». Пер. К. Я. Бутковского. М., изд. Ефимова. — *17.*

28 О рекомендации Зубатовым книг Бернштейна и Прокоповича для чтения рабочим сообщалось в письме

в редакцию «Искры» «О зубатовщине», использованном в статье Мартова «Еще о политическом раз­врате наших дней» («Искра» № 10, ноябрь 1901 г.). — *17.*

29 Речь идет о *«Протесте российских социал-демократов»,* написанном В. И. Лениным в августе 1899  
года после получения им из Петербурга от А. И. Ульяновой-Елизаровой документа, названного ею  
«Credo молодых» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176). Проект «Протеста» против «Credo»  
российских бернштейнианцев обсуждался на собрании семнадцати ссыльных социал-демократов Ми­  
нусинского округа в селе Ермаковском (место ссылки А. А. Ванеева, П. Н. Лепешинского, М. А. Силь­  
вина и др.). Протест был принят единогласно и подписан В. И. Лениным, Н. К. Крупской, В. В. Стар­  
ковым, А. М. Старковой, Г. М. Кржижановским, 3. П. Кржижановской-Невзоровой, Ф. В. Ленгником,  
Е. В. Барамзиным, А. А. Ванеевым, Д. В. Ванеевой, М. А. Сильвиным, В. К. Курнатовским, П. Н. Ле-  
пешинским, О. Б. Лепешинской, петербургскими рабочими О. А. Энгбергом, А. С. Шаповаловым, Н.  
Н. Паниным. К «Протесту» присоединились не присутствовавшие на собрании И. Л. Проминский, М.  
Д. Ефимов, Чекальский и Ковалевский, а также колония ссыльных в Туруханске (Ю. О. Мартов и др.).  
Против «Credo» «экономистов» выступила также колония семнадцати ссыльных социал-демократов  
города Орлова, Вятской губернии (В. В. Боровский, Н. Э. Бауман, А. Н. Потресов и др.). — *18.*

30 *«Былое»* — исторический журнал, посвященный главным образом истории народничества и более ран-

них общественных движений; основан В. Л. Бурцевым. В 1900—1904 го-

ПРИМЕЧАНИЯ 483

дах издавался в Лондоне; в 1906—1907 годах — в Петербурге под редакцией В. Я. Богучарского и П. Е. Щеголева, при участии Бурцева. В 1907 году издание «Былого» было запрещено правительством, и вместо №№ 11 и 12 был выпущен исторический сборник «Наша страна». В 1908 году вместо «Было­го» издавался журнал «Минувшие Годы», а в 1909 — исторический сборник «Минувшее». В 1908 году Бурцев возобновил заграничное издание «Былого» (в Париже), продолжавшееся до 1912 года. В Рос­сии издание «Былого» возобновилось в 1917 году и продолжалось до 1926 года. Его редактором после Великой Октябрьской социалистической революции являлся П. Е. Щеголев. — *18.*

31 *«Рабочая Мысль»* — газета; орган «экономистов»; выходила с октября 1897 по декабрь 1902 года. Вы-

шло 16 номеров. Первые два номера печатались на мимеографе в Петербурге, №№ 3—11 вышли за границей, в Берлине; печатание №№ 12, 13, 14 и 15 было перенесено в Варшаву; последний № 16 вы­шел за границей. Газета редактировалась К. М. Тахтаревым и др.

Критику взглядов «Рабочей Мысли» как русской разновидности международного оппортунизма Ленин дал в статье «Попятное направление в русской социал-демократии» (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 240—273), в статьях, опубликованных в газете «Искра», и в книге «Что делать?». — *19.*

32 «Vademecum для редакции «Рабочего Дела». Сборник материалов, изданный группой «Освобождение  
труда» с предисловием Г. Плеханова» (Женева, февраль 1900 г.) был направлен против оппортунизма  
в рядах РСДРП, главным образом против «экономизма» заграничного «Союза русских социал-  
демократов» и его органа — журнала «Рабочее Дело». — 19.

33 «Profession de foi» (символ веры, программа, изложение миросозерцания) — листовка, излагавшая оп-

портунистические взгляды Киевского комитета РСДРП; составлена в конце 1899 года. Содержание листовки во многом совпадает с известным «Credo» «экономистов». Критика этого документа дана Лениным в статье «По поводу «Profession de foi»», распространявшейся в рукописных и машинопис­ных списках (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 310—321). — 19.

34Группа «Освобождение труда» — первая русская марксистская группа, основанная Г. В. Плехановым в 1883 году в Швейцарии. Кроме Плеханова в группу входили П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч, В. И. Засу­лич, В. Н. Игнатов.

Группа «Освобождение труда» проделала большую работу по пропаганде марксизма в России. Она переводила

484 ПРИМЕЧАНИЯ

на русский язык, издавала за границей и распространяла в России труды К. Маркса и Ф. Энгельса: «Манифест Коммунистической партии», «Наемный труд и капитал», «Развитие социализма от утопии к науке» и другие, а также популяризировала марксизм в своих изданиях. Группа «Освобождение тру­да» нанесла серьезный удар народничеству, являвшемуся главным идейным препятствием на пути распространения марксизма и развития социал-демократического движения в России. В работах «Со­циализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885) и др. Г. В. Плеханов подверг мар­ксистской критике народнические теории о некапиталистическом пути развития России, субъективно-идеалистический взгляд народников на роль личности в истории, отрицание передовой роли пролета­риата в революционном движении и др. Два проекта программы русских социал-демократов (1883 и 1885 гг.), написанные Плехановым и изданные группой «Освобождение труда», явились важным ша­гом в подготовке и создании социал-демократической партии в России. Особенно большое значение в распространении марксистских взглядов, в обосновании и защите диалектического и исторического материализма имела книга Плеханова (Н. Бельтова) «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), на которой «воспиталось целое поколение русских марксистов» (В. И. Ленин. Сочи­нения, 4 изд., том 16, стр. 243). Группа издала и распространила в России 4 книги сборника «Социал-Демократ», а также серию популярных брошюр для рабочих.

Ф. Энгельс приветствовал возникновение группы «Освобождение труда», «которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XXVII, 1935, стр. 461). Г. В. Плеханов и В. И. Засулич были связаны с Ф. Энгельсом личной дружбой и в течение многих лет вели с ним переписку. Группа «Освобождение труда» устано­вила связи с международным рабочим движением и, начиная с первого конгресса II Интернационала в 1889 году (Париж), во все время своего существования представляла российскую социал-демократию на всех его конгрессах. Но у группы «Освобождение труда» были и серьезные ошибки: переоценка роли либеральной буржуазии, недооценка революционности крестьянства как резерва пролетарской революции. Эти ошибки явились зародышем будущих меньшевистских взглядов Плеханова и других членов группы. В. И. Ленин указывал, что группа «Освобождение труда» «лишь теоретически основа­ла социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 255).

В 1894 году по инициативе группы «Освобождение труда» был основан «Союз русских социал-демократов за границей». В 1900 году члены группы «Освобождение труда» и их сторон-

ПРИМЕЧАНИЯ 485

ники вышли из «Союза» и основали революционную организацию «Социал-демократ». Члены группы Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод и В. И. Засулич входили в редакцию «Искры» и «Зари». На втором съезде РСДРП в августе 1903 года группа «Освобождение труда» заявила о прекращении своего суще­ствования.

*«Объявление о возобновлении изданий группы «Освобождение труда»»,* написанное Аксельродом в декабре 1899 года, было напечатано в начале 1900 года отдельным листком и в «Vademecum'e для ре­дакции «Рабочего Дела»». Программа литературной деятельности группы «Освобождение труда», из­ложенная в «Объявлении», получила свое осуществление лишь с началом издания «Зари» и «Искры». *— 22.*

*35III съезд «Союза русских социал-демократов»* состоялся во второй половине сентября 1901 года в Цю­рихе; его решения свидетельствовали об окончательной победе оппортунизма в рядах «Союза». На съезде были приняты поправки и дополнения к проектам принципиального соглашения и договора за­граничных организаций русских социал-демократов, выработанным на женевской конференции в ию­не 1901 года, которые имели откровенно оппортунистический характер; это предопределило неудачу «объединительного» съезда заграничных организаций РСДРП, состоявшегося через несколько дней после III съезда «Союза». На съезде были также утверждены «Инструкции для редакции «Рабочего Дела»», фактически поощрявшие ревизионистов тем, что умалчивали о борьбе революционной и оп­портунистической тенденций в международной и русской социал-демократии, о необходимости кри­тики ревизионизма и обоснования революционной сущности марксизма. — *23.*

36

К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 7. — *23.*

**37**

*Готская программа* — программа Социалистической рабочей партии Германии, принятая в 1875 году на съезде в Готе при объединении двух существовавших до того отдельно немецких социалистических партий: эйзенахцев (руководимых А. Бебелем и В. Либкнехтом и находившихся под идейным влияни­ем Маркса и Энгельса) и лассальянцев. Программа страдала эклектизмом и была оппортунистической, так как эйзенахцы по важнейшим вопросам сделали уступки лассальянцам и приняли лассальянские формулировки. К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли проект Готской программы уничтожающей критике, рассматривая его как значительный шаг назад по сравнению с эйзенахской программой 1869 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 5—38). — *23.*

486 ПРИМЕЧАНИЯ

38 Имеется в виду брошюра П. Б. Аксельрода «К вопросу о современных задачах и тактике русских соци­ал-демократов». Женева, 1898. — *24.*

39В. И. Ленин приводит в собственном переводе отрывок из предисловия Ф. Энгельса к его работе «Кре­стьянская война в Германии» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 604—606). *— 27.*

40 Говоря о *«знаменитой петербургской промышленной войне 1896 года»,* В. И. Ленин имел в виду мас-

совую стачку рабочих-текстильщиков Петербурга в мае — июне 1896 года. Поводом к ней явился от­каз фабрикантов полностью выплатить рабочим заработную плату за нерабочие дни по случаю коро­нации Николая П. Стачка началась на Российской бумагопрядильной мануфактуре (Калинкинской) и быстро охватила все бумагопрядильные и ткацкие предприятия Петербурга, а затем и крупные маши­ностроительные заводы и др. предприятия. Петербургский пролетариат впервые выступил широким фронтом на борьбу с эксплуататорами. Бастовало свыше 30 тысяч рабочих. Стачка проходила под ру­ководством петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», который выпускал листовки, призывавшие рабочих дружно и стойко отстаивать свои права. «Союзом борьбы» были на­печатаны и распространены основные требования рабочих («Чего требуют рабочие петербургских бу­магопрядилен»): сокращение рабочего дня до 10V2 часов, повышение расценок, своевременная выпла­та заработной платы и т. д. Петербургские стачки способствовали развитию стачечного движения по всей России и вынудили царское правительство ускорить пересмотр фабричных законов и издать за­кон 2 (14) июня 1897 года о сокращении рабочего дня на фабриках и заводах до llV2 часов. Они, как писал впоследствии Ленин, «открыли эру неуклонно поднимавшегося затем рабочего движения» (Со­чинения, 4 изд., том 13, стр. 78). — *29.*

41 *Брошюра «Об агитации»* была написана в 1894 году в Вильно А. Кремером (впоследствии — один из

организаторов Бунда) и отредактирована Ю. О. Мартовым; первоначально распространялась в руко­писных списках и в гектографированном виде, а в конце 1897 года была напечатана в Женеве с преди­словием и послесловием П. Б. Аксельрода. Брошюра, обобщавшая опыт социал-демократической ра­боты в Вильно, имела большое влияние на русских социал-демократов, поскольку в ней содержались призывы отказаться от замкнутой кружковой пропаганды и переходить к массовой агитации среди ра­бочих на почве их повседневных нужд и требований. Однако преувеличение роли и значения чисто эконо-

ПРИМЕЧАНИЯ 487

мической борьбы, в ущерб политической агитации на почве общедемократических требований, явля­лось зародышем будущего «экономизма». Односторонность «Виленского экономизма» отметил П. Б. Аксельрод в послесловии к женевскому изданию брошюры; Г. В. Плеханов подверг критическому анализу брошюру «Об агитации» в статье «Еще раз социализм и политическая борьба» («Заря» № 1, апрель 1901 г., стр. 1—32). — *31.*

42 *«Союз борьбы за освобождение рабочего класса»,* организованный В. И. Лениным осенью 1895 года, объединял около двадцати марксистских рабочих кружков Петербурга. Вся работа «Союза борьбы» была построена на принципах централизма и строгой дисциплины. Во главе «Союза борьбы» стояла Центральная группа, в которую входили В. И. Ленин, А. А. Ванеев, П. К. Запорожец, Г. М. Кржижа­новский, Н. К. Крупская, Ю. О. Мартов, М. А. Сильвин, В. В. Старков и др. Непосредственное руко­водство было сосредоточено в руках пяти членов группы во главе с Лениным. Организация была раз­делена на районные группы. Передовые, сознательные рабочие (И. В. Бабушкин, В. А. Шелгунов и др.) связывали эти группы с фабриками и заводами. На заводах имелись организаторы по сбору ин­формации и распространению литературы; на крупных предприятиях были созданы рабочие кружки.

«Союз борьбы» впервые в России стал осуществлять соединение социализма с рабочим движени­ем, переход от пропаганды марксизма среди небольшого круга передовых рабочих в кружках к поли­тической агитации среди широких масс пролетариата. «Союз» руководил рабочим движением, соеди­няя борьбу рабочих за экономические требования с политической борьбой против царизма. В ноябре 1895 года «Союз борьбы» организовал стачку на суконной фабрике Торнтона. Летом 1896 года под руководством «Союза» проходила знаменитая стачка петербургских текстильщиков, в которой приня­ло участие более 30 тысяч рабочих. «Союз борьбы» выпускал листовки и брошюры для рабочих. Ре­дактором изданий «Союза» был В. И. Ленин, под его руководством подготовлялось издание политиче­ской рабочей газеты «Рабочее Дело». «Союз борьбы» распространил свое влияние за пределы Петер­бурга. По его почину произошло объединение рабочих кружков в «Союзы борьбы» в Москве, Киеве, Екатеринославе и других городах и областях России.

В декабре 1895 года царское правительство нанесло «Союзу борьбы» серьезный удар: в ночь с 8 на 9 (с 20 на 21) декабря 1895 года была арестована значительная часть деятелей «Союза» во главе с В. И. Лениным; захвачен был и подготовленный к набору первый номер газеты «Рабочее Дело».

488 ПРИМЕЧАНИЯ

Через несколько дней на первом после арестов собрании группы было принято решение назвать организацию петербургских социал-демократов «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса». 15 (27) декабря 1895 года, в ответ на арест Ленина и других членов «Союза борьбы», оставшиеся на воле члены «Союза» выпустили листок на политическую тему, написанный рабочими.

В. И. Ленин, находясь в тюрьме, руководил деятельностью «Союза», помогал своими советами, пе­ресылал на волю зашифрованные письма и листовки, написал брошюру «О стачках» (до сих пор не ра­зыскана), «Проект и объяснение программы социал-демократической партии» (см. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 81—110).

Значение петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» заключалось в том, что он, по выражению Ленина, представлял собой зачаток революционной партии, которая опирается на рабочее движение, руководит классовой борьбой пролетариата.

Уцелевшие от арестов старые члены «Союза» приняли участие в подготовке и проведении I съезда РСДРП и в выработке изданного от имени съезда «Манифеста». Однако длительное отсутствие осно­вателей «Союза борьбы», отбывавших ссылку в Сибири, и в первую очередь В. И. Ленина, облегчило проведение оппортунистической политики «молодым», «экономистам», насаждавшим с 1897 года че­рез газету «Рабочая Мысль» идеи тред-юнионизма и бернштейнианства на русской почве. Со второй половины 1898 года к руководству «Союзом» пришли наиболее откровенные «экономисты» — «рабо-чемысленцы». — *31.*

43 Передовая статья «К русским рабочим», написанная В. И. Лениным для газеты «Рабочее Дело», до на-

стоящего времени не разыскана.

*«Русская Старина»* — исторический журнал, основан М. И. Семевским; издавался ежемесячно в Петербурге с 1870 по 1918 год. В «Русской Старине» видное место отводилось публикации воспоми­наний, дневников, записок, писем государственных деятелей России и представителей русской куль­туры, а также различных документальных материалов. — *32.*

44 Имеется в виду расправа с бастовавшими рабочими ярославской Большой мануфактуры 27 апреля (9

мая) 1895 года. Причиной стачки, охватившей свыше 4000 рабочих, явилось введение администрацией новых расценок, понизивших заработную плату рабочих. Для подавления стачки было вызвано 10 рот Фанагорийского полка; в ход было пущено оружие. В результате 1 рабочий был убит и 14 — ранено. На рапорте командира полка о расправе с рабочими Большой мануфактуры Николай II написал: «Спа­сибо молодцам-фана-

ПРИМЕЧАНИЯ 489

горницам за стойкое и твердое поведение во время фабричных беспорядков».

Статья о Ярославской стачке 1895 года была написана В. И. Лениным; до настоящего времени не разыскана. — *32.*

45 *«С.-Петербургский Рабочий Листок»* — орган петербургского «Союза борьбы за освобождение рабо­  
чего класса». Вышло два номера: № 1 — в феврале (помечен январем) 1897 года, напечатан в России  
на мимеографе в количестве 300—400 экземпляров, и № 2 — в сентябре 1897 года в Женеве, отпеча­  
тан типографским способом.

Газета выдвигала задачу соединения экономической борьбы рабочего класса с широкими полити­ческими требованиями, подчеркивала необходимость создания рабочей партии. — *32.*

46 Речь идет о *«Манифесте Российской социал-демократической рабочей партии»,* выпущенном в 1898

году по поручению I съезда РСДРП и от его имени Центральным Комитетом РСДРП (см. «КПСС в ре­золюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 11—14). «Манифест» вьщвигал борьбу за политическую свободу и свержение самодержавия как главную задачу российской социал-демократии, связывал политическую борьбу с общими задачами рабочего движения. — *32.*

47 Речь идет о совещаниях «стариков» — основателей петербургского «Союза борьбы за освобождение  
рабочего класса» В. И. Ленина, А. А. Ванеева, Г. М. Кржижановского, Ю. О. Мартова и др. — с пред­  
ставителями нового состава «Союза борьбы», происходивших на квартирах С. И. Радченко и Ю. О.  
Мартова в Петербурге, между 14 и 17 февраля (26 февраля и 1 марта) 1897 года, когда старые члены  
«Союза борьбы» были выпущены из тюрьмы перед отправкой в сибирскую ссылку. На этих совеща­  
ниях выявились серьезные разногласия по организационным и тактическим вопросам. А. А. Якубова,  
которая в 1893—1895 годах входила в группу «стариков», отстаивала на совещании точку зрения на­  
рождавшегося «экономизма»; в то же время «молодой» участник «Союза борьбы» Б. И. Горев (Гольд-  
ман) поддерживал В. И. Ленина, «стариков». Об этом писал В. И. Ленин в примечании к «Письму в  
редакцию» Петербуржца (К. М. Тахтарева), опубликованному в «Искре» № 40, 15 мая 1903 года:  
«Именно: неточность моего деления состоит в том, что «молодой», как оказалось, защищал тогда (в  
споре) «старых», а один «старый» — «молодых»». — *34.*

48 *«Листок «Работника»»* — непериодическое издание «Союза русских социал-демократов за границей»;

издавался в Женеве с 1896 по 1898 год. Вышло 10 номеров «Листка», в том

490 ПРИМЕЧАНИЯ

числе №№ 1—8 под редакцией группы «Освобождение труда». Вследствие поворота большинства членов «Союза» к «экономизму» группа «Освобождение труда» отказалась от редактирования изда­ний «Союза», и № 9—10 «Листка» (ноябрь 1898 г.) вышел под редакцией «экономистов». — *34.*

49 *«Die Neue Zeit»* («Новое Время») — теоретический журнал Германской социал-демократической пар­  
тии; выходил в Штутгарте с 1883 по 1923 год. До октября 1917 года редактировался К. Каутским, за­  
тем — Г. Куновым. В «Die Neue Zeit» были впервые опубликованы некоторые произведения К. Мар­  
кса и Ф. Энгельса: «Критика Готской программы» К. Маркса (в № 18 за 1890—1891 г.), «К критике  
проекта социал-демократической программы 1891 г.» Ф. Энгельса (в № 1 за 1901 —1902 г.) и др. Эн­  
гельс постоянно помогал своими советами редакции журнала и нередко критиковал ее за допускав­  
шиеся в журнале отступления от марксизма. В «Die Neue Zeit» сотрудничали видные деятели герман­  
ского и международного рабочего движения конца XIX — начала XX века: А. Бебель, В. Либкнехт, Р.  
Люксембург, Ф. Меринг, К. Цеткин, Г. В. Плеханов, П. Лафарг, В. Адлер и др. Со второй половины  
90-х годов в журнале стали систематически печататься статьи ревизионистов, в том числе серия статей  
Э. Бернштейна «Проблемы социализма», открывшая поход ревизионистов против марксизма. В годы  
первой мировой войны журнал занимал центристскую, каутскианскую позицию, поддерживая факти­  
чески социал-шовинистов. — *38.*

50 На *Венском съезде Австрийской социал-демократической партии,* происходившем 2—6 ноября (н. ст.)

1901 года, была принята новая партийная программа взамен старой, Гайнфельдской программы (1888). В проекте новой программы, подготовленном специальной комиссией (В. Адлер и др.) по по­ручению Брюннского съезда 1899 года, были сделаны серьезные уступки бернштейнианству, что вы­звало ряд критических замечаний; в частности К. Каутский в статье «Die Revision des Programms der Sozialdemokratie in Österreich» («Пересмотр программы австрийской социал-демократии»), опублико­ванной в журнале «Die Neue Zeit», 1901 — 1902, № 3, высказался за сохранение принципиальной час­ти Гайнфельдской программы, как более полно и правильно выражающей понимание социал-демократией общего хода исторического процесса и задач рабочего класса. — *38.*

51 В. И. Ленин имеет в виду книгу С. II. Прокоповича «Рабочее движение на Западе. Опыт критического

исследования. Том I. Германия. Бельгия», Спб., 1899 год и опубликованные в журнале «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik», XIV Band, Berlin, 1899 («Архив социального законо-

ПРИМЕЧАНИЯ 491

дательства и статистики», XIV том, Берлин, 1899) статью П. Б. Струве «Die Marxsche Theorie der sozialen Entwicklung» («Марксова теория социального развития») и его рецензию на книги Э. Берн­штейна «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии» и К. Каутского «Бернштейн и соци­ал-демократическая программа».

Для проникнутой духом реформизма книги Прокоповича характерно поверхностное изучение ма­териала и враждебное отношение к научному социализму и деятельности революционной социал-демократии; Прокопович пытался доказать в своей книге, что в рабочем движении Германии и Бель­гии отсутствуют условия для революционной борьбы и революционной политики социал-демократии. В свою очередь, Струве пытался в своих статьях опровергнуть с позиций бернштейнианства общую теорию марксизма и ее философские предпосылки, отрицал неизбежность и необходимость социаль­ной революции и диктатуры пролетариата. — *41.*

52 *Гирш-дункеровские профсоюзы* — реформистские профсоюзные организации Германии, созданные в

1868 году деятелями буржуазной прогрессистской партии М. Гиршем и Ф. Дункером. Проповедуя идею «гармонии» интересов труда и капитала, организаторы гирш-дункеровских профсоюзов считали допустимым прием в союзы наряду с рабочими и капиталистов, отрицали целесообразность стачечной борьбы. Они утверждали, что избавление рабочих от гнета капитала возможно в рамках капиталисти­ческого общества посредством законодательства буржуазного государства, при помощи профессио­нальной организации; главную задачу профсоюзов они видели в посредничестве между рабочими и предпринимателями и в накоплении денежных средств. Отрицательное отношение к стачкам превра­щало гирш-дункеровские профсоюзы в организации штрейкбрехеров; их деятельность ограничивалась главным образом рамками касс взаимопомощи и культурно-просветительных организаций. Гирш-дункеровские профсоюзы, просуществовавшие до мая 1933 года, никогда не представляли серьезной силы в германском рабочем движении, несмотря на все усилия буржуазии и поддержку правительст­венных органов. В 1933 году оппортунистические деятели гирш-дункеровских профсоюзов вошли в фашистский «трудовой фронт». — *41.*

53 *«Группа самоосвобождения рабочего класса»* — небольшая группа «экономистов»; возникла в Петер­  
бурге осенью 1898 года и просуществовала несколько месяцев. Группа выпустила воззвание с изложе­  
нием своих целей (датировано мартом 1899 года, напечатано в журнале «Накануне» в июле 1899 года),  
устав и несколько прокламаций к рабочим. — *43.*

492 ПРИМЕЧАНИЯ

54 *«Накануне»* — «социально-революционное обозрение», ежемесячный журнал народнического направ­  
ления; издавался в Лондоне на русском языке с января 1899 по февраль 1902 года под редакцией Е. А.  
Серебрякова; вышло 37 номеров. Вокруг журнала, проповедовавшего общедемократические взгляды,  
группировались представители различных мелкобуржуазных партии и течений; для «Накануне» ха­  
рактерно враждебное отношение к марксизму вообще, к русской революционной социал-демократии в  
особенности. — *43.*

55 Начало полемике группы «Освобождение труда» и редакции «Рабочего Дела» положила напечатанная

в апреле 1899 года в № 1 «Рабочего Дела» рецензия на брошюру В. И. Ленина «Задачи русских соци­ал-демократов» (Женева, 1898). Отрицая оппортунистический характер заграничного «Союза русских социал-демократов» и усилившееся влияние «экономистов» в социал-демократических организациях России, редакция «Рабочего Дела» утверждала в этой рецензии, что *«изложенная суть брошюры це­ликом совпадает с редакционной программой «Рабочего Дела»»,* что редакция не знает, «про каких «молодых» товарищей говорит Аксельрод» в предисловии к брошюре.

В «Письме в редакцию «Рабочего Дела»», написанном в августе 1899 года, П. Б. Аксельрод показал несостоятельность попыток «Рабочего Дела» отождествить позицию революционной социал-демократии, изложенную Лениным в брошюре «Задачи русских социал-демократов», с позицией рус­ских и заграничных «экономистов». В феврале 1900 года группой «Освобождение труда» был издан сборник «Vademecum для редакции «Рабочего Дела»» с предисловием Г. В. Плеханова. Поводом к из­данию «Vademecum'a» послужило послесловие редакции «Рабочего Дела» к «Протесту российских социал-демократов» (против «экономистского» «Credo»), написанному В. И. Лениным в сибирской ссылке и напечатанному в журнале «Рабочее Дело» № 4—5, декабрь 1899 года (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 163—176). Редакция «Рабочего Дела» утверждала в этом послесловии, что «Credo» «пред­ставляет собой не больше, как мнение единичных лиц» и что опасения по поводу возможного разви­тия русской социал-демократии в сторону чисто экономической борьбы якобы не имеют «серьезного основания в действительном ходе русского рабочего движения». Опубликовав в «Vademecum'e» имевший хождение в рукописи «Ответ» С. Н. Прокоповича на брошюру Аксельрода «К вопросу о со­временных задачах и тактике русских социал-демократов» и некоторые «частные» письма политиче­ского содержания Е. Д. Кусковой и Гришина (Т. М. Копельзона), Плеханов опроверг эти утверждения редакции «Рабочего Дела», доказал фактическое господство оппортунистических элементов и идей «экономизма» в среде русской социал-демокра-

ПРИМЕЧАНИЯ 493

тической эмиграции, группировавшейся вокруг «Союза русских социал-демократов» и журнала «Ра­бочее Дело».

«Ответ редакции «Рабочего Дела» на «Письмо» П. Аксельрода и «Vademecum» Г. Плеханова», на­писанный Б. Кричевским в феврале — марте 1900 года, уже с полной очевидностью обнаружил оп­портунизм «рабочедельцев». В дальнейшем полемика против «Рабочего Дела» была перенесена на страницы «Искры» и «Зари». — *44.*

56 Имеется в виду газета *«Der Sozialdemokrat»* («Социал-Демократ») — центральный орган социал-  
демократической партии Германии в эпоху исключительного закона против социалистов; издавалась в  
Цюрихе с 28 сентября 1879 года по 22 сентября 1888 года и в Лондоне с 1 октября 1888 года по 27  
сентября 1890 года. Газета редактировалась в 1879— 1880 годах Г. Фольмаром, с января 1881 года Э.  
Бернштейном, находившимся в те годы под сильным влиянием Ф. Энгельса. Идейное руководство Эн­  
гельса обеспечивало марксистское направление «Социал-Демократа». Боевое настроение рабочих  
масс Германии, преодолевших первое замешательство, вызванное введением исключительного закона,  
имело огромное значение для деятельности газеты: «Социал-Демократ», несмотря на отдельные  
ошибки, твердо отстаивал революционную тактику и сыграл выдающуюся роль в собирании и органи­  
зации сил германской социал-демократии. После отмены исключительного закона против социалистов  
издание «Социал-Демократа» было прекращено, центральным органом партии вновь стала газета  
«Vorwärts» («Вперед»). — *48.*

57 Имеется в виду сатирический «Гимн новейшего русского социалиста», опубликованный в «Заре» № 1,

апрель 1901 года, за подписью «Нарцис Тупорылов». В нем высмеивались «экономисты» с их приспо­соблением к стихийному движению. Автором стихотворения был Ю. О. Мартов. — 50.

**58**

*«Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России» (Бунд)* был организован в 1897 году на учредительном съезде еврейских социал-демократических групп в Вильно; объединял преимущест­венно полупролетарские элементы еврейских ремесленников западных областей России. На I съезде РСДРП (1898) Бунд вошел в состав РСДРП «как автономная организация, самостоятельная лишь в во­просах, касающихся специально еврейского пролетариата» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 14).

Бунд являлся носителем национализма и сепаратизма в рабочем движении России, в важнейших вопросах социал-демократического движения занимал оппортунистические позиции. В апреле 1901 года IV съезд Бунда высказался

494 ПРИМЕЧАНИЯ

за отмену организационных отношений, установленных первым съездом РСДРП, и принял резолюцию о замене автономии федерацией; в резолюции «О средствах политической борьбы» IV съезда Бунда говорилось, что «лучшим средством вовлечь широкие массы в движение является экономическая борьба».

На II съезде РСДРП, после того как съезд отверг требование Бунда признать его единственным представителем еврейского пролетариата, Бунд вышел из партии. В 1906 году, на основании решения IV (Объединительного) съезда, он вновь вошел в состав РСДРП

Внутри РСДРП бундовцы постоянно поддерживали оппортунистическое крыло партии («экономи­стов», меньшевиков, ликвидаторов), вели борьбу против большевиков и большевизма. Программному требованию большевиков о праве наций на самоопределение Бунд противопоставлял требование куль­турно-национальной автономии. В годы столыпинской реакции Бунд занимал ликвидаторскую пози­цию, активно участвовал в создании Августовского антипартийного блока. Во время первой мировой войны 1914—1918 годов бундовцы стояли на позициях социал-шовинизма. В 1917 году Бунд поддер­живал контрреволюционное Временное правительство, боролся на стороне врагов Великой Октябрь­ской социалистической революции. В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны бундовское руководство сомкнулось с силами контрреволюции. Одновременно с этим среди рядовых членов Бунда наметился перелом в пользу сотрудничества с Советской властью. В марте 1921 года Бунд самоликвидировался, часть его членов вошла в РКП(б) на общих основаниях. — *59.*

59 *«Свобода»* — журнал, издававшийся в Швейцарии «революционно-социалистической» группой «Сво­бода» (основана Е. О. Зеленским (Надеждиным) в мае 1901 года); всего вышло два номера журнала: № 1 в 1901 и № 2 в 1902 году. В. И. Ленин относил группу «Свобода» к числу тех «беспочвенных группок», которые не имели «ни прочных, серьезных идей, программы, тактики, организации, ни кор­ней в массах» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 331, 332). В своих изданиях (кроме журнала «Свобода», группой были изданы «Канун революции. Непериодическое обозрение вопросов теории и тактики» № 1, газета-журнал «Отклики» № 1, программная брошюра «Возрождение революционизма в России» Надеждина и др.) группа «Свобода» проповедовала идеи терроризма и «экономизма». В блоке с пе­тербургскими «экономистами» выступала против «Искры» и Петербургского комитета РСДРП. Груп­па прекратила свое существование в 1903 году.

Характеристику группы и ее изданий В. И. Ленин дал в заметках «О журнале «Свобода»» (Сочине­ния, 5 изд., том 5,

ПРИМЕЧАНИЯ 495

стр. 358—359) и «О группе «Свобода»» (Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 254—255). — *73.*

60 Имеются в виду массовые революционные выступления студенчества и рабочих: политические демон-

страции, сходки, забастовки, происходившие в феврале — марте 1901 года в Петербурге, Москве, Киеве, Харькове, Казани, Томске и других городах России.

Студенческое движение 1900—1901 учебного года, возникшее на почве академических требова­ний, приобрело характер революционных политических выступлений против реакционной политики самодержавия, получило поддержку со стороны передовых рабочих, нашло отклик во всех слоях рус­ского общества. Непосредственным поводом к демонстрациям и стачкам в феврале — марте 1901 года послужила отдача в солдаты 183 студентов Киевского университета за участие в студенческой сходке (см. статью В. И. Ленина «Отдача в солдаты 183-х студентов» — Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 391— 396). Правительство обрушилось на участников революционных выступлений: полиция и казаки разго­няли демонстрации и избивали их участников, сотни студентов были арестованы и исключены из высших учебных заведений; особенно жестокая расправа была учинена над участниками демонстра­ции 4 (17) марта 1901 года на площади у Казанского собора в Петербурге. События февраля — марта 1901 года свидетельствовали о нарастании революционного подъема в России; огромное значение имело участие рабочих в движении, происходившем под политическими лозунгами. — *78.*

61 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 459. — *83.*

62 В газете «Искра» № 7, август 1901 го да, в отделе «Хроника рабочего движения и письма с фабрик и заводов», было

опубликовано письмо одного петербургского рабочего-ткача, свидетельствовавшее об огромном влиянии ленин­ской «Искры» на передовых рабочих.

«... Я многим товарищам показывал «Искру», и весь номерок истрепался, а он дорог.., — писал ав­тор. — Тут про наше дело, про все русское дело, которое копейками не оценишь и часами не опреде­лишь; когда его читаешь, тогда понятно, почему жандармы и полиция боятся нас, рабочих, и тех ин­теллигентов, за которыми мы идем. Они, и правда, страшны и царю, и хозяевам, и всем, а не только хозяйским карманам... Рабочий народ теперь легко может загореться, уже все тлеет внизу, нужна только искра и будет пожар. Ах, как это верно сказано, что из искры возгорится пламень!.. Раньше ка­ждая стачка была событие, а теперь всякий видит, что одна стачка ничего, теперь свободы нужно до­биваться, грудью брать ее. Теперь все, и старик,

496 ПРИМЕЧАНИЯ

и малый, все читали бы, да вот горе наше — книжки нет. Я прошлое воскресенье собрал одиннадцать человек и читал «С чего начать?», так мы до ночи не расходились. Как все верно сказано, как до всего дойдено... Хочется нам письмо в эту самую «Искру» Вашу написать, чтобы она не только учила, как начать, а и как жить и умереть». — *89.*

63 П. Б. Аксельрод. «К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов». Женева,

1898, стр. 16—17. — *92.*

64 Имеется в виду статья П. Б. Струве «Самодержавие и земство», напечатанная в «Искре» №№ 2 и 4,  
февраль и май 1901 года. Помещение в «Искре» статьи Струве и печатание «Зарей» «конфиденциаль­  
ной записки» С. Ю. Витте «Самодержавие и земство» с предисловием Струве (Р. Н. С.) стало возмож­  
ным в результате январского (1901 г.) соглашения редакции «Искры» и «Зари» с «демократической  
оппозицией» (в лице Струве). Соглашение это, проведенное П. Б. Аксельродом и В. И. Засулич при  
поддержке Г. В. Плеханова, против голоса В. И. Ленина, оказалось кратковременным: весной 1901 го­  
да обнаружилась полная невозможность дальнейшего сотрудничества социал-демократов с буржуаз­  
ными демократами, и блок со Струве распался. — *92.*

65 *«Россия»* — ежедневная, умеренно либеральная газета; выходила в Петербурге в 1899—1902 годах под

редакцией Г. П. Сазонова и при участии фельетонистов А. В. Амфитеатрова и В. М. Дорошевича. Бы­ла широко распространена в буржуазных кругах русского общества. В январе 1902 года газета была закрыта правительством за фельетон Амфитеатрова «Господа Обмановы». — *94.*

66 Имеются в виду статья В. И. Засулич «По поводу современных событий» и хроника студенческих вол-

нений в отделе «Из нашей общественной жизни» («Искра» № 3, апрель 1901 г.), статья А. Н. Потресо­ва «О бессмысленных мечтаниях» и заметка «Полицейский набег на литературу» («Искра» № 5, июнь 1901г.). *—95.*

67 Имеются в виду заметки «Инцидент в Екатеринославском земстве» и «Вятские «штрейкбрехеры»»  
(«Искра» №№ 7 и 9, август и октябрь 1901 г.). — *95.*

68

*«С.-Петербургские Ведомости»* — газета, выходила в Петербурге с 1728 года как продолжение первой русской газеты «Ведомости», издававшейся с 1703 года. С 1728 по 1874 год «С.-Петербургские Ведо­мости» издавались при Академии наук, с 1875 года — при министерстве народного просвещения. Га­зета выходила до конца 1917 года. — *97.*

ПРИМЕЧАНИЯ 497

69 *«Русские Ведомости»* — газета, выходила в Москве с 1863 года, выражала взгляды умеренно либе­  
ральной интеллигенции; в 80—90-х годах в газете принимали участие писатели демократического ла­  
геря (М. Е. Салтыков-Щедрин, Г. И. Успенский, В. Г. Короленко и др.), печатались произведения ли­  
беральных народников. С 1905 года газета являлась органом правого крыла буржуазной кадетской  
партии. Ленин указывал, что «Русские Ведомости» своеобразно сочетали *«правый* кадетизм с народ­  
ническим налетом» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 111). В 1918 году «Русские Ведомости» были за­  
крыты вместе с другими контрреволюционными газетами. — *97.*

70 *Брентановское понимание классовой борьбы,* «брентанизм» — «либерально-буржуазное учение, при-

знающее нереволюционную «классовую» борьбу пролетариата» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 28, стр. 209), проповедующее возможность разрешения рабочего вопроса в рамках капитализма путем фабричного законодательства и организации рабочих в профсоюзы. Получило свое название по имени Л. Брентано, одного из главных представителей школы катедер-социализма в буржуазной политиче­ской экономии. — *97.*

71 Имеется в виду *«Группа рабочих для борьбы с капиталом»,* организованная в Петербурге весной 1899

года В. А. Гутовским (впоследствии известный меньшевик Е. Маевский); группа состояла из несколь­ких рабочих и интеллигентов, прочных связей с рабочим движением Петербурга не имела и вскоре, после ареста почти всех ее членов летом 1899 года, была ликвидирована; по своим взглядам была близка к «экономизму». Группой был напечатан листок «Наша программа», который, однако, не полу­чил распространения из-за ее провала. — *103.*

72 Речь идет, по-видимому, о первой встрече В. И. Ленина с А. С. Мартыновым, состоявшейся в 1901 го-

ду. Мартынов в своих воспоминаниях дает следующее описание этой встречи: «Мы беседовали с Ле­ниным о программе, о политических задачах партии и о политической тактике, и никаких разногласий у нас как будто не было. Но вот в конце беседы Ленин обращается ко мне с вопросом: «Ну, а как вы относитесь к моему организационному плану?» Тут я сразу ощетинился: «В этом пункте я с вами со­вершенно не согласен...» Владимир Ильич, прищурив глаза, усмехнулся и ответил мне: «Вы только в этом пункте со мной не согласны, а в этом вся суть, и разговаривать нам с вами, значит, больше не о чем». И мы разошлись... на долгие годы» (А. Мартынов. «Великий пролетарский вождь». М., 1924, стр. 8—9). — *111.*

498 ПРИМЕЧАНИЯ

73 В. И. Ленин имеет в виду возглавлявшийся им кружок петербургских социал-демократов («стариков»);

на его основе в 1895 году был создан «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». — *127.*

74 Организация революционных народников *«Земля и воля»* образовалась осенью 1876 года в Петербурге;

первоначально называлась «Северная революционно-народническая группа», с 1878 года известна как общество «Земля и воля». Ее членами были Марк и Ольга Натансоны, Г. В. Плеханов, О. В. Аптекман, А. Д. и А. Ф. Михайловы, А. А. Квятковский, М. Р. Попов, С. М. Кравчинский, Д. А. Клеменц, А. Д. Оболешев, С. Л. Перовская и другие выдающиеся революционеры-семидесятники. Не отказываясь от социализма как конечной цели, организация «Земля и воля» в качестве ближайшей цели выдвигала осуществление *«народных требований и желаний,* каковы они есть в данную минуту», т. е. требова­ний «земли и воли». «Само собой разумеется, — говорилось в ее программе, — что эта формула мо­жет быть воплощена в жизнь только *путем насильственного переворота»,* для подготовки которого выдвигались задачи возбуждения «народного недовольства» и «дезорганизации силы государства». Для агитации среди крестьян землевольцы организовывали деревенские «поселения», главным обра­зом в земледельческих губерниях Поволжья и черноземного Центра. Они вели также агитационную работу среди рабочих и учащейся молодежи, оказывали содействие стачечному движению. 6(18) де­кабря 1876 года землевольцы организовали известную демонстрацию на Казанской площади в Петер­бурге.

В отличие от народнических групп первой половины 70-х годов землевольцы создали стройную организацию, в основу которой были положены принципы строгой централизации и дисциплины. Ор­ганизация состояла из «основного кружка» и территориальных и специальных групп (для работы в крестьянстве и среди рабочих, «дезорганизаторских» и пр.); во главе «основного кружка» стояла «ад­министрация» («комиссия»), которая контролировала деятельность групп, снабжала их литературой, средствами и т. п. Устав общества, принятый зимой 1876—1877 года, требовал подчинения меньшин­ства большинству; безусловного принесения каждым членом на пользу организации «всех своих сил, средств, связей, симпатий и антипатий и даже своей жизни»; соблюдения полнейшей тайны относи­тельно всех внутренних дел организации и т. п. В 1878—1879 годах землевольцами было издано 5 но­меров журнала «Земля и Воля».

К 1879 году, под влиянием неуспеха социалистической агитации среди крестьян и усилившихся правительственных репрессий, большинство землевольцев стало склоняться

ПРИМЕЧАНИЯ 499

к политическому террору как основному методу борьбы за осуществление своей программы. Разно­гласия между сторонниками старой тактики (во главе с Г. В. Плехановым) и сторонниками террора (А. И. Желябов и др.) привели к расколу на Воронежском съезде «Земли и воли» (июнь 1879 года); первые организовали общество «Черный передел», вторые — «Народная воля» (см. примечание 9).

*Чернопередельцы* (Г. В. Плеханов, М. Р. Попов, П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч, Я. В. Стефанович, В. И. Засулич, О. В. Аптекман, В. Н. Игнатов, позднее — А. П. Буланов и др.) в своих программных тре­бованиях отстаивали в основном платформу «Земли и воли». В России и за границей, куда в 1880 году эмигрировали Плеханов, Дейч, Засулич, Стефанович и др., издавались журнал «Черный Передел» и газета «Зерно». Впоследствии часть чернопередельцев эволюционировала к марксизму (Плеханов, Ак­сельрод, Засулич, Дейч и Игнатов создали в 1883 году первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда»), другие после 1 марта 1881 года примкнули к народовольцам. — *135.*

75 Речь идет о статьях Е. Лазарева «Раскол в русской социал-демократической партии» («Накануне»  
№№ 15 и 16, апрель и май 1900 г.) и «По поводу одного раскола» («Накануне» № 17—18, июнь  
1900 г.). —*140.*

76 Имеется в виду брошюра *«Доклад о русском социал-демократии, движении Международному социа-  
листич. конгрессу в Париже 1900 г.»,* Женева, изд. «Союза русских социал-демократов», 1901. Доклад  
был написан по поручению «Союза» редакцией «Рабочего Дела». — *144.*

77 В. И. Ленин имеет в виду то полемическое замечание статьи Р. М. «Наша действительность», напеча-

танной в «Отдельном приложении к «Рабочей Мысли»» (сентябрь 1899 года), которое он цитирует в параграфе «б» главы III (см. настоящий том, стр. 68). — *149.*

78 *«Южный Рабочий»* — социал-демократическая газета, издавалась нелегально с января 1900 по апрель

1903 года группой того же названия; вышло 12 номеров. Редакторами и сотрудниками «Южного Рабо­чего» в разное время являлись И. X. Лалаянц, А. Виленский («Илья»), О. А. Коган (Ерманский), Б. С. Цейтлин (Батурский), Е. Я. и Е. С. Левины, В. Н. Розанов и др.

Возникнув как «екатеринославская рабочая газета» (подзаголовок первых двух номеров), «Южный Рабочий» скоро становится влиятельным «органом рабочего движения юга

500 ПРИМЕЧАНИЯ

России». Типография газеты постоянно меняла свое местопребывание и перебывала в Екатеринославе, Смоленске, Кишиневе, Николаеве и других городах.

«Южный Рабочий» выступал против «экономизма» и терроризма, отстаивал необходимость раз­вертывания массового революционного движения. Но в противовес искровскому плану создания в России централизованной марксистской партии вокруг общерусской политической газеты группа «Южный рабочий» выдвигала план восстановления РСДРП путем создания областных социал-демократических объединений. Практической попыткой осуществления этого плана был созыв съезда комитетов и организаций РСДРП юга России в декабре 1901 года, на котором был образован «Союз южных комитетов и организаций РСДРП», с «Южным Рабочим» в качестве его органа. Попытка эта оказалась нежизненной (как и весь организационный план «Южного Рабочего»), и после массовых провалов весной 1902 года «Союз» распался. Оставшиеся на свободе члены редакции «Южного Рабо­чего» в августе 1902 года вступили в переговоры с редакцией «Искры» о совместной работе для вос­становления единства российской социал-демократии. Заявление группы «Южный рабочий» о соли­дарности с «Искрой» (опубликовано в «Искре» № 27, 1 ноября 1902 г. и в «Южном Рабочем» № 10, декабрь 1902 г.) имело большое значение для консолидации социал-демократических сил России. В ноябре 1902 года группа «Южный рабочий» совместно с русской организацией «Искры», Петербург­ским комитетом РСДРП и «Северным союзом РСДРП» участвует в создании Организационного коми­тета по созыву II съезда партии и в его деятельности.

Группа «Южный рабочий» провела большую революционную работу в России; но в то же время группа проявляла оппортунистические тенденции в решении вопроса об отношении к либеральной буржуазии и к крестьянскому движению, вынашивала сепаратистский план создания общерусской га­зеты параллельно «Искре».

На II съезде РСДРП делегаты группы «Южный рабочий» заняли позицию «центра» («оппортуни­сты средние» — называл представителей «центра» Ленин). II съезд постановил распустить группу «Южный рабочий», как и все отдельные социал-демократические группы и организации (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 57). — *150.*

79 В. И. Ленин имеет в виду изданные «Рабочей Мыслью» листок «Вопросы о положении рабочего класса в России» (1898) и брошюру-вопросник «Вопросы для собирания сведений о положении рабочего класса в России» (1899). В первом из них имелось 17 вопросов, во второй — 158 вопросов об условиях труда и быта рабочих. — *152.*

ПРИМЕЧАНИЯ 501

80 Стачечное движение 1885 года охватило многие предприятия текстильной промышленности Влади­  
мирской, Московской, Тверской и других губерний промышленного Центра. Наиболее известной была  
стачка рабочих Никольской мануфактуры Саввы Морозова в январе 1885 года. Основным в требова­  
ниях рабочих было уменьшение штрафов, упорядочение условий найма и т. п.; стачкой руководили  
передовые рабочие П. А. Моисеенко, Л. Иванов и В. С. Волков. Морозовская стачка, в которой участ­  
вовало около 8 тысяч рабочих, была подавлена при помощи войск; 33 рабочих-участника стачки было  
предано суду, свыше 600 рабочих — выслано. Под влиянием стачечного движения 1885—1886 годов  
царское правительство было вынуждено издать закон 3 (15) июня 1886 года (т. н. «закон о штрафах»).  
*— 153.*

81 В. И. Ленин имеет в виду следующие факты из истории РСДРП:

*Первый факт.* Летом 1897 года петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» обратился к Ленину, находившемуся тогда в сибирской ссылке (в с. Шушенском), с предложением участвовать в создании особой рабочей библиотеки, для которой Ленин написал упомянутые в тексте брошюры (обе были напечатаны в Женеве: «Задачи русских социал-демократов» в 1898 году, «Новый фабричный закон» в 1899 году).

*Второй факт.* В 1898 году Л. Мартов (Ю. О. Цедербаум), находившийся в туруханской ссылке, написал по предложению ЦК Бунда брошюру «Рабочее дело в России» (напечатана в Женеве в 1899 году).

*Третий факт.* Попытка возобновить издание «Рабочей Газеты», по инициативе ЦК Бунда, была предпринята в 1899 году. Названные статьи написаны Лениным для № 3 «Рабочей Газеты».

*Четвертый факт.* В начале 1900 года, по инициативе Екатеринославского комитета РСДРП и при поддержке Бунда и «Союза русских социал-демократов за границей», была предпринята попытка со­звать второй съезд РСДРП, восстановить Центральный Комитет партии и возобновить издание Цен­трального Органа — «Рабочей Газеты». В феврале 1900 года в Москву для переговоров с В. И. Лени­ным приезжал член Екатеринославского комитета И. X. Лалаянц, который в 1893 году участвовал в руководимом Лениным кружке самарских марксистов; Лалаянц предложил группе «Искры» — Лени­ну, Мартову и Потресову — участвовать в съезде и взять на себя редактирование «Рабочей Газеты». Ленин и члены группы «Освобождение труда» считали созыв съезда преждевременным (см. Сочине­ния, 5 изд., том 4, стр. 325—326); однако группа «Освобождение труда» не могла отказаться от уча­стия в съезде и поручила представительство на съезде Ленину, переслав

502 ПРИМЕЧАНИЯ

ему мандат из-за границы. Из-за массовых арестов, произведенных полицией в апреле — мае 1900 го­да, съезд не состоялся; в Смоленск, где весной 1900 года должен был открыться съезд, съехались лишь представители Бунда, редакции «Южного Рабочего» и заграничного «Союза русских социал-демократов».

Таким образом, факты упомянуты Лениным именно в том порядке, в каком они имели место в дей­ствительности. —*158.*

82 Имеется в виду *Заграничная лига русской революционной социал-демократии,* основанная по инициа-

тиве В. И. Ленина в октябре 1901 года. В Лигу вошли заграничный отдел организации «Искры» и ре­волюционная организация «Социал-демократ», включавшая в себя группу «Освобождение труда». За­дача Лиги состояла в том, чтобы распространять идеи революционной социал-демократии и содейст­вовать созданию боевой социал-демократической организации. Лига (согласно ее уставу) являлась за­граничным отделом организации «Искры». Она вербовала сторонников «Искры» из числа русских со­циал-демократов за границей, материально поддерживала ее, организовывала доставку газеты в Рос­сию и издавала популярную марксистскую литературу. II съезд РСДРП утвердил Лигу в качестве единственной заграничной партийной организации, имеющей уставные права комитета, и обязал ее работать под руководством и контролем ЦК РСДРП.

После II съезда РСДРП в Заграничной лиге укрепились меньшевики и повели борьбу против Лени­на, против большевиков. На ее втором съезде в октябре 1903 года меньшевики провели новый устав Лиги, направленный против устава партии, принятого на II съезде РСДРП. С этого времени Лига стала оплотом меньшевизма. Существовала до 1905 года. — *158.*

83 В «Докладе организации «Искры» II съезду РСДРП», написанном Н. К. Крупской, говорилось: «Между

тем повсюду более или менее ясно сознавалась необходимость расширить рамки местной работы. «Сидят, как в яме, ничего не знают, что делается в других местах», — писал про Киевский комитет один корреспондент. Не знаю, насколько справедливо это было по отношению к Киевскому комитету, но, вообще говоря, «сидения в яме» было в то время более чем достаточно» («Доклады соц.-демократических комитетов Второму съезду РСДРП». М.—Л., 1930, стр. 31). — *168.*

84 В. И. Ленин цитирует статью Д. И. Писарева «Промахи незрелой мысли» (см. Д. И. Писарев. Сочине-

ния, т. 3, 1956, стр. 147, 148 и 149). *— 172.*

ПРИМЕЧАНИЯ 503

85 *«Листок «Рабочего Дела»»* — непериодическое приложение к журналу «Рабочее Дело», издавался в  
Женеве с июня 1900 по июль 1901 года. Всего вышло восемь номеров «Листка». В статье «С чего на­  
чать?» В. И. Ленин назвал беспринципным эклектизмом призывы редакции «Рабочего Дела» в статье  
«Исторический поворот» («Листок «Рабочего Дела»» № 6, апрель 1901 г.) «коренным образом изме­  
нить» тактику социал-демократии, в связи с происходившими в феврале — марте 1901 года массовы­  
ми политическими демонстрациями рабочих и студентов во многих городах России, и принять уча­  
стие в начавшемся якобы штурме самодержавия (см. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 5—8). Редакция  
«Рабочего Дела» ответила на критику В. И. Ленина статьей Б. Кричевского «Принципы, тактика и  
борьба» («Рабочее Дело» № 10, сентябрь 1901 г.). — *173.*

86 В. И. Ленин имеет в виду следующее место из работы К. Маркса «Восемнадцатое брюмера Луи Бона-

парта»:

«Гегель где-то отмечает, что все великие всемирно-исторические события и личности появляются, так сказать, дважды. Он забыл прибавить: первый раз в виде трагедии, второй раз в виде фарса» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 8, стр. 119). — *173.*

87 В ноябре — декабре 1901 года по России прокатилась волна студенческих демонстраций, поддержан-

ных рабочими. Корреспонденции о демонстрациях в Нижнем Новгороде (по поводу высылки М. Горь­кого), Москве (с протестом против запрещения вечера в память Н. А. Добролюбова), Екатеринославе, о студенческих сходках и волнениях в Киеве, Харькове, Москве, Петербурге были напечатаны в «Ис­кре» № 13, 20 декабря 1901 года и № 14, 1 января 1902 года в отделе «Из нашей общественной жиз­ни»; демонстрациям были также посвящены статьи В. И. Ленина «Начало демонстраций» («Искра» № 13, — см. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 369—372) и Г. В. Плеханова «О демонстрациях» («Искра» №14). — *176.*

88 *Янычары* — регулярная пехота в султанской Турции, созданная в XIV веке. Являлись важнейшей по-

лицейской силой султанского режима, отличались необыкновенной жестокостью. Полки янычар были расформированы в 1826 году. В. И. Ленин называл янычарами царскую полицию. — *177.*

89 Это приложение было опущено В. И. Лениным при переиздании «Что делать?» в сборнике «За 12 лет»

в 1907 году. — *184.*

90 *Международное социалистическое бюро* (МСБ) — постоянный исполнительно-информационный ор-

ган II Интернационала; решение о создании МСБ из представителей социали-

504 ПРИМЕЧАНИЯ

стических партий всех стран было принято на Парижском конгрессе II Интернационала (сентябрь 1900 г.). Представителями русских социал-демократов в МСБ были избраны Г. В. Плеханов и Б. Н. Кричевский. С 1905 года в качестве представителя от РСДРП в МСБ входил В. И. Ленин. МСБ пре­кратило свою деятельность в 1914 году. — *184.*

91 *«Революционная организация «Социал-демократ»»* была образована членами группы «Освобождение  
труда» и ее единомышленниками в мае 1900 года после раскола «Союза русских социал-демократов за  
границей» на его II съезде. В листовке-воззвании по поводу образования организации «Социал-  
демократ» говорилось о ее целях: «помогать социалистическому движению в русском пролетариате» и  
бороться со всякими оппортунистическими попытками искажения марксизма. Организация издала  
«Манифест Коммунистической партии», несколько брошюр Г. В. Плеханова, К. Каутского и др. В ок­  
тябре 1901 года она объединилась, по предложению В. И. Ленина, с заграничным отделом организа­  
ции «Искры» в Заграничную лигу русской революционной социал-демократии. — *185.*

92 В. И. Ленин имеет в виду заграничную социал-демократическую группу «Борьба», в которую входили

Д. Б. Рязанов, Ю. М. Стеклов (Невзоров) и Э. Л. Гуревич (В. Даневич, Е. Смирнов). Группа сложилась летом 1900 года в Париже и в мае 1901 года приняла название «Группа «Борьба»». Пытаясь прими­рить революционное и оппортунистическое направления в русской социал-демократии, группа «Борь­ба» взяла на себя инициативу созыва женевской конференции представителей заграничных социал-демократических организаций — редакции «Искры» и «Зари», организации «Социал-демократ», ЗК Бунда и «Союза русских социал-демократов» (июнь 1901 г.) и участвовала в работе «объединительно­го» съезда (октябрь 1901 г.). В ноябре 1901 года группа выступила с программным «Объявлением об изданиях социал-демократической группы «Борьба»». В своих изданиях («Материалы для выработки партийной программы», вып. I—III, «Летучий листок группы «Борьба»» и др.) группа «Борьба» из­вращала революционную теорию марксизма, истолковывая ее в доктринерски-схоластическом духе, враждебно относилась к ленинским организационным принципам построения партии. Ввиду отступ­лений от социал-демократических воззрений и тактики, дезорганизаторских действий и отсутствия связи с социал-демократическими организациями в России группа не была допущена на II съезд РСДРП. Решением II съезда группа «Борьба» была распущена (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 56). — *185.*

ПРИМЕЧАНИЯ 505

93 Полемика между редакцией центрального органа Германской социал-демократической партии газеты

«Vorwärts» («Вперед»), К. Каутским и «Зарей» возникла в связи со статьей Мартова (Ignotus'a) «Лю-бекский партейтаг германской социал-демократии» («Заря» №2—3, декабрь 1901г.), отметившего тенденциозность парижских корреспонденции Б. Н. Кричевского в «Vorwärts». В них Кричевский да­вал неправильную информацию о положении дел во французском социалистическом движении, напа­дал на гедистов и вел систематическую пропаганду в пользу Мильерана и поддерживавших его жоре­систов. Редакция «Vorwärts'a» взяла Кричевского под свою защиту, обвинив Мартова в недобросове­стности. В разгоревшейся в связи с этим на страницах «Vorwärts'a» полемике принял участие К. Каут­ский, указавший редакции газеты на искажение ею смысла статьи Мартова. В «Vorwärts'e» выступили также Мартов и Кричевский (которому редакция «Vorwärts'a» предоставила заключительное слово). Полемика, однако, вышла за рамки «Vorwärts'a»: в защиту «Зари» выступили К. Цеткин — с рефера­том, прочитанным в Берлинском рабочем собрании, орган французской Рабочей партии газета «Le Socialiste» (№ 55, 20—27 января 1902 г.) и Парвус — со статьей «Мильеран и «Vorwärts». К характе­ристике психологии оппортунизма», перепечатанной в «Заре» № 4, август 1902 года.

В «Искре» № 18, 10 марта 1902 года, в отделе «Из партии» была напечатана заметка «Полемика «Зари» с редакцией «Vorwärts»», в которой была изложена точка зрения редакции «Искры» и «Зари» на эту полемику. — *189.*

94 *«Поправка к «Что делать?»»* напечатана в «Искре» № 19, 1 апреля 1902 года, в отделе. «Из партии».  
*— 191.*

95 Программа партии, принятая на II съезде РСДРП в 1903 году, была выработана редакцией ленинской

«Искры» в конце 1901 — первой половине 1902 года. Выдающуюся роль в разработке проекта про­граммы РСДРП сыграл В. И. Ленин.

Еще в 1895—1896 годах, в тюрьме, Ленин написал проект и объяснение программы социал-демократической партии (см. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 81 —ПО); в конце 1899 года, в сибирской ссылке, он подготовил новый проект программы (см. Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 211—239). При­ступая к изданию «Искры», Ленин считал ее важнейшей задачей борьбу за достижение и упрочение идейного единства российской социал-демократии, закрепление этого единства в партийной програм­ме: «Обсуждение вопросов теории и политики, — писал он, — будет связано с выработкой программы партии...» (Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 327).

506 ПРИМЕЧАНИЯ

Особенно остро встал вопрос о выработке проекта партийной программы летом 1901 года: «Из России нам писали, что толки о съезде усилились, — сообщает В. И. Ленин П. Б. Аксельроду 9 июля (н. ст.) 1901 года. — Это опять и опять заставляет нас подумать о программе. Опубликование проекта программы *крайне* необходимо и имело бы громадное значение» (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 57). По предложению Ленина первоначальный проект теоретической части программы был написан Г. В. Плехановым.

Проект Плеханова был подвергнут Лениным резкой критике на совещании редакции «Искры» в Мюнхене в январе 1902 года; им было сделано более 30 замечаний, в которых указывалось на целый ряд принципиально неверных положений проекта (см. настоящий том, стр. 195—202). Под влиянием критики Ленина и других членов редакции Плеханов переработал два первых абзаца своего проекта (см. стр. 416); но с большинством других замечаний и предложений он не согласился. При обсужде­нии проекта Плеханова внутри редакции «Искры» выявились крупные разногласия; одно из наиболее серьезных было вызвано предложением Ленина начать программу с указания на развитие капитализма в России; в записи после совещания Ленин отметил: «Оставлен открытым (3 голоса за и 3 против) во­прос о том, не начать ли с указания на Россию» (Ленинский сборник II, 1924, стр. 15).

Одновременно с проектом теоретической части программы на мюнхенском совещании редакции «Искры» были обсуждены также вопросы, связанные с разработкой проекта практической части про­граммы. Об этом свидетельствует написанный В. И. Лениным на небольшом листке «Набросок от­дельных пунктов практической части проекта программы» (см. стр. 411—412). К концу января — на­чалу февраля 1902 года первоначальный вариант практической части проекта программы РСДРП был написан; автором его аграрной части и заключения был Ленин (см. стр. 425—426).

Убедившись в неприемлемости написанного Плехановым проекта теоретической части программы, В. И. Ленин приступил к составлению своего проекта. Первоначальный вариант ленинского проекта теоретической части программы РСДРП (в переписке членов редакции «Искры» — «проект Фрея») был написан к 25 января (7 февраля) 1902 года (см. стр. 418—423); окончательно работу над своим проектом Ленин завершил к 18 февраля (3 марта) 1902 года (см. стр. 203—210 и 211). Одновременно над своим вторым проектом программы РСДРП работал и Плеханов. Этот проект Ленин также под­верг серьезному критическому разбору (см. стр. 212—235 и 236—238). Для согласования проектов программы Ленина и Плеханова и составления общего проекта программы РСДРП редакция «Искры» образовала «согласительную» комиссию.

ПРИМЕЧАНИЯ 507

При выработке проекта программы комиссия приняла за основу проект Плеханова. Но, благодаря настойчивым требованиям Ленина, в комиссионный проект был включен ряд важнейших положений: тезис о вытеснении мелкого производства крупным заменил неопределенную и расплывчатую форму­лировку Плеханова; было дано более четкое, чем в плехановском проекте, определение чисто проле­тарского характера партии; важнейшим пунктом программы стало положение о диктатуре пролета­риата как необходимом условии социалистической революции. Ленин ознакомился с комиссионным проектом программы 12 апреля (н. ст.) 1902 года, во время переезда из Мюнхена в Лондон, и в пути написал свои замечания на него (см. стр. 241—253).

На совещании редакции «Искры» в Цюрихе 14 апреля (н. ст.) 1902 года, в котором Ленин не участ­вовал, был утвержден общередакционный проект программы: его теоретическая часть (комиссионный проект) и практическая часть (согласованная со всеми членами редакции «Искры» еще в начале марта 1902 года). Большая часть предложенных Лениным замечаний, поправок и дополнений была учтена составителями проекта программы при его обсуждении на цюрихском совещании.

Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии, выработанный редакцией «Искры» и «Зари», был опубликован в «Искре» № 21, 1 июня 1902 года. II съезд РСДРП, состоявший­ся 17 июля — 10 августа (30 июля — 23 августа) 1903 года, принял, с небольшими изменениями, ис­кровский проект партийной программы.

Программа РСДРП просуществовала до 1919 года, когда на VIII съезде РКП(б) была принята новая программа. Теоретическая часть программы РСДРП, характеризующая общие закономерности и тен­денции развития капитализма, была включена по предложению В. И. Ленина в новую программу РКП(б). —*193.*

*96 Эрфуртская программа* Германской социал-демократической партии была принята в октябре 1891 го­да на съезде в Эрфурте. Эрфуртская программа была шагом вперед по сравнению с Готской програм­мой (1875 г.); в основу программы было положено учение марксизма о неизбежности гибели капита­листического способа производства и замены его социалистическим; в ней подчеркивалась необходи­мость для рабочего класса вести политическую борьбу, указывалось на роль партии как руководителя этой борьбы и т. п.; но и в Эрфуртской программе содержались серьезные уступки оппортунизму. Раз­вернутую критику проекта Эрфуртской программы дал Ф. Энгельс («К критике проекта социал-демократической программы 1891 г.» — См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 101—116); это была, по существу, критика оппортунизма всего II Интер-

508 ПРИМЕЧАНИЯ

национала, для партий которого Эрфуртская программа была своего рода образцом. Однако руково­дство германской социал-демократии скрыло от партийных масс критику Энгельса, а его важнейшие замечания не были учтены при выработке окончательного текста программы. В. И. Ленин и Г. В. Пле­ханов считали, что главным недостатком, трусливой уступкой оппортунизму является умолчание Эр­фуртской программы о диктатуре пролетариата.

Ленин пользовался немецким текстом Эрфуртской программы, давая собственный перевод цити­руемых положений. —*197.*

97 Имеется в виду следующее положение «Манифеста Коммунистической партии»: «Если не по содержа-

нию, то по форме борьба пролетариата против буржуазии является сначала борьбой национальной. Пролетариат каждой страны, конечно, должен сперва покончить со своей собственной буржуазией» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 435). — *215.*

98 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 104. — *215.*"К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 103. — *220.*

100 Имеются в виду написанные К. Марксом «Временный устав Международного товарищества рабочих»,  
принятый на заседании Генерального совета I Интернационала 1 ноября 1864 года (см. К. Маркс и Ф.  
Энгельс. Сочинения, т. XIII, ч. I, 1936, стр. 13—16), и «Общий устав Международного товарищества  
рабочих», принятый в сентябре 1871 года Лондонской конференцией I Интернационала, в основу ко­  
торого был положен «Временный устав» Интернационала (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные  
произведения в двух томах, т. I, 1955, стр. 344—347). — *226.*

101 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 434. — *228.*

102

Имеется в виду статья Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии», в которой он под­верг критике аграрную программу Рабочей партии Франции, принятую на ее Марсельском съезде 1892 года и дополненную на Нантском съезде 1894 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведе­ния в двух томах, т. II, 1955, стр. 401—421). — *229.*

103 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 106. — *229.*

ПРИМЕЧАНИЯ 509

104 К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 20. — *232.*

105 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II, 1936, стр. 106. — *232.*

106 В. И. Ленин имеет в виду следующее место из статьи Ф. Энгельса «К критике проекта социал-  
демократической программы 1891 г.»: «В общем она страдает тем недостатком, что пытается соеди­  
нить несоединимое: быть и программой, и *комментарием* к программе. Люди опасаются, что когда  
пишешь кратко и убедительно, то это недостаточно понятно, и поэтому вставляют в текст разъясне­  
ния, которые делают изложение многословным и тягучим» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т.  
XVI, ч. II, 1936, стр. 103). — *238.*

107 *«Поправка к аграрной части проекта программы»* написана В. И. Лениным на чистых листах рукопи­  
си статьи «Аграрная программа русской социал-демократии» и относится к проекту практической час­  
ти программы, выработанному комиссией, т. е. пятью членами редакции «Искры», еще в мюнхенский  
период ее деятельности. На цюрихском совещании членов редакции «Искры» 1—4 (14—17) апреля  
1902 года, в котором Ленин не участвовал, «Поправка» была отклонена. — *239.*

108 *Комментарием к аграрной части программы партии* В. И. Ленин называет свою статью «Аграрная  
программа русской социал-демократии» (см. настоящий том, стр. 303— 348). — *239.*

109 Согласно «Положению о выкупе крестьянами, вышедшими из крепостной зависимости...», утвер­  
жденному 19 февраля 1861 года, крестьяне обязаны были выплачивать помещикам выкуп за отведен­  
ные им земельные наделы. При заключении выкупной сделки царское правительство уплатило поме­  
щикам выкупную сумму, которая считалась долгом крестьян и должна была выплачиваться ими в те­  
чение 49 лет. Соответствующие доли этого долга, ежегодно вносимые крестьянами, назывались вы­  
купными платежами. Обременительные и непосильные для крестьян выкупные платежи вызывали их  
массовое разорение и обнищание. Только бывшие помещичьи крестьяне выплатили царскому прави­  
тельству около 2 млрд. руб., в то время как рыночная цена земли, перешедшей к крестьянам, не пре­  
вышала 544 млн. руб. Так как крестьяне выходили на выкуп не сразу, а до 1883 года, выплата выкуп­  
ных платежей должна была завершиться лишь в 1932 году. Однако крестьянское движение в период  
первой русской революции 1905—1907 годов вынудило царское правительство отменить выкупные  
платежи с января 1907 года. — *239.*

510 ПРИМЕЧАНИЯ

110 *«Выкуп* — *та же покупка»* — слова одного из героев романа Н. Г. Чернышевского «Пролог» Волгина,  
выражавшие отношение самого Н. Г. Чернышевского к «освобождению» крестьян в 1861 году (см. Н.  
Г. Чернышевский. Полное собрание сочинений, т. XIII, 1949, стр. 188). — *239.*

111 Замечания В. И. Ленина на комиссионный проект теоретической части программы написаны на полях  
и между строк рукописи комиссионного проекта, а также на оборотных страницах рукописи. Отдель­  
ные положения комиссионного проекта, которые выделены Лениным (подчеркиванием, скобками, от­  
черкиваниями и т. п.), подчеркнуты тонкими линейками. — *241.*

*112 Биметаллизм* — денежная система, при которой денежная единица страны фиксируется и в золоте и в  
серебре, причем оба металла являются законным платежным средством на равных основаниях; была  
широко распространена в Западной Европе в XVI—XIX веках.

*Прерафаэлитизм* — реакционно-романтическое течение в английской культуре, возникшее в сере­дине XIX века. Художники-прерафаэлиты провозгласили своим идеалом итальянское искусство Ран­него Возрождения (до Рафаэля, отсюда название «прерафаэлитизм»), которое они искаженно воспри­нимали как средневековое религиозное искусство. Для их взглядов характерны социальный утопизм и мелкобуржуазное романтическое бунтарство. Писатели-прерафаэлиты считали своими литературными образцами героическую романтику старинных легенд и саг, средневековую религиозную лирику, творчество Данте и раннего английского реалиста Дж. Чосера. Прерафаэлитизм — характерное явле­ние кризиса и начавшегося упадка буржуазной культуры. — *252.*

113 Речь идет о третьем томе «Капитала» К. Маркса. Ниже упоминается второй том «Капитала». — *255.*

114 *Социалисты-революционеры* (эсеры) — мелкобуржуазная партия в России, возникла в конце 1901 —  
начале 1902 года в результате объединения народнических групп и кружков. Ее официальными орга­  
нами стали газета «Революционная Россия» (1900—1905) и журнал «Вестник Русской Революции»  
(1901 —1905). Взгляды эсеров представляли собой эклектическое смешение идей народничества и ре­  
визионизма; они пытались, по выражению Ленина, «прорехи народничества» исправлять «заплатами  
модной оппортунистической «критики» марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 9, стр. 283). Эсеры не ви­  
дели классовых различий между пролетариатом и крестьянством, затушевывали классовое

ПРИМЕЧАНИЯ 511

расслоение и противоречия внутри крестьянства, отрицали руководящую роль пролетариата в рево­люции. Тактика индивидуального террора, которую эсеры проповедовали как основной метод борьбы с самодержавием, наносила большой вред революционному движению, затрудняла дело организации масс для революционной борьбы.

Аграрная программа эсеров предусматривала уничтожение частной собственности на землю и пе­реход ее в распоряжение общин на началах уравнительного пользования, а также развитие всякого ро­да коопераций. В этой программе, которую эсеры пытались представить программой «социализации земли», не было ничего социалистического, так как уничтожение частной собственности только на землю, как показал Ленин, не может уничтожить господства капитала и нищеты масс. Реальным, ис­торически прогрессивным содержанием аграрной программы эсеров была борьба за ликвидацию по­мещичьего землевладения; это требование объективно выражало интересы и стремления крестьянства в период буржуазно-демократической революции.

Партия большевиков разоблачала попытки эсеров маскироваться под социалистов, вела упорную борьбу с эсерами за влияние на крестьянство, вскрывала вред их тактики индивидуального террора для рабочего движения. В то же время большевики шли, при определенных условиях, на временные соглашения с эсерами в борьбе против царизма.

Классовая неоднородность крестьянства обусловила, в конечном счете, политическую и идейную неустойчивость и организационный разброд в партии эсеров, их постоянные колебания между либе­ральной буржуазией и пролетариатом. Уже в годы первой русской революции от партии эсеров отко­лолось ее правое крыло, образовавшее легальную «Трудовую народно-социалистическую партию» (энесы), близкую по своим взглядам к кадетам, и левое крыло, оформившееся в полуанархистский со­юз «максималистов». В период столыпинской реакции партия эсеров переживала полный идейный и организационный развал. В годы первой мировой войны большинство эсеров стояло на позициях со­циал-шовинизма.

После победы Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года эсеры вместе с меньшевиками и кадетами были главной опорой контрреволюционного буржуазно-помещичьего Вре­менного правительства, а лидеры партии (Керенский, Авксентьев, Чернов) входили в его состав. Левое крыло эсеров под влиянием революционизирования крестьянства образовало в конце ноября 1917 года самостоятельную партию левых эсеров. Стремясь сохранить свое влияние в крестьянских массах, ле­вые эсеры формально признали Советскую власть и вступили в соглашение с большевиками, но вско­ре встали на путь борьбы против

512 ПРИМЕЧАНИЯ

Советской власти. В годы иностранной военной интервенции и гражданской войны эсеры вели контр­революционную подрывную деятельность, активно поддерживали интервентов и белогвардейцев, уча­ствовали в контрреволюционных заговорах, организовывали террористические акты против деятелей Советского государства и Коммунистической партии. После окончания гражданской войны эсеры продолжали враждебную деятельность против Советского государства внутри страны и в стане бело­гвардейской эмиграции.

*«Вестник Русской Революции. Социально-политическое обозрение»* — нелегальный журнал, изда­вался за границей (Пария; — Женева) в 1901 —1905 годах; вышло четыре номера. С № 2 — теорети­ческий орган партии эсеров. Сотрудниками журнала были М. Р. Гоц (А. Левицкий), И. А. Рубанович, В. М. Чернов (Ю. Гарденин), Е. К. Брешко-Брешковская и др. — *256.*

115 *«Русское Богатство»* — ежемесячный журнал, выходивший с 1876 по 1918 год в Петербурге. С нача­  
ла 90-х годов перешел в руки либеральных народников во главе с Н. К. Михайловским; главный на­  
роднический орган, открывший в 1893 году поход против российских социал-демократов. Искажая и  
фальсифицируя марксизм, «Русское Богатство» опиралось на западноевропейских ревизионистов. Во­  
круг «Русского Богатства» группировались публицисты, впоследствии ставшие видными членами  
партий эсеров, «народных социалистов» и трудовых групп в государственных думах. В литературном  
отделе журнала печатались прогрессивные писатели — В. В. Вересаев, В. М. Гаршин, А. М. Горький,  
В. Г. Короленко, А. И. Куприн, Д. Н. Мамин-Сибиряк, Г. И. Успенский и др.

С 1906 года «Русское Богатство» становится органом полукадетской партии энесов («народных со­циалистов»), «Русское Богатство» несколько раз меняло название («Современные Записки», «Совре­менность», «Русские Записки»; с апреля 1917 года снова — «Русское Богатство»). — *256.*

116 Имеется в виду интервенция империалистических держав (Германии, Японии, Италии, Англии, США,  
Франции, царской России и Австро-Венгрии) в Китае, предпринятая для подавления народного анти­  
империалистического Ихэтуаньского восстания 1899—1901 годов. — *258.*

117 В «Искре» № 2, февраль 1901 года, в отделе «Из нашей общественной жизни» была напечатана замет­  
ка «На «великой Сибирской магистрали» (Письмо из Сибири)», в которой описывалась обстановка  
взяточничества и лихоим-

ПРИМЕЧАНИЯ 513

ства на строительстве сибирской железнодорожной магистрали. — *269.*

118 *«Московские Ведомости»* — одна из старейших русских газет; издавалась Московским университетом  
с 1756 года (первоначально в виде небольшого листка). В 1863—1887 годах редактором-издателем  
«Московских Ведомостей» был Μ. Η. Катков, крайний реакционер и шовинист, противник малейших  
проявлений прогрессивной общественной мысли; он превратил газету в монархо-националистический  
орган, проводивший взгляды наиболее реакционных слоев помещиков и духовенства; с 1905 года  
«Московские Ведомости» — один из главных органов черносотенцев. Закрыта в конце 1917 года. —  
*264.*

119 *«Социал-демократическая рабочая библиотека»* — серия брошюр, изданная в 1900—1901 годах  
группой петербургских и Виленских социал-демократов. Образовавшаяся летом 1900 года группа  
«Социал-демократическая рабочая библиотека» поставила своей целью перенесение центра тяжести  
социал-демократической агитации с экономической борьбы на политическую — путем издания соот­  
ветствующих брошюр. Члены группы — петербуржцы взяли на себя литературно-редакторскую часть  
работы, виленцы — техническую. Группа завязала связи с Москвой, Харьковом, Одессой и другими  
городами; ее издания в Петербурге и петербургском районе распространялись через группу «Социа­  
лист». Выданная провокатором М. Гуровичем группа «Социал-демократическая рабочая библиотека»  
была разгромлена полицией в ночь на 30 января (12 февраля) 1901 года: все лица, причастные к груп­  
пе, были арестованы. В издании «Социал-демократической рабочей библиотеки» вышли брошюры  
«От редакции «Рабочей библиотеки»», «Трансвааль и Китай. Две речи Кейр-Гарди и Либкнехта»,  
«Основные черты русского законодательства» и другие. «Искра» (№ 2, февраль 1901 г.) с одобрением  
отозвалась о намеченных в брошюре «От редакции» задачах «Социал-демократической рабочей биб­  
лиотеки», но вместе с тем считала неправильными такие положения брошюры, как «российской бур­  
жуазии *пока* ничего не остается желать», «буржуазии дарована у нас некоторая, хотя и жалкая, поли­  
тическая свобода», т. е. отмечалась та же ошибка, на которую указывает В. И. Ленин. Эти ошибочные  
взгляды нашли отражение и в брошюре «Основные черты русского законодательства». — *266.*

120 В. И. Ленин приводит цитату из брошюры «Канун революции. Непериодическое обозрение вопросов  
теории и тактики» под редакцией Л. Надеждина (Е. О. Зеленского), изданной группой «Свобода» в  
1901 году, стр. 129. Риторический

514 ПРИМЕЧАНИЯ

вопрос автора «обозрения» был вызван появлением в «Искре» двух заметок, посвященных борьбе земских статистиков против административного произвола: «Инцидент в Екатеринославском земстве» (№ 7, август 1901 г.) и «Вятские «штрейкбрехеры»» (№ 9, октябрь 1901 г.). — *266.*

121 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 433.

Ниже В. И. Ленин имеет в виду следующее положение IV главы «Манифеста Коммунистической партии»: «... Коммунисты повсюду поддерживают всякое революционное движение, направленное против существующего общественного и политического строя» (там же, стр. 459). — *267.*

122В. И. Ленин имеет в виду так называемое «дело Дрейфуса», офицера французского генерального шта­ба, еврея по национальности, осужденного в 1894 году военным судом к пожизненному заключению по заведомо ложному обвинению в шпионаже и государственной измене. Инспирированное реакци­онной военщиной осуждение Дрейфуса было использовано реакционными кругами Франции для раз­жигания антисемитизма и наступления против республиканского режима и демократических свобод. В 1898 году, когда социалисты и передовые представители буржуазной демократии (среди них — Э. Золя, Ж. Жорес, А. Франс и др.) подняли кампанию за пересмотр дела Дрейфуса, оно сразу же приоб­рело ярко политический характер и раскололо страну на два лагеря: республиканцев и демократов, с одной стороны, и блок монархистов, клерикалов, антисемитов и националистов — с другой. В 1899 году, под давлением общественного мнения, Дрейфус был помилован и освобожден; но лишь в 1906 году решением кассационного суда он был признан невиновным и восстановлен в армии. — *268.*

123 *Помпадуры* — обобщенный сатирический образ, созданный Μ. Ε. Салтыковым-Щедриным в произве­  
дении «Помпадуры и помпадурши», в котором великий русский писатель-сатирик заклеймил высшую  
царскую администрацию, министров и губернаторов. Меткое определение Салтыкова-Щедрина проч­  
но вошло в русский язык как обозначение административного произвола, самодурства. — *268.*

124 Имеется в виду написанное П. Б. Струве (под псевдонимом Р. Н. С.) предисловие к «конфиденциаль­  
ной записке» министра финансов С. Ю. Витте «Самодержавие и земство», изданной «Зарей» в 1901  
году в Штутгарте. В. И. Ленин подверг резкой критике это предисловие в своей работе «Гонители  
земства и Аннибалы либерализма» (см. Сочинения, 5 изд., том 5, стр. 21—72). — *270.*

ПРИМЕЧАНИЯ 515

125 Речь идет о «Временных правилах организации студенческих учреждений в высших учебных заведе­  
ниях ведомства министерства народного просвещения», утвержденных 22 декабря 1901 года (4 января  
1902 года) министром народного просвещения Ванновским. Студенты, недовольные «Временными  
правилами», которые ставили их организации под неослабный административный надзор, протестова­  
ли против нового акта правительственного произвола, отказываясь признавать эти «правила». Даже  
либеральная профессура протестовала против «Временных правил», которые навязывали ей функции  
полицейского надзора за студентами. — 274.

*126 Николай (Ника-Милуша) Обманов* — персонаж фельетона А. В. Амфитеатрова «Господа Обмановы»,  
напечатанного в газете «Россия» 13(26) января 1902 года. В фельетоне была дана, в завуалированной  
форме, сатирическая характеристика последних Романовых: Николая I, Александра II, Александра III  
и его жены Марии Федоровны, царствовавшего императора Николая П. За напечатание фельетона га­  
зета была закрыта, а Амфитеатров сослан в Минусинск. Фельетон «Господа Обмановы» широко рас­  
пространялся по России в нелегальных изданиях и рукописных списках. — *274.*

127 В. И. Ленин цитирует статью Л. Н. Толстого «О голоде» (см. Л. Н. Толстой. Полное собрание сочине­  
ний, т. 29, 1954, стр. 104). — *278.*

128 Говоря о *«нововременском славословии»,* В. И. Ленин имеет в виду реакционное направление печати  
царской России, олицетворявшееся газетой «Новое Время» (выходила в Петербурге с 1868 по октябрь  
1917 года).

«Нововременство» было выражением, означавшим реакционность, продажность, подхалимство. —

*281.*

129 В. И. Ленин имеет в виду «Отчет государственных сберегательных касс за 1899 год», изданный  
Управлением государственных сберегательных касс (без указания года издания). — *282.*

130 При расчете допущена неточность: 157 тыс. составляют не *шестую,* а *двенадцатую* приблизительно  
часть от 2 млн. фабрично-заводских рабочих. — *284.*

131 Написанный В. И. Лениным доклад редакции «Искры» предназначался для конференции комитетов и  
организаций РСДРП, состоявшейся 23—28 марта (5—10 апреля) 1902 года в Белостоке. На конферен­  
ции были представлены Петербургский и Екатеринославский комитеты РСДРП, «Союз южных

516 ПРИМЕЧАНИЯ

комитетов и организаций РСДРП», ЦК Бунда и его Заграничный комитет, «Союз русских социал-демократов за границей» и редакция «Искры» (ее представитель, Ф. И. Дан, имел мандат от Загранич­ной лиги русской революционной социал-демократии). По вине организаторов конференции — «эко­номистов» делегат редакции «Искры» опоздал к началу конференции, а представитель русской орга­низации «Искры» Ф. В. Ленгник вообще не попал на конференцию, хотя в Белосток приехал своевре­менно; представитель Нижегородского комитета (искровского направления) А. И. Пискунов, прие­хавший в Белосток раньше Дана, заявил протест по поводу отсутствия на конференции представите­лей организаций искровского направления и вскоре уехал. «Экономисты» и поддерживавшие их бун­довцы намеревались превратить конференцию во II съезд РСДРП, рассчитывая укрепить таким путем свое положение в рядах русской социал-демократии и парализовать растущее влияние «Искры». Эта попытка, однако, не удалась как из-за сравнительно узкого состава конференции (было представлено только четыре из действовавших в России организаций РСДРП), так и из-за обнаружившихся на кон­ференции глубоких принципиальных разногласий; в частности, с резкими возражениями против пре­вращения конференции в партийный съезд выступал делегат «Искры», доказывая неправомочность и неподготовленность такого съезда.

На Белостокской конференции были приняты резолюция о конституировании и принципиальная резолюция, предложенная делегатом ЦК Бунда с поправками представителя «Союза южных комите­тов и организаций РСДРП» (делегат «Искры», предложивший свой проект принципиальной резолю­ции, голосовал против); был также утвержден текст первомайского листка, в основу которого был по­ложен проект, выработанный редакцией «Искры» (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, кон­ференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 28—31). Конференция избрала Организационный комитет для подготовки второго съезда партии в составе представителей «Искры» (Ф. И. Дан), «Союза южных комитетов и организаций РСДРП» (О. А. Ерманский) и ЦК Бунда (К. Портной). Вскоре после конфе­ренции большинство ее делегатов, в том числе два члена OK, были арестованы полицией. Новый Ор­ганизационный комитет для подготовки II съезда РСДРП был образован в ноябре 1902 года в Пскове на совещании представителей Петербургского комитета РСДРП, русской организации «Искры» и группы «Южный рабочий». — *292.*

*2* Речь идет о бакинской и кишиневской типографиях «Искры».

Кишиневская типография была организована Л. И. Гольдманом в апреле 1901 года и просущество­вала до 12 (25) марта 1902 года. В типографии были напечатаны: статья Г. В. Пле-

ПРИМЕЧАНИЯ 517

ханова «Что же дальше?» (оттиск из № 2—3 «Зари»), брошюра Н. К. Крупской «Женщина-работница», «Обвинительный акт по делу о майских беспорядках на Обуховском заводе» (оттиск из «Искры» № 9 с приложением статьи В. И. Ленина «Новое побоище»), статьи В. И. Ленина «Борьба с голодающими» (оттиск из № 2—3 «Зари») и «Начало демонстраций» (оттиск из «Искры» № 13), а также ряд воззваний и листовок. В типографии был перепечатан № 10 «Искры».

Типография в Баку (в конспиративной переписке — «Нина») была организована в сентябре 1901 года группой бакинских искровцев (В. 3. Кецховели, Л. Б. Красин, Л. И. Гальперин, Н. П. Козеренко, В. Стуруа и др.) при содействии Тифлисского комитета РСДРП. До марта 1902 года, когда типография «Нина» временно прекратила свою деятельность, в ней были напечатаны брошюры В. Либкнехта «Пауки и мухи», С. Дикштейна «Кто чем живет?», «Речь Петра Алексеева», «Десятилетие Морозов­ской стачки», прокламации и листовки на русском и грузинском языках. В бакинской типографии был перепечатан № 11 «Искры» и печаталась грузинская нелегальная марксистская газета «Брдзола» («Борьба»). После II съезда РСДРП бакинская типография стала центральной партийной типографией, работавшей по заданиям ЦК РСДРП. В декабре 1905 года типография была ликвидирована по реше­нию ЦК партии. — *298.*

133 Статья *«Аграрная программа русской социал-демократии»,* которую В. И. Ленин называл коммента­рием к аграрной части проекта программы РСДРП, была написана в феврале — первой половине мар­та 1902 года, напечатана в августе 1902 года в журнале «Заря» № 4. При обсуждении статьи внутри редакции «Искры» возникли серьезные разногласия; против некоторых ее важнейших положений (о национализации земли и др.) выступали Г. В. Плеханов, П. Б. Аксельрод и другие члены редакции.

2 (15) апреля 1902 года статья была обсуждена на совещании членов редакции «Искры» в Цюрихе, в котором Ленин не участвовал. Замечания участников обсуждения были записаны Мартовым на обо­ротных страницах рукописи статьи. Получив статью после обсуждения ее на цюрихском совещании, Ленин внес в нее некоторые изменения. 20 апреля (3 мая) 1902 года он послал статью Плеханову и Ак­сельроду для вторичного просмотра. Многочисленные новые замечания и поправки Плеханова, под­держанные Аксельродом, были написаны крайне резко, в оскорбительной форме. Это привело к ост­рому конфликту внутри редакции «Искры». Ответы Ленина на замечания Плеханова и Аксельрода пе­чатаются в настоящем томе на стр. 432—448. При напечатании статьи «Аграрная программа русской социал-демократии» в «Заре» был опущен ряд мест, в том числе все по вопросу о национализации земли.

518 ПРИМЕЧАНИЯ

В настоящем издании Сочинений В. И. Ленина статья печатается по первоначальной рукописи. Важнейшие изменения, внесенные в нее Лениным, указаны в примечаниях.

Postscriptum в рукописи отсутствует, печатается по тексту статьи в журнале «Заря». — *303.*

134 Имеется в виду книга К. Каутского «Die Agrarfrage. Eine Übersicht über die Tendenzen der modernen  
Landwirtschaft und die Agrarpolitik der Sozialdemokratie» («Аграрный вопрос. Обзор тенденций совре­  
менного сельского хозяйства и аграрная политика социал-демократии»), изданная в 1899 году в Штут­  
гарте. — *317.*

135 Ленин имеет в виду губернские комитеты, образованные в 1857—1858 годах во всех губерниях Евро­  
пейской России (за исключением Архангельской) для выработки проектов освобождения крестьян от  
крепостной зависимости. Комитеты составлялись из выборных от дворян (отсюда — дворянские ко­  
митеты) и занимались в основном изысканием средств и путей проведения «крестьянской реформы»  
таким образом, чтобы дворянство получило максимум выгод. — *323.*

136 Три последние абзаца (начиная от слова: «Далее» — до слов: «крепостного хозяйства») подверглись  
изменениям в ходе обсуждения статьи. После цюрихского совещания редакции «Искры» В. И. Ленин  
изменил начальные строки второго абзаца (вычеркнул слова: «Это второе условие... остаются орудием  
закабаления», — заменив их словами: «Здесь имеются в виду, следовательно, те наиболее широко рас­  
пространенные отрезки») и снял весь следующий абзац.

При печатании статьи в «Заре» был опущен весь второй абзац, а также следующие слова первого абзаца: «это право ограничено только случаями прямого переживания крепостнических отношений. Именно». — *325.*

137 *Валуевская комиссия* — «Комиссия для исследования положения сельского хозяйства в России», воз­  
главлявшаяся царским министром П. А. Валуевым. В 1872—1873 годах комиссия собрала большой  
материал о положении сельского хозяйства в пореформенной России: доклады губернаторов, заявле­  
ния и показания помещиков, предводителей дворянства, различных земских управ, волостных правле­  
ний, хлеботорговцев, сельских попов, кулаков, статистических и сельскохозяйственных обществ и  
разных учреждений, связанных с сельским хозяйством. Эти материалы были опубликованы в книге  
«Доклад высочайше учрежденной комиссии для исследования нынешнего положения сельского хо­  
зяйства и сельской производительности в России», Петербург, 1873. — *326.*

ПРИМЕЧАНИЯ 519

138 Вторая половина этого абзаца была изменена В. И. Лениным после цюрихского совещания редакции  
«Искры»: последняя фраза была опущена, а конец предшествующей (начиная от слов «относительно  
же») был заменен словами: «нетипичные же случаи не могут быть предусмотрены никаким единым  
общим законом, и разрешение их необходимо предоставить усмотрению местных комитетов (которые  
могут применить и выкуп и обмен земли и пр.)». В таком виде это место было напечатано в «Заре». —  
*330.*

139 Имеется в виду крестьянское движение в Полтавской и Харьковской губерниях в конце марта — нача­  
ле апреля 1902 года — первое крупное революционное выступление крестьян России в начале XX ве­  
ка; его причиной было крайне тяжелое положение крестьян этих губерний, которое к весне 1902 года  
еще более ухудшилось вследствие неурожая 1901 года и вызванного им голода. Крестьяне требовали  
нового раздела земли, но в движении 1902 года ограничились, главным образом, захватом запасов  
продовольствия и фуража в помещичьих экономиях, — всего нападению крестьян подверглось 56  
экономии в Полтавской губернии и 24 экономии в Харьковской губернии. Для усмирения крестьян  
были присланы войска; в результате расправы, учиненной царским правительством, многие крестьяне  
были убиты, целые села подверглись поголовной порке, сотни крестьян были осуждены на различные  
сроки тюремного заключения; крестьяне должны были возместить «убытки» в сумме 800 тыс. рублей,  
которые понесли помещики в результате крестьянских волнений. Анализ целей, характера и причин  
поражения движения крестьян Харьковской и Полтавской губерний дал В. И. Ленин в своей брошюре  
«К деревенской бедноте» (см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 385— 389). — *348.*

140 *«Северный союз РСДРП»* или «Северный рабочий союз» — областное объединение социал-  
демократических организаций Владимирской, Ярославской и Костромской губерний. Возник в 1900—  
1901 годах по инициативе высланных из Ярославля и Иваново-Вознесенска О. А. Варенцовой и В. А.  
Носкова, живших в Воронеже и создавших там, вместе с некоторыми другими ссыльными социал-  
демократами (А. И. Любимов, Л. Я. Карпов, А. А. и Н. Н. Кардашевы, Д. В. Костеркин), группу ис­  
кровского направления; в организации «Северного союза» принимали участие также М. А. Багаев,  
иваново-вознесенский рабочий, П. Н. Панин, путиловский рабочий, сосланный в Сибирь за участие в  
петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса», А. П. Доливо-Добровольский и др.  
«Союз» руководил рабочим движением в этом промышленном районе в 1901—1905 годах. Деятель­  
ность «Союза» значительно

520 ПРИМЕЧАНИЯ

оживилась после состоявшегося в Кинешме в августе 1901 года совещания представителей социал-демократических комитетов Иваново-Вознесенска, Владимира, Ярославля и Костромы. На съезде «Союза» в Воронеже 1—5 (14—18) января 1902 года было завершено его оформление: избран Цен­тральный Комитет (Багаев, Варенцова, Панин и др.) и принята программа, которую В. И. Ленин под­верг критике в письме «Северному союзу».

С первых дней своего существования «Северный союз» был связан с «Искрой» и разделял ее поли­тическую линию и организационный план (в докладе организации «Искры» II съезду РСДРП отмеча­лось, что «из всех комитетов партии лишь один «Северный союз» сразу встал к «Искре» в дружест­венные отношения»). В открытом письме, напечатанном 15 февраля 1903 года в № 34 «Искры», «Со­юз», заявив о полной солидарности с программой «Искры» и «Зари» и книгой Ленина «Что делать?», признал «Искру» и «Зарю» руководящими органами РСДРП. Весной 1902 года «Союз» был разгром­лен охранкой, но уже вскоре восстановлен, и его представители (В. А. Носков, ф. И. Щеколдин, А. М. Стопани, А. И. Любимов) приняли деятельное участие в подготовке II съезда РСДРП. Делегаты «Сою­за» на II съезде (Л. М. Книпович и А. М. Стопани) примкнули к ленинскому большинству.

После II съезда РСДРП «Северный рабочий союз» был преобразован в Северный комитет РСДРП, а местные комитеты — в группы Северного комитета. В июле 1905 года на конференции северных ор­ганизаций РСДРП в Костроме Северный комитет был ликвидирован и были образованы самостоя­тельные комитеты — Иваново-Вознесенский, Ярославский и Костромской. — *360.*

141 Речь идет об организации демонстраций в день годовщины «крестьянской реформы» 1861 года. В ли­  
стках по этому поводу, говорилось в § 11 программы «Северного союза», следует «указывать рабочим,  
что им нечего ждать от самодержавного правительства», и «стремиться разрушать иллюзию, будто ос­  
вобождение было личным делом царя, актом его доброй воли». — *360.*

142 См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, стр. 459. — *365.*

143 Прокламация Донского комитета РСДРП «К русским гражданам», изданная 9 (22) мая 1902 года, была  
распространена среди рабочих в количестве 2000 экземпляров. Кровь Балмашева, казненного по при­  
говору военного суда за убийство министра Сипягина, говорилось в прокламации, «омоет глаза сле­  
пых обывателей, и пусть увидят они неописуемый ужас российского самодержавия. Пусть увидят они,  
что

ПРИМЕЧАНИЯ 521

наша борьба с ним ширится и растет. Крестьяне массами уже идут на помощь рабочим и небольшой крохе нелицемерной интеллигенции. Порхнули уже первые ласточки: в Туле солдаты отказались стре­лять в стачечников, в Полтавской и Харьковской губерниях вспыхнуло крестьянское восстание. Целые столетия работал там мужик на пользу своего пана, целые столетия терпел он гнет и нужду, и, нако­нец, лопнуло терпение его». Царское правительство, по обыкновению, поспешило помочь помещикам и начало свою жестокую расправу. «Но довольно рабского позорного терпения, довольно жертв, — призывала прокламация. — Презрение тому, кто малодушно остановится на полдороге, кто забыл свой гражданский долг или променял его на сытое благополучие жиреющей свиньи. Только беспощадная борьба может свергнуть тиранов... Граждане! Уймите бесконечный поток этой ужасной крови; сверг­ните самодержавие!». — *371.*

144 *«Революционная Россия»* — нелегальная газета эсеров; издавалась с конца 1900 года в России «Сою­  
зом социалистов-революционеров» (№ 1, помеченный 1900 годом, фактически вышел в январе 1901  
года). С января 1902 по декабрь 1905 года выходила за границей (Женева) в качестве официального  
органа партии эсеров. — *374.*

145 Намерение В. И. Ленина *«вернуться в журнальной статье или брошюре»* к более подробному изло­  
жению аргументов против программных воззрений и тактики эсеров осталось неосуществленным.  
Подготовительными материалами задуманной брошюры являются: «Отрывок из статьи против эсе­  
ров» (декабрь 1902 года) (см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 256— 257), «Конспект брошюры против  
эсеров» (весна 1903 года) (см. «Пролетарская Революция», 1939, № 1, стр. 22—28) и «План статьи  
против эсеров» (первая половина июля 1903 года) (см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 421—422). —  
*378.*

146В. И. Ленин имеет в виду прокламацию «Ко всем подданным русского царя», изданную 3 апреля 1902 года в типографии партии эсеров, и отзыв об этой прокламации в газете «Революционная Россия» № 7, июнь 1902 года (в отделе «Из партийной деятельности»). — *381.*

147 В. И. Ленин приводит цитаты из обращения Крестьянского союза партии социалистов-  
революционеров «Ко всем работникам революционного социализма в России» («Революционная Рос­  
сия» № 8, 25 июня 1902 года, стр. 6). — *385.*

148 В. И. Ленин цитирует библиографическую заметку, посвященную трем первым номерам «Искры»  
(«Вестник Русской Революции» № 1, июль 1901 года, стр. 85). — *388.*

522 ПРИМЕЧАНИЯ

149 Имеется в виду одно из «Стихотворений в прозе» И. С. Тургенева — «Житейское правило» (см. И. С.  
Тургенев. Собрание сочинений, т. 8, 1956, стр. 464). — *390.*

150 В. И. Ленин имеет в виду брошюру «Самодержавие и стачки. Записка министерства финансов о раз­  
решении стачек», изданную в 1902 году в Женеве Заграничной лигой русской революционной социал-  
демократии. — *399.*

151 *Закон 3 (15) июня 1886 года* («Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о вза­  
имных отношениях фабрикантов и рабочих») был принят под влиянием рабочего движения в Москов­  
ской, Владимирской и Ярославской губерниях и, особенно, — знаменитой Морозовской стачки 1885  
года. Основным в законе 3 июня 1886 года было некоторое ограничение произвола фабрикантов и за­  
водчиков при взимании штрафов с рабочих (отсюда его известность как «закона о штрафах»). Под­  
робный разбор и критику его дал В. И. Ленин в брошюре «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с  
рабочих на фабриках и заводах» (см. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 15—60).

*Закон 2 (14) июня 1897 года* («О продолжительности и распределении рабочего времени в заведе­ниях фабрично-заводской промышленности») впервые в истории России вводил законодательное ог­раничение рабочего дня для части рабочих крупной промышленности; как и закон 3 июня 1886 года, он был принят под влиянием рабочего движения 90-х годов XIX века, главным образом — массовых стачек петербургских рабочих в 1895—1896 годах. В брошюре В. И. Ленина «Новый фабричный за­кон» даны анализ и критика закона 2 июня 1897 года (см. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 263—314). — *399.*

152 *«Общество механических рабочих»* (официально — «Общество взаимного вспомоществования рабо­  
чих в механическом производстве») возникло в Москве в мае 1901 года при участии охранки; устав  
его был утвержден московским генерал-губернатором 14(27) февраля 1902 года. Создание «Общест­  
ва» было одной из попыток насаждения «полицейского социализма» (зубатовщины), отвлечения рабо­  
чих от революционной борьбы. Демагогическое заигрывание полиции с рабочими и, в частности, по­  
пытки зубатовских агентов — заправил «Общества механических рабочих» присвоить себе право по­  
средничества при конфликтах между предпринимателями и рабочими вызвали недовольство москов­  
ских фабрикантов и заводчиков и протесты отражавшего их интересы министерства финансов. С 1903  
года, под влиянием растущего рабочего движения, роль «Общества», как и других зубатовских орга­  
низаций, сходит на нет. — *400.*

ПРИМЕЧАНИЯ 523

153 *Манчестерцы,* то же, что фритредеры, — представители направления экономической политики бур­  
жуазии, требующего свободы торговли и невмешательства государства в частнохозяйственную дея­  
тельность; возникло в конце XVIII века. На родине фритредерства, в Англии, его оплотом в 30—40-е  
годы XIX века являлась промышленная буржуазия Манчестера; поэтому фритредеров называли также  
«манчестерцами», «манчестерской школой». Во главе «манчестерской школы» стояли Кобден и Брайт.  
Теоретическое обоснование это направление получило в произведениях А. Смита и Д. Рикардо. Тен­  
денции фритредерства в эпоху домонополистического капитализма, наряду с Англией, нашли себе  
почву также в Германии, Франции, России и других капиталистических странах. — *403.*

154 Речь идет о так называемом «каторжном» законопроекте (Zuchthausvorlage), внесенном в 1899 году в  
германский рейхстаг, по настоянию предпринимательских кругов и императора Вильгельма II; зако­  
нопроект угрожал тюремным заключением на срок от 1 года до 5 лет или денежным штрафом до 1000  
марок тем, кто «путем насилия, угрозы, оскорбления чести или объявления бесчестным» содействовал  
участию рабочих в союзах и соглашениях, побуждал их к стачкам и пытался противодействовать  
штрейкбрехерству. Под давлением рабочего движения «каторжный» законопроект был отвергнут в  
рейхстаге 20 ноября (н. ст.) 1899 года голосами левых партий и партий центра. — *405.*

155 *«Освобождение»* — двухнедельный журнал, издававшийся за границей с 18 июня (1 июля) 1902 года  
по 5 (18) октября 1905 года под редакцией П. Б. Струве. Зародившись в недрах оппозиционного зем­  
ского движения, «Освобождение» фактически являлось нелегальным органом русской либеральной  
буржуазии и последовательно проводило идеи умеренно-монархического либерализма. В 1903 году  
вокруг журнала сложился (и в январе 1904 года оформился) «Союз освобождения», просуществовав­  
ший до октября 1905 года. Наряду с земцами-конституционалистами, «освобожденцы» составили ядро  
образовавшейся в октябре 1905 года партии кадетов — главной буржуазной партии в России. — *407.*

*156 Подготовительные материалы к выработке программы РСДРП* относятся к январю — февралю 1902  
года; в них нашли свое отражение важнейшие моменты из истории выработки редакцией «Искры»  
проекта программы РСДРП: изучение В. И. Лениным первого проекта программы Г. В. Плеханова, его  
работа над собственным проектом теоретической части программы и участие в составлении коллек­  
тивного проекта практической части программы РСДРП. Все материалы печатаются по рукописям;  
варианты

524 ПРИМЕЧАНИЯ

того или иного абзаца (или части абзаца) напечатаны, для большей наглядности, параллельно. — *411.*

157 Замечания Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода на статью В. И. Ленина «Аграрная программа русской  
социал-демократии» были написаны на оборотных страницах рукописи статьи между 20 апреля — 1  
мая (3—14 мая) 1902 года. Ответы Ленина на эти замечания были написаны (также на оборотных  
страницах рукописи) 1 (14) мая 1902 года, одновременно с письмом Плеханову (см. Сочинения, 4 изд.,  
том 34, стр. 82); заключительная часть ответов Ленина (настоящий том, стр. 448) написана на допол­  
нительных страницах, приложенных к рукописи статьи.

*«Ответы на замечания Плеханова и Аксельрода на статью «Аграрная программа русской социал-демократии»»* печатаются по рукописи; каждому из «Ответов» предпослан тот отрывок статьи, на ко­торый сделаны соответствующие замечания. Подчеркивания Ленина в тексте Плеханова даны тонки­ми линейками. — *432.*

158 В. И. Ленин имеет в виду работы К. Маркса «Критика Готской программы» (см. К. Маркс и Ф. Эн­  
гельс. Избранные произведения в двух томах, т. II, 1955, стр. 23—24) и Ф. Энгельса «К критике проек­  
та социал-демократической программы 1891 г.» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XVI, ч. II,  
1936, стр. 109). *—435.*

159 В апреле 1902 года в Бельгии была объявлена всеобщая стачка — в поддержку требования всеобщего  
избирательного права, выдвинутого в парламенте представителями рабочей, либеральной и демокра­  
тической партий. В стачке приняло участие свыше 300 тыс. рабочих; по всей стране проходили рабо­  
чие демонстрации. Однако после того, как парламент отверг законопроект об избирательной реформе,  
а войска стреляли в демонстрантов, оппортунистическое руководство рабочей партии (Вандервельде и  
др.) капитулировало и, под давлением своих «союзников» из лагеря либеральной буржуазии, отменило  
всеобщую стачку. Поражение рабочего класса Бельгии в апреле 1902 года послужило уроком для ра­  
бочего движения всего мира. «Социалистический пролетариат увидит, — писала «Искра» в № 21, 1  
июня 1902 года, — к каким практическим результатам ведет оппортунистическая тактика, жертвую­  
щая революционными принципами в надежде на скорый успех. Пролетариат еще раз убедится, что ни  
одно из применяемых им средств политического давления на врага не может достигнуть цели, если у  
него нет готовности довести это средство до логического конца». — *440.*

160 Г. В. Плеханов имеет в виду следующее замечание Ю. О. Мартова, сделанное им на цюрихском сове­  
щании редакции

ПРИМЕЧАНИЯ 525

«Искры» 2(15) апреля 1902 года: «Надо больше и рельефнее отметить реакционный характер требо­вания национализации земли в данный момент в России».

После цюрихского совещания В. П. Ленин внес некоторые изменения в главу VII, где речь идет о требовании национализации земли (см. настоящий том, стр. 338—339). — *442.*

161 Г. В. Плеханов имеет в виду следующее замечание Ю. О. Мартова: «Вместо этого надо сказать, что  
национализацию земли мы принимаем только как непосредственный пролог к социализации всех  
средств производства». — *443.*

162 Речь идет о вознаграждении правительством короля Франции Карла X бывших эмигрантов, земли ко­  
торых были конфискованы и распроданы в качестве национального имущества во время французской  
буржуазной революции конца XVIII века; так называемым «законом о возмещении», принятом 27  
марта 1825 года, было предусмотрено денежное награждение в сумме 1 091 360 тыс. франков («мил­  
лиард эмигрантов»). Самые крупные суммы достались приближенным короля. Чтобы найти эту ог­  
ромную сумму денег, правительство увеличило налоги и произвело конверсию 5% государственной  
ренты, снизив ее до 3%. — *445.*

163 П. Б. Аксельрод имеет в виду замечание Г. В. Плеханова на следующее место статьи: «Но зачем же  
ограничиваться этим источником? Почему не попробовать, помимо него, возвратить народу хотя бы  
часть той дани, которую взимали и продолжают взимать вчерашние рабовладельцы с крестьян при  
помощи полицейского государства?» (настоящий том, стр. 342—343). — Плеханов писал: «Вот только  
это и надо предлагать, а не благотворительность. И возвращать суммы могут только те, которые их  
получили: *дворяне».* — *445.*

164Г. В. Плеханов имеет в виду следующее замечание Ю. О. Мартова: «Это положение неверно. Свобода требования выдела участка *именно* вытекает из свободы в распоряжении землей. Вместо этого доста­точно указать, что превращение власти общины над личностью в власть товарищеского союза над свободно вступившим в него членом не исключается нашими требованиями».

После цюрихского совещания В. И. Ленин вычеркнул в рукописи обе фразы, заменив их словами: «Такое возражение было бы неосновательно...» и далее, кончая словами: «продаваемой их коллегой» (см. ниже, стр. 446—447). — *446.*

526

УКАЗАТЕЛЬ

ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ,

ЦИТИРУЕМЫХ И УПОМИНАЕМЫХ

В. И. ЛЕНИНЫМ

*А. П. Г. Кто виноват в г. Стаховиче?* — «Московские Ведомости», 1901, № 348, 18(31) декабря, стр. 2.

— *264—266, 270.*

*Аксельрод, П. Второе письмо.* Декабрь 1897 г. — В кн.: Аксельрод, П. К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов. Изд. «Союза русских социал-демократов». Женева, тип. «Сою­за русских социал-демократов», 1898, стр. 18—29. — *24, 76.*

1. *К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов.* Изд. «Союза русских соци­  
   ал-демократов». Женева, тип. «Союза русских социал-демократов», 1898. 34 стр. — *24, 44, 65, 76, 92,  
   106, 306.*
2. *Объявление о возобновлении изданий группы «Освобождение труда».* Женева, «Союз русских социал-  
   демократов», 1900. 8 стр. — *22, 23.*
3. *Первое письмо.* Ноябрь 1897 г. — В кн.: Аксельрод, П. К вопросу о современных задачах и тактике  
   русских социал-демократов. Изд. «Союза русских социал-демократов». Женева, тип. «Союза русских  
   социал-демократов», 1898, стр. 16—17. — *92.*
4. *Предисловие [к книге В. И. Ленина. Задачи русских социал-демократов].* — В кн.: [Ленин, В. И.] Зада­  
   чи русских социал-демократов. С предисл. П. Аксельрода. Изд. Российской социал-демократической  
   рабочей партии. Женева, тип. «Союза русских социал-демократов», 1898, стр. 1—5. — *44.*

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 527**

*[Алексеев, П. А. Речь, произнесенная 10(22) марта 1877 года в особом присутствии правительствующе­го Сената.* **Баку, 19017.** — *298.*

*[Амфитеатров, А. В.] Господа Обмановы.* **(Провинциальные впечатления). — «Россия», Спб., 1902, № 975, 13(26) января, стр. 2. Подпись: Old Gentleman. — *274, 279, 356.***

***Б. К.* —** *см.* **Кричевский, Б. Н.**

***Б*—***в* **—** *см.* **Савинков, Б. Н.**

*Безработица.* — **«Южный Рабочий», [Смоленск], 1900, № 3, ноябрь, стр.** 9—**14.** — *150.*

*Бельтов, Н.* — *см.* **Плеханов, Г. В.**

*Бернштейн, Э. Исторический материализм.* **Пер. Л. Канцель. Спб., «Знание», тип. Клобукова, 1901.** 332 **стр.** —*17.*

— *Проблемы социализма и задачи социал-демократии.* **Пер. с нем. К. Бутковского. М., кн. скл. Д. Ефи­  
мова, [1901].** 360 **стр.** — *17.*

— *Социальные проблемы.* **Пер. с нем. П. Когана. М., Т-во тип. А. Мамонтова, 1901. V, 312 стр. — *17.****Булгаков, С. Н. Капитализм и земледелие.* **Т. П. Спб., тип. Тиханова, 1900. 458, V стр.** — *21, 256, 321, 395.  
«Былое»,* **Пб., 1906, № 10, октябрь, стр. 320—330. — *18.***

***В. 3.* —** *см.* **Засулич, В. И.**

*Ванновский, П. С. Приказ министра народного просвещения [Ванновского].* **(Апрель 2-го дня 1901 года, № 2). — «Правительственный Вестник», Спб., 1901, № 74, 5(18) апреля, стр. 2—3. — *273.***

*Вебб, С. и В. Теория и практика английского тред-юнионизма.* **(Industrial democracy.) Пер. с англ. В. Иль­ина. Т. 1**—**2. Спб., кн. маг. и конт. изд. Поповой, 1900. (Экономическая б-ка. Под общ. ред. П. Стру­ве).** — *61, 142, 149.*

*«Вестник Русской Революции»,* **Женева.** —*293, 295, 335, 345, 391.*

1. **1901, № 1, июль, стр. 80—85, в отд. III. — *387— 388.***
2. **1902, № 2, февраль, стр. 39—87, 123—158, в отд. I; стр. 99— 104, в отд. III.** — *256, 372, 378—379, 390.*

528 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*«Вестник Финансов, Промышленности и Торговли»,* Спб., 1898, № 26, 28 июня (10 июля), стр. 779—780.

*— 282.*

*Витте, С. Ю. Доклад министра финансов [Витте] о государственной росписи доходов и расходов на 1902 г.* — «Правительственный Вестник», Спб., 1902, №1,1 (14) января, стр. 1—4. — *257*—*263, 284.*

— *Самодержавие и земство.* Конфиденциальная записка министра финансов статс-секретаря С. Ю. Вит­  
те (1899 г.). С предисл. и примеч. Р. Н. С. Печатано «Зарей». Stuttgart, Dietz, 1901. XLIV, 212 стр. —

*270, 355.*

*Воззвание группы самоосвобождения рабочих.* Спб., март 1899 г. — «Накануне», Лондон, 1899, № 7, июль, стр. 79—80. *—43— 44, 45, 54, 60, 140—141.*

*Возрождение революционизма в России.* Женева, Рев.-соц. группа «Свобода», 1901. 80 стр.— *76*—*78, 104—105, 121, 125, 137, 166, 173, 174, 384.*

*Вопросы для собирания сведений о положении рабочего класса в России.* Изд. С.-Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Б. м., тип. «Рабочей Мысли», 1899. VI, 31 стр. (Б-ка «Ра­бочей Мысли». № 4). — *152.*

*Вопросы о положении рабочего класса в России.* № 1. [Листовка.] Б. м., изд. «Рабочей Мысли», б. г. 4 стр. —*152.*

*Временные правила об отбывании воинской повинности воспитанниками высших учебных заведений, удаляемыми из сих заведений за учинение скопом беспорядков.* 29 июля 1899 г. — «Правительствен­ный Вестник», Спб., 1899, № 165, 31 июля (12 августа), стр. 1. — *356.*

*Временные правила организации студенческих учреждений в высших учебных заведениях ведомства ми­нистра народного просвещения.* 22 декабря 1901 г. — «Правительственный Вестник», Спб., 1901, № 283, 30 декабря (12 января 1902), стр. 2—3. — *274—275.*

*Вятские «штрейкбрехеры».* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 9, октябрь, стр. 3. — *95. Гоголь, Н. В. Мертвые души.* — *12.*

— *Старосветские помещики.* — *116.  
Гончаров, И. А. Обломов. — 140, 265, 329, 348.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 529

*Горбунов, И. Ф. Сцены из купеческого быта. Смотрины и сговор.* — *448.*

*Горький, М. О писателе, который зазнался.* — *16. Грибоедов, А. С. Горе от ума.* — *22, 50, 377, 408.*

*[Гуревич, Э. JI.J Письма из Франции.* Письма первое—третье. — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 6, июль, стр. 6—7; № 8, 10 сентября, стр. 5—6; № 9, октябрь, стр. 6—7. — *359.*

*Два съезда.* III очередной съезд Союза и «объединительный» съезд. Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. Союза, 1901. 34 стр. (РСДРП), — *20—21, 23, 51, 55, 57, 58, 59, 60, 64—65, 68—69, 83, 86, 90, 95, 96, 98, 99, 108, 116, 134, 138—139, 140, 141, 142, 143, 156, 157, 186, 187—188, 189, 190, 301, 315.*

*Десятилетие Морозовской стачки* — *см.* Шестернин, С. П. Десятилетие Морозовской стачки.

*Деятельность государственных сберегательных касс в 1897 году.* — «Вестник Финансов, Промышлен­ности и Торговли», Спб., 1898, № 26, 28 июня (10 июля), стр. 779—780. — *282.*

*Доклад о русском социал-демократич. движении международному социалистич. конгрессу в Париже 1900 г. История еврейского рабочего движения в России и Польше.* Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. Союза, 1901. 134 стр. (РСДРП). — *144.*

*Документы «объединительного» съезда.* Изд. Лиги русской революционной социал-демократии. Женева, тип. Лиги, 1901. IV, 11 стр. *— 3, 95, 185—186, 187, 188, 189, 190.*

*«Заря»,* Штутгарт. — *14, 23, 28, 29, 51, 56, 186, 189, 252, 307, 370.*

1. 1901, № 1, апрель. 283 стр. — *14, 46, 50, 63, 116, 185, 359.*
2. 1901, № 2—3, декабрь, стр. 156—179, 349—354, 361—403, 404^24. — *64, 137, 189, 359.*
3. 1902, № 4, август. IV, 39, 87, 251 стр. — *188—189, 239, 252— 253, 300, 370, 397, 398, 432—448.*

Звездочкой отмечены книги, газеты и статьи, на которых имеются пометки В. И. Ленина и которые хранятся в Архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

**530 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*Засулич, В. И. По поводу современных событий.* — **«Искра», [Мюнхен], 1901, №** 3, **апрель, стр.** 6—**7.** — *94.*

1. *Проект соглашения.* **Рукопись1.** —*246, 417.*
2. *[Рецензия:] «Возрождение революционизма в России».* **Издание революционно-социалистической  
   группы «Свобода»,** *«Свобода».* **Журнал для рабочих. Издание той же группы. — «Заря», Штутгарт,  
   1901, № 2—3, декабрь, стр. 349—354. Подпись: В. 3. — *137.***

*[Иваншин, В. П. Рецензия:] «Рабочая Мысль», орган петербургских рабочих, №№ 1*—*3.* — «Листок «Ра­ботника»», **Женева, 1898, № 9—10, ноябрь, стр. 47—53. Подпись: И**—**ъ, В.** — *35, 43, 45.*

*Из нашей общественной жизни.* — **«Искра», [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр. 2**—**4.** — *377. Из нашей общественной жизни.* — **«Искра», [Мюнхен], 1901, №** 3, **апрель, стр. 2**—6. — *94. Из нашей общественной жизни.* — **«Искра», [Мюнхен], 1901, № 13, 20 декабря, стр. 1**—**2.** — *176. Из нашей общественной жизни.* — **«Искра», [Мюнхен], 1902, № 14, 1 января, стр. 1**—**2.** — *176.*

*Из партийной деятельности.* — **«Революционная Россия», [Женева], 1902, № 7, июнь, стр. 23—24. —**

*381.*

*Ильин, Вл.; Ильин, Владимир* — *см.* **Ленин,** В. И.

*Инцидент β Екатеринославском земстве.* — **«Искра», [Мюнхен], 1901, № 7, август, стр. 3—4. —*95.***

*«Искра»,* **[Лейпциг—Мюнхен—Лондон—Женева].** *— 3, 4, 10, 28, 29, 46, 50, 51, 53, 55, 56, 57, 61, 62, 64, 68, 72, 76, 81, 85, 87, 91, 92, 108, 116, 134, 138, 155, 156, 158, 159, 161, 166, 167, 168, 174, 175, 176, 184, 186, 280, 281, 297, 298, 299, 300, 370, 391—392, 440.*

**\*— [Лейпциг], 1900, № 1, декабрь. 8 стр. — *46—47, 49, 117, 164, 184, 185.***

**\*— [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр. 1, 2—4, 6. — *10, 72, 92—93, 94, 258—259, 377, 385.***

**1 Впервые напечатано в Ленинском сборнике II, 1924, стр. 91—92.**

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 531

\*— 1901, № 3, апрель, стр. 1—7. — 93, 94, 307, 310—311, 316—317, 323, 324—325, 326, 327, 330, 336— 337, 338, 387—388.

\*— 1901, №4, май. 6 стр.— *3—5, 47, 51, 88—89, 92—93, 94, 107, 154, 155, 156, 160, 161—162, 163, 165, 167, 173, 176, 178, 185, 359.*

*\*—* 1901, № 5, июнь, стр. 1—2, 3. — *64, 94—95, 274.*

*\*—* 1901, № 6, июль, стр. 1, 6—7, 8. — *64, 95, 359.*

*\*—* 1901, № 7, август, стр. 3—4. — *89, 95, 158, 160, 174.*

\*— 1901, № 8, 10 сентября, стр. 1—2, 3, 5—6. — *94, 158, 160, 359.*

*\*—* 1901, № 9, октябрь, стр. 1, 3, 4, 6—7. — *64, 95, 261—262, 359.*

*\*—* 1901, № 10, ноябрь. 4 стр. — *17, 64, 298.*

1. [Кишинев], 1901, № 10, ноябрь. 4 стр. [Перепечатка]. — *298.*\*— [Мюнхен], 1901, № 11, 20 ноября. 4 стр. — *298.*
2. [Баку], 1901, № И, 20 ноября. 4 стр. [Перепечатка]. — *298.*

*\*—* [Мюнхен], 1901, № 12, 6 декабря, стр. 2—3. *—4, 19, 21, 33, 38, 40, 42, 54, 91, 92—94, 97, 105, 163, 264, 266, 267, 268, 269.*

*\*—* 1901, № 13, 20 декабря, стр. 1, 6. — *176, 271—272.* \*— 1902, № 14, 1 января, стр. 1. — 776. \*— 1902, № 15, 15 января, стр. 1. — *286.* \*— 1902, № 18, 10 марта, стр. 5—6. — *189.*

*—* 1902, № 21, 1 июня, стр. 1—2. — *299, 307, 370, 392—393, 397, 398.*

*«Искра». Российская социал-демократическая рабочая партия.* №№ 1—3. [Рецензия]. — «Вестник Рус­ской Революции», Женева, 1901, № 1, июль, стр. 80—85, в отд. III. — *387*— *388.*

*Исторический поворот.* — «Листок «Рабочего Дела»», Женева, 1901, № 6, апрель, стр. 1—6. — *51, 173, 185, 186.*

532 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*К русским гражданам.* [Листовка.] Б. м., изд. Донского ком. РСДРП, б. г. 1 стр. — *371.*

*Канун революции.* Непериодическое обозрение вопросов теории и тактики. [Женева], Революционно-социалистическая группа «Свобода», 1901. 132 стр.— *154, 157, 161*—*176, 177, 266, 295, 324, 338— 339.*

*Ко всем подданным русского царя.* Изд. партии социалистов-революционеров. [Листовка.] Б. м., 3 апреля 1902. 1 стр. — *380, 381—385, 386, 387.*

*Ко всем русским рабочим.* [Первомайская листовка.] Б. м., тип. «Искры», [1902]. 2 стр. (РСДРП). — *300. Комиссионный проект проекта программы.* Рукопись1, — *254*— *256, 298.*

*Конгресс Германской социал-демократической партии.* — «Рабочее Дело», Женева, 1899, № 2—3, ав­густ, стр. 65—72, в отд.: Рабочее движение за границей. — *13.*

*Конгресс Германской социал-демократической рабочей партии в Ганновере.* — «Рабочее Дело», 1899, № 4—5, сентябрь — декабрь, стр. 25—37, в отд.: Рабочее движение за границей. — *13.*

*[Копельзон, Т. М. Письмо Б.].* — В кн.: Плеханов, Г. В. Vademecum для редакции «Рабочего Дела». Сб. материалов, изданный группой «Освобождение труда». С предисл. Г. Плеханова. Женева, тип. Груп­пы старых народовольцев, 1900, стр. 35—36. — *19.*

— *Письмо г. Г.* — В кн.: Плеханов, Г. В. Vademecum для редакции «Рабочего Дела». Сб. материалов, из­данный группой «Освобождение труда». С предисл. Г. Плеханова. Женева, тип. Группы старых наро­довольцев, 1900, стр. 27—35. —*19.*

*[Кремер, А. П.] Об агитации.* С послесл. П. Аксельрода. Изд. «Союза русских социал-демократов». Же­нева, тип. «Союза русских социал-демократов», 1896. 43 стр. — *31.*

*Крестьянское движение.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 8, 25 июня, стр. 1—5. — *391*— *392, 393.*

*Кричевский, Б. П. Принципы, тактика и борьба.* — «Рабочее Дело», Женева, 1901, № 10, сентябрь, стр. 1—36. *— 10—14, 21, 22, 23, 24, 28—29, 32, 37—38, 41, 46—48, 49—50, 51— 53, 61, 64, 84—85, 93, 98, 105—108, 113—114, 135—136, 143, 154—167, 160, 164, 173, 179, 186, 188, 190.*

1 Впервые напечатано в Ленинском сборнике II, 1924, стр. 114—117.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 533

1. *Тревожное время во Франции.* — «Рабочее Дело», Женева, 1899, № 2—3, август, стр. 76—85, в отд.:  
   Рабочее движение за границей. Подпись: Б. К, — *12, 189.*
2. *Экономическая и политическая борьба в русском рабочем движении.* — «Рабочее Дело», Женева,  
   1900, № 7, август, стр. 1—22. — *46, 68—69.*

*Крылов, И. А.* —*Две Бочки.* — *9.*

— *Кот и Повар.* — *231.*

*Кто совершит политическую революцию.* — В кн.: Пролетарская борьба, № 1. Б. м., 1899, стр. 1—38. — *104—105.*

*Кто совершит политическую революцию.* [Киев], изд. Киевского комитета, 1899. 28 стр. (РСДРП. От­дельный оттиск из «Пролетарской борьбы»). — *104—105, 111, 370.*

*[Кускова, Е. Д.] Письмо к Аксельроду одного из авторов брошюры против группы «О. Т.»* — В кн.: Пле­ханов, Г. В. Vademecum для редакции «Рабочего Дела». Сб. материалов, изданный группой «Освобо­ждение труда». С предисл. Г. Плеханова. Женева, тип. Группы старых народовольцев, 1900, стр. 17—

27. —*19.*

— *[Рецензия на кн.:] Ф. Дан. Из истории рабочего движения и социал-демократии в России.* 1900—  
1904 гг. Изд. Донской Речи. — «Былое», Пб., 1906, № 10, октябрь, стр. 320—330. Подпись: Е.  
Кускова. —*18.*

*Credo.* — В кн.: [Ленин, В. И.] Протест российских социал-демократов. С послесл. от ред. «Рабочего Де­ла». Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. «Союза», 1899, стр. 1—6. (РСДРП. Оттиск из № 4—5 «Рабочего Дела»). — *18—19, 38, 40, 75—76, 95, 97, 130, 182.*

*Лазарев, Е. По поводу одного раскола.* — «Накануне», Лондон, 1900, № 17 и 18, июнь, стр. 208—210. — *140.*

— *Раскол в русской социал-демократической партии.* (Письмо в редакцию). — «Накануне», Лондон,  
1900, № 15, апрель, стр. 183—184; № 16, май, стр. 194—196. — *140.*

*Левицкий, А. Беглые заметки.* — «Вестник Русской Революции», Женева, 1902, № 2, февраль, стр. 123— 158, в отд. I. — *379, 390.*

*Ленин, В. И. Аграрная программа русской социал-демократии.* — «Заря», Штутгарт, 1902, № 4, август, стр. 152—183, в отд. 2. Подпись: Н. Ленин; Н. Л. — *239, 300, 432—448.*

534 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

\* *[Ленин, В. И.] Беседа с защитниками экономизма.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 12, 6 декабря, стр. 2—3. — *34, 91, 97.*

\*— *Борьба с голодающими.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 9, октябрь, стр. 1. — *64, 261*—*262.*

1. *Борьба с голодающими.* (Отдельный оттиск из №2—3«3ари>>.) Stuttgart, Dietz, [1901]. 18 стр. —*64.*
2. *Внутреннее обозрение.* — «Заря», Штутгарт, 1901, № 2—3, декабрь, стр. 361—403. Подпись: Т. X. —

*64.*

— *За 12 лет.* Собрание статей. Т. I. Два направления в русском марксизме и русской социал-демократии.  
Спб., тип. Безобразова и К°, 1908. XII, 471 стр. Перед загл. авт.: Вл. Ильин. — *16.*

— *Задачи русских социал-демократов.* С предисл. П. Аксельрода. Изд. Российской социал-  
демократической рабочей партии. Женева, тип. «Союза русских социал-демократов», 1898. 34 стр. —

*44, 45, 136, 158.*

1. *Замечания на [второй] проект программы [Плеханова].* Рукопись1. — *248.*
2. *Замечания на комиссионный проект программы.* Рукопись1. — *254.*
3. *[Заявление редакции «Искры»]. От редакции.* [Листовка. Лейпциг], 1900. 2 стр. —*22.*
4. *Земский съезд.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 8, 10 сентября, стр. 2, в отд.: Из нашей общественной  
   жизни. — *94.*

\*— *Каторжные правила и каторжный приговор.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 10, ноябрь, стр. 1. —

*64.*

\*—*Крепостники за работой.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 8, 10 сентября, стр. 1. — *94.*

\*—*Насущные задачи нашего движения.* — «Искра», [Лейпциг], 1900, № 1, декабрь, стр. 1. — *46*—*47, 49.*

1. *Насущный вопрос.* Рукопись2. — *4, 159, 160.*
2. *Начало демонстраций.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 13, 20 декабря, стр. 1. — *176.*

1 Впервые напечатано в Ленинском сборнике II, 1924, стр. 65—87, 118—130.

2 Впервые напечатано в Ленинском сборнике III, 1925, стр. 25—30.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 535

1. *Наша ближайшая задача.* Рукопись1. — 4, 159, 160.
2. *Наша программа.* Рукопись1. — *4, 158*—*159, 160.*

\*— *Новое побоище.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 5, июнь, стр. 1—2. — *64.*

1. *Новый фабричный закон.* Изд. Российской социал-демократической рабочей партий. Женева, тип.  
   «Союза русских социал-демократов», 1899. 52 стр. — *158.*
2. *[О письме «рабочих с юга»].* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 13, 20 декабря, стр. 6. — *271*—*272.*
3. *О чем думают наши министры?* Рукопись . — *32.*
4. *Отдача в солдаты 183-х студентов.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр. 6. — *72, 93, 385.*\*—*По поводу государственной росписи.* — «Искра», [Мюнхен], 1902, № 15, 15 января, стр. 1. — *286.*
5. *По поводу «Profession de foi».* Рукопись3. — *19.*
6. *Предисловие [к брошюре «Документы «объединительного» съезда»].* В кн.: Документы «объедини­  
   тельного» съезда. Изд. Лиги русской революционной социал-демократии. Женева, тип. Лиги, 1901,  
   стр. I—IV. — *3, 187.*
7. *Предисловие [к сборнику: За 12 лет].* — В кн.: [Ленин, В. И.] Ильин, Вл. За 12 лет. Собрание статей.  
   Т. I. Два направления в русском марксизме и русской социал-демократии. Спб., тип. Безобразова и К°,  
   1908, стр. III—XII. — *16.*
8. *Проект программы Российской соц.-дем. рабочей партии.* Рукопись4. — *211, 215, 217, 223, 225, 228,  
   230—231, 234, 239—240, 245, 250, 253, 298, 304, 308, 309—311, 312, 313, 314—316, 320—322, 323, 324,  
   325, 330—331, 334, 340—342, 344, 345, 346, 431, 432, 445.*
9. *Протест российских социал-демократов.* С послесл. от ред. «Рабочего Дела». Изд. Союза русских  
   социал-демократов. Женева, тип. «Союза», 1899. 15 стр. (РСДРП. Оттиск из № 4—5 «Рабочего Де­  
   ла»). —*18, 45.*

1 Впервые напечатано в Ленинском сборнике III, 1925, стр. 19—24, 14—18. ""' Впервые напечатано в газете «Петроградская Правда», 1924, № 22, 27 января.

3 Впервые напечатано в Ленинском сборнике VII, 1928, стр. 6 — 15.

']

**4 ι**

Впервые напечатано в Ленинском сборнике II, 1924, стр. 43—50.

536 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

\* *[Ленин, В. И.] Рабочая партия и крестьянство.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 3, апрель, стр. 1—2. — 93, 94, 307, 310—311, 316, 317, 323, 324—325, 326, 327, 330, 336—337, 338, 387—388.

1. *Развитие капитализма в России.* Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышлен­  
   ности. Спб., изд. Водовозовой, 1899. IX, IV, 480 стр. Перед загл. авт.: Владимир Ильин. — *327, 394.*
2. *Раскол в заграничном Союзе русских социал-демократов.* — «Искра», [Лейпциг], 1900, № 1, декабрь,  
   стр. 8, в отд.: Из партии. — *184.*

\*— *С чего начать? —* «Искра», [Мюнхен], 1901, № 4, май, стр. 1. — *3—5, 47, 51, 88—89, 107, 154, 155, 156, 160, 161, 162, 163, 165, 167, 173, 176, 178, 185, 359.*

— *Три поправки [к «Проекту программы Российской социал-демократической рабочей партии»].* Руко­  
пись1. — *250.*

\*— *Ценное признание.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 6, июль, стр. 1. — *95.*

1. *Что делать?* Наболевшие вопросы нашего движения. Stuttgart, Dietz, 1902. VII, 144 стр. Перед загл.  
   авт.: Н. Ленин. — *3—5, 191, 359, 386.*
2. *Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве.* (По поводу книги П.  
   Струве: Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России. Спб., 1894 г.). — В кн.:  
   Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития. Сб. статей. Спб., тип. Сойкина, 1895,  
   стр. 1—144, в ч. П. Подпись: К. Тулин. — *16.*
3. *Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве.* (Отражение марксизма в  
   буржуазной литературе.) (По поводу книги г. Струве. Критические заметки к вопросу об экономиче­  
   ском развитии России. Спб. 1894 г.). — В кн.: [Ленин, В. И.] Ильин, Вл. За 12 лет. Собрание статей. Т.  
   I. Два направления в русском марксизме и русской социал-демократии. Спб., тип. Безобразова и К°,  
   1908, стр. 3—125. — *16.*

*Лермонтов, М. Ю. Демон.* — *166.*

— *Молитва.* («В минуту жизни трудную»). — *139.*

1 Впервые напечатано в Ленинском сборнике II, 1924, стр. 51.

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 537**

*«Летучий листок группы «Борьба»»,* б. **м., 1902, № 1, июнь, стр. 1.** — 359.

*«Листок «Работника»»,* **Женева, 1898, №** 9—**10, ноябрь, стр. 46— 53. — *34, 35, 43, 45, 117.***

*«Листок «Рабочего Дела»»,* **Женева, 1901,** №6, **апрель, стр. 1**—6. — *51, 173, 185, 186.*

*Манифест Российской социал-демократической рабочей партии.* **[Листовка.] Б. м., тип. партии, [1898]. 2 стр.** — *32, 294, 301, 362.*

*Маркс, К. Временный устав Товарищества.* **21**—**27 октября 1864** г. —*226, 237, 310.*

1. *Капитал.* **Критика политической экономии. Т. П. 1885 г.** — *255.*
2. *Капитал.* **Критика политической экономии. Т. III, ч. 1**—**2. 1894 г.** — *255, 312.*
3. *Общий устав Международного товарищества рабочих.* **Сентябрь 1871 г.** —*226, 237, 310.*

*Маркс, К. и Энгельс, Ф. Манифест Коммунистической партии.* **Декабрь 1847 — январь 1848 года.** — *83,*

*215, 226, 227, 228, 229, 237, 267—268, 357, 365, 388.*

*[Мартов, Л.] Гимн новейшего русского социалиста.* — **«Заря», Штутгарт, 1901, № 1, апрель, стр. 152— 153. Подпись: Нарцис Тупорылов.** — *46, 50, 63, 116.*

\*—*Голод идет!* — **«Искра», [Мюнхен], 1901, № 6, июль, стр. 8. — *64.***

—*Доклад о деятельности группы «Искры», составленный для Белостокской конференции 1902 г.* **Руко­пись1.** — *300.*

\*—*Еще о политическом разврате наших дней.* — **«Искра», [Мюнхен], 1901, № 10, ноябрь, стр. 1**—**2.** —

***17.***

1. *[Заметка о четвертом съезде Бунда].* — **«Искра», [Мюнхен], 1901, № 7, август, стр.** 6. — *158, 160.*
2. *Крестьянское восстание.* — **«Искра», [Мюнхен], 1902, № 21, 1 июня, стр. 2. — *392*—*393.***

**1 Впервые напечатано в кн.: Доклады соц.-демократических комитетов Второму съезду РСДРП. М.-Л., 1930, стр. 86—90.**

538 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Мартов, Л.] Рабочее дело в России.* Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. «Союза», 1899. 90 стр. (РСДРП). — *158.*

1. *Рабочее дело в России.* Изд. 2-е, переработанное. Изд. Лиги русской революционной социал-  
   демократии. Женева, тип. Лиги русск. революц. соц.-дем., 1903. 104 стр. (РСДРП). — *158.*
2. *Современная Россия.* Изд. «Союза русских социал-демократов». Женева, тип. «Союза русских социал-  
   демократов», 1898. 66 стр. — *158.*
3. *«Vorwärts» и «Заря».* — «Заря», Штутгарт, 1902, № 4, август, стр. 101—104, в отд. 2. Подпись: Ignotus.  
   —*189.*

*Мартов, Л.* — *см.* Ignotus.

*Мартынов, А. Обличительная литература и пролетарская борьба.* («Искра», №№ 1—5). — «Рабочее Дело», Женева, 1901, № 10, сентябрь, стр. 37—64. — *6—7, 46, 53—54, 57, 60—63, 64, 65—69, 70—71, 72—73, 74, 75, 77, 78—79, 80—82, 83, 84—87, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 98, 99, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 111, 112, 113, 123, 129, 136, 137, 154, 155, 156, 158, 164, 165, 177, 186, 187, 188, 190, 266, 313, 316— 317, 323—324, 325, 326, 327, 330, 334, 335, 336, 337, 439.*

1. *Очередные вопросы.* — «Рабочее Дело», Женева, 1901, № 9, май, стр. 42—75. — *65.*
2. *Социал-демократия и рабочий класс.* Два течения в русской социал-демократии. Женева, тип. Союза,  
   1901. 32 стр. (РСДРП. Прил. к№ 11 «Рабочего Дела»). — *55, 76.*

*Материалы для пересмотра нашего уголовного законодательства.* Изд. министерства юстиции. Спб., тип. правительствующего Сената, 1880—1881. 4 т. — *400*—*401.*

*Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития.* Сб. статей. Спб., тип. Сойкина, 1895. 232, 259, III стр. — *16.*

*Мировой рост и кризис социализма.* — «Вестник Русской Революции», Женева, 1902, № 2, февраль, стр. 39—87, в отд. I. — *372, 378—379.*

*«Московские Ведомости».* — *264, 265, 344.*

*—* 1901, № 348, 18 (31) декабря, стр. 2. — *264—266, 270.*

*На «великой Сибирской магистрали».* (Письмо из Сибири). — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр. 4. — *258—259.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 539

*Надеждин, Л. Канун революции* — *см.* Канун революции. *«Накануне»,* Лондон. — *140, 295.*

1. 1899, № 7, июль, стр. 78—80. — *43—44, 40, 54, 60, 140—141.*
2. 1900, № 15, апрель, стр. 183—184. — *140.*
3. 1900, № 16, май, стр. 194—196. — *140.*
4. 1900, № 17 и 18, июнь, стр. 208—210. — *140. Нарцис Тупорылое — см.* Мартов, Л.

*Невзоров, Ю. Социал-демократия как носительница национального освобождения.* — «Заря», Штутгарт, 1901, № 2—3, декабрь, стр. 156—179. — *359.*

*Некрасов, Η А. Саша.* — *391.*

*О надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабо­чих и об увеличении числа чинов фабричной инспекции.* 3 июня 1886 г. — «Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при правительствующем Сенате», Спб., 1886, № 68, 15 ию­ля, ст. 639, стр. 1390—1405. — 599.

*О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышлен­ности.* 2 июня 1897 г. — «Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при пра­вительствующем Сенате», Спб., 1897, № 62, 13 июня, ст. 778, стр. 2135—2139. — *399.*

*Об агитации* — *см.* Кремер, А. И. Об агитации.

*Обвинительный акт по делу о майских беспорядках на Обуховском заводе.* С послесловием от редакции «Искры». Издание и типография «Искры». [Кишинев], ноябрь 1901. 15 стр. (РСДРП. Оттиск из ном. 9 «Искры»). — *298.*

*Объединение.* — «Летучий листок Группы «Борьба»», б. м., 1902, № 1, июнь, стр. 1. — *359.*

*Объявление о возобновлении изданий группы «Освобождение труда»* — *см.* Аксельрод, П. Б. Объявление о возобновлении изданий группы «Освобождение труда».

*Объявление об изданиях социал-демократической группы «Борьба».* Б. м. и г. 12 стр. — *359.*

540 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Организация. —* «Свобода», Женева, 1901, № 1, стр. 61—80, в отд. 3. — *74, 105, 120—121, 122—126, 131—132, 133—134, 143, 147—149, 150, 167, 170, 174.*

*«Орловский Вестник»,* 1901, № 254, 25 сентября, стр. 2—3. — *264. «Освобождение»,* Штутгарт, 1902, № 4, 2(15) августа, стр. 49— 53. — *407, 408.*

*Основные черты русского законодательства.* Б. м., тип. «Рабочей библиотеки», 1901. 60 стр. (Социал-демократическая рабочая б-ка. № 4). — *266.*

*Островский, А. Н. Без вины виноватые.* — *167.*

*От крестьянского союза партии социалистов-революционеров ко всем работникам революционного социализма в России.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 8, 25 июня, стр. 5—14. — *374*—

*375, 384—385, 387, 388, 389—390, 391— 398.*

*От министерства народного просвещения.* — «С.-Петербургские Ведомости», 1901, № 10, 11(24) янва­ря, стр. 1. — *72.*

*От редакции.* — «Рабочее Дело», Женева, 1899, № 1, апрель, стр. 1—10. — *42, 45—46, 57, 98, 182.*

*От редакции «Рабочей библиотеки».* Б. м., тип. «Рабочей библиотеки», 1900. 25 стр. (Социал-демократическая рабочая б-ка. № 1). — 266.

*Ответ «Заре».* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 4, февраль, стр. 4—5. — *391.*

*Ответ редакции «Рабочего Дела» на «Письмо» П. Аксельрода.* — В кн.: Ответ редакции «Рабочего Де­ла» на «Письмо» П. Аксельрода и «Vademecum» Г. Плеханова. Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. «Союза», 1900, стр. 1—27. (РСДРП). *—45, 65, 106, 108.*

*Ответ редакции «Рабочего Дела» на «Письмо» П. Аксельрода и «Vademecum» Г. Плеханова.* Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. «Союза», 1900. 81 стр. (РСДРП). — *44, 45, 65, 104, 106, 108.*

*Ответ редакции «Рабочего Дела» на «Vademecum» Г. Плеханова.* — В кн.: Ответ редакции «Рабочего Дела» на «Письмо» П. Аксельрода и «Vademecum» Г. Плеханова. Изд. Союза русских социал-демократов. Женева, тип. «Союза», 1900, стр. 28—69. (РСДРП). — *44, 104.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 541

*Отдельное приложение к «Рабочей Мысли».* Изд. петербургского «Союза». Пб., 1899. 36 стр. — *22, 43,*

*47, 54, 64, 68, 109, ПО, 149.*

*Отчет государственных сберегательных касс за 1899 год.* Спб., тип. «Народная польза», б. г. XXXI, 129 стр. — *281—291.*

*Очередной вопрос революционного дела* — *см.* Чернов, В. М. Очередной вопрос революционного дела. *Парвус. Оппортунизм на практике.* — «Заря», Штутгарт, 1902, № 4, август, стр. 1—39, в отд. 2. — *188. [Передовая].* — «Рабочая Мысль», Спб., [1897, № 1], октябрь, стр. 1—4. Мим. — *35*—*36, 38, 42, 43. Писарев, Д. И. Промахи незрелой мысли.* — *172.*

*Письмо в русские социал-демократические органы.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 12, 6 декабря, стр. 2, в ст.: [Ленин, В. И.] Беседа с защитниками экономизма. — *19, 21, 33, 38, 40, 42, 54, 91, 92*—*94, 97, 105, 163, 264, 266, 267, 268, 269.*

*[Письмо рабочего-ткача из Петербурга].* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 7, август, стр. 4, в отд.: Хрони­ка рабочего движения и письма с фабрик и заводов. — *89, 174.*

*[Письмо Центрального комитета Всеобщего еврейского рабочего союза в Литве, Польше и России]* 29 августа (11 сентября) 1901 г. — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 8, 10 сентября, стр. 6, в отд.: Из партии. —*158, 160.*

*Плеханов, Г. В. Второй проект программы РСДРП.* Рукопись1. — *212*—*238, 253, 254, 298.*

— *К вопросу о развитии монистического взгляда на историю.* Ответ гг. Михайловскому, Карееву и  
комп. Спб., 1895. 287 стр. Перед загл. авт.: Н. Бельтов. — 50.

\*—*На пороге двадцатого века.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 2, февраль, стр. 1. — *10, 227, 238.* \*— *О демонстрациях.* — «Искра», [Мюнхен], 1902, № 14» 1 января, стр. 1. — *176.*

— *О задачах социалистов в борьбе с голодом в России.* (Письма к молодым товарищам.) Женева, тип.  
«Социал-демократа», 1892. 90 стр. (Б-ка современного социализма. Вып. 10). — *66*—*67, 306.*

1 Впервые напечатано в Ленинском сборнике II, 1924, стр. 57—61.

542 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Плеханов, Г. В. Первоначальный проект программы РСДРП.* Рукопись1. — 203, 223, 229, 233, 417.

1. *Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии.*— «Заря», Штутгарт, 1902,  
   № 4, август, стр. 11—39, в отд. А. — *448.*
2. *Проект программы русских социал-демократов.* — В кн. : Аксельрод, П. К вопросу о современных  
   задачах и тактике русских социал-демократов. Изд. «Союза русских социал-демократов». Женева,  
   тип. «Союза русских социал-демократов», 1898, стр. 29—34. —*106, 306, 323, 362.*
3. *Что же дальше?* Издание «Искры». [Кишинев], тип. «Искры», сентябрь 1901. 37 стр. (РСДРП. Оттиск  
   из второй книжки «Зари»). — *298.*
4. *Vademecum для редакции «Рабочего Дела».* Сб. материалов, изданный группой «Освобождение труда».  
   С предисл. Г. Плеханова. Женева, тип. Группы старых народовольцев, 1900. LII, 67 стр. — *19, 107,  
   ПО.*

*Полемика «Зари» с редакцией «Vorwärts».* — «Искра», [Мюнхен], 1902, № 18, 10 марта, стр. 5—6, в отд.: Из партии. —*189.*

*Полицейский набег на литературу.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 5, июнь, стр. 3. — *94*—*95.*

*Полное собрание законов Российской империи.* Собрание 3. Т. I. Спб., 1885, ст. 350, стр. 261—266. — *278.*

*Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия.* 14 августа [1881 г.]. — В кн.: Полное собрание законов Российской империи. Собрание 3. Т. I. Спб., 1885, ст. 350, стр. 261—266. — *278.*

*^[Потресов, А. П.] О бессмысленных мечтаниях.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 5, июнь, стр. 1. — *94,*

*274.*

— *Что случилось?* — «Заря», Штутгарт, 1901, № 1, апрель, стр. 47—74. Подпись: Старовер. — *14.*

*[Правительственное сообщение о летних забастовках на петербургских мануфактурах].* — «Прави­тельственный Вестник», Спб., 1896, № 158, 19 (31) июля, стр. 1—2. — *102.*

*«Правительственный Вестник»,* Спб., 1896, № 158, 19 (31) июля, стр. 1—2. — *102.*

1 Впервые напечатано в Ленинском сборнике II, 1924, стр. 15—19.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 543

1. 1899, № 165, 31 июля (12 августа), стр. 1. — *356.*
2. 1901, № 57, 13 (26) марта, стр. 1. — *276.*
3. 1901, № 58, 14 (27) марта, стр. 1. — *274.*
4. 1901, № 68, 25 марта (7 апреля), стр. 1. — *273—274.*
5. 1901, № 74, 5 (18) апреля, стр. 2—3. — *273.*
6. 1901, № 91, 26 апреля (9 мая), стр. 2. — *274.*
7. 1901, № 283, 30 декабря (12 января 1902 г.), стр. 2—3. — *274—275.*
8. 1902, №1,1 (14) января, стр. 1—4. — *257—263, 284.*

*[Примечание редакции журнала «Рабочее Дело» к статье Б. Н. Савинкова «Петербургское движение и практические задачи социал-демократии»].* — «Рабочее Дело», Женева, 1900, № 6, апрель, стр. 28. — *105, 130.*

*[Программа для занятий].* Б. м. и г. 10 стр. — *294. Программа для кружковых занятий.* Б. м. и г. 29 стр. — *294. Программа для чтения.* Составлена И—ым. Б. м. и г. 22 стр. — *294.*

*Программа периодического органа Союза русских социал-демократов «Рабочее Дело».* Изд. Союза рус­ских социал-демократов. Женева, тип. «Союза», 1899. 9 стр. (РСДРП. Оттиск из № 1 «Рабочего Де­ла»). — *22—23, 42, 45—46, 98, 182.*

*Программа С .-Петербургского союза борьбы за освобождение рабочего класса.* [Листовка. Спб.], ок­тябрь 1900. 2 стр. — *113, 117—119, 143.*

*Программа [«Северного союза РСДРП»],* Рукопись1. — *360*— *370.*

*Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии.* (Выработанный редакцией «Искры» и «Зари»). — «Искра», [Мюнхен], 1902, № 21, 1 июня, стр. 1—2. — *299, 307, 370, 392, 397, 398.*

*Проект программы Российской социал-демократической рабочей партии.* (Выработанный редакцией «Искры» и «Зари»). — «Заря», Штутгарт, 1902, № 4, август, стр. 1—20, в отд. А. — *252*—*253, 370, 397, 398.*

1 Впервые напечатано в журн. «Пролетарская Революция», 1922, № 9, стр. 231—234.

544 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Проект программы русских социал-демократов* — *см.* Плеханов, Г. В. Проект программы русских соци­ал-демократов.

*[Прокопович, С. П.] Ответ на брошюру Аксельрода «К вопросу о современных задачах и тактике рус­ских социал-демократов».* — В кн.: Плеханов, Г. В. Vademecum для редакции «Рабочего Дела». Сб. материалов, изданный группой «Освобождение труда». С предисл. Г. Плеханова. Женева, тип. Груп­пы старых народовольцев, 1900, стр. 37—60. — *19, ПО.*

— *Рабочее движение на Западе.* Опыт критического исследования. Т. I. Германия и Бельгия. Спб., Пан­  
телеев, 1899. II, 212, 120 стр. Перед загл. авт.: С. Н. Прокопович. — *17,41.*

*Пролетарская борьба.* № 1. Б. м., 1899. 119 стр. — *104—105, 266.*

*Pro domo sua.* (Библиографическая заметка о № 1 «В. Р. Р.» в «Заре» № 2—3). — «Вестник Русской Рево­люции», Женева, 1902, № 2, февраль, стр. 99—104, в отд. III. — *256.*

*Profession de foi Киевского комитета РСДРП.* 1899. Рукопись1. — *19.*

*Р. М. Наша действительность.* (Рабочее движение, самодержавие, общество с его слоями (дворянство, крупная и мелкая буржуазия, крестьяне и рабочие; и общественная борьба). — Отдельное приложе­ние к «Рабочей Мысли». Изд. Петербургского «Союза». Пб., 1899, стр. 3—16. — *22, 47, 64, 68, 109, ПО, 149.*

*Р. П. С. — см.* Струве, П. Б.

*«Рабочая Газета»,* Киев. — *32, 134, 144.*

*«Рабочая Газета»* (неосуществленное издание 1899 г.). —*4, 158* — *159, 160, 164, 299.*

*«РабочаяМысль»,* Спб. — Берлин—Варшава—Женева. — *19, 34, 35—37, 38, 43, 44, 45, 55, 60, 72, 93, 96, 104, 109, 121, 134, 147, 152, 153, 159, 165.*

*—* [1897, № 1], октябрь. 5 стр. Мим. — *34, 35—36, 38, 42, 43, 117.*

1 Впервые напечатано в Ленинском сборнике VII, 1928, стр. 16—18.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 545

*«Рабочее Дело»* (неосуществленное издание 1895 г.). — *31*—*32, 37.*

*«Рабочее Дело»,* Женева. — *5, 13, 14, 15, 19, 20, 23, 29, 35, 38, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 51, 52, 53, 55, 57, 60, 65, 72, 73, 76, 83, 87, 95, 96, 97, 99, 104, 107, 109, 116, 123, 134, 136, 137, 138, 140, 141, 143, 155, 157, 164, 169, 171, 173, 182, 184, 185, 186, 187, 190, 302.*

1. 1899, № 1, апрель, стр. 1—10, 139—142. — *42, 44, 45, 57, 136, 182.*
2. 1899, № 2—3, август, стр. 65—72, 76—85, в отд.: Рабочее движение за границей. — *12, 13, 189.*
3. 1899, № 4—5, сентябрь — декабрь, стр. 25—37, в отд.: Рабочее движение за границей. — *13.*
4. 1900, № 6, апрель, стр. 28—42. — *73—74, 102—103, 105, 127, 128—129, 130, 132, 138, 147.*
5. 1900, № 7, август, стр. 1—22. — *46, 58—59.*
6. 1901, № 9, май, стр. 42—75. — *65.*
7. 1901, № 10, сентябрь. 136, 46 стр. — *3, 6—7, 10—14, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 28—29, 32, 37—38, 41, 46—  
   48, 49—50, 51— 54, 57, 60—63, 64, 65—69, 70—71, 72—73, 74, 75, 77, 78—79, 80-82, 83, 84—87, 89,  
   90, 91, 92, 93, 94, 95, 98, 99, 104, 105—108, 109, 111, 112, 113, 114, 123, 129, 135—136, 137, 143, 154—  
   157, 158, 160, 164, 165, 173, 177, 179,186, 187, 188, 190, 266, 307, 313, 316—317, 323—324, 325, 326,  
   327, 330, 334, 335, 336, 337, 439.*

*Рабочее дело в России* — *см.* Мартов, Л. Рабочее дело в России. *«Революционная Россия»,* [Женева]. — *295.*

1. 1902, № 3, январь, стр. 1. — 379.
2. 1902, № 4, февраль, стр. 4—5. — *391.*
3. 1902, № 7, июнь, стр. 2—5, 23—24. — *375—376, 381.*
4. 1902, № 8, 25 июня, стр. 1—14. — *374—375, 384—385, 387, 388, 389—390, 391—398.*

*Рескрипт, данный на имя члена Государственного совета... Ванновского.* 25 марта 1901 г. — «Прави­тельственный Вестник», Спб., 1901, № 68, 25 марта (7 апреля), стр. 1. — *273*—*274.*

546 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Рецензия на книгу: Ленин, В. И.] Задачи русских социал-демократов.* С предисл. П. Аксельрода. Женева, 1898. — «Рабочее Дело», Женева, 1899, № 1, апрель, стр. 139—142. — *44, 45, 136.*

*Решения съезда.* — В листовке: Манифест Российской социал-демократической рабочей партии. Б. м., тип. партии, [1898], стр. 2. — *292.*

*«Россия»,* Спб. — *94.*

*—* 1902, № 975, 13 (26) января, стр. 2. — *274, 279, 356.  
«Русская Старина»,* Спб. — *32.*

*«Русские Ведомости»,* М. — *97, 220, 256.*

— 1886, № 144, 29 мая, стр. 3. — *153.*

*Русский закон и рабочий.* — «Освобождение», Штутгарт, 1902, № 4, 2 (15) августа, стр. 50—53. — *407*— *408.*

*«Русское Богатство»,* Пб. — *256, 293.*

*Рылеев, К. Ф. Гражданин.* — *127.*

*[Рязанов, Д. Б.] Археология и полиция.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 8, 10 сентября, стр. 3. — *359.*

\*— *Голландия.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 9, октябрь, стр. 7. — *359.*

— *Замечания на программу «Рабочего Дела».* — «Заря», Штутгарт, 1901, № 1, апрель, стр. 118—136. —  
*185, 359.*

\*— *Царский кабак.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № 8, 10 сентября, стр. 1—2. — *359.*

*[Савинков, Б. H.J Петербургское движение и практические задачи социал-демократии.* — «Рабочее Де­ло», Женева, 1900, № 6, апрель, стр. 28—42. Подпись: Б—в. — *73—74, 102— 103, 105, 127, 128—129, 130, 132, 138, 147.*

*Салтыков-Щедрин, М. Е. В среде умеренности и аккуратности.* — *96.*

1. *За рубежом.* — *132.*
2. *Круглый год.* — *15.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 547

1. *Мелочи жизни.* — *308.*
2. *Пестрые письма.* — *3 79.*
3. *Помпадуры и помпадурши.* — *268.*
4. *Похороны.* — *15.*

*Самодержавие и стачки.* Записка министерства финансов о разрешении стачек. С прилож. статьи: «Но­вая победа русских рабочих» Л. Мартова. Изд. Лиги русской революционной социал-демократии. Женева, тип. Лиги, 1902. 68, [2], XXVI стр. (РСДРП). — *399—407.*

*С.-Петербург.* — «Искра», [Лейпциг], 1900, № 1, декабрь, стр. 8, в отд.: Из партии. — *117. «С.-Петербургские Ведомости».* — *97.*

*—* 1901, № 10, 11 (24) января, стр. 1. — *72.  
«С.-Петербургский Рабочий Листок»,* **[Спб. — Женева].** — *32.*

*Сборник мыслей и афоризмов, извлеченных из частной переписки Л. Н. Толстого.* Сост. Кудрявцев. Же­нева, Элпидин, 1896, стр. 207—270. (Спелые колосья. Вып. 4). — *278.*

*«Свобода»,* **Женева, 1901, № 1. VIII, 72, 87, IX, 80 стр.** — *74, 105, ПО, 120—121, 122—126, 129—130, 131—132, 133—134, 143, 147—149, 150, 162, 167, 170, 174, 293.*

*Сервантес, Мигель. Дон-Кихот.* — *144, 147.*

*Серебряков, Е. А. По поводу воззвания группы «Самоосвобождения рабочих».* — «Накануне», Лондон, 1899, № 7, июль, стр. 78— 79. — *140—141.*

*«Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при правительствующем Сенате»,* Спб., 1886, № 68, 15 июля, ст. 639, стр. 1390—1405. — *399.*

*—* 1897, № 62, 13 июня, ст. 778, стр. 2135—2139. — *399.*

*[Список вопросов (Tagesordnung) съезда].* **13 (26) февраля 1902 г. Рукопись1.** — *292*—*295. Старовер* — *см.* Потресов, А. Н.

1 Впервые напечатано в Ленинском сборнике VIII, 1928, стр. 227.

548 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*Стахович, М. А. Доклад, читанный на Орловском миссионерском съезде.* — «Орловский Вестник», 1901, № 254, 25 сентября, стр. 2—3. — 264.

*Стеклов, Ю. М.* — *см.* Невзоров, Ю.

\* *[Струве, П. В.] От редактора.* [Листок-оттиск из журнала «Освобождение» № 1]. Штутгарт, [1902]. 6 стр. *—379—380.*

1. *[Передовая].* — «Освобождение», Штутгарт, 1902, № 4, 2 (15) августа, стр. 49—50. — *407, 408.*
2. *Предисловие [к книге С. Ю. Витте «Самодержавие и земство»].* — В кн.: Витте, С. Ю. Самодержа­  
   вие и земство. Конфиденциальная записка министра финансов статс-секретаря С. Ю. Витте (1899 г.).  
   С предисл. и примеч. Р. Н. С. Stuttgart, Dietz, 1901, стр. V—XLIV. Подпись: P. H. С. — *270, 355.*

\*— *Самодержавие и земство.* — «Искра», [Мюнхен], 1901, № *2,* февраль, стр. 2; № 4, май, стр. 2—3. — *92—93, 94.*

*Т.Х. — см.* Ленин, В. И.

*Террористический элемент в нашей программе.* — «Революционная Россия», [Женева], 1902, № 7, июнь,

стр. 2—5. — 375— *376.*

*Толстой, Л. П. Письма о голоде.* 1892. — В кн.: Сборник мыслей и афоризмов, извлеченных из частной переписки Л. Н. Толстого. Сост. Кудрявцев. Женева, Элпидин, 1896, стр. 226— 270. (Спелые колосья.

Вып. 4). — *278.*

*[Требования по общему согласию рабочих].* — «Русские Ведомости», М., 1886, № 144, 29 мая, стр. 3, в ст.: О беспорядках рабочих на фабрике товарищества Никольской мануфактуры. — *153.*

*Труды комиссии, учрежденной для пересмотра уставов фабричного и ремесленного.* Ч. 1, 3. Спб., 1863— 1864. 2 т.— *400.*

*Тулин, К.* — *см.* Ленин, В. И.

*Тургенев, И. С. Стихотворения в прозе. Житейское правило.* — *390.*

*Устав рабочей кассы, выработ. в Спб. рабочими.* (Из № 1 «Рабочей Мысли»). — «Листок «Работника»», Женева, 1898, № 9—10, ноябрь, стр. 46—47. — *34, 117.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 549

*Устав рабочей кассы, выработанный Петербург, рабочими.* Петербург. Июль 1897 г. — «Рабочая Мысль», Спб., [1897, № 1], октябрь, стр. 4—5. — *34, 42, 117.*

*Устав союзной рабочей организации.* — В листовке: Программа петербургского Союза борьбы за осво­бождение рабочего класса. [Спб.], октябрь 1900, стр. 1—2. — *113, 117—119,143.*

*Фонвизин, Д. И. Недоросль.* — *222.*

*Циркуляр временноуправляющего министерством народного просвещения, товарища министра, попе­чителям учебных округов.* (11-го марта 1901 года, №6713). — «Правительственный Вестник», Спб., 1901, № 58, 14(27) марта, стр. 1. — *274.*

*Циркуляр г. министра внутренних дел, по департаменту полиции, от 12-го сего марта 1901 года, за №1230, гг. губернаторам, градоначальникам и обер-полщеймейстерам.* — «Правительственный Вестник», Спб., 1901, № 57, 13 (26) марта, стр. 1. — *276.*

*Циркуляры министра народного просвещения попечителям учебных округов.* (24-го апреля 1901 года, № 10516, 10517). — «Правительственный Вестник», Спб., 1901, № 91, 26 апреля (9 мая), стр. 2. —

*274.*

*Чего требуют рабочие петербургских бумагопрядилен.* [Листовка.] Изд. Союза борьбы за освобождение рабочего класса. [Спб.], 30 мая 1896. 1 стр. — *153.*

*[Чернов, В. M.J Очередной вопрос революционного дела.* Лондон, Аграрно-социалистическая лига, 1900. 28 стр. — *388.*

*Чернышевский, П. Г. Пролог.* — *239.*

*Четвертый съезд Всеобщего еврейского рабочего союза в Литве, Польше и России.* Б. м., июль 1901. 21 стр. (РСДРП).— *59.*

*Чехов, А. П. Канитель.* — *220.*

*Что же дальше?* — *см.* Плеханов, Г. В. Что же дальше?

550 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

*[Шестернин, С. П.] Десятилетие Морозовской стачки.* Изд. **2-ое организации** газ. **«Искры». [Баку], тип.** «Искры», 1901. 31 стр. (РСДРП). — *298.*

*Экстренный съезд горнопромышленников в Харькове.* — **«Южный Рабочий», [Смоленск], 1900, № 3, но­ябрь,** стр. 4—8. — *150.*

*«Южный Рабочий»,* Екатеринослав **и** др. — *150.* — 1900, [Смоленск], № 3, ноябрь, стр. 4—14. — *150.*

*Abwehr. [Antwort der Redaktion des «Vorwärts» auf den in N 2*—*3 der russischen Zeitschrift «Sarja» erschienenen und von Jgnotus unterzeichneten Artikel über den Lübecker Parteitag].* — In: «Vorwärts», Berlin, 1902, N 1, 1. Januar, S. 3. — *189.*

*[Anmerkung der Redaktion zu dem Artikel KautskysJ.* — In: «Vorwärts», Berlin, 1902, N 6, 8. Januar, S. 3. — *189.*

*«Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik»,* **Bd. 14. Berlin, 1899. VII, 754** *S.—41.*

*Bemerkung der Redaktion.* — In: «Vorwärts», Berlin, 1902, N 46, 23. Februar, 1. Beilage, S. 3. — *189.*

*Bernstein, E. Probleme des Sozialismus.* — In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1896—1897, Jg. XV, Bd. I, N 6, S. 164—171; N 7, S. 204—213; N 10, S. 303—311; N 25, S. 772—783; 1896— 1897, Jg. XV, Bd. II, N 30, S. 100—107; N31, S. 138—143. —7, *17, 61.*

1. *Das realistische und das ideologische Moment im Sozialismus.* **Probleme des Sozialismus, 2. Serie II.** — **In:**«Die Neue Zeit», Stuttgart, 1897—1898, Jg. XVI, Bd. II, N 34, S. 225—232; N 39, S. 388—395. *— 7, 17,  
   61.*
2. *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie.* **Stuttgart, Dietz, 1899.** X, **188**

**S.** — 7, *17, 61.*

*«Bulletin de l'Office du travail»,* **Paris, 1901, N 10, octobre, p. 711— 712.** — *285—286. «Deutsch-Französische Jahrbücher»,* **Paris, 1844, Lfg. 1—2, S. 71— 85. —*334.***

**УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 551**

*Engels, F. Die Bauemfrage in Frankreich und Deutschland.* — **In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1894—1895, Jg. XIII, Bd. I, N 10, S.** 292—306. — *228—229.*

1. *Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Philosophie.* — **In: «Vorwärts», Leipzig, 1877, N 1, 3.1, S. 1; N 2,  
   5.1, S. 1—2; N 3, 7.1, S. 1—2; N 4, 10.1, S. 1—2; N 5, 12.1, S. 1; N 6, 14.1, S. 1—2; N 7, 17.1, S. 1—2; N  
   10, 24.1, S. 1—2; N 11, 26.1, S. 1—2; N 17, 9.II, S. 1—3; N 24, 25.11, S. 1—2; N 25, 28.11, S. 1—3; N 36,  
   25.111, S. 1—2; N 37, 28.111, S. 1—2; N 44, 15.IV, S. 1—2; N 45, 18.IV, S. 1—2; N 49, 27.IV, S. 1—2; N50,  
   29.IV, S. 1—2; N 55, ll.V, S. 1—2; N 56, 13.V, S. 1—3; Wissenschaftliche Beilage des «Vorwärts»: N 1  
   und 2 zu N 87, 27.VII, S. 1—3; N 3 zu N 93, 10.VIII, S. 1; N 4 zu N 96, 17. VIII, S. 1; N 5 zu N 105, 7.IX,  
   S. 1; N 6 zu N 108, 14.IX, S. 1; Beilage des «Vorwärts»: zu N 127, 28.X, S. 1—2; zu N 130, 4.XI, S. 1; zu N  
   139, 28.XI, S. 1—3; zu N 152, 30.XII, S. 1—3; Beilage des «Vorwärts», 1878: zu N 52, 5.V, S. 1—2; zu N  
   61, 26.V, S. 1—2; zu N 64, 2. VI, S. 1—2; zu N 75, 28.VI, S. 1—2; zu N 79, 8.VII, S. 1—2.** — *12.*
2. *Vorbemerkung [zur Arbeit: Der Deutsche Bauernkrieg].* **3-ter Abdr. Leipzig, Genossenschaftsbuchdruckerei,  
   1875, S.** 3—19.-23^27, *54.*
3. *Vorrede zur dritten Auflage [der Arbeit: Marx, K. Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte].* — **In:  
   Marx, K. Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte. 3-te Aufl. Hamburg, Meißner, 1885, S. III—IV. —**

*8.*

— *Zur Kritik des sozialdemokratischen Programmentwurfes 1891.* — **In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1901—  
1902, Jg. XX, Bd. I, N 1, S. 5—13.** — *215, 220, 229, 230, 232, 238, 244, 249, 435.*

*Der Entwurf des neuen Parteiprogramms.* **III.** — **In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1890—1891, Jg. IX, Bd. II, N 51, S. 780— 791. *— 229— 230.***

*Der Entwurf eines Gesetzes zum Schütze des gewerblichen Arbeitsverhältnisses, N 347.* **Berlin, den** 26. **Mai 1899. — In: Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages, 10. Legislaturperiode. I. Session 1898/1900. 3-ter Anlageband. Berlin, Sittenfeld, 1899, S. 2238—2239. *—405.***

*Gesetz gegen die gemeingefährlichen Bestrebungen der Sozialdemokratie.* **Vom 21. Oktober 1878. — In: «Reichs-Gesetzblatt», Berlin, 1878, N 34, S. 351—358. — *12, 27, 48.***

**552 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*[Höchberg, К, Schramm, К., Bernstein, E.J Rückblicke auf die sozialistische Bewegung in Deutschland.* **Kritische Aphorismen. — In: Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik. Hrsg. von Richter. Jg. I. Hft. 1. Zürich, 1879, S. 75— 96. — *48.***

*Ignotus. [Martow, L.JIn Sachen «Vorwärts» gegen «Sarja».* — **In: «Vorwärts», Berlin, 1902, N 46, 23. Februar,**

**1. Beilage,** *S.3. —189.*

*Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik.* **Hrsg. von Richter. Jg. I. Hft. 1. Zürich—Oberstrass, Körber, 1879, S. 75— 96.** — *48.*

*\* Kautsky, K. Die Agrarfrage.* **Eine Übersicht über die Tendenzen der modernen Landwirtschaft und die Agrarpolitik der Sozialdemokratie. Stuttgart, Dietz, 1899. VIII, 451 S.** — *317, 346.*

1. *Finis Poloniae? —* **In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, № 42, S. 484—491; N 43, S.  
   513—525.** — 375^320.
2. *Die Intelligenz und die Sozialdemokratie. —* **In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1894—1895, Jg. XIII, Bd. II, N  
   27, S. 10—16.** — *122.*
3. *Nochmals die «Sarja» und der «Vorwärts».* — **In: «Vorwärts», Berlin, 1902, N 6, 8. Januar, S. 3. — *189.***
4. *Der Parlamentarismus, die Volksgesetzgebung und die Sozialdemokratie.* **Stuttgart, Dietz, 1893. 139 S.** —

*142—143.*

— *Die Revision des Programms der Sozialdemokratie in Österreich.* — **In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1901**—

**1902, Jg. XX, Bd. I, N** 3, **S. 68—82.** — *38—39, 225—226.*

1. *Die «Sarja» und der «Vorwärts».* — **In: «Vorwärts», Berlin, 1902, N 4, 5. Januar, S.** 3. — *189.*
2. *Vollmar und der Staatssozialismus.* — **In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1891—1892, Jg. X, Bd. II, N 49, S.  
   705—713. — *338.***

*Kongreß der Sozialdemokraten Deutschlands.* **(Schluß). — In: «Vorwärts», Leipzig, 1877, N 65, 6. Juni, S. 1**—

2. — *12.*

*Kritschewsky, B. Die Beweise der «Sarja».* — **In: «Vorwärts», Berlin, 1902, N 52, 2. März, 4. Beilage, S. 1. —** *189.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 553

1. *Ein letztes Wort der Abwehr zur Diskussion mit Genossen Liebknecht.* — In: «Vorwärts», Berlin, 1899, N  
   190, 16. August, *S.3. —189.*
2. *Die Sozialisten und die Dreyfus-Affaire. —* In: «Vorwärts», Berlin, 1899, N 181, 5. August, S. 2—3. — *189.*
3. *Tatsachen beweisen.* Antwort an W. Liebknecht. — In: «Vorwärts», Berlin, 1899, N 185, 10. August, S. 2—  
   3. — *189.*
4. *Über die Situation in Frankreich.* — In: «Vorwärts», Berlin, 1899, N 146, 25. Juni, S. 3. — *189.*

*Lassalle, F. [Brief an К Marx.]* 24. Juni 1852. — In: Lassalle, F. Briefe an Marx u. F. Engels. 1849 bis 1862. Stuttgart, Dietz, 1902, S. 52—54. (In: «Aus dem literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle». Hrsg. von F. Mehring. Bd. IV). — *1.*

*— Briefe an К Marx und F. Engels.* 1849 bis 1862. Stuttgart, Dietz, 1902, S. 52—54. (In: «Aus dem  
literarischen Nachlaß von K. Marx, F. Engels und F. Lassalle». Hrsg. von F. Mehring. Bd. IV). — *1.*

*Luxemburg, R. Neue Strömungen in der polnischen sozialistischen Bewegung in Deutschland und Österreich.* — In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, N 32, S. 176— 181; N 33, S. 206—216. — *319.*

*— Der Sozialpatriotismus in Polen. —* In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, N 41, S.  
484—491. — *319.*

*Marx, К Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte.* 3-te Aufl. Hamburg, Meißner, 1885. VI, 108 S. — *8,*

*173.*

*— [Brief an Bracke].* 5. Mai 1875. — In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1890—1891, Jg. IX, Bd. I, N 18, S. 562.

*— 23— 24,61.*

— *Zur Kritik der Hegeischen Rechts-Philosophie.* Einleitung. — In: «Deutsch-Französische Jahrbücher», Paris,

1844, Lfg. 1—2, S. 71—85. *—334.*

— *Zur Kritik des sozialdemokratischen Parteiprogramms.* — In: «Die Neue Zeit», Stuttgart, 1890—1891, Jg.  
IX, Bd. I, N 18, S. 561—575. — *232, 435.*

**554 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

*Mehring, F. Geschichte der deutschen Sozialdemokratie.* **T. 2. Von Lassalles offenem Antwortschreiben bis zum Erfurter Programm. 1863 bis 1891. Stuttgart, Dietz, 1898. VI, 568 S. (In: Die Geschichte des Sozialismus in Einzeldarstellungen von E. Bernstein, G. Hugo, K. Kautsky, P. Lafargue, F. Mehring, G. Plechanow. Bd. 3,**

**T. 2). — *16, 48.***

*Most und Genossen. [Antrag von Most und Genossen auf dem Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, polemische Artikel, wie Engels contre Dühring, in Zukunft im «Vorwärts» nicht mehr zu veröffentlichen.* **29. Mai 1877]. — In: «Vorwärts», Leipzig, 1877, N 65, 6. Juni, S. 2, im Protokoll: Kongreß der Sozialdemokraten Deutschlands. — *12.***

***Mouvement général*** *de* ***l'épargne*** *en* ***1899.* — «Bulletin de l'Office du travail», Paris, 1901, N 10, octobre, p. 711— 712.** — *285—286.*

*«Die Neue Zeit»,* **Stuttgart, 1890—1891, Jg. IX, Bd. I, N 18, S. 561— 575. — *23—24, 61, 232, 435.***

1. **1890—1891, Jg. IX, Bd. II, N 51, S. 780—791. — *229— 230.***
2. **1891—1892, Jg. X, Bd. II, N 49, S. 705—713. — *338.***
3. **1894—1895, Jg. XIII, Bd. I, N 10, S. 292—306. —** *228—* ***229.***
4. **1894—1895, Jg. XIII, Bd. II, N 27, S. 10—16. — *122.***
5. **1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, N 32, S. 176—181; N 33, S. 206— 216; N 41, S. 459^170. — *319.***
6. **1895—1896, Jg. XIV, Bd. II, N 42, S. 484—491; N 43, S. 513— 525. — *319—320.***
7. **1896—1897, Jg. XV, Bd. I, N 6, S. 164—171; N 7, S. 204—213; N 10, S. 303—311; N 25, S. 772—783; Bd.  
   II, N30, S. 100—107; N31, S. 138—143. — 7, *17, 61.***
8. **1897—1898, Jg. XVI, Bd. II, N 34, S. 225—232; N 39, S. 388— 395. *— 7,17, 61.***
9. **1901—1902, Jg. XX, Bd. I, N 1, S. 5—13.** *—215, 220, 229, 230, 232, 238, 244, 249, 435.*
10. **1901—1902, Jg. XX, Bd. I, N** 3, **S. 68—82.** — *38—39, 225— 226.*

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 555

*Old Gentleman* — *см.* Амфитеатров, А. В.

*Organisation der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, beschlossen auf dem Parteitag zu Halle 1890.* — In: Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Erfurt vom 14. bis 20. Oktober 1891. Berlin, «Vorwärts», 1891, S. 7—10. — *139.*

*Programm der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei in Österreich.* **(Beschlossen am Parteitag zu Wien 1901).** — In: Protokoll über die Verhandlungen des Gesammtparteitages der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei in Österreich. Abgehalten zu Wien vom 2. bis 6. November 1901. Wien, Wiener Volksbuchhandlung Ignaz Brand, 1901. S. 3—5.— *38.*

*Programm der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, beschlossen auf dem Parteitag zu Erfurt 1891.* — In: Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Erfurt vom 14. bis 20. Oktober 1891. Berlin, «Vorwärts», 1891, S. 3—6. — *197, 199, 200, 220, 230, 238.*

*Protokoll über die Verhandlungen des Gesammtparteitages der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei in Österreich.* Abgehalten zu Wien vom 2. bis 6. November 1901. Wien, Wiener Volksbuchhandlung Ignaz Brand, 1901. 204 S. — 38.

*Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* **Abgehalten** zu Erfurt vom 14. bis 20. Oktober 1891. Berlin, «Vorwärts», 1891. 368 S. — *139, 197, 199, 200, 220, 230,*

*238.*

*Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* **Abgehalten** zu Hannover vom 9. bis 14. Oktober 1899. Berlin, «Vorwärts», 1899. 304 S. — *13, 20.*

*Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* **Abgehalten** zu Lübeck vom 22. bis 28. September 1901. Berlin, «Vorwärts», 1901. 319 S. — *13, 20.*

*«Reichs-Gesetzblatt»,* **Berlin, 1878,** N 34, **S. 351—358.** — *12, 27, 48.*

*Resolution Bebeis [angenommen am 13. Oktober 1899 auf dem Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands zu Hannover].* — In: Protokoll über die Verhandlungen des Parteitages

**556 УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ**

**der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Hannover vom 9. bis 14. Oktober 1899. Berlin, «Vorwärts», 1899, S. 243—244.** — *13, 20.*

*Resolution Bebeis zur Bernstein-Debatte [angenommen auf dem Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands.* **Abgehalten zu Lübeck vom 22. bis 28. September 1901]. — In: Protokoll über die Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Abgehalten zu Lübeck vom 22. bis 28. September 1901. Berlin, «Vorwärts», 1901, S. 99. — *13, 20.***

*«Der Sozialdemokrat»,* **Zürich—London.** — *48.*

*Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages, 10.* **Legislaturperiode. I. Session 1898/1900. 3-ter Anlageband. Berlin, Sittenfeld, 1899. IV, 1703—2512 S. — *405.***

*Struve, P. Die Marxsche Theorie der sozialen Entwicklung.* **Ein kritischer Versuch. — In: «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik». Bd. 14. Berlin, 1899, S. 658—704. *— 41.***

— *[Rezension der Bücher:] Bernstein, Eduard. Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der  
Sozialdemokratie.* **Stuttgart, 1899. X u. 188 S.** *Kautsky, Karl. Bernstein und das sozialdemokratische  
Programm.* **Stuttgart, 1899. VIII u. 195 S. — In: «Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik». Bd. 14.  
Berlin, 1899, S. 723—739, in der Rubrik: Literatur. — *41.***

*Vahlteich. [Diskussionsbeitrag Vahlteichs auf dem Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands über die Aufnahme der polemischen Artikel von Engels in den «Vorwärts».* **29. Mai 1877].** — **In: «Vorwärts», Leipzig, 1877, N 65, 6. Juni, S. 2, im Rubrik: «Kongreß der Sozialdemokraten Deutschlands».**

*— 12.*

*«Vorwärts»,* **Leipzig—Berlin. — *98.***

***—* Leipzig, 1877, N 1, 3. Januar, S. 1; N 2, 5. Januar, S. 1—2; N 3, 7. Januar, S. 1—2; N 4, 10. Januar, S. 1—2;**

**N 5, 12. Januar, S. 1—2; N 6, 14. Januar, S. 1—2; N 7, 17. Januar, S. 1—2; N 10, 24. Januar, S. 1—2; N 11, 26. Januar, S. 1—2; N 17, 9. Februar, S. 1—3; N 24, 25. Februar, S. 1—2; N 25, 28. Februar, S. 1—3; N 36, 25. März, S. 1—2; N 37, 28. März, S. 1—2; N 44, 15. April, S. 1—2; N 45, 18. April, S. 1—2; N 49, 27. April, S. 1—2; N 50, 29. April, S. 1—2; N 55, 11. Mai, S. 1—2; N 56, 13. Mai, S. 1—3; N 65, 6. Juni, S. 1— 2.-72.**

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ 557

- Wissenschaftliche Beilage des «Vorwärts», 1877, Ν 1 u. 2 zu Ν 87, 27. Juli, S. 1—3; Ν 3 zu Ν 93, 10.  
August, S. 1; Ν 4 zu Ν 96, 17. August, S. 1; Ν 5 zu Ν 105, 7. September, S. 1; Ν 6 zu Ν 108, 14. September,

S. *l. —12.*

1. Beilage des «Vorwärts», 1877: zu N 127, 28. Oktober, S. 1—2; zu N 130, 4. November, S. 1; zu N 139, 28.  
   November, S. 1—3; zu N 152, 30. Dezember, S. 1—3. — *12.*
2. Beilage des «Vorwärts», 1878: zu N 52, 5. Mai, S. 1—2; zu N 61, 26. Mai, S. 1—2; zu N 64, 2. Juni, S. 1—2;  
   zu N 75, 28. Juni, S. 1—2; zu N 79, 8. Juli, S. 1—2. — *12.*
3. Berlin, 1899, N 146, 25. Juni, S. 3; N 181, 5. August, S. 2—3; N 185, 10. August, S. 2—3; N 190, 16.  
   August, *S.3. —189.*

*-*1902, N 1, 1. Januar, S. 3; N 4, 5. Januar, S. 3; N 6, 8. Januar, S. 3; N 46, 23. Februar, 1. Beilage, S. 3; N 52, 2. März, 4. Beilage, S. 1. — *189.*

558

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*А. К* — *см.* Потресов, А. Н.

*Аксельрод, П. В.* (1850—1928) — один из лидеров меньшевизма. В 70-х годах — народник, после рас­кола «Земли и воли» примкнул к группе «Черный передел»; в 1883 году принимал участие в создании группы «Освобождение труда». С 1900 года — член редакции «Искры» и «Зари»; со II съезда РСДРП — меньшевик. В 1905 году выдвинул оппортунистическую идею созыва широкого рабочего съезда, кото­рый он противопоставлял партии пролетариата. В годы реакции — один из руководителей ликвидаторст­ва, входил в редакцию газеты меньшевиков-ликвидаторов «Голос Социал-Демократа»; в 1912 году уча­ствовал в антипартийном Августовском блоке. В годы первой мировой войны — центрист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций, где примыкал к правому крылу. После Февральской ре­волюции 1917 года — член Исполкома Петроградского Совета, поддерживал буржуазное Временное правительство. Октябрьскую социалистическую революцию встретил враждебно; находясь в эмиграции, пропагандировал вооруженную интервенцию против Советской России. — *24, 44*—*46, 65, 76, 92, 240, 306, 412, 432—448.*

*Александр II (Романов)* (1818—1881) — русский император (1855—1881). — *355.*

*Алексеев, П. А.* (1849—1891) — известный революционер 70-х годов, по профессии рабочий-ткач. В 1873 году входил в революционный рабочий кружок в Петербурге, за Невской заставой; с ноября 1874 года принимал активное участие в революционной пропаганде среди рабочих в Москве. В апреле 1875 года был арестован и в 1877 году предан суду по «процессу 50». На суде отказался от защитника, 10 (22) марта произнес свою знаменитую речь, которую закончил предсказанием неизбежного падения царского самодержавия. Речь Алексеева впоследствии распространялась в многочисленных нелегальных изданиях

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 559

и оказала значительное влияние на революционное движение в России. В. И. Ленин назвал ее «великим пророчеством русского рабочего-революционера» (Сочинения, 5 изд., том 4, стр. 377). 14 (26) марта 1877 года Алексеев был приговорен к 10 годам каторги, в 1884 году вышел на поселение, жил в Якутии, где 16 (28) августа 1891 года был убит с целью грабежа. — *106.*

*Ауэр* (Auer), *Игнац* (1846—1907) — видный деятель германской социал-демократии, по профессии рабочий-шорник. С 1874 года был секретарем партии эйзенахцев, а после объединения их с лассальянца­ми в 1875 году — секретарем Социалистической рабочей партии Германии. В 1877—1878 годах редак­тировал социал-демократическую газету «Berliner Freie Presse» («Берлинская Свободная Пресса»); неод­нократно избирался депутатом рейхстага. По мере углубления внутрипартийной борьбы перешел на по­зиции реформизма, стал одним из лидеров оппортунистического крыла германской социал-демократии. *— 133.*

*Б*—*в* — *см.* Савинков, Б. Н.

*Бабёф* (Babeuf), *Гракх* (настоящее имя *Франсуа Ноэль)* (1760—1797) — французский революционер, выдающийся представитель утопического уравнительного коммунизма. Разработал программу коммуни­стического переустройства общества, требовал отмены частной собственности, установления всеобщего политического и экономического равенства, считал, что каждый человек обязан трудиться и участвовать в управлении обществом. Во время термидорианской реакции организовал тайное общество (т. н. «заго­вор равных»), готовившее вооруженное восстание, чтобы установить революционную диктатуру для за­щиты интересов широких народных масс. Свои взгляды Бабёф и его сторонники — бабувисты пропаган­дировали в издававшихся ими периодических органах «Tribun du Peuple» («Народный Трибун») и «L'Eclaireur» («Просветитель»). «Заговор» был раскрыт, и 27 мая (н. ст.) 1797 года Бабёф был казнен. — *396.*

*Бакунин, М. А.* (1814—1876) — один из идеологов анархизма. С 1840 года жил за границей, выступал с резкой критикой самодержавно-крепостнического строя в России; в 1844 году царским Сенатом был лишен дворянского звания, всех прав состояния и заочно приговорен к каторге. В 1848 году участвовал в Пражском восстании, в мае 1849 года — руководил восстанием в Дрездене, был арестован ив 1851 году выдан царскому правительству. Находясь в заключении в Петропавловской, а затем в Шлиссельбургской крепостях, написал «Исповедь» Николаю I и покаянное письмо Александру II, в которых отказывался от своих революционных взглядов; в 1857 году был сослан на вечное поселение

560 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

в Сибирь, откуда в 1861 году бежал за границу. Оказывал содействие Польскому освободительному вос­станию 1863—1864 годов. С 1868 года принимал участие в деятельности I Интернационала, внутри кото­рого организовал тайный союз анархистов («Альянс социалистической демократии»); пытался противо­поставить его Интернационалу и захватить руководство Генеральным Советом в свои руки, не останав­ливаясь «ни перед какими средствами, ни перед каким вероломством; ложь, клевета, запугивание, напа­дение из-за угла — все это свойственно ему в равной мере» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XIII, ч. 2, 1940, стр. 539). За дезорганизаторскую деятельность в 1872 году по настоянию Маркса был исклю­чен из Интернационала.

«У Бакунина, — писал Энгельс, — своеобразная теория — смесь прудонизма с коммунизмом...» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 277). Идею коллективной собственности на средства производства Бакунин сочетал с анархической «абсолютной свободой» индивидуума. Выражая интересы люмпен-пролетариата и мелкой буржуазии, он требовал уничтожения государства, видел в нем, а не в капитале, главное зло буржуазного общества. Отрицая всемирно-историческую роль пролетариата, Баку­нин считал наиболее подходящими для анархической социальной революции отсталые страны с преоб­ладанием крестьянства. Результатом революции должно было быть «уравнение классов», объединение «свободных ассоциаций». К. Маркс и Ф. Энгельс вели решительную борьбу против Бакунина, разобла­чили реакционную сущность бакунизма, который — по определению В. И. Ленина — был миросозерца­нием «отчаявшегося в своем спасении мелкого буржуа» (Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 11). — *26.*

*Балгорн* (Balhorn), *Иоганн* — немецкий книгоиздатель XVI века. — *67.*

*Балмашев, С. В.* (1882—1902) — студент Казанского, а затем Киевского университетов, активный участник студенческого движения. В январе 1901 года был арестован и в числе 183 студентов Киевского университета отдан в солдаты. Летом 1901 года входил в революционные кружки Крыма и Харькова; в сентябре вновь поступил в Киевский университет, где продолжал революционную работу, сблизился с эсерами и вступил в их «Боевую организацию». 2 (15) апреля 1902 года в знак протеста против жестоких репрессий правительства, направленных на подавление общественного движения в стране, Балмашев застрелил министра внутренних дел Сипягина. Убийство Сипягина было первым террористическим ак­том «Боевой организации» эсеров. По приговору Петербургского окружного суда Балмашев был казнен в Шлиссельбургской крепости 3 (16) мая 1902 года. — *371, 378, 380, 384.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 561

*Бастиа* (Bastiat), *Фредерик* (1801—1850) — французский вульгарный экономист. Отношения классов буржуазного общества рассматривал как обмен услугами, считал капиталистические отношения «естест­венными» отношениями людей, проповедовал гармонию интересов труда и капитала, пытался доказать, что доля рабочего класса в национальном доходе повышается по мере прогресса техники. К. Маркс оха­рактеризовал Бастиа как «самого пошлого, а потому и самого удачливого представителя вульгарно-экономической апологетики» («Капитал», т. I, 1955, стр. 13). Его теории используются современными защитниками капитализма. Основные произведения Бастиа: «Экономические софизмы» (1846) и «Эко­номические гармонии» (1849). — *289.*

*Бебель* (Bebel), *Август* (1840—1913) — один из виднейших деятелей германской социал-демократии и II Интернационала, по профессии рабочий-токарь. Политическую деятельность начал в первой полови­не 60-х годов; был членом I Интернационала. В 1869 году вместе с В. Либкнехтом основал Социал-демократическую рабочую партию Германии («эйзенахцы»); неоднократно избирался депутатом рейхс­тага, боролся за демократический путь объединения Германии, с трибуны рейхстага разоблачал реакци­онную внутреннюю и внешнюю политику кайзеровского правительства. Во время франко-прусской вой­ны занял интернационалистскую позицию, поддерживал Парижскую Коммуну. В 90-е годы и в начале 900-х годов выступал против реформизма и ревизионизма в рядах германской социал-демократии. В. И. Ленин считал его речи против бернштейнианцев «образцом отстаивания марксистских взглядов и борь­бы за истинно-социалистический характер рабочей партии» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 268). Та­лантливый публицист и прекрасный оратор, Бебель оказал значительное влияние на развитие германско­го и европейского рабочего движения.

В последний период своей деятельности Бебель допустил ряд ошибок центристского характера (не­достаточная борьба с оппортунистами, переоценка значения парламентских форм борьбы и др.). — *13, 67, 121, 133, 171.*

*Белинский, В. Г.* (1811—1848) — великий русский революционный демократ, литературный критик и публицист, философ-материалист. В 1833—1836 годах сотрудничал в журнале «Телескоп»; в 1838—1839 — редактировал журнал «Московский Наблюдатель», вел литературно-критический отдел журнала «Отечественные Записки» (1839—1846), с 1847 года стал сотрудником и идейным руководителем жур­нала «Современник». 3 июля 1847 года написал из-за границы знаменитое «Письмо к Гоголю», которое «было одним из лучших произведений бесцензурной демократической печати, сохранивших громадное, живое значение и по сию пору» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 223—224). Белинский про­шел сложный и противоречивый

562 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

путь идейного развития от идеализма к материализму, от просветительства к революционному демокра­тизму. Он был социалистом, идеологом поднимавшихся на борьбу с крепостничеством крестьянских масс, но его социализм носил утопический характер. Белинский заложил основы революционно-демократической эстетики и литературной критики. В статьях о Пушкине, Лермонтове, Гоголе, в обзорах русской литературы с 1840 по 1847 год Белинский показал самобытность и величие русской литературы, раскрыл ее реализм и народность. Деятельность Белинского оказала огромное влияние на дальнейшее развитие общественной мысли и рост освободительного движения в России. — *25.*

*Бельтов, Н.* — *см.* Плеханов, Г. В.

*Бём-Баверк* (Böhm-Bawerk), *Евгений,* (1851—1914) — буржуазный экономист, один из представите­лей так называемой «австрийской школы» в политэкономии. В своих работах, направленных против марксистской теории прибавочной стоимости, утверждал, будто прибыль вытекает из разницы субъек­тивных оценок настоящих и будущих благ, а не является результатом эксплуатации рабочего класса. Прикрывая противоречия капитализма, угнетение труда капиталом, Бём-Баверк стремился отвлечь вни­мание рабочего класса от революционной борьбы; его реакционные воззрения используются буржуазией для защиты капитализма . — *254.*

*Берг* — *см.* Мартов, Л.

*Бердяев, Н. А.* (1874—1948) — реакционный философ-идеалист и мистик. В конце 90-х годов оказы­вал содействие киевскому «Союзу борьбы за освобождение рабочего класса», по делу которого в 1900 году был выслан в Вологодскую губернию. Уже в первых литературных работах примкнул к «легально­му марксизму», выступил с неокантианской ревизией учения Маркса, затем стал открытым врагом мар­ксизма. В 1905 году вступил в партию кадетов; в годы реакции являлся одним из представителей религи­озно-философского течения богоискательства, участвовал в контрреволюционном сборнике «Вехи». По­сле Октябрьской революции выступил апологетом феодализма и средневековой схоластики, видя в них единственное спасение от растущего коммунизма. В 1922 году за контрреволюционную деятельность был выслан за границу, продолжал проповедь философского мистицизма, являлся одним из идеологов контрреволюции. —*181, 254.*

*Бернштейн* (Bernstein), *Эдуард* (1850—1932) — лидер крайнего оппортунистического крыла герман­ской социал-демократии и II Интернационала, теоретик ревизионизма и реформизма. В социал-демократическом движении участвовал с середины

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 563

70-х годов, находился под влиянием Дюринга. С 1881 по 1889 год — редактор нелегального центрально­го органа социал-демократической партии Германии «Der Sozialdemokrat» («Социал-Демократ»). В 1896—1898 годах опубликовал в журнале «Die Neue Zeit» («Новое Время») серию статей «Проблемы социализма», изданных затем книгой «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии» (1899), где открыто выступил с ревизией философских, экономических и политических основ революционного марксизма. Бернштейн отрицал марксистскую теорию классовой борьбы, учение о неизбежности краха капитализма, о социалистической революции и диктатуре пролетариата. «О революции пролетариата оппортунист разучился и думать», — писал В. И. Ленин, имея в виду Бернштейна (Сочинения, 4 изд., том 25, стр. 400). Единственной задачей рабочего движения Бернштейн объявил борьбу за реформы, на­правленные на «улучшение» экономического положения рабочих при капитализме, выдвинул оппорту­нистическую формулу: «движение — все, конечная цель — ничто».

Теоретические воззрения и практическая оппортунистическая деятельность Бернштейна и его после­дователей привела к прямому предательству интересов рабочего класса, завершившемуся крахом II Ин­тернационала. В последующие годы Бернштейн продолжал борьбу против марксизма, призывал к под­держке политики империалистической буржуазии. — *7, 8, 13, 17, 20, 48, 63, 288, 306.*

*Боголепов, Н. П.* (1846—1901) — министр народного просвещения с 1898 года. По его инициативе 29 июля 1899 года в высших учебных заведениях были введены «Временные правила», на основании кото­рых министр просвещения мог отдавать участников студенческих волнений в солдаты. Боголепов орга­низовал систему политического сыска и надзора за учащимися. По его приказу в 1901 году были отданы в солдаты сначала 183 студента Киевского университета, а затем 28 петербургских студентов. Эти меры вызвали широкое недовольство студенчества и ненависть к их организатору. 14(27) февраля 1901 года студент Карпович совершил покушение на Боголепова, который был тяжело ранен и вскоре умер. — *273, 277.*

*Булгаков, С. Н.* (1871—1944) — буржуазный экономист, философ-идеалист. В 90-х годах был «ле­гальным марксистом», в начале 900-х годов выступил с ревизией учения Маркса по аграрному вопросу, объяснял обнищание народных масс т. н. «законом убывающего плодородия почв». После революции 1905—1907 годов примкнул к кадетам, выступал с проповедью философского мистицизма, участвовал в контрреволюционном сборнике «Вехи». С 1918 года — православный священник, в 1922 году за антисо­ветскую деятельность был выслан за границу, вел враждебную пропаганду против СССР. — *21, 181, 256, 281, 288, 306, 316, 321, 394.*

564 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

**В**

*В. В.* — *см.* Воронцов, В. П. *В. Дм.* — *см.* Засулич, В. И. *В. 3.* — *см.* Засулич, В. И. *В. И.* — *см.* Засулич, В. И. *В. И*—*ъ* — *см.* Иваншин, В. П.

*Вальтейх* (Vahlteich), *Карл Юлиус* (1839—1915) — немецкий правый социал-демократ, по профессии сапожник. Политическую деятельность начал как сторонник Вейтлинга, участвовал в рабочих образова­тельных союзах, был одним из основателей и первым секретарем лассальянского Всеобщего германского рабочего союза. Выступил против заигрываний Лассаля с прусской реакцией и его стремления к дикта­туре внутри Союза; в результате конфликта оставил пост секретаря и вскоре был исключен из Союза. Позднее стал членом партии эйзенахцев, вел социалистическую агитацию в Хемнице, работал в редакции газеты «Chemnitzer Freie Presse» («Хемницкая Свободная Пресса»), избирался депутатом рейхстага. По­сле принятия исключительного закона против социалистов эмигрировал в США, где принимал участие в рабочем движении, входил в редакции ряда газет. — *12.*

*Ванеев, А. А.* (1872—1899) — социал-демократ. В 1892 году входил в марксистский кружок в Нижнем Новгороде; в 1893 году поступил в Петербургский технологический институт, примкнул к марксистско­му кружку студентов-технологов. В 1894 году участвовал в издании (на гектографе) работы В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?». В 1895 году принял активное участие в создании петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», был пропаганди­стом в рабочих социал-демократических кружках, руководил технической подготовкой издания газеты «Рабочее Дело». Одновременно с В. И. Лениным, Г. М. Кржижановским и др. Ванеев был арестован по делу «Союза борьбы» и в 1897 году сослан в Восточную Сибирь. В конце августа — начале сентября 1899 года Ванеев вместе с шестнадцатью другими социал-демократами подписал составленный В. И. Лениным «Протест российских социал-демократов» против «Credo» «экономистов». — *31, 34.*

*Ванновский, П. С.* (1822—1904) — генерал царской армии, в 1881—1898 годах — военный министр. В 1899 году был председателем комиссии по расследованию причин студенческих волнений в высших учебных заведениях. После убийства Боголепова в 1901 году был назначен министром народного про­свещения, выступил с лицемерными фразами «любви и сердечного попечения о школе». Ограничившись незначительными реформами в области просвещения, Ванновский продолжал политику реп-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 565

рессий против революционного студенческого движения. Ввиду полной неудачи своей миссии «успокои­теля», в 1902 году ушел в отставку. — *273*—*274.*

*Васильев, Н. В.* (род. в 1855 г.) — жандармский полковник; с 1900 года — начальник минского гу­бернского жандармского управления, сторонник зубатовского «полицейского социализма». — *115.*

*Вебб* (Webb), *Беатриса* (1858—1943) и *Сидней* (1859—1947) — известные английские общественные деятели, реформисты. Совместно написали ряд работ по истории и теории английского рабочего движе­ния. Их книга «Industrial Democracy» (1897) в 1900— 1901 годах вышла в переводе на русский язык под названием «Теория и практика английского тред-юнионизма»; первый том был переведен В. И. Лени­ным, а перевод второго тома им отредактирован. Идеологи мелкой буржуазии и рабочей аристократии, Веббы в своих трудах проводили идею мирного решения рабочего вопроса в рамках капиталистического общества. В годы первой мировой войны стояли на позициях социал-шовинизма. Сидней Вебб был од­ним из основателей реформистского Фабианского общества; входил в первое (1924) и второе (1929— 1931) лейбористские правительства. Веббы с симпатией относились к Советскому Союзу, в 1932 году со­вершили поездку по СССР. — *61, 142.*

*Вейтлинг* (Weitling), *Вильгельм* (1808—1871) — видный деятель немецкого рабочего движения в пе­риод его зарождения, один из теоретиков утопического уравнительного коммунизма; по профессии портной. Был активным деятелем «Союза справедливых»; взгляды Вейтлинга сыграли, по словам Эн­гельса, положительную роль «в качестве первого самостоятельного теоретического движения немецкого пролетариата»; однако с возникновением научного коммунизма они стали тормозить развитие классово­го сознания рабочих. К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли взгляды Вейтлинга резкой критике. После рево­люции 1848—1849 годов Вейтлинг эмигрировал в США, где в 1850— 1855 годах издавал журнал «Republik der Arbeiter» («Республика Рабочих»), затем отошел от рабочего движения. — *39.*

*Вильгельм II (Гогенцоллерн)* (1859—1941) — германский император и король Пруссии (1888—1918).

*— 98.*

*Витте, С. Ю.* (1849—1915) — русский государственный деятель конца XIX — начала XX века, вы­ражавший интересы «военно-феодального империализма» царской России, убежденный сторонник са­модержавия, стремившийся сохранить монархию путем незначительных уступок и обещаний либераль­ной буржуазии и жестоких репрессий по отношению к народу; один из организаторов подавления рево­люции 1905—1907 годов. Будучи министром путей сообщения (февраль — август 1892), министром фи­нансов (1892—1903), председателем Совета

566 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

министров (октябрь 1905 — апрель 1906), Витте своими мероприятиями в области финансов, таможен­ной политики, железнодорожного строительства, фабричного законодательства, всемерным поощрением иностранных капиталовложений способствовал развитию капитализма в России и усилению ее зависи­мости от империалистических держав. «Министр-маклер», «агент биржи» — так охарактеризовал его В. И. Ленин. — *94, 257—263, 270, 284, 344, 355, 445.*

*Волътман* (Woltmann), *Людвиг* (1871—1907) — немецкий реакционный социолог и антрополог. В ря­де работ пытался доказать тождественность марксистской философии и кантианства; главной задачей рабочего движения считал экономическую борьбу. Применяя учение Дарвина к общественному разви­тию, утверждал, что классовая структура общества якобы обуславливается не только историческими причинами, но и природным неравенством человеческих индивидуумов. Защищал теорию расизма, видел в расовых признаках важнейший фактор политического и экономического развития. В своих работах и основанном в 1902 году журнале «Politisch-Antropologische Revue» («Политико-Антропологическое Обо­зрение») проводил идею превосходства германской нации; взгляды Вольтмана стали составной частью идеологии германского фашизма. — *46.*

*Вормс, А. Э.* (1868—1937) — юрист, приват-доцент, а затем профессор Московского университета; либерал. В 1901—1902 годах выступал с лекциями на собраниях зубатовского «Общества взаимного вспомоществования рабочих в механическом производстве». В 1911 году вместе с группой других либе­ральных профессоров Вормс ушел из Московского университета в знак протеста против репрессий ми­нистра народного просвещения. В 1917 году вернулся в Московский университет, был его профессором до 1928 года. Автор ряда работ по крестьянскому и гражданскому праву. — *115.*

*Воронцов, В. П.* (В. В.) (1847—1918) — экономист и публицист, один из идеологов либерального на­родничества 80—90-х годов, автор книг «Судьбы капитализма в России» (1882), «Наши направления» (1893), «Очерки теоретической экономии» (1895) и других, в которых отрицал развитие капитализма в России, восхвалял мелкое товарное производство, идеализировал крестьянскую общину. Проповедовал примирение с царским правительством и решительно выступал против марксизма. Взгляды Воронцова подверглись резкой критике во многих работах В. И. Ленина. — *36, 44, 49, 394.*

*Г. В.* — *см.* Плеханов, Г. В. *Г. В*—*ч* — *см.* Плеханов, Г. В.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 567

*Гассельман* (Hasselmann), *Вильгельм* (род. в 1844 г.) — немецкий социал-демократ, затем анархист. Был видным деятелем лассальянского Всеобщего германского рабочего союза, редактором его органа «Der Neue Sozialdemokrat» («Новый Социал-Демократ»), на страницах которого вел борьбу против К. Маркса и Ф. Энгельса и их сторонников в Германии; в 1875 году был одним из инициаторов объедине­ния лассальянцев и эйзенахцев. После объединения отказался работать в редакции нового органа партии

1. газеты «Vorwärts» («Вперед»), стал издавать газету «Die Rote Fahne» («Красное Знамя»), в которой  
   резко нападал на политику партии. В период действия исключительного закона против социалистов от­  
   крыто перешел на анархистские позиции, фактически порвал с партией и на Виленском конгрессе (1880)  
   был вместе с Мостом исключен из нее, после чего эмигрировал в США и отошел от рабочего движения.
2. *48, 122.*

*Гегель* (Hegel), *Георг Вильгельм Фридрих* (1770—1831) — крупнейший немецкий философ — объек­тивный идеалист, идеолог немецкой буржуазии. Философия Гегеля явилась вершиной немецкого идеа­лизма конца XVIII — начала XIX в. Исторической заслугой Гегеля является глубокая и всесторонняя разработка идеалистической диалектики, которая послужила одним из теоретических источников диа­лектического материализма. Согласно Гегелю, весь естественный, исторический и духовный мир нахо­дится в беспрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии; однако объективный мир, дей­ствительность рассматривается им как порождение «абсолютного духа», «абсолютной идеи». В. И. Ле­нин назвал «абсолютную идею» теологической выдумкой идеалиста Гегеля. Для философии Гегеля ха­рактерно глубокое противоречие между диалектическим методом и консервативной, метафизической системой, которая по существу требовала прекращения развития. По социально-политическим воззрени­ям Гегель был реакционером.

К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин, критически переработав диалектический метод Гегеля, создали материалистическую диалектику, которая отражает наиболее общие законы развития объективного мира и человеческого мышления.

Главные произведения Гегеля: «Феноменология духа» (1806), «Наука логики» (1812—1816), «Энцик­лопедия философских наук» (1817), «Философия права» (1821). Посмертные издания: «Лекции по исто­рии философии» (1833—1836) и «Лекции по эстетике, или философия искусства» (1836—1838). — *26.*

*Гед* (Guesde), *Жюль (Базиль, Матъё Жюль)* (1845—1922) — один из организаторов и руководителей французского социалистического движения и II Интернационала. Политическую деятельность начал во второй половине 60-х годов; выступал в поддержку Парижской Коммуны 1871 года, был вынужден эмигрировать. В 1876 году вернулся во Францию, под влиянием работ К. Маркса и Ф. Энгельса перешел на позиции марксизма,

568 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

в 1877 году был одним из основателей газеты «L'Égalité» («Равенство»), которая сыграла решающую роль в организации в 1879 году Рабочей партии Франции — первой самостоятельной политической пар­тии французского пролетариата. При содействии Маркса и Энгельса Гед вместе с Лафаргом выработал программу партии, принятую на Гаврском конгрессе (1880). Гед много сделал для распространения идей марксизма и развития социалистического движения во Франции; его несколько раз избирали депутатом парламента. В 1904 году Ленин охарактеризовал Геда как наиболее последовательного и решительного представителя международной социал-демократии.

Но, выступая против политики правых социалистов, Гед допускал ошибки сектантского характера как в теоретических, так и в тактических вопросах; он недооценивал роль партии в борьбе рабочего класса, занял неправильную позицию по вопросу об отношении пролетариата к войне. Когда началась первая мировая война, Гед во имя «патриотизма» изменил интересам рабочих, стал на сторону буржуазии, во­шел в буржуазное правительство. Ленин писал: «Учитесь на примере всей жизни Геда, скажем мы рабо­чим, *кроме* его явной измены социализму в 1914 г.» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 104). Гед не понял значения Великой Октябрьской социалистической революции, не пошел за большинством Турского кон­гресса Французской социалистической партии (1920), решившим присоединиться к Коминтерну. — *67.*

*Герц* (Hertz), *Фридрих Отто* (род. в 1878 г.) — австрийский экономист, социал-демократ-ревизионист. В изданной в 1899 году книге «Die Agrarischen Fragen im Verhältnis zum Sozialismus» («Аг­рарные вопросы с точки зрения социализма») выступил против учения марксизма по аграрному вопросу, пытался доказать «устойчивость» мелкого крестьянского хозяйства, его способность противостоять кон­куренции крупного хозяйства. Переведенная в России книга Герца была широко использована буржуаз­ными апологетами Булгаковым, Черновым и др. в их борьбе против марксизма. — *21, 281, 288, 306, 388.*

*Герцен, А. И.* (1812—1870) — великий русский революционер-демократ, философ-материалист, пуб­лицист и писатель; основоположник «русского» социализма. Герцен вступил в освободительное движе­ние как дворянский революционер, продолживший традиции декабристов. В 1829—1833 годах во время пребывания в Московском университете стоял во главе кружка передовой, революционно настроенной молодежи, изучавшей политические и теоретические учения революционных мыслителей XVIII века и социалистов-утопистов. В 1834 году вместе с другими членами кружка был арестован и в 1835 году со­слан в Пермь, а затем в Вятку, во Владимир и Новгород. После возвращения из ссылки в 1842 году жил в Москве. Написанные им в это время философские работы «Дилетантизм в пауке» (1842—1843) и «Пись­ма об изучении природы» (1844—1846)

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 569

сыграли важную роль в развитии русской материалистической философии. В. И. Ленин характеризовал Герцена как выдающегося мыслителя, который вплотную подошел к диалектическому материализму и остановился перед историческим материализмом. В январе 1847 года в связи с преследованиями царско­го правительства Герцен эмигрировал. Жил сначала в Париже, Ницце, а в 1852 году переехал в Лондон, где основал русскую типографию и положил начало вольной русской прессе за границей. После выпуска нескольких революционных прокламаций, брошюр и статей в 1855 году начал издавать альманах «По­лярная Звезда», а с 1857 года вместе с Н. П. Огаревым — «Колокол». Не поняв буржуазно-демократической сущности движения 1848 года и домарксовского социализма, Герцен не мог понять буржуазной природы русской революции, колебался между демократизмом и либерализмом; в 60-х годах Герцен решительно отошел от либерализма и, встав на сторону революционной демократии, «обратил свои взоры... к *Интернационалу,* к тому Интернационалу, которым руководил Маркс». В письме к Ога­реву Герцен приветствовал перевод на русский язык работ Маркса.

Оценка роли Герцена в истории русского освободительного движения дана В. И. Лениным в статье «Памяти Герцена» (см. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 9—15). — *25.*

*Гирш* (Hirsch), *Макс* (1832—1905) — немецкий буржуазный экономист и публицист, член прогресси-стской партии, депутат рейхстага. В 1859 году основал собственное издательство, в первой половине 60-х годов начал работать в союзах рабочего образования. В 1868 году, после поездки в Англию, основал совместно с Францем Дункером несколько реформистских профессиональных объединений (т. н. «гирш-дункеровские профсоюзы»). В своих работах проводил идею «гармонии» труда и капитала, выступал против революционной тактики пролетариата, защищал реформизм. — *36.*

*Гофштеттер, И. А.* (род. в 1863 г.) — представитель либерального народничества, считавший себя последователем В. П. Воронцова. Обвиняя марксистов в стремлении «насаждать» капитализм и «уско­рять обезземеление крестьянства и разорение мелких хозяев», Гофштеттер надеялся на разумную поли­тику царского правительства, которое, по его мнению, должно правильной системой налогов и кредита содействовать развитию мелкого производства за счет крупного. Взгляды Гофштеттера изложены им в брошюре «Доктринеры капитализма» (1895), направленной против книги П. Б. Струве «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России». — *394.*

**д**

*Давид* (David), *Эдуард* (1863—1930) — один из лидеров правого крыла германской социал-демократии, по профессии экономист. В 1894 году вошел в комиссию по подготовке аграрной

570 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

программы партии, стал на позиции ревизии марксистского учения по аграрному вопросу, доказывал «устойчивость» мелкого крестьянского хозяйства при капитализме. Был одним из основателей ревизио­нистского журнала «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический Ежемесячник»). В 1903 году издал книгу «Социализм и сельское хозяйство», которую В. И. Ленин назвал «главным трудом ревизионизма в аграрном вопросе». С 1903 года был депутатом рейхстага. Во время первой мировой войны — социал-шовинист; в 1919 году вошел в первое коалиционное правительство Германской республики, в 1919— 1920 годах — министр внутренних дел, в 1922—1927 годах — представитель правительства в Гессене; поддерживал реваншистские устремления германского империализма, враг СССР. Ленин охарактеризо­вал Давида как оппортуниста, «вся жизнь которого посвящена буржуазному развращению рабочего дви­жения» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 242). — *13, 281, 306.*

*Даниельсон, Н. Ф.* (Н. —он) (1844—1918) — русский писатель-экономист, один из идеологов либе­рального народничества 80— 90-х годов. В 60—70-х годах был связан с кружками революционной раз­ночинной молодежи. Завершил начатый Г. А. Лопатиным первый перевод «Капитала» К. Маркса на рус­ский язык, в связи с чем имел переписку с К. Марксом и Ф. Энгельсом, в которой затрагивал проблемы экономического развития России. Однако существа марксизма Даниельсон не понял и впоследствии вы­ступал против него. В 1893 году издал книгу «Очерки нашего пореформенного общественного хозяйст­ва», которая вместе с работами В. П. Воронцова служила теоретическим обоснованием либерального народничества. В. И. Ленин в ряде своих работ резко критиковал взгляды Даниельсона. — *394.*

*Дюринг* (Dühring), *Евгений* (1833—1921) — немецкий философ и экономист. Философские взгляды Дюринга представляли собой эклектическую смесь позитивизма, метафизического материализма и идеа­лизма. Его реакционно-утопическая система «социалитарного» хозяйства идеализировала прусские по­лукрепостнические формы хозяйства. Вредные и путаные взгляды Дюринга по вопросам философии, политической экономии и социализма находили поддержку среди части германской социал-демократии, что являлось большой опасностью для неокрепшей еще партии. Учитывая это, Энгельс выступил против Дюринга и подверг его взгляды критике в книге «Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный гос­подином Евгением Дюрингом» (1877—1878). Ленин в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм» (1909) и в ряде других произведений неоднократно критиковал эклектические воззрения Дюринга.

Основные работы Дюринга: «Критическая история национальной экономии и социализма» (1871), «Курс национальной и социальной экономии» (1873), «Курс философии» (1875). — *12.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 571

**Ж**

*Желябов, А. И.* (1850—1881) — выдающийся русский революционер, организатор и вождь партии «Народная воля». Одним из первых среди народников Желябов понял необходимость политической борьбы с царизмом, которую успешно может вести лишь особая организация революционеров. Талант­ливый организатор, Желябов стремился объединить вокруг партии «Народная воля» всех недовольных политикой царизма, создать конспиративные группы среди студенчества, в армии и флоте. Большое зна­чение Желябов придавал революционной работе среди городских рабочих, по его инициативе впервые в России была создана газета для рабочих, он был одним из авторов «Программы рабочих членов «Народ­ной воли»». Однако Желябов еще не понимал исторической роли рабочего класса, был далек от научного социализма, решающую роль в борьбе против царского самодержавия придавал тактике индивидуально­го террора. Под его руководством был организован ряд покушений на Александра П. Арестованный за два дня до покушения 1 марта 1881 года Желябов, после ареста своих товарищей, объявил о своем уча­стил в организации убийства царя. На суде отказался от защитника, использовал свои выступления для революционной агитации. По приговору суда Желябов и его товарищи-народовольцы Перовская, Ки­бальчич, Михайлов и Рысаков были повешены 3(15) апреля 1881 года на Семеновском плацу в Петер­бурге. *— 106, 171.*

*Засулич, В. И.* (В. Дм., В. 3., В. И.) (1849—1919) — видная участница народнического, а затем социал-демократического движения в России. Революционную деятельность начала в 1869 году. Была членом народнических организаций «Земля и воля» и «Черный передел». В 1880 году эмигрировала, за границей вскоре порвала с народничеством и перешла на позиции марксизма. В 1883 году принимала участие в создании первой русской марксистской организации — группы «Освобождение труда». В 80—90-х годах перевела на русский язык «Нищету философии» К. Маркса, «Развитие социализма от утопии к науке» Ф. Энгельса, написала «Очерк истории Международного общества рабочих» и др. работы; сотрудничала в изданиях группы «Освобождение труда», в журналах «Новое Слово» и «Научное Обозрение», где помес­тила ряд литературно-критических статей. В 1900 году Засулич вошла в редакцию газеты «Искра» и журнала «Заря».

После II съезда РСДРП Засулич стала одним из лидеров меньшевизма, входила в редакцию меньше­вистской «Искры». В 1905 году возвратилась в Россию, в период реакции примыкала к ликвидаторам, во время первой мировой войны 1914—1918 годов стояла на позициях социал-шовинизма. К Великой Ок­тябрьской

572 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

социалистической революции отнеслась отрицательно. — *137, 240, 255.*

*Зомбарт* (Sombart), *Вернер* (1863—1941) — немецкий вульгарный буржуазный экономист, видный идеолог германского империализма. Профессор Бреславльского, а затем Берлинского университетов. В начале своей деятельности Зомбарт был одним из типичных идеологов «слегка подкрашенного в маркси­стский цвет социал-либерализма» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 51). В дальнейшем пре­вратился в открытого врага марксизма, изображал капитализм как гармоническую хозяйственную систе­му. В последние годы жизни перешел на позиции фашизма и восхвалял гитлеровский режим. Основные работы Зомбарта: «Социализм и социальное движение в XIX веке» (1896), «Современный капитализм» (1902) и др. — *316.*

*Зубатое, С. В.* (1864—1917) — жандармский полковник, вдохновитель и организатор «полицейского социализма» («зубатовщины»). В 90-х годах был назначен начальником Московского охранного отделе­ния, широко организовал систему политического сыска, создал т. н. «летучий филерский отряд» для борьбы с революционными организациями; в 1902 году стал начальником особого отдела департамента полиции. В 1901—1903 годах организовал полицейские рабочие союзы — «Общество взаимного вспо­моществования рабочих в механическом производстве» в Москве, «Собрание русских фабрично-заводских рабочих города Санкт-Петербурга» и др. с целью отвлечения рабочих от революционной борьбы. После краха своей провокаторской политики был уволен со службы и отошел от политической деятельности. В первые дни Февральской революции 1917 года покончил самоубийством. — *17, 40, 115—116.*

**И**

*Иваншин, В. П.* (В. И—ъ) (1869—1904) — социал-демократ, один из лидеров «экономизма», по про­фессии статистик. В 1896 году работал в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего клас­са», был арестован, в 1898 году эмигрировал. Являясь одним из редакторов органа «Союза русских соци­ал-демократов за границей» журнала «Рабочее Дело», поддерживал также тесные связи с газетой петер­бургских «экономистов» «Рабочая Мысль». В своих статьях противопоставлял непосредственные эконо­мические интересы рабочих политическим задачам социал-демократии. В октябре 1901 года был в числе представителей «Союза русских социал-демократов» на «объединительном» съезде заграничных социал-демократических организаций. В начале 1903 года порвал с рабочедельцами, вступил в Заграничную ли­гу русской революционной социал-демократии, после II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам. — *35, 43, 44, 45, 181.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 573

*Иловайский, Д. И.* (1832—1920) — историк и публицист дворянско-монархического направления, ав­тор официальных учебников истории для начальной и средней школы дореволюционной России. Исто­рия в них сводилась главным образом к деятельности царей и полководцев. В 1854 году окончил Мос­ковский университет, некоторое время преподавал в нем. Позже занимался литературной и публицисти­ческой деятельностью. Основные труды: «История Рязанского княжества» (1858), «Разыскания о начале Руси» (1876), «История России» (1876—1905). — *11.*

**К**

*К. Н.* — корреспондент редакции «Искры». — *359.*

*Каблуков, Н. А.* (1849—1919) — экономист и статистик, сторонник либерального народничества; профессор Московского университета. В 1885—1907 годах заведовал статистическим отделением Мос­ковского губернского земства. Под его руководством были составлены «Сборники статистических све­дений по Московской губернии» (1877—1879). Сотрудничал в ряде газет и журналов. В своих работах проводил идею «устойчивости» мелкого крестьянского хозяйства, защищал земельную общину как фор­му, способную якобы предотвратить дифференциацию крестьянства. Выступал против марксизма по во­просу о роли и значении классовой борьбы, проповедуя классовый мир. В. И. Ленин в ряде своих работ, особенно в «Развитии капитализма в России», дал резкую критику взглядов Каблукова. В 1917 году Каб­луков участвовал в работе Главного земельного комитета при буржуазном Временном правительстве. После Великой Октябрьской социалистической революции работал в Центральном статистическом управлении (ЦСУ), вел преподавательскую и литературную работу. Основные труды: «Вопрос о рабочих в сельском хозяйстве» (1884), «Лекции по экономии сельского хозяйства» (1897), «Об условиях развития крестьянского хозяйства в России» (1899), «Политическая экономия» (1918) и др. — *281.*

*Кареев, Н. И.* (1850—1931) — либерально-буржуазный историк и публицист; один из представителей субъективной школы в социологии, эклектик-идеалист. С 1879 года — профессор Варшавского, а затем Петербургского университетов. С 1905 года — член партии кадетов. С 90-х годов упорно боролся против марксизма. Автор большого количества работ, наиболее ценными из которых являются работы по исто­рии французского крестьянства: «Крестьяне и крестьянский вопрос во Франции в последней четверти XVIII века» (1879) — получила положительную оценку Маркса, — «Очерк истории французских кресть­ян» (1881). Написал также ряд трудов по истории Польши. Широкой известностью пользовался курс «Истории Западной Европы

574 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

в новое время» (7 тт.) (1892—1917). В 1910 году был избран членом-корреспондентом Петербургской академии наук, в 1929 году — почетным членом Академии наук СССР. — *60.*

*Карпович, П. В.* (1874—1917) — эсер. Учился в Московском, а затем в Юрьевском (Тартуском) уни­верситетах, откуда был исключен за участие в студенческом движении; для продолжения образования в декабре 1899 года уехал за границу. В феврале 1901 года приехал в Петербург с намерением убить мини­стра народного просвещения Боголепова в знак протеста против жестоких репрессий по отношению к революционному студенчеству. 14(27) февраля 1901 года совершил покушение, тяжело ранив Боголепо­ва, был осужден на 20 лет каторги, в 1907 году выпущен на поселение. Вскоре бежал за границу, где примкнул к «Боевой организации» эсеров. В 1908 году участвовал в организации неудавшегося покуше­ния на Николая II, после чего отошел от «Боевой организации». В 1917 году, возвращаясь в Россию, по­гиб в Северном море при взрыве парохода немецкой подводной лодкой. — *273.*

*Карышев, Н. А.* (1855—1905) — экономист и статистик, земский деятель. С 1891 года — профессор Юрьевского (Тартуского) университета, затем Московского сельскохозяйственного института. Сотруд­ничал в газете «Русские Ведомости», в журналах «Земство», «Русское Богатство» и др.; автор многих книг и журнальных статей по вопросам экономики крестьянского хозяйства России, в которых защищал взгляды либеральных народников. В. И. Ленин в ряде своих трудов и выступлений резко критиковал ре­акционные воззрения Карышева. — *281.*

*Катков, М. Н.* (1818—1887) — реакционный публицист. Политическую деятельность начал как сто­ронник умеренного дворянского либерализма, в 1851—1855 годах редактировал газету «Московские Ве­домости», затем был одним из издателей журнала «Русский Вестник». «Во время первого демократиче­ского подъема в России (начало 60-х годов XIX века) повернул к национализму, шовинизму и бешеному черносотенству» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 18, стр. 250). В 1863— 1887 годах был редактором-издателем «Московских Ведомостей», которые стали рупором монархической реакции. Катков сам назы­вал себя «верным сторожевым псом самодержавия». Имя Каткова стало символом самой оголтелой мо­нархической реакции. — *89.*

*Каутский* (Kautsky), *Карл* (1854—1938) — один из лидеров германской социал-демократии и II Ин­тернационала, вначале марксист, позднее ренегат марксизма, идеолог одного из оппортунистических течений в рабочем движении — центризма (каутскианства), редактор теоретического журнала герман­ской социал-демократии «Die Neue Zeit» («Новое Время»).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 575

Каутский начал участвовать в социалистическом движении с 1874 года. Его воззрения в то время представляли смесь лассальянства, неомальтузианства и анархизма. В 1881 году он знакомится с К. Мар­ксом и Ф. Энгельсом и под их влиянием переходит к марксизму, однако уже в этот период Каутский про­являл колебания и шатания в сторону оппортунизма, за что его резко критиковали К. Маркс и Ф. Эн­гельс. В 80—90-е годы Каутский написал ряд работ по отдельным вопросам марксистской теории: «Эко­номическое учение Карла Маркса» (1887), «Аграрный вопрос» (1899) и др., которые, несмотря на ошиб­ки, допущенные в них, сыграли положительную роль в пропаганде марксизма. Позднее, в период широко развернувшегося революционного движения, Каутский перешел на позиции оппортунизма; накануне первой мировой войны становится центристом, во время войны переходит в лагерь открытых врагов ре­волюционного марксизма, прикрывая свой социал-шовинизм фразами об интернационализме. Каутский был автором теории ультраимпериализма, реакционную сущность которой разоблачил Ленин в работах «Крах II Интернационала» (1915), «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916) и других. По­сле Октябрьской социалистической революции Каутский открыто выступил против пролетарской рево­люции и диктатуры пролетариата, против Советской власти.

В. И. Ленин в своих произведениях «Государство и революция» (1917), «Пролетарская революция и ренегат Каутский» (1918) и ряде других подверг каутскианство уничтожающей критике. Раскрывая опас­ность каутскианства, В. И. Ленин писал: «Рабочий класс не может осуществить своей всемирно-революционной роли, не ведя беспощадной войны с этим ренегатством, бесхарактерностью, прислужни­чеством оппортунизму и беспримерным теоретическим опошлением марксизма» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 283). — *38—39, 67, 142—143, 189, 225—226, 317, 319—320, 338, 346.*

*Кричевский, Б. Н.* (1866—1919) — социал-демократ, публицист, один из лидеров «экономизма». С конца 80-х годов участвовал в работе социал-демократических кружков в России; в начале 90-х годов эмигрировал; за границей примкнул к группе «Освобождение труда», принимал участие в ее изданиях. Вскоре отошел от группы «Освобождение труда». В конце 90-х годов стал одним из руководителей «Союза русских социал-демократов за границей», в 1899 году — редактором журнала «Союза» «Рабочее Дело», на страницах которого проводил идеи реформизма и бернштейнианства. После II съезда РСДРП отошел от социал-демократического движения. — *10*—*11, 12, 46, 60, 64, 82, 105, 113, 155, 148, 154, 164, 172, 181, 182, 184, 187, 189, 190.*

*Кускова, Е. Д.* (1869—1958) — русский буржуазный общественный деятель и публицист. В середине 90-х годов, находясь за границей, познакомилась с марксизмом, сблизилась с группой

576 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

«Освобождение труда», однако вскоре под влиянием бернштейнианства стала на путь ревизии марксиз­ма. Написанный Кусковой в духе бернштейнианства документ, получивший название «Gredo», наиболее ярко выразил оппортунистическую суть «экономизма» и вызвал резкий протест со стороны группы рус­ских марксистов во главе с В. И. Лениным. Накануне революции 1905—1907 годов Кускова вошла в ли­беральный «Союз освобождения». В 1906 году вместе с С. Н. Прокоповичем издавала полукадетский журнал «Без Заглавия», была активным сотрудником газеты левых кадетов «Товарищ». Кускова призы­вала рабочих к отказу от революционной борьбы, стремилась подчинить рабочее движение политиче­скому руководству либеральной буржуазии. После Октябрьской революции выступала против больше­виков, в 1921 году входила в «Общественный комитет помощи голодающим», вместе с другими руково­дителями этой организации пыталась использовать ее для борьбы против Советской власти. В 1922 году была выслана за границу, где стала активным деятелем белой эмиграции. — *18.*

**Л**

*Лавров, П. Л.* (1823—1900) — видный идеолог народничества, представитель субъективной школы в социологии; автор книги «Исторические письма» (1868—1869), оказавшей большое влияние на русскую народническую интеллигенцию, и ряда работ по истории общественной мысли, революционного движе­ния и истории культуры («Народники-пропагандисты 1873—78 годов», «Очерки по истории Интерна­ционала» и др.). Лавров был родоначальником реакционной народнической теории «героев» и «толпы», отрицавшей объективные закономерности развития общества и рассматривавшей прогресс человечества как результат деятельности «критически мыслящих личностей».

Лавров был членом общества «Земля и воля», позднее партии «Народная воля». Находясь с 1870 года в эмиграции, издавал журнал «Вперед!» (Цюрих—Лондон, 1873—1876), был редактором «Вестника На­родной Воли» (1883—1886), участвовал в редактировании народовольческих сборников «Материалы для истории русского социально-революционного движения» (1893—1896); состоял членом I Интернациона­ла, был знаком с К. Марксом и Ф. Энгельсом и вел с ними переписку. — *136.*

*Лалаянц, И. X.* (1870—1933) — активный участник социал-демократического движения в России. В 1888—1889 годах был членом марксистского кружка Η. Ε. Федосеева в Казани, в 1892 году вел револю­ционную пропаганду среди рабочих Сормовского завода в Нижнем Новгороде. В 1893 году в Самаре вошел в марксистский кружок, образовавшийся вокруг В. И. Ленина. В 1895 году был выслан в Екатери­нослав, участвовал в создании местного «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»и подготовке I съезда РСДРП. При участии Лалаянца

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 577

весной 1900 года был издан первый номер нелегальной социал-демократической газеты «Южный Рабо­чий» и предпринята попытка созыва II съезда партии. В апреле 1900 года был арестован и в марте 1902 — сослан в Восточную Сибирь, откуда через два месяца бежал за границу. Вошел в Заграничную лигу русской революционной социал-демократии, заведовал типографией «Искры» в Женеве. После II съезда РСДРП — большевик, агент ЦК партии в России. В 1905 году вошел в объединенный ЦК от большеви­ков, в 1906 году участвовал в конференции военно-боевых организаций РСДРП в Таммерфорсе. Вскоре был арестован и после двух лет предварительного заключения приговорен к 6 годам каторги. В конце 1913 года, по окончании срока каторги, сослан на вечное поселение в Восточную Сибирь и отошел от политической деятельности. С 1922 года работал в Главполитпросвете Наркомпроса РСФСР; написал воспоминания «У истоков большевизма». — *159.*

*Лассаль* (Lassalle), *Фердинанд* (1825—1864) — немецкий мелкобуржуазный социалист, родоначаль­ник одной из разновидностей оппортунизма в немецком рабочем движении — лассальянства.

Лассаль являлся одним из основателей Всеобщего германского рабочего союза (1863). Создание Сою­за имело положительное значение для рабочего движения, однако Лассаль, избранный президентом Союза, повел его по оппортунистическому пути. Ограничивая свои цели борьбой за мирную парламент­скую деятельность, лассальянцы рассчитывали путем легальной агитации за всеобщее избирательное право, путем создания производственных ассоциаций, субсидируемых юнкерским государством, добить­ся построения «свободного народного государства». Лассаль поддерживал политику объединения Гер­мании «сверху» под гегемонией реакционной Пруссии. Оппортунистическая политика лассальянцев бы­ла помехой в деятельности I Интернационала и в создании подлинной рабочей партии в Германии, пре­пятствовала выработке у рабочих классового сознания.

Теоретические и политические взгляды лассальянцев были подвергнуты резкой критике классиками марксизма-ленинизма (см. К. Маркс. «Критика Готской программы», В. И. Ленин. «Государство и рево­люция» и другие произведения). — *1, 12, 40.*

*Лафарг* (Lafargue), *Поль* (1842—1911) — выдающийся деятель международного рабочего движения, основавший вместе с Гедом Рабочую партию Франции, талантливый публицист, один из первых после­дователей научного коммунизма во Франции, близкий друг и соратник К. Маркса и Ф. Энгельса.

Активное участие в рабочем движении принимал с 1866 года, когда стал членом I Интернационала, близко познакомился с К. Марксом и под его влиянием перешел на позиции марксизма. Во время Па­рижской Коммуны Лафарг организовал помощь революционному Парижу из южных департаментов

578 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Франции, посетил нелегально Париж, информировал Маркса о событиях в стране. После поражения Па­рижской Коммуны эмигрировал в Испанию, затем в Португалию, где вел активную борьбу с бакунизмом. В 1880 году Лафарг вместе с Гедом, при содействии Маркса и Энгельса, написал программу Рабочей партии; после амнистии коммунарам вернулся во Францию, стал редактором газеты «L'Égalité» («Равен­ство») — органа Рабочей партии. Лафарг активно выступал против оппортунизма во II Интернационале, приветствовал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда», позднее с симпатией относился к большевикам. В своих многочисленных работах Лафарг выступал с пропагандой и защитой идей марксизма в области политической экономии, философии, истории, языкознания; борол­ся против реформизма и ревизионизма, критикуя попытки бернштейнианцев осуществить «синтез» мар­ксизма и кантианства. Ленин отмечал значение философских работ Лафарга для критики идеализма и агностицизма; однако работы Лафарга не свободны от ошибочных теоретических положений, в частно­сти, по крестьянскому и национальному вопросам, по вопросу о задачах социалистической революции.

Считая, что в старости человек становится бесполезным для революционной борьбы, Лафарг и его жена Лаура (вторая дочь К. Маркса) покончили с собой. На их похоронах от РСДРП выступил с речью В. И. Ленин, назвавший Лафарга одним из «самых талантливых и глубоких распространителей идей мар­ксизма» (Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 269). — *67.*

*Левитский, Н. В.* (род. в 1859 г.) — либеральный народник, экономист, сотрудничал в газете «Русские Ведомости», был секретарем земской управы, занимался адвокатурой. В 90-х годах организовал ряд зем­ледельческих артелей в Херсонской губернии, вокруг которых народники создали большую шумиху, считая их одним из средств для предотвращения капитализма. В действительности эти артели способст­вовали лишь дифференциации крестьянства и быстро распались. — *396, 397.*

*Ленин, В. И. (Ульянов, В. К, Я.* Ленин, К. Тулин, Фрей, Ν. Ν., Jacob Richter) (1870—1924) — биогра­фические данные. — *3—5, 16, 18, 19, 22, 31—32, 34, 35—36, 44—45, 51, 64, 72, 88—89, 93, 94—95, 107, 108, 111—112, 127, 129, 134, 135—136, 152, 155—156, 158—160, 182, 184—185, 187, 188—190, 191, 203, 207, 209, 210, 239, 240, 245—246, 248, 250, 251, 253, 261—262, 271—272, 286, 300, 307—308, 311, 315, 348, 360, 370, 378, 433, 443, 444, 445, 448, 450.*

*Либкнехт* (Liebknecht), *Вильгельм* (1826—1900) — видный деятель немецкого и международного ра­бочего движения, один из основателей и вождей Германской социал-демократической партии. Принимал активное участие в революции 1848—1849 годов в Германии, после поражения которой эмигрировал сначала в Швейцарию, а затем в Лондон, где сблизился с К. Марксом

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 579

и Ф. Энгельсом. Под их влиянием становится социалистом, а после возвращения в 1862 году в Германию и организации I Интернационала — одним из наиболее активных пропагандистов его революционных идей и организатором секций Интернационала в Германии. С 1875 года и до конца жизни Либкнехт яв­лялся членом Центрального Комитета Германской социал-демократической партии и ответственным ре­дактором ее центрального органа — «Vorwärts» («Вперед»). С 1867 но 1870 год — депутат Северо­германского рейхстага, а с 1874 года неоднократно избирался депутатом германского рейхстага; умело использовал парламентскую трибуну для разоблачения реакционной внешней и внутренней политики прусского юнкерства.

За революционную деятельность неоднократно подвергался тюремному заключению. Принимал дея­тельное участие в организации II Интернационала. К. Маркс и Ф. Энгельс ценили Либкнехта, направляли его деятельность, но в то же время подвергали критике его примиренческую политику по отношению к оппортунистическим элементам. — *48, 81, 121.*

*Люксембург* (Luxemburg), *Роза* (1871—1919) — выдающийся деятель международного рабочего дви­жения, один из лидеров левого крыла II Интернационала. Революционную деятельность начала во второй половине 80-х годов, была в числе основателей польского социал-демократического движения, выступа­ла против национализма в его рядах. С 1897 года принимала активное участие в германском социал-демократическом движении, вела борьбу против бернштейнианства и мильеранизма. Люксембург была участницей первой русской революции (в Варшаве), в 1907 году участвовала в V (Лондонском) съезде РСДРП, где поддерживала большевиков. С самого начала империалистической войны заняла интерна­ционалистскую позицию. Являлась одним из инициаторов создания группы «Интернационал», впослед­ствии переименованной в группу «Спартак», а затем в «Союз Спартака», написала (в тюрьме) под псев­донимом Юниус брошюру «Кризис социал-демократии» (см. статью Ленина «О брошюре Юниуса». — Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 291—305). После Ноябрьской революции в Германии принимала руково­дящее участие в Учредительном съезде Коммунистической партии Германии. В январе 1919 года была арестована и убита по приказу шейдемановского правительства. Ленин, высоко ценивший Р. Люксем­бург, выступал неоднократно с критикой ее ошибок (в вопросах о роли партии, об империализме, нацио­нально-колониальном, крестьянском вопросе, о перманентной революции и др.), помогая тем самым за­нять правильную позицию. — *319*—*320.*

M

*Маркс* (Marx), *Карл* (1818—1883) — основоположник научного коммунизма, гениальный мыслитель, корифей революционной науки, вождь и учитель международного пролетариата

580 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

(см. статью В. И. Ленина «Карл Маркс (Краткий биографический очерк с изложением марксизма)». — Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 27—74). — *1, 8, 23—24, 31, 81, 172, 228, 232, 254—255, 312, 389, 435.*

*Мартов, Л. (Цедербаум, Ю. О.,* Берг, Нарцис Тупорылов) (1873—1923) — один из лидеров меньше­визма. В социал-демократическом движении принимал участие с 90-х годов. В 1895 году участвовал в организации петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», по делу которого был арестован в 1896 году и сослан на 3 года в Туруханск. После ссылки, в 1900 году, принимал участие в подготовке издания «Искры», входил в состав ее редакции. На II съезде РСДРП возглавил оппортуни­стическое меньшинство и с тех пор — один из руководителей центральных учреждений меньшевиков и редактор меньшевистских изданий. В годы реакции — ликвидатор, редактировал «Голос Социал-Демократа», участвовал в антипартийной августовской конференции (1912). В годы первой мировой войны занимал центристскую позицию, принимал участие в Циммервальдской и Кинтальской конферен­циях; после Февральской революции 1917 года возглавлял группу меньшевиков-интернационалистов. После Октябрьской революции перешел в лагерь открытых врагов Советской власти. В 1920 году эмиг­рировал в Германию, издавал в Берлине контрреволюционный меньшевистский «Социалистический Вестник». — 50, *63, 158, 240, 412.*

*Мартынов, А. (Пикер, А. С.)* (1865—1935) — один из лидеров «экономизма», видный деятель мень­шевизма, позднее член КПСС. С начала 80-х годов участвовал в народовольческих кружках, в 1886 году был арестован и сослан в Восточную Сибирь, в ссылке стал социал-демократом. В 1900 году эмигриро­вал, вошел в редакцию журнала «экономистов» «Рабочее Дело», активно выступал против ленинской «Искры». На II съезде РСДРП — антиискровец; после съезда — меньшевик. В годы реакции — ликвида­тор, во время первой мировой войны занимал центристскую позицию, после Февральской революции 1917 года — меньшевик-интернационалист. После Октябрьской революции отошел от меньшевиков, в 1918—1920 годах был учителем на Украине. В 1923 году на XII съезде РКП(б) принят в партию, работал в Институте К. Маркса и Ф, Энгельса; с 1924 года — член редакции журнала «Коммунистический Ин­тернационал». — *46, 53—54, 55, 57, 60—69, 71, 72, 73, 76, 78—79, 81—82, 85, 86, 91, 92, 105, 109, Hi­ll 2, 113, 154, 164, 165, 171—172, 178, 181, 182, 188, 190, 255, 266, 307, 313—314, 316—317, 323— 324, 325, 326, 330, 333—334, 335, 336, 337, 434, 438—439.*

*Меринг* (Mehring), *Франц* (1846—1919) — выдающийся деятель рабочего движения Германии, один из лидеров и теоретиков левого крыла германской социал-демократии; историк, публицист и литерату­ровед. С конца 60-х годов — радикальный бур-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 581

жуазно-демократический публицист; в 1876—1882 годах стоял на позициях буржуазного либерализма, затем эволюционировал влево, был редактором демократической «Volks-Zeitung» («Народная Газета»), выступал против Бисмарка в защиту социал-демократии; в 1891 году вступил в социал-демократическую партию Германии. Меринг был активным сотрудником и одним из редакторов теоретического органа партии — журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время»), позже редактировал «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигская Народная Газета»). В 1893 году вышла отдельным изданием его работа «Легенда о Лес­синге», в 1897 — четырехтомная «История германской социал-демократии». Меринг много работал над изданием литературного наследства Маркса, Энгельса и Лассаля; в 1918 году вышла его книга о жизни и деятельности К. Маркса. В работах Меринга имеется ряд отступлений от марксизма, неправильная оцен­ка таких деятелей как Лассаль, Швейцер, Бакунин, непонимание революционного переворота, совершен­ного Марксом и Энгельсом в философии. Меринг активно выступал против оппортунизма и ревизиониз­ма в рядах II Интернационала, осуждал каутскианство, но разделял при этом ошибки германских левых, боявшихся организационно порвать с оппортунистами. Меринг последовательно защищал интернацио­нализм, приветствовал Октябрьскую революцию, правильно понял значение Брестского мира. Начиная с 1916 года он был одним из руководителей революционного «Союза Спартака», сыграл видную роль в основании Коммунистической партии Германии. — *48.*

*Мещерский, В. П.* (1839—1914) — реакционный публицист. Служил в полиции и министерстве внут­ренних дел; с 1860 года сотрудничал в «Русском Вестнике» и «Московских Ведомостях»; в 1872—1914 годах издавал черносотенный журнал-газету «Гражданин», в 1903 году основал реакционные журналы «Добро» и «Дружеские Речи». В своих изданиях, которые щедро субсидировало царское правительство, Мещерский выступал против каких-либо уступок правительства не только рабочим, но и либеральной буржуазии. — *89.*

*Мильеран* (Millerand), *Александр Этъенн* (1859—1943) — французский политический деятель; в 80-х годах — мелкобуржуазный радикал, в 90-х годах примкнул к социалистам, возглавил оппортунистиче­ское направление во французском социалистическом движении. В 1899 году вошел в реакционное бур­жуазное правительство Вальдека-Руссо, где сотрудничал с палачом Парижской Коммуны генералом Га­лифе. В. И. Ленин разоблачил мильеранизм как предательство интересов пролетариата, как практическое выражение ревизионизма и вскрыл его социальные корни.

После исключения в 1904 году из социалистической партии Мильеран образовал вместе с бывшими социалистами (Бриан, Вивиани) партию «независимых социалистов». В 1909—1910,

582 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

1912—1913, 1914—1915 годах занимал различные министерские посты. После Великой Октябрьской социалистической революции Мильеран был одним из организаторов антисоветской интервенции; в 1920—1924 годах — президент французской республики. В июне 1924 года, после победы на выборах левых буржуазных партий, отказавшихся с ним сотрудничать, вынужден был выйти в отставку. В 1925 и 1927 годах избирался сенатором. — 7, *8.*

*Митчелл* (Mitchell), *Исаак* (род. в 1867 г.) — активный деятель профсоюзного движения Англии, член Независимой рабочей партии; при образовании в 1899 году Всеобщей федерации тред-юнионов был из­бран ее генеральным секретарем. — *450.*

*Михайлов, И. И.* (1870—1905) — зубной врач; провокатор, по доносу которого в декабре 1895 года был арестован В. И. Ленин и другие руководители петербургского «Союза борьбы за освобождение ра­бочего класса» (см. В. И. Ленин. Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 117—118); с 1902 года был чиновником департамента полиции; в 1905 году убит в Крыму эсерами. — *35.*

*Михайловский, И. К.* (1842—1904) — виднейший теоретик либерального народничества, публицист, литературный критик, философ-позитивист, один из представителей субъективной школы в социологии. Литературная деятельность Михайловского началась в 1860 году; в 1868 году он становится сотрудни­ком, а затем одним из редакторов журнала «Отечественные Записки». В конце 70-х годов принимал уча­стие в составлении и редактировании изданий партии «Народная воля». В 1892 году возглавил журнал «Русское Богатство», на страницах которого вел ожесточенную борьбу с марксистами. Критика взглядов Михайловского дана в работе В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894) и в других произведениях. — 50, *180, 254.*

*Мост* (Most), *Иоганн Иосиф* (1846—1906) — немецкий социал-демократ, затем анархист, по профес­сии рабочий-переплетчик. В 60-х годах примкнул к рабочему движению, сблизился с социал-демократией, стал журналистом; в 1874—1878 годах избирался депутатом рейхстага. В теории Мост был сторонником Дюринга, в политике — проводил анархистскую идею «пропаганды действием», считал возможной немедленную пролетарскую революцию. После издания в 1878 году исключительного закона против социалистов Мост эмигрировал и Лондон, где издавал анархистскую газету «Freiheit» («Свобо­да»), о которой Маркс писал: «Мы ставим в вину Мосту не то, что его «Freiheit» *слишком, революционна.* Мы обвиняем его в том, что в ней нет никакого *революционного содержания,* а одни *революционные фразы»* (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, том XXVII, 1935, стр. 63). На страницах газеты Мост при­зывал рабочих к индивидуальному

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 583

террору, в котором он видел самое эффективное средство революционной борьбы. В 1882 году Мост эмигрировал в США, где продолжал издание «Freiheit», ß последующие годы отошел от рабочего движе­ния. —*12, 48, 122.*

*Мышкин, И. Н.* (1848—1885) — видный деятель народнического движения, по профессии топограф. В 1873 году открыл в Москве легальную типографию, где тайно печаталась запрещенная литература. В 1875 году предпринял попытку освободить из ссылки Н. Г. Чернышевского, потерпел неудачу, бежал, но был арестован и предан суду по «процессу 193-х». На суде он произнес страстную революционную речь, был осужден на 10 лет каторги и отправлен в Сибирь. В дороге, осенью 1881 года, Мышкин произнес речь на похоронах революционера-народника Л. А. Дмоховского, за что получил еще 15 лет каторги. В 1882 году бежал из Карийской каторжной тюрьмы, но во Владивостоке был арестован. Позже Мышкина перевели в Петропавловскую крепость, а в 1884 году — в Шлиссельбург, где 26 января (7 февраля) 1885 года он был расстрелян за оскорбление тюремного смотрителя. — *106.*

*Мюльбергер* (Mülberger), *Артур* (1847—1907) — немецкий мелкобуржуазный публицист, последова­тель Прудона, по профессии врач. В 1872 году опубликовал в центральном органе Социал-демократической рабочей партии Германии, газете «Der Volksstaat» («Народное Государство»), ряд ста­тей по жилищному вопросу, вызвавших резкую критику со стороны Ф. Энгельса. Сотрудничал в оппор­тунистическом журнале Хёхберга «Die Zukunft» («Будущее»), написал несколько работ по истории об­щественной мысли во Франции и Германии, выступал с критикой марксизма. — *12.*

**Η**

*Η.* —*он* — *см.* Даниельсон, Η. Φ.

*Надеждин, Л. (Зеленский, Е. О.)* (1877—1905) — политическую деятельность начал как народник, в 1898 году вошел в Саратовскую социал-демократическую организацию. В 1899 году был арестован и выслан в Вологодскую губернию; в 1900 году эмигрировал в Швейцарию, где организовал «революци­онно-социалистическую группу» «Свобода» (1901—1903). В журнале «Свобода», в брошюрах «Канун революции» (1901), «Возрождение революционизма в России» (1901) и др. поддерживал «экономистов» и вместе с тем проповедовал террор как действенное средство «возбуждения масс»; выступал против ленинской «Искры». Надеждин и его группа не оказали сколько-нибудь серьезного влияния на русское революционное движение. После II съезда РСДРП сотрудничал в меньшевистских изданиях. — *154, 157, 160—161, 163, 164, 165, 166—167, 168, 173—177, 266, 295, 324, 338—339, 343.*

584 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

*Найт* (Knight), *Роберт* — видный деятель английского профессионального движения, в 1871—1899 годах — секретарь тред-юниона котельщиков и объединенного тред-юниона котельщиков и корабле­строителей, член парламента (1875—1882, 1896—1900). Найт был типичным представителем классиче­ского тред-юнионизма, ограничивавшего свою борьбу с предпринимателями требованиями улучшения материального положения рабочих. Основное средство для достижения этой цели Найт видел в мирном разрешении конфликтов, в соглашении с предпринимателями. Найт энергично выступал за объединение английских профсоюзов, был одним из инициаторов создания в 1899 году Всеобщей федерации тред-юнионов Великобритании. — *81-*

*Нарцис Тупорылое* — *см.* Мартов, Л.

*Николай II (Романов,* «Николай Обманов») (1868—1918) — последний русский император, царство­вал с 1894 по 1917 год. 17 июля 1918 года был расстрелян в Екатеринбурге (Свердловск) по постановле­нию Уральского областного Совета рабочих и солдатских депутатов. — *274, 279, 356.*

*«Николай Обманов»* — *см.* Николай II (Романов).

**О**

*Озеров, И. X.* (1869—1942) — буржуазный экономист; профессор Московского и Петербургского университетов. В 1901— 1902 годах активно поддерживал «полицейский социализм» Зубатова, выступал с лекциями на собраниях зубатовского «Общества взаимного вспомоществования рабочих в механиче­ском производстве» в Москве. В своих работах доказывал, что правительство должно дать рабочим эле­ментарные политические свободы, объединить их в профессиональные союзы, куда входили бы и пред­приниматели, осуществить на деле политику классового сотрудничества и получить возможность кон­тролировать деятельность рабочих организаций. Царское правительство по-своему оценило заслуги Озе­рова: в 1909 году он был избран членом Государственного совета от Академии наук и университетов. После Февральской революции 1917 года Временным правительством был отстранен от преподавания в Московском университете; с 30-х годов жил в Доме престарелых ученых в Ленинграде. — *115*—*116.*

*Оуэн* (Owen), *Роберт* (1771—1858) — великий английский социалист-утопист; выступал с резкой критикой основ капиталистического строя, но не сумел вскрыть подлинные корни противоречий капита­лизма; считал, что основная причина социального неравенства кроется в недостаточном распространении просвещения, а не в самом капиталистическом способе производства и может быть устранена распро­странением знаний и

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 585

социальными реформами, широкую программу которых он выдвигал. Оуэн боролся за законодательное ограничение рабочего дня, за охрану труда, за общественное воспитание детей.

Будущее «рациональное» общество Оуэн представлял в виде свободной федерации небольших (на­считывающих не более трех тысяч членов) самоуправляющихся коммун. Однако его попытки осущест­вить свои идеи на практике потерпели неудачу. В 30—40-х годах принимал активное участие в профес­сиональном и кооперативном движении, очень много сделал для просвещения рабочих. Оценивая значе­ние деятельности Оуэна для английского рабочего движения в XIX веке, Энгельс писал: «Все общест­венные движения, которые происходили в Англии в интересах рабочего класса, и все их действительные достижения связаны с именем Оуэна» («Анти-Дюринг», 1957, стр. 248).

Основные работы Оуэна: «Об образовании человеческого характера» (1813), «Доклад графству Ле-нарк о плане облегчения общественных действий» (1820), «Книга о новом нравственном мире» (1836— 1844) и др. — *26.*

**Π**

*П. В.* — *см.* Аксельрод, П. Б.

*Парвус (Гельфанд, А. Л.)* (1869—1924) — меньшевик, в конце 90-х — начале 900-х годов работал в рядах социал-демократической партии Германии, примыкая к ее левому крылу; был редактором «Sächsische Arbeiter-Zeitung» («Саксонская Рабочая Газета»); написал ряд работ по вопросам мирового хозяйства. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам. В период первой русской революции нахо­дился в России, сотрудничал в меньшевистской газете «Начало», призывал к участию в Булыгинской думе, отстаивал тактику мелких сделок с кадетами и т. п. Парвус выдвинул антимарксистскую «теорию перманентной революции», которую затем Троцкий превратил в орудие борьбы против ленинизма. В годы реакции отошел от социал-демократии; во время первой мировой войны — социал-шовинист, агент германского империализма, занимался крупными спекуляциями, наживаясь на военных поставках. С 1915 года издавал журнал «Die Glocke» («Колокол») — орган «ренегатства и грязного лакейства в Гер­мании» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 385). — *188.*

*Писарев, Д. И.* (1840—1868) — выдающийся русский революционер-демократ, публицист и литера­турный критик, философ-материалист. После окончания в 1861 году Петербургского университета стал фактическим руководителем передового журнала того времени «Русское Слово». 2(14) июля 1862 года был арестован за статью, призывавшую к свержению самодержавия (статья была предназначена для на­печатания в нелегальной

586 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

типографии). Четыре с половиной года находился в заключении в Петропавловской крепости, где напи­сал ряд статей по вопросам литературы, естествознания и философии. Выйдя из крепости в ноябре 1866 года, сотрудничал в журналах «Дело» и «Отечественные Записки». В своих работах Писарев обличал как крепостничество, так и западноевропейский капитализм, пропагандировал социалистические идеи, за­щищал революционный путь преобразования общества, но при этом недооценивал роль народных масс, отступая от революционного демократизма. В литературных трудах критиковал идеалистическую фило­софию, разоблачал реакционную эстетику, подчеркивал общественную значимость литературы и искус­ства.

Писарев последовательно боролся против либерализма, его страстные статьи оказали большое влия­ние на формирование революционных взглядов передовых элементов русского общества. — *172.*

*Плеве, В. К.* (1846—1904) — реакционный государственный деятель царской России, в 1881—1884 годах — директор департамента полиции, после убийства Сипягина в апреле 1902 года — министр внут­ренних дел. При нем были жестоко подавлены крестьянские движения в Полтавской и Харьковской гу­берниях, разгромлен ряд земств; Плеве поощрял реакционную русификаторскую политику на окраинах России. Чтобы отвлечь массы от борьбы с самодержавием, способствовал развязыванию русско-японской войны; с той же целью организовывал еврейские погромы, поощрял «зубатовщину». Своей политикой вызвал ненависть к себе в широких слоях русского общества. 15 (28) июля 1904 года был убит эсером Е. С. Сазоновым. — *384.*

*Плеханов, Г. В.* (Бельтов, Н., Г. В., Г. В—ч) (1856—1918) — выдающийся деятель русского и между­народного рабочего движения, первый пропагандист марксизма в России, непримиримый борец за мате­риалистическое мировоззрение. В 1875 году, еще студентом, Плеханов установил связь с народниками, с рабочими Петербурга и включился в революционную деятельность; в 1877 году вступил в народниче­скую организацию «Земля и воля», а в 1879 году, после ее раскола, стал во главе вновь созданной орга­низации народников «Черный передел». Эмигрировав в 1880 году в Швейцарию, Плеханов порвал с на­родничеством и в 1883 году в Женеве создал первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда». В начале 900-х годов Плеханов вместе с В. И. Лениным редактировал газету «Искра» и журнал «Заря», участвовал в выработке проекта партийной программы, в подготовке II съезда РСДРП. Плеханов написал много работ по философии, истории социально-политических учений, по во­просам теории искусства и литературы, представляющих собой ценный вклад в сокровищницу научного социализма.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 587

Важнейшие теоретические работы Плеханова: «Социализм и политическая борьба» (1883), «Наши разногласия» (1885), «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «Очерки по истории материализма» (1896), «Обоснование народничества в трудах г-на Воронцова (В. В.)» (1896), «О материалистическом понимании истории» (1897), «К вопросу о роли личности в истории» (1898) и др. «За 20 лет, 1883—1903, — писал В. И. Ленин, — он дал массу превосходных сочинений, особенно про­тив оппортунистов, махистов, народников» (Сочинения, 4 изд., том 20, стр. 333). Философские труды Плеханова В. И. Ленин называл лучшими в международной марксистской литературе.

Однако уже в то время у Плеханова были серьезные ошибки, которые явились зародышем его буду­щих меньшевистских взглядов. Он недооценивал революционную роль крестьянства, рассматривал ли­беральную буржуазию как союзника рабочего класса; признавая на словах идею гегемонии пролетариата, на деле выступал против существа этой идеи.

После II съезда РСДРП Плеханов стал на позиции примиренчества с оппортунизмом, а затем примк­нул к меньшевикам. В период первой русской революции 1905—1907 годов у него имелись крупные раз­ногласия с большевиками по коренным вопросам тактики. В годы реакции выступал против махистской ревизии марксизма и против ликвидаторства, возглавлял группу «меньшевиков-партийцев». Во время первой мировой войны 1914—1918 годов стоял на позициях социал-шовинизма. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года Плеханов вернулся в Россию, поддерживал буржуаз­ное Временное правительство; к Великой Октябрьской социалистической революции отнесся отрица­тельно. — *10, 44, 50, 65—66, 68, 82, 104, 106, 107, 140, 172, 184, 187, 195— 202, 203, 212—235, 236—238, 240, 253, 254, 255, 306, 413—415, 416, 417, 432—448.*

*Победоносцев, К. П.* (1827—1907) — реакционный государственный деятель царской России, обер-прокурор синода, фактический глава правительства и главный вдохновитель разнузданной крепостниче­ской реакции в царствование Александра III, продолжавший играть видную роль и при Николае II; вел упорную борьбу с революционным движением. Был решительным противником буржуазных реформ 60-х годов, сторонником неограниченного самодержавия, врагом науки и просвещения. Во время подъема буржуазно-демократической революции в октябре 1905 года был вынужден подать в отставку и отошел от политической деятельности. — *397.*

*Потресов, А. П.* (А. Н., Старовер) (1869—1934) — один из лидеров меньшевизма. В 90-е годы примк­нул к марксистам, за участие в петербургском «Союзе борьбы за освобождение

588 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

рабочего класса» был сослан в Вятскую губернию. В 1900 году уехал за границу, принимал участие в создании «Искры» и «Зари». После II съезда РСДРП — меньшевик. В годы реакции — идеолог ликвида­торства, играл руководящую роль в меньшевистских журналах «Возрождение», «Наша Заря» и др. Во время первой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской революции эмигрировал, за гра­ницей выступал с нападками на Советскую власть. — *14, 240.*

*Прокопович, С. Η.* (Ν. Ν.) (1871—1955) — буржуазный экономист и публицист, видный представи­тель «экономизма», один из первых проповедников бернштейнианства в России. Активный член либе­рально-монархического «Союза освобождения». В 1906 году — член ЦК партии кадетов, редактор жур­нала «Без Заглавия», активный сотрудник газеты левых кадетов «Товарищ». Автор ряда работ по рабо­чему вопросу, написанных с бернштейнианско-либеральных позиций. В 1917 году — министр продо­вольствия в буржуазном Временном правительстве. В 1922 году за антисоветскую деятельность выслан заграницу. *— 17, 18, 40 41, 63, ПО, 181, 281, 316.*

*Прудон* (Proudhon), *Пьер Жозеф* (1809—1865) — французский публицист, экономист и социолог, идеолог мелкой буржуазии, один из основоположников анархизма; по профессии наборщик. В 1840 году опубликовал книгу «Что такое собственность?»; Прудон мечтал увековечить мелкую частную собствен­ность и критиковал с мелкобуржуазных позиций крупную капиталистическую собственность, он предла­гал организовать специальный «народный банк», который при помощи «дарового кредита» поможет ра­бочим обзавестись собственными средствами производства и стать ремесленниками. Такой же реакцион­ный характер носила утопия Прудона о создании особых «обменных банков», при помощи которых тру­дящиеся якобы обеспечат «справедливый» сбыт продуктов своего труда, не затрагивая в то же время ка­питалистической собственности на орудия и средства производства. Главным источником классовых противоречий Прудон считал государство, выдвигал утопические проекты мирной «ликвидации государ­ства», проповедовал отрицательное отношение к политической борьбе. В 1846 году выпустил книгу «Система экономических противоречий, или Философия нищеты», где изложил свои мелкобуржуазные философско-экономические взгляды. Маркс в работе «Нищета философии» дал уничтожающую критику книги Прудона, показав ее научную несостоятельность. Избранный в период революции 1848 года в Уч­редительное собрание, Прудон осуждал революционные выступления рабочего класса; одобрил бонапар­тистский переворот 2 декабря 1851 года, за которым последовало установление во Франции режима Вто­рой империи. — *39.*

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 589

*Р. М.* — автор статьи «Наша действительность» в «Отдельном приложении к «Рабочей Мысли»» (сентябрь 1899), в которой откровенно излагались оппортунистические взгляды «экономистов». — *47*—

*48, 63, 68, 109, 181, 182.*

*Р. Н. С. — см.* Струве, П. Б.

*Риттингхаузен* (Rittinghausen), *Мориц* (1814—1890) — немецкий демократ, в 1848 году сотрудничал в издававшейся К. Марксом и Ф. Энгельсом «Neue Rheinische Zeitung» («Новая Рейнская Газета»), позд­нее примкнул к эйзенахцам, был членом I Интернационала; избирался депутатом рейхстага. В своих ра­ботах «Organisation der Staatsindustrie» («Организация государственной промышленности») (1848) и «Die direkte Gesetzgebung durch, das Volk» («Прямое народное законодательство») (1850) обнаружил прими­тивное понимание демократии; эти работы были подвергнуты критике Каутского в книге «Парламента­ризм, законодательство и социал-демократия» (1893). В письме к Бебелю от 10 мая 1883 года Энгельс писал: «Риттингхаузен уже в 1848 г. ничего собой не представлял, — он стал социалистом лишь для ви­ду, чтобы с нашей помощью добиться своего «прямого народовластия»» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочи­нения, т. XXVII, 1935, стр. 311). В 1884 году за неподчинение решениям Копенгагенского съезда о пар­тийной дисциплине Риттингхаузен был исключен из социал-демократической партии Германии. — *142.*

*Савинков, Б. В.* (Б—в) (1879—1925) — видный деятель партии эсеров, один из руководителей ее «Боевой организации»; после Октябрьской революции — активный враг Советской власти. Политиче­скую деятельность начал студентом Петербургского университета, был близок к «экономистам» — «ра-бочемысленцам», вел пропаганду в рабочих кружках, сотрудничал в «Рабочем Деле». В 1901 году был арестован, затем выслан в Вологодскую губернию, откуда эмигрировал. За границей вступил в партию эсеров, принимал ближайшее участие в террористических актах «Боевой организации» эсеров. После Февральской революции 1917 года — товарищ военного министра (Керенского), а затем военный гене­рал-губернатор Петрограда; по его инициативе на фронте была введена смертная казнь. После Октябрь­ской революции — организатор ряда контрреволюционных мятежей и военной интервенции против Со­ветской республики. В 1924 году нелегально приехал в СССР, но был арестован. Военная коллегия Вер­ховного суда СССР приговорила Савинкова к расстрелу, решением ЦИК СССР высшая мера наказания была заменена тюремным заключением сроком на 10 лет. В 1925 году, находясь в тюрьме, покончил с собой.

590 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Савинков написал несколько проникнутых мистицизмом романов (под псевдонимом А. Ропщин) и авто­биографические «Воспоминания террориста». — *73*—*74, 102*—*103, 105, 120, 127*—*129, 130, 132, 138.*

*Сазонов, Г. П.* (род. в 1857 г.) — представитель реакционного народничества, один из «полицейских народников», по выражению Ленина; автор работ «Неотчуждаемость крестьянских земель в связи с го­сударственно-экономической программой» (1889), «Быть или по быть общине?» (1894) и др. С 1899 по 1902 год редактировал газету «Россия», умеренно-либерального направления, издававшуюся на средства московских промышленников. После 17 октября 1905 года стал членом черносотенного «Союза русского народа». — *393, 394.*

*Салтыков-Щедрин, М. Е.* (1826—1889) — великий русский писатель-сатирик, революционный демо­крат. В своих произведениях подверг уничтожающей критике самодержавно-крепостнический строй России, создал целую галерею образов самодуров-помещиков, представителей царской бюрократии, трусливых либералов и впервые в русской художественной литературе вывел типы буржуазных хищни­ков. За свои первые повести «Противоречия» (1847) и «Запутанное дело» (1848) был сослан в апреле 1848 года в Вятку, где пробыл более 7 лет. Вернувшись в начале 1856 года в Петербург, выступил с «Гу­бернскими очерками», а позднее, в 60—80-х годах, создал ряд крупных произведений: «История одного города» (1869—1870), «Благонамеренные речи» (1872—1876), «Господа Головлевы» (1875—1880) и др. Образ главного персонажа романа «Господа Головлевы» — Иудушки Головлева — Ленин назвал бес­смертным и неоднократно использовал, так же как и другие образы из произведений Салтыкова-Щедрина, в своих работах, разоблачая враждебные народу социальные группы и политические партии. Высоко ценил произведения Салтыкова-Щедрина К. Маркс. В 1863—1864 годах Салтыков-Щедрин ста­новится ведущим публицистом революционно-демократического журнала «Современник», а с 1868 года входит в состав редакции журнала «Отечественные Записки». После смерти Некрасова в 1878 году ста­новится ответственным редактором журнала и подлинным духовным вождем демократической интелли­генции, продолжающим великие традиции революционной демократии 60-х годов. — *132.*

*Сен-Симон* (Saint Simon), *Анри Клод* (1760—1825) — великий французский социалист-утопист; под­верг критике капиталистический строй и выступил с программой его замены обществом, основанным на началах ассоциации. Сен-Симон считал, что в новом обществе все должны трудиться и роль людей должна соответствовать их трудовым успехам; выдвинул идею о содружестве промышленности и науки, о централизованном и плановом производстве. Но у Сен-Симона, как писал Энгельс, «рядом с про-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 591

летарским направлением сохраняло еще известное значение направление буржуазное» («Анти-Дюринг», 1957, стр. 18). Он полагал, что в будущем обществе останутся нетронутыми частная собственность и проценты на капитал, отрицательно относился к политической борьбе и революции, не понимал истори­ческой миссии пролетариата, считал, что правительственные реформы и нравственное воспитание обще­ства в духе новой религии приведут к уничтожению классовых противоречий, рассчитывал на проповедь любви к народу, обращенную к богачам.

Основные произведения Сен-Симона: «Письма женевского обитателя к современникам» (1802), «Введение к научным трудам XIX века» (1807—1808), «Катехизис промышленников» (1823— 1824), «Новое христианство» (1825) и др. — *26.*

*Серебряков, Е. А.* (1854—1921) — русский революционер-народник. В 1871 году, будучи воспитанни­ком морского училища, сблизился с тайными революционными кружками во флоте, в 1879 году вместе с группой морских офицеров примкнул к партии «Народная воля», работал в «военной организации» пар­тии, распространял нелегальную литературу, был активным пропагандистом. В 1883 году Серебряков оставил службу и бежал за границу. В эмиграции занимался литературной деятельностью, издавал в Лондоне журнал «Накануне» (1899—1902). После революции 1905 года вернулся в Россию, сотрудничал в ряде журналов. Впоследствии Серебряков сблизился с партией эсеров, после Февральской революции 1917 года примкнул к группе «старых социалистов-революционеров-оборонцев», редактировал газету этой группы «Народ». После Великой Октябрьской социалистической революции Серебряков работал над историей «Народной воли», написал «Воспоминания о П. Л. Лаврове». Ему принадлежит ряд статей и брошюр по истории революционного движения в России, в том числе «Очерк по истории «Земли и во­ли»» (1902), «Русские революционеры во флоте. Из воспоминаний» (1907) и др. — *140*—*141.*

*Сипягин, Д. С.* (1853—1902) — с 1899 года — министр внутренних дел и шеф жандармов, беспощадно преследовал малейшее проявление демократизма, притеснял земство, вел жестокую борьбу с освободи­тельным движением в России, чем вызвал ненависть к себе в широких слоях русского общества. «Боевая организация» эсеров организовала покушение на Сипягина, и он был убит С. В. Балмашевым 2(15) апре­ля 1902 года. — *262, 279, 378, 380, 384.*

*Скворцов, А. И.* (1848—1914) — буржуазный экономист, агроном, профессор Новоалександрийского института сельского хозяйства и лесоводства, автор ряда работ по политической экономии и экономике сельского хозяйства. В. И. Ленин неоднократно критиковал взгляды Скворцова в своих произведениях.

592 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Основные работы Скворцова: «Влияние парового транспорта на сельское хозяйство» (1890), «Эконо­мические этюды» (1894), «Основания политической экономии» (1898) и др. — *447.*

*Старовер* — *см.* Потресов, А. Н.

*Стахович, М. А.* (1861—1923) — умеренный либерал, в 1895— 1907 годах — предводитель дворянст­ва Орловской губернии, играл видную роль в земском движении; депутат I и II Государственных дум, член Государственного совета, сначала примыкал к партии кадетов, затем один из организаторов партии октябристов («Союз 17-го Октября»). После Февральской революции 1917 года — финляндский генерал-губернатор, затем представитель Временного правительства за границей. — *264*— *266, 267.*

*Струве, П. Б.* (Р. Н. С.) (1870—1944) — русский буржуазный экономист и публицист, в 90-х годах — виднейший представитель «легального марксизма», сотрудник и редактор журналов «Новое Слово» (1897), «Начало» (1899) и «Жизнь» (1900). Уже в первой своей работе «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (1894) Струве, критикуя народничество, выступал с «дополнения­ми» и «критикой» экономического и философского учения К. Маркса, солидаризировался с представите­лями вульгарной буржуазной политической экономии, проповедовал мальтузианство. «Великий мастер ренегатства», — так называл В. И. Ленин Струве (Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 453). Он был одним из теоретиков и организаторов буржуазно-либерального «Союза освобождения» (1904—1905) и редактором его нелегального органа — журнала «Освобождение» (1902— 1905). С образованием в 1905 году партии кадетов был членом ее ЦК. После поражения революции 1905—1907 годов Струве — лидер правого крыла либералов; с начала первой мировой войны 1914—1918 годов — один из идеологов агрессивного российского империализма. После Великой Октябрьской социалистической революции — ярый враг Со­ветской власти, член контрреволюционного правительства Врангеля, белоэмигрант. — *16, 40, 41, 63, 181, 270, 316, 365, 371, 379—380, 389, 390, 407—408.*

*Ткачев, П. Н.* (1844—1885) — один из идеологов революционного народничества, публицист и лите­ратурный критик. С 1861 года принимал активное участие в студенческом движении, сотрудничал в ряде прогрессивных журналов, подвергался преследованиям со стороны царского правительства. С 1873 года — в эмиграции; некоторое время сотрудничал в журнале П. Л. Лаврова «Вперед!», в 1875—1881 годах совместно с группой польских эмигрантов издавал журнал «Набат», в 1880 году сотрудничал в газете О. Бланки «Ni Dieu, ni Maître» («Ни бога, ни господина»).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 593

Ткачев возглавил новое, близкое к бланкизму направление в революционном народничестве; он счи­тал политическую борьбу необходимой предпосылкой революции, но недооценивал решающую роль народных масс. По мнению Ткачева, революционное меньшинство должно захватить политическую власть, создать новое государство и провести революционные преобразования в интересах народа, кото­рому остается лишь воспользоваться готовыми результатами. Он ошибочно считал, что самодержавное государство не имеет в России социальной почвы и не выражает интересы какого-либо класса. С крити­кой мелкобуржуазных воззрений Ткачева выступил Ф. Энгельс в статьях «Эмигрантская литература» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. XV, 193.5, стр. 241—264). Последние годы жизни Ткачев про­вел в психиатрической больнице в Париже, где и умер. — *173.*

*Толстой, Л. Н.* (1828—1910) — гениальный русский писатель, один из величайших писателей мира, оказавший огромное влияние на развитие русской и мировой литературы. В своем творчестве Толстой осветил жизнь дореволюционной России, отразил сложные противоречивые условия того времени, кото­рые определяли психологию различных классов и различных слоев русского общества в пореформенную эпоху и их поведение в революции 1905—1907 годов.

По рождению и воспитанию Толстой принадлежал к высшей помещичьей знати — господствующему классу России. Но он порвал со взглядами этой среды и выступал как страстный обличитель государст­венных и общественно-экономических порядков, основанных на порабощении и эксплуатации трудя­щихся масс; гневно бичевал господствующие классы, разоблачал несправедливость царского суда, лице­мерие буржуазной морали и т. п. Резкой критике Толстой подвергал церковь, которая освящала само­державные порядки, поддерживала и оправдывала угнетение и эксплуатацию; за это он был отлучен от церкви. В. И. Ленин называл Толстого «зеркалом русской революции». Отмечая величие писателя, его гениальное мастерство, его выдающееся значение для русской и мировой литературы, Ленин показал, что мировоззрение Толстого рельефно выразило черты исторического своеобразия первой русской рево­люции как крестьянской буржуазной революции, отразило противоречия этой революции, ее сильные и слабые стороны.

Обличая произвол самодержавия, Толстой вместо борьбы с крепостничеством и самодержавно-полицейским государством проповедовал «непротивление злу насилием», отстранение от политики, от­речение от революции, самоусовершенствование; вместо борьбы против религии проповедовал необхо­димость замены старой религии — новой. Толстой не мог понять ни рабочего движения, ни причин ре­волюции и неизбежности ее. Его учение — «толстовство» носило утопический и реакционный характер и наносило глубокий вред революционному движению. Характеристике мировоззрения Толстого и оцен­ке всей

594 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

его деятельности В. И. Ленин посвятил ряд произведений: «Лев Толстой, как зеркало русской револю­ции» (Сочинения, 4 изд., том 15, стр. 179—186), «Л. Н. Толстой», «Л. Н. Толстой и современное рабочее движение», «Толстой и пролетарская борьба» (Сочинения, 4 изд., том 16, стр. 293—297, 300—302, 323— 324) и др. — *278.*

*Тотомианц, В. Ф.* (род. в 1875 г.) — русский буржуазный экономист, в 1899 году сотрудничал в орга­не «легальных марксистов» — журнале «Начало», в 1903—1904 годах редактировал либеральную «Эко­номическую Газету», вел экономический отдел в журнале «Образование». Во время революции 1905— 1907 годов был близок к меньшевикам, сотрудничал в легальной меньшевистской газете «Начало», затем отошел от политической деятельности.

С 1912 года — приват-доцент Московского университета, читал курс кооперации, одновременно пре­подавал в Коммерческом институте. Автор ряда книг об экономическом положении Европы, о коопера­ции и городском хозяйстве. После Октябрьской революции — в эмиграции. — *281, 394.*

*Тулин, К.* — *см.* Ленин, В. И.

*Тургенев, И. С.* (1818—1883) — великий русский писатель, много сделавший для развития русского литературного языка. В его произведениях показаны идейные искания и раскрыта психология русского общества 30—70-х годов прошлого века. В своем творчестве Тургенев отразил характерные противоре­чия русской общественной жизни; создал галерею образов «лишних людей», осознавших обреченность дворянского строя, но практически неспособных что-либо предпринять для его изменения; впервые в литературе показал представителя нового поколения — революционного демократа-разночинца («ниги­листа»). Горячий протест против крепостничества у Тургенева сочетался с умеренно-либеральными тре­бованиями. По словам Ленина, Тургенева «тянуло к умеренной монархической и дворянской конститу­ции, ... ему претил мужицкий демократизм Добролюбова и Чернышевского» (Сочинения, 4 изд., том 27, стр. 244). — *390.*

***Φ***

*Фольмар* (Vollmar), *Георг Генрих* (1850—1922) — один из лидеров оппортунистического крыла соци­ал-демократической партии Германии, журналист. В середине 70-х годов примкнул к социал-демократии, в 1879—1880 годах редактировал выходивший нелегально в Цюрихе орган партии «Der Sozialdemokrat» («Социал-Демократ»); неоднократно избирался депутатом рейхстага и баварского ланд­тага. После отмены исключительного закона против социалистов Фольмар выступил в 1891 году в Мюн­хене с двумя речами, в которых предлагал ограничить деятель-

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 595

ность партии борьбой за реформы, призывал к соглашению с правительством. Вместе с Бернштейном Фольмар стал идеологом реформизма и ревизионизма. Он выступал против обострения классовой борь­бы, доказывал преимущества государственного социализма, призывал социал-демократию к союзу с ли­бералами; при разработке аграрной программы партии защищал интересы мелких земельных собствен­ников. Во время первой мировой войны Фольмар стоял на позициях социал-шовинизма, в последние го­ды жизни отошел от активной политической деятельности. — *8, 338.*

*Фрей* — *см.* Ленин, В. И.

*Фурье* (Fourier), *Шарль* (1772—1837) — великий французский социалист-утопист. Выступил с резкой и глубокой критикой буржуазного строя и нарисовал картину будущего «гармонического» человеческого общества, построенного на основе познания человеческих страстей. Фурье был противником насильст­венной революции, полагал, что переход к будущему социалистическому обществу может произойти в результате мирной пропаганды образцовых фаланстеров (трудовых ассоциаций), в которых доброволь­ный и привлекательный труд станет потребностью человека. Однако Фурье, как отмечал Ф. Энгельс, от­личался непоследовательностью: согласно его взглядам, в будущем обществе должна была сохраниться частная собственность, остаться богатые и бедные, капиталисты и рабочие.

Основные произведения Фурье: «Теория четырех движений и всеобщих судеб» (1808), «Новый хо­зяйственный и социетарный мир...» (1829) и др. — *26.*

**X**

*Халтурин, С. Н.* (1856—1882)—один из первых русских революционеров-рабочих, по профессии сто­ляр-краснодеревщик. С середины 70-х годов принимал активное участие в рабочем движении, входил в народническое «Общество друзей», пытавшееся объединить рабочие кружки Петербурга. Но в отличие от народников Халтурин считал политическую борьбу главной задачей революционного движения, а в зарождающемся пролетариате видел его решающую силу. Вместе с другим выдающимся революционе­ром-рабочим слесарем В. П. Обнорским Халтурин в 1878 году организовал нелегальный «Северный союз русских рабочих», вел подготовку к изданию самостоятельной рабочей газеты. В 1879 году большинство членов «Союза» было арестовано. Оставшийся на свободе Халтурин сблизился с партией «Народная во­ля» и ее руководителем А. И. Желябовым. Под влиянием народовольцев Халтурин, работавший в то вре­мя столяром в Зимнем дворце, организовал покушение на царя; 5 (17) февраля 1880 года во дворце про­изошел взрыв, однако ни царь, ни его семья не пострадали. Преследуемый полицией

596 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Халтурин продолжал вести революционную работу на юге России. В 1882 году оя вместе со своим това­рищем Н. А. Желваковым организовал в Одессе покушение на военного прокурора, известного своей жестокостью, генерала Стрельникова. Во время покушения они оба были арестованы и приговорены во­енно-полевым судом к смертной казни. — *106.*

*Хёхберг* (Höchberg), *Карл* (1853—1885) — немецкий правый социал-демократ, журналист, сын бога­того купца. Оказывал финансовую поддержку партии, издавал журналы «Die Zukunft» («Будущее») (Бер­лин, 1877—1878), «Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik» («Ежегодник социальной науки и политики») (Цюрих, 1879—1881) и «Staatswirtschaftliche Abhandlungen» («Политико-экономические ис­следования») (Лейпциг, 1879—1882). После принятия исключительного закона против социалистов опубликовал написанную совместно со Шраммом и Бернштейном статью «Ретроспективный обзор со­циалистического движения в Германии», в которой осуждалась революционная тактика партии. Авторы статьи призывали к союзу с буржуазией и подчинению ей, считая, что «рабочий класс не в состоянии добиться собственными руками своего освобождения». Эти оппортунистические взгляды вызвали резкий протест со стороны К. Маркса и Ф. Энгельса, справедливо увидевших в них предательство по отноше­нию к партии. — *48.*

*Чернов, В. М.* (1876—1952) — один из лидеров и теоретиков партии эсеров. В журнале «Русское Бо­гатство» выступал со статьями, направленными против марксизма, пытаясь доказать неприменимость теории Маркса к сельскому хозяйству. В 1902— 1905 годах — редактор эсеровской газеты «Революци­онная Россия». После Февральской революции 1917 года — министр земледелия Временного правитель­ства, организатор жестоких репрессий против крестьян, захватывавших помещичьи земли. 5 (18) января 1918 года контрреволюционной частью Учредительного собрания был избран его председателем. В годы гражданской войны — организатор антисоветских мятежей, в 1920 году эмигрировал, за границей про­должал антисоветскую деятельность.

В теоретических работах Чернова субъективный идеализм и эклектика сочетаются с ревизионизмом и утопическими идеями народников. Находясь в эмиграции, он пытался противопоставить научному со­циализму реформистский буржуазный «конструктивный социализм». — *281, 288, 306, 335, 441.*

*Чернышевский, Н. Г.* (1828—1889) — великий русский революционный демократ, ученый, писатель, литературный критик; один из выдающихся предшественников русской социал-демократии. Чернышев­ский был идейным вдохновителем и вождем

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 597

революционно-демократического движения 60-х годов в России. Будучи социалистом-утопистом, он считал возможным переход к социализму через крестьянскую общину, но в то же время, как революци­онный демократ, «умел влиять на все политические события его эпохи в революционном духе, проводя — через препоны и рогатки цензуры — идею крестьянской революции, идею борьбы масс за свержение всех старых властей» (В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 17, стр. 97). Редактируемый им журнал «Со­временник» был голосом революционных сил России. Чернышевский выступал с гневным разоблачени­ем крепостнического характера «крестьянской реформы» 1861 года, призывал крестьян к восстанию. В 1862 году он был арестован царским правительством и заключен в Петропавловскую крепость, где про­был около двух лет, а затем был приговорен к семи годам каторжных работ и к вечному поселению в Сибирь. Только на склоне лет Чернышевский был освобожден из ссылки. До конца своих дней он оста­вался страстным борцом против социального неравенства, против всех проявлений политического и эко­номического гнета.

Огромны заслуги Чернышевского в области развития русской материалистической философии. Его философские взгляды были вершиной всей домарксовой материалистической философии. Материализм Чернышевского носил революционный, действенный характер. Чернышевский резко критиковал различ­ные идеалистические теории и стремился переработать диалектику Гегеля в материалистическом духе. В области политической экономии, истории, эстетики, художественной критики Чернышевский показал образцы диалектического подхода к изучению действительности. К. Маркс, изучавший произведения Чернышевского, очень высоко ценил их и называл Чернышевского великим русским ученым. Ленин пи­сал о Чернышевском, что он «единственный действительно великий русский писатель, который сумел с 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского материализма... Но Черны­шевский не сумел, вернее: не мог, в силу отсталости русской жизни, подняться до диалектического мате­риализма Маркса и Энгельса» (Сочинения, 4 изд., том 14, стр. 346).

Перу Чернышевского принадлежит целый ряд блестящих произведений в области философии, поли­тической экономии, истории, этики, эстетики. Его литературно-критические произведения оказали ог­ромное влияние на развитие русской литературы и искусства. На романе Чернышевского «Что делать?» (1863) воспитывалось не одно поколение революционеров в России и за границей. — *25.*

**ш**

*Швейцер* (Schweitzer), *Иоганн Баптист* (1833—1875) — немецкий общественный деятель и писатель, последователь Ф. Лассаля, по профессии адвокат. Политическую деятельность начал как

598 УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

либерал, под влиянием Лассаля примкнул к рабочему движению. С 1864 года редактировал центральный орган Всеобщего германского рабочего союза — газету «Der Sozial-Demokrat» («Социал-Демократ»), в 1867 году был избран президентом Союза. Швейцер проводил лассальянскую, оппортунистическую так­тику соглашений с прусским правительством в надежде на введение всеобщего избирательного права, получение государственных субсидий для производственной кооперации и т. п.; был сторонником юн-керско-прусского пути объединения Германии «сверху». К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли резкой крити­ке «королевско-прусский правительственный социализм» Швейцера. Внутри Союза Швейцер проводил политику личной диктатуры, чем вызвал недовольство членов Союза. В 1871 году Швейцер вынужден был уйти с поста президента, после чего отошел от политической деятельности. — *48.*

*Шрамм* (Schramm), *Карл Август* — немецкий экономист. Политическую деятельность начал как ли­берал, в начале 70-х годов примкнул к социал-демократии. Вместе с Хёхбергом и Бернштейном опубли­ковал в «Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik» («Ежегодник социальной науки и политики») статью «Ретроспективный обзор социалистического движения в Германии». Осуждая революционную тактику партии, авторы статьи призывали к союзу с буржуазией и подчинению ей интересов пролетариа­та. Против этих оппортунистических взглядов выступили К. Маркс и Ф. Энгельс. В 1884—1886 годах Шрамм выступил с критикой марксизма на страницах журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время») и в кни­ге «Rodbertus, Marx, Lassalle» («Родбертус, Маркс, Лассаль»); в дальнейшем отошел от социал-демократии. — *48.*

*Штакельберг, А. Ф.* (1808—1865) — чиновник министерства внутренних дел, с 1859 года возглавлял комиссию по пересмотру фабричного и ремесленного уставов. На основе собранных им за границей ма­териалов написал работу «Цеховое устройство и свобода промышленности в Западной Европе» (1864). *— 400.*

*Шульце-Делич* (Schulze-Delitzsch), *Герман* (1808—1883) — немецкий вульгарный экономист, общест­венный деятель, в 1867—1883 годах депутат рейхстага. Проповедовал гармонию классовых интересов капиталистов и рабочих; с 1849 года развернул среди немецких рабочих и ремесленников кампанию за создание кооперативных товариществ и ссудо-сберегательных касс, в которых видел путь к осуществле­нию социального мира в рамках капиталистического общества. К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно критиковали реакционные взгляды Шульце-Делича. — *40, 289.*

**щ**

*Щедрин* — *см.* Салтыков-Щедрин, Μ. Ε.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН 599

*Энгельс* (Engels), *Фридрих* (1820—1895) — один из основоположников научного коммунизма, вождь и учитель международного пролетариата, друг и соратник К. Маркса (см. статью В. И. Ленина «Фридрих Энгельс». — Сочинения, 5 изд., том 2, стр. 1—14). — *8, 12, 22, 25—27, 31, 54, 81, 215, 220, 228—230, 232, 238, 244, 435.*

**ю**

*Юзов (Каблиц, И. И.)* (1848—1893) — публицист-народник. В 70-х годах участвовал в «хождении в народ», в 80—90-х годах был одним из идеологов либерального народничества; сотрудничал в либераль­но-народнической газете «Неделя». Основные работы Юзова: «Основы народничества» (1882), «Интел­лигенция и парод в общественной жизни России» (1885). — *394.*

*Mitchell* — *см.* Митчелл, Исаак. *N. N. — см.* Ленин, В. И. *N. N.* — *см.* Прокопович, С. Н. *Richter, Jacob* — *см.* Ленин, В. И.

600

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*(Январь* — *август 1902 года)*

*Январь*—*август.*

*13 января (н. ст.).*

*Начало года.*

*Не позднее 8 (21) января.*

*Январь, 8 (21).*

*Не ранее*

*8 (21) января.*

*Между 8 и 25 января (21 января и 7 февраля).*

Ленин живет в Мюнхене (январь — март), а затем в Лондо­не. Руководит работой редакции «Искры». Разрабатывает проект программы партии.

Ленин делает набросок отдельных пунктов практической части проекта программы РСДРП.

Ленин делает выписки из журнала «Die Neue Zeit» («Новое Время») и газеты «Vorwärts» («Вперед»). Не­которые из них были использованы в книге «Что делать?» и при выработке проекта программы РСДРП.

Ленин конспектирует первоначальный проект программы Российской социал-демократической рабочей партии, составленный Г. В. Плехановым, вносит свои по­правки и пишет критические замечания.

Ленин выступает на совещании редакции «Искры» в Мюн­хене с критикой первоначального проекта программы, со­ставленного Г. В. Плехановым, и вносит свои поправки и дополнения.

Ленин пишет план сообщения о ходе выра­ботки проекта программы РСДРП в редакции «Искры».

Ленин пишет первоначальный вариант своего проекта программы РСДРП: теоретическую часть, аграрную часть и заключение.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

601

*Январь, 15 (28). Середина января.*

*Ранее 25 января (7 февраля).*

*Январь, 25 (февраль, 7).*

*Между 25 января и 18 февраля (7 февраля и 3 марта).*

*Не позднее 30 января (12 февраля).*

*Позднее 30 января (12 февраля).*

*Февраль, 1 (14).*

*Февраль, 5 (18).*

*Февраль, 13 (26).*

Статья Ленина «По поводу государственной росписи» опубликована в № 15 «Искры».

Ленин заканчивает книгу «Что делать? Наболевшие вопро­сы нашего движения», работу над которой он начал в мае 1901 года.

Книга Ленина «Что делать?» обсуждается в редакции «Искры».

Ленин пишет письмо Г. В. Плеханову в Же­неву, сообщает о посылке ему своего проекта программы РСДРП с поправками Ю. О. Мартова, о том, что книга «Что делать?» находится в наборе; запрашивает о работе Плеха­нова над статьей для «Зари».

Ленин дорабатывает проект программы РСДРП; пишет добавления в аграрный и фабричный отделы проекта.

По инициативе и указанию Ленина основана русская организация «Искры» на съезде искровцев в Самаре.

Ленин пишет письмо Г. М. и 3. П. Кржижа­новским в Самару, в котором приветствует основание русской организации «Искры». «Ваш почин, — писал он, — нас страшно обрадовал. Ура! Именно так! шире забирайте! И орудуйте самостоятельнее, инициативнее — вы первые начали так широко, значит и продолжение будет успешно!».

Статья Ленина «Политическая агитация и «классовая точка зрения»» и заметка «Ответ «Читателю»» опубликованы в № 16 «Искры».

Ленин пишет письмо Л. И. Аксельрод-Ортодокс в Берн, просит прислать статью «О некоторых философских уп­ражнениях некоторых «критиков»», над которой она рабо­тала, — советует посвятить несколько строк в этой статье критике Чернова.

Ленин пишет письмо матери, Марии Александровне Улья­новой, в Самару, сообщает о получении книг, отправленных сестрой, Марией Ильиничной Ульяновой, просит передать

602

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Февраль, 15 (28).*

*Не позднее 18 февраля (3 марта).*

*Февраль, 18 (март, 3).*

*Не ранее 18 февраля (3 марта).*

*Февраль.*

*Февраль* — *первая половина марта.*

*Вторая половина февраля* — *начало марта.*

*Начало марта.*

*Март, 5 (18).*

*Между 5 и 8 (18 и 21) марта,*

привет А. А. Преображенскому (соседу по хутору близ де­ревни Алакаевки, Самарской губернии, где Ленин проводил летнее время в 1889— 1893 годах), обещая написать ему об­стоятельное письмо.

Статьи Ленина «Признаки банкротства» и «Из экономиче­ской жизни России» опубликованы в № 17 «Искры».

Ленин пишет три поправки к разработанному им проекту программы партии.

Ленин пишет письмо П. Б. Аксельроду в Цю­рих, в котором сообщает о завершении работы над своим проектом программы РСДРП и приводит текст трех попра­вок к нему.

Ленин составляет список книг Женевской библиотеки по различным вопросам — на не­мецком, английском и французском языках.

Ленин пишет предисловие к книге «Что делать?».

Ленин пишет статью «Аграрная программа русской социал-демократии», которую назы­вает комментарием к аграрной части программы РСДРП.

Ленин пишет письмо Л. И. Гольдману, обе­щает связать работников нелегальной типогра­фии в Кишиневе, которой руководил Гольдман, с искров­ским центром в Самаре.

Выходит из печати в Штутгарте в издательстве Дитца книга «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения». Кни­га была подписана псевдонимом — «Н. Ленин».

Ленин пишет к Белостокской конференции РСДРП «Доклад редакции «Искры» совещанию (конференции) комитетов РСДРП» и черновой набросок резолюции.

Ленин участвует в совещании редакции, ин­структирует уезжающего на Белостокскую конференцию делегата «Искры».

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

603

*Март, 9 (22).*

*Ранее*

*10 (23) марта.*

*Март, 10 (23). Март, 11 (24).*

*Ранее*

*14 (27) марта.*

*Март, 14 (27).*

Ленин пишет письмо П. Б. Аксельроду, интересуется его мнением о втором проекте программы РСДРП Плеханова, сообщает о посылке проекта соглашения, предложенного от имени мюнхенской части редакции, как основы для выра­ботки общего проекта программы; считает нежелательным передачу проектов программы на обсуждение Заграничной лиги русской революционной социал-демократии.

Ленин пишет письмо Г. Д. Лейтейзену в Па­риж, просит его проверить слухи о получении Б. Н. Кричев­ским благодарственного письма от Мильерана за его кор­респонденции в «Vorwärts» («Вперед») в защиту реформи­стского крыла французской социал-демократии (во главе с Жоресом и Мильераном) и сообщить о результатах, ввиду разгоревшейся полемики между «Зарей» и редакцией «Vorwärts».

Статья Ленина «Письмо к земцам» и заметка о группе «Борьба» опубликованы в № 18 «Искры».

Ленин пишет письмо М. А. Ульяновой, интересуется дела­ми семьи; сообщает свое впечатление о повести Вересаева «На повороте», опубликованной в журнале «Мир Божий».

Ленин пишет критические замечания и отзыв

на второй проект программы РСДРП, составленный Г. В.

Плехановым.

В связи со слежкой полиции за организацией «Искры» в

Германии мюнхенская часть редакции во главе с Лениным

решает перенести издание «Искры» из Мюнхена в Лондон.

Ленин пишет письмо П. Б. Аксельроду, сообщает о предпо­лагаемом переезде редакции «Искры» в Лондон, обещает прислать свои замечания на второй проект программы Пле­ханова; считает преждевременным созыв совещания членов редакции «Искры» для обсуждения проекта программы. Совещание состоялось в Цюрихе 1—4 (14—17) апреля; Ле­нин в нем не участвовал.

604

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Между 15 марта и б апреля (28 марта и 19 апреля).*

*Ранее*

*16 (29) марта.*

*Март, 20 (апрель, 2).*

*Ранее 22 марта (4 апреля).*

*Март, 22 и 23 (апрель, 4 и 5).*

*Март, 24 (апрель, 6).*

*Март, 28 (апрель, 10).*

*Ранее 30 марта (12 апреля).*

*Март, 30 (апрель, 12).*

Ленин пишет письмо секретарю литературной группы ссыльных в Вологде — А. А. Богда­нову, принимает его предложение о совместном издании с редакцией «Искры» серии популярных брошюр, считая, однако, неприемлемыми предлагаемые этой группой условия редактирования брошюр; сообщает свои замечания на присланную статью.

Ленин пишет письмо А. Н. Потресову отно­сительно переезда редакции «Искры» из Мюнхена в Лон­дон.

Ленин пишет письмо М. А. Ульяновой, беспо­коится о ее здоровье; благодарит Марию Ильиничну за раз­борку его книг, пересланных из Сибири; просит переслать, по получении его нового адреса (в связи с предстоявшим переездом в Лондон), русские книги, в том числе литерату­ру по статистике.

Ленин пишет поправку к аграрной части проекта программы РСДРП.

Ленин пишет письмо Г. В. Плеханову о том, что посылает ему свою статью «Аграрная программа рус­ской социал-демократии», просит написать свое мнение по поводу замечаний В. И. Засулич, сделанных на полях ста­тьи, и срочно выслать комиссионный проект программы РСДРП.

Ленин пишет письмо А. Н. Потресову, сооб­щает о разногласиях в редакции в связи с предложением Г. В. Плеханова взять редактирование журнала «Заря» на себя и издавать его в Женеве.

Ленин пишет письмо сестре, Анне Ильиничне

Елизаровой, в Берлин, извещает о своем отъезде в Лондон и

сообщает адрес для посылки писем.

Ленин в письме Н. А. Алексееву в Лондон сообщает о скором приезде редакции «Искры»; предупреж­дает, что письма для него будут приходить на имя Якоба Рихтера.

В. И. Ленин и Н. К. Крупская выезжают

из Мюнхена в Лондон. Ленин пишет в вагоне

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

605

*Позднее 30 марта (12 апреля).*

*Апрель, 1 (14). Начало апреля.*

*Не ранее*

*4 (17) апреля.*

*Апрель, 5 (18).*

*Апрель, 8 (21).*

поезда замечания на проект программы партии, выработан­ный согласительной комиссией редакции «Искры».

В. И. Ленин и Н. К. Крупская проездом

из Мюнхена в Лондон останавливаются в

Кёльне, осматривают Кёльнский собор, заезжают в Льеж, а

затем в Брюссель.

Поправка Ленина к книге «Что делать?» опубликована в № 19 «Искры».

Приезд В. И. Ленина и Н. К. Крупской в Лондон. Ленин пишет дополнительные замечания на проект про­граммы РСДРП, выработанный согласительной комиссией редакции «Искры».

Ленин пишет письмо техническому секретарю редакции «Искры» В. В. Кожевниковой, остававшейся временно в Мюнхене для издания нескольких номеров газеты, пока не было налажено дело с типографией в Лондоне; одобряет в основном только что набранный девятнадцатый номер «Ис­кры», отвечает на ряд вопросов, связанных с изданием сле­дующего номера газеты.

Ленин организует печатание газеты «Искра» в Лондоне.

Ведет переговоры с редактором центрального органа анг­лийской Социал-демократической федерации — газеты «Justice» («Справедливость») — Гарри Квелчем о печатании газеты «Искра» в ее типографии.

Ленин пишет редакционное примечание к листку «О тара­канах и приживалках», изданному в Петербурге в связи с убийством С. В. Балмашевым министра внутренних дел Си-пягина.

Ленин пишет письмо П. Б. Аксельроду, сообщает о хлопо­тах по устройству редакции «Искры» в Лондоне; интересу­ется статьей Аксельрода для № 4 «Зари».

Ленин пишет письмо директору Британского музея с прось­бой о выдаче ему билета на право посещения читального зала для изучения

606

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Апрель, 10 (23).*

*Между 10 и 20 апреля (23 ап­реля и 3 мая).*

*Апрель, 11 (24). Апрель, 16 (29).*

*Не ранее 16(29) апреля 1902*— *не позднее ап­реля 1903 года.*

материалов по аграрному вопросу. К письму прилагалась рекомендация генерального секретаря Всеобщей федерации тред-юнионов И. Митчелла.

Ленин пишет письмо П. Б. Аксельроду, сообщает свой ад­рес в Лондоне (в целях конспирации просит широко его не распространять), интересуется, написана ли Г. В. Плехано­вым передовая статья для № 20 «Искры».

Ленин вносит некоторые изменения в статью «Аграрная программа русской социал-демо­кратии» после ее обсуждения членами редакции «Искры» — Г. В. Плехановым, П. Б. Аксельродом, В. И. Засулич и Ю. О. Мартовым — на совещании в Цюрихе 2 (15) апреля.

Ленин пишет второе письмо директору Британского музея с сообщением о посылке новой рекомендации И. Митчелла.

Ленин расписывается в регистрационном листе читального зала Британского музея об ознакомлении с правилами чи­тального зала, с указанием своего адреса.

Ленин работает в читальном зале Британского музея в Лондоне; изучает специальные стати­стические исследования о положении сельского хозяйства Германии, Голландии, Франции. Делает выписки из работ: С. Hubach. «Ein Beitrag zur Statistik der Verschuldung des ländlichen Grundbesitzes in Nieder-Hessen» (К. Губах. «К статистике задолженности сельского земле­владения в Нижнем Гессене»), Н. Grohman. «Die niederländische Landwirtschaft im Jahre 1890» (Г. Громан. «Голландское сельское хозяйство в 1890 году»), Th. Goltz. «Die agrarischen Aufgaben der Gegenwart» (Т. Гольц. «Аг­рарные проблемы современности»), Р. Turot. «L'enquête agricole de 1866—1870» (П. Тюро. «Итоги сельскохозяйст­венной анкеты 1866—1870») и др.

Ленин делает выписки из ежегодного отчета главного фаб­ричного инспектора Великобритании: «Annual Report of the Chief Inspector of Factories and Workshops for the year 1900», изданного в Лондоне в 1901 году, дает краткое описание этой книги и составляет список дру-

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

607

*Апрель, 20*

*(май, 3).*

*Не ранее 20 апреля (3 мая).*

*Апрель, 21*

*(май, 4).*

*Апрель, 22 (май, 5).*

гих парламентских изданий, вышедших в 1901 году. Ленин составляет на английском языке список книг, журна­лов и газет по различным вопросам, делает на нем пометки.

Ленин пишет письмо П. Б. Аксельроду, сооб­щает о подготовке проекта программы РСДРП к опублико­ванию в №21 «Искры», о внесении изменений в свою ста­тью «Аграрная программа русской социал-демократии», в соответствии с предложениями цюрихского совещания ре­дакции «Искры», и об отправке ее Плеханову. Сообщает также об арестах в Воронеже и Уфе.

Ленин изучает отчетную ведомость Херсон­ского земского книжного склада за 1900 год, делает некоторые подсчеты; работает над книгой В. Ф. Ар­нольда «Общие черты агрономической техники и сельско­хозяйственной экономики крестьянских хозяйств Херсон­ского уезда», изданной в Херсоне в 1902 году, делает на ней пометки.

Ленин пишет письма «Союзу русских социал-демократов за границей» и представителю Заграничного комитета Бунда — А. Кремеру в Париж, про­сит сообщить фамилии и адреса членов Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП, избранных на Бело-стокской конференции, предполагая, что делегат «Искры» арестован; предлагает принять меры к доставке первомай­ского листка местным комитетам; рекомендует вести сно­шения через Г. Д. Лейтейзена — представителя «Искры» в Париже.

Ленин пишет письмо Г. Д. Лейтейзену, сооб­щает о том, что необходимо разыскать посланное ему 21 апреля (4 мая) важное письмо и выполнить изложенное в нем спешное поручение.

Ленин вносит дополнения в письмо Н. К. Крупской П. Н. Лепешинскому и И. И. Радченко в Псков — об организации в Вардё (Норвегия) передаточного пункта для транспорти­ровки нелегальной литературы в Россию, об

608

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Апрель, 23 (май, 6).*

*Апрель, 25 (май, 8).*

*Апрель, 27 (май, 10).*

*Апрель. Май, 1 (14).*

арестах в Воронеже и Ярославле; в приписке к письму со­общает о получении книг по статистике и просит прислать материалы по оценке земель Владимирской губернии, из­данные в 1901 году.

Ленин пишет письмо Г. М. Кржижановскому в Самару, сообщает об аресте делегата «Искры» на Бело­стоке кой конференции Ф. И. Дана, о создании на конферен­ции Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП, ставит задачу завоевания местных комитетов, осо­бенно Центра, Урала и Юга, предлагает Кржижановскому перейти на нелегальное положение.

Ленин пишет письмо М. А. Ульяновой, вы­ражает надежду на скорую встречу за границей, рекоменду­ет наиболее удобный путь проезда.

Ленин дает объявление в лондонском еженедель­нике «The Athenaeum. Journal of English and foreign Literature, Science, the fine Arts, Music and the Drama» («Атенеум. Журнал английской и иностранной литературы, науки, изящных искусств, музыки и драмы»): «Русский док­тор прав и его жена хотели бы брать уроки английского языка у англичанина (или англичанки) в обмен на уроки русского языка. — Письма направляйте г. Я. Рихтеру, 30, Холфорд-сквер. Пентоивилл. W. С».

Ленин пишет критические замечания на программу «Север­ного союза РСДРП»

Ленин пишет ответы на замечания Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода, сделанные ими при вторичном просмотре ста­тьи «Аграрная программа русской социал-демократии». Ленин пишет письмо Г. В. Плеханову, в котором протестует против недопустимого характера и тона замечаний Плеха­нова на статью «Аграрная программа русской социал-демократии».

Ленин пишет письмо А. Н. Потресову по поводу замечаний Г. В. Плеханова на статью «Аграрная программа русской социал-демократии»; посылает ему статью.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

609

*Позднее 9 (22) мая.*

*Май, 10 (23).*

*Май, 24 (июнь, 6).*

*Май, 25 (июнь, 7).*

*Не ранее 30 мая (12 июня).*

*Июнь, 1 (14).*

*5 (18) июня.*

*Ранее*

*9 (22) июня.*

Ленин пишет введение от редакции «Искры» к прокламации «К русским гражданам», изданной Донским комитетом РСДРП по поводу казни С. В. Балмашева, за­стрелившего министра внутренних дел Сипягина.

Ленин делает приписку к письму Н. К. Крупской Ф. В. Ленгнику в Самару о необходимости восстановления Орга­низационного комитета по созыву II съезда партии и подчи­нения своему влиянию наибольшего числа местных комите­тов РСДРП.

Ленин вносит поправки в текст письма

Н. К. Крупской И. И. Радченко в Петербург, в котором ос­вещались вопросы о тактике Бунда и «Союза русских соци­ал-демократов за границей», о результатах Белостокской конференции, об образовании партии эсеров.

Ленин пишет письмо М. А. Ульяновой о том, что ждет ее приезда за границу, сообщает о получении книг Горького и Скитальца, обещает выслать адрес для дальней­шей посылки книг.

Ленин пишет введение от редакции «Искры» к прокламации «Художники — и борьба за свободу (Документ из недавнего прошлого)», изданной в Петербурге «Союзом свободных художников» по поводу назначенной на 3 (16) марта 1902 года демонстрации. Про­кламация и введение к ней были опубликованы в № 22 «Ис­кры», июль 1902 года.

В № 21 газеты «Искра» опубликован проект программы РСДРП, выработанный редакцией газеты «Искра» и журна­ла «Заря» по инициативе и при активном участии Ленина.

Ленин пишет письмо А. Н. Потресову, предлагает расши­рить газету «Искра» — создать к ней приложения, выпус­кать брошюры; редактирование «Зари» передать Г. В. Пле­ханову (в Женеву).

Ленин пишет письмо П. Б. Аксельроду

с просьбой сообщить о возможности устройства его рефера­та в Берлине.

610

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Июнь, 9 (22).*

*Июнь, 10 (23).*

*Между 12 и 14 (25 и 27) июля.*

*Июнь, 14 (27).*

*Вторая поло­вина июня* — *12 (25) июля.*

*Июль, 19 (июль, 2).*

*Между 26 июня*

*и 3 июля*

*(9 и 16 июля).*

Ленин пишет письмо И. И. Радченко в Петербург, предлага­ет образовать совместно с Бундом и Бюро русской органи­зации «Искры» Организационный комитет по подготовке II съезда РСДРП, взять на себя секретарство в OK и руково­дство его работой; Бунду поручить проведение подготовки съезда среди своих организаций.

Ленин пишет письмо Г. В. Плеханову о том, что принимает его предложение о ликвидации возникшего между ними конфликта в связи с редактированием статьи «Аграрная программа русской социал-демократии»; предлагает по­слать корректуру своей статьи; считает необходимым уско­рить выпуск № 4 «Зари».

Ленин пишет письмо Л. И. Аксельрод-Ортодокс, сообщает, что прочитать лекцию об эсерах в русской колонии в Берне он не сможет, ввиду плохого состояния здоровья; обещает приехать осенью.

Ленин приезжает в Париж.

Ленин выступает с рефератом против эсеров на собрании русских политэмигрантов в Париже.

Ленин живет в Логиви (северный берег Фран­ции) вместе со своей матерью М. А. Улья­новой и сестрой А. И. Елизаровой.

Ленин пишет письмо Г. В. Плеханову, сооб­щает о своем приезде в Бретань для отдыха и свидания с родными, о разногласиях с Ю. О. Мартовым и В. И. Засулич по вопросу о значении террора (в связи с опубликованием в № 21 «Искры» заметки о покушении Г. Ю. Леккерта на Ви­ленского губернатора фон Валя); рекомендует Плеханову переделать свою статью за подписью «Ветеран» в передо­вую для № 22 «Искры».

Ленин пишет письмо И. И. Радченко, на­мечает, по его просьбе, конкретный план ближайших практических задач в работе Петербургской ор­ганизации РСДРП, просит ускорить приезд в Лондон пред­ставителей

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

611

*Июнь, 29 (июль, 12).*

*Конец июня июль.*

*Июль, 3 (16).*

*Июль, 9 (22).*

*Июль, 11 (24).*

петербургского «Союза борьбы» и Рабочей организации.

Ленин пишет письмо Г. В. Плеханову, сооб­щает, что получил его статью «Критика наших критиков» для № 4 «Зари», интересуется, почему не состоялась поезд­ка в Брюссель на заседание Международного социалистиче­ского бюро; считает неприемлемым план Дейча о созыве в Швейцарии съезда искровцев-практиков и предлагает встретиться с Плехановым и приезжими товарищами из России в Лондоне.

Ленин пишет статью «Почему социал-демо­кратия должна объявить решительную и беспощадную вой­ну социалистам-революционерам?».

Ленин пишет письмо Н. К. Крупской в Лондон, считает не­возможным созыв в Швейцарии съезда искровцев-практиков, ввиду его полной неподготовленности, просит внести исправление в корректуру его статьи «Аграрная про­грамма русской социал-демократии» для № 4 «Зари». Ленин пишет письмо И. И. Радченко, просит сообщить от­зывы рабочих о книге «Что делать?», считает необходимым установить непосредственную связь петербургской Рабочей организации с редакцией «Искры», интересуется взаимоот­ношениями с Петербургским комитетом РСДРП, предлагает проект образования Организационного комитета по созыву II съезда партии.

Ленин пишет письмо И. И. Радченко, дает указания о необ­ходимости вести беспощадную борьбу против колебаний комитета в сторону «экономизма» и одновременно усилить работу по завоеванию на свою сторону петербургской Рабо­чей организации, используя для этого руководимый Радчен­ко кружок.

Ленин пишет письмо Г. Д. Лейтейзену о своем пребывании в Логиви, о переходе на позиции «Искры» ряда комитетов в России, в том числе Петербургского.

*Июль, 12 (25).*

Ленин выезжает из Логиви в Лондон.

612

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

*Июль, 15 (28).*

*Июль, 16 (29).*

*Июль, 20 (август, 2).*

*Июль, 22 (август, 4).*

*Июль, 25 (август, 7).*

*Июль, 26 (август, 8).*

*Июль, 30 (август, 12).*

*Июль* — *август.*

Ленин пишет письмо Г. В. Плеханову; приглашает его ско­рее приехать в Лондон и сообщает о посылке денег на доро­гу.

Ленин пишет письмо в Крым В. Г. Шкляревичу, в котором просит связать редакцию «Искры» с социал-демократической рабочей организацией юга России (Крым­ской).

Ленин пишет письмо П. Г. Смидовичу, дает

пояснения к IV главе книги «Что делать?», к разделу —

«Организация рабочих и организация революционеров».

Ленин пишет письмо В. А. Носкову в Цюрих

0 трудностях подбора агентов «Искры» для России и руко­  
водства их работой из-за границы; считает необходимым,  
чтобы русская организация «Искры» осуществляла практи­  
ческое руководство работой агентов; предлагает установить  
более тесную связь «Северного союза РСДРП» с редакцией  
«Искры».

Ленин вносит поправки в письмо Н. К. Крупской одному из членов Киевского комитета РСДРП, в приписке к письму просит приезжающих из комитета устанавливать непосред­ственную связь с редакцией «Искры», а не через членов За­граничной лиги русской революционной социал-демократии.

Ленин делает приписку к письму Н. К. Круп­ской И. И. Радченко о необходимости его отъезда из Петер­бурга, ввиду слежки полиции.

Ленин пишет письмо Г. В. Плеханову; сооб­щает о приезде члена петербургского «Союза борьбы за ос­вобождение рабочего класса» В. П. Краснухи и советует Плеханову дождаться его приезда в Женеву.

Ленин пишет письмо И. И. Радченко, считает необходимым кооптировать в состав Рабочей организации новых членов из рабочих, предлагает ему уехать на юг — в Харьков или Киев, чтобы избежать ареста.

Ленин пишет статью «Революционный авантюризм». Ста­тья опубликована в №№ 23 и 24 газеты «Искра» (1 августа и

1 сентября), а затем издана отдельной брошюрой.

ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

613

*Позднее июля.*

*Август, 2 (15).*

*Август, 3 (16).*

*Август, 6 (19).*

*Август, 9 (22).*

*Август, 11 (24).*

*Не позднее августа.*

*Август.*

*Сентябрь, 1 (14).*

Ленин просматривает брошюру А. Мартынова «Рабочие и революция», изданную в Женеве в 1902 году, и делает на ней пометки.

Ленин проводит в Лондоне совещание с представителями Петербургского комитета РСДРП, русской организации «Искры» и «Северного союза РСДРП», на котором было создано искровское ядро Организационного комитета по со­зыву II съезда партии.

Ленин вносит поправки в письмо Н. К. Крупской И. И. Рад-ченко о результатах совещания в Лондоне 2 (15) августа 1902 года.

Ленин пишет письмо П. Б. Аксельроду, советует поехать в Мюнхен на съезд Германской социал-демократической пар­тии и прилагает письмо для И. X. Лалаянца.

Ленин пишет письмо в Харьков членам редакции газеты «Южный Рабочий», одобряет ее решение о сотрудничестве с «Искрой», интересуется ближайшими практическими пла­нами, сообщает адрес для переписки.

Ленин пишет письмо Московскому комитету РСДРП по по­воду заявления комитета о солидарности со взглядами, из­ложенными в книге «Что делать?».

Ленин делает наброски предисловия ко вто­рому изданию брошюры «Задачи русских социал-демократов».

Ленин пишет предисловие ко второму изданию брошюры «Задачи русских социал-демократов».

Статья Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» опубликована в № 4 журнала «Заря».

В № 24 газеты «Искра» опубликована передовая статья Ле­нина «Проект нового закона о стачках».

614

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие VII

*1902 г.*ЧТО ДЕЛАТЬ? *Наболевшие вопросы нашего движения* 1—192

Предисловие 3

I. Догматизм и «свобода критики» 6—28

а) Что значит «свобода критики»? 6

б) Новые защитники «свободы критики» 10

в) Критика в России 15

г) Энгельс о значении теоретической борьбы 22

П. Стихийность масс и сознательность социал-демократии 28—53

а) Начало стихийного подъема 29

б) Преклонение пред стихийностью. «Рабочая Мысль» 33

в) «Группа самоосвобождения» и «Рабочее Дело» 43

III. Тред-юнионистская и социал-демократическая политика 53—99

а) Политическая агитация и ее сужение экономистами 54

б) Повесть о том, как Мартынов углубил Плеханова 65

СОДЕРЖАНИЕ 615

в) Политические обличения и «воспитание революционной ак­  
тивности» 68

г) Что общего между экономизмом и терроризмом? 74

д) Рабочий класс как передовой борец за демократию 78

е) Еще раз «клеветники», еще раз «мистификаторы» 95

IV. Кустарничество экономистов и организация революционере в 99—154

а) Что такое кустарничество? 100

б) Кустарничество и экономизм 104

в) Организация рабочих и организация революционеров 111

г) Размах организационной работы 127

д) «Заговорщическая» организация и «демократизм» 134

е) Местная и общерусская работа 143

V. «План» общерусской политической газеты 154—179

а) Кто обиделся за статью «С чего начать?»? 155

б) Может ли газета быть коллективным организатором? 160

в) Какого типа организация нам нужна? 173

Заключение 180

*Приложение.* Попытка объединения «Искры» с «Рабочим Делом» 184

Поправка к «Что делать?» 191

*МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП* 193—256

^ЗАМЕЧАНИЯ НА ПЕРВЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА.... 195—202

ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-  
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ 203—210

Звездочкой отмечены заголовки, данные Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

616 СОДЕРЖАНИЕ

\*ТРИ ПОПРАВКИ К ПРОЕКТУ ПРОГРАММЫ 211

\* ЗАМЕЧАНИЯ НА ВТОРОЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 212—235

\*ОТЗЫВ О ВТОРОМ ПРОЕКТЕ ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА 236—238

\*ПОПРАВКА К АГРАРНОЙ ЧАСТИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 23 9—240

\*ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ 241—253

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ  
ПРОГРАММЫ 254—256

Добавление к вопросу о классовой борьбе 255

ПО ПОВОДУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РОСПИСИ 257—263

ПОЛИТИЧЕСКАЯ АГИТАЦИЯ И «КЛАССОВАЯ ТОЧКА ЗРЕНИЯ» 264—270

\* ОТВЕТ «ЧИТАТЕЛЮ» 271—272

ПРИЗНАКИ БАНКРОТСТВА 273—279

ИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИИ 280—291

I. Сберегательные кассы 281

ДОКЛАД РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» СОВЕЩАНИЮ (КОНФЕРЕНЦИИ) КО­  
МИТЕТОВ РСДРП 292—302

(NB) **Черняк** резолюции 300

АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ 303—348

I 305

II 308

III 313

IV 316

СОДЕРЖАНИЕ 617

V 320

VI 323

VII 329

VIII 340

IX 344

Χ 346

ПИСЬМО К ЗЕМЦАМ 349—358

\*О ГРУППЕ «БОРЬБА» 359

\*ПИСЬМО «СЕВЕРНОМУ СОЮЗУ РСДРП» 360—370

\*ВВЕДЕНИЕ К ПРОКЛАМАЦИИ ДОНСКОГО КОМИТЕТА РСДРП «К  
РУССКИМ ГРАЖДАНАМ» 371

ПОЧЕМУ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ ДОЛЖНА ОБЪЯВИТЬ РЕШИТЕЛЬ­  
НУЮ И БЕСПОЩАДНУЮ ВОЙНУ СОЦИАЛИСТАМ-  
РЕВОЛЮЦИОНЕРАМ? 372—376

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ АВАНТЮРИЗМ 377—398

I 377

II 387

ПРОЕКТ НОВОГО ЗАКОНА О СТАЧКАХ 399—408

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

*МАТЕРИАЛЫ К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ РСДРП* 411—431

\*1. НАБРОСОК ОТДЕЛЬНЫХ ПУНКТОВ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ

ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 411—412

\*2. КОНСПЕКТ ПЕРВОГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ ПЛЕХАНОВА

С НЕКОТОРЫМИ ПОПРАВКАМИ К НЕМУ 413—415

\*3. ЗАПИСЬ I И II АБЗАЦЕВ ПЕРВОГО ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ  
ПЛЕХАНОВА И НАБРОСОК ПЕРВОГО АБЗАЦА ТЕОРЕТИЧЕ­  
СКОЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ 416

618 СОДЕРЖАНИЕ

\*4. ПЛАН СООБЩЕНИЯ О ХОДЕ ВЫРАБОТКИ ПРОЕКТА ПРО­  
ГРАММЫ 417

\*5. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ

ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 418—423

\*6. НАБРОСКИ ПЛАНА ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 424

\*7. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ АГРАРНОЙ ЧАСТИ И ЗА­  
КЛЮЧЕНИЯ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 425—426

\*8. НАБРОСКИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ 427—430

Вариант 1-й 427

Вариант 2-й 429

\*9. ДОБАВЛЕНИЯ В АГРАРНЫЙ И ФАБРИЧНЫЙ ОТДЕЛЫ ПРО­  
ЕКТА ПРОГРАММЫ 431

\*ОТВЕТЫ НА ЗАМЕЧАНИЯ ПЛЕХАНОВА И АКСЕЛЬРОДА НА СТА­  
ТЬЮ «АГРАРНАЯ ПРОГРАММА РУССКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ» 432—448

ПРИЛОЖЕНИЯ  
\*ДИРЕКТОРУ БРИТАНСКОГО МУЗЕЯ 450

Список работ В. И. Ленина, до настоящего времени не разысканных

(Январь — август 1902) 455—462

Список изданий и документов, в редактировании которых принимал

участие В. И. Ленин 463—464

Примечания 465—525

Указатель литературных работ и источников, цитируемых и  
упоминаемых В. И. Лениным 526—557

Указатель имен 558—599

Даты жизни и деятельности В. И. Ленина 600—613

СОДЕРЖАНИЕ 619

ИЛЛЮСТРАЦИИ

Обложка книги В. И. Ленина «Что делать?». — 1902 г 2—3

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Проект программы Российской  
Соц.-Дем. Рабочей Партии». — 1902 г 202—203

Первая страница рукописи В. И. Ленина с замечаниями на второй проект  
программы Плеханова. — 1902 г 213

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Аграрная программа русской со­  
циал-демократии». — 1902 г 304—305

Первая страница рукописи В. И. Ленина «Наброски проекта программы».

Вариант 2-й. — 1902 г 426—427

Том подготовлен к печати

*Э. В. Клоповым, Е. Б. Струковой, С. Е. Тарнополъской*

Указатель литературы подготовлен *Η. Ε. Перовой* Указатель имен подготовлен *Н. П. Коликовым*

Редактор *К. А. Остроумова \**

Оформление художника *П. П. Симагина*

Технический редактор *Η. Η. Лебедева* Корректоры *П. В. Егорова* и *Е. И. Щукина*

*Подписано к печати с матриц 10 июля*

*1963 г. Формат 84хЮ81/32. Физ. печ. л. 197/s +*

*+ 4 вклейки 1Ц печ. листа. У слоен, печ. л. 33.*

*Учетно-изд. л, 31,21. Тираж 20 тыс. экз.*

*(226—245 тыс.). Зак. № 520.*

*Цена 65 коп.*

*Государственное издательство*

*политической литературы, Москва, А-47, Миусская площадь, 7.*

*Ленинградский Совет народного хозяйства.*

*Управление целлюлозно-бумажной и полиграфической промышленности. Типография*

*№ 1 «Печатный Двор» имени А. М. Горького. Ленинград, Гатчинская, 26.*